

25 novembre (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/11/24/world/europe/france-abortion-rights-constitution.html>

French Lawmakers Back Bill to Enshrine Abortion Rights in Constitution

The bill, which developed in response to the U.S. Supreme Court's overturning of *Roe v. Wade*, may face opposition in France's Senate and would have to be approved in a referendum.



Members of the French National Assembly celebrated a vote to ensure abortion rights in the Constitution in Paris on Thursday. Credit... Sarah Meyssonnier/Reuters

By [Constant Méheut](#)

Published Nov. 24, 2022 Updated Nov. 25, 2022, 2:08 a.m. ET

PARIS — French lawmakers on Thursday backed a proposal to enshrine abortion rights in the country's Constitution, in a move devised as a direct response to the [U.S. Supreme Court's decision to overturn *Roe v. Wade*](#) this summer.

But the bill, passed by the National Assembly, the lower and more powerful house of the French Parliament, will have to go through a complex legislative process, and face possible opposition in the Senate, before the Constitution could be amended, leaving ample time and opportunity for lawmakers or voters to ultimately reject it.

Still, Thursday's vote was a symbolic milestone at a time when the right to abortion is increasingly challenged in France's European neighbors. In Italy, the family minister in [a new hard-right government](#) has spoken out against abortion, in Spain, [many doctors deny the procedures](#), and last year, Poland put in place a [near-total ban on abortion](#).

"Nobody can predict the future," Mathilde Panot, the head of the hard-left France Unbowed party, which backed the bill, told the National Assembly, adding that the proposal was meant "to ward off the fear that grips us when women's rights are under attack elsewhere."

The effort to make abortion a constitutional right was prompted by the rollback of abortion rights in the United States in June, which [sent shock waves through European countries](#) and was seen as a red flag by many in France.

"History is full of examples of fundamental freedoms that were taken for granted and yet were wiped out with a stroke of the pen by events, crises or groundswells," the justice minister, Éric Dupond-Moretti, said on Thursday. "And this is even more true when it comes to women's rights."

Abortion in France was decriminalized in 1975, two years after Roe v. Wade, under a landmark law championed by [Simone Veil](#). Although no political party questions this legalization today, debates were raging on Thursday about whether to amend the Constitution.

Image



Éric Dupond-Moretti, France's justice minister, said on Thursday, "History is full of examples of fundamental freedoms that were taken for granted and yet were wiped out with a stroke of the pen." Credit...Sarah Meyssonier/Reuters

Some lawmakers argued that such a move was unnecessary because abortion rights were not threatened in France, while others complained that the bill's broad wording could allow for a further extension of the legal limits for ending a pregnancy, which currently stands at 14 weeks.

Fabien Di Filippo, a center-right lawmaker who abstained from voting, [denounced](#) those who "want to open the door to a right possibly unlimited in time."

Hundreds of amendments were put forward to change the bill, including many on unrelated issues such as immigration and the environment, in what sometimes looked like a filibuster.

"I'm not sure that this type of debate this morning does us any credit," an exasperated centrist lawmaker, Bertrand Pancher, told his colleagues, lamenting the absence of a substantial debate.

There were also moments in the discussion when lawmakers were visibly moved with emotion.

Aurore Bergé, the leader of President Emmanuel Macron's party, Renaissance, in the National Assembly, told her colleagues about her mother's dangerous and painful abortion, which took place when it was still criminalized.

Ms. Bergé called on lawmakers to vote for the bill "in the name of all women, in the name of all our mothers who fought, in the name of all our daughters who no longer have to fight, I hope."

The initial draft included a proposal to also constitutionalize the right to contraception. But left-wing lawmakers reached an agreement with Renaissance, which has a relative majority in Parliament, to drop the proposal and instead focus only on abortion rights, in the hope of securing future Senate approval of the bill.

After the day of debate, the bill was overwhelmingly approved 337 to 32, with 18 abstentions. It was a rare example of bipartisanship in an otherwise [factionalized Parliament](#).

More than 80 percent of the French favor the protection of abortion rights under the Constitution, according to a [poll](#) released this summer by IFOP, one of France's most respected polling firms. A [recent petition](#) supporting the bill has been signed by over 160,000 people.

But there may be months to go before abortion rights are entered into the Constitution, if the bill makes it that far.

The bill now goes to the right-leaning Senate, which may vote it down, as it did last month when a group of senators presented a similar proposal. And even if the bill passes the Senate, it will then have to be approved in a nationwide referendum, in keeping with procedures for amending the Constitution — a cumbersome process that could have unpredictable political results.

This year, the French Parliament [extended the legal limits to terminate a pregnancy from 12 to 14 weeks](#) amid a heated political debate and despite Mr. Macron's reticence on the issue. But France's new time frame remains lower than in some European countries such as the Netherlands and Britain, where it is set at 24 weeks.

25 novembre (WSJ)

<https://www.wsj.com/articles/european-energy-ministers-set-to-clash-over-proposed-gas-price-cap-11669277399>

European Energy Ministers Clash Over Proposed Gas-Price Cap

Officials fail to agree on latest proposal to limit natural-gas prices, with debate to resume next month



Pipes at facilities of the Nord Stream 2 gas pipeline in Lubmin, northern Germany. European Union countries earlier this year agreed to voluntary plans to reduce their gas consumption.

PHOTO: MICHAEL SOHN/ASSOCIATED PRESS

By [Kim Mackrael](#)

Updated Nov. 24, 2022 1:09 pm ET

BRUSSELS—European Union energy ministers failed to reach an agreement Thursday on a plan to put an [emergency cap on the price of natural gas](#), saying they would resume their debate next month.

EU diplomats are also [struggling to agree](#) on a separate, international plan to cap prices paid for Russian oil around the world.

EU gas-price debates mark the latest attempt to hash out Europe's next steps in responding to an energy crisis spurred by [Russia's invasion of Ukraine](#) and its [throttling of natural-gas supplies](#) to the continent. EU countries earlier this year agreed to voluntary plans to reduce their gas consumption and redistribute a portion of energy companies' high profits and revenues, but have struggled to find a deal on whether and how to put a limit on wholesale natural-gas prices.

“There are very divergent views” on the level of the gas-price cap, said Jozef Síkela, minister of industry and trade for the Czech Republic, which holds the EU's rotating presidency. He said ministers would attempt to reach an agreement on the proposal during their next meeting, likely in mid-December.

After repeated calls from France, Italy and roughly a dozen other countries to come up with a proposal for capping gas prices, the European Commission, the bloc's executive body, released a plan on Tuesday for what it referred to as a price-correction mechanism.



Jozef Síkela said EU ministers would try to reach agreement on a natural-gas price cap next month.

PHOTO: KENZO TRIBOUILLARD/AGENCE FRANCE-PRESSE/GETTY IMAGES

The proposal aims to set a limit on month-ahead natural-gas prices on the bloc's main trading hub. The cap would be set at €275 a megawatt hour, equivalent to \$286, according to the commission's proposal. But it would only kick in if prices remain above that level for two weeks and are higher than a reference level for liquefied natural gas prices by a set margin for at least 10 consecutive days.

Governments and industry groups that support a European price cap said the criteria were so strict that the proposed mechanism was unlikely to ever be used.

"To keep our plants open, the aluminum industry needs an effective emergency measure, not a paper tiger," said Paul Voss, director general of industry group European Aluminium. He said the EU should lower the cap and relax the criteria for using it, "so it can actually be activated during episodes of excessive gas prices."

Others, including Germany and the Netherlands, continue to resist the idea of a price cap, saying they are worried it could lead to a shortfall in supplies.

'There are very divergent views' on the level of the gas-price cap.

— Czech minister Jozef Síkela

The European Commission had also appeared reluctant to put forward a price cap. Officials argued in policy papers in recent months that such a move could divert supplies away from the EU and make it more difficult to distribute gas within the bloc.

Based on the criteria in the commission's proposal, the cap wouldn't have been triggered if it had existed when prices in Europe reached record levels in August, analysts said. Although prices reached well above €275 a megawatt hour during that period, they didn't remain at that level for two weeks.

Gas prices have since fallen sharply, thanks in part to a relatively mild autumn and Europe's success in filling its natural-gas storage tanks. But prices remain well above historic averages.

Ministers also discussed other recent proposals for dealing with the bloc's energy crisis, including a plan that would allow for joint purchases of natural gas and another that lays out how countries should share energy supplies in an emergency. A separate plan for speeding up permitting for renewable-energy projects was also on the agenda.

Ministers agreed in principle on those proposals but opted to hold off on formally approving them until a deal is reached on the plan to cap natural-gas prices, officials said Thursday.

European diplomats are holding separate talks on a Group of Seven nations mechanism [to cap the price of Russian oil](#). Diplomats were unable to reach an agreement on the level of the oil price cap during discussions that were held on Wednesday. Those talks are expected to resume on Friday.

—*Laurence Norman contributed to this article.*

25 novembre (The Economist)

<https://www.economist.com/international/2022/11/20/a-new-un-fund-for-loss-and-damage-emerges-from-cop27>

International | Loss and damage

Should rich countries pay for climate damage in poor ones?

That question dominated this year's big climate summit



Nov 24th 2022 | SHARM EL-SHEIKH

The annual UN climate talks are sometimes compared to a circus, or a battleground. This year's summit, held at the Egyptian resort of Sharm el-Sheikh, and known in the jargon as cop27, was an appropriate mix of comedy and rancour. Problems with the catering left many delegates scrounging for sandwiches and bananas in between meetings and group calls. John Kerry, America's chief negotiator, was stricken with covid-19 and was forced to negotiate from the isolation of his hotel room.

The talks had been due to finish on November 18th. By the wee hours of November 20th, they were still going. In the end, it was sleep deprivation and weariness, more than any [grand political breakthrough](#), that forced a result. The outcome was a text that ducked the biggest challenge, with countries refusing to promise to stop burning fossil fuels. Instead they repeated earlier pledges to “phase down unabated coal” and to get rid of “inefficient” fossil-fuel subsidies—phrases that leave plenty of useful wiggle room for the unmotivated.

But cop27 may have tipped the balance of debate on two other points. The first is “[loss and damage](#)”. This is, essentially, the “polluter pays” principle of environmental regulation applied to the entire world. The idea is that [rich countries will pay poor ones](#) to help them deal with damage caused by immediate climate-related disasters, such as floods, and creeping ones, like desertification. The second is that fixing climate change will require tinkering with the fundamentals of the global financial system. Once a niche idea, it too is gathering momentum.

Warm words

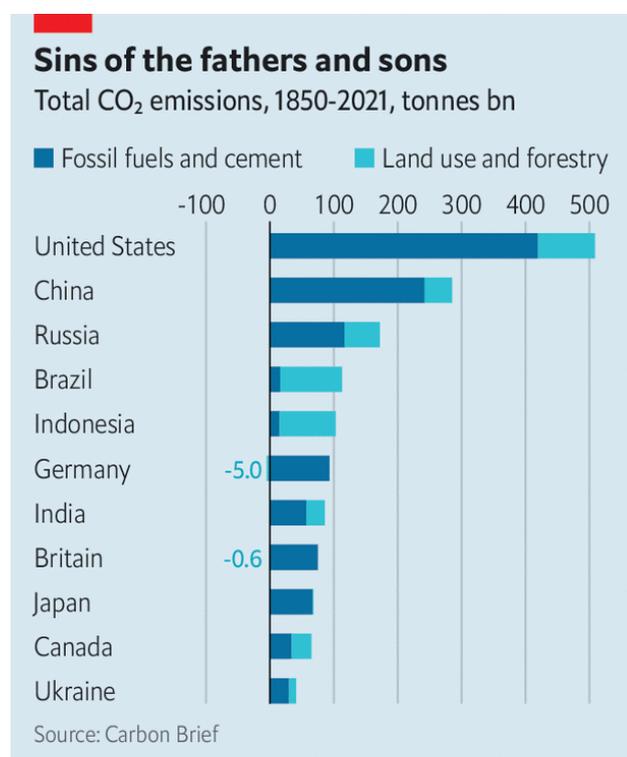
Loss and damage generated the most headlines. The idea dates back to 1991 when Vanuatu, an island nation in the Pacific, suggested an insurance scheme to help pay for the consequences of rising sea levels. For 30 years such demands were rebuffed. Leaders of big carbon-emitting countries—and their lawyers—would not give any airtime to anything that might suggest financial liability for climate change.

But last year, at the previous cop summit in Scotland, that country's first minister promised £2m (\$2.4m) to the cause. Against the scale of the problem, of course, that is an invisibly tiny sum. But it was a first hint that

the tide might be turning. Earlier this year, heavy monsoon rains caused more than \$30bn of damage and financial losses in Pakistan, nearly 9% of the country's gdp. Natural climatic variations, notably an ocean-cooling phenomenon known as "La Niña", were partly responsible. But the rains were very likely made heavier by the effects of greenhouse gases.

The floods were seized upon at cop27 as demonstrating the need for rich countries to loosen their purse-strings. A scattering of promises made by other European governments brought the total pledged to €255m (\$262m), with the bulk of the money—€170m—coming from Germany. Bolstered by support from the European Union, the g77, a group of poor and middle-income nations, obtained a promise to set up a new fund under the auspices of the un, the details of which will be agreed by November next year.

The summit, in other words, created a coffer. But how much money will end up inside it is unclear. Persuading the citizens of industrialised nations to pay up for sins committed at least partly by their grandfathers will be tricky, to put it mildly. And history suggests poor countries would be unwise to hope for too much. One common complaint at cop27 concerned the developed world's failure to honour promises made at the Copenhagen climate summit in 2009. That had promised to raise \$100bn a year to help poor countries adapt to a warmer world by building flood defences, heat-proofing homes and the like. That amounted to an "egregious and unexplained default", said William Ruto, Kenya's president. (No more than \$83bn has arrived in any single year.)



The Economist

Even if the idea of a separate loss-and-damage fund does catch on, there is still plenty to argue about when it comes to the question of who, exactly, should pay. There are many ways to estimate a country's historic emissions, for instance (and therefore the amount of warming they have caused). One analysis compiled by Carbon Brief, a specialist website, and based on a variety of scientific papers and official sources, includes both industrial emissions and those from changes in land use, such as cutting down forests. **Unsurprisingly, it puts America at the top of the list. But it is followed not by other rich countries, but by big, middle-income places such as China (now the world's biggest greenhouse-gas polluter), Russia, Brazil and Indonesia (see chart).**

There is likely to be squabbling over who might benefit, too. The eu wants the money to go mostly to "particularly vulnerable" countries rather than "developing" ones. Under the outdated definitions of the un Climate Convention, the latter category includes places such as middle-income China and super-rich Singapore, whose citizens these days earn more than twice as much as those of the eu.

Decisions “must take into account the economic situation of countries in 2022 and not in 1992”, said Frans Timmermans, the eu’s chief negotiator.

The conference also looked into more technocratic ways to raise cash for poorer nations. The “Bridgetown Initiative”, named after the capital city of Barbados, was championed by Mia Mottley, that country’s prime minister. It proposes overhauling international financial institutions such as the imf and the World Bank.

Such ideas were starting to gain traction before they popped up in Sharm El-Sheikh. In July a report commissioned by the g20, a club of rich-ish countries, recommended changing the rules governing multilateral development banks, such as allowing them to pay less attention to the opinions of credit-rating agencies when assessing loans. Advocates such as Avinash Persaud, an adviser to Mrs Mottley, say that allowing the world’s various development banks to engage in riskier lending could unlock around \$1trn of extra cash without their shareholders having to put in any more money. In October Janet Yellen, America’s treasury secretary, said the World Bank in particular should try to find ways to “stretch” its balance sheet.

More controversial is a proposal to set up a new “**Global Climate Mitigation Trust**” at the imf, the international lender of last resort. Ms Mottley suggested a \$500bn issue of special drawing rights (sdrs), a kind of quasi-currency created by the fund, to capitalise this new operation, alongside money from private investors. **The trust would then lend at below-market interest rates to projects in poor countries that aim to cut carbon emissions.** The imf’s rules mean that the sdrs could simply be created at the stroke of a bureaucrat’s pen, without any further commitments from the fund’s shareholders.

Ms Mottley’s initiative has won support from France’s president, Emmanuel Macron, who told the delegates at Sharm El-Sheikh that the World Bank and imf needed new rules and new thinking to grapple with climate change. Mr Macron was particularly keen on the idea that, in the aftermath of a climate-related natural disaster, poor countries could have their debt repayments temporarily suspended. **But not all Western leaders sounded as approving of the new thinking.** Issuing sdrs has been historically rare, reserved for moments of acute financial crisis. America’s share of voting rights gives it a veto at the imf. In October Ms Yellen said she thought now was not the time for issuing more.



Rows between rich countries and poor ones are a standard feature of climate summits. Poor countries ask rich ones for money; rich countries chide poor-country governments for failing to pay debts or mismanaging funds. (Mr Ruto’s words over the missing billions from Copenhagen were a deliberate inversion of the trope.)

This time, though, both rich and poor countries were feeling more squeezed than usual. National debt burdens ballooned during the covid-19 pandemic. The rising cost of food and energy, a consequence of Russia’s invasion of Ukraine, is causing belt-tightening in rich countries—especially in Europe—and havoc in poor ones, whose suffering is further compounded by the strength of the dollar. **The world’s economic outlook is gloomier than it has been in recent years. All of that makes it even harder to scrounge up the money needed to deal properly with climate change.**

The climes, they are a-changin’

The bill keeps rising. Weaning entire economies off fossil fuels will be enormously expensive. At the same time, a hefty dose of climate change is already inevitable. Adapting to a warmer planet—more flood defences, heat-proofing buildings and the like—will require vast sums of its own. One un estimate puts the cost at over \$200bn a year by 2030.

Those at the highest risk will struggle most. Without affordable insurance, Caribbean and Pacific island states have to borrow when a natural disaster hits and repay the money when times are good. By one estimate, countries at higher risk of natural disasters have debt-to-national income ratios that are already 1.5 percentage points higher than others, a number that could rise in future.

Cutting emissions, adapting to a warmer climate, and paying for climate-caused damage are all linked. Faster decarbonisation means a lower bill for adaptation, and less spent on rebuilding after disasters. **But one lesson from cop27 is that the world has not yet worked out how to do all three simultaneously.** As the delegates staggered to their beds, Alok Sharma, a British politician who presided over last year’s talks, hailed the creation of a loss and damage fund. But he regretted that more had not been done: “Emissions peaking before 2025...Not in this text. Clear follow-through on the phase down of coal: not in this text. A clear commitment to phase out all fossil fuels: not in this text.”

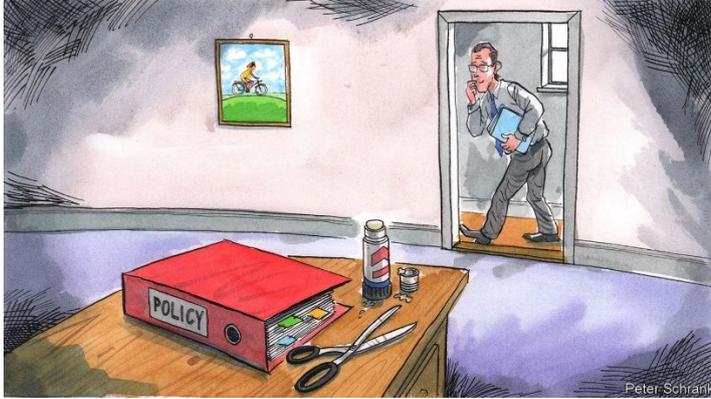
25 novembre (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2022/11/24/european-politicians-should-steal-more-of-their-neighbours-best-ideas>

Europe | Charlemagne

European politicians should steal more of their neighbours' best ideas

Here are some to start with



Nov 24th 2022

Politicians love to claim credit for new ideas. **But originality in policymaking is overrated.** Devising laws from scratch is hard. Figuring out how a new policy will work in practice is even more so. **Observing how a scheme has worked elsewhere, by contrast, is quite easy.** And Europe, with 40-odd countries, most of them quite similar by global standards, offers many examples to learn from. **If something works well in Spain, it may work in Bulgaria, too. Why innovate when you can cut-and-paste?**

Some good ideas have indeed crossed borders. **Short-time work schemes are one example.** Instead of laying workers off when covid-19 crushed demand for their labour, many European employers cut their hours (sometimes to zero), and states made up part of their lost wages. Thus, workers remained attached to employers, and quickly returned to work when demand picked up again. **Germany had shown the idea worked after the financial crisis of 2008.** But too often politicians think pilfering is beneath them. They should put their pride aside. For starters, here are six policies that have worked well in one country and might usefully be filched.

Start with Portugal's approach to drugs. In 2001 the government decriminalised the possession of cannabis, heroin and other narcotics. The idea is to treat addiction as a crisis of public health, not of public order. Rather than punishing users, which is pointless and cruel, the system concentrates police resources on catching dealers. Drugs are not legal, but people caught with small amounts in their pockets are dealt with by commissions that include social workers and medical professionals, not just cops. Addicts are treated. Potential addicts are identified early. The result is one of the lowest drug-induced death rates in Europe. Other countries now tolerate cannabis, but few have been as ambitious as Portugal for harder drugs.

Next, consider the **Dutch** approach to **bicycles**. Dollops of funding on bike-friendly infrastructure makes pedalling safer in the Netherlands. **So does an inventive rule, codified in 1994: in a collision between a car and a cyclist, motorists are assumed to be at fault unless they can prove otherwise.** Only truly reckless cyclists are made to share the blame. Dutch drivers thus treat bike-riders as if they were carrying an infectious disease, giving them the required wide berth. **Better yet, whereas motorists in other countries furiously object to new cycle lanes, Dutch ones welcome them, since segregating two-wheelers reduces the chance of a costly accident. Rates of cycling in the Netherlands have increased sharply—and deaths-per-mile-pedalled have plummeted.**

Belgium is seldom seen as a paragon of good governance; for a while a decade ago it had no national government at all. But last month it agreed on a thoughtful way to tackle the **energy** crisis. In normal times,

landlords are allowed to raise rent in multi-year tenancies in line with inflation. As energy prices have soared, this could have been a double-whammy for tenants, clobbered by high gas bills and the secondary inflation these have caused. So Belgium will allow landlords to jack up the rent only for properties that meet energy-efficiency standards. In the short term this protects tenants. Looking further out it is a nudge for landlords to invest in greenery. France does something superficially similar, but as part of a plan to ban the rental of poorly insulated homes, which could push the worst housing into the black market.

Finland has all but eliminated **homelessness** by simply providing housing to those who need it, with no conditions. In other countries rough sleepers have to tackle their demons—drug addiction, say—before getting a permanent home. But it is hard to sort out a chaotic life while bouncing between friends' sofas, hostels and the street. Thus the cycle of bad to worse is never broken. Finland's strategy is "Housing First": get people into homes, and then help them grapple with their other problems. Old shelters and hostels have been turned into flats that the previously homeless can call their own (having a large stock of state-owned housing helps). It turns out to cost less to provide housing than to deal with the consequences of homelessness.

Europe can learn from Britain, too, and not just about the folly of leaving the European Union. In 2018 Britain introduced unexplained **wealth** orders, whereby a court can demand that when suspicious types buy yachts or penthouses in Knightsbridge, they must reveal where the money came from. (Australia has a similar scheme.) Oligarchs, drug bosses and their relatives may lose their assets if they cannot satisfactorily explain how they were paid for. Enforcing this rule has been a challenge, and has enriched many London lawyers. But reversing the burden of proof on dodgy money makes spending it much harder.

Finally, a cheer for Ukraine. In many countries the **assets** owned by the public sector are used inefficiently. Many public buildings sit wastefully empty for years, for example. But selling such assets is tricky: suitable buyers must be found, corruption must be discouraged. Ukraine's Prozorro.Sale has won plaudits for helping all tiers of government monetise stuff it does not need. The digital platform, managed by the Ministry of Economy, helped generate 60bn hryvnia (around \$2bn before the war) in the five years to 2021. Everything from the assets of state-owned banks to rusty pipes no longer needed by local authorities has been flogged. The project is part of a broader initiative put in place in recent years to ensure every kopyok of public procurement can be tracked in one place.

Steal yourself

One would think that the eu would be a good environment for each member's best ideas to spread. **Yet often when a problem is identified, the bloc devises a new one-size-fits-all policy that can be applied across the union. This is cumbersome, and can mean imposing untested policies on everyone.** Far better to plagiarise. As Tom Lehrer noted, it's "why the good Lord made your eyes".

25 novembre (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2022/11/24/cop27-was-disappointing-but-us-china-climate-diplomacy-is-thawing>

Leaders | Green competition

COP27 was disappointing, but US-China climate diplomacy is thawing

Great-power rivalry will shape the world's response to the crisis



Nov 24th 2022

“We rose to the occasion,” crowed Egypt’s foreign minister after cop27, the global climate summit that ended on November 20th. **Hardly. The delegates failed to make a clear commitment to phase out the use of fossil fuels. The best they could produce was a vague agreement that rich countries should pay poor ones for climate-related “loss and damage”.**

To the extent that this gesture may help keep the cop process on the road, it was worthwhile. But the money that has been pledged is paltry: about \$260m. **And countries have yet to agree on who should pay and who should receive the cash. Under the bizarre terms of the un’s climate convention, China—after America, the second-largest total emitter in history—would count as a “developing country” and so be a suitable recipient. Rich countries say, correctly, that China is far from poor and ought to be a donor. But try squaring that with President Xi Jinping.**

And it is hard persuading voters in rich countries to bankroll efforts to curb climate change (which is in their self-interest), let alone to hand over vast sums to politicians in poorer countries. **In theory this would compensate them for damage. But this is difficult to measure, blame is tricky to apportion and those occasionally corrupt politicians can spend the cash as they choose.**

Yet more hopefully, as delegates from across the world wrangled in Egypt, **there was a modest breakthrough between two superpowers. China agreed to resume formal talks about climate change with America (see China section).** It is astonishing that these talks were ever suspended, given that the two countries create about 40% of global annual carbon emissions.

Alas, **China’s regime** was so offended when Nancy Pelosi, the Speaker of America’s House of Representatives, visited Taiwan in August that it broke them off, **in effect putting its territorial claims above the planet’s future.** Happily, about halfway through cop27, **Mr Xi relented. At a g20 meeting in Indonesia with President Joe Biden, he said talks could resume.**

Acting together, China and America can make a huge difference. In 2014 Mr Xi and America’s then president, Barack Obama, issued a statement calling climate change “one of the greatest threats facing humanity” and setting goals for curbing it. This laid the groundwork for the Paris accord of 2015, a un agreement to limit global warming to “well below” 2°C. **Were the two countries now to agree on, say, ways of financing projects to help countries adapt to climate change, or promoting global trade in green technologies, then the rewards could be immense.**

But climate-change diplomacy is shackled by geopolitics. Last year China's foreign minister, Wang Yi, told America's climate-change envoy, John Kerry, that co-operation on climate matters could not be ring-fenced from the two countries' political relationship. "If the oasis is all surrounded by deserts, then sooner or later, the oasis will be desertified," he said. Menacing dunes, indeed, loom large.

In January Ms Pelosi will be succeeded by a Republican, who may find some new way to scupper Sino-American climate talks. In the longer term **Mr Xi's** aim is to hobble American power, and he **seems unjustifiably dismissive of the idea that climate change will unleash more and nastier natural disasters on China (his government rarely blames it for the country's devastating floods and droughts).**

More co-operation to fight climate change is needed. But even in its absence, great-power competition can help in some ways. **In the cold war American-Soviet rivalry spurred research into technologies such as nuclear power and solar panels. Today America and China both want to dominate clean-energy technologies, and are pouring money into developing them.** The rest of the world has already benefited from Chinese solar cells and American electric vehicles; more breakthroughs may follow.

Both powers are also trying to buy influence by supporting green projects in poorer countries, from flood defences to renewable fuels. Even if this is for geopolitical reasons, the results are often benign. **cop27 may have been a disappointment, but the fight against climate change will be waged on many fronts.**

25 novembre (The Economist)

<https://www.economist.com/interactive/graphic-detail/2022/11/26/high-fuel-prices-could-kill-more-europeans-than-fighting-in-ukraine-has>

Graphic detail | The energy weapon's victims

High fuel prices could kill more Europeans than fighting in Ukraine

Russia is using energy as a weapon. How deadly will it be?

Nov 26th 2022

To win his war in Ukraine, Vladimir Putin needs the West to stop supporting his adversary. His best opportunity to drive a wedge between them will arrive this winter. Before the war Russia supplied 40-50% of the eu's natural-gas imports. In August Mr Putin turned off the taps on a big pipeline to Europe. Fuel prices surged, squeezing the economies of Ukraine's allies.

So far, Europe has weathered this shock well, stockpiling enough gas to fill storage sites. But the rise in wholesale energy costs has still reached many consumers. Even though market fuel prices have declined from their peaks, real average residential European gas and electricity costs are 144% and 78% above the figures for 2000-19.

These costs pale in comparison with the horror Ukrainians have endured. But they still matter, because the colder the temperatures people experience, the more likely they are to die. And if the historical relationships between mortality, weather and energy costs continue to apply—which they may not, given how high current prices are—the death toll from Mr Putin's "energy weapon" could exceed the number of soldiers who have died so far in combat.

Europe, average weekly deaths per million people

Forecast winter scenarios* for 2022-23
Oct Nov Dec Jan Feb Mar Apr 18 20 2022 2024 02602000-19
average Mildest Average Harsh est

*Scenarios using current electricity-price projection, including government interventions, and assuming a normal flu season

Although heatwaves get more press, cold temperatures are usually deadlier than hot ones. Between December and February, 21% more Europeans die per week than from June to August.

In the past, changes in energy prices have had a small effect on deaths. But this year's cost increases are remarkably large. We built a statistical model to assess the effect this price shock might have.

The relationship between energy prices and winter deaths could change this year. But if past patterns persist, current electricity prices would drive deaths above the historical average even in the mildest winter.

Exact mortality totals still depend on other factors, particularly temperature. In a mild winter, the increase in deaths might be limited to 32,000 above the historical average (accounting for changes in population). A harsh winter could cost a total of 335,000 extra lives.

Four main factors affect how many people will die in Europe (outside Ukraine) this winter. The two most straightforward ones are the severity of the flu season and temperatures. Cold helps viruses. It inhibits immune systems, lets pathogens survive longer when airborne and leads people to congregate indoors. In addition, as the body's temperature falls, blood thickens and its pressure rises, raising the risk of heart attacks and strokes. Irritated airways can also obstruct breathing. In Britain weekly death rates from

cardiovascular causes are 26% higher in winter than summer. Those from respiratory diseases are 76% higher. **These deaths are concentrated among the old.** Across Europe, 28% more people aged at least 80—who account for 49% of total mortality—die in the coldest months than in the warmest ones.

Surprisingly, the gap in seasonal death rates is greater in warm countries than in cold ones. In Portugal 36% more people die per week in winter than in summer, whereas in Finland just 13% more do. Cooler countries have better heating and insulation. They also tend to be unusually rich and have relatively young populations. However, when you compare temperatures within countries rather than between them, the data confirm that cold kills. On average, in a winter 1°C colder than normal for a given country, 1.2% more people die.

Increase in winter deaths v temperature

2000-19, by country

-10-5051015Average winter temperature, °C
Increase in deaths relative to previous summer, %
102030405060FinlandPolandSpainPortugalEurope ** Weighted by population

↓ Within countries, more people die in colder winters. But when comparing countries to each other, winter deaths rise more in warm places than in cold ones

Temperatures in the winter of 2022-23 are likely to land between the highs and lows of recent decades. Now that most restrictions on movement related to covid-19 have been relaxed, the effects of flu will probably fall within the range seen in 2000-19 as well. Energy prices, the third main factor affecting winter deaths, are also relatively constrained. Although wholesale fuel costs fluctuate, many governments have imposed energy-price ceilings for households. Most of these caps are well above last year's costs, but they will shield consumers from further rises in market prices.

The final element, however, is much less certain: the relationship between energy costs and deaths. We estimate this using our statistical model, which predicts how many people die in each winter week in each of 226 European regions. The model applies to the eu-27 countries, except Malta, plus Britain, Norway and Switzerland. It forecasts deaths based on weather, demography, influenza, energy efficiency, incomes, government spending and electricity costs, which are closely correlated to prices for a wide variety of heating fuels. Using data from 2000-19—we excluded 2020 and 2021 because of covid-19—the model was highly accurate, accounting for 90% of variation in death rates. When we tested its predictions on years not used to train it, it did nearly as well.

High fuel prices can exacerbate the effect of low temperatures on deaths, by deterring people from using heat and raising their exposure to cold. Given average weather, the model finds that a 10% rise in electricity prices is associated with a 0.6% increase in deaths, though this number is greater in cold weeks and smaller in mild ones. An academic study of American data in 2019 produced a similar estimate.

In recent decades consumer energy prices have had only a modest impact on winter mortality, because they have oscillated within a fairly narrow band. In a typical European country, holding other factors constant, increasing the electricity price from its lowest level in 2000-19 to its highest raises the model's estimate of weekly death rates by just 3%. In contrast, reducing the temperature from the highest level in that period to the lowest increases them by 12%.

Now, however, prices have broken out of their prior range. The rise in inflation-adjusted electricity costs since 2020 is 60% greater than the gap between the highest and lowest prices in 2000-19. As a result, the relationship between energy costs and deaths could behave differently this year than it has in the past. In

cases like Italy's, where electricity costs are up nearly 200% since 2020, extrapolating a linear relationship yields extremely high death estimates.

Two other variables absent from long-run data could also affect death rates this year. Many countries have introduced or expanded cash-transfer schemes to help people pay energy bills, which should reduce deaths below the model's expectations to some degree. And covid-19 could either raise mortality—by making it even more perilous to shiver through cold weather—or lower it, because the virus has already killed many of the old, frail people who are most vulnerable to the cold.

Such uncertainty makes it hard to predict mortality in Europe this winter with confidence. The only firm conclusion our model provides is that if the patterns from 2000-19 do continue to apply in 2022-23, Russia's energy weapon will prove highly potent. With electricity prices near their current levels, around 147,000 more people (4.8% more than average) would die in a typical winter than if those costs returned to the average from 2015-19. Given mild temperatures—using the warmest winter during the past 20 years for each country—this figure would fall to 79,000, a 2.7% increase. And with frigid ones, using each country's coldest winter since 2000, it would climb to 185,000, a rise of 6.0%.

The size of this effect varies by country. Italy has the most predicted deaths, owing to its soaring electricity costs and big, ageing population. The model does not account for Italy's generous new subsidies for households, which focus on poorer users. These transfers would need to be very effective to offset such high prices. Estonia and Finland also do poorly on a per-person basis. At the opposite extreme, France and Britain, which have imposed price ceilings, fare reasonably well, and predicted mortality in Spain is nearly flat. In Austria, which will cap electricity prices up to a modest usage limit at a bargain €0.10 per kilowatt-hour, deaths are expected to fall.

For Europe as a whole, the model's estimate of deaths caused by energy-price increases surpasses the number of soldiers thought to have died in Ukraine, at 25,000-30,000 for each side. A comparison using years of life lost would yield a different result, since shells and bullets mostly kill the young whereas cold preys on the old. In addition, at least 6,500 civilians have died in the war. Given Russia's attacks on Ukrainian infrastructure, the European country in which the cold will claim the most lives this winter will surely be Ukraine.

The damage Mr Putin is inflicting on Ukraine is immense. The cost for its allies is less visible. And yet, as winter sets in, their commitment will be measured not only in aid and arms, but also in lives.

25 novembre (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2022/11/24/europe-faces-an-enduring-crisis-of-energy-and-geopolitics>

Europe faces an enduring crisis of energy and geopolitics

This will weaken it and threaten its global position



Nov 24th 2022

If you ask Europe's friends around the world what they think of the old continent's prospects they often respond with two emotions. **One is admiration.** In the struggle to help Ukraine and resist Russian aggression, Europe has displayed unity, grit and a principled willingness to bear enormous costs. **But the second is alarm.** A brutal economic squeeze will pose a test of Europe's resilience in 2023 and beyond. **There is a growing fear that the recasting of the global energy system, American economic populism and geopolitical rifts threaten the long-run competitiveness of the European Union and non-members, including Britain. It is not just the continent's prosperity that is at risk, the health of the transatlantic alliance is, too.**

Don't be fooled by the rush of good news from Europe in the past few weeks. Energy prices are down from the summer and a run of good weather means that gas storage is nearly full. But the energy crisis still poses dangers. **Gas prices are six times higher than their long-run average.** On November 22nd Russia threatened to throttle the last operational pipeline to Europe, even as missile attacks caused emergency power cuts across Ukraine. **Europe's gas storage will need to be refilled once again in 2023, this time without any piped Russian gas whatsoever.**

Vladimir Putin's energy weapon will exact a toll beyond Ukraine. Our modelling suggests that, in a normal winter, a 10% rise in real energy prices is associated with a 0.6% increase in deaths. **Hence the energy crunch this year could cause over 100,000 extra deaths of elderly people across Europe. If so, Mr Putin's energy weapon could take more lives outside Ukraine than his artillery, missiles and drones do directly within it.** That is one more reason why Ukraine's resistance to Russia is Europe's fight, too.

The war is also creating financial vulnerabilities. Energy inflation is spilling over into the rest of Europe's economy, creating an acute dilemma for the European Central Bank. It needs to raise interest rates to control prices. But if it goes too far it could destabilise the euro zone's weaker members, not least indebted Italy.

Even as the energy crisis rages, the war has exposed a vulnerability in Europe's business model. Too many of Europe's industrial firms, especially German ones, have relied on abundant energy inputs from Russia. Plenty of companies have also become more dependent on another autocracy, China, as an end market. The prospect of severed relations with Russia, structurally higher costs and a decoupling of the West and China has meant a reckoning in many boardrooms.

That fear has been amplified by America's economic nationalism which threatens to draw activity across the Atlantic in a whirlwind of subsidies and protectionism. President Joe Biden's Inflation Reduction Act involves \$400bn of handouts for energy, manufacturing and transport and includes make-in-America provisions. In many ways the scheme resembles the industrial policies that China has pursued for decades. As the other two pillars of the world economy become more interventionist and protectionist, Europe, with its quaint insistence on upholding World Trade Organisation rules on free trade, looks like a sucker.

Already, companies are reacting to the subsidies. Northvolt, a prized Swedish battery startup, has said that it wants to expand production in America. Iberdrola, a Spanish energy company, is investing twice as much in America as in the European Union. Many bosses warn that the combination of expensive energy and **American subsidies leaves Europe at risk of mass deindustrialisation. basf, a German chemicals giant, recently unveiled plans to shrink its European operations "permanently". It does not help that Europe is ageing faster than America, too.**

Losing investment makes Europe poorer and feeds into a sense of declining economic vigour. Compared with its pre-covid gdp trajectory, Europe has done worse than any other economic bloc. **Of the world's 100 most valuable firms, only 14 are European.** Politicians will be tempted to chuck out the rule book and respond with subsidies of their own in an escalating arms race of corporate goodies. Germany's economy minister has accused America of "hoovering up investments". **President Emmanuel Macron of France has called for "a European wake-up".**

Thus the subsidy row is also feeding tensions between America and Europe. America's financial and military support for Ukraine vastly exceeds Europe's, and as it pivots to Asia to meet the challenge from China, America resents the eu's failure to pay for its own security. Most members of nato have failed to meet the goal of spending 2% of gdp on defence. **The eu was staggeringly naive about Russian aggression. Although the war caused America and Europe to unite after the ruptures of the Trump years, the danger is that a long conflict and economic tensions will gradually pull them apart again. Mr Putin and China's president, Xi Jinping, would love that.**

To avoid a dangerous rift, America must see the bigger picture. Mr Biden's protectionism threatens to drain Europe of vitality even as America props up Ukraine's army, and armadas of tankers cross the Atlantic to supply Europe's energy. **The chief aim of Bidenomics is to stop China dominating key industries: America has no strategic interest in siphoning European investment.** It should make European firms eligible for its energy subsidies, and integrate transatlantic energy markets more deeply.

Europe, meanwhile, needs to protect its economy against the energy squeeze. Schemes that rightly aim to subsidise consumers and firms for their basic energy needs should curb demand by charging higher prices at the margin, as in [Germany](#). To lower long-run energy prices **Europe should accelerate the renewables revolution, while keeping energy markets open to competition.** It also needs to adapt to a new security reality. That means spending more on defence so that it can take up the burden as America shifts its gaze towards Asia.

Besides admiration and alarm, the other emotion governing transatlantic relations is frustration. America is irritated by Europe's economic torpor and its failure to defend itself; Europe is outraged by America's economic populism. But just as Europe must not be divided by the war, so it is vital that the most powerful democratic alliance in history adapts—and endures. .

25 novembre (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/11/25/444223-j-d-merchet-la-souverainete-militaire-europeenne-releve-de-lutopie>

J-D Merchet : « la souveraineté militaire européenne relève de l'utopie »

Contrepoints

Entretien avec Jean-Dominique Merchet, journaliste à L'Opinion et spécialiste des questions de défense nationale et internationale, sur la défense européenne et sur l'OTAN.

Publié le 25 novembre 2022

Avec le **conflit en Ukraine**, les questions de **défense européenne** sont devenues plus d'actualité que jamais. Dans le même temps, certaines initiatives comme le **bouclier antimissile sous initiative allemande** posent des questions sur sa réalité.

Pour avoir des réponses, la rédaction s'est entretenue avec **Jean-Dominique Merchet**, journaliste à *L'Opinion* et spécialiste des questions de défense nationale et internationale. Entretien réalisé par Alexandre Massaux.

Alexandre Massaux : Le développement d'un bouclier antimissile européen allemand (dans le cadre d'une alliance dont la France ne fait pas partie) d'une part, et les tensions entre la France et l'Allemagne sur le Système de combat aérien du futur (SCARF) d'autre part, ne montrent-ils que le projet de défense européenne dans le cadre de l'UE est au point mort ?

Jean-Dominique Merchet : Non, il n'est pas au point mort. Mais il n'a jamais été très vivace. La guerre Ukraine-Russie a relancé l'OTAN. C'est l'alliance avec les États-Unis qui va en sortir renforcée plutôt que la volonté de l'Europe de se doter d'une souveraineté militaire. Je crois que l'idée de souveraineté militaire européenne relève de l'utopie. L'Union européenne fait toutefois des efforts pour être plus présente dans le domaine militaire.

Deux programmes ont été lancés avec un certain succès.

Le premier est la **facilité européenne pour la paix. Un nom orwellien**, car il s'agit de financer la guerre. C'est un mécanisme de solidarité militaire entre les pays européens dans le cadre de la guerre en Ukraine. Les États riches remboursent aux pays pauvres le matériel livré à l'Ukraine (trois milliards ont déjà été dépensés).

L'autre mécanisme est la **mission de formation EUMAM pour former 15 000 militaires ukrainiens**, si possible pendant l'hiver. Là encore, ce sont les États de l'UE qui vont s'en occuper et non les institutions et l'administration européennes.

Concernant les deux exemples que vous citez, **le bouclier antimissile sous leadership allemand se fait sans la France, sans la Pologne, sans l'Italie mais avec le Royaume-Uni**. Sur ce point, on constate un refroidissement de la relation franco-allemande. Ce n'est pas un élément positif. Pour le SCARF, il devrait y avoir un accord la semaine prochaine entre industriels (sur la phase d'étude du projet).

AM : Vous avez dans le passé qualifié d'illusion la défense européenne. Quels sont les principaux obstacles à celle-ci ?

J-DM. : Je pense que l'UE est quelque chose de formidable. C'est un projet de paix mais pas de puissance. En effet, plutôt que d'adopter une perspective centrée sur la puissance de ses membres, elle préfère se focaliser sur le droit, le marché, les négociations et la liberté.

Je suis très européen, mais les institutions ont des ADN qu'on ne peut pas changer. L'ADN de l'UE est un ADN antiguerre. Je ne vois pas comment elle arrivera à acquérir une souveraineté militaire.

Inversement, l'OTAN est entièrement conçue comme une alliance militaire pour la défense collective et militaire (et contre la Russie, son adversaire historique). Ces institutions n'ont pas le même « code génétique » : l'une a été bâtie pour la défense (l'OTAN), l'autre non (l'UE). Il se trouve que la première intègre les Américains mais pas l'autre, pour des raisons historiques.

AM : L'OTAN va donc rester un pilier de la défense européenne. Mais les pays européens ne vont-ils plus jouer un rôle de l'Alliance ? Est-ce que les Européens ont conscience que les États-Unis vont se concentrer de plus en plus sur l'Asie ? Est-ce que les Européens prennent conscience de l'importance d'être plus performant ?

JDM : Oui, avec beaucoup de nuances. **Le pilier européen de l'OTAN, c'est une vieille chanson qu'on entend depuis des décennies. Les Américains ne demandent pas cela.** Ils souhaitent qu'ils payent plus. On le voit encore avec l'Ukraine : les Américains ne sont pas hostiles à ce que les Européens payent plus. Par l'ampleur de leur budget de défense, les Américains financent la sécurité de la plupart des pays européens. Tous les présidents américains depuis la création de l'OTAN demandent un meilleur partage du fardeau ; ils disent aux Européens : vous devez payer davantage pour votre défense.

On s'est retrouvé pendant des années avec des pays européens qui consacraient moins de 1 % ou 2 % de leur PIB à leur défense alors que les États-Unis étaient à 3,5 %. Cela évolue depuis 2014, avec l'annexion de la Crimée et l'objectif des 2 %. Mais un certain nombre de pays n'y sont pas, comme l'Allemagne, l'Italie et l'Espagne.

L'autre élément important sur ce sujet a été **Donald Trump**. Il a paniqué les Européens dont l'Alliance avec les États-Unis était au cœur de leur projet de sécurité. **Les Français ont beaucoup de mal à imaginer cette situation, car la stratégie de sécurité française est assurée par la dissuasion nucléaire. L'essentiel du projet de défense des autres pays européens repose sur l'alliance avec les États-Unis au sein de l'OTAN.** C'est quelque chose avec lequel ils ne plaisaient pas. Ils ont donc eu très peur avec un Trump isolationniste menaçant de se retirer de l'OTAN.

Ces pays sont prêts à céder beaucoup aux États-Unis sur d'autres sujets : au niveau commercial, accepter l'extraterritorialité américaine, acheter du matériel militaire américain (l'exemple le plus célèbre étant [le F-35](#)). Ils sont prêts à payer le prix politique et parfois budgétaire du maintien de cette alliance s'ils sentent que cette dernière est menacée, car elle est fondamentale pour leur sécurité. **On ne peut pas leur reprocher.** Durant les années précédentes, ces pays ont vécu dans un relatif confort puisqu'ils consacraient assez peu d'argent à la défense en comptant sur le grand frère américain pour venir à leur secours.

Est-ce que ça va changer ? Marginalement, cela peut évoluer. Mais il n'y aura pas de changement radical. Il ne faut pas s'attendre à un bouleversement géopolitique sur ces questions à l'échelle humaine.

25 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/renovation-de-la-statue-de-victor-hugo-le-revisionnisme-opportuniste-de-la-mairie-de-besancon-20221122>

Rénovation de la statue de Victor Hugo : « Le révisionnisme opportuniste de la mairie de Besançon »

Par Xavier-laurent Salvador

Publié le 22/11/2022 à 18:12, mis à jour le 22/11/2022 à 18:42



La sculpture de l'artiste sénégalais Ousmane Sow (1935-2016) représentant Victor Hugo a été restaurée cette année par la fonderie Coubertin, à l'initiative de la Ville de Besançon. Ci-contre l'œuvre avant et après le travail de restauration. *Wikimedia Commons/Jean-Charles Sexe/Ville de Besançon*

FIGAROVOX/TRIBUNE - À Besançon, une statue du célèbre écrivain est l'objet de nombreuses critiques depuis sa restauration en raison de son visage devenu très brun. L'essayiste Xavier-Laurent Salvador dénonce une forme de « paternalisme racialisé » de la municipalité.

Xavier-Laurent Salvador est agrégé de lettres modernes et maître de conférences en langue et littérature médiévales. Il codirige l'Observatoire du décolonialisme et des idéologies identitaires (site internet: decolonialisme.fr). Il vient de publier Petit manuel à l'usage des parents d'un enfant woke, (éditions du Cerf, 178 p., 18 €).

À la fin des années 1990, la mairie de Paris avait ouvert la passerelle du pont des arts à un sculpteur magistral, Ousmane Sow : nous pouvions déambuler entre ses œuvres, à taille humaine, représentant des portraits dont l'élégance impressionnait. Et c'était d'autant plus frappant qu'il faut bien reconnaître que notre époque offre peu d'occasions de se confronter à l'art « pour de vrai », à une démarche artistique qui ne soit ni militante, façon Jeff Koons, ni idéologiquement servile. Or Ousmane Sow est de ces artistes qui questionnent non pas la société, mais l'humain; non pas la matière, mais le mouvement; non pas la coutume, mais l'éternité et la civilisation. Botero, Niki de saint Phalle, Ousmane Sow sont de ces artistes qu'on aime ou qu'on ne comprend pas. Jeff Koons, on l'achète; Sow, on l'admire.

Et voilà que la municipalité de Besançon propose de restaurer une œuvre commémorative confiée au sculpteur et représentant Victor Hugo ; et que la statue revient barbouillée de manière infantile de mauve, de marron et de gris argent.

Il faut prêter attention à cette aventure, car elle n'est pas simple et résonne étonnamment avec des problématiques de notre temps. Rappelons trois choses qui éveillent la curiosité: d'abord, Hugo n'était pas noir. Ensuite, Sow lui-même ne voulait pas représenter Hugo de cette façon (on consultera avec profit le catalogue de l'artiste) ; enfin, le message moral que la statue ainsi restaurée véhicule a l'air de ne plus lui appartenir.

La statue ainsi restaurée est le reflet d'une idéologie malsaine et morale qui trahit l'intention artistique première.

Revenons d'abord sur le premier point: représenter Hugo en homme noir pourrait être le fruit d'une intention artistique. Et il ne serait pas inintéressant de se livrer à l'exercice d'une négritude imposée à l'auteur des *Misérables*. Quoi que l'on pense de l'exercice, il serait le fruit d'une intention artistique à laquelle nous pourrions réfléchir ensemble, que nous pourrions juger ou critiquer. Et pourquoi ne pas insister sur la négritude de l'auteur de *Bug-Jargal*, le révolté de Saint-Domingue ? Ç'aurait pu être génial, c'est en réalité pathétique. Car en consultant les archives de la collection Ousmane Sow, on se rend compte assez vite que l'œuvre originale n'a rien à voir avec ce portrait d'un Nelson Mandela livré par le restaurateur. Rien au grand jamais ne laissait présager le désastre auquel tout le monde a assisté à Besançon : l'œuvre était profonde, les traits d'Hugo étaient tendus, sa barbe était incontestablement lisse et chenu; sa restauration est criarde, caricaturale et mensongère.

Quand on analyse une œuvre d'art, la première question qu'il faut se poser est celle de l'énonciation: qui parle ? Dans la statuette de 2002, c'est Ousmane Sow. Dans celle de 2022, la voix du sculpteur est étouffée par quelqu'un d'autre. Par qui ? Le restaurateur qui a pris l'initiative de travailler aussi mal et son commanditaire qui a pris la responsabilité d'assumer ce message.

Quel est alors le message ? En 2002, la statue parlait d'Hugo et de Sow. Il y avait incontestablement une mise en scène de la ressemblance entre ces deux hommes, quelque chose qui avait à voir avec l'orgueil de l'artiste et sa vision, mais aussi avec l'universel. La statue mettait en scène un auteur au regard acerbe et cruel tel qu'un sculpteur sénégalais, né à Dakar, pouvait se le représenter en fidèle lecteur d'une prose politique émancipatrice. En 2022, la statue ne parle plus que de Besançon, c'est devenu un drame bourgeois.

La statue ainsi restaurée est le reflet d'une idéologie malsaine et morale qui trahit l'intention artistique première. Voilà qui suffit à la rendre détestable. Mais ça n'est pas tout ! Car à y bien regarder, derrière la trahison se dessine une intention moralisatrice : et c'est cela qui révolte. Car en agissant ainsi, la mairie de Besançon met l'œuvre d'Ousmane Sow au service d'un message politique et agit en exploitant honteusement l'œuvre de l'artiste au service d'une idéologie qui lui est étrangère. Et elle le fait non pas en travaillant une image de l'œuvre, comme on peut le faire pour illustrer un ouvrage avec une photo d'un tableau ; mais bien en portant atteinte à l'œuvre elle-même à la manière d'un iconoclaste. Et c'est sans doute là que réside l'offense faite à l'intelligence, dans cette idée lamentable qui consisterait à altérer l'œuvre pour lui faire dire ce qu'elle ne veut pas dire. La mairie, en cautionnant la restauration; le restaurateur lui-même si son incompetence n'est pas en cause: tous ont contribué à inscrire l'œuvre dans une démarche provocante et woke fondée sur un révisionnisme iconoclaste dont le seul but serait de provoquer la culture française qui s'enorgueillissait innocemment pourtant d'appartenir à la même famille que Victor Hugo et Ousmane Sow, indépendamment justement de leur couleur de peau. Ce révisionnisme opportuniste est profondément condamnable, soit qu'il porte atteinte à la mémoire de l'un, soit qu'il dévoie l'héritage de l'autre. On ne peut s'empêcher d'y déceler la trace d'un wokisme effréné, confondant culture et idéologie; provocation et revendication légitime.

L'attitude coloniale de la mairie de Besançon est d'autant plus écœurante qu'à l'heure où l'on attaque les œuvres d'art en se donnant bonne conscience, elle légitime le plus authentique, le plus abject des paternalismes racialisés.

La couleur de peau est-elle si importante qu'on n'imagine plus aujourd'hui qu'un artiste noir ne puisse pas produire une œuvre qui ne représente pas des noirs ? Peut-on à la mairie de Besançon admettre qu'un Sénégalais de grand talent a pu parler de Victor Hugo bien que celui-là ne fût pas noir ? Peut-on

enfin admettre qu'Ousmane Sow avait le droit de peindre une statue d'homme blanc, d'auteur français en connaissance de cause sans qu'on puisse le corriger comme on corrige un enfant ? **Car le crime le plus grave et le plus détestable est sans doute celui-là: avoir pensé qu'un sculpteur noir n'avait pas le droit d'avoir sculpté un Hugo authentique, en connaissance de cause. Un peu comme on corrige un enfant, la mairie de Besançon a laissé passer le message odieux qu'il fallait corriger l'artiste à l'occasion de la restauration de son œuvre. L'attitude coloniale de la mairie de Besançon est d'autant plus écœurante qu'à l'heure où l'on attaque les œuvres d'art en se donnant bonne conscience, elle légitime le plus authentique, le plus abject des paternalismes raciales.**

25 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/monde/catherine-belton-derriere-poutine-il-y-a-l-alliance-du-kgb-avec-le-crime-organise-20221124>

Catherine Belton: «Derrière Poutine, il y a l'alliance du KGB avec le crime organisé»

Par [Laure Mandeville](#)

Publié hier à 19:21, mis à jour hier à 19:47



Catherine Belton. *Fabien Clairefond*

GRAND ENTRETIEN - Dans *Les Hommes de Poutine*, la journaliste réalise une remarquable enquête sur la manière dont le KGB a organisé sa survie en embrassant le capitalisme puis en scellant une alliance avec le crime organisé, avant de propulser Vladimir Poutine et son équipe d'anciens des services de Saint-Petersbourg jusqu'au sommet du pouvoir russe.

Catherine Belton, auteur du livre *Les Hommes de Poutine*, ouvrage paru chez Talent Éditions en septembre 2022, s'est confiée au *Figaro*. Elle revient avec des détails rares sur la manière dont Vladimir Poutine, officier de rang intermédiaire des services de renseignement extérieur, a participé, à Dresde, à la guerre hybride que menait l'URSS contre l'Occident, **évoquant notamment son rôle supposé dans la gestion des activités de l'organisation terroriste ouest-allemande de la Fraction armée rouge**. Belton raconte comment ces méthodes héritées du KGB sont à nouveau au cœur de la politique d'infiltration et de subversion des institutions occidentales par le régime poutinien. La guerre d'Ukraine a de ce point de vue chamboulé un plan russe qui apparaissait pourtant incroyablement efficace, note Belton, qui raconte «*le désarroi*» des membres de l'élite et des services avec lesquels elle est en contact. «*La position de Poutine n'a jamais été aussi vulnérable*», dit-elle, n'excluant pas qu'une mise à l'écart du dictateur et un changement de cap soient décidés dans certains rangs de ces mêmes services, comme en 1985 quand le KGB avait promu la perestroïka dans le but «*de sauver l'État russe*». **Une hypothèse qui paraît néanmoins optimiste vu l'état de criminalisation actuel de cette organisation, et son rôle dans le système Poutine.**

LE FIGARO. - Vous racontez dans votre livre comment Poutine et «le système de pouvoir» actuel ont émergé. Vous dites que ce système est né d'une alliance de l'ancien KGB et du crime organisé, qui commence avant la fin du communisme, notamment pour sortir l'argent du Parti communiste et organiser des réseaux.

Catherine BELTON. - On peut dire que ce livre raconte l'histoire d'une survie. La survie d'une organisation et des hommes qui la composent. Elle raconte comment Poutine a continué d'opérer selon le mode de fonctionnement qui avait été le sien à Dresde à partir de 1985. Le service de renseignement extérieur du KGB dont il était membre a réalisé que le bloc communiste n'allait pas réussir à survivre car il n'était pas capable de concurrencer directement l'Occident économiquement

et militairement. **Les hommes du KGB se sont alors impliqués dans des mesures actives pour affaiblir l'ennemi au lieu de mener une compétition directe, notamment dans des vols de technologie occidentale.** Mais ils ont aussi commencé de préparer la suite, d'organiser des réseaux pour sortir l'argent du parti... **C'est l'époque où Poutine travaillait directement avec l'agent de la Stasi Matthias Warnig à Dresde. Ils s'occupaient de mesures subversives.** On sait par un transfuge de la Stasi que Poutine s'est par exemple occupé d'implanter des images pornographiques auprès d'un professeur allemand pour le compromettre et obtenir une formule spéciale de poison indétectable. **Il a travaillé également avec un néonazi, Reiner Sonntag, qui a contribué au développement de l'extrême droite à l'est de l'Allemagne après la chute du Mur. Nous savons aussi qu'il a supposément travaillé avec des membres de l'extrême gauche allemande de la Fraction armée rouge qui voulaient déstabiliser la société ouest-allemande.**

J'ai été frappée par le témoignage que vous apportez sur le rôle qu'aurait joué Poutine dans la gestion du groupe terroriste ouest-allemand Fraction armée rouge. Un scoop.

Je n'ai pu donner son nom par mesure de sécurité. Mais il y avait déjà une allusion à ce sujet dans le livre sur Poutine de Masha Gessen. J'ai donc creusé cette histoire et j'ai retrouvé cet homme qui avait des documents crédibles à montrer. Ses propos étaient convaincants et j'ai demandé à l'un des plus proches collaborateurs de Poutine, Vladimir Iakounine, ce qu'il pensait de toute cette affaire. Ancien du KGB lui-même, proche de Poutine depuis l'époque de Saint-Pétersbourg, il m'a répondu que je ne serais jamais en mesure de prouver cette histoire et que je ne devrais pas essayer.

Cela ressemblait à un avertissement, Mais il a souligné que Poutine avait eu la possibilité de prendre sa retraite du KGB très tôt et que les officiers impliqués dans des opérations à risque avaient le droit de prendre leur retraite plus facilement. Cela m'a convaincue que Poutine avait dû être impliqué dans quelque chose d'assez risqué. Aujourd'hui, la plupart des membres de la Fraction armée rouge sont morts ou en prison, il est donc difficile de corroborer la version de ce témoin. Il ne m'a d'ailleurs pas dit qu'il était sous la supervision de Poutine, mais que lui et ses acolytes venaient régulièrement à Dresde pour rencontrer Poutine et ses collaborateurs du KGB qui leur donnaient des «suggestions» pour des cibles possibles, et les aidaient dans l'organisation des détails des opérations, en leur fournissant armes et argent.

Votre thèse est que Vladimir Poutine n'était pas un agent du renseignement extérieur insignifiant, mais qu'il faisait partie du groupe des officiers du KGB de la jeune génération, qui avaient prévu que les choses allaient mal tourner en URSS et qu'il fallait anticiper le changement.

Poutine n'était pas un membre éminent du service de renseignement extérieur. Mais c'était un officier de rang intermédiaire qui faisait partie du renseignement extérieur et était clairement l'agent de liaison avec la Stasi au moment où celle-ci se préparait à infiltrer les nouveaux milieux démocratiques est-allemands. Il était aussi le secrétaire du parti au moment où le patron du Parti communiste est-allemand SED à Dresde était **Hans Modrow**. Les Soviétiques voyaient ce dernier comme le successeur potentiel d'Honecker et il a rencontré Poutine plusieurs fois. Il apparaît assez clair que ce dernier a essayé de sous-estimer ses activités, en disant que son séjour avait été très ennuyeux et avait consisté à boire de la bière...

L'ancien oligarque Sergueï Pougatchev m'a confié que lorsque les équipes d'Elsine ont fini par arrêter leur choix sur Poutine pour la succession, Sobtchak leur a dit qu'ils faisaient une terrible erreur

Catherine Belton

Venons-en à son retour en URSS. Vous écrivez qu'il est envoyé par le KGB pour infiltrer la mairie de Saint-Pétersbourg, puis qu'il devient le point de contact entre les services, le pouvoir politique et le crime organisé.

Il n'y a pas de traces écrites bien sûr du fait qu'il ait reçu pour ordre d'infiltrer les milieux démocrates. Mais Poutine lui-même a mentionné à plusieurs reprises qu'il avait été renvoyé à Saint-Pétersbourg par un supérieur de Moscou. Il est établi clairement qu'il a approché les politiciens démocrates, et notamment la députée très en vue Galina Starovoïtova. Il connaissait Sobtchak depuis son passage à la faculté de droit. Ce dernier, grande figure réformatrice, a réalisé qu'il aurait besoin de soutiens dans les services à son arrivée à la mairie, s'il voulait survivre à son poste. Il pouvait faire des discours enflammés contre l'organisation criminelle, mais il devait avoir un point de contact, et c'est le rôle qu'a joué Poutine. Sobtchak, grand orateur brillant, n'avait pas envie de s'occuper des affaires politiques au jour le jour et a laissé ça à Poutine.

Très vite, ce dernier a réalisé qu'il allait falloir s'occuper de gérer les liquidités de la ville et surtout les circuits d'approvisionnement en pleine tempête économique. La ville était en faillite, submergée par le crime. Poutine a d'abord essayé de construire un terminal au port hors du contrôle de la mafia. Il y a eu une bataille. Mais il a vite été débordé, menacé. Il a dû envoyer ses filles en Allemagne sous la protection de Matthias Warnig. **Très vite, il s'est dit que s'il ne pouvait triompher de ses adversaires, il fallait les rejoindre ; s'associer en affaires. Une branche du KGB avait été créée de longue date pour s'occuper de ces relations. Il s'est appuyé sur elle et notamment sur un certain Ilia Traber. Selon un officier du KGB de Moscou que j'ai interrogé, cette alliance services-crime organisé était le signe du caractère impitoyable de Poutine et de ses réseaux des services à Saint-Pétersbourg.**

Sobtchak a-t-il fermé les yeux?

Cela reste l'une des grandes questions mystérieuses. L'ancien oligarque Sergueï Pougatchev m'a confié que lorsque les équipes d'Eltsine ont fini par arrêter leur choix sur Poutine pour la succession, Sobtchak leur a dit qu'ils faisaient une terrible erreur. En même temps, Poutine avait toujours été loyal avec Sobtchak, et l'a même aidé à fuir, quand il a été rattrapé par des affaires de corruption. On ne sait d'ailleurs toujours pas ce qui lui est arrivé quand il est mort de manière subite et mystérieuse à Kaliningrad. Poutine a-t-il décidé qu'il ne pouvait pas laisser Sobtchak en vie car il en savait trop sur lui? On sait seulement que c'est un des personnages qui servaient d'interface entre services et crime organisé qui était là quand il est mort.

Comment expliquer que cette alliance des services et du crime, qu'incarnait Poutine, ait mis tant de temps à émerger dans le débat?

Il était très difficile dans les années 1990 de comprendre ce qui était arrivé au KGB. Le Kremlin jouait un très grand rôle pour imposer sa version de l'histoire. Même si l'administration était pleine d'anciens du KGB, on mettait les jeunes démocrates en avant. Et ceux qui se risquaient à pointer d'autres récits avaient des problèmes. Cela a été le cas de Pavel Vochtchanov qui a écrit un livre sur le KGB et le parti communiste, et leur interaction à la fin de l'époque soviétique. Il avait eu accès à des archives mais il a été menacé. J'ai réussi à lui parler pour le livre mais il restait inquiet.

Pour vous, le KGB attendait son heure. Pourtant, le choix de Poutine semble avoir tenu à peu de choses, comme le raconte l'oligarque Sergueï Pougatchev (*qui a joué un rôle pour le mettre en orbite, NDLR*). Lui parle d'un choix de hasard, dû au fait qu'il a été là au bon moment.

Je ne pense pas que les choses se soient passées tout à fait comme le dit Pougatchev, qui exagère sans doute son rôle. Poutine a été aidé par son organisation à Moscou. Le fait que ce soit lui qui ait émergé est sans doute un hasard. Mais ce qui n'est pas un hasard, c'est que tous les hommes qui auraient pu émerger, Stepachine, Primakov, étaient des anciens des services.

J'ai l'impression d'un paradoxe. L'homme fort Poutine semble avoir avalé tout le pays. Mais en même temps, il représente un système de pouvoir que vous appelez «Poutine collectif». Comment ça s'articule?

Poutine a en effet avalé la société mais il ressemble au magicien d'Oz, cette figure au sommet du système qui représente tous les hommes du KGB qui sont venus de Saint-Pétersbourg pour prendre les commandes. Derrière lui, il y a un collectif. Nikolai Patrouchev, le secrétaire du Conseil de sécurité, fait typiquement partie de ce Poutine collectif. **Leur but commun est d'utiliser le capitalisme, qu'ils ont embrassé, pour affaiblir l'Occident. Poutine est parfois paresseux dans cette entreprise, mais les gens autour de lui veillent au grain.**

Nikolai Patrouchev est l'héritier probable? Vu son implication dans le désastre, il est mal placé...

Patrouchev a certainement des ambitions. Il a été surpris quand Poutine a été adoubé, car il s'estimait beaucoup plus expérimenté. Mais depuis, il s'est rallié, et tente de gérer en coulisses. Des rumeurs insistantes rapportent qu'il aimerait pousser son fils Dimitri, actuellement ministre de l'Agriculture. C'est en tout cas le seul, lors de la fameuse réunion du Conseil de sécurité qui a précédé l'entrée en guerre, à avoir insisté avec aplomb sur le fait que l'Ukraine avait été utilisée comme pion par les États-Unis, et que ces derniers voulaient attaquer la souveraineté russe. Pour moi, son rôle est majeur.

Est-ce lui qui a transformé cette équipe en «talibans orthodoxes» prêts à la croisade contre l'Occident «satanique»?

Patrouchev a toujours été un idéologue de la guerre froide, qui voyait l'Ouest en ennemi et a toujours voulu utiliser le capitalisme pour nous affaiblir. Mais la dérive vers l'extrémisme, qui culmine aujourd'hui dans cette diabolisation de l'Occident est organique. Ces leaders se sont mis à croire à des contes de fées! Jusqu'ici, on avait vu une approche plus pragmatique, qui visait à établir la Russie dans le jeu international, en l'intégrant au tissu occidental. Les Russes avaient installé des points d'appui de soft power dans tous nos cercles de pouvoir pour affaiblir nos démocraties. Une fois pris le contrôle des flux d'argent à l'intérieur de la Russie, ils voulaient utiliser certains de leurs réseaux off shore pour corrompre les institutions de l'Occident. On peut dire que des pans entiers du KGB, dont Poutine, ont adopté le capitalisme comme outil pour faire jeu égal avec l'Ouest.

Beaucoup de membres de la communauté russe du renseignement sont donc très en colère contre Poutine

Catherine Belton

Votre livre raconte à quel point les Poutiniens avaient été efficaces dans cette infiltration des institutions, des élites, des Parlements à Londres, Paris, Genève... La guerre, de ce point de vue, est une catastrophe.

C'est pour cela que personne ne pouvait croire que Poutine envahirait l'Ukraine. Il a détruit toutes ces décennies de dur labeur! Beaucoup de membres de la communauté russe du renseignement sont donc très en colère contre lui. Et le fait qu'il ait été obligé de mobiliser la population pour la guerre et qu'il perde du terrain ajoute encore à la fragilisation de sa position. Il a déchiré le contrat qu'il avait non seulement avec la population mais aussi avec les élites. Ce contrat avait été de leur fournir de la stabilité, la possibilité de jouir de leurs richesses et d'utiliser leur pouvoir en Russie et à l'étranger. Pourquoi Poutine et ses proches sont-ils brusquement devenus si impatients? Je crains que cela ne soit une sorte d'accident de l'Histoire, lié à l'isolement de Poutine dans les deux dernières années de Covid. **Les développements actuels apparaissent comme la conséquence d'un régime totalitaire en place depuis trop longtemps. Ils avaient de vrais succès dans leur subversion de l'Ouest, et aujourd'hui, les voilà devenus des parias globaux.**

Poutine continue de miser sur la faiblesse de l'Occident. Il fait ce qu'il a toujours fait. Trouver des réseaux, acheter, désinformer, déstabiliser. La guerre hybride comme au temps de la guerre froide.

Il compte toujours sur l'effondrement de l'unité de l'Ouest, sur le prix de l'énergie, l'hiver, l'inflation, pour diviser l'Europe. Il mise sur les républicains et un possible retour de Trump. Il lui est certes

devenu beaucoup plus difficile de faire marcher ses réseaux à cause des sanctions. Mais on n'a pas trouvé tout son argent à l'Ouest, il a encore des milliards de dollars cachés, qui représentent de vrais défis pour notre avenir.

Quel est votre avis sur l'aveuglement qu'a manifesté l'Occident face à Poutine?

L'euphorie ressentie après la fin de la guerre froide a mené les Occidentaux à penser qu'avec l'effondrement du communisme, le KGB s'était effondré aussi. On était persuadés que notre système était le seul à marcher. Nos dirigeants ont voulu oublier comment le KGB avait opéré dans le passé. **Quand en 2007, Poutine a donné son discours de défiance à l'encontre de l'Occident à la conférence de Munich, le secrétaire à la Défense, Robert Gates, a répondu qu'une guerre froide avait suffi!** Les Occidentaux ont vu que la Russie était faible et corrompue, mais ils ont sous-estimé sa capacité à nous corrompre aussi.

Que devons-nous attendre de Poutine?

Sa position est plus vulnérable qu'elle ne l'a jamais été. **Je n'ai jamais entendu autant de gens, parmi mes contacts, parler de la nécessité qu'il quitte le pouvoir.** Le journaliste Constantin Remchukov a dit à la BBC que les actions de Poutine menaient le pays à la guerre civile. Remchukov a toujours été très loyal, sa déclaration est donc significative. **Le consensus est que Poutine incarne désormais l'imprévisibilité. Un grand malaise se répand dans l'establishment.** On pourrait avoir, comme à la fin de l'URSS, une répétition des années 1980 quand une part des services de sécurité a formulé la nécessité d'un changement. Une partie des services de sécurité se voient en effet comme les gardiens d'un État menacé par Poutine, s'il ne peut apporter la victoire. **Il n'est donc pas exclu que l'Histoire se répète et que certains patriotes se mettent en avant pour sauver le pays et refaire une forme d'ouverture à l'Ouest.**

25 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/l-europe-confrontee-a-une-nouvelle-vague-migratoire-20221124>

L'Europe confrontée à une nouvelle vague migratoire

Par [Anne Rován](#)

Publié hier à 18:54, mis à jour il y a 20 minutes



La Grèce a secouru des centaines de migrants au large de la Crète (photo prise le 22 novembre 2022 à Paleochora). *STRINGER/REUTERS*

DÉCRYPTAGE - Au cours des dix premiers mois de l'année, 281.000 entrées irrégulières ont été détectées. Certains États membres peinent à faire face.

Sortir par le haut des [tensions autour de l'Ocean Viking](#) pour éviter que les maigres progrès réalisés depuis deux ans par les Vingt-Sept sur la question migratoire ne soient balayés par cette affaire. C'est l'objectif de la réunion extraordinaire des ministres de l'Intérieur convoquée ce vendredi à Bruxelles à la demande de Paris. «*Si on en reste à l'incident entre la France et l'Italie, on va renationaliser et rebilatéraliser le débat autour de la migration. Il faut le dépasser avec une approche européenne*», résume un diplomate de l'UE.

Alors qu'ils ne sont toujours pas parvenus à se mettre d'accord sur le pacte sur la migration et l'asile présenté en septembre 2020 par la Commission, les Européens doivent aller de l'avant sur ce dossier sensible que la guerre en Ukraine avait presque éclipsé. Après le «répit» observé durant la pandémie, la pression migratoire est repartie à la hausse.

Trois objectifs principaux

Au cours des dix premiers mois de l'année, 281.000 entrées irrégulières ont été détectées aux frontières extérieures de l'UE, en hausse de 77 % par rapport à la même période de 2021, selon Frontex. C'est la plus forte augmentation enregistrée dans l'UE depuis 2016. La Commission et les capitales ont notamment les yeux rivés sur la route des Balkans et sur celle de la Méditerranée centrale, avec des arrivées respectivement en hausse de 168 % et de 59 %. Cette semaine, 483 migrants ont été secourus lors d'une difficile opération en mer au large de la Crète, avant d'être «*transférés temporairement sur un ferry*».

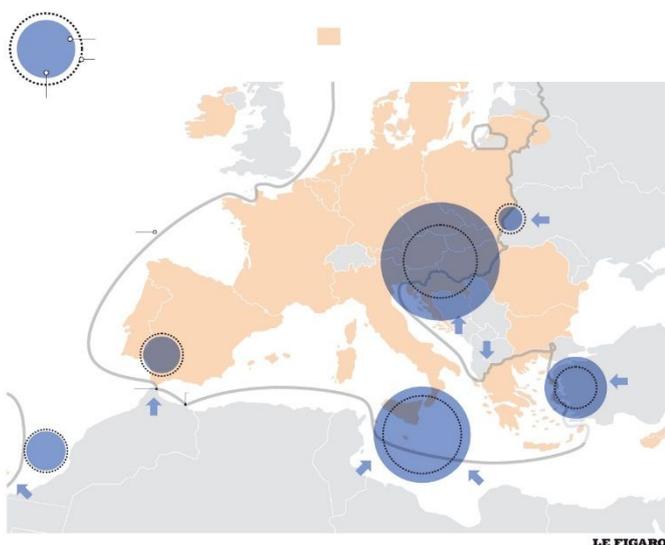
Les chiffres de l'Agence de l'UE pour l'asile suivent la même tendance. Quelque 84.500 demandes ont été recensées pour le seul mois d'août 2022, «*un nouveau record mensuel depuis la soi-*

disant «*crise des réfugiés*» de 2015-2016». Les demandes d'asile et les enregistrements de protection temporaire accordés aux Ukrainiens «*ont jusqu'à présent dépassé les 5 millions en 2022*», souligne cette agence dans son dernier bulletin de novembre. «*Ça peut déraiper très rapidement*», s'inquiète-t-on à la Commission. «*La situation est différente de 2015, où l'on avait eu des arrivées très importantes et très soudaines*», tempère un diplomate de l'UE. Certains États membres peinent à faire face, notamment la Belgique et l'Autriche, où les autorités n'arrivent plus à traiter les demandes d'asile et d'hébergement. L'Allemagne et l'Autriche ont rétabli les contrôles aux frontières face à la hausse des arrivées via la route des Balkans et depuis la Serbie, où le gouvernement a promis de mettre un terme aux exemptions de visas. «*Quand les décisions seront mises en œuvre par la Serbie, les flux passeront par l'Albanie*», anticipe déjà un diplomate. La situation est d'autant plus inquiétante que les Européens doivent se préparer à accueillir des Ukrainiens en nombre à l'approche de l'hiver, à mesure que les températures chuteront.

Aucune décision formelle n'est attendue lors de la réunion de ce vendredi. Les ministres échangeront sur le plan proposé en début de semaine par la Commission pour gérer les arrivées par la Méditerranée centrale. Il comporte 20 mesures autour de trois objectifs principaux. Il s'agit d'abord de renforcer les partenariats avec les pays tiers - Tunisie, Égypte et Libye - afin de freiner les arrivées et d'augmenter les retours. Le budget de l'UE pour la période 2021-2027 prévoit de leur consacrer 8 milliards d'euros. La France va demander que 200 millions d'euros par an aillent à l'Afrique du Nord.

Second objectif: muscler «*la coopération entre les États membres et tous les acteurs impliqués dans les activités de recherche et de sauvetage en Méditerranée centrale*». La Commission souhaiterait une meilleure coordination entre les ONG et les pays de l'UE. Paris y est favorable sans pour autant plaider, comme on le fait en Italie, pour une criminalisation des ONG. Dans l'entourage du [ministre de l'Intérieur Gérald Darmanin](#), on pointe «*le flou sur les droits et les obligations*» des organisations qui interviennent dans les activités de recherche et de sauvetage en mer. L'Allemagne, qui compte nombre de structures de ce type financées notamment par l'Église protestante, est beaucoup plus frileuse. Enfin, le plan vise à relancer le principe de solidarité sur lequel une douzaine d'États membres - dont la France et l'Allemagne - s'étaient mis d'accord en juin pour relocaliser sur leur sol 8000 migrants en 2022.

À la suite des tensions autour de l'*Ocean Viking*, la France a suspendu le transfert sur son sol de 3500 migrants actuellement en Italie. Paris va rester sur cette ligne. «*Pas de solidarité sans responsabilité*», martèle-t-on Place Beauvau. À moyen terme, les Vingt-Sept vont tenter d'accélérer les négociations autour du pacte sur la migration et l'asile, avec l'espoir d'aboutir avant les élections européennes de 2024, soit sous présidence espagnole fin 2023 soit sous présidence belge.



24 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/les-strategies-de-ces-parents-qui-font-reussir-leurs-enfants-20190918>

Les stratégies de ces parents qui font réussir leurs enfants

Par [Marie-Estelle Pech](#)

Publié le 18/09/2019 à 19:21, mis à jour le 03/01/2020 à 20:22



Un enfant né d'un père cadre supérieur a 4,5 fois plus de chances qu'un enfant d'ouvrier d'appartenir aux 20 % les plus riches du pays. *Monkey Business Images/Monkey Business - stock.adobe.com*

TÉMOIGNAGES - Davantage que l'école, l'apport du milieu familial reste décisif pour l'avenir des plus petits.

Bien plus que de l'école, la réussite des enfants dépend de leur famille. Pierre Bourdieu l'avait démontré, en son temps, en se penchant sur le destin des étudiants. Plus de 50 ans après *Les Héritiers*, le constat reste d'actualité, comme le relève aujourd'hui France Stratégie: un enfant né d'un père cadre supérieur a «4,5 fois plus de chances» qu'un enfant d'ouvrier d'appartenir aux 20 % les plus riches du pays. D'abord parce que les plus aisés anticipent les règles de l'école à la maison et surtout parce qu'ils déploient, dès le berceau, des trésors d'ingéniosité pour que leur enfant réussisse.

C'est ce que démontre le professeur de sociologie à l'École normale supérieure, Bernard Lahire, dans un livre de 1200 pages, *Enfances de classe*, fruit d'une enquête de quatre ans menée par 16 chercheurs. Ils se sont intéressés aux moindres détails de la vie de 35 enfants de maternelle, âgés de 5 ans. Des enfants qui vivent dans la rue, à la campagne, qui sont fils d'agriculteurs, de chômeurs, d'entrepreneurs, d'avocats, de professeurs. Elle confirme l'impact décisif du niveau de vie ou de la taille du logement sur la réussite. Et analyse avec subtilité les stratégies des familles.

On s'amuse avec celle de Valérie qui pratique le tennis au très chic Racing parce que, selon sa mère, «socialement, il y a quand même un sport à Paris, si on veut jouer avec des amis, c'est le tennis». On dévore ces raisonnements familiaux parfois très élaborés sur l'alimentation, la santé, la télévision, les lectures de tout jeunes enfants. On suit Lucie, captivée par les fables de La Fontaine lues par sa grand-mère, qui écrit des histoires «sur les loups». On s'intéresse à Maxence, doué en calcul mental, une facilité que son père, ingénieur, ne cesse d'alimenter.

Mathis, fils d'un restaurateur opulent, a été inscrit dans une école Montessori. Ses parents d'origine modeste misent sur son éducation, mais ont conservé des habitudes populaires, pas en phase avec l'école. Eux le jugent brillant alors que l'école le perçoit comme un élève moyen. Quand certains entendent respecter «le monde merveilleux de l'enfance» et emmènent leur enfant à Disneyland,

d'autres leur font visiter des musées. Et leur apprennent à développer un esprit critique en remettant en question les messages publicitaires, journalistiques, religieux et politiques.

Ces enfants vivent au même moment dans la même société mais pas dans le même monde, rappelle le livre, présenté comme l'événement de la rentrée sociologique, à qui l'on peut reprocher une forme de pessimisme inhérent à ce type de travail. Cette œuvre quasi photographique ne s'intéresse pas à ceux qui réussissent à sortir du déterminisme. Et enfonce parfois des portes ouvertes. Enfin, elle ne présente qu'une solution utopiste: un accroissement massif de la redistribution des richesses en direction des plus pauvres.

● **Valentine, entre bourgeoisie parisienne et élite internationale**

« C'est tout un ensemble de dispositions de l'élite internationale qui s'intériorise »

La fillette est scolarisée à l'école publique dans le VII^e arrondissement de Paris, un quartier tellement favorisé que l'enseignement public offre le maintien de «l'entre-soi de la bonne société de la bourgeoisie parisienne». Ses parents, momentanément au chômage, étaient auparavant directeur financier d'une PME et responsable ressources humaines. Les jeunes filles au pair qui gardent Valentine sont uniquement des anglophones d'Amérique du Nord: «On trouvait ça bien d'avoir quelqu'un d'un peu lointain, plutôt que l'Angleterre», raconte la mère. Chaque été, ils partent à l'étranger plusieurs semaines, à New York, à Chicago, en Suède. Et visitent souvent des amis à l'étranger. L'idée est de connaître d'autres cultures et «de pratiquer l'anglais», atout professionnel indispensable. De fait, la petite fille commence à faire des phrases en anglais. «C'est tout un ensemble de dispositions de l'élite internationale qui s'intériorise, où le capital de la famille conduit à avoir des relations un peu partout dans le monde (...).»

La fillette, qui pratique déjà la natation, le tennis et la danse, est soumise à un apprentissage parfait de l'autocontrôle. Les dessins animés, rares, sont toujours choisis par les parents, les écrans interdits, les bonbons fortement limités. Pas de récompenses pour la fillette car son bon comportement est «normal». Pas de punitions non plus, dans cette famille où l'autorité s'exerce en douceur.

Le soir, sa mère lui lit un livre sur la mythologie grecque, insistant sur la guerre de Troie... Valentine, qui manie déjà l'usage du passé simple, est bien sûr une bonne élève.

● **Mathilde et la discipline sans faille de la classe moyenne**

Inspecteurs de la concurrence et de la répression des fraudes, les parents de Mathilde ont des revenus qui les rapprochent de la classe moyenne. Soucieux de la manière de parler de leurs trois enfants, auxquels ils font assez systématiquement remarquer les mots mal prononcés, ils utilisent de façon quasi ritualisée un dictionnaire dès qu'un mot n'est pas compris par les enfants. Isabelle, la mère, a commencé à apprendre à lire à Mathilde dès la moyenne section. «Ma mère étant instit', j'ai deux, trois bases sur la façon dont on enseigne, comment on fait chanter les lettres ensemble, etc.»

À la bibliothèque municipale, elle refuse que ses enfants empruntent des «livres trop tartignolles ou filles» et préfère leur faire lire des livres destinés aux enfants plus grands. Pour le moment, les trois enfants sont inscrits dans le public d'un quartier mixte de Nantes mais les parents ambitionnent, à terme, de les inscrire dans le privé, qui représente pour eux une certaine garantie de tri social. Règles strictes d'heures du coucher, règles de tenue à table, règles des multiples jeux de société pratiqués en famille, tout tourne autour de la discipline et d'une forme de rigorisme. Au point que les querelles vont bon train dans la famille, les grands-parents jugeant ces règles excessives quand la mère de Mathilde juge à l'inverse que «les cousins» de ses enfants ont de mauvaises manières. Sans surprise, l'enfant est perçue à l'école comme une très bonne élève qui respecte toujours les règles et les consignes, à la fois très scolaire et très compétitive. Elle cherche à faire bien, mieux et plus vite que les autres...

● **Aleksei ou le bonheur à l'école, sans compétition**

Seul garçon d'une fratrie de quatre enfants, il vit dans un quartier mixte de Toulouse, élevé par sa mère, institutrice, et son père, qui vient de lancer une activité entrepreneuriale. Leurs loisirs ont une orientation souvent spirituelle - la mère étant catholique et le père orthodoxe - et privilégient l'épanouissement et le bien-être de tous.

L'école maternelle n'est pas le lieu où se déploie la concurrence la plus vive

Dans leurs choix éducatifs, tout en choisissant, par exemple, ses lectures avec soin, les parents d'Aleksei montrent le refus de toute compétition, aucune volonté affirmée de «réussir». Réussir leur vie est plus important que «réussir dans la vie». Sa mère imagine très bien qu'Aleksei puisse devenir jardinier comme son propre père, là où d'autres parents feraient tout pour éviter à leurs enfants «l'indignité sociale» des métiers manuels. Elle n'a pas souhaité laisser son fils à la gymnastique parce que «ça bascule beaucoup dans la compétition. Je ne veux pas rentrer là-dedans».

Aleksei est né en janvier, ses parents auraient pu le scolariser dans la classe du dessus mais ils ne l'ont pas fait, volontairement. L'enfant n'aime d'ailleurs pas le principe de la compétition, comme le fait de devoir finir «avant les autres», et explique à son institutrice que le principal, «c'est de bien faire». Heureux, très adapté à l'école, il ne franchit jamais les limites. Reste, comme l'observent les sociologues, que l'école maternelle n'est pas le lieu où se déploie la concurrence la plus vive. En dotant leurs enfants d'un esprit de compétition, d'autres familles «leur fournissent un ressort indispensable pour accéder aux places scolaires et professionnelles les plus hautes».

24 novembre (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/faits-divers/paris-une-patiente-violee-a-l-hopital-cochin-un-suspect-vise-par-trois-oqtf-interpelle-20221124>

Paris : une patiente violée à l'hôpital Cochin, un suspect visé par trois OQTF interpellé

Par [Le Figaro](#) et AFP agence

Publié il y a 6 heures, mis à jour il y a 4 heures

La victime, âgée de 34 ans, avait été admise aux urgences dans la nuit du 27 au 28 octobre à la suite d'un traumatisme crânien après un malaise.

Une femme victime d'un viol à l'hôpital Cochin à Paris fin octobre par un autre patient de l'établissement a porté plainte contre X mercredi 23 novembre pour «*mise en danger de la vie d'autrui*», a appris l'AFP auprès de son avocate. La patiente, âgée de 34 ans, avait été admise aux urgences dans la nuit du 27 au 28 octobre à la suite d'un traumatisme crânien après un malaise, a expliqué à l'AFP Me Laura Abecassis, confirmant une information du *Parisien* et RMC. Selon nos confrères, le suspect aurait repéré la victime puis aurait simulé un coma éthylique, une heure plus tard, afin d'être lui aussi transféré en milieu hospitalier.

Vers 4h du matin, un infirmier a surpris un homme dans le box de la jeune femme, en train de la violer avec ses doigts alors qu'elle était endormie, puis l'a vu prendre la fuite, selon une source proche du dossier. Grâce à la description du soignant et de la patiente, l'homme a été rapidement interpellé non loin de l'hôpital par la brigade anticriminalité (Bac) du 14^e arrondissement de la capitale, peu après 5h, selon la même source. Selon RMC et *Le Parisien*, l'homme portait sur lui la carte bleue de la victime.

Un individu visé par trois OQTF

Ce Jordanien de 22 ans, selon l'identité qu'il a fournie, est **défavorablement connu des services**, explique la source proche du dossier à l'AFP. Il a été mis en examen et placé en détention provisoire dans le cadre d'une **information judiciaire ouverte le 30 octobre pour viol commis par une personne sous l'emprise de stupéfiants, vol et escroquerie**, selon une source judiciaire.

Selon nos informations, le suspect était visé par trois obligations de quitter le territoire français (OQTF) sous trois identités différentes. **Une demande d'asile** était en cours depuis septembre si bien qu'il n'était pas expulsable *a priori*, nous précise une source. «*C'est un double traumatisme pour ma cliente, le viol en lui-même et les circonstances. Elle veut aller jusqu'au bout, comprendre comment ces faits extrêmement graves ont pu se passer comme ça dans un service public*», a commenté Me Abecassis auprès de l'AFP.

24 novembre (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/peter-sloterdijk-ueber-zeitenwende-und-weltkerklaerungen-ld.1713217>

INTERVIEW

Peter Sloterdijk: «Deutschland ist die grösste Exportnation für Irrtümer»

Von Philosophen erhofft man sich Erklärungen. Doch der deutsche Denker warnt vor voreiligen Diagnosen: Dass wir eine Zeitenwende erleben, scheint ihm zu hoch gegriffen. Im Interview sagt Peter Sloterdijk, wieso er von einer Welt aus Kleinstaaten träumt und woran Demokratien wie Frankreich oder Amerika kranken.

Claudia Mäder und Thomas Rib

24.11.2022, 05.30 Uhr



«Wer Rat bei Philosophen sucht, muss warten können», sagt Peter Sloterdijk. Nora Nussbaumer / Salon Public

Herr Sloterdijk, in Europa herrscht Krieg, Energie droht knapp zu werden, die Inflation steigt, wir haben eine Pandemie durchlebt, der Klimawandel bedroht den Planeten. Die Welt scheint aus den Fugen. Sie sind Philosoph: Können Sie uns sagen, was da los ist im Moment?

Dieses Welt-aus-den-Fugen-Gefühl ist sehr verbreitet. Weniger verbreitet ist der Fluch, den Hamlet den Worten «**The world is out of joint**» hinzufügt. Der lautet: **Was für ein Hohn, dass ausgerechnet ich dazu geboren sein sollte, sie in Ordnung zu bringen!** Das **Hamlet-Dilemma** zeigt: **Unordnung feststellen genügt nicht. Wer merkt, was los ist, dem fällt ein Ordnungsauftrag zu.**

Dass er die Welt in Ordnung bringt, wird man von einem Philosophen wohl nicht gleich erwarten. Aber Erklärungen erhofft man sich doch: Was ist Ihre Erklärung für die Lage der Welt?

Wer Rat bei Philosophen sucht, muss warten können. **Wittgenstein** hatte einen **Gruss unter Kollegen** vorgeschlagen, der lauten sollte: **Lass dir Zeit!** Ein Grossteil des Unglücks der Menschheit ist durch voreilige Diagnosen entstanden. Wenn Marx «Proletariat» sagte, war Übereilung im Spiel, und als die Bolschewisten unter Lenin sich nach dem Putsch von St. Petersburg als machthabendes Komplott durchsetzten, wurde aus der Übereilung Überstürzung. Das Industrieproletariat war in Russland eine kaum wahrnehmbare Minderheit. **Philosophisch kompetent wäre die Bemerkung, dass die Lösungen nie schlimmer sein dürften als die Probleme.**

Sie zögern, eine Deutung der Weltverhältnisse zu geben. Soll man sich denn keinen Reim machen auf die Dinge?

Man soll sich Reime machen, am besten überkreuzte Reime, bei denen nicht alle Verszeilen auf denselben Reim auslaufen. Aber ohne Bild gesprochen: **Reime sind Gleichklänge, sie stehen für Schlüssigkeitserlebnisse. Solche sind nötig, damit wir glauben können, es lohne sich, über die Welt nachzudenken. Werden die Erklärungen schwieriger als die ersten Befunde, ist eine Störung in der Psychoökonomie des Nachdenkens vorprogrammiert. Durch gute Erklärungen scheinen die Dinge einfacher zu handhaben.**

Damit hätten Sie jetzt eigentlich den **Erfolg von Verschwörungstheorien** erklärt.

Ja, was die Erklärungsökonomie anbelangt, sind Verschwörungstheorien optimal gebaut. Sie fungieren als perfekte **Gedankensparprogramme**. Man erklärt einen Missstand durch den direkten Rückschluss auf einen verborgenen Verursacher, **effektiver kann man es sich nicht machen. Wer so erklärt, gewinnt immer.** Das wäre sehr schön, wenn nur die «Theorien» auch wahr wären.

Versuchen wir es einmal mit ganz konkreten Fragen zur Gegenwart: Erleben wir eine **Zeitenwende?**

Das ist ein grosses, unkonkretes Wort, zudem eines mit einem hohen Dramatisierungsfaktor. Seit Menschen sich selbst ihre Existenz erzählen, stellen sie sich Einteilungen der Zeit vor. In der **Antike** unterschied man **vier Zeitalter** durch ihre Metallnamen, vom **Goldenen zum Silbernen, zum Ehernen und zuletzt zum Eisernen. Die absteigende Reihe der Metalle beschrieb die Dekadenz des Weltlaufs, und dass wir Heutigen am unteren Ende des Abstiegs leben, das meinten schon die Alten in allem zu spüren.** Das frühe Geschichtsdenken arbeitete mit dem Prinzip wachsender Ungemütlichkeit.

Jedoch: Auf unsere Lebensgefühle während der letzten fünfzig Jahre können wir das Schema nicht anwenden. Wir durchliefen ja, durch den fossilenergetischen Boom, eine fast kontinuierliche Erleichterungs-, Verwöhnungs- und Entspannungsspirale, ganz so, als wollten wir wieder mindestens bis in Silberne Zeitalter zurück aufsteigen. Ja, es trifft zu, dass momentan die Bewegung stockt, die selbstverständlich gewordene Erwartung permanenter Verbesserung hat einen kräftigen Dämpfer erhalten. **Daraus eine Zeitenwende zu konstruieren, scheint mir zu hoch gegriffen.**

Im Ukraine-Krieg hat sich Europa schnell zu einer klaren Parteinahme durchgerungen. Sie sind kein Freund grosser Einheiten und halten kleine staatliche Gebilde für zukunftsträchtiger. **Zeigt der Krieg nicht gerade, dass grosse Verbände zentral sind und der Einzelstaat relativ ohnmächtig ist?**

Im Gegenteil: Wenn Sie die Hypothese von der höheren Zukunftstüchtigkeit der kleineren Einheiten konsequent durchführen könnten, dann gäbe es ja dieses übergrosse Geo-Monstrum

namens Russland nicht. Stattdessen existierten, sagen wir, acht oder zehn kleinere politische Einheiten, keine von ihnen wäre angriffskriegsfähig, jede aber ausreichend wehrhaft. Wir hätten einen Flickenteppich aus hübschen, kleinen, lebenswerten Kleinstaaten. **Montesquieu hat schon betont, in einer kleinen Republik stehe jedem Bürger das Gemeinwohl viel deutlicher vor Augen als in den grossen Gebilden, in denen Parasitismus und Privatismus gedeihen.**

Denken Sie bei den hübschen kleinen Gebilden an die Schweiz?

Ja: Die **Notwendigkeit oder Wünschbarkeit der Helvetisierung der Welt** sollte zumindest als regulative Idee immer wieder in Erinnerung gerufen werden, nicht zuletzt, um der Behauptung zu widersprechen, wonach die heute bestehenden Verhältnisse alternativlos sind. **Der grosse Flächenstaat ist ein Fluch, den die Königtümer ihren demokratischen Nachfolgern in die Wiege gelegt haben, bis hinein in ihre ehemaligen Kolonien.** Diese Urbelastung lässt sich bis jetzt durch keine noch so grosse demokratische Anstrengung wirklich kompensieren.

Vor allem in Systemen, bei denen das Mehrheitswahlrecht gilt, kann es dazu kommen, dass sich die Hälfte der Population politisch nicht vertreten fühlt. Wir kennen repräsentative Demokratien, die grosse Teile der Bevölkerung nicht repräsentieren. Das gilt für Frankreich in besonderem Masse, es gilt auch für Amerika. Kein Wunder, die Verfassungen dieser Länder waren ja im Grunde als Systeme zur Verhinderung von Demokratie konzipiert.

Wie meinen Sie das?

Die amerikanische Verfassung mit ihrem merkwürdigen Wahlmännersystem hatte ganz explizit den Zweck, die Stimmen der vielen durch den Filter einer aristokratischen oder patrizischen Instanz laufen zu lassen. Auf diese Weise wurde der Furcht der Herrschenden vor den Stimmungen ihrer Bevölkerung ein Instrument in die Hand gegeben. Die Wahlmänner heissen nicht zufällig Elektoren – wie die Kurfürsten des Heiligen Römischen Reiches.

Was **Frankreichs** Regierungen angeht, hatten sie immer Angst vor ihrer unruhigen Bevölkerung. Man hat also nach Möglichkeit Verfassungen konstruiert, die die Wiederholung des Auftritts nicht begünstigten. Und Aufbruch gab es immer, weil die bestehenden Formen der Repräsentation von nennenswerten Teilen der Bevölkerung als ungenügend erlebt wurden. Frankreich hat nach der Revolution von 1789 vier Rückfälle in die Monarchie produziert, das sollte man nicht ganz vergessen. **Die auf de Gaulle zugeschnittene Verfassung der Fünften Republik ist klar semimonarchisch.**

Ihre Utopie ist ein Art Helvetisierung der Welt. Sehen Sie irgendeine Chance für ihre Verwirklichung?

Nein. Aber Utopien sind nicht dazu da, verwirklicht zu werden. Sie liefern Bilder, die den Menschen ihre gesunde Unzufriedenheit erhalten. **Hände weg von der Verwirklichung, zumal was deutsche Ideen angeht. Deutschland ist, als Heimat von Karl Marx, die**

grösste Exportnation für Irrtümer, die die Welt bewegten. Das möchte man kein weiteres Mal riskieren. Deswegen wäre es mir nicht recht, wenn gesagt würde, ein deutscher Philosoph habe die Helvetisierung der Welt gefordert. **Ideen, die aus Deutschland kommen, haben eine gefährliche Neigung zur Verwirklichung.** Als Stachel im Fleisch der repräsentativen Demokratien scheint mir das Schweizer System unentbehrlich.

Utopien könnten die Menschen wohl tatsächlich brauchen: Spätestens seit der Pandemie scheint es kaum noch Zukunftsoptimismus zu geben. **Das dominierende Grundgefühl ist die Angst. Nehmen Sie das auch so wahr?**

Dass es angstbestimmte Gesellschaften gibt, ist nicht ganz neu. **Aber bei uns hat sich die Art der Angst geändert, sie ist vor allem Verlustangst geworden.** Sie gleicht nicht der Furcht der Untertanen vor dem Herrscher, die nach Montesquieu in den Despotien dominiert. Zu diesem Thema kann man auch die Arbeiten von **Dominique Moïsi lesen, einem französischen Psychopolitologen, der vorgeschlagen hat, die Weltbevölkerung in Angst-, Hoffnungs- und Ressentimentgesellschaften einzuteilen.** Grosse Teile unserer Breitengrade gehören leider in die Angstzone, während man den Chinesen und anderen Teilen der Welt, auch Indien, ein Leben im Modus der Hoffnung attestiert. **Russen und Araber wiederum leben laut dieser Einteilung in einer Kultur des Ressentiments.** Bei uns hat sich verlustangstbestimmtes Empfinden im letzten Vierteljahrhundert verstärkt, auch mit politischen Konsequenzen.

Fürchten Sie sich vor der Zukunft, oder ganz konkret: Macht Ihnen die Vorstellung Angst, dass im kommenden Winter die Energie knapp werden könnte?

Ich mache keinen Wintersport! Angst vor dem Winter hatten die Menschen hierzulande bisher vor allem in Form der Befürchtung, es werde wieder keinen Schnee geben. Jetzt befürchten sie, es würde in ihren Wohnungen kühler oder die Kerzenpreise könnten ins Unermessliche steigen. Ich neige in diesen Dingen zu einer robusten Tonart. Es gibt auch so etwas wie eine berechnete Verachtung, und mir scheint klar, dass man auch Menschen verachten muss, die den Unterschied zwischen grossen und kleinen Sorgen nicht mehr verstehen. Leider gehören dazu auch viele Journalisten als berufsmässige Betreiber von Verwechslungen.

24 novembre (L'Express)

https://www.lexpress.fr/actualite/societe/laicite-a-l-ecole-pourquoi-il-faut-plus-que-jamais-defendre-la-loi-de-2004_2183885.html

Laïcité à l'école : pourquoi il faut plus que jamais défendre la loi de 2004

De récentes affaires font état d'enseignants placés sous protection policière... pour avoir fait respecter la loi.

DANS L'HEBDO DU 24 NOVEMBRE



Une pancarte "Je suis enseignant" lors d'une manifestation de soutien après l'assassinat de Samuel Paty.

NurPhoto via AFP

Par Amandine Hirou

Publié le 22/11/2022 à 11:30

"Mais enfin, pourquoi ne pas laisser les jeunes filles libres de s'habiller comme elles le souhaitent ?", entend-on régulièrement dans l'opinion publique lorsqu'il est question de faire respecter la loi de 2004, qui proscriit le port de signes religieux ostensibles à l'école. Une remarque a priori anodine mais en réalité dangereuse... Car ce texte, dont le but est de préserver les élèves de toutes pressions religieuses, sociales, politiques, apparaît plus que jamais essentiel.

Depuis le printemps dernier, les services de l'Etat dénoncent une offensive islamiste sur les réseaux sociaux, visant notamment à convaincre les jeunes filles de venir à l'école en abayas, ces longues robes portées dans les pays musulmans, ou à brouiller les pistes pour porter subrepticement leur foulard. Dernière illustration à Montauban (Tarn-et-Garonne) où, quelques semaines après la rentrée, un échange entre une lycéenne qui portait une abaya et son enseignante s'est mis à circuler sur TikTok. L'élève, se disant discriminée par son choix, aurait prévenu : **"Elle va voir ce qu'Allah va lui faire."**

Depuis, la professeure est sous protection policière et les forces de l'ordre effectuent des passages réguliers devant son domicile et devant le lycée. Le 16 octobre dernier, jour même de la commémoration de la mort de Samuel Paty, une autre enseignante de Corbeil-Essonnes (Essonne) s'est vue, elle aussi, menacée par des élèves après avoir commenté une prière musulmane sur le même réseau social. Des enquêtes ont été ouvertes pour faire la lumière sur ces deux affaires. Au lycée Joliot-Curie de Nanterre (Hauts-de-Seine), les motifs de revendication apparaissent plus divers, mais certains élèves évoquent bien la levée de l'interdiction des abayas. **"Pour moi, ça devient juste de la discrimination, et ils ne cachent même plus leur racisme et leur islamophobie"**, estimait récemment une lycéenne interrogée par BFMTV. Le 11 octobre dernier,

des heurts avec la police ont abouti au placement en garde à vue de quatorze adolescents, pas tous des élèves du lycée.

Ces récents événements démontrent, une fois de plus, la nécessité de soutenir nos enseignants dans leur combat pour le respect de la laïcité. Dans un tel contexte, le fait que l'institution puisse s'en remettre à la loi de 2004 lorsque ce principe est mis en cause fait office de rempart essentiel. Ceux qui la dénigrent ou la combattent font, hélas, définitivement fausse route.

24 novembre (Contrepoint)

<https://www.contrepoints.org/2022/11/24/444011-ecologisme-wokisme-feminisme-les-leurres-de-l-hydre>

Écologisme, wokisme, féminisme : les leurres de l'hydre

Pascal Avot



Photo by Li-An Lim on Unsplash

Publié le 24 novembre 2022

Si, à la suite d'Alain Besançon, l'on considère que l'**idéologie** est :

1. **Une croyance délirante**
 2. **qui se prend pour une science exacte et**
 3. **qui entend prendre le pouvoir afin de**
 4. **mettre en coupe réglée la totalité de l'activité humaine**
 5. **dans le but ultime d'anéantir toute forme de civilisation,**
- nous vivons à n'en pas douter une ère idéologique.**

Le mouvement woke, l'écologisme, le féminisme, pour ne prendre que ces trois exemples les plus frappants du moment, correspondent parfaitement à la définition besançonienne de la prise d'assaut du réel par l'incendie idéologique.

Les trois ressemblent étrangement à des maladies mentales. Les trois sont persuadés d'être intellectuellement aussi rationnels, aussi certains, aussi fiables que l'astrophysique.

Les trois ont pour objectif la conquête de l'État, soit par l'élection, soit par la révolution, soit par une guerre civile froide et hybride composée de pression médiatique, de combats juridiques et d'entrisme institutionnel.

Les trois ont la ferme intention de changer le monde en changeant l'Homme, qu'il le veuille ou non.

On affirmera donc volontiers que wokisme, écologisme et féminisme sont de dangereuses idéologies. Toutefois, la prudence doit nous inciter à aborder le problème sous un autre angle.

L'histoire de l'idéologie

L'idéologie a une histoire. Elle a même une préhistoire : la Révolution française. C'est avec elle que naît la volonté enragée de quadriller la vie au nom de la Raison. Cette volonté se traduit par un système politique athée, monopolistique et tout-puissant. Et cette toute-puissance mène droit à la Terreur, à la famine et aux massacres de masses. La Révolution française met en place un prototype du totalitarisme qui servira de diapason à Lénine et à ses disciples sous toutes les latitudes.

Mais Robespierre n'a que des idées et de la rage et cela ne suffit pas : il ne dispose pas d'une idéologie suffisamment structurée, architecturée, systémique. Au pouvoir, il improvise. Il a une vision dépourvue de méthode et, malgré l'intensité de ses intuitions, il échoue.

Ce n'est qu'au XIX^e siècle que ses chimères se dotent d'un squelette et d'organes et deviennent le monstre totalitaire : l'idéologie se constitue comme une science de la réalité et une science du pouvoir. Netchaïev et Bakounine, Marx et Engels, seront les premiers docteurs Frankenstein de cette évolution. Il y en aura bien d'autres par la suite.

À la fin du XIX^e siècle, la bête est prête à bondir sur le monde. Selon les périodes, les pays et les auteurs, elle se nomme « social-démocratie », « socialisme », « communisme ». Le premier parti de Lénine est le Parti ouvrier social-démocrate de Russie, fondé en 1898. Il compte une poignée de membres. Nul ne peut deviner qu'un siècle plus tard, descendant direct de ce groupuscule, le Parti communiste chinois, muni d'exactlyment la même idéologie, comptera des dizaines de millions de membres.

Tout bascule à la fin de la Première Guerre mondiale.

Faisant preuve d'un flair et d'un opportunisme impressionnants, Lénine renverse le tsarisme. À part lui et son gang, la planète entière pense que le nouveau régime bolchévique est une pitoyable farce et qu'il ne tiendra pas plus de quelques semaines. Hélas, la farce est une tragédie et elle va durer beaucoup plus longtemps qu'on ne pense et s'étendre sur les cinq continents. Malgré les succès spectaculaires de la démocratie et du capitalisme, le XX^e siècle sera constamment pris en otage par l'idéologie de gauche comme Saint-Pétersbourg l'a été par les Bolchéviques. Il est fort possible que le XXI^e lui ressemble.

Parfaite illustration de cette mainmise du socialisme sur l'Histoire : la Seconde Guerre mondiale. Elle est déclenchée par un socialiste, Adolf Hitler, et elle a pour conséquence l'extension cyclopéenne de l'empire d'un autre socialiste, Joseph Staline. L'alpha et l'omega de ce conflit inouï, c'est l'idéologie. C'est elle qui se répand comme une pandémie. C'est elle qui rend fous les peuples et qui les extermine. C'est elle qui invente des maux que l'humanité n'avait aucunement imaginés jusque là.

Wokisme, écologisme, féminisme : l'idéologie est contagieuse

Le dernier livre d'Alain Besançon s'appelle *Contagions*. L'idéologie est contagieuse. Elle progresse suivant le même schéma que la mégalomanie et la paranoïa, ces « folies partagées », comme disent les psychiatres.

Elle se transmet par la parole, par l'image, par le sentiment d'injustice, par la peur, la violence, la torsion du bon sens et le détournement de l'intelligence. Elle peut prendre l'apparence d'un bain de sang ou d'un cours de philosophie.

Impossible d'en isoler le virus, sinon dans cette formule : « S'il existe des gens malheureux, c'est parce qu'il existe des gens heureux et il suffit d'éliminer ces derniers pour que règne le bonheur universel. » Vous pouvez remplacer « gens heureux » par « bourgeois », « riches », « juifs », « chrétiens », « réactionnaires », « pollueurs », « mâles », « blancs ». L'idéologie est tout-terrain.

Les idéologies actuelles comme l'écologisme devraient-elles exister ?

C'est pourquoi il est loisible de se demander si les mouvements *woke*, écologiste et féministe existent vraiment : s'ils ne sont pas, tout bonnement, des excroissances conjoncturelles du socialisme et, ce qui devrait nous inquiéter, des leurres. Car plus on s'indigne pour une statue de Victor Hugo barbouillée par des imbéciles, pour un délire supplémentaire au sujet de l'empreinte carbone, ou un lynchage de plus de la mentalité masculine par des lesbiennes endurcies, moins on prend pour cible prioritaire, nécessaire et suffisante, la maison-mère de toutes ces gargouilles : le socialisme.

Greta Thunberg n'est pas Trotsky, ni Himmler, ni Pol Pot. Elle n'a tué personne.

« Ça ne saurait tarder ! », répondent les catastrophistes de droite. Pendant ce temps, tandis qu'ils s'escriment sur les trolls de la déconstruction, Xi Jinping achète la dette de notre Sécurité sociale. Et lui, des camps de concentration emplis d'innocents qui agonisent, il en a à revendre.

Comparée à la CGT qui bloque le pays à la moindre occasion, que pèse une manif d'adolescents arc-en-ciel brandissant des pétitions et des hashtags ? « Greta Thunberg, combien de divisions ? », aurait judicieusement demandé Staline. Ainsi nous égarons-nous et nous nous épuisons dans des batailles de polochons contre des dragons en mousse.

Et s'il n'y avait qu'un seul combat à mener, toujours identique depuis 1917 et qui a donné tant de héros, Churchill, Soljenitsyne, Orwell ?

On ne peut qu'être frappé par le fait que ni Le Pen, ni Zemmour, ni Pécresse, n'ont frontalement attaqué le socialisme pendant l'élection présidentielle. C'est pourtant bien lui qui hante le cerveau d'Emmanuel Macron : s'il est *woke*, écologiste et féministe, c'est parce qu'il est socialiste.

Certes, le président est à géométrie variable, flou, insaisissable, mais il est profondément contaminé : idéologisé.

« La langue de bois ne veut pas être crue, elle veut être parlée », écrit Alain Besançon. Elle est la langue maternelle de Macron. La dette au grand galop, le confinement aveugle, l'antiracisme de salon, c'est du socialisme.

Distracts par les innombrables gueules de l'idéologie crachant des fumées multicolores, nous ne faisons plus notre travail, le seul qui vaille : **poignarder le cœur rouge de l'hydre.**

24 novembre (Contrepoint)

<https://www.contrepoints.org/2020/05/16/371408-ecologie-et-ecologisme-il-ne-faut-pas-confondre>

Écologie et écologisme, il ne faut pas confondre

Yves Ronsse

L'écologie, une vraie science qui étudie l'environnement et l'impact des activités humaines sur celui-ci, est bien différente de l'écologisme.



Photo by Casey Horner on Unsplash - <https://unsplash.com/photos/4rDCa5hBlCs>

Publié le 16 mai 2020

Par Yves Ronsse.

Je ne suis pas opposé à l'écologie, une vraie science qui étudie l'environnement et l'impact des activités humaines sur celui-ci, tous ces phénomènes complexes où la vérité scientifique n'est pas simple, ni à identifier ni à comprendre, ce qui n'est d'ailleurs pas sans analogie avec la climatologie.

Comme tout un chacun, je souhaite vivre avec ma famille dans un environnement vert et non pollué, respirer un air pur sans danger pour la santé, manger une nourriture saine et exempte d'additifs dangereux.

Pour une écologie positive

Je ne crois pas que l'écologisme, c'est-à-dire l'activisme politique de toutes couleurs et tendances qui réclame abusivement l'étiquette écologique et prétend au monopole de la représentation de ceux qui se soucient de la planète, je ne crois pas que cet écologisme, une idéologie simpliste (comme l'ont été le communisme, le maoïsme, le fascisme, le national-socialisme et autres... ismes, et d'ailleurs toutes les formes de collectivisme), soit la réponse pour atteindre cet objectif.

Avec les Gilets jaunes en 2019, il y a eu une première vague de panique dans cet écologisme. Quoi ? le peuple avait l'outrecuidance de ne pas adhérer au catéchisme vert et à la transition écologique ? Il rejetait l'excès des taxes imposées pour son bien ? Il osait se préoccuper de la fin du mois avant la fin du monde ? Il osait demander ce que devenait son pognon, il représentait une menace directe sur les subventions nombreuses et variées qui alimentent les associations ayant réussi à capter une partie de la manne d'argent public que l'État distribue généreusement sans trop compter ?

Mais aussitôt, la grosse machine des médias politiquement corrects s'est mise en route pour neutraliser et détourner ce premier éclair de lucidité du citoyen *lambda*. Il a été néanmoins admis que

cette fameuse transition ne pouvait pas être réalisée sans prendre (un peu) en compte la dimension sociale, toutefois sans aucune remise en question du dogme vert.

Aujourd'hui la pandémie du virus de Wuhan, un phénomène parfaitement prévisible, pour lequel de nombreux Cassandre avaient souvent alerté les gouvernements, souligne cruellement l'impréparation manifeste des États-providence, notamment en France et en Belgique.

Il y a maintenant une prise de conscience beaucoup plus étendue dans la population de ce « *qu'il y a quelque chose de pourri au royaume de Danemark* », ce qui suscite une deuxième vague de panique dans l'écologisme.

Sur le plan sanitaire, nous allons nous en tirer. Mais dans bien des cas c'est l'esprit d'initiative et la conscience professionnelle des simples citoyens, à commencer par les professionnels de la santé, qui ont pallié l'inefficacité et la lourdeur des administrations étatiques.

Le dommage économique sera beaucoup plus élevé, et de plus en plus nombreux sont ceux qui prennent conscience que dorénavant il ne sera plus question de financer des « *éléphants blancs* » quoi qu'il en coûte et que, ô horreur, il faudra fournir des justifications coûts/bénéfices beaucoup plus rationnelles avant d'investir lourdement dans des solutions vertes coûteuses sur la simple foi de croiances apocalyptiques fumeuses et de calculs politiques.

Ceci est particulièrement vrai de l'énergie, un domaine paraissant aller de soi pour nos populations habituées à en disposer quotidiennement sans y penser. Or, l'accès à l'énergie est à la base même de notre civilisation, et à vrai dire de toute civilisation humaine qui souhaite dépasser le stade de la Préhistoire¹.

Là aussi plusieurs spécialistes ont alerté en dénonçant l'inanité d'objectifs aussi ridicules que la neutralité carbone et le manque de réalisme du soi-disant tout renouvelable basé sur l'éolien, le solaire et la biomasse ; dans ce dernier domaine, l'Union européenne elle-même a déjà compris son erreur et rétropédalé à toute allure².

Mais, ô miracle, voilà que même une partie de l'écologisme prend aujourd'hui conscience du mirage que constituent ces énergies propres et dénonce cette alliance de l'écologisme avec le capitalisme de connivence, toujours prêt à faire de gros bénéfices en exploitant la crédulité des masses. Quand j'avais écrit à propos des investissements dispendieux dans les énergies vertes « ... *notons que ce n'est pas perdu pour tout le monde, le capitalisme de connivence fait d'énormes profits grâce aux subventions dans les énergies dites renouvelables* », je ne croyais pas si bien dire.

Michael Moore retourne partiellement sa veste

Le documentaire de Jeff Gibbs *Planet of the Humans*, produit par Michael Moore, en est une illustration lumineuse. Voilà des écologistes qui ont enfin compris que solaire, éolien et biomasse ne sauveront pas le monde et qu'il est contre-productif de diaboliser les énergies fossiles dont l'humanité a toujours besoin et sans doute encore pour longtemps.

Ce documentaire a fait l'effet d'une bombe dans les milieux bien-pensants de l'écologisme et de la gauche en général, prêts maintenant à clouer au pilori celui qu'ils avaient adoré : Michael Moore, dont le pamphlet purement politique visant en son temps à empêcher la réélection du président des États-Unis de l'époque avait obtenu la palme d'or en 2004 au festival de Cannes ; ce qui restera comme une tache indélébile dans le palmarès d'un festival supposé primer la qualité de l'art cinématographique.

Planet of the Humans ouvre donc une première brèche dans le catastrophisme écologique et contribuera, je l'espère, à faire revenir à la raison une bonne partie de nos concitoyens. Par contre, une partie de ce documentaire se fourvoie dans une autre lubie de l'écologisme, celle qui ne voit de solution que dans la décroissance radicale, et illustre à coups d'images choc tout le mal que l'humanité fait aux forêts et aux orang-outans.

Deux visions s'opposent

Il n'est pas question de nier que ce mal existe, mais de trouver les moyens de le réduire autant que possible, et peut-être un jour de le supprimer (on peut toujours rêver...).

Et ici, deux visions s'opposent :

- d'une part, la vision malthusienne radicale qui ne voit de solution que dans la réduction drastique de la population, vision cohérente mais pessimiste de l'Homme ;

- d'autre part la vision du développement intelligent de l'humanité, où croissance économique ne signifie pas gaspillage des ressources, mais au contraire leur optimisation, ainsi que l'épanouissement de plus en plus d'êtres humains qui, après la satisfaction des besoins de base, chercheront à atteindre le haut de la pyramide de Maslow.

Malheureusement, beaucoup de personnes raisonnables de ma connaissance, y compris dans mon entourage proche, pensent aussi que la surpopulation est le problème, et ne semblent pas comprendre que cette voie mènerait tout droit « à une société de contrôle total de l'homme dans toutes ses dimensions, c'est à dire un enfer carcéral et totalitaire »¹.

C'est oublier aussi que l'explosion démographique incontrôlée se produit dans les pays les plus pauvres, et que dès qu'un pays accède à un niveau minimum de développement et de confort, la croissance de la population ralentit. Il ne faut donc pas croire, comme le craignent les malthusiens, que la population mondiale croîtra indéfiniment ; elle finira par atteindre un point d'équilibre.

Je ne pourrais exprimer mieux la vision alternative qu'avec l'extrait suivant, issu d'un éditorial de la newsletter de la Société Européenne des Ingénieurs et Industriels :

« Le catastrophisme et l'utopie n'ont pas leur place en science. L'enthousiasme pour la recherche est souhaitable, mais le progrès avance avec des faits et non pas avec des théories a-scientifiques qui relèvent plutôt du journalisme populaire ou de pseudoscience.

Si nous voulons offrir une bonne qualité de vie aux prochaines générations, en particulier celles d'Asie et d'Afrique, et les faire vivre dans un monde avec un HDI (index de développement humain) élevé, nous devons, nous les Occidentaux, redoubler nos efforts en science et technologie.

Le monde ne va pas s'écrouler parce que nous utilisons des ressources naturelles disponibles, mais il le fera inévitablement si nous arrêtons le progrès technologique. Les ressources naturelles sont limitées, le génie de l'homme est loin d'avoir atteint sa limite. »

1. S. Furfari – *La vie sans énergie moderne : pauvre, désagréable et brève* – L'Harmattan, 2016.

2. S. Furfari – *Énergie 2019 : Hystérie climatique et croissance des énergies fossiles* (p.68) – A strategy becomes a fiasco ?

3. S. Furfari – *Énergie 2019 : Hystérie climatique et croissance des énergies fossiles* (p.171) –
« Trois solutions (et demie) pour le climat ».

24 novembre (Contrepoint)

<https://www.contrepoints.org/2022/11/24/444128-et-si-notre-modele-social-adore-etait-en-fait-lartisan-de-nos-difficultes>

Et si notre modèle social adoré était en fait l'artisan de nos difficultés ?

Nathalie MP Meyer

Dans un rapport publié lundi dernier (21 novembre 2022), le FMI suggère à la France de mettre un frein au « quoi qu'il en coûte » tous azimuts, de mieux cibler ses aides et de faire baisser son déficit.

Publié le 24 novembre 2022

Les rapports de notre propre Cour des comptes comme ceux des grands organismes économiques internationaux se suivent et se ressemblent : la France doit impérativement mettre un terme à sa fuite en avant dans la dépense publique, les déficits et la dette.

Qu'on s'illusionne tous collectivement au point de voir dans cette folle cavalcade de notre modèle économique et social l'aboutissement sublime de la solidarité, de l'égalité et du « quoi qu'il en coûte » propre à une France supérieurement juste et généreuse ne change rien à l'affaire. Faute de procéder enfin et en profondeur à de vraies réformes structurelles, le pays manquera de marges de manœuvre budgétaires pour encaisser les chocs à venir ; il verra ses services publics se dégrader encore plus et il s'enfoncera pour longtemps dans une atonie économique désastreuse pour la prospérité de ses habitants.

Aujourd'hui, c'est le FMI qui nous le dit. Dans un rapport publié lundi dernier (21 novembre 2022), il suggère à la France de mettre un frein au « quoi qu'il en coûte » tous azimuts, de mieux cibler ses aides et de faire baisser son déficit dès l'an prochain afin de commencer à stabiliser la dette et non pas attendre 2024 comme prévu par le gouvernement (le déficit resterait plongé à 5 % du PIB en 2023 comme en 2022).

Si rien n'est fait, le FMI prévoit que la France se retroouverait avec un déficit de 5 % toujours en 2027 (et non 3 % comme espéré par Bercy) et donc avec une dette désespérément calée sur une trajectoire de hausse, tandis que dans le même temps la zone euro reviendrait en moyenne à 2,5 % de déficit et l'Allemagne à 0,5 % (voir graphe extrait du site *Les Échos*).

Quelles actions prendre pour contrecarrer cette évolution déprimante et appauvrissante ?

Toujours les mêmes, ressassées depuis des années par l'Union européenne, l'OCDE ou la Cour des comptes, mais perpétuellement oubliées, reportées ou négligées.

Compte tenu de la « pression fiscale déjà élevée » qui prévaut en France, ce sont les dépenses qu'il faut absolument réduire, les courantes, les exceptionnelles et les structurelles. Et cela passe inéluctablement par une réforme des retraites, une réforme de l'assurance chômage, une « rationalisation » des aides fiscales et sociales, une « rationalisation » des effectifs de la fonction publique et une « rationalisation » de l'organisation de nos nombreuses administrations. Ajoutons les lourdeurs persistantes de notre marché du travail qu'il conviendrait de lever ainsi que les faiblesses scolaires criantes de nos élèves qu'il faudrait réparer de toute urgence.

À utiliser ainsi à plusieurs reprises le terme de « **rationalisation** », ne dirait-on pas que le FMI suggère sans le dire que la France évolue dans un système parfaitement irrationnel ? Probablement pas. Même les acteurs publics ne parlent que de rationaliser leurs actions et d'introduire de l'efficacité dans le service public. **Même notre Cour des comptes n'envisage nullement de remettre en cause notre modèle économique et social. Ses remontrances récurrentes n'ont d'autre objectif que de l'amender afin d'en assurer la pérennité.**

C'est pourtant exactement ce que je pense ; nous vivons, la France vit dans l'irrationalité la plus totale.

Rappelons à toutes fins utiles qu'en 2021, la France a terminé l'année avec un taux de dépenses publiques sur PIB de 59 %, un taux de prélèvements obligatoires de 44,3 %, un taux de déficit public de 6,5 % et un taux de dette publique de 113 %, soit un niveau particulièrement élevé, parfois le plus élevé du monde développé pour toutes ces grandeurs (ici comparaison OCDE sur les dépenses publiques en 2020). Ce n'est pas pour rien que la France est connue pour être la championne du monde des taxes et des dépenses. Ce n'est pas pour rien qu'on a vu surgir la colère des premiers Gilets jaunes.

Rappelons que son taux de chômage, le plus bas depuis longtemps, mais néanmoins le double de celui de ses grands voisins, se situe aux alentours de 7,4 % contre 3 à 3,5 % pour l'Allemagne et les Pays-Bas.

Rappelons que tous les tests internationaux sans exception placent la France à la traîne de ses pairs quant au niveau éducatif des élèves. Rappelons en outre que la dégringolade des connaissances et des compétences observée dans nos écoles depuis plus de 30 ans affecte les enfants de tous les milieux socioprofessionnels dans un nivellement par le bas des plus trompeurs.

Rappelons enfin que notre système de santé, quoique allant de plan de sauvetage en plan de sauvetage qui se comptent en centaines de millions d'euros, est perpétuellement en crise et de moins en moins attractif pour les soignants. Les pénuries de médicaments ne sont pas rares et les délais pour obtenir des rendez-vous chez les spécialistes s'allongent.

Et bien sûr, pas question, ou si peu, d'aller chercher de l'éducation, de la santé ou des formules de retraite en dehors de **nos monopoles étatiques**, au nom de cet **état d'esprit « collectif » issu du Conseil national de la Résistance** qui serait moralement si supérieur à l'initiative privée et à la prise de **responsabilité individuelle**.

Résultat des courses, plus la France dépense, plus elle s'enfoncé. Plus elle porte haut les valeurs de solidarité et de justice sociale, plus elle est injuste. Plus elle redistribue, plus elle est en réalité inégalitaire. Plus elle est stratège, plus les ratés industriels s'accumulent. Plus elle veut protéger les citoyens, plus elle les infantilise. Tel est le douloureux paradoxe français.

D'où la question : et si notre modèle économique et social adoré était en fait le principal artisan de nos difficultés ? Voici le débat qui aurait dû prendre la première place lors de la campagne pour la dernière élection présidentielle. Voici le débat que je n'hésite pas à qualifier de civilisationnel et qu'il faudra bien lancer un jour. Mais aujourd'hui, à l'Assemblée nationale, on préfère examiner le cas crucial de l'abolition de la corrida. Vous parlez d'une révolution ! Ça promet.

24 novembre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/editos-du-point/pierre-antoine-delhommais/la-bce-broie-du-noir-24-11-2022-2499015_493.php

La BCE broie du noir

ÉDITO. Le dernier rapport de la Banque centrale européenne dresse un tableau apocalyptique de ce qui attend la zone euro.

Par [Pierre-Antoine Delhommais](#)



Christine Lagarde, présidente de la Banque centrale européenne. © KENZO TRIBOUILLARD/AFP

Publié le 24/11/2022 à 09h27

En parfaite harmonie avec l'hiver qui approche et les températures qui chutent, les dirigeants de la Banque centrale européenne tiennent des propos de plus en plus réfrigérants. Sa présidente, [Christine Lagarde](#), estime non seulement qu'une récession dans la zone euro est désormais hautement probable, mais aussi que « *l'expérience historique suggère qu'une récession a peu de chances de faire baisser l'inflation de manière significative* ». **Ce qui signifie en clair que de nouvelles hausses de ses taux directeurs sont à prévoir.**

Dans le *Financial Stability Review* qu'elle vient de publier, la BCE va même un peu plus loin en matière de noirceur et de pessimisme en affirmant que « ***les risques pour la stabilité financière dans la zone euro ont augmenté sur fond d'envolée des prix de l'énergie, d'inflation élevée et de croissance économique faible*** » et que « ***l'ensemble de ces vulnérabilités pourraient se concrétiser simultanément et donc se renforcer les unes les autres*** ».

Les 128 pages de ce rapport semestriel dressent une liste longue et assez déprimante des risques financiers potentiels auxquels la zone euro se trouve aujourd'hui confrontée : ***faillites des entreprises les plus consommatrices d'énergie ; insolvabilité de nombreux ménages modestes touchés de plein fouet par l'inflation ; fragilisation du secteur bancaire en raison de la montée des créances douteuses ; vague de défiance des investisseurs à l'égard des États les plus endettés ; chute des marchés immobiliers du fait de la hausse des taux d'intérêt ; violente correction sur des marchés boursiers sous-estimant les conséquences d'une récession, etc.*** Difficile de faire plus sombre.

Ce message ouvertement et délibérément anxiogène a tout de même de quoi surprendre de la part d'une BCE dont la communication est supposée rassurer les entreprises, les ménages et les investisseurs, pas les inquiéter et leur faire peur. Et censée inspirer confiance dans la solidité et la stabilité de l'euro en rappelant que sa politique monétaire veille à garantir l'ordre économique et

financier. Au lieu de cela, la BCE préfère jouer les Cassandre en prédisant des malheurs de toutes sortes.

Prophétie autoréalisatrice

Ce discours alarmiste se comprend sans doute mieux lorsqu'on sait que l'optimisme dont la BCE avait fait preuve tout au long de l'année 2021 à propos de la montée des tensions inflationnistes jugées transitoires et bénignes a été cruellement démenti par les faits. Elle préfère désormais se couvrir en pronostiquant le pire, quitte à exagérer les risques et à surfaire les dangers. Quitte à, malheureusement aussi, plomber définitivement le moral de tous les agents économiques et à favoriser ainsi, dans une sorte de prophétie autoréalisatrice, la survenue d'une récession.

C'est également une façon pour la BCE de faire oublier ses propres responsabilités dans le désordre actuel. De faire oublier qu'elle a, en comparaison de la Réserve fédérale américaine, procrastiné et beaucoup trop tardé à agir contre l'inflation. Ou encore que sa politique de taux zéro a largement contribué à la flambée du marché de l'immobilier dans la zone euro (+ 10 % en 2021) dont elle dit maintenant redouter, de façon tout de même un peu culottée et hypocrite, qu'il se retourne brutalement en provoquant des catastrophes. Enfin, de faire oublier qu'en faisant fonctionner à plein régime la planche à billets pour financer les déficits des États creusés par les crises sanitaire et énergétique, elle a aussi activement contribué à la situation de surendettement dans laquelle se retrouvent de nombreux États européens et qui semble tellement l'inquiéter.

Il ne reste plus à souhaiter que la BCE se trompe autant aujourd'hui qu'elle s'était trompée hier, qu'elle surestime les risques de récession et de crise financière de la même façon qu'elle avait sous-estimé les menaces inflationnistes. Ce serait, certes, une mauvaise nouvelle supplémentaire pour sa crédibilité, mais une très bonne nouvelle pour tous les citoyens européens.

24 novembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/11/23/assurance-chomage-une-reforme-discutable_6151236_3232.html

Assurance-chômage : une réforme discutable

Éditorial

Le raisonnement selon lequel l'instauration d'un régime d'indemnisation plus sévère conduirait mécaniquement à réduire les tensions sur le marché du travail peut sembler cohérent. **Sa limite est qu'il ne s'appuie sur aucune étude sérieuse et détaillée.**

Publié hier à 11h30, mis à jour hier à 11h30 Temps de Lecture 2 min. [Read in English](#)

Le projet de réforme de l'assurance-chômage, dont les détails ont été présentés aux partenaires sociaux, lundi 21 novembre, par le ministre du travail, Olivier Dussopt, **visé à faire varier la durée d'indemnisation selon l'orientation du marché du travail. Lorsque le chômage baisse, les conditions se durcissent, quand il remonte sensiblement, elles s'allègent.**

Si l'effet de balancier peut paraître logique, ses modalités sont discutables et son efficacité à moyen terme n'est pas garantie.

Le gouvernement a décidé de réduire d'un quart la durée d'indemnisation pour tous les demandeurs d'emploi dont les droits s'ouvriront à partir du 1^{er} février. Au-dessus d'un taux de chômage de 9 % (7,3 % actuellement) ou dans le cas d'une brusque détérioration supérieure ou égale à 0,8 point sur un trimestre, le barème redeviendra celui qui est appliqué aujourd'hui. En revanche, le durcissement entrera en vigueur automatiquement sous ces seuils.

La volonté de réformer le marché du travail est alimentée par deux frustrations. La première : malgré une nette amélioration depuis cinq ans, le taux de chômage en France reste deux fois plus élevé que celui qui est constaté en Allemagne, aux Pays-Bas ou au Royaume-Uni. La seconde : malgré plus de trois millions de demandeurs d'emploi, 360 000 postes restent non pourvus.

Le raisonnement selon lequel l'instauration d'un régime d'indemnisation plus sévère conduirait mécaniquement à réduire les tensions sur le marché du travail peut sembler cohérent. Sa limite est qu'il ne s'appuie sur aucune étude sérieuse et détaillée pour démontrer que le nombre d'emplois non pourvus est corrélé au degré de générosité du système d'allocation-chômage.

Des facteurs nombreux

Les raisons pour lesquelles les offres d'emploi ne trouvent pas preneurs relèvent de nombreux facteurs. Elles peuvent tenir à l'inadéquation entre les compétences requises et le niveau de formation des chercheurs d'emploi, à des conditions de travail insuffisamment attractives, à des contraintes géographiques ou familiales.

Il ne s'agit pas de nier que des personnes peuvent choisir de continuer à être indemnisées au lieu d'accepter une offre disponible. Mais il est difficile d'en faire une généralité et surtout d'en faire la solution unique au problème des difficultés de recrutement dans certains secteurs. **D'autres pays, qui disposent de systèmes avec des durées d'indemnisation plus courtes, connaissent les mêmes tensions pour embaucher.** L'autre question est de savoir s'il est équitable de durcir les conditions d'indemnisation à partir de chiffres du chômage nationaux, alors que la capacité et la rapidité à retrouver un emploi dépendent étroitement de la situation spécifique de chaque bassin d'emploi.

Cette réforme suscite, à juste titre, l'inquiétude des syndicats. Mais son efficacité ne pourra être jugée que dans le cadre plus global de la politique menée actuellement pour tenter d'en finir avec le chômage de masse. Beaucoup de leviers sont simultanément activés : réforme du lycée professionnel, développement de

l'apprentissage et de la formation tout au long de la vie, gestion des fins de carrière, amélioration des capacités d'accompagnement de Pôle emploi...

Si ces mesures ont le mérite de la cohérence, leurs effets sur le marché de l'emploi risquent d'être bousculés par le ralentissement de la croissance qui menace. **Or la justification d'un recul sur des acquis sociaux ne peut tenir que si les résultats sur le front de l'emploi sont très nets en fin de quinquennat. Le pari n'est pas gagné.**

24 novembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/politique/article/2022/11/23/affaire-adrien-quatennens-son-epouse-l-accuse-de-violences-anciennes-et-repetees-lfi-plonge-dans-la-crise_6151325_823448.html

Affaire Adrien Quatennens : son épouse l'accuse de violences anciennes et répétées, LFI plonge dans la crise

Céline Quatennens a accusé le député « insoumis » de « violences physiques et morales » depuis « plusieurs années », ce qu'il dément. Alors que son retour à l'Assemblée était envisagé, le parti a finalement annoncé qu'il attendrait la « décision de justice » pour décider « collectivement des suites à donner en son sein ».

Par [Julie Carriat](#) et [Sandrine Cassini](#)

Publié hier à 20h09, mis à jour à 07h55



Le député (La France insoumise) du Nord, Adrien Quatennens, le 3 mai 2022. BERTRAND GUAY / AFP

Depuis des semaines, les « insoumis », Jean-Luc Mélenchon le premier, préparaient les esprits au retour d'Adrien Quatennens à l'Assemblée nationale. Tous imaginaient des manières de rendre acceptable la venue dans l'Hémicycle du député du Nord, qui a lui-même reconnu, mi-septembre, des violences sur son épouse.

[Tout cela s'est fracassé, mercredi 23 novembre, sur la prise de parole de Céline Quatennens, qui n'avait manifestement pas eu son mot à dire dans ce rapide processus de réhabilitation politique.](#) « *Cela fait plusieurs années que je subis ses colères, ses crises, des violences physiques et morales, a expliqué la jeune femme à l'Agence France-Presse. Au cours de ces dernières années, j'ai voulu le divorce à trois reprises, à chaque fois sous la pression je suis revenue en arrière.* »

Ces propos tranchent avec ceux tenus par Adrien Quatennens, le 18 septembre, évoquant une gifle « *dans un contexte d'extrême tension et d'agressivité mutuelle* ». « *Une version très personnelle* », a réajusté Céline Quatennens. « *Il m'est désagréable que mon mari minimise les faits publiquement, en jetant le discrédit sur ma personne* », a-t-elle ajouté.

Une semaine plus tôt, Mathilde Panot, présidente du groupe La France insoumise (LFI) à l'Assemblée nationale, l'assurait encore : « *Oui, nous assumons de discuter pour accompagner le retour d'Adrien Quatennens. Dans le groupe, tout le monde est d'accord pour dire qu'Adrien Quatennens ne doit être ni exclu du groupe ni qu'on demande sa démission.* »

Plus encore peut-être que le calendrier politique, c'est le cheminement judiciaire de l'affaire Quatennens qui a dicté le rythme de ces révélations. Le député est convoqué par le procureur de la République de Lille le 13 décembre pour une reconnaissance préalable de culpabilité. Une procédure vue par son avocate, Jade Dousselin, comme la preuve que les charges les plus graves n'ont pas été retenues contre lui. Par la voix de cette dernière, Adrien Quatennens a « *démenti absolument* », mercredi, les accusations de son épouse.

Etats d'âme et discrets pas de côté des féministes

« Aucuns faits de violences répétées ni de harcèlement, évoqués ce matin par Céline Quatennens, n'ont été retenus par le parquet », a argumenté Jade Dousselin, attribuant en parallèle, sur BFM-TV, la prise de parole de la jeune femme à des motivations financières et de garde d'enfant. En faisant entendre sa version des faits, Céline Quatennens met à mal la version d'un incident isolé, clé de voûte de l'argumentaire des « insoumis ». « Une gifle n'est pas acceptable, mais n'est pas égale à un homme qui bat sa femme tous les jours », avait déclaré le député (LFI) des Bouches-du-Rhône Manuel Bompard, le 23 septembre.

Dans le sillage de Jean-Luc Mélenchon, qui a défendu de toutes ses forces Adrien Quatennens – jugeant, le 9 octobre sur France 3, qu'un homme « n'est pas un violent parce qu'il a été violent une fois » – et malgré les états d'âme et discrets pas de côté des féministes au sein de LFI, les « insoumis » du premier cercle s'étaient majoritairement pliés à la discipline habituelle, le réflexe de défense vis-à-vis d'un des leurs, « attaqué ».

Mercredi, l'heure était au silence radio dans les rangs de LFI, avant une réunion des cadres du bureau du groupe parlementaire. Invitée par la presse parlementaire, Mathilde Panot a été « empêchée ». En début de soirée, le mouvement a finalement publié un communiqué : il attendra la « décision de justice » pour décider « collectivement des suites à donner en son sein ». D'ici là, le député du Nord « ne participera pas » à l'activité parlementaire de LFI.

Pour Marine Tondelier, candidate au poste de secrétaire nationale d'EELV, le retour d'Adrien Quatennens sur les bancs de l'Assemblée serait « un message terrible envoyé aux femmes victimes de violence »

L'éventuel retour d'Adrien Quatennens avait auparavant provoqué une levée de boucliers chez les autres partis de gauche de la Nouvelle Union populaire écologique et sociale (Nupes). Pour l'écologiste Yannick Jadot, pas de retour possible d'Adrien Quatennens à l'Assemblée, même s'il n'appelle pas à sa démission. « Les accusations sont lourdes. La justice doit travailler, mais clairement. Adrien Quatennens n'est plus en capacité de représenter le projet porté par la Nupes à la dernière élection », explique l'ancien candidat à la présidentielle. Une position qu'il partage au sein **d'Europe Ecologie-Les Verts (EELV) avec la députée du Bas-Rhin Sandra Regol : « Je n'ai qu'une ligne : quand une femme parle, la croire. »**

Candidate au poste de secrétaire nationale d'EELV, Marine Tondelier va plus loin, appelant Adrien Quatennens à rendre son mandat. Son retour sur les bancs de l'Assemblée serait, dans son esprit, « un message terrible envoyé aux femmes victimes de violence ». Pour Cyrielle Chatelain, la question de la démission doit être posée autrement et doit relever « d'une règle collective » : « A partir de quand une personne n'est plus en capacité de représenter honorablement les citoyens français ? », s'interroge la présidente du groupe écologiste.

Du côté des communistes, leur secrétaire national, Fabien Roussel, qui assure depuis des semaines que s'il avait été au PCF, le député LFI aurait été exfiltré, a renchéri sur Twitter : « Se mettre en retrait, c'est nécessaire. C'est prendre le temps des explications, le temps de la justice, le temps de la réparation pour les victimes. » Pour l' élu communiste parisien Ian Brossat, « chez nous, il aurait été suspendu en attendant la décision de justice. Et la décision aurait été prise par la commission des conflits ». Une manière de rappeler l'absence d'instances démocratiques chez LFI.

« Cette affaire doit être réglée dans le bureau du juge »

« Notre devoir est de dire que nous accueillons sa parole et la croyons. Notre responsabilité est d'en conclure que le retour d'Adrien Quatennens sur nos bancs est désormais impossible », a estimé dans un tweet le premier secrétaire du Parti socialiste (PS), Olivier Faure, après les mots de Céline Quatennens. La semaine précédente, déjà, le leader socialiste avait évoqué le sujet en réunion d'intergroupe de la Nupes. Pour lui, si Adrien Quatennens revenait à l'Assemblée, cela ne pouvait pas être sous les couleurs de la Nupes. Il en avait fait la suggestion à Manuel Bompard.

Officiellement, chez LFI, il n'a jamais été question de reléguer l'ancien héritier naturel de Jean-Luc Mélenchon parmi les députés non inscrits, même si certaines féministes du mouvement évoquaient cette idée à voix basse ces dernières semaines. La ligne officielle des « insoumis » restait centrée sur l'idée d'une réhabilitation et d'une gradation des peines. Mais comment rendre utile au combat féministe le retour d'Adrien Quatennens ? Formation ou dons aux associations, la question semblait presque insoluble.

Samedi 19 novembre, la manifestation parisienne lancée par le collectif féministe #NousToutes contre les violences sexistes et sexuelles en était le symbole. Dans le même cortège, des cadres LFI – Mathilde Panot, Raquel Garrido, Alexis Corbière – côtoyaient des militantes féministes « insoumises » brandissant une banderole « Quatennens démission ». Plus tiraillées que jamais, des élues « insoumises » le reconnaissaient déjà en privé, en discussion avec leurs collègues des cellules des autres partis : une mise en retrait plus longue était inévitable.

Mercredi, Clémentine Autain estimait qu'il fallait écouter Céline Quatennens. Y compris, pourquoi pas, dans le cadre d'une procédure ouverte par le mouvement. « *Le plus important, c'est d'entendre sa parole. Ce qu'elle dit dans ce communiqué, elle ne l'avait pas formulé de façon aussi claire* », s'est avancée la députée LFI de Seine-Saint-Denis, alors que certains jugeaient cette idée incongrue. « *Je connais les deux, je ne m'en mêle pas. Cette affaire doit être réglée dans le bureau du juge* », estimait, avant les dernières révélations, son collègue Alexis Corbière.

Devant les derniers développements, l'heure n'est donc plus à un retour du mis en cause. Signe d'un changement de pied, Jean-Luc Mélenchon, qui estimait encore en octobre que le député du Nord, « *l'un des éléments les plus brillants qui se soient imposés dans la dernière période* », devait revenir, ne s'est pas exprimé depuis les accusations de Céline Quatennens.

24 novembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/11/24/lutte-contre-la-pauvrete-quand-un-homme-a-faim-mieux-vaut-peut-etre-lui-donner-du-poisson-que-de-lui-apprendre-a-pecher_6151369_3232.html

« Quand un homme a faim, mieux vaut peut-être lui donner du poisson que de lui apprendre à pêcher »

Chronique

Julien Bouissou

L'aide au développement s'oriente de plus en plus vers les dons directs d'argent aux plus pauvres, à rebours des pratiques antérieures, observe Julien Bouissou, journaliste au « Monde ».

Publié aujourd'hui à 06h30, mis à jour à 08h01 Temps de Lecture 2 min.

La lutte contre la pauvreté vit une petite révolution, incarnée par le succès de GiveDirectly, une ONG américaine créée il y a seulement onze ans. Son principe est simple : elle identifie les villages ou les foyers les plus pauvres et leur verse directement de l'argent, souvent par un transfert sur mobile. En pleine pandémie de Covid-19, des dizaines de milliers d'habitants de la République démocratique du Congo (RDC) ont pu ainsi demander une aide financière, par un simple envoi de SMS et en répondant à sept questions. Les bénéficiaires sélectionnés ont reçu une allocation mensuelle de 25 dollars (environ 24 euros) pendant six mois directement sur le compte bancaire associé à leur numéro de téléphone.

Au cours des dix dernières années, GiveDirectly a distribué plus de 500 millions de dollars, y compris dans un pays riche comme les Etats-Unis, et le nombre de bénéficiaires est passé d'environ 39 000 en 2019 à plus de 486 000 en 2021. La start-up humanitaire utilise les algorithmes et les images satellites pour détecter, à partir de l'observation des matériaux de construction, par exemple, les quartiers les plus pauvres.

Progressivement, l'aide au développement se convertit, elle aussi, au transfert d'argent. Mi-octobre, l'agence américaine Usaid et GiveDirectly ont annoncé qu'ils verseraient 4 millions de dollars directement à des coopératives agricoles marocaines. « *La plus grande augmentation des transferts d'argent de l'histoire* » a eu lieu pendant la pandémie de Covid-19, remarque Ugo Gentilini, économiste à la Banque mondiale. Environ 1,3 milliard d'habitants sur la planète en ont bénéficié, même si en moyenne cette aide n'a duré que quatre mois et demi. Ces transferts sont désormais facilités par la technologie, notamment les virements sur mobile, avec le risque, toutefois, que les personnes les plus pauvres, les plus âgées ou les plus illettrées en soient exclues.

Diminution des risques de corruption

Les distributions de coupons ou d'argent représentent désormais un cinquième de l'aide humanitaire. Le Programme alimentaire mondial distribue par exemple 1,2 milliard de dollars chaque année directement sur le compte bancaire de bénéficiaires, ce qui permet de lutter contre la faim tout en soutenant l'économie locale. Ce mécanisme coûte aussi moins cher que l'acheminement de l'aide sous forme de marchandises. Et, si l'argent est transféré directement sur le compte du bénéficiaire, les risques de corruption ou de détournement diminuent considérablement.

Un tel dispositif, pourtant si simple, a longtemps suscité la méfiance en raison du préjugé selon lequel les pauvres ne sauraient pas dépenser ce qu'on leur donne ou qu'ils deviendraient paresseux... Des idées reçues battues en brèche par de nombreuses études l'Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab ([J-PAL](#)), hébergé dans la prestigieuse université américaine du Massachusetts Institute of Technology (MIT, Cambridge). « *C'est précisément parce que [les pauvres] ont si peu qu'on les voit prendre le temps de la réflexion avant de décider : ils doivent être des économistes talentueux juste pour survivre* », écrivent les directeurs du J-PAL, Abhijit Banerjee et Esther Duflo, dans leur ouvrage *Economie utile pour des temps difficiles* (Seuil, 2020). Autrement dit, quand un homme a faim, mieux vaut peut-être lui donner du poisson que de lui apprendre à

pêcher. Avec le ventre plein, il choisira la meilleure perspective qui se présente à lui, et qui n'est pas forcément de pêcher. Les deux Prix Nobel d'économie ont été les professeurs des fondateurs de GiveDirectly. L'ONG continue de mener des expérimentations, comme au Kenya, où elle a calculé dans un district qu'un don de 1 dollar augmentait en moyenne la richesse produite de 2,40 dollars.

Certes, le système est loin d'être parfait. L'argent peut toujours être détourné, et les processus de sélection des bénéficiaires créent des tensions au sein des communautés. Surtout, la pauvreté ne peut pas s'éradiquer avec de simples dons. Elle se combat aussi en investissant dans l'éducation ou la santé. Mais, avec le succès des programmes de [GiveDirectly](#), les riches n'ont plus d'excuse pour ne pas donner d'argent aux plus pauvres.

24 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/michel-onfray-il-ne-suffit-pas-que-la-corrída-soit-une-tradition-pour-la-rendre-honorable-20221123>

Michel Onfray: «Il ne suffit pas que la corrida soit une tradition pour la rendre honorable»

Par Michel Onfray

Publié hier à 18:45, mis à jour hier à 19:52



Michel Onfray *Fabien Clairefond*

TRIBUNE - Dans un texte aux accents polémiques, le philosophe fustige la tauromachie, les toréros et les aficionados de la corrida.

On a beau mobiliser sophistique et rhétorique, convoquer l'art et la littérature, solliciter un professeur émérite à l'École Normale supérieure, voire l'aumônier des arènes de Nîmes qui philosophe à ses heures, sinon une belle brochette de la gauche germanopratine, à savoir le camp du bien jamais loin du wokisme, comédiens et cinéastes, peintres et avocats, tous de cour, la corrida n'en reste pas moins le dispositif ancestral qui permet de jouir de la souffrance et de la mort infligée par l'homme à un animal. Point, à la ligne.

Hemingway ou Montherlant, Goya ou Picasso, Leiris ou Bataille, le professeur Tartentpion lecteur de Kant ou le théologien Duchemol exégète de saint Augustin n'y changent rien: in fine, ceux qui se retrouvent dans une arène pour chercher et trouver des raisons d'aimer un homme dont le métier consiste à faire souffrir un taureau, à pousser des «olé» endiablés quand la bête est attaquée, à applaudir quand on la saigne, à jouir quand on la tue, à connaître l'orgasme quand on offre les oreilles ou la queue à un matador («tueur» en français...) dont on estime qu'il a bien joui et fait jouir de verser le sang d'une bête élevée pour cette furie des hommes, ceux-là crient, comme sous Franco: «Viva la muerte!»

La civilisation crétoise est le berceau de cette tradition méditerranéenne, mais elle pratiquait aussi les sacrifices humains

Au bout du compte, arrêtons de tortiller du derrière, ce qui se joue dans la défense de ce spectacle donné de la souffrance suivie de l'assassinat d'un animal, car il s'agit bien d'un meurtre prémédité, puisqu'il est codifié dans les traités de tauromachie, c'est ce qui se trouve au cœur de l'œuvre de l'auteur des Cent-vingt journées de Sodome: le sadisme, autrement dit, le plaisir ressenti à infliger de la souffrance à un être vivant.

Quelles arguties permettent aux aficionados de nier cette évidence? C'est simple, j'ai récemment entendu dans la bouche d'un défenseur de la cause tauromachique: il ne saurait y avoir de plaisir pris à la souffrance car, il n'y a pas de souffrance, donc on ne saurait prendre du plaisir à ce qui n'existe pas. Fermez le ban. Ce que le bêta prend pour de la souffrance c'est du rite, de la tradition, de l'art, de la culture, sinon, ne riez pas, de la métaphysique, de la philosophie, de la théologie.

Sans cesse les défenseurs de ce sadisme resservent la même vieille soupe: l'homme préhistorique déjà, agissait ainsi, ce qui est d'ailleurs faux, ce serait donc un progrès de régresser jusqu'aux cavernes ; la civilisation crétoise est le berceau de cette tradition méditerranéenne, mais elle pratiquait aussi les sacrifices humains ; la dilection des artistes, dont Goya, mais rappelons qu'il peignait aussi les fous, les criminels, les cannibales et les sorcières ce qui ne valait pas défense de la folie, du crime et du cannibalisme ; **le tropisme des écrivains comme Hemingway, qui aimait tant tuer des éléphants ou des marlins gigantesques et qui se suicide quand son diabète amoindrit ses performances sexuelles**, ou le pédophile Montherlant qui aimait la guerre pour la fraternité virile qu'elle rendait possible et jouissait que l'occupant nazi païen revivifie une France catholique amollie ; on cite également ad nauseam **Georges Bataille, l'érotomane dérangé qui se masturbe sur le corps de sa mère morte et qui cherchait des partenaires pour organiser un sacrifice humain** ; on en appelle à Michel Leiris dont le Journal revient sans cesse sur son impuissance sexuelle en même temps que sur sa jouissance au spectacle taurin - le célèbre Simon Cassas avoue «bander» pendant les corridas ; **pour relativiser, on invoque l'abattage des animaux dans des usines à tuer, y compris l'abattage rituel, mais en oubliant la part essentielle, maudite dirait leur fameux Bataille, qui est que le boucher ne prend pas son temps pour faire souffrir et ne jouit pas de tuer la bête, il ne raffine pas et donne la mort le plus rapidement possible avec un merlin, l'objet étant aussi appelé ... matador** ; on parle de l'affrontement tragique, philosophique, mythologique, sacré, avec la mort, malgré un taux d'accidents du travail bien inférieur à celui des couvreurs qui tombent des toits en sachant que le toréador opère son forfait à quelques mètres d'un bloc opératoire avec un chirurgien l'aiguille à recoudre à la main ; on parle du Toro bravo épargné, alors qu'il en va de l'assurance vie de la manade qui sélectionne ainsi ses meilleures bêtes à tuer en transformant le valeureux en reproducteur sexuel, il n'y a pas de pitié élégante dans ce monde, juste de l'eugénisme vétérinaire ; on en appelle à la tradition, mais il est heureux qu'ait été abolie celle des procès d'animaux qui envoyait des truies au tribunal où l'on condamnait à la torture puis à la mort un animal qui comparaisait habillé en homme - voir le procès de la truie de Falaise en 1386 ; on détruirait la filière commerciale attachée, **mais qui a invoqué la corporation des charpentiers mise en péril par la fin des bois de la guillotine lors des débats sur l'abolition de la peine de mort?** ; **l'aficionado aimerait le taureau, mais comme le mari jaloux qui tue sa femme**; il serait écologiste, mais à la façon des véganes qui agressent physiquement des bouchers; il contribuerait à préserver la diversité, mais comme un éleveur de coq de combat dans les Antilles ou de chiens de combat dans les caves des territoires perdus de la république.

Ces éléments de langage sont l'arbre qui cache la forêt: derrière cet argumentaire on trouve cette fameuse «part maudite» de leur fameux Georges Bataille: celle qui concerne le cerveau reptilien en l'homme, la pire des parts. **En faire une fête est primitif comme jadis au Mexique sacrifier un enfant roux pour offrir son cœur au soleil.** L'homme n'est jamais aussi grand que quand il tue la part maudite en lui. C'est dire s'il est souvent petit.

23 novembre (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/finanzen/wie-frankreich-die-energiepreise-deckelt-kampf-gegen-inflation-18479838.html>

KAMPF GEGEN INFLATION:

Wie Frankreich die Energiepreise deckelt

VON [NIKLAS ZÁBOJL](#), PARIS

-AKTUALISIERT AM 23.11.2022-10:17



Paris hat deutlich früher als Deutschland die Energiepreise gedeckelt. Ökonomen kommen zu dem Schluss, dass die Markteingriffe die Inflationsdynamik gebremst haben. Derweil mahnt der IWF Paris zur Ausgabendisziplin.

Während sich die Strom- und Gasabschlagszahlungen für deutsche Verbraucher mitunter vervielfachen, bekommen französische Haushalte vom Preisgalopp an den Energiemärkten nur wenig mit. Grund sind die beherzten Eingriffe der Regierung in die Preisbildung. Schon seit Oktober 2021 ist der staatlich regulierte Gastarif, den rund ein Viertel der Haushalte hat und auf den viele Markttarife indexiert sind, eingefroren. Auch den Preisanstieg des regulierten Stromtarifs hat die Regierung auf 4 Prozent in diesem Jahr gedeckelt. Die dadurch entstehenden Verluste für die Energieversorger trägt der Staat.

Für Marktwirtschaftler auf den ersten Blick schwer verdaulich und angesichts der auch in [Frankreich](#) laufenden Energiesparbemühungen kontraproduktiv erscheinend, hat der „bouclier tarifaire“ genannte „Preisschild“ aus der Wissenschaft nun Bestnoten erhalten. Er habe das Wirtschaftswachstum gefördert und zugleich zu erheblichen, aber vertretbaren fiskalischen Kosten die Inflation und die Zunahme der Ungleichheiten eingedämmt, bilanzieren vier Makroökonomien des Pariser Forschungsinstituts Cepremap und der Paris School of Economics.

Für ihre Kurzstudie haben sie mithilfe eines Schätzmodells errechnet, wie es Frankreich ohne den „Preisschild“ erginge. Die Unterschiede sind groß: Statt um 2,85 Prozent betrüge das Wirtschaftswachstum in diesem Jahr nur 1,11 Prozent. Die [Inflationsrate](#) stiege auf 7,5 Prozent statt auf 6,4 Prozent. Und das reichste Zehntel der Bevölkerung gäbe im Vergleich zum ärmsten Zehntel 2,45-mal statt 2,3-mal so viel Geld für Konsumgüter aus, weil Letzteres ohne die Preisbremsen noch stärker an Kaufkraft verlöre.

Strompreis viel geringer

Die Kosten für den französischen Staat beziffern die Ökonomen auf rund 58 Milliarden Euro, die durch das zusätzliche Wachstum aber teilweise amortisiert werden. Durch die Aufrechterhaltung des „Preisschilds“ im kommenden Jahr kommen weitere 52 Milliarden Euro hinzu. Für das Jahr 2027 prognostizieren die Ökonomen einen Schuldenstand von 112,5 Prozent der Wirtschaftsleistung. Ohne die Markteingriffe wären es 110,7 Prozent gewesen.

Der Eingriff in die Preisbildung habe dazu beigetragen, eine Inflationsspirale zu vermeiden, also ein Übergreifen der hohen [Energiepreise](#) auf andere Wirtschaftsbereiche und ein Anheizen der zukünftigen Inflationserwartungen, sagt Antoine Bozio. Der Ökonom von der Paris School of Economics ist Direktor des Instituts des politiques publiques (IPP) in Paris, unter dessen Ägide die Studie veröffentlicht und debattiert wurde.

Als regierungstreu war das IPP bislang nicht aufgefallen. Es hatte zwar schon der expansiven Fiskalpolitik in der Corona-Pandemie einen positiven Gesamtnutzen attestiert. Als Hauptgewinner der Sozial- und Steuerpolitik in der ersten Amtszeit von Präsident [Emmanuel Macron](#) hat das IPP dagegen die ein Prozent reichsten Franzosen identifiziert und im vergangenen Wahlkampf damit die Debatte um die Umverteilungseffekte angeheizt.

Aus Sicht der Studienautoren ist der „Preisschild“ sogar besser, als Geld direkt an die Haushalte zu überweisen. Das wäre den Staat zwar günstiger gekommen, hätte aber zu einer stärkeren Inflationsdynamik und damit zu einem höheren Kaufkraftverlust, weniger Konsum und weniger Wirtschaftswachstum geführt. Aus ähnlichem Grund erscheint ihnen auch die von linken Politikern geforderte Indexierung der Löhne an die Inflation weniger zielführend. Dies würde die Teuerung vielmehr weiter anheizen.

Die Studie legt den Schluss nah, den „Preisschild“ aufrechtzuerhalten. Das hat die französische Regierung aber eben ohnehin vor, wenn auch etwas weniger großzügig: Im kommenden Jahr sollen die Gas- und Strompreisanstiege auf 15 Prozent gedeckelt werden. Auch die rund 1,5 Millionen französischen Unternehmen mit weniger als zehn Mitarbeitern und 2 Millionen Euro Jahresumsatz kommen in den Genuss. Für größere Unternehmen hat die Regierung vergangene Woche die Beihilfen aufgestockt.

An Hilfen für die französische Wirtschaft mangelt es auch sonst nicht: Schon im Frühjahr senkte die Regierung die Stromsteuer und weitete auf Kosten von EDF per Dekret die Atomstrommengen aus, die der Kraftwerksbetreiber und Versorger zu einem Fixpreis von weniger als 50 Euro je Megawattstunde verkaufen muss.

Die französischen Haushalte zahlen dank der Markteingriffe weit weniger als andere Länder in Europa für Strom, zeigte eine Auswertung des Vergleichsportals Hello Watt in diesem Sommer. Den Durchschnittspreis je Kilowattstunde bezifferte es für Deutschland auf 56,3 Cent, für Großbritannien auf 46,8 Cent, für Spanien auf 38,3 Cent und für Frankreich auf nur 21,3 Cent.

Der IWF mahnt

Die Regierung verbucht solche Zahlen als Erfolg. „Frankreich hat dank des Preisschilds das niedrigste Inflationsniveau in Europa“, sagte Frankreichs Finanz- und Wirtschaftsminister Bruno Le Maire Anfang dieser Woche anlässlich eines Besuchs von Vertretern des [Internationalen Währungsfonds](#) (IWF) in Paris. Nicht weiter ein ging Le Maire dagegen darauf, dass der IWF in dem Zusammenhang deutliche Worte an seine Ausgabenpolitik richtete.

„Im Jahr 2023 sollten die Behörden einen mehrjährigen Prozess der ausgabenbasierten Haushaltskonsolidierung einleiten, um die politischen Puffer wieder aufzubauen und die öffentliche Schuldenquote auf einen deutlich rückläufigen Pfad zu bringen“, so der Appell des IWF in Richtung Paris. Die Fiskalhilfen zur Abfederung des Energieschocks sollten gezielter und durch strukturelle Ausgabenreformen unterstützt werden, etwa im Rentensystem.

Der Rat des IWF in puncto „Preisschild“ ist unmissverständlich: möglichst schnelles Auslaufen bei gleichzeitiger Verstärkung gezielter Hilfen für die am stärksten Betroffenen. Das würde die fiskalischen Kosten senken und Anreize für größere Energieeinsparungen schaffen.

23 novembre (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/vergessen-der-antike-traditionen-geraten-in-vergessenheit-18479910.html?premium>

VERGESSEN DER ANTIKE

Was uns davon abhält, Barbaren zu werden

VON STEFAN REBENICH

-AKTUALISIERT AM 23.11.2022-14:00



Der Antike den Rücken kehren: Zwei Bürgerliche, Olaf Scholz und Myriakos Mitsotakis, im Oktober 2022 auf der Akropolis in Athen Bild: Imago

Wenn selbst die bürgerliche Mitte die Antike aus dem Blick verliert, ist die politische Mündigkeit in Gefahr. **Denn nur wer das christlich-jüdische und griechisch-römische Erbe kennt, kann Pläne für die Zukunft machen.** Ein Gastbeitrag

Jacob Burckhardt war sich sicher: „Wir werden das Altertum nie los, solange wir nicht wieder Barbaren werden.“ Seit Wilhelm von Humboldt hat die griechisch-römische Antike als historische Formation und ideale Projektion Wertvorstellungen und Bildungsinhalte des deutschen Bürgertums geprägt. Aus gutem Grund: In der Auseinandersetzung mit dem historischen Gegenüber sollte der eigene Geist entdeckt und erzogen werden. Eigene und fremde Identität mussten gleichermaßen dialogfähig sein. Humboldt warf um 1800 die Frage auf, unter welchen Voraussetzungen und mit welchem Ziel sich ein Individuum und ein Kollektiv Fremdes erschließen und anverwandeln könne.

Ebendiese Frage, einst wirkmächtig am Beispiel des klassischen Hellas diskutiert, bleibt gerade in unserer globalisierten Welt von herausragender Bedeutung. Doch selbst bürgerliche Denkfabriken wie die „Republik 21“ ignorieren die bildende und emanzipatorische Kraft der Beschäftigung mit dem europäischen Altertum. Die politischen Ideen, die „für die Herausforderungen des 21. Jahrhunderts fruchtbar“ gemacht werden sollen, beginnen offenbar erst mit der Aufklärung. Als könne man mit Voltaire und Kant allein der rasant fortschreitenden Desintegration der gegenwärtigen Diversitätsgesellschaften erfolgreich entgegentreten. Dazu bedarf es vielmehr eines historischen Langzeitgedächtnisses, das durch das Studium der Alten Welt trainiert ist.

Europa muss sich seiner Anfänge versichern

Aber das Wissen um die griechisch-römischen und jüdisch-christlichen Wurzeln unserer gegenwärtigen Kultur geht offenbar auch in der bürgerlichen Mitte unserer Gesellschaft zunehmend verloren. Ohne Not wird eine intellektuelle und kulturelle Tradition marginalisiert, die Antworten auf drängende Fragen geben könnte. Auf der linken Seite sind es präsentistische – und mithin ahistorische – Anathemata, die das antike Erbe delegitimieren; im rechten Spektrum fürchtet man möglicherweise den Vorwurf, die Rede vom christlichen Abendland passe nicht mehr zu einem weltoffenen Konservativismus. Man fragt sich indes, wie ein identitätsstiftendes Projekt für Deutschland und Europa gelingen soll, wenn wir uns nicht unserer Anfänge vergewissern.

Denn die „Kultur der Freiheit“, um Christian Meier zu zitieren, nahm ihren Ausgang in Hellas. Nur wenn wir uns dessen bewusst sind, können wir Verantwortung als Zeitgenossen übernehmen und in Europa mehr sehen als einen überbürokratisierten Distributionsapparat. Gewiss haben Rationalismus und Historismus seit dem 19. Jahrhundert die Bedeutung einer vor allem an der europäischen Antike orientierten Bildung relativiert. Doch die aufgeklärte Forderung nach dem Ausgang des Menschen aus seiner selbstverschuldeten Unmündigkeit führt immer wieder neu in das Altertum zurück. Die inhärente Deutungsoffenheit des reichen Erbes hat bisher alle Generationen angesprochen und in jeder Epoche kreative Potentiale freigesetzt, selbst wenn diese zu Kritik und Negation dieses Erbes führten.

Das Altertum hält für eine säkularisierte Gesellschaft zahlreiche kulturelle und politische Leitbilder bereit, die den demokratischen Wertekonsens Europas gegen die „terribles simplificateurs“ auf der linken wie auf der rechten Seite stützen können. Trotz aller Paradoxien und Ambivalenzen der Rezeption und Konstruktion der klassischen Antike lohnt deshalb die Anstrengung, die Verbindung zu dieser Epoche nicht abreißen zu lassen. Das Wissen um die permanente Wiederkehr des Altertums sowie um zeitgebundene Strategien der Aneignung verbietet indes eine essentialistische Lesart der Tradition. Diese Einsicht ist für die Europäer auch deshalb wichtig, weil sie auf die Vorstellung einer gemeinsamen Geschichte verweist.

Die Beschäftigung mit dem Altertum ist nicht nur den Wissenschaften aufgegeben; sie sollte integraler Bestandteil einer Bildung sein, die – wie Reinhart Koselleck einst formulierte – als bürgerliche „Erlösungshoffnung“ und „Erziehungsanspruch“ die notwendige Grundlage einer demokratischen Gesellschaft ist, in welcher der Anspruch auf lebenslange Selbsterziehung aufrechterhalten wird, um die immer neuen Herausforderungen der Gegenwart zu meistern. Das griechisch-römische und jüdisch-christliche Erbe kann den einzelnen Menschen auch künftig aus intellektueller, politischer und moralischer Unmündigkeit befreien, weil es jedem – unabhängig von seiner Herkunft, Religion, Nation und Hautfarbe – etwas sagen kann, das über den Tag hinaus Bestand hat und das ihn – hoffentlich – davon abhält, ein Barbar zu werden.

23 novembre (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/11/22/opinion/racism-racists-systemic.html>

OPINION

‘Racism’ Without Racists

Nov. 22, 2022



Credit...Delcan and Co.



By [John McWhorter](#) Opinion Writer

I had a feeling that **the piece I wrote last week, on the question of whether the terms “systemic,” “structural” and “institutional” racism were genuinely useful, might ruffle feathers.** It did not disappoint, and the responses highlighted a major reason the race debate in this country seems so often in a holding pattern.

I argued that terms such as “systemic racism” seem to imply that systems (or structures or institutions) can harbor bigotry or hold a position in the same way that a human being can.

Bigotry clearly often played a profound role in the inequities between Black and other people in the past. But the idea of “systemic racism” as a present-tense phenomenon has for decades now been cited frequently, especially among left-of-center groups. However, I argued that, as indisputable today’s inequities may be, to refer to them as “racism” is a rather athletic way of using that word, and it fosters an idea that solving today’s problems will require battling a new version of the same bigotry that reigned in the old days, just “systemic” rather than existing in individual hearts and minds.

This can distract us from more effective, if less dramatic, solutions applicable to conditions in our present day. The Stanford Law School professor Richard Thompson Ford (who is Black) was useful on this point in his 2008 book, “The Race Card,” in which he explored “racism without racists.”

But questions as to whether what is arguably systemic should be called “racism” just don’t work for many people, and much of the reason is something running throughout reactions to views like mine: **a particular commitment to demonstrating that Black people’s problems are not our fault.** The term “systemic racism,” even if requiring tutelage to get used to, is supposedly valuable in calling attention to the fact that racism, not inadequacy, is what indicts Black people like myself. Maybe the racism was in the past; maybe we can still identify some of it now. But we must stress the racism above all.

It is central to the mission of quite a few scholars, journalists, activists and fellow travelers to impart **this mantra, which can form the fulcrum of entire careers, fields of study, mind-sets and even spirits.** An example is this [article](#) in Scientific American about what is termed environmental racism and the role that public opinion about Black culpability purportedly plays in its persistence.

It is beyond question that Black people's problems are not "our fault." There is *always* a genuine sociohistorical explanation for what continues to ail us, and racism in the past is usually the culprit. But I want to pose a question: **What exactly is the goal of treating this message as central to any legitimate future statements and opinions about race? That is: Why are we supposed to care so much whether they — meaning non-Black people — know it isn't our fault?**

For readers who can bear with me past that point, let me break it down:

A) We know that oppressed groups can show that their problems are not their fault without a society-wide awareness that their problems are not their fault. The Irish in America "became white," as Noel Ignatiev famously [had it](#), in the wake of the pitiless contempt they were viewed through for ages, without America having developed any especially widespread revelation that their problems were due to factors beyond their control. Jewish people have followed a similar narrative. No widespread teach-ins about root causes were necessary to enable their emergence into the American middle-class mainstream.

B) **A common response is that it's different for Black people because the contempt for us runs deeper than it did for these white groups. Now, one might object that both the Irish and Jews were seen as different "races" way back when, and that it's risky to claim that there is not serious and even sometimes homicidal contempt afoot today against Jewish people. Yet many will still think of the old mantra, "If you're white, you're all right, if you're brown, stick around, if you're Black, get back."**

The rhyming is clever, but rhyming isn't reality. There has recently been significant, nay, seismic political progress in the kind of contempt for Black people that would prevent our succeeding. How many members of Congress, of either major party, are openly opposed to Black success, or even show any sign of wanting Black people to "stay in their place"? Republican attempts to suppress the Black vote may be grotesque, but they speak for themselves: a nauseatingly pragmatic attempt to suppress Democratic votes, based on a calculus that Black people almost all vote Democratic. That attitude did not, for instance, prevent the G.O.P. from nominating a spectacularly ill-qualified Black man, Herschel Walker, for Senate. It was an appallingly coldhearted, disgraceful choice, but not one based on some larger commitment to curbing Black people's influence in society.

Put it this way: Even if we wish America were doing more to help Black people — including those who seek reparations for slavery — there is no evidence that what's holding such efforts back is a consensus that Black people's problems are simply Black people's fault. For example, the environmental racism article I referred to claims that such perceptions hinder serious efforts to lessen the likelihood of Black people having to live amid toxic pollution. However, it offers little proof, and it's a shaky claim. The needle of opinion on the poor and personal responsibility has moved considerably since the Dickensian 19th century.

Notions about white supremacy phrased as "what whites want," as if they are an indistinguishable mass with a sinister agenda, are messy talk, not analysis. **If you really think anti-Black sentiment today is stronger than what anti-Irish and anti-Jewish sentiment was 100 years ago, you'd better bring your A game.**

And with that I move to

C) **It is also unclear that this "It's Not Our Fault" message will ever seal the deal.** Smart people have been brandishing it for several decades now, and yet it's many of the same people who insist that

America “doesn’t want to talk about race.” **America actually talks about race rather obsessively.** But apparently not in the way these people would want — and the question is: **What’s the game plan for making that better?**

It is problems like A, B and C that leave me so faintly committed to instructing whites about the fact that racism, usually in the past, is the reason for the inequities we struggle to get past today. There is a certain satisfaction in imparting this mantra. You know you have Done The Right Thing on a basic level. But it is a rather blinkered approach to making life better for Black people. If we are a strong people, there is no reason to be so focused on whether whites know whether or not it’s not our fault.

The way I see it, if three things happened, Black America would be a new world.

First, the War on Drugs should end. It encourages a Black market in drugs that understandably tempts underserved people of color away from legal work, and it fosters encounters between Black people and the cops that, short of this utterly failed “war,” would have no reason to occur.

Second, especially in schools for less-advantaged kids, reading should be taught via phonics-based instruction, because it has consistently proven to be the best method for kids not from book-lined homes, of all races.

Third, market-targeted vocational education must be available at little or no cost to all who want it, and our post-World War II American sense that getting a college degree is the normal life trajectory of all respectable people must end.

I believe that if all three of these things happened, after a single generation of Black Americans grew up under the new regime, our crabbed, contradiction-laden conversation on race and racism would gradually recede into a blissfully antique curiosity that future scholars would have to work to understand.

And amid that great new day, neither Black people nor those alongside us would care a whit about whether people understood that our problems hadn’t been our fault. We’d be too busy just living.

To many, what I just wrote is, nevertheless, somehow anti-Black, or white supremacist, or something comparably awful. That only makes sense from a central assumption that to leave out the **It’s Not Our Fault mantra** is to fail the Black race. I disagree.

That obsessive focus is less strength than weakness, more preaching than pragmatism. The idea that undoing inequities between Black and other people requires that the nation truly madly and deeply understand that Black people’s problems are not our fault is elevated as a kind of wisdom. But it’s actually a kind of utopianism, and people in need deserve better.

John McWhorter ([@JohnHMcWhorter](#)) is an associate professor of linguistics at Columbia University. He is the author of “Nine Nasty Words: English in the Gutter: Then, Now, and Forever” and, most recently, “[Woke Racism](#).”

23 novembre (SZ)

<https://www.sueddeutsche.de/kultur/one-love-neuer-katar-wm-zeichen-1.5700756?ieditorial=0>

"One Love" bei der WM in Katar:

Deutschland ist Weltmeister

Und zwar im Rechtfertigen. Warum es folgerichtig ist, die "One Love"-Binde in Katar wegzulassen.

23. November 2022, 0:58 Uhr



Testlauf: Manuel Neuer Mitte November in Oman.

(Foto: Imago/Ulmer/Markus Ulmer)

Von Nele Pollatschek

Das Weiseste, was bislang zu dieser Fußball-Weltmeisterschaft gesagt wurde, geht so: "Ich weiß noch nicht, ob ich die WM schaue oder nicht, aber was ich auf keinen Fall tun werde, ist mich dafür zu rechtfertigen, wenn ich sie schaue." Man würde an dieser Stelle gerne eine Quelle einfügen, behaupten, es wäre einer der Katar-Diskutanten bei Markus Lanz gewesen, der so etwas Reflektiertes von sich gab, ein Teilnehmer in der [ZDF-Doku "Geheimsache Katar"](#) oder vielleicht ein zaudernder Zuschauer im ARD-Studio, der noch während der schlecht choreografierten Eröffnungsfeier damit haderte, ob er das erste Spiel (Ecuador - Katar) schaut oder doch besser nach Hause geht, eine Runde Halma spielt und im Zwiegespräch mit seinem Gott ergründet, [was zur Hölle Morgan Freeman da getan hat](#).

Nur leider gibt es keine Quelle, es war nämlich nur ein 14-jähriger Fußballromantiker, der im kleinen Kreise dieses hehre Prinzip zum WM-Motto nahm. Do or don't, aber bitte nicht rechtfertigen.

Natürlich konnte dieser Satz nicht im Fernsehen gesagt werden. Wäre ja noch schöner: Erst zahlen ARD und ZDF 214 Millionen für die Übertragungsrechte, verticken für noch viel mehr Geld die Werberechte - und dann erklären sie dem geneigten Beitragszahler, warum er sich das Ganze nicht anschauen darf. So geht es nicht. Stattdessen erklärt man dem Zuschauer also, dass Menschenrechte wichtig sind, man ein Zeichen setzen muss, man selbst gehadert, dann aber in letzter Sekunde entschieden habe, dieses Jahr ausnahmsweise eben doch Fußball zu schauen. Zur Aufführung kommt so: eine regenbogenbunte Rechtfertigungsweltmeisterschaft.

Hier wird eine Moral zelebriert, die einem erlaubt, das zu tun, worauf man sowieso Lust hatte. Was kein Urteil darüber ist, Dinge zu tun, weil man sowieso Lust darauf hat - das muss jeder mit sich selbst ausmachen -, sondern lediglich dagegen, das dann auch noch zu moralisieren. Ein intelligenter Mensch kann nämlich alles moralisch rechtfertigen, so wie ein guter Kritiker alles zum Meisterwerk erklären kann, das ist alles nur eine Frage des Handwerks.

Je mehr man dieses Handwerk übt, desto leichter fällt es. Bis man am Ende die Grenze zwischen "gut" und "gut gerechtfertigt" kaum noch spürt. Und dann nicht nur Absolution erwartet, sondern am besten auch noch Anerkennung. **Und dann kommt man also auf die wirklich dumme Idee, in einem Land, in dem**

Homosexuellen mit der Todesstrafe gedroht wird, an einem Fußballturnier teilzunehmen und gleichzeitig eine "One Love"-Binde zu tragen.

Es reicht nicht, Millionen zu verdienen, man will unbedingt auch ein guter Mensch sein

Was untergeht in dem DFB-Debakel um die "One Love"-Armbinde: dass es natürlich feige und wenig schlau ist, wenn die Kapitäne der europäischen Mannschaften die Binde erst schon, dann eher nicht, dann wirklich gar nicht tragen, nur weil die Fifa mit "sportlichen Konsequenzen" droht. Dass es aber wirklich scheinheilig und opportunistisch gewesen wäre, sie zu tragen, während man in Katar spielt.

Man hat sich dazu entschieden - die Fifa, der DFB, das Fernsehen, die Werbeträger und die Spieler -, an einer WM teilzunehmen, für die in einem brütend heißen Wüstenstaat vollklimatisierte Stadien gebaut werden, von Lohnzwangsarbeitern, die unter immer menschenverachtenden und vielfach tödlichen Bedingungen gearbeitet haben, in einem Land, in dem Homosexuellen tatsächlich die Todesstrafe droht, in dem Menschen gefoltert werden. Man hat sich dafür entschieden, weil einem Fußball und Geld wichtiger sind als moralische Fragen. Und dann möchte man mit "One Love"-Binden auflaufen?

Ist das noch empörend oder schon rührend, dass es Menschen nicht reicht, Millionen und Milliarden zu verdienen, bejubelt zu werden und ein weltweites Publikum zu begeistern, dass man bei alledem immer auch noch als guter Mensch gelten will? Dabei ist es doch gar nicht so geil, ein guter Mensch zu sein, man verdient dabei nur selten Millionen, Privatjets gibt es keine, und die Werbedeals sind wirklich nur so mittel.

An dieser Stelle muss auch der unzynischste Beobachter zugeben, dass es bei den Regenbogenbinden natürlich nicht um Moral, Solidarität und Menschenrechte geht - sonst wäre man ja nicht, lange geplant, in Katar -, sondern um Werbedeals. Darum, in einem Milliardengeschäft noch den letzten Cent mitzunehmen.

Homosexuelle einsperren, das hat in Schwäbisch Hall natürlich ein Geschmäcke

Man möchte sowohl am homophoben Katar wie auch am Homophobie stigmatisierenden Westen verdienen. An Ölscheichs und an Rewe. Rewe wiederum möchte in Frankfurt, Berlin oder Schwäbisch Hall Produkte verkaufen, und dort hat Homosexuelle einsperren halt schon ein Geschmäcke. Eines, das man auf die billigste Art und Weise übertünchen wollte. Es sei noch mal daran erinnert, wie günstig so eine "One Love"-Binde ist. Ein Streifen Stoff mit einem bunten Herz, als Ersatz für einen Streifen Stoff mit einem Regenbogen, den die Fifa schon vorher untersagt hatte. Wobei der Regenbogen selbst schon die stromlinienförmigste Form der Queerness ist. Die, mit der sich am besten Geschäfte machen lassen, wer hat denn bitte etwas gegen Regenbögen? Man kann das ewig weiterspinnen, Manuel Neuer könnte sich eine kleine Kulli-Kurve aufs Handgelenk malen - und so ein Zeichen setzen für ein Zeichen, für ein Zeichen ...

Man kann aber auch sagen, dass es irgendwann auch gut ist. **Man muss nicht jeden Mist mit Regenbogen verkaufen. Solidaritätsstatements bedeuten nichts, wo sie sowieso schon gefeiert werden. Wenn Coca-Cola, Pfizer und der DFB rainbow capitalism betreiben, ist das keine Solidarität, sondern ein Geschäftsmodell. Protest bedeutet nichts, wo er eh besser gefällt als die Alternative. Und wenn man etwas boykottieren will, dann doch vielleicht mal all die Regenbogen-Firmen, bis sie die Flagge genau da hissen, wo sich wirklich jemand an ihr stört.** Und an dieser Stelle der Querverweis, dass es vielleicht das Schönste ist, was man im Vergleich dazu über die Klima-Aktivisten sagen kann: Sie stören.

Vielleicht muss man die Entscheidung, die der DFB und die europäischen Verbände da getroffen haben mit ihrem Verzicht auf die "One Love"-Binde, so sehen: nicht als Einknicken, sondern (sehr wohlwollend) als Einsicht. In Wahrheit hätten sie das Ganze natürlich immer noch billig haben können: Wie wäre Manuel Neuer gefeiert worden, wenn er eine gelbe Karte bekommen hätte, vielleicht eine Sperre für ein Spiel. Leichter war es nie, geliebt zu werden, als für dieses lächerliche Stückchen Stoff sehr milde bestraft zu werden, während kurz vorher die iranische Nationalmannschaft die Hymne verweigert.

Wenn die Verbände jetzt sagen, sie wären bereit gewesen, finanzielle Konsequenzen zu tragen - vulgo: für ihre PR-Kampagne zu bezahlen -, aber bei sportlichen Konsequenzen hört der Spaß auf, dann ist auch das ein Zeichen. Und eines, das tatsächlich etwas kostet. Rewe hatte nämlich bereits im Oktober dem DFB

mitgeteilt, den langjährigen Partnerschaftsvertrag nicht weiterzuführen, nach dem "One Love"-Debakel stellt der Konzern den Vertrag mit dem DFB ab sofort auf ruhend. Weil die WM für den Handelsriesen jetzt eben doch kein gutes Geschäft mehr ist.

Schöner als jeder Regenbogen setzt der DFB in Katar nun ein Zeichen. Ein wohl ungewolltes, aber das sind ja manchmal die wirksamsten. Es ist ein Zeichen gegen Gratismut, gegen eine Solidarität, die nicht mal eine gelbe Karte wert ist, gegen all jene, die Millionen verdienen, um die halbe Welt fliegen und mit einem Land kollaborieren, das Zwangsarbeiter zu Tode schuftet und Homosexuelle wegsperret, die aber gleichzeitig wie Freiheitskämpfer und Menschenrechtler behandelt werden wollen. Gegen eine Welt, in der Menschenrechte Konsumgüter sind, Verkaufsargument und PR-Masche. Es wäre schön, wenn dieses Zeichen die Welt tatsächlich veränderte.

23 novembre (Observatoire du décolonialisme)

<https://decolonialisme.fr/?p=8550>

Quand la théologie revient à l'université: ce que révèlent les « Rencontres sur les métiers de l'écologie » à l'IEP de Grenoble

23 NOVEMBRE 2022



[par Vincent Tournier]

*Qu'une certaine écologie ait sombré dans la religion n'est pas une surprise. **Ce qui est plus original, et bien plus inquiétant, c'est de voir à quel point la théologie gagne désormais tout l'enseignement supérieur.** On en veut pour preuve les « Rencontres sur les métiers de l'écologie », organisées à l'IEP de Grenoble, où la teneur des propos renoue étrangement avec une mystique spirituelle dont on se demande bien ce qu'elle vient faire ici.*

On ne se doute pas à quel point l'université est gagnée par le retour du religieux. L'affaire de l'IEP de Grenoble avait déjà montré qu'une partie de la communauté universitaire, étudiants et enseignants confondus, prenait fait et cause pour une religion, en l'occurrence l'islam, dont elle entendait se faire le défenseur zélé.

Mais le problème s'avère bien plus profond. En réalité, c'est toute une culture spirituelle qui imprègne désormais le monde académique. Jean-François Braunstein en a fait la démonstration avec le wokisme, ce courant théologico-politique dont l'originalité est d'avoir été conçu non pas au fin fond des bois par un vague gourou, mais dans les grandes universités occidentales¹. D'autres exemples vont dans le même sens, depuis la théorie du genre jusqu'à la réhabilitation de la race en passant par l'écriture inclusive, autant de dogmes qui trouvent un écho surprenant chez les universitaires.

Il se trouve que cette culture spirituelle ne se manifeste pas seulement dans les grands débats conceptuels. Elle se dévoile aussi à l'occasion de micro-événements qui se produisent ici ou là, anodins en apparence, mais hautement révélateurs des dérives actuelles. On en veut pour preuve les « **Rencontres pour une écologie des métiers** » qui se tiennent à l'IEP de Grenoble les 23 et 24 novembre 2022.

Si cet événement interpelle, ce n'est pas tellement parce qu'il réunit dans une joyeuse communion tout le gratin institutionnel local², même si on est toujours surpris de voir se matérialiser dans les locaux de l'université un tel écosystème politico-académique. **Ce qui est le plus troublant, c'est surtout de voir ce que dit le programme (que l'on trouvera en annexe),**

sorte de bréviaire destiné aux jeunes générations angoissées par la fin des temps et assoiffé de salut.

En quête de pureté

Une « **écologie des métiers** », qu'est-ce que c'est ? Si cette formulation paraît étrange (on s'attend plutôt à lire quelque chose comme : « **les métiers de l'environnement** »), ce n'est pas un hasard.

Le texte qui présente ces Rencontres apporte un premier éclaircissement (les caractères en gras sont dans le texte, ainsi évidemment que l'écriture inclusive) :

« Face aux bouleversements sociaux-écologiques en cours et à venir, nombre de jeunes et moins jeunes **cherchent à s'engager en tant qu'acteur·rices de la transition. Trouver un métier en cohérence avec leurs valeurs** est devenu une priorité. De nombreux métiers n'existent pas encore, d'autres sont en pleine transformation et certains vont disparaître.

Les *Rencontres pour une écologie des métiers* permettront justement de réfléchir et d'échanger sur **les métiers, les structures professionnelles, et les formes d'engagement dans le travail qui permettent d'agir au service de la transition écologique** ».

On pourrait se dire qu'il n'y a là rien de très original. **Après tout, de nombreuses personnes cherchent un métier qui va leur permettre de réaliser les valeurs auxquelles elles tiennent** : les soignants, les enseignants, les militaires, les policiers, et bien d'autres encore, y compris les patrons, en fait tous ceux qui entendent faire œuvre utile, en l'occurrence aider autrui ou leur pays, ce qui peut se faire de bien des manières.

Toutefois, les Rencontres ne correspondent pas à ce cas de figure. **Ce qui est visé ici n'a rien à voir avec le modèle traditionnel de la vocation où chacun cherche le métier qui lui paraît le plus conforme à ses valeurs.**

En l'espèce, la finalité n'est pas l'exercice d'un métier, mais la réalisation d'une morale. Contrairement à ce que l'on pourrait pressentir, les Rencontres ne visent donc pas à exposer les métiers ou les filières possiblement liés à l'écologie, ce qui serait du reste difficile car *aucune formation de l'IEP ne débouche sur ce type de métiers*³ ; **il s'agit de concevoir le métier comme un moyen pour mettre en œuvre des valeurs.**

A ce titre, il serait plus juste de parler **d'entrisme**, voire de **logique missionnaire** : il s'agit **d'intégrer une organisation pour la changer de l'intérieur. C'est ce que prône ouvertement la conférence « Changer de l'intérieur, est-ce possible ? »** où l'on va expliquer qu'il est possible de... (c'est nous qui soulignons)

« *transformer l'entreprise, l'institution, pour qu'elle s'accorde avec mes valeurs* ».

On est donc loin d'une simple orientation professionnelle, ou d'une sorte de *job dating*, ce qui impliquerait de partir de chaque individu pour trouver, en fonction de son profil personnel, le métier qui lui convient le mieux. **Le but n'est pas de trouver le bon débouché professionnel**

pour en apprendre les techniques et les savoirs, il est d'œuvrer pour rendre la réalité conforme à un idéal prédéfini.

Aide-toi et le ciel d'aidera

Le terme d'entrisme n'est toutefois pas complètement satisfaisant. Pour bien saisir ce qui est en jeu, il faut lire attentivement le descriptif de la conférence intitulée « **Accueillir et vivre avec son éco-anxiété** », où la dimension spirituelle apparaît dans toute sa force (c'est nous qui soulignons et mettons en gras) :

« Face aux problématiques écologiques, de multiples émotions peuvent émerger. La transition écologique et sociale peut être vécue comme une charge ou un frein au quotidien. Mais elle peut également générer de **l'espoir**, de la motivation, de **l'espérance**. Nos invités vous amènent à la découverte des différents types de réactions possibles et notamment à la rencontre de **l'écologie intérieure** qui permet de **convertir** les constats écologiques initialement angoissants en une **force saine** et motrice ».

Ce passage, qui fait songer à un prospectus des Témoins de Jéhovah, a le mérite d'exposer le cœur du problème : **il combine d'une part l'angoisse qui est ressentie face à la catastrophe à venir, d'autre part la nécessité de retrouver l'espérance, ce qui passe par la découverte de son « écologie intérieure », sorte de grâce moderne qui permet d'accéder à la sainteté.**

Le même schéma où se mêlent conversion et révélation est repris dans l'atelier « **Des regards sur mon monde** » où il est dit en guise de révélation que les participants pourront « *incarner de nouveaux récits, de nouvelles façons de voir le monde* », si bien que, de cette façon...

« ... vous aurez des pistes concrètes pour convertir les constats écologiques **initialement angoissants** en une **force saine et motrice** ».

Visiblement, cette formule de la « force saine et motrice » a beaucoup plu aux organisateurs puisqu'elle est répétée deux fois. A-t-elle toutefois sa place dans le cadre universitaire ? Ne chipotons pas et accordons-nous plutôt sur sa beauté : **n'opère-t-elle pas un syncrétisme réussi entre la foi ardente issue de la Révélation**, à l'image de Bernadette Soubirous, un romantisme passionné exaltant l'intériorité de l'âme et une sorte d'animisme ésotérique post-moderne, le tout sur fond de saga Star Wars *que la force soit avec toi* ?

La mise en opposition entre un présent angoissant et un avenir fait de promesses de rédemption implique néanmoins un paramètre implicite : **la corruption du monde**. On comprend en effet, sans que les organisateurs aient besoin de le préciser, que **le monde actuel est souillé, impur, corrompu**.

Exercer un métier dans ces conditions conduirait à se corrompre soi-même. C'est pourquoi il est temps d'agir. Le tri des déchets et la consommation vertueuse ne suffisent pas. **Autrefois, il fallait faire pénitence et racheter ses péchés**. Aujourd'hui, il faut faire émerger sa force écologique intérieure.

Pour encourager les conversions, le programme **prévoit d'entendre les témoignages de ceux qui ont sauvé leur âme en changeant de métier**. Ces illustres prédécesseurs seront présentés lors du café-débat « *Comment j'ai changé de métier ?* ». Ceux-là sont déjà des Bienheureux : ils ont gagné le stade suprême du nirvana.

La communauté des Elus.

Le programme des Rencontres s'adresse à une communauté d'individus qui se pensent comme un groupe spécifique, distinct du reste de la société, probablement touché par la Grâce. C'est ce que montre le passage suivant du programme (c'est encore nous qui soulignons et mettons en gras) :

« A l'heure où plusieurs **d'entre nous** cherchent à s'engager en tant qu'acteur-rices de la transition, trouver un métier en cohérence avec **nos valeurs** est devenu une priorité (...). **Nous** aborderons aussi quelle place et quel sens **nous souhaitons** donner au travail dans **nos vies** et dans une société en plein bouleversement.

Le cercle des initiés est un cercle restreint. On est entre nous. On se comprend. On est du même monde et on a les mêmes valeurs. Inutile d'en dire davantage : chacun sait de quoi on parle.

Pour qui aurait malgré tout un doute sur l'orientation desdites valeurs, un café-débat apporte quelques précisions : « **Les coopératives, une solution ?** ». Le point d'interrogation, repris plus loin dans le texte (« *travailler en coopérative, une vraie solution pour trouver du sens dans son travail ?* »), n'est là que pour faire bonne figure car le reste du texte ne cache pas l'enthousiasme des organisateurs :

« On ne comprend pas vraiment de quoi il s'agit [lorsqu'on parle de coopérative] mais **ça a tout l'air merveilleux** ».

La promesse d'extase est au bout du chemin. On se doute alors, en lisant un tel programme, que ce n'est pas demain que l'on verra dans les locaux de l'IEP un événement du type : « *Rencontres des métiers de la sécurité* », ou bien « *Rencontres des métiers de la Nation* », avec un commentaire qui serait le suivant : « *ces rencontres s'adressent à tous ceux qui cherchent un métier en cohérence avec nos valeurs* ».

La communauté des élus a beau viser la rédemption, **lesdites valeurs restent quand même bien spécifiques**. La force écologique est résolument **collectiviste**. On comprend mieux la souffrance que doivent ressentir les futurs convertis : **non seulement ils vont devoir exercer un métier impur qui les fera participer à la destruction de la Planète, mais en plus il va falloir cautionner un exécrable système marchand**. Double punition, donc, mais heureusement la rédemption par la force intérieure n'en sera que plus jouissive.

Moi et la Planète

Dans ce noble projet de rédemption, il subsiste quand même un absent notable, et c'est là une autre divergence majeure avec le modèle de la vocation : **à aucun moment, il n'est question d'autrui**. Ce vide apparaît de façon flagrante dans la conférence « *Quel est le job de mes rêves ?* » qui affiche clairement une totale indifférence à l'égard des tiers :

« Comment savoir ce qui **m'**attire, ce qui **me** fait vibrer pour le mettre au cœur de **ma** vie professionnelle ? Quelle place je souhaite donner à **mon** métier dans **ma** vie ? Qu'est-ce qui ferait que **mon** activité aurait du sens **pour moi et pour l'avenir de la planète** ? »

Outre le recours à la première personne, typique de la propagande sectaire visant les failles narcissiques, tout se réduit ici à deux entités : **le Moi et la Planète**. A aucun moment il n'est dit que le but est d'améliorer le sort de son prochain. Autrui, connais pas : seul Moi dois être sauvé, et éventuellement la Planète.

Mais que signifie sauver la Planète ? On ne le saura pas mais on comprend que ce sauvetage ne passe pas par l'amélioration du sort de l'humanité. Les pauvres doivent rester là où ils sont : de toute façon ils sont foutus, et les aider ne ferait que hâter la fin des temps. La seule question qui vaille est : que faire pour vivre en paix avec moi-même, pour apaiser mes souffrances ?

Dans ce monde impur, où pullulent les pollueurs qui nous mènent vers le grand abattoir de l'Apocalypse finale, seul compte le salut de ceux qui partagent « nos valeurs ». On ne sauvera peut-être pas la Planète, mais on aura au moins sauvé son âme. Le Moi sera guéri de ses angoisses. Il sera porté par une force qui lui permettra de traverser en paix le grand chaos qu'annoncent les prophètes.

Les nouveaux Tartuffe

L'IEP de Grenoble n'est évidemment pas seul responsable de ce délire mystique. L'impulsion vient du haut. **La dernière loi sur l'université, adoptée le 24 décembre 2020, a fixé un nouvel objectif à l'enseignement supérieur, désormais inclus dans le Code de l'éducation : « sensibilisation et formation aux enjeux de la transition écologique et du développement durable ».**

La pression sociale est considérable. Tout y pousse. La quête de vertu et l'angoisse du salut s'affichent partout. Dans son journal, pour présenter le programme européen Horizon Europe qui vise à « rendre 100 villes climatiquement neutres d'ici 2030 », le CNRS titre : « **Des villes plus vertueuses pour le climat** » (3 mai 2022).

Les médias saluent le geste des étudiants qui annoncent vouloir quitter le monde corrompu pour entrer dans l'espérance, comme le fait *France Inter* dans un reportage consacré à « **Ces jeunes qui bifurquent pour le climat** » (<https://ww>

Mais si la pression est forte, rien n'oblige cependant les universités à être plus papiste que le pape. La loi ne parle pas « d'écologie intérieure » et de « force saine et motrice » ; elle n'exige pas des universités, du moins on veut encore le croire, qu'elles redeviennent des facultés de théologie où l'esprit Saint remplace l'esprit critique et la Passion remplace la Raison.

La cause environnementale est sérieuse et mérite assurément mieux que cette vaste tartufferie. Car l'hypocrisie n'est pas en reste. **Le nouveau logo de l'IEP de Grenoble, en cours de finalisation, prévoit ainsi un nouveau slogan : « Ouvert sur les mondes ».** Au-delà de ce pluriel ridicule (songe-t-on à étendre Erasmus à la planète Mars ? ou bien veut-on signifier qu'il

existe plusieurs civilisations ?), ce slogan rappelle que les universités se sont largement internationalisées. Les séjours à l'étranger, qui s'effectuent souvent aux quatre coins du monde, constituent même l'un des grands arguments promotionnels.

Nos étudiants sont-ils prêts à renoncer à de tels séjours pour mettre leurs actes « en cohérence » avec leurs valeurs ? Sont-ils prêts à lancer un appel au boycott d'Erasmus ? **Vont-ils prôner des échanges universitaires sobres, sur le mode des circuits courts, du type Grenoble-Chambéry mais pas plus loin ? Au-delà, sont-ils prêts à renoncer au confort de la vie moderne, auquel cas ils doivent interrompre séance tenante leurs études et aller vivre dans les bois, où ils auront certainement davantage de facilité pour faire émerger leur force écologique intérieure ?**

Annexe

Rencontres pour une écologie des métiers – 23 et 24 novembre – Sciences Po Grenoble UGA

Bonjour,

Nous sommes heureux de vous inviter aux **Rencontres pour une écologie des métiers** qui se tiendront à **Sciences Po Grenoble – UGA le mercredi 23 novembre au soir et toute la journée du jeudi 24 novembre.**

Face aux bouleversements sociaux-écologiques en cours et à venir, nombre de jeunes et moins jeunes **cherchent à s'engager en tant qu'acteur·rices de la transition. Trouver un métier en cohérence avec leurs valeurs** est devenu une priorité. De nombreux métiers n'existent pas encore, d'autres sont en pleine transformation et certains vont disparaître.

Les *Rencontres pour une écologie des métiers* permettront justement de réfléchir et d'échanger sur **les métiers, les structures professionnelles, et les formes d'engagement dans le travail qui permettent d'agir au service de la transition écologique.**

Ces rencontres sont organisées par les étudiantes et étudiants du Master Transitions écologiques de Sciences Po Grenoble et l'association Together for Earth, avec le soutien de Sciences Po Grenoble – UGA, la Ville de Grenoble et Grenoble Capitale Verte.

Articulées autour de conférences, de cafés-débats ou d'ateliers avec plus d'une vingtaine d'intervenant·es aux parcours divers, elles sont **ouvertes à toutes les personnes intéressées.** Au programme (ci-dessous) : tables-rondes, cafés-débat, ateliers (sur inscription).

Toutes les informations sur le programme et les participant·es sont disponibles sur le [site internet de l'évènement](#).

23 novembre (Atlantico)

[https://atlantico.fr/article/decryptage/quand-les-ideologues-trans-font-un-hold-up-sur-la-liberte-d-expression-et-la-realite-biologique-l-exemple-de-la-norvege-transidentite-sexe-biologique-loi-hommes-femmes-
incitation-a-la-haine-identite-sexuelle-christina-ellingsen](https://atlantico.fr/article/decryptage/quand-les-ideologues-trans-font-un-hold-up-sur-la-liberte-d-expression-et-la-realite-biologique-l-exemple-de-la-norvege-transidentite-sexe-biologique-loi-hommes-femmes-incitation-a-la-haine-identite-sexuelle-christina-ellingsen)

HOLD UP

Quand les idéologues trans font un hold up sur la liberté d'expression... et la réalité biologique : l'exemple de la Norvège

Christina Ellingsen, spécialiste en biotechnologie et ingénierie, s'est vue convoquée par la police pour incitation à la haine

[Christina Ellingsen](#)

Je m'appelle Christina. Je ne crois pas que les hommes qui prétendent être des femmes, des filles, des lesbiennes ou des mères soient ce qu'ils prétendent être. Au mois de mai, la police norvégienne m'a informée que je faisais l'objet d'une enquête pour discours haineux fondé sur l'identité sexuelle. La loi promulguée contre moi est celle pour laquelle j'ai été auditionné en 2020, où j'ai averti que l'inclusion du concept d'"identité de genre" dans le droit pénal norvégien permettrait aux croyances subjectives de devenir la base de ce qui est considéré comme punissable par la loi. **J'ai également averti que l'abus de cette loi contre les femmes serait inévitable car pour certains groupes, avoir une compréhension objective du sexe biologique est considéré comme haineux, et des femmes étaient déjà dénoncées à la police par des activistes pour avoir une telle compréhension objective du sexe biologique.** Il s'est avéré que la chose même contre laquelle je mettais en garde la commission de la justice m'arrivait à moi.

L'homme qui m'a dénoncé à la police est un employé de la principale organisation queer de Norvège, Foreningen FRI. Il prétend être une mère lesbienne. Son travail consiste à être conseiller en matière de genre et de sexualité, ce que je trouve incroyablement ironique. L'organisation de lobbying pour laquelle il travaille a plusieurs objectifs à son programme politique qui dépendent directement de l'exploitation sexuelle et reproductive des femmes : la légalisation de la maternité de substitution, la légalisation de la procréation et des maisons closes, le renversement du modèle nordique. Ils travaillent également à l'extension de la loi sur la discrimination pour y inclure les fétiches et le BDSM.

Déjà, avant d'aborder la nécessité de pouvoir faire la différence entre le sexe et l'identité de genre - **dans une démocratie qui fonctionne, les points de vue opposés de la militante des droits des femmes que je suis et de cette organisation de lobbying pour le patriarcat queer devraient se rencontrer.** Et lorsque cet homme ne m'a pas bloqué sur Twitter, nos points de vue opposés se sont en fait rencontrés. Le résultat est qu'il a signalé chacune de nos interactions au cours de l'année qui a suivi l'entrée en vigueur de la loi sur les crimes haineux. Les déclarations qu'il a rapportées ont ensuite été étendues pour inclure une audience et un débat télévisé. **Ces déclarations comprennent toutes mes affirmations sur les points suivants : les hommes ne peuvent pas être des femmes, des filles, des mères ou des lesbiennes, parce que les hommes sont des mâles, qu'il est impossible de changer de sexe, et que les femmes sont des humains adultes de sexe féminin. J'ai été interrogé par la police deux fois, pendant un total de 9 heures. La police n'est pas encore parvenue à une conclusion - abandonner ou non l'affaire ou m'inculper pour crime haineux. En cas d'inculpation, je risque jusqu'à trois ans de prison.**

Les femmes et les filles ne sont pas un taux d'hormones, un sentiment, un sentiment intérieur de féminité. **Les femmes ne sont pas des hommes petits et castrés. Le sexe est un mécanisme biologique de reproduction, défini par le potentiel d'un organisme à produire l'un des deux types de gamètes : ovules ou spermatozoïdes.** Rien de plus et rien de moins. Les ovules sont caractérisés par leur capacité à transmettre les deux types d'ADN nécessaires à la vie, à savoir l'ADN chromosomique et l'ADN mitochondrial. Le sperme se caractérise par le fait qu'il a le potentiel de transmettre un seul type d'ADN, à savoir l'ADN chromosomique. En conséquence de la nature du sexe biologique, le sexe producteur d'ovules d'une espèce - la femelle - est le seul à faire face aux risques de la reproduction. Pour les humains, ces risques comprennent des risques sociaux, financiers, juridiques et culturels, en plus des risques physiques de la grossesse, de la naissance et de la maternité. Les femmes sont des êtres humains adultes de sexe féminin. Les droits des femmes sont développés pour aborder et atténuer ces risques afin d'éviter que le sexe biologique ne soit une source de discrimination envers les femmes et les filles.

Il est aussi impossible de changer de sexe biologique que de changer d'espèce. Il n'existe aucune combinaison de schémas de pensée, de manières, de passe-temps, de préférences ou d'esthétique qui puisse disqualifier un homme du sexe masculin et le qualifier pour le sexe féminin. **Les hommes qui prétendent être des femmes sont essentiellement du womanface, et réussissent aussi bien à défier le sexisme que le blackface à défier le racisme.** Nier la réalité objective du sexe biologique et remplacer les protections juridiques contre la discrimination fondée sur le sexe à l'égard des femmes par le concept subjectif d'"identité sexuée" revient à effacer les droits des femmes. Les femmes ont le droit de rejeter les convictions personnelles des hommes, surtout lorsque ces convictions concernent les femmes, et surtout lorsque ces convictions remplacent une compréhension objective du sexe biologique par le concept subjectif d'identité sexuée.

J'ai le droit de rejeter les convictions personnelles de quiconque si ces convictions ne me convainquent pas. La raison pour laquelle les hommes qui prétendent être des femmes sont motivés à le faire n'a pas d'importance - si c'est parce qu'ils ont un trouble mental, ou parce qu'ils n'ont pas de trouble mental, ou parce qu'ils ont un fétiche, ou parce qu'ils n'ont pas de fétiche. **Les motivations ne font aucune différence :** il n'existe aucune motivation liée au commerce équitable, à l'approvisionnement éthique ou au respect du climat qui rende vraie l'affirmation selon laquelle un homme est une femme, une fille, une mère ou une lesbienne. **Nous avons des choses importantes à dire, et nous avons besoin de la marge de manœuvre nécessaire pour parler librement.**

L'enquête menée à mon encontre est particulièrement ironique, car la loi qui est promulguée à mon encontre exclut les femmes et la caractéristique "sexe". Ce qui signifie que s'il a raison, et qu'il est réellement une femme, la loi ne s'appliquerait théoriquement pas à lui. Toutefois, s'il est ce que je dis qu'il est, c'est-à-dire un homme qui prétend être une femme, il bénéficierait de la protection de la loi, mais alors, bien sûr, j'aurais raison, ce qui soulève la question suivante : **"La loi ne s'applique pas aux femmes"**.

Est-ce là l'objectif de la loi ? Pour que les hommes employés dans les organisations de lobbying du patriarcat queer puissent persécuter les femmes qui ne sont pas d'accord avec eux en revendiquant un niveau de protection juridique qui n'est même pas accordé aux personnes qu'ils imitent ? Nous avons beaucoup de choses à dire sur la sécurité et la dignité des femmes et des filles.

Nous devons être en mesure de parler de lois qui s'appliquent précisément à la protection des femmes contre l'exploitation sexuelle et reproductive, en particulier à la lumière des développements dans le domaine de la biotechnologie, ainsi que des industries florissantes mais nuisibles qui permettent l'exploitation sexuelle. **Pour ce faire, nous devons être en mesure de parler de ce qu'est une femme sans risquer d'être persécutés. N'obéissez pas à l'avance et utilisez vos voix tant que vous le pouvez.**

23 novembre (Atlantico)

<https://atlantico.fr/article/decryptage/alerte-au-decrochage-francais-ces-reformes-structurelles-dont-la-france-a-besoin-et-celles-qui-relevant-juste-du-sado-liberalisme-economie-solutions-mesures-dette-emmanuel-macron-bce-euro-entreprises-atout-fmi-don-diego-de-la-vega>

Alerte au décrochage français : ces réformes structurelles dont la France a besoin. Et celles qui relèvent juste du sado-libéralisme...

Le FMI a exhorté ce lundi le gouvernement français à mener des réformes structurelles tout en soulignant que les hypothèses de réduction de la dette faites par le gouvernement ne sont pas crédibles. Mais toutes les réformes sont-elles vraiment bonnes à prendre ?

[Don Diego De La Vega](#)

Atlantico : « Le déficit public restera supérieur à son niveau de stabilisation de la dette », qui continuera d'augmenter, « creusant un différentiel déjà important avec les pays européens comparables », alerte le Fonds monétaire international (FMI) dans son rapport annuel sur le pays publié lundi. Le constat du décrochage français fait par le FMI est-il juste ?

Don Diego de la Vega : Le constat est juste si l'on s'en tient aux métriques usuelles et il serait presque même indulgent si l'on regarde les métriques non usuelles : la dette cachée – la dette sociale – et le hors bilan de l'Etat. **Le hors bilan au sens large a évolué de manière encore plus dramatique que le déficit courant. Donc le FMI met justement en garde.** Mais ce n'est normalement pas le rôle du FMI qui a été initialement créé pour régler des problématiques de déficit des paiements courants dans les pays développés. Il n'y a pas de problématique française en la matière, ce qui ne veut pas dire qu'il n'y a pas de déficit commercial. Le FMI s'est progressivement éloigné de ses missions premières. J'imagine donc qu'il s'exprime dans le cadre de sa surveillance première de tous les pays. Mais je ne suis pas sûr qu'il ait beaucoup plus d'expertise que d'autres institutions européennes ou internationales qui se penchent sur la France. **Mais ça n'enlève rien au fait que la situation française est effectivement fâcheuse.**

Le Fonds monétaire international a exhorté lundi le gouvernement français à mener des réformes structurelles comme celle des retraites et de l'assurance-chômage. Est-ce que ce sont les bonnes solutions ?

Le problème de l'assurance-chômage, c'est que c'est epsilonesque par rapport aux dépenses et au déficit public. **Nous avons des dépenses annuelles de 1100 milliards d'euros pour l'ensemble des administrations.** Dans ce cadre-là, on peut faire des listes de réformes technocratiques allant dans le bon sens : **réforme de l'assurance santé, ou de l'assurance chômage, mais qui ne vont rapporter que quelques milliards au mieux.** Même avec un taux d'imposition élevé et croissant nous arrivons encore à creuser notre déficit et nos services publics ne s'améliorent pas. Donc le problème de premier ordre c'est la productivité dans les services publics, la qualité de la dépense. **Avec le en même temps, on aide à la fois, les pauvres, les riches et les classes moyennes. Nous n'arrivons plus à fixer des priorités et s'y tenir. Il faut redéfinir l'objectif de la nation : pouvoir d'achat, plein emploi, réduction des émissions de CO2, etc. On peut se fixer des objectifs mais on ne peut pas tout avoir, il y a des triangles d'impossibilité. A multiplier les priorités, le risque est de n'être nulle part.** Il faut donc fixer des objectifs qui conviennent à deux français sur toi.

Il faut des objectifs évaluable, qui font sens, et qui ne sont pas contradictoires. Le reste en découlera. Comme disait le Baron Louis : « **Faites-nous de bonne politique, et je vous ferai de bonnes finances** ». **Attaquer le problème par les finances publiques, c'est s'attaquer aux symptômes. Et** c'est ce que font les institutions comme le FMI, elles demandent des rabots sur les dépenses. Cela débouche sur une fatigue de la population qui ne comprend pas le sens des mesures. **D'autant qu'elles sont faites au mauvais endroit au mauvais moment avec les mauvaises personnes.** On a raboté les dépenses sociales au moment de la crise de 2008 aux Etats-Unis alors qu'on dépensait des trilliards pour la guerre en Afghanistan. Nous sommes dans le vagabondage, sans objectif clair et cohérent sur la durée, nous ne savons pas où nous allons. Il faut donc se fixer des objectifs puis trouver les moyens de les atteindre de la manière la moins coûteuse possible, avec des déclinaisons tactiques et sectorielles. A la place on va directement aux solutions pour trouver un peu d'argent.

Comment identifier les réformes structurelles et celles qui relèvent du sadolibéralisme ?

Le mot réforme est très chargé et composite qui est porteur d'une économie politique de la réforme. Structurel signifie par définition que cela ne dépend pas d'un choix politique conscient de court terme. Et parler de réforme structurelle c'est, dans la tête des gens, associé à l'idée de demander des efforts un peu toujours aux mêmes. Et ils n'ont pas tort car cela a un peu toujours été utilisé comme ça, notamment par la BCE afin d'escamoter les problèmes monétaires en les renvoyant au budgétaire. **Même si l'on conteste le terme, cela ne veut pas dire qu'il ne faut rien faire.** Et il faut d'abord commencer par fixer des objectifs. Ensuite, si l'on se fie à **ce que dit Disraeli, la seule responsabilité des gouvernants, c'est le bien-être social du peuple. Cela veut dire qu'il faut un état providence. En tant que libéral je ne dis pas que c'est idéal mais le corps social français semble vouloir un état providence qui couvre beaucoup de choses.** Si l'on accepte ce désir, il faut faire en sorte que l'État providence tienne, non pas dans une logique conservatrice où l'on bouche les trous, **mais en refondant le système. Cela commence évidemment par son financement.** Ensuite, tout n'est qu'une question de priorités. En France, ce sont des classes moyennes qui financent d'autres. Le système est extrêmement redondant. Il faut donc éliminer les doublons. **Cela passe d'abord par une vraie réforme de la carte territoriale.** Il y a trop de niveaux d'administrations et trop d'entités de chaque. Nous avons les départements, les intercommunalités, qui n'existent pas ailleurs. Et nous en avons trop. **On pourrait avoir 30 départements, 7 régions, mais pas plus.** Ce nettoyage est un préalable pour éviter une mauvaise gestion et une mauvaise administration. **Même chose pour les aides sociales.** Je suis favorable à un impôt négatif, à l'allocation universelle (si on supprime tout le reste). **Il faut dans le même temps réinvestir dans les fonctions régaliennes de base.** Et commencer par **une réforme des transferts.** Il faut peut-être se concentrer sur **les pauvres au détriment des classes moyennes.** Et cela ne peut se faire sans un pushback sur l'immigration. Sans cela, aucun moyen de se focaliser sur la pauvreté. **Comme le disait Milton Friedman, vous ne pouvez pas avoir à la fois l'Etat providence et l'immigration libre.** C'est un choix qui doit être discuté et acté sur plusieurs législatures. **Le problème est que la France a un État providence maximum et des frontières passoire depuis 30 ans. Je crains que la France reste dans la politique du non-choix, ce qui mène à une insatisfaction généralisée.** Et c'est valable dans tous les domaines. Le choix du nucléaire dans les années 1970 était un vrai choix, il a eu des conséquences : expropriations, dépendance à des technologies et à certains pays, etc. mais au moins le choix était clair. Aujourd'hui, le mix

énergétique témoigne de notre refus de choisir. **En finances publiques, il est toujours mieux de faire un choix et de l'assumer.**

Quelles sont les fausses bonnes idées et les mauvaises solutions ?

Parler de solution, quand on a besoin d'objectifs, est déjà problématique. Déjà, les mauvaises solutions sont celles qui ne sont pas à l'échelle des besoins. Toute idée inférieure à 50 milliards d'euros n'est pas une idée mais une diversion. Ensuite, toutes les solutions qui se focalisent uniquement sur le budgétaire, qui tentent de faire des économies de bouts de chandelle, parfois avec des effets dommageables, sans réfléchir au monétaire et aux actions de la BCE. Si on agit dans le sens inverse de la BCE, celle-ci va avoir beaucoup plus de force de frappe. **Dans un autre registre, l'étatisation de la santé, menée par Juppé, était une très mauvaise idée. Ce qu'il ne faut pas non plus, c'est un état providence important mais des services publics qui se dégradent : des juges avec trop de dossiers, une attente de plusieurs heures aux urgences, de l'insécurité dans les villes, etc.** La France a une forme d'expertise en termes de mauvaises solutions, de mauvaise réforme de l'État providence, d'anti-réforme structurelle. **L'exemple le plus frappant à ce titre est l'euro qui a énormément rigidifié l'économie.** Et les politiques ont mis en place des réponses insuffisantes pour essayer de compenser. **Ce qu'il faut, c'est une économie politique de la réforme, avec une stratégie.** Ensuite, il faut un séquençage, en commençant par les plus gros sujets, et des compensations pour faire passer ces derniers. **Les réformes nécessaires ne peuvent être faites en France que dans la foulée d'une élection présidentielle, c'est la formule des 100 jours de Milton Friedman.** Sans cela, la société est trop cristallisée pour le permettre. **Que ce soit Sarkozy, Hollande ou Macron, dès le début du quinquennat on a pu se douter qu'il ne se passerait rien du mandat.** Donc il faut un plan, une stratégie, ce qui demande un tant soi peu d'idéologie. **Thatcher et Reagan en avaient, au moins en partie.**

Un plan pourrait-il permettre de véritablement stopper le décrochage français et de réduire la dette ?

C'est évidemment un peu ambitieux. Mais il faut au moins y réfléchir. **Et un plan ce n'est pas les 250 propositions techniques de Bruno Le Maire à la primaire de la droite.** Le politique doit identifier les raisons qui expliquent selon lui la situation de la France et **définir deux ou trois axes pour agir. Et une fois élu, il doit s'y tenir.** Ce qu'il faut éviter avant tout, c'est la commission Attali. Faire des propositions sur tout et n'importe quoi, cela n'a pas de sens. Il faut faire les choses autrement. **Le marché de travail a deux problèmes : il y a des CDD maltraités et des CDI trop bien traités, comment unifier le marché du travail ? Il faut déjudiciariser le marché du travail, faire que les syndicats soient écoutés sans être prépondérants, etc.** Les questions politiques doivent être tranchées par les politiques et les détails techniques gérés par les députés, ou autre. Un bon exemple de ce qu'il faudrait faire, c'est que les collectivités territoriales aient leur propre impôt et ne dépendent pas pour moitié des aides de l'Etat.

23 novembre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/economie/insee-l-etude-qui-va-relancer-la-polemique-sur-le-president-des-riches-22-11-2022-2498802_28.php

Insee : l'étude qui va relancer la polémique sur le « président des riches »

L'Institut national de la statistique a mesuré l'effet des mesures sociales et fiscales du président en 2020 et 2021. Des résultats à relativiser.

Par [Marc Vignaud](#)



Dès sa première élection, en mai 2017, Emmanuel Macron a été accusé d'être le « président des riches ».© JOEL SAGET / AFP

Publié le 22/11/2022 à 17h59

C' est une étude qui va assurément raviver les critiques de ceux qui accusent [Emmanuel Macron](#) d'être le président des riches. Dans son portrait social annuel de la [France](#), l'Institut national de la statistique et des études économiques ([Insee](#)) s'est penché sur l'effet de mesures sociales et fiscales décidées par le chef de l'État et sa majorité en 2020 et 2021. En moyenne, cette politique, composée de mesures ponctuelles pour amortir les effets de la crise sanitaire puis du retour de l'inflation, ainsi que de mesures pérennes, a augmenté le niveau de vie des personnes en France métropolitaine, de 280 euros par an (240 euros en 2020, puis 40 euros de plus en 2021). Par rapport à la situation qui aurait prévalu sans ces mesures, le gain atteint 600 euros par an en moyenne pour deux adultes avec deux enfants, soit 50 euros par mois. Cette politique destinée à préserver le pouvoir d'achat a ainsi augmenté le revenu disponible des Français de 12,7 milliards d'euros. Ce qui pose, à terme, la question de son financement autrement que par le déficit et la dette...

D'autant que les gains qu'elles a engendré ont été inégalement répartis en fonction du niveau de revenu. La hausse moyenne du niveau de vie par personne (tenant compte de la taille du foyer) a « surtout profité à la moitié la plus aisée de la population », conclut l'[Insee](#), qui a simulé l'effet de la politique du chef de l'État sur un échantillon de 110 000 personnes grâce à son modèle. Les 10 % de ménages aux revenus les plus modestes ont gagné de l'ordre de 110 euros par an, dont 70 euros grâce à des mesures exceptionnelles de 2021, comme l'indemnité inflation, quand les Français du 8^e décile ont encaissé près de 500 euros de gains, essentiellement pérenne, notamment grâce à la diminution de la taxe d'habitation.



Des résultats à relativiser

Avant de crier au scandale, il faut toutefois entrer dans le détail des éléments qui expliquent un tel constat. L'année 2020 a en effet été marquée par la baisse de la première tranche de l'impôt sur le revenu de 14 à 11 %. Décidée pour répondre à la crise des Gilets jaunes, elle n'a naturellement pas profité à la moitié des Français qui ne sont pas imposables à l'impôt sur le revenu parce que leurs rémunérations sont trop faibles.

De même, les résultats de l'Insee sont très impactés par la montée en charge de la diminution de la taxe d'habitation, dont les ménages les plus modestes étaient déjà exonérés. En 2021, cette diminution de taxe d'habitation de 30 % a profité aux 20 % des Français les plus aisés. Mais elle est intervenue après trois premières baisses concentrées sur le reste de la population. La poursuite de la diminution de la taxe d'habitation cette année, avant sa suppression en 2023, devrait toutefois encore augmenter les gains pour les Français les plus favorisés, dans un contexte pourtant tendu pour les finances publiques où le gouvernement peine à réduire le déficit public.

L'Insee a également fait le choix de mesurer l'effet des mesures d'Emmanuel Macron sur deux ans et non année par année. Le résultat aurait été un peu différent sur la seule année 2020, marquée par des aides ponctuelles « particulièrement ciblées sur les ménages les plus modestes » mais qui n'ont pas été reconduites en 2021.

Par ailleurs, l'Insee n'a pas évalué l'effet de l'intégralité de la politique menée sur ces deux ans. Ainsi, « l'élargissement du dispositif d'activité partielle, le fonds de solidarité pour les travailleurs indépendants et la prolongation des droits à l'indemnisation chômage, mis en place pour contrer les effets de la crise sanitaire », ont été volontairement exclus. **Une politique qui a pourtant massivement protégé les plus fragiles.**

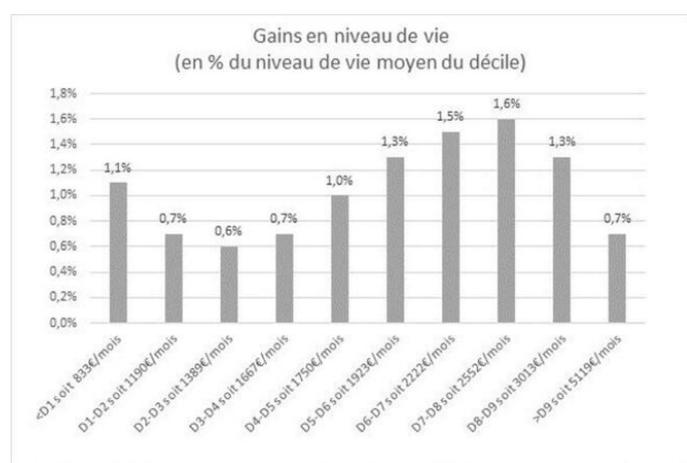
L'Insee n'a pas non plus intégré dans ses résultats l'effet de la réforme de l'assurance chômage et de la sous-indexation des retraites. La réforme des aides au logement, entrée en vigueur au 1^{er} janvier 2021, et qui consiste à les calculer sur les revenus du moment et non plus de l'année $n - 2$, n'a pas non plus été évaluée, pour des raisons techniques.

Le niveau de revenu des Français qui ont beaucoup gagné grâce aux mesures d'Emmanuel Macron (recalculé par le ministère de l'Économie et des finances) doit aussi être rappelé, ce que ne peut

pas faire l'Insee dans sa publication, pour des raisons de rigueur scientifique. **Ceux qui ont été le plus favorisés de 2020 à 2021 sont ceux qui gagnent, individuellement, 2 552 euros par mois en moyenne. Et pour appartenir à la moitié de la population la plus aisée dont parle l'Insee, il faut atteindre un niveau de vie de 1 923 euros par mois après impôts et prestations (un chiffre qui tient compte du nombre d'enfants à charge).** « Il faut que les Français comprennent de qui on parle. Quand on évoque les 50 % des Français les plus aisés, beaucoup ne se rendent pas compte qu'ils en font partie », relativise-t-on à Bercy.

Avec des pourcentages, une photo différente

Lors de la présentation de son rapport, l'Insee a par ailleurs mis l'accent sur les gains en euros liés aux mesures socio-fiscales. En pourcentage du revenu initial des Français, la photo est un peu différente, comme le montre ce graphique fourni par le ministère de l'Économie et des finances à partir des données de l'Insee.



Fin 2021, les 10 % de Français les plus pauvres ont gagné 1,1 % de niveau de vie, contre 0,7 % pour les 10 % de Français les plus aisés (par rapport à une situation où Emmanuel Macron n'aurait pris aucune mesure). En euros, cela donne 110 euros par an pour les plus modestes, contre 280 euros pour les plus aisés.

Ces résultats ne tiennent pas compte de l'ensemble de la politique du chef de l'État sur l'économie et l'emploi, dont les plus modestes sont les premiers à pâtir en cas de retournement. Notons aussi que l'État ne peut pas subventionner le pouvoir d'achat éternellement à long terme. Ce qui compte, au final, c'est l'augmentation de la productivité ainsi que le volume global de travail pour dégager des augmentations de revenus pérennes.

► 3. Effet consolidé sur le niveau de vie et les inégalités des réformes de 2020 et 2021 par rapport à une législation contrefactuelle

	Mesures de 2020		Mesures de 2021		Ensemble	
	en % du niveau de vie de 2021	en euros	en % du niveau de vie de 2021	en euros	en % du niveau de vie de 2021	en euros
Niveau de vie moyen par dixième						
Inférieur à D1	2,6	260	- 1,5	- 150	1,1	110
D1 à D2	1,2	170	- 0,4	- 60	0,7	100
D2 à D3	0,8	130	- 0,1	- 20	0,6	100
D3 à D4	0,7	130	0,1	10	0,7	140
D4 à D5	0,9	190	0,1	20	1,0	210
D5 à D6	1,1	270	0,1	30	1,3	300
D6 à D7	1,4	370	0,1	30	1,5	400
D7 à D8	1,4	410	0,3	90	1,6	490
D8 à D9	0,8	300	0,5	170	1,3	470
Supérieur à D9	0,3	180	0,4	250	0,7	430
Ensemble	0,9	240	0,2	40	1,1	280

Notes : la législation contrefactuelle est celle qui aurait été appliquée en l'absence de réformes en 2020 et 2021. L'évolution du niveau de vie est calculée à partir de la définition élargie du niveau de vie. Les déciles sont calculés dans la situation contrefactuelle, en l'absence des réformes.

Lecture : par rapport à la législation contrefactuelle dans laquelle aucune mesure n'aurait été prise en compte en 2020 et 2021, le niveau de vie moyen des 10 % de personnes les plus aisées augmente de 0,3 % en 2021 une fois les mesures de 2020 évaluées montées en charge.

Champ : France métropolitaine, personnes vivant en logement ordinaire dont le revenu est positif ou nul et dont la personne de référence n'est pas étudiante.

Sources : Insee, enquête Revenus fiscaux et sociaux 2019 (actualisée 2021), enquête Budget de famille 2017 ; Insee-Drees-Cnaf, modèle Ines 2021 en juillet 2022.

Le poids du tabac sur les budgets

L'Insee relève aussi que l'effet cumulé de l'ensemble des mesures prises n'a fait augmenter le taux de pauvreté que de 0,1 point en 2021. Autant dire l'épaisseur du trait, d'autant que cette hausse s'explique probablement par l'amélioration de la situation moyenne de la population plus que par la dégradation absolue de la situation des plus pauvres. Le taux de pauvreté est en effet fixé à 60 % du niveau de vie médian, seuil qui partage la population en deux parts égales, l'une gagnant plus et l'autre moins.

Une étude de la direction générale du Trésor du ministère de l'Économie et des Finances de 2021, qui avait simulé les effets des mesures sociales et fiscales prises par Emmanuel Macron depuis 2017, avait conclu que tous les Français avaient gagné en niveau de vie grâce aux mesures décidées par le chef de l'État. Mais ses chiffres étaient exprimés en pourcentage du revenu et non en euros. D'où l'importance du choix des indicateurs en fonction de ce que l'on souhaite démontrer !

Une étude de l'Institut des politiques publiques (IPP) avait remis en cause cette conclusion en estimant que le niveau de vie des 5 % les plus modestes avait diminué sous l'effet de la politique fiscale et sociale du président. L'IPP avait ensuite corrigé son étude pour tenir compte des remarques méthodologiques de l'exécutif. Une correction beaucoup moins médiatisée qui mettait en avant un gain pour toutes les catégories de revenu. Le débat est donc loin d'être clos.

La hausse des prix du tabac fait perdre 50 euros par an en moyenne aux Français. Or ce budget pèse davantage, en pourcentage du revenu, sur les plus modestes. En prenant en compte cette taxe indirecte, le gain moyen des mesures du chef de l'État et de sa majorité est réduit à 230 euros par an et à seulement 70 euros pour les plus modestes. L'Insee a toutefois calculé ce chiffre sans prendre en compte la réaction des Français qui sont nombreux à décrocher de leur addiction quand les prix augmentent.

23 novembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/11/23/un-accord-sur-le-nucleaire-iranien-conclu-maintenant-ne-vaudrait-meme-pas-l-encre-avec-lequel-il-est-signé_6151185_3232.html

« Un accord sur le nucléaire iranien conclu maintenant ne vaudrait même pas l'encre avec lequel il est signé »

Tribune

Navid Kermani Ecrivain

L'écrivain allemand d'origine iranienne Navid Kermani appelle, dans une tribune au « Monde », les capitales européennes, et Berlin en particulier, à cesser de faire de la realpolitik avec Téhéran, alors que le régime réprime dans le sang les manifestations qui secouent le pays.

Publié aujourd'hui à 07h30 Temps de Lecture 4 min.

La guerre en Ukraine marque **l'échec de la realpolitik européenne, principalement allemande**, avec la Russie en favorisant ce qu'elle voulait justement empêcher : une guerre de grande ampleur en Europe et une envolée des prix de l'énergie. Or pendant que l'Europe ne cesse de répéter qu'elle a tiré les enseignements de sa realpolitik avec Moscou, **elle continue sans état d'âme à faire de la realpolitik avec un autre régime autoritaire**. Des mois avant la mort de [Mahsa Amini, le 16 septembre](#), la situation déjà affligeante des droits de l'homme s'était une fois de plus aggravée de façon dramatique.

On avait réintroduit la pratique des exécutions en public et leur nombre avait plus que doublé par rapport à 2021 sur une même période pour atteindre 251 entre le 1^{er} janvier et le 1^{er} juillet. Outre de nombreux autres opposants au régime, **deux des plus célèbres cinéastes iraniens, Mohammad Rasoulof et Jafar Panahi, qui ont chacun obtenu l'Ours d'or au festival de Berlin, ont été arrêtés et un tribunal révolutionnaire a condamné à mort il y a quelques semaines deux défenseures iraniennes des droits des personnes LGBTQI +, Zahra Sedighi-Hamadani et Elham Choubdar**. La vague de répression a touché une nouvelle fois de façon particulièrement violente la minorité religieuse bahaïe. **Quelles furent les réactions du gouvernement fédéral et de l'Union européenne ? Elles sont restées en dessous du seuil de visibilité.**

Et lorsque partout en Iran des femmes ont manifesté contre l'obligation du port du voile après la mort de Mahsa Amini, les réactions sont restées assez mesurées. **Dans le même temps, la rencontre entre Emmanuel Macron et le président iranien Ebrahim Raïssi, le 20 septembre à New York, n'a pas manqué de susciter beaucoup d'émotion**. Mais sous le feu des critiques, la classe politique européenne a fini par abandonner sa réserve pour critiquer à son tour de façon nette la brutalité des forces de sécurité iraniennes. **Les sanctions décidées par l'Union européenne n'en sont pas moins restées symboliques et ont pu être interprétées, du côté de Téhéran, comme une volonté de Bruxelles de ne pas trop mettre la pression sur le régime.**

Graal politique

Ce n'est que depuis [l'utilisation de drones iraniens dans la guerre contre l'Ukraine](#) que l'on a envisagé de prendre des sanctions – contre les gardiens de la révolution, par exemple –, lesquelles ne seraient vraiment effectives et efficaces que si elles touchaient l'ensemble du gigantesque empire économique des forces de sécurité iraniennes. Et ce n'est que huit semaines après le début de la révolte qui s'est répandue dans toutes les couches de la population que le chancelier allemand, **Olaf Scholz**, a durci le ton et pris résolument position, dans une allocution, en faveur des manifestations pacifiques. **Mais jusqu'à présent, aucun représentant d'un Etat européen ne s'est risqué à toucher au Graal de la politique européenne menée avec l'Iran : l'accord sur le nucléaire iranien.**

Il fut un temps où cet accord était juste et raisonnable. De nombreux Iraniens ont approuvé sa signature en 2015, parce qu'ils y voyaient l'espoir d'une ouverture de leur pays. **Mais depuis l'échec de tous les efforts pour instaurer des réformes et le soulèvement de la population, la situation s'est complètement transformée.**

Un Etat qui ordonne chaque jour qui passe de tirer sur son propre peuple ne peut pas être un partenaire fiable à l'extérieur. Un accord conclu maintenant ne vaudrait même pas l'encre avec lequel il est signé. Et il se ferait au prix du sang versé par les manifestants qui se révoltent de façon pacifique en Iran. Car les rentrées d'argent que cela signifierait pour l'Iran iraient directement dans l'appareil de répression qui domine une grande partie de l'économie iranienne. En d'autres termes, **l'Occident contribuerait à maintenir un régime qui se révèle de plus en plus vacillant.** Seule une évolution démocratique en Iran peut conduire à la sécurité, la stabilité et à l'accès aux sources d'énergie. **En revanche, un accord sur le nucléaire serait le Nord Stream 2 de la politique allemande et européenne au Proche-Orient.**

On ferait mieux de ne pas envisager de sitôt la fin de la République islamique. Il y a en effet peu à parier que des centaines de milliers de miliciens fanatiques déposent les armes de leur plein gré, et du jour au lendemain. **On peut craindre que les dictateurs, à Moscou comme à Téhéran, entraînent leur pays dans un naufrage s'ils ne voient pas d'autre issue : l'un avec la bombe atomique, l'autre avec la fomentation d'une guerre civile comme l'a fait Assad, l'allié d'Ali Khamenei, le Guide suprême de l'Iran.**

La solidarité fait mouche

Une politique réaliste sait, en dépit de toute empathie, garder la tête froide, chose qui a souvent manqué ces dernières années aux gouvernements allemands, lorsqu'ils avaient les yeux rivés sur les avantages économiques à court terme, comme le montre une fois de plus [la vente du port de Hambourg à la Chine](#). Non, l'Europe ne devrait pas fermer tous les canaux du dialogue comme le réclament certains Iraniens en exil. **Il serait plus efficace, grâce à des initiatives diplomatiques et des sanctions pertinentes visant les gardiens de la révolution et les élites au pouvoir, de continuer à isoler la République islamique sur le plan international et de favoriser les lézardes au sein du régime, pour faire émerger un processus politique qui conduirait à une transition pacifique.** Et nous tous, nos sociétés civiles, nous pouvons soutenir les manifestants par des signes visibles – la solidarité, chaque appel en Iran le confirme, fait mouche !

Le résultat ne se fera sans doute pas sentir demain ni dans un mois, ni même dans un an. Mais d'un autre côté, la lutte a commencé avec les manifestations massives de 2009. **Les Iraniens et surtout les Iraniennes prouvent qu'on est en présence d'un mouvement qui s'inscrit dans la durée comme celui qui a conduit en Afrique du Sud à la victoire sur l'apartheid.** A cette époque, la realpolitik occidentale avait misé sur la victoire du courage.

(Traduit de l'allemand par Pierre Deshusses)

Navid Kermani est écrivain et lauréat du Prix de la paix des libraires allemands. Il vit à Cologne. Son ouvrage « Incroyable christianisme » a été traduit en français en 2016 aux éditions Salvator

23 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/conjoncture/en-allemande-un-refugie-ukrainien-sur-cinq-a-trouve-un-emploi-beaucoup-moins-en-france-20221122>

En Allemagne, un réfugié ukrainien sur cinq a trouvé un emploi, beaucoup moins en France

Par [Jean-Pierre Robin](#)

Publié hier à 19:13, mis à jour hier à 20:07



Les réfugiés sont aujourd'hui plus nombreux (63%) à vouloir rester en Allemagne qu'en juin. *LISI NIESNER / REUTERS*

DÉCRYPTAGE - Très soucieux d'intégrer leurs immigrants, les pouvoirs publics allemands multiplient les enquêtes sur le nombre d'Ukrainiens ayant décroché un emploi depuis huit mois.

Après la Pologne, l'Allemagne est le premier pays d'accueil pour les Ukrainiens depuis l'invasion russe du 24 février. L'Agence des Nations unies pour les réfugiés (HCR), qui centralise les statistiques nationales, en recense 7.824.440 ayant actuellement trouvé refuge dans l'Union européenne, dont **1.489.155 en Pologne, qui a une frontière commune avec leur pays, et 1.019.789 en Allemagne.**

Alors qu'Outre Rhin de plus en plus de villes, principalement dans les régions de l'Est, peinent à héberger les nouveaux arrivants, les autorités allemandes multiplient les enquêtes d'intégration. **Selon l'Agence fédérale allemande de l'emploi, quelque 109.000 citoyens Ukrainiens avaient un emploi et bénéficiaient de la sécurité sociale à la fin août, et 96.000 autres avaient suivi un cours de formation courant octobre. Pour sa part l'Ifo de Munich, l'un des quatre grands instituts de recherche économique, estime qu'un peu plus d'un réfugié d'Ukraine sur cinq en âge de travailler (22% exactement) avait trouvé un emploi à la fin octobre.**

C'est la seconde enquête que mène l'Ifo, après un premier sondage réalisé en juin, tout en précisant que les 1461 réfugiés ukrainiens ayant répondu sur Facebook en octobre ne reflètent pas forcément la structure socio-économique de la population concernée. L'Institut de conjoncture de Munich n'en dessine pas moins un certain nombre d'orientations et de conclusions.

De plus en plus nombreux à vouloir rester

Tout d'abord sur les intentions des réfugiés eux-mêmes. Ils sont aujourd'hui plus nombreux (63%) à vouloir rester en Allemagne durant les deux prochaines années qu'ils ne l'étaient en juin (52%) , et à l'inverse seulement 34% comptent retourner en Ukraine (contre 46% en juin), la troisième option étant d'aller dans un autre pays (respectivement 3% en octobre et 2% en juin).

Par ailleurs, si les réfugiés ukrainiens sur le territoire germanique sont en majorité des femmes et des enfants, *«la plupart sont en âge de travailler et avaient un emploi en Ukraine, deux facteurs favorables pour leur intégration dans le marché du travail »* note l'Ifo. Néanmoins, *« le haut niveau de qualification des Ukrainiens ne facilite pas toujours leur intégration, dans la mesure où nombre des plus éduqués ne veulent pas travailler en dessous de leur niveau de compétences »*. Malgré tout, sur les 22% ayant aujourd'hui un emploi, pour 10% cela correspond à leurs qualifications et les 12% restants ont accepté un travail en dessous de leurs compétences. *« La volonté des réfugiés ukrainiens de trouver un emploi est très forte, seulement une minorité d'entre eux n'est pas intéressée à chercher un travail »*, estime Tetyana Panchenko, l'une des deux enquêtrices de l'enquête. Compte tenu de tous ces éléments, et sans grande surprise, *« les compétences en allemand constituent le facteur clé de l'intégration des réfugiés dans le marché du travail »*, conclue l'Ifo qui estime qu'il est donc possible de faire mieux.

Un bilan moindre en France

Alors que plus de 100.000 Ukrainiens ont décroché un job en Allemagne depuis huit mois que leur pays est en guerre, l'Ifo juge en effet que *«seulement (sic) 22% en âge de travailler ont trouvé un emploi»*. Voilà un taux qui peut paraître très enviable vu de France. **Alors que notre pays n'a accueilli que 106.000 réfugiés à ce jour, selon un rapport publié la semaine dernière par deux députés, Stella Dupont et Mathieu Lefèvre, le bilan en termes d'emplois est manifestement moindre.** On peut regretter à cet égard que ni l'Ofpra (Office français de protection des réfugiés et des apatrides), ni l'Ofii (Office français de l'immigration et de l'intégration), pas plus que la DGEF, la Direction Générale des étrangers en France (ministère de l'Intérieur) n'aient commandité une enquête comparable à celles de l'Ifo.

Il est toutefois possible d'appréhender le nombre d'Ukrainiens ayant officiellement un travail en se fondant sur les données de l'Urssaf, précise Mathieu Lefèvre. *« À la fin juillet 2022 , 18.087 embauches de personnes nées en Ukraine étaient recensées (3252 en CDI, 4751 en CDD long et 10 084 en CDD court). Par comparaison, sur toute l'année 2021 , 13.579 embauches d'Ukrainiens ont été recensées, et sur toute l'année 2020, 10.965 embauches ont été enregistrées »*, selon le parlementaire. La progression de 2020 à 2022 est notable, mais pas vraiment à la mesure de l'afflux de nouveaux réfugiés du fait de la guerre. Il semblerait en outre que ces emplois concernent essentiellement les secteurs de la distribution, du bâtiment et des aides à domicile. **La machine française à créer des emplois ne semble pas fonctionner aussi bien que son homologue d'Allemagne, en dépit de toutes les pénuries sectorielles dont fait actuellement si grand cas.**

23 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/societes/le-cout-exorbitant-de-la-sncf-pour-le-contribuable-20221122>

Le coût exorbitant de la SNCF pour le contribuable

Par [Manon Malhère](#)

Publié hier à 16:27, mis à jour hier à 16:51



En 2021, les régions et Île-de-France Mobilités ont acheté à la SNCF pas moins de 6,8 milliards d'euros de prestations pour les services de transport TER et le Transilien. *MIGUEL MEDINA/AFP*

EXCLUSIF - Le Figaro a pu prendre connaissance d'une note de François Ecalte, expert des finances publiques et fondateur de Fipeco.

C'est un triste record qui en dit long sur tous les dysfonctionnements de la SNCF. Au total, le coût de la société ferroviaire pour le contribuable, via les subventions que l'État et les collectivités locales lui versent, s'est élevé à pas moins de 18,5 milliards d'euros en 2021, selon une note de François Ecalte, expert des finances publiques et fondateur de Fipeco, dont *Le Figaro* a pu prendre connaissance en exclusivité. *«Cette charge s'ajoute au prix payé par les usagers pour acheter des billets de train et elle est donc, en partie, financée par des ménages et entreprises qui n'utilisent pas les services ferroviaires»*, précise l'ancien magistrat de la Cour des comptes.

Cette addition est plus salée que les années précédentes, la première estimation réalisée par François Ecalte en 2015 chiffrant alors l'ensemble des subventions publiques dont bénéficiait le groupe à 14 milliards d'euros et à 16,7 milliards en 2020... **Sans compter que, malgré cette aide massive, la dette nette de la SNCF est toujours dans le rouge, estimée à 36 milliards d'euros fin 2021. Pourtant, l'État a déjà repris 25 milliards d'euros de cette dette en 2020, auxquels s'ajoutent 10 milliards en 2022 pour tenter d'alléger encore la facture. De quoi susciter de vives questions à l'heure où les caisses publiques sont dans le rouge vif avec un surendettement alarmant du pays à plus de 110 % du PIB.**

Une hausse des investissements assumée mais...

Dans le détail, c'est la contribution publique au fonctionnement de la compagnie qui pèse le plus lourd, avec 9,4 milliards d'euros déboursés l'an dernier, soit 43 % des coûts de fonctionnement globaux. En particulier, les régions et Île-de-France Mobilités ont acheté à la SNCF pas moins de 6,8 milliards d'euros de prestations pour les services de transport TER et le Transilien. **Ces soutiens, qui permettent en réalité d'alléger la facture des usagers des transports de proximité, sont d'ailleurs critiqués par la Cour des comptes.**

«Alors que l'activité voyages (transports par TGV) se finance exclusivement sur les recettes tarifaires, les transports conventionnés (TER, Transilien, trains Intercités) reposent majoritairement sur des crédits publics; d'autant que les régions ont fait le choix, pour des raisons sociales, d'offrir une gamme tarifaire incitative, notamment pour les abonnés et les

jeunes», pointait l'institution dans un rapport publié fin 2021. Et ses magistrats financiers d'attirer l'attention «sur le niveau élevé de ce subventionnement, à hauteur de 75 % du coût d'exploitation des TER, qui conduit à transférer la charge du transport ferroviaire de l'utilisateur vers le contribuable.»

Concernant ensuite les subventions de l'État et des autorités régionales aux dépenses d'investissement, l'enveloppe s'est élevée à 5,1 milliards en 2021, contre 3 milliards en 2016 ou 4,4 milliards en 2019. Certes, cette hausse des investissements est assumée par le gouvernement. Mais, *«encore faut-il que de bons investissements soient réalisés; et c'est bien là le problème, insiste François Ecalle. Pendant des années, l'argent a été investi dans les lignes TGV délaissant pendant très longtemps les réseaux TER et Transilien qui ont vieilli.»* Il faut maintenant rectifier le tir à coups de milliards d'euros. Or l'État et les collectivités n'ont aucune marge de manœuvre financière aujourd'hui...

Enfin, comme chaque année, le régime spécial des retraites des cheminots a coûté 3,3 milliards d'euros à l'État, ce qui correspond alors à pas moins de... 64 % des pensions versées. Cette subvention permet d'équilibrer la caisse de retraite de la SNCF, dans le rouge en raison de l'évolution démographique **mais aussi de l'âge de départ anticipé à la retraite des cheminots (52 ans pour les roulants, 57 ans pour les sédentaires) par rapport au privé.** En effet, la réforme des retraites de 2020, qui a mis fin à ce régime spécial, ne s'applique qu'aux nouveaux entrants...

22 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/economie/agnes-verdier-molinie-l-industrie-francaise-pourrait-s-affaiblir-encore-plus-dans-les-mois-qui-viennent-20221122>

Agnès Verdier-Molinié: «L'industrie française pourrait s'affaiblir encore plus dans les mois qui viennent»

Par Agnès Verdier-Molinié

Publié il y a 1 heure, mis à jour il y a 1 heure



Agnès Verdier-Molinié. ©DESSIN CLAIREFOND

TRIBUNE - Il paraît que le gouvernement est favorable aux entreprises. Dans les faits, notre industrie, qui ne représente plus que 10,5 % du PIB contre le double en Allemagne, est plus fragile que jamais et le plein-emploi semble hors d'atteinte, malgré l'optimisme du gouvernement, argumente la directrice générale de l'iFrap*

**Fondation pour la recherche sur les administrations et les politiques publiques.*

Peut-on réindustrialiser la France en produisant moins? Dans les semaines et les mois qui viennent, nombre d'entreprises prévoient de réduire ou même de stopper leur activité suite à la pénurie d'énergie et à la hausse des prix qui l'accompagne. Des entreprises demandent déjà le placement de leurs salariés en chômage partiel, d'autres réduisent à 3 ou 4 jours l'activité de leurs usines. Alors que le gouvernement communique sur la possibilité de coupures de courant pour les entreprises dans certaines régions, on nous affirme au même moment qu'on va vers le plein-emploi?

Certes, nous avons eu, en 2021, plus d'ouvertures d'usines que de fermetures, mais la petite musique du plein-emploi à portée de la main est tout à fait anachronique. Même le Haut Conseil des finances publiques et la Banque de France considèrent que les prévisions du gouvernement sont trop optimistes. Et nous voyons déjà, au troisième trimestre 2022, que la croissance est seulement à 0,2%...

Le chômage est à 7,3 % (meilleur taux depuis 2008, nous répète le gouvernement) mais nous courons le risque de voir repartir ce chiffre à la hausse. Pour 2023, l'exécutif prévoit un taux de chômage en baisse à 7,2 % avec une croissance à 1 %, mais tout cela n'est guère réaliste. Avec une croissance à zéro - ce qui risque d'être le cas l'an prochain -, le chômage ne diminuera pas, mais augmentera à 7,7 % et même à 8 % en cas de légère récession.

Encore s'agit-il là du taux de chômage au sens du BIT (Bureau international du travail). Si on ajoute le 1,8 million de personnes qui sont sans emploi et ne sont pas comptées comme chômeurs mais dans ce que l'on appelle le «halo du chômage», nous sommes plus proches des 11 %. La communication gouvernementale sur le plein-emploi en 2027 est donc à relativiser grandement.

Pour tout arranger, le déficit commercial de la France (sur les biens) est évalué pour 2023 à 154 milliards. Le pire cru jamais connu. Certes, ce chiffre catastrophique tient en partie à une dépense

énergétique plus importante, mais c'est aussi le résultat du manque de production industrielle et marchande française. Le poids des exportations françaises de biens ne représente plus que 11,5 % des exportations des pays de la zone euro contre 17 % au début des années 2000.

De surcroît, seulement 10,5 % du PIB provient de notre industrie manufacturière alors que l'Allemagne est à 21 % et l'Italie à 15 %. Nous ne produisons que 280 milliards d'euros de valeur ajoutée par an dans l'industrie hexagonale. L'Allemagne est à plus de 750 milliards et l'Italie à 300 milliards. Si cela continue, l'Espagne, qui est à 170 milliards, pourrait même nous rattraper dans les prochaines années.

Qui peut croire qu'en arrêtant les usines, en utilisant moins d'énergie, notre industrie va croître et les investisseurs industriels continuer d'investir en France ?

Nous avons détruit 2 millions d'emplois dans l'industrie depuis les années 1980. Et avec la période que nous vivons, nous risquons d'en voir disparaître encore une partie. Qui peut croire qu'en arrêtant les usines, en utilisant moins d'énergie, notre industrie va croître et les investisseurs industriels continuer d'investir en France ?

Dans l'industrie française, l'inquiétude est aujourd'hui largement partagée. Et nombre d'entreprises expliquent programmer leur production des mois à venir ailleurs que dans notre pays.

Nous sommes face à un déni de réalité. Le parc nucléaire français ne fonctionne toujours qu'à 46 % de ses capacités suite au désinvestissement dans l'industrie nucléaire. Pour mémoire, la production maximale du parc a atteint 450 TWh. Or en 2022, nous sommes à 170 TWh en dessous de notre capacité maximale nucléaire de production. Pour 2023, EDF a confirmé les fourchettes de production nucléaire à 300-330 TWh. En 2023, il manquera encore autour de 135 TWh, puis encore 120 TWh en 2024.

Cela fait porter une ombre menaçante sur toute notre économie productive. La France avait un avantage comparatif important pour les activités industrielles électro-intensives: le faible prix de son énergie nucléaire. Avec peu d'énergie et de l'énergie chère, nous perdons un de nos rares avantages. Certes, le poids des taxes, impôts et cotisations sur nos entreprises a légèrement baissé, mais l'écart avec les pays de la zone euro est toujours gigantesque. Il consiste en quelque 140 milliards de plus payés par an en prélèvements obligatoires par nos entreprises.

Enfin, le problème de l'excès de normes et de leur coût économique pour l'activité productive n'a pas vraiment été résolu non plus. En Ille-et-Vilaine, l'entreprise Bridor cherchait à installer une usine de viennoiseries à Liffré depuis 2017. Ses dirigeants espéraient ouvrir en 2021, mais, avec les recours des opposants à l'usine, d'une durée d'au moins deux ans, ils pensent ne pas pouvoir ouvrir avant 2025 ou 2027, et envisagent de renoncer de guerre lasse. Le projet de 250 millions d'euros d'investissements et 500 emplois partira-t-il à l'étranger? C'est une hypothèse très sérieuse.

Veut-on vraiment réindustrialiser la France?

En matière de complexification normative, nous avons en réalité très peu bougé en faveur des entreprises. Pourtant, les points de blocage sont bien identifiés. Nous avons par exemple les délais les plus longs pour ouvrir les usines: 17 mois pour valider un dossier d'implantation d'une usine en France, très loin de l'Allemagne (4 à 6 mois), tout comme la Suède (6 mois) ou la Pologne (4 mois). Et toujours pas d'évaluation officielle du coût astronomique de la charge administrative qui pèse sur nos entreprises alors qu'il existe pour les collectivités un Conseil national d'évaluation des normes (CNEN). À croire que les industriels n'ont pas une écoute aussi attentive chez les pouvoirs publics que les élus locaux.

Veut-on vraiment réindustrialiser la France et créer des emplois ou n'est-ce qu'un élément de communication? Si ce n'est pas le cas, où est le plan pour produire tout de suite plus d'énergie nucléaire, abandonner l'objectif de baisser à 50 % l'énergie nucléaire dans le mix français en 2035,

réduire les normes étouffantes, baisser les taxes au niveau de nos voisins de la zone euro et arrêter d'agiter l'objectif «zéro artificialisation des sols»? Toutes ces contraintes mettent à mal notre industrie et ont pour résultat qu'au lieu de produire en France, en polluant moins, nous importons plus en polluant plus, tout en empêchant la création d'emplois chez nous. Un potentiel choc de désindustrialisation nous guette.

22 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/un-chauffeur-de-bus-impose-des-versets-du-coran-a-ses-passagers-entre-aix-et-marseille-20221122>

Islam: quand un chauffeur de bus impose le Coran aux passagers

Par [Stéphane Kovacs](#)

Publié il y a 8 heures, mis à jour il y a 2 heures

Le conducteur a diffusé des versets du Coran à plein volume durant les 40 minutes de trajet entre Aix-en-Provence et Marseille. Atterrés, peu d'usagers ont osé réagir.

Le Coran en unique bande-son dans les haut-parleurs de l'autocar pendant 40 minutes de trajet. Ce dimanche matin, le chauffeur d'une navette assurant la liaison entre Aix-en-Provence et Marseille a imposé, à ses quelque 50 passagers, l'écoute de psalmodies en arabe. Devant cet *«incident inédit»*, *«pas acceptable»* dans un transport public, la Métropole Aix-Marseille-Provence a ouvert une enquête.

Le volume sonore est élevé, rapporte [France Bleu Provence](#), qui s'est procuré *«une vidéo sans équivoque»*. Du premier au dernier rang, tous les passagers se voient infliger l'écoute du texte sacré de l'islam. Mais personne n'ose vraiment protester.

«C'est mon bus ! Je fais ce que je veux. Si t'es pas content, tu descends», aurait lancé le conducteur à un usager lui demandant de stopper la diffusion avant le départ. Une dame âgée enjoint à son mari de ne pas réagir : *«On est entre ses mains...»*. Seul un retraité algérien s'insurge : *«Vous ne respectez pas la laïcité !»*

Une jeune recrue d'un sous-traitant

À la Métropole, alertée dès lundi, on *«comprend le sentiment de peur des passagers»* et on *«prend la chose très au sérieux»*. *«Les principes de neutralité et de laïcité dans les services publics, ce sont des valeurs républicaines sur lesquelles nous ne transigerons pas*, insiste-t-on dans l'entourage de la présidente Martine Vassal. *Des enquêtes administratives sont faites sur tous les agents qui travaillent pour la métropole.»*

Sauf que le conducteur en question n'est pas un agent de la métropole, mais une jeune recrue d'un sous-traitant. Convoqué par son employeur, il donne une autre version des faits : il écoutait ces versets sur son téléphone, et ne se serait pas aperçu qu'il était encore allumé quand il l'a mis dans sa poche.

Une procédure disciplinaire

«Ce n'est pas quelqu'un de radicalisé, précise-t-on à la Métropole. Même si on peut se demander si imposer l'audition de sourates dans un car n'est pas déjà une forme de radicalisation... En tout cas, on a demandé qu'il ne conduise plus sur nos lignes le temps de l'enquête.»

La régie des transports, [la RDT 13](#), n'a pas répondu au *Figaro*. Selon Paul Sillou, son directeur général, invité sur France Bleu, elle *«est en train de recueillir des éléments dans le cadre d'une procédure disciplinaire»*.

Des passagers sous le choc

La navette Aix-Marseille transporte 3 millions de passagers par an. Ceux du car concerné, sous le choc, ne veulent pas s'exprimer. **Sauf le retraité algérien : «*Cela me rappelle l'Algérie, avec le FIS, a-t-il confié à France Bleu, évoquant le parti islamiste aujourd'hui dissous. Les islamistes, ils passaient ça dans les bus. C'est interdit aujourd'hui en Algérie ! Et j'entends ça ici ! Il faut réagir.* »**

22 novembre (WSJ)

https://www.wsj.com/articles/europe-pays-for-green-energy-illusions-fuel-crisis-costs-11668451698?mod=hp_opin_pos_3#cxrecs_s

REVIEW & OUTLOOK

Europe Pays for Green-Energy Illusions

Supply is only half of this winter's crisis. Costs are soaring, too.

By [The Editorial Board](#)

Nov. 21, 2022 7:04 pm ET



Snow on top of a hedge outside a residential apartment block and a high voltage electricity transmission tower in Berlin, Nov. 21.

PHOTO: KRISZTIAN BOCSI/BLOOMBERG NEWS

Europe is struggling to keep its lights and the heat on this winter, and fuel supply is only half of the energy crisis. **The other half, now coming into view, is the ruinous fiscal cost associated with the failure of green-energy flights of fancy. European taxpayers will pay this bill for years to come.**

Governments across Europe have announced €674 billion (\$696 billion) in handouts and subsidies to alleviate the burden of skyrocketing energy prices between September 2021 and October 2022, according to Bruegel, the Brussels-based **think tank**. **The money includes €264 billion in Germany alone** and the equivalent of €97 billion in the United Kingdom. This is on top of what households and businesses are paying in higher energy bills even after the subsidies.

Some policies will help. Almost every European country has reduced excise taxes on fuel. This is a rare instance of the energy crisis forcing a beneficial rethink of green fixations—in this case, Europe's tendency to treat energy levies as a green "sin tax." But for the most part the money is subsidizing households and businesses directly or indirectly. One common tactic is to impose a retail price cap, with taxpayers plugging the gap between the costs that utilities must pay for energy and what they're allowed to charge consumers.

A special dishonorable mention goes to countries such as France and Germany whose energy policies have dragged the government directly into the utility business. Paris has

turned majority-state-owned utility **EDF** into a subsidy slush fund, using state control to limit retail prices today while apparently hoping taxpayers won't notice plunging dividends or a big equity injection tomorrow. Berlin may nationalize **Uniper** and is offering tens of billions of euros in subsidized credit to other utilities.

This tabulation assumes "temporary" subsidies will expire on schedule, such as Britain's energy price cap that's due to end in April. If you think politicians will do that willingly, we have a hydropower dam in the Sahara to sell you.

This tally doesn't include costs associated with the race to build new energy infrastructure, especially to import natural gas from sources other than Russia. Governments seem to be in denial about how to encourage private investment to shoulder more of this load.

Politicians still claim their medium-term plan is to ramp up renewables such as wind and solar. But those subsidies will skew incentives against investing in gas terminals or pipelines and the like. Taxpayers may end up footing bills that private investors would have been willing to pay if politicians hadn't promised to put fossil fuels out of business within 10-15 years. Governments also are rushing to impose windfall taxes on the profits from the fossil-fuel investments they say they want to encourage.

Add it all to the tab. **It's impossible to say how much money Europe has wasted on its failed green-energy transition over the past few decades. Estimates for Germany alone start in the hundreds of billions of dollars. Taxpayers shouldn't be surprised if their total bill to bail out that failed energy transition tops \$1 trillion in coming years. When it comes to green energy, the motto is "pay, and pay again."**

22 novembre (NZZ)

<https://www.nzz.ch/wissenschaft/bullshit-jobs-die-debatte-um-den-sinn-der-modernen-arbeit-ld.1710143>

«Bullshit-Jobs»? Um den Sinn der modernen Arbeit ist eine Debatte entbrannt

David Graeber, der Autor von «Bullshit Jobs», beklagte die psychische Erosion der Gesellschaft aufgrund der Struktur der westlichen Arbeitswelt. Forscher aus Cambridge sehen es anders.

Eveline Geiser

22.11.2022, 05.30 Uhr



Entfremdung von der Arbeit. Laut Ökonomen werden dann grundlegende Bedürfnisse der Arbeitnehmer vernachlässigt.

Gaetan Bally / Keystone

Das 2018 publizierte Buch «Bullshit Jobs» des niederländischen Anthropologen David Graeber war ketzerisch und erhielt viel mediale Aufmerksamkeit: Viele Menschen in der westlichen Welt verbrachten ihre Arbeitstage mit sinnlosen Tätigkeiten, postulierte der Professor der London School of Economics.

Bis zu einem Viertel der Arbeitnehmer seien betroffen, sagte der Anthropologe Graeber auf der Basis von Umfragen sowie Hunderten von Zuschriften. **Für ihn war dies Anlass für eine Systemkritik.**

Entgegen der gesamtgesellschaftlichen Notwendigkeit sei unser Wirtschaftssystem auf Vollbeschäftigung ausgelegt. Gleichzeitig belaste die Sinnlosigkeit vieler Tätigkeiten die Menschen und mache sie krank. Die ganze Gesellschaft werde so psychisch und moralisch ausgehöhlt.

Doch kürzlich gaben Ökonomen der Universitäten Cambridge und Birmingham Entwarnung. Weitaus weniger als ein Viertel der Arbeitnehmer litten an einem Mangel an Sinnhaftigkeit, schreiben sie 2021 in einem Aufsatz mit dem Titel «Empirische Kritik an Graebers Theorie der Bullshit-Jobs».

Anders als der Anthropologe verliessen sich die Ökonomen auf eine repräsentative Auswahl von Arbeitnehmern, die 2015 im Rahmen des «European Working Conditions Survey» befragt wurden. Gibt es also keine Pandemie der «Bullshit-Jobs»?

Leiden an der Sinnlosigkeit oder hohe Arbeitszufriedenheit?

Gemessen daran, dass heutzutage die Arbeitsleistung von Mitarbeitern teilweise an der Zahl der Mausbewegungen am Computer beurteilt wird, sind die von Graeber beschriebenen Anekdoten nicht aus der Luft gegriffen.

Da ist der Mitarbeiter, der beschäftigt wirken muss, obwohl er seine täglichen Aufgaben nach 30 Minuten erledigt hat. Oder der Manager eines fünfköpfigen Teams, der sich selbst obsolet vorkommt. Sein Team komme gut oder sogar besser ohne ihn zurecht. Er verbringe seine Zeit damit, die Aktivitäten des Teams in Berichte zu verpacken und diese seinem eigenen Manager weiterzuleiten, der seinerseits wiederum einen Bericht verfasse. Anhand dieser Berichte würden dann von weiteren Managern die Leistungen dieser mittleren Kader beurteilt.

Menschen wie dieser Manager fühlten sich innerlich zerrissen, schreibt Graeber. In ihrem persönlichen Umfeld gälten sie als beruflich erfolgreich – nie gäben sie daher zu, wie sinnbefreit ihre Arbeit tatsächlich sei. Auch innerhalb des Unternehmens erhielten sie die Illusion ihrer Wichtigkeit mit allen Mitteln aufrecht. Es geht auch um den eigenen Broterwerb.

Dass solche Situationen häufig sind, sehen die Ökonomen aus Cambridge in ihren Forschungsergebnissen nicht bestätigt. 90 Prozent der Befragten hielten ihre Arbeit für nützlich. Je nach ausgeführter Arbeit war der Prozentsatz der Arbeitnehmer, die ihre Arbeit als wenig oder selten «nützlich» empfanden, zwischen 1,7 und 9,7 Prozent.

Befragungen sind nicht vergleichbar

Auf den ersten Blick widerlegen die Forscher damit die These Graebers. Doch die Aussage des Anthropologen und die Resultate des «European Working Conditions Survey» sind eigentlich nicht direkt vergleichbar.

So fragte Graeber die Arbeitnehmer: «Leisten Sie mit Ihrer Arbeit einen sinnhaften Beitrag für die Welt?» Eine bedeutungsschwere Frage. Man muss kein Nihilist sein, um sie zu verneinen. Und doch kann man gleichzeitig seine Arbeit als nützlich erachten.

Mit seiner Frage sprach Graeber ein Bedürfnis an, das für viele Menschen erst spät handlungsrelevant wird. **Laut dem Motivationspsychologen Abraham Maslow sucht der Mensch erst dann nach Sinnhaftigkeit, wenn andere Bedürfnisse erfüllt sind.**

So wird mancher Mitbürger ohne Arbeitsstelle eine sinnlose Arbeit der Arbeitslosigkeit vorziehen. Und ist die ökonomische Sicherheit gegeben, so wird für den Menschen noch vor der Sinnhaftigkeit das Bedürfnis nach Zugehörigkeit und Wertschätzung – also das Arbeitsklima – wichtig.

Arbeitnehmer leiden nicht an Sinnlosigkeit, sondern an toxischem Management

Aus der Sicht des Motivationspsychologen kann also auch die sinnvollste Tätigkeit zur Qual werden, wenn die Wertschätzung fehlt. **Umgekehrt kann eine kleinteilige Arbeit inspirierend sein, wenn das Arbeitsklima stimmt.**

Die Forscher aus Cambridge sind denn auch überzeugt, dass der Grund für Zufriedenheit und Unzufriedenheit beim Management zu suchen sei. Denn sie fanden in ihren Daten Folgendes: Wer sich über einen wenig nützlichen Job beklagte, der berichtete auch von einer toxischen Arbeitskultur mit demotivierenden Vorgesetzten. Gleichzeitig ging es diesen Arbeitnehmern auch psychisch schlechter.

Was im Einzelfall zuerst da war – die psychische Gesundheit, das schlechte Management oder der wahrgenommene Nutzen der Tätigkeit –, das lässt sich aus der Umfrage nicht schliessen. **Doch die Wichtigkeit von Wertschätzung und Zugehörigkeit wird in Managementseminaren schon lange gepredigt.**

Objektive Sinnhaftigkeit gibt es nicht

In einer Sache aber sind sich die Forscher aus Cambridge und der Anthropologe Graeber jedoch einig: **Objektiv lässt sich die Sinnhaftigkeit einer Tätigkeit nicht feststellen.**

Und so kann man das Ergebnis des «European Working Conditions Survey» auch anders interpretieren: **Die 90 Prozent der Arbeitnehmer, die ihre Tätigkeit als sinnvoll erachten, haben diesen Sinn vielleicht selbst erschaffen.**

Denn – und hier bestätigt die Psychologie die These von Graeber – die innere Zerrissenheit wie die des oben beschriebenen Managers lässt sich nicht lange aushalten. **Die Psychologie spricht in einer solchen Situation von «kognitiver Dissonanz» – einem inneren Widerspruch, der durch eine Anpassung des Denkens oder Handelns aufgelöst werden muss.**

Der Manager könnte beispielsweise selbst beginnen, daran zu glauben, dass seine Aufgabe von grosser Wichtigkeit ist. Oder aber er deutet den Sinn seiner Arbeit ganz um und rückt das damit erworbene Geld oder – im besten Fall – die Verantwortung für das Arbeitsklima in den Vordergrund.

22 novembre (Atlantico)

<https://atlantico.fr/article/decryptage/ce-que-la-catastrophique-intensite-carbone-de-l-electricite-allemande-nous-apprend-des-energies-renouvelables-intensite-carbone-centrales-nucleaires-charbon-lignite-allemande-france-pollution-environnement-damien-ernst>

NON SENS

Ce que la catastrophique intensité carbone de l'électricité allemande nous apprend des énergies renouvelables

avec [Damien Ernst](#)



Une vue aérienne montre des panneaux solaires à Dortmund, dans l'ouest de l'Allemagne, le 22 avril 2022.

Le Sénat a adopté le 4 novembre 2022 un projet de loi relatif à l'accélération de la production d'énergies renouvelables. Pourtant, la France fait figure de bon élève par rapport à l'Allemagne, qui a investi massivement dans de telles sources d'énergie

Atlantico : Que savons-nous de l'intensité carbone de l'électricité allemande ?

Damien Ernst : Les Allemands n'avaient pas démantelé leur filière charbon, mais avaient les centrales au charbon qu'ils n'utilisaient plus sous cocon. Avec la crise ukrainienne, ils ont essayé de remettre en opération leurs centrales pour ne plus dépendre d'un gaz hors de prix. Et ils ont plutôt bien réussi. Sur 37.9 GW d'existant, 26 étaient déjà en opération ce week-end. Ces 26 GW peuvent produire une quantité d'électricité plus ou moins équivalente à celle que produisaient les centrales nucléaires qu'ils ont fermé. S'ils n'avaient pas fermé leur parc nucléaire, ils éviteraient de faire tourner leurs centrales à charbon. Par ailleurs, les centrales allemandes tournent à un type de charbon spécifique, la lignite, particulièrement polluant. On estime que 1150 g de CO₂ sont générés par KWh d'électricité fourni. Ainsi, cette semaine, le mix allemand dépasse allègrement les 600 g/KWh. Pour mettre cela en perspective, il faut se rendre compte que la filière nucléaire française représente 5 g de CO₂/KWh et les éoliennes 15 g de CO₂/KWh.

A quel point est-ce problématique ?

Le fait est que l'intensité CO₂ est amenée à augmenter sensiblement dans les mois à venir puisqu'ils vont remettre la totalité de leur flotte en marche. Pour l'instant, on a une moyenne qui dépasse les 350 mais elle pourrait facilement dépasser les 500 g de CO₂ / MWh. Conséquence de cette situation, la filière de véhicules électriques allemande va moins avoir de sens. Se charger à l'électricité allemande va faire augmenter le bilan de la voiture

électrique qui va produire 10 kg par 100 km parcourus, ce qui revient à l'équivalent d'une voiture hybride. Les voitures électriques contribuent à la réduction du CO2 quand le mix est significativement décarboné, ce qui n'est pas le cas en Allemagne. Cela pose la question de la pertinence du développement de la filière dans ce pays.

L'Allemagne a beaucoup investi dans le renouvelable, pourquoi est-ce que cela ne suffit pas à avoir une faible intensité carbone ?

L'Allemagne a effectivement 60 GW d'éolien et à peu près autant de solaire. C'est un parc important. Mais on observe cette année des régimes de vent très insatisfaisants. L'éolien produit actuellement 6 GW soit 10% de sa capacité installée. Et le problème du solaire est que nous sommes en novembre, donc le soleil se lève tard et se couche tôt, et cela va durer jusqu'en février ou mars. Cela fait que le photovoltaïque ne produit presque plus rien. Cette combinaison de la crise du gaz et des mauvaises performances de l'éolien est un vrai cygne noir pour l'Allemagne.

Il faut donc un complément ou une alternative aux renouvelables ?

C'est une certitude. Avec la météo européenne, certaines situations sont très peu propices aux renouvelables. Le pire scénario : lorsqu'un anticyclone provenant de Russie mène à une vague de froid, donc une pointe de consommation, mais avec un régime de vent très faible et au moment où le photovoltaïque est inutile. Face à cette situation, il faudra toujours des capacités pilotables capable de couvrir en quasi totalité les pics de consommation les plus élevés.

Quels moyens pourraient permettre d'éviter cette situation ?

Cela pourrait passer par le développement de câbles entre l'Europe, l'Asie, l'Afrique et l'Amérique. Sans ces méga connections électriques, la solution ne peut venir que du nucléaire si on veut une électricité décarbonnée tout le temps. Il y a d'autres solutions qui se basent sur le stockage mais on ne sait pas si elles seront un jour techniquement possibles à grande échelle et rentables pour nous permettre de gérer ces périodes de l'hiver où la charge est élevée et les renouvelables produisent peu. Ce qui est certain, c'est qu'il ne faut surtout pas fermer de centrales nucléaires, mais plutôt en construire de nouvelles.

L'Allemagne est donc un mauvais élève de l'Europe ?

L'Allemagne est un mauvais élève et la France est un très très bon élève en matière de décarbonation si on regarde les chiffres.

108g

Intensité carbone
(gCO₂eq/kWh)

86%

Bas carbone

36%

Renouvelable

530g

Intensité carbone
(gCO₂eq/kWh)

54%

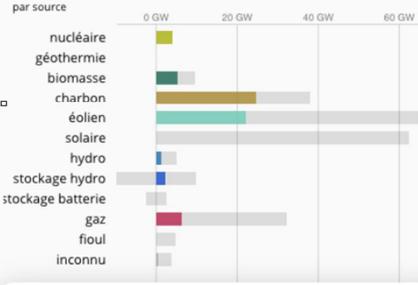
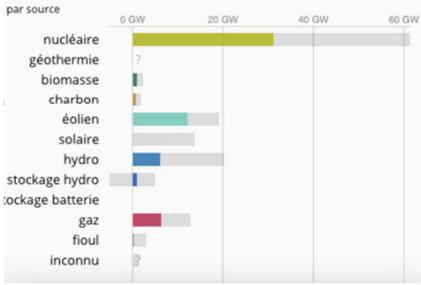
Bas carbone

48%

Renouvelable

Consommation électrique | Émissions

Consommation électrique | Émissions



Afficher les données passées 22 novembre 2022 à 07:00

Afficher les données passées 22 novembre 2022 à 07:00

24 heures 30 jours 12 mois 5 ans

24 heures 30 jours 12 mois 5 ans



22 novembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/11/22/enseignement-professionnel-la-reforme-annoncee-risque-de-destabiliser-une-voie-de-formation-sans-rien-regler-des-enjeux-fondamentaux_6150985_3232.html

Enseignement professionnel : « La réforme annoncée risque de déstabiliser une voie de formation sans rien régler des enjeux fondamentaux »

Tribune

On voit mal en quoi le renforcement de l'alternance et la baisse de l'enseignement général permettraient de répondre aux besoins de main-d'œuvre nécessaire à la transition écologique, estime un collectif d'enseignants et de chercheurs dans une tribune au « Monde ».

Publié aujourd'hui à 05h00, mis à jour à 05h00 Temps de Lecture 4 min.

L'enseignement professionnel est rarement au centre des débats éducatifs. Enseignement populaire par son recrutement, il intéresse peu les classes moyennes et les élites qui le connaissent mal.

Les [annonces du président de la République](#) concernant la réforme de l'enseignement professionnel suscitent aujourd'hui des inquiétudes légitimes.

Le projet s'organise autour de trois idées centrales : réintroduire une orientation précoce dès la 5^e, accroître les périodes de stage, diminuer la part des enseignements généraux.

Il s'accompagne d'un « meccano » institutionnel, avec l'annonce de la double tutelle de l'éducation nationale et du ministère du travail. Etrange décision, qui réintroduit un débat tranché en 1920 [*année de la création d'un sous-secrétariat d'Etat de l'enseignement technique rattaché au ministère de l'instruction publique*] ! Il s'agit d'étendre [le modèle de l'apprentissage](#) – dont le succès récent doit pourtant être nuancé, puisqu'il concerne surtout les étudiants de l'enseignement supérieur et repose sur un financement public très coûteux (11 milliards d'euros en 2021).

A la différence de l'enseignement général, l'enseignement professionnel est soumis de longue date à des logiques différentes, parfois contradictoires.

A l'objectif d'insertion professionnelle s'ajoute celui de la poursuite d'études supérieures. L'offre et la reconnaissance des diplômes varient selon les branches professionnelles. Loin d'être uniforme, il est caractérisé par une grande diversité.

Démocratisation scolaire

En [bac pro](#), quatre spécialités (commerce/vente, services, carrières sanitaires et sociales, électricité/électronique) regroupent 56 % des 511 800 élèves. Sa diversité s'explique aussi par un tissu économique et social différent d'une région à l'autre. Enfin, la ségrégation sexuée y est forte, avec des filières quasi exclusivement féminines (bac pro accompagnement, soins et services à la personne, ASSP, par exemple) ou masculines (bac pro technicien du bâtiment, par exemple).

Chargé dès la III^e République de « former l'homme, le travailleur et le citoyen », cet enseignement a connu un destin singulier dans l'histoire de l'école. Organisé par la [loi Astier](#) de 1919 qui voulait favoriser la formation professionnelle en alliant l'école et l'atelier, l'enseignement professionnel s'est ensuite rapproché du modèle scolaire.

Jusqu'aux années 1970, il se voulait un enseignement d'élite formant des ouvriers et des employés titulaires du CAP, et leur permettait une promotion sociale par la formation continue validée par le brevet

professionnel (BP). Sa fonction a changé sous le double effet de son intégration au système scolaire à partir des années 1960 et des transformations des organisations de travail dans les entreprises.

Deux réformes ont fortement modifié son fonctionnement et sa place dans le système éducatif.

La [création du bac pro en 1985](#) l'a conduit à assurer une bonne partie de la démocratisation scolaire (environ 25 % des bacheliers) et a ouvert les portes de l'enseignement supérieur à ses élèves.

Vision étroite

Le passage en 2009 d'un bac pro [en trois ans au lieu de quatre](#) l'a aligné sur la norme des curriculums du lycée et a favorisé les poursuites d'études : elles et ils sont 63 % dans ce cas, en majorité pour préparer un BTS. Mais ces réformes ont aussi installé une dualité des parcours scolaires qui séparent ceux préparant le CAP dont l'insertion est difficile, et ceux préparant les bacs pros, davantage inscrits dans des dynamiques de réussite.

La réforme annoncée risque de déstabiliser une voie de formation sans rien régler des enjeux fondamentaux. **On voit mal en quoi le renforcement de l'alternance et la baisse de l'enseignement général permettraient de répondre aux besoins de main-d'œuvre nécessaire à la transition écologique. A cette vision étroite, obsédée par « l'adéquation » entre flux de formation et besoins des entreprises, on peut opposer deux séries de perspectives.**

Le décloisonnement de l'enseignement professionnel se décline de trois manières.

D'abord, les poursuites d'études des bacs pros doivent être renforcées et encouragées. Ils ont pu historiquement servir la mobilité sociale et professionnelle ascendante, permettant aussi la formation d'une main-d'œuvre apte à s'adapter aux transformations du monde du travail.

Le décloisonnement doit en outre être entendu comme une meilleure insertion professionnelle que la simple alternance ne permet pas, comme le montre le taux de rupture de contrat en [apprentissage](#) (28 % en 2021). Il est sans doute temps d'interroger la manière dont, depuis le premier pacte pour l'emploi des jeunes en 1977, **les politiques publiques favorisent la précarisation de l'insertion professionnelle des jeunes.** Aujourd'hui encore, seulement la moitié des [jeunes au travail](#) sont en emploi à durée indéterminée.

Il faudrait exiger une place accrue de la culture technique dans l'enseignement général

Enfin, le décloisonnement doit faciliter les parcours de formation des jeunes à l'intérieur du système éducatif. **Cette fluidité nécessite d'interroger le cloisonnement entre enseignement professionnel et enseignement technologique, et de garantir des financements publics sécurisant les parcours des élèves-étudiants.**

Un second enjeu porte sur le statut de l'enseignement général dans l'enseignement professionnel. Défendre sa place est plus que légitime, mais il faudrait en retour exiger une place accrue de la culture technique dans l'enseignement général. Cette exigence permettrait de donner de nouvelles bases à l'orientation, différentes de la sélection promue par Parcoursup.

L'enseignement professionnel ne repose pas uniquement sur l'acquisition de savoir-faire et de gestes techniques ; il est aussi culturel dans la mesure où « *la culture est essentiellement le produit des activités par lesquelles l'homme a pu subsister, par lesquelles les sociétés ont pu développer pour l'ensemble des membres de la société des moyens de subsistance* », selon le psychologue [Henri Wallon](#) (1879-1962), qui s'exprimait en 1947.

Sa défense doit être articulée à l'ensemble de l'enseignement secondaire. La remise en cause du collège unique est solidaire des annonces concernant le lycée professionnel. La promotion d'un collège qui ne soit plus un « petit lycée » et d'un enseignement professionnel comme voie de formation qualifiante sous statut scolaire permettrait de renouer avec l'ambition de la démocratisation scolaire.

Premiers signataires de la tribune : Guy Bruy, historien, professeur honoraire en sciences de l'éducation de l'université Jules-Verne (Amiens) ; **Stéphane Lembré,** maître de conférences en histoire contemporaine à l'université de Lille ; **Laure Machu,** maîtresse de conférences en histoire contemporaine à l'université Paris-Nanterre ; **Jérôme Martin,** professeur d'histoire-géographie au lycée Jean-Renoir (Bondy) ; **Cédric Perrin,** professeur d'histoire-géographie au lycée Grandmont (Tours) ; **Marianne Thivend,** maîtresse de conférences en histoire contemporaine à l'université Lumière-Lyon-II ; **Vincent Troger,** historien, maître de conférences émérite en sciences de l'éducation (Nantes) ; **Xavier Vigna,** professeur d'histoire contemporaine à l'université Paris-Nanterre.

Collectif

22 novembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/11/22/la-condition-animale-manifeste-aujourd-hui-un-deficit-democratique-grandissant_6151005_3232.html

« La condition animale manifeste aujourd’hui un déficit démocratique grandissant »

Tribune

Romain Espinosa Chercheur en économie du bien-être animal

Dans le domaine du bien-être animal, les élus se positionnent très souvent à contre-courant de l’opinion publique, constate le chercheur Romain Espinosa. Dans une tribune au « Monde », il analyse les raisons pour lesquelles les politiques se montrent frileux à l’idée de modifier la loi.

Publié aujourd’hui à 06h30, mis à jour à 06h35 Temps de Lecture 3 min.

La condition animale apparaît comme le parent pauvre du débat politique. Alors que [95 % des Français](#) se déclarent sensibles à la notion de bien-être animal et pensent que les animaux ont des droits, les élus politiques agissent très peu sur le sujet. Lors du précédent quinquennat, une loi contre la maltraitance animale portée par des députés de la majorité a difficilement réussi à voir le jour, avec finalement une portée relativement limitée, laissant de côté les sujets habituellement mis en avant par les associations animalistes (corrida, chasse, élevage, expérimentation animale).

La proposition de loi de Cédric Villani en 2020, qui reprenait alors les propositions de l’initiative citoyenne Référendum pour les animaux, a, quant à elle, rapidement été rejetée par une majorité présidentielle déterminée à ne rien céder à l’opposition et à ne pas toucher aux sujets de la chasse et de l’élevage.

Plus que jamais, la condition animale manifeste aujourd’hui un déficit démocratique grandissant ; les élus au pouvoir rejettent les évolutions réclamées par l’opinion publique. Ce déficit démocratique s’observe dans de nombreux domaines. Alors que [85 % des Français](#) s’opposent à l’élevage intensif, rien n’est entrepris par le gouvernement pour limiter la taille des élevages ou pour sortir de l’élevage en cages. De la même manière, alors que 83 % des Français demandent la mise en place de deux jours sans chasse par semaine et pendant les vacances scolaires, le gouvernement refuse d’en entendre parler.

Autre illustration de ce déficit démocratique : la corrida. L’Assemblée nationale discutera, le 24 novembre, la proposition de loi du député Aymeric Caron visant à supprimer l’exception pénale dont bénéficie la corrida pour les actes de cruauté envers les animaux. Cette mesure, pourtant largement soutenue dans l’opinion publique ([74 %, selon les derniers sondages](#)), et ce, quels que soient l’âge, le genre ou encore la proximité politique, est ici encore rejetée par le gouvernement. Plusieurs ministres se sont déjà prononcés contre l’interdiction : Olivier Véran, Gabriel Attal et même Marc Fesneau, ministre de l’agriculture, pourtant chargé du bien-être animal.

Erosion de la confiance

Dans un Etat démocratique, il existe bien sûr des domaines où il est normal et heureux que le gouvernement ne cède pas aveuglément aux exigences de la majorité, notamment en ce qui concerne les droits fondamentaux ou la protection des minorités. Mais la condition animale présente aujourd’hui cette singularité que les intérêts des premiers concernés, les animaux, coïncident avec l’opinion de la majorité de la population, et que l’Etat ne reconnaît pas un droit fondamental pour l’être humain à maltraiter un animal. Tandis que l’opinion publique souhaite une amélioration du bien-être animal, le refus de la plupart des élus d’interdire les actes de cruauté met en cause la représentativité des dirigeants politiques.

Ce déficit démocratique s’accompagne sur le long terme d’un coût important, celui de l’érosion de la confiance dans le système politique. On [observe, en effet](#), qu’un niveau de confiance plus bas dans les

pouvoirs publics est associé à une plus faible acceptabilité de l'intervention de l'Etat. A long terme, la détérioration de la confiance dans le système politique pourrait réduire la capacité de l'Etat à agir et conduirait ainsi à un coût plus élevé de l'action publique : moins les citoyens font confiance à l'Etat, moins ils acceptent qu'il intervienne et plus il devient politiquement coûteux d'agir.

Alors, si le coût de l'inaction est si élevé, pourquoi les élus politiques se positionnent-ils à contre-courant de l'opinion publique en matière de condition animale ? Au moins quatre hypothèses peuvent être avancées. Premièrement, il se pourrait qu'agir en faveur des animaux fasse perdre plus de voix aux partis politiques que cela ne leur en ferait gagner. Améliorer le bien-être animal constitue peut-être pour les minorités qui profitent de la situation actuelle (chasseurs, amateurs de corrida, etc.) un facteur décisif dans leur vote, alors que ce ne serait pas un facteur déterminant du vote de la majorité des citoyens.

Poids économique considérable

Une deuxième hypothèse pourrait être que les minorités qui profitent du statu quo s'avèrent bien mieux structurées que les défenseurs des animaux et bénéficieraient ainsi d'un pouvoir d'influence beaucoup plus important sur la décision publique. C'est notamment le cas de l'élevage intensif, qui possède un poids économique considérable, ainsi que des fédérations de chasse, très bien structurées au niveau local. Ces groupes d'influence pourraient offrir des avantages aux élus, comme en témoigne le fort soutien de la Fédération nationale des chasseurs à Emmanuel Macron lors de l'élection présidentielle d'avril.

Une troisième raison pourrait être la myopie des élus politiques. Les coûts du délitement de la confiance dans le système politique se feront ressentir sur le long terme, alors que l'impact électoral sera quant à lui quasiment immédiat. Si les acteurs politiques accordent un poids important à leur réélection, ils privilégieront ici aussi le statu quo au détriment du bien-être des animaux.

Enfin, l'hypothèse la plus inquiétante est peut-être celle d'un manque de représentativité de la classe politique. L'Assemblée nationale est, par exemple, [plus masculine et plus âgée que la population générale](#) et moins représentative de la diversité socioprofessionnelle de la société. Il est ainsi également possible que les responsables politiques, de même que les membres du gouvernement, ne soient pas représentatifs de la population française en matière de considération pour le bien-être animal.

Les discussions autour de la corrida qui auront lieu le 24 novembre à l'Assemblée nationale seront l'occasion de faire le point sur l'ampleur de ce déficit démocratique.

Romain Espinosa est chercheur au CNRS en économie du bien-être animal.

22 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/dans-la-folie-ordinaire-des-violences-conjugales-20221121>

Dans la folie ordinaire des violences conjugales

Par [Paule Gonzalès](#)

Publié hier à 19:22, mis à jour hier à 21:11



Le tribunal de proximité de Saint-Denis accueille une fois par mois une audience foraine qui se termine trop souvent au milieu de la nuit. *Hajera Mohammad/Radio France/Maxppp*

REPORTAGE - Une fois par mois, les présidents de la juridiction de Bobigny se plient à des audiences marathons.

«J'ai jamais eu besoin de la frapper, monsieur le juge.

- Comment ça, vous n'avez jamais eu besoin de la frapper? On ne parle pas comme ça d'un être humain!»

Peimane Ghaleh-Marzban, le président du tribunal judiciaire de Bobigny, se maîtrise, mais le ton est cassant. Une fois par mois, avec Éric Mathais, le procureur de la deuxième juridiction de France, il tient une audience foraine dans l'une des sept juridictions de proximité du ressort de Bobigny pour écluser les dossiers de violences conjugales, devenus un contentieux de masse et une priorité nationale pour Emmanuel Macron.

Devant un juge unique, ces audiences de «délestage» qui, jeudi dernier, ont enchaîné une douzaine de dossiers sans pause jusqu'à 22 heures, relèvent du tour de force. Certains faits remontent à avant le premier confinement. **Tous racontent une violence ordinaire, rarement perçue par les auteurs comme inappropriée, encore moins délictuelle.** Pas davantage les violences psychologiques qui servent souvent d'arrière-plan aux faits incriminés. Comme cet auteur de violences qui, pour nier les faits qui lui sont reprochés, prétend n'avoir «*jamais eu à frapper*» son ex-femme. Laquelle l'accuse aussi de viol conjugal hebdomadaire, de séquestration et d'un contrôle constant, même pour une cigarette sur le balcon.

La peur au ventre

Elle le rapporte du bout des lèvres, tremblante. Lui, monolithe au cou épais, ne bouge pas d'un millimètre. L'éloquence de son avocat paraît soudain surdimensionnée pour ce petit prétoire au plafond bas. Il dénonce ces audiences dédiées qui jugeraient des «*dossiers prêts à condamner*», fustige «*un populisme pénal*» et «*les digues du procès pénal qui menacent de rompre les unes après les autres*» à force de *sacraliser la parole des victimes*».

Pourtant, le tribunal fait tout pour atteindre la justesse des faits, comme en témoigne un délibéré en début d'audience: une jeune cadre supérieure se fait condamner pour violences sur conjoint après avoir elle-même déposé plusieurs plaintes pour violences conjugales. Deux avocates s'étaient alors escrimées à défendre la cause des femmes, bien davantage que les faits, sans que le tribunal se laisse abuser.

Plus généralement, les condamnations, qui vont du sursis simple au sursis probatoire avec mesure d'interdiction d'approcher les victimes, expriment plutôt le souci de mesure des magistrats. Le tribunal inflige tout de même un an d'emprisonnement, avec un mandat d'arrêt, pour **un Malien** absent à l'audience. Après avoir frappé sa femme durant toute leur vie de couple, il n'avait de cesse ensuite de la traquer et la menacer de mort, la contraignant à changer de logement tous les deux ans et à ne pouvoir garder un travail fixe, au risque d'être trop vite retrouvée. *«Vous voyez, monsieur le président, le problème, c'est l'impunité de cet homme malgré la dénonciation ancienne des faits: il ne reconnaît pas le jugement de divorce rendu par une femme dans un tribunal français et se sent tout-puissant puisque rien ne se passe»*, plaide l'avocate de la victime, qui, la peur au ventre, erre en région parisienne depuis près de dix ans.

Dans ce département de Seine-Saint-Denis, où la démographie se singularise par sa jeunesse, l'audience sur les violences conjugales convoque une proportion non négligeable de couples avoisinant plus la vingtaine que la trentaine. Les jeunes femmes, qui arrivent entourées, suivent les débats accoudées aux bancs, la tête dans les mains, comme au spectacle. **Ici se jouent les vices ancestraux de la nature humaine: la jalousie, l'emprise, les représailles...** aiguillonnées par les réseaux sociaux.

Un moniteur de judo, obnubilé par la préservation de son casier judiciaire vierge, comparaît pour avoir frappé sa conjointe parce qu'elle avait dans son portable le numéro d'un collègue de travail. En permanence géolocalisée, privée de l'anniversaire d'une amie parce que son cousin y était, elle devait faire des photos de son arrivée et de son départ de chaque lieu où elle se trouvait. Jusqu'à ce que cela dégénère. *«C'est des conditions qu'elle a elle-même posées sur la table pour que je reste»*, affirme le prévenu. *«C'est faux!»*, jure sa conjointe.

«Relations toxiques»

Un autre a frappé sa femme *«parce qu'elle a insulté (sa) mère»*. Il regrette son geste, mais les excuses ne sortent pas. À demi-mot, son avocate souligne que *«son ex-compagne obligeait monsieur à avoir des relations sexuelles avec elle s'il voulait voir les enfants»*. Le tribunal glisse, la sanction demeure, accompagnée de la mesure salutaire de l'éloignement.

Parfois, *«ces relations toxiques de gens qui n'auraient jamais dû vivre ensemble»*, analyse Éric Mathais, serrent le cœur. *«C'est pas que je manque la loi (sic), mais je ne sais pas si je peux m'empêcher de la voir»*, défend Steve, atteint de troubles psychiatriques depuis 2005. Il est follement amoureux d'une très jeune femme - absente à l'audience - dont le placement à l'aide sociale à l'enfance vient d'arriver à terme. À chaque fois qu'ils se voient, sur fond d'alcoolémie, la situation dégénère. Malgré le contrôle judiciaire et la mesure d'éloignement - habituellement respectée -, ils se revoient inlassablement. *«J'avais de la peine quand on m'a dit qu'elle allait dormir dehors. J'ai essayé de la reprendre à la maison»*, argumente Steve. *«Reprendre?»*, interrompt le président. *«C'est un drôle de terme.»* Le procureur le sermonne: *«Chaque fois que vous l'hébergerez, il y aura des difficultés. Vous vous mettez en danger ainsi que la victime. Ce n'est pas une bonne idée de reprendre la vie commune.»* *«Le tribunal va-t-il interdire aux gens des relations sentimentales?»*, se récrie l'avocat devant son client désespéré.

Le tribunal a souvent affaire aux troubles psychiatriques, comme avec ce couple de Sri-Lankais dont le mari a frappé la femme après la prolongation du placement de leur enfant. Malgré la chaleur dans la salle d'audience, ils ont patienté toute la journée en manteau, assis côte à côte sur le banc des

prévenus, l'air perdu. Quelque part dans l'obscurité de la sémantique judiciaire, qui les dépasse tous les deux, des troubles mentaux de la mère, qui suralimente son enfant au point qu'il est devenu obèse, du désespoir du père, qui vient à peine de comprendre pourquoi son fils est placé.

Ici, au tribunal de proximité de Bobigny, la misère est parfois totale.

22 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/pierre-de-villiers-face-a-une-guerre-de-haute-intensite-la-france-ne-pourrait-pas-tenir-sur-la-duree-20221121>

Pierre de Villiers: «Face à une guerre de haute intensité, la France ne pourrait pas tenir sur la durée»

Par [Alexandre Devecchio](#)

Publié hier à 19:52, mis à jour hier à 21:19



Pierre de Villiers *Fabien Clairefond*

ENTRETIEN - L'ancien chef d'état-major des armées, qui vient de publier un nouvel essai, analyse la situation géopolitique de la France et de l'Europe sur fond de fortes tensions internationales.

LE FIGARO. - Vous avez été chef d'état-major des armées. L'armée française de 2022 pourrait-elle faire face à une guerre aussi intense que celle qu'affronte l'Ukraine?

Pierre DE VILLIERS. - La guerre en Ukraine pose cette question de manière quotidienne ces derniers temps, et elle implique de se projeter dans l'avenir. En l'occurrence, si la France se trouvait dans la situation de l'Ukraine, quelle réponse apporterait-elle à une menace ou à une invasion, en fonction des capacités qui sont les siennes? **Nous sommes la deuxième armée opérationnelle au monde, et la première en Europe. Et malgré nos qualités, nous serions incapables de tenir sur la durée, et de faire face à la dureté de la guerre telle que nous la voyons en Ukraine. Nous avons perdu cette capacité à cause de choix passés, en l'occurrence la diminution de nos effectifs, en témoigne la baisse de 20 % de 2007 à 2015. Nous avons commencé à remonter le budget de la Défense en 2017 avec 1,7 milliard d'euros par an, et près de 3 milliards cette année.**

À l'évidence, en pareil cas, nous nous trouverions malgré tout en compagnie d'autres armées nationales. Et nous nous disposons de la force de dissuasion nucléaire. Mais cela ne saurait nous dispenser d'un effort. Russie, Chine, Turquie réarment à hauteur de 5 à 10% chaque année depuis longtemps

Pierre de Villiers

Gageons qu'une bonne partie du budget servira à résorber l'inflation, donc attention aux «astuces de garçons de bain». À l'évidence, *(dans l'hypothèse d'une guerre de haute intensité, NDLR)*, nous nous trouverions malgré tout en compagnie d'autres armées nationales, dans le cadre d'une intervention internationale. Et nous nous disposons de la force de dissuasion nucléaire. Mais cela ne saurait nous dispenser d'un effort. Il faut penser l'impensable, car qui aurait pensé, voilà un an, que Vladimir Poutine envahirait l'Ukraine pour pousser jusqu'à Kiev? Cela revient à anticiper, ne pas se réduire à se charger des affaires courantes. «Si tu veux la paix, prépare la guerre.»

Notre période semble signer le retour des empires, en témoigne la Russie de Poutine, mais aussi la Chine de Xi ou la Turquie d'Erdogan...

Les pays en question réarment à hauteur de 5 à 10 % chaque année depuis longtemps. Quant à nous, nous nous désarmons pour jouir des «dividendes de la paix» depuis la chute du mur de Berlin. La confrontation des hautes et basses pressions n'augure rien de bon, et il est vrai qu'en face il s'agit d'anciens empires. Ceux-ci cherchent à regagner leur influence perdue: le projet de la route de la soie de la Chine, par exemple, concerne les cinquante prochaines années.

S'ajoutent à ces trois pays, l'Iran qui vise l'éternité pour les chiites, de même pour l'Arabie saoudite avec les sunnites, l'Inde de par sa puissance démographique. Notre difficulté est que nous nous situons sur le court terme avec nos élections, quand ces pays, dirigés le plus souvent par des autocrates ont des projets de long terme. Nous avons besoin de revenir à une approche stratégique du temps, il faut une vision de long terme, ce qui manque tant à nos démocraties.

L'Europe n'est-elle pas justement en train de renouer avec la puissance et la souveraineté?

Je crois au contraire que cette crise ukrainienne, après l'invasion russe, signe la défaite du continent européen, et non le retour d'une Europe souveraine. Cela manifeste l'incapacité pour l'Europe de peser dans les affaires du monde, et en particulier face aux évolutions actuelles. Il aurait fallu parler de l'antagonisme grandissant entre les États-Unis et la Chine, mais **en ce qui concerne l'Europe, elle regarde passer les trains.** Ce conflit en Ukraine aura des conséquences graves, en particulier parce que **l'Allemagne se tourne à nouveau vers l'est, au détriment de l'Europe occidentale.** Sans compter le fait que **Berlin compte dépenser 100 milliards d'euros pour se réarmer, quand nous en France y consacrons 3 milliards.** S'il faut en permanence relativiser les chiffres, l'ordre de grandeur est saisissant, et tend à prouver l'effort fait par l'Allemagne en matière de défense. Quant à l'Otan, par moments critiquée par une partie de l'Europe, elle retrouve son influence, **ce qui ajoute à la partition du continent.**

Le sud de l'Europe demeure inquiet à l'égard de la menace terroriste islamiste, quand le reste se préoccupe de ce qui se passe en Ukraine. Le concept d'Europe souveraine rejoint l'idée d'une Europe fédérale. Cela me paraît irréaliste. Il convient de se réorienter vers une Europe des partenariats, et des projets concrets, lesquels projets opéreraient de façon inter-étatique. Pareille ambition nous ferait gagner en efficacité, de même que du temps et de l'argent, au lieu de suivre une idéologie qui coûte cher. Le projet de construire une Europe fédérale sur des fondements économiques et financiers avec l'euro me paraît relever de l'impossible. En tout cas, nous devons nous interroger sur l'adhésion des peuples européens à ce projet, car nous ne pouvons faire le bonheur des peuples contre leur volonté.

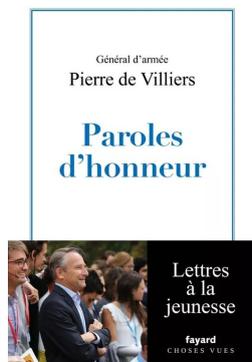
La menace russe nous a-t-elle fait oublier la menace islamiste?

Je dis en effet depuis 2015 que nous faisons face à deux lignes de conflictualité simultanées distinctes, et non disjointes, dont l'une est le terrorisme islamiste radical. Le cas de la Syrie en 2015-2016 est un exemple éclairant. Des États-puissances se déployaient tous, de façon officielle, sur le sol de la Syrie, afin de lutter contre le terrorisme islamiste. Mais en vérité, chacun avait un agenda à respecter dans le cadre de sa puissance et de ses projets. Cette concomitance dans l'espace et dans le temps de ces deux menaces fait que nous ne pouvons en réalité les considérer l'une sans l'autre. Nous devons en tenir compte dans notre analyse géostratégique, et pour la construction du modèle de protection de la France et de l'Europe. Il faut intégrer deux autres facteurs à notre compréhension des enjeux. Le premier à prendre en compte est le phénomène des migrations massives. Outre ce facteur majeur pour les dix prochaines années, il faut retenir le dérèglement climatique. Il convient donc de s'attendre à deux lignes de conflictualité et à deux facteurs aggravants, dans un monde sous tension et sous pression, et dans lequel il faut penser l'impensable.

Le retrait de notre armée après neuf ans d'engagement au Mali signe-t-il l'échec de la France?

Dans le cas d'une opération militaire, il faut un projet global, en l'occurrence celui de savoir quelle paix nous voulons installer après l'intervention militaire. Celle-ci n'a aucun intérêt valable en soi parce qu'il ne peut s'agir d'un état durable en vérité. S'il faut en effet identifier le type de paix que nous voulons, nous avons échoué à imposer celle-ci dans le cadre de notre intervention au Mali. Le pays se trouve en déliquescence, de même que l'État, et nous avons d'autre part échoué en Libye, en Syrie et en Irak. Je n'ose parler du retrait désastreux des États-Unis en Afghanistan, où j'avais servi en 2006. Je m'exprime donc avec mes tripes et avec mon cœur, parce qu'il s'agit non d'un événement mais d'une blessure pour moi et, d'autre part, nous n'avons gagné aucune paix.

Nous avons obtenu de formidables victoires militaires dans le cadre de l'opération Barkhane, mais nous avons échoué à gagner les cœurs. Il aurait fallu emporter la confiance de la population, laquelle est le moyen d'obtenir la paix. Pour autant, l'hypothèse d'une action militaire mauvaise ou inefficace en soi me semble infondée. Elle seule fait reculer la violence, mais il faut déterminer un objectif, dans le cadre d'un projet à long terme, avant toute action militaire. D'autre part, cela pose un autre enjeu qu'a soulevé l'allocution du président de la République ce 11 Novembre. Il s'agit de l'architecture internationale, avec les organisations issues de la Seconde Guerre mondiale telles que l'Otan, l'UE, ou l'ONU. Nous parlons de la réforme de l'ONU depuis vingt ans, car ces organisations semblent obsolètes face au terrorisme et aux États-puissances.



«Paroles d'honneur - Lettres à la jeunesse», Pierre de Villiers, éditions fayard, 270 p., 21,90 €

22 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/economie/assurance-chomage-un-zeste-de-responsabilisation-dans-un-monde-d-assistanat-20221121>

Assurance-chômage: «Un zeste de responsabilisation dans un monde d'assistanat»

Par [Gaëtan De Capèle](#)

Publié hier à 19:53, mis à jour hier à 21:08

L'éditorial du Figaro, par Gaëtan de Capèle.

Olivier Dussopt n'est pas le ministre le plus charismatique du gouvernement. L'homme ne court ni les estrades ni les plateaux de télévision, à la recherche d'une de ces «punchlines» qui assurent à son auteur la notoriété d'un jour. Loin des rodomontades de ses bruyants collègues, lui laboure ses dossiers, opiniâtre et discret. Et cela marche: après la **réforme** de la fonction publique en 2019, le ministre du Travail parachève celle, sensible et hautement symbolique, de l'assurance-chômage. Les éternels rouspéteurs diront, c'est selon, que **la casse du modèle social français** se poursuit, ou que cette «réformette» sans ambition ne réglera pas à elle seule le problème du retour à l'emploi. **Chez nous, le chœur des immobiles n'est jamais à court d'arguments pour justifier de ne rien faire.**

La moindre des choses est de rechercher activement un emploi

Sans doute ne faut-il pas attendre de miracle des nouvelles règles d'indemnisation du chômage. **Mais, à défaut d'être suffisant, ce durcissement était nécessaire. La France est aujourd'hui le seul pays parmi ses comparables à souffrir d'un chômage de masse chronique - plus de 3 millions de personnes -, quelle que soit la conjoncture. Or, jamais les employeurs n'ont été à ce point confrontés à une telle pénurie de personnel.** La générosité de notre système de protection sociale, trop peu incitatif à la reprise d'un emploi, n'y est évidemment pas étrangère. Sans le remettre en cause, **les nouvelles règles introduisent un zeste de responsabilisation dans un monde d'assistanat.** Toutes les grandes institutions le recommandent, et tous nos voisins s'y sont pliés sans, que l'on sache, se transformer en jungles sociales.

Plus que tout, la France ne peut durablement rester cette exception mondiale où l'on attend tout de l'État, sans jamais rien exiger en retour. Ces dernières années, face aux multiples crises, des moyens financiers hors du commun ont été déployés pour sauver des emplois par millions. **Le pays s'est endetté jusqu'au cou afin d'éviter une crise sociale de première ampleur. La moindre des choses à attendre de ceux qui ont été secourus est de rechercher activement un travail.**

21 novembre (The Conversation)

https://theconversation.com/lenvers-des-mots-degenrer-191115?utm_medium=email&utm_campaign=La%20lettre%20de%20The%20Conversation%20France%20du%2020%20novembre%202022%20-%202470324733&utm_content=La%20lettre%20de%20The%20Conversation%20France%20du%2020%20novembre%202022%20-%202470324733+CID_d374827e28f62c4d463b2d0eb911e490&utm_source=campaign_monitor_fr&utm_term=Lenvers%20des%20mots%20%20%20Dgenrer

« L'envers des mots » : Dégenrer

Publié: 20 novembre 2022, 16:59 CET

[Christine Gautier Chovelon](#)

Enseignante chercheuse en sciences de l'éducation et de la formation - Affiliée au laboratoire de recherche LINE, Université Côte d'Azur



Comment sortir des assignations du type « les hommes doivent » ou « les femmes ne peuvent pas » ? [Shutterstock](#)

*À mesure que des questions de société émergent et que de nouveaux défis s'imposent aux sciences et technologies, notre vocabulaire s'étoffe, s'adapte. Des termes qu'on croyait déjà bien connaître s'enrichissent de significations inédites, des mots récemment créés entrent dans le dictionnaire. D'où viennent-ils ? En quoi nous permettent-ils de bien saisir les nuances d'un monde qui se transforme ? De « validisme » à « silencier », de « bifurquer » à « dégenrer », les chercheurs de *The Conversation* s'arrêtent deux fois par mois sur l'un de ces néologismes pour nous aider à mieux les comprendre, et donc mieux participer au débat public.*

« La langue comme les mots ont une histoire. Une langue qui n'évolue plus, qui se fige, est une langue morte », disait l'écrivaine Thérèse Moreau. **L'entrée du verbe « dégenrer » dans le Petit Robert en 2022 symbolise ainsi une avancée de la langue française vers une société plus inclusive puisque, selon la définition didactique, il s'agit de « supprimer toute distinction en fonction du genre pour favoriser la mixité et l'égalité ».**

Pour rompre avec ce cercle vicieux, il s'agirait donc d'« ôter le genre ou toute notion de genre de quelque chose », pour tendre vers une société « dégenrée », reflet de l'époque. Cette démarche est motivée par le poids persistant des stéréotypes sexistes, qui favorise toujours des processus de construction des inégalités, alors même que nous sommes dans une société de droit.

Dans son rapport en 2014 relatif à la **lutte contre les stéréotypes**, le Haut Conseil à l'Égalité entre les femmes et les hommes définit les **stéréotypes de genre** comme étant « des représentations schématiques et globalisantes sur ce que sont et ne sont pas les filles et les garçons, les femmes et les hommes [...] qui outillent les discriminations et servent à légitimer à priori les inégalités », tout en sachant qu'elles ne sont pas la source des inégalités.

Subvertir les différenciations sexuées, ce n'est pas abolir les différences anatomiques ni le corps érotique, comme l'explique la psychologue Pascale Molinier dans [L'énigme de la femme active](#). C'est supprimer la valence différentielle des attributs féminins et masculins, et donc les libérer des obstacles sociaux qui neutralisent le pouvoir d'agir, réduisant chacun à une catégorie. **Aussi parle-t-on de dégenrer les cours d'école, les jeux ou encore la mode, avec l'apparition par exemple de vêtements unisexes ou de « dress codes » éclatés.**

Comment expliquer aux garçons comme aux filles qu'ils et elles peuvent jouer au ballon, et que peu importe qu'il soit rose ou bleu ? Comment sortir des assignations du type « les hommes doivent » ou « les femmes ne peuvent pas » ? Des actions de formation, de sensibilisation sont attendues pour renverser ce système de normes. Les enjeux d'éducation sont au cœur de cette dynamique, et les livres, les jouets, les jeux vidéo, les cours de récréation deviennent un enjeu de lutte contre les discriminations sexistes.

« Dégenrons le monde pour plus d'égalité » nous dit Alison Allard, professeur des écoles et créatrice du podcast Maternelle dégenrée, qui veut « remettre en question les stéréotypes de genre dès l'école maternelle ». L'objectif est de questionner les pratiques, les regards sur l'égalité, de « dégenrer nos interactions en classe », en s'attardant à la manière dont on parle aux élèves, à la place qu'on donne aux filles et aux garçons dans les activités. Il s'agit aussi de « dégenrer » les cours de récréation, monopolisées par les garçons, leurs rapports virilistes et leurs jeux de ballon transformant le centre de la cour en terrain de foot, alors que les filles sont reléguées aux espaces plus périphériques, avec des jeux plus discrets.

D'envergure universelle, ce « dégenrement » a également pour but l'inclusion des nouveaux genres. « No gender », « non binaire », « gender fluid », des personnes remettent en cause la dimension fixe et binaire du genre : soit elles sont nomades dans le genre, soit elles préfèrent ne pas dire leur genre. La non-binarité se traduit au quotidien pour certains, de « ne pas faire de choix en fonction de son genre » et de changer d'apparence en fonction de ses envies : porter un jogging ; un autre jour, des talons. **Faire fi du genre exige quelques innovations linguistiques, de prénoms unisexes à l'usage du pronom « iel ».** Aujourd'hui, le « no gender » n'est pas une revendication, c'est l'histoire d'une génération, celle des millennials (15-25 ans), qui a grandi avec Internet et le mariage gay et pour qui le X ou le Y n'est pas un curseur, ni une problématique.

21 novembre (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2022/11/17/a-new-migration-crisis-is-brewing-in-europe>

A new migration crisis is brewing in Europe

Prepare for populists offering bad solutions



Nov 17th 2022

Lovely place, Belgrade. The Serbian capital attracts many tourists from far and wide, there to enjoy its diverse architecture and meat-heavy cuisine. One recent batch of arrivals has raised eyebrows, however. Few would have expected citizens of Burundi, the poorest country in the world, to plump for a Balkan holiday. And yet thousands have flown there since Serbia announced in 2018 that Burundians could visit without a visa—a rare privilege for Africans travelling to Europe. To nobody’s surprise the unexpected tourists were not there to admire Belgrade’s fine opera house. The European Union’s border force has reported a surge of Burundians arriving illegally in the bloc, bits of which border Serbia (as people-smugglers charging \$3,000 a head to cross that border well know). Authorities in Belgrade, which had nixed visa requirements for Burundi as thanks for it withdrawing diplomatic recognition of neighbouring Kosovo, are in the process of closing the loophole after the eu threatened to make it harder for Serbians themselves to enter.

Burundian fake tourists are not the only ones trying for a better life in Europe. Illegal entries into the eu have surged of late. Some 281,000 have been logged since the start of the year, up by 77% since 2021. The latest available figures show that in August alone some 84,500 asylum applications were lodged in the eu and its neighbours (this excludes Ukrainians, who need not apply for asylum to live in the eu for up to three years). That is the most in any month since a [wave of arrivals in 2015-16](#) caused a migration crisis that roiled the continent. Back then, the picture of a drowned Syrian toddler whose body had drifted onto a beach was seared into the public mind and prompted a generous—if belated and uneven—response which included Germany taking in more than 1m refugees. So far this year 1,811 deaths have occurred in the Mediterranean, a grim tally. Amid war in Ukraine and an energy crisis across Europe, few seem to have much noticed.

A political spat may change that. On November 11th French authorities reluctantly provided a berth for the *Ocean Viking*, a rescue boat carrying 230 migrants picked up trying to cross the Mediterranean. Italy had for weeks refused to let the boat near its shores; France stepped in to avoid loss of life and denounced its neighbour as behaving “irresponsibly” and in breach of legal norms. Giorgia Meloni, Italy’s new prime minister, had spent her first weeks in office trying to reassure eu partners worried about her hard-right platform and past praise of Mussolini. Unexpectedly, it had once looked as if she might form an opposites-attract duo with Emmanuel Macron, France’s president, or at least manage a civil relationship. That seems unlikely now.

More migrants will undoubtedly land on Europe’s shores, and with them more such tensions. Afghans and Syrians are still fleeing desperate situations in their countries. Joining them are Asians and Africans who have fallen into poverty because of soaring food and fuel prices, both linked to the war in Ukraine. Covid-19 seems to have caused migrants to delay their attempts at reaching Europe, not abated them. Climate change will no doubt prompt more to try their luck. For now it is causing unseasonably warm weather, helping keep

sea- and land-crossing routes open for longer, points out Hugo Brady of the International Centre for Migration Policy Development in Vienna.

Europe is in little mood to take them in. What generosity of spirit might exist has been soaked up by the arrival of [nearly 5m Ukrainians](#) recorded as having received asylum-like protection in the eu since the start of the war. In contrast to 2015, the economy is heading for recession, crimping both potential job opportunities for migrants and the tax receipts to support them. **Some places are already struggling. In Austria asylum-seekers have been put up in tents, to the dismay of ngos.** In the Netherlands, a baby died in a migrant-reception centre in August. An increase in small boats crossing the Channel prompted Britain to agree to pay France to patrol its beaches to detect and prevent migrants setting off.

Wir schaffen das nicht

The revival of the migrant crisis, even if on a smaller scale than the previous one, poses two problems for Europe. The first is at national level. Helping Ukrainian women and children flee Russia's bombs is popular enough with voters. Taking in what are often male economic migrants from farther afield is not. Angela Merkel, then German chancellor, in 2015 said that "Wir schaffen das"—we can manage. Few share that sentiment today. Populist politicians have gained ground across the bloc. Take Sweden, once relatively welcoming to asylum-seekers: it is now run by a government that relies on support from an anti-migrant party.

The second problem is one of co-ordination. Europe's approach to dealing with migration is a mess of national and eu policies. Southern Europeans resent rules that force potential refugees to apply for asylum in the first country they arrive at, often a coastal one like Greece and Italy. They would like their fellow eu members to share the burden by agreeing to resettle migrants (most of whom would rather end up in places like Germany anyway). Northerners will agree only to a voluntary scheme, which has not worked well. That has eroded trust. Southerners for their part are accused of flouting the rules, by mistreating asylum-seekers and nudging them to travel to other eu countries to seek refuge. As a result border controls that were once abolished within the bloc have made an unwelcome return in many countries.

Improvements since 2015 have largely focused on keeping migrants out. Frontex, the eu's border agency, has been bolstered. Countries such as Libya and Turkey, through which many migrants come to Europe, have been paid to help stem the flow—even at the cost of supporting dodgy regimes. But having failed to block migrant arrivals, Europe will now have to deal with them. That is where it failed in 2015, and it still does not have a plan.

21 novembre (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2022/11/17/emmanuel-macrons-tricky-second-term>

Europe | French politics

Emmanuel Macron's tricky second term

The French president is struggling to impose a clear direction on his government



Nov 17th 2022 | PARIS

Had Emmanuel Macron faced six parliamentary attempts to topple his government in a fortnight during his first presidential term, it would have felt like a political insurrection. Yet this autumn, six months after the French president was re-elected and then lost his parliamentary majority, this is what has just happened. Of the six no-confidence motions, instigated by opposition parties between October 19th and November 2nd, none secured the 289 votes needed for the government to fall. But they point to the trouble Mr Macron is facing [without control of parliament](#), as he tries to gain traction with policymaking in his second term.

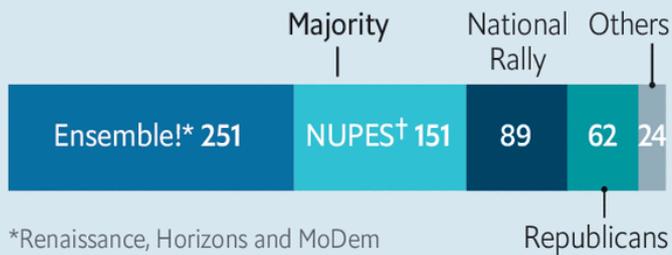
The no-confidence votes were prompted by the government's use of an emergency provision known as **49-3** (the number of the relevant article in the constitution). Since late October Elisabeth Borne, Mr Macron's prime minister, has used this four times. **Designed to avoid legislative deadlock, it enables the government to pass a law without the need for a parliamentary vote—so long as it wins any subsequent no-confidence motion.** Only one of the six votes held so far has come close. On October 24th Marine Le Pen's hard-right National Rally (RN) decided at the last minute to side with its arch-opponents, Jean-Luc Mélenchon's hard-left alliance, NUPES. The combined effort was just 50 votes short of bringing down the government.

The opposition has cried foul, calling the use of 49-3 a "denial of democracy". In fact its use is both legal, and constrained. When Michel Rocard, a Socialist prime minister, ran a minority government in 1988-91, he used it 28 times. In 2008 the rules were tightened to cover only the budget, and one other bill per parliamentary session. So far Ms Borne has used this provision to put two budget bills through two readings each. She could yet use it for a future piece of legislation, such as raising the retirement age from 62 to 64 or 65.

The scale of the problem

France, National Assembly, November 15th 2022

Seats per parliamentary group (out of 577)



*Renaissance, Horizons and MoDem

†LFI, Socialists, Greens and Communists

Source: French National Assembly

The Economist

As one of Mr Macron's legislators puts it, however, **the use of 49-3 is "perfectly legal, but it is not normal"**. It reflects not only the fragility of minority government, but also **France's lack of a parliamentary culture of compromise**. The opposition is divided, broadly, into three squabbling blocs: the m, the centre-right Republicans, and nupes, made up of Socialists, Greens, Communists and Mr Mélenchon's party, Unsubmissive France (lfi). Together, they could topple the government. Indeed Ms Le Pen's decision to back a no-confidence motion tabled by nupes was a first hint that they might join forces to do so. So far, each effort has failed because the opposition is split, and the Republicans have consistently abstained.

Mr Macron has threatened to dissolve the National Assembly and call fresh legislative elections if he loses a no-confidence vote. **This would be a big risk for his own party, now called Renaissance, which might lose seats. But it may be a bluff:** a way to put pressure on the Republicans, in order to keep them from forcing the government out. **The centre-right party, whose candidate, Valérie Pécresse, came fifth in the presidential election, is as ill placed as Mr Macron to fight a campaign.**

The party best placed to gain seats is Ms Le Pen's. Nobody balks at her presence in parliament these days. Up to a point, her strategy of "normalisation", or preparing to govern, is working. She still rails against immigration, most recently at Mr Macron's decision to let a migrant-rescue ship turned back by Italy dock in France. But she also makes dull policy speeches, laying into the high level of government debt or pleading for a tax on oil firms' "superprofits". On a recent weekday, fellow diners scarcely blinked as she lunched with her staff at a well-known nearby restaurant.

On November 5th the m elected Jordan Bardella, a 27-year-old Le Pen protégé, as the new party president, leaving her to focus on her job as parliamentary party leader. The limits of her clean-up, though, were exposed on November 4th, when the National Assembly suspended Grégoire de Fournas, an m member, for 15 days after what appeared to have been a racist remark in parliament.

Within Mr Macron's centrist party, frustration at the obstructive parliamentary theatrics is acute. "We were elected to transform France, not to manage crises," grumbles a deputy. **It would be a mistake, however, to conclude that France has become ungovernable. Ms Borne, an engineer, has quietly emerged as a no-nonsense leader, securing legislative support for various policies.** On November 4th cross-party backing was found in the Senate for a bill to enforce greater use of solar panels and other renewables, as part of Mr Macron's green push. In October the lower house passed a bill to tighten the rules governing unemployment benefits, thanks to the Republicans. In August a cost-of-living bill passed—with Ms Le Pen's support.

Moreover, the French economy is not faring too badly compared with its neighbours. French gdp is expected to grow in 2023, albeit by only 0.7%, while Germany's economy is forecast to contract. **Thanks to government limits on the rise in household energy bills, the French inflation rate in October, at 7.1%,**

was the lowest in the euro zone. The employment rate across all age groups has actually increased in France since before the pandemic.

The French seem in no mood to thank their president for any of this, though. Mr Macron's poll rating in October, at 35%, had dropped to its lowest for nearly three years, according to Ifop, a polling group. **The country remains on edge.** Trade unionists recently blockaded oil refineries to press for wage increases. Although only 18% of the French supported this action, 49% said they were "outraged" by the economic situation, up from 40% a year ago.

As he jets about to global and European summits, brimming with ideas—a "green wall" in Africa, a new "political community" in Europe—**Mr Macron has lost neither his energy nor inventiveness.** He seems to be mulling over his legacy, too. "I am obsessed with one thing," the president told a handful of reporters recently. "I believe that our duty towards our children is to leave them with the same freedom of choice as us. That means governing well. If your choices are limited tomorrow by those you make today, you have failed." **Yet at home the once-disruptive president seems unsure how to reform the country without dividing it.** Six months into his second term, **Mr Macron is still in search of that sense of direction and purpose that so distinctly marked the start of his first.**

21 novembre (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2022/11/17/germans-are-less-anxious-than-you-might-think>

Europe | Not so nervous now

Germans are less anxious than you might think

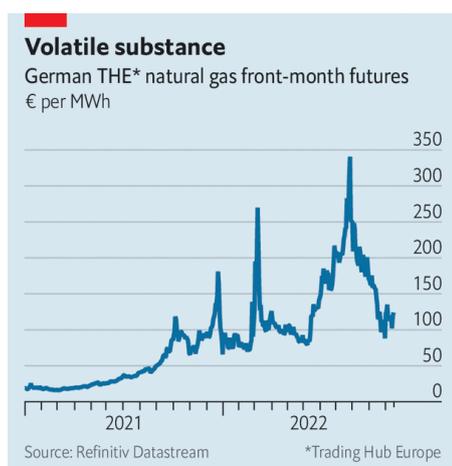
Or so the polls show



Nov 17th 2022 | BERLIN

“Are you also afraid of winter? Tell us your own personal story!” Thus did *Bild*, a tabloid, invite readers last month to spook each other over spiralling heating bills. Other outlets warn that the famed *Mittelstand*, the cluster of strong, medium-sized firms that have long been the backbone of Europe’s biggest economy, will be driven to extinction by [surging energy costs](#). **The German press is not alone in dispensing gloom. Economists at Deutsche Bank, the country’s biggest, warn in a recent report not just of a coming recession but of “accelerated deindustrialisation”, as manufacturers flee to places blessed with lower-cost energy.**

From greying autumn skies to the highest inflation recorded since 1951 and the biggest war in Europe since 1945, there are ample reasons to justify such a dark mood. **But the reality is rather more nuanced. Not only does Germany’s economy appear to have been more resilient than might have been expected in the face of a tenfold surge in the price of electricity.** A closer inspection of public opinion also suggests that **the Germans are not as anxious as doomsayers might have you think.**



The Economist

Just-released numbers for industrial production in September, for instance, show an unexpectedly robust 2.6% rise over last year. More impressively, the jump was achieved despite a 14% drop in consumption of natural gas, a feedstock for heavy industries that used to be largely supplied from Russia. A recent study suggests that the making of just 300 products, many of which could be cheaply imported, accounts for some 90% of industrial use of natural gas. In any case the price of natural gas, which spiked in August, has now fallen back to merely double normal levels (see chart). Germany’s stores of the fuel are chock-full. Fears of

imminent hardship are certainly not reflected in the dax40 index of German blue chips. It has rallied by 16% since September, into pre-covid territory.

With the government promise to “leave no man standing alone” backed, in early October, by a pledge of €200bn (\$208bn) to shield consumers from energy prices, the German public is also finding the prospect of winter less daunting. Since 1992 r+v, a big insurance firm, has run detailed annual surveys to measure what Germans fear. Released in October, this year’s results do show a 17% jump from last year in worries over the cost of living. They also reveal a predictable surge in anxiety over Germany being drawn into a war. But other indicators show little change, and the survey’s overall anxiety index suggests that Germans are, in fact, less fretful than they have been in 22 of the past 30 years.

“There never really was a bad mood, to be honest,” says Nico Lange, a defence analyst who has lately met hundreds of ordinary citizens in a series of meetings intended to explain the *Zeitenwende*, or overhaul of German security policy, planned in response to Russia’s invasion of Ukraine. **“What we find is not that people are negative about Ukraine policy, but that they have a lot of questions that they don’t feel the government is bothering to answer.”**

Mr Lange says the impression of gloom may come from a media focus on certain disgruntled groups, particularly in former East Germany. A poll in November by ard, a broadcaster, supports this view. Across a range of issues Germans in the east worry more: some 71% fear that the high cost of energy could lead to strife, compared with 58% in the west. **More in the east also vote for fringe parties such as the anti-immigrant Alternative for Germany (afd).** In the poor former East German state of Thuringia, for example, the afd is the leading party in voting intentions, at 25%, compared with 14% nationally (though this is also up, from just 9% in June).

Farther east in Schwedt, a town on the Polish border where the main employer, an oil refinery normally fed by Russian crude, is currently mothballed, a local bystander shrugs when asked what a straggling protest march is about. They are afraid of everything, she says: losing jobs, being unable to pay bills, facing another covid wave.

Although r+v’s long-term polling shows that the east-west grumpiness gap persists, even this is diminishing. Germany’s angst-mongers delight in pointing to the grim approval ratings of the current government, which took power last year. **But polls show that Germans, both east and west, have nearly always taken a dim view of whoever is in power.**

21 novembre (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/imwestennichtsneues-brauchen-wir-derzeit-antikriegsfilme-ld.1712718>

«Im Westen nichts Neues»: Weshalb wir derzeit keine «Antikriegsfilme» brauchen

Erstmals hat sich ein deutsches Filmteam Erich Maria Remarques Erfolgsroman vorgenommen. Ein Jahrhundert nach dem Ersten Weltkrieg gemahnt die Netflix-Produktion an eine verlorene Generation – mit Pathos, Knalleffekt und vielen Toten.

Claudia Schwartz

21.11.2022, 05.30 Uhr



Bilder von einem jahrelangen Stellungskrieg, der 17 Millionen Tote forderte.

Dieser Film hätte zeitlich nicht unpassender starten können. Manche Kritiker haben in der Neuverfilmung von «Im Westen nichts Neues» denn wohl aus purer Verzweiflung schon einen «brisanten» Kommentar zum Ukraine-Krieg herausgelesen. Was soll man sonst auch sagen, wenn die europäische Gegenwart belastet wird von einer Katastrophe, die in unserer Vorstellung als historisch überwunden galt: Es herrscht Krieg.

Jeder filmische Versuch, das Grauen darzustellen, muss derzeit abprallen an der Realität in der Ukraine – das ist das eine. Das andere betrifft die – sehr deutsche – Rede vom «Antikriegsfilm», der ja schon immer eher eine Mogelpackung fürs friedensbewegte Publikum darstellte, weil «Kriegsfilm» eher martialisch tönt, es aber im Grunde keinen Unterschied macht. Weil selbstverständlich jeder gelungene Kriegsfilm erst einmal gegen den Krieg argumentiert.

Deutscher Pazifismus

Zur Zeit von Remarques Roman (1929) und Lewis Milestones unmittelbar darauffolgender (mit Oscars für den besten Film und die beste Regie ausgezeichnete) Verfilmung (1930) sollten solche Werke den Militaristen etwas entgegensetzen. Der deutsche Pazifismus entstand in Ablehnung des preussischen Obrigkeitsstaates. **Aber wer braucht heute einen «Antikriegsfilm»? Sind wir nicht alle gegen Krieg?**

Und doch scheint es in diesen Tagen ein vielleicht wenig nachvollziehbares, aber allgemeines Bedürfnis zu geben, sich einen Kriegsfilm anzusehen, **glaubt man den diversen internationalen**

Charts, in denen «Im Westen nichts Neues» unter den ersten zehn Neuerscheinungen figuriert.

Aber die Zivilcourage der Ukrainer angesichts des russischen Überfalls birgt keine Ähnlichkeiten mit den Weltmachtambitionen von damals, mit denen im Film der vaterländisch polternde Lehrer aus saturierter Position heraus seine Schüler anfeuert. Er weckt in ihnen die vermeintlich heldenhafte Kampfeslust mit den Worten, es gehe «nie um den Einzelnen, sondern nur ums Ganze». Das Ergebnis ist bekannt. Millionen von Jungen starben in den Schützengräben des Ersten Weltkrieges, bei dem es nichts als ein paar hundert Meter Boden zu gewinnen gab.



Den Schrecken im Gesicht: Felix Kammerer in der Hauptrolle des Paul Bäumer.

Reiner Bajo

Verlorene Generation

So ziehen denn der Gymnasiast Paul Bäumer (Felix Kammerer) und seine Kameraden in den Krieg, vom Nationalismus der Kriegsbewegung infiziert. Den blanken Irrsinn, den diese jungen Männer nicht überleben werden, zeigt die 148 Minuten lange Neuverfilmung des Regisseurs und Drehbuchautors Edward Berger («Deutschland 83»). Krieg bedeutet die Hölle; es kämpft hier eine verlorene Generation, so sein Fazit getreu Remarques Roman, der damals von den Nazis ebenso verboten wurde wie Milestones Filmadaption.

Die apokalyptischen Bilder erzählen hier von Hunger, von im Morast versinkenden Männern, von in die Schützengräben einbrechendem Regenwasser, zerborstenen Pferdekadavern, einer von Granaten und Bomben missbrauchten Landschaft, von Leichenteilen und natürlich von den Heerscharen von Ratten, die im Gegensatz zu den Kämpfern das Glück haben, vor den anrollenden Franzosen flüchten zu können.

Berger klappert visuell das ab, was wir schon vielfach kennen. Das ist angesichts der derzeitigen Diskussion zu wenig. Nun haben Filme eine jahrelange Entstehungsgeschichte, **aber vielleicht wird im Kontrast zur Wirklichkeit nur umso deutlicher, dass dieser Film zur grossen Tradition des Kriegsfilmgenres von Kubricks «Paths of Glory» (1957) über Coppolas «Apocalypse Now» (1979) oder Spielbergs «Saving Private Ryan» (1998) bis zu Sam Mendes' («1917») nichts Sinnvolles beitragen kann.**

Dabei weckt der Film am Anfang, was die Behandlung des Themas angeht, durchaus Hoffnung. Eine eindruckliche Szene steht für die ernüchternde Erkenntnis, dass sich für den Verschleiss von Soldaten leichter Nachschub beschaffen lässt als für die Ausstattung des Heeres: Die Uniformen werden den Toten ausgezogen, gereinigt und geflickt und dann den neu Rekrutierten überreicht.

Die gehöre schon jemand, sagt Paul auf dem Kasernenhof, als er in der ihm ausgegebenen Uniform ein falsches Namensetikett findet. Das wertlose Stück Stoff, letzter Nachweis einer vernichteten Existenz, wird abgerissen und auf den Boden geworfen zu einem Haufen anderer kleiner Fetzen. Es ist eine leise Mahnung zwischen Leben und Tod. Der Film verlässt den Weg subtiler Beobachtung aber bald, um sich mit Schlachtenlärm auf ein endloses Gemetzel zu stürzen. Diesem Tumult kommen die Schauspieler nur noch bei, indem sie das Entsetzen ständig explizit im Gesicht tragen.



Daniel Brühl in der Rolle des Matthias Erzberger, einer Figur, die es bei Remarque nicht gibt.

Reiner Bajo

Mit Daniel Brühl zur Oscar-Verleihung?

Erstmals werden mit dieser dritten Filmadaption von Remarques überaus populärem Roman die Deutschen auch von deutschen Darstellern gespielt. Getreu der Devise von Netflix, die nationalen Märkte mit «einheimischen» Produktionen zu bespielen.

Vermutlich ist diesem Umstand auch jene politische Rahmenerzählung geschuldet, die Berger Remarques Geschichte andichtet: **Die Figur Erzberger** illustriert, dekoriert mit üppig beladenem Fruchtteller und Kaffeetasse mit Goldrand, wie wenig die politisch Verantwortlichen von den Konsequenzen ihrer eigenen Entscheidungen tangiert sind, während die jungen Männer im Graben ihr Leben lassen wie die Fliegen. Und natürlich verweist dieser strategische Kopf, der allerdings bei den Franzosen auf Granit beisst, bereits auf den späteren Groll der deutschen Offiziere im nächsten Krieg.

Mit Daniel Brühl («Goodbye, Lenin!», «The Alienist») hat man die Rolle des Leiters der Waffenstillstandskommission geschickt besetzt mit einem Deutschen von internationalem Renommee. Derart ausgestattet, geht «Im Westen nichts Neues» nun als Oscar-Anwärter für den besten internationalen Film ins Rennen (der bis 2019 noch bester fremdsprachiger Film hiess).

Pathos und Knalleffekt

Netflix macht das geschickt. Diese Adaption von Remarques grossem Zeitdokument über eine deutsche, vom Krieg vernichtete Generation mag eher zur flachbrüstigen Unterhaltung zählen, **entspricht aber im Einsatz von Klischees, Pathos und Knalleffekt durchaus der literarischen Vorlage. Als sinnfälliger Beitrag darüber, was Krieg für das Individuum bedeutet, bleibt der Film angesichts der gegenwärtigen Ereignisse enttäuschend sprachlos.**

«Im Westen nichts Neues», Regie: Edward Berger; Drehbuch: Lesley Paterson, Edward Berger, Ian Stokell; Darsteller: Felix Kammerer, Albrecht Schuch, Aaron Hilmer, Daniel Brühl, Devid Striesow. Netflix.

21 novembre (NZZ)

<https://www.nzz.ch/international/mehr-migranten-als-2015-illegale-migration-in-deutschland-steigt-ld.1712264>

Neuer Rekord: Deutschland hat bereits jetzt mehr Menschen aufgenommen als während der letzten Asylkrise

Die Bundesrepublik ist an den Grenzen ihrer Aufnahmefähigkeit. Besonders die Kommunen klagen. Die Bundesregierung verschärft das Problem durch falsche Anreize und zusätzliche Aufnahmeprogramme.

Oliver Maksan, Berlin

19.11.2022, 05.30 Uhr



Deutschland hat zunehmend Schwierigkeiten, Migranten unterzubringen.

Markus Schreiber / AP

Deutschlands Kommunen sind am Limit. Immer mehr Kreise, Städte und Gemeinden wissen bei der Unterbringung von Flüchtlingen und Asylbewerbern nicht mehr weiter. Einzelne hissen gar die weisse Fahne. So hat der Landrat des sächsischen Kreises Bautzen kürzlich beim Innenminister des Bundeslandes um einen Aufnahmestopp gebeten. Der Kreis sieht sich ausserstande, weitere Flüchtlinge aufzunehmen.

In Berlin errichtet der Senat Zeltstädte und stellt Container auf. In anderen Städten dienen mangels Alternativen Turnhallen als Unterkünfte, die der Bevölkerung dann nicht mehr zur Verfügung stehen. Eigentlich wollen Kommunalpolitiker solche Konkurrenzsituationen zwischen Bürgern und Flüchtlingen unbedingt vermeiden, um die Akzeptanz in der Bevölkerung nicht zu strapazieren.

Die Lage ist dabei nicht überall gleich. Laut dem Mediendienst Integration sind besonders grosse Städte wie Berlin oder Hamburg unter Druck. Dort liegt die Belegungsquote der Unterkünfte bei nahezu 100 Prozent. In Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern und Niedersachsen sind immerhin im Schnitt noch zwei von zehn Plätzen frei. Dennoch sind die Herausforderungen gewaltig. Und sie könnten noch zunehmen. Berlins Innen-Staatssekretär Torsten Akmann rechnet angesichts des Winters gar mit einer weiteren Million ukrainischer Flüchtlinge, die nach Deutschland kommen könnten.

Aus der Ukraine nach Deutschland



Quelle: [Aktion Deutschland Hilft](#)

NZZ / eck.

Über eine Million Flüchtlinge aus der Ukraine

Dabei hat die Bundesrepublik allein in diesem Jahr bereits mehr Menschen aufgenommen als auf dem Höhepunkt der Asylkrise in den Jahren 2015 und 2016. Damals wurden insgesamt 1,187 Millionen Menschen registriert. Bis und mit Oktober wurde diese Zahl in diesem Jahr bereits um 20 000 Einreisen übertroffen. Das Gros machen die Kriegsflüchtlinge aus der Ukraine aus.

Mitte November waren laut den deutschen Behörden insgesamt 1,021 Millionen Ukrainer erfasst. Ein Drittel sind Minderjährige. Der Grossteil der Erwachsenen – 70 Prozent – sind Frauen. Eine geringfügige Zahl, heisst es, könnte in andere EU-Staaten oder wieder zurück in die Heimat gereist sein. Jüngst hat die Zahl neu hinzukommender Flüchtlinge aus der Ukraine zudem abgenommen.

Hinzu kommen Asylbewerber aus aller Welt. Laut Behörden haben von Januar bis einschliesslich Oktober 181 612 Menschen in Deutschland Asyl beantragt. Das waren knapp 20 Prozent mehr als im Vorjahr während dieses Zeitraums. Bei den Erstanträgen waren es sogar fast 40 Prozent Zuwachs. Das Gros der nichtukrainischen Migranten stammt aus Syrien, darauf folgen Afghanen, Türken und Iraker. Aufgrund der schwierigen Wirtschaftslage und der galoppierenden Inflation wollen oder können viele Syrer nicht in der Türkei bleiben, aber auch nicht in ihre Heimat zurück und machen sich auf den Weg nach Europa. Auch viele Türken versuchen, andernorts Fuss zu fassen.

Ukrainer haben anderen Status als Asylbewerber

Der rechtliche Status der Ukrainer unterscheidet sich von dem anderer Migranten. Sie können ohne Visum in die EU einreisen und geniessen vorübergehenden Schutz. Innert 90 Tagen müssen sie sich in Deutschland registriert haben. Ein Asylverfahren brauchen sie nicht zu durchlaufen. Sie erhalten im Unterschied zu Asylbewerbern auch keine Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz, sondern werden seit Juni ins reguläre Sozialhilfesystem integriert. Auch dürfen sie arbeiten und haben Zugang zur gesetzlichen Krankenversicherung. Flüchtlingsorganisationen haben das als Zweiklassensystem kritisiert.

[Anders als 2015/16, als Angela Merkels Grenzöffnung](#) der strauchelnden AfD neues Leben einhauchte, ist die Aufnahme von Ukrainern in Deutschland heute politisch nicht umstritten. Selbst die migrationskritische AfD stellt sie nicht infrage. Zu offensichtlich ist, dass die Menschen des angegriffenen Landes der Solidarität ihrer Nachbarn bedürfen. Kritik gibt es aus der Opposition indes daran, dass die Bundesregierung das Problem zusätzlich verschärft. «Diese Bundesregierung hat aus 2015 nichts gelernt und betreibt geradezu vorsätzlich eine verfehlte Aufnahmepolitik», sagt Bayerns Innenminister Joachim Herrmann der NZZ. Besonders kritisiert der Christlichsoziale, dass der Bund ohne Rücksprache mit den Ländern neue Aufnahmeprogramme für 40 000 Afghanen beschlossen habe. Tatsächlich sollen über [die während des Afghanistan-Einsatzes für Deutschland tätigen Ortskräfte](#) hinaus monatlich auch tausend Frauenrechtlerinnen, Journalisten und andere vom Taliban-Regime bedrohte Personen nach Deutschland gebracht werden.

Illegale Migration hat zugenommen

Stellvertretend für die Kritik aus der Union beklagt Herrmann auch den ineffektiven Grenzschutz. «Wir wollen Kriegsflüchtlinge aus der Ukraine aufnehmen. Umso mehr müssen wir den Zuzug anderer Flüchtlinge begrenzen. Dazu bedarf es eines besseren Schutzes der EU-Aussengrenzen», sagt er. [Die Bundesinnenministerin Nancy Faeser hat im Oktober zwar eine Verlängerung der Kontrollen an den deutschen Grenzen zu Österreich angekündigt](#). Weil das Land aber auf Zurückweisungen an seinen Grenzen verzichtet, kann, wer es auf deutschen Boden geschafft hat, dennoch in Deutschland Asyl beantragen. Und Deutschland ist verpflichtet, jedes Asylgesuch zu prüfen.

[Seit Monaten ist bereits klar, dass auf der Balkanroute die illegale Migration im Vergleich zum Vorjahr wieder stark zugenommen hat](#). So lagen der Bundesregierung bereits im Sommer entsprechende Zahlen der EU-Grenzschutzagentur Frontex vor. Einer der Gründe ist neben dem Wegfall Corona-bedingter Reisebeschränkungen, dass Polen die zeitweise starke Migration über Weissrussland unterbunden hat. So hat eine Rückverlagerung auf den Landweg im Südosten Europas stattgefunden.

Zudem funktioniert offenbar der sogenannte Flüchtlings-Deal mit der Türkei, die als Ausgangsland der Route wesentlich zur Steuerung der Migration beitragen sollte, schlechter. [Auch hatte Serbien – sehr zum Ärger der EU wie auch der Schweiz – Bürger von Staaten, die seine Kosovo-Politik unterstützen, von der Visumpflicht befreit](#). Zahlreiche Tunesier etwa machten sich deshalb auf den Weg.

Mittlerweile ist ein guter Teil dieser Personen in Deutschland angekommen, nachdem sie reihenweise sichere Staaten auch innerhalb der EU durchquert hatten. Besonders Bayern ist betroffen, das am Ende der Route liegt. Im laufenden Jahr zählte die Bundespolizei in ganz Deutschland über 70 000 erfasste illegale Migranten. Das geht aus einer Antwort der Bundesregierung auf eine Anfrage aus der Bundestagsfraktion der AfD hervor.

Gemeint sind damit Personen, die keine Einreiseerlaubnis für Deutschland haben. Die Dunkelziffer illegaler Einreisen ist natürlich höher. So oder so stellen die meisten dann ein Asylgesuch und landen in der offiziellen Asylstatistik. Die Chancen, das Verfahren erfolgreich zu durchlaufen, sind je nach Herkunftsland unterschiedlich hoch. Bis zu einer Ablehnung gibt es aber zahlreiche Einspruchsmöglichkeiten. Und Ablehnung bedeutet nicht Abschiebung.

Die zwei Balkanrouten



Quelle: [MDR](#)

NZZ / eck.

Denn es gelingt Deutschland seit Jahren nicht, letztlich abgelehnte und nurmehr geduldete Asylbewerber in nennenswertem Umfang in die Herkunftsländer auszuschiefen. In ihrem Koalitionsvertrag hat sich die Ampel-Regierung im Jahr 2021 noch das Ziel einer «Rückführungsoffensive» gesetzt. Dieses bestand darin, besonders Straftäter und Gefährder auszuschiefen. Durchschlagende Erfolge gibt es bis jetzt aber nicht. Ungeklärte Identitäten und rücknahmeunwillige Herkunftsländer sind meist der Grund. Im ersten Halbjahr 2022 wurden 6198 ausreisepflichtige Ausländer ausser Landes geschafft, ein Zuwachs von 9 Prozent zwar verglichen mit demselben Zeitraum im Vorjahr. Aber eine Trendwende ist das kaum.

Wer es nach Deutschland schafft, kann bleiben

So wird der Eindruck bestätigt, dass, wer es erst nach Deutschland geschafft hat, kaum fürchten muss, das Land wieder verlassen zu müssen. Und dass viele Migranten trotz der Durchquerung mehrerer EU-Länder Deutschland anzielen, hat natürlich mit den auch im europäischen Vergleich hohen Leistungen für Asylbewerber zu tun.

Politiker von CDU, CSU und AfD fürchten zudem, dass die Bundesregierung durch sozialpolitische Vorhaben weitere Anreize für illegale Migration setzt. Neben dem in den ersten Monaten weitgehend sanktionsfreien Bürgergeld soll am 1. Januar 2023 auch das sogenannte Chancen-Aufenthaltsrecht in Kraft treten. Geduldete Ausländer, die seit mehr als fünf Jahren straffrei in Deutschland leben, sollen während eines Jahres unter Beweis stellen können, [dass sie für sich selbst sorgen können](#). Anderenfalls fallen sie in die Duldung zurück. Kritiker monieren, dass durch die Vermischung von Asyl- und Erwerbsmigration ein zusätzlicher Fehlanreiz geschaffen werde. Von einer funktionierenden Asyl- und Migrationspolitik ist Deutschland auch Jahre nach der grossen Migrationskrise 2015/16 weit entfernt.

21 novembre (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/rhein-main/frankfurt/wissenschaft-im-dialog-die-cancel-culture-ist-wirklich-ein-problem-18474208.html>

WISSENSCHAFT IM DIALOG:

„Die Cancel Culture ist wirklich ein Problem“

VON CARLOTTA BRANDIS

-AKTUALISIERT AM 20.11.2022-10:35



In Deutschland sei die Wissenschaft frei, sagt Elif Özmen. Trotzdem sieht sie Gefahren für den Diskurs, wie sie in der F.A.Z.-Veranstaltung „Wissenschaft im Dialog“ deutlich macht.

Im Academic Freedom Index, der die Freiheit der Wissenschaft anzeige, liege Deutschland auf Rang eins, sagt Elif Özmen. Das müsse einmal hervorgehoben werden, meint die Professorin für praktische Philosophie an der Uni Gießen. Im Gespräch der Reihe „Wissenschaft im Dialog“, die von der Polytechnischen Gesellschaft, der Historischen Villa Metzler gGmbH und der F.A.Z.-Vorteilswelt organisiert wird, lässt Özmen aber auch erkennen, dass es Tendenzen im Diskurs zwischen Wissenschaft und Gesellschaft gibt, die ihr Sorgen bereiten.

Oft wird behauptet, dass es an Hochschulen inzwischen Tabuthemen gebe, mit denen sich ein Forscher besser nicht befasse, und dass eine „Cancel Culture“ es immer schwieriger mache, umstrittene Personen zu Veranstaltungen einzuladen. Im Gespräch mit F.A.Z.-Redakteur Sascha Zoske macht Özmen zunächst einmal deutlich, dass sie selbst sich in ihrer Forschertätigkeit nicht behindert fühle: **„Als Wissenschaftlerin unter Wissenschaftlern weiß ich mich frei.“** Für Özmen fehlt es zudem an nachprüfbaren Belegen dafür, dass bestimmte Forschungsvorhaben aus ideologischen Erwägungen und nicht aus Qualitätsgründen abgelehnt werden.

Zeichen für gewachsene Sensibilität

Anders ist es aus Sicht der Philosophin um ihre Freiheit bestellt, wenn sie sich in die Öffentlichkeit begibt. **Zu bestimmten Themen, etwa Migration, äußere sie sich dort nicht, weil sie die Anfeindungen fürchte, denen gerade Frauen mit Migrationshintergrund besonders häufig ausgesetzt seien.** „Wer hat schon Lust auf einen Shitstorm?“, fragt die Professorin ins Publikum. Ihrer Ansicht nach müssen sich Wissenschaftler nicht auf alle Formate der digitalen Kommunikation einlassen. **„Braucht ein Forscher wirklich einen Youtube-Kanal?“**

Die Studenten wiederum nimmt Özmen in Schutz. Den Vorwurf, die jungen Menschen seien überempfindlich wie **„Schneeflöckchen“** und könnten es deshalb nicht ertragen, in Seminaren anstößige Texte zu lesen, weist sie zurück. Sie sieht in der wachsenden Bereitschaft, Lehrinhalte infrage zu stellen und gegen Wörter wie „Neger“ zu protestieren, ein Zeichen für gewachsene Sensibilität. Das sei zunächst einmal etwas Erfreuliches. **Gefährlich werde es, wenn Sensibilität in ständige Gereiztheit umschlage.** Es gebe in öffentlichen Diskussionen eine durch die sozialen Medien befeuerte Tendenz, jede Äußerung eines Widersachers im denkbar schlechtesten Sinn auszulegen. **„Das Prinzip des Wohlwollens für mein Gegenüber ist verloren gegangen.“**

Auf die Frage, ob aus ihrer Sicht eine „Cancel Culture“ existiere, antwortet Özmen: „Ja, und das ist wirklich ein Problem.“ **Es gebe eine Tendenz, Personen, die angeblich inakzeptable Meinungen verträten, für nicht diskursfähig zu erklären.** Die Philosophin warnt vor dem, was daraus entstehen könnte: **„ein Elfenbeinturm, in dem wir sitzen und nur noch mit uns selbst sprechen“.** Dabei sei es überhaupt nichts Schlimmes, wenn unterschiedliche Ansichten auch einmal hart aufeinanderprallten: „Dissense sind gut.“

Allerdings gibt es für Özmen Grenzen des Sagbaren. Sie selbst werde sich beispielsweise nicht mit Menschen auf ein Podium setzen, die ihr Bürgerrechte absprächen oder ihr unterstellten, sie sei wegen ihres Migrationshintergrundes nur „Passdeutsche“. **Und auch die Forschung agiere nicht in einem wertfreien Raum, sie sei dem Grundgesetz verpflichtet,** und auch darüber hinaus dürften Hochschulen sich Regeln geben – etwa Zivilklauseln, in denen festgehalten werde, dass Forschungsprojekte keinen militärischen Zwecken dienen dürften. Nach der vom Kanzler verkündeten „Zeitenwende“ sei es denkbar, solche Festlegungen wieder infrage zu stellen. Das aber müsse gesellschaftlich ausgehandelt werden.

Quelle: F.A.Z.

21 novembre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/dossiers/hors-series/maitres-penseurs/george-orwell-ecrivain-penseur-visionnaire-dystopie-1984/berengere-viennot-la-langue-est-plus-que-jamais-un-enjeu-politique-08-11-2022-2496877_4630.php

Bérengrère Viennot : « La langue est plus que jamais un enjeu politique »

ENTRETIEN. Avec ses tweets à répétition, son vocabulaire simpliste et ordurier, Donald Trump choque autant qu'il séduit. **George Orwell aurait dénoncé ce langage. Pourquoi ?**

Propos recueillis par [Laurence Moreau](#)



Avec Trump, ici en 2019, il n'y a pas de mensonges mais des « faits alternatifs », auxquels il est impossible d'opposer des faits réels. © CARLOS BARRIA/AFP

Publié le 08/11/2022 à 11h30 - Modifié le 20/11/2022 à 17h00

L **Le Point** : La communication de Donald Trump peut-elle être qualifiée **d'orwellienne** ?

Bérengrère Viennot : Oui et pour plusieurs raisons. **La première, c'est la simplicité extrême de son vocabulaire. Voilà un président des États-Unis dont le vocabulaire correspond à celui d'un élève de 5^e.** Même s'ils sont écrits pour s'adresser au plus grand nombre, **les discours politiques utilisent en général un vocabulaire soutenu et varié, surtout en France.** Dans son cas, pas du tout. Il emploie très peu de mots, répète toujours les mêmes, *great, good, bad, tremendous*, comme si son esprit tournait en boucle. **Or les mots très simples peuvent être plus porteurs d'ambiguïtés sémantiques que des mots très précis.** Ils peuvent se révéler vides de sens tout en participant à un discours d'une grande brutalité. Quand Donald Trump dit « **The Germans are bad, very bad** », c'est simple, mais « Les Allemands sont méchants, très méchants », cela peut signifier beaucoup de choses. **Réduire le vocabulaire, c'est réduire la pensée, or, avec son vocabulaire limité et ses centaines de tweets, Trump empêche de penser et peut d'autant mieux imposer sa vision du monde, qui elle aussi est simple : vous êtes avec moi ou contre moi. Le monde est blanc ou noir. Cette vision binaire associée au patriotisme** – tout pour l'Amérique – marche très bien aux États-Unis. Il existe ainsi une opposition frappante entre ce qu'il a pu dire en tant que président, qui n'était ni très sérieux ni très intelligent, et le message de grande violence qu'il faisait passer. En cela même, il est orwellien.

Le « fait alternatif » est voué à gagner. Le vrai, c'est le faux ; la guerre, c'est la paix, comme dans «1984».

Il est vrai que, comme le Parti d'Océania, il a beaucoup utilisé les vérités alternatives...

Absolument, et cela a formidablement réussi. Cela a commencé le jour de la fête de son investiture. Comparée à celle d'Obama, la sienne n'avait pas attiré beaucoup de monde, et la presse s'est fait une joie de le lui rappeler. Il a répondu qu'il n'y avait jamais eu dans l'histoire des

États-Unis autant de monde lors d'une fête d'investiture. Ensuite, sa porte-parole a justifié ce mensonge en disant qu'il présentait des « faits alternatifs ». À la suite de quoi, son équipe et lui ont imposé des contre-vérités pendant tout son mandat, particulièrement au moment du Covid. **C'est une situation très orwellienne car, à partir du moment où les gens croient ces faits alternatifs, il n'est pas possible de leur opposer des faits réels, fondés sur des preuves. La réalité comme la vérité perdent leur sens. Le fait alternatif est voué à gagner. Le vrai, c'est le faux ; la guerre, c'est la paix, comme dans 1984.** Le problème, c'est que Trump était président des États-Unis, la première puissance mondiale, et que ce petit jeu était très dangereux. On l'a vu le 6 janvier 2021 lors de l'assaut du Capitole : les militants pro-Trump étaient convaincus que leur héros avait gagné. Ils adhéraient totalement à la réalité alternative que leur proposait leur candidat.

C'est la même chose en Russie, où beaucoup de Russes pensent qu'ils viennent au secours des Ukrainiens en leur faisant la guerre, ou au Brésil, où les pro-Bolsonaro ne croient pas à la dangerosité du Covid...

C'est vrai, et ces situations ne peuvent exister sans la manipulation de la langue. Orwell a théorisé ce phénomène et l'a restitué sous forme de fiction pour nous le faire comprendre. Mais il n'est pas le seul. Depuis les années 1930, déjà, **Victor Klemperer étudiait la langue des nazis et a ainsi pu montrer dans LTI (Langue du III^e Reich) comment ils ont simplifié la pensée au point de la rendre incohérente et comment cette incohérence conduit à l'arbitraire et à l'autoritarisme.** Sans cohérence de la langue, et donc de la pensée, la nécessité de suivre des règles disparaît. Dans *La Force de l'incohérence*, Olivier Mannoni, lui aussi un spécialiste du III^e Reich et qui a récemment traduit le *Mein Kampf* de Hitler, rappelle que, « parce qu'elle casse sa structure et sa rigueur, la simplification extrême du discours constitue la voie la plus sûre vers la violence ».

“Androcène” est un mot typique de cette novlangue d'un genre nouveau. D'abord, on invente le mot, on met un problème à l'intérieur et ensuite on généralise.

Trump réduit le vocabulaire ; les nazis, eux, inventaient des mots, créant ainsi un nouveau langage. La France connaît aujourd'hui une inflation de mots nouveaux, censés participer à la protection des minorités. Les phénomènes sont-ils comparables ?

La langue est plus que jamais un enjeu politique, et certains n'hésitent pas à la forcer pour la faire entrer dans leur réalité. C'est particulièrement vrai dans le féminisme. De plus en plus d'emplois sont accessibles aux femmes. Féminiser les noms de métiers est donc légitime, c'est une adaptation de la langue à la réalité. **En revanche, créer des mots nouveaux pour changer la réalité, c'est beaucoup plus problématique.** Prenez l'expression « violence sexiste ou sexuelle », les VSS. Dans la bouche de certaines féministes, elle est censée désigner un phénomène de société dangereux et toxique qui s'exerce contre les femmes. Toutes les femmes, quelle que soit l'agression. **Mais le fait d'utiliser l'expression VSS sans désigner chaque agression par son nom, sans faire la distinction entre le viol, crime violent, et le fait de siffler une femme dans la rue, est dangereux. L'expression VSS supprime toute nuance et peut être utilisée comme une arme contre tous les détracteurs qui souhaitent justement hiérarchiser les délits et les crimes, ce qui est à la base des droits humains et de la démocratie.** Autre exemple : « androcène », un mot inventé par la députée écologiste Sandrine Rousseau pour désigner l'ère anthropologique de domination de l'homme sur la femme. C'est un mot typique de cette novlangue d'un genre nouveau. D'abord, on invente le mot, on met un problème à l'intérieur et ensuite on généralise. Ce mot n'a aucune base scientifique, c'est une réalité alternative que cette féministe brandit car elle sait qu'il n'y a rien de mieux que la

victimisation pour prendre la parole et la garder. Et il est vrai que c'est efficace. Cela marche d'autant mieux que les gens ont tendance à ne s'informer que sur les réseaux sociaux et à se soumettre ainsi à la loi des algorithmes. Il est urgent de mettre en place des contre-feux. Il faut que, dès l'école primaire et surtout au collège, les enfants apprennent à faire la différence entre mensonge et vérité et à ne pas se laisser embobiner par les mots.



Bérengère Viennot. © Pierre Hybre/MYOP/Ed. Les Arènes

Bérengère Viennot, traductrice, chroniqueuse et enseignante à Paris VII, est l'auteure de *La Langue de Trump* (Les Arènes, 2019).

21 novembre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/economie/faineant-et-hedoniste-olivier-duha-decrit-le-consommateur-2-0--20-11-2022-2498453_28.php

« Fainéant et hédoniste » : Olivier Duha décrit le consommateur 2.0

Le PDG de Webhelp vient de publier un nouvel essai, « Think human. La révolution de l'expérience client à l'heure du digital ». Entretien.

Par [Marie Bordet](#)



Olivier Duha, PDG et cofondateur de Webhelp.

Publié le 20/11/2022 à 10h00

Olivier Duha est le PDG et cofondateur de Webhelp. Créé en 2000, Webhelp, leader mondial de la gestion de la relation client à l'ère du digital, emploie 110 000 collaborateurs. Le chef d'entreprise vient de publier *Think human. La révolution de l'expérience client à l'heure du digital* aux éditions Eyrolles (268 pages, 22 euros). Olivier Duha revient sur vingt ans d'innovation qui lui ont permis de construire le succès de Webhelp et décrit par le menu un changement radical qui est intervenu dans le monde économique dans lequel nous vivons : les clients, c'est-à-dire, nous, les consommateurs, ont acquis une place centrale depuis l'avènement du digital.

Nous sommes, parfois sans en avoir bien conscience, les détenteurs d'un immense pouvoir, sans commune mesure avec ce qui se pratiquait dans le passé. De sa pratique et de sa réflexion, sur des chiffres mais aussi de croustillantes anecdotes, et de sa connaissance de la psychologie du consommateur, Olivier Duha tire six règles d'or pour maximiser la satisfaction client, pièce stratégique centrale des marques aujourd'hui.

Le Point : Dans votre ouvrage, vous parlez de révolution copernicienne du client... Celui-ci aurait détrôné le produit comme préoccupation centrale des marques. Mais le client n'a-t-il pas toujours été roi ?

Olivier Duha : Pas du tout. Les marques l'ont toujours proclamé fièrement, mais rien n'était plus faux. Souvenez-vous de la phrase de l'industriel Henry Ford : « **Un client peut acheter une voiture Ford T de n'importe quelle couleur, pourvu qu'elle soit noire.** » Il fait cette remarque ironique, sur le ton de la plaisanterie, lors d'une conférence en 1909, mais cela dit les choses très clairement. C'est alors le produit qui est le roi, pas le client. Mais aujourd'hui, tout a changé **avec le digital. Le rapport de force s'est inversé, c'est le client qui a le pouvoir, c'est**

même un pouvoir quasi absolu. Il veut tout, tout de suite, et partout. C'est du jamais-vu dans l'histoire du commerce mondial.



« Think Human » est sorti aux éditions Eyrolles.

Comment s'est produit ce changement ?

Grâce à Internet, le client est surinformé et libéré de toute contingence géographique. Cet outil a transformé une compétition locale en compétition planétaire. Sans bouger de notre canapé, on a accès à tous les marchands de la planète en deux clics. Le consommateur a, à sa disposition, une information facile et surtout il peut comparer les prix, en quelques minutes. Il y a encore quinze ans, quand vous vouliez acheter un téléviseur, vous alliez dans le magasin qui était le plus proche de chez vous et vous achetiez le produit. Vous ne faisiez pas des dizaines de kilomètres pour comparer tous les prix aux alentours. **C'est le règne de l'ultra-transparence**. On appelle aussi cela le **zero moment of truth**, cela signifie que la marque ne peut plus mentir sur le produit ou sur le prix, car cela se saurait très vite. Aujourd'hui, c'est le règne de la transparence, tout se sait, tout se dit, tout se poste sur les réseaux aussi.

Le client est paresseux, hédoniste et en demande de reconnaissance. *Olivier Duha*

Pouvez-vous dresser le portrait-robot du client type d'aujourd'hui ?

Il est paresseux, hédoniste et en demande de reconnaissance. Ce n'est peut-être pas très flatteur comme portrait, j'en conviens... Mais commençons par la paresse... Le consommateur est chez lui, et il attend qu'on lui amène tout sur un plateau. Il cherche à satisfaire son désir, mais en produisant le moins d'effort possible. **Les marques calculent le CES, le customer effort score, qui mesure la facilité de navigation d'un site Web**. Toutes les études montrent que ce critère est celui qui est le mieux corrélé à la fidélisation. Notre cerveau est en permanence en train de faire des arbitrages entre le coût et le bénéfice d'une **action et notre cerveau est structurellement fainéant**.

Dans leur livre *The Distracted Mind*, les neuroscientifiques Adam Gazzaley et Larry D. Rosen donnent un aperçu du fonctionnement de notre cerveau et de la manière dont nous gérons les distractions. **Les auteurs évoquent le théorème de l'écureuil**. Lorsqu'un écureuil grimpe sur un arbre pour récolter des noix, il lui faut au début peu d'efforts pour les trouver. Mais au fur et à mesure qu'il les consomme, il devient plus difficile de dénicher de la nourriture dans ce même arbre. Il arrive donc le moment où l'écureuil décide de changer d'arbre. **Il part quand le temps et l'énergie nécessaires pour trouver de la nourriture sur l'arbre actuel lui coûtent davantage que le fait d'émigrer sur un autre arbre. Le client du monde digital se pose les mêmes questions.**

Nous sommes donc tous des écureuils paresseux...

On s'est habitués à avoir accès en deux clics. Et quand ça coince, qu'une commande nous demande trop d'efforts, qu'un paiement se révèle trop compliqué, on n'hésite pas à partir brusquement. Comme l'écureuil, on va voir ailleurs s'il est plus facile de ramener des noix. **C'est tellement simple dans le monde du digital de passer d'un site Internet marchand à un autre, la compétition est planétaire et nous vivons en mode zapping permanent.** Dans la presse en ligne, certains journaux donnent au préalable le temps de lecture de l'article.

Notre cerveau évalue l'intérêt du sujet et le nombre de minutes qui y est associé, ce qui donne une idée de l'effort intellectuel à produire. On ne peut pas s'empêcher de se demander, même inconsciemment, si le jeu en vaut la chandelle... Si c'est une durée de trois à quatre minutes, ça passe sans problème. Mais quand il s'agit d'un long format, les arbitrages quant à l'utilisation de notre temps sont plus complexes... C'est la même chose pour le processus de renvoi des livraisons, il a été considérablement simplifié pour nous, les clients fainéants. Il n'y a quasiment rien à faire si un produit ne nous plaît pas, on scanne le code-barres, on descend au point Relais qui est juste en bas de chez nous et c'est parti.

Un client veut vivre des moments hédonistes quand il achète quelque chose, il active ses sens, il faut que ce soit beau, il faut qu'il évolue dans un univers qui lui plaise. *Olivier Duha*

Outre la paresse du consommateur, vous évoquez également son côté hédoniste...

Les clients sont à la recherche d'émotions et de plaisir. Les producteurs de biens et de services se sont longtemps contentés de vendre leurs produits aux clients. Ils ne peuvent plus agir ainsi aujourd'hui : **ils doivent être de véritables pourvoyeurs d'expérience. Un client vit des moments hédonistes quand il achète quelque chose, il active ses sens, il faut que ce soit beau, il faut qu'il évolue dans un univers qui lui plait. Cette économie de l'expérience débute dès le déballage du produit.**

Par exemple, quand vous achetez un ordinateur Mac Pro, tout est pensé pour que l'ouverture de la boîte soit un moment marquant, un moment de jouissance. **Les matériaux d'emballage sont nobles et la présentation est belle, tout est sur mesure.** Il est évident que la découverte du produit a été pensée par un designer qui vient de l'univers du luxe. On est loin de la boîte en carton marron entourée de gros scotch, des produits encadrés de polystyrène et du mode d'emploi illisible de 400 pages rédigé dans toutes les langues.

Enfin, le client est en quête permanente de signes de reconnaissance.

Dans notre société, on se compare sans cesse, sur tous les sujets. On sait, par exemple, qu'un salarié qui a une augmentation de 10 % de son salaire est très content. Mais que s'il apprend que son voisin de bureau a obtenu 15 % d'augmentation, tout son plaisir va être gâché. **Le monde du digital a renforcé l'idée du « rien que pour moi » et donc valorise toujours plus la personnalisation de l'offre de produits. Amazon est très fort dans ce registre, la relation client est incroyable. Ils sont capables de rappeler un client à 22 heures pour une livraison non assurée dans les temps, ils donnent l'impression d'être toujours disponibles pour leurs clients. Ils essayent en permanence de proposer plus, de proposer mieux. Donner au client l'impression qu'il est unique, c'est la clé de la fidélisation.**

21 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/politique/migrants-les-liaisons-dangereuses-entre-ong-et-passeurs-20221120>

Migrants : les liaisons dangereuses entre ONG et passeurs

Par [Jean-Marc Leclerc](#)

Publié hier à 20:15, mis à jour il y a 40 minutes



Un navire de Mission Lifeline - une ONG allemande fustigée par le président Emmanuel Macron - face à des gardes-côtes, en Méditerranée, en juin 2018. *HERMINE POSCHMANN/AFP*

ENQUÊTE - Les opérations de secours, comme celle menée par l'*Ocean Viking*, sont accusées par l'agence européenne de contrôle aux frontières Frontex d'«influencer la planification» des réseaux d'immigration clandestine. Les associations, elles, réfutent toute collusion.

Ocean Viking, Rise Above, Géo Barents, Mare Jonio, Sea Watch 3, Open Arms Uno et tant d'autres bateaux ambulances... **La flotte des ONG pour secourir les migrants en Méditerranée n'a jamais été aussi étoffée. La moitié est liée à des ONG allemandes.** Ces navires sont au moins une vingtaine à se répartir les interventions en mer, épousant le rythme effréné imprimé **par les réseaux du crime organisé qui s'enrichissent sur la détresse humaine en mettant à l'eau, principalement depuis les côtes libyennes, des embarcations surchargées d'exilés.** Avec, en toile de fond, cette question lancinante dans les pays d'accueil: **les humanitaires sont-ils, sans le vouloir, les garants d'un système qui ne fonctionnerait pas aussi bien sans eux?**

Ils s'en défendent avec la plus vive énergie, réfutant toute collusion et mettant en avant le drame de ces milliers de déracinés noyés ou disparus, comme le 22 avril 2021, où l'*Ocean Viking* a repêché **130 corps** après le naufrage d'un bateau pneumatique. François Thomas, le président de **SOS Méditerranée** France, l'ONG qui affrète ce navire, dont 234 passagers issus notamment du Bangladesh, d'Érythrée, du **Pakistan** ou du Mali, ont débarqué le 11 novembre dernier à Toulon, est catégorique, s'agissant du possible lien avec les passeurs: **«Certains nous accusent d'être en relation avec ces derniers pour que l'on prenne en charge les migrants. Mais on ne fait pas de business! On fait de l'humanitaire et on sauve des vies, souligne-t-il. Ceux qui affirment que nous sommes en contact avec des passeurs portent des accusations gravissimes, car nous serions alors complices de bandes criminelles»**, déclarait-il au *Figaro*, la veille de ce débarquement sur la côte varoise qui a fait tant de bruit.

SOS Méditerranée se veut donc un modèle. L'association opère désormais en partenariat avec la Fédération internationale de la Croix-Rouge. Elle déclare disposer de 10 millions d'euros de ressources par an. Elle est financée à 89% sur fonds privés et à hauteur de 11% par des collectivités plutôt à gauche, du conseil départemental de la Loire-Atlantique (200.000 euros de subvention

annuelle) à la ville de Paris (100.000 euros récemment renouvelés), en passant par Marseille, la région Bretagne, Brest, Lille, Lyon, Montpellier, Nantes, Rennes ou Strasbourg. Rien de précis en revanche sur les plus gros donateurs privés.

Tout n'est peut-être pas aussi vertueux dans l'humanitaire

L'association, en tout cas, met en avant les noms de ses nombreux soutiens parmi les célébrités, de [Titouan Lamazou](#) à [Isabelle Autissier](#), en passant par [Erik Orsenna](#) ou le chanteur Renaud, sans oublier Adjiani, Pennac, Chamoiseau, Yann Barthès, Laure Adler et l'Institut du monde arabe de l'inoxydable Jack Lang. **SOS Méditerranée édite aussi un fascicule illustré pour dire «Stop aux fake news sur le sauvetage en mer».** On peut y lire: **«L'idée selon laquelle la présence de navires de sauvetage encouragerait les départs depuis [la Libye](#), communément appelée la "théorie de l'appel d'air", est régulièrement démentie par les faits et par des études scientifiques.»** Pour cette association, **«ne pas secourir des personnes en détresse en mer sous prétexte d'en dissuader éventuellement d'autres d'essayer de fuir serait inhumain et cynique».**

Comme tant d'autres, elle se dit apolitique. Ces acteurs devenus omniprésents occupent, quoi qu'il en soit, l'espace que la puissance publique leur laisse, tant les États se désengagent, faute de volonté et de vision commune entre membres de L'UE. Bruxelles a mis fin en 2014 à l'opération Mare Nostrum pour la remplacer par l'opération Triton. Elle a préféré voir des associations bien connues jouer les accompagnateurs du mouvement migratoire plutôt que de continuer à s'impliquer de façon trop visible dans ces opérations de secours controversées. **Les associations, quant à elles, assument de débarquer systématiquement les migrants recueillis en Europe, plutôt qu'en Libye ou en Tunisie, où se trouvent pourtant les ports les plus proches.**

Leur argument se veut imparable: ces côtes arabes ne sont pas des «abris sûrs» au sens des textes internationaux, dont elles se font les sourcilleux interprètes. **Mais tout n'est peut-être pas aussi vertueux qu'on le dit dans le monde de l'humanitaire.**

Les migrants et les réfugiés tentent la dangereuse traversée car ils savent qu'ils peuvent compter sur l'aide humanitaire pour atteindre l'UE

Frontex

Un cadre de la police aux frontières française le confie au *Figaro* : «En allant chercher les gens si près des côtes libyennes, certaines ONG rendent un service inespéré aux passeurs puisqu'elles sécurisent les convois et contribuent à en minimiser les coûts pour les réseaux.» Selon lui, **«les navires prépositionnés reçoivent souvent des appels de détresse alors que les embarcations des migrants sont à quelques milles des côtes libyennes seulement, dans les eaux territoriales du pays».**

En 2017, une porte-parole de l'agence européenne de contrôle aux frontières Frontex, Ewa Moncure, n'hésitait pas à affirmer, de son côté: **«Nous savons que parfois les passeurs enlèvent le moteur à partir de leur entrée dans les eaux internationales, parce qu'ils savent que les bateaux seront secourus.»**

Le rapport d'analyse des risques émis par Frontex, cette année-là, est accablant. **«Depuis juin 2016, nombre de bateaux ont été interceptés ou secourus par des navires d'ONG sans appel de détresse préalable et sans information officielle quant au lieu du sauvetage.»** Comment les humanitaires ont-ils été avertis?

Selon Frontex, les missions de secours maritime **«influencent la planification des passeurs et agissent comme un facteur d'attraction qui aggrave les difficultés inhérentes au contrôle des frontières et au sauvetage de vies en mer».** Ses analystes vont jusqu'à considérer que **«les**

traversées dangereuses sur des navires en mauvais état et surchargés ont été organisées dans le but principal d'être détectées» par les forces navales *«et les navires des ONG»*.

Leur conclusion a des allures de mise en garde: **«Apparemment, toutes les parties impliquées dans les opérations de secours en Méditerranée centrale aident involontairement les criminels à atteindre leurs objectifs à moindre coût, à renforcer leur modèle économique en augmentant les chances de succès.»** Et l'agence Frontex d'enfoncer le clou: **«Les migrants et les réfugiés - encouragés par les récits de ceux qui ont réussi dans le passé - tentent la dangereuse traversée car ils savent qu'ils peuvent compter sur l'aide humanitaire pour atteindre l'UE.»** Pas étonnant que l'ex-patron de Frontex, Fabrice Leggeri, soit devenu un épouvantail pour les humanitaires.

Trouble dans l'écosystème humanitaire

En 2018, dans les mêmes circonstances que celles qui viennent de le conduire à dire oui à l'accostage de l'*Ocean Viking*, Emmanuel Macron, avait refusé l'accès aux ports français à l'*Aquarius*. Le président de la République fustigeait même une association allemande, baptisée Lifeline. L'accusant d'avoir *«coupé le signal»* et d'être *«intervenue en contravention de toutes les règles»* pour échapper aux douanes libyennes, il dénonçait le *«cynisme terrible»* de la situation, jugeant qu'*«à la fin, on fait le jeu des passeurs en réduisant le coût du passage pour les passeurs»*.

Christophe Castaner, alors ministre de l'Intérieur, renchérisait un an plus tard, formulant d'autres accusations: *«En Méditerranée centrale, on a observé, de façon tout à fait documentée, une réelle collusion à certains moments entre les trafiquants de migrants et des ONG. Certains navires étaient en contact téléphonique direct avec des passeurs qui facilitaient le départ des migrants depuis les côtes libyennes»*, assurait-il. SOS Méditerranée n'était pas citée, mais elle s'est aussitôt inscrite en faux contre ces déclarations.

Depuis, une enquête de la justice italienne est venue semer le trouble dans l'écosystème humanitaire. Clôturées en mars 2021, ces investigations, lancées il y a cinq ans, concernent trois ONG très actives. Grâce à des perquisitions et à un policier infiltré, les autorités estiment avoir pu établir que, le 26 juin 2017, des passeurs ont, pour ainsi dire, livré aux humanitaires deux embarcations avec des centaines de migrants à bord. L'un des cerbères de l'opération, que l'on voit sur une vidéo battre ses passagers, prend ensuite place à bord du navire *Vas Hostia*, affrété par Save the Children, avant de prendre la tangente, une fois atteint le port de Reggio de Calabre. Une affaire troublante dont Rome se fait fort de démontrer qu'elle révèle un système.

En se portant au plus près de l'événement, les bateaux ambulances des ONG sauvent indéniablement plus de vies. Ce qui permet aux passeurs d'augmenter la cadence de leurs propres rotations

Un officier de police détaché à Frontex apporte son éclairage sur ce qui est en jeu au-delà de la stricte entorse à *«l'orthodoxie du sauvetage en mer»*: *«Nous savons que les passeurs empochent autour de 2000 à 3000 euros de la part de chaque migrant transporté et qu'une partie de l'argent de cet odieux trafic vient ensuite financer la corruption, les mafias et même le terrorisme dans les pays de transit qui profitent de cette manne»*, affirme-t-il. Dans un autre volet de l'enquête italienne, c'est l'ONG allemande Jugend Rettet et son bateau le *Iuventa* à laquelle l'on reproche une entente avec les passeurs qui l'informerait en amont des traversées. Une fois l'opération effectuée, selon la police, ces humanitaires laissent même les trafiquants repartir avec les barques ayant servi au transport des migrants et leurs moteurs, pour qu'ils les réutilisent.

La troisième association inquiétée par la justice italienne est Médecins sans frontières (MSF), dont l'un des responsables de mission aurait notamment refusé de communiquer au centre de coordination de Rome une information sur la présence d'une embarcation de migrants près de la côte libyenne avec

500 personnes à bord. Toutes ces associations ont refusé de signer le code de déontologie que le gouvernement italien propose pour prévenir justement les mauvaises pratiques.

Ce dossier fleuve (651 pages) du juge Maurizio Agnello, à Trapani, en Sicile, s'accompagne d'heures d'écoutes téléphoniques et de messages numériques captés. Le magistrat a mis au jour l'existence d'un groupe WhatsApp ayant servi, aux yeux des policiers, à faciliter la communication des coordonnées GPS des embarcations de migrants pour que les humanitaires se rendent à l'endroit précis où les passeurs leur donnent rendez-vous. Dans certains messages retrouvés, les humanitaires recommanderaient d'effacer des échanges compromettants où apparaîtraient des noms de contacts.

Pas moins d'une vingtaine d'accusés, membres d'équipages et responsables associatifs, ont ainsi à répondre de faits circonstanciés, encourant dès lors de quatre mois à vingt ans de prison. On comprend l'émoi au sein des ONG, qui dénoncent la «*criminalisation des sauvetages*».

Les faits sont têtus. En se portant au plus près de l'événement, les bateaux ambulances des ONG sauvent indéniablement plus de vies. Ce qui permet aux passeurs d'augmenter la cadence de leurs propres rotations. Ainsi, les ONG, acteurs animés des intentions les plus louables, deviennent-elles, par la force des choses, leur meilleure assurance-vie. Passeurs et sauveteurs sont bien dans le même bateau, et ce n'est pas le moindre des paradoxes.

20 novembre (Le Monde)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/oui-a-l-uniforme-a-l-ecole-pour-promouvoir-la-liberte-l-egalite-la-fraternite-et-la-laicite-20221120>

«Oui à l'uniforme à l'école, pour promouvoir la liberté, l'égalité, la fraternité et la laïcité»

Par Madeleine Bazin de Jessey

Publié il y a 7 minutes, mis à jour il y a 7 minutes



Madeleine Bazin de Jessey. *Fabien Clairefond*

TRIBUNE - Face à la multiplication des modes et des revendications vestimentaires controversées - notamment le port de l'abaya -, l'uniforme contribuerait à refaire de l'école un sanctuaire, argumente la professeur agrégée de lettres en classes préparatoires Madeleine Bazin de Jessey.

Il est tout à fait singulier de voir les acteurs de l'Éducation nationale se laisser à ce point déborder, chaque année, par des modes ou des revendications vestimentaires controversées, qu'il s'agisse des tenues religieuses musulmanes attentatoires au principe de laïcité ou, à l'autre extrême, des vêtements qui exhibent l'élève plus qu'ils ne l'habillent - pensons aux jeans taille basse qui révélaient la raie des fesses il y a quelques années, aux shorts version couches Pampers, aux crop tops toujours plus économes en tissu, aux jeans troués façon gruyère ou encore aux claquettes-chaussettes, si confondantes de grâce et de subtilité.

Les médias s'en mêlent, des débats enflammés s'ensuivent, chacun y va de son avis personnel, du dernier sondage Ipsos ou de son propre vécu. Tant et si bien que les thématiques éducatives sont épisodiquement mais très chroniquement polluées par des problèmes qui n'ont pas grand-chose à voir avec le niveau de nos élèves et l'éveil de leur esprit, mais qui détournent assurément l'école de sa vocation première et l'Éducation nationale des véritables chantiers.

Jusqu'ici, on aura régulièrement perdu notre temps et notre énergie à chercher pour chacun de ces problèmes disparates une solution différenciée qui variait également selon les établissements. Le plus souvent soumis à la discrétion du principal ou du proviseur, le problème était alors enfin résolu... Jusqu'à l'apparition d'une nouvelle mode problématique. Alors qu'ils ont déjà fort à faire, les chefs d'établissement se trouvent ainsi régulièrement mêlés à des polémiques vestimentaires qui viennent s'ajouter à leur lot de tracas quotidiens.

Rendez-vous, signalements, déplacements, conseils de discipline, exclusions... Mais que de temps et d'énergie perdus !

Prenons le dernier exemple en date: le nombre recrudescent d'élèves venant en cours en abaya ou encore en qamis. Voici la marche à suivre que le ministère de l'Éducation nationale recommandait en octobre dernier aux chefs d'établissement, d'après une synthèse consultable sur le site de

Franceinfo: «*Si le chef d'établissement constate qu'un élève porte cette tenue, le ministère l'invite d'abord à rencontrer l'élève avec sa famille. C'est souvent à ce moment-là que les parents apprennent que leur fils ou leur fille va à l'école en portant une abaya ou un qamis. Après cette réunion, si l'adolescent continue de venir avec sa tenue, une procédure disciplinaire est alors lancée, pouvant aller jusqu'à l'exclusion de l'élève avec sursis. Les chefs d'établissement doivent également signaler chaque incident sur une application. Ils cochent la case "atteinte aux valeurs de la République", en l'occurrence la laïcité. L'information remonte alors aux rectorats. Un inspecteur référent "valeurs de la République" peut ainsi venir en aide au chef d'établissement afin de gérer ces incidents. Il y a un inspecteur référent par académie. Ces incidents consignés remontent ensuite jusqu'au ministère de l'Éducation nationale.*»

Rendez-vous, signalements, déplacements, conseils de discipline, exclusions... Mais que de temps et d'énergie perdus! **Et pour un résultat très vraisemblablement contre-productif, puisqu'il fait entrer l'institution dans un bras de fer que cherchent précisément à provoquer les fondamentalistes musulmans, pour mieux exploiter ensuite le filon de l'islamophobie.**

Quoi de plus propice à l'égalité qu'un uniforme qui gommerait du même coup une grande partie des différences économiques et sociologiques que les élèves révèlent par leur tenue vestimentaire, quand ils ne les exhibent pas franchement ?

Pourquoi donc mettre en œuvre des procédures si complexes, alors qu'il existerait un moyen de se simplifier considérablement la vie, que certains de nos voisins européens ont eu la sagesse de ne pas remettre en cause, et qui serait aujourd'hui accueilli favorablement par une majorité de Français? **Je veux ici parler de l'uniforme.** Non seulement il permettrait de résoudre d'un même coup tous les problèmes évoqués plus haut et de siffler la fin de la récréation sans provoquer par ailleurs d'embrasement communautariste, **mais il contribuerait également à promouvoir au sein de l'institution scolaire ces grands principes que la République française a fait siens et qu'elle peine trop souvent à mettre en œuvre.**

Car quoi de plus propice à l'égalité qu'un uniforme qui gommerait du même coup une grande partie des différences économiques et sociologiques que les élèves révèlent par leur tenue vestimentaire, quand ils ne les exhibent pas franchement?

Quoi de plus favorable à la fraternité qu'un uniforme qui éviterait à certains élèves d'être stigmatisés et moqués pour leur apparence, et **qui donnerait aux membres d'un même établissement un esprit de corps, d'appartenance et de cohésion**, comme c'est aujourd'hui le cas chez nos voisins d'outre-Manche, par exemple?

Quoi de plus favorable à la liberté qu'une tenue qui affranchirait l'école et les élèves de l'emprise des marques, de la mode et du consumérisme, au profit de vêtements qui incitent par ailleurs en eux-mêmes à la sobriété et à la durabilité, et préparent ainsi les futures générations à un rapport plus raisonné à la consommation, dans une perspective écologique?

Quoi de plus favorable à la laïcité, enfin, qu'une tenue scolaire qui contribuerait à évacuer toute revendication religieuse et à **sanctuariser l'école pour en faire le lieu de l'apprentissage et du savoir, et non la caisse de résonance des derniers clivages sociétaux, politiques ou communautaristes qui divisent notre société?**

Un des principaux arguments contre l'uniforme tient au fait que ce dernier entraverait la liberté des élèves en les empêchant d'exprimer leur personnalité. **Mais rien ne les empêche de s'exprimer sur le plan vestimentaire en dehors du temps scolaire, le mercredi ou les week-ends!** Par ailleurs, les modalités d'expression de soi sont déjà multiples à l'école, et doivent se réaliser dans le cadre spécifique des disciplines qui y sont transmises: rédactions, débats, exposés, théâtre, concours, défis sportifs, créations d'œuvres artistiques ou manuelles, affirmation progressive des appétences, goûts et

talents de chacun au fil des enseignements dispensés... Rappelons l'essentiel: on n'envoie pas son enfant à l'école pour qu'il y fasse connaître son «identité», qu'elle soit vestimentaire ou autre. On l'y envoie pour qu'il y reçoive la culture et les savoirs qui lui permettront de croître en sagesse, en logique et en liberté, de développer ses talents propres et d'être dépositaire d'un héritage commun.

L'uniforme aurait aussi ceci de profitable qu'il permettrait de préparer les élèves à la vie adulte en leur apprenant notamment à enfiler autre chose que des vêtements de sport. Car, pour un grand nombre d'entre eux, il existe déjà un uniforme, le survêtement, noir le plus souvent, floqué de marques diverses, et qu'ils revêtent dans presque toutes les circonstances de la vie. Je ne dis pas que l'uniforme résoudra les problèmes de comportement, mais il contribuera certainement à donner à nos élèves un certain sens de la tenue: ils sont nombreux à en avoir grand besoin et à y aspirer, bien plus qu'ils ne le savent eux-mêmes et qu'on ne voudrait le croire.

20 novembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/le-monde-des-religions/article/2022/11/20/en-islam-les-penseurs-d-une-nouvelle-theologie-ont-entame-un-travail-de-refondation-revolutionnaire_6150733_6038514.html

« En islam, les penseurs d'une nouvelle théologie ont entamé un travail de refondation révolutionnaire »

Depuis quelques années, une constellation de philosophes et de théologiens bouleverse l'approche de l'islam, témoignant d'un esprit critique extrêmement audacieux. Tour d'horizon de ces penseurs égyptiens, iraniens et turcs avec l'historienne Constance Arminjon Hachem.

Propos recueillis par [Youness Bousenna](#)

Publié aujourd'hui à 09h00, mis à jour à 09h00



En Egypte, une série de colloques intitulés « Vers une nouvelle théologie » est organisée en 1989-1990 à l'initiative d'Al-Azhar. PAUL PANAYIOTOU/SIME / PHOTONONSTOP

Le travail de refondation entamé par les tenants d'une « nouvelle théologie » en islam demeure relativement méconnu en France. Constance Arminjon Hachem s'est intéressée de près au bouillonnement intellectuel que désigne cette expression, employée notamment par les penseurs qui s'en revendiquent, laquelle trouve son origine dans les années 1990 en Egypte, en Iran et, dans une moindre mesure, en Turquie.

Arabophone et persanophone, cette maîtresse de conférences en islam contemporain à l'Ecole pratique des hautes études (EPHE) est spécialiste de l'histoire de la pensée islamique et des institutions religieuses de l'islam contemporain. Elle a notamment publié *Chiisme et Etat. Les clercs à l'épreuve de la modernité* (CNRS Editions, 2013), *Les Droits de l'homme dans l'islam shi'ite. Confluences et ligne de partage* (Cerf, 2017) et *Une brève histoire de la pensée politique en islam contemporain* (Labor et Fides, 2017). Son dernier ouvrage, *Vers une nouvelle théologie en islam* (CNRS Editions, 384 pages, 26 euros), est issu de son habilitation à diriger des recherches, soutenue en 2020 à l'EPHE.

Traditionnellement, que recouvre le champ de la théologie en islam ?

Constance Arminjon Hachem. Comme dans toutes les traditions religieuses, la théologie a pour objet Dieu. En islam, elle constitue une des disciplines du savoir religieux aux côtés de l'exégèse coranique (*tafsîr*), du droit savant (*fiqh*), des fondements du droit savant (*usûl al-fiqh*), de la théologie politique et, enfin, des savoirs de la langue arabe et de la rhétorique.

La théologie s'est institutionnalisée à partir du IX^e siècle. Elle traite des raisons et des conditions de la foi, du contenu des dogmes, comme celui de l'unicité de Dieu ou de la nature divine du Coran, et du rapport entre l'islam et les autres religions.

Jusqu'à l'essor des penseurs de la « nouvelle théologie » dans les années 1990, la théologie contemporaine était demeurée relativement immobile depuis la fin du XVIII^e siècle, remplissant des fonctions identiques à celles assumées aux époques précédentes : exposer les dogmes en tentant de les démontrer rationnellement, tout en ayant une visée apologétique. Il s'agissait notamment de réfuter les nouveautés – dont les courants scientifiques modernes, tel le darwinisme – et de prouver la supériorité de l'islam sur les autres religions face aux missionnaires européens et américains.

Dans quel contexte cette « nouvelle théologie » a-t-elle émergé ?

Le renouveau intellectuel a émergé de la confluence de plusieurs trajectoires. Il est d'abord le fruit de longues mutations au sein de l'histoire des institutions éducatives du monde musulman. Celui-ci a d'abord connu des transformations considérables avec la création d'universités au début du XX^e siècle – à Istanbul (Turquie) en 1900, au Caire (Egypte) en 1925, à Téhéran (Iran) en 1934.

L'interaction de disciplines nouvelles comme l'histoire, la science politique, le droit civil et la philosophie avec le savoir traditionnel d'écoles religieuses parfois millénaires, comme Najaf en Irak et Al-Azhar au Caire, a permis une maturation intellectuelle dont ces penseurs sont directement héritiers.

Ce contexte est également marqué par un renouvellement de la théologie politique et des institutions à l'œuvre depuis la fin du XIX^e siècle. Enfin, le contexte international marqué par la crise des idéologies totalisantes, avec l'effondrement de l'URSS, a précipité un besoin de questionnement sur l'islam et ses exigences.

Qui sont les penseurs à l'origine de ce renouveau ?

Les premiers appels au renouvellement datent d'une série d'articles du philosophe iranien Abdul Karim [Soroush](#) en 1988, qui précède une série de cours sur la « nouvelle théologie » donnés à l'université Imam-Sadeq, à Téhéran. En Egypte, une série de colloques intitulés « Vers une nouvelle théologie » est organisée en 1989-1990, à l'initiative d'Al-Azhar, avec la participation du philosophe Hassan Hanafi (1935-2021).

« Ils sont allés au bout d'une historicisation du Coran, alors que sa nature divine apparaissait comme un des dogmes les plus ancrés »

L'impulsion était lancée. Les questionnements et propositions se sont amplifiés au cours des années 1990, à mesure que d'autres théologiens et philosophes prenaient part aux controverses et développaient leurs œuvres. Il ne s'agit pas d'un groupe constitué, mais plutôt d'une constellation de penseurs. La « nouvelle théologie » consiste d'abord dans des questionnements lancés dans les mêmes termes par des penseurs différents – chiites ou sunnites, philosophes comme théologiens – avec une concomitance parfaite.

Parmi les principales figures du monde sunnite, je m'intéresse en particulier à deux Egyptiens : le philosophe Hassan Hanafi, marqué par l'existentialisme, qui entend reconstruire la théologie musulmane et son appareil philosophique ; et son élève Abou Zayd (1943-2010), professeur d'études islamiques, qui a engagé une critique profonde de l'exégèse coranique et un « *réexamen du patrimoine religieux dans tous ses aspects* ».

En Iran, Abdul Karim Soroush (1945-), de formation initiale scientifique, a été la figure initiatrice des projets de « nouvelle théologie ». J'évoque également trois autres figures chiites majeures, que sont le théologien Mohammad Mojtabeh Shabestari (1936-), le philosophe Mostafa Malekiyan (1956-) et le clerc [Mohsen Kadivar](#) (1959-).

En quoi ces penseurs ont-ils renouvelé la théologie ?

Ils se rejoignent dans l'expression d'un questionnement sur le rôle que pourrait assumer la théologie en islam contemporain, ainsi que sur les fondations philosophiques de la théologie musulmane. Plus précisément, ces interrogations s'organisent autour de deux maîtres-mots : la critique et l'historicité.

La critique concerne les méthodes et le contenu de la théologie actuelle, en vue de servir une ambition refondatrice inédite.

Quant à l'historicité, elle apparaît comme la question cardinale, car elle affecte l'essence même des savoirs religieux et leurs contenus. Ainsi, le dogme de Dieu est réexaminé d'un point de vue qui insiste davantage sur l'humain : le théocentrisme fait place à une perspective mettant en avant l'expérience religieuse de l'individu. Tout en restant de fidèles musulmans, certains de ces penseurs, en particulier les Iraniens chiites, ont aussi renoncé à une vision apologétique de l'islam.

Un tel retournement change l'approche de la foi et de la perspective religieuse...

Les Iraniens sont les plus engagés sur ce chantier, en définissant la foi comme amour. Celle-ci est ainsi distinguée de l'adhésion à une croyance dogmatique, de l'obéissance à la loi et de l'idéologie. De ce fait, Shabestari et Kadivar, qui sont aussi juristes religieux, sont allés jusqu'à reformuler la doctrine du droit en considérant qu'on ne pouvait pas punir un musulman qui renoncerait à l'islam.

De telles audaces ne sont pas conçues par des théologiens sunnites, même s'il y a de vraies interrogations inédites. L'Egyptien Abou Zayd, par exemple, refuse de réduire la foi à l'obéissance et l'islam à une idéologie. D'autre part, des juristes sunnites tels Yadh Ben Achour et Mohammed Charfi (1936-2008) ont conçu l'islam d'une manière très proche des conceptions de Kadivar et Shabestari. Mais ils sont restés sur le terrain du droit et n'ont pas traité de théologie.

En quoi certains de ces penseurs bouleversent-ils la conception de la nature du Coran ?

Abou Zayd, Soroush et Shabestari sont allés au bout d'une historicisation du Coran, alors que la nature divine du texte sacré apparaissait comme l'un des dogmes les plus ancrés. Ils considèrent en effet qu'il s'agit d'un texte historique dont l'auteur est un être humain : une telle affirmation est révolutionnaire.

Cette conception se fonde sur une justification philosophique selon laquelle un texte dans un langage humain ne peut avoir qu'une nature humaine. Shabestari se réfère aussi au Coran où le prophète lui-même dit : « *Je ne suis rien de plus qu'un être humain comme vous* » (sourate 18, verset 110). Selon le théologien iranien, « *on ne peut parler de Dieu qu'avec le langage de la métaphore* ».

Comment ces tenants d'une « nouvelle théologie » sont-ils considérés ?

Ces penseurs sont renommés dans leurs pays respectifs et au-delà, mais ils demeurent minoritaires dans les rapports de force face au clergé, qui perpétue l'orthodoxie. Leurs livres sont diffusés, notamment à Beyrouth. Les auteurs iraniens disposent de sites Internet personnels très consultés. En Iran, des mémoires de master sont même consacrés à Shabestari. Bien entendu, les situations diffèrent selon les pays.

« Le “réformisme” comme le “modernisme” ne sont pas des catégories identifiables »

En Turquie, où cette impulsion nouvelle est donnée par des théologiens d'Ankara, les thèses sont moins audacieuses et demeurent dans une approche apologétique de supériorité de l'islam. Du côté des Egyptiens, Abou Zayd a été professeur invité dans plusieurs universités dans le monde et ne cesse d'être réédité dans son pays et au Liban, tout comme Hanafi – mais ils ont tous deux dû s'exiler pour des raisons religieuses ou politiques.

La situation est différente en Iran, où des théologiens de métier sont reconnus comme tels. Shabestari y vit toujours, alors qu'il est allé le plus loin dans le projet de nouvelle théologie, ce qui souligne la place importante de la controverse théologique dans ce pays. En témoigne aussi la création, en 1994, de la revue *Naqd wa Nazar*, qui accueille cette nouvelle théologie ainsi que des études sur la sociologie et la philosophie américaine et européenne. Soroush et Kadivar, eux, ont dû s'expatrier aux Etats-Unis. Leurs livres sont cependant édités et diffusés en Iran.

Quels rapports ces penseurs entretiennent-ils entre eux ?

Les Iraniens se connaissent tous et se sont déjà rencontrés. Néanmoins, au-delà des ouvrages collectifs (comme *Tradition et sécularisation*, en 2002, auquel ont collaboré Soroush, Shabestari, Malekiyan et Kadivar), ils ne se mentionnent pas dans leurs livres respectifs. En Egypte, Abou Zayd a fortement critiqué Hanafî, qui avait été son professeur, mais ce dernier n'a pas répondu.

Entre les deux mondes, les idées circulent – Abou Zayd est traduit en Iran et Shabestari en arabe –, même si les Iraniens s'intéressent en général plus à ce qu'il se passe chez les arabophones que l'inverse.

Quoi qu'il en soit, cette constellation intellectuelle montre qu'au-delà des différences entre chiites et sunnites, le problème théologique se pose à tous, car il est au cœur de l'islam et transcende ses divisions. Ces auteurs eux-mêmes embrassent explicitement l'ensemble du monde musulman dans leur réflexion.

Est-ce pour cela que vous avez cherché à en présenter une « histoire polyphonique », à rebours notamment d'une historiographie percevant toute nouveauté comme un réformisme ?

Cette métaphore de la polyphonie, qui fait le sous-titre du livre, m'est chère. Il faut l'entendre au sens musicologique du terme, comme une partition où chaque ligne forme une mélodie distincte au sein d'un même mouvement. Cette métaphore aide à rendre intelligibles les évolutions de la pensée et des institutions de l'islam, alors que l'approche qui appréhende toute nouveauté au prisme des catégories de « réforme » ou de « modernisme » entretient la confusion.

Le « réformisme » comme le « modernisme » ne sont pas des catégories ayant un contenu identifiable. En travaillant sur les doctrines et les institutions de l'islam contemporain, j'ai découvert que cette grille n'avait aucune pertinence et créait des amalgames. Elle est même récusée par la plupart des auteurs de la « nouvelle théologie ».

Par exemple, Shabestani s'est interrogé sur la portée des œuvres de [Muhammad Abduh](#) (1849-1905) et [Jamal Al-Din Asadabadi](#) dit « Al-Afghani » (1838-1897). Selon lui, contrairement à Luther, qui a opéré une réforme religieuse, Abduh et Jamal Al-Din étaient des réformateurs politiques et sociaux, mais en aucun cas des réformateurs religieux. C'est la remise en cause de ce terme par Shabestari qui m'a fait comprendre qu'il se jouait quelque chose de radicalement nouveau dans les réflexions sur la « nouvelle théologie ».

Vers une nouvelle théologie en islam. Pour une histoire polyphonique, de Constance Arminjon Hachem, CNRS Editions, 384 pages, 26 euros.

Youness Bousenna

20 novembre (Atlantico)

<https://atlantico.fr/article/decryptage/agir-pour-corriger-un-constat-alarmant-les-filles-desertent-les-filières-scientifiques-education-formation-etudes-superieures-ingenieurs-mathematiques-france-grandes-ecoles-avenir-cigref-cge-institut-g9>

ETUDES SUPÉRIEURES

Agir pour corriger un constat alarmant : les filles désertent les filières scientifiques

Agir dès à présent pour inverser la tendance, et retrouver des filles dans les filières scientifiques à la rentrée 2023. Agir également pour développer une politique publique, ferme et ambitieuse, pour répondre aux enjeux de “France 2030”.



L'effectif des filles avait augmenté jusqu'à représenter 47% des élèves présentant un bac scientifique.

avec [Ingénieurs et Scientifiques de France](#), [Le Cigref](#), [Grandes Ecoles au Féminin](#), [Cercle InterElles](#), [Fondation Femmes@Numérique](#), [Institut G9+](#), [Conférence des grandes écoles](#) et [Digital Ladies & Allies](#)

La France veut se réindustrialiser, reprendre sa place dans le nucléaire, conquérir la chaîne de valeur de l'hydrogène, réussir la transition écologique et énergétique, se renforcer dans le digital... Comment réussir ces défis sans la moitié des talents, les filles, alors que nous avons un manque structurel d'ingénieurs ?

5.000 ingénieurs manquent dans la filière hydrogène, 10.000 dans la filière de l'air et de l'espace, 10.000 dans le nucléaire...chaque année 38.000 nouveaux ingénieurs sont diplômés, alors qu'il en faudrait 60.000.

Grâce à un travail en profondeur et sans relâche durant les deux dernières décennies, l'effectif des filles avait augmenté jusqu'à représenter 47% des élèves présentant un bac scientifique.

Selon [le collectif Maths et Sciences](#), depuis la réforme du bac en 2019, l'effectif des élèves à profil scientifique a plongé de 24% pour un nombre stable de bacheliers. Pire, la part des filles a encore plus baissé : parmi les élèves recevant plus de 6 heures de cours de maths en terminale, **l'effectif des filles a baissé de 61% !**

Ces résultats confortent ceux des enquêtes de l'association Ingénieurs Et Scientifiques de France (IESF), ainsi que ceux de Gender Scan montrant un recul significatif des jeunes filles dans les filières scientifiques. Un corollaire étant qu'en terminale seulement 1, 6 % des

élèves choisissent la voie des sciences de l'Ingénieur ! et 2, 5 % [celle du numérique et des sciences de l'information](#) !

Pour cette filière plus spécifiquement, pourtant source majeure d'innovation et de développement économique, les écoles, fédérations professionnelles et les entreprises ont multiplié les politiques d'incitation afin d'attirer plus de femmes vers les métiers du numérique. Pour autant la pénurie de talents en général et de talents féminins en particulier est toujours aussi chronique et inexplicée dans cette filière.

La désertion des filles des filières scientifiques est catastrophique parce que :

❖ **La mixité est un atout pour la compétitivité de notre industrie et de notre recherche:**

- Le rayonnement scientifique de la France au niveau international ne peut pas se faire en se passant de plus de 50% du vivier de talents.
- La réponse à des défis climatiques et sociétaux de plus en plus prégnants, les projets de réindustrialisation de la France, les enjeux de compétitivité et de souveraineté de la France sur la scène européenne et internationale, la pénurie de talents à laquelle sont confrontées les entreprises et tout particulièrement les entreprises du numérique montrent l'importance grandissante des STIM* dans les formations et parcours professionnels.

❖ **Tous les grands défis de notre temps nécessitent des équipes mixtes femmes / hommes :**

- Énergies propres, sobriété, intelligence artificielle, informatique quantique, gestion des données, cybersécurité..., sont autant de défis qui façonnent déjà le futur de notre société et de notre économie, et qui concernent, dans toutes leurs dimensions, autant les femmes que les hommes.
- Or la pénurie de talents dans les milieux scientifiques et numériques nuit gravement au développement de solutions à ces défis. Nous ne pourrions donc construire une société prospère et inclusive, sans les ingénieures, développeuses, chercheuses... indispensables, ne serait-ce que pour éviter les biais de genre dans la conception et l'exploitation des solutions.

C'est pourquoi les membres du collectif signataires de cette tribune appellent à se saisir dès aujourd'hui de ce sujet pour renforcer les initiatives existantes - qui ont fait leur preuve - et impulser une dynamique de changement d'échelle.

Pour agir sur l'orientation des filles afin de les réintégrer dans les parcours scientifiques il est tout particulièrement indispensable de :

1. **Modifier les programmes de tronc commun** de 1ère et de terminale pour les maths et les matières scientifiques mais aussi attaquer le sujet dès l'école primaire et les premières années du secondaire.

2. **Renforcer les actions systémiques de formation de la part de l'éducation nationale envers les professeurs** et notamment les professeurs principaux en charge de l'orientation pour les former aux sciences, aux enjeux de compétences et aux inégalités filles/garçons.
3. **Accélérer la mise en œuvre d'actions pour promouvoir l'égalité filles / garçons**, auprès des corps enseignants et des parents sachant que le décalage garçons/filles sur [ces sujets liés aux maths commence dès l'âge de 6 /7 ans](#).
4. **Se donner une ambition ferme, volontariste et à grande échelle à travers une loi de programmation pluriannuelle d'orientation des compétences pour répondre aux enjeux de France 2030**, en capitalisant sur les actions les plus impactantes proposées et mises en place par les associations, les établissements d'enseignements supérieurs ou les entreprises.

Les cosignataires :

Ingénieurs Et Scientifiques de France (Iesf)

Cigref

Grandes Ecoles aux Féminins (GEF)

Cercle interElles

Femmes@Numérique

Institut G9+

Conférence des Grandes Ecoles (CGE)

Digital Ladies & Allies

* : STIM (science, technologie, ingénierie et mathématiques) ou STEM (*science, technology, engineering, and mathematics*),

20 novembre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/politique/projet-de-loi-le-senat-rejette-la-taxation-des-superprofits-20-11-2022-2498442_20.php

Projet de loi : le Sénat rejette la taxation des superprofits

Les amendements prévoyant d'imposer les bénéfices exceptionnels de grandes entreprises ou « superprofits » ont été rejetés par les sénateurs.

Source AFP



TotalEnergies a généré 6,6 milliards d'euros de bénéfices au 3^e trimestre de 2022, grâce au gaz (photo d'illustration). © DAMIEN MEYER / AFP

Publié le 20/11/2022 à 08h29 - Modifié le 20/11/2022 à 08h35

C' est un nouveau revers pour les députés de la gauche et du centre. Le Sénat, dominé par l'opposition de droite, a rejeté les amendements de la gauche et des centristes prévoyant d'imposer les bénéfices exceptionnels de grandes entreprises, samedi 19 novembre. Ces amendements, qui ont été proposés contre l'avis du gouvernement, ont été refusés par 181 voix contre 97 pour celui présenté par la gauche et 181 voix contre 152 pour celui des centristes, lors de l'examen en première lecture du projet de loi de finances pour 2023.

La gauche a relancé au Sénat le débat sur ce sujet polémique, après la décision du Conseil constitutionnel qui a enterré ses espoirs d'obtenir un référendum sur la taxation des « superprofits ». Lors du débat, le sénateur communiste Éric Bocquet a dénoncé un gouvernement qui « refuse d'aller chercher les superprofits ». « Refuser cette contribution exceptionnelle, c'est un mauvais message envoyé aux Français », a affirmé, pour sa part, le sénateur du groupe centriste Bernard Delcros.

Dans sa réponse, le ministre aux Comptes publics, Gabriel Attal, a justifié son rejet, en assurant que cette mesure « surtaxerait aussi des entreprises qui n'ont rien eu à voir avec la situation actuelle » de flambée des prix de l'énergie. Le Sénat avait déjà rejeté cet été l'idée d'une taxe sur les « superprofits » ou « bénéfices exceptionnels » des grands groupes, après une autre offensive conjuguée de la gauche et des centristes.

La majorité présidentielle mise sur l'Union européenne

La majorité présidentielle, après des fissures apparues en son sein sur la question, semble s'être rangée derrière la position du gouvernement, pour qui la solution a été trouvée : il s'agit de l'accord conclu le 30 septembre entre États membres de l'Union européenne. La Commission

européenne a indiqué alors qu'elle voulait réclamer une « contribution temporaire de solidarité » aux producteurs et distributeurs de gaz, charbon et pétrole qui réalisent des bénéfices massifs grâce à la flambée des cours consécutive à la guerre en Ukraine.

Elle doit être fixée à 33 % de la part des superprofits de 2022, c'est-à-dire des bénéfices supérieurs de plus de 20 % à la moyenne des années 2019-2021, tout en tenant compte des mesures prises par les États taxant déjà ces bénéfices. La Commission a toutefois pris soin de ne pas utiliser le mot « taxe », car toute disposition fiscale nouvelle à l'échelle européenne aurait requis l'unanimité des Vingt-Sept, procédure plus compliquée et risquée qu'une adoption à la majorité qualifiée.

La France transpose dans son budget 2023 cet accord européen qui, selon Gabriel Attal, doit rapporter « 11 milliards d'euros » à l'État.

20 novembre (Le Figaro)

<https://www.contrepoints.org/2022/11/20/443553-le-protectionnisme-nest-plus-un-gros-mot-a-bruxelles>

Le protectionnisme n'est plus un gros mot à Bruxelles

[Pieter Cleppe](#)

Les instincts protectionnistes refont surface, tandis que les préoccupations légitimes concernant la dépendance excessive vis-à-vis de la Chine ajoutent à la complexité.



Photo by Markus Spiske on Unsplash

20 novembre 2022

Récemment, le président français Emmanuel Macron s'est **emporté** contre la « loi sur la réduction de l'inflation » américaine, un texte législatif qui offre des subventions aux voitures électriques et qu'il considère comme une violation des règles de l'Organisation mondiale du commerce (OMC), qualifiant cette initiative de « non amicale ».

Ce qui est troublant, c'est qu'en réponse à cette initiative protectionniste américaine, Macron veut répondre par le protectionnisme européen, puisque la France et l'Allemagne **envisagent** maintenant un *Buy European Act* pour les véhicules électriques.

Depuis un certain temps déjà, le soutien au libre-échange s'érode dans l'Union européenne.

Il y a le mécanisme d'ajustement aux frontières pour le carbone (Carbon Border Adjustment Mechanism ou CBAM), qui est un « tarif d'importation pour le climat » de l'UE, qui **pourrait** bien violer les règles de l'OMC tout en accablant le secteur manufacturier européen déjà en difficulté, étant donné que cela ferait augmenter le coût des importations de ressources premières.

Il y a ensuite toute une série de règlements de l'UE présentés comme un cadre pour protéger l'environnement mais qui ne sont en fait que des mesures protectionnistes. L'exemple le plus flagrant est la **proposition** de loi européenne sur la diligence raisonnable obligatoire pour mettre fin à la déforestation dans les chaînes d'approvisionnement. Elle impose aux entreprises l'obligation de vérifier que les biens n'ont pas été produits sur des terres déboisées ou dégradées, où que ce soit dans le monde.

Le protectionnisme, un parti pris sélectif

Le problème de cette approche est qu'elle est plutôt sélective dans la lutte contre la déforestation. Les nouvelles règles de l'UE vont effectivement surtout frapper les [producteurs d'huile de palme](#) basés dans des pays comme l'Indonésie, la Malaisie et la Papouasie-Nouvelle-Guinée, malgré le fait que la déforestation de l'huile de palme dans ces économies émergentes soit tombée à son [plus bas](#) niveau depuis 2017. Peu importe qu'une interdiction globale [ne fasse](#) qu'aggraver la déforestation, étant donné que les alternatives comme l'huile de tournesol ou de colza nécessitent davantage de terres, d'eau et d'engrais.

La proposition initiale de la Commission européenne [exemptait](#) les importations de caoutchouc, très demandé au sein de l'UE, alors que celui-ci est lié à la déforestation en Afrique occidentale et centrale. Le *New York Times* déplore quant à lui que « l'Europe sacrifie ses forêts anciennes au profit de l'énergie ».

Le même Parlement européen, qui s'empresse de suivre les plans de la Commission européenne lorsque ce sont les économies émergentes qui en font les frais, est en même temps heureux d'allouer de grandes quantités d'argent du contribuable à des [subventions](#) européennes pour la biomasse – la combustion du bois comme source d'énergie – même si elle est [considérée](#) comme respectueuse de l'environnement. Ne pas le faire serait embarrassant pour la pensée politique dominante de l'UE, qui croit fermement que l'énergie renouvelable est la technologie de l'avenir. Le sale petit secret ici est que la bioénergie [représente](#) près de 60 % des sources d'énergie renouvelables de l'UE – et non l'énergie éolienne et solaire, même si la plupart des gens pensent à cette dernière lorsqu'ils pensent aux énergies renouvelables.

Arbitrage privé

Un autre domaine où les institutions de l'UE deviennent plus hostiles au commerce est celui des tribunaux d'arbitrage privés. En 2018, il y a eu l'arrêt « [Achmea](#) » de la Cour européenne de justice – qui a jugé illégal l'arbitrage entre investisseurs et États dans un contexte intra-UE.

La Commission européenne [encourage](#) en outre le gouvernement espagnol dans sa tentative de résister au paiement des indemnités de compensation qu'il a été condamné à verser aux investisseurs dans des programmes d'énergie renouvelable. L'Espagne a été [condamnée](#) à le faire par des tribunaux d'arbitrage privés dans un certain nombre d'affaires judiciaires, après avoir brusquement modifié son régime de soutien financier aux investissements dans les énergies renouvelables en 2013.

À cet égard, il convient de mentionner que l'Espagne a un piètre bilan en matière de respect des sentences arbitrales. Le pays se classe au deuxième rang des gouvernements les plus négligents au monde à cet égard, selon une nouvelle [étude](#), et c'est aussi le pays qui perd le plus grand nombre d'affaires d'arbitrage privé. À l'heure actuelle, le gouvernement espagnol doit encore payer un total de 700 millions de dollars.

D'autres gouvernements européens sont toutefois de plus en plus hostiles à l'arbitrage privé. C'est l'une des raisons pour lesquelles la Pologne, l'Espagne, les Pays-Bas et la France ont tous annoncé qu'ils souhaitaient abandonner le traité sur la charte de l'énergie, un traité clé pour les investissements énergétiques qui fait largement confiance à l'arbitrage privé.

Découplage

Au moins, il y a des tentatives pour revigorer le zèle de l'UE à ouvrir le commerce.

Il y a quelques mois, neuf États membres de l'UE ont [appelé](#) à accélérer les négociations commerciales avec la Nouvelle-Zélande, l'Australie, l'Inde et l'Indonésie, tout en accélérant la mise en œuvre des accords commerciaux conclus avec le Chili, le Mexique et le bloc commercial Mercosur, qui comprend l'Argentine, le Brésil, l'Uruguay et le Paraguay. Dans une lettre commune, ils déplorent les piètres résultats de l'UE en matière d'ouverture commerciale, qu'ils comparent au succès du « partenariat économique global régional », un vaste accord de libre-échange dans le Pacifique qui inclut également la Chine.

Les négociations de l'UE avec le Chili, qui ne se déroulent pas bien actuellement, sont considérées comme essentielles, étant donné que le pays dispose d'un accès privilégié au lithium. Ce métal est essentiel pour fabriquer des batteries et d'autres composants de haute technologie, nécessaires pour fournir des alternatives à l'interdiction par l'UE des nouvelles voitures à moteur à combustion à partir de 2035, une autre grande expérience politique descendante de l'UE. L'autre solution consiste à devenir beaucoup plus dépendant de la Chine, qui [est](#) le principal fournisseur de ressources telles que le cuivre, le nickel, le cobalt, les terres rares et le lithium, toutes essentielles à la « transition » écologique souhaitée par l'UE.

L'importance de la Chine pour l'industrie manufacturière européenne et notamment allemande est l'une des raisons pour lesquelles le chancelier allemand Scholz a décidé de devenir le premier dirigeant occidental à rendre visite aux dirigeants chinois à Pékin depuis le début de la pandémie de Covid. Il a reçu de nombreuses critiques, certains estimant que l'Allemagne allait tout simplement devenir trop dépendante de la Chine après l'être devenue de la Russie. Puis Scholz a [réussi](#) à obtenir de la Chine qu'elle réprimande les menaces nucléaires de la Russie.

L'Allemagne a toujours été proche de la Chine. À la fin de 2020, alors qu'elle était présidée par l'Allemagne, la présidence de l'UE a fait adopter l'« accord global sur l'investissement » entre l'UE et la Chine, un cadre d'investissement plutôt modeste mais néanmoins important sur le plan symbolique. Quelques mois plus tard, la ratification de cet accord a été gelée en raison des sanctions prises par la Chine à l'encontre d'un certain nombre de députés européens, dans le cadre d'une riposte aux sanctions imposées par l'UE à des responsables chinois impliqués dans le traitement de la minorité ouïghoure par la Chine.

Dans un commentaire avant son voyage en Chine, Scholz aborde ce débat complexe, [écrivant](#) :

« Nous ne voulons pas nous découpler de la Chine, mais nous ne pouvons pas être trop dépendants », promettant que son gouvernement « soutiendra » les entreprises « là où des dépendances risquées se sont développées [...] par exemple avec de nouveaux partenariats pour les matières premières ». Il a résumé les hésitations de l'Occident sur la manière de traiter avec la Chine en notant que « l'UE a décrit avec précision la Chine comme remplissant le triple rôle de partenaire, de concurrent et de rival ».

À la suite de la crise énergétique, l'UE a accumulé un déficit commercial record. Pour l'instant, elle n'a pas encore abandonné les expériences énergétiques – la réduction de la production nationale de combustibles fossiles – qui sont à [l'origine](#) de la grande pénurie actuelle de combustibles fossiles. Comme nous l'avons mentionné, les instincts protectionnistes refont surface, tandis que les préoccupations légitimes concernant la dépendance excessive vis-à-vis de la Chine ajoutent à la complexité. Ce débat ne fait que commencer.

20 novembre (Le Figaro)

<https://madame.lefigaro.fr/societe/actu/jetecrois-a-paris-des-milliers-de-manifestants-contre-les-violences-sexistes-et-sexuelles-20221119>

#Jetecrois : à Paris, des milliers de manifestants contre les violences sexistes et sexuelles

Par [Léa Mabilon](#)

Publié hier à 19:54, mis à jour il y a 12 minutes



Une jeune femme brandit une pancarte pendant une manifestation contre les violences sexistes et sexuelles. (Paris, le 19 novembre 2022.) *JULIEN DE ROSA / AFP*

REPORTAGE - Sous l'impulsion du collectif #Noustoutes, plusieurs manifestations ont eu lieu en France ce samedi 19 novembre pour dénoncer les violences sexistes et sexuelles et réclamer une loi **contre «l'impunité des agresseurs**. L'actrice Adèle Haenel faisait partie du cortège parisien.

Les températures avoisinent les 10 degrés quand les premières voix s'élèvent place de la République, à Paris. Ce samedi 19 novembre, à 14h, ils sont déjà plusieurs milliers de manifestants à avoir bravé le froid pour gonfler le cortège qui défilera tout l'après-midi jusqu'à place de la Nation. **Sous l'impulsion du collectif féministe #Noustoutes, femmes et hommes se sont réunis pour dénoncer, à l'unisson, les violences sexistes et sexuelles. Et exhorter le gouvernement à la création d'une «loi-cadre» contre l'«impunité» des agresseurs.**

90 associations, syndicats et partis de gauche sont partenaires de l'évènement : leurs stands et pancartes apparaissent un peu partout le long du boulevard Voltaire. Parmi ces organisations, l'association Solidaires, le collectif Du pain et des roses, ou encore la Fédération nationale des victimes de féminicides, hissant au-dessus de leurs têtes les photos de Julie, Samantha et Elizabeth, toutes disparues sous les coups de leur conjoint en 2022. Autour d'eux, des groupes de jeunes, entre 20 et 25 ans agitent des panneaux comportant différents slogans : **#Jetecrois, «Ras le viol», «Mâle dominant, pour qui tu te prends ?», «Pour que la honte change de camps»**. Plus discrets, ils apparaissent également sur les badges, les blousons, comme chevillés au corps des manifestants.

«Quand 225.000 femmes sont victimes de la violence de leur conjoint chaque année, quand un tiers sont victimes de harcèlement sexuel au travail (...) quand 6,7 millions de Français·es ont subi l'inceste, quand des patient·es sont violé·es dans cabinets gynécologiques ou des maternités, nous n'avons pas le choix !», a ainsi déclaré le collectif Nous Toutes pour justifier cette énième manifestation.



Des militantes brandissent des pancartes aux slogans percutants. *Léa Mabilon*

Adèle Haenel et Nadège Beausson-Diagne

«**Nous sommes fortes, nous sommes fières, et féministes et radicales et en colère**», chante alors, sous l'étendard du collectif, une foule de participants. Amélie, maquillée de plusieurs ecchymoses sur le visage, est munie de la pancarte : «**on ne naît pas femme, mais on en meurt**». La manifestante de 26 ans assure se rendre à toutes les manifestations sur la question et déplore devoir entonner chaque fois cette même chanson. «Tout le monde connaît, dans son entourage, au moins une femme qui a été victime de violence sexiste, sexuelle ou conjugale. Et même si on nous expose les avancées, dans les commissariats et pour les condamnations, on est encore trop nombreuses à avoir peur d'aller porter plainte et à laisser passer. Certaines arrivent à fuir, à sen remettre. D'autres en meurent», prêche-t-elle.

Un peu plus loin, perchés sur le toit du camion ouvrant le cortège, des visages familiers appuient ses mots et prennent la parole au micro. «Hommage aux manifestants, à ceux qui se dressent contre l'impérialisme, le patriarcat et le capitalisme ! Notre musique est un chant de ralliement pour ces mouvements qui nous inspirent !», scande l'actrice Adèle Haenel, dont le coup de gueule des César 2020 est encore dans toutes les têtes. L'interprète du film *Portrait de la jeune fille en feu* s'était levée en pleine cérémonie lors de la consécration de Roman Polanski (accusé d'agression sexuelle aux États-Unis), emportant avec elle ce slogan : «les César de la honte».

À ses côtés, la comédienne Nadège Beausson-Diagne, ne mâche pas non plus ses mots. «Je suis l'actrice à l'initiative du mouvement *Me Too* dans le cinéma africain, harangue-t-elle. Le combat ne doit pas se terminer ici.» Deux brefs discours conclus par une «chorégraphie révolutionnaire», car «la danse, la musique et les corps sont aux racines de la Révolution».

Prise de parole

Cette manifestation, qui a eu lieu aux quatre coins de la France ce samedi 19 novembre, intervient à moins d'une semaine d'une prise de parole du président Emmanuel Macron. Le chef de l'État doit en effet s'exprimer le 25 novembre prochain, à l'occasion de la Journée internationale pour l'élimination des violences faites aux femmes. Pourtant, c'est justement contre lui que la plupart d'entre elles sont venues lever le poing, dénonçant un gouvernement basé sur «l'hypocrisie» de celui qui a fait de la violence faite aux femmes la cause principale de ses quinquennats. Ainsi, beaucoup ont encore en travers de la gorge les déboires de son ministre de l'Intérieur, Gérald Darmanin, accusé de viol en 2021, dont le procès a été conclu par un non-lieu. **«Darmanin, même si tu es encore au gouvernement, fais pas le malin», entend-on résonner.**

Les manifestants fulminent contre les «classements sans suite et les peines dérisoires» des agresseurs, les 100 meurtres de femmes recensés depuis le 1er janvier 2022, la hausse du nombre de viols et tentatives de viol déclarés - de 16.900 à 34.300 entre 2017 et 2021... À ce titre, tous espèrent que la prise de parole d'Emmanuel Macron répondra à leur revendication principale : **la création d'une «loi-cadre», pour**

endiguer une fois pour toutes les violences faites aux femmes. Cette dernière intégrerait notamment la mise en place de «brigades et juridictions spécialisées», la «mise en sûreté» des femmes victimes avec la création de 15.000 places d'hébergement supplémentaires dédiées. Pour encadrer ces mesures, un budget public de deux milliards d'euros par an serait nécessaire, selon le collectif.