

5 novembre (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/11/04/opinion/israel-netanyahu.html>

OPINION

THOMAS L. FRIEDMAN

The Israel We Knew Is Gone

Nov. 4, 2022



By [Thomas L. Friedman](#) Opinion Columnist

Imagine you woke up after the 2024 U.S. presidential election and found that Donald Trump had been re-elected and chose Rudy Giuliani for attorney general, Michael Flynn for defense secretary, Steve Bannon for commerce secretary, evangelical leader James Dobson for education secretary, Proud Boys former leader Enrique Tarrio for homeland security head and Marjorie Taylor Greene for the White House spokeswoman.

“Impossible,” you would say. Well, think again.

As I’ve noted before, Israeli political trends are often a harbinger of wider trends in Western democracies — [Off Broadway to our Broadway](#). I hoped that the national unity government that came to power in Israel in June 2021 might also be a harbinger of more bipartisanship here. Alas, that government has now collapsed and is being replaced by the most far-far-right coalition in Israel’s history. Lord save us if this is a harbinger of what’s coming our way.

The coalition that Likud leader Bibi Netanyahu is riding back into power is the Israeli equivalent of the nightmare U.S. cabinet I imagined above. Only it is real — a rowdy alliance of ultra-Orthodox leaders and ultranationalist politicians, including some outright racist, anti-Arab Jewish extremists once deemed completely outside the norms and boundaries of Israeli politics. As it is virtually impossible for Netanyahu to build a majority coalition without the support of these extremists, some of them are almost certain to be cabinet ministers in the next Israeli government.

As that previously unthinkable reality takes hold, a fundamental question will roil synagogues in America and across the globe: “Do I support this Israel or not support it?” It will haunt pro-Israel students on college campuses. It will challenge Arab allies of Israel in the Abraham Accords, who just wanted to trade with Israel and never signed up for defending a government there that is anti-Israeli Arab. It will stress those U.S. diplomats who have reflexively defended Israel as a Jewish democracy that shares America’s values, and it will send friends of Israel in Congress fleeing from any reporter asking if America should continue sending billions of dollars in aid to such a religious-extremist-inspired government.

You have not seen this play before, because no Israeli leader has “gone there” before.

Netanyahu has been propelled into power by bedfellows who: see Israeli Arab citizens as a fifth column who can't be trusted; have vowed to take [political control](#) over judicial appointments; believe that Jewish settlements must be expanded so there is not an inch left anywhere in the West Bank for a Palestinian state; want to enact judicial changes that could freeze Netanyahu's ongoing corruption trial; and express contempt for Israel's long and strong embrace of [L.G.B.T.Q. rights](#).

We are talking about people like Itamar Ben-Gvir, who was [convicted](#) by an Israeli court in 2007 of incitement to racism and supporting a Jewish terrorist organization. Netanyahu personally forged an alliance between Ben-Gvir's Jewish Power party and Bezalel Smotrich, the leader of the Religious Zionism party, which turned them (shockingly for many Israelis) into the third-largest party in the country — giving Netanyahu the allies Likud needed to win a parliamentary majority in this week's election.

Smotrich is known for, among other things, [suggesting](#) that Israeli Jewish mothers should be separated from Arab mothers in the maternity wards of Israeli hospitals. He has long advocated outright Israeli annexation of the West Bank and argued that there is "[no such thing as Jewish terrorism](#)" when it comes to settlers retaliating on their own against Palestinian violence.

Netanyahu has increasingly sought over the years to leverage the energy of this illiberal Israeli constituency to win office, not unlike how Trump uses white nationalism, but Netanyahu never actually brought this radical element — like Ben-Gvir, who claims to have moderated because he has [told his supporters](#) to chant, "Death to terrorists," instead of, "Death to Arabs" — into his ruling faction or cabinet. As more of Netanyahu's allies in Likud split with him over his alleged criminal behavior and [lying](#), however, Bibi had to reach further and further out of the mainstream of Israeli politics to get enough votes to rule and pass a law to abort his own trial and possible jail time.

Netanyahu had fertile political soil to work with, the Yediot Ahronot Israeli newspaper columnist Nahum Barnea explained to me. There has been a dramatic [upsurge](#) in violence — stabbings, shootings, gang warfare and organized crime — by Israeli Arabs against other Israeli Arabs, and Israeli Arab gangs and organized crime against Israeli Jews, particularly in mixed communities. The result is that, "like in America, 'policing' has become a huge issue in Israel in recent years," said Barnea — and even though this upsurge started when Netanyahu was previously prime minister, he and his anti-Arab allies blamed it all on the Arabs and the national unity Israeli government.

One election billboard summed up Netanyahu's campaign. It was, as Haaretz reporter Amos Harel [reported](#), a "gloomy-looking one with the caption: 'That's it. We've had enough.' It depicts outgoing Prime Minister Yair Lapid and his coalition partner, Mansour Abbas of the United Arab List."

Abbas is the rather amazing Israeli Arab religious party leader who recognizes the State of Israel and the searing importance of the Holocaust, and who was part of the now-fallen unity government.

As Harel put it: "The 'had enough' message seems to have sunk in among supporters of Likud, Religious Zionism and the ultra-Orthodox parties. It's likely that the message also helped Netanyahu win Tuesday's election." Among the critical factors, Harel wrote, was "hatred of Arabs and the desire to keep them out of positions of power."

But Netanyahu was also aided by the fact that while the right and the far right were highly energized by both growing fears of and distrust of Arabs — whether Israeli Arab citizens or Palestinians in the West Bank — their centrist and center-left opponents had no coherent or inspiring countermessage.

As Barnea put it to me: "Israel is not divided down the middle," with 50 percent being pro-Netanyahu and the other 50 percent with a unified message and strategy opposing him. "No, Israel

is divided between the 50 percent who are pro-Netanyahu and the 50 percent who are *pro-blocking Netanyahu*. But that is all they can agree on,” Barnea said. And it showed in this election. And it wasn’t enough.

Why is all of this so dangerous? Moshe Halbertal, the Hebrew University Jewish philosopher, captured it well: For decades members of the Israeli right, a vast majority of whom were “security hawks,” have believed that the Palestinians have never and will never accept a Jewish state next to them and therefore Israel needed to take whatever military means were necessary to protect itself from them.

But Israeli hawkishness toward the Palestinians, explained Halbertal, “is now morphing into something new — a kind of general ultranationalism” that not only rejects any notion of a Palestinian state but also views every Israeli Arab — who make up about 21 percent of Israel’s population, [nearly 20 percent of its doctors, about 25 percent of its nurses and almost half its pharmacists](#) — as a potential terrorist.

“What we are seeing is a shift in the hawkish right from a political identity built on focusing on the ‘enemy outside’ — the Palestinians — to the ‘enemy inside’ — Israeli Arabs,” Halbertal said.

Netanyahu’s coalition has also attacked the vital independent institutions that underpin Israel’s democracy and are responsible for, among other things, protecting minority rights. That is, the lower court system, the media and, most of all, the Supreme Court, which Netanyahu and his allies want brought under the political control of the right, “precisely so they will not protect minority rights” with the vigor and scope that they have, Halbertal said.

At the same time, not only is this election a struggle about the future of Israel, he said, but also “about the future of *Judaism in Israel*. The Torah stands for the equality of all people and the notion that we are all created in God’s image. Israelis of all people need to respect minority rights because we, as Jews, know what it is to be a minority” — with and without rights. “This is a deep Jewish ethos,” Halbertal added, “and it is now being challenged from within Israel itself. But, when you have these visceral security threats in the street every day, it becomes much easier for these ugly ideologies to anchor themselves.”

This is going to have a profound effect on U.S.-Israel relations. But don’t take my word for it. On Oct. 1, Axios [published](#) a story quoting what sources said Senator Bob Menendez, the New Jersey Democrat who leads the Foreign Relations Committee, told Netanyahu during a trip to Israel in September. In the words of one source, the senator warned that if Netanyahu formed a government after the Nov. 1 elections that included right-wing extremists, it could “seriously erode bipartisan support in Washington.”

That is now about to happen.

I have reported from Israel for this newspaper for nearly 40 years, often traveling around with my dear friend Nahum Barnea, one of the most respected, sober, balanced, careful journalists in the country. To hear him say to me minutes ago on the phone that “we have a different kind of Israel now” tells me we are truly entering a dark tunnel.

Thomas L. Friedman is the foreign affairs Op-Ed columnist. He joined the paper in 1981, and has won three Pulitzer Prizes. He is the author of seven books, including “From Beirut to Jerusalem,” which won the National Book

5 novembre (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/11/04/opinion/national-debt-spending.html>

GUEST ESSAY

The Huge Problem That Nobody Cares About

Nov. 4, 2022



Credit...Pete Marovich for The New York Times

By [Steven Rattner](#)

Mr. Rattner was a counselor to the Treasury secretary in the Obama administration.

The Treasury Department reported last month that the nation closed its fiscal year with the national debt having reached a record [\\$31 trillion](#), a stunning rise from a comparatively modest \$20 trillion just six years earlier.

The announcement elicited little notice. Given the rate at which our obligations are now rising, that's most unfortunate.

For sure, the huge costs incurred in minimizing the effects of Covid played a major role in this debt explosion, but the poorest fiscal policy in at least a half-century — courtesy of two presidents, a Republican and a Democrat — played an even bigger part and add to the urgency of addressing this problem.

While President Biden is approaching only the halfway mark in his term, the four-year record of the Republicans — the party that most often lectures the nation about fiscal rectitude — is likely to end up being even worse than that of the Democrats. After the spending spree of the past nearly three years, the appetite for more big unfunded spending packages has fortunately diminished, at least for the moment. The Republicans, conveniently resuming their commitment to fiscal responsibility just as they may be about to take power in Congress, are threatening to leverage a debt crisis to force through spending cuts — all while simultaneously [aiming to extend](#) Trump-era tax cuts.

But the abandonment of fiscal restraint began under Republican leadership. President George W. Bush pursued both tax cuts and substantial spending increases (like the unfunded prescription drug plan) with considerable vigor. A [remark](#) reportedly by Vice President Dick Cheney provided justification: “Reagan proved deficits don’t matter.”

Trump versus Biden (so far)

Increases in the national debt during presidential term.

Note: Figures represent costs over 10-years, excluding interest; Trump (2017-2026) and Biden (2021-2031)

Source: Committee for a Responsible Federal Budget
By The New York Times

Whatever Mr. Bush's sins, President Donald Trump took fiscal irresponsibility to a new level. He arrived thumping the tax-cut drum, and his Republican-controlled Congress quickly enacted a \$1.9 trillion tax cut that [delivered](#) 84 percent of its benefits to Americans earning more than \$86,000 per year.

The crucial midterm elections

To manage the budget deficit, cutting taxes — however unfairly it was done — should have led to restraint on the spending side. Instead, Republicans took the opposite approach. Federal outlays rose by \$127 billion in the 2018 fiscal year (a 3.2 percent increase) and by a whopping \$338 billion the following year (an 8.2 percent jump). By comparison, inflation [ran](#) at about a 2 percent annual rate in those years.

On a 10-year basis, nearly \$1 trillion was [allocated](#) for expanded military spending, with just \$150 billion directed to veterans. And after proposing during the 2016 campaign to cut \$750 billion from nonmilitary discretionary spending, Mr. Trump signed into law — with complicity from Democrats — increases in this category that did almost exactly the opposite of what he promised: Instead of the promised cut, we got \$700 billion more spending.

Not surprisingly, all of that [nearly doubled the deficit](#), from \$585 billion in the last full fiscal year before Mr. Trump's arrival to the nearly \$1 trillion expected for 2020 before Covid hit.

And then the virus arrived. Under Mr. Trump, several rounds of Covid relief measures — pushed by both parties — loaded a necessary [\\$3.4 trillion](#) in fresh outlays onto a fiscal regime that was poorly prepared to withstand them. The deficit in 2020 alone [reached](#) \$3.1 trillion.

Mr. Biden took office determined to add to the Covid-fighting measures while pursuing a flotilla of domestic objectives through two other packages that would have brought \$4.5 trillion in new outlays and added \$1.2 trillion to the debt. A more targeted approach, focused on priorities like addressing climate change and encouraging investment, would have been far better.

His \$1.9 trillion American Rescue Plan, passed along a party-line vote, shoveled more stimulus checks to Americans who had much of the earlier stimulus checks still in their bank accounts. It also unnecessarily showered money on other Democratic favorites, like state and local governments, many of which ended up running substantial financial surpluses. The budgetary gap in 2021 [reached](#) \$2.8 trillion.

All of that deficit spending not only pushed up the national debt but also helped trigger the inflation that has now become the nation's *bête noire*.

Still more debt is to come from Mr. Biden's ill-conceived student loan forgiveness plan, which the Congressional Budget Office recently gauged as costing about [\\$400 billion over the next 30 years](#). And that doesn't include a second piece of Mr. Biden's student loan package, a proposal that would limit borrowers' future payments to a lower fixed percentage of their incomes, potentially adding [another \\$120 billion](#) of costs.

Meanwhile, Congress passed other meritorious legislation to encourage domestic semiconductor production, aid veterans and rebuild crumbling infrastructure, none of which was matched by offsetting tax increases.

For years, progressive advocates of more federal spending (and more deficits) had argued that with borrowing costs low, Washington could afford to spend more in areas like infrastructure without pushing the deficit substantially higher.

But now the government's 10-year borrowing cost has gone from a prepandemic 1.5 percent to 4 percent. With that has come a substantial increase in interest costs. The C.B.O. [projects](#) that the interest expense will increase to 7.2 percent of gross domestic product by 2052 from 1.6 percent this year.

Except during the 2008 financial crisis, the United States had never run a \$1 trillion deficit — until Mr. Trump arrived. Current official projections show that without action, deficits will remain above \$1 trillion indefinitely.

That puts the federal debt on track [to reach \\$45 trillion](#) in a decade. A vibrant economy can manage substantial amounts of debt incurred to finance important national goals. But a nation in which debt is growing faster than the economy will eventually be brought to its knees.

Steven Rattner is the chairman and chief executive officer of Willett Advisors and was a counselor to the Treasury secretary in the Obama administration.

Steven Rattner is the chairman and chief executive officer of Willett Advisors and was a counselor to the Treasury secretary in the Obama administration. For his latest updates and posts, please visit stevenrattner.com and follow him on [Twitter](#) and [Facebook](#).

5 novembre (WSJ)

https://www.wsj.com/articles/ukraine-war-negotiations-putin-russia-invasion-cuban-missile-crisis-china-deal-taiwan-territory-weapons-defense-11667579127?mod=hp_opin_pos_2#cxrecs_s

To End the Russia-Ukraine War, Shut Up About Negotiations

An ugly deal is probably coming but learn the right lessons from the Cuban missile crisis.

By [Holman W. Jenkins, Jr.](#) Follow

Opinion Columnist, Business World, The Wall Street Journal

Nov. 4, 2022 4:34 pm ET



Russian President Vladimir Putin delivers a speech on National Unity Day in Moscow, Nov. 4.

PHOTO: GRIGORY SYSOYEV/ASSOCIATED PRESS

A good idea months ago would have been pushing aside Russia's gossamer, largely hypothetical military blockade of Ukraine's ports. The West finally had a chance this week when [Vladimir Putin](#) sought to revive the illusion of a blockade in Western minds by backing out of a U.N.-sponsored grain-shipping agreement. Result: He climbed down when other parties decided the ships would sail anyway.

Elon Musk and progressive Democrats have also learned a useful lesson lately. **Nothing is more personally gaseous than to be heard calling for negotiations when the moment is unripe.**

Most interesting is the fallout from a now-withdrawn letter by House progressives urging negotiations on the Biden administration. **Our elites aren't as incompetent as they seem. Ninety-nine percent of the people in Washington know their jobs well enough to know the letter was a bad idea.**

The same is true of **House Republican Leader Kevin McCarthy's** unnecessary statement that Ukraine won't get a blank check, not that anybody advocated a blank check. **Nothing in the letter or Mr. McCarthy's statement needed to be said now or at all.** The episodes served only as a signal to Mr. Putin to keep doing what he's doing because it's working—a signal that collective Washington came together to rescind.

That said, an ugly deal still may be coming. It may be more or less ignominious. It may be more or less favorable to Ukraine's interests. To those who fret about a wilting of Western resolve under energy or inflationary pressure, one comfort will be: **No settlement now can**

save Mr. Putin from being deeply underwater on his Ukraine venture. It's been a debacle. Nobody envies his position, admires his judgment or thinks his military is competent.

[Joe Biden](#) wonders what off-ramp Mr. Putin sees for himself, **as if the Russian leader could hope to pull a real-world rabbit out of a real-world hat.** He needs a TV rabbit and TV hat, ones he can present back home as a resolution, likely involving some cosmetic concession to the Kremlin's varying and inconsistent claims about how Ukraine endangers its vital interests. **Mr. Biden perplexingly also suggested that any use of a nuclear weapon must lead to Armageddon.** In reality, nobody is obliged to do any particular thing if Russia were to detonate a nuke in Ukraine. **And depending on the details, the right response might be to keep on keeping on.** That said, though interpreting Mr. Biden remarks is risky, he may have sent a useful signal to Mr. Putin that, no, detonating a nuke won't get you negotiations on terms you will like.

Mr. Putin's situation is not Hitler's; invading armies aren't laying waste to his country, looking to drag him back to Stalin for interrogation and show trial.

Ukraine understandably might wish to see Russia transformed, broken up, subjected to a revolution—but a Ukrainian army won't be rolling into Moscow to make it happen.

Nothing in the present scenario points to nuclear war between superpowers as much as many find it useful to invoke the risk of nuclear war as negotiations begin to shimmer in the distance.

Perhaps less than serendipitously, a fairly conventional new history of the Cuban missile crisis by Max Hastings has been landing in pundit inboxes. Spare a moment for last year's account of the same episode by Ukrainian historian Serhii Plokhyy. It contains a fetching account of dealings between Bobby Kennedy and the KGB's Yuri Barsukov in the 1960 election, which later had Khrushchev [bragging](#) to a scientific delegation that he elected JFK.

The book shows, with accidents and confusion happening all around them, the protagonists still trying to understand each other's political needs as the missile crisis unfolded. Recall that Kennedy controlled the war decision, with his threat of invading Cuba, at a time when he knew the U.S. possessed overwhelming nuclear superiority.

Kennedy wanted to avoid nuclear war as much as Khrushchev did, but still nuclear war was a more plausible option for one party than it is for either today.

Of course, the big lacuna in deterrence theory is how to deter the idiot or, say, the leader who badly understands his own position. In ways we may never know, Mr. Putin's blunder in Ukraine might even be a lucky break for the world at a time when Xi Jinping is seizing total power in China and is mouthing threats about Taiwan.

For now, the U.S. approach seems straightforward. Provide weapons to help Ukraine reclaim territory and defend its airspace. Make it clear to Ukraine's leadership where our risk limits lie while keeping Mr. Putin in the dark about the same. A last thought: If the war is still ongoing by the 2024 election, whether or not [Donald Trump](#) is the GOP candidate, expect the U.S. intelligence establishment for the third time in a row to play an oversized role in our presidential election, mostly for ill.

Appeared in the November 5, 2022, print edition as 'To End the Ukraine War, Shut Up About Negotiations.'

5 novembre (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/11/04/442219-technophobie-anti-musk-pure-sur-le-plateau-de-c-ce-soir>

Technophobie anti-Musk pure sur le plateau de « C ce soir »

[Thierry Berthier](#)

Non, Elon Musk n'est pas un « pauvre dingue vendeur de bagnoles ».

Publié le 4 novembre 2022

L'émission « C ce soir » de Karim Rissouli diffusée sur France 5 le 2 novembre nous a offert un extraordinaire moment de technophobie chimiquement pure. Le présentateur interrogeait un plateau d'invités autour de la question d'actualité « Les milliardaires menacent-ils la démocratie ? » et accessoirement « Elon Musk est-il fou ? ».

Le premier invité, l'économiste Daniel Cohen ouvre le bal sans détour en qualifiant Musk de triste « dingue populiste qui fabrique des bagnoles et envoie 3 fusées, à la solde de l'internationale populiste trumpiste » ; affirmation aussitôt confirmée par sa consœur Julia Cagé, dénonçant la vacuité du milliardaire américain qui, selon elle, a dépouillé les crédits de la NASA pour créer SpaceX sur son dos.

Après plusieurs rebonds oratoires du tandem Cohen-Cagé, les trois autres invités essaient de contribuer au débat. Ils essaient d'expliquer à Karim Rissouli que la réalité est un peu plus complexe que celle renvoyée par les propos de comptoir d'un Daniel Cohen qui n'a manifestement pas assez travaillé son sujet et d'une Julia Cagé arrogante, habitée par la haine des milliardaires, de l'écosystème numérique dans son ensemble, des algorithmes toxiques et du capitalisme diabolique.

Asma Mhalla et l'écrivain Nathan Devers parviennent difficilement à prendre la parole pour apporter un peu de nuance, d'intelligence et d'arguments face aux bouffées technophobes outrancières d'un Daniel Cohen dépassé par les enjeux technologiques et d'une Julia Cagé, passionaria d'un anticapitalisme hystérisé. Malheureusement, Karim Rissouli n'avait pas jugé utile d'inviter sur son plateau une parole alternative mesurée rappelant à tous que Musk est avant tout un génie visionnaire et un personnage romanesque.

Le portait d'Elon Musk brossé par le duo Cohen-Cagé sur le plateau de France 5 est un modèle de désinformation, de négationnisme et de sous-estimation assumée des exploits technologiques réalisés par le créateur de Paypal, Tesla, Space-X, Open AI et Neuralink. Qui sont-ils pour réduire ainsi la dimension et l'œuvre d'un inventeur visionnaire, grand capitaine d'industrie, en le qualifiant de « pauvre constructeur de bagnole, cupide, stupide (il n'a qu'un seul livre dans sa bibliothèque selon Daniel Cohen), de complotiste et de libertarien » ?

Le rachat de Twitter avait manifestement échauffé les esprits à un point d'ébullition interdisant toute analyse objective du personnage Musk.

Pour comprendre à minima les motivations profondes d'Elon Musk ou de Jeff Bezos, il convient de rechercher les racines spirituelles qui agissent sur lui comme un moteur d'innovation et de créativité. Elon Musk a lu les grands classiques de la science-fiction et se réfère souvent à l'ouvrage *Fondation* (1942-1944) d'Isaac Asimov. Il a lu également le chef-d'œuvre *Cosmos* de l'astrophysicien américain Carl Sagan (1934-1996), publié en 1980. C'est dans *Cosmos* que l'on peut lire, comprendre et mesurer toute l'étendue du projet technologique porté par Elon Musk ou Jeff Bezos.

L'échelle de Kardashev-Sagan structure la pensée d'Elon Musk et catalyse l'ensemble de ses séquences créatrices.

Cette échelle permet de classer de manière théorique les différentes civilisations selon leur degré de développement technologique. Initialement composée de trois types, l'échelle de Kardashev a été complétée par Carl Sagan avec les civilisations de types IV et V.

Le type I concerne une civilisation capable d'utiliser la totalité de l'énergie disponible sur sa planète d'origine pour une valeur estimée à 10 millions de milliards de watts (10^{16} W).

Le type II est relatif à une civilisation capable d'utiliser la totalité de l'énergie qu'émet l'étoile de son système solaire (10^{26} W).

Enfin, le type III concerne une civilisation en mesure d'utiliser l'intégralité de l'énergie présente dans sa galaxie d'origine (10^{36} W).

Elon Musk a pour ambition de contribuer à notre évolution vers une civilisation technologique de niveau I. Cette transition passe nécessairement par la conquête du système solaire (SpaceX et [StarLink](#)), par la maîtrise de l'énergie (programme nucléaire SpaceX), par la compréhension profonde du cerveau humain ([NeuraLink](#)), par l'avènement d'une intelligence artificielle généraliste (OpenAI). Elon Musk œuvre pour accélérer toutes les grandes convergences technologiques :

- La convergence NBIC (Nanotechnologies, biotechnologies, informatique, sciences cognitives),
- La convergence CKTS (convergence de la connaissance pour le bien-être de l'humanité, le recul de la mort, des maladies et des risques systémiques),
- La convergence M-I (Matière-information) en connectant le cyberspace à l'espace physique.

Ces différentes convergences sont intimement liées aux types de civilisations technologiques décrites par Carl Sagan en 1980. Elles sont aussi l'un des fondements de la pensée transhumaniste à laquelle Elon Musk se réfère constamment sans jamais la nommer. La science-fiction, quant à elle, s'inscrit comme un immense registre des potentialités d'évolutions de notre civilisation technologique à courts ou moyens termes.

Notons que cette matrice spirituelle des types de civilisation et des convergences technologiques n'est pas réservée à l'Amérique du Nord mais est très largement partagée en Asie, Chine, Japon, Corée, en Russie et au Moyen-Orient avec des adaptations culturelles, géopolitiques ou religieuses locales.

En conclusion, non, chers Daniel Cohen et Julia Cagé, Elon Musk n'est pas un « pauvre dingue vendeur de bagnoles », il est celui qui améliore votre quotidien, celui qui ouvre une porte sur le Cosmos et sur le cerveau humain.

5 novembre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/politique/la-nupes-et-lr-sont-devenus-l-assurance-vie-de-macron-05-11-2022-2496529_20.php

« La Nupes et LR sont devenus l'assurance-vie de Macron »

ENTRETIEN. Le député Alexandre Loubet défend son collègue accusé de racisme, dénonçant une « manipulation » pour discréditer le travail d'opposition du RN.

Propos recueillis par [Florent Barraco](#) et [Thibaut Déléaz](#)



Alexandre Loubet est député (RN) de Moselle depuis 2022. © JULIEN DE ROSA / AFP

Publié le 05/11/2022 à 08h00 - Modifié le 05/11/2022 à 08h36

Cinq mots. Cinq mots ont suffi à mettre à mal une stratégie vieille de dix ans. En lançant « Qu'il retourne en Afrique » pendant un débat dans l'Hémicycle, Grégoire de Fournas a provoqué l'indignation d'une bonne partie de la classe politique et « rediabolisé » le Rassemblement national. Le groupe de Marine Le Pen a eu beau venir à la rescousse en affirmant que le député de Gironde parlait du « bateau » de migrants mentionné dans la question du député Insoumis noir Carlos Martens Bilongo, et « en aucun cas » de celui-ci, l'Assemblée a décidé son exclusion pour 15 jours.

Depuis le début de la mandature, pourtant, les députés RN prenaient le soin d'apparaître comme calmes et constructifs, en opposition aux Insoumis. Alexandre Loubet, député RN de la Moselle, revient pour *Le Point* sur les motions de censure déposées par LFI et votées par le parti de Marine Le Pen, la polémique avec le député Carlos Martens Bilongo, ou encore le nouveau président du RN choisi ce week-end.

Le Point : Un député RN, Grégoire de Fournas, est accusé d'avoir tenu un propos raciste dans l'Hémicycle. La gauche s'est indignée, expliquant que le RN avait montré « son vrai visage ». La normalisation du parti est-elle mise à mal par cet incident ?

Alexandre Loubet : Je suis scandalisé par la manipulation honteuse des députés de l'extrême gauche Nupes, des Républicains et de Renaissance. Ils tentent de discréditer le RN en détournant les propos de mon collègue Grégoire de Fournas : en déclarant « qu'ils retournent en Afrique » et non « retourne en Afrique », contrairement à ce qu'affirment mensongèrement nos adversaires, il a bien évidemment fait référence aux bateaux de passeurs et aux clandestins en route vers l'Europe, en aucun cas il ne s'est adressé au député LFI qui posait une question sur l'immigration. Cette polémique est donc aussi indigne qu'infondée. Ce sont nos adversaires qui montrent leur vrai visage : celui de la malhonnêteté.

En juillet, quand la Nupes avait déposé sa première motion de censure, Marine Le Pen avait affirmé que le RN n'en voterait pas. Pourquoi avoir finalement changé d'avis et voté toutes les motions de censure de ces dernières semaines ?

Nous n'avons pas changé d'avis, c'est le contexte qui a évolué. À l'époque, il y avait une urgence sur le pouvoir d'achat – qui existe encore – et un texte qui arrivait en réponse à ce problème à l'Assemblée. Nous avons voté ce texte, qui était certes insuffisant, mais allait dans le bon sens. Nous ne pouvions pas nous permettre de renverser un gouvernement alors qu'il fallait d'urgence aider nos compatriotes. Le texte – insuffisant – passé, nous voyons que le gouvernement reste borné dans ses principes. Le RN a donc pris la décision responsable de voter l'ensemble des motions de censure déposées – dont les textes étaient assez consensuels – pour montrer notre opposition au gouvernement et dénoncer son inefficacité.

Si la motion de censure de la Nupes avait par exemple décrit les « valeurs positives de l'immigration », vous ne l'auriez pas votée ?

On ne va pas faire de politique-fiction, mais peut-être effectivement que nous ne l'aurions pas votée.

À l'inverse, la Nupes n'a pas voulu voter vos motions de censure, se disant en désaccord avec vos textes. Pourquoi ne pas avoir choisi, vous aussi, de faire un texte plus consensuel ?

Mais nous avons volontairement proposé un texte très consensuel, pour mettre l'ensemble des groupes qui se prétendent d'opposition face à leurs responsabilités. Je vois trois enseignements de cette succession de motions de censure. D'une part, c'est que LR a acté son adhésion à la majorité présidentielle en refusant de voter toute motion de censure. Ensuite, que la Nupes est une opposition de façade, tellement sectaire qu'elle ne vote que son propre texte. C'est aberrant, puisque la vocation d'une motion de censure est de réunir toutes les oppositions pour sanctionner un gouvernement. Enfin, qu'entre la béquille gauche et la béquille droite de la macronie, le RN est le seul véritable groupe d'opposition, votant toutes les motions de censure.

C'est un bon coup tactique à court terme, mais, sur le long terme, ne risque-t-on pas de retenir votre contradiction vis-à-vis de juillet et une association avec la Nupes ?

Nous ne nous associons pas à la Nupes, nous votons une motion de censure. Si LR en avait déposé une en ayant le courage d'être une véritable opposition, nous l'aurions probablement votée. Il ne faut pas inverser les responsabilités. La Nupes et LR sont devenus l'assurance-vie de Macron. Ils ont peur de retourner aux urnes devant le peuple, devant les Français, parce qu'ils ont bien conscience qu'ils seront sanctionnés.

La Nupes, les Républicains et Renaissance tentent de discréditer le RN en détournant les propos de mon collègue Grégoire de Fournas.

N'y a-t-il pas des convergences entre le RN et la LFI ? En d'autres termes le « lepéno-mélenchonisme » existe-t-il ?

C'est une rhétorique de la macronie pour tenter de nous discréditer, en vain. Je veux alerter les classes populaires et moyennes : le vote Jean-Luc Mélenchon, c'est une illusion et surtout une trahison, parce que LFI a fait élire Macron. Et aujourd'hui, la Nupes ne sanctionne pas son gouvernement lorsqu'elle en a la possibilité en refusant de voter les motions de censure. On ne peut pas comparer le programme de bon sens de Marine Le Pen avec celui de l'extrême gauche Nupes, qui entraînerait le pays dans le chaos en aggravant les maux dont souffrent déjà les Français. Nous avons montré que nous sommes une opposition constructive, qui n'hésite pas à voter tous les amendements, de tous les groupes, dès lors que nous considérons qu'ils vont dans le bon sens.

Il y a pourtant des convergences avec la Nupes sur le social, le pouvoir d'achat, les salaires...

Mais tout comme j'espère qu'il y aura des convergences avec LR sur la question migratoire. **Nous ne sommes pas dans une posture idéologique, mais dans le pragmatisme.** Nous votons dès qu'une mesure relève du bon sens. Sur la taxation des superdividendes dans le cas des superprofits réalisés pendant le Covid-19 puis la crise en Ukraine, nous avons déposé des amendements. La Nupes n'a pas voté pour, mais nous avons voté pour leur amendement quasi similaire au nôtre. Nous ne sommes pas dans la théâtralisation, nous voulons faire avancer les choses, au service de l'intérêt général et sans sectarisme. Nous sommes le groupe le plus ouvert de tous, alors que l'extrême gauche Nupes est dans l'obstruction permanente.

Le projet immigration, sur lequel on dit que Gérard Darmanin travaille beaucoup avec LR, seriez-vous prêts à l'accepter s'il va dans le bon sens, même si vous ne l'estimez pas assez dur ?

Attendons de voir ce qu'il contient. Pour l'instant, les premières déclarations de Darmanin donnent plutôt le sentiment qu'il cherche des artifices pour dissimuler l'accélération de la submersion migratoire. Ils défendent une immigration économique alors même qu'il y a encore plus de 5 millions de chômeurs, toutes catégories confondues. Depuis 2007, il y a eu + 60 % d'entrées légales sur le sol français, sans même parler des entrées clandestines, + 10 % depuis 2017 malgré la période du Covid. On peut deviner la tendance des flux migratoires clandestins à destination de la France en regardant l'aide médicale d'État qui explose de 12 % cette année. Il y a un chaos migratoire dans le pays et j'ai du mal à croire qu'Emmanuel Macron change de braquet brutalement. Si le texte qui est déposé devant l'Assemblée va dans le bon sens, évidemment que nous le voterons. Mais peut-être ne voterons-nous que certaines mesures, pas l'ensemble du texte.

Il y a 5 millions de chômeurs, mais ils ne veulent pas des emplois en manque de main-d'œuvre dans des secteurs comme la restauration. Il faut bien que le pays tourne...

Ils se trompent sur ce point. Ils prétendent réformer l'assurance chômage pour pousser les chômeurs vers ces emplois-là : objectivement, ça ne marche pas, ils se trompent de politique. L'enjeu, c'est de réindustrialiser le pays. Je suis élu de Moselle-Est, l'une des régions les plus industrielles de France, et on voit que la tendance est à la désindustrialisation. Prenons l'exemple, dans ma circonscription, de Creutzwald Injection, une entreprise d'équipements automobiles avec une cinquantaine d'employés : la quasi-totalité des machines part en Allemagne et tous les salariés sont licenciés. La France ne défend pas son industrie et ne cherche pas à créer de l'emploi. En fait, Macron n'a pas de vision et gère les affaires courantes. Qu'attend-il, comme le propose Marine Le Pen, pour mener un patriotisme économique et créer un fonds souverain impulsant la réindustrialisation du pays ?

On est au quatrième 49.3 en quelques semaines, n'est-ce pas l'échec de cette nouvelle Assemblée sans majorité absolue ?

Non, c'est le résultat de la politique de l'autruche d'Élisabeth Borne. Ils sont en train de transformer l'Assemblée nationale, dans le cadre du budget, en un simulacre de démocratie. On nous fait débattre des dizaines d'heures, on nous fait amender, voter, pour au final nous imposer un texte qui ne reprend aucun amendement du Rassemblement national. Si le gouvernement veut recourir au 49.3, c'est tout à fait légitime ; la Constitution le permet. Mais qu'il ait le courage et l'honnêteté d'y recourir dès le début, plutôt que de nous imposer un jeu d'acteur inutilement. D'autre part, si on utilise le 49.3, il faut respecter l'esprit gaullien de la V^e République et la Constitution en recourant régulièrement au référendum pour consulter le peuple. La condition de l'exécutif fort sous la V^e République, c'est de consulter le peuple. S'ils ne le font pas à travers la représentation nationale qui est l'Assemblée nationale, qu'ils piétinent, qu'ils aient a minima le courage de le consulter par référendum.

Maintenant que la lumière est revenue sur le Parlement, est-ce que ce théâtre au faux suspense avec le cycle 49.3 et motion de censure, qui termine en coup d'épée dans l'eau, n'est pas délétère pour l'opinion ?

Ce peut être le danger dans le cas du budget. Cet été, en revanche, nous avons démontré que l'Assemblée n'était pas un théâtre et que nous pouvions concrètement apporter des solutions aux Français. Nous avons par exemple réussi à voter un amendement contre l'avis du gouvernement, de plus de 200 millions d'euros en soutien aux ménages pour remplir leur cuve de fioul. Nous avançons, mais sur le budget, nous perdons du temps parce que le gouvernement n'a pas le courage d'assumer qu'il doit recourir au 49.3 dès le début des textes.

Comment jugez-vous le début du deuxième quinquennat d'Emmanuel Macron ? Le jugez-vous timide ou immobile ?

Le résultat des élections législatives a démontré qu'il est loin d'être bien élu, les Français ayant décidé de le mettre en minorité à l'Assemblée nationale. Depuis le début du mandat, il a disparu. Il est enfermé dans sa tour d'ivoire, déconnecté des réalités qu'il ne vit pas. Il n'a plus de vision et gère les affaires courantes. Et pendant ce temps, son gouvernement est en train d'accélérer la dépossession des Français : de leur argent, en n'agissant pas suffisamment sur les questions de pouvoir d'achat et d'emploi ; la dépossession de leur pays, notamment face à la submersion migratoire qui menace notre culture et la sécurité physique des Français, face à l'insécurité galopante, mais aussi face au démantèlement de notre indépendance nationale.

Ce démantèlement se constate notamment à travers le bradage de nos fleurons industriels qui se fait dans la passivité du gouvernement face à la prédation d'intérêts étrangers. Sans compter le démantèlement de notre indépendance énergétique à cause de quinze ans de tergiversations et de lâchetés sur le nucléaire, qui nous ont aujourd'hui dépossédés de l'outil industriel qui nous permettait d'avoir une sécurité d'approvisionnement électrique. Et les Français en paient le prix.

La dernière manifestation en faveur du pouvoir d'achat n'a attiré que 107 000 manifestants d'après Beauvau et 300 000 selon la CGT. La colère sociale a-t-elle fait pschitt ?

Non, au contraire. c'est une cocotte-minute, et il ne faut pas s'en réjouir. Personne n'a intérêt à ce que les Français redescendent dans la rue. Il y a un vrai sentiment de déclassement qui s'accélère, de dépossession : les chefs d'entreprise sont inquiets face au mur de l'inflation. Les ménages voient leur facture énergétique augmenter. Le pire est à venir si le gouvernement ne réagit pas. Les Français attendent de voir ce qui se passe à l'Assemblée nationale. Ils ressentent que nous pouvons trouver des solutions. Cela dépendra aussi des autres groupes.

Le gouvernement a mis en place le bouclier énergétique et a dévoilé un plan pour aider les entreprises...

On est dans une logique très court-termiste. Le gouvernement gagne du temps. D'autant plus qu'il doit gérer une pénurie dont il est responsable. Il met en place une politique de sobriété pour dissimuler l'échec de sa politique énergétique. On ne serait pas confronté à ces problèmes si on n'avait pas arrêté Fessenheim et abandonné la filière nucléaire française. Plutôt que baisser la TVA sur les énergies et sortir du marché européen de l'électricité, les mesures que met en avant Emmanuel Macron sont des chèques extrêmement coûteux pour le contribuable. Il faudra bien rembourser ces frais un jour ou l'autre alors que les Français ont déjà payé 100 milliards d'impôts pendant des décennies pour être indépendants énergétiquement grâce aux investissements dans le nucléaire. Nous avons un avantage par rapport à nos voisins et

nous l'avons perdu. Pire : nous payons la dépendance énergétique de nos voisins au sein du marché européen de l'électricité...

Le programme de Marine Le Pen est le plus écolo de tous.

Ces derniers jours, les actions de militants écologiques se multiplient pour alerter sur ce qu'ils considèrent comme une inaction climatique du gouvernement. Quel regard portez-vous sur ce phénomène ?

Généralement, ce sont des groupes qui, **comme disait Bossuet, « déplorent les effets dont ils chérissent les causes »**. Ce sont ces gens qui ont fait barrage contre nous en appelant à voter Emmanuel Macron et qui dénoncent aujourd'hui sa politique. Il y a une réalité que l'extrême gauche ne veut pas voir, c'est que la moitié des émissions de gaz à effet de serre de la France sont liées à nos importations, selon le Haut Conseil pour le climat. Si on veut baisser nos émissions de gaz à effet de serre, la véritable solution, c'est le patriotisme économique, c'est relocaliser une partie de notre industrie. C'est le localisme que défend Marine Le Pen. Sur le fond, ces actions sont assez pathétiques, surtout quand il s'agit de balancer de la soupe sur les plus belles œuvres du patrimoine. Ces militants paradent et font du théâtre.

Sont-ce des écoterroristes, comme les qualifie Gérard Darmanin ?

C'est un peu fort. Je les qualifierai plutôt **d'écolo-dingos**.

Un élu doit-il se rendre dans une manifestation interdite comme ce fut le cas à Sainte-Soline le week-end dernier ?

Non. Surtout pas un député qui vote la loi. Si quelqu'un qui vote la loi ne la respecte pas, qui la respectera ? Nous avons un devoir d'exemplarité.

Marine Le Pen défend le localisme depuis 2017, or son discours n'imprime pas. Comment l'expliquer ?

En tout cas, nous continuons à le dire. Le message important, c'est que le patriotisme économique, qui vise à relocaliser la production, la consommation, le recyclage, c'est bénéfique pour l'emploi et l'environnement. Il faut miser sur le nucléaire, c'est l'énergie décarbonée qui produit le plus d'électricité. Les écolos nous ont fait perdre du temps dans la lutte contre le réchauffement climatique car ils ont sacrifié la filière nucléaire. Et nous sommes aujourd'hui obligés de rouvrir des centrales à charbon, comme chez moi à Saint-Avold, pour sauver la sécurité d'approvisionnement électrique du pays. Sans aucun doute, le programme de Marine Le Pen est le plus écolo de tous.

Jordan Bardella a une capacité d'action totale et Marine Le Pen ne manque pas d'échanger avec lui avant de prendre des décisions : le maître mot reste la complémentarité.

Quels sont les défis du futur président du Rassemblement national ?

C'est historique à double titre : le RN n'a jamais été aussi fort dans l'opinion et dans les institutions et nous allons avoir un nouveau président qui ne sera pas un Le Pen. Je soutiens Jordan Bardella car je l'ai vu à l'œuvre de près : il a réussi à mettre le parti en ordre de marche pour la présidentielle, il est méritant et compétent, il nous rend fiers de nos idées et d'appartenir au RN. Il forme avec Marine un vrai binôme complémentaire. C'est un militant qui est omniprésent dans les médias et sur le terrain tandis que Marine, elle, prend de la hauteur en présidant le groupe parlementaire et veut rassembler car elle a vocation à diriger le pays en 2027. Cet alliage nous a permis de remporter les européennes en 2019, d'augmenter notre score à la présidentielle et d'avoir 89 députés aux législatives. Cette complémentarité ne demande qu'à continuer.

Marine Le Pen reste la patronne...

Marine est évidemment une leader naturelle du RN, mais Jordan Bardella tout autant ! Il a une capacité d'action totale et Marine Le Pen ne manque pas d'échanger avec lui avant de prendre des décisions : le maître mot reste la complémentarité. Les députés du RN ne prendront pas de grandes décisions sans consulter le président du mouvement. Jordan est profondément « mariniste » et nous le sommes tous. L'enjeu est de nous professionnaliser et crédibiliser, tous ensemble, pour que Marine gagne en 2027.

Éric Zemmour est-il toujours un caillou dans la chaussure du RN ?

Les Français ont tranché par le vote. Sa stratégie a montré ses limites : il a passé son temps à reprocher à Marine Le Pen de ne pas suffisamment rassembler et de ne pas engranger des succès, mais cette dernière année a démontré le contraire. Nous étions au deuxième tour de la présidentielle, en progression par rapport à 2017, nous avons 89 députés et **nous sommes le parti préféré des Français. Aujourd'hui, tout opposant à Emmanuel Macron, à condition qu'il ne soit pas islamo-gauchiste, a vocation à être derrière nous.**

5 novembre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/editos-du-point/franz-olivier-giesbert/fog-quand-l-allemande-se-reveille-05-11-2022-2496530_70.php

FOG

Quand l'Allemagne se réveille

ÉDITO. Que l'Allemagne se rallie à la politique française de l'hyperendettement et des superdéficits... et on crie haro sur l'amitié franco-allemande !



Emmanuel Macron et Olaf Scholz, chancelier de la République fédérale d'Allemagne, sur le perron de l'Élysée, à Paris, le 26 octobre 2022.

Publié le 05/11/2022 à 08h00

Temps de lecture : 3 min

Sommes-nous en 1870, 1914 ou 1939 ? Il a fallu un gros coup de froid entre le président français et le chancelier allemand pour que les vieux fantasmes, soudain, resurgissent.

Revoilà le temps du « Deutschland über alles in der Welt » (« L'Allemagne au-dessus de tout au monde »), formule qui figure dans le premier couplet du « Chant des Allemands », devenu l'hymne national en 1922, sous la République de Weimar. La crise vient de commencer, elle durera quelque temps.

L'Allemagne est au bord de la catastrophe économique, une situation nouvelle pour elle, contrairement à la France, ce qui l'oblige à réévaluer à la baisse le bilan d'Angela Merkel. L'ex-chancelière démocrate-chrétienne, que nous avons tant célébrée de ce côté-ci du Rhin, a accumulé les mauvaises décisions, souvent pour des raisons bassement électorales. La moindre ne fut pas la sortie du nucléaire, annoncée en 2011 pour complaire aux Verts, qui s'est déjà traduite par la fermeture de 11 centrales sur 17, en attendant de débrancher bientôt les dernières.

Tenaillés par la même démagogie antinucléaire, les gouvernants français ont été moins rapides dans le saccage, et c'est la chance de la France après la volte-face d'Emmanuel Macron l'an dernier. Le résultat de la politique de Merkel est écologiquement accablant : aujourd'hui, 44 % de l'électricité allemande provient encore d'énergies fossiles, notamment de centrales très polluantes au charbon ou au gaz, une petite moitié étant cependant produite - belle performance - par les énergies renouvelables.

La grande faute de Merkel aura été, en plus, de rendre l'Allemagne dépendante au gaz russe (55 % de la consommation avant la guerre en Ukraine). C'est ce qui s'appelle brader l'indépendance et la souveraineté énergétiques, qui ne s'arrachent qu'en diversifiant les sources d'approvisionnement. Une politique à courte vue que l'Allemagne paie au prix fort depuis la guerre en Ukraine et l'arrêt de l'importation de gaz russe qui affole le pays. L'ex-chancelière a

montré, ce faisant, sa vraie nature : celle d'une politicienne qui fricotait, obsédée par sa prochaine élection, et non d'une femme d'État qui travaillait pour les générations futures.

Olaf Scholz est d'une autre trempe. Plutôt mal vu par les médias de son pays, ce qui est toujours bon signe, le chancelier social-démocrate déteste les accommodements. L'heure n'est plus au « pèpèrisme » mou. Plus gaullien que jupitérien, il frappe comme la foudre. Sitôt l'Ukraine envahie, il annonce le réarmement de l'Allemagne avec un plan de 100 milliards d'euros, pour faire de l'armée allemande le « pilier » d'une défense européenne en achetant des... F-35 américains. Après avoir trouvé des alternatives au gaz russe, il lance un plan de soutien de 200 milliards d'euros pour les entreprises et les particuliers. Stupeur et tremblements. Notamment en France, où tout le monde, à commencer par Macron, craint que l'Allemagne ne fasse - ne riez pas - du Macron avec son « quoi qu'il en coûte ».

Comme il était doux de vivre à l'ombre d'une économie allemande qui, avec sa bonne gestion, nous protégeait, nous les mauvais élèves ultra-laxistes, des coups tordus des marchés financiers ! Que l'Allemagne se rallie soudain à la politique française de l'hyperendettement et des superdéficits, qu'elle a toujours combattue, en dit beaucoup sur sa peur devant la crise qui vient. C'est aussi nous mettre, à terme, plus en danger que nous le sommes déjà. Le mariage étant la principale cause de divorce, comme disait Oscar Wilde, l'entente franco-allemande serait donc appelée à battre de l'aile.

Faut-il faire une croix sur l'amitié franco-allemande ? Elle nous enterrera tous. N'a-t-elle pas déjà connu d'autres aléas après que de Gaulle l'eut scellée, à son retour au pouvoir ? Les 14 et 15 décembre 1958, treize ans seulement après la fin de la guerre, il invita, à la surprise générale, le chancelier Konrad Adenauer à un séjour privé à la Boisserie, sa propriété de Colombey-les-Deux-Églises. Le Général était, une fois encore, très en avance sur son temps. Son épouse tordit le nez, tandis que la cuisinière Louise la Lorraine et la servante Philomène l'Alsacienne se révoltèrent. Pensez ! Un « Boche » à la maison ! Dans un souci d'apaisement, il fut décidé que les petits plats ne seraient pas mis dans les grands. Les deux hommes tombèrent dans les bras l'un de l'autre après avoir convenu, en privé, que seule l'entente entre leurs deux pays pouvait « sauver l'Europe » (1) menacée par le « matérialisme » à l'Ouest et, surtout, par l'Union soviétique à l'Est. Rien n'a changé, depuis.

5 novembre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/invites-du-point/patrick-artus/artus-finances-publiques-le-risque-de-rupture-05-11-2022-2496540_1448.php

Artus – Finances publiques : le risque de rupture

CHRONIQUE. La France va devoir affiner sa politique économique pour faire face à des besoins croissants de financement en matière de santé, d'éducation ou d'écologie.

Par [Patrick Artus](#)*



Les investissements publics liés à la transition énergétique vont augmenter dans les années qui viennent – ici des éoliennes du parc de Saint-Nazaire (Loire-Atlantique). © Franck Dubray/Maxppp

Publié le 05/11/2022 à 10h00

Temps de lecture : 5 min

Il est bien connu maintenant que le besoin de dépenses publiques va être très important dans le futur en France. Il s'agit de dépenses militaires, de santé, avec le vieillissement démographique ; d'éducation, avec la revalorisation des salaires des enseignants ; de justice et de sécurité ; de dépenses visant à aider la relocalisation d'industries stratégiques (électronique, semi-conducteurs, batteries électriques, éoliennes, médicaments et vaccins) ; de la contribution de l'État aux investissements de transition énergétique – qu'on peut évaluer à 2 points de PIB – et du soutien budgétaire au pouvoir d'achat des ménages, amputé par la hausse durable du prix de l'énergie.

En face de ces nombreuses dépenses publiques supplémentaires, le potentiel de baisse d'autres dépenses publiques est limité. Pour pratiquement toutes les fonctions de l'État, on identifie des besoins de dépenses supplémentaires.

Ce besoin généralisé se produit à un instant où la croissance potentielle – la croissance de long terme – de la France devient à peu près nulle. D'une part, le vieillissement démographique implique que la population active va stagner pendant vingt ans. D'autre part, la France ne montre plus de gains de productivité. Ils étaient de 1 % par an en moyenne sur la décennie 2010, ils sont désormais nuls.

Cela résulte sans doute de plusieurs causes : une baisse importante de la durée du travail par salarié depuis la pandémie de Covid-19, le recul du taux d'investissement des entreprises ou la poursuite de l'amaigrissement de l'industrie.

L'emploi des 15-64 ans

Au total, la croissance potentielle est bien nulle, ce qui dégrade structurellement la situation des finances publiques. Une perte de 1 point de croissance potentielle, toutes choses égales par ailleurs, réduit de 1,2 point de PIB le déficit public qu'il est possible de faire, tout en conservant la soutenabilité de la dette publique (la solvabilité budgétaire à long terme). Cela tombe très mal à un moment où les dépenses publiques nécessaires sont en forte hausse.

Le deuxième problème vient de ce que le taux d'emploi – la proportion de la population en âge de travailler qui a un emploi – de la France est anormalement bas. Calculé sur les 15-64 ans, il est de 67 % en France, de 75 % en Allemagne, de 76 % en Suède et au Royaume-Uni, de 78 % au Japon. Un handicap qui conduit à une dégradation considérable des finances publiques.

Si la France avait le même taux d'emploi que l'Allemagne, son niveau d'emploi serait 12 % plus élevé, idem pour son niveau de PIB et de recettes fiscales. Cela représente presque 6 points de PIB de recettes fiscales supplémentaires.

Pour les mêmes dépenses publiques qu'aujourd'hui, la France aurait, en 2022, un excédent budgétaire de 1 point de PIB et pas un déficit de 5 points. Le besoin de hausse des dépenses publiques se financerait sans difficulté avec taux d'emploi élevé.

L'organisation du système de retraite

On voit donc apparaître les deux pistes qui permettraient d'accroître de manière substantielle les dépenses publiques en France : une nouvelle hausse de la pression fiscale et la hausse du taux d'emploi. La faiblesse de ce taux explique que la pression fiscale française soit élevée. Si ce taux était le même qu'en Allemagne, la pression fiscale – pour les mêmes dépenses publiques et le même déficit public – serait aussi la même qu'outre-Rhin, soit 41 % du PIB.

La pression fiscale très élevée de la France ne vient pas d'un niveau anormalement élevé des dépenses publiques, mais du niveau anormalement faible du taux d'emploi. Il faut donc rompre ce cercle vicieux entre taux d'emploi faible et pression fiscale élevée, d'autant plus que la pression fiscale élevée concerne surtout les impôts des entreprises. Les cotisations sociales et les impôts de production sont en effet 8 points de PIB plus élevés qu'en Allemagne, avec un effet négatif supplémentaire sur l'emploi... qui renforce l'anormale faiblesse du taux d'emploi.

D'où vient la faiblesse de taux d'emploi ? Les études empiriques montrent que le taux des pays de l'OCDE est corrélé à trois facteurs. Au niveau de certains impôts des entreprises d'abord, comme on vient de le voir. Mais réduire ces impôts est aujourd'hui difficile avec le besoin de financer des dépenses publiques élevées.

Ensuite, il est lié à l'organisation du système de retraite. L'écart entre le taux d'emploi des 60-64 ans en Allemagne et en France explique un tiers de l'écart entre les taux d'emploi de l'ensemble de la population en âge de travailler. Mais allonger l'âge de la retraite sans augmenter l'employabilité des retraités conduirait surtout à une hausse du chômage des 60-65 ans, avec un faible effet sur l'emploi.

Enfin, et c'est la variable centrale : les compétences de la population active. Lorsqu'on compare les pays de l'OCDE – mesurés par l'enquête PIIAC (Programme for the International Assessment of Adult Competencies) –, on constate que plus de la moitié des écarts entre les taux d'emploi est expliquée par les écarts entre les niveaux de compétences.

Effort de formation

La piste la plus pertinente de politique économique serait d'améliorer les compétences de la population active française – des jeunes, des adultes, des seniors – pour augmenter le taux d'emploi, faire apparaître une production et des recettes fiscales nouvelles, et dégager des marges de manœuvre budgétaires pour financer les dépenses publiques nouvelles.

Le taux d'emploi en France a augmenté de 2 points en dix ans, mais il reste très faible par rapport à la norme internationale. Sans une hausse forte, dans les prochaines années, de ce taux, qui nécessitera un effort de formation très important des jeunes – surtout dans les formations techniques –, des chômeurs et des salariés âgés, il y a réellement un risque de rupture pour les finances publiques.

Avec des dépenses publiques plus élevées, une pression fiscale très difficile à accentuer, sans dégradation de la compétitivité, et une croissance potentielle nulle, la soutenabilité de la dette publique disparaîtrait et une crise de la dette apparaîtrait, s'il n'y avait pas un supplément de recettes fiscales dû à une hausse du taux d'emploi.

Accroître le taux d'emploi, et pas seulement faire baisser le taux de chômage – ce qui est beaucoup moins ambitieux –, doit être l'objectif prioritaire de la politique économique de la France.

5 novembre (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/klimakleber-aktivisten-gefaehrden-menschen-und-ihre-eigenen-ziele-das-klima-kann-nicht-gegen-sondern-nur-mit-der-bevoelkerung-und-der-wirtschaft-stabilisiert-werden-ld.1710718>

KOMMENTAR

Klimakleber gefährden Menschen und ihre eigenen Ziele: **Das Klima kann nicht wider, sondern nur mit der Bevölkerung und der Wirtschaft stabilisiert werden**

In mehreren europäischen Staaten nimmt der Unmut über radikale Aktionen von Klimaschützern zu. Mit der Justiz allein ist deren Extremismus nicht beizukommen. Es braucht eine klare öffentliche Distanzierung von gefährlichen Systemwechselphantasien.

Peter Rásonyi

04.11.2022, 16.32 Uhr



Greta Thunberg ruft in London zur radikalen Abkehr vom heutigen kapitalistischen System auf.

Henry Nicholls / Reuters

Klimaaktivisten, die sich in Museen und auf Strassen festkleben, werden erstmals nicht nur als Ärgernis, sondern auch als Gefährder von Menschenleben wahrgenommen. Am Donnerstagabend ist in Berlin eine 44-jährige Velofahrerin gestorben. Sie war am Montag mit einem Betonmischer kollidiert. Rettungskräfte waren etwas verspätet am Unfallort eingetroffen, weil sie in einem Stau feststeckten, der durch Klimaaktivisten verursacht worden war. Seither tobt eine heftige Debatte über die Zulässigkeit von solchen Protestaktionen.

Das Phänomen reicht über Deutschland hinaus. In Grossbritannien, Frankreich, den Niederlanden, der Schweiz und anderen Staaten kleben sich seit Wochen Klimaaktivisten im öffentlichen Raum fest, um möglichst viele Bürger möglichst heftig zu ärgern. **Damit wollen sie für radikale Massnahmen gegen die Klimaerwärmung werben.** Lange neigte man in Deutschland und anderswo dazu, diese Aktionen zu **verharmlosen**. Nicht nur linke und grüne Politiker zeigten viel Verständnis. Bis tief ins bürgerliche Lager und in Justizkreise reichte die Haltung, dass man den oft (aber nicht immer) jugendlichen Aktivisten **Verständnis und Respekt entgegenbringen müsse: Sie seien zu Recht über ihre Zukunft besorgt und setzten sich für eine wichtige öffentliche Sache ein.**

Der Todesfall in Berlin ist eine Zäsur. Selbst linke und grüne Politiker gehen plötzlich auf Distanz zu den Aktivisten. «Die Polizei hat meine vollste Unterstützung, wenn sie durchgreift gegen selbsternannte Klimaaktivisten, die seit Wochen mit völlig inakzeptablen Aktionen andere Menschen in Gefahr bringen», erklärte die SPD-Innenministerin Nancy Faeser

am Donnerstag. Die grüne Berliner Verkehrssenatorin hielt fest: «Klimaproteste dürfen keine Menschen in Gefahr bringen.»

Eine konsequente Strafverfolgung ist angebracht

Doch auch diese jüngste Wendung der Debatte führt am Kern vorbei. Der durch die Klimakleber verursachte Stau im Berliner Stadtzentrum spielte wohl keine Rolle für den Tod der Velofahrerin, und das ist politisch auch nicht zentral. **Denn der Fall veranschaulicht bloss, was seit je offensichtlich ist: Das absichtliche Blockieren von Durchfahrtsstrassen nötigt zahllose Verkehrsteilnehmer zum unfreiwilligen Stillstand.** Das verursacht nicht nur hohe individuelle Kosten. **Unter den Betroffenen können sich auch Rettungsfahrzeuge befinden oder Menschen mit schweren gesundheitlichen Problemen.** Dieses Risiko haben die Klimaaktivisten und ihre Organisationen immer bewusst in Kauf genommen. Und auch jetzt, nach dem tragischen Unfall in Berlin, nehmen sie davon nicht Abstand.

Was nun? Organisationen wie **Just Stop Oil, Extinction Rebellion** oder **Letzte Generation** machen klar: Sie werden ihre Proteste fortsetzen. Gleichzeitig ist absehbar, dass die Gesellschaft und, mit Verzögerung, die Politik und die Justiz allmählich ihre Geduld verlieren. Im britischen Parlament wird derzeit die Public Order Bill debattiert, welche die Verfolgung solcher Rechtsverstöße einfacher machen soll. **Diese Woche sorgte das Urteil eines niederländischen Gerichts für Aufsehen, das zwei belgische Klimaaktivisten, die sich vor einem Monat im Mauritshuis-Museum in Den Haag an ein Gemälde von Vermeer geklebt und mit Tomatensuppe überschüttet hatten, zu einer Gefängnisstrafe von zwei Monaten verurteilte, wovon ein Monat tatsächlich abgesessen werden muss.**

Eine härtere Haltung der Justiz ist angemessen, denn das absichtliche Blockieren von Strassen und das Beschädigen von Gemälden sind Rechtsverstöße. Sie schädigen legitime Rechtsgüter von anderen Menschen oder Institutionen und lassen sich nicht durch angebliche Ängste und politische Ziele der Aktivisten rechtfertigen. **Der Rechtsstaat kann nicht anders, als die eigenen Gesetze durchzusetzen, will er sich selbst ernst nehmen.**

Der Extremismus folgt radikalen Ideologien

Dass auf diesem Weg das Problem gelöst werden kann, ist allerdings nicht sehr wahrscheinlich. Viele der Klimaaktivisten, die sich auf Strassen und in Museen festkleben, sind Extremisten. Sie lassen sich durch Bussen und kurze Gefängnisstrafen nicht abschrecken, sondern schreiten immer wieder zur Tat, denn sie stellen ihre Ziele über alle anderen Interessen. Was diese Aktivisten zu Extremisten macht, ist eine Klimaschutzideologie, die sich in den letzten Jahren radikalisiert hat.

An prominentester Stelle dieser Entwicklung steht Greta Thunberg. Als fünfzehnjähriges Schulmädchen hatte sie mit einem selbstgebastelten Plakat auf die Gefahr der Klimaerwärmung aufmerksam gemacht. Mit den von ihr initiierten Schulstreiks löste sie eine internationale Welle der Sympathie aus, die erst mit der Pandemie verebbte. **Heute ist Greta Thunberg neunzehn Jahre alt und ein Star der linken Anti-Kapitalismus-Bewegung. Längst wirbt sie nicht mehr nur für Klimaschutz, sondern für einen «Systemwechsel».** Was dieser bedeutet, hat sie am Montag an einem Auftritt in der Londoner Royal Festival Hall klargemacht: **«Was wir heute als Normalität betrachten, ist ein extremes System, das auf der Ausbeutung der Menschen und des Planeten basiert. Dieses System wird definiert durch Kolonialismus, Imperialismus, Unterdrückung und Völkermord durch den**

sogenannten globalen Norden und folgt dem Ziel der Akkumulation von Wohlstand.»

Das Klima braucht keinen sozialistischen Systemwechsel

Doch Thunberg liegt falsch, wenn sie auf Radikalopposition setzt und dem am Sonntag beginnenden Weltklimagipfel (COP 27) in Sharm al-Sheikh fernbleibt, weil dort angeblich bloss «Greenwashing» betrieben wird. Zwar sind Politik und Wirtschaft weltweit noch weit davon entfernt, das am Weltklimagipfel von Paris 2015 beschlossene Ziel zu erreichen, die Klimaerwärmung in diesem Jahrhundert nicht viel höher als 1,5 Grad werden zu lassen. Laut den neusten Schätzungen der Uno würden die bisher weltweit eingeleiteten und angekündigten Massnahmen im besten Fall bloss eine Begrenzung der Erwärmung auf 2,5 Grad erreichen. Das ist mit Blick auf die von der Wissenschaft erwarteten hohen Schäden und Kosten der Klimaerwärmung bedauerlich, aber es ist dennoch ein grosser Fortschritt. Erst vor ein paar Jahren steuerte die Welt noch auf eine Erwärmung von mehr als 3 Grad zu.

Europa, die USA und viele andere Länder haben sich vorgenommen, ab 2050 die Atmosphäre nicht mehr mit zusätzlichen Treibhausgasen zu belasten. Längst investieren Unternehmen und Staaten weltweit Billionen von Dollar in Massnahmen zur Reduktion der Emissionen, für die Entwicklung neuer klimaschonender Technologien und zum Schutz vor den Folgen des Klimawandels. Und dieser Markt wächst jedes Jahr rasant. Linksradikale Klimaaktivisten liegen diametral falsch, wenn sie Marktwirtschaft und Kapitalismus abschaffen wollen, um das Klima zu retten: Ohne die Investitionen und Innovationen der Wirtschaft werden die künftigen Technologien und Lösungen fehlen, die eine klimaneutrale Welt braucht. Im real existierenden Sozialismus einer DDR oder einer Sowjetunion hatte der Umweltschutz nie einen guten Stand.

Der Extremismus der Klimakleber-Aktivisten wird erst ins Leere laufen, wenn die öffentliche Debatte ihrer verfehlten Ideologie entschlossen entgegentritt und klarmacht: **Mit den masslosen Angriffen auf die Bewegungsfreiheit der Bevölkerung und ihrer radikal wirtschaftsfeindlichen Ideologie schaden sie dem Klimaschutz, statt ihm zu dienen. Sie bringen nicht nur die Bevölkerung gegen sich und den Klimaschutz auf. Sie vermögen auch keine Lösungen aufzuzeigen. Dabei gibt es noch so viel zu tun, um den Klimaschutz voranzubringen.**

5 novembre (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/klimaaktivisten-der-letzten-generation-was-ist-straftbar-18437577.html?premium>

KLIMAAKTIVISTEN:

Wann der Protest für das Klima strafbar ist

VON [STEPHAN KLENNER](#)

-AKTUALISIERT AM 04.11.2022-16:07



Für das Klima: „Letzte Generation“ in Aktion Bild: Reuters

Die Rufe, hart gegen die „Letzte Generation“ durchzugreifen, werden nach dem Tod einer Radfahrerin lauter. Welche Möglichkeiten hat die Justiz? Und haben sich die Aktivisten jetzt der fahrlässigen Tötung strafbar gemacht?

Die Klimaaktivisten der „Letzten Generation“ bevorzugen derzeit vor allem zwei Protestformen: Zum einen setzen sie sich auf die Straße, sodass ein Stau entsteht. Zum anderen besuchen sie Museen, um Kunstwerke mit Lebensmitteln zu bewerfen oder sich daran festzukleben. Dass dabei Regeln verletzt werden, gehört zum Konzept. Die Aktivisten nennen es „zivilen Ungehorsam“. Der ist nicht immer strafbar – kann es aber sein. Ob und in welcher Weise das Strafgesetzbuch verletzt wird, hängt vom genauen Ablauf der jeweiligen Aktion ab.

Juristisch recht einfach zu bewerten sind die Aktionen in Museen: Selbst wenn Bilder oder Skulpturen nicht direkt beschädigt werden, etwa weil sie eine Glaswand schützt, entstehen in aller Regel erhebliche Schäden an Schutzvorrichtungen oder Rahmen. Das sind strafbare Sachbeschädigungen. Ignorieren die Aktivisten eine Aufforderung des Personals, das Museum zu verlassen, kommt auch ein Hausfriedensbruch in Betracht.

Komplizierter einzuordnen sind die Sitzblockaden. Sie haben über Jahrzehnte die höchsten deutschen Gerichte beschäftigt. Lange war umstritten, ob eine strafbare Nötigung vorliegt, wenn sich Demonstranten auf die Straße setzen. **Juristen diskutierten vor allem über zwei Merkmale des Tatbestands: darüber, ob die Demonstranten „Gewalt“ anwenden – und ob ihr Handeln „verwerflich“ ist.**

Was ist „Gewalt“?

Das Bundesverfassungsgericht entschied 1995, eine Sitzblockade, die ein Auto stoppe, sei keine Gewalt. Wer auf der Straße sitze und demonstriere, übe nur psychischen Druck aus. Ein körperliches Hindernis für die Weiterfahrt bestehe durch den sitzenden Demonstranten nicht. Darauf reagierte der **Bundesgerichtshof**: Er urteilte, eine Sitzblockade sei dann mit Gewalt verbunden, wenn sie einen Stau auslöst. Bereits das zweite Auto, das zum Stehen komme, stoße sehr wohl auf ein körperliches Hindernis – nämlich auf das erste Auto, das vor dem Demonstranten anhält. Diese „Zweite-Reihe-Rechtsprechung“ billigte das **Bundesverfassungsgericht 2011**.

Ob das Handeln der Demonstranten **„verwerflich“** ist, hängt stark vom Einzelfall ab. **Die Aktivisten argumentieren, ihre Aktionen könnten schon deshalb nicht verwerflich sein, weil sie dem Klimaschutz dienen. Juristisch greift das nicht durch: Erklärten Gerichte derartige „Fernziele“ für ausreichend, um die Verwerflichkeit einer Blockade abzulehnen, liefe der Nötigungstatbestand ständig ins Leere. Entscheidend ist vielmehr die Reichweite der Versammlungsfreiheit des Grundgesetzes.** Diese erlaubt Demonstranten, Ort, Zeitpunkt und Art ihrer Versammlung zu wählen. Dass andere dadurch in ihrem Alltag gestört werden, nimmt die Verfassung in Kauf. Es ist gerade Zweck der Versammlungsfreiheit, Aufmerksamkeit zu erregen und auf die öffentliche Meinung einzuwirken.

„Letzte Generation“ setzt auf dauerhafte Blockaden

Die Versammlungsfreiheit ist aber nicht grenzenlos. Sie ist mit den Grundrechten derer, die gestört werden, abzuwägen. Um Sitzblockaden zu bewerten, berücksichtigt das Bundesverfassungsgericht dabei **„die Dauer und Intensität der Aktion, deren vorherige Bekanntgabe, Ausweichmöglichkeiten über andere Zufahrten, die Dringlichkeit des blockierten Transports, aber auch den Sachbezug zwischen den in ihrer Fortbewegungsfreiheit beeinträchtigten Personen und dem Protestgegenstand“.** Betrachtet man diese Kriterien, spricht nur das letztgenannte für die Klimaaktivisten: Ein Sachbezug zwischen Autofahren und Klimaschutz besteht.

Davon profitieren mitunter angemeldete „Fahrraddemonstrationen“ auf Autobahnen. Die Polizei sperrt die Schnellstraßen dann weiträumig ab und informiert über Umleitungen. Die Demonstranten auf dem Fahrrad haben Vorrang vor den Autofahrern, zumindest für eine begrenzte Zeit.

Die Sitzblockaden der vergangenen Wochen haben aber einen anderen Charakter. Den Aktivisten der „Letzten Generation“ reicht es nicht aus, kurzzeitig Aufmerksamkeit zu erregen. Sie setzen auf dauerhafte Blockaden. Ziel ist die **„Dekarbonisierung des Verkehrssektors“.** Die Verwerflichkeitsprüfung der Strafrichter dürfte da in aller Regel zulasten der Aktivisten ausfallen.

Was genau geschah in Berlin?

Dies gilt umso mehr, als jenseits der Nötigung noch andere Straftatbestände in Rede stehen. **Gegen etliche Aktivisten wird wegen des Widerstands gegen Vollstreckungsbeamte ermittelt. Dieser Straftatbestand kann erfüllt sein, wenn sich ein Demonstrant in Anwesenheit eines Polizisten festklebt, um nicht weggetragen zu werden.** Es kommt dabei aber auf Nuancen an: **Wenn sich ein Aktivist schon vor Eintreffen der Polizei festgeklebt hat und danach passiv verhält, liegen die Voraussetzungen für dieses Spezialdelikt, das dem Schutz des staatlichen Gewaltmonopols dient, nicht vor.**

Kommt durch die Blockade der Klimaaktivisten ein Mensch zu Schaden, kann zudem ein gefährlicher Eingriff in den Straßenverkehr oder eine Körperverletzung vorliegen. Verstirbt die Person, kommt fahrlässige Tötung in Betracht. Dieser Tatbestand könnte auch im Fall der am Montag in Berlin von einem Betonmischer erfassten Radfahlerin verwirklicht sein. Nach Angaben der Feuerwehr hat eine Sitzblockade von Klimaaktivisten dazu geführt, dass ein zur Bergung benötigtes Spezialfahrzeug die Unfallstelle eine **„recht relevante Zeit“** später erreichte. Dass der Tod der Frau am Donnerstagabend wohl mehrere Ursachen hatte, schließt eine fahrlässige Tötung durch die Aktivisten nicht aus.

Falls die Blockade mitursächlich war, wird entscheidend sein, ob sie mit einem solchen Vorfall hätten rechnen müssen und ob sie in der konkreten Situation die erforderliche Sorgfalt an den Tag legten, ein solches Ereignis zu vermeiden. Ob das am Montag so war, kann derzeit niemand seriös beantworten. Bevor ein Gericht nach einem solchen Ereignis eine Entscheidung trifft, muss stets mit großem Aufwand ermittelt werden.

Sollten die Ermittlungen allerdings ergeben, dass die Klimaaktivisten für den Tod der Frau verantwortlich sind, **könnten bis zu fünf Jahre Freiheitsstrafe verhängt werden.** Auch eine Geldstrafe

ist möglich. Da das Delikt der fahrlässigen Tötung sehr unterschiedliche Fallkonstellationen umfasst, hat der Gesetzgeber den Gerichten weiten Spielraum zur Bestimmung einer angemessenen Strafe gegeben.

4 novembre (The Economist)

<https://www.economist.com/special-report/2022/11/01/the-world-has-to-adapt-to-the-climate-change-it-will-not-avoid>

Special report | The challenge of the age

The world has to adapt to the climate change it will not avoid

And poor countries will need help to do so



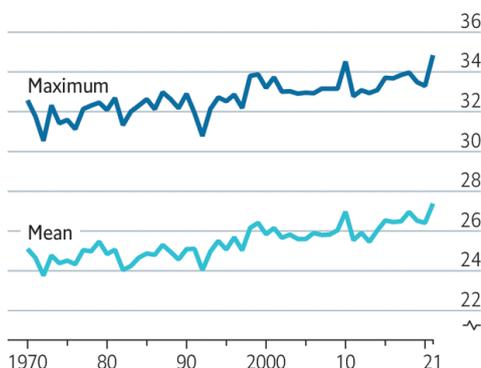
Nov 1st 2022

“Barren” does not begin to describe Abu Ayman’s small patch of land in southern Iraq. The sun pounds down, sometimes pushing the temperature above 50°C (122°F). Dry earth and withered weeds crackle underfoot. It used to be a palm plantation, but no trees remain—just rows of untopped trunks. Of uneven height and listing at odd angles, they look like ruined columns from some grand old temple, razed by long-forgotten calamity.

Except that the calamity is still unfolding, and Abu Ayman has certainly not forgotten. Twenty years ago, he says, the canopy of palm fronds above was so thick that no direct sunlight reached the baking soil on which he is standing. Farming dates and other fruit earned him a good living, he adds as he snaps a salt-bleached twig off a desiccated shrub. Water from a canal fed by the Shatt al-Arab waterway, which glistens in the glare just a kilometre away, was adequate for his needs.

Slow, steady

Basra, Iraq, average annual temperatures, °C



Source: World Bank Climate Change Knowledge Portal

The Economist

But the world was warming. The mean temperature in Basra, the nearest city to Abu Ayman’s farm, is more than 2.5°C (4.5°F) higher than it was in the 1980s (see chart). In July a new record high was reached, of 53.9°C. High temperatures made the palms more thirsty. But over the same period people living upstream used more of the water that flows into the Shatt al-Arab. And the rains in Anatolia that are the waters’ ultimate source weakened. The long spells of low flow allowed salt water to seep up the river from the Persian Gulf, about 40km to the south. The more Abu Ayman irrigated, the more salt accumulated on his

plot, killing off the palms and leaving the land covered by a saline shroud. His livelihood destroyed, Abu Ayman now works as a night watchman at a nearby government office.

Muhammad Obaid, a relative of Abu Ayman's, lost his palms in just the same way. But his land, right on the bank of the Shatt al-Arab, sits in the welcome shade of their replacements. The crowns of the young palms, still close to the ground, are interspersed with the odd fig or apple tree. The temperature in the shade is a good 10°C cooler than on Abu Ayman's low and level sands. Birds twitter in the greenery. Having painstakingly pollinated the palm flowers by hand Mr Obaid is expecting a bumper crop of dates this year.

Mr Obaid has survived as a farmer where Abu Ayman did not for two simple reasons. First, his farm is on the river, which meant he could draw water at times of high flow, when the salt is at bay, rather than making do with what the feuding clerics and militiamen who dominate local politics provide via irrigation canals. After losing his trees to salt he was able to flush the land with river water using just a small diesel pump.

He also has access to another key input: money. When the Shatt al-Arab is too salty he hires a truck to deliver fresh irrigation water. He and his brothers own a small grocery store, and so are able to invest the profits from that business into their farm. That is how they could afford the \$150 a sapling needed to revive the plantation and the \$35 per tanker of water. Without that money, his land would be as barren as Abu Ayman's.

The cousins are a living parable for what policy wonks call adaptation, by which they mean coping with the adverse effects of climate change. How well people cope when weather patterns change depends on the details of their situation—both in terms of geography and politics—and their access to resources. Mr Obaid was close enough to water that he did not need to rely on anything but his pump, his family's modest means and some changes to how he farms. Abu Ayman had to abandon his land and switch careers. He became poorer, the economy shrank and the burden on the Iraqi state increased.

In absolute terms, the resources which would have been necessary to set Abu Ayman on the same path as Mr Obaid would have been small beer. Given a minimal degree of sound government he would have needed just a small loan. But he wanted for both. And so do billions of others. Small amounts of planning and cash could ward off many of the worst effects climate change will have on those people. But in most cases no such help is coming.

The fact that he has access to resources does not make Mr Obaid's future as a farmer secure. As the heat intensifies, and the river's flow dwindles, the periods when the water is too salty to use will grow ever longer. The expense of preserving the trees will increase accordingly. It may eventually stop making financial sense to keep going. Mr Obaid's capacity to adapt, as climate types would put it, is limited—by which they mean that his coping mechanisms are no substitute for fixing the climate. But the decades-long business of stabilising the climate is also no substitute for his coping mechanisms. He cannot wait 50 years to water his trees. And for now, at least, he is much better off than Abu Ayman.

4 novembre (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2022/11/02/american-society-is-so-focused-on-race-that-it-is-blind-to-class>

Leaders | Making a meritocracy

American society is so focused on race that it is blind to class

The end of affirmative action in college admissions could be a chance to build a better system



Nov 2nd 2022

Affirmative action in American college admissions may be about to end. **On October 31st the Supreme Court heard two cases in which lawyers argued that the current practice—which allows universities to favour applicants of some races over others—violates civil-rights laws and the constitution.** Judging by the sceptical questioning of the conservative justices, who thanks to Donald Trump now [command a majority](#), the question is not whether such preferences will be restricted, but whether they will survive at all.

For more than 40 years the court has allowed some positive discrimination. But it has done so with discomfort. Too-obvious tactics like racial quotas, or awarding points for skin colour, were ruled excessive. The compromise was to consider race as one part of “holistic admissions” in a way that made its weight hard to discern. In 2003 Justice Sandra Day O’Connor declared the practice ought to be time-limited, expecting it to be unnecessary 25 years from then. If the court rules as expected in June 2023, five years ahead of Ms O’Connor’s schedule, there will be some sorrow, but hardly the same backlash as met the overturning of the right to abortion set in *Roe v Wade*. Surveys show that majorities of African-Americans, Californians, Democrats and Hispanics all oppose the use of race in college admissions (and in other areas). The demise of this unpopular scheme will offer a chance to build something better.

A diversity of backgrounds in elite institutions is a desirable goal. In pursuing it, though, how much violence should be done to other liberal principles—fairness, meritocracy, the treatment of people as individuals and not avatars for their group identities? **At present, the size of racial preferences is large and hard to defend. The child of two college-educated Nigerian immigrants probably has more advantages in life than the child of an Asian taxi driver or a white child born into Appalachian poverty.** Such backgrounds all add to diversity. But, under the current regime, the first is heavily more favoured than the others.

Racial preferences are not, however, the most galling thing about the ultra-selective universities that anoint America’s elite. The legal case against Harvard, one of the universities defending itself before the Supreme Court, has prised open its admissions records to show **the scale of unjustified advantage showered upon the already privileged—disproportionately those who are white and wealthy.** A startling 43% of white students admitted to Harvard enjoy some kind of non-academic admissions preference: being an athlete, the child of an alumnus, or a member of the dean’s list of special applicants (such as the offspring of powerful people or big donors).

A cynic could argue that racial balancing works as a virtue-signalling veneer atop a grotesquely unfair system. **A study published in 2017 found that most of Harvard's undergraduates hailed from families in the top 10% of the income distribution. Princeton had more students from the top 1% than the bottom 60%.** When this is the case, it seems unfair that it is often minority students—not the trust-funders—who have their credentials questioned. University presidents and administrators who preen about all their diverse classes might look at how Britain—a country of kings, queens, knights and lords—has fostered a university system that is less riven with ancestral privilege.

Unfairness in American education will not be fixed by one court ruling. But it will shock a system in need of reform. Legacy admissions should be ended. Colleges claiming that alumni donations would wither without them should look to Caltech, mit and Johns Hopkins—top-notch institutions that ditched the practice and, as *The Economist* went to press, still seemed reputable and solvent. Blunt racial preferences will probably need to be replaced in response to the Supreme Court. But a less socially divisive system based on income could take their place. That would do a better job of taking actual disadvantage into account. It would still favour non-white and non-Asian Americans, because they are more likely to be poorer, but would do so using a racially neutral method.

In some ways, the question of who gets into a handful of elite universities is a distraction from the deeper causes of social immobility in America. Schooling in poorer neighbourhoods was dismal even before covid-19. **The long school closures demanded by teachers' unions wiped out two decades of progress in test scores for nine-year-olds, with hard-up, black and Hispanic children worst affected.** Efforts to help the needy should start before birth and be sustained throughout childhood. Nothing the Supreme Court says about the consideration of race in college admissions will affect **the more basic problem, that too few Americans from poorer families are sufficiently well-nurtured or well-taught to be ready to apply to college.** **However the court rules, that is a debate America needs to have.**

4 novembre (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/11/03/442124-a-lassaut-des-bassines-la-violence-des-ecolos-continue-de-croitre>

3 novembre 2022

À l'assaut des bassines : la violence des écolos continue de croître

Par leurs exactions, ces écolos font tout pour nous amener vers des sociétés de pénuries et de misère.



La saison des écologistes de combat est de retour : profitant d'une classe médiatique aux petits soins pour eux, ils sont de sortie et tentent par tous les moyens de rendre la vie impossible à un nombre croissant d'individus. **Et ici, rendre impossible n'est pas une hyperbole mais bien l'exacte représentation de ce que ces individus s'emploient à faire : éliminer progressivement un maximum de personnes sur cette planète par différents moyens de plus en plus expéditifs.**

Afin de s'en convaincre, il suffit d'éplucher l'actualité pour constater la montée en puissance inquiétante des franges les plus hystériques des écologistes citadins, ceux qui n'hésitent pas à passer à l'action – de préférence la plus violente et la plus contre-productive possible.

Dans ce contexte, **les porte-paroles du n'importe quoi écologiste écoconscient chimiquement pur comme Sandrine Rousseau**, qui prétend prôner la non-violence, sont bien évidemment aussi peu crédibles qu'inaudibles et pas du tout suivis d'effets, comme en témoignent les derniers déplacements de Jadot en campagne, où il a vu son véhicule passablement vandalisé par – ironie du sort – la même engeance qu'il s'emploie à légitimer le reste du temps.

On ne s'étonnera donc pas que les faits et gestes écologistes trouvent une place dans l'actualité parmi les faits divers violents ou destructeurs : prétendant lutter contre les bassines agricoles de rétention d'eau (leur nouvelle lubie), des activistes ont ainsi détruit une canalisation d'eau reliée à une exploitation agricole, sans rapport avec une bassine.

Oui, vous avez bien lu : cette fine équipe de branleurs – qui prétendent du reste avoir des solutions pour irriguer les exploitations – sont infoutus de s'attaquer à leur cible réelle, et ce sont pour rappel les mêmes guignols qui prétendaient que les moulins à vent et les panneaux magiques pourraient remplacer le gaz, le charbon et le nucléaire (et on voit exactement où ça nous mène actuellement). Il faut avoir la confiance solidement chevillée au corps pour suivre une telle brochette d'incapables nuisibles.

Pendant ce temps, la gendarmerie, finalement mandée sur les lieux, s'est rapidement retrouvée dans une véritable bataille rangée qui tient plus de la guérilla que d'une « *manifestation écologiste pacifique* » comme tente de le pipeauter Sandrine Rousseau et ses coreligionnaires hors-sol dont une partie semblait décidée à installer une ZAD (comme pour Notre-Dame-Des-Landes de consternante mémoire).

Indépendamment de tout débat sur ces bassines – débat qui ne pourra jamais avoir lieu avec de tels illuminés destructeurs – tout ceci est **une magnifique illustration de l'incapacité totale de l'État français à faire simplement régner l'ordre et le respect de la propriété privée sur son territoire**. Les petits coups de menton et [les moulinets ridicules de Darmanin](#) sur la question n'y changeront rien : **les dirigeants actuels de l'État français et son administration derrière sont en réalité si douillettement acquis à l'idéologie catastrophiste sous-jacente de ces milices de casseurs qu'ils sont incapables de gérer ce genre de débordements iniques**.

On retrouve d'ailleurs la même incapacité à gérer l'ordre et la bonne marche des infrastructures dans un domaine directement sous leur responsabilité : les exactions de ces groupes se multiplient (sur [les autoroutes, à l'Opéra](#)), et l'on voit même se multiplier les andouilles à cheveux colorés englués stupidement sur des peintures dans des musées publics pendant que les autorités font une démonstration de nullité parfaitement en ligne avec leurs habitudes.

On assiste de surcroît à une multiplication des propositions débilés d'écolos hors-sol, la dernière étant notamment d'arrêter totalement l'utilisation du pétrole, ce qui signifie – outre l'arrêt complet des voitures, des camions et donc des chaînes logistiques qui apportent la nourriture indispensables aux frétilants crétiens qui réclament ces mesures – l'arrêt du plastique, des engrais et un retour très rapide à l'ère préindustrielle dans laquelle beaucoup de ces bobos ne survivraient pas plus d'une semaine.

Sans surprise, on notera que ces associations ont été créées très récemment, de toutes pièces, par des lobbies et des intérêts cachés. Ainsi, Just Stop Oil n'est qu'une resucée d'[Extinction Rebellion](#) et, par exemple, son nom de domaine *juststopoil.org* a été déposé seulement en janvier de cette année. Tout ceci est financé par de soi-disant mécènes américains du Climate Emergency Fund, ONG qui soutient aussi Extinction Rebellion (hasard total, coïncidence pratique, plaisir d'offrir l'argent des autres, joie de recevoir la misère) et qui est en partie [soutenue par une héritière... de compagnie pétrolière](#) (ça ne s'invente pas). Au passage, personne ne s'étonnera de la provenance difficile à tracer de ces fonds au travers [de compagnies écran](#).

Eh oui : quoi qu'elles puissent dire, ces associations n'ont rien d'un activisme populaire venant de la base, et sont en réalité financées par des millionnaires, des quasi-organismes de bienfaisance et des fondations obscures pour des buts politiques et économiques cachés mais certainement pas favorables aux individus, ni à la liberté ni au respect de la propriété privée, ce qui explique assez bien qu'ils multiplient les actions débilissimes (comme ces histoires de bassines) pour tenter d'accroître les problèmes au lieu de les résoudre. Ce sont les solutions qui seront proposées qui constituent la partie intéressante de l'entourloupe : on crée un problème de toutes pièces, on apporte ensuite une solution en occultant toutes les autres pour garantir une mainmise du nouvel état des lieux. Un classique.

Quant à leur violence, elle s'explique par leur perte de crédibilité de plus en plus forte, conséquence de la prise de conscience d'une majorité que leurs revendications sont à la fois déconnectées du réel et parfaitement mortifères. À mesure qu'on se moque et qu'on ignore leurs colères d'enfants gâtés, cette perte de crédibilité les rend fous et de plus en plus violents, ce qui accroît encore leur problème de crédibilité...

Malheureusement, les autorités continuent à les suivre et les chérir.

Rendez-vous à l'évidence : l'abondance, c'est effectivement fini. Par leurs exactions, ces gens font tout pour nous amener vers des sociétés de pénuries et de misère. Et ceci n'est pas un effet malencontreux, mais c'est bien un résultat recherché.

**Première source de CO2 en Europe :
Mine de charbon d'Hambach en Allemagne.**

3168 kg de CO2 par seconde.

(extraction + combustion du charbon)



**METTEZ UN PULL À COL ROULÉ
ET COUPEZ VOTRE CHAUFFAGE.**

4 novembre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/societe/a-compter-de-ce-vendredi-les-femmes-travaillent-gratuitement-04-11-2022-2496429_23.php

À compter de ce vendredi, les femmes « travaillent gratuitement »

Selon le collectif Les Glorieuses, les femmes travaillent « gratuitement » à partir de 9 h 10, un calcul fait sur la base de l'inégalité salariale.

Source AFP



Le collectif Les Glorieuses réclame notamment une revalorisation salariale des métiers « féminisés ».© CHRISTOPHE ARCHAMBAULT / AFP

Publié le 04/11/2022 à 07h45

En raison des inégalités salariales persistantes par rapport aux hommes, les femmes commencent à « travailler gratuitement » à partir de vendredi 4 novembre, à 9 h 10 précisément, indique la lettre d'information féministe Les Glorieuses. Ce collectif féministe a lancé une pétition pour réclamer notamment une hausse des salaires des métiers très féminisés. Cette date et cette heure symboliques ont été calculées à partir de statistiques européennes sur l'écart de salaire entre les femmes et les hommes en France. Cette année, les femmes gagnent en moyenne 15,8 % de moins que les hommes.

L'an dernier, l'écart salarial atteignait 16,5 %, ce qui avait amené à déterminer la date symbolique au 3 novembre à 9 h 22.

Les militantes qui relaient le mouvement #4Novembre9h10 ont lancé une pétition pour réclamer la mise en place de trois politiques publiques visant à favoriser l'égalité salariale. Elles demandent notamment une revalorisation des salaires des professions où les femmes sont les plus nombreuses.

Le congé maternité et paternité pose question

« Les emplois de soins et d'éducation, très féminisés, qui ont été cruciaux ces trois dernières années pour la France, font partie des emplois les moins bien valorisés en termes de salaires », déplore le collectif dans un communiqué.

Ces militantes plaident également en faveur d'une évolution du congé maternité et paternité. « L'idée serait de s'inspirer de la loi suédoise pour proposer un congé à se répartir entre les deux parents, avec un minimum de jours à prendre réservés au père » et payés de façon équivalente, a précisé à l'AFP l'économiste Rebecca Amsellem, fondatrice des Glorieuses.

Elles souhaitent aussi conditionner l'accès aux marchés publics, l'obtention de subventions et de prêts garantis par l'État « au respect de l'égalité salariale ». Une manière de « s'assurer que le budget alloué par les fonds publics n'accentue pas les inégalités », pointe le collectif.

4 novembre (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/environnement/climat-francois-gemenne-il-ne-faut-plus-crier-au-feu-mais-eteindre-l-incendie-02-11-2022-2496149_1927.php#xtatc=PUB-\[Blocs ventre HP\]-\[\[\]-les_grandes_enquetes_du_point\]-\[2496149\]](https://www.lepoint.fr/environnement/climat-francois-gemenne-il-ne-faut-plus-crier-au-feu-mais-eteindre-l-incendie-02-11-2022-2496149_1927.php#xtatc=PUB-[Blocs ventre HP]-[[]-les_grandes_enquetes_du_point]-[2496149])

François Gemenne : « Une forme de “dictature verte” mènerait à une impasse »

Dans « L'écologie n'est pas un consensus », le membre du Giec dénonce l'autocentrisme des politiques climatiques nationales et plaide pour une écologie globale.

Propos recueillis par [Géraldine Woessner](#)



Pragmatique. « La fin du capitalisme ne peut pas être un préalable à la lutte contre le changement climatique, l'urgence est trop pressante », prévient François Gemenne.

Publié le 02/11/2022 à 07h30 - Modifié le 02/11/2022 à 09h03

Le Point : Votre ouvrage sort au moment où s'ouvre la 27^e COP sur le climat en Égypte .

L'accord de Paris n'est toujours pas respecté. Est-ce un échec ?

François Gemenne : Indéniablement. C'est un échec des écologistes, et un échec global de la société. Je n'aime pas les discours défaitistes qui prétendent que rien ne bouge, ou que les gouvernements ne font rien. Mais le fait est : les émissions de gaz à effet de serre progressent d'un peu plus de 1 % chaque année, alors qu'elles devraient décroître depuis longtemps et, en 2035, la température terrestre aura augmenté de 1,5 °C. C'est écrit ! Je suis frappé du décalage entre cet « objectif » de 1,5 °C, martelé à longueur de discours par les politiques et les ONG, et la réalité scientifique. La réalité, c'est que le niveau de concentration de gaz à effet de serre qui correspond à une augmentation de température de 1,5 °C, soit 350 ppm (parties par million), a été dépassé depuis longtemps. Je suis né en 1980 à 337 ppm. Aujourd'hui, nous avons atteint 416 ppm : il n'y aura pas de retour en arrière possible, en tout cas pas avant très longtemps. Pour limiter le réchauffement à 1,5 °C, il faudrait extraire des milliards de tonnes de CO₂ de l'atmosphère ! Et la fenêtre d'opportunité se réduit pour limiter le réchauffement à 2 °C, qui sera atteint lorsque nous aurons dépassé le seuil de 450 ppm. Il y a donc une discordance entre un objectif affiché, dont on sait qu'il n'est pas atteignable, et la réalité. Personne n'ose affronter la vérité en face, et celui qui le fera passera pour un défaitiste. Cette sorte de méthode Coué volontariste est une chimère.

Est-ce vraiment, comme vous l'écrivez, une défaite des écologistes ?

Toutes les conditions sont réunies pour que les écologistes s'imposent comme une force politique majeure : le changement climatique est en tête des préoccupations en Europe, les gens en observent autour d'eux les impacts. Et pourtant, même dans les pays où elle connaît des succès, comme l'Allemagne, l'écologie politique ne rassemble au mieux qu'un électeur sur six. Sa victoire est culturelle, mais on peut se demander quelle est l'utilité aujourd'hui d'avoir des partis écologistes s'ils ne parviennent pas à apporter des changements vraiment radicaux lorsqu'ils arrivent au pouvoir.

Pour vous, les partis politiques sont condamnés à échouer ?

Nos démocraties libérales sont structurellement des démocraties représentatives, qui doivent représenter une série d'intérêts parfois contradictoires, tout en maintenant un certain consensus social. Or la limite fondamentale de ce système, c'est que **le corps électoral n'est pas directement concerné par le réchauffement climatique : il ne souffrira pas directement de l'absence de mesures prises, pas plus qu'il ne bénéficiera d'éventuels efforts.** Ce décalage dans l'espace et dans le temps nuit au climat, **car l'action engagée ici apportera des bénéfices dans un autre pays, ou à d'autres générations.** Lutter contre le réchauffement climatique, c'est fondamentalement agir pour les autres - qui sont en dehors du corps électoral. Cela rend l'action difficile pour les politiques, quel que soit leur parti.

Vous appelez à un nouvel universalisme climatique, en somme.

C'est indispensable, sinon on se condamne à être inefficaces ! **Quand Emmanuel Macron propose une prime de 7 000 euros pour l'achat d'un véhicule électrique**, cela fait plaisir à son électorat, mais cela n'aura guère d'impact : **la voiture électrique s'imposera de toute façon. Il serait plus intelligent de consacrer cette somme à l'installation d'une centrale solaire en Inde ou en Égypte, ou à un projet de lutte contre la déforestation au Brésil.** Sauf que le président est élu par le corps électoral français, qui a du mal à concevoir le caractère global de la lutte contre le réchauffement climatique. **Les partis écologistes souffrent des mêmes biais : les luttes restent surtout envisagées dans le cadre national. Pour réussir, nous devons inventer un nouveau récit universel et cosmopolitique, comme nous l'avons connu avec les Lumières, ou l'Internationale socialiste.**

Vous avez été conseiller du socialiste Benoît Hamon, puis de Yannick Jadot. Vous ne les avez pas convaincus ?

Ces arguments peuvent difficilement être mis en avant dans une campagne électorale, parce que globalement les questions internationales y occupent très peu de place : une bonne partie des électeurs s'en fiche. **Mais le climat est un enjeu global, qui dépasse les frontières des nations !** Cette perspective internationale a été largement oubliée, y compris dans les programmes des écologistes. Tout le monde dérive vers une logique de repli sur soi, où chacun se concentre sur ses propres émissions de CO₂. Ce discours est une double impasse, il détourne des vrais enjeux, et déresponsabilise les gens qui se disent : *« Puisque la France ne représente que 0,9 % des émissions de la planète, nous n'avons pas d'effort à faire, que les Chinois commencent. »* Or la France est la sixième puissance économique mondiale, elle occupe un siège permanent au Conseil de sécurité de l'ONU : c'est cela qui compte, et non sa part - contestable - des émissions mondiales.

Vous êtes extrêmement critique envers ceux qui dénoncent les comportements des plus riches, ou assument des actions radicales...

Parce que jeter de la soupe sur un Van Gogh parlera à des cercles déjà convaincus, à fort capital culturel, et après ? Mes collègues au Mali ou en Éthiopie étaient horrifiés. Les peuples de ces pays aspirent à avoir des musées, ils nous voient vandaliser les nôtres, ce qui risque là-bas de faire passer les chercheurs sur le climat pour de dangereux agitateurs politiques. Les gouvernements malien ou éthiopien ne sont pas des gouvernements faciles, et une autorisation de recherche peut

vite être supprimée ! La sphère militante est parfois centrée sur elle-même, sans considérer l'impact que son action aura dans d'autres milieux ou d'autres pays. Ces modes d'action me semblent assez rétrogrades et inadaptés à la dimension globale de la lutte contre le réchauffement, qui doit embarquer tout le monde, y compris les entreprises. Aujourd'hui, il ne faut plus crier au feu, mais éteindre l'incendie ! La culpabilisation permanente des comportements individuels me semble aussi contre-productive : une société polarisée n'avance plus, et se condamne à l'inaction.

Vous-même avez été la cible de ces attaques. Cela vous a-t-il changé ?

J'avais pris un vol Nice-Paris pour assister à l'anniversaire de mon fils, et une myriade d'activistes me sont tombés dessus, allant jusqu'à juger que j'étais irresponsable d'avoir trois enfants alors que je travaillais sur le climat. Cela m'a profondément affecté, mais aussi transformé : **j'avais toujours été considéré comme appartenant au camp du « bien », et d'un coup, je basculais dans le camp des méchants. J'ai réalisé que nous pouvions tous rapidement basculer d'un camp à un autre. Nous devons sortir de cette polarisation par le haut.**

Comment ?

Une forme de « dictature verte » mènerait à une impasse, pour la simple raison, pragmatique, qu'elle ne pourrait pas tenir dans la durée : les gens se révolteraient. La lutte contre le changement climatique réclame des mesures pérennes et durables. Car nous ne vivons pas une crise, qui impliquerait un jour un retour à la normale ; nous vivons une transformation **profonde**. Comme les gouvernements, condamnés à chercher à satisfaire leurs électeurs, auront des leviers d'action limités, **il faut s'appuyer davantage sur les « minorités actives »** : ces gens qui, dans les entreprises, les collectivités ou la société civile, ont la volonté de se mobiliser et de travailler de l'intérieur. Le grand sociologue Serge Moscovici a théorisé comment ces minorités très organisées peuvent faire basculer les choses, et entraîner demain une majorité - le succès de la lutte contre la ségrégation raciale aux États-Unis en est un exemple lumineux. **Détruire une entreprise comme Total est une utopie. Mais la faire changer de l'intérieur, l'orienter vers les énergies renouvelables, la faire arrêter ses projets destructeurs, c'est à ça que nous devons nous atteler.**

Toute l'écologie politique française va vous tomber dessus...

Je suis un pragmatique : la seule chose qui compte à mes yeux, c'est de faire baisser les émissions mondiales de gaz à effet de serre. **Les multinationales ont beaucoup plus de leviers à actionner que les États, dont l'action reste cantonnée à l'intérieur de leurs frontières. La fin du capitalisme ne peut pas être un préalable à la lutte contre le changement climatique, l'urgence est trop pressante. Je reconnais très volontiers que ce n'est pas le système idéal, loin de là, mais c'est celui qu'on a. Et les autres systèmes économiques n'ont pas prouvé une efficacité supérieure dans la protection de l'environnement.**

À la veille de la COP27, quelles mesures rêveriez-vous de voir prendre ?

L'arrêt des financements des projets fossiles à l'étranger aurait un impact considérable, surtout si ces financements peuvent être mobilisés pour l'adaptation ou les pertes et préjudices. Ensuite, comme la lutte contre le changement climatique va largement dépendre des pays émergents et de la trajectoire de développement qu'ils vont suivre, l'enjeu est de travailler avec eux pour qu'ils puissent choisir une trajectoire décarbonée, en mettant le paquet sur les investissements et le transfert de technologies. **Réfléchir à généraliser la voiture électrique pour nous seuls n'a aucun sens.** Si l'on fait des petits réacteurs modulaires (SMR), par exemple, je rêverais qu'Emmanuel Macron les offre à d'autres pays plutôt que de les réserver à la France. Ou des parcs éoliens offshore. En France, Enedis améliore sans cesse l'efficacité du réseau électrique. L'enjeu serait maintenant d'aller développer ce réseau au Mali, au Vietnam ou au Niger... L'aide publique

au développement est un impensé des politiques en faveur du climat, dans tous les partis. C'est une erreur majeure : il faut qu'elle soit au centre.

« L'écologie n'est pas un consensus » (Fayard, 126 p., 16 €).

4 novembre (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2022/11/03/the-world-is-missing-its-lofty-climate-targets-time-for-some-realism>

Leaders | Goodbye 1.5°C

The world is missing its lofty climate targets. Time for some realism

Global warming cannot be limited to 1.5°C



Nov 3rd 2022

To accept that the world's average temperature might rise by more than 1.5°C, declared the foreign minister of the Marshall Islands in 2015, would be to sign the “death warrant” of small, low-lying countries such as his. To widespread surprise, the grandees who met in Paris that year, at a climate conference like the one starting in Egypt next week, accepted his argument. **They enshrined the goal of limiting global warming to about 1.5°C in the Paris agreement, which sought to co-ordinate national efforts to curb emissions of greenhouse gases.**

No one remembered to tell the firing squad, however. The same countries that piously signed the Paris agreement have not cut their emissions enough to meet its targets; in fact global emissions are still growing. The world is already about 1.2°C hotter than it was in pre-industrial times. Given the lasting impact of greenhouse gases already emitted, and the impossibility of stopping emissions overnight, there is no way Earth can now avoid a temperature rise of more than 1.5°C. There is still hope that the overshoot may not be too big, and may be only temporary, but even these consoling possibilities are becoming ever less likely.

The consequences of the world's failure to curb emissions are catastrophic, and not just for coral atolls in the Pacific. Climate-related disasters are proliferating, from Pakistan, much of which was inundated by this summer's unusually intense monsoon, to Florida, which in September endured its deadliest hurricane since 1935. Even less lethal distortions of the weather, such as this summer's extraordinary heatwave in Europe, do enormous economic damage, impeding transport, wrecking infrastructure and sapping productivity.

The response to all this should be a dose of realism. Many activists are reluctant to admit that 1.5°C is a lost cause. But failing to do so prolongs the mistakes made in Paris, where the world's governments adopted a Herculean goal without any plausible plan for reaching it. The delegates gathering in Egypt should be chastened by failure, not lulled by false hope. They need to be **more pragmatic**, and face up to some hard truths.

First, cutting emissions will require much more money. Roughly speaking, global investment in clean energy needs to triple from today's \$1trn a year, and be concentrated in developing countries, which generate most of today's emissions. Solar and wind power can be cheaper to build and run than more polluting types, but grids need to be rebuilt to cope with the intermittency of the sun and the wind. Concessionary lending and aid from rich countries are essential and a moral imperative. However, the sums

required are far greater than what might plausibly be squeezed out of Western donors or multilateral organisations such as the World Bank.

So the governments of developing countries, especially middle-income ones, will have to work with the rich world to mobilise private investment. On the part of developing countries, that will involve big improvements to the investment climate and an acceptance that they will have to cede some control over energy policy. On the part of donors, it will involve focusing spending on schemes that “crowd in” private capital, such as indemnifying investors against political and regulatory risks, taking equity stakes in private projects and agreeing to absorb the first tranche of losses if things go wrong. They will have to do things they dislike, such as helping the poorest countries shut coal plants. But without give on both sides, the world will bake.

The second hard truth is that fossil fuels will not be abandoned overnight. Europe is scrambling to build import facilities for natural gas, having lost access to Russian supplies, precisely because it cannot come up with any immediate alternative. For some poorer countries investments in gas, in conjunction with renewables, are still necessary: helping more citizens get life-enhancing electricity is a moral imperative, too.

The third truth is that because 1.5°C will be missed, greater efforts must be made to adapt to climate change. Adaptation has always been the neglected step-child of climate policy, mistrusted by activists as a distraction from cutting emissions or, worse, an excuse not to make any cuts. But no matter what, the world now faces more floods, droughts, storms and wildfires. For developing countries especially, but also for rich ones, preparing for these calamities is a matter of life and death.

Fortunately, as our special report argues, a lot of adaptation is affordable. It can be as simple as providing farmers with hardier strains of crops and getting cyclone warnings to people in harm’s way. Better still, such measures tend to have additional benefits beyond helping people cope with climate change. This is an area where even modest help from rich countries can have a big impact. Yet they are not coughing up the money they have promised to help the poorest ones adapt. That is unfair: why should poor farmers in Africa, who have done almost nothing to make the climate change, be abandoned to suffer as it does? If the rich world allows global warming to ravage already fragile countries, it will inevitably end up paying a price in food shortages and proliferating refugees.

Cool it

Finally, having admitted that the planet will grow dangerously hot, policymakers need to consider more radical ways to cool it. Technologies to suck carbon dioxide out of the atmosphere, now in their infancy, need a lot of attention. So does “solar geoengineering”, which blocks out incoming sunlight. Both are mistrusted by climate activists, the first as a false promise, the second as a scary threat. On solar geoengineering people are right to worry. It could well be dangerous and would be very hard to govern. But so will an ever hotter world. The worthies in Egypt need to take that on board.

Overshooting 1.5°C does not doom the planet. But it is a death sentence for some people, ways of life, ecosystems, even countries. To let the moment pass without some hard thinking about how to set the world on a better trajectory would be to sign yet more death warrants. .

4 novembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/11/04/noel-mamere-ecoterrorisme-un-parallelisme-de-langage-qui-releve-de-l-indecence-du-cynisme-et-de-l-irresponsabilite_6148431_3232.html

Noël Mamère : « Ecoterrorisme, un parallélisme de langage qui relève de l'indécence, du cynisme et de l'irresponsabilité »

[Tribune](#)

Noël Mamère Ancien maire de Bègles (Gironde) et ancien député EELV

En utilisant ce terme forgé par les milieux conservateurs, pour qualifier les modes opératoires des militants antimégabassines dans les Deux-Sèvres, Gérard Darmanin commet une grave faute politique, estime, dans une tribune au « Monde », l'ancien maire de Bègles.

Publié aujourd'hui à 05h30, mis à jour à 05h30 Temps de Lecture 3 min.

On dit que les mots n'ont pas de sens, mais seulement des usages. Celui que vient d'en faire le ministre de l'intérieur à propos des opposants aux projets de mégabassines frise l'obscénité politique et apparaît comme une véritable déclaration de guerre aux écologistes.

Hier comme aujourd'hui, l'histoire montre que les premiers coups de canon d'une guerre ou d'une révolution sont toujours sémantiques. Selon M. Darmanin, la France serait menacée par des armées d'écoterroristes prêts à mettre le pays à feu et à sang au nom de leur dangereuse idéologie et de leur sectarisme. Rien de moins !

Cette qualification infamante adressée à des militantes et militants qui, dans leur immense majorité, ne font que s'inscrire dans une longue tradition de désobéissance à de grands projets inutiles, a été mûrement réfléchi au sommet de l'Etat. Avec un double objectif : nous imposer son vocabulaire, relayé par de nombreux médias et réseaux sociaux, pour dicter ses valeurs ; nous pousser à parler avec ses mots plutôt que de débattre des limites de notre modèle agricole dominant. Nous savons que parler et penser avec les mots de l'adversaire, c'est déjà rendre les armes. Il faut donc restituer aux mots leur véritable signification pour rendre à nos actes leur sens politique.

Stigmatisant et révoltant

Pour celles et ceux qui s'intéressent à l'histoire des mouvements écologistes, ce qui ne semble pas être le cas de M. Darmanin, « *l'écoterrorisme* » est une invention des milieux conservateurs. Cette expression, aussi stigmatisante que révoltante pour les amalgames auxquels elle procède, vient de lobbies victimes d'activistes écologistes qui se qualifient d'« *ecowarriors* » ou d'« *écoguerriers* », principalement des Anglo-Saxons ayant recours à des actions qui n'excluent pas le sabotage écologique par l'atteinte à des biens matériels.

Ce fut le cas du groupe radical Earth First !, créé par le néoluddite Dave Foreman au début des années 1980, aux Etats-Unis, dont les tactiques militantes alliaient le refus de tout compromis et le recours à des actions illégales pour s'attaquer à des projets jugés nocifs pour le vivant. Son modèle était le *Monkey Wrench Gang* (*Gang de la clef à molette*), gang du roman publié par l'activiste américain Edward Abbey en 1975, qui contait les aventures d'un groupe d'activistes écolos n'hésitant pas à saboter les engins qui détruisaient le désert de l'Utah. Abbey est très vite devenu un auteur culte aux Etats-Unis en même temps qu'une référence pour la plupart des écologistes qui n'ont rien de « *terroristes* » !

Etaient-elles « *terroristes* » ces villageoises du mouvement Chipko Andolan qui, dans les années 1970, enlaçaient les arbres pour empêcher leur destruction à la tronçonneuse ? Elles ne faisaient que défendre leur culture et leur économie locale, inséparables de leur forêt.

Sont-ils « *terroristes* » les paysans d'Amérique latine et d'Afrique qui se battent contre les projets extractivistes et l'accaparement de leurs terres par des firmes multinationales ?

Pays ensanglanté par des attentats

Les paysans du Larzac et les activistes qui accompagnaient leur longue lutte [de 1971 à 1981] contre un projet de camp militaire étaient-ils des terroristes ? L'étions-nous quand, en juillet 2004, à l'initiative de José Bové, de la Confédération paysanne et des « *Faucheurs volontaires* », nous arrachions chacun un pied de maïs OGM devant les gendarmes pour expliquer que Monsanto, Syngenta, Pioneer et autres n'avaient pas à décider du contenu de notre assiette ?

Que le ministre de l'intérieur d'un pays qui a été ensanglanté par des séries d'attentats terroristes islamistes se permette d'établir un parallélisme de langage avec les actions des écologistes relève de l'indécence, du cynisme et d'une irresponsabilité confondante. Dans une situation de grande fragilité politique pour le pouvoir et à l'heure où les Français sont plus inquiets que jamais, c'est une faute que de jeter en pâture des militants et militantes qui n'ont d'autre souci que de préserver l'avenir de l'humanité. En aucun cas, ils ne peuvent être confondus avec les quelques extrémistes infiltrés dans leurs rangs.

En ajoutant les écologistes à sa liste des boucs émissaires, le ministre de l'intérieur atteste d'un comportement de pyromane.

Il se trouve malheureusement des alliés de circonstance venus de là où on ne les attendait pas. Disons le tout net, en « *enfonçant* » dans les médias Yannick Jadot, qui venait d'être pris à partie par une frange d'activistes, plutôt que de prendre sa défense au nom de leurs valeurs communes, Sandrine Rousseau fait le jeu à la fois de Gérard Darmanin et de ceux qui cherchent à nous affaiblir. Les adversaires de l'écologie et des écologistes n'en espéraient pas tant. La recherche de la lumière et la perspective d'un congrès [le 10 décembre] ne peuvent tout justifier.

4 novembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/11/04/simon-persico-l-histoire-de-l-ecologie-politique-est-marquee-par-la-tension-entre-responsabilite-et-radicalite_6148441_3232.html

Simon Persico : « L’histoire de l’écologie politique est marquée par la tension entre responsabilité et radicalité »

[Tribune](#)

Simon Persico Professeur de science politique

Certaines actions écologistes récentes ont suscité de vives réactions. Répondre à ces attaques de façon ordonnée serait pour l’écologie politique le meilleur moyen de se transformer, estime le professeur de science politique Simon Persico dans une tribune au « Monde ».

Publié aujourd’hui à 06h09 Temps de Lecture 3 min.

De vagues de chaleur en pénuries, la matérialité de la crise écologique se fait toujours plus prégnante, mais les écologistes gaspillent une partie de leur énergie à se diviser. Ces divisions ne concernent pas tant l’objectif partagé d’un mouvement qui a toujours été hétéroclite. Cet objectif semble même vital aux yeux des plus jeunes générations militantes : enchâsser le développement humain dans les limites planétaires.

Les divisions portent plutôt sur la priorisation des secteurs et des politiques publiques qu’il convient de faire bifurquer, ainsi que sur les alliances privilégiées pour ce faire. Surtout, c’est l’objet de ce texte, les écologistes se divisent quant aux répertoires d’actions les plus appropriées pour faire entendre leur cause.

La [dernière escarmouche](#), par graffitis et caméras interposés, entre Yannick Jadot et les opposants les plus radicaux au projet de mégabassines dans les Deux-Sèvres, soutenus à demi-mot par Sandrine Rousseau, illustre ce désaccord. L’ancien candidat à la présidentielle, présent à la manifestation, « *paye* », selon la députée de Paris, « *la manière dont il présente l’écologie* », le choix d’une campagne raisonnable et pragmatique qui finit loin de l’ambition affichée. En face, on rappelle l’engagement historique de l’ancien cadre de Greenpeace contre l’agro-industrie et la complémentarité entre action institutionnelle et mobilisations de terrain.

Méthodes trop consensuelles

Autre exemple de ces divisions sur la méthode, les réserves exprimées par des personnalités écologistes visibles dans l’espace médiatique comme Hugo Clément ou François Gemenne envers les happenings muséaux de Just Stop Oil ([contre un tableau de Van Gogh à Londres](#)) ou Letzte Generation ([contre un tableau de Monet à Potsdam](#)). Dans ce cas, c’est au contraire la radicalité symbolique qui est mise en accusation : le goût du buzz de jeunes activistes décrédibiliserait le message aux yeux du grand public.

Les coups d’éclat médiatiques, mais aussi les blocages, les occupations ou les manifestations ont fait partie de la boîte à outils de l’écologie politique depuis ses origines. On pense aux mobilisations contre le camp militaire au Larzac, aux occupations temporaires de sites nucléaires ou aux fauchages d’OGM. La désobéissance civile, le non-respect de règles légales comme moyen d’action, est [vieille comme les mouvements d’émancipation](#) qui ont inspiré les écologistes.

L’histoire de l’écologie politique est marquée par la tension entre responsabilité et radicalité. Quand des activistes canadiens décidèrent de fonder Greenpeace en 1971, c’est bien parce qu’ils considéraient que les méthodes utilisées par les grandes ONG de l’époque étaient trop consensuelles pour être efficaces dans la lutte contre les essais nucléaires. De même, c’est parce qu’ils estimaient que les organisations existantes (dont Greenpeace) agissaient trop mollement que des militants britanniques ont fondé Extinction Rebellion en 2018.

Réaction policière disproportionnée

La vigueur des mobilisations actuelles trouve son origine dans les doutes qui touchent un nombre croissant de militants, d'étudiants, de scientifiques et plus largement de citoyens quant à l'efficacité des formes d'action et de vie accommodantes avec le **productivisme**. Elle est en partie liée à l'essoufflement des marches pour le climat, plus consensuelles, qui avaient marqué le renouveau de la fin des années 2010. Liée aussi à la déception née des grands moments de communion internationale – comme la COP21 – ou nationale – comme la convention citoyenne pour le climat – qui ont échoué sur l'essentiel.

Cependant, la radicalité – **relative** – de ces actions spectaculaires suscite des formes de « paniques morales » dans le public, que le sociologue sud-africain Stanley Cohen a défini comme des réactions hostiles démesurées auxquelles succède une réaction policière et judiciaire disproportionnée (*Folk Devils and Moral Panics*, Paladin, 1973, non traduit). **Encouragées par des entrepreneurs politiques ou médiatiques pour lesquels il est urgent de ne pas agir trop vite, elles servent de justification à l'approche sécuritaire adoptée par les pouvoirs publics à l'endroit du mouvement écologiste. L'utilisation du qualificatif « écoterrorisme » par le ministre de l'intérieur Gérard Darmanin en est la dernière expression.**

Cet *argumentum in terrorem* [appel à la terreur] lie fallacieusement les actions écologistes au terrorisme pour mieux justifier l'action gouvernementale. Rappelons que l'on parle, dans les cas les plus graves, d'atteintes aux biens, de vandalisme, ou d'affrontements de fractions ultraminoritaires – et présentes dans la plupart des manifestations –, avec une police recourant toujours plus massivement à la force. L'usage de ce registre argumentatif est potentiellement risqué pour l'exécutif. En durcissant ainsi les relations avec un mouvement qui suscite par ailleurs l'adhésion d'une part importante et croissante de l'opinion publique, il contribue à lui donner de l'importance et à focaliser le débat sur ses thèmes de prédilection.

Articuler radicalité et réformisme

La galaxie écologiste peut-elle offrir une réponse ordonnée à ces attaques ? Cela implique de relever une série de défis : cesser les attaques venues de l'intérieur ; laisser une place aux nouvelles générations, à leurs priorités et à leurs modes d'action, tout en construisant sur l'expérience gestionnaire de militants associatifs et politiques plus aguerris ; **trouver la bonne manière d'articuler radicalité et réformisme...**

Il n'y aura pas de réponse unifiée à ces défis : les groupes qui composent le camp de l'écologie politique sont trop pluriels. Mais, parmi eux, une organisation a une responsabilité plus importante que les autres pour donner un cap coordinateur : Europe Ecologie-Les Verts se veut être la jambe du mouvement écologiste dans l'arène partisane. Alors que cette stature est concurrencée par d'autres forces politiques, le parti est aux prises aux mêmes divisions, menant six motions à concourir pour son prochain congrès. Un symbole de l'éparpillement d'un camp pourtant loin d'être majoritaire. Une occasion, aussi, de montrer que le parti a mûri et sait sortir unifié d'une séquence où la visibilité et les attentes à l'égard des écologistes n'ont jamais été aussi élevées.

Simon Persico est professeur de science politique à Sciences Po Grenoble – UGA et au laboratoire Pacte.

4 novembre (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/letzte-generation-und-klimaaktivismus-die-groesste-gefahr-18432010.html>

KLEBENDE KLIMAAKTIVISTEN:

Die Verhöhnung von Demokratie und Rechtsstaat

EIN KOMMENTAR VON [REINHARD MÜLLER](#)

-AKTUALISIERT AM 03.11.2022-08:04



Festgeklebt: Aktivisten blockieren eine Straße in Berlin. Bild: Reuters

Man kann dem Staat Defizite auf vielen Feldern vorwerfen. Zur Gewalt greifen muss deswegen jedoch niemand – auch nicht wenn es ums Klima geht. Der eigentliche Skandal aber liegt woanders.

Das Verständnis vieler vermeintlicher Intellektueller für die gewaltsamen Klimaaktivisten kommt einer Absage an den demokratischen Rechtsstaat gleich. Allen Ernstes wird angesichts blockierter Rettungsfahrzeuge nun auf die Autofahrer gezeigt, auf die Regierung, die Klimavorgaben nicht einhalte. Man handele doch nur zum Schutz der Rechte künftiger Generationen.

Und da ist dann natürlich eine eingeklemmte Schwerverletzte als kriegsbedingter Kollateralschaden hinzunehmen. Es ist zu vermuten, dass dieses Freiheitsverständnis zulasten anderer an der eigenen Ausfahrt endet, am Flughafenschalter ohnehin.

Vor allem aber: Es gibt auch Gründe, sich für andere Prinzipien des Staates auf die Straße zu kleben. Für ein vereintes Europa, für das Rechtsstaatsprinzip, den Föderalismus – oder für den Schutz des ungeborenen Lebens, der Grenzen, für den Erhalt von Volk und Land. Auch auf diesen Feldern kann man dem Staat Defizite vorwerfen. Aber dagegen kann man ja auch etwas tun: anders wählen, sich organisieren, demonstrieren.

So kann Terror beginnen

Der offene Rechtsbruch dagegen steht in einem zivilisierten Gemeinwesen nicht zur Wahl. Es ist eine peinliche Mär, dass die [allerletzte Generation](#) doch nur die freie Fahrt kurz unterbreche. Unverhohlen wird neben den Grundrechten auf Leben, Leib und Eigentum die demokratische Form als zu behäbig infrage gestellt und jedes rechtsstaatliche Verfahren verhöhnt.

So kann Terror beginnen – und bei Gruppen mit anderen Zielen wäre das längst benannt worden und ein großes neues Kapitel im Verfassungsschutzbericht aufgeschlagen.

Der gewalttätige Kampf im Namen des Klimas trägt aber das zurzeit höchste Gut zumindest auf seiner Fahne. Und er hat ein beträchtliches öffentliches Wohlwollen im Rücken. Das ist der eigentliche Skandal – und die größte Gefahr für die freiheitliche Grundordnung, die auch die größten Probleme

eigentlich friedlich und im vereinbarten Verfahren klären will. Wenn der Rechtsstaat hier nicht aufpasst, überlebt er diese Zeitenwende nicht.

4 novembre (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/buecher/gabriele-stoetzers-buch-der-lange-arm-der-stasi-18434742.html?premium>

WIDERSTÄNDIGE KUNST IN DER DDR:

Methoden der Zermürbung hatte die Stasi viele

VON RENÉ SCHLOTT

-AKTUALISIERT AM 03.11.2022-20:07

Gabriele Stötzer erzählt die Geschichte einer widerständigen Erfurter Künstlergruppe in der DDR.

Am 4. Dezember 1989 wurde in der Erfurter Andreasstraße die örtliche Bezirkszentrale der Staatssicherheit in einem bis dato beispiellosen Akt der Selbstermächtigung friedlich von Bürgern besetzt. Heute wenig bekannt, war dies die erste derartige Aktion auf dem Gebiet der DDR. Erst sechs Wochen später, Mitte Januar 1990, kam es zur Besetzung der Gebäude des Ministeriums für Staatssicherheit in der Berliner Normannenstraße. Fernsehkameras hielten dort das dramatische und revolutionäre Geschehen fest. Die Bilder aus der DDR-Hauptstadt haben deshalb längst ikonographischen Charakter, sie dominieren das kollektive Bildgedächtnis, während die Entwicklung in der Peripherie der DDR kaum erinnert wird.

Die „Premiere“ in Erfurt ging von einer Handvoll DDR-Bürgerinnen aus. Einige von ihnen gehörten zu einer 1984 gegründeten Künstlerinnengruppe, die sich einmal wöchentlich traf und jenseits der offiziellen und staatlich gelenkten DDR-Kulturpolitik Modeschauen, Gedichtlesungen und Performances organisierte, gemeinsam avantgardistische Musikkonzepte entwickelte und Super-8-Filme drehte. Die Künstlerinnengruppe wiederum war Teil der alternativen Kunstszenen in der damaligen Bezirkshauptstadt Erfurt. Eine ihrer Protagonistinnen war die 1953 in einem Dorf bei Gotha geborene Gabriele Stötzer, die die Geschichte der Kunstszenen und der Künstlerinnengruppe nun in einem eigenen Buch erzählt.

Sie engagierte sich als „Motor“ der Erfurter Kunstszenen

Das Wirken der Staatssicherheit spielt dabei eine besondere, titelgebende Rolle. Denn Stötzer stützt ihre Darstellung vor allem auf das Studium der Stasi-Akten von 32 Akteuren aus der Kunstszenen, die dazu ihr Einverständnis gegeben haben. Im mit Porträtfotografien versehenen „Personenregister“ des Bandes jedoch finden sich 66 Einträge, es umfasst auch alle Angehörigen der Untergrundszene, die als Inoffizielle Mitarbeiter Informationen an die Staatssicherheit geliefert haben, und nennt sie beim Namen. Darunter den Fotografen Joachim Schlaack, der als „IMB“ („Inoffizieller Mitarbeiter mit Feindberührung“) von 1976 bis zum Oktober 1989 über zehntausend Seiten an Berichten über die Aktivitäten der Erfurter Kunstszenen verfasst hat.

Stötzer selbst ging mit sechzehn Jahren nach Erfurt und holte nach einer Ausbildung ihr Abitur an der Abendschule nach, um an der Pädagogischen Hochschule Deutsch und Kunstpädagogik zu studieren. Nachdem sie in einem offenen Brief an Margot Honecker, Ministerin für Volksbildung, zusammen mit mehr als achtzig Kommilitonen gegen die drohende Zwangsexmatrikulation eines Mitstudenten protestierte, der in der Studentenzeitung die Sinnhaftigkeit des Pflichtfaches Marxismus-Leninismus für das Pädagogikstudium infrage gestellt hatte, wurde sie selbst exmatrikuliert. Sie engagierte sich fortan als Akteurin, ja als „Motor“ der Erfurter Kunstszenen. Wegen ihres anhaltenden Widerstandes gegen die gesellschaftlichen und politischen Zustände in der DDR eröffnete das Ministerium für Staatssicherheit in zehn Jahren vier operative Vorgänge gegen sie. Ende der Siebzigerjahre saß Stötzer wegen „Staatsverleumdung“ ein Jahr im Frauengefängnis Hoheneck.



Bild: Verlag

Mit perfiden Methoden jenseits der Haft versuchten die Staatsorgane auch andere Mitglieder der Kunstszene zu zermürben: Arbeitsplätze wurden gekündigt, Bewerbungen um Studienplätze abgelehnt, zugesagte Stellen konnten nie angetreten werden. Doch viele der von der Stasi Verfolgten gaben nicht auf: Ausstellungen wurden in Privatwohnungen verlegt, aus Korridoren in privaten Wohnungen wurden Galerien. Auch ein abgelegenes Forsthaus im Eichsfeld wurde kurzzeitig zum Raum für künstlerische „Pleinairs“ der Erfurter, bevor die Staatssicherheit unter tatkräftiger Mithilfe von Sascha Anderson, der nicht nur im Prenzlauer Berg, sondern auch in der thüringischen Provinz spitzelte – davon informiert wurde, den Ort baupolizeilich sperrte und dem dort lebenden Künstler Thomas Klement das Nutzungsrecht entzog. Klement nahm sich 1988 das Leben.

Stötzers Buch ist selbst ein kleines Kunstwerk, versehen mit zahlreichen zeitgenössischen Fotografien, konzipiert von der Berliner Buchgestalterin Malin Gewinner und Verlegerin Anne König. Es heißt zwar der „lange Arm der Stasi“, doch den „längeren Atem“ hatten letztlich die zum Widerstand entschlossenen Künstler.

Gabriele Stötzer: „Der lange Arm der Stasi“. Spector Books, Leipzig 2022. 288 S., Abb., br., 30,- €.

4 novembre (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/11/03/442107-pour-lextrême-gauche-la-liberte-est-toujours-pour-demain>

Pour l'extrême gauche, la liberté est toujours pour demain

[Patrick Aulnas](#)

L'extrême gauche est structurellement hétérogène et intellectuellement hétéroclite.



Les grandes illusions idéologiques (marxisme, fascisme, nazisme) ont à peu près disparu. Mais une radicalité de gauche (écologisme radical, intersectionnalité, wokisme, racialisme, dévoiement du féminisme) est apparue, qui n'a apparemment aucune des caractéristiques des anciennes idéologies.

Il s'agit de mouvances intellectuelles disparates que la notion d'intersectionnalité permet d'unifier. En récupérant le concept d'analyse systémique à des fins purement politiciennes, l'intersectionnalité étudie les interrelations entre les facteurs de domination. Le capitalisme, le colonialisme, le racisme, le patriarcat se conjuguaient au détriment de dominés : travailleurs, non-Blancs ou racisés, migrants, femmes, etc.

Des contradictions fondamentales

Mais il ne suffit pas de prétendre qu'il existe un système de domination pour rassembler. Cette extrême gauche reste donc hétérogène structurellement et hétéroclite intellectuellement. Elle est traversée de contradictions majeures concernant les travailleurs, les femmes, les Blancs.

Voici quelques exemples de ces contradictions ou approximations.

Il faut élever le niveau de vie des travailleurs, mais sans croissance économique car la croissance nuit à l'environnement et à la biodiversité. Il est donc nécessaire de « prendre aux riches » pour donner aux pauvres, autrement dit redistribuer, vieille antienne socialiste. Mais l'expérience historique prouve qu'appauvrir massivement les riches par un processus révolutionnaire a toujours appauvri la société entière. Seule la croissance enrichit l'ensemble de la population.

La libération des femmes suppose que celles-ci accèdent effectivement à tous les postes de responsabilité et bénéficient de la même liberté que les hommes dans tous les domaines. Les progrès ont été considérables depuis un siècle, mais uniquement en Occident. Rappelons que le pantalon était interdit aux femmes dans l'espace public en France au XIXe siècle. Cependant, pour la radicalité de gauche, il ne faut surtout pas stigmatiser les femmes voilées, pourtant victimes du patriarcat le plus

archaïque. Bien qu'affublées d'une tenue vestimentaire de propagande idéologique en faveur de l'islamisme, les femmes voilées doivent pouvoir accéder à toutes les fonctions dans les pays occidentaux : médecine, enseignement, magistrature, etc.

La défense systématique des minorités exclut le peuple juif, pourtant fortement minoritaire si on le compare numériquement aux musulmans. L'islamo-gauchisme cultive une forte ambiguïté face au terrorisme islamiste qui le conduit vers l'antisionisme puis, de proche en proche, **vers l'antisémitisme**.

Les Blancs sont historiquement les principaux prédateurs des ressources naturelles car ils appartiennent généralement aux peuples riches. Ce sont des dominateurs et des colonialistes à combattre. Mais la démocratie et les concepts de liberté politique et économique sont nés dans les sociétés blanches d'Occident. **Le « mâle blanc dominateur » a donc inventé la liberté.**

De la lutte pour la justice à l'instauration de la terreur

Il faut aller plus loin et mettre en évidence la fascination historique pour les pouvoirs forts de l'extrême gauche. **Elle se réclame de la justice et de l'égalité mais n'accorde à la liberté qu'une place modeste.** Lorsqu'elle accède au pouvoir, la liberté disparaît totalement. C'est le règne de la terreur, de la dictature ou du totalitarisme.

Voici quelques exemples historiques.

Sous la Révolution française de 1789, la bourgeoisie au pouvoir entendait bâtir un monde nouveau et plus égalitaire dans lequel les ordres (noblesse, clergé, tiers état) auraient disparu. On ne peut que souscrire à ce projet, mais les révolutionnaires les plus extrémistes, rassemblés dans le Club des Jacobins, admirent que la terreur était nécessaire pour réaliser ce projet. Quelques guillotins innocents ne devaient pas compter puisqu'il s'agissait surtout de ci-devant nobles. Les droits de la défense, l'instruction objective et contradictoire devaient donc être écartés au profit de tribunaux d'exception multipliant les condamnations à mort.

La révolution russe de 1917, fondée idéologiquement sur le marxisme-léninisme, offre un autre exemple. Le marxisme-léninisme comporte un élément majeur : la dictature du prolétariat. Pour parvenir à la société sans classes et éradiquer la bourgeoisie exploiteuse des travailleurs, une phase de dictature avec parti unique est nécessaire. La liberté ne peut en effet exister vraiment que lorsque le mal a été vaincu et c'est au Parti communiste et à lui seul de s'en charger. Cela donne l'URSS, le Goulag et ses millions de morts, l'Holodomor en Ukraine et à nouveau ses millions de morts.

Mao Tsé-toung ou Mao Zedong (1893-1976) entendait libérer la Chine des chaînes ancestrales. Il parvient à conquérir le pouvoir en 1949. Son action se fonde sur l'idéologie marxiste-léniniste mâtinée de réflexions personnelles. On qualifiera cette idéologie de maoïsme. L'ambition de libération du peuple chinois aboutit après sept décennies de pouvoir à la société la plus totalitaire de la planète avec la Corée du Nord.

Consternante duplicité

La consternante duplicité de l'extrême gauche n'a évidemment pas disparu aujourd'hui. Elle se réclame de la liberté mais la réduit à néant dès que possible. Cette constante historique de la radicalité de gauche subsiste dans le *wokisme*, l'intersectionnalité, le féminisme et l'écologisme. **Les plus extrémistes considèrent toujours que la liberté d'autrui est un obstacle à la mise en œuvre de la doxa.**

Ainsi, la *cancel culture* (culture de l'annulation) consiste à livrer à la vindicte publique une personnalité parce qu'elle pense ou agit mal. Les réseaux sociaux numérisés jouent le rôle principal dans la diffusion des invectives et menaces. De grands intellectuels français (Alain Finkielkraut, Pascal Bruckner, Michel Onfray, etc.) ont été cloués au pilori médiatique et ont parfois dû se défendre en justice. Mais le temps de la justice se compte en années et celui des médias en jours. La justice arrive trop tard.

Le cas-type le plus médiatisé aujourd'hui concerne des hommes accusés d'abus sexuels à l'égard de femmes. La domination masculine a, de fait, conduit à des comportements masculins abusifs et violents au cours de notre histoire. Ils persistent aujourd'hui et il convient de saisir la justice des nombreuses questions passées sous silence dans le passé. Mais les féministes les plus radicales vont plus loin et voient parfois l'homme comme une sorte d'ennemi à combattre qu'il convient d'annihiler médiatiquement.

Avant toute intervention judiciaire et débat contradictoire sur la base de preuves, la réputation de l'homme est détruite. La justification donnée est la suivante : il faut passer par la manière forte pour obtenir des résultats. Quelques injustices éventuelles, la mise en cause d'un innocent, sont la condition de la libération complète des femmes. La violence du patriarcat justifie la violence des femmes. Il s'agit d'une guerre avec des dégâts collatéraux.

L'écologie radicale se manifeste par des occupations illégales (à Notre-Dame-Des Landes, pendant des années pour empêcher la construction d'un aéroport), des manifestations violentes accueillant les professionnels de la provocation (black-blocs), des atteintes aux biens (terrains de golf, tableau dans les musées, statues dans l'espace public, etc.). Cette très petite minorité cherche à imposer par la violence le thème de la décroissance économique dans le débat public. Elle est antitechnicienne et souhaite placer le progrès scientifique et donc toute recherche sous contrôle politique. Elle peut être antispéciste et refuser aux humains un statut différent de celui des animaux.

On pourrait multiplier les exemples.

Pour l'extrême gauche, la liberté est toujours une belle promesse qu'il faudra réaliser dans un avenir indéterminé. En attendant ce jour, il appartient aux militants d'éliminer sans faillir tous les obstacles à l'avènement de l'eden idéologique. L'autoritarisme politique et la violence consubstantielle permettent de lutter contre le mal et de cheminer vers la réalisation de l'idéal. Derrière cette construction, il n'y a qu'une réalité : la volonté de monopoliser le pouvoir politique et d'annihiler tous les opposants. On imagine ce dont cette extrême gauche occidentale serait capable si elle parvenait au pouvoir. Il se trouverait sans doute parmi ses leaders un Robespierre, un Staline, un Poutine ou un Xi Jinping.

La radicalité politique est incompatible avec la liberté.

Elle se réclame d'ailleurs surtout de l'égalité et veut l'instaurer par la contrainte. Ce privilège accordé à l'égalité s'explique : la liberté n'est pas conciliable avec une idéologie rigide prétendant détenir a priori les meilleures solutions car il faut alors éliminer les opposants. Les utopies égalitaristes peuvent être divertissantes dans la sphère purement intellectuelle, mais il ne faut jamais chercher à les mettre en œuvre. La liberté suppose le pragmatisme car elle est toujours imparfaite, toujours à construire et toujours à découvrir. Elle n'est pas un idéal lointain mais une réalité toute relative du présent, le bien le plus précieux et le plus fragile.

3 novembre (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2014/03/09/158979-etat-utopie-et-justice-sociale-de-thomas-more-a-ruwen-ogien>

État, utopie et justice sociale : de Thomas More à Ruwen Ogien

[Thierry Guinhut](#)

Critique de L'État nous rend-il meilleur ? de Ruwen Ogien (Folio, 2013)

Publié le 9 mars 2014



Une utopie qui ne soit pas une tyrannie est-elle possible ? Le fondateur humaniste de l'*Utopie*, Thomas More, montra en 1516, à son corps défendant, qu'il n'en est rien. Mieux que Platon dans sa *République*, il offrit un harmonieux tableau d'une société meilleure où chacun pourrait vivre avec aisance. C'était une *Utopie*, un lieu de nulle part, mais également une « eutopie », une île bienheureuse, de par et malgré les chaînes de sa coercition. Aujourd'hui, Ruwen Ogien, dans son essai sans île d'utopie, en postule cependant l'apparition sur le terrain de notre aujourd'hui. Quoique nettement plus avancé dans la conception d'une société de liberté, il n'en demeure pas moins enclin à une pulsion tyrannique. En effet, de More à Ogien, le problème clé reste **le mythe tenace de l'égalité socio-économique...**

On oublie trop souvent que le texte venu du latin de *L'Utopie* commence par une première partie en forme de dialogue philosophique, un peu à la façon dont Swift fera converser son Gulliver avec les souverains des îles étranges. Qu'il s'agisse d'essai décrivant un imaginaire, ou d'apologue, l'altérité de l'idéale contrée ne peut se passer d'une dimension pamphlétaire envers son contemporain. De même, ne peut-on pas faire un rapprochement entre l'Angleterre de Thomas More et notre société d'aujourd'hui ? Là où « les brebis mangent même les hommes¹ », il fait allusion aux expropriations des terres communales par le gouvernement au profit des favoris du roi, qui en avaient chassé les paysans, pour les changer en pâturages. Notre socialisme n'est-il pas en train d'exproprier les citoyens de l'économie au profit de ses élus, édiles, affidés et privilégiés de façon à paraître des brebis dont la mansuétude, via la redistribution, arrose le pays d'aides sociales à bout de course ? De même ces brebis, dont l'Angleterre couvrait les campagnes du début du XVIème, ne sont-elles pas l'équivalent de ces surabondants fonctionnaires dont l'État socialiste couvre le territoire aux dépens des entrepreneurs spoliés par la tyrannie fiscale ?

Notre socialisme est à la fois la solution au problème et la solution comme problème. Relisons Thomas More en changeant le mot « nobles » par celui de fonctionnaires : « La principale cause de la misère

publique, c'est le nombre excessif des fonctionnaires, frelons oisifs qui se nourrissent de la sueur et du travail d'autrui² ». Certes, s'ils ne sont pas tous oisifs, ils ne sont pas tous utiles, hors les fonctions régaliennes de l'État, et, peut-être, l'éducation, organisme collectif qui croît sur le dos de l'impôt comme sangsue.

L'île d'Utopie, décrite par Thomas More devait être la solution et corriger les défauts de l'Angleterre. Après la polémique, vient l'utopienne société apaisée. Journée de travail de six heures, pour laisser à l'ouvrier le temps de cultiver son esprit, études abondantes pour tous, doux suicide pour ceux que leur santé abandonne, pacifisme confiant la défense à des mercenaires extérieurs, plaisirs de la vertu et rejet des vices, mépris de l'or et des richesses...

Hélas, son paradis de l'égalité politique et économique, nous le savons aujourd'hui, n'est pas loin d'être un enfer de coercition. Travail obligatoire, intellectuels en nombre limité, suppression de la propriété privée, dans la tradition de *La République* de Platon, et dans l'expectative du *Manifeste communiste* de Marx, richesses publiques aux mains de l'État, repas frugaux pris en commun, respect des religions, hors le matérialisme et l'athéisme dont les adeptes sont exclus des charges publiques. Pas une trace d'individualisme, qu'il soit entrepreneurial, intellectuel ou artistique, **donc pas une ombre de liberté.** Car l'utopie dans sa prévisibilité, son constructivisme intellectuel étatique, broie forcément la liberté, qui n'est pas prévisible. **Indubitablement le socialisme séculaire porte en lui un indéracinable ADN, celui de l'utopie.** En ce sens, Karl Popper aurait pu glisser Thomas More entre les deux tomes de *La Société ouverte et ses ennemis*³, entre d'une part Platon et d'autre part Hegel et Marx.

Il y a pourtant des objections à l'exposé de Raphaël, qui brosse le tableau de l'île d'Utopie : More lui-même qui objecte : « le pays où l'on établirait la communauté des biens, serait le plus misérable de tous les pays. En effet, comment y fournir aux besoins de la consommation ? Tout le monde y fuira le travail et se reposera du soin de son existence sur l'industrie d'autrui⁴ ». Cette définition sans fard du socialisme a le mérite de montrer que Thomas More, loin d'être l'absolu thuriféraire de son Utopie garde jusqu'à la conclusion son scepticisme : s'il « confesse aisément qu'il y chez les Utopiens une foule de choses que je souhaiterais voir établies dans nos cité » [...] « il ne peut « consentir à tout ce qui a été dit par cet homme », en particulier cette « communauté de vie et de biens⁵ ».

Ainsi, comme le grand humaniste de la Renaissance, nous ne saurions consentir à la communauté de vies et de biens de l'utopie socialiste, qui se révèle bientôt une perte de biens nombreux, au premier chef la liberté, qu'elle soit des mœurs, d'entreprendre ou d'expression. Le problème de toutes les utopies constructivistes est de considérer la société et de ne pas considérer l'individu qui en est pourtant l'origine et la fin.

Ruwen Ogien est-il un nouveau Thomas More ? Au contraire d'une pensée conservatrice, l'objectif d'Ogien est en 2013 « une société beaucoup plus égalitaire du point de vue économique et social, mais aussi beaucoup plus libertaire du point de vue des mœurs ». Si le libéral ne peut qu'être enchanté par cette dernière proposition, il reste profondément sceptique devant la première, quoique son auteur use d'une argumentation claire et point par point bien digne de la philosophie analytique anglo-saxonne, quoique parfois trop patiemment pesante...

Il est certes plus libéral que More aurait pu l'imaginer. Toutes les libertés morales sont bonnes à prendre, tant qu'elles ne nuisent pas concrètement à autrui. Pornographie⁶, homosexualité, procréation assistée, euthanasie, avortement, drogues, ouverture des frontières, tant qu'ils restent de l'ordre du libre consentement de chacun, tant qu'ils restent dans le cadre du « ne pas nuire à autrui », ne peuvent en rien être interdites par un État moralisateur. Il semble là que cette utopie n'en soit pas une, dans la mesure où elle est réalisable et non porteuse de contraintes exercées par quelque prosélyte ou par quelqu'État. Seuls s'y heurtera le mauvais vouloir des contraigneurs patentés, religions, ligues de vertu, étatistes forcenés, ce en quoi Ogien est un adepte de la « liberté négative », celle qui ne nuit en rien à autrui.

Ainsi, Ogien fustige la « répression du travail sexuel », le « contrôle de l'immigration », qui est une « atteinte à la liberté d'immigrer », « l'encadrement coercitif de la procréation et de la fin de vie », les concepts de « marchandisation du corps humain » et de « dignité humaine » qui tendent à limiter la liberté et le consentement de l'individu. En ce sens, les valeurs morales sont « contre les droits ». Jusque-là l'argumentation reste plus que séduisante, débarrassée de maints préjugés. À la rigueur de la démonstration de l'essayiste, il faut rendre justice, autant qu'à l'abondance de ses notes informées...

Depuis son essai *L'Éthique aujourd'hui*, Ruwen Ogien est le propagandiste rigoureux d'une morale minimale associée à une tolérance maximale. Pourtant, sa permissivité totale en ce qui concerne les mœurs bute sur les questions économiques. Son « idéal égalitaire et libertaire » reste de gauche en prônant la « justice sociale ». Libertaire et égalitariste, est-ce possible ! Si l'État n'a pas à nous rendre meilleur, doit-il nous rendre économiquement égaux ? Il reste alors chez Ogien un préjugé moral selon lequel la richesse est contraire à la vertu, selon lequel l'inégalité est un vice rédhibitoire de la société auquel l'État doit remédier. A moins, comme il l'affiche en sa conclusion, qu'il se contente de contester « l'existence de justifications morales des inégalités économiques et sociales ».

La pauvreté peut venir de la pure malchance, héréditaire ou conjoncturelle, ou des conséquences de choix défectueux. Dans le premier cas, l'État doit seulement s'assurer que l'accès à l'aisance économique ne soit pas brimé par le manque d'éducation, par les freins normatifs et corporatistes à l'entreprise et par une fiscalité confiscatoire. Dans le second la responsabilité et le mérite doivent primer, la société n'ayant pas à payer pour les erreurs volontaires ou la paresse. Hélas, plaide Ogien, le conservateur n'a trop souvent à cœur que de vouloir restaurer les vertus morales perdues, au lieu de se préoccuper du développement économique général.

Cependant, comme il le défend également dans *La Guerre aux pauvres commence à l'école*⁸ vouloir fustiger « l'éternel retour de la morale à l'école », au prétexte que les inégalités sociales entraînent la violence est fort spécieux. Violence et délinquance sont à traiter quelques soient les classes sociales, sans oublier qu'elles contribuent au chômage et à l'inactivité entrepreneuriales, et non forcément l'inverse. Si le discours d'une « morale pour barbares » est trop souvent un fourre-tout conceptuel pompeux, il doit rester ancré dans la lutte contre les incivilités et les délits, et s'accompagner d'une réelle répression et dissuasion, au risque de rester lettre morte. Non sans oublier les bénéfices de l'éducation aux libertés démocratiques, y compris dans le fonctionnement de l'école, au détriment de la seule posture d'autorité répressive.

L'égalité de richesse, si séduisante soit-elle, se heurte à plusieurs objections. Il faudra forcément, pour araser les revenus et les biens des riches une quantité de fonctionnaires, législatifs et fiscalistes, qui, outre leur ponction indue, leur vols, proliféreront comme une sangsue sur le corps social en en diminuant les richesses, de plus sans en produire aucune. Cette répartition forcée ayant le tort de déconsidérer et de punir le mérite, le droit d'initiative, le génie spontané, la saine émulation et l'innovation, toutes qualités humaines qui, si elles sont d'abord au service de l'individu qui les met en œuvre, rejaillissent sur la société entière, selon le principe de la *Fable des abeilles* de Mandeville, de « la main invisible » d'Adam Smith, du capitalisme libéral enfin. La meilleure démocratie étant le marché libre, la justice sociale vise à entraver le marché et le libre choix.

Qui mieux qu'Hayek a répondu à Ogien, qui se garde en son essai de décrire comment il mettrait en place cette utopique justice ? Le concept de justice sociale n'est autre, selon notre Prix Nobel d'économie -en 1974- que celui de justice redistributive, donc, forcément injuste, si elle ne s'appuie pas sur le consentement des individus concernés par la ponction préalable. Ce qui suppose de plus un pouvoir étatique coercitif, dont on sait qu'il a rarement l'intelligence d'une économie à laquelle il ne sait guère contribuer, sinon par un commandement idéologique, démagogique, clientéliste et trop souvent corrompu. Il faudrait alors substituer à la main invisible du marché et de l'innovation, la main visible de l'État qui conforterait sa rente de pouvoir en venant au secours des injustices économiques en dépit de l'injustice fondamentale qui consisterait à rançonner et interdire les initiatives récompensées par la prospérité de leurs instigateurs et par voie de conséquence de la société entière. Un exemple à cet égard est révélateur : le Minitel de l'État français, ses concepteurs et employés, furent balayés par Internet qui valut d'insolentes fortunes à Bill Gates et à bien d'autres. La logique

absurde de la justice sociale serait alors de ponctionner les géants d'Internet pour maintenir à flot un échec. Démarche qui conduisit l'Angleterre pré-Thatchérienne au désastre de l'État-providence que l'on sait... Il faut avec [Friedrich Hayek](#) conclure que lorsque « les effets des processus d'une société libre [...] sont injustes et que quelqu'un doit en porter le blâme », c'est « faire fausse route ».

Hayek préférait à juste titre « les principes de juste conduite individuelle » du libéralisme classique à « la nouvelle société [qui] doit satisfaire les demandes de justice sociale ». Car, avertissait-il, « **Aussi longtemps que la croyance à la justice sociale régira l'action politique, le processus doit se rapprocher de plus en plus d'un système totalitaire** ». Or, « le but de la loi devrait être d'améliorer également les chances de tous¹⁰ ».

Sachant où et comment gérer la justice sociale, l'État socialiste montre que ses édiles sont supérieurs aux autres, en contradiction avec son credo égalitaire affiché. Le mythe de l'État au service du bien collectif s'écroule. Si Ogien prône à juste raison un État qui serait « permissivité, égalité, parcimonie dans l'usage de la force », il ne nous dit pas comment l'égalité socio-économique pourrait advenir, sinon en castrant la permissivité des richesses et de l'activité entrepreneuriale, ce qui est le bras armé fiscal et législatif de la justice sociale. Sans compter que dans un tel exposé d'intelligence nombreuse, il étonne par un argument d'une rare bêtise, lorsqu'il prétend : « Même les pires criminels participent à la production des richesses en donnant du travail aux juges, aux avocats, aux députés, aux journalistes, aux policiers, aux psychiatres... ». Nous savons, au moins depuis « la vitre cassée¹¹ » de Bastiat, que ce travail serait mieux employé en créant des richesses qu'en réparant les conséquences des délits et des crimes.

La seule justice sociale acceptable serait-elle celle qui allouerait un crédit minimal au handicapé, physique et mental, empêché de travailler pour subvenir à ses besoins, au-delà de la charité privée et associative ? Certes, les inégalités sociales n'ont pas de sens moral, certes le pauvre subit trop souvent la cruauté des aléas de l'économie. Mais est-ce en arasant les inégalités économiques que l'on rendra le plus de services au plus grand nombre ? Les démocraties libérales et leur capitalisme, s'il n'est pas monopolistique et de connivence avec l'État, sont celles où le niveau de vie de tous a le plus progressé au cours de l'histoire. Que le capitalisme et l'entrepreneuriat soient accessibles à tous, depuis le plus modeste niveau, c'est la seule veuille que nous demandons à l'État, au lieu d'en être le fossoyeur à force de vouloir en être le régulateur. Seul bémol : l'État doit garder une responsabilité au service d'un monde meilleur : éduquer tout un chacun, grâce au chèque éducation et sa liberté de choisir son système éducatif, à moins qu'il soit contraire aux libertés.

Y-a-t-il un progrès vers une utopie réaliste depuis Thomas More jusqu'à Ruwen Ogien ? En ce qui concerne les mœurs, certes. **Mais le démon de l'égalité (nous ne parlons pas là de l'égalité devant le droit), autre nom de l'Envie et de la Tyrannie, se cache sympathiquement sous le masque de l'altruisme moral. Si ce dernier est consenti par l'individu, cela s'appelle charité, main tendue ; s'il est obligatoire et confiscatoire, va pour l'assistanat aux dépens de la créativité économique et de l'employabilité. L'État doit-il nous rendre meilleur ?** En accord avec Ogien, la réponse est non puisqu'il n'a pas vocation à devenir un père fouetteur moral, mais n'en déplaît au même, en sa posture morale de gauche, **il prouve trop qu'en voulant assurer la justice sociale, il nous rend plus mauvais**. Là encore, le spectre de Marx hante le désir d'utopie, celui du ressentiment contre la propriété des biens, même la plus légitime. Si dans les eaux de l'île d'Utopie, tournent les requins marxistes, de Lénine à Staline, de Mao à Castro et Chavez, et à peine plus modestement de nos Présidents français, le risque reste qu'ils croisent au cœur de l'État selon Ogien pour l'enfermer. Son État nous rendra-t-il meilleur ? Qu'il se garde non seulement de veiller à notre sphère morale, mais aussi à notre espace économique, faute de quoi son utopie devient invariablement anti-utopie¹².

— Ruwen Ogien, [L'État nous rend-il meilleur ?](#), Folio essais inédit, 2013, 336 p.

3 novembre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/editos-du-point/etienne-gernelle/prendre-les-choses-avec-humour-debray-ou-avec-aigreur-piketty-03-11-2022-2496318_782.php

Prendre les choses avec humour (Debray) ou avec aigreur (Piketty)

ÉDITO. Tandis que le philosophe Régis Debray enchante par son scepticisme salvateur, l'économiste Thomas Piketty fait du ressentiment son fonds de commerce.

par Étienne Gernelle



Thomas Piketty et Régis Debray.

Publié le 03/11/2022 à 07h00 - Modifié le 03/11/2022 à 08h47

En ces temps de pénuries, s'il est une ressource qui manque plus encore que le gaz, le blé et les semi-conducteurs, c'est bien le second degré. Heureusement, il y a Régis Debray. Dans un essai jubilatoire intitulé *L'Exil à domicile* (Gallimard), ce penseur contre lui-même se promène dans son propre vieillissement comme dans le nôtre, pointant avec humour et tant d'intelligence ce qui nous picote derrière la nuque. *Lisez plutôt : « Un rescapé du monde d'avant a beau s'être répété que « La France ne peut être la France sans la grandeur » parce qu'il a lu les bons auteurs, le petit buveur, petit joueur et tireur de petits coups en vient assez vite à décapiter les lettres capitales. » Debray continue : « Grandir, c'est accepter de rentrer dans le rang », assène l'écrivain. « Le génie gaullien est parvenu, au siècle dernier, à surdimensionner la République française », explique-t-il, mentionnant le siège au Conseil de sécurité de l'ONU et la bombe atomique. « De quoi voyager en première avec un billet de seconde »...*

Constatant le basculement du monde vers l'Asie, et notre rapetissement relatif, Debray diagnostique : « *La France, si l'on peut dire, n'est peut-être pas assez petite pour « penser mondial », mais pas assez grande pour peser sur le monde.* » Pour autant, le grinçant aîné ne se mue pas en vieux grincheux, et cela fait toute la différence. « *Les déclinistes ont le tir court* », reconnaît-il. Et le philosophe d'annoncer, en remplacement de ses vieilles causes, qu'il affecte de croire perdues, les aurores de la « *Veille écologique* » et de « *l'Europe unie* » (si !), sans que l'on sache vraiment s'il ironise ou accueille ces perspectives. Ou les deux.

Haro sur Musk. *Ce qui soigne chez Debray, c'est le rire de soi. L'aigreur est mauvaise conseillère.* Or les temps sont à l'amertume, comme en témoigne par exemple la réception, chez nous, du rachat de Twitter par Elon Musk. Comment ose-t-il ? Le milliardaire, aussi fantasque que bavard, n'est certainement pas exempt de reproches. Sa dernière incartade, bien malvenue, fut de relayer - avant d'effacer son tweet - une rumeur complotiste de bas étage. Mais bien avant cela, il était

dans le collimateur. S'il n'avait été d'obédience quasi libertarienne, et souvent critique de la gauche américaine, nul doute que la nouvelle aurait fait moins de vagues. Musk, menace pour la démocratie ? Du calme. Twitter est certes influent mais reste bien modeste à côté d'autres réseaux sociaux, tant en nombre d'utilisateurs qu'en termes de puissance économique : acheté 44 milliards de dollars, il est très loin derrière YouTube (qui appartient à Google, dont la maison mère Alphabet pèse 1 125 milliards de dollars). Meta (Facebook, Instagram et WhatsApp) vaut, lui, 247 milliards. S'attaquer aux puissants, oui, mais pas les plus puissants... Quant à l'engagement de Musk en faveur d'une très large liberté d'expression sur les plateformes (malgré les vénéneuses dérives que l'on connaît), il est évidemment questionnable. Mais que disent alors nos grandes consciences de l'essor de TikTok, piloté depuis Pékin, où l'on a une conception de la liberté d'expression un brin plus restrictive ?

L'économiste Thomas Piketty, pourfendeur professionnel de la richesse des autres, a cru bon d'ajouter (1), croyant sans doute l'achever, **que Musk « n'a pas inventé grand-chose ». C'est vrai : à part la fusée réutilisable (SpaceX), le développement de Tesla, et, entre autres, la création d'OpenAI (intelligence artificielle), c'est sûr, il n'a rien produit de nouveau. Si l'on était méchant, on répondrait que Piketty n'a pas non plus inventé le ressentiment, dont il fait pourtant un fructueux commerce, à en juger par les ventes de ses livres.**

La lecture de Régis Debray pourrait peut-être faire douter de ses certitudes ce nostalgique de l'âge d'or de l'ISF : « Aux Européens, les mémoriaux et les rétrospectives ; nous conservons les archives. Aux Nord-Américains, le spatial turn, le cyberspace et la visite aux planètes alentour. [...] Ils défrichent, nous commémorons. »§

1. Sur France Inter, le 28 octobre.

3 novembre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/politique/blocages-de-routes-qui-se-cache-derriere-derniere-renovation-03-11-2022-2496315_20.php

Blocages de routes : qui se cache derrière Dernière Rénovation ?

Les militants du mouvement écologiste multiplient les actions de désobéissance civile pour réclamer un plan de rénovation thermique des logements.

Par [Thibaut Déléaz](#)



Les forces de l'ordre délogent les militants de Dernière Rénovation qui ont bloqué le quai d'Orsay pendant plus de 2 h 30 ce mercredi 2 novembre. © BERTRAND GUAY / AFP

Publié le 03/11/2022 à 07h00

« **C**'est la première étape à notre survie. » Assis au milieu de la route, plusieurs dizaines de militants bloquent la circulation sur le quai d'Orsay à Paris, devant l'Assemblée nationale, ce mercredi 2 novembre. Sur leurs banderoles roses, deux mots inscrits en lettres capitales jaunes : « Dernière Rénovation ». Ces derniers jours, le mouvement écologiste multiplie les actions, dont plusieurs blocages routiers. À la veille du week-end de la Toussaint, ils ont notamment bloqué l'A6a, près de la capitale. Dernière Rénovation milite pour un plan ambitieux de rénovation thermique des logements. Ce mercredi, les militants défendent l'amendement au projet de loi de finances qui consacre 12 milliards d'euros à cet objectif, voté par les oppositions mais que le gouvernement pourrait écarter en activant le 49.3.

Au milieu de la route, la quasi-totalité des militants sont des jeunes. Nicolas, 20 ans, en est à sa troisième action. « **On aimerait bien ne pas en arriver là, mais on fait notre devoir de citoyen pour rappeler au gouvernement les engagements qu'il a pris** », explique l'étudiant en physique. « La convention citoyenne sur le climat a déjà été balayée, regrette Élie*, 23 ans. Tous les experts prônent un plan de rénovation thermique, on a l'impression qu'il n'y a que le gouvernement qui bloque. »

Désobéissance civile

Créé début 2022, Dernière Rénovation revendique plusieurs centaines de militants. Membre du réseau A22, le collectif prône la désobéissance civile non violente, sur le modèle du mouvement écologiste radical **Extinction Rebellion**. Cet été, ses militants se sont déjà fait remarquer en faisant irruption sur un court de Roland-Garros ou en interrompant une étape du Tour de France. Constatant que « les actions purement symboliques ont leurs limites », Dernière Rénovation a

trouvé dans le blocage des routes un moyen efficace de se faire entendre. « D'autant, ajoute un membre, qu'on peut bloquer sans être beaucoup. C'est un choix pratique, nous n'étions qu'une vingtaine au départ. »

Les actions de ces derniers jours, largement médiatisées, ont suscité de l'intérêt. Ce mercredi, rendez-vous était donné une heure avant le blocage au jardin des Tuileries. Les « cadres » du mouvement, affublés d'un gilet orange, prennent à part des petits groupes de nouveaux pour les briefer sur l'action du jour. Charlotte, 24 ans – et un mois à Dernière Rénovation – explique sommairement l'amendement à défendre et le risque de 49.3, même si elle n'est « pas totalement calée ». « **Le but, c'est de montrer qu'on est là, mais surtout de ne pas entrer dans le conflit avec les forces de l'ordre.** » **La non-violence, les militants y tiennent.**

Tour à tour, les nouveaux se présentent. Cassandra*, 23 ans, est venue par « colère et lassitude, pour montrer qu'on est conscients de ce qu'il se passe et qu'on n'est pas d'accord ». « C'est aussi le problème des ménages qui ne peuvent pas payer leurs factures d'énergie et qui vont mourir de froid », acquiesce Nelly, 36 ans. Si certains sont des novices, beaucoup ont déjà fait un passage par d'autres mouvements écolos. Pour Nicolas par exemple, c'était Extinction Rebellion. « J'ai déjà milité, ajoute Charlotte, mais c'est la première fois que je m'implique autant. »

Mains collées au bitume

L'action ne se passera pas comme prévu : impossible d'aller bloquer le pont de la Concorde, les forces de l'ordre encerclent les manifestants devant la grille des Tuileries. Un accord est trouvé pour marcher jusqu'à l'Assemblée, mais, escortés par les gendarmes et alors qu'ils traversent la route, les militants s'assoient soudainement, bloquant la circulation. **Quelques-uns, comme Rachel, se collent la main au bitume.** « Ça prolonge le temps de blocage, et il n'y a pas de retour en arrière possible », explique la jeune femme de 20 ans, qui y voit « un acte très fort en tant que citoyen ». Elle en est à son troisième blocage : vendredi, sur l'A6a, les policiers ont arraché sa main collée à l'asphalte.



Le 12 juillet 2022, des activistes de Dernière rénovation ont brièvement interrompu une étape du Tour de France. © MARCO BERTORELLO / AFP

Ce midi, tout se passe bien, mais certains blocages ont donné lieu à de violentes altercations avec les automobilistes. « **On est désolés que ça tombe sur eux, mais c'est notre avenir à tous, et ce qui nous attend est plus grave que d'être coincé une demi-heure sur l'A6** », souffle Rachel, qui assure ne plus avoir le choix : « **On a fait des pétitions, on a tout tenté, mais rien n'a fonctionné...** » **Ne risquent-ils pas de pousser le curseur trop loin, braquant tout le monde et brouillant le message ?** « **On n'arrête pas de nous traiter d'écoterroristes, fustige**

un porte-parole, mais nous sommes simplement des jeunes anxieux qui agissent par amour des générations actuelles et à venir. »

Une référence au terme d'« écoterroriste » employé par le ministre de l'Intérieur Gérard Darmanin après la manifestation du samedi précédent à Sainte-Soline contre un projet de superbassine. Comme dans les Deux-Sèvres, des députés EELV (et d'autres de la Nupes), sont présents avec les militants de Dernière Rénovation, qu'ils soutiennent, notamment Éva Sas, qui a porté l'amendement pour les 12 milliards à la rénovation thermique. « Les écologistes ont toujours eu un pied dans les institutions et un autre dans les mouvements sociaux. Toutes les formes d'action sont souhaitables dès lors qu'elles sont non violentes. »

La présidente du groupe écologiste à l'Assemblée, Cyrielle Chatelain, assume la présence des élus et estime que ces actions de « désobéissance civile » sont nécessaires pour « porter nos luttes au-delà de l'Hémicycle ». « Le mouvement pour le droit de vote des femmes s'est fait par ce qui était, à l'époque, de la désobéissance civile ! » Quant aux propos de Gérard Darmanin, la députée de l'Isère dénonce une « grave erreur » du ministre qui « mélange tout » : « Le terrorisme, c'est des actions violentes pour terroriser la société ; ici on est pour la non-violence. » Sandrine Rousseau y voit une stratégie claire du gouvernement : celle de « l'intimidation de la lutte écologiste ».

**Les prénoms ont été modifiés.*

3 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/eugenie-bastie-dans-les-medias-la-gauche-domine-toujours-20221102>

Eugénie Bastié: «Dans les médias, la gauche domine toujours»

Par [Eugénie Bastié](#)

Publié hier à 19:26, mis à jour hier à 21:15



Eugénie Bastié *Le Figaro*

CHRONIQUE - Dans *Postures médiatiques*, André Perrin ausculte le **deux poids deux mesures permanent et le politiquement correct sur le service public. Savoureux.**

Il semble que la vie des idées en France soit divisée en deux planètes ayant rompu toute communication entre elles. Sur la planète de droite, on pense que c'est la gauche qui domine, qu'elle impose sa doxa et qu'«on ne peut plus rien dire» dans notre pays sans s'attirer ses foudres. Sur la planète de gauche, on estime au contraire que la droite a gagné la bataille culturelle et que ses idées «nauséabondes» sont désormais dominantes en France.

Les réacs sont partout! Du livre *Le Rappel à l'ordre. Enquête sur les nouveaux réactionnaires* de Daniel Lindenberg à *La Grande Confusion. Comment l'extrême droite a gagné la bataille des idées* de Philippe Corcuff, c'est même devenu un genre sociologique à part entière. **Dans un monde où être minoritaire est un bonus, chacun clame appartenir au camp des perdants.** Alors qui a raison, qui a tort? Le livre d'André Perrin *Postures médiatiques. Chronique de l'imposture ordinaire (l'Artilleur)*, nous offre un début de réponse.

Le livre d'André Perrin est un bonheur de lecture, tant il excelle à mettre en exergue **le deux poids deux mesures permanent**, l'approximation et même les fakenews éhontées des donneurs de leçons professionnels qui nous admonestent sur les ondes quotidiennement

Dans ses **chroniques publiées dans la revue *Commentaire*** entre 2020 et 2022, et aujourd'hui réunies dans ce livre, il se fait l'entomologue minutieux du politiquement correct tel qu'il se déploie sur le service public et dans les journaux (il ne regarde jamais les chaînes d'information continue). De la chanson *Jésus est pédé* sur France Inter au traitement uniquement à charge de la question de la pédophilie dans l'Église de France, en passant par l'omniprésence des «violences policières» et les perles du féminisme médiatique, tout passe au fil de sa plume. Le livre d'André Perrin est un bonheur de lecture, tant il excelle à mettre en exergue le deux poids deux mesures permanent, l'approximation et même les fakenews éhontées des donneurs de leçon professionnels qui nous admonestent sur les ondes quotidiennement.

André Perrin est loin d'être un extrémiste. Il confesse avoir voté deux fois Mitterrand au XX^e siècle et trois fois Bayrou au XXI^e. Cet agrégé de philosophie, ami de Jean-Claude Michéa, inconnu des médias, s'était fait remarquer il y a quelques années par son livre *Scènes de la vie intellectuelle*, où il relatait comment le débat avait laissé place à l'intimidation sur la scène médiatique. Cet esprit libre, fin, acéré **ne se complait pas dans un politiquement incorrect de posture et refuse tout parti pris idéologique.** Le résultat de cette plongée dans le politiquement correct médiatique est sans appel.

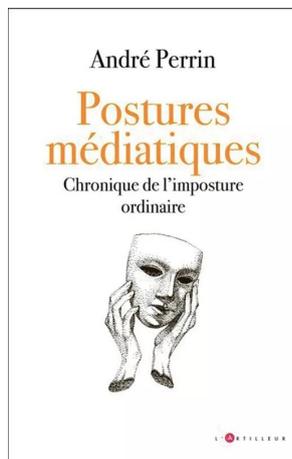
Si la droite est dominante dans le champ politique (73 % des Français se disent de droite ou du centre), la gauche domine toujours le champ culturel. **Les professeurs, les journalistes et les artistes, qui sont les principaux vecteurs de la transmission sont majoritairement de gauche.** N'en déplaisent à ceux qui voient dans **les 2 % de points d'audience de CNews un péril pour la démocratie** et le retour des heures les plus sombres, le service public délivre matin, midi et soir un catéchisme bien-pensant (et il est révélateur, remarque André Perrin, qu'on ait appelé le créneau de deux minutes ouvert sur France Inter à des éditorialistes de droite «En toute subjectivité», sous entendant que l'information délivrée par les journalistes de gauche de la radio était, elle, «objective»).

Défenseur sourcilleux de la liberté d'expression, il relève l'in vraisemblable retournement de la charge à laquelle procèdent les défenseurs du wokisme. Ainsi, au sujet du colloque organisé par des universitaires à la Sorbonne en janvier 2022, un universitaire avait publié une tribune dans *Le Monde* intitulée «Le colloque organisé contre le wokisme à la Sorbonne relève du macarthysme soft». **Mais qui met véritablement en œuvre ce macarthysme soft, s'interroge André Perrin?** Ces professeurs réunis pour discuter à coups d'arguments d'une idéologie en vogue, ou bien ceux qui à longueur de temps réclament la proscription de ceux dont ils ne supportent pas la pensée. Et André Perrin de citer la longue liste de ceux dont on a demandé (et parfois obtenu) la tête dans les journaux, par les tribunaux, sur les réseaux sociaux, d'Olivier Grenouilleau, historien ayant osé aborder la traite orientale, à Marcel Gauchet. «*Clémentine Autain, dont la légitimité scientifique n'est pourtant pas plus assurée que celle d'Éric Zemmour, a pu donner des conférences à l'université de Paris-Tolbiac et à celle de Poitiers, sans subir le sort réservé à Alain Finkelkraut ou à Sylviane Agacinski (dont les conférences avaient été annulées)*», remarque Perrin. Ou encore: «*En 2017, Geoffroy de Lagasnerie a réuni près de 2 000 signataires pour réclamer qu'on retire à Nathalie Heinich le prix Pétrarque qui venait de lui être attribué: est-ce qu'un seul des universitaires qui se sont associés à cette entreprise a lui-même fait l'objet d'une semblable cabale de la part d'adversaires?*» La question elle est vite répondue, comme disent les jeunes. Le livre fourmille d'exemples de ce type.

Perrin reprend un apologue de son ami Jean-Claude Michéa qui explique que dans «*n'importe quelle société il existe un critère pour déterminer quelle est sa véritable idéologie dominante*». «*À une époque où l'idéologie chrétienne était encore dominante, il était fréquent qu'un penseur sentant le soufre dissimule son athéisme et son hérésie (...) et on ne peut imaginer qu'à l'époque un croyant authentique se serait évertué à passer pour athée. Si on veut bien appliquer ce critère à notre présent, on se demandera ce que l'on voit le plus souvent: un intellectuel accusé d'être réactionnaire qui s'en défend et proclame avoir toujours été fidèle aux valeurs de la gauche? Ou un intellectuel de gauche ou d'extrême gauche, reconnu comme tel, qui proteste qu'on l'a mal compris et qui jure ses grands dieux que, si, il a toujours défendu des idées de droite, voire d'extrême droite?*» se demande Perrin.

Il excelle à cerner le double standard permanent du discours médiatique: «*On s'alarme de la droitisation de la société, mais on ne s'est jamais inquiété de sa gauchisation. On déplore la "dédiabolisation" de l'extrême droite mais pas celle de l'extrême gauche (...) On s'indigne de l'apparition d'une droite "décomplexée", mais pas de la perpétuation d'une gauche sans le moindre complexe. On proclame son appartenance à la gauche mais on confesse être de droite.*»

Dans la vie médiatique, la gauche détient toujours le sceptre et délimite le spectre. Pour combien de temps?



Chronique de l'imposture ordinaire, André Perrin, l'Artilleur, 216 p., 18 euros.

2 novembre (L'Express)

https://www.lexpress.fr/actualite/idees-et-debats/crise-franco-allemande-nous-avons-besoin-d-une-allemande-maitresse-de-son-destin_2182712.html

Idées et Débats, samedi 29 octobre 2022 712 mots

Crise franco-allemande

Nous avons besoin d'une Allemagne maîtresse de son destin

L'antigermanisme, qui affleure à l'occasion des turbulences que traverse l'Europe, en dit hélas davantage sur nous, Français, que sur les Allemands.

De Sylvain Fort

L'Allemagne a fait récemment en matière de politique énergétique, militaire et économique des choix qui ont placé l'Europe devant le fait accompli. Au sein du concert européen, la France en particulier s'est plainte ouvertement du cavalier seul allemand, et des conséquences néfastes de cet égoïsme pour l'unité et l'avenir de l'Union européenne. Non seulement le gouvernement allemand semble avoir tourné le dos à la concertation européenne pour faire des choix radicaux (réouverture de centrales à charbon, investissements militaires massifs bénéficiant notamment aux fournisseurs américains, etc.), mais, en plus, l'influence allemande est soupçonnée de s'exercer au plus haut niveau de l'Europe, notamment à travers les choix systématiquement pro-allemands que ferait la patronne de la Commission européenne, Ursula von der Leyen.

En France, il n'en a pas fallu davantage pour que mainte voix autorisée entonne la rengaine de la trahison allemande et enterre **le couple franco-allemand, non sans rappeler que nous parlons avec une affection énamourée de "couple", quand les Allemands, froids et objectifs, parlent de "moteur"**. Le report de la rencontre franco-allemande de Fontainebleau et son remplacement par un simple déjeuner de travail entre le président de la République et le chancelier a alimenté cette hostilité bien connue.

L'antigermanisme qui affleure à l'occasion des turbulences que traverse l'Europe n'est pas nouveau. Il en dit hélas davantage sur nous, Français, que sur les Allemands, et trahit une conception de l'Europe qui me semble franchement dépassée.

Aggiornamento allemand

Ainsi, nous pouvons très légitimement considérer que l'Allemagne devrait nous informer, sinon nous consulter lorsqu'elle prend des décisions stratégiques, mais la réalité est crue : nous vivons une période de crise mondiale où il est de bonne démocratie de prendre des décisions qui soient d'abord favorables au peuple qui vous a élu, d'autant que ces décisions sont urgentes, complexes et parfois impopulaires. L'Allemagne s'est trompée lourdement sur Poutine. Son aggiornamento stratégique en matière énergétique et militaire contrevient à des décennies de doctrine enracinée dans les lendemains de la Seconde Guerre mondiale. On se souvient trop peu que bien des intellectuels allemands de premier plan ont exprimé au printemps leur opposition radicale à l'aide allemande à l'Ukraine : pour les Allemands, le pacifisme n'est pas un concept, mais une réalité vécue dans leur chair. Le retournement de doctrine a été complet.

Il faut mesurer ce qu'a représenté pour les Verts l'acceptation, fût-elle transitoire, du recours prolongé au nucléaire (l'interview de la secrétaire d'Etat allemande chargée du Climat, Jennifer Morgan, au Monde portait les stigmates de cette palinodie déchirante). De même, il faut réaliser la douche froide stratégique causée par les errances de Poutine, et à laquelle **répond un effort militaire de soutien à l'Ukraine très supérieur à l'effort français**; au passage, **les armes allemandes reçoivent des brevets de satisfaction qui lui ouvriront des marchés d'export importants.**

Nous avons parfaitement raison de rappeler l'Allemagne aux lois de la solidarité européenne, mais nous devrions aussi apprendre, nous-mêmes, à tirer les marrons du feu sans demander systématiquement l'adoubement européen, parce que nos intérêts stratégiques et économiques sont parfois à ce prix.

C'est que nous confondons solidarité et abandon de souveraineté. Le beau concept de "souveraineté européenne" forgé par le président Macron est mis à rude épreuve ces temps-ci. Il n'a pourtant pas forcément perdu de sa valeur opératoire si nous plaçons le curseur sur ce qui est réellement gage d'avenir commun : la souveraineté européenne n'est pas la somme de nos renoncements, mais l'addition de souverainetés admises et respectées. Le champ de ces souverainetés ayant besoin des souverainetés du voisin est immense : recherche, enseignement, culture, politique commerciale, sociale, numérique ne sont pas des lots de consolation mais des piliers qui s'agrègent naturellement autour de nos souverainetés individuelles. **Nous avons besoin à cet égard d'une Allemagne maîtresse de son destin, comme l'Allemagne a besoin d'une France maîtresse du sien. Les crises sont aussi faites pour tempérer quelques idéalismes rémanents.** L'épreuve de l'Histoire n'est peut-être pas la fin des illusions, mais le début de la maturité.

2 novembre (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/11/02/opinion/russia-ukraine-negotiation.html>

GUEST ESSAY

It's Time to Bring Russia and Ukraine to the Negotiating Table

Nov. 2, 2022



Credit...Ivor Prickett for The New York Times

By Charles A. Kupchan

Dr. Kupchan is a professor of international affairs at Georgetown University and a senior fellow at the Council on Foreign Relations.

The war in Ukraine is dangerously escalating. Ukraine is advancing on the battlefield and is growing only more determined to expel Russian troops. In the meantime, the Kremlin reinforces its beleaguered forces in eastern Ukraine, pounds Ukrainian cities and critical infrastructure, and hints at the possible use of nuclear weapons. Meanwhile, the United States and its allies are speeding more weapons to Ukraine, prepared, as the Group of 7 leading democracies [recently stated](#), to “stand firmly with Ukraine for as long as it takes.”

Ukraine, with the West's help, has put up a staunch and inspiring defense of its sovereignty. But the risk of a wider war between NATO and Russia is rising by the day, as is the risk that economic blowback from a prolonged war could undermine Western democracy. It is time for the United States and its allies to get directly involved in shaping Ukraine's strategic objectives, managing the conflict, and seeking a diplomatic endgame.

So far, the West has done an admirable job of keeping its level of involvement and risk in sync with the interests at stake. President Biden has made the correct call that the defense of Ukraine is a strategic priority — but not a vital interest. That is why the **United States is leading the effort to provide Ukrainians the wherewithal to defend themselves, but not directly joining the fight.** Washington has allowed Kyiv to call the shots, sending economic and military support while letting Ukraine set its own war aims and design its own military strategy.

But keeping the involvement of the United States at a level proportional to its interests is getting more difficult as the war intensifies. Yes, Ukraine's successes on the battlefield constitute welcome setbacks to the Kremlin's predatory ambition. But even though all Russian targets are fair game as Kyiv fights for its sovereignty and territory, **Ukrainian actions that substantially raise the risk of escalation may be strategically unwise. To limit the potential for a wider conflict between NATO and Russia, Washington needs Kyiv to be more transparent about its war plans and U.S. officials need more input into Kyiv's conduct of the war.**

Ukraine has already undertaken operations that have provoked President Vladimir Putin into even more reckless behavior. U.S. intelligence agencies [believe](#) that the car bombing outside Moscow in August that killed Daria Dugina, the daughter of one of Russia's most strident ultranationalists,

was authorized by parts of the Ukrainian government. Then in October, a truck bomb [took down](#) sections of the Kerch Strait Bridge connecting Crimea to Russia, and Ukraine apparently [launched](#) attacks on the Russian region of Belgorod, an area close to the border used as a staging ground for Russian troops heading to Ukraine. This past weekend, Ukrainian drones [targeted ships](#) in Russia's Black Sea Fleet off the Crimean port city of Sevastopol.

The United States apparently did not have warning of the car bombing or bridge attack, and [reportedly](#) chastised Kyiv for the assassination of Ms. Dugina, concerned that such actions have escalatory potential but little impact on the battlefield.

The Kerch bridge is a legitimate military target; Russia built it after Moscow's illegal annexation of Crimea in 2014 and it is a supply line for Russian forces in Ukraine. But the bridge is also of huge symbolic and political importance to Mr. Putin. He has responded with a punishing air campaign against Ukraine's urban centers and energy and water systems, threatening Ukrainians with acute hardship as winter approaches.

The United States has [avoided](#) providing weapons systems that Kyiv could use to hit deep inside Russia proper, suggesting that Washington might well have misgivings about the recent attacks on Belgorod. U.S. officials [have distanced](#) Washington from the attack on vessels off Sevastopol, a strike that prompted Mr. Putin to temporarily suspend a United Nations-brokered deal to export Ukrainian grain, a move that risked worsening a global food crisis and further driving up food prices.

The United States and its allies have been right to help Ukraine defend itself — and they should continue to do so. But they have also been right to exercise prudent restraint to avoid war with Russia, holding back on the provision of long-range weapons, refraining from putting NATO boots on the ground, and declining Ukraine's request for NATO enforcement of a no-flight zone. **As the conflict escalates, prudent avoidance of war between NATO and Russia necessitates a next step: direct U.S. involvement in Ukraine's operational planning.**

Ukraine's battlefield success also raises the question of how far Kyiv intends to go. President Volodymyr Zelensky seems intent on driving Russian troops from all of Ukraine, including those territories Russia occupied in 2014, Crimea and a portion of the Donbas. "We will return there," Mr. Zelensky [recently said](#) about Crimea. "I don't know when exactly. But we have plans, and we will return there, because this is our land and our people." Mr. Zelensky has also [forsworn](#) any diplomacy with Russia as long as Mr. Putin is in power.

Ukraine's war aims are morally and legally warranted, but they may not be prudent. In response to recent Ukrainian gains, Mr. Putin has doubled down, not backed down. When he announced the annexation of an additional chunk of eastern Ukraine on Sept. 30, [he insisted](#) that the people living in that region "are becoming our citizens — forever."

A conflict that had been about the future of Ukraine has become for Mr. Putin an existential struggle for the future of Russia: "The battlefield to which fate and history have called us is the battlefield for our people, for great historical Russia, for future generations," he declared.

Mr. Putin is raising the stakes and backing himself into a corner. Accordingly, the Kremlin's resort to a nuclear weapon becomes a realistic option should Russian forces face full expulsion from eastern Ukraine and Crimea. **If Mr. Putin crosses the nuclear line, NATO would almost certainly become directly involved in the war, with the potential for nuclear escalation.**

Ukraine's battlefield successes could go too far. **If the defense of Ukraine is not worth U.S. boots on the ground, then the return of all of the Donbas and Crimea to Ukrainian control is not worth risking a new world war.** Russia has already been dealt a decisive, even if not complete, strategic defeat in Ukraine. Given Ukraine's battlefield advances, Kyiv and its

NATO partners are understandably tempted to try to vanquish Russia and restore Ukraine's full territorial integrity. **But Mr. Putin's effort to subjugate Ukraine has already failed, and pushing for Russia's total defeat is an unnecessary gamble.**

The United States and its allies also need to be concerned **about the rising economic and political threat that a long war poses to Western democracy and solidarity.** The trans-Atlantic community has so far shown remarkable unity and resolve in supporting Ukraine, but the West's staying power may be fragile.

The original Cold War occurred when the West was politically healthy, enjoyed widely shared prosperity, and was anchored by ideological centrism. **Today, democratic societies on both sides of the Atlantic confront political polarization, economic duress and ideological extremism.** Despite the return of military rivalry with Russia and intensifying competition with China, **the United States and its democratic allies in Europe remain imperiled by illiberal populism and angry and divided electorates.**

The economic dislocations produced by the war are heightening the internal threats to Western democracy and straining solidarity on supporting Ukraine. **Soaring inflation and looming recessions have the potential to produce toxic political effects.**

Against the backdrop of rising prices, Republicans appear poised to take control of the House in the midterms. The ranks of a new Republican majority in Congress would likely include a growing number of representatives hailing from the "America First" wing of the party. J. D. Vance, Ohio's Republican candidate for the Senate, holds views of the war in Ukraine that may be emblematic of what is to come. "I don't really care what happens to Ukraine one way or another," Mr. Vance [said](#) in an interview in February. Although he later backtracked and [insisted](#) that "we want the Ukrainians to be successful," Vance is not alone in having misgivings about the costs of supporting Kyiv; Kevin McCarthy, the minority leader, recently said there can't be a "blank check" for Ukraine if Republicans win control of the House.

Europeans head into winter facing spiking energy prices and potential gas shortages. A hard-right coalition that includes [pro-Russian](#) voices just took power in Italy after running a campaign focused on energy costs and inflation. **In Germany and France, the political center is for now holding. But cracks have opened up in Germany's government over the provision of heavy weapons to Ukraine, German manufacturers face unsustainable energy bills, and France is rocked by labor strikes and mass protests over the rising cost of living.** This is fertile ground for both illiberal populism and the splintering of a trans-Atlantic consensus on standing up to Russian aggression in Ukraine.

Sooner rather than later, the West needs to move Ukraine and Russia from the battlefield to the negotiating table, brokering a diplomatic effort to shut the war down and arrive at a territorial settlement. A hypothetical deal between Russia and Ukraine would have two main components. First, Ukraine would back away from its intention to join NATO — an objective that has for years provoked strong Russian opposition. Russia has legitimate security concerns about NATO setting up shop on the other side of its 1,000-mile-plus border with Ukraine. NATO may be a defensive alliance, but it brings to bear aggregate military power that Moscow understandably does not want parked near its territory.

Ukraine would continue to receive arms and economic support from the West **and work toward membership in the European Union**, but it would **formally embrace the neutral status that it adopted after separation from the Soviet Union in 1991.** Earlier in the war, Mr. Zelensky himself [suggested](#) that Ukrainian neutrality could be part of a peace deal with Russia.

Second — the harder part — Moscow and Kyiv would need to arrive at a territorial settlement. A reasonable starting point for negotiations would be **to aim for a Russian withdrawal to the "line of contact" that existed before Russia's invasion began in February.** Diplomacy could then focus on the ultimate disposition of Crimea and the chunk of the

Donbas that Russia occupied in 2014. **Both sides would need to compromise: Moscow to abandon its recently announced intention to annex a major slice of eastern Ukraine, and Kyiv to settle for an outcome that could entail less than regaining all its land.**

Although such negotiations might fail to readily produce a peace deal, transitioning from war to diplomacy provides hope of ending the killing and destruction, containing the mounting risk of a wider war between Russia and NATO, and reducing harm to the global economy and democratic resilience on both sides of the Atlantic. **Washington's efforts to broker such a deal would also open up a channel of communication with Moscow, reversing the dangerous fall-off in direct U.S.-Russia contact since the invasion of Ukraine began in February.**

The mounting risks that the West faces in Ukraine necessitate that the United States and its NATO partners get more involved in managing the war and in setting the table for an endgame. **From Vietnam to Afghanistan to Iraq, the United States has gotten in over its head, taking on strategic commitments not warranted by the interests at stake. Helping Ukraine defend itself is worth a quite significant effort, but not one that leads to World War III or fractures Western democracy.**

2 novembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/11/02/si-l-allemande-ne-change-pas-de-modele-il-faudra-l-y-contraindre_6148147_3232.html

« Si l'Allemagne ne change pas de modèle, il faudra l'y contraindre »

[Tribune](#)

Chloé Ridel Directrice adjointe de l'Institut Rousseau

Par attachement à son modèle économique, l'Allemagne a infléchi les choix stratégiques de l'Europe vers une plus grande dépendance, estime, dans une tribune au « Monde », la haute fonctionnaire Chloé Ridel, directrice adjointe de l'Institut Rousseau.

Publié aujourd'hui à 05h30, mis à jour à 16h00 Temps de Lecture 4 min.

A Bruxelles, la salle de réunion occupe une place à part. Il y en a de nombreuses au sein du bâtiment Europa, celui du Conseil européen, souvent sans fenêtres. La salle, *room* en anglais, est le lieu de discussions interminables jusqu'au bout de la nuit, où sont forgés les compromis, où se nouent et se dénouent les crises...

Adults in the Room (littéralement : « *Des adultes dans la pièce* ») est le titre original qu'avait choisi Yanis Varoufakis, ex-ministre des finances grec, pour son livre témoignage sur le traitement réservé à la Grèce par ses partenaires européens pendant les années de crise qui ont menacé de faire implorer la zone euro. La Grèce, à cette époque, était ce qu'on appelait en langage bruxellois « *l'éléphant dans la pièce* » (*elephant in the room*). L'expression désigne pudiquement un problème que personne ne peut ignorer, puisqu'il prend toute la place dans la salle, mais que l'on craint d'évoquer. La Grèce a été cet éléphant, puis ce fut le tour de l'Italie quand sa dette (privée et publique) a dépassé l'équivalent des 300 % de son PIB, en 2019. Mais l'éléphant était-il vraiment celui que l'on croyait ?

Depuis vingt ans, un éléphant a pris beaucoup de place dans cette même pièce, quitte à écraser les autres pour son confort. Il a généré du ressentiment, au moins autant que la Grèce ou l'Italie. Il a freiné le changement. Cet éléphant, c'est l'Allemagne. Par une forme d'aveuglement devant les nouvelles réalités géopolitiques du XXI^e siècle et face au régime autoritaire de Vladimir Poutine, **par sa volonté d'imposer son orthodoxie budgétaire, par son refus d'amender un modèle économique tourné vers l'exportation qui lui réussissait mais qui affaiblissait l'autonomie européenne... l'Allemagne s'est comportée comme un hégémon [celui qui exerce l'hégémonie] qui n'assume pas de leadership.**

L'hégémonie est égoïste et solitaire, le leadership implique la responsabilité et il a un effet stabilisant pour tous. **L'Allemagne n'a pas été plus égoïste que d'autres : les Pays-Bas, le Royaume-Uni ou encore la France ont pu l'être sur certains sujets.** Mais son égoïsme a, compte tenu de sa puissance, eu des conséquences déterminantes pour l'Europe.

Pendant tout ce temps, les élites européennes, dont une grande partie de la classe politique française, n'ont cessé de louer la réussite de l'ancien « *homme malade* » de l'Europe... Pourtant, si l'Europe s'est rendue dépendante tous azimuts – des Etats-Unis pour sa sécurité, de la Russie pour son gaz et de la Chine pour ses débouchés industriels – c'est aussi et surtout du fait des choix stratégiques allemands. Ces choix ne sont pas guidés par le cynisme, même si Berlin peut avoir une fâcheuse tendance à l'entêtement. Ils sont animés par **l'obsession de préserver un modèle économique tourné vers l'export, rétif à l'inflation et assis sur une monnaie forte** – un modèle qui est au cœur de la reconstruction allemande depuis l'après-guerre.

Transiger avec ses valeurs

La politique de l'Allemagne a été subordonnée à cet objectif, même quand cela impliquait de transiger avec ses valeurs et même quand plusieurs composantes de ce modèle entraient en conflit avec l'intérêt général européen. L'un des derniers actes d'Angela Merkel a été de pousser à la signature d'un accord d'investissement avec la Chine très déséquilibré à la défaveur de l'Europe, et de soutenir mordicus le projet

de gazoduc Nord Stream 2 reliant l'Allemagne à la Russie. « *C'est un projet privé* », déclarait encore le chancelier Olaf Scholz en février 2022.

Tellement « *privé* » que Gazprom, l'opérateur de ce gazoduc, a vu plusieurs de ses responsables éliminés par le Kremlin dans d'étranges disparitions maquillées en suicides. Tellement privé que le pouvoir russe a coupé l'accès au gaz à plusieurs pays européens depuis le 24 février dans le cadre d'un chantage énergétique impulsé par Vladimir Poutine.

Alors que la France appelle à l'autonomie stratégique de l'Europe depuis le temps du général de Gaulle, l'Allemagne déclarait encore en 2019 par la voix de sa ministre de la défense, Annegret Kramp-Karrenbauer, que cette autonomie ne servait à rien, ou encore que le commerce conduirait fatalement à la démocratie en Chine. Cela prêle aujourd'hui à sourire, au lendemain d'un congrès du Parti communiste chinois marqué par la toute-puissance autoritaire de Xi Jinping. Si la politique de « changement par le commerce » (*Wandel durch Handel* en allemand) a été officiellement abandonnée par l'Allemagne depuis le 24 février, il faut tout de même souligner le niveau d'aveuglement qu'elle représente.

Cette idéologie d'inspiration libérale part du principe que les entreprises privées n'ont pas intérêt à ce que la guerre éclate. L'intensification des relations économiques conduit dans cette optique à ce que les intérêts privés pèsent sur les gouvernements jusqu'à pouvoir capturer la décision publique et interdire la guerre. Ce n'est pas voir que, dans les régimes autoritaires et illibéraux, le privé ne dicte pas ses intérêts au public : il en est le bras armé.

L'ampleur du revirement qui attend l'Allemagne est immense. Elle doit changer de modèle, et pour cela s'émanciper des intérêts à court terme de son industrie exportatrice. Elle ne doit plus dépendre des puissantes compagnies automobiles tournées vers la Chine et des débouchés commerciaux à l'export hors Union européenne, puisque la capacité de l'Europe à défendre ses valeurs et son modèle environnemental et social dépendra de sa capacité à rompre avec le libre-échange et à protéger son marché. Elle doit aussi recentrer son précieux savoir-faire sur ce dont l'Europe a besoin pour devenir un continent écologique : les énergies renouvelables, les matériaux d'écoconstruction...

Capable de pivoter radicalement

La bonne nouvelle est que l'Allemagne a montré dans son histoire qu'elle était capable de pivoter radicalement. Depuis le 24 février, Olaf Scholz parle de changement d'époque. Le retour de bâton est cruel : il sait que les transformations que commande la guerre d'Ukraine ne pourront pas advenir si l'Allemagne ne change pas en même temps pour rendre sa prospérité compatible avec une Europe solidaire et forte.

Pourtant, le chancelier n'accorde pas les actes à la parole. L'Allemagne s'est opposée pendant des mois à un plafonnement du prix du gaz importé, qui était pourtant demandé par vingt-quatre pays européens. Elle a préféré laisser filer les prix tout en subventionnant son industrie. Olaf Scholz a aussi décidé de valider le rachat de 25 % du port de Hambourg, le plus grand et le plus stratégique d'Allemagne, par la société chinoise Cosco, contre l'avis de ses ministres et de ses services de renseignement. Il a encore refusé la proposition française de se rendre conjointement en Chine début novembre à l'invitation de Xi Jinping, préférant y aller seul avec une suite d'industriels... Il est temps de dire stop. Si l'Allemagne ne change pas, il faudra l'y contraindre, car l'avenir de notre continent dépendra en partie de sa capacité à se faire leader plutôt qu'éléphant.

Chloé Ridel est directrice adjointe de l'Institut Rousseau et autrice « D'une guerre à l'autre. L'Europe face à son destin » (L'Aube, 200 pages, 17,90 euros).

https://www.lepoint.fr/economie/pourquoi-la-demande-en-petrole-n-est-pas-pres-de-diminuer-02-11-2022-2496232_28.php

Pourquoi la demande en pétrole n'est pas près de diminuer

LE CHIFFRE DE LA SEMAINE. L'Opep prévoit une augmentation des besoins mondiaux en or noir d'ici à 2045, en raison de plusieurs facteurs.

Par [Le Point.fr](https://www.lepoint.fr)



Le champ pétrolifère d'al-Bouri, au large des côtes libyennes. © Ismail Zetouni/Reuters

Publié le 02/11/2022 à 14h00

Selon le rapport annuel que vient de publier l'Organisation des pays exportateurs de pétrole (Opep), la demande mondiale de pétrole devrait atteindre 107 millions de barils par jour (Mb/j) en 2027, soit une hausse de 10 Mb/j par rapport à son niveau de 2021.

Cette augmentation, prévue dans les cinq prochaines années, ne proviendrait que pour une faible part (1,4 Mb/j) des pays de l'OCDE, où la demande de pétrole devrait commencer à décliner après 2024, pour reculer à un total de 11 Mb/j entre 2021 et 2045.

À l'inverse, la demande en or noir de la part du reste du monde devrait s'accroître de 24 Mb/j d'ici à 2045, où elle sera soutenue tout à la fois par la croissance économique et démographique, le développement des classes moyennes, l'urbanisation et l'expansion du parc automobile.

Secteur aérien

En conséquence, la demande globale de pétrole devrait augmenter de 12,9 Mb/j pour atteindre 109,8 Mb/j en 2045. Ce niveau serait quasiment atteint dès 2035 (109,5 Mb/j), date à partir de laquelle commencerait, selon les auteurs du rapport, une relativement longue période de stagnation.

La hausse de la demande prévue dans les pays émergents serait, dans un premier temps, tirée par la Chine, dont les besoins en pétrole commenceraient toutefois à légèrement diminuer à partir de 2040. L'Inde prendrait alors le relais et verrait sa demande en pétrole augmenter de 1,4 Mb/j, devant l'Afrique (+ 0,8 Mb/j). Même à partir de 2045, la demande en pétrole de l'Inde continuerait à augmenter de 2 % par an et celle de l'Afrique de 1 %.

Le secteur aérien devrait, selon le rapport de l'Opep, être le premier contributeur à la hausse de la demande mondiale de pétrole prévue entre 2021 et 2045 (+ 4,1 Mb/j), tandis que celle en provenance du transport routier resterait stable, autour de 47 Mb/j, et que celle émanant du secteur pétrochimique augmenterait de 3,7 Mb/j.

2 novembre (Contrepoints)

https://www.contrepoints.org/2022/11/02/434953-12-aberrations-sur-linflation-colportees-par-les-medias#comments_container

12 aberrations sur l'inflation colportées par les médias

Gérald Autier

Voici 12 idées reçues sur l'inflation régulièrement colportées par les médias.

L'inflation s'est accélérée en juillet pour atteindre 6,1 % sur un an, selon l'Insee.

L'inflation est de retour

C'est une erreur de penser que ce que l'on appelle communément « inflation » se résume simplement à l'augmentation des prix à la consommation.

L'inflation ne doit pas se définir comme une augmentation des prix à la consommation, mais comme une augmentation de la masse monétaire. L'augmentation des prix à la consommation n'est que l'un des symptômes de l'inflation, tout comme l'est l'augmentation du prix des actifs.

Cette distinction est importante. Il en découle que l'inflation n'est pas « de retour » mais bien présente depuis plusieurs années. Elle l'est d'autant plus significativement depuis la mise en œuvre de politiques monétaires accommodantes qui alimentent les hausses de prix des actifs. Preuve en est la phénoménale augmentation du prix des marchés financiers et immobiliers au cours des douze dernières années.

L'inflation est transitoire

Il est de bon aloi pour les gouvernants de rassurer les populations quant à la nature temporaire du phénomène inflationniste.

Nous sommes beaucoup plus pessimistes à ce sujet.

En effet, les autorités se trouvent aujourd'hui face à un dilemme cornélien. D'une part, laisser s'envoler les prix à la consommation, ce que le public appelle « inflation » ; de l'autre, relever drastiquement les taux d'intérêt¹ directeurs des banques centrales afin de réduire le le volume du crédit alimentant l'augmentation des prix. Encore faudrait-il pour ce faire avoir une marge de manœuvre budgétaire. Une hausse des taux de la BCE aurait non seulement des répercussions négatives sur la croissance économique anémique, mais renchérirait aussi le service de la dette, alors que celui-ci est déjà à peine supportable.

L'IPC reflète fidèlement l'évolution des prix à la consommation

En France, le niveau des prix à la consommation est publié mensuellement par l'INSEE. Son indicateur IPC (Indice des Prix à la Consommation) reflète l'évolution des prix du panier moyen des ménages.

Par exemple, lorsque le prix d'un paquet de café moulu vendu 1 euro augmente de 2 centimes d'un mois à l'autre, l'INSEE intègre cette hausse proportionnellement au poids relatif du café dans le panier moyen des ménages.

Si vous ne buvez pas de café, tant pis pour vous. C'est le principal reproche que l'on peut faire à l'IPC. Le panier moyen des ménages n'est pas forcément le vôtre. Il est celui d'un ménage imaginaire. De fait, l'INSEE en exclut un grand nombre de produits et services, comme les véhicules d'occasion, les primes d'assurance, les crédits immobiliers, les services de plomberie ou d'électricité, les travaux d'agrandissement ou de rénovation de logement, etc.

L'IPC est une mesure très arbitraire des prix des biens à la consommation.

Si l'IPC est stable, cela signifie que les prix à la consommation le sont également

Le deuxième reproche que l'on peut faire à l'IPC tel que le calcule l'INSEE est que cet indice ne prend pas en compte les évolutions des habitudes de consommation des ménages.

Par exemple, supposons que le panier moyen contienne une ligne « litre de jus d'orange ». Supposons par ailleurs que le cours de cet agrume s'envole et que, corollairement, le prix moyen du litre de jus d'orange en grande distribution passe de 1,25 euro à 7,50 euros. Il est fort probable que les ménages n'achèteront plus (ou réduiront fortement leur consommation) de jus d'orange. Puisqu'il n'est plus consommé, l'INSEE considère que ce produit n'est plus représentatif du panier moyen et ne le prendra plus en compte dans ses calculs de l'indice des prix à consommation. Bonne nouvelle pour l'indice lui-même qui affiche ainsi une étonnante stabilité alors que le prix de certains produits a dans les faits fortement augmenté.

Certains prix ne changent pas, il n'y a donc pas d'inflation

Les prix à la consommation sont influencés par des facteurs non seulement monétaires mais aussi réels. Parmi ces derniers, relevons l'augmentation de la productivité. En effet, les entrepreneurs cherchent à satisfaire au mieux leur clientèle. Ils sont constamment à la recherche de méthodes de production plus efficaces ou de produits plus innovants répondant toujours mieux aux attentes du marché. Dans une économie de marché libre, l'innovation exerce naturellement une pression à la baisse sur les prix : soit parce que le prix de la marchandise est effectivement réduit, soit parce qu'on trouve des marchandises à des prix identiques offrant davantage de fonctionnalité ou de meilleure qualité. À titre d'illustration, nous avons tous constaté que le prix des ordinateurs portables proposés aujourd'hui est nettement plus bas qu'il y a 20 ans. Alors même que ces ordinateurs sont nettement plus sophistiqués qu'au début du siècle.

Grâce aux gains de productivité et sans intervention des autorités monétaires, les consommateurs devraient connaître une augmentation progressive de leur pouvoir d'achat.

A contrario, dans le cas où l'inflation monétaire est manifeste, la baisse des prix engendrée par les gains de productivité peut ne plus être observée. La baisse des prix et l'inflation peuvent se compenser. Les prix ont l'air stables mais, sans intervention, ils auraient baissé.

L'inflation générale des prix est causée par des phénomènes géopolitiques

Les tensions internationales peuvent effectivement provoquer la hausse de certains prix. Considérons que si un événement géopolitique obère une partie de la production mondiale de blé, il est certain que, si la demande reste identique, le prix du kilo de blé augmentera. Toutefois, cet événement ne peut pas causer une augmentation générale des prix. Tout simplement parce que, schématiquement, si un individu perçoit un salaire identique et qu'il acquiert le kilo de farine plus cher, il disposera conséquemment de moins d'argent pour consommer du sucre. Si la demande du sucre se réduit, son prix baissera.

Si les prix augmentent de concert, c'est qu'il y a une inflation monétaire.

Milton Friedman, chef de file de l'École monétariste, résume cela parfaitement : « L'inflation est toujours un phénomène monétaire ».

Nos enfants rembourseront la dette créée par l'inflation

Au temps de l'empereur Constantin, l'inflation s'expliquait principalement par la volonté des autorités de rogner les pièces d'or pour pouvoir en fabriquer plus.

De nos jours, si les méthodes des autorités monétaires sont différentes, les effets sont les mêmes. La Banque centrale européenne achète les obligations souveraines des États européens, ce qui leur permet d'émettre de nouvelles obligations finançant ainsi toujours plus de dépenses publiques. L'endettement public en France qui atteint aujourd'hui près de 130 % du PIB, est le résultat d'une dette créée ex-nihilo et non d'une richesse créée en contrepartie par un prêteur.

Dans le second cas, il y aurait effectivement une facture importante à rembourser à terme. Dans le premier, la facture, présentée aux épargnants, sera graduelle et prendra la forme d'augmentation des prix à la consommation et d'une augmentation du prix des actifs. Rien d'étonnant à ce que ses effets ne soient pas immédiats, [Richard Cantillon](#) a démontré que l'inflation était progressive : les prix augmentent d'abord au point d'entrée de la monnaie, ce qui creuse les inégalités entre ceux qui ont accès au crédit et ceux qui n'y ont pas accès.

Il n'y a que deux façons de rembourser notre dette : taxes et inflation

Les taxes et l'inflation seraient les deux seuls moyens de rembourser notre importante dette publique. Or, l'inflation est aussi une taxe sur l'épargne (voir point 10).

Concédonsons néanmoins qu'il y a que deux moyens de rembourser notre dette : les taxes connues de tous et celles dissimulées aux yeux de tous.

Pour augmenter le pouvoir d'achat des ménages, il faut mettre en œuvre un nouveau « quoiqu'il en coûte »

Dans un article précédent, nous exprimions nos craintes concernant les conséquences sociales du « quoiqu'il en coûte » en soutenant qu'il entraînerait une paupérisation durable de la population française.

Nos inquiétudes n'étaient pas infondées. Le très bien nommé « [quoi qu'il en coûte](#) » coûtera très cher (cf. point 10) aux épargnants. Si d'aventure les autorités monétaires persévéraient dans une politique d'expansion monétaire, le coût à supporter serait in fine encore plus élevé.

2 % d'inflation annuelle est bon pour l'économie

Certains économistes considèrent qu'une petite dose d'inflation peut être bénéfique pour l'économie. Ils soutiennent, à juste titre, que si les prix à la consommation augmentent, les salaires suivront.

Il est effectivement probable que si un entrepreneur améliore sa marge opérationnelle en profitant d'une hausse du prix de vente de ses produits, il sera incité à relever les émoluments de sa force de travail. Toutefois, notons que les salariés subissent défavorablement cette situation puisqu'il peut y avoir un délai entre la hausse des prix à la consommation constatée et l'ajustement de leur salaire.

Mais cette réalité occulte le problème de fond causé par un niveau d'inflation annuel à 2 %.

Illustrons-le à l'aide d'un exemple :

Imaginons qu'en année 1, les prix à la consommation soient les suivants :

Café : 2 euros

Ticket de cinéma : 10 euros

Voiture : 10 000 euros

Et que le salaire versé par une entreprise à son employé soit de 2000 euros mensuels.

En supposant une inflation de 10 %, nous aurions les prix suivants en année 2 :

Café : 2,20 euros
Ticket de cinéma : 11 euros
Voiture : 11 000 euros
Salaire : 2200 euros

À première vue, on constate que la situation est identique. C'est oublier l'épargne accumulée par ce travailleur. Si celui-ci disposait de 10 000 euros d'épargne en année 1, il dispose toujours de 10 000 euros d'épargne en année 2. Cependant, la deuxième année, il ne peut plus s'acheter une voiture. Son épargne a été amputée de 10 %.

L'inflation est une taxe sur l'épargne qui ne dit pas son nom.

Que son niveau soit de 2 ou de 10 %, préconiser un niveau d'inflation positive comme étant bénéfique pour l'économie, c'est recommander une taxe sur capitaux accumulés des épargnants quel que soit leur niveau de revenus et quelle que soit leur richesse.

L'inflation est mauvaise pour les riches et bonne pour les pauvres

L'inflation comme nous l'avons établi (point 10) est une taxe sur les épargnants. Elle touche indistinctement tous les épargnants quel que soit leur niveau de richesse. Toutefois, les classes les plus favorisées peuvent modifier leur portefeuille d'investissement en allouant leur épargne vers des actifs corrélés positivement avec l'inflation. En outre, ils disposent d'une capacité d'endettement que n'ont pas les classes sociales les plus fragiles.

Les classes sociales les plus fragiles, les classes populaires et les classes moyennes, disposant d'une épargne moindre seront les dernières à bénéficier de ces mesures monétaires et verront en premier leur pouvoir d'achat diminuer.

Les politiques monétaires accommodantes, responsables de l'inflation, sont des mesures anti-pouvoir d'achat.

Les gouvernements feront tout pour lutter contre l'inflation

Contrairement aux apparences, les politiques monétaires laxistes (accommodantes) ont plusieurs avantages pour les gouvernements :

Elles réduisent de facto la valeur réelle de la dette déjà émise.

Elles permettent d'émettre de nouvelles dettes en réduisant le service de la dette.

Elles permettent d'augmenter les revenus de l'État (augmentation de la TVA, de l'impôt sur les sociétés, puis de l'impôt sur le revenu), alors que les prestations sociales sont peu ou pas augmentées (ou alors très tardivement).

Elles permettent de démontrer aux électeurs que le gouvernement agit.

En d'autres termes, les politiques monétaires accommodantes renforcent le pouvoir des dirigeants. Il pourrait être naïf de croire que les États s'attèlent sérieusement à réduire leur emprise économique.

Nous terminons notre court exposé par cette citation de [John Maynard Keynes](#), l'instigateur de ces politiques inflationnistes :

« Par un processus continu d'inflation, le gouvernement peut confisquer, secrètement et sans être observé, une part importante de la richesse de ses citoyens » – Les conséquences économiques de la paix (1919)

2 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/conjoncture/zone-euro-la-france-reste-championne-des-prelevements-obligatoires-20221102>

La France reste vice-championne des prélèvements obligatoires en Europe

Par [Julien Da Sois](#)

Publié il y a 2 heures, mis à jour il y a 1 heure

Le constat est connu, et il se confirme d'année en année. **En Europe, la France demeure l'un des pays dans lesquels les prélèvements obligatoires sont les plus importants.** Elle se hisse même au sommet du classement en zone euro, et **en deuxième place dans l'UE - derrière le Danemark -**, selon [une étude du site spécialisé Fipeco](#), publiée mardi.

Ce travail s'appuie sur les **données d'Eurostat**, et révèle de **fortes disparités entre les pays**. Au total, **en 2021, le taux des prélèvements obligatoires en France - qui inclut les impôts, les taxes et les cotisations sociales - représentait 47% du PIB**, selon Eurostat. **Soit 4,8 points de plus que la moyenne de la zone euro (42,2%) et 4,6 points de plus que l'Allemagne (42,4%).** L'Hexagone reste toutefois 1,8 point en deçà du Danemark, dont le taux s'établit à 48,8%.

Toutefois, l'écart entre la France et les autres pays européens se réduit. *«Ces écarts ont diminué par rapport à 2020 où ils étaient de 5,9 points avec la zone euro et de 6,4 points avec l'Allemagne»*, note l'étude de Fipeco, site fondé par François Ecalles, ancien magistrat à la Cour des comptes et expert des finances publiques. Le resserrement est encore plus significatif si l'on observe les **chiffres de 2017** : l'écart était respectivement à l'époque de 6,9 et 7,6 points.

Des taxes importantes sur les produits de consommation

Dans le détail, si la France reste au-dessus de presque tous ses voisins européens, c'est **en grande partie en raison des impôts sur la production que l'État collecte.** *«Les impôts sur la production, qui forment un ensemble hétérogène, restaient la principale source d'écart entre les taux de prélèvements obligatoires en France et dans la zone euro en 2021»*, note Fipeco. Ils représentaient 4,5% du PIB dans l'Hexagone en 2021, soit 2,2 points de plus que la moyenne de la zone euro, et 3,5 points de plus que l'Allemagne.

Dans le même temps, la baisse de ces impôts sur la production - ils représentaient 5,2% du PIB en 2020 - explique en grande partie la convergence fiscale entre la France et ses voisins européens. La baisse des impôts sur les bénéfices des sociétés en 2021 - désormais *«du même ordre de grandeur que celui des autres pays de la zone euro»*, note Fipeco - est le deuxième facteur.

L'étude du site d'informations sur les finances publiques constate par ailleurs que la France reste assez largement au-dessus de ses voisins européens concernant les impôts sur la consommation : 12,3% du PIB en 2021 contre 11,1% en zone euro et 10,1% en Allemagne. *«Cela tient assez peu à la TVA, dont le poids n'était que légèrement supérieur en France (de 0,2 point par rapport à la moyenne de la zone), et bien plus aux taxes spécifiques à des produits particuliers (écart de 1,0 point de PIB avec la moyenne de la zone euro) : énergie, tabacs, alcools, assurances etc.»*, explique l'étude.

Quant aux impôts sur les revenus des ménages, **leur poids a augmenté en France avec la hausse de la CSG en 2018.** Il se situe désormais à un niveau comparable à celui de la moyenne européenne (9,4% en France contre 9,7% en zone euro). *«L'impôt sur le revenu au sens strict reste cependant bien plus faible en France (3,3 % du PIB)»*, souligne Fipeco. Enfin, si *«le poids des cotisations sociales a nettement diminué en France ces dernières années»*, il continue à expliquer une part non négligeable de l'écart fiscal entre l'Hexagone et le reste de la zone euro (1,3 point). **À noter qu'il est désormais largement inférieur à celui de l'Allemagne (15,5% contre 17,6%).**

2 novembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/11/02/elections-legislatives-en-israel-la-question-palestinienne-a-ete-releuee-dans-un-angle-mort-comme-si-elle-ne-se-posait-pas_6148170_3232.html

Elections législatives en Israël : « La question palestinienne a été reléguée dans un angle mort. Comme si elle ne se posait pas »

[Chronique](#)

Gilles Paris, Editorialiste

Le conflit israélo-palestinien, de basse intensité, semble avoir lassé tout le monde. Mais cet immobilisme est un trompe-l'œil qui masque le renforcement constant de son asymétrie, toujours plus en défaveur des Palestiniens, souligne Gilles Paris, éditorialiste au « Monde », dans sa chronique.

Publié aujourd'hui à 07h00, mis à jour à 09h35 Temps de Lecture 3 min.

Trente ans, un gouffre. En 1992, la victoire du Parti travailliste aux élections législatives israéliennes avait ouvert la voie aux accords d'Oslo et à une tentative de règlement du conflit israélo-palestinien – que, trois ans plus tard, l'assassinat du premier ministre Yitzhak Rabin par un extrémiste israélien n'allait pas peu contribuer à enrayer, de même que les attentats alors revendiqués par le Hamas palestinien. En 2022, cette question palestinienne a été reléguée dans un angle mort de la [cinquième consultation organisée en Israël en moins de trois ans](#), le 1^{er} novembre. Comme si elle ne se posait pas.

De fait, ce conflit de basse intensité semble avoir lassé tout le monde. Ses principaux protagonistes n'y ont pas peu contribué. Côté israélien, l'implosion de la gauche sous l'effet de la deuxième Intifada (2000-2004) a paradoxalement débouché sur un blocage politique total, comme en témoigne depuis 2019 la succession d'élections qui ne débouchent que sur des coalitions de bric et de broc, moins tenues par un projet que par la détestation du camp d'en face.

La situation est pire encore dans le camp palestinien, où le parti qui avait imposé la « repalestinisation » de cette cause après la défaite panarabe de 1967, le Fatah, se trouve depuis des années en état de mort cérébrale, tout comme la majorité des autres organisations constitutives de l'Organisation de libération de la Palestine. La pénible fin de carrière du chef de l'Autorité palestinienne, Mahmoud Abbas, 87 ans, en place depuis 2005, en est la plus déprimante illustration. Quant au [Hamas, qui pâtit du discrédit entourant ces mouvements nationalistes historiques](#), l'absence d'élections libres depuis 2006 interdit d'en mesurer la véritable influence.

Les anciens parrains d'un processus de paix oublié ont également détourné les yeux. Les pays arabes qui ont normalisé leurs relations avec Israël en 2020 ont passé par pertes et profits le sort des Palestiniens. En visite à Bethléem en juillet, le président des Etats-Unis, Joe Biden, a répété que la solution constituée par « *deux Etats sur la base des lignes de 1967* [la « ligne verte »], *avec des échanges mutuellement convenus, reste la meilleure* », tout en constatant qu'« *à l'heure actuelle, le terrain n'est pas propice à la reprise des négociations* » et en laissant entendre qu'il se garderait bien d'engager le moindre capital politique pour sortir de l'impasse. Les Européens sont traditionnellement impuissants, divisés entre pro-israéliens revendiqués et partisans d'une approche plus équilibrée entre les deux camps.

Contradiction flagrante

Cette position américaine traditionnelle rompt avec celle totalement calquée sur les seuls intérêts israéliens imposée par Donald Trump pendant son mandat. Elle a été reprise telle quelle dans [la stratégie de sécurité nationale publiée par la Maison Blanche en octobre](#). Cette dernière assure que, au Moyen-Orient, « *les Etats-Unis soutiendront et renforceront les partenariats avec les pays qui souscrivent à l'ordre international fondé sur des règles* ».

Ce document évite de s'appesantir sur la contradiction flagrante que constitue la résignation de Washington au régime dérogatoire de ces mêmes règles imposé par Israël dans les territoires occupés palestiniens. [Le rétablissement du conseil d'association entre l'Union européenne \(UE\) et Israël, en octobre](#), s'est également fait aux dépens des valeurs que les Européens mettent ailleurs en avant, par exemple pour le conflit ukrainien.

L'immobilisme dans lequel est maintenu ce conflit est pourtant un trompe-l'œil qui masque le renforcement constant de son asymétrie. Répéter le mantra de la solution des deux Etats, dans ces circonstances, revient donc à participer à l'occultation des dynamiques en présence, qui sont toutes défavorables aux Palestiniens. Longtemps périphérique, le mouvement à l'origine de la colonisation des territoires conquis par la force en 1967 s'est en effet progressivement installé au cœur de l'Etat israélien.

Il aurait été impossible il y a trente ans qu'un ancien responsable de Yesha, la principale organisation représentant les Israéliens de Cisjordanie occupée, accède au poste de premier ministre. Naftali Bennett y est parvenu en 2021, sans cependant avoir jamais résidé dans une colonie israélienne. Dans les ministères, à la Cour suprême, la présence d'Israéliens vivant en territoire occupé s'est désormais banalisée.

Le 23 octobre, un militaire résidant, lui, dans une colonie située près de la « ligne verte » de 1967, Herzl Halevi, a accédé au poste prestigieux de chef d'état-major, souvent le tremplin d'une carrière politique. En août, un chanteur longtemps associé à la gauche pacifiste hostile à la colonisation, Aviv Geffen, avait présenté ses excuses pour ses positions passées lors d'un concert donné à Bet El, une colonie installée en bordure de la ville palestinienne de Ramallah.

L'effacement de la « ligne verte » a pour corollaire la fin de la solution des deux Etats, probablement déjà inatteignable. Vertigineux pour le devenir d'Israël, ce terme porte en lui la perpétuation d'une citoyenneté de seconde zone pour les Palestiniens, contraire dans son essence aux normes internationales communément admises. Des transferts de population récemment ordonnés au sud d'Hébron comme le mépris quotidien des droits fondamentaux des Palestiniens en attestent.

Cette perpétuation nourrit un débat sémantique de fond qui ne pourra que gagner en intensité au fil des années. Régime d'apartheid, ou pas ? Après plusieurs organisations de défense des droits humains, [d'anciens ministres des affaires étrangères européens ont répondu par l'affirmative dans ces colonnes](#). Ce débat-là, quoi qu'en pensent ceux qu'il révulse, est imposé par les faits. Aucun assaut d'indignation ne le fera disparaître.

2 novembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/11/02/covid-19-et-esperance-de-vie-mention-honorable-pour-la-france_6148183_3232.html

Covid-19 et espérance de vie : mention honorable pour la France

Éditorial

Le Monde

Les comparaisons internationales publiées dans la revue « Nature Human Behaviour » relativisent la virulence des critiques portées, pendant la pandémie, contre l'organisation de la santé publique.

Publié aujourd'hui à 10h00 Temps de Lecture 2 min. [Read in English](#)

En provoquant une baisse de l'espérance de vie sans précédent depuis la seconde guerre mondiale en Europe de l'Ouest, la pandémie de Covid-19 a tragiquement servi de révélateur non seulement à la fragilité des progrès sanitaires, mais à l'inégale efficacité des systèmes politiques et de santé. Les spectaculaires résultats de l'étude démographique internationale publiée le 17 octobre dans la revue *Nature Human Behaviour* apportent un éclairage indispensable pour tirer les enseignements d'une catastrophe qui a causé plus de 6,6 millions de décès dans le monde, dont 2 millions en Europe.

En dressant un bilan comparatif de deux années de Covid-19 dans vingt-sept pays européens ainsi qu'aux Etats-Unis, les démographes mettent en lumière de profondes inégalités : si les années 2020 et 2021 ont été marquées par un recul de l'espérance de vie dans une grande majorité des pays d'Europe, cette perte sur deux ans a été très limitée en France (1,2 mois) et chez ses voisins (5,7 mois en Allemagne, 7,4 mois en Espagne et en Italie), alors que dans les pays de l'ancien bloc soviétique les chutes ont été vertigineuses : 3,5 ans en Bulgarie et 2,8 ans en Pologne.

Aux Etats-Unis, les résultats sont calamiteux. Non seulement le rythme des décès dus au Covid-19 a été plus rapide, mais les victimes étaient aussi plus jeunes que dans d'autres pays comparables. En deux ans, le pays a enregistré un excès de mortalité estimé à plus de 1 million de personnes, et l'espérance de vie a reculé de 2,7 ans, soit la plus forte baisse de cet indicateur depuis 1920. Ce chiffre, dont la moitié est liée à l'ampleur qu'y a prise la pandémie, et l'autre moitié à la surconsommation d'opiacés, s'explique notamment par des taux d'obésité record, un système de protection sociale déficient et un taux de rappel de vaccination (30 %) moitié moindre qu'en France.

Enseignement majeur de l'étude de *Nature Human Behaviour*, la corrélation entre la vaccination et une perte d'espérance de vie moins importante est clairement établie par les démographes : les pays dont la population est la moins vaccinée sont aussi ceux où les déficits d'espérance de vie sont les plus élevés.

Défendre la santé publique

Les inégalités portent enfin sur la capacité à retrouver une tendance positive après le recul de 2020. Certains pays, comme la Belgique, la France, la Suisse, l'Espagne, ont regagné plusieurs mois d'espérance de vie. D'autres, comme la Bulgarie, la Grèce et les Etats-Unis, ont continué à en perdre en 2021.

L'ensemble de ces données donne sérieusement à réfléchir, singulièrement en France, où le catastrophisme et la mise en cause des responsables politiques – qui conduit, cas unique au monde, à des [poursuites judiciaires visant des ministres](#) – ont longtemps prévalu. Et où les discours antivaccination font toujours florès sur les réseaux sociaux. En réalité, la comparaison internationale réalisée par les démographes place la France parmi les pays ayant le mieux résisté au Covid : faible perte d'espérance de vie et retour rapide au niveau de 2019. L'enquête de *Nature* devrait alimenter le débat politique.

Ces résultats ne doivent pas faire oublier que 157 000 personnes ont perdu la vie en France du fait de la pandémie (153 000 en Allemagne et 209 000 au Royaume-Uni). Mais, à l'heure du 49.3 sur le projet de loi

de financement de la Sécurité sociale et des débats sur l'avenir du système sanitaire, ils confirment la nécessité de défendre et d'améliorer l'organisation de la santé publique qui, comparée à celle de ses voisins, n'a pas démerité.

2 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/histoire/michel-winock-la-france-republicaine-un-pays-ou-le-dogmatisme-l-emporte-quasi-toujours-sur-le-pragmatisme-20221101>

Michel Winock: «La France républicaine, un pays où le dogmatisme l'emporte quasi toujours sur le pragmatisme»

Par Frédéric Valloire

Publié hier à 06:00



Entré en histoire «presque par effraction», grâce à Flaubert, l'historien Michel Winock a consacré ses travaux à l'étude des mouvements intellectuels et politiques de la France aux XIX^e et XX^e siècles. JOSSE/LA COLLECTION.

ENTRETIEN - Avec *Gouverner la France*, l'historien met en lumière la dissension chronique d'un pays où le dogmatisme l'emporte toujours sur le pragmatisme.

Une œuvre foisonnante que celle de Michel Winock. Né à Arcueil en 1937, petit dernier d'une famille modeste de six enfants où le travail, le respect des autres sont à l'honneur, il perd à l'âge de 8 ans son frère aîné puis son père, tous les deux frappés de la tuberculose. Son deuxième frère le pousse à entrer au lycée, bac philo, hypokhâgne, travail pour payer ses études, Sorbonne.

Un parcours original pour un historien universitaire atypique, amateur de football, de franchises rigolades et d'amitiés fidèles. Loin de se cantonner dans une spécialité et de s'accrocher à son pré carré, il a le goût des découvertes intellectuelles et prend plaisir à les faire partager. Dans sa quarantaine d'ouvrages écrits, seul ou en collaboration, des souvenirs pudiques et tendres de son enfance et de sa famille (*Jeanne et les siens, Jours anciens*), des biographies (une admirable *Madame de Staël*), des essais, des livres d'histoire politique.

Sans aucun doute, il existe un ton et un style Winock. Son dernier *opus* rassemble quatre titres anciens (*La Fièvre hexagonale. Les grandes crises politiques, 1871-1968* ; *L'Agonie de la IV^e République, 13 mai 1958* ; *Charles De Gaulle. Un rebelle habité par l'Histoire* ; *François Mitterrand*), mais complétés par des appendices et un choix d'articles. L'ensemble est présenté par une brillante préface de Mona Ozouf, « *Le fil d'une œuvre* ».

On a souvent qualifié Raoul Girardet d'historien « à la sensibilité de droite ». Accepteriez-vous d'être qualifié d'historien « à la sensibilité de gauche » ?

J'ai bien connu Raoul Girardet. Il a été d'abord mon professeur lorsque j'étais en classe de seconde, puis je l'ai retrouvé plus tard à la Sorbonne où il était assistant en histoire contemporaine et où il contribua avec d'autres (tels Ernest Labrousse, Louis Girard, Pierre Renouvin) à m'orienter définitivement vers l'agrégation d'histoire alors que j'hésitais entre cette matière et des études de lettres modernes. Rien dans ses cours ne laissait poindre ses convictions. Je lui dois la découverte des travaux de Philippe Ariès, issu comme lui de l'Action française, mon initiation à l'histoire du baroque

ainsi qu'à la mythologie politique. D'une manière générale, il m'a appris une façon de faire un cours sans notes, à la fois organisée et colorée.

Quant à moi, j'accepte ce qualificatif. J'ai en effet été engagé, comme l'on dit, à gauche dans les années 1960. **Avec des précisions. Je suis aux antipodes de l'esprit partisan et je déteste les étiquettes.** À Sciences Po, j'étais chargé de l'enseignement des idées politiques. Un jour, des étudiants m'interpellèrent à ce sujet. Je leur répondis par **la formule du philosophe politique polonais Leszek Kolakowski (1927-2009) : je suis un socialiste libéral conservateur.** Socialiste, car je me sens solidaire des couches sociales les plus démunies et j'espère une amélioration sociale sans désespoir ni solution définitive. Libéral, car je défends à fond la liberté individuelle et politique ; Tocqueville, en ce domaine, est un maître à penser. Conservateur, car j'estime en effet qu'il y a des choses enracinées que nous ne pouvons détruire ; je suis par exemple hostile à l'écriture inclusive qui démolit la langue française.

Dans le champ de l'histoire, j'ai été avec Françoise Chandernagor, Pierre Nora et Jean-Pierre Azéma l'un des initiateurs de la pétition « *Liberté pour l'histoire* ». **Si les hommes politiques peuvent célébrer ou non des faits et des figures du passé, ce n'est pas à l'Etat ou au Parlement à écrire l'histoire.** L'historien, quant à lui, n'est pas un justicier ; il établit des faits qu'il essaie d'expliquer. **Ce n'est pas un militant.** Cela n'empêche pas les convictions personnelles, l'historien est aussi un citoyen, mais il veille à ne pas mélanger ses préférences politiques et son travail de recherche.



La Charge, par André Devambez, vers 1902 (Paris, musée d'Orsay). Au tournant du siècle, la rue devient le théâtre de la bataille sociale et politique. PHOTO JOSSE/LA COLLECTION. Patrice Cartier/Bridgeman Images.

Cette exigence donne-t-elle une responsabilité à l'enseignant et à celui qui souhaite transmettre son savoir ?

J'ai aimé enseigner, que ce soit au lycée où j'ai commencé ma carrière à Montpellier après l'agrégation, à l'université où je suis entré en 1968 et à Sciences Po où je l'ai terminée. La pédagogie m'a toujours passionné au point de vouloir étendre la diffusion de l'histoire à un public plus large. Existe à cette fin un débouché naturel, le journalisme et l'édition, dans lesquels je suis tombé par le hasard des rencontres, l'amitié de collègues (Jean-Pierre Azéma, Jacques Ozouf) et mon appétit pour la littérature.

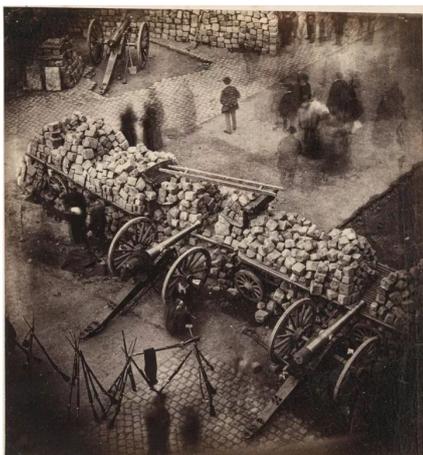
Je suis entré en histoire après des études de lettres modernes, presque par effraction et tardivement, grâce à Flaubert sur lequel j'ai rédigé mon diplôme d'histoire sous la direction de Louis Girard, un spécialiste du XIX^e siècle, et écrit plus tard, en 2013, une biographie. J'aime chez Flaubert l'épaisseur sociale qu'il donne à ses personnages et qui est moins marquée chez Stendhal, plus attentif à mon sens, sauf dans *Lucien Leuwen*, à la figure de ses héros. J'ai en effet la certitude que la littérature est une source fondamentale pour l'historien. Le romancier découvre une réalité presque insaisissable par l'historien, celle qui permet de saisir l'esprit du temps ; ainsi Flaubert pour croquer les journées de

1848 à Paris ou Proust pour aborder les salons de la III^e République où rivalisent aristocratie et bourgeoisie.

Me voici donc à la revue *Esprit*, aux éditions du Seuil, où le travail en équipe m'a enchanté. Là, je crée dans les années 1970 la collection « *Points Histoire* » et, avec Jacques Julliard, « *L'Univers historique* ». Deux succès dans une période faste pour la publication de livres d'histoire. Puis, à la fin de la décennie, je propose un mensuel, *L'Histoire*, pour donner à des chercheurs la possibilité de vulgariser leurs travaux. Je tiens encore une chronique pour le quotidien *Sud-Ouest* en toute liberté pour tenter d'expliquer par l'histoire des événements d'aujourd'hui. J'essaie toujours dans mes livres comme dans mes articles de conter et de raconter, d'éviter l'abus des notes en bas de page et les polémiques entre érudits, bref de ne pas ennuyer le lecteur. Tout en demeurant intransigeant sur la qualité des sources et sur les faits, et en traitant au-delà de l'anecdote ou du portrait une question plus large. Ainsi, dans mes deux volumes consacrés aux intellectuels engagés en France (*Les Voix de la liberté*, sur le XIX^e siècle, *Le Siècle des intellectuels, sur le XX^e siècle*), j'ai cherché à travers l'histoire des siècles, dans les positions littéraires et politiques de ces hommes et de ces femmes, à peindre une époque et à cerner des spécificités de notre pays. Sans y mettre mes convictions personnelles.

Flaubert, Proust, les intellectuels, l'actualité à décrypter délimitent le terrain de vos études circonscrites pour l'essentiel à la France aux XIX^e et XX^e siècles, études dont une partie est rassemblée sous le titre de *Gouverner la France*.

Ce titre qui rassemble quatre ouvrages veut montrer ce qui frappe l'observateur : la difficulté à gouverner la France républicaine, un pays où le dogmatisme l'emporte quasi toujours sur le pragmatisme. **Comme si la France souffrait d'un mal endémique : ne tendre à rien tant qu'à la dissension. *La Fièvre hexagonale*, où j'étudie les grandes crises politiques de 1871 à 1968, ouvre ce dernier recueil : huit crises en quatre-vingt-dix-sept ans malgré des périodes de stabilisation, soit une fréquence moyenne de grandes crises de douze ans. Un constat déjà fait le 12 juillet 1945 par le général De Gaulle : « On peut dire qu'en moyenne tous les douze ans notre pays a vu bouleverser les bases de l'Etat et les règles de son fonctionnement. » Cette instabilité constitutionnelle du pays est un sujet majeur, une préoccupation historique autour de laquelle tournent mes recherches.** On pourrait schématiquement, en caricaturant, dégager une sorte de cycle : ennui et désillusions, divisions qui éclatent, sauveur ou homme providentiel, coup d'Etat, stabilisation, ennui, puis nouvelles divisions, etc.



Les barricades de la Commune au coin de la place de l'Hôtel de Ville et de la rue de Rivoli en avril 1871. *The metropolitan museum of art/cc0.*

La France est-elle alors une nation de comédiens comme le disait Proudhon ? Le mal est-il plus profond et remonte-t-il à la Révolution et au glissement de l'égalité vers le despotisme ainsi que le sous-entend Tocqueville ? Ou est-ce la nostalgie d'un roi, ainsi que l'avait suggéré notre actuel président ?

Je n'ai aucune réponse complète, totale. Simplement quelques pistes qui se conjuguent. Quatre me semblent éclairantes. **D'abord le rôle de l'Etat qui, chez nous, est exceptionnel.** Il naît avec les Capétiens et leur stratégie d'accroître le domaine royal. **Il devient un Etat centralisé par l'obligation de créer une nation, la France n'ayant pas une unité ethnique, géographique ou culturelle.** Souvenez-vous de ce passage d'un livre trop peu connu de Paul Claudel, *Conversations dans le Loir-et-Cher*, écrit dans les années 1920.

Au cours d'une conversation imaginaire, l'un des personnages s'exclame devant ce paradoxe que constitue la nation France : « *Qu'y a-t-il de commun entre un Flamand et un Basque, un Corse, un Alsacien, pour ne pas dire un Kabyle, et un Breton ?* » **Ajoutez la centralisation renforcée par l'Empire napoléonien, par les Républiques et vous obtenez un Etat de plus en plus fort, de plus en plus puissant mais qui s'établit, peut-on dire, à l'extérieur de la nation. On lui reproche tout, les impôts, les taxes. On le déteste. Et en même temps, on lui demande tout : des aides, l'instruction, les soins, la sécurité, etc. Une double attitude, avec un effet pervers qui empêche toute véritable décentralisation.**

Joue encore, deuxième piste, **la place que tenait chez nous l'Eglise catholique.** Je le dis sans anticléricalisme, ayant été élevé dans une famille catholique pratiquante. **Contrairement aux pays protestants, où la religion encourageait l'esprit de responsabilité et l'esprit critique, le catholicisme politique antilibéral du XIX^e siècle s'exprimait sur toute chose et portait naturellement à l'obéissance,** ruinant (il y a d'autres explications) les rêves de Gambetta de mettre sur pied, sur le modèle anglais, deux grands partis, l'un conservateur, l'autre progressiste. La loi de séparation des Eglises et de l'Etat mit fin à cette confusion, mais il fallut du temps.

La troisième piste est liée peut-être à notre caractère et à notre histoire. En 1787, un Britannique, Arthur Young, voyage à cheval en France. Il va partout, fréquente tous les milieux, s'intéresse à tout. Il s'étonne en particulier du nombre de **petits propriétaires agraires.** Une tendance que fortifie le Code civil. **Jusque dans les années 1950, la France rurale est constituée de petits propriétaires. Le triomphe de l'individualisme, sans esprit collectif, qui évoluera de la parcellisation paysanne à la banlieue pavillonnaire.**

Dernière piste, l'événement sans pareil, **la Révolution de 1789.** On lui doit la fin de la société d'ordres, l'égalité entre les individus, la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen, mais elle a échoué à nous donner un régime politique stable. On lui doit largement, avec l'héritage des guerres de Religion, une culture de la radicalité, de l'intransigeance, qu'incarne bien Robespierre et que l'on retrouve aussi bien dans notre histoire sociale que dans notre histoire politique. La gauche française a refusé de créer une véritable social-démocratie (un mot longtemps injurieux) et, à droite, le nationalisme intégral de Maurras a entretenu l'extrémisme. La vie politique, chez nous, se transforme vite en guerre de Religion. Etre modéré – ô Montaigne ! – est synonyme de faiblesse ou d'opportunisme.

Pourtant certains événements pourraient rassembler les Français...

Même les guerres n'y arrivent pas. Dès l'automne 1917, l'Union sacrée, née pendant l'été de 1914, est rompue : les socialistes la quittent et des grèves avaient déjà éclaté au début de l'année. En revanche, avec cette guerre, la plupart des catholiques ont accepté la République, mais ils ne jouent pas un rôle important dans la vie politique et ne gouvernent pas. **D'autres fractures surgissent lors de ce conflit, que l'on ne soupçonne pas sur le moment : la naissance du Parti communiste et l'attraction de la Russie soviétique ; la saignée démographique, qui a entraîné, et c'est compréhensible, un pacifisme ambiant, ainsi chez Jean Giono, un ancien combattant.**

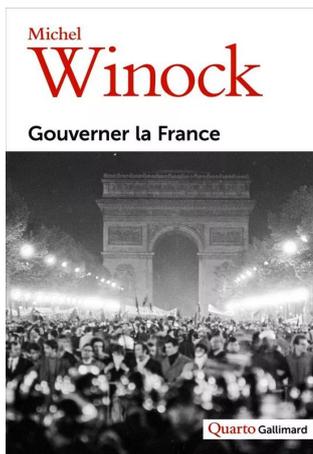
Tous contribueront à nourrir l'aveuglement devant la prise du pouvoir de Hitler et le réarmement du Reich, ce que Julien Benda, qui n'est ni communiste ni pacifiste, dénonce avec fougue dans la *NRF* en mai 1935. Il est remarquable que l'économie ne tienne pratiquement aucune place dans le déclenchement de ces crises, qui sont d'abord politiques. De même, il faut attendre l'exposition

coloniale internationale de Vincennes, qui ouvre en mai 1931, pour que les Français aient vraiment conscience qu'il existe un empire français et des colonies sur lesquelles l'unanimité est presque totale.

À l'heure actuelle, les historiens du temps présent s'accordent à reconnaître qu'il y a un fossé de plus en plus profond entre les citoyens et le pouvoir. Qu'en pensez-vous ?

Le symptôme le plus évident en est l'abstentionnisme électoral croissant. Peut-être faut-il l'expliquer par le chômage de masse qui affecte une part importante de la population. Avec une impuissance des gouvernements qui se sont succédé à le réduire de façon significative. En outre, la révolution numérique a favorisé toutes les attitudes conflictuelles. Les réseaux sociaux, loin de créer cette démocratie directe et participative dont certains ont pu rêver, se sont révélés des instruments de haine. Les théories du complot s'y ajoutant, les réseaux ont aggravé les discordes, diffusé les amertumes, répandu les ressentiments.

Cependant, il se pourrait – mais l'historien n'est pas un augure – que les Français soient enfin entrés dans une ère démocratique, autrement dit qu'ils acceptent de confronter leurs différences selon une règle commune. Mais je n'en suis pas certain : les chantres d'une VI^e République se font entendre à chaque campagne électorale même s'ils n'ont guère d'échos. Ils oublient que l'on ne change pas de régime politique sans la guerre ou la révolution. Or, depuis la Révolution, la vie politique française a suivi le balancier entre deux extrêmes : la primauté de l'exécutif et la prépondérance du législatif. L'idéologie républicaine a favorisé le régime d'assemblée, au préjudice de l'autorité et de la continuité des gouvernements. L'idéologie bonapartiste, ou néobonapartiste, a fait passer le pouvoir du Parlement aux mains du chef de la nation, au détriment de la démocratie parlementaire. La France du XXI^e siècle reste en quête d'un régime plus harmonieux, que son histoire lui a constamment interdit. Peut-être, notre caractère entretient-il ces discordes. Ainsi, rentrant d'un séjour à Londres, j'ai failli me faire écraser sur un passage pour piétons avant qu'un crissement de pneus ne me rappelle à l'ordre, je veux dire au désordre établi. Une scène banale, symbole quotidien d'une guerre sans fin que les Français mènent contre les Français. César devra-t-il être toujours l'arbitre permanent des tribus gauloises ? Pourra-t-on un jour marier en France le goût de la liberté et l'acceptation de la discipline collective ?



Gouverner la France, de Michel Winock, Gallimard « Quarto », 1216 pages, 33 € Gallimard

2 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/lecture-des-pedagogies-inacceptables-toujours-a-l-oeuvre-en-classe-de-cp-20221101>

Lecture: des «pédagogies inacceptables» toujours à l'œuvre en classe de CP

Par [Caroline Beyer](#)

Publié hier à 18:41, mis à jour il y a 55 minutes



Un élève lisant mal aura des difficultés à vie. *FedericoChiccoDodiFC/ChiccoDodiFC - stock.adobe.com*

DÉCRYPTAGE - Le conseil scientifique de l'Éducation nationale déplore l'utilisation de la méthode «mixte» à l'école.

C'est une note d'alerte qui a rencontré peu d'écho et n'a pas fait l'objet d'une communication particulière de la part de l'Éducation nationale. L'enjeu est pourtant de taille. Le conseil scientifique de l'Éducation nationale (CSEN), mis en place en 2018 par le prédécesseur de Pap Ndiaye, [Jean-Michel Blanquer](#), constate, dans une note de deux pages publiée en octobre, que *«les méthodes et manuels (de lecture) efficaces continuent d'être parmi les moins utilisés»* par les enseignants. En d'autres termes, la méthode dite «mixte», alliant la fameuse méthode «globale», très en vogue dans les années 1970 - basée sur la reconnaissance automatique des mots sans forcément les déchiffrer -, et la méthode syllabique, reste bel et bien utilisée dans les classes. Des pédagogies *«totalement inacceptables»*, assène le conseil scientifique.

«La lecture est l'un des apprentissages fondamentaux sur lesquels s'appuie toute la scolarité. C'est aussi un des domaines dans lesquels les données scientifiques sont les plus solides», pose-t-il en préambule de sa note d'alerte. Il rappelle la publication, en 2019, du «guide orange», à destination des enseignants. Un ouvrage de 130 pages reprenant largement les conclusions du neuroscientifique Stanislas Dehaene, président du CSEN. *«La méthode globale est issue d'une idée généreuse: refuser le "dressage" des enfants, que l'école primaire est parfois accusée de transformer en petites mécaniques à annoncer»*, écrit notamment le chercheur dans son ouvrage *Les Neurones de la lecture*. Mais *«paradoxalement, l'apprentissage qui explicite des correspondances graphèmes-phonèmes est le seul à offrir à l'enfant la liberté de lire, car lui seul donne accès à de nouveaux mots»*. Pour *«libérer»* le cerveau, il faut *«automatiser»* la lecture.

À l'époque, le guide avait déclenché des réactions virulentes du camp «pédagogue», criant à l'injonction ministérielle et pointant, argument récurrent, le nécessaire «sens» de la lecture. Trois ans plus tard, le conseil scientifique continue d'observer, *«en début de CP, en septembre 2022, des classes où l'enseignement de la lecture commence par une approche globale»*. Il appuie ses

constats sur une enquête en cours, menée par le sociologue Jérôme Deauvieux, de l'École normale supérieure, avec le service statistiques de l'Éducation nationale (Depp), auprès d'un échantillon de 16.149 enseignants. Il prend pour exemple une méthode utilisée par un professeur, *«l'une des plus aberrantes qu'il nous ait été donné de voir»*, précise-t-il, qui présente des textes de plusieurs dizaines de lignes, parfois rendues volontairement illisibles. *«Pourquoi?»* s'interroge-t-il, sans trouver de réponse. Ces textes, indéchiffrables par les élèves, sont accompagnés d'instructions telles que *«repère les mots découverts la veille»*, *«souligne les petits mots que tu connais»*, ou encore *«regarde maintenant les lettres qui composent les autres mots et essaie de les déchiffrer»*. *«Que pourrait en apprendre l'élève, si ce n'est que lire, c'est deviner? Et qu'il doit être bien stupide, puisqu'il en est incapable?»*, pointe le conseil scientifique. Interrogés sur leurs choix pédagogiques, les enseignants expliquent n'avoir pas reçu de formation préalable à l'entrée en classe de CP et avoir choisi cette méthode en raison de sa gratuité sur internet

L'exemple donné cumule «les gestes à éviter»: donner à lire à des élèves débutants des mots irréguliers - dont les correspondances graphème-phonème n'ont pas encore été enseignées -, compliquer l'apprentissage en consacrant beaucoup de temps à des informations inutiles (devinettes, contour des mots...), ou encore **introduire l'alphabet phonétique international en sorte que le son "u" se voit représenté par la lettre "y" en deuxième semaine de CP!**».

Interrogés sur leurs choix pédagogiques, les enseignants expliquent n'avoir pas reçu de formation préalable à l'entrée en classe de CP et avoir choisi cette méthode en raison de sa gratuité sur internet... Le conseil scientifique recommande donc que chaque enseignant de CP dispose d'un budget afin de pouvoir acheter, si sa classe n'en est pas déjà équipée, des manuels conformes aux connaissances actuelles. Il suggère également que ces enseignants, avant la rentrée, reçoivent une formation dédiée et soient suivis par des inspecteurs et conseillers pédagogiques.

2 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/berenice-levelt-l-esprit-francais-l-emportera-sur-le-wokisme-20221101>

Bérénice Levet: «**L'esprit français** l'emportera sur le wokisme»

Par [Alexandre Devecchio](#)

Publié il y a 2 heures, mis à jour il y a 2 heures



Bérénice Levet. *Fabien Clairefond*

EXTRAITS EXCLUSIFS - Dans son nouveau livre *Le Courage de la dissidence*, la philosophe Bérénice Levet invoque l'histoire, la littérature et l'imaginaire français comme antidotes puissants à la folie woke.

Nombreux sont les intellectuels à avoir sonné le tocsin sur les dangers du wokisme. Plus rares sont ceux proposant de prendre à bras-le-corps ce défi. C'est l'immense mérite de Bérénice Levet que de proposer une méthode et des solutions pour faire face aux idéologies diversitaires. **Le «catéchisme républicain» est trop abstrait et désincarné pour faire obstacle aux offensives identitaires, juge la philosophe.**

Elle en appelle à **l'esprit français**, convoquant tour à tour Voltaire, Hugo, Simone Weil et même Jaurès. **Notre histoire, notre littérature, notre imaginaire sont, selon elles, autant d'antidotes à la folie woke.** Son nouveau livre, *Le Courage de la dissidence* (Éditions de l'Observatoire), qui paraît aujourd'hui et dont *Le Figaro* publie en exclusivité de larges extraits, est, par-dessus tout, un hymne à la France.

Et s'il ne reste qu'un pays fidèle à son génie, soyons celui-là!

Nous sommes dans un entre-deux. Dans ces moments à la physionomie indécise «où un point d'interrogation se dresse à la fin de tout» (Victor Hugo). Ou bien nous nous abandonnons de plus en plus complètement à l'inertie et nous nous résignons à assister, impuissants ou complaisants, à l'infiltration des **idéologies diversitaires** et victimaires, ou bien, conscients des belles, et fragiles, et périssables conquêtes de notre civilisation, nous nous ressaisissons et nous bataillons pour elles, pour leur préservation et continuation.

Moment décisif qui demande de la fermeté, de la détermination - **une détermination qui n'est possible que si nous reprenons confiance, c'est-à-dire foi, dans notre propre modèle de civilisation, et pas seulement, nous le verrons, dans notre modèle républicain.** Il nous faut redécouvrir qui nous sommes et renouer avec l'esprit qui est au fondement de notre civilisation et pas seulement la lettre. Nous devons entendre l'avertissement que nous adresse, à nous autres Français, le vaillant professeur américain Glenn Loury, fer de lance de la résistance au wokisme sur les campus universitaires: «Soyez vigilants et rebelles car tout est allé si vite ici». Ici, c'est-à-dire aux États-Unis. Il n'est pas le seul. À la suite de l'article **du *New York Times* «Les idées américaines menacent-elles la cohésion française?»**, nombreux furent les lecteurs qui, sur le site même du journal, appelaient la France à tenir bon.

«Être seule contre tous ne fait pas peur à la France», proclamait l'hebdomadaire *Marianne* en octobre 2020, au lendemain de la décapitation par un islamiste du professeur d'histoire-géographie Samuel Paty, et alors que, y compris dans des pays dits amis, aux États-Unis et au Canada, nous étions vivement contestés pour notre licence quant à la liberté d'expression. Est-ce si certain? **On aimerait que la France s'obstinât dans sa singularité, qu'elle demeurât fidèle à une certaine idée d'elle-même. Tout atteste le contraire.** L'exfiltration, en 2020, après qu'elle fut maculée de peintures rouges par des activistes décoloniaux, de la statue de Voltaire du jardinet Honoré-Champion et sa relégation programmée, loin des regards, sous les arcades de l'École de médecine, est un très mauvais signe. **Pour ne pas devenir tout à fait américains, nous avons donc notre histoire, pourvu toutefois que, dans le grand concert des nations, nous regardions la partition que nous avons écrite au fil des siècles et longtemps interprétée comme éminemment délectable.** Haut les cœurs! Souvenons-nous de la fière réplique de Rabaut Saint-Étienne en 1789: **«Nation française, tu n'es pas faite pour recevoir l'exemple, mais pour le donner!»** **Cultivons notre singularité** et si, de tous les pays menacés, il ne devait en rester qu'un, pour paraphraser Victor Hugo, faisons en sorte d'être celui-là. Longtemps nous n'avons ressemblé à personne, et nous ne le souhaitions pas, ayons le courage de la dissidence civilisationnelle!

Il faut refuser de bannir Gauguin

Voir ce que nul n'a vu et le porter à l'expression, là est la seule morale de l'art, dit Milan Kundera. La seule morale, en effet. Arrêtons-nous un instant sur ce point afin de préciser les raisons pour lesquelles nous devons refuser de nous soumettre aux arrêts du wokisme et de son bras armé, la «cancel culture»: on ne juge pas d'une œuvre à l'aune de la vie de son auteur, mais bien du rideau qu'elle déchire, des vérités qu'elle découvre, des réalités qu'elle fait chatoyer. «Is it time Gauguin got canceled?» demandait le *New York Times* en 2019. Séparer l'homme de l'œuvre, ainsi qu'on le répète souvent pour s'opposer aux protestations et aux appels à bannissement.

Assurément. Mais le fond de l'affaire n'est pas là, me semble-t-il, et renvoie à une certaine idée des œuvres de pensée et du rôle qu'elles jouent, qu'elles peuvent jouer dans nos vies. Il n'est bien, comme le martèle Kundera, qu'une pierre de touche pour juger d'une œuvre: dire ce que nul n'a dit, donner à voir, à comprendre ce que nul n'avait vu ni compris, produire des «éclaircs de vérité», l'expression, et la visée, sont de Conrad. «Écrire avec les mots de tout le monde comme personne», disait magnifiquement Colette. La fécondité d'une œuvre seule importe et doit seule importer. Il n'est pas d'autre juge, pas d'autre tribunal. Ce qui doit nous rendre indifférents aux turpitudes de la vie des écrivains, artistes, poètes, cinéastes, c'est en somme un motif tout égoïste: notre moisson propre, notre enrichissement personnel. «Je prends mon bien partout où il se trouve.» De ce mot prêté à Molière, pour ma part, je fais volontiers ma devise. Mettre à l'index Gauguin, c'est d'abord se priver soi-même d'œuvres qui ont transformé notre regard et ont donné un tour inédit à l'histoire de l'art.

On ne reproche pas à un poète en tant que poète d'être un mauvais mari, un mauvais amant, un mauvais père de famille, peu importe ses failles ou ses vices, ce qui importe est la lumière qu'il projette sur le réel, et y compris sur ces failles, sur ces vices dont il est lui-même le siège, pourvu qu'il soit capable de les mettre en forme, de les peindre

Et puis, et à cet égard, il faut lire le très **beau texte qu'Hannah Arendt a consacré à Bertolt Brecht**. **Lorsque** le moi politique, le moi privé, le moi social prend le pas sur le moi de l'auteur, celui-ci est châtié du seul châtement qui en soit véritablement un pour un artiste ou un penseur: nous ne vivons plus de son œuvre. On ne reproche pas à un poète en tant que poète d'être un mauvais mari, un mauvais amant, un mauvais père de famille, peu importe ses failles ou ses vices, ce qui importe est la lumière qu'il projette sur le réel, et y compris sur ces failles, sur ces vices dont il est lui-même le siège, pourvu qu'il soit capable de les mettre en forme, de les peindre - que cela nous plaise ou nous déplaise, telle est l'humaine condition. Ecce homo. Sa tâche n'est pas de les exalter, non plus de les condamner, mais de les dire.

Voltaire, un bon guide

Qu'on me permette un détour du côté de Voltaire car il me semble que c'est un très bon antidote, proprement français, à l'obscurantisme auquel confinent l'esprit woke et le rétrécissement, le racornissement intellectuel auquel ce dernier nous condamne. «Le tort de Voltaire, écrivait Jean Dutourd, est d'avoir été gai. Il ne s'est pas méfié de la postérité. Vivant dans un siècle très intelligent, donc porté à rire, il s'est laissé aller pendant quatre-vingt-quatre ans à son esprit facétieux. (...) Voltaire était pessimiste, mais il ne l'était pas assez. Il envisageait les plus effrayantes calamités, il croyait l'homme capable de toutes les abominations, il considérait que ce meilleur des mondes possibles était une caverne de brigands, une jungle de bêtes fauves, mais il n'allait pas jusqu'à imaginer que la France deviendrait triste et que l'Europe en ferait autant.» Explorons nos ressources voltairiennes.

Rendons à l'homme des Lumières son piquant et son mordant, délivrons-le des pieuses, si l'on peut dire, banalités sous lesquelles on ensevelit notamment l'auteur du *Traité sur la tolérance*. «Il nous faut avouer, ou proclamer - selon les goûts - qu'il est spécifiquement français, inconcevable sous un autre ciel», disait Paul Valéry dans le beau discours qu'il prononça en hommage au patriarche de Ferney en 1944, à l'occasion de l'anniversaire de sa naissance. **Voltaire s'offre en effet comme une sorte de concentré de nos traits les plus propres, de ceux qui font notre singularité, notre charme et parfois, avouons-le, de ceux qui, parfois aussi, rompent ce charme.** De ces traits, en tout cas, qui nous mettent en porte-à-faux avec l'esprit du temps, lequel est aux bâillons et aux âmes dites offensées. Ces traits dont nos ennemis aussi bien que nos «amis», anglo-saxons notamment, nous pressent de nous défaire. Aussi, dans cette période où il nous faut avoir plus que jamais ce que j'appelle donc le courage de la dissidence, c'est-à-dire le courage d'incarner un autre modèle de civilisation, un détour par Voltaire pourrait se révéler délicieusement fécond...

«La tenaille identitaire», un slogan coupable

Tenaille identitaire, disent-ils? Funeste équivalence! En renvoyant dos à dos les identités particulières et l'identité nationale, en pensant qu'il suffira d'invoquer la République, l'universalisme, la laïcité pour triompher des offensives diversitaires, de la tyrannie qu'exercent les minorités et la diversité, les tenants de la thèse d'une tenaille identitaire non seulement méconnaissent l'homme, mais ils manifestent une redoutable, et coupable, impuissance à comprendre le terreau sur lequel l'idéologie identitaire a prospéré. Ils méconnaissent l'homme, la réalité des hommes et des peuples en cela qu'ils rechignent à faire droit à ce que Simone Weil avait identifié comme besoin fondamental de l'âme humaine, l'enracinement que nous avons détaillé plus haut, et non d'ailleurs l'identité - mot que la philosophe n'utilise guère.

L'identité personnelle comme collective est narrative. À la question « Qui êtes-vous ? », il n'est qu'une réponse : « Laissez-moi vous raconter une histoire »

Bérénice Levet

C'est d'abord de récit, de narrativité, de réalités sensibles, concrètes, charnelles que l'âme humaine a besoin. Ceux-ci composent la vie morale, intellectuelle, spirituelle de l'individu. En se refusant à prendre au sérieux et en charge le besoin d'inscription et de participation à une réalité charnelle, les tenants de la seule République se condamnent, et nous condamnent à voir les identités particulières proliférer et se fortifier. Erreur qui pourrait nous être fatale. C'est en effet sur le retrait, l'effacement et la disqualification de l'identité française, de la personnalité française et le vide ainsi creusé qu'ont proliféré les identités particulières. Simone Weil décrit souverainement ce processus: lorsqu'il ne reste rien que «le froid métallique de l'État», alors, les hommes et les peuples, «affamés d'aimer quelque chose qui soit fait de chair et de sang» tournent leurs fidélités vers tout ce qui possède un semblant de palpitation. Ce n'est pas en nous reniant comme personnalité qu'on pourra inspirer le désir de sortir des identifications communautaires. **«L'adhésion intellectuelle à des principes abstraits - droits de l'homme, respect de l'État de droit - ne saurait remplacer (...) la**

mobilisation affective que suscite l'intériorisation de la tradition nationale», rappelle ainsi Dominique Schnapper dans *La Communauté des citoyens*.

Ignorer cette donnée anthropologique essentielle, la conspuer même, laisse le champ libre à tous les bonimenteurs d'identités souffrantes. «Ils se sont faits dévots de peur de n'être rien», disait Voltaire. Dévots, c'est-à-dire aujourd'hui musulmans et islamistes, mais femmes, mais homosexuels, lesbiennes, transgenres, noirs, bref, ils se sont donné cette identité, cette histoire, ce récit que la République et l'école de la République ne leur racontaient plus et ne leur donnaient plus à connaître. Il est essentiel de comprendre que les idéologies identitaires se sont multipliées et accrues à la faveur de ce retrait en rase campagne de la France. Elles sont venues habilement et salutairement, diront ceux qui les embrassent, remplir ce vide identitaire que nous avons creusé.

Raconter une histoire, renouer avec la fierté

C'est donc bien ce terrain de l'identité ou de la narrativité, si l'on préfère, qu'il nous faut réinvestir. Il faut redonner à la France son caractère haletant, ses figures d'incarnation, et cela passe par une véritable instruction, par une école indifférente, souverainement, suprêmement, indifférente aux «identités». Une école qui se souvient de Jaurès rappelant aux instituteurs qu'ils avaient en leurs mains «l'intelligence et l'âme des enfants» et la responsabilité de la patrie, de sa continuité historique, autrement dit. **Et Jaurès de distinguer trois niveaux, soit trois hommes, en chaque élève** - quand nous n'en voyons qu'un, enfoncé dans la matière de son moi et que nous prenons bien soin de l'y tenir enfoncé - et de scander avec une clarté et une netteté de vue qui nous font cruellement défaut la triple ambition de l'institution scolaire: **«Ils sont français et ils doivent connaître la France, sa géographie et son histoire: son corps et son âme» ; «Ils seront citoyens, ils doivent savoir ce qu'est une démocratie libre, les droits que leur confère et les devoirs que leur impose la souveraineté de la nation» ; «Enfin, ils seront hommes, il faut qu'ils aient une idée de l'homme, il faut qu'ils sachent quelle est la racine de nos misères (...), quel est le principe de notre grandeur».**

Plutôt que de fabriquer des armées de révoltés et de procureurs de la France, ayons à cœur de former des âmes incarnées, d'étayer d'infinies nuances le vocabulaire de leur intelligence et de leur sensibilité. Nous avons dans le baluchon de notre histoire de quoi faire rentrer dans leur lit ces identités multiples et privatives qui fondamentalement n'intéressent personne. Il nous faut le marteler: nul, à proprement parler, ne se retrouve dans la vie de Saint Louis, de Jeanne d'Arc, de Napoléon, mais chacun y trouve en revanche l'étoffe dans laquelle est taillée l'histoire de la France. **Et c'est en assimilant ses épopées, ses discours, ses échecs et ses erreurs aussi, et non le sexe, la sexualité, la couleur de peau de ses acteurs, que l'on devient français.** Être français, c'est la belle et généreuse et exaltante occasion de vivre d'une autre vie que la sienne propre, mais cela suppose de rendre vigueur, vitalité, éclat à la personnalité française.

L'histoire de la France a certes été faite en grande partie par des hommes blancs, mais s'ils sont demeurés dans les mémoires, ce n'est ni parce qu'ils étaient blancs, ni parce qu'ils étaient hommes, mais bien par et pour leurs actions. L'identité personnelle comme collective est narrative. À la question « Qui êtes-vous? », il n'est qu'une réponse: «Laissez-moi vous raconter une histoire».

1 novembre (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/10/31/opinion/pelosi-attack-republican-extremism-political-violence-midterms.html>

GUEST ESSAY

The Fading Line Between Rhetorical Extremism and Political Violence

Oct. 31, 2022



By Matthew Dallek

Dr. Dallek is a historian and a professor of political management at George Washington University's College of Professional Studies.

The assault on Speaker Nancy Pelosi's husband, Paul, last week shocked even those who have become inured to rising violence in the United States. The erosion of [norms](#) restraining extreme behavior that began well before the election of Donald Trump in 2016 appears to have accelerated. Society looks as if it is coming apart at the seams.

The Reagan-era "government is the problem" language and ideology has been transformed into a philosophy that casts the government as not just a problem but as evil, a threat to the values MAGA supporters hold dear. Under Mr. Trump's leadership, groups on the right have felt increasingly comfortable incubating, encouraging and carrying out violence.

The consistency of the rhetoric ("[enemy of the people](#)"; "[Our house is on fire](#)"; "[You're not going to have a country anymore](#)"; "[the greatest theft in the history of America](#)"; "[Where's Nancy?](#)") has ingrained dehumanization of Republican opponents in parts of the political culture; conservatives have often painted their critics as enemies who must be annihilated before they destroy you. As the Department of Homeland Security has [reported](#), domestic violent extremism — such as the white supremacist Charlottesville riots and the Jan. 6 insurrection — is one of the most pressing internal threats facing the United States.

Some on the left, too, have increasingly abandoned norms of civility and respect for rules and institutions. The gunman who in 2017 [targeted](#) Republican members of Congress and shot five people playing baseball — the Republican House whip, Steve Scalise, was seriously wounded — drew inspiration from his hatred of Republicans and Donald Trump. In June, a California man was arrested outside Justice Brett Kavanaugh's home and [charged](#) with attempted murder after [posting on the social platform Discord](#) that he was going to "stop Roe v. Wade from being overturned."

What's behind all this? While Democratic leaders for the most part are quick to condemn violence, Republican leaders increasingly minimize its severity or [turn a blind eye](#). The tropes that Republican officials use demonstrate contempt for state authority, [including law enforcement](#); a belief that un-American cadres [have captured](#) the government, cultural institutions and

businesses; a pervasive [distrust](#) of the objective news media; an apocalyptic strain of thinking that America is in [grave peril](#); and an animating acceptance of [conspiracy theories](#) and [white supremacist sentiments](#). The peaceful transfer of power has conceded ground to a politics of the street.

Politics in the United States has never been a model of perfect civility and reasoned debate. Still, there have been political leaders of both parties who have consistently condemned domestic extremism and who have called on Americans to respect one another despite political differences. Others have condoned it, tolerated it or ignored it.

In 1961, John F. Kennedy [warned](#) that “discordant voices of extremism” [threatened](#) the “basic good sense and stability” underpinning American democracy. After Kennedy was assassinated in 1963, Lyndon Johnson [implored](#) citizens to “turn away from the fanatics of the far left and the far right, from the apostles of bitterness and bigotry.”

Even small acts can go a long way, as when in 1991 George H.W. Bush [denounced](#) the Republican candidate for Louisiana governor, David Duke, a former grand wizard for the Ku Klux Klan, or when in 2001 George W. Bush [spoke out](#) against violence against American Muslims, or when in 2008 John McCain [reprimanded](#) one of his own rallygoers, telling her not to demonize Barack Obama.

Conspiracy theories amplified by leaders of the American right have functioned as a permission slip to those who might be prone to violence. From notions of the Illuminati to Communists in the State Department and Kennedy assassination conspiracy theories, the belief that un-American forces [are conspiring](#), inside the capital, to bring the country to its knees have a rich and tangled vein in the political fabric.

But the far right has its own, more direct history of conspiracy theories — for instance, Joe McCarthy’s argument that Communists [controlled elements](#) of the American government, and the John Birch Society’s insistence that the greatest threat to the United States [came from](#) Communists and their dupes inside the White House, the media, religious institutions and higher education.

The difference is that now the Republican Party has taken conspiracy theories into the political mainstream, widening their reach. Once, even hard-line conservatives dismissed such theories: Barry Goldwater, during his 1964 White House run, [rejected accusations](#) that the Supreme Court chief justice Earl Warren was a Communist or that enemy agents were in control of recent administrations.

Not so today. Election denialism, the growth of QAnon (Mr. Trump [called](#) adherents “people that love our country”), the belief that a [conspiracy of global elites](#) is stealing the American people’s wealth act to spur Mr. Trump’s followers and a sizable minority of voters to conclude that dire steps are required. Social media and partisan news outlets have accelerated the spread of these ideas, but they did not create them.

Historically, white supremacy — so often a traveling companion for conspiracy theories — has been one of the biggest drivers of right-wing political violence. [Jim Crow](#) laws in the post-Reconstruction South, [resistance](#) to civil rights, and [views that African Americans](#) were less than equal (and on some accounts subhuman) erected the architecture that made sustained violence against them possible. With racism coming from Mr. Trump for years (“[fine people](#),” [the “China virus](#),” four congresswomen of color ought to “[go back](#)” to their countries, Jews better “[get their act together](#)”), it’s hardly surprising that the violence in Charlottesville and at the Capitol were infused with a combination of [admiration](#) for the former president and [white replacement theory](#) ([fears](#) that immigrants of color will replace the white population).

Republican leaders of yore, such as Gerald Ford, Richard Nixon, Ronald Reagan, Bob Dole and both Presidents Bush — though they courted white voters opposed to civil rights — rarely tolerated in public the extremism and conspiracy theories that routinely pass for rhetoric among Trump-

supporting candidates. In this regard, what it means to be a conservative has changed, and political violence has accompanied it.

The invasion of the Pelosis' home in San Francisco occurred less than two weeks from the midterm elections. Republicans appear poised to capture at least one congressional chamber. Scores of Republican candidates this year are [running](#) on a platform partly built on the election denial lie. At least 10 [participated](#) in the Jan. 6 rally or were near the Capitol on that day. Republicans who have spread conspiracy theories and refused to condemn the violence of Jan. 6 in meaningful ways face few if any political consequences.

Until the acceptance of fringe ideas and extremist language and individuals becomes politically costly, and until a set of cultural democratic norms — including the peaceful transfer of power and a healthy tolerance for ideological differences — are restored, we can expect those inspiring political warfare to gain rhetorical strength. We may be entering an even uglier phase in which assaults on lawmakers and their families become routine, and the “apostles” of violence and bigotry gain power.

Matthew Dallek, a historian and a professor of political management at George Washington University's College of Professional Studies, is the author of the forthcoming "[Birchers](#): How the John Birch Society Radicalized the American Right."

1 novembre (WSJ)

https://www.wsj.com/articles/climate-doomsday-is-nigh-again-united-nations-environment-climate-change-fossil-fuels-11666989086?mod=hp_opin_pos_6#exrecs_s

Climate Doomsday Is Nigh—Again

And the U.N. says it's your fault for eating meat, among other sins.

By [The Editorial Board](#) Follow

Oct. 31, 2022 6:39 pm ET



The United Nations Secretariat Building in New York.

PHOTO: ANDREW KELLY/REUTERS

Human beings, the wretches, continue to disappoint the savants at the United Nations, and never more than on climate change. The global body announced last week that despite all of the world's climate sacrifices and trillions of dollars in renewable spending, we're all still doomed unless mankind makes radical changes in lifestyles and standards of living.

The 2015 Paris climate agreement required countries to commit to reducing their emissions to keep the world from warming more than 1.5 degrees Celsius above pre-industrial levels. It's already warmed about 1.1 degrees. Not that the alms offered up by President Biden and European leaders will do much good.

According to the U.N. report, all climate policies currently in place will result in warming of 2.8 degrees. **Most countries haven't implemented policies to meet their emissions targets. But even if they did, temperatures would still rise by 2.6 degrees. And if Western countries meet their "net-zero" goals? The world would warm 1.8 degrees.**

Ponder that. Even if Europe and the U.S. banish fossil fuels from the electric grid, ban gas-powered vehicles, and find a way to capture CO₂ from factories, the world still wouldn't avoid the U.N.'s climate doomsday. **One reason is that China, which emits two-thirds more CO₂ than Europe and the U.S. combined, has only committed to peaking its emissions by 2030.**

Thus, the U.N. report says **drastic changes in human behavior are needed. To take one example, about a third of emissions come from the global food system.** According to the report, about seven gigatons in CO2 reductions—roughly equal to those from today’s global natural gas production—by 2050 will need to come from people eating less meat.

The U.N. report suggests taxing foods based on their carbon emissions so that meat becomes so expensive people have no choice but to go vegan. Don’t discount the possibility that the U.S. and European climate left will eventually embrace this idea. Prime Minister Jacinda Ardern recently announced that New Zealand farmers will soon pay a tax on their methane-emitting sheep and cow burps.

But even government-compelled diets won’t make a difference if China keeps building coal plants. This is one reason the \$3.8 trillion of renewable investment over the last decade has resulted in fossil fuels declining only to 81% from 82% in energy consumption. The U.N. now says more than \$4 trillion must be spent annually to meet the Paris climate goals. **Nice of them to be so free with other people’s money.**

The climate lobby has spent more than 30 years preaching apocalypse to goad countries to purge fossil fuels. **Most Western elites have joined the lobby.** But publics around the world simply aren’t willing to make the sacrifices in standards of living that extreme climate advocates insist on.

Our sincere advice would be drop the doomsday act, which people don’t believe, and focus instead on policies to adapt to a warmer planet and mitigate any damage if the worst happens. **It beats standing in the public square with a sign saying “the end is near.”**

1 novembre (WSJ)

https://www.wsj.com/articles/racial-discrimination-forever-supreme-court-students-for-fair-admissions-v-harvard-university-of-north-carolina-college-admissions-11667254607?mod=hp_opin_pos_1

Can Harvard Discriminate by Race Forever?

The school's advocates can't say when racial bias in admissions will end.

By [The Editorial Board](#)

Oct. 31, 2022 6:42 pm ET



The U.S. Supreme Court building in Washington on Monday.

PHOTO: JONATHAN ERNST/REUTERS

The Supreme Court Justices exhibited supreme patience Monday in hearing nearly four hours of argument in a pair of **major cases involving race and college admissions**. But the argument was worth the time, because **it exposed some unhappy truths about those who believe in the necessity of discriminating by race**.

The Justices are considering challenges to the admission practices of Harvard and the University of North Carolina, in particular that they discriminate illegally against Asian-Americans in favor of other races. (*Students for Fair Admissions v. Harvard*, and *SFFA v. UNC*.)

This means revisiting *Grutter v. Bollinger* (2003), which said schools could use race as one **factor in admissions in the name of achieving diversity**. Justice Sandra Day O'Connor also famously wrote in *Grutter* that the use of race to achieve diversity probably wouldn't be needed in 25 years.

That was 19 years ago, and on Monday several Justices pressed the question about when racial preferences would end. Seth Waxman, Harvard's advocate, admitted that the school is trying hard to get to a race-neutral future but sees no end in sight for preferences.

Elizabeth Prelogar, the U.S. Solicitor General and an impressive advocate, said explicitly that "I just don't think it's tenable to read" *Grutter* to say the Court had suggested a timetable. She said using race the way the schools do could continue as long as their interest in diversity is "compelling."

The clear implication is that the schools can discriminate by race for years to come. **And anyone who knows anything about the men and women who run today's universities, and how they believe racism is "systemic" in American life, knows that the schools will never stop using preferences.**

If you believe America is fundamentally racist, then you believe that discriminating by race will be justified forever. Justice Sonia Sotomayor came close to saying this explicitly because she said "de jure segregation" continues in the U.S. Her evidence is that segregation continues in neighborhoods and schools. By her logic, discrimination will be justified as long as any segregation exists, no matter the cause.

Mr. Waxman tried to justify Harvard's use of race by saying it is merely one of many "tips" that the school uses in making judgments about whom to admit—like whether a student is the child of an alumnus, or an athlete.

Doesn't that mean race will be determinative in some cases, Chief Justice Roberts asked. "I do concede that," Mr. Waxman said. The Chief replied, "so we're talking about race as a determining factor in admission to Harvard." Mr. Waxman said yes "just as being, you know, an oboe player in a year" when the school orchestra needs an oboe player "will be the tip."

The Chief then uttered lines likely to be remembered: "We did not fight a Civil War about oboe players. We did fight a Civil War to eliminate racial discrimination."

It also became clear during the four hours that "diversity" is an all purpose word intended to skirt the "strict scrutiny" that courts must use when assessing racial preferences. Diversity seems to be whatever the schools say it is for their purposes, and in many cases it is a subterfuge for race. If the diversity standard is allowed to continue to justify discrimination, as a practical matter the lower courts will be obliged to defer to colleges nearly all the time. This will essentially put schools beyond the reach of judicial review on race in admissions.

Oral arguments aren't perfect clues to how the Court will decide cases, but the skepticism toward racial preferences by a majority of the Justices was clear. Their doubts are well placed. Discrimination by race is uniquely pernicious, as American history shows.

The Supreme Court was wrong in *Grutter* in 2003 and *Bakke* in 1978 to tolerate discrimination by race, but at least it suggested some time limit. Harvard and UNC would like a blank check to discriminate by race as long as they want. The Court would do a service to the country, and America's principle of equality under the law, by telling them their time is up.

1 novembre (The Economist)

<https://www.economist.com/business/2022/10/31/what-went-wrong-with-snap-netflix-and-uber>

What went wrong with Snap, Netflix and Uber?

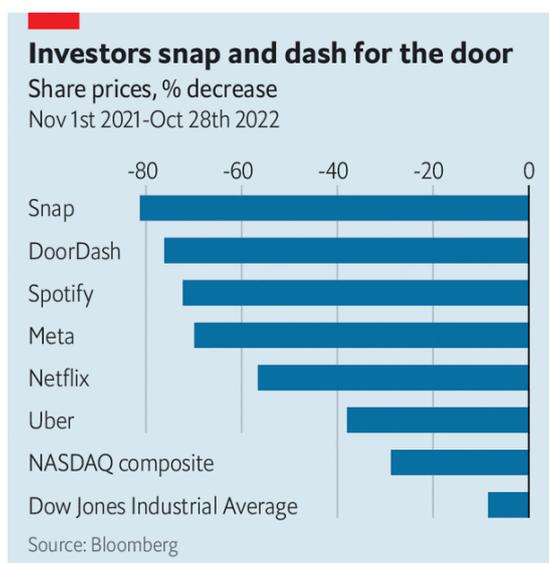
Despite superficial differences, digital darlings' business models rest on the same shaky pillars



Oct 31st 2022

When Evan Spiegel, boss of Snap, wrote in a leaked memo that the social-media company had been “punched in the face hard by 2022’s new economic reality”, he might as well have been describing America’s digital darlings as a whole. After a multi-year bull run, **the sector is suffering a sharp correction**. The Nasdaq index, home to many consumer-internet firms, has fallen by nearly 30% in the past 12 months; the Dow Jones Industrial Average, made up of less techie firms, is down by less than 10%. Crunchbase, a data provider, estimates that American tech firms have already shed more than 45,000 jobs this year.

Macroeconomics is partly blame. Soaring inflation and rising mortgage repayments are leading consumers to cut back on discretionary spending—and most digital offerings are discretionary. Even the industry’s trillion-dollar giants have not been spared, despite continuing to rake in handsome profits. Alphabet, Amazon, Apple and Microsoft have collectively lost \$2trn in market value over the past 12 months.



The Economist

If you think big tech has it bad, spare a thought for the not-so-big tech. In particular, three business models embraced by firms born after the dotcom crash of 2001—and subsequently by investors—are losing steam: the movers (which shuttle people or things around cities), the streamers (which offer music and tv online) and the creepers (which make money by watching their users and selling eerily well-targeted ads). Over the past year, the firms that epitomise these business models—**Uber and DoorDash; Netflix and Spotify; and Snap and Meta (which has tumbled spectacularly out of the trillion-dollar club)—have shed two-thirds of their market capitalisation on average (see chart).**

And things could get worse. Despite being the global leader in ride-hailing, Uber is expected to report yet another quarter of negative free cashflow (the money companies generate after subtracting capital investments). In its 13-year life it has torched a cumulative \$25bn of cash, equivalent to roughly half its current market value. DoorDash, the leader in food delivery, also remains lossmaking. **So do Spotify (despite decent revenue growth) and Snap (in addition to sharply slowing sales).** Netflix—a child of the 1990s but a streamer only since 2007—turns a profit but its revenue growth was down to 6% year on year in the third quarter, compared with a historical average of more than 20%. Meta’s revenues have now shrunk for two consecutive quarters.

On the surface, the movers, streamers and creepers—and thus their problems—look distinct. On closer inspection, though, their businesses all turn out to face the same main pitfalls: a misplaced faith in network effects, low barriers to entry and a dependence on someone else’s platform.

Start with network effects, or “flywheels” in Silicon Valley speak—the idea that a product’s value to a user rises with the number of users. Once the user base passes a certain threshold, the argument goes, the flywheel powers a self-perpetuating cycle of growth. It also explains why so many startups seek growth at all cost, spending millions acquiring ever more customers to get the flywheel spinning.

Network effects are real. But they also have their limits. Uber believed that its headstart in ride-hailing gave it a ticket to riches, as more riders and drivers would mean less idle time for both, drawing ever more users into an unstoppable vortex. Instead, it encountered diminishing returns to scale: reducing average wait times from two minutes to one would require twice as many drivers, even though most riders would barely notice the difference. DoorDash’s hungry consumers likewise only require so many alternative Indian restaurants to choose from. And what network effects the movers enjoy are local; a user in New York cares little about the popularity of the app in Los Angeles.

Spotify and Netflix also tried to capitalise on network effects, as oodles of data on the listening and viewing habits of similar users promised to deliver an unbeatable product. Belief that Netflix’s trove of user information would give it a winning edge in creating content has been shattered by flops like “True Memoirs of an International Assassin”, which scored a rare 0% audience rating on Rotten Tomatoes, a review website. For the creepers—whose social networks are a network-effects business *par excellence*—the worry is what happens if the flywheels start spinning in reverse. Meta had a scare in the fourth quarter of 2021, when it lost 1m users. That loss did not turn into a stampede; the company has added users since. Next time it may not be so lucky.

The second problem—low barriers to entry—also looks like a supposed boon that turned into a bane. Advances in technology, from smartphones to cloud computing, allowed all manner of startups, including the movers, streamers and creepers, to build consumer software cheaply and quickly. But that also meant that copycats soon emerged, and easy money allowed them to offer generous discounts to quickly build the minimum necessary scale.

Although Uber faces only one real ride-hailing rival, Lyft, in its home market, its global expansion almost immediately ran up against local rivals such as Didi in China or Grab and Gojek in South-East Asia. The combination of relatively simple products and free-of-charge user experience means a new twist on social media can be enough for a new challenger to gain momentum: just try to pry a teenager from TikTok.

The barriers to entry for the streamers are higher—Netflix and Spotify spend a lot of money making or licensing content. But they are not insurmountable, especially for deep-pocketed rivals. To fend off the challenge from Disney, which is spending a total of \$30bn a year on content, Netflix has to keep splurging, too, to the tune of around \$17bn a year. Like customer-acquisition costs for the movers, content costs eat into streamers’ profits. Disney’s streaming services lost \$1.1bn in the second quarter of this year and the company has said that its Disney+ platform expects to lose money until 2024. Heavy investment explains why Netflix’s free cashflow is equal to only 6% of revenue.

The third flaw common to the three wobbly business models is their reliance on distribution platforms that are not their own. Uber and DoorDash pay a handsome fee to advertise on the iPhone and Alphabet’s

Android app stores. Spotify forgoes over a 15% commission on subscriptions purchased on iPhones—a tax so annoying that it has filed a complaint against Apple over it. Netflix avoids the commission by forcing users to subscribe through their web browser, shifting the irritation to the customer—and quite possibly missing out on subscriptions.

Worst affected by the lack of their own rails are the creepers. Their dependence on the iPhone-Android duopoly is an existential threat. Apple's newish requirement that users give iPhone apps permission to track their activity across other apps and websites, a move since replicated by Alphabet, may this year cost Meta an estimated \$10bn in forgone revenue. Parler, a creeper favoured by the far right for its liberal attitude to speech norms, was temporarily suspended by both Apple and Android. If American national-security hawks worried about TikTok's Chinese ownership get their way and force Apple and Alphabet to expel it from their app stores, the rising star of social media could find itself similarly thwacked.

The different business models do not face an equal balance of challenges. The movers would be in better nick if the industry had meaningful barriers to entry. The streamers may have been able to bat away new entrants if network effects had been stronger. And the creepers were in reasonable shape until Apple and Alphabet spoiled their party. One shaky pillar is problematic enough. Three of them is a disaster waiting to happen.

1 novembre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/editos-du-point/comprendre-le-divorce-franco-allemand-01-11-2022-2495993_32.php

Comprendre le divorce franco-allemand

ÉDITO. Si Berlin délaisse Paris, c'est aussi parce que le partenaire français est de moins en moins attirant, en termes à la fois d'économie et de défense.

Par [Luc De Barochez](#)



Le chancelier allemand, Olaf Scholz, et Emmanuel Macron à l'Élysée, le 26 octobre 2022. © ARTHUR NICHOLAS ORCHARD / HANS LUCAS VIA AFP

Publié le 01/11/2022 à 07h00

L'Allemagne a tout misé sur le mirage d'une mondialisation heureuse. Mastodonte parmi les herbivores, elle panique dans un monde de carnivores. L'addition de ses erreurs passées est amère et la remise à plat, douloureuse. Obnubilée par l'ébranlement de son modèle économique, affairée à le réparer, elle néglige son partenaire privilégié, la France, qui s'en offusque. Pourtant, il y a des raisons à cela.

De part et d'autre du Rhin, la guerre en Ukraine met à nu des mensonges historiques. Malgré les avertissements en forme de coups de tonnerre (Géorgie 2008, Crimée 2014), les deux pays ont cru que tout pourrait continuer comme avant sous un ciel serein : l'Allemagne, qu'elle pourrait s'enrichir toujours plus grâce au gaz russe et au marché chinois, sans avoir à en payer le prix politique ; la France, qu'elle pourrait vivre éternellement au-dessus de ses moyens, sans jamais se trouver en position d'infériorité face à l'Allemagne.

Berlin se tourne vers Washington

L'agression lancée par Vladimir Poutine a été un choc de réalité. Ni Berlin ni Paris n'ont brillé dans l'épreuve. Il y a fort à parier que l'Ukraine n'existerait déjà plus en tant que nation indépendante si elle avait compté sur l'aide franco-allemande. Les démocraties du Vieux Continent ont, une fois de plus, fait l'expérience de leur incapacité à se défendre sans l'Amérique. La soufflante est sévère pour « l'Europe souveraine » promise par Emmanuel Macron.

L'Allemagne en déduit qu'elle doit compter encore plus sur Washington, malgré les nuages noirs qui s'amoncellent au dessus de la démocratie américaine. Elle croit garantir sa sécurité en dépensant aux États-Unis le gros de son mirifique programme de réarmement de 100 milliards d'euros.

Faut-il lui jeter la pierre pour autant ? Les Allemands peuvent-ils vraiment confier leur sécurité à un État qui était déjà en déficit lorsque Emmanuel Macron est né, il y a bientôt quarante-cinq ans, et qui n'a jamais cessé de l'être depuis ? Un pays qui se prétend la première puissance militaire européenne, mais qui n'a guère été capable de livrer plus de 18 canons à Kiev ? Un pays qui pourrait être bientôt dirigé par Marine Le Pen, voire par Jean-Luc Mélenchon ?

Déclassement

La crédibilité de la France est écornée par son refus persistant de se réformer. En 2000, le produit intérieur brut par habitant était identique dans les deux pays ; il est aujourd'hui 15 % supérieur outre-Rhin. En 2005, le taux d'emploi était semblable ; il est désormais supérieur de 10 points en Allemagne. En 2008, le taux de chômage était le même ; il est plus du double dans l'Hexagone. On peut multiplier les exemples : endettement public, poids des dépenses sociales ou des prélèvements obligatoires, salaire des professeurs des écoles, production industrielle...

Le déclassement rend la fiancée moins attirante, d'autant plus qu'elle menace de coûter plus cher avec les emprunts communautaires dont elle réclame le lancement au moindre prétexte. Le couple est devenu dysfonctionnel car les deux partenaires ne sont plus sur un pied d'égalité.

La France croit qu'elle peut s'abstraire de la réalité économique sans nuire à son rang. Elle possède, certes, l'arme nucléaire, qui lui garantit une indépendance formelle. Mais sa souveraineté économique, et donc sa souveraineté réelle, dépend de l'euro et, en dernière analyse, de l'Allemagne. Sans le bouclier constitué par la monnaie unique, elle serait bien en peine de rembourser sa dette publique.

La découverte de leurs vulnérabilités éloigne les deux pays l'un de l'autre. Elle devrait, au contraire, les rapprocher. **Leurs intérêts stratégiques leur commandent de rester unis au moment où les fondements de leur prospérité sont menacés comme jamais. Préserver l'économie allemande est aussi de l'intérêt de la France, car elle est la locomotive de notre propre croissance.**

Les susceptibilités froissées ne doivent pas détourner les deux dirigeants de la réalité : dans un monde de plus en plus dangereux, **la France et l'Allemagne ne pourront retrouver une marge de manœuvre qu'en avançant vers l'union politique. Mais en sont-elles encore capables ?**

1 novembre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/debats/dominique-moisi-le-concept-d-apartheid-decrit-une-realite-specifique-et-historique-31-10-2022-2495912_2.php

Dominique Moïsi : « Le mot d'apartheid appliqué à Israël est problématique »

TRIBUNE. Le géopolitologue français réagit à une tribune publiée dans « Le Monde » et qui qualifie de « crime d'apartheid » les « pratiques d'Israël ».

Par Dominique Moïsi*



Dominique Moïsi en 2014.© Vincent Isore / MAXPPP / IP3 PRESS/MAXPPP

Publié le 31/10/2022 à 16h09 - Modifié le 01/11/2022 à 09h05

Temps de lecture : 4 min

Les mots sont des armes. Ils doivent être maniés avec précaution et discernement. Il y a des mots qui blessent, il y a des mots qui tuent ou qui, tout simplement, loin de contribuer à la résolution d'un problème, le rendent plus inextricable encore. Tel est le cas de l'expression « crime d'apartheid » récemment utilisée dans une tribune, publiée dans *Le Monde*, écrite par cinq anciens ministres des Affaires étrangères, à l'encontre de l'État d'Israël. **Le concept d'apartheid, tout comme celui d'Holocauste, décrit une réalité spécifique, temporelle et historique à nulle autre pareille.** Le mot d'apartheid appliqué à Israël est problématique parce qu'il crée une confusion entre le traitement des Arabes israéliens en Israël, et celui des Palestiniens en Cisjordanie.

En Afrique du Sud au temps de l'apartheid, aucun « Noir » n'était président d'une des plus grandes banques du pays. Au temps de l'apartheid, les Noirs ne constituaient pas la moitié ou presque de l'équipe nationale de rugby. Au temps de l'apartheid, Blancs et Noirs ne pouvaient étudier ensemble ou même se retrouver assis les uns à côté des autres sur une même plage. Au temps de l'apartheid, des médecins noirs ne soignaient pas des patients blancs dans le meilleur hôpital du pays. En Israël aujourd'hui, c'est un Arabe israélien qui préside aux destinées de la Banque Leumi. Ce sont des Arabes israéliens qui constituent la moitié ou presque de l'équipe nationale de football du pays. Sur les plages de Tel-Aviv ou celles de la mer Morte, Arabes israéliens et

Israéliens juifs sont côte à côte : il n'y a pas de plages réservées aux uns ou aux autres, même s'il est vrai que l'interaction entre les deux communautés est réduite au minimum. Ce sont – je l'ai vu de mes propres yeux, à l'occasion d'un passage aux urgences ophtalmologiques de l'hôpital Hadassah à Jérusalem – des médecins israéliens qui soignent de jeunes enfants palestiniens et des médecins arabes israéliens qui soignent de très vieux survivants de la Shoah.

Ne vous méprenez pas sur mes propos. Dès le début des années 1970, j'ai été persuadé que l'avenir de l'État d'Israël passait par une solution juste et équitable du problème palestinien. J'ai participé comme témoin aux négociations sur le statut de Jérusalem dans le cadre du processus d'Oslo qui se sont tenues pendant quelque temps à Paris. **Et je suis accablé par l'évolution politique d'Israël, mélange d'incohérence et de brutalité, dérive vers le populisme à la Netanyahu sinon, plus récemment encore, de basculement vers l'extrême droite « fascisante ».** Ces évolutions sont non seulement une trahison des valeurs juives, mais sont contraires aux intérêts à long terme d'Israël. **« C'est pire qu'un crime, c'est une faute », disait Talleyrand** au lendemain de l'exécution du duc d'Enghien. J'ai rencontré récemment un jeune Français diplômé d'une prestigieuse école de management, qui venait de faire son alyah en Israël. Il entendait œuvrer de toutes ses forces pour une nouvelle relation entre Israéliens et Palestiniens. Ayant servi dans l'une des plus prestigieuses unités d'élite du pays, il me confiait qu'il ne voulait pas que ses enfants vivent ce qu'il avait lui-même vécu : à savoir imposer l'ordre et la sécurité dans les villages palestiniens en Cisjordanie. **Devoir composer et à la fin s'incliner devant les diktats de colons toujours plus avides de terres palestiniennes, de plus en plus encouragés par les politiques au pouvoir, ce n'était pas pour lui, sioniste fervent, l'avenir qu'il souhaitait à ses enfants.**

La tragédie centrale du Moyen-Orient commence avec la rencontre de deux calendriers incompatibles. Le nationalisme israélien, produit tardif des nationalismes européens de la deuxième moitié du XIX^e siècle, prend toute son ampleur au moment où commence au Moyen-Orient le processus de la décolonisation. Avec le passage du temps, Israël est devenue une puissance régionale toujours plus forte, plus riche, plus créatrice dans tous les domaines, sauf celui de la politique. Et les Palestiniens ont suivi le processus inverse : toujours plus divisés, désespérés et marginalisés. Avec le fil du temps aussi, les émotions se sont radicalisées. Toujours plus d'humiliation du côté palestinien, toujours plus de ressentiment et d'hubris du côté israélien.

Mais dénoncer de manière lucide les dérives identitaires sinon purement matérialistes d'un pays toujours plus inégalitaire est une chose. **Utiliser à mauvais escient le concept de « crimes d'apartheid » en est une autre. Ce n'est pas seulement inapproprié. C'est surtout aboutir au résultat inverse de celui recherché. C'est donner un argumentaire facile aux plus extrémistes des Israéliens qui ont beau jeu de dénoncer le traitement spécifique dont « bénéficie » l'État d'Israël au sein de la communauté des nations. C'est aussi faire le jeu des dirigeants palestiniens qui n'ont plus à trouver dans leur camp la moindre responsabilité à la situation dans laquelle ils se trouvent aujourd'hui.** Des « Sud-Africains israéliens » les ont réduits à la situation qui est la leur aujourd'hui. Un point c'est tout. C'est oublier ainsi les divisions, l'incompétence, la corruption qui ont aussi, hélas, suivi la fin de l'apartheid en Afrique du Sud.

Dans le monde dans lequel nous vivons, face à la double montée des nationalismes et des populismes, les nuances sont plus importantes que jamais. On ne traite pas des réalités complexes par l'usage de comparaisons réductrices et simplificatrices.

1 novembre (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/ernaux-und-der-antisemitismus-ein-blick-auf-frankreichs-linke-ld.1709809>

KOMMENTAR

Ein Zickzack aus Verleugnung und Relativierung: Für die französischen Linksintellektuellen ist Judenfeindlichkeit zum Nicht-Thema geworden

Annie Ernaux, die kürzlich den Nobelpreis für Literatur erhielt, macht mit israelkritischen Petitionen von sich reden. Anstatt über einzelne Unterschriften auf offenen Briefen müsste man über das Grundproblem sprechen: Die französischen Linksintellektuellen schweigen zur Judenfeindlichkeit im Land.

Claudia Mäder

01.11.2022, 05.30 Uhr



Frankreichs erster Intellektueller kämpfte entschieden gegen den Antisemitismus. Auf der Frontseite der Zeitung «Le Figaro» brachte Émile Zola 1896 den Abscheu zum Ausdruck, mit dem er die Stimmungsmache gegen die Juden in Frankreich verfolgte. **«Pour les juifs» stand als Titel über dem Text, in dem der Autor dumme antisemitische Stereotype zerpfückte und für universale Menschenliebe plädierte.** Irgendwann, so war Zola überzeugt, werde der Tag kommen, an dem man in einem Juden nur noch den Menschen sehen werde.

Dieser Artikel erschien, noch bevor die berühmte Dreyfus-Affäre ihren Höhepunkt erreichte. In den Justiz- und Politskandal rund um den zu Unrecht verurteilten jüdischen Hauptmann griff Zola 1898 mit dem Text «J'accuse . . . !» ein. Er und seine Mitstreiter aus der Kultur- und Geisteswelt, die das Vorgehen der Justiz anprangerten und Alfred Dreyfus' Rehabilitierung forderten, wurden von ihren Gegnern fortan als «intellectuels» bezeichnet.

Seither sind 125 Jahre vergangen. Dass die französischen Intellektuellen entschieden gegen den Antisemitismus kämpften, wird man heute nicht mehr behaupten. Als Annie Ernaux kürzlich den Nobelpreis für Literatur erhielt, [gingen Glückwünsche der Israel-Boycott-Bewegung BDS \(Boycott, Divestment and Sanctions\) ein](#). Man freue sich, dass mit Ernaux eine Person geehrt werde, die für Massnahmen gegen Israels Apartheidregime eintrete, hiess es in einer **BDS-Note**. [Tatsächlich hat Ernaux in den vergangenen Jahren verschiedene Petitionen und offene Briefe unterzeichnet](#), die zu Boykotten von kulturellen Veranstaltungen mit israelischer Beteiligung aufriefen, Israel als Apartheidstaat bezeichneten oder Solidarität mit notorischen Israelkritikern bekundeten.

In Deutschland, wo BDS als antisemitisch eingestuft wird, sorgte der politische Aktivismus der Autorin für grosses Aufsehen. Jüdische Organisationen erkannten in Ernaux' Engagement eine «klar antisemitische Haltung», die Feuilletons diskutierten Ernaux' Unterschriften in zahllosen Texten. In Frankreich dagegen schien man sich um die Antisemitismusfrage nicht gross zu scheren. Boykottaufrufe und Israelkritik wurden in den Laudationen bestenfalls kurz erwähnt,

meist aber einfach weggelassen, jedenfalls in den linken Kreisen, denen die Autorin sich selber zurechnet.

Es ist, als wäre diese Seite des politischen Spektrums in der Welt von anno 1896 stehengeblieben. Linke Intellektuelle verstehen sich ganz selbstverständlich als Kräfte des Guten: Natürlich sind sie gegen Antisemitismus, das waren sie schliesslich schon immer. Und wenn sie heute Kritik an Israel üben, ist das nicht mit Judenfeindlichkeit zu verwechseln, denn eben: Dagegen kämpfen sie ja an, seit es sie gibt – was also, so scheinen die linken Geister zu denken, sollte man zum Thema noch sagen?

Financiers hungern das Volk aus

Wenn sie ihre eigene Geschichte ein bisschen genauer studierten, bekäme das schöne Selbstbild freilich ein paar Kratzer: Wer nüchtern zurückblickt, wird sehen, dass die Bekämpfung des Antisemitismus schon im 19. Jahrhundert kein Herzensanliegen der französischen Linken war – und es das auch im 21. Jahrhundert nicht ist.

Émile Zola griff in einer Zeit zur Feder, da der französische Antisemitismus neue Formen annahm. Waren die Juden während der Revolution von 1789 noch hauptsächlich als nichtchristliche Fremde und innere Feinde der Nation verhasst gewesen, wurden sie im Verlauf des 19. Jahrhunderts zunehmend als gierige Financiers, Kapitalisten und Geldherren verunglimpft. Verschiedene Frühsozialisten operierten mit diesem Bild, das 1886 auch Eingang in ein grosses Hasswerk fand: In «La France juive» behauptete der rechtsextreme Nationalist Édouard Drumont, dass die Juden nicht nur das christliche Frankreich zersetzten, sondern auch das arme Proletariat aushungerten.

Das Buch wurde zum Bestseller, und Drumonts Tiraden gegen das jüdische Kapital stiessen offenbar auch beim linken Publikum auf Anklang. Jedenfalls gab es in der sozialistischen Presse kaum Kritik an Drumont. Émile Zola, der in seinen Romanen das Elend der Arbeiter zum Thema machte, war einer der wenigen Linken, die damals dezidiert für die Juden eintraten.

Die Nähe zwischen nationalistischem Antisemitismus und linker Kapitalismuskritik blieb zwar im frühen 20. Jahrhundert bestehen, in der Nachkriegszeit waren die Lager eine Zeitlang dann aber doch klar getrennt: Zum faschistischen, rassistischen Judenhass gingen die Linken und ihre Starintellektuellen auf grösste Distanz. Bedingungslos unterstützten sie die Gründung Israels, Geistesgrössen wie Jean-Paul Sartre traten mit «affektiver Entschiedenheit» für den Staat der Juden ein. Daran hielt er fest. Zusammen mit Simone de Beauvoir unterschrieb Sartre während des Sechstagekriegs 1967 eine Erklärung, in der er sich weigerte, den israelischen Staat einem «imperialistischen Lager» zuzuordnen; 1976 liess er sich von der Hebräischen Universität Jerusalem zum Ehrendoktor ernennen.

Allerdings war Sartre mit dieser Haltung bald nicht mehr repräsentativ für sein Spektrum. Vor allem am äussersten linken Rand wurde Israel ab den späten 1960er Jahren als Komplize Amerikas wahrgenommen und als Aggressor kritisiert, zuweilen mit antisemitischen Untertönen, wonach die Rothschilds, diese «mit Reichtum gemästeten Schweine» (so die Zeitung der «Gauche prolétarienne»), seit je das kleine Volk und jetzt die Palästinenser unterdrückten.

In den letzten zwei, drei Jahrzehnten schliesslich hat sich eine grundlegende Verschiebung vollzogen: Rechte Kräfte sind in Frankreich zu den vernehmlichsten Fürsprechern der Juden geworden. 1995 hat der Konservative Jacques Chirac als erster Präsident anerkannt, dass der französische Staat mitverantwortlich war für die Deportation der Juden im Zweiten Weltkrieg. Sein sozialistischer Amtsvorgänger, François Mitterrand, hatte davon nichts wissen wollen – heute findet es der Linkspopulist Jean-Luc Mélenchon verfehlt, von einer Mitschuld Frankreichs zu sprechen.

Marine Le Pen sieht das genauso. Aber im Unterschied zu ihrem linken Rivalen zeigt sich die Rechtspopulistin sonst sehr besorgt über das Schicksal der französischen Juden: Ihre Partei, so Le Pens Losung, wolle die Einwanderung kontrollieren und damit dem Antisemitismus entgegentreten.

Ausflüchte ohne Ende

Ähnlich argumentieren auch andere Rechte. Natürlich ist diese Hinwendung zu den Juden Teil einer nationalistischen Agenda, in der muslimische Immigranten als Feinde des «jüdisch-christlichen Abendlands» erscheinen. Nur: Solche strategischen Hintergedanken ändern nichts an der Tatsache, dass diverse Rechte aktiv über Antisemitismus sprechen – während prominente Linke ihn lieber beschweigen.

Dass über Annie Ernaux' Engagement nicht debattiert wird, ist symptomatisch. In linken Kreisen ist Antisemitismus zu einer Leerstelle geworden, Reflexionen darüber sind Raritäten. Und ebendas ist der entscheidende Punkt. Über die Frage, ob diese Unterschrift unter jenem offenen Brief einen Menschen zum Antisemiten macht, kann man endlos streiten; der Erkenntnisgewinn wird gering bleiben. Denn wo die Grenze zwischen legitimer Israelkritik und einer klar antisemitischen Haltung verläuft, werden verschiedene Leute in manchen Fällen unterschiedlich beurteilen. Hingegen kann kein Mensch bestreiten, dass die Intellektuellen der äussersten französischen Linken kaum noch ein Interesse an Fragen des Antisemitismus zeigen und das Problem bei jeder Gelegenheit relativieren.

Jean-Luc Mélenchon, der Mann, den neben Annie Ernaux von Édouard Louis bis zu Éric Vuillard auch etliche andere Literaten unterstützen, liefert dafür Beispiele ohne Ende. Wenn Vertreter der Gelbwesten einen Juden als «sale juif» und «sioniste de merde» beschimpfen, verweist der Parteichef der France insoumise darauf, dass Antisemitismuskritik häufig instrumentalisiert würden. Dass Jeremy Corbyn seinen Posten als Labour-Chef räumen musste – ein unabhängiger Bericht hatte nachgewiesen, dass er Antisemitismus in der Partei tolerierte –, ist laut Mélenchon auf üble Nachrede zurückzuführen. Werden jüdische Geschäfte angegriffen, bezeichnet er die Täter lieber als «Verrückte» denn als Antisemiten.

Andere gehen noch weiter beim Verwedeln des Problems. **Houria Bouteldja**, die 2005 eine «antirassistische» Partei gründete, sinnierte nach dem Terroranschlag auf die jüdische Schule von Toulouse primär über das Schicksal des islamistischen Täters – wie sie selber sei dieser als «postkoloniales Subjekt» zu verstehen.

Als 2020 eine Frau mit israelischem Vater zur Miss-Frankreich-Wahl antrat und sich im Netz die antisemitischen Hasskommentare häuften, fand Bouteldja das zwar nicht gut. Aber anstatt die Ausfälle zu verurteilen, erklärte sie in einem Text, dass es in der Verantwortung der Missen-

Kandidatin gelegen hätte, sich öffentlich gegen den israelischen Kolonialismus auszusprechen. Da diese Aussagen in der Presse für Aufruhr sorgten, haben einige Intellektuelle einen Brief aufgesetzt, um Bouteldja zu verteidigen. Unterzeichnet hat ihn auch Annie Ernaux.

«Für die Muslime»

Es wirkt kleinlich, fast inquisitorisch, solche Episoden einzeln aufzulisten. Doch wenn man die Fragmente zusammensetzt, erkennt man ein hässliches Muster: ein Zickzack aus Verleugnung und Relativierung. Die klare Kante, die Émile Zola zeigte, mag seinerzeit nicht verbreitet gewesen sein bei Frankreichs Linken. Heute ist sie gänzlich verschwunden. Rückendeckung, so meinen Publizisten und Denker, braucht inzwischen nämlich eine andere Gruppe: **«Pour les musulmans» hiess ein Essay, den der linke Journalist und Autor Edwy Plenel 2014 publizierte.**

Niemand kann leugnen, dass auch die Muslime Diskriminierung erleben und Unterstützung verdienen. Wer aber meint, dass das eine Problem das andere abgelöst habe, man über Judenfeindlichkeit heute nicht mehr sprechen müsse und das besser auch gar nicht mache, da die muslimischen Immigranten sonst womöglich in Verruf gerieten – wer das meint, der verkennt die Realitäten.

Die antisemitischen Stereotype, die Zola beschrieb, existieren noch immer. **Laut einer Umfrage von 2019 glauben 22 Prozent der Franzosen, dass es etwas wie eine zionistische Weltverschwörung gebe. Besonders hoch liegt die Zahl mit 36 Prozent bei Anhängern von Marine Le Pens Rassemblement national, doch gerade auch im ganz linken, antizionistischen Lager finden die alten Bilder heute wieder Verwendung: Der jüdische Staat erscheint hier als Strippenzieher hinter allem Bösen.**

Schliesslich kann man sich auch einfach an die Gewaltstatistiken halten. In absoluten Zahlen haben antisemitische Tötlichkeiten in Frankreich seit 2000 stark zugenommen, relativ gesehen betraf 2017 ein Drittel aller rassistisch motivierten Akte einen Juden oder eine Jüdin. Es braucht angesichts dessen keinen grossen Intellektuellen, um zu begreifen, dass die Juden in Frankreich noch immer nicht als Menschen wie alle anderen gelten. Aber es wäre schön, wenn sich wieder einmal einer fände, der sich darüber empörte.

1 novembre (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/francis-fukuyama-schreibt-ueber-den-liberalismus-und-sein-feinde-ld.1706607>

Der Liberalismus hat eine diverse Gesellschaft ermöglicht – kann er die Gräben überwinden, die er selber geschaffen hat?

Die liberale Demokratie sei nicht primär von aussen bedroht, sondern von innen, schreibt Francis Fukuyama. In seinem neuen Buch versucht der Politikwissenschaftler, sie auf ein neues Fundament zu stellen.

Lukas Leuzinger

01.11.2022, 05.30 Uhr



Francis Fukuyama plädiert in seinem neuen Buch dafür, einen liberalen Patriotismus zu entwickeln.

Thomas Trutschel / Imago

Heutzutage schreibt ja gefühlt jeder ein Buch über den Liberalismus und darüber, wie er zu retten sei. Wenn nun aber selbst Francis Fukuyama das tut, muss die Lage wirklich ernst sein. Und tatsächlich waren die Zeiten schon rosiger. Putins Angriff auf die Ukraine war auch eine Kriegserklärung an die liberale Demokratie. Der Liberalismus war indes schon vor dem 24. Februar 2022 bedroht, und zwar, so argumentiert Fukuyama in seinem neuen Buch «Der Liberalismus und seine Feinde», nicht von aussen, sondern primär von innen.

Der amerikanische Politikwissenschaftler schlägt damit gewissermassen den Bogen zurück zu «**Das Ende der Geschichte**» von 1992, dem Werk, das ihn bekannt gemacht hat. Seine These ist oft verspottet und kritisiert worden, allerdings meist oberflächlich. Denn entgegen der Auffassung vieler Kritiker behauptete Fukuyama nie, dass die «Geschichte» zum Stillstand gekommen sei oder dass es keine Kriege mehr geben werde.

Im Fokus stand vielmehr die Frage, ob die Geschichte ein Ziel hat, ob es ein System gibt, das die menschlichen Bedürfnisse am besten zu erfüllen vermag. Fukuyama argumentierte, dass dafür nur die liberale Demokratie infrage komme. Das scheint heute so plausibel wie vor dreissig Jahren. Denn so bedrohlich Russlands militärische Aggression und Chinas Weltmachtansprüche sind – keines der Länder bietet eine attraktive politische Alternative zur liberalen Demokratie.

«Das Ende der Geschichte» war überdies kein enthusiastisches Jubelwerk. Der letzte Teil war eher nachdenklich bis besorgt. Fukuyama stellte darin die Frage, ob sich die Menschen mit einer Welt, die am «Ende der Geschichte» angelangt ist, zufriedengeben würden. **Er sprach von Thymos, dem menschlichen Bedürfnis nach Anerkennung.** Würde die liberale Demokratie, die allen die gleichen Rechte bietet, dieses Bedürfnis stillen können?

Tatsächlich ist es das Streben nach Anerkennung, das heute in liberalen Gesellschaften für Unfrieden sorgt. Es war ein wesentliches Motiv, warum Wähler im amerikanischen Rust Belt Donald Trump ihre Stimme gaben oder warum «Black Lives Matter»-Aktivisten fordern, der Polizei die Mittel zu entziehen. **Der Liberalismus habe eine diverse Gesellschaft ermöglicht, schreibt Fukuyama – und es sei unklar, ob er die inneren Gräben überwinden könne, die er selber geschaffen habe.**

Ins Extreme getrieben

Die Bedrohung des Liberalismus von innen kommt laut Fukuyama nicht daher, dass dessen Prinzipien auf Ablehnung stossen würden. Im Gegenteil: Sie entstünden, weil die Grundprinzipien des Liberalismus ins Extreme getrieben worden seien. **Im Visier hat Fukuyama, der den amerikanischen Demokraten nahesteht, dabei zum einen den Neoliberalismus von rechts, zum anderen die Identitätspolitik von links.**

Diese Gegenüberstellung irritiert indes. Dass «Neoliberale» den Menschen auf ein «konsumierendes Tier» reduzierten, wie Fukuyama behauptet, ist eine übertriebene Karikatur, was sofort ins Auge sticht, wenn man die kritisierten Denker wie **Friedman, Hayek oder von Mises** liest. **Es stellt sich auch die Frage, wo und wann denn die angebliche Dominanz des Neoliberalismus zu beobachten sein soll angesichts von Staatsquoten um die 50 Prozent im Westen, die im Zuge von Corona und dem Ukraine-Krieg nochmals gestiegen sind.**

Überdies kommt die Gefahr für den Liberalismus auch auf der rechten Seite von der Identitätspolitik. Die verhinderten Putschisten des 6. Januar 2021 waren jedenfalls keine neoliberalen Ideologen, sondern vielmehr Anhänger eines autoritären Gruppendenkens.

Das gilt letztlich auch für die Verfechter der Identitätspolitik auf der linken Seite, wie Fukuyama ausführt. Zwar beziehen sie sich auf liberale Grundsätze von Selbsterfüllung und Autonomie. Sie interpretieren diese allerdings in einer Weise, dass das Individuum nicht mehr im Zentrum steht, sondern zurückgeworfen wird auf die Zugehörigkeit zu einer Gruppe. Nur so lassen sich rechtliche Diskriminierungen wie Frauenquoten oder der erleichterte Zugang zu Hochschulen für Afroamerikaner rechtfertigen.

Plädoyer für einen liberalen Patriotismus

Der Mensch hat von Natur aus das Bedürfnis nach Zugehörigkeit. Die Schwäche des Liberalismus besteht darin, dass er dem Menschen eine solche Zugehörigkeit, eine Identität nicht bietet. Für Liberale steht die Freiheit und Autonomie des Individuums im Zentrum. Die Zuweisung von spezifischen Rechten an bestimmte gesellschaftliche Gruppen widerstrebt dieser Auffassung genauso wie nationale Überhöhungsmotive. Doch der Slogan «America first!» mobilisiert offensichtlich besser als individuelle Freiheiten und Rechtsstaatlichkeit.

Gleichwohl ist Fukuyama überzeugt, dass der Liberalismus identitätsstiftend sein kann. Er plädiert dafür, dass Liberale sich mit der nationalen Identität versöhnen und diese in ihrem Sinn definieren. Ein solcher liberaler Patriotismus könnte sich an liberalen Tugenden wie Gemeinsinn, Offenheit und Toleranz orientieren.

Fukuyama schliesst mit einer Reihe grundlegender Prinzipien, an denen sich der Liberalismus orientieren sollte. Ob diese der Weisheit letzter Schluss sind, um den Liberalismus zu retten, muss offenbleiben. Klar ist aber: **Der Liberalismus mag das Ziel der Geschichte sein in dem Sinn, dass er das Modell ist, das den Menschen und ihren Bedürfnissen am besten gerecht wird. Das heisst aber nicht, dass Gesellschaften gleichsam automatisch dorthin gelangen. Um in Zukunft gegen seine Feinde bestehen zu können, braucht der Liberalismus mehr als die Garantie individueller Freiheiten gegenüber staatlichen Eingriffen. Er muss den Menschen auch etwas Positives bieten, mit dem sie sich identifizieren können.**

Francis Fukuyama: Der Liberalismus und seine Feinde. Hoffmann-und-Campe-Verlag, Hamburg 2022. 224 S., Fr. 39.90.

1 novembre (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/edouard-louis-kultiviert-den-selbstekel-und-die-schamlosigkeit-ld.1708823>

Édouard Louis hat die Wehleidigkeit zum literarischen Programm erhoben. Und in der Disziplin Schamlust hat er es zur Meisterschaft gebracht

Der Star unter den französischen Autoren erzählt noch einmal von seiner furchtbaren Kindheit im armen Norden Frankreichs. Nun schildert er seine heroische Selbstbefreiung.

Roman Bucheli

31.10.2022, 05.30 Uhr



Édouard Louis' Zukunftsplan hiess einmal: ein anderer werden. Was daraus geworden ist, erzählt er seither in seinen Büchern. Joel Saget / AFP

Man muss einmal Édouard Louis erlebt haben, wie er den französischen Staatspräsidenten Emmanuel Macron verflucht und zur Hölle wünscht. Als sei er der Leibhaftige höchstselbst. Man ahnt bei solchen Ausbrüchen etwas von der aufgestauten Wut in jenen verlassenem, ärmlichen, gottvergessenen Gegenden Frankreichs, die nur ein paar hundert Kilometer von Paris entfernt sind, deren Menschen aber trotzdem wie auf einem anderen Planeten leben. Sie fühlen sich im Stich gelassen und abgehängt, und kein Sozialprogramm wird sie je wieder zurückholen.

Die Protestbewegung der Gilets jaunes hatte sich unter anderem in jenen Gegenden formiert, wo Édouard Louis herkommt. **Die Familie des 1992 in einem Dorf der Picardie im Norden Frankreichs geborenen Autors ist zwar weitgehend verarmt, aber kapriziert sich noch immer auf einen letzten Rest Klassenstolz und Nationaldünkel. So schaut man mit Verachtung auf jene herab, denen es im Leben noch dreckiger geht: die Migranten aus dem Maghreb. Die Wut jedoch richtet sich darum gleichermassen gegen Paris wie auf die Ausländer.**

Das ist kein Ort für einen jungen Menschen, der mehr vom Leben erhofft und erwartet, der mit jeder Faser seines Empfindens spürt, dass er hier nicht dazugehört und es auch nicht will, der weiss, dass er verkommen und versauern würde in diesem toten Winkel Frankreichs. Vielleicht begreift man Édouard Louis' heiligen Zorn auf das Pariser Bürgertum und Emmanuel Macron im Besonderen nur vor diesem Hintergrund. **In der unbändigen Wut auf das Establishment kehrt die Verachtung wieder, die der junge Mensch, der damals noch Eddy Bellegueule hiess, seinen Eltern gegenüber empfand, und auch der Hass, den er in der Folge gegen sich selber hegte.**

Nicht erstaunlich also, dass Édouard Louis mit den Gilets jaunes sympathisiert und sich weder an deren mitunter rassistischer Geisteshaltung noch an der gewaltbereiten Radikalisierung stört. Er gehört zu ihnen, er teilt mit ihnen die Herkunft, die Demütigungen (auch wenn es Menschen wie sie waren, die ihn in der Kindheit erniedrigt hatten), und **es verbindet ihn mit den Gilets jaunes der Hass auf die herrschende politische Klasse in Paris.** Der Jugendliche aber musste seine Herkunft hinter sich lassen, er musste sie verleugnen, ehe er sie im Lager der Gelbwesten wiederfinden konnte. **Ein erster Ausbruch führte ihn in die nächstgrössere Provinzstadt, nach Amiens, wo er das Gymnasium besuchte. Das war noch nicht weit genug weg von der Kindheit und von der verachteten Unterschichtsfamilie. Es folgte der Aufbruch nach Paris.** Von dieser zweifachen Flucht erzählt Édouard Louis in seinem autobiografischen Bericht «Anleitung ein anderer zu werden», der vor einem Jahr im Original und nun in der deutschen Übersetzung von Sonja Finck erschienen ist.

Das Fleisch ist stärker als der Wille

Zu den zahlreichen unfreiwillig komischen Szenen in diesem Buch gehört eine Episode aus Amiens. Louis erzählt darin von seinen vielen Bemühungen, «ein anderer zu werden» und die lästige Herkunft als Bauerntrampel hinter sich zu lassen, dazu zählt auch die radikale Ausmerzung des Dialekts. **«Ich übte weiter, jeden Tag, bei jeder Gelegenheit, unter der Dusche, im Bus, der Dialekt muss weg, der Dialekt muss weg.»**

Und nun erinnert er sich, wie er eines Abends, unter Tränen fast, versucht habe, «jaune» auszusprechen, korrekt und also mit einem langen o und nicht, wie er es sein Leben lang getan hatte, kurz und scharf auslautend «jonne». Es gelang nicht. **«Die Herkunft war überall in meinem Mund, in meinem Gewebe, in meinen Muskeln, ich verstand nicht, warum mein Mund so steif war, warum er unfähig war, ein simples Wort auszusprechen.»**

Doch vielleicht ist Édouard Louis heute froh, er spricht es nicht pariserisch aus, sondern noch immer gerade so, wie es die Gilets jaunes selbst tun. Es müsste ihm ein willkommener Ausweis dafür sein, dass er nicht jede Verbindung zum Milieu seiner Familie gekappt hat. Die Szene aber besagt auch: **Die Herkunft ist ein Fluch, man wird sie nicht los. Man kann sie verwünschen, man kann sie sich abgewöhnen, aber egal, was man macht, der Dreck bleibt an den Sohlen kleben. Und auch die Zunge kann nicht anders, denn das Fleisch ist stärker als der Wille.**

Der junge Mensch, von dem Édouard Louis in seinem Buch erzählt, unternimmt alles, um das Gegenteil zu beweisen. Er will um jeden Preis ein anderer werden; es ist seine grosse Rache an der Herkunft, an den Eltern, an allen, die ihn gedemütigt hatten, an einer Welt, «die alles ablehnte, was ich war». **Eine Freundin in der Stadt lehrt ihn, wie man unter ihresgleichen isst. Deren Mutter nennt ihn Édouard, weil Eddy sich doch etwas gar proletenhaft anhöre. Er lässt es sich nicht nur gefallen, er lechzt danach, anders zu werden: besser, eleganter, intelligenter.**

Das alles ist nur eine bedeutungslose Vorschule für die wahre Initiation: **die Begegnung mit dem Soziologen Didier Eribon,** der nach Amiens kommt und hier sein Buch «Retour à Reims» vorstellt. Blitzartig erkennt Édouard den Leidensgenossen, ihm ist, als erzähle das Buch seine eigene Geschichte. Die beiden werden Freunde oder genauer: **Eribon wird zum väterlichen Vorbild und Lehrer, der den jungen Mann in die Welt der Pariser Intellektuellen und Künstler einführt und ihm, dem Orientierungslosen, ein Bildungsprogramm entwirft.**

Aus Eddy ist zwar längst Édouard geworden, aber noch immer schleppt er den hässlichen Nachnamen Bellegueule aus der Provinz mit sich herum, der ihn täglich an die Familie erinnert. Paris verheisst ihm die Befreiung von solcher und anderer Last, letzte Anstrengungen stehen bevor, um der zu werden, der er sein möchte.

In Paris angekommen, nimmt er ein Blatt Papier zur Hand und fertigt eine Liste der noch ausstehenden Metamorphosen an. «Pläne für die Zukunft» heisst sie: «Meinen Namen ändern (auf dem Amt?), mein Gesicht verändern, meine Haut verändern (Tattoo?), lesen (jemand anders werden, schreiben), meinen Körper verändern, meine Gewohnheiten ändern, mein Leben verändern (jemand werden).»

Nach und nach, so heisst es nun, habe er die Spuren des Menschen ausgelöscht, der er gewesen sei. **Ein anderer ist er dabei nicht geworden, vielmehr droht hinter der Rastlosigkeit seines Hauptstadtlebens eine brüllende Leere, der Horror Vacui der Selbstvernichtung. Die Bilanz am Ende des Buches ist so erschütternd wie banal: «Ich hasste meine Kindheit und ich vermisse meine Kindheit. Ist das normal?»**

Kultivierter Selbstekel

Es ist die falsche Frage. Aber sie zeigt, in welchen Kategorien der Erzähler denkt. **Und dass er auch nach fast 300 Seiten eines Buches, das nicht sein erstes über seine verhasste Kindheit ist, weniger begriffen hat als hellhörige Leser nach ein paar Dutzend Seiten: Édouard Louis hat die Wehleidigkeit zum literarischen Programm erhoben.** Und in der Disziplin Schamlust hat er es inzwischen zu grösster Meisterschaft gebracht. Keiner kultiviert hingebungsvoller den Selbstekel.

In der deutschen Ausgabe steht tatsächlich «Roman» auf dem Buchumschlag. Und die Kritikerin von «Le Monde» attestiert dem Buch nicht nur eine dämmerlich-traurige Schönheit, sie findet auch, es sei Louis' romanhaftestes Buch. Wäre es nur so! Aber selbst wenn in diesem treuherzigen Bekenntnisbuch mehr Dichtung als Wahrheit stecken sollte, man würde es nicht bemerken. Édouard Louis unternimmt im Übrigen alles, um Zweifel an der Authentizität zu zerstreuen, und zeigt sogar Fotografien aus dem Familienalbum. Seht her, heisst das, so schlimm war es und war ich. Er spekuliert auf den Schauder der Ergriffenheit.

Reicht das schon für einen Roman? Oder auch nur für einen nüchternen Bericht? Für das eine so wenig wie für das andere. Zum Roman fehlt dem Buch alles, am meisten aber die gestalterische Kraft, mit der die Wirklichkeit als literarische Wahrheit noch einmal neu erfunden wird. Zu allem anderen aber mangelt es Édouard Louis an der Bereitschaft, das eigene Leid und den selbstzerstörerischen Umgang damit nicht nur plakativ auszustellen, sondern mit aller Schärfe des Verstands zu durchdringen. Dann würden sich Fragen wie «Ist das normal?» in nichts auflösen.

Édouard Louis: Anleitung ein anderer zu werden. Roman. Aus dem Französischen von Sonja Finck. Aufbau-Verlag, Berlin 2022. 272 S., Fr. 34.90.

1 novembre (NZZ)

<https://www.nzz.ch/international/europaweit-hoehster-frauenmangel-in-ostdeutschland-ld.1709243>

Ostdeutschland fest in Männerhand: Der Frauenmangel ist europaweit einmalig und höhlt die Gesellschaft aus

Junge Frauen verlassen Ostdeutschland in Scharen. Das schafft den Boden für radikale Propaganda, der soziale Zusammenhalt zerbricht. Mancherorts beträgt der Männerüberschuss 25 Prozent.

Susann Kreuzmann, Görlitz

30.10.2022, 05.30 Uhr



Keine Buslinie, kein Lebensmittelladen, keine Post – viele Dörfer in Ostdeutschland sind verwaist.

Florian Gärtner / Imago

Was haben Polarregionen wie Grönland und abgelegene griechische Inseln mit Ostdeutschland gemeinsam? Überall herrscht Frauenmangel. Junge Frauen verlassen nach der Schule in Scharen wegen fehlender Perspektiven ihre Heimat. Doch was in den ostdeutschen Bundesländern in den vergangenen drei Jahrzehnten geschah, ist einzigartig in Europa und sogar weltweit. Immer noch packen junge, gut ausgebildete Frauen ihre Koffer. In einigen besonders strukturschwachen Gegenden beträgt der Männerüberschuss 25 Prozent. Hinzu kommen eine zunehmend alte Bevölkerung, geringe Migration und die Flucht in die Städte.

«Ostdeutschland kann das demografische Problem aus eigener Kraft nicht stoppen», sagt Katja Salomo vom Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung (WZB). «Eine ganze Generation kommt nicht mehr zurück. Die Menschen werden auch in zehn oder zwanzig Jahren fehlen.»

Ostdeutschland «vermännlicht»

Anteil der Frauen zwischen 18 und 30 Jahren an der Gesamtbevölkerung auf Kreisebene, in Prozent

3,4011,88

Durchschnitt: 6,74

12

1

Dresden

2

Görlitz

Kartengrundlage: © [GeoBasis-DE / BKG](#)

Daten und Methodik

Quelle: Destatis

NZZ / sih.

[27 Prozent der Menschen im Osten sind älter als 65 Jahre](#) (Westen: 22 Prozent). Hier teilt sich Ostdeutschland eine Spitzenposition mit Japan. Während der ländliche Raum weiter ausdünn, wachsen Städte wie Dresden, Leipzig und Erfurt.

Der Wegzug von jungen Frauen ist aber auch eine Gefahr für eine offene Gesellschaft. Denn wo Frauen fehlen, fällt der soziale Zusammenhalt auseinander. [Radikale Einstellungen verfestigen sich schneller](#). «In Westdeutschland kann man anhand der wirtschaftlichen Lage den Anteil von AfD-Wählern abschätzen, in Ostdeutschland anhand der demografischen Lage», sagt Salomo.

Mehr als ein Drittel der jungen Leute wollen weg

Wie unter einem Brennglas werden diese Probleme in der Lausitz, an der polnischen Grenze, sichtbar. Die Region, geprägt durch Braunkohleförderung, macht gerade einen heftigen Strukturwandel durch. Nach dem jährlich veröffentlichten Lausitz-Monitor halten es 37 Prozent der jungen Menschen (16 bis 29 Jahre) für wahrscheinlich, dass sie in den nächsten zwei Jahren wegziehen.

Kartengrundlage: © [Openstreetmap](#), © [Maptiler](#)

Quelle: suk

NZZ / suk.

Julia Gabler ist Sozialwissenschaftlerin an der Hochschule Zittau/Görlitz. Aktive junge Frauen seien die Ersten, die gingen, sagt Gabler, die 2013 mit ihrem Mann nach Görlitz zog. Dabei sei der Wunsch, zu bleiben, hoch. «Frauen werden deutlich weniger mit ihren Qualifikationen wahrgenommen, haben weniger berufliche Optionen, und es ist schwieriger für sie, sich mit ihrem Engagement einzubringen», sagt sie. Gabler spricht von einer Migrationsbewegung von Hochqualifizierten und einer «Vermännlichung der Region».

Für junge Männer ist es einfacher, in der ehemaligen Industrieregion einen Job zu finden. In Umfragen geben sie auch eine höhere Verbindung mit ihrer Heimat und den Erhalt von Freundschaften als Bleibegrund an.

Es hat sich eine [Abwanderungskultur in der Region entwickelt](#). Junge Frauen machen öfter Abitur und gehen zum Studium weg. Gleichzeitig geben viele an, eine Rückkehr als «Scheitern in der Fremde» zu empfinden. Was könnte junge Frauen zum Bleiben bewegen oder sie zurückbringen? Wissenschaftler suchen nach Erklärungen für dieses Phänomen, das seit der Wende bekannt ist.

Kreative Nische in Görlitz gefunden

Fanny Bracke ist eine der seltenen Rückkehrerinnen in ihrer Heimat. Freudestrahlend heisst sie Gäste in ihrer kleinen Galerie am Obermarkt im herausgeputzten Zentrum von Görlitz willkommen. Der imposante Barockbau ist eine der besten Adressen in der historischen Altstadt. Napoleon, August der Starke und Zar Alexander sollen bereits hier gewesen sein. Darauf verweist eine Tafel im gewölbeartigen Eingang des Gebäudes. Im Gegensatz zu München, Hamburg oder Berlin sind die Mieten in Görlitz noch erschwinglich. Deshalb konnte sich die 37-Jährige hier ihren Traum von einer eigenen Manufaktur mit Galerie erfüllen. «Hier kann ich meine Leidenschaft für Kunst und Handwerk verbinden», sagt sie lächelnd. «Ich bin definitiv angekommen.»

Bracke hat eine kreative Nische gefunden und sich auf Intarsien, also aufwendige Einlegearbeiten unterschiedlicher Holzsorten, spezialisiert. Sie zeigt auf einen kunstvoll verarbeiteten Couchtisch, eine filigrane Kommode, Lampen und Schlüsselanhänger mit Sternzeichen.



Fanny Bracke ist in ihre Heimatregion zurückgekehrt und hat sich selbständig gemacht.

suk.

Dabei ist Fanny Bracke gleich in mehrfacher Sicht eine statistische Besonderheit. Sie wuchs in der sächsischen Kleinstadt Reichenbach in der Oberlausitz auf. Nach dem Abitur ging sie für ein Jahr nach Neuseeland, studierte in Greifswald und Dessau und machte in Berlin eine Tischlerausbildung. 2016 kehrte sie zurück und baute eine Werkstatt in ihrer Heimatstadt Reichenbach auf. Sie bildete sogar aus: Ihre frühere Auszubildende ist jetzt Mitarbeiterin in der Intarsien-Manufaktur.

Auch Fanny Bracke weiss um den Ruf ihrer Heimatregion. Sie sieht vor allem die Chancen, die Görlitz im Dreiländereck mit Polen und Tschechien hat. «Ich empfinde die Region als sehr positiv», sagt sie. Vieler ihrer Klassenkameradinnen zog es allerdings nach Süddeutschland. Zurückkehren wird so schnell niemand von ihnen.

In Görlitz holte die AfD ihre besten Wahlergebnisse

Der Überschuss an jungen Männern ist in allen ostdeutschen Bundesländern überdurchschnittlich hoch. Betroffen sind vor allem die Altersgruppen bis Ende zwanzig, in denen sich normalerweise feste Partnerschaften bilden und Kinder geboren werden. Die meisten jungen Frauen fehlen im Ilm-Kreis in Thüringen (140 Männer je 100 Frauen) und im Altmarkkreis Salzwedel in Sachsen-Anhalt (126 Männer auf 100 Frauen), beides strukturschwache Regionen.

Geschlechterverhältnis der 20- bis 29-Jährigen

So viele Männer kommen auf 100 Frauen, Stand 31. 12. 2020

Sachsen-Anhalt Brandenburg Thüringen Mecklenburg-Vorpommern Sachsen 115 113,7 113,6 110,1 110

Quelle: Statistisches Bundesamt, MDR

NZZ / suk.

Einst galt Görlitz als eine Hochburg der Sozialdemokratie, heute der AfD. Im Wahlkreis Görlitz holte der AfD-Chef Tino Chrupalla vor einem Jahr mit fast 36 Prozent das bundesweit beste

Erststimmen-Ergebnis für seine Partei. Bei der Bürgermeisterwahl siegte in der ersten Runde ein AfD-Kandidat, ohne allerdings die notwendige absolute Mehrheit zu bekommen. In der zweiten Wahlrunde unterlag er dem CDU-Herausforderer. Die Angst vor einem rechtspopulistischen Stadtoberhaupt reichte sogar bis nach Hollywood. In einem offenen Brief appellierten internationale Filmschaffende an die Toleranz der Görlitzer.

Denn die alte Handelsstadt Görlitz, die im Zweiten Weltkrieg fast unbeschädigt blieb, besticht mit einem einzigartigen historischen Stadtzentrum, das Kulisse vieler Filmproduktionen war. Blockbuster wie «Inglourious Basterds», «Der Vorleser» und «The Grand Budapest Hotel» wurden zum Teil in der Stadt gedreht, worauf die Görlitzer sehr stolz sind.

Kampf gegen den alltäglichen Rassismus

Als die Berlinerin Corinna Speri in ihrem Freundeskreis erzählte, dass sie nach Görlitz ziehen werde, erntete sie Verwunderung und den Spruch: «Du kommst bald zurück.» Das war vor drei Jahren. «Ich hätte auch nicht gedacht, dass ich hier lande. Eigentlich bin ich eine Grosstadt-pflanze», gibt sie lachend zu. Die 34-Jährige hat soziale Arbeit mit dem Schwerpunkt Migration und Flucht studiert und ihren Master an der Hochschule Zittau/Görlitz gemacht.



Corinna Speri ist von Berlin nach Görlitz gezogen.
suk.

In dem soziokulturellen Zentrum Rabryka, einem ehemaligen Fabrikgelände, hat sie einen Treffpunkt für geflüchtete Frauen aufgebaut. «Wir leben hier mit der täglichen Diskriminierung», sagt sie nachdenklich. Rassistische Beleidigungen seien schon ein paarmal über die Strasse gebrüllt worden, wenn sie mit den geflüchteten Frauen unterwegs war. Eine ausgebildete syrische Zahnärztin bekomme hier nicht einmal eine Hospitanz in einer Praxis, berichtet Speri. Auch KITAS wollten Flüchtlingskinder nicht aufnehmen. «Die Frauen werden immer wieder getröstet.» Dabei hat Görlitz durchaus eine weltoffene Seite. Es gibt zahlreiche Initiativen und Vereine, die mit ihren Aktivitäten sichtbar sind. «Das Problem ist, damit werden nur die erreicht, die ohnehin schon aufgeschlossen sind», gibt Speri zu.

Leerstand erzeugt ein Gefühl von Ausgrenzung

Bei der Fahrt über die Dörfer entlang der polnischen Grenze fällt das Ungleichgewicht der Geschlechter auf den ersten Blick kaum auf. Auffallend ist allerdings der Leerstand – verwaiste Lebensmittelläden, mit Zeitung zugeklebte Fenster einer ehemaligen Dorfgaststätte und eine Haltestelle, die schon lange von keinem Bus mehr angesteuert wird. Auch die umgekehrte

Deutschland-Fahne in Gold-Rot-Schwarz weht von Grundstücken, ein oftmals in der Reichsbürger- und Querdenkerszene verwendetes Symbol.

«Der Verfall führt zu Verlustängsten, Menschen fühlen sich benachteiligt und haben Angst, auf die Verliererseite zu gelangen. Das führt zu einem Vertrauensverlust gegenüber dem politischen System», sagt die Sozialwissenschaftlerin Salomo. Männer seien empfänglicher für Propaganda von rechtsradikalen Parteien. Obwohl der Wohlstand zugenommen hat, gibt es das Gefühl des Abgehängtseins, der Benachteiligung. Die demografische Situation wirke sich negativ auf die Lebensqualität aus, sagt Salomo.

Durch den Wegzug reichte die Kaufkraft in den Dörfern nicht aus, um eine Bäckerei, einen Lebensmittelladen und eine Post am Leben zu erhalten. Salomo empfiehlt Gemeinden, Schulen und Kitas zu subventionieren und nicht gleich zu schliessen. Denn dann würden keine jungen Familien zuziehen. Freizeitangebote wie Schwimmbäder müssten offen gehalten werden, möglichst mit dem Engagement der Bewohner. Auch eine Anbindung an den Nahverkehr sei wichtig. Projekten wie Rufbussen müsse Zeit gegeben werden – sie sollten nicht nach einem halben Jahr eingestellt werden.

1 novembre (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/fracking-die-ampel-wiederholt-die-farce-zur-kernkraft-18426997.html>

FRACKING:

Die Ampel wiederholt die Farce zur Kernkraft

EIN KOMMENTAR VON [JASPER VON ALTENBOCKUM](#)

-AKTUALISIERT AM 31.10.2022-18:15



Beim Fracking wiederholt sich, was den Deutschen von der Ampelkoalition zur Atomkraft vorgegaukelt wurde. Es geht Grünen und SPD nicht um das Klima, sondern darum, ihren Status als Sieger der Geschichte zu verteidigen.

Noch vor wenigen Monaten konnte es sich Deutschland erlauben, auf eigene Energiequellen zu verzichten, weil sie im Ausland billiger zu haben waren. Das hat sich grundlegend geändert. Jedes Mal, wenn Deutschland nun im Ausland um Nachschub verhandelt, stellt sich die Frage, warum es nicht selbst dafür sorgen kann.

Das gilt für die Atomkraft, aber auch für das Fracking. In Deutschland Fracking zu verbieten, die Dreckarbeit aber die Niederlande oder Übersee-Lieferanten machen zu lassen, um das Gas dann nach Deutschland zu importieren, ist nicht im Geiste der Energiewende, sondern energiepolitische Heuchelei.

Vorgeschobene Argumente

Das Argument, es dauere zu lange, jetzt noch in die Technik einzusteigen, leugnet die Einsicht, dass Gas – wenn es denn nicht Atomkraft sein darf – noch lange Zeit als Brücke dienen muss, bis genügend grüner Wasserstoff zur Verfügung steht. Das wird im Zweifel länger dauern als gedacht. **Auch Bürgerproteste sollten nicht der Maßstab sein. Den gibt es seit Jahren gegen Windkraft. Sollen wir deshalb darauf verzichten?**

Beim Fracking wiederholt sich damit, was den Deutschen von der Ampelkoalition zur Atomkraft vorgegaukelt wurde. Es geht Grünen und SPD nicht um das Klima, sondern darum, ihren Status als Sieger der Geschichte zu verteidigen. Deshalb müssen sie die Wirklichkeit ständig ihren Argumenten anpassen, anstatt es umgekehrt zu versuchen. **So haben sie sich in die schlechteste aller Welten manövriert – die mit Kohle.**

1 novembre (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/identitaetspolitik-aktivisten-treten-oft-autoritaer-auf-18349932.html?premium>

IDENTITÄTSPOLITIK:

Bist du „woke“ genug?

VON [BERTRAM EISENHAUER](#)

-AKTUALISIERT AM 31.10.2022-13:43



Was sich unter dem Banner der Identitätspolitik versammelt, hat hehre Ziele. Ihre Aktivisten treten aber oft autoritär auf. Diskreditiert das ihr Anliegen?

Alle traurigen Geschichten ähneln einander. Zumindest wenn sie von der Geringschätzung von Menschen wegen ihrer Hautfarbe oder Religion auf der Grundlage einer rigiden Weltsicht handeln. Nehmen wir diese hier: Im November 2016, [Donald Trump](#) war gerade überraschender- und schockierenderweise zum Präsidenten gewählt worden, trafen sich sieben Frauen in einem Hotel in Manhattan. Was sie dort zu planen begannen, sollte nur zwei Monate später der größte Protesttag in der amerikanischen Geschichte werden. Am 21. Januar 2017, einen Tag nach Trumps Amtseinführung, versammelten sich 470.000 Menschen zum „Women’s March on Washington“; zusammen mit gleichzeitigen Kundgebungen in Hunderten weiterer Städte in den USA waren nach einer Zählung der „Washington Post“ etwa 4,1 Millionen Menschen auf den Beinen gegen Trump – 1,3 Prozent der US-Bevölkerung.

Angeführt wurde das Organisationskomitee von Vanessa Wruble, einer jüdischen Aktivistin aus Brooklyn. Sie war besorgt gewesen, weil sich unter den Organisatorinnen anfänglich keine *woman of color* fand, und holte schließlich Tamika Mallory, eine Schwarze, die sich für strengere Waffengesetze stark machte, und Carmen Perez, eine Anwältin lateinamerikanischer Herkunft, die für Justizreformen agitierte, ins Boot. Die beiden brachten später Linda Sarsour ein, eine Amerikanerin palästinensischer Herkunft. In Sachen Diversität und Inklusion, so könnte man sagen: vorbildlich.

Doch bald nach dem gigantischen Erfolg der Demo kam es zu einer Exklusion: Wruble verließ die Organisation – herausgedrängt, wie sie behauptete, weil sie Jüdin ist. Bei jenem ersten Treffen in Manhattan, so erzählte sie nun, hätten Mallory und Perez sie damit konfrontiert, sie müsse sich den dunklen Seiten der jüdischen Geschichte stellen, etwa dass Juden angeblich vom Sklavenhandel profitiert hätten. Mallory und Perez bestritten diese Schilderung, gaben aber zu, dass sie Wruble generell vorgeworfen hatten, sie als Weiße verfüge natürlich über „weiße Privilegien“. Schließlich kam heraus, dass Mallory eine Rede von Louis Farrakhan beklatscht hatte, dem für seine antisemitischen Ausfälle bekannten Führer der radikalen Schwarzen-Organisation „Nation of Islam“. Das Orga-Team implodierte, die Bewegung zersplitterte.

Wer kommt im Politischen vor?

Wem gehört so ein Protest? Dürfen weiße Mittelschichtfrauen sich unterprivilegiert nennen und für ihre Rechte streiten? Oder dürfen das nur *women of color*? Diese Geschichte ist nur eine Episode in

einem umfassenderen Kulturkampf, der auch hierzulande zum Teil erbittert geführt wird, unter Begriffen wie „Identitätspolitik“, „Diversität“, „Repräsentation“ oder „Postkolonialismus“. Gemeinsam ist diesen ideologischen Geschwistern, dass sie im Dienst von Befreiungsbewegungen stehen: von Frauen, sexuellen und ethnischen Minoritäten, Behinderten, einstmals kolonisierten Völkern. Es geht um Rechte, Teilhabe. Die affektive Aufladung der Debatte hat die Soziologin Paula-Irene Villa Braslavsky so erklärt: „Hier wird verhandelt, wer im Politischen wie vorkommt. Und das ist eine eminent politische Frage.“

Wie diese Verhandlung ausgeht, wird über Gesetzestexte und öffentliche Haushalte mitbestimmen – überhaupt darüber, wie wir in Zukunft zusammenleben. In vielen Fällen ist das sicherlich ein Elitendiskurs. Doch man täusche sich nicht: Es begann mit [Michel Foucault](#) und Judith Butler, deren Werke für die meisten Normalverbraucher so unbekannt wie unverständlich sein dürften, und endet über allerlei gedankliche Transmissionsriemen – Universitäten, Schulen, Kindergärten, Medien – in Kneipengesprächen, Mitarbeitermeetings und Podiumsdiskussionen, wo Menschen dann Sachen sagen wie: „Ich darf dazu keine Meinung haben, ich bin weiß“, „Klingt ganz schön homophob, was Sie da reden“ oder „Was transphob ist, bestimmen die Betroffenen“.



Eine neue Sexualmoral wird kommen

Bild: Gresen & Lenz

Man wird das besondere Gepräge und den intellektuellen Appeal dieser Denke, ihre mangelnde Trennschärfe und potentielle Gefährlichkeit besser verstehen, wenn man sich ihren ideengeschichtlichen Stammbaum vergegenwärtigt, in dem sich die Namen von Strukturalisten und Poststrukturalisten, von Linguisten, Literaturwissenschaftlern, Soziologen und Psychologen finden. Im Anfang aber, wenn man das einmal aggregiert, war eine Art (berechtigtes) Misstrauen gegen die Sprache. Denn diese, so die Einsicht, ist nichts Naturgegebenes, sie ist eine menschliche Setzung; sie ist nicht unparteiisch, sondern stets von Macht durchdrungen. Sie ist, was Trump über Wahlen sagt, deren Ergebnis ihm nicht gefällt: „rigged“ – manipuliert.

Entscheidend ist: Es gibt privilegierte Sprecher, und es gibt solche, die kein Gehör finden, es gibt sprachlich „zentrierte“, und es gibt die an der Peripherie – und da, so der nächste gedankliche Schritt, Sprache die Wirklichkeit strukturiert und konstruiert, entscheidet die diskursive Position jedes Einzelnen über sein *standing* in der Gesellschaft. Kurz gesagt: Menschen kommen zu ihrem Recht, **indem sie zur Sprache kommen.**

Diese Idee von der wirklichkeitsschaffenden Macht der Sprache ist eine zentrale Grundlage für die verstörendste Begleiterscheinung der [Identitätspolitik](#), die unter dem Schlagwort „Cancel Culture“ traurige Berühmtheit erlangt hat: der Versuch, bestimmte Haltungen, Meinungen, Perspektiven und

Personen aus dem öffentlichen Raum zu verbannen, weil sie „anstößig“, „misogyn“ oder anderweitig „nicht mehr zeitgemäß“ seien. Das trifft plausible Ziele (Karl May) und ungerechte (J. K. Rowling).

Der „alte weiße Mann“ hat genug geredet

Nun sind solche Ausschließungsprozesse nichts Neues; offene Gesellschaften verhandeln ständig über ihre Werte, integrieren neue und schließen andere aus. **Neu scheinen aber Geschwindigkeit, Oberflächlichkeit und Unerbittlichkeit dieser Anstrengungen einer diskursiven Marginalisierung von Meinungen und Menschen zu sein.** Sie wird vor allem durch die sozialen Medien befeuert, in denen Halbwissen oft als Teilnahmebedingung genügt, die schnelle Reaktion prämiert wird, die Hemmschwellen niedrig sind, ein paar Hundert User überzeugend eine Mehrheit simulieren und sich schnell Rudel bilden.

Zudem kommt die identitätspolitische Ideologie ja sozusagen **mit einer eingebauten Lizenz daher, dem Andersdenkenden das Mitspracherecht zu verweigern.** Sie ergibt sich aus der – grundsätzlich ja nicht falschen – Grundidee, dass nun die bislang Marginalisierten an der Reihe seien, sich zu artikulieren, „sichtbar“ zu werden. **Der „alte weiße Mann“ hat genug geredet.**

Gemeinsam ist vielen identitätspolitischen Aktivisten verschiedenster Provenienz schließlich die Überzeugung, „auf der richtigen Seite der Geschichte“ zu stehen, und ein Insistieren auf Reinheit – die Vorstellung, die Welt müsse makellos, der Mensch müsse tadellos sein. Die Wirklichkeit versagt in aller Regel vor diesem Anspruch, weshalb unbedingt nachgeholfen werden muss. Menschen werden rubriziert, hierarchisiert und gegebenenfalls sanktioniert entlang der Frage: Bist du „woke“ (zu Deutsch: wach, aufgeklärt) genug? Ziel ist ihre Läuterung. Womöglich ist diese Idee auch ein allgemeines Kennzeichen utopischer Denkformate. Einen „autoritären Utopismus“ hat ein amerikanischer Publizist dessen aktuelle Ausprägung genannt: Der Traum von einer besseren Welt erfordert Bevormundung.

Wie steht es um die freie Meinungsäußerung?

Haben Sie das Gefühl, dass man heute in Deutschland seine politische Meinung frei sagen kann? (in %)



Differenz zu 100 Prozent: Unentschieden, keine Angaben.

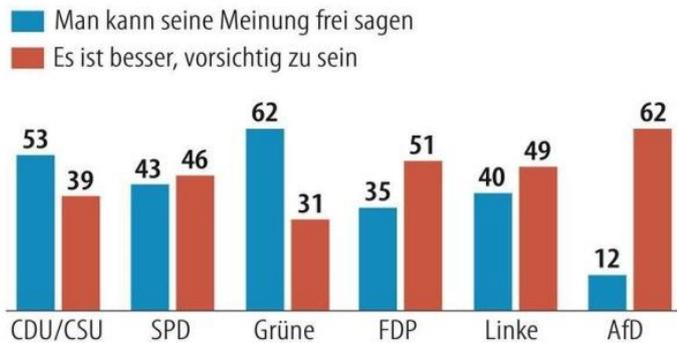
Quelle: Institut für Demoskopie Allensbach / F.A.Z.-Grafik Walter

Bedenkliche Effekte dieser Tendenzen finden sich in der politischen Arena und im gesellschaftlichen Klima. Im vergangenen Jahr berichteten die Demoskopien des Allensbacher Instituts, bei einer Umfrage hätten gerade noch 45 Prozent der Befragten erklärt, man könne in Deutschland seine Meinung frei sagen; fast genauso viele, 44 Prozent, widersprachen. Von den Sechzigerjahren bis ins vergangene Jahrzehnt hinein hatten regelmäßig mehr als zwei Drittel der Befragten die Ansicht vertreten, man könne sich unbesorgt äußern. „Wenn die Freiheit etwas bedeuten soll, dann das Recht, Menschen zu sagen, was sie nicht hören wollen“, wusste George Orwell. In der Demokratie aber ist das ein

Geschäft auf Gegenseitigkeit; wenn sich zu viele aus dieser grundlegenden Verabredung verabschieden, ist das besorgniserregend.

Angaben nach Parteizugehörigkeit

Haben Sie das Gefühl, dass man heute in Deutschland seine politische Meinung frei sagen kann? (Nach Parteianhängerschaft in %)



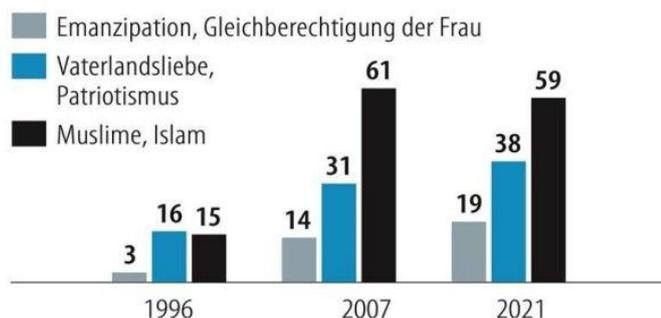
Differenz zu 100 Prozent: Unentschieden, keine Angaben.

Quelle: Institut für Demoskopie Allensbach/F.A.Z.-Grafik Walter

Das heftigste identitätspolitische Schlachtengetümmel herrscht im Augenblick zweifellos auf jenem Debattierfeld, auf dem es um die Rechte von Trans-Menschen geht. „Transphob“ hat „homophob“ als Etikett höchster Ächtung abgelöst. Die Heftigkeit des Streits mag damit zu tun haben, dass das Ringen um die eigene sexuelle Identität sehr verletzlich macht. Von einem hohen „Leidensdruck“ bei Betroffenen spricht der Psychotherapeut Hannes Ulrich, der an der Charité seit zehn Jahren Menschen zum Thema Transidentität berät. Ein kontroverser Diskurs zum Thema Geschlecht „findet nicht mehr statt“, sagte er der „Berliner Zeitung“. Stattdessen: „Fronten, die gar nicht da sein müssten.“ Mit der Lebenswirklichkeit hat das wenig zu tun: „Der überwiegende Anteil der Transpersonen, die ich auf ihrem Weg zur Geschlechtsangleichung begleite“, so Ulrich, „ist auf das Durchstehen dieser schwierigen Lebensphase konzentriert. Sie wollen nur ihre Ruhe haben und so sein dürfen, wie sie sind – ohne Anfeindungen und Diskriminierung –, und das ist leider nicht selbstverständlich.“

Was sind heikle Themen?

Welches sind Ihrer Ansicht nach heikle Themen, bei denen man sich leicht den Mund verbrennen kann, wenn man über sie spricht? (in %)



Differenz zu 100 Prozent: Unentschieden, keine Angaben.

Quelle: Institut für Demoskopie Allensbach/F.A.Z.-Grafik Walter

Für die Transbewegung gilt in besonderer Weise, was für andere Formen der Identitätspolitik ebenfalls zutrifft: Ihr Hang zum *cancelling* dürfte sie politische Sympathien kosten. „Darf man sich

etwa wünschen“, schrieb Jan Feddersen in der „taz“, „dass jene, die ‚transphob‘ schreien, es sich nicht mit allen verderben?

Vielleicht ist es so: Glaubenssysteme, vor allem jene, die eine einzige große Welterklärungsformel anbieten, müssen mit Trennschärfen leben. Der Historiker Henri-Michel Yéré, in Côte d’Ivoire geboren und heute Dozent an der Uni in Basel, sagte der „NZZ“, man dürfe Rassismus und Ungleichheit nicht (länger) ignorieren, aber: „Vereinfachungen, die alles auf Hautfarbe und Herkunft zurückführen, helfen uns nicht, uns besser zu verstehen. Nicht alle Menschen mit brauner oder schwarzer Haut werden ausgebeutet, nicht alle Weißen sind böse Unterdrücker.“

Geschichte ist komplizierter als Schwarz/Weiß

Das rührt aber auch von dem identitätspolitischen Menschenbild her, das für Leute, die sonst das Fluide hochhalten, seltsam eindimensional ist. Einzelne erscheinen hier vor allem als Mitglieder einer Gruppe. Man ist „Schwarz“, und eigentlich exklusiv das. Oder „weiß“. Andere Merkmale des Individuums: peripher. Vielleicht können sich nur auf diese Weise Menschen zur politischen Sammelklage zusammenfinden; aber man wird es reduktionistisch und essenzialistisch nennen müssen.

Zu einem Desaster führten derlei Vergröberungen bei der diesjährigen Documenta. Offenbar war es für die Verantwortlichen denkunmöglich, dass das als Kuratoren bestellte Künstlerkollektiv aus dem „globalen Süden“ hässliche Inhalte wie Antisemitismus mitbringen könnte: Wie sollten Menschen aus einer Region, die in der Vergangenheit Opfer des westlichen Kolonialismus war, zu Tätern gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit werden? Doch Geschichte ist komplizierter als Schwarz/Weiß.

„Immer mehr Gruppen fordern, als Subjekte zu zählen“

Die Frage drängt sich auf: Disqualifiziert und diskreditiert die Jakobinerhaftigkeit vieler Aktivisten die Ansprüche der Minderheiten, für welche die Identitätspolitik sich einsetzt? Cancellt die Haltung das Anliegen? Nun, man wird nicht ernsthaft bestreiten können, dass nicht alle Bürger westlich-freiheitlicher Gesellschaften in gleichem Maße an deren grundlegendem Versprechen, in Würde ein selbstbestimmtes Leben führen zu können, teilhaben. Das war schon in den Anfängen der Modernisierungsbewegungen Ende des 18. Jahrhunderts so; Amerikas Gründerväter sprachen von „gewissen unveräußerlichen Rechten“ des Menschen – nahmen aber ihre Sklaven davon aus. Was wir gerade in den Ansprüchen von allerlei bisher Marginalisierten auf Teilhabe erleben – und vermutlich noch erleben werden –, ist eine nachholende Bewegung, die eine Freiheitslücke schließen will.

Von einer „Ausweitung der Subjektzone“ spricht Soziologin Villa Braslavsky: „Immer mehr Gruppen fordern, als Subjekte zu zählen, nicht ausgesondert zu werden, so wie es lange bei ‚Wilden‘, ‚Perversen‘, Sklaven, Schwarzen, Behinderten, Homosexuellen, Kindern oder Frauen der Fall war und zum Teil noch ist“, sagte sie der „Zeit“. Diese Gruppen nehmen die Versprechungen der freiheitlichen Moderne beim Wort.

Wir im politischen Westen bilden uns so einiges ein auf unser freiheitliches System, und wir tun es mit Recht. Es gibt – um im progressiven Lingo zu reden – keine Sprechposition, von der aus man einigen Mitgliedern unserer Gesellschaft den Schutzschirm der Freiheit verweigern könnte, den die meisten anderen erfahren. Freiheit existiert erst wahrhaft, wenn alle in ihren Genuss kommen, sagt man nicht so?

Vielleicht ist der Überschuss an höherer Moral eine Kinderkrankheit

Klar muss aber auch sein: Demokratie ist ein Verfahren zum Ausgleich von Interessen und Ansprüchen, und Teilhabe bedeutet auch, sich deren Verhandlungs-, Abwägungs- und Beratungsprozessen zu unterwerfen. „Betroffenheit“ und ein vages „Unbehagen“ können Argumente nicht ersetzen, nicht zuletzt weil auch die politische Rechte darauf verweisen kann, ihre Anhänger

verspürten ein „Unbehagen“. Vielleicht ist der Überschuss an höherer Moral, die zu viele Akteure der Identitätspolitik reklamieren, eine Kinderkrankheit, die sich auswächst; mit einer pluralistischen liberalen Gesellschaft jedenfalls verträgt sie sich schlecht.

Enden wollen wir mit einer Denkaufgabe, wenn's recht ist. Im Juni sprach Hollywood-Star Tom Hanks mit der „New York Times“ auch über „Philadelphia“, jenen damals bahnbrechenden Film von 1993, in dem er einen homosexuellen, an Aids erkrankten Anwalt verkörperte – der jedoch heutzutage so wohl nicht mehr gedreht würde, wie der Schauspieler erklärte. Der Grund: „Ich glaube nicht, dass die Leute akzeptieren würden, dass ein Heterosexueller einen Homosexuellen spielt, weil das nicht authentisch wäre.“

Was ist von Hanks' Idee – die im Filmgeschäft vermehrt Anhänger findet – zu halten? **Liegt hier ein Essentialismus vor, der einen Menschen auf ein einziges Merkmal reduziert? Oder handelt es sich um eine überfällige Maßnahme, um Repräsentation und Gerechtigkeit zu schaffen?** Erörtern Sie.

1 novembre (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/eric-delbecque-l-ecoterrorisme-est-une-vraie-menace-a-moyen-terme-20221031>

Éric Delbecque: «L'écoterrorisme est une vraie menace à moyen terme»

Par [Eugénie Bastié](#)

Publié hier à 18:39, mis à jour hier à 18:45



Éric Delbecque, expert en sécurité intérieure. *ERIC GARAULT/Le Figaro Magazine*

ENTRETIEN - Selon l'expert en sécurité intérieure, qui réagit aux événements dans les Deux-Sèvres, «cette mouvance issue de l'idéologie dite de l'écologie profonde se radicalise de plus en plus».

Éric Delbecque, expert en sécurité intérieure, est l'auteur des *Ingouvernables. De l'extrême gauche utopiste à l'ultragauche violente, plongée dans une France méconnue* (Grasset, 2019).

LE FIGARO. - Selon le ministre de l'Intérieur, 61 gendarmes ont été blessés lors de la manifestation de militants écologistes à Sainte-Soline. Cette violence vous étonne-t-elle ?

Éric DELBECQUE. - Pas du tout, l'étonnement n'est plus de mise depuis longtemps. Les militants écologistes radicaux se sont toujours montrés capables de violence. Il suffit de se souvenir des différentes actions qu'ils entreprirent durant toute la période de l'occupation de la zone de Notre-Dame-des-Landes pour en avoir la preuve. **À l'époque, les zadistes avaient même installé des pièges qui auraient pu blesser gravement des gendarmes** (notamment avec des pieux ou des dispositifs explosifs improvisés).

Durant de longues années, **la menace a été non pas sous-estimée, mais consciemment tenue sous silence pour des considérations politiques, particulièrement sous Hollande**. C'est un fait que, depuis la première élection de Macron, on regarde davantage les choses en face et on évalue la menace de façon beaucoup plus lucide. Il n'en demeure pas moins qu'il n'est pas simple de faire échec à cette menace: ces militants s'avèrent fort bien organisés et font le plus souvent preuve d'un sens stratégique et tactique indiscutable.

Sans être exagérément alarmiste, on sent bien que l'horizon qui se dessine dans la contestation musclée s'articule sur une très puissante fascination pour la violence

Éric Delbecque

Gérald Darmanin est allé jusqu'à parler de «modes opératoires relevant de l'écoterrorisme». Est-ce justifié?

D'un point de vue technique, bien entendu: c'est tout au moins ce qui nous menace à moyen terme. Cette mouvance issue de l'idéologie dite de l'écologie profonde se radicalise de plus en plus et évoque

en off la possibilité de passer à des actions de plus en plus «dures», entendons violentes, contre les biens mais aussi les personnes. Ça n'est pas parce que cette galaxie n'a pas encore fait de victimes que cela durera toujours.

Nous ne sommes pas à l'abri d'une petite équipe qui basculerait dans l'assassinat ciblé d'une personnalité politique ou économique, voire d'agressions de salariés d'entreprises que visent ces activistes (énergie, télécommunications, BTP) parce qu'ils travaillent sur des projets d'aménagements contestés. Au-delà de l'aspect conscient et volontaire, on peut aussi faire l'hypothèse d'une action qui tournerait mal, «dérapant» jusqu'à faire des morts. Sans être exagérément alarmiste, on sent bien que l'horizon qui se dessine dans la contestation musclée s'articule sur une très puissante fascination pour la violence.

On avait pu croire le mouvement zadiste un peu éteint après l'abandon du projet de Notre-Dame-des-Landes...

Elle ne s'est jamais vraiment décomposée: elle attendait une nouvelle opportunité. Ces activistes parlent de ZAD, «zone à défendre». Il convient de parler plutôt de zone illégalement occupée pour faire comprendre la réalité. Des individus radicaux refusant les règles du jeu démocratique estiment qu'il est légitime de s'appropriier un terrain, de mener des actes de sabotage et éventuellement de s'en prendre aux forces de l'ordre.

Concrètement, il faut distinguer deux types de personnes: d'un côté les activistes purs et durs, quelques milliers mais en augmentation régulière, et de l'autre des soutiens plus ou moins durables, plus ou moins mobilisables, capables de s'agréger sur une ou plusieurs manifestations et constituant un écosystème de soutien, physique, numérique, politique ou intellectuel.

Il est assez clair que les plus jeunes générations, parmi ces militants, suivent une tendance de glissement vers l'action à minima illégale, voire carrément violente

Éric Delbecque

On a vu un échange musclé entre une extrémiste écologiste et le patron d'EELV, Yannick Jadot, dont la voiture a été vandalisée. Un choc des générations?

Il est assez clair que les plus jeunes générations, parmi ces militants, suivent une tendance de glissement vers l'action à minima illégale, voire carrément violente. La militante à laquelle vous faites allusion faisait d'ailleurs partie d'un groupe jouant les black blocs, en noir et en cagoule, ce qui démontre parfaitement l'état d'esprit dans lequel se trouvaient ces jeunes gens. On note, en outre, aux alentours la présence d'un marquage «antifas» (signe de la présence de l'ultra-gauche brutale classique).

Toutefois, ce serait avoir la mémoire un peu courte que d'ignorer le fait que les écologistes «politiques» eux-mêmes jouent l'ambiguïté depuis très longtemps et ne condamnent pas fermement et définitivement un certain type de modes opératoires, ainsi que des discours encourageant la brutalisation des contestations. La preuve en est fournie quand Yannick Jadot lâche, sans trop maîtriser sa parole, que chacun «trouve ses moyens d'action». Il récolte aujourd'hui, comme d'autres EELV, le fruit de cette posture dangereuse.

«Il faut que Yannick Jadot entende qu'on a besoin de retrouver l'écologie de combat», a répondu Sandrine Rousseau en réaction à cet acte. Il y aurait donc une complaisance dans une partie de l'écologie politique envers la violence militante?

Les propos de Sandrine Rousseau symbolisent exactement ce que j'évoquais dans votre question précédente: jouer sur les deux tableaux, l'action politique et l'action dite de «désobéissance», dont on a parfaitement conscience - écologistes d'EELV en tête - qu'elle peut porter de la violence.

Les radicalités fonctionnent toutes selon le même schéma: combiner les armes de la légalité avec l'encouragement implicite à l'illégalité. La formule «écologie de combat» n'a rigoureusement aucun sens intellectuellement, mais deux intentions politiques transparentes: continuer à déstabiliser Jadot (d'une manière une nouvelle fois peu fair-play, mais nous avons dorénavant l'habitude des

méthodes et provocations de Mme Rousseau) **et témoigner publiquement d'une forte complaisance, en effet, vis-à-vis des actes répréhensibles.**

Notons, pour être juste, que Sandrine Rousseau n'a pas inventé ce type de stratégie d'influence et de montée en tension: EELV et désormais la Nupes la pratiquent en virtuoses sans l'avoir attendue. **C'est un jeu dangereux, très irresponsable lorsque l'on participe à un échiquier partisan censé conforter la démocratie, et non en saper les fondements.**

31 octobre (L'Obs)

<https://www.nouvelobs.com/bibliobs/20221029.OBS65284/il-n-y-a-rien-de-contradictoire-a-soutenir-le-droit-des-femmes-a-porter-un-voile-en-france-et-a-ne-pas-en-porter-en-iran-par-joan-w-scott-et-eric-fassin.html>

« Il n'y a rien de contradictoire à soutenir le droit des femmes à porter un voile en France, et à ne pas en porter en Iran », par Joan W. Scott et Eric Fassin

TRIBUNE

Eric Fassin,
Joan W. Scott

Tribune. Se couvrir les cheveux n'est pas oppressif en soi, défendent l'historienne américaine et le sociologue français : la question est toujours celle de la liberté qui est laissée aux femmes.

Publié le [29 octobre 2022 à 11h16](#)

Depuis la mort de Mahsa Amani, l'Iran vit une révolution féministe. Des femmes jettent leur voile au feu ; et bientôt, avec la prison d'Evin, c'est la Bastille qui brûle. « *Femme, vie, liberté* » : à partir d'un enjeu féministe, un désir de démocratie embrase tout le pays révolté contre un régime théocratique. Les féministes du monde entier, unanimes, célèbrent donc avec admiration ce mouvement contre l'obligation de porter le voile.

En France, pourtant, c'est l'occasion de relancer une campagne contre celles qui défendent en même temps le droit de porter le voile : ce vêtement aurait toujours et partout la même signification oppressive. La journaliste et ancienne élue Céline Pina, dans « Causeur », stigmatise ainsi « *l'embarras de la gauche française qui a défendu la liberté de le porter* ». Pour cette collaboratrice de « Front populaire », la revue de Michel Onfray, « *la révolte des femmes en Iran est en train de déchirer le discours absurde des néoféministes en politique et de les mettre en face de leur trahison : pour récupérer le vote musulman, celles-ci ont abandonné la cause des femmes.* »

L'universalisme n'est pas une marque déposée

Pour sa part, le journaliste et essayiste Jean Birnbaum affirme dans [« le Monde »](#) que « *la gauche dite "postcoloniale"* » reprendrait à son compte le discours des ayatollahs. C'est faire revivre l'offensive gouvernementale contre « *l'islamo-gauchisme* » : prises entre « *islamisme d'un côté, gauche radicale de l'autre* », les « *féministes universalistes ont été condamnées à une invisibilisation inexorable* ». Pourtant, en 2021, elles étaient 55 à signer, dans [« le Point »](#), un manifeste appelant à durcir le projet de loi « *séparatisme* », en particulier contre les mamans voilées qui accompagnent des sorties scolaires : « Nous, féministes universalistes ».

Mais c'est précisément là que l'analyse de Jean Birnbaum bute sur un problème de méthode : les qualifier sans guillemets de féministes universalistes revient à prendre leur label polémique pour un concept analytique. C'est un peu comme confondre les citoyens qui adhèrent à l'idéal républicain avec les membres du parti qui s'appelle Les Républicains. Car il s'agit en fait d'un slogan visant à disqualifier d'autres féministes, qualifiées d'« *intersectionnelles* ». Il entre en résonance avec [les attaques d'Emmanuel Macron](#) : « *Nous ne pouvons pas céder à une forme de retour en arrière de cet universalisme.* » Le président dénonce « *une logique intersectionnelle qui fracture tout.* »

Mais l'universalisme n'est pas une marque déposée : leur histoire a appris aux féministes à se défier de telles appropriations. Ce n'est pas une position particulière ; c'est un enjeu partagé,

autour duquel s'affrontent des féminismes. Ainsi, il n'y a pas un féminisme « *pro-voile* » (pas plus qu'un féminisme « *pro-avortement* ») ; il s'agit toujours d'un féminisme « *pro-choix* ». C'est bien de liberté qu'il est question – autrement dit, d'une valeur universaliste. Voilà pourquoi il n'y a rien de contradictoire à soutenir le droit des femmes à porter un voile ici, et à ne pas en porter là-bas, bref, de se vêtir comme elles le veulent. Dans un cas comme dans l'autre, les féministes protestent contre un Etat qui entrave la liberté de leur choix. Dans les deux cas, elles combattent toutes les formes de domination patriarcale, le voile imposé comme le dévoilement contraint.

Grille de lecture venue de France

Bien sûr, la France n'est pas l'Iran. Mais justement : la liberté ne prend sens qu'en fonction des contextes : contre un régime islamique, ou contre des politiques ciblant les musulmans, et singulièrement les musulmanes. De fait, ce que leurs critiques reprochent aux féministes qui se disent aujourd'hui « *universalistes* », c'est de ne pas l'être. Le problème, c'est leur ethnocentrisme. N'est-il pas absurde d'appliquer une grille de lecture venue de France à la situation en Iran ? Politiquement, faire abstraction du contexte n'a aucun sens. C'est pourquoi nous tombons d'accord avec Jean Birnbaum sur un point : en 1979, il est juste, en tant que féministe, de « *soutenir les femmes qui ont été à l'avant-garde du soulèvement contre le chah* », aux côtés des mollahs, « *et qui protestent maintenant contre l'emprise du nouveau gouvernement islamique* ».

On ne peut donc pas interpréter le voile hors du temps et de l'espace, comme affublé d'une majuscule à la manière d'une idée platonicienne : le Voile. S'il y a contradiction, c'est bien lorsqu'on prétend sacraliser la Laïcité... Il en va de même pour l'Universalisme : le définir de manière transcendante, en surplomb de toute réalité politique, c'est embrasser un universalisme théologique, fondé sur une vérité absolue. La leçon des sciences sociales, qu'il s'agisse d'histoire ou de sociologie, est inverse : les concepts n'existent pas dans le vide ; ils prennent sens dans l'immanence de configurations sociales particulières. Ce n'est pas un universalisme théologique, peuplé de majestueuses majuscules, qui permettra de combattre efficacement un régime théocratique. Pas de concepts sans contextes : tel est le principe, en minuscules, qui définit un universalisme historique dont s'arme ici et là, hier comme aujourd'hui, le féminisme.

BIOS EXPRESS

Professeur à l'université Paris 8, le sociologue **Eric Fassin** est également membre senior de l'Institut universitaire de France. Il a notamment coédité, avec Salima Amari, « Femmes en rupture de ban. Entretiens inédits avec deux Algériennes », d'Abdelmalek Sayad (Raisons d'agir, 2021).

Joan W. Scott, historienne, est professeure émérite à l'Institute for Advanced Study (Princeton, New Jersey). Elle est notamment l'autrice de « la Religion de la laïcité », traduit par Joëlle Marelli (Climats, 2018).

31 octobre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/societe/vandalisme-les-radicaux-vont-ils-tuer-l-ecologie-politique-30-10-2022-2495780_23.php

Vandalisme – Les radicaux vont-ils tuer l'écologie politique ?

Tableaux saccagés, fondation caritative attaquée : le terrorisme émotionnel de Just Stop Oil ou Extinction Rebellion fait-il le printemps de l'écologie ?

Par Antoine Boitel



Des activistes, leurs mains collées au mur, après avoir jeté de la soupe à la tomate sur les *Tournesols* de Vincent Van Gogh, le 14 octobre 2022 à Londres. © HANDOUT / Just Stop Oil / AFP

Publié le 30/10/2022 à 16h00

Le 21 octobre au Mondial de l'automobile à Paris, les dons affluent depuis plusieurs jours en faveur de la Fondation Perce-Neige, qui vient en aide aux personnes atteintes de déficience mentale. L'opération est simple : deux collectionneurs sensibles à cette cause y exposent une quinzaine de voitures de sport très rares que les visiteurs peuvent admirer de près en échange d'un don de 5 euros par SMS en faveur de cet organisme fondé par Lino Ventura en 1966. Mais le vendredi, tout bascule sur le stand lorsqu'une dizaine de militants écologistes d'Extinction Rebellion fondent sur les véhicules de luxe pour s'y coller les paumes à la colle forte. En marge, deux autres filment l'action, puis l'envoient sur les réseaux sociaux avant d'être interrompus par l'arrivée des forces de l'ordre. Trois de ces voitures de sport extrêmement rares vont devoir être repeintes, dont deux intégralement.

L'incompréhension est totale pour Serge Gachot, président du Mondial de l'auto. « Primo, l'ADN même du Mondial, c'est de montrer le visage de l'automobile de demain, donc principalement des véhicules électriques [environ 80 % des voitures exposées, NDLR]. Secundo, les voitures que ces militants ont ciblées sont des Ferrari qui parcourent moins de 1 500 kilomètres par an ! On a vu pire en matière de pollution. Chacun son combat et tout le monde a le droit de s'exprimer, mais sur ce stand en particulier, il était clairement indiqué qu'il s'agit d'une action caritative en faveur de la Fondation Perce-Neige, ce n'était pas un stand de constructeur ! »

Une cause « plus importante » qu'une autre ?

Olivier Cassedanne, le directeur général d'Hopscotch Congrès, le géant français des relations publiques, a porté plainte contre les hussards verts. Il souligne qu'en attendant la police, les collaborateurs du Mondial ont tenté de raisonner les manifestants écologistes « totalement fermés

au dialogue ». Un autre organisateur complète : « Quand on leur a opposé qu'il s'agissait d'un stand caritatif en faveur des enfants handicapés, ils nous ont expliqué qu'ils n'en avaient rien à faire et que le climat était une cause plus importante ! Finalement, ils ont puni une fondation à but non lucratif, des visiteurs qui avaient fait la queue deux heures pour admirer des pièces rares, et un propriétaire bien intentionné qui a fait venir une quinzaine de véhicules à ses frais et qui va devoir financer leur réparation... »

Du côté de la Fondation Perce-Neige, on s'étonne simplement qu'une cause puisse être opposée à une autre, alors que chacune mérite d'être défendue. Parfois même en symbiose, comme c'est le cas lorsque la fondation participe à des opérations de nettoyage des plages en collaboration avec des associations en faveur de l'écologie. Pour Olivier Cassedanne, président de Hopscotch, « ces militants utilisent les grands événements médiatiques pour faire passer un message, mais au final, c'est contre eux que cela se retourne. ».

Les activistes au journal télé

La cause écologiste en sort-elle victorieuse ? C'est la question que nous avons posée au politologue Daniel Boy, spécialiste de l'écologie politique. Le chercheur émérite du Cevipof rappelle tout d'abord que les opérations spectaculaires ne sont pas l'apanage des groupes comme Extinction Rebellion, ou Just Stop Oil, qui s'illustrent ces dernières semaines en multipliant les attaques aux chefs-d'oeuvre des plus grands musées. « S'enchaîner sur des rails entre les Pays-Bas et l'Allemagne, défendre les baleines... Ces opérations étaient à l'origine enseignées par Greenpeace. Ce sont eux qui ont inventé ce mode d'intervention. Ils avaient des militants aguerris, qui suivaient des stages et étaient entraînés à réagir à l'intervention des forces de l'ordre. Cela s'inscrit dans la grande tradition de la résistance passive et de la désobéissance civile », explique Daniel Boy.

Mais Extinction Rebellion, fondée au Royaume-Uni en 2018, qui a commencé ses actions non violentes en 2019, se démarque très tôt par ses mises en scène théâtrales combinées à une conscience aiguë de l'omniprésence des smartphones : « À l'époque, quand Greenpeace menait une action, il fallait engager des moyens techniques importants pour filmer et diffuser l'intervention. Dorénavant, il y a presque autant de caméras que d'individus dans la rue et on retrouve tout ça instantanément sur les réseaux sociaux et le soir au journal télévisé », souligne le politologue.

Interpeller par la transgression

Le public réagit-il de façon favorable ou défavorable aux actions militantes qui consistent à s'attaquer aux *Tournesols* de *Van Gogh*, à la *Jeune Fille à la perle* de Vermeer, aux *Meules* de Claude Monet, comme à saccager le stand d'une fondation pour les personnes en situation de handicap ? « Difficile », selon Daniel Boy, d'évaluer la réalité de l'impact, en l'absence de sondage.

Le chercheur modère sa conclusion : « Lorsque l'association L214 filme les abattoirs où il se passe des choses scandaleuses pour les animaux, cela fonctionne. Mais la sauce tomate sur des chefs-d'oeuvre, j'avoue que j'ai tout d'abord essayé de comprendre l'intention du geste avant de réagir dans les médias, comme j'ai été invité à le faire. À mon sens, ils veulent défigurer des objets sacrés. Les gens entendent parler du climat tous les jours, alors les militants vont plus loin pour interpeller par la transgression. »

Les temps changent chez les Verts

Selon le politologue, il s'opère actuellement une mutation dans les familles de l'écologie politique et les groupes radicaux tels qu'Extinction Rebellion ou Just Stop Oil en constituent les symptômes. Par analogie, il rapporte ces nouveaux clivages à la guerre interne qui fait rage au sein du parti Europe Écologie-Les Verts : « En adhérant à la Nupes, EELV a abandonné toute la galaxie centriste et même droitière de l'écologie qui allait de Corinne Lepage à Jean-Marc Governatori. C'est un peu compliqué pour les écologistes français. Certains sont très mal à l'aise et il y a de graves problèmes d'identité. Selon moi, une refondation du parti est à prévoir lors du prochain congrès, qui aura lieu au mois de décembre. »

Surtout, Daniel Boy s'interroge sur la tendance écoféministe de EELV portée par Sandrine Rousseau : « Plutôt que débattre sur les grands enjeux écologiques, les Verts se chamaillent pour des histoires nauséabondes, telle celle de Julien Bayou [accusé de muflerie par ses ex-compagnes, NDLR]. Ce qui se joue actuellement est crucial pour la survie du parti Europe Écologie et cela entache leur image. Je dirais que l'écolo de base n'est pas forcément choqué par les actions d'Extinction Rebellion, en revanche, je ne suis pas certain qu'il se retrouve dans l'écoféminisme, qui demeure mystérieux... sauf pour Sandrine Rousseau, visiblement ! »

31 octobre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/10/31/alors-que-l-europe-cherche-a-prendre-ses-distances-avec-la-chine-l-allemande-semble-privilegier-le-business-as-usual_6148038_3232.html

« Alors que l'Europe cherche à prendre ses distances avec la Chine, l'Allemagne semble privilégier le “business as usual” »

Chronique

Stéphane Lauer

Avant une visite officielle en Chine, le chancelier allemand, Olaf Scholz, a donné son feu vert à la vente d'un terminal du port de Hambourg à une société chinoise. Une décision embarrassante à un moment où le régime de Xi Jinping se durcit, estime dans sa chronique Stéphane Lauer, éditorialiste au « Monde ».

Publié aujourd'hui à 16h00, mis à jour à 19h29 Temps de Lecture 3 min.

A quoi joue l'Allemagne ? Le 4 novembre, Olaf Scholz sera à Pékin, accompagné de chefs d'entreprise allemands, pour une visite officielle. Le congrès du Parti communiste chinois (PCC), qui a consacré le pouvoir absolu de Xi Jinping, est à peine achevé que le chancelier se précipite pour ce qui peut être interprété comme un adoubement du nouveau Grand Timonier du XXI^e siècle.

Au moment où les Etats-Unis se projettent dans un découplage de leur économie avec celle de la Chine et où l'Union européenne (UE) cherche à prendre ses distances avec un régime dont le durcissement inquiète, Berlin semble privilégier le *business as usual* avec l'empire du Milieu. Cynisme mercantiliste, naïveté confondante, égoïsme assumé ou manque cruel de vision géopolitique ? Difficile de répondre, dans la mesure où la diplomatie allemande est peu lisible.

Quand la ministre des affaires étrangères, l'écologiste Annalena Baerbock, appelle à « *ne plus dépendre d'un pays qui ne partage pas nos valeurs* » pour ne pas devenir « *politiquement vulnérable au chantage* » et à ne pas commettre les mêmes « *erreurs* » qu'avec la Russie, le chancelier social-démocrate, lui, se croit revenu aux plus belles heures de la mondialisation. Une coalition permet de fabriquer du consensus, mais elle peut aussi nourrir les ambiguïtés sur la politique menée.

Partenariat sino-russe

Que l'Allemagne soit en panique face à l'effondrement des deux piliers de son modèle économique est compréhensible. Le gaz russe assurait à son industrie une compétitivité de long terme grâce à une énergie bon marché. Les exportations vers la Chine lui permettaient de dégager d'énormes excédents commerciaux. Le premier s'est volatilisé avec l'invasion de l'Ukraine. Le second est hypothéqué par le virage politique pris par Xi Jinping.

Contrairement à la diplomatie allemande, celui-ci ne prête pas à équivoque. Exit le pragmatisme sur lequel s'appuyait le pouvoir chinois pour promouvoir la croissance. Il est remplacé par le triptyque : pureté idéologique, sécurité nationale et contrôle du parti.

La référence à une « période d'opportunité stratégique importante » a disparu du discours officiel. Dans un contexte de tensions croissantes avec l'Occident, il s'agit désormais de construire une économie résiliente d'un point de vue géopolitique, moins dépendante des marchés et des investissements étrangers.

Ce raidissement s'accompagne, en pleine guerre d'Ukraine, d'un partenariat sino-russe, que [le sinologue Jean-Pierre Cabestan](#) interprète comme « *un axe idéologique dont les démocraties sont les principales*

cibles ». Enfin, l'opposition de Pékin à l'indépendance de Taïwan est désormais inscrite noir sur blanc dans la charte du PCC, rendant un peu plus plausible un affrontement majeur dans la région.

Quel strapontin peut espérer décrocher M. Scholz dans un tel environnement ? Un banquier nous confiait récemment que, évidemment, les entreprises allemandes ne sont pas dupes : « *Elles sont comme les canards : en surface, rien ne se passe, mais, sous l'eau, les pattes s'agitent, c'est ce qui permet d'avancer.* » Ainsi, celles qui le peuvent tentent d'étanchéifier leurs affaires en Chine par rapport au reste du monde, afin de ne pas se retrouver piégées en cas de conflit. En attendant, les exportations allemandes dépassent les 100 milliards d'euros et BMW, Mercedes ou Volkswagen réalisent en Chine entre 30 % et 40 % de leur chiffre d'affaires. Tirer un trait sur cet eldorado n'est pas envisageable à court terme. Pour autant, croire qu'il va perdurer tient du vœu pieux.

La tentative de maintenir cette présence a un prix. La [vente partielle d'un terminal du port de Hambourg à Cosco](#), une société publique chinoise, en amont de la visite officielle, n'est-il pas une sorte de tribut concédé à Xi Jinping ? « *C'est un charmant présent apporté par un vassal comme à l'époque de l'empire*, ironise Georg Fahrion, le correspondant du *Spiegel* à Pékin. *La propagande chinoise va adorer !* » Hambourg, plus grand port allemand, a pour devise « *Das Tor zur Welt* » (« la porte qui ouvre sur le monde »). La ville est aussi celle dont le chancelier a été le maire pendant une décennie et où, chaque année, se réunit le ban et l'arrière-ban des intérêts économiques des deux pays.

Diviser l'Europe

L'affaire Kuka semble bien loin. Cette entreprise de robotique allemande, convoitée par les Chinois en 2016, avait provoqué une prise de conscience du patronat sur la nécessité de se protéger des appétits de l'empire du Milieu. Six ans plus tard, un port allemand est racheté partiellement par un Chinois, alors que l'inverse reste impossible. Berlin affirme que le thème de la réciprocité sera à l'agenda du voyage de M. Scholz. Cette opération n'est pas un bon début pour instaurer le rapport de force.

« *Les Chinois sont passés maîtres dans l'art de la division*, souligne Philippe Le Corre, chercheur à la Harvard Business School. *En fonction des relations que le pays entretient avec tel ou tel partenaire, ils sont capables d'orienter le trafic maritime vers ceux qui servent le mieux leurs intérêts.* » Le but est de diviser l'Europe et, plus largement, le camp occidental. L'épisode permet à Pékin de montrer aux Etats-Unis que la Chine a encore la capacité de faire ses emplettes sur le Vieux Continent et que l'allié européen est moins soudé face à lui que face à la Russie. De ce point de vue, M. Scholz fait le jeu de Xi Jinping.

« *L'attitude de l'Allemagne est égoïste, court-termiste et ne prend pas en compte les intérêts européens, en dépit de risques qui sont bien identifiés* », estime M. Le Corre. Embarrassant quand l'UE tente d'inventer une troisième voie entre l'angélisme de ces dernières années et la confrontation frontale choisie par les Etats-Unis. Il s'agit de réduire les dépendances stratégiques et de contrôler les investissements étrangers. Une position médiane qui, pour paraphraser une formule de Raymond Aron, pourrait se résumer à « *rapprochement impossible, découplage improbable* ». Sans doute trop subtil pour une Allemagne déboussolée.

31 octobre (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/conjoncture/laurent-berger-la-cfdt-dit-non-au-report-de-l-age-de-depart-en-retraite-20221030>

Laurent Berger: «La CFDT dit non au report de l'âge de départ en retraite»

Par [Marc Landré](#)

Publié hier à 19:00



Laurent Berger. *SEBASTIEN SORIANO/Le Figaro*

ENTRETIEN EXCLUSIF - Le patron du premier syndicat de France ne veut pas d'une mesure d'âge pour réformer les retraites. Il juge le climat social ambiant très inquiétant.

Emmanuel Macron a proposé, mercredi dernier, aux partenaires sociaux de ne pas relever [l'âge légal de départ en retraite](#) à 65 ans, comme il l'a promis durant sa campagne, mais à 64 ans, en contrepartie d'une hausse de la durée de cotisation pour bénéficier d'une pension à taux plein. Une ouverture à laquelle, dans un entretien au *Figaro*, Laurent Berger, le secrétaire général de la CFDT, répond par la négative. Il explique pourquoi.

LE FIGARO. - Emmanuel Macron propose de ne pas repousser l'âge légal jusqu'à 65 ans si vous acceptez de relever la durée de cotisation pour pouvoir bénéficier d'une retraite à taux plein. Que lui répondez-vous?

Laurent BERGER. - D'aucuns ont parlé d'une main tendue du président, mais ce n'en est pas une. En faisant cette proposition, il privilégie le compromis politique au compromis social, en s'adressant plus aux députés LR et centristes qu'aux partenaires sociaux. Avec cette proposition, Emmanuel Macron se préoccupe plus des conditions du vote de son futur projet de loi à l'Assemblée que de son contenu, dont nous sommes en train de discuter avec le ministère du Travail. Quoi qu'il en soit, la CFDT reste opposée à tout report de l'âge légal de départ, à 64 ans ou 65 ans, et à toute augmentation en parallèle de la durée de cotisation. La CFDT y est d'autant plus opposée qu'une telle option impacterait les travailleurs précaires, notamment de la «deuxième ligne», qui se sont battus depuis deux ans contre le Covid et se battent aujourd'hui pour avoir de la reconnaissance et des hausses de salaire. Avec sa proposition, le président pose la question du financement du système de retraites alors que les discussions sur ce point ne débiteront pas avant un mois et qu'on parle actuellement de sujets très importants comme l'emploi des seniors, la pénibilité au travail, les aménagements de fin de carrière, les inégalités qui touchent les femmes...

Pourtant, la CFDT a toujours soutenu - souvenez-vous de 2003 et 2014 - les réformes qui privilégient la durée de cotisation. Une mesure plus juste, à vos yeux?

Le système français de retraite se caractérise, par rapport à ses voisins, par un double effet avec une durée de cotisation élevée (43 ans à terme) et un âge légal de départ contraignant (62 ans), si bien que l'âge effectif de départ est aujourd'hui de 63 ans et sera demain de 64 ans. L'âge légal est un totem autour duquel tout le monde tourne, alors que le sens de l'histoire, c'est de créer une retraite à la carte

avec plus de liberté de choix. Quand on s'est engagés en 2003 et en 2014 en soutenant une augmentation de la durée de cotisation, c'est parce que la survie du système de retraite était en jeu. Ce n'est pas le cas aujourd'hui: on cherche 10 milliards d'euros par an à moyen terme, sur un total de 320 milliards de dépenses. On est loin de la faillite du système...

Quel serait le sens de porter l'âge de départ à 64 ou 65 ans si on omet de parler des salariés de plus de 55 ans mis à la porte par leur entreprise qui les juge improductifs et coûteux? Il y a une hypocrisie générale sur ce point: 40 % des seniors qui partent en retraite ne sont plus en activité. Le sujet, c'est la vie au travail, l'accompagnement des travailleurs en fin de carrière dans de bonnes conditions, et, sur cet aspect comme sur les autres, la CFDT a des propositions à faire. Aujourd'hui, tous les sujets sont sur la table: l'emploi, le travail, les retraites, la protection sociale, la discontinuité des carrières... Tous les sujets sont liés, et le gouvernement devrait proposer un projet de loi global sur la question du travail et non sur le seul sujet des retraites.

Le président a promis des avancées sur les carrières longues, l'emploi et la formation des seniors, la pénibilité au travail...

Je reconnais que le président de la République a pour la première fois employé le terme de «pénibilité au travail», ce qu'il se refusait jusqu'alors de faire. C'est un point positif s'il se transforme en acte: les travailleurs qui ne peuvent pas finir leur carrière parce qu'ils ont un métier pénible veulent des avancées concrètes. Il faut par ailleurs conserver un véritable dispositif de carrières longues. La proposition du chef de l'État de jouer sur l'âge et sur la durée n'est au final qu'un durcissement des règles actuelles. Laissons la concertation actuelle aller à son terme et jugeons ensuite...

La CFDT restera fidèle à sa ligne : on discutera jusqu'au bout, on jugera ensuite des avancées concrètes pour les travailleurs

Laurent Berger

Quid de la suppression des régimes spéciaux, que le président a confirmée? Et de son engagement de ne pas toucher aux modalités de départ en retraite des fonctionnaires et aux catégories dites actives?

On n'est plus dans le cadre d'une réforme systémique, comme lors du premier quinquennat, et les cas particuliers doivent être discutés dans chaque régime. Je le redis, une réforme des retraites, c'est complexe, notamment si on a l'ambition de traiter la question de l'emploi des seniors, de la pénibilité... Cela ne peut passer que par la concertation, et on n'a pas besoin d'un sablier sur la table ou d'un pistolet sur la tempe pour avancer. Le sujet est suffisamment anxiogène pour qu'on se donne le temps d'en mesurer les impacts, surtout dans le contexte actuel de tension sur le pouvoir d'achat, d'inflation galopante, d'explosion des prix de l'énergie et de guerre en Europe. Donnons-nous le temps d'aller au bout des discussions, car on a besoin d'un compromis pour éviter une explosion sociale.

Sur quoi un deal est-il possible avec le gouvernement?

C'est une concertation et non une négociation. Il n'y a pas de recherche formelle d'un accord. Sur le report de l'âge légal de départ à la retraite, à 65 ans ou 64 ans, la CFDT est claire: non. Mais, sur la question du travail, si on va au-delà du seul sujet des retraites, il peut y avoir du grain à moudre, oui, et la CFDT restera fidèle à sa ligne: on discutera jusqu'au bout, on jugera ensuite des avancées concrètes pour les travailleurs et on dira, quand on connaîtra le texte final, ce qui nous va et ce qui ne nous va pas, et nous agirons en conséquence.

Il faut faire attention au climat social ambiant, particulièrement éruptif et qu'une petite étincelle peut embraser

Laurent Berger

Vous croyez donc que les dés ne sont pas pipés...

Les choses ne sont pas écrites. Un syndicaliste doit être là où la vie des travailleurs se joue. On finit de discuter de l'emploi des seniors et on va attaquer la question de la pénibilité, un sujet important, alors que, par exemple, les quatre facteurs exclus du compte pénibilité en 2017 - les ports de charges, les postures pénibles, les vibrations et les agents chimiques - représentent 95 % des maladies professionnelles reconnues en 2019. Aujourd'hui, on ne peut pas désertier la concertation.

Certes, mais aucun accord n'est possible entre vous, et tout le monde sait que vous allez finir par appeler les Français à faire grève contre la réforme des retraites. La CGT s'est déjà mobilisée trois fois... Quand allez-vous le faire?

Pour l'instant, les discussions continuent, et on verra quand le gouvernement présentera son texte, même si je ne fais pas de mystère: nous ne sommes pas et ne serons pas d'accord avec un relèvement de l'âge légal de départ en retraite. Il faut faire attention au climat social ambiant, particulièrement éruptif, et qu'une petite étincelle peut embraser. Il y a énormément de conflits aujourd'hui - mais aussi d'accords, dans les entreprises sur les hausses de salaire -, des craintes fortes sur l'emploi et une fatigue démocratique qui s'accroît sur fond de guerre en Europe. Attention, collectivement, à garantir la cohésion sociale.

Les relations au travail ont évolué. Il est plus important de se demander comment on attire les candidats plutôt que de sanctionner les chômeurs

Laurent Berger

Plus globalement, ce gouvernement fait-il plus de cas des partenaires sociaux que sous le premier quinquennat Macron? À l'écouter, vous êtes associés à toutes les décisions...

Entre le Conseil national de la refondation, la concertation sur les retraites, les discussions sur le travail... les espaces de discussion existent. Le problème, ce n'est pas d'être écouté, mais d'être entendu. Sur certains sujets comme les assises du travail, c'est possible ; mais sur d'autres, c'est plus compliqué. On doit par exemple avancer sur la conditionnalité des aides publiques, le partage de la valeur, la lutte contre la pauvreté. Mais tout ne relève pas du gouvernement, il y a aussi une responsabilité patronale. Mais c'est vrai que, dans un contexte compliqué, le gouvernement doit prendre en considération ce que dit la société civile. Pour trouver des solutions aux problèmes des citoyens et des travailleurs, la CFDT est toujours prête à prendre sa part de responsabilité pour le progrès et la justice sociale.

Sur l'assurance-chômage, le chef de l'État a réaffirmé son souhait de rendre les règles contracycliques. Pourquoi y êtes-vous opposé? Ça semble une bonne idée sur le papier...

Avec la réforme de l'assurance-chômage, le gouvernement croit régler le problème des tensions de recrutement dans les entreprises en incitant les 4 millions de demandeurs d'emploi à reprendre une activité, et ce alors que la grande majorité d'entre eux ne touchent aucune allocation-chômage. Mais son texte, contracyclique ou pas, ne résoudra rien. Les aspirations au travail ont changé, les jeunes ne sont plus accrochés au CDI et sont beaucoup plus mobiles. Les relations au travail ont évolué, et il est plus important de se demander comment on fidélise les salariés et attire les candidats plutôt que de sanctionner les chômeurs. Il vaut mieux développer des initiatives, comme territoires zéro chômeur de longue durée, que de stigmatiser les demandeurs d'emploi.

Succession en vue

Réélu en juin pour un troisième mandat à la tête de la CFDT, Laurent Berger a prévenu qu'il n'ira pas à son terme, en 2026. Et quand on lui demande s'il connaît la date de son départ, l'intéressé répond, tout sourire: «oui», sans en dire plus. Il tient à garder l'information secrète, comme l'identité de son

successeur. Deux noms circulent: Marylise Léon, sa numéro deux, et Yvan Ricordeau, qui a repris en septembre le dossier retraites après le décès brutal de Frédéric Sève, le 25 juillet.

31 octobre (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/ces-ecologistes-radicaux-qui-font-le-choix-de-la-violence-20221031>

Ces écologistes radicaux qui font le choix de la violence

Par [Christophe Cornevin](#)

Publié il y a 54 minutes, mis à jour il y a 54 minutes



Des militants d'extrême gauche montent un camp retranché dans un champ. Sainte-Soline, dans les Deux-Sèvres, le 31 octobre 2022. *PASCAL LACHENAUD/AFP*

ENQUÊTE - Sous couvert de défendre la planète, la nébuleuse enchaîne les coups d'éclat et a été au cœur de violences dans les Deux-Sèvres.

Multipliant les opérations coup-de-poing jusqu'à tenter de commettre l'irréparable, la furie de l'écologie radicale semble désormais ne plus connaître de limite. Ainsi, une jeune activiste en visite au Musée d'Orsay a été empêchée jeudi dernier de lancer de la soupe sur une toile de Paul Gauguin pour attirer l'attention du public sur l'«*effondrement sociétal*» qui le guetterait. Juste avant, elle avait l'intention de se coller le visage contre un autre chef-d'œuvre, a priori la célèbre toile de Vincent Van Gogh *Autoportrait à Saint-Rémy*. Alors que, de Paris à New York, le monde de l'art crie au vandalisme, le musée a porté plainte pour «tentative de dégradation sur une œuvre».

Inspirée d'attaques similaires, comme la projection de soupe de tomate sur la plaque de verre protégeant les *Tournesols de Van Gogh*, à la National Gallery de Londres, l'action pourrait être attribuée au groupuscule Dernière Rénovation. Récemment apparu dans la galaxie contestataire française, ce collectif adepte du buzz est parti en croisade contre *le gouvernement, qui a trahi sa promesse d'appliquer "sans filtre" les mesures de la convention citoyenne contre le climat, dont celle qui concerne la rénovation énergétique des bâtiments en France*». Composé de plusieurs dizaines de militants, âgés de 20 à 25 ans, qui prônent la «*résistance civile*» plutôt que de faire valoir leurs idées par les urnes, le mouvement Dernière Rénovation ne cesse de faire des émules à mesure que ses coups d'éclat s'accroissent.

«*Le mode opératoire est facile, avec assez d'audace pour séduire un public jeune et un risque pas trop lourd de sanction judiciaire*», décrypte une source informée. Vendredi dernier, à l'Opéra Bastille, un jeune homme, vêtu d'un tee-shirt où il était écrit «*Il nous reste 879 jours*», s'est attaché par le cou avec un antivol de vélo à une échelle qui constituait un des éléments du décor de l'Opéra. Le militant a seulement eu le temps de crier: «*Si je suis là ce soir, c'est pas par plaisir*» avant que le rideau ne tombe sous les sifflets et les huées du public. En juin dernier, une jeune femme de 22 ans a interrompu la demi-finale hommes de Roland-Garros en s'accrochant elle aussi le cou au filet du Court central.

Un grand soir repeint en vert

Le week-end dernier encore, des membres de Dernière Rénovation ont semé la pagaille en bloquant la circulation en s'asseyant sur l'autoroute A6 desservant Paris, comme ils l'avaient fait sur le périphérique en se collant les mains sur le bitume. Ou lors des 10^e et 15^e étapes du tour de France, en coupant la route des cyclistes au milieu de fumigènes roses. *«Leur mode d'action programmé est susceptible de se reproduire jusqu'aux Jeux olympiques»*, soufflait il y a peu un policier. Ainsi, le relais de la flamme pourrait se retrouver en ligne de mire avant même la cérémonie d'ouverture. *«La vraie difficulté est de savoir si ces activistes qui revendiquent pour l'instant la résistance civile ne risquent pas de basculer, pour certains, dans l'action violente»*, note un cadre du renseignement qui observe que Dernière Rénovation pourrait s'associer, dès mercredi et jeudi prochains, à une mystérieuse opération «black out» orchestrée cette fois par Extinction Rébellion. L'objectif est fixé noir sur blanc, avec le jargon idoine: *«Cibler plus spécifiquement les financeurs des projets écocidaire et les industries climaticides des énergies fossiles.»* Aussi baptisée «XR», cette frange écologiste est travaillée en interne par l'ultragauche. Ses membres, qui se retrouvent sur le réseau crypté Signal, sont versés dans une nouvelle forme d'«action directe». Ils se sont notamment distingués à l'automne 2020 en envahissant le tarmac de Roissy, au risque de mettre en danger leur vie, selon les autorités aéroportuaires. En mars 2021, ils avaient envahi le siège social de Bayer, à Lyon, avant de recouvrir de tags l'intérieur des bureaux pour protester contre les insecticides néonicotinoïdes.

Face à la vague qui monte, le renseignement territorial, fort de 3000 agents, laboure avec méthode le champ des «nouvelles radicalités». Un analyste de la police l'affirme: *«Dans la lignée des situationnistes et de Guy Debord, qui fustigeait à l'aube des années 1970 le "ravage écologique de la terre", l'ultragauche a verdi ses actions avec l'occupation de "zones à défendre" au total, dont la plus emblématique a été celle de l'aéroport de Notre-Dame-des-Landes.»*

Communiquant par radio, des éclaireurs faisaient des reconnaissances à vélo et utilisaient même des drones pour suivre le déploiement des unités de forces mobiles

Un responsable policier

C'est ce détonant cocktail rouge-vert qui a été à l'origine de la bouffée de violence visant ce week-end le chantier de la réserve d'eau à usage agricole à Sainte-Soline, dans les Deux-Sèvres. Le mouvement local, Bassines non merci, a été vite rejoint par les «écoguerriers» du Soulèvement de la Terre, structure assimilée à la nébuleuse «anarcho-autonome». Selon nos informations, près de 300 casseurs ont été répertoriés en marge du cortège «pacifique». Structurés en formation de type black bloc et roués aux techniques du maintien de l'ordre, ces professionnels de l'émeute, armés de cocktails Molotov et de boules de pétanque, étaient parfaitement organisés.

«Communiquant par radio, des éclaireurs faisaient des reconnaissances à vélo et utilisaient même des drones pour suivre le déploiement des unités de forces mobiles», souffle au Figaro un responsable policier. Selon nos informations, des membres de la «DefCo», la «Défense collective», groupuscule lui aussi classé à l'ultragauche et basé à Rennes, ont fait le voyage pour «casser du gendarme» dans les Deux-Sèvres. Leur slogan? *«Parce qu'il n'y a qu'une justice, il faut la combattre.»* *«Ils savent transposer sans peine leur savoir-faire dans le domaine de l'émeute urbaine à des théâtres plus ruraux»*, grince un responsable d'unité. Au terme d'une journée de heurts, 60 gendarmes et 30 manifestants ont été blessés.

Pour justifier leur passage à l'acte, ces rebelles d'un type nouveau prônent désormais la «révolution de l'eau». *«Ils se présentent comme des résistants en lutte contre les 400 agriculteurs qui se sont unis pour mettre sur pied ces retenus d'eau et dont ils ont voulu diffuser les coordonnées privées afin qu'ils soient harcelés»*, souffle un connaisseur du dossier. Avec un certain franc-parler et au risque d'électriser une atmosphère déjà inflammable, le ministre de l'Intérieur, Gérald Darmanin,

n'a pas hésité à fustiger l'écoterrorisme de ceux qui menacent, ciblent les forces de l'ordre et découpent les canalisations lors d'opérations de sabotage filmées et largement diffusées sur les réseaux. *«À ce titre, ils ont remporté la victoire de l'image»*, grince un policier.

Les services spécialisés craignent une recrudescence, dans les tout prochains jours, des opérations coup-de-poing perpétrées par l'écologie radicale. Galvanisée à l'approche de la COP27 sur les changements climatiques, qui devrait se dérouler du 7 au 18 novembre 2022 à Charm el-Cheikh, au bord de la mer Rouge, en Égypte, la galaxie ourdirait des actions tous azimuts. En rêvant d'un grand soir, repeint en vert.

30 octobre (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/ukraine-krieg-und-bedrohung-aus-russland-braucht-deutschland-die-atombombe-18421490.html?premium=0x447d54a78cf5a5d035eccedb03ab1cdc&GEPC=s5>

ATOMARE ABSCHRECKUNG:

Braucht auch Deutschland die Bombe?

Die deutsche Sicherheitspolitik verlässt sich völlig auf den amerikanischen Nuklearschirm. Doch Washington könnte sich von Europa abwenden. Dann hätte Berlin nur schlechte Optionen.

VON [BERTHOLD KOHLER](#)

-AKTUALISIERT AM 29.10.2022-14:55



Nukleare Abschreckung: Ein amerikanischer B-52-Bomber wirft bei einer Übung einen Marschflugkörper ab, der atomar bestückt werden könnte. Bild: OL-H, AFPAA

Bleibt des Kanzlers Machtwort das letzte in dieser Angelegenheit, dann endet die Atom-Ära in Deutschland kurz nach [Ostern](#). Nicht einmal die von Putin herbeigebombte „Zeitenwende“ konnte daran etwas ändern; um den endgültigen Ausstieg nur um drei Monate und ein Kraftwerk hinauszuzögern, musste Scholz auf seine Richtlinienkompetenz verweisen. Seither gibt nun sogar die FDP Ruhe, jedenfalls fürs Erste. Dabei müsste in Berlin nicht nur die friedliche Nutzung der Kernkraft über den April hinaus dringend zum Thema gemacht werden, sondern auch die militärische.

Ein deutsches Tabu, das den Angriff überstand

Doch das ist ein deutsches Tabu, das den Angriff Putins auf die [Ukraine](#) und die Sicherheitsarchitektur Europas unbeschadet überstanden hat. Selbst das nukleare Säbelrasseln des russischen Präsidenten führte allenfalls zum Rasonieren darüber, was man alles *nicht* tun dürfe, um den Kreml nicht in einen Atomkrieg zu treiben. In Berlin fürchtet man, dass schon die Lieferung moderner Kampfpanzer den Kriegsverlauf so zu Ungunsten des Kremls beeinflussen könnte, dass dieser sich nur noch mit einem taktischen Atomschlag zu helfen wisse.

Das Entsetzen wäre grenzenlos, doch eines müsste Moskau kaum befürchten: einen nuklearen Gegenschlag. Die Ukraine hat in den Neunzigerjahren die auf ihrem Territorium stationierten sowjetischen Atomwaffen Russland übergeben gegen die auch von Moskau ausgesprochene Zusicherung, die staatliche Souveränität und territoriale Integrität des Landes zu achten. Im westlichen [Europa](#) verfügen nur Frankreich und Großbritannien über Nuklearwaffen, deren Zweck es ist, Russland von einem Angriff auf ihre Länder abzuschrecken. Von einem nuklear geführten Gefecht in der Ukraine ist in ihren Doktrinen nicht die Rede.

Wegen der Ukraine wird Amerika keinen Atomkrieg führen

Auch die Amerikaner würden kaum nuklear auf einen russischen Ersteinsatz in der Ukraine antworten, die nicht Mitglied der NATO ist. Washington will, dass Kiew den Krieg nicht verliert und Putin sich mit ihm weiter selbst schwächt. Aber wegen eines Landes, von dem die meisten Amerikaner nicht einmal wissen dürften, wo genau es liegt, wird ein US-Präsident kaum in einen nuklearen Schlagabtausch mit Russland eintreten, der am Ende einer Eskalationsspirale dazu führen könnte, dass beide Atommächte sich mit ihren Tausenden Sprengköpfen gegenseitig vernichten. Und auch noch den Rest der Welt.



Friedensdemonstration im Bonner Hofgarten am Anfang der achtziger Jahre :Bild: picture-alliance

Wäre das im Falle eines engen Verbündeten anders? Die deutsche Sicherheitspolitik verlässt sich vollkommen darauf, unter dem amerikanischen Atomschirm zu stehen. Daran gab es jedoch schon Zweifel, als amerikanische Präsidenten noch keine Zweifel daran aufkommen lassen wollten. Dann aber erschien Donald Trump und unterminierte die Glaubwürdigkeit der sogenannten „extended deterrence“, der auf Europa ausgedehnten Abschreckung, in einer Weise, wie man es im Kreml nicht zu hoffen gewagt hatte. Trump machte sehr deutlich, dass ihm Europas Schicksal egal ist; es solle gefälligst selbst für seinen Schutz sorgen.

Es ist alles andere als sicher, dass die NATO – auch schon einmal von einem französischen Präsidenten für „hirntot“ erklärt – Trumps Verbleiben im Amt überlebt hätte. Es zieht ihn mit Macht zurück ins Weiße Haus. Selbst wenn er es nicht schafft, wäre es grob fahrlässig, Trumps Präsidentschaft nur als einen Unfall der amerikanischen Geschichte anzusehen. Eher steht zu befürchten, dass der „Atlantiker“ Biden mittlerweile die Ausnahme in einem Amerika ist, das zunehmend weniger glaubt, sich um die Sicherheit und Stabilität Europas sorgen und kümmern zu müssen.

Die schleichende Zeitenwende im Westen

Diese schleichende Zeitenwende im Westen blieb nicht einmal in Berlin unbemerkt, doch war man bis zum 24. Februar kaum bereit, die nötigen Konsequenzen daraus zu ziehen. Seit Putins Kriegserklärung an die freie Welt mobilisiert die Bundesregierung Abermilliarden, um Deutschland von russischem Gas unabhängig zu machen und die eigene konventionelle Verteidigungsfähigkeit zu stärken. Doch wenn es um das Rückgrat der deutschen Sicherheit und die seiner Verbündeten geht, um die Abschreckung mit Atomwaffen, von der inzwischen sogar die Grünen sagen, dass es nicht ohne sie geht, dann steckt Berlin weiter den Kopf in den Sand; dann herrscht Schweigen im deutschen Windradwald.

Wann aber wäre die glaubwürdige Abschreckung eines skrupellosen Aggressors, der anderen Nationen das Existenzrecht abspricht und ihre Länder überfällt, wichtiger als jetzt, da Putin offen mit dem Einsatz von Nuklearwaffen droht, um seine Eroberungskriege abzusichern?

Das hatte aus seiner Sicht schon wunderbar funktioniert, als er die Krim okkupierte. Und auch nach dem Überfall auf die Restukraine beteuerten sowohl der amerikanische Präsident wie auch der deutsche Kanzler, das angegriffene Land zwar unterstützen, aber dabei keinesfalls in einen Atomkrieg mit Russland geraten zu wollen. Danach war es nur noch eine Frage der Zeit, dass Putin damit drohen (und das irgendwann leugnen) würde. Er hatte ja auch versichert, nicht in die Ukraine einmarschieren zu wollen.

Der amerikanische Präsident müsste nicht zwischen Armageddon und der Kapitulation wählen

Auch wenn der Feldzug dort alles andere als nach Plan läuft, hat Putin noch nicht in sein reich gefülltes Arsenal mit „kleinen“ Atomsprengköpfen gegriffen. Noch führt er auch nicht den totalen konventionellen Krieg gegen die Ukraine. Das dürfte daran liegen, dass auch er etwas fürchtet: die vielfältigen militärischen Reaktionsmöglichkeiten konventioneller wie nuklearer Art, über die die Supermacht Amerika verfügt. Sie machen [Washingtons](#) bewusst abstrakt gehaltene Drohung, Moskau müsse nach einem Atomangriff mit sehr ernsthaften Konsequenzen rechnen, glaubhaft: Der amerikanische Präsident hätte nicht nur die Wahl zwischen einem nuklearen Armageddon und der Kapitulation vor der russischen Aggression.

Doch wie will Europa, wie will Deutschland dem Nuklearerpresser Putin Einhalt gebieten, wenn der nächste oder übernächste Präsident der Vereinigten Staaten von Amerika entscheidet, dass er nicht länger den Schutzdienst und den Lebensversicherer für die Europäer spielen will, auch weil China für ihn die größere Bedrohung darstellt, wovon schon die gerade aktualisierte Verteidigungsstrategie ausgeht?



Atompilz nach einem Atombombentest der Amerikaner auf den Marshall-Inseln im Jahr 1952 :Bild: epd

Die wenigen, die in Deutschland darüber nachdenken wollen, richten ihre Blicke auf Frankreichs „Force de frappe“ und die Atom-U-Boote Großbritanniens. Das französische Atomwaffenarsenal wäre selbst zusammen mit den britischen „nukes“ jedoch nur ein ungenügender Ersatz für die amerikanische Atommacht. In beiden europäischen Staaten gilt die Doktrin der „Minimalabschreckung“, die durch Androhung einer massiven Vergeltung jeden denkbaren Gegner von einem atomaren Erstschlag gegen ihre Länder abhalten soll. Für die Bedrohung russischer Großstädte reichen Franzosen und Briten einige hundert Gefechtsköpfe.

Anders als die amerikanische und die russische Nukleardoktrin, die auch den „limited nuclear war“ kennen, verzichtet das Konzept der Minimalabschreckung darauf, begrenzte Nuklearschläge führen zu können. Die britischen und französischen Streitkräfte verfügen daher auch nicht über das breite Spektrum von nuklearen Waffensystemen, das die Russen und die Amerikaner haben. Weder London noch Paris könnten daher so „abgestuft“ auf einen taktischen Atomwaffeneinsatz der Russen in der

Ukraine reagieren wie Washington. Ihnen bliebe in einer Konfrontation mit Putin, in der dieser – auf welchem Kriegsschauplatz auch immer – nukleare Gefechtsfeldwaffen einsetzte, nur das Alles oder Nichts.

Deutschland hätte nicht einmal diese Wahl

Deutschland hätte aber nicht einmal diese Wahl, denn es ist ein „nuklearer Habenicht“. Es müsste, wenn der Mann im Weißen Haus den amerikanischen Schutzschirm zuklappte, versuchen, unter den französischen zu kriechen. Paris hat schon vor Macron erklärt, dass es einen Angriff auf ein EU-Land als einen Angriff auf die vitalen Interessen Frankreichs betrachten würde. Doch was genau man unter der „europäischen Dimension“ der französischen Nuklearstrategie verstehen soll, hat auch Macron nicht ausbuchstabiert. Weder Paris noch London veröffentlichten Deklarationen, in denen die Erweiterung der Abschreckung zugunsten Deutschlands angekündigt wird.

Doch ließe sich das Versprechen des Aachener Vertrags, Frankreich und Deutschland gewährten einander „jede in ihrer Macht stehende Hilfe und Unterstützung“, nicht auch ausdrücklich, für Putin gut sicht- und hörbar, auf das Gebiet der nuklearen Abschreckung ausdehnen? So weit ist der von Macron angebotene „strategische Dialog“, der wohl in einem abhörsicheren Atombunker stattfinden muss, noch nicht gediehen. Berlin und Paris sind schon völlig damit ausgelastet, den Stillstand bei den konventionellen Rüstungsprojekten zu überwinden. Sie arbeiten bisher nicht einmal beim Aufbau eines europäischen Schirms zur Luftverteidigung zusammen. Und nicht nur in Washington könnte ein Albtraum-Präsident an die Macht kommen: Man will sich nicht ausmalen, was der Einzug Le Pens in den Elysée-Palast für das deutsch-französische Verhältnis bedeutete.

Die spinnen, die Deutschen!

Die typisch deutsche Idee, sich finanziell am französischen Nuklearwaffenprogramm zu beteiligen, um so irgendwie teilzuhaben, brauchte man ihr nicht mehr zu unterbreiten – über die haben die Franzosen schon gelacht. Als ob die stolze Nuklearmacht Frankreich sich davon abhängig machen würde, dass der Deutsche Bundestag, der Paris schon manches Rüstungsgeschäft verdorben hat, der Anschaffung von Bomben und Raketen zustimmen würde! Ils sont fous ces Allemands!



Der französische Präsident Macron mit Bundeskanzler Scholz am 26. Oktober in Paris :Bild: EPA

Für völlig verrückt kann man allerdings auch diesseits der Maginot-Linie erklärt werden: Wenn man vorschlägt, dass Deutschland sich wie sein Nachbar einen eigenen Atomschirm anschaffen solle. Die deutsche Bombe würde, weil man nicht mehr auf die Opferbereitschaft befreundeter Nuklearmächte angewiesen wäre, das Glaubwürdigkeitsproblem der erweiterten Abschreckung beseitigen. Doch noch bei der Wiedervereinigung waren auch Verbündete froh, dass Deutschland den Verzicht auf eine Atomrüstung, den es schon durch den Beitritt zum Nichtverbreitungsvertrag erklärt hatte, im Zwei-plus-vier-Vertrag bekräftigte. Dieses Abkommen hat anders als der Nichtverbreitungsvertrag keine

Rücktrittsklausel. Die braucht er allerdings auch nicht, da es keine politische Kraft in Deutschland gibt, die auf diese Weise Selbstmord begehen möchte. Der Verzicht auf eigene Atomwaffen, der bis in die Siebzigerjahre hinein in Deutschland umstritten war, wird ein paar Generationen nach Franz Josef Strauß als von der deutschen Vergangenheit und der politischen Vernunft erzwungene Ewigkeitsentscheidung betrachtet. Wie wollte man auch weiter gegen die – gefährliche – Ausbreitung der Atomwaffen in der Welt sein, wenn man sie sich selbst zulegte?

Abgeschaltete Atomkraftwerke: Denkmäler der deutschen Angst

Deutschland hätte, könnte es tatsächlich nicht mehr auf die Abschreckungswirkung der amerikanischen Nuklearwaffen vertrauen, keine guten Optionen. Doch davor die Augen zu verschließen ist die schlechteste Wahl. Die „strategische Selbstvergewisserung“, von der in Berlin nach dem Gespräch zwischen Scholz und Macron die Rede war, darf nicht Wortgeklingel bleiben. Sicher ist: Mit Windrädern und abgeschalteten Atomkraftwerken lässt Putin sich nicht abschrecken. Letztere sind Denkmäler der deutschen Angst vor dem Atom, sogar schon vor dessen friedlicher Nutzung. Angst aber wirkt auf Putin wie eine Einladung. Der russische Diktator hat mit seinem Krieg und seinen Drohungen eine neue furchterregende Phase des Atomzeitalters eröffnet. Aus ihr kann Deutschland nicht aussteigen, da könnte der Kanzler Richtlinienbriefe schreiben, wie er wollte.

30 octobre (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/boris-palmer-und-die-gruenen-die-pizza-hawaii-der-republik-18421058.html?premium>

BORIS PALMER:

Die Pizza Hawaii der Republik

VON [RÜDIGER SOLDT](#), STUTTGART

-AKTUALISIERT AM 30.10.2022-08:23



Dem Tübinger Oberbürgermeister entkommt man nicht. Die einen hassen ihn, die anderen lieben ihn. Aber viele Grüne haben begriffen, dass er auf Dauer gebraucht wird.

Spätestens seit der Flüchtlingskrise war es für politisch interessierte Bürger und vor allem Talkshow-Zuschauer unmöglich, dem Tübinger Oberbürgermeister zu entkommen. Wie stehst du zu [Boris Palmer](#)? Ist er ein Radikalökologe, ein Rassist, ein CDUler in der falschen Partei? Oder einfach der schlaueste und beste Kommunalpolitiker Deutschlands?

Palmer nötigte die Nation, sich zu ihm zu bekennen oder ihn zu hassen. So war es schon mit seinem Vater, dem Bürgerrebell und Obstbauern Helmut Palmer: Entweder man akzeptierte sein Wüten und steckte die Plastikeinkaufsstüte weg. Oder man kaufte die Äpfel bei der Konkurrenz.

Palmers Rathauskollegin, die Tübinger Sozialbürgermeisterin Daniela Harsch von der SPD, schrieb nach seinem Wahlsieg etwas genervt, **Palmer sei die Pizza Hawaii der Republik. Ebenso wie zu diesem Gericht gebe es auch zu dem Oberbürgermeister keine neutrale Meinung:** „Ich kann weder mit der Überhöhung der Person Boris Palmer etwas anfangen – noch mit der tiefsitzenden Ablehnung. Es strengt mich an, dass es kaum einen Raum gibt, den ich betrete, in dem mir nicht eine Meinung zu Boris Palmer entgegenschlägt.“

Was machen die Grünen jetzt mit ihrem Star?

Nach seinem **Wahlsieg mit 52,4 Prozent** vor einer Woche muss die Partei nun – nach Jahren des Streits – entscheiden, was aus ihrem Star werden soll. Welche Rolle soll oder könnte er in der Partei spielen? Müsste er nicht in wenigen Wochen wieder ordentliches Parteimitglied sein? Die Glückwünsche aus der eigenen Partei fielen knapp aus. **Nur Winfried Kretschmann gratulierte herzlich. Zwei Tage nach der Wahl ließ er keinen Zweifel daran, dass Palmer künftig wieder eine wichtigere Rolle bei den Grünen spielen sollte:** Palmer habe die Themen Nachhaltigkeit und Wirtschaftlichkeit zusammengebracht. Sein Sieg habe gezeigt, dass Streit der Demokratie guttue. Für das Verhältnis Palmers zur Partei sei er der „falsche Ansprechpartner“.

Winfried Kretschmann ist bei den Grünen sicher Palmers größter Fan. Kritisiert hat er ihn fast nie. Der Boris sei ja nur ein Bürgermeister, vielleicht gehöre er mal für ein paar Monate in ein Abklingbecken – so klang bei Kretschmann maximale Distanzierung.

Seit zehn Jahren erweitern Kretschmann und Palmer das Spektrum der Grünen – nach rechts, in Richtung CDU. Im Jahr 2018 schimpfte Kretschmann über „junge Männerhorden“ in Flüchtlingsheimen, und Palmer regte sich über einen rüpelhaften Asylbewerber auf dem Fahrrad auf. Das führte zu Kontroversen, zeigt aber, warum sich beide gut verstehen.

Nach Palmers Wahlsieg verlangte niemand seine sofortige Rehabilitierung, selbst die Oberrealos hielten sich zurück, denn eine solche Forderung würde einen Aussöhnungsprozess noch schwieriger machen. Erst am Freitag schickten die grünen Landesvorsitzenden Pascal Haggemüller und Lena Schwelling ein paar dürre Sätze zum weiteren Vorgehen an die Presse: „Mit dem im April dieses Jahres geschlossenen Vergleich zwischen dem Landesvorstand und Boris Palmer wurde ein klarer Pfad vorgezeichnet, um künftig wieder in geordneten innerparteilichen Verfahren zusammenzuarbeiten: Die Mitgliedschaft von Boris Palmer ruht bis Ende 2023, gleichzeitig bleiben die Kommunikationskanäle geöffnet.“

Übersetzt heißt das: Die Rehabilitierung Palmers zum vollwertigen Mitglied dürfte lange dauern. Bis er wieder selbstverständlich in einem Atemzug mit Winfried Kretschmann, Robert Habeck oder **Cem Özdemir** genannt wird, dürfte noch etwas Wasser den Neckar hinabfließen.

„Boris ist der beste Kommunalpolitiker Deutschlands“

Für einige Parteilinke ist das Tischtuch für immer zerschnitten, für sie wird Palmer kein guter Politiker – selbst dann nicht, wenn er zwanzig Meter breite Fahrradwege baut. Unter jüngeren **Realos** und den Parteilinken sind identitätspolitische Überzeugungen ein einigendes Band, ein Wahlsieg macht die Verfehlungen nicht wett. Dem Landesvorstand gehören 17 Mitglieder an, für viele Positionen Palmers in der Flüchtlingspolitik oder in der Minderheitenpolitik gäbe es dort niemals eine Mehrheit.

Die Voraussetzungen für eine Aussöhnung haben sich dennoch verbessert. Das liegt nicht allein an Palmers Wahlsieg und seiner Zurückhaltung bei allen heilig-heiklen Themen der Grünen. Ein weiterer Grund: Die Landesvorsitzenden, die ihn unbedingt loswerden wollten, sind nicht mehr im Amt. Dass es im April gelang, das Ausschlussverfahren mit einem Vergleich zu beenden, verdankt Palmer auch **Schwelling und Haggemüller, den Neuen an der Spitze**, die überhaupt wieder bereit waren, „Gesprächschanäle“ zu öffnen.

Überhaupt könnte Schwelling für Palmer ein Glücksfall sein: Die 30 Jahre alte Landesvorsitzende stammt aus Tübingen und machte ihr erstes Praktikum in seinem Oberbürgermeisterbüro. Sie weiß, dass sie den Übergangsprozess von Kretschmann zu seinem Nachfolger moderieren muss und dass die Grünen im Südwesten ohne Typen vom Schlage Kretschmanns sofort ihren Volksparteien-Anspruch aufgeben können. **„Für alle großen Fragen, die wir im Bund bewältigen müssen, egal ob Klimaschutz oder Verkehrswende, gibt es kommunale Vorbilder“**, heißt es im Landesverband. **„Und Boris ist der beste Kommunalpolitiker Deutschlands. Niemand weiß besser, wie man das hinbekommt.“**



Zwei mächtige Palmer-Fans: Özdemir und Kretschmann :Bild: dpa

Fast alle grünen Spitzenpolitiker schwiegen nach Palmers Sieg oder gratulierten verklemmt. Einer, der sich ins Minenfeld innerparteilicher Grabenkämpfe wagt, ist **Cem Özdemir**: Stuttgarter Bundestagsabgeordneter, Agrarminister und vielleicht der nächste grüne Ministerpräsident Baden-Württembergs. Özdemir will Palmer wieder an Bord haben, wenn dieser die Regeln einhält. **„In Boris Palmer haben sich schon viele getäuscht, bei uns und auch in der CDU halten ihn viele ja für einen Konservativen. Er ist aber ein radikaler Ökologe mit sehr starken Überzeugungen. Davon gibt es eher zu wenige“, sagt Özdemir.**

Cem Özdemir empfiehlt seiner Partei Nachsicht

Palmer sei ein „ausgezeichneter Kommunalpolitiker“ und könne für die Grünen „wichtige Wählergruppen“ erschließen, deshalb sollte er in der Partei wieder einen Platz finden. „Ob das gelingt, liegt vor allem an ihm und seinem Debattenstil: mehr Kretschmann, weniger Rowdytum beim Diskutieren. **Denn zur Wahrheit gehören auch seine inakzeptablen sprachlichen Entgleisungen. Das geht einfach nicht.**“

Özdemir spricht auch aus, was viele Realos denken, aber nicht öffentlich sagen: Es gehe gar nicht darum, Boris Palmer ständig „von links zu kritisieren“, wichtig sei etwas anderes: **„Wir müssen in unserer Partei unbedingt kritische Debatten zum Beispiel über Migrations- oder Identitätspolitik führen. Nur die Debatten, die Boris in den vergangenen Jahren angezettelt hat, die handelten ja nicht mehr von diesen wichtigen Themen, sondern da ging es nur um den Egozentriker aus Tübingen.“** Das sei wie mit der Kartoffelbrei-Aktion der Klimaaktivisten: „Dann reden wir am Ende nämlich nur über Kartoffelbrei und die Beschädigung der Kunst und nicht mehr über dringend notwendigen Klimaschutz“, sagt Özdemir.

Als säkularer Muslim empfehle er seiner Partei eine Stelle aus dem Matthäusevangelium zur Lektüre: Dort sagt Jesus, man sollte nicht sieben Mal, sondern siebenzig Mal vergeben. „Und ja, für einen Bruder muss man immer eine Brücke bauen.“ Sollte Özdemir tatsächlich Ministerpräsident werden, könnte er mit Palmer gemeinsam die Grünen für die Mitte wählbar machen. Genau so, wie das Kretschmann und Palmer gemacht haben.

30 octobre (NZZ)

<https://www.nzz.ch/sport/die-schiedsrichterin-yoshimi-yamashita-pfeift-an-der-wm-in-katar-ld.1709596>

Eine Schiedsrichterin an der Fussball-WM der Männer: Yoshimi Yamashita will «irgendwas zwischen Roboter und Mensch» sein

Die Japanerin Yamashita kann an der WM in Katar nicht mit dem gleichen Respekt rechnen wie in der Heimat, wo Schiedsrichterentscheide ohne Murren akzeptiert werden.

Felix Lill, Tokio

28.10.2022, 15.34 Uhr



In Japan dürfte Yoshimi Yamashita kaum einem Sportfan unbekannt sein.

Kenichiro Ogane / Imago

Bei der Frage, ob sie nervös sei, muss Yoshimi Yamashita lächeln. «Natürlich ist der Druck gross, mir ist bewusst, dass ich eine grosse Verantwortung trage.» Dass dies ihre Leistung beeinflussen werde, glaubt sie aber nicht. Über ihre Aufgabe sei sie glücklich, und ihr Ziel sei es, «die Schönheit des Fussballs» zum Vorschein zu bringen, indem auch sie die Sache positiv angehe. Immerhin steht die 36-Jährige vor dem grössten Karrieresprung, wenn sie ab dem 20. November an der WM in Katar im Einsatz steht.

Das Turnier wird nicht nur für Yoshimi Yamashita ein historisches Ereignis. Die Japanerin wird in Katar neben zwei weiteren Frauen zu den ersten Schiedsrichterinnen zählen, die je Spiele einer Fussball-WM der Männer leiten. Die anderen beiden sind **Salima Mukansanga aus Rwanda** und **Stéphanie Frappart aus Frankreich**. Hinzu kommen noch drei Schiedsrichterassistentinnen.

Ein progressives Antlitz für die so umstrittene WM

Der höchst kontroversen Endrunde in Katar verleihen diese sechs Frauen damit auch ein progressives Antlitz. In den meisten Ländern der Welt ist Fussball weiterhin oft als Männer- und Machosport verschrien. So auch im Gastgeberland Katar, das neben diversen Menschenrechtsverletzungen auch Frauen in besonderem Mass diskriminiert. Das Weltwirtschaftsforum zählt Katar in seinem jährlichen Gender-Gap-Bericht zu den «am schlechtesten abschneidenden Ländern der Region». In Sachen politischer Beteiligung von Frauen landet Katar von 146 verglichenen Ländern auf Platz 143.

Dabei hat im Fussball, dem beliebtesten Sport der Welt, das Schiedsrichteramt eine gewissermassen hohe politische Bedeutung. Denn während der oder die Unparteiische darüber wacht, dass die Regeln eingehalten werden, sie in strittigen Situationen auch nach eigenem Urteil auslegt, steht er oder sie unter ständiger Beobachtung eines oft latent feindlichen Publikums und aufgebrachtener Spieler. Auf dem Fussballplatz ist die Person mit der Pfeife im Mund zwar die Autorität überhaupt. Sie muss sich in dieser Rolle aber auch in jeder Spielsituation aufs Neue behaupten.

Wenn auf der grössten Fussballbühne – der Weltmeisterschaft – nun einige Frauen diese Stellung einnehmen, dürfte genau hingesehen und jeder Fehlentscheid umso mehr diskutiert werden. Dabei sticht von diesen drei Schiedsrichterinnen, die über die kommenden Wochen im Rampenlicht stehen werden, **Yoshimi Yamashita besonders heraus. Die gebürtige Tokioterin kommt nämlich aus einem Land, in dem es besonders überraschend erscheint, wenn in irgendeiner gesellschaftlichen Sphäre eine Frau zur internationalen Pionierin wird.**

Im Gender-Gap-Bericht des Weltwirtschaftsforums schneidet denn auch Japan immer wieder schlecht ab. Das Land landete im Jahr 2022 auf Platz 116 von 146. **Während Frauen zwar im Durchschnitt gleich gut ausgebildet sind wie Männer, bleiben sie vor allem auf dem Arbeitsmarkt und in der Politik benachteiligt.** Traditionell werden Frauen auch von mehreren Berufen ausgeschlossen, etwa weil sie wegen Menstruationsblutungen als unrein gelten. Dies trifft auf den Beruf des Sushikochs zu.

Sexistische Vorfälle im japanischen Sport

Auch im Sport gibt es Diskriminierung. Im jahrtausendealten Sumo ist Frauen der Zutritt zum Ring verboten. Im Vorfeld der Olympischen Spiele in Tokio im Sommer vergangenen Jahres fiel Yoshiro Mori, damals noch Vorsitzender des Organisationskomitees, durch sexistische Kommentare auf. Bei der Frage, ob es nicht mehr Geschlechtergleichstellung auch auf Funktionärssebene geben sollte, sagte Mori, Frauen redeten so viel und hielten dadurch die Abläufe auf. [Mori musste zurücktreten](#). Aber sein Spruch war bei weitem nicht der einzige sexistische Vorfall im japanischen Sport.

Allerdings ist in Japan ausgerechnet Fussball eine der fortschrittlicheren Sportarten. Als sich in den neunziger Jahren die J-League als Profiligen der Männer etablierte, wurde Fussball als frauen- und familienfreundliche Alternative zum männerdominierten Baseball beworben. Heute finden sich auf den Rängen japanischer Stadien auffallend viele Frauen. Mädchen- und Frauenfussball galt in Japan nie als unweiblich. Mittlerweile gibt es auch eine Profiligen für Frauen. An der Frauen-WM 2011 in Deutschland gewann Japan den Titel.

Dennoch hat es auch im ostasiatischen Land lange gedauert, bis mit Yoshimi Yamashita erstmals eine Schiedsrichterin nicht nur im Frauen-, sondern auch im Männerfussball gelbe und rote Karten verteilen durfte. Ihre Lizenz der Klasse eins erwarb Yamashita im Jahr 2012, drei Jahre später wurde sie beim Weltverband für internationale Spiele registriert. Yamashita gilt als eher ruhige, ausgleichende Offizielle.

Ähnlich lässt sich ihr Aufstieg im japanischen Fussball interpretieren. Als sonderlich laute Advokatin für eine höhere Frauenbeteiligung im medial präsenten Männerfussball fiel sie zunächst nicht auf. Yamashita bestach durch unauffällige Leistungen, schaffte es, Spiele zu leiten, ohne viele Karten verteilen zu müssen. Als sie im vergangenen Jahr erstmals in der J-League zum Einsatz kam, wurde breit über sie diskutiert. Einmal wurde von ihrem Aussehen geschwärmt,

einmal ihre Spielleitung gelobt. Unbekannt dürfte sie heute kaum noch einem Sportfan in Japan sein.

Die WM wird eine Art Feuertaufe

Yamashita hat sich bisher auf dankbarem Territorium bewegt, denn in ihrem Heimatland gehört es quer durch die Sportarten zum guten Ton, Schiedsrichterentscheide ohne Murren zu akzeptieren. Parteilichkeit wird den Unparteiischen praktisch nie vorgeworfen, vom Publikum ausgepiffen oder beschimpft werden sie auch kaum. International hat Yamashita bisher in der Asian Champions League der Männer gepfiffen sowie an der Frauen-WM 2019 und an den Olympischen Spielen 2021. Auch da ist das Verhältnis zum Schiedsrichter noch eher kooperativ.

So wird eine WM der Männer, an der es für Spieler und Fans nicht zuletzt um nationales Prestige und alle möglichen Träume auch jenseits von Fussball geht, eine Art Feuertaufe für Yoshimi Yamashita. Zu den schwierigen Aufgaben einer Schiedsrichterin sagte sie jüngst: «Ich versuche, irgendwas zwischen Roboter und Mensch zu sein.» Denn beide Eigenschaften brauche es. «Ich will die Regeln anwenden wie eine Maschine. Aber manchmal sind die Dinge nicht schwarz-weiss. Und dann muss ich meine Entscheide möglichst menschlich kommunizieren können.»

Wenn Spieler die Schiedsrichterin verbal angehen, hat Yamashita sogar Verständnis dafür: «Sie wenden im Spiel ihre ganze Kraft auf und wollen gewinnen. Das muss ich als Schiedsrichterin verstehen.» In Katar dürfte Yoshimi Yamashita viel Empathie abverlangt werden. Inmitten zu erwartender Pfiffe und Beschimpfungen aus dem Publikum wird aber wohl auch der Roboter in ihr eine entscheidende Rolle spielen.

30 octobre (Express)

https://lexpansion.lexpress.fr/actualite-economique/dans-une-economie-de-guerre-la-france-doit-relancer-sa-competitivite-par-nicolas-bouzou_2182090.html

Attention, les salariés français ne sont plus si productifs, par Nicolas Bouzou

Alors que les mouvements sociaux font resurgir la question des dividendes, il vaudrait mieux se poser la question de notre productivité, qui permettrait de regagner en pouvoir d'achat mais aussi en souveraineté.

Par [Nicolas Bouzou](#)

Publié le 18/10/2022 à 17:23, mis à jour à 18:35

Les mouvements sociaux, hautement prévisibles - ils n'ont pas commencé en France mais aux Etats-Unis il y a plus d'un an -, ont replacé au premier plan la question du pouvoir d'achat. Malheureusement, celle-ci fait rarement l'objet d'analyses approfondies. On incrimine la faible générosité des entreprises et la rapacité des actionnaires. Pourtant, depuis trente ans, la part des salaires dans la valeur ajoutée est quasi stable, aux alentours du 60 %. Quant aux dividendes, ce sont ceux qui en parlent le plus qui savent le moins ce dont il s'agit. Il est vrai que le montant des dividendes s'est accru fortement ces dernières années. Mais les dividendes ne sont rien d'autre que la partie distribuée des profits, dont bénéficient au passage les 7 millions de Français qui sont actionnaires-salariés. On rêverait qu'ils soient plus nombreux, donnant une réalité à l'idée de participation (...)

(article payant)

30 octobre (Atlantico)

<https://atlantico.fr/article/decryptage/la-victimisation-cette-arme-pour-psychopathes-plusieurs-etudes-realisees-par-des-psychiatres-revelent-les-dangers-poses-par-les-exces-de-la-culture-woke-sabineprokhoris-michael-shellenberger>

NARCISSISME RAVAGEUR

La victimisation, cette arme pour psychopathes ? Plusieurs études réalisées par des psychiatres révèlent les dangers posés par les excès de la culture woke

avec [Sabine Prokhoris](#) et [Michael Shellenberger](#)

Atlantico : Que savons-nous de la psychologie des mouvements de victimisation ?

Michael Shellenberger : Nous savons historiquement que les mouvements de victimisation sont très dangereux, enclins à la violence et à l'extrémisme. **L'exemple le plus célèbre est celui de l'Allemagne nazie, fondé sur l'idée que les Allemands avaient été victimisés par les Européens après la Première Guerre mondiale.** Mais de plus en plus de recherches montrent que les mouvements de revendication, les mouvements basés sur l'identité de victime sont rapidement pris en charge par des narcissiques et des psychopathes. Des gens qui placent leur propre ambition au-dessus du bien-être des personnes qu'ils prétendent servir. Cela ne devrait pas nous surprendre car ces comportements sont très destructeurs. **Nous l'avons vu avec les attaques contre les œuvres d'art en Europe, nous avons aussi vu pendant Black Lives Matter des brimades, des destructions de bâtiments, etc. Ce n'est pas comme les protestations des années 1950 et 1960, qui étaient très dignes : Gandhi et la marche du sel, Rosa Parks, etc.** Mais envoyer de la nourriture sur des œuvres d'art, ou se coller au sol ou aux murs, ce sont des comportements enfantins. Ils sont odieux et le public ne les approuve pas. Cela répond à un besoin narcissique d'attention. Deux personnes sont mortes sur la route en Grande-Bretagne à la suite de la manifestation "Just Stop Oil", une extension de la rébellion Extinction. Beaucoup de centristes et de gauchistes peuvent penser que protester est plutôt raisonnable, mais si vous regardez leur véritable motivation, c'est plus un comportement psychopathologique qu'autre chose.

Vous avez mentionné que ces mouvements ont été détournés par des narcissiques et des psychopathes. Comment le savons-nous ?

Michael Shellenberger : Par des observations qualitatives. Quand vous protestez, vous savez que vous avez besoin de la sympathie du public. Mais ce n'est pas ce qu'on observe. Il y a de la colère envers ces mouvements. Le mouvement des droits civiques, cela a immédiatement suscité un soutien dans tous les États-Unis. Nous savons également que ces protestations sont en partie financées par des milliardaires qui ont hérité de leur fortune, y compris des héritiers du pétrole, comme l'a rapporté le *New York Times*. Ils se sont intéressés à ces questions de changement climatique pour des raisons égoïstes. La plupart du temps, ils sont perdus, malheureux ou sans succès. En 1951, Eric Hoffer a publié *The True Believer*, dans lequel il étudie le fanatisme. Il montre que les fanatiques sous Hitler, Staline ou autre, sont des personnes qui cherchent une validation parce qu'elles se sentent impuissantes et détestent la société. Ils ont très peu à gagner à participer à la société. Donc c'est dur. Cela semble dur, mais ce sont souvent les perdants.

Ce sont les personnes qui n'ont pas de but dans leur vie à part des actions destructrices. Donc vous regardez quelque chose. Je pense qu'à bien des égards, c'est beaucoup plus proche du comportement pathologique et criminel que des comportements vraiment nobles des manifestants du passé, qu'il s'agisse de Gandhi, de Martin Luther King ou de Nelson Mandela.

Dans votre dossier, vous citez Ginger Coy : "Si une personne se plaint d'être une victime à notre époque narcissique, cela devrait être un signal d'alarme, car elle est probablement un agresseur". La corrélation est-elle si forte ?

Michael Shellenberger : Je pense que c'est un point très important que les psychologues, y compris Ginger Coy, soulèvent, à savoir **que si vous êtes une personne agressive, si vous cherchez à dominer les autres, si vous cherchez à obtenir un avantage en termes de pouvoir, à vous engager dans un jeu de pouvoir, l'une des façons d'y parvenir est de commencer par prétendre que vous êtes vous-même opprimé et victime. Cela permet de justifier vos propres comportements agressifs. Nous devrions donc être très inquiets lorsque nous commençons à entendre des personnes s'engager dans ce genre de rhétorique victimaire, décrivant toutes les façons dont elles sont victimes. Cela commence à ressembler à une justification de la vengeance.** Bien sûr, le cycle de la vengeance est peut-être la plus vieille histoire de la vie humaine. Une partie de ce que fait la civilisation est de nous sortir de ces cycles de vengeance. L'histoire nous apprend que ces cycles sans fin de recherche de la vengeance entre les familles se sont finalement résolus en un système de justice pénale où les élites pouvaient contrôler la violence et les États pouvaient monopoliser l'usage légitime de la violence. C'est la célèbre hypothèse du sociologue Max Weber, mais on la retrouve également dans les travaux de Norbert Elias et d'autres qui décrivent le processus de civilisation. Le processus de civilisation consiste à aller au-delà de la recherche de la vengeance. C'est aller au-delà de la vengeance. Ce qui est donc très inquiétant, et devrait l'être particulièrement pour les Européens qui ont une histoire plus récente avec des mouvements politiques qui cherchent à se venger, c'est lorsque vous commencez à entendre ces discussions sur la victimisation et les gens qui sont victimisés et qu'il faut une sorte de compensation. Cela sonne souvent comme un prétexte à l'agression. Et je pense que le Wokisme est souvent imaginé comme étant séparé du mouvement climatique. Mais ce que dit le mouvement climatique, c'est que le changement climatique victimise les gens et qu'ils ont besoin de créer ces actions perturbatrices, qui dans les faits privent les gens d'énergie et de nourriture en abondance, y compris concernant la production d'engrais. Et bien sûr, tout cela se passe en temps réel. La production d'engrais en Europe a diminué de 70%. Evidemment, la cause immédiate est l'invasion de l'Ukraine par Vladimir Poutine. Mais ces activistes climatiques sont les mêmes personnes qui ont arrêté la production de gaz naturel en Europe et qui ont fermé des centrales nucléaires. Je pense qu'il est important de rappeler aux gens que l'Europe produisait trois fois plus de gaz naturel que ce que Vladimir Poutine exportait il y a seulement 15 ans. Et nous croyons maintenant, selon l'ancienne secrétaire d'État de l'OTAN Hillary Clinton et Bernard Bernier de Sciences Po Paris, qu'il semble que Poutine lui-même ait financé les mouvements contre le gaz naturel sur le continent européen. Vous obtenez donc un mélange très toxique d'une sorte de fanatisme politique, d'idéologie de victime de la foule et de financement par le gouvernement russe et maintenant par d'autres intérêts potentiels, y compris les héritiers de la fortune pétrolière Rockefeller.

Quel est le danger de ce phénomène d'une sorte de coalition de narcissiques essayant d'agir comme des victimes, mais pour défendre ce qui semble être une noble cause ?

Michael Shellenberger : Je pense qu'il est important de se rappeler que tous les mouvements dangereux et fanatiques commencent par une bonne cause. Ils agissent tous en fonction d'une bonne cause. Aucun mouvement n'est organisé autour d'une mauvaise cause. Personne ne s'organise pour perpétuer le mal. Ça commence toujours comme ça. Et donc, oui, les droits des ouvriers et des paysans doivent être affirmés, mais ça peut tourner au stalinisme. Et les besoins du peuple allemand d'échapper à l'hyperinflation étaient des besoins réels qui devaient être satisfaits. Mais lorsqu'ils ont été transformés en une idéologie victimaire pathologique, ils sont devenus le nazisme. Un concept en psychologie qui a été de plus en plus développé est celui de la triade noire : c'est la relation entre le machiavélisme, la psychopathie et le narcissisme. Ces personnes sont très bonnes pour masquer leurs intentions, pour demander de la sympathie et de l'empathie. Et toujours en adoptant de vraies causes. Moi, par exemple, je m'inquiète du changement climatique. J'aimerais que les émissions de carbone diminuent. La solution à ce problème est le gaz naturel et l'énergie nucléaire. Ce sont les principales solutions pour réduire les émissions de carbone dans tous les pays du monde depuis des décennies. C'est la raison pour laquelle les émissions de carbone ont diminué de 22 % aux États-Unis. Il est donc notable que les activistes climatiques censés s'inquiéter de la fin du monde s'opposent activement au gaz naturel et au nucléaire. Vous voyez que les fanatiques du climat en Belgique ont fermé des centrales nucléaires. Ils l'ont fait en Allemagne. Le ministre des Finances et le ministre de l'Economie voulaient fermer leurs centrales nucléaires et le chancelier allemand, Olaf Scholz, a dû passer outre. Et même en France, nous constatons que ces fanatiques ont occupé des postes clés au sein du gouvernement au cours des deux dernières décennies et ont réussi à réduire l'utilisation du nucléaire en France, à tel point qu'elle n'a pas entretenu ses centrales nucléaires. Elle n'a pas inspecté et entretenu correctement ses centrales. Et donc maintenant vous avez vos centrales électriques ou nucléaires hors service au moment de la pire crise énergétique de l'histoire de l'Europe. Il y a donc un véritable machiavélisme ici, très axé sur ses objectifs et très trompeur quant à ses véritables motivations. Ils disent dans leurs moments les plus calmes qu'ils veulent la décroissance, ils veulent la désindustrialisation. Ils révèlent que c'est ce qu'ils veulent. Ils veulent un monde de pénurie. D'un côté, vous dites que vous vous plaignez des prix élevés de l'énergie, et de l'autre, vous préconisez des politiques qui rendront l'énergie chère. Cela suggère que ce qui se passe n'est pas de la simple ignorance, mais qu'il y a un effort actif, une tromperie en cours. Je n'arrête pas de le démystifier sur Twitter parce que je pense qu'il est important de souligner les façons dont ils mentent. Ils font de fausses déclarations. Ce n'est pas seulement parce que les tactiques sont si destructrices et narcissiques, c'est aussi parce qu'ils mentent eux-mêmes sur leurs motivations, leurs revendications, les implications de leurs politiques. Ils se disent préoccupés par des gens dont ils ne se préoccupent manifestement pas. S'ils se préoccupaient des pauvres et des travailleurs, ils ne chercheraient pas à rendre l'énergie plus rare et plus chère.

L'option de l'erreur naïve et honnête n'est-elle plus plausible ?

Michael Shellenberger : Il est possible que vous vous trompiez vous-même et que vous trompiez les autres. Mais c'est difficile à croire. Ce sont des gens très instruits. L'Europe investit des milliards de dollars dans les panneaux solaires et les éoliennes depuis des décennies. Aucun pays n'a autant investi dans les énergies renouvelables que l'Allemagne. Et l'Allemagne est le pays le plus durement touché par l'arrêt de

l'approvisionnement en combustibles fossiles. Si les énergies renouvelables étaient une alternative viable aux combustibles fossiles, pourquoi l'Europe connaît-elle une crise énergétique ? Pourquoi ne peut-elle pas simplement utiliser ces énergies renouvelables ? De toute évidence, elle ne le peut pas, car elles ne sont pas fiables, elles sont rares et elles sont chères. Alors se lever et dire que les prix de l'énergie sont chers parce que nous n'avons pas assez d'énergies renouvelables, ça dépasse la crédulité. J'ai du mal à croire qu'ils le croient vraiment. J'ai également du mal à croire que quelqu'un qui a passé la dernière décennie à dire que nous avons besoin de désindustrialisation et de décroissance se lève ensuite pour dire : je suis inquiet de voir les industries échouer à cause du manque d'énergie. Il doit y avoir une certaine prise de conscience que ce qu'ils préconisent est tout simplement faux. Vous savez, vous regardez les membres de la Just Stop Oil Foundation, de la Climate Emergency Foundation. Ce sont des gens comme Bill McKibben, qui préconise ces politiques de décroissance depuis 30 ans. Et donc, qu'ils se lèvent et suggèrent qu'ils sont préoccupés par l'impact des prix élevés de l'énergie est profondément fallacieux. Et je dois dire que je pense que c'est un mensonge. Je pense qu'ils savent exactement que leurs politiques créent la pénurie.

Et c'est un trait de caractère des narcissiques et des psychopathes ?

Michael Shellenberger : Et des machiavéliques. C'est la triade. Le sociopathe est celui qui ne se soucie pas des autres. Le machiavélisme, signifie que vous êtes prêt à mentir pour atteindre vos objectifs. Et le narcissisme, c'est que vous cherchez à obtenir les récompenses de la reconnaissance sociale et les plaisirs du pouvoir sur les autres. C'est donc la triade noire. Et ce qui est si sinistre à ce sujet, c'est qu'il est difficile pour les gens de reconnaître les personnes qui sont vraiment douées pour cela. Des gens comme Bill McKibben, des gens comme les leaders du mouvement vert en Allemagne, comme Robert Habeck, le ministre de l'Économie. Ce sont des gens qui sont très habiles à cacher leurs motivations tout en jouant un double jeu, en disant à leurs partisans que nous devons en venir aux énergies renouvelables, mais en disant ensuite aux journalistes grand public qu'ils sont très préoccupés par la crise énergétique.

Vous citez beaucoup sur Twitter à ce sujet, Sam Vaknin. Avez-vous l'impression que sa position, son point de vue et le vôtre sur ce sujet sont isolés ?

Michael Shellenberger : Sam Vaknin est une personne controversée. Dans sa vidéo, il explique qu'il se considère lui-même comme un narcissique. Il a été arrêté et emprisonné pour activité criminelle. Il affirme également qu'il a été victime d'abus physiques pendant 12 ans de la part de ses parents. Donc vous pourriez dire, eh bien, cela les discrédite. Ou vous pourriez dire que cela leur donne une vision particulière des problèmes. Les affirmations qu'il fait dans cette vidéo sont très cohérentes avec ce que l'on trouve dans la littérature scientifique.

Et je cite d'autres sources dans mes articles sur le narcissisme de l'apocalypse, sur le fanatisme de l'apocalypse et l'infantilisation de l'apocalypse. Des ouvrages savants très connus décrivent ces processus de sécularisation, pas de montée du nihilisme, qui est en quelque sorte l'idée que le monde n'a pas de sens et que la civilisation doit être détruite pour créer quelque chose de nouveau et [l'infantilisation](#) est un phénomène très bien établi dans les sociétés occidentales. Et j'ai trouvé que ce qu'il avait à dire était assez cohérent avec la littérature. Ginger McCoy aussi. Bien sûr, il y a d'autres psychologues qui disent qu'il a tort. Mais quand j'ai examiné leurs affirmations, ils ne disaient rien de substantiel.

Cela ressemblait plus à une bataille entre narcissiques, furieux qu'il ait reçu autant d'attention dans mon post sur les médias sociaux. Je veux dire, je pense que ce Twitter ou ce tweet a eu 5000 retweets et il a été vu environ 10 millions de fois. Donc, on voit souvent ça sur Twitter, les gens disent qu'il a tort, mais quand vous leur demandez de vous montrer comment, ils ne peuvent pas vous le dire.

A quel point la culture victimaire que l'on retrouve dans les mouvements woke est-elle propice à l'émergence en son sein de figures narcissiques et ou psychopathes ? Comment l'expliquer ?

Sabine Prokhoris : En premier lieu il convient de souligner que l'inflation de la posture victimaire que l'on constate en effet dans le mouvement dit « woke » ne lui est pas propre. Cela fait déjà un certain nombre d'années que, dans le champ judiciaire notamment, on peut observer, s'agissant des atteintes aux personnes, une tendance qui de plus en plus explicitement, veut mettre au centre du dispositif judiciaire non plus l'auteur de l'infraction, à sanctionner à partir d'une échelle des peines individualisée et proportionnée à la qualification de l'acte délictueux ou criminel, mais la victime et son « ressenti ». C'est particulièrement net s'agissant des atteintes sexuelles, mais pas uniquement, comme le démontrent les actuels procès en matière de terrorisme, et la façon dont la plupart des médias en rendent compte. Ainsi les habitants de la rue qui a été le théâtre de l'assaut contre l'appartement dans lequel s'était replié un des terroristes du Bataclan se sont-ils eux aussi vu reconnaître le statut de victimes, avec tous les bénéfices afférents. Face à qui se dit « traumatisé », la société aurait ainsi comme une dette infinie, que rien ne saurait solder. Ce qui ne laisse pas d'interroger : pourquoi alors tel spectateur devant son écran ne pourrait-il pas lui aussi s'être senti « traumatisé » par les scènes terribles vues aux informations ? Quelle est la mesure du « traumatisme », sinon l'affirmation – une revendication parfois – d'un ressenti subjectif, dimension illimitée à l'aune de laquelle devrait être définie la position de victime ? On comprend qu'il y ait là une source de confusion : si la seule empathie – passion éminemment nombriliste dès lors qu'elle n'est pas tenue en bride – doit gouverner l'appréciation d'un dol, comment établir distinctions, responsabilités, limites ? Comment préserver les principes fondamentaux de l'État de droit – présomption d'innocence, prescription, préservation des droits de la défense –, fortement mis à mal notamment dans la revendication d'une exception sexuelle du droit, à laquelle on assiste aujourd'hui au nom de la parole sacrée des « victimes » et de leur inguérissable « traumatisme » ?

Le wokisme réalise l'accord parfait, en forme de cercle narcissique, entre la « victime », d'autant plus absolue (absolutiste) qu'elle est censée être « systémique », et la belle âme qui promet la réparation sans fin. Il fait fonds sur cette extension du domaine de la « victimitude », et substitue à l'exigence d'appréciation précise des cas singuliers une théorie de l'oppression « systémique », aux termes de laquelle la victime, essentialisée de par sa situation dans la mécanique de la domination (parce que femme, « racisé », etc), aura de ce fait tous les droits.

Pour finir, donc, de répondre à votre question, je n'utiliserai pas pour ma part, sur ce sujet, des catégories aussi figées (« figures narcissiques », « psychopathes »), ce serait une vision trop simpliste. Mais on conçoit que la toute-puissance victimaire en roue libre puisse autoriser le déchaînement de comportements pour le moins problématiques. En témoigne, par exemple, la satisfaction assez trouble, pour ne pas dire la jouissance désinhibée que manifestent les accusatrices-lyncheuses de différentes cibles du mouvement #MeToo – mais aussi le public, sollicité

dans ses penchants voyeuristes les moins reluisants. Cela au nom du « Bien », du redressement politico-moral de la société, et justifié par les « traumatismes » allégués qui rendent définitivement sacrée toute affirmation victimaire. Peut-être certaines accusatrices ou plaignantes ont-elles été effectivement victimes d'infractions caractérisées. Mais aucune accusation ne peut valoir preuve, il est légitime qu'un mis en cause puisse se défendre, et rien ne saurait justifier, dans une société civilisée, pareilles exécutions publiques.

Comment expliquer que les mouvements de lutte sociales et sociétales actuelles favorisent l'émergence de ce genre de figure ?

Sabine Prokhoris : Je ne le dirais pas en ces termes, il s'agit d'une catégorisation trop vague à mes yeux, et surtout d'une causalité trop mécanique. C'est aussi caricatural et insatisfaisant au bout du compte que les catégories « woke », fabriquées de toutes pièces. Cela n'apporte rien à la réflexion de fonctionner en miroir de ce que l'on critique.

Il est clair cependant, comme je l'expliquais à l'instant, que les identités-victimes, définies par leur situation dans un « **système d'oppression**, indépendamment de ce que telle ou telle personne aurait effectivement subi comme agression, ont le vent en poupe. Or comme, au-delà des situations singulières, elles sont censées porter une lutte politique « révolutionnaire » hautement valorisée, et que l'horizon n'est pas l'émancipation mais le retournement de la domination (et de la violence alléguée), l'assouvissement sans frein des pulsions les moins avouables et les plus violentes s'en trouve légitimé. Comme le soulignait Freud dans *Malaise dans la civilisation* au sujet de l'obéissance à des valeurs reçues comme supérieurement éthiques – et le militantisme woke revendique bruyamment cela –, pareille soumission « a la signification d'un préjudice porté à la civilisation, car cette obéissance encourage directement la méchanceté ». En d'autres termes : **fait droit à la volonté de nuire.**

Comment la victimisation est-elle utilisée comme une arme par les psychopathes ou narcissiques ?

Sabine Prokhoris : Encore une fois, je récuse ces généralisations imprécises. On n'a d'ailleurs pas besoin ici de telles catégories. Car avec ou sans wokisme, ceux que l'on pourrait éventuellement désigner cliniquement comme « psychopathes » n'ont nul besoin du wokisme pour l'être. N'importe qui, et sans être nécessairement « psychopathe », recèle en lui la tentation – narcissique en effet, mais aussi source d'enfermement subjectif parfois tragique dans un destin de victime éternelle – d'utiliser cette arme, que le psychanalyste et disciple de Freud Sandor Ferenczi, auteur qui a beaucoup travaillé sur la question du traumatisme justement, définissait comme le « le terrorisme de la souffrance ». Ce terrorisme de la souffrance est une source d'abus illimités. Et ce qui est préoccupant est que, loin d'être inhibé par la civilité commune, il est en passe de devenir une norme.

Que savons-nous de l'état de la littérature en psychologie et en psychiatrie sur ces question ?

Sabine Prokhoris : Je dirais qu'il vaut mieux lire aujourd'hui Freud ou Ferenczi plutôt que la cohorte de « victimologues », au premier rang desquels la psychiatre et militante

Muriel Salmona, dont les théories douteuses sont devenues la doxa officielle en la matière, hors de tout débat clinique et scientifique digne de ce nom.

A quel point est-ce un phénomène potentiellement dangereux pour la société ?

Sabine Prokhoris : Pour préciser ce que j'ai développé plus haut, c'est dangereux parce que cela constitue un ferment de guerre (identitaire) de tous contre tous, sans apaisement possible. Et parce que, au lieu de pacifier la violence inhérente aux rapports humains, ça l'attise au contraire. Personne n'a rien à y gagner – et certainement pas les victimes effectives, que cette idéologie rive à ce qu'elles ont subi, les enjoignant d'en faire un étendard à ne jamais lâcher. Et quant aux victimes imaginaires, captives d'une mission à laquelle elles sont sommées d'adhérer, cela aboutit pour elles à une aliénation pire encore. Bien triste apostolat...

30 octobre (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/10/30/441774-pendant-que-la-chine-travaille-leurope-sort-piteusement-de-lhistoire>

Pendant que la Chine travaille, l'Europe sort piteusement de l'Histoire

Frédéric Mas

Face à l'esprit conquérant de la Chine marxiste, force est de constater qu'une partie des élites européennes a déjà levé le drapeau blanc par antilibéralisme. Témoignage.



Publié le 30 octobre 2022

Ouverture d'un colloque sur l'avenir du travail dans une université française cette semaine. En vedette, deux universitaires spécialisées en management : l'une belge, l'autre franco-chinoise.

La première donne un aperçu du travail aujourd'hui et envisage trois scénarios possibles pour son futur proche. Soit le travail disparaît pour laisser la place aux robots, soit nous laissons lentement les relations se dégrader sous les coups de boutoir de la mondialisation malheureuse, soit nous réformons, c'est-à-dire nous encadrons, réglémentons, légiférons un capitalisme foncièrement mauvais. L'intervenante ne cache pas sa préférence pour la dernière solution et même pour une « sortie du travail de l'univers marchand ».

Sacrifier l'individu pour la collectivité

La seconde intervenante explique de son côté à quel point le travail est une valeur positive aux yeux des Chinois, qui sont prêts à sacrifier toute individualité et tout confort personnel au service du bien commun, que celui-ci s'incarne dans la famille ou la nation. Oui, parce que la Chine, ce n'est pas l'Occident : c'est un pays collectiviste qui assume totalement son collectivisme, et dont les racines, aux dires de l'intervenante, sont bien antérieure au communisme national. Et le but des élites chinoises, c'est devenir leader sur le marché des nouvelles technologies pour dépasser l'Occident : l'avenir du travail en Chine, c'est toujours plus de travail pour un jour espérer atteindre un niveau de vie comparable à celui des Occidentaux.

D'un côté, nous avons un regard européen qui n'envisage le travail que comme un divertissement ou une distraction qu'il serait possible d'extraire du monde économique, alors qu'il en assure une fonction essentielle ; de l'autre, le regard chinois sanctifie l'effort et le travail pour contester la suprématie occidentale, qui, dans sa version européenne, semble avoir déjà baissé les bras. D'un côté, l'enfant gâté qui a oublié que le travail répond à des besoins et alimente l'extraordinaire prospérité occidentale ; de l'autre, la glorification du

travail jusqu'au sacrifice, sans voir qu'il n'est rien dans le collectivisme politique, si ce n'est du servage au service des bureaucrates et des oligarques.

Le capitalisme c'est horrible !

Oui, car **ce qui frappe l'observateur de l'échange entre ces deux intervenantes, c'est leur accord de fond sur la perversité du capitalisme et la nécessité d'une plus grande régulation politique mondiale au nom de la « justice sociale ». Le capitalisme engrange les inégalités, les gafam gouvernent le monde, fractionnent le marché du travail et menacent le climat.**

D'un côté, la solution, c'est le retrait du monde : l'Europe doit s'effacer politiquement et économiquement en adoptant l'idéologie climatique de sortie de la compétition mondiale pour la suprématie politique. De l'autre, c'est le marxisme dans sa forme la plus pure et la plus fausse, qui glorifie la valeur travail, envisage de dominer le monde, et surtout propose de remplacer l'affreux ultralibéralisme individualiste par le contrôle social et politique total, éventuellement appuyé sur les dernières évolutions des technologies de surveillance. Dans les deux cas, plus d'interventionnisme politique agit comme une solution miracle. Les deux intervenantes opinent du bonnet, d'accord pour une régulation politique mondiale du travail.

Face à l'esprit conquérant de la Chine marxiste, force est de constater qu'une partie des élites européennes a déjà levé le drapeau blanc par antilibéralisme.

30 octobre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/politique/reacteur-de-brennilis-histoire-d-un-chantier-qui-n-en-finit-pas-29-10-2022-2495690_20.php

Réacteur de Brennilis : histoire d'un chantier qui n'en finit pas

Arrêtée en 1985, la centrale nucléaire bretonne n'a toujours pas été entièrement démantelée. La faute aux recours juridiques et à un manque d'anticipation.

De notre envoyé spécial à Brennilis, [Charles Guyard](#)



Menace. Le 19 juillet, dans les monts d'Arrée, un incendie s'est déclaré derrière la centrale nucléaire de Brennilis, en Bretagne.

Publié le 29/10/2022 à 12h00

En 2038, lorsque les visiteurs s'aventureront du côté de Brennilis, ils pourront contempler le vaste marais du Yeun Elez avec le lac Saint-Michel et les monts d'Arrée en toile de fond. Panorama qui ne figure aujourd'hui que sur des photos prises avant 1962. Cette année-là, grues et pelleuses l'ont défiguré pour y construire la première, et unique, centrale nucléaire à réacteur à eau lourde refroidi au gaz carbonique de 70 mégawatts. Autant dire une étincelle à côté des 900 à 1 500 MW développés, plus tard, par la technologie à eau pressurisée qui, plus efficace, aura finalement raison des turbines bretonnes, stoppées dès 1985, sur lesquelles auront travaillé jusqu'à 200 personnes.

C'est à partir de là que l'histoire s'est vraiment mise à bégayer, avec un projet de démantèlement si interminable qu'il donne le vertige : entre la première chape de béton coulée et le déclassement total du site (prévu, lui, pour 2040), soixante-dix-huit années se seront écoulées pour seulement... dix-huit d'exploitation ! Si le prototype peut donc être considéré comme une tentative avortée, pas question en revanche de rater la suite, c'est-à-dire son démantèlement complet. Pour EDF, l'enjeu est énorme. Pas seulement en raison du coût (de l'ordre de 850 millions d'euros), mais parce que l'opération - première mondiale pour ce type d'installation -, est surveillée de près à l'étranger dans un secteur très concurrentiel. « *On a cette chance d'avoir en France EDF qui est constructeur, exploitant et démanteleur, ce que n'a pas l'Allemagne, par exemple*, indique Franck Fahy, directeur du projet de déconstruction de Brennilis. *On a tout intérêt à développer ce savoir-faire avec une capacité à le vendre à l'export.* »



850

millions d'euros

C'est le coût (exorbitant) estimé pour le démantèlement complet de la centrale de Brennilis.

(Mauvais) exemple. Un « *savoir-faire* » contesté par les opposants au nucléaire qui, après avoir tout fait pour bloquer les opérations, agitent le chantier en (mauvais) exemple. « *Ils ne savent pas faire* », assène la porte-parole locale du réseau Sortir du nucléaire Chantal Cuisnier. Alors qu'EDF conçoit ce chantier pharaonique comme une vitrine internationale, la militante pointe, elle, le manque d'anticipation de la filière. « *À l'époque, on pensait d'abord à construire, moins à déconstruire* », reconnaît Franck Fahy. Résultat, lorsque les machines se sont arrêtées, tout le monde s'est retrouvé face à un problème complexe : comment démanteler un site abritant des déchets radioactifs dont la durée de vie s'évalue en milliers d'années ? « *Qu'allons-nous laisser à nos descendants ?* » s'interroge de son côté Bernadette Lallouet. Pour la présidente de l'association Vivre dans les monts d'Arrée, le « *retour à l'herbe* » brandi comme un slogan par les gestionnaires de la centrale n'est qu'une illusion. « *La radioactivité reste* », assure Chantal Cuisnier. En réalité, arrêtée depuis plus de trente-cinq ans, la centrale ne contient plus de combustible depuis vingt-cinq ans ni aucun déchet hautement radioactif.

Aujourd'hui y sommeillent toujours 6 000 tonnes de déchets « *faiblement radioactifs* », selon l'Andra. Le reste a déjà été évacué au terme du long processus de mise à l'arrêt de la centrale, bouclé en 1992. Cette première phase achevée, la suite s'est révélée plus compliquée car, entre-temps, l'État a changé de stratégie. À l'arrêt de Brennilis prévalait la doctrine d'un « *démantèlement différé* » consistant à attendre, une fois les combustibles retirés, une baisse naturelle de la radioactivité avant de s'attaquer au site. Mais sous l'impulsion de l'Autorité de sûreté nucléaire qui s'inquiète de possibles dispersions, la doctrine change au début des années 2000 pour un « *démantèlement immédiat* ». « *Avec l'ouverture des centres de stockage, on devenait en capacité de le faire* », éclaire Franck Fahy. Mais cette volonté d'aller plus vite s'est heurtée à une foule d'obstacles juridiques. Le chantier, qui avait démarré pour ôter les premiers éléments non radioactifs en plus des combustibles, s'est alors mis à avancer au ralenti.



Zone rouge. Les agents chargés du démantèlement devant l'enceinte abritant le cœur du réacteur, en janvier...

Blocages. Le réseau Sortir du Nucléaire tente de bloquer un premier plan de démantèlement. Motif : EDF n'avait « *pas démontré l'intérêt d'un démantèlement immédiat* »... Et l'emporte grâce à une erreur administrative : le gouvernement avait oublié de transposer en droit national une directive européenne sur les études d'impact. Le Conseil d'État annule tout. Une nouvelle enquête publique est lancée, et la commission locale d'information (CLI) des monts d'Arrée créée. L'organe public est chargé d'étudier la faisabilité des manœuvres planifiées par EDF. « *Nous sommes là pour vérifier que tout est conforme.* » En 2009, un nouveau dossier pour un démantèlement est soumis à enquête publique. Verdict : rejeté, en raison des recours visant le chantier du site d'entreposage devant accueillir les déchets ! Va donc pour un démantèlement « partiel »... Une décennie plus tard, nouvelle tentative, nouvelle enquête publique relative à un démantèlement complet. Le projet est détaillé dans un document de plus de 2 500 pages et le public a 49 jours, entre le 15 novembre 2021 et le 3 janvier 2022, pour en prendre connaissance. Le 7 mars dernier, la préfecture du Finistère prononce sa décision : avis favorable sans réserve. Le décret doit être publié à l'automne 2023.

Cela ne signifie pas que les bulldozers vont entrer tout de suite en action. « *À partir de maintenant, il y aura encore dix-sept ans de travaux, et c'est la complexité de ce démantèlement qui explique cette longueur* », restitue Jacques Brulard, de la CLI. De fait, ce qu'il reste à déconstruire est surtout l'imposante cuve qui renfermait les combustibles, surmontée d'un dôme haut de 56 m. « *Il a fallu de nombreuses heures d'étude sur un prototype pour concevoir le moyen automatisé d'intervenir dans un espace restreint, car les murs sont un enchevêtrement complexe de béton armé et de tubes* », remarque Franck Fahy. Avant de passer à l'action, une simulation de découpe a été menée à l'institut de recherche technologique Jules-Verne de Nantes, où une maquette à l'échelle 1/2 a été faite.



... Un bâtiment constitué d'un enchevêtrement de béton armé et de tubes hautement inflammables qu'ils ont dû déconstruire afin de pouvoir atteindre la zone des combustibles.

Opération risquée. Mais ce qui est pratique avec le virtuel, c'est qu'il écarte tout risque d'incendie, car, dans la vraie vie, les matériaux composant l'armature sont très inflammables. « *J'espère qu'il n'y aura pas trop d'accidents, comme en 2015 lors de la découpe des échangeurs* », note Chantal Cuisnier. Des salariés avaient alors souffert des fumées à la suite d'un incendie accidentel. Aucune radioactivité n'avait été mesurée, mais pour l'activiste, cela aurait dû constituer un argument de plus en faveur du maintien de l'installation en l'état avec le reste des déchets confinés sur place, en attendant que la radioactivité diminue avec le temps. L'ancienne doctrine, en somme...

Sauf que le temps, en matière d'atome, est une donnée élastique. Or, concernant une structure vieillissante, le risque de dégradation est à considérer, notamment avec des conditions climatiques de plus en plus extrêmes. Comme ce 19 juillet. Alors que les monts d'Arrée sont en proie aux incendies, les 80 salariés de la centrale sont invités à quitter les lieux, enfumés. Finalement, les flammes n'atteindront pas, pour cette fois, le site. Mais la répétition probable d'épisodes similaires dans les années à venir constitue, là aussi, un argument de poids. Cette fois en faveur d'un démantèlement complet immédiat. Il ne fait que commencer

30 octobre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/10/29/l-hegemonie-du-dollar-est-a-la-fois-cause-et-symptome-de-la-perde-d-attractivite-du-continent-europeen_6147830_3232.html

« L'hégémonie du dollar est à la fois cause et symptôme de la perte d'attractivité du continent européen »

[Tribune](#)

Pierre-Antoine Dusoulier, directeur général et fondateur d'iBanFirst, Fintech spécialisée dans le paiement international pour les entreprises

L'expert financier Pierre-Antoine Dusoulier explique, dans une tribune au « Monde », pourquoi la domination du billet vert constitue un atout dangereux, car certaines entreprises américaines sont aussi pénalisées par cette situation.

Publié hier à 09h00, mis à jour hier à 09h00 Temps de Lecture 3 min.

Le président Joe Biden, interrogé le 16 octobre par des journalistes sur la force du dollar, s'est voulu plutôt rassurant. **« Je ne suis pas préoccupé par le dollar. Je suis préoccupé par le reste du monde. Notre économie est forte comme l'enfer. Il y a une inflation mondiale »**. Tout cela, avec le sourire et en dégustant une glace. **Cela peut paraître cynique. Mais il a raison. Partiellement.**

Les Etats-Unis continuent d'utiliser le privilège exorbitant du billet vert américain pour piéger la majorité du reste du monde. La force du dollar se traduit automatiquement par une baisse des autres monnaies. C'est le cas de l'euro. La paire euro/dollar a perdu 13 % de sa valeur depuis le début de l'année 2022. Ce n'est certainement qu'un début. Chez iBanFirst, nous anticipons **un point bas à 0,90 qui pourrait être atteint au cours de l'hiver, conséquence directe des difficultés d'approvisionnement à venir.**

Nous ne sommes pas les plus pessimistes. **Les stratégies de la banque américaine Citi visent une baisse jusque vers le niveau situé à 0,86, renforcée par la récession en zone euro** (qui a certainement déjà commencé si on prend uniquement en compte les derniers [indicateurs PMI](#)) et la crise énergétique. **L'hégémonie du dollar est à la fois cause et symptôme de la perte d'attractivité d'un continent européen subissant de plein fouet une inflation galopante nourrie par une crise énergétique décuplée par le taux de change défavorable des matières importées.**

Les conséquences d'un marché mondial

Mais en réalité, les Etats-Unis ont-ils de quoi pavoiser ? Certaines entreprises américaines sont particulièrement exposées par le dollar fort. Et en particulier celles qui font du business à l'international. Une entreprise américaine qui réalise une partie de son chiffre d'affaires en Europe va mécaniquement constater, à activité constante, son résultat global se réduire sous l'effet des taux de change défavorables (une fois les bénéfices de ses filiales européennes rapatriés et consolidés en dollar).

En utilisant les données des gestionnaires d'actifs Morningstar et State Street Global Advisors, on peut avoir une bonne idée de l'exposition de chaque secteur d'activité aux fluctuations du dollar américain. Aux Etats-Unis, ce sont les entreprises technologiques, comme Meta, Amazon, Apple etc., qui sont les plus pénalisées par la force du dollar. C'est assez logique puisque leur marché est mondial et que très souvent plus de la moitié de leur chiffre d'affaires est réalisée hors du territoire américain.

On retrouve juste derrière dans le peloton de tête : le secteur des matériaux de base (entreprises dans la fabrication de métal, la chimie ou encore les métaux non ferreux) et le secteur des services de télécommunication. À l'inverse, en Europe, certains acteurs devraient tirer leur épingle du jeu. C'est le cas des entreprises de la santé, principal secteur bénéficiaire puisqu'il tire une plus grande partie de ses revenus

du marché américain que les autres. Puis en deuxième et en troisième positions respectivement, les biens de consommation (électronique, textile, luxe par exemple) et l'industrie.

Un dollar trop fort est un accélérateur de récession

A l'inverse, les entreprises se positionnant sur des activités de type service public, celle des secteurs de la construction et de la finance (ce dernier secteur restant souvent à l'écart du marché américain du fait des barrières à l'entrée et des risques juridiques) sont moins exposées au marché américain en matière de chiffres d'affaires.

Ainsi, la nouvelle hégémonie du billet vert n'en finit pas de provoquer des secousses, impactant non seulement la santé des Etats, mais aussi les bilans comptables des entreprises. Bien sûr, les effets d'aubaine existent pour certaines compagnies européennes. On pourrait se réjouir pour nos entreprises exportatrices, celles dont l'euro faible améliore la compétitivité prix à l'export, celles qui réalisent une partie de leur chiffre d'affaires aux Etats-Unis.

Mais, au global, la fin de l'histoire est malheureusement connue. **Un dollar trop fort est un accélérateur de récession.** Cela commence le plus souvent par les pays émergents, particulièrement sensibles aux fluctuations des cours de change. **La zone euro est aussi en première ligne.** Et si le débat reste ouvert entre les économistes quant au niveau idéal de l'euro/dollar du point de vue économique, **il fait peu de doutes qu'un euro sous la parité est problématique.**

Au final, comme pour les crises sanitaires, **aucune zone géographique ne peut s'imaginer à l'abri d'un dollar trop puissant.** **L'inflation importée induite finira tôt ou tard par contaminer la planète économie dans son ensemble.** Les Etats-Unis en payeront le prix fort. Et ce jour-là, la glace de Joe Biden aura un goût bien plus amer.

Pierre-Antoine Dusoulier (directeur général et fondateur d'iBanFirst, Fintech spécialisée dans le paiement international pour les entreprises)

30 octobre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/wokisme-le-racialisme-nouvelle-arme-des-deconstructeurs-20221028>

Wokisme: le racialisme, nouvelle arme des déconstructeurs

ENQUÊTE - Pour les tenants de la gauche woke, lier immigration et délinquance est le crime absolu. Eux-mêmes ne se privent pas de défendre antisémitisme et racisme anti-Blancs au nom d'un islamo-gauchisme assumé, voire revendiqué.

Par [Judith Waintraub](#)

Publié le 28/10/2022 à 06:00, mis à jour le 28/10/2022 à 10:10



La plupart des observateurs de la vie des idées pensaient que ce mouvement que l'on nomme « wokisme » resterait marginal, tant il défie le sens commun. Aujourd'hui, le wokisme a conquis la plupart des universités et des médias anglo-saxons et se propage très rapidement en France. Mais de quoi parle-t-on exactement ? « Woke » signifie « éveillé », c'est-à-dire conscient du système de domination que l'homme blanc aurait imposé partout et à tous les autres, depuis la nuit des temps.

L'objectif des militants woke est de déconstruire ce système. Selon eux, tous les dominés doivent s'unir pour le renverser. C'est « l'intersectionnalité » des luttes : racialisme, néoféminisme, antispécisme, bataille du genre et de l'identité sexuelle.

Une certaine gauche s'y est jetée à corps perdu, au prix de bagarres internes, règlements de comptes et déchirements. « Le Figaro Magazine » dresse l'état des lieux d'un wokisme en folie.

La maire socialiste de Nantes, Johanna Rolland, ne décolère pas. **Au début du mois, Nantes en commun.e.s, un mouvement local proche de La France insoumise, l'a affichée sur les réseaux sociaux au côté de [Gérald Darmanin](#) sous la légende « **On a tous une belle maire un peu raciste ?** », avec ce sous-titre : « **Rolland se range derrière Darmanin en liant immigration et insécurité** ».** Débordée par l'explosion de la délinquance dans sa ville, après des années de politique promigrants des municipalités successives, la maire a appelé le ministre de l'Intérieur au secours. La création d'un CRA (centre de rétention administrative) en Loire-Atlantique pour les déboutés du droit d'asile en attente d'expulsion figure en bonne place dans les solutions mises en œuvre et Johanna Rolland s'en est félicitée, ce qui a suscité la colère de la gauche radicale.

« C'est toute l'histoire de mon engagement qui est ici insultée ! » s'est-elle indignée, en affirmant que « la gauche, ce n'est pas fermer les yeux. C'est partir du réel pour le transformer. » Ce qui n'a pas empêché Nantes en commun.e.s, mais aussi ses alliés écologistes de la majorité municipale et les députés La France insoumise et Europe Écologie Les Verts de la circonscription de l'accuser d'un « parallèle odieux entre exilés et délinquance ».

Système de domination

Un peu de théorie s'impose pour comprendre pourquoi lier immigration et délinquance est le crime absolu selon les tenants de la gauche woke. Au nom de l'antiracisme, ils considèrent que le non-Blanc est d'abord une victime, quelles que soient les circonstances et quoi qu'il ait fait. Dans la sémantique woke, les non-Blancs sont dénommés les « racisés », en référence à un système de domination qu'auraient construit et perpétué les Blancs, et qu'il faut déconstruire. Ce système est appelé « postcolonialisme » et sévirait dans des contrées qui ne colonisent plus depuis longtemps, voire qui ne l'ont jamais fait.

Le Blanc, lui, jouirait sous ces mêmes latitudes d'un « privilège blanc », dit aussi « blanchité », quels que soient son origine sociale, sa situation sociale et les aléas qu'il rencontre dans la vie.

Ce pseudo-antiracisme est en fait un racialisme, puisqu'il ne s'intéresse qu'à la couleur de la peau et à l'origine ethnique. Le philosophe Jean-François Braunstein raconte dans *La Religion woke* (1) comment cette « *théorie critique de la race* » est née dans les milieux universitaires, d'abord américains puis occidentaux, avant de se répandre dans le reste de la société. Aux États-Unis comme en France, les partis de gauche s'y sont massivement convertis. **Comme le résume le philosophe Pascal Bruckner (2), « le communisme étant mort et la social-démocratie en mauvais état, on a remplacé la lutte des classes sociales par le combat sur la race, le genre et l'identité ».**

«Le Blanc, quitte ma ville !»

Le phénomène n'est pas nouveau. En 2005, plusieurs lycéens blancs avaient été agressés par des jeunes Noirs au cours de manifestations contre la loi Fillon sur l'éducation. Pour avoir dénoncé ces « *ratonnades anti-Blancs* » dans une tribune, Alain Finkielkraut, Pierre-André Taguieff et d'autres philosophes, mais aussi le journaliste Jacques Julliard et le pas encore ministre Bernard Kouchner, s'étaient attiré les foudres de SOS Racisme, de l'Unef, de la Ligue des droits de l'homme ou, encore, de personnalités de gauche comme Esther Benbassa, qui allait devenir sénatrice Europe Écologie Les Verts. Les signataires du texte, tous ou quasiment issus de la gauche, étaient accusés d'« *alimenter l'extrême droite* » !

Le racialisme annihile la réalité. Le 28 septembre dernier, Boris Venon, un élu socialiste des Mureaux, a annoncé sa démission en plein conseil municipal. Il ne supportait plus d'être devenu la cible de propos homophobes et racistes dans la rue. « *La ville a changé récemment* », a-t-il affirmé, en racontant avoir subi 11 agressions verbales assorties de menaces en deux ans. On lui a notamment dit : « *Le Blanc, quitte ma ville, on est chez nous ici.* » « *Oui, les citoyens d'origine européenne peuvent faire l'objet de racisme. Et c'est un homme dont tout le parcours politique s'inscrit à gauche qui vous le dit* », a-t-il lancé à ses collègues pétrifiés. Le maire des Mureaux, François Garay, socialiste lui aussi, a évidemment condamné les agressions, mais en reprochant surtout à leurs auteurs de « *stigmatiser* » une ville « *où le vivre-ensemble existe pourtant* ». « *Les Mureaux, ce n'est pas ça ! Les raccourcis sont toujours très dangereux* », a-t-il assuré.

Les islamo-gauchistes disent que l'islamo-gauchisme n'existe pas. C'est même à cela qu'on les reconnaît

Responsable du PS des Yvelines, Boris Venon avait quitté ses fonctions en avril lors de la constitution de la Nupes avec La France insoumise. « *Je ne puis me résoudre à porter cette stratégie de tentative d'accord avec la gauche radicale qui va à l'encontre de mes valeurs et de ce que je porte politiquement depuis des années* », avait-il écrit.

Aucun dignitaire de la Nupes, ni même du PS, n'a réagi à sa démission de l'équipe municipale des Mureaux. La gauche raciale ne proteste et ne défile que contre l'« islamophobie », son grand combat. Jean-Luc Mélenchon et la plupart des chapeaux à plumes des insoumis – mais pas François Ruffin – ont participé en 2019 à la marche du même nom, où se sont également retrouvées des figures écologistes –

mais pas Yannick Jadot – et quelques communistes comme Ian Brossat, adjoint d'Anne Hidalgo à la mairie de Paris. Fabien Roussel, secrétaire général du PCF, n'a pas participé à la marche contre l'islamophobie, mais il a signé début mai à l'Assemblée nationale un texte en tout point conforme à la vulgate islamo-gauchiste : la proposition de résolution **« *condamnant l'institutionnalisation par Israël d'un régime d'apartheid contre le peuple palestinien* »**. Tout comme les députés insoumis Adrien Quatennens, Mathilde Panot, Danièle Obono et David Guiraud ou, encore, Aurélien Taché (EELV) et deux députés PS. Devant le tollé suscité par le texte, Quatennens, Panot et les deux socialistes ont retiré leur signature.

Antisionisme

Cette résolution désigne les juifs et les Palestiniens comme des *« groupes raciaux »* dont l'un chercherait à dominer l'autre, ce dont aucun des autres signataires n'a, semble-t-il, songé à s'étonner, encore moins à s'indigner. Le philosophe et essayiste Michel Onfray, lui, ne l'a pas laissé passer. Dans une tribune au *Journal du Dimanche* intitulée *« La synagogue brûle, mais nous regardons ailleurs »*, il montre comment l'*« antisionisme »* d'une partie de la gauche, dernier avatar en date de l'antisémitisme, lui permet *« d'inviter à la haine du peuple d'Israël [...] en invoquant colonialisme, crimes contre l'humanité et régime d'apartheid »*. *« Cet antisionisme, explique-t-il, procède d'un islamo-gauchisme dont ses partisans nient qu'il existe, c'est d'ailleurs leur signature. »*



Les insoumis à la marche contre l'islamophobie, le 10 novembre 2019. *Philippe Labrosse / Hans Lucas via AFP*

Les manifestations d'islamo-gauchisme à LFI, chez EELV, au PCF ou même au PS sont trop nombreuses pour être recensées.

Citons simplement deux exemples récents, qui concernent des proches de Jean-Luc Mélenchon : le soutien de Jeremy Corbyn à Danièle Obono et à Danielle Simonnet pendant la campagne des législatives à Paris et l'opposition de David Guiraud et de Manuel Bompard à l'expulsion de l'imam Iquioussen.

«Approche intersectionnelle»

Obono et Simonnet ont largement diffusé les photos les montrant à côté de l'ex-leader travailliste, viré de la tête de son parti pour complaisance vis-à-vis de l'antisémitisme. Quant à Guiraud et Bompard, ils ont tous deux pris soin de préciser qu'ils condamnaient les propos d'Iquioussen, tout en contestant son expulsion. *« Je ne défends pas cet imam, je n'ai jamais défendu cet imam et David Guiraud ne l'a jamais défendu. Ce que nous défendons, c'est des principes de défense de l'État de droit, de la place de la justice, de l'indépendance de la justice vis-à-vis du pouvoir exécutif »*, a assuré Manuel Bompard. Rappelons que le Conseil d'État s'était prononcé pour l'expulsion de l'imam

Iquioussen en raison de ses « *actes de provocation explicite et délibérée à la discrimination ou à la haine* ».



« L'islamophobie, ça suffit », ont crié des soutiens d'Iquioussen à Paris le 3 septembre. *Martin Noda / Hans Lucas via AFP*

À gauche, quelques îlots de résistance au wokisme existent, y compris au sein des partis mentionnés. Inversement, la pensée raciale n'est pas l'apanage de la gauche. Dans la sphère macroniste, l'un de ses relais les plus éminents est Pap Ndiaye. Membre du conseil scientifique du Conseil représentatif des associations noires dès sa création, en 2005, il avait contribué un an plus tard à la rédaction de l'ouvrage collectif dirigé par Éric Fassin, pape de l'islamo-gauchisme universitaire, intitulé *De la question sociale à la question raciale ?* En 2008, il avait lui-même publié *La Condition noire*, ouvrage dans lequel il assimilait l'appel contre les « *ratonnades anti-Blancs* » de 2005 à une « *contre-offensive des "néorépublicains", hostiles à l'expression et à l'organisation des minorités visibles* ».

Le wokisme ne recrute pas qu'à gauche. Le ministre de l'Éducation Pap Ndiaye ne s'en réclame pas mais dit partager ses combats

Partisan d'une « *approche intersectionnelle* » des inégalités, Pap Ndiaye avait déclaré en 2021 sur France Inter que la notion d'islamo-gauchisme servait « *simplement à disqualifier sans engager le débat et sans regarder de plus près ce qui se passe* ». « *Le monde universitaire n'a rien d'islamo-gauchiste, bien entendu. Il y a des débats, il y a des recherches vivantes, parfois critiquables, évidemment, mais qui ne relèvent en rien de ce qualificatif infamant* », avait-il assuré.

Ambiguïté

Un an avant d'être nommé ministre de l'Éducation, il avait donné à *M, le magazine du Monde*, une définition pour le moins ambiguë de ses liens avec les militants woke : « *Je partage la plupart de leurs causes comme le féminisme, la lutte pour la protection de l'environnement ou l'antiracisme, mais je n'approuve pas les discours moralisateurs ou sectaires de certains d'entre eux, je me sens plus cool que woke.* » Et c'est sur le « *cool* » Pap Ndiaye qu'Emmanuel Macron compte pour lutter contre l'offensive de l'islamisme à l'école...

(1) « *La Religion woke* », Grasset, 288 p., 20,90 €.

(2) « *Un racisme imaginaire. Islamophobie et culpabilité* », Grasset, 272 p., 19 €.

30 octobre (Express)

https://www.lexpress.fr/actualite/idees-et-debats/quand-melenchon-multiplie-les-manifestants-par-quatre-par-gerald-bronner_2182196.html

L'Express, no. 3721

France Raison et déraison, jeudi 27 octobre 2022 747 mots, p. 36

Quand Mélenchon multiplie les manifestants par quatre

GÉRALD BRONNER

Les écarts sur les chiffres de la manifestation du 16 octobre confirment que **pour certaines organisations politiques le rapport au réel est secondaire.**

Dans un monde alternatif, Jean-Luc Mélenchon est Premier ministre, et la manifestation « contre la vie chère et l'inaction climatique » a réuni dimanche 16 octobre 140 000 personnes. Le comptage des manifestants que propose le leader de La France insoumise ne paraît pas réaliste, mais on pourrait arguer que celui de la préfecture de police de Paris, qui dénombre 30 000 participants, est tout aussi douteux. On comprend facilement que l'un soit tenté de surestimer ce chiffre quand l'autre le sous-estime au contraire. Lorsque deux avis divergent, une forme de sagesse spontanée nous invite à faire la moyenne des points de vue. La voie du milieu dans un conflit n'est pourtant pas toujours la plus sage.

Il se trouve que plusieurs initiatives ont tenté d'avoir une approche plus rationnelle pour évaluer le nombre de manifestants et qu'elles ne donnent pas raison à ceux dont les exagérations sont, de toute évidence, motivées par un intérêt politique. **La première date de 2015 lorsqu'une commission indépendante a été chargée de réfléchir aux méthodes de comptage du nombre de manifestants. Elle était composée de la sociologue Dominique Schnapper, de l'inspecteur général de l'Insee Pierre Muller et du professeur de sciences politiques Daniel Gaxie. Après avoir beaucoup consulté et observé, la commission a conclu que les méthodes de décompte de la préfecture étaient plus fiables que celles des organisateurs de manifestations.** La seconde a commencé en 2018 et a toujours cours. **Elle est le fait d'un collectif de médias (Radio France, l'AFP, etc.) qui a mandaté le cabinet Occurrence pour ce travail.** Le cabinet s'en remet à une technologie captant les images d'une manifestation en les faisant analyser par un algorithme conçu par une entreprise française (Eurecam) spécialiste du comptage de personnes. **Pour le cortège de dimanche 16 octobre, Occurrence a évalué à 29 500 le nombre de participants.**

Cette estimation décevante pour certains a essuyé des critiques qui ne sont pas infondées, mais qui trouvent des réponses techniques plutôt convaincantes. **On s'interroge d'ailleurs sur la motivation de ceux qui sont porteurs de ces critiques, attendu qu'ils ne trouvent rien à redire aux mystérieux décomptes proposés par les organisateurs de manifestations.**

Ce qui frappe dans l'« affaire » du 16 octobre, c'est la différence entre les deux évaluations du nombre de participants. Il faut l'approcher par **un coefficient multiplicateur plutôt qu'en valeur absolue : il est de 4,67.** A titre de comparaison, les dernières grèves interprofessionnelles du mardi 18 octobre, se tenant donc dans le même contexte social, ont inspiré des déclarations (107 000 manifestants selon le ministère de l'Intérieur, près de 300 000 selon les organisateurs) caractérisées par un coefficient multiplicateur de 2,8. Il est intéressant d'analyser les variations de ce coefficient au cours du temps comme un indice politique significatif et notamment de radicalisation des positions. **Ainsi, par exemple, la mobilisation contre la loi El Komri en 2016 est exemplaire. Elle commence par un coefficient de 2,23, se poursuit fin mars avec 3,1 pour aboutir à 10,4 le 14 juin!** La gauche qui manifeste est loin d'avoir le monopole de cette radicalisation déclarative. En effet, la Manif pour tous a pu atteindre des sommets en mai 2013 avec un score de 6,7, tandis que l'organisation « Jour de colère », où se sont regroupées de nombreuses organisations d'extrême droite, atteignait le score respectable de 9,41 le 26 janvier 2014.

Personne n'est dupe du fait que ces évaluations représentent un enjeu politique. **Il semble qu'une norme prévale, se situant entre 2 et 3. Le franchissement de cette norme peut être vu comme un symptôme de polarisation et le dévoilement du fait que, pour certaines organisations politiques, le rapport au réel est secondaire : ce qui compte, c'est que le message soit en accord avec le désir.** C'est là une expression humaine que la psychologie scientifique a identifiée sous différentes formes au cours du XXe siècle et nomme **wishful thinking** (pensée

désirante). Ce type **d'aliénation intellectuelle** est une des caractéristiques de l'idéologie qui croit que la noblesse de sa cause l'autorise à tordre la réalité. **« La fin justifie les moyens » constitue la porte d'entrée de toutes les fièvres politiques. Et, soudain, la catégorie du vrai doit se plier à l'idée que l'on se fait du bien.**

Gérald Bronner est sociologue et professeur à la Sorbonne Université.