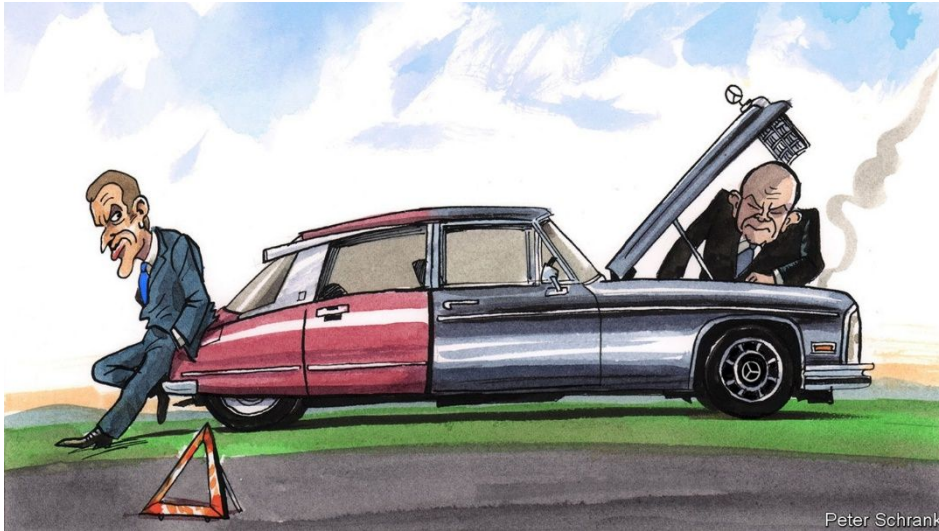


28 octobre (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2022/10/27/europe-has-a-problem-france-and-germany-have-forgotten-how-to-argue>

Europe has a problem: France and Germany have forgotten how to argue

The EU's traditional engine is spluttering



Oct 27th 2022

The relationship between France and Germany is of such import to both that each side has home-grown analogies to describe it. For the romantics in France, the country of Charles Baudelaire and Victor Hugo, the alliance is often imagined as a couple, who bicker and occasionally dally with others. In no-nonsense Germany, home of Audi and Volkswagen, the duo forms an engine, a series of controlled explosions used to drive Europe forward. Whichever image one prefers, the current state of the relationship is dire. The ardour has cooled/the cylinders are misfiring. Previous bouts of Franco-German discord strained the eu but led to resolutions that forged European integration. Today's squabble is nothing spectacular but it is worrying: nobody can see how it ends in productive compromise.

This week ought to have marked the annual renewal of vows/regular tune-up of the Franco-German motor. A joint cabinet meeting bringing together both countries' ministers was due to take place on October 26th. Awkwardly for a symbolic show of unity, the confab was postponed at short notice. Officially a clash of diaries was to blame; a lunch between the German chancellor Olaf Scholz and Emmanuel Macron, France's president, was hastily arranged instead. In truth Germany and France are on opposing sides on an unusually long list of topics. Neither side felt its ministers had much to chat about. Repeated assurances from both capitals that things are fine merely add to the feeling they are not.

Much of the latest strain is related to Ukraine. As regards the war itself, France and Germany broadly agree that Ukraine needs support but not at the cost of totally alienating Russia—an approach that has earned them both brickbats from hawks in central and eastern Europe. It is the handling of the war's ripples that has deepened sometimes pre-existing rifts. France had hoped for more eu joint borrowing to finance the cost of more expensive energy, or for gas prices to be capped; Germany pushed a €200bn (\$200bn) domestic-subsidy package instead. Germany wants to revert to pre-covid eu budget rules; France wants to keep spending. France wants joint eu procurement of military kit; Germany thinks that is a sop to French firms and prefers American materiel. The list goes on.

Strains in relations between France and Germany matter beyond Paris and Berlin. **Though it may be resented in 25 of the eu's 27 countries, the couple/engine sits at the heart of the endeavour.** All the milestones of European integration, from the euro to free movement, enlargement or the single market, were

the result of Franco-German **compromises**. Agreement between the two is usually a sufficient condition for European policy to be made: it is always a necessary one. In part that is because of their size. The two combined make up a third of the eu's population and two-fifths of its gdp. But elemental differences between the two amplified the impact of any agreement they reached. A policy that was amenable to the heart-led French could be assumed to appeal to much of southern Europe. What hard-headed Germany found acceptable would also pass muster in anywhere from the Netherlands to Austria and eastern Europe, at least before the war.

A division of labour worthy of an old married couple/a finely tuned machine has emerged over the years: France comes up with lots of new ideas, Germany accedes to a few of them. **Mr Macron wanted a big euro-zone budget, for example, and the then chancellor, Angela Merkel, stalled for years and at last agreed to a big pandemic recovery fund.** Disagreement has been a feature of the relationship, not a bug. These days France still buzzes with new schemes. But in its eyes Germany is not so much unresponsive as diplomatically comatose. In the past the finding of compromise could be dramatic. A decade ago Mrs Merkel was moved to actual tears of frustration when offered a French-infused plan to save the euro, a version of which she later agreed to. Mr Scholz in contrast seems completely unmoved by Parisian griping. It is not known whether he even has tear ducts.

It does not help that Messrs Scholz and Macron have little in the way of a personal relationship. The two are different, and need different things from each other. **The French president is a young risk-taker whose best route to a legacy as a reformer (having lost control of parliament back home) goes via Europe.** Mr Scholz is a former regional politician near retirement, who will probably be remembered (or not) for his *Zeitenwende*, a recasting of German defence and foreign policy that followed the invasion of Ukraine. **Mr Macron needs Germany to achieve his aims; Mr Scholz is focused on keeping his two domestic coalition partners happy.**

Vorsprung durch Europa

Low-level issues like subsidies and budget rules aren't usually enough to sour the Franco-German relationship. **But the way Europe is changing means such irritants can gain a new dimension, says Luuk van Middelaar, a Dutch political writer.** The war has rebooted the idea of an eu stretching to Kyiv and beyond—as Mr Scholz has noted. Geographically speaking at least, a pivot to the east would make Germany look central and France seem rather peripheral, especially after Brexit. Politically, in certain instances a more assertive Germany post-*Zeitenwende* could find ways to replace its age-old French ally if circumstances suit one day, though France has no appealing way of bypassing Germany.

That anyway seems a distant prospect at present: **Germany is isolated in Europe and France is not.** Mr Macron's agenda of "**strategic autonomy**" has aged better than German dependence on Russian gas and exports to China. But things might change. **A future where France is merely one of many potential partners for its bigger neighbour is a discomfiting possibility in Paris.** A spat with Germany, followed by a make-up episode filled with new eu policies, would be a way for France to show it still matters. But you can't fight someone who seems not to care. .

28 octobre (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/10/29/353944-retraites-et-si-les-suissees-avaient-raison>

Retraites : et si les Suisses avaient raison ?

Xavier Fontanet

Les Suisses ne consacrent aujourd'hui pour leur retraite que 7,5 % de leur PIB (grâce notamment au recours à la capitalisation), mais malgré cette marge de manœuvre, ils préfèrent allonger encore leur durée de travail.

Publié le 29 octobre 2022

Un sondage (Smartvote) fait en Suisse, le 19 août 2019, révèle que la majorité des candidats à la députation est en faveur d'un recul de l'âge de la retraite à... 67 ans. Impensable ici.

Pourtant, s'il y a une chose à expliquer dans cette période de consultation sur la loi retraite, c'est comment s'en tirer, chez nous, sans bouger significativement l'âge de la retraite ni augmenter la durée de cotisation ?

Surcharge pour les entreprises

Rappelons quelques faits.

En 1983, quand Mitterrand a lancé l'idée de la retraite à 60 ans, il y avait quatre cotisants pour un retraité et l'espérance de vie était de 72 ans, soit 12 ans de retraite en moyenne. Aujourd'hui l'espérance de vie est de 84 ans, ce qui fait 22 ans de retraite. Et il n'y a plus que 1,7 cotisant par retraité. En 36 ans, la durée de retraite a été augmentée de 83 % et le pourcentage de ceux qui cotisent réduit de 57 %.

On en a remis une couche avec les 35 heures, qui reviennent à annihiler au moins quatre ans de cotisation. Pour faire simple, le ratio cotisants-retraités a été divisé par cinq. On a certes doublé la part du PIB consacrée aux retraites à 13,8 % (sous Mitterrand le ratio était d'environ 7 %), mais au prix d'une surcharge accrue pour nos entreprises. Il y a aussi eu des gains de productivité, mais la situation n'est absolument pas tenable.

Les Suisses ne consacrent aujourd'hui pour leur retraite que 7,5 % de leur PIB (grâce notamment au recours à la capitalisation), mais malgré cette marge de manœuvre, ils préfèrent allonger encore leur durée de travail. On dira : « Ils sont différents ! » Regardons alors nos autres voisins : le départ à la retraite se situe partout entre 65 et 67 ans. Si partir à 67 ans est un argument électoral de l'autre côté de la frontière, est-ce parce que le chocolat qu'ils consomment leur dérègle l'esprit ou parce que devant les faits ils sont, contrairement à nous, humbles et capables de se remettre en question ?

Article publié initialement 21 septembre 2019

28 octobre (Contrepoints)

29 octobre 2022

La réindustrialisation de la France : « Une ardente obligation »

[Claude Sicard](#)

Il s'agit de remettre sur pied toute notre machine économique, et il va falloir que cet objectif pour les pouvoirs publics constitue « une ardente obligation »;

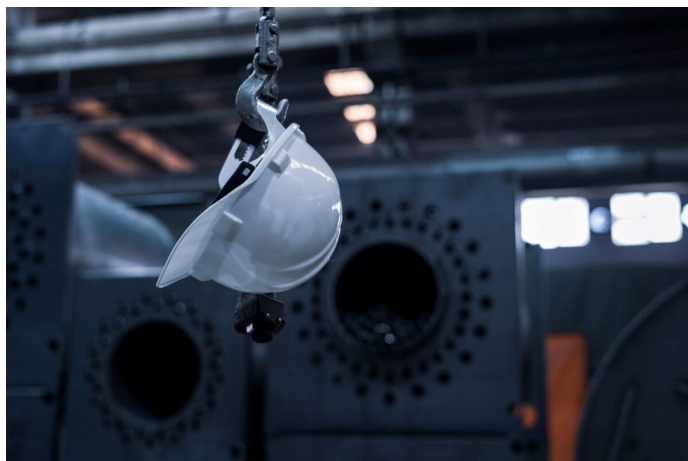


Photo by Ümit Yıldırım on Unsplash

On se souvient qu'au lendemain de la libération de la France, le général de Gaulle avait créé avec Jean Monet le [Commissariat général au Plan](#) pour redresser et moderniser l'économie française, et ce fut un succès.

Il avait dit :

« Il faut que les objectifs à déterminer par le Plan revêtent pour tous les Français un caractère d'ardente obligation ».

Aujourd'hui, il serait utile que les Français et leurs dirigeants considèrent que la réindustrialisation du pays est « une ardente obligation » car il n'y a pas d'autre solution pour redresser la situation aux plans économique, social, et politique. Le général de Gaulle avait le sens de la formule et il connaissait la puissance des mots.

Ce n'est seulement qu'[avec la crise du Covid-19 que la France a découvert](#) les graves inconvénients de la désindustrialisation du pays, et encore les médias n'ont-ils mentionné que le problème de la sécurité des approvisionnements, oubliant complètement d'évoquer ses effets délétères sur l'économie du pays, en général, et sur le niveau de vie des Français, en particulier.

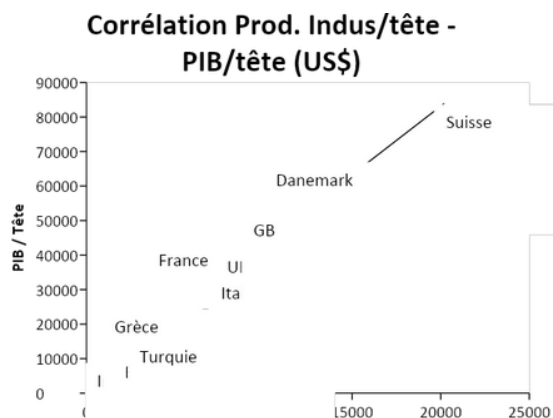
Le rôle de l'industrie dans la création de richesse

[L'industrie joue un rôle clé dans la création de richesse.](#)

[Ce phénomène est aisé à mettre en évidence en examinant la relation existant, dans différents pays, entre leur production industrielle et le PIB par tête de leurs habitants, le PIB/capita étant l'indicateur qu'utilisent les économistes pour mesurer la richesse des pays.](#)

C'est ce que montre le graphique ci-dessous où il est pris, en abscisses, pour variable explicative, la production industrielle des pays calculée par habitant, et en ordonnées, les PIB/capita de ces pays. Pour ce qui est des données sur la production industrielle, il s'agit des informations fournies par la BIRD qui inclut la construction dans l'industrie, les productions industrielles étant mesurées, ici, en valeur ajoutée selon les données des comptabilités nationales des pays. Et les PIB/capita sont ceux fournis, également, par la Banque mondiale.

Graphique corrélation prod.indus par habitant et PIB/capita



En France, les effectifs du secteur industriel ont fondu, passant de 6,5 millions de personnes à la fin des Trente glorieuses à seulement 2,7 millions aujourd'hui.

Ainsi, avec une production industrielle faible de 6432 dollars par habitant le pays dispose d'un PIB/capita de seulement 39 030 dollars ; avec un ratio bien meilleur de 12 279 dollars l'Allemagne a un PIB/capita de 46 208 dollars ; avec un chiffre record de 22 209 dollars la Suisse en est à un PIB/capita de 87 097 dollars, le plus fort d'Europe.

Aussi les maux de notre économie ont-ils pour origine essentielle [la désindustrialisation](#) du pays :

- taux de chômage très élevé que les pouvoirs publics ne parviennent pas à réduire
- [balance commerciale déficitaire](#) depuis 20 ans et dont le déficit va en s'aggravant
- [dépenses sociales](#) et publiques à des niveaux extrêmement élevés
- [prélèvements obligatoires](#) record, les plus importants de tous les autres pays de l'OCDE au regard du PIB

La population réclame sans cesse une amélioration de son niveau de vie, et cela se traduit par [des grèves](#) et [des mouvements populaires](#). La France est ainsi, et de très loin, le pays où chaque année le plus grand nombre de journées sont perdues du fait des grèves.

Des top-secteurs en déclin

Le gouvernement des Pays-Bas désigne par *top-sectors*, dans sa politique d'intervention dans l'économie, les secteurs clés qui méritent une attention particulière : il s'agit dans ce pays de l'agro-alimentaire et de l'agriculture, avec notamment le secteur de la floriculture où les Pays-Bas sont champions mondiaux.

En Allemagne, il existe quatre top-secteurs : la machine outil, la construction automobile, l'agroalimentaire, et la chimie.

En France, il existe quatre top-secteurs également :

La construction automobile

La branche est en pleine révolution.

La production décline depuis plusieurs années, les constructeurs doivent faire face maintenant à une mutation brutale : le passage du thermique à l'électrique. On est passé de 3,5 millions de véhicules fabriqués en 2000, à 1,35 million en 2020, pour tomber à 0,92 million en 2021.

Pour des raisons de compétitivité les constructeurs ont considérablement délocalisé leur production. Le secteur automobile est quatre fois moins puissant à présent que le secteur allemand.

Un autre danger apparaît avec la voiture électrique. L'Europe ne se protège pas des exportations chinoises, alors qu'avec la révolution technique dans ce secteur d'activité la Chine est devenue un producteur très important de voitures électriques et de batteries. Au dernier salon de l'automobile à Paris la présence des grands constructeurs chinois a beaucoup marqué les esprits, les véhicules présentés étaient au meilleur niveau technique, avec des prix 20 % inférieurs à ceux des voitures fabriquées en Europe.

Plusieurs constructeurs chinois ont annoncé qu'ils allaient installer des unités de production en Europe, probablement dans les pays où le coût de la main-d'œuvre est le plus bas.

L'agro-alimentaire

Ce secteur industriel est traditionnellement très important au plan national.

Dans une étude parue en janvier 2018 Alexandre Mirlicourtis du cabinet Xerfi, société d'étude spécialisée dans les études sectorielles, révèle que c'est un « fasco français ».

Le secteur est constitué de beaucoup trop de très petites entreprises qui manquent de compétitivité et de créativité. Ces dernières années, la France a été battue à l'exportation à la fois par les Allemands et les Hollandais. Ce secteur a perdu un peu plus de 20 000 emplois en 10 ans, et il a besoin d'être restructuré.

La construction aéronautique

La France est un leader mondial grâce à des firmes comme Airbus, Snecma, Dassault.

Ce secteur a certes souffert de la crise sanitaire mais l'activité repart fortement. Il emploie 177 000 personnes, dont 36 000 ingénieurs et il réalise 75 % de son chiffre d'affaires à l'exportation.

Le secteur du luxe

Il est l'un des deux joyaux de l'industrie française. Les experts de la branche annoncent 165 000 emplois, un chiffre d'affaires de 90 milliards d'euros dont 85 % réalisés à l'exportation, soit 76,5 milliards d'euros.

Selon le journaliste économique Jean-Marc Sylvestre dans *Atlantico* :

« *La France qui s'est cherchée une activité dominante pendant un demi-siècle l'a trouvée dans l'industrie du luxe* ».

Dans ce secteur, les Français dominent le marché mondial : LVMH (Bernard Arnault) est le numéro un mondial, Kering (François Pinault) est numéro deux. Les groupes français détiennent 130 marques de prestige sur les 270 mondiales recensées aujourd'hui. Parmi les dix premiers groupes mondiaux figurent aussi Hermès et l'Oréal.

Il s'agit donc pour l'économie française d'une carte maîtresse, notamment en matière de commerce extérieur, soit 75 % de son chiffre d'affaires à l'exportation.

Un secteur industriel en manque d'ETI

La France s'est fortement désindustrialisée.

Son [secteur industriel](#) ne représente plus que 10 % du PIB. Elle est devenue le pays le plus désindustrialisé d'Europe, la Grèce mise à part.

Sur les quatre secteurs clés de son industrie, deux sont en difficulté, ce qui est extrêmement préoccupant. Et pour le reste de l'industrie le diagnostic n'est pas bon non plus : les entreprises industrielles françaises ont des problèmes de compétitivité, les produits ne sont pas suffisamment différenciés.

Il y a trop peu d'ETI en France, ce qui est très pénalisant, car en plus des grands groupes, ce sont elles qui font de la recherche, qui sont capables d'exporter et qui peuvent se robotiser. Elles sont près de trois fois moins qu'en Allemagne et deux fois moins qu'en Grande-Bretagne.

Avec la crise mondiale créée par la guerre en Ukraine les prix de l'énergie ont explosé, alors que le prix de l'énergie était le principal avantage dont pouvaient bénéficier nos entreprises industrielles. Il y a, de surcroît, pénurie de beaucoup d'éléments de la chaîne de valeur, dont [les composants électroniques](#). France-Industrie estime que la production industrielle pourrait reculer de 10 % sur le seul dernier trimestre 2022, et que la situation risque d'empirer au début de l'année prochaine.

Les activités énérgo-intensives sont particulièrement touchées : le [verrier Duralex](#), par exemple, a dû diminuer considérablement son activité, et [Aluminium Dunkerque](#) a annoncé devoir réduire de 22 % sa production. Les clients des entreprises grandes consommatrices d'énergie vont aller se fournir ailleurs.

Dans un article dans [Le Figaro du 18 octobre 2022](#) le journaliste économique Emmanuel Egloff alerte : « *Le risque de désindustrialisation européenne est bien là* ».

Le plan « France 2030 » pour la réindustrialisation selon Macron

Dans ce contexte difficile, la France doit impérativement se réindustrialiser.

Selon François Bayrou, [nouveau Haut Commissaire au Plan](#), « *la réindustrialisation doit devenir une obsession nationale* ».

En octobre 2021 et en présence de 200 chefs d'entreprise Emmanuel Macron a donc annoncé son plan « [France 2030](#) », avec les objectifs suivants :

- Faire émerger des réacteurs nucléaires de petite taille
- Devenir le leader de l'hydrogène vert
- Décarboner l'industrie
- Produire deux millions de véhicules électriques
- Produire un avion bas carbone
- Produire 20 bio-médicaments contre le cancer et les maladies chroniques

Au total, la puissance publique consacrerait un budget de 30 milliards d'euros à ce plan, soit un rythme de 6 milliards d'euros par an. Il ne s'agit là que de mesures d'accompagnement. Ce plan est totalement insuffisant compte tenu des enjeux à relever.

Pour un plan ambitieux de réindustrialisation de la France

Il n'existe donc pas, actuellement, de plan de réindustrialisation de la France.

Ce serait pourtant la tâche du nouveau Commissariat général au Plan de le concevoir et le faire approuver par le Parlement.

Quel pourrait être un tel plan ?

L'objectif serait de rétablir la situation économique dans une période de 10 ans :

- Objectif : porter le secteur industriel à 18 % du PIB
- Doctrine : pas d'intervention de l'État dans le choix des investissements
- Moyen d'action : accompagnement de l'État par des aides étalées sur 10 ans, liées à la création d'emplois
- Durée du Plan : 10 années

Le montant des investissements à réaliser peut être estimé à 350 milliards d'euros, soit un rythme d'investissements de 35 milliards d'euros par an.

Manifestement, les entreprises françaises et les éventuels nouveaux investisseurs nationaux n'y suffiront pas. Il faudra donc recourir très largement aux investissements étrangers, ce que les économistes nomment des IDE (investissements directs étrangers). Actuellement, en France, un montant annuel d'une dizaine de milliards d'euros est investi dans l'industrie. Il faudrait arriver, pour le moins, à 15 milliards.

Le plan d'investissement annuel se répartirait de la façon suivante et pour un total de 35 milliards d'euros :

- Entreprises françaises..... 20 milliards d'euros
- Entreprises étrangères..... 15 milliards d'euros

Les investissements étrangers interviendraient donc pour 40 % dans la réindustrialisation de la France. Il faudra pour cela que le pays soit particulièrement attractif. Au plan européen, les IDE industriels s'élèvent à une cinquantaine de milliards d'euros par an. La France doit être en mesure de capter, à elle seule, chaque année, environ 30 % de ce flux.

Pour parvenir à réaliser un tel rythme d'investissement dans le secteur industriel, il faudra d'importantes mesures d'accompagnement de la part de la puissance publique. C'est ainsi, d'ailleurs, qu'Emmanuel Macron vient d'obtenir que la nouvelle usine de composants électroniques de ST Microelectronics et Sotelec vienne s'installer à Crolles, près de Grenoble. Elles seront indispensables du fait que les entraves à la création et au développement d'activités industrielles dans notre pays sont nombreuses et diverses :

- fiscalité rendant les entreprises industrielles non compétitives

- droit du travail rigide nuisible à la flexibilité des entreprises
- réglementations nombreuses alourdissant les coûts et freinant les acteurs économiques

Et sans oublier la concurrence des pays de l'est de l'Union européenne dont les coûts du travail sont considérablement plus bas, comme l'indique le tableau ci-dessous, en euros et par heure (Source : Insee-Dares, Ed 2020) :

- France..... 37,3
- Allemagne..... 35,9
- Hongrie..... 10,7
- Pologne..... 10,4
- Roumanie..... 7,3

Bon nombre de mesures ont certes été prises ces dernières années pour rétablir la compétitivité des entreprises françaises : CICE, pacte de responsabilité, transformation du CICE en allègements de cotisations sociales, réduction de l'IS, début de la diminution des impôts de production, etc.

Mais elles restent totalement insuffisantes, d'autant qu'il va falloir attirer massivement les investissements étrangers.

Pour [Nicolas Dufourcq](#), le directeur de la BPI, interrogé par *Ouest-France* à l'occasion des Rencontres économiques d'Aix-en-Provence, le 8 juillet 2022 :

« Pour réussir la réindustrialisation, il va falloir mettre beaucoup de cœur, d'émotion et de solidarité collective [...] Il n'y a rien d'irréversible ».

Gageons qu'il ait raison, mais la tâche est considérable et extrêmement ardue.

Il s'agit de remettre sur pieds toute la machine économique du pays. Cet objectif doit constituer « une ardente obligation » pour les pouvoirs publics. **Pour l'instant, ce n'est guère le cas. Le gouvernement préfère distribuer des chèques pour soutenir le pouvoir d'achat plutôt que de s'attaquer aux causes du mal.**

Le pays va donc continuer à décliner, sa dette va continuer à augmenter, et sa position dans le concert des nations ne va pas manquer de s'affaiblir chaque jour davantage.

28 octobre (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/10/29/441775-la-defaite-du-liberalisme-signifie-la-victoire-des-regimes-illiberaux>

La défaite du libéralisme signifie la victoire des régimes illibéraux

[Alexandre Massaux](#)

Ne vous réjouissez pas de la fin du libéralisme, car c'est l'illibéralisme (démocratique ou non) qui prendra sa place.



Screenshot 2022-03-16 at 16-51-02 (4) Viktor Orban reçoit Poutine et défend le dialogue Budapest-Moscou - YouTube -

Publié le 29 octobre 2022

L'actualité n'est pas vraiment marquée par une victoire des idées de libertés.

La mondialisation est de plus en plus remise en cause du fait des restrictions liées au covid puis par les tensions et conflits avec la Chine et la Russie, tout **comme l'absence de réformes dans nos pays**. La démission de Liz Truss semble en outre avoir ravi les critiques du libéralisme (que beaucoup surnomment néolibéralisme, mot devenu fourre-tout).

Outre le fait qu'il y aurait des choses à redire sur le libéralisme de Liz Truss, il faut remarquer que **ceux qui se réjouissent de la crise du libéralisme ne sont pas conscients des grands gagnants de ce petit jeu politique**.

Car s'ils veulent la fin du libéralisme tel qu'on l'a connu, alors ils vont être servis : **les illibéraux ont le vent en poupe et sont bien partis pour occuper le paysage politique**.

Pourtant, beaucoup de critiques du libéralisme et du soi-disant néolibéralisme se disent défenseurs de la **démocratie libérale**. Mais les choses ne se passent pas comme ils l'espèrent.

L'illibéralisme consolide son poids politique

2022 n'a pas été une année agréable pour les partis centristes au pouvoir.

En France, le parti d'Emmanuel Macron **n'a pas réussi à avoir la majorité** et a vu la montée en puissance de la France Insoumise et le retour du Rassemblement national à l'Assemblée. En Italie, le gouvernement de centre a perdu et a **laissé place à une alliance de droite** dirigée par les Frères d'Italie (qui il y a moins de 5 ans représentait moins de 5 %). La Suède gouverne désormais avec un gouvernement **soutenu par la droite radicale** des Démocrates Suédois.

En Amérique du Sud, ce sont des populistes de gauche qui ont remporté les élections : en Colombie, un [président de gauche](#) a été élu pour la première fois. L'année dernière, la gauche radicale a gagné les présidentielles [au Chili](#). Et [le Brésil](#) va choisir ce dimanche entre la droite radicale de Bolsonaro, et celle aussi radicale de Lula.

Pendant ce temps, les illibéraux se maintiennent.

Dans les démocraties, [Viktor Orban a été réélu](#) avec une majorité absolue. Dans les régimes autoritaires, [Xi Jinping vient de consolider son pouvoir](#) suite au Congrès du parti communiste chinois. Quant à Vladimir Poutine, il arrive à se maintenir malgré les aléas du conflit en Ukraine.

L'alternative au libéralisme n'amènera pas plus de démocratie

Ces différents exemples montrent que la tendance n'est pas à davantage de démocratie.

Il est intéressant de remarquer que beaucoup de personnes se déclarant défenseurs de la démocratie libérale **passent leur temps à critiquer le libéralisme jugé trop individualiste et trop capitaliste. À bien des égards elles souhaitent un libéralisme avec un État intervenant davantage, une forme de social-démocratie qui irait plus loin que le libéralisme au sens américain.**

Sauf que la situation générale n'ira pas en leur faveur. **Si le libéralisme disparaît, ce seront des dirigeants illibéraux qui gagneront. Ce sont les valeurs de liberté et du capitalisme qui ont amené la prospérité et la puissance de l'Occident dont jouissent ses élites. Si ces dernières les mettent à bas, elles risquent de subir une montée populiste de grande ampleur.**

28 octobre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/politique/nucleaire-jacques-percebois-il-faut-un-sursaut-de-la-france-28-10-2022-2495598_20.php

Nucléaire – Jacques Percebois : « Il faut un sursaut de la France »

Selon l'économiste spécialiste de l'énergie, pour relancer le nucléaire, la réponse passe par les compétences... et les mathématiques.

Propos recueillis par [Géraldine Woessner](#)



Jacques Percebois, professeur émérite à l'université de Montpellier

Publié le 28/10/2022 à 11h01

Dès 2012, dans un rapport fouillé, le spécialiste de l'énergie Jacques Percebois, directeur du Centre de recherche en économie et droit de l'énergie (Creden), avait alerté les autorités sur les risques menaçant l'avenir énergétique du pays : règles de marché bancales, sous-investissements, attentisme dans les décisions de renouveler ou de prolonger le parc nucléaire, perte de compétences... Un rapport qui avait été rapidement enterré. Aujourd'hui, il espère un « *réveil* » français.

Le Point : La crise que nous vivons, aggravée par la guerre en Ukraine, couvait depuis longtemps. N'était-elle pas prévisible ?

Jacques Percebois : Nous avons des éléments isolés, qui se sont subitement agrégés pour donner une situation difficile. Après la Seconde Guerre mondiale, la grande préoccupation de l'État était l'indépendance énergétique. Cette indépendance a longtemps été garantie grâce au charbon national, mais celui-ci était coûteux. Quand l'économie française a opté pour la mondialisation, elle s'est tournée vers le pétrole, bon marché. Puis les chocs pétroliers nous ont fait prendre conscience que, si l'on voulait à la fois une énergie bon marché et la souveraineté nationale, la seule solution pour la France était le nucléaire. Ce choix s'est avéré excellent, car il a garanti aussi bien la compétitivité de notre économie que notre indépendance. Mais progressivement, à partir des années 1990 et de la libéralisation des marchés énergétiques, l'illusion a grandi que l'on pouvait faire produire nos biens partout dans le monde, qu'il suffisait de les transporter, et que cette mondialisation apporterait la paix à l'échelle internationale. Nous avons fait trois erreurs que nous payons aujourd'hui. La première, c'est qu'on a subordonné la politique énergétique à celle de la concurrence. On a cru que le marché pourrait résoudre tous les problèmes. La Commission européenne s'est donné pour priorité de lutter contre les monopoles et contre les

performances des grands énergéticiens français qu'étaient EDF, Engie et Total, qui déplaisaient à nos voisins. La deuxième erreur, c'est que, à partir des années 2010, on a de plus en plus privilégié une vision écologique et non pas industrielle des choix énergétiques. On a considéré que l'énergie devait être subordonnée aux considérations environnementales, parce que l'environnement avait la priorité. Nous avons sacrifié notre industrie, et indiscutablement fragilisé l'industrie nucléaire française. Notre troisième erreur est plus politique : nous n'avons pas suffisamment défendu notre atout nucléaire. Après Fukushima, en 2011, la France a eu le nucléaire honteux, notamment vis-à-vis de l'Allemagne.

Nos dirigeants se sont-ils aveuglés ?

Je pense que, en privilégiant le marché, on a privilégié une vision à court terme des choix énergétiques. Le mot « planification » était proscrit.

On a aussi le sentiment d'une réflexion politique qui est déconnectée des réalités physiques. Nos stratégies ont longtemps été fondées sur l'idée que la consommation d'électricité allait baisser, qu'on allait vers davantage de sobriété...

On peut reprocher à beaucoup d'avoir pensé qu'on pouvait aller vers une très forte réduction de la consommation d'électricité. Car ils ont oublié que, si l'on veut sortir des énergies fossiles et électrifier les usages, que ce soit dans les transports, dans l'habitat ou dans l'industrie, on doit au contraire l'augmenter considérablement. **Et il faut bien la produire !** Les échanges d'électricité aux frontières restent marginaux, même si on en parle beaucoup, et **la production demeure essentiellement nationale**. Le gestionnaire Réseau de transport d'électricité (RTE) a, dans ses prévisions, sous-estimé les besoins. **Plus personne ne défend les scénarios d'un mix 100 % renouvelable, qui ont longtemps semblé avoir la préférence de RTE. Mais, en pariant sur l'hypothèse qu'on allait fermer des réacteurs alors qu'il aurait fallu en construire, nous avons fait des choix discutables** - par exemple le fait qu'on ait abandonné le projet Astrid, qui préparait la quatrième génération de réacteurs et sur lequel nous étions en pointe. **Nous n'avons pas maintenu nos compétences, et les prix que nous subissons aujourd'hui risquent d'aggraver la délocalisation de certaines activités industrielles.**

28 octobre (Le Figaro étudiant)

https://etudiant.lefigaro.fr/article/selon-un-sondage-le-decrochage-scolaire-atteint-un-pic-au-moment-des-vacances-de-la-toussaint_d7d793cc-2cd5-11ec-81bc-f04a2133736d/

Selon un sondage, le décrochage scolaire atteint un pic au moment des vacances de la Toussaint

Par [Victor Merat](#) • Publié le 14/10/2021 à 17:38



44% des jeunes en France disent avoir rencontré des difficultés scolaires au cours de l'année 2020-2021, selon le baromètre de l'éducation OpinionWay pour Apprentis d'Auteuil. *Crédits photo: Shutterstock/Shutterstock*

SONDAGE - Chaque année, environ 90 000 élèves quittent le système scolaire français. Le phénomène a pris de l'ampleur sur fond de crise sanitaire.

Michel se souvient. Il avait 13 ans: «*Un professeur m'a dit que j'étais une merde. Le système scolaire ne me plaisait pas. J'avais une étiquette de mauvais élève, les professeurs ne s'occupaient pas de moi. Alors je ne venais plus, ça ne servait plus à rien.*» Michel a 16 ans et rêve de devenir barman. Après avoir lentement décroché entre la fin de sa cinquième et la troisième, il a réintégré le système scolaire au sein des [Apprentis d'Auteuil, une fondation catholique fondée en 1866, engagée dans la protection de l'enfance et la réinsertion des jeunes en difficulté.](#)

En 2020-2021, 1,3 million de jeunes étaient en difficulté scolaire

Selon le [baromètre de l'éducation OpinionWay](#) pour Apprentis d'Auteuil publié ce jeudi 14 octobre 2021, pour l'année 2020-2021, 17% des 16-25 se déclarent en difficulté scolaire et d'apprentissage. «*Le phénomène est massif: chaque année, environ 90 000 jeunes quittent le système scolaire à l'issue d'un processus lent qui les conduit à sortir du système de formation*», a exposé André Altmayer, directeur général adjoint des Apprentis d'Auteuil, lors d'une conférence de presse. Cela représente 1,3 million de jeunes. Et 7% d'entre eux se disent en situation de «*décrochage*» et 4% en «*échec*». «*Ce chiffre est probablement sous-évalué par rapport à la réalité*», a insisté Hugues Cazenave, le président de l'institut de sondage.

Un phénomène en hausse

Dans le détail, 44% des jeunes interrogés avouent avoir rencontré des difficultés scolaires. Un chiffre en augmentation de 8 points par rapport au baromètre 2020 d'OpinionWay. Ils sont

55% chez les jeunes considérés en difficultés. Un fait social que confirment les parents. Ils sont 43% à assurer que leurs enfants sont concernés par ce phénomène. Globalement, 62% des jeunes et 61% des parents sondés estiment que l'échec scolaire est un phénomène «*en augmentation*». Un sondage qui tombe à point nommé, puisque c'est dans les premières semaines qu'on identifie les symptômes du décrochage, généralement aux abords des vacances de la Toussaint.

Pourquoi autant de jeunes décrochent?

L'étude d'OpinionWay arrive au terme de deux années marquées par la crise sanitaire, qui a percuté la vie des jeunes Français. L'institut de sondage révèle que 87% des jeunes trouvent que l'épidémie a eu un impact important sur leurs études. Et 40% estiment cet impact «*très important*». Et sur leur vie aussi. André Altmayer souligne aussi que le décrochage est un fait systémique, aux conséquences lourdes et durables. «*Il faut, pour le percevoir, prendre en compte plusieurs facteurs. À la fois internes à l'établissement (climat, relation avec les professeurs...) et externes (contexte familial, hygiène de vie, addictions...)*». Pour les 16-25 ans, le principal facteur évoqué est «*le contexte familial compliqué*» (69%). C'est l'histoire d'Amandine, qui a décroché en classe de 3^{ème}, pour qui le divorce de ses parents a été le déclencheur. «*Il faut ajouter à ça des professeurs et des parents qui ne sont pas à l'écoute, une mise à l'écart, un manque de sommeil et des addictions, témoigne aujourd'hui l'adolescente de 19 ans qui vient de décrocher un bac pro et d'être embauché dans un prestigieux hôtel parisien. À l'époque, je fuyais mes problèmes, je sortais rejoindre mes amis. Eux, ils m'écoutaient.*»

Les jeunes accusent le système scolaire

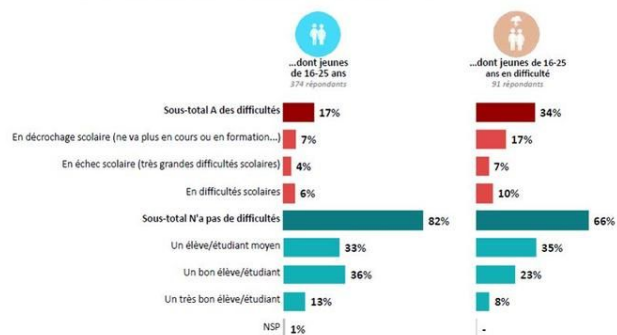
Le système scolaire est tenu responsable par 68% des jeunes comme cause de leur échec. Il est jugé par de nombreux élèves comme ne tenant pas compte des difficultés d'apprentissage des élèves, ne mettant pas en confiance ces derniers et considéré par 31% d'entre eux comme «*trop uniforme et rigide*». Suivent la mauvaise hygiène de vie et les mauvaises fréquentations (56%). Ainsi que la violence. 54% des 16-25 ans et 78% des jeunes en difficulté ont déjà vécu «*des violences à l'école*»: violences verbales et sexuelles, harcèlement moral, sexisme, vols et racket...

Des parents qui baissent les bras

Grâce à ses parents, «*très à l'écoute*», Michel s'est «*raccroché*» au système. Une chance, quand le sondage révèle que 29% des parents déclarent avoir «*totalelement baissé les bras*». «*Le travail avec la famille est indispensable*», a insisté Chantal Delafosse, directrice du collège Nouvelle Chance au Mans, qui accueille depuis 2014 des jeunes en rupture d'école. «*Le décrochage n'est pas une fatalité*», a conclu André Altmayer.

Les jeunes et les difficultés scolaires aujourd'hui

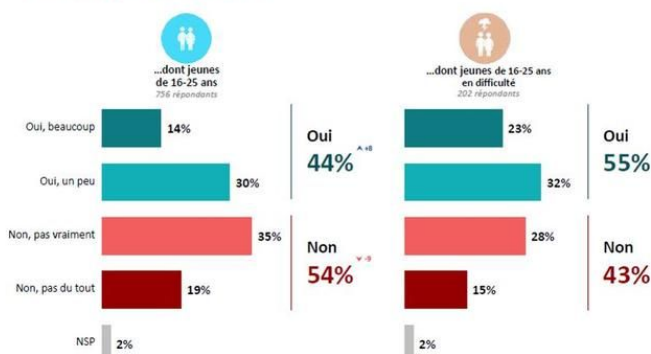
Q. Aujourd'hui, diriez-vous que vous-même vous êtes... ? Nouvelle question
Question posée uniquement aux jeunes actuellement scolarisés ou en décrochage scolaire



opinionway pour Le baromètre de l'éducation – vague 2 – Septembre 2021 16 [Selon ce sondage, parmi les jeunes de 16 à 25 ans, 17 % sont en difficulté scolaire.](#)

Les jeunes et les difficultés scolaires

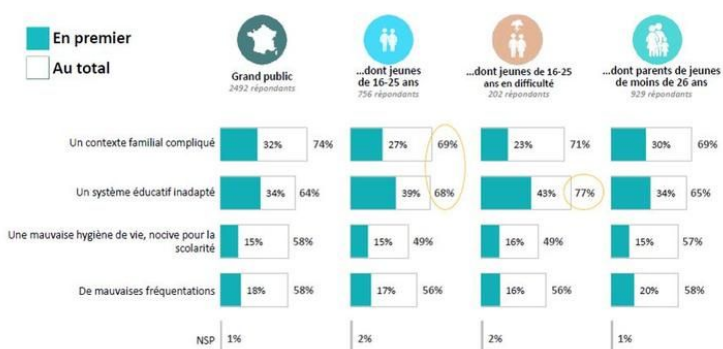
Q. Avez-vous (eu) des difficultés scolaires ?



opinionway pour Le baromètre de l'éducation – vague 2 – Septembre 2021 16 [44% des jeunes interrogés avouent avoir rencontré des difficultés scolaires.](#)

Le contexte familial compliqué et le système éducatif inadapté principales raisons pour expliquer le décrochage scolaire

Q. D'après vous, quelles sont aujourd'hui les premières causes de décrochage scolaire des jeunes ? Nouvelle question
En premier ? Et ensuite (deux réponses possibles) ? – Total supérieur à 100%



opinionway pour Le baromètre de l'éducation – vague 2 – Septembre 2021 19 [Le système scolaire est tenu responsable par 68% des jeunes comme cause de leur échec.](#)

Enfin, 74% des jeunes interrogés considèrent que les politiques ne les écoutent pas assez et 57% estiment que les enseignants ne font guère mieux. À l'approche de l'élection présidentielle, 79% des 16-25 ans estiment «*que la jeunesse devrait constituer la grande cause nationale du prochain quinquennat*».

* Les 16-25 ans en difficulté ont été définis comme ceux ayant au moins deux difficultés parmi 14 difficultés répertoriées (difficultés financières pour subvenir aux besoins secondaires, faire partie d'un foyer monoparental, souffrir de dépression, être au chômage depuis plus d'un an...)

28 octobre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/invites-du-point/artus-taux-d-emploi-le-handicap-francais-29-10-2022-2495676_420.php

Artus – Taux d'emploi : le handicap français

CHRONIQUE. Financer les dépenses sans relancer l'emploi contraint la France à accroître continûment la pression fiscale, mettant en danger son économie.

Par [Patrick Artus*](#)



Le taux d'emploi en France est près de 10 points plus bas qu'en Allemagne. © THIBAUT DURAND / Hans Lucas / Hans Lucas via AFP

Publié le 29/10/2022 à 10h00

Le taux d'emploi est la proportion de la population en âge de travailler qui occupe un emploi. Ce taux est faible en France : 68 %, contre de 75 à 78 % dans les pays où il est à un niveau « normal » (Allemagne, Suède, Royaume-Uni, Canada, Japon, pays d'Europe du Nord...). Nous pensons que ce handicap français va mettre le pays en danger dans l'environnement économique des prochaines années.

Il faut d'abord comprendre que le problème de la faiblesse du taux d'emploi de la France ne vient pas uniquement des règles du système de retraite. Si le taux d'emploi des 60-64 ans était le même en France qu'en Allemagne, par exemple, le taux d'emploi global de l'Hexagone ne serait plus élevé que de 3 points, alors qu'il est inférieur de près de 10 points à celui outre-Rhin. Le problème du taux d'emploi va bien au-delà de celui de l'âge de départ à la retraite.

Hausse des dépenses publiques

Si un taux d'emploi faible est un problème grave aujourd'hui, c'est que tous les pays de l'OCDE seront confrontés, d'une part, à un besoin accru de dépenses publiques et, d'autre part, à un problème de compétitivité-coût, particulièrement dans les pays européens. Les pays de l'OCDE devront accroître leurs dépenses publiques de santé – suite au vieillissement de la population – de transition énergétique (pour au moins 2 points de PIB, 2 points de PIB d'investissement étant à la charge du secteur privé), et de réindustrialisation.

Plus le taux d'emploi est élevé, plus le niveau de la production est élevé, et plus la base fiscale est élevée. Un pays à taux d'emploi faible, comme la France, devra donc financer des dépenses publiques élevées avec une base fiscale faible, ce qui nécessite une hausse plus forte du taux d'imposition que dans les autres pays. Cela dégradera la compétitivité de la France, qui est déjà basse pour la même raison : le taux d'imposition des entreprises y

est 10 points de PIB plus élevé que dans les autres pays européens, puisqu'il a déjà fallu couvrir des dépenses publiques importantes en taxant une base fiscale faible. Et cette question de la compétitivité des entreprises va devenir cruciale pour les pays européens, puisqu'elle est dégradée par la hausse du prix de l'énergie, conséquence de la guerre en Ukraine et de l'arrêt des exportations de gaz naturel russe vers l'Europe.

Cercle vicieux

On voit alors le handicap qu'il y aura à avoir, comme la France, un taux d'emploi faible. **Si l'Hexagone avait le même taux d'emploi que l'Allemagne, il serait de 10 points plus élevé (68 % contre 77,4 %), les recettes fiscales de la France seraient plus élevées. Cela veut dire qu'en gardant le même déficit public et les mêmes dépenses publiques, la France pourrait baisser ses impôts.**

Si le taux d'emploi de la France reste faible, elle sera continuellement piégée dans un cercle vicieux où, pour réaliser les dépenses publiques utiles, elle est amenée à accroître continûment la pression fiscale, d'où une dégradation permanente de la compétitivité et de l'emploi. Le taux d'emploi faible perpétue ainsi la faiblesse du taux d'emploi.

Il est alors indispensable de redresser le taux d'emploi de la France. De quoi dépend-il ? Des règles du système de retraite, mais, on l'a vu, **repousser l'âge légal de la retraite ne suffit pas**. Il faut aussi que les autres facteurs favorables soient en place, sinon, un âge légal de départ à la retraite plus élevé aboutirait seulement à un taux de chômage plus élevé des 60-65 ans.

Le premier facteur qui a une influence significative sur le taux d'emploi est la pression fiscale sur les entreprises (essentiellement cotisations sociales et impôts de production). **Mais il est impossible de baisser significativement ces impôts (on voit la difficulté aujourd'hui qu'il y a à supprimer la cotisation sur la valeur ajoutée des entreprises, qui pèse 8 milliards d'euros, alors que les impôts de production des entreprises sont 85 milliards d'euros plus élevés en France qu'en Allemagne) en raison de la faiblesse globale des recettes fiscales, due à la faiblesse du taux d'emploi.**

Investir sur les compétences

Il reste alors à agir sur le second facteur ayant une influence significative sur le taux d'emploi : **les compétences de la population active**. Le niveau de compétences est très faible en France, parmi les plus bas des pays de l'OCDE, et cela explique l'essentiel de la faiblesse du taux d'emploi. Le relever, chez les jeunes, les adultes, les séniors, est donc indispensable pour redresser le taux d'emploi et sortir du piège de la pression fiscale excessive et de la perte de compétitivité. En réalité, peu a été fait dans ce domaine, et on peut même craindre un recul rapide en quelques années des compétences des jeunes.

**Patrick Artus est conseiller économique chez Natixis.*

28 octobre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/la-pologne-choisit-le-groupe-americain-westinghouse-pour-construire-sa-premiere-centrale-nucleaire-20221028>

La Pologne choisit un groupe américain au détriment d'EDF pour construire sa première centrale nucléaire

Par Le Figaro avec AFP

Publié hier à 22:32, mis à jour il y a 38 minutes



La Pologne a choisi le groupe américain Westinghouse. *JeanLuc / stock.adobe.com*

Le groupe sud-coréen KHNP était aussi dans la course, mais les autorités polonaises lui ont préféré Westinghouse.

La Pologne a choisi le groupe américain Westinghouse pour construire sa première centrale nucléaire, face aux offres concurrentes du français EDF et du sud-coréen KHNP, a annoncé vendredi le premier ministre polonais Mateusz Morawiecki. *«Nous confirmons que notre projet d'énergie nucléaire utilisera la technologie fiable et sûre de @WECNuclear»* (Westinghouse, ndlr), a-t-il écrit sur Twitter.

Mateusz Morawiecki a précisé que la décision serait officiellement entérinée au cours d'un conseil des ministres à Varsovie mercredi. *«C'est un pas énorme dans le renforcement de nos relations avec la Pologne pour les générations à venir»*, s'est quant à elle félicitée la secrétaire américaine à l'Energie, Jennifer Granholm. Elle a souligné que la Pologne choisissait Westinghouse *«pour la première partie de son projet nucléaire de 40 milliards de dollars»*, sans préciser le montant de cet investissement.

Une *«sécurité interdépendante pour les décennies à venir»*

Un haut responsable du gouvernement américain s'exprimant sous le couvert de l'anonymat a toutefois révélé que l'accord se chiffrait en *«milliards»* de dollars et créerait *«des milliers d'emplois bien rémunérés»*. *«Il ne s'agit pas seulement d'un projet énergétique commercial, il s'agit de la façon dont nous définirons ce que j'appellerais une sécurité interdépendante pour les décennies à venir»*, a encore déclaré ce responsable.

La Pologne prévoyait depuis des années de se doter de la capacité de produire de l'énergie nucléaire à des fins civiles et la question de la sécurité énergétique est devenue plus urgente en raison de l'invasion de l'Ukraine par la Russie. La décision polonaise *«envoie un message sans équivoque au (président russe Vladimir) Poutine sur la force (...) de l'alliance américano-polonaise»*, a poursuivi le responsable. Le gouvernement polonais a fait savoir qu'il souhaitait que cette première centrale nucléaire entre en service en 2033.

28 octobre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/placement/pourquoi-il-est-si-difficile-d-expulser-un-locataire-mauvais-payeur-20221028>

Pourquoi il est si difficile d'expulser un locataire mauvais payeur

Par [Guillaume Errard](#)

Publié hier à 19:01, mis à jour hier à 19:21



Un appartement saccagé par un locataire. Dans le cas où celui-ci refuse de payer son loyer, le propriétaire peut réclamer la résiliation du bail. La procédure judiciaire dure entre trois et huit mois. Ensuite, le locataire a deux mois pour partir. *Crédit : beatrix kido - stock.adobe.com*

DÉCRYPTAGE - Les propriétaires doivent engager des procédures judiciaires longues et coûteuses pour récupérer leur logement. Le gouvernement travaille sur une simplification du processus.

«Pourquoi *des squatteurs peuvent être expulsés rapidement dans certains cas et pas dans d'autres?*», s'interrogent Charles et Patricia, qui ont attendu plus de deux ans avant de récupérer leur maison de 150 m² en région parisienne. La raison vient du fait que l'individu, qui ne voulait pas quitter leur logement, était, en réalité, un locataire qui ne payait pas son loyer et était arrivé en fin de bail.

«Au regard de la loi, un locataire mauvais payeur n'est pas un squatteur. Beaucoup de propriétaires ne font pas la différence entre les deux, car ils estiment qu'ils occupent illégalement leur logement. Ils n'ont qu'une envie: le récupérer au plus vite», explique Romain Rossi-Landi, avocat en droit immobilier qui gère une dizaine de dossiers par an.

Mauvais payeurs

Pendant longtemps, le gouvernement a considéré qu'il ne fallait pas traiter d'égal à égal les locataires mauvais payeurs et les squatteurs. L'actuel ministre du Logement dit vouloir *«protéger les locataires en difficulté et sécuriser les bailleurs»*. *«Les cas d'impayés sont des situations humaines très complexes, entre l'impact financier et humain pour le propriétaire, et les difficultés souvent profondes et multiples du locataire»*, assure Olivier Klein. Du côté de la Chancellerie, le ministre de la Justice s'apprête à faire bouger les choses. *«Le problème des squats est majeur et c'est une priorité du garde des Sceaux. Un plan d'action est en train d'être préparé en concertation étroite avec les parlementaires. Il sera présenté dans les prochaines semaines»*, confie au *Figaro* l'entourage d'Éric Dupond-Moretti.

Le garde des Sceaux envisagerait d'élargir la loi «antisquats», en vigueur depuis le 1^{er} janvier 2021, aux locataires mauvais payeurs. Du côté de la majorité présidentielle, plusieurs voix s'élèvent pour sanctionner plus durement les locataires mauvais payeurs, notamment celle de Patrick Vignal. Le député Renaissance Guillaume Kasbarian, à l'origine de l'accélération de la procédure d'expulsion des

squatteurs, propose, lui, de réduire le délai maximal séparant la décision prononcée par le juge et l'expulsion du locataire de 3 ans à 1 an. L'élu d'Eure-et-Loir vient de déposer une proposition de loi qui sera examinée par les députés de l'Assemblée nationale fin novembre.

Pourquoi la loi protège-t-elle mieux les locataires mauvais payeurs que les squatteurs? Le législateur rappelle que, contrairement aux seconds, **les locataires ne sont pas entrés dans le logement par effraction (en cassant une vitre ou en forçant la serrure) et qu'ils ont pris possession légalement des lieux grâce à un bail. Mais, aux yeux des propriétaires, les deux disposent d'un point commun: ils se maintiennent illégalement dans le logement. À la fin de leur bail, les locataires ne disposent plus de titre officiel. «Non contents d'occuper illégalement le bien d'autrui, ils commettent souvent des saccages, comme les squatteurs»**, ajoute M^e Rossi-Landi.

Pourtant, si un squatteur peut être expulsé théoriquement en 72 heures, **le mauvais payeur peut espérer occuper gratuitement un logement beaucoup plus longtemps. «Dans le cas où le locataire refuse de payer son loyer, le propriétaire peut réclamer la résiliation du bail. La procédure judiciaire dure entre 3 et 8 mois. Ensuite, le locataire a deux mois pour partir. À défaut, il faut solliciter le concours de la force publique. Dans le cas d'un congé classique (vente, reprise...), si le locataire refuse de partir parce qu'il n'arrive pas à se reloger, le propriétaire doit passer par une autre procédure judiciaire qui peut durer entre 1 et 2 ans»**, explique M Albane Demptos-Journu, avocate en droit immobilier au sein du cabinet Fides Avocats. Si le juge ordonne son expulsion, le locataire dispose, contrairement au squatteur, de 2 mois minimum pour partir. **Pire: le locataire peut saisir un second juge pour obtenir un délai supplémentaire s'il estime que le précédent n'était pas assez long pour trouver un autre logement. Avec le risque que la décision de justice tombe pendant la trêve hivernale. Or, contrairement aux expulsions des squatteurs, celles des locataires sont interdites durant cette période, qui s'étend du 1^{er} novembre au 31 mars.**

Mise bout à bout, la procédure judiciaire peut durer plus de 3 ans. Et ce n'est pas tout: une fois que le propriétaire a obtenu gain de cause, il doit demander à la préfecture d'expulser les locataires. **Bref, l'attente est souvent interminable et la situation d'autant plus insupportable pour les propriétaires que la privation de loyers peut les mettre en difficulté quand les revenus locatifs servent à rembourser un crédit immobilier. «À vouloir trop protéger les locataires, la loi va devenir contre-productive et risque d'inciter de plus en plus de propriétaires à être plus exigeants, quitte à retirer leur logement du marché»**, souligne M Demptos-Journu.

28 octobre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/a-paris-la-moitie-des-faits-de-delinquance-sont-ils-commis-par-des-etrangers-20221028>

À Paris, la moitié des faits de délinquance sont-ils commis par des étrangers ?

Par [Elisabeth Pierson](#)

Publié il y a 1 heure



Emmanuel Macron était l'invité de France 2 mercredi 26 octobre. *Ludovic MARIN / AFP*

LA VÉRIFICATION - C'est ce qu'a déclaré Emmanuel Macron sur France 2 mercredi 26 octobre, tout en refusant tout «lien existentiel entre l'immigration et l'insécurité». Les chiffres lui donnent-ils raison ?

Le drame du [meurtre de Lola](#), tuée par une femme algérienne, a refait surgir la question cruciale de la délinquance étrangère sur le sol français. [Dahlia B.](#), la principale suspecte du meurtre, était visée par une obligation de quitter le territoire français (OQTF) depuis le 22 août dernier. [Invité de France 2](#) mercredi 26 octobre, le président Emmanuel Macron a inévitablement été interrogé sur [le lien controversé entre immigration et insécurité](#).

Tout en assurant qu'il ne fera «*jamais un lien existentiel entre l'immigration et l'insécurité*», le chef de l'État a, dans son traditionnel «*en même temps*», assumé une position inattendue sur un lien entre les filières d'immigration clandestine et la délinquance. «*À Paris, on ne peut pas ne pas voir que la moitié au moins des faits de délinquance que l'on observe viennent de personnes qui sont des étrangers, soit en situation irrégulière, soit en attente de titre*», a-t-il déclaré face à Caroline Roux.

Les chiffres lui donnent-ils raison ? Contacté, le ministère de l'Intérieur fournit au *Figaro* les dernières données en la matière, tenues par son bureau de statistiques Interstats. «*Sur les 6 premiers mois de l'année 2022, à Paris intra-muros, 48% des mis en cause pour faits de délinquance sont des étrangers. Ce chiffre monte à 54% pour les atteintes aux biens. Sur l'ensemble de l'agglomération parisienne (Paris et petite couronne), ce sont 41% des mis en cause pour faits de délinquance qui sont des étrangers*».

Ainsi, le président n'était pas loin du compte en affirmant que «*la moitié au moins des faits de délinquance*» sont commis par des étrangers. Cette insécurité se révèle particulièrement présente dans les transports en Île-de-France. **Selon Interstats, 36% des auteurs de vols et violences (hors**

outrages aux policiers) sont de nationalité étrangère au niveau national, un pourcentage qui grimpe à... 75% dans la région francilienne.

De multiples biais dans les chiffres

Toutefois, il faut rappeler que les grandes métropoles comme Paris attirent *de facto* une grande part d'étrangers. Le tourisme ajouté à la composition démographique francilienne peuvent donc expliquer en partie ces chiffres, ce que précise d'ailleurs Interstats dans ses rapports. **Preuve en est : les personnes elles-mêmes agressées comprennent aussi une part non négligeable de nationalité étrangère. En Île-de-France, 35% des victimes sont étrangères. Ils sont 17% sur le reste du territoire. Alain Bauer, professeur de criminologie au CNAM, invite également à nuancer ces chiffres. D'abord parce que l'«outil est imparfait», explique-t-il. «Ce genre de statistiques se fait uniquement sur une année, non sur 6 mois». Les chiffres actuels ne sont donc «pas scientifiquement stables» tant que l'année 2022 n'est pas achevée, explique le criminologue.**

Par ailleurs, les biais sont multiples dans ce genre de statistiques. Un exemple : **«Si vous avez à 15 reprises le même interpellé, il s'agit de la même personne mais elle sera comptabilisée plusieurs fois»**. Autre approximation : en l'absence de papiers d'identité, les erreurs d'orthographe son fréquentes. Mal écrit, un nom peut faire passer une seule personne pour plusieurs délinquants. Enfin, **être étranger clandestin en France est en soi un délit. «Il suffit d'être étranger en situation irrégulière pour être interpellé. Or, les interpellations entrent dans les statistiques, ce qui fait mécaniquement monter les chiffres»**, note Alain Bauer.

«C'est pourquoi le meilleur indicateur reste celui du ministère de la Justice : car on ne condamne que des gens dont on connaît l'identité», conclut Alain Bauer. Que dit ce dernier ? Voici les données en infographie. En comparant les deux diagrammes, le lecteur se fera une idée de la part relative des étrangers en prison par rapport à leur poids démographique. **En bref, il y a trois fois plus d'étrangers parmi les détenus emprisonnés qu'il n'y en a dans l'ensemble de la population française.**

NB : Il faut noter que le président parle d'«étrangers», et non d'«immigrés». Les statistiques officielles elles-mêmes, fournies par les ministères de l'Intérieur et de la Justice, ne renseignent pas sur le nombre de délinquants parmi les immigrés, mais sur leur nombre parmi les étrangers. Or, ces deux ensembles se recoupent en partie, même si pas complètement. Les statistiques nationales recensent comme immigrée chaque «personne née étrangère à l'étranger et résidant en France». Un immigré naturalisé n'est donc pas un étranger, et un étranger né en France n'est pas un immigré.

28 octobre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/ces-neofeministes-qui-perdent-la-boule-20221027>

Ces néoféministes qui perdent la boule

Par [Judith Waintraub](#)

Publié hier à 10:45, mis à jour il y a 15 heures



Chez certaine militante la misandrie (*aversion pour le sexe masculin, NDLR*) est revendiquée. Amaury Cornu / Hans Lucas via AFP

DÉCRYPTAGE - Selon les néoféministes, toutes les femmes sont des victimes et tous les hommes, des oppresseurs, le «mâle blanc de plus de 50 ans» se situant au sommet de l'espèce des «prédateurs».

Le wokisme essentialise les êtres humains. Il les réduit à leur couleur de peau, leur ethnie, leur religion ou leur genre - qui ne correspond pas forcément à leur sexe biologique. En ce sens, le néoféminisme s'inscrit dans l'idéologie woke même si, historiquement, il l'a précédée.

Pour faire court, selon les néoféministes, toutes les femmes sont des victimes et tous les hommes, des oppresseurs, le «mâle blanc de plus de 50 ans» - *horresco referens* - se situant au sommet de l'espèce des «prédateurs». La militante «*écoféministe*» (pour écologiste et féministe) et députée Europe Écologie Les Verts Sandrine Rousseau a résolu le problème en vivant, comme elle s'en est publiquement félicitée, avec un «*homme déconstruit*». Cette misandrie (*aversion pour le sexe masculin, NDLR*) est revendiquée. Fin 2020, **Alice Coffin**, élue Europe Écologie Les Verts du 12^e arrondissement parisien, écrit à propos des hommes dans son essai *Le Génie lesbien*: «**Il ne suffit pas de nous entraider, il faut, à notre tour, les éliminer. Les éliminer de nos esprits, de nos images, de nos représentations [...]. Commençons ainsi. Plus tard, ils pourront revenir.**»

«*Plus tard*», c'est-à-dire, sans doute, quand l'entreprise de démolition du système patriarcal qui gouvernerait l'Occident aura été achevée. Les néoféministes s'y emploient avec ardeur, Sandrine Rousseau en tête. Elle a publié cet été un manuel de lutte intitulé *Par-delà l'androcène*, terme qui permet, a-t-elle expliqué, «*de lier extractivisme, colonialisme, capitalisme et patriarcat*». **On est en plein dans l'«intersectionnalité» chère à la mouvance woke, mais qui a une fâcheuse tendance à se retourner contre ses militants quand elle se heurte à la réalité, comme le prouve l'actualité récente.**

Traînée de “collabo”

Sandrine Rousseau en a fait elle-même les frais quand elle a voulu, ceinte de son écharpe de députée EELV, prendre la parole lors de la manifestation de soutien aux Iraniennes qui s’est tenue le 2 octobre à Paris. Huée et traitée de «*collabo*» par des manifestantes, elle a dû renoncer à s’exprimer. Elle n’a pas compris qu’on lui reproche d’avoir déclaré que le voile islamique pouvait être porté par souci d’«*embellissement*». **«Les femmes iraniennes demandent à être libres de s’habiller comme elles le souhaitent, a-t-elle persisté le lendemain sur France Inter, et cette liberté est valable en Iran comme en France.»**

«Défendre le droit de porter le voile n’est pas un combat féministe», lui a répondu le 19 octobre Corinne Narassiguin, secrétaire nationale à la coordination du PS, dans une tribune au *Monde*. Pour cette ancienne négociatrice de l’accord de la Nupes avec La France insoumise, les écologistes et le PCF, **«l’équivalence entre obligation de porter le voile en Iran et interdiction de le porter dans les écoles en France est obscène, indigne et irresponsable»**. **«Irresponsable, précise-t-elle, parce qu’on excuse et on encourage ainsi des collégiennes et des lycéennes, pour qui enfreindre la loi en portant le voile n’est pas qu’un acte de rébellion adolescente, mais bien un acte de militantisme identitaire et religieux.»** Une position qui ne cadre pas vraiment avec le discours dominant à la Nupes, mais les supplétifs socialistes de La France insoumise ne sont pas à une contradiction près.

Pour Lola, pas de “féminicide”

Le deux poids, deux mesures est la règle chez les néoféministes. Elles ont réussi à imposer dans le débat public et dans les médias le néologisme **«féminicide»** pour qualifier les meurtres de femmes, mais aucune d’entre elles ne l’a employé à propos de l’assassinat barbare de Lola, violée et tuée par une Algérienne. Parce que le bourreau de cette enfant de 12 ans est une femme? Ou parce qu’elle est algérienne et de surcroît en situation irrégulière, puisque sous le coup d’une obligation de quitter le territoire français (OQTF) à laquelle elle s’est soustraite?

La réponse est évidente à la lecture des - tardives - réactions de Sandrine Rousseau et consorts. La députée EELV a mis trois jours, après la découverte du corps de Lola, à twitter son **«entier soutien à ses proches, sa famille, ses copains et copines de gym, de classe, de jeu...»**. En revanche, il ne lui a fallu que vingt-quatre heures pour répondre au tweet d’Éric Zemmour affirmant: **«De nationalité algérienne et en situation irrégulière, c’est officiel: l’assassin de #Lola n’aurait jamais dû croiser sa route. Encore une fois.»** **«Les meurtriers et meurtrières ne peuvent être ramenés à une couleur de peau, une religion ou une nationalité, sauf à tomber dans les heures les plus sombres de l’humanité»**, s’est indignée l’écoféministe.

L’expression zemmourienne de **«francocide»**, qui supposerait que des assassins étrangers s’en prendraient à des Français et à eux seuls, sert son combat idéologique et ne décrit pas la réalité. Mais l’aveuglement volontaire de Sandrine Rousseau rappelle les réactions de deux de ses camarades de lutte, la députée LFI Clémentine Autain et Caroline De Haas, la businesswoman du néoféminisme, aux agressions sexuelles du Nouvel An 2016 à Cologne. Alors que les témoignages des victimes et les enquêtes des autorités allemandes ont établi que la quasi-totalité de ces agressions avaient été commises par des étrangers, pour la plupart maghrébins, Clémentine Autain n’a rien trouvé de mieux que ce parallèle aberrant: **«Entre septembre et avril 1945, deux millions d’Allemandes violées par des soldats. La faute à l’islam?»** Caroline De Haas, elle, a exprimé le fond de sa pensée en twittant: **«Ceux qui me disent que les agressions sexuelles en Allemagne sont dues à l’arrivée des migrants: allez déverser votre merde raciste ailleurs.»**

Les néoféministes choisissent leurs coupables, y compris au sein de leur propre mouvance politique. Fugitif candidat LFI, Taha Bouhafs a raconté comment Clémentine Autain lui avait proposé de

présenter son retrait des législatives comme la conséquence d'une campagne raciste dont il aurait fait l'objet plutôt qu'à cause des accusations d'agressions sexuelles qui le visaient. L'intéressée a nié.

Curieusement, Adrien Quatennens et Julien Bayou, deux hommes blancs, n'ont pas eu droit à ces égards. «*J'exige sa démission, il dégage!*» a déclaré la conseillère municipale EELV de Paris Raphaëlle Rémy-Leleu, ex-porte-parole d'Osez le féminisme!, à propos du député LFI du Nord, visé par une main courante déposée par son épouse après qu'il l'a giflée. En 2020, c'est Christophe Girard, un autre mâle blanc, qui avait fait les frais de la fureur exterminatrice de Raphaëlle Rémy-Leleu et d'Alice Coffin. Son crime: dans les années 1980, quand il travaillait chez Yves Saint Laurent, il avait aidé financièrement Gabriel Matzneff, qui devait faire l'objet d'une enquête pour viol sur mineure... quelque quarante années plus tard. La violente campagne des deux élues avait poussé Christophe Girard à démissionner de son poste d'adjoint à la Culture, contre l'avis d'Anne Hidalgo.

Un monde totalitaire

Secrétaire national d'EELV et président du groupe écologiste à l'Assemblée nationale, Julien Bayou s'est résigné lui aussi à abandonner ces deux fonctions après que Sandrine Rousseau l'a accusé de «*comportements de nature à briser la santé morale des femmes*», sur la base de confidences que lui aurait faites l'une des ex-compagnes du dirigeant Vert. Julien Bayou ne fait à ce jour l'objet d'aucune plainte.

«*En soupçonnant les uns de tous les vices et en couvrant les autres du manteau de l'innocence, les activistes néoféministes nous mènent tout droit à un monde totalitaire qui n'admet aucune opposition*», avait écrit la philosophe Élisabeth Badinter en septembre 2020 dans une tribune sur «*les outrances du néoféminisme guerrier*» publiée par *Le JDD*. Deux ans plus tard, sa prédiction s'est vérifiée.

28 octobre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/politique/le-debat-sur-le-partage-des-richesses-relance-dans-la-majorite-20221028>

Le débat sur le partage des richesses relancé dans la majorité

Par [Loris Boichot](#)

Publié il y a 5 minutes, mis à jour il y a 5 minutes



Bruno Le Maire, Aurore Bergé, Stéphane Séjourné et Élisabeth Borne, le 17 septembre, à Paris. *Xose Bouzas / Hans Lucas via Reuters Connect*

RÉCIT - Favorable à des hausses de salaires, le parti Renaissance remet sur la table la taxation des «superdividendes».

Le parti présidentiel tente-t-il d'infléchir la politique du gouvernement? Bousculés par les inquiétudes autour de la flambée des prix, les membres du camp Macron s'interrogent sur le partage des richesses. La question a occupé jeudi soir une partie des discussions des dirigeants de Renaissance (ex-La République en marche), réunis en bureau exécutif.

Deux messages ont été envoyés au gouvernement. D'abord, la volonté de favoriser les augmentations de salaires, via une *«grande conférence sociale»* associant syndicats et patrons. L'idée fait consensus: elle reprend le principe de la *«grande conférence sur le partage de la valeur»* défendue mercredi soir sur France 2 par Emmanuel Macron. Le chef de l'État a évoqué des *«négociations salariales»* en entreprises, tout en rejetant une réindexation des salaires sur l'inflation.

Certains macronistes proposent toutefois d'aller plus loin. Le ministre de l'Intérieur, Gérald Darmanin, milite plutôt pour une *«conférence patronale»*. Jeudi soir, devant la direction de Renaissance, il a demandé que les patrons *«augmentent les salaires»*, comme il s'y était déjà employé le 18 octobre sur RTL. Le ministre s'inquiète aussi de l'effet sur l'opinion publique des *«rémunérations disproportionnées»* de certains dirigeants d'entreprise.

Petite victoire pour l'aile gauche et le Modem

Dans les rangs de la majorité, voilà remise à l'ordre du jour la hausse de la taxation des «superdividendes». Une mesure controversée dans le camp Macron, tiraillé entre le souci de «justice sociale» et une ligne pro-entreprises.

Devant les dirigeants macronistes, le chef du mouvement, Stéphane Séjourné, a chargé jeudi l'eurodéputé Pascal Canfin de réfléchir à des propositions sur le sujet. *«Le débat va revenir. Il faut*

voir où on peut mettre le curseur», a-t-il déclaré, soucieux de trouver un «consensus» sur ce sujet avec le gouvernement. On pensait le sujet enterré, après le ferme refus de Bruno Le Maire. Il revient finalement par la porte du parti présidentiel.

Les conclusions de la mission Canfin doivent être rendues d'ici la mi-novembre. «On veut trouver un atterrissage politique satisfaisant pour l'ensemble de la majorité et pour les Français», a enchéri vendredi le porte-parole de Renaissance, Loïc Signor, lors d'une conférence de presse. L'opération doit permettre de parer à un éventuel retour de ce débat au Parlement en début d'année prochaine, en cas de projet de loi de finances rectificative (PLFR). Et de parvenir à une position commune.

Aucune hausse d'impôts. [...] C'est l'ADN de notre majorité et de notre politique économique

L'entourage de Bruno Le Maire

L'initiative a surpris Bruno Le Maire, chargé des idées à Renaissance mais absent du bureau exécutif jeudi soir. En remettant les «superdividendes» à l'ordre du jour, le parti présidentiel remet en cause une partie de la doctrine du ministre de l'Économie et des Finances: «Aucune hausse d'impôts.» «C'est l'ADN de notre majorité et de notre politique économique», a répété son entourage, vendredi. Bruno Le Maire devait s'entretenir vendredi avec le secrétaire général de Renaissance, Stéphane Séjourné.

Le locataire de Bercy s'est vivement opposé à l'amendement du chef de file des députés du Mouvement démocrate (MoDem), Jean-Paul Mattei, adopté le 12 octobre avec les oppositions. Le centriste proposait de relever de 30 % à 35 % la taxation des «superdividendes» des grandes entreprises. Mais la mesure, objet de discussions entre Matignon et Bercy, n'a pas été retenue dans le texte final du budget entériné par 49-3.

Le retour des «superdividendes» est une petite victoire pour le MoDem et les membres de l'aile gauche de Renaissance. «C'est logique que la majorité s'en saisisse, se félicite Sacha Houlié, le président de la commission des lois à l'Assemblée nationale. La question des superdividendes, c'est une partie de la réponse au souci de justice sociale. Cela permet d'encourager les investissements dans les entreprises et dans la transition écologique.»

Au nom de l'«équité», une autre mesure fait son chemin dans la majorité, avec le soutien d'une vingtaine de députés Renaissance: la suppression des allègements de cotisations sociales pour les salaires compris entre 2,5 et 3,5 smics. Ses partisans espèrent que le gouvernement la reprendra à son compte dans son budget de la Sécurité sociale. Tout comme il a fini par défendre l'instauration d'une contribution exceptionnelle des énergéticiens à l'échelle européenne. Après de vifs débats, cette fois-ci, sur la taxation des «superprofits».

28 octobre (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/10/28/441478-hommage-a-sandrine-rousseau-on-ne-devrait-jamais-quitter-montauban>

Hommage à Sandrine Rousseau : on ne devrait jamais quitter Montauban !

[Serge Schweitzer](#)

Qu'est-ce qui fait courir Madame Rousseau : l'ambition ? la soif de célébrité ? l'idéologie ? le mal de vivre ? des traumatismes ? la reconnaissance ?

Publié le 28 octobre 2022

Je l'avoue, je le confesse et sans aucune honte. Oui, j'éprouve un sentiment pour Sandrine Rousseau. Là siège la faute à Voltaire. Ce n'est pas que son esthétique me fascine et laisse coi. Je ne suis qu'un immonde macho. Ma seule excuse ou explication est d'être né dans le Sud et d'habiter Marseille. C'est vous dire combien spontanément j'ai au tréfonds de moi des sentiments vulgaires flanqués de passions prédatrices. Passons outre, tant en ce domaine, *De gustibus non est disputandum*.

Non, mon intérêt pour la dame (j'aggrave mon cas) provient d'une interrogation renouvelée à chacune de ses déclarations dans les médias, à l'Assemblée nationale ou en meeting : **quel est son problème pour développer des propos aussi absurdes qu'abscons, aussi délirants qu'enchassés dans un mal de vivre, aussi ahurissants qu'indignes d'une universitaire ?** Certes, dans notre profession le pourcentage d'instables est identique à la cohorte des éboueurs ou des généraux cinq étoiles (ces deux états ont été pris au hasard de l'imagination).

On y trouve des trafiquants, des corrompus, des obsédés, des malades mentaux, et même [un assassin marxiste](#).

Bref, qu'est-ce qui fait courir madame Rousseau : l'ambition ? la soif de célébrité ? l'idéologie ? le mal de vivre ? des traumatismes ? la reconnaissance ?

En effet, je n'arrive pas non seulement et comme beaucoup, à la détester, mais encore à me départir d'une certaine sympathie pour quelqu'un qui dans une actualité ici morose, là éventuellement tragique, possède à un tel degré une propension à la loufoquerie qui fait qu'une journée sans un aphorisme de dame Rousseau est un jour sans soleil, une sardine sans huile, un ruisseau à sec, un cassoulet sans confit, un barbecue sans côtelettes, une raffinerie sans grévistes, une CGT sans bolcheviks, un Tonton Flingueur sans Montauban.

On ne devrait jamais quitter Montauban

Toute personne de culture ample, vaste en même temps que classique, connaît au moins *Mignonne allons voir si la rose*, *Ce siècle avait deux ans*, 1515 Marignan, la couleur du cheval d'Henri IV, Johnny Hallyday et la réplique de Ventura, dans *Les Tontons Flingueurs*, qui, à bout de nerfs, interjette à sa nièce : « *On devrait jamais quitter Montauban.* »

Or, j'étais à Montauban pour admirer l'extension du Musée Ingres (enfant de Montauban) devenu le Musée Ingres-Bourdelle puisque celui qui a égalé Rodin est né également à Montauban. (je profite du

propos et de l'opportunité pour dénoncer le vice incroyable de Ingres s'emparant de la splendeur des femmes pour peindre des nus indécentes faisant poser de pauvres exploitées contraintes pour trois sous de s'exhiber devant d'immondes porcs. Balance ton Ingres # Sandrine).

Au petit-déjeuner me voilà plongé avec délice dans *La Dépêche du Midi* qui porte dans son bandeau la mention « Le Journal de la Démocratie ». Fortement encouragé par cette formule laïque, républicaine, annonciatrice de progrès, je dévorais des viennoiseries (ruse du capitalisme pour nous obliger à consommer, donc à polluer) quand en page 20 je découvre **un article sur madame Rousseau venue à Toulouse évangéliser les masses inertes, inconscientes, friandes de barbecues et qui pour beaucoup n'ont même pas lu *Les monologues du Vagin*, pièce de théâtre certainement inoubliable qui instantanément a démodé Shakespeare un antisémite, Corneille qui sublime les héros (attitude zemourienne), et Racine immonde macho présumé réactionnaire.**

C'est vous dire **la nécessité de conscientiser les masses abruties par le cassoulet et les vins médiocres et même peut-être coupés, des Corbières.**

Je suis extrêmement sérieux en vous suggérant, et même recommandant de lire l'article. Je vous en ai extrait quelques passages, évidemment les plus significatifs. On cite bien sûr à la virgule près, d'une part par honnêteté intellectuelle, d'autre part pour ne pas déformer des propos si ahurissants que vous pourriez imaginer qu'ils sont trafiqués.

« Déconstruire c'est rendre visible les impensés qui structurent notre société et que l'on interroge jamais [...] par exemple la mise à disposition du corps des femmes ».

Trois lignes plus bas :

« On ne veut pas entendre la radicalité écologique que je porte [...] quand on parle domination, on parle écologie [...] si on veut aller vers une transition écologique d'ampleur [...] il faut revoir les fondements de la société organisée par une minorité pour prendre, utiliser et jeter ».

Un peu plus loin :

« Il y a un code de langage, de tenues auquel on doit se conformer. Il s'agit avec l'écologie [...] de questionner la notion de pouvoir [...] c'est enthousiasmant de regarder ce qu'il y a dans les placards, de les ouvrir et de les nettoyer. »

Et madame Sandrine Rousseau de conclure avec clarté et concision :

« On a pas le temps d'être poli avec le système ». (*La Dépêche du Midi* – 7 octobre 2022 – p.20).

Jamais – m'apparaît-il – le projet authentiquement révolutionnaire et subversif de madame Rousseau n'a été présenté de façon aussi explicite : **déconstruire entièrement et intégralement la société occidentale pour lui substituer un autre monde**. C'est parfaitement son droit de le penser, mais nous avons non moins parfaitement le droit de l'expliquer. **Madame Rousseau n'est pas une réformatrice, elle est une authentique révolutionnaire, une émule de Maximilien de Robespierre, et dont je prétends pouvoir démontrer que ceux qui s'opposent à ses visées pourraient avoir affaire aux Danton, Saint-Just et Couthon qui entourent la dame.**

Laissant de côté les dimensions partisanes et les péripéties électorales, il reste cependant beaucoup à dire et savoir dans la vie dense, rocambolesque, active, inattendue de madame Rousseau. Nous voudrions (pour les manuels de droite et les incultes de gauche) distinguer quelques traits qui peuvent expliquer ses propos ici surprenants, là hilarants, là encore inattendus, là enfin provocants, **mais toujours habiles pour qui a pour but d'épater ceux des journalistes gogos qui estiment que la vulgarité et l'insuffisance de l'esprit justifient, voire magnifient la quintessence du propos.**

Les médias ont fabriqué madame Rousseau qui sans eux serait restée à jamais, horreur, dans un néant qui qualifie largement notre époque. Elle a bénéficié de plusieurs dizaines d'heures d'antenne au cours des douze derniers mois. Nos prix Nobel réunis d'environ une heure.

Quelques éléments pour comprendre

Les parents de dame Rousseau étaient spécialisés dans la capture et la prédation par la violence légale puisque tous deux étaient inspecteurs des impôts.

Évidemment on n'en sort pas indemne, d'autant plus que son père militant du Parti socialiste ayant réaffirmé récemment dans *Paris Match* sa fierté d'avoir un tel rejeton se lance alors dans la politique active municipale. Sa mère est une éminente militante de la CFDT.

Après ses études, **notre héroïne au regard si doux et aux dents si longues** occupe un poste à l'université de Lille. Syndiquée au SNESUP (une des dernières courroies de transmission dirigée depuis la Place du Colonel Fabien) elle est pendant deux décennies vice-présidente de son université, puis des universités lilloises réunifiées.

Elle a co-écrit un ouvrage remarqué, dont seul le sectarisme des fanatiques adorateurs du marché aux États-Unis explique les raisons pour lesquelles l'*American Economic Review* le *Journal of Political Economy* ou le *Journal of Economic Theory*, ne l'ont point chroniqué. Pourtant l'enjeu scientifique n'était pas subalterne. Jugez-en par vous-même. Le titre de l'opus est un programme de recherche scientifique qui laisse loin derrière les collègues qui écrivent en théorie de la croissance, ou en analyse monétaire, ou encore en micro-économie. **L'ouvrage gros de 144 pages vendu 8 euros (3 euros aujourd'hui en occasion. Enfin une bonne nouvelle, il y a des prix qui baissent) paru en 2011 est intitulé *Du balai. Essai sur le ménage à domicile et le retour de la domesticité*.** Pour un ouvrage d'une telle densité, d'une telle portée, il fallait bien s'y mettre à deux et c'est en compagnie de son mari de l'époque, également en poste à l'université de Lille, qu'elle réalise une percée scientifique qui la classe immédiatement dans la cohorte de la *short list des nobélisables*.

Elle laisse également une œuvre administrative d'ampleur lors de ses presque vingt ans de vice-présidence puisqu'elle est la génitrice des « potagers participatifs », et de la féminisation des noms d'amphithéâtres.

Parmi les noms proposés et suggérés par madame Rousseau : celui de l'escrimeuse Laura Flessel dont l'apport à la science n'échappe à personne, celui non moins prestigieux scientifiquement de Viviane Romance, de la cinéaste Agnès Varda ou encore de **Christiane Taubira dont le passage Place Vendôme fut en effet inoubliable** ; sans oublier **Violette Leduc dont la fiche proposée aux étudiants rappelle son fait d'armes le plus notable c'est-à-dire avoir été l'amante de Simone de Beauvoir** (j'en suis très ému et bouleversé car je l'ignorais, je le confesse humblement). **Comment vivre heureux sans savoir cela ?** J'en demande bien pardon à Sandrine. Qui, par ailleurs, ne manque manifestement pas d'ambition, certainement il est vrai au service de l'intérêt général, ce qui change radicalement la perspective.

Ainsi elle se présente à la direction de l'IEP de Lille, mais sans succès. Qu'à cela ne tienne. **Elle candidate derechef à la direction de l'Institut Régional d'Administration de la même ville. Mais patatras, de nouveau l'échec. Le méchant Darmanin refuse. Un complot certainement, sinon comment expliquer la chose ?** Car le CV scientifique de dame Sandrine est impressionnant : outre les aventures domestiques et le triste sort du balai, **elle a aussi commis deux romans policiers** qui ont immédiatement démodé Simenon.

Leurs titres parlent d'eux-mêmes. **En 2007 elle publie *Épluchures à la lilloise. Un bien étrange inspecteur mène l'enquête*. On saluera l'hommage rendu aux légumes, même si madame Rousseau a qualifié elle-même, on cite, son roman policier de « navet ». On tremble pour Agatha Christie si elle avait dit un poireau... Elle récidive en 2009 avec *Qu'est-ce qui fait pleurer les flics ?* Le génie des titres ne se dément pas. Un esprit charitable plaiderait le péché de jeunesse. Mais la dame avait 35 ans lors des *Épluchures* et 37 lors de son interrogation métaphysique freudo-lacanienne sur les larmes des forces de l'ordre. Ajoutons que madame Rousseau était déjà docteur (doctrice ?) depuis sa thèse soutenue en 2002.**

Elle est aussi à l'origine de la création des « chercheurs-citoyens » (sic).

Et c'est vrai que cette façon de considérer qu'un Nobel de physique ou une médaille Fields de mathématiques devraient être davantage écoutés qu'un opérateur gréviste de raffinerie ou un agent de la SNCF **a un côté discriminatoire, sexiste, patriarcal, élitiste insupportable** ; dans cette logique, les vaillantes femmes de salle devraient pouvoir opérer et les bagagistes des aéroports piloter un A 320. C'est depuis cette découverte que je ne prends plus que **ma voiture qui heureusement pollue de moins en moins faute de carburant...**

Récemment encore, **j'ai vraiment apprécié ce geste à l'Assemblée nationale des doigts formant un triangle. Peu versé dans la langue des signes, j'ai alors appris qu'elle avait souhaité représenter un vagin (mais ce dernier était-il en train d'avoir un monologue ?** Vous comprendrez mon désarroi). On remarquera que de l'affaire Baupin à l'affaire Bayou jusqu'au vagin, beaucoup de choses tournent autour des choses de l'amour. C'est que plus elle dénonce les harceleurs, plus on perçoit combien cela intéresse, voire obsède la dame. Et c'est bien naturel. Elle a beau nier la nature dont l'homme a été doté, elle a beau dompter ses instincts, **le naturel revient au galop**. Du reste n'a-t-elle pas révélé tantôt lors d'un débat à la primaire des écologistes en septembre 2021 laissant le Jadot pantois « *je vis avec un homme déconstruit, et j'en suis très heureuse* ». Quelle femme en effet ne trouverait joie, félicité, tendresse et transports amoureux avec un homme déconstruit. Un homme en Légo ce doit être chouette. Un peu expérimental, mais sexy. Et puis dans la danse du balai il doit être excellent, voire prodigieux. C'est que la danse du balai est un des hits de la dame.

Outre sa proposition de créer un nouveau délit dans le Code pénal de « **non partage des tâches domestiques** », elle est la co-auteurice **le 4 novembre 2019 d'une tribune libre** intitulée :

« *Sorcières de tous les pays, unissons-nous* ».

Cette réflexion bouleversante empruntant ici à Marx, là à Halloween, là encore à Harry Potter, là enfin à Macbeth et aux *Poèmes saturniens* de Verlaine a bouleversé la pensée occidentale ramenant Saint Thomas d'Aquin, Pascal et Tocqueville à devenir les Hanouna des sciences humaines.

Au passage on notera la continuité du propos très souvent typique d'**une grande pensée**. Le balai est omniprésent dans la doxa sandrinesque ou rousseauiste.

Depuis ce qu'il faut bien qualifier d'œuvre fondatrice *Du balai*, cet instrument scande son œuvre.

Il n'en est pas même jusqu'à sa **récente et retentissante sortie sur les barbecues** et les entrecôtes synthèse du prédateur patriarcal qui ne comporte une dimension domestique. Car après le barbecue et le déchaînement carné du mâle, le charbon de bois a essaimé partout. Or la propreté est nécessaire même dans un ordre écologico-socialiste avancé et paritaire. Et c'est alors qu'entre en scène le personnage dominant et omniprésent de la saga rousseauiste : le balai et sa fille la balayette. *Hic et Nunc* tenu par l'Homme Déconstruit, le lego vivant, ce mutant au regard si doux, nous ne saurions en débattre et résoudre l'énigme. Mais peut-être après les épluchures lilloises et les larmes des suppôts de Darmanin un troisième roman policier traîne dans les cartons de la dame. Les deux premiers se trouvent aisément dans les brocantes de quartier et les vide-maisons. Comptez 0,50 cent d'euros. Le cours du Rousseau n'est pas indexé sur celui des hydrocarbures, ni sur celui de Kylian MBappé (que je dénonce en passant selon des méthodes bien rodées depuis 1789, car récemment encore lors de la

remise du ballon d'or il était entouré d'une noria de créatures magnifiques, légèrement vêtues donc non conscientisées et qui, étant donné les revenus médians de leurs dominants mâles ont peu de chances d'approcher un jour, même de loin un balai. Sauf dans l'hypothèse où madame Rousseau et ses émules parviennent un jour au pouvoir gageons que la cérémonie annuelle du ballon d'or sera évincée au profit d'une cérémonie bien plus ludique sur laquelle Arte va préempter. Ce que le sport y perdra, l'ancillaire le gagnera.

On passera sous silence, sans commentaires superflus, [ses propos sur le droit à la paresse](#) dans lesquels cependant elle oublie de rendre à Paul Lafarge la paternité de l'ouvrage. Simple distraction. On sera bref aussi sur sa critique de la rationalité.

On ne peut en effet en douter quand dame Sandrine déclare en 2021 dans [une interview à Charlie Hebdo](#) :

« *Le monde crève de trop de rationalité, je préfère des femmes qui jettent des sorts plutôt que des hommes qui construisent des EPR.* »

L'[allusion limpide aux sorcières](#) nous renvoie au balai, concept central de la pensée rousseauienne, mais on ne saurait trop louer le style ici audacieux, là métaphorique « *crever de rationalité* ». Ce ne sont pas les plats Raymond Aron ou Jean-François Revel qui auraient eu ces audaces stylistiques. Ou encore le rapprochement saisissant qui fait frémir entre jeter des sorts et construire des EPR. La sorcière qui jette un sort au nucléaire. Quel raccourci qui ramène Flaubert et Balzac comme écrivains feuilletonistes pour *Le Petit Bleu* d'Agen.

Mais les mots de la langue française risquent cruellement de manquer pour qualifier son dernier opus.

Août 2022 restera une date dans l'histoire de la pensée. Quelque chose entre *Le discours de la Méthode*, *Les Pensées*, *La Richesse des Nations* et *La Théorie Générale*. Certes elles ne sont que trois pour publier [Par-delà l'Androcène](#) : Adélaïde Bon, Sandrine Roudaut, Sandrine Rousseau. Il faut compter trente minutes de lecture, fous rires et bâillements inclus. Dépense minime quatre euros. Avec Sandrine on ne se ruine jamais. *Le Balai* 8 euros, *L'Androcène* 4 euros. À quand la gratuité du prochain dans un monde généreux, altruiste, paritaire, écologique et peuplé de sorcières, mais sympa genre Hermione Granier ou Luna Lovegood ?

Si j'ai bien compris la notice explicative, la destruction de l'environnement a pour origine le sexisme. La nature a été féminisée (la preuve : LA nature) pour justifier l'exploitation par le capitalisme, et les femmes *naturalisées* pour être réduites à s'épuiser dans la maternité. Suit un développement où je n'ai pas tout compris sur l'androcène qui doit remplacer l'anthropocène... Le tout en 72 pages inspirées des puissants travaux de la militante féministe Silvia Federico dont la thèse centrale est la suivante : les procès contre les sorcières (encore) à la fin du Moyen Âge sont le symptôme du capitalisme en préparation qui a aliéné les terres et les femmes. Soyez pour une fois honnêtes, nom d'une petite sorcière.

Avouez que c'est autre chose que ces pauvres tâcherons de Georges Duby, Jean Favier, Philippe Contamine, Michel Mollat du Jourdain, Joseph Schumpeter, Mark Blaug, Daniel Villey, Peter Lewis et autres. Et puis ce n'est pas tous les jours qu'un nouveau concept émerge : l'androcène. Parmi ceux qui me lisent, parmi mes collègues anthropocènes réactionnaires mangeurs d'entrecôtes fantasmant sur des sorcières, beaucoup peuvent-ils s'enorgueillir d'avoir forgé un concept ?

Il serait cependant injuste de ne pas terminer sur une pensée qui résume à elle seule la puissance et la force de la rhétorique et de la dialectique de madame Rousseau.

Dans une fulgurance qui remet Tocqueville à sa vraie place subalterne, [dame Rousseau déclare](#) :

« *Le fait d'avoir des terroristes en France permet de les surveiller.* »

Quelle puissance, quel esprit hypothético-déductif, et en même temps quel empirisme et respect du principe de réalité. Inclinez-vous machos incultes, sexistes pervers, avaleurs de viande rouge, chasseurs abreuvés de sang, amis de la rationalité et de la logique, anthropocènes lubriques, Bayou potentiels.

Sandrine me permets-tu de te tutoyer l'espace d'une rose et celle d'un instant pour dans cette logique implacable proposer une autre pensée qui certes n'a pas la force de la tienne, mais s'inscrit dans ton courant, ta pensée, ta rigueur, ta fulgurance.

« À chaque Mollah hébergé en France, une femme iranienne est sauvée de la lapidation. Accueillons les Mollahs ».

Pour tous ces moments inoubliables, tellement intellectuellement exceptionnels vécus grâce à vous, permettez-moi, madame, de vous rendre ce court hommage recommandant chaudement aux pouvoirs publics de vous déclarer d'utilité publique avec déduction fiscale à chacune des saillies qui nous surprennent si agréablement et nous conscientisent dans la perspective d'un avenir radieux éclairé par votre pensée si puissante et originale à laquelle cependant je me permets d'accoler celle de Kim Jong Un le leader nord-coréen autre phare de la pensée. À vous deux vous démodez et rendez obsolète la pensée occidentale d'Aristote à Bergson.

Veillez accepter, Madame, l'assurance de mes sentiments les plus consternés. Ne vous donnez pas la peine de répondre, car au-delà de la disparition de la société d'ordres, il est bon que chacun reste à la place assignée par son talent. Je vous laisse, Madame, à la vôtre.

28 octobre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/economie/la-penibilite-l-autre-sujet-qui-peut-faire-derailer-la-reforme-des-retraites-27-10-2022-2495531_28.php

Pénibilité : comment sortir de la « quadrature du cercle » de la pénibilité

La CFDT en a fait un point dur de la concertation en cours au ministère du Travail. Au patronat, certains essaient de trouver un compromis avec Laurent Berger.

Par [Marc Vignaud](#)



Laurent Berger pousse pour une meilleure prise en compte de la pénibilité des métiers. © JEFF PACHOUD / AFP

Publié le 27/10/2022 à 17h00 - Modifié le 28/10/2022 à 10h59

Emmanuel Macron a longuement défendu sa réforme des retraites, mercredi soir, sur le plateau de France 2. Le chef de l'État a dessiné une voie de compromis possible, sur l'allongement des carrières : l'âge de départ serait relevé à 64 ans, et non à 65, comme il l'avait annoncé pendant sa campagne, à condition que ce relèvement de l'âge d'ouverture des droits à la retraite s'accompagne d'une hausse de la durée de cotisation un peu plus rapide que ce qui est déjà prévu. L'âge de départ serait alors de seulement 63 ans à la fin du quinquennat, dans une tentative de se concilier la CFDT. Le recul de l'âge de départ reste une ligne rouge pour le syndicat réformiste et son secrétaire général, Laurent Berger, mais son opposition pourrait être moins frontale.

Pour l'instant, le volet âge et le financement de la réforme des retraites n'ont pas encore été abordés dans les discussions bilatérales menées sous la houlette du ministre du Travail, Olivier Dussopt. La concertation se concentre sur un autre point central de la réforme : la prise en compte de la pénibilité du travail pour déterminer l'âge de départ. « C'est LE point de bascule ou d'équilibre. L'opposition de la CFDT au recul de l'âge sera plus ou moins forte suivant que l'on arrive ou pas à un consensus sur la question de l'emploi des seniors et surtout sur la pénibilité », décrypte une source impliquée dans la négociation.

La centrale dirigée par Laurent Berger en a fait un point dur : elle réclame la considération des quatre facteurs de pénibilité à l'origine pris en compte dans le compte personnel de pénibilité créé par François Hollande en 2014 puis supprimé par Emmanuel Macron en 2017 au motif que le décompte du temps pour chaque salarié exposé était bien trop complexe pour les entreprises (postures pénibles, manutentions de charge manuelle, vibrations mécaniques et exposition aux agents chimiques dangereux). « C'était une usine à gaz », rappelle un représentant du camp patronal.

Un sparadrap de la pénibilité qui colle à la peau comme celui du capitaine Haddock.

En coulisse, il ne s'active pas moins pour tenter de trouver un compromis. « On n'est pas très loin d'atterrir sur le sujet », veut croire ce dernier qui souhaite « débarrasser le climat social de ce sparadrap de la pénibilité qui colle à la peau comme celui du capitaine Haddock ».

Pourtant, trouver un dispositif qui convienne aux syndicats réformistes relève un peu de la « quadrature du cercle », avoue-t-il. Les différentes organisations patronales s'accordent à peu près toutes pour refuser le retour des quatre facteurs dans le compte de prévention de la pénibilité (C2P), renommé à l'arrivée d'Emmanuel Macron au pouvoir. Pour le chef de l'État aussi, ce serait un désaveu.

Les risques de la stigmatisation

Que faire alors ? Les différentes organisations d'employeurs ne sont pas d'accord entre elles. Les grandes branches professionnelles concernées, comme la métallurgie ou le bâtiment, ne veulent pas entendre parler d'une approche dans laquelle une liste de métiers serait considérée comme étant des métiers pénibles, et ouvrirait donc à un départ plus précoce que pour le reste des Français, comme celui de couvreur. Le danger serait que des professions déjà jugées pénibles soient encore plus stigmatisées, et deviennent de fait encore moins attractives, alors que la main-d'œuvre fait déjà défaut. Cela risquerait aussi de signer le retour de régimes spéciaux... « Attention à ne pas reproduire le dispositif de catégories actives de la fonction publique », explique-t-on dans le cas patronal.

Elles plaident donc pour instaurer une « commission de réforme », composée de partenaires sociaux et de médecins, qui apprécierait le dossier des personnes usées sur la base « d'une grille d'analyse médicale rigoureuse » pour déterminer si elle peut avoir droit à une retraite pour invalidité, comme l'a proposé la Confédération des petites et moyennes entreprises (CPME) sous l'influence de certaines de ses branches professionnelles.

Selon le camp patronal, cela pourrait permettre de tenir compte de trois des quatre facteurs de pénibilité auxquels tient la CFDT, car l'exposition aux postures pénibles, aux manutentions de charge manuelle et aux vibrations mécaniques aboutit très souvent à des troubles musculosquelettiques, comme le souligne le document de cadrage fourni par le ministère du Travail pour le cycle de concertation sur l'emploi des séniors. Ces troubles sont à l'origine de 85 % des maladies professionnelles identifiées. Resterait l'exposition aux poussières chimiques à régler.

Force ouvrière ne s'embarrasse pas. C'est la course à la rente d'invalidité et au capital d'incapacité. La logique, ce sont des chèques, des chèques, des chèques.

Le problème, notamment aux yeux de la CFDT, c'est que cette seule commission relèverait exclusivement d'une logique « curative », de réparation de la pénibilité, et non pas axée sur la prévention de la pénibilité pour éviter trop de départs précoces. Elle ne veut pas attendre qu'un maçon ait le dos bloqué, par exemple, pour lui octroyer des droits à partir plus tôt.

L'organisation de Laurent Berger, qui a eu une deuxième séance de concertation bilatérale au ministère du Travail mercredi, a donc mis sur la table une proposition nouvelle. Elle consiste à réintégrer les quatre facteurs de pénibilité dans le C2P, mais sans décompte individuel de l'exposition. « On ne mesurerait plus l'exposition individuelle d'un salarié, mais l'exposition collective dans un même établissement, explique Yvan Ricordeau, le monsieur retraite de la

CDFT. Le ministère reconnaît que c'est plus simple et moins complexe que ce qui existait jusqu'à maintenant », affirme-t-il.

Il y a peut-être là la base d'un terrain d'entente avec les employeurs. Certains craignent en effet que la commission de réforme qu'ils proposent n'aboutisse à des départs précoces très importants. « Ça va être la course à l'échalote pour les départs anticipés », s'alarme notre source patronale, soucieuse de trouver un terrain d'entente avec la CFDT pour tenter de sauver toute la réforme des retraites. D'autant que d'autres syndicats, comme FO ou la CGT, sont davantage preneurs de dispositifs massifs de départs précoces à la retraite. « Force ouvrière ne s'embarrasse pas. C'est la course à la rente et au capital d'invalidité et d'incapacité. La logique, ce sont des chèques, des chèques, des chèques », déplore notre négociateur patronal.

Certains représentants des employeurs défendent donc une approche alternative. Elle consisterait à essayer de croiser des métiers identifiés comme pénibles grâce à leur taux de risques sur les accidents du travail et les maladies professionnelles calculé jusqu'à l'échelle de chaque établissement. « La CFDT juge que c'est une piste intéressante. Elle semble avoir acté le fait, même si elle ne le dit pas, qu'on ne peut pas mesurer les critères de pénibilité individualisés dans chaque entreprise », souligne notre source patronale.

Dans cette hypothèse, les salariés concernés feraient l'objet d'un suivi renforcé par les services de la médecine du travail, ce qui permettrait de les réorienter suffisamment tôt afin qu'ils puissent poursuivre leur carrière professionnelle à un autre poste ou dans un autre métier. Les employeurs seraient davantage incités à mettre en place des actions de prévention de la pénibilité.

Un accord possible sur la pénibilité ?

On en revient au problème du risque de renforcer la stigmatisation de ces métiers pénibles et de renforcer la pénurie de main-d'œuvre si les personnes concernées étaient massivement réorientées vers une autre activité professionnelle, à partir de 45 ans, par exemple. « Je dis à mes collègues patrons qu'il faut trouver un accord avec les syndicats réformistes, prévient toutefois notre source patronale. Si on ne trouve pas d'accord, j'ai très peur de ce qui va se passer au Parlement. Chacun va activer son groupe de pression, ça va partir en live et on ne sait pas ce qu'il va en sortir. »

CFDT et patronat peuvent-ils s'entendre sur la pénibilité ? « Pour l'instant, ce n'est pas assez concret pour vérifier si on est en mesure de trouver une voie de passage avec le patronat ou pas », tempore Yvan Ricordeau pour la CFDT, en reconnaissant toutefois que « plusieurs organisations d'employeurs ont bien conscience que la question du report de l'âge de départ à la retraite ne peut aller de pair avec une reconnaissance de la pénibilité ».

On s'aperçoit que les carrières longues n'ont pas de déficit d'espérance de vie à la retraite.

Une meilleure prise en compte de la pénibilité pourrait être contrebalancée par un dispositif carrière longue moins généreux. Ce dispositif, qui permet aujourd'hui aux personnes ayant commencé à travailler avant 20 ans de partir à 60 ans, génère tout de même 22 % des départs anticipés à la retraite, pour un total de 40 % de départs anticipés.

« On s'aperçoit que les carrières longues n'ont pas de déficit d'espérance de vie à la retraite. C'est un statut », considère une source patronale. L'exécutif semble sur la même longueur d'onde, lui qui a inscrit à l'agenda de la concertation sur l'emploi des séniors la « modernisation des carrières longues ».

Mercredi soir, Emmanuel Macron a été clair : ces personnes continueront à bénéficier d'un départ à la retraite anticipé, mais ils devront eux aussi prolonger leur carrière. Leur âge de départ pourrait ainsi passer de 60 à 62 ans.

Plus la réforme sera radicale sur le relèvement de l'âge, et plus le gouvernement pourra financer des contreparties, comme le relèvement du minimum de pensions pour les carrières complètes. Certains, au patronat, sont favorables à aller au-delà de 1 100 euros par mois et de 85 % du smic. À condition de tenir sur le passage à 65 ans...

28 octobre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/politique/emmanuel-berretta/retraites-les-francais-vont-ils-s-aligner-sur-le-reste-des-europeens-28-10-2022-2495566_1897.php

Retraites : les Français vont-ils s'aligner sur le reste des Européens ?

Nos voisins ont quasiment tous modifié leur régime de retraite et reculé l'âge légal de départ. Mention spéciale pour les Danois : jusqu'à 69 ans en 2035...



Par Emmanuel Berretta

Publié le 28/10/2022 à 07h00 - Modifié le 28/10/2022 à 10h06

Avec un âge légal de départ à la retraite de 62 ans, la France fait figure de dernier paradis des retraités dans un univers européen qui a beaucoup évolué ces dernières années. Mercredi soir, le président Macron s'est dit ouvert à revoir l'âge légal à 64 ans (au lieu de 65 ans à l'horizon 2031) si la durée de cotisation est allongée. La concertation avec les syndicats est en cours.

Nos voisins ont quasiment tous déjà modifié leur régime de retraite avec à peu près les mêmes flexibilités : départ anticipé pour les carrières longues, les métiers pénibles, des décotes de pension. Certains pays à l'Est ou au centre de l'Europe, comme l'**Autriche**, la **Croatie** ou la **Slovénie**, articulent politique des retraites et politique familiale en accordant des avantages aux femmes. Cela dit, la tendance s'estompe et l'équivalence prévaut de plus en plus (comme en **République tchèque**). Les variations sur l'âge légal sont de l'ordre d'un à deux ans d'un pays à l'autre. Mais tous sont déjà au-delà des 62 ans, à part la Grèce (la Suède est un cas particulier).

Les pays à déprise démographique grave

Les **Italiens**, longtemps très généreux, ont effectué une série de réformes justifiée par une démographie déclinante et préoccupante : la part des personnes de plus de 65 ans passera de 37 % aujourd'hui à 65 % en 2045 et à 74 % en 2050. Depuis le 1er janvier 2019, l'âge minimal a été porté progressivement à 67 ans avec une période de cotisation d'au moins 20 ans. Il est possible d'exercer un droit à une retraite anticipée si vous justifiez d'au moins 42 ans et 10 mois de cotisation pour les hommes et 41 ans et 10 mois pour les femmes. Il existe d'autres schémas de retraites anticipées pour les femmes, idem pour les militaires, les ecclésiastiques, les journalistes et les douaniers (64 ans et 38 années de cotisation, dont 35 ans dans la même carrière).

Les **Allemands** évoluent dans les mêmes eaux et pour les mêmes raisons démographiques : pour les personnes nées entre le 1er janvier 1947 et le 31 décembre 1958, la limite d'âge normale de 65 ans a été décalée d'un mois par classe et pour les classes 1959 à 1963, le décalage est de deux mois par classe. Enfin, pour les personnes nées après le 1er janvier 1964, la limite d'âge normale a été portée à 67 ans. Les Allemands peuvent continuer à travailler au-delà sans perte de pension.

Le facteur de l'espérance de vie

Les **Belges** vont progressivement s'aligner sur les Allemands. Pour l'instant, l'âge légal est de 65 ans. Il sera porté à 66 ans en 2025 et 67 ans en 2030. Les carrières longues bénéficient d'un départ anticipé à 62 ans pour 40 années de cotisation. Aux **Pays-Bas**, l'âge légal est établi en 2022 à 66 ans et 7 mois. En 2023, il sera porté à 66 ans et 10 mois, puis à 67 ans en 2024

et 2025. À partir de 2026, l'âge légal de la pension sera uniquement relevé si l'espérance de vie continue d'augmenter.

On retrouve la même idée au **Portugal** : 66 ans et 7 mois en 2022. Depuis 2014, l'évolution de l'espérance de vie moyenne à 65 ans permet d'ajuster l'âge légal. Le droit à une pension anticipée est possible en cas de chômage longue durée involontaire, ainsi que pour des métiers pénibles (mineurs, travailleurs maritimes, contrôleurs du ciel, danseurs...) ou de longue carrière contributive. **L'Irlande** a fixé l'âge légal à 66 ans.

Les Danois repoussent la retraite le plus loin

C'est aussi l'espérance de vie qui détermine l'âge légal de départ en retraite des **Finlandais** pour les personnes nées en 1965 et plus tard. Le calcul sera ajusté quand elles auront atteint l'âge de 62 ans (donc à partir de 2027). En attendant et depuis 2017, la Finlande allonge l'âge légal progressivement de 3 mois par an pour passer de 63 à 65 ans en 2027.

Les **Danois** sont, à ce jour, les Européens de l'UE qui ont le plus reculé l'âge légal de la retraite. L'année de naissance conditionne l'âge légal de départ à la retraite : 67 ans pour les personnes nées entre 1955 et décembre 1962, 68 ans pour celles nées entre 1963 et décembre 1967, 69 ans pour celles nées après le 1er janvier 1967. Donc, à partir de 2035, les Danois pourront bénéficier d'une retraite à taux plein à 69 ans. Une retraite anticipée est possible à partir de 60 ans à condition d'avoir cotisé 30 ans, d'avoir droit aux prestations de chômage et de résider au Danemark.

La politique familiale polonaise

En **Grèce**, l'âge légal de la retraite est fixé à 67 ans en justifiant d'au moins 15 années d'assurance (4 500 jours de travail). Mais le départ peut être anticipé, sans perte de pension, à 62 ans au bout de 40 années de cotisation (12 000 jours de travail). Les Grecs utilisent la notion de jours travaillés. Les Grecs peuvent continuer à travailler. Il existe des modalités de retraite anticipée à taux réduit pour les carrières pénibles ou en cas d'enfant handicapé.

La **Pologne** croise la politique familiale et la politique des pensions. Depuis 2017, la retraite est de droit à 60 ans pour les femmes, 65 ans pour les hommes. Il leur faut attester de 20 ans de cotisation pour les femmes et 25 ans pour les hommes. La retraite anticipée est possible pour certaines catégories de travailleurs en fonction de la pénibilité (militaires, sauveteurs, ambulanciers, métiers dangereux en rapport avec le traitement de l'amiante, la production de plomb ou de cadmium). Les douaniers, les journalistes ont aussi un régime plus favorable.

Les métiers artistiques différenciés

La Pologne différencie nettement les femmes et les hommes selon les métiers artistiques. Ainsi les métiers de danseur, acrobate, gymnaste, cascadeur peuvent partir en retraite à 40 ans pour les femmes et 45 ans pour les hommes. La fourchette est entre 45 ans et 50 ans selon les genres dans les carrières de chanteur soliste, musicien jouant des instruments à vent, dresseur d'animaux prédateurs. La fourchette est entre 50 et 55 ans pour les choristes, jongleurs, comédiens de cirque, acteurs de théâtre de marionnettes. Les comédiennes et chefs d'orchestre peuvent partir en retraite dès 55 ans. Les musiciens jouant des cordes, ceux jouant des percussions et des claviers, les photographes, les directeurs de la photographie peuvent partir en retraite à 55 ans ou 60 ans selon leur genre.

En **Slovaquie**, depuis le 1^{er} janvier 2021, l'âge de la retraite repose sur l'année de naissance, le sexe et le nombre d'enfants élevés avec un âge maximum de retraite de 64 ans pour les hommes comme pour les femmes. Il faut avoir cotisé 15 ans.

En Hongrie, l'âge légal de 62 ans pour les personnes nées avant 1952 augmente de 6 mois par année de naissance. Si bien qu'en 2022, pour toutes les personnes nées en 1957 et après, l'âge légal est fixé à 65 ans. Seules les femmes peuvent jouir d'un départ anticipé après 40 ans de cotisation. Les mères de 5 enfants et plus disposent d'un régime plus favorable (33 ans de cotisation minimum).

Le gros peloton de 65 ans

Sur **l'île de Malte**, l'âge légal sera progressivement allongé à 65 ans à partir de 2027. Cet âge légal s'appliquera aux Maltais nés après le 1^{er} janvier 1962. Pour les classes précédentes, l'âge légal s'étale entre 62 ans (personnes nées entre 1952 et 1955), 63 ans (personnes nées entre 1956 et 1958), 64 ans (personnes nées entre 1959 et 1961). Les Maltais qui souhaitent continuer à travailler ne perdent pas leur pension. Il existe des possibilités de pension anticipée sous certaines conditions de cotisations minimales, selon les tranches d'âge.

À **Chypre**, à 65 ans, les travailleurs ont le droit de partir en retraite. Un départ anticipé à 63 ans est prévu pour les travailleurs des mines (pendant au moins 3 ans). Pour 5 ans au moins travaillés à la mine, ils peuvent gagner un mois de retraite anticipée dans la limite d'un départ fixé à l'âge de 58 ans. C'est la seule exception prévue dans la législation chypriote avec le cas particulier des personnes atteintes de thalassémie (maladie héréditaire), qui sévit dans le pourtour méditerranéen.

En **Espagne**, l'âge légal est fixé à 65 ans avec au moins 37 ans et 6 mois de cotisation. Il existe un régime flexible si vous prouvez que vous allez travailler à temps partiel (moins de 50 % de la journée). On peut alors concilier pension et travail à temps partiel et bénéficier des mêmes droits en matière de santé qu'un retraité ordinaire. Il est aussi possible de prendre sa retraite de manière anticipée dans plusieurs cas : cotisant mutualiste avant 1967, travailleur handicapé, chômage involontaire, pénibilité (activité dangereuse, en rapport avec des matières toxiques ou conditions insalubres)...

Pas d'âge légal en Suède

Au **Luxembourg**, l'âge légal est fixé à 65 ans à partir de 120 mois de périodes d'assurance obligatoire. On peut anticiper son départ à 57 ans à condition de justifier de 480 mois de cotisation (40 ans) ou à 60 ans dans les mêmes conditions. Contrairement à d'autres systèmes, la pension est retirée si le retraité exerce une activité professionnelle non salariée rapportant un revenu qui dépasse un tiers du salaire social minimum par an ou exerce une activité salariée rapportant un revenu qui dépasse la moyenne des cinq salaires les plus élevés de la carrière.

En **Suède**, il n'existe pas d'âge légal de départ à la retraite mais une période entre 62 ans minimum et 68 ans, voire plus si vous et votre employeur tombez d'accord pour continuer. La pension garantie et le complément de pension sont accordés à partir du 65^e anniversaire dans les branches professionnelles. Il faut avoir vécu en Suède pendant au moins 40 ans entre 16 et 64 ans pour bénéficier de la retraite garantie à taux plein. Ceux qui n'ont pas effectué toute leur carrière en Suède voient le montant de pension minoré d'un 1/40^e pour chaque année manquante. La Suède possède différents types de pension : un régime général de la part de la Caisse des retraites suédoise basé sur les revenus de référence pour la retraite. Mais la majeure

partie des Suédois cotisent en plus à un régime de retraite professionnelle auprès de leur employeur. Enfin, il est possible de souscrire à une retraite privée complémentaire.

La Bulgarie efface progressivement les différences de genre

La **Bulgarie** ne distinguera plus les femmes des hommes d'ici 2030 : l'âge de la retraite et l'ancienneté requis vont progressivement augmenter pour atteindre 65 ans pour les deux genres, avec 40 ans d'ancienneté pour les hommes et 37 pour les femmes. En 2022, le différentiel est encore important : 61 ans et 10 mois pour les femmes avec une durée d'affiliation de 36 ans et 2 mois ; 64 ans et 4 mois pour les hommes et une durée d'affiliation de 39 ans et 2 mois.

En Lituanie, depuis 2012, l'âge légal de la retraite est progressivement relevé, à raison de 2 mois par an pour les hommes et de 4 mois par an pour les femmes, afin d'atteindre 65 ans pour tous en 2026. Il faut justifier d'une durée minimale d'affiliation à l'assurance pension de 15 ans.

En Lettonie, l'âge légal est de 64 ans et 3 mois pour un minimum de 15 ans de cotisation. Le même âge de départ à la retraite est appliqué pour les femmes et pour les hommes. Un départ anticipé de deux ans est permis à condition d'avoir cotisé 30 ans. Il est fait un cas particulier des parents ayant 25 ans de cotisation qui ont eu 5 enfants ou un enfant handicapé pendant au moins 8 ans. Dans ce cas, le départ à la retraite peut être anticipé de 5 ans. Les femmes handicapées à vie, les personnes de petite taille et atteintes de nanisme, les non-voyants et les personnes ayant travaillé dans des conditions difficiles et dangereuses ont également le droit à une retraite anticipée.

En **Estonie**, depuis 2016, il n'y a plus de différence entre l'âge légal des femmes et celui des hommes : 63 ans pour tous, avec un minimum de 15 ans de cotisation. Et depuis 2017, l'âge légal progresse pour atteindre 65 ans en 2026.

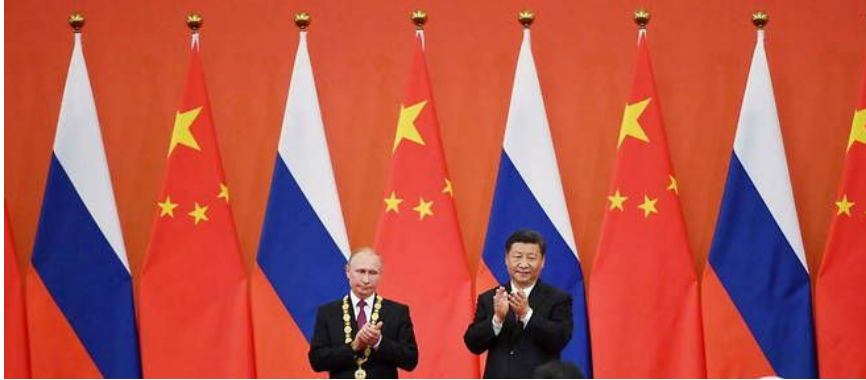
28 octobre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/debats/pour-l-occident-l-effroyable-siecle-qui-vient-28-10-2022-2495572_2.php

Pour l'Occident, l'effroyable siècle qui vient

TRIBUNE. Le monde bascule à l'Est et sera dirigé, demain et après-demain, par une Asie autocratique. L'Occident n'aura d'autre choix que de s'adapter.

Sébastien Boussois*



Le président russe Vladimir Poutine et le président chinois Xi Jinping à Pékin en 2018. © Greg Baker/AFP

Publié le 28/10/2022 à 08h00

Il y a quelque chose de l'ordre du déni suicidaire pour l'Occident depuis des années : celui de refuser d'admettre que le monde a déjà basculé à l'Est et que le monde de demain ou d'après-demain sera dirigé depuis l'Asie et la mer de Chine. Depuis des décennies, nous savons que tout se jouera dans les décennies à venir de ce côté du globe. Le retrait des États-Unis du Moyen-Orient pour se redéployer vers le pivot asiatique en est la preuve depuis plusieurs années. La crise actuelle fait naître deux pôles de puissance antagonistes : les États-Unis, encore maîtres incontestés d'un Occident décadent, et l'Asie incarnée par l'axe Moscou-Pékin qui se renforce.

Or nous fuyons l'évidence depuis trop longtemps : nos valeurs démocratiques, de liberté et toute la liturgie religieuse qui suit, que nous répétons et avons essayé d'exporter en vain ces vingt dernières années, n'ont plus la cote malheureusement et ne séduisent plus. Plus longtemps on refusera cet état de fait, qu'on le veuille ou pas, plus on accélérera notre déclin et on perdra du terrain. Il faut préparer l'après pour revenir en force. S'arc-bouter sans assumer le déclinisme n'est pas une marque de force mais de faiblesse. Le monde s'autocratise de plus en plus en même temps qu'il glisse à l'Est.

Affaiblissement occidental

Ce nouveau monde résistant fermement à l'Occident et qui germe à l'Est depuis des décennies joue sur le terrain de cet affaiblissement occidental et compte bien mettre un terme à sa domination. Ce n'est pas une opération organisée, plutôt un opportunisme, mais peut-être aussi le sens de l'histoire. **Cela fait des siècles que les Occidentaux ont le leadership mondial et ont produit leurs propres outils de légitimation et de réglementation internationale à travers un multilatéralisme qui est désormais largement à bout de souffle**. Il suffit de voir l'impuissance des Nations unies voulues par lui et son impuissance criante sur tant de terrains de guerre aux enjeux internationaux. On ne peut les détricoter mais il faudrait tout reconstruire, et impliquer si ce n'est déjà trop tard, nombre des nouvelles puissances qui ont émergé en 70 ans.

Toutefois, mais pour combien de temps encore, la domination du dollar dans les échanges internationaux est le support de la puissance américaine et permet encore de contenir cette quête de domination « orientale ». Même si cette hégémonie a été dangereusement remise en cause par Moscou, Pékin et leurs vassaux économiques depuis des décennies, à travers d'autres monnaies notamment, **l'Occident résiste encore grâce au billet vert.**

Plus de la moitié du monde a glissé irrémédiablement hélas hors de la sphère démocratique, entre régimes autoritaires, dictatures ou démocraties. Ces pays se radicalisent actuellement encore plus dans ce sens dès que l'Occident est attaqué. Ils surfent même sur cet état de fait pour vendre leur modèle politique de stabilité, de populisme, dans un contexte même où nos démocraties sont grignotées par l'avènement d'un nombre de démocraties sans précédent, y compris au cœur même de l'Europe, comme avec la Hongrie d'Orban, ralliée au camp adverse.

Faillite civilisationnelle

De fait, la guerre en Ukraine menée par la Russie depuis sept mois est un accélérateur de particules où l'Europe qui croit avoir tout à gagner risque de tout perdre. Elle révèle une nouvelle ligne de faille civilisationnelle majeure : cette Europe rabougrie gangrenée sur son front est par les extrêmes droites, les États-Unis en sous-main tirillés par de nombreux extrémistes et l'Otan qui résistent à Moscou en fournissant moyens et équipements militaires à Kiev sans compter.

De l'autre : la Chine, l'Inde, une large partie de l'Afrique sous influence de Wagner (donc de la Russie), une partie de l'Amérique latine avec un Bolsonaro qui rendait visite à Poutine encore en février et qui ne s'avoue pas encore vaincu pour le second tour de la présidentielle brésilienne le 30 octobre, une partie de l'Asie centrale encore influencée par le Kremlin et donc la Russie. Une Russie qui, quoi qu'on en pense, est silencieusement adulée par des millions d'individus qui ne supportent plus le paternalisme occidental. « Diviser le monde et condamner des peuples entiers », le projet de l'Occident selon l'expression consacrée de Poutine ? Nous sommes persuadés que des milliards d'êtres humains adhèrent discrètement à l'idée.

Que la Chine et l'Inde critiquent timidement et plutôt récemment pour des impératifs économiques l'opération suicide du Kremlin n'a que peu d'importance par rapport au front du refus qui est en train de s'ériger pour mettre un terme à la domination de Washington dans le monde. Nous sommes à un point de bascule historique où le « sacrifice » de la Russie sera perçu comme un passage incontournable, une purge indispensable, pour entériner « à la Trump », une réalité de terrain et voir l'avènement d'un « nouveau monde ».

Régimes prédateurs

L'Occident, et en particulier l'Europe, n'aura pas le choix pour sa survie que de concilier avec ce monde nouveau qui nous fait tant peur. Au pire sinon, nous serons aspirés, voire noyés et mis de côté ! Pour le coup, nous faisons face à un véritable choc des civilisations, peut-être le premier au fond à se réaliser depuis que Samuel Huntington, tant décrié, l'a prédit en 1991. Ce « sacrifice » russe, tels que des millions d'individus le perçoivent sûrement en attendant leur « heure », était sûrement écrit et fera le bonheur des nouveaux régimes prédateurs et autocratiques qui posent définitivement les jalons du XXI^e siècle qui n'en est qu'à ses débuts.

La diplomatie et le dialogue sont indispensables si l'on ne veut pas courir à la guerre : échanger n'est pas plier même si ça ne sera pas facile. Il faut également faire un effort considérable d'apprentissage et de connaissance de ces nouvelles puissances que nous rejetons avant tout par

méconnaissance. C'est aussi à notre contact, espérons-le, qu'elles pourront aussi évoluer dans le « bon sens », le nôtre. **C'est le minimum que l'on puisse espérer en attendant que la démocratie revienne à la mode sur la planète.**

***Sébastien Boussois** *est docteur en sciences politiques et enseignant en relations internationales.*

28 octobre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/10/27/l-appel-de-cinq-anciens-ministres-des-affaires-etrangeres-il-faut-reconnaitre-que-les-politiques-et-pratiques-d-israel-a-l-encontre-des-palestiniens-equivalent-au-crime-d-apartheid_6147512_3232.html

L'appel de cinq anciens ministres des affaires étrangères : « Il faut reconnaître que les politiques et pratiques d'Israël à l'encontre des Palestiniens équivalent au crime d'apartheid »

[Tribune](#) Collectif

Dénonçant les violations des droits humains et des libertés des Palestiniens, cinq anciens ministres des affaires étrangères, dont Mogens Lykketoft, président de l'Assemblée générale des Nations unies, et Hubert Védrine, appellent la communauté internationale à demander des comptes au gouvernement israélien.

Publié hier à 06h15, mis à jour hier à 18h43 Temps de Lecture 4 min. [Read in English](#)

Alors que le monde observe avec horreur les événements qui se déroulent en Ukraine, la discussion sur l'urgence de protéger un ordre mondial fondé sur le droit international domine le discours public et politique. La communauté internationale s'est ralliée au multilatéralisme et à la nécessité d'adhérer au droit international et de protéger les droits humains. C'est en effet la seule façon d'avancer dans un paysage mondial de plus en plus polarisé.

Dans le même temps, nous nous rappelons que, dans d'autres contextes, la communauté internationale a trop souvent gardé le silence et n'a pas agi face à de graves violations du droit international et à l'impunité qui s'ensuivait. Or la sauvegarde de l'ordre juridique international implique l'application de principes de manière uniforme et cohérente.

Les mêmes normes et la même volonté de protéger la population civile ukrainienne et de demander des comptes pour les violations du droit international commises par la Russie doivent être appliquées dans le monde entier, y compris dans le cadre du conflit israélo-palestinien.

Occupation prolongée

Il est essentiel que le consensus de la communauté internationale concernant l'illégalité et l'immoralité de plus de cinq décennies d'occupation constitue l'épine dorsale de la politique européenne qui régit nos relations avec Israël.

L'Union européenne (UE) et ses Etats membres continuent de placer la solution à deux Etats, fondée sur la souveraineté et l'égalité des Israéliens et des Palestiniens, comme pierre angulaire de leur politique au Moyen-Orient. Pourtant, la réalité sur le terrain, en Israël et dans les territoires palestiniens occupés, évolue dans une direction totalement opposée. Et notre inaction pourrait avoir des conséquences importantes dans la région, ainsi que sur la validité et l'efficacité de la diplomatie européenne dans le monde.

Les gouvernements israéliens successifs, y compris le gouvernement actuel, ont clairement indiqué à plusieurs reprises qu'ils n'avaient pas l'intention de prendre des mesures pour mettre fin à cette occupation prolongée. En contradiction directe avec le droit international, Israël a transféré des centaines de milliers de citoyens israéliens dans les territoires occupés. Aujourd'hui, plus de 650 000 Israéliens vivent dans des colonies illégales en Cisjordanie, y compris à Jérusalem-Est. Ces colonies sont établies dans des zones qui fragmentent intentionnellement la population palestinienne en enclaves déconnectées, érodant la viabilité d'un futur Etat palestinien.

Un système juridique à deux vitesses est en place, avec des droits inégaux entre les Palestiniens vivant sous le régime militaire et les Israéliens vivant sous le régime civil israélien. Les Palestiniens sont confrontés

quotidiennement à la répression structurelle, ainsi qu'aux restrictions de mouvement, à la confiscation des terres, aux démolitions de maisons, à la surveillance et aux violations des droits civils fondamentaux, notamment la liberté d'expression et de réunion.

Mépris alarmant

Malgré l'espoir initial de changement avec le gouvernement de coalition élu en Israël en 2021, ces tendances se poursuivent. Nous assistons à une augmentation significative de la gravité et de la fréquence des violences commises par [les colons à l'encontre des communautés palestiniennes](#), et cela en toute impunité.

En outre, le ministère israélien de la défense a entrepris une répression sans précédent de la société civile palestinienne, déclarant hors la loi six des ONG les plus importantes. En 2021, le nombre de structures palestiniennes démolies par Israël est le plus élevé [enregistré par l'ONU](#) depuis des années, tandis qu'un nombre record de structures d'aide humanitaire fournies par l'UE et ses Etats membres ont été démolies ou confisquées. Cela s'est accompagné d'une avancée significative des colonies dans la périphérie de Jérusalem-Est, menaçant de fragmenter la Cisjordanie en territoires non contigus.

Plus récemment, le 5 mai 2022, la Haute Cour israélienne a donné son feu vert au transfert forcé de plus de 1 000 résidents palestiniens des communautés de Masafer Yatta, dans les collines du sud d'Hébron. Si elle est mise en œuvre, cette mesure constituera le plus grand acte de transfert forcé dans les territoires occupés depuis les années 1970.

L'assassinat de la journaliste d'Al-Jazira Shireen Abu Akleh, dans l'exercice de ses fonctions, témoigne d'un mépris croissant et profondément alarmant pour les droits et libertés fondamentales des Palestiniens.

Travailler pour soutenir deux Etats

Au cours des dernières années, un nombre croissant d'organisations israéliennes et internationales de défense des droits humains se sont jointes à la société civile palestinienne pour conclure que le système israélien de répression contre les Palestiniens, en particulier dans les territoires occupés, équivaut à de l'apartheid.

Cette affirmation se base sur des analyses juridiques solides présentées par B'Tselem, Yesh Din, Human Rights Watch, Amnesty International, un rapporteur spécial des Nations unies et la Clinique internationale de défense des droits humains de la faculté de droit de Harvard.

Nous croyons en l'importance pour la communauté internationale de travailler pour soutenir deux Etats, Israël et la Palestine, vivant côte à côte dans la sécurité, la démocratie et la paix. Il est grand temps que les alliés d'Israël, y compris l'UE et ses Etats membres, réaffirment leur engagement en faveur de deux Etats en demandant à Israël de rendre des comptes pour ses violations continues des droits humains et des libertés des Palestiniens.

Nous ne voyons pas d'autre alternative que de reconnaître que les politiques et pratiques d'Israël à l'encontre des Palestiniens vivant en Cisjordanie, à Jérusalem-Est et à Gaza équivalent au crime d'apartheid, et nous appelons nos collègues de la communauté politique européenne à se joindre à nous pour exiger une action visant à mettre fin à ces politiques injustes et à faire apparaître les perspectives d'une solution à deux Etats au conflit.

Mogens Lykketoft, ancien ministre des affaires étrangères et président de l'Assemblée générale des Nations unies, Danemark ; **Erkki Tuomioja**, ancien ministre des affaires étrangères, Finlande ; **Ivo Vajgl**, ancien ministre des affaires étrangères, Slovénie ; **Hubert Védrine**, ancien ministre des affaires étrangères, France ; **Baroness Sayeeda Warsi**, ancienne ministre du cabinet et ministre du Foreign Office pour les Nations unies, les droits de l'homme et la CPI, Royaume-Uni.

28 octobre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/planete/article/2022/10/27/le-monde-se-dirige-vers-un-rechauffement-catastrophique-de-2-5-c-a-la-fin-du-siecle_6147562_3244.html

Le monde se dirige vers un réchauffement « catastrophique » de 2,5 °C à la fin du siècle

Les progrès entraînés par les nouveaux plans adoptés en 2022 sont « terriblement insuffisants », dit le Programme des Nations unies pour l'environnement, qui conclut à « une année gâchée ».

Par [Audrey Garric](#)

Publié hier à 13h00, mis à jour à 06h52



le Nevada, le 15 septembre 2022. FREDERIC J. BROWN / AFP

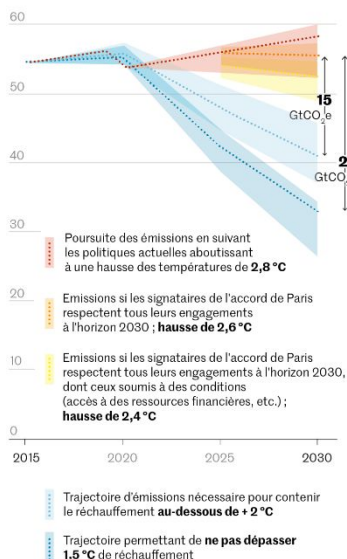
C'est un nouvel avertissement pour les gouvernements, à dix jours de la conférence mondiale sur le climat (COP27), qui se tiendra du 6 au 18 novembre à Charm-El-Cheikh, en Egypte.

Malgré des progrès, la communauté internationale reste très loin des objectifs de l'accord de Paris et ne parvient toujours pas à tracer un chemin « *crédible* » pour limiter le réchauffement climatique à 1,5 °C – la cible la plus ambitieuse du traité international, destinée à éviter un climat incontrôlé. Les engagements climatiques pris par les Etats mettent au contraire la planète sur une trajectoire de réchauffement de 2,5 °C à la fin du siècle. Et ce, s'ils sont respectés, ce qui n'est pour l'instant pas le cas. Si les pays poursuivent leurs politiques actuelles, l'élévation de la température pourrait même atteindre 2,8 °C en 2100.

Ces conclusions **alarmantes** sont issues de deux institutions onusiennes, le Programme des Nations unies pour l'environnement (PNUE), dans son bilan annuel de l'action climatique, publié jeudi 27 octobre, et l'ONU climat, dans sa synthèse des engagements des pays signataires de l'accord de Paris, [parue mercredi](#).

Les promesses des pays mènent vers un réchauffement de 2,4 °C à 2,6 °C à la fin du siècle

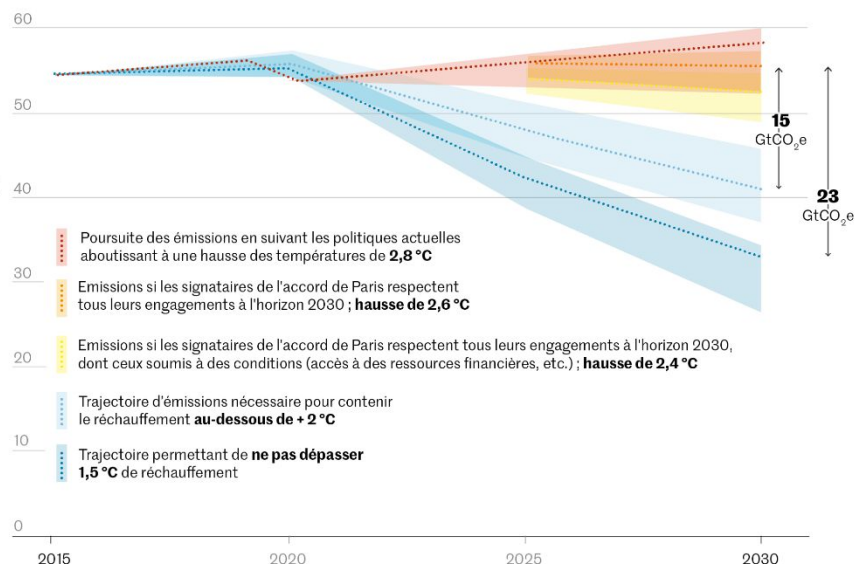
Trajectoire d'émissions de gaz à effet de serre, en milliards de tonnes équivalent CO₂ (GtCO₂e)



Infographie : Le Monde
Sources : Programme des Nations unies pour l'environnement (PNUE), *Emissions Gap Report 2022*

Les promesses des pays mènent vers un réchauffement de 2,4 °C à 2,6 °C à la fin du siècle

Trajectoire d'émissions de gaz à effet de serre, en milliards de tonnes équivalent CO₂ (GtCO₂e)



Infographie : Le Monde
Sources : Programme des Nations unies pour l'environnement (PNUE), *Emissions Gap Report 2022*

« Nous nous dirigeons vers une catastrophe mondiale », a réagi le secrétaire général de l'ONU, Antonio Guterres. La planète, qui s'est réchauffée de 1,2 °C depuis l'ère préindustrielle, est déjà confrontée à un cortège meurtrier d'inondations, de canicules, de sécheresses ou de mégafeux qui ont marqué l'année 2022. « La fenêtre permettant de limiter la hausse de la température mondiale à 1,5 °C se referme rapidement », a rappelé M. Guterres. « Les gouvernements nationaux doivent renforcer leurs plans climat dès maintenant et les mettre en œuvre au cours des huit prochaines années », a ajouté le patron de l'ONU climat, Simon Stiell.

Multiplier les efforts

Lors de la dernière conférence mondiale sur le climat, la COP26, qui s'est tenue à Glasgow (Ecosse) il y a un an, les pays s'étaient pourtant engagés à rehausser chaque année leurs objectifs climatiques pris à l'horizon 2030. Mais au 23 septembre, la date limite fixée par l'ONU, seuls vingt-quatre pays l'avaient fait. Un chiffre « décevant », a reconnu Simon Stiell.

Surtout, les progrès entraînés par ces nouveaux plans sont « terriblement insuffisants », tranche le PNUE, qui conclut à « une année gâchée ». Ces nouveaux engagements, notamment pris par l'Australie, la Corée du Sud, le Brésil ou l'Indonésie, permettront d'éviter moins de 1 % des émissions mondiales prévues en 2030.

Au total, l'ensemble des plans climat des 193 pays signataires de l'accord de Paris permettraient de réduire les émissions de 5 % à 10 % en 2030 comparativement aux projections réalisées à partir des politiques actuelles. Très loin de ce qu'implique l'accord de Paris : il faudrait une baisse de 45 % sur la même période pour ne pas dépasser 1,5 °C de réchauffement, et de 30 % pour rester sous 2 °C – l'autre objectif du traité. Il s'agit donc de multiplier par trois à neuf les efforts.

L'insuffisance de ces engagements nous mène vers un réchauffement dangereusement élevé. Alors que l'ONU climat parle de 2,5 °C à la fin du siècle, le PNUE évoque une hausse du thermomètre entre 2,4 °C et 2,6 °C en 2100 si l'ensemble des objectifs pris à l'horizon 2030 sont tenus. Ces chiffres sont des moyennes, masquant des poussées de fièvre plus élevées sur les continents et dans certaines régions du monde comme au pôle Nord.

Les émissions de gaz à effet de serre en hausse

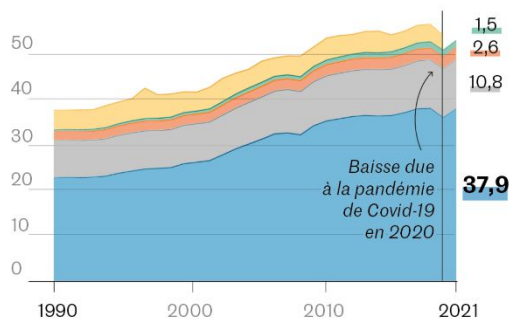
Il y a une lueur d'espoir, grâce aux objectifs de neutralité carbone. Désormais, 88 pays se sont engagés à atteindre des émissions nettes nulles au milieu du siècle, le plus souvent en 2050. Parmi eux, dix-neuf des membres du G20, qui pèse pour 75 % des émissions mondiales, poursuivent ce cap – à l'exception du Mexique. La mise en œuvre totale de ces objectifs laisse entrevoir, dans ce cas, un réchauffement climatique limité à 1,8 °C.

« Toutefois, ce scénario n'est pas crédible à l'heure actuelle », note le PNUE, tant l'action climatique est repoussée à plus tard. Beaucoup de pays n'ont pas adopté de plans assez ambitieux d'ici à 2030 pour permettre l'atteinte de la neutralité carbone en 2050. Par ailleurs, la mise en œuvre fait défaut : malgré quelques progrès, dans l'Union européenne ou aux Etats-Unis (avec le vaste plan Inflation Reduction Act), le G20, pris dans son ensemble, n'est pas sur les rails pour respecter ses objectifs de court terme pourtant insuffisants.

Une remontée des émissions en 2021

Emissions de gaz à effet de serre de 1990 à 2021, en milliards de tonnes équivalent CO₂

- CO₂ issu des énergies fossiles
- Méthane
- Protoxyde d'azote
- Gaz fluorés
- CO₂ dû aux changements d'utilisation des terres ou à la déforestation*



* Données manquantes en 2021

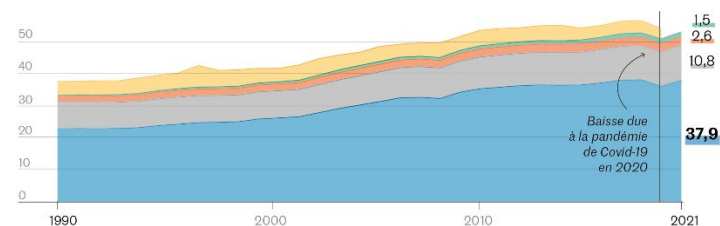
Infographie : Le Monde

Sources : Programme des Nations unies pour l'environnement (PNUE), *Emissions Gap Report 2022*

Une remontée des émissions en 2021

Emissions de gaz à effet de serre de 1990 à 2021, en milliards de tonnes équivalent CO₂

- CO₂ issu des énergies fossiles
- Méthane
- Protoxyde d'azote
- Gaz fluorés
- CO₂ dû aux changements d'utilisation des terres ou à la déforestation*



* Données manquantes en 2021

Infographie : Le Monde

Sources : Programme des Nations unies pour l'environnement (PNUE), *Emissions Gap Report 2022*

Preuve que l'action n'est pas au niveau, les émissions de gaz à effet de serre continuent leur progression. Elles ont atteint 52,8 milliards de tonnes d'équivalent CO₂ en 2021, en excluant le changement d'utilisation des terres ou la déforestation, soit une très légère augmentation par rapport à 2019 (+ 0,4 %). La baisse historique de 2020, liée à la pandémie de Covid-19, n'aura été qu'une parenthèse.

En 2022, les émissions mondiales de CO₂ liées à la combustion des énergies fossiles devraient de nouveau croître légèrement (un peu moins de 1 %), mais moins que prévu grâce à un déploiement record des énergies renouvelables, [selon les estimations publiées mi-octobre par l'Agence internationale de l'énergie \(AIE\)](#).

« Réformer » les systèmes alimentaires

La situation pourrait-elle s'inverser ? Selon [un rapport de l'AIE publié jeudi](#), les émissions mondiales de gaz à effet de serre liées à l'énergie pourraient pour la première fois atteindre un « point haut » dès 2025, avant de diminuer. La raison : un plateau de consommation de chacune des énergies fossiles grâce à une hausse des investissements dans les renouvelables. L'ONU climat, de son côté, évoque désormais une « possibilité » que les émissions atteignent leur maximum d'ici à 2030, avant de décroître.

« Il est trop tôt pour le dire », juge de son côté Anne Olhoff, responsable scientifique du rapport du PNUE et chercheuse à l'université technique du Danemark, reconnaissant que les rejets carbonés ont augmenté moins

vite ces dix dernières années que lors de la décennie précédente. L'experte estime également prématuré d'évaluer les conséquences de la crise énergétique et alimentaire sur l'action climatique.

« *Le temps des changements progressifs est révolu. Désormais, seule une transformation radicale de nos économies et de nos sociétés peut nous sauver de l'accélération de la catastrophe climatique* », prévient Inger Andersen, la directrice exécutive du PNUE. « *Réformer l'économie mondiale et réduire de près de moitié les émissions de gaz à effet de serre en huit ans est un défi de taille, voire impossible selon certains, mais nous devons essayer* », ajoute-t-elle. Evoquant pour la première fois la possibilité d'un échec, elle appelle à se « *rapprocher le plus possible de 1,5 °C* ».

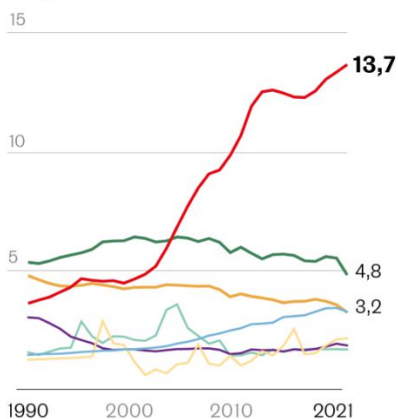
Le rapport constate qu'une « *transformation est en cours* » vers la neutralité carbone dans quatre secteurs économiques (la production d'électricité, l'industrie, les transports et les bâtiments), mais qu'elle « *doit être beaucoup plus rapide* ». Le PNUE recommande également de « *réformer* » les systèmes alimentaires, qui représentent environ un tiers des émissions de gaz à effet de serre, notamment par une limitation de la consommation de viande ou la protection des écosystèmes naturels. Et il appelle à une transformation du système financier, jugeant que la plupart des acteurs, « *malgré leurs intentions déclarées, ont fait preuve d'une action climatique limitée* ».

Principaux émetteurs de gaz à effet de serre

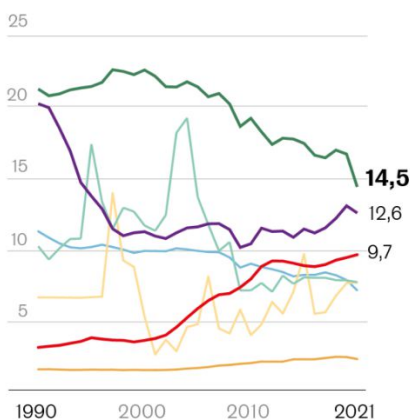
(hors émissions liées au changement d'affectation des sols)

— Chine — Inde — Indonésie
— Etats-Unis — Brésil — UE 27 — Russie

par pays
en GtCO₂e



par habitant
en tonnes équivalent CO₂

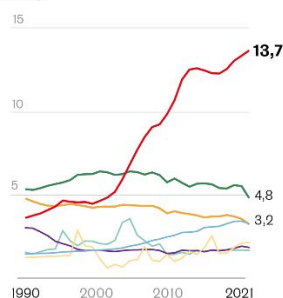


Principaux émetteurs de gaz à effet de serre

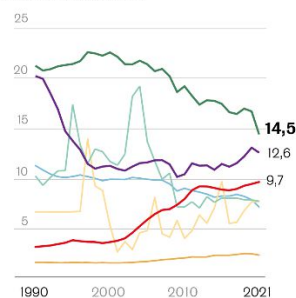
(hors émissions liées au changement d'affectation des sols)

— Chine — Inde — Indonésie — Etats-Unis — Brésil — UE 27 — Russie

par pays
en GtCO₂e



par habitant
en tonnes équivalent CO₂



Infographie : Le Monde

Sources : Programme des Nations unies pour l'environnement (PNUE), *Emissions Gap Report 2022*

Infographie : Le Monde

Sources : Programme des Nations unies pour l'environnement (PNUE), *Emissions Gap Report 2022*

« *Notre monde ne peut plus se permettre de faire du greenwashing, de faire semblant ou d'agir en retard* », conclut Antonio Guterres. Il exhorte les pays développés à « *montrer la voie* », en renforçant leurs plans climatiques nationaux, et les économies émergentes à « *en faire également davantage* », grâce à l'aide financière et technique des pays riches. Une fois de plus, le patron de l'ONU appelle à « *mettre fin à notre dépendance* » à l'égard des combustibles fossiles et à accélérer le déploiement des énergies renouvelables.

28 octobre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/wokisme-quand-des-transsexuels-veulent-la-mort-des-femmes-20221028>

Wokisme: quand des transsexuels veulent la mort des femmes

Par [Vincent Jolly](#)

Publié il y a 2 heures



Pour une frange militante et radicale, une femme peut, par exemple, avoir un pénis et un homme peut être «*enceint*» puisqu'il suffit de se revendiquer d'un autre genre pour y appartenir. *Xose Bouzas / Hans Lucas via AFP*

RÉCIT - Une frange radicale de la communauté transgenre souhaite effacer la distinction entre les sexes biologiques - au détriment du droit et de la santé des individus... et de la réalité.

«*Je veux être une femme. Désormais, vous m'appellerez Loretta.*» Nous sommes en 1979, dans une scène de ***La Vie de Brian, des Monty Python***. La réplique culte est suivie d'un dialogue parfaitement savoureux («*Je veux avoir des bébés.*» - «*Mais tu ne peux pas avoir de bébés!*» - «*Arrête de m'oppresser!*») qui se termine par un délicieux et prémonitoire échange: «*Se battre pour son droit d'avoir des bébés alors qu'il ne peut pas en avoir, c'est le symbole de notre lutte contre l'oppression*» - «*C'est surtout le symbole de sa lutte contre la réalité.*»

Un demi-siècle plus tard, sur le plateau de France Télévisions lors de l'émission «*Quelle époque!*», l'ambiance n'est plus aux rires. [Dora Moutot, journaliste et militante féministe](#), débat avec Marie Cau, premier maire transsexuel de France - c'est-à-dire un individu né homme mais qui est devenu (administrativement tout du moins) une femme. **Nous sommes en 2022 et pour avoir simplement précisé qu'un homme qui décide, comme Marie Cau, de changer de sexe n'est pas une femme mais un «*homme transféminin*» (transsexuel, Ndlr), Dora Moutot se fait immédiatement rattacher à «*la fachosphère*», «*l'extrême droite*» ou au «*discours des conservateurs américains intégristes*».**

Le déni de la biologie

Et, in fine, de transphobe. Sur le plateau, personne ne vient défendre Dora Moutot. L'humoriste Jérémmy Ferrari ira même jusqu'à lui reprocher de ne pas avoir d'arguments. «*Il n'y a que de la haine, de l'agressivité quand vous parlez.*» Il y a encore quelques années, les organes militants de gauche auraient jeté Ferrari en pâture pour avoir, sur un sujet censé ne pas le concerner, fait la leçon à Dora Moutot. Mais ça, c'était avant. Avant quoi? **Avant que naisse et s'installe dans notre société (comme en témoigne cet échange télévisé à heure de grande écoute) le débat sur l'identité de genre.**

Détrompez-vous: Dora Moutot n'est pas transphobe. Comme beaucoup d'autres, **la journaliste insiste simplement sur une réalité scientifique qui, aujourd'hui, semble déranger une frange de la communauté dite «trans»: le sexe biologique est important dans la catégorisation d'un individu.** À l'instar d'autres personnalités ayant formulé des opinions similaires (l'auteur J. K. Rowling, pour ne citer qu'elle), la militante féministe n'a strictement rien contre le fait que - pour une raison ou pour une autre - un individu décide de changer de sexe via une prise de médicaments ou une opération chirurgicale. **La discordance se cristallise simplement autour du mot «femme».** Pour ladite frange militante et radicale, une femme peut, par exemple, avoir un **pénis** et un homme peut être **«enceint»** puisqu'il suffit de se revendiquer d'un autre genre pour y appartenir. Mais n'en déplaise à Jérémie Ferrari et Marie Cau, il n'y a pas que les fascistes qui s'opposent à cette nouvelle vision du genre et du sexe.



Dora Moutot, journaliste et militante féministe, débat avec Marie Cau, premier maire transsexuel de France – c'est-à-dire un individu né homme mais qui est devenu (administrativement tout du moins) une femme. capture écran

Il y a, entre mille autres, Fred Sargeant. Difficile de penser que l'homme de 74 ans est un apparatchik de l'extrême droite: **hormis l'horrible défaut d'être un mâle blanc de plus de 50 ans** (personne n'est parfait), Sargeant est **l'un des quatre fondateurs de la première Gay Pride en 1969.** Voici ce qu'il déclarait dans une vidéo YouTube il y a quelques jours: *«Cette marche est devenue une plateforme de misogynie, d'exclusion et de haine»*, assène-t-il coiffé d'une casquette «LGB Alliance». **LGB, et non LGBT** car pour Sargeant et beaucoup d'autres, **le constat est sans appel: la communauté transsexuelle est aujourd'hui représentée politiquement par des individus souhaitant éradiquer toute notion de genre.** Il poursuit: *«Les faits sont importants. Le sexe est binaire. Il est déterminé lors de la conception et observé à la naissance.»* Pourquoi ces mots dérangent certains? Car en souhaitant effacer la différence entre les sexes biologiques, **la frange radicale de la communauté transsexuelle dénonce les hommes homosexuels qui ne souhaitent pas avoir de rapport avec une femme qui se dit homme - et les lesbiennes de refuser de coucher avec un homme qui se dit femme.**

Cooptée par la maison-blanche

Ce déni de réalité affecte aujourd'hui tous les domaines et les anecdotes, cocasses et terrifiantes à la fois, sont pléthore et concernent tous les aspects de la société. La plus savoureuse - et inquiétante? La réception à la Maison-Blanche, par Joe Biden en personne, de Dylan Mulvaney - un ancien acteur de Broadway ayant «transitionné» il y a moins d'un an - pour évoquer la place des transsexuels dans la société et... la condition des femmes.

Ci-gît le combat féministe quand des hommes en robe usurpent la condition féminine. Et les secousses provoquées par ce mouvement radical ébranlent jusqu'aux plus hautes sphères scientifiques et médicales. Adhérant à ce mouvement, par opportunisme ou conviction, **des médecins acceptent de prescrire à des enfants et des adolescents des traitements «bloquant» la puberté dont les effets secondaires peuvent être dévastateurs.**

27 octobre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/livres/franz-olivier-giesbert-etre-de-gauche-un-passeport-pour-l-innocence-20221026>

Franz-Olivier Giesbert: «Il vaut mieux être de gauche, c'est plus peinard»

Par [Jacques de Saint Victor](#)

Publié hier à 16:01, mis à jour il y a 2 heures



«Le conformisme est de toutes les époques. Mais celui-là, avec sa moraline, puis son wokisme, a pris beaucoup d'assurance au cours des vingt dernières années», confie Franz-Olivier Giesbert. *ERIC GAROULT/Le Figaro Magazine*

ENTRETIEN - Après le premier tome de son *Histoire intime de la V^e République*, consacré à de Gaulle, Franz-Olivier Giesbert évoque avec brio dans ce deuxième volume la période «libérale» des années Pompidou-Giscard, marquée par l'émergence à gauche du «camp du bien».

LE FIGARO LITTÉRAIRE.- Après la mort du général de Gaulle s'ouvre une nouvelle époque dans l'histoire de la V^e République. Peut-on parler d'une séquence libérale?

Franz OLIVIER-GIESBERT.- En ce qui concerne [la présidence de Giscard](#), c'est incontestable, en particulier sur les mœurs. Mais VGE, en bon élève du Général, pour lequel il fut pendant six ans secrétaire d'État, puis ministre des Finances, croit en la force de l'État. C'est un libéral dirigiste alors que [Pompidou](#), son prédécesseur, était plus dirigiste et antilibéral sur le plan sociétal, comme de Gaulle.

Le milieu intello-journalistique de cette époque est marqué par le gauchisme trotskiste et, surtout, maoïste. Comment définiriez-vous le terrorisme intellectuel qui régnait dans les années 1970 et qui frappe les plus lucides comme Simon Leys? Ce terrorisme intellectuel est déjà très puissant. C'est pendant cette décennie que se met en place le camp du bien qui diabolise les esprits libres comme Simon Leys, sinologue génial dont le grand tort est d'avoir eu raison contre tant d'intellos stupides qui vénéraient Mao, pervers lubrique et narcissique qui restera, avec plus de 70 millions de morts à son actif, comme l'un des plus grands criminels de l'histoire de l'humanité. Rappelons, pour mémoire, que Simon Leys, auteur belge d'un des grands livres du XX^e siècle, *Les Habits neufs du président Mao*, a été traîné dans la boue par la presse de gauche et méchamment saqué par l'université française, qui n'en a pas voulu, alors que Maria Antonietta Macciocchi, la Précieuse ridicule du maoïsme, y fut accueillie en fanfare avant de recevoir, en 1992, la Légion d'honneur des mains du président Mitterrand.

Diriez-vous que le camp du bien a plus d'influence aujourd'hui?

Oui, sans hésitation. Le conformisme est de toutes les époques. Mais celui-là, avec sa moraline, puis son wokisme, a pris beaucoup d'assurance au cours des vingt dernières années. Depuis quelque temps, il fait même des listes. Il y a des bons et des méchants, c'est-à-dire des maudits voués à la mort sociale, comme l'écrivain Richard Millet. Nous sommes revenus à une nouvelle forme d'inquisition. Si je prends l'exemple du *Nouvel Observateur*, il régnait alors une grande liberté d'opinion dans cet hebdo, qui pratiquait, sous la houlette de Jean Daniel, un journalisme de contradiction. Globalement, la parole est également moins libre aujourd'hui qu'hier avec ce qu'on peut appeler la «judiciarisation» des débats.

À cette époque, ne vous sentiez-vous pas bridé, brimé?

Non. On aimait le débat, la contestation. Moi-même, considéré comme un «droitier» au *Nouvel Observateur*, je pouvais y publier, par exemple, une longue et passionnante interview de Milton Friedman, prix Nobel d'économie et pape du monétarisme, sans que ça pose le moindre problème. Selon le mouvement sinistroyre - toujours plus à gauche - que décrit si bien le politologue Albert Thibaudet, ce n'est plus la gauche mais l'extrême-gauche qui domine aujourd'hui beaucoup de nos grands médias. Elle est sectaire, inquisitrice.

Sartre est l'une des grandes impostures des années 1960 et 1970. À part « Les Mots », magnifique récit d'enfance, il n'a rien laissé

Franz-Olivier Giesbert

La figure de Sartre, que vous n'aimez pas, domine cette époque. Le *Nouvel Observateur* lui accorde beaucoup de place, car il fait vendre, alors qu'il dit beaucoup de bêtises. N'est-il pas l'incarnation de l'irresponsabilité d'une gauche qui, souvent, n'a pas su faire son mea culpa?

Sartre est l'une des grandes impostures des années 1960 et 1970. À part *Les Mots*, magnifique récit d'enfance, il n'a rien laissé, sinon des pièces indigentes, des romans rasoirs ou des essais indigestes. Sur le plan politique, il s'est rangé à gauche toute, à la Libération, pour qu'on ne lui demande pas de comptes sur son attitude pendant l'Occupation qui fut longtemps un secret bien gardé. Sa pièce *Les Mouches* a été jouée devant des officiers de la Wehrmacht. Pour le même grief, Sacha Guitry a fait soixante jours de prison avant d'obtenir un non-lieu. Il est vrai que Guitry, lui, n'était pas devenu, pour se protéger, un glorificateur du Parti communiste comme Sartre, qui enchaîna les combats douteux pour les pires régimes de la planète, pourvu qu'ils fussent marxistes.

Pourquoi Sartre n'a-t-il jamais fait de mea culpa?

Parce qu'il était de gauche et donc ontologiquement innocent! Plus encore que l'agneau qui vient de naître! C'est la grande force du camp du bien. Qu'il ait soutenu des massacreurs industriels comme les maoïstes, des prévaricateurs islamistes comme le FLN, des assassins homophobes comme Castro et tant d'autres, il n'avait pas à s'en excuser, puisqu'il le faisait pour notre bonheur à tous, pour les lendemains qui chantent. **Sans oublier, comme disaient les marxistes à l'époque, qu'«on ne fait pas d'omelettes sans casser des œufs».**

Être de gauche, est-ce toujours «un passeport pour l'innocence», comme vous l'écrivez?

Oui, plus que jamais. C'est vrai dans tous les domaines, en particulier **sur le plan judiciaire.** Le parquet national financier est une machine à détruire la droite et elle seule. Pour le même délit, une personnalité de droite sera toujours plus inquiétée qu'une personnalité de gauche. Voyez comme les juges se sont acharnés contre Gaudin, à Marseille. Il vaut mieux être de gauche, on vous le dit. C'est plus peinarde. Accusé d'emplois fictifs, François Fillon a été mis en examen à grand fracas en 2017. En 2022, ce ne fut, bien sûr, pas le cas du communiste Fabien Roussel. Deux poids, deux mesures. Observez les commentaires empathiques du camp du bien après que Louis Althusser, lui aussi

communiste mais critique, eut étranglé sa femme sur un coup folie, en 1980. Il fallait le plaindre, le pauvre chat. C'est tout juste si ce n'était pas lui, la victime!

Qui, à l'époque, forge l'opinion? Les plus brillants ou bien la meute?

La meute ne comptait pas autant d'agents idéologiques qu'aujourd'hui. Elle n'avait pas cet effet marteau-pilon dont ont été victimes, ces dernières années, tant d'auteurs, comme Paul Yonnet ou, bien sûr, **Michel Onfray**.

Les Français ont fini par comprendre qui était Macron : un danseur étoile, souvent de talent, qui exécute des variations au gré de ses humeurs ou de l'actualité. Il n'a pas de desseins, ce ne sont que des marchepieds, il en change comme de chemise

Franz-Olivier Giesbert

Aujourd'hui, avec le recul, vous laissez transparaître un peu de honte sur ce que *Le Nouvel Observateur*, votre journal à l'époque, a pu faire. Que regrettez-vous le plus?

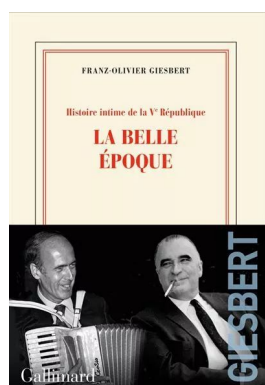
De ne pas m'être battu davantage, même si je fus en pointe contre le maoïsme ou contre la «folie des mollahs» qui submergea l'Iran en 1979 et que soutint une partie du journal, derrière le philosophe **Michel Foucault**. J'avais une excuse: on pouvait encore à peu près tout dire dans ce journal où cohabitaient des maoïstes, des trotskistes, des sociaux-démocrates ou des... chabanistes. C'est la culture de la contradiction qui nous a sauvés. Je n'en dirais pas autant du *Monde*, qui fut, avant de célébrer l'arrivée au pouvoir des Khmers rouges, le journal officiel de la Chine populaire, sous la houlette d'un service étranger quasiment à la botte de Mao le massacreur.

Que pensez-vous de la situation actuelle? Le roi est-il nu?

Les Français ont fini par comprendre qui était **Macron: un danseur étoile, souvent de talent, qui exécute des variations au gré de ses humeurs ou de l'actualité**. Il n'a pas de desseins, ce ne sont que des marchepieds, il en change comme de chemise. **J'espère pour lui qu'il se ressaisira vite, alors que la situation du pays devient de plus en plus grave. Sinon, il risque d'avoir une fin de règne atroce.**

Montesquieu disait qu'il estimait les ministres parce que ce ne sont pas les hommes qui sont petits, mais les affaires qui sont grandes. Aujourd'hui, les défis ne sont-ils pas de plus en plus grands, et les personnes pour les traiter de plus en plus petites?

Leur cynisme et leur légèreté ne cessent de rapetisser nos gouvernants, tout comme leur absence de culture et de conviction.



Histoire intime de la Ve République. la Belle époque, de Franz-Olivier Giesbert, Gallimard, 400 p. 22 €.

27 octobre (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/10/27/441249-les-marches-ne-sont-pas-parfaits-mais-le-gouvernement-est-encore-pire>

Les marchés ne sont pas parfaits, mais le gouvernement est encore pire

Le marché libre permet aux gens de coopérer, de réparer les erreurs et de s'adapter aux circonstances changeantes.

Par Veronique de Rugy.

On m'a récemment rappelé une vérité profonde sur [le marché libre](#) et [les prix](#) qui se trouvent en son centre. Malheureusement, cette vérité est souvent négligée à la fois par les détracteurs de l'économie de marché et par les économistes comme moi. Cette vérité toute simple est que le système de prix fonctionne grâce et seulement grâce à un ensemble d'institutions qui favorisent la coopération entre nous.

En tant qu'économiste, j'ai l'habitude de défendre l'idée que les marchés libres, bien qu'imparfaits, constituent une meilleure alternative que l'intervention de l'État.

Cela donne quelque chose comme ça :

Le système de prix du marché libre, ainsi que la concurrence des vendeurs pour les clients et des consommateurs pour les bonnes affaires, jouent un rôle essentiel dans la collecte et le traitement des informations sur notre économie qui sont dispersées parmi des millions d'acheteurs et de vendeurs. Les prix qui en résultent sont [une mesure de la valeur que les gens accordent aux biens et aux services](#).

Dans un marché concurrentiel qui fonctionne bien, poursuit cet argument, ces rapports critiques sur les prix nous indiquent les façons les plus avantageuses d'utiliser les produits finis et les services, les biens intermédiaires, les matières premières et – ce qui est important – le temps et le talent humains, et incitent les entrepreneurs à produire ce que nous voulons le plus intensément et le plus efficacement possible. En termes économiques, les prix transmettent des informations sur les raretés et sur les substitutions incrémentielles créatrices de richesse.

Il s'agit d'un système époustouflant où, comme nous l'a rappelé le politologue français Frédéric Bastiat il y a plusieurs décennies, bien que personne ne le planifie, « *Paris est nourri tous les jours* ».

C'est là qu'intervient [Samuel Gregg](#) et son formidable nouveau livre, *The Next American Economy*. Les arguments de Gregg en faveur du marché libre vont au-delà de l'argument économique classique.

Il écrit :

« Les arguments en faveur des marchés libres impliquent l'enracinement d'une telle économie dans ce que certains de ses fondateurs les plus influents pensaient être le destin politique de l'Amérique, à savoir une république commerciale moderne ».

Il ajoute :

« Politiquement, cet idéal incarne l'idée d'un État autonome dans lequel les gouvernés sont régulièrement consultés ; dans lequel l'utilisation du pouvoir de l'État est limitée par des engagements forts envers le constitutionnalisme, l'État de droit et les droits de propriété privée ; et dans lequel les citoyens adoptent consciemment les habitudes et les disciplines spécifiques nécessaires pour soutenir une telle république ».

Oui ! J'aime à croire que je suis un grand défenseur des marchés, mais chaque fois que j'omets ces derniers points, je sabote ma propre cause.

Des termes comme « *marchés concurrentiels* » donnent l'impression d'un processus sans cœur. Mais l'aspect le plus important de ce processus concurrentiel est la coopération.

En effet, une coopération massive se produit quotidiennement dans le monde entier. Par exemple, prenez la chemise que vous portez. Elle est peut-être faite de coton du Texas et de fil du Canada, cousue au Vietnam et expédiée dans un véhicule assemblé au Japon.

Imaginez la confiance que suscite un tel système coopératif. C'est en partie le résultat, comme l'explique Gregg, de l'existence de droits de propriété : l'autorité exclusive de déterminer comment une ressource est utilisée. Allez-vous vendre votre temps de travail à Apple ou à John Deere ? Dépenserez-vous votre revenu pour une Toyota ou une Harley ? Tout cela repose sur l'État de droit, qui confère à chacun la sécurité de ses droits de propriété. La loi doit être claire, connue et stable.

Aucun partisan sérieux du libre-échange ne croit que les marchés sont parfaits. Nous ne sommes pas des utopistes. Malheureusement, les marchés parfaits et la concurrence parfaite sont souvent le point de départ des manuels d'économie. Ce point de départ amène beaucoup de gens à conclure que lorsque les conditions ne sont pas parfaites, le meilleur plan d'action pour une correction est l'intervention du gouvernement. C'est faux.

Non seulement le gouvernement lui-même est imparfait, comme chacun peut le constater, mais le marché est un processus qui permet de trouver et de corriger les erreurs. Une imperfection du marché est une occasion pour les entrepreneurs d'en tirer profit.

Comme Arnold Kling l'a récemment écrit : « ***Les marchés échouent. Utilisez les marchés*** ». C'est parce que, ajoute Kling, « *l'innovation entrepreneuriale et la destruction créative tendent à résoudre les problèmes économiques, y compris les défaillances du marché.* »

Cela ne signifie pas que le gouvernement ne joue aucun rôle en dehors de la protection des droits de propriété mais que la foi dans l'intervention de l'État doit être tempérée par la reconnaissance de ses propres défauts, notamment sa tendance à favoriser un groupe de personnes par rapport à un autre et son incapacité à s'adapter lorsque les politiques échouent ou que les circonstances changent.

En fin de compte, lorsque nous parlons du **marché libre, il s'agit d'un raccourci pour désigner une combinaison d'institutions qui permettent aux gens de coopérer, de se tolérer mutuellement, de vivre en paix et de s'épanouir.**

Comme nous le rappelle Gregg, tous ces éléments font partie de la quintessence de ce que le président George Washington envisageait pour la nouvelle nation qu'il dirigeait et qu'il décrivait comme « *une grande nation, une nation respectable et une nation commerciale.* »

27 octobre (Libé)

https://www.liberation.fr/checknews/les-francais-travaillent-ils-moins-que-les-autres-comme-laffirme-emmanuel-macron-20211014_6QRZLSHMPVAA3PGNJF7OWJZ62E/

CheckNews

Les Français travaillent-ils moins que «les autres», comme l'affirme Emmanuel Macron ?

Détaillant les propos du président de la République, le porte-parole du gouvernement a déclaré que le temps de travail en France était bien inférieur à celui de la moyenne des pays de l'OCDE. Aucune étude, pour l'heure, ne permet cependant de comparer, de façon fiable, les durées du travail entre pays.



La France travaille-t-elle moins que ses voisins, comme le dit Emmanuel Macron ? C'est tout bonnement à vérifier. (Denis Allard/Libération)

par [Luc Peillon](#) publié le 14 octobre 2021 à 18h41

A l'occasion de la présentation, mardi, de [son plan d'investissement de 30 milliards d'euros](#), le président de la République est revenu sur la question du temps de travail. «*On a des vraies faiblesses. [...] Quand on se compare, nous sommes un pays qui travaille moins que les autres en quantité, ça reste vrai. Et donc nous avons une quantité de travail allouée qui n'est pas au bon niveau, à la fois dans le cycle de vie et en horaires cumulés*», a-t-il déclaré.

Interrogé par *CheckNews* pour savoir sur quels éléments s'appuyait Emmanuel Macron, l'Elysée nous a renvoyés [aux propos du porte-parole du gouvernement, Gabriel Attal, tenus mercredi](#) à l'issue du Conseil des ministres.

«Le président de la République a rappelé quelque chose qui est factuel : les Français travaillent moins, en moyenne, que les autres pays de l'OCDE, c'est ce que disent les statistiques de l'OCDE. En 2020, les Français avec un emploi travaillaient près de 300 heures de moins par an que la moyenne de l'OCDE. Si on part sur des journées de travail de 7 heures, c'est plus d'un mois travaillé en moins. Et si on regarde le temps de travail hebdomadaire des personnes avec un emploi, les Français travaillent 2 h 30 en moins par semaine que la moyenne des pays de l'OCDE», a détaillé Gabriel Attal.

Préalable à l'analyse de ces chiffres : le gouvernement parle ici de l'année 2020, qui est sans doute la pire année à prendre en compte pour estimer la durée du travail dans chacun des pays, et plus encore pour opérer des comparaisons internationales, en raison de la crise sanitaire et des fermetures temporaires d'entreprises qu'elle a provoquées. Quant aux indicateurs permettant d'apprécier la durée du travail, il en existe plusieurs, dont les plus utilisés sont effectivement la durée hebdomadaire et la durée annuelle.

Concernant le premier, il s'agit, pour l'OCDE, de la «durée moyenne hebdomadaire habituelle du travail», définie par la Dares (cellule statistique du ministère du Travail) comme «une semaine normale sans événement exceptionnel (jour férié, congé, etc.). Elle inclut donc toutes les heures habituellement effectuées par la personne interrogée, y compris les heures supplémentaires régulières, rémunérées ou non».

Or, en 2020, la France affichait, pour l'ensemble des actifs (salariés et non salariés), une durée hebdomadaire habituelle du travail de 37,4 heures pour tous les temps de travail confondus (temps pleins et temps partiels), contre 36,6 heures pour la moyenne des pays de l'OCDE. Et pour les seuls temps pleins, 40,2 heures pour la France contre 40,4 pour les pays de l'OCDE. Pour les seuls salariés, la France enregistrait – tous temps de travail confondus – 36,5 heures de labeur par semaine, contre 37 heures pour les pays de l'OCDE. Et pour les seuls temps pleins, 39 heures, contre 40,4 pour la moyenne des pays de l'OCDE.

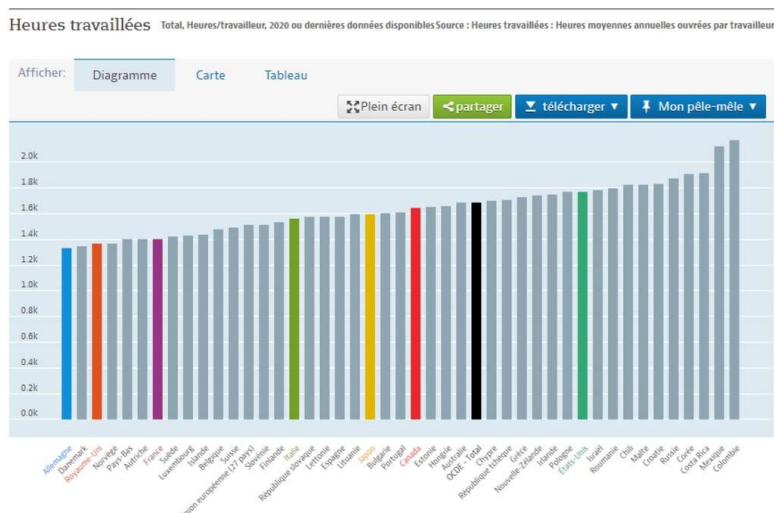
Nulle trace, donc, et quel que soit le critère retenu, d'une différence de 2 h 30 en moins par semaine pour les Français, comme l'a évoqué Gabriel Attal. L'écart le plus important concerne les salariés à temps plein, avec une différence d'1,4 heure par rapport à l'OCDE.

Des durées non comparables

Quoi qu'il en soit, cette durée habituelle hebdomadaire de travail ne nous dit rien sur le temps de travail réellement effectué. Elle n'intègre pas, par exemple, la réduction du temps de travail en France qui est opérée dans de nombreuses entreprises sous forme de jours de RTT ou encore les différences de nombre de congés payés entre pays.

Pour ce faire, il faut s'intéresser à la durée annuelle effective de travail des salariés, qui, «du fait de la multiplication des outils individuels ou collectifs permettant de faire varier d'une semaine à l'autre la durée du travail», est considéré par la Dares comme «l'indicateur le plus pertinent de mesure des temps travaillés». Cette donnée, qui est l'autre indicateur cité par Attal, correspond «au nombre d'heures effectivement prestées au cours d'une période de référence. Elle inclut donc toutes les heures travaillées, y compris les heures supplémentaires rémunérées ou non, mais elle exclut les heures non travaillées pour cause de congé annuel, jours fériés, maladie, accidents, maternité, paternité. Le temps de déplacement entre le domicile et le travail ainsi que les temps de repas ne sont pas pris en compte».

Quand le porte-parole du gouvernement déclare qu'«en 2020, les Français avec un emploi travaillaient près de 300 heures de moins par an que la moyenne de l'OCDE», il fait ainsi référence, a priori, au graphique directement accessible sur le site de l'OCDE, qui concerne la durée annuelle effective de travail de l'ensemble des actifs (salariés et non salariés), tous temps de travail confondus.



Et la France, avec 1 402 heures de travail par an, présente effectivement, en 2020, une durée annuelle du travail inférieure de 280 heures par rapport à la moyenne des pays de l'OCDE, et même de 342 heures

pour les seuls salariés. Travaille-t-on pour autant moins que les autres, sur la base de cet indicateur, comme l'affirme Emmanuel Macron ?

Concernant l'ensemble des actifs, la France se trouve être devant six autres pays, dont l'Allemagne et le Royaume-Uni. Et pour les seuls salariés (tous temps de travail confondus), encore devant l'Allemagne, avec 36 heures de plus sur l'année dans l'Hexagone par rapport aux salariés d'outre-Rhin.

Pour une année «normale», soit 2019, la France reste derrière la moyenne de l'OCDE, mais toujours devant l'Allemagne : 1 511 heures en France contre 1 383 heures outre-Rhin, tous actifs confondus, et 1 421 heures pour la France contre 1 330 heures en Allemagne pour les seuls salariés. A noter que l'OCDE ne fournit, pour cet indicateur, que des données tous temps de travail confondus, qui désavantagent l'Allemagne en raison de ses nombreux temps partiels.

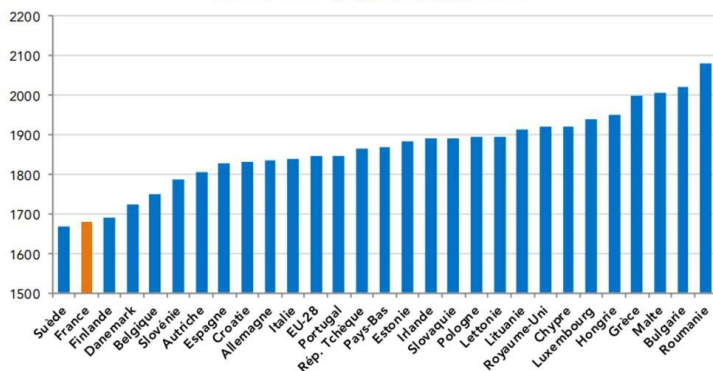
Reste que ces durées du travail, citées par Emmanuel Macron, ne sont pas vraiment comparables entre elles, selon l'OCDE elle-même. *«Ces données visent à effectuer des comparaisons de tendances dans le temps ; à cause de la disparité des sources et des méthodes de calcul, elles ne permettent pas de comparer les volumes moyens d'heures travaillées d'une année donnée»*, explique l'organisation de coopération économique.

Ces chiffres sont en effet obtenus sur la base de données macroéconomiques, livrées par chaque pays, suite à une «cuisine» un peu particulière : *«Cette méthode estime une durée effective moyenne annuelle de travail sous forme agrégée à partir d'une durée hebdomadaire collective ou individuelle habituelle de travail. De nombreux ajustements sont opérés pour reconstituer au mieux le nombre d'heures effectivement travaillées par semaine (ajout des heures supplémentaires, soustraction d'une estimation des diverses causes d'absences). La durée hebdomadaire ainsi obtenue est alors multipliée par le nombre de semaines travaillées dans l'année estimé à partir de différentes sources (données d'enquêtes auprès des établissements pour les congés annuels, registres de la sécurité sociale pour les absences maladie et maternité, etc.)»*, rappelait le think tank COE-Rexecode (proche des milieux patronaux), en janvier 2012, dans [une note sur le temps de travail \(page 27 du document téléchargeable ici\)](#). *«Les comparaisons des niveaux de durée du travail à partir de la base "perspectives de l'emploi" de l'OCDE sont donc erronées et conduisent à des analyses inexactes»*, en concluait COE-Rexecode.

Le think tank lui préfère les enquêtes sur les forces de travail (Labour Force Survey, LFS), réalisées sous forme de questionnaires auprès d'un échantillon de la population active dans chaque pays (en France, l'enquête «emploi» de l'Insee). Dans le cadre d'une collaboration avec Eurostat (l'institut européen des statistiques), COE-Rexecode était parvenu, en 2012, à écarter certains écueils liés au contenu des enquêtes ([page 15 de leur note de travail](#)) et à produire des durées annuelles effectives de travail, aux fins de comparaisons internationales. Sollicité par *CheckNews*, COE-Rexecode a publié ce jour les [dernières données disponibles, portant sur l'année 2019](#).

Concernant les salariés à temps complet, la France, avec 1 680 heures par an, apparaît en queue de peloton, affichant 154 heures de moins que l'Allemagne (1 834 heures), 166 heures de moins que la moyenne de l'UE (1 846 heures) et 241 heures de moins que le Royaume-Uni.

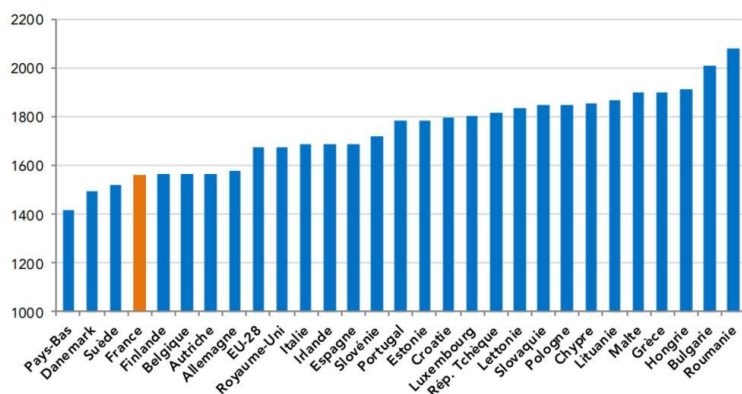
Durée effective annuelle moyenne de travail
des salariés à temps complet en 2019



Source : Enquête sur les forces de travail, Eurostat, calculs

Mais en réintégrant les temps partiels (moins nombreux en France et d'une durée moyenne plus élevée que dans nombre de pays européens), l'Hexagone, avec 1 558 heures de travail effectif en 2019, regagne quelques places, devant les Pays-Bas, le Danemark et la Suède, et fait quasiment jeu égal avec la Finlande (1 562), l'Autriche (1 568), la Belgique (1 568), et même l'Allemagne (1 577), qui connaissait 27 % de temps partiels (en mini-job et en emplois classiques) en 2018, contre seulement 18 % en France. Avec néanmoins un taux d'emploi bien supérieur en Allemagne (75,9 %) qu'en France (65,4 %).

Durée effective annuelle moyenne de travail
de l'ensemble des salariés en 2019



Source : Enquête Forces de travail, Eurostat, calculs Rexecode

Ces données, bien que sans doute moins dissonantes que celle de l'OCDE, demeurent cependant encore imparfaites quand il s'agit de procéder à des comparaisons internationales. «*Les variables d'heures travaillées ne sont pas rigoureusement comparables. Les résultats peuvent donc différer en raison des différences entre pays sur la façon de recueillir les temps d'absence*», expliquait Eurostat, dans une série d'avertissements reproduits par COE-Rexecode dans sa publication en 2012. Avec un biais particulièrement notable, selon l'institut européen des statistiques, entre les formulaires français et allemands. «*Le questionnaire de l'enquête «emploi» française n'aborde la question des heures travaillées qu'assez tardivement par rapport au questionnaire allemand. Un répondant français passe en effet par une série de questions, décrivant d'abord les principales caractéristiques de ses horaires en régime courant (quotité de temps de travail, type d'horaires, travail à domicile, travail le week-end, nombre d'heures habituellement travaillées), ce qui lui permet de se remémorer les événements qui ont pu affecter la semaine de référence pour l'enquête (congés pris, maladie, jours fériés, ponts, RTT, jours de récupération, heures supplémentaires effectuées, chômage partiel, formation, grève). Et ce n'est qu'après cette description des horaires habituels et des événements intervenus lors de la semaine de référence qu'il est demandé au répondant de donner le nombre d'heures effectivement travaillées lors de la semaine de référence. Le questionnaire allemand est beaucoup plus direct et interroge l'enquêté sur ses heures travaillées sans détailler préalablement les événements qui ont pu toucher la semaine de référence.*» Ce qui conduirait l'enquêté allemand à oublier certains congés. D'autant qu'en Allemagne, note Eurostat, «*il est beaucoup plus fréquent qu'en France que les travailleurs prennent leurs jours de congé annuels en jours séparés et non pas en semaines complètes. Autrement dit, les absences partielles pour raison de*

congé sont plus fréquentes en Allemagne qu'en France. Par conséquent, l'enquête allemande est plus exposée aux difficultés de mesure des heures effectives lors des absences partielles».

Pour remédier à ces problèmes, les différents pays européens ont procédé à une harmonisation des questionnaires. Mais cette réforme n'étant intervenue que début 2021, les résultats ne seront pas connus avant l'année prochaine. En 2018, la Dares prévenait ainsi qu'«*en l'attente de la mise en place de ce questionnaire commun pour tous les Etats membres de l'UE [...], Eurostat recommand [ait] de ne pas utiliser les données sur le nombre d'heures effectivement travaillées*», même si cet indicateur est «*considéré en théorie comme le plus pertinent pour la comparaison internationale et l'analyse économique*». Rendez-vous, donc, dans plusieurs mois, avant de pouvoir disposer de données réellement comparables.

27 octobre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/10/27/une-politique-de-rigueur-budgetaire-pour-2022-2023-accentuerait-plus-les-inegalites-en-degradant-les-services-publics_6147523_3232.html

« Une politique de rigueur budgétaire pour 2022/2023 accentuerait plus les inégalités en dégradant les services publics »

Tribune

Gérard Fonouni, professeur agrégé d'économie et gestion

Le retour de l'inflation, suivi d'une restriction budgétaire pourrait entraîner une période de stagflation pour l'économie française, comme à la fin des années 1970, explique dans une tribune au « Monde » l'économiste Gérard Fonouni.

Publié aujourd'hui à 08h00 Temps de Lecture 3 min.

La flambée des prix du pétrole, de l'électricité, du gaz et de certaines matières premières dans une conjoncture secouée par la crise sanitaire, a fait valser les étiquettes de certains produits de consommation courante. Dans ce contexte, l'inflation pourrait bien resurgir en 2022. Cette poussée de fièvre inflationniste de 2,8 % reste contenue en France, mais elle pourrait bien vite s'étendre à l'ensemble des produits, faisant craindre un retour de l'inflation.

Il n'y a pas lieu de s'inquiéter tant que la hausse généralisée et durable des prix ne provient pas des trois rouages suivants réunis : hausse de la demande par rapport à l'offre sur le marché des biens et services, augmentation excessive de la masse monétaire et accroissement des coûts de production, notamment des salaires.

La hausse des prix actuelle est plutôt liée à une hausse de la demande à l'égard de certains produits. La poussée des prix des matières premières s'explique par un niveau de demande bien supérieur à l'offre en cette période de reprise économique mondiale, et provoque selon les mécanismes du marché un ajustement des prix à la hausse.

La fièvre inflationniste reste faible

Quant à celle du prix du gaz, elle s'explique à la fois par une forte demande des pays européens représentant 40 % des importations et par la pression exercée par la Russie sur l'Europe. En effet, la Russie restreint son offre de gaz à l'égard de l'Europe, créant un déséquilibre entre l'offre et la demande qui fait monter le prix du gaz. Le rouage de la demande ne porte, pour le moment que sur certains produits. Cette fièvre inflationniste reste faible, car les deux autres rouages de l'inflation (hausse de la demande par rapport à l'offre sur le marché des biens et services, augmentation excessive de la masse monétaire) ne sont pas activés pour l'instant.

Le deuxième, celui de la masse monétaire c'est-à-dire celui de la quantité de monnaie mise en circulation, semble être bien contrôlé par la Banque centrale européenne (BCE) malgré les taux d'intérêt très faibles voire parfois négatifs. La quantité de monnaie n'excède pas la quantité de biens et de services en circulation. Elle ne provoque pas de tension supplémentaire sur la demande des biens et services ni de tension sur l'euro.

Quant au troisième, celui de la progression des salaires, il tourne au ralenti avec le gel de l'indice des fonctionnaires, une légère revalorisation du smic de 2,19 % en octobre 2021, et une deuxième de 0,9 % en janvier 2022. Il continue de tourner en sous régime malgré quelques hausses salariales dans certaines branches professionnelles en 2021. Il est donc peu probable qu'il amplifie, par son mécanisme, la fameuse spirale « *hausse des salaires-hausse des prix* » qui provoque l'inflation par les coûts.

Un contexte économique fragile

Il y a pourtant quelques craintes à avoir devant ce rebond inflationniste. La première est que cette **petite fièvre** s'est déclenchée à un mauvais moment. L'état de santé de notre économie est encore fébrile malgré une hausse historique du produit intérieur brut (PIB) de 6,7 % en 2021. **Le déficit du commerce extérieur de la France s'aggrave toujours de plus en plus.** Il s'élevait à 64,7 milliards d'euros en 2020 selon l'Insee. **Or, une hausse des prix amoindrit la compétitivité, réduit les exportations françaises et creuse donc le déficit extérieur.**

Le taux de chômage peine toujours en France à descendre en dessous de la barre des 8 %. **Le pouvoir d'achat, quant à lui, reste encore en berne malgré l'indemnité inflation et le chèque énergie versés aux ménages les plus modestes.** A cela s'ajoute **une dette publique liée au Covid qui atteint 118 % du PIB en ce début d'année 2022 et un déficit budgétaire à 8,2 % du PIB.**

Dans ce contexte économique encore bien fragile, dans lequel l'inflation pourrait sévir en 2022, certains économistes prônent déjà une **politique de rigueur budgétaire** pour 2022/2023 afin de réduire le déficit budgétaire et la dette publique inhérents à la crise Covid. Ils proposent donc de diminuer durant cette période, les prélèvements obligatoires c'est-à-dire les impôts et les cotisations sociales, **au risque de mettre en péril la protection sociale.**

Le risque d'un retour de la stagflation

Des économistes proposent **également de réduire les dépenses publiques en supprimant un certain nombre de postes de fonctionnaires**, alors que la France n'est pas encore sortie de la pandémie et que les secteurs hospitaliers, éducatifs et de la recherche sont déjà en sous effectif. Cette politique économique pourrait mettre en grande difficulté le secteur public et plus particulièrement les hôpitaux déjà fortement éprouvés par les vagues successives de la pandémie.

Par son effet démultiplicateur sur l'activité économique, **cette restriction budgétaire annoncée risquerait de freiner les investissements et la consommation donc de ralentir la croissance et les créations d'emplois.** Elle accentuerait davantage les inégalités sociales en dégradant les services publics.

De plus, cette politique développerait **un sentiment réel d'injustice par rapport aux profits records de certains entrepreneurs du CAC 40 en période de pandémie.** Mais, le risque majeur est que l'inflation suivie d'une politique budgétaire restrictive dans ce contexte pourrait provoquer le retour de la **stagflation**, soit la situation d'une économie qui souffre simultanément d'une croissance économique faible ou nulle et d'une forte inflation.

27 octobre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/politique/article/2022/10/25/a-l-assemblee-nationale-lfi-prise-au-piege-de-la-strategie-populiste_6147269_823448.html

« Après le vote de leur motion de censure par le RN, les “insoumis” trouvent sans doute la limite de leur stratégie populiste »

Chronique

Abel Mestre

Les députés de La France insoumise sont restés silencieux à propos du vote de leur motion de censure par le Rassemblement national. Une rupture avec une certaine tradition de gauche vis-à-vis de l'extrême droite, analyse, dans sa chronique, Abel Mestre, journaliste au « Monde ».

Publié le 25 octobre 2022 à 16h36, mis à jour hier à 10h07 Temps de Lecture 2 min.

Marine Le Pen peut être satisfaite : en votant, lundi 24 octobre, la motion de censure déposée par la Nouvelle Union populaire écologique et sociale (Nupes, alliant les formations de la gauche parlementaire), la députée d'extrême droite (Pas-de-Calais) a fait d'une pierre trois coups : elle désigne Les Républicains comme alliés objectifs de la majorité présidentielle ; elle montre au gouvernement qu'elle peut être un pivot de l'opposition et, enfin, elle divise profondément la gauche.

Cette dernière ne semble en effet pas au clair sur l'attitude à adopter face au Rassemblement national (RN). Si cette situation n'est pas née après l'élection de 89 députés lepénistes, en juin, elle s'est en tout cas cristallisée lundi. Car plusieurs leaders de La France insoumise (LFI), moteur de la Nupes, ont marqué une rupture avec une certaine tradition de la gauche vis-à-vis de l'extrême droite.

Ainsi, après le vote de leur motion de censure, des « insoumis » de premier plan ont regretté d'avoir manqué de 50 voix pour faire passer leur texte. La présidente du groupe LFI à l'Assemblée, [Mathilde Panot, a ainsi estimé](#) : « *Cinquante voix. C'est ce qu'il aura manqué pour censurer la Macronie. Qu'ils se le tiennent pour dit, leur gouvernement ne tient qu'à un fil. La Nupes est la seule alternative à leur monde de malheur.* » Alexis Corbière (LFI, Seine-Saint-Denis) a abondé : « *Une majorité alternative existe, c'est le peuple ! Nous sommes prêts à gouverner. Rappelez le peuple aux urnes, c'est à lui de décider.* » Quant à Jean-Luc Mélenchon, il a tweeté : « *La droite sauve le gouvernement de justesse. Il manquait 50 voix pour éjecter le gouvernement. Nous sommes prêts pour la relève.* »

Désaccord profond

Il serait incongru d'imaginer les parlementaires de la Nupes ne pas voter leur texte sous prétexte que les députés RN le font. Cependant, si le vote de lundi dessine, comme LFI le dit, une « *majorité alternative* » populaire, cette dernière inclut, de fait, le Rassemblement national.

Un postulat incompréhensible de la part de militants qui ont combattu l'extrême droite depuis le début de leur engagement, dont les valeurs et les propositions sont diamétralement opposées à celles de Marine Le Pen. Et qui sont en désaccord profond sur des points aussi essentiels que les valeurs républicaines, les institutions, le rapport à l'islam, les questions sociétales, la politique économique ou la défense de l'environnement.

Autre point incompréhensible : le matin même, plusieurs figures de la gauche reprochaient à Emmanuel Macron d'avoir rencontré Giorgia Meloni, nouvelle première ministre italienne d'extrême droite, [la qualifiant de « fasciste »](#). Et, quelques heures après, les mêmes feignent d'ignorer les voix du RN en faveur de leur texte. Par exemple, dans son intervention à la tribune de l'Assemblée, M^{me} Panot n'a pas eu un mot pour se désolidariser du choix de M^{me} Le Pen.

Mais peut-être n'est-ce pas Marine Le Pen qui a piégé les « insoumis ». Sans doute trouvent-ils ici la limite de leur stratégie populiste. Inspirée des travaux de **la philosophe belge postmarxiste Chantal Mouffe, théoricienne du populisme de gauche, l'idée est d'établir une frontière entre un « nous » (le peuple) et un « eux » (les élites), supposé représenter les adversaires. LFI est persuadé que c'est le plan de bataille à adopter pour renverser le gouvernement.** Mais la fin justifie-t-elle tous les moyens ? Car avec une gauche qui n'est pas majoritaire seule, cette stratégie porte en elle un danger : inclure l'extrême droite dans le « nous » populiste. C'est là que le piège se referme sur ses concepteurs.

Surtout, ce choix n'est pas partagé par les autres partenaires de la Nupes. Ainsi le socialiste Boris Vallaud ne s'y est-il pas trompé, durant son discours à l'Assemblée nationale, lorsqu'il lance : « Nous ne construirons jamais de majorité avec le Rassemblement national (...) Si nous devons être les derniers à vous combattre, nous le serons ! »

Une manière de se désolidariser des députés RN mais aussi un avertissement à ceux qui, à gauche, pourraient être tentés par une alliance tactique des contraires.

27 octobre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/eugenie-bastie-la-macdonaldisation-de-l-education-nationale-20221026>

«La macdonaldisation de l'Éducation nationale»

Par [Eugénie Bastié](#)

Publié hier à 19:32, mis à jour hier à 19:32

CHRONIQUE - Selon la professeur Camille Dejardin «Venez comme vous êtes» est devenu le slogan de l'école. Dans un tract percutant, elle donne ses pistes pour en faire à nouveau un lieu de transmission.

Le niveau monte : tel était le titre d'un livre de deux sociologues, Christian Baudelot et Roger Establet, publié en 1989, au sous-titre explicite: *Réfutation d'une vieille idée concernant la prétendue décadence de nos écoles*. Ils y dénonçaient les «pleureuses» de l'Éducation nationale. Selon un raisonnement imparable, les auteurs formulaient ce triple constat: 1) La critique d'une baisse de niveau a toujours existé, on en retrouve des exemples dès le XIX^e siècle. 2) Le «niveau» n'existe pas, c'est une notion impossible à définir. 3) De toute façon, il faut combattre la «sélection».

Las, trente ans plus tard, le déni a laissé place à un constat implacable, vérifié à longueur de classements: **non le niveau ne monte pas**, il a dramatiquement chuté et personne ne le conteste plus. Ceux qu'on appelait les pleureuses (Jean-Paul Brighelli, Jean-Claude Michéa, Alain Finkielkraut, Jacques Julliard, entre autres) se sont révélés des lanceurs d'alerte. On pourrait croire que tout a été déjà dit. Mais dans son tract, vif, renseigné, charpenté, *Urgence pour l'école républicaine* (Gallimard), Camille Dejardin parvient remarquablement à renouveler la réflexion sur l'école, sans tomber dans les travers de la déploration stérile ou de l'aveuglement volontaire.

Camille Dejardin est professeur agrégée de philosophie, tout comme François-Xavier Bellamy, qui avait publié l'excellent *Les Déshérités*. Elle partage son constat: à force de traquer les héritiers, l'école fabrique en série des déshérités, et désormais la réussite des élèves dépend d'autres facteurs que la fréquentation de l'école publique. Mais, contrairement à Bellamy, cette spécialiste de John Stuart Mill **ne parle pas d'un point de vue conservateur, mais d'un point de vue libéral. Contre un égalitarisme destructeur, qui «confond la bienveillance avec l'indulgence et l'indulgence avec le laxisme», elle prône la reconnaissance d'une seule égalité, «celle du potentiel».**

On sait que le niveau baisse, mais c'est pire encore que l'on ne le pense, car tous les indicateurs sont truqués. **Camille Dejardin dévoile une «véritable ingénierie de l'écran de fumée», qui consiste, à coups d'évaluations par compétences, de notations par gommettes et d'intériorisation de l'injonction à la bienveillance, à tout faire pour que les examens ou le passage au niveau supérieur n'aient plus rien de discriminant. L'évaluation est omniprésente (notamment à travers le contrôle continu), mais ne sanctionne pas le niveau.**

L'école ne doit pas cultiver l'identité des élèves, mais au contraire promouvoir un « décentrement de soi ». Elle doit circonscrire le monde contemporain, refuser l'immédiateté, laisser sur le pas de la porte les enjeux idéologiques du moment

Dejardin est sévère envers la réforme du collège de Najat Vallaud-Belkacem, mais aussi de celle du baccalauréat de Jean-Michel Blanquer, qui a déstructuré les cursus, installé un contrôle continu propice aux biais et transformé le professeur en jury permanent, le soumettant à la pression des élèves et de leurs parents le sommant d'élever la moyenne pour que l'algorithme de Parcoursup le prenne en compte. **«Souhaiter que 90 % d'une classe d'âge obtienne un titre ne peut avoir d'autre conséquence que de le brader»,** écrit-elle, ajoutant, lapidaire, que le bac est devenu, **«au mieux, un certificat de présence».**

«*Venez comme vous êtes*» (et repartez comme vous êtes): le slogan de McDonald est devenu celui de l'école. Comme vous êtes, c'est-à-dire avec vos identités en bandoulière, votre smartphone à la main et votre badge indiquant votre genre sur la poitrine. Or, dit Camille Dejardin, l'école ne doit pas cultiver l'identité des élèves, mais au contraire promouvoir un «*décentrement de soi*». Elle doit circonscrire le monde contemporain, refuser l'immédiateté, laisser sur le pas de la porte les enjeux idéologiques du moment.

La lutte contre les stéréotypes de genre n'est pas la priorité. La seule et unique priorité, et la seule et unique mission de l'école, c'est la transmission. Elle doit transmettre des connaissances et des compétences que les autres institutions ou instances de socialisation ne peuvent pas apporter. Ce contenu n'est pas simplement un ornement: il est essentiel à la possibilité même d'une vie en société. **Des élèves incapables de parler, dénués de la langue qui leur permet de formuler un raisonnement logique ne peuvent pas appréhender le monde.**

Camille Dejardin ne se contente pas de dresser un constat, elle propose des solutions précises et originales. D'après plusieurs études, **nous aurions perdu en vingt-cinq ans environ un an de niveau** (un élève de CE1 a le niveau d'un élève de CP de 1997): il faudrait donc selon elle avancer les apprentissages d'un an, et **débuter la lecture dès la maternelle, puisque désormais l'école est obligatoire dès 3 ans.** Il faut poursuivre et systématiser les classes en **petits effectifs, arrêter avec le dogme du non-redoublement** mis en œuvre par Najat Vallaud-Belkacem, instaurer des **groupes de niveaux dans les établissements.**

Il faut évidemment mettre en œuvre une **scolarité entièrement sans portable**, afin que l'école devienne un **espace de désintoxication numérique.**

La lutte contre les stéréotypes de genre n'est pas la priorité. La seule et unique priorité, et la seule et unique mission de l'école, c'est la transmission

Il faut arrêter de vouloir toujours plus spécialiser les élèves et **assumer un enseignement général.** Comme disait John Stuart Mill à propos des écoles anglaises: «*Leur objet n'est pas de faire des juristes, des physiciens ou des ingénieurs talentueux, mais des êtres humains capables et cultivés. (...) Si vous en faites des gens capables et sensés, ils deviendront des juristes ou des physiciens capables et sensés.*» Elle propose ainsi de remplacer la dichotomie entre physique et sciences de la vie et de la terre (qui se fait souvent au détriment des SVT abandonnées) par un «*cours de sciences physiques*». **Plutôt que de «bassiner» les élèves avec des injonctions écologiques, comme les consignes de tri sélectif ou de boycott de l'huile de palme, on ferait mieux de leur expliquer comment fonctionnent la photosynthèse, la pollinisation et la reproduction des espèces.**

Enfin, Dejardin s'attaque à un angle complètement oublié des politiques publiques éducatives: la beauté. Le mot élève doit renvoyer à «*élévation*» plutôt qu'à «*élevage*». Plutôt que de faire étudier les petits Français en batterie dans des blocs de béton hideux et mal isolés, on ferait mieux de repenser l'architecture des bâtiments afin que l'harmonie des lieux réponde à leur ambition.

Un livre percutant à mettre entre toutes les mains, et surtout celles de notre ministre de l'Éducation, M. Pap Ndiaye.



Urgence pour l'école républicaine, Camille De Jardin, Gallimard, coll «Tracts», 60 p, 3,90 €. Gallimard

27 octobre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/conjoncture/energie-la-demande-mondiale-pour-les-combustibles-fossiles-va-atteindre-son-pic-20221027>

Énergie : la demande mondiale pour les combustibles fossiles va atteindre son pic

Par [Armelle Bohineust](#)

Publié il y a 1 heure, mis à jour il y a 15 minutes



Extraction de pétrole en Chine. *zhu difeng / stock.adobe.com*

Dans un rapport, l'Agence internationale de l'énergie souligne que la guerre en Ukraine devrait «accélérer la transition vers un système énergétique plus durable et plus sûr».

Bonne nouvelle : la crise énergétique mondiale déclenchée par l'invasion de l'Ukraine devrait «accélérer la transition vers un système énergétique plus durable et plus sûr», assure l'Agence internationale de l'énergie (AIE), dans son rapport mondial sur l'énergie, publié ce jeudi.

La guerre menée par la Russie provoque «un choc sans précédent et des changements de longue durée, avec de très fortes secousses» sur les marchés du gaz naturel, du charbon, de l'électricité et aussi du pétrole. Ce conflit modifie les marchés et les politiques énergétiques «pour les décennies à venir», résume Fatih Birol, patron de l'AIE. Alors qu'à l'inverse, «peu d'éléments étayent les affirmations de certains milieux selon qui les engagements 'zéro émission' ont contribué à l'envolée des prix de l'énergie», juge le rapport.

À long terme, un grand nombre de gouvernements commencent à prendre des mesures pour «accélérer les changements structurels», souligne l'agence en évoquant les États-Unis, avec la loi sur la réduction de l'inflation, l'Union européenne, avec Fit for 55 et REPowerEU, le Japon ou encore la Corée du Sud, la Chine et l'Inde. De ce fait, dans le scénario de l'AIE basé sur les politiques déjà annoncées, les investissements mondiaux dans les énergies propres bondissent à plus de 2000 milliards de dollars par an d'ici à 2030, soit une hausse de plus de 50 % en huit ans. Et l'effet de la crise sur le charbon - dont l'usage est reparti à la hausse - est «temporaire».

Point culminant des émissions de CO2 atteint en 2025

Dans ce scénario, prévoit l'AIE, les énergies renouvelables, soutenues par le nucléaire, enregistrent des gains durables. Et le point culminant pour les émissions mondiales de CO2 est atteint dès 2025. Toujours dans ce scénario, qui est moins optimiste que les autres, le recours au charbon diminue au

cours des prochaines années. La demande de gaz, modifiée à long terme par la guerre menée par Moscou, augmente de moins de 5% d'ici à 2030 puis reste stable jusqu'en 2050, prévoit l'AIE. Par ailleurs, l'essor des ventes de véhicules électriques entraîne une stabilisation de la demande de pétrole au milieu des années 2030 puis un léger déclin jusqu'au milieu du siècle.

En résumé, la demande globale de combustibles fossiles diminuera régulièrement entre les années mi-2020 et 2050, parie l'AIE. Ce qui fait que la part des combustibles fossiles dans le bouquet énergétique mondial passera d'environ 80% aujourd'hui à un peu plus de 60% en 2050.

Inquiétude avant la Cop 27

Les émissions mondiales de CO2 diminueront toutefois lentement. Elles passeront de 37 milliards de tonnes par an à 32 milliards de tonnes en 2050. Cela entraînera une augmentation d'environ 2,5° Celsius des températures mondiales d'ici à 2100, ce qui est loin de 1,5°C ou 2°C, les deux chiffres phares des accords de Paris sur le climat. C'est donc insuffisant pour éviter les conséquences graves du changement climatique, alerte l'AIE.

Son inquiétude est partagée par l'ONU. L'Organisation des nations unies a souligné mercredi, à quelques jours de la COP27, la conférence mondiale sur le climat organisée cette année en Égypte au bord de la Mer rouge, que les engagements actuels sont «*très loin*» de répondre à l'objectif de 1,5°C. Les plans de réduction des émissions de gaz à effet de serre des 193 parties signataires «*pourraient mettre le monde sur la voie d'un réchauffement de 2,5°C d'ici la fin du siècle*», abonde ONU Climat, l'agence onusienne chargée du climat. Selon ses experts, les émissions mondiales doivent baisser de 45% d'ici à 2030, par rapport à 2010, pour tenir l'objectif officiel. Or, les engagements actuels mènent au contraire à une augmentation de 10,6% des émissions.

Des politiques plus énergiques en faveur du climat sont essentielles, réclament l'ONU et l'AIE. Cette dernière réclame des investissements mondiaux dans les énergies renouvelables deux fois plus élevés que ceux prévus aujourd'hui.

27 octobre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/economie/entre-hausse-des-prix-et-recession-la-bce-va-devoir-choisir-20221026>

«Entre hausse des prix et récession, la BCE va devoir choisir»

Publié hier à 20:40, mis à jour hier à 21:42

L'éditorial du Figaro, par Gaëtan de Capèle.

Vaut-il mieux subir une hausse des prix qui ronge le pouvoir d'achat ou une chute de la croissance qui affaiblit l'ensemble de l'économie? C'est à cette épineuse question, grossièrement résumée, que [la Banque centrale européenne est sommée de répondre dans l'urgence](#). Soit elle relève fortement ses taux d'intérêt pour freiner l'inflation, avec comme conséquence de casser l'activité et l'emploi ; soit elle s'abstient, au risque de laisser les étiquettes s'envoler. On a connu position plus confortable pour la BCE, d'ores et déjà condamnée à se mettre la moitié de l'Europe à dos. Celle du Nord, derrière l'Allemagne, pour qui il n'existe de pire poison que la flambée des prix, ou celle du Sud, derrière la France et l'Italie, inquiète de devoir affronter une récession. Bon courage, M^{me} Lagarde!

Chez nous, cette équation insoluble ne surprendra que les autruches qui prétendaient que nous avions changé de monde. Entrés, paraît-il, pour toujours dans l'ère de l'argent gratuit et illimité des banques centrales, nous pouvions, soi-disant, dépenser à tout-va. On mesure aujourd'hui la vanité de ces sornettes. L'envolée de l'inflation résulte sans nul doute des pénuries créées par le Covid, ainsi que de la guerre en Ukraine. Mais nous payons surtout l'addition de cette profusion de liquidités déversées pendant des années dans l'économie, qui avait fini par ôter tout prix à toute chose. Avec la hausse des taux d'intérêt, cette illusion disparaît.

Par la même occasion, nous constatons notre dénuement au moment d'affronter les épreuves. Hanté par la perspective d'une tempête sociale, le gouvernement a fait le choix de la dépense publique pour atténuer le choc de l'inflation. Mais, à force d'accumuler les déficits et de creuser sa dette, le moment approche où la France va se trouver à court de munitions. Parce qu'une partie de l'Europe, Allemagne en tête, exige le retour à des règles de gestion rigoureuse. Et parce que, les lampions de la fête éteints, les prêteurs vont recommencer à trier entre les bons et les mauvais risques. Pour l'avoir ignoré, le Royaume-Uni de Liz Truss vient de subir les foudres des marchés financiers. Un avertissement sans frais.

26 octobre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/conjoncture/pourquoi-il-ne-faut-pas-indexer-tous-les-salaires-sur-l-inflation-20221026>

Pourquoi il ne faut pas indexer tous les salaires sur l'inflation

Par [Anne de Guigné](#)

Publié il y a 1 heure, mis à jour il y a 20 minutes



Pour le député François Ruffin (Nupes), l'indexation des salaires sur l'inflation est «une nécessité puissante dans le pays». ALAIN JOCARD / AFP

ANALYSE - Alors que les prix flambent, la CGT et des députés de gauche réclament de lier l'évolution des rémunérations à celle de l'inflation.

87% des Français sont favorables à une indexation des salaires sur l'inflation, selon un sondage Ifop, datant de la semaine dernière. On les comprend : les rémunérations progressent aujourd'hui en France moins que les prix, environ 3 % de croissance pour les salaires contre 5 % pour l'inflation. D'où un sentiment de très forte dégradation du niveau de vie et l'ardent désir des salariés d'être augmentés. Souhait auquel les entreprises se doivent de répondre avec une certaine parcimonie. Si à titre individuel, une augmentation est toujours une bonne nouvelle ; collectivement, elles peuvent se révéler délétères.

Une augmentation générale des salaires français de 5 ou 6 % risquerait d'enclencher ce que les économistes appellent **une boucle prix-salaires : les hausses de salaires incitent les entreprises à augmenter leurs prix afin de préserver leurs marges. Seule l'augmentation du chômage, qui vient assécher les demandes salariales, permet de sortir de cette spirale inflationniste, minant la compétitivité, la croissance et l'emploi du pays**. Pour l'instant, un tel phénomène est évité, ce qui laisse espérer, sauf nouvelles tensions géopolitiques, une baisse de l'inflation dès l'année prochaine.

Cette crainte explique en partie l'activisme du gouvernement : afin de soutenir le pouvoir d'achat des ménages, l'État a multiplié cet été les dispositifs pour renforcer leurs revenus : revalorisation des prestations sociales, point d'indice des fonctionnaires, Smic... mais aussi limitation de l'inflation via les boucliers tarifaires. Conséquence : l'Observatoire français des conjonctures économiques (OFCE) estime ainsi que le **pouvoir d'achat des ménages diminuera en moyenne de seulement 0,1 % cette année**.

Le Smic reste indexé à l'inflation

Cette moyenne cache toutefois des réalités très diverses. D'où la demande de la CGT et des partis de gauche d'emporter tous les salariés dans une vaste indexation des salaires sur l'inflation, «*une nécessité puissante dans le pays*», selon le député LFI François Ruffin. Plusieurs pays européens, dont la Belgique, vivent aujourd'hui sous **ce régime, qui fut pratiqué en France plusieurs décennies. C'est Antoine Pinay qui prit la décision en 1952 d'indexer les salaires sur l'inflation afin de lutter contre des hausses de prix proches alors de 20 %. Ce mécanisme se révéla dans les années 1970 et au début des années 1980 catastrophique, plongeant l'économie dans une longue spirale inflationniste**.

Lors du fameux «*tournant de la rigueur*», en 1983, Pierre Mauroy décida donc de renoncer à l'indexation. Avec une spécificité bien française : **pour protéger les plus démunis, le Smic et les prestations sociales restent indexés aux hausses de prix**. En conséquence, après les revalorisations successives d'octobre 2021 puis de janvier, mai et août 2022, le Smic a augmenté de 8 % sur les 12 derniers mois. « *Le pouvoir d'achat des salariés au SMIC est donc totalement*

protégé, voire pour certains surprotégé si l'on prend aussi en compte d'autres dispositifs comme le chèque énergie. Ces hausses du salaire minimum poussent les minimas salariaux de branche», avance alors l'économiste Gilbert Cette dans une tribune sur le site Telos.

Le pouvoir d'achat des plus bas salaires est donc aujourd'hui mécaniquement protégé. Il ne faut pas en revanche s'illusionner : un jour la facture de ce choc énergétique, aujourd'hui absorbé par l'État, sera présentée aux Français. En période de hausse des taux d'intérêt, la dette publique ne peut pas monter jusqu'au ciel.

26 octobre (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/finanzen/ezb-warum-die-notenbank-die-zinsen-so-spaet-angehoben-hat-18413475.html?premium>

VOLKER WIELAND IM INTERVIEW

Warum die EZB die Zinsen so spät angehoben hat

VON [CHRISTIAN SIEDENBIEDEL](#)

-AKTUALISIERT AM 26.10.2022-13:54



Hat die Notenbank gezögert, um hoch verschuldete Staaten zu schützen? Oder waren Irrtümer bei der Inflationsprognose der Hauptgrund? Fragen an den Ökonomen und Notenbank-Kenner Volker Wieland.

Professor Wieland, die Inflation im Euroraum hat 9,9 Prozent erreicht. **Hätte die Europäische Zentralbank schon eher gegensteuern müssen?**

In der Tat. Die EZB hätte früher gegensteuern müssen. **Die Risiken höherer Inflation haben sich bereits im Frühjahr 2021 abgezeichnet** – und über das Jahr hinweg ist die Inflation auch stetig angestiegen. Damals hätte die EZB, wenn sie sich als Risikomanager versteht, angesichts zunehmender Risiken einer höher als geplanten Inflation durchaus reagieren können, **indem sie bereits 2021 frühzeitig das Anleihekaufprogramm beendet hätte, denn damals war ja die Corona-Pandemie eigentlich vorbei**. Und indem die Notenbank dann im Zuge des Sommers 2021 die Zinsen zum ersten Mal angehoben hätte. **Dann wäre sie ein Jahr früher dran gewesen als jetzt – und hätte schon heute eine deutliche Wirkung der Geldpolitik auf die Inflation.**

Manche sagen, die Notenbank habe sich wegen der hoch verschuldeten südeuropäischen Staaten zurückgehalten. Ist da was dran?

Das kann ich nur schwer beurteilen. Auffällig ist jedenfalls, dass die EZB eine Notfallsitzung einberufen hat, als es darum ging, dass der Zinsaufschlag für Italien deutlich angestiegen ist. Eine ähnliche Notfallsitzung zur Bekämpfung der Inflation gab es nicht.

Oder hat die EZB vor allem wegen Fehlern in den Prognosen zu lange gewartet?

Sicher, es war schwierig, die Inflation in dieser Phase gut zu prognostizieren. Denn die Inflationsrate ist doch sehr schnell angestiegen, und der Ukrainekrieg kam natürlich überraschend. Trotzdem hat sich bereits im Zuge des Jahres 2021 gezeigt, dass die Inflation wieder steigt – und dass auch die Risiken, dass die Inflation mittelfristig über dem Ziel der EZB von 2 Prozent ausfällt, zugenommen haben.

Hat die Bundesbank in den 1970er-Jahren beherzter auf den Anstieg der Inflation reagiert als die EZB jetzt?

Die Bundesbank hat in den Siebzigern in der Tat als einzige Notenbank innerhalb der G-7-Nationen erreicht, dass die Inflationsrate nie zweistellig wurde. Allerdings im Vergleich zu der jetzigen Situation war die Inflation damals schon vorher höher gewesen, und das Zinsniveau lag noch mal oberhalb der Inflation, als dann der Jom-Kippur-Krieg ausbrach und die erste Ölkrise auslöste. **Damals waren wir also schon vorher auf einem anderen Zinsniveau gewesen als jetzt.**

Wird die EZB bei den Leitzinsen denn noch viel höher gehen müssen, um die Inflation in den Griff zu bekommen?

Ja, ich denke schon. Die Finanzmärkte erwarten im Moment, dass der Zins am Geldmarkt schon früh im nächsten Jahr bei 3 Prozent liegen wird. Im Moment liegt der Leitzins, also der Zins auf die Hauptrefinanzierungsgeschäfte, bei 1,25 Prozent und der für den Geldmarkt relevantere Einlagezinssatz bei 0,75 Prozent. **Das heißt: Die EZB hat noch mehrere große Zinsschritte vor sich. Ich bin zudem skeptisch, ob ein Zinsniveau von 3 Prozent dann überhaupt ausreichen wird, um die Inflation mittelfristig wieder auf Ziel zu bekommen – also auf 2 Prozent.**

26 octobre (Atlantico)

<https://atlantico.fr/article/decryptage/ces-3-obstacles-majeurs-sur-la-voie-d-un-potentiel-accord-de-gouvernement-entre-rennaissance-et-lr-nicolas-sarkozy-emmanuel-macron-jdd-les-republicains-christophe-boutin>

MIRAGE POLITIQUE

Ces 3 obstacles majeurs sur la voie d'un potentiel accord de gouvernement entre Renaissance et LR

L'interview fleuve de Nicolas Sarkozy dans le JDD a provoqué beaucoup de remous à droite. Mais la culture politique française est-elle compatible avec une logique de véritable coalition ?

Christophe Boutin



Nicolas Sarkozy et Emmanuel Macron lors d'une rencontre à l'Elysée.

Atlantico : Le président Emmanuel Macron devrait se tourner vers la droite « de façon plus franche », a exhorté dimanche son prédécesseur Nicolas Sarkozy, en lui suggérant de conclure « un accord politique » pour pallier son absence de majorité absolue à l'Assemblée. Comment imaginer que cela puisse se faire par un simple accord de gouvernement alors que ces sujets ont largement été laissés de côté pendant la campagne ?

Christophe Boutin : En dehors d'autres considérations, si l'on tente de faire une analyse politique des récentes déclarations de l'ancien Président, on trouve un bilan, celui qu'il fait des attentes des Français, et les conséquences de ce bilan en termes de positionnement politique.

Un bilan portant sur les attentes des Français, puisque, selon Nicolas Sarkozy, « la France est aujourd'hui majoritairement du côté du parti de l'autorité, de la fermeté, de la liberté ». On aura rarement enfoncé avec une telle violence les portes ouvertes, car il suffit à un étudiant de première année de compiler les résultats des différents sondages de ces derniers mois pour constater qu'il y a effectivement une attente très forte autour de ces trois éléments. Une attente d'autorité, c'est-à-dire d'un pouvoir qui ait clairement défini ses objectifs et qui ose ensuite les réaliser. Une attente de fermeté, à l'encontre bien sûr de ceux qui ont transformé le trop fameux « sentiment d'insécurité » en une sinistre réalité quotidienne, mais aussi de ceux qui abusent de leur pouvoir de blocage pour perturber de manière excessive la vie de la nation tout entière. Une attente de liberté enfin, très claire elle aussi, et d'autant plus forte que les atteintes aux libertés et les restrictions dans tous les domaines

sont devenus monnaie courante depuis le début du premier quinquennat d'Emmanuel Macron.

Une fois posé cette approche, dont on constatera donc l'aspect résolument novateur, de « la matrice du pays telle qu'[il] la ressen[t] », l'ancien président de la République cherche à nommer la composante politique française qui représenterait le mieux cette triple demande d'autorité, de fermeté et de liberté. Pour lui, cet « axe stratégique du pays » est celui que l'on peut appeler « centre droit, centre, droite républicaine, peu importe ». Que dire ? On en retire d'abord la preuve que l'ajout de l'adjectif « républicaine » au terme « droite » ne vise qu'à faire passer cette dernière sous les fourches caudines du centre – l'autorisant tout au plus à être un centre-droit. Ce n'est pas non plus une surprise majeure, au vu de ce qu'a été l'UMP puis les Républicains, mais cela a le mérite de la clarté. Quant à l'adéquation ensuite entre les projets centristes et les trois valeurs évoquées, il faut bien dire que Nicolas Sarkozy n'est guère convaincant. Parce que la demande de liberté de la part du centre-droit vise essentiellement les libertés économiques, beaucoup plus que les libertés politiques ou même publiques ; ou parce que le centre-droit n'a guère brillé, dans les décennies précédentes, par sa recherche d'autorité, et moins encore par sa fermeté.

S'il est actuellement une droite dont le discours insiste sur ces trois éléments, elle se trouve beaucoup plus du côté de Reconquête, dans une autre perspective dans celui du Rassemblement national, partiellement enfin du côté des Républicains - mais dans la frange conservatrice de cette dernière formation bien plus que dans sa part de centre-droit. Et l'on comprend ici que le problème de Nicolas Sarkozy est d'expliquer les choses par la fin : il ne peut nier les demandes des Français, dont il tire son bilan, mais toute sa démonstration étant bâtie sur la nécessité d'une alliance entre les Républicains et Emmanuel Macron, il faut que ces derniers soient le centre-droit. C'est toute la limite de l'exercice de reconstruction idéologique à laquelle il se livre.

Comment résoudre l'absence de programmes et de visions clairs, l'un des principaux freins à un accord de gouvernement ? La nature constamment évolutive du contenu idéologique du macronisme ne le rend-il pas impossible ? La droite doit-elle repenser véritablement ce qu'elle est sur des questions fondamentales telles que l'économie ou le social ou même le sociétal ?

Comment pallier l'absence de cohésion ou de définition d'un programme commun de cette grande coalition du centre droit que Nicolas Sarkozy appelle de ses vœux ? Peut-être simplement en n'ayant pas de programme, et en se plaçant dans une approche aussi « évolutive » que celle qui vous semble caractériser le macronisme.

Une fois que l'on a avancé « l'intérêt supérieur du pays » qui réunit « toutes les bonnes volontés », que reste-t-il en effet ? Un accord de gouvernement pour permettre de faire passer les « réformes nécessaires » - entendre par là les réformes qu'appellent de leur vœux les marchés financiers et l'Union européenne, au premier rang desquelles une réforme des retraites que, comme d'autres, la droite n'avait pas osé mener à bien quand elle était au pouvoir – autrement dit Sarkozy regnante -, et au sujet de laquelle ce dernier reproche pourtant à Emmanuel Macron de s'arrêter « au milieu du gué ». « Citius, Altius, Fortius », « plus vite, plus haut, plus fort », il ne manque même pas le « Communiter », « ensemble », de la nouvelle devise olympique. Une réforme des retraites au sujet de laquelle l'ancien Président n'hésite pas d'ailleurs à agiter le spectre de la peur devant le seul électorat que se partagent Emmanuel Macron et les Républicains, celui des retraités : « Si demain l'argent

venait à manquer, ce seraient les retraités d'aujourd'hui qui ne toucheraient plus leurs retraites ».

Où l'on touche d'ailleurs une vraie question, celle de savoir ce qui, sur une grande partie du programme, opposait en 2017, et oppose plus encore en 2022, cette « droite républicaine », ce centre-droit dont nous parle Nicolas Sarkozy, et Emmanuel Macron. Sur un certain nombre de réformes économiques, l'accord est en effet absolument évident, et il l'est tout autant sur le rapport à l'Union européenne. Certes, il peut y avoir des divergences sur le plan sociétal, mais on rappellera qu'après de bien inutiles rodomontades sur l'identité ou la sécurité l'ancien président de la République avait choisi de céder devant la bronca d'une gauche intellectuelle qu'il rêvait de séduire.

Derrière la revendication affichée de « pragmatisme » de Nicolas Sarkozy, on trouve en fait la logique qu'il partage avec Emmanuel Macron, bien plus idéologique qu'il ne semble le croire et critiquant les « intellectuels », selon laquelle « sachants » et experts auraient nécessairement trouvé la solution qu'il importerait de suivre, et les deux présidents n'hésiteraient sans doute pas à reprendre à leur compte la célèbre formule de Margaret Thatcher, « There is no alternative » - du moins pour le peuple.

Cette proposition d'accord de gouvernement peut-elle aller au-delà de simples postures de communication vis-à-vis des électeurs (constructif/non constructifs). Un accord de gouvernement c'est accepter l'entrée de ministres extérieurs à la majorité actuelle tout en leur donnant véritablement les moyens de gouverner. La centralisation politique française ou l'Élysée contrôle quasiment tout ne rend-il pas impossible une vraie logique d'accord de gouvernement ?

Effectivement, parler d'accord de gouvernement suppose qu'il y ait un gouvernement qui, pour reprendre les termes même de la constitution, détermine et conduit la politique de la nation, ce que la dérive présidentialisiste du système, poussée au bout de ses logiques par Emmanuel Macron, rend difficilement crédible. Combien même en effet y aurait-il de nouveaux ministres nommés à la suite de cet accord de gouvernement que ces derniers n'auraient qu'une marge de manœuvre très limitée et, comme les autres, vocation à suivre les directives des conseillers élyséens.

Mais ce qui est très intéressant quand on examine ce que dit Nicolas Sarkozy, c'est que pour lui une non-participation politique conduit nécessairement à une disparition de la formation politique de droite. Parce qu'elle s'appelle « droite de gouvernement », cette droite aurait non seulement vocation à participer au gouvernement, mais en n'y participant plus perdrait toute raison d'être. « Nos idées sont sans doute majoritaires – déclare l'ancien Président -, mais sans incarnation elles demeurent impuissantes ». On voit bien ici les limites intellectuelles de l'exercice qui nous est proposé. Certes, être dans l'opposition n'est pas être au pouvoir, là encore tout un chacun peut s'en rendre compte. Mais la « gauche de gouvernement » a attendu de 1958 à 1981 pour parvenir aux affaires et n'en a pas moins été « incarnée » pour cela, comme elle n'en a pas moins conservé une cohérence idéologique que certains commentateurs considèrent qu'elle n'a perdu... qu'une fois au pouvoir... Il serait faux en tout cas de dire que, durant ces longues années dans l'opposition, la gauche aurait été « impuissante ».

Comment la droite de gouvernement va-t-elle pouvoir reconquérir la confiance de ses propres électeurs alors qu'elle n'a pas été en mesure de faire preuve du courage politique qui lui aurait permis de mettre en accord ses promesses et son action ?

« Tout au long de notre histoire – conclut Nicolas Sarkozy -, nous avons été un parti de gouvernement, [...] on ne peut pas s'improviser parti tribunitien ou populiste ». C'est, d'une part, faux, car l'opposition de droite à François Mitterrand dans les années quatre-vingt était très tribunitienne et volontiers populiste. C'est, d'autre part, nier la réalité de ce qu'est la politique comme combat des idées pour n'en faire qu'un jeu dont le seul objectif serait l'obtention d'un maroquin ou d'un siège dans l'une des confortables institutions de la République.

Il n'est pas certain que cette approche « pragmatique » réconcilie les Français avec la politique ou les politiques en général, et plus spécialement avec les Républicains. On remarque d'ailleurs que, au contraire, apparaissent dans l'opposition des personnalités tranchées - on peut penser à Éric Ciotti, à David Lisnard, Julien Aubert, ou Bruno Retailleau - qui, quoique très différents, ont en commun d'affirmer des lignes claires, et justement, à rebours de toute volonté de se fondre dans le moule d'un gigantesque parti attrape-tout placé au centre, entendent bien affirmer qu'il y a une politique de droite, avec ses propres valeurs.

Ne vaudrait-il pas mieux trancher un certain nombre de noeuds intellectuels, tels que la hiérarchie des normes (puisque le droit européen entrave largement la capacité d'action française en matière de régalien ou d'immigration notamment) pour parvenir à mieux gouverner ?

C'est ici une tout autre question, et il s'agit de noeuds juridique bien plus que de noeuds intellectuelle. Effectivement, le droit en arrive parfois à paralyser l'action des politiques. C'est le cas avec la manière dont le juge des droits de l'homme, national ou international, entend imposer contre l'intérêt de l'État une absolue primauté des droits des individus. C'est le cas aussi, dans un autre style, quand se pose la question de savoir s'il existe encore une véritable souveraineté nationale, impliquant entre autres la primauté de la constitution sur toutes les autres normes, ce dont doute le juge de l'Union européenne. Dans ces deux dimensions donc, celles de la primauté des droits de l'homme – ou plutôt de l'interprétation donnée par les juges de formules vagues - ou du droit de l'Union européenne, il faudra très certainement repenser dans un avenir proche la question de du rapport du politique au droit. Notons dès à présent que trancher un conflit dans ces domaines ne pourra se faire qu'en s'appuyant sur cette légitimité particulière qui est celle du seul véritable souverain, le peuple, et donc en passant par la voie de référendum.

26 octobre (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/10/25/opinion/putin-energy-gas-prices.html>

OPINION

Putin Is Onto Us

Oct. 25, 2022



By [Thomas L. Friedman](#) Opinion Columnist

As the Russian Army continues to falter in Ukraine, the world is worrying that Vladimir Putin could use a [tactical nuclear weapon](#). Maybe — but for now, I think Putin is assembling a different weapon. It's an oil and gas bomb that he's fusing right before our eyes and with our inadvertent help — and he could easily detonate it this winter.

If he does, it could send prices of home heating oil and gasoline into the stratosphere. The political fallout, Putin surely hopes, will divide the Western alliance and prompt many countries — including ours, where both MAGA [Republicans](#) and [progressives](#) are expressing concerns about the spiraling cost of the Ukraine conflict — to seek a dirty deal with the man in the Kremlin, pronto.

In short: Putin is now fighting a ground war to break through Ukraine's lines and a two-front energy war to break Ukraine's will and that of its allies. He's trying to smash Ukraine's electricity system to ensure a long, cold winter there while putting himself in position (in ways that I'll explain) to drive up energy costs for all of Ukraine's allies. And because we — America and the West — do not have an energy strategy in place to dampen the impact of Putin's energy bomb, this is a frightening prospect.

When it comes to energy, we want five things at once that are incompatible — and Putin is onto us:

- 1. We want to decarbonize our economy as fast as we can to mitigate the very real dangers of climate change.**
- 2. We want the cheapest possible gasoline and heating oil prices so we can drive our cars as fast and as much as we want — and never have to put on a sweater indoors or do anything to conserve energy.**
- 3. We want to tell the petrodictators in Iran, Venezuela and Saudi Arabia to take a hike.**
- 4. We want to be able to treat U.S. oil and gas companies as pariahs and dinosaurs that should pump us out of this current oil crisis and then go off in the woods and die and let solar and wind take over.**
- 5. Oh, and we don't want any new oil and gas pipelines or wind and solar transmission lines to spoil our backyards.**

I understand why people want all five — now. I want all five! But they involve trade-offs, which too few of us want to acknowledge or debate. **In an energy war like the one we're in now, you need to be clear about your goals and priorities.** As a country, and as a Western alliance, we have no ladder of priorities on energy, just competing aspirations and **magical thinking** that we can have it all.

If we persist in that, we are going to be in for a world of hurt if **Putin** drops the energy bomb that I think he's assembling for Christmas. **Here's what I think is his strategy:** It starts with getting the United States to draw down its Strategic Petroleum Reserve. It is a huge stock of crude oil stored in giant caverns that we can draw on in an emergency to offset any cutoff in our domestic production or imports. Last Wednesday, President Biden [announced](#) the release of 15 million more barrels from the reserve in December, completing a plan he laid out earlier to release a total of 180 million barrels in an effort to keep gasoline prices at the pump as low as possible — in advance of the midterm elections. (He didn't say the last part. He didn't need to.)

According to a report in The Washington Post, the reserve [contained](#) “405.1 million barrels as of Oct. 14. That's about 57 percent of its maximum authorized storage capacity of 714 million barrels.”

I sympathize with the president. People were really hurting from \$5- and \$6-a-gallon gasoline. But using the reserve — which was designed to cushion us in the face of a sudden shut-off in domestic or global production — to shave a dime or a quarter off a gallon of gasoline before elections is a dicey business, even if the president has a plan for refilling it in the coming months.

Putin wants America to use up as much of its Strategic Petroleum Reserve cushion now — just like the way the Germans gave up on nuclear energy and he got them addicted to Russia's cheap natural gas. Then, when Russian gas was cut off because of the Ukraine war, German homes and factories had to frantically cut back and scramble for more expensive alternatives.

Next, Putin is watching the European Union gear up for a ban on seaborne imports of crude oil from Russia, starting Dec. 5. This embargo — along with Germany and Poland's move to stop pipeline imports — should cover roughly 90 percent of the European Union's current oil imports from Russia.

As a recent report from the Center for Strategic and International Studies in Washington, D.C., [noted](#), “Crucially, the [sanctions](#) also ban E.U. companies from providing shipping insurance, brokering services or financing for oil exports from Russia to third countries.”

The U.S. Treasury and European Union believe that without that insurance, the number of customers for Russian oil will shrink dramatically, **so they are telling the Russians that they can get the insurance for their oil tankers from the few Western insurance companies that dominate the industry only if they lower the price of their crude oil exports to a level set by the Europeans and the United States.**

My sources in the oil industry tell me they seriously doubt this Western price fixing will work. Russia's OPEC Plus partner Saudi Arabia is certainly not interested in seeing such a buyers' price-fixing precedent set. Moreover, international oil trading is full of shady characters — does the name [Marc Rich](#) ring a bell? — who thrive on market distortions. Oil tankers carry transponders that track their locations. But tankers engaged in shady activities will turn their transponders off and reappear days after they've made a [ship-to-ship transfer](#) or will transfer their cargo into storage tanks somewhere in Asia for re-export, in effect laundering their Russian oil. Oil in just one very large tanker can be worth roughly \$250 million, so the incentives are enormous.

Now add one more dodgy player to the mix: China. It has all kinds of long-term, fixed-price contracts to import liquefied natural gas from the Middle East at roughly \$100 a barrel of oil equivalent. But because President Xi Jinping's crazy approach to containing Covid — in recent months some [300 million citizens](#) have been under full or partial lockdown — China's economy has slowed considerably, as has its gas consumption. As a result, an oil industry source tells me, China

has been taking some of the L.N.G. sold to it on those fixed-price contracts for domestic use and reselling it to Europe and other gas-starved countries for \$300 a barrel of oil equivalent.

Now that Xi has locked in his third term as general secretary of the Communist Party, many expect that he will ease up on his lockdowns. If China goes back to anything near its normal gas consumption and stops re-exporting its excess, the global gas market will become even more scarily tight.

Last, as I noted, Putin is trying to destroy Ukraine's ability to generate electricity.

Today more than one million Ukrainians are without power, and as one Ukrainian lawmaker [tweeted](#) last week, "Total darkness and cold are coming."

So add all of this up and then suppose, come December, Putin announces he is halting all Russian oil and gas exports for 30 or 60 days to countries supporting Ukraine, rather than submit to the European Union's fixing of his oil price. He could afford that for a short while. That would be Putin's energy bomb and Christmas present to the West. In this tight market, oil could go to \$200 a barrel, with a commensurate rise in the price of natural gas. We're talking \$10 to \$12 a gallon at the pump in the United States.

The beauty for Putin of an energy bomb is that unlike setting off a nuclear bomb — which would unite the whole world against him — **setting off an oil price bomb would divide the West from Ukraine.**

Obviously, I am just guessing that this is what Putin is up to, and if the world goes into recession, it could take energy prices down with it. **But we would be wise to have a real counterstrategy in place, especially because, while some in Europe [have managed to stock up on natural gas for this winter](#), rebuilding those stocks for 2023 without Russian gas and with China returning to normal could be very costly.**

If Biden wants America to be the arsenal of democracy to protect us and our democratic allies — and not leave us begging Saudi Arabia, Russia, Venezuela or Iran to produce more oil and gas — we need a robust energy arsenal as much as a military one. Because we are in an energy war! Biden needs to make a major speech, making clear that for the foreseeable future, we need more of *every kind of energy* we have. **American oil and gas investors need to know that as long as they produce in the cleanest way possible, invest in carbon capture and ensure that any new pipelines they build will be compatible with transporting hydrogen — probably the best clean fuel coming down the road in the next decade — they have a welcome place in America's energy future, alongside the solar, wind, hydro and other clean energy producers that Biden has heroically boosted through his climate legislation.**

I know. This is not ideal. This is not where I hoped we would be in 2022. But this is where we are, and anything else really is magical thinking — and the one person who will not be fooled by it is Vladimir Putin.

Thomas L. Friedman is the foreign affairs Op-Ed columnist. He joined the paper in 1981, and has won three Pulitzer Prizes. He is the author of seven books, including "From Beirut to Jerusalem," which won the National Book Award. [@tomfriedman](#) · [Facebook](#)

26 octobre (Atlantico)

<https://atlantico.fr/article/decryptage/le-droit-a-l-optimisme-francois-lenglet-le-prend-et-y-croit-pour-2023-il-a-peut-etre-raison-jean-marc-sylvestre>

Le droit à l'optimisme : François Lenglet le prend et y croit pour 2023. Il a peut-être raison

Dans le climat très pessimiste qui envahit l'Europe toute entière, François Lenglet nous donne une bouffée d'oxygène qui permettrait de traverser l'année 2023 en meilleur état que ce qu'on nous annonce. Ça s'appelle : « Tout va mal mais ... » et c'est édité chez Plon.



François Lenglet.

avec [Jean-Marc Sylvestre](#)

Le livre de François Lenglet aurait pu s'appeler : « Tout n'est pas foutu ». Mais le titre avait déjà été utilisé... Peu importe cet opus est très démonstratif.

A partir de toutes les mauvaises nouvelles qui nous submergent - chute du pouvoir d'achat, explosion des prix de vente, tensions sociales, persistance du Covid-19, guerre sans fin en Ukraine, hausse incontrôlable de la dette... sans oublier les menaces climatiques.

Depuis presque 10 ans que nous sommes sortis de la crise financière mondiale, on a l'impression que tout s'acharne à brouiller l'horizon, l'économie et la finance, la géopolitique et la politique.

Après les gilets jaunes qui ont pourri la vie pendant plus d'un an, c'est le Covid qui a bloqué toute activité, puis la guerre folle des Russes contre l'Ukraine. **La majorité des économistes nous annoncent une récession sévère en 2023. Et qui dit récession, dit inflation, chômage, brutalités sociales etc. ...**

Et c'est vrai que dans un tel contexte, **les peuples ont le droit de se désoler puis de se révolter, comment, contre qui, nul ne le sait exactement.** Ce que l'on sait, c'est que les peuples glissent vers le populisme qui pourrait leur apporter des solutions. Ce qui est évidemment faux. Le populisme des "Brexiters" a conduit la Grande-Bretagne au chaos, et beaucoup d'autres dans l'autocratie. **L'année 2023 s'annonce désastreuse mais François Lenglet affirme que tout est encore possible.** Tout est encore possible, parce que le pire n'est jamais sûr et que la crise finit par nous rendre intelligent.

Il a raison, Lenglet, d'être optimiste, **parce que l'Europe existe et que les difficultés ont renforcé les mécanismes de solidarité, parce que les mécanismes de marché finissent par corriger les excès de prix, parce que les entreprises sont formidablement résilientes,** qu'il existe un potentiel d'innovations considérables... etc.

Alors François Lenglet sera-t-il reçu avec confiance? Difficile à dire parce que le commerce de la peur a toujours plus d'audience que le commerce de la vérité des facteurs de redressement. Les peuples détestent les mauvaises nouvelles mais se complaisent dedans parce qu'ils ne croient pas les bonnes nouvelles.

Au moment du Covid, la majorité des économistes et des analystes prévoient une catastrophe économique mondiale avec la faillite d'entreprises par milliers et un chômage écrasant. Les mêmes économistes ne voulaient pas croire que les efforts des gouvernements occidentaux auraient des effets positifs. C'est pourtant ce qu'il s'est passé. **Au lendemain du Covid, tous les pays qui avaient protégé leurs actifs ont rebondi de façon très spectaculaire.** L'activité et l'emploi ont grimpé comme jamais, mais

l'explosion de la demande mondiale a, dans le même temps, mis les prix sous tension. **D'où un début d'inflation que la guerre stupide et meurtrière en Ukraine a boosté** de façon dangereuse avec la clef des risques de pénurie dans beaucoup de secteurs.

Mais là encore, quelques observateurs, chefs d'entreprise, savent que l'économie peut se redresser et trouvera des points d'équilibre. Les dirigeants d'entreprises ne sont pas là pour pleurer, mais pour s'adapter et repartir. Innover et imaginer un monde meilleur.

François Lenglet a très bien compris que nous allons vivre une transformation sans précédent sur le terrain économique et social.

On a donc le droit d'être optimiste. Le problème, c'est qu'on a aussi le devoir de prévoir un délai de transformation qui sera très long. On ne combinera pas la question de la fin du mois avec celle de la fin du monde en 2023. Il nous faudra 20 ou 30 ans. **On ne combinera pas les objectifs de court terme avec les contraintes de long terme en une année 2023.** Et cette transformation nécessite une connaissance profonde des mécanismes de transformation. Pour ne prendre qu'un seul exemple, on ne passera pas de la voiture thermique à la voiture électrique parce qu'un président de la République l'aura décidé pour des raisons politiques, ou alors il faudra le faire en une ou deux générations. Question de technologie, de process, de fabrication, de mode de vie et de travail.

Les risques de l'optimisme sont de ne prendre en compte que des facteurs techniques, technologiques ou organisationnels ...Parce que ces mécanismes sont aussi faits pour et par des hommes et des femmes. Il y a donc des facteurs psychologiques et politiques à prendre en compte. Question de morale et de confiance, d'éducation, de formation. Le principal risque n'est pas économique ou technique ou même financier, il est dans l'acceptation du changement. Ce qui n'est pas gagné. Mais les économistes n'y sont pour rien.

26 octobre (Atlantico)

<https://atlantico.fr/article/decryptage/l-euro-peut-il-survivre-a-l-explosion-du-couple-franco-allemand-don-diego-de-la-vega>

L'Euro peut-il survivre à l'explosion du couple franco-allemand ?

Depuis la création de l'euro, politique monétaire et budgétaire sont totalement découplées. Alors que le fossé se creuse sur le budgétaire entre États européens, combien de temps pourrons nous soutenir une telle absurdité économique et ses effets toxiques ?

avec [Don Diego De La Vega](#)

Atlantico : Depuis la création de l'euro, politique monétaire et budgétaire sont découplées. Avec le plan national allemand de 200 milliards, le fossé se creuse sur le budgétaire entre États européens, et les tensions grandissent entre Paris et Berlin. L'Euro peut-il survivre à l'explosion du couple franco-allemand ?

Don Diego De La Vega : Le budgétaire et le monétaire avaient déjà tendance à être découplés avant, à partir du moment où les banquiers centraux sont devenus indépendants. **La question budgétaire reste d'une importance modeste actuellement.** Le narratif concernant la situation britannique et le clash obligataire raconte que c'est dû au budget prévu de Liz Truss, et notamment de son tax cut. **Sauf qu'il n'y aurait eu aucun problème si la banque centrale d'Angleterre n'avait pas remonté ses taux et provoqué un krach obligataire. Mais le durcissement monétaire, trop marqué et trop rapide, pour lutter contre une inflation qui ne peut être combattue ainsi, allait forcément provoquer cette situation.** L'essentiel de la situation n'est dû ni au Brexit, ni à Liz Truss, mais à **la banque centrale d'Angleterre qui est en train de couler son pays.** Donc il peut y avoir tous les écarts de politique budgétaire entre Paris et Berlin, cela reste du détail par rapport à la situation. **L'Euro compte une quinzaine de pays qui nécessiteraient au moins deux ou trois politiques monétaires différentes.** L'existence de l'euro et la façon dont il est géré pèsent beaucoup plus que les différences budgétaires dans les écarts entre pays. Tout ce qui est budgétaire est du mensonge. **L'idée que les Allemands ont fait preuve de 15 ans de sérieux budgétaire est fausse. Ils ont simplement été plus malins : ils ont fait disparaître 600 milliards d'euros de dette douteuse de manière maligne.** Le seul grand pays de la zone euro qui a contrôlé ses dépenses publiques est l'Italie. Donc ce plan allemand, ces business as usual. Il y a eu un plan de relance caché à l'occasion de l'accueil de migrants syriens. **Ils ont juste été plus malin que les autres. Et nous continuons à croire en l'idée d'un couple franco-allemand, alors que c'est faux.** Les Allemands ne nous tiennent au courant de rien et ne demandent pas son avis à la France.

Qu'est-ce qui pourrait donc faire dériver l'Euro ?

Cela adviendra quand les gens se diront qu'ils préfèrent le camp de la liberté, quitte à ce que cela coûte cher à court terme : c'est le cas que l'on a vu avec le Brexit. Il s'agit de considérer que la liberté est plus importante que les coûts engendrés. Cela pourrait venir de l'Italie, de la France en 2027, etc. **Cela pourrait même venir de l'Allemagne si celle-ci subit une crise industrielle profonde qui l'incite à refuser plus encore d'être prêteur en dernier ressort, etc.** Nous n'en sommes pas encore à penser qu'un petit élément périphérique puisse faire exploser la situation.

Il n'y a donc pas de menace imminente d'effondrement ?

Une situation mal posée est toujours en danger de s'effondrer. Et difficile de prévoir quand. Toujours est-il que les gens n'ont que peu consciencisé la chose. **Lorsqu'un Bruno Le Maire raconte que ce serait pire si nous n'avions pas eu l'euro, les choses seraient pires aujourd'hui, il n'est pas contredit, preuve du chemin à faire, alors qu'on oublie les exemples suisse, norvégien ou danois.** On continue à croire que l'euro est un bouclier. Mais cela n'a pas de sens. Tant qu'on ne s'en rend pas compte, cela peut encore tenir. Ce qui est certain, c'est que dans la situation actuelle, cela devient de plus en plus cher à maintenir. **Il faut reconnaître qu'à ce titre, Mario Draghi puis Christine Lagarde ont été malin pour obtenir des concessions, autant que possible.**

Dans les enquêtes eurobaromètre, l'Euro est populaire, à plus de 60%. Mais si l'on regarde les votes concrets des gens dans nos démocraties, l'euro n'est pas si en vogue que ça. En France, 8 candidats sur 12 n'étaient pas mainstream et demeuraient relativement sceptiques. **Donc la base pour sortir de l'euro est là. Désormais, il faut une étincelle.**

Au regard de la situation, faut-il que l'euro survive dans ces conditions ? Si non, comment le remplacer ?

Il faut toujours sortir le plus vite possible d'une zone de change fixe complètement anachronique. Ceux qui sont sortis du bloc or en 1030 ont été intelligents, les Français qui ont suivi le mouvement en 1936, moins. **Mais cela ne veut pas dire que cela se fera sans coût. Il va y avoir du sang.** La bonne nouvelle est qu'il est bien plus simple de démanteler l'euro quand il est faible, comme actuellement. **Ceux qui veulent le maintien de l'euro sont majoritairement ceux qui possèdent un patrimoine tandis que ceux ouverts à sa sortie n'en ont souvent pas, et ont ainsi moins à perdre. Dans un système de change fixe, à moins de réussir une forme de fédéralisme, le système est condamné.** Il laisse de petits problèmes devenir de gros problèmes jusqu'à implosion. **Et nous avons beau voir des tentatives, il n'y a absolument pas d'Etats-Unis d'Europe.**

Le marché n'est pas contre l'euro. Il ne le condamne pas. Mais, il n'aime pas être poussé dans ses retranchements et signale quand il estime que les bêtises ont trop duré.

26 octobre (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/10/26/441598-fiscalite-la-france-a-la-derniere-place-en-occident>

Fiscalité : la France à la dernière place en Occident

Alexandre Massaux

Dans le dernier rapport de la Tax Foundation qui évalue la compétitivité et la neutralité du système fiscal des différents pays de l'OCDE, la France est dernière.

La France est le pays le moins compétitif des pays occidentaux sur le plan fiscal. C'est en tout cas ce qui ressort du dernier rapport du centre de recherche américain Tax Foundation qui évalue la compétitivité et la neutralité du système fiscal des différents pays de l'OCDE (Organisation de coopération et de développement économiques).

Cette situation met en lumière des tendances internationales et montre des pistes de réformes souhaitables en France.

Le cas français : des taxes plus élevées et nombreuses qu'ailleurs

Le rapport critique la présence de nombreuses taxes en France : « *La France a de multiples taxes foncières génératrices de distorsions, avec des prélèvements distincts sur les successions, les avoirs bancaires, les transactions financières, et un impôt sur la fortune immobilière.* » **En effet, il convient de rappeler qu'un grand nombre de pays européens et occidentaux ont supprimé les impôts sur les successions.**

De plus toujours selon le rapport : « ***La charge fiscale sur le travail, de 47 %, est l'une des plus élevées des pays de l'OCDE.*** » **Ce handicap peut par ailleurs pénaliser le marché du travail.**

Néanmoins, la Tax Foundation salue **la réduction de l'impôt sur les sociétés :**

« Après plusieurs années de baisse, le taux d'imposition des sociétés en France (25,8 %) est beaucoup plus proche de la moyenne de l'OCDE (23,6 %). »

Inversement, l'Estonie domine le classement du fait que :

« Pour la neuvième année consécutive, [elle] possède le meilleur code fiscal de l'OCDE. Son meilleur score est dû à quatre caractéristiques positives de son système fiscal. Premièrement, le taux d'imposition des sociétés est de 20 % et ne s'applique qu'aux bénéficiaires distribués. Deuxièmement, le revenu des particuliers est soumis à un impôt forfaitaire de 20 % qui ne s'applique pas aux dividendes personnels. Troisièmement, son impôt foncier ne s'applique qu'à la valeur des terrains, et non à la valeur des biens immobiliers ou du capital. Enfin, le pays dispose d'un système fiscal territorial qui exonère de l'impôt national 100 % des bénéfices étrangers réalisés par les sociétés nationales, avec quelques restrictions. »

Un classement révélateur de différences fiscales et économiques au sein de l'Europe et de l'Occident

Sur les 38 pays étudiés, la France est 38^e. Elle est précédée par le Danemark 33^e, l'Espagne 34^e, l'Irlande 35^e, le Portugal 36^e et l'Italie 37^e.

Inversement, les 10 pays qui dominent le classement et sont donc classés les plus compétitifs sont : l'Estonie (1^{er}), la Lettonie (2^e), la Nouvelle-Zélande (3^e), la Suisse (4^e), la République tchèque (5^e), la Luxembourg (6^e), la Hongrie (7^e), la Lituanie (8^e), la Turquie (9^e) et Israël (10^e).

On peut constater certaines tendances. Les pays d'Europe du Sud ont tendance à avoir un système fiscal moins efficient que celui des pays d'Europe centrale. Plus intéressant est de voir **que ce classement rejoint sur de nombreux aspects les index de liberté économique**, qu'il s'agisse de celui de [Heritage Foundation](#) ou de celui de [Fraser Institute](#). Dans ces différents index, les pays baltes, la République tchèque et la Suisse se retrouvent dans le haut des classements, tandis que l'Italie et la France patagent. **La liberté économique étant aidée par une taxation compétitive, ce lien n'est pas surprenant.**

Des exceptions existent cependant : la Hongrie, qui est bien classée au niveau des taxes, est au même niveau que la France en matière de liberté économique. De son côté, l'Irlande est mal classée pour les taxes mais se retrouve dans les tops 10 des index de libertés économiques.

Une fiscalité compétitive qui va de pair avec une bonne gestion publique ?

On peut aussi constater qu'une taxation compétitive n'est pas synonyme d'endettement de l'État. En fait c'est même l'inverse : les États qui dominent le classement sont moins endettés que ceux qui le terminent.

Fin 2021, la **dette publique** de l'Estonie est de 18,1 % du PIB (la plus faible de l'Union européenne), celle de la Lettonie était de 44,8 %, celle de la Lituanie de 44,3 %, celle de la République tchèque de 41,9 % et celle de la Suisse de 29,3 %. Inversement, celle de la France était de 113,3 %, celle de l'Italie de 150,8 %, celle de l'Espagne de 118,4 % et elle du Portugal 127,4 %.

Faut-il voir une taxation élevée comme un symptôme de l'incapacité à gérer les budgets ? Il est vrai que l'on peut arguer que les pays d'Europe centrale sont **bénéficiaires nets** du budget de l'UE contrairement à l'Italie et la France. Néanmoins, l'Espagne et le Portugal sont aussi bénéficiaires net et se retrouvent avec des indicateurs médiocres.

D'autant plus que l'Allemagne comme les Pays-Bas qui se retrouvent dans la première moitié du classement de compétitivité fiscale (15^e et 14^e) sont connus pour leur bonne gestion de leurs dépenses publiques et sont des contributeurs nets du budget européen.

Quelles pistes de réformes pour la France ?

Face à ce constat quelles pistes pour réformer ?

La flat tax ou impôt à taux unique est un système utilisé dans un certain nombre de pays et permet une simplicité du système fiscal et aussi des distorsions de celui-ci. Des pays comme la République tchèque, la Hongrie voire l'Estonie l'utilise.

Réduire les charges sur le travail est une autre piste. Leur poids reste fort comparé à nos voisins et contribue au chômage : un employeur sera réticent à recruter à cause du coût d'un salarié.

À défaut de réduire la fiscalité, assurer une meilleure dépense publique est vital. Le Danemark est certes mal classé dans l'index de compétitivité fiscale (33^e) mais la dépense publique reste très contrôlée avec une dette de 36 % du PIB en 2021.

Le modèle social-démocrate scandinave reste très différent du modèle français, cette différence passant par une **autodiscipline des élites scandinaves**.

26 octobre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/invites-du-point/arthur-chevallier-le-mythe-du-couple-franco-allemand-25-10-2022-2495268_420.php

Le mythe du couple franco-allemand

CHRONIQUE. La crise énergétique et les réponses à y apporter illustrent les difficultés de l'Union européenne à répondre d'une seule voix.

Par [Arthur Chevallier](#)



Emmanuel Macron et Olaf Scholz le 20 octobre 2022. © LUDOVIC MARIN / AFP

Publié le 25/10/2022 à 19h00

L'erreur de l'Union européenne est de croire à ses propres mythes. Voilà la cause de la panique consécutive aux différends entre Paris et Berlin. Il n'y a ni insulte, ni menace, ni guerre entre la France et l'Allemagne, mais un désaccord stratégique. La dissension ou le conflit sont inhérents à n'importe quelle forme d'union. Amicale, amoureuse, et donc politique. La dispute ne justifie pas la rupture. L'Union européenne croit à ses vertus, mais refuse d'admettre que son projet comporte aussi des vices de construction. **La concorde et l'unanimité sont par définition contre-nature.** Et c'est une erreur de croire cette institution capable d'éviter les conflits de toute nature.

L'histoire des pays de l'ouest du continent ne repose pas sur la paix, ni d'ailleurs sur la guerre, mais sur un entre-deux, une tension fluctuante, un accord jamais définitif, une entente qu'il faut, chaque jour, réévaluer à l'aune des intérêts des uns et des autres. **L'Allemagne et la France ont, à partir des années 1950, rêvé à une communion perpétuelle.** Pour réaliser cette ambition, il fallait construire une union des pays d'Europe capable de renforcer la puissance économique de ses membres tout en compensant la superpuissance du bloc de l'Est, et des Américains. L'idée était à l'évidence pertinente. **Elle ne tient plus dès lors qu'elle ne prévoit, dans son fonctionnement, pas de mécanismes pour résoudre les désaccords. Un écosystème intellectuel et culturel a fait de l'utopie l'unique programme de cette Europe, et de l'osmose entre Paris et Berlin la condition du succès.** Statistiquement, à l'échelle de l'humanité, cet objectif avait peu de chance d'être atteint. Autre erreur : avoir envisagé l'histoire de l'Europe depuis la naissance de la communauté européenne. **La ratification d'un traité n'annule pas la puissance des siècles ni n'allège le poids du passé.** Bien entendu, il est nécessaire et louable d'engager une relation fondée sur la paix après avoir perdu autant de temps à se faire la guerre, mais **c'est insuffisant pour fonder l'avenir. Si la photographie de François Mitterrand et de Konrad Adenauer se tenant**

la main est un idéal, elle ne peut être un étalon de mesure constant. C'est d'ailleurs, en substance, l'un des messages envoyés par Olaf Scholz depuis quelques semaines.

Pris au piège

De même qu'il y a un récit national, il y a un récit européen, tout aussi artificiel. La réconciliation franco-allemande, pour avoir été nécessaire, ne résume pas l'Europe. Pour s'en convaincre, il suffit de confronter la lecture de l'histoire française et la lecture de l'histoire allemande. *La France connaît sa trilogie par cœur : guerre de 1870, guerre de 1914, guerre de 1939, selon laquelle Berlin aurait, la première, provoqué Paris avant de l'humilier en lui retirant l'Alsace et la Lorraine. En Allemagne, les massacres (ou « ravages ») du Palatinat (1674) perpétrés par les armées de Louis XIV sont, dans l'historiographie belliqueuse, les premiers responsables de l'inimitié entre les deux pays.* Entre-temps, pendant les guerres napoléoniennes, la Prusse, qui passait pour être, depuis le règne de Frédéric le Grand, la plus grande puissance militaire du continent, a été défaite en moins de deux batailles (Iéna, Auerstedt, 1806) par les armées françaises. Berlin en profite alors pour réorganiser complètement son armée, mais aussi pour repenser le modèle de sa puissance. **L'empire français aurait, d'après un nombre considérable d'historiens, favoriser la naissance d'un sentiment national allemand jusqu'ici inexistant.** Quant au XX^e siècle, la rancœur de l'Allemagne à l'endroit du traité de Versailles est une explication qui ne tient plus. En réalité, elle n'a jamais payé ce qu'elle devait, et elle avait été en cela bien aidée par l'Angleterre qui, dès la fin des années 1920, exerçait des pressions sur la France pour qu'elle renonce aux réparations de guerre. Ce qu'elle fera effectivement à la conférence de Lausanne en 1932. Sans que cela ait le moindre impact sur la haine de l'Allemagne pour la France.

L'Union européenne fonde sa crédibilité sur le maintien de la paix, mais oublie-t-elle que tous les congrès, toutes les conférences, tous les traités qui ont précédé ou fait suite aux guerres du XVIII^e et du XIX^e siècles ont partagé les mêmes ambitions ? Sans en arriver là, elle doit envisager, relativement à elle-même, que **ses membres n'ont pas toujours le même agenda, et ce afin d'éviter que les divergences d'opinions n'empirent sous des formes meurtrières. Voilà pourquoi elle est aujourd'hui prise au piège de son équation Paris-Berlin, dont elle croyait avoir résolu l'inconnu en promettant la paix perpétuelle. L'Europe ne peut se construire qu'en fonction de sa véritable histoire, sans illusions, sans hypocrisie, en tenant les nations pour ce qu'elles sont : changeantes, imprévisibles et, hélas, égoïstes.**

26 octobre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/le-calvaire-des-homosexuels-palestiniens-caches-en-israel-20221025>

Le calvaire des homosexuels palestiniens cachés en Israël

Par [Guillaume de Dieuleveult](#)

Publié hier à 17:43, mis à jour hier à 17:43



Des bougies sont allumées devant le portrait d'Ahmed Abou Murkhiyeh, jeune homosexuel réfugié en Israël et assassiné le 5 octobre à Hébron. *Oded Balilty/AP*

ENQUÊTE - D'abord, Rita Petrenko a cru qu'il s'agissait d'une fake news comme «il y en a tant sur les réseaux sociaux». Puis, elle s'est rendue à l'évidence. Le corps d'Ahmed Abou Murkhiyeh, un jeune homosexuel palestinien réfugié en Israël, avait bien été retrouvé en Cisjordanie dans une rue de Hébron, décapité.

Depuis ce jour d'avril 2021 où il avait pris contact avec elle pour la première fois, Rita Petrenko n'avait jamais perdu sa trace, le suivant de refuge en refuge, l'accompagnant dans le dédale de l'administration afin de l'aider à obtenir un statut légal en Israël. «*Le matin du 5 octobre, il était à Tel-Aviv pour apporter ses affaires dans un nouveau foyer*», raconte-t-elle. Le soir même, à 70 kilomètres de là mais dans un autre univers, la police palestinienne découvrait son cadavre. Que s'est-il passé au cours de cette journée? Comment cet homme de 25 ans, qui se savait menacé s'il retournait en Cisjordanie, a-t-il pu quitter Tel-Aviv, la grande ville israélienne, moderne, tolérante, pour la conservatrice Hébron? A-t-il été enlevé? Autant de questions qui restent en suspens puisque la police palestinienne, en charge de l'enquête, n'a pour l'heure publié aucune information. «*Nous pensons que quelqu'un qu'il connaissait, en qui il avait confiance, a réussi à le convaincre de partir avec lui, poursuit Rita Petrenko, et que ce quelqu'un l'a conduit à Hébron.*» Là, qui l'attendait pour le tuer?

L'ultime journée d'Ahmed Abou Murkhiyeh est encore remplie de points d'interrogation, mais ses derniers mois sont mieux connus et, tristement, assez semblables à ceux de ces homosexuels et autres membres de la communauté LGBT contraints de quitter la Cisjordanie pour sauver leur peau.

Risque d'expulsion en Israël

La vie d'Ahmed Abou Murkhiyeh a basculé au début de l'année 2021, lorsque sa famille, qui habite un village proche de Hébron, a découvert son homosexualité par le biais d'une vidéo publiée sur les réseaux sociaux. **Le jeune homme est alors enfermé dans sa chambre et battu plusieurs jours durant.** Quand il réussit à s'enfuir, il se rend à **Ramallah**: la ville, réputée pour une certaine liberté de mœurs, est fréquentée par des homosexuels palestiniens. Mais la Cisjordanie est une île: les distances y sont petites et tout le monde se connaît. **Sa famille découvre vite sa cachette.** Il change d'appartement, reçoit à nouveau des menaces de mort, doit fuir encore. Cette fois il passe, en clandestin, de l'autre côté de la frontière.

En Israël, ce n'est plus l'homosexuel qui est menacé mais le Palestinien qui, sans papiers, risque de se faire expulser au premier contrôle de police. C'est alors qu'il prend contact avec Rita Petrenko, dont le nom et le numéro de téléphone circulent parmi les homosexuels palestiniens qui se savent en danger. Rita Petrenko dirige al-Bait al-Mokhtalef, «la maison différente», une des deux associations qui prennent en charge et soutiennent les homosexuels palestiniens contraints de se réfugier en Israël. Chaque année, dit-elle, une vingtaine de personnes la contactent pour des raisons semblables. Pour les protéger, elle refuse de dévoiler leurs noms et les endroits où ils sont accueillis. Ces foyers sont surtout tenus par **Elem, une association financée en partie par des fonds publics, qui a ouvert neuf centres destinés aux jeunes Arabes en Israël.** En 2021, Elem a ainsi accueilli 214 jeunes Arabes en situation précaire: des jeunes à la rue, drogués, prostitués, et des homosexuels en péril de mort.

Certains arrivent en croyant que leur vie sera meilleure mais je les mets vite face à la réalité, ils ne doivent pas se faire d'illusion, c'est de la survie pour eux ici

Rita Petrenko

Afin de régulariser leur présence en Israël, ils doivent demander un visa de résidence qui leur est accordé s'ils peuvent prouver que leur vie est en danger de l'autre côté de la frontière, **notamment du fait de leur orientation sexuelle.** «Certains arrivent en croyant que leur vie sera meilleure mais je les mets vite face à la réalité, ils ne doivent pas se faire d'illusion, c'est de la survie pour eux ici», poursuit Rita Petrenko. **Il y a quelques mois encore, ce statut de résident ne leur donnait pas le droit de travailler.** Seule solution: le travail au noir, voire la prostitution. Il y a un an, à Haïfa, le suicide d'un Palestinien transgenre prostitué avait déjà souligné les difficultés extrêmes rencontrées par ces personnes réfugiées, mais encore privées du droit de travailler.

Errance de foyer en foyer

En juillet dernier, la Haute Cour de justice d'Israël a finalement statué que les Palestiniens autorisés à vivre en Israël pour assurer leur sécurité seraient autorisés à y travailler. Cette décision a été obtenue notamment grâce à la mobilisation d'Ibtisam Maraana, une députée de la Knesset, membre du Parti travailliste. «**Dans la société palestinienne, on tue les homosexuels pour laver la honte qu'ils font retomber sur la famille,** explique-t-elle. **La plupart du temps, cela passe inaperçu car ceux qui savent la vérité ont peur de parler et parce que la police palestinienne ne cherche pas à retrouver les meurtriers.**» Selon elle, une centaine de personnes seraient actuellement réfugiées en Israël pour des raisons semblables. «*C'est un très petit pays ici,* poursuit Ibtisam Maraana. *Ceux qui s'enfuient restent géographiquement proches de ceux qui les menacent. C'est pourquoi beaucoup rêvent du Canada ou de l'Australie. Mais lorsqu'ils parviennent à obtenir le statut de réfugié dans un autre pays, ce n'est pas plus facile: ils se retrouvent seuls, loin de chez eux, sans parler la langue, sans aide. Je pense que la meilleure solution est de les aider à refaire leur vie ici, en Israël.*» Dans les deux mois qui viennent, annonce-t-elle, deux nouveaux foyers destinés aux homosexuels palestiniens réfugiés en Israël vont ouvrir. Ils compteront 50 places. Selon elle, 200 personnes sont déjà sur la liste d'attente.

Assez vite, Ahmed Abou Murkhiyeh a obtenu un visa de résidence en Israël. Il est alors accueilli à Haïfa, dans un foyer d'urgence, pour une durée limitée à quatre mois. Ne pouvant louer d'appartement puisqu'il n'a pas encore le droit de travailler, il doit bientôt chercher un autre foyer. Rita Petrenko lui trouve une solution à Jérusalem. **Quatre mois plus tard, il est à Tel-Aviv, dans un nouveau refuge. Et ainsi de suite, de ville en ville.** Fatigué de cette vie, il envisage de quitter Israël. Au moment de sa mort, il était en train de démarrer la procédure qui aurait pu lui permettre, trois ou quatre ans plus tard, d'être accueilli dans un autre pays.

La nouvelle du meurtre d'Ahmed Abou Murkhiyeh a causé une véritable onde de choc dans le petit monde des LGBT palestiniens réfugiés en Israël. Dans les jours qui ont suivi, Rita Petrenko dit avoir été contactée par cinq homosexuels palestiniens cachés en Israël. Elle leur a trouvé un foyer

d'urgence et a démarré, avec eux, de nouvelles procédures administratives. *«Ces gens survivent ensemble. Ils se connaissent tous. Ils ont été très choqués et, surtout, depuis, ils ont encore plus peur»*, explique Rita Petrenko.

Sauvé par l'armée

C'est le cas de Mahmoud*. Ce jeune homme, qui vit à Haïfa, croisait parfois Ahmed Abou Murkhiyeh. Originaire de Jénine, il dit avoir quitté la Cisjordanie en novembre 2020, quand son grand frère, qui l'avait surpris en pleine conversation avec un ami, aurait tenté de le tuer. On lui donne alors le contact de «Rita», qui l'aide à prendre pied en Israël. Il y a un an, il a failli connaître un sort semblable à celui d'Ahmed Abou Murkhiyeh. C'était le 12 décembre 2021. Ce qui lui est arrivé ce jour-là lui a causé une telle frayeur qu'il refuse toute rencontre avec des inconnus. Contacté finalement par visioconférence, il accepte de raconter ce qui lui est arrivé quand trois personnes ont toqué à la porte de son appartement. *«Deux étaient des Arabes d'Haïfa mais le troisième venait de Jénine. Ils devaient me surveiller depuis plusieurs jours car ils savaient que j'étais seul dans mon appartement à ce moment-là. Ils pensaient que j'avais de l'argent car je suis gay.»* Il ouvre la porte, les hommes rentrent en force. *«Ils m'ont attaché les mains et m'ont frappé à la tête avec un marteau.»* Il perd connaissance. Les hommes l'emportent, le cachent dans le coffre de leur voiture et se dirigent vers la Cisjordanie *«pour me tuer»*.

Près de Salem, une ville arabe d'Israël qui jouxte la Cisjordanie, leur voiture est contrôlée par l'armée. *«Les soldats leur ont demandé ce qu'ils faisaient dans la région et comme ils n'ont pas été capables de donner une réponse satisfaisante, ils ont fouillé la voiture.»* En ouvrant le coffre, ils découvrent le jeune homme, la tête couverte de sang. Il est hospitalisé et, malgré plusieurs mois de soins, a gardé sur son visage des traces de son calvaire. Désormais, il vit dans la peur. *«Je suis isolé, je ne fais confiance à personne, je suis toujours sur mes gardes quand je sors de chez moi. Les Palestiniens qui ont des tendances sexuelles différentes sont en danger en permanence et partout»*, dit-il. Il souhaite désormais quitter Israël, où il ne se sent pas en sécurité, et vivre dans un autre pays.

* Le prénom a été modifié

25 octobre (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/10/25/441526-monet-attaque-moralisme-vert-pour-gardes-rouges>

Monet attaqué : moralisme vert pour gardes rouges

Frédéric Mas

Les écolos radicaux ne sont pas seulement méprisants à l'égard de l'art, ce sont toutes les réalisations de la civilisation occidentale qu'il faut déconstruire pour sauver la planète.

Deux militants écolos s'en sont pris à une peinture de Claude Monet (1840-1926) en Allemagne, dix jours après le même type d'action médiatique [contre un Van Gogh à la National Gallery](#) à Londres. Cette fois-ci, ce n'était pas avec de la soupe que nos sauveurs du monde ont tenté de marquer les esprits mais avec de la purée.

Au nom de l'alarmisme climatique tout est permis. Enfin pratiquement tout : il est permis de s'en prendre à l'art et à la culture pour éveiller la conscience des masses. Visiblement, ce que des générations ont tenté de préserver et de protéger des assauts du temps et des vicissitudes politiques n'ont pas plus de valeurs aux yeux de ces nouveaux gardes rouges qu'un post instagram. Et pas la peine d'invoquer Duchamp, ce genre de **provocation à deux francs six sous marche une fois, pas deux.**

Écolos réactionnaires

Mais les écolos radicaux ne sont pas seulement méprisants à l'égard de l'art, **ce sont toutes les réalisations de la civilisation occidentale qu'il faut déconstruire pour sauver la planète. Il faut accélérer la désindustrialisation, revenir à la société agrarienne pré-industrielle, et surtout neutraliser tout ce qui peut s'apparenter au développement économique.** Après tout, tout ça fonctionne à base d'énergies fossiles, et s'en passer signifie purement et simplement éteindre la dynamique du progrès technique.

L'action des militantes allemandes n'est pas sans rappeler le mode d'action d'[Extinction Rébellion](#) : une action spectaculaire destinée à faire réagir, sans fondement réellement rationnel mais surfant sur la fameuse « éco-anxiété », la panique morale créée par l'alarmisme climatique dominant médias et classe politique.

Comme le remarque justement Michael Shellenberger sur son compte twitter :

*« Les militants qui viennent de jeter de la nourriture sur un tableau de Monet affirment que nous ne pourrions pas nous nourrir en 2050 à cause du changement climatique, mais les meilleures données scientifiques de l'ONU prévoient des rendements *plus élevés*, à moins que nous n'arrêtions d'utiliser des engrais, ce que réclament les militants. »*

Moralité : le meilleur allié de l'écologie reste le progrès, pas l'activisme instagram.

25 octobre (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/wokeness-wie-aus-dem-kampf-gegen-rassismus-eine-ideologie-wurde-ld.1708454>

Bitte Sie nie jemanden aus Asien, Ihnen bei einer Mathe-Aufgabe zu helfen. Es könnte als rassistisch gelten:

Wie die Wokeness die Grundlagen unseres Zusammenlebens bedroht

Eigentlich geht es um Gerechtigkeit. Aber unter dem Zeichen des Antirassismus hat sich in den USA eine Ideologie entwickelt, die das fördert, was sie bekämpfen will. Der Washington-Korrespondent des «Spiegels» René Pfister schildert, wie es dazu gekommen ist.

Thomas Ribi

24.10.2022, 05.30 Uhr



Man ist selbstverständlich tolerant, und das zeigt man auch: ein Besucher am Stonewall-Gedenk Anlass in New York im Juni 2019.

Gabby Jones / Bloomberg

Im Sommer 2019 zog René Pfister nach Washington. Er war als Korrespondent des «Spiegels» in die USA entsandt worden, hatte in einem Vorort der Hauptstadt ein schönes Haus gefunden und fühlte sich sofort wohl. **Im Quartier, in dem er mit seiner Familie wohnte, lebten unkomplizierte, nette Leute. Ärzte, Journalisten, Rechtsanwältinnen, Professorinnen und Lehrer. Man verstand sich als tolerant, vor jedem dritten Haus flatterten Regenbogenflaggen,** und das Amerika, das Pfister bei den Wahlkampfveranstaltungen von Donald Trump sah, schien sich auf einem anderen Stern zu befinden.

Das erste Mal stutzte er, **als ein Freund ihm erzählte, sein Sohn sei in der Schule zurechtgewiesen worden, weil er gesagt habe, er halte es für problemlos, wenn Weisse Dreadlocks trügen.** Das durfte man nicht sagen. Dreadlocks galten als Teil der afroamerikanischen Kultur. Wenn Weisse sie trugen, war das nach offizieller, politisch korrekter Lesart «kulturelle Aneignung», also **rassistisch.** Im Eingang der Schule, die René Pfisters Söhne besuchten, hing nach wie vor ein Bild von Barack Obama. **Auf einer Cocktailparty war es das grosse Tuschelthema, dass sich unter den Gästen ein republikanischer Lobbyist befinden soll. «He's a Trump voter»,** sagte ein Bekannter hinter vorgehaltener Hand. **Trump wählen: Das durfte man auch nicht tun.**

Ganz so tolerant war das liberale Milieu also doch nicht. Und hinter den beiden zufälligen Begebenheiten steckte mehr. Das merkte Pfister beim **Columbus Day**, bei dem im Unterricht seines Sohnes die Entdeckung Amerikas zur Sprache kam. **Vom Entdecker Kolumbus war da nicht die Rede. Sondern von einem ruchlosen Geschäftemacher aus Italien, der mit seiner Ankunft unzählige Menschen in Sklaverei und Tod gestürzt hatte.** Das war natürlich nicht ganz falsch, aber doch **höchstens die halbe Wahrheit.** Als Pfisters Sohn einen Freund fragte, ob er die Lehrerin darauf hinweisen solle, dass man die Sache von verschiedenen Seiten betrachten müsste, empfahl ihm dieser, er solle es besser bleiben lassen. Es würde ihn nur in Schwierigkeiten bringen.

Klima der Angst

Das wahre Gründungsdatum der Vereinigten Staaten, so wurde den Kindern beigebracht, war nicht jenes der Unabhängigkeitserklärung von 1776, sondern der Ankunft der ersten Sklaven aus Afrika in Virginia im Jahr 1619. Den Anstoss zu dieser **Umwertung der nationalen Geschichte** hatte die «New York Times» 2019 mit einer grossangelegten Artikelserie gegeben, in der **die Sklaverei nicht als Makel und Sünde in der Geschichte der USA dargestellt wurde, sondern als Fundament und eigentlicher Kern der nationalen Identität.**

Da war er, der **Kulturkampf**, der die USA umtrieb. Auf der einen Seite **ein zum verbohrten Nationalismus verkommener Republikanismus**, der immer autoritärer auftrat, auf der anderen Seite **linksliberale Demokraten, die im Namen von Gerechtigkeit und Antirassismus laufend neue Rede- und Denkverbote etablierten** und vor lauter Schuldeingeständnissen gegenüber Minderheiten ihre eigentlichen politischen Ziele aus den Augen verloren haben.

Im Buch «**Ein falsches Wort. Wie eine neue linke Ideologie aus Amerika unsere Meinungsfreiheit bedroht**» zeigt Pfister auf, wie **der demokratische Diskurs in den USA ausgehebelt wird.** Und wie ein **militanter Antirassismus ein Klima von Angst und vorseilendem Gehorsam** entstehen liess. Pfister gibt Alltagsbeobachtungen wieder und schildert prominente Fälle, die politisch zu Reden gaben: **Menschen verlieren ihre Stelle, weil sie Dinge sagen, die zwar richtig sind, aber im aufgeheizten Klima übertriebener Wokeness als unhaltbar gelten.**

Wie der demokratische **Politikberater David Shor** zum Beispiel. Nach der Ermordung von George Floyd im Mai 2020 wies er in einem Tweet darauf hin, dass die Unruhen nach dem Mord an Martin Luther King den Anteil der demokratischen Stimmen in den umliegenden Countys reduziert hatten – was genügte, um die Präsidentschaftswahl 1968 zugunsten von Richard Nixon kippen zu lassen. Das war eine nüchterne Analyse. Doch die Aktivisten der Black-Lives-Matter-Bewegung griffen Shor auf Twitter an: Er reduziere auf grausame, rassistische Weise schwarze Trauer auf eine blosser Frage der Wahltaktik.

Gefühl und Vernunft

Ein paar Tage später wurde Shor von seinem Arbeitgeber, dem Data-Science-Unternehmen Civis Analytics, entlassen. Das renommierte Unternehmen glaubte es sich nicht leisten zu können, zu ihm zu stehen, nachdem er beim Social-Media-Mob in Ungnade gefallen war. Das Beispiel zeigt die **Mechanismen der organisierten Empörung** klar: **Argumente spielen keine Rolle, statt rationaler Gründe werden verletzte Gefühle angeführt – und wo mit Gefühlen gefochten wird, prallt jeder Versuch ab, an die Vernunft zu appellieren.**

René Pfister versteht sich als Liberaler. Und er macht kein Hehl daraus, dass er Donald Trump für einen gefährlichen Politiker hält, der die USA in eine Autokratie verwandeln will. **Die grosse Gefahr, davon ist Pfister überzeugt, droht der Demokratie von rechts.** Genau deshalb tritt er so entschieden dafür ein, dass eine Gesellschaft nicht an den Punkt kommen darf, wo falsche Rücksichtnahme Debatten über heikle Themen verhindern. Natürlich, von links wird man Pfister entgegenhalten: Ein paar Beispiele reichten nicht aus, um zu beweisen, dass es so etwas wie Cancel-Culture tatsächlich gebe – dass man also wegen eines falschen Wortes oder eines umstrittenen Artikels öffentlich in Ungnade fallen könne.

Pfister räumt ein, dass Cancel-Culture zum Kampfbegriff der Rechten geworden ist. Er zeigt aber auch, dass das Phänomen dahinter nicht gelegnet werden kann. Und dass es kleinen Gruppen militanter Antirassisten gelungen ist, Konzepte zu etablieren, die nicht nur politische Debatten, sondern normale Alltagsgespräche zu einem Hochseilakt machen. Den Begriff der Mikroaggression zum Beispiel, den amerikanische Psychologen vor einigen Jahren geprägt haben.

Scheinbar harmlos, aber völlig rassistisch

«Microaggressions» sind Redewendungen oder Fragen, die harmlos klingen, aber nach Ansicht der Psychologen die rassistische Gesinnung des Sprechenden offenlegen. An erster Stelle natürlich die Frage «Woher kommen Sie?», die laut der Liste einer amerikanischen Fachzeitschrift als verkappter Rassismus zu verstehen sei, wenn sie sich an eine Person of Color richtet. Weil sich, so die Logik der Psychologen, dahinter die Message verberge: «Sie gehören eigentlich nicht hierhin.»

Als Mikroaggression kann nach diesem Katalog aber auch die Bitte gelten, bei einem mathematischen Problem zu helfen. Werde sie einer aus Asien stammenden Person gegenüber geäussert, sei sie beleidigend, hielten New Yorker Professoren vor einigen Jahren fest. In allem Ernst, versteht sich. Die Frage, sagen sie, bediene das Klischee, Asiaten seien besonders begabt im Umgang mit Zahlen. Was daran diskriminierend sein soll, weiss niemand. Aber das tut nichts zur Sache, denn als ideologische Waffe sind «Microaggressions» unschlagbar.

Was rassistisch ist, bestimmt sich nicht mehr nach rationalen Kriterien, sondern danach, ob sich jemand von einer Bemerkung betroffen fühlt. Ob die Person, die sie äusserte, die Bemerkung rassistisch gemeint hat oder nicht, ist nach Ansicht der Theoretiker des neuen Antirassismus völlig irrelevant. Das ist absurd. Und es bedroht die Fundamente unseres Zusammenlebens. René Pfister zeigt, wie stark die Regeln der Woke-Ideologie den Alltag bereits beherrschen. Längst nicht mehr nur in den USA.

René Pfister: Ein falsches Wort. Wie eine neue linke Ideologie aus Amerika unsere Meinungsfreiheit bedroht. Deutsche Verlagsanstalt, München 2022. 254 S. Fr. 34.90.

25 octobre (NZZ)

<https://www.nzz.ch/wirtschaft/gendern-im-betrieb-warum-das-problematisch-ist-ld.1708785>

KOLUMNE

Gendern im Betrieb – warum die Gendersprache die Welt nicht besser macht

Eine klare Mehrheit lehnt die Gendersprache ab. Trotzdem wird ohne Ende gendert, nicht nur beim Staat, sondern auch in und durch Unternehmen. Das macht die Welt kein bisschen besser, im Gegenteil.

Claudia Wirz

25.10.2022, 05.30 Uhr



Wer heute von Damen und Herren spricht, gilt nicht mehr als höflich, sondern als reaktionär.

Vitta Gallery / Imago

Wer hätte vor einigen Jahren gedacht, dass die Floskel «Sehr geehrte Damen und Herren» einmal zum Stein des Anstosses werden könnte? Die «Damen und Herren» gehörten schliesslich für viele Jahrzehnte zum Repertoire der Anständigen.

Besonders geistreich war die Wendung nie. Das musste sie auch nicht sein. Sie diente einzig als praxistaugliche Konvention des höflichen Umgangs. Mit ihr konnte man fast nichts falsch machen, insbesondere im Geschäftsleben. Ungezählt sind die Geschäftsbriefe, die ihre Adressaten mit dieser Floskel ansprachen. Legion sind die Empfänger, die das wohlwollend entgegengenommen haben. Alles war in bester Ordnung.

Doch als die linksintellektuelle Woke-Welle von Amerika nach Europa überschwappte, war es vorbei mit der Gemütlichkeit. Wer heute von Damen und Herren spricht, gilt nicht mehr als höflich, sondern als reaktionär. Wer so redet, offenbart sich neuerdings als Relikt einer Gesellschaft voller toxischer Männlichkeit und binärer Anmassung.

Was anfangs vorab die geisteswissenschaftliche Blase an staatlichen Lehranstalten erhitzte, sorgt nun auch in vielen Unternehmen für Aktionismus. Das ist zweifellos Ausfluss einer zunehmenden Akademisierung der Gesellschaft, kombiniert mit einer fortschreitenden Ideologisierung der Hochschulen. Unternehmen müssen heute nicht nur gute Geschäfte machen, sie müssen auch die korrekte Haltung zeigen und eine moralische Mission erfüllen. Sei es in der Kundenansprache, in

der Werbung oder beim medialen Auftritt, überall ist das Bekenntnis zu «Diversity» und «Inclusion» abzulegen.

Die «Damen und Herren» haben da einen schweren Stand. Verschiedene Fluggesellschaften, darunter Swiss und Lufthansa, haben sie schon abgeschafft und im Begrüßungsritual des Kabinenpersonals durch Formulierungen wie «Hello everybody» oder «Liebe Reisende» ersetzt.

Nun könnte man einwenden, um die «Damen und Herren» sei es nicht schade und die Sprache habe sich schon immer verändert. Das stimmt. **Doch bei der forcierten Gendersprache handelt es sich nicht um einen natürlichen Sprachwandel von unten, sondern um ein von oben diktiertes, pseudoreligiös betriebenes kollektivistisches Programm, das jeden Satz zum potenziellen Gesinnungstest macht und Unangepasste unter sozialen Druck setzt.**

Das ist demokratiepolitisch heikel, weil eine starke Mehrheit im deutschsprachigen Raum die Gendersprache ablehnt. Viele empfinden sie als übergriffig. Diese Kluft erweist sich im Arbeitsumfeld als besonders problematisch, weil es dort Weisungsbefugnisse gibt. Und so kommt es, wie es kommen muss: Statt Frieden zu stiften, sorgt die Gendersprache für Zwietracht und beschäftigt mitunter Anwälte und Gerichte. Die Welt ist dadurch nicht besser geworden.

Es ist nicht die Aufgabe von Unternehmen, die eigenen Kunden oder Angestellten politisch zu erziehen. Zu sehr schmeckt das Gendern im Betrieb überdies nach Marketing und plumper Anbieterung an den Zeitgeist. Mit Inklusion hat es jedenfalls nichts zu tun, denn das erzwungene Gendern übergeht alle, die das nicht gut finden, und die sind immerhin in der Mehrheit.

25 octobre (Le Figaro)

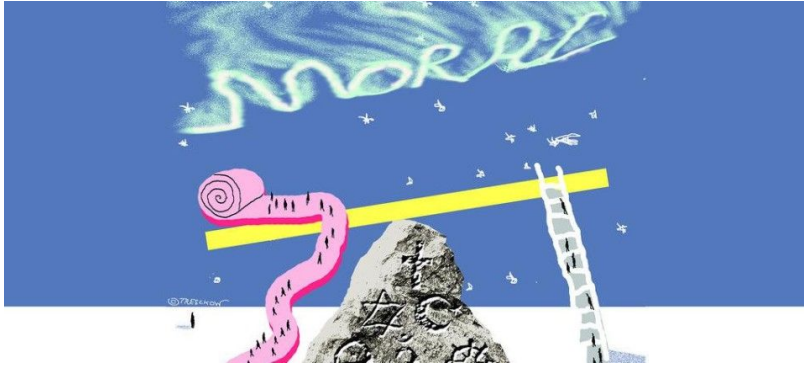
<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/wie-moral-und-einkommen-zusammenhaengen-18407379.html?premium>

POLITISIERUNG IM WESTEN:

Moral als Luxusgut

VON BENJAMIN ENKE UND MATTIAS POLBORN

-AKTUALISIERT AM 25.10.2022-07:50



Wie hoch Wähler moralische Fragen gewichten, hängt von ihrer sozioökonomischen Situation ab. Bild: Peter von Tresckow

Warum polarisieren sich westliche Gesellschaften zunehmend politisch? Ob Wahlverhalten und Moral gekoppelt sind, hängt von der Einkommenshöhe ab. Das verändert auch die politische Landschaft.

Das Forschungsfeld der politischen Ökonomie analysiert an der Schnittstelle von Volkswirtschaftslehre und Politikwissenschaft die Interaktion von wirtschaftlichen und politischen Mechanismen. Eine Kernfrage ist, wie und warum sich viele westliche Gesellschaften zunehmend politisch polarisiert haben, gerade bei Themen mit einer starken Moralkomponente.

Die alte Ordnung

Viele in jüngster Zeit heiß diskutierte Themen beziehen sich vorrangig auf soziale und moralische Fragestellungen wie Einwanderung, die Rechte von Minderheiten oder das Gendern. Dieser Fokus auf moralische Themen ist etwas überraschend, da sich in fast allen westlichen Ländern nach dem **Zweiten Weltkrieg** die großen politischen Parteien in erster Linie über ihr wirtschaftspolitisches Programm definierten.

Dabei standen sozialdemokratische Parteien für mehr Staatsinterventionen und mehr Umverteilung als die bürgerlich-konservativen Parteien. Entsprechend sahen traditionell die Unterstützer der beiden Lager aus: hier die Arbeiterschaft und die niedrigeren Einkommenschichten, dort der Mittelstand und die Bessergestellten.

Die neue politische Polarisierung

Diese traditionelle Aufteilung hat sich in den vergangenen 30 Jahren stark gewandelt. Ein großer Anteil von traditionellen SPD-Wählern – Arbeiter mit unterdurchschnittlichem Einkommen und relativ konservativen Werten – kehrte der **SPD** den Rücken und unterstützt nun Parteien, die eher ihre Wertvorstellungen abbilden. Ein ähnliches Muster ist in den Vereinigten Staaten zu beobachten, wo ein großer Teil der ehemaligen linken Stammwählerschaft – weiße Fabrikarbeiter mit relativ konservativen Werten – heutzutage Politiker wie Donald Trump unterstützt.

Doch wichtig ist ebenfalls, dass viele Akademiker die politischen Seiten gewechselt haben. Diese Gruppe, oft gut verdienend und mit linken Werten ausgestattet, wählte früher aus wirtschaftlichen Gründen oft eher rechte Parteien. Heute wählt diese Gruppe in vielen westlichen Ländern linke Parteien, in Deutschland hauptsächlich die Grünen. Diese Wählerwanderungen haben zur Folge, dass die Einkommensverteilungen von linken und rechten Wählern mittlerweile relativ ähnlich sind.

Doch wie kommt es, dass „moralische“ Fragen eine immer zentralere Rolle für Wähler und Parteien spielen? Eine zentrale Prämisse der politischen Ökonomie war es lange Zeit, dass das Wahlverhalten vor allem vom Einkommen abhängt. Aus dieser Perspektive ist es rätselhaft, wieso die Einkommensungleichheit, die sowohl in Europa als auch in den [Vereinigten Staaten](#) zugenommen hat, nicht stattdessen zu einer Polarisierung in Bezug auf wirtschaftliche Fragen führte.

Der moralische Universalismus

Das Forschungsfeld der Moralpsychologie untersucht moralische Einstellungen und unterscheidet Wähler mit sogenannten universalistischen Werten von anderen mit eher kommunitaristischen (oder partikularistischen) Werten. Universalistische Werte sind solche, die nicht an bestimmte Beziehungen oder Gruppen gekoppelt sind, so wie etwa Gerechtigkeit, individuelle Rechte, Toleranz oder Fairness.

Kommunitaristische Werte, wie beispielsweise Loyalität, Respekt, Gemeinschaft und Familie, sind demgegenüber eher bestimmten Beziehungen oder Gruppen zugeordnet. Es geht dabei nicht darum, manche Werte als „besser“ als andere zu klassifizieren, sondern lediglich die Heterogenität der Wähler und ihre Konsequenzen herauszuarbeiten.

Universalismus, politische Einstellungen und Wahlverhalten

In jüngeren Arbeiten wies Enke einen starken Zusammenhang zwischen moralischem Universalismus und politischem Verhalten nach. In einer Studie mit Ricardo Rodriguez-Padilla und Florian Zimmermann wurden mehrere Tausend Menschen befragt, wie sie 100 Euro zwischen einem ihrer Nachbarn und einem Fremden aufteilen würden. In einer anderen Studie wurde gefragt, ob es wichtiger sei, alle Menschen gleichzubehandeln oder loyal gegenüber Familie und Freunden zu sein. Welche Antworten würden Sie hier geben? Wenn Sie das Geld 50 zu 50 aufteilen und Ihnen Gleichbehandlung wichtiger ist als Loyalität, dann sind Sie ein Universalist.

Mehrere Studien zeigen, dass Universalisten in den meisten westlichen Ländern eine deutlich stärkere Neigung haben, linke Positionen zu vertreten, was beispielsweise die Rolle von Minderheiten, Frauen, Umverteilung, Umweltschutz, Entwicklungshilfe oder das Militär angeht. Besonders beachtenswert ist, dass in diesen Studien der gemessene Universalismus einer Person viel eher das Wahlverhalten oder politische Einstellungen vorhersagt als das Einkommen.

Doch dies bringt uns wieder zu unserer Ausgangsfrage zurück: Wieso hat die Universalismus-Kommunitarismus-Achse heute einen solch starken Einfluss auf das politische Verhalten? Wann priorisieren Wähler ihre finanziellen Anreize oder ihre moralischen Werte, wenn diese in Konflikt stehen?

Wohlhabende Aktivisten

Gemeinsam mit Alex Wu entwickeln wir eine Theorie, der zufolge moralische Werte ein Luxusgut sind, auf das reichere Wähler ein größeres Gewicht legen als ärmere. Dies soll nicht heißen, dass Reiche „moralischer“ sind als Arme, sondern nur, dass ihre nicht materiellen Präferenzen bei ihrer Wahlentscheidung eine größere Rolle spielen. Im Kern bedeutet die Idee der Moral als Luxusgut also nur, dass manche es sich schlicht „leisten“ können, ihre moralischen Positionen zu priorisieren.

Denjenigen aber, die jeden Monat darum kämpfen müssen, genug Essen für ihre Kinder auf den Tisch zu kriegen, sind die jüngsten Kulturkonflikte über das Gendern auf Twitter relativ egal. Aktivisten, die

sich besonders mit moralischen Themen wie Fairness für Minderheiten oder Abtreibung beschäftigen, rekrutieren sich beispielsweise vor allem aus wohlhabenden Wählerschichten.

Politische Polarisierung durch reicher werdende Eliten

Das Pro-Kopf-Einkommen ist in den Vereinigten Staaten und Europa in den vergangenen 50 Jahren erheblich gestiegen. Unserer Theorie zufolge führte dies dazu, dass vielen Wählern ihre moralischen Werte für die Wahlentscheidung immer wichtiger werden, vor allem bei den Eliten, den wirtschaftlichen Gewinnern der letzten Jahrzehnte.

Welche Folgen hat diese gestiegene Bedeutung von Werten für das Wahlverhalten? Und wie reagieren Parteien hierauf? Nehmen Sie zur Anschauung das Beispiel eines relativ wohlhabenden Akademikers mit universalistischen Wertvorstellungen. Unserer Theorie zufolge wechselt diese Person über die Zeit hinweg die Seiten, von den Konservativen (Republikaner in den USA oder CDU in Deutschland) zu den Linken (Demokraten in den USA oder Grüne in Deutschland), weil die universalistische moralische Orientierung aufgrund des gestiegenen Einkommens eine immer höhere Bedeutung erlangt.

Dieser „Wechsel“ der Akademiker hat nun eine wichtige Rückwirkung auf die Parteien. Die rechte Partei muss nun keine Rücksicht mehr auf ihre vormals teilweise moralisch links orientierte Klientel nehmen, während die linke Partei nun immer mehr wohlhabende Universalisten beherbergt. Um ihre neuen Wählergruppen zufriedenzustellen, rückt die konservative Partei in sozialen Fragen nach rechts und die linke Partei nach links.

Folge: Die Wanderung der Arbeiterklasse

Diese zunehmende Differenzierung der Parteienlandschaft in moralisch-kulturellen Fragen hat nun wiederum wichtige Implikationen für das Wahlverhalten unterdurchschnittlich verdienender Arbeiter mit relativ konservativen Werten. Diese Gruppe wählte früher klassischerweise die SPD (oder die Demokraten in den USA), weil sie entsprechende ökonomische Interessen vertrat.

Doch durch die oben beschriebene Links-Wanderung der moralisch linken Eliten wurden linke Parteien in sozialen Themen immer linker und in wirtschaftspolitischen Fragestellungen den Konservativen immer ähnlicher. Dies führt dann dazu, dass Arbeiter mit relativ konservativen Werten sich von den linken Parteien nicht mehr vertreten fühlen und abwandern, wie wir es in den USA, England, Deutschland und vielen anderen Ländern erlebt haben.

Im Ergebnis fühlen sich Leute mit durchschnittlichen oder unterdurchschnittlichen Einkommen und konservativen Werten von der linken Partei „verlassen“, da diese sich mehr mit kulturell-moralischen Themen befasst als mit Umverteilung. Gemäß unserer Theorie ist dies jedoch alles eine Folge der reicher werdenden Bevölkerung, was gemäß der Logik des Luxusguts dazu führt, dass viele Wähler ihre moralischen und kulturellen Positionen gegenüber ihren ökonomischen Interessen priorisieren.

Wer wählt entgegen seinen finanziellen Interessen?

Viele populäre Bücher beklagen, dass vor allem in den Vereinigten Staaten konservative Politiker die weiße Arbeiterklasse in der Mitte Amerikas dazu gebracht hätten, „gegen ihre eigenen wirtschaftlichen Interessen zu stimmen“, weil sie die sozialkonservativen Positionen der Republikaner denen der Demokraten vorziehen, die sie als von einer linksliberalen Elite dominiert empfinden.

Dies mag sicherlich partiell zutreffen. Wir zeigen jedoch, dass in der Realität wesentlich mehr reiche Linksliberale „gegen ihre wirtschaftlichen Interessen“ die Demokraten wählen als arme Sozialkonservative die Republikaner. Dies ist konsistent mit unserer Theorie, dass die nicht ökonomischen Faktoren für reichere Wähler wichtiger sind als für ärmere.

Unsere Theorie impliziert auch, dass konservative Wähler intern homogener als die der linken Parteien sind: Wähler in den USA tendieren zum Beispiel zu den Demokraten, falls sie entweder relativ arm sind (und dann ist es relativ egal, ob sie moralisch links oder rechts sind, denn das ist für sie weniger wichtig) oder falls sie moralisch links stehen, selbst wenn sie sehr reich sind. Im Gegensatz dazu sind Wähler, die zu den Republikanern tendieren, sowohl sozialkonservativ als auch relativ wohlhabend. In der Tat finden wir diesen Zusammenhang in unseren Daten, und zwar sowohl bezüglich des Einkommens als auch bezüglich der moralischen Werte.

Implikationen für Polarisierung

Die zunehmende Polarisierung birgt eine große Gefahr für die institutionelle Stabilität der Vereinigten Staaten. Dort gibt heutzutage eine große Zahl von Wählern an, dass die eigenen Kinder möglichst nicht jemanden aus dem jeweils anderen politischen Lager heiraten sollen.

Dies ist ein Anzeichen für den gestiegenen Moralfokus, da die starke emotionale Abneigung gegenüber „den Anderen“ sich regelmäßig auf moralische Themen bezieht und nicht darauf, ob der Steuersatz nun 40 Prozent oder 45 Prozent sein sollte. Wer hingegen bei extremer moralischer Polarisierung im politischen Gegner nur Babymörder oder Rassisten sieht, der wird größere Probleme haben, einen Wahlsieg der anderen Seite einfach hinzunehmen.

Damit eine solche Polarisierung in Deutschland nicht eintritt, verlangt unsere Theorie zuvorderst von den relativ wohlhabenden Bevölkerungsschichten und politischen Aktivisten, dass sie begreifen, dass einem großen Teil der Bevölkerung moralisch-kulturelle Themen nicht so wichtig sind wie ihnen selbst. Denn erst dann fühlen sich die Menschen nicht mehr „verlassen“ und „ignoriert“ und haben das Gefühl, dass die relativ Wohlhabenden – sowohl auf der linken als auch auf der rechten Seite – in einem Kulturkampf leben, der mit der eigenen Lebenswirklichkeit nichts mehr zu tun hat.

Benjamin Enke ist Professor für Volkswirtschaftslehre an der Harvard-Universität in Cambridge/Massachusetts.

Mattias Polborn ist Professor für Volkswirtschaftslehre und Politik an der Vanderbilt-Universität in Nashville/Tennessee.

25 octobre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/monde/nicolas-baverez-feu-le-couple-franco-allemand-20221023>

Nicolas Baverez: «Feu le couple franco-allemand»

Par Nicolas Baverez

Publié le 23/10/2022 à 20:34, mis à jour hier à 09:50



«Le divorce brutal entre Paris et Berlin s'explique certes par l'accumulation des chocs, mais il renvoie aussi à des facteurs plus profonds», estime Nicolas Baverez. *François BOUCHON/Le Figaro*

CHRONIQUE - L'Allemagne a toujours âprement défendu ses intérêts en Europe, notamment ceux de son industrie. Quand la France se contente de parler de souveraineté, l'Allemagne l'exerce.

Entre Paris et Berlin, rien ne va plus. Le report sine die du Conseil des ministres franco allemand prévu à Fontainebleau le 26 octobre trouve son origine dans une suite de divergences qui tourne à la crise ouverte.

Berlin, qui porte une responsabilité majeure dans la mainmise progressive de la Russie sur l'approvisionnement énergétique de l'Europe, **freine des quatre fers le plafonnement du prix du gaz, la réforme du marché européen de l'électricité et la déconnexion de son prix de celui du gaz, tout en continuant son travail de sape contre le nucléaire. Le lancement d'un plan de soutien de 200 milliards** d'euros tourné vers les entreprises, après un premier programme de 100 milliards, **créé des distorsions de concurrence dévastatrices pour l'industrie européenne.**

Dans le domaine de la défense, **l'achat de F-35 pour 40 milliards d'euros va de pair avec l'enlèvement des projets d'avion et de char du futur.** Le projet de **pilier européen de l'Otan est annihilé** par la priorité donnée au repositionnement de l'Allemagne comme la plateforme logistique de l'Alliance dans le cadre de la défense de l'avant contre la Russie et par la proposition de créer un dôme de fer antimissile propre à l'Europe orientale. **Enfin, la vision développée par Olaf Scholz à Prague d'une Union élargie à trente ou trente-six pays et gouvernée à la majorité qualifiée revient à sanctuariser le leadership de Berlin**, qui pourrait s'appuyer sur la galaxie des pays d'Europe centrale, balkanique et du nord, face à une France isolée et une Europe du Sud marginalisée.

Le divorce brutal entre Paris et Berlin s'explique certes par l'accumulation des chocs, qui contraste avec la faiblesse des dirigeants. Mais il renvoie aussi à des facteurs plus profonds.

L'intransigeance de l'Allemagne dans la défense de son modèle mercantiliste s'est nourrie des faiblesses de la France, qui a choisi de cesser d'être une terre de production pour privilégier la consommation à crédit

Le couple franco-allemand relève largement du mythe. Un mythe asymétrique, cultivé par Paris pour tenter de compenser le décrochage de la France, tout comme le Royaume-Uni cherche

à masquer son déclin par la grande illusion d'une relation spéciale avec les États-Unis. L'Allemagne a toujours âprement défendu ses intérêts en Europe, et notamment ceux de son industrie. Quand la France se contente de parler de souveraineté, l'Allemagne l'exerce. **C'est ainsi qu'elle fit financer sa réunification par ses partenaires à travers les taux d'intérêt élevés des années 1990, qu'elle restaura la puissance de son industrie grâce à la dévaluation compétitive réalisée par l'Agenda 2010,** qu'elle configura le marché européen de l'énergie pour accompagner sa sortie du nucléaire, qu'elle ouvrit les frontières de l'Union aux migrants pour résoudre son déficit de main-d'œuvre, qu'elle exporta le «Dieselgate» de Volkswagen à l'ensemble de l'industrie automobile européenne, qu'elle prit le contrôle de la politique européenne de l'espace.

L'intransigeance de l'Allemagne dans la défense de son modèle mercantiliste s'est nourrie des faiblesses de la France, qui a choisi de cesser d'être une terre de production pour privilégier la consommation à crédit. **L'imputation à l'Allemagne des malheurs français ne tient pas.** Ce sont les dirigeants français qui ont organisé la désindustrialisation de notre pays, la liquidation de ses pôles d'excellence - l'agriculture, l'automobile et l'énergie et demain peut-être l'armement -, l'euthanasie du travail, l'addiction à la dépense et à la dette publiques (113% du PIB contre 68% pour l'Allemagne). Ce sont eux qui ont institutionnalisé la dépendance financière à l'Allemagne, en entretenant l'idée fallacieuse qu'elle garantirait de manière illimitée la dette française à travers l'euro. L'écart de puissance économique et financière qui s'est creusé permet d'autant moins un partenariat équilibré que le risque de choc financier sur la France est illustré et renforcé par la panique financière qui a frappé le Royaume-Uni.

Le fossé qui se creuse entre la France et l'Allemagne menace de ruiner la cathédrale européenne. Elle peut encore être sauvée mais à trois conditions: le redressement de la France indissociable de la défense de ses intérêts en Europe ; la remise en question par l'Allemagne de son modèle mercantiliste ; la construction d'une **Union politique qui articule souveraineté nationale et souveraineté européenne.**

25 octobre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/iannis-roder-de-nanterre-a-clermont-ferrand-le-rigorisme-islamique-infiltre-l-ecole-20221024>

Iannis Roder: «De Nanterre à Clermont-Ferrand, le rigorisme islamique infiltre l'école»

Par [Eugénie Boilait](#)

Publié hier à 20:03, mis à jour hier à 22:09



«Tous les personnels du monde enseignant doivent pouvoir apporter des réponses à cette partie des jeunes qui confond l'individu et le citoyen», explique Iannis Roder. *Fabien Clairefond*

ENTRETIEN - Le port de l'«abaya», qui relevait d'une pratique rigoriste il y a dix ans, est aujourd'hui compris par une partie de la jeunesse musulmane comme une conduite religieuse normale, estime le directeur de l'Observatoire de l'éducation de la Fondation Jean Jaurès.

Iannis Roder est agrégé d'histoire et professeur en réseau d'éducation prioritaire (REP, ex-ZEP) depuis vingt-deux ans. Directeur de l'Observatoire de l'éducation de la Fondation Jean Jaurès (think-tank), il a participé en 2002 à l'ouvrage collectif Les Territoires perdus de la République, qui dénonçait, déjà, la libération d'une parole haineuse et antisémite, véhiculée par l'islamisme, dans des collèges et lycées de certaines banlieues.

LE FIGARO. - Depuis quelques semaines, de violents affrontements ont lieu devant un lycée de Nanterre, notamment pour la liberté de porter l'abaya. La contestation s'est dorénavant élargie à de nombreux établissements. Que révèlent ces affrontements?

Iannis RODER. - Il me semble que la situation du [lycée Joliot-Curie de Nanterre](#), pour ce que j'en connais et comprends, est particulière et ne doit pas être rabattue sur les autres établissements ayant connu des troubles. Je n'ai guère d'informations sur l'ensemble des motivations des participants, mais ces lycées ont été bloqués mardi 18 octobre au moment de la grève interprofessionnelle et de la protestation contre la réforme du lycée professionnel, rien à voir *a priori* avec les revendications de Nanterre. Néanmoins, la presse régionale a rapporté un rassemblement de près de deux cents jeunes, lycéens et étudiants, notamment des militants de l'Unef, devant un lycée de Clermont-Ferrand. Ce rassemblement semblait avoir pour principal objet le droit, pour chacun, de s'habiller comme bon lui semble, c'est-à-dire la possibilité de porter des abayas à l'intérieur de l'établissement. Sans doute, les deux cents personnes rassemblées ne désiraient-elles pas forcément en porter, mais cela nous informe sur le fait que nombre de jeunes, dont des militants marqués à l'extrême gauche, sont dans une logique simpliste du «venez comme vous êtes». Cette prétendue liberté, en réalité, revient à se soumettre à des recommandations religieuses, qui font fi de l'intérêt général et témoigne d'une méconnaissance complète du sens de l'école de la République et de son rôle émancipateur.

Certains professeurs sont-ils aussi dans cette logique? Qu'en est-il des syndicats?

Les professeurs et les syndicats sont majoritairement très attachés aux lois laïques, comme le montrent les enquêtes faites à ce sujet pour les premiers et les positionnements clairs des seconds. Toutefois, il arrive que certains enseignants, par méconnaissance peut-être pour certains, mais plus souvent par conviction politique, soutiennent ce type de revendications et d'agissements - comme cette enseignante qui a tweeté: **«Contre la vague islamophobe dans nos établissements on s'organise.»** C'est le cas aussi de certains **militants du syndicat SUD**, entre autres en Seine-Saint-Denis, qui, contrairement d'ailleurs à leur centrale syndicale, remettent ouvertement en **cause la loi de 2004, présentée comme «raciste et sexiste»**. Cela reste toutefois très **minoritaire**.

«C'est une croissance qui est relativement significative et qui s'inscrit dans un continuum, un crescendo, depuis un an environ avec une petite accélération au moment du ramadan», a déclaré le ministre de l'Éducation nationale à propos de l'augmentation du nombre de signalements relatifs à des tenues islamiques. **Le phénomène est-il généralisé?**

Il est difficile de dire que ce phénomène est généralisé, car **nombre d'établissements scolaires ne sont pas touchés**. Néanmoins, le ministre a raison de souligner qu'il y a une vraie poussée du port de signes qui peuvent être considérés comme «manifestant ostensiblement une appartenance religieuse» au sein des établissements scolaires. **L'apparition des abayas remonte au début des années 2010, notamment en Seine-Saint-Denis. Ce qui est frappant aujourd'hui, c'est que vous pouvez en trouver dans n'importe quel établissement du pays, comme le montrent les événements de Clermont-Ferrand.** La presse, s'appuyant sur une note du CIPDR, a révélé **le rôle viral joué par les réseaux sociaux**. De véritables **entrepreneurs identitaires et religieux expliquent dans des vidéos comment contourner la loi de 2004, comment défier l'école et ses personnels, ou encore quels éléments de langage utiliser face à l'administration scolaire**. En témoignent les justifications avancées par les jeunes filles qui portent l'abaya, qui avancent, dans un étonnant **mimétisme**, de Lille à Toulouse: **«Ce n'est pas culturel, mais culturel.»** Sur les réseaux sociaux, des jeunes femmes vont même jusqu'à vanter **un aspect glamour de cette mode religieuse**.

Des propos fermes, tenus par le ministre de l'Éducation nationale lui-même, ont des conséquences sur le terrain, où les chefs d'établissement se sentent alors légitimes à prendre des décisions parfois difficiles à gérer

Il est intéressant d'observer que nous nous trouvons face à un **déplacement des normes qui touche une partie de la jeunesse française musulmane**. Ce qui relevait d'une pratique rigoriste il y a dix, quinze ans, tend aujourd'hui à être compris par une partie de cette jeunesse comme une conduite religieuse normale: le port du voile et de l'abaya, le fait de refuser d'être pris en photo, ou d'écouter de la musique, par exemple. Ces phénomènes sont récents, mais se diffusent assez rapidement, des collègues m'en faisant régulièrement état dans leurs établissements.

Comment l'exécutif peut-il faire face à ce mouvement?

Le discours tenu la semaine dernière par Pap Ndiaye était très clair sur ces questions. C'est important, car nous savons bien que des propos fermes, tenus par le ministre de l'Éducation nationale lui-même, ont des conséquences sur le terrain, où les chefs d'établissement se sentent alors légitimes à prendre des décisions parfois difficiles à gérer. Le ministre a ainsi justement insisté sur la nécessaire application de la loi de 2004 et notamment l'utilisation de sa circulaire d'application du 18 mai 2004 qui dit, dans son article 2.1: **«Les signes et tenues qui sont interdits sont ceux dont le port conduit à se faire immédiatement reconnaître par son appartenance religieuse (...). La loi est rédigée de manière à pouvoir s'appliquer à toutes les religions et de manière à répondre à l'apparition de nouveaux signes, voire à d'éventuelles tentatives de contournement de la loi.»** Les chefs d'établissements sont donc amenés à appliquer cette circulaire. Rédiger un nouveau texte, voire une nouvelle loi, ouvrirait la boîte de Pandore et nous entraînerait dans un engrenage sans fin.

Le ministre a d'autre part souligné le rôle important joué par les équipes Valeurs de la République, présentes dans chaque académie et récemment renforcées. (*L'équipe académique Valeurs de la République, issue de l'équipe Laïcité et faits religieux, a pour mission de promouvoir et de défendre les valeurs et principes de liberté, égalité, fraternité, laïcité, citoyenneté, NDLR.*) Leurs interventions permettent aux équipes de se sentir soutenues, tout en entrant en cohérence avec le discours de l'institution.

Comme l'explique la sociologue et présidente du Conseil des sages de la laïcité **Dominique Schnapper**, **la mise en place d'une formation a été rendue nécessaire pour rappeler et défendre les valeurs et les principes de la République, qui nous semblaient pourtant acquis jusqu'alors.** Dans le cadre du **plan national de formation mis en place il y a un an** et continué par le ministre aujourd'hui, tous les personnels du monde enseignant doivent pouvoir apporter des réponses à cette partie des jeunes qui confond l'individu et le citoyen, qui perd de vue le sens de l'intérêt général et qui s'imagine pouvoir construire une société et une nation qui reposerait sur le «chacun pour soi», ou sur des communautés d'appartenance. **Il faut apprendre à contrer ces discours rigoristes, qui instrumentalisent les principes républicains et essaient de retourner contre l'institution qui les porte ses propres valeurs** pour la bousculer et la déstabiliser, **afin de faire avancer une idéologie rétrograde, sexiste et séparatiste.** **La vraie liberté et la paix civile, c'est la laïcité qui en est la condition.**

24 octobre (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/frankreich-niemand-will-mehr-arbeiten-weil-sowieso-alles-egal-ist-18408405.html?premium>

FRANKREICHS KRISE:

Der Albtraum aller Arbeitgeber

Trotz offener Jobangebote wollen viele Franzosen nicht mehr arbeiten. Eine ganze Gesellschaft schreibt sich krank – und ein altes Arbeitsrecht schützt sie.

VON [JÜRGEN ALTWEGG](#)

-AKTUALISIERT AM 24.10.2022-13:58

Klempner müsste man sein in diesem gelobten Frankreich. Er kommt, wann er will – und ist immer willkommen. Er arbeitet allein, gerne auch schwarz. Arbeit hätte er für drei. **Exemplarisch verkörpert sein Berufsstand die absurden Nebeneffekte des französischen Arbeitsrechts.** Das geschieht zu seinen Gunsten und auf Kosten der Allgemeinheit und des Kunden. Noch ein Schuss Silikon, und fertig ist die Rechnung. Der Klempner, so sagt es ein geflügeltes Wort der Gallier, verdient sich „goldene Eier“.

Dennoch will niemand mehr Klempner sein. Aber auch Maurer, Koch und Kellner, Haushaltshilfe, Weinbauer, Busfahrer nicht. Die jungen Krankenschwestern arbeiten oft nur drei oder vier Jahre im Beruf. Mehrere tausend Lehrerstellen mussten mit Quereinsteigern besetzt werden, **Hunderttausende von Jobs sind offen. Doch die Arbeitslosigkeit geht nur minimal zurück. Es ist der „Albtraum der Arbeitgeber“ („Le Figaro“): 523.000 Angestellte haben im ersten Trimester des Jahres gekündigt.** Der Trend ist ungebrochen. Etwas Vergleichbares hat Frankreich letztmals in der Euphorie vor der Finanzkrise 2008 erlebt.

Es geht den Abgängern keineswegs um radikale Selbstverwirklichung. Wie vergiftet, erzählt ein junger Ingenieur, habe er nach dem Abschluss des Studiums geschuftet. Das Geschäftsviertel La Défense war seine Welt. Das künstliche Licht und die gefilterte Luft setzten ihm zu. Konkurrenz am Arbeitsplatz, Dichtestress im öffentlichen Verkehr. „Darunter litt das Privatleben“, vor einem Jahr hat er geheiratet, „jetzt erwarten wir unser erstes Kind“. Die angehenden Eltern wollen es in einer „gesunden Umwelt“ aufziehen. Sie verließen die Wolkenkratzer und gingen in die Berge. In der Provinzstadt Chambéry arbeitet der Ingenieur in der Logistik und bereut nichts: „Alles ist gelassener.“

Covid hat es den Franzosen gezeigt

„Für die Franzosen ist die Lebensqualität wichtiger geworden als die Karriere“, stellen die Soziologen fest. **Ein ähnliches Massenphänomen sei weder in Deutschland noch in Großbritannien zu beobachten.** Es hat einen Namen: **„la grande démission“:** die große **Kündigung.** Sie wird statistisch erfasst und von den Geisteswissenschaften gedeutet. **Ein Soziologe nennt es „die Sezession der gewöhnlichen Leute“.**

Die Ökonomen zumindest versuchen, die Panik der Wirtschaft zu besänftigen: Drei Prozent Kündigungen pro Jahr zeugen von einem vitalen, attraktiven **Arbeitsmarkt.** Von dem die Arbeitnehmer mehr profitieren könnten, als sie es tun. **Tatsächlich arbeiten achtzig Prozent sechs Monate nach der Kündigung wieder.** Im Übrigen werde die anstehende **Rezession** wieder für normale Verhältnisse sorgen.

Es wird ein frommer Wunsch bleiben. **Seit Jahrzehnten haben sich die Franzosen von der Arbeit entfremdet.** Vergeblich hatte Sarkozy sie mit der Abgabenbefreiung der **Überstunden** zu rehabilitieren versucht. **Sie lohnt sich nicht. Die Gehälter sind schlecht und die Sozialleistungen ausgezeichnet.** Als katastrophal wird **das Klima in den Betrieben empfunden.** Deren anachronistische Strukturen sind hierarchisch, die „petits chefs“ Schinder und Machos. **Covid hat den Franzosen**

gezeigt, dass es auch ohne Arbeit geht. Keiner ist verhungert. Für Unterhaltung sorgten die Bildschirme. Ein neues Ritual wurde erfunden: Um acht Uhr abends gab es von den Balkonen Applaus für die Krankenschwestern.

Doppelt so oft krank wie die über Fünfzigjährigen

Frankreichs „Code du Travail“ wiegt eineinhalb Kilo. Die einzige Form der **einvernehmlichen Auflösung eines Arbeitsverhältnisses** ist die **„rupture conventionnelle“**. Sie erfolgt einseitig **zugunsten des Arbeitnehmers: Er hat Anrecht auf eine Entschädigung. Und selbstverständlich ist er berechtigt, Arbeitslosengeld zu beziehen.** 2021 haben 454.000 Angestellte ihren Job nach diesem Modell aufgegeben. **Noch teurer ist für den Arbeitgeber die Entlassung, die oft – in gegenseitigem Einvernehmen – als „rupture conventionnelle“ durchgezogen wird.**

Die Belohnung für geleistete Dienste ist berechtigt. Denn Arbeit macht krank. 42 Prozent aller Angestellten (48 Prozent der Frauen, 37 Prozent der Männer) lassen sich mindestens einmal pro Jahr krankschreiben. 2012 waren es noch 34 Prozent. Nach den „gewöhnlichen Erkrankungen“ – als Beispiel nennt die Statistik „Schnupfen“ – folgen auf Platz zwei „psychische Störungen und berufliche Erschöpfung“. In dieser Kategorie geht es – der Reihe nach – um „Probleme mit dem Management“, „Überforderung“ und die „sozialen Beziehungen am Arbeitsplatz“. **Die Jungen sind ungefähr doppelt so oft krank wie die über Fünfzigjährigen – deren strahlender Horizont bereits die Rente ist.** Für neue Patienten haben Psychologen und Psychiater leider keine freien Kapazitäten. Seit der Pandemie hat sich die Nachfrage verdreifacht. **Die „große Demission“ ist auch eine kollektive Depression.**

Erschütternde Faulheit

„Wir werden immer mehr“, freut sich die Psychoanalytikerin **Corinne Maier**. Ihre programmatischen Bücher **„Die Entdeckung der Faulheit“** und **„No Kids. 40 Gründe, keine Kinder zu haben“** wurden ins Deutsche übersetzt. **Die Vulgarisierung als Comic führte zum Album: „Anti-Arbeit, Anti-Kids, Anti-Frankreich“.** **„Wir misstrauen den Institutionen, die Aktualität interessiert uns nicht. Am Arbeitsplatz leisten wir ein Minimum“**, fasst Maier ihre Botschaft zusammen. **„Drei Millionen Neets“ geben ihr recht. Das Kürzel steht für junge Menschen (meist Männer), die sich in keiner Ausbildung befinden und keine Arbeit haben.** „Wozu auch? Sich Mühe geben? Alle Kämpfe erwecken den Eindruck, als seien sie längst gewonnen oder im Voraus verloren.“

Die Welt ist „außer Atem“ und dem Untergang geweiht. Maier zählt auf: „Hitzewellen, Kriege, Epidemien, vielleicht auch Hungersnöte“. Irgendwelchen Vorbildern nacheifern? „Zu ermüdend.“ Visionen? „Ohne uns.“ Die Schule und die Arbeit, argumentiert die Bestsellerautorin, hätten uns zu standardisierten, normierten, seriellen Wesen gemacht, die – sie zitiert Günther Anders – „wie eine Schafsherde gehütet werden“. De Gaulle hatte die Franzosen als „Kälber“ bezeichnet. Den Untergang, den sie Frankreich prophezeit, erklärt sie mit den Hellenisten Jean-Pierre Vernant und Pierre Vidal-Naquet. **Die treibende Kraft sind die Sklaven: „Mit ihrer Faulheit und dem Fehlen von jeglichem Enthusiasmus erschütterten sie die griechische Zivilisation.“**

Ein hart erarbeitetes Wirtschaftswunder

„Frankreich steht still“, konstatiert der Historiker **Jacques Julliard** in seinem monatlichen Essay zur Lage der Nation. Das deutsche Sprichwort „Glücklich wie Gott in Frankreich“ ist für Julliard genauso ein Symbol wie **„die Bürokratie in der Sowjetunion und die Regierungskrisen in Italien“.** „Mehr noch: eine **Neurose.**“ Im Paradies der „Pétanque-Spieler und langen Wochenenden“ kommt sie aus der Tiefe des „nationalen Unterbewusstseins“. **Die Linke hat seit ihrem Abschied vom Proletariat das soziale Engagement den Rechtspopulisten überlassen und kümmert sich um „gesellschaftliche Fragen“ und die „Minderheiten“. Ihr Identitätsfetischismus und Individualismus zerstören den Zusammenhalt der Nation.**

Der Niedergang („décadence“) ist auch für Julliard unausweichlich. Bei ihm sind nicht die Sklaven, sondern die Eliten verantwortlich. Die Politik sei zum „Klientelismus“ verkommen, „er ist der Feind“. **Der Staat und der Individualismus bildeten ein „teuflisches Paar“.** Weit und breit kann Jacques Julliard keinen Politiker erkennen, der wie Charles de Gaulle im Dienst des Gemeinwohls handeln würde. „Reformen tun weh“ – auch Macron sei an ihnen gescheitert. „Die Mächtigen müssten mit gutem Beispiel vorangehen.“ Aber die begehrtesten Attribute der Macht seien die Privilegien, die sie beschert. Und das euphorische Gefühl, dass sich der Mächtige nicht an die Gesetze und Regeln halten muss.

Der Sozialstaat mit seinem Arbeitsrecht ging aus dem antifaschistischen Widerstand hervor. Theoretisiert hatte ihn der „Conseil National de la Résistance“, CNR, in seinem Gesellschaftsentwurf für den Nachkrieg. Auch Frankreich erlebte damals ein Wirtschaftswunder, das es sich hart erarbeitete: **die „trente glorieuses“.** Die Stimmung war optimistisch. **Am Ende dieser dreißig glorreichen Jahre des Wiederaufbaus präsentierte de Gaulles Nachfolger Pompidou als letzter Präsident einen ausgeglichenen Staatshaushalt.**

Die Fronten und Überzeugungen bröckeln

Die Bereitschaft zur Verschuldung kam mit dem ersten Energieschock 1972.

Merkwürdigerweise fiel sie mit dem Zusammenbruch des Résistance-Mythos zusammen. Als würde die historische Schuld – der Faschisten, Kolonisatoren, weißen Männer – mit den Schulden des Staats beglichen. **Bis zum Euro war die Inflation für die Franzosen ein Segen, sie finanzierte ihre Häuser. Kompensiert wurde sie mit der regelmäßigen Abwertung des Franc. Mitterrand verlängerte die Ferien und erhöhte den Mindestlohn. Die 35-Stunden-Woche kam hinzu.**

Als „**Big Mother**“ beschrieb Michel Schneider, auch er ein Psychoanalytiker und Schriftsteller, **den Sozial- und Wohlfahrtsstaat, der seine Bürger infantilisiert.** Frankreich wurde zum Freizeitpark und Ferienparadies – Michel Houellebecq's Figuren verkörpern die resignierte Apathie seiner Einwohner. In Zeiten von Krisen und Kriegen erfolgt die staatlich verordnete Regression mit den Mitteln der Dramatisierung. Die Lüge bezüglich der Untauglichkeit der Masken – weil man sie gerade verbrannt hatte – war die erste seit 1945, die der Staat gestand. **In der Pandemie zerbrach der Mythos des „besten Gesundheitssystems der Welt“.** Die weltweit beliebteste Tourismusdestination ist Frankreich geblieben. **Weil in der Gastronomie und Hotellerie das Personal fehlt, spielte die Regierung mit dem Gedanken, 250 000 Arbeitnehmer aus Tunesien zu engagieren.**

Mit dem unerschütterlichen Gewissen der Antifaschisten bekämpft die Linke noch immer jede Reform des Arbeitsrechts und der Renten. Doch die Fronten und Überzeugungen bröckeln. Eine unerwartete Debatte erschüttert die grün-linke „Nupes“-Koalition: **Der Kommunist Fabien Roussel fordert die Rehabilitierung der „Arbeit als Wert“ und will die „Linke der Sozialabgaben“ reformieren.** Noch ist Frankreich nicht verloren.

Den „Hintergedanken“ des Präsidenten nicht trauen

Schon der Aufstand der „**Gelbwesten**“ war eine kulturelle Gegenrevolution zum Mai 1968, der den Individualismus und die Emanzipation der Minderheiten durchgesetzt hatte. **Es war auch eine Revolte für die Arbeit. Ihr konnten die Gelbwesten wegen einer neuen CO₂-Abgabe nicht mehr nachgehen.** Als „braune Pest“, „Dieselfahrer und Kettenraucher“ wurden sie titulierte. **Vier Jahre nach ihrem Protest gegen die hohen Benzinpreise subventioniert Macron den Sprit für alle. Die Gas- und Strompreise werden gedeckelt. Die Maßnahmen werden als „Schutzschild“ begründet – als solcher wurde Pétain nach dem Krieg rehabilitiert. De Gaulle war das Schwert.**

Der historische CNR, der den Gesellschaftsvertrag des Nachkriegs begründete und den de Gaulle und die Kommunisten mit der atomaren Energie (und Abschreckung) zementierten, dient Macron als Vorbild für seinen „Conseil de la Refondation“. Seine Partei hat er in „Renaissance“ umbenannt. Der Historiker Julliard kann den „Hintergedanken“ des Präsidenten nicht trauen. Nachdem auch er

„während fünf Jahren im teuflischen Paar die Rolle des Staats verkörperte und das Gemeinwohl der Gesellschaft mit Absicht ignorierte“, rufe er nun ihre „Generalstände“ aus. Von ihnen, so ist Julliard überzeugt, wird keine nationale Sinnstiftung ausgehen.

Ein „tiefes soziales Unbehagen“

Zur Gründungsversammlung lud der Staatspräsident an den Sitz des Rugby-Landesverbands ein. Im kommenden Jahr organisiert Frankreich die Weltmeisterschaft. **Auf den korrupten Fußball kann Macron nicht mehr setzen. Seine französischen Stars sind in kriminelle Affären – Vergewaltigung, Erpressung, Anschlag zur Eliminierung einer Rivalin – verwickelt.** An der Spitze des Landesverbands, der ebenfalls in sexuelle Affären verstrickt ist, will der achtzigjährige Präsident nicht zurücktreten. Erfolgreich hatte sich Macron noch für den Verbleib von Kylian Mbappé beim PSG – Eigentümer: Qatar – starkgemacht. Doch im letzten Trainingslager vor der Weltmeisterschaft Ende November weigerte sich der Star, auf dem Mannschaftsfoto zu posieren: Seine individuellen Bild- und Markenrechte erlaubten es nicht. Unter dem Druck des Ministeriums musste der Verband kapitulieren und seine Regeln Mbappé anpassen. Frankreichs Titelverteidigung ist im Voraus kompromittiert.

Doch auch der zweite Nationalsport Rugby hat seine Unschuld verloren. Gegenwärtig stehen die einst höchsten Verantwortlichen des Verbands – unter ihnen ein Sportminister – vor Gericht. Der Organisationschef der WM 2023 wurde nach einer Kontrolle durch die nationale Arbeitsaufsicht („Inspection du travail“) entlassen: Sie hatte „alarmierende Managementmethoden“, ein „tiefes soziales Unbehagen“ und einen „Zustand des Leidens von Mitarbeitern“ moniert.

Sie gehen noch zur Wahl

Es wäre wirklich alles ganz einfach. Man muss die Franzosen nur beim Handwerken zu Hause oder im Garten beobachten. Sie sind geschickt und keinesfalls arbeitsscheu, sie kochen wie für die Götter. Sie wirken zufrieden, ja glücklich – und nicht nur, weil der Klempner nicht kam und die Arbeit im eigenen Interesse geleistet wird. Auch als „bénévoles“ (Freiwillige) engagieren sie sich im Dienst der Gesellschaft – vor allem im Rentenalter. Sie sind die Einzigen, die eine Reform der Rente unterstützen, die sie bereits sicher haben.

Und im Gegensatz zu den Jungen gehen sie noch zur Wahl. Ein Zensus-Wahlrecht für die Privilegierten des Status quo könnte die Wahlbeteiligung nicht besser manipulieren. Ein Meinungsforscher vergleicht den Abschied der „Ohne-uns“-Generation von der Demokratie mit den Kirchenaustritten der Eltern. Auf die Resignation und Demission der „gewöhnlichen Leute“ reagieren auch die Reichen mit Sezession. **„Wer kann, verlässt das Land“, kommentiert der Historiker Marcel Gauchet ihre Flucht in die Steuerparadiese: „Die anderen wursteln sich durch“ – mit dem Arbeitsrecht im Dickicht der Sozialleistungen.** Aus dem Exil in Brüssel erschallt der Ruf „Neets“-Anführerin Maier: „Wir, die Desengagierten, warten auf das Ende und rühren keinen Finger mehr.“

24 octobre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/10/24/on-sait-ce-qu-est-un-pauvre-a-l-inverse-c-est-quoi-etre-un-riche-en-france-aujourd-hui_6147043_3232.html

« On sait ce qu'est un pauvre. A l'inverse, c'est quoi, être un "riche" en France aujourd'hui ? »

[Chronique](#)

Jean-Michel Bezat

Depuis quarante ans, aucun débat serein sur les riches n'a eu lieu, aucune distinction n'est opérée entre les rentiers et les entrepreneurs créateurs d'emplois, constate dans sa chronique Jean-Michel Bezat, journaliste au « Monde ».

Publié aujourd'hui à 05h49, mis à jour à 10h08 Temps de Lecture 4 min.

Il flotte dans l'air un lourd parfum « antiriches », porté par une baisse de pouvoir d'achat catastrophique pour les plus modestes et un sentiment de déclassement social grandissant des classes moyennes. Du pavé des villes aux bancs de l'Assemblée nationale, les syndicats, les associations et les partis d'extrême droite et de gauche agitent de nouveau la figure honnie du « riche », bouc émissaire de la crise, exutoire par où s'épanche la colère. Jusqu'à des élus de la majorité présidentielle, qui ont voté il y a quelques jours une taxation des superdividendes. Au bout de la pique, la tête du PDG de TotalEnergies, Patrick Pouyanné, a remplacé le chef du propriétaire de LVMH, Bernard Arnault, pourtant cent fois plus riche que lui.

Le cas des patrons du CAC 40 n'est pas anecdotique. Parfois exorbitantes, leurs rémunérations (salaire, stock-options, retraites chapeaux et parachutes dorés...) ont suivi la financiarisation de l'économie amorcée dans les années 1980, quand la hausse du cours de Bourse et le retour aux actionnaires ont pris une place tout aussi exorbitante. La munificence des multinationales a porté ces « packages » jusqu'à 300 fois le smic et 100 fois le salaire moyen dans certaines sociétés, alors que la dispersion des rémunérations n'allait que d'un à vingt dans les années 1970.

Cette richesse a ruisselé sur le sommet de l'encadrement, sans descendre très bas, et ces écarts ne font qu'attiser régulièrement les tensions au sein des entreprises. Il a fallu que le feu social menace pour que le gouvernement s'en avise. Le ministre de l'économie, Bruno Le Maire, admet du bout des lèvres qu'il y a « *un problème en France de partage de la valeur* » et réclame des grands patrons une « *common decency* » en matière de rémunération ». François Bayrou, président du MoDem, ne peut être en reste : « *Le pays a besoin de signes de justice.* »

[Les ultrariches, figure repoussoir à usage politique](#)

En quarante ans, le débat sur les riches a peu évolué. La formule du secrétaire général du Parti communiste français, Georges Marchais, qui jouait la surenchère face à François Mitterrand lors de la campagne présidentielle de 1981, est restée dans les mémoires : « *Au-dessus de 4 millions* [1,6 million d'euros actuels], *je prends tout.* » A la veille de la primaire socialiste chargée de désigner le candidat pour l'élection présidentielle de 2007, François Hollande lui faisait écho : « *Je n'aime pas les riches, je n'aime pas les riches, j'en conviens.* » Aucun débat serein n'a eu lieu, aucune distinction entre les rentiers de plus en plus nombreux et les entrepreneurs créateurs d'activités, d'emplois et de rentrées fiscales.

On sait ce qu'est un pauvre : un seuil a été fixé à 60 % du salaire médian, et 10 millions de Français vivent avec moins de 1 102 euros par mois (2 314 euros pour un couple avec deux enfants de moins de 14 ans), selon l'Insee. Il permet de cibler des prestations sociales destinées à tirer les plus modestes de la pauvreté. Rien de tel à l'autre extrémité du spectre social. C'est quoi, être un « riche » en France aujourd'hui ? La seule certitude est qu'il existe d'abord dans le regard de l'autre – souvent détesté, toujours envié. Et que ces

passions tristes épargnent les stars du football, dont [les salaires indécents ne sont que la captation de l'essentiel de la rente du ballon rond](#).

Les riches, alors ? Sont riches ceux qui disposent d'un niveau de vie après impôts supérieur à 3 673 euros par mois (5 790 euros à Paris) pour une personne seule ; ou d'un patrimoine d'au moins 490 000 euros par ménage, soit trois fois la médiane, définit l'Observatoire des inégalités. A cette aune salariale et patrimoniale, la France compte 4,5 millions de riches (15,5 % des ménages). Son directeur, Louis Maurin, met ainsi en garde contre une vision réduisant le débat sur les inégalités aux ultrariches, figure repoussoir à usage politique.

« *Penser que la répartition des richesses se résume au combat des 99 % d'en bas contre le 1 % du haut de la pyramide, comme le dit le plus souvent la gauche française, est démagogique* », écrit-il dans son deuxième [Rapport sur les riches en France, publié en juin 2022](#). L'homme, qui ne peut être soupçonné de complaisance pour les plus fortunés, estime que « *derrière quelques PDG ultrariches, s'abrite une population qui montre du doigt l'étage supérieur des revenus, tout en profitant de l'insécurité sociale subie par les catégories populaires* ».

Un sentiment de dépossession de son existence

La stigmatisation des seules grandes fortunes relève de l'incantation politique, les mesures fiscales confiscatoires sapent la légitimité de l'impôt. Elles permettent de se donner bonne conscience à peu de frais et d'éviter de réformer la fiscalité, notamment sur les successions, pour freiner l'accroissement des inégalités par la transmission des patrimoines. Elle occulte surtout un autre phénomène, qui montre à quel point les inégalités monétaires ne sont pas l'alpha et l'oméga de la crise actuelle : le sentiment de dépossession de son existence.

Les réflexions de Louis Maurin trouvent un prolongement dans le dernier essai, cruel et incisif, du géographe Christophe Guilluy. Dans *Les Dépossédés* (Flammarion, 204 pages, 19 euros), la charge ne porte pas sur les patrons du CAC 40 ni les 1 % les plus riches, mais sur une catégorie cool-écologiste qui a subrepticement expulsé les classes populaires du cœur des métropoles, de certaines banlieues, du littoral Atlantique.

Guilluy dénonce cette « *bourgeoisie "insoumise" qui peuple ces quartiers* » et vote à gauche (y compris radicale). Elle n'a pas de mots assez durs contre les 1 %, le capitalisme et ses injustices, « *mais elle quitte rarement son loft pour grossir les rangs des manifestants* » contre l'expulsion sournoise des ouvriers et des employés de leurs lieux de vie. Comment imaginer que la contestation vienne de ceux qui ont fait la culbute grâce au boom de l'immobilier et qui, de surcroît, osent leur faire la morale écolo sur leur mode de vie ?

24 octobre (WSJ)

https://www.wsj.com/articles/bidens-strategy-is-undone-by-fantasy-national-security-china-climate-change-threat-beijing-white-house-ccp-11666549038?mod=hp_opin_pos_2#exrecs_s

Biden's National Security Strategy Is Undone by Fantasy

It acknowledges the threat from China, then makes wholly unrealistic pledges of cooperation.

By Nadia Schadlow

Oct. 23, 2022 4:31 pm ET



ILLUSTRATION: MARTIN KOZLOWSKI

The Biden administration's National Security Strategy, released last week, deserves credit for correctly identifying China as the U.S.'s most "consequential geopolitical challenge." But by calling climate the "existential" threat to the U.S. and encouraging cooperation with Beijing on the issue, the strategy document creates a dangerous contradiction. The focus on climate will make it harder to meet the threat from China and diminish the chances that the U.S. will succeed in sustainably reducing carbon emissions.

China has benefited from the openness of the international economy even as Beijing "frequently uses its economic power to coerce countries" while limiting access to its own markets, the strategy points out. The document reaffirms the link between economic strength and national security, recognizing that the U.S. needs to produce goods, tie trade policies to the well-being of the American people, and retain its competitive edge across key technologies. It also affirms that a successful U.S. approach to China will require the help of allies and partners, since the U.S. and its allies make up about 65% of global gross domestic product.

But the document also offers aspirational language about how the U.S. and China must "coexist peacefully and share in and contribute to human progress together." The problem is, the two countries view human progress and the political and economic underpinnings of that progress differently.

For the U.S., progress is rooted in individual liberty, democratic governance and the rule of law. It is hard to reconcile how this squares with China's intent, which even the Biden

document describes as a desire to “reshape the international order” to advance its authoritarian objectives.

The document wants to portray the U.S. as reasonable but in the process it fails to describe the world as it is. A rosy perspective is baked into the language, along with hopes that the U.S. can work with China on nearly everything: “climate, pandemic threats, nonproliferation, countering illicit and illegal narcotics, the global food crisis, and macroeconomic issues.” Contrast these lofty ambitions with China’s construction of coal plants, refusal to allow investigations into the origin of Covid, aiding and abetting of North Korea’s nuclear program, and inaction on transnational criminal organizations that traffic fentanyl into the U.S. Through major energy purchases China continues to support Russia’s war in Ukraine, which is leading to a global food crisis.

Despite these realities, the document pleads that no country “should withhold progress on existential transnational issues like the climate crisis because of bilateral differences.” American interests thus get reduced to tactical inconveniences.

Competition with China over technology appears in the Biden document only as an afterthought. The strategy fails to call for selective disentanglement or decoupling from China, even as it alludes to China’s determination to separate key parts of its economy from ours while fostering dependencies that give Beijing coercive power. Unless these imperatives are called out directly, it will be hard—if not impossible—to build the domestic political coalitions to take tough decisions.

The strategy is right that the next 10 years will be decisive, noting that we are at an “inflection point” when the choices made will set America on a course that “determines our competitive position long into the future.” Precisely because “our window of opportunity may be closing,” we need to be more realistic.

Even as the Ukraine crisis has demonstrated the devastating consequences of phasing out natural gas, oil and nuclear power when wind and solar can’t replace them, the strategy seems blind to reality. It insists on a “transition away from fossil fuels,” not acknowledging that natural gas itself is a transition fuel and that the U.S. has the capability to produce and export more of it.

The Biden strategy will create dependencies on China analogous to the coercive power that Russia recently held over Germany’s energy supply. And this applies to global development too, since it stresses zero-carbon climate policies that harm poor countries. As Senegal’s energy minister remarked last year, imposing restrictions on lending for oil and gas development is like “removing the ladder and asking us to jump or fly.”

At the just-concluded Chinese Communist Party Congress, Xi Jinping has shown determination to drive what he sees as an “irreversible historical process” in which China becomes the “new choice” for humanity. Now isn’t the time to be ambivalent in that competition.

Ms. Schadlow is a fellow at the Hudson Institute and Hoover Institution. She served as deputy national security adviser for strategy, 2017-18.

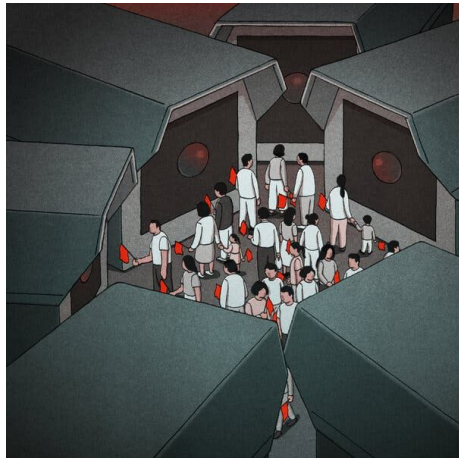
24 octobre (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/10/20/opinion/international-world/china-covid-freedom.html>

GUEST ESSAY

No, Capitalism and the Internet Will Not Free China's People

Oct. 20, 2022



Credit...Elaine

By Ai Weiwei

Mr. Ai is an artist and author who was imprisoned by the Chinese government.

[阅读简体中文版](#) [閱讀繁體中文版](#)

Communist Party rule of China has been punctuated by one mass public campaign after another, each designed to commandeer Chinese minds in service of the state.

There was the [Great Leap Forward](#), the industrial reform campaign begun in 1958 that precipitated a devastating [famine](#); the political witch hunts of the 1966-76 [Cultural Revolution](#), which nearly tore China apart; and many more, some more damaging than others, and each targeting some political, social or economic imperative of the day. Their cumulative effect is one of the Communist Party's greatest achievements: a near-perfect symbiosis between dictatorial government and subservient population.

The government's nearly three-year-old zero-Covid campaign may be the worst of all.

It's an [affront to science](#) and common sense, yet — reminiscent of the mindlessness of the Cultural Revolution — officials and citizens around the country go to [ridiculous lengths](#) to execute it. [Entire cities](#) are shut down even for small outbreaks, and coronavirus tests are conducted on [fish](#) and other [food](#) products, [cars](#), even [construction materials](#). It has brought [chaos](#) and [suffering](#) for China's people, who have been repeatedly locked down, been [detained](#) for missing coronavirus tests and lost jobs or businesses. When Chengdu, a city of 21 million people, was locked down in September, residents were [blocked](#) from leaving their flats [even when an earthquake struck](#).

Past campaigns of mass control have come and gone, but this one will have lasting consequences thanks to its most insidious aspect: the [surveillance technology](#) rolled out nationwide to suppress Covid but which allows citizens to be tracked by authorities, their movements circumscribed. Government officials used this system to [restrict the movements](#) of people who wanted to take part in a protest in central China in June. Those officials were [later punished](#), but the fact remains that the government now has a system that Mao Zedong could only have dreamed of, powered by data and algorithms, to monitor and control the people.

The West has [been wrong](#) about China. It was long assumed that capitalism, the emergence of a middle class and the internet would cause China to eventually adopt Western political ideas. But these ideas cannot even begin to take root because the Communist Party has never allowed the intellectual soil needed for them to germinate. And it never will.

Questions about the pandemic

Chinese minds have in fact never truly been free. China has been a largely united, centralized state for most of the past 2,000 years, and similar ethics and a similar relationship between ruler and ruled have endured throughout. No fundamental change is possible; China's lowly people are expected to merely obey.

When the Communist Party seized state power in 1949, hope for a new era flickered briefly. My father, [Ai Qing](#), then one of China's leading poets, had already enthusiastically joined the party. But Mao shrewdly capitalized on China's ancient power dynamic, enshrining the party as the new unquestioned ruler. Like many intellectuals, my father soon came under attack during Mao's repeated political campaigns to root out those who dared think independently. China's spiritual, intellectual and cultural life withered.

In 1957 — the year I was born — Mao launched the Anti-Rightist Campaign. My father was branded a rightist, subjected to fierce public attacks, and we were driven to internal exile in a bleak corner of the remote Xinjiang region. Some of his peers committed suicide.

He came under attack yet again during the Cultural Revolution, paraded through the streets in a dunce cap to public gatherings where abuse was hurled at him. He came home one night, exhausted, his face black after someone at a political rally dumped a pot of ink over his head. In an example of the helplessness and resignation of China's people, he suggested that we just imagine that grim place had always been our home, accept our lot in life and get on with it. China's people still live under this mentality of surrender today.

When I [ran afoul of authorities](#) in 2011 after criticizing the government, the police threatened me with an “ugly death” and said they would tell all of China about the absurd allegations they leveled, like tax evasion, to discredit me. I asked if China's people would believe their lies. Ninety percent will, an officer told me. In China, where all “truth” comes from the party, he may have been right. Three years later, at an art exhibition in Shanghai, pressure from local government officials [led to](#) the abrupt removal of my name from a list of exhibitors. Not one of the Chinese artists whose work was on display, many of whom knew me well, came forward to defend me.

Things have only worsened in the past decade. Authorities have [smothered](#) remaining traces of independent thought, decimated Chinese [civil society](#) and cast a chill over [academia](#), [media](#), [culture and business](#).

To be fair, individual thought and expression are constrained in Western democracies, too. Political correctness forces people to hold in what they truly believe and parrot empty slogans to superficially comply with prevailing narratives. And Western engagement with China has been driven by the pursuit of profit rather than values. Western leaders criticize Communist Party violations of human rights, free speech and spiritual freedom, but long have continued to do business with Beijing. U.S. hypocrisy about independent thought is evident in its approach to the WikiLeaks founder Julian Assange, who stands for freedom of information but whom the U.S. government is prosecuting.

Millions of Chinese take pride in modern China's growing wealth and power. But this feeling of well-being is a mirage conjured by superficial material gain, constant propaganda about the decline of the West and suppression of intellectual freedom. China is in fact decaying morally under the influence of the party. In 2011, a 2-year-old girl was [run over](#) by two vehicles in southern China and left bleeding in a street. Eighteen people passed by without doing anything, some even swerving aside to avoid her. Don't think, don't get involved, just keep walking. The girl later died.

Freedom relies on courage and sustained risk-taking. But a vast majority of China's people feel that resistance, even at the philosophical level, is impossible, and that personal survival depends on compliance. They are reduced to an anxious servility, lining up like sheep in long lines for their [coronavirus tests](#), or [scrambling](#) for [food](#) before sudden lockdowns.

Freedom and individuality can never be completely suppressed. And no country, no matter how strong it appears, can truly prosper without diversity of opinion. But there is no hope for fundamental change in my country while the Communist Party is in power.

24 octobre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/editos-du-point/sebastien-le-fol/michel-winock-les-francais-n-ont-jamais-ete-un-peuple-vraiment-democratique-23-10-2022-2494948_1913.php

Michel Winock : « Les Français n'ont jamais été un peuple vraiment démocratique »

ENTRETIEN. Numérique, climat, individualisme, montée des populismes... L'historien des crises françaises alerte sur le retournement actuel de civilisation.

Propos recueillis par [Saïd Mahrane](#)



L'historien Michel Winock. © MANTOVANI/Opale.photo/ Ed. Gallimard

Publié le 23/10/2022 à 16h00 - Modifié le 24/10/2022 à 06h30

Michel Winock compte parmi nos meilleurs historiens des idées politiques. Il est donc naturel de le solliciter dans le contexte **d'une France rendue fragile pour des raisons endogènes et exogènes. La crise économique, la guerre en Europe, le réchauffement climatique, la prédominance du numérique ne sont pas sans conséquences sur nos équilibres sociaux et démocratiques.** Habitué à travailler sur les grandes bascules de l'Histoire (la Révolution, la Commune, l'affaire Dreyfus, la Libération, l'Algérie...) et sur les grands hommes qui les accompagnent (Clemenceau, de Gaulle, Mendès France, Mitterrand...), **l'historien regarde avec inquiétude notre époque se replier sur l'individu et mettre son destin entre les mains de populistes.** Sa parole éclaire les mécanismes et les permanences de l'Histoire. Pour l'honorer, Gallimard a réuni ses principales œuvres dans un même volume « Quarto », intitulé *Gouverner la France*. Entretien.

Le Point : D'où nous vient cette impression de bascule politique, d'une transition dont on ignore l'issue ?

Michel Winock : C'est que **nous vivons un retournement civilisationnel.** Nous ne savons plus très bien où nous en sommes, nos anciens codes, nos vieux repères s'effacent depuis le début du XXI^e siècle. **Deux faits majeurs ont bouleversé nos vies : la révolution numérique et la peur de la catastrophe climatique.** Ces deux éléments de nature différente **ont changé notre perception de l'Histoire en cours.** Avec quelles conséquences ? **La transformation numérique a des effets profonds sur toutes nos activités, privées ou publiques, dans nos relations avec les autres, dans nos pratiques culturelles, dans le travail... On a assisté également à l'avènement des réseaux sociaux, pour le meilleur et pour le pire.** Comment en maîtriser les effets pervers ? Car cette révolution numérique dépasse largement nos frontières. **Quant à la transformation des données naturelles de la Terre, elle nous jette dans l'inconnu. Nous savons que le réchauffement entraîne des catastrophes, comme cet été. La question est de savoir ce**

qu'on peut faire collectivement contre cela. Ces événements perturbent durablement notre vision de la société et de la politique.

Vous parlez du début du XXI^e siècle. N'est-ce pas, parallèlement, le début, en France, de l'effacement de la politique ?

Les chiffres croissants de l'abstention montrent bien le scepticisme et l'éloignement du politique. Tout comme l'effondrement des deux grands partis de gouvernement. J'y vois la conséquence d'une **déception vis-à-vis de ceux qui, au pouvoir, n'ont pas maîtrisé les défis qui se posaient aux Français.** Je songe, notamment, au chômage de masse. Jusqu'en 1975 nous connaissions le plein-emploi et la croissance. Puis nous avons basculé dans une autre ère. **Les gouvernements successifs ont donné l'impression d'une totale impuissance. Rappelez-vous le mot de Mitterrand : « Dans la lutte contre le chômage, on a tout essayé. »** Comment peut-on faire confiance, dès lors, à ces gouvernements ? **Il faut aussi faire sa part au vide intellectuel qui, depuis l'effondrement de l'URSS, affecte aussi bien la gauche que la droite : dans ce pays aux affrontements très idéologiques, on ne sent plus de véritable compétition entre des visions du monde différentes. La crise de l'avenir commencée au siècle dernier s'est accentuée. Le présentisme écrase tout sens de l'Histoire.**

Sur quoi se porte, dès lors, l'intérêt des citoyens ?

Sur eux-mêmes ! On constate une montée de l'individualisme dans son sens péjoratif, entendu comme la tendance à ne s'occuper que de soi, nous sommes devenus une société des individus. Cette tendance n'a fait que se renforcer avec ce qu'on appelle la société de consommation et le **confort acquis. On se cultive soi-même, son corps, sa famille, son intérieur et on se désintéresse du bien commun.** Tocqueville écrivait déjà dans *De la démocratie en Amérique* : « *Je vois une foule innombrable d'hommes semblables et égaux qui tournent sans repos sur eux-mêmes pour se procurer de petits et vulgaires plaisirs, dont ils emplissent leur âme. Chacun d'eux, retiré à l'écart, est comme étranger à la destinée de tous les autres.* »

Partant de ce constat, notre régime constitutionnel est-il encore valable ?

Il est pour le moins amendable. En 1958, il fallait renforcer à tout prix le pouvoir exécutif. De Gaulle a su redonner force à l'État, c'était indispensable dans le contexte de la guerre d'Algérie. Actuellement, notre société n'est plus la même. Entre-temps, il y a eu une éducation de **masse des Français, qui demandent à participer à l'élaboration de la loi.** Cette demande se fait parfois dans la violence, comme avec les Gilets jaunes, ou à travers des pétitions, des manifestations... Indéniablement, **notre système est déséquilibré avec une prépondérance de l'exécutif et un président qui n'est pas responsable.** Tout le pouvoir depuis 1958 est concentré entre les mains d'un président irresponsable devant le Parlement.

N'y a-t-il pas un paradoxe chez ce peuple au « tempérament monarchique » (Edmond de Goncourt), qui souhaite également participer à l'élaboration de la loi ?

Les Français sont des anarcho-bonapartistes. Un oxymore, oui ! Il y a en effet une tension chez les Français en général entre leur soif d'égalité (**Chateaubriand disait qu'ils préféraient l'égalité à la liberté**) et leur demande d'autorité. La petite propriété qui a été longtemps la base de la structure économique de la France a laissé des traces. Marx avait défini le second Empire comme le régime de la paysannerie « *parcellaire* ». Ces petits producteurs, qui ne pouvaient former une classe en raison de leur dispersion, craignant à la fois l'accaparement des

terres par la bourgeoisie et la mainmise sur leurs biens par les « partageux », en appelaient à la protection de Napoléon III. Goncourt décrivait dans son *Journal* le bonapartisme : « *L'égalité baisant les bottes de César* ». **Au fond, les Français n'ont jamais été un peuple véritablement démocratique, car la démocratie exige une conscience individuelle responsable et l'idée du bien commun.** Le Français défend ses intérêts d'abord, même s'il peut s'allier ponctuellement avec ceux qui ont les mêmes que lui. Tocqueville, encore lui, parle d'un « *individualisme collectif* », celui de ceux qui se regroupent sur des points communs.

Comment trouver un équilibre ?

La décentralisation me paraît une première nécessité. La loi Defferre a créé les régions en 1982, mais elle est très imparfaite. **Je connais des présidents de région qui se lamentent sur leur manque d'autonomie.** Avant d'être président, François Mitterrand disait vouloir supprimer les postes de préfet... On attend toujours. **Il y a comme une crainte de la décentralisation. Au XIX^e siècle déjà, il existait des courants libéraux de gauche et de droite qui s'associaient pour demander cette décentralisation mais, une fois arrivés au pouvoir avec la République, ils n'en faisaient rien. Pour qu'une démocratie soit vivante, le citoyen ne doit pas être éloigné du pouvoir.**

L'individualisme que vous mettez en exergue n'est-il pas aussi le résultat de la disparition d'institutions pourvoyeuses de sens commun (églises, service militaire, partis politiques...) ?

Progressivement ces encadrements sociaux qui permettaient une vie collective et un regard sur les autres se sont effondrés. **Les deux grandes « églises » de l'après-guerre ne sont plus opérantes : je veux dire le communisme et le catholicisme. C'est la fin de l'utopie d'une société sans classe, d'un côté et la fin de la croyance, de l'autre.** Elles ne sont plus que des buttes- témoins, comme on dit en géologie. La gauche n'a pas réussi à remplacer le Parti communiste, car elle est déchirée entre sa tendance radicale et sa tendance réformiste et pragmatique. **Elle n'a jamais eu la possibilité de constituer une social-démocratie, soit la fusion du mouvement ouvrier de type syndical avec une représentation partisane élue au Parlement. Nous avons été nourris, depuis les guerres de Religion et plus encore depuis la Révolution, par la culture de la radicalité. Le camp du bien contre le camp du mal, disait Robespierre.**

Mitterrand n'a-t-il pas mis fin, sans le dire, à cette tension entre révolution et social-démocratie (ni Marchais ni Rocard) en optant pour un entre-deux mortifère ?

Qu'a fait Mitterrand ? Depuis le congrès d'Épinay, il a mis beaucoup d'eau dans le vin rouge de la « *rupture avec le capitalisme* ». Dès 1983, il a remis la France dans le circuit de l'Europe. Il a enterré le socialisme révolutionnaire, mais pour quoi faire ? **Le problème est là : Mitterrand n'était pas socialiste dans les tripes ni dans sa culture politique. La bonne voie, préconisée par Rocard, eût été d'assumer la fin du marxisme comme les Allemands avec Bad Godesberg et de relancer le socialisme sur la base de l'option sociale-démocrate.** Mais Mitterrand, ennemi de Rocard, n'a jamais voulu de cela. Il disait : « *Je suis socialiste et je le resterai jusqu'au bout.* » Lorsque Hollande a été au pouvoir, **cette tendance à la radicalité s'est exprimée avec les frondeurs. La fuite du réel, l'inaptitude au compromis, la posture de l'intransigeance... La lutte des classes continue.**

Le retour de la politique se fait par le populisme...

Le populisme, comme l'abstentionnisme, est aujourd'hui la plaie de la démocratie représentative, le germe de la pire régression. Mais ce n'est pas un phénomène typiquement français. **Ce courant se présente comme la suprême démocratie puisqu'il prétend rendre le pouvoir au peuple.** C'est évidemment un leurre, **car sur tous ces mouvements souffle l'autoritarisme.** On a pu dire qu'un transfert de voix a eu lieu de la gauche à l'extrême droite qui a récupéré l'électorat populaire. **Le vrai est que les populismes partout en Europe ont pris leur essor sur la question de l'immigration que les partis de gouvernement ont négligée.** Or si l'immigration est une nécessité économique et démographique pour une Europe qui ne fait plus d'enfants et qui a besoin de main-d'œuvre, cette immigration, mal contrôlée, souvent clandestine, composée de populations aux cultures différentes, cette immigration fait peur, jusqu'en Suède comme on le voit aujourd'hui.

La montée de l'islamisme a eu pour effet de jeter la suspicion sur les musulmans par amalgame. C'est le principal moteur de cette explosion populiste, qui vit également sur l'insécurité et les crises sociales. En France, il y a eu une faillite de la lucidité politique sur l'immigration, en particulier à gauche, qui souffre du complexe colonial et notamment de son rôle durant la guerre d'Algérie. Mais la gauche n'a pas le monopole de ce manque de lucidité. Emmanuel Macron avait demandé à Jean-Louis Borloo de lui remettre un rapport sur les banlieues. Ce qui fut fait. Un rapport remarquable par l'analyse et les propositions. Le président l'a mis à la poubelle. C'est pour moi, l'erreur majeure du premier quinquennat.

Dans ce contexte, justement, que penser d'Emmanuel Macron qui, comme vous et après vous, a été un compagnon de route de la revue « Esprit » ?

Dans la tempête, il donne parfois l'impression de flotter. La seule ligne de fuite à laquelle il est fidèle c'est l'Europe, la nécessaire construction d'une Europe politique, diplomatique, militaire. C'est peut-être ce qu'il laissera de plus net et de plus positif de son double quinquennat.

24 octobre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/economie/article/2022/10/23/mervyn-king-il-y-a-un-risque-reel-de-crise-financiere-grave_6147011_3234.html

Mervyn King : « Il y a un risque réel de crise financière grave »

Les banques centrales sont en grande partie responsables de la grave situation dans laquelle se trouve l'économie mondiale, accuse l'ancien gouverneur de la Banque d'Angleterre (2003 et 2013), dans un entretien au « Monde ».

Propos recueillis par [Eric Albert \(Londres, correspondance\)](#)

Publié hier à 17h15, mis à jour hier à 17h40



L'ancien gouverneur de la Banque d'Angleterre Mervyn King, à Londres, le 23 avril 2009. SHAUN CURRY / AFP

Depuis sa bibliothèque personnelle faite d'épais livres reliés en cuir, devant les bustes néoclassiques d'Adam Smith et de Cicéron, l'ancien gouverneur de la Banque d'Angleterre (2003-2013) regarde d'un œil très sévère ce qu'il considère comme l'échec des banques centrales à contrôler l'inflation ces dernières années.

L'inflation fait son retour dans le monde occidental. Les banques centrales augmentent leurs taux d'intérêt très rapidement. S'agit-il d'un tournant dans la politique monétaire ?

Je le pense. Nous retournons dans un monde de taux d'intérêt plus normaux. Les conséquences seront très importantes parce que le monde a accumulé les dettes. A terme, il y a des raisons d'être optimiste parce que des taux d'intérêt plus élevés peuvent améliorer la performance de l'économie. Mais la transition risque d'être très difficile.

Les banques centrales sont-elles responsables de la poussée d'inflation actuelle ?

Leur grosse erreur a été d'arrêter de penser à la masse monétaire, et de ne s'intéresser qu'aux anticipations d'inflation. Leur théorie était que si les gens pensaient que l'inflation resterait faible, alors les salaires et les prix resteraient faibles. Le problème est que cela ne répondait pas à la question de ce qui détermine ces anticipations. L'argument était complètement circulaire...

Dans ces circonstances, en 2020 et 2021, les banques centrales ont fini par imprimer beaucoup d'argent. Les manuels d'économie démodés des années 1950 ou 1960 auraient dit que l'inflation est la conséquence de trop d'argent pour trop peu de biens et de marchandises. C'est exactement ce qu'il s'est produit pendant la pandémie.

Mais, désormais, les banques centrales ont réagi et augmentent leurs taux d'intérêt très rapidement...

Les banquiers centraux ont compris que nous devons revenir à un monde de taux d'intérêt plus élevés et qu'il fallait en accepter les conséquences [soit un ralentissement de l'économie]. Jay Powell, le président de la Réserve fédérale américaine [*Fed*], l'assume clairement. Il s'est mis à parler de Paul Volcker [*président de la Fed entre 1979 et 1987*] dans ses discours. Dans les années 1980, Volcker était probablement la personne la plus détestée en Amérique alors qu'il avait augmenté les taux d'intérêt à court terme à 20 %. Mais, vingt-cinq ans plus tard, il est devenu « saint Paul Volcker ». Jay Powell a décidé que c'était la bonne stratégie pour lui. **Peu lui importe maintenant qu'il y ait une récession en Amérique, même s'il ne la souhaite pas, si c'est le prix à payer pour ramener l'inflation à 2 %.**

En 1970, la dette mondiale totale était de 100 % du PIB. Elle dépasse aujourd'hui 250 %. Dans ces circonstances, le monde peut-il faire face à des taux d'intérêt de 4 % ou 5 % ?

Le problème est mondial. La Chine, les Etats-Unis, dix-huit économies pauvres dans le monde ont de graves difficultés d'endettement, selon le FMI. Quant aux grandes économies émergentes : en 2009, après la fin de la crise bancaire, celles-ci ont aidé à sortir le monde de la récession. Aujourd'hui, elles sont sinistrées.

En conséquence, le monde va devoir accepter beaucoup de restructurations de dette. **A court terme, cela va créer davantage de turbulences sur les marchés financiers, voire des crises.** Ce sera très difficile à gérer, parce que nous n'avons pas l'expérience de restructuration à cette échelle.

Vous semblez décrire Armageddon...

Quand on est dans une mauvaise position, on ne peut pas prétendre en sortir en douceur. Voyez ce qu'il s'est passé au Royaume-Uni... A moins d'avoir un ensemble vraiment crédible d'institutions politiques, des trésoreries et des banques centrales solides, ce genre de faux pas et d'erreurs va se produire. Il ne sert à rien de résister. Il faut l'accepter et s'y adapter. Je pense que certaines banques centrales vont essayer d'empêcher la hausse des taux d'intérêt. Mais ce serait une grave erreur. D'une manière ou d'une autre, le fardeau [*de la restructuration*] va devoir être partagé entre les créanciers et les débiteurs.

A l'arrivée, la bonne nouvelle est que toutes ces entreprises, tous ces gouvernements qui ont trop emprunté, verront leurs ressources se déplacer vers d'autres pays ou d'autres entreprises qui peuvent les utiliser de manière plus rentable. Cela va permettre à la productivité de retrouver sa croissance de long terme, autour de 2 % par an.

Dans cette immense restructuration à venir, y a-t-il une partie du monde ou un secteur qui vous inquiète le plus ?

Pas vraiment. **Ce qui m'inquiète est que le problème est mondial.** S'il était véritablement concentré dans une partie du monde, il serait possible de s'organiser pour y faire face. **Mais il est assez difficile de trouver un endroit qui soit à l'abri.**

Y a-t-il un danger que cela se propage aux marchés financiers et que nous ayons un krach systémique ?

Le durcissement monétaire risque de générer une récession non seulement aux Etats-Unis, mais aussi dans le reste du monde et en particulier dans les pays en développement qui empruntent des dollars. La Fed ne peut pas y faire grand-chose, parce qu'elle ne peut pas facilement aller voir le Congrès, et dire : « *Nous avons décidé de tolérer un taux d'inflation plus élevé parce que nous ne voulons pas infliger trop de dommages au reste du monde.* » Ainsi, le risque est que chaque pays durcisse sa politique monétaire en même temps [*pour limiter la hausse du dollar*]. Chacun ferait des hypothèses trop optimistes sur le reste du monde, et resserrerait sa politique monétaire davantage qu'il ne le ferait s'il se rendait compte de ce qui se passe réellement ailleurs. **Il y a donc un risque réel de crise financière très grave.** Néanmoins, nous n'en sommes pas là pour l'instant.

Face à ces dangers, que conseillerez-vous aux principales banques centrales ?

Pour utiliser une vieille blague irlandaise, le seul conseil que je puisse donner, c'est que je ne partirais pas de là où nous sommes. **Elles ont commis de graves erreurs de politique monétaire. Ensuite, elles ont eu de la malchance, avec l'invasion russe de l'Ukraine [qui a accentué l'inflation]. Mais leur erreur était assez basique, c'est difficile d'avoir beaucoup de sympathie pour elles.**

24 octobre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/chantal-delsol-les-occidentaux-ont-ils-encore-envie-de-changer-le-monde-20221023>

Chantal Delsol: «Les Occidentaux ont-ils encore envie de changer le monde?»

Par Chantal Delsol

Publié hier à 20:33, mis à jour hier à 22:45



TRIBUNE - La philosophe voit dans la désaffection pour la valeur travail un nouveau symptôme de l'effacement du monde occidental judéo-chrétien et porteur des Lumières.

«La haine de soi fleurit chez nous sans même qu'on l'arrose. Avec une seule envie: être le contraire de ce que nous avons toujours été», analyse Chantal Delsol. *Fabien Clairefond*

Chantal Delsol est membre de l'Institut. Son dernier ouvrage paru est: La Fin de la chrétienté (Cerf, octobre 2021).

Il y a encore peu de temps, Emmanuel Macron avait été lourdement critiqué pour avoir dit à un chômeur qu'il lui suffisait de *«traverser la rue»* pour trouver du travail. Aujourd'hui, il serait bien difficile de lui reprocher une telle admonestation. **Le chômage a été pendant plusieurs décennies le chancre et le cancer de nos sociétés. Depuis quelque temps il a cessé d'être un problème, par abstention des acteurs: beaucoup d'emplois sont à pourvoir et personne n'en veut.** Partout on cherche des salariés, et des secteurs entiers souffrent et menacent de fermer par manque de main-d'œuvre. Nous avons vécu dans la seconde moitié du XX^e siècle une époque d'ardent développement, qui faisait suite à l'après-guerre. **Un travail assidu et souvent exténuant y était de mise. On s'enrichissait, on prospérait. Les générations du millénaire sont toutes différentes. La notion de «carrière» n'a pour elles plus de sens et le fait que leur grand-père parlait d'avoir une «situation» les fait éclater de rire.** Elles refusent bien souvent d'obéir à un patron et de s'enchaîner à un CDI. Elles n'ont cure de s'enrichir et sont même capables de vivre de très peu, à condition d'être libres. Elles ont réinventé ce que l'on appelle le «vivre d'expédients». Pourquoi travailler en effet quand on peut se contenter de trocs et quand, en outre, l'État-providence est généreux? La solution «petits boulots» ne traduit pas (ou plus) la rareté des emplois, mais **une volonté d'esquiver le salariat qui enchaîne, et de conserver le temps pour soi.** Au tournant du siècle, on se lamentait du chômage et les syndicats réclamaient davantage de CDI, garants de la sécurité du travail - c'est à présent un discours bien dépassé.

Que signifie une telle évolution? Elle est bien récente, ce qui peut empêcher de l'interpréter convenablement - une hirondelle ne fait pas le printemps. **Et cependant, on constate qu'elle se produit dans la plupart des pays occidentaux, depuis les États-Unis jusqu'en Australie.** Elle ne raconte pas une

histoire française. **Sans doute révèle-t-elle un nouvel état d'esprit, une nouvelle conscience occidentale, fort différente de la précédente.**

La vision du monde qui fonde la civilisation occidentale inaugure la flèche du temps et cela deviendra, avec la modernité, le progrès. Les humains sont censés œuvrer sans cesse à l'amélioration de leur monde, et jusqu'à une perfection rêvée. Le travail qui était chez les anciens une torture, par-là réservé aux esclaves, devient une œuvre, sublimée par sa participation à un futur meilleur. Un très beau livre récent d'Olivier Grenouilleau, *L'Invention du travail*, montre bien à quel point il s'agit là, non pas seulement de réaliser des projets particuliers, mais de réaliser l'humanité elle-même, dans l'esprit de l'universalisme. On ne peut trouver meilleure compréhension de nous-mêmes que dans les analyses des autres: l'intellectuel chinois Liang Shuming a bien décrit notre principe vital. Il dit que par rapport aux différentes cultures asiatiques (indienne et chinoise), la culture occidentale est celle «*qui va de l'avant*» armée de rationalité. Il entend par là cette volonté de changer le monde, et ajoute que les fruits principaux en sont la science et la démocratie.

Désaffection de la valeur travail

Il est patent que cette volonté d'«*aller de l'avant*» est en voie de disparition, laissant apparaître une version bien différente de notre culture initiale. Les Occidentaux ont-ils encore envie de changer le monde? Non sans doute, d'abord parce qu'ils ont encore en tête les désastres auxquels a mené récemment ce genre de vanité, et ensuite parce qu'ils observent la faillite de leur universalisme. **Les Occidentaux sont aujourd'hui dans la disposition de l'enfant qui casse tous ses jouets. La haine de soi fleurit chez nous sans même qu'on l'arrose. Avec une seule envie: être le contraire de ce que nous avons toujours été. Notre idée traditionnelle du travail en fait les frais, en même temps que beaucoup d'autres.**

Mais tout cela vient de loin. La récusation du travail comme œuvre de transformation du monde, s'est déployée au XIX^e siècle. On se souvient que déjà en 1880 Paul Lafargue avait écrit un *Droit à la paresse*, qui mettait en cause l'ancienne idée occidentale de déploiement exponentiel du monde, devenue à son époque l'exponentielle croissance économique. Depuis, divers travaux n'ont cessé d'appuyer ces thèses, jusqu'au récent «*droit à la paresse*» de Sandrine Rousseau.

Il est très certain que la désaffection de la valeur travail accompagne tout naturellement l'effacement du monde occidental judéo-chrétien et porteur des Lumières. La désaffection de la valeur travail est un pur produit de la postmodernité, qui non seulement ne croit plus aux lendemains qui chantent mais renonce à l'amélioration du monde. La génération du millénaire n'a plus d'ambition pour elle-même: c'est qu'elle n'en a plus pour nous tous, pour la culture occidentale en entier. L'ambition elle-même est devenue, pour cette génération, une notion absurde et dangereuse. Comme on le voit, tout cela est beaucoup plus profond qu'on croit. **Le désaveu du travail ne révèle pas des cohortes de jeunes gens gâtés et paresseux. Mais des cohortes d'Occidentaux qui ne tiennent plus à défendre leur culture. On peut parler de générations qui s'orientalisent, fascinées par le non-agir.** Pour revenir à Liang Shuming, ce sont des générations qui abandonnent «*la volonté d'aller de l'avant*» si substantielle dans la vieille Europe. **Il ne s'agit pas d'une crise économique ou politique, mais d'un ébranlement existentiel.**

24 octobre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/conjoncture/l-emploi-des-seniors-l-autre-enjeu-de-la-reforme-des-retraites-20221023>

L'emploi des seniors, l'autre enjeu de la réforme des retraites

Par [William Plummer](#)

Publié hier à 19:35, mis à jour hier à 19:35



«Les seniors, ce sont des talents, de l'expérience et des compétences à valoriser. On a des décennies de belles paroles sur le sujet, moi, je veux du concret», explique le ministre du travail Olivier Dussopt. *François BOUCHON/Le Figaro*

DÉCRYPTAGE - Outre l'âge légal, Olivier Dussopt multiplie les pistes pour doper le nombre des plus de 55 ans en activité.

Comme une ritournelle, le sujet de l'emploi des seniors revient dans l'actualité... Passage obligé de toute réforme des retraites depuis deux décennies, le gouvernement a lancé il y a deux semaines une concertation pour améliorer l'employabilité des plus de 55 ans. En se fixant le plein-emploi à horizon 2027, l'exécutif sait qu'il doit s'attaquer au problème. Car si le taux d'emploi des seniors est passé en quinze ans de 38% à 56%, il reste faible. La France se situe en dessous de la moyenne européenne pour les 55-64 ans (60 %) et accuse un net retard par rapport à l'Allemagne (72 %). La marge de progression se situe sur les 60-64 ans, un actif sur trois seulement de cette tranche d'âge travaillant en France...

«Le plein-emploi passera évidemment par l'emploi des seniors. Ce sont des talents, de l'expérience et des compétences à valoriser. On a des décennies de belles paroles sur le sujet. Moi, je veux du concret. Pourquoi en Suède on est à 70 % de taux d'emploi pour les 60-64 ans? En Allemagne, à plus de 60 %? Et pas en France, où nous sommes à 33 %? On doit faire et on va faire beaucoup, beaucoup mieux», confie au *Figaro* Olivier Dussopt. Comme en 2006 avec le plan national en faveur de l'emploi des seniors, le premier du genre, lancé par Gérard Larcher, l'ambition de l'actuel ministre du Travail est de mettre sur pied un ensemble de mesures pour répondre à cette problématique. Nombre de gouvernements s'y sont attelés dans le passé, parfois en vain... *«Le cimetière des mesures qu'on pensait bonnes est déjà bien fourni»,* ironise un conseiller ministériel, en faisant référence à la contribution Delalande (1987), l'aide différentielle de reclassement (que le ministre du Travail veut ressusciter) ou le contrat de génération.

Alors que la deuxième phase de concertation bilatérale doit débiter cette semaine - sans la CGT, qui pratique la politique de la chaise vide -, les pistes du gouvernement peinent à convaincre. *«Ils font des propositions qui ne les engagent pas eux, mais les entreprises. Et s'ils ne sont pas un peu plus vindicatifs, rien ne changera»,* résume Pascale Coton (CFTC). Outre l'idée d'un «index senior» pour inciter les entreprises à recruter des quinquas, le ministre du Travail souhaiterait permettre à un

senior acceptant un emploi moins bien payé de conserver une partie de son indemnité chômage afin de compenser le manque à gagner.

Renforcer la formation

Peu de précisions ont été apportées à cette hypothèse soufflée par Marc Ferracci, député Renaissance et ancien ex-conseiller de Muriel Pénicaud Rue de Grenelle, mais ce mécanisme existe déjà sans être réservé aux seniors. Tout chômeur en reprise d'activité peu cumuler une allocation d'aide au retour à l'emploi (ARE) avec des revenus salariés, sans dépasser un certain plafond. Charge au ministre d'en développer le contour, et ce d'autant plus que les syndicats voient déjà dans ce dispositif *«une trappe à bas salaires»*. Une de plus... *«Comme l'État sera en soutien financièrement, les entreprises vont se permettre de proposer des salaires ridicules aux seniors. C'est une fausse bonne idée»*, prévient un syndicaliste.

Au-delà de ces pistes, Olivier Dussopt compte améliorer différents dispositifs existants. *«Nous discutons concrètement de plusieurs propositions avec les partenaires sociaux pour simplifier la retraite progressive et le cumul emploi-retraite, renforcer l'accès des seniors à la formation, mieux lutter contre les stéréotypes et les discriminations liées à l'âge»*, explique le ministre au *Figaro*. Pour ce qui est du cumul emploi-retraite et de la retraite progressive, dispositifs permettant de cumuler une pension de retraite avec des revenus d'activité, ils restent limités, car peu connus et complexes dans leur application. La retraite progressive ne concernait que... 24000 personnes fin 2020. Et si le cumul emploi-retraite est plus fréquent (495.000 personnes), il ne permet pas aux retraités qui continuent de travailler de se constituer de nouveaux droits à retraite et se heurte aussi à des règles complexes d'application.

L'enjeu, pour ce public, c'est la reconversion afin d'aller sur d'autres métiers. Et ce sont des formations longues et coûteuses

Frank Morel, auteur d'une note de l'Institut Montaigne sur l'emploi des seniors.

Le renforcement de l'accès à la formation apparaît également comme une nécessité. En 2021, les seniors ont quatre fois moins eu accès à une formation diplômante que les actifs de 30 à 44 ans et 50 % des salariés âgés de plus de 50 ans ont participé à une formation non diplômante, contre 62 % des moins de 50 ans. Corriger cette situation permettrait d'agir sur la baisse de la productivité avec l'âge, de rendre les seniors plus attractifs sur le marché du travail et d'éviter les mises au placard préventives. Un point qui concernerait pas moins de 200.000 personnes et coûterait 10 milliards d'euros à l'économie chaque année, selon l'Institut Montaigne. Dans une note à paraître ce lundi, le think-tank libéral avance d'ailleurs seize propositions pour améliorer l'emploi des seniors, dont un déplafonnement du CPF et un meilleur abondement. *«L'enjeu, pour ce public, c'est la reconversion afin d'aller sur d'autres métiers. Et ce sont des formations longues et coûteuses»*, détaille Frank Morel, auteur de la note.

Pistes mille fois explorées

L'avocat, conseiller d'Édouard Philippe à Matignon, préconise également de moduler les taux de contribution vieillesse et chômage en fonction de l'âge du salarié. Il n'est pas le seul, la fédération Syntec aussi... Mais l'idée de l'Institut Montaigne est originale et novatrice en ce sens qu'elle consiste à diminuer de 2,5 points les taux de cotisation avant 30 ans et après 55 ans, tout en les augmentant de 1 point entre les deux bornes. Le Medef et la CPME plaident récemment pour un mécanisme similaire mais uniquement pour les seniors. Certains syndicats comme FO plaident encore pour une refonte des contrats de génération mis en place sous François Hollande, en 2012. La philosophie de lier embauche d'un jeune en CDI et maintien en emploi d'un senior fait toujours recette même si, sauf dans les années 1980, dans l'industrie, avec le mécanisme de l'Arpe, elle n'a jamais démontré son efficacité.

D'autres pistes déjà mille fois explorées, comme le mécénat de compétences, la création d'un contrat senior ou l'aménagement du temps de travail, sont avancés. Mais une chose est sûre, la solution passera par un panel de mesures. «*Il faut faire un plan senior avec ambition comme l'exécutif l'a fait avec le plan 1 jeune 1 solution*», résume Benoît Serre, vice-président de l'ANDRH. Reste à savoir si le gouvernement s'en donnera les moyens. Affaire à suivre...

24 octobre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/l-allemande-multiplie-les-affronts-envers-la-france-sur-les-projets-d-armement-20221023>

L'Allemagne multiplie les affronts envers la France sur les projets d'armement

Par [Pierre Avril](#) et [Véronique Guillermand](#)

Publié hier à 19:44, mis à jour il y a 1 heure



Olaf Scholz avec des instructeurs de la Bundeswehr, le 17 octobre, en Basse-Saxe. *RONNY HARTMANN/AFP*

ANALYSE - Berlin privilégie les «achats sur étagère» de matériels américains au détriment de l'industrie européenne.

Pierre Avril est correspondant à Berlin

Un bouclier aérien «anti-Poutine», avec l'Allemagne au poste de commandement, aux côtés d'Israël et des États-Unis, mais sans la France: le lancement, mi-octobre, du projet de défense antiaérienne European Sky Shield constitue, aux yeux de Paris, le dernier affront dans une série d'avaries industrielles que l'Élysée estime avoir dû essuyer de la part de son principal partenaire.

Voici sept ans que les Français Thales et le missilier européen MBDA travaillaient avec l'Italie au développement du système de défense antimissile de moyenne portée Mamba. L'allemand Rheinmetall s'y était d'ailleurs rallié dans le cadre d'une commande de Singapour. Perfectionné depuis lors, Mamba vient d'être déployé en Roumanie dans le cadre du commandement intégré de l'Otan.

Fin août, Olaf Scholz a torpillé l'initiative en annonçant un second projet concurrent de bouclier antimissile, deux mois après que la firme allemande Diehl a présenté son missile sol-air mobile doté d'une tête explosive et d'une portée de 12 kilomètres. Traduction mi-octobre: Berlin s'est allié avec quatorze États membres pour bâtir un nouveau système avec le soutien des Patriot américain et Arrow 3 israélien. En écartant Paris et Rome.

«C'est cela le leadership», s'est félicitée la ministre de la Défense, Christine Lambrecht. L'Allemagne a «initié» un système de défense antiaérienne, et «rallié» d'autres partenaires derrière son étendard, s'est vantée cette protégée du chancelier, démentant que son pays ait fait «cavalier seul». «Chaque pays n'acquiert pas quelque chose pour lui-même. C'est ensemble que nous développons une stratégie.»

Au Bundestag, le sujet suscite la gêne

Ce clin d'œil inamical vise la France, suspectée à Berlin de défendre ses simples intérêts industriels. Paris s'inquiète pour sa part d'une possible «course aux armements» intraeuropéenne et déroule la

liste des autres contentieux bilatéraux: mi-mars, la Bundeswehr commandait à l'américain Lockheed Martin 35 exemplaires de chasseurs F-35 destinés à remplacer sa flotte de Tornado, en reléguant Eurofighter dans l'arrière-boutique. Or l'Allemagne est elle-même impliquée dans le consortium européen.

Un an auparavant, la même Bundeswehr commandait à Boeing cinq avions américains de surveillance maritime (Poseidon). Résultat, le projet initial conjoint MAWS (Maritim Airborne Warfare System), notamment développé par le français Thales et l'allemand Diehl, est quasiment abandonné. Un autre projet, celui du char franco-allemand impliquant de chaque côté Nexter et Rheinmetall, menace d'être enterré. En juin, l'entreprise de Düsseldorf a présenté unilatéralement son propre modèle, le Panther KF-51. Idem avec le programme, encalminé, de modernisation des hélicoptères Tigre (TK3), ou «*d'artillerie du futur*» (FICS), repoussé au-delà de 2045.

Le projet d'avion de combat du futur, Scaf, dont le développement fait l'objet d'un «différend» industriel entre Dassault Aviation (*) et Airbus, est le plus emblématique. Après avoir vu sa charge industrielle réduite par l'arrivée de l'Espagne aux côtés de l'Allemagne au sein du groupe Airbus, l'avionneur français refuse de perdre la main au profit de la partie allemande, en particulier dans le développement des commandes de vol, le véritable système nerveux de l'avion. D'autant que Dassault Aviation avait été initialement choisi par Paris et Berlin comme chef de file.

Nous avons souvent été témoins de différends industriels, mais à chaque fois ceux-ci étaient surmontés par une volonté politique. Là on a du mal à comprendre pourquoi ça patine du côté allemand

Une source diplomatique française

«*Si l'on doit rediscuter sans cesse à chaque étape du programme, nous ne sommes pas d'accord*», soulignait cet été le PDG de Dassault Aviation, Éric Trappier. À Paris, l'inquiétude est alimentée par l'affichage récent par Berlin, de son projet de coopération renforcée avec l'Espagne, susceptible de faire de l'ombre aux intérêts hexagonaux.

«*Nous avons souvent été témoins de différends industriels, mais à chaque fois ceux-ci étaient surmontés par une volonté politique. Là on a du mal à comprendre pourquoi ça patine du côté allemand*», s'interrogeait récemment une source diplomatique française. Au Bundestag, acteur clé de la Défense, le sujet suscite la gêne. «*Les parlementaires de la politique de la défense de notre parti (FDP) sont d'avis de poursuivre le projet d'avion du futur de manière conséquente*», élude Marie Agnès Strack Zimmermann, présidente de la commission de la Défense au Parlement allemand. Et pour le reste, renvoie son interlocuteur vers la chancellerie ou la ministre de la Défense.

Les atermoiements allemands à l'égard de son partenaire s'expliquent naturellement par le tropisme sécuritaire américain du pays, au moment où Joe Biden s'implique résolument au sein de l'Alliance. Ainsi en va-t-il de l'achat des chasseurs F-35, susceptibles de porter la charge nucléaire, et des Poseidon. En échange du soutien de la CDU - très atlantiste - au projet de réarmement de 100 milliards d'euros, des responsables chrétiens-démocrates se sont vu confier des postes influents au ministère de la Défense, note Ronja Kempin, associée à la Fondation de politique internationale et de sécurité. Dotée enfin d'une miraculeuse manne budgétaire, la Bundeswehr, handicapée par des décennies de sous-investissement chronique, a désormais besoin de matériel «*prêt à l'emploi*», justifie son inspecteur général, Eberhard Zorn, quitte à délaissier les projets en gestation avec la France. Berlin, qui rêve d'abriter la future «*première armée conventionnelle d'Europe*», entend peser au sein des institutions européennes pour faire valoir ses intérêts, enfonce la ministre Christine Lambrecht, qui s'apprête à envoyer un vice-président allemand à l'Agence européenne de défense. Au risque de bousculer les positions établies de Paris en Europe, et de voir l'Allemagne passer du statut d'allié à celui de simple adversaire économique.

24 octobre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/conjoncture/jean-pierre-robin-cette-france-de-la-bagnole-obligee-de-rouler-pour-pouvoir-se-loger-20221023>

«Cette “France de la bagnole” obligée de rouler pour pouvoir se loger»

Par [Jean-Pierre Robin](#)

Publié hier à 17:52, mis à jour hier à 17:52



Selon les calculs de l'OCDE, les prix des logements anciens ont bondi de 88% en monnaie constante entre 2000 et 2020 en France. *Jonathan Stutz - stock.adobe.com*

CHRONIQUE - Depuis 1974, la mobilité ne cesse d'augmenter avec le coût du logement.

Entre des ressources limitées - véritable malédiction divine - et nos désirs inextinguibles, la vie économique a toujours été l'art de faire des choix. Cette triste vérité est plus actuelle que jamais avec l'envolée des prix à la consommation bien supérieure à la progression des revenus. Faire le plein de carburant ou remplir son Caddie? Voilà la question, insoluble pour beaucoup, et qui résume bien notre climat social.

L'arbitrage est d'autant plus douloureux que l'inflation des produits alimentaires n'a rien à envier à celle des biens énergétiques. Certes, **les prix des carburants, du gaz et de l'électricité, mêmes «capés» par les boucliers tarifaires et autres ristournes, ont bondi de 17,9% sur les douze derniers mois.** C'est bien plus que **la hausse de 9,9% de l'alimentation.** Mais dans la mesure où celle-ci a un poids deux fois plus important que l'énergie dans le budget des ménages (respectivement 16,49% et 8,96%), **le secteur alimentaire s'avère le fauteur d'inflation numéro un aujourd'hui en France.**

En revanche, il est un troisième larron, qui pèse traditionnellement très lourd - **le logement accapare 19,7% des ressources mensuelles des foyers en moyenne et jusqu'à 46% pour les plus pauvres** -, mais il fait figure d'îlot de modération dans la conjoncture inflationniste de 2022. **Les loyers n'ont en effet augmenté que de 2% en un an (selon l'Insee). Il faut dire que l'État veille au grain. À l'instar des boucliers sur l'énergie, les loyers sont eux aussi sous régime de liberté surveillée.** D'un côté, un certain nombre de villes situées en «zones tendues» appliquent l'encadrement instauré par la loi Elan de 2018. C'est le cas à Paris, Lille, Lyon, Bordeaux et Montpellier. En outre, **la loi pouvoir d'achat de l'été 2022 a plafonné à 3,5% les hausses autorisées par l'IRL, l'indice de référence des loyers du secteur privé.**

En un demi-siècle, l'expansion de la mobilité géographique professionnelle n'a eu d'égale que l'envolée des prix de la pierre, particulièrement rapide depuis 2000

Depuis un demi-siècle et le premier choc pétrolier de 1974, l'immobilier et la mobilité - son contraire - mènent une curieuse course en parallèle, avec des phénomènes d'interférence entre les deux (la cherté du logement oblige les gens à bouger). **Les prix de la pierre n'ont pratiquement jamais**

cessé de grimper et les Français se sont montrés de plus en plus mobiles, n'hésitant pas à allonger leurs trajets domicile-travail. Alors que dans les années 1960 ils parcouraient en moyenne 3,1 kilomètres par jour pour se rendre sur leur lieu de travail, cette distance était de 13,3 kilomètres en 2019, selon l'enquête «Mobilité des personnes» du SDES (les services statistiques du ministère en charge du Logement).

Comme toutes les moyennes, la distance domicile-travail recouvre des situations très contrastées: d'un côté, 35,7% de ces trajets sont inférieurs à 5 kilomètres, et, de l'autre, 45,9% des déplacements quotidiens excèdent 10 kilomètres. **Malgré tout, quelle que soit la distance, le trajet s'effectue, pour la très grande majorité des gens, en voiture.** L'Insee, qui interroge les Français à cet égard lors des recensements de la population constate qu'«en 2017 (dernière enquête), **74% des actifs qui déclarent se déplacer pour rejoindre leur lieu de travail utilisent leur voiture, 2% y vont en deux-roues motorisé, 16% prennent les transports en commun et 8% ont recours aux modes de transport doux (6% à la marche et 2% au vélo).**»

Bulle spéculative

En un demi-siècle, l'expansion de la mobilité n'a eu d'égale que l'envolée des prix de la pierre, particulièrement rapide depuis l'an 2000, et ceci explique cela. Sur l'ensemble du territoire, les prix des logements anciens ont bondi de 88% en monnaie constante entre 2000 et 2020, selon les calculs de l'OCDE (en plus du taux d'inflation générale, qui a été de 26% en vingt ans). Là aussi, la moyenne nationale cache d'énormes disparités entre les grandes agglomérations et le reste du territoire. Dans Paris intra-muros, les prix du mètre carré ont quadruplé depuis 2000 en euros courants, ce qui est dû pour une bonne part à la chute des taux d'intérêt, laquelle a alimenté une bulle spéculative immobilière dans toutes les capitales européennes.

La «gentrification» des grandes agglomérations urbaines chassant les classes populaires de leurs centres, mais aussi la désindustrialisation des villes moyennes obligeant leurs populations à essaimer à la recherche d'un emploi: voilà les deux explications principales de la mobilité géographique comme réponse à la cherté de l'immobilier. **Le drame de la «France périphérique» était noué**, et la révolte des «gilets jaunes» de 2018-2019 en fut l'expression tumultueuse.

Or, cela s'est accompagné d'un paradoxe: pourquoi la «France de la bagnole», comme elle se nomme elle-même - et comme les 74% de Français plus ou moins contraints d'utiliser leur voiture pour travailler l'ont rappelé à cor et à cri ces trois dernières semaines - s'insurge-t-elle contre la cherté des carburants et pas vis-à-vis de ses conditions d'habitat, la vraie raison de sa mobilité forcée? *«Parce que, à l'origine, le mouvement des "gilets jaunes" est né dans des territoires délaissés, qui ne sont pas en zone tendue, mais dans des communes où s'est développée la maison individuelle»*, expliquait en 2019 Henry Buzy-Cazaux, fondateur de l'Institut du management des services immobiliers. Cette fameuse maison individuelle dont Emmanuelle Wargon a pu dire, non sans maladresse quand elle était ministre du Logement, que ce mode d'habitation était *«un non-sens écologique, économique et social»*. La France est plus que jamais coupée en deux, avec des sensibilités spécifiques vis-à-vis de l'inflation générale, des transports, des coûts de logement, et en dernier ressort de l'aménagement du territoire et de l'écologie.

24 octobre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/monde/couple-franco-allemand-derive-des-continent-20221023>

Couple franco-allemand: «Dérive des continents»

Par [Philippe Gélie](#)

Publié hier à 21:13, mis à jour hier à 21:14

L'éditorial du *Figaro*, par Philippe Gélie.

Les relations glaciales au sein du «couple» franco-allemand commencent à faire jaser dans le village européen. Pour faire taire les cancaniers, Emmanuel Macron recevra Olaf Scholz ce mercredi à l'Élysée: les deux hommes feront assaut d'amabilités et de promesses de coopération pour surmonter des divergences d'analyses ou d'intérêts qu'ils s'emploieront à minimiser. Mais qui sera dupe? Ce qui est à l'œuvre aujourd'hui relève d'un basculement géostratégique profond, une dérive des continents amorcée de longue date et promise à transformer pour longtemps le visage de l'Europe.

On mesure parfois mal, en France, l'ampleur du choc provoqué outre-Rhin par la guerre en Ukraine. L'agression russe y suscite tout à la fois une remise en cause du modèle économique, une prise de conscience des défis sécuritaires et un sentiment de culpabilité envers des voisins en première ligne au nord et à l'est. L'Allemagne redevient brutalement un acteur géopolitique, et ce n'est pas pour faire de la figuration: 100 milliards d'euros sur la table destinés à bâtir la première armée conventionnelle du continent, à prendre la tête du pilier européen de l'Otan (en sonnant au passage le glas d'une défense européenne autonome), à acheter des matériels américains (aux dépens, en particulier, des projets franco-allemands), à créer un bouclier antiaérien aux dimensions de l'ancienne ligue hanséatique (c'est-à-dire sans nous)...

Dans cette tectonique des plaques, ce n'est pas l'Allemagne qui risque «l'isolement», comme s'en inquiète Emmanuel Macron, mais la France, qui disparaît du projet européen du chancelier. Décomplexé, Berlin se voit comme le centre d'une Europe considérablement élargie à l'est, de l'Ukraine aux Balkans. Paris s'en trouverait relégué à la tête du «Club Med» - Italie, Espagne, Grèce... -, sympathiques destinations de vacances aux économies fragiles et à la puissance déclinante. À nous de redéfinir sans tarder nos priorités, de réinventer notre politique européenne, d'assainir nos comptes publics au lieu de mendier l'aide de Bruxelles, de développer nos capacités industrielles et militaires, pour mériter de poursuivre un dialogue d'égal à égal avec l'Allemagne, essentiel au maintien de la cohésion de l'Europe.