

1 juillet (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2022/06/30/how-to-win-ukraines-long-war>

Leaders | Russia advances in Donbas

## How to win Ukraine's long war

After doing well early in the war, Ukraine is losing ground. What next?



Jun 30th 2022

Ukraine won the short war. Mobile and resourceful, its troops inflicted terrible losses and confounded [Russian plans to take Kyiv](#). Now comes the long war. **It will drain weapons, lives and money until one side loses the will to fight on. So far, this is a war that Russia is winning.**

In recent days its forces have taken the eastern city of [Severodonetsk](#). They are advancing on Lysychansk and may soon control all of Luhansk province. They also threaten Slovyansk, in the north of next-door Donetsk. Ukrainian leaders say they are outgunned and lack ammunition. Their government reckons as many as 200 of its troops are dying each day.

**Fortunately for Ukraine, that is not the end. The Russian advance is slow and costly. With nato-calibre weapons, fresh tactics and enough financial aid, Ukraine has every chance of forcing back Russia's armies.** Even if lost territory will be hard to retake, Ukraine can demonstrate the futility of Vladimir Putin's campaign and emerge as a democratic, Westward-looking state. **But to do so it needs enduring support. And that is still in doubt.**

On the face of it, a long war suits Russia. Both sides are using huge amounts of ammunition, but Russia has vastly more. The Russian economy is much larger than Ukraine's and in far better shape. In pursuit of victory, Russia is willing to terrorise and demoralise the Ukrainians by committing war crimes, as it did by striking a shopping mall in Kremenchuk this week. If needs be, Mr Putin will impose grievous suffering on his own people.

However, the long war does not have to be fought on Mr Putin's terms. Potentially, **Ukraine has vast numbers of motivated fighters. It can be supplied by the West's defence industry. In 2020, before sanctions, the economies of nato were more than ten times bigger than Russia's.**

Ukraine's turnaround begins on the battlefield, by stopping and reversing the [Russian advance](#). Mr Putin's generals will continue to have more weapons, but the sophisticated nato systems now arriving have longer range and greater accuracy. **By adopting tactics devised in the cold war, when nato too was outnumbered by the Red Army, Ukraine should be able to destroy Russian command posts and supply depots.** Ukraine scored a success on June 30th, when it used nato weapons to drive Russian forces off Snake Island, a strategic prize in the Black Sea. It should aim to impose a **"hurting stalemate"**, in which

it takes back similarly **symbolically important territory**, such as the city of Kherson, imposing a heavy price on Russia.

If Russia starts to lose ground on the battlefield, dissent and infighting may spread in the Kremlin. Western intelligence services believe that Mr Putin is being kept in the dark by his subordinates. He has a habit of replacing his commanders—reportedly including General Alexander Dvornikov, brought in after the invasion's first chaotic weeks. **The West can raise the cost to Russia of a long war by continuing to press sanctions, which threaten lasting harm to Russia's economy. It can split Russia's elites from Mr Putin by welcoming dissenters from business and politics, and encouraging them to see that their country should not throw away its future on a pointless and costly campaign.**

**Will the West stay the course?** At a summit on June 23rd, the European Union awarded Ukraine candidate status, promising a deep level of engagement over the next decade. At another summit in Germany this week, the G7 affirmed and strengthened sanctions against Russia. And at a third in Madrid, [nato](#) acknowledged the Russian threat by substantially increasing its presence on the alliance's eastern front.

**Yet Ukraine is a heavy burden.** Western defence industries are formidable, but struggle to produce large volumes, especially of ammunition. **Ukraine's government has a monthly deficit of \$5bn and the country will need rebuilding after the war. Public support for Ukraine in the West will be buffeted by a host of pressures, from inflation to elections**—including, as soon as 2023, campaigning in America that may involve a presidential bid by that Ukrainophobic Putin admirer, Donald Trump.

**And the global costs of a long war will grow.** Mr Putin has been blockading exports of grains and sunflower oil from Ukraine's ports, which will cause **unrest and starvation in poorer importing countries.** He seems to be trying to create [gas shortages in the eu](#) this winter by preventing members from building stocks over the summer. **If unity falls apart over energy, as eu states hoard gas, it will disintegrate over Ukraine, too.** To complicate matters further, **nato members worry that if Ukraine gains the upper hand, Mr Putin will escalate. That could draw them into a catastrophic war with Russia.**

*You can see where Mr Putin is heading. He will take as much of Ukraine as he can, declare victory and then call on Western nations to impose his terms on Ukraine. In exchange, he will spare the rest of the world from ruin, hunger, cold and the threat of nuclear Armageddon.*

**To accept that deal would be a grave miscalculation.** Ukraine would face permanent Russian aggression. The more Mr Putin believes he has succeeded in Ukraine, the more belligerent he will become. He set out his ambitions in a speech this month, smirking as he talked about how **Peter the Great seized parts of Sweden.** He will fight tomorrow with whatever weapons work for him today. **That means resorting to war crimes and nuclear threats, starving the world and freezing Europe.**

**The best way to prevent the next war is to defeat him in this one.** Leaders need to explain to their people that they are not only defending an abstract principle in Ukraine, but also their most fundamental interest: **their own security.** The eu needs to shore up its energy markets so that they do not fracture next winter. Ukraine must have more weapons. **The risk of escalation today is real, but if a bad peace is forced on Ukraine Mr Putin's nuclear threats will not stop.** They will only become more dangerous, especially if Russia's conventional forces are at a disadvantage.

In the long war ordinary Russians will suffer and Ukrainians endure unspeakable pain for Mr Putin's vanity. To prevail means marshalling resources and shoring up Ukraine as a viable, sovereign, Western-leaning country—an outcome that its defiant people crave. **Ukraine and its backers have the men, money and materiel to overcome Mr Putin. Do they all have the will?**

1 juillet (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/06/30/obituaries/klaus-nomi-overlooked.html>

## Overlooked No More: Klaus Nomi, Singer With an Otherworldly Persona

His sound and look influenced everyone from Anohni to Lady Gaga. He also sang backup vocals for David Bowie.



Klaus Nomi in 1980. His music combined opera, infectious melodies, disco beats and German-accented countertenor vocals. Credit...Michael Halsband

**By Rachel Felder**

June 30, 2022

*This article is part of Overlooked, a series of obituaries about remarkable people whose deaths, beginning in 1851, went unreported in The Times.*

A wide range of musical genres fueled New York's nightclubs in the late 1970s and early '80s, including new wave, no wave, punk and post punk. Klaus Nomi, who performed during that era, defied being categorized under any of them.

"I wouldn't give it a label," Nomi said of his sound in a Belgian television interview. "Maybe the only label is my own label: It's Nomi style."

His music combined opera, infectious melodies, disco beats, German-accented countertenor vocals and undeniable grandeur. He influenced everyone from the singer-songwriter Anohni to Lady Gaga; in 2009, when Morrissey was asked to select eight essential records for the BBC radio [program](#) "Desert Island Discs," [Nomi's version of Schumann's "Der Nussbaum"](#) made the list.

Nomi's stage look was equally eclectic, and inseparable from his sound. The gender-fluid mix included dark, dramatically-applied lipstick as well as nail polish, the occasional women's garment and often a giant structured tuxedo top that suggested Dada as much as sci-fi. His style influenced the fashion world as well, in collections by designers like Jean Paul Gaultier and Riccardo Tisci.

Nomi's look was indisputably nonbinary, and a bit otherworldly. "He still comes across as an outrageously expressive and strange figure," Tim Lawrence, author of the 2016 book "Life and Death on the New York Dance Floor, 1980-1983," said in a phone interview.

"There was something about his entire being, which seemed to be queer, around makeup and voice and music and dress," Lawrence said.

Nomi — or Klaus Sperber, the name he was born with — moved to New York City from his native Germany in the early 1970s. He fell in with a group of creative friends and in late 1978 joined many of them to perform at [New Wave Vaudeville](#), a series of quirky variety shows. The bill included a stripper, a singing dog and a performance artist dressed as a sadistic nun.

Image



Nomi, in the background at center, at the Mudd Club in Manhattan in 1979, the year he met David Bowie there. Credit...Alan Kleinberg

[As the closing act, Nomi sang](#) an aria from Camille Saint-Saëns's "Samson et Dalila" while wearing a transparent raincoat over a shiny, fitted top and pants along with dramatic eye makeup and lipstick.

"He really blew people's minds," Ann Magnuson, who directed the shows, said in an interview. "He had all these snarky punk rockers out there who were speechless."

With the performances came a new name, inspired by the name of a magazine focused on outer space, Omni.

"Klaus said, 'I can't go out as Klaus Sperber,'" his friend Joey Arias, the singer and performance artist, recalled by phone. "That's not a star's name."

Soon he was performing as Klaus Nomi at tastemaker Manhattan clubs like Max's Kansas City and Hurrah, with a set list created with the help of Kristian Hoffman, a musician who served for a time as his musical director. The material included edgy originals and unconventional takes on well-known hits. Lesley Gore's "[You Don't Own Me](#)" became an enraged dirge, for example; the chorus of "[Lightnin' Strikes](#)" morphed into an aria. The thought was that pop songs would "catch the ear of an audience who isn't ready for opera," Hoffman said in an interview.

As The New York Times put it in a review of one of his performances, [Nomi's music](#) was "positively catchy, in a strange sort of way."

One night in late 1979, Nomi and Arias were at the [Mudd Club](#), in TriBeCa, when they met [David Bowie](#) there. Nomi called him later — Bowie had asked him to, scribbling his phone number with a friend's eyeliner — and Nomi and Arias were recruited to be Bowie's backup singers for an [appearance](#) that December as the musical guest on "Saturday Night Live."

For the show's three songs, they wore clinging women's Thierry Mugler dresses, purchased at Henri Bendel. The look was extremely provocative at the time, especially on national television. Throughout, the TV cameras' focus seemed to be as much on them as on Bowie.

"It legitimized everything, because it had been sort of a private scene, and all of a sudden there it is, right in front of you on 'Saturday Night Live,'" said Katy Kattelman, a designer who is known professionally as Katy K and who was a friend of Nomi's.

Soon after, Nomi signed a record deal with RCA France. His debut album, titled simply "Klaus Nomi," was released in Europe in 1981; a second album, "A Simple Man," came out the next year. The records sold well — "Klaus Nomi" earned gold-record status in France — and he performed abroad to packed venues.

Nomi returned to New York toward the end of 1982, excited by the prospect of possible American tours and releases. But he arrived gaunt and exhausted — he had contracted AIDS. He died of complications of the illness on Aug. 6, 1983. He was 39.

Image



A scene from the 2004 documentary "The Nomi Song" showing Nomi getting ready for a performance. Credit... Palm Pictures



Nomi at Hurrah, one of many nightclubs he performed at in New York City. Credit... Harvey Wang

Klaus Sperber was born on Jan. 24, 1944, in Immenstadt, a town in what was then West Germany. He was raised by his mother, Bettina, who worked odd jobs. A fling with a soldier, whom Klaus never met, resulted in his birth. When he was a child, he and his mother moved to the city of Essen, about 400 miles away. Opera music was often playing in their house, and it set Klaus on his path.

“The first time I heard an opera singer on the radio I said, ‘My God, I want to sing just like that,’” he said in interview footage that is included in the 2004 documentary “The Nomi Song.” As a teenager, he became equally fond of Elvis Presley.

He moved to West Berlin and worked as an usher at Deutsche Oper, where he sometimes sang for colleagues after the audience had left. But he aspired to sing professionally, and, Arias said, “he felt like he was at a dead end.”

“He wanted to come to New York because he felt like it would change his life,” Arias added.

Nomi settled in Manhattan’s East Village. He worked for a while in the kitchen of the Upper East Side cafe and celebrity hangout [Serendipity 3](#) and started a [baking](#) business with Kattelman called Tarts, Inc., supplying restaurants with desserts made in Nomi’s St. Marks Place apartment.

Nomi was known to frequent after-hours clubs, like the Anvil and Mineshaft, where casual sex was commonplace. There were sexual encounters at home as well — Arias said he once arrived at Nomi’s apartment to find a naked Jean-Michel Basquiat toweling off.

To get a green card, he married a woman, Melissa Moon, a U.S. citizen, in 1980.

“I don’t think he was in any way being anything that wasn’t himself, which was pretty gay as far as I knew,” said the artist [Kenny Scharf](#). “When you’re creating your persona, the sexuality part is obviously part of the persona. It was all part of his sense of style and him being an artist in every way.”

1 juillet (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/06/30/opinion/supreme-court-guns-new-york.html>

GUEST ESSAY

## I'm a New York City Liberal, and I Want a Gun

June 30, 2022



Credit...Getty Images

**By Laura E. Adkins**

Ms. Adkins is the opinion editor of the Forward.

I lived in New York for a decade without fearing for my personal safety. But in recent months, I have been terrified. In May, I filed for and received a temporary order of protection against a former partner.

More than [five million](#) American women alive today have reported being threatened with a gun, shot or shot at by an intimate partner, and more than half of the perpetrators of mass shootings in the past decade shot a family member, intimate partner or former intimate partner as part of their rampage. **Every month, 70 women on average are shot and killed by an intimate partner. But states like mine make it legally cumbersome to defend yourself with a legally purchased handgun.**

**If my life is ever in danger, I want to be able to protect myself with a gun.** And now, thanks to the Supreme Court's decision in *New York State Rifle and Pistol Association v. Bruen*, I am one step closer to carrying one.

I grew up in the Ozarks, where many shooting ranges are run by state agencies and open to the public. I enjoyed going on early-morning hunting trips for deer, squirrel and turkey as a child, and was taught to respect the dangerous nature of guns; my stepfather works for a large outdoor sporting goods company. He buys and sells guns as part of his work. I was trained in how to properly handle and store them, and forbidden from even pointing a toy weapon at anyone.

It is exhausting to live in fear of someone who knows your habits showing up at your door. My former partner refused to accept the end of our relationship. As I detailed in my petition for an order of protection, for the better part of the past year, he has sent alarming and frequent messages to me, my family and friends through a number of platforms. Even after I asked him not to contact me and my loved ones, he reached out to my family and friends and asked them to persuade me to speak with him. This sort of controlling and obsessive behavior is alarming enough on its own, but also has made me fear what else he is capable of.

In April, he printed out dozens of photos of me and friends, and recorded a YouTube video of himself slowly flipping through them while reciting a poem he'd written. I broke down sobbing; it

felt like there was no escape. For the next several weeks, fearful that he would show up at my home, I slept with a sheathed hiking knife under my pillow. My friends made fun of me for doing so, and with good reason: Even if my harasser had managed to enter my apartment and threaten my life, what was I going to do? Go Rambo on a man practically twice my size?

**I firmly believe in legislation that will prevent criminals, including those who have been convicted of any domestic violence offense, from owning guns.** And I am grateful that President Biden has signed [bipartisan legislation](#) that will narrow the [boyfriend loophole](#) that currently allows many abusers legal access to weapons, as well as enhance background checks for young gun buyers and support for red-flag laws, combat gun trafficking and fund desperately-needed community and mental health interventions.

**I also understand why some of my fellow liberals would like to ban guns outright. But guns are already prevalent among those who don't follow the rules: Despite strong gun laws in my state and city, illegal trafficking abounds.**

The reality is that in addition to preventing abusers from owning guns, we must empower vulnerable citizens to protect themselves.

For law-abiding New Yorkers, there is currently no swift and easy way to protect yourself in your own home with a handgun. Even if you have no criminal record, no history of mental illness and no desire to carry a gun outside of your home, you must apply for an expensive handgun license. On June 23, the Supreme Court struck down an additional requirement to demonstrate a heightened need, or "proper cause," if you want to carry your gun in public.

An associate professor at John Jay College of Criminal Justice's Department of Public Management told me that based on anecdotal evidence, generally retired police officers, people who transport large sums of money, those who have an immediate and credible death threat and celebrities are more likely to be approved for licenses to carry handguns in public. And given the high cost of the application process, gun ownership is only really available to those with means.

**I support background checks, waiting periods, assault weapon bans and gun control proposals that make it harder for people to obtain guns. We should strive for a world in which the only people with guns would be responsible citizens trained in firearm safety who purchased their guns legally, store them safely and use them only for hunting or sport shooting, or as a last resort for personal protection.** Gun owners in New York should be required to take continuing education courses in order to renew their licenses. When gun owners are improperly trained and guns are not properly stored, there is a [tremendous risk](#) of injury to themselves and others.

**But the truth is that the world we live in is awash in illegal guns.** [Ghost guns](#), which are assembled from components bought online and are untraceable, are prevalent in coastal states with strict gun laws, and hundreds have been [seized](#) by the New York City Police Department in recent years. New York's onerous gun licensing requirements deter law-abiding citizens from protecting themselves. And while city officials boast that gun arrests are at a 28-year high and shooting incidents were down last month, **murder, rape, robbery and assault were all on the rise when compared with the same time last year.**

The unfortunate reality is that you are more likely to be shot and killed by a relative or someone you know than by a stranger if you are a woman. While most murders in the United States involve a gun, most gun deaths in the United States are actually [suicides](#), and preventing gun deaths is as much about investing in mental health and our communities as it is about enacting purchase restrictions.

To be sure, estimates of defensive gun use, as Jennifer Mascia of The Trace recently [put it](#), "are so squishy that the Centers for Disease Control and Prevention in May removed all figures from its website." It has previously cited estimates ranging from "60,000 to 2.5 million defensive gun uses

each year,” but this is typically not a category tracked by law enforcement agencies, and stats presented largely depend on who is asking and the design of the study.

While recently visiting a state with less restrictive gun laws, I found exactly the gun I would like to buy: a small Smith & Wesson M&P Bodyguard, light enough for me to confidently handle and safely store.

It sells for about what a handgun license application in New York City costs. And as soon as I am able to legally buy and carry it without too much hassle, I look forward to sleeping soundly.

**Laura E. Adkins is the opinion editor of the Forward.**

1 juillet (WSJ)

<https://www.wsj.com/articles/in-new-poll-89-of-ukrainians-reject-ceding-land-to-reach-peace-with-russia-11656504002>

## In New Poll, 89% of Ukrainians Reject Ceding Land to Reach Peace With Russia

Ukrainians back Zelensky's position that peace talks can't grant Russia land it has seized, WSJ-NORC poll finds



Workers and volunteers cleaned up the debris from a damaged furniture factory in Horenka, Ukraine, after Russian shelling earlier this month. PHOTO: ROMAN PILIPEY/SHUTTERSTOCK

By [Aaron Zitner](#)

June 29, 2022 8:00 am ET

An overwhelming share of Ukrainians—some 89%—say it would be unacceptable to reach a peace deal with Moscow by ceding Ukrainian territory that Russian forces have seized in their invasion this year, [a new Wall Street Journal-NORC poll](#) finds.

The survey, conducted in conjunction with a Ukrainian polling firm, also finds that 78% of Ukrainians approve of President Volodymyr Zelensky's response to [the Russian invasion](#), with only 7% saying he has handled the war poorly. With little sign that Russian President [Vladimir Putin](#) is facing popular revolt over the war, the new Journal-NORC survey suggests that the leader of neither nation is feeling immediate pressure from public opinion to make concessions that could lead to a settlement of the conflict.

The poll used live interviewers to survey 1,005 adults who use a mobile phone with service from one of Ukraine's mobile providers, essentially covering areas controlled by the Kyiv government, as well as some Ukrainians who relocated abroad but retained Ukrainian mobile service. It excluded Russian-controlled Crimea and the separatist-controlled parts of Donbas, in Ukraine's east, where Ukrainian mobile providers aren't used.

The survey was conducted June 9-13, just as Ukrainian hopes for success in the war [were bolstered by promises from the U.S.](#) to supply advanced, guided-rocket systems intended to match Russia's superior artillery power. It was taken before Russia's recent missile attacks on areas of relative calm, such as the Ukrainian capital of Kyiv, and before Russian forces [made significant advances](#) toward their goal of controlling the full Donbas area.

While 89% of Ukrainians said it would be unacceptable to cede territory that Russia has taken since its invasion began on Feb. 24, a similarly large share, 81%, said their leaders shouldn't negotiate peace by granting Russia parts of Ukraine it had seized earlier. That territory includes Crimea, the Black Sea

peninsula that Russia invaded and annexed in 2014, and parts of the Donbas, where Russia has organized and led separatist movements that have gained control of much of the region.

The rejection of any land-for-peace deal is built in large part on Ukrainian optimism about success on the battlefield. Presented with a list of possible outcomes for the war, 66% of Ukrainians in the survey said their nation's forces would likely succeed in driving Russia out of territory it has seized this year. Only 10% said that prospect was unlikely.

Just over half in the survey, some 53%, said they believed Ukrainian forces would likely win an even more substantial victory, pushing Russia out of all territory it has occupied in recent years, including Crimea and the Donbas region. About 20% said the war would likely continue as a prolonged military stalemate, while only 6% said the war would end in a cease-fire that allowed Russia to retain occupied parts of the Donbas and the country's south.

For a nation often divided by cultural differences between Ukrainian speakers and those who primarily speak Russian, the survey showed that Ukrainians are unified, at least for now, said Vadim Volos, a NORC vice president with polling experience in Eastern Europe who worked on the new survey.

"What we see in the poll is practically a united nation in response to the external threat," he said.

Mr. Volos said his conversations with interviewers who conducted the poll suggested that the Ukrainian optimism for battlefield success "is almost like a faith. It's not a calculated knowledge based on what we are seeing in the war, but it's almost like a religious belief that 'we have to win.'" Nevertheless, he said, those views suggest that Ukrainians, at least in the regions controlled by the Kyiv government, support Mr. Zelensky's hard line against giving up territory in a potential peace deal.

The U.S., the U.K. and—most of all—Poland drew strong marks from Ukrainians for their support during the war, whereas Ukrainians showed little satisfaction with assistance from France and Germany. Those views mirror a split among leading North Atlantic Treaty Organization nations.

[France and Germany have been reluctant](#) to provide Ukraine the weaponry needed to reclaim ground lost to Russia and have talked about a negotiated settlement to the war. The U.S., U.K. and others, including nations once subjugated by the former Soviet Union, have taken a more aggressive posture and see the invasion as a prelude to additional Russian expansion in Europe.

Some 27% of Ukrainians in the survey said they were satisfied by support to their nation from France, and 22% said German support was satisfactory.

By contrast, 89% said they were satisfied with assistance from Poland, which has taken in more than 3 million Ukrainian refugees, as well as supplied weapons. About three-quarters of Ukrainians said they were satisfied with support from the U.S. and the U.K. In the U.S., Congress has appropriated [more than \\$50 billion for aid to Ukraine](#).

The survey documented the personal toll that the war has taken on the Ukrainian public. More than half of people in the survey, or 55%, said they knew someone who had been killed in the fighting or had lost a family member, and three-quarters said they knew people forced to move from their home during the fighting.

Only one-third said they were free of any hardship from the war, with the rest saying that since Feb. 24 they had lost a job or income, or else had endured family separation, destruction of a home or property, failure to receive medical care or another personal hardship. About

one-third said they had been displaced from their home or had to live apart from some family members.

Still, Ukrainians in the survey gave Mr. Zelensky high marks for the war effort. More than three-quarters said he has handled the nation's defense and relations with Western countries well, and 84% said they had trust in him, compared with 38% who said they trusted the country's parliament.

Support for Mr. Zelensky among people who primarily speak Russian or the Russian-Ukrainian patois known as surzhik was nearly as high as among people who primarily speak Ukrainian, suggesting that the invasion has unified the nation more than it has exacerbated its cultural divisions.

The survey also found high resentment toward Russia and an appetite for limiting the use of the Russian language in Ukrainian civic life, challenging Mr. Putin's claim that citizens of the two nations are "one people, a single whole."

Some 82% of Ukrainians said their view of the Russian people had turned more negative since the war began, and two-thirds said they believed that the next generation would view Russians more negatively than Ukrainians do today. Even 79% of those who primarily speak Russian or surzhik said they have come to view the Russian people more negatively.

The poll showed that cultural differences remain, however, including on granting a role to the Russian language in civic life. While 77% of Ukrainian speakers opposed teaching Russian in schools and universities, only 47% of Russian or surzhik speakers did so.

Some 73% of Ukrainian speakers opposed allowing Russian to be used in courts and government institutions in mainly Russian-speaking areas of the country, compared with 41% of Russian and surzhik speakers.

Mr. Volos described these divisions as "a sleeping giant that was put to sleep by the war, but after the war can surface again," depending on what territory Kyiv winds up controlling.

The survey also found that longstanding dissatisfactions among Ukrainians with their political culture remain. Some 57% said they held little or no trust in the Rada, or parliament. And 85% said that corruption among high officials and the wealthy was a major threat to the nation, nearly as large a share as the 97% who said the Russian invasion was a threat to Ukrainian security.

The Journal-NORC poll was conducted by live interviewers in Russian or Ukrainian. The weighted data reflect the Ukrainian adult population, excluding Crimea and Donbas areas not under Ukrainian control before Feb. 24. The margin of error is plus or minus 4 percentage points.

1 juillet (WSJ)

[https://www.wsj.com/articles/nato-serious-group-seven-sweden-finland-inflation-green-energy-fossil-fuels-11656596852?mod=hp\\_opin\\_pos\\_5#cxrecs\\_s](https://www.wsj.com/articles/nato-serious-group-seven-sweden-finland-inflation-green-energy-fossil-fuels-11656596852?mod=hp_opin_pos_5#cxrecs_s)

OPINION

POLITICAL ECONOMICS

## The G-7's Economic Fantasy Summit

Western leaders showed new military resolve but the same illusions on inflation and energy.

By [Joseph C. Sternberg](#)

June 30, 2022 11:47 am ET



***Group of Seven leaders meet in Elmau, Germany, June 28.***

PHOTO: LIESA JOHANNSEN-KOPPITZ/BLOOMBERG NEWS

It's been a busy week on the global summit circuit, with a Group of Seven confab in Germany and a conference in Madrid for the North Atlantic Treaty Organization. The two events are deeply entwined, but the leaders at the G-7 meeting didn't much act like it.

Within the loose alliance of developed democracies, national militaries are the muscle, but the global market economy is the cardiovascular system. Military power is impossible to maintain, and security impossible to guarantee, without the efficient circulation of resources and the overall growth and flourishing afforded by the easy flow of economic lifeblood.

Alas, democracies are suffering both hypertension and high cholesterol. Hypertension takes the form of [global inflation](#), which keeps ratcheting up the economic and political pressures within and between advanced economies. Cholesterol manifests as green-energy policies that, like arterial plaque, create blockages as they accumulate. The buildup of green subsidies and regulations has put Western economies in a perilous situation: a sudden price spike or outright shortage could cause an economic heart attack.

That in turn threatens democracies' security interests, but still the good doctors of the G-7 mainly shrugged. Their [communiqué](#) boiled down to: "Take two aspirin, hope for the best, and we'll see you next year."

The aspirin is a slight abatement in the governing class's war on fossil fuels. G-7 leaders grudgingly admitted that in light of "the current crisis," investment in more natural-gas extraction might be helpful.

By "crisis," they mean [Vladimir Putin](#)'s invasion of Ukraine in February, which highlighted the dangers of Western countries relying on energy and other resources from Russia and other menacing autocracies. Delinking from them is proving difficult. Several decades' worth of green policies have suppressed democratic economies' production of reliable fossil fuels, leaving the West increasingly dependent on unreliable renewables. Hence the newfound, still tepid enthusiasm for more short-term investment in natural-gas production.

Otherwise G-7 leaders insist we "hope for the best" as they cling to so much other climate-related nonsense. That includes promises to phase out coal-fired electricity generation at the precise moment a variety of developed countries, including [Germany](#) and [the U.K.](#), are ramping it up. Renewables got their inevitable mentions, though it has become painfully apparent that they cannot carry developed countries on their own. Without advancements in battery storage, wind and solar can't power an industrial economy.

The hope is that the necessary technologies for carbon-neutral prosperity will exist eventually, if only politicians subsidize the green transition with sufficient vigor. Unless or until that happens, the leaders of the free world will prostrate themselves before autocrats like Mr. Putin, who have no scruples about continuing to supply low-cost fossil fuels.

On the one ailment the G-7 could have done the most to treat—inflation—its answer was essentially, "We'll see you next year." The group ignored the issue, mentioning the I-word only once in the final communiqué, and then only to blame it on the Ukraine war. What a dodge.

The war has pushed up relative prices of energy and food. But the bigger inflationary threat arises from decisions by developed-economy governments and central banks to pump up demand during the pandemic and then to keep on pumping until very recently. Now the inflationary mayhem is spilling into exchange rates. Currency fluctuations of the sort we've seen in recent months, if left unchecked, are known trade and investment killers.

Some of the most useful things the G-7 in its various iterations has ever done concern exchange-rate management. The 1980s suppression of inflation and the subsequent investment boom wouldn't have been possible without the Plaza and Louvre accords to stabilize the dollar. In 2017 finance ministers acknowledged in their G-7 communiqué that "excess volatility and disorderly movements in exchange rates can have adverse implications for economic and financial stability." This signaled to markets a seriousness of political purpose about exchange stability, bolstering policy makers' credibility.

Yet this resolve appears to be fading, aside from a reference in the latest summit to upholding a prior commitment to eschew competitive devaluations. The greater danger now is currency abdication, not currency manipulation, and the G-7 ought to be growing more explicit, not less, in its determination to combat [a surge in the dollar](#), a plunge in the yen, and an oscillation in the British pound and euro. Managing economic tensions within this alliance will only grow harder the longer this state of affairs is allowed to persist.

NATO saw some realpolitik at its summit, as the alliance formally invited Sweden and Finland to join and leaders stepped up their military commitments. But this won't do much good if the economies that must pay for those commitments have been run into the ground by policy makers stuck in a fantasy land of green energy and monetary chaos. The G-7 had one job in Germany—to get real. They didn't do it.

1 juillet (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/07/01/en-tunisie-le-doute-n-est-plus-permis-en-un-an-le-regime-a-change-de-nature\\_6132825\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/07/01/en-tunisie-le-doute-n-est-plus-permis-en-un-an-le-regime-a-change-de-nature_6132825_3232.html)

## « En Tunisie, le doute n'est plus permis. En un an, le régime a changé de nature »

TRIBUNE

Sophie Bessis, Historienne et politiste

L'instauration d'un nouveau cadre institutionnel, l'usage d'une rhétorique nationale-populiste et la main tendue aux religieux contribuent à la désagrégation, par le président, Kaïs Saïed, des bases de l'Etat séculier, analyse, dans une tribune au « Monde », la politiste Sophie Bessis.

Publié aujourd'hui à 05h30 Temps de Lecture 4 min.

Pour comprendre ce qui se passe aujourd'hui en Tunisie, il convient de se rappeler que l'histoire n'est jamais linéaire et que le progrès ne lui sert pas forcément de fil conducteur. Il aura donc fallu dix ans pour que soient enterrés les espoirs soulevés par la révolution de 2011, et remise – pour combien de temps – l'aspiration à la liberté exprimée par une population déterminée à mettre fin à plus d'[un demi-siècle de dictature](#). Pour voir en émerger une autre, au terme d'une décennie d'exploration chaotique d'une voie susceptible de mener à un régime démocratique ?

A la suite du [coup de force perpétré le 25 juillet 2021 par le président Kaïs Saïed](#) pour s'octroyer les pleins pouvoirs, le doute sur ses intentions pouvait encore être de mise. Après tout, a alors estimé une majorité de l'opinion, il mettait fin, ce faisant, à une parodie de vie politique incarnée par un Parlement aux pratiques lamentables et dominée par le parti islamiste Ennahda, ne travaillant qu'à consolider une hégémonie fragilisée par sa croissante impopularité.

Le doute, aujourd'hui, n'est plus permis. En un an, le régime tunisien a changé de nature. Au cours des derniers mois, le chef de l'Etat a systématiquement démantelé l'édifice institutionnel consacré par la Constitution de 2014 et s'est attaqué à l'ensemble des contre-pouvoirs censés prévenir tout retour à l'autoritarisme. Le texte de 2014 avait sans doute besoin d'être amendé, de même qu'une loi électorale interdisant toute possibilité de majorité stable. Mais qu'on ne s'y trompe pas. En mettant en place une nouvelle architecture institutionnelle, en ayant recours à une rhétorique nationale-populiste exacerbée reposant, entre autres, sur une nouvelle conception des rapports entre la religion et l'Etat, c'est l'ensemble des orientations qui gouvernent la Tunisie depuis son indépendance que M. Saïed a décidé de balayer.

Sur le plan institutionnel, le régime hyperprésidentieliste qui s'annonce peut apparaître comme un simple retour à la situation prévalant avant 2011. En revanche, [le nouveau système d'assemblées, que devrait entériner le prochain texte constitutionnel, prévoyant l'élection au suffrage direct d'assemblées régionales et la création d'un conseil économique, social et environnemental](#), aux prérogatives encore floues, risque de réduire drastiquement le pouvoir de la future Assemblée nationale, et d'introduire des conflits de légitimité entre les différents niveaux de la représentation populaire. En somme, seul le président aurait, dans cette construction, une légitimité incontestable. C'est sans nul doute ce que souhaite le chef de l'Etat, convaincu que sa mission quasi messianique est d'incarner le « peuple ».

### « Ingérence étrangère »

Après les échecs successifs d'une [« consultation nationale »](#) n'ayant mobilisé que 7 % du corps électoral et d'un « dialogue » récusé par la majorité des forces politiques et par la puissante centrale syndicale UGTT, c'est donc un homme seul qui a sollicité quelques juristes pour écrire, en à peine trois semaines, cette Constitution répondant à ses vœux, qui devrait être adoptée par référendum le 25 juillet. La modification de la loi sur l'Instance supérieure indépendante pour les élections, acquis essentiel de la Tunisie post-

révolutionnaire, place en outre cette dernière sous sa tutelle, rendant ainsi problématique la transparence du scrutin référendaire.

Dans un avis rendu le 27 mai, la Commission européenne pour la démocratie par le droit (Commission de Venise) s'en est d'ailleurs alarmée. Comme à son habitude, le chef de l'Etat a dénoncé cette « *ingérence étrangère* » dans les affaires du pays. Il place toutefois le nationalisme farouche dont il se prévaut sous la double tutelle de l'arabité et de l'islam. Certes, les premiers présidents, Bourguiba, puis Ben Ali davantage encore, s'étaient toujours gardés d'attaquer de front le sentiment profond de la population d'appartenir au monde arabo-musulman. Mais le premier avait jeté les bases d'un Etat séculier, à défaut d'être laïque. Et si la religion n'a cessé de regagner du terrain à partir des années 1970, la Tunisie est demeurée jusqu'à ce jour le pays le plus sécularisé de sa région.

## Religiosité ostentatoire

M. Saïed, qui a toujours fait montre d'une religiosité ostentatoire, a également décidé de mettre fin à ce qu'il considère visiblement comme une anomalie. [Dès son élection en 2019](#), il avait défendu le maintien de l'inégalité successorale entre hommes et femmes en se référant à la prescription coranique en la matière. Il va désormais plus loin, contrairement à ce qu'ont naïvement cru nombre d'observateurs occidentaux au vu de l'éventuelle suppression de l'article premier des Constitutions de 1959 et de 2014, faisant de l'islam la religion de l'Etat tunisien. Lors d'une allocution prononcée devant des pèlerins en partance pour La Mecque, il a en effet déclaré, le 21 juin, que l'Etat devait œuvrer à « *l'accomplissement des objectifs de l'islam et de la charia* » en promettant que sa Constitution ferait de la Tunisie une « *nation musulmane* ».

Réussira-t-il là où le parti Ennahda a échoué en 2012, en se voyant alors contraint, sous la pression de l'opinion, [de retirer toute mention de la charia dans son projet de Constitution ?](#) En soutenant le chef de l'Etat au prétexte qu'il a coupé les ailes au parti islamiste, de nombreux « modernistes » n'ont pas su voir que, derrière la rivalité politique opposant M. Saïed à ce dernier, se cache une vraie parenté idéologique qui risque, sur ce plan comme sur d'autres, de renvoyer la Tunisie des années en arrière.

**Un pouvoir autoritaire ne s'embarrassant plus d'aucun garde-fou, une nation ramenée à un simple segment de l'Oumma (la communauté des musulmans) et le Coran dictant la loi, il semble que ce soit cette nouvelle Tunisie que le chef de l'Etat a hâte d'édifier après avoir détruit les fondements de l'ancienne. Auquel cas il aura mis fin à cette indéfinissable mais réelle singularité, cette fameuse « tunisianité » qui, au sein du monde arabe, caractérise depuis si longtemps le pays dont il s'est institué le guide.**

**Sophie Bessis** est spécialiste du monde arabe et du Maghreb, et autrice de l'ouvrage *Histoire de la Tunisie. De Carthage à nos jours* (Tallandier, 2019).

1 juillet (L'Opinion)

<https://www.lopinion.fr/international/au-bundestag-les-elus-dextreme-droite-largement-ostracises>

## INTERNATIONAL

Etalonnage

# Au Bundestag, les élus d'extrême droite largement ostracisés

Par [Luc André](#)

01 juillet 2022 à 6h00



*Depuis son entrée au Bundestag, en 2017, le parti d'extrême droite AfD n'a jamais réussi à faire élire un ou une de ses députés à la vice-présidence du parlement allemand qui lui est due. Les autres groupes pratiquent une opposition systématique qui prive la formation aussi, dans l'actuel hémicycle, de trois présidences de commission et d'un siège à la commission de contrôle des services de renseignement*

Gerold Otten, Albrecht Glaser, Mariana Harder-Kühnel, Paul Viktor Podolay, Karsten Hilse, Harald Weyel. Tour à tour, ces députés du [parti d'extrême droite AfD](#) ont tenté de se faire élire à la vice-présidence du Bundestag lors de la précédente législature. S'ils ont obtenu des voix au-delà de leur groupe, ces élus ont échoué chacun à trois reprises à obtenir la majorité des suffrages. Le règlement du parlement allemand prévoit une vice-présidence pour chaque groupe, afin d'inclure toutes les sensibilités. Mais encore faut-il se faire élire, comme l'a rappelé en 2019 [la Cour constitutionnelle de Karlsruhe](#) saisie par l'AFD. La formation n'a pas été plus chanceuse dans l'hémicycle issu des législatives de septembre dernier. Son candidat Malte Kaufmann a déjà échoué deux fois, en octobre et en mai. Le parti a renoncé à le représenter, comme annoncé initialement, jeudi dernier.

En refusant de jouer la tradition parlementaire, les autres groupes politiques matérialisent la politique d'endiguement qu'ils pratiquent depuis [l'entrée de l'AFD au Bundestag en 2017](#). Une partie de ses élus ne cachent pas leur hostilité envers les institutions démocratiques et utilisent le Bundestag comme scène pour des campagnes de propagande, abondamment diffusée sur les réseaux sociaux. Les autres groupes font des pieds et des mains pour ne pas devoir s'asseoir à côté d'eux dans l'hémicycle. La majorité des parlementaires a donc décidé de leur laisser le moins d'espace politique possible et de limiter le potentiel de nuisance à des vitupérations en séance publique.

Collimateur. Il n'est pas question de voter avec l'AFD. Mais cela va sans dire car [la majorité d'Olaf Scholz](#) n'est pas tributaire de ses 80 députés. De même, l'AFD, dans le collimateur du renseignement intérieur, n'a pas réussi à placer quelqu'un à la commission de contrôle des services de renseignement. Si l'AFD avait, avec son titre de premier parti d'opposition de 2017 à 2021, obtenu trois présidences de commission (budget, tourisme, lois), ses candidats font cette fois face à un barrage. Les trois commissions qui lui avaient été attribuées (intérieur, santé, développement) sont gérées de facto par des élus d'autres partis. La formation d'extrême droite a, une nouvelle fois, tenté sa chance à Karlsruhe. Las, elle a échoué la

semaine dernière à faire nommer ses parlementaires en référé. L'AfD devra attendre que les juges se prononcent sur le fond, ce qui devrait prendre plusieurs mois.

Cette politique d'isolation, qui connaît quelques entorses au niveau régional au grand dam des états-majors nationaux, ôte toute option de pouvoir à l'AfD. Le parti est incapable de former une coalition, un passage quasi obligé dans le système électoral allemand. Cette situation crée une ligne de fracture interne entre un camp, minoritaire, partisan d'une dédiable et une majorité radicale, pratiquant l'opposition fondamentale. Le résultat du dernier congrès du parti en juin a confirmé l'état du rapport de force en faveur des seconds.

1 juillet (L'Opinion)

<https://www.lopinion.fr/economie/eric-labaya-polytechnique-que-des-opinions-militantes-sexpriment-sur-le-climat-cest-normal>

Résolu

## Eric Labaye (Polytechnique): «Que des opinions militantes s'expriment sur le climat, c'est normal»

Par [Marie-Amélie Lombard-Latune](#)

01 juillet 2022 à 6h00

INTERVIEW. Pour son président, la mission de l'école est de fournir les compétences nécessaires pour relever le défi climatique



*Eric Labaye est président de l'École Polytechnique depuis 2018.*

### **Que traduisent les discours sur l'urgence écologique lors des remises des diplômes à Polytechnique ?**

Tous les discours des élèves, une quinzaine au total, témoignant tous d'engagements forts sur le sens à donner à leur vie professionnelle, n'avaient pas la même tonalité. Un ou deux discours par promo exprimaient [une volonté de décroissance](#) et de rejet du modèle économique. D'autres ont expliqué créer des start-up visant à améliorer le traitement des déchets, vouloir développer les solutions liées aux énergies renouvelables ou transformer le monde de l'éducation. La plupart des étudiants veulent être des acteurs et s'engagent. Ils pensent que face à l'urgence climatique, au défi qu'elle pose à nos sociétés, on doit travailler sur des solutions à la fois technologiques et sociétales. Ce constat est, lui, bien partagé par toute l'école.

**Maintenant, que des opinions militantes s'expriment, c'est parfaitement normal. L'école ne censure personne.**

### **Comment répondre à ces attentes sans être soupçonné de se limiter au « greenwashing » ?**

Notre Plan climat a commencé à être mis en place en 2020. Il n'a donc pas concerné les promotions 2015, 2016, 2017 auxquelles étaient remis les diplômes cette année. C'est un élément majeur dans la scolarité. Depuis 2019, une série de conférences sur le développement durable est dispensée dès la première semaine de cours pour s'assurer que la compréhension scientifique du sujet est bien acquise. Un certificat Développement durable et des parcours d'approfondissement en troisième année sur les énergies renouvelables, les nouveaux modes de production, ou encore la biodiversité sont aussi proposés. Nous restons convaincus que former les futurs leaders de la nation consiste à leur fournir les compétences nécessaires pour relever [le défi d'une urgence climatique qui s'accélère encore aujourd'hui](#).

### **Le PDG de TotalEnergies, Patrick Pouyanné, parrain de la promotion 2015, qui a livré un témoignage vidéo lors des remises de diplômes, a été sifflé. Une partie des étudiants lui ont tourné le dos. Certaines entreprises sont définitivement persona non grata sur le campus ?**

Il est aussi important de noter que Benoît de Ruffray, PDG d'Eiffage a également pris la parole. Tout comme Christel Heydemann, à la tête d'Orange, qui a parlé d'un « capitalisme responsable et engagé ». Quant à Total, je rappelle que lors de la polémique sur l'installation de [son centre de recherches à Polytechnique](#),

70 % des élèves, interrogés par sondage, étaient d'accord sur le principe à condition que le site de l'implantation soit modifié. Une minorité agissante, de concert avec des ONG, a fait le choix d'entraver le processus et, pour finir, TotalEnergies a décidé d'aller s'installer ailleurs. Actuellement, nous discutons de l'implantation d'un centre de recherche avec LVMH. Lors d'un amphi mercredi, 350 élèves ont pu poser des questions.

1 juillet (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/societe/pascal-bruckner-il-faut-rehabiliter-l-ambition-30-06-2022-2481635\\_23.php](https://www.lepoint.fr/societe/pascal-bruckner-il-faut-rehabiliter-l-ambition-30-06-2022-2481635_23.php)

## Pascal Bruckner : « Il faut réhabiliter l'ambition »

Disqualifié à gauche car associé à la réussite suspecte, l'effort est paradoxalement sacralisé par une société hantée par le culte de la performance.



Je comprends l'idée de l'effort. Mais pour moi, ça doit rester une idée.

Publié le 30/06/2022 à 12h00

**D**ans son dernier ouvrage, Dans l'amitié d'une montagne (Grasset), le philosophe Pascal Bruckner, qui marche et grimpe toujours, à 73 ans, citait cet élégant paradoxe de l'Italien Norberto Bobbio : « *Je cours à ma perte. Là où je cesse de courir, là est ma perte.* » Une possible définition de notre lien tragique à l'effort, toujours renouvelé. Son petit traité d'élévation très spinoziste appelait à s'arracher de l'inertie naturelle, à regarder au-dessus de soi, vers le prochain sommet, la prochaine cime. *Je persiste, je me secoue, je me dépasse, donc je suis et peut-être que je pense...* Sa philosophie, ode à la souffrance librement consentie et à la jouissance d'endurer, est celle de l'élargissement de soi à l'heure où la vie se rétrécit ; d'une verticalisation prolongée à l'heure où menace la trilogie canapé-fauteuil-lit.



**Pascal Bruckner.** Essayiste et philosophe. Dernier livre : « Dans l'amitié d'une montagne » (Grasset).

**Le Point** : L'effort est-il de droite ou de gauche ?

**Pascal Bruckner** : De droite, assurément, il est même réactionnaire alors qu'il participe depuis les Lumières à l'auto-émancipation de l'individu, qui s'arrache à sa condition d'origine et se façonne lui-même par le travail. Bel exemple du renversement des valeurs progressistes trahies par la gauche et dénoncées comme survivances ascétiques. **L'école traditionnelle valorisait l'effort et le mérite, lui-même devenu suspect.** Les réussites spectaculaires des enfants d'ouvriers ou d'employés sont minimisées : on les appelle maintenant des transfuges de classe pour mieux discréditer leurs qualifications. **Avant 1968, l'effort était plutôt de gauche, incarné par l'ouvrier, le stakhanoviste, le coupeur de cannes à sucre de Cuba.** Désormais, on laisse ces boulots difficiles **aux immigrés.** Si l'effort individuel est encore valorisé, l'effort collectif, lui, est vécu comme une punition...

### **Pourquoi cette disqualification ?**

Cette chasse à l'effort est la conjonction de deux facteurs. D'une part, **le message hédoniste des années 1970 prône le plaisir, la libération des pulsions.** Tout ce qui sent la sueur est banni, y compris dans l'éducation, où l'apprentissage laborieux est perçu comme une oppression de l'enfant : il faudrait le laisser jouer, lui apprendre à lire, écrire, calculer sans contraintes. Celui qui peine est vu comme un tâcheron, rétif au talent : **tout le monde veut être Mozart, mais pas Salieri.** D'autre part, **la réussite est entachée de défiance, elle n'est plus attribuée aux qualités particulières, mais à la domination sociale.** L'effort devient une justification mensongère qui **dissimule un privilège de classe au détriment des laissés-pour-compte. L'opposition travailleur/paresseux a cédé la place à celle de dominant/dominé.**

### **Pourtant, il y a une satisfaction à fournir des efforts, un réconfort, comme le suggère l'expression ?**

A contrario, les choses obtenues sans effort, qui nous tombent tout cru dans le bec, n'ont aucune valeur. Même les cambrioleurs transpirent et cogitent pour commettre leur délit, braquer une banque, par exemple. Soit la vie est une ligne droite, sans épreuves et sans saveur, soit elle est une pente escarpée jalonnée d'obstacles. Dans l'effort, les biens sont arrachés de haute lutte. On le voit notamment dans les grands exploits physiques - traversées des pôles, du désert ou de l'Atlantique -, effectués au péril de sa vie. **Il existe un étrange partage des tâches : le discours officiel dénature l'effort, le mérite, mais la pratique individuelle et surtout le sport confrontent chacun d'entre nous à des défis démesurés.**

### **Cette dénaturation n'est-elle pas liée à un recul de la foi ?**

**C'est possible.** Mais l'ascèse religieuse exige encore une discipline collective imposée de l'extérieur. Or nous n'aimons que les contraintes que nous nous imposons à nous-mêmes en vue d'un but supérieur, quand nous sommes prêts à nous exposer aux pires dangers pour arriver à nos fins. Ce pourquoi, à l'encontre de ce que nous serine maint catéchisme orientalisant, **il faut réhabiliter l'ego, l'ambition, la vanité, toutes choses excellentes quand elles travaillent à renforcer notre puissance.** Chacun le sait : **si on ne se confronte pas, au fil du temps, à des tâches difficiles, on dépérit.** Voyez les calvaires souvent inhumains auxquels se soumettent les sportifs de haut niveau - pensez à Rafael Nadal -, pour vaincre en compétition alors que le monde occidental est tout entier acquis à la culture de la facilité. Par l'acharnement, la concentration, on tend à se dépasser soi-même. **Nous le savons depuis Rousseau, nous sommes des êtres imparfaits, c'est-à-dire perfectibles jusqu'au dernier souffle. L'effort permet ce devenir. Il nous emmène vers une élévation, un élargissement de soi.**

### **Paradoxalement, l'hédonisme a pu déboucher sur un excès inverse...**

C'est **l'ironie des « nouveaux Narcisse »**, hommes et femmes, que de se soumettre à des travaux inhumains pour s'aimer ou se supporter. **L'épanouissement du corps à la californienne** - jogging, culturisme, levée de fonte - a promu la vision d'un corps qui n'est plus celui que je reçois mais

celui que je crée et recrée chaque jour. Le moindre relâchement, le moindre pli de graisse est une faute à sanctionner. **Sans oublier le terrorisme de l'orgasme obligatoire dans la vie amoureuse, elle-même devenue un des dix travaux d'Hercule**

**On rejoint la conception russe où la langue associe la détente à l'affaiblissement...**

À la différence près que le corps russe est un corps au service de la patrie. Dans les sociétés militarisées, tous les corps sont en ordre de marche ; les corps russes doivent prendre modèle sur celui de Vladimir Poutine, qui est l'incarnation même de l'hypervirilité du chef. Le fascisme propose une vision héroïque de l'homme qu'il veut hisser à la hauteur des demi-dieux. **En revanche, la démocratie constate les travers de l'homme ordinaire, elle construit bas mais solide et stable. Elle est prosaïque et protège les citoyens de toute souffrance inutile sans leur interdire de faire preuve, dans certaines circonstances, d'un courage exceptionnel.**

**Notre État providence n'est-il pas aussi à l'origine d'un certain relâchement ? Puisque la sécurité est assurée par la collectivité, pourquoi faire des efforts ?**

**C'est le paradoxe de la protection : la sécurité qu'elle nous procure nous rend aussi plus fragiles et insatisfaits.** Cela ne va pas dans le sens d'un renforcement des individus. **À la moindre contrariété, nous gémissons comme de vieux enfants ombrageux. C'est un dilemme classique de l'éducation : un excès de sollicitude affaiblit celui qui en bénéficie et le rend inapte à la confrontation.** La France, par exemple, a tendance à transformer l'adversité en tragédie : au moindre événement climatique, nous voilà lancés dans la rhétorique de l'Apocalypse

**Pourquoi faire des efforts, finalement ?**

Au rêve puéril d'une existence où les plus hautes finalités seraient atteintes sans peine, il faut répondre que trop d'aisance tue le plaisir quand s'évanouit le piment de la résistance et que tout s'obtient tout de suite. Pour que la satisfaction de vivre soit complète, il faut cheminer avec le temps, mûrir longuement ses projets, éviter la précipitation. Ne nommons pas souffrance ce qui relève de notre inachèvement, nommons-le aubaine, heureuse surprise, chance pour nous d'œuvrer à notre perfectionnement. **Tout obstacle vaincu donne du prix à l'objet visé, il y a une fatigue de l'effort qui peut rebuter mais libère aussi une jouissance sans égale quand on n'en doit qu'à soi-même le résultat obtenu.** La peine qui décourage les uns galvanise les autres.

*Propos recueillis par François-Guillaume Lorrain et Saïd Mahrane*

1 juillet (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/societe/le-cerveau-ce-faineant-01-07-2022-2481709\\_23.php](https://www.lepoint.fr/societe/le-cerveau-ce-faineant-01-07-2022-2481709_23.php)

## Le cerveau, ce fainéant

Il existe dans le cortex un circuit réservé à l'effort. Mais nous ne sommes pas toujours disposés à le mobiliser. À quoi bon se fatiguer ?



Pff... Ai-je vraiment besoin de changer de chaîne ?

*Par Heloise Rambert*

Publié le 01/07/2022 à 07h00

**L**undi matin, au bureau. Le rendu de ce dossier ne peut plus attendre. Non, vraiment, il faut vous y mettre. Sinon, vous allez avoir des problèmes ! Pourtant, vous grappillez encore quelques minutes de plaisir et de légèreté sur les réseaux sociaux. C'est plus fort que vous. Ne vous flagellez pas, ce n'est pas vraiment votre faute. Mais plutôt celle de votre cerveau, naturellement porté vers les gratifications immédiates. La perspective d'une récompense à portée de main pilote bien souvent notre comportement. Et peut même nous faire passer en mode automatique. « *C'est typiquement ce qu'il se passe lorsque nous marchons pour aller retrouver quelqu'un qu'on aime et que, sans le décider, sans même nous en rendre compte, nous pressons le pas*, explique Sébastien Bouret, neurobiologiste dans l'équipe Motivation, cerveau et comportement, au CNRS. *C'est ce qu'on appelle la motivation incitative.* »

Cette énergisation du comportement vers une récompense est sous-tendue dans notre cerveau par une hormone, désormais bien connue des scientifiques : la fameuse **dopamine**. Le système dopaminergique, ancestral, est très simple et extrêmement bien conservé parmi les espèces.

**Effort.** *Quand il s'agit d'une tâche qui nous coûte et à laquelle nous n'avons aucune envie de nous atteler, c'est une tout autre histoire. Si nous finissons par nous y « coller » - et donc par consentir à un effort -, c'est parce que nous savons que nous pouvons en obtenir une récompense, même si c'est dans un délai plus long (par exemple, un salaire à la fin du mois).*

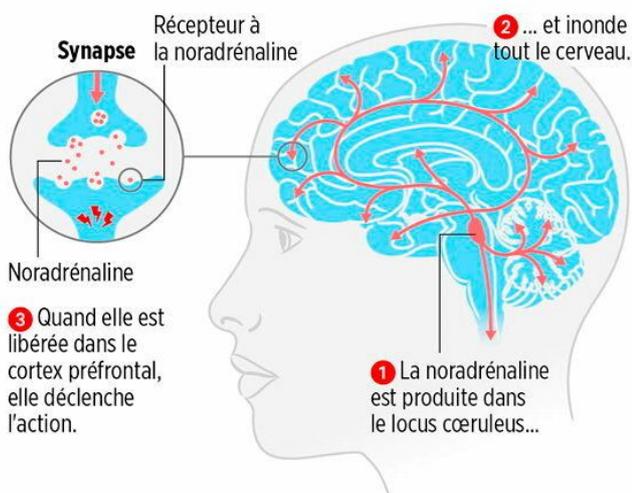
Les chercheurs le savent désormais, ce sont alors des structures cérébrales et des neurotransmetteurs très différents qui sont mis à contribution. « *Dans l'effort, il y a une notion de vision à plus long terme, d'organisation du comportement, qui implique le cortex frontal, une structure*

*bien développée chez les espèces les plus sophistiquées comme la nôtre* », poursuit Sébastien Bouret. Pour mobiliser nos forces, mentales ou physiques, nous avons une alliée de choix : la **noradrénaline**, un neurotransmetteur également impliqué dans le stress.

**Récompenses.** Sébastien Bouret et son équipe ont disséqué les bases neurobiologiques de l'effort grâce à des macaques. Les singes « *devaient faire une action physique - appuyer sur des pinces - pour accéder à leur nourriture* », explique le scientifique. C'est peu dire que les animaux n'avaient pas envie de se plier à l'exercice. Mais, pour eux, le jeu en valait la chandelle. « *Nous nous sommes aperçus que, chaque fois que les animaux consentaient à déclencher cette action, le système noradrénergique était activé.* » Et plus l'effort à fournir était coûteux, plus l'activation des neurones noradrénergiques était intense. « *Cette activation se faisait au moment où les singes devaient affronter la difficulté. En fait, elle dépend de la difficulté cognitive à amorcer l'action, et aussi de l'éventuelle quantité d'efforts physiques à investir* », éclaire le neuroscientifique. **Or, sans noradrénaline, pas de « jus ».**

Artificiellement privés de noradrénaline par un traitement qui inhibe transitoirement les neurones qui la produisent, les singes, à récompense équivalente, se sont montrés soudainement beaucoup moins enclins à donner de leur personne. Devenus plus sensibles à la difficulté, ils ont préféré revoir leurs ambitions à la baisse, cesser de s'escrimer sur des pinces demandant le déploiement d'une énergie physique importante et se diriger vers des pinces plus faciles. Et tant pis pour les grosses récompenses.

### La noradrénaline, source de l'énergie



**Volonté.** Sommes-nous de grands macaques ? En un sens, oui. Lorsque nous mettons tout en œuvre pour atteindre nos objectifs, ce sont les mêmes ressorts neurobiologiques qui sont mis en branle. **Et comme pour tout ce qui touche à nos caractéristiques individuelles et biologiques - et donc nos capacités -, nous ne sommes pas égaux.** « *Notre propension à faire des efforts dépend à la fois des capacités de nos neurones à produire de la noradrénaline, de sa bonne circulation dans les synapses, et de notre équipement en récepteurs à noradrénaline dans les structures frontales de notre cerveau, souligne Sébastien Bouret. Nous sommes donc plus ou moins énergiques et aptes à nous concentrer.* »

Certaines pathologies psychiatriques, au premier rang desquelles la **dépression**, sont souvent marquées par une grande fatigabilité, tant physique qu'intellectuelle, et une **incapacité à produire des efforts**. Une perturbation des fonctionnalités de la noradrénaline pourrait expliquer en partie cette inhibition. **Même si une foule d'autres neurotransmetteurs sont probablement impliqués dans la neurobiologie de la dépression.** « *Tous les neurotransmetteurs, aux effets*

*étroitement liés, sont potentiellement impliqués, et il est difficile de savoir précisément qui fait quoi, estime le Pr Antoine Pelissolo, psychiatre à l'hôpital Henri-Mondor, à Créteil. Mais la noradrénaline joue très certainement un rôle. D'ailleurs, certains antidépresseurs agissent en augmentant notamment la quantité de noradrénaline dans la synapse. »*

Impossible de résumer notre capacité à nous faire violence à une simple molécule plus ou moins disponible entre nos neurones. « *Notre histoire, l'environnement dans lequel nous avons vécu ont aussi leur importance, complète Francis Chaouloff, directeur de recherche Inserm au neurocentre Magendie, à Bordeaux. Il a été montré chez la souris que des événements de vie, comme un stress subi in utero ou dans l'enfance, pouvaient avoir des effets épigénétiques [susceptibles de modifier la lecture et donc l'expression de l'ADN dans nos cellules, NDLR] et façonner aussi notre volonté de produire des efforts ou non. »*

**Souci d'effcience. Malgré nos caractéristiques individuelles, une chose est sûre : nous partageons tous, y compris les plus courageux, un objectif commun : en faire le moins possible.** Ou tout du moins ne pas se fatiguer outre mesure pour un objectif qui ne nous semble pas en valoir la dépense. **Car notre cerveau, pas fou, tient les comptes des coûts et des bénéfices. « Toutes nos actions sont régies par un souci d'effcience »**, rappelle Matthieu Boisgontier, professeur agrégé à la faculté des sciences de la santé de l'université d'Ottawa. **Les êtres humains, comme tous les animaux, cherchent à atteindre leur but au plus bas coût possible.** « *Transportés dans nos sociétés de service, avec nos supermarchés drive et nos livraisons à domicile, nos ancêtres, vaillants chasseurs-cueilleurs, feraient sans doute exactement comme nous* », assure Matthieu Boisgontier. « *De toute façon, une espèce qui se fatiguerait pour rien ne survivrait pas !* » lance Sébastien Bouret. **En ce sens, parler de « goût de l'effort » n'a pas de sens en neurosciences. Encore moins de goût de l'effort qui « se perdrait », plainte récurrente chez nombre d'enseignants.**

**Mais si tout cela était en fait une question de valeur ?** Car, encore une fois, le cerveau veut bien « se secouer », mais encore faut-il qu'il y trouve du sens. « *Il est possible que les efforts demandés à certains jeunes ne cadrent pas avec leurs objectifs de vie. Peut-être que si leurs professeurs avaient grandi avec l'épée de Damoclès d'une catastrophe écologique au-dessus de la tête, ils réagiraient de la même manière* », avance Francis Chaouloff. Où mettre son énergie est aussi un choix très personnel §

1 juillet (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/monde/exclusif-l-iran-est-la-plus-grande-menace-au-moyen-orient-30-06-2022-2481656\\_24.php](https://www.lepoint.fr/monde/exclusif-l-iran-est-la-plus-grande-menace-au-moyen-orient-30-06-2022-2481656_24.php)

## « L'Iran est la plus grande menace au Moyen-Orient »

ENTRETIEN. Chef du commandement central de l'armée américaine de 2019 à 2022, le général Kenneth McKenzie vient de prendre sa retraite militaire. Il se livre au « Point ».



Le général Kenneth McKenzie, ici en mars 2022, est désormais à la tête de l'Institut de sécurité mondiale et nationale de l'Université de Floride du Sud. © CNP/NEWSCOM/SIPA / Newscom / CNP/NEWSCOM/SIPA

*Propos recueillis par Armin Arefi*

Publié le 30/06/2022 à 15h42

**I**l a été le plus haut gradé américain au Moyen-Orient. Chef du commandement central de l'armée américaine (Centcom), chargé des opérations militaires des États-Unis dans la région, de 2019 à 2022, le général Kenneth F. McKenzie a dû gérer un nombre impressionnant de crises : attaques contre le cœur des installations pétrolières saoudiennes en septembre 2019, retrait américain de Syrie en octobre 2019, assassinat par les États-Unis du général iranien Qassem Soleimani en janvier 2020, départ d'Afghanistan en août 2021, attaques contre Abou Dhabi en janvier 2021...

Après quarante-trois années de service, cet ancien officier d'infanterie du Corps des Marines a pris sa retraite le 1<sup>er</sup> avril dernier. Désormais à la tête de l'Institut de sécurité mondiale et nationale de l'université de Floride du Sud, il se livre au *Point* dans un entretien exclusif.

**Le Point : Quelle est, selon vous, la plus grande menace au Moyen-Orient ?**

**Général Kenneth F. McKenzie :** J'ai été assez clair, depuis maintenant plusieurs années, sur le fait que la menace la plus significative à laquelle font face les États-Unis et la région est l'Iran, ses velléités expansionnistes, son utilisation de forces par procuration, d'armes aussi bien à ciel ouvert que de manière cachée, dans le but de s'affirmer dans la région.

**Est-ce à dire que la menace iranienne est supérieure aux yeux des États-Unis à celle représentée par les groupes djihadistes sunnites dans la région ?**

Je ne souhaite pas du tout minimiser la menace représentée par la violence extrémiste dans la région, qui est réelle. Mais nous avons travaillé très dur au cours des dernières années pour

décapiter ces organisations lorsque nous avons l'opportunité de le faire, et nous continuerons à agir de la sorte. **Mais je pense que la plus grande menace actuelle est l'Iran.**

**La presse américaine a révélé dernièrement que des réunions secrètes avaient eu lieu dans la ville égyptienne de Charm el-Cheikh dans le but de vous coordonner avec vos alliés, arabes et israéliens, face à la menace représentée par les drones iraniens. Pouvez-vous nous en dire davantage ?**

Je ne peux vous parler des rencontres que vous évoquez. Mais je peux en revanche vous dire que le commandement central a tenté de faire de son mieux pour l'intégration des différentes capacités de défense aérienne de la région contre ce qui demeure aujourd'hui une menace très pressante en provenance d'Iran, un travail qui a récemment connu une accélération.

Et je pense que nos amis au Moyen-Orient le reconnaissent également. Je pense par exemple que le fait **qu'Israël** soit désormais intégré à la zone de responsabilité du commandement central américain accélère ce phénomène. J'estime par ailleurs que les **accords d'Abraham (la normalisation des relations entre Israël, les Émirats arabes unis et Bahreïn en septembre 2020) envoient le signal** selon lequel ce désir s'est renforcé. Nous souhaitons aider nos amis dans la région, de quelque manière que ce soit, à se protéger contre les missiles balistiques iraniens, leurs missiles de croisière d'attaque terrestre, et bien sûr leurs appareils aériens sans pilote, qui représentent une vraie menace.

**Justement, le manque de soutien américain à l'Arabie saoudite et aux Émirats arabes unis après qu'ils ont été la cible d'attaques iraniennes n'a-t-il pas provoqué de dissensions avec ces deux pays ?**

Nous travaillons très étroitement avec l'Arabie saoudite comme avec les Émirats arabes unis pour répondre à leurs besoins en termes de défense. Et vous savez, tout dialogue de ce type entraîne de nombreux échanges, dont la majorité sont réalisés au-delà du niveau militaire. En ce qui concerne cet aspect, je peux vous dire que nous avons conservé une relation militaire très forte avec ces deux pays, qui s'est maintenue et qui durera.

**Mais l'absence de réponse américaine à l'attaque contre le site pétrolier saoudien d'Abqaiq en 2019, ou contre la ville émirienne d'Abou Dhabi en janvier 2021, a été vécue comme un choc par ces deux pays...**

Je pense au contraire que dans les deux cas, les États-Unis ont répondu de manière robuste pour aider aussi bien l'Arabie saoudite à la suite de l'attaque dont elle a été victime, que les Émirats arabes unis lorsqu'ils ont été visés à leur tour. Maintenant, lorsque vous vivez dans la région, vous souhaiteriez que nous en fassions probablement davantage, ce qui est très rationnel. Mais les États-Unis n'ont pas de ressources illimitées. Donc nous devons faire très attention à l'endroit où nous les utilisons, ce que nous avons d'ailleurs réalisé avec ces deux pays. J'ajouterai enfin que les États-Unis ont la capacité de déplacer leurs forces très rapidement lorsque cela est nécessaire.

**Est-il légitime que les pays arabes du Golfe s'inquiètent d'un retrait américain de la région ?**

**Les États-Unis doivent faire face à la réalité de l'essor de la Chine, nous devons nous confronter à la réalité d'une Russie extrêmement irresponsable et nous devons par conséquent ajuster la posture de nos forces dans le but de répondre à ces deux défis en même temps. **Nous sommes****

**une puissance mondiale et nous n'allons négliger aucune autre partie du monde.** Donc oui, **des forces ont été ajustées.** Mais nous continuons à travailler très étroitement avec nos amis dans la région dans le but de calibrer les forces nécessaires à la dissuasion contre la moindre attaque de l'Iran, et pour les protéger contre le retour de la violence extrémiste. C'est un dialogue constant qui se tient aussi bien au niveau local que militaire.

**Des négociations indirectes entre l'Iran et les États-Unis ont actuellement lieu au Qatar dans le but de trouver une issue à la crise du nucléaire iranien. Mais les pourparlers sont toujours dans l'impasse. La République islamique est-elle sur le point de devenir un « État du seuil » nucléaire ?**

Je ne connais vraiment pas la réponse à votre question. **D'après ce que j'en lis dans les journaux, l'Iran serait assez proche de la bombe.** Mais n'oubliez pas que le fait d'avoir assez de matière fissile pour fabriquer une bombe n'est pas la même chose que d'avoir une arme nucléaire qui puisse fonctionner. Il est encore nécessaire de réaliser beaucoup d'ingénierie pour arriver à cette fin. **La politique des États-Unis est que l'Iran ne possède pas d'arme atomique.** Selon moi, la meilleure façon d'y arriver est probablement de **conclure une sorte d'accord politico-diplomatique.** Mais le but des États-Unis reste d'empêcher l'Iran de posséder une arme nucléaire.

**Cela signifie-t-il que les États-Unis seraient prêts à participer à des frappes contre les sites nucléaires iraniens en cas d'échec de la diplomatie ?**

**Ceci est une très bonne question à poser à un dirigeant politique, pas à un militaire.** Je vous le répète, je pense que **le meilleur moyen d'empêcher l'Iran d'accéder à l'arme nucléaire est la négociation.** Mais je sais également que **la menace d'un Iran nucléaire est vraiment réelle, et que personne ne le ressent mieux que l'État d'Israël.** Mais nous ne devrions pas oublier pour autant la menace représentée par les missiles balistiques iraniens. Celle représentée par leurs missiles de croisière d'attaque terrestre, dont le nombre a augmenté de façon exponentielle au cours des cinq à sept dernières années. **Il ne faut pas se concentrer uniquement sur leur programme nucléaire, de sorte que l'on oublie les autres activités agressives et déstabilisatrices entreprises par l'Iran.**

**Et quelle est, selon vous, la meilleure manière d'amener l'Iran à changer de comportement dans la région ?**

Un système intégré de défense aérienne antimissile est une manière d'y répondre. Mais il est primordial de maintenir un prix à payer élevé pour chaque action de l'Iran, de sorte que lorsqu'il évalue son attaque, le gain potentiel qu'il compte en tirer soit insuffisant face au coût et aux dommages qui lui seront infligés. **La meilleure façon de réaliser cela est un accord de coopération entre tous les pays voisins de la région qui sont menacés, et qui seront plus forts s'ils réfléchissent et agissent ensemble. J'y crois très fermement.**

**Les accords d'Abraham sont-ils selon vous le meilleur moyen d'accéder à la paix dans la région ?**

Vous savez, il y a beaucoup de façons d'accéder à la paix dans la région. Maintenant, je pense que tout accord qui rassemble des peuples qui ont longtemps été ennemis est une bonne chose, que ce soit entre Israël et les Émirats arabes unis, ou toute autre nation dans la région.

**Cette paix ne se fait-elle pas au détriment de la résolution du conflit israélo-palestinien, dont le sort ne semble pas être une priorité de l'administration américaine ?**

Nous devons trouver une manière de résoudre ce problème. Mais je vous invite à vous adresser au Département d'État sur cette question.

**L'Arabie saoudite collaborant déjà avec Israël sur le plan sécuritaire, ce pays pourrait-il être le prochain État arabe à normaliser ses relations avec l'État hébreu ?**

Je ne pourrai répondre à cette question, il faut demander aux Saoudiens.

**Malgré les demandes américaines, Riyad se montre réticent à augmenter sa production de pétrole pour faire baisser les cours du brut. Les États-Unis possèdent-ils encore des leviers de pression sur leurs alliés de la région ?**

Je peux vous dire, d'après ma longue expérience dans la région, que **les États-Unis restent le partenaire préféré et de choix pour tout le monde dans la région**. Si un pays peut trouver une façon de s'aligner avec les États-Unis, il le fera. **Mais cela ne signifie pas pour autant que cet État n'entreprendra pas de relation avec la Chine ou la Russie**. Nous le savons et nous le comprenons, mais je reste persuadé que **tous ceux qui en ont le choix veulent tout d'abord être liés avec les États-Unis**. Donc, pour répondre à votre question, **je pense que nous disposons de leviers dans la région et qu'ils ne sont pas près de disparaître**.

**Vous étiez aux affaires lors du chaotique retrait américain d'Afghanistan. Ne regrettez-vous pas cette décision lorsque vous voyez que les talibans font régner la terreur dans le pays ?**

**Ce qui arrive actuellement en Afghanistan est exactement ce que nous avons prédit si nous quittons précipitamment le pays**. Nous avons eu l'opportunité d'en parler, et la décision a été prise de se retirer très rapidement et de tout sortir du pays. **Ce que nous voyons aujourd'hui en Afghanistan en est la conséquence naturelle et inévitable**.

**De la même manière, estimez-vous que la soudaine décision américaine de se retirer du nord-est de la Syrie au détriment des forces kurdes qui avaient combattu Daech était une erreur ?**

**Les États-Unis possèdent toujours un nombre significatif de forces en Syrie, et nous travaillons toujours avec nos partenaires kurdes contre les résidus de Daech**. Nous sommes toujours sur place et nous avons un rôle à jouer. Nous travaillons toujours à empêcher cette organisation de s'emparer de territoires et de développer la capacité d'attaquer les États-Unis.

**En Europe, le processus d'adhésion de la Finlande et de la Suède à l'Otan vient d'être finalement lancé à l'occasion du sommet de Madrid. L'invasion de l'Ukraine par la Russie a-t-elle d'une certaine manière ressuscité cette organisation dont le président Macron avait dit qu'elle était en état de « mort cérébrale » ?**

**Je pense que l'invasion russe de l'Ukraine a fait davantage pour revitaliser l'Otan que tout ce qui est arrivé durant ma carrière professionnelle au cours des dernières décennies**.

1 juillet (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/politique/maxime-tandonnet-macron-n-est-pas-de-droite-pourquoi-les-lr-s-allieraient-ils-avec-lui-20220630>

Le Figaro (site web)

jeudi 30 juin 2022 - 19:14 UTC +02:00 1143 mots

## Maxime Tandonnet: «Macron n'est pas de droite, pourquoi les LR s'allieraient-ils avec lui?»

TRIBUNE - Le chef de l'Etat a mené une politique marquée à gauche, si l'on écarte les préjugés pour examiner les faits. Rien ne justifie donc un accord entre la droite et l'exécutif, argumente l'historien.

*Maxime Tandonnet est historien et essayiste, fin observateur de la vie politique française et chroniqueur au FigaroVox.*

La droite classique se déchire sur la question de son éventuel ralliement à la majorité présidentielle qui permettrait au chef de l'État de retrouver sa majorité absolue, perdue à l'issue des législatives. «*Si l'on s'en tient aux évidences, oui le président de la République est de droite*» pouvait-on entendre sur France Inter le 19 novembre 2021. Ce point de vue, communément répandu, justifierait en soi un tel ralliement. Qu'en est-il en réalité?

Sur le plan de la posture, les références de droite ne manquent pas. L'image qu'Emmanuel Macron s'est donnée d'un «chef de guerre», d'une autorité verticale ou jupitérienne, lui a valu d'être plus souvent comparé à Bonaparte qu'à Léon Blum. Dans un pays profondément traumatisé par la vague d'attentats islamistes, la crise des «gilets jaunes» et l'épidémie de Covid-19, cette image martiale (nonobstant quelques apparitions plus enjouées) rassure ou séduit une partie de l'opinion conservatrice.

Mais la politique ne peut pas se réduire à n'être qu'un spectacle et un jeu d'illusions. La vraie question qui mérite d'être posée est celle de l'adéquation entre la politique suivie depuis 2017 avec les fondamentaux de la droite. Or, les orientations choisies et les résultats obtenus sont plutôt aux antipodes des idées et des projets qu'ont toujours défendus Les Républicains et leurs alliés.

Le «quoi qu'il en coûte» du président Macron se présente comme une variante du «c'est gratuit, c'est l'État qui paye» prôné par son prédécesseur. La Cour des comptes a fait état d'une augmentation de 560 milliards d'euros de la dette publique en 2020 et 2021 (dont 140 milliards seulement dus à la crise sanitaire), portée à 113 % du PIB. Cette augmentation vertigineuse de la dette qui pèsera sur les futures générations s'est paradoxalement accompagnée d'une dégradation manifeste des services publics, notamment sanitaires, dramatique pour la vie quotidienne des Français.

Sa politique éducative est dominée par une logique de nivellement par le bas: suppression des séries et des mathématiques obligatoires en première et terminale, neutralisation du baccalauréat par l'adoption du contrôle continu et du fumeux «grand oral». Bien entendu, le dernier quinquennat n'est pas seul responsable de l'effondrement scolaire français que révèlent les études internationales (Pisa, Tims), mais il a, de toute évidence, amplifié la pente.

L'effondrement industriel français a de même des causes bien antérieures à 2017. Pourtant, il s'est sensiblement aggravé en cinq ans dans un climat d'impuissance et de résignation. Ainsi, notre déficit commercial était de 109,6 milliards d'euros en 2021, pour un excédent allemand de 179 milliards ou italien de 50,4 milliards d'euros (Eurostat). Et que dire du bilan social avec plus de 9 millions de pauvres selon l'Insee, 2 millions d'allocataires du RSA et 5,2 millions de personnes encore privées de travail selon Pôle emploi?

En deux ans de crise sanitaire, la succession des confinements bureaucratiques, dans un contexte d'état d'urgence permanent, a valu à la France la réputation d'«Absurdistan». Pourtant, le bilan est loin d'être probant en

termes de décès par millions d'habitants, au regard de pays qui se sont révélés plus respectueux des libertés (Allemagne, Pays-Bas, Suède). La droite dite libérale peut-elle s'en satisfaire?

En matière de maîtrise de l'immigration, la politique des cinq dernières années, dans la ligne du quinquennat précédent, est marquée par une spectaculaire hausse des arrivées: 270.925 premiers titres de séjour et 121.554 demandeurs d'asile en 2021 (200.000 et 60.000 en 2012). Quant à l'ensauvagement de la société, il se manifeste à travers de multiples tragédies quotidiennes et l'augmentation des coups et blessures (+12 % en 2021) comme les violences sexuelles (+33 % en partie attribuables à «la libération de la parole»).

Qui, à droite, aurait intérêt à se solidariser avec un tel bilan, aussi contraire aux ambitions affichées par celle-ci pour le pays, sachant que rien ne permet sérieusement d'envisager un changement de cap radical du président et de ses équipes - bien au contraire? Et qui, à droite, partage l'approche présidentielle d'une «*souveraineté européenne*»? La droite a-t-elle vocation à s'aligner sur une vision de la société fondée sur un élitisme de classe («*des gens qui ne sont rien*»); une repentance qui voue la colonisation à n'être qu'un «*crime contre l'humanité*» et l'histoire nationale à la «*déconstruction*» ou s'indignant de la prétention de «*deux mâles blancs*» à traiter de la question des banlieues?

Par leur vote des 13 et 20 juin, les Français ont clairement refusé au président Macron une majorité présidentielle absolue. 71 % des Français, par défiance envers l'exécutif, se déclarent aujourd'hui satisfaits de ce résultat électoral (Elabe). Or, l'idée d'«accord de gouvernement» consiste justement à tourner le dos au verdict populaire en reconstituant, par une négociation en coulisse, une majorité présidentielle absolue. Bafouer la volonté populaire par une combinaison politicienne reviendrait à violer frontalement le verdict du suffrage universel et à aggraver encore le discrédit de la parole publique qui, déjà, se traduit par une abstention gigantesque.

Face au risque d'une crise financière, sociale et politique d'une extrême violence, la disparition de la droite classique confondue avec le macronisme, priverait la France d'une espérance d'alternance démocratique. Elle ouvrirait sans doute la voie à l'arrivée inéluctable au pouvoir soit du RN soit, plus probablement, d'une gauche radicalisée sur le modèle de la Nupes. Quant à l'argument en faveur d'un accord de gouvernement pour «éviter le chaos», il relève de l'hypocrisie car rien n'empêche une droite libre de soutenir au cas par cas des projets de lois jugés nécessaires à l'intérêt général.

*\* Auteur de nombreux ouvrages salués par la critique, Maxime Tandonnet a notamment publié «1940. Un autre 11 novembre» (Tallandier, 2009), «Histoire des présidents de la République» (Perrin, 2013, édité en poche dans la coll. «Tempus» et actualisé en 2017), «Les Parias de la République» (Perrin, 2017) et «André Tardieu, l'incompris» (Perrin, 2019). Il publie «Georges Bidault. De la Résistance à l'Algérie française» (Perrin, 2022, 368 p., 23,50 €).*

1 juillet (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/idealistes-hedonistes-ou-profiteurs-ces-francais-qui-ne-veulent-plus-travailler-20220701>

Le Figaro (site web)

vendredi 1 juillet 2022 - 06:00 UTC +02:00 2885 mots

## Idéalistes, hédonistes ou profiteurs... Ces Français qui ne veulent plus travailler



**ENQUÊTE** - Les entreprises ne trouvent plus de candidats à embaucher, les cadres rêvent de congés sabbatiques et de retraite précoce, les jeunes diplômés réclament du sens et plus de temps pour leur vie personnelle... Et si le travail n'avait plus vraiment la cote en France?

C'est la même chose dans toute la France: les entreprises peinent à trouver de la main-d'œuvre. Hier, c'étaient les chômeurs qui pleuraient dans les bureaux de Pôle emploi; aujourd'hui, ce sont les employeurs qui ne trouvent plus de candidats motivés pour les postes qu'ils cherchent à pourvoir.

Dans l'hôtellerie-restauration, les besoins se font cruellement sentir alors que la saison estivale touristique 2022 promet d'être plus radieuse que jamais. Certains professionnels annoncent déjà que, faute d'avoir réussi à former des équipes assez étoffées pour offrir un service 7 jours sur 7, ils devront fermer un ou deux jours par semaine. Même dans les régions les plus attractives, ils ont du mal à recruter les serveurs, commis de cuisine, réceptionnistes ou femmes de chambre indispensables à leur activité: 361.000 postes sont à pourvoir dans les cafés, hôtels et restaurants de l'Hexagone. Un chiffre en hausse de 23% par rapport à 2021, selon le dernier baromètre de la main-d'œuvre publié par Pôle emploi.

Et il n'y a pas que dans l'hôtellerie ou la restauration que les candidats se font prier. Les couvreurs et couvreurs-zingueurs qualifiés manquent aussi cruellement à l'appel, de même, par exemple, que les aides à domicile, les aides ménagères, les pharmaciens, les chaudronniers, les tôliers, les serruriers, les carrossiers automobile, les plombiers, les chauffagistes, les infirmiers, les puéricultrices, les menuisiers, les ouvriers qualifiés de l'agencement et de l'isolation... Au total, plus de 3 millions de postes seraient à pourvoir, selon Pôle emploi.

### **Une motivation en berne**

Quelque chose a changé dans le rapport que les Français entretiennent avec le travail. Leur motivation, disent les experts en ressources humaines, n'est plus tout à fait la même qu'avant. Le phénomène n'a fait que s'accroître avec la crise sanitaire. Est-ce le développement du télétravail, cette nouvelle liberté donnée au salarié de reprendre en main l'organisation de son agenda, sans perdre de temps dans les transports, loin du stress de la vie de bureau? La prise de conscience que la vie est un bien précieux, que tout peut un jour s'arrêter à cause d'une guerre ou d'un mauvais virus qui vous envoie aux urgences? L'idée que, finalement, on n'a qu'une seule vie et que rien ne serait plus stupide que de la perdre en tentant de la gagner?

Les Français, c'est un fait, sont de plus en plus nombreux à prendre leurs distances par rapport à leur job, estimant ne plus y trouver le sens et l'intérêt qu'ils espéraient, la possibilité d'avoir un impact sur la société pour reprendre un vœu cher aux représentants de la génération Y, nés après 1995, particulièrement concernés par ce mouvement. Certes, le phénomène n'est pas franco-français. Aux États-Unis, on a parlé de «grande démission». Plus de 38 millions d'Américains ont démissionné en 2021, abandonnant du jour au lendemain leur emploi d'origine pour s'orienter vers un nouveau métier, se lancer à leur compte, vivre différemment... Les Français n'en sont pas encore là. Mais la question demeure: et si le travail, chez nous aussi, n'avait plus vraiment la cote?

Rien de très nouveau, diront les mauvaises langues: inventeurs des 35 heures, les Français ne sont pas réputés pour être de gros travailleurs. Si l'on se fie aux statistiques, nous travaillons 7 milliards d'heures par an de moins que la moyenne des pays comparables, et nous battons des records en matière d'absentéisme: celui-ci a encore progressé de 37% de 2017 à 2021 (Baromètre WTW, 2022), et même de 54% chez les jeunes, pourtant supposés être en meilleure forme physique que leurs aînés. La crise sanitaire n'explique qu'en partie cette hausse, liée à des facteurs profonds. La France, comparativement à ses voisins, est par ailleurs connue pour sa générosité en matière d'aides sociales. Revers de médaille: ce modèle hyperprotecteur que le monde nous envie n'incite pas toujours à retrouver un emploi aussi rapidement qu'il le faudrait. *«Je traverse la rue et je vous trouve un travail»*, lançait le président Emmanuel Macron à un chômeur, le 15 septembre 2018. C'est plus vrai que jamais aujourd'hui!

Toutefois, la nouveauté tient surtout au fait que l'idée même de travailler moins, ou mieux, ou plus du tout, est devenue synonyme de bonheur aux yeux de nombre de salariés, y compris des cadres surdiplômés épuisés par une vie professionnelle qu'ils jugent éreintante et parfois dénuée d'intérêt. Ils n'ont plus qu'une idée en tête: réduire la voilure, consacrer plus de temps à leur famille, à leur vie personnelle, à leurs passions... Certains ouvrent des chambres d'hôtes à la campagne, d'autres saisissent l'opportunité d'un plan de départ volontaire pour s'offrir une retraite anticipée... L'heure est au «slow working». L'épanouissement et la quête de sens sont sur toutes les lèvres.

### **Travailler moins, vivre mieux**

Oublié, le *«travailler plus pour gagner plus»* que vantait Nicolas Sarkozy durant la campagne présidentielle de 2007. Autres temps, autres mœurs: en 2016, l'Éducation nationale soumettait à la réflexion des candidats au baccalauréat (voie générale), dans le cadre de l'épreuve de philosophie, le sujet suivant: *«Travailler moins, est-ce vivre mieux?»*

Ceux qui ont rejoint Fire en sont convaincus. Parti des États-Unis, ce mouvement prône l'indépendance financière et la retraite précoce (Financial Independence, Retire Early). Très précoce, même. L'idée? Parvenir le plus rapidement possible, via des investissements bien choisis, à gagner suffisamment d'argent pour quitter le monde du travail bien avant les 62 ans qui sonnent aujourd'hui l'âge légal de départ à la retraite en France – et a fortiori les 65 ans annoncés par Emmanuel Macron. Devenir rentier, en somme: tel est leur rêve!

Mission accomplie pour Victor Lora, 34 ans. Ce diplômé de l'Isep (école d'ingénieurs du numérique), passé également par Ucla (University of California, Los Angeles) et l'ESCP où il a étudié la finance, aurait pu poursuivre une belle carrière dans la banque d'affaires qui l'employait à la Défense. Il a préféré faire le choix de la liberté. *«Je voulais décider de mes projets sans avoir de contrainte financière, explique-t-il. Que cela soit de travailler deux jours par semaine, de partir un mois en vacances, de lancer une nouvelle entreprise...»*

Il y a deux ans, Victor Lora a définitivement quitté la vie professionnelle (il était directeur de la stratégie dans une start-up) et fait une croix sur le salariat. Plus besoin de travailler comme avant: à la tête d'un patrimoine conséquent qu'il s'était constitué, il percevait de quoi vivre confortablement grâce aux seuls placements et investissements qu'il avait réalisés en suivant les conseils de Fire. *«La première fois que j'ai entendu parler de ce mouvement, c'était en 2010. Je travaillais (beaucoup!) dans les fusions-acquisitions et, alors que je rentrais en taxi chez moi, tard le soir, j'ai tapoté sur internet "ne plus avoir besoin de travailler". Je suis tombé sur leur site, aux États-Unis.»*

### **Prendre son destin en main**

Suivant pas à pas la méthode Fire, il a investi ses économies en Bourse, dans des *«petits business»* ou dans des start-up, et s'est endetté pour se constituer un patrimoine immobilier locatif. Au départ, Victor Lora a toutefois dû se serrer la ceinture pour dégager ses premières économies. C'est l'une des règles d'or que prône Fire: adopter une vie sobre et frugale, vivre au-dessous de ses moyens pendant plusieurs années pour pouvoir investir davantage. *«Au*

début, j'épargnais entre 50 et 70% de mes revenus. J'avais un bon salaire mais au lieu de louer un appartement, je vivais en colocation», donne-t-il comme exemple.

Aujourd'hui, Victor Lora se définit comme l'importateur en France du mouvement, qui revendique 30.000 membres dans l'Hexagone. Il anime cette communauté sur le site *Devenirfrugaliste.com* qu'il a créé. Il est aussi l'auteur de *La retraite à 40 ans, c'est possible!* (Larousse, 2021), vendu à 10.000 exemplaires. Un best-seller dans cette catégorie d'ouvrages. Désireux de faire des émules et de partager son expérience, Victor Lora organise des rencontres conviviales, chaque mois, à Paris, dans l'espace de coworking dont il est propriétaire dans le 15<sup>e</sup> arrondissement. Elles peuvent rassembler plus d'une centaine de participants. D'autres Drink Fire – c'est le nom de ces réunions – ont eu lieu à Lyon, Marseille, Lille, Bordeaux, Nantes, Nice... Victor Lora anime aussi «La retraite à 40 ans», le podcast pour prendre sa vie en main, dans lequel il donne la parole à ses amis frugalistes qui, comme lui, ont conquis leur indépendance financière.

## De l'X à l'acroyoga

Vivre libre et indépendante... C'est aussi le souhait d'Aurélie Moy, 27 ans. Après un stage dans un prestigieux cabinet de consultants en stratégie (l'une des voies royales à la sortie des grandes écoles), cette diplômée de Polytechnique a vite compris qu'une carrière classique dans le conseil n'était pas faite pour elle. «À quoi bon travailler comme des fous pour aider les entreprises à augmenter leur chiffre d'affaires de quelques pourcents?» interroge la jeune femme, qui rêvait d'un job lui offrant l'opportunité de mettre ses compétences au service de l'urgence écologique et du dérèglement climatique, sa grande préoccupation.

C'est dans cette idée qu'elle a créé le premier village de «tiny houses» (Ty village), en Bretagne, dans la région de Saint-Brieuc: des maisons tout en bois, minimalistes et écoresponsables, louées à des étudiants et des vacanciers prêts à tenter une expérience originale du vivre-ensemble. Puis elle est partie dans la Drôme. C'est là qu'elle réside désormais, dans un lieu de vie participatif intergénérationnel rassemblant une trentaine de personnes, dans le cadre d'un château du XIX<sup>e</sup> (château Pergaud, près d'Allex), en cours de restauration. Parmi elles: un élagueur, un architecte, un employé d'une intercommunalité, des diplômés de Sciences Po mais aussi deux anciens de l'X, Aurélie et son compagnon, qui enseignent l'acroyoga, «pour une sobriété heureuse dans le mouvement et la coopération»...

Le minimalisme et la sobriété guident aujourd'hui la vie qu'Aurélie a choisi de mener. «Je dépense environ 500 euros par mois, confie-t-elle. Je ne prends plus l'avion et je me déplace beaucoup en faisant du stop. Pour les vacances, je dors sous la tente, souvent en camping sauvage, ou alors je vais chez des amis. Je remplace les choses matérielles par des liens humains.» Même si elle n'imagine pas retrouver un jour «un job bien cadré et l'abondance matérielle» à laquelle elle a volontairement tourné le dos, Aurélie Moy n'a pas renoncé à exercer une activité professionnelle qui lui procure les revenus qui lui sont nécessaires. Il y a deux ans, elle a créé Vingt et un vingt deux, une agence de redirection écologique pour aider les entreprises à réussir leur transition écologique. Une entreprise «sans salariés et sans bureau» qui lui permet de mener des missions à la demande. Elle travaille ainsi à son rythme, quand elle le souhaite, préservant «un juste équilibre entre vie pro et vie perso».

## Le pari de la décroissance

À 30 ans, Justine Delahaye a elle aussi décidé de s'affranchir des contraintes du salariat, en faisant le choix d'une existence plus sobre. Vivant en colocation à trois dans la périphérie de Nantes, son loyer mensuel ne lui coûte que 375 euros. «Avec 400 euros chacun, on paye la maison, l'eau, l'électricité et internet, raconte-t-elle. On a un jardin, deux poules et autant de cerises, de framboises et de fraises que nous voulons. Certes, j'ai dû me faire à l'idée que je ne voyagerai plus beaucoup. Mais à quoi bon travailler comme des fous pour passer l'été sur une plage en Grèce et préparer son cancer de la peau en bronzant au soleil? Cette année, je pars avec mon amoureux, à vélo, sillonner la façade atlantique!»

Justine n'a cependant rien à voir avec les Fire et leurs juteux investissements financiers. Si la jeune femme, diplômée d'une grande école de commerce (Kedge Business School) et forte d'une première expérience dans le secteur de la distribution, a quitté le monde de l'entreprise, c'est parce qu'elle ne se sentait pas du tout à l'aise avec les valeurs du monde capitaliste. «Au départ, j'y croyais, confie-t-elle. Après deux ans de prépa à Nantes, j'ai contracté un emprunt de 30.000 euros pour financer mes études en école de commerce. Je viens d'une famille modeste – ma mère était sage-femme, mon père marin pêcheur en Bretagne – et j'avais une envie d'ascension sociale. Mais j'ai

*vite compris que le monde de l'entreprise n'était pas en phase avec mes idéaux sociaux, sociétaux et écologiques. Je ne crois pas à l'avenir du monde capitaliste qui précipite, par ses excès, la ruine de la planète!»*

Pour autant, Justine n'est pas du genre à rester les bras croisés chez elle. Outre les cours qu'elle donne à des jeunes en situation de décrochage, elle s'occupe de la communication du Social Bar (un «laboratoire de convivialité et de festivité» créé en 2016 à Paris, près de la gare de Lyon) et fait des baby-sittings chez des particuliers chaque semaine.

## **21.000 paumé.e.s**

Mais surtout, Justine s'est investie à fond dans le milieu associatif: elle anime la communauté des Paumé.e.s (makesense) qui rassemble 21.000 membres en quête de sens (2300 rien qu'à Nantes, où Justine coordonne également le réseau).

Qui sont-ils? «Ceux qui en ont marre de leur job dans une tour à la moquette grise. Celles qui ont envie de mettre du vert partout dans leur vie. Ceux qui veulent s'engager ou s'épanouir à côté de leur boulot mais qui ne savent pas trop par où commencer», détaille le site des Paumé.e.s. Parallèlement, Justine a même trouvé le temps d'écrire un livre. Son titre? *Va t'faire vivre ou comment surmonter le XXIe siècle avec des potes, des bières et des idées* (Marabout, 2021).

## **Un droit au temps partiel**

Un ouvrage qu'elle cosigne avec deux autres auteurs, Mahault et Matthieu, fondateur du Collectif Travailler Moins, à Nantes. Contacté par *Le Figaro Magazine*, il a refusé de nous répondre, «au regard de la ligne éditoriale du Figaro», a-t-il précisé. La vision du monde de son mouvement est clairement résumée dans une pétition – en faveur d'un droit au temps partiel notamment – lancée sur Change.org. On y apprend que le collectif «prône le détravail, dont l'objectif est de décentrer la place qu'occupe le travail dans nos vies et nos identités. C'est bien sûr sa forme dominante, l'emploi, que nous ciblons», expliquent les fondateurs du mouvement.

«Car oui, il y a urgence! reprennent-ils. Les défis sociaux et écologiques sans précédent nous invitent à rapidement changer notre regard sur nos activités et leur impact. Le "système travail" actuel crée un mal-être collectif, des inégalités monstrueuses et un état d'esprit individualiste. Il pollue, fatigue, aliène.» Un point de vue radical sur une aspiration certes partagée par de nombreux Français: trouver un meilleur équilibre entre travail et temps libre.

## **Un modèle social trop généreux?**

Trappe à l'inactivité. C'est la formule qu'emploient les économistes pour dénoncer les effets pervers d'un système qui, du fait de la générosité des aides sociales qu'il distribue, n'incite plus à chercher un emploi. Et si c'était l'une des clés du désamour d'une partie des Français pour le travail? La France, on le sait, est championne du monde en matière d'aides sociales. Elle dépense chaque année plus de 800 milliards d'euros à ce titre, dont 570 milliards pour la Sécurité sociale, 49 milliards pour le chômage, 10 milliards de primes d'activité, 11 milliards pour le RSA... «La France compte 5% des dépenses sociales mondiales en 2020 alors que son PIB ne représente que 3 % du PIB mondial!» rappelle Agnès Verdier-Molinié, directrice de la Fondation Ifrap dans *Le Vrai État de la France* (Éditions de l'Observatoire, 2022).

» LIRE AUSSI - Dette, chômage, impôts, illettrisme... La vérité sur l'état de la France par Agnès Verdier-Molinié

Ce «pognon de dingue», pour reprendre les mots du président de la République, constitue-t-il une trappe à l'inactivité? Faut-il voir dans la générosité de notre modèle social un appel à l'oisiveté plutôt qu'au travail? Les économistes libéraux ne sont pas les seuls à le dire. Les travers du système d'indemnisation des intermittents du spectacle sont régulièrement dénoncés. Et qui n'a pas en tête des exemples de chômeurs qui, alternant périodes d'indemnisation, de formation et d'activité partielle, parviennent à vivre sans vraiment travailler, jonglant avec les aides et la générosité de notre modèle social?

Lorsqu'il était encore ministre des Comptes publics, Gérard Darmanin n'a pas hésité à tirer la sonnette d'alarme: «Il y a trop d'aides sociales en France», disait-il le 29 mai 2018 sur RTL, invitant à «revoir ce système social» pour une meilleure incitation au retour à l'emploi. Emmanuel Macron n'a pas hésité, durant la campagne présidentielle, à proposer, pour lutter contre l'assistanat, que les allocataires du RSA – allocation versée à 2,1 millions de foyers

modestes – «consacrent 15 à 20 heures par semaine à une activité permettant d'aller vers l'insertion professionnelle ». Une manière, a-t-il expliqué, d' «assurer un meilleur équilibre des droits et devoirs». Une urgence, en effet.

*Par Ghislain de Montalembert (texte), Thomas Louapre et Éric Garault (photos) - Édition web par Arthur Bayon*

30 juin (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/geschlechtsangleichung-ueber-die-risiken-und-eine-verhinderte-debatte-18102571.html?premium>

GESCHLECHTSANGLEICHUNG:

## Das Schweigen über den Sexus

VON [THOMAS THIEL](#)

-AKTUALISIERT AM 30.06.2022-06:08



Fuschia Anne Ravena bei der Krönung zur Miss International Queen 2022 – einem Transgender-Schönheitswettbewerb Bild: EPA

Geschlechtsangleichungen haben gravierende körperliche Folgen. Darüber muss aufgeklärt werden. Doch das Familienministerium will eine offene Debatte über Risiken verhindern.

Seit rund zehn Jahren beobachtet die Geschlechtermedizinerin Renate Försterling in ihrer Berliner Praxis eine sonderbare Entwicklung: Immer mehr Kinder und Jugendliche, besonders Mädchen, kommen zu ihr, um ihr Geschlecht angleichen zu lassen; aber nur die wenigsten können genau sagen, warum sie das eigentlich wollen. Zuvor hatten die Patienten ganz unterschiedliche und oft lange Leidensgeschichten. Sie waren verschieden alt und wollten die Geschlechtsanpassung möglichst unauffällig vollziehen. Jetzt hatte Försterling mit Jugendlichen zu tun, denen die Idee eher spontan gekommen war, die auffallen wollten und sich ausgefallene Fantasienamen wünschten. Ein Mädchen wollte so sein wie der Typ, den sie am Wochenende gesehen und irgendwie toll gefunden hatte. Eltern machten sich Sorgen, weil ihre Tochter gern mit blauem Spielzeug spielte. Das könne doch wohl kein Mädchen sein. Försterling, die selbst das Geschlecht gewechselt hat, weil sie den Leidensdruck nicht mehr aushielt, reagierte zurückhaltend und hinterfragte die Motivationen. Damit machte sie sich unbeliebt bei Patienten und Kollegen, die fleißiger als sie das Attest für die Transitionstherapie unterschrieben.

Renate Försterling steht mit dieser Erfahrung nicht allein. Seit 2013 ist die Zahl der Geschlechtsumwandlungen unter Jugendlichen weltweit um das Zehn- bis Zwanzigfache gestiegen. Immer mehr Kinder, besonders Mädchen, wollen einen anderen Körper. Was daran tief empfundener Wunsch und was Mode ist, lässt sich schwer sagen, denn eine offene Debatte ist immer noch kaum möglich. Wer darauf hinweist, dass auch Faktoren wie das Internet, das ökonomische Flexibilitätsgebot, technischer Machbarkeitswahn oder die Interessen der Pharmaindustrie auf den Transgender-Boom einwirken könnten, macht sich zum Feind von Aktivisten, die darauf bestehen, dass der Betroffene schon von Geburt an im falschen Körper wohnte, aus dem er nun endlich befreit werden müsse.

Das erfuhr auch die amerikanische Medizinprofessorin Lisa Littmann, die bemerkt hatte, dass immer mehr befreundete Jugendliche, die zuvor keine Anzeichen einer Geschlechtsdysphorie gezeigt hatten, zeitgleich auf Onlineforen verkündeten, trans zu sein. Littmann fand heraus, dass bei vielen von ihnen

zuvor andere psychische Krankheiten wie Depressionen oder Angststörungen diagnostiziert worden waren. In einer 2018 publizierten Studie taufte sie das Phänomen auf den Namen Rapid Onset Gender Dysphoria und trat damit unter Transaktivisten einen Sturm der Empörung los. Der Verlag versprach eine abermalige Prüfung und publizierte eine leicht veränderte Zweitfassung, die das Ergebnis jedoch im Wesentlichen bestätigte. Der Verdacht war in der Welt, dass mit dem spontanen Geschlechtswechsel auch andere Probleme gelöst werden sollen.

## Tabuisierte Sexualität

Das heißt nicht, dass jeder kindliche Wunsch nach Geschlechtsangleichung leichtfertig oder von außen bewirkt ist. Nach der Erfahrung von Therapeuten ist es aber weiter wohl nur eine begrenzte Gruppe, bei der das Gefühl, im falschen Körper zu sein, zur unerträglichen Dauerbelastung wird. Es gebe definitiv einen Hype, sagt die Sexualmedizinerin Aglaja Stirn, medizinisch sei ein derartiger Anstieg gar nicht zu erklären. In der Politik findet die Expertise jedoch kaum Gehör. Hier dominiert das Genderparadigma, welches das Geschlecht nur von der sozialen Seite in den Blick nimmt und die Vorstellung fördert, man könne sein Geschlecht wie ein Kleidungsstück wechseln, was mit der medizinischen Praxis nur wenig zu tun hat. Ironischerweise zeigt gerade die **Transsexualität**, wie wenig fluide Geschlecht (im Unterschied zu sexuellen Orientierungen und sozialen Rollen) eigentlich ist, wenn man es nicht willkürlich auf die soziale Seite beschränkt.

Die Ampelkoalition will nun in dieser Legislaturperiode mit der Reform des Transsexuellengesetzes die juristischen Grundlagen für den spontanen Geschlechtswechsel schaffen; weil man sich im Grundsätzlichen einig ist, stehen die Chancen dafür gut. Nach dem bisher vorliegenden Entwurf der Grünen, der im vergangenen Jahr noch gescheitert war, dürfen Kinder das „soziale“ Geschlecht jederzeit und ohne Zustimmung der Eltern wechseln, einer Geschlechtsoperation dürfen sie sich nur mit Zustimmung der Eltern oder, falls diese nicht zustimmen, eines Familiengerichts unterziehen.

Der Haken liegt hier im Detail: Die wenigsten gerichtlichen Gutachter sind nach der Erfahrung von Renate Försterling in der Lage, die körperlichen Folgen des Geschlechtswechsels umfassend zu beurteilen, denn die Endokrinologen seien in diesen Gremien deutlich in der Unterzahl. Damit setzt sich eine Einseitigkeit fort, die in der Transdebatte fast überall anzutreffen ist. Es wird als Zumutung, gar Grenzüberschreitung empfunden, über die physische, sexuelle Seite zu reden, obwohl Lust und Fortpflanzung, wie Renate Försterling sagt, durch eine körperliche Transition im Innersten betroffen sind. Der Geschlechtswechsel soll als ein reibungsloser Akt der persönlichen Neuerfindung erscheinen, ganz wie Trendscouts sich das wünschen.

Wenn Eltern und Familiengericht den Operationswunsch nun einhellig ablehnen, kann das Kind vom Alter von vierzehn Jahren an nach den bisherigen Vorstellungen der Grünen immer noch selbständig eine Hormontherapie einleiten, also mit Pubertätsblockern den normalen sexuellen Reifeprozess blockieren und später Gegenhormone einnehmen. Das ist einer der heikelsten Punkte, denn die langfristigen Folgen der Pubertätsblocker sind unklar. Es gibt Hinweise darauf, dass sie mit Osteoporose und Anorgasmie verbunden sind und das Körperwachstum, die Gehirnentwicklung und die Libido hemmen. Laut dem Jugendpsychiater und Sexualmediziner Alexander Korte führen sie in Kombination mit der späteren Gabe von Gegenhormonen mit Sicherheit zur Unfruchtbarkeit, faktisch also fast immer, denn nach Studien schließe sich die Hormongabe in mehr als neunzig Prozent der Fälle an.

## Streit um Pubertätsblocker

Es ist jedoch festzuhalten, dass gesicherte Daten und Erkenntnisse fehlen. Das gilt auch für die viel diskutierte Frage, ob die Wirkung von Pubertätsblockern rückgängig gemacht werden kann. Umso erstaunlicher ist es, wie sorglos die vormalige Bundesfamilienministerin **Franziska Giffey** auf der Website des Ministeriums verkündete, die Pubertätsblockade sei reversibel. Das Ministerium ist in dieser Frage Partei. Seit der Gründung der interministeriellen Arbeitsgruppe Inter- und Transsexualität im Jahr 2015 wirkt es gezielt darauf hin, die gesetzlichen Rahmenbedingungen für die

Auffassung zu schaffen, Geschlecht sei allein das, was man sich wünsche und fühle. Auf dem Regenbogenportal des Ministeriums wird auch heute noch ohne jegliche Risikoeinschätzung zum Einsatz von Pubertätsblockern geraten.

Die propagandistische Haltung des Familienministeriums ist umso unverständlicher, als über das Für und Wider von Pubertätsblockern längst öffentlich diskutiert wird. Eine Zäsur markiert das Urteil des Londoner High Court, der vor zwei Jahren die Vergabe von Pubertätsblockern angesichts unklarer Langzeitfolgen als Experiment an Kindern einstufte. Die Britin Keira Bell hatte die Genderklinik Tavistock angeklagt, sie nicht ausreichend über die möglichen Folgen der Blocker aufgeklärt und sie zu der Behandlung gedrängt zu haben. Nach einem Bericht der „Daily Mail“ hatten zuvor Mitarbeiter die Klinik verlassen, weil sie die ihrer Meinung nach leichtfertige Vergabe der Präparate nicht mehr mit ihrem Gewissen vereinbaren konnten. In einem Fernsehinterview warf der ehemalige Personaldirektor, der Psychiater David Bell, der Klinik vor, Kindern schweren Schaden zugefügt zu haben. Bell kritisierte die in der Klinik verbreitete Annahme, mit der Geschlechtsumwandlung würden auch alle anderen psychischen und sozialen Probleme verschwinden. Eines der Opfer dieses Irrglaubens ist Keira Bell. Sie war nach der Operation unglücklich mit ihrem neuen Körper und ließ sich zurückoperieren. Mit den Verstümmelungen muss sie nun leben. Nach der Rückoperation entdeckte sie eine lesbische Neigung. In Wirklichkeit brauchte sie wohl kein neues Geschlecht, sondern nur andere Sexualpartner.

Die Transgender-Bewegung (die nicht mit den Transsexuellen zu verwechseln ist) stellt sich gern in die Tradition der Schwulenemanzipation, was zu Fehlschlüssen verleitet; faktisch hat eine Geschlechtsangleichung nichts mit der sexuellen Orientierung zu tun. Transgender restauriert in der Regel feste Geschlechterrollen und bekommt, wenn es zur Ideologie wird, gerade für Homosexuelle eine gefährliche Schlagseite. Jugendliche, die mit ihrem Geschlecht hadern (und das tun in der Pubertät viele, besonders Mädchen), können wie Keira Bell dazu verleitet werden, in der Geschlechtsumwandlung die Lösung für alle Probleme zu suchen, auch für homosexuelle Neigungen. Schwulsein wird damit wieder zur Anomalie, für die es angeblich eine einfache Lösung gibt.



Jens Lehmann ist Beauftragter der Bundesregierung für die Akzeptanz sexueller und geschlechtlicher Vielfalt :Bild: Jens Gyarmaty

Studien zufolge ist das keine abstrakte Gefahr. Bei der Mehrheit der Jugendlichen, die in der Pubertät das Geschlecht wechseln wollten und später davon Abstand nahmen, stellte sich nach einer Studie von Thomas Steensma und Peggy Cohen-Kettenis später eine homosexuelle Neigung heraus. Noch alarmierender ist eine andere Zahl: Rund achtzig Prozent der Jugendlichen mit Geschlechtsdysphorie versöhnen sich im Erwachsenenalter verschiedenen Studien zufolge wieder mit ihrem Geschlecht. Pubertätsblocker verhindern nun aber, dass man in dieser Lebensphase sexuelle Erfahrungen macht und eine homosexuelle Neigungen überhaupt feststellen kann. Sie stellten das Unbehagen am Geschlecht auf Dauer, sagt der Sexual- und Jugendmediziner Korte, und nähmen die spätere Geschlechtsoperation vorweg. So würden Kinder und Jugendliche zu Transsexuellen gemacht, die oft gar keine seien. Das spricht dafür, mit der Vergabe von Pubertätsblockern und Gegenhormonen vorsichtig zu sein.

Der Vorwurf der Transfeindlichkeit, mit dem auch der am Ministerium angesiedelte Geschlechterbeauftragte der Bundesregierung, Sven Lehmann, Kritiker wahllos überzieht, hat hierzulande erfolgreich zur Verhinderung einer offenen Debatte beigetragen. In vielen Ländern regen sich jedoch inzwischen kritische Stimmen, die sich von Denunziationsversuchen nicht abschrecken lassen. Was sollte auch transfreundlich daran sein, wenn Transsexuelle nicht über Risiken aufgeklärt werden und mit späteren Leiden alleingelassen werden?

In Frankreich warnten mehr als fünfzig Mediziner und Psychologen vor einem „ideologischen“ und – die Gendermedizin ist ein Wachstumsmarkt – vor einem „kommerziellen Zugriff auf den Körper von Kindern“. In Schweden, das eine besonders freizügige Praxis hatte, hat die Fernsehdokumentation „Transtrain“, die erstmals auch negative Konversionsgeschichten thematisierte, einen Stimmungsumschwung bewirkt. Das Stockholmer Karolinska-Institut, die führende schwedische Gender-Klinik, hat den Einsatz von Pubertätsblockern vor dem Alter von sechzehn Jahren wegen der Gefahr dauerhafter Schäden verboten.

### Kritik an einer „schlampigen Medizin“

Auch Finnland ist von der liberalen Vergabepaxis abgerückt. Ricard Nergårdh vom Karolinska-Institut bezeichnete die Vergabe der Präparate als chemische Kastration mit schweren psychischen Folgen. Darüber wurde nach den Worten einer Klinikmitarbeiterin auch an der Karolinska lange nicht gesprochen. Ärzte hätten fast nie Nein gesagt, wenn ein Kind seinen Wunsch nach Geschlechtsangleichung erklärte, im Gegenteil, man habe ihm dazu gratuliert, obwohl in diesem Augenblick noch gar nicht feststand, ob es die Transition einmal glücklicher machen würde. Die Elterninitiative Trans Teens berichtet in Deutschland von ähnlichen Erfahrungen mit Gender-Kliniken. Die amerikanische Geschlechtschirurgin Erica Anderson sprach mit Blick auf die Vereinigten Staaten von einer „schlampigen Medizin“, die Patienten durch den Operationssaal schleuse und psychische und soziale Probleme wegoperiere. Die Zahl derer, die das einmal bereuten, werde sicher steigen. Damit trat sie ein kleines Beben los. Nichts spaltet die Lager mehr als die Zahl der „Regretter“ und „Detransitionierer“. Da es sich beim dem Transgender-Boom um ein jüngeres Phänomen handelt, fehlen auch hier klare Belege.

Nach der Erfahrung von Psychotherapeuten, so viel lässt sich sagen, sind längst nicht alle Transsexuellen mit ihrem modifizierten Körper zufrieden. Die meisten müssen psychiatrisch behandelt werden, was auch, aber wohl nicht nur mit den Vorurteilen zu tun hat, gegen die sie weiter kämpfen müssen. Nach einer schwedischen Studie (2011) haben Transsexuelle nach der Geschlechtswandlung ein deutlich erhöhtes Risiko für Selbstmord und psychische Erkrankungen. Die amerikanische Geschlechtschirurgin Marci Bowers, die zu den Koryphäen ihres Fachs gehört, äußerte in einem Interview offen ihre Sorge über die mit einer Geschlechtsanpassung einhergehenden Unfruchtbarkeit und das verminderte sexuelle Empfinden, was es schwer mache, intime Beziehungen einzugehen. Trotz aller medizintechnischen Fortschritte könnten die Prothesen die natürlichen Sexualorgane nicht ersetzen.

Auch das ist ein Thema, über das in der Community wenig gesprochen wird, was einerseits verständlich ist, weil es die Intimsphäre berührt. Andererseits ist eine informierte Einwilligung in die Behandlung nicht möglich, wenn darüber geschwiegen wird. Es stellt sich aber auch die Frage, wie sie, was Kinder und Jugendliche betrifft, überhaupt möglich sein soll, solange die Langzeitfolgen der Pubertätsblocker und Gegenhormone unklar sind und der körperliche und geistige Reifeprozess noch nicht abgeschlossen ist. Wie soll ein Kind, das noch nie einen Orgasmus hatte, beurteilen, was der potentielle Verzicht darauf bedeutet? Wer kann mit vierzehn Jahren schon beurteilen, ob er jemals einen Kinderwunsch haben wird?

Es mag Fälle geben, in denen auch im Kindes- und Jugendalter eine Transition die richtige Entscheidung ist. Sie muss aber nach reiflicher Prüfung ohne ideologischen Druck getroffen werden können. Wer Transsexualität zur Mode macht, der sich möglichst viele anschließen sollen, handelt medizinisch fahrlässig. Geschlechtsangleichungen sind kein Beweismittel für vermeintlich progressive

Haltungen und kein Wundermittel, um psychische und soziale Probleme aus der Welt zu schaffen. Man kann diese Option nur einmal ziehen, und wenn sie sich als Sackgasse erweist, sind die Folgen gravierend.

Deshalb ist es fragwürdig, wenn Bundesfamilienministerin Lisa Paus und der Bundes-Geschlechterbeauftragte Lehmann versuchen, eine offene Debatte zu verhindern – Lehmann, indem er Kritiker seiner Ansichten als Trans- und Menschenfeinde verunglimpft; Paus, indem sie Feministinnen, die auf Widersprüche eines ideologisch deformierten Konzepts von Transsexualität hinweisen, mit Reichsbürgern gleichsetzt. Was wird es für Lisa Paus und Sven Lehmann einmal heißen, die Verantwortung für ihr Handeln zu übernehmen?

30 juin (The Economist)

<https://www.economist.com/briefing/2022/06/23/energy-security-gives-climate-friendly-nuclear-power-plants-a-new-appeal>

Briefing | Nuclear family

## Energy security gives climate-friendly nuclear-power plants a new appeal

To make good on it they have to get easier to build



Jun 23rd 2022 | HINKLEY POINT

The world's largest crane, Big Carl, trundles up and down the railway which bisects the site. To the south are cavernous temporary structures which serve as factory floors, sheltered from the elements, cranking out modules of steel and concrete. Big Carl (pictured, above) takes gentle hold of these components, lifts, turns and gently sets them down. Piece by gigantic piece, the newest nuclear power plant in the Western world is taking shape. When it is finished its two nuclear reactors will be able to supply Britain's grid with 3.2 gigawatts (gw) of power, providing about 7% of the country's electricity needs.

Over the four years that Hinkley Point c (hpc) has been under construction on the edge of the Bristol Channel in the west of England, it has consistently been held up as an example of the industry's current problems. Nuclear energy's long-standing cost and schedule issues used to mean it was hard put to compete with natural gas and coal. Now they make it hard for nuclear to compete with ever-cheapening renewable energy.

When the British government and edf Energy, the plant's owner, signed the relevant contracts in 2013, hpc was expected to produce a megawatt-hour for £92 (then \$145). The same amount of energy from a new offshore wind farm was at the time expected to cost £125. Nine years on, hpc is two years behind schedule and £10bn over budget; so its power will cost more. Offshore-wind producers, for their part, are offering energy at less than £50 (now \$60) per megawatt-hour. The cost of electricity from solar panels has fallen yet further. Campaigners who have long seen nuclear as dangerous can now call on economists who say it is just too expensive.

Beyond all that, the plant faces the problem of being built by a company in increasingly dire straits. The other European plants based on the reactor design edf calls epr—the design used at Hinkley—are also behind schedule. Its existing reactors in France are causing concern, too. Corrosion problems discovered in 2021 have seen a number of them shut down for inspection and repair at a time when the cost of natural gas, and thus electricity, has soared.

High prices have meant the amount the company has had to pay to cover its lack of performance is particularly high; in March it announced its profits would be €11bn lower as a result. Another €8.4bn hit came through the French government's order that edf supply electricity to re-sellers below the wholesale market rate to protect consumers from cost increases.

For all its woes, though, by the standards of Western-designed and -built nuclear plants, hpc is ahead of the curve. The eprs at Olkiluoto in Finland and at the Flamanville c plant in France started construction in 2005 and 2007 respectively. Neither has yet been paid for a watt fed into the grid. The same is true of Vogtle, an American plant designed around two Westinghouse ap1000 reactors which began construction in 2009; by 2017 it had driven Westinghouse into bankruptcy. All three are between two and three times over their original budget and getting on for a decade behind schedule.

To see reactors completed and connected to the grid with any degree of regularity and timeliness you must go instead to China and Russia. Between 2008 and 2021 Rosatom, a state-owned firm, started and completed ten reactors at five power plants in Russia. China has been building reactors of various designs, including ap1000s and eprs. The China General Nuclear Power Group set to work on its two eprs in Taishan, in southern China, after construction was already under way at Olkiluoto and Flamanville and finished by 2019.

This has meant that those Western countries still interested in building nuclear power plants have increasingly looked to non-Western companies to build them. At the beginning of this year Rosatom was expecting to build four reactors in the eu, 7% of the 70gw of nuclear capacity it has plans for beyond Russia's borders. In February Britain's nuclear regulator approved the Hualong One, a Chinese reactor design, for use at Bradwell, a nuclear site in Essex.

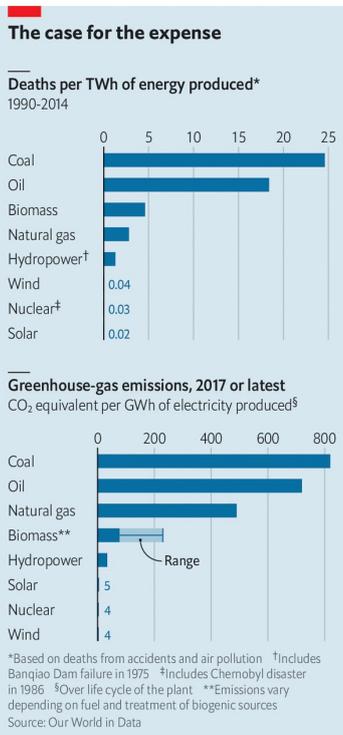
Then came the war in Ukraine. On February 15th, as Russian forces massed on Ukraine's border, Bulgaria definitively nixed any Russian involvement with a nuclear plant that was to be built next to the northern town of Belene. Finland's Minister for Economic Affairs, Mika Lintila, has repeatedly said that it would now be "absolutely impossible" to grant a permit for a planned Russian-built nuclear plant in Hanhikivi to go ahead. In March the Czech Republic excluded Russian reactors from a tender for which they had previously been the leading candidate.

## Heat and light

Hungary's opposition has been attacking plans for two new Russian reactors at the Paks plant in the centre of the country on the basis that they would expose the country to untenable Russian influence. Viktor Orban, the pro-Russia prime minister, might be immune to their arguments. But Western sanctions make it doubtful that Rosatom could complete the build. A more general worry about inimical control over such assets has seen the Chinese plans for Bradwell put in doubt.

At the same time as sending countries already interested in new nuclear plants in search of new companies to build them, the invasion of Ukraine also underscores a more general energy-security argument in favour of nuclear power plants: they can afford their owners a security of electricity supply. The eu's reliance on Russian gas has boosted Russia's income even as its artillery flattens Ukrainian cities; since mid-June, Russian moves to limit that supply have sent prices through the roof.

If European countries had more nuclear plants, their reliance on Russian gas would be reduced; there is a reason why Finland, where the practical alternative has long been Russian gas, is keen on the technology. When President Emmanuel Macron of France announced on February 10th that the country would be building a new set of nuclear plants, he praised renewables and nuclear as the "most sovereign" way of producing electricity. During a visit to hpc in April, British prime minister Boris Johnson was explicit that the reactor was part of an "energy-security strategy": "We cannot allow our country to be dependent on Russian oil and gas."



The Economist

As Mr Macron noted, energy security adds to the technology’s pre-existing appeals; it is comparatively safe and it is climate friendly, both of which make it preferable to fossil fuels (see chart). According to an analysis by Our World in Data, a research organisation, burning coal to generate a terawatt-hour (twh) of electricity is associated with some 24.6 deaths, largely because of particulate air pollution. Natural gas is about ten times less deadly. Including roughly 4,000 deaths linked to the Chernobyl disaster and the 573 people who, according to *Yomiuri Shimbun*, a newspaper, died as a result of “fatigue or the aggravation of a chronic disease due to the [Fukushima] disaster” the number for nuclear is just 0.03 deaths per twh.

As to climate, if industrialised countries are to do their bit in keeping the rise in global average temperature, compared with that of the pre-industrial age, well below 2°C—the target set in the Paris agreement of 2015—they need quickly to purge fossil fuels from electricity grids. Plausible models show clearly that, even with big grids and a lot more energy-storage capacity than is available today, this is much cheaper when the grid includes not just wind and solar, which are both intermittent, but also “firm” generation which produces electricity at a relatively steady rate.



The Economist

It has long been argued that this role might be taken by fossil-fuel-powered plants fitted with technology for carbon capture and storage (ccs) and that may yet be the case; but there has been almost no deployment of the technology at large scale yet. Hydroelectricity and nuclear power are the only methods of producing such power without emitting carbon dioxide that have ever been deployed on a large scale. And sites suitable for big new hydroelectric plants in developed countries are very few and far between.

### Saving the planet

The climate case for nuclear has given rise to a lot of excitement about new types of reactor, notably smaller ones which make more use of components created in factories far from their sites. But these small modular reactors (smrs), promising as they may be, are still for the most part at early stages of development. The only proven form of nuclear power that can be expected to provide fresh gigawatts to rich-country grids in the 2030s is the form that is around today: big, slow-to-build and cumbersome reactors like the epr.

This means that hpc is not just the latest in a line of thousand-days-late, billions-of-dollars-short boondoggles. The plant is a crucial test of whether Western financing, construction and supply chains can be improved in ways that curb the industry's chronic time and cost overruns. To the extent that it can be built more efficiently than its predecessors, and pave the way for future construction to be better still, it is a bellwether for the industry.

One of the reasons that nuclear plants have to be built better is that they need to cost less. Financing is always going to be a bit expensive, because even before you take the almost certain delays into account the time frame for building them is a lot longer than that for other sorts of large power plant. "You don't start getting paid until you produce electricity on the grid," says Julia Pyke of edf, who leads the financing for the next British plant the company is planning, Sizewell C. "The longer your construction period, the more you roll up interest."

If the time required was long but predictable that would be one thing. But the risk that the project will run into trouble which sees the schedule drawn out further, or even cancellation, means the plants do not just have to borrow for a long time, they also have to borrow at high rates.

These uncertainties reflect the fact that nuclear construction often fails to meet the high standards to which it is understandably held. When regulators notice things, they have to be put right. The concrete used at Olkiluoto was initially not up to scratch, with too much water in the mix. Then there were problems with the systems used to monitor and control the plant, leading to legal battles with two contractors, France's Areva and Germany's Siemens. Flamanville is dogged by faulty welding. According to Reuters, a news agency, 800 of the 3,000 people working on the plant are repairing bad welds.

In one way these delays can be seen as reassuring badges of the technology's safety; regulators came, found shortcomings and had them fixed. It is hard to be sure that the same would happen on Russian and Chinese projects, either at home or in export markets such as Egypt or Pakistan. And there is some reason to believe that a system where there was more experience with new builds would see fewer such cock-ups. Unfortunately the cock-ups, by adding to the costs, make new reactors rarer and building up that experience harder.

No Western country has a workforce with experience in making the things both well and quickly (hpc is the first to be built in Britain for 30 years). Supply chains are not only hugely complicated but also bespoke, not routine. They thus tend towards the cruddy. This results in failure reinforcing failure. Building goes badly; investors, aware of the risks of delay or cancellation, charge a lot for the money they provide; demand for new plants goes down; no one learns to do the building better.

To break this cycle requires both better building and new financing models. The construction at hpc is using modern planning and prefabrication techniques which are designed to make the build more likely to come in on time. Instead of being welded piece-by-piece, in situ, reactor components are built "offline", away from the reactor itself, then hoisted into place: hence the need for a very big crane. Similar sorts of reform have been tried before; the ap1000, in particular, was designed with this sort of approach in mind. This time they may actually be working. Simon Gould, a specialist welder with tissot Industrie who worked on both Flamanville and Olkiluoto calls the Hinkley system "a game changer". edf says construction of the second of hpc's reactors is going 30% faster than construction of the first did as the new approach hits its stride.

Sizewell c should benefit not just from this process improvement, but also from a financing regime called the Regulated Asset Base (rab). Already used in other British infrastructure projects, it allows interest payments to be covered by charges to consumers' bills during the construction period. Similar arrangements have been tried before for American nuclear plants. Britain's National Audit Office thinks the version it has designed is better.

## Paying for it all

Having consumers pay off interest during construction reduces the size of the principal on which interest must be paid in future, thereby reducing overall costs. For example, for a loan of £8bn with an interest rate of 9%, which is the rate at which edf was able to borrow money for Hinkley, the accumulated interest on the loan is larger than the principal by the time construction is completed. The company reckons that some 60% of hpc's final cost will be the cost of financing its construction.

On March 31st Parliament passed legislation allowing rab to be adopted for Sizewell c. The decision to go ahead with the plant is expected any day. Ms Pyke expects the rab deal will not just allow interest to be paid off before earnings begin but also lower the rate at which lenders charge interest in the first place, though by how much she cannot say. In return for their enforced upfront generosity, consumers should, in the long term, get cheaper electricity. At hpc, edf was able to get the government to agree to a high price for its electricity more or less in perpetuity to overcome the acknowledged hurdle of the

financing costs. At Sizewell it will face a regime that allows prices to come down over time on the say-so of a yet-to-be-instituted regulator.



Looking for light at the end

Other companies based in democracies make nuclear plants, but they are untried in Europe. Japan's nuclear industry has built many power plants at home, and after restarting those closed down post-Fukushima, has plans for more. But it has never built overseas. Two Japanese plants planned for Britain have fallen through in the past decade. Westinghouse, now owned by a private equity group, makes money on refuelling and maintenance but, understandably after its losses at Vogtle, has no firm construction plans.

That said, Westinghouse is in talks with both Poland and the Czech Republic about the reactors they want to build. Poland has also been talking to Korea Electric Power Corporation, better known as kepc. The company has never yet built a plant in Europe, but it has built one overseas, in the uae, and is owned by a democratic and friendly government. In March that government's new leader, President Yoon Suk-yeol, said he would abandon the previous government's policy of phasing out nuclear energy, and committed to boosting the export of nuclear reactors.

New vendors could improve the outlook. So might the eventual deployment of smrs. An American company called NuScale has a deal to build a set of six small reactors in Romania which together would supply 462mw to the grid. Rolls-Royce, a British engineering company, is touting larger smrs, each of which produces more than all six of those NuScale ones; it, too, is in talks with Poland.

If such designs really do allow power plants to get up and running in just a few years, new interest could bloom in both Europe and America. But that is not a reason for abandoning attempts to make big nuclear plants cheaper and easier to build. To replace the electricity generated by burning Russian gas and substitute Western-designed nuclear plants for cancelled Russian ones, Europe would need at least 40gw of new nuclear capacity over the coming decade and a half. That is plenty for all. And if Europe could get good enough at big plants to offer them for export that would be a significant bonus. A world in which all new nuclear programmes have to rely on China and Russia is geopolitically unappealing.

Big Carl, it seems, must do more than lift the 1,000-tonne loads he faces at hpc. He has a potentially world-improving industry to set straight.

30 juin (L'Opinion)

<https://www.lopinion.fr/international/ve-republique-coalition-impossible-la-chronique-de-matthias-fekl>

Paris-Berlin

La chronique de Matthias Fekl

## «Ve République, coalition: impossible».

30 juin 2022 à 11h54



DR.

Depuis le second tour des élections législatives, le « modèle allemand » est sur toutes les lèvres, que ce soit pour le vanter ou pour s'en distancier. D'un côté, le président des Républicains, interrogé sur [la probabilité de voir la droite rejoindre une coalition au Parlement et intégrer le gouvernement](#), a estimé ainsi ne pas avoir « une vocation d'Allemand ». De l'autre, plusieurs dirigeants politiques ont envisagé – parfois avant de se rétracter – de faire partie d'une coalition, au vu de la situation du pays.

Dans la majorité présidentielle enfin, nombreux sont les appels du pied en ce sens : que l'on vante une nouvelle méthode, conjuguant concertation, respect du Parlement [et formation de compromis politiques](#), que l'on envisage un nouveau parlementarisme français ou enfin que l'on rêve d'union nationale, **la référence aux « grandes coalitions » à l'allemande n'est jamais bien loin dans les discours et dans les esprits.**

Cette chronique «Paris-Berlin» s'est régulièrement penchée sur les institutions allemandes, leurs forces et leurs faiblesses, les enseignements possibles et utiles pour la France, **en gardant toujours à l'esprit qu'en matière institutionnelle, rien ne pouvait jamais être simplement transposé d'un pays à l'autre, au risque de méconnaître les spécificités des histoires et cultures politiques respectives.** Une conclusion, parmi d'autres, ressort de ces analyses : nos institutions actuelles – *une Ve République profondément modifiée par le quinquennat et l'élection des députés dans la foulée de la présidentielle* – **empêchent en réalité toute tentative sérieuse de former des majorités d'idées pour gouverner le pays.** Voici pourquoi.

**Légitimité. En Allemagne, « modèle » si souvent invoqué à tort et à travers ces jours-ci, l'élection phare est l'élection des députés : toute légitimité vient du Bundestag, qui est l'incarnation collective de la nation.** Il est le cœur du pouvoir politique allemand et l'institution dont émane le gouvernement, mais aussi le chef de l'Etat, élu par le Parlement comme ce fut d'ailleurs le cas initialement sous la Ve République, entre 1958 et 1962.

Le Bundestag est élu lors d'un **scrutin aux modalités techniques complexes**, avec un mélange de scrutin de liste et d'élections uninominales, **dont on peut retenir pour simplifier qu'il est proportionnel avec la nécessité d'atteindre un certain seuil (5%) pour être représenté au Parlement.** Ce mode de scrutin a jusqu'à ce jour garanti à la fois **une représentation équitable des différentes forces politiques au Parlement et une stabilité politique** permettant au pays d'être gouverné grâce, il est vrai, à un esprit de responsabilité largement partagé par la plupart des partis.

**Demander aux partis d'opposition de faire connaître leurs points de convergence avec le Président est l'opposé même d'une logique de coalition**, qui suppose écoute, concessions réciproques, définition en commun des grandes priorités stratégiques du pays

Le parti arrivé en tête est reconnu comme légitime à engager des discussions avec d'autres formations, en vue de former une coalition gouvernementale. S'ensuivent alors **de longues et souvent fastidieuses tractations débouchant, souvent après de longs mois de travail dans des groupes thématiques étudiant chaque dossier, sur un contrat de coalition, document volumineux et précis qui engage les forces politiques signataires pour toute la mandature.**

**En France, l'élection phare est l'élection présidentielle** : elle structure la quasi-totalité des débats politiques, obnubile, voire obsède un (trop) grand nombre de dirigeants, et précède désormais de quelques semaines seulement les élections législatives. Au cours de celles-ci, le sujet principal est le plus souvent moins de voter pour ses idées ni même pour des personnalités que **de donner, ou non, une majorité au Président élu peu auparavant : c'est moins une élection autonome que la suite logique du scrutin présidentiel.**

Le président de la République est déjà installé. Sa légitimité précède la légitimité parlementaire. **Le Premier ministre est nommé par lui et exerce ses fonctions dès cette nomination. Sa légitimité n'émane pas d'abord du Parlement et, s'il le peut, il n'est pas obligé de solliciter un vote de confiance à l'Assemblée nationale.**

A l'évidence, sans majorité, il devient compliqué de faire voter des lois, surtout depuis la réforme de l'article 49.3 qui encadre désormais la possibilité de faire adopter un texte sans vote. En effet, dans sa rédaction issue de la révision constitutionnelle de 2008, « le Premier ministre peut [...] engager la responsabilité du gouvernement devant l'Assemblée nationale sur le vote d'un projet de loi de finances ou de financement de la Sécurité sociale. Dans ce cas, ce projet est considéré comme adopté, sauf si une motion de censure, déposée dans les vingt-quatre heures qui suivent, est votée [...]. Le Premier ministre peut, en outre, recourir à cette procédure pour un autre projet ou une proposition de loi par session ».

**Pour autant, rien dans la Constitution n'encourage à former des coalitions.** L'élection présidentielle favorise les clivages, même les plus artificiels et stériles, au détriment des vrais débats de fond. Surtout, rejoindre un gouvernement suppose moins aujourd'hui des logiques de coalition que des **logiques d'allégeance** : dans un régime où tout ou presque découle de l'institution présidentielle, ce n'est pas le Président qui est supposé tenir compte d'avis différents ni réunir autour de lui des personnalités représentant les différents courants politiques français. C'est, au contraire, aux membres du gouvernement d'être en total accord moins avec le projet présidentiel qu'avec la personne même du président.

**Posture.** Demander aux partis d'opposition de faire connaître leurs points de convergence avec le Président est l'opposé même d'une logique de coalition, qui suppose écoute, concessions réciproques, définition en commun des grandes priorités stratégiques du pays. C'est sans doute moins flamboyant, mais assurément plus efficace à long terme que la pratique solitaire et hyper-personnalisée du pouvoir. Une telle approche, démocratique et moderne, suppose le respect, et non la négation factice des différences politiques.

De nombreuses options sont ouvertes pour l'avenir proche de notre pays. Une partie de la droite peut rejoindre les partis pro-Président, ce qui permettrait peut-être de disposer d'une majorité, mais s'apparenterait davantage à la reconstruction d'un centre droit libéral et proeuropéen qu'à une coalition. Des coalitions inattendues ne semblent guère probables au vu des positionnements actuels des partis, soit dans une posture d'opposition radicale, soit soucieux de reconstruire des alternatives pour la suite.

Des [jeux parlementaires surprenants ne sont pas à exclure](#), dans une Assemblée assez éclatée, tout comme la recherche de majorités au cas par cas en fonction des textes. **Le risque d'un blocage durable de nos institutions ne saurait être sous-estimé, dans le contexte d'un débat public chaque jour plus clivant et de tensions croissantes sur les prix et le pouvoir d'achat.**

Même si la question institutionnelle ne fait pas partie des préoccupations majeures des citoyens, seuls des changements profonds dans la lettre, l'esprit et la pratique de nos institutions nous redonneront la force démocratique nécessaire pour affronter des temps difficiles.

***Matthias Fekl est avocat, ancien ministre.***



30 juin (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/postillon/nicolas-roussellier-non-la-france-n-est-pas-ingouvernable-30-06-2022-2481647\\_3961.php](https://www.lepoint.fr/postillon/nicolas-roussellier-non-la-france-n-est-pas-ingouvernable-30-06-2022-2481647_3961.php)

## Nicolas Roussellier : « Non, la France n'est pas ingouvernable ! »

ENTRETIEN. L'historien, spécialiste du pouvoir exécutif, souligne que, même sans majorité absolue, Emmanuel Macron garde une capacité d'action importante.



**Nicolas Roussellier** Professeur des universités, maître de conférences à Sciences Po Paris, il est l'auteur de « La Force de gouverner » (Gallimard).

*Propos recueillis par Jérôme Cordelier*

Publié le 30/06/2022 à 14h00

**P**rofesseur des universités, historien du politique, Nicolas Roussellier est l'auteur de *La Force de gouverner* (Gallimard), ouvrage de référence. Cet essai passionnant décortique la montée en puissance du pouvoir exécutif dans la pratique institutionnelle française entre les XIX<sup>e</sup> et XXI<sup>e</sup> siècles, actant la chute du parlementarisme et de la place centrale de la souveraineté parlementaire. Une plongée dans les relations entre les pouvoirs exécutif et législatif qui redevient d'une actualité brûlante alors que le président Macron et la Première ministre, Élisabeth Borne, vont devoir pallier le manque de 44 députés pour atteindre une majorité absolue facilitant le vote des lois. Un entretien à rebours de nombre d'idées dominantes du moment.

**Le Point : Le séisme politique que nous vivons atteint-il la force du président ?**

**Nicolas Roussellier :** Je ne le crois pas. Emmanuel Macron ne bénéficie plus d'une majorité parlementaire de confort. Mais, d'abord, l'absence de majorité absolue ne signifie pas absence de majorité fonctionnelle : même relative, celle-ci peut jouer. Ensuite, par son action sur la politique étrangère, le chef de l'État préservera toute sa visibilité dans les médias. La centralité du président dans l'actualité restera puissante, on le voit très bien ces derniers jours. Les séquences politiques qui se dérouleront à l'Assemblée nationale, les péripéties négatives pour la Première ministre seront compliquées à suivre dans les médias. On a toujours eu beaucoup de difficulté à rendre compte du travail parlementaire qui est, par essence, technique. En clair, c'est l'action d'Emmanuel Macron qui continuera à dominer dans les journaux télévisés. Sur le fond, dans la structure même de la V<sup>e</sup> République, toutes les armes parlementaires dont dispose l'exécutif

restent en place. Il peut y avoir des oppositions plus fortes en nombre de sièges, plus vocales, mais leur capacité d'action demeure limitée. Elles devront toujours rentrer dans un strict formatage établi à la fois par la Constitution, la procédure parlementaire et le règlement de l'Assemblée. La fonction du contrôle de l'exécutif reste, par exemple, très encadrée. Les questions au gouvernement sont corsetées, limitées à quinze et dans un format de deux minutes chacune. Il peut y avoir de nombreux amendements, mais leur expression elle aussi est cantonnée à trois minutes chacun. La V<sup>e</sup> République a établi un parlementarisme rationalisé mais en faveur de l'exécutif. C'est le cœur de l'esprit du régime. Le droit de parole des parlementaires, ce n'est pas « open bar » ! On n'est plus sous la III<sup>e</sup> République, quand cette parole était considérée comme sacrée et offrait une liberté quasi totale aux députés. Ils disposaient d'un large droit d'interpellation du gouvernement, et pouvaient ainsi monopoliser la parole durant deux à trois séances. Le premier « meurtre » de la V<sup>e</sup> République, c'est d'avoir tué le droit d'interpellation. Le lieu de légitimité ne se trouve plus du tout du côté de l'Assemblée, dont l'expression est contrainte et non plus prescriptive.

### **Emmanuel Macron peut-il rester un hyperprésident ? A-t-il les moyens de sa politique ?**

Je contesterai le fait qu'Emmanuel Macron, ou Nicolas Sarkozy avant lui, soit un hyperprésident. Même en bénéficiant d'une majorité de « godillots », le président peut être contesté par bien d'autres pouvoirs. D'abord, il y a la capacité du Conseil constitutionnel à invalider les lois. Ensuite, le Conseil d'État a considérablement élargi son champ d'action avec les référés-libertés, ouverts aux citoyens et rendus dans des temps records, dont le nombre a été multiplié, et qui peuvent gêner, voire retarder l'action présidentielle. Au Sénat, dont la majorité est à droite, la commission sur l'affaire Benalla ou, plus récemment, celle mise en place de façon expresse pour faire la lumière sur ce qui s'était passé au Stade de France se sont érigées en véritables instances de contrôle du pouvoir exécutif. Certes, la notion d'hyperprésidence a du sens si vous vous focalisez uniquement sur le sommet de l'État : le président peut changer le Premier ministre à tout moment, il a la capacité de dissoudre l'Assemblée, il dispose entre ses mains de pouvoirs militaires. Mais pour que les réformes réussissent, il faut qu'elles deviennent des réalités sociales. Elles doivent passer par ce qu'Emmanuel Macron a lui-même appelé les « labyrinthes de l'action publique », c'est-à-dire entre les mains de ces armées de l'ombre des ministères et des différentes administrations. Dans le fonctionnement quotidien des institutions, de l'État et du pays, la notion d'hyperprésidence est tout à fait relative. Elle est plutôt avancée pour conjurer dans les mots le soupçon d'une impuissance publique plutôt que pour surmonter celle-ci dans les faits.

### **Soit. Mais sans majorité absolue, Emmanuel Macron n'est-il pas un président entravé ?**

En politique extérieure, et notamment sur le front européen, il garde sa pleine capacité d'action. À l'intérieur, il conserve le pouvoir de faire voter les lois. Le « trou », si j'ose dire, entre sa majorité relative et une majorité absolue n'est pas si important. C'est difficile mais jouable. Dans le quotidien du Parlement, lors des votes ordinaires, les députés ne sont jamais tous présents dans l'hémicycle, et la majorité est calculée au nombre de ceux qui sont présents. Pas besoin de 289 députés pour qu'un texte passe ! La loi peut être votée par des majorités calibrées, ou plutôt sous-calibrées. Si la coalition présidentielle est bien soudée et bien briefée, la capacité d'action sur le législatif est forte. Certes, lors de grands votes solennels, comme le vote final sur le budget, il faudra retrouver la barre des 289, ou pas loin. Là, c'est vrai, le gouvernement devra s'assurer à l'avance de l'appui (ou de l'abstention bienveillante) de 30 à 40 députés supplémentaires. N'oublions pas, surtout, que le gouvernement peut agir avec des lois déjà votées et qui sont autant d'arsenaux juridiques. Dans chaque ministère, on peut prendre des décisions par des décrets ou des circulaires. Sans compter le pouvoir de légiférer par ordonnances dont pourrait disposer le gouvernement à condition de faire voter une loi d'habilitation. Même en l'absence d'une majorité absolue à l'Assemblée, le président de la République dispose de nombre d'outils. Je suis étonné

d'entendre ces derniers jours des cris s'alarmant d'un prétendu risque de paralysie institutionnelle. Non, la France n'est pas ingouvernable ! On a fait de la majorité absolue, de la barre des 289 députés, une sorte d'épouvantail. Mais ce n'est pas exact. Je ne perçois pas d'impact structurel d'une supposée crise politique sur le fonctionnement des institutions. Pourquoi tant de gens proclament qu'une crise institutionnelle est en germe ? Voilà la vraie énigme, pour moi. Ne sonnons pas le tocsin ! Pour l'heure, il n'y a aucun risque systémique de paralysie institutionnelle. On s'est tellement habitués à une forme de domination « totale » de l'exécutif sur le législatif qu'on a oublié qu'une version plus « soft » était possible, difficile mais possible.

### **L'année 2022 marque-t-elle la revanche du Parlement ?**

Il n'y a ni revanche du Parlement ni un retour du passé. L'Assemblée ne retrouvera pas sa souveraineté au sens concret, à savoir quand les députés se sentaient suffisamment légitimes pour renverser le gouvernement. Comme ils ont pu le faire plusieurs fois pendant la guerre d'Algérie, en 1954 comme en 1958. C'est cela, la souveraineté parlementaire. Que peut-il se passer aujourd'hui ? Sans doute des députés, jusque-là prisonniers de leur rôle d'opposants, vont pouvoir entrer dans le jeu de la coconstruction. Ce qui ouvre une petite porte au retour d'une certaine force parlementaire. Mais on sera très loin du big bang.

### **N'y a-t-il pas un risque que le poison de la IV<sup>e</sup> République s'instille dans la V<sup>e</sup> ?**

Non, parce que la IV<sup>e</sup> République était soumise à la menace permanente de renversement du gouvernement. Ce qui est aujourd'hui exclu. Pour aboutir à une censure de l'exécutif, il faudrait une alliance Nupes, RN et LR, ce qui politiquement paraît improbable. Le grand atout de la V<sup>e</sup> République, c'est la stabilité des gouvernements, ce que j'ai appelé la force de gouverner. Cet atout perdure. La V<sup>e</sup> République a imposé l'abaissement de la démocratie interne au Parlement tout en pensant instituer une démocratie plus performante et plus efficace. L'idée était que des gouvernements plus stables et plus solides permettraient d'engager des politiques publiques ambitieuses au service des Français. Une démocratie des résultats avait l'ambition de se substituer à la démocratie du Parlement.

30 juin (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/le-changement-de-nom-de-famille-va-devenir-plus-facile-20220630>

# Le changement de nom de famille va devenir plus facile

Par Le Figaro avec AFP

Publié il y a 9 heures



Ce texte ouvre la possibilité pour tout majeur, de demander à prendre ou ajouter le nom de son autre parent par une simple démarche en mairie. *terovesalainen / stock.adobe.com*

**À partir du 1er juillet, toute personne majeure pourra demander, une fois dans sa vie, à prendre ou ajouter le nom de son autre parent par une simple démarche en mairie, sans avoir à formuler de justification.**

Changer son nom de famille sera plus simple à compter du 1er juillet avec l'entrée en vigueur de la loi, votée en février, qui permet avec des formalités réduites de remplacer le nom reçu à la naissance par celui de l'autre parent.

Ce texte ouvre la possibilité pour tout majeur de demander, une fois dans sa vie, à prendre ou ajouter le nom de son autre parent par une simple démarche en mairie, sans avoir à formuler de justification. Il s'agit d'une procédure très allégée par rapport à celle, longue et aléatoire, qui existait jusqu'à présent. Elle passait par une décision du ministère de la Justice et devait être motivée: patronyme discrédité ou à consonance péjorative, désir de franciser son nom ou d'empêcher l'extinction d'un patronyme rare...

Les motifs dits «*affectifs*», pour ceux désirant abandonner le nom d'un parent violent, incestueux ou pour toute autre raison personnelle, seront soumis aux mêmes démarches.

## Consentement du mineur de plus de 13 ans

S'agissant des mineurs, la nouvelle loi a également assoupli les choses. Un enfant mineur pourra également changer de nom de famille et porter celui de son parent qui ne lui a pas été transmis, mais avec l'accord de ses deux parents titulaires de l'autorité parentale. Le consentement du mineur âgé de plus de 13 ans sera requis dans tous les cas. Même si elle rend la procédure beaucoup plus aisée, la loi n'ouvrira pas la possibilité de prendre n'importe quel nom: juste celui de l'autre parent.

*«La loi permettra que l'enfant puisse porter, à titre d'usage, le nom de la mère, soit en ne portant que son nom, soit on adjoindra le nom de la mère à celui du père, soit on modifiera l'ordre des noms de famille»*, avait souhaité, dès décembre dernier, le garde des Sceaux Éric Dupond-Moretti dans un entretien au magazine Elle.

Ce texte *«résonne dans mon histoire personnelle»*, avait-il confié au magazine. *«Mon père est mort quand j'étais petit garçon. J'ai été élevé seul par ma mère»* et *«ai donc souhaité accoler à mon nom le sien. Les choses ont été facilitées parce que j'étais un avocat connu sous le nom Dupond-Moretti»*. Et d'ajouter: *«c'est une injustice pour tous ceux qui ne sont pas dans ma situation et qui n'ont pas connu la notoriété. Ce texte répare une injustice»*. La loi sur le changement de nom a été la dernière adoptée par la précédente législature.

30 juin (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/politique/eric-coquerel-un-ideologue-a-la-tete-de-la-commission-des-finances-20220630>

Le Figaro (site web)

jeudi 30 juin 2022 - 12:05 UTC +02:00 948 mots

## Éric Coquerel, un idéologue à la tête de la commission des Finances



**PORTRAIT** - Le député LFI de Seine-Saint-Denis a emporté jeudi matin la présidence de cette puissante commission qui contrôle le budget de l'État et a le pouvoir de mener des enquêtes fiscales.

La Nupes, l'alliance de la gauche et les écologistes, avait décidé de ne présenter qu'un seul nom pour la présidence de la Commission des finances, celui d'Éric Coquerel. C'est lui, député Insoumis de Seine-Saint-Denis, qui a été élu jeudi matin au 3<sup>e</sup> tour du vote des 73 membres de cette puissante Commission qui contrôle le budget de l'État et peut mener des enquêtes, fiscales en particulier, avec accès aux dossiers des particuliers comme des entreprises. C'est ce dernier point qui avait soulevé des inquiétudes chez les opposants de la Nupes.

Âgé de 63 ans, engagé en politique depuis l'âge de 14 ans, très longtemps engagé chez les trotskistes de la LCR (tendance pabliste), Éric Coquerel est passé ensuite un temps au MRC de Jean-Pierre Chevènement. « *Avec lui, chez eux, j'ai rencontré la République comme source de l'émancipation collective* », dira en 2017 sur France Inter celui qui a décroché son bac en candidat libre à 25 ans. Il les quittera assez vite cependant, refusant d'éventuelles mains tendues à la droite. Acteur très engagé de la campagne du non au référendum européen de 2005, il va rapidement s'engager auprès de Jean-Luc Mélenchon et deviendra à ses côtés un co-créateur du Parti de gauche en 2008, après la sortie du PS de l'actuel chef de file des Insoumis.

En parallèle, indépendamment de son engagement politique, passionné de voiles et de voiliers, Éric Coquerel montera au début des années 2000, une agence de chasseur de très riches sponsors pour financer les courses en mer de ses amis navigateurs, *Effets mers*. Une agence également spécialisée dans les relations presse et publiques de ce monde marin tenue par celui qui reconnaît volontiers apprécier les lumières et les fêtes.

### **Un Insoumis accusé de communautarisme**

En politique, Éric Coquerel a été conseiller régional d'Île de France pendant sept ans, candidat éliminé au premier tour en Corrèze aux législatives 2012, deuxième de liste aux européennes de 2014 dans le Sud-Est. Sa liste *L'Europe de la finance, ça suffit ! Place au peuple !* avait obtenu 7%. C'est en 2017 qu'il parvient à devenir parlementaire, en Seine-Saint-Denis. Très assidu au sein de l'Assemblée, il est aussi très médiatique comme les quelques autres proches de Jean-Luc Mélenchon élus dès 2017. « *Nous étions une sorte de commando* », indique

son alter ego, Alexis Corbière. Aux législatives de 2022, il fait partie des quinze candidats à avoir dépassé 50% au 1er tour.

Engagé en Seine-Saint-Denis, très proche de toute une bande de militants et collaborateurs, tous souvent bien plus jeunes que lui, il est souvent reproché d'avoir appuyé un virage communautaire de Jean-Luc Mélenchon en direction des quartiers. À Marianne, Éric Coquerel, proche de Taha Bouhafs, a récemment répondu : *« On m'accuse de communautarisme parce que je constate que, depuis quelques années, il y a un développement de ce que j'appelle un racisme antimusulman évident. À partir de là, comme toute personne de gauche, je m'oppose à toute sorte de racisme ».*

Il aurait par ailleurs entraîné Jean-Luc Mélenchon, avec l'avocat Arié Alimi à la Marche contre l'islamophobie en novembre 2019, *« sans lui avoir tout dit de l'identité des organisateurs et des participants à cette manifestation »* dont le CCIF, affirme aujourd'hui au *Figaro* une source interne au mouvement.

### **Il promet de ne pas mener de «chasse aux sorcières fiscale»**

Bosseur mais très idéologue, certains au sein de la FI, ont souhaité avancer une candidature plus consensuelle, celle de l'économiste Aurélie Trouvé. Cette dernière n'a pas souhaité monter au front et les députés sortants Insoumis ont conservé la main sur la nomination. Face à lui au sein de la Nupes, la socialiste Valérie Rabault, ancienne rapporteure de cette commission, avait aussi fait valoir sa candidature. Une candidature plus modérée qui aurait pu être relativement consensuelle. En vain, du fait de la force des Insoumis en interne.

Éric Woerth, président sortant de cette commission, avait publiquement souhaité que la présidence ne revienne pas à un Insoumis, pas plus d'ailleurs qu'au RN. Selon le député de l'Oise passé au groupe Renaissance, *« les Insoumis ont visiblement en tête de faire du contrôle fiscal ».* *« C'est ce que je comprends au vu des informations qu'ils cherchent ici ou là ».* L'ancien ministre du Budget avait ajouté : *« Ce serait comme si des juges à la commission des lois faisaient des jugements ».* Or pour lui, le rôle du président comme d'ailleurs du rapporteur de la Commission des finances constituée de 68 députés, *« c'est de contrôler l'action du gouvernement et les politiques publiques, pas de s'intéresser aux dossiers des uns et des autres, les individus et les ménages, comme les entreprises ».*

De son côté, Éric Coquerel a répondu avant le vote à ces propos : *« Je n'imagine pas me servir de la présidence de la commission des Finances pour organiser une chasse aux sorcières fiscale ! Mais pour mieux combattre l'évitement fiscal à la Mc Donald's. Je dis aux responsables qui y préféreraient le RN d'arrêter de renforcer l'extrême-droite. »* *« La Nupes est en rupture avec le néo-capitalisme. J'incarne une vraie opposition de système, la fin du "There is no alternative" de Thatcher. Nous sommes dans une opposition systémique au système néolibéral. Cela ne veut pas dire que nous n'allons pas jouer le jeu démocratique »*, avait-il en outre répondu à Marianne.

30 juin (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/extremes-einfachdenken-wie-man-sich-das-leben-ertraeglich-macht-ld.1679812>

GASTKOMMENTAR

## Extremes Einfachdenken – vom Masterplan der «Davos-Clique» und von anderen Hirngespinnsten

Viele der heutigen Erregungsdebatten basieren darauf, dass sich die Leute intellektuell schlichter geben, als sie wirklich sind. Gespeist vom Internet, grassiert ein extremes Einfachdenken, mit dem man zwar den Alltag bewältigen kann, nicht aber die Komplexität der modernen Welt.

Georg Vobruba

30.06.2022, 05.30 Uhr



Ist Bill Gates an allem schuld? Wer ein extremes Einfachdenken pflegt, konstruiert sein Weltbild aus den bösen Absichten mächtiger Akteure. – Querdenker Demonstration in Bad Cannstatt. Ralph Peters / Imago

Klar ist, «dass wir es mit einer globalen Herausforderung oder, noch konkreter, einer globalen Verschwörung gegen die Menschheit zu tun haben». Dieses Statement und alle folgenden stammen aus dem [Online-Magazin «Rubikon»](#). Die Namen der Autorinnen und Autoren tun nichts zur Sache. Denn es geht nicht darum, jemanden blosszustellen, sondern das Weltbild zu verstehen, das sich aus der Summe der Beiträge bildet. Auf den ersten Blick handelt es sich um eine krude Mischung aus einerseits Herrschaftskritik, stark vereinfachter Kapitalismuskritik und esoterischer Kritik der Aufklärung sowie aus andererseits angestrebten Versuchen, eine eigene Wissenschaft, Wahrheit und Wirklichkeit aufzubauen. Sieht man aber genauer hin, wird eine unerbittliche Logik sichtbar, die Extremismuspotenzial hat.

Diese Logik ist einfach: Hinter allem wirkt als Ursache ein Akteur, der sich durchsetzt. Intention und Effekt stehen zueinander im Verhältnis eins zu eins. Im Alltag braucht man diese Art von Einfachdenken. Wo käme man hin, würde man permanent das Zusammenwirken aller nur möglichen Faktoren bedenken müssen?

### **Alles ist Absicht**

Nun gibt es aber einen säkularen Trend zu zunehmend komplexeren gesellschaftlichen Verhältnissen. Die Zusammenhänge werden immer weitläufiger, dichter und unübersichtlicher, so dass sich soziale Sachverhalte kaum noch auf eine Ursache, einen Verursacher zurückführen lassen. Anonyme Marktprozesse, undurchsichtige Politik, globale Interdependenzen wirken unmittelbar in die Alltagswelt vieler hinein. Die komplexe Moderne wird zum lebensweltlichen Problem.

Übermächtige Bedrohung, Verachtung der Mehrheit und Elitenbewusstsein machen das Einfachdenken extremistisch.

Wie kann man darauf reagieren? Eine Möglichkeit besteht darin, die einfache Logik, mit der man im Alltag gut durchkommt, auf die komplexe Wirklichkeit auszudehnen. Das nennt man extremes Einfachdenken. Es scheint, dass eine erhebliche Minderheit auf diesem Trip ist, weil gegenwärtig ein Komplexitätsschub den Alltag vieler stört. Mit anderen Worten: Extremes Einfachdenken ist Abwehr der Komplexität der Welt.

Wer ein extremes Einfachdenken pflegt, konstruiert sein Weltbild aus den bösen Absichten mächtiger Akteure: «Alles ist Absicht. Alles hatten die transnationalen <Eliten>-Faschisten über Jahre geplant und nur den geeigneten Zeitpunkt abgewartet, ihr globales, diktatorisches Regime in Szene zu setzen.» Die Namen der Bösen wechseln, die Logik bleibt dieselbe. «Bei der Gates-Bande handelt es sich um ein Konglomerat aus superreichen Oligarchen, die als Eigentümer der mächtigsten Finanzkonzerne ein weltweites Netzwerk aus institutionalisierten Nichtregierungsorganisationen (NGO) aufgebaut haben, deren bekanntestes und einflussreichstes Glied das Weltwirtschaftsforum (WEF) mit seinem Strippenzieher und Global-Young-Leader-Ausbilder Klaus Schwab darstellt.»

So werden undurchsichtige Zusammenhänge, welche die Leute bedrängen, in eine einfache Ordnung gebracht. Alles lässt sich auf ein Machtzentrum zurückführen. Diese Zentrierung hat zur Folge, dass auch hinter gegnerischen Positionen ein einheitlicher Wille gesehen wird – ja gesehen werden muss. «Der Ukraine-Krieg ist hier nur die Fortsetzung des unter Corona begonnenen Werkes mit anderen Mitteln. Daher könnte man darin durchaus einen nächsten Akt des Great Reset sehen», also des Masterplans der «Davos-Clique».

Die Verursacher von allem Übel sind zugleich seine Nutzniesser. Darum ist die Frage «Cui bono?» im extremen Einfachdenken prominent. Weiss man, wem etwas nützt, weiss man auch, wer es verursacht hat. Ein Lockdown nützt den Konzernen und schädigt die kleinen Unternehmen – also muss er von den Konzernen und ihren Handlangern in der Politik inszeniert sein. Erst wird vom Effekt auf die Intention geschlossen, und dann wird die Intention als Ursache des Effekts genommen. Die Logik des Einfachdenkens führt in diese Zirkularität.

«Eine Klasse selbsternannter Weltherrscher zwingt uns ihre Vorstellungen einfach auf». Und wie sehen die Vorstellungen der «Superreichen» und der «Supermächtigen» genau aus? «Für den nach der geplanten Bevölkerungsreduktion verbliebenen Rest der Menschheit führt der Weg nach den Vorstellungen der Transhumanisten in die Totalversklavung.» Und «zudem arbeitet das herrschende Kapital an einer kompletten Überwachung und Versklavung der Menschheit mittels einer digitalen Identität, digitalen Geldes und eines digitalen Ausweises, um über das komplette Leben der Menschen bestimmen zu können.»

All das wird möglich, weil die grosse Mehrheit die Pläne der Mächtigen schlicht nicht zur Kenntnis nimmt oder nehmen will. Dafür sorgen die «Mainstream-Medien». «Die gekauften Herrschaftsmedien und ihre quakenden Maulhuren verbreiten den geistigen Unrat als Verstärker: Jetzt erklären sie die gesunden, ungeimpften Menschen zu Aussätzigen, Pestträgern, Seuchen- und Unheilbringern. Nun sollen die Gesunden die wahren Pandemieverursacher sein: Hexen und Ketzer wider die natürliche Neofeudalordnung in den real abgeschafften westlichen Demokratien.»

Die Kehrseite davon ist, dass die Leute, an die man sich ja eigentlich wendet, als unbegrenzt manipulierbar dargestellt und beschimpft werden – als «in ihre Ketten verliebte Gefangene» oder «der geistig verwirrte Mob» und «Pöbel».

### **«Die Welt braucht uns»**

Die bösen Ansichten wären leicht erkennbar. Denn die Mächtigen in ihrem Machtrausch sind und handeln unvorsichtig. «Dabei hat die Arroganz der internationalen Machthaber und Strippenzieher mittlerweile derart obszöne Formen angenommen, dass sie ihre langfristige, inhumane, dystopische Agenda ungeniert öffentlich kundtun.»

So macht man anderen und sich selbst plausibel, woher der eigene Durchblick kommt und wieso man sich «als die Erwachenden, Wissenden, Bewussten» sehen kann. Da «die freiwillige Unterwerfung den gesamten öffentlichen Raum» beherrscht, werden die «Erwachenden» geradezu in eine Elitenrolle gedrängt. «Die Welt braucht uns. Wir müssen womöglich bald selber Verantwortung für das Schicksal unserer Gesellschaft übernehmen. Die Implosion kommt möglicherweise schneller als gedacht.»

Welche Konsequenzen hat das extreme Einfachdenken? Eine Möglichkeit sind «geistige Visionen», die «zur friedlichen Revolution» anleiten. Oder es wird mit infantil-anarchistischer Geste der Gesellschaft der Rücken gekehrt. «Bauen Sie die Abhängigkeit vom Staat ab. Intellektuelle Freiheit und finanzielle Freiheit gehen Hand in Hand. Jede Form von Abhängigkeit ist ein Freiheitshemmnis. Wer Staatshilfen kassiert, kann nur schwerlich gegen seine Interessen Widerstand leisten.»

Aktivistischer wirkt der Vorschlag kleiner Einheiten, zwischen denen nur lose soziale Zusammenhänge bestehen. «Kleine Gruppen von idealerweise acht Personen organisieren sich in Selbstversorger-Mikrokosmen und befinden sich im Austausch mit Nachbarzellen, die weltweit miteinander über ein eigenes soziales Netzwerk sowie Telegram-Gruppen kommunizieren.»

Gemeinsam ist all diesen Versionen von Rückzug, dass das verwirrende Phänomen «komplexe Gesellschaft» schlicht weggedacht wird. Allerdings: «Letztlich muss der totalitäre Machtapparat fallen, die Freiheit der Menschen wiederhergestellt werden, und die Verantwortlichen für das Corona-Desaster müssen bestraft werden.»

Daran knüpfen politische Machtphantasien. Ein kompaktes Beispiel: «Auflösung der Parteien in ihrer bisherigen Form und Funktion, (. . .) Neugründung der Europäischen Union als «Europa der Völker», nicht der Konzernwirtschaft und Machteliten, Austritt aus der Nato, (. . .), Austritt aus Weltbank, Internationalem Währungsfonds als Unterdrückungsprojekte des internationalen Finanz- und Anlagekapitals, (. . .), Aufarbeitung des Corona-Plots, indem die dafür Verantwortlichen in Politik und Medien angeklagt und vor ein Tribunal gestellt werden, (. . .) völlige Neuordnung der Medien, das heißt Unterstellung unter volksdemokratische Kontrolle.» Dass die Mehrheit dabei mitmacht, wird nicht erwartet. Aber «glücklicherweise brauchen wir diese Mehrheit nicht. Die Mehrheit war immer und zu allen Zeiten konform mit der Macht, hat sich unterworfen und angepasst.»

Das sind die tragenden Elemente des Weltbildes des extremen Einfachdenkens. Erstens: Der Gegner ist böse und mächtig. «Der faschistische Totalitarismus kann jeden Tag übergriffiger werden.» Zweitens: Mit der Mehrheit ist nicht zu rechnen. «Die Masse der Ferngesteuerten» kann man vergessen. Daher drittens: Die «Erwachten, Wissenden, Bewussten und Widerstand Leistenden» sind auf sich allein gestellt. Das drängt zur Aktion, selbstverständlich «gewaltfrei».

Aber: «Wie jetzt? Skandal! Nein, halt, viel mehr noch – Aufstand und Weltrebellion! Die Parlamente, Stiftungshallen und Fernsehstudios müssten brennen, der globale Megaprozess in Vorbereitung sein.» Übermächtige Bedrohung, Verachtung der Mehrheit und Elitenbewusstsein machen das Einfachdenken extremistisch.

*Georg Vobruba ist Professor für Soziologie an der Universität Leipzig.*

30 juin (Die Zeit)

<https://www.zeit.de/2022/27/ukraine-krieg-frieden-waffenstillstand>

## Krieg in der Ukraine: Waffenstillstand jetzt!

Die Verfasser dieses Appells fordern den Westen auf, den Ukraine-Krieg durch Verhandlungen zu beenden. Zu den Unterzeichnenden gehören Juli Zeh und Richard David Precht.

Aktualisiert am 29. Juni 2022, 16:55 Uhr

[1.689 Kommentare](#)



"Ein Fortdauern des Kriegs in der Ukraine ist nicht die Lösung des Problems", schreiben die Autorinnen und Autoren dieses Aufrufs. Auf dem Foto sieht man eine Gasanlage in der Nähe von Charkiw, die nach einem russischen Angriff am 21. Juni 2022 in Brand steht. © Leah Millis/Reuters

Europa steht vor der Aufgabe, den Frieden auf dem Kontinent wiederherzustellen und ihn langfristig zu sichern. Dazu bedarf es der Entwicklung einer Strategie zur möglichst raschen Beendigung des Krieges.

Die [Ukraine](#) hat sich unter anderem dank massiver Wirtschaftssanktionen und militärischer Unterstützungsleistungen aus Europa und den USA bislang gegen den brutalen russischen Angriffskrieg verteidigen können. Je länger die Maßnahmen fort dauern, desto unklarer wird allerdings, welches Kriegsziel mit ihnen verbunden ist. Ein Sieg der Ukraine mit der Rückeroberung aller besetzten Gebiete einschließlich der Oblaste Donezk und Luhansk und der Krim gilt unter Militärexperten als unrealistisch, da Russland militärisch überlegen ist und die Fähigkeit zur weiteren militärischen Eskalation besitzt.

Die westlichen Länder, die die Ukraine militärisch unterstützen, müssen sich deshalb fragen, welches Ziel sie genau verfolgen und ob (und wie lange) Waffenlieferungen weiterhin der richtige Weg sind. Die Fortführung des Krieges mit dem Ziel eines vollständigen Sieges der Ukraine über [Russland](#) bedeutet Tausende weitere Kriegsoffer, die für ein Ziel sterben, das nicht realistisch zu sein scheint.

Die Folgen des Krieges sind zudem nicht mehr auf die Ukraine begrenzt. Seine Fortführung verursacht massive humanitäre, ökonomische und ökologische Notlagen auf der ganzen Welt. In Afrika droht eine Hungerkatastrophe, die Millionen von Menschenleben kosten kann. Rasant gestiegene Preise, Energie- und Nahrungsmangel haben in vielen Ländern bereits zu Unruhen geführt. Auch die Düngemittelknappheit wird sich, wenn der Krieg über den Herbst hinaus fort dauert, global auswirken. Es ist mit hohen Opferzahlen und einer Destabilisierung der globalen Lage zu rechnen. Auch auf internationaler politischer Ebene (G7, UN) werden diese drohenden dramatischen Folgen thematisiert.

Der Westen muss sich Russlands Aggression in der Ukraine und weiteren revanchistischen Ansprüchen geeint entgegenstellen. Doch ein Fortdauern des Kriegs in der Ukraine ist nicht die Lösung des Problems. Die aktuellen Entwicklungen um den Bahntransit in die russische Exklave Kaliningrad sowie Putins Ankündigung, atomwaffenfähige Raketensysteme an Belarus zu liefern, zeigen, dass die Eskalationsgefahr zunimmt. Der Westen muss alles daransetzen, dass die Parteien zu einer zeitnahen Verhandlungslösung

kommen. Sie allein kann einen jahrelangen Abnutzungskrieg mit seinen fatalen lokalen und globalen Folgen sowie eine militärische Eskalation, die bis hin zum Einsatz nuklearer Waffen gehen kann, verhindern.

Verhandlungen bedeuten nicht, wie manchmal angenommen wird, der Ukraine eine Kapitulation zu diktieren. Einen Diktatfrieden Putins darf es nicht geben. Verhandlungen bedeuten auch nicht, etwas über den Kopf der Beteiligten hinweg zu entscheiden. Die internationale Gemeinschaft muss vielmehr alles dafür tun, Bedingungen zu schaffen, unter denen Verhandlungen überhaupt möglich sind. Dazu gehört die Bekundung, dass die westlichen Akteure kein Interesse an einer Fortführung des Krieges haben und ihre Strategien entsprechend anpassen werden.

Dazu gehört auch die Bereitschaft, die Bedingungen einer Waffenruhe sowie die Ergebnisse von Friedensverhandlungen international abzusichern, was hohes Engagement erfordern kann. Je länger der Krieg andauert, desto mehr internationaler Druck ist erforderlich, um zur Verhandlungsbereitschaft beider Seiten zurückzufinden. Der Westen muss sich nach Kräften bemühen, auf die Regierungen Russlands und der Ukraine einzuwirken, die Kampfhandlungen auszusetzen. Wirtschaftliche Sanktionen und militärische Unterstützung müssen in eine politische Strategie eingebunden werden, die auf schrittweise Deeskalation bis hin zum Erreichen einer Waffenruhe gerichtet ist.

Bislang ist kein konzertierter Vorstoß der internationalen Gemeinschaft, insbesondere der großen westlichen Akteure, erfolgt, um Verhandlungen auf den Weg zu bringen. Solange dies nicht der Fall ist, kann nicht davon ausgegangen werden, dass eine Verständigung unmöglich ist und insbesondere Putin nicht verhandeln will. Dass Kriegsparteien Maximalforderungen stellen oder Friedensgespräche ausdrücklich ablehnen, ist kein ungewöhnlicher Ausgangspunkt in festgefahrenen Konflikten. Der bisherige Verlauf der Verhandlungsversuche zeigt eine anfängliche Verständigungsbereitschaft beider Seiten unter Annäherung der Zielvorstellungen. Nur eine diplomatische Großoffensive kann aus der momentanen Sackgasse herausführen.

Die Aufnahme von Verhandlungen ist keine Rechtfertigung von Kriegsverbrechen. Wir teilen den Wunsch nach Gerechtigkeit. Verhandlungen sind indes ein notwendiges Mittel, um Leid vor Ort und Kriegsfolgen auf der ganzen Welt zu verhindern. Angesichts drohender humanitärer Katastrophen sowie des manifesten Eskalationsrisikos muss der Ausgangspunkt für die Wiederherstellung von Stabilität schnellstmöglich gefunden werden. Nur eine Aussetzung der Kampfhandlungen schafft die dafür notwendige Zeit und Gelegenheit. Die Bedeutung des Ziels verlangt, dass wir uns dieser Herausforderung stellen und alles tun, damit ein baldiger [Waffenstillstand](#) und die Aufnahme von Friedensverhandlungen möglich werden – und alles unterlassen, was diesem Ziel entgegensteht.

Waffenstillstand jetzt

#### EIN APPELL VON

Jakob Augstein (Publizist), Richard A. Falk (Professor für Völkerrecht), Svenja Flaßpöhler (Philosophin), Thomas Glauben (Professor für Agrarökonomie), Josef Haslinger (Schriftsteller), Elisa Hoven (Professorin für Strafrecht), Alexander Kluge (Filmemacher und Autor), Christoph Menke (Professor für Philosophie), Wolfgang Merkel (Professor für Politikwissenschaft), Julian Nida-Rümelin (Philosoph), Robert Pfaller (Philosoph), Richard D. Precht (Philosoph), Jeffrey Sachs (Professor für Ökonomie), Michael von der Schulenburg (ehemaliger UN-Diplomat), Edgar Selge (Schauspieler), Ilija Trojanow (Schriftsteller), Erich Vad (General a. D., ehemaliger Militärberater von Angela Merkel), Johannes Varwick (Professor für internationale Politik), Harald Welzer (Sozialpsychologe), Ranga Yogeshwar (Wissenschaftsjournalist), Juli Zeh (Schriftstellerin)

30 juin (NZZ)

<https://www.nzz.ch/international/deutsche-prominente-fordern-einen-waffenstillstand-im-ukraine-krieg-ld.1691471>

## Deutsche Prominente fordern einen Waffenstillstand im Ukraine-Krieg

Die Verfasser eines Aufrufs verlangen vom Westen mehr Einsatz für eine Verhandlungslösung. Sie stellen auch die fortdauernden Waffenlieferungen infrage. Den Appell haben unter anderen Juli Zeh und Richard David Precht unterzeichnet.

30.06.2022, 12.55 Uhr



Der zerstörte Kiewer Vorort Irpin ist zum Sinnbild für die Brutalität des Krieges geworden. Reuters

suk. Zahlreiche deutsche Prominente haben in einem offenen Brief Politiker dazu aufgefordert, den russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine durch Verhandlungen zu beenden. «Nur eine diplomatische Grossoffensive kann aus der momentanen Sackgasse herausführen», schreiben sie. Zudem stellen sie infrage, ob [Waffenlieferungen der richtige Weg seien](#).

In dem Appell mit dem Titel «Waffenstillstand jetzt!», der am Mittwoch [in der Wochenzeitung «Die Zeit»](#) veröffentlicht wurde, fordern unter anderen die Philosophen Julian Nida-Rümelin und Richard David Precht, die Schriftstellerin Juli Zeh, der ehemalige Militärberater im Bundeskanzleramt Erich Vad sowie der Wissenschaftsjournalist Ranga Yogeshwar einen «konzertierten Vorstoss» mit dem Ziel von Verhandlungen.

Europa stehe vor der Aufgabe, den Frieden auf dem Kontinent wiederherzustellen und ihn langfristig zu sichern. Hierzu brauche es die Entwicklung einer Strategie zur möglichst raschen Beendigung des Krieges, heisst es in dem Brief. «Je länger die Massnahmen fort dauern, desto unklarer wird allerdings, welches Kriegsziel mit ihnen verbunden ist», schreiben die Unterzeichner. Ein Sieg der Ukraine mit der Rückeroberung aller besetzten Gebiete einschliesslich der Oblaste Donezk und Luhansk und der Krim gelte unter Militärexperten als unrealistisch, da Russland militärisch überlegen sei und die Fähigkeit [zur weiteren militärischen Eskalation besitze](#). Eine Fortsetzung des Krieges würde Tausende weitere Opfer bedeuten, heisst es. Auch die humanitäre Notlage auf der ganzen Welt – [darunter die Hungersnot in Afrika](#) – könnte sich weiterhin zuspitzen. Zudem bestehe die Gefahr einer atomaren Eskalation. Allerdings schreiben die Verfasser auch: «Verhandlungen bedeuten nicht, wie manchmal angenommen wird, der Ukraine eine Kapitulation zu diktieren. Einen Diktatfrieden Putins darf es nicht geben.» Verhandlungen bedeuteten auch nicht, etwas über den Kopf der Beteiligten hinweg zu entscheiden. Die internationale Gemeinschaft müsse vielmehr alles dafür tun, Bedingungen zu schaffen, unter denen Verhandlungen überhaupt möglich seien.

### **Botschafter Melnik reagiert empört**

Bereits im April hatten Prominente einen offenen Brief an den deutschen Kanzler Olaf Scholz verfasst. Darin wurde der SPD-Politiker dazu aufgefordert, nicht noch mehr schwere Waffen an die

Ukraine zu liefern. Damals initiierte die [Feministin Alice Schwarzer den Brief](#), der von 28 Erstunterzeichnern unterstützt wurde.

Der Botschafter der Ukraine in Deutschland, Andri Melnik, zeigte sich auf Twitter empört: «Nicht schon wieder, what a bunch of pseudo-intellectual losers» («Nicht schon wieder, was für ein Haufen pseudointellektueller Versager»). Sie alle sollten sich endlich mit ihren «defaitistischen <Ratschlägen> zum Teufel scheren».

Auch der Militärexperte Carlo Masala äusserte sich auf Twitter: «Der nächste Versuch von Menschen, die sich bisher nicht mit internationaler Politik beschäftigt haben (mit zwei Ausnahmen), Dinge zu fordern, ohne Lösungen zu präsentieren.»

30 juin (Atlantico)

[https://atlantico.fr/article/decryptage/nucleaire-ces-questions-piquantes-que-la-france-va-bien-etre-obligee-de-finir-par-se-poser-centrales-energie-facture-decisions-alexis-quentin?utm\\_source=sendinblue&utm\\_campaign=Nuclaire.:%20ces%20questions%20piquantes%20que%20la%20France%20va%20bien%20%C3%AAtre%20oblig%C3%A9e%20de%20finir%20par%20se%20poser&utm\\_medium=email](https://atlantico.fr/article/decryptage/nucleaire-ces-questions-piquantes-que-la-france-va-bien-etre-obligee-de-finir-par-se-poser-centrales-energie-facture-decisions-alexis-quentin?utm_source=sendinblue&utm_campaign=Nuclaire.:%20ces%20questions%20piquantes%20que%20la%20France%20va%20bien%20%C3%AAtre%20oblig%C3%A9e%20de%20finir%20par%20se%20poser&utm_medium=email)

POLITIQUE ÉNERGÉTIQUE

## Nucléaire : ces questions piquantes que la France va bien être obligée de finir par se poser

En France, le prix de l'énergie pour l'hiver prochain est déjà deux fois plus élevé que celui de ses voisins, alors que nous sommes moins dépendants que d'autres au gaz et au pétrole russes grâce au nucléaire.



avec [Alexis Quentin](#)

**Atlantico :** En France, le prix de l'énergie pour l'hiver prochain est déjà deux fois plus élevé que celui de ses voisins, pourtant nous sommes moins dépendants que d'autres aux gaz et pétroles russes grâce à notre filière nucléaire. Le choix de mettre temporairement à l'arrêt une partie du parc est-il responsable de la situation ?

**Alexis Quentin :** Ce qui est responsable de la situation, c'est qu'**en France, contrairement aux autres pays limitrophes, il n'y a pas ou peu de réserves en termes de production pilotable d'électricité.** L'Allemagne par exemple a ses centrales à charbon. Les tranches nucléaires arrêtées le sont pour maintenance ou en raison de la corrosion sous contrainte. Dans les deux cas, l'arrêt est justifié.

**A quel point la [situation actuelle de notre parc nucléaire est-elle le résultat de mauvais choix politiques](#) mais également d'un manque d'anticipation depuis plusieurs décennies ?**

Plus largement que le parc nucléaire, c'est le parc de production électrique qui est le résultat de non-choix. Cela fait longtemps que RTE, le gestionnaire du réseau électrique, **alerte sur l'absence de marges** et que **les différents gouvernements qui se sont succédé ont fait le choix de fermer des moyens pilotables (charbon principalement) pour les remplacer par d'autres (ENR et gaz principalement).** Climatiquement cela a du sens, mais **du point de vue de la sécurité d'alimentation c'est plus discutable.** On a longtemps vécu sur l'idée que notre parc domestique et les imports suffiraient, mais tous nos voisins ont aussi eu une politique similaire de fermeture de moyens pilotables. Ainsi, il n'y a plus beaucoup de marges en Europe et cela prendra du temps pour en regagner.

**Est-il possible que l'ASN se comporte avec un excès de prudence dans la mise en maintenance de certaines centrales ? Toutes les centrales fermées avaient-elles besoin de l'être ?**

C'est difficile de parler d'excès de prudence quand on ne connaît pas toutes les pièces du dossier. Je ne suis pas membre de l'ASN ni des groupes permanents d'experts de l'IRSN, je ne peux donc dire s'il y a excès de prudence dans le cas de la corrosion sous contrainte par exemple. L'ASN prend son travail au sérieux, et **il vaut mieux un excès de prudence qu'un excès de confiance.**

**Serait-il possible, dans un contexte de crise énergétique d'ampleur, de rouvrir certaines centrales actuellement en maintenance (puisque la moitié du parc est à l'arrêt) pour éviter une envolée des prix de l'énergie, avec un niveau de sécurité suffisant ?**

C'est déjà la décision prise par le gouvernement concernant la centrale à charbon de Saint-Avold. **Pour les centrales nucléaires, en particulier Fessenheim, c'est aujourd'hui impossible.** Un certain nombre de pièces ont déjà été démontées et des opérations de préparations au démantèlement ont été effectuées qui rendent la centrale inopérable aujourd'hui.

Quand une centrale est arrêtée pour maintenance, il faut attendre que celle-ci soit de toute façon terminée pour redémarrer. C'est comme si on allait récupérer sa voiture chez le garagiste avant que les réparations soient terminées. Pour les réacteurs arrêtés en raison de la corrosion sous contrainte, il faut d'abord savoir l'étendue du défaut et s'il y a un vrai risque pour l'installation. Il est question ici d'un certain principe de précaution qu'il me paraît dangereux de remettre en cause car ce serait mettre le doigt dans un engrenage que de dealer avec la sûreté alors qu'on n'est pas en risque de blackout.

**Notre philosophie d'emploi des centrales nucléaires devrait-elle être revue pour éviter des situations comme celle que nous vivons actuellement ?**

Je ne comprends pas trop le terme de "philosophie d'emploi des centrales nucléaires". Ce qui est certain c'est qu'il faut reconstruire un système électrique certes bas carbone, mais surtout capable de passer les aléas climatiques et aussi géopolitiques. A ce titre, le discours de Belfort d'Emmanuel Macron il y a quelques mois semble tracer un changement de voie par rapport aux décennies précédentes. Reste maintenant à passer aux actes.

30 juin (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2022/06/29/the-supreme-courts-judicial-activism-will-deepen-cracks-in-america>

Leaders | Rights and wrongs

# The Supreme Court's judicial activism will deepen cracks in America

The country needs to find a better way of resolving its thorniest issues



Jun 29th 2022

It was hardly a surprise. The Supreme Court's move to [overturn \*Roe v Wade\*](#), the decision in 1973 that guaranteed American women's constitutional right to abortion, had been expected since a draft majority opinion [was leaked](#) in early May. And drama from the court was almost inevitable after Donald Trump seated three justices, giving it a 6-3 conservative supermajority instead of the 5-4 balance, with a swing vote in the middle, that had prevailed since the 1970s. Even so, when [the ruling](#) in *Dobbs v Jackson Women's Health Organisation* came on June 24th, it was a shattering blow to those, like this newspaper, who believe in the right to abortion. Chief Justice John Roberts, who cautioned against a "dramatic step", could not prevent the court from withdrawing a right Americans had relied on for nearly half a century and which a majority of them have consistently supported.

The ruling is the most striking of the court's decisions in its current term, but abortion is not the only area where it has radically tipped the scales. The justices have also loosened gun laws and eroded the separation of church and state. If their final big verdict goes as expected, they are about to limit the Environmental Protection Agency's ability to regulate emissions from power plants, undermining the Biden administration's hopes of halving climate-changing carbon-dioxide emissions by 2030. Just 25% of Americans have confidence in the court, an all-time low, according to recent Gallup polling. That has not deterred the justices from embarking on a spree of judicial activism that will further deepen cracks in America.

The impact of the abortion ruling is immediate and severe. The court has sent the matter back to the states, 13 of which have trigger laws that ban abortion or will do so soon. Women in conservative states have for years had to make [long, costly journeys](#) to find health care that in most of the rich world is available free, close to home. The sudden disappearance of abortion provision in more than a dozen states will cause the most harm among the poorest women, as experience from the rest of the world makes all too clear. One consequence may be a further rise in America's maternal-mortality rates, already the highest by far among rich countries.

It is true that *Roe* rested on shaky arguments. This left the right it sought to enshrine open to repeated legal attack by a highly motivated minority. The resulting fight has poisoned politics and dragged the court into the partisan mire. It has also now put other cherished rights at risk. The rulings that established the rights to contraception and same-sex marriage, for example, rest on the same

interpretation of “due process” under the 14th Amendment that underpinned the right to abortion. In his opinion last week Clarence Thomas, one of the conservative justices, made it clear that he believes these are ripe for reversal.

Thankfully, America is not about to ban gay sex or same-sex marriage. Too many voters would resist any such effort, and the court would not seem to have an appetite for it. Samuel Alito, the justice who wrote the opinion for the conservative majority overturning *Roe*, sought to throw cold water on the idea: “Nothing in this opinion should be understood to cast doubt on precedents that do not concern abortion,” he wrote. Yet Justice Alito himself dissented from the 2015 decision that established a constitutional right to same-sex marriage. Who can now be sure that in future a motivated minority will not find ways to chip away at such rights, too?

The repercussions of the court’s activism will play out over years, and the response should be calibrated accordingly. The short-term priority for defenders of abortion rights must be to help women in states where it is now banned or hard to obtain. That means support for travel to states where abortion remains legal. It also means making sure women have ready access to a method of abortion that did not exist at the time of *Roe*: [abortion medication](#), which allows women to end pregnancies at home safely up to 11 weeks. The Food and Drug Administration has dropped a requirement that obliged a woman to collect one of the two drugs involved from a health-care provider. But it still imposes unnecessary rules on supply of the drugs. They should go. Better access to contraception, resisting conservative efforts to restrict funding for reproductive health, would help reduce the demand for abortions in a country that has a high rate of unintended pregnancies compared with many others in the West.

The Justice Department rightly plans to push back against states that try to prevent access to abortion medication. However tempting, the Biden administration cannot muster enough support for ending the filibuster in the Senate (which means 60 of the 100 votes are needed to pass laws). Packing an expanded court with liberal justices would be no way to settle complex arguments, and could rebound badly once political power changes hands.

In the medium term it would be nice to think that the justices, mindful of the court’s diminishing reputation, will start to exercise more self-restraint, including an embrace of term limits for themselves. Sadly, there is little sign that they will be in a mood for that. It will instead fall to voters to signal to conservatives that there are costs to running amok, and to influence the laws, state by state, that better reflect what Americans really want on the thorniest issues such as abortion, which one side believes to be murder and the other a fundamental right for women. A polarised country seems poorly prepared for the sort of debate this requires. But it is what America needs, and in some of the more finely balanced states it is possible to imagine the re-emergence of the art of compromise.

## Never surrender

That points to the longer-term solution, which is federal legislation to fill the vacuum that sucks in the justices. The conventional view is that this cannot happen, because of congressional gridlock. Yet that is not necessarily so, as [the gun law](#) just signed by President Joe Biden shows—the most significant gun-control legislation in nearly three decades, passed by the Senate on the day that the Supreme Court moved in the opposite direction on guns. With sufficient pressure from voters, even Congress could, eventually, stir itself into action.

30 juin (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/06/30/433893-1-allemande-ne-sera-pas-ecologique-sans-nucleaire>

ÉNERGIE ET MATIÈRES PREMIÈRES

30 juin 2022

## L'Allemagne ne sera pas écologique sans nucléaire

Élodie Keyah

L'Allemagne pâtit donc d'une décision idéologique animée par un principe de précaution sans la moindre base rationnelle.



Robert Habeck (Vors Bündnis 90 Die Grünen) Foto Stephan Röhl by Heinrich-Böll-Stiftung (creative commons CC BY-SA)

La semaine dernière, l'Allemagne a annoncé [la relance de ses centrales à charbon](#) suite aux risques de rupture d'approvisionnement en gaz par la Russie. Présentée comme temporaire, cette solution paraît pourtant irrémédiable depuis la décision de [fermeture progressive du parc nucléaire allemand](#) par les sociaux-démocrates il y a près de 20 ans – [et accélérée par Angela Merkel](#) suite à l'accident de Fukushima en 2011.

Aujourd'hui, l'Allemagne pâtit donc d'une décision idéologique animée par un principe de précaution sans la moindre base rationnelle. Et cela implique une rupture évidente avec ses objectifs climatiques en termes d'émissions de CO<sub>2</sub>, que ce soit à échelle nationale avec le projet de [fermeture des centrales à charbon d'ici 2038](#), et européenne avec la [dernière taxonomie verte](#) qui inclut, notamment, gaz et nucléaire pour la neutralité carbone en 2050.

Fait notable : malgré le consensus France-Allemagne à ce sujet, le ministère allemand de l'Économie et du Climat – dirigé par le Vert Robert Habeck – a finalement [voté contre ce projet](#) de taxonomie en mai dernier...

Le démantèlement des centrales nucléaires représente donc un coût environnemental non seulement pour les Allemands, mais aussi pour les Européens. *De facto*, l'intermittence des énergies renouvelables est compensée par des énergies fortement émettrices de CO<sub>2</sub> comme le gaz ou le charbon. Or, les externalités négatives se matérialisent par de la pollution atmosphérique qui peut voyager jusqu'à des centaines de kilomètres – et composée de gaz toxiques comme le dioxyde de soufre, l'oxyde d'azote, ou encore le mercure.

# Un sabordage franco-allemand

S'il semble y avoir un [revirement récent du président Macron](#) à ce sujet, la France reste ancrée dans un engrenage de réduction du nucléaire depuis plusieurs années – dont 14 fermetures de centrales prévues d'ici 2035. Là encore, ce sabordage n'est que le résultat d'une énième décision politique arbitraire : la loi sur la transition énergétique adoptée en 2015, et pour la croissance qui n'a de « verte » que le nom puisqu'elle prévoit, notamment, le plafonnement de la production d'électricité d'origine nucléaire.

Résultat : tout comme l'Allemagne, la France se retrouve confrontée au choix épineux entre prolonger ses centrales à charbon, ou s'exposer à des risques de *black-out* en période hivernale. Ainsi, [la fermeture de la centrale à charbon de Saint-Avold](#) a été repoussée face aux déboires rencontrés par le parc nucléaire d'EDF.

Mais alors, pourquoi un tel sabordage ?

## Le lobby écologiste sous-estimé

Au vu du contexte géopolitique actuel, il peut sembler évident que l'Allemagne cherche à conserver sa place sur la scène internationale. Sans nucléaire ni gaz, elle risque de se retrouver dans une position de faiblesse face à la France – [dont le mix énergétique reste majoritairement composé de nucléaire](#). Mais plutôt que de remettre en question sa politique énergétique, l'Allemagne s'assoie sans complexe sur ses grands principes écologiques.

En réalité, la puissance du lobby écologiste est largement sous-estimée. Représenté par la filière du renouvelable et autres organismes dont l'existence repose principalement sur des subventions, il incarne désormais de puissants intérêts financiers. 67 ans après le traité Euratom, le développement de l'industrie nucléaire est aujourd'hui freiné, voire totalement bloqué... En Allemagne, les principales organisations écologistes entretiennent des liens étroits avec l'État russe, dont la société Gazprom. À ce titre, l'une des fondations émanant de WWF, BUND et NABU a été financée à hauteur de [10 millions d'euros](#) par le géant gazier.

Cette nouvelle forme de capitalisme de connivence se fait donc au détriment du contribuable. Contrairement à ce que professent les défenseurs d'un « patriotisme écologique » à l'instar de Robert Habeck – ministre fédéral de l'Économie et du Climat, la transition énergétique ne pourra se faire sans nucléaire. À moins de se voiler la face sur les bénéfices pour la société allemande et son économie.

Malgré l'influence croissante de ces lobbies et partis politiques dont certains sont sous perfusion russe, il devient plus que jamais indispensable de défendre le nucléaire pour une réelle politique écologique.

30 juin (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/06/30/les-arrangements-budgetaires-de-l-allemande-mettent-en-doute-ses-nouvelles-ambitions\\_6132664\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/06/30/les-arrangements-budgetaires-de-l-allemande-mettent-en-doute-ses-nouvelles-ambitions_6132664_3232.html)

## Les « arrangements » budgétaires de l'Allemagne mettent en doute ses nouvelles ambitions

Les récents accommodements de l'Allemagne avec son « frein à la dette », une règle ancrée dans la Constitution, soulèvent des questions sur sa capacité à agir dans le futur, dans une période de profonds bouleversements géopolitiques et climatiques.

Par [Cécile Boutelet](#)(Berlin, correspondance)

Publié aujourd'hui à 07h00

**Analyse.** La réduction par la Russie des livraisons de gaz de 40 %, mi-juin, a plongé l'Allemagne dans une nouvelle phase d'une crise qui a débuté avec l'agression de Moscou contre l'Ukraine. La perspective d'une pénurie d'énergie l'hiver prochain est devenue plus réaliste que jamais pour Berlin. Selon le ministre de l'économie, Robert Habeck, cette crise pourrait être bien plus dévastatrice pour l'économie du pays que celle liée au Covid-19. Pour les consommateurs et les entreprises, a-t-il prévenu, l'augmentation du prix du gaz pourrait être « exorbitante ».

Curieusement, cette dégradation considérable de la situation économique ne s'est pas traduite, pour l'instant, par un changement de ton au ministère des finances. [Christian Lindner, le chef du parti libéral](#) qui dirige l'institution, continue à tabler sur un retour du « frein à la dette », dès 2023. Le ministre a misé toute sa crédibilité politique sur le respect de cette règle, ancrée dans la Constitution, qui restreint strictement les possibilités de déficit public structurel à 0,35 % du PIB. Cela signifie que l'Allemagne ne pourra pas emprunter en principe plus de 7,5 milliards d'euros l'an prochain.

Pourtant, depuis son arrivée au ministère, Christian Lindner a multiplié les arrangements avec le « frein à la dette ». Dès janvier, un reliquat budgétaire de 60 milliards d'euros, provenant d'un emprunt contracté pour faire face aux suites de la pandémie, a été transféré dans un « fonds pour le climat », qui contribuera à financer le développement des énergies renouvelables. Quelques mois plus tard, il a consenti à [la création d'un « fonds spécial pour l'armée » de 100 milliards d'euros](#) financé par l'emprunt, qui a nécessité une modification de la Constitution. Il s'agit d'un fonds « hors budget », c'est-à-dire qu'il n'est pas inscrit dans la loi de finances 2022 et donc pas pris en compte dans le calcul de l'endettement. Deux tours de passe-passe critiqués par l'opposition chrétienne-démocrate, qui redoute que ces dépenses échappent au contrôle du Parlement.

### Impression d'inachevé

Les possibilités offertes par la levée du « frein à la dette » ont largement été exploitées par le gouvernement : un budget additionnel prévoyant un endettement supplémentaire de 140 milliards d'euros a été voté début juin. Soit 115 milliards de plus que ne l'autoriserait la Constitution, si le « frein à la dette » n'avait pas été levé.

Toutes ces mesures, expliquent les libéraux, sont des compromis négociés avec leurs partenaires de coalition sociaux-démocrates et Verts, et financent des dépenses exceptionnelles liées à l'inflation et à la crise ukrainienne. Mais en 2023, a prévenu Christian Lindner à l'intention des partenaires européens, cette phase de « quoi qu'il en coûte » à l'allemande sera terminée. Pas question non plus de recourir de nouveau à un endettement européen commun, expérimenté en 2020 pour faire face aux suites de la crise liée au Covid-19.

Cette politique pose deux questions fondamentales. La première concerne la forme du « fonds spécial » lui-même. Est-il cohérent de créer ainsi des instruments hors budget pour compléter des dépenses publiques éminemment stratégiques comme l'autonomie énergétique ou l'armée, deux sujets notoirement marqués en

Allemagne par deux décennies de sous-investissement ? Si les rattrapages sont à saluer, les « fonds spéciaux » donnent une impression d'inachevé. Ils trahissent le fait que l'équilibre budgétaire allemand a été atteint, ces dernières années, en économisant sur certaines dépenses qui étaient pourtant essentielles. Ils donnent en même temps l'impression que les leçons de la crise ukrainienne n'ont pas encore été pleinement intégrées. Rien ne garantit pour l'instant que l'Allemagne continuera à long terme à investir suffisamment dans la défense via son budget régulier.

## Replacer le débat

La seconde question tient au signal envoyé à l'Europe. Est-il crédible, pour l'Allemagne, de manier ainsi la créativité budgétaire, tout en demandant à ses partenaires européens le sérieux en matière de finances publiques et un retour aux critères d'endettement du pacte de stabilité dès 2024 ? A l'heure où la crise énergétique et l'inflation menacent gravement l'économie européenne, le message suggère aussi que c'est de nouveau à l'instrument monétaire, donc à la Banque centrale européenne, de jouer le rôle de pompier de dernier recours face à la dégradation de la situation, comme aux heures les plus critiques de la crise de l'euro.

Il ne s'agit pas de suggérer d'abandonner toute idée de sérieux budgétaire. Mais de s'interroger sur le caractère durable des « arrangements » actuels décidés par Berlin, idée pourtant centrale dans l'instrument du « frein à la dette ». Ne faudrait-il pas replacer le débat dans la perspective plus large du rôle de l'Allemagne et de la capacité de l'Europe à agir, à un moment de profond bouleversement géopolitique et climatique ?

La guerre en Ukraine a déclenché outre-Rhin une vaste discussion sur la responsabilité de l'Allemagne en tant que [première économie européenne et quatrième mondiale](#). Dans son discours sur la « *Zeitenwende* » (changement d'époque), le 27 février, le chancelier Olaf Scholz a posé un premier jalon, en rompant avec la tradition de retenue allemande en matière de politique extérieure et de sécurité. Il y a quelques jours, le coprésident du parti social-démocrate, Lars Klingbeil, est allé un cran plus loin. « *L'Allemagne doit avoir l'ambition d'être une puissance de premier plan* », a-t-il déclaré, prenant acte des attentes vis-à-vis de Berlin exprimées depuis plusieurs années par ses partenaires. Cette nouvelle ambition ne pourra faire l'économie d'un débat sur les moyens financiers à lui consacrer.

**Cécile Boutelet**(Berlin, correspondance)

30 juin (L'Opinion)

<https://www.lopinion.fr/economie/macron-est-il-en-train-de-cramer-la-caisse>

Cagnotte, etc.

## Macron est-il en train de cramer la caisse ?

Par [Raphaël Legendre](#)

30 juin 2022 à 6h00

Contrairement à la France, tous les pays européens ont envoyé leur trajectoire de rétablissement des comptes publics. Comment se situe l'Hexagone par rapport à ses cinq principaux voisins ? Pour l'heure, elle dépense plein pot.



Emmanuel Macron Sipa press

Bruno Le Maire a proposé mercredi de prolonger jusqu'à la fin de l'année la ristourne de 18 centimes d'euros par litre de carburant, qui devait s'arrêter fin août. Coût de la mesure : plus de 3 milliards d'euros. La France continue à sortir le chéquier au moment les autres pays européens prévoient des baisses de 1 à 4 points des dépenses publiques.

La France n'a toujours pas envoyé à la Commission européenne son programme de redressement des comptes publics, le « programme de stabilité », attendu en temps normal le 30 avril au plus tard. Il faut dire qu'en décidant de mettre la totalité du surplus de recettes surprise de 2022 dans la lutte contre l'inflation et la défense du pouvoir d'achat – [une coquette somme de 55 milliards d'euros, ont annoncé Bruno Le Maire et Gabriel Attal mercredi](#) –, l'exécutif n'envoie pas le plus rigoureux des messages à Bruxelles.

Si le terme fait sauter au plafond à Bercy, Emmanuel Macron vient bien de rejouer le coup de la « cagnotte ». Comme à l'époque du mauvais coup de Jacques Chirac à son Premier ministre Lionel Jospin, des dizaines de milliards d'euros de recettes supplémentaires vont partir dès ce vendredi en hausse de dépenses sociales, de traitement des fonctionnaires ou en chèques carburant. Des dépenses pérennes, crantées pour les années à venir, bien après que la « cagnotte » aura disparu pour laisser place à toujours plus de dette.

Mais en luttant contre l'inflation et en soutenant le pouvoir d'achat, la France diffère-t-elle des autres pays européens ? Fait-elle cavalier seul dans une fuite en avant keynésienne au risque de se faire sanctionner par les marchés ? Où la zone euro fait-elle preuve d'homogénéité, de coordination dans l'application de ses politiques publiques, ce qui incontestablement la renforcerait davantage que cela ne l'affaiblit ? Fondateur du site [fipeco.fr](#), ancien magistrat de la Cour des comptes, François Ecalles, a disséqué pour l'Opinion les perspectives de l'Allemagne, de l'Italie, de l'Espagne, des Pays-Bas et de la Belgique.

**Décrochage.** En matière de finances publiques, [tout part du niveau de croissance](#). C'est lui qui détermine le niveau de recettes, donc de déficit. Or ici, le point de départ n'est pas glorieux. Bruno Le Maire a beau expliquer comme il l'a fait mercredi sur CNews que « notre difficulté, elle est sur les finances publiques, pas sur la situation économique qui est solide », la réalité, c'est que « tous les pays prévoient un net ralentissement de leur croissance dans les prochaines années », constate François Ecalle. Pire : la France décroche.

En effet Bercy vient de ramener la prévision de croissance 2022 à 2,5% quand la moyenne pondérée de nos voisins européens est à 3,5 %. Une moyenne qui devrait tomber à 1,2 % en 2025 et il n'y a aucune raison que la France fasse mieux que cela. Côté inflation, la France comme les cinq autres pays examinés anticipent [une forte hausse des prix cette année](#), suivie par un net ralentissement en 2023, puis une stabilisation autour de 2 % en 2024-2025, seuls les Pays-Bas faisant exception avec une anticipation de 2,5 % en 2024 et 2025.

Cela veut dire [un peu plus de recettes à court terme grâce à la hausse des prix et des salaires](#) – même si, comme on le souligne à Bercy, « une inflation forte, c'est aussi des dépenses supplémentaires » – mais a contrario aussi une tendance plutôt baissière à moyen terme du fait du ralentissement de la croissance. Une double dynamique qui ne laisse qu'une option vraiment efficace et pilotable pour le redressement des finances publiques : le contrôle du niveau des dépenses.

Face à la crise, l'heure est toujours à la dépense en Europe. Si [le robinet d'argent gratuit de la Banque centrale européenne \(BCE\) vient d'être coupé](#) par Christine Lagarde, tous nos voisins ont fait le choix de protéger ménages et entreprises face à la montée des prix et la crise énergétique. A mi-année, la France est dans le trio de tête des pays les plus dépensiers avec 35 milliards d'euros débloqués selon [les données compilées par l'Institut Bruegel](#), en troisième position derrière l'Italie (37 milliards) et l'Allemagne (43,2 milliards). Sauf que 20 à 30 milliards supplémentaires vont arriver dans le projet de loi Pouvoir d'achat présenté la semaine prochaine. Un sprint final qui va propulser l'Hexagone en pole position des pays les plus actifs. Et ensuite ?

Les cinq pays examinés par François Ecalle prévoient une réduction de leur taux de dépenses, qui passerait en moyenne de 51,4 % du PIB en 2021 à 49,2 % en 2022, sans tomber dans l'austérité pour autant. Cette baisse serait nourrie par l'arrêt des mesures liées à la crise sanitaire et une augmentation assez forte du PIB en valeur. La réduction des dépenses serait ensuite plus lente, « pour atteindre 47,2 % en moyenne en 2025, les Pays-Bas faisant exception avec un ratio en légère hausse », précise François Ecalle. L'Italie de Mario Draghi devrait signer la plus forte baisse en passant de 54 % aujourd'hui à moins de 50 % dans trois ans.

La France affiche pour sa part un taux de dépenses dix points supérieur à celui de ses voisins (59 % du PIB en 2021). Un simple retour dans la moyenne européenne signifierait une réduction de 250 milliards d'euros des dépenses. Impensable. Et si la fin des mesures d'urgence va permettre de réduire un peu ce taux hors norme, cette réduction sera limitée par [la forte progression des dépenses courantes durant la crise, cachées derrière la couverture du « quoi qu'il en coûte »](#). A n'en pas douter, la France d'Emmanuel Macron restera championne du monde de la dépense.

**Mur de la dette.** « Comme les dépenses diminueraient [en Europe] plus que les recettes en pourcentage du PIB, le déficit public passerait en moyenne de 4,9 % du PIB en 2021 à 1,9 % en 2025 », calcule ensuite François Ecalle. Une moyenne qui cache deux situations distinctes : les pays examinés seront en réalité légèrement sous les 3 % de déficit en 2025, quand l'Allemagne sera seulement à 1 % du PIB. La France sera probablement à la traîne. Pour l'heure, la seule promesse d'Emmanuel Macron est de ramener le déficit à 3 %... en 2027.

[Toujours plus de dépenses, donc de déficit, c'est toujours plus de dette.](#) Au premier trimestre, l'endettement tricolore a dépassé pour la première fois les 2 900 milliards d'euros. Selon la base Ameco, la dette dépassera les 3 000 milliards en 2023, mais baissera légèrement en pourcentage du PIB, passant alors sous les 110 %. Les optimistes souligneront que l'endettement aura commencé à

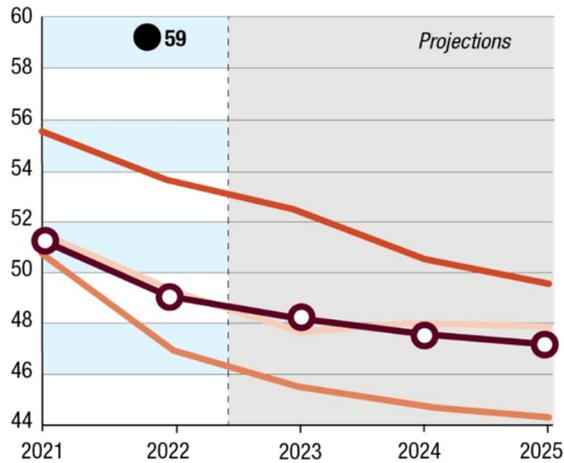
baisser dès 2021 alors que les derniers engagements connus de l'exécutif misaient sur un reflux à partir de 2026. Il restera cependant nettement supérieur à celui de nos voisins, dont l'endettement moyen va passer de 94,3 % du PIB en 2021 à 89,4 % en 2025.

« Le Parlement français devra voter une loi de programmation pluriannuelle des finances publiques avant la fin de l'année. Je prends le pari qu'elle ne s'éloignera pas trop de celle des autres grands pays de la zone euro, conclut François Ecalle. Mais comme à chaque fois, ce sera beaucoup d'affichage. Les efforts seront repoussés en fin de mandat et l'on ne fera pas grand chose au final. » Ainsi va la France depuis cinq décennies.

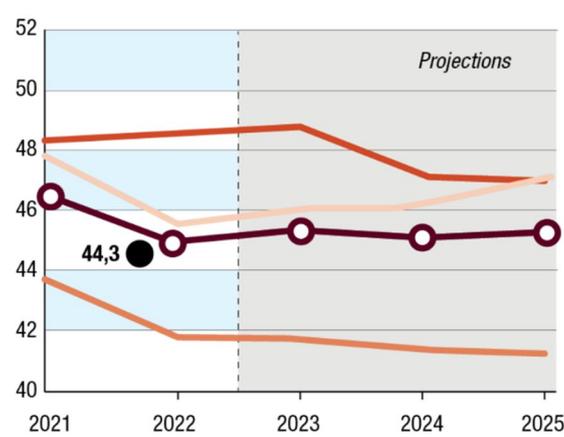
# L'Europe prévoit d'assainir ses comptes publics après la crise

— Italie — Espagne — Allemagne  
 — Moyenne ● France

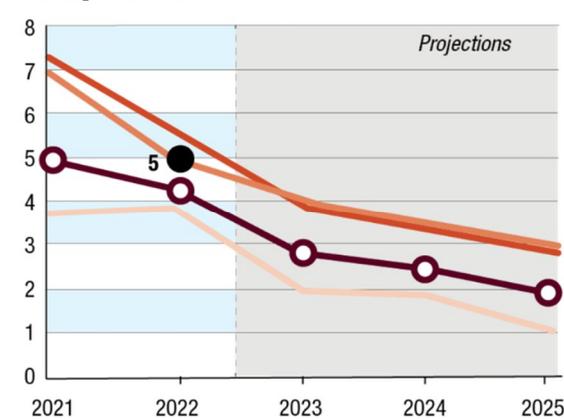
Dépenses publiques en % du PIB



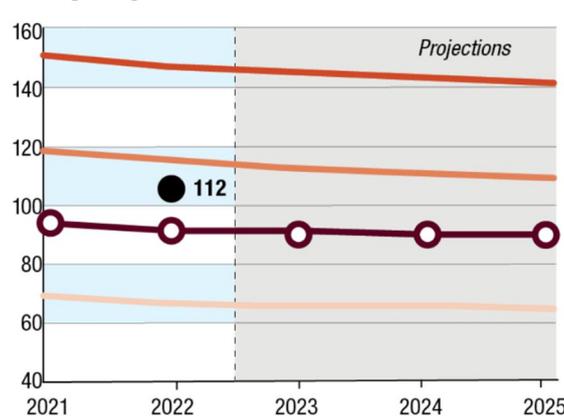
Recettes publiques en % du PIB



Déficit public en % du PIB



Dettes publiques en % du PIB



SOURCE : FIPECO

30 juin (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/societe/ou-est-passe-le-gout-de-l-effort-29-06-2022-2481539\\_23.php](https://www.lepoint.fr/societe/ou-est-passe-le-gout-de-l-effort-29-06-2022-2481539_23.php)

## Où est passé le goût de l'effort ?

Pénurie de main-d'œuvre, manque d'ambition, révolte contre des sujets du bac « trop difficiles »... Il est temps de réhabiliter la pugnacité et la motivation !



Palmarès. Rafael Nadal (ici, à Roland-Garros en 2021), c'est : 92 titres en simple messieurs, 22 trophées dans les tournois du grand chelem (le record), 112 victoires (pour trois défaites seulement) à Roland-Garros où il a été sacré quatorze fois (le record également).

*Par [Phalène de La Valette](#) et [Claire Lefebvre](#)*

Publié le 29/06/2022 à 19h45

« **I**ls veulent des diplômes sans aucun effort, se clament victimes pour un oui pour un non et désignent comme persécuteurs ceux-là mêmes qu'ils injurient et menacent. Quels adultes vont-ils devenir ? » [Sylvie Germain](#) ne cache pas sa consternation. Autrice du texte proposé cette année en commentaire au bac de français, l'écrivaine a dû affronter une avalanche inattendue de reproches, d'injures et même de menaces de mort ! Sur TikTok, Instagram ou encore [Twitter](#), de nombreux élèves vitupèrent contre la vingtaine de lignes extraites de son roman *Jours de colère* ([Gallimard](#), 1989), jugeant ces dernières « *impigeables* » et responsables de leur futur échec. Pour Sylvie Germain, pas de doute, « *que des élèves qui arrivent vers la fin de leur scolarité puissent montrer autant d'immatunité, et de haine de la langue, de l'effort de réflexion autant que de l'imagination* » est symptomatique d'un problème plus large. Un problème qu'[Emmanuel Macron](#) lui-même désignait, déjà en 2019, comme **l'oubli du « sens de l'effort »**.

**De l'avis général et dans tous les domaines, le sens de l'effort serait en train de se perdre.** De plus en plus vite et de plus en plus fort, à mesure que les générations se succèdent. « *Ce n'était déjà pas terrible chez les milléniaux, mais avec les générations Z et Alpha, on atteint de nouveaux sommets* », soupire Vincent Grégoire, « chasseur de tendances » pour l'agence de conseil NellyRodi. « *Quand on fait des focus groups [groupes d'études, NDLR], on le voit bien : pour les plus jeunes, tous les moyens sont bons pour ne pas avoir à fournir d'effort. **Beaucoup rêvent de pouvoir prendre leur retraite à 25 ans !*** » Comment s'étonner, dès lors, de la désaffection des très studieuses

classes prépas ou de la baisse du niveau d'exigence que les professeurs reconnaissent devoir accepter, s'ils veulent garder leurs élèves ?

« *Je constate une diminution croissante de la quantité de travail*, témoigne Arnaud Lardé, professeur de Sciences de la vie et de la terre au lycée Thibaut-de-Champagne, à Provins (Seine-et-Marne). *Chaque année, je fais remplir un questionnaire aux élèves sur leur temps de travail quotidien à la maison. En terminale, il y a quinze ans, la moyenne était d'une heure et demie à deux heures. Aujourd'hui, ils me répondent "de trente minutes à une heure"...* Et ils trouvent que c'est beaucoup ! Si j'avais maintenu la même exigence qu'en début de carrière, on aurait perdu deux points de moyenne. » « *Naguère, le bac comprenait une demi-douzaine d'épreuves écrites. Aujourd'hui, il n'y en a plus que quatre, et on a l'impression que c'est le bout du monde*, abonde une enseignante du Bas-Rhin. *Dès qu'il faut rédiger, c'est devenu "trop difficile".* » « **Flemme** », chantait en 2018 la populaire Angèle, 26 ans, dans son album *Brol*. « *Flemme* », proclame Aya Nakamura, autre icône de l'époque, à longueur d'interviews. « *Flemme* », répètent en toutes occasions nos ados, à grand renfort d'abréviations barbares : Osef (On s'en fout), JPP (J'en peux plus), BDR (au bout du rouleau) et balek, elle-même abrégée en BLC, subtile invitation à se frapper les parties...

**Un poste pénible ? Non, merci.** Dans le monde du travail, le constat est hélas aussi décourageant. « *Même pour un CDI à 2 400 euros net mensuels, avec l'intégralité des heures réglées, deux jours de repos par semaine et un logement, nous n'avons pas de candidature sérieuse* », témoigne Guillaume Ruiz, directeur de l'hôtel-bar-restaurant Le Prose, à La Grande-Motte (Hérault). D'après lui, chaque poste à pouvoir, même celui de pizzaiolo, est devenu un combat. S'en être épanché sur [Facebook](#) après trois semaines de recherches infructueuses lui a valu de faire le buzz début mai. Au téléphone, il se rend amèrement à l'évidence : « **Les gens ne veulent plus travailler le soir et le week-end.** » **Et en semaine non plus, si les conditions de travail sont jugées pénibles.** Outre l'hôtellerie-restauration, où 200 000 à 300 000 emplois seraient à pourvoir, de nombreux secteurs comme l'hôpital (100 000 postes vacants) ou le bâtiment (où il y en a 75 000) peinent à recruter, notamment parce qu'ils nécessitent des efforts physiques importants. Les hausses de salaires ne suffisent plus à attirer les candidats.

Jean-François Auclair, le directeur général d'O2 Care Services, leader des services à domicile en France, a sorti l'artillerie lourde pour tenter d'appâter de nouvelles recrues : salaires élevés à 11,50 euros de l'heure, intéressement, participations, tickets-restaurants, possibilité d'aménager ses horaires de travail en fonction de ses contraintes personnelles... **Rien n'y fait ! Les chômeurs que lui envoie régulièrement Pôle emploi pour un test d'une semaine trouvent que les métiers du service à la personne demandent trop d'efforts.** « *Désormais, la moitié des volontaires ne passe pas les deux premiers jours de test* », dit en soupirant le dirigeant, qui se demande s'il ne va pas ajouter aussi un smartphone à son arsenal de séduction.

« **C'est dans la nature des hommes de s'économiser pour survivre** ». Pour leur défense (et la nôtre), **cette flemmardise n'a cependant « rien d'anormal »**, considère Boris Cheval, chercheur en neuropsychologie de la santé à l'université de Genève et coauteur du *Syndrome du paresseux* (Dunod) : « **C'est dans la nature des hommes - comme des animaux - de s'économiser pour survivre.** Cette logique est restée ancrée en nous, quelque part dans notre patrimoine génétique. D'où notre propension à faire des tours de parking pour trouver la place la plus proche de l'entrée du supermarché, à choisir l'ascenseur plutôt que les escaliers ou à se faire livrer plutôt que de cuisiner. » **Depuis le premier outil fabriqué par l'homme, toute la société s'est construite avec l'objectif de minimiser ses efforts.** Au point de les rendre totalement superflus ? Faut-il vraiment faire travailler sa mémoire quand un smartphone retient tout ? À quoi bon développer son sens de l'orientation à l'heure des GPS ? Et pourquoi draguer en soirée, au risque de perdre son temps, quand des applications permettent des rencontres balisées ?

« *L'humanité a toujours eu tendance à choisir la facilité, la loi du moindre effort*, confirme la psychologue américaine Angela Duckworth, spécialisée dans l'étude des moteurs de la pugnacité qu'elle vulgarise dans le best-seller *L'Art de la niaque* (voir plus loin). *Notre société, qui nous permet de tout faire depuis le canapé, répond à cet instinct qui nous a rendu service pendant des années. D'une certaine façon, il est tout à fait rationnel de se comporter ainsi. Le problème, c'est que ça ne nous profite pas à long terme.* »



Maintenant, quel est votre principal défaut ?

**Doper l'inhibition.** Pour comprendre pourquoi, il faut se pencher sur ce qu'il se passe dans le cerveau lorsqu'on fait un effort. L'imagerie cérébrale a montré que nous possédons un système algorithmique (ou logique) et un système heuristique (ou automatique). Le premier fait appel à nos ressources cognitives supérieures, lesquelles permettent d'évaluer correctement une situation et d'agir en conséquence. Problème : son fonctionnement est lent et coûteux en énergie. Donc, en opposition avec notre nature profonde d'homme paresseux. À l'inverse, le système automatique est économe en énergie, car il est fondé sur nos expériences, nos envies, nos émotions... Il met en œuvre des stratégies toutes faites, très rapides et souvent très efficaces. C'est le fonctionnement de base de notre cerveau, celui qui nous permet d'agir vite sans gaspiller nos ressources. Mais aussi celui qui nous pousse à nous vautrer dans un canapé plutôt qu'à aller à la salle de sport, celui qui nous incite à manger un éclair au chocolat plutôt qu'une pomme, à regarder une série plutôt qu'à lire un essai politique qui traîne depuis des mois sur notre table de nuit...

Surtout, « *il peut être à l'origine de biais logiques comme dans cette erreur classique : écrire "Je les manges" avec un "s" à la fin de "mange", parce que le mot est précédé du pronom "les"*, explique Olivier Houdé, spécialiste des neurosciences cognitives, professeur à la Sorbonne, directeur honoraire du laboratoire de psychologie du développement et de l'éducation de l'enfant, ou LaPsyDÉ (CNRS), et auteur de *L'École du cerveau* (Mardaga). *C'est la raison pour laquelle il existe dans le cerveau un mécanisme de blocage : l'inhibition. Ce système est chargé de mettre en sourdine les automatismes, pour activer celui des algorithmes.* » **Si vous faites l'effort terrible d'éteindre votre télé avant le démarrage automatique d'un nouvel épisode de Netflix, c'est grâce à lui !** Mais l'inhibition est comme un muscle : si on ne l'utilise pas, elle s'atrophie. On se retrouve alors enfermé dans ses automatismes, ses pulsions, et, prévient Houdé, « *cette paresse intellectuelle qui cherche la facilité fait le lit des préjugés, des stéréotypes, de l'égoïsme, des fake news, du complotisme, des radicalisations, etc.* ». Bref, il n'est vraiment pas inutile de développer son système inhibiteur - en d'autres termes, de cultiver ce fameux sens de l'effort.

Longtemps, cette injonction à l'effort a semblé aller de soi, **le monde occidental ayant été influencé par la pensée chrétienne.** « *La logique biblique, c'est "qui sème dans les larmes, moissonne dans la joie". Vient d'abord le labeur, la persévérance, la souffrance et ensuite seulement la perspective de la récolte des fruits* », résume le père Luc de Bellescize, auteur de « La promesse des

cendres » (Mame) et aumônier régional des scouts unitaires de France. « **La croix est au coeur de la religion chrétienne et chacun est invité à la porter. Sauf que si on ne croit plus aux réalités d'en haut, on n'a pas de raison de s'infliger ce qui est vu comme un effort masochiste. On exige dès lors le droit au bien-être terrestre immédiat.** » « **C'est particulièrement au christianisme que l'Europe doit son rapport l'effort, l'idée que ce dernier a une valeur intrinsèque** », confirme le sociologue et philosophe Raphaël Liogier . « **Avec son recul, on assiste logiquement à une remise en cause de cette culture et à un changement de finalité. Les valeurs d'épanouissement personnel deviennent l'objectif suprême. L'effort pour l'effort ne vaut plus rien.** »

« **À quoi bon... ?** » Et puisque notre survie n'est plus en jeu, **notre fonction inhibitrice trouve d'autant moins de raisons d'être stimulée** que nous glissons peu à peu vers ce que le psychologue américain Jonathan Haidt appelle « **le dorlotement de l'esprit** » - que le Français Vincent Cocquebert qualifie plus largement de « **civilisation du cocon** ». Ainsi, ce dernier explique : « *On se crée des bulles de confort et de sécurité, l'altérité étant perçue comme de plus en plus menaçante. La civilisation du cocon crée une aphasie, une dynamique mortifère qui nous empêche d'engager des actions qui demandent des efforts et de la pugnacité.* » **La cancel culture et la prolifération des safe spaces** (littéralement espaces sécurisés) n'en seraient que des symptômes parmi de nombreux autres : surtout, évitons d'être confrontés à des opinions contraires aux nôtres, c'est trop fatigant !

« *Il y a un refus de la réalité, qui implique l'effort, parce qu'elle n'est pas facile* », analyse Didier Pleux, psychothérapeute et auteur de *Comment échapper à la dictature du cerveau reptilien* (Odile Jacob), qui en constate les dégâts croissants, en particulier sur les plus jeunes. « *Il y a une quarantaine d'années, les soucis de la plupart des enfants et des ados portaient sur des problèmes de dévalorisation, de manque de confiance en soi. Ces vingt dernières années, deux consultations sur trois, pour les adultes comme pour les enfants, concernent des pathologies d'intolérance aux frustrations. Les jeunes générations sont devenues très vulnérables, faute d'avoir été éduquées à l'effort* », observe ce docteur en psychologie. « *Manque de concentration, procrastination, démotivation.... Je ne peux être tenace parce qu'on ne m'a pas appris le sens de l'effort, parce qu'on m'a éduqué dans un environnement où tout doit être "bienveillant" et que je suis dominé par mon principe de plaisir immédiat, qui me "shoote" complètement. Les enfants deviennent colériques parce qu'ils ne savent plus comment gérer la frustration d'une réalité qui ne se plie pas à leurs désirs. Ou alors ils mettent en place des stratégies d'évitement* », analyse encore Didier Pleux. Parmi celles-ci, le proverbial « **À quoi bon... ?** »

### Ces petites phrases qui en disent long



« *Mon grand frère a fait l'Edhec, ma sœur fait du marketing et de la communication. Quand je vois tout l'argent que leurs études ont coûté et à quel point il faut travailler pour cela, ça ne me fait pas envie* », témoigne ainsi Bilal Maimouni. À 25 ans, le jeune homme collectionne les expériences, auxquelles il a mis fin dès que « *ça [le] saoul[ait]* » : mannequinat, réalisation de clips de musique, réceptionniste, gestionnaire de retraite, influenceur sur Instagram, protagoniste d'une émission de télé-réalité... « **À quoi bon se fatiguer à faire autant d'études quand on peut avoir autant d'argent en s'amusant ?** » clame-t-il à qui veut l'entendre. Et ils sont nombreux à le vouloir, à en croire

Sarah Fiquet, professeure de sciences physiques à Garges-lès-Gonesse (Val-d'Oise). Pour elle, l'image des « stars » de télé-réalité et des youtubeurs qui semblent réussir sans rien faire sape incontestablement le travail des enseignants, qui s'entendent de plus en plus souvent répondre que « *ça ne sert à rien d'étudier ou même de travailler* ». Les parents de ces élèves ne sont d'ailleurs pas en reste puisqu'ils justifient fréquemment leurs absences par un très désinvolte « *Il n'avait pas envie de se lever* ». Ajoutez à cela une déprime, voire une angoisse réelle face à la situation géopolitique et écologique, et vous n'arriverez plus à grand-chose.

« **Savoir différer le plaisir** » La solution réside-t-elle dans la « **gamification** » de l'enseignement, comme le préconisent certains ? Déguiser l'effort en jeu et agiter une carotte sont le mode opératoire recommandé par les cabinets de conseil spécialisés dans l'étude des jeunes générations. La coercition, le coup de bâton ne fonctionnent pas sur ces dernières, assurent-ils. Il faut « *un bénéfice visible immédiatement* » et des « *mentors à la Thierry Marx* », des coachs, des modèles qui les inspirent. « **On fait du "learntainment"** [contraction d'apprentissage et de divertissement, NDLR] *comme on faisait de "l'infotainment"* [ou infodivertissement, NDLR], expose Nathalie Hector, directrice de l'innovation et de la learner experience à la Skema Business School. *Ces jeunes sont capables de fournir des efforts, et même de grands efforts, seulement s'ils y voient un intérêt.* » Mais pour Didier Pleux, céder à cette logique, c'est tomber dans un piège. « **On ne peut pas accepter de faire des efforts uniquement en vue d'une récompense parce que, souvent, la récompense n'est pas visible** », s'insurge-t-il. *Si on tombe dans le "À quoi bon ?", autant de ne pas vivre, puisque, de toute façon, on va tous mourir.* » Et à ceux qui objectent qu'il est dans la nature de l'homme de rechercher le plaisir et le gain, ce détracteur de « l'éducation bienveillante » rétorque : « **Le plaisir immédiat, ce n'est pas notre côté humain, c'est notre côté animal. Humaniser, c'est justement quitter le reptilien, savoir différer le plaisir, attendre, faire des efforts.** »

## Le test du marshmallow

Mené régulièrement depuis les années 1960, le célèbre test du marshmallow consiste à laisser un enfant de 4 ou 5 ans seul face à une friandise de son choix, souvent une guimauve. Il peut la manger tout de suite, mais, s'il parvient à attendre le retour de l'adulte, il aura droit à une deuxième friandise. **Le suivi jusqu'à l'âge adulte a montré que ceux qui avaient le meilleur contrôle inhibiteur à l'école maternelle étaient ceux qui, par la suite, parviendraient à développer et à entretenir de meilleures relations sociales, mais aussi de meilleurs résultats scolaires et professionnels, et enfin moins de comportements déviants à l'adolescence (agressivité, problèmes d'alcool, de drogue...).** Là où les résultats peuvent paraître surprenants c'est que, contrairement aux idées reçues, les enfants nés dans les années 2000 ont de meilleurs scores à ce fameux test que ceux des années 1980, lesquels ont eux-mêmes de meilleurs scores que ceux des années 1960. Autrement dit, les jeunes générations ont une plus grande capacité de self-control aujourd'hui qu'il y a un demi-siècle. De quoi battre en brèche nos préjugés sur l'addiction des jeunes au plaisir immédiat !

**Se fixer des objectifs.** Admettons, mais alors, **comment retrouver ce goût de l'effort et comment le transmettre à nouveau aux plus jeunes ? En musclant l'inhibition, le contrôle de soi, répond la science !** « *La bonne nouvelle, rappelle Angela Duckworth, c'est qu'il n'est jamais trop tard pour le faire, notre cerveau ne cessant jamais d'apprendre et de s'adapter.* » Ça peut commencer par des choses toutes simples visant à casser sa routine, comme s'obliger à prendre un autre chemin que son chemin habituel pour rentrer chez soi, ou se fixer des objectifs faciles à atteindre mais nécessitant un acte de volonté : se lever dès la première sonnerie du réveil, attendre le lendemain pour regarder le prochain épisode de la série à laquelle on est accro, déclarer ses revenus dès que le service est ouvert plutôt que de remettre cette déclaration à plus tard.

Il y a aussi **le test de Stroop**, qui consiste à énoncer la couleur d'impression d'un mot plutôt que le mot lui-même (« jaune » écrit en vert, par exemple). Ou encore le Trail Making Test, qui consiste à relier le plus vite possible des chiffres et des lettres distribués de manière aléatoire sur une feuille en respectant l'ordre croissant et l'ordre alphabétique (1, A, 2, B, 3, C, etc.). Quand ces petits efforts vous paraîtront si naturels qu'ils n'en seront plus vraiment, vous pourrez hausser la barre. Et vous fixer de grands objectifs répondant à des désirs plus profonds.

**Privilégier les jeux de rôle.** Quant aux enfants, Olivier Houdé, qui fut autrefois instituteur, **plaide pour une éducation au fonctionnement scientifique de l'effort dès la maternelle et jusqu'en terminale** : « *Les enfants sont tout à fait capables de comprendre et d'apprendre à utiliser leur contrôle inhibiteur. Ils le feront d'abord de manière consciente, en interrompant sciemment leur pensée automatique pour passer au mode logique. À force de faire cet effort métacognitif, le mécanisme deviendra plus naturel et rapide, jusqu'à devenir parfaitement inconscient.* » Concrètement, les adultes peuvent proposer aux enfants des petits jeux classiques tels que « 1, 2, 3, soleil ! », « Jacques a dit », « Ni oui ni non », « Le Roi du silence », qui permettent d'entraîner l'inhibition (inhiber la course après le mot « soleil », inhiber ses réponses « oui » ou « non », inhiber son envie de parler, etc.). Le théâtre et les jeux de rôles permettront d'apprendre à inhiber l'égoïsme naturel du cerveau et à s'ouvrir à la pluralité des opinions.

La pratique d'un instrument de musique y contribue également, de même que **les activités en pleine nature parce que, souligne Angela Duckworth, « contrairement aux écrans, la nature ne nous agresse pas pour attirer notre attention. C'est à nous de la regarder ou pas, elle libère notre cerveau** ». « *Pour retrouver le sens de l'effort, il faut retrouver le sens du réel et donc revenir à la terre, remettre l'enfant devant un travail où il engage son corps*, plaide le père Luc de Bellescize, aumônier régional des scouts unitaires de France. **À force d'être devant les écrans, on se désincarne. L'effort ne doit pas être qu'intellectuel, il doit engager la corporéité, l'ensemble de nos sens, y compris le toucher. À ce titre, le scoutisme est un bel apprentissage du retour à l'effort, et c'est sans doute ce qui explique son succès.** »

Un autre levier consiste à favoriser certaines émotions. Si la peur, la colère et la gourmandise peuvent être efficaces à court terme, il existe des moteurs plus nobles et surtout bien plus bénéfiques sur la durée : **le doute, la curiosité et le regret.** « *Il est primordial d'enseigner et de valoriser ces émotions à l'école comme à la maison* », assure Olivier Houdé. Le doute pousse l'esprit à faire une pause pour s'interroger et, ainsi, à ne pas aller trop vite vers la facilité. Idem pour la curiosité. Quant au regret, il nous aide à anticiper la fois d'après pour ne pas répéter nos erreurs. « *Ces émotions sont les guides du contrôle inhibiteur, elles nous aident toutes les trois à faire des efforts* », conclut-il.

**Bouger !** Et puis, bien sûr, **il y a le sport.** Avec leurs règles strictes, leurs défis de dépassement de soi et le cocktail d'hormones qu'elles libèrent au moment de l'effort, **les activités sportives sont une excellente école de la pugnacité.** « *Au départ, les hormones seront insuffisantes pour contrer la difficulté qu'éprouve notre système musculaire et cardiovasculaire pour maintenir l'effort dans la durée. Mais avec un peu d'entraînement, ces systèmes s'adapteront et nécessiteront moins d'énergie, ce qui permettra aux sécrétions hormonales de prendre le dessus. Endorphines, dopamine, sérotonine et autre noradrénaline activeront le circuit de la récompense et provoqueront le désir de répéter l'activité à l'origine de ce plaisir* », explique Boris Cheval, dans *Le Syndrome du paresseux*.

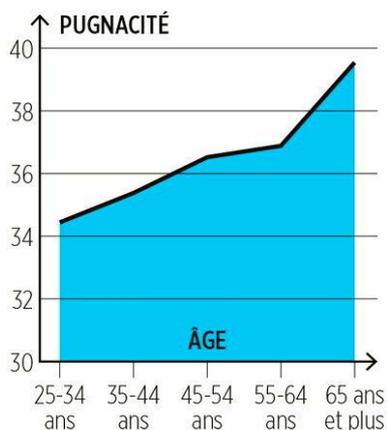
**À force de répétition, les réseaux neuronaux se modifieront dans notre cortex préfrontal, relançant ainsi notre capacité de contrôle.** À condition de bien s'y prendre : se donner des objectifs accessibles (parcourir régulièrement 20 kilomètres), procéder par étapes (5 kilomètres au début, puis 10 kilomètres au bout de trois semaines, 15 kilomètres les deux semaines suivantes, etc.), se focaliser sur les motivations qui nous « parlent » à nous (et non à notre conjoint, à notre

médecin ou à la société), avoir des solutions toutes prêtes en cas d'obstacle (planifier une autre séance de renforcement musculaire en cas de mauvaise météo, un retour à pied à la maison en cas d'heures supplémentaires au travail), se féliciter ou encore s'offrir un petit plaisir après une séance. **Le chercheur est formel : le plus difficile sera ensuite de s'arrêter !**

## La niaque, mode d'emploi

### Plus on est vieux, plus on s'accroche...

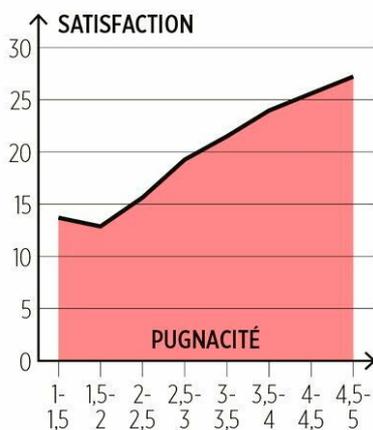
Variation de la pugnacité en fonction de l'âge, sur un panel d'adultes aux États-Unis



Source : Angela Duckworth, « L'Art de la niaque ».

### ... plus on s'accroche, mieux on se sent

Variation de la satisfaction par rapport à l'existence en fonction de la pugnacité, sur un panel d'adultes aux États-Unis



Source : Angela Duckworth, « L'Art de la niaque ».

Professeure de psychologie à l'université de Pennsylvanie, Angela Duckworth a concentré ses recherches sur « *cette combinaison de motivation et de persévérance qui distingue les gagnants* », ce qu'on appelle familièrement « *la niaque* ». En s'appuyant sur les neurosciences, elle montre que **le succès dépend moins du talent que de la faculté à maintenir ses efforts jusqu'au bout**. Et que **cette faculté, comme n'importe quelle facette de la personnalité, peut s'acquérir**. La chercheuse dénombre **quatre « atouts psychologiques des plus pugnaces » : l'intérêt, la volonté de progresser, la conviction de faire œuvre utile et l'espoir**. « *On peut apprendre à discerner puis approfondir un centre d'intérêt. La discipline s'acquiert. De même, il est possible de donner un sens à ce qu'on fait et se résoudre à espérer.* » Promis, s'amuse l'autrice de *L'Art de la niaque* (JC Lattès), qui développe en détail chacun de ces quatre axes, c'est beaucoup moins difficile qu'il n'y paraît ! § P. D. L. V.

## Moussa Camara : « Des jeunes motivés, j'en vois beaucoup »



« *L'effort, c'est la base, même si ça ne fait pas tout. Il faut un peu de chance, du réseau, maîtriser les codes et savoir compter, mais ça, on s'en occupe. Pour réussir, il faut surtout travailler,*

*beaucoup.* » Président fondateur de l'association Les Déterminés, Moussa Camara (*photo*) aide à se lancer, dans les quartiers et les territoires ruraux, celles et ceux qui veulent monter leur boîte. Pas de condition d'âge ni de diplôme requis pour bénéficier de l'accompagnement (compta, marketing, étude de marché, business plan...) qu'offre six mois durant l'association aux futurs entrepreneurs – 200 candidats pour une vingtaine d'élus par promotion. Un seul critère de sélection : la motivation.

Comment la détecter ? « *Très vite, on sent si la personne est prête à tout donner, à faire les sacrifices nécessaires* », relate Moussa Camara. Depuis sa création, fin 2015 à Cergy, son association a vu passer plus de 5 000 candidats. Elle a accompagné 800 personnes et vu 400 entreprises se créer. Et ça prend : après trois ans d'activité, 80 % d'entre elles sont toujours en activité.

« *Des gens qui font des efforts, j'en côtoie constamment. Ça ne marche pas à tous les coups, même quand on se donne à fond, mais sans efforts, on est sûr d'échouer. Ceux qui s'en sortent bossent plus que les autres.* »

Des gens qui ont perdu « *l'envie* », la confiance et qui ont « *lâché l'affaire* », Moussa Camara en voit aussi passer. Il ne les « *juge pas* », il peut même « *les comprendre* ». « *Pas facile de rester motivé quand vous ne connaissez personne, que vous n'avez ni argent ni diplôme.* » Que faire, alors ? « *Ne pas rester seul. On a besoin de modèles, de voir des gens qui, partis de rien, ont bossé et décollé ; je fais ça avec nos programmes d'employabilité.* »

Après la pandémie de Covid-19, Niroshy et Mithula, deux copines de Bobigny, ont abandonné leur job pour créer Cake Master, spécialisé dans les kits de pâtisserie. « *Nous les avons accompagnées, Thierry Marx les a soutenues, et aujourd'hui, elles cartonnent* », sourit Moussa Camara. La première fois qu'il les a croisées, il leur a dit : « *Vous n'avez rien à perdre et tout à gagner. Faites les choses à fond, mettez-y du cœur et vous serez contentes !* » § **NICOLAS BASTUCK**

30 juin (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/politique/luc-ferry-a-mes-amis-lr-qui-se-fourvoient-20220629>

Le Figaro, jeudi 30 juin 2022 750 mots, p. 21

Opinions

## À mes amis LR qui se fourvoient

Ferry, Luc



Mardi dernier, je découvre dans mon journal préféré l'article de mes amis Retailleau et Marleix intitulé « Les parlementaires LR ne seront pas la roue de secours d'un macronisme affaibli ». Le papier commence ainsi : « *Jusqu'où êtes-vous prêts à aller ?* » À cette question lancée par le président de la République, nous répondons clairement : *nous n'irons pas au-delà de nos convictions. Car sur la sécurité, la dépense publique, ou l'immigration, les idées d'Emmanuel Macron ne sont pas les nôtres.* » Comme eût dit Coluche : en lisant ces lignes, les bras m'en sont tombés des mains ! Mais, chers amis, c'est précisément parce que les idées du président ne sont pas les vôtres qu'il faut y aller d'urgence en profitant de votre position de force. Car il a besoin de vous comme jamais !

Je crains que vous n'ayez pas bien compris le film. Il ne s'agit pas de voler au secours d'un Emmanuel Macron en difficulté, de devenir les supplétifs d'une coalition centriste en déroute, mais de profiter d'une occasion en or liée à une situation inédite au Parlement pour l'obliger à corriger le tir ! C'est de la France qu'il s'agit, pas de politique politicienne, ni de postes au gouvernement ! Sur quatre sujets majeurs, la sécurité, les comptes publics, les retraites ou cette malheureuse école que le nouveau ministre, Pape Ndiaye, veut « verdir » comme si c'était la priorité alors qu'il serait autrement plus urgent de lutter contre une baisse de niveau dramatique programmée par l'abandon des fondamentaux, les Républicains n'ont-ils rien à proposer ? Ne se sont-ils pas aperçus qu'ils ont perdu la moitié de leurs députés depuis 2017, qu'à la présidentielle ils n'ont même pas réussi à franchir la barre des 5 %, qu'ils sont en état de déroute historique alors que, grâce à l'échec cuisant de Macron aux législatives, ils seraient en position de force pour revenir dans le jeu politique et imposer leurs vues ? Il ne s'agit pas de se placer, mais d'aider à redresser la France dans le souci de l'intérêt général.

N'avez-vous pas compris la différence qui existe entre trahir sa famille contre un plat de lentilles, comme l'ont fait certains à titre individuel, et faire pression sur le président, non en tant qu'individus, mais en tant que parti politique enfin capable de négocier un programme pour le pays avant de discuter d'une éventuelle recomposition du gouvernement ? Je vous dis cela d'autant plus tranquillement que ceux qui me connaissent savent combien je suis peu macronien et qu'en outre j'ai passé l'âge autant que l'envie de retourner dans un gouvernement.

Pensez à notre école, dont je connais les difficultés : Pap Ndiaye propose, en dehors d'une augmentation de revenu pour les jeunes professeurs financée par la dette, de renforcer l'enseignement de l'écologie - ce qui revient, qu'on le veuille ou non, à faire enter la politique à l'école -, de travailler au « *bien-être des élèves et des professeurs* » (sic !) et de lutter contre les inégalités. Rien sur le niveau de nos élèves, sur celui du recrutement des professeurs, sur la revalorisation de la voie professionnelle, la lutte contre l'illettrisme, le racket, la drogue, la montée de l'islamisme, bref, rien sur les vrais sujets qui minent l'école aujourd'hui ! Les LR n'ont-ils donc rien d'autre à proposer sur ces sujets vitaux que de punir ou soutenir le gouvernement au coup par coup ? Grottesque !

Même chose sur les comptes publics, minés par la dette et les déficits, ou sur l'insécurité, sur les territoires de la République, qui sont chaque jour de plus en plus perdus ! Là encore faudra-t-il attendre les projets de loi du gouvernement pour se prononcer, en admettant même que ce dernier songe seulement à aborder ces thèmes ? Heureusement, quelques voix se sont fait entendre dans ce parti à la dérive, notamment celles d'élus locaux qui ont compris que nous sommes le seul pays au monde où la culture du compromis passe pour une compromission. Il est temps, mes amis, de se ressaisir et, sans rien demander en termes de postes et de places, de dire à Macron : « *Chiche ! Vous nous proposez de travailler ensemble, allons-y ! Construisons un programme, mais prenons le temps et acceptons des deux côtés de rechercher des compromis acceptables. Mettons-nous d'accord sur d'indispensables mesures de redressement national et, puisque vous n'avez plus de majorité au Parlement, et que ce n'est pas avec LFI ou le RN que vous l'obtiendrez, écoutez-nous !* » De grâce, faites preuve de courage et de lucidité quand il est encore temps, deux qualités qui, après tout, ont fait la gloire du gaullisme !

30 juin (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/le-pape-francois-met-au-ban-la-messe-en-latin-20220629>

Le Figaro, jeudi 30 juin 2022 818 mots, p. 14

Société

## Le pape met au ban la « messe en latin »

Dans une lettre apostolique, il confirme que l'Église ne reconnaît que la liturgie du concile Vatican II.

Guénois, Jean-Marie



**RELIGION** Cap sur une Église « synodale », sans retour possible à la liturgie ancienne, dont « *l'unique expression* » demeurera celle du concile Vatican II. Le pape François, 85 ans, a choisi le 29 juin, jour de la fête de Saint-Pierre et Saint-Paul, particulièrement célébrée à Rome, pour marteler publiquement ces deux messages qui sont les clés de son pontificat.

Il veut d'abord en finir avec le centralisme et le cléricisme pour édifier une Église démocratique et décentralisée, « ouverte à tous ». « *Tutti* », le mot est revenu dix fois dans son homélie très musclée, parfois improvisée, qu'il a prononcée devant les 44 nouveaux archevêques de l'année. Dont quatre Français : Mgr de Kerimel (Toulouse), Mgr Hérouard (Dijon), Mgr Ulrich (Paris) et Mgr Vesco, un dominicain français, archevêque d'Alger.

Dans la perspective du synode mondial sur la synodalité, qui doit réformer la gouvernance de l'Église, François a fustigé « *les nombreuses résistances intérieures qui nous empêchent de nous mettre en mouvement* ». Souvent par «  *paresse* », « *tiédeur* », « *médiocrité spirituelle* » ou bien quand « *certains restent assis à contempler les quelques choses sûres que nous possédons* », en « *vivotant* » comme « *repliés sur eux-mêmes* ».

Or le catholicisme n'est pas « *une religion de cérémonies et de dévotions* », a-t-il lancé en s'opposant à « *la perversion* » du « *cléricisme* », qui toucherait aussi « *les laïcs cléricaux* ». La solution pour le pape est donc une Église « *sans chaîne et sans murs* » avec des « *portes ouvertes à tous* » pour inclure et non pour « *congédier ou condamner les gens* ».

D'où le recours à la « *synodalité* » que François a ainsi définie : « *Une Église où l'on cultive l'art de l'écoute, du dialogue, de la participation, sous l'unique autorité du Saint-Esprit* ». Avec cette synthèse : « *Une Église en processus synodal signifie que tous participent, personne à la place de l'autre, ni au-dessus de l'autre. Il n'y a pas de chrétiens de première et de deuxième classe, tous, tous, sont appelés.* » Il insiste : « *Ne tombons pas dans l'arriérisme, cet arriérisme de l'Église qui est à la mode aujourd'hui.* » Une critique qu'il développe dans le second message de cette journée, après la messe, sous la forme d'une longue lettre apostolique, élégamment intitulée *Desiderio desideravi*, « *J'ai désiré d'un grand désir* », extrait d'une phrase du Christ rapportée par l'Évangile de Luc au moment de la Cène.

Signée par François, cette lettre de 65 articles - à l'autorité équivalente d'une lettre encyclique mais dont l'objet est plus restreint - entend mettre un point final aux « *polémiques* » sur la question du rite de la messe, déclenchées le 16

juillet 2021. François, par décret, avait alors drastiquement restreint la célébration de la messe selon l'ancien rite, pourtant réhabilité par Benoît XVI à titre « *extraordinaire* ». Cette décision de François avait été très contestée dans les milieux traditionalistes, mais aussi bien au-delà, car elle contredisait l'esprit même du pontificat de Benoît XVI qui entendait réconcilier tradition et modernité.

Avec cette nouvelle lettre apostolique, François coupe définitivement toute discussion sur la messe. Parce que ce n'est pas une question de « *divergence de sensibilités* », explique-t-il, mais de vision d'Église, « *d'ecclésiologie* » : « *Je ne vois pas comment on peut dire que l'on reconnaît la validité du concile Vatican II - bien que je m'étonne qu'un catholique puisse prétendre ne pas le faire - et ne pas accepter la réforme liturgique .* »

Ainsi, « *l'unique expression de lex orandi du rite romain* » est celle qui est « *conforme aux décrets du concile Vatican II* ». La lettre apostolique de François finit de marginaliser la messe selon le rite tridentin, improprement appelée « *messe en latin* », au profit de la messe dite « *de Paul VI* ». Il appelle notamment à une « *formation liturgique* » pour que tous en saisissent le sens profond.

Le document très charpenté et théologique n'aborde pas la conception centrale de la « *présence réelle* » eucharistique. Le pape invite à « *redécouvrir, sauvegarder, vivre la vérité et la force de la célébration chrétienne* » et non à la « *défigurer* » ou, « *pire* », à « *l'instrumentaliser au service d'une vision idéologique, quelle qu'elle soit* ».

La liturgie n'est ni « *moralisme ascétique* » ni « *esthétisme rituel* », encore moins « *banalité débraillée* ». Et plutôt que de critiquer la perte du « *sens du mystère* », François invite à vivre « *l'émerveillement pour le mystère pascal rendu présent dans les signes sacramentels* ». En intégrant « *l'action symbolique* », une « *caractéristique essentielle de l'acte liturgique* ». Et en prenant conscience - c'est le coeur de son argumentation - que l'Église, qui est le « *sacrement du Christ* », a lié de façon « *inséparable* » les enseignements du concile Vatican II à la réforme de la liturgie. L'Église « *ne peut donc pas revenir à la forme rituelle* » ancienne. *Ite missa est.*

29 juin (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/06/29/433858-constitutionnaliser-lavortement-en-france-a-t-il-vraiment-un-sens>

Analyse

29 juin 2022

## « Constitutionnaliser » l'avortement en France a-t-il vraiment un sens ?

Frédéric Mas

***On ne peut pas attendre le même degré de protection des droits en France et aux États-Unis. Vouloir inscrire l'avortement dans la Constitution n'apportera pas grand-chose de plus que son inscription dans la loi ordinaire.***

L'abrogation de [l'arrêt Roe v. Wade](#) (1973) par les juges de la Cour Suprême des États-Unis a suscité un vent de panique morale jusqu'en France : l'avortement serait-il menacé par ce retournement spectaculaire venu de Washington ? Pour plus de 400 avocats s'exprimant dans les colonnes du *Journal du dimanche* du 25 juin, il ne faut pas attendre que la loi Veil soit remise en question pour la sanctuariser et inscrire le droit à l'avortement dans la Constitution. Au nom du groupe « Renaissance » au Parlement, Aurore Bergé a déposé une proposition de loi allant dans le même sens, avec le soutien du gouvernement Borne.

L'objectif de la majorité présidentielle est clair : il faut désormais à l'avortement l'onction constitutionnelle pour le préserver des vicissitudes de la loi ordinaire. Il suffit d'un simple changement de majorité pour que ce droit disparaisse avec une nouvelle loi d'égale valeur au regard de la hiérarchie des normes. Contre la transitivité de la législation, les circonstances exigent de préserver l'avortement des discussions des factions et des partis.

# La protection des Constitutions française et américaine

Seulement, peut-on espérer de la Constitution française le même degré de protection des droits que celle des États-Unis ?

Très clairement non, car le même terme *Constitution* dans les deux pays renvoie à deux réalités différentes, la première désignant un document légal et technique visant à mettre en forme le pouvoir politique, le second désignant un document presque sacré, partie intégrante du constitutionnalisme libéral. La France s'est dotée d'une Constitution pour organiser le pouvoir, là où les États-Unis ont cherché à préserver des droits sous le règne absolu du droit.

Dans *Le droit sans l'État : sur la démocratie en France et en Amérique* (1985), Laurent Cohen-Tanugi revient sur la différence de valeur du droit aux yeux des Français et des Américains en esquissant une généalogie historique des deux systèmes constitutionnels. Le droit dans le système légal français a une place subalterne, ce qu'on retrouve dans l'esprit de la Cinquième République.

Des trois pouvoirs définis par [Montesquieu](#), celui judiciaire a la place la moins favorisée. On parle d'ailleurs d'autorité judiciaire plus que de pouvoir au même titre que le législatif ou que l'exécutif.

L'indépendance de la justice y est toute relative, puisque du ministère de la Justice jusqu'aux conditions de recrutement, d'avancement et d'organisation, tout dépend de l'exécutif.

En matière de production des normes juridiques par sa jurisprudence, l'autorité judiciaire, une fois de plus, court derrière l'exécutif qui est également le principal organe législatif véritable du système politique français. La place limitative de la loi comparée au règlement présent dans la Constitution française a donné au gouvernement un pouvoir qui n'a cessé de croître depuis. À cela s'ajoutent la prépondérance des projets de loi sur les propositions du parlement, et plus récemment, une explosion de la prise d'ordonnances après la crise sanitaire.

Pour Laurent Cohen-Tanugi, il y a autant hiérarchie que confusion des pouvoirs, ce qui est aux antipodes de l'esprit libéral du constitutionnalisme défendu par Montesquieu et ses héritiers.

## La Constitution de la liberté

À l'inverse, le système de [séparation des pouvoirs](#) aux États-Unis est strict, et le judiciaire joue à armes égales avec les pouvoirs législatif et exécutif :

*De manière très significative, le terme de government désigne aux États-Unis non l'exécutif seul comme c'est le cas en France, mais la réunion des trois pouvoirs. Cette articulation des pouvoirs remonte directement à l'esprit qui a présidé à la fondation des États-Unis : primauté absolue du droit, dont la forme suprême est la Constitution ; puissance du législatif, représentant le peuple et les différents États, producteur du droit en concurrence avec les tribunaux ; méfiance envers l'exécutif, assimilé aux monarchies absolutistes du Vieux continent.*

En résumé, là où la France s'est dotée d'un système de gouvernement de type « monarchie républicaine », les États-Unis ont choisi la nomocratie. Si aux États-Unis, le droit est sacré, en France, ce n'est qu'un instrument du politique. De là découle une différence fondamentale d'attitude face au document constitutionnel : le gouvernant américain modifie la loi suprême avec parcimonie, la « main tremblante » pour paraphraser Montesquieu, là où celui français n'hésite pas à la charcuter au gré des circonstances et de l'opportunité politique.

# L'érosion de l'esprit de la Cinquième République

Dans son manuel de droit constitutionnel, le professeur Frédéric Rouvillois déplore les infidélités répétées faite à l'esprit de la Cinquième République, dont la fréquence n'a cessé de s'accroître ces dernières décennies<sup>1</sup>. Il pointe à la fois la normalisation de la cohabitation et la multiplication des contrôles juridictionnels comme contraire à l'architecture logique de la Cinquième République. Le premier divise le pouvoir politique au sommet tandis que le second conteste au Politique sa prééminence absolue au nom de l'État de droit. À cela s'ajoute la multiplication depuis les années 2000 des réformes constitutionnelles qui « *s'attaquent désormais aux murs porteurs de l'architecture institutionnelle* ».

Un constat s'impose ici : la classe politique française n'a pas de révérence particulière pour une Constitution dont le caractère instrumental n'a fait que déprécier sa valeur au fil du temps. On se souvient de l'intégration du principe de précaution ou de la Charte environnementale à la Constitution, ou encore des débats oiseux sur la suppression du mot *race* du document constitutionnel.

Au gré du vent et des circonstances, les majorités politiques qui se sont succédé n'ont jamais hésité à modifier la Constitution pour répondre aux attentes de leurs clientèles politiques respectives. On ne peut donc pas attendre le même degré de protection des droits en France et aux États-Unis, et vouloir inscrire l'avortement dans la Constitution n'apportera vraisemblablement pas grand-chose de plus que son inscription dans la loi ordinaire.

Les défenseurs de l'avortement doivent donc se résigner à ce que l'instabilité politique du droit s'étende à sa partie constitutionnelle, et cela parce que la Constitution française est d'essence illibérale et « décisionniste ». La meilleure garantie qu'on peut offrir aujourd'hui est politique et culturelle : c'est parce que 81 % des Français estiment que l'accès à l'IVG doit progresser que la « simple » [loi Veil](#) bénéficie d'une autorité incontestable en France. C'est parce que ce consensus bipartisan n'existe plus aux États-Unis que l'invocation de la Constitution a pris autant d'importance.

1. Frédéric Rouvillois, *Droit constitutionnel. La Cinquième République*, Flammarion, 2009.

29 juin (The Economist)

<https://www.nytimes.com/2022/06/29/opinion/nato-expansion-putin.html>

ALEX KINGSBURY

## NATO Expansion, Compliments of Mr. Putin

June 29, 2022, 1:00 a.m. ET



Credit...Kenzo Tribouillard/Agence France-Presse — Getty Images

By [Alex Kingsbury](#)

Mr. Kingsbury is a member of the editorial board.

One of President Vladimir Putin's goals for his invasion of Ukraine was to upend the balance of military power in Europe. Mr. Putin has achieved that goal, but surely not in the way he intended.

Instead of strengthening Russia and pushing NATO back to its Soviet-era frontiers, Mr. Putin now faces an alliance more united than at any other time since the disintegration of the Soviet Union, more determined to curb Russian revanchism and — with two major Northern European powers, Sweden and Finland, [seeking membership](#) — more formidable as an adversary. At the NATO summit in Madrid this week, the road now looks clear for the alliance to expand and encompass those two nations.

But in the rush to counter Mr. Putin and deter Russia from such aggression, the United States and its allies should not lose sight of the fateful choices they are about to make. They should take a clear and sober look at what they really want their alliance to be and what inviting Sweden and Finland entails. The heart of the alliance, [Article 5](#), pledges every member to come to the defense of any member.

Answering some of the alliance's existential questions also means convincing Americans that an expanded NATO is worth the potential costs. A poll from the Eurasia Group Foundation published in the wake of the end of the war in Afghanistan [found](#) the American public about evenly split about going to war for an existing NATO member.

Some expansions of NATO have come after [serious debate](#) in the U.S. Senate, with lawmakers raising valid concerns about the alliance. For instance: whether its requirement for unanimous consent has become unwieldy with now dozens of nations as voting members. Other concerns include the cost of U.S. military deployments, although, unlike the accession of smaller nations with tiny armies, Sweden and Finland would significantly increase NATO's firepower. Other critics have wondered whether Article 5 of the NATO treaty, which declares an act of aggression against one member an act against the entire alliance, deprives Congress of its rightful role in declaring war.

Without the war in Ukraine, expanding NATO to the Nordic nations wasn't on anyone's radar. Sweden had not fought a war for 200 years, and Finland had long cultivated a policy of military nonalignment, though both nations are members of the European Union. But the Russian invasion shifted public attitudes swiftly and dramatically. Both countries immediately sent supplies and weapons to Ukraine. Public opinion polling in Finland and Sweden as the war began found support for joining NATO at [65 percent in Finland](#) and [57 percent in Sweden](#). Both nations have strong militaries that could easily be integrated into NATO operations, and both nations are strong democracies, a prerequisite for membership.

The process for NATO membership isn't automatic. New member states require the unanimous consent of all 30 existing NATO member states. In the United States, the expansion will require the support of at least 67 senators. Yet Secretary General Jens Stoltenberg of NATO has [said](#) he expects the two countries will have a speedy ascension process, especially with [Turkey dropping its objections on Tuesday](#). Both Sweden and Finland are part of NATO's Partnership for Peace, a sort of associate member status.

The discussion at the summit about a larger, stronger NATO is playing out against the backdrop of a new strategic-concept document for the alliance — a vision for its trajectory for the next decade. As recently as a year ago, that document was poised to focus more broadly on China, climate change and cybersecurity — important priorities to be sure, yet superseded by events on the ground that create an opportunity for the alliance to focus on its core [mission of safeguarding freedom and security](#) in Europe by political and military means. The [updated strategy](#) also rightly addresses newer forms of warfare, ranging from cyber and artificial intelligence to disinformation.

The changes to NATO will help European member states focus their attention on the security challenges the continent faces, and it should also underscore that all members should pay their fair share. For years, American presidents have leaned on Europe to spend more on its own defense. NATO nations have a target of spending [2 percent of their G.D.P. on defense](#). Yet few nations meet that moderate threshold, which leads to the widespread sense that Americans have been subsidizing European defense and freeing those governments to spend more money on things like generous welfare states. Donald Trump, mercurial statesman though he was, wasn't wrong to chide NATO partners for not carrying their share of the defense burden.

The price of Europe's military underinvestment became clear as Russian tanks and artillery pieces started rolling. Just days into the war, Germany announced that it would [increase its military budget](#) by \$105 billion, a much-needed infusion of cash to a fighting force that's long been neglected. "For a long time, we believed that economic strength was enough. But the events of the past few weeks have shown that we also need a strong military," a retired German officer [told](#) The Times.

The Russian government warned of [serious consequences](#) if Finland and Sweden join the alliance, including deployments of additional troops to the Baltic region, though it has also sent signals that it is resigned to the enlargement. Finland and Russia share an 810-mile border, and the Kola Peninsula is home to Russia's Northern Fleet. St. Petersburg, Russia's second-largest metropolis, is a mere 100 miles from the Finnish border. And yet Russia already violates the airspace of its neighbors and conducts withering cyberattacks. Moreover, Mr. Putin probably reasons that the two countries have long been tightly integrated with NATO, even if they are not formal members.

Sweden and Finland will bring important modern, highly professional militaries with them into the NATO alliance, particularly submarines and fighter jets. (Finland is [helping](#) to build the F-35, a next-generation fighter jet, as a part of a consortium of the [United States and about a dozen other nations](#).) Finnish and Swedish forces already [conduct exercises](#) with NATO troops, and much of the equipment is interoperable. And both nations are [at the forefront](#) of European efforts to combat disinformation flooding out of Russia.

One need not side with Mr. Putin or endorse his actions to understand why a Russian leader would be concerned about a military alliance expanding to the country's border. Yet the list of Russian

provocations (election interference in [the United States](#), [Britain](#) and [Spain](#); invasions of Crimea and Georgia; and a campaign of assassinations using chemical weapons, to name but a few) is now so long and the legitimate threat it poses to Europe so acute that the desire of Finns and Swedes to seek protection under the NATO umbrella is entirely understandable.

Mr. Putin's war of choice in Ukraine is changing the security balance in Europe, though not in the way he imagined. In this fateful moment, NATO must take a serious look not only at deterring Russia but also at itself, its purpose and its readiness to really share that burden.

Alex Kingsbury has been an editor with The Times and a member of its [editorial board](#) since 2018. Previously, he sat on the editorial board of The Boston Globe and was deputy editor of The Globe's Ideas section. [@akingsburynyt](#)

29 juin (The Economist)

<https://www.economist.com/united-states/2022/06/29/donald-trumps-shameful-role-in-the-storming-of-the-capitol>

United States | Reading the auto-coup

## Donald Trump's shameful role in the storming of the Capitol

The latest testimony is the most damning yet



Jun 29th 2022

Throughout the Donald Trump era in American politics, there have been many days of explosive testimony before congressional committees or inquests: [James Comey](#), the former fbi director, testified about his abrupt sacking; [Robert Mueller](#), a special prosecutor, detailed the extent of Russian interference in the 2016 election; [Christine Blasey Ford](#) accused Brett Kavanaugh, now a justice on the Supreme Court, of sexual assault. Yet none of these may prove as indelible as that of Cassidy Hutchinson, who on June 28th delivered testimony to the [select committee](#) investigating the attack on the Capitol on January 6th 2021 by a pro-Trump mob.

For two hours Ms Hutchinson, who was a senior aide to Mark Meadows, the president's final chief of staff, calmly detailed her observations of Mr Trump and his coterie on and around that fateful day. The testimony was damning. Mr Meadows was repeatedly alerted about the possibility of violence, acknowledging, according to Ms Hutchinson, that things could get "real, real bad" on January 6th, the day that Congress would be counting the electoral-college votes affirming Joe Biden's election victory.

When the president's supporters, incensed by fabricated charges of voter fraud, congregated in front of the White House before storming the Capitol, Mr Trump appeared to grasp the mob's violent intent. Some armed members of the group refused to pass through magnetometers (or mags for short) set up by the secret service. This would give television cameras the impression that the rally was not at maximum capacity. The president, according to Ms Hutchinson, found that displeasing. "I don't effing care that they have weapons. They're not here to hurt me. Take the effing mags away. Let my people in. They can march to the Capitol from here," she reported Mr Trump as saying.

After the rally, the president was intent on joining his supporters at the Capitol itself—something he had pledged to do in his speech. When Mr Trump's security detail refused to allow him to go, Ms Hutchinson relayed (she was not present for the incident) that he tried to grab the steering wheel of the presidential limousine and lunged at a member of the secret service. The president was intent on a harebrained scheme to arrive at the vanguard of his irregular army—a plan that Pat Cipollone, the White House counsel, warned Ms Hutchinson would mean "we're going to get charged with every crime imaginable."

Ms Hutchinson testified that she heard Mr Meadows and Mr Cipollone speaking after a meeting with an irate Mr Trump later that day. "He doesn't want to do anything," Mr Meadows said about emerging news of the storming of the Capitol, to which Mr Cipollone allegedly replied: "Blood is going to be on

your fucking hands.” Referring to a conversation in which Mr Trump was told that the mob was chanting to hang Vice-President Mike Pence, who had refused to usurp the electoral count, Mr Meadows allegedly said, “You heard him, Pat. He thinks Mike deserves it. He doesn’t think they’re doing anything wrong.”

Members of the president’s cabinet were so disgusted with his actions that they seriously contemplated invoking the 25th Amendment, which would have removed the president from power. The next day, Mr Trump had to be dissuaded from mentioning the possibility of pardons for those who had taken part in the attempted insurrection. Mr Meadows and Rudy Giuliani, the president’s lawyer (who filed frivolous lawsuits about voter fraud and put pressure on state legislators to decertify lawful election results), would later both seek presidential pardons.

The hearing, scheduled with little advance notice, is the sort of prime-time spectacle that could break through to Republicans who have largely tried to push the magnitude of Mr Trump’s transgressions out of their minds. The former president is still [plainly at the helm of the party](#)—the man assiduously courted by many candidates in a continuing series of Republican primaries.

But neither Ms Hutchinson nor other prominent witnesses called by the committee can easily be dismissed as never-Trumpers. And they are laying out in painful detail the extent of Mr Trump’s plot to subvert the American republic: an assertion of voter fraud with reckless disregard for the truth; the concoction of an absurd legal theory that the sitting vice-president had in essence plenary authority to determine the next president; and the intense campaign of pressure waged against state legislatures and Mr Pence simply to go along with this self-coup. All of this culminated in the tragedy of the day, and the stain on the American body politic which the Republican Party has, as yet, shown precious little resolve to help efface.

Democrats have often hoped that a forensic accounting such as this one would break the Trumpian fever that has afflicted the Republican Party for the better part of a decade. Each time, they have been disappointed to find that the forces of extreme partisanship, combined with the sycophancy of the party elite, are too powerful to be overcome. A remarkably large share of Republicans still attest to the central lie of Mr Trump’s campaign—that the election was robbed from the rightful winner. If testimony like this is not enough to spur the Republican Party into excising it, it is hard to imagine what could.

29 juin (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/invites-du-point/kervasdoue-aux-sources-politiques-de-la-crise-de-l-energie-29-06-2022-2481517\\_420.php](https://www.lepoint.fr/invites-du-point/kervasdoue-aux-sources-politiques-de-la-crise-de-l-energie-29-06-2022-2481517_420.php)

## Kervasdoué – Aux sources politiques de la crise de l'énergie

CHRONIQUE. Seules les décisions portées par Bruxelles et les poussées écologistes contre le nucléaire depuis vingt-cinq ans expliquent la situation actuelle.



Aujourd'hui, 29 des 56 réacteurs nucléaires français (ici, le site de Saint-Laurent-des-Eaux, dans le Loir-et-Cher) sont à l'arrêt pour révision et maintenance. Cinq nouvelles centrales nucléaires devraient voir le jour, au mieux, en 2035. © ONLY FRANCE / Only France via AFP

*Par Jean de Kervasdoué*

Publié le 29/06/2022 à 16h00

**L**a crise de l'énergie, dont on n'a pas fini de payer les conséquences, ne doit à la guerre en Ukraine que d'en être la brutale révélatrice, car elle trouve son origine dans les politiques allemande, européenne et française menées depuis un quart de siècle.

Sa première source figure dans l'idéologie libérale qui a inspiré la folle régulation du marché européen de l'énergie en général, celui de l'électricité en particulier. La seconde est à rechercher dans l'idéologie écologique qui a combattu avec succès en France, mais surtout en Allemagne, tout développement de l'énergie nucléaire en laissant penser que le robinet du gaz russe serait toujours ouvert et que le vent, le soleil, et même la mer et la biomasse, suffiraient à le compléter.

Les Européens vivaient donc avec l'illusion de l'abondance d'une énergie sans limite et découvrent par la voix de leurs fournisseurs qu'ils doivent, dès aujourd'hui, limiter leur consommation. C'est un choc pour ceux qui les écoutent ; les autres, qui ne réalisent pas ce qui va arriver, attendront quelques mois avant de s'en rendre compte, quand viendront les factures d'électricité, les impayés, les demandes de subvention, les manifestations et les coupures de courant.

Il importe de revenir en arrière, non pas tant pour désigner des coupables (quoique !) que pour expliquer les mécanismes qui ont conduit à la pénurie. Cela permettra aussi de comprendre comment le programme européen en matière d'agriculture prépare tout aussi inéluctablement à l'augmentation du prix des produits alimentaires en France et contribue à la famine dans de nombreux pays arides, pauvres et peuplés d'Afrique et du Moyen-Orient.

Les dirigeants d'Engie, d'EDF et de Total Énergies viennent donc d'attirer l'attention des Français sur leur incapacité de disposer d'une offre capable de répondre à leur demande d'énergie. Ce faisant, ils préviennent leurs clients de leur très vraisemblable nécessité de rationner, à moins – disent-ils – que la consommation baisse immédiatement. Ils font là œuvre commerciale, mais aussi politique pour se protéger d'une éventuelle vindicte populaire ; surtout, ils mettent ainsi la balle dans le camp des gouvernements, même s'ils sont, comme ils le soulignent, « aux côtés des pouvoirs publics qui ont su, depuis le début de cette crise, prendre avec courage des mesures d'assouplissement qui vont dans le bon sens ». Il est vrai que les premiers responsables de cet état de fait étaient au pouvoir il y a plus de vingt ans et que les élus actuels ne peuvent que faire au mieux, c'est-à-dire pas grand-chose, car ils n'ont, à court terme, que très peu de cartes en main.

S'il est sage que le marché commun se soit étendu à l'énergie, il ne s'ensuit pas qu'un monopole physique, comme celui de l'électricité, puisse bénéficier de la concurrence. C'est pourtant ce que proclame encore Bruxelles. Les Britanniques, avant de quitter l'Europe, avaient pénétré la bureaucratie de la Commission européenne et mis l'Union à leur main. Et, sans opposition française, ils ont fait croire que les mécanismes de marché seraient toujours bénéfiques. Ainsi, en ce qui concerne l'énergie, il y eut trois premiers « paquets » – en 1996, en 2003 et en 2009 (puis deux autres en 2019 et 2021) – de l'Union européenne qui ont ouvert ce secteur à la concurrence et privé les Français des bienfaits de leur monopole national.

## **Parasites**

Ils sont une des causes du drame actuel. Contrairement aux allégations libérales des avocats de la concurrence à tout prix, le prix de l'électricité a fortement augmenté en France (entre 2010 et 2022, l'inflation cumulée est de 1,18, alors que le prix de l'électricité a augmenté de 1,51). Surtout, le marché européen de l'électricité oblige EDF à vendre à prix fixe (et aujourd'hui très bas) de l'électricité à ses concurrents, les autres « fournisseurs » du marché national qui, eux, la vendent beaucoup plus cher, grâce notamment à d'autres mécanismes de fixation des prix. Ils vendent donc de l'électricité qu'ils ne produisent pas ! En biologie, cela s'appelle un parasite.

En outre, la concurrence n'a fait qu'accroître les coûts et réduire les investissements d'EDF, voire les frais de maintenance de l'entreprise nationale dont beaucoup de réacteurs sont aujourd'hui de ce fait à l'arrêt. Ce prétendu « marché » est, redisons-le, une pure folie, sauf pour les entreprises qui invoquent ses bienfaits intangibles pour défendre leur rente et leurs profits. Bien entendu, il faut revenir au monopole d'EDF et, ce faisant, à l'orthodoxie économique, celle de Marcel Boiteux. En 1949, bien avant qu'il ne devienne président d'EDF, il expliquait les bien-fondés de la tarification au prix de revient marginal du monopole de l'électricité.

C'est encore la Commission européenne qui fait croire, Allemagne oblige, que d'un point de vue écologique le nucléaire et le gaz se valent ; or les émissions de CO<sub>2</sub> du gaz par TWH produit sont 120 fois supérieures à celles du nucléaire et le rapport est le même pour les morts par TWH, le nucléaire étant 100 fois moins mortel !

## **Le nucléaire comme bouc émissaire**

L'autre facteur aggravant vient de l'influence de l'écologie politique, dont le premier commandement a toujours été de bannir tout usage de l'énergie nucléaire civile. Grâce à l'efficace combat médiatique des écolos, la France s'est progressivement sentie coupable de ce parc nucléaire qui ronronnait et fournissait de l'électricité à bas prix. À l'instar de son grand voisin, elle

a donc voulu se mettre au goût du jour en développant des énergies renouvelables. Pour les financer a été créée en 2003 la CSPE (contribution au service public de l'électricité), taxe qui en 2021 représentait jusqu'à 25 % de la facture d'électricité des entreprises. Le grand et curieux projet des gouvernements français de ces deux dernières décennies fut donc, en financement l'éolien et le photovoltaïque, de décarboner une électricité qui l'était déjà, grâce au nucléaire et aux barrages hydroélectriques.

Toutefois, en 2022, du fait de la très forte croissance du coût de l'énergie, Jean Castex, avant son départ de Matignon, a considérablement réduit cette taxe pour une durée d'un an. Elle n'est plus que (provisoirement) symbolique puisqu'elle est passée de 22,50 euros par MWH en 2021 à 0,50 euro pour les entreprises et 1 euro pour les particuliers ! Remarquons que jusque-là la consommation d'électricité était une vache à lait fiscale, le montant des taxes allant jusqu'à représenter 40 % du total de la facture. Toutefois, cette baisse des recettes fiscales ne s'est pas accompagnée d'une baisse du prix d'achat des énergies alternatives ni du retrait des subventions à ces renouvelables. Pendant la crise, la rente continue.

C'est aussi ce combat permanent contre le nucléaire des écologistes politiques qui a influencé Emmanuel Macron quand il a décidé la fermeture de la centrale de Fessenheim. Il se situait alors dans la droite ligne de François Hollande qui, assisté par Ségolène Royal, voulait fermer – outre Fessenheim – « certaines » centrales (de l'ordre de 16 !) pour qu'en 2025 l'énergie nucléaire française ne contribue plus qu'à 50 % à la production d'électricité.

Aujourd'hui, par précaution, techniquement très discutable, 29 des 56 réacteurs nucléaires français sont à l'arrêt pour révision et maintenance. Les cinq nouvelles centrales nucléaires ne verront le jour, au mieux, qu'en 2035.

## **Un mix énergétique sur quelles bases ?**

Pour ce qui est de la production de l'électricité, l'éolien (7,9 %) et le thermique (7,5 %) ont des parts proches. En revanche, quand on regarde la consommation totale d'énergie, le gaz qui sert surtout au chauffage représente 16 %, et l'éolien 1,6 %. Il va donc falloir trouver du gaz ailleurs qu'en Russie si nos concitoyens veulent se chauffer cet hiver. Les fournisseurs potentiels ne manquent pas, surtout si la Chine bascule vers la Russie pour une plus grande partie de son approvisionnement mais, bien entendu, ils vont profiter de l'aubaine pour augmenter leurs prix, à condition que l'on trouve des méthaniers pour transporter le gaz liquide, des ports pour les accueillir et des sites disponibles pour stocker ce gaz. Quoi qu'il en soit, l'abandon du nucléaire allemand pour le gaz russe, le faible rendement des énergies alternatives et les mécanismes du marché de l'énergie en Europe conduisent au rationnement et à une forte croissance en France du prix de l'énergie, même si, grâce aux décisions des années 1970, elle jouit d'un bon mix électrique que l'on s'apprêtait à massacrer, au nom de croyances infondées.

À l'exception du redémarrage de Fessenheim encore possible pendant quelques semaines, sinon quelques jours, à court terme, il n'y a aucune autre solution que le pétrole, le gaz et le charbon. À terme de quinze ans, certes l'éolien et la biomasse peuvent accroître leur contribution, mais ce ne sera jamais qu'un pourcentage minimal du mix énergétique. Si l'Académie des sciences considère que l'on peut envisager que l'éolien offshore monte jusqu'à 25 % du mix électrique en 2050 cela reste « conditionné par des innovations », autrement dit on ne sait pas encore le faire.

Quant à l'hydrogène, la société norvégienne DNV estime que le développement de l'hydrogène est déjà trop tardif pour répondre aux objectifs de l'accord de Paris. Nous avons à deux reprises évoqué ce sujet dans ces colonnes.

Reste donc le nucléaire, à condition que l'on change de braquet et que l'on bâtisse un programme d'une autre ambition que celui envisagé. En attendant, on prône le développement du tout-électrique sans connaître la manière dont on va produire de l'électricité !

L'hiver sera froid dans les maisons, et très vraisemblablement chaud dans la rue.

29 juin (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/postillon/pap-ndiaye-privilegie-non-precuteur-29-06-2022-2481532\\_3961.php](https://www.lepoint.fr/postillon/pap-ndiaye-privilegie-non-precuteur-29-06-2022-2481532_3961.php)

## Pap Ndiaye, privilégié ? Non. Précurseur !

CHRONIQUE. Le ministre de l'Éducation a raison d'assumer scolariser ses enfants dans le privé. Tous les Français devraient avoir le libre choix de leur école.



Pap Ndiaye arrivant à l'Élysée pour le Conseil des ministres. © Jacques Witt / Sipa Press/SIPA / Jacques Witt / Sipa

*Par Lisa Kamen-Hirsig*

Publié le 29/06/2022 à 18h01

« **P**ap Ndiaye reconnaît avoir placé ses enfants à l'École alsacienne »... Voilà ce que l'on peut lire en substance dans les journaux et les magazines cette semaine. Quel aveu ! Les mots fusent : élitisme, réseaux, privilèges... Pourtant, c'est sans gêne apparente que le nouveau ministre de l'Éducation nationale s'est expliqué : les conditions nécessaires à une « scolarité sereine et heureuse » n'étaient plus réunies à l'école publique.

Il n'y a rien de problématique à ce qu'un ministre « de la République » scolarise ses enfants dans une école privée. Pour commencer, monsieur Ndiaye a inscrit ses enfants à l'école avant d'être nommé. Il serait injuste qu'ils pâtissent de cette nomination et soient obligés de quitter leurs amis, leurs professeurs. Ils ne sont pas responsables du destin de leur père ni de ses choix, du reste.

### **Clinique privée**

Si les ministres de l'Éducation doivent retirer leurs enfants de l'école privée, il faut qu'ils soient prévenus avant d'accepter leur charge. Il faut institutionnaliser cette interdiction et, au passage, interdire aussi aux proches des ministres de la Santé de se soigner dans une clinique privée et à ceux des ministres de l'Économie d'envoyer un colis par UPS et non par La Poste.

Si M. Ndiaye estime que l'enseignement de l'École alsacienne est le mieux adapté à ses enfants, il a pleinement le droit de faire ce choix. Et la question n'est même pas de savoir s'il s'agit d'une école sous contrat ou hors contrat : l'intérêt des enfants prime, tout le monde devrait s'accorder là-dessus.

M. Ndiaye est un homme intelligent et informé. Il ne peut ignorer que de nombreux – que dis-je ? – des millions de Français souhaiteraient eux aussi que leurs enfants puissent bénéficier d'une scolarité « sereine et heureuse ». Nul doute alors qu'il mettra son mandat à profit pour supprimer les lois et les règlements qui entravent ce choix. Logiquement, il commencera par abolir la sectorisation et la carte scolaire.

Ensuite, comme l'école doit être gratuite pour tous, ainsi que le clame l'État depuis toujours, il restituera à chaque famille le montant correspondant à la scolarisation de ses enfants, soit environ 7 000 euros par élève de primaire et 13 000 euros par collégien : ainsi chacun aura le choix de son école, publique, privée sous contrat ou même hors contrat. Il reviendra bien sûr sur l'encadrement trop strict de l'instruction en famille, conscient que celui-ci est une interdiction de fait et que, comme il le dit si bien, « il y a des moments dans le développement de l'enfant qui peuvent être compliqués ».

### **« Faire l'école à la maison »**

Pour ce faire, il modifiera ou abolira la loi du 24 août 2021 qui, sous prétexte de lutte contre le séparatisme, empêche les parents de « faire l'école à la maison ». Il modifiera le statut des enseignants afin de leur permettre de passer du public au privé, et inversement : les élèves méritent d'être instruits par les meilleurs, partout.

En toute cohérence, il extirpera des programmes les dérives woke et égalitaristes qui gangrènent l'instruction : il sait bien que les professeurs de l'École alsacienne ne sont pas des adeptes du déconstructivisme et de la French theory. Il sait aussi qu'il ne doit pas imposer aux Français ce qu'il n'impose pas à ses enfants.

Ce faisant, il montrera qu'il n'est pas un privilégié mais un précurseur. À vous de jouer, Monsieur le ministre !

29 juin (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/politique/ivg-la-constitution-n-est-pas-la-pour-faire-des-coups-d-eclat-symboliques-20220629>

## IVG: «La Constitution n'est pas là pour faire des coups d'éclat symboliques»

Par [Elisabeth Crépin-Leblond](#)

Publié il y a 25 minutes, mis à jour à l'instant



«L'objet de la Constitution n'est pas le même objet que celui des lois». *CHRISTOPHE ARCHAMBAULT / AFP*

**FIGAROVOX/ENTRETIEN - Pour le Professeur de droit public Anne Levade, la proposition du groupe Renaissance d'inscrire dans la Constitution un droit à l'avortement n'est pas justifiée juridiquement. Cette volonté politique ne correspond pas au rôle de la Constitution, ajoute-t-elle.**

*Anne Levade est Professeur de droit public à l'Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, et experte au club des juristes.*

---

**FIGAROVOX. - Le groupe Renaissance a proposé d'inscrire dans la Constitution française le droit à l'avortement. Élisabeth Borne a affirmé que le gouvernement «soutiendra avec force» cette proposition. Quelles seraient les conditions pour mettre en œuvre cette mesure ? Nécessiterait-elle un référendum ?**

**Anne LEVADE.** - Si la révision constitutionnelle vient d'une initiative parlementaire, ce qui serait le cas puisqu'il y a une proposition du groupe Renaissance et une proposition sénatoriale déposée hier, l'article 89 impose d'une part que le texte soit adopté en termes identiques par les deux assemblées et d'autre part que le texte soit in fine approuvé par un référendum. Le but est d'éviter qu'une révision constitutionnelle soit uniquement adoptée par le parlement, et de requérir l'intervention du peuple pour la ratification définitive.

**Comme pour toute liberté, le régime juridique est un régime qui est fixé par la loi. L'inscrire dans la Constitution n'a aucune conséquence, et donc aucune utilité.**

*Anne Levade*

**Si elle était adoptée, quelles seraient les conséquences juridiques d'une telle mesure ? Changerait-elle concrètement le régime qui entoure le recours à l'IVG ?**

Affirmer le droit à l'avortement dans la Constitution n'aurait absolument aucune conséquence sur le régime juridique de l'avortement. Il est, depuis 1975, fixé par la loi Veil qui l'a dépénalisé. Un certain nombre de textes sont venus amender la loi Veil, jusqu'à un dernier de mars 2022, qui allonge le délai de recours à l'avortement à 14 semaines. Comme pour toute liberté, le régime juridique est un régime qui est fixé par la loi. L'inscrire dans la Constitution n'a aucune conséquence, et donc aucune utilité. De plus, inscrire le droit dans la Constitution n'empêche pas de durcir les conditions du recours à l'avortement à l'occasion d'une réforme législative. Je conserve l'exemple du délai légal pendant lequel on peut accéder à l'avortement, fixé initialement à 10 semaines dans la loi Veil, aujourd'hui passé à 14 semaines. Si le législateur, pour une raison ou une autre, décide de revenir à 12 semaines, l'inscription du droit à l'avortement dans la Constitution ne lui interdit pas puisque le législateur aménage les conditions d'exercice des droits constitutionnels.

Le rôle du Conseil constitutionnel ne sera pas modifié non plus, pour deux raisons différentes.

La première raison est que sur ce qu'il appelle lui-même les «questions de société» (par exemple l'avortement, l'euthanasie, l'ouverture du mariage aux personnes de même sexe), le Conseil constitutionnel considère classiquement qu'il est légitime de laisser une marge de manœuvre importante au législateur. De manière générale, tous sujets confondus, le Conseil considère qu'il n'a pas un pouvoir d'appréciation de même nature que le législateur. Son rôle n'est pas de donner son avis politique sur un texte, mais uniquement de le contrôler d'un point de vue juridique. Il estime en particulier sur les questions de société, que c'est au législateur de décider s'il y a lieu d'opérer une évolution sur un thème ou un autre à un moment donné. Le contrôle qu'il exerce est d'ores et déjà très restreint sur les questions d'opportunité.

La deuxième raison est que même si le Conseil constitutionnel n'a pas consacré un droit constitutionnel à l'avortement, il le considère depuis 1975 comme l'une des manifestations de mise en œuvre de la liberté constitutionnelle des femmes, qu'il fonde sur le principe de liberté énoncé à l'article 2 de la Déclaration des droits de l'Homme et du citoyen. Il l'a réaffirmé dans les quatre décisions qu'il a rendu sur les neuf réformes législatives postérieures à la loi Veil de 1975.

**Cette réforme a été imaginée dans l'émotion de l'arrêt de la Cour suprême avec une dimension symbolique sans se préoccuper de ses conséquences juridiques.**

*Anne Levade*

## **Peut-on parler de mesures déclaratives qui visent à faire passer un message politique ?**

Cette réforme a clairement été imaginée dans l'émotion de l'arrêt de la Cour suprême avec une dimension symbolique sans se préoccuper de ses conséquences juridiques. Mon point de vue de constitutionnaliste, c'est que la Constitution ne se révisé pas pour le symbole, mais lorsque l'on veut opérer un changement dans les règles constitutionnelles. Par exemple, si le gouvernement voulait contrer une décision du Conseil constitutionnel, il serait possible de mettre en œuvre ce que Vedel appelle «le lit de justice constitutionnel» par une révision de la Constitution.

L'effet obtenu pourrait d'ailleurs être l'inverse de celui recherché. Le débat a été extrêmement violent en 1975 au moment de la dépénalisation de l'avortement. Mais depuis que la loi Veil a été adoptée, il n'y a plus de débats. Depuis 1975, on n'a pas eu en France d'oppositions extrêmement vives comme on peut en voir de manière récurrente aux États-Unis entre les pros et les anti-avortements. Or, si un débat sur une révision constitutionnelle est engagé, a fortiori s'il faut un référendum pour adopter définitivement cette décision, un débat aura nécessairement lieu. Il se pourrait alors que les anti-avortements se constituent en une opposition virulente à l'égard de la constitutionnalisation de ce droit. Dans la perspective d'un référendum, au regard des forts taux d'abstention aux différentes élections, la révision constitutionnelle pourrait être adoptée avec seulement 30% de participation, ou voir seulement les anti-avortements se déplacer pour faire obstacle à l'adoption de la réforme.

Les parlementaires ont d'autres moyens de s'exprimer politiquement, par exemple en votant une résolution prévue par la Constitution. Si les parlementaires veulent dans le cadre d'une résolution dire

leur préoccupation à l'égard de la décision de la Cour suprême et réaffirmer leur attachement au droit à l'avortement, ils le peuvent et c'est une déclaration à caractère politique. Je ne suis pas suffisamment cynique pour considérer qu'il y a une tentative de coup politique, mais on observe que les groupes se font la guerre pour avoir l'initiative sur cette proposition. Notamment le groupe France Insoumise ou plus largement la coalition Nupes, cherchent à récupérer l'initiative sur une proposition pourtant annoncée comme Renaissance.

**La réaction à une situation étrangère ne peut être qu'une réaction à caractère politique. C'est bien une volonté purement symbolique, et la Constitution n'est pas faite pour faire des coups d'éclat symboliques.**

*Anne Levade*

### **Que penser d'une modification de la Constitution en réaction à une décision d'une Cour étrangère au système juridique totalement différent?**

Il y a un véritable décalage, voire une incompréhension de la logique. La réaction à une situation étrangère ne peut être qu'une réaction à caractère politique. Cela rejoint le droit de résolution. La révision constitutionnelle n'aura de toute façon aucun effet sur le droit américain. C'est bien une volonté purement symbolique, et la Constitution n'est pas là pour faire des coups d'éclat symboliques ou démontrer son attachement à un principe. Réviser la Constitution n'a de sens que si cela peut avoir un effet réel. Une opinion séparée d'un juge à la Cour suprême laisse entendre que peut-être la Cour américaine pourrait réfléchir à remettre en cause la contraception et le mariage homosexuel dans des conditions comparables. Il serait inenvisageable d'introduire le droit à la contraception ou le mariage pour tous dans la Constitution, sinon il faudrait mettre dans la Constitution tout ce qui figure dans les lois. Or l'objet de la Constitution n'est pas le même objet que celui des lois. La Constitution est faite pour fixer les grands principes.

29 juin (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/culture/fatiha-boudjahlat-quand-diam-s-ne-peut-plus-ecouter-de-musique-car-sa-religion-lui-interdit-20220628>

## Fatiha Boudjahlat: «Quand Diam's ne peut plus écouter de musique car sa religion lui interdit»

Par Fatiha Boudjahlat

Publié hier à 19:12, mis à jour hier à 19:41



«J'en veux aux journalistes paternalistes qui ne font pas leur boulot mais se font les attachés de presse d'un courant rigoriste qui tue femmes, homosexuels, trans, filles et chrétiens en Afrique et en Asie», Fatiha Agag-Boudjahla. *BrutX*

**FIGAROVOX/TRIBUNE. - La chanteuse Diam's a récemment accordé des interviews au média Brut et à l'émission Sept à Huit. Pour Fatiha Boudjahlat, l'attention médiatique dont le retour de l'ex-rappeuse fait l'objet est la preuve de la naïveté toujours plus forte d'un certain journalisme à l'égard d'un islam rigoriste.**

*Fatiha Agag-Boudjahlat est l'auteur de plusieurs ouvrages remarquables. Elle a notamment publié Combattre le voilement (Cerf, 2019).*

---

Diam's va bien. Elle va mieux depuis que ce n'est plus la rue qui lui dicte ses codes mais [le Coran et son application rigoriste](#). Ouais Ouais. Elle se livre à une entreprise de charme au travers d'un documentaire hagiographique remarqué à Cannes, d'interviews très complaisantes et paternalistes d'Augustin Trapenard ou sur Sept à Huit dimanche dernier. Quelle omniprésence médiatique pour une personne attachée à la pudeur. Quelle complaisance surtout de la part de ces journalistes tout émus de se retrouver face à la Rosa Parks à l'envers: elle, c'est à l'arrière du bus qu'elle veut s'asseoir. Les places de devant étant réservées aux hommes. Je n'en veux pas à Mélanie qui est en campagne de promotion et de prédication. J'en veux aux journalistes paternalistes qui ne font pas leur boulot mais se font les attachés de presse d'un courant rigoriste qui tue femmes, homosexuels, trans, filles et chrétiens en Afrique et en Asie.

Dans un extrait abondamment repris sur les réseaux, Mélanie se désolidarise des femmes afghanes et de toutes celles qui souffrent sous le joug masculin islamiste. Elles ne sont pas heureuses, Mélanie si. Et c'est Mélanie qui compte. Elle, son voile et sa abaya, elle les aime. Elle n'en ressent pas le poids ni les effets que subissent les Iraniennes. Mais Mélanie, l'anomalie, c'est vous, la règle islamique, c'est eux. Et ce n'est pas votre pratique rigoriste de l'islam qui vous garantit votre état de béatitude. [C'est votre argent](#).

Cela me fait penser à Omar Sy expliquant qu'il avait mis à l'abri du racisme ses enfants en s'installant à Los Angeles. Soit dans le pays des tueries de masse, des crimes racistes, de George Floyd et de toutes les victimes de la police. Non, il vit dans un quartier riche clôturé et très protégé. La question est plus sociale qu'ethnique. C'est la richesse qui le protège, ce qu'il n'assume pas. Qui peut croire que la famille de l'acteur serait plus en sécurité aux États-Unis qu'en France ?

**Son argent lui permet de vivre confortablement dans un État autoritaire, pratiquant la charia qui est objectivement défavorable aux femmes, aux enfants, et aux homosexuels.**

*Fatiha Agag-Boudjahlat*

Même tartufferie de la part de Mélanie. Son argent lui permet de [vivre confortablement dans un État autoritaire](#), pratiquant la charia qui est objectivement défavorable aux femmes, aux enfants, et aux homosexuels. Le journaliste sur Brut a heureusement fait son interview en France, on ne lui conseille pas d'aller voir la coupe du Monde au Qatar: pour sa sécurité et pour qu'il en reste à sa lecture naïve et disneysque de l'islam rigoriste. Car Mélanie dit que la musique (le fait d'en faire ou juste d'en écouter) est haram. Impie. Impur. Mais elle continue à financer son train de vie avec ses droits d'auteur. Le capitalisme fait bon ménage avec l'islam, elle veut toujours créer une entreprise de pèlerinage à la Mecque, juteux business permis par le pouvoir d'achat des musulmans de France qui montre bien leur intégration et leur élévation sociale. Elle n'est que spiritualité, mais offrira un service de porte à porte là où mon grand-père avait mis plusieurs semaines à se rendre à la Mecque par ses propres moyens, le trajet valant autant que la destination dans un pèlerinage. L'islam 2.0 : rejeter la musique, l'intégration, les droits des minorités au nom d'un texte écrit au VIIème siècle et d'une tradition misogyne et violente accumulée par la suite. Nourrir la paresse, le consumérisme, et la vanité par ce business religieux. Eh bien Mélanie, c'est l'argent et pas l'islam qui vous permet de vivre bien dans votre émirat, vous et votre famille. C'est l'argent qui vous permet de ne pas subir les effets que toutes les femmes musulmanes de là-bas et d'en bas, subissent. Il est en effet très facile de porter la Abaya avec femme de ménage, super baraque, argent qui rentre régulièrement. Enfin, j'imagine que vous vivez dans ces conditions. Peut-être me trompé-je. Et vous avez de la chance d'être mariée à un époux né et ayant vécu en France, donc familiarisé à la civilité française et européenne, aveugle donc dépendant, qui ne constitue pas l'archétype de l'intégriste polygame.

Vous avez le zèle des converties. Mais vous avez grandi dans une famille occidentale qui vous a acceptée dans vos erreurs de jeunesse, votre réussite de rappeuse, et votre conversion. Ces trois choses auxquelles aucun de vos enfants n'aura droit. Cette possibilité du choix. Une carrière artistique. Une vie frivole. Un destin comme le vôtre sera impossible dans votre foyer. La tolérance de votre maman que vous évoquez et que vous remerciez, vous n'en faites pas preuve. Vous condamnez moralement ceux qui écoutent de la musique dans un pays où on condamne tout court ceux qui ne veulent plus être musulmans, ceux qui sont homosexuels, ceux qui s'aiment hors mariage. Un pays raciste qui maltraite les étrangers. Mais vous y êtes heureuse. L'argent fait le bonheur partout.

29 juin (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/economie/pouvoir-d-achat-docteur-foldepenses-20220628>

Le Figaro, mercredi 29 juin 2022 350 mots, p. 1

Une

ÉDITORIAL

## Docteur Foldépenses

Emmanuel Macron n'est plus à une incohérence près ! Dans son scénario pour les cinq ans à venir, le chef de l'État annonce un vaste plan de soutien au pouvoir d'achat qui se chiffre à plusieurs dizaines de milliards d'euros et, en face, trace une ligne rouge : ni hausses d'impôts ni dette publique supplémentaire. D'un côté la politique du « quoi qu'il en coûte » à gros débit, de l'autre la promesse du sérieux budgétaire. Une injonction contradictoire pour certains, la grande illusion du « en même temps » pour d'autres...

Une chose est certaine, la voie de passage est étroite. Seule une croissance durablement soutenue et la mise en oeuvre d'économies peuvent permettre de résoudre, peu ou prou, cette équation budgétaire. Or que voit-on ? Des perspectives d'activité qui s'assombrissent avec la guerre en Ukraine, les pénuries, et l'inflation qui galope. Rien de bon sur ce front. Quant à la réforme des retraites, censée permettre quelques économies et surtout augmenter le travail tout au long de la vie - synonyme de richesses, d'emplois, de recettes fiscales supplémentaires... -, elle a du plomb dans l'aile avec l'entrée en force du RN et de la Nupes à l'Assemblée. Le projet vedette du programme Macron pourrait se transformer en réformette, jouer un second rôle dans le film d'une présidence sans majorité, ou, pire, disparaître du générique !

Soyons réalistes, la saison 2 du quinquennat Macron est bien partie pour ressembler à la précédente. Bruno Le Maire a beau prévenir que la cote d'alerte sur les finances publiques est atteinte, le gouvernement franchira allègrement la ligne rouge fixée par un président lucide sur les maux de sa politique mais si peu déterminé à les combattre.

On devine la suite. La dépense va gonfler (sans même satisfaire les bénéficiaires) ; les déficits, se creuser ; la dette, rapidement dépasser les 3 000 milliards d'euros ; les charges d'intérêt, enfler avec la hausse des taux... Et, à la fin, la bombe de la dette finira par exploser en provoquant des dégâts incommensurables. Qui peut encore croire à un happy end ?

28 juin (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/kz-sachsenhausen-ss-wachmann-zu-fuenf-jahren-haft-verurteilt-18134153.html>

NATIONALSOZIALISMUS:

## Fünf Jahre Haft für ehemaligen Wachmann von KZ Sachsenhausen

VON [MARKUS WEHNER](#), BERLIN

-AKTUALISIERT AM 28.06.2022-10:54



Der Angeklagte Josef S. vor dem Schuldspruch. Bild: Reuters

*Ein 101 Jahre alter ehemaliger KZ-Wachmann ist zu fünf Jahren Haft verurteilt worden. Er war angeklagt, im Konzentrationslager Sachsenhausen Beihilfe zum Mord an Häftlingen des NS-Regimes geleistet zu haben.*

Ein 101 Jahre alter Mann ist am Dienstag in Brandenburg wegen seiner Tätigkeit als Wachmann im Konzentrationslager [Sachsenhausen](#) zu fünf Jahren Haft verurteilt worden. Das Landgericht Neuruppin sah es als erwiesen an, dass der Angeklagte Josef S. von 1942 bis 1945 als Wachmann „Terror und Massenmord gefördert“ habe, wie der Vorsitzende Richter Udo Lechtermann sagte. Er habe mit seiner Tätigkeit die Massenvernichtung der Nationalsozialisten „bereitwillig unterstützt“.

Auch die Staatsanwaltschaft hatte fünf Jahre Gefängnis für den Mann gefordert, ebenso ein Anwalt der Nebenkläger. Die Verteidigung hatte für Freispruch plädiert. Der Mann war angeklagt, Beihilfe zum Mord an mehr als 3500 Häftlingen geleistet zu haben. Er hatte während des seit Oktober laufenden Prozesses bestritten, als Wachmann in dem KZ gearbeitet zu haben. Vielmehr sei er in der fraglichen Zeit als Landarbeiter bei Pasewalk in Mecklenburg-Vorpommern tätig gewesen. Die Staatsanwaltschaft konnte sich in ihrer Anklage aber unter anderem auf Dokumente mit Namen, Geburtsdatum und Geburtsort des Mannes stützen.

### Anwalt kündigte Revision an

In dem 1936 errichteten KZ nördlich von Berlin waren bis zum Februar 1945 rund 200.000 Menschen inhaftiert gewesen. Zehntausende kamen durch Hunger, Krankheiten oder Vernichtungsaktionen der SS ums Leben. Darunter waren Gegner des NS-Regimes, die von den Nationalsozialisten verfolgten Gruppen der Juden sowie der Sinti und Roma und auch Tausende sowjetische Kriegsgefangene. Der Prozess fand aus organisatorischen Gründen in Brandenburg an der Havel statt, wo der Angeklagte lebt.

Ein Gutachter hatte seine Verhandlungsfähigkeit festgestellt, dabei aber eine Grenze von zweieinhalb Stunden je Prozesstag gesetzt. Der im November 1920 geborene Mann ist der bislang älteste NS-Täter,

der sich vor einem Gericht verantworten musste. Sein Anwalt hatte Revision angekündigt, falls sein Mandant zu einer Haftstrafe verurteilt werde. Der Bundesgerichtshof würde dann den Fall noch einmal prüfen und voraussichtlich erst in acht bis zwölf Monaten ein endgültiges Urteil fällen.

28 juin (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/campus/article/2022/06/25/a-polytechnique-et-a-sciences-po-vent-de-contestation-lors-des-remises-de-diplomes-face-a-l-urgence-climatique-et-sociale\\_6132043\\_4401467.html](https://www.lemonde.fr/campus/article/2022/06/25/a-polytechnique-et-a-sciences-po-vent-de-contestation-lors-des-remises-de-diplomes-face-a-l-urgence-climatique-et-sociale_6132043_4401467.html)

GRANDES ÉCOLES

## A Polytechnique et à Sciences Po, vent de contestation lors des remises de diplômes face à l'urgence climatique et sociale

Les cérémonies, vendredi 24 juin, ont mis en lumière le malaise d'une partie de cette jeunesse, faisant écho aux discours récents d'autres élèves, à Centrale Nantes ou AgroParisTech.

Par [Marine Miller](#) et [Margherita Nasi](#)

Publié le 25 juin 2022 à 18h00 - Mis à jour le 26 juin 2022 à 11h33



GALA VANSON

On aurait pu se laisser bercer par les discours convenus des dirigeants de l'école Polytechnique rappelant à tous les élèves « l'excellence » et « les responsabilités » d'un tel diplôme, s'ennuyer un peu, s'émouvoir du talent du quatuor à cordes composé d'étudiants qui interprétaient le premier mouvement du quatuor n° 1 en mi mineur *De ma vie* du compositeur Bedrich Smetana.

La cérémonie de remise des diplômes de l'école Polytechnique, dont le fil rouge était « trouver sa place », se tenait, vendredi 24 juin, à Palaiseau (Essonne), et filait droit, à l'image de l'école militaire. Jusqu'à ce que deux jeunes femmes montent sur la scène. Une cinquantaine de camarades les rejoignent et se lancent dans une vive critique. Un coup d'œil sur l'état-major inquiet de l'école suffit pour comprendre que cette initiative n'était pas au programme.

Devant les familles des cinq cent cinquante élèves de la promotion, Sirine Kadi et Salomé Laviolette ont d'abord rappelé leur condition d'enfants privilégiés, tout juste sortis de la bulle du campus où l'argent « était rarement un sujet ». « On nous a enseigné les théories néo-libérales tout comme la physique du climat. On nous a forcés au silence quand l'image de l'école était en jeu. On nous a bombardés de conférences menées par des représentants de cabinets de conseil, tout en vantant le service de l'Etat. »

Premier grain de sable dans la machinerie de cet événement. Le deuxième arrive un peu plus tard. Le « parrain » de la promotion, Patrick Pouyanné, PDG de TotalEnergies, avait enregistré, en vidéo, un message de félicitations aux diplômés de l'X. Drôle d'ironie, quand une partie de ces élèves se sont battus pendant de long mois contre l'installation d'un centre de recherche du géant pétrolier sur leur campus. Dans l'amphithéâtre Arago, où étaient regroupés les élèves, la moitié d'entre eux ont tourné le dos à leur « parrain », quand d'autres l'ont sifflé.

### Récit politique

Le coup de grâce est arrivé quand trois jeunes diplômés sont venus raconter leur trajectoire. L'un est devenu boulanger en Afrique du Sud, l'une se lance dans le cinéma. Et le dernier, Benoit Halgand, se lance dans un

récit politique : « *J'aurais pu rejoindre sans problème ce monde capitaliste que j'avais beaucoup côtoyé, accepter un poste qui me donnerait accès à tous les privilèges du polytechnicien : l'argent, le pouvoir, le prestige. J'aurais pu croire à ces promesses de RSE [responsabilité sociétale des entreprises] et de croissance verte, croire que j'allais changer les choses de l'intérieur... Avant que ce ne soit le système qui change mon intérieur. Je souhaite bon courage à ceux qui tentent cette voie, mais personnellement je ne souhaite pas être un pion utile du système.* »

Sa prise de parole fait écho à celle de [Clément Choisne, jeune diplômé de Centrale Nantes](#), qui, en 2018, avait lui aussi « hacké » la cérémonie de son école, et plus récemment aux huit jeunes diplômés d'AgroParisTech qui ont appelé, début mai, leurs camarades à « *bifurquer* » et à désertier des emplois « *destructeurs* ». Ou bien encore au discours prononcé par deux étudiantes à HEC, il y a quelques jours.

Ils y mettent en scène leur prise de conscience écologiste, leur refus de travailler dans des entreprises qui « *font partie du problème* », et parfois leurs critiques vis-à-vis des écoles jugées inaptes à délivrer une formation à la hauteur des enjeux sociaux et environnementaux.

Quelques heures avant la cérémonie, qui a eu lieu à Polytechnique, Sciences Po organisait aussi sa grand-messe à la Philharmonie de Paris, spécialement décorée de rouge et de blanc, les couleurs de l'établissement. Dans le discours inaugural, Mathias Vicherat, directeur de l'institut, a invité ses étudiants à « *réparer le monde* » et a cité le dernier rapport du Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat (GIEC) : « *Nous ne dansons plus sous la pluie, nous subissons les orages du temps. (...) Nous avons trois ans seulement pour réduire drastiquement nos émissions de gaz à effet de serre.* »

Appelée sur scène, une étudiante, Marine Le Gloan, a exhorté ses camarades de promotion à « *sortir du déni* ». « *Alors que nous devons changer radicalement de système politique, économique et culturel, nos formations aussi doivent s'adapter, au risque de contribuer elles-mêmes au problème.* » Oriane Louveau applaudit : « *C'est bien, on sent la volonté d'exprimer quelque chose d'assez fort... tout en restant dans les clous. Dommage que les mots "décroissance", "antiproductivisme", "descente énergétique" n'aient pas été prononcés.* »

### « Petit rêve d'utopiste »

Tout juste diplômée du master en urbanisme, Oriane Louveau aurait bien aimé, elle aussi, monter sur scène. « *Le discours des diplômés de l'Agro a été l'étincelle qui a montré la nécessité de politiser sa désertion* », dit -elle. Avec une poignée de camarades, elle a sollicité un temps de parole à l'administration. Refusé. « *Ils avaient déjà prévu un invité d'honneur et choisi une jeune diplômée pour parler de la transition écologique. Je crois surtout qu'ils trouvaient notre posture trop radicale. Quand on a parlé de décroissance, ils se sont braqués, arguant qu'il s'agit d'un "petit rêve d'utopiste"* », raconte la jeune femme de 24 ans.

Loriane Henninot, 22 ans, partage sa déception : « *J'espérais que Sciences Po nous soutienne. Notre directeur a récemment affirmé dans les médias que la jeunesse est plus ambitieuse pour le collectif, pour la planète, pour la justice sociale, que pour sa ligne de salaire à la fin du mois. Alors pourquoi refuser de nous donner la parole ?* » A défaut de pouvoir s'exprimer, les deux jeunes femmes se contentent d'assister à la cérémonie depuis les balcons de la Philharmonie.

Si la réalité du péril climatique ne fait plus débat au sein de la jeunesse surdiplômée, les stratégies d'action divergent. Les diplômés de l'Agro s'inscrivaient dans une rupture radicale, au grand dam du directeur de l'école, qui déplore le « *fatalisme* » et « *le caractère injuste* » de leur intervention.

A Polytechnique, Benoit Halgand incarne lui aussi cette frange de jeunes ingénieurs qui refuse toute concession. Brillant élève de l'X, passé par les classes préparatoires du lycée jésuite Sainte-Geneviève, à Versailles, catholique fervent, inspiré par des valeurs de sobriété et de solidarité, il a rejoint l'association écolo de l'école militaire pendant sa scolarité, puis le jeune collectif d'étudiants Pour un réveil écologique, à l'origine d'un manifeste signé en 2018 par plus de trente mille étudiants. Il s'est aussi illustré dans le combat

collectif d'une partie des élèves contre l'implantation d'un centre de recherche de Total sur le campus de l'école, [contraignant le géant pétrolier à abandonner son projet de bâtiment en janvier](#).

## « HEC Rebel »

Depuis qu'il a achevé sa scolarité, en juin 2021, après un stage à la CFDT, le jeune homme s'est mis en retrait une année pour mettre en acte ses convictions écologiques, « *ralentir, prendre du recul, méditer* ». Il envisage de vivre loin des mégapoles mondialisées, dans une vie communautaire engagée auprès des délaissés du système, personnes âgées, handicapées, exilées.

Radical, son parcours n'en reste pas moins minoritaire. D'autres préfèrent changer le système de l'intérieur. Hajar Guechchati, chargée de l'organisation de la cérémonie de remise des diplômes de CentraleSupélec, le 1<sup>er</sup> juillet au Zénith, à Paris, en est persuadée : « *Toute ma promotion a eu une prise de conscience écolo. La plupart de mes amis sont végétariens, ne prennent plus l'avion. Si ce n'est pas nous qui pouvons avoir de l'impact, alors qui ?* » Tout juste embauchée par le cabinet de conseil Bain, Hajar Guechchati cite les récentes initiatives de son employeur : « *Vingt-cinq heures de formation aux enjeux du climat, et des "green capitaines" qui comptabilisent les émissions de CO<sub>2</sub> des consultants et des clients.* »

Loin de ces ruptures politiques, HEC accompagne les revendications de ses étudiants lorsqu'ils aspirent à faire bouger les lignes... au sein des entreprises.

« *HEC nous ouvre beaucoup de portes. C'est notre responsabilité d'utiliser ces portes ouvertes pour changer les règles* », affirmait Anne-Fleur Goll, 25 ans, lors de la remise des diplômes de la grande école de commerce. Elle s'amuse du sobriquet de « HEC Rebel », dont elle a hérité : « *Je travaille chez Deloitte, je ne suis pas une rebelle ! J'ai simplement fait des choix de vie conditionnés par l'écologie. Ce qui devrait être la norme, pas une forme de subversion.* » La vidéo de sa prise de parole a été vue près de trente mille fois et a été saluée par la direction de l'établissement, dans un message publié sur Twitter.

## Pragmatisme

Tout avait été calé au préalable, contrairement à la « surprise » mise en scène par les étudiants de l'Agro. « *Je ne suis pas sûr que l'on aurait laissé un étudiant appeler à la désertion lors de la cérémonie de remise des diplômes* », concède Eloïc Peyrache, le directeur de HEC Paris. « *Le discours d'Anne-Fleur Goll est en phase avec l'ADN entrepreneurial de l'école : face à des défis, on ne baisse pas les bras, on trouve des solutions.* »

Initialement, la jeune femme de 25 ans voulait monter sur scène avec une poignée de camarades. La direction lui a dit non. « *Nous avons préféré qu'elle s'exprime seule, à titre personnel et pas au nom d'un collectif. On n'a pas envie que la cérémonie des diplômes devienne une concentration de revendications* », explique M. Peyrache. Une consigne qui a le mérite de rendre le discours plus incarné... tout en le dépolitisant.

Sur la scène de HEC, Camille Fournier a appelé ses camarades « *à dire non à une banque qui propose un salaire démentiel, mais dont les projets vont à l'encontre de nos convictions* ». Cette phrase, note la jeune femme de 24 ans, « *a suscité une émulation collective, alors même que la moitié des personnes présentes dans l'assemblée s'apprêtent à rejoindre une banque* ». Mais son discours reste nuancé par un certain pragmatisme. « *Contrairement à AgroParisTech, HEC coûte cher, près de 50 000 euros pour la scolarité. Certains ont un emprunt sur le dos, ils ne peuvent pas se permettre de devenir maraîchers. D'autres sont sensibles à la pression sociale. La voie royale à HEC, ça reste les banques et le conseil. La grande majorité des jeunes diplômés continue de s'orienter vers des carrières conventionnelles.* »

« *Le plaidoyer ne doit pas devenir une mode construite par une société qui préfère s'émouvoir des éclats plutôt que réellement questionner sa course folle et agir pour une rupture sociale et écologique*, estime Clément Choïsne, à l'origine du premier discours de rupture devenu emblématique. *Ne devenons pas les bouffons utiles du capitalisme.* »

A Polytechnique, la cérémonie de vendredi s'est achevée avec un symbole : *L'ode à Vaneau*, l'hymne de l'école chanté par les élèves. Après l'indiscipline et la rébellion, l'esprit de corps, si cher à cette grande école, étreint encore cette génération.

**Marine Miller et Margherita Nasi**

28 juin (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/ingenieurs-mes-camarades-la-france-attend-vos-solutions-pas-vos-etats-d-ame-20220627>

## «Ingénieurs, mes camarades, la France attend vos solutions, pas vos états d'âme!»

Par Vincent Le Biez

Publié hier à 19:51, mis à jour hier à 19:55



Vincent Le Biez. Clairefond

**TRIBUNE** - Major de Polytechnique en 2004, Vincent Le Biez jette un regard à la fois malicieux et inquiet sur ses cadets qui, lors des cérémonies de diplômes de leurs grandes écoles, infligent à l'auditoire un sermon contre la formation qu'ils ont reçue.

Ce week-end avaient lieu les cérémonies de remise de diplômes de l'École polytechnique. Comme pour d'autres grandes écoles - AgroParisTech, HEC ou Sciences Po -, ces cérémonies ont été l'occasion de discours dénonçant le « système », l'inaction climatique et la croyance que la technique peut résoudre les problèmes auxquels nous sommes confrontés (le fameux techno-solutionnisme). Désormais, à chaque remise de diplômes, on assiste à ce type de happening censé éveiller les consciences et montrer que nos jeunes élites ne vont pas tomber dans le panneau d'un système irresponsable et prédateur.

Ces discours ont plongé le boomer que je suis peut-être en train de devenir dans un mélange d'incompréhension et de nostalgie. En effet, il y a maintenant treize ans, j'ai eu à commettre ce type de discours pour ma promotion de Polytechnique. Je me souviens parfaitement des mois qui ont précédé et de l'angoisse liée à l'écriture de ce discours : que dire d'intéressant et de pertinent, alors que je n'ai pas commencé ma vie active ? Comment faire passer des messages sans paraître arrogant ? Rétrospectivement, je ne sais pas très bien si j'ai réussi l'exercice, que j'avais axé sur ce que nous devons rendre à la nation qui nous avait si bien formés et sur l'obsession qui devait être la nôtre de notre utilité sociale.

Désormais, certains jeunes diplômés des grandes écoles ne semblent pas partager les scrupules qui m'étreignaient. L'heure est au grand déballage des certitudes et des dénonciations du « système », avec un mélange d'idéalisme et d'immodestie assez saisissant. En réaction à l'inaction climatique et aux dérives du capitalisme, mes jeunes camarades accusent en premier lieu les grandes entreprises, coupables de « greenwashing » et d'entretenir cette fuite en avant vers la consommation de toujours plus de produits ou de services. Ils pourfendent la technique qui « ne nous sauvera pas » selon leurs propres termes, un peu comme si des juristes dénonçaient le droit...

Sauf que l'on attend moins des jeunes ingénieurs qu'ils fassent « turbuler le système » mais bien qu'ils fassent « turbuler leurs méninges » pour apporter des solutions à la société, basées en particulier sur la technique. Ces solutions concernent bien évidemment le défi climatique, pour lequel il serait tout à fait excessif de décréter que rien n'est actuellement entrepris. Partout, dans les entreprises (petites ou grandes) et dans l'administration, des ingénieurs cherchent des solutions, certes partielles et souvent trop lentes, mais qui permettent de faire avancer la société dans la bonne direction. Loin de tout positivisme, cette contribution ne suffit bien entendu pas, à elle seule, à rendre la société meilleure, mais c'est bien ce qui est attendu de la part des ingénieurs. C'est pour cela qu'ils ont été formés, à grands frais, par la nation.

À la critique du techno-solutionnisme, j'oppose volontiers la critique du mythe idéaliste du « changement de système ». Car qui comprend réellement comment fonctionne ce fameux « système » et prétend pouvoir le remodeler en

profondeur en ayant une idée claire des conséquences sur la société ? Pas moi à leur âge, pas moi non plus aujourd'hui. Tout subordonner à un hypothétique changement de « système », mal défini, c'est prendre le risque de ne rien faire de très utile pour la société pendant sa vie. Les réflexions et les commentaires sur la marche du monde sont certes intéressants, mais ils ne doivent pas empêcher d'agir en trouvant des solutions graduelles et partielles. Chacun doit apporter sa pierre à l'édifice plutôt que de se rêver en grand architecte.

Par ailleurs, à côté du défi climatique, comment se fait-il que le déclassement économique, industriel et technologique de notre pays ne semble pas également être un grave sujet de préoccupation pour ces jeunes élites ? Le sabordage de l'économie française ne permettra pas de résoudre le problème climatique. En renonçant à trouver des solutions techniques, sous des formes très variées, dans le public comme dans le privé, une partie de ces jeunes élites pourra-t-elle se regarder dans la glace et surtout pourra-t-elle regarder le reste de la population dans les yeux ? Appartenir à l'élite n'est pas un privilège, c'est avant tout une lourde responsabilité envers nos concitoyens.

Construire de nouvelles centrales nucléaires et accélérer dans le développement des énergies renouvelables, contribuer à la décarbonation de l'aviation et du transport maritime, réussir la délicate transition du véhicule électrique tout en optimisant les mobilités (avec le covoiturage et les transports en commun notamment), conserver une base industrielle et technologique de défense souveraine... : jamais notre pays n'a eu autant besoin d'ingénieurs pour relever ces défis. Si nous ne trouvons pas les solutions adéquates, alors d'autres que nous les trouverons, ce qui nous rendra collectivement dépendants et appauvris.

Camarades ingénieurs, la société a besoin de vous et elle attend vos solutions, pas vos états d'âme !

\* Auteur de « Platon a rendez-vous avec Darwin » (Les Belles Lettres, 2021).

28 juin (New York Times)

<https://www.nytimes.com/2022/06/28/opinion/nato-europe-united-states.html>

OPINION

GUEST ESSAY

## Europe Has an America Problem

June 28, 2022, 1:00 a.m. ET



President Biden, center, with other Group of 7 leaders in Elmau, Germany, on Sunday. Credit...Kenny Holston for The New York Times

**By Emma Ashford**

Dr. Ashford is a senior fellow at the Atlantic Council who writes extensively on international security and American foreign policy.

BRUSSELS — President Biden is in Europe, and talk of unity fills the air. At the Group of 7 meeting in Bavaria, Germany, leaders congratulated themselves for their decisions over the past few months and restated their support for Ukraine. They even took time for a [“family picture,”](#)

the [often awkward](#) group shot of world leaders. At the NATO summit in Madrid, which begins on Tuesday, we can expect more of the same.

The self-congratulatory atmosphere is quite new. Just three years ago, NATO — frayed by failed interventions in Libya and Iraq, internally divided over its future and buffeted by Donald Trump's derision — was declared "[brain-dead](#)" by President Emmanuel Macron of France. Now the picture is completely different. Four months after Russia's invasion of Ukraine, NATO stands as a re-energized bulwark against Russian aggression. European leaders across the continent, determined to come together, speak confidently of common purpose.

Yet for all the talk of European resolve, the past few months have in fact underlined something else: the continent's dependence on the United States to resolve its security problems. That's nothing new, of course. In many ways it's the role America has played since the end of World War II, ensuring — even after the collapse of the Soviet Union in 1991 — that Europe operated under America's military umbrella.

But while this approach might save leaders from politically difficult choices in the short term, it's ultimately a losing proposition. America, embroiled in domestic problems and ever more focused on the challenge from China, can't oversee Europe forever. And Europe, facing a hostile and revisionist Russia, needs to look after itself.

These criticisms might sound counterintuitive. After all, Europe has made some major strides on defense in recent months. This is most visible in Germany, where the government has pledged to spend [100 billion euros](#), or \$106 billion, more on defense over the next few years — a change so profound that the German press has adopted Chancellor Olaf Scholz's description of it as a "Zeitenwende," or turning point. Other countries, including Italy, Romania and Norway, have also pledged to substantially increase spending. These shifts strike at the common complaint that European states, pusillanimous and miserly, are "free riders" relying on America's military largess for protection.

Yet if European states are reducing their free-rider problem, they have something perhaps more intractable: a collective-action problem. Simply put, the individual interests and inclinations of the European Union's 27 members, whose countries encompass several thousand miles of territory, make it difficult to forge a common course of action. That's true for many issues, among them economic reform and the role of the judiciary, but it's perhaps especially acute for military and defense policy.

That applies both to NATO, of which all but six E.U. countries are members, and the European Union's own Common Security and Defense Policy. Indeed, one core disagreement revolves around whether a buildup in the E.U.'s defense capabilities will actually undermine, rather than strengthen, NATO. To head off such concerns, many favor a [division of labor](#) — either by [geography](#) or based on specific [military capabilities](#). Yet the precise relationship between the two remains an open question.

More profoundly, there are major differences in the perception and prioritization of threats. Central and Eastern European states closest to Russia logically view it as the biggest threat. From farther away, other problems loom larger. Germany and Northern European countries worry about terrorism, France focuses on extremism and unrest in former African colonies like Mali, while Greece and Italy are preoccupied by refugee policy and maritime security in the Mediterranean.

One might think that a major geopolitical shock like the war in Ukraine would have allowed for a Europe-wide "Zeitenwende": a moment to reckon with these difficult questions and hammer out concessions that would allow progress to be made. And in the early weeks of the war in Ukraine, many of these divisions were indeed blotted out by shock and horror, with states largely united in their response to the war.

In the months since, however, these divisions have re-emerged, making themselves felt in new ways. Some countries — particularly France, Italy and Germany — are talking about ways to find a peace settlement in Ukraine, even as they continue to send weapons and funds. Yet polling in Poland suggests that [it will not countenance peace](#) until Russia is properly punished. The European Union, slowed by the need to reach a consensus, has struggled to keep up. Its much-anticipated [Strategic Compass](#), a strategy paper released after the war started, is a buzzword-filled document that promises a “quantum leap forward” in defense — but does little to address these divisions in practice.

In the absence of continental consensus, the glue that continues to hold together European security is the United States. Since February, the trans-Atlantic relationship has slid back into a comfortable groove: The United States provides significant personnel and high-tech weaponry, forestalling the need for other NATO members to commit substantial resources or make tough choices about joint defense.

Politically, America’s presence reassures NATO members in Eastern Europe — who have become painfully aware since February that Western European states aren’t as willing to take a hard line on Russia — while allowing Germany to lead Europe without bearing too great a financial and military cost. The underlying disagreements haven’t gone away. But for as long as American troops and hardware are on the continent, European states can have their cake and eat it, too.

It’s understandable that European leaders don’t want to engage in punishing political fights at a difficult time. And it is perhaps easy to assume, with [100,000 American troops](#) in Europe, that the U.S. commitment to European security is inviolable. Yet the Trump years should not be so easily forgotten. America’s commitment to Europe’s defense, overseen by Mr. Biden, may seem secure today. But with growing threats in Asia and turmoil in America’s domestic politics, it is most likely a matter of time before that changes.

Should he return to the presidency, Mr. Trump may well follow through on his threats to withdraw the United States from NATO. Even some of his less extreme compatriots are questioning America’s role in European defense; in May, [11 Republican senators](#) voted against sending further military aid to Ukraine. There is also a growing consensus in Washington that the United States is urgently needed in the Indo-Pacific to handle the threat from China. Even the best-case scenario — an administration in Washington that remains committed to Europe — carries the risk that a crisis elsewhere could result in a hurried retreat, leaving European states high and dry.

American and European leaders may well spend the next days lauding the miraculous recovery of the trans-Atlantic alliance. Yet far from a panacea, America’s support amounts to a Band-Aid covering Europe’s biggest disagreements on defense. To be truly united, European leaders should start the hard work of resolving these differences and rip off the Band-Aid.

*Emma Ashford ([@EmmaMAshford](#)) is a senior fellow at the Scowcroft Center for Strategy and Security at the Atlantic Council and the author of [“Oil, the State, and War.”](#)*

28 juin (Wall Street Journal)

[https://www.wsj.com/articles/germanys-economic-miracle-ebbs-olaf-scholz-g7-world-leaders-security-rearm-foreign-policy-11656361529?mod=hp\\_opin\\_pos\\_3#cxrecs\\_s](https://www.wsj.com/articles/germanys-economic-miracle-ebbs-olaf-scholz-g7-world-leaders-security-rearm-foreign-policy-11656361529?mod=hp_opin_pos_3#cxrecs_s)

[GLOBAL VIEW](#)

## End of the German Idyll

Its industrial prowess, cheap Russian energy, and access to global markets are at risk.

By [Walter Russell Mead](#)

June 27, 2022 6:22 pm ET



***G-7 Summit participants sit at the working session with Ukrainian President Volodymyr Zelensky attending remotely in Germany, June 27.***

PHOTO: MICHAEL KAPPELER/ZUMA PRESS

Germany looked normal over the weekend as a genial Chancellor Olaf Scholz welcomed the Group of Seven leaders and their guests to the luxurious Schloss Elmau in the Bavarian Alps. But those appearances are deceiving. Germany is facing its gravest challenges since the foundation of the Federal Republic following World War II.

This is very sudden. As recently as 2020, almost the entire world agreed with the smug German self-assessment that Germany had the world's most successful economic model, was embarking on the most ambitious—and largely successful—climate initiative in the world, and had perfected a values-based foreign policy that ensured German security and international popularity at extremely low cost.

None of this was true. The German economic model was based on unrealistic assumptions about world politics and is unlikely to survive the current turmoil. German energy policy is [a chaotic mess](#), a shining example to the rest of the world of what not to do. Germany's reputation for a values-based foreign policy has been severely dented by Berlin's [waffling](#) over aid to Ukraine. And German security experts are coming to terms with a deeply unwelcome truth: Confronted with an aggressive Russia, Germany, like Europe generally, is utterly reliant on the U.S. for its security. At a time when American foreign policy increasingly prioritizes Asia

and isolationist sentiment among both Republicans and Democrats appears to be rising, if [Donald Trump](#) returns to the White House in 2025, German security will depend on his goodwill.

Mr. Scholz and his coalition government have responded to [Vladimir Putin](#)'s invasion of Russia with a series of, by German standards, [revolutionary changes](#). Germany is beginning to rearm. It is, [with some false starts](#), sending weapons to Ukraine. It has taken the first steps toward [energy independence](#) from Russia, even at the cost of its ambitious climate agenda. [Coal plants](#) will lumber back to life, new gas-processing plants will be built, and Germany is asking Europe to delay decarbonization mandates that no longer seem realistic. But the real work remains to be done. Modern Germany was above all an economic project. The collapse of the Third Reich left Germany morally devastated, physically wrecked and economically bankrupt. From the moment of its foundation in 1949, the country's central goal was economic growth. That growth could repair the destruction of the war, promote Germany's peaceful integration into Western Europe, blunt the appeal of communism, and build a national identity independent of the malignant fantasies of the Hitler era and the bombast of Wilhelm II. The hard work of the German people, the pragmatic policies of the political class, the skills and determination of German management, and the favorable international climate resulting from the development of the American-led world order took Germany to economic heights.

In recent years, the German economic miracle depended on a combination of industrial prowess, cheap energy from Russia, and access to global markets, particularly in China. Today every one of those pillars is under threat. German mastery of automobile technology through a century of engineering is challenged by the shift to electric vehicles. The chemicals industry, in which German technology has led the world since the 19th century, is coming under environmental challenges as global competition intensifies.

Those challenges are exacerbated by the loss of cheap and secure Russian natural gas. Green energy, despite massive German investment, will be unable to supply German industry with reliable and cheap power for a long time. In the meantime, the alternatives to Russian pipeline gas are expensive and controversial. Nuclear power gives Greens the willies; coal is unbearable; liquefied natural gas requires long-term commitments and massive capital expenditures.

Beyond that, Germany's economic relationship with China is changing for the worse. China was long the ideal customer for German products. Its newly affluent middle class fell in love with German luxury cars. Its rapidly growing manufacturing sector voraciously consumed German machine tools and other capital goods. But China's growth is decelerating. Its

maturing industrial economy seeks to compete with high-end German producers, often based on tools reverse-engineered from German imports.

Those in the Biden administration who dream that Germany will wholeheartedly join a new global American crusade for values should keep their enthusiasm in check. Mr. Scholz may agree in the abstract with President Biden about the importance of liberal values and the danger of climate change, but his calculations must reflect the economic facts of German life. This naturally leads to thoughts about how to patch things up with Russia and China.

Mr. Biden's job is not to sing hymns about Western values with Mr. Scholz; it is to make Berlin understand that U.S. security guarantees come at a price. Given the realities of American politics, Germany cannot count on continued American support unless it does more to back the U.S. at a time of grave and growing danger world-wide.

28 juin (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/06/28/433616-les-10-plaies-de-france>

Opinion

28 juin 2022

## Les 10 plaies de France

Claude Goudron

Si les 10 plaies d'Égypte (non pas 7 comme souvent convenues) sont d'origine biblique, elles ont en France une tout autre origine bien humaine et bien française.

Publié le 28 juin 2022

### Étatisme

C'est certainement la plaie la plus nocive qui a touché notre pays à l'arrivée au pouvoir des socialistes [en 1981](#), même si le mal était latent avant cette date. Souvenons-nous du célèbre « [Mais arrêtez donc d'emmerder les Français](#) » de [Georges Pompidou](#) en réponse à un certain [Jacques Chirac](#).

Déjà à cette époque le ver était dans le fruit, la machine à loi et décrets commençait à faire des ravages, mais au lieu de la stopper elle s'est emballée pour arriver à [400 000 normes](#) et décrets actuellement, là où nos amis allemands en ont 80 000.

L'étatisme est un système qui s'auto-alimente. Davantage d'État c'est toujours davantage d'interventions dans la vie publique donc toujours plus de fonctionnaires : [avec 5,7 millions](#) la France est largement au-delà des pays comparables. En effet, ramené au nombre de fonctionnaires pour 1000 habitants le pays se situe à 89 alors que l'Allemagne n'en compte que 56.

Quand Boris Johnson veut réduire de 20 % le nombre de ses fonctionnaires pour arriver à 64 pour 1000 habitants, en France, et malgré la [promesse en 2017 du candidat Macron d'en réduire le nombre de 120 000](#), l'effectif a augmenté de 1 % et son programme 2022 table sur de nouvelles hausses.

Plus grave encore, malgré ce sureffectif (+ 40 % de Mitterrand à Hollande) le gouvernement fait de plus en plus appel à [des cabinets externes](#) alors que nous disposons de 30 000 hauts fonctionnaires dont ce devrait être le travail.

Non comptés dans cet effectif, une partie non négligeable des [1,5 million de salariés équivalent temps plein des différentes associations](#) dont un certain nombre pallient les manquements de nombreux fonctionnaires.

La France dépasse donc largement les 6 millions de fonctionnaires et équivalents, soit entre 2 et 3 millions de trop !

La Cour des comptes a estimé à [3,5 millions d'euros le coût d'un fonctionnaire durant toute sa vie](#). En se basant sur la fourchette basse, c'est-à-dire 2 millions, la somme astronomique de 7000 milliards d'euros a été gaspillée depuis 1981 !

### Endettement irresponsable

La conséquence de ce gaspillage se traduit par un recours massif à un endettement irresponsable qui est passé de 21 % du PIB en 1980 à 115 % en 2021 ! Soit près de [3000 milliards d'euros](#) auxquels il convient d'ajouter le « hors bilan » pour arriver à un total de plus de 8000 milliards d'euros.

La nocivité de cette dette tient dans le fait qu'il s'agit à 60 % de dette de fonctionnement et donc sans aucune plus-value pour l'avenir.

Cet endettement se répartit pour environ la moitié sur le patrimoine des Français et l'autre moitié sur des pays étrangers pas toujours très amicaux envers la France.

C'est donc un héritage négatif colossal laissé à nos descendants qui, pour des irresponsables politiques, n'était pas trop grave compte tenu des taux d'emprunt très bas voire négatifs jusqu'à l'année dernière.

L'[inflation galopante](#) devient une bombe à retardement que nous allons prochainement découvrir car elle va inmanquablement générer des taux d'intérêts plus élevés.

Sachant que 1 % d'augmentation des taux se traduira dans 10 ans par un coût supplémentaire pour nos finances de 40 milliards d'euros par an.

Comme nous pouvons nous attendre à un taux qui va rapidement atteindre 5 %, voire davantage, la dette risque de coûter 200 milliards d'euros supplémentaires que le budget ne pourra assumer.

C'est la mise sous tutelle du FMI et de la BCE qui attend le pays à court terme.

## Désindustrialisation provoquée

Depuis les années 1970 [l'industrie manufacturière a régulièrement régressé](#) passant de plus de 22 % de part dans le PIB à 16 % en 2000, 11,5 % en 2014 pour descendre en dessous de 10 % actuellement.

Cette chute vertigineuse est due à deux facteurs.

Contrairement à ses voisins, [le pays a tablé sur le service au détriment de l'industrie](#), oubliant que le premier client des services était justement l'industrie.

Ensuite, à cause d'une politique de [taxation outrancière](#) et d'un [environnement normatif hyper contraignant](#) nous avons rendu indispensable le fait d'aller chercher nos besoins vitaux à l'étranger, principalement en Chine qui nous a fourni des produits beaucoup moins chers permettant au passage de juguler une partie de l'inflation. Malheureusement, en même temps nos champions hexagonaux ont été obligés de délocaliser et développer leur entreprise sous des cieux plus avantageux.

Contrairement aux [affirmations de Bruno Le Maire](#), la désindustrialisation des produits manufacturés se poursuit et ce ne sont pas les mesures homéopathiques de réduction des charges qui pèsent sur les entreprises françaises qui vont inverser la tendance.

Tant que les prélèvements obligatoires ne passent pas en dessous de 40 % du PIB, aucune amélioration significative ne sera au rendez-vous !

## Système de santé défaillant

Le meilleur système de santé au monde n'est malheureusement plus qu'un souvenir lointain. Nous avons pu le constater lors de la pandémie pendant laquelle l'[hyper administration de ce secteur](#) a démontré sa totale inefficacité.

Accentué par la mise en place chaotique des 35 heures dans des services qui commençaient déjà à dysfonctionner, nous arrivons à la situation actuelle où le moindre rendez-vous demande [des délais](#) de plusieurs semaines quand ce n'est pas plusieurs mois, en totale contradiction avec le souhait de nos dirigeants de privilégier la médecine préventive.

Une des conséquences est [le scandale des EHPAD](#) actuellement en pleine actualité et qui va toucher de plus en plus de Français du troisième âge.

Mal soignée, une population ne saurait être efficace dans les domaines qui font aujourd'hui une nation développée.

## Éducation à la dérive

Une majorité d'enseignants ne cache pas son appartenance à la gauche française. Les Français sont [nuls en économie](#), mais comment en serait-il autrement quand on apprend que sont ou ont été professeurs d'économie des personnalités politiques telles que [Christiane Taubira](#), [Nathalie Arthaud](#) ou [Sandrine Rousseau](#), sans oublier [Thomas Piketty](#).

La France s'enfonce d'année en année dans [le classement PISA](#) et surtout [en mathématiques](#) où notre renommée chute lamentablement.

Les incantations de Jean-Pierre Chevènement pour atteindre son [objectif de 80 % de réussite au baccalauréat](#), n'y est parvenu qu'en dégradant la valeur de celui-ci. Ni, comme l'admet Élisabeth Badinter dans Le Point du 16 juin 2022, les inspecteurs généraux demandant aux jurys d'augmenter de 3 ou 4 points les notes attribuées aux examens.

## Justice politisée

L'intégrité et l'égalité de la justice est un des fondements de notre société démocratique, c'est heureusement majoritairement le cas.

Mais nous assistons de plus en plus à [une dérive](#) dont un certain nombre de juges qui, ne cachent plus leur convictions politiques, se permettent d'adapter leur sentence en ce sens.

D'abord avec certaines jurisprudences qui vont à l'encontre des décisions débattues et adoptées à l'Assemblée nationale alors qu'ils n'ont aucun mandat du peuple pour le faire.

Ensuite, le refus par certains juges d'appliquer les sanctions prévues par la loi au fait qu'elles seraient contraires à leur conviction personnelle, ce n'est pas leur rôle qui consiste à appliquer des textes de loi valables sur tout le territoire français.

Enfin un laxisme coupable dans les condamnations des délinquants, par dogme mais aussi par manque de places de prison qui donne l'impression d'impunité.

## Immigration incontrôlable

Contrairement à ce qu'une majorité de nos dirigeants laissent entendre, la France n'est pas ou n'est plus un pays riche.

Il convient donc de participer à la solidarité internationale en fonction de nos moyens et, tout en respectant les règles internationales, [limiter l'accueil](#) au droit d'asile des migrants en réel danger dans leur pays.

Concernant l'immigration économique et comme de nombreux pays la pratiquent, il est préférable d'adopter une immigration sélective en fonction des besoins.

Résolvons d'abord nos propres carences avant de songer à celles des candidats à l'immigration et surtout réglons plus sévèrement un regroupement familial qui explose.

## Chômage endémique

Avec [2,9 millions de demandeurs d'emploi en catégorie A](#) (sans emploi) et 2,2 millions en activité réduite, la France se situe largement au-dessus de la moyenne des pays européens.

Selon le [BIT le taux de chômage se situe à 7,3 %](#) alors que l'Allemagne affiche 3,1 %. Comme souvent nous cherchons des excuses pour notre mauvais score en évoquant un chômage endémique supérieur alors que rien ne le justifie si ce n'est un manque de volonté à le résoudre.

Nous devons être beaucoup plus sérieux et donc sévères envers cette spécificité française qui ne repose sur rien sinon le laxisme.

## Overdose de social

Avec [près de 800 milliards d'euros de dépenses sociales](#), la France est devenue la championne du monde dans ce domaine.

C'est 31 % du PIB alors que la moyenne des 38 pays de l'OCDE est de 20 %. Si le pays était dans cette moyenne il ferait l'économie de 300 milliards d'euros.

Ce serait peut-être acceptable si la situation du pays était à un niveau proportionnellement meilleur, mais ce n'est pas le cas.

Nous pouvons, nous devons faire mieux tout en dépensant moins.

## Avec la Nupes, l'extrême gauche est de retour

La démagogie a de l'avenir dans notre pays, plus le programme est irréaliste plus il fait d'adeptes.

Un français sur quatre est biberonné au gauchisme et a voté aux législatives pour [le programme de la Nupes](#) qui ringardise le Parti communiste. S'il était appliqué, il mettrait la France à genoux en moins de 6 mois.

L'Éducation nationale abandonnée à des enseignants gauchistes provoquerait bien le chaos en France qui sombrerait rapidement si M. Mélenchon arrivait au pouvoir.

## Conclusion

Ces 10 plaies n'ont qu'une seule origine, la fonctionnarisation à outrance et son inefficacité patente qui déresponsabilise tout un peuple incapable de s'émanciper autrement que par une intervention systématique d'un État devenu impotent.

« [On a tout essayé](#) » selon François Mitterrand. C'est faux et une majorité de ceux qui nous gouvernent le savent, le libéralisme est la solution. Mais ce mot a été tellement galvaudé, il doit retrouver son sens originel.

28 juin (Blog Nathalie MP Meyer)

<https://leblogdenathaliemp.com/2022/06/28/bruno-le-maire-le-ministre-qui-soppose-a-sa-propre-politique/#more-87568>

## Bruno Le Maire, le ministre qui S'OPPOSE à sa propre politique !

[MARDI 28 JUIN 2022 À 08:00](#) / [NATHALIE MP MEYER](#)

Notre Bruno garde le cap ! Ou tout au moins son cap. Si le second mandat d'Emmanuel Macron s'ouvre dans une configuration législative bien moins printanière qu'en 2017 et si les acteurs actuels de la petite majorité présidentielle se démènent en tous sens pour essayer de reprendre la main dans le show politicien, rien de tel chez Bruno Le Maire, plus égal à lui-même que jamais : il a toujours eu l'art de dénoncer sur un ton fabuleusement outragé les politiques qu'il a lui-même mises en œuvre et ce n'est certainement pas aujourd'hui qu'il va changer, bien au contraire !

Notre ministre de l'Économie fait décidément partie de ces hommes politiques (femmes incluses) doués du rare talent de mériter le grand prix de l'humour en politique à chaque mot qu'ils prononcent. Mais au point où il en est arrivé, on parle évidemment d'un humour 100 % involontaire et totalement noir pour nos comptes publics, lesquels, fort en dépenses, en impôts et en dette, impactent à la baisse la prospérité globale du pays.

Si vous vous souvenez, en novembre 2018, alors que le gouvernement entrait dans les secousses des Gilets jaunes pour cause de hausse des taxes sur les carburants et alors que lui-même présentait le projet de loi de finances pour 2019 aux sénateurs, il se mit à jouer à fond sur le registre larmoyant-compatissant face à l'injuste dureté de l'impôt en [proclamant](#) sans ciller :

**« Nous dépenserons moins et mieux, nous réduirons la dette, mais aussi les impôts et les taxes des Français – on voit bien ce qui se passe actuellement : les impôts et les taxes, ça suffit ! »**

On tombe à la renverse devant tant de démagogie. Mais au fait, cher Bruno Le Maire, qui est ministre de l'Économie, des Finances et du Budget ? Qui a élaboré le PLF 2019, si ce ne sont vos équipes de Bercy ? Qui a approuvé le projet budgétaire en question, si ce n'est le Conseil des ministres réuni autour d'Emmanuel Macron et de son Premier ministre (Édouard Philippe à l'époque), Conseil dont vous faites partie ? Bref, qui détermine la politique économique de la France depuis 2017 ?

Plus récemment, en décembre 2021, donc avec le round électoral 2022 en perspective, même tactique. Dans l'émission *On est en Direct* animée par Laurent Ruquier et Léa Salamé sur France 2, Bruno Le Maire découvre soudain, après cinq ans de pouvoir, qu'il faut tout changer dans la façon de gouverner ! (vidéo ci-dessous, 03' 36") :

**« Je trouve que si on veut réussir le prochain quinquennat, dont je souhaite qu'il soit celui d'Emmanuel Macron, (...) il faut changer complètement la façon dont on gouverne dans notre pays. Ce n'est plus possible ! Je le dis avec beaucoup de liberté : Ce – n'est plus – possible ! »**

Manifestement, ce ministre toujours prêt à défendre les positions du gouvernement adore faire comme s'il était aussi du côté de sa propre opposition. C'est ainsi qu'hier, alors qu'il pontifiait à son habitude sur l'immense responsabilité qui lui incombe et dont il s'arroe

volontiers le monopole dans tout le paysage politique français, il a battu tous ses records d'incompétence et d'hypocrisie satisfaite en nous [expliquant](#) sur un ton plus sentencieux que jamais que :

**« Nous avons atteint la cote d'alerte sur les finances publiques. »**

Ah oui ? Vraiment ? Quelle découverte époustouflante !

Ça commence à se savoir que la France est la championne du monde des prélèvements obligatoires et des dépenses publiques. Ça commence à se savoir que sa dette publique, loin de se réduire, s'envole rapidement et sûrement dans les volutes du « *quoi qu'il en coûte* » et autres dérapages dépensiers non contrôlés mais prolongés et enrichis de semaine en semaine par moult chèques inflation et autres dispositions en faveur du pouvoir d'achat. Et ça commence à se savoir que les prestations reçues en retour à l'hôpital, à l'école ou ailleurs sont parfois, comment dire, légèrement décevantes.

Et puis ce n'est pas comme si personne n'avait jamais parlé du [danger](#) de laisser la dette filer ; ce n'est pas comme si personne n'avait jamais évoqué son inéluctable résolution dans l'inflation ; ce n'est pas comme si personne n'avait jamais mis en garde contre une remontée tout aussi inéluctable des taux d'intérêt ; ce n'est pas comme si la [charge de la dette](#) n'avait pas commencé sa redoutable ascension dès l'an dernier.

En juin 2019, après avoir examiné les comptes 2018 et les perspectives pour les exercices 2019 à 2022, la Cour des Comptes [alertait](#) déjà les contribuables et le gouvernement en ces termes :

**« Compte tenu de ses niveaux élevés de dette et de déficit, la France disposerait de peu de marges de manœuvre pour faire face à un ralentissement conjoncturel ou un choc financier. Dès lors, la poursuite du mouvement de baisse des prélèvements obligatoires doit s'accompagner d'un effort indispensable de maîtrise des dépenses publiques pour permettre à la France de garder pleinement le contrôle de ses choix budgétaires. »**

Mais à l'époque, Bruno Le Maire et son ministre du Budget Gérard Darmanin ont préféré faire la sourde oreille. Le second expliquait même au début de la pandémie de Covid que le gouvernement pouvait « *dépenser quasiment sans compter* » en temps de Covid-19 « *parce que nos finances publiques étaient saines* » ([vidéo](#), à partir de 10' 10"). Grossière fanfaronnade, très [éloignée](#) de la réalité et démontée une fois de plus par la Cour des Comptes.

Une Cour des Comptes de plus en plus souvent amenée à relever les non-dits frôlant l'insincérité des budgets soumis à son contrôle. Après le PLF 2017 du duo Hollande-Sapin, qualifié « *d'irréaliste* » par les juges de la rue Cambon et « *d'insincère* » par les sénateurs, c'est le tout récent [PLF 2022](#), du 100 % Macron-Le Maire-Dussopt, qui fut vertement renvoyé dans ses buts tant il était « *incomplet* » aux dires de la Cour et carrément « *insincère* » aux dires de son président, Pierre Moscovici. Et devenu parfaitement caduc depuis.

Il n'empêche que d'août 2021 à mai 2022, Bruno Le Maire n'a cessé de nous expliquer que l'économie française [se portait bien](#), que la politique économique du gouvernement depuis 2017 avait porté ses fruits, que la [croissance](#) française en 2021 fut l'une des meilleures de l'OCDE, que le pays avait réalisé un exploit sur le plan du chômage, etc. Encore récemment, il [plastronnait](#) à grands coups d'approximations douteuses sur le fait que l'inflation française était la plus faible de l'Union européenne.

Et maintenant (que les élections sont passées), c'est soudain l'alerte rouge alors que tant de sonnettes d'alarme furent abondamment tirées, depuis longtemps et par de nombreuses personnes issues de milieux très différents (médias spécialisés, think tanks, économistes classiques, institutions dédiées, et même ici).

Cher M. Le Maire, difficile de vous prendre au sérieux, d'autant que l'on sait qu'un projet de loi « pouvoir d'achat » est en préparation en plus de toutes les mesures déjà prises et reconduites sur le gaz, l'électricité, les carburants et l'inflation en général. Difficile de vous prendre au sérieux quand l'INSEE nous apprend qu'au 1<sup>er</sup> trimestre 2022, la dette publique a bondi de [89 milliards d'euros](#) pour atteindre 114,5 % du PIB.

À ce stade, je ne peux que redire ce que j'ai déjà dit mille fois : il faut d'urgence se mettre à baisser vraiment les dépenses publiques. Cela passe inéluctablement par des réformes en profondeur ; pas un petit mouvement de curseur sur l'âge de départ en retraite, par exemple, mais par une [transformation complète](#) du système vers l'intégration d'un étage de capitalisation.

On m'objectera que ce n'est pas en temps de crise que, etc. Le problème, c'est qu'en France, temps de crise ou pas, ce n'est jamais le bon moment. Les cinquante dernières années en témoignent. Coup de pied dans la piscine. Pensez-y.

28 juin (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/06/28/433756-main-de-letat-partout-justice-et-realite-nulle-part>

Analyse

DROIT ET JUSTICE

28 juin 2022

## Main de l'État partout, justice et réalité nulle part

Nathalie MP Meyer

La France est devenue le pays de toutes les érosions-illusions.

Je reprends ce que je disais il y a quelques articles à propos de [l'inflation](#) qu'on voit repartir gaillardement à la hausse aujourd'hui : s'il ne s'agissait que d'un contretemps purement conjoncturel, résultant uniquement des goulots d'étranglement qui se sont formés dans la chaîne de l'offre consécutivement au redémarrage brutal des activités après la pandémie de covid et maintenant du fait de la guerre russe en Ukraine et des confinements en Chine, les banques centrales n'auraient nullement besoin de s'en préoccuper.

Or elles s'en préoccupent (depuis plusieurs mois, bien avant le début de la guerre en Ukraine) et certaines ont même commencé à agir en cessant leurs rachats d'actifs – les fameux [quantitative easings](#) – et en relevant assez [nettement](#) leurs taux directeurs. Comportement typique de banques centrales qui commencent à trouver que le volume de la monnaie en circulation a atteint un point excessivement dangereux par rapport au volume de l'économie réelle au sens où la valeur de la monnaie s'érode dorénavant dans une inflation galopante. Il est donc temps pour elles de mettre fin à l'argent facile.

Le problème, le seul problème au fond, c'est que ce volume monétaire excessif est lui-même le fruit de politiques monétaires décidées antérieurement par les mêmes experts. À une époque, il fallait aider la croissance, à la fois par des taux d'intérêt maintenus bas afin de faciliter les investissements et à la fois par des rachats d'actifs afin d'alléger le bilan des banques et leur permettre de prêter sans entraves aux États et aux entreprises.

La croissance y a-t-elle trouvé son compte ? Il suffit de regarder la France pour comprendre que ce genre de politique débridée joue contre la prospérité et l'emploi. Ce qui n'a pas empêché notre gouvernement admirablement piloté par Bruno Le Maire de [creuser la dette publique](#) de 89 milliards d'euros au premier trimestre 2022, la portant à 2900 milliards soit 114,5 % du PIB. Le « quoi qu'il en coûte » continue de plus belle. Il soulage sur le moment, tout en alimentant l'inflation qu'on souhaite éradiquer.

Autrement dit, nos autorités exécutives et monétaires en sont ni plus ni moins à essayer de corriger les ratés de leurs décisions précédentes. Et il est plus que probable qu'en durcissant les conditions d'investissement, les nouvelles décisions auront finalement un effet parfaitement négatif sur l'activité économique et qu'il faudra à nouveau rectifier le tir. Cercle vicieux.

L'activité économique n'est pas un long fleuve tranquille. Même sans parler de covid ou de guerre, mille et un petits ou grands chocs externes viennent perturber, parfois durement, le rythme de croisière – évolutions technologiques, mode de printemps, météo plus ou moins favorable, nouvelle donne sociétale, nouvelle réglementation, etc. Mais l'observation historique tend à montrer que l'interventionnisme étatique, souvent réclamé par les administrés et accordé par les autorités au nom de la justice sociale pour corriger ce qui ne va pas dans le libre jeu du marché, a en réalité pour effet de prolonger les crises, si ce n'est de les aggraver.

Exemple type **donné** par Jacques Rueff : lorsque le blé se trouve momentanément en excédent, ce qui fait baisser les prix et devrait inciter les agriculteurs à ajuster leur production de blé à la baisse (sortie de crise « naturelle » par le mécanisme des prix), les pouvoirs publics s'empressent généralement de voler à leur rescousse en fixant un prix minimum qui peut certainement donner l'illusion que leurs revenus sont sauvegardés, mais qui maintient au contraire la production à son niveau excédentaire et recule d'autant plus la fin de la crise.

Exemple concret vécu par la France : début 2020, elle est entrée dans la pandémie de Covid-19 sans être complètement remise de la crise de 2008. Malgré des dépenses publiques et une redistribution au top, son chômage restait curieusement plus élevé que chez ses voisins les plus performants, ses comptes publics plus dégradés et sa croissance toujours aussi poussive.

L'incapacité de la main de l'État à faire advenir un monde meilleur ne se limite pas au champ économique et à l'inflation monétaire. Il existe d'autres inflations, tout aussi illusoires, tout aussi injustes et tout autant pilotées par une volonté étatique de redresser les réalités dérangeantes du monde. Exemple emblématique : le relèvement pour ainsi dire perpétuel des notes du Bac et l'inflation vertigineuse des mentions.

On connaît les étapes de la terrifiante descente aux enfers de notre système éducatif. Au départ, comme souvent, une bonne intention : en 1985, Jean-Pierre Chevènement donnait à la France l'objectif d'amener « 80 % d'une classe d'âge au niveau du baccalauréat d'ici à 2000 » – taux largement **dépassé** aujourd'hui.

Dans l'idée du ministre, il s'agissait très certainement d'améliorer le système, pas de le tuer. Mais très concrètement, il se révéla très rapidement qu'il était impossible d'atteindre l'objectif par le haut. Idéologie pédagogue aidant, il fallut au contraire abaisser en permanence les exigences. Résultat, la place de la France **recule** régulièrement dans les classements internationaux tandis que le taux de réussite au Bac ne cesse d'augmenter et se situe maintenant aux alentours de 95 %.

La discontinuité scolaire de la période covid et les promesses conséquentes de notation « bienveillante » sont passées par là, mais « l'harmonisation » des notes, toujours à la hausse, constitue depuis longtemps l'un des ingrédients les plus efficaces pour donner l'illusion d'une excellence scolaire qui s'évapore de plus en plus.

Ce système s'est à tel point institutionnalisé – comprendre : s'est à tel point éloigné du réel – que cette année, une année en principe « normale », sans covid, les enseignants correcteurs des copies des épreuves de spécialités du Bac ont eu la surprise de **constater** que l'harmonisation avait été faite directement dans le logiciel de transmission des notes, de façon purement statistique, sans que personne ne se donne la peine de relire le travail effectif des candidats pour vérifier la légitimité de remonter la moyenne de lots entiers de copies de deux points voire plus.

Autrement dit, la France est arrivée à un point où les notes du Bac sont du ressort discrétionnaire exclusif de l'État et où les résultats du Bac sont devenus une donnée de pure propagande politique sans aucun rapport avec la réalité (bien différente) du niveau éducatif. Difficile de ne pas voir dans ce système le comportement typique d'un régime socialiste en échec : arranger le réel par du tripatouillage dans les chiffres et de la « bienveillance » dans le discours plutôt que par un changement – difficile certes, mais radical et indispensable – de cap.

Pour les élèves, rien n'est plus mensonger. Car au-delà du lycée, les études supérieures (du moins certaines d'entre elles) puis le marché de l'emploi se chargeront de procéder à la sélection des jeunes en fonction de leurs connaissances et compétences réelles. Pour certains, le retour à la vraie vie risque d'être absolument terrible.

Rien n'est plus injuste également. Car même si l'effondrement du niveau éducatif affecte tout le monde, les bons et les excellents élèves n'ont pas complètement disparu. Mais les délices de « l'harmonisation » combinées avec des critères d'accès aux lycées qui privilégient le coefficient social

de l'élève (collège d'origine, bourse d'étude, etc.) et qui visent à « lisser » les résultats ne permettent plus aux meilleurs de se distinguer.

Les professeurs des lycées Louis-Le-Grand et Henri-IV se sont faits récemment [l'écho désolé](#) de ce système qui distribue le Bac et les mentions à la pelle, mais qui est en fait conçu pour écraser l'excellence véritable – triste façon de l'esprit maladivement égalitariste de la France d'envisager l'égalité. Dans le logiciel Affelnet d'affectation des élèves en classe de seconde, logiciel que leur établissement est prié de rejoindre sans broncher à la rentrée prochaine aux dépens d'un recrutement spécifique sur dossier, élève par élève :

***Les notes de l'élève sont modifiées, de façon à introduire une 'note simplifiée'. Par exemple, un élève ayant entre 15 et 20 aura une note simplifiée égale à 16 (on ne peut donc remarquer des qualités exceptionnelles).***

Après plus de 75 ans d'État providence, après plus de 75 ans de discours dogmatiques et satisfaits sur la supériorité morale de la gestion collective et planifiée de tout, la France devrait être à tous points de vue un [paradis](#) sur Terre.

Et pourtant, il n'en est rien. La France est au contraire devenue le pays de toutes les érosions bâties sur l'illusion ; l'érosion-illusions de sa monnaie – elle n'est pas la seule concernée, mais elle est la plus mal préparée et la moins décidée à changer de ligne – l'érosion-illusion éducative et culturelle, comme on vient de le voir, à quoi l'on peut ajouter sans problème l'érosion-illusion de ses systèmes de santé et de retraite ainsi que celle de la sécurité des biens et des personnes.

Ne serait-il pas temps de donner le fameux coup de pied au fond de la piscine ?

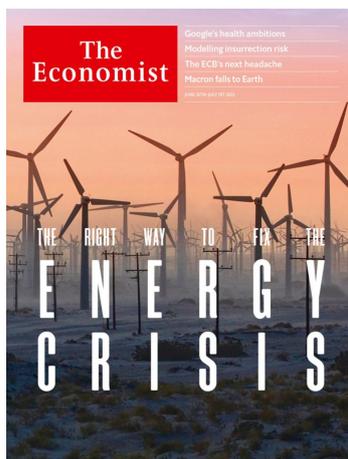
28 juin (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2022/06/23/how-to-fix-the-worlds-energy-emergency-without-wrecking-the-environment>

[Leaders](#) | The energy crisis

## How to fix the world's energy emergency without wrecking the environment

Even as they firefight, governments must resolve the conflict between safe supply and a safe climate



Jun 23rd 2022

This year's energy shock is the most serious since the Middle Eastern oil crises of 1973 and 1979. Like those calamities, it promises to inflict short-term pain and in the longer term to transform the energy industry. The pain is all but guaranteed: owing to high fuel and power prices, most countries are facing soggy growth, inflation, squeezed living standards and a savage political backlash. But the long-run consequences are far from preordained. **If governments respond ineptly, they could trigger a relapse towards fossil fuels that makes it even harder to stabilise the climate. Instead they must follow a perilous path that combines security of energy supply with climate security.**

In Europe what was long imagined as a nightmare of freezing midwinter nights has instead erupted as a midsummer fever dream. A heatwave forced Spanish gas demand to near-record highs, even as, on June 14th, Russia began to lower the flow of gas along the Nord Stream 1 pipeline to western Europe, sending prices soaring by 50% and raising fears that rationing may be introduced later this year. Elsewhere, **Americans are paying \$5 for a gallon of petrol (€1.25 a litre)**, fuelling the inflation that opinion polls say is their biggest worry and President Joe Biden's worst headache. Australia's power market has failed. Everywhere you look there are shortages and fragility.

Energy shocks can become political catastrophes. **Perhaps a third of the rich world's inflation of 8% is explained by soaring fuel and power costs.** Households struggling to pay bills are angry, leading to policies aimed at insulating them and boosting fossil-fuel production, however dirty.

Mr Biden, who came to power promising a green revolution, [plans to suspend petrol taxes](#) and visit Saudi Arabia to ask it to pump more oil. Europe has emergency windfall levies, subsidies, price caps and more. **In Germany, as air-conditioners whine, coal-fired power plants are being taken out of mothballs.** Chinese and Indian state-run mining firms that the climate-conscious hoped were on a fast track to extinction are digging up record amounts of coal.

**This improvised chaos is understandable but potentially disastrous, because it could stall the clean-energy transition. Public handouts and tax-breaks for fossil fuels will be hard to withdraw.** Dirty new power plants and oil- and gasfields with 30- to 40-year lifespans would give their owners more reason

to resist fossil-fuel phase-outs. **That is why, even as they firefight, governments must focus on tackling the fundamental problems confronting the energy industry.**

One priority is finding a way to ramp up fossil-fuel projects, especially relatively clean natural gas, that have an artificially truncated lifespan of 15-20 years so as to align them with the goal of dramatically cutting emissions by 2050. In particular **Europe and Asia, which must wean themselves off Russian gas and coal respectively, have too little liquefied natural gas (LNG) capacity.** The trick is to get business to back schemes designed to be short-lived. One option is for governments and energy grids to offer guaranteed contracts over this period that provide an adequate return on the understanding that capacity will be shut down early. Another is to pledge eventual state support to make these projects cleaner, for example through carbon capture and storage.

**This does not mean easing up on the drive towards renewables—the most successful part, to date, of the world’s generally poor response to the climate crisis.** Every extra kilowatt-hour from the sun fed into Europe’s electricity grids is one fewer that comes down a Russian pipeline. Governments must improve the reach, capacity and storage capabilities of their grids and remove the obstacles that continue to make it harder to add renewable capacity than it should be. **The design of power grids and markets is squarely a matter for governments and they are too often trapped in 20th-century thinking.**

As our [Technology Quarterly](#) reports, 21st-century thinking turns on new ways to provide smart, resilient grids with the zero-carbon “firm” power that makes dependence on renewables safe and effective. Hydrogen stripped from water with renewable electricity, or from natural gas with steam in facilities that store the emissions, may be crucial here. **So, in many places, may nuclear power.** Climate-conscious atomic enthusiasts often focus on whizzy but unproven **small-scale nuclear plants.** **What matters more is to improve the building of big ones. Where there is strong and co-ordinated anti-nuclear opinion, governments must win support by showing that there are better safeguards against accidents and new ways to store waste, as our report from Finland explains. Politicians need to tell voters that their desire for an energy transition that eschews both fossil fuels and nuclear power is a dangerous illusion.**

The last necessity is to make the industry predictable. That may sound strange given that 20th-century energy markets coped with wars, coups, revolutions, booming Chinese demand and new technology. But the climate transition has added an extra layer of uncertainty even as it **simultaneously requires a massive increase in investment. In order to reach net-zero emissions by 2050, annual investment needs to double to \$5trn a year, according to the International Energy Agency.** The risk is that this latest crisis, and the chaotic government response to it, **make investors warier instead.**

### A different kind of revolution

Spurring investment means eschewing gimmicks including greenwashing, protectionist plans to build domestic green supply chains, and silly prohibitions by banks on [gas projects](#). Instead it will require steadily extending measures with **more certainty about which energy sources can be used and for how long.** That means enhanced disclosure so that firms understand the externalities they create, an **expansion of carbon prices so that they have a sense of the cost of pollution,** and regulations that mandate the phasing out of dirty technologies. **The great energy shock of 2022 is a calamity. But it could also be the moment when better government policy triggers the investment needed to resolve the conflict between having a safer supply of energy and a safer climate.**

28 juin (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2022/06/26/nato-holds-its-most-important-summit-in-generations>

Europe | Jolting back to life

## NATO holds its most important summit in generations

The alliance is fortifying its eastern borders. But it is divided over how far to go in Ukraine



Jun 26th 2022 (Updated Jun 27th 2022)

When nato published its “strategic concept”—a sort of vision statement—in 2010, things were looking good. “Today the Euro-Atlantic area is at peace and the threat of a conventional attack against nato territory is low,” it declared. “We want to see a true strategic partnership between nato and Russia.” That hope now seems outlandish; Russia’s invasion of Ukraine has just entered its fifth month. On June 28th nato leaders will gather in Madrid to prepare the alliance for darker days ahead. “This summit will be a transformative summit,” says Jens Stoltenberg, nato’s secretary-general, in an interview with *The Economist*.

A new strategic concept, which will be approved in Madrid, is the clearest sign of changing priorities. It identifies Russia, unsurprisingly, as “the most immediate threat to our security”. There remain differences among allies over how far to go, though, and other parts of the text are still being negotiated. Those in the hawkish camp—Britain, Poland and other eastern European countries—are keen to underscore Russia’s pariah status. In contrast, [during a visit to Kyiv](#) on June 16th, Emmanuel Macron, France’s president, reiterated his warning that Europe would eventually have to engage with Russia again: “We, Europeans, we share a continent, and geography is stubborn: it turns out that at the end of it, Russia is still there.”

In Madrid the leaders will also sign off on big changes in the alliance’s military posture. Before 2014 nato’s eastern members had no foreign troops based on their soil. After Russia’s first invasion of Ukraine and the annexation of Crimea that year, nato deployed multinational battlegroups to Estonia, Latvia, Lithuania and Poland, the countries where the threat was deemed to be most serious. Although these battalion-sized formations, 5,000 troops in all, are too small to halt a Russian invasion, the idea was that their involvement in a war would trigger a wider international response, including reinforcements from America, to push the invaders out.

Four further battlegroups are now being established in Bulgaria, Hungary, Romania and Slovakia, reflecting the growing threat further south, around Ukraine’s borders and near the Black Sea. But nato’s members also agree that they need to be more than a mere tripwire. “You don’t have 60 days to get your tanks to Estonia,” Ben Wallace, Britain’s defence secretary, told the *Financial Times* earlier this month, “because by that stage there will be no Estonia given what the Russians have done in Ukraine.” What is now taking shape is a strategy of forward defence, sometimes known as deterrence by denial: deploying sufficient firepower far enough east to stop Russian tanks breaking through in the first place.

To that end, Estonia, Latvia and Lithuania want the battalions in their countries, most of which are slightly larger than 1,000 troops, to grow into brigades, which tend to have several thousand troops and a lot more firepower. They have also pressed for more munitions and heavy weaponry to be pre-positioned on their soil, and for nato to put a divisional headquarters in each country. Such headquarters bring with them heftier capabilities, including surveillance aircraft, longer-range rockets and air-defence systems. Britain, which leads the battlegroup in Estonia, and Germany, in charge of the one in Lithuania, favour the idea, though neither country is likely to place a full brigade's worth of troops abroad; some will be kept at home at high readiness to deploy in a crisis.

"There is an understanding that perhaps not everything is achievable, at least not right away," says Tomas Jermalavicius, a former Lithuanian defence official now at icds, a think-tank in Estonia. But he says it would be seen as a "major let-down" if nato does not agree to beef up air and missile defences in the Baltic region, where tensions have grown in recent days.

On June 21st an Estonian defence official said that Russian helicopters had violated the border for a second time in less than two weeks. Russia seems to be flexing its muscles amid a row with Lithuania about access to Kaliningrad, a Russian exclave sandwiched between Lithuania and Poland. The Lithuanian authorities, impelled by eu sanctions, have been restricting the passage of rail freight from the Russian mainland to the exclave, prompting Russia to threaten "consequences [with] a seriously negative impact on the population of Lithuania". On June 25th Vladimir Putin, Russia's president, suggested in a meeting with Alexander Lukashenko, Belarus' leader, that he might give Belarus nuclear-capable missiles and help its planes carry Russian nuclear weapons.

nato is also limbering up in other ways. Previously, countries offered a portion of their armed forces on rotation for a high-readiness nato Response Force of 40,000 or so troops, of whom a quarter were supposed to be deployable within eight days. Under a new "force model", some 300,000 troops at high levels of readiness will be put at nato's potential disposal. Under normal circumstances, most of these will remain under national command, but nato's Supreme Allied Commander Europe (saceur), an American general, will have a better sense of what resources he can muster quickly. If he wants warships to head to the Baltic Sea to send a message to Russia, for example, he will know which members have vessels at the ready. Perhaps most important, particular units will be earmarked for particular regions, giving nato members on the front line confidence that sufficient forces will show up in a crisis.

In some ways, all this adds up to a remarkable revival for nato—a far cry from the "brain death" which Emmanuel Macron, France's president, diagnosed in [an interview with this newspaper in 2019](#) amid Donald Trump's alliance-baiting and Turkey's invasion of Syria. Mr Stoltenberg boasts of an "unprecedented" increase in defence spending. Three days after Russia attacked Ukraine on February 24th, Germany promised to raise its defence spending to more than 2% of gdp, the nato target. Other countries that have already exceeded that level, such as Poland, are now headed for 3%. This is not a uniform trend—one Estonian official complains that more than half of nato members have not increased their defence budgets at all during the crisis—but, in aggregate, spending is certainly rising.

A new survey, the Munich Security Index, underscores how public opinion has lined up behind these positions. In the g7, a bloc which includes nato's six biggest spenders, and which met in the Bavarian Alps immediately before the nato summit, more than half the people in each country believe that the West faces a new cold war with Russia. Indeed Italians today are more eager to confront Russia than the generally more hawkish Britons were in November, a sign of how drastically things have changed.

The common front has some notable gaps, though. On May 15th Finland and Sweden, abandoning the last vestiges of military neutrality, both put in bids to join nato. Many officials expected that the Madrid summit would be a celebratory occasion at which their membership would be approved. Instead, it will host negotiations. Mr Stoltenberg is expected to convene a meeting of the Finnish, Swedish and [Turkish](#) leaders in Madrid. NATO officials say that they are optimistic that progress will be made, allowing accession talks to begin.

Another sticking point is China. In recent years, the alliance has grappled with the ways in which China increasingly affects the security of Europe, both through its [deepening partnership with Russia](#) and its influence over such technology as 5g mobile networks. The strategic concept will nod to this, for the first time. The prime ministers of Australia, Japan and New Zealand and the president of South Korea will attend the Madrid summit as guests. To the surprise of many, Japan and South Korea have both imposed sanctions on Russia, partly in the expectation of European solidarity against China and other threats in Asia. Their attendance also reflects the intermingling of European and Asian security in areas that transcend geography: the strategic concept will discuss climate change, cyber-security and the militarisation of space, among other global challenges.

Yet some allies, France and Germany foremost among them, are wary of too hawkish a tone. On June 21st Jens Plötner, foreign policy adviser to Olaf Scholz, Germany's chancellor, warned that lumping China and Russia together would be a "self-fulfilling prophecy" and a mistake: "I believe our goal must be to try to reduce systemic rivalry [with China] as far as possible." Others argue that a tougher approach to China is vital to ensuring that nato remains relevant to a future American administration. The spectre of Mr Trump or a comparable populist returning to the White House in 2024 hangs over both the g7 and nato meetings. At the previous G7 meeting Mr Biden told his fellow leaders, "America is back", prompting another to reply, "Yes, but for how long?"

Perhaps the biggest challenge of all is working out the alliance's proper role in Ukraine, whose capital, Kyiv, was struck once more by Russian missiles in the early hours of June 26th. nato's members have, individually, provided Ukraine with the [largest transfer of weapons](#) to any country in such a short period since the second world war. The alliance's commitment to mutual defence has protected them from Russian retaliation. But nato, as an organisation, has provided only non-lethal aid, like helmets and blankets. The curiosity is that the European Union, an ingénue in military matters, is currently providing more weapons to Ukraine than nato, the bedrock of collective defence in Europe.

Though all of its members agree that the alliance should not intervene directly in Ukraine, Britain and like-minded countries want nato to step up its support. Not only France and Germany but also, perhaps surprisingly, America, oppose this on the grounds that it would allow Russia to claim it was fighting nato, rather than just Ukraine, and would increase the risk of escalation.

Mr Stoltenberg says that the alliance will unveil a comprehensive assistance package in Madrid to help Ukraine "with the fundamental transition from Soviet-era equipment to nato equipment". It will also help Ukraine move further towards a decentralised command structure, he says, rather than the top-down Soviet model it inherited, and which has hamstrung Russia's army in recent months. That nato is committing to this path is in itself a blow to Mr Putin, who launched this war in part to halt and reverse Ukraine's political and military integration with the West. But transforming Ukraine's armed forces will be the work of years. That is scant consolation to the soldiers holding the line in the shell-pocked towns of Donbas in the coming weeks and months.

28 juin (L'Opinion)

<https://www.lopinion.fr/politique/droit-avortement-constitution-empressement-majorite-suspect>

Opportunité ou opportunisme ?

## IVG : un empressement suspect

Par [Marie-Amélie Lombard-Latune](#)

28 juin 2022 à 6h00

La volonté du gouvernement d'inscrire le droit à l'avortement dans la Constitution est controversée



Simone Veil a l'Assemblée nationale en 1974

### Les faits -

Après l'arrêt de la Cour suprême américaine révoquant le droit à l'avortement, diverses mobilisations sont attendues cette semaine en France. Dimanche, un rassemblement a réuni quelques centaines de personnes place de la République à Paris.

**Majorité présidentielle et Nupes sont sur une ligne commune pour graver dans la Constitution le droit à l'avortement.** La présidente du groupe LRM à l'Assemblée, [Aurore Bergé](#), entend écrire à l'article 66-2 du [texte fondamental](#) que « nul ne peut être privé du droit à l'IVG ».

### Deux précautions valent-elles mieux qu'une...?

Pour la plupart des constitutionnalistes, l'affaire est entendue : nul besoin de réviser la Constitution pour y inscrire le droit à l'avortement, le bloc constitutionnel français étant déjà largement suffisant pour protéger cette liberté. « Certes, il n'y a pas de consécration explicite de ce droit dans le texte de 1958 mais les quatre décisions prises par le Conseil constitutionnel en la matière rattachent l'IVG à la liberté de la femme, principe lui-même consacré par le noyau dur de la Constitution sur la liberté », rappelle le professeur de droit Denys de Béchillon qui était membre du Comité de réflexion sur le Préambule de la Constitution [présidé par Simone Veil en 2008](#). « Le corpus des droits fondamentaux qui inclut, outre la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen, le Préambule de 1946 comprenant la santé, l'éducation, les droits sociaux, la liberté syndicale, etc. est déjà très vaste, souligne le constitutionnaliste. Ses bases sont solides et communément admises. »

**En France, la législation sur l'avortement découlant de la loi Veil a en effet toujours été jugée constitutionnelle. Or, le texte de 1975 a été modifié à neuf reprises, à chaque fois pour faciliter les conditions d'accès à l'IVG.** « Je ne suis pas contre, par principe, cette constitutionnalisation mais elle ne sert à rien, abonde [l'ancien garde des Sceaux Jean-Jacques Urvoas](#). Imaginons même que la situation américaine soit transposée en France, ce qui est très invraisemblable, le gouvernement pourrait réunir un lit de justice, comme l'a théorisé Georges Vedel, et réviser la Constitution. Ce qu'a fait Edouard Balladur en 1993 sur le droit d'asile. L'exécutif n'est pas dépourvu de moyens. »

A l'inverse, la précaution est « tout à fait nécessaire, juge Sylvie Pierre-Brossolette, qui préside le Haut Conseil à l'égalité entre les femmes et les hommes. Nous ne sommes pas à l'abri d'une vague législative

hostile à l'avortement. Nous assistons à un regain de conservatisme dans le monde. Rien n'est jamais acquis. Une fois le principe gravé dans le marbre, il sera plus difficile de changer la Constitution. »

Solution moins hexagonale : l'inscription de l'IVG dans la Charte des droits fondamentaux européens, à laquelle souscrit par exemple [le commissaire européen Thierry Breton](#). **Aujourd'hui, l'avortement est interdit à Malte et très limité en Pologne.**

### « Le génie d'Astérix »

C'est un argument moins juridique que politique : **est-il bien utile et urgent d'ouvrir le sujet IVG en ce moment ?** « Le risque n'est pas mince (que la proposition de loi Bergé-Rixain) conduite à cristalliser des oppositions (à l'avortement) qui aujourd'hui ne s'expriment pas », note [la constitutionnaliste Anne Levade](#) dans un article pour Le Club des juristes **qui déplore cette « manière pavlovienne » qu'ont les responsables politiques d'« envisager la révision constitutionnelle chaque fois qu'ils veulent attester de l'importance qu'ils accordent à un sujet »**. Les précédents de la déchéance de nationalité en 2015 et de la préservation de l'environnement en 2021 devraient les inciter à davantage de « prudence », estime la juriste.

**Dans les sondages, la part des Français soutenant le droit à l'avortement se situe à 75 %.** Mais l'opinion est versatile. Que se passerait-il si les électeurs étaient appelés à se prononcer par la voie du référendum (obligatoire pour une révision d'initiative parlementaire) ? « Compte tenu du [niveau record atteint par l'abstention](#) ces dernières années, l'issue n'est pas assurée », relève Anne Levade. Si le processus prospérait, l'exécutif pourrait cependant éviter le référendum en réunissant le parlement en Congrès mais devrait alors réunir la majorité des 3/5e. **« N'oublions pas notre génie d'Astérix, ironise Jean-Jacques Urvoas. Nous sommes capables de nous diviser sur ce qui apparaissait comme une évidence. »**

**« Se lancer dans une réforme constitutionnelle sur l'IVG pour des raisons symboliques, par réaction à ce qui se passe aux Etats-Unis, parce que le sujet serait consensuel en France me paraît être une bêtise, avance Denys de Béchillon. C'est oublier qu'il existe des choses qu'on n'a pas envie de compter. Les débats sur le [Mariage pour tous](#) auraient dû servir de leçon. Est-il nécessaire d'allumer cette mèche, a fortiori sous la forme référendaire ? »**

Une inquiétude partagée dimanche par François Bayrou sur BFM TV, s'interrogeant sur le fait [que l'actualité américaine](#) « entraîne un certain nombre de réactions effervescentes dans la vie politique française ». Vouloir répondre à une « menace » hypothétique, venue d'outre-Atlantique, comme le fait la majorité, pourrait lui revenir en boomerang. **Le « consensus » sur cette question n'est peut-être pas aussi solide que souvent décrit.**

### Des ficelles politiques un peu grosses

Sa proposition à peine annoncée, Aurore Bergé s'est vu rappeler les récentes oppositions de la majorité à des initiatives similaires portées par la gauche. En 2018, un amendement en ce sens n'a pas été retenu et, en 2019, une proposition de loi constitutionnelle n'avait pas passé le barrage de l'ordre du jour. Pressentie pour décrocher le perchoir ce mardi, la présidente de la Commission des lois [Yaël Braun-Pivet](#) avait alors indiqué vouloir « éviter à tout prix l'inflation législative ». En 2018, des poids lourds de l'actuel gouvernement, comme Olivia Grégoire, porte-parole, ou Gabriel Attal, ministre de l'Action et des Comptes publics, s'étaient opposés à l'initiative de La France Insoumise.

La tentative de réunir une « majorité d'action » de la part d'Aurore Bergé, nouvelle présidente du groupe LRM à l'Assemblée, fait donc grincer des dents. **« Ça sent l'idée qu'il y a un coup à tenter. Le soutien immédiat d'Elisabeth Borne à l'initiative indique une opération concertée »,** note un observateur de la vie parlementaire. **L'empressement soudain à sanctuariser l'IVG paraît ainsi suspect. Récemment, des dissensions sont apparues dans la majorité lors de la discussion sur [l'allongement de 12 à 14 semaines pour pratiquer un avortement](#).** Emmanuel Macron n'y était alors pas favorable. Vendredi, le président a soutenu, par un tweet, ce « droit fondamental pour toutes les femmes ». Mais n'a pas évoqué le sujet le lendemain avec l'AFP.

28 juin (L'Opinion)

<https://www.lopinion.fr/international/allemande-le-nucleaire-une-solution-en-trompe-l-oeil-pour-economiser-du-gaz>

Serpent de mer

## Allemagne: le nucléaire, une solution en trompe-l'œil pour économiser du gaz?

Par [Luc André](#)

28 juin 2022 à 6h00

Libéraux et conservateurs réclament de surseoir à la sortie du nucléaire prévue en fin d'année. Le ministère de l'Economie, aux mains des écologistes, s'y oppose pour des raisons techniques



La centrale nucléaire Isar 2 à Essenbach, en Bavière. Sipa Press

Pour le ministère fédéral allemand de l'Economie, la question est réglée depuis mars : une remise en cause de la sortie du nucléaire, prévue en fin d'année, n'apporterait pas de contribution significative permettant d'atténuer la crise énergétique créée par la guerre en Ukraine. Pourtant, [alors que la réduction des livraisons de gaz russe s'est concrétisée en juin](#), le débat a ressurgi.

Les responsables allemands plangent tous azimuts pour économiser du gaz en vue de l'hiver prochain, afin d'assurer le chauffage et d'alimenter différentes industries. « On ne devrait négliger aucune option. Nous allons connaître au deuxième semestre une pénurie d'énergie qui va nous obliger à utiliser toutes les options disponibles, martèle [Friedrich Merz, le patron de la CDU, la principale force d'opposition](#). Les experts disent que si on le souhaite, on peut prolonger la durée de vie des centrales. » Au sein de la majorité d'Olaf Scholz, les libéraux du FDP sont sur la même ligne, tandis que sociaux-démocrates et écologistes défendent un maintien du calendrier.

**[Au terme d'un processus engagé après l'accident de Fukushima en 2011, il ne reste plus que trois centrales nucléaires en fonctionnement en Allemagne. Outre-Rhin, elles couvrent 5 % à 6 % de la production d'électricité.](#)** Pour les déconnecter comme prévu, le gouvernement fait valoir des raisons techniques, au premier rang desquelles le manque de combustible — les énergéticiens n'ayant pas recommandé à l'approche de la fermeture. Il faudrait désormais plusieurs mois pour en obtenir. Le groupe d'intérêt du nucléaire civil avait écrit au chancelier Scholz dès le mois de mars pour alerter sur cette problématique. Néanmoins, une expertise réalisée pour le gouvernement bavarois conclut à la possibilité de faire tourner le réacteur Isar 2 jusqu'à août 2023, un délai suffisant pour attendre la commande.

*« Si on arrive à faire tourner cinquante centrales en France, on doit pouvoir arriver à en faire tourner trois en Allemagne »*

Volte-face. Le ministère de l'Economie, dirigé par l'écologiste Robert Habeck, argumente aussi sur le terrain géopolitique : la Russie et son allié kazakh contrôlent une bonne partie du marché de l'uranium. Les défenseurs du nucléaire civil rétorquent, qu'entre le Niger, le Canada, l'Australie ou la Namibie, il existe

suffisamment d'autres fournisseurs. « Si on arrive à faire tourner cinquante centrales nucléaires en France, on doit pouvoir arriver à en faire tourner trois en Allemagne », appuie Friedrich Merz.

L'argument du ministère sur la sécurité apparaît plus convaincant. **Les opérateurs des trois installations encore en fonctionnement ont pu, en 2019, faire l'impasse sur l'inspection décennale. Pour prolonger l'activité, il faudrait rattraper ces contrôles et si nécessaire, investir sans véritable perspective de refinancement. Ce qui explique le peu d'entrain des énergéticiens à répondre aux appels de la CDU et du FDP. Ils ne pourraient y souscrire que si l'Etat assume seul les investissements et la responsabilité juridique de la poursuite du fonctionnement.**

Surtout, Robert Habeck fait valoir que les centrales nucléaires, peu flexibles, ne peuvent remplir les mêmes missions que celles au gaz, prévues pour être lancées et arrêtées en quelques minutes en phase avec une production et une consommation fluctuantes. Elles ne permettent pas non plus de produire du chauffage urbain. **Berlin préconise donc l'usage de centrales à charbon.** Au final, surseoir à la sortie du nucléaire ferait économiser du CO2 mais pas beaucoup de gaz à l'Allemagne. **Friedrich Merz spécule néanmoins sur une volte-face pro-nucléaire « à l'automne ou l'hiver » quand la situation sera « dramatique ».**

28 juin (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/elections-legislatives/thierry-lentz-pour-l-executif-gouverner-c-est-protéger-27-06-2022-2481120\\_573.php](https://www.lepoint.fr/elections-legislatives/thierry-lentz-pour-l-executif-gouverner-c-est-protéger-27-06-2022-2481120_573.php)

## Thierry Lentz – Pour l'exécutif, gouverner, c'est « protéger »

CHRONIQUE. Les représentants de la majorité n'avaient que ce mot à la bouche au soir du second tour des législatives. Mais de quoi est-il le nom ?



Le gouvernement se mue en un prestataire de services aux individus, un guichet qui n'est jamais fermé, même quand les caisses sont vides. © LUDOVIC MARIN / AFP

*Par Thierry Lentz\**

Publié le 27/06/2022 à 14h56

Lors d'un débat suivant le second tour des législatives, M. Gabriel Attal a donné sa conception de l'acte de gouverner dans une anaphore presque hollandienne : selon lui, un gouvernement sert à « protéger contre l'inflation », « protéger contre la pandémie », « protéger contre la hausse du prix de l'énergie », protéger contre ceci ou contre cela et sûrement contre soi-même.

Apparemment, les concepteurs des fameux EDL (éléments de langage) ont défini le verbe « protéger » comme le nec plus ultra de la promesse politique. Au point que, autour de la table de TF1, ni Mme Dati ni M. Bardella et pas même Mme Rousseau n'ont contredit la nouvelle définition. **Gouverner, c'est donc protéger !**

Selon cette conception, le gouvernement devient un prestataire de services aux individus, un guichet qui n'est jamais fermé même quand les caisses sont vides. Il n'y a plus de bien commun, mais la somme des droits particuliers, et encore pas de tous, puisque le « riche », le chef d'entreprise, le policier de la BAC, le mâle blanc, ne doivent pas trop espérer. **Notons, en effet, que l'anaphore n'inclut jamais la protection des biens et des personnes, moins encore de l'ordre public, fonction régaliennne qui devrait être primordiale et dont nos concitoyens attendent qu'elle soit exécutée.** Mais peut-être qu'à ceux qui sont dérangés par l'insécurité et les harcèlements quotidiens, on donnera une petite prime. N'y aurait-il donc que le « pouvoir d'achat » qui pourrait rendre belle la vie ?

Protéger revient en réalité à passer par profits et (surtout) pertes les erreurs du passé et la désinvolture avec laquelle ont été traitées les réussites françaises. Il fut en effet un temps – quarante ans tout au plus – où la France était regardée avec envie. Ses systèmes étatique, administratif, industriel, agricole et social étaient pris pour exemple. Son commerce extérieur était positif, sa dette supportable (même si l'on en cachait la tendance), l'indépendance électrique

assurée. Sa diplomatie et son armée étaient respectées, au point d'agacer les superpuissances et de rendre jaloux les alliés. Elle ne gagnait pas la Coupe du monde de foot, mais les Français étaient fiers de leur pays et d'eux-mêmes. Depuis la fin de la guerre, la réussite avait été collective, guidée par l'État et ses grands commis, réalisée par des entreprises-fleurons et la fourmilière des PME, obtenue surtout par des citoyens et des travailleurs qui croyaient au mérite et à la noblesse des métiers. Même cruels, les chocs étaient absorbés et on repartait, manches retroussées, avec courage et détermination.

## Où se situe l'exception française aujourd'hui ?

Aujourd'hui, il ne reste plus grand-chose en état de marche de cette exception française. La mécanique branle, parce que, dans chaque domaine (sans exception), on a insensiblement laissé se desserrer les boulons. Capable des plus grandes choses avant-hier, la France n'a pas pris soin d'entretenir et de garder en bon état ce qui faisait sa force. Pis, quelques crânes d'œuf européistes et dirigeants de l'immédiat se sont évertués à l'affaiblir.

Tout en continuant à se considérer comme les successeurs de cette France-là, **ceux-là ont endossé les façons des épiciers, des pinailleurs et des nounous.** *Ils ont consciencieusement affaibli l'État, laissé partir l'éducation en quenouille, tué l'industrie au nom du rêve de partage mondialisé des tâches, massacré le système électrique sur injonctions de Bruxelles et des écolos, promu une décentralisation anarchique et sans contrôle devenue complice des séparatismes, ravagé le système de soins au nom de la comptabilité, affaibli les forces de l'ordre en excusant le désordre, etc.* Sur le plan sociétal, la course à l'échalote, sans réflexion d'ensemble, a conduit à déréguler le corps social dans bien des domaines. **Les entendez-vous aujourd'hui bramer au fond des bois pour se plaindre de la montée des « extrêmes » ? Qu'ils ne s'en prennent qu'à leur incompetence, leur imprévoyance et leur arrogance.**

Dans toute structure complexe, il est rare que l'effondrement survienne brusquement. C'est pourquoi, s'étant eux-mêmes privés de ce qui faisait notre force, **nos dirigeants ne peuvent plus agir qu'en distribuant les milliards qu'ils n'ont pas et en chantant que l'avachissement actuel sera arrêté par l'État « protecteur ».** Ils n'ont pas même l'intention de resserrer les petits boulons qui tiennent les grandes choses. **Le pire pourrait bien être devant nous, et pas qu'au Palais-Bourbon.**

*\*Historien, professeur à l'Institut catholique de Vendée*

28 juin (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/editos-du-point/barochez-climat-le-choc-du-reel-28-06-2022-2481175\\_32.php](https://www.lepoint.fr/editos-du-point/barochez-climat-le-choc-du-reel-28-06-2022-2481175_32.php)

## Barochez – Climat, le choc du réel

ÉDITO. Dans l'urgence, les pays riches recourent au pétrole et au charbon tout en prêchant les énergies vertes aux pays émergents. L'hypocrisie passe mal.



La centrale à charbon de Saint-Avold (Moselle) pourrait reprendre du service l'hiver prochain. © JEAN-CHRISTOPHE VERHAEGEN / AFP

*Par [Luc De Barochez](#)*

Publié le 28/06/2022 à 07h00

**U**n approvisionnement énergétique stable et sûr est un élément clé de la sécurité. Pour avoir négligé cet axiome, les dirigeants occidentaux font face à la pire crise énergétique depuis les chocs pétroliers des années 1970. Le lent épuisement des gisements de la mer du Nord – le pic de production a été atteint il y a plus de vingt ans –, les fermetures prématurées de centrales – en France, celle de Fessenheim –, les décisions hâtives et populistes – en Allemagne, la sortie du nucléaire –, le renoncement aux sources fossiles locales – aux Pays-Bas, la fermeture programmée du gisement de gaz de Groningue – ont rendu l'Europe vulnérable, au pire moment.

Depuis l'annexion de la Crimée par la Russie il y a huit ans, la dépendance de l'Union européenne au gaz russe a grimpé en flèche, passant de 15 % de ses approvisionnements de gaz naturel en 2014 à 30 % en 2021. C'était là offrir à Vladimir Poutine les verges pour se faire battre. Faut-il s'étonner s'il les a saisies ? Depuis que la Russie a réduit de 60 %, à la mi-juin, ses livraisons vers l'Allemagne et qu'elle a cessé d'approvisionner la Pologne, la Bulgarie, la Finlande et le Danemark au prétexte qu'ils refusaient de payer en roubles, le prix du gaz a encore augmenté. Sur les marchés de gros, il a sextuplé en trois ans. Le résultat se traduit à la fois par la flambée des prix à la consommation – environ le tiers de l'inflation dans les pays développés provient des hydrocarbures – et par la grande difficulté de l'Europe à reconstituer ses stocks. La pénurie de gaz menace.

Face au désastre qui se profile cet hiver, les réactions des pays riches sont un festival d'hypocrisie. Oubliés, les engagements de « décarboner l'économie » et de promouvoir les « énergies vertes » ! Le G7, le groupe des pays les plus industrialisés, supplie les monarchies arabes d'augmenter leur production de pétrole. Joe Biden, tétanisé par la hausse des prix à l'approche des législatives de novembre, suspend pour trois mois les taxes fédérales sur les carburants. Tel l'empereur germanique Henri IV qui s'est prosterné en 1077 à Canossa devant son ennemi, le pape Grégoire

VII, le président américain doit se rendre en juillet en Arabie saoudite. Il avait pourtant juré de transformer en « paria » le prince héritier Mohammed ben Salmane, accusé d'avoir commandité le meurtre en 2018 d'un journaliste opposant.

## **Éviter des réactions de type Gilets jaunes**

En Europe, les réactions sont de la même eau qu'aux États-Unis : les énergies fossiles, tant décriées ces dernières années, redeviennent soudain utiles, voire indispensables. L'Allemagne, l'Autriche et les Pays-Bas lèvent les restrictions à la production d'électricité issue du charbon, la France s'y prépare. Chacun investit dans les terminaux pour importer du gaz liquéfié américain produit à partir de gaz de schiste. Les achats d'hydrocarbures à des pays autres que la Russie sont activement encouragés.

L'usage du pétrole est subventionné à tour de bras pour éviter des réactions insurrectionnelles de type Gilets jaunes. La France prolonge chaque mois la ristourne de 18 centimes sur le carburant à la pompe. Toutes ces décisions sont compréhensibles de la part de gouvernements qui ont pour mandat de veiller au bien-être des citoyens. Là où le bât blesse, c'est qu'elles s'accompagnent d'admonestations incessantes en direction des pays émergents pour qu'ils renoncent aux énergies fossiles. Fais ce que je dis, pas ce que je fais...

Les pays africains, où plusieurs centaines de millions de personnes n'ont aucun accès à l'électricité, ont beau jeu de dénoncer un « deux poids, deux mesures » de la part d'Européens égoïstes. « *Aucun pays au monde n'a pu devenir industrialisé sur la base d'énergies renouvelables* », a rappelé le mois dernier le vice-président du Nigeria, Yemi Osinbajo. Au moment où les pays riches attendent des émergents qu'ils leur apportent leur soutien contre la Russie, un peu de cohérence de leur part ne nuirait pas. Sinon, il ne faut pas s'étonner lorsque les pays du Sud regardent la guerre en Ukraine comme une lointaine querelle de riches.

28 juin (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/heather-conley-l-europe-de-l-est-a-eu-raison-et-l-ouest-a-eu-tort-sur-poutine-20220627>

Le Figaro, mardi 28 juin 2022 893 mots, p. 4

International

## Heather Conley : « L'Europe de l'Est a eu raison et l'Ouest a eu tort » sur Poutine

Lasserre, Isabelle



HEATHER CONLEY, spécialiste de la Russie, ancienne sous-secrétaire d'État adjointe pour l'Europe centrale, est présidente du German Marshall Fund, à Washington.

### **LE FIGARO. - Qu'attendez-vous du sommet de l'Otan ?**

**Heather CONLEY.** - Mon espoir est que l'on assiste à un renforcement des capacités de défense et à une présence accrue de l'Alliance à l'est de l'Europe. J'aimerais que le sommet débouche sur un concept stratégique fort qui prenne en compte les nouveaux défis posés par la Russie et l'alignement entre Pékin et Moscou. Malheureusement, je vois des hésitations et des réticences parmi nos alliés. Et je pense qu'on n'assistera pas cette année à l'entrée de la Suède et de la Finlande.

### **Parce que la Turquie y a mis son veto. Peut-on encore la considérer comme un allié fiable ?**

La Turquie reste un membre important de l'Alliance, mais c'est sans doute l'allié qui pose les plus grands défis. L'Alliance sous-estime le changement qui s'est opéré dans la pensée d'Erdogan lors de la tentative de coup d'État en 2016. Depuis, nous avons affaire à une Turquie très différente.

### **Les États-Unis ont-ils été à la hauteur de l'enjeu ukrainien ?**

Jamais une décision de livrer des armes à un pays en guerre n'avait été prise aussi rapidement. Ce fut un grand succès. Je regrette cependant les hésitations d'avant la guerre. On aurait eu le temps de fournir des capacités défensives à l'Ukraine. Pour moi, la guerre a commencé avec les renforcements militaires de l'automne dernier et du printemps précédent. Elle avait aussi commencé avec l'élimination des opposants en Russie. De toute évidence, le Kremlin se préparait. C'est à ce moment-là qu'on aurait dû fournir plus de capacités défensives à l'Ukraine, au lieu de se contenter d'organiser un sommet.

### **Et aujourd'hui ?**

Aujourd'hui, Washington hésite à fournir davantage d'armes lourdes à l'Ukraine de peur de provoquer la Russie. La présidence Biden est traversée par une contradiction malheureuse, une tension permanente : elle veut que l'Ukraine gagne, mais elle ne veut pas heurter le Kremlin... À un moment, nous devons clarifier notre politique.

## **Le pivot américain vers l'Asie est-il remis en cause par la guerre en Ukraine ?**

Avant l'intervention russe, les États-Unis avaient clairement dit, avec le retrait d'Afghanistan et la formation de la nouvelle alliance Aukus, leur volonté de se concentrer sur le Pacifique. Cela demeure la politique de Biden. À Washington, certains considèrent que le soutien à l'Ukraine n'est qu'une distraction sur le sol européen mais que le grand défi, pour les États-Unis, reste l'Asie. D'autres pensent qu'en raison de l'alliance entre la Chine et la Russie, les Américains doivent se concentrer sur les deux théâtres. Gérer les deux défis à la fois avec pragmatisme, c'est ce que tente de faire l'Administration Biden.

## **Le centre de gravité de l'Europe s'est-il déplacé vers l'est ?**

Oui, mais c'est un mouvement naturel. L'élargissement a eu lieu il y a longtemps, en 2004. Les pays d'Europe orientale comprennent mieux l'UE, ils ont pris confiance en eux et savent faire des coalitions. La guerre en Ukraine a amplifié ce changement, qui est assez confortable pour l'Otan et les États-Unis, moins pour d'autres pays européens.

## **Quel jugement portez-vous sur la politique russe d'Emmanuel Macron ?**

C'est un défi de parvenir à la suivre ! De manière générale, j'y vois la préférence d'une grande puissance pour les négociations, même si elles sont contraires aux intérêts de l'Europe. Cette position est très difficile pour les Européens de l'Est et pour les membres de l'Otan. Elle implique le refus de reconnaître que, vis-à-vis de la Russie, l'Est a eu raison et l'Europe de l'Ouest a eu tort. Si Paris continue à faire de la relation avec la Russie une priorité, les divisions en Europe vont se creuser. C'est la même chose avec l'Allemagne. Les deux pays doivent avoir une conversation plus inclusive avec l'Europe centrale.

## **Le lien a-t-il été rétabli entre Berlin et Washington ?**

Oui. Quand il est arrivé à la Maison-Blanche, Joe Biden s'est donné comme priorité de réparer la relation avec l'Allemagne, abîmée par Trump. Cette réconciliation a eu un coût politique important : Washington a dû accepter Nord Stream 2. Mais sans cela, la relation entre l'UE et les États-Unis n'aurait pas pu s'améliorer.

## **Les hésitations allemandes vis-à-vis de l'Ukraine n'ont-elles pas nui à la relation ?**

Non, parce que l'Allemagne et Joe Biden ont les mêmes craintes des conséquences économiques de la guerre. En fait, Paris, Berlin et Washington ont des politiques relativement alignées sur le sujet. Ils soutiennent l'Ukraine mais ne veulent pas faire de sacrifices économiques. Ils ne veulent pas provoquer la Russie et ouvrir une troisième guerre mondiale. C'est la raison pour laquelle ils restreignent la livraison d'armes lourdes. Mais si on ne donne pas les moyens militaires de gagner aux Ukrainiens, la guerre va continuer longtemps. C'est un terrible dilemme.

Il y en a un autre : faut-il continuer à payer la Russie en lui achetant du gaz ? La vraie question est : sommes-nous prêts, oui ou non, à payer le prix de la défense de la souveraineté de l'Ukraine ? Si l'Ukraine ne gagne pas, nous paierons dix fois plus cher car la Russie continuera à agir de la même manière.

28 juin (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2022/06/19/emmanuel-macron-loses-his-parliamentary-majority>

Europe | Jupiter in descent

**Emmanuel Macron loses his parliamentary majority**

## France faces uncertainty and stagnation

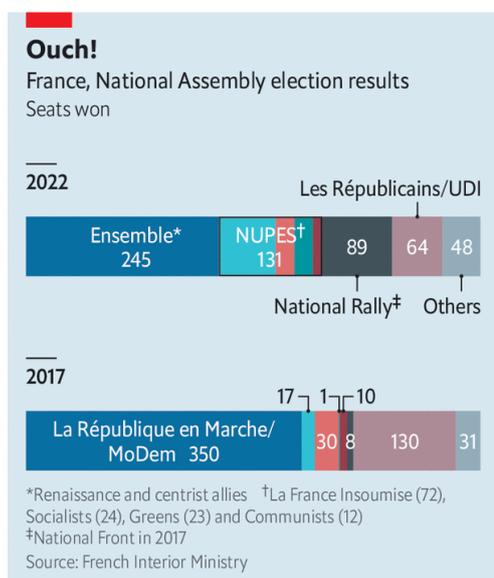


Jun 19th 2022 (Updated Jun 23rd 2022) | PARIS

When Charles de Gaulle drafted the modern French constitution in 1958, he sought to end the parliamentary instability that had brought gridlock to the previous republic. By and large France has since turned into one of Europe's most stable polities. Street theatrics are common. But general elections deliver clear results. Governments succeed each other promptly. Now, however, France looks to be heading for trouble after Emmanuel Macron's centrist alliance, Ensemble, lost its [parliamentary majority](#). It was a disastrous election result for the president.

On June 19th, at the run-offs in the two-round general election, Ensemble won just 245 seats, 44 short of a majority and 105 fewer than Mr Macron and his allies had won in 2017. That leaves him weakened, and his top-down governing style impeded. Mr Macron now needs to work out how to lead in a country that has no experience of post-election coalition-building. France may learn to act more like consensus-minded Germany; but some worry it will end up more like bickering Belgium.

The result was worse than polls had predicted. Elisabeth Borne, the technocratic prime minister appointed in May, won a seat in Normandy. But some of Mr Macron's closest allies lost theirs, including Richard Ferrand, the parliamentary speaker, and Christophe Castaner, leader of his parliamentary party. Three ministers were also spurned by voters, and resigned. "It's a nightmare," says one Ensemble deputy.



The Economist

Even in its shrunken state, Ensemble will remain the biggest party in parliament. But it now faces two big, feisty opposition blocks. On the left, [Jean-Luc Mélenchon's alliance](#), the New Popular Ecological and Social Union (nupes), secured a hefty 131 seats. The 70-year-old former Trotskyist stitched the grouping together for these elections, absorbing the Socialists, Communists and Greens. The result, he declared, was a “monumental slap in the face” for “*le pouvoir macroniste*”.

This week a beaming Mr Mélenchon guided his new deputies through the National Assembly on his last day as a deputy, since he himself did not run for re-election. His group's durability has yet to be tested. The parties disagree on much, from Europe and nato to nuclear energy. Already each constituent party has wriggled out of Mr Mélenchon's grip to sit separately in parliament. But if they work together, they will have the clout to delay and in effect even block legislation.

On the populist-nationalist right, Marine Le Pen's National Rally (rn) pulled off an even greater electoral coup. She secured her party's best legislative result ever, winning 89 seats, a ten-fold increase on its tally in 2017. The rn won seats even in places where it has no base, such as rural constituencies in the Dordogne and Normandy.

Ms Le Pen's success marks the astonishing normalisation of her brand of politics. The old rule, by which voters of various stripes put aside their differences to back any candidate who could keep Ms Le Pen's party out, is in shreds. Rather than take a stand against her, many voters stayed at home. Fully 24% of those who in the first round backed a nupes candidate who was then eliminated, voted for her party in the second. Mr Macron claimed that the election was about order (him) or chaos (the extremes). Voters ignored him. The rn won 53 of the 107 constituencies where it was in a run-off against Ensemble. rn now has a bigger parliamentary presence than the centre-right Republicans or any of the constituent parties that make up nupes.

By denying Mr Macron a majority, voters sought to punish a president they re-elected but dislike, curbing his powers and forcing him to govern differently. His top-down presidency has helped to revive the economy, create jobs and protect firms and lives during the pandemic. Yet these policies did not win over enough voters. Many of them apparently resented the way Mr Macron's muted campaign seemed to be taking victory for granted. His unilateral manner of governing also irks people. If Mr Macron cannot change, voters seemed to have been saying, they would simply have to force his hand.

This week, after Mr Macron had consulted party leaders, he ruled out forming a government of national unity. But he has no simple alternatives. He could try to secure a pact, possibly with the Republicans, who won 61 seats. Some of the Republicans' party members are in favour, but so far the leadership has refused. Or he may install a minority government, perhaps enlarged by new defections, and seek backing, bill by bill. This would be tough if he tries to raise the pension age, as he has

promised, but easier if he wants to subsidise rising energy bills. France had a minority government in 1988-91, led by Michel Rocard. But its shortfall was only 14 seats. Even so, Rocard made use 28 times of a constitutional rule to bypass parliament, in effect; this procedure has since been curtailed.

For now, the president has refused to accept Ms Borne's resignation. Yet the bruising times ahead argue for replacing her with a weightier figure. Bruno Le Maire, the finance minister and an ex-Republican, is one name circulating. Nobody, though, will find the new set-up easy. Mr Macron is pragmatic and a persuasive deal-maker, but not good at sharing power. Parliamentary culture is confrontational, theatrical and divisive. "We no longer have the political culture of compromise and consensus-building," says Chloé Morin of the Fondation Jean-Jaurès. Clément Beaune, the Europe minister and a newly elected deputy, commented wryly that French voters have "handed us a flat pack, without an instruction manual".

In the best-case scenario, the revival of parliamentarism could act as a healthy check on presidential fiat, and even a source of compromise. De Gaulle intended parliament to control the executive, not act as a rubber stamp. "The president needs to return to the role of arbiter, and not run everything himself," says one of his deputies. This might even help to defuse the anger that spills on to the streets. "We are not necessarily heading for paralysis," argues Roland Lescure, another Ensemble deputy; "But we will need to learn new habits."

A more likely outcome is uncertainty and stagnation. Mr Macron's government could face a vote of no-confidence as soon as July 5th. The constitution allows him to dissolve parliament and call new elections at any point. "It's not in his nature to give up trying to do things," says a close ally. The question is whether he can fight his instinct to do those things alone.

28 juin (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/flash-actu/allemande-le-plus-vieil-accuse-de-crimes-nazis-nie-son-implication-20220627>

## Allemagne: verdict attendu pour le plus vieil accusé de crimes nazis

Par Le Figaro avec AFP

Publié hier à 14:29, mis à jour il y a 2 heures



Cet ancien sous-officier des Waffen SS est poursuivi pour «complicité» dans le meurtre de 3.518 prisonniers lorsqu'il opérait entre 1942 et 1945 dans le camp de Sachsenhausen, alors au nord de Berlin. *Tobias Schwarz / AFP*

*Le procès de Josef Schütz, 101 ans, jugé depuis octobre pour des exactions lorsqu'il était gardien dans un camp allemand, s'achève ce mardi.*

Un verdict pour l'histoire: le procès du plus vieil accusé de crimes nazis, Josef Schütz, 101 ans, jugé depuis octobre pour des exactions qu'on lui reproche d'avoir commises lorsqu'il était gardien dans un camp allemand, s'achève mardi. Cet ancien sous-officier des Waffen SS est poursuivi pour «complicité» dans le meurtre de 3.518 prisonniers lorsqu'il opérait entre 1942 et 1945 dans le camp de Sachsenhausen, alors au nord de Berlin. Il risque jusqu'à cinq ans de prison, une peine symbolique qu'il ne purgera sans doute pas en raison de son grand âge.

Jamais au cours de la trentaine d'audiences au tribunal de Brandebourg-sur-la-Havel (est), plusieurs fois reportées en raison de sa santé fragile, il n'aura exprimé le moindre regret. Au contraire, lundi il a encore nié toute implication, se demandant «pourquoi il était là», et affirmé que «tout est faux» à son sujet. «Je ne sais pas pourquoi je suis là. Je dis la vérité. Je n'ai rien à voir avec la police ou l'armée, tout ce qui a été dit est faux», s'est contenté de dire l'accusé, des trémolos dans la voix. Habillé d'une chemisette grise et d'un bas de pyjama, il est entré dans la salle d'audience du tribunal de Brandebourg-sur-la-Havel, à 70 kilomètres à l'ouest de Berlin, en chaise roulante. Auparavant, il avait écouté sans réagir la plaidoirie de son avocat qui, sans surprise, a demandé son acquittement.

«À 101, il s'agit du plus vieil accusé de l'histoire allemande, je demande donc son acquittement», a dit maître Stefan Waterkamp. «Nous ne possédons pas de photo de lui avec un uniforme SS» mais n'avons que «des indices» de son éventuelle activité à Sachsenhausen, a-t-il affirmé. «Dès 1973, les enquêteurs avaient en possession des éléments sur lui mais ils ne l'ont pas poursuivi. À l'époque, des témoins auraient pu être entendus, désormais ils sont tous décédés ou plus en capacité de parler», a-t-il ajouté. «Le danger de ce tribunal serait d'essayer de rattraper les erreurs de la génération précédente de juges», a lancé Stefan Waterkamp.

«Cette personne est très âgée, il ne veut plus se rappeler. C'est une forme de défense. Mais ce n'est pas très grave car pour moi il n'est pas question de mettre un centenaire en prison», a réagi auprès de l'AFP Antoine Grumbach, 80 ans, dont le père, engagé dans la résistance en France, est mort à Sachsenhausen. «Le plus important, c'est le fait que nous ayons pu récolter et montrer auprès du grand public tous les documents qui prouvent que Sachsenhausen était un camp d'extermination expérimental : toutes les méthodes les plus cruelles y ont été inventées puis exportées», a-t-il ajouté.