

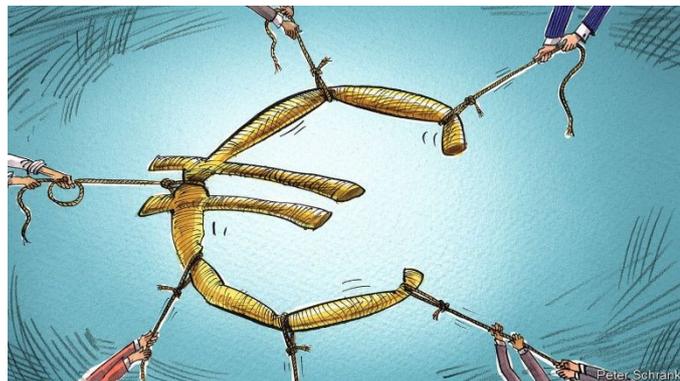
27 juin (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2022/06/23/briefly-united-by-ukraine-europe-faces-divisions-on-the-home-front>

Europe | Charlemagne

## Briefly united by Ukraine, Europe faces divisions on the home front

The EU agrees on war, but not bail-outs



Jun 23rd 2022 (Updated Jun 27th 2022)

Pandemics resulting in lots of deaths are a Bad Thing. Russia invading Ukraine: also Bad. **What about finance ministers running large budget deficits in a downturn to keep the economy humming along? Well, that depends on whom you ask. Therein lies a brewing problem for Europe.** Dealing with covid-19 then Ukraine has bound the continent together. **The economic fallout from both will revive old debates that tend to tear it apart.**

Next month will mark a decade since Mario Draghi, then president of the European Central Bank (ecb), promised to do “**whatever it takes**” to **save the euro**. The effectiveness of the spell seems finally to be wearing off. The euro zone is not yet in crisis. But once again countries in the south—notably Italy, whose prime minister these days is one Mario Draghi—are having to offer jittery investors higher interest rates to fund their debts than **Germany, the continent’s fiscal goody-two-shoes**. Given that the emergence of “*lo spread*” in 2011 was a prelude to the carnage of the original euro crisis, its return is enough to set nerves jangling. Remember those all-night summits ten years ago, at which European leaders berated Greece and scrambled to save the single currency? **Now imagine the same scenario with a diminished French president, surging inflation and war on the eu’s doorstep.**

Optimists argue that a re-run of **euro-zone fragmentation—wonk-talk for when Italy and Germany look as though they don’t belong in the same currency union**—would be easier to handle this time. One reason is that measures were taken in the wake of the original crisis, such as making banks sounder. More important yet is the political situation. **Europe has gone through a period of remarkable unity in the past two years or so.**

Start with the response to covid. The (patchy) joint procurement of vaccines by the bloc’s 27 countries got the most headlines. But even more notable was the setting up in July 2020 of a €750bn (\$793bn) fund, known as **Next Generation eu (ngeu)**, which resulted in **large transfers of money from richer countries in the union to poorer ones**. Forgotten, for a time, were the familiar squabbles pitting tight-fisted northern Europeans against supposedly spendthrift southerners. Instead, money raised by the eu (and in effect guaranteed by national governments) flowed to those who needed it most. Even if the scale was relatively puny, **this was precisely the kind of redistributive federal budget whose absence many had blamed for the original euro miasma.**

The case for unity over Ukraine is more contested. Hawkish leaders in eastern Europe think their counterparts farther west—Emmanuel Macron in France and Olaf Scholz in Germany most of all—are far too soft on Vladimir Putin, Russia's despot. But beyond the odd verbal volley, the eu's 27 member states have acted cohesively. They unanimously agreed on six packages of sanctions against Russia, and have sent lots of arms and cash to Kyiv. Bar a last-minute hitch, Ukraine was set to be recognised as a candidate to join the club at a summit of eu leaders on June 23rd, as *The Economist* went to press, despite early reservations in many countries.

Could the goodwill that made such unity possible carry the eu through a revived euro crisis? Early signs have not been encouraging. A French proposal to help parts of the bloc affected by the war in Ukraine through an ngeu 2.0 were shot down early on. **Northern Europeans, led by the Dutch, argue that the original Next Generation fund was a one-off: an exceptional financial measure devised for a no-less-exceptional pandemic.** That Italy became an early hotspot of the disease in Europe could be construed as an act of God. In contrast, the giant net debt load which the country has taken on over the years—now equivalent to nearly 140% of gdp—is seen as the act of Italians. **Northern skinflints think that bailing them out would encourage future profligacy.**

Against that, Italy has been an early victim of the ecb calling time on ultra-loose monetary policy. The expectation of a shift towards a more normal interest-rate regime, which the ecb announced on June 9th, prompted Italian borrowing costs to surge (until the bank promised to act to keep them under control). But the tightening of monetary policy is partly itself a product of the war in Ukraine, which sent energy prices—and so overall inflation—much higher, leaving the ecb with little choice but to act. Thus Italy can argue it is a victim of an act of Putin. **Is that enough to prompt solidarity? Does Italy, once a steadfast friend of Russia, not bear some of the responsibility for its predicament?**

And while the politics between countries may have become more harmonious, the opposite is true domestically. **Central to any grand European bargain needed to stem a future currency crisis will be a confident Germany, willing to lead northern Europe into loosening the purse-strings.** But Mr Scholz looks indecisive atop a three-way coalition, and is on the back foot in Europe given his party's past ties to Russia. At least he can command a majority to pass legislation, unlike **Mr Macron in France, who now has no clear route to get reforms through a parliament he no longer controls.** Italy is well run under Mr Draghi, but he is facing domestic turmoil and will step down as prime minister no later than next year anyway. The two longest-serving eu leaders, meanwhile, are Viktor Orban of Hungary, who ritually vetoes stuff to extort goodies from Brussels, and **Mark Rutte of the Netherlands, who does so out of penny-pinching conviction.**

## Back in sight, back in mind

European harmony has been helped in recent years by governments not having to think too much about each other's public spending. That was true even before covid caused eu rules limiting national debt and deficits to be suspended (the edicts will come back, but not before 2024). **Now the once-familiar realities of markets fretting over which country owes how much have returned. And, with them, the distinct possibility of rifts that rarely show Europeans in their best light.**

27 juin (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2022/06/23/how-fighting-inflation-could-imperil-the-euro-zone>

[Leaders](#) | The ECB's next headache

## How fighting inflation could imperil the euro zone

**Relying on the ECB to backstop the currency union is dangerous**



Jun 23rd 2022 (Updated Jun 24th 2022)

Is the euro area entering another [sovereign-debt crisis](#)? Indebted Italy must pay 1.9 percentage points more than Germany to borrow for ten years, nearly double the spread at the start of 2021. The borrowing costs of Spain, Portugal and even France are up sharply, too—and spreads were even higher before the European Central Bank promised on June 15th and 16th to turn the tide. **As in the nightmares of 2012, the central bank is working on a plan for bond-buying to prevent weak countries from spiralling towards default.** Echoing Mario Draghi's promise to do "whatever it takes" to save the euro area, Christine Lagarde, president of the ecb, warned on June 20th that anyone doubting the central bank's resolve would be "making a big mistake".

The ecb's pledges should forestall a crisis for the time being. **Yet be in no doubt, in the long run simply depending on the central bank to underwrite the debts of the euro zone's governments leaves the currency union intolerably fragile.**

Having spent \$2trn supporting its economies through the pandemic, Europe is more indebted than it was a decade ago. Italy, the bloc's third-largest economy, has [towering net debts](#) worth nearly 140% of its gdp, up from 108% at the start of the previous euro crisis in 2010. **France's balance-sheet looks almost as dodgy as Italy's did after the global financial crisis.** High inflation will ease the burden somewhat this year. But as the ecb raises interest rates to get inflation down, the cost of servicing what remains will rise.

**High interest rates take time to make themselves felt in countries' budgets: Italy's** outstanding debt has an average remaining tenor of almost eight years. The lag creates time for the ecb to prevent a crisis in which fears of default become self-fulfilling by raising borrowing costs. **The central bank is used to walking the line between preventing runs and giving spendthrift countries an incentive to incur debts at its expense.** As in the 2010s, **it will undertake to contain spreads, but its help will probably come with strings attached.**

The ecb also has a formidable new problem to solve: **working out how to fight inflation and support indebted countries at the same time.** In most of the 2010s and early in the pandemic the bank could justify buying Italian or Portuguese bonds partly because that was also a helpful economic stimulus. Inflation was below its 2% target. Now, by contrast, it is throwing cold water on the economy by raising interest rates, **so it must justify any bond-market interventions solely on the basis of fighting financial fragmentation.** Their stimulative effect is unhelpful.

To square the circle the ecb may “sterilise” the effect of bond-buying on the banking system, by using other instruments to soak up the money that its purchases inject. Yet sterilisation is only a partial solution. Higher spreads for weaker borrowers are a natural consequence of monetary policy, so suppressing them blunts the effect of interest-rate rises. **The stimulus may be small, but its mere existence at a time when inflation is too high would make bond-buying harder to defend in court when hawks challenge its legality—as they inevitably will.**

## En garde Lagarde

The biggest threat is that containing spreads will not be enough to protect vulnerable economies. Investors expect the ecb to raise interest rates to 2% by the end of the year. As a result even rock-solid Germany, which by definition pays zero spread, is now charged 1.8% to borrow for ten years, up from -0.5% less than a year ago. If rates were to rise further, **Italy** would start to look wobbly, even if spreads could be contained at their current level. **The country probably cannot tolerate yields on its bonds much above 4%. Around that point, the goals of price stability and defending indebted countries would become irreconcilable.**

Should interest rates surge, the euro area would look dangerously frail. **The only way to make it safe is fiscal and financial integration that relieves the burden on the ecb.** One part of that is breaking the “doom loop” running between indebted sovereigns and the local banks that own their debt—a project that has seen some progress. Yet even if Italy’s banks could withstand an Italian default, **European policymakers would never countenance throwing a €2trn bond market to the wolves. Hence the contradiction between monetary union and fiscal separation would remain unresolved.**

**And the only fix is more collective spending by the euro zone countries.** The €750bn “Next Generation” fund, born during the pandemic and financed by joint borrowing, is already doling out cash, which should reduce pressure on national budgets. **The more spending is centralised, the easier it will be for indebted states to run the surpluses that may be necessary for their debts to be sustainable if interest rates rise. Many in Europe will not like the transfers from north to south that result. But such are the flaws in the currency union that the alternatives—fragility and inflation—may be even worse.**

27 juin (L'Opinion)

<https://www.lopinion.fr/politique/transition-energetique-la-sobriete-une-schizophrenie-francaise>

Editorial

## Transition énergétique: la sobriété, une schizophrénie française

Par [Rémi Godeau](#)

27 juin 2022 à 19h30

Les appels à la responsabilité des ménages impliquent une grande cohérence de la part de l'Etat. Ce n'est pas le cas



Faut-il que la pénurie menace pour que [les grands énergéticiens français en appellent à la sobriété](#), au nom de la cohésion sociale ? Elle menace. Faut-il que l'heure soit grave pour que le ministre de l'Economie présente ladite sobriété comme un « passage obligé », sans alternative ? Elle est grave. Mais voilà, plus intrusif que jamais, l'Etat nounou a fait du pays une société à irresponsabilité illimitée, si bien que l'urgence d'un effort « collectif et massif » pourrait rester lettre morte. La preuve, la France a consacré aux mesures pour amortir [la hausse des prix de l'énergie deux fois plus d'argent que l'Allemagne ou l'Italie](#), sans calmer les surenchères sur le pouvoir d'achat...

C'est que la schizophrénie le dispute à l'incohérence. L'Etat appelle à la frugalité, mais [tue le signal-prix avec son bouclier tarifaire](#). Il ordonne des changements de comportement, mais continue par son obsolescence administrative à freiner la transition technologique. Il n'imagine pas réduire son train de vie, mais exhorte les citoyens, y compris les plus précaires, à corriger leur consommation. Il engloutit [des milliards en revalorisations et autres chèques](#), payés à crédit, et nourrit ainsi l'inflation qu'il prétend combattre et les hausses d'impôts qu'il promet de proscrire. Faute de courage, il entretient l'illusion d'une sobriété heureuse, et prépare à auto-infliger l'équivalent d'un choc pétrolier à toute l'économie.

La première politique est budgétaire, assurait Michel Debré. Et sobre, devrait-on désormais ajouter. Sinon, comment exiger de chacun une responsabilité « immédiate » si l'Etat lui-même, incapable de tenir un discours de vérité, se perd dans la démesure budgétaire, paravent à sa propre incapacité ?

27 juin (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/monde/l-epouvantail-melenchon-vu-d-allemaigne-15-06-2022-2479688\\_24.php#xtatc=INT-2438-\[topconversions|2479688\]](https://www.lepoint.fr/monde/l-epouvantail-melenchon-vu-d-allemaigne-15-06-2022-2479688_24.php#xtatc=INT-2438-[topconversions|2479688])

## L'épouvantail Mélenchon vu d'Allemagne

Un programme qui enfreint les traités européens, un leader accusé de germanophobie... Berlin se demande pourquoi les Français portent si haut La France insoumise.

De notre correspondante à Berlin, [Pascale Hugues](#)

Publié le 15/06/2022 à 12h00 - Modifié le 15/06/2022 à 15h07

Personne n'a oublié en Allemagne le légendaire tweet de Jean-Luc Mélenchon à l'attention de la chancelière. C'était en 2014. Angela Merkel enjoignait à la France d'entreprendre des réformes de fond. Et Jean-Luc Mélenchon ripostait en **allemand** « **Maul zu, Frau Merkel. Frankreich ist frei !** » (« Fermez-la, Madame Merkel ! La France est libre ! »). Dans la foulée, il proposait à l'une des dirigeantes les plus respectées au monde de balayer d'abord devant sa porte : « Occupez-vous de vos pauvres et de vos équipements en ruine ! »

Un an plus tard paraissait son pamphlet « **Le hareng de Bismarck** », une véritable diatribe contre l'Allemagne qui, dénonçait-il, veut imposer sa rigueur budgétaire à la France, l'Union européenne n'étant qu'un cheval de Troie lui permettant d'imposer sa vision du monde à sa voisine. Interloqués, les Allemands découvraient qu'une des têtes de proue de la gauche française, ancien trotskiste, ancien admirateur de François Mitterrand, ancien socialiste, nourrissait une véritable **obsession germanophobe**, accusait la RFA d'avoir « annexé » la RDA et fait subir un calvaire aux ressortissants de la petite Allemagne de l'Est mise à terre. Alors que les Allemands célébraient leur unification, un homme politique français répétait à qui voulait l'entendre qu'une coexistence de deux Allemagnes aurait été préférable. Un étrange mélange de ressentiment et de fantasmes, jugeait-on à Berlin.

Qu'un ennemi juré de la social-démocratie libérale à l'allemande – c'est d'ailleurs parce que le Parti socialiste français ressemblait de plus en plus au SPD que Jean-Luc Mélenchon a claqué la porte du PS en 2008 – fasse des scores aussi importants à l'élection présidentielle puis aux législatives a de quoi alarmer le chancelier Olaf Scholz. **Le programme de La France insoumise est aux antipodes de la politique menée par la coalition SPD-Verts-libéraux aux commandes à Berlin** : sortie progressive de l'Otan, alors que Berlin souhaite plus que jamais depuis le début de la guerre en Ukraine renforcer cette alliance ; méfiance vis-à-vis de l'Union européenne et annulation de certaines contraintes communautaires, alors que la coalition tricolore allemande est convaincue que l'UE doit être renforcée, en particulier par le biais d'une coopération accrue entre la France et l'Allemagne. **Mais ce sont surtout les promesses économiques et sociales de Jean-Luc Mélenchon qui inquiètent les Allemands** : l'augmentation immédiate du smic à 1 500 euros, la retraite à 60 ans (alors qu'en Allemagne elle est passée progressivement de 65 à 67 ans) et **le non-respect du pacte de solidarité européen**. « Jusqu'à ce jour, Jean-Luc Mélenchon n'a toujours pas été en mesure d'expliquer comment il veut financer toutes ces bonnes actions si généreuses », fait-on remarquer à Berlin.

**Extrémiste de gauche, populiste, antieuropéen, antiaméricain, ami de Poutine, admirateur des autocrates, seul maître à bord de La France insoumise, une formation peu à cheval sur les règles**

démocratiques internes propres aux partis politiques..., voilà comment la presse allemande voit Jean-Luc Mélenchon. **La Nupes est, aux yeux des Allemands, une alliance surréaliste.** « C'est un peu comme si l'aile gauche de Die Linke [NDLR : le parti à la gauche du SPD] prenait le contrôle du SPD et des Verts, et décrochait plus d'un quart des voix aux élections », écrit le journal conservateur *Frankfurter Allgemeine Zeitung*. Un scénario en effet inimaginable dans un pays où Die Linke est en plein déclin alors que le SPD vient de vivre une véritable renaissance aux dernières élections et que les Verts ne cessent de consolider leur assise.

27 juin (Atlantico)

[https://atlantico.fr/article/decryptage/entre-inflation-et-recession-voila-pourquoi-personne-ne-mesure-ce-que-la-france-doit-vraiment-a-christine-lagarde-bce-economie-banque-centrale-europeenne-decisions-choix-euro-don-diego-de-la-vega?utm\\_source=sendinblue&utm\\_campaign=Entre\\_inflation%20et%20rcession%20:%20voil%C3%A0%20pourquoi%20personne%20ne%20mesure%20ce%20que%20la%20France%20doit%20vraiment%20%C3%A0%20Christine%20Lagarde&utm\\_medium=email](https://atlantico.fr/article/decryptage/entre-inflation-et-recession-voila-pourquoi-personne-ne-mesure-ce-que-la-france-doit-vraiment-a-christine-lagarde-bce-economie-banque-centrale-europeenne-decisions-choix-euro-don-diego-de-la-vega?utm_source=sendinblue&utm_campaign=Entre_inflation%20et%20rcession%20:%20voil%C3%A0%20pourquoi%20personne%20ne%20mesure%20ce%20que%20la%20France%20doit%20vraiment%20%C3%A0%20Christine%20Lagarde&utm_medium=email)

BCE

## Entre inflation et récession : voilà pourquoi personne ne mesure ce que la France doit vraiment à Christine Lagarde



*Lorsque Christine Lagarde fut nommée à la tête de la Banque centrale européenne en 2019, beaucoup ont douté.*

*La Banque centrale européenne ouvre lundi soir son forum annuel au sud du Portugal. Banquiers centraux et économistes vont débattre du meilleur moyen de faire face au retour de l'inflation. La BCE a été contrainte de réagir d'urgence pour contrer tout dérapage des taux en zone euro et toute panique sur la dette italienne.*

De [Don Diego De La Vega](#)

est universitaire, spécialiste de l'Union européenne et des questions économiques. Il écrit sous pseudonyme car il ne peut engager l'institution pour laquelle il travaille.

Les banquiers centraux sont en train de nous concocter une jolie récession dont ils ont le secret. La seule justification d'un vaste durcissement monétaire est de prévoir une grosse surchauffe sur la demande agrégée, or justement plus personne n'y croit, 2022 déçoit à plein tube et 2023 s'annonce bien sombre. Alors pourquoi défendre ici **Christine Lagarde, chef d'une banque centrale anachronique, gardienne d'une monnaie qui n'aurait jamais dû exister, dans le cadre d'un régime de changes fixes de toute façon condamné ?**

**Il faut tout d'abord comprendre comment fonctionne la BCE, concrètement. C'est un club de faucons qui ont tous choisis allemand première langue.** Plus-faucon-tu-travailles-au-Puy-du-fou. Tous ceux qui vous disent le contraire ne savent pas de quoi ils causent ; **notre constitution monétaire elle-même est germanique de bout en bout, et les Allemands ont été les premiers surpris que nous ayons été assez minables pour l'accepter il y a 30 ans.** Les adoucissements de Mario Draghi n'ont rien changé à l'affaire, ils l'ont même aggravé, **car le clan bancaire et la BUBA ont le sentiment d'avoir été violé pendant 8 années, en particulier par les taux négatifs** : tout quadruplement du prix des hydrocarbures susceptible de faire décoller temporairement l'indice officiel d'inflation mal foutu (le CPI) est donc exploité par eux en mémoire de Saint Trichet comme une divine surprise, pour justifier un resserrement monétaire, un chantage auprès des pays périphériques (et auprès des électeurs), une défense pas hypocrite du tout de la parité nominale avec le dollar US, une hausse des taux d'intérêt sans rapport avec la conjoncture et incapable de faire émerger des puits de pétrole ou des usines de semi-conducteurs. **Aujourd'hui, ils tiennent leur « fenêtre d'opportunité », et il faut une sacrée diplomate pour calmer un peu leurs ardeurs.**

**Christine is the right woman at the right place.** Depuis qu'elle est en fonction, elle n'a rien fait, ce qui était très exactement ce qu'il fallait faire. Elle a commencé par perdre deux années dans une « revue méthodologique » sponsorisée par Dunlopilo, mais personne n'était dupe, on demandait aux mauvaises personnes de répondre à de mauvaises questions, on ne s'étonna pas de déboucher sur de mauvaises réponses. Ni changement de la cible débile à 2% sur CPI, ni avancées sur la transparence, ni rien de sérieux ; plutôt des symposiums sur les émissions de carbone en 2080, le genre de sujet très ? très bien relié à la responsabilité d'une institution qui n'est ni globale, ni en charge de l'offre productive, ni bien armée pour des enjeux à plus de 36 mois. Il ne manquait plus que quelques couplets sur une société plus inclusive, plus féministe et united colors. Passons. Lagarde a assuré pendant le Covid, et elle n'a rien fait de concret par la suite, là où la Banque d'Angleterre puis la FED cèdent à la panique.

Cela peut sembler curieux que la BCE pour une fois ne soit pas à la tête du concours mondial du tirage de balles dans le pied. Elle qui avait l'habitude de foutre en l'air la croissance du continent au moindre frémissement du CPI sur douze mois glissants, comme en 2008 et en 2011, pour provoquer une décennie perdue et ensuite mieux diffracter le blâme, elle donne en 2022 du temps au temps, et attend juin pour la fin du QE, et juillet pour la première (petite) hausse des taux. Cette fois, c'est différent ; grâce à Christine sans aucun doute, car s'il fallait compter sur Villeroy de Galhau (ex-banquier, futur-banquier), nous serions déjà au pas de l'oie monétaire. Il est vrai que Christine a été grandement aidée par deux facteurs, comparativement aux banques centrales anglo-saxonnes désormais prises en pleine spirale mimétique :

a/ l'absence totale de toute surchauffe en zone euro, là où un débat pouvait vaguement exister à la rigueur fin 2021 aux USA (des augmentations salariales par exemple, quoique très dirigées par des décisions de Washington, et après des années de modération, et à un moment où les gains de productivité semblaient élevés, bref) ; nous sommes parfois sauvés en zone euro par l'encéphalogramme complètement plat de notre activité,

b/ un petit conflit à l'Est de l'Europe à partir de fin février, qui a calmé le clan germanique pour 3 semaines et Villeroy pendant 5 semaines. Parfois on se demande si une guerre atomique suffirait pour qu'ils remettent leurs projets de dévastation monétaire définitivement dans les cartons.

Christine a bien œuvré, discrètement mais efficacement pour ce qu'on en sait (nous ne pourrons jamais en jurer car nous ne disposerons des transcrits du comité de la BCE qu'en 2072, eh oui, c'est un inconvénient du manque total de transparence) (alors que nous disposons des transcrits de la FED de 2008, qui nous aident à disculper un peu Bernanke et Mishkin). D'abord, elle a soutenu le seul économiste de Francfort, Phillip Lane, le plus longtemps possible ; ce n'est pas une surprise pour moi, elle avait fait la même chose à Bercy et à Washington où elle disposait de très bonnes équipes, je l'avais dit dans ces colonnes. C'est la raison pour laquelle je n'avais pas vu d'un mauvais œil sa nomination en 2019, là où tous les demi-habiles moquaient son absence de compétences monétaires : d'une part nous n'avions pas d'alternative convenable (les Allemands menaçaient de nous refourguer Weidmann !), d'autre part ne pas être expert n'est pas une catastrophe si on sait s'entourer d'experts.

Ensuite, elle a gagné du temps, à toutes les étapes, par exemple en jouant sur la corde de spreads italiens ces derniers jours. Il ne faut pas vendre les plumes du faucon avant de l'avoir dézingué, mais avec un peu de chance on va obtenir une réapparition du QE (qui ne dira pas son nom) pour acheter des titres italiens, et des hausses de taux de 25 points de base au moment où la FED y va à coup de 75. Je ne dis pas que c'est l'idéal, je dis que sans Christine nous aurions une politique encore plus punitive, procyclique et défragmentaire. Elle a fait le job en insistant sur le fait indiscutable que la BCE ne peut rien faire dans l'immédiat du côté des contraintes d'offre (surtout si dans le même temps on livre des armes aux Ukrainiens, aurait-elle pu ajouter si elle n'était pas diplomate), elle continue à faire le job en gagnant du temps puisque l'on sait assez proche la falaise des effets de base sur l'inflation, avec tout ce talent que je n'ai pas de dire des choses inintéressantes (l'euro numérique...) pour noyer le poisson outre-Rhin.

Bien joué, Christine, lauréate avec Draghi du prix Gorbatchev de la zone euro 2011-2023. Tous ces efforts ont certes quelque chose de pathétique s'ils sont là pour sauver un système monétaire rigide avec sa nomenclatura, ses non-dits et ses contreparties ripoux. Mais s'il reste un chouïa de croissance en 2023 &

2024, ce sera en grande partie grâce à elle ; et puis, elle fait son travail après tout, ce qui est rarissime de nos jours où les policiers jouent les assistantes sociales, où les comptables se prennent pour des chefs d'entreprise, où les journalistes se font marcheurs, où les sénateurs jouent les révolutionnaires, où les banquiers se prennent pour des économistes, où les banquiers centraux se prennent pour des banquiers ou des climatologues, etc. Et en faisant à peu près son travail c'est-à-dire en ne suréagissant pas à un choc externe et **en résistant pied à pied à Berlin, Christine aide la France (ou au moins elle ne l'enfonce pas, comme Villeroy-les-réformes-toujours-pour-les-autres et comme de-Galhau-la-sobriété-financière-après-des-années-au-Cetelem) : gloire à toi Christine, ceux qui vont mourir dans l'arène de l'euro te saluent.**

27 juin (L'Opinion)

<https://www.lopinion.fr/international/referendum-constitutionnel-en-tunisie-le-saut-dans-l-inconnu-la-tribune-de-samy-ghorbal>

INTERNATIONAL

Tribune libre

## «Référendum constitutionnel en Tunisie: le saut dans l'inconnu». La tribune de Samy Ghorbal

Par Samy Ghorbal

26 juin 2022 à 9h18

«Le président Kaïs Saïed soumettra à un référendum, le 25 juillet, une Loi fondamentale qui devrait rompre avec l'expérience parlementaire actuelle»



Samy Ghorbal DR

[Après s'être arrogé les pleins pouvoirs](#) en gelant puis en dissolvant le Parlement, le président tunisien Kaïs Saïed organise un référendum constitutionnel qui marquera « l'avènement d'une nouvelle République ». Prévu pour le 25 juillet, date qui coïncidera à la fois avec l'anniversaire de l'abolition de la monarchie (en 1957) et avec [le premier anniversaire de son coup de force institutionnel \(en 2021\)](#), ce scrutin s'apparente à un dangereux saut dans l'inconnu.

[Une commission nationale consultative a été installée fin mai](#). Ses travaux, présidés par le juriste Sadok Belaïd, excluaient volontairement les représentants des partis politiques. Ils ont été boycottés par les forces vives du pays, à commencer par le puissant syndicat UGTT, engagé dans un interminable bras de fer avec le pouvoir du président Saïed. La commission Belaïd a remis son projet au chef de l'Etat le 20 juin, sans le rendre public. Le président Saïed décidera seul s'il retient certaines propositions et s'il en ajoute d'autres. Et les Tunisiens découvriront seulement le 30 juin le texte sur lequel ils seront appelés à se prononcer, le 25 juillet, au cœur de l'été.

Populiste aux accents messianiques, partisan d'un système de démocratie directe à mi-chemin entre Jean-Jacques Rousseau et la Jamahiriya libyenne de feu Mouammar Kadhafi, Kaïs Saïed n'a jamais fait mystère de ses intentions. Tenant en piètre estime [les partis politiques, qu'il accuse d'avoir corrompu la Révolution de 2011 et d'avoir été incapables de gouverner le pays](#) — ce qui n'est pas complètement faux —, il veut instaurer un régime présidentiel. Il souhaite cantonner le futur parlement dans un rôle purement législatif. Plus question que l'Assemblée vote ou retire la confiance au chef du gouvernement, dont la désignation incombera au président.

A maintes reprises dans ses discours, le président Saïed, lui-même juriste et constitutionnaliste, a évoqué la possibilité que les élus puissent être révoqués en cours de mandat par leurs électeurs. Plus inquiétant encore, Sadok Belaïd, le président de la commission pour la nouvelle République, a annoncé dans une interview télévisée, le 13 juin, qu'il considérait la théorie de la séparation des pouvoirs, forgée par Montesquieu, comme « caduque et dépassée ».

« L'extrême fragmentation du parlement, provoquée par un mode de scrutin qui empêchait à dessein la formation de majorités claires et cohérentes, a encore compliqué l'équation politique »

**Naufrage.** Le régime parlementaire boiteux mis en place par la Constitution du 26 janvier 2014 est en partie responsable du naufrage politique et économique d'un pays qui fut le berceau des printemps arabes, aujourd'hui confronté au délitement de son corps social et pris à la gorge par ses créanciers. Mais en vérité, aucun des vices de cette Constitution, fruit d'[un laborieux compromis entre les tenants de l'islam politique \(le parti Ennahdha et ses alliés\) et les forces modernistes](#) agrégées autour du futur président Béji Caïd Essebsi, n'était indépassable.

A l'époque, les débats s'étaient focalisés sur la question de l'ancrage confessionnel de l'Etat. Après des mois d'affrontements, de guerre lasse, tous choisirent de se rallier à la solution imaginée en 1956 par Habib Bourguiba, le père de l'indépendance tunisienne, le fameux article 1<sup>er</sup> qui faisait de l'islam non pas la religion d'Etat mais « la religion de l'Etat ». Les articles fixant les pouvoirs respectifs du gouvernement et du parlement, ainsi que les prérogatives relevant du président et du chef du gouvernement, souffraient d'imprécisions et de lacunes graves.

Le système de 2014 portait en lui les germes des conflits qui allaient opposer le président Béji Caïd Essebsi à son Premier ministre Youssef Chahed (entre 2017 et 2019) puis Kaïs Saïed à Hichem Mechichi (entre 2020 et 2021). Mais les institutions offraient les ressources pour les surmonter. C'était le rôle dévolu à la Cour constitutionnelle prévue par l'article 118. Celle-ci aurait normalement dû être installée dans un délai n'excédant pas un an après les premières élections générales, c'est-à-dire avant décembre 2015.

Les acteurs politiques tunisiens, trop méfiants, n'ont pas réussi ou n'ont pas voulu s'entendre sur la désignation des douze membres de cette cour, qui n'a donc jamais vu le jour. L'extrême fragmentation du parlement, provoquée par un mode de scrutin qui empêchait à dessein la formation de majorités claires et cohérentes (la proportionnelle aux plus fort reste), a encore compliqué l'équation politique.

« Kaïs Saïed prend un double risque : celui de saborder les acquis en matière de droits et libertés, et celui de rouvrir la boîte de Pandore de l'islamité des lois »

**Discrédit.** L'antiparlementarisme sur lequel surfe le chef de l'Etat découle de ces erreurs funestes. Au fil des mois, l'Assemblée des représentants du peuple s'est transformée en une sorte de cirque parlementaire, renvoyant le spectacle déplorable des combinaisons, des magouilles, des coups d'éclat et de la transhumance partisane. Une sorte de réplique, en pire, de la IV<sup>e</sup> République française. Les islamistes d'Ennahdha, contre lesquels le mode de scrutin était initialement dirigé, se sont en fait fort bien accommodés de la situation.

Assurés de rester au centre du jeu parlementaire et d'être les pivots de toute coalition, gouvernementale, ils ont activement contribué au dévoiement du parlementarisme et au discrédit de la classe politique. Sans avoir conscience qu'ils pourraient être emportés par un tsunami populiste qui balayerait les institutions bancales héritées de la Révolution.

Plus encore que ces calculs à courte vue, c'est la coalition des peurs qui explique le drame institutionnel dans lequel la Tunisie s'est abîmée. [La peur d'un gouvernement des juges inféodé aux partisans de l'autre bord](#) a empêché l'avènement de la Cour constitutionnelle. La peur d'une dictature du fait majoritaire (une assemblée nettement dominée par un parti) a justifié le maintien d'un mode de scrutin inadapté qui rendait de facto le pays ingouvernable.

Il fallait réviser la Constitution, et, sans doute, rééquilibrer les pouvoirs au profit du président, élu au suffrage universel. Mais pour cela, un simple toilettage aurait suffi. En réalité, rien n'était plus urgent qu'une réflexion sur l'instauration d'une justice constitutionnelle digne de ce nom, indépendante, apte à garantir les droits et libertés et à sanctionner d'éventuelles usurpations.

Au lieu de cela, Kaïs Saïed veut faire table rase du passé et dynamiter l'ensemble de l'œuvre constitutionnelle accomplie depuis 1956. Ce faisant, il prend un double risque : celui de saborder les acquis en matière de droits et libertés, et celui de rouvrir la boîte de Pandore de l'islamité des lois. La légèreté avec laquelle lui et ses partisans abordent les questions de la séparation des pouvoirs et l'indépendance de la justice jettent un doute sérieux sur la vraie nature du régime présidentiel qu'ils projettent de créer. [L'absence de tout garde-fou institutionnel laisserait le destin du pays à la discrétion d'un seul homme](#). Déjà largement bousculée par les pouvoirs exceptionnels de Kaïs Saïed, la démocratie pourrait s'en retrouver définitivement compromise.

*Analyste politique et essayiste, Samy Ghorbal a publié « Orphelins de Bourguiba & Héritiers du Prophète » aux Editions Cérès en 2012.*

27 juin (L'Opinion)

<https://www.lopinion.fr/international/herfried-munkler-une-politique-de-puissance-refait-surface>

Stratégie

## Herfried Münkler: «Une politique de puissance refait surface»

Par [Luc André](#)

26 juin 2022 à 17h35

INTERVIEW. « Avec l'Ukraine, on s'engage dans un espace où il faudra travailler beaucoup plus avec une force militaire qu'économique »



Herfried Münkler DR

### Les faits -

Le président russe Vladimir Poutine a déclaré samedi à son homologue biélorusse que Moscou fournirait à Minsk des systèmes de missiles capables de transporter des armes nucléaires, a annoncé le ministère russe des Affaires étrangères.

Spécialiste des impérialismes, le politologue allemand Herfried Münkler livre à l'Opinion sa vision de la nouvelle ère stratégique révélée par l'invasion de l'Ukraine par la Russie. A ses yeux, l'Union européenne doit changer de nature, devenir un acteur politique, pour garder un rôle dans un monde multipolaire où démocratie et régimes autoritaires se font face.

Comment expliquer l'erreur d'appréciation des Allemands sur les intentions russes ?

Face à la volonté de Vladimir Poutine de modifier l'ordre européen – c'était perceptible au plus tard après la guerre en Géorgie en 2008 – les Européens, et les Allemands au premier chef, ont misé sur une intégration croissante de la Russie dans les circuits économiques continentaux avec [l'espoir que les transferts de prospérité atténueraient la nostalgie d'une grandeur géopolitique passée](#). Ce modèle est assez évident pour les Allemands. Après 1871, la France a été une puissance révisionniste, après 1919, l'Allemagne a adopté ce rôle. Mais à partir des années 1950, la prospérité a réussi à faire taire les revendications territoriales. Cela explique peut-être, a posteriori, pourquoi la classe politique allemande ne pouvait pas s'imaginer que Poutine fasse une croix sur les [énormes rentrées d'argent issues de la vente de gaz et de pétrole](#) pour ramener l'Ukraine au sein de la fédération de Russie.

Quelles conséquences entraîne le changement de paradigme, en particulier pour l'Allemagne ?

Il entraîne des sacrifices en termes de prospérité avec la hausse des prix en général. Mais aussi car les 2 % du PIB de dépenses militaires ne suffiront pas. Il existe également des conséquences pour l'Union européenne. L'Allemagne jouissait d'une puissance principalement économique en échange du renoncement à une grande force militaire. On demande désormais à l'Allemagne de bâtir cette force militaire et de prendre un rôle leader en Europe, c'est un changement fondamental.

L'Allemagne traîne à accomplir sa mue et par exemple, livrer des armes rapidement à l'Ukraine...

Les livraisons pourraient aller plus vite. Mais les responsables allemands rechignent à être les premiers à livrer du matériel propre et non des vieux chars soviétiques. Toutefois, la coalition a compris que [l'Ukraine est en passe de perdre de la guerre](#) si elle ne change pas de ligne.

Peut-on comparer la volonté d'intégrer l'Ukraine à l'UE à l'adhésion, très politique, de la Grèce en 1981 ?

Je ne crois pas, en effet, que les considérations économiques jouent le moindre rôle. C'est la pression de la situation de ne pas pouvoir abandonner l'Ukraine. [Les Européens s'engagent sur un chemin](#) qui les contraint à passer d'une alliance qui peut se limiter à stabiliser l'euro à un acteur politique apte à agir. En quelque sorte, c'est déjà intervenu avec l'élargissement à l'est. Mais, avec l'Ukraine, on s'engage dans un espace où il faudra travailler beaucoup plus avec une force militaire qu'économique.

A long terme, on ne peut s'arrêter à l'Ukraine. La [Turquie](#) sous Erdogan se présente aussi comme une puissance révisionniste, en Syrie, en Ukraine et en mer Égée. La Serbie a des intentions révisionnistes en Bosnie et au Kosovo. Pour empêcher tout cela, les Européens doivent se doter de capacités dont ils ne disposent pas aujourd'hui. Les Américains qui se concentreront sur la Chine seront hors jeu.

Avec la guerre en Ukraine, deux lectures stratégiques s'opposent : un Occident revigoré par ce conflit et celle d'une Chine remettant en cause la domination occidentale. Laquelle a vos faveurs ?

Depuis quelques années, le système international actuel touche à sa fin car les Etats-Unis sont dépassés par le rôle de gendarme du monde. Je théorise un système à cinq grands acteurs. En première ligne, les Etats-Unis et la Chine. Au deuxième rang les Européens, s'ils arrivent à se muer en acteur politique, ensuite les Russes, en raison de la dimension de leur arsenal nucléaire et de la position charnière de leur territoire, et enfin l'Inde.

On a d'un côté des démocraties libérales et de l'autre les systèmes autocratiques : autoritaire autocratique en Russie, autocratique technocratique en Chine. L'Inde passe pour la plus grande démocratie du monde, mais elle est [soumise au nationalisme hindou radical sous Modi](#) et monnaie sa sympathie.

Ce changement est amer face aux défis mondiaux : le changement climatique, l'endiguement de la disparition des espèces, réduction de la faim au Sud – c'est un thème actuel avec la chute des exportations ukrainiennes de céréales et d'huile – le ralentissement des migrations en provenance du Sud. Ces questions ne vont plus être traitées par la communauté internationale mais vont devenir l'objet de tractations entre ces cinq acteurs.

« La question d'une dissuasion nucléaire européenne va sans doute se poser de nouveau, que ce soit en européanisant la force de frappe française ou en se dotant de capacités européennes »

Vit-on la fin d'une mondialisation réglée par le droit ?

L'ordre international réglé par le droit était encore en construction et à un état rudimentaire. Prenons l'exemple de la [persécution des Ouïghours](#). Les Chinois ont opposé qu'il s'agissait d'une affaire intérieure et se sont assurés la bienveillance de nombreux pays grâce aux nouvelles routes de la soie pour ne pas être mis au pilori dans les institutions internationales.

Nous entrons dans un cycle de prolifération nucléaire. L'Iran y parviendra sauf bombardements israéliens massifs, la Corée du nord poursuit ses expérimentations. Si j'étais un responsable taïwanais, je réfléchirais à me doter de vecteurs d'armes nucléaires pour garantir ma survie en tant qu'Etat indépendant. L'exemple ukrainien a montré qu'on ne peut se reposer sur un traité. La question d'une dissuasion nucléaire européenne va sans doute se poser de nouveau, que ce soit en européanisant la force de frappe française ou en se dotant de capacités européennes pour dissuader la Russie sans être dépendant des Etats-Unis.

«Nous assistons au retour d'un ordre mondial que nous croyions avoir laissé derrière nous avec le développement des interdépendances économiques»

Ne retombe pas dans d'anciens schémas ?

Nous assistons au retour d'un ordre mondial que nous croyions avoir laissé derrière nous avec le développement des interdépendances économiques. Ce modèle a aussi été enterré le 24 février. Une politique de puissance classique refait surface. Cela crée de l'inquiétude en Allemagne car cela rappelle les confrontations du XIXe et XXe siècle. On peut avoir cette position mais il faut bien s'interroger sur comment réagir face aux défis posés par Poutine. Il a d'ailleurs réussi quelque chose contre laquelle les Européens n'ont pas trouvé de réponse. Du temps de la Guerre froide, les armes nucléaires servaient à rendre impossible une guerre conventionnelle. On peut dire que les menaces d'escalade de Lavrov, de Medvedev et Poutine lui-même servent à rendre possible une victoire par une guerre conventionnelle. Pour établir l'équivalence des forces, on devrait fournir à l'Ukraine des armes capables de détruire des infrastructures sur le territoire russe. Mais on ne le fera pas en raison des menaces diffuses proférées d'usage d'armes nucléaires tactiques dans le Donbass de Poutine.

27 juin (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/afrique/tunisie-la-baraka-des-filles-26-06-2022-2481005\\_3826.php](https://www.lepoint.fr/afrique/tunisie-la-baraka-des-filles-26-06-2022-2481005_3826.php)

## Tunisie : la baraka des filles

LETTRE DU MAGHREB. La gent féminine est majoritaire au baccalauréat et représente les 2/3 des diplômés de l'enseignement supérieur. Explications.

Par [Benoît Delmas](#)

Publié le 26/06/2022 à 11h00 - Modifié le 26/06/2022 à 15h59

« **M**abrouk » (1) ! Une fois encore, elles ont tout raflé. Elles ? Les jeunes Tunisiennes qui passaient leurs examens de fin de terminale. Les résultats de la promotion 2022 du baccalauréat\* ont consacré la suprématie des filles sur les garçons dans le domaine des études. Les jeunes femmes accaparent 61,49 % des bachots distribués. Une fois encore, au pays du Code du statut personnel (ensemble de droits accordés aux femmes en 1956), l'information ne fait plus figure d'événement. C'est un acquis tacite. Dans certaines filières, on constate un raz-de-marée féminin : 83 % en lettres, 77,4 % en sciences expérimentales 65,95 % en économie, 54,38 % en maths... Une prédominance qui s'explique par le nombre supérieur de filles au lycée : près de soixante pour cent. Dans une société où le patriarcat demeure, où ce sont les mères qui l'enseignent, cette réussite scolaire et universitaire, qui prend ses racines au milieu du XX<sup>e</sup> siècle, mérite d'être scrutée.

L'exception tunisienne

Habib [Bourguiba](#), « le père de l'indépendance », expliquait que « la Tunisie n'avait pas de pétrole, mais de la matière grise ». Ce petit pays est niché entre deux géants gorgés d'hydrocarbures, mais il n'en possède pas. Bourguiba troqua le derrick pour la blouse de l'institut, le jerricane pour le crayon, la rente pour le labeur : il embarqua son pays dans la voie des études. Il imposa la scolarité pour tous et toutes malgré d'immenses difficultés. À l'indépendance, en 1956, le pays manquait de tout : d'écoles, de personnel, de livres scolaires... Ce déficit d'infrastructures et de professeurs fut surmonté par le volontarisme (on fit des classes de cent élèves, parfois plus, au début) et peu à peu le pays a maillé son territoire d'écoles et de facultés.

En instituant l'égalité homme-femme à l'école, une génération Bourguiba est née. Elles sont pilotes, cheffes d'entreprise, avocates, médecins, banquières, juges, procureurs... À tous les échelons de la société, les femmes sont présentes. Dans l'ancienne Assemblée, la parité avait été instaurée par la loi électorale. En 2022, c'est une championne qui fait battre le cœur de la Tunisie : Ons Jabeur, numéro trois mondiale de tennis, qui enchaîne les victoires et soude toute une nation quand ses matchs sont diffusés. Et Najla Bouden est cheffe du gouvernement depuis septembre dernier.

Des résultats en trompe-l'œil

Sur le papier, ces résultats répétés sont la promesse d'une société équilibrée, les femmes jouissant d'un travail adapté à leurs compétences, leur permettant d'acquérir leur indépendance financière. C'est le cas pour une partie. Cette affirmation par le diplôme n'obtient pas une concrétisation égale dans la vie professionnelle. Les femmes sont structurellement les grandes perdantes du marché de l'emploi, 20,9 % sont au chômage contre 14,1 % de garçons (premier trimestre 2022). Elles subissent les mêmes entraves qu'ailleurs (on n'embauche pas une jeune femme, craignant la

venue de plusieurs maternités) tout en occupant l'immense majorité des emplois dans le textile (il faut voir la sortie des usines, un océan de femmes), de très nombreux emplois dans les maisons (femmes de ménage, bonnes), s'activant le dos cassé dans les zones agricoles pour des revenus de misère.

Sur les routes, on croise des camions sans bâche qui convoient des dizaines de travailleuses sans aucune sécurité. Au volant ? Toujours un homme. Ce que Bourguiba a voulu en 1956 a trouvé une concrétisation vingt ans plus tard. Mais plusieurs décennies de dictature, d'abandon de tout esprit critique, de parti unique et d'adulation forcée du Raïs ont causé des dommages dans la qualité de l'enseignement.

Aujourd'hui, l'un des défis tunisiens est de recouvrer l'esprit de 1958. Et d'offrir aux femmes les jobs que leurs assiduités aux études devraient récompenser.

27 juin (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/editos-du-point/cette-autre-amerique-que-nous-ne-connaissons-pas-26-06-2022-2481025\\_32.php](https://www.lepoint.fr/editos-du-point/cette-autre-amerique-que-nous-ne-connaissons-pas-26-06-2022-2481025_32.php)

## Cette autre Amérique que nous ne connaissons pas

CHRONIQUE. Les États-Unis nous paraissent proches culturellement alors que la religion ou le rôle de l'État y creusent un fossé avec l'Europe.



Manifestants pro-avortement à Washington, le 24 juin, devant la Cour suprême. © OLIVIER DOULIERY / AFP

*Par Gérard Araud*

Publié le 26/06/2022 à 15h45 - Modifié le 26/06/2022 à 16h11

**N**ous, les Européens, nous croyons connaître les États-Unis. Non seulement nous partageons avec nos cousins d'outre-Atlantique des institutions démocratiques et portons comme eux un projet de société et d'économie libérales, mais nous sommes nourris du cinéma et de la musique américaine qui ne cessent de nous bercer depuis notre enfance. Par ailleurs, les informations nous ramènent toujours vers la vie politique d'un pays qui, première puissance du monde, influe sur notre vie quotidienne. Des vacances, en général à New York, et des notions d'anglais, confirment aisément ce sentiment de familiarité transatlantique. Chaque Européen porte donc en lui une image des États-Unis où se mêlent le Far West et Marilyn Monroe, les armes et l'obésité, le débarquement du 6 juin 1944 et la guerre du Vietnam, Kennedy et Trump, dans un bric-à-brac quasiment infini et parfaitement incohérent. En tout cas, qu'il soit allemand ou lituanien, portugais ou français, il aura la certitude de comprendre une société américaine dont il se sent proche malgré les petites surprises qui font le plaisir du voyage.

Qu'en est-il en réalité ? Lors de mon premier séjour aux États-Unis, comme jeune diplomate à notre ambassade à Washington, mon homologue britannique, qui était, à mes yeux, la quintessence de son pays – accent d'Oxford, origines aristocratiques, excentricités vestimentaires et humour pince-sans-rire –, me dit un jour sa stupéfaction de se sentir « européen » face à ses interlocuteurs américains. Il n'exprimait pas la découverte d'une solidarité politique que toutes ses démarches contraires aux miennes démentaient, mais le sentiment nouveau pour lui de découvrir que tout insulaire qu'il était – Dieu sait s'il l'était –, il appartenait à la même civilisation que ses collègues français ou italien et qu'il leur était plus proche que des Américains, dont son pays voulait être le meilleur allié.

En effet, une fois passé le plaisir de s'immerger dans une vie nouvelle et de bénéficier de l'hospitalité naturelle des Américains, tout résident européen aux États-Unis, s'il a le moindre sens de l'observation, va de surprise en surprise en se rendant compte à chaque pas à quel point les deux continents sont beaucoup plus éloignés qu'il ne le pensait. J'avais même l'habitude d'expliquer aux jeunes diplomates qui arrivaient à l'ambassade à Washington que les similitudes évidentes entre nos sociétés risquaient de les induire en erreur s'ils voulaient comprendre l'américaine. Ce n'était pas la proximité qui devait fonder leur analyse mais, au contraire, la différence. « Faites comme si vous étiez à Pékin », leur disais-je en plaisantant à moitié.

Prenez la religion, par exemple. Les États-Unis ont été fondés par des puritains qui entendaient créer une Jérusalem terrestre sous l'empire absolu de la Bible. **Plus du tiers des Américains sont, encore aujourd'hui, des pratiquants réguliers (4,5 % en France).** Comment ne pas comprendre que cette statistique a des conséquences profondes sur la vie sociale et politique du pays ? Non seulement un président ne pourrait être élu s'il était athée ou même seulement agnostique, non seulement partout, de la manière la plus naturelle, on vous demande votre religion et on la respecte, mais les interdits religieux conservent toute leur force dans une grande partie des États-Unis. Le combat acharné mené depuis des décennies contre le droit à l'avortement que n'a jamais pu voter le Congrès et qui n'avait été consacré que par la décision de la Cour Suprême (qui vient d'être annulée) le rappelle.

L'État, l'ennemi dont on se méfie

Un autre exemple, le rôle de l'État. **Les États-Unis sont le fruit d'une révolte contre un État colonial oppresseur.** Leur immensité a longtemps permis à tous les aventuriers de s'affranchir de la pesanteur de la loi. **De leur côté, vague après vague, les immigrants ont afflué et continuent de le faire pour créer cette société américaine en perpétuel devenir. Ils fuient tous, sans esprit de retour, un État qui soit les persécutait pour leurs convictions politiques ou religieuses, soit les condamnait à la misère. Ce qu'ils demandent tous à leur nouvelle patrie, ce ne sont pas des allocations sociales, mais la possibilité de travailler, dur si nécessaire, dans la certitude qu'aux États-Unis le travail est récompensé.**

Les statistiques prouvent qu'il y a beaucoup de mythologie derrière ce « rêve américain », mais **celui-ci reste entier.** L'État, aux États-Unis, c'est donc toujours plus ou moins l'ennemi dont on se méfie et dont on ne veut pas qu'il soit trop intrusif et trop coûteux. **On conserve des armes à la fois parce qu'on juge que c'est à chacun de se défendre sans avoir à demander l'aide du gendarme, mais aussi, si nécessaire, pour résister si l'État devient oppresseur. On limite le champ des services sociaux parce qu'on estime qu'il suffit de travailler pour s'en sortir et parce que les impôts privent le citoyen du fruit de son labeur.**

J'ai à l'esprit d'autres exemples que j'ai pu vérifier au cours de mes pérégrinations à travers le pays, mais je voudrais y ajouter son extrême diversité, que peuvent dissimuler la répétition des enseignes commerciales ou l'uniformité désolante de l'urbanisme. **Diversité ethnique d'un pays d'immigration tempérée par la volonté commune de s'intégrer ; diversité sociale, fruit d'inégalités béantes mais largement acceptées ;** diversité, enfin, culturelle entre une Amérique chrétienne en recul démographique, arc-boutée sur ses croyances, et une Amérique plus jeune et plus ouverte sur le monde. Longtemps encore, nous nous étonnerons du paradoxe d'une Amérique à la fois si proche et si éloignée de nous.

27 juin (FAZ)

UN-DROGENBERICHT:

## Cannabis-Konsum belastet Gesundheitssysteme

AKTUALISIERT AM 27.06.2022-03:01



Der Konsum von Cannabis steigt. Laut des jüngsten UN-Drogenberichts sind in der Europäischen Union Hanf-Drogen die Ursache für rund 30 Prozent der Drogentherapien.

Der zunehmende Konsum von Cannabis führt laut einem Bericht der Vereinten Nationen ([UN](#)) zu einer zusätzlichen Belastung von Gesundheitseinrichtungen. In der Europäischen Union (EU) seien Hanf-Drogen die Ursache für rund 30 Prozent der Drogentherapien, hieß es im Jahresbericht des UN-Büros für Drogen- und Verbrechensbekämpfung (UNODC) in Wien, der am Montag veröffentlicht wurde. In Afrika und manchen lateinamerikanischen Ländern stehe der größte Teil solcher Therapien im Zusammenhang mit Cannabis-Sucht.

Das immer stärkere Haschisch und Marihuana auf dem Markt hat laut UNODC zusammen mit regelmäßigem Konsum zu einem Anstieg von Sucht und psychischen Erkrankungen in Westeuropa geführt. Die UN-Behörde ist auch besorgt, dass verschiedene stärkere [Drogen](#) neue Absatzmärkte finden. Beschlagnahmungen deuten demnach darauf hin, dass der Kokainschmuggel sich außerhalb der Hauptabnahmegebiete Nordamerikas und Europas auch in Afrika und Asien ausdehnt. Das ebenfalls aufputschende Methamphetamin sei nicht mehr nur ein Problem in Ost- und Südostasien, sondern auch in Ländern wie Afghanistan und Mexiko.

Das [UNODC](#) schätzt, dass 284 Millionen Jugendliche und Erwachsene Drogen konsumieren. Diese Berechnungen beruhen auf den jüngsten vorliegenden Zahlen aus dem Jahr 2020.

27 juin (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/decision-de-la-cour-supreme-sur-l-avortement-attention-a-la-caricature-qui-talibanise-l-amerique-20220626>

Le Figaro, lundi 27 juin 2022 825 mots, p. 19

Opinions

ANALYSE

## Décision de la Cour suprême : attention à la caricature qui « talibanise » l'Amérique



Aucun doute. En annulant la célèbre décision « Roe vs Wade » de 1973 qui instaurait un droit fédéral à l'avortement, et en renvoyant aux États le pouvoir de trancher sur cette question douloureuse, les juges de la Cour suprême américaine de 2022, ont pris, par 6 voix contre 3, une décision historique. Opposant ceux qui se réjouissent d'une « victoire de la vie » à ceux qui veulent défendre la liberté des femmes de « contrôler leur corps », elle va déchirer l'Amérique et constituera un sujet central de la bataille des élections de mi-mandat. Dans un contexte de quasi-guerre civile politique, cela dessine un terrain glissant et dangereux, dont la tentative d'attentat contre le juge conservateur Brett Kavanaugh qui a suivi le vote, illustre le caractère explosif.

Mais présenter la décision de la Cour suprême comme « un retour au Moyen Âge » ou une « talibanisation » des États-Unis, comme on le martèle depuis quelques jours, apparaît comme une véritable caricature, très idéologique. Évacuant la question morale, malgré toutes les découvertes scientifiques sur la vie intra-utérine du fœtus, cette lecture des événements nie toute légitimité à ceux qui n'ont jamais cessé de défendre le droit sacré à la vie, ou veulent - c'est la majorité du camp conservateur - imposer des limites de temps plus strictes, au droit d'avorter, aujourd'hui beaucoup plus permissif aux États-Unis qu'en Europe. Faudrait-il faire comme s'ils n'existaient pas et ne voir le sujet que sous l'angle des féministes, qui a bien sûr sa légitimité ? Ou accepter de débattre ?

À bien y regarder, cette décision n'est pas étonnante. Contrairement aux Français, qui ont accepté collectivement le droit à l'avortement à la faveur d'un vote démocratique, les Américains, court-circuités par les juges, ne sont jamais parvenus à un consensus. Pays fédéral toujours très chrétien, les États-Unis restent en réalité très partagés sur l'avortement, même si une majorité de 60 % est aujourd'hui favorable à ce droit, les désaccords portant surtout sur son encadrement. Loin de refléter l'approbation de la majorité de la population, la décision « Roe vs Wade » avait été imposée par le haut au pays en 1973 par une Cour suprême progressiste, évacuant du débat la moitié conservatrice du pays. La décision de vendredi dernier ressemble de ce point de vue à un effet boomerang. Comme le note le professeur de philosophie politique Joshua Mitchell, de l'université de Georgetown, « *ce qui peut vivre par la Cour, peut mourir par la Cour* ». Autrement dit, les juges américains s'étaient substitués à la délibération démocratique.

Aujourd'hui, ils ne vont pas jusque-là, mais exigent un retour du dossier vers les États, revendication constante des conservateurs. Reflétant ce point de vue, le professeur Mitchell, favorable au droit à l'avortement des femmes dans « *des limites raisonnables* » de douze semaines, parle d'une « *très bonne nouvelle, car il ne s'agit pas d'interdire l'avortement, mais de renvoyer l'un des sujets les plus sérieux qui soit vers le corps politique* ». « *La politique doit venir en premier, le droit en second. Les juges ne peuvent se substituer au débat*

démocratique. Nous devons redevenir une nation politique, surmonter nos désaccords profonds par la conversation, même quand elle est extrêmement difficile, au lieu d'abandonner les décisions aux juges ou aux experts », insiste-t-il. « Tout le monde avait conclu que la gauche avait gagné la bataille culturelle. Cette dernière imaginait qu'elle pouvait considérer ceux qui résistaient comme « des accidents historiques » à ignorer, mais cette décision de la Cour, qui résulte de la contre-offensive menée sous Trump, montre que c'est plus compliqué », analyse Mitchell.

Le camp libéral, consterné, s'en inquiète, soulignant, non sans raison, qu'il existe un groupe substantiel d'« intégralistes conservateurs » qui rêverait d'absolutiser le dossier, et d'interdire tout de go l'avortement, même en cas d'inceste ou de viol. Mais présenter ce camp comme majoritaire brouille la réalité des humeurs de la majorité des républicains, favorables à l'avortement, mais avec une interdiction au-delà de douze ou quinze semaines. « Je doute qu'un seul État aille vers une interdiction totale », présume Mitchell. Le camp conservateur souhaiterait surtout opposer une logique de responsabilité à la logique de liberté qui prévaut à gauche, affirme-t-on à droite. La décision « Roe vs Wade » a en effet permis de pratiquer des avortements, pratiquement jusqu'à la naissance, dans de nombreux États. « Les changements sociétaux qui se produisent à gauche, notamment dans le mouvement woke, visent à repousser ou ignorer la nature et ses limites. L'attaque contre « Roe vs Wade », en retour, veut rappeler que la nature existe, et que les bébés, à l'intérieur du corps de la femme, sont réels. Avec le progrès technologique, il est devenu impossible d'ignorer leur souffrance, elle doit faire partie de l'équation au même titre que la souffrance des femmes », note Mitchell. Des dizaines de millions d'avortements ont été réalisés aux États-Unis depuis 1973.

« Contrairement aux Français, qui ont accepté collectivement le droit à l'avortement à la faveur d'un vote démocratique, les Américains, court-circuités par les juges, ne sont jamais parvenus à un consensus

PEW RESEARCH CENTER MAY 6, 2022

## America's Abortion Quandary

A majority of Americans say abortion should be legal in all or most cases, but many are open to restrictions; many opponents of legal abortion say it should be legal in some circumstances



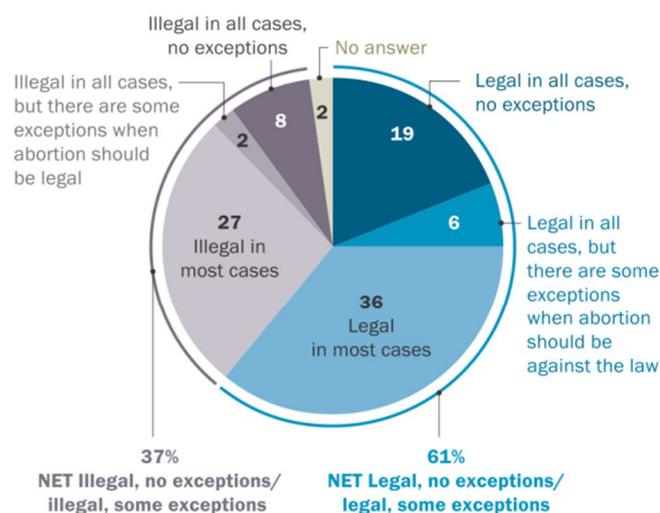
Protesters gather outside the U.S. Supreme Court on Dec. 1, 2021, as the court was hearing oral arguments over a Mississippi law restricting abortions in the state after 15 weeks of pregnancy. (Melina Mara/The Washington Post/Getty Images)

### How we did this

The abortion debate in America is often framed as a legal binary, with “pro-life” people on one side, seeking to restrict abortion’s availability, and “pro-choice” people on the other, opposing government restrictions on abortion.

### Majority of adults say abortion should be legal in some cases, illegal in others

% of U.S. adults who say abortion should be ...



Note: Pie chart shows combined result of three separate questions. Adults who answered that abortion should be legal in all cases but skipped the follow-up question were coded as “legal in all cases, no exceptions.” Adults who answered that abortion should be illegal in all cases but skipped the follow-up question were coded as “illegal in all cases, no exceptions.” See topline for full details.

Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.

“America’s Abortion Quandary”

PEW RESEARCH CENTER

But as the country approaches what could be a watershed moment in the history of abortion laws and policies, relatively few Americans on either side of the debate take an absolutist view on the legality of abortion – either supporting or opposing it at all times, regardless of circumstances.

A new Pew Research Center survey explores in detail the nuances of the public’s attitudes on this issue. The survey was conducted March 7-13, 2022 – after the Supreme Court’s oral arguments on a case this term challenging the 1973 *Roe v. Wade* decision that established a federal right to abortion, but before the May 2 [publication of a leaked draft](#) of a Supreme Court majority opinion that suggests the court is poised to strike down *Roe*.

Nearly one-in-five U.S. adults (19%) say that abortion should be legal in all cases, with no exceptions. Fewer (8%) say abortion should be illegal in every case, without exception. By contrast, 71% either say it should be mostly legal or mostly illegal, or say there are exceptions to their blanket support for, or opposition to, legal abortion.

---

### Majority of abortion rights supporters say how long a woman has been pregnant should matter in determining legality of abortion

Opinions among the 61% of U.S. adults who say abortion should be legal in “most” or “all” cases



Note: Those who did not answer the questions above are not shown.

Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.

"America's Abortion Quandary"

PEW RESEARCH CENTER

---

[As in the past](#), more Americans say abortion should be legal in all or most circumstances (61%) than illegal in all or most circumstances (37%). But in many ways, the public’s attitudes are contingent upon such circumstances as when an abortion takes place during a woman’s pregnancy, whether the pregnancy endangers a woman’s life and whether a baby would have severe health problems.

There is evidence that many people are cross-pressured on this issue. For example, more than half of Americans who generally support abortion rights – by saying it should be legal in “most” or “all” cases –

also say the timing of an abortion (i.e., how far along the pregnancy is) should be a factor in determining its legality (56%).

The same share of people who generally support legal abortion say abortion providers should be required to get the consent of a parent or guardian before performing an abortion on a minor (56%).

And about a third of Americans who generally support legal abortion (33%) say the statement “human life begins at conception, so a fetus is a person with rights” describes their own view at least “somewhat” well.

---

### Many who generally oppose abortion nevertheless say it should be legal in certain situations

Opinions among the 37% of U.S. adults who say abortion should be illegal in “most” or “all” cases



Abortion should be \_\_\_ if pregnancy threatens the woman's life or health



Abortion should be \_\_\_ if the pregnancy is the result of rape



How well does this statement describe your views? “The decision about whether to have an abortion should belong solely to the pregnant woman.”



Note: Those who did not answer the questions above are not shown. The “illegal” categories include those who said previously that abortion should be illegal in all cases; they were not asked these questions.

Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.

“America’s Abortion Quandary”

PEW RESEARCH CENTER

---

At the same time, large shares of those who generally oppose abortion say it should be legal in certain situations or say their position depends on the circumstances. For example, among those who say abortion should be against the law in most or all cases, nearly half (46%) say it should be legal if the pregnancy threatens the health or life of the woman. An additional 27% say “it depends” in this situation, while 27% say abortion should be illegal even in circumstances that threaten the health or life of the pregnant woman.

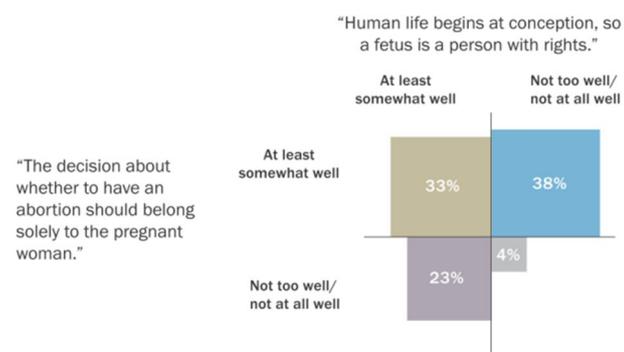
More than a third of abortion opponents (36%) say it should be legal if the pregnancy results from rape, with 27% saying “it depends” and 37% expressing opposition to legal abortion even in this situation. And four-in-ten abortion opponents (41%) say the statement “the decision about whether to have an abortion should belong solely to the pregnant woman” describes their own view at least “somewhat” well.

Among Americans overall, most people (72%) say that “the decision about whether to have an abortion should belong solely to the pregnant woman” describes their views at least somewhat well, and more than half (56%) say the same about the statement “human life begins at conception, so a fetus is a person with rights.”

---

**One-in-three adults say both that human life begins at conception and that the decision to have an abortion belongs solely to the woman**

% who say each statement describes their views ...



Note: Those who answered neither question are not shown.

Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.

“America’s Abortion Quandary”

PEW RESEARCH CENTER

---

A third of Americans hold these seemingly conflicting views about the autonomy of pregnant women and the rights of the fetus at the same time, saying that *both* statements describe their views either extremely well, very well, or somewhat well.

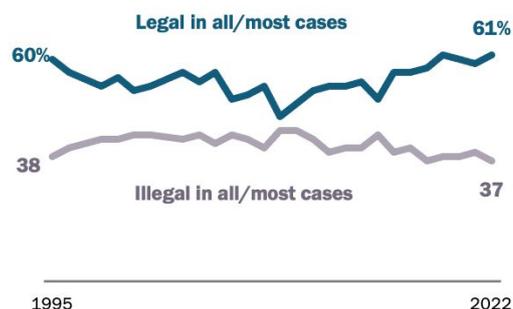
Moreover, the survey finds a distinction between how Americans feel about abortion in moral terms and in legal terms. While many (47%) see abortion as morally wrong in most or all cases, fewer (22%) say that abortion should be illegal in every situation where they believe it is immoral. Nearly half of U.S. adults (48%) say there are circumstances in which abortion is morally wrong but should nevertheless be legal.

And while nearly six-in-ten adults (57%) say they think stricter abortion laws would reduce the number of abortions performed in the United States, similar or larger shares say that increasing support for pregnant women (65%), expanding sex education (60%) and increasing support for parents (58%) would have the same effect.

---

## Americans' views of abortion, 1995-2022

% of U.S. adults who say abortion should be ...



Note: Data from 2019 and later from surveys conducted online via the American Trends Panel. Trend data from 2018 and earlier from surveys conducted by telephone. Data from 1995-2005 from ABC News/Washington Post polls; data for 2006 from AP-Ipsos poll. Trend lines show aggregated data for years where more than one survey was conducted. Those who did not answer are not shown. Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022. "America's Abortion Quandary"

PEW RESEARCH CENTER

---

These are among the key findings of a new Pew Research Center survey, conducted among 10,441 adults on the Center's [American Trends Panel](#). The Center has asked the public about their opinions on abortion for decades, but many of the questions in this survey are new, aimed at providing a more nuanced picture of public opinion.

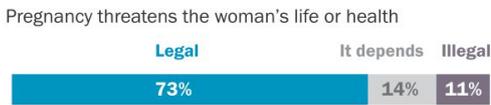
On the Center's long-running question about the legality of abortion – which asks whether it should generally be illegal in all cases, illegal in most cases, legal in most cases, or legal in all cases – public views have remained relatively stable in recent years. But support for legal abortion is as high today as at any point in surveys asking this question since 1995.

Most Americans typically do not give a lot of thought to issues around abortion: 36% say, prior to taking the survey in March, they had given a lot of thought to abortion-related issues.

Broad public agreement that abortion should be legal if pregnancy endangers a woman's health or is the result of rape

**A majority says abortion should be legal if woman's life or health at risk; just one-in-ten say it should be illegal in this case**

% of U.S. adults who say abortion should be \_\_\_\_ in each of the following situations



Note: Those who said abortion should be legal in all cases, without exception, or that abortion should be illegal in all cases, without exception, are included in the "legal" or "illegal" columns, respectively. Those who declined to answer are not shown. Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022. "America's Abortion Quandary"

PEW RESEARCH CENTER

While most Americans do not have absolutist views about abortion – desiring neither to see it completely outlawed nor permitted without exception – there are certain situations in which there is clear consensus abortion should be legal.

Nearly three-quarters of adults (73%) say abortion should be legal if the woman's life or health is endangered by the pregnancy, while just 11% say it should be illegal. And about seven-in-ten say abortion should be legal if the pregnancy is a result of rape, with just 15% saying it should be illegal in this case.

A smaller majority of U.S. adults (53%) say abortion should be legal if the baby is likely to be born with severe disabilities or health problems – though in this situation, too, a far larger share say abortion should be legal than say it should be against the law (19% say it should be illegal in such cases, while a quarter say "it depends").

Most Americans open to some restrictions on abortion

At the same time, the survey shows that large numbers of Americans favor certain restrictions on access to abortions. For example, seven-in-ten say doctors should be required to notify a parent or legal guardian of minors seeking abortions. And most of those who say abortion should be legal in some cases and illegal in others say that how long a woman has been pregnant should be a factor in determining whether abortion is legal or illegal (56% among all U.S. adults).

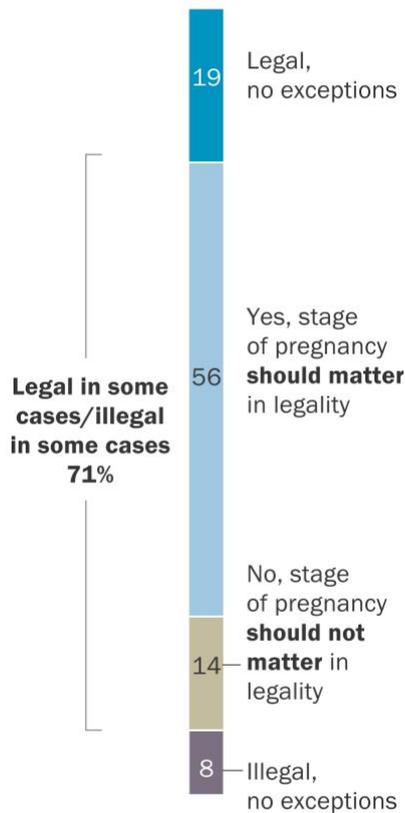
Combined with the 8% of U.S. adults who say abortion should be against the law in all cases with no exceptions, this means that nearly two-thirds of the public thinks abortion either should be entirely illegal

at every stage of a pregnancy or should become illegal, at least in some cases, *at some point* during the course of a pregnancy.

---

## More than half of U.S. adults say stage of pregnancy should be factor in determining legality of abortion

% of U.S. adults who say abortion should be ...



Note: Figures may not add to subtotals indicated due to rounding. Those who did not answer the initial question about abortion being legal or illegal, or the question about whether the stage of the pregnancy should matter, are not shown.

Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.

"America's Abortion Quandary"

PEW RESEARCH CENTER

---

On the other side, combining the 56% of U.S. adults who say how long a woman has been pregnant should matter in determining the legality of abortion with the 19% who say abortion should be legal in all cases also means that about three-quarters of the public thinks abortion either should be entirely legal at every stage of a pregnancy or should be legal, at least in some cases, *at some point* in a pregnancy.

When, exactly, during a pregnancy should abortion be legal, and at what point should it become illegal? To help answer this question, the survey posed follow-up queries about three periods: six weeks (when cardiac

activity – sometimes called a fetal heartbeat – can be detected), 14 weeks (roughly the end of the first trimester), and 24 weeks (near the end of the second trimester).

The survey data shows that as pregnancy progresses, opposition to legal abortion grows and support for legal abortion declines. Americans are about twice as likely to say abortion should be legal at six weeks than to say it should be illegal at this stage of a pregnancy: 44% of U.S. adults say abortion should be legal at six weeks (including those who say it should be legal in *all* cases without exception), 21% say it should be illegal at six weeks (including those who say abortion should *always* be illegal), and another 19% say whether it should be legal or not at six weeks “depends.” (An additional 14% say the stage of pregnancy shouldn’t factor into determining whether abortion is legal or illegal, including 7% who generally think abortion should be legal, and 6% who generally think it should be illegal.)

At 14 weeks, the share saying abortion should be legal declines to 34%, while 27% say illegal and 22% say “it depends.”

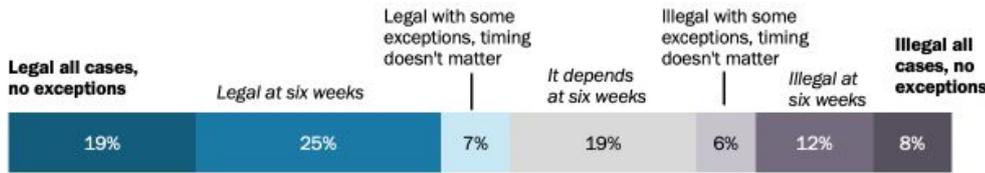
When asked about the legality of abortion at 24 weeks of pregnancy (described as a point when a healthy fetus could survive outside the woman’s body, with medical attention), Americans are about twice as likely to say abortion should be illegal as to say it should be legal at this time point (43% vs. 22%), with 18% saying “it depends.”

However, in a follow-up question, 44% of those who initially say abortion should be illegal at this late stage go on to say that, *in cases where the woman’s life is threatened or the baby will be born with severe disabilities*, abortion should be legal at 24 weeks. An additional 48% answer the follow-up question by saying “it depends,” and 7% reiterate that abortion should be illegal at this stage of pregnancy even if the woman’s life is in danger or the baby faces severe disabilities.

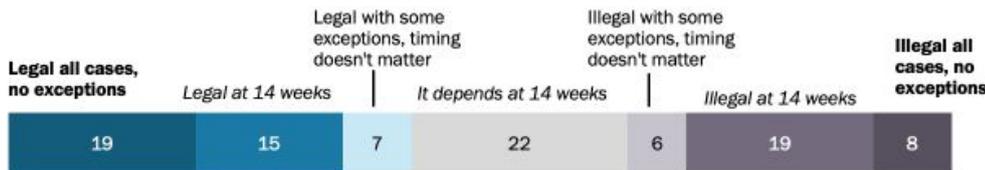
## Opposition to legal abortion increases at later stages of pregnancy; at 24 weeks, roughly twice as many adults say abortion should be illegal as say it should be legal

% of U.S. adults who say ...

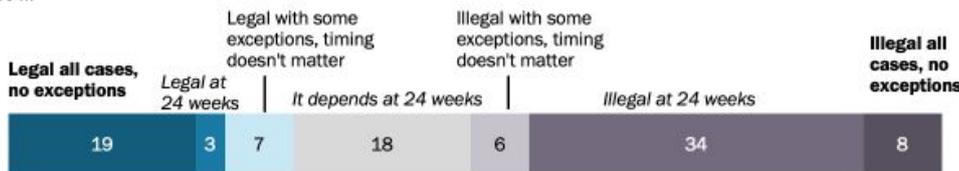
As you may know, **six weeks into a pregnancy** is about when cardiac activity (sometimes called a fetal heartbeat) can be detected, and before many women know they are pregnant. Should abortion at that point be ...



Thinking specifically about a pregnancy that is **14 weeks along** (roughly at the end of the first trimester), do you think abortion at that point should be ...



As you may know, **24 weeks into a pregnancy** (near the end of the second trimester) is about when a healthy fetus could survive outside the woman's body with medical attention. Do you think abortion at that point should be ...



Note: Adults who said abortion should be legal or illegal in all cases with no exceptions were not asked questions about whether how long a woman has been pregnant should factor into determining abortion's legality or specific time points when abortion should be legal. Adults who said abortion should be legal with some exceptions or illegal with some exceptions, but the stage of pregnancy should not matter in determining whether abortion should be legal or illegal, were not asked any questions about specific time points when abortion should be legal. Those who said abortion should be legal at 14 weeks were coded as also saying it should be legal at six weeks, but were not asked the question about abortions performed six weeks into pregnancy. Those who said abortion should be illegal at 14 weeks were coded as also saying it should be illegal at 24 weeks, but were not asked the question about 24 weeks. See topline for full details about filtering logic. Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.

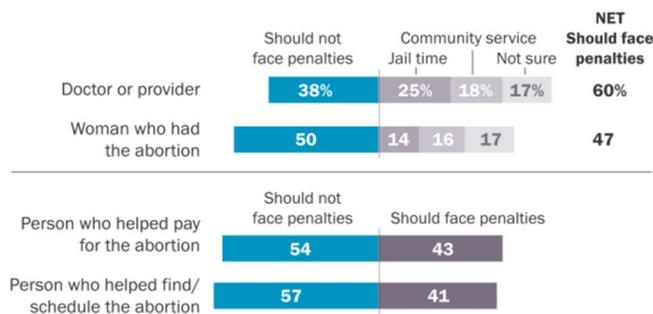
"America's Abortion Quandary"

PEW RESEARCH CENTER

## Views of penalties for abortion in situations where it is illegal

### Majority of adults say a doctor who performs an abortion 'in a situation where it is illegal' should face penalties

% of U.S. adults who say each of the following should face penalties if an abortion is carried out in a situation where it is illegal



Note: Respondents were not asked what specific types of penalties people who helped pay for or who helped find/schedule the abortion should receive if the abortion was done illegally. Figures may not add to subtotals indicated due to rounding. Those who did not answer are not shown.

Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.

"America's Abortion Quandary"

PEW RESEARCH CENTER

If most people think there are at least some situations in which abortion should be against the law, an obvious follow-up question is: Who should face legal penalties if an abortion is performed illegally? And what should those penalties entail?

The survey asked whether four types of people should face penalties if an abortion takes place in a situation where it is illegal: doctors or medical providers who perform abortions, women who have abortions, people who help pay for abortions and people who help find or schedule abortions.

Six-in-ten U.S. adults say that if doctors and other providers perform abortions in situations where it is illegal, then they should face penalties – including 25% who say the doctors/providers should serve jail time for performing abortions illegally, 18% who say they should face fines or community service, and 17% who aren't sure what type of penalty would be appropriate. In response to a separate question, 31% of Americans say doctors should lose their medical licenses for performing an abortion illegally.

Compared with views on penalizing doctors, there is less support for punishing women who obtain an abortion illegally or for punishing people who help find, schedule and pay for the procedures. Nearly half of U.S. adults (47%) say women who obtain an abortion illegally should be penalized for doing so, while half say such women should not face penalties. Roughly four-in-ten favor legal punishments for people who help pay for an abortion that is performed illegally (43%) or who help find and schedule it (41%).

Support for punishing those who perform or obtain abortions illegally is tied to views about whether abortion should be legal or illegal in the first place. Still, 55% of those who say abortion should be legal, with some exceptions, say doctors who perform abortions in situations where it is illegal should face penalties, as do overwhelming shares of those who say abortion should always or mostly be illegal. See [Chapter 1](#) for details.

**Majorities of Democrats and Republicans say abortion should be legal in some cases, illegal in others**

% of U.S. adults who say ...

	Rep/ lean Rep	Dem/lean Dem
	%	%
<b>Abortion should be legal in all cases, no exceptions</b>	<b>6</b>	<b>30</b>
<b>There are some cases where abortion should be legal, others where it should be illegal</b>	<b>79</b>	<b>65</b>
Mostly legal	31	50
Mostly illegal	47	15
<b>Abortion should be illegal in all cases, no exceptions</b>	<b>13</b>	<b>4</b>
<hr/>		
Abortion should be legal if pregnancy threatens woman's life/health*	62	84
Should be illegal*	16	6
It depends	20	8
<hr/>		
Abortion should be legal if pregnancy is result of rape*	56	83
Should be illegal*	23	7
It depends	19	8
<hr/>		
<i>Should how long a woman has been pregnant matter in determining whether it is legal or illegal to have an abortion?</i>		
Yes, stage of pregnancy should be factor in legality	64	52
No, stage of pregnancy should not factor into legality	14	13
Refused	<u>1</u>	<u>&lt;1</u>
<b>NET Abortion should be legal in some cases, illegal in others</b>	<b>79</b>	<b>65</b>

\* Figures shown for those who say abortion should be legal (or illegal) in these situations include those who say abortion should be legal (or illegal) in all cases without exception. Note: Figures may not add to subtotals indicated due to rounding. Those who did not answer are not shown.  
Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.  
"America's Abortion Quandary"

PEW RESEARCH CENTER

There are wide differences between the views of Democrats and Republicans on abortion. Democrats are far more likely than Republicans to say abortion should be legal in most or all cases, while Republicans are more likely than Democrats to say it should be *illegal* in most or all cases.

And in every specific scenario asked about in the survey – including situations where pregnancy threatens the life or health of the woman, or where pregnancy is the result of rape – Democrats are more likely than Republicans to say abortion should be legal.

Still, most Democrats say there are at least some instances in which abortion should be illegal, and most Republicans say there are at least some instances in which abortion should be legal, including when the life or health of the pregnant woman is at risk and when the pregnancy is the result of rape.

About half of Democrats and roughly two-thirds of Republicans say the stage of pregnancy should be a factor in determining abortion's legality. Four-in-ten Democrats and independents who lean toward the Democratic Party (40%) say the statement "human life begins at conception, so a fetus is a person with rights" describes their own view at least somewhat well, and more than half of Republicans and GOP leaners (55%) say the same about the statement "the decision about whether to have an abortion should belong solely to the pregnant woman."

Women are more likely than men to have thought ‘a lot’ about abortion, but there are only modest gender differences in views of legality

More than half of U.S. adults – including 60% of women and 51% of men – say that women should have a greater say than men in setting abortion policy. Just 3% of U.S. adults say men should have more influence over abortion policy than women, with the remainder (39%) saying women and men should have equal say when it comes to making abortion policy.

---

**Modest gender differences in views of whether abortion should be legal**

*% of U.S. adults who say ...*

	Women %	Men %
<b>Abortion should be legal in all cases, no exceptions</b>	<b>21</b>	<b>17</b>
<b>There are some cases where abortion should be legal, others where it should be illegal</b>	<b>68</b>	<b>74</b>
Mostly legal	42	41
Mostly illegal	26	33
<b>Abortion should be illegal in all cases, no exceptions</b>	<b>9</b>	<b>8</b>
<hr/>		
Abortion should be legal if pregnancy threatens woman's life/health*	71	74
Should be illegal*	12	10
It depends	14	13
<hr/>		
Abortion should be legal if pregnancy is result of rape*	68	70
Should be illegal*	15	14
It depends	14	14
<hr/>		
<i>Should how long a woman has been pregnant matter in determining whether it is legal or illegal to have an abortion?</i>		
Yes, stage of pregnancy should be factor in legality	55	58
No, stage of pregnancy should not factor into legality	12	15
Refused	<u>1</u>	<u>≤1</u>
<b>NET Abortion should be legal in some cases, illegal in others</b>	<b>68</b>	<b>74</b>

\* Figures shown for those who say abortion should be legal (or illegal) in these situations include those who say abortion should be legal (or illegal) in all cases without exception.

Note: Figures may not add to subtotals indicated due to rounding. Those who did not answer are not shown.

Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.

“America’s Abortion Quandary”

PEW RESEARCH CENTER

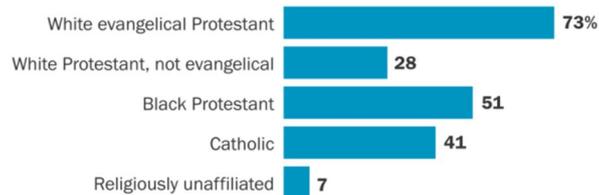
---

The survey also finds that by some metrics, women report being closer to the issue than men. For example, women are more likely than men to say they have thought “a lot” about abortion (40% vs. 30%). They are also considerably more likely to say they personally know someone who has had an abortion (66% vs. 51%) – a gap that is evident across age groups, political parties and religious groups.

But there are only modest gender differences on the survey’s questions about abortion’s legality; women and men mostly agree with each other that abortion should be legal in cases of danger to the life or health of the pregnant woman and in the case of rape. More than half of both women and men agree that how long a woman has been pregnant should be a factor in determining whether abortion is legal in any given case. And while women are slightly more likely than men to say abortion should be legal in all cases with no exceptions (21% vs. 17%), large majorities of both women (68%) and men (74%) say there are some cases where abortion should be legal and others where it should be illegal.

**White evangelicals more likely than other Christians to say religion is very important in shaping their abortion views**

% of U.S. adults who say religion is *extremely or very important* in shaping their views on abortion



Note: Those who say religion is "somewhat," "not too" or "not at all" important to their abortion views are not shown.  
 Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.  
 "America's Abortion Quandary"

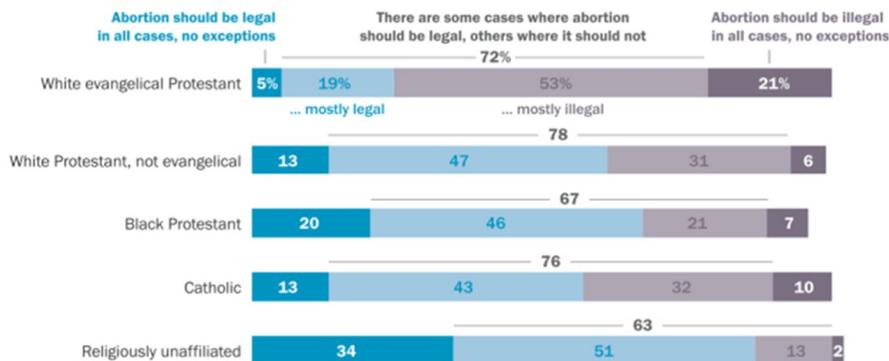
PEW RESEARCH CENTER

Among religious groups analyzed in the survey, White evangelical Protestants are most opposed to abortion. Nearly three-quarters say that abortion should be against the law in all cases without exception (21%) or that it should be illegal in most cases (53%). White evangelicals are also far more likely than U.S. adults who identify with other religious groups to say that life begins at conception and that the fetus is thus a person with rights; 86% of White evangelicals express this view. White evangelicals are also more likely than those in other Christian groups to say their opinions on abortion are influenced by their religious beliefs.

At the other end of the spectrum, religious “nones” – U.S. adults who describe themselves, religiously, as atheists, agnostics or “nothing in particular” – are most supportive of legal abortion. Among religious “nones,” upwards of eight-in-ten say abortion should be legal in all cases with no exceptions (34%) or that it should be legal in most cases (51%). Self-described atheists are more absolutist in their opinions about abortion than any other religious group analyzed in the survey, with 53% saying abortion should be legal in all cases, no exceptions.

**White evangelicals are generally opposed to legal abortion, while religious ‘nones’ are broadly supportive, but majorities across groups say it should sometimes be legal, sometimes not**

% of U.S. adults who say ...



Note: Figures may not add to subtotals indicated due to rounding. Those who did not answer are not shown.  
 Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.  
 "America's Abortion Quandary"

PEW RESEARCH CENTER

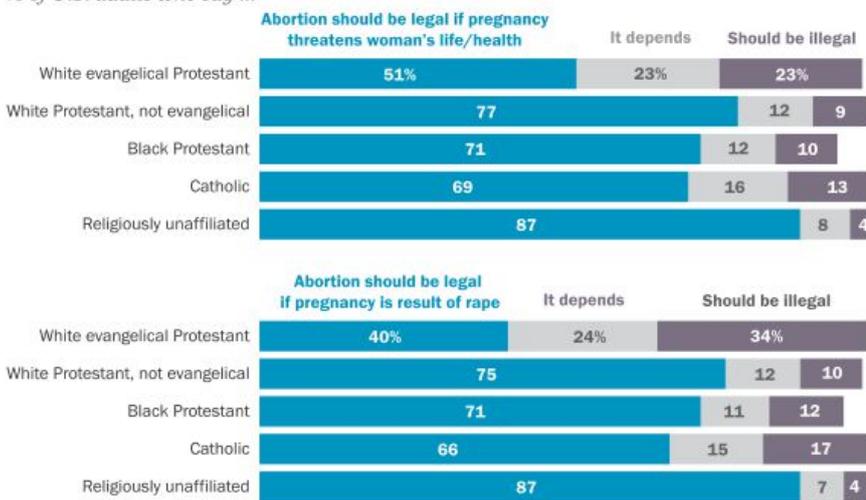
White Protestants who are not evangelical, Black Protestants, and Catholics tend to be less opposed to legal abortion than White evangelicals, but they are also less supportive of it than religious “nones.”

One commonality across these groups is that sizable numbers in all of them see the issue of abortion in shades of gray. Large majorities in every group – ranging from 63% of religious “nones” to 78% of White non-evangelical Protestants – say abortion should be legal in some circumstances and illegal in others. Half of White evangelicals (51%) say abortion should be legal if the pregnancy threatens the life or health of the woman. Half of religious “nones” (50%) say the stage of pregnancy should factor into decisions about whether abortion should be legal.

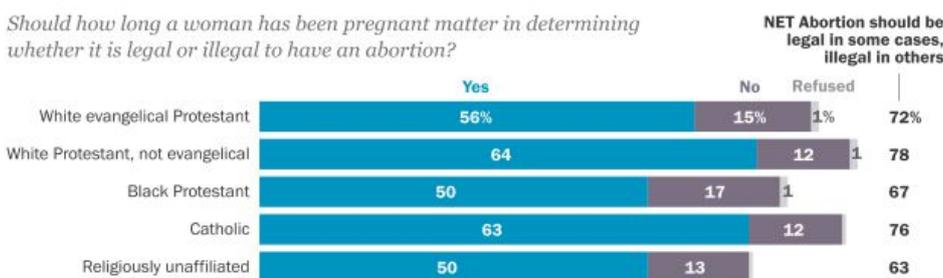
Although the survey was conducted among Americans of all religious backgrounds, including Jews, Muslims, Buddhists and Hindus, it did not obtain enough respondents who are religiously affiliated with non-Christian groups to report separately on their responses. Small subgroups of Christians are unable to be analyzed separately for the same reason.

### Substantial support for legal abortion if pregnancy threatens woman’s health

% of U.S. adults who say ...



Should how long a woman has been pregnant matter in determining whether it is legal or illegal to have an abortion?



Note: Figures shown for those who say abortion should be legal (or illegal) if pregnancy threatens the woman’s life/health or if it is the result of rape include those who say abortion should be legal (or illegal) in all cases without exception. Figures may not add to subtotals indicated due to rounding. Those who did not answer are not shown.

Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.

“America’s Abortion Quandary”

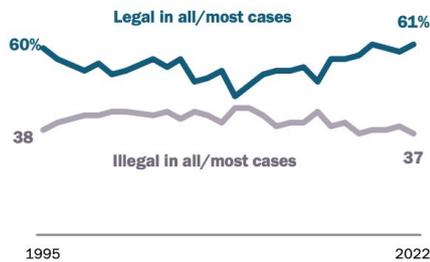
PEW RESEARCH CENTER



# 1. Americans' views on whether, and in what circumstances, abortion should be legal

## Americans' views of abortion, 1995-2022

% of U.S. adults who say abortion should be ...



Note: Data from 2019 and later from surveys conducted online via the American Trends Panel. Trend data from 2018 and earlier from surveys conducted by telephone. Data from 1995-2005 from ABC News/Washington Post polls; data for 2006 from AP-Ipsos poll. Trend lines show aggregated data for years where more than one survey was conducted. Those who did not answer are not shown. Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022. "America's Abortion Quandary"

PEW RESEARCH CENTER

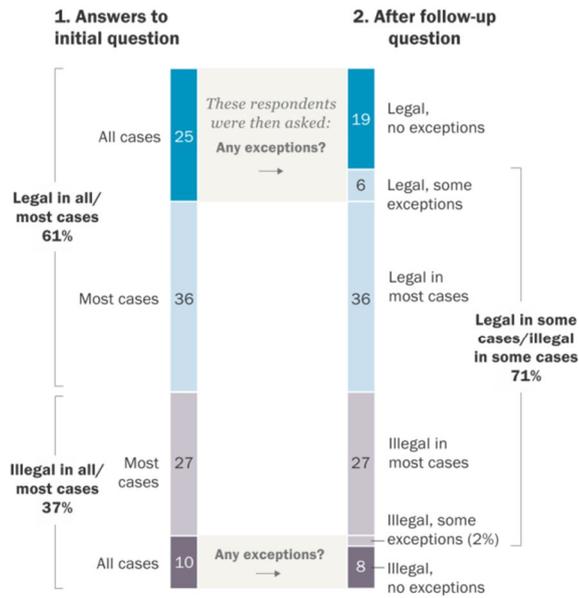
As the long-running debate over abortion reaches another [key moment at the Supreme Court](#) and in [state legislatures across the country](#), a majority of U.S. adults continue to say that abortion should be legal in all or most cases. About six-in-ten Americans (61%) say abortion should be legal in “all” or “most” cases, while 37% think abortion should be *illegal* in all or most cases. These views have changed little over the past several years: In 2019, for example, 61% of adults said abortion should be legal in all or most cases, while 38% said it should be illegal in all or most cases.

Most respondents in the new survey took one of the middle options when first asked about their views on abortion, saying either that abortion should be legal in *most* cases (36%) or illegal in *most* cases (27%).

Respondents who said abortion should either be legal in *all* cases or illegal in *all* cases received a follow-up question asking whether there should be any exceptions to such laws. Overall, 25% of adults initially said abortion should be legal in all cases, but about a quarter of this group (6% of all U.S. adults) went on to say that there should be some exceptions when abortion should be against the law.

## Large share of Americans say abortion should be legal in some cases and illegal in others

% who say abortion should be ...



Note: Figures may not add to subtotals indicated due to rounding. Those who did not answer the initial question about abortion being legal or illegal are not shown. Those who said legal in all cases but declined to say whether there should be exceptions are combined with "legal, no exceptions." Those who said illegal in all cases but declined to say whether there should be exceptions are combined with "illegal, no exceptions."  
 Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.  
 "America's Abortion Quandary"

PEW RESEARCH CENTER

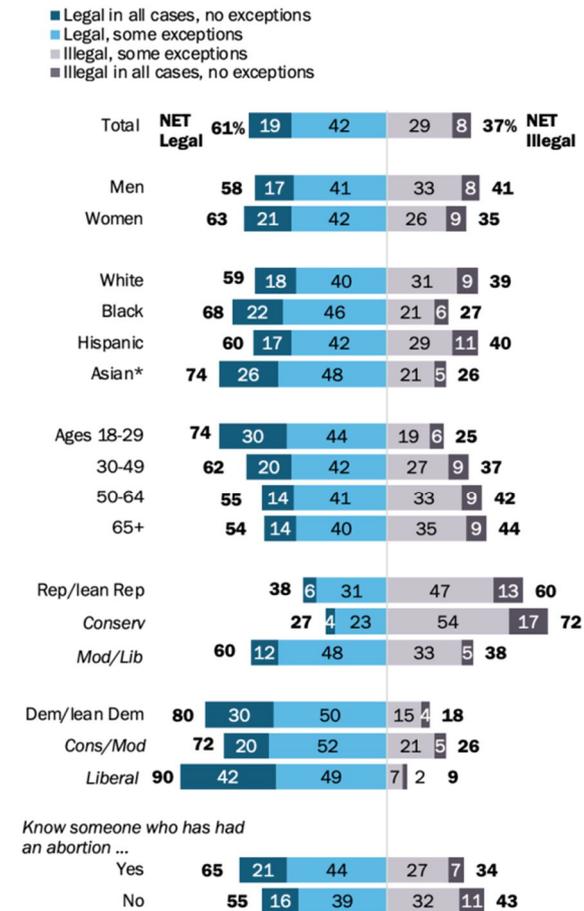
One-in-ten adults initially answered that abortion should be illegal in all cases, but about one-in-five of these respondents (2% of all U.S. adults) followed up by saying that there are some exceptions when abortion should be permitted.

Altogether, seven-in-ten Americans say abortion should be legal in some cases and illegal in others, including 42% who say abortion should be generally legal, but with some exceptions, and 29% who say it should be generally illegal, except in certain cases. Much smaller shares take absolutist views when it comes to the legality of abortion in the U.S., maintaining that abortion should be legal in all cases with no exceptions (19%) or illegal in all circumstances (8%).

There is a modest gender gap in views of whether abortion should be legal, with women slightly more likely than men to say abortion should be legal in all cases or in all cases but with some exceptions (63% vs. 58%).

## Sizable gaps by age, partisanship in views of whether abortion should be legal

% of U.S. adults who say abortion should be ...



\* Estimates for Asian adults are representative of English speakers only.  
 Note: White, Black and Asian adults include those who report being one race and not Hispanic; Hispanic adults are of any race. Those who did not answer are not shown.  
 Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.  
 "America's Abortion Quandary"

PEW RESEARCH CENTER

Younger adults are considerably more likely than older adults to say abortion should be legal: Three-quarters of adults under 30 (74%) say abortion should be generally legal, including 30% who say it should be legal in all cases without exception.

But there is an even larger gap in views toward abortion by partisanship: 80% of Democrats and Democratic-leaning independents say abortion should be legal in all or most cases, compared with 38% of Republicans and GOP leaners. [Previous Center research](#) has shown this gap widening over the past 15 years.

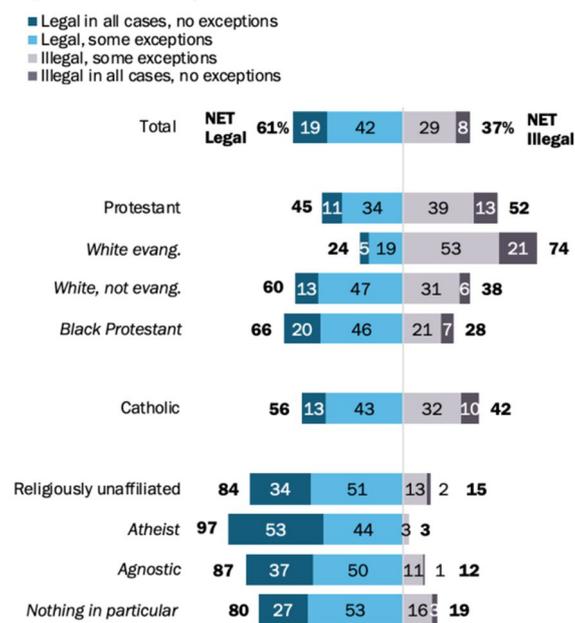
Still, while partisans diverge in views of whether abortion should mostly be legal or illegal, most Democrats and Republicans do not view abortion in absolutist terms. Just 13% of Republicans say abortion should be against the law in all cases without exception; 47% say it should be illegal with some exceptions. And while three-in-ten Democrats say abortion should be permitted in all circumstances, half say it should mostly be legal – but with some exceptions.

There also are sizable divisions within both partisan coalitions by ideology. For instance, while a majority of moderate and liberal Republicans say abortion should mostly be legal (60%), just 27% of conservative Republicans say the same. Among Democrats, self-described liberals are twice as apt as moderates and conservatives to say abortion should be legal in all cases without exception (42% vs. 20%).

Regardless of partisan affiliation, adults who say they personally know someone who has had an abortion – such as a friend, relative or themselves – are more likely to say abortion should be legal than those who say they do not know anyone who had an abortion.

### Religion a significant factor in attitudes about whether abortion should be legal

% of U.S. adults who say abortion should be ...



Note: Those who did not answer are not shown. Share of atheists saying abortion should be illegal in all cases, no exceptions is less than 1%.

Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.

"America's Abortion Quandary"

PEW RESEARCH CENTER

Views toward abortion also vary considerably by religious affiliation – specifically among large Christian subgroups and religiously unaffiliated Americans.

For example, roughly three-quarters of White evangelical Protestants say abortion should be illegal in all or most cases. This is far higher than the share of White non-evangelical Protestants (38%) or Black Protestants (28%) who say the same.

Despite [Catholic teaching on abortion](#), a slim majority of U.S. Catholics (56%) say abortion should be legal. This includes 13% who say it should be legal in all cases without exception, and 43% who say it should be legal, but with some exceptions.

Compared with Christians, religiously unaffiliated adults are far more likely to say abortion should be legal overall – and significantly more inclined to say it should be legal in all cases without exception. Within this group, atheists stand out: 97% say abortion should be legal, including 53% who say it should be legal in all

cases without exception. Agnostics and those who describe their religion as “nothing in particular” also overwhelmingly say that abortion should be legal, but they are more likely than atheists to say there are some circumstances when abortion should be against the law.

Although the survey was conducted among Americans of many religious backgrounds, including Jews, Muslims, Buddhists and Hindus, it did not obtain enough respondents from non-Christian groups to report separately on their responses.

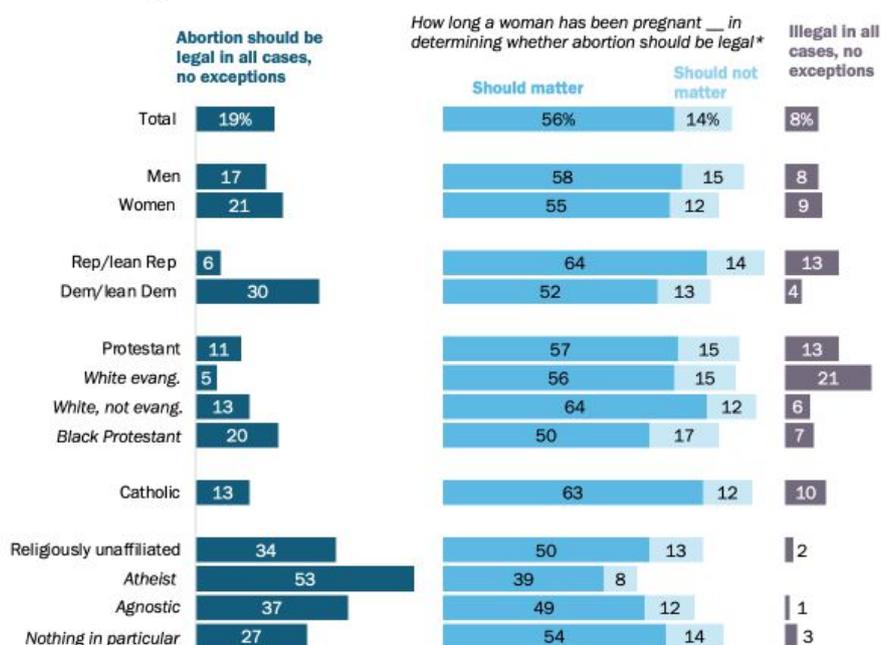
### Abortion at various stages of pregnancy

As a [growing number of states](#) debate legislation to restrict abortion – often after a certain stage of pregnancy – Americans express complex views about when abortion should generally be legal and when it should be against the law. Overall, a majority of adults (56%) say that how long a woman has been pregnant should matter in determining when abortion should be legal, while far fewer (14%) say that this should *not* be a factor. An additional one-quarter of the public says that abortion should either be legal (19%) or illegal (8%) in all circumstances without exception; these respondents did not receive this question.

Among men and women, Republicans and Democrats, and Christians and religious “nones” who do not take absolutist positions about abortion on either side of the debate, the prevailing view is that the stage of the pregnancy should be a factor in determining whether abortion should be legal.

### A majority of U.S. adults say how long a woman has been pregnant should be a factor in determining whether abortion should be legal

% of U.S. adults who say ...



\* The question about whether how long a woman has been pregnant should matter in determining if abortion should be legal or illegal was asked only of those who said abortion should be legal with some exceptions or illegal with some exceptions; those who said abortion should be legal or illegal in all circumstances did not receive this question. See topline for full details.

Note: Those who did not answer are not shown.

Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.

"America's Abortion Quandary"

Americans broadly are more likely to favor restrictions on abortion later in pregnancy than earlier in pregnancy. Many adults also say the legality of abortion depends on other factors at every stage of pregnancy.

Overall, a plurality of adults (44%) say that abortion should be legal six weeks into a pregnancy, which is about when cardiac activity (sometimes called a fetal heartbeat) may be detected and before many women know they are pregnant; this includes 19% of adults who say abortion should be legal in all cases without exception, as well as 25% of adults who say it should be legal at that point in a pregnancy. An additional 7% say abortion generally should be legal in most cases, but that the stage of the pregnancy should not matter in determining legality.<sup>1</sup>

One-in-five Americans (21%) say abortion should be *illegal* at six weeks. This includes 8% of adults who say abortion should be illegal in all cases without exception as well as 12% of adults who say that abortion should be illegal at this point. Additionally, 6% say abortion should be illegal in most cases and how long a woman has been pregnant should not matter in determining abortion's legality. Nearly one-in-five respondents, when asked whether abortion should be legal six weeks into a pregnancy, say "it depends."

Americans are more divided about what should be permitted 14 weeks into a pregnancy – roughly at the end of the first trimester – although still, more people say abortion should be legal at this stage (34%) than illegal (27%), and about one-in-five say "it depends."

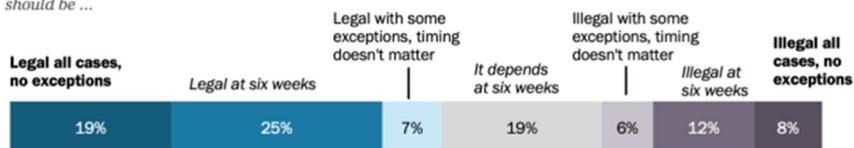
Fewer adults say abortion should be legal 24 weeks into a pregnancy – about when a healthy fetus could survive outside the womb with medical care. At this stage, 22% of adults say abortion should be legal, while nearly twice as many (43%) say it should be *illegal*. Again, about one-in-five adults (18%) say whether abortion should be legal at 24 weeks depends on other factors.

Respondents who said that abortion should be illegal 24 weeks into a pregnancy or that "it depends" were asked a follow-up question about whether abortion at that point should be legal if the pregnant woman's life is in danger or the baby would be born with severe disabilities. Most who received this question say abortion in these circumstances should be legal (54%) or that it depends on other factors (40%). Just 4% of this group maintained that abortion should be illegal in this case.

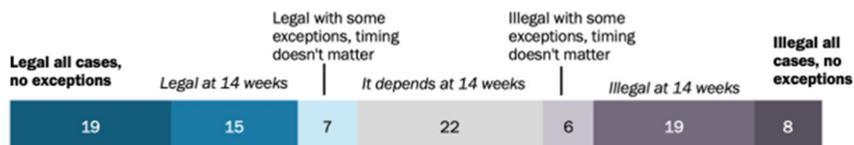
## More adults support restrictions on abortion later in pregnancy, with sizable shares saying 'it depends' at multiple points in pregnancy

% of U.S. adults who say ...

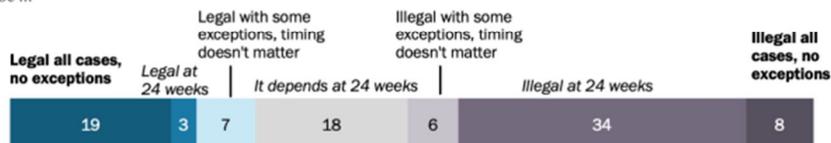
As you may know, **six weeks into a pregnancy** is about when cardiac activity (sometimes called a fetal heartbeat) can be detected, and before many women know they are pregnant. Do you think abortion at that point should be ...



Thinking specifically about a pregnancy that is **14 weeks along** (roughly at the end of the first trimester), do you think abortion at that point should be ...



As you may know, **24 weeks into a pregnancy** (near the end of the second trimester) is about when a healthy fetus could survive outside the woman's body with medical attention. Do you think abortion at that point should be ...



Note: Adults who said abortion should be legal or illegal in all cases with no exceptions were not asked questions about whether how long a woman has been pregnant should factor into determining abortion's legality or specific time points when abortion should be legal. Adults who said abortion should be legal with some exceptions or illegal with some exceptions, but the stage of pregnancy should not matter in determining whether abortion should be legal or illegal, were not asked any questions about specific time points when abortion should be legal. Those who said abortion should be legal at 14 weeks are included in the "legal at six weeks" category. Those who said abortion should be illegal at 14 weeks are included in the "illegal at 24 weeks" category. See topline for full details about filtering logic. Those who did not answer are not shown.

Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.

"America's Abortion Quandary"

PEW RESEARCH CENTER

This pattern in views of abortion – whereby more favor greater restrictions on abortion as a pregnancy progresses – is evident across a variety of demographic and political groups.

Democrats are far more likely than Republicans to say that abortion should be legal at each of the three stages of pregnancy asked about on the survey. For example, while 26% of Republicans say abortion should be legal at six weeks of pregnancy, more than twice as many Democrats say the same (61%). Similarly, while about a third of Democrats say abortion should be legal at 24 weeks of pregnancy, just 8% of Republicans say the same.

However, neither Republicans nor Democrats uniformly express absolutist views about abortion throughout a pregnancy. Republicans are divided on abortion at six weeks: Roughly a quarter say it should be legal (26%), while a similar share say it depends (24%). A third say it should be illegal.

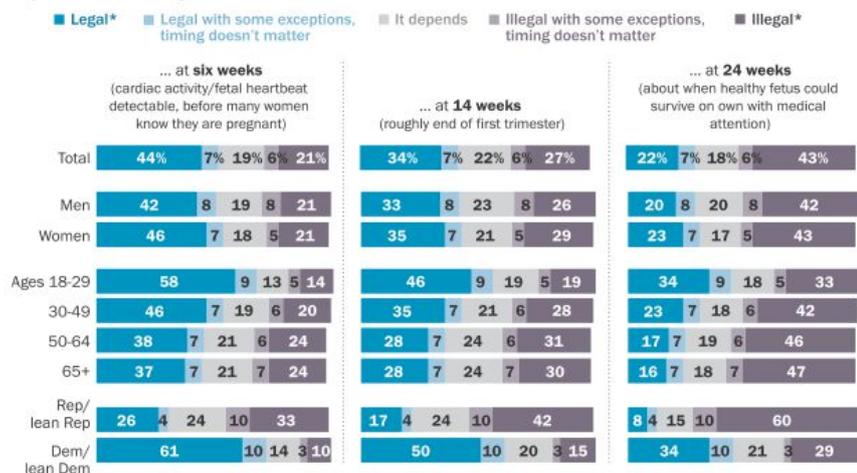
Democrats are divided about whether abortion should be legal or illegal at 24 weeks, with 34% saying it should be legal, 29% saying it should be illegal, and 21% saying it depends.

There also is considerable division among each partisan group by ideology. At six weeks of pregnancy, just one-in-five conservative Republicans (19%) say that abortion should be legal; moderate and liberal Republicans are twice as likely as their conservative counterparts to say this (39%).

At the same time, about half of liberal Democrats (48%) say abortion at 24 weeks should be legal, while 17% say it should be illegal. Among conservative and moderate Democrats, the pattern is reversed: A plurality (39%) say abortion at this stage should be illegal, while 24% say it should be legal.

**A third of Republicans say abortion should be illegal six weeks into pregnancy; among Democrats, a third say abortion should be legal at 24 weeks**

% of U.S. adults who say abortion should be ...



\* "Legal" category includes all adults who said legal in all cases with no exceptions as well as those who said legal at that time point. "Illegal" category includes all adults who said illegal in all cases as well as those adults who said illegal at that time point.  
 Note: For full question wording about abortion at various stages of pregnancy, see topline. Those who said abortion should be legal at 14 weeks are included in the "NET legal" category at six weeks. Those who said abortion should be illegal at 14 weeks are included in the "NET illegal" category at 24 weeks.  
 Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.  
 "America's Abortion Quandary"

PEW RESEARCH CENTER

Christian adults are far less likely than religiously unaffiliated Americans to say abortion should be legal at each stage of pregnancy.

Among Protestants, White evangelicals stand out for their opposition to abortion. At six weeks of pregnancy, for example, 44% say abortion should be illegal, compared with 17% of White non-evangelical Protestants and 15% of Black Protestants. This pattern also is evident at 14 and 24 weeks of pregnancy, when half or more of White evangelicals say abortion should be illegal.

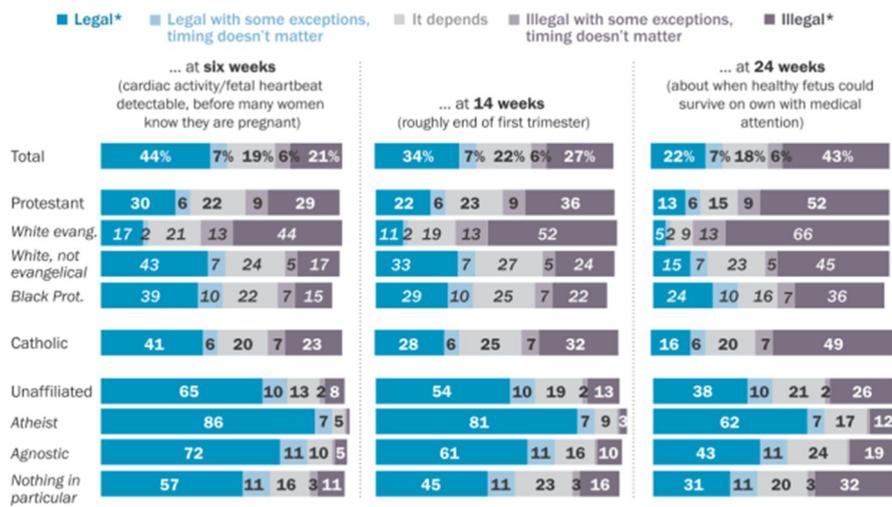
At six weeks, a plurality of Catholics (41%) say abortion should be legal, while smaller shares say it depends or it should be illegal. But by 24 weeks, about half of Catholics (49%) say abortion should be illegal.

Among adults who are religiously unaffiliated, atheists stand out for their views. They are the only group in which a sizable majority says abortion should be *legal* at each point in a pregnancy. Even at 24 weeks, 62% of self-described atheists say abortion should be legal, compared with smaller shares of agnostics (43%) and those who say their religion is "nothing in particular" (31%).

As is the case with adults overall, most religiously affiliated and religiously unaffiliated adults who originally say that abortion should be illegal or "it depends" at 24 weeks go on to say either it should be legal or it depends if the pregnant woman's life is in danger or the baby would be born with severe disabilities. Few (4% and 5%, respectively) say abortion should be illegal at 24 weeks in these situations.

## Majority of atheists say abortion should be legal at 24 weeks of pregnancy

% of U.S. adults who say abortion should be ...



\* "Legal" category includes all adults who said legal in all cases with no exceptions as well as those who said legal at that time point. "Illegal" category includes all adults who said illegal in all cases as well as those adults who said illegal at that time point.

Note: For full question wording about abortion at various stages of pregnancy, see topline. Those who said abortion should be legal at 14 weeks are included in the "NET legal" category at six weeks. Those who said abortion should be illegal at 14 weeks are included in the "NET illegal" category at 24 weeks.

Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.

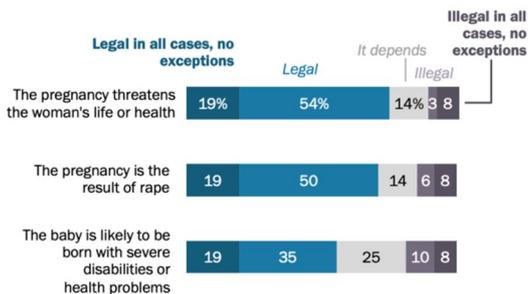
"America's Abortion Quandary"

PEW RESEARCH CENTER

## Abortion and circumstances of pregnancy

### Majorities say abortion should be legal if pregnancy threatens woman's life; more uncertainty when it comes to baby being born with severe disabilities

% who say abortion should be \_\_\_\_ when ...



Note: Questions about circumstances in which abortion should be legal were only asked of those adults who said abortion should be legal with some exceptions or illegal with some exceptions. Results shown here based on all adults. See topline for full details. Those who did not answer are not shown.

Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.

"America's Abortion Quandary"

PEW RESEARCH CENTER

The stage of the pregnancy is not the only factor that shapes people's views of when abortion should be legal. Sizable majorities of U.S. adults say that abortion should be legal if the pregnancy threatens the life or health of the pregnant woman (73%) or if pregnancy is the result of rape (69%).

There is less consensus when it comes to circumstances in which a baby may be born with severe disabilities or health problems: 53% of Americans overall say abortion should be legal in such circumstances, including 19% who say abortion should be legal in all cases and 35% who say there are some situations where abortions should be illegal, but that it should be legal in this specific type of case. A quarter of adults say "it depends" in this situation, and about one-in-five say it should be illegal (10% who say illegal in this specific circumstance and 8% who say illegal in all circumstances).

There are sizable divides between and among partisans when it comes to views of abortion in these situations. Overall, Republicans are less likely than Democrats to say abortion should be legal in each of the three circumstances outlined in the survey. However, both partisan groups are less likely to say abortion should be legal when the baby may be born with severe disabilities or health problems than when the woman’s life is in danger or the pregnancy is the result of rape.

Just as there are wide gaps among Republicans by ideology on whether how long a woman has been pregnant should be a factor in determining abortion’s legality, there are large gaps when it comes to circumstances in which abortions should be legal. For example, while a clear majority of moderate and liberal Republicans (71%) say abortion should be permitted when the pregnancy is the result of rape, conservative Republicans are more divided. About half (48%) say it should be legal in this situation, while 29% say it should be illegal and 21% say it depends.

The ideological gaps among Democrats are slightly less pronounced. Most Democrats say abortion should be legal in each of the three circumstances – just to varying degrees. While 77% of liberal Democrats say abortion should be legal if a baby will be born with severe disabilities or health problems, for example, a smaller majority of conservative and moderate Democrats (60%) say the same.

**Democrats broadly favor legal abortion in situations of rape or when a pregnancy threatens woman’s life; smaller majorities of Republicans agree**

*Do you think abortion should be legal or illegal in each of the following situations?*



\* "Legal" includes adults who said abortion should be legal in all cases as well as those who said abortion should be legal in each specific circumstance. "Illegal" category includes those who said abortion should be illegal in all cases as well as those who said abortion should be illegal in each specific circumstance.

Note: Those who did not answer are not shown. Questions about circumstances in which abortion should be legal only asked of those adults who said abortion should be legal in some cases and illegal in others. See topline for full details.

Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.

"America's Abortion Quandary"

White evangelical Protestants again stand out for their views on abortion in various circumstances; they are far less likely than White non-evangelical or Black Protestants to say abortion should be legal across each of the three circumstances described in the survey.

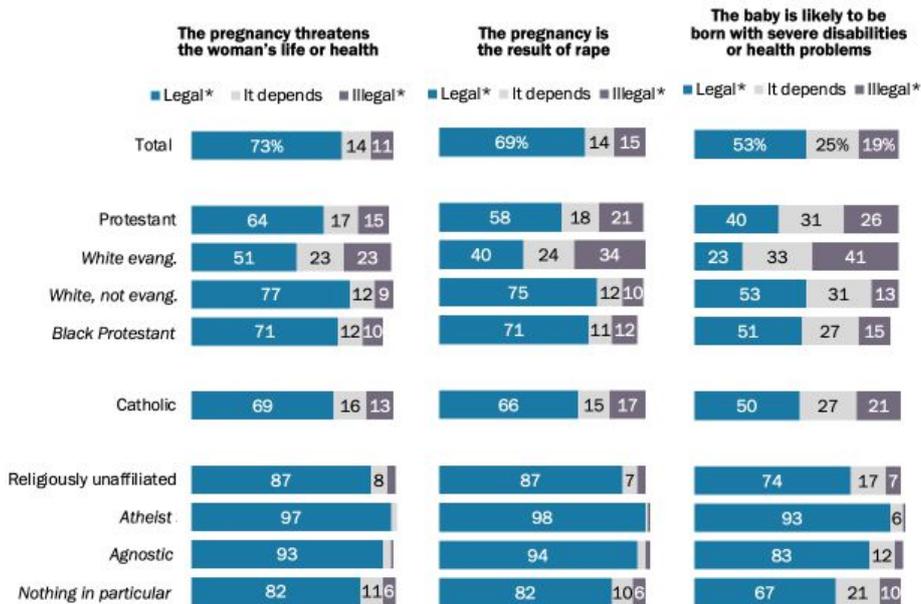
While about half of White evangelical Protestants (51%) say abortion should be legal if a pregnancy threatens the woman’s life or health, clear majorities of other Protestant groups and Catholics say this should be the case. The same pattern holds in views of whether abortion should be legal if the pregnancy is the result of rape. Most White non-evangelical Protestants (75%), Black Protestants (71%) and Catholics (66%) say abortion should be permitted in this instance, while White evangelicals are more divided: 40% say it should be legal, while 34% say it should be *illegal* and about a quarter say it depends.

Mirroring the pattern seen among adults overall, opinions are more varied about a situation where a baby might be born with severe disabilities or health issues. For instance, half of Catholics say abortion should be legal in such cases, while 21% say it should be illegal and 27% say it depends on the situation.

Most religiously unaffiliated adults – including overwhelming majorities of self-described atheists – say abortion should be legal in each of the three circumstances.

### White evangelicals less likely than other Christians to say abortion should be legal in cases of rape, health concerns

Do you think abortion should be legal or illegal in each of the following situations?



\* "Legal" includes adults who said abortion should be legal in all cases as well as those who said abortion should be legal in each specific circumstance. "Illegal" category includes those who said abortion should be illegal in all cases as well as those who said abortion should be illegal in each specific circumstance.

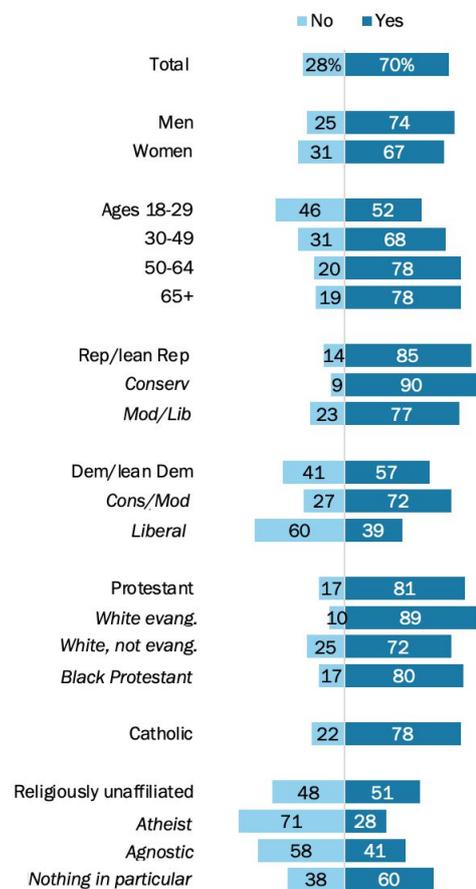
Note: Those who did not answer are not shown. Questions about circumstances in which abortion should be legal only asked of those adults who said abortion should be legal in some cases and illegal in others. See topline for full details.

Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.

"America's Abortion Quandary"

**Age, ideological divides in views of whether parents should be notified before abortion performed on minor**

Before performing an abortion, should doctors or providers be required to notify a parent or legal guardian if the pregnant woman is under 18?



Note: Those who did not answer are not shown.  
 Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.  
 "America's Abortion Quandary"

PEW RESEARCH CENTER

Seven-in-ten U.S. adults say that doctors or other health care providers should be required to notify a parent or legal guardian if the pregnant woman seeking an abortion is under 18, while 28% say they should not be required to do so.

Women are slightly less likely than men to say this should be a requirement (67% vs. 74%). And younger adults are far less likely than those who are older to say a parent or guardian should be notified before a doctor performs an abortion on a pregnant woman who is under 18. In fact, about half of adults ages 18 to 24 (53%) say a doctor should *not* be required to notify a parent. By contrast, 64% of adults ages 25 to 29 say doctors *should* be required to notify parents of minors seeking an abortion, as do 68% of adults ages 30 to 49 and 78% of those 50 and older.

A large majority of Republicans (85%) say that a doctor should be required to notify the parents of a minor before an abortion, though conservative Republicans are somewhat more likely than moderate and liberal Republicans to take this position (90% vs. 77%).

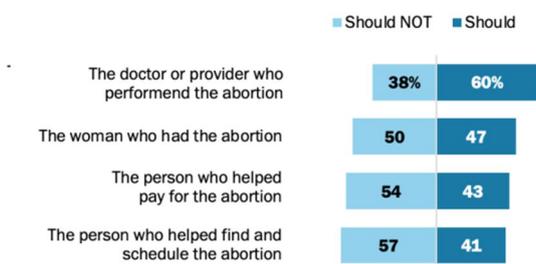
The ideological divide is even more pronounced among Democrats. Overall, a slim majority of Democrats (57%) say a parent should be notified in this circumstance, but while 72% of conservative and moderate Democrats hold this view, just 39% of liberal Democrats agree.

By and large, most Protestant (81%) and Catholic (78%) adults say doctors should be required to notify parents of minors before an abortion. But religiously unaffiliated Americans are more divided. Majorities of both atheists (71%) and agnostics (58%) say doctors should *not* be required to notify parents of minors seeking an abortion, while six-in-ten of those who describe their religion as “nothing in particular” say such notification should be required.

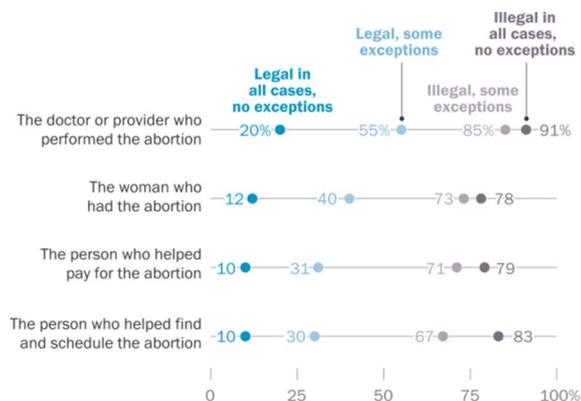
### Penalties for abortions performed illegally

#### Public split on whether woman who had an abortion in a situation where it was illegal should be penalized

% who say, if an abortion was carried out in a situation where it was illegal, each of the following \_\_\_\_ face a penalty



% who say each of the following **should face a penalty** if an abortion was carried out in a situation where it was illegal, among those who say abortion should be ...



Note: Those who did not answer are not shown.

Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.

"America's Abortion Quandary"

PEW RESEARCH CENTER

Americans are divided over who should be penalized – and what that penalty should be – in a situation where an abortion occurs illegally.

Overall, a 60% majority of adults say that if a doctor or provider performs an abortion in a situation where it is illegal, they should face a penalty. But there is less agreement when it comes to others who may have been involved in the procedure.

While about half of the public (47%) says a woman who has an illegal abortion should face a penalty, a nearly identical share (50%) says she should not. And adults are more likely to say people who help find and

schedule or pay for an abortion in a situation where it is illegal should *not* face a penalty than they are to say they should.

Views about penalties are closely correlated with overall attitudes about whether abortion should be legal or illegal. For example, just 20% of adults who say abortion should be legal in all cases without exception think doctors or providers should face a penalty if an abortion were carried out in a situation where it was illegal. This compares with 91% of those who think abortion should be illegal in all cases without exceptions. Still, regardless of how they feel about whether abortion should be legal or not, Americans are more likely to say a doctor or provider should face a penalty compared with others involved in the procedure.

Among those who say medical providers and/or women should face penalties for illegal abortions, there is no consensus about whether they should get jail time or a less severe punishment. Among U.S. adults overall, 14% say women should serve jail time if they have an abortion in a situation where it is illegal, while 16% say they should receive a fine or community service and 17% say they are not sure what the penalty should be.

A somewhat larger share of Americans (25%) say doctors or other medical providers should face jail time for providing illegal abortion services, while 18% say they should face fines or community service and 17% are not sure. About three-in-ten U.S. adults (31%) say doctors should lose their medical license if they perform an abortion in a situation where it is illegal.

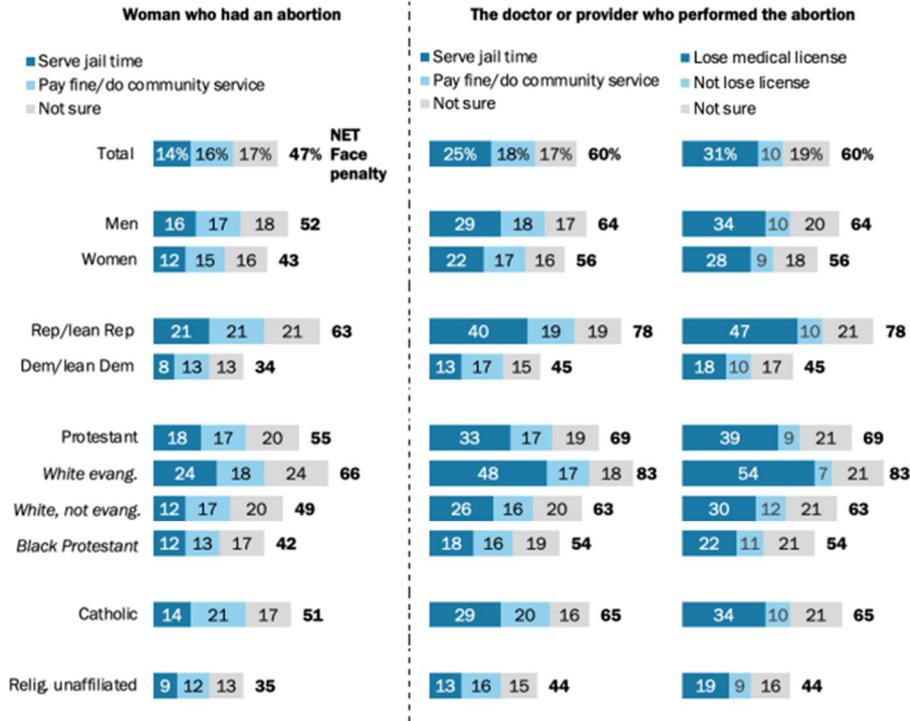
Men are more likely than women to favor penalties for the woman or doctor in situations where abortion is illegal. About half of men (52%) say women should face a penalty, while just 43% of women say the same. Similarly, about two-thirds of men (64%) say a doctor should face a penalty, while 56% of women agree.

Republicans are considerably more likely than Democrats to say both women and doctors should face penalties – including jail time. For example, 21% of Republicans say the woman who had the abortion should face jail time, and 40% say this about the doctor who performed the abortion. Among Democrats, far smaller shares say the woman (8%) or doctor (13%) should serve jail time.

White evangelical Protestants are more likely than other Protestant groups to favor penalties for abortions in situations where they are illegal. Fully 24% say the woman who had the abortion should serve time in jail, compared with just 12% of White non-evangelical Protestants or Black Protestants. And while about half of White evangelicals (48%) say doctors who perform illegal abortions should serve jail time, just 26% of White non-evangelical Protestants and 18% of Black Protestants share this view.

## Relatively few say women, medical providers should serve jail time for illegal abortions, but three-in-ten say doctors should lose medical license

% of U.S. adults who say each of the following should \_\_\_\_\_ if an abortion were carried out *in a situation where it was illegal*



Note: Those who did not answer are not shown.  
 Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.  
 "America's Abortion Quandary"

PEW RESEARCH CENTER

## 2. Social and moral considerations on abortion

Relatively few Americans view the morality of abortion in stark terms: Overall, just 7% of all U.S. adults say abortion is morally acceptable in all cases, and 13% say it is morally wrong in all cases. A third say that abortion is morally wrong in *most* cases, while about a quarter (24%) say it is morally acceptable most of the time. About an additional one-in-five do not consider abortion a moral issue.

---

### Wide religious and partisan differences in views of the morality of abortion

% of U.S. adults who say having an abortion is ...

	Morally wrong in all cases	Morally wrong in most cases	Morally acceptable in most cases	Morally acceptable in all cases	Abortion is not a moral issue
	%	%	%	%	%
All U.S. adults	13	33	24	7	21
Republican/lean Rep	20	48	16	3	12
Democrat/lean Dem	6	23	32	11	28
Protestant	21	41	18	4	14
White evangelical	30	51	10	2	6
White, not evangelical	11	38	28	4	17
Black Protestant	14	29	22	7	24
Catholic	16	38	24	4	17
Religiously unaffiliated	3	19	32	13	32
Atheist	1	6	32	25	37
Agnostic	1	18	39	15	27
Nothing in particular	4	23	30	9	32
Among those who say abortion should be ...					
Legal in all cases	1	6	22	27	44
Legal, some exceptions	2	26	43	4	24
Illegal, some exceptions	17	69	6	1	5
Illegal, no exceptions	86	8	1	1	3

Note: Those who did not answer are not shown  
Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.  
\*America's Abortion Quandary\*

PEW RESEARCH CENTER

---

There are wide differences on this question by political party and religious affiliation. Among Republicans and independents who lean toward the Republican Party, most say that abortion is morally wrong either in most (48%) or all cases (20%). Among Democrats and Democratic leaners, meanwhile, only about three-in-ten (29%) hold a similar view. About four-in-ten Democrats say abortion is morally *acceptable* in most (32%) or all (11%) cases, while an additional 28% say abortion is not a moral issue.

White evangelical Protestants overwhelmingly say abortion is morally wrong in most (51%) or all cases (30%). A slim majority of Catholics (53%) also view abortion as morally wrong, but many also say it is morally acceptable in most (24%) or all cases (4%), or that it is not a moral issue (17%). And among religiously unaffiliated Americans, about three-quarters see abortion as morally acceptable (45%) or not a moral issue (32%).

There is strong alignment between people's views of whether abortion is morally wrong and whether it should be illegal. For example, among U.S. adults who take the view that abortion should be illegal in all cases without exception, fully 86% also say abortion is always morally wrong. The prevailing view among adults who say abortion should be legal in all circumstances is that abortion is not a moral issue (44%), though notable shares of this group also say it is morally acceptable in all (27%) or most (22%) cases.

Most Americans who say abortion should be illegal with some exceptions take the view that abortion is morally wrong in *most* cases (69%). Those who say abortion should be legal with some exceptions are somewhat more conflicted, with 43% deeming abortion morally acceptable in most cases and 26% saying it is morally wrong in most cases; an additional 24% say it is not a moral issue.

The survey also asked respondents who said abortion is morally wrong in at least some cases whether there are situations where abortion should still be legal *despite* being morally wrong. Roughly half of U.S. adults (48%) say that there are, in fact, situations where abortion is morally wrong but should still be legal, while just 22% say that whenever abortion is morally wrong, it should also be illegal. An additional 28% either said abortion is morally acceptable in all cases or not a moral issue, and thus did not receive the follow-up question.

Across both political parties and all major Christian subgroups – including Republicans and White evangelicals – there are substantially more people who say that there are situations where abortion should still be *legal* despite being morally wrong than there are who say that abortion should always be *illegal* when it is morally wrong.

---

**Roughly half of Americans say there are situations where abortion is morally wrong, but should still be legal**

% of U.S. adults who say ...

	Abortion is morally wrong in at least some cases*		
	There are situations where abortion is morally wrong, but should still be legal	Whenever abortion is morally wrong, it should also be illegal	Abortion morally acceptable in all cases or not a moral issue
	%	%	%
All U.S. adults	48	22	28
Republican/lean Rep	55	28	14
Democrat/lean Dem	44	16	39
Protestant	52	27	18
White evangelical	53	36	7
White, not evangelical	55	21	21
Black Protestant	45	19	31
Catholic	54	22	22
Religiously unaffiliated	38	16	45
Atheist	25	13	62
Agnostic	42	16	41
Nothing in particular	40	16	41

\* This category includes those who say abortion is morally wrong in all or most cases as well as those who say abortion is morally acceptable in most (but not all) cases.

Note: Those who did not answer are not shown.

Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.

"America's Abortion Quandary"

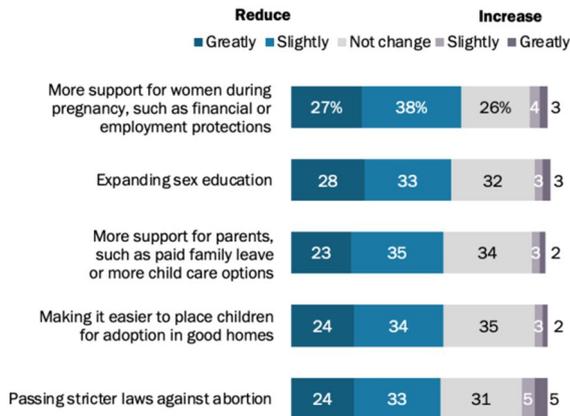
PEW RESEARCH CENTER

---

## Public views of what would change the number of abortions in the U.S.

### Americans more likely to say additional support for women would reduce the number of abortions than say the same about stricter laws

How much, if at all, do you think each of the following would change the number of abortions in the U.S.?



Note: Those who did not answer are not shown.  
 Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.  
 "America's Abortion Quandary"

PEW RESEARCH CENTER

Asked about the impact a number of policy changes would have on the number of abortions in the U.S., nearly two-thirds of Americans (65%) say “more support for women during pregnancy, such as financial assistance or employment protections” would reduce the number of abortions in the U.S. Six-in-ten say the same about expanding sex education and similar shares say more support for parents (58%), making it easier to place children for adoption in good homes (57%) and passing stricter abortion laws (57%) would have this effect.

While about three-quarters of White evangelical Protestants (74%) say passing stricter abortion laws would reduce the number of abortions in the U.S., about half of religiously unaffiliated Americans (48%) hold this view. Similarly, Republicans are more likely than Democrats to say this (67% vs. 49%, respectively). By contrast, while about seven-in-ten unaffiliated adults (69%) say expanding sex education would reduce the number of abortions in the U.S., only about half of White evangelicals (48%) say this. Democrats also are substantially more likely than Republicans to hold this view (70% vs. 50%).

Democrats are somewhat more likely than Republicans to say support for parents – such as paid family leave or more child care options – would reduce the number of abortions in the country (64% vs. 53%, respectively), while Republicans are more likely than Democrats to say making adoption into good homes easier would reduce abortions (64% vs. 52%).

Majorities across both parties and other subgroups analyzed in this report say that more support for women during pregnancy would reduce the number of abortions in America.

## Republicans more likely than Democrats to say passing stricter abortion laws would reduce number of abortions in the United States

% of U.S. adults who say each of the following measures would reduce the number of abortions in the U.S.

	More support for women during pregnancy, such as financial assistance or employment protections	Expanding sex education	More support for parents, such as paid family leave or more child care options	Passing stricter laws against abortion	Making it easier to place children for adoption in good homes
	%	%	%	%	%
All U.S. adults	65	60	58	57	57
Republican/lean Rep	62	50	53	67	64
Democrat/lean Dem	69	70	64	49	52
Protestant	64	54	57	61	61
White evangelical	70	48	58	74	72
White, not evangelical	62	59	56	56	58
Black Protestant	57	55	52	48	46
Catholic	65	62	57	60	59
Religiously unaffiliated	68	69	63	48	52
Atheist	77	77	69	48	52
Agnostic	77	76	69	55	59
Nothing in particular	62	64	59	46	50

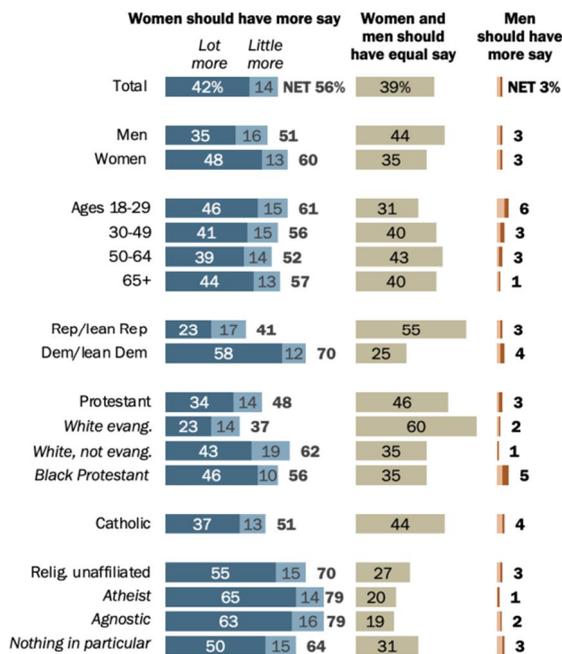
Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.  
 "America's Abortion Quandary"

PEW RESEARCH CENTER

## A majority of Americans say women should have more say in setting abortion policy in the U.S.

### Seven-in-ten Democrats say women should have more say than men in setting abortion policy in the U.S.

Thinking about policies around abortion in this country, in general, when setting those policies, do you think ...



Note: Those who did not answer are not shown.  
 Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.  
 "America's Abortion Quandary"

PEW RESEARCH CENTER

More than half of U.S. adults (56%) say women should have more say than men when it comes to setting policies around abortion in this country – including 42% who say women should have “a lot” more say. About four-in-ten (39%) say men and women should have equal say in abortion policies, and 3% say men should have more say than women.

Six-in-ten women and about half of men (51%) say that women should have more say on this policy issue.

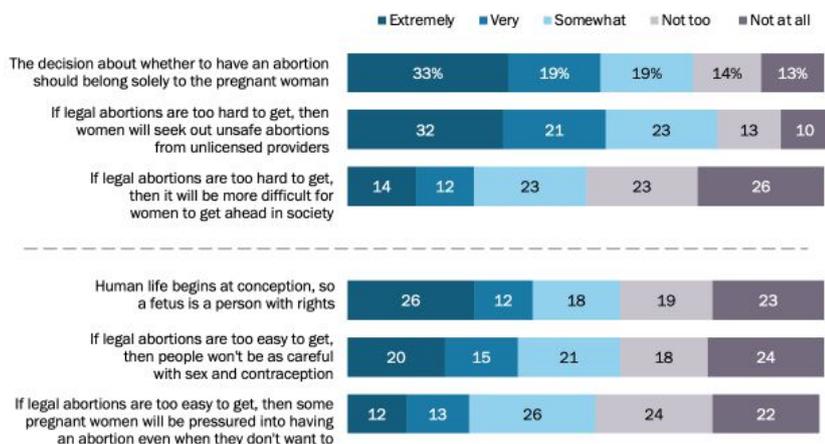
Democrats are much more likely than Republicans to say women should have more say than men in setting abortion policy (70% vs. 41%). Similar shares of Protestants (48%) and Catholics (51%) say women should have more say than men on this issue, while the share of religiously unaffiliated Americans who say this is much higher (70%).

How do certain arguments about abortion resonate with Americans?

Seeking to gauge Americans’ reactions to several common arguments related to abortion, the survey presented respondents with six statements and asked them to rate how well each statement reflects their views on a five-point scale ranging from “extremely well” to “not at all well.”

**About half of U.S. adults say if legal abortions are too hard to get, women will seek out unsafe ones**

% who say each of the following statements describes their views \_\_\_ well



Note: Those who did not answer are not shown.  
 Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.  
 "America's Abortion Quandary"

PEW RESEARCH CENTER

The list included three statements sometimes cited by individuals wishing to protect a right to abortion: “The decision about whether to have an abortion should belong solely to the pregnant woman,” “If legal abortions are too hard to get, then women will seek out unsafe abortions from unlicensed providers,” and “If legal abortions are too hard to get, then it will be more difficult for women to get ahead in society.” The first two of these resonate with the greatest number of Americans, with about half (53%) saying each describes their views “extremely” or “very” well. In other words, among the statements presented in the survey, U.S. adults are most likely to say that women alone should decide whether to have an abortion, and that making abortion illegal will lead women into unsafe situations.

The three other statements are similar to arguments sometimes made by those who wish to restrict access to abortions: “Human life begins at conception, so a fetus is a person with rights,” “If legal abortions are too easy to get, then people won’t be as careful with sex and contraception,” and “If legal abortions are too easy to get, then some pregnant women will be pressured into having an abortion even when they don’t want to.”

Fewer than half of Americans say each of these statements describes their views extremely or very well. Nearly four-in-ten endorse the notion that “human life begins at conception, so a fetus is a person with rights” (26% say this describes their views extremely well, 12% very well), while about a third say that “if legal abortions are too easy to get, then people won’t be as careful with sex and contraception” (20% extremely well, 15% very well).

When it comes to statements cited by proponents of abortion rights, Democrats are much more likely than Republicans to identify with all three of these statements, as are religiously unaffiliated Americans compared with Catholics and Protestants. Women also are more likely than men to express these views – and especially more likely to say that decisions about abortion should fall solely to pregnant women and that restrictions on abortion will put women in unsafe situations. Younger adults under 30 are particularly likely to express the view that if legal abortions are too hard to get, then it will be difficult for women to get ahead in society.

### Most Democrats say decisions about abortion should fall solely to pregnant women

% of U.S. adults who say each of the following reflects their views ...

	The decision about whether to have an abortion should belong solely to the pregnant woman		If legal abortions are too hard to get, then women will seek out unsafe abortions from unlicensed providers		If legal abortions are too hard to get, then it will be difficult for women to get ahead in society	
	Extremely/very well	Somewhat well	Extremely/very well	Somewhat well	Extremely/very well	Somewhat well
All U.S. adults	53	19	53	23	26	23
Men	47	21	48	25	23	24
Women	58	18	57	21	28	22
Republican/lean Rep	35	21	36	32	10	19
Democrat/lean Dem	70	17	68	15	39	27
Protestant	43	19	43	27	16	23
White evangelical	26	18	32	33	9	17
White, not evangelical	51	24	54	27	19	23
Black Protestant	67	17	51	20	20	31
Catholic	49	21	46	25	22	23
Religiously unaffiliated	67	17	69	16	39	24
Atheist	84	7	88	6	62	20
Agnostic	67	15	74	13	43	22
Nothing in particular	63	20	63	19	31	25
<i>Among those who say abortion should be ...</i>						
Legal in all cases	86	9	81	9	51	23
Legal, some exceptions	67	23	64	20	29	30
Illegal, some exceptions	24	22	28	36	10	19
Illegal in all cases	13	11	20	27	10	7

Note: Those who did not answer are not shown.

Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.

"America's Abortion Quandary"

PEW RESEARCH CENTER

In the case of the three statements sometimes cited by opponents of abortion, the patterns generally go in the opposite direction. Republicans are more likely than Democrats to say each statement reflects their views “extremely” or “very” well, as are Protestants (especially White evangelical Protestants) and Catholics compared with the religiously unaffiliated. In addition, older Americans are more likely than young adults to say that human life begins at conception and that easy access to abortion encourages unsafe sex.

Gender differences on these questions, however, are muted. In fact, women are just as likely as men to say that human life begins at conception, so a fetus is a person with rights (39% and 38%, respectively).

### Nearly three-quarters of White evangelicals say human life begins at conception

% of U.S. adults who say each of the following statements reflects their views ...

	Human life begins at conception, so a fetus is a person with rights		If legal abortions are too easy to get, then people won't be as careful with sex and contraception		If legal abortions are too easy to get, then some pregnant women will be pressured into having an abortion even when they don't want to	
	Extremely/very well	Somewhat well	Extremely/very well	Somewhat well	Extremely/very well	Somewhat well
	%	%	%	%	%	%
All U.S. adults	38	18	35	21	25	26
Men	38	19	36	21	27	27
Women	39	17	34	21	24	25
Republican/lean Rep	56	19	53	21	37	30
Democrat/lean Dem	23	17	20	20	16	23
Protestant	52	19	44	22	32	29
White evangelical	72	14	57	21	43	29
White, not evangelical	32	24	36	19	20	29
Black Protestant	38	25	33	25	24	28
Catholic	44	20	39	23	28	27
Religiously unaffiliated	16	13	20	18	15	22
Atheist	3	5	6	8	7	13
Agnostic	11	11	14	19	10	25
Nothing in particular	21	16	26	20	18	24
Among those who say abortion should be ...						
Legal in all cases	9	10	9	15	9	18
Legal, some exceptions	17	23	20	25	16	28
Illegal, some exceptions	71	20	63	21	42	32
Illegal in all cases	93	3	66	12	55	18

Note: Those who did not answer are not shown.

Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.

"America's Abortion Quandary"

PEW RESEARCH CENTER

Analyzing certain statements together allows for an examination of the extent to which individuals can simultaneously hold two views that may seem to some as in conflict. For instance, overall, one-in-three U.S. adults say that *both* the statement “the decision about whether to have an abortion should belong solely to the pregnant woman” and the statement “human life begins at conception, so the fetus is a person with rights” reflect their own views at least somewhat well. This includes 12% of adults who say both statements reflect their views “extremely” or “very” well.

Republicans are slightly more likely than Democrats to say both statements reflect their own views at least somewhat well (36% vs. 30%), although Republicans are much more likely to say *only* the statement about the fetus being a person with rights reflects their views at least somewhat well (39% vs. 9%) and Democrats are much more likely to say *only* the statement about the decision to have an abortion belonging solely to the pregnant woman reflects their views at least somewhat well (55% vs. 19%).

Additionally, those who take the stance that abortion should be legal in all cases with no exceptions are overwhelmingly likely (76%) to say only the statement about the decision belonging solely to the pregnant woman reflects their views extremely, very or somewhat well, while a nearly identical

share (73%) of those who say abortion should be *illegal* in all cases with no exceptions say only the statement about human life beginning at conception reflects their views at least somewhat well.

---

**One-third of U.S. adults say both that abortion decision belongs solely to the pregnant woman, and that life begins at conception and fetuses have rights**

*% of U.S. adults who say each of the following two statements reflects their views at least somewhat well ...*

*"The decision about whether to have an abortion should belong solely to the pregnant woman," and "Human life begins at conception, so a fetus is a person with rights."*

	<b>The decision belongs solely to woman AND fetus is a person with rights</b>	<b>Only that the decision belongs solely to woman</b>	<b>Only that a fetus is a person with rights</b>	<b>Neither</b>
	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>
All U.S. adults	33	38	23	4
Republican/lean Rep	36	19	39	4
Democrat/lean Dem	30	55	9	4
Protestant	38	24	33	3
<i>White evangelical</i>	32	11	54	1
<i>White, not evangelical</i>	35	38	20	4
<i>Black Protestant</i>	52	30	10	3
Catholic	39	31	25	3
Religiously unaffiliated	21	63	9	6
<i>Atheist</i>	5	85	2	5
<i>Agnostic</i>	12	70	10	8
<i>Nothing in particular</i>	28	55	10	5
<i>Among those who say abortion should be ...</i>				
Legal in all cases	18	76	1	4
Legal, some exceptions	35	54	5	4
Illegal, some exceptions	41	5	49	4
Illegal in all cases	22	1	73	2

Note: Those who did not answer are not shown.

Source: Survey conducted March 7-13, 2022, among U.S. adults.

"America's Abortion Quandary"

PEW RESEARCH CENTER

---

## In their own words: How Americans feel about abortion

### Americans express a range of strong emotions when asked to describe feelings on abortion

Asked in an open-ended question, “Is there anything else you would like to tell us about your views or feelings about \_\_\_\_\_,” % of U.S. adults who said ...

	Abortion %	Abortion restrictions %
<b>NET Expressed view in support of legal abortion</b>	<b>34</b>	<b>30</b>
Abortion should be legal	4	3
Abortion should be legal so it's safe	1	2
Abortion prevents unwanted children	1	1
Politics/religion should stay out of abortion law	3	5
Not my place to decide for others	2	2
Decision should be personal/medical	20	15
Other	5	3
<b>NET Expressed view in opposition to abortion</b>	<b>20</b>	<b>22</b>
Abortion should be illegal	1	2
Human life begins at conception/abortion is murder	7	8
People use abortion as birth control	2	2
People should consider adoption instead	1	1
Abortion is a sin/abortion is wrong	5	5
Support for programs making abortion less common	1	2
Other	3	4
<b>NET Neither/both</b>	<b>25</b>	<b>26</b>
Having an abortion is a difficult decision	2	2
Men should have a say/couple should decide	1	2
The 'other side' is wrong	1	1
Abortion is a difficult topic	1	2
Depends on length of pregnancy	1	2
Depends on specific situation/exception	5	5
Abortions harm to the pregnant person	1	*
Other neutral response	5	9
Both support and oppose legal abortion	7	4
<b>NET Unclear/other</b>	<b>22</b>	<b>21</b>

Note: Results based on those who responded to open-end question. Figures may not add to 100% or to subtotals indicated due to rounding. Only initial response coded, except “both support and oppose,” which includes respondents who gave at least two responses – one in support of legal abortion and one in opposition.

Source: Survey of U.S. adults conducted March 7-13, 2022.

\*America's Abortion Quandary

PEW RESEARCH CENTER

When asked to describe whether they had any other additional views or feelings about abortion, adults shared a range of strong or complex views about the topic. In many cases, Americans reiterated their strong support – or opposition to – abortion in the U.S. Others reflected on how difficult or nuanced the issue was, offering emotional responses or personal experiences to one of two open-ended questions asked on the survey.

One open-ended question asked respondents if they wanted to share any other views or feelings about abortion overall. The other open-ended question asked respondents about their feelings or views regarding abortion restrictions. The responses to both questions were similar.

Overall, about three-in-ten adults offered a response to either of the open-ended questions. There was little difference in the likelihood to respond by party, religion or gender, though people who say they have given a “lot” of thought to the issue were more likely to respond than people who have not.

Of those who did offer additional comments, about a third of respondents said something in support of legal abortion. By far the most common sentiment expressed was that the decision to have an abortion should be solely a personal decision, or a decision made jointly with a woman and

her health care provider, with some saying simply that it “should be between a woman and her doctor.” Others made a more general point, such as one woman who said, “A woman’s body and health should not be subject to legislation.”

About one-in-five of the people who responded to the question expressed disapproval of abortion – the most common reason being a belief that a fetus is a person or that abortion is murder. As one woman said, “It is my belief that life begins at conception and as much as is humanly possible, we as a society need to support, protect and defend each one of those little lives.” Others in this group pointed to the fact that they felt abortion was too often used as a form of birth control. For example, one man said, “Abortions are too easy to obtain these days. It seems more women are using it as a way of birth control.”

About a quarter of respondents who opted to answer one of the open-ended questions said that their views about abortion were complex; many described having mixed feelings about the issue or otherwise expressed sympathy for both sides of the issue. One woman said, “I am personally opposed to abortion in most cases, but I think it would be detrimental to society to make it illegal. I was alive before the pill and before legal abortions. Many women died.” And one man said, “While I might feel abortion may be wrong in some cases, it is never my place as a man to tell a woman what to do with her body.”

The remaining responses were either not related to the topic or were difficult to interpret.

***L'article continue. Pour lire la suite, cliquez sur le lien au début.***

26 juin (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/06/24/opinion/roe-v-wade-dobbs-decision.html>

OPINION

## Requiem for the Supreme Court

By [Linda Greenhouse](#)

Ms. Greenhouse, the winner of a 1998 Pulitzer Prize, reported on the Supreme Court for The Times from 1978 to 2008 and was a contributing Opinion writer from 2009 to 2021.

June 24, 2022

They did it because they could.

It was as simple as that.

With the stroke of a pen, Justice Samuel Alito and four other justices, all chosen by Republican presidents running on successive party platforms committed to overturning *Roe v. Wade*, erased the constitutional right to reproductive autonomy that the Supreme Court recognized more than 49 years ago. As the dissenting opinion — written by Justices Stephen Breyer, Sonia Sotomayor and Elena Kagan — observed, never before had the court rescinded an individual right and left it up to the states whether to respect what had once been anchored in the Constitution.

The practical consequences of the decision, *Dobbs v. Jackson Women’s Health Organization*, are enormous and severe. Abortion, now one of the most common medical procedures, will be banned or sharply limited in about half the country. Excluding miscarriages, nearly one in five pregnancies ends in abortion in the United States, and one American woman in four will terminate a pregnancy during her lifetime. Two generations of women in this country have come of age secure in the knowledge that an unintended pregnancy need not knock their lives off course. “After today,” as the dissent pointed out, “young women will come of age with fewer rights than their mothers and grandmothers had.”

What the court delivered on Friday is a requiem for the right to abortion. As Chief Justice John Roberts, who declined to join Justice Alito’s opinion, may well suspect, it is also a requiem for the Supreme Court.

Consider the implication of Justice Alito’s declaration that *Roe v. Wade* was “egregiously wrong” from the start. Five of the seven justices in the *Roe* majority — all except William O. Douglas and Thurgood Marshall — were appointed by Republican presidents. The votes necessary to preserve the right to abortion 19 years later in *Planned Parenthood v. Casey*, the *Roe* follow-up decision that the court also overturned on Friday, came from five Republican-appointed justices.

In asserting that these justices led the court into grave error from which it must now be rescued, Justice Alito and his majority are necessarily saying that these predecessors, joining the court over a period of four decades, didn’t know enough, or care enough, to use the right methodology and reach the right decision. The arrogance and unapologetic nature of the opinion are breathtaking. (Of the justices who decided *Casey* in 1992, the only member of the court still serving is Justice Clarence Thomas, a dissenter then, who wrote in a concurring opinion on Friday that now that the court has overturned the right to abortion, it should also reconsider its precedents on contraception, L.G.B.T.Q. rights and same-sex marriage.)

The dissenting justices wrote on Friday, “The majority’s refusal even to consider the life-altering consequences of reversing *Roe* and *Casey* is a stunning indictment of its decision.” They observed,

“The majority has overruled Roe and Casey for one and only one reason: because it has always despised them, and now it has the votes to discard them. The majority thereby substitutes a rule by judges for the rule of law.”

Those sentences are as terrifying as they are obviously correct. Where do they leave the court, now having voluntarily shed the protection offered by its usual stance that it is simply the passive recipient of the disputes that the public brings to its door?

For several years, members of the new majority have been openly inviting opportunities to revisit Roe and Casey, just as the same justices, principally Justices Thomas and Alito, spent years inviting the gun lobby to bring cases affording an opportunity to expand on the Second Amendment analysis of the 2008 Heller decision; that campaign culminated on Thursday with the decision in the New York State gun-licensing case. That case, *New York State Rifle & Pistol Association v. Bruen*, of course, did not overturn an old right but expanded on a new one. The court engaged in no such outreach at the time of Roe. To the contrary, the case reached the Supreme Court under a jurisdictional statute, since repealed, that required it to rule on the merits whenever a federal court had invoked federal constitutional grounds to invalidate a state law. A special three-judge Federal District Court, convened under that statute, had declared unconstitutional the Texas law that made abortion a crime except to save a pregnant woman’s life.

For the court to decide to take on *Roe v. Wade*, in other words, was the opposite of judicial activism. Friday’s ruling, meanwhile, was judicial activism’s epitome: A federal appeals court had blocked a Mississippi law on the ground that the law’s ban on abortion after 15 weeks of pregnancy was obviously inconsistent with Roe and Casey. (Those decisions protected the right to abortion up until fetal viability, or about 24 weeks.) The state originally asked the justices to decide whether a ban on abortion before viability was always unconstitutional. Over Chief Justice Roberts’s objection, the majority opinion went further, eliminating the right to abortion in its entirety.

In a concurrence, the chief justice underscored just how aggressive the majority opinion was, writing: “Surely we should adhere closely to principles of judicial restraint here, where the broader path the court chooses entails repudiating a constitutional right we have not only previously recognized, but also expressly reaffirmed applying the doctrine of *stare decisis*.” He added that “its dramatic and consequential ruling is unnecessary to decide the case before us.”

But Justice Alito declined that call for restraint. The chief justice’s “quest for a middle way would only put off the day when we would be forced to confront the question we now decide,” Justice Alito wrote. “The turmoil wrought by Roe and Casey would be prolonged. It is far better — for this court and the country — to face up to the real issue without further delay.”

There will be turmoil now, for sure, as the country’s highways fill with women desperate to regain control over their lives and running out of time, perhaps followed by vigilantes across state lines. But the only turmoil that was caused by Roe and Casey was due to the refusal of activists, politicians and Republican-appointed judges to accept the validity of the precedents. Justice Alito’s reference to “turmoil” reminded me of nothing so much as Donald Trump’s invocation of “carnage” in his inaugural address. There was no carnage then, but there was carnage to come.

Forty-nine years is a long time, but professional lives, including mine, are long as well. I was a freshly minted journalist at *The Times* in 1969 when I received an assignment to write about the growing controversy over abortion. I immersed myself in the issue, interviewing and learning from lawyers on both sides of the debate. On Jan. 25, 1970, *The New York Times Magazine* published my article under the headline “[Constitutional Question: Is There a Right to Abortion?](#)” It was, I believe, the first article in a general-interest publication to survey the nascent constitutional arguments, and it has been quite widely reprinted. When I finished reading Friday’s decision in preparation for writing this essay, I realized that I will have chronicled this profound issue across its entire arc, a perspective I never could have anticipated.

Except, of course, that the story isn't over. Although Justice Brett Kavanaugh proclaimed with evident relief in his concurring opinion that the court was now bowing out of the picture and "will no longer decide how to evaluate the interests of the pregnant woman and the interests in protecting fetal life throughout pregnancy," that is not likely to be the case. Those pesky women will keep coming up with problems: What about pregnancy-related medical issues short of imminent death? Rape? Incest? Fetuses doomed to die in the womb or shortly after birth? Will young teens be forced to bear children? Will women who receive a prenatal diagnosis of a serious fetal anomaly be forced to bring a child into the world whom they can't care for adequately and in whom the state has little postnatal interest? What happens when states start prosecuting not only doctors but women?

Justice Alito has an answer to these questions: "rational basis." A law regulating abortion, he writes, "must be sustained if there is a rational basis on which the legislature could have thought that it would serve legitimate state interests." And what might be such an interest? The list of "legitimate interests" is frightening:

Respect for and preservation of prenatal life at all stages of development ... the protection of maternal health and safety; the elimination of particularly gruesome or barbaric medical procedures; the preservation of the integrity of the medical profession; the mitigation of fetal pain; and the prevention of discrimination on the basis of race, sex or disability.

With the exception of the first and second interests — the Casey decision itself recognized the state's interest in unborn life throughout pregnancy — these are anti-abortion dog whistles. The "particularly gruesome" procedures include a common method of second-trimester abortion that some states have tried to outlaw. The "integrity" of the medical profession is a slam on doctors whom Friday's majority refers to as "abortionists." The "fetal pain" issue is a canard, as fetuses lack the neural development to experience pain until late in pregnancy. And the discrimination issue refers, at least in part, to current state laws that would criminalize the abortion of fetuses with a Down syndrome diagnosis; currently, most such pregnancies are terminated.

And the dissenting opinion asks, "What about the morning-after pill? IUDs? In vitro fertilization?" Or medical management of miscarriage, often by the same methods used for abortion?

No, justices, your work isn't done. What you have finished off is the legitimacy of the court on which you are privileged to spend the rest of your lives.

*Linda Greenhouse, the winner of a 1998 Pulitzer Prize, reported on the Supreme Court for The Times from 1978 to 2008. She is the author of "Justice on the Brink: The Death of Ruth Bader Ginsburg, the Rise of Amy Coney Barrett, and Twelve Months That Transformed the Supreme Court."*

26 juin (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/06/25/opinion/supreme-court-constitution.html>

# How to Discipline a Rogue Supreme Court

June 25, 2022



Credit...Stefani Reynolds for The New York Times

By [Jamelle Bouie](#) Opinion Columnist

**You're reading the Jamelle Bouie newsletter, for Times subscribers only.** Historical context for present-day events. [Get it in your inbox.](#)

The Supreme Court does not exist above the constitutional system.

It can shape the constitutional order, it can say what the Constitution means, but it cannot shield itself from the power of the other branches. The Supreme Court can be checked and the Supreme Court can be balanced.

It is tempting, in the immediate wake of the court's ruling in *Dobbs v. Jackson Women's Health*, to say that there's nothing to be done about the reactionary majority on the court. But that's just not true. The Constitution provides a number of paths by which Congress can restrain and discipline a rogue court.

It can impeach and remove justices. It can increase or decrease the size of the court itself (at its inception, the Supreme Court had only six members). It can strip the court of its jurisdiction over certain issues or it can weaken its power of judicial review by requiring a supermajority of justices to sign off on any decision that overturns a law. Congress can also rebuke the court with legislation that simply cancels the decision in question.

In the face of a reckless, reactionary and power-hungry court, Congress has options. The problem is politics. Despite the arrogance of the current Supreme Court — despite its almost total lack of democratic legitimacy — there is little to no appetite within the Democratic Party for a fight over the nature of the court and its place in our constitutional system. For many Democrats, President Roosevelt's attempt to expand the size of the court is less a triumph than a cautionary tale — a testament to the limits of presidential leadership and presidential power.

But Roosevelt did eventually get a Supreme Court that allowed most of the New Deal to stand. The threat worked. The court was humbled.

It will take time to build the kind of power and consensus needed to make significant changes to the court. But even the work of amassing that power and putting that consensus together can stand as a credible threat to a Supreme Court that has acted, under conservative control, as if it stands above the constitutional system, unaccountable to anyone other than itself.

The power to check the Supreme Court is there, in the Constitution. The task now is to seize it.



26 juin (L'Opinion)

<https://www.lopinion.fr/politique/lrem-veut-deposer-une-proposition-de-loi-pour-inscrire-le-droit-a-l-avortement-dans-la-constitution>

Sanctuarisation

## LREM veut déposer une proposition de loi pour inscrire le droit à l'avortement dans la Constitution

Par [l'Opinion](#)

25 juin 2022 à 12h08

« Les droits des femmes sont toujours des droits fragiles et sont régulièrement remis en cause », a précisé la patronne des députés LREM, Aurore Bergé, en pointant du doigt le RN. Le gouvernement « soutiendra avec force » l'initiative



La cheffe de file des députés LREM, Aurore Bergé. NICOLAS MESSYASZ/SIPA

Aux vents conservateurs provenant des Etats-Unis, les députés français comptent bien réagir. Le groupe Renaissance à l'Assemblée nationale déposera une proposition de loi constitutionnelle visant à sanctuariser le droit à l'accès à l'interruption volontaire de grossesse (IVG), a annoncé sur France Inter, samedi 25 juin, sa cheffe de file à l'Assemblée nationale, Aurore Bergé. Une initiative soutenue « avec force » par la Première ministre, Elisabeth Borne, [qui s'est exprimée sur Twitter](#). Vendredi, Mathilde Panot, l'homologue d'Aurore Bergé chez les Insoumis, avait annoncé sa volonté de proposer lundi à la Nupes un dépôt similaire, rapporte [Le Parisien](#).

« **Décision catastrophique** ». Ces annonces interviennent au lendemain de [la décision de la Cour suprême des Etats-Unis de révoquer la jurisprudence qui avait ouvert la voie à la légalisation de l'IVG sur l'ensemble du territoire américain](#). « C'est une décision catastrophique pour les femmes dans le monde », a déclaré la députée des Yvelines, en ajoutant : « Dès aujourd'hui, avec mon groupe, nous allons déposer une proposition de loi constitutionnelle pour inscrire le respect de l'IVG dans notre Constitution ». De son côté, le Haut Conseil à l'Egalité, instance nationale consultative indépendante chargée de la protection des droits des femmes et de la promotion de l'égalité des sexes, a soutenu la démarche et a appelé à « inscrire le droit à l'avortement dans la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne », précise [Le Monde](#).

En clair, dans les déclaration d'Aurore Bergé, c'est l'arrivée au pouvoir du RN qui est dans le viseur de LREM. « Rien n'est impossible et les droits des femmes sont toujours des droits fragiles et sont régulièrement remis en cause. Je vois dans les nouveaux députés qui sont

installés depuis cette semaine, notamment du Rassemblement national, des députés qui sont des opposants farouches à l'accès des femmes à l'IVG et je pense qu'il ne faut prendre aucun risque en la matière », a précisé Aurore Bergé.

**Loi Veil.** Mais le RN se défend de toutes velléités. Interrogé sur le sujet sur franceinfo, le député RN de l'Oise, Philippe Ballard, a répondu que sa formation politique n'avait aucunement l'intention de revenir sur le droit à l'IVG. Votée en 1975, la « loi Veil » a eu pour effet de dépénaliser l'avortement en France avant la fin d'un délai de dix semaines, ultérieurement porté à 12 puis 14 semaines en mars dernier. « La loi Veil, on y touche pas », a assuré Philippe Ballard, tout en concédant que le Rassemblement national avait voté contre l'allongement du délai d'IVG de 12 à 14 semaines.

La prise de position d'Aurore Bergé et de son groupe n'est pas sans visées, [alors que les législatives n'ont pas octroyé de majorité à Emmanuel Macron](#). D'une part, elle permet de couper l'herbe sous le pied à la Nupes sur ce sujet et sur le totem du progressisme, en la prenant de court. D'autre part, LREM cherche-t-il à imposer une forme de concorde sur une proposition de loi, pour afficher sa bonne volonté et renvoyer l'opposition à ses responsabilités ? [Avec la possibilité de lui faire porter le chapeau en cas de blocage](#). « Le Parlement doit pouvoir se retrouver très largement autour de ce texte », a indiqué Elisabeth Borne sur Twitter.

*(Avec Reuters)*

26 juin (WSJ)

[https://www.wsj.com/articles/abortion-goes-back-to-the-people-supreme-court-roe-v-wade-dobbs-v-jackson-samuel-alito-11656107148?mod=hp\\_opin\\_pos\\_1](https://www.wsj.com/articles/abortion-goes-back-to-the-people-supreme-court-roe-v-wade-dobbs-v-jackson-samuel-alito-11656107148?mod=hp_opin_pos_1)

## Abortion Goes Back to the People

In Dobbs, the Supreme Court finally corrects its historic mistake in Roe v. Wade.

By [The Editorial Board](#)

June 24, 2022 6:45 pm ET



***People protest in response to the Dobbs v Jackson Women's Health Organization ruling in front of the U.S. Supreme Court on June 24***

PHOTO: BRANDON BELL/GETTY IMAGES

Can America still settle its political conflicts democratically, and peacefully? We're about to find out after the Supreme Court Friday overturned Roe v. Wade and returned the profound moral issue of abortion to the states and democratic assent, where it has always belonged.

Critics say the Court's 6-3 decision in Dobbs v. Jackson Women's Health Organization is rule by unelected judges. But Roe was the real "exercise of raw judicial power," as Justice Byron White put it in dissent in 1973. That's when seven Justices claimed to find a constitutional right to abortion that is nowhere mentioned in the Constitution and had no history in American common law. The Court on Friday finally corrected its mistake, which has damaged the legitimacy of the Court and inflamed our politics for 49 years.

The Justices in the majority deserve credit for sticking with their convictions despite the leak of Justice Samuel Alito's opinion in May. The leak was probably intended to create a furor to pressure the Justices to change their mind, and it has led to protests in front of their homes and even an apparent assassination attempt against Justice Brett Kavanaugh. By holding firm, they showed the Court can't be intimidated.

\*\*\*

Justice Alito's majority opinion hews closely to his draft, and it is a careful, thoughtful survey of abortion law and its history in the constitutional order. His opinion takes apart, brick by logical brick, the reasoning of Roe and Planned Parenthood v. Casey, the other main abortion precedent the Court overrules in Dobbs.

The central point, underscored by Justice Kavanaugh in his concurrence, is that abortion can be found nowhere in the Constitution. The parchment is neutral on the issue. The supporters of an abortion right claim to have found it in the due process clause of the 14th Amendment, which was ratified in 1868. But until the latter part of the 20th century, the idea of a right to abortion could be found nowhere in American law. No

state constitutions included it, and until shortly before Roe no court had recognized such a right. Justice Harry Blackmun ignored that history and invented the right in Roe.

Casey entrenched Roe in 1992, yet it did so without considering that history, while asserting that abortion was part of a gauzy right to privacy that includes “intimate and personal choices.” The three controlling Justices in Casey sought to balance that right against the “potential life” of a baby in the womb.

But their judgment of how to strike that balance supplanted the moral choices of millions of Americans. “Our Nation’s historical understanding of ordered liberty does not prevent the people’s elected representatives from deciding how abortion should be regulated,” writes Justice Alito.

The three dissenting Justices claim the majority has steamrolled the doctrine of stare decisis, or respect for precedent. But Justice Alito’s opinion deals step by step with the Court’s traditional stare decisis analysis, and his most telling point is that Roe and Casey haven’t come close to settling the issue.

The controlling Justices in Casey went so far as to make an essentially political plea that Americans let their ruling settle the abortion issue. It was a futile attempt to end debate on a question that touches people at their deepest moral convictions. Abortion continues to roil American politics, and states continue to pass laws challenging the logic of both opinions. When a ruling is still controversial and unworkable after five decades, that is compelling evidence it was wrongly decided.

\*\*\*

Chief Justice John Roberts writes in a concurrence that the Court did not have to overturn Roe to uphold Mississippi’s ban on abortion after 15 weeks in this case. He says this would have been more judicially modest and less jolting to the public.

We agree on his point about upholding the Mississippi law, but such a halfway ruling would only have been a legal holding action. More states would have written more laws that would have challenged Roe and Casey, and sooner or later the Court would have had to overrule both or uphold some remnant of them as settled law. Better to take this opportunity to return the issue to the states sooner rather than later.

The political left is making much of Justice Clarence Thomas’s argument in a concurrence that the Court should revisit all of its precedents that are based on the use of substantive due process to find rights in the Constitution. That includes precedents on contraception and gay marriage.

Substantive due process is a long-time preoccupation of Justice Thomas, and we respect him for it. But the doctrine is also deeply embedded in countless Court precedents that have far better stare decisis claims than does Roe. Overturning the Obergefell ruling on gay marriage, for example, would jeopardize hundreds of thousands of legal marriage contracts. That’s the definition of a reliance-interest justification for upholding a precedent. Justice Thomas also acknowledges in his concurrence that abortion is different from these cases, and note that no other Justice joined his opinion.

Which brings us back to the politics of abortion and democracy. The debate will now shift from courts to the political branches, which should be healthy for the judiciary. Democrats made clear on Friday that they will make abortion rights a major campaign theme in the midterm elections, and President Biden declared that “this is not over.”

Fair enough. Both sides of the abortion debate will now have to achieve their policy goal the old-fashioned way—through persuasion, not judicial fiat. Some in the pro-life movement want Congress to ban abortion nationwide. But that will strike many Americans as hypocritical after decades of Republican claims that repealing Roe would return the issue to the states.

A national ban may also be an unconstitutional intrusion on state police powers and federalism. Imposing the abortion values of Mississippi or Texas on all 50 states could prove to be as unpopular as New York or California trying to do the same for abortion rights.

One tragedy of Roe is that it pre-empted an abortion debate that was moving in the states a half century ago. That debate can now resume. Some states will ban it in most cases, while others like California may seek to pay for the abortions of women from other states.

It will take awhile, and more than one election, but we hope that eventually the public through its legislators will find a tolerable consensus, if not exactly common ground. That's the best we can ask for in our imperfect republic, if we can keep it.

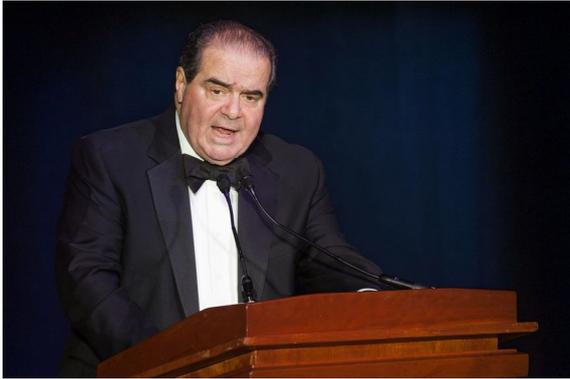
26 juin (WSJ)

[https://www.wsj.com/articles/notable-quotable-justice-scalias-prescient-dissent-roe-v-wade-casey-planned-parenthood-abortion-dobbs-decision-supreme-court-11656103997?mod=hp\\_opin\\_pos\\_2#exrecs\\_s](https://www.wsj.com/articles/notable-quotable-justice-scalias-prescient-dissent-roe-v-wade-casey-planned-parenthood-abortion-dobbs-decision-supreme-court-11656103997?mod=hp_opin_pos_2#exrecs_s)

Notable & Quotable: Justice Scalia's Prescient Dissent

‘We should get out of this area, where we have no right to be, and where we do neither ourselves nor the country any good by remaining.’

June 24, 2022 5:24 pm ET



***Supreme Court Justice Antonin Scalia speaks in Washington, Nov. 6, 2014.***

PHOTO: KEVIN WOLF/ASSOCIATED PRESS

*Justice Antonin Scalia dissenting in [Planned Parenthood v. Casey](#), June 29, 1992:*

There is a poignant aspect to today's opinion. Its length, and what might be called its epic tone, suggest that its authors believe they are bringing to an end a troublesome era in the history of our Nation and of our Court. "It is the dimension" of authority, they say, to "cal[l] the contending sides of national controversy to end their national division by accepting a common mandate rooted in the Constitution." . . . Quite to the contrary, by foreclosing all democratic outlet for the deep passions this issue arouses, by banishing the issue from the political forum that gives all participants, even the losers, the satisfaction of a fair hearing and an honest fight, by continuing the imposition of a rigid national rule instead of allowing for regional differences, the Court merely prolongs and intensifies the anguish.

We should get out of this area, where we have no right to be, and where we do neither ourselves nor the country any good by remaining.

*Appeared in the June 25, 2022, print edition as 'Notable & Quotable: Scalia.'*

26 juin (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/norbert-lammert-fordert-debatte-ueber-dienstpflicht-18123281.html?premium=0xa2e40134f1e7e28b6429b89979698f05&GEPC=s5>

NACH STEINMEIER-VORSTOSS:

## Wir brauchen die Debatte über eine Dienstpflicht

VON NORBERT LAMMERT

-AKTUALISIERT AM 25.06.2022-12:44



*Dienst an der Gemeinschaft: Ein junger Mann betreut als Bundesfreiwilliger in einem Seniorenheim ältere Bewohner*

Der Bundespräsident hat eine wichtige Debatte über eine „soziale Pflichtzeit“ angestoßen. Dass ihm nun von führenden Politikern sofort widersprochen wird, wird der Sache nicht gerecht. Ein Gastbeitrag.

Die Anregung des **Bundespräsidenten**, eine „soziale Pflichtzeit“ einzuführen, hat eine zwar nicht ganz neue, aber dennoch wichtige Debatte angestoßen. Bemerkenswert schnell und bisweilen schroff fielen die Reaktionen aus Parlament und Regierung, von Teilen der Opposition wie besonders lautstark auch von prominenten Vertretern der Koalition aus: Die Familienministerin Paus und Bildungsministerin Stark-Watzinger sowie Justizminister Buschmann, die Wehrbeauftragte Eva Högl und der Fraktionsvorsitzende der Linken im Bundestag, Dietmar Bartsch, lehnen schon den Grundgedanken kategorisch ab, bevor eine Debatte über die rechtlichen Voraussetzungen und die mögliche zeitliche wie fachliche Beschaffenheit eines solchen Dienstes überhaupt begonnen hat.

Das wird der Anregung des Bundespräsidenten weder in der Form noch in der Sache gerecht, denn seine Begründung für den Nutzen eines solchen Dienstes, „gerade jetzt, in einer Zeit, in der das Verständnis für andere Lebensentwürfe und Meinungen abnimmt“, ist sicherlich bedenkenswert, zumal immer häufiger die frühe Auseinanderentwicklung von sozialen Herkunft, Erfahrungen und Zukunftsperspektiven in der jungen Generation beklagt wird.

Für einen solchen Dienst gibt es durchaus Vorbilder: In **Frankreich** führte Staatspräsident Macron 2019 den Service National Universel ein, in dem alle Jugendlichen jeweils zur Hälfte zivil wie auch militärisch geschult und für gemeinnützige Aufgaben – zunächst für die Dauer eines Monats – eingesetzt werden.



Norbert Lammert ist Vorsitzender der Konrad-Adenauer-Stiftung und ehemaliger Präsident des Deutschen Bundestages. :Bild: dpa

Um die Wehrpflicht und den daraus hergeleiteten Zivildienst, die das [Grundgesetz](#) ermöglicht, geht es ausdrücklich nicht. Sie ist vom Gesetzgeber im Übrigen nicht abgeschafft, sondern bis auf Weiteres ausgesetzt worden – nicht wegen vermeintlicher Unzumutbarkeit, sondern wegen Verletzung von Fairness und Gerechtigkeit, wenn nur ein Bruchteil der Verpflichteten für diesen Dienst tatsächlich in Anspruch genommen wird. Dass es auch ohne eine gesetzliche Verpflichtung eine hohe Bereitschaft zu sozialem, gemeinnützigem Engagement gibt, belegt die Realität der fast 100.000 vorwiegend jungen Menschen, die sich gegenwärtig in unserem Land in einem Jugend- oder Bundesfreiwilligendienst engagieren.

Bei vielen jungen Leuten ist das Bedürfnis nach Zusammengehörigkeit ähnlich stark ausgeprägt wie der Wunsch nach individueller Freiheit und Selbstbestimmung. Ihre Gründe, sich zu engagieren, sind so vielfältig wie die Engagementformen – vom [Krankenhaus](#) bis zum Kindergarten, vom Pflegeheim bis zur Politik.

## **Deutlich erkennbare Risse in der Gesellschaft**

Viele wählen ihren Einsatzort mit Bedacht und entscheiden sich im Anschluss für einen eng mit ihrem Dienst verbundenen Ausbildungs- oder Studienplatz. Sie erfahren hautnah, was es heißt, für andere Menschen da zu sein und Verantwortung zu übernehmen. Ohne dieses Engagement würden viele Aufgaben in unserer Gesellschaft nicht oder allenfalls unzulänglich erledigt werden.

Niemand wird ernsthaft bestreiten, dass das Engagement für die Gesellschaft den sozialen Zusammenhalt und das gemeinschaftliche Miteinander stärkt. Genau darauf kommt es an, jetzt vielleicht mehr denn je, angesichts der vergangenen und aktuellen Krisen und Herausforderungen und der damit einhergehenden, deutlich erkenn- und spürbaren Risse und Spaltungen in unserer Gesellschaft. Deshalb ist der Verweis auf die vermeintliche Unzumutbarkeit für die betroffenen jungen Leute wohlfeil und wird weder dem gesellschaftlichen Anliegen noch den Interessen der jungen Generation gerecht.

## **Hohe Hürden für Verfassungsänderung**

Richtig ist, dass jede gesetzliche Regelung über die vorhandenen freiwilligen Angebote hinaus rechtliche und praktische Fragen beantworten und anspruchsvolle Lösungen für eine ehrgeizige gesellschaftspolitische Zielsetzung finden muss. Da die Einführung einer allgemeinen [Dienstpflicht](#) vom gegenwärtigen Verfassungsrecht nicht gedeckt ist, müsste dafür mit Blick auf die grundsätzliche Relevanz einer allgemeinen Dienstpflicht eine eigene verfassungsrechtliche Grundlage geschaffen werden.

Nun sind die Hürden für Verfassungsänderungen bekannt und aus guten Gründen hoch. Daher sollte zumindest über die Aufwertung und Stärkung der bereits existierenden Freiwilligendienste nachgedacht werden: Von einer zeitlich flexibleren und inhaltlich-thematisch breiteren Ausgestaltung des Dienstes über eine höhere Vergütung der Dienstzeit bis hin zu der Möglichkeit, den geleisteten Dienst im In- oder auch im Ausland etwa als Praktikum im Rahmen einer [Ausbildung](#) oder eines

Studiums anzurechnen, ist hier vieles vorstellbar. Es kommt darauf an, jungen Menschen ein Angebot zu machen, sich im Rahmen eines Dienstes für ihre Gesellschaft zu engagieren, der den Interessen des Einzelnen entspricht und einen persönlichen Mehrwert bietet, von dem gleichzeitig aber auch unsere ganze Gesellschaft profitiert.

In welcher Form dies letzten Endes geschieht und wie man es nennt – soziale Pflichtzeit, Dienstpflicht oder Gesellschaftsjahr – und wie lange es geleistet werden kann oder muss, darüber braucht es eine gesamtgesellschaftliche Debatte. Für die Union, die mit einer Neuformulierung ihres Grundsatzprogramms begonnen hat, liegt in der Verweigerung politischer Wettbewerber, eine solches Unterfangen auch nur zu diskutieren, eine besondere Chance, diese notwendige Debatte über einen sozialen Dienst von jungen Menschen ebenso sorgfältig wie engagiert zu führen.

26 juin (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/welche-werte-sind-uns-wichtig-neun-verschiedene-portraits-18105158.html?GEPC=s5>

**Die Welt neu ordnen**

## **Klimakrise, Corona-Pandemie, Ukrainekrieg: Der Daueralarm lässt uns anders in die Zukunft blicken – und auf unsere Werte.**

23. Juni 2022

PROTOKOLLE: Elena Witzeck

FOTOS: Michael Kohls

### **Andy's Echo, DJ, Musiker, Hamburg**

Jetzt, wo der Drang nach kulturellem und sozialem Leben zunimmt, stelle ich erst fest, wie sehr mir das alles gefehlt hat: diese Euphorie, die Ausreden, mal nicht produktiv zu sein, weil man auf einem Konzert, einer Party, mit Freunden im Park ist. Da ist ein neues Gefühl von Demut, Dankbarkeit dafür, dass all das wieder möglich ist. Man fühlt sich kleiner. Weil es eben nicht so selbstverständlich ist, wie wir dachten. Auch für mich haben sich viele Pläne zerschlagen, Auftritte im Ausland, Sachen, die sich nicht so schnell nachholen lassen. Für die Corona-Hilfsgelder musste ich keinen großen Kampf austragen, aber ich kenne Leute, die jetzt alles zurückzahlen müssen – nachdem ihre künstlerische Existenz zerstört wurde. Das ist ungerecht. Künstler machen ohnehin so viel umsonst. Als die Clubs wieder aufgemacht haben, habe ich es gespürt: Die Leute waren heiß. Das Vergnügen fühlte sich auf einmal bewusster an. Und dieses Vergnügen kann ein Ventil sein. Clubs und Festivals sind Orte, an denen man ausbrechen und sich von bedrückenden Gedanken befreien kann. Zu sagen, die Welt ist furchtbar, es herrscht Krieg, wir müssen uns das Vergnügen verbieten: Damit ist niemandem geholfen. Schon gar nicht den jungen Leuten, die vorher schon besonders unter der Pandemie gelitten haben.



---

**Hubert Neubacher, Inhaber Barkassen-Meyer, Hamburg**

Das Unternehmen, das ich übernommen habe, ist 100 Jahre alt. Seit 1994 arbeite ich mit Liebe für den Hafen und meine Flotte. Wenn etwas passiert, bin ich allein haftbar. Die Verantwortung spüre ich täglich. Entsprechend hart haben sich die letzten zwei Jahre trotz Crew und guter Freunde angefühlt. Ich habe mich öfter gefragt, was ich überhaupt brauche. Mein Auto habe ich abgeschafft. Eigentlich müssten wir demütiger, dankbarer sein. Wir leben in einem gesunden Land. Als ich mit 19 nach Hamburg kam, musste ich noch auf die Ausländerbehörde, weil Österreich nicht Teil der Europäischen Gemeinschaft war. Ich kam aus den Bergen und fing komplett neu an. Es ist ein besonderer Beruf, ein Schiff zu steuern und seine Stadt zu repräsentieren. Da sind Vertrauen und Wertschätzung wichtig. Ich wurde so erzogen, etwas von dem, was man hat, zurückzugeben. Vor Corona konnte ich mehr spenden. Aber es gibt andere Möglichkeiten: Wir haben ukrainische Flüchtlinge durch den Hafen geschippert. Zwei unserer Auszubildenden sind aus Gambia und Afghanistan. Für mich zählen Offenheit, Toleranz, Kompromissbereitschaft. Manchmal würde ich mir wünschen, ich hätte ein bisschen weniger davon. Man ist dann doch sehr oft zu nah an allem dran.



---

## Lena Poetzschke, Auszubildende, Halle an der Saale

Ich werde in meinem Leben niemals eine Waffe in die Hand nehmen. Das ist vielleicht naiv, aber wenn wir uns weigern würden, in den Krieg zu ziehen, gäbe es weniger davon. Ein Teil meiner Familie kommt aus Nordthüringen. Meine Uroma hat immer gesagt: Geht nicht weiter aufs Feld hinaus, da kommt der Russe. Ich hatte wirklich Angst, dass da ein Russe im Panzer im Feld sitzt. Diese Angst hat sie uns mitgegeben. Ich habe viele Freunde, die sich jetzt in ihre Angst hineinsteigern. Aber in meinem Alltag hat sich wenig verändert. Ich möchte meine Ausbildung gut machen und mit mir zufrieden sein können. Im Privaten zählt für mich vor allem die Familie. Für meine Zukunft stelle ich mir ein eher konservatives Familienleben mit Häuschen und Kind vor. Wohlstand ist mir nicht so wichtig. Ich bin mit wenig zufrieden. Am ehesten sind die Lebensmittel ein Problem. Eigentlich müsste ich Produkte kaufen, die wenig mit Chemie in Berührung gekommen sind. Aber die sind sehr teuer. Der Haushalt, aus dem ich komme, war sehr gläubig. Ich finde das Prinzip Hoffnung gut. Wir befinden uns in einer schrecklichen Situation, aber persönlich können wir erst mal nichts daran ändern. Mein Opa hat ukrainische Flüchtlinge aufgenommen. Ablenkung hilft beim Verdrängen der Angst.



---

## Denice Ramsey, Stewardess, Berlin

Ich fliege Lang- und Kurzstrecke. Dazu hatte ich einen Job im Nachtclub, im Controlling. Der fiel coronabedingt weg, dann kam die Kurzarbeit. Ich habe mich eingeschränkt und einen Minijob auf dem Reiterhof angenommen. Für mich ist die Vorstellung, nicht reisen zu können, unerträglich. Die Freiheit zu reisen in einer Zeit, in der die Menschen sich entfremden, ist ein großes Gut, für das ich dankbar bin. Wir haben viel im Ausland gelebt. Meine Kinder haben zwei Staatsbürgerschaften und nehmen sich aus beiden Kulturen, was sie wollen. Reisen ist ein Mittel gegen Ethnozentrismus. Wer reist, lernt Toleranz und Offenheit gegenüber anderen Meinungen und Verhaltensweisen. Ich habe den Fernseher abgeschafft, soziale Medien sowieso. Die tun mir nicht gut. Ich halte mich insgesamt für sehr resilient. Wahrscheinlich bin ich deshalb gut in meinem Job. Wir sind ständig mit unerwarteten Situationen konfrontiert. An Bord wurden die Konflikte wegen der Masken immer aggressiver. An Solidarität dachten viele nicht mehr. Geschweige denn an Verantwortung füreinander. Im Sommer ziehe ich zurück nach Amerika. Lang halte ich es nicht an einem Ort aus. Ich habe ein Soziologiestudium angefangen. Es kann nicht schaden, all das, was da gerade um uns geschieht, analytisch zu durchdringen.



---

## Stefan Mauritz, Soziologe, Köln

Wir waren früher ein politischer Freundeskreis. Viele von uns waren in Parteien, abends diskutierten wir am Küchentisch über Philosophie. Aber in den letzten beiden Jahren habe ich in meiner Umgebung eine fast biedermeierhafte Rückbesinnung auf die Familie beobachtet. Natürlich hatte das mit den politischen Entscheidungen und den Vorschriften der Pandemie zu tun. Aber etwa losere Bekannte waren auf einmal verschwunden. Für getrennt lebende Paare war die Situation auch sehr problematisch. Menschen in meinem Alter wollen eine gute Work-Life-Balance, sie wollen Partizipation. Der Wunsch nach materiellem Wohlstand verschiebt sich hin zu mehr persönlicher Freiheit. Seit Februar erzählen mir eigentlich abgeklärte Menschen, dass sie erstmals in ihrem Leben richtig Angst haben vor einer Bedrohung, die von außen kommt. Da ist es naheliegend, dass man sich wünscht, dass es wenigstens den eigenen Liebsten gut geht. Neben der Solidarität ist mir auch Sicherheit wichtig: rein physisch, aber auch beruflich. Ich möchte in zwanzig Jahren noch wissenschaftlich arbeiten und davon leben können. Und natürlich partnerschaftliche Sicherheit. Dass sich dieser Wert entwickelt hat, ist ein Effekt der Zeit: Ich werde älter. Vieles, was früher sicher erschien, wirkt jetzt fragiler.



---

## Fitsum Alazar, Kioskbesitzer, Frankfurt am Main

Die Leute kommen zu mir und erzählen mir ihre Geschichten. Ich will, dass sie sich gut fühlen. Meine Familie und diese Fürsorge, dieses Vertrauen sind mir das Wichtigste. Einer meiner Lieblingskunden ist ein alter spanischer Herr. Er ist immer gut gelaunt. Dabei ist er arm. Er hat nichts, keinen Besitz, keine Abhängigkeiten, keine Erwartungen. Er ist frei und total zufrieden. Andere sehen überall Feindbilder. Ich verstehe, dass die Leute Angst haben. Früher war der Krieg weit weg, und die Wohnungen waren billiger. Früher war ich vorsichtig, habe kaum mit den Leuten im Kiosk geredet. Ich komme aus einem brutalen Land, wo die Menschen sich nicht vertrauen. Ich weiß, wie ein Unrechtsstaat aussieht. Glaub mir, der sieht anders aus. Als Corona begann und die Bars und Restaurants schließen mussten, stand ein Plastikstuhl vor meiner Tür, jemand setzte sich darauf. Und dann: Kontrolle. 2500 Euro Strafe, wie ein Gastronom. Ich war verzweifelt. Ich habe einen kleinen Kiosk, und meine Strafe ist dieselbe wie für ein Restaurant? Genau

diesen Gedanken sprach der Richter in der Verhandlung an. Ihr könnt euch nicht vorstellen, wie sehr mich das in meinem Glauben an dieses Land bestärkt hat. Am Ende musste ich 500 Euro zahlen. Schlimm genug. Trotzdem war ich froh.



---

## Florian Meister, Co-Founder Finance in Motion, Frankfurt am Main

Bis ich vierzig wurde, hatte ich eine intensive Zeit als Investmentbanker. Damals waren Werte nur im Sinne von Bonuswerten ein Thema, die man am Ende des Jahres bekam. Ich kann mich an wenig erinnern, was wir aus ethischen Gründen nicht verfolgt hätten. Heute ist das anders. Nach der Finanzkrise gab es öffentlichen und regulatorischen Druck, das hat einiges verbessert. Ein Freund brachte mich auf die Idee einer ethischen Investmentfirma. Wir haben heute viele nachhaltige Fonds. Die gehen Kooperationen mit Unternehmen ein, die erneuerbare Energien ausbauen, bauen nachhaltige Waldplantagen – sozusagen privat mitfinanzierte Entwicklungshilfe. Wir sind als Firma dazu verdammt zu wachsen, aber auf alle Unternehmen angewandt widerspricht dieser Druck der Erkenntnis, dass wir daran arbeiten müssen, unseren Fußabdruck in der Welt zu verringern. Seit 19 Jahren betreibe ich eine Alm in Südtirol. Wir haben ein kleines Wasserkraftwerk, mit dem wir eigenen Strom produzieren. Wir sehen, wie der Rahm aus der Zentrifuge läuft, wie die Butter in die Verpackung kommt. Wir kontrollieren die meisten Faktoren, das bringt Demut und Ruhe. Zurück in der Stadt, kommen mir die Menschen in den Meetings erst einmal hektisch vor.



---

## Gabriele Paulsen, Juristin, Bamberg

Wenn wir als Kinder mittags von der Schule nach Hause kamen, gab es Essen mit der ganzen Familie. Das gemeinsame Essen war eine Gelegenheit, gesellschaftliche Rituale zu erlernen. Die so erlernten Konventionen und Rituale erleichtern später das Leben. Ich mag den altmodischen Ausdruck Contenance. „Contenance wahren“ bedeutet, in unangenehmen Situationen Selbstbeherrschung zu beweisen, auch mal die Zähne zusammenzubeißen, wenn man zornig, traurig oder krank ist, im besten Fall: Haltung zu bewahren. Zur inneren Haltung gehört auch, sein Recht nicht grundsätzlich bis zum Äußersten auszureizen. Der Verlauf von Debatten im Netz zeigt doch, dass es nicht förderlich ist, sich zu allem zu äußern. Eine andere Sache ist für mich der oft mangelnde Respekt. Wieso soll ich mich als 70-jährige Frau von jemandem, dem ich es nicht ausdrücklich angeboten habe, duzen lassen? Ich sieze dann einfach zurück. Früher standen manchmal alle Männer am Tisch auf, wenn eine Frau sich erhob. Die Vorstellung empfinde ich heute als absurd. Oder die Frau wartete im Auto, bis der Mann herumgelaufen war und beim Aussteigen half. Solche altmodischen Gesten lassen sich auch als Zuwendung verstehen. Mit zunehmendem Alter kann diese Art der Zuwendung vielleicht auch einmal hilfreich sein.



---

## Gudrun Schweppe, Youtube-Managerin, Berlin

Anfang 2020 war ich ständig unterwegs. Entweder saß ich im Flieger oder war im Ausland, nur zu Hause war ich nicht. In meinem damaligen Job hatte ich die Verantwortung für den europäischen Markt, den Mittleren Osten und Afrika. Dann ging auf einmal gar nichts mehr. Ich atmete auf. Plötzlich war da eine gigantische Umstellung, die auch positive Seiten hatte: Ich hatte Zeit zu Hause, mit den Kindern und der Familie. Dabei habe ich auch realisiert, dass ich nicht mehr für gefühlte 100 Länder gleichzeitig zuständig sein möchte. In meinem neuen Job als Musikchefin von Youtube Deutschland sind es drei Länder. Ich kümmere mich vor allem um die Beziehung zu Künstlerinnen, Musikern und deren Plattenfirmen im deutschsprachigen Raum. Musik ist Glück. Das ist für mich der entscheidende Treiber. Ich höre jetzt wieder jeden Tag Musik und merke, wie gut es mir tut. So viele neue Künstler, die ich erst einmal entdecken und verstehen musste. Das kann sehr erfüllend sein. Ich könnte mich stundenlang durch Musikvideos klicken. Viele Empfehlungen kommen aus der Branche oder von Musikern selbst. Gerade bin ich großer Fan von Rote Mütze Raphi, einer Rapperin aus Koblenz. Musik setzt enorme Glücksgefühle frei. Familie und Glück sind mir alles wert.



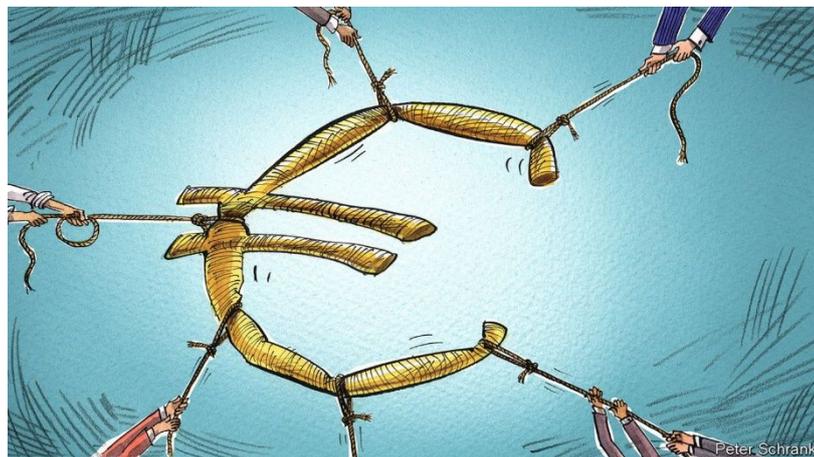
26 juin (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2022/06/23/briefly-united-by-ukraine-europe-faces-divisions-on-the-home-front>

Europe | Charlemagne

## Briefly united by Ukraine, Europe faces divisions on the home front

The eu agrees on war, but not bail-outs



Jun 23rd 2022

Pandemics resulting in lots of deaths are a Bad Thing. Russia invading Ukraine: also Bad. What about finance ministers running large budget deficits in a downturn to keep the economy humming along? Well, that depends on whom you ask. Therein lies a brewing problem for Europe. Dealing with covid-19 then Ukraine has bound the continent together. The economic fallout from both will revive old debates that tend to tear it apart.

Next month will mark a decade since Mario Draghi, then president of the European Central Bank (ecb), promised to do “whatever it takes” to save the euro. The effectiveness of the spell seems finally to be wearing off. The euro zone is not yet in crisis. But once again countries in the south—notably Italy, whose prime minister these days is one Mario Draghi—are having to offer jittery investors higher interest rates to fund their debts than Germany, the continent’s fiscal goody-two-shoes. Given that the emergence of “*lo spread*” in 2011 was a prelude to the carnage of the original euro crisis, its return is enough to set nerves jangling. Remember those all-night summits ten years ago, at which European leaders berated Greece and scrambled to save the single currency? Now imagine the same scenario with a diminished French president, surging inflation and war on the eu’s doorstep.

Optimists argue that a re-run of euro-zone fragmentation—wonk-talk for when Italy and Germany look as though they don’t belong in the same currency union—would be easier to handle this time. One reason is that measures were taken in the wake of the original crisis, such as making banks sounder. More important yet is the political situation. Europe has gone through a period of remarkable unity in the past two years or so.

Start with the response to covid. The (patchy) joint procurement of vaccines by the bloc’s 27 countries got the most headlines. But even more notable was the setting up in July 2020 of a €750bn (\$793bn) fund, known as Next Generation eu (ngeu), which resulted in large transfers of money from richer countries in the union to poorer ones. Forgotten, for a time, were the familiar squabbles pitting tight-fisted northern Europeans against supposedly spendthrift southerners. Instead, money raised by the eu (and in effect guaranteed by national governments) flowed to those who needed it most. Even if

the scale was relatively puny, this was precisely the kind of redistributive federal budget whose absence many had blamed for the original euro miasma.

The case for unity over Ukraine is more contested. Hawkish leaders in eastern Europe think their counterparts farther west—Emmanuel Macron in France and Olaf Scholz in Germany most of all—are far too soft on Vladimir Putin, Russia's despot. But beyond the odd verbal volley, the eu's 27 member states have acted cohesively. They unanimously agreed on six packages of sanctions against Russia, and have sent lots of arms and cash to Kyiv. Bar a last-minute hitch, Ukraine was set to be recognised as a candidate to join the club at a summit of eu leaders on June 23rd, as *The Economist* went to press, despite early reservations in many countries.

Could the goodwill that made such unity possible carry the eu through a revived euro crisis? Early signs have not been encouraging. A French proposal to help parts of the bloc affected by the war in Ukraine through an ngeu 2.0 were shot down early on. Northern Europeans, led by the Dutch, argue that the original Next Generation fund was a one-off: an exceptional financial measure devised for a no-less-exceptional pandemic. That Italy became an early hotspot of the disease in Europe could be construed as an act of God. In contrast, the giant net debt load which the country has taken on over the years—now equivalent to nearly 140% of gdp—is seen as the act of Italians. Northern skinflints think that bailing them out would encourage future profligacy.

Against that, Italy has been an early victim of the ecb calling time on ultra-loose monetary policy. The expectation of a shift towards a more normal interest-rate regime, which the ecb announced on June 9th, prompted Italian borrowing costs to surge (until the bank promised to act to keep them under control). But the tightening of monetary policy is partly itself a product of the war in Ukraine, which sent energy prices—and so overall inflation—much higher, leaving the ecb with little choice but to act. Thus Italy can argue it is a victim of an act of Putin. Is that enough to prompt solidarity? Does Italy, once a steadfast friend of Russia, not bear some of the responsibility for its predicament?

And while the politics between countries may have become more harmonious, the opposite is true domestically. Central to any grand European bargain needed to stem a future currency crisis will be a confident Germany, willing to lead northern Europe into loosening the purse-strings. But Mr Scholz looks indecisive atop a three-way coalition, and is on the back foot in Europe given his party's past ties to Russia. At least he can command a majority to pass legislation, unlike Mr Macron in France, who now has no clear route to get reforms through a parliament he no longer controls. Italy is well run under Mr Draghi, but he is facing domestic turmoil and will step down as prime minister no later than next year anyway. The two longest-serving eu leaders, meanwhile, are Viktor Orbán of Hungary, who ritually vetoes stuff to extort goodies from Brussels, and Mark Rutte of the Netherlands, who does so out of penny-pinching conviction.

## **Back in sight, back in mind**

European harmony has been helped in recent years by governments not having to think too much about each other's public spending. That was true even before covid caused eu rules limiting national debt and deficits to be suspended (the edicts will come back, but not before 2024). Now the once-familiar realities of markets fretting over which country owes how much have returned. And, with them, the distinct possibility of rifts that rarely show Europeans in their best light.

26 juin (L'Opinion)

<https://www.lopinion.fr/international/le-nouveau-parlementarisme-francais-et-l'exemple-europeen-la-chronique-de-stephane-sejourne>

Europa

## «Le nouveau parlementarisme français et l'exemple européen». La chronique de Stéphane Séjourné

Par Stéphane Séjourné

26 juin 2022 à 9h30

« Il n'y a pas de déterminisme national qui ferait du député français une espèce à part, incapable de dépasser son horizon partisan pour l'intérêt national »



Vu de Bruxelles et des capitales européennes, [la situation parlementaire française](#) est loin d'inquiéter. Cette majorité relative n'est pas une exception et les Français savent déjà, dans l'enceinte du Parlement européen, travailler au compromis. La culture politique française a alors bon dos pour cacher le refus actuel des oppositions de devenir autre chose qu'une force de blocage.

Premièrement, la quasi-totalité des pays européens sont gouvernés par des coalitions et trois pays – et pas des moindres – ont à leurs têtes un gouvernement minoritaire. On voit d'ici que l'argument de la « culture politique » tient assez peu face à la diversité des 27 Etats membres.

Si avoir un gouvernement minoritaire est loin d'être une situation idéale, cela n'empêche pas de conduire les politiques nécessaires à la nation. L'Espagne de Pedro Sanchez n'est pas complètement bloquée, [la Suède a su choisir l'adhésion à l'OTAN](#) et le Danemark n'a rien fait de moins que supprimer sa dérogation historique à la politique de sécurité européenne.

Deuxièmement, si tant est que l'on admet une forme « d'exception française », force est de reconnaître qu'elle se limite à l'enceinte du Palais Bourbon. Les mêmes Français, des mêmes forces politiques, n'ont aucun mal à voter avec la majorité présidentielle à Strasbourg au Parlement européen. Les chiffres parlent d'eux-mêmes : entre septembre 2021 et juin 2022, les socialistes ont voté dans 86 % des cas avec les eurodéputés Renaissance, et les Républicains 68 %.

Un observateur avisé de la vie politique européenne notera peut-être que tout cela n'est pas surprenant et qu'on ne peut rien en déduire pour le national car il existe une forme de coalition européenne entre les conservateurs du PPE, les socialistes et le groupe des

macronistes Renew Europe. Oui, sauf que même les forces « plus radicales » comme les Verts et les Insoumis votent avec nous dans respectivement 78 % et 67 % des scrutins.

**Aucune fatalité.** Qu'est-ce qui empêche alors ces mêmes forces, parfois ces mêmes élus (M. Bompard par exemple), d'ouvrir la porte au même travail de compromis ?

Et n'essayons pas une seconde de nous faire croire que les votes au Parlement européen sont d'ordre secondaire ou moins clivants. La [fin de la voiture thermique](#), la politique agricole commune, l'aide à l'Ukraine, l'endettement commun européen, le plan de relance et le pass Covid européen, tous ces sujets ont fait l'objet de discussions parlementaires fouillées au niveau européen. En quoi la refonte de l'hôpital, de l'école, la planification écologique ou le versement des aides sociales à la source sont des sujets de désaccord plus vif et insurmontable ?

L'exemple européen démontre parfaitement qu'il n'y a aucune fatalité à un Parlement français bloqué et incapable de voter les lois. Il n'y a pas de déterminisme national qui ferait du député français une espèce à part, incapable de dépasser son horizon partisan pour l'intérêt national. La clé se trouve alors dans le libre choix de chaque parlementaire d'avancer avec l'adversaire d'hier, ou pas.

*Stéphane Séjourné est président du groupe centriste et libéral Renew Europe au Parlement européen.*

26 juin (L'Opinion)

<https://www.lopinion.fr/international/ukraine-a-sievierodonetsk-les-russes-grignotent-le-front-comme-en-1914-1918>

Attrition

## Sievierodonetsk : la guerre d'Ukraine ressemble de plus en plus à celle de 1914-18

Par [Jean-Dominique Merchet](#)

24 juin 2022 à 16h37

**LE POINT MILITAIRE.** Dans le Donbass, les Russes «grignotent» du terrain, alors que le conflit se transforme, comme en 14-18: des offensives locales avec des pertes élevées, un front globalement stabilisé et l'enjeu industriel de la production d'armes.



Soldats ukrainiens tirant sur les forces russes à l'est de Kharkiv, le 17 mai. Sipa Press

### Les faits -

Les forces russes occupent l'intégralité de la ville de Sievierodonetsk après des semaines de combats qui ont peu à peu tourné à l'avantage de l'armée russe, a annoncé samedi le maire de la ville de l'est de l'Ukraine alors que le conflit entre dans son cinquième mois. Vendredi, l'Ukraine avait annoncé le retrait de ses troupes de la ville, où 12000 civils seraient encore présents. « Battre en retraite après quelques batailles ne signifie pas du tout avoir perdu la guerre », a commenté le ministre ukrainien des Affaires étrangères, Dmytro Kouleba, au quotidien italien *Corriere della sera*. Dimanche matin, plusieurs explosions, liées à des frappes russes, sont survenues dans le centre de la capitale Kyïev, a indiqué le maire de la ville.

Après [la chute de Maroupiol en mai](#), l'armée russe a pris le contrôle d'une autre ville industrielle, 200 kilomètres plus au nord : Sievierodonetsk, devenue, elle aussi, un symbole de cette guerre. Vendredi, le gouverneur ukrainien de la région (oblast) de Louhansk, Serhiy Haidai, avait en effet assuré : « Nos troupes doivent se retirer » de Sievierodonetsk. « Rester sur ces positions détruites n'a pas de sens », a-t-il ajouté pour justifier ce retrait.

Nécessaire militairement, cette décision est douloureuse politiquement. Les propos du gouverneur ukrainien en témoignent, quand il demande de « ne pas répandre des rumeurs

de trahison. Personne n'abandonne nos gars, personne n'accepte l'encerclement de nos troupes ».

La ville de Sievierodonetsk et sa jumelle de Lyssytchansk (200 000 habitants avant la guerre) sont à l'extrémité orientale de ce que les militaires appellent un « saillant », c'est-à-dire un secteur s'enfonçant dans les lignes ennemies. En l'occurrence, une zone tenue depuis 2014 par les forces ukrainiennes, telle une avancée dans le territoire de la région séparatiste (pro-russe) du Donbass.

**Poche.** Après des tirs d'artillerie et des escarmouches dès le début de l'invasion russe en février, [la bataille de Sievieronetsk a véritablement débuté vers le 6 mai, il y a sept semaines.](#) Début juin, la partie russe semblait l'emporter lorsque, à la surprise générale, les forces ukrainiennes ont lancé des contre-attaques, prolongeant la bataille de trois semaines au prix, semble-t-il, de pertes humaines et matérielles considérables dans leur rang.

Progressant difficilement du nord vers le sud, en direction de la rivière Donets (qui sépare Sievierodonetsk de Lyssytchansk), l'armée russe a entrepris une manœuvre classique d'encerclement avec une offensive depuis le sud-est. Celle-ci a débuté le 8 mai, avec la prise de la petite ville de Popasna. La progression a été très lente, mais les choses se sont accélérées ces derniers jours. Il resterait à l'armée russe à peine une quinzaine de kilomètres à parcourir (sur plus de 40 début mai) pour fermer la poche de Sievierodonetsk-Lyssytchansk, où d'importantes forces ukrainiennes sont concentrées. Toute cette zone, et surtout la route qui permet d'y accéder, est déjà sous le feu de l'artillerie russe.

La situation semble intenable, comme elle l'était déjà début juin. Mais deux logiques s'affrontent. Militairement, il serait raisonnable d'abandonner ce saillant, où l'armée ukrainienne est en train de s'épuiser, pour se retirer sur une ligne de défense à une cinquantaine de kilomètres vers l'ouest, afin de protéger l'autre conurbation majeure de la région, Sloviansk-Kramatorsk. C'est un grand classique tactique : en abandonnant un saillant, on raccourcit le front, ce qui permet de solidifier la ligne sur laquelle les troupes se replient.

C'est la théorie mais, en pratique, une telle manœuvre est extrêmement délicate à conduire et fait courir de grands risques. Dans le cas présent, il semble toutefois que les forces russes – qui ne brillent pas par leur performance militaire – n'aient pas les capacités d'exploiter, sur une grande échelle, un éventuel effondrement local de la défense ukrainienne.

La décision du retrait est lourde à assumer. Mais pour qui ? Le système de commandement politico-militaire ukrainien reste très opaque

Si la raison militaire pousse au retrait du saillant, il n'en va pas de même de la logique politique. Abandonner Sievierodonetsk-Lyssytchansk, c'est, pour les Ukrainiens, céder à la Russie les 2% du territoire de l'oblast de Louhansk qu'ils contrôlent encore. L'affaire relève du symbole patriotique, même s'ils tiennent encore environ la moitié de l'autre oblast séparatiste, celui de Donetsk. Cette défaite vient contredire le discours selon lequel

l'Ukraine pourrait gagner la guerre et reconquérir l'ensemble de son territoire, y compris les provinces perdues en 2014.

La décision du retrait de Sievierodonetsk est donc lourde à assumer. Mais pour qui ? Car on ignore qui, en Ukraine, donne véritablement les ordres aux troupes sur le terrain. Est-ce l'état-major à Kiev ? Si oui, quel pouvoir réel le président Zelensky a-t-il sur ses généraux ? Quels sont le rôle et l'autonomie des responsables politiques ou militaires locaux, y compris ceux directement au front ? Le système de commandement politico-militaire ukrainien reste très opaque.

La prise du secteur de Sievierodonetsk par l'armée russe changera-t-elle la donne ? C'est très peu probable, parce que, au-delà du symbole, l'affaire ne se joue que sur quelques dizaines de kilomètres. Pas plus. Or le front s'étend sur environ 900 kilomètres, de Kharkiv (nord-est) à Kherson (sud).

**Attrition.** Après avoir échoué à renverser le régime et à prendre le contrôle de l'Ukraine dans les premiers jours de la guerre, la Russie a réorienté son effort militaire sur le seul Donbass, à partir de la fin mars. [On imaginait alors à une opération de grande ampleur, avec un encerclement sur plus de 200 kilomètres. Las !](#) C'est hors des capacités de l'armée russe. Son niveau opérationnel se compte en dizaines de kilomètres, dans le meilleur des cas, pas en centaines.

Le front est donc globalement stabilisé, même si des succès locaux peuvent se produire, comme à Sievierodonetsk. [Comme l'écrit très justement Eric Micheletti, dans le mensuel militaire Raids,](#) « actuellement, la guerre en Ukraine s'apparente à la Première Guerre mondiale sur le front ouest. On assiste, sauf effondrement de l'un des deux belligérants, à une fixation du front avec des grignotages minimes. Et donc à une guerre de positions qui se mène [à coups d'artillerie](#) ». L'Ukraine, ce sont les tranchées à la mode du XXI<sup>e</sup> siècle...

Nous sommes donc dans une guerre d'usure – d'« attrition », disent les militaires. Dans les prochaines semaines et les prochains mois, tout va se jouer sur les capacités de l'Ukraine et de la Russie à maintenir et renforcer leur potentiel humain et matériel, alors que leurs pertes sont très importantes. Puis, pour les deux armées en présence, sur leur capacité à s'adapter au nouveau visage de la guerre.

Grâce à la mobilisation de ses citoyens, l'Ukraine dispose de réserves en hommes nettement supérieures à celles de la Russie, qui compte toujours sur le seul volontariat. [Pour l'armement, Kiev est soutenu par l'Occident,](#) avec un appui décisif des Etats-Unis. L'industrie alliée sera-t-elle capable de fournir assez d'armes et surtout de munitions aux Ukrainiens ? C'est une question pour l'instant sans réponse, alors que l'ignore l'état des stocks russes. Comme durant la Première Guerre mondiale, c'est aussi dans les usines d'armement que se joue le sort de la guerre.

26 juin (L'Opinion)

<https://www.lopinion.fr/politique/pourquoi-la-peur-de-la-liberte-nous-menace-chronique-erwan-le-noan>

Choix publics

## «Pourquoi la peur de la liberté nous menace». La chronique d'Erwan Le Noan

Par [Erwan Le Noan](#)

26 juin 2022 à 8h55

« Aucun des aspects de la liberté n'est jamais acquis. Dans une société démocratique, le progrès est aussi possible que la régression »



Avant qu'ils ne décident de céder à la tentation, Adam et Eve vivaient dans un Eden d'innocence et d'opulence. En accomplissant ce choix souverain – et trahissant le commandement divin, ils perdirent ce privilège à jamais – et l'humanité entière avec eux.

L'écho semble bien lointain avec notre actualité immédiate, les gesticulations outrancières de la France insoumise, l'apathie « gauche et veule » du gouvernement ou [la régression de la Justice américaine en matière d'avortement](#).

Pourtant cet épisode de la Genèse est illustratif, en ce qu'il éclaire notre compréhension de la liberté et de ses défis. Il résume la tension inhérente à nos existences libérales : l'exercice de la liberté place sur chaque individu le fardeau de sa responsabilité, en même temps qu'il lui fait regretter un paradis où prévalait une confortable insouciance. L'homme démocratique ne supporte qu'avec difficulté – voire douleur, cette contradiction. Il en ressort que la liberté stimule en même temps qu'elle fait peur, comme l'expliquait Erich Fromm dans un texte republié récemment par Les Belles Lettres (1) et dont les analyses résonnent avec le dernier ouvrage de Boris Cyrulnik (2).

Il n'est pas surprenant dans ce contexte que certains cèdent à la « servitude volontaire », « fascinés et, pour ainsi dire, ensorcelés par le seul nom d'un », comme l'écrivait La Boétie. Il n'est pas surprenant non plus que les mêmes – et d'autres, cèdent au fantasme de la planification qui prétend anticiper toutes les évolutions et ouater les transitions, ce que Hayek décrivait comme « la présomption fatale selon laquelle l'homme est capable de

modeler à sa guise le monde qui l'entoure ». Dans l'ordre de la liberté, non seulement l'incertitude règne, mais elle est même une garantie que chacun conserve l'autonomie de ses propres décisions : « dans le marché (...), les conséquences imprévues sont souveraines », indique le Nobel.

Il en ressort trois enseignements possibles pour notre société.

**Déclin démocratique.** D'abord, [les populistes doivent leur succès](#) à ce qu'ils promettent le « retour » fantasmé à une forme de paradis illusoire, « grand soir » égalitaire ou nation identitaire, dans lesquels, grâce à des solutions simplistes, toute l'existence ne serait plus qu'un long fleuve tranquille. Non seulement cette société apaisée n'existe pas, mais plus qu'un bonheur parfait et chimérique, elle n'apporterait que la mort intellectuelle et l'oppression sociale.

Ensuite, combattre le populisme suppose de proposer aux citoyens des mécanismes pertinents pour gérer l'incertitude – non la faire disparaître, mais « vivre avec ». En ce sens, la déroute de l'action publique, impuissante à proposer protection efficace (par l'action sociale) ou perspectives attrayantes (par l'éducation), est un moteur de notre déclin démocratique. L'Etat-Providence exténué emporte dans son agonie notre liberté.

Enfin, aucun des aspects de la liberté n'est jamais acquis. Dans une société démocratique, le progrès est aussi possible que la régression. Les droits des femmes, par exemple, peuvent s'en retrouver rognés, réduits, éteints. La lutte pour la liberté est un combat sans cesse renouvelé.

Ce qui reste des partis démocratiques dans notre Parlement devrait y réfléchir et trouver une façon intelligente d'avancer ensemble, plutôt que de se perdre dans des préoccupations nombrilistes et des luttes d'ego...

*(1) La peur de la liberté ; (2) Le laboureur et les mangeurs de vent*

26 juin (L'Opinion)

<https://www.lopinion.fr/economie/raphael-gallardo-carmignac-les-marches-ne-comprennent-toujours-pas-que-la-fed-nest-plus-leur-amie>

La Fabrique de l'Opinion

## Raphaël Gallardo (Carmignac): «Les marchés ne comprennent toujours pas que la Fed n'est plus leur amie»

Par [Muriel Motte](#)

26 juin 2022 à 9h30

INTERVIEW. « La Banque centrale américaine a compris qu'elle devait provoquer une récession. Politiquement c'est extrêmement dangereux, mais elle n'a pas le choix »



Raphael Gallardo <br/> Caslot Jean-Charles

*Inflation, récession, stagflation..., la planète est entrée dans une zone de très fortes turbulences. Décryptage du nouveau monde avec Raphaël Gallardo, chef économiste chez Carmignac.*

Selon vous, la Banque centrale américaine est « en panique ». Est-ce grave ?

La Fed s'est laissée dépasser par la hausse des prix. Pendant dix ans, elle a vécu avec l'idée que la courbe de Phillips était plate : elle a pensé que le chômage pouvait baisser très fortement, tout en conservant un niveau minimal d'inflation. Il était pourtant visible l'an dernier [que les Américains ne revenaient pas sur le marché du travail](#), et que l'inflation n'était pas seulement liée à un choc d'offre. [Le plan de relance à 1 900 milliards de dollars de Joe Biden](#) n'a fait que mettre de l'huile sur le feu. La secrétaire au Trésor, Janet Yellen, trouvait ce montant excessif, mais avec ces milliers de milliards de dollars injectés dans l'économie, les démocrates visaient à conserver leur double majorité au Congrès lors des élections de mi-mandat en novembre prochain. Cela a été le triomphe d'une forme de populisme sur la rationalité économique. Malheureusement, la Fed s'est entêtée dans des analyses complaisantes de la situation. Elle a paniqué quand elle a vu les anticipations d'inflation grimper à 3,3 % dans l'enquête de l'université du Michigan.

Et maintenant ?

La Banque centrale doit rétablir sa crédibilité. Son seul objectif aujourd'hui est l'inflation réalisée. C'est un indicateur retardé du cycle économique, mais c'est le chiffre qui fait réagir les ménages. Pour prendre une image, la Fed doit poser un 747 sur une piste étroite

en regardant dans le rétroviseur ! Elle veut voir l'inflation baisser, et pour cela elle va laisser le chômage grimper, c'est la seule façon d'y arriver. En clair, la Fed a compris qu'elle devait provoquer une récession. Politiquement, c'est extrêmement dangereux. C'est pour cela que son président Jerome Powell vient de passer des heures assez inconfortables devant le Congrès. Mais il n'a pas le choix. Selon la « Sahm rule », du nom d'une économiste de la Fed, à chaque fois que le chômage augmente de 0,5 point par rapport à son point bas des douze derniers mois, vous avez une récession dans la foulée. L'ancien directeur au Trésor, [Larry Summers](#), a lui aussi sa théorie sur le sujet : quand le taux d'inflation est supérieur à 4,5 % et le taux de chômage inférieur à 4,5 %, cela débouche toujours sur une récession. Dans ses dernières prévisions, la Fed de New York annonce d'ailleurs des chiffres négatifs sur la croissance.

«Le risque est d'assister à une dévalorisation du prix des actifs. Selon nos modèles, l'immobilier aux Etats-Unis est plus surévalué aujourd'hui qu'il ne l'était au moment des subprimes»

N'y a-t-il aucune chance que l'inflation se calme d'elle-même, par la chute de la demande ?

Jusqu'aux prévisions de la Fed de ce mois de juin, [on parlait, en tant qu'observateurs extérieurs, de la « désinflation immaculée »](#) : le taux de chômage allait rester à 3,6 % et, par enchantement, l'inflation allait retomber de 8 % à 4 % puis à 2 % en deux ans. L'analyse est moins absurde aujourd'hui, et la seule question est, quelle va être la profondeur de la récession ? Outre la hausse du chômage, un effet richesse négatif pourrait constituer un facteur aggravant. Le risque est d'assister à une dévalorisation du prix des actifs. Selon nos modèles, l'immobilier aux Etats-Unis est plus surévalué aujourd'hui qu'il ne l'était au moment des subprimes. Je pense qu'il n'y aura pas de vague massive de défauts car les conditions d'accès au crédit immobilier sont restées assez strictes dans ce cycle. Mais les prix peuvent baisser. Tout comme celui des dettes d'entreprises, dont le montant atteint des sommets. Une bonne part de cette dette est privée, elle n'a pas été émise sur les marchés obligataires ou par les banques, mais par des non banques. On pourrait avoir de mauvaises surprises sur les valorisations de sociétés non cotées et leur solvabilité.

Quid de l'Europe ?

Nous la voyons se diriger assez rapidement vers une croissance économique à 0+, doublée d'une inflation largement au-dessus de la cible de 2 %. La stagflation est attendue début 2023 et peut être plus tôt si [la Russie coupe complètement ses robinets de gaz](#), ou si des troubles sociaux motivés par des revendications salariales se multiplient. La zone euro fait face à une autre difficulté : la gestion des spread souverains [NDLR : l'écartement des taux de la dette publique des pays membres]. [La réunion surprise de la BCE](#) annonçant la création d'un instrument anti-fragmentation a surtout montré qu'elle n'était pas préparée à cette éventualité. Le risque est que les marchés aillent à nouveau tester la banque centrale. Quand les taux italiens montent, c'est aussi le cas de la dette des entreprises et des banques italiennes. La situation européenne est également très complexe.

Les banques centrales ont soutenu la Bourse contre vents et marées pendant pratiquement quinze ans, peuvent-elles délibérément provoquer sa chute ?

C'est inévitable. La Fed doit provoquer une récession, les investisseurs ont beaucoup de mal à l'entendre. Or, elle ne s'arrêtera pas [tant qu'ils ne l'intégreront pas dans les cours](#). Les marchés ne comprennent toujours pas que la Fed n'est plus leur amie. Ils sont à la recherche du moindre indice d'une marche arrière de Jerome Powell, or il n'y a rien de tel dans ses derniers discours. La seule chose qui compte pour la Fed, c'est que le flux de crédits dans l'économie et le capital des banques ne soient pas touchés. Il ne faut pas que s'installe le sentiment d'un risque systémique dans la sphère du crédit bancaire et non bancaire. En revanche, tout ce qui concerne la valorisation des actions ou des crypto-actifs, les plus ou moins values latentes des fonds de pension, lui importent peu.

«Les économistes des grandes banques d'affaires et des courtiers subissent une pression interne pour ne jamais prévoir une récession»

Y a-t-il un risque ou des signaux indiquant que les banques centrales pourraient perdre le contrôle de la situation ?

Une perte de contrôle serait de voir les anticipations d'inflation des agents économiques s'envoler à 5 % ou 8 %. Nous en sommes encore loin ! Cela pourrait arriver si la Fed obéissait aux marchés, criant : « c'est une catastrophe, on va vers la récession. Il faut que la Fed modère son scénario de hausse de taux ». Le risque serait de retomber dans l'environnement de la fin des années soixante : une Fed trop douce, se contentant d'une mini-récession qui ne purge pas complètement l'inflation. Et derrière, le chaos, la crise du dollar en 1971, suivi du [choc pétrolier de 1973](#). Comme à l'époque, la Fed est aujourd'hui prise en otage par des chocs d'offre négatifs, auxquels elle ne devrait pas réagir normalement. Mais qui l'obligent à agir maintenant que les anticipations d'inflation se sont réveillées. L'atout de Jerome Powell est de faire comprendre qu'il doit provoquer la récession, mais partant d'un taux de chômage très faible, qui peut supporter de monter un peu.

Comment expliquer que les analystes financiers et les entreprises n'aient pas (ou très peu) réduit leurs prévisions de résultats alors que la conjoncture se détériore déjà ?

Les économistes des grandes banques d'affaires et des courtiers subissent une pression interne pour ne jamais prévoir une récession. Il y a encore un mois, des experts annonçaient un atterrissage en douceur de l'économie américaine. Les analystes actions s'appuient sur ces prévisions dans leurs calculs. Quant au management des entreprises, ils sont très prudents et préparent les marchés à une grande incertitude mais pas une très forte baisse. Si Elon Musk ou [le PDG de JP Morgan, Jamie Dimon, annoncent la tempête](#), beaucoup d'autres se contentent à ce stade de prévenir que les marges vont souffrir en raison de l'inflation du coût des intrants. Le rôle des PDG n'est pas d'annoncer une récession tant qu'ils ne la voient pas sur leur propre marché.

## Où se réfugier dans la crise ?

On constate à Wall Street une forte hausse de la présence des petits épargnants, cette classe d'investisseurs n'a toujours pas compris qu'on allait vers la récession. Chez Carmignac, nous recommandons un portefeuille d'actions construit autour de secteurs défensifs, tels la santé et la consommation de base. Les marchés actions chinois pourraient également mieux se comporter. Du fait de la forte volatilité sur les marchés de taux, les liquidités et les instruments de court terme ou l'or semblent les plus adaptés à la situation.

## Des chiffres et des lettres

*Raphaël Gallardo est chef économiste chez Carmignac, qu'il a rejoint en 2018. Il a débuté sa carrière en 1997 chez BNP Paribas, avant de rejoindre Axa IM en 2007 en tant que responsable de la recherche macroéconomique. En 2012, il part occuper le même poste chez Rothschild & Cie Gestion. De 2013 à 2018, il est stratégeste cross-asset chez Ostrum Asset Management. Raphaël Gallardo est ingénieur, diplômé de l'Ecole Nationale Supérieure des Mines de Paris.*

26 juin (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/sante/covid-le-variant-ba-5-a-un-boulevard-devant-lui-25-06-2022-2480947\\_40.php](https://www.lepoint.fr/sante/covid-le-variant-ba-5-a-un-boulevard-devant-lui-25-06-2022-2480947_40.php)

## Covid-19 : « Le variant BA.5 a un boulevard devant lui »

ENTRETIEN. La 7e vague est bien là. La gestion technocratique de l'épidémie par la France l'explique en partie, selon l'épidémiologiste Dominique Costagliola.



Il est recommandé de se faire tester au moindre symptôme. © Stéphanie Para / MAXPPP / PHOTOPQR/LA MONTAGNE/MAXPPP

Par *Caroline Tourbe*

Publié le 25/06/2022 à 16h23 - Modifié le 25/06/2022 à 18h02

**L'**épidémie de Covid-19 galope de nouveau avec une hausse de 50 % des cas en une semaine.

Plus aucun département n'est épargné et toutes les tranches d'âge sont concernées. Les deux tiers des cas sont dus aux nouveaux variants d'Omicron, surtout BA.5. Pour l'épidémiologiste Dominique Costagliola, directrice de recherches émérite à l'Inserm et membre de l'Académie des sciences, le nombre de cas réels pourrait être 25 fois supérieur aux chiffres officiels.

### **Le Point : Comment qualifieriez-vous la situation actuelle ?**

**Dominique Costagliola :** Elle est tout simplement logique. Nous avons tranquillement observé l'émergence des nouveaux variants d'Omicron, BA.4 et BA.5, sans prendre aucune mesure visant à restreindre leur circulation. Les données sur les contaminations sont sûrement très en deçà de la réalité. Le seul décompte des cas diagnostiqués dans la population générale ne donne pas une image précise de la dynamique et de la reprise de l'épidémie. Surtout lorsque les autorités n'incitent plus vraiment au dépistage. Et même pire, lorsqu'elles décident d'une diminution du tarif de la prise en charge de certains tests, comme celle publiée au Journal officiel hier, le 22 juin dernier. Pourtant, l'augmentation des hospitalisations montre que la situation se dégrade depuis au moins deux à trois semaines. Malheureusement, en France nous manquons d'outils pour suivre l'évolution réelle de l'épidémie. Certains pays, comme la Suisse, ont maintenu des mesures généralisées et systématiques de concentration du virus dans les eaux usées. Le Royaume-Uni a, lui, fait le choix de réaliser une étude régulière sur les contaminations dans un échantillon représentatif de sa population. Ce mode de surveillance montre que le nombre de cas peut s'avérer jusqu'à 25 fois supérieur aux chiffres officiels.

### **Comment en sommes-nous arrivés là ?**

Il est clair que la France a choisi de gérer la crise avec des objectifs technocratiques. Le mot d'ordre est d'éviter que l'hôpital craque. Mais dans une crise de santé publique, la logique consiste aussi à minimiser le nombre global des personnes infectées. Ce n'est pas le choix qui a été fait en France.

### **Les moments d'accalmie entre les vagues n'ont-ils tout de même pas permis de mieux s'organiser ?**

Nous sommes toujours incapables de prendre des mesures à moyen ou long terme, comme investir dans les systèmes de ventilation et de surveillance de l'air dans les lieux clos. Dans les commerces, les cinémas ou les écoles d'autres pays, les indicateurs de taux de CO<sub>2</sub> sont devenus obligatoires. Un peu comme les petits écrans avec un niveau de décibels affiché dans certains bars pour inciter à diminuer le bruit, les capteurs de CO<sub>2</sub> incitent à ouvrir les fenêtres ou à relancer le système d'aération. Cela ne peut pas se faire du jour au lendemain. Mais si on ne commence pas dès maintenant, les écoles se retrouveront en septembre dans la même situation qu'à la rentrée précédente. Ce sera la grande débrouille, alors que nous aurions eu largement le temps de nous préparer cette fois. Mais j'ai malheureusement le sentiment que le nouveau contexte politique, avec le résultat des élections législatives, n'améliorera pas notre capacité à prendre les bonnes décisions au bon moment.

### **La vaccination nous a tout de même permis d'en finir avec des mesures drastiques comme le confinement ou le couvre-feu...**

Les vaccins jouent un rôle capital, mais tout faire reposer sur les vaccins ne suffit pas. En santé publique, il faut une prévention combinée. Nous ne pouvons pas nous appuyer uniquement sur des interventions médicales, comme la vaccination ou les médicaments, sans miser également sur des interventions non pharmacologiques, comme le masque ou la qualité de la ventilation en lieu clos. En France, nous avons néanmoins décidé de lever l'obligation de le porter au mois de mars dernier, sans aucune logique épidémiologique. Désormais, évoquer son retour, c'est comme agiter un chiffon rouge ! Je crains que plus jamais un décideur ne prenne le risque de le rendre à nouveau obligatoire, alors qu'à l'évidence c'est une mesure peu contraignante par rapport à ce que nous avons connu et qui permet de limiter efficacement la circulation du virus.

### **Peut-on prédire ce qui va se passer dans les semaines à venir ?**

Si on regarde les dernières données d'incidence disponibles à Paris, cela tourne déjà autour de 890 cas pour 100 000 habitants. Compte tenu de la sous-estimation, multiplier par 3, ce n'est pas grand-chose si on compare à l'étude conduite au Royaume-Uni. Avec cette hypothèse, la probabilité de croiser une personne infectée dans un groupe de 50 personnes est de 74 % et de 49 % dans un groupe de 25. Le variant BA.5 a donc un boulevard devant lui.

### **Quelles seront les conséquences de cette nouvelle vague ?**

Le Portugal a déjà traversé une vague importante ces derniers mois, provoquée par BA.5. Mais, il est difficile de comparer les pays entre eux. Par exemple, les plus âgés et les plus jeunes sont plus vaccinés au Portugal qu'en France, le délai entre les grandes campagnes de vaccination et l'arrivée du variant n'est pas le même... Il y a trop de différences à prendre en compte. On constate qu'Omicron ne provoque pas une forte réaction de protection immunitaire. Donc, on ne peut pas prétendre, comme cela a été affirmé en début d'année, que c'est une chance d'avoir été infecté par lui.

## **Le Sars-CoV-2 finira-t-il par être saisonnier ?**

Un jour peut-être, mais en attendant, c'est un mythe. À ce titre, vouloir déjà programmer les nouvelles campagnes de vaccination en même temps que celles contre la grippe ne me paraît pas justifié. Il y a actuellement plus de 600 patients qui sont hospitalisés tous les jours et nous ne sommes pas en hiver, que je sache. L'histoire conjointe du virus et de l'espèce humaine est encore très récente. Le Sars-CoV-2 évolue aisément par sélection naturelle en multipliant les variants très transmissibles. Ses deux voies d'évolution pour continuer à infecter les populations consistent à devenir plus transmissible que ses prédécesseurs ou à faire preuve d'un meilleur échappement immunitaire, autrement dit se révéler capable de mieux passer sous le radar de nos défenses développées au cours du temps contre l'infection. C'est le cas pour le variant BA.4 et plus encore pour le variant BA.5. Le virus est endémique, cela ne veut pas dire qu'il est bénin, mais qu'il va nous embêter pendant des années encore.

## **Que faire en attendant ?**

À titre individuel, je recommande donc de se faire tester au moindre symptôme. Pas la peine de se rassurer en se disant : « c'est un rhume ». Le plus probable en ce moment, c'est qu'il s'agit du Covid-19. Et évidemment, il faut recommencer de porter le masque dans tous les lieux clos en privilégiant si possible les FFP2, car les nouveaux variants sont très contagieux. Encore une fois, chacun de nous doit intégrer que le scénario de cette épidémie se joue sur le temps long.

26 juin (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/antoine-bueno-fabrice-hadjadj-faut-il-limiter-les-naissances-pour-sauver-la-planete-20220623>

Le Figaro Magazine, no. 24211

ESPRITS LIBRES, vendredi 24 juin 2022 2097 mots, p. 38

## Antoine Bueno & Fabrice Hadjadj : « Faut-il limiter les naissances pour sauver la planète? »

Madeleine Meteyer

Antoine Bueno, essayiste, prospectiviste, auteur de « Permis de procréer », plaide pour une réduction « humaniste » des naissances afin de lutter contre le réchauffement de la planète. Fabrice Hadjadj, philosophe, écrivain, père d'une famille très nombreuse, vient de publier « Encore un enfant? » dans lequel il défend les raisons pour un couple de faire l'amour dans l'optique de donner la vie sans avoir le dernier rapport du Giec « ouvert sur le lit ».

### Sommes-nous trop nombreux sur terre?

Antoine Bueno - Oui, à l'évidence. Plus précisément, nous sommes trop nombreux compte tenu de notre mode de vie. L'impact écologique de l'humanité dépend en effet de deux paramètres : le mode de vie et le nombre d'habitants. Si tous les humains vivaient comme des Américains, la planète ne pourrait pas supporter plus d'un milliard d'habitants. Mais si tous les humains vivaient comme des sadhus, elle pourrait sans doute en accueillir cent fois plus. On ne peut donc pas calculer in abstracto un nombre maximum d'humains pouvant vivre sur terre. En revanche, on peut savoir où nous en sommes compte tenu du mode de vie moyen actuel. C'est tout le sens d'indicateurs tels que le calcul du « jour du dépassement » qui détermine à partir de quel moment dans l'année l'humanité a consommé toutes les ressources produites par la planète pour un an. Aujourd'hui, cette date tombe fin juillet. Ce qui signifie qu'à partir de fin juillet, ni notre consommation ni notre production ne sont plus durables. Que nous puissions dans le capital naturel, que nous vivons à crédit. On peut aussi dire que l'humanité a aujourd'hui besoin de 1,7 planète Terre pour subvenir à ses besoins. Donc, étant donné notre mode de vie, nous sommes aujourd'hui 0,7 fois trop nombreux. Ou bien notre mode de vie est 0,7 fois trop consommateur.

Fabrice Hadjadj - Il y a des manières de dire qui, sous leurs dehors anodins, sont exterminatrices. On peut être trop nombreux dans une pièce, mais alors, il reste la pièce à côté ou le jardin où recevoir quand même les visiteurs inopinés. Que veut dire être trop nombreux sur la terre? Faut-il envoyer l'excédent sur orbite? Cela suppose que certaines personnes ne devraient pas être là, et qu'elles ont moins de dignité que nos théories et nos planifications. Cette manière de dire porte un nom, c'est le totalitarisme : les personnes ne sont plus que les parties d'un tout, et au nom du tout, on pourrait les éliminer, ou du moins rêver d'un monde meilleur, sans elles. Mais alors, par qui commencer? Les Américains? Mon problème n'est d'ailleurs pas tant moral que logique : est-il rationnel de réduire un sujet à un objet?

La question se situe donc plus raisonnablement du côté des modes de vie, et de la justice. Il y a sans doute un intermédiaire entre l'ascète hindou et le trader californien. Mais là encore, problème. Je comprends ce qu'on essaie de dire par « notre mode de vie est 0,7 fois trop consommateur », je constate toutefois qu'on reste sur un plan quantitatif et non qualitatif. On s'inquiète de la nature, on se veut vert, mais nos yeux sont rivés à un tableau de bord dont le seul vert considéré est celui de ses « voyants » de contrôle. Cet écologisme est dès le départ miné par un paradigme technologico-capitaliste. J'en veux pour preuve l'expression « capital naturel ».

A. B. - Je me permets de dire bravo à M. Hadjadj pour ce point Godwin qui pourrait être le plus rapide de toute l'histoire de la presse écrite. Il n'est évidemment question d'éliminer personne (c'est si bizarre de devoir même écrire cela). Lorsque l'on constate que nous sommes trop nombreux compte tenu de notre mode de vie, l'étape suivante est de savoir comment changer les choses pour réintégrer un équilibre dans notre rapport à l'environnement. Pour ce faire, nous disposons de deux leviers correspondant aux deux facteurs de l'empreinte environnementale : le mode de vie et la taille de la population. Aujourd'hui, les politiques de transition écologique ne

misent que sur le mode de vie. C'est l'enjeu de la triple transition énergétique, agricole et industrielle. Même en étant très optimiste, ce levier ne permettra pas de résoudre complètement l'équation de la durabilité. C'est ce dernier point qui doit être le mieux et le plus discuté. Mais avec des arguments techniques précis, pas des arguties philosophico-théologico-fumeuses. Car, si la transition économique est insuffisante, cela signifie que nous ne pouvons pas nous permettre de négliger la taille de la population.

F. H. - Je n'ai pas fait de *reductio ad Hitlerum*. Je critique la pensée de la totalité, et sur ce point, je recommande la lecture d'Emmanuel Levinas. Du reste, en revenant à l'idée que l'essentiel relève d'« arguments techniques précis », M. Bueno ne fait que souligner son réductionnisme techniciste. Mon objection peut lui paraître une argutie, mais la question reste : la vie peut-elle se ramener à des problèmes techniques?

### **Est-ce une atteinte contre l'environnement de fonder une famille nombreuse?**

A. B. - Oui, fonder une famille nombreuse doit être considéré comme un comportement d'indifférence ou d'inconscience écologique. Mais la charge que représente une famille nombreuse est bien différente d'un bout à l'autre de la planète. À l'échelle globale, une famille nombreuse nigériane ne va avoir quasiment aucun impact écologique. Elle aura surtout un impact sur les écosystèmes locaux. En revanche, avoir une famille nombreuse dans un pays développé peut être considéré comme un comportement écocidaire. Car ce sont les habitants des pays développés qui émettent le plus de gaz à effet de serre et consomment le plus de ressources. Aujourd'hui, la naissance de neuf frères et soeurs en Suisse est une bien plus mauvaise nouvelle pour la planète que celle de neuf frères et soeurs au Burundi. En revanche, demain, ce sont bien les neuf frères et soeurs burundais qui subiront de plein fouet les effets du réchauffement climatique.

F. H. - Je dois confesser que nous attendons le dixième... Je n'attends pas que M. Bueno me félicite. Il faut d'abord constater qu'une famille nombreuse, même en Europe, ne consomme pas comme une addition de célibataires : elle n'en a pas les moyens, et la vitalité de son anarchie permanente la garde de recourir à la multiplication des divertissements. Son mode de vie est plutôt sobre et sédentaire.

Deuxième remarque : l'homme n'est pas qu'un être de nature, mais aussi de culture. On m'accuse d'écocide, soit, mais je pourrais accuser en retour de contribuer au suicide démographique de l'Europe. Nos pays sont très en dessous du « seuil de renouvellement ». En Sardaigne, il y a moins d'un enfant par femme, et la moitié des écoles ont fermé.

Enfin, le point décisif : ma famille est nombreuse, mais je n'en fais pas un étendard ni un programme. La politique doit s'arrêter au seuil de la chambre conjugale. Quant à la justice, d'accord, je dois réfléchir en conscience à ma solidarité avec les peuples africains. Mais je ne saurais oublier ce que je dois à mon pays, la France.

### **Quelles alternatives à la limitation des naissances l'homme peut-il proposer pour sauver l'environnement?**

F. H. - Une petite précision, d'abord : la question de « sauver » est proprement humaine. La nature ne s'en préoccupe pas. Avant les dévastations de l'hyperindustrialisation, avant même l'apparition de l'homme, il y eut de grandes extinctions, jusqu'à 90 % de la diversité vivante. Seuls nos enfants ont la nostalgie du tyrannosaure. La nature en elle-même n'est pas un simple cycle harmonieux, elle est une histoire dramatique et fatale, et Darwin répète que l'évolution des espèces est fondée sur une destruction effroyable d'individus. Puis il ajoute que la compassion est le propre de l'homme.

La contradiction d'un certain écologisme est de vouloir protéger la nature contre elle-même, c'est-à-dire d'ignorer son drame intrinsèque, d'espérer rendre le lion végétarien, de se soucier des générations futures en interdisant les générations présentes. Or, nous ne pourrons jamais abolir un certain tragique de la vie sans abolir la vie elle-même.

L'alternative est dans une révolution spirituelle et matérielle. Un mode de vie plus sobre, non parce qu'il y a le réchauffement, mais parce que c'est mieux ainsi. Et aussi - excusez le théologico-fumeux qui a cependant tenu l'Europe pendant plus de mille ans - la réhabilitation du célibat consacré, non pas celui qui se console avec des marchandises, mais qui oeuvre à l'éducation, au soin des pauvres et surtout à entretenir la flamme de l'espérance.

A. B. - Je ne comprends à peu près rien à la réponse de mon contradicteur. On ne parle pas la même langue. Je vais répondre à la question : compte tenu de la difficulté à mettre en oeuvre une transition environnementale de nature exclusivement économique, il n'y a pas d'alternative à la modération démographique. Ce n'est pas l'un ou l'autre; c'est l'un et l'autre. Réduire nos émissions de gaz à effet de serre ET réduire les naissances. Comment? Là est la question clé. Tout le monde a en tête les abominations de la politique chinoise de l'enfant unique. Ces horreurs polluent le débat. Car, heureusement, il est possible d'accélérer la transition démographique sans porter atteinte aux droits de l'homme. Il est même possible de le faire en les défendant! En défendant ceux des femmes. En donnant accès à une contraception à toutes celles qui, dans le monde, aspirent à autre chose qu'être traitées comme des poules pondeuses. Je parle donc de financer le planning familial mondial qui aujourd'hui l'est très insuffisamment, et de permettre l'accès à l'instruction de toutes les petites filles car le taux de fécondité est inversement proportionnel au niveau d'instruction. Cette révolution se mène avec des préservatifs et des stylos. Son coût est dérisoire par rapport à celui de la transition énergétique pour des résultats écologiques qui pourraient être équivalents.

**En Europe, en Italie notamment comme l'a rappelé Fabrice Hadjadj, certains des territoires sont démographiquement dévitalisés. L'heure n'est-elle pas plutôt au repeuplement?**

A. B. - Le vieillissement de la population est un véritable problème. Mais il doit être relativisé. Face à la crise écologique, il n'est que de peu d'importance! La crise écologique pose un problème de survie de l'espèce; le vieillissement de la population pose un problème d'organisation sociale. D'un côté, un risque d'anéantissement; de l'autre, un problème de financement des retraites. Or, on peut vivre sans retraite, pas sans écosystème! C'est bien pourquoi on ne peut pas continuer d'y répondre par la surenchère démographique. D'autant plus que le vieillissement de la population est un phénomène complexe qui n'a pas que des effets néfastes et qu'il existe d'autres solutions pour y faire face. En effet, le vieillissement et la dénatalité sont générateurs d'activité. Ce que l'on appelle la « silver économie ». De plus, ils desserrent l'impératif de croissance économique. Moins il y a de nouveaux individus, moins il est besoin d'augmenter le gâteau des richesses pour améliorer le bien-être. Enfin, des solutions existent : immigration, augmentation du taux d'emploi, partage du travail, mécanisation des tâches. Nous allons vers des sociétés radicalement différentes.

F. H. - Je ne suis pas pour la « surenchère démographique », je relativise la démographie, ou plutôt je la mets en crise, en constatant que ses données peuvent s'interpréter différemment, et qu'elles entrent en conflit avec d'autres enjeux. Enfin, s'agissant du don de la vie, qui me précède et me dépasse, je ne prétends pas l'orchestrer pour les autres ni régir l'intimité des couples.

Il y a une question qui reste hors de la perspective fonctionnaliste et globaliste de M. Bueno. Celle du sens. Voici donc - tête au ciel, peut-être, mais pieds dans le plat : à supposer que tout s'organise comme on le souhaite, une société de vieux avec un seul héritier et des immigrés pour payer leurs distrayantes retraites, quel est le sens de tout cela? À quoi bon donner la vie à un mortel? Ça sera toujours pour alimenter la vermine, et une vermine qui est elle-même condamnée au froid intersidéral. Alors pourquoi? Le bien-être? C'est le mot qui revient. Mais le bien-être extérieur n'empêche pas le désert intérieur. On peut se faire sauter le caisson avec un revolver en or. Si l'Europe est si désespérée, aujourd'hui, c'est parce qu'elle a coupé ses racines gréco-latines et ses ailes judéo-chrétiennes. Péguy, qui avait quatre enfants, et Bernanos, qui en avait six, le savaient bien. Avant la gestion par les robots, il y a la foi en une vie risquée, qui se reçoit et se donne pour rien, pour la grâce, c'est-à-dire, aussi, pour une gloire éternelle.

« Permis de procréer », Antoine Bueno, Albin Michel, 224 p., 17 € .

25 juin (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/monde/avortement-ce-qu-a-vraiment-dit-la-cour-supreme-des-etats-unis-20220625>

samedi 25 juin 2022 - 11:17 UTC +02:00 857 mots

Vox ; Vox Monde

## TRIBUNE - Avortement : ce qu'a vraiment dit la Cour suprême des États-Unis

FIGAROVOX - Fin connaisseur de la plus haute juridiction américaine, François-Henri Briard analyse le mécanisme de la décision des juges américains.



«La construction de la décision *Roe v/ Wade* de 1973, qualifiée aujourd'hui d'erreur judiciaire, reposait sur des fondements juridiquement erronés», analyse François-Henri Briard. STEFANI REYNOLDS / AFP

*François-Henri Briard est président de l'Institut Vergennes, qu'il a fondé en 1993 avec le juge à la Cour suprême Antonin Scalia. Il est avocat au Conseil d'État et à la Cour de cassation et membre de la Société historique de la Cour suprême des États-Unis d'Amérique.*

La décision *Dobbs* rendue par la Cour suprême des États-Unis le 24 juin 2022 constitue sans nul doute possible un arrêt historique dont l'écho sera considérable. Mais la marée de commentaires qu'elle suscite, notamment en Europe, procède hélas souvent de l'incompréhension, du simplisme arrogant ou même d'une hostilité aveugle, de la part de voix et de plumes qui n'ont jamais mis un pied dans ce temple du droit américain. Qu'il soit permis à un professionnel du droit qui fréquente cette juridiction suprême depuis plus de trente ans et qui en connaît bien les membres, notamment le juge Samuel Alito, rapporteur de cette affaire, de formuler trois remarques sur le contenu de la décision, sa portée et le respect qu'elle exige. Qu'a décidé la cour ?

La cour n'a pas statué sur le statut de l'embryon, ni sur le droit à la vie, ni même sur le droit à l'avortement. Elle n'a à vrai dire même rien jugé du tout sur le fond de cette question, dont elle a au contraire souligné la dimension essentiellement morale. La constitution fédérale n'est ni « *pro-life* » ni « *pro-choice* », a souligné le juge Kavanaugh dans son opinion concurrente. La cour a seulement jugé, dans une approche dite « *originaliste* », que la constitution de 1787 ne contient pas, ni explicitement ni implicitement, un quelconque droit à l'avortement, en ajoutant qu'il n'appartient qu'au peuple et à ses représentants de se prononcer sur cette question. Ce faisant, la cour a mis fin à une jurisprudence de près de cinquante ans dont la crédibilité intellectuelle était d'une faiblesse connue depuis l'origine.

La construction de la décision *Roe v/ Wade* de 1973, qualifiée aujourd'hui d'erreur judiciaire, reposait sur des fondements juridiquement erronés (interprétation « *bricolée* » du Quatorzième Amendement au nom de la vie privée, de l'autonomie personnelle et d'une certaine idée de la liberté humaine) et n'était, selon l'expression du juge Byron White, que la manifestation d'un activisme judiciaire brutal inspiré par des groupes de pression. Il fallait y mettre fin et la cour présidée par le Chief Justice John Roberts l'a fait. Quelles sont les conséquences de cette décision ? Le juge Samuel Alito l'explique parfaitement dans cette décision de plus de deux cents pages : les États fédérés sont à nouveau libres, comme ils l'ont été pendant 185 ans, d'interdire ou d'autoriser l'interruption

volontaire de grossesse et d'en déterminer les modalités, comme l'a par exemple fait l'État du **Mississippi** dans le dossier *Dobbs* en **interdisant l'avortement non médical après quinze semaines**.

Ainsi que l'avait souligné le juge Antonin Scalia dans l'affaire Casey en 1972, seuls les citoyens doivent décider de questions aussi graves, par le vote démocratique, et non des juges non élus interprétant un texte constitutionnel selon leurs préférences morales ou philosophiques personnelles. **La décision n'a par ailleurs absolument aucune conséquence sur d'autres droits fondamentaux (contraception, mariage entre personnes du même sexe, etc.).**

Dernière question : faut-il respecter l'arrêt qui vient d'être rendu ? Ainsi que l'a écrit dans son dernier livre le juge Stephen Breyer, brillant francophile, qui quitte hélas la cour dans quelques jours après avoir rédigé une longue opinion dissidente dans l'arrêt *Dobbs*, **le respect des décisions de la cour suprême, quel que soit leur contenu, est un élément essentiel de la confiance dans la justice et de la stabilité des institutions. La décision du 24 juin 2022 ne mérite de ce point de vue ni plus ni moins de respect que la décision Roe v/ Wade de 1973, qui avait inventé un « droit constitutionnel à l'avortement ».**

C'est une décision de justice, qui s'impose avec l'autorité de la chose jugée, qui rend la parole au peuple et qui présente le mérite d'une grande clarté, aux termes d'une motivation intellectuellement exemplaire. Elle a été rendue par des membres de la cour qui ne sont ni de droite ni de gauche, ni conservateurs ou progressistes, mais des juges, intègres et indépendants, de grands professionnels du droit, qui ne sont séparés que par des questions de **techniques d'interprétation de la constitution fédérale (textualistes vs constructifs)** et non par des clivages politiques. Quant aux Européens, et en particulier aux Français, qu'ils fassent preuve de modération et de retenue. Les États-Unis d'Amérique sont une nation souveraine et le pouvoir judiciaire américain est un élément majeur de cette souveraineté. Nous n'avons pas à critiquer ni à approuver, mais simplement à observer, à comprendre et à respecter. Telle fut la démarche d'Alexis de Tocqueville dans *De la démocratie en Amérique*, telle doit être la nôtre aujourd'hui.

24 juin (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/der-wolf-richtet-enormen-schaden-an-ld.1688136>

GASTKOMMENTAR

## Der Wolf richtet enormen Schaden an – überall in Europa

Vor Wölfen gibt es keinen Schutz. Alle Herdenschutzmassnahmen versagen – und das nicht nur in der Schweiz.

Felix Jauch

24.06.2022, 05.30 Uhr



Auch mit Weidezäunen ist dem Wolf nicht so leicht beizukommen. Simon Tanner / NZZ

Die in Europa lebenden Grauwölfe sind keine bedrohte Art. Genauso wenig wie Füchse. Deshalb ist es unverständlich, weshalb Füchse reguliert werden können, Wölfe aber nicht. Letztere richten viel massivere Schäden an. 2020 wurden in der Schweiz 922 Weidetiere durch Wölfe gerissen, 2021 waren es mindestens 853.

In Tat und Wahrheit dürften die Opferzahlen weitaus grösser sein, denn viele gerissene Schafe werden gar nicht mehr gefunden oder wegen fehlender Ohrenmarken nicht in die Statistik aufgenommen. Manch ein Tierhalter hat bereits resigniert und meldet die Risse gar nicht mehr. Und alles wird noch schlimmer. Die Risszahlen und die Wolfspopulation wachsen exponentiell an. Nur allzu oft töten Wölfe ihre Beute nicht, sondern fressen sie bei lebendigem Leib.

Wölfe reissen wesentlich mehr Weidetiere, als sie benötigen, wie beispielsweise der Fall Bonstetten zeigt, wo ein Wolf 25 seltene Spiegelschafe – eine Pro-Specie-Rara-Rasse – tötete. Viele Weidetiere bleiben nach den Angriffen schwer verletzt liegen. Sie müssen stundenlang unter grössten Qualen auf Erlösung warten.

### Wölfe sind Opportunisten

Solche Zustände machen den strengen Tierschutz in der Schweiz zur Makulatur. Wölfe entfalten keinerlei positive Auswirkungen, nur negative. Wölfe sind Opportunisten und Kulturfolger. Obwohl mehr als genügend Wild in der ganzen Schweiz vorhanden wäre, kommen die Wölfe lieber ins Tal zu den Dörfern, um Weidetiere zu fressen.

Im Siedlungsgebiet, und damit im ganzen Mittelland, können lediglich Zäune zum Schutz eingesetzt werden. Das Konfliktpotenzial mit Blick auf aggressive Herdenschutzhunde ist viel zu gross. Doch Zäune bieten keinen Schutz. Wölfe springen mühelos über 150 Zentimeter hohe Weidenetze. Was für die Wölfe kein Problem bedeutet, ist für die Schafe eine Todesfalle.

Als Opportunisten jagen Wölfe bevorzugt leichte Beute, und das sind in unserer Kulturlandschaft Weidetiere. Deshalb bleibt die erhoffte Reduktion der Hirsche aus, und es findet folglich keine Waldverjüngung statt. Keine einzige wissenschaftliche Studie konnte bisher positive Effekte für den Wald nachweisen. Auch die Biodiversität profitiert nicht.

Das Gegenteil ist der Fall. Wölfe erbeuten beispielsweise auch bedrohte Feldhasen. Zudem kommen Kröten, Igel und andere Kleintiere in den unter Strom stehenden Weidenetzen ums Leben, die jetzt neuerdings wegen der Wölfe überall vermehrt eingesetzt werden.

Allein im Wallis wurden seit 2010 schon mehr als dreissig Alpen aufgegeben oder anderweitig genutzt. Das Vergangen von Alpen führt dazu, dass artenreiche Blumenwiesen verschwinden. Diese Wiesen sind die Lebensgrundlage für viele Insekten und Kleintiere, die wiederum Nahrung für weitere gefährdete Lebewesen wie Vögel oder Igel sind. Schafe und Ziegen helfen mit, diese ökologisch wertvollen Lebensräume zu erhalten. Wölfe sind zudem gefährlich, vor allem für Kinder.

## Menschenfeindliche Regeln

Was würde die Bevölkerung dazu sagen, wenn es plötzlich hiesse, jeder und jede müsse zuerst zehn Einbrüche mit Raub dulden, bevor die Polizei eingreift und die Täter eventuell stellt? Und wer sich darüber beschwert, dass der Staat so etwas zulässt, bekommt dann zu hören: «Macht doch Einbruchschutz» oder «Ihr werdet ja entschädigt».

Genau das passiert den Weidetierhaltern. Machtlos müssen sie zusehen, wie zehn ihrer Tiere auf ihrem eigenen Land massakriert werden, bevor überhaupt in Erwägung gezogen wird, den Wolf abzuschliessen. Derart menschenfeindliche Regeln sind etwas Neues. Es führt zu einem Zustand des Unfriedens der Betroffenen. Alle schadenstiftenden Wölfe müssen deshalb umgehend entfernt werden. Wölfe gehören – wie schon zuvor – in eine Wildnis ohne Mensch und Weidetiere.

*Felix Jauch ist Vorstandsmitglied der Vereinigung zum Schutz von Jagd- und Nutztieren vor Grossraubtieren in der Zentralschweiz (vsvgz.ch), Tierhalter und Alpbetreiber.*

24 juin (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/06/25/patrick-artus-nous-allons-assister-a-la-reapparition-des-cycles-monetaires\\_6131966\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/06/25/patrick-artus-nous-allons-assister-a-la-reapparition-des-cycles-monetaires_6131966_3232.html)

## Patrick Artus : « Nous allons assister à la réapparition des cycles monétaires »

### CHRONIQUE

Patrick Artus, Economiste

*Comme dans les années 1970 à 2000, la succession des épisodes inflation-récession-reprise pourrait dominer les années à venir, annonce l'économiste dans sa chronique.*

Publié aujourd'hui à 05h00

L'économie des pays de l'OCDE va, dans les prochaines années, ressembler davantage à celle des années 1980-1990 qu'à celle des années 2010. La première caractéristique de ce « retour vers le futur » est l'enchaînement des prix et des salaires. Le pouvoir de négociation des salariés se redresse en effet, pour deux raisons. D'abord, l'inflation forte va les pousser à demander une meilleure indexation des salaires sur les prix, la perte de pouvoir d'achat due à la faible indexation actuelle étant insupportable ; ensuite, les difficultés de recrutement des entreprises sont devenues, depuis 2021, extrêmement fortes, avec le changement des besoins des entreprises – elles doivent répondre à une demande de biens beaucoup plus forte – et avec le rejet des emplois pénibles et à horaires atypiques. On devrait donc observer dans le futur une plus grande capacité des salariés à obtenir des hausses de salaire quand la situation économique est bonne et une meilleure indexation des salaires aux prix.

La deuxième caractéristique est l'attitude des banques centrales. Depuis 2012, confrontées à une inflation faible de façon permanente, elles n'ont plus mené de politiques monétaires restrictives. On va voir réapparaître une politique monétaire contracyclique, expansionniste après les récessions, puis progressivement restrictive. Bien sûr, les banques centrales hésitent encore aujourd'hui à revenir à cette pratique monétaire du passé, mais elles devront s'y résoudre et recommencer à lutter contre l'inflation dans la seconde partie des périodes d'expansion.

Nous allons donc assister à la réapparition des cycles monétaires, comme dans les années 1970 à 2000, avant la crise des subprimes : après une récession, le chômage est élevé, l'inflation et les taux d'intérêt sont faibles ; progressivement, le chômage diminue, l'inflation augmente. A un certain stade, la banque centrale prend la décision de déclencher une récession pour casser l'inflation (c'est ce qui a été fait de 1980 à 1982, en 1990, en 2000 et en 2008). L'inflation recule, et la politique monétaire peut redevenir expansionniste, l'économie redémarre. Ces cycles monétaires, liés aux cycles de l'inflation, avaient disparu dans la décennie 2010.

### « Théorie de la surchauffe »

Quelles sont les conséquences de ce retour aux cycles monétaires ? La première est que les contraintes de stabilisation de l'endettement à moyen terme réapparaissent. A la fin de la décennie 2010, comme les taux d'intérêt ne remontaient pas, il n'était pas véritablement nécessaire de désendetter les Etats ou les entreprises, et les déficits publics sont d'ailleurs restés élevés dans beaucoup de pays (Etats-Unis, Royaume-Uni, France...). On parlait alors de « théorie de la surchauffe » : il s'agissait de continuer à soutenir la demande alors que l'économie était voisine du plein-emploi, pour forcer les entreprises à être plus productives et les inciter à embaucher des salariés peu qualifiés.

Il n'y a plus de place aujourd'hui pour cette politique de la surchauffe : en fin de cycle d'expansion, la remontée des taux d'intérêt (nominaux et réels) va imposer de réduire le taux d'endettement. Les entreprises devront se désendetter et lever des fonds propres, les Etats devront réduire leurs déficits publics ; nous allons

revenir à la situation du passé où, en moyenne sur le cycle économique, les taux d'endettement étaient stables.

La deuxième conséquence est la disparition des bulles permanentes sur les prix des actifs (actions, immobilier, valeur des entreprises). En début de période de croissance, puisqu'il y aura à la fois une hausse des taux d'intérêt réels et un recul de la profitabilité des entreprises avec les hausses plus rapides des salaires, les prix des actifs diminueront, et les bulles éclateront.

Il s'agit d'un retour à un fonctionnement de l'économie déjà connu, puisque c'était celui des quarante années qui ont précédé le krach de 2008. Dans cette économie, les cycles résulteront de la dynamique des salaires, qui accélèrent quand le chômage baisse au fur et à mesure que la croissance se poursuit. Cette réaction des salaires à la croissance génère un cycle de l'inflation lié aux taux d'intérêt, des récessions périodiques déclenchées par les banques centrales pour faire retomber l'inflation et un cycle des prix des actifs et des contraintes sur les taux d'endettement privés comme publics.

## **Nouveau régime**

Rien de tout cela n'est a priori inquiétant : le bien-être, dans ce type d'économie, n'est pas plus faible que dans l'économie des années 2010, où certes les taux d'intérêt restaient bas, mais où il y avait des bulles perpétuelles sur les prix des actifs, qui engendraient une forte aggravation des inégalités de patrimoine et un excès chronique d'endettement favorable à l'apparition de crises financières.

Ce qui pose problème n'est donc pas le nouveau régime économique en lui-même, mais la transition entre le régime des années 2010 et ce nouveau régime. C'est à cette transition que sont confrontés aujourd'hui les ménages, les entreprises, les gouvernements et les banques centrales. La hausse importante des taux d'intérêt va contraindre le secteur privé comme les Etats à une forte réduction des taux d'endettement, donc les contraindre à épargner ; le recul de la valorisation des actifs va entraîner une douloureuse perte de richesse pour les détenteurs de patrimoine et une perte de pouvoir d'achat pour les autres, le temps qu'une meilleure indexation des salaires se mette en place. Le coût du passage de l'économie sans inflation, et donc sans contraintes financières, à une économie de cycles d'inflation et de cycles monétaires risque d'être très élevé.

24 juin (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/les-grandes-ecoles-face-aux-revendications-de-la-generation-climat-20220624>

Le Figaro (site web)

vendredi 24 juin 2022 - 19:45 UTC +02:00 1625 mots

## Les grandes écoles face aux revendications de la «génération climat»



Les associations Extinction Rebellion France et Youth For Climate ont organisé une action au sein de Sciences Po, le 22 novembre 2021, pour dénoncer le partenariat entre l'école et le groupe TotalEnergies. *Corentin Fohlen/Divergence*

Beyer, Caroline

**ENQUÊTE** - Ils font Centrale, l'X ou HEC mais, influencés par une écologie militante, dénoncent ces formations. Pour ces prestigieuses institutions, c'est un défi à relever.

C'est une lame de fond qui déferle dans le monde des diplômés des grandes écoles, de l'Agro à HEC, en passant par Centrale et Polytechnique. On les appelle les « déserteurs » ou les « bifurqueurs ». Certains, radicaux, souvent proches des positions de La France insoumise, refusent « le système ». D'autres, forts de leur position de diplômés d'écoles prestigieuses, entendent « changer les choses de l'intérieur », en mettant « la pression » sur le top management de l'entreprise.

Tous clament l'urgence environnementale et sociétale, dénoncent le « greenwashing » (« verdissage ») des entreprises -méthode marketing consistant à communiquer en utilisant l'argument écologique pour améliorer son image. Ils refusent le « formatage » professionnel que le monde économique a dessiné pour eux. Et veulent « un changement systémique ». Ces convictions, les jeunes diplômés les expriment désormais à travers des discours militants, transformant leurs cérémonies de remise de diplômes en tribunes politiques, chaudement applaudies. Une petite révolution. Surtout dans le monde des ingénieurs, traditionnellement taiseux et méfiant à l'égard de la chose politique.

Le 30 avril, le discours de huit diplômés d'AgroParisTech, a fait le buzz. Ces ingénieurs agronomes y décrivent une école formant ses étudiants à travailler pour une industrie qui leur demandera de « t rafiquer en labo des plantes pour des multinationales », « concevoir des plats préparés », « inventer des labels ». Ils attaquent frontalement cette agro-industrie qui « mène une guerre au vivant et à la paysannerie partout sur terre ». « De quelle vie voulons-nous? interrogent-ils. Un patron cynique, un salaire qui permet de prendre l'avion, un emprunt sur 30 ans pour un pavillon, tout juste 5 semaines par an pour souffler dans un gîte insolite? » « N'attendons pas le 12e rapport du Giec\* qui démontrera que les États et les multinationales n'ont jamais fait qu'aggraver les problèmes », expliquent-ils, appelant leurs camarades à « bifurquer » ou « désertier ». L'un s'installe comme apiculteur dans le Dauphiné. Un autre habite depuis deux ans à la ZAD de Notre-Dame-des-Landes, où il fait de l'agriculture « collective et vivrière ». Un

autre, encore, s'engage contre le nucléaire près de Bure. « *Si l'on se met à l'écart de la société, comment peut-on maximiser son impact?* » s'interroge de son côté le directeur de l'Agro, Laurent Buisson, qui décrit « *un discours fataliste, injuste et un peu décevant pour des ingénieurs que l'on forme à construire des solutions* ».

Mais le rôle des ingénieurs et des scientifiques, aujourd'hui, ne se résume plus à construire des « *solutions technologiques conditionnées par un système économique capitaliste basé sur la rentabilité* », font valoir les intéressés. « *Nous défendons une nouvelle démarche de recherche, qui s'intéresse aux voies négligées* », explique Tom David, 23 ans, étudiant en Master à l'ENS Lyon et membre d'Efficiences. L'association, qui rassemble des étudiants des écoles normales, estime, dans une tribune parue en mai dans *Le Monde* que « *les sciences ne se montrent pas à la hauteur* » et appelle les scientifiques à utiliser leur « *marge d'action* ». « *Nous ne voulons pas d'une recherche uniquement dictée par des enjeux de performances. Dans l'intelligence artificielle, les grands acteurs sont des entreprises privées dont l'éthique est a minima douteuse, explique Tom. Or l'intelligence artificielle façonne beaucoup d'aspects de notre monde.* »

«Nébuleuse militante»

« *On assiste à une politisation des jeunes ingénieurs* », constate Antoine Bouzin, ingénieur diplômé de l'Enseeiht, qui évoque « *une nébuleuse militante* ». En thèse de sociologie à l'université de Bordeaux, il travaille depuis quatre ans sur l'engagement militant écologique des ingénieurs. Des associations ou collectifs comme La bascule, Ingénieurs engagés, les Shifters (du terme *shift* signifiant «glissement»), Pour un réveil écologique, Vous n'êtes pas seuls... se sont multipliés ces dernières années, en parallèle des ONG classiques comme Greenpeace. « *Il y a un besoin de créer autre chose* », constate le jeune chercheur. *L'ingénieur est habitué à lire et comprendre les données scientifiques. Le premier rapport du Giec remonte à 1990. Depuis les années 2000, on sait que le changement climatique est une réalité. On parle de sixième extinction de masse, poursuit-il. L'ingénieur est formé pour trouver des solutions. Mais quand on lui parle d'hydrogène vert dans l'aéronautique, ou de biocarburants, il sait que ce n'est pas une solution.* » Un contexte qui l'invite à « *réfléchir à la place de l'État, de l'économie, aux structures sociales* ». Cette «politisation» a posé ses premiers jalons en 2018, année marquée par un rapport du Giec sur les conséquences d'un réchauffement planétaire de 1,5 °C, la démission en direct sur France Inter du ministre de l'écologie Nicolas Hulot, et le discours d'un diplômé de Centrale Nantes. Ce jeune homme, Clément Choisine, se dit « *perdu, incapable de (s) reconnaître dans la promesse d'une vie de cadre supérieur en rouage essentiel d'un système capitaliste de surconsommation* ». La situation de l'ingénieur « *qui doit trouver des solutions aux problèmes qu'on lui pose, sans jamais remettre en cause ce qu'on lui demande* », il la juge « *étriquée* ». « *L'éthique, c'est ce que doit retrouver l'ingénieur et ne pas perpétuer les erreurs du passé et du sacro-saint progrès* », estime-t-il. Un discours porteur dans les grandes écoles.

L'ingénieur, artisan de la révolution industrielle, sera-t-il aussi celui de la révolution écologique? Ce petit monde a ses références, de Jean-Marc Jancovici, polytechnicien concepteur du bilan carbone et brillant vulgarisateur, à l'économiste Frédéric Lordon, figure du mouvement Nuit Debout, ses influenceurs aussi, sur les réseaux sociaux, comme le site Bon Pote. Le documentaire *Ruptures*, réalisé par Arthur Gosset, diplômé de Centrale Nantes, sorti en 2021, tourne largement dans les grandes écoles. Le jeune homme y suit six diplômés de l'X, Centrale, Sciences Po et d'écoles de commerce qui, malgré un destin tout tracé, optent pour une vie en phase avec leurs convictions environnementales et sociétales. Et sont confrontés, souvent, à l'incompréhension de leurs parents. « *Nous ne sommes pas à côté de la plaque* », explique le jeune documentariste. *Aujourd'hui, les marginalisés, ce sont ceux qui ne se posent pas ces questions* », ajoute-t-il, estimant qu'« *ils sont 30% parmi les jeunes diplômés à être dans une approche radicale, refusant de mettre un centième de leur énergie dans la contribution au désastre écologique* ».

« *Autant de signaux montrant que ce n'est pas une mode mais un vrai phénomène* », observe Antoine Bouzin. *Beaucoup d'ingénieurs démissionnent ou désertent. Et ce ne sont pas forcément des éco-marxistes ou des éco-anarchistes. Quand il s'agit de polytechniciens ou de centraliens, pour lesquels il existe une grille de salaire spécifique au CEA ou chez Total, ça devient problématique* », poursuit le chercheur. Ces diplômés peuvent-ils mettre la pression sur les décideurs et les grands groupes qui restent, dans les faits et dans l'imaginaire, le débouché naturel des plus grandes écoles? Alexandre, 22 ans, en 3e année à l'X est membre depuis janvier du collectif Pour un réveil écologique. Il est aujourd'hui certain qu'il ne travaillera pas « *dans un grand groupe* », mais « *plutôt une coopération internationale dans l'environnement, un programme de l'ONU ou la fonction publique*».

«Partenariats climaticides»

Dans les écoles, les étudiants sont de plus en plus nombreux à dénoncer les partenariats historiques avec ces grandes entreprises prêtes à les cueillir à la sortie. Il y a deux ans, à Polytechnique, un petit groupe d'étudiants avait attaqué le projet d'installation d'un centre de recherche de Total, pointant la stratégie d'influence du groupe sur « *les cerveaux des futurs cadres de la nation* ». Un projet qui n'a finalement pas abouti. À Sciences Po, le collectif Zéro Fossile et l'Unef dénoncent aussi les « partenariats climaticides ». Cette année, le partenariat avec Total n'a pas été renouvelé. « *Le fruit d'une mobilisation depuis plusieurs années* », explique Titouan Le Bouard, de l'Unef Sciences Po. « *Certains partenariats ne sont pas en adéquation avec les valeurs que nous portons* », poursuit-il, citant, pêle-mêle, « *des grands pollueurs comme Coca-Cola et Mastercard* », mais aussi « *le Qatar qui finance un programme d'accueil des migrants* ».

À HEC, c'est Anne-Fleur Goll qui a porté le message, partagé par plusieurs de ses camarades, début juin, lors de la cérémonie de remise des diplômes. « *Après quelques mois d'insouciance à HEC, j'ai ressenti un profond malaise en prenant conscience que les métiers vers lesquels menaient mes études étaient la principale cause de cet effondrement environnemental* », explique-t-elle. *HEC nous ouvre beaucoup de portes. C'est maintenant notre responsabilité d'utiliser ces portes ouvertes pour changer les règles* », a-t-elle lancé aux diplômés. La jeune fille travaille comme consultante climat dans l'entité développement durable de Deloitte. L'un de ces grands cabinets de conseil, symbole du mal absolu pour certains, qui restent le premier débouché des écoles d'ingénieurs et de commerce. Dans cette entité, qui a récemment décidé de ne plus organiser de séminaires nécessitant un transport en avion, elle se considère comme « *un garde-fou contre le greenwashing* », et entend « *actionner les bons leviers pour tirer tout le monde vers le haut* », « *de l'intérieur* ». « *Radicale au sens étymologique du terme* » (agir à la racine), elle propose « *une nouvelle voie, à la fois intransigeante et constructive* ».

24 juin (The Guardian)

<https://www.theguardian.com/commentisfree/2022/jun/24/overturning-roe-story-is-women-unfreedom>

## Roe v Wade has been overturned. Here's what this will mean

[Moira Donegan](#)

Millions of women are now less free than men, in the functioning of their own bodies and in the paths of their own lives



Pro-choice and anti-abortion demonstrators gather outside the US supreme court on Tuesday. Photograph: Stefani Reynolds/AFP/Getty Images

Fri 24 Jun 2022 15.18 BST

The story is not about the supreme court. Today, the sword that has long been hanging over American women's heads finally fell: the supreme court overturned Roe v Wade, ending the nationwide right to an abortion. This has long been expected, and long dreaded, by those in the reproductive rights movement, and it has long been denied by those who wished to downplay the court's extremist lurch. The coming hours will be consumed with finger pointing and recriminations. But the story is not about who was right and who was wrong.

Nor is the story about the US judiciary's crumbling legitimacy, or the supreme court's fractious internal politics. In the coming days, our attention will be called to the justices themselves – to their feelings, to their careers, to their safety. We will be distracted by the stench of partisanship and scandal that emanates from the shadowy halls of One First Street; by the justices' grievance-airing and petty backbiting in public; or by their vengeful paranoid investigation into the leak of a draft of Samuel Alito's opinion some weeks ago. We will be scolded not to protest outside their houses, and we will be prevented, by high fences and heavy gates and the presence of armed cops, from protesting outside the court itself. But the story is not about the supreme court.

The story is not about the Democratic politicians, whose leadership on abortion rights has been tepid at best, and negligent at worst, since the 1990s. In the coming days, people who have voted to uphold the Hyde Amendment, a provision that has banned federal funding of abortion since 1976 – effectively limiting the constitutional right to an abortion to only those Americans wealthy enough to afford one – will tell us how terrible this is. They will issue statements talking about their outrage; they will make platitude-filled speeches about the worth and dignity of American women. They will not mention their own inaction, persisting for decades in the face of mounting and well-funded rightwing threats to Roe. They will not mention that they did nothing as all that worth and dignity of American women hung in the balance; they will not mention that most of them still, even now, oppose doing the only thing that could possibly restore reproductive freedom: expanding the number of justices on the courts. But the cowardice, hypocrisy, and historic moral failure of national Democrats is not the story. And certainly, the story is nothing so vulgar as what this withdrawal of human rights might mean for that party's midterm election prospects.

The story is not, even, about the legal chaos that will now follow. It is not about the fact that in 13 states, today's order has made all abortion immediately illegal, the consummation of sexist ambitions that had long been enshrined in so-called trigger laws, provisions that have been on the books for years and decades that ban abortion upon the court's reversal of Roe – misogyny lying in wait. Nor is the story about the other 13 states that will almost certainly ban abortion now, too, meaning that the procedure will be illegal in 26 of the nation's 50 states within weeks.

The story is not about how legislatures, lawyers and judges will handle these laws; it is not about whether they will allow merciful exemptions for rape or incest (they won't) or impose draconian measures that aim to extend the cruelty of state bans beyond their borders to target abortion doctors, funders, and supporters in blue states (they will).

The story is not about the cop who will charge the first doctor or the first patient with murder – that's already happening, anyway. The story is not about the anti-choice activists, sneering in their triumph, who will say that they only want the best for women, and that women can't be trusted to know what's best for themselves. The story is not about the women who will be imprisoned or committed at the behest of these activists, or the desperate pregnant people, with nowhere to turn, who will be ensnared by them into deceitful crisis pregnancy centers or exploitative "maternity ranches".

The real story is not about the media who will churn out the think pieces, and the crass, enabling both-sidesism, and the insulting false equivalences and calls for unity. It is not about the pundits who will scold feminists that really, it is the overzealous abortion rights movement that is to blame; that really, women must learn to compromise with the forces that would keep them unequal, bound to lives that are smaller, more brutal, and more desperate. The story is not, even, about those other rights – the rights to parent, and to marry, and to access birth control – that a cruel and emboldened right will come for next.

The real story is the women. The real story is the student whose appointment is scheduled for tomorrow, who will get a call from the clinic sometime in the next hours telling her that no, they are sorry, they cannot give her an abortion after all. The real story is the woman waiting tables, who feels so sick and exhausted these past few weeks that she can barely make it through her shifts, who will soon be calling clinics in other states, hearing that they're all booked for weeks, and will be asking friends for money to help cover the gas, or the plane, or the time off that she can't afford. The real story is the abortion provider, already exhausted and heartbroken from years of politicians playing politics with her patients' rights, who will wonder whether she can keep her clinic open for its other services any more, and conclude that she can't. The real story is the mom of two, squinting at her phone as she tries to comfort a screaming toddler, trying to figure out what she will have to give up in order to keep living the life she wants, with the family she already has.

The real story is about thousands of these women, not just now but for decades to come – the women, whose lives will be made smaller and less dignified by unplanned and unchosen pregnancies, the women whose health will be endangered by the long and grueling physical process of pregnancy; the women, and others, who will have to forgo dreams, end educations, curtail careers, stretch their finances beyond the breaking point, and subvert their own wills to someone else's.

The real story is in the counterfactuals – the books that will go unwritten, the trips untaken, the hopes not pursued, and jokes not told, and the friends not met, because the people who could have lived the full, expansive, diverse lives that abortions would allow will instead be forced to live other lives, lives that are lesser precisely because they are not chosen.

The real story is the millions of women, and others, who now know that they are less free than men are – less free in the functioning of their own bodies, less free in the paths of their own lives, less free in the formation of their own families.

The real story is not this order; the real story is these people's unfreedom – the pain it will inflict and the joy it will steal. The real story is women, and the real story is the impossible question: how can we ever grieve enough for them?

... as you're joining us today from France, we have a small favour to ask. Tens of millions have placed their trust in the Guardian's fearless journalism since we started publishing 200 years ago, turning to us in moments of crisis, uncertainty, solidarity and hope. More than 1.5 million supporters, from 180 countries, now power us financially – keeping us open to all, and fiercely independent.

Unlike many others, the Guardian has no shareholders and no billionaire owner. Just the determination and passion to deliver high-impact global reporting, always free from commercial or political influence. Reporting like this is vital for democracy, for fairness and to demand better from the powerful.

And we provide all this for free, for everyone to read. We do this because we believe in information equality. Greater numbers of people can keep track of the global events shaping our world, understand their impact on people and communities, and become inspired to take meaningful action. Millions can benefit from open access to quality, truthful news, regardless of their ability to pay for it.

24 juin (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/abtreibung-usa-verfehlte-hoffnungen-nach-ende-von-roe-v-wade-ld.1687699>

KOMMENTAR

## Abtreibungsverbote in den USA: Die Hoffnungen der Konservativen werden zerplatzen

Das Oberste Gericht der USA verfügt in der Frage des Schwangerschaftsabbruchs eine Rückkehr in die Vergangenheit. Diese brachte nicht weniger Abtreibungen, aber mehr Leid für die Frauen.

Meret Baumann

24.06.2022, 16.57 Uhr



Unterstützerinnen des Rechts auf Abtreibung vor dem Supreme Court reagieren entsetzt auf den Entscheid des Gerichts. Ting Shen / Bloomberg

Eine Überraschung ist das Ende des liberalen Abtreibungsrechts in den USA nicht mehr. Im Mai war bereits ein [erster Urteilsentwurf durchgesickert](#), und es war vorhersehbar, dass dieser präzedenzlose Eklat die Ansichten am Supreme Court eher verfestigen würde. Alles andere hätte die Richter dem Vorwurf des Einknickens ausgesetzt und damit die ohnehin verbreitete Sicht eines politisierten Gremiums noch verstärkt.

Auch wenn die erste Schockwelle das Land schon vor Wochen erfasste, ist der definitive Entscheid ein Erdbeben. Zunächst ist es bemerkenswert, dass das Oberste Gericht ein fast fünfzig Jahre altes und mehrfach bestätigtes Leiturteil ohne klar ersichtlichen Grund aufhebt. Im angelsächsischen Raum kommt Präjudizien eine hohe, quasi rechtsetzende Bedeutung zu – Anpassungen bedürfen üblicherweise massgeblich veränderter Verhältnisse.

Davon kann im Fall der Abtreibung keine Rede sein. Der Eingriff ist sicherer und erfolgt viel seltener als noch 1973, als der Supreme Court mit «Roe v. Wade» die Liberalisierung anordnete. Die öffentliche Meinung hat sich zudem in den letzten Jahrzehnten erstaunlich wenig verändert. Eine klare Mehrheit der Bevölkerung befürwortet das Recht auf Schwangerschaftsabbruch.

[Eine konstante Mehrheit befürwortet das liberale Abtreibungsrecht](#)

Haltung der Bevölkerung gegenüber dem Leiturteil «Roe v. Wade», Anteil in Prozent

Befürworter

Gegner

Gallup führte die Umfrage seit 1989 in regelmässigen Abständen durch. Für die letzte Untersuchung im Mai 2022 wurden 1007 Wahlberechtigte befragt. Die Fehlermarge beträgt +/- 4 Prozentpunkte.

## Kaum weniger Abtreibungen, aber ein höheres Risiko

Natürlich hat das Oberste Gericht seine Rechtsprechung immer wieder revidiert. Eines seiner berühmtesten Urteile hob 1954 die Rassentrennung an Schulen auf («Brown v. Board of Education») und war eine Abkehr von einem knapp sechs Jahrzehnte zuvor gefällten Entscheid, der diese Praxis explizit erlaubte und als einer der schändlichsten in der Geschichte des Gerichts gilt. Doch die Änderungen bedeuteten jeweils eine Erweiterung der individuellen Rechte, nicht eine Einschränkung wie im jetzigen Urteil.

In weiten Teilen des Landes sind die Folgen dramatisch. Die Hälfte der Gliedstaaten dürfte Abtreibungen künftig verbieten und damit ungewollt Schwangere zu weiten Reisen oder in die Illegalität zwingen. Dass sich die Hoffnung der Konservativen erfüllt und es zu weniger Schwangerschaftsabbrüchen kommt, muss bezweifelt werden. Für die fünfziger und sechziger Jahre des letzten Jahrhunderts, als der Eingriff landesweit verboten war, wird die Zahl der Abtreibungen mindestens gleich hoch geschätzt wie heute, bei einer damals halb so grossen Bevölkerung.

Frauen, die eine Schwangerschaft beenden wollen, finden einen Weg – tragen aber unter Umständen ein deutlich höheres Risiko. Offiziell [starben im Jahr 1965 rund 200 Frauen](#) an den Folgen illegaler Abtreibungen. Diese machten damals 17 Prozent aller Todesfälle im Zusammenhang mit Schwangerschaft und Geburt aus. Mit der Legalisierung 1973 brachen diese Werte sogleich ein und sind heute verschwindend gering. Das Urteil des Supreme Courts ist deshalb nicht nur in Bezug auf die Frauenrechte eine Rückkehr in die Vergangenheit, sondern auch gesundheitspolitisch.

## Der Streit wird neu entfacht

Immerhin könnte man meinen, damit sei nun der über Jahrzehnte erbittert geführte Streit um die Abtreibungsfrage beigelegt. Die Entscheidung darüber obliegt künftig den politischen Gremien der Gliedstaaten und so letztlich der Bevölkerung. Wo diese liberale Regeln wünscht, werden Schwangerschaftsabbrüche weiterhin legal sein – wo sie dies nicht tut, wird der Eingriff verboten.

In den tief gespaltenen und zu Kompromissen unfähigen USA kann man das als die demokratiepolitisch gebotene Lösung ansehen. Doch auch diese Illusion dürfte platzen – zu wichtig sind kulturkämpferische Themen für die Mobilisierung beider ideologischer Lager geworden. Die Konservativen werden deshalb nicht ruhen, bis Schwangerschaftsabbrüche im ganzen Land untersagt sind, während die Progressiven bereits an Möglichkeiten zur Umgehung von Verboten arbeiten. Der Streit um die Abtreibung ist nicht beendet. Er wird jetzt erst richtig entfacht.

24 juin (Die Welt)

<https://www.welt.de/politik/ausland/article239559789/Abtreibungsrecht-Eine-brutale-Zaesur-in-der-modernerer-Geschichte-der-USA.html>

ABTREIBUNGSRECHT

## Eine brutale Zäsur in der moderneren Geschichte der USA

Von [Jörg Wimalasena](#)

Politischer Korrespondent

Nachdem der Supreme Court ein wegweisendes Urteil zum Schwangerschaftsabbruch revidiert hat, dürften viele Bundesstaaten Abtreibungen schon bald weitgehend verbieten. Die Folgen werden schnell und für die Betroffenen drastisch ausfallen.

Schon Anfang Mai [hatte das amerikanische Nachrichtenportal Politico](#) über die Pläne des Obersten Gerichtshofs der USA berichtet, ein Grundsatzurteil zum Schwangerschaftsabbruch zu revidieren. Am Freitagmorgen wurden die schlimmsten Befürchtungen von Frauenrechtlern dann tatsächlich wahr: [Roe v Wade gehört der Vergangenheit an](#).

Das Urteil aus dem Jahr 1973, das Frauen in den vielerorts protestantisch-konservativen Vereinigten Staaten prinzipiell ein Recht auf Abtreibung zugestand, wurde von der konservativen Mehrheit des Supreme Courts mit sechs zu drei Stimmen gekippt. Es ist eine historische und für Betroffene brutale Zäsur in der moderneren Geschichte der USA, dessen Folgen für Millionen Frauen erheblich sind.

Der Supreme Court hatte 1973 geurteilt, dass ein Schwangerschaftsabbruch unter das Recht auf Privatsphäre fällt und setzte den Bundesstaaten enge Grenzen beim Erlass von Gesetzen, die dieses Recht betreffen. Seitdem versuchten vor allem die konservativen Südstaaten immer wieder, es einzuschränken – meist schob das Gericht in Washington DC allzu restriktiven Vorstößen jedoch einen Riegel vor.

Doch das ist nun vorbei. „Die Verfassung erwähnt Abtreibung nicht, und kein entsprechendes Recht wird implizit durch eine Verfassungsbestimmung geschützt“, hieß es in der Urteilsbegründung. Republikanische Präsidenten hatten immer wieder versprochen, nur Richter zum Obersten Gericht zu ernennen, die das Recht auf Abtreibung kippen würden. Donald Trump gelang es während seiner vierjährigen Amtszeit, drei konservative Richter zu ernennen, wodurch sich das Gericht nach rechts bewegte. Sechs der neun Richter gelten als konservativ. Alle drei von Trump ernannten Richter – Neil Gorsuch, Brett Kavanaugh und Amy Coney Barrett – stimmten für die Aufhebung von Roe v. Wade. Die Folgen dürften schnell und drastisch ausfallen.

13 Bundesstaaten haben bereits sogenannte Trigger-Laws verabschiedet, die automatisch weitreichende Einschränkungen des Rechts auf Abtreibung vorsehen, wenn Roe v Wade fällt. Innerhalb kürzester Zeit können diese Gesetze nun in Kraft treten. In einigen Staaten direkt, in anderen muss vorher nur der jeweilige Landesjustizminister zustimmen.

In Texas, mit seinen fast 29 Millionen Einwohnern, tritt das Abtreibungsverbot zum Beispiel 30 Tage nach der Abschaffung von Roe v Wade in Kraft. Schwangerschaftsabbrüche sind dann nur noch erlaubt, wenn Leben oder Gesundheit der Schwangeren in Gefahr sind.

Legale Abtreibungen weitgehend unmöglich

In vielen anderen Staaten gelten ähnliche Einschränkungen, die legale Abtreibungen weitgehend unmöglich machen. Weitere 13 Bundesstaaten planen Abtreibungsverbote. Insgesamt könnte also in mehr als der Hälfte der 50 Bundesstaaten Abtreibung künftig verboten sein. Bei Zuwiderhandlungen drohen drakonische Strafen. In Oklahoma beispielsweise können Ärzte, die Schwangerschaftsabbrüche vornehmen, künftig mit bis zu zehn Jahren Haft und 100.000 Dollar Bußgeld bestraft werden.

Zu erwarten sind kurzfristig landesweite Proteste, schon am Freitagmorgen versammelten sich Frauenrechtler vor dem Gerichtsgebäude des Supreme Court im Regierungsviertel von Washington DC. Es ist jedoch unwahrscheinlich, dass die zu erwartende Massenmobilisierung das Gericht und Spitzenpolitiker in den abtreibungsfeindlichen Regionen der USA umstimmen wird.



Frauenrechtler protestieren vor dem Gerichtsgebäude

Quelle: REUTERS

Sollte ein großer Teil der Staaten Abtreibungen nun tatsächlich weitgehend verbieten, werden Betroffene in teils weit entfernte Orte des Landes reisen müssen, um Schwangerschaftsabbrüche vorzunehmen. Vor allem mittellose Frauen werden sich diese Reisen nicht leisten können. Abtreibung könnte zu einem Privileg der Wohlhabenden werden.

Allerdings existieren schon jetzt aus Spenden finanzierte Fonds zur Unterstützung bedürftiger Frauen, die entsprechende Reisen auch künftig ermöglichen sollen. In den liberalen Staaten an der Ost- und Westküste werden Gesundheitsanbieter für Abtreibungen ihre Kapazitäten erweitern müssen.

Die Justizministerin des Bundesstaats New York, Letitia James twitterte bereits: „New York wird immer ein sicherer Hafen für alle sein, die eine Abtreibung ersuchen.“ Zu erwarten ist aber auch eine Zunahme illegaler und damit für Frauen lebensgefährlicher Eingriffe ohne adäquate medizinische Versorgung.

Überdies wird sich die angespannte politische Lage im Land durch das kontroverse Urteil vermutlich weiter verschlechtern und das Thema Abtreibung die Debatte vor den anstehenden Zwischenwahlen im November bestimmen. Die Demokraten verlieren mit hoher Wahrscheinlichkeit zumindest eine der beiden Parlamentskammern und können dann während der Amtszeit Joe Bidens auch keine Gesetze mehr verabschieden, um das Recht auf Schwangerschaftsabbruch zu schützen.

24 juin (Süddeutsche Zeitung)

<https://www.sueddeutsche.de/meinung/usa-zurueck-in-eine-repressive-vergangenheit-1.5609003>

USA:

## Zurück in eine repressive Vergangenheit

24. Juni 2022, 18:11 Uhr



"Abtreibung ist Mord": In Teilen der USA eine verbreitete Sichtweise.  
(Foto: JOE RAEDLE/AFP)

*Der Supreme Court in den USA traf eine Entscheidung, aus der folgt: In konservativ regierten Bundesstaaten werden Abtreibungen illegal werden. Das ist fatal.*

Kommentar von [Hubert Wetzel](#), Washington

Neunundvierzig Jahre lang hatten amerikanische Frauen das Recht, eine ungewollte Schwangerschaft beenden zu lassen, wenn sie das wollten. Am Freitag wurde ihnen dieses Recht genommen. Mit fünf zu vier Stimmen votierte die konservative Richtermehrheit am Supreme Court dafür, das

Grundsatzurteil Roe v. Wade aus dem Jahr 1973 zurückzunehmen. Der Oberste Gerichtshof verbietet damit nicht generell Abtreibungen in den USA. Aber er überlässt es wieder den einzelnen Bundesstaaten, Schwangerschaftsabbrüche gesetzlich zu regeln. Was das in konservativen, von den Republikanern beherrschten Staaten bedeutet, ist offensichtlich: Abtreibungen werden dort illegal werden, manchmal sogar in Fällen von Inzest und Vergewaltigung.

Die Demokraten haben es in der Vergangenheit den Republikanern leicht gemacht

In politischer Hinsicht ist das Urteil ein gewaltiger Sieg für die Republikaner. Sie arbeiten seit Jahrzehnten daran, konservative Richterinnen und Richter an den Supreme Court zu berufen, um Roe v. Wade zu kippen. Die Entscheidung vom Freitag ist das Ergebnis einer sehr gezielten, vollkommen offenen und mit viel Energie betriebenen politischen Kampagne. Dass die Demokraten sich in den vergangenen 50 Jahren nicht stärker bemüht haben, das Abtreibungsrecht gesetzlich zu verankern, anstatt sich nur auf ein Gerichtsurteil zu verlassen, das von den Konservativen von Anfang an angegriffen wurde und dessen dauerhafter Bestand immer fragwürdig war, hat es den Republikanern leichter gemacht. Die Demokraten können jedenfalls nicht behaupten, sie hätten nicht gewusst, was die Republikaner vorhaben.

In gesellschaftlicher Hinsicht ist das Urteil ein gewaltiger Rückschritt. Man kann Abtreibungen aus allerlei Gründen befürworten oder ablehnen. Aber ein Verbot verhindert ja nicht alle Abbrüche, es macht sie zunächst einmal nur strafbar und gefährlicher. Es ist gut denkbar, dass dieses Urteil, das werdendes Leben schützen soll, das Leben von Müttern kosten wird. Und ein Verbot entmündigt Frauen, weil es so tut, als seien diese nicht fähig oder zu leichtfertig, um die schwierigen Abwägungen zu treffen, die mit

einer [Abtreibung](#) verbunden sind. Das ist eine herablassende, bevormundende Haltung, die nichts mit der Realität zu tun hat.

Die meisten modernen, westlichen Gesellschaften erkennen an, dass Schwangerschaftsabbrüche unter bestimmten Umständen und während bestimmter Fristen möglich sein sollten. Sie akzeptieren, dass die letzte Entscheidung bei den betroffenen Frauen liegen sollte und dass es legale, medizinisch sichere Wege für eine Abtreibung geben muss. Das war auch in den USA fünf Jahrzehnte lang der Fall. Zumindest ein Teil Amerikas will zurück in eine repressive Vergangenheit - und der Supreme Court gibt dazu seinen Segen.

24 juin (New York Times)

<https://www.nytimes.com/2022/06/24/opinion/roe-v-wade-dobbs-democracy.html>

OPINION

GUEST ESSAY

## Roe's Death Will Change American Democracy

June 24, 2022, 12:00 p.m. ET



Credit...Kenny Holston for The New York Times

By Mary Ziegler

Mary Ziegler is the author of “Dollars for Life: The Anti-Abortion Movement and the Fall of the Republican Establishment.”

The anti-abortion movement has long argued that reversing *Roe v. Wade* would [strengthen American democracy](#). *Roe*, the argument goes, short-circuited a process of state-by-state debate and compromise, freezing the democratic process and imposing a single abortion solution on the nation. Undoing the constitutional right to abortion, then, is seen as a win for democracy — a first step in allowing each state to set its own policy.

The Supreme Court stresses this point [in its opinion overturning \*Roe\*](#), going so far as to suggest that *Roe* is at the root of the polarization of American politics and the partisanship of our courts. Overturning it, the court argues, will move us a step closer to national sanity — or at least states can reach their own decisions and leave one another alone.

The problem with this argument is that history gives us no reason to believe it. Opinions about legal abortion were polarized before 1973, and Americans have held vastly different views about abortion since at least the 1960s. Nor did *Roe* short-circuit promising consensus solutions. The closest thing to a compromise — a model law promulgated by the American Law Institute in 1962 — was rejected by the anti-abortion movement as a denial of fetal rights and by many supporters of abortion rights as ineffective. Tensions have ratcheted up in the decades since for reasons having little to do with *Roe*, including the realignment of political parties around abortion and the rise of negative partisanship.

The dissolution of *Roe* will not make the tensions that preceded it disappear. Several states have already issued sweeping laws criminalizing abortion, while others have declared an intention to become sanctuaries for people seeking abortions. State leaders seem intent on influencing what happens outside their borders, encouraging or punishing travel for [abortion](#). Anti-abortion leaders hope to ban abortion across the country through federal [legislation](#) or yet another Supreme Court decision, while abortion-rights groups are seeking to ensure access, circumvent criminal laws and wage battle in state courts.

But more fundamentally, the story the Supreme Court tells is dangerously incomplete. The decades-long fight to reverse Roe was not an effort to restore democracy but instead an attempt to change the way American democracy works — one that, now realized, will touch areas of life well removed from reproduction.

The leaders of the anti-abortion movement have long seen their cause as a fight for human rights in which compromise was a betrayal of principle. Their stance was clear in the 1960s, as they fought the loosening of criminal abortion laws, and it was obvious after Roe was decided, when the movement agreed on the need for a constitutional amendment recognizing fetal personhood and thus banning abortion nationwide.

American party politics as we know them today were, in time, shaped by those efforts. For the better part of a decade after Roe, abortion was on the back burner for major figures in both political parties. But by the 1980s Ronald Reagan saw abortion as an opportunity. Reagan, who as governor of California had signed a law that made abortion accessible in some cases in the state, understood that white evangelical Protestants and some Catholics were increasingly anxious about the rise of the feminist movement, the early fight for gay rights and the spread of no-fault divorce. Abortion, Reagan thought, could put Republicans in power and keep them there. The anti-abortion movement, in turn, forged a partnership with the G.O.P. in the hope that Republicans would usher in a new era in constitutional law, one in which rights and personhood began at fertilization.

But amending the Constitution is hard, and when it came to a fetal-rights amendment, most Republicans had other priorities. By the mid-1980s, leading anti-abortion groups had a backup plan: Take control of the Supreme Court.

At first, anti-abortion leaders believed that they could simply elect Republicans to nominate and vote on Supreme Court justices, and the rest would take care of itself. But in 1992, a Supreme Court with six justices appointed by Republicans refused to reverse Roe v. Wade. Anti-abortion leaders believed that the authors of the Planned Parenthood v. Casey plurality had been afraid of alienating the legal community and angering the American people. The key to undoing Roe, then, would be to ensure that future justices did not worry about either of those things — a shift that led some anti-abortion groups to seek fundamental changes in America's party politics and campaign spending, and the basic role of the Supreme Court.

The reversal of Roe required the remaking of a growing conservative legal movement, one that had expanded considerably since the [founding of the Federalist Society](#) in 1982. From the standpoint of the anti-abortion movement, the conservative legal movement had been an [unreliable ally](#) in the 1980s and early 1990s. Many in the Federalist Society had been uncomfortable with the anti-abortion movement, disagreeing about the value of a right to choose or worrying that abortion opponents would tarnish the image of an emerging conservative legal elite.

Robert Bork, whose 1987 Supreme Court confirmation went down in flames, helped to change that. Bork had been a prominent critic of Roe, and after the Senate voted down his nomination, the conservative legal movement became more comfortable defining Roe as the ultimate symbol of judicial activism. As the conservative legal movement became more powerful, the country got closer to the elimination of abortion rights.

But in 1992, the Planned Parenthood v. Casey decision solidified a growing realization among anti-abortion groups that it would not be enough to build influence in the conservative legal movement. Even with six justices nominated by Republicans, the court declined the invitation to reverse Roe, explaining that doing so would irrevocably damage its legitimacy. So anti-abortion groups set out to ensure that different kinds of justices would sit on the court — justices who would be ideologically consistent and indifferent to popular opinion.

Clarence Thomas, who joined the court the year before the Casey decision, stood out as a model for this new kind of justice. George H.W. Bush, the president who nominated Justice Thomas, was hardly a hero to abortion opponents; early in his career, he was a vocal supporter of [family](#)

[planning](#), and even as president, he was never fully comfortable with nationwide criminalization. Justice Thomas was a different story: Anti-abortion leaders were impressed by his response to the sexual harassment accusations raised by Anita Hill. He seemed like the kind of judge who would stick to his principles no matter what the American people thought of him, and who even delighted in the hatred of his opponents on the bench and in Congress. That was the kind of justice who would put an end to Roe.

After Casey, some anti-abortion groups expanded their focus: To gain even more control over Supreme Court nominations, they sought to overhaul the Republican Party and the rules of campaign spending. Anti-abortion lawyers waged war on campaign finance limits, which they believed hamstrung social conservatives, disempowered small-dollar donors and violated the First Amendment. They joined other groups working to unleash a torrent of spending from nonparty outside groups, fought for donor anonymity and played an instrumental role in the Supreme Court's decision in Citizens United v. Federal Election Commission, which struck down certain limits on corporate election expenditures.

With new money and influence in the G.O.P., anti-abortion groups were able to do something new: weaken the traditional leadership of the Republican Party, which had not made the fight against Roe as much a priority as business-friendly attacks on regulations and taxes. And when G.O.P. Supreme Court nominees were no longer ideologically pure enough, anti-abortion leaders and the conservative legal movement set out to destroy them. Harriet Miers, a longtime confidante of President George W. Bush who was nominated to the court in 2005, learned this the hard way. After giving up the fight for Ms. Miers, Bush nominated Samuel Alito, the author of this week's opinion reversing Roe.

Progressives made mistakes that made this moment possible. They failed to mobilize voters to care about control of the courts in the ways that conservatives did over the [past half-century](#). The abortion-rights movement often neglected the ideas and needs of people of color, and they often treated Roe as a stand-alone issue — one that could be separated from fights about racism or voting rights or birth control — in ways that set their movement [up for failure](#). And the anti-abortion movement had its share of luck. If Donald Trump had lost in 2016, or if Ruth Bader Ginsburg had retired earlier, this might not be happening now.

Just the same, anyone who underestimated the anti-abortion movement looks like a fool today. The Supreme Court concluded that Roe was egregiously wrong — and compared it to the decision to uphold racial segregation — but it did not stop there. The opinion borrowed language from the anti-abortion movement — the very movement that shaped the court as it exists today. And it overturned Roe despite evidence that most Americans do not [want this](#) — and despite the fact that the Supreme Court has rapidly [lost standing](#) and now is the most unpopular it has been in the [modern polling era](#).

Americans will disagree about whether to mourn or celebrate the destruction of this constitutional right, but there should be no illusion about its price. The abortion rate may not decrease dramatically, especially if states offer little support for people who want to parent, and many desperate Americans will find a way to get an abortion no matter what. But those who are forced to continue pregnancies against their wishes will have to give birth and parent with little expectation that our society will treat them fairly, much less the children they raise. Some women will [die](#).

Then there are the costs that go beyond pregnancy and abortion. The struggle to end Roe has helped make national elections more expensive. It has contributed to a world in which politicians may be more responsive to major donors, nonprofits and super PACs than to voters. The fight has transformed the G.O.P., weakening the party's traditional hierarchy and opening the door to populists indifferent to the very idea of democracy. And it has changed the Supreme Court in profound ways that are unlikely to be reversed anytime soon.

It is appealing to believe that judges can rise above politics, interpreting the law and nothing more, and remain indifferent to the consequences of their decisions. But it's clear that over the years the

Supreme Court has become yet another partisan institution — and one that's unaccountable to the American people. In that light, it's hard to see the court's aggressive moves to remake American constitutional law as anything but anti-democratic.

The fight to undo Roe, then, has been a fight to remake our country — and it has succeeded. That fight seems even more ominous when one looks around the globe: [Other countries](#) that have recently undone abortion rights are backsliding democracies.

We live in a post-Roe America now, and we are just beginning to understand what that means.

*Mary Ziegler is a law professor at the University of California, Davis, and the author of "Dollars for Life: The Anti-Abortion Movement and the Fall of the Republican Establishment."*

24 juin (Wall Street Journal)

[https://www.wsj.com/articles/supreme-court-reclaims-legitimacy-abortion-roe-v-wade-dobbs-v-jackson-women-health-reproductive-rights-life-originalism-justice-alito-11656084197?mod=opinion\\_lead\\_pos5](https://www.wsj.com/articles/supreme-court-reclaims-legitimacy-abortion-roe-v-wade-dobbs-v-jackson-women-health-reproductive-rights-life-originalism-justice-alito-11656084197?mod=opinion_lead_pos5)

COMMENTARY

## The Supreme Court Reclaims Its Legitimacy

In the 1973 abortion case, not today, the justices overstepped their boundaries and made their institution political.

By David B. Rivkin Jr. And Jennifer L. Mascott

June 24, 2022 1:54 pm ET



PHOTO: GETTY IMAGES

The most anxiously awaited Supreme Court decision in decades is also the least surprising. An act of institutional sabotage leaked Justice Samuel Alito's draft opinion in *Dobbs v. Jackson Women's Health Organization* nearly eight weeks in advance. On Friday a five-justice majority definitively overruled *Roe v. Wade* (1973) and *Planned Parenthood v. Casey* (1992), affirming states' authority to regulate abortion. In so doing, the court reclaimed its legitimate constitutional role and signaled a willingness to re-examine precedents that strayed across the line between law and policy or misconstrued important constitutional provisions.

But the draft opinion's leak damaged the court, which requires the justices to collaborate in confidence. The leaker's purpose seems obvious: a last-ditch effort to mobilize public opinion and activist protesters in hope of intimidating the justices into rethinking their position.

This breach was shocking but probably shouldn't have been surprising. In the past several decades, and particularly since President Trump began appointing justices, the court has faced mounting opposition, including pointed threats against individual justices by members of Congress. Supreme Court nominations, especially by Republican presidents, have become ideological and partisan wars, sometimes featuring ugly uncorroborated allegations of personal misconduct. Sending mobs to threaten justices and their families at home was only the latest escalation.

These attacks on the court are part of a concerted campaign to undermine the legitimacy of American institutions and norms and the Constitution itself. The court's most vociferous critics either don't understand its proper role or, more likely, reject it. This was evident in the national debate over the leaked draft of Justice Alito's opinion, which focused entirely on the policy and political implications of overturning *Roe* rather than its legal basis.

In fact, *Dobbs* imposes no policy. It simply states that abortion is not among those individual rights protected by the federal Constitution. The result is that this contentious issue has been returned to the state legislatures, which had primary responsibility for setting abortion policy until the court imposed its own views on the country in 1973.

It was at that time, and not today, that the justices overstepped their boundaries and ensured that the court would become the focus of political contention for half a century. *Dobbs* belatedly corrects that error by recognizing that the federal judiciary's constitutional role is merely to decide cases and controversies, based upon the established tenets of law grounded in the Constitution, federal statutes and common law. Policy decisions properly belong to the elected branches of federal and state government.

Congress's approval ratings are abysmally low, as are President Biden's, and some critics have claimed the justices should be concerned that the Supreme Court's ratings are declining too. But the federal judiciary is a countermajoritarian institution. The court does its most important work when it renders decisions that are unpopular but legally correct.

It bears emphasizing that *Dobbs*'s detractors lob objections that don't reflect the true nature of the opinion. They claim the justices have shown a disregard for *stare decisis*, the doctrine of respecting precedent. In fact, the decision relies on the precedent in *Washington v. Glucksberg* (1997), which concluded that there is no constitutional grounding for any claimed right that is neither enumerated in the Constitution nor deeply rooted in the nation's history and tradition.

*Dobbs* also marks a path toward restoring the constitutionally prescribed diffusion of powers among governmental branches, undergirded by a system of checks and balances. This uniquely American structure of government is the primary safeguard of individual liberty. In the coming years, the court will face a series of momentous opportunities to perform its constitutional responsibilities. It will be called on to continue re-examining Congress's authority to dictate state policy by attaching strings to funding measures. And in a series of cases over the past 30 years, the justices have issued rulings restoring some of the proper balance between the federal government and the states by reaffirming that there are limits on Congress's authority to regulate interstate and foreign commerce. Those limits may now be tested depending on whether Congress decides to refederalize abortion by legislation either requiring or limiting its availability.

The court will also face key questions involving the relationship between Congress and the executive branch, such as the permissibility of broad congressional delegations of policy-making power to regulatory agencies and statutory limitations on the president's constitutional duty to manage federal bureaucracies.

The extent to which executive agencies can adjudicate matters involving significant private-property and liberty interests without close judicial supervision is another question that the court likely will revisit. The justices are repeatedly being asked to resolve questions about whether agencies have overstepped their statutory authority to regulate, particularly in areas involving major policy questions. In the oft-repeated words of Chief Justice John Marshall : "It is emphatically the province and duty of the Judicial Department to say what the law is." The burgeoning federal bureaucracy too often arrogates this power to itself, often overlooking statutory and constitutional constraints.

The Supreme Court's legitimacy therefore is of utmost importance. The decision in *Dobbs* suggests a majority committed to the court's proper role, which is to decide cases independent of political and popular winds.

*Mr. Rivkin practices appellate and constitutional law in Washington. Ms. Mascott is an assistant professor at Antonin Scalia Law School and a former clerk for Judge Brett Kavanaugh and Justice Clarence Thomas.*

24 juin (The Economist)

[https://www.economist.com/leaders/2022/06/24/the-supreme-courts-rejection-of-roe-will-hurt-the-poorest-most?utm\\_content=article-link-1&etear=nl\\_today\\_1&utm\\_campaign=r.the-economist-today&utm\\_medium=email.internal-newsletter.np&utm\\_source=salesforce-marketing-cloud&utm\\_term=6/24/2022&utm\\_id=1214327](https://www.economist.com/leaders/2022/06/24/the-supreme-courts-rejection-of-roe-will-hurt-the-poorest-most?utm_content=article-link-1&etear=nl_today_1&utm_campaign=r.the-economist-today&utm_medium=email.internal-newsletter.np&utm_source=salesforce-marketing-cloud&utm_term=6/24/2022&utm_id=1214327)

[Leaders](#) | Abortion in America

## The Supreme Court's rejection of Roe will hurt the poorest most

Energetic efforts are needed to soften the blow



Jun 24th 2022

A woman's ability to get on in life depends heavily on her ability to control her reproductive health. That is why **almost all of the 38 countries in the oecd, a club of advanced economies, allow abortion on request in the first trimester of pregnancy, and often beyond.** Across the world, laws increasingly reflect **the principle that decisions on abortion are rightfully a woman's to make.** Most Americans agree, yet their country, which sets out to be a beacon for democracy and freedom, has this week taken a **dangerous step towards oppression.**

On June 24th the Supreme Court said it had voted to **overturn *Roe v Wade***, the ruling that in 1973 declared abortion a constitutional right. **The court has thereby torn up a right it granted almost half a century ago.** In that time **a consistent and clear majority of Americans have told pollsters they want *Roe* to stand.** The price will be heavy, and it will fall overwhelmingly on America's poorest women.

At a stroke, the court has in effect made abortion illegal in 13 states that have "trigger laws", which automatically come into force or will imminently do so. Another dozen or so states are expected to dust off pre-*Roe* bans or pass new ones. **About 36m women live in states in which the right to terminate a pregnancy has disappeared or is likely to do so soon.**

The baleful consequences of ditching *Roe* are knowable, in part because they have been foreshadowed. Across the South and the Midwest anti-abortion regulations had hollowed out *Roe*. Six states have only one abortion clinic left. A majority of abortions are thought to take place in states that will not ban abortion now *Roe* has been overturned. Women in conservative states have for years had to make long journeys, at great financial and personal cost, to find health care that in most of the rich world is available free, close to home. Even so, the sudden disappearance of abortion provision in more than a dozen states will cause great harm.

**In most rich countries abortion is embedded within the hospital system. In America, by contrast, it happens mainly in standalone clinics that specialise.** Most are small businesses that lack the resources to up sticks and move across state lines. As a result they will shut.

The heaviest burden will fall on low-income women whose poor access to health care makes unintended pregnancies more likely. They will be forced to travel often hundreds of miles farther, at greater expense. Organising an abortion will become more difficult and time-consuming.

One of the perverse effects of ending *Roe* is that these obstacles will push abortions later into pregnancy and the later they happen, the more traumatic and expensive they become. Some women will fail to have an abortion at all. Research shows that women in America denied abortions experience a spike in financial hardship, including debt, bankruptcies and eviction.

Overturing *Roe* may further increase America's maternal-mortality rates, already the highest in the industrialised world.

The solution is obvious: America should reflect five decades of practice and the settled opinion of the majority by passing a national law that guarantees the right to an abortion. Legislation would always have been better and more robust than *Roe*. The case was shoddily argued, leaving the right it sought to enshrine open to repeated legal attack by a highly motivated minority. The resulting fight has poisoned politics and dragged the court into the partisan mire.

Yet the obvious is unattainable. The very polarisation *Roe* helped fuel means that today's Senate is even less likely to muster the 60-vote supermajority needed to pass legislation than the Senate of the 1970s. Hence the second-best will have to do. Joe Biden's administration should take urgent steps to safeguard the reproductive rights of American women.

That starts with better access to contraception. Increased use of long-lasting methods, like IUDs, has helped cut the abortion rate dramatically. Yet America continues to have a higher unintended-pregnancy rate than many Western countries. During Donald Trump's presidency, a rule that prevented clinics involved in abortions from receiving funding for Title X, a federal family-planning programme, sharply reduced access to contraception. The Biden administration has scrapped that rule, but some conservative states have tried to continue to defund groups that support reproductive health. That must stop.

The most powerful weapon in the fight to retain abortion access is one that did not exist back when the justices ruled on *Roe*. **Abortion medication, a two-drug regimen that allows women to end pregnancies at home safely until 11 weeks, is cheaper and more practical than going to a clinic.** In 2021 the Food and Drug Administration (FDA) dropped a requirement that forced a woman to collect one of the pills in person from a health-care provider.

The use of abortion medication has risen. Yet the FDA still puts unnecessary obstacles in the way. Those who want to prescribe the drug must register as certified providers; patients must sign an agreement. Such conditions are not applied to some more dangerous drugs. They should go.

Were the FDA to allow the sale of abortion pills over the counter, it would also free up space in oversubscribed clinics for women who have to travel and who need a surgical abortion. It would also let women in states where abortion is banned travel to ones where it is legal and buy the pills without an appointment. Women, especially in states that have restricted use of abortion medication, already order the pills from pharmacies overseas. Using American pharmacies would be safer.

## The wrong sort of exceptionalism

Such measures can mitigate the damage the Supreme Court has done this week, but they cannot reverse it. With the annulment of *Roe*, the court has caused a triple injury. **It has harmed its own standing, by embracing a radical position on established law. It has harmed the fabric of the union, by deepening the gulf between the states over fundamental rights. But most of all, it has harmed the lives of millions of blameless American women.**

24 juin (Libé)

[https://www.liberation.fr/societe/ville/a-avignon-une-fresque-aux-relents-antisemites-presentant-attali-en-marionnettiste-va-etre-finalement-effacee-20220624\\_YULBVNCDS5GPXGAHWKLMMLAJEXI/](https://www.liberation.fr/societe/ville/a-avignon-une-fresque-aux-relents-antisemites-presentant-attali-en-marionnettiste-va-etre-finalement-effacee-20220624_YULBVNCDS5GPXGAHWKLMMLAJEXI/)

Polémique

## A Avignon, une fresque aux relents antisémites présentant Attali en marionnettiste va être finalement effacée

La communauté d'agglomération du Grand Avignon va retirer la fresque qui suscite un tollé depuis jeudi, après avoir un temps annoncé qu'elle n'y toucherait pas pour «respecter la liberté d'expression».



La fresque a été peinte sur un transformateur électrique bien visible à l'entrée nord-est d'Avignon. (Ange Esposito/LA PROVENCE/MAXPPP)

par [LIBERATION](#) publié le 24 juin 2022 à 8h33

La peinture provoque un tollé depuis jeudi. Il y a de quoi. Réalisée sur un transformateur électrique à l'entrée nord-est d'Avignon, une fresque représentant Emmanuel Macron en Pinocchio, manipulé par un Jacques Attali marionnettiste, fait abondamment réagir depuis que des photos circulent sur les réseaux sociaux. Elle est signée du graffeur Lekto, un habitué des lieux. Alors qu'il a un temps été envisagé de la laisser en l'état, en dépit de très nombreuses protestations, la communauté d'agglomération du Grand Avignon, propriétaire du bâtiment, devrait finalement l'effacer, comme l'annonce [France Bleu Vaucluse](#) ce vendredi matin.

De mauvaise grâce, manifestement, puisque c'est «à l'insistance du préfet» que la décision aurait été prise, d'après la radio locale. Le Grand Avignon et la ville d'Avignon disaient la veille «vouloir respecter la liberté d'expression» et estimaient que «chacun peut interpréter l'image comme il veut puisqu'il n'y a pas de mot sur ce mur». Elle est pourtant intitulée «La Bête 2 l'événement», une référence cryptique en vogue dans la sphère complotiste.

### Iconographie antisémite classique

Quoi qu'il en soit, avant même que les autorités n'agissent, un ou plusieurs anonymes sont allés barbouiller la fresque jeudi soir. Elle a été «recouverte de peinture par des jeunes de la ville», explique l'ancien conseiller communautaire Amine El-Khatmi, qui publie une photo de la fresque recouverte sur les réseaux sociaux.

Plusieurs personnalités et associations avaient demandé son retrait en raison des références antisémites et complotistes de la fresque. Le comité juif américain [a notamment interpellé sur Twitter](#) la maire, Cécile Helle, lui demandant «*pourquoi cette fresque antisémite est toujours là*».

*«Il faut vraiment ne jamais avoir ouvert un livre d'Histoire pour ne pas voir à quel point cette image reprend tous les codes de la propagande antisémite et de l'iconographie fasciste. Refuser de l'effacer au nom de la «liberté d'expression» est un scandale», estimait de son côté l'eurodéputé Raphaël Glucksmann.*

La symbolique du marionnettiste contrôlant le monde en coulisses, le pouvoir politique manipulé par de grandes puissances, la tenue vestimentaire apprêtée et les gants blancs (tout juste manque-t-il le chapeau haut-de-forme) : la fresque coche effectivement de nombreuses cases de l'iconographie antisémite classique.

Le graffeur Lekto n'en est pas à son coup d'essai sur le transformateur électrique en question. Un tour sur sa page Instagram permet de voir d'autres fresques à l'inspiration politique douteuse. Par exemple un Olivier Véran inquiétant, presque extraterrestre, entouré de seringues. Ou encore une effigie de Francis Lalanne, le chanteur devenu complotiste, célébré en Astérix des temps modernes.

24 juin (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/societe/avignon-tempete-autour-d-une-fresque-antisemite-24-06-2022-2480837\\_23.php](https://www.lepoint.fr/societe/avignon-tempete-autour-d-une-fresque-antisemite-24-06-2022-2480837_23.php)

## Avignon : tempête autour d'une fresque antisémite

La fresque murale à l'entrée de la ville, représentant Jacques Attali et Emmanuel Macron et rappelant des caricatures antisémites, a finalement été effacée.

De notre correspondant à Montpellier, Henri Frisque

Publié le 24/06/2022 à 12h50 - Modifié le 24/06/2022 à 15h45



**D**epuis ce matin, les automobilistes entrant dans Avignon n'ont plus sous les yeux la fresque murale qui a indigné des internautes du monde entier : réalisée sur un bâtiment d'entretien, sur un parking, elle mettait en scène un Jacques Attali sombre, immense et inquiétant, manipulant, tel Geppetto, une petite marionnette d'Emmanuel Macron-Pinocchio. La fresque, œuvre du graffeur Lekto, avait déjà été en partie maculée de peinture bleue cette nuit par des mains anonymes. Des ouvriers d'une entreprise de peinture ont définitivement recouvert de blanc, vendredi matin, l'objet du scandale, à la demande de la communauté d'agglomération du Grand Avignon, propriétaire du bâtiment.

L'image, qui a abondamment circulé sur les réseaux sociaux, a provoqué une avalanche de réactions, diamétralement opposées. « Magnifique ! », « Bravo l'artiste ! », « le street art qui ouvre les yeux, excellent ! » ont applaudi des comptes complotistes ou liés à l'extrême droite. La légende de la fresque, « La bête 2 l'évènement », fait référence à une phrase prononcée par Emmanuel Macron dans une interview au *Financial Times* en 2020, et reprise dans la sphère complotiste.

À l'inverse, l'American Jewish Committee et la Ligue de défense juive, rejoints par plusieurs personnalités, se sont indignés de son caractère antisémite. « Il faut vraiment ne jamais avoir ouvert un livre d'histoire pour ne pas voir à quel point cette image reprend tous les codes de la propagande antisémite et de l'iconographie fasciste », s'est indigné le député européen Raphaël

Glucksmann. « Triste France, si rance, avec son fond d'antisémitisme qui doit être condamné sans réserve », a renchéri le maire PS de Montpellier, Michaël Delafosse.

Un élu « dépassé par les remous »

Dans un premier temps, la mairie d'Avignon, dirigée par la socialiste Cécile Helle, et l'Agglo du Grand Avignon, présidée par un élu divers droite, Joël Guin, maire de la commune de Vedène, se sont retranchées derrière la « liberté d'expression » de l'artiste. Face au tollé, et à une demande pressante, dit-il, de la préfecture, le président de l'intercommunalité a finalement préféré faire marche arrière. « Je suis dépassé par les remous que ça génère », reconnaît l'élu sur l'antenne de la télévision israélienne I24News. S'il a fait retirer la fresque, c'est, dit-il, parce que le graffeur « n'a pas consulté M. Attali », qui « a tous les droits d'attaquer cet artiste ».

Le graffeur Lekto, proche des mouvements de Gilets jaunes, avait déjà réalisé, sur ce même mur, d'autres fresques très politiques : l'une représentant un Olivier Véran à l'allure extraterrestre avec des seringues dans le dos, une autre glorifiant le chanteur complotiste Francis Lalanne en valeureux Gaulois « Lalanix ». Une autre de ses fresques met en scène l'idole des antivax, Didier Raoult. Avant sa caricature controversée de Jacques Attali, l'artiste avait peint, avant l'élection présidentielle, une fresque à la gloire de Coluche avec la légende « pour leur foutre au cul ». De nombreux internautes se sont réjouis, ce matin, de l'effacement de sa dernière œuvre, qui « empeste l'antisémitisme ». D'autres, tout aussi nombreux, ont crié à la « pensée unique » ou se sont indignés de voir « la France soumise à la dictature sioniste ».

24 juin (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/elections-legislatives/malheureusement-tu-n-as-pas-le-choix-wauquiez-homme-providentiel-de-la-droite-24-06-2022-2480820\\_573.php](https://www.lepoint.fr/elections-legislatives/malheureusement-tu-n-as-pas-le-choix-wauquiez-homme-providentiel-de-la-droite-24-06-2022-2480820_573.php)

## « Malheureusement, tu n'as pas le choix » : Wauquiez, homme providentiel de la droite ?

LA LETTRE DU PALAIS. Pressé de reprendre le parti par les barons, l'ancien ministre, très actif en coulisse, devrait dévoiler ses intentions avant l'été.

Par [Jacques Paugam](#) et [Nathalie Schuck](#)

Publié le 24/06/2022 à 09h58

« J'ai toujours pensé que Laurent était le ministre le plus brillant de mon gouvernement. Et je n'ai pas le compliment facile », encense [Nicolas Sarkozy](#). Ce 18 mars, alors que [Valérie Pécresse](#) espère toujours qu'il daigne lui adresser un signe de soutien, l'ancien président remet à [Lyon](#) les insignes de chevalier de la Légion d'honneur à Laurent Abitbol, du groupe Marietton. Parmi les heureux convives, l'ancien maire [Gérard Collomb](#), le non moins fameux président de l'Olympique lyonnais [Jean-Michel Aulas](#), ainsi que le patron de la région Auvergne-Rhône-Alpes. L'intéressé rosit de plaisir. « Quand il prenait la parole en conseil des ministres, poursuit « l'ex », je me disais : "Il est bon !" Les épreuves et les échecs lui ont fait du bien. J'ai une grande confiance en son avenir », vante celui que la droite considère encore à l'époque comme son patriarche. Et de prophétiser : « S'il suit 10 % de mes conseils, il va aller très loin. À 5 %, ce sera juste. Et à 15 %, magistral ! » Plus que le simple éloge de rigueur, un hommage en bonne et due forme. Voire un encouragement.

Juin 2022, trois mois et une présidentielle plus tard, la gifle électorale infligée à Emmanuel Macron a bouleversé ses plans. Faute de majorité nette à l'Assemblée, les 64 députés [Les Républicains sont devenus l'une des clés pour déverrouiller un quinquennat cadennassé](#). Voilà l'ancien ministre, prodige de la droite, sous pression de son camp. [Christian Jacob, qui s'apprête à retourner en coulisse](#), en a fait son successeur idéal. Depuis l'onde de choc du second tour des législatives, Wauquiez consulte sous le sceau du secret des ténors de LR – il a vu ce mercredi Michel Barnier et Bruno Retailleau – qui le pressent de prendre enfin son risque et de récupérer les commandes du parti lors du congrès attendu à l'automne. « Malheureusement, tu n'as pas le choix », lui a intimé Brice Hortefeux, l'un de ses plus actifs partisans. « Est-ce qu'il peut rester dans l'ombre alors que le parti va être dans la lumière ? » fait valoir ce sarkozyste historique. « Laurent, c'est la seule solution. Il faut y aller maintenant », lui a signifié, sur le ton de l'urgence, un haut responsable LR.

Au pied du mur

Sphinx, il ne trahit rien de ses intentions, daignant tout juste indiquer qu'il dévoilera ses plans avant l'été, et non d'ici à la rentrée de septembre comme il l'envisageait. « Il a une grosse pression. Est-ce qu'il peut arriver à dire non ? La vérité, c'est qu'il n'a pas le choix », presse un cadre LR. « Le contexte politique joue forcément dans sa réflexion. Il y a tellement de pression des élus, on ne peut pas les laisser mariner », insiste un proche. Proche de Wauquiez, le député LR Fabien Di Filippo, l'un des jeunes loups de LR, philosophe : « En politique, le timing est parfois plus important que le talent. » En ce début de quinquennat, où le champ des possibles confine à

l'infini, un habitué de l'Élysée alerte sur les sombres nuages qui planent au-dessus du palais : « Si le gouvernement subit censure sur censure, que Macron dissout, les législatives seront un référendum pour ou contre lui. S'il perd, que se passera-t-il ? » Traduction en clair pour les aspirants présidents : attendre pour se positionner comme successeur potentiel pourrait s'avérer tout sauf un bon calcul.

Il est parti la paille au cul et le feu dedans !

Ce n'était pas son plan. Se risquer à reprendre le parti, comme il l'a fait en 2017, avant d'être contraint à une brutale démission après le fiasco des européennes de 2019, Wauquiez n'en rêve pas. Il en était ressorti le costume encore fumant, son image dévastée, contraint à une retraite de trois ans loin de Paris, confiné dans sa région pour se refaire une virginité politique. Un traumatisme. Comme le dit crûment un de ses rivaux, « il est parti la paille au cul et le feu dedans ». « L'enjeu, pour lui, c'est d'éviter de faire deux fois la même erreur », souscrit un fidèle qui mesure l'enjeu. Pourquoi, dès lors, se cantonner à un rôle de composition, celui du roquet qui tient tête au président d'une formation politique fragilisée ? « Les partis sont devenus des outils de destruction massive pour leurs dirigeants, ils en prennent plein la gueule », théorise l'une de ses partisans, qui a payé pour voir à droite. Le brutal résultat des législatives – inespéré pour LR – le place au pied du mur alors qu'il ambitionne de porter les couleurs de son camp à la prochaine présidentielle. Peut-il, dès lors, courir le risque qu'un autre que lui s'empare du parti, de ses fichiers militants et de sa force de frappe, certes amoindrie ?

Laurent Wauquiez, à la vérité, a deux cartes dans son jeu, qu'il ne dévoile jamais : faire comme Nicolas Sarkozy qui, en 2014, avait repris les commandes de sa famille politique, l'avait ripolinée du sol au plafond en enfouissant l'UMP pour ériger Les Républicains et en faire une force de reconquête de l'Élysée. À ceci près que Wauquiez ne commettrait pas la même erreur. Aux dires de certains de ses proches, lui président du parti, ne comptez plus sur une primaire, système dont beaucoup à droite ne veulent plus entendre parler depuis le naufrage de Valérie Pécresse : logiquement, le chef du parti deviendrait le candidat naturel.

Seconde option, placer une personnalité de confiance pour tenir la maison jusqu'aux européennes de 2024, par exemple Michel Barnier ou Bruno Retailleau, en attendant de mener la bataille pour l'Élysée. Un scénario d'intérim plus risqué, car ses rivaux convoitent aussi les clés de la rue de Vaugirard, siège du parti (Paris 15<sup>e</sup>). À commencer par un autre déçu de la primaire, Xavier Bertrand, qui a placé dans la compétition son poulain Aurélien Pradié, impétueux député du Lot et actuel secrétaire général du parti. Et quid d'Éric Ciotti ? L'ancien finaliste de la primaire LR a prêté allégeance à Wauquiez, lui signifiant qu'il ne le défierait pas. Mais si Wauquiez ne tentait pas l'aventure ?

Boîte noire

Ce « bac +18 » – dixit Nicolas Sarkozy –, qui peut se vanter d'avoir réussi là où Macron a échoué en se qualifiant à Normale sup, ne laisse jamais rien aux vents du hasard. Ceux qui le connaissent bien l'ont observé, ces derniers mois, semant méthodiquement autant de petits cailloux sur le chemin d'un retour. Petit à petit, Wauquiez s'est remis à participer aux réunions internes du parti, ne ratant jamais une commission d'investiture. « Il plaçait ses mecs », note un cadre LR. Le résultat est au rendez-vous : 19 des 64 députés LR élus aux législatives l'ont été dans sa région, qui peut même se targuer d'avoir conquis de nouveaux sièges. « En comptant ses autres soutiens, il pèse un tiers du groupe », calcule un proche. Sans compter que le nouveau patron des députés LR élu ce mercredi, Olivier Marleix, est l'un de ses proches et homme de confiance. Venu soutenir

en mai les candidats LR en campagne en Eure-et-Loir, dont Marleix, député sortant, ou Ladislas Vergne, jeune pousse prometteuse, l'homme du Puy-en-Velay avait eu ce curieux lapsus qui avait fait tiquer les plus vigilants : « Il nous a dit : “J'aurai besoin de députés comme Olivier Marleix, parce que les combats seront rudes. Il n'a pas dit “on aura besoin”, mais “j'aurai besoin” », relève l'un des élus présents, qui note l'emploi de la première personne.

Velléitaire ? En privé, c'est l'étiquette qui fait mouche auprès de ses détracteurs. « Il aurait pu affronter Sarkozy au parti en 2014, il ne l'a pas fait. Il aurait pu se présenter à la primaire de 2016, il a reculé. Il n'a pas voulu être candidat de LR aux européennes de 2019 et a envoyé François-Xavier Bellamy, qui était sur la même ligne que lui », énumère un ténor du parti. « Et il est clairement emmerdé par le fait de ne pas être allé à la primaire de novembre. Ça le travaille, il imagine qu'il aurait pu gagner », expose l'un de ses partisans quand Laurent Wauquiez fait figure de boîte noire à droite. « Il est insondable », se plaignent ses soutiens. « Il sait qu'il ne pourra pas attendre les européennes de 2024 pour se positionner », juge néanmoins une députée amie. L'ancienne éminence grise de Nicolas Sarkozy, l'essayiste Patrick Buisson, s'était détournée de lui en raison de cet attentisme, après avoir longtemps vu en lui l'étendard idéal d'une union des droites. Cette proximité passée avec le sulfureux conseiller avait contribué à forger l'image d'un Wauquiez vendu aux « forces du mal » et suspecté de vouloir imprimer un virage autrement plus droitier au parti. Avant d'entrer à Matignon, le juppéiste Édouard Philippe, porté sur la littérature, avait eu ce bon mot : « Son tempérament le conduira au fin fond des enfers. » Sans situer exactement les cercles du pouvoir.

« Méfiez-vous, c'est un fauve »

Aussi le patron de la région ARA a-t-il surpris en prenant la parole en début de semaine au comité stratégique du parti à huis clos, succédant à la tribune à Christian Jacob. Loin de proposer aux siens d'être sur une ligne d'opposition implacable à Emmanuel Macron, il a plaidé pour une attitude ferme mais constructive face à un « affaissement catastrophique du pays ». « Notre position : pas de combines pour négocier de petites places. Mais pas de blocage : le pays va être très fracturé », a-t-il enjoint à ses pairs. Et d'inviter les siens à être « un repère pour les Français ». De même ne préconise-t-il pas de récupérer uniquement les électeurs partis chez Marine Le Pen et Éric Zemmour mais de tendre aussi une main bienveillante aux électeurs macronistes qui seront, de facto, orphelins en 2027. Une métamorphose. Durant la présidentielle, lors d'un dîner de couples avec Nicolas et Carla Sarkozy, l'ancien président avait tenté de lui vendre l'idée d'une coalition avec LREM, qui a pour l'heure fait long feu. Il avait poliment décliné, autour des mets préparés : « Je ne mange pas de ce pain-là, ce sera sans moi. » « Notre espace vital, c'est l'électorat de Zemmour et de Macron. L'électorat de droite est plus puissant que jamais mais totalement dispersé », préfère retenir un proche.

L'homme, au risque de se répéter, veille au moindre détail, concentré vers son but : succéder à Emmanuel Macron. Car Wauquiez, aux dires de ses partisans, malgré les épreuves et les renoncements, en dépit de sa traversée du désert, n'a pas changé. Jean-Pierre Raffarin, qui l'a beaucoup côtoyé, prévenait il y a quelques mois, quand l'hypothèse de son retour n'était encore qu'un bruit sourd à droite : « Méfiez-vous, c'est un fauve. » Un jour qu'il visite avec l'un de ses fidèles une cathédrale, Wauquiez marque une pause pour se recueillir avec une apparente componction devant l'autel dressé sous de sublimes vitraux. Soudain, dans la lumière, il se tourne vers son voisin et lui lance en chuchotant, l'œil brillant : « C'est quoi ton classement de sortie à l'ENA ? » Toujours aux aguets.

24 juin (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/societe/article/2022/05/03/droit-a-l-avortement-qu-est-ce-que-l-arret-roe-vs-wade-qui-a-fixe-le-cadre-legal-de-l-acces-a-l-ivg-aux-etats-unis-en-1973\\_6124632\\_3225.html](https://www.lemonde.fr/societe/article/2022/05/03/droit-a-l-avortement-qu-est-ce-que-l-arret-roe-vs-wade-qui-a-fixe-le-cadre-legal-de-l-acces-a-l-ivg-aux-etats-unis-en-1973_6124632_3225.html)

## Droit à l'avortement : qu'est-ce que l'arrêt Roe vs Wade, qui a fixé le cadre légal de l'accès à l'IVG aux Etats-Unis en 1973 ?

Vendredi 24 juin, la Cour suprême a annulé cet arrêt, qui accordait aux Américaines le droit d'avorter dans tous le pays, laissant les Etats américains libres d'interdire l'IVG.

Par [Clémence Apetogbor](#)

Publié le 03 mai 2022 à 19h04, mis à jour à 16h57

Il est, sans doute, l'arrêt le plus connu de la Cour suprême des Etats-Unis. Le 22 janvier 1973, la promulgation de l'arrêt Roe vs Wade accordait aux Américaines le droit d'avorter dans tout le pays.

Un droit que la plus haute juridiction du pays a remis en question, vendredi 24 juin, en révoquant la décision. Avec cette décision historique, les Etats-Unis reviennent à la situation en vigueur avant 1973, où chaque Etat avait compétence à interdire ou à autoriser l'avortement.

A quand remonte la première législation sur l'avortement aux Etats-Unis ?

C'est dans le Connecticut que [la première loi sur l'interruption volontaire de grossesse est promulguée aux Etats-Unis](#), en 1821. Elle s'oppose à l'avortement par la prise de tous types de « poison », pour des questions sanitaires avant tout. Toutefois, au cours du XIX<sup>e</sup> siècle, l'avortement est toléré par la société américaine. Mais, en mars 1873, le Comstock Act est adopté par le Sénat. Cette loi fédérale réprime « le commerce et la circulation de la littérature obscène et des articles d'usage immoral » et interdit la publication d'informations sur la reproduction, les outils et les médicaments servant à l'avortement ou à la contraception. En 1880, sous la pression d'une partie du corps médical, [la pratique de l'avortement est rendue criminelle](#), sauf si la vie de la mère est en jeu.

Près d'un siècle plus tard, quatorze Etats réforment et quatre autres abrogent leurs lois restrictives sur l'avortement. En 1967, la Cour suprême de Californie se positionne en faveur de la liberté d'avorter. En 1970, les Etats de New York, de Washington, d'Hawaï et de l'Alaska abrogent leurs lois interdisant l'avortement. Ils l'autorisent notamment lorsque la grossesse résulte d'un viol ou d'un inceste. Par ailleurs, les dispositions du Comstock Act relatives à la contraception sont abrogées.

Que s'est-il passé le 22 janvier 1973 ?

C'est en 1973 que le pays, dans son ensemble, vit un tournant historique. Le 22 janvier, la Cour suprême des Etats-Unis décide, par sa décision Roe vs Wade, que le droit au respect de la vie privée, garanti par la Constitution américaine, s'applique à l'avortement.

Mais, dans ce dossier, tout commence trois ans plus tôt. Norma McCorvey, mère célibataire de 21 ans et enceinte pour la troisième fois, souhaite avorter, chose interdite dans plusieurs Etats, dont le Texas, où vit la jeune femme. Elle se tourne vers les avocates Sarah Weddington et Linda Coffee, qui contestent au nom de plusieurs femmes enceintes la législation texane, laquelle fait de l'avortement un crime. M<sup>e</sup> Coffee dépose alors une plainte au tribunal de Dallas en 1970, au nom de Jane Roe, le pseudonyme choisit par Norma McCorvey.

La défense de Jane Roe se base sur le manque de précision des lois anti-avortement du Texas et leurs contradictions avec plusieurs articles de la Constitution des Etats-Unis. Henry Wade, procureur de Dallas et représentant de l'Etat du Texas dans cette affaire, gagne le procès devant la cour fédérale. Mais Jane Roe et ses avocates font appel et la plus haute juridiction du pays se saisit du dossier.

Après avoir entendu les parties à deux reprises, la Cour suprême attend l'élection présidentielle de novembre 1972, et la réélection du républicain Richard Nixon, pour rendre son arrêt, adopté à sept voix contre deux. Reconnaisant déjà la « *nature sensible et émotionnelle du débat sur l'avortement, les points de vue rigoureusement opposés, même parmi les médecins, et les convictions profondes et absolues que le sujet inspire* », la Haute Cour a, au bout du compte, annulé les lois du Texas sur l'avortement.

Que dit l'arrêt et quelles sont ses limites ?

La décision, qui a fait jurisprudence dans une majorité d'Etats américains où des lois similaires étaient en vigueur, stipule que « *le droit au respect de la vie privée, présent dans le 14<sup>e</sup> amendement de la Constitution (...) est suffisamment vaste pour s'appliquer à la décision d'une femme de mettre fin ou non à sa grossesse* ».

« *Une loi du type de celle du Texas qui fait de l'avortement un crime, sauf quand la vie de la mère est en danger, sans tenir compte du stade de la grossesse ni des autres intérêts en jeu, viole le 14<sup>e</sup> amendement de la Constitution* », selon la décision.

La jurisprudence fixe ainsi le cadre légal de l'accès à l'avortement. Celui-ci est autorisé jusqu'au seuil de viabilité, stade à partir duquel un fœtus peut survivre en dehors de l'utérus, soit environ de 22 à 24 semaines de grossesse.

Mais la Cour s'était rangée à l'avis du tribunal de première instance, selon lequel le droit au respect de la vie privée n'était, « *cependant, pas absolu* ». « *A un certain stade, les intérêts de l'Etat et la protection de la santé, des critères médicaux et de la vie prénatale deviennent dominants* », soulignait le juge Harry Blackmun, qui rédigea le texte au nom des neuf « sages ».

La haute juridiction donnait ainsi raison à Jane Roe, mais rejetait les recours, qualifiés d'irrecevables, du médecin James Hallford et du couple John et Mary Doe, qui attaquaient pour leur part la législation sur l'avortement en Géorgie. Roe *vs* Wade était accompagné de la décision Doe v. Bolton, qui autorise chaque Etat à ajouter des restrictions au droit à l'avortement, quand la grossesse est avancée. Le droit constitutionnel à l'avortement a été, ensuite, confirmé par d'autres décisions.

24 juin (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/economie/article/2022/06/24/comment-l-inflation-menace-l-unite-de-la-zone-euro\\_6131846\\_3234.html](https://www.lemonde.fr/economie/article/2022/06/24/comment-l-inflation-menace-l-unite-de-la-zone-euro_6131846_3234.html)

## Comment l'inflation menace l'unité de la zone euro

L'envolée des prix et la hausse des taux risquent de creuser les écarts entre les pays, en pénalisant les plus endettés et les moins dynamiques. Le marché s'inquiète d'une fragmentation de l'union monétaire.

Par [Eric Albert](#)(Londres, correspondance)

Publié aujourd'hui à 10h10, mis à jour à 14h51



SÉVERIN MILLET

Lunettes d'aviateur et costume-cravate impeccable en attendant son train, malgré la canicule qui s'est abattue sur Lugano, en Suisse, Mathieu Savary tire un premier bilan un brin inquiet de ses rendez-vous. Installé d'ordinaire au Canada, le stratège de BCA Research, une société qui conseille les investisseurs, effectue, en cette mi-juin, une tournée à travers l'Europe. Sa spécialité : la zone euro. La période est particulièrement agitée. Le 9 juin, la Banque centrale européenne (BCE) a ainsi promis une hausse de son taux d'intérêt, une première en onze ans.

Dans la foulée, les marchés se sont emballés, l'Italie étant perçue comme le maillon faible. Le taux obligataire italien à dix ans, qui était encore de 1 % début 2022 et de 3 % le 30 mai, s'est soudainement envolé, à 4,3 %. Le « spread », c'est-à-dire l'écart qui le sépare du taux obligataire allemand, s'est tendu, passant, en l'espace de six mois, de 1 point à 2,5 points. La « fragmentation » de la monnaie unique est de retour. De quoi raviver le spectre de la crise de la zone euro, lorsque la perspective d'une dette italienne insoutenable s'était sérieusement profilée. Il a fallu, le 15 juin, une réunion d'urgence de la BCE, qui a promis d'intervenir en cas de fortes turbulences, pour ramener le calme. Les obligations italiennes sont aujourd'hui revenues à 3,4 %. Pour l'instant.

*« Le souci, c'est que la perception que les investisseurs ont de l'Italie n'a pas vraiment changé. Le pays est toujours considéré comme celui de tous les problèmes », explique M. Savary. La crise de 2010-2015 demeure dans tous les esprits. Lui-même s'en rappelle très bien : les obligations sur la dette italienne ne trouvaient alors plus d'acheteurs. « Les investisseurs ont peur qu'il y ait de nouveau une grève des acheteurs, poursuit-il. Et encore, en Europe, mes clients ont une assez bonne compréhension des choses. Mais je dois faire une tournée aux Etats-Unis en juillet, et je pense que le scepticisme sera encore plus fort. La prochaine attaque contre la zone euro viendra des investisseurs britanniques et américains. »*

### Périlleux exercice d'équilibriste

A chaque nouvelle secousse économique, l'euro continue de montrer des signes de fragilité. Cette construction monétaire n'a pas d'équivalent : la monnaie est émise par la BCE, le seul organisme réellement fédéral du projet européen, mais les dettes le sont par les gouvernements des dix-neuf pays membres. Pour un investisseur, cela soulève une question récurrente : si un pays n'était plus en mesure de rembourser sa

dette, la BCE se porterait-elle à son secours ? C'est faute de réponse claire à cette interrogation que la crise de 2010-2015 est survenue.

Depuis, l'institution de Francfort a progressivement levé une partie de l'ambiguïté. Mario Draghi, qui était son président à l'époque, a promis en 2012 d'intervenir « quoi qu'il en coûte » (« *whatever it takes* »). Puis, la BCE s'est mise à acheter les dettes des Etats, ce qui a maintenu les taux d'intérêt à un niveau artificiellement bas.

### **Selon l'eurodéputée Aurore Lalucq, la mission de la BCE est de maintenir soudée la zone euro, même si les règles officielles ne l'évoquent pas**

Cette intervention restait pourtant ambivalente. Pour la justifier, l'institution s'était forgé une excuse : la zone euro frôlait la déflation, alors que son mandat est de maintenir l'inflation à 2 %. Officiellement, son action ne visait pas à aider les pays en difficulté, mais à augmenter les prix. Aujourd'hui, avec une inflation à 8,1 % dans la zone euro en mai, ce paravent juridique ne peut plus être utilisé. « *L'inflation change tout et les marchés le savent* », souligne Eric Lonergan, gérant de fonds à M&G, dans le *Financial Times*.

Dès lors, la BCE est contrainte d'effectuer un périlleux exercice d'équilibriste. « *Elle doit à la fois augmenter les taux d'intérêt pour réduire l'inflation, éviter que les spreads augmentent et continuer de soutenir l'euro face au dollar. C'est une équation très difficile* », analyse Aurore Lalucq. Pour cette députée européenne (Place publique), qui suit les affaires monétaires, la BCE ne pourra jamais l'admettre publiquement, mais « *son vrai mandat n'est pas l'inflation, mais les spreads* » avec une mission : maintenir soudée cette zone monétaire.

Le poids qui repose sur les épaules de la BCE est donc énorme. Chaque prise de parole de Christine Lagarde, sa présidente, est disséquée. Le 9 juin, M<sup>me</sup> Lagarde a annoncé, comme attendu, une hausse du taux d'intérêt : de - 0,5 % actuellement, il va passer à - 0,25 % en juillet, puis à 0 %, voire 0,25 % en septembre. Mais elle n'a presque pas évoqué l'action que pourrait prendre la BCE en cas de retour de la fragmentation.

## **Nombreux motifs d'inquiétude**

Préoccupés par ces non-dits, les investisseurs ont alors entrepris de tester la BCE. Les taux italiens, mais aussi espagnols et même français se sont tendus. Deux jours après, ils dépassaient 4 % en Italie, 3 % en Espagne et frisaient 2,5 % en France. Dans l'urgence, M<sup>me</sup> Lagarde, qui était en déplacement à Londres, a convoqué par visioconférence une réunion du conseil des gouverneurs, laquelle a accouché d'un communiqué laconique. Il a été rappelé à cette occasion « *l'engagement [de la BCE] à agir contre un retour des risques de fragmentation* ».

Surtout, les techniciens de la BCE ont reçu ordre d'élaborer un nouvel « instrument antifracturation », qui sera probablement débattu lors de la prochaine réunion du conseil des gouverneurs, le 21 juillet. Voilà qui semble chiche. Aucun détail n'a été donné. C'est également bien lent, alors qu'il avait été dit qu'un nouvel arsenal pouvait être « *créé en vingt-quatre heures* » si nécessaire. Le communiqué a pourtant suffi : la tempête naissante sur les marchés a été étouffée et la BCE a gagné du temps.

« *La BCE fait rager. Elle aurait dû prendre les devants* », s'agace Véronique Riches-Flores, une économiste qui gère un cabinet de conseil du même nom. « *Ceux qui aiment voir le verre à moitié plein se féliciteront qu'il n'ait fallu qu'une semaine d'action du marché pour organiser cette réunion d'urgence* », ajoute dans une note Gilles Moëc, économiste en chef chez Axa. Par rapport à la crise de 2010-2015, quand les autorités monétaires ont laissé le problème grec s'étendre à l'ensemble de la zone, cela représente effectivement un progrès.

### **Jusqu'à présent, parce que la zone euro était en une situation de quasi-déflation, la BCE est intervenue sur les marchés de façon équitable entre tous les pays**

Cependant, M. Moëc souligne que les motifs d'inquiétude restent très nombreux. « *Il a fallu plus de trois heures pour que le conseil des gouverneurs trouve une conclusion qui ne va pas particulièrement loin, ce qui*

*dénote un malaise significatif en son sein.* » Comme toujours depuis les débuts de l'euro, la question qui hante ses membres est de savoir si les pays dits « vertueux » sont prêts à venir en aide aux pays en détresse. Concrètement, les Allemands sont-ils disposés à prêter main-forte aux Italiens ?

Jusqu'à présent, parce que la zone euro était dans une situation de quasi-déflation, la BCE intervenait sur les marchés de façon équitable entre tous les pays. Une « clé de répartition » l'obligeait à acheter proportionnellement autant de dette allemande que de dette française, italienne ou espagnole. D'un point de vue économique, cette règle n'était pas nécessaire. Néanmoins, c'est grâce à ce compromis que M. Draghi avait obtenu, en son temps, l'accord du conseil des gouverneurs pour intervenir. Avec la crise due au Covid-19, l'institution a élaboré un outil un peu plus flexible, appelé « plan pandémie » (PEPP) : il est possible de s'éloigner de la clé de répartition, mais seulement de manière temporaire.

## Planche de salut

Or, aujourd'hui, la BCE doit effectuer une étrange manœuvre : augmenter son taux d'intérêt, tout en achetant les dettes de l'Italie (ou d'un autre pays) pour faire... baisser son taux d'emprunt. L'intervention ne viserait qu'un seul Etat, au risque d'un traitement jugé inéquitable entre les membres de la zone euro. « *Cela pourrait conduire à des discussions "intéressantes" au sein du conseil et mener potentiellement à des débats entre gouvernements* », poursuit Gilles Moëc. « *L'Allemagne veut augmenter les taux, mais il faut dans le même temps protéger l'Italie*, résume Véronique Riches-Flores. *Il faut sécuriser ce dossier et, pour cela, les Allemands doivent faire des concessions.* »

L'inquiétude qui grandit est-elle pour autant justifiée ? La conjoncture actuelle n'a rien de comparable avec celle de 2010, la zone euro s'étant profondément réformée. Un fonds d'aide d'urgence à un pays qui serait en difficulté a été créé (le Mécanisme européen de stabilité dispose de 410 milliards d'euros prêts à être mobilisés), tout comme une aide d'urgence aux banques en faillite (le fonds de résolution unique). Pendant la pandémie, l'embryon d'un budget commun européen a vu le jour. Appelé Next Generation EU, cet emprunt commun de 750 milliards d'euros permet une réelle solidarité interétatique. L'Italie, particulièrement touchée par la crise sanitaire, en est l'un des premiers bénéficiaires.

Enfin, cet Etat bien que considéré avec suspicion par les marchés, a aussi radicalement changé. Certes, sa dette demeure extrêmement élevée (150 % du produit intérieur brut), mais il s'agit essentiellement de l'héritage des années 1980 et 1990. Aujourd'hui, le pays est, sur le papier, l'un des plus « vertueux ». Jusqu'au déclenchement de la pandémie, il affichait un excédent « primaire » (avant la charge des intérêts de la dette).

Paradoxalement, l'inflation pourrait même constituer sa planche de salut, estime M<sup>me</sup> Riches-Flores. « *Les taux d'intérêt réels n'ont jamais été aussi négatifs.* » Avec une inflation à plus de 7 % en Italie, l'emprunt de sa dette à dix ans affiche un taux réel autour de - 3 %, voire - 4 %. A terme, cela va faire baisser son taux d'endettement, puisque les sommes qui sont dues perdent en valeur. Une bonne nouvelle pour la dette, mais qui a de lourdes conséquences pour l'économie. Le pouvoir d'achat des ménages baisse et la croissance en Europe a fortement ralenti.

Est-il permis de nourrir encore des doutes sur le fait que la BCE finira par imposer sa loi aux marchés ? « *On sait bien que, si elle le veut, elle peut toujours tordre le droit et intervenir*, relève Eric Dor, directeur de la recherche économique de l'Ieseg, une école de commerce. *Les Allemands sont toujours réticents, mais, au bout du compte, ils finissent par accepter la solidarité.* » Cela s'est toujours vérifié depuis une douzaine d'années. Pourtant, l'épisode de ces dernières semaines rappelle que les marchés ne sont pas convaincus que la monnaie unique européenne se soit vraiment réformée. Ses fragilités, de fait, sont loin d'avoir disparu.

**Eric Albert**(Londres, correspondance)

24 juin (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/monde/retour-du-charbon-bravo-mme-merkel-20220623>

Le Figaro (site web)

jeudi 23 juin 2022 - 19:57 UTC +02:00 350 mots

## Retour du charbon: «Bravo, Mme Merkel!»

L'éditorial du Figaro , par Gaëtan de Capèle.

Et ce qui devait arriver arriva: depuis hier, l'Allemagne, victime des coupures de gaz de Poutine, se trouve en «niveau d'alerte» pour son approvisionnement en énergie. Dans la précipitation, elle rallume et fait tourner à plein régime ses vieilles centrales à charbon, tout en préparant les esprits à des mesures de rationnement.

C'est la panique à bord: «*Chaque kilowattheure compte*» et l'on se demande comment passer l'hiver. Onze ans après avoir épaté le petit monde de l'écologie en renonçant brutalement au nucléaire, la patrie des Verts mesure chaque jour davantage l'absurdité de s'en remettre aux éléments ou à Poutine pour s'éclairer, se chauffer, faire tourner ses usines. Désormais couverte d'éoliennes, pieds et poings liés au Kremlin, l'Allemagne a rarement autant pollué. Bravo, Mme Merkel! Les autres bons élèves autoproclamés de la transition écologique (Pays-Bas, Autriche...) en sont au même point.

Ces mésaventures devraient être longuement méditées chez nous. Une fois n'est pas coutume, la France dispose d'atouts que d'autres n'ont pas: un puissant parc nucléaire - certes partiellement et temporairement inopérant, mais plus indispensable que jamais - et des grandes entreprises (EDF, TotalEnergies, Engie) présentes sur toutes les formes d'énergies, y compris renouvelables. Notre souveraineté, malgré quelques errements, comme la fermeture de Fessenheim, demeure aujourd'hui à peu près préservée. Mieux, nous disposons d'une énergie plus abondante, plus stable et plus propre qu'ailleurs. Cet édifice est précieux, mais aussi fragile. En Europe, les mêmes qui brûlent des tonnes de charbon tentent de le mettre à terre à travers l'obscur bataille de la «taxonomie». Et, chez nous, les écologistes sous bannière mélenchoniste, censés défendre la lutte contre le réchauffement climatique, exigent la sortie du nucléaire...

Emmanuel Macron, après moult hésitations, a enfin décidé d'investir massivement dans de nouvelles centrales et dans le renouvelable. Entre enjeux climatiques et impératifs stratégiques, ce choix apparaît de loin comme le plus raisonnable.

24 juin (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/ukraine-krieg-die-usa-sind-europas-geringgeschaetzter-schutzengel-ld.1686754>

KOMMENTAR

## Die USA sind Europas Schutzengel – die Europäer sollten ihre Geringschätzung zügeln

Der Krieg in der Ukraine offenbart: Ohne den Beistand der USA gibt es kein freies und sicheres Europa. Mit ihrem Zögern stärken Berlin und Paris in Washington jedoch isolationistische Kräfte, die den alten Kontinent lieber seinem ungewissen Schicksal überlassen würden.

Christian Weisflog, Washington

24.06.2022, 05.30 Uhr



Polnische und amerikanische Truppen nehmen am 8. April 2022 in Nowa Deba teil.

Jeff J Mitchell / Europe / Getty Images

«Die Amerikaner sind die besten Europäer», soll der erste deutsche Bundeskanzler Konrad Adenauer zum amerikanischen Präsidenten Dwight Eisenhower [gesagt haben](#). Dies bewahrheitet sich nun auch wieder in der Ukraine. **Ohne die Hilfe aus Washington würde die russische Fahne vermutlich seit langem auch im westukrainischen Lwiw und in der südlichen Hafenstadt Odessa wehen.** Millionen weiterer Flüchtlinge hätten vor den plündernden, vergewaltigenden und folternden russischen Soldaten in die europäischen Nachbarländer fliehen müssen. Der Appetit des russischen Bären wäre damit wohl kaum gestillt. Nach der grossen Ukraine würde er die kleine Moldau, die baltischen Staaten, Georgien oder den Norden Kasachstans vermutlich noch so gerne zum Nachtisch verspeisen. Nach einer kurzen Verdauungspause wären auch Polen oder Finnland nicht mehr sicher. **Denn die Aggression ist das Lebenselixier des Putin-Regimes.** Es braucht den Krieg gegen den Westen, um zu überleben. Jeder Waffenstillstand dient einzig dazu, die nächste Eroberung zu planen und derweil die westlichen Demokratien weiter zu destabilisieren – etwa durch die Unterstützung illiberaler Parteien und gezielte Desinformation.

### Die Illusionen über Putin halten sich hartnäckig

**Die USA und ihr Präsident Joe Biden haben die ganze Dimension dieses Konflikts frühzeitig erkannt und danach gehandelt.** Die amerikanischen Geheimdienste warnten bereits im November vor einer bevorstehenden russischen Invasion in der Ukraine, und später lieferten sie Kiew wichtige Details über Moskaus Angriffspläne. **Während Deutschland und Frankreich – die**

europäischen Kontinentalmächte – zauderten, liessen die USA den Ukrainern die notwendigen Flug- und Panzerabwehrraketen rasch zukommen, um die russischen Truppen aufzuhalten. Diese kurzfristige Hilfe war wiederum nur wirkungsvoll, weil die Amerikaner nach der russischen Annexion der Krim 2014 über die Jahre rund [23 000 ukrainische Soldaten ausgebildet](#) und auf einen grösseren Krieg vorbereitet hatten.

**Die französische und die deutsche Russlandpolitik ist mit Putins brutalem Vernichtungskrieg gegen die Ukraine grandios gescheitert.** Doch weder in Paris noch in Berlin scheint man sich dies vollumfänglich eingestehen zu wollen, auch wenn der kürzliche Besuch des französischen Präsidenten Emmanuel Macron und des deutschen Bundeskanzlers Olaf Scholz in Kiew für ein **langsames Umdenken** spricht.

Anstatt von Beginn an mit ganzer Kraft gemeinsam mit Washington und den osteuropäischen Staaten an einem Strick zu ziehen, **hängt man der Illusion nach, als vermittelnde Mächte zwischen den USA und Russland balancieren zu können.** Noch immer scheint sich in Frankreich und Deutschland hartnäckig der Glaube zu halten, den Konflikt ähnlich wie 2014 einfrieren zu können, um danach mit Moskau einen Kompromiss über den Status der Ukraine auszuhandeln. Dabei ist längst klar, dass ein Mittelweg für Putin nicht infrage kommt. Er will keine neutrale Ukraine, er will gar keine Ukraine. Das Schreckgespenst der Nato-Osterweiterung dient dem Kremlchef nur als Deckmantel für seinen hemmungslosen Imperialismus.

## Bescheidene westeuropäische Waffenhilfe

**Aus Sicht der USA ist die schwer zu verstehende Ambiguität der beiden demokratischen Führungsmächte in Europa erschreckend und enttäuschend.** Frankreich und Deutschland unterstützen die Ukraine. Im Gegensatz zu Berlin hat Paris immerhin im Mai bereits ein paar schwere Waffen an Kiew geliefert – sechs mobile Caesar-Haubitzen. Die deutsche Regierung hat der Ukraine diese Woche nun endlich sieben Panzerhaubitzen 2000 übergeben, ein Flugabwehrsystem und drei Mehrfachraketenwerfer sollen folgen. **Aber nach nun bereits vier Monaten Krieg ist klar, dass Paris und Berlin weit mehr hätten tun können und müssen.** Schliesslich liegt die europäische Sicherheit in erster Linie in ihrem Interesse und nicht in jenem der USA.

Gemäss dem Institut für Weltwirtschaft in Kiel hat Washington der Ukraine in den ersten drei Monaten des Krieges militärische Hilfe im Umfang von **24 Milliarden Dollar** geleistet. Aus Deutschland kamen lediglich 1,4 Milliarden Euro, während etwa Polen mit einer Volkswirtschaft, die einen Sechstel so gross ist, die Ukraine mit 1,5 Milliarden Euro militärisch unterstützte. Frankreich hält seine genauen Lieferungen geheim, weil es Russland damit nicht provozieren wolle. Aber auch die französische Waffenhilfe sei «bescheiden», schreibt [«Le Monde»](#).

## Blinder Antiamerikanismus führt ins Verderben

Die fehlgeleitete Russlandpolitik in Berlin und Paris scheint nicht nur auf einer Verkennung des Putin-Regimes zu beruhen, sondern auch auf einer Geringschätzung der USA und einem Antiamerikanismus, der das Zerrbild einer ignoranten, egoistischen und imperialistischen Supermacht zeichnet. Sinnbildlich dafür steht die Reaktion der deutschen Delegation 2018 auf eine [Rede Donald Trumps vor der Uno-Generalversammlung](#): «Deutschland wird total von russischer Energie abhängig werden, wenn es seinen Kurs nicht sofort ändert», sagte damals der amerikanische Präsident. Doch Aussenminister Heiko Maas und seine Mitarbeiter reagierten nur mit Kopfschütteln und höhnischem Lächeln. Anstatt die jahrelangen Warnungen aus Washington ernst zu nehmen, setzte sich in Deutschland das Narrativ durch, dass die USA nur gegen die Ostseepipeline seien, weil sie ihr eigenes Erdgas verkaufen wollten.

Wie tief **der mentale Graben zwischen Frankreich und Amerika** ist, zeigt eine Rede **Macrons** an [einer Botschafterkonferenz im August 2019](#). Darin wirft er den USA vor, den Wert der Freiheit über alles zu stellen und im Gegensatz zum französischen Humanismus etwa den Klimawandel oder die Frage der sozialen Gleichheit zu vernachlässigen. **Macron erklärt den Humanismus zur Grundlage einer eigenständigen «europäischen Zivilisation»**. Um dieses Projekt zu realisieren, brauche es allerdings eine Verständigung mit Russland: «Wir werden nicht sicher sein, wenn wir unsere Beziehungen mit Russland nicht entspannen und klären.» **Frankreich müsse deshalb als «balancierende Macht» agieren. Sonst drohe Europa zu einer Arena für eine strategische Schlacht zwischen den USA und Russland zu werden.**

Es ist verblüffend, wie schwer es dem französischen Präsidenten fällt, sich in der Auseinandersetzung mit einem menschenverachtenden, autoritären Staat wie Russland klar an die Seite der USA zu stellen, und wie er Washington zwischen den Zeilen eine Mitschuld an dem Konflikt mit Moskau gibt. Ohne Amerika zu nennen, meinte Macron 2019 in seiner Rede: «Einige werden uns dazu drängen, mehr Sanktionen gegen Russland zu verhängen, weil es in ihrem Interesse ist. Obwohl sie unsere Freunde sind. Aber das ist sicherlich nicht in unserem Interesse.»

## Westeuropas Zaudern verstärkt Amerikas Ambivalenz

Es ist absurd, die USA und Russland quasi als gleichwertige Supermächte zu betrachten, zwischen denen es zu vermitteln gilt. Im Gegensatz zu Moskau hat Washington seinen Einfluss in Osteuropa nie mit Gewalt geltend gemacht. **Nach dem Zerfall der Sowjetunion waren es diese Länder selbst, die sich unter den Schutz des amerikanischen Hegemonen begaben, weil sie in ihm einen Garanten für Sicherheit, Freiheit und Wohlstand erkannten.** Die Amerikaner haben diese Verantwortung übernommen, aber sie tun sich schwer damit. **Sie wären geradezu erleichtert, wenn Europa seine Werte endlich selbst verteidigen könnte.**

Washingtons Aussenpolitik schwankt zwischen Isolationismus und Interventionismus. Das zeigt sich auch im Vorgehen des amerikanischen Präsidenten in der Ukraine. Biden hat viel für Kiew getan, aber auch er hätte noch mehr tun können, um Russland von einer Invasion abzuschrecken. Etwa durch die vorzeitige Lieferung schwererer Waffen oder gar die Stationierung eigener Soldaten. Stattdessen versuchte Biden alle Verbündeten einzubinden und mit in die Verantwortung zu nehmen. Seinem skeptischen Heimpublikum will er damit auch den Nutzen multilateraler Bündnisse für die USA beweisen.

Frankreich und Deutschland sollten Biden bei dieser Beweisführung mit allen Kräften unterstützen. Denn es ist keineswegs gesichert, dass die Amerikaner auch in Zukunft die besseren Europäer sein werden. Donald Trump hat den Nutzen der Nato hinterfragt und keinen Wert auf die Verteidigung von Freiheit und Demokratie in der Welt gelegt. Trump wurde zwar abgewählt, aber [der isolationistische, nationalistische und illiberale Flügel](#) ist zur dominierenden Kraft in der Republikanischen Partei geworden.

Die Konservativen dürften die Zwischenwahlen zum Kongress im November gewinnen. Und selbst Trumps Rückkehr ins Weisse Haus ist nicht auszuschliessen. Einen Misserfolg in der Ukraine kann sich Biden deshalb nicht leisten. **Lassen die europäischen Grossmächte den amerikanischen Präsidenten im Stich, riskieren sie damit die Sicherheit und Freiheit auf dem eigenen Kontinent.**

24 juin (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/der-andere-blick/gender-migration-das-familienministerium-als-agitationszentrale-ld.1690325>

DER ANDERE BLICK

## Wer sich für normal hält, muss ein Menschenfeind sein – wie Grüne die Gesellschaft umpflügen wollen

Das Familienministerium in Berlin ist die Agitationszentrale der Grünen. Mit Gender- und Migrationspolitik soll Deutschland umgebaut werden. Gegen Kritiker geht man mit verbaler Aggression vor.

Eric Gujer

24.06.2022, 05.30 Uhr



Multikulti existiert nicht mehr, heute heisst es Diversität: Demonstranten auf der Kundgebung zum 1. Mai in Berlin. Christian Mang / Reuters

Robert Habeck und Annalena Baerbock heimsen zu Recht Applaus für ihre Haltung im Ukraine-Krieg ein. Ihre Politik ist konsequent, weil sie keinen Zweifel daran lässt, wer Täter und wer Opfer ist. Zugleich ist sie pragmatisch, da in der Frage der Energieversorgung keine Dogmen mehr gelten. Welch wohltuender Gegensatz zum irrlichternden Duo Scholz und Lambrecht.

Was aussenpolitisch ein Erfolg ist, wird innenpolitisch zum Risiko. Während sich alle Augen auf die Ukraine richten, treiben Grüne den gesellschaftlichen Umbau voran. Ob Genderfragen oder Migration – die ehemalige Umweltpartei konzentriert sich umso mehr auf die Identitätspolitik, als ihr die Kriegszeiten viele Kompromisse abverlangen. So ersetzt sie [die ausbleibenden russischen Gaslieferungen](#) beherzt mit Kohle und Gas vom Golf, betreibt also nüchterne Realpolitik. In Identitätsfragen hingegen polarisiert die Partei und fördert Extreme. Die Schaltzentrale der Grünen für ihr Umerziehungsprogramm ist das Ministerium für Wokeness, früher bekannt als Ministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend.

## Die Kriminalität arabischer Clans soll totgeschwiegen werden

Wie die Partei dabei vorgeht, illustriert die Personalie der designierten Antidiskriminierungsbeauftragten Ferda Ataman. Familienministerin Lisa Paus schlägt dem Bundestag eine Kandidatin zur Wahl vor, [die Deutsche als «Kartoffeln» verunglimpft](#).



Ferda Ataman ist Vorsitzende der «Neuen Deutschen Medienmacher».

Diskriminierung ist gut, solange sie sich gegen die Mehrheitsgesellschaft richtet, linke Ausländerpolitiker und Aktivisten aber zufriedenstellt. Diese glauben, dass weisse Deutsche generell privilegiert sind – ob es sich um Sozialhilfeempfänger oder Multimillionäre handelt. Die Diskriminierung von Deutschen ist folglich keine Diskriminierung, sondern nur die beschleunigte Herstellung gleicher Lebensverhältnisse.

Es geht nicht um Dialog und Ausgleich, sondern um Konfrontation und Schaufensterpolitik. Die Journalistin Ataman gehört einem Verein an, der andere Journalisten an den Pranger stellte, weil diese den angeblich ausländerfeindlichen Begriff der Clan-Kriminalität benutzen.

In Deutschland soll nach dem Willen von Ataman und ihren Gesinnungsfreunden nicht berichtet werden, dass arabische Clans in Berlin und anderen Städten zu den dominierenden Kräften der Unterwelt zählen. Was nicht sein darf, kann nicht sein. Ideologie und die Zustimmung in einem rot-grünen Justemilieu sind wichtiger als Fakten.

Ginge es darum, Lösungen zu finden, statt ein Thema linkspopulistisch zu bewirtschaften, würde sich gerade das Phänomen der Clan-Kriminalität für eine differenzierte Betrachtung anbieten. Denn hier zeigt sich, wie eine kurzsichtige Ausländerpolitik gravierende gesellschaftliche Probleme schaffen kann.

Türkische und libanesishe Grossfamilien nutzten in den achtziger Jahren die DDR als Tor zum Westen. Der Stasi-Staat liess sie einreisen, sofern sie unverzüglich in den Westen weiterzogen. Westberlin konnte die Migranten nicht abschieben, wäre sie aber gerne losgeworden. So erhielten die Familien eine Duldung, welche Arbeitsaufnahme, ja sogar Schulbesuch verbot und so die Familien förmlich in die Illegalität drängte. Obwohl sie nur vorläufig geduldet wurden, haben sie Deutschland nie mehr verlassen.

## Die Demokratie schrumpft zur Service-Agentur für Minderheiten

Diese Migrationsgeschichte wäre ein ideales Beispiel, um zu erklären, warum die Ampelkoalition das Ausländerrecht reformiert. Geduldete Personen sollen nach fünf Jahren einen dauerhaften Status erhalten, sofern sie gut integriert sind. Das ist vernünftig, weil so unnötiges Leid vermieden wird. Der Staat muss gegen illegale Migration vorgehen, aber vier Jahre und 364 Tage sind Zeit genug, um eine Person des Landes zu verweisen.

Doch der angehenden Antidiskriminierungsbeauftragten geht es offenkundig nicht darum, zu erklären und um Verständnis zu werben. Lieber will sie skandalisieren und indoktrinieren. Wer über die lange ignorierte Migrantenkriminalität berichtet, soll mundtot gemacht werden.

Als ich vor 15 Jahren noch als Korrespondent über das Thema recherchierte, sagte mir eine Kriminalrätin im Berliner Polizeipräsidium, es werde nicht gerne gesehen, wenn sie dazu Auskunft gebe. Das widerspreche dem Bild des multikulturellen Berlin.

Multikulti existiert nicht mehr, heute heisst es Diversität. Mit gesundem Menschenverstand betrachtet, bedeutet dies nichts anderes, als die gesellschaftliche Vielfalt anzuerkennen und selbstverständlich zu leben. Rot-grünen Identitätspolitikern genügt dies nicht. Sie behaupten, wahre Diversität und Demokratie seien erst erreicht, wenn alle Menschen, weitgehend unabhängig von Herkunft und Aufenthaltsdauer mitbestimmen könnten.

Diese Vorstellung stellt das Zerrbild einer Demokratie dar, die zum Mitmachklub mutiert für alle, die gerade Lust haben, sich zu beteiligen. Der Staat wäre nur noch eine zufällige Versammlung, ohne Verbindlichkeit und ohne Pflichten. Der Einzelne hat nur noch Rechte und Ansprüche gegenüber dem Staat auf «Inklusion» und «Partizipation».

Der Gesellschaftsvertrag ist kein Vertrag mehr auf Gegenseitigkeit, sondern ein einseitiges Abkommen, in dem das Individuum seine Wünsche formuliert. Die Demokratie schrumpft zur Service-Agentur namentlich für alle jene Minderheiten, die ihre Forderungen am lautesten artikulieren.

## Über medizinische Risiken muss diskutiert werden – auch wenn das einer Gender-Ideologie widerspricht

Die grenzenlose Individualisierung ist Programm bei Grünen und mit Abstrichen auch bei der FDP. Das schlägt sich im Koalitionsvertrag nieder. Er verheisst den Individuen die totale Verfügungsmacht über ihre Körper, unabhängig von gesellschaftlichen Konventionen, juristischen oder medizinischen Einwänden. So soll jede Person über 14 Jahre ihr Geschlecht durch einfache Willenserklärung ändern können, einschliesslich einer chemischen und operativen Behandlung.

Wer sich dagegen ausspricht, etwa unter Hinweis auf die Entwicklungspsychologie von Teenagern, wird in derselben wüsten Weise beschimpft, die Deutsche zu Kartoffeln herabwürdigt. Stets führt das Familienministerium, die Agitationszentrale der sonst so weltläufigen Parteivorsitzenden Habeck und Baerbock, die Kampagnen an.

Der Staatssekretär im Ministerium Sven Lehmann wettete gegen «Homo- und Transfeindlichkeit» und «Fake News», nur weil mehrere Autoren in einem Gastbeitrag für die «Welt» darauf hingewiesen hatten, dass [eine Geschlechtsumwandlung bei Pubertierenden deren Gesundheit beeinträchtigen kann](#). Sie warnten ausserdem vor einer die Risiken verharmlosenden Berichterstattung in den Medien.

Bei jeder anderen Behandlung ist es die juristische wie ethische Pflicht des Arztes, über mögliche Nebenwirkungen aufzuklären. Nur bei der Geschlechtsumwandlung verkehren grüne Identitätsideologen hippokratische Wahrhaftigkeit zur «gruppenbezogenen

Menschenfeindlichkeit». Keine Fernsehwerbung für harmlose Venensalbe kommt ohne das Sprüchlein aus: «Zu Risiken und Nebenwirkungen fragen Sie Ihren Arzt oder Apotheker». Nur bei einem [irreversiblen Eingriff](#) soll das nicht gelten.

Dabei ist noch eine ganz andere Art von Menschenfeindlichkeit denkbar: Aktivisten immunisieren eine Behandlungsmethode gegen jede Kritik. Medien verstärken das Randphänomen zum gesellschaftlichen Trend, und bedenkenlose Mediziner lassen sich nicht zweimal sagen, dass sie zum Skalpell greifen sollen. Lukrativ ist so eine Operation gewiss, und es wäre nicht das erste Mal, dass sich skrupellose Ärzte in den Dienst eines irgeleiteten Zeitgeistes stellen.

Wenn medizinische Praktiker und Wissenschaftler die ebenso segensreiche wie manchmal furchteinflössende Wunderwelt der modernen Medizin hinterfragen, verdient das Respekt. Das sollte selbst dann gelten, wenn man deren Argumente nicht teilt. Wissenschaft beruht auf Rede und Gegenrede und der Bereitschaft, jede Hypothese zu falsifizieren.

Schon in der Pandemie mutierte «die» Wissenschaft allerdings zum Glaubensbekenntnis, mit dem sich Andersdenkende trefflich ausgrenzen liessen. Die Corona-Erfahrungen zeigen, dass verbale Abrüstung den gesellschaftlichen Zusammenhalt fördert. Leider prallt die Erkenntnis am Panzer der Ignoranz ab, den alle begeisterten Rechthaber tragen – ob links oder rechts.

Der grünen Kampfbrigade fällt das Paradoxe ihres Tuns nicht auf. Sie fordert Toleranz und Gleichberechtigung für Minderheiten, begegnet aber allen Einwänden mit Intoleranz. Wer Lehmann oder Ataman zu widersprechen wagt, ist eine Kartoffel oder ein Menschenfeind. Das ist die Sprache von Kulturrevolutionären und nicht von Politikern, die eine Gesellschaft auf dem langen Weg der Veränderung mitnehmen wollen.

Eines ist gewiss. Wenn das Ministerium für Wokeness sein Programm verwirklicht hat, wird die Republik an einigen Stellen nicht wiederzuerkennen sein.