

3 juin (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2022/05/31/olaf-scholzs-dithering-is-damaging-germanys-international-image>

[Europe](#) | Germany and Ukraine

Olaf Scholz's dithering is damaging Germany's international image

Especially in eastern Europe



May 31st 2022 (Updated Jun 2nd 2022) | BERLIN

“The war raises many questions. Can violence be fought with violence? Can [true] peace only be established if force is not employed?” This pronouncement by [Olaf Scholz](#) raised a fair few eyebrows when tweeted, in a cryptic translation from the original German, by Germany's delegation to nato. The delegation failed to explain that the chancellor had been speaking at a convention of German Catholics. It was a gathering of pacifists (who, as it happened, spent most of their powwow discussing whether Jesus was transgender). So perhaps Mr Scholz was questioning pacifism, rather than endorsing it? It was just one of countless examples of the German leader's inept communication over the war in Ukraine.

Germany is getting criticism from many sides for its apparent reluctance to [support Ukraine](#) with [military kit](#), which is tarnishing its reputation within the eu and nato. “Germany ‘breaks its promise’ to give Kyiv more heavy weapons,” declared a recent headline in the *Times*. “There is a clear absence of political will within the German government to deliver heavy weapons to Ukraine,” lamented Andrij Melnyk, Ukraine's ambassador to Germany, to *Politico*, an online newspaper.

In fact, even in proportion to its mighty economic size, Germany is more or less in line with the average member of the eu in providing hardware and funding for military equipment, though admittedly much of it has still to arrive in Ukraine. But despite this, Mr Scholz keeps being singled out for a lack of leadership and courage because he has two big problems, according to Wolfgang Ischinger, a former chairman of the Munich Security Conference. One is the poor communication. The other is that many members of Mr Scholz's Social Democratic Party (spd) do not support the huge rearmament that is central to the new foreign and security policy he outlined in what has been dubbed his *Zeitenwende* (“historic turning point”) speech, made three days after Russia's invasion began on February 24th. As a result, his party is slowing down the implementation of the new policies. It is perhaps for fear of alienating its members even further that Mr Scholz has been so reluctant to say clearly that Germany is now supplying light and heavy weapons to Ukraine because it wants Ukraine to win the war.

In a big debate in the Bundestag on June 1st the chancellor recited a long list of the weapons that Germany has already sent to Ukraine. It includes some 2,500 anti-aircraft missiles, such as Stingers, thousands of anti-tank weapons (many of which, however, turned out not to work), over 15m rounds of ammunition, 54 m113 light armoured vehicles (with Denmark), machineguns, a field hospital, lorry-loads of explosives, communications equipment, anti-drone guns, [night-vision goggles](#), medical equipment, tents and fuel. He

also confirmed that the German government has now promised to supply Ukraine with the iris-t slm medium-range surface-to-air defence system, one of the most modern of its type available, and one that is capable of protecting a city as large as Kyiv. Germany is also supplying 30 Gepard anti-aircraft tanks, plus ammunition for them, though these will only arrive in Ukraine in July. And it is providing seven self-propelled state-of-the-art howitzers (the Panzerhaubitze 2000). Ukrainians are currently being trained to use them.

Germany is also helping central European countries to provide Soviet-built equipment to Ukraine by replacing what they send with newer and better Western kit. (The advantage of this is that Ukrainian soldiers are already familiar with Soviet-built tanks.) The Czech Republic will provide 20 t-72 tanks to Ukraine and Germany will give the Czechs 14 Leopard 2 tanks and an armoured earthmover to help fill the gap. Germany is doing something similar with the Greeks. Yet it is not backfilling enough, says Andrzej Duda, the Polish president. Mr Duda has accused the German government of not honouring a promise to make up for the 200-plus Soviet-made tanks it has sent to Ukraine with modern German ones. Steffen Hebestreit, a spokesman for the German government, denies this. He said he was “flabbergasted” by the accusation as Germany had never made such a promise.

All this causes problems. “For 70 years Germany was educated to be a pacifist country,” says Alexander Graf Lambsdorff, a leading politician of the pro-market Free Democratic Party (fdp). This means that Germany’s armed forces are small and woefully ill-equipped, and also that many of the country’s leading politicians are steeped in that pacifist culture. Rolf Mützenich, the leader of the Social Democrats’ parliamentary group in the Bundestag, the lower house of parliament, fought for disarmament for two decades. He wrote his doctorate on nuclear-weapon-free zones. By his own admission it “gnaws” at him to have to vote for his country’s rearmament. Late on May 29th German political leaders, some with gritted teeth, finally approved the central piece of Mr Scholz’s new security policy, a supplementary €100bn (\$107bn) defence fund. It is likely to be approved by parliament by the end of this week.

Despite all this, damage has been done, in particular in central and eastern Europe where many observers are furious. “The impression here is that we can rely only on Britain, America and our own region,” says Radek Sikorski, a former Polish foreign minister and a current mep. They helped Ukraine early, even before the war started, whereas in his view Germany has done too little too late. Poland is doing more for Ukraine than most, if not all, eu countries. Yet, given its history and pacifist political culture, Germany is helping Ukraine militarily more than many expected. If only it were better at saying so, and moving rather more quickly.

3 juin (The Economist)

<https://www.economist.com/graphic-detail/2022/06/02/the-electric-vehicle-revolution-is-not-happening-fast-enough>

[Graphic detail](#) | Daily chart

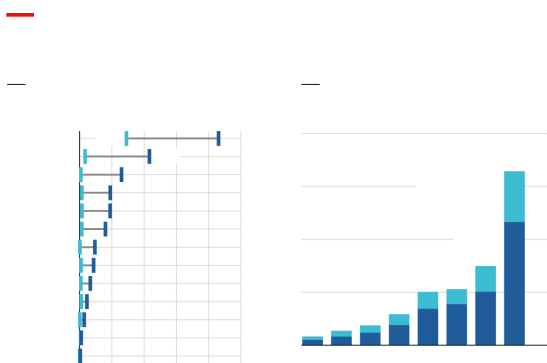
The electric-vehicle revolution is not happening fast enough

One in 70 of the world's 1.2bn cars is electric. It needs to be one in six

Jun 2nd 2022 (Updated Jun 3rd 2022)

After two years of covid-19 restrictions that dampened travel, the world is once again [on the move](#). But the relief carries an environmental cost. Transporting people and goods causes one-fifth of global carbon emissions. Many countries have drawn ambitious roadmaps to replace fossil-fuel burning vehicles with battery-powered ones to help dodge the worst of global warming.

Thanks to [better batteries](#), improved charging networks and generous government subsidies, electric vehicles (ev) are surging out of showrooms faster than you can say "lithium-ion battery". Global electric-car sales more than doubled last year to 6.6m, about one in 12 new cars sold, according to a recent tally from the International Energy Agency (iea), a global forecaster. About 30% were plug-in hybrids that also use petrol but can be twice as efficient as cars that only have internal-combustion engines (ices). Almost all the rest were battery-powered, which are twice as efficient again. A tiny share, about 15,000, relied on hydrogen fuel cells, an emerging technology that uses hydrogen to provide electricity. There are also 280m electric two- and three-wheeled vehicles on the road, according to Bloombergnef, a data outfit.



Some countries are transitioning quickly. Nearly nine in ten cars sold in Norway last year were electric, thanks to high taxes on ice cars and decent charging infrastructure. In the past five years the number of evs sold in Europe has grown at an average annual rate of 61%, making it the fastest-transitioning region of the world. [Sales in China](#) are speeding up too: last year evs accounted for 16% of total car sales; the Chinese market is so big that these amounted to half of global sales. But America, the world's second-largest car market after China, is lagging behind. Less than 5% of the cars sold there last year were electric; half of them were made by Tesla.

If governments are to meet their climate goals, sales of evs will have to accelerate rapidly. The 16m evs on the road today make up a minuscule share of the world's 1.2bn mostly fuel-guzzling cars. At current rates the iea expects between 22% and 35% of car sales in 2030 to be electric. At best, by that point just 14% of the cars on the world's roads will be evs. Bloombergnef expects evs to represent nearly one-quarter of car sales by 2025. But to meet the global goal of net-zero carbon emissions by 2050, evs will need to increase their new-car share to 60% by 2030 according to the iea.

That target is unlikely to be met. ev sales rose by 120% in 2021, but global supply-chain disruptions are likely to slow that growth rate. Shortages of minerals used for batteries will make matters worse. Heavily sanctioned Russia, for example, produces one-fifth of the high-grade nickel used in some ev batteries. And although the [charging network](#) for evs is expanding rapidly, in many countries it will be neither extensive nor

smart enough—to manage the extra load on the grid—by 2030 to charge the 250m evs required to be on track for net-zero emissions by 2050, in the unlikely event the world meets that target. The path to full ev adoption has many roadblocks ahead.

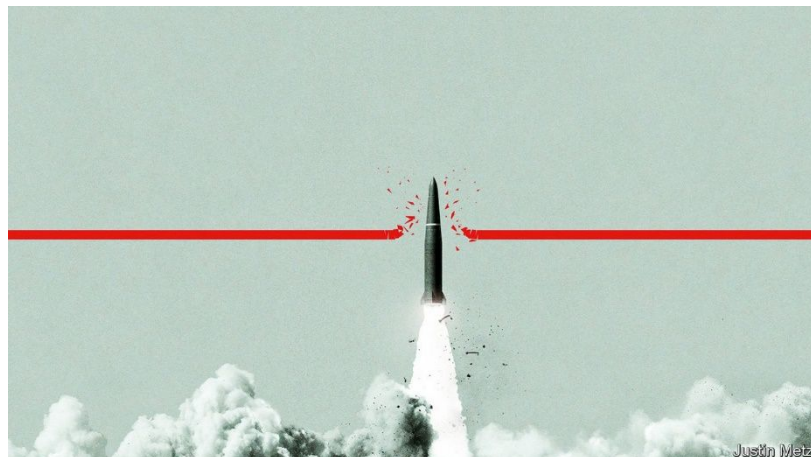
3 juin (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2022/06/02/a-new-nuclear-era>

[Leaders](#) | The war in Ukraine

A new nuclear era

With his threats to use the bomb, Russia's president has overturned the nuclear order



Jun 2nd 2022

One hundred days ago Vladimir Putin launched his [invasion of Ukraine](#) by warning of a nuclear strike. Having exalted Russia's atomic arsenal and promised Ukraine's subjugation, he threatened countries tempted to interfere with consequences "such as you have never seen in your entire history". [Russian tv](#) has since tantalised viewers with chit-chat about Armageddon.

Listen to this story. Enjoy more audio and podcasts on [iOS](#) or [Android](#).

Even if he never uses the bomb in Ukraine, Mr Putin has thus already [upset the nuclear order](#). After his threats, nato limited the support it was prepared to offer, with two implications that are all the more worrying for having been drowned out by the drumbeat of Russia's conventional campaign. One is that vulnerable states that see the world through Ukraine's eyes will feel that the best defence against a nuclear-armed aggressor is to have weapons of their own. The other is that other nuclear-armed states will believe that they can gain by copying Mr Putin's tactics. If so, someone somewhere will surely turn their threat into reality. That must not be this war's devastating legacy.

The nuclear danger was growing before the invasion. North Korea has dozens of warheads. Iran, the un said this week, has enough enriched uranium for its first bomb. Although the New start treaty will limit Russia's and America's intercontinental ballistic missiles until 2026, it does not cover weapons such as nuclear torpedoes. Pakistan is rapidly adding to its arsenal. China is modernising its nuclear forces and, the Pentagon says, expanding them.

All this proliferation reflects the weakening of the moral revulsion that restrains the use of [nuclear weapons](#). As memories of Hiroshima and Nagasaki fade, people fail to grasp how the detonation of a small battlefield weapon, of the sort Mr Putin might lob, could escalate into the tit-for-tat annihilation of entire cities. America and the Soviet Union only just coped with a two-sided nuclear stand-off. There is insufficient alarm at the prospect of many nuclear powers struggling to keep the peace.

The invasion of Ukraine adds to this malaise. Even if Mr Putin is bluffing, his threats eat away at the security guarantees given to non-nuclear states. In 1994 Ukraine surrendered the ex-Soviet nuclear weapons on its territory in exchange for undertakings from Russia, America and Britain that it would not be attacked. By seizing Crimea and backing separatists in the Donbas regions in 2014, Russia flagrantly broke that promise. America and Britain, which pretty much stood aside, broke their promises, too.

This gives vulnerable states an extra reason to go nuclear. Iran may judge that, whereas renouncing the bomb will win it no lasting credit, having one would now stir up less trouble than in the past. If Iran tested a bomb, how would Saudi Arabia and Turkey respond? South Korea and Japan, which both have the know-how to arm themselves, will place less faith in Western commitments to protect them in a more dangerous world.

Mr Putin's strategy of issuing nuclear threats is even more corrosive. In the decades after the second world war, the nuclear powers contemplated deploying atomic weapons in battle. But in the past half-century such warnings have been issued only against countries, such as Iraq and North Korea, that were themselves threatening to use weapons of mass destruction. Mr Putin is different because he is invoking atomic threats to help his invading forces win a conventional war.

And it seems to have worked. True, nato's support for Ukraine has been more robust than expected. But the alliance has hesitated to dispatch "offensive" weapons such as aircraft. Although America's president, Joe Biden, has sent [vast amounts of arms](#), this week he demurred from providing missiles able to strike deep inside Russia. Others in nato seem to think that Ukraine should settle with Russia, because inflicting a defeat on Mr Putin could back him into a corner, with dire consequences.

That logic sets a dangerous precedent. China could impose similar conditions if it [attacked Taiwan](#), arguing that the island is already Chinese territory. More states may amass more battlefield weapons. That would flout the Nuclear Non-proliferation Treaty, under which they are pledged to work for disarmament.

Mr Putin's damage will be hard to repair. The Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons, which came into force last year and is backed by 86 states, calls for their abolition. However, countries with weapons fear leaving themselves more vulnerable, even if collective disarmament might make sense.

Arms control, with scrupulous verification, is worth pursuing. Russia may be wary, but it is impoverished. Nukes cost money and it needs to rebuild its conventional forces. America could retire its land-based missiles without compromising its security in exchange for Russian cuts. Both sides could agree on technical measures, such as not to strike nuclear command, control and communications infrastructure in a conventional conflict. Ultimately, the aim should be to bring in China.

Those talks will be easier if Mr Putin's nuclear tactics fail—starting with ensuring he does not strike Ukraine. Mr Biden wrote this week that America has not detected preparations. But countries such as China, India, Israel and Turkey with access to the Kremlin should be warning Mr Putin of their fury if, God forbid, he actually uses a nuclear weapon.

Sparing Ukraine from a nuclear attack is essential, but it is not enough. The world must also make certain that Mr Putin does not prosper from his aggression today, as he prospered in 2014. If, once again, he believes that his tactics worked, he will issue more nuclear threats in the future. If he concludes nato can be intimidated, persuading him that he must back down will be harder. Others will learn from his example. Ukraine therefore needs advanced weapons, economic aid and sanctions on Russia in order to force Mr Putin's army into a retreat.

Those countries that see this as just a passing European fight are neglecting their own security. And those arguing in the name of peace that Ukraine needs a truce with Russia right now, to avoid being bogged down in a war it cannot win with an enemy that has already lost its sting, could not be more wrong. If Mr Putin thought nato lacked resolve Russia would remain dangerous. If he were convinced that his nuclear threats had been the difference between defeat and a face-saving stalemate, Russia would be more dangerous than ever.

3 juin (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/06/03/431670-melenchon-et-les-braves-gens>

3 juin 2022

Mélenchon et les braves gens

[Nathalie MP Meyer](#)

Pour Mélenchon, il y a clairement les « braves gens », ceux qui savent ce que développement humain et solidarité veulent dire ; et les autres, autrement dit les méchants, les riches, les capitalistes.

Qu'on se le dise : les élections programmées les 12 et 19 juin prochains ne sont pas des élections législatives post-présidentielles ordinaires. Elles s'apparentent plus à des élections générales comme il en existe au [Royaume-Uni](#) ou en [Allemagne](#), c'est-à-dire visant à former une assemblée législative d'où sortira le chef du futur exécutif du pays. Du moins est-ce ainsi que Jean-Luc Mélenchon a choisi de les considérer en se déclarant lui-même candidat au poste de Premier ministre si la coalition NUPES (Nouvelle Union populaire écologique et sociale) formée avec le PCF, le PS et les Verts autour de la France insoumise qu'il dirige, obtenait une majorité de sièges à l'Assemblée nationale.

Une fois n'est pas coutume, je partage avec M. Mélenchon l'opinion que le régime fortement présidentiel instauré par la Constitution de la Cinquième République n'est pas aussi démocratique qu'on pourrait le souhaiter, surtout depuis que la durée du mandat présidentiel a été ramenée à 5 ans pour coller au renouvellement législatif. Dans ces conditions, les élections législatives françaises ne sont plus qu'une confirmation de pure forme de la présidentielle, avec pour conséquences que les électeurs s'en désintéressent, que le niveau des candidats investis se nivelle par le bas et que les élus de la majorité présidentielle n'ont d'autre mission que de dire oui à tout ce que propose l'Élysée. On a vu meilleure séparation des pouvoirs.

Les propositions de Jean-Luc Mélenchon

Mais nos convergences s'arrêtent là.

Il est vrai que le leader insoumis ne ménage pas sa peine, ou plutôt ses mirobolantes promesses, pour secouer nos législatives. Par exemple, le salaire minimum qui devait être monté à 1400 euros mensuels nets dans son [programme présidentiel](#) est soudain passé à 1500 euros dans la [plateforme](#) de la Nouvelle Union populaire. De plus, tout, absolument tout, y est badigeonné d'une épaisse couche de planification écologique aussi rétrograde que bondissante puisque qu'il est question de sortir le nucléaire de la taxonomie verte de l'Union européenne et de réduire les émissions de gaz à effet de serre de 65 % d'ici 2030 par rapport aux niveaux de 1990 contre les [55 %](#) (déjà coquets) envisagés par le Green Deal européen. Ajoutez le droit de vote dès 16 ans, et c'est l'extase chez les jeunes !

Et de fait, après avoir réussi à se hausser de 11 % selon les sondages de février à 22 % des voix lors du premier tour de la présidentielle du 10 avril, Jean-Luc Mélenchon n'est plus très loin de devenir une très sérieuse épine dans le pied d'Emmanuel Macron. À quelque dix jours du premier tour des législatives, ce dernier verrait le mouvement *Ensemble !* qui le soutient obtenir le plus grand nombre de sièges, mais talonné de près par la NUPES, il n'est [pas assuré](#) d'atteindre la majorité absolue.

De quoi débrider sérieusement Jean-Luc Mélenchon.

Accusé lui aussi de vouloir « cramer la caisse », il ne détourne pas le regard, il ne cherche pas à **dire** comme les équipes Macron : *Mais pas du tout, regardez, croissance au plus haut, chômage au plus bas, inflation passagère. Dette ? Quelle dette ?* Au contraire, il assume : *Oui, avec lui à Matignon, certaines caisses seront vidées et d'autres seront au contraire renflouées*, a-t-il promis lundi dernier (30 mai 2022) dans son discours de **lancement** du Parlement de la NUPES :

Et (on) nous dit que nous allons vider la caisse. Eh bien oui, en effet, certaines caisses vont être vidées. Mais pas celles de l'État ni des braves gens. Ce sera celles de ceux qui ont le plus et en effet, ils vont devoir donner beaucoup plus. Et voilà, c'est notre tour. Et pour le contentement commun, il nous faut des sommes que nous allons aller prendre là où elles sont disponibles.

L'anticapitalisme assumé de Jean-Luc Mélenchon

Et si la fiscalité confiscatoire qu'il envisage pour financer ses multiples grands travaux, ses nationalisations et sa grandiose planification écologique et sociale ne suffit pas, pas de panique, il restera toujours la dette publique. Pourquoi se faire des nœuds au cerveau à ce sujet ? Pourquoi s'inquiéter d'un faux problème ? Il suffira de demander à la Banque centrale européenne de convertir la part de dette des États qu'elle détient dans son bilan en dette perpétuelle à taux zéro. Autrement dit, l'annuler. Si on le fait une fois, pourquoi ne pourrait-on pas le refaire un peu plus tard, quand la première fois sera oubliée ? Problem solved.

Si le **programme de la NUPES** se présente sous la forme d'une interminable liste de 650 mesures où les nationalisations, les réquisitions, les 32 heures hebdomadaires et la garantie de l'emploi pour tous voisinent avec la gratuité des protections périodiques, la fin de la sélection à l'entrée de l'université et la sortie du nucléaire, point n'est besoin de tout lire (bien que la lecture en soit fort instructive) pour comprendre vers quel modèle de société Jean-Luc Mélenchon compte nous emmener.

Ses propos reproduits ci-dessus, quoique ne dépassant pas quelques lignes et quoique dénués de tout aspect programmatique concret, n'en sont pas moins très révélateurs de la lutte des classes anticapitaliste qui continue à animer la gauche chapeauté par la France insoumise, plus de quarante ans après l'échec de l'application par Mitterrand du programme commun de la gauche, plus de trente ans après la chute de l'URSS et à une époque où les politiques similaires des Castro et Díaz-Canel à **Cuba** et des Chávez et Maduro au **Venezuela** ont fait la preuve de leur incapacité totale à garantir prospérité et liberté à quiconque, excepté aux favoris du pouvoir.

Pour Mélenchon, il y a clairement les « braves gens », autrement dit les gentils, ceux qui ne feraient pas de mal à une mouche (ni à une abeille, naturellement, d'où l'interdiction promise des néonicotinoïdes), ceux qui savent ce que développement humain et solidarité signifient ; et les autres, autrement dit les méchants, les riches, les capitalistes. Tous les efforts de la NUPES vont donc consister à piocher le plus possible dans la poche des méchants via la fiscalité, les réglementations et les nationalisations, afin de redonner aux « braves gens » la dignité humaine foulée aux pieds depuis trop longtemps par les premiers.

On sait pourtant que cela ne fonctionnera pas mais s'achèvera au contraire sur une catastrophe économique et financière que seule la mise en place d'un joli clientélisme électoral doublé du contrôle étatique de l'information et du discours connu sur les opérations de déstabilisation menées par les forces réactionnaires permettra de masquer pendant un temps.

Cela ne fonctionnera pas, car tout ce qui sera pris au secteur marchand au-delà de ce qui est déjà pris (et nous sommes déjà à la première place mondiale) ne sera pas réinvesti par les entrepreneurs dans de nouveaux projets productifs. Ce sera laissé à la discrétion de l'État dont on ne connaît que trop les faibles capacités de bonne gestion et d'innovation, vérolé qu'il est par son autoritarisme mono-idéologique d'une part et par son système où du fait de la garantie de l'emploi, personne n'est incité à faire plus qu'appliquer à la fois sans zèle et sans discussion des consignes venues d'en haut.

Il se peut qu'au début ce soit l'euphorie : hausse des salaires, baisse du temps de travail, diminution du chômage grâce au recrutement massif de fonctionnaires, et pour couronner le tout, mise en place de politiques vertes hyper volontaristes. On chantera et on dansera place de la République. Mais très vite, tout va basculer dans la crise. L'emploi marchand diminuera ; alors on le compensera par de l'emploi public qu'il faudra financer en taxant encore plus, etc. Cercle vicieux garanti.

Le scénario est connu, et pourtant, il se trouve des personnes suffisamment cyniques et/ou ignorantes pour continuer à nous le présenter comme le nec plus ultra de l'humanisme politique. C'est terriblement triste.

3 juin (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/06/03/428424-cette-inflation-que-le-gouvernement-va-tout-faire-pour-aggraver>

ÉDITO

3 juin 2022

Cette inflation que le gouvernement va tout faire pour aggraver

L'inflation va continuer de grimper. Heureusement, Bruno Le Maire envisage d'en remettre une couche. Voilà qui va aider !

Les petits chiffres de l'INSEE s'accumulent doucement et pointent tous dans la même direction : l'inflation n'est plus négligeable, elle continue à grossir et ceux qui expliquaient doctement il y a quelques mois que l'augmentation observée en fin d'année 2021 était transitoire se sont très officiellement fourré le doigt dans l'œil jusqu'à l'omoplate. Nous arrivons au milieu de 2022, l'inflation continue de grossir, et ceux qui en étaient à l'omoplate continuent de s'enfoncer.

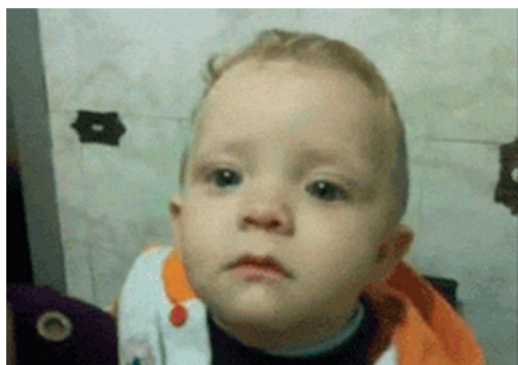
Ainsi, sur les douze derniers mois, les prix ont flambé sur les pâtes (+15 %), les viandes surgelées (+11 %), la farine (+10 %), les huiles (+10 %), la moutarde (+9 %), le café et les fruits secs (+8 %), la viande hachée (+8 %) ou les plats cuisinés (7 %). Plus gênant encore : les tendances observées lors des négociations en supermarché pour le prochain trimestre (l'été 2022), laissent supposer que l'inflation pourrait atteindre et dépasser les 5 % durant les prochains mois. Pour rappel, l'inflation observée en avril serait de 4,8 %.

Bien sûr, cette hausse des prix pèse d'autant plus sur les consommateurs modestes qui n'ont pas de marge de manœuvre pour adapter leur consommation, déjà à l'étroit dans un pays où taxes, impôts et régulations pléthoriques garantissent un pouvoir d'achat particulièrement contraint. Concrètement, l'épargne des Français est donc mise à contribution et ce d'autant plus que les taux de rémunération de celle-ci sur les comptes traditionnels (livret A, plans d'épargne divers, pour un total de plus de 480 milliards d'euros) sont microscopiques et bien inférieur à l'inflation.

En début d'année, certains constataient plus ou moins gaillardement que l'encours d'épargne en France avait continué à grimper [les derniers mois de 2021](#) avec 165,8 milliards d'euros placés sur divers supports selon les données publiées par la Banque de France, soit un surplus de plus de 55 milliards d'euros déposés par rapport à la situation qui prédominait avant la pandémie.

Cependant, si les classes moyennes et aisées profitent encore des économies que permettent de réaliser certaines situations (moins de dépenses de mobilité, de tourisme, de sorties au restaurant ou au cinéma par exemple), il en va nettement différemment pour les classes laborieuses qui, elles, commencent à accuser le coup et [piochent dès à présent dans leur bas de laine](#).

Parallèlement, la croissance française, dont on nous avait rebattu les oreilles avant et pendant la campagne électorale présidentielle en trouvant au pays une santé pétulante, semble nettement marquer le pas : les prévisions à son sujet de l'Observatoire français des conjonctures économiques (OFCE) [la placent à présent autour de 2,7 %](#) pour l'année 2022, alors que les autorités fanfaronnaient du 4,2 % à l'automne dernier. Et pouf, fini les chiffres mirifiques !



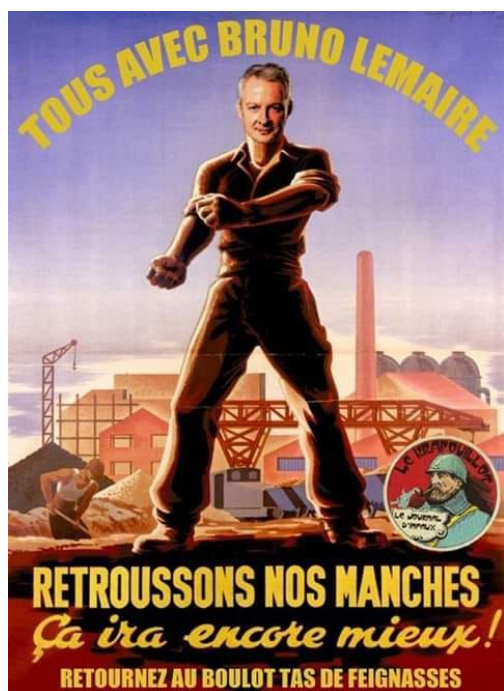
En outre et comme l'indique une étude de l'assureur Allianz, les choses ne vont pas s'arrêter là : les hausses constatées actuellement ne sont en réalité que le reflet des déstockages et des prix établis au courant et à la fin de l'année dernière essentiellement. La guerre et les nouvelles tensions sur les chaînes logistiques apparues depuis le début de l'année ne seront réellement reflétées dans les prix que durant les prochains mois, ce qui pourrait bien se traduire par une hausse encore plus significative des prix alimentaires. Matières grasses, farine, huile, les prix de ces matières premières doivent, selon Allianz, augmenter encore de 10 à 25 % pour refléter les augmentations de coûts subies par les producteurs ; en pratique, si les coûts de production devaient se reporter à 75 % (ou intégralement) sur les prix à la consommation, les Français devraient s'attendre à une inflation de l'ordre de 8,2% (ou 11 %).

Pour un nombre maintenant croissant de Français « à l'euro près », une telle augmentation signifie très concrètement des sacrifices puis une chute considérable de leur niveau de vie. Pour certains, c'est la différence entre se nourrir et terminer le mois dans le rouge, voire accumuler des dettes.

Dans ce contexte, difficile d'oublier ce qui s'est passé à la fin de l'année 2018 qui a vu le développement d'un mouvement social spontané suite à une augmentation des prix des carburants, augmentation qui apparaît fort modeste de nos jours. Ce mouvement fut à l'époque largement étouffé par la répression policière et les gesticulations gouvernementales qui donnèrent à cette occasion une excellente idée de l'étoffe présidentielle ou, plus exactement, de son absence criante.

Avec un président qui n'a montré aucun mûrissement intellectuel et un gouvernement composé pour une bonne partie des mêmes bras cassés qu'en 2018, pouvons-nous réellement espérer que cette inflation galopante et l'appauvrissement rapide des Français ne se traduira pas par des tensions sociales encore plus fortes ?

Cette question restera sans réponse encore quelques semaines, quelques mois tout au plus, alors que Bruno Le Maire, l'irremplaçable ministre de l'Économie (irremplaçable car personne ne veut hériter du foutoir qu'il a créé), commence à évoquer ses « solutions » pour cette situation économique désastreuse : il exhorte à présent les entreprises qui le peuvent à augmenter les salaires...



Eh oui, c'est aussi ça la puissance intellectuelle au service de Bercy : pour lutter contre l'augmentation des prix, il préconise donc d'augmenter le prix de ce qui est généralement le plus coûteux pour une entreprise, c'est-à-dire la main-d'œuvre. Cela va bien se passer. Au passage, on lui saura gré d'au moins laisser un semblant de choix aux entreprises, au contraire des inamovibles gauchistes comme François Ruffin qui, eux, [préconisent l'indexation des salaires sur l'inflation](#), ce qui n'est pas du tout facteur d'inflation non plus.

À présent et indépendamment des mouvements sociaux qui auront lieu (ou pas) les prochains mois, on peut déjà dresser les grandes lignes économiques que nos clowns à roulettes vont suivre sans fléchir : devant le constat d'échec cuisant que notre frétilant Bruno ne manquera pas de ne surtout pas établir après quelques trimestres de cafouillages ministériels habituels, l'étape suivante consistera à bloquer ces prix qui ne font que grimper. Comme on peut déjà le garantir sur facture, les pénuries, sur le point de s'installer ou déjà présentes sur certains biens et services, deviendront alors endémiques et le problème, déjà grave, deviendra insoluble par la grâce du « toucher gouvernemental » qui distribue les écrouelles et transforme l'or en plomb.

Que voulez-vous : quand on n'a que le marteau de la distribution de pognon gratuit dans ses mains, tous les problèmes économiques ressemblent à des clous sur lesquels on va donc frapper consciencieusement de la seule façon qu'on sait faire.

Réjouissez-vous, les tickets de rationnement arrivent.



3 juin (Le Point)

https://www.lepoint.fr/editos-du-point/sophie-coignard/coignard-greve-ratp-un-match-retour-vraiment-nul-03-06-2022-2478138_2134.php

Coignard – Grève RATP : un match retour... vraiment nul !

CHRONIQUE. Ravis de l'impact de leur grève de samedi dernier, trois syndicats RATP récidivent aujourd'hui, jour de match au Stade de France. Hallucinant !



Trois syndicats RATP récidivent aujourd'hui avec un appel à la grève, jour de match au Stade de France...©
- / AFP

Par Sophie Coignard

Publié le 03/06/2022 à 07h01

Le match aller se passe de commentaires : le monde entier a vu le chaos qui régnait aux abords du Stade de France pour la finale de la Ligue des champions, samedi 28 mai. Parmi les facteurs de trouble : la grève qui perturbait le RER B, d'ordinaire très utilisé par les spectateurs qui se rendent à Saint-Denis.

L'intersyndicale à l'origine du mouvement, qui réunit la CGT Métro-RER, l'Unsa RATP et « La Base RATP », a-t-elle eu le bon goût de s'excuser pour les dommages collatéraux engendrés par son mot d'ordre ? Pas le moins du monde. Bien au contraire, elle salue dans un communiqué ubuesque, mardi 31 mai, le succès inespéré de son action : « La réussite de la grève lors de la finale de la Champions League donne un rapport de force concret aux organisations syndicales. Le fiasco du 28 mai a engendré une médiatisation mondiale et la direction porte l'entière responsabilité des problèmes d'acheminements des supporters au Stade de France. »

PUBLICITÉ

La direction de la RATP, bien obligée de réagir, assure que quatre trains sur cinq étaient à la disposition des voyageurs ce jour funeste. Une défense illusoire, dans la mesure où l'annonce de perturbations sur une ligne suffit à dissuader les usagers de l'emprunter. La preuve : la SNCF, qui gère la ligne RER D, a enregistré ce jour-là un trafic quatre fois plus important que d'ordinaire.

Une petite touche d'hypocrisie !

Mais le plus désolant réside dans les conclusions que tire l'intersyndicale RATP de cette « réussite » qui apporte un « rapport de force » et engendre une « médiatisation mondiale ». Elle a derechef lancé un nouveau mot d'ordre de grève pour ce vendredi, jour où l'équipe de France de football affronte celle du Danemark au Stade de France. Chacun sait qu'une grève est faite pour

rencontrer un écho, donc pour créer du désagrément, mais dans le cas présent les limites du cynisme sont repoussées très très loin. D'autant que les revendications qu'elle porte sont extravagantes : une revalorisation générale des salaires – du classique, une prime de 1 500 euros pour récompenser les agents de leur engagement pendant la période de Covid, un chèque carburant pour compenser l'inflation, la contestation du passage de 33 à 35 heures hebdomadaires moyennant compensation salariale. Et bien sûr... des embauches ! Car les responsables syndicaux assurent sans vergogne qu'ils se battent pour... le bien-être des voyageurs et la qualité du service public. Cette précision ajoute à cette affaire la petite touche d'hypocrisie qui lui manquait !

3 juin (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/der-andere-blick/ist-deutschland-schuld-wenn-russland-den-ukrainekrieg-gewinnt-ld.1686958>

DER ANDERE BLICK

Scholz und Macron werden zu unfreiwilligen Helfern Putins. Die Ukrainer fürchten daher, erneut von den Grossmächten geopfert zu werden

Hundert Tage nach Beginn der Invasion macht sich in Europa Kriegsmüdigkeit breit. Ist Deutschland schuld, wenn Russland den Krieg gewinnt?

Eric Gujer

03.06.2022, 05.30 Uhr



Bundeskanzler Olaf Scholz (rechts) mit Frankreichs Präsident Emmanuel Macron bei einem Treffen Anfang Mai in Berlin.

Markus Schreiber / AP

Eric Gujer, Chefredaktor der «Neuen Zürcher Zeitung».

Sie lesen einen Auszug aus dem Newsletter «Der andere Blick» von NZZ-Chefredaktor Eric Gujer speziell für Leserinnen und Leser in Deutschland. [Abonnieren Sie den Newsletter kostenlos](#). Nicht in Deutschland wohnhaft? [Hier profitieren](#).

Henry Kissinger, der Altmeister der Realpolitik, hat der Ukraine einen Kompromissfrieden mit Gebietsabtretungen an Russland nahegelegt. Es ist immer gefährlich, über Frieden zu reden, wenn unvermindert gekämpft wird. Das klingt nach Naivität und einer Anbiederung an Moskau, die nicht nur in Deutschland noch immer in Mode ist.

So verwundert es nicht, dass der frühere US-Aussenminister mit seiner Äusserung in ein Wespennest stach. Er musste sich anhören, seine Realpolitik sei nichts anderes als verstecktes Appeasement und eine Neuauflage des Münchner Abkommens von 1938. Den Vorwurf kennt er aus den siebziger Jahren. Damals bezeichneten Kritiker seine Entspannungspolitik als Kapitulation vor der Sowjetunion. So wenig ändert sich manchmal in fünfzig Jahren.

Russland hat mehr Waffen und mehr Feuerkraft

Bei seinem Vorschlag für einen Kompromissfrieden hatte Kissinger freilich nicht München im Sinn, sondern eine andere historische Analogie – den Vertrag von Versailles. Die Sieger des Ersten

Weltkriegs erlegten den Deutschen so harte Bedingungen auf, dass diese das «Schanddiktat» nie akzeptierten.

Hitler zertrümmerte dann die europäische Ordnung von 1919. Kissinger erinnerte also nur daran, dass alle Beteiligten einen Friedensschluss akzeptieren müssen, soll er Bestand haben. Das gilt auch ein Jahrhundert später. Eine Demütigung Putins ist keine gute Voraussetzung für eine stabile Lösung. Frieden gibt es nur mit und nicht gegen Russland. Alle Phantasien, dem «Wahnsinnigen im Kreml» eine finale Lektion erteilen zu können, sind daher nicht mehr als – Phantasien.

Kissinger verschwieg allerdings etwas. Jede dauerhafte Ordnung setzt ein Gleichgewicht der Kräfte voraus. Sobald eine Macht dominiert, wird sie versuchen, ihre Bedingungen zu diktieren. Trotz den anfänglichen Erfolgen der Ukrainer ist die Kriegsmaschinerie des Kremls zahlenmässig überlegen. Auch wenn die russischen Verluste an Mensch und Material hoch sein dürften, hat Moskau die grösseren Arsenale. Die russischen Streitkräfte verzetteln sich ausserdem nicht mehr, sondern beschränken ihre Offensiven auf den Donbass.

So profitieren sie von kürzeren Nachschubwegen und können ihre Feuerkraft konzentrieren. Sie erzielen langsam, aber sicher Gebietsgewinne und richten sich auf einen langen Abnutzungskrieg ein. Denn auch auf ukrainischer Seite lichten sich die Reihen der Kämpfer; es fehlt an Waffen, Treibstoff und aller Art von Nachschub.

Der Krieg dauert schon hundert lange Tage, und die ukrainischen Einheiten schlagen nicht mehr kühn aus dem Hinterhalt zu. Inzwischen findet eine konventionelle Auseinandersetzung statt. Hier sind die Russen bei allen taktischen Defiziten in ihrem Element.

Ein Gleichgewicht der Kräfte besteht bei weitem nicht. Noch immer kämpft David gegen Goliath. Dem Opfer zum jetzigen Zeitpunkt zum Nachgeben gegenüber dem Aggressor zu raten, zeugt nicht von strategischem Weitblick, sondern von einem Mangel an Empathie.

Der Vorschlag geht zudem völlig an der Stimmung in Kiew vorbei. Gleichgültig, mit wem man momentan redet, ob Vertreter der ukrainischen Regierung oder der Opposition, die Antwort fällt identisch aus: Die Ukraine wird so lange kämpfen, bis die Invasoren vertrieben sind. Das schliesst die Krim mit ein.

In seiner Unbedingtheit mag das Kriegsziel unrealistisch sein. Klar ist auch, dass irgendwann die Frage nach Kompromissen im Raum steht. Denn dieser Krieg wird nicht mit dem totalen Sieg der einen und der bedingungslosen Niederlage der anderen Seite enden. Wer am Ende die besseren Karten hat, entscheidet sich aber auf dem Schlachtfeld und nicht in Washington, Berlin oder Paris.

Die Ukraine weiss, wie eine Teilung sich anfühlt

Jetzt aus sicherer Distanz öffentlich Kriegsziele zu formulieren, fördert nur einen in Osteuropa ohnehin virulenten Verdacht: Die Grossmächte setzen sich mit Russland ins Benehmen, ohne auf die kleineren Staaten Rücksicht zu nehmen. Diese Erfahrung hat sich tief ins Gedächtnis

eingegraben – ob mit den Polnischen Teilungen oder mit den Konferenzen von Jalta und Potsdam nach dem Zweiten Weltkrieg. Selenski und seine Getreuen kennen den Westen, daher fürchten sie eine zweite Ukrainische Teilung.

[Die erste Teilung geschah nach der russischen Invasion im Donbass und der Annexion der Krim.](#) Damals drängten Deutschland und Frankreich die Kriegsparteien in Minsk zu einem Abkommen. Alle wussten, dass es sich um eine Scheinlösung handelte. Moskau hatte nie im Sinn, die Vertragsbedingungen zu erfüllen. Der Krieg war nur aufgeschoben.

Europa hatte jedoch einstweilen Ruhe, und das war Paris und Berlin am wichtigsten. Daran hat sich nichts geändert. Das Blutvergiessen irgendwo im Osten ist ihnen auch heute genierlich. Die Vorgeschichte darf man nicht ausblenden, wenn man an «Vernunft» und «Klugheit» in Kiew appelliert. Diese Wörter sind unvermeidlich Chiffren für den westlichen Wunsch, der Störenfried Ukraine möge klein beigegeben. Das Minsker Abkommen verkörpert eine Diplomatie der Stärkeren, bei der dem Schwächsten am Ende übel mitgespielt wird.

Der Krieg hat an Dynamik verloren, zäh ringen die Gegner um jeden Quadratmeter. Die Militärgeschichte kennt genügend Beispiele, wo der Entscheidungsschlag auf eine Phase der scheinbaren Erschöpfung folgte. Ein russischer Durchbruch ist nicht ausgeschlossen, auch wenn ein anderes Szenario wahrscheinlicher ist: Der Krieg endet nicht mit einem Fanal, er wird sich langsam verzehren. Irgendwann geben Psychologie und Ressourcen den Ausschlag.

Am Durchhaltewillen der Überfallenen mangelt es nicht. [Umso wichtiger ist der Nachschub an schweren Waffen und Munition.](#) Nur dann werden die Ukrainer, wenn die Zeit reif ist, selbstbewusst Kompromisse eingehen können, statt als Geschlagene ein Diktat erdulden zu müssen. Die Unterstützung der Ukraine mit Waffen ist kein Hindernis für einen Verständigungsfrieden, sondern im Gegenteil dessen unabdingbare Voraussetzung.

Der Kreml wartet nur darauf, dass die Entschlossenheit im Westen nachlässt

Der Aggressor wird die Kampfhandlungen erst einstellen und einen – wie auch immer gearteten – Rückzug in Betracht ziehen, wenn er spürt, dass die Entschlossenheit der Gegner nicht nachlässt. Ein Abnutzungskrieg ist eine Nervenprobe.

Ob der Westen den Test besteht? Seine Einheit jedenfalls beginnt zu bröckeln. [Der ungarische Sonderweg beim Ölembargo der EU ist ein Indiz dafür,](#) die Debatte über ukrainische Konzessionen auch. Nach der grossspurigen Ankündigung einer Zeitenwende fällt die deutsche Realität bescheidener aus. Kanzler Scholz verspricht Kiew zwar laufend neue Waffen, geliefert wird aber wenig.

Während Washington und London an ihren Absichten keinen Zweifel lassen, senden andere gemischte Signale. Mit Putin lange zu telefonieren, wie es Macron und Scholz taten, ist sinnvoll, um den Kontakt nicht abreißen zu lassen. Es wirkt als Appeasement, sobald die Unterstützung für die Ukraine nachlässt. Dazu gehört die Weigerung, Kiew für die Zeit nach dem Krieg Sicherheitsgarantien zu geben, [etwa durch eine Beitrittsperspektive für die EU.](#)

Macron und Scholz agieren, als sei das Schicksal der Ukraine für sie zweitrangig. Der Eindruck mag falsch sein, aber die Wahrnehmung ist auch eine Realität. Das gilt besonders im Krieg, wo die Kampfmoral den Ausschlag geben kann. Auf dieser Ebene machen sich Berlin und Paris zu unfreiwilligen Helfern des Kreml.

Die deutsch-französische Vermittlung führte 2014 dazu, dass Putin ungeschoren davonkam und sein Raubgut behalten konnte. Berlin kehrte bald zum Alltag zurück und unterzeichnete den Vertrag für Nord Stream 2. Ende gut, alles gut – ausser für die Ukraine. Putin hofft darauf, dass sich die Geschichte wiederholt.

Schon meint der frühere deutsche Diplomat Wolfgang Ischinger warnend, Berlin werde verantwortlich gemacht, sollte Russland gewinnen. Dolchstosslegenden sind hartnäckig; niemand weiss dies besser als die Deutschen.

Wer eine rasche Waffenruhe und einen Kompromissfrieden auf der Basis des heutigen Frontverlaufs fordert, ist bereit, die Ukraine ein weiteres Mal zu teilen. [Die russische Besetzung der meisten Häfen und eine Blockade des Hafens von Odessa würden die wirtschaftliche Überlebensfähigkeit des Landes schwer beeinträchtigen.](#) Mit der Kontrolle über die strategisch so wichtige Schwarzmeerküste käme Putin seinem Ziel näher, die Ukraine abzuschnüren und in ein russisches Protektorat zu verwandeln. Nicht nur die deutsche Politik muss sich fragen, ob sie sich daran mitschuldig machen will.

3 juin (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/hoererer-mindestlohn-ist-eine-abkehr-von-der-sozialen-marktwirtschaft-18071808.html?premium>

MINDESTLOHNERHÖHUNG:

Traurige Abkehr von der Sozialen Marktwirtschaft

EIN KOMMENTAR VON [DIETRICH CREUTZBURG](#), BERLIN

-AKTUALISIERT AM 02.06.2022-14:06



Arbeitsminister Hubertus Heil Bi

Mit ihrem 12-Euro-Gesetz ändert die Ampel mehr als die Höhe der Lohnuntergrenze. Sie schleift bewährte Leitbilder der Sozialen Marktwirtschaft – und stößt politisch nicht einmal auf Widerstand.

Wenn das keine Zeitenwende ist: **Bis vor ein paar Jahren war die Idee eines gesetzlich geregelten Mindestlohns im Parteiensystem etwas für Außenseiter. Außerhalb der Linken, in deren Staatsverständnis Privat- und Tarifautonomie nachrangig sind, herrschten klare Vorstellungen von Subsidiarität: Löhne zu regeln war Sache von Arbeitgebern und Arbeitnehmern. Der Sozialstaat diente als Auffangnetz, falls das Einkommen im Einzelfall nicht reichte – sei es wegen Arbeitslosigkeit, Teilzeitarbeit oder niedriger Stundenlöhne. Dies war ein zentrales Leitbild der Sozialen Marktwirtschaft.**

Nun wird es aufgegeben. Die außerplanmäßige Erhöhung des Mindestlohns auf 12 Euro, die der Bundestag an diesem Freitag in breiter Übereinstimmung beschließen will, bringt zu Ende, was die alte Regierungskoalition im Jahr 2015 mit Einführung dieses Instruments zunächst noch etwas zögernd-zweifelnd begonnen hat. **Erst wurde das Leitbild sozusagen in eine dunkle Ecke umgehängt, nun wird es zum Sperrmüll gegeben.** Und keine Partei erhebt grundsätzliche Einwände – nicht die FDP, nicht CDU/CSU; allenfalls die Linkspartei, aber ihr sind 12 Euro natürlich zu wenig.

Wer nicht für die Mindestlohnerhöhung sei, zeige keinen „Respekt“ vor einfachen Arbeitnehmern, den „heimlichen Helden“ der Arbeitswelt: Diese Zuspitzung beherrscht die politische Diskussion derart, dass sich offenbar keine Partei mehr traut, eine andere Position zu beziehen. Das markiert die eigentliche Zeitenwende. **Es bleibt kaum Raum für die zweifelnde Frage, ob ein direktes Eingreifen des Gesetzgebers in individuelle Arbeitsverhältnisse und in die Arbeit der Tarifparteien denn wirklich alternativlos ist.**

Ist der Sozialstaat plötzlich damit überfordert, als Auffangnetz zu dienen? An Geld mangelt es ihm jedenfalls nicht. Trägt der verbreitete Personalmangel denn gar nichts dazu bei, dass gering bezahlte Beschäftigte von allein leichter Zugang zu besser entlohnter Arbeit finden? Eigentlich ja schon. Steht etwa das Grundrecht der Arbeitnehmer infrage, sich gewerkschaftlich zu organisieren? Falls es so wäre, erforderte das allerdings andere Lösungen als den Mindestlohn.

Tatsächlich fehlt bisher sogar eine politische Auseinandersetzung darüber, wie und warum das 12-Euro-Gesetz der Ampelkoalition den Mindestlohn neu definiert. Bisher hatte er im Kern die Funktion einer allgemeinen, transparenten Untergrenze gegen sittenwidrig niedrige Löhne. Er war keine sozialpolitische Größe, aus der sich ein Mindestlebensstandard ableiten ließ. **Nun aber – so steht es im Gesetzentwurf – wird er „weiterentwickelt“ zu einem Instrument „gesellschaftlicher Teilhabe“.**

Was dies genau heißt und ob die 12 Euro dies schon erfüllen, bleibt leider unklar. **Doch auf jeden Fall deutet es den Mindestlohn zu einer Art Sozialleistung um. Nur wird diese nicht wie üblich über Steuern und Beiträge finanziert – die Politik erteilt direkte Zahlungsanweisungen an die Arbeitgeber.** Das passt nebenbei zum Umgang mit dem Sozialpartnergremium Mindestlohnkommission. Das 12-Euro-Gesetz hebt deren laufenden Erhöhungsbeschluss vorzeitig aus, ein Affront gegen die Sozialpartnerschaft an sich. Stoff für sehr grundlegende Auseinandersetzungen gäbe es also zuhauf.

Am wichtigsten wäre eine präzise Klärung, was der Mindestlohn leisten soll. Denn neben bekannten Arbeitsmarktrisiken hat er vor allem den Mangel, dass er **als sozialpolitisches Werkzeug im Grunde unbrauchbar ist. In seiner Einheitlichkeit bildet er weder regionale Kostenunterschiede ab noch individuell unterschiedliche Bedarfe. Ein Mindestlohn, der in München bei Vollzeitarbeit knapp für einen Singlehaushalt reicht, ernährt in Elsterwerda eine Familie – falls die Arbeitsstelle den heftigen Kostenschub übersteht.**

Schon deshalb kann ein Mindestlohn nie das Netz staatlicher Sozialleistungen ersetzen. Wer ihn wirklich bundesweit am Bedarf kinderreicher Familien in München ausrichten will, möge das offen sagen. Konsequenterweise wäre dann aber zugleich an eine Vermögensprüfung zu denken. Wer erbt oder im Lotto gewinnt, dem darf der Betrieb den Lohn dann doch kürzen? Das zeigt nur, wohin man geraten kann, wenn der Mindestlohn ohne nähere Zweckbestimmung zum sozialpolitischen Werkzeug erklärt wird.

Das größte Risiko der neuen Mindestlohnpolitik ist nicht, dass die Vorgabe von 12 Euro zum 1. Oktober viele Betriebe unmittelbar hart belastet, das wird sie zweifellos tun. **Das größte Risiko, wirtschaftlich wie politisch, ist das Wegwerfen bewährter Ordnungsvorstellungen, ohne dass die Parteien konzeptionell Ersatz zu bieten hätten; außer der Linkspartei.**

So wird Lohnpolitik noch anfälliger für kurzatmige Kampagnen und taktischen Parteienstreit. Prinzipienlosigkeit führt dazu, dass letztlich die Kraft mit der höchsten Mindestlohnforderung den Kurs diktiert. **Die Räume für gesellschaftliche Selbstorganisation, für Eigenverantwortung und Sozialpartnerschaft werden auf diese Weise immer enger.**

3 juin (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/societes/edf-une-renationalisation-ne-resoudrait-pas-tous-les-problemes-20220602>

Le Figaro Économie, vendredi 3 juin 2022 887 mots, p. 23

Une renationalisation de l'électricien ne résoudrait pas tous les problèmes

Guichard, Guillaume

Au fil des semaines, l'idée s'est imposée. EDF va si mal qu'il va falloir, dix-sept ans après sa privatisation partielle, le renationaliser. C'est le grand mécano à venir. EDF ne peut plus faire face à ses défis industriels sans être nationalisé, entend-on chez l'électricien comme au sommet de l'État. « *Sur une partie des activités les plus régaliennes, l'État doit reprendre du capital, ce qui va avec une réforme plus large du premier électricien français* », déclarait Emmanuel Macron, alors candidat à sa succession, le 17 mars. Interrogée jeudi sur le sujet, la ministre de la Transition énergétique, Agnès Panier-Runacher, a indiqué sur *Franceinfo* que le sujet « *fait partie de (son) mandat. Ce n'est pas exclu, ce n'est pas tranché* ».

L'option de la nationalisation est poussée très fort par la direction d'EDF. Cela lui éviterait de céder un de ses précieux actifs, tel Edison, ou ses activités dans les énergies renouvelables. Cette dernière option a toutefois été écartée par Bercy à cette heure : qui imagine un électricien sans activité dans les renouvelables, le domaine le plus en croissance du secteur ?

Il y a d'autres avantages à retourner à 100 % dans le giron de l'État. Cela rassurerait les financeurs, alors que le groupe, en pleine tourmente, est lesté d'une dette de plus de 40 milliards d'euros. « *Les agences de notation donnent six mois à EDF pour redresser la barre* », relève une source proche du dossier. *Dans ce contexte, une nationalisation permettrait de maintenir la confiance des financeurs dans la capacité d'EDF à faire face à ses défis de long terme.* »

La deuxième raison invoquée est d'ordre juridique. « *L'État, qui possède 84 % du capital d'EDF, est enclin à utiliser le groupe comme un bras armé de sa politique de lutte contre la flambée des prix de l'énergie* », relève la même source. *C'est légitime, mais c'est contraire à l'intérêt social de l'entreprise et de ses actionnaires minoritaires, ce qui peut entraîner un risque juridique. Certains administrateurs sont très inquiets. Les choses seraient beaucoup plus claires si les pouvoirs publics allaient au bout de la démarche en nationalisant EDF.* » Chez EDF, on souhaite que la nationalisation se fasse « *rapidement* ». Certains tablent sur une décision d'ici à l'été. D'autres sources soulignent, au contraire, que l'électricien ne fait pas face à un mur de dettes à rembourser et que donc rien ne presse. De plus, comment valoriser l'entreprise en l'absence d'un nouveau cadre réglementaire sur les conditions de vente de l'électricité nucléaire, qui constitue 45 % des résultats du groupe ? Le sujet pourrait d'abord devoir être négocié avec Bruxelles avant de toucher à EDF.

Si l'option de la nationalisation est choisie, plusieurs voies, plus ou moins rapides, sont possibles. L'État peut lancer une offre publique simplifiée à destination des minoritaires, ou élaborer un projet de loi de nationalisation, ce qui rallongerait considérablement les délais. Au cours actuel du titre, racheter 16 % d'EDF en Bourse ne coûterait que 5 à 7 milliards d'euros à l'État, en fonction de la prime accordée aux actionnaires. Certains estiment qu'il ne devrait pas être trop difficile pour l'État de convaincre le tiers des actionnaires nécessaires à l'atteinte du seuil de 90 % du capital détenu, permettant de lancer un retrait de la cote. « *Les hedge funds encore présents au capital (il ne reste pas beaucoup d'investisseurs institutionnels au capital) pourraient être contents de toper avec une prime de 25 % sur le cours de l'action* », estime un fin connaisseur du secteur. Les petits porteurs risquent de l'avoir mauvaise. En 2005, ils avaient été séduits par le discours officiel vantant alors l'opportunité d'acheter des titres EDF à 32 euros. Ils valent aujourd'hui à peine plus de 8 euros.

Pas d'argent magique

Si l'opération rassurerait les différentes parties prenantes, elle ne créerait pas d'argent magique. « *EDF souffre d'être considéré, selon les circonstances, comme un service public ou comme une entreprise en concurrence* », remarque

Nicolas Goldberg, de Columbus Consulting. *Pour sortir le groupe de l'ornière, il va falloir que des décisions soient prises. »*

Après la nationalisation, si elle se fait rapidement (et avant si elle est repoussée), il faudra ouvrir des discussions avec la Commission européenne et sa très puissante Direction générale de la concurrence. Au menu, la future régulation du nucléaire et la réorganisation d'EDF. À Paris, beaucoup de sources estiment et espèrent que la Commission européenne se montrera plus souple, au nom de la crise énergétique, que l'année dernière lors des discussions sur le plan de réorganisation Hercule, qui avait échoué. Les négociations avaient alors buté sur la future structure d'EDF.

Quelles activités resteront à 100 % publiques ? *« Il faut que les activités d'EDF essentielles à la transition énergétique de la France puissent se financer et croître », analyse une source proche du dossier. Il faudra déterminer, pour chacune d'entre elles, quel est le meilleur moyen de financement. »* Si les investisseurs fuient le nucléaire, ils sont friands d'énergies renouvelables. *« Il faudra restructurer EDF, sinon c'est le contribuable qui paiera pour résoudre les difficultés financières du groupe », résume Louis Boujard, analyste chez Oddo BHF. Il faut donc trouver un plan qui satisfasse les parties prenantes et donne de la visibilité à trente ans. »* Relance du nucléaire, accélération sur l'éolien en mer et le solaire : à cet horizon de temps, l'unité de compte d'EDF sera le « 10 milliards d'euros ». Il faudra avoir les reins solides.

3 juin (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/quartiers-nord-de-marseille-quand-les-nigerians-font-la-loi-20220603>

Le Figaro (site web)

vendredi 3 juin 2022 - 06:00 UTC +02:00 1981 mots

Quartiers nord de Marseille: quand les Nigériens font la loi

REPORTAGE - Des heurts violents à la cité Kallisté ont mis en lumière le calvaire que vivent les habitants de certains quartiers nord de Marseille où des réseaux de Nigériens en situation irrégulière ont mis en place un système mafieux.



La cité Kallisté, dans les quartiers nord de Marseille, semble bien calme. Pourtant l'endroit a été, au début du mois de mai, le théâtre d'affrontements extrêmement violents. Des vidéos partagées par les riverains ont montré des scènes de bagarres d'une violence inouïe. Dans cette cité HLM, les habitants sont à bout?; ils dénoncent la mainmise de groupes d'origine nigérienne squattant des appartements inoccupés ou parfois déjà occupés. Ces migrants, majoritairement en situation illégale, sèment la terreur, se battent à coups de barre de fer, de marteau ou de machette et règlent leurs comptes sur fond de trafic de stupéfiants et de proxénétisme.

Trafics en plein jour

Le 10 mai dernier, les forces de l'ordre sont intervenues pour déloger une centaine de personnes qui occupaient illégalement une trentaine de logements. Depuis, la vie de ce quartier populaire paraît plus paisible. À l'entrée, les très jeunes « choufs » postés là par les dealers de drogue font leur travail avec beaucoup de zèle. Ils surveillent les alentours et préviennent dès que des policiers approchent.

» LIRE AUSSI - Au cœur des trafics à Marseille: comment les nouveaux caïds imposent leur loi

Pour être autorisé à passer ce poste-frontière local, il faut montrer patte blanche. À proximité, assise à la caisse de son petit magasin, Fatou * se réjouit de la récente opération policière qui, dit-elle, aura remis un peu d'ordre ici. Pourtant, juste en face, un très jeune garçon, ne portant ni casque ni protection, s'adonne à un rodéo sauvage. Le trafic, s'il est discret, se fait en plein jour.

Lucide, cette figure locale, gérante de l'un des rares commerces encore ouverts, tempère : « Les jeunes, nous les connaissons tous. On les a vus grandir. Ils font leurs affaires. Si ceux des beaux quartiers veulent s'acheter de la drogue pour se défoncer, c'est leur problème. Les gangs de Nigériens, c'est autre chose?! Ils nous ont pourri la vie. Ils ont été évacués, mais ils vont revenir?! » La jeune femme raconte comment, ces cinq dernières années, elle a vu, depuis son épicerie de quartier, le visage de la cité se modifier. « Ils sont arrivés progressivement et ont mis en place un système avec un réseau bien organisé. Ils fracturent, squattent des appartements

et font même payer des loyers?; ils ont pris le réseau de drogue et installé des prostituées. Ils sont surtout très violents et sortent des armes à la moindre dispute. »

Rama acquiesce. Cliente du magasin, elle est venue acheter un goûter pour son fils Doro. À la simple évocation du mot « Nigérien », le petit garçon se réfugie dans les bras de sa maman en s'écriant : « *Attention couteau!* » L'enfant est encore traumatisé par les scènes de violence dont il a été témoin. Rama l'est tout autant. Elle n'oubliera jamais ce week-end du 1er mai. L'appartement de Chata, sa mère, a été entièrement saccagé par des hommes qui, lors d'une rixe, ont tenté de se réfugier à l'intérieur. « *Ils ont forcé la porte et tout cassé, confie la jeune femme. Il y avait des enfants en bas âge avec elle. Elle a fui le domicile et appelé la police. Pour se venger, ils ont tout volé et mis le feu. Ma mère n'a plus de maison. »*

Une violence au quotidien

Fatou l'épicière connaît très bien la famille de Rama. Elle dit toute son indignation et son incompréhension. « *Cette femme est une ancienne du quartier. Tout le monde la respecte. C'est la seule dont la porte était toujours ouverte. Les petits allaient chez elle car ils savaient qu'il y avait toujours quelque chose à manger pour eux. Ici, les gens n'ont pas grand-chose, mais il y a de la solidarité. »* Fatou peste contre les Nigériens qui, selon elle, ont cassé le fragile équilibre de la vie de ce quartier. Elle montre du doigt un homme de l'autre côté de la rue et le désigne comme un Nigérien. « *Il a fait au moins trois séjours en prison et il est encore là, s'indigne-t-elle. Il est en situation illégale. Je ne comprends pas. »*

D'origine guinéenne, la jeune femme, qui se défend d'être raciste, confie partager certaines idées portées par le Rassemblement national. « *Ils sont illégaux, ils ne bossent pas et foutent la merde, il faut les renvoyer chez eux. Sinon on ne va jamais s'en sortir. La prison ne leur fait pas peur. Ils ont des gangs ultraviolents au Nigeria. Ils ont vécu les pires horreurs avant d'arriver chez nous. Et rien ne les effraie. Nos petits caïds ici, face à eux, ils ne font pas le poids. »*

Cette violence, Grace l'a bien connue et elle a choisi de s'en libérer. Arrivée il y a une vingtaine d'années du Nigeria alors qu'elle avait tout juste 19 ans, elle a été victime d'un réseau de prostitution. « *Je rêvais d'Europe, je rêvais de mode. Mon petit ami de l'époque m'a proposé de m'aider à partir. »* En réalité, Grace a été vendue 10.000 euros. Passée entre les mains de trafiquants via Amsterdam et l'Italie, elle se retrouve prisonnière d'une « madame », comme elle l'appelle, qui lui annonce une dette de 40.000 euros à rembourser avec des passes. « *On devait tout payer, la nourriture, le loyer, les vêtements. J'ai fait le calcul et je me suis rendu compte que je ne pourrais jamais rembourser. Alors, je me suis enfuie. »*

» LIRE AUSSI - De tous milieux, parfois dès 12 ans... La prostitution des mineurs a augmenté de 70%

Depuis, Grace mène sur le terrain un travail de prévention auprès des prostituées nigérianes, mais aussi avec les hommes qui, selon elle, souffrent de troubles et de traumatismes psychologiques parfois sévères en raison des sévices subis lors de leur périple. « *Ils passent par la Libye, où ils sont souvent enlevés, torturés et parfois violés avant d'être libérés contre une rançon. »*

Ces âmes fracassées, Grace veut les réparer, une façon pour elle de soigner ses propres blessures. La douleur, les difficultés de ces parcours de migrants, elle les a vécues. Aujourd'hui, elle tend la main à ses compatriotes pour les aider ici, mais aussi là-bas, au pays, où elle tente de défaire le mythe de l'eldorado en France. « *Je m'en suis sortie car des religieuses m'ont accompagnée. Elles m'ont appris la solidarité. Je veux faire pareil. »*

À l'état d'abandon

Bienveillante, mais aussi sans concession sur certains sujets, Grace va régulièrement à la rencontre de ces hommes, membres de gangs ou non, pour maintenir le dialogue. « *La France m'a transmis des valeurs comme celles de la liberté et de la solidarité. J'ai fait l'effort de m'assimiler et c'est ce que j'essaie de leur expliquer. Ce n'est pas le cas de tous ces migrants : beaucoup étaient membres de gangs au Nigeria et reproduisent ce fonctionnement excessivement violent ici. Je suis très inquiète pour l'avenir et notamment celui de ces enfants qui naissent là et sont élevés dans la haine et la colère. »*

À la cité du parc Corot où Grace à l'habitude de venir, Samira * nous raconte son quotidien avec un accent qui fleure bon les pages d'un livre de Pagnol. La comparaison s'arrête là, car son environnement n'a rien du charme provençal. Dans le quartier, les détritiques s'amoncellent, les épaves de voitures balafrent ce paysage déjà bien dégradé. Les rats, lorsqu'ils ne sont pas morts et en putréfaction, grouillent dans tous les coins. « *Vous avez vu ? Ils sont énormes ! Il y a tellement d'ordures qu'ils sont bien nourris. On dirait des bergers allemands !* »

Samira vit avec ses enfants dans ce quartier depuis des années. Contrairement à la cité Kallisté, le parc Corot est une résidence privée. Des années de gestion obscure tenue par des syndicats tout aussi opaques ont fait de cette résidence, autrefois coquette, un quartier à l'abandon. « *Le syndic ne nettoie plus, on est obligés de le faire nous-mêmes. Certains propriétaires ne paient plus les charges et beaucoup d'appartements ont été fracturés et squattés par des Nigériens.* » En témoignent, sur presque toutes les portes de ces immeubles, les chaînes et cadenas installés pour remplacer les serrures qui ont été défoncées.

Samira croise d'ailleurs tous les jours un de ces squatteurs. L'homme s'est installé dans un appartement qu'elle venait d'acheter dans l'espoir de réaliser un petit investissement immobilier. « *On ne peut même pas leur parler. Ils sont drogués, alcoolisés. Dès qu'on ose leur dire quelque chose, ils insultent et sortent la machette.* » Une voisine de Samira interrompt l'échange. Elle vient de trouver un couteau de cuisine, avec une lame de 30 centimètres, caché dans les buissons. « *Quelqu'un peut le récupérer?? Je ne voudrais pas qu'un gamin tombe là-dessus et se blesse.* »

Un fonctionnement de gangs

Dans une des tours de la cité Corot laissée à l'abandon, Elvis et quelques-uns de ses camarades ont trouvé un toit. Ce Nigérien, arrivé en 2015, l'assume sans détour : il est en situation irrégulière et vit dans un logement squatté. Le jeune homme, tout comme ses colocataires, explique être venu en France pour fuir la misère mais aussi la violence des gangs très prégnante dans son pays. « *On essaie de s'en sortir ici mais c'est difficile, raconte-t-il. Parfois on trouve des petits boulots. Certains sont obligés de "charbonner" (vendre de la drogue, NDLR).* » S'il se défend de faire partie d'un gang, Elvis est capable de décrire, avec force détails, le fonctionnement de ce milieu.

» LIRE AUSSI - À Marseille, l'école Lacordaire scolarise en internat dans un cadre exceptionnel

Il déplore aussi l'importation de ce phénomène ici en France, alors que lui-même a traversé un continent pour se défaire de cette brutalité. « *Au Nigeria, le gang, c'est un mode de vie, une façon de se protéger, mais aussi d'avoir un statut. On ne devrait pas avoir besoin de ça ici. Les médias parlent beaucoup des Nigériens, mais la réalité c'est que nous sommes surtout violents entre nous, à l'intérieur de la communauté, parce que c'est comme ça que ça se passe au pays. Ici, je n'ai aucun problème à sortir un couteau pour me défendre. En Afrique, il faut des armes à feu car, là-bas, un couteau c'est beaucoup trop petit !* »

Un constat partagé par Brigitte, habitante de la cité Corot. Cette sexagénaire, fonctionnaire aux Hôpitaux de Marseille, a été témoin de très nombreuses attaques au couteau, à la machette ou à l'arme à feu. Rien ne lui a été épargné. « *L'un d'entre eux a été visé par des tirs lors d'un règlement de comptes. Il en est mort. Celui-ci a manqué de savoir-vivre.* » L'humour, une bouée de sauvetage nécessaire pour tenir dans cet environnement ultraviolent.

Les combats des irréductibles

Brigitte a décidé d'user et d'abuser du rire, de l'autodérision et de la ténacité. Son appartement impeccablement tenu est une forteresse dans laquelle elle se réfugie pour oublier la laideur du dehors. Comme elle, les propriétaires de cet immeuble ont décidé de résister. Ici, les interphones fonctionnent, les portes demeurent solidement fermées, les boîtes aux lettres ne sont pas défoncées et le petit jardin à proximité est entretenu.

« *On a organisé la résistance. On est un peu comme Astérix, dans le dernier village qui résiste. On surveille les appartements de nos voisins et on donne l'alerte à la moindre tentative de squat. Nous nous sommes complètement affranchis des syndicats véreux. Notre gestion est équilibrée, alors que l'immeuble d'en face, à l'abandon, est endetté à hauteur de 125%.* »

Brigitte refuse de vendre cet appartement. Elle s'y sent bien et espère encore que les pouvoirs publics réagiront pour détruire ces immeubles insalubres qui entretiennent la misère, la violence et pour rendre enfin à ces quartiers populaires la dignité qu'ils méritent.

** Les prénoms ont été volontairement modifiés.*

3 juin (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/fanny-lederlin-le-teletravail-est-il-vraiment-un-progres-20220602>

Le Figaro, vendredi 3 juin 2022 922 mots, p. 17

Opinions

Le télétravail est-il vraiment un progrès ?

Elon Musk a récemment pesté contre le télétravail. Les effets à long terme du travail à distance sont encore difficiles à apprécier. Et, si on insiste souvent sur la colonne « gains », il pourrait aussi comporter une colonne « inconvénients », observe la philosophe*.

Bernier, Martin

LE FIGARO. - Dans un message adressé aux salariés de Tesla, Elon Musk a exprimé une critique virulente du télétravail, le qualifiant de « pseudo-bureau ». Que vous inspirent ses propos ?

Fanny LEDERLIN. - Ce qui est frappant, c'est qu'Elon Musk ne cesse de parler d'avenir et de se projeter dans le futur, mais qu'il le fait avec un système de valeur tout droit venu des XIXe et XXe siècles. Il évoque sans cesse la notion de progrès, cet idéal du XIXe siècle aujourd'hui largement discrédité, par la crise écologique notamment ; quant à son rêve de conquête spatiale, il est héritier d'une idéologie du XIXe siècle - la colonisation - et d'une imagerie du XXe siècle : Kennedy, la guerre froide, etc. Lorsque Musk évoque le télétravail, on a l'impression d'entendre un vieux patron d'industrie : il se préoccupe essentiellement de la productivité de ses salariés - productivité qu'il associe à leur présence et à leur surveillance. Sans parler de sa conception du temps de travail, qui nous ramène aux années Taylor, puisqu'il évoque une présence sur site de quarante heures minimum par semaine.

Musk fait valoir que toutes les entreprises qui pratiquent le télétravail n'ont rien créé de significatif depuis longtemps. Le télétravail a-t-il vraiment un effet sur la créativité ?

Le premier problème que semble lui poser le télétravail est tout de même celui de la productivité, puisque Tesla a fait de mauvais résultats sur le premier semestre - c'est ça le point de départ de son courriel. Mais il pose ensuite la question de la créativité et de l'innovation, sur laquelle, je pense, on n'a pas encore le recul suffisant pour apporter des réponses claires. C'est en effet sur ce sujet que le travail à distance pourrait devenir problématique. Tout simplement parce que, lorsque le collectif n'est plus réuni, les idées circulent moins. Le télétravail se prête particulièrement bien à des tâches programmées, répétitives et très encadrées. En revanche, quand il s'agit de sortir du protocole, la rencontre en présentiel devient nécessaire. Il met donc le doigt sur un sujet important dont les entreprises qui comptent généraliser le télétravail feraient bien de se saisir.

Il évoque aussi le fait que les ouvriers ne peuvent pas faire de télétravail, et donc que cette pratique instituerait une rupture d'égalité avec les cadres.

Là aussi, Musk est très malin ; c'est un argument très pertinent. Je suis étonnée que les politiques ne se soient pas saisis davantage de cette question depuis deux ans. Le télétravail est un acquis social qui a été gagné sans lutte : c'est la crise du Covid qui l'a généralisé et imposé, sans que personne ne l'ait réclamé. Il s'est ensuite installé, un peu comme toutes les transformations de notre vie quotidienne liées à des innovations technologiques. Le télétravail est aujourd'hui considéré par ceux qui le pratiquent comme un acquis irréversible. Cela est problématique pour plusieurs raisons. Il n'y a pas eu de débat collectif ni de volonté claire des salariés eux-mêmes pour obtenir cet acquis. On peut regretter que les syndicats, les salariés n'essaient pas davantage de réfléchir collectivement aux aspects positifs, mais aussi négatifs du télétravail. Parce qu'il y a des aspects négatifs, notamment celui qu'évoque Musk : cette pratique ajoute à des inégalités existantes - de salaire, de pénibilité, de tâche - une nouvelle inégalité entre ceux qui peuvent télétravailler, avec tous les bénéfices individuels que cela génère (meilleure gestion du temps, plus grande flexibilité dans les horaires) et ceux qui n'y ont pas accès. Il se trouve que ceux qui y ont accès sont majoritairement des cadres, à hauteur de 70 %. Les ouvriers n'y ont pas accès,

comme le dit Musk, et c'est aussi le cas de ceux que l'on nomme, depuis le Covid, les travailleurs de première et seconde lignes : les agriculteurs, les personnels soignants, les agents d'entretien, notamment.

Avez-vous identifié d'autres aspects négatifs du télétravail ?

Outre l'indifférenciation entre la sphère professionnelle et la sphère privée qu'induit le télétravail, je suis frappée par la « déréalisation » de l'existence causée par le télétravail. Il me semble que, en supprimant les routines du travail sur un lieu fixe, le télétravail contribue à une sorte de dévalorisation du travail comme mode de relation au monde. Comme si ceux qui l'expérimentent se mettaient peu à peu à rêver d'une vie sans contrainte, « libérée » du travail en quelque sorte. Cela s'inscrit dans un mouvement plus large - je pense à la vogue du travail dit indépendant, ou au phénomène de « grande démission » qui a suivi le Covid aux États-Unis par exemple. Bien sûr, le travail peut être un lieu d'exploitation, d'aliénation et de souffrance - sans même revenir sur les mécanismes structurels du capitalisme, l'apparition du burn-out en témoigne. Mais il me semble que l'on a tendance à oublier que le travail est aussi un mode d'agir structurant d'un point de vue existentiel, social et politique. Plutôt que ce sauve-qui-peut généralisé, nous aurions tous intérêt à nous pencher sur les finalités de notre travail et les conditions dans lesquelles nous voulons l'exercer. -

* Doctorante en philosophie, Fanny Lederlin a publié « Les Dépossédés de l'open space. Une critique écologique du travail » (PUF, 2020).

2 juin (Le Figaro)

https://www.wsj.com/articles/harvard-needs-merit-based-admissions-college-supreme-court-decision-policies-race-11654116449?mod=hp_opin_pos_5#cxrecs_s

OPINION

Harvard Needs Merit-Based Admissions

A Supreme Court decision could force colleges to move away from affirmative action and create true diversity on campus.

By Alan M. Dershowitz

June 1, 2022 6:28 pm ET



A statue of John Harvard, founder of Harvard College, in Cambridge, Mass., April 27.

PHOTO: CHARLES KRUPA/ASSOCIATED PRESS

The Supreme Court, in its next term, will render a decision in *Students for Fair Admissions Inc. v. President & Fellows of Harvard College*, which will determine the legality of Harvard's race-based affirmative-action program. The plaintiff's claim that, by creating a floor for certain racial and ethnic groups in its admissions, Harvard created a ceiling for Asian-Americans. The result is that Asian-Americans who are academically qualified become victims of discrimination.

If the court rules in favor of the plaintiffs, as many experts believe it will, Harvard and many universities around the country will have to continue their quests for increased racial diversity without violating the specific terms of the decision.

The time has come, however, for universities to abandon their efforts to achieve superficial, artificial diversity based on race. The coming decision would provide American schools with an opportunity to develop admission criteria based on academic achievement and potential—while abolishing such non-merit-based criteria as legacy status, athletics, geography and other nonacademic preferences. There would be resistance to getting rid of these advantages, but it could be done.

I believe the result of a merit-based policy would be more meaningful diversity. The result of such a policy would likely give way to more political, ideological, geographic, religious and other types of

diversity that are at least as relevant to the educational mission of the university as race and ethnicity. I certainly am not asking for a return to “the good old days” of WASP dominance—those days were anything but good—but I am asking for an approach rarely attempted by American universities: pure meritocracy.

Meritocracy doesn't require an exclusive focus on test scores and grades, as there are other ways of measuring merit and potential, such as recommendations and achievements outside of school. Nor should it discourage aggressive recruitment from underrepresented groups that might be unaware of opportunities at elite universities. The adoption of merit as the guiding principle for college admission may not result in the kind of racial and ethnic representation that universities now desire, but its result would be more authentic diversity.

Use of merit-based standards would also end the need for bloated bureaucracies that enforce diversity, inclusion and equity mandates throughout universities—mandates that sacrifice academic goals to social, ideological and political agendas. Real equality does not require massive bureaucracies.

It is doubtful that any university with its current leadership and students would move toward a purely meritocratic system, even if its leaders believed that was the best approach. But it is the right thing to do—for universities and for America.

Meritocracy encourages hard work, diligence and achievement. The current system of university admissions doesn't cultivate these virtues. Instead it rewards identity politics.

Martin Luther King Jr. admitted that his goal—“that one day my four children will live in a nation where they will not be judged by the color of their skin, but by the content of their character”—was a dream. It is a dream worth striving for, however, and it will never be achieved as long as we favor nonmeritocratic factors in college admissions.

Mr. Dershowitz is a professor emeritus at Harvard Law School and author of “The Case for Color-Blind Equality in an Age of Identity Politics.”

2 juin (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/ecole-en-finlande-les-dessous-d-un-modele-fantasme-20220602>

Le Figaro (site web)

jeudi 2 juin 2022 - 18:50 UTC +02:00 935 mots

Actualité ; Société

École en Finlande: les dessous d'un modèle fantasmé

Faux, Frédéric



REPORTAGE - Depuis le début des enquêtes Pisa, qui testent les connaissances des élèves de 15 ans, la Finlande trône les premières places pour les pays européens, loin devant la France. Quelle est donc la recette finlandaise?

Helsinki

Le collège-lycée d'Itäkeskus n'a rien de ces établissements tout en bois et baies vitrées que l'on présente généralement pour évoquer l'école en Finlande. L'architecture est d'inspiration carcérale, comme il était de bon ton dans la France des années 1970. Les couloirs sont fatigués, encombrés d'ados bruyants et railleurs. Mais dès que l'on entre dans la salle de classe de Helmi von Hintze, professeur d'anglais et de français, tout change. Les élèves, attablés par petits groupes, semblent travailler en autonomie. Ils tutoient leur enseignante, qui les tutoie en retour. «Là, j'en ai 21, c'est ma plus grosse classe, décrit Helmi. Dans la plus petite, je n'en ai que 6.» Dans cette école, les notes ne descendent pas en dessous de 4/10 et tous les jeunes ont des «qualités» qu'il faut «mettre en valeur».

Ces poncifs de l'éducation positive peuvent faire sourire, mais les résultats sont là. Depuis le début des enquêtes Pisa, qui testent les connaissances des élèves de 15 ans, la Finlande trône les premières places pour les pays européens, loin devant la France, qui se classe environ au 25e rang. Mieux, le pays nordique se distingue par son tropisme égalitaire - la différence entre les résultats de chaque établissement est faible - et son degré de satisfaction des élèves, qui bénéficient par ailleurs de la gratuité du matériel scolaire et de la cantine.

Cette recette finlandaise pourrait-elle être adaptée à un autre pays? Jouni Kangasniemi n'a rien contre cette idée. Directeur de programme chez Education Finland, l'organisme qui fédère les institutions publiques et privées vendant le savoir-faire finlandais à l'étranger, il croule sous les demandes. Mais il tient aussi à rappeler quelques évidences: «Quand on me sollicite je demande d'abord: "est-ce que vous avez quinze-vingt ans devant vous?" Car c'est ce qu'il faut pour changer l'école.» Autre condition essentielle: le consensus politique. «Si la gauche arrive au pouvoir et efface tout ce qu'a fait la droite, ou l'inverse, on ne va nulle part», prévient-il.

Même si les planètes s'alignent, la réforme d'une école intimement liée au système social et culturel d'un pays est-elle possible? Un enseignant finlandais assure entre 18 et 24 cours de 45 minutes par semaine, plus deux heures consacrées à des réunions pédagogiques. La profession étant très valorisée, il passe par une sélection drastique - le taux de réussite au diplôme se situe entre 8 et 20 % - et «vend» ensuite ses compétences aux directeurs et proviseurs qui vont l'embaucher.

Disparition des inspecteurs

Un système scolaire à la finlandaise implique un investissement important des pouvoirs publics, qui doivent créer des postes pour faire baisser le nombre d'élèves par classe, et augmenter les salaires. En Finlande, un enseignant gagne très vite entre 3200 et 3500 euros, et peut monter à 4500 euros en fin de carrière. Par ailleurs, les inspecteurs ont tout simplement disparu: *«Quand ils arrivaient dans un établissement on appelait ça "le jour du théâtre". Éèves comme profs jouaient leur rôle, ça ne servait à rien, se souvient Jouni Kangasniemi. Dans les années 1990, le gouvernement a fait des économies en les supprimant... Cela n'a eu aucune conséquence.»*

Mais la révolution la plus radicale est pédagogique. Adieu les manuels imposés, ou les programmes à suivre à la lettre. En Finlande, les enseignants ne se réfèrent qu'à un très vague «curriculum national», sorte de corpus de valeurs mis à jour tous les dix ans, qui pointe des objectifs généraux, voire philosophiques, mais n'impose aucun parcours. *«Comme prof de langue, je dois enseigner un certain nombre de points de grammaire, mais je veux surtout que mes élèves puissent communiquer en anglais, explique Helmi. Si pour certains, cela passe par un projet ou un jeu, allons-y!»*

Si la France est encore loin du système finlandais, l'expert Jouni Kangasniemi s'est rendu plusieurs fois dans les collèges et lycées de l'Hexagone, où il a été impressionné par l'engagement des professeurs, mais choqué par d'autres aspects, comme ces cours qui se succèdent sans pause. *«En Finlande ils sont intenses mais durent 45 minutes. Les 15 minutes restantes servent à bouger, décompresser... C'est nécessaire pour assimiler les connaissances.»* La gestion des enseignants, qui *«peuvent être envoyés à l'autre bout du pays»*, le laisse aussi sans voix.

Lucide, il reconnaît que la Finlande n'a pas toujours la mention très bien: *«Comme ailleurs, on a la concurrence des écrans, et les profs se plaignent de la charge de travail»*. Le principal syndicat d'enseignants dénonce d'ailleurs ces jours-ci la hausse des prix, qui n'a pas été compensée, et les tâches toujours plus nombreuses qui pèsent sur les professeurs. Il menace de faire grève, mais la similitude avec le France s'arrête là: la dernière fois que les enseignants finlandais avaient déserté leurs classes pour se faire entendre, c'était en 1994.

2 juin (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/societes/ces-sept-plaies-qui-fragilisent-edf-au-pire-moment-20220602>

jeudi 2 juin 2022 - 18:44 UTC +02:00 1552 mots

Économie ; Entreprises

Ces sept plaies qui fragilisent EDF au pire moment

Guichard, Guillaume

ENQUÊTE - Alors que la France s'apprête à lancer un nouveau programme nucléaire, l'électricien pourrait être en pertes en 2022.

« Cette année, EDF aurait dû réaliser des profits dignes d'un groupe pétrolier en pleine flambée du prix du baril. » Comme l'illustre cet observateur averti du secteur énergétique, l'envolée des prix de l'électricité à des niveaux jamais vus en France et en Europe, sur fond de crise du gaz et de guerre en Ukraine, aurait dû faire les beaux jours d'EDF en 2022.

Las, l'électricien a vite déchanté. Dès les premières semaines de janvier, il a su qu'il n'en serait rien et que 2022 s'annonçait comme une des pires années de son histoire. Certains analystes prévoient que le groupe finisse ce millésime dans le rouge. Mi-février, son PDG, Jean-Bernard Lévy, a annoncé un plan de cession de 3 milliards d'euros et une recapitalisation de 2,5 milliards.

Finalisée mi-mars, cette dernière opération a, en fait, permis de lever 3,1 milliards. Mais cela reste insuffisant, au vu des mauvaises nouvelles qui ne cessent de pleuvoir et de la dette du groupe détenu à 84 % par l'État, qui dépasse les 40 milliards d'euros. L'agence de notation Standard & Poor's a dégradé, puis placé sous surveillance négative, la note d'EDF.

L'arrêt de douze réacteurs fait flamber les coûts

Cette tuile imprévue est la pire des déconvenues pouvant s'abattre sur un groupe aux finances fragiles. Depuis mi-décembre, EDF a stoppé 12 réacteurs nucléaires à cause d'un défaut de série. Des circuits de secours d'injection d'eau dans l'enceinte du réacteur sont touchés par de la « *corrosion sous contrainte* », qui n'était pas censée survenir sur le métal inoxydable utilisé, d'après l'électricien. L'exploitant, qui vend toute sa production à l'avance, doit donc racheter sur les marchés l'équivalent de ce qu'auraient dû produire ces 12 réacteurs à l'arrêt. Montant de la facture, à date: 18,5 milliards d'euros en 2022. Et encore, il reste des incertitudes sur la date de remise en service des réacteurs, l'Autorité de sûreté nucléaire devant encore valider le plan de réparation proposé par EDF.

Le bouclier tarifaire imposé par l'État tarit les recettes

Pour épargner aux Français et aux entreprises une flambée de leur facture d'électricité, le gouvernement Castex a mis en place un bouclier tarifaire. Celui-ci met à contribution EDF. Cette année, l'électricien doit vendre 20 térawattheures de plus à bas prix à ses concurrents, pour faire baisser leur facture d'approvisionnement et, par conséquent, la note pour leurs clients. Cette mesure plombe EDF à deux titres. Elle provoque une perte sèche d'environ 4 milliards pour l'électricien. La décision gouvernementale a en effet été prise mi-janvier, alors qu'il avait déjà vendu à terme toute son électricité pour 2022. Il a donc dû racheter cher cette électricité (257 euros le mégawattheure), pour la revendre à 46,20 euros.

Ensuite, cette mesure entraîne une perte d'opportunité pour EDF d'environ 6 milliards d'euros, l'électricien devant, comme ses concurrents, abaisser ses tarifs appliqués à ses clients. La Commission de régulation de l'énergie (CRE) recommande à l'exécutif de reconduire cette mesure en 2023 afin d'éviter une flambée des tarifs d'électricité l'année prochaine pour les entreprises et les ménages. EDF est vent debout contre ce projet. « *La CRE veut planter les derniers clous du cercueil d'EDF* », s'emporte-t-on avenue de Wagram, au siège parisien du groupe. Le gouvernement a donné rendez-vous en septembre pour une décision sur le sujet.

Les retards d'Hinkley Point alourdissent la facture

EDF a annoncé fin mai un nouveau retard d'un an sur son chantier d'EPR britannique à Hinkley Point. Le premier des deux réacteurs ne devrait démarrer qu'en juin 2027, contre 2025 initialement prévu lors du lancement du projet en 2016. L'électricien a également alerté sur une rallonge de la facture de 3 milliards de livres (soit 3,5 milliards d'euros), pour un coût total des deux EPR en construction compris entre 25 et 26 milliards de livres (entre 29 et 30,5 milliards d'euros), contre 18 milliards prévus initialement. Actuellement, le projet engloutit plus de 1 milliard d'euros par an d'investissement pour EDF. Sans rapporter un centime, tant que la centrale ne produira pas un kilowattheure. À noter, le Chinois CGN détient 33 % du projet.

L'EPR de Flamanville n'est toujours pas opérationnel

Officiellement, l'EPR de Flamanville n'est plus un «*chantier*», mais un site en «*pré-exploitation*». Il n'empêche. En janvier 2022, EDF a dû encore reporter de six mois la date de démarrage du réacteur, de fin 2022 à mi-2023, à cause de la reprise de soudures problématiques. À la clé, un surcoût de 300 millions d'euros pour EDF. Sera-ce le dernier report? «*Un travail important reste encore à mener sur de nombreuses thématiques présentant des enjeux de sûreté importants et identifiées depuis plusieurs années*», a prévenu l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN) dans son rapport annuel publié en début d'année.

Sans compter qu'EDF devra prendre en compte le retour d'expérience de l'incident de l'EPR chinois de Taishan, où l'assemblage de combustible a été endommagé par des flux plus tumultueux que prévu au cœur du réacteur. De quoi forcer l'exploitant chinois à arrêter pour contrôle, l'été dernier, le premier des deux réacteurs de la centrale - le second rencontre aussi des problèmes.

Les investissements sont impossibles à raboter

EDF n'est pas une compagnie pétrolière. Ces dernières peuvent moduler de plusieurs milliards de dollars leurs investissements d'une année sur l'autre, en fonction de l'évolution du cours du baril. L'exploitant du parc nucléaire, lui, est contraint de dépenser une quinzaine de milliards d'euros pour ses projets en cours, mais aussi pour l'entretien, la mise à niveau et la prolongation de la durée de vie du parc de centrales existant de quarante à cinquante ans. Entre 2022 et 2028, EDF doit allouer encore 33 milliards d'euros dans ce but et dans le cadre du plan de grand carénage. Il doit aussi lancer de lourdes études pour obtenir l'autorisation de l'ASN de prolonger au-delà de cinquante ans le fonctionnement de ses centrales.

Il faut financer le chantier du nouveau nucléaire, estimé à 50 milliards d'euros

En février, lors d'une visite à Belfort, Emmanuel Macron a lancé en grande pompe un nouveau plan de construction de centrales nucléaires. Il a passé commande de 6 EPR 2 (des EPR optimisés), avec huit unités supplémentaires «en option», dans un deuxième temps. Soit 14 EPR à construire en France d'ici 2050. Le coût de la première phase de 6 EPR a été évalué à 50 milliards d'euros. Mais ce chiffre ne comprend pas les coûts de financement, qui peuvent peser très lourd.

En l'état actuel, EDF ne peut pas financer seul ce programme. Il travaille avec l'État à la mise en place d'un dispositif de partage des risques industriels et de garantie de prix de rachat de l'électricité produite par ces futurs réacteurs, afin d'abaisser au maximum le coût de financement de ce programme monumental. L'objectif, tel que résumé par une source proche du dossier: «*Que la construction des nouveaux EPR n'absorbe pas toute la capacité d'autofinancement d'EDF*». L'entreprise devra, en effet, aussi accélérer dans le domaine des énergies renouvelables. À la fois pour bénéficier de la croissance formidable de ce marché dans les années et décennies à venir, mais aussi pour répondre, aux côtés de ses concurrents, à l'essor programmé de la production d'électricité renouvelable en France.

Le rachat à GE des turbines Arabelle vire au casse-tête à cause de la guerre en Ukraine

Sous pression de l'État, son actionnaire à 84 %, EDF a annoncé en début d'année être en négociations pour racheter à GE, le fabricant de la turbine Arabelle. Celle-ci équipe les réacteurs français... et russes. Objectif: récupérer dans le camp tricolore, à l'aube d'un nouveau grand programme nucléaire, l'entité vendue il y a sept ans à l'américain en même temps que les autres activités énergie d'Alstom. La guerre en Ukraine complique le dossier. En effet, EDF comptait revendre, dans un second temps, 20 % du capital d'Arabelle au géant russe du nucléaire Rosatom, un des principaux clients des turbines françaises. En cas d'embargo européen sur le nucléaire, ce

deuxième volet de l'opération tomberait à l'eau et le carnet de commandes d'Arabelle se retrouverait considérablement amoindri. De sources proches du dossier, EDF souhaite renégocier à la fois le prix et le calendrier de l'opération. Mais une ristourne américaine serait très loin de combler le gouffre financier d'EDF.

2 juin (Uncharted Territories)

<https://unchartedterritories.tomaspuoyo.com/p/frances-bowels?s=r>

[Open in browser](#)



UNCHARTED TERRITORIES
with Tomas Pueyo



How to Understand France

Tomas Pueyo



Jun 2



This is the 2nd article in the series about France: [If you missed the 1st one, go read France's Bowels: A Secret Medieval Sect, an Angry Pope, an Opportunistic Lord, a Genocide, and Europe's Destiny.](#)

France is weird.

Why is it the biggest sea country in the world? Why was it the most powerful? Why is it not even the most powerful in Europe anymore? Why is it the only country in the continent that belongs both to the north and the south? While most nations in the continent have formed in the last couple of centuries, France has been around for over a thousand years. Why so long?

If we understand this, we can understand France better, but also a lot of why the world is the way it is today.

This is what Europe looks like today:



Carcassonne was the subject of the previous article, France's Bowels.

And this is what Rome looked like in 62 BC¹:



Rome basically controlled the Mediterranean and whatever land was close to it, because it could easily travel the seas with ships. It took centuries of consolidation and technical innovations—including the famous Roman roads—before they could control vast and populated swaths of inland regions.

Note that they did control what's today southern France, but nothing beyond the mountains. That's what limited the Romans to the greatest extent: the mountains.



All of Southern Europe is basically mountains. They form an impenetrable barrier for a seafaring civilization.

Except for two holes.

5. The Two Passes



One is the Rhône Valley, carved by one of only two long European rivers that crosses these southern European mountain ranges (the other being the Danube, which ends in the Black Sea). The other north-south pass through mountains in France is the small area between the Pyrenees and the Massif Central, overlooked by Carcassonne.



Carcassonne. I covered its history and importance in France in the article [France's Bowels](#).

This is crucial, because these passes are the reason the north and south of France are connected into one single country.

It is unsurprising that the first Northern European region that the Romans conquered was France: it's the only one that had an easy pass through the mountains! [Julius Caesar followed the Rhône river northwards](#)².



Eight centuries later, the Muslims used both of these passes to [invade France](#).



© Yves Gleize et al/PLoS One

Source

These two passes, the one through Carcassonne and the other through the Rhône Valley, are the only two flat connections between the Northern European Plain and the Mediterranean. The ramifications have defined the power of France for a thousand years, which have in turn influenced the world for centuries.

The part of France that is on the Mediterranean, south of the Massif Central, is called the *Midi*. It has always belonged to Mediterranean culture. It had centuries more

Roman influence than the north, centuries of Visigothic influence, Islamic influence, influence from the Crown of Aragon...

Rome also occupied northern France—for about five centuries—but it was a shorter occupation. And for the next 700 years, while the Midi was influenced by Mediterranean cultures, the main influence in northern France was the Germanic tribe of the [Franks](#).

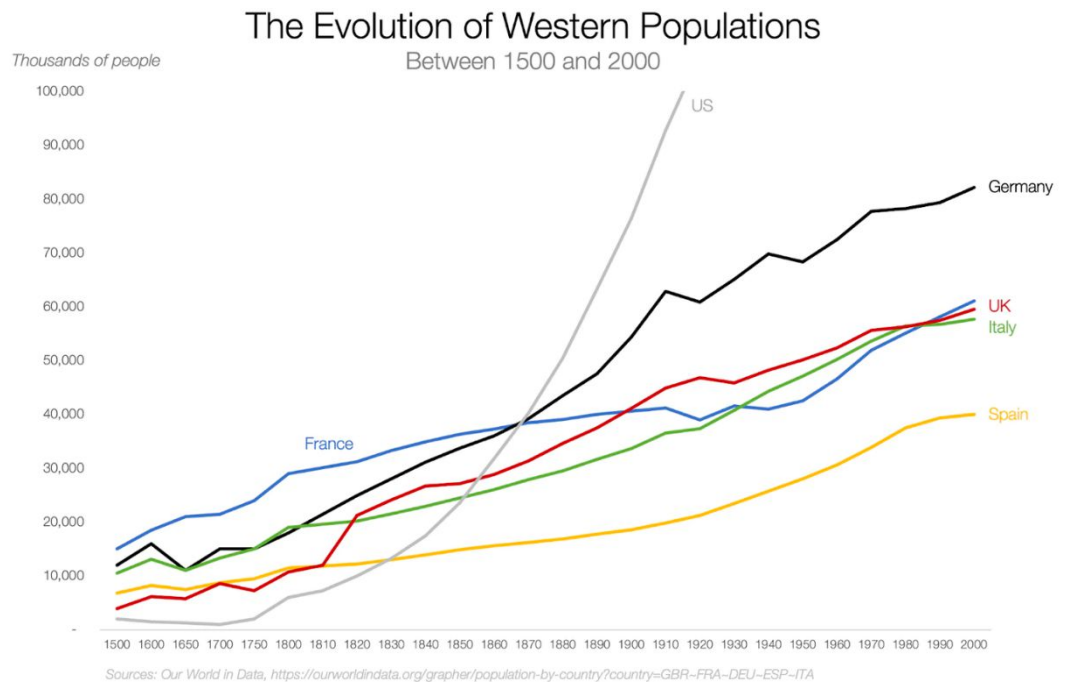
Without a pass between northern and southern France, these two regions would have remained as distinct as Germany is from Italy, or Poland is from Greece. You can imagine an alternate world where France (the kingdom of the Franks) stops at the Massif Central, and another country (maybe “Occitanie”?) controls the south.



Find the odd one out

This would have been one (or two?) typical Mediterranean country (Occitanie? Provence?), with its own national language (Occitan?), its capital ([Marseille?](#)), its wealth (from agriculture, trade through the Rhône and Mediterranean) and its history.

In this alternative world, there's no country in Europe that straddles the north and the south of the continent. Northern France is not as populous. It's not as rich. Remember that France was much more powerful than any other country in Europe primarily because of its population.



In this alternative world, France doesn't have the wealth and population to tower over its neighboring countries. Maybe it doesn't get a *Marseillaise* hymn to set fire to French hearts, or a Napoléon to lead them on the European battlegrounds (since he comes from Corsica, the Mediterranean island). Maybe the ideas of the Révolution don't travel across Europe as fast.

Maybe Northern France focuses more on its Atlantic coast the way England and Spain did, and invests much more in its American colonies. Maybe it conquers a much more substantial piece of North America. Maybe some of the 13 colonies are French. Maybe France doesn't sell these colonies to the US so easily in the early 1800s.

Maybe Spain, without such a formidable threat to its north, is able to keep its American colonies for longer. Without the inspiration from revolutionary France, the local Latin-American elites take much longer to develop their nationalistic ideals. Maybe without Napoléon's invasion of Spain, the Spanish army isn't as weakened and the Latin-American nobility doesn't have a military opening for independence in the early 1800s. Maybe it takes one more century for them to get their independence. Or two.

Maybe the Holy Roman Empire doesn't get humiliated by Napoléon. Maybe the impetus for German unification doesn't exist, and Germany remains a loose confederation for longer. Maybe its leader becomes Austria, not Prussia, and its capital is Vienna, not Berlin. Without a newly-minted Germany built to fend off a powerful France, maybe there's no WWI, and no WWII. Without world wars in Europe, maybe Europe maintains its colonies for far longer and never unites into the European Union. Maybe the US remains isolationist for much longer. Without a

world war, maybe the communists can't take advantage of the mess of WWI to take over Russia. Maybe there's no US-USSR competition, no Cold War, no nuclear weapons dropped on Japan...

Alas, geography had other plans.

With these two passes through the southern European mountains, it was just a matter of time before the northern and southern parts of France would reunite. **When** this reunification happened depended on technology. **Who** would prevail depended on geography.

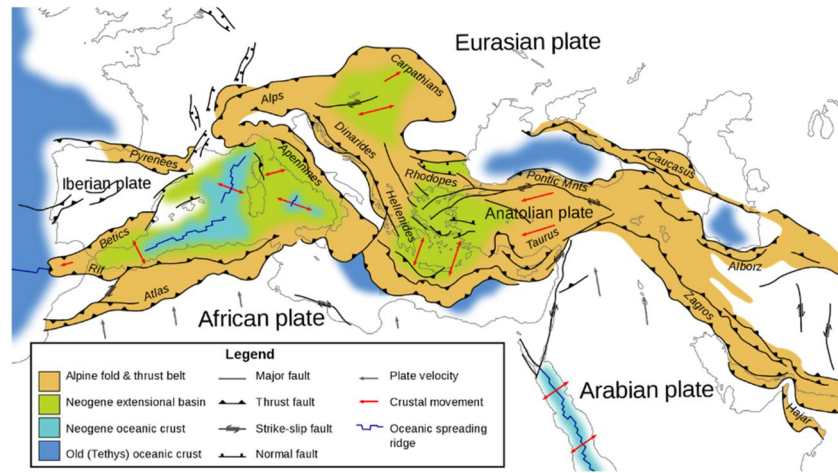
6. The Importance of the Northern European Rivers

Hands down, the north of France is a better piece of land for human development than the south.



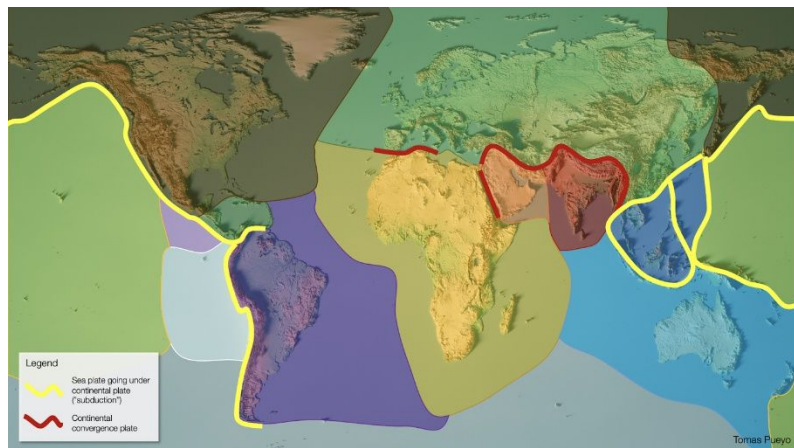
Natural navigable waterways in Europe. Note these are shorter than the rivers below, as they are the naturally navigable parts.

It all starts at the mountains in the south of Europe, which are caused by tectonic plates, as I explain in [*A Space-Crafted Chessboard*](#).



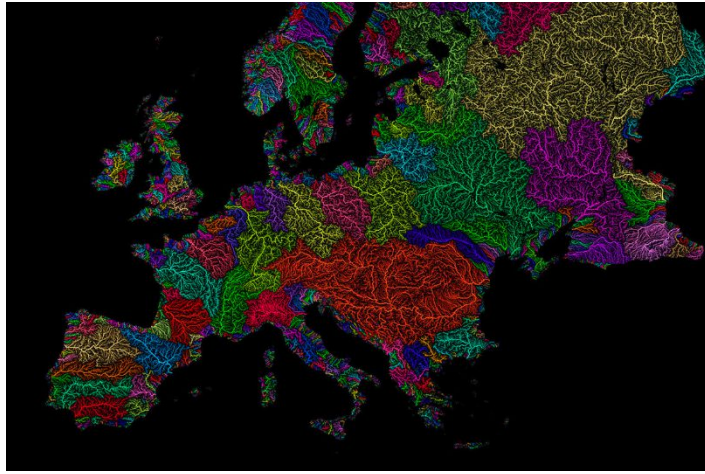
Source: Woodlooper

The mountains are the result of tectonic plate movements. More globally:



So the tectonic plates push Southern Europe to the north, which creates mountains. But the north is flat, so water slowly flows from the mountains towards the northern seas. This creates the highest density of natural navigable waterways in the world³. Flat and irrigated land means lots of agricultural output, which means people. Navigable waterways means lots of trade, which means wealth. It's not a coincidence that Northern Europe has the highest density of wealth in the world.

However, apart from the Rhône and the Danube, every big river flows from the southern mountains to the northern seas, and they don't cross each other to form big river basins.



River basins in Europe. Each color is a system of rivers that connects to a river that ends in the sea. [Source](#).

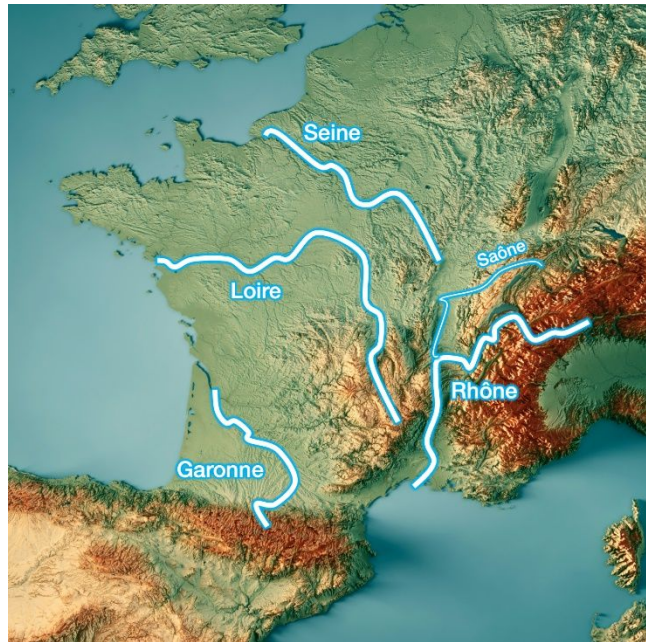
As rivers have been so important to irrigation and trade, countries have traditionally formed around them. You can see above how massive the river basin of the Danube is (big red area). It formed the 1000-year Austro-Hungarian power in combination with the Pannonian Basin:



The evolution of Hungary and the Austro-Hungarian empire over the last 1000 years in the Pannonian Basin, that circle of mountains surrounding a plain in the middle.

If you go back to the river basins map, you can see the rivers that structure Ukraine ([Dnieper river](#)), Russia ([Volga](#)), and the many identities (Dutch, Prussian, Baltic...) that formed around the smaller Northern European rivers of the Rhine, Elbe, Oder, Vistula...

Why, then, does France fully control not one, but four of the biggest European rivers?



What's unique about the Loire, Seine, and Rhône is that, despite their size, they all come very close to each other at some points. The Seine—the river that goes through Paris—is very close to the Loire through much of their length, which has connected their economies for centuries. The upper reaches of the Seine and Saône (a navigable tributary of the Rhône) are so close that their economies have also been intertwined for a very long time. One of the [earliest canals](#) in Europe was built here, in the early 1600s, to connect the Seine and the Saône.

Some of the biggest tributaries of the Garonne and Loire are also close to each other, and the Garonne basin forms the second pass to the Mediterranean, connecting it to the Rhône.



This is the most connected system of naturally navigable waterways in Europe. That's why the economies, cultures, and politics of these rivers have been so close to each other for over a thousand years. You can trace back some continuity of France since the Franks established themselves in the region around the 3rd century AC, and became sovereign around 500 AC. That's 1500 years of continuity, unrivaled across Europe.

The importance of rivers can be seen in another way: the cities.

Historically, cities were formed at the confluence of rivers: more water and more trade, as goods would arrive from one of the three branches to go to the others. The bigger the rivers, the bigger the city that sprung up there.

That's why every French city is where it is.

Paris? Confluence of Seine and Marne, two of the biggest rivers in the country.

Lyon? Confluence of Rhône and Saône.

Bordeaux? Garonne and Dordogne.

Tours? Loire and Cher.

Nantes? Loire and Sèvre.

Angers? Loire and Maine.

Orléans? Loire and Loiret.

This map shows the population concentration in France. Virtually every center is a confluence of rivers. In fact, the population is a combination of things:

- If there are mountains, there's almost no population.
- In the plains, the population follows the rivers, and concentrates on their confluences.



There are other important cities that have their own function. For example, Toulouse, on the Garonne, is its head of navigation: beyond that point, you couldn't travel by boat any further. This type of location had an obvious trade advantage, as any transport beyond that point would start and end there. Le Havre is the port at the end of the Seine, relevant for trade in the Northern Sea. Eventually, Bordeaux and Nantes, close to the sea, would become the centers of France's Atlantic trade, which brought them further wealth and population.

Paris, the Centralization Machine

But of all these cities, the best positioned was always Paris:

- It's at the confluence of the Seine and Marne, two of the biggest rivers in France.
- The Seine is the most important river, as it is so close to the Loire and Rhône rivers that it connects to both of their economies. The French toyed with the idea of moving the capital somewhere else.
- The Seine's mouth is on the north of the country, which connects it to all the other economies of the Northern Sea, including those of every Northern Sea river: England, Netherlands, Germany, Baltics...

- It also made it easier to get closer to all these enemies. It's not a coincidence that the French nobleman William conquered England, that England occupied France for centuries, or that Germany reached Paris twice. Paris needed to be close to its trade partners and enemies.
- It was formed originally on an island (l'Île de la Cité, where Notre-Dame stands), which made it easy to protect from invasions both from land and the river.
- It's in the middle of the Beauce.

The Beauce is the name of the central plain across Northern France. It's the most fertile part of France, and one of the most fertile in the world.



All these reasons made Paris emerge as the capital of France. And a well guarded one.

7. The Highway and the Shields

Thanks to its position in the Northern European Plain, France is fertile and wealthy. But unlike all other countries in the plain, it's extremely well protected.

Its position at the end of the plain means it is protected by the Mediterranean sea on the south, the Pyrenees mountains on the southwest, the Atlantic and North Sea on the west and north, and several mountain ranges on the east: the Alps, the Jura, the Vosges, and the Ardennes.



In fact the only easy hole in that entire setup is the continuation of the Northern European Plain, on the northeast.

On one hand, this was good because it enabled it to participate in trade and cultural exchanges with the other cultures in the region. On the other, it was a highway for invasions.

I've talked in the past about the importance of that Northern European plain and how much it has [determined the existence of countries like Russia](#): without any mountains for defense, Russia wanted to grow as much as it could to develop a buffer. France, being on the other side of the plain, and with plenty of defenses, hasn't needed to be as paranoid.

But everything between France and Russia is a fertile, wealthy, indefensible highway. What is today Belgium, Netherlands, Germany, Denmark, Poland, Belarus, Ukraine, Romania, Estonia, Latvia and Lithuania are countries that have appeared and disappeared through the centuries: the Hansa League, Prussia, the Poland-Lithuania Commonwealth, Vlachs, Pomerania, Golden Hordes and Khanates, Pechenegs, the Novgorod Republic, Hainaut, the Teutonic Order, Habsburg Europe, the Cossacks, Courland, the Duchy of Warsaw, the Electorate of Brandenburg, the Holy Roman Empire, all its constituent territories...

Regions sandwiched between France and Russia have had to fight for survival against their neighbors for two thousand years. Convenient for France, who would always play other nations in that region against each other.

This is the main reason why France and Germany (Prussia earlier) were enemies until WWII: France didn't want a strong threat to appear at its border.

This remains to this day France's #1 priority: it needs Germany to be a very close ally, because it's the only country that can reasonably threaten it. Every other major power would need to invade through seas or mountains, and that's much harder.

This is mutual: Germany was founded specifically to fend off the French threat. It was the external enemy that Bismarck used to unite the German provinces. So much so that the founding of Germany was signed in the Versailles Palace, close to Paris, during the German occupation of 1871.

8. The Seas

France and Spain are the only European countries with coasts on both the Mediterranean and the Atlantic. Up until 1450, the main sea for both of them was the Mediterranean, but it was much more important for Spain than for France.

France was more or less united, but as we saw, its main wealth came from the northern plains. That's where it focused its attention. Meanwhile, Spain's land is much more mountainous, so Spaniards naturally looked more to the sea. The Crown of Aragon owned half of Spain's Mediterranean coast, the Balear Islands, Sardinia, Corsica, Sicily, Southern Italy, and the region surrounding Athens, in Greece.



The Crown of Aragon in 1443. [Source](#).

However, in the Mediterranean, the true powers were Venice, Genoa, and Constantinople. They were richer kingdoms, connected with the main trade route of the time: the Silk Road that passed through Constantinople, and then traveled to Europe through the city-states.

But in 1453, [Constantinople fell](#) to the Ottoman Empire, cutting access to the trade route to India and China. Europe needed another route.

The countries with the most incentive to find alternative routes were those farthest into the Atlantic and with the least fertile soil: Portugal and Spain. Portugal found the path to India through the south of Africa, starting its empire. Spain stumbled upon America.

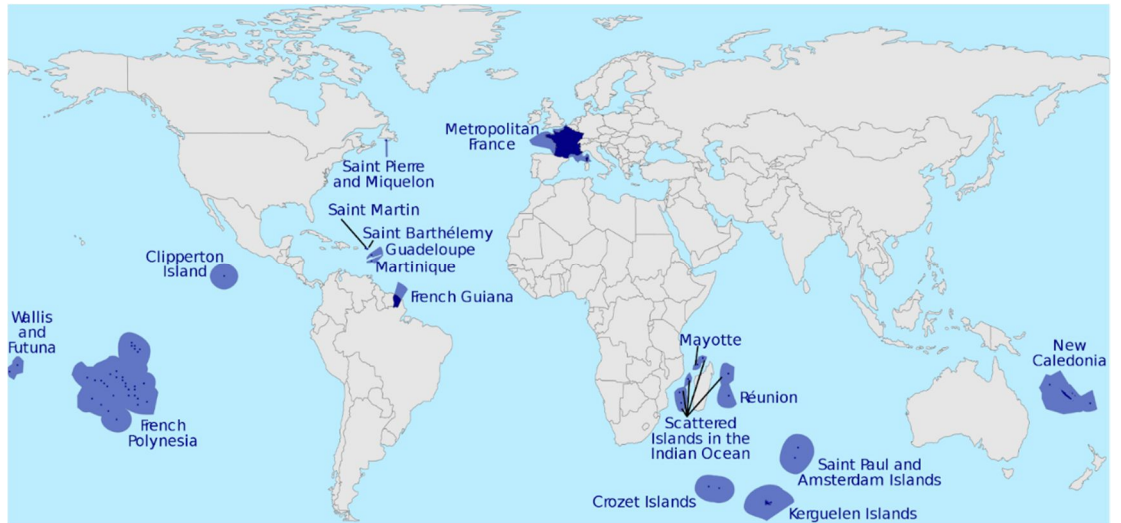
Following these discoveries, France started exploring America [in the early 1500s](#). But with its amazing land in the Northern European Plain, and as the main power in Europe, it didn't have an existential need to expand overseas the way Portugal and Spain did. It did expand: Québec, Louisiana, Guiana, Caribbean... But the seriousness of its investment was revealed by England's success, which started colonizing America only in the 1600s, but gained more territory and made it richer than France.

France's fertile lands have been its blessing and its curse: they were so good that France never focused seriously elsewhere. It's the first country to lose a colony to a local uprising (Haiti). It gave up the massive Louisiana territory to the US for little compensation. It gave up Algeria relatively quickly after a local independence movement erupted, despite a million French citizens living there. Its only South America colony (French Guiana) has always been economically challenged (the jungle land is terribly infertile).

By the end of the 19th century, the value of colonies was more obvious, so France did join [the scramble for Africa](#). But it was more a competition with other European powers than a true investment.

The silver lining of all of this is that France has kept to this day a constellation of small territories across the globe: they were too infertile and economically unviable to grow big local populations and their identities, so they never had as big a decolonization push as other colonies.

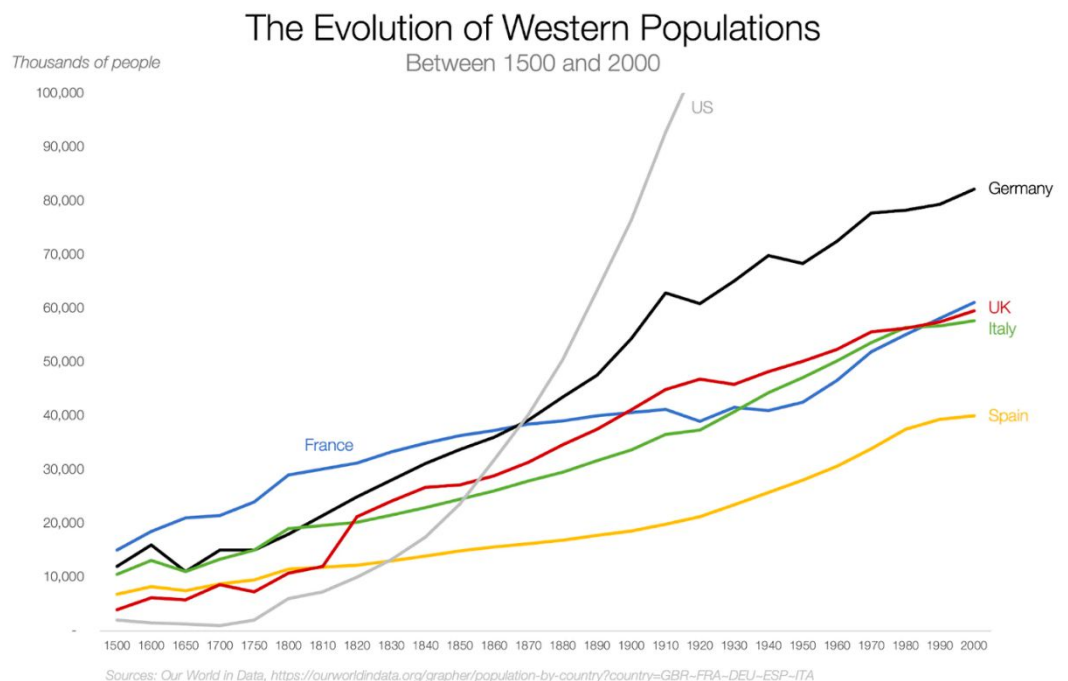
This means that France, to this day, owns thousands of islands across five continents, and is [the biggest maritime country in the world](#).



Territories of France, excluding Antarctic territories. As these are not in general very valuable lands, they tend to cost Metropolitan France a lot economically. This is just a continuation of France's centuries-long policy towards colonies: more a matter of status than economics. [Source: Monsieur Fou](#)

9. The Population

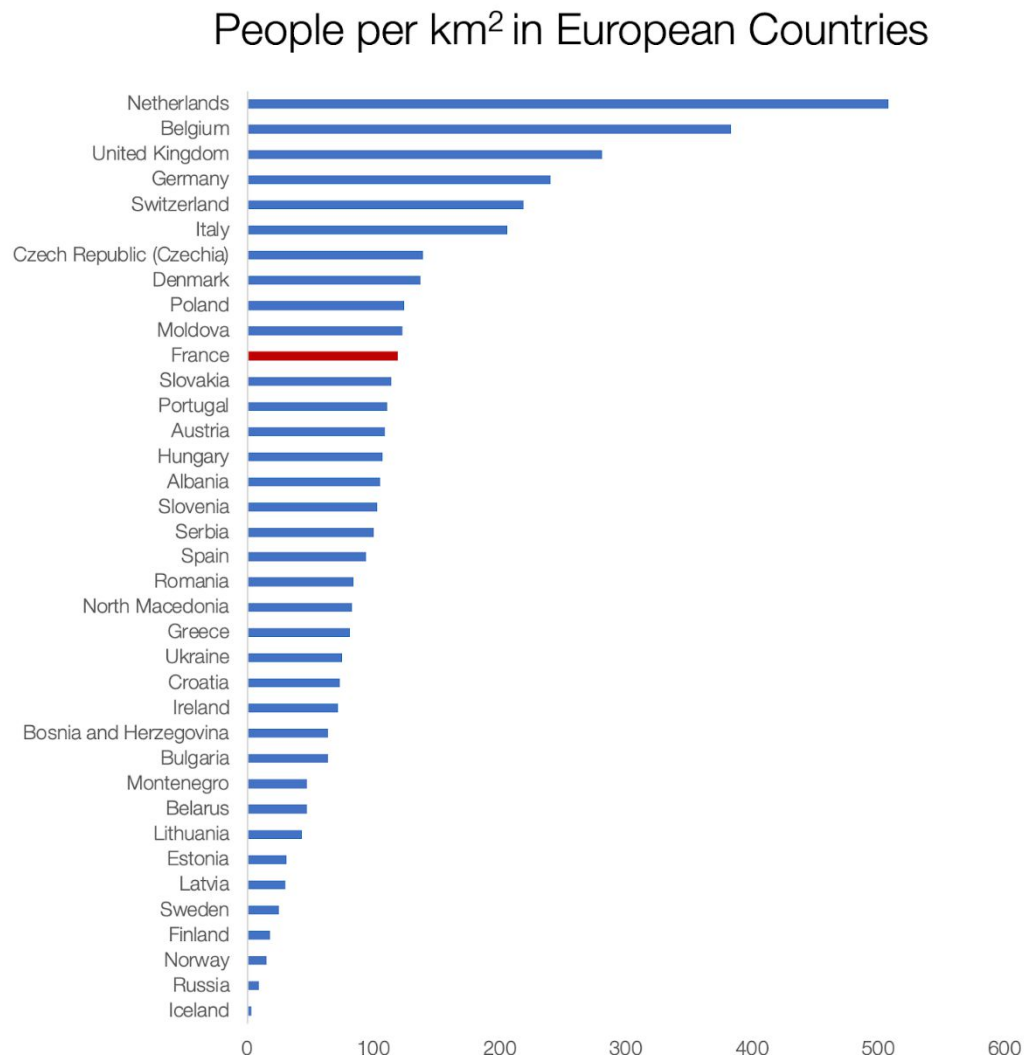
The irony of France's maritime empire is that it's the biggest in the world because it never really cared about it. France cares about continental France. But unfortunately for it, despite having the biggest land surface in the European Union⁴, its population is smaller than Germany's and similar in size to Italy's and the UK's.



Between the 1500s and the 1850s, its population was by far the biggest, which meant it had the biggest armies and it could prevail in most wars where it only faced one rival.

Then, in the 1700s, it pioneered the ideas of the enlightenment, including secularization and the concept of nation-state. The concept of nation-state allowed Napoléon to [draft millions of soldiers to fight and win the Napoleonic wars](#), conquering most of Europe. The concept of secularization doomed its population, which would be surpassed by Germany's in 1870, would kick-start the period in which France was not the main power in Europe anymore.

France's current population is the least dense country in all the EU part of the Northern European Plain.



This smaller population is the reason why France is weaker economically than Germany—it's not productivity: [France's productivity per worker is higher than Germany's](#).

What does all this mean for the future of France?

Takeaways

- The African and Eurasian tectonic plates push each other, forming the southern European mountains.
- These create a bad terrain for agriculture in Southern Europe (hence its relative poverty), but an extremely high density of navigable waterways in Northern Europe.
- These rivers have facilitated the emergence of plenty of independent cultures in Europe.
- Many of them have remained independent, except in France, where all these waterways connect to each other. That has created a massive interconnected economy that very quickly grew its population and wealth.
- Cities sprung up at every confluence of every river. Since the land is so fertile, and so many of these rivers were navigable, the population and wealth grew over time, especially in the northern half of France.
- Within all of that, Paris was naturally the best positioned city, at the confluence of all these rivers, within the most fertile region in the country, and close enough to its trade partners and enemies.
- If the Rhône had flowed northwards, and the mountains between the Alps, the Massif Central, and the Pyrenees had touched each other, there wouldn't have been passes between the amazingly rich northern part of France and the Mediterranean coast. That would have made the unity of the north and south nearly impossible, France would be at least two countries, and what is today northern France would have never been as powerful as it has been.
- The flat land in the north of the continent is called the Northern European Plain, and is some of the most fertile land on earth. France was gifted with a big chunk of it, making it remarkably fertile.
- But unlike most other northern European countries, France is safely protected by seas and mountains.
- Its only opening is through the northeast, what is today Belgium, and exposes France to Germany, a more powerful country because of its higher population that comes from its higher population density. This is why France will always obsess about Germany, and needs it as a tight ally in the EU to secure its existence.
- That means that the seas were never the biggest priority for France, which is why it never invested much in its colonies, why most of them lost money, and why France is the biggest maritime country in the world: it kept islands here and there that were poor enough that nobody wanted to fight for them.

Despite a huge maritime empire to this day, France is and always will be continental France. And within that, what matters most to it is its northern half. But because of its early fertility transition, France is weaker than Germany, which threatens it.

Germany, meanwhile, can be threatened on all sides, so it benefits from good relationships with its regional neighbors—for example, with Russia. Giving up Russia is much riskier for Germany than France, and increases its exposure to France.

So France's goal will always be to neutralize Germany, and it can only do that by embracing it as tightly as possible.

France's destiny is to merge with Germany, and its tool is the European Union.

I hope you enjoyed today's article about France. This is the 2nd one in the series about the country. The first one covers [France's Bowels: A Secret Medieval Sect, an Angry Pope, an Opportunistic Lord, and Europe's Destiny](#). The 3rd and last article will cover France's Cultural Cleansing: how it became the most centralized power in Europe. Subscribe to read them!

When I write this type of article, some of you write back to me and say "Tomas, this made sense centuries ago, but it doesn't anymore!" and you're not wrong. The dynamics I describe here are true to this day, even though they are weaker now than they used to be due to [history's network effects](#). The issue is not only what the reality is, though. It's also how reality is perceived, and the assumptions under which the system has been created. Every lasting system in France has been shaped by these forces for over a thousand years. It will take decades, or maybe centuries, for these forces to weaken and the memory of these forces to fade. If you don't believe it, simply look at Russia's behavior. Its [geographic dilemma](#) is not relevant anymore, now that the risk of land invasion is so low. But after four centuries of constant imperialism, Putin just keeps the same mentality. He hasn't internalized that the world has changed.

1

Before Caesar conquered France, which was called "Gaul" at the time.

2

The most valuable piece didn't come until the end, when he reached the northern plains. The pass through the Rhône valley is still very valuable and fertile, and was the perfect connection with Rome, so Rome put the capital of the Roman Gaul in

Lugdunum (Lyon), where the Rhone meets the Saone, from where he could access the plain at the heart of Gaul.

3

This is in relative terms. Per square km. In absolute terms, it's the Mississippi basin, as I explain in [The Global Chessboard](#).

4

And in Europe only smaller than Ukraine and Russia.

2 juin (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/06/02/parcoursup-transforme-l-orientation-dans-le-superieur-en-une-grande-loterie-nationale_6128643_3232.html

« Parcoursup transforme l'orientation dans le supérieur en une grande loterie nationale »

TRIBUNE

Emmanuel Zemmour, enseignant de sciences économiques et sociales en terminale aux Pavillons-sous-Bois, en Seine-Saint-Denis

En l'absence d'harmonisation nationale des critères de classement, il est impossible de prédire quelle place auront les lycéens sur les listes d'attente, dénonce l'enseignant en classe de terminale Emmanuel Zemmour, dans une tribune au « Monde ».

Le 2 juin est de ces dates que l'on ne risque pas d'oublier : entourée en rouge dans tous les agendas – parfois des smartphones – des élèves des classes de terminale depuis des semaines. Le jeudi 2 juin, à partir de 19 heures, vont « tomber » les résultats de Parcoursup. Et pour plusieurs centaines de milliers d'élèves et de familles, il faudra ajouter « comme un coup de massue ».

Car, à la place de l'orientation attendue, il faut très souvent se contenter de deux mots : « En attente ». Deux mots accompagnés d'un chiffre que les élèves auront d'abord du mal à comprendre. Un chiffre effrayant qui leur indique une place au milieu d'une file d'attente virtuelle qui leur barre pour l'instant la route vers les études supérieures.

Parcoursup n'est pas une procédure d'affectation, c'est un système de classement. Peu importent les préférences des élèves, peu importe leur motivation ou leur projet personnel. Seuls celles et ceux qui auront été bien classés auront le droit de choisir l'orientation qui leur convient le mieux. Les autres devront se contenter de prendre ce qu'on leur aura laissé.

Aucune explication

Alors les élèves refont le fil des deux années passées pour chercher à comprendre. « Pourquoi suis-je 2¹⁵⁶ dans cette formation alors que j'avais les mêmes notes cette année que cet autre, qui lui est 132^e ? » Ils font des conjectures. « Peut-être est-ce que c'est mon 9/20 en EPS [*éducation physique et sportive*] qui m'a pénalisé... Ou alors je n'étais pas dans le bon lycée... » Ils peuvent continuer de chercher longtemps, personne ne leur donnera d'explication. Au fond, rien ne peut justifier le numéro qui leur a été attribué.

Depuis quatre ans, tous les enseignants en auront fait l'expérience : en l'absence d'harmonisation nationale des critères de classement, il est impossible de prédire quelle place auront les lycéens sur les listes d'attente. Les élèves ont été évalués différemment, par des enseignants différents, en suivant des matières différentes dans des établissements différents.

Vouloir à tout prix les départager sur la foi d'un dossier composite est une absurdité qui transforme l'orientation dans le supérieur en une grande loterie nationale, et qui laisse les familles démunies face au rang attribué à leur enfant.

Le fait d'être obligés de participer à cette entreprise de fabrication des « bons » et des « mauvais », en contribuant à une grande partie des dossiers scolaires, est peut-être ce qui rend les enseignants le plus furieux. Nous savons très bien que ces classements n'apportent rien, si ce n'est la possibilité de dire à nos jeunes que s'ils n'ont pas été pris dans la formation de leur choix, c'est d'abord de leur faute.

Hasard et mauvaise foi

Alors, profitons-en au moins pour rappeler aux déçus de Parcoursup que non, ça n'est pas de leur faute.

Ça n'est pas de leur faute si un classement arbitraire a donné la priorité à deux mille autres élèves avant de leur permettre de faire vos choix.

Ça n'est pas de leur faute s'ils doivent attendre des semaines que les listes d'appel se réduisent.

Ça n'est pas de leur faute si aucune filière ne leur a proposé de formation, alors que vous avez passé votre bac et que vous avez, comme tous les autres, le droit de poursuivre vos études.

C'est juste tombé sur eux parce qu'au lieu d'ouvrir de nouvelles places dans le supérieur pour accompagner l'augmentation du nombre de bachelier de ces dernières années, le gouvernement a préféré laisser le hasard et la mauvaise foi vous départager. C'est juste tombé sur eux et, oui, c'est injuste.

Emmanuel Zemmour(Enseignant de sciences économiques et sociales en terminale aux Pavillons-sous-Bois, en Seine-Saint-Denis)

2 juin (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/international/article/2022/06/02/angela-merkel-condamne-la-guerre-d-agression-barbare-mence-par-la-russie-sans-faire-de-mea-culpa_6128578_3210.html

Angela Merkel condamne « la guerre d'agression barbare menée par la Russie » sans faire de mea culpa

L'ex-chancelière allemande, qui s'est exprimée mercredi pour la première fois depuis son départ du pouvoir, a fait part de sa solidarité avec l'Ukraine, mais n'a pas répondu aux critiques qui l'accusent d'avoir été trop accommodante envers Vladimir Poutine.

Par [Thomas Wieder](#) (Berlin, correspondant)

Publié aujourd'hui à 04h34, mis à jour à 09h53



L'ex-chancelière allemande Angela Merkel, à Berlin, le 3 mai 2022. FABRIZIO BENSCH / REUTERS

Angela Merkel est sortie de son silence. Six mois presque jour pour jour après avoir quitté le pouvoir, l'ex-chancelière allemande a pour la première fois pris la parole en public, mercredi 1^{er} juin, à Berlin.

L'occasion : la cérémonie organisée pour le départ de Reiner Hoffmann, l'homme qui présidait depuis huit ans la Confédération allemande des syndicats (DGB) et qui vient de passer la main à Yasmin Fahini, ancienne députée sociale-démocrate, fille d'un immigré iranien et première femme nommée à ce poste.

Après quelques mots de circonstance sur l'importance du dialogue social, M^{me} Merkel en est venue au sujet du moment : la guerre en Ukraine. « *Je ne peux pas tenir ce discours sans évoquer la violation flagrante du droit international dont la Russie s'est rendue coupable* », a-t-elle déclaré devant un parterre d'environ 200 invités. « *Ma solidarité va à l'Ukraine qui a été attaquée et envahie par la Russie* », a-t-elle ajouté, assurant qu'elle soutenait « *les efforts du gouvernement fédéral [allemand], de l'Union européenne et des Etats-Unis pour mettre fin à cette guerre d'agression barbare menée par la Russie* ».

Evoquant « *une situation d'une infinie tristesse* », M^{me} Merkel s'est toutefois félicitée de la « *lueur d'espoir* » que représente, selon elle, « *l'immense élan de solidarité* » qui s'est manifesté en faveur des Ukrainiens, en particulier de la part de leurs voisins polonais et moldaves. « *Les événements actuels nous rappellent que la paix et la liberté ne vont jamais de soi* », a-t-elle averti, insistant sur « *l'idée formidable qu'est l'Europe en tant que communauté fondée sur des valeurs et la défense de la paix* ».

Aucune allusion à Nord Stream 2

Depuis son départ du pouvoir, le 8 décembre 2021, l'ex-chancelière n'avait été vue en public que deux fois : le 13 février, au Bundestag, à l'occasion de la réélection de Frank-Walter Steinmeier à la présidence de la République ; puis le 3 mai, au château Bellevue, résidence du chef de l'Etat, où elle est venue assister à la

remise de l'ordre du mérite au comédien Ulrich Matthes. Dans les deux cas, elle était cependant restée silencieuse.

A défaut de prendre la parole de vive voix, M^{me} Merkel s'était toutefois exprimée brièvement à deux reprises par communiqué avant son intervention de mercredi. Le 25 février, vingt-quatre heures après le début de l'invasion de l'Ukraine, elle avait déclaré à l'agence de presse DPA qu'elle « *condamnait avec la plus grande fermeté (...) la guerre d'agression menée par la Russie, qui marque une profonde rupture dans l'histoire de l'Europe de l'après-guerre froide* ». Début avril, elle avait fait savoir, par l'intermédiaire de sa porte-parole, qu'elle « *assum[ait] sa position, prise au sommet de l'OTAN à Bucarest, en 2008* », contre l'adhésion de l'Ukraine à l'Alliance atlantique.

Si son discours de mercredi montre qu'elle est à nouveau disposée à prendre la parole en public, rien n'indique, pour autant, que M^{me} Merkel est prête à faire son autocritique. Depuis qu'elle a quitté le pouvoir, pourtant, nombreux sont ceux, y compris dans son parti, qui attendent de sa part des explications sur sa politique jugée trop accommodante, pendant ses seize années au pouvoir, vis-à-vis de Moscou. Notamment sur les raisons pour lesquelles elle a soutenu dur comme fer le projet de pipeline Nord Stream 2, au risque d'accroître un peu plus la dépendance de l'Allemagne au gaz russe. Un point qu'elle s'est bien gardée d'aborder, mercredi, dans le discours qu'elle a prononcé à l'occasion du départ du patron des syndicats allemands.

Thomas Wieder(Berlin, correspondant)

2 juin (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/06/02/431456-les-vrais-responsables-du-chaos-au-stade-de-france>

2 juin 2022

Les vrais responsables du chaos au Stade de France

[Francis Richard](#)

Ce qui s'est passé aux abords du Stade de France est malheureusement emblématique d'une France complètement à vau-l'eau.

Ce qui s'est passé [aux abords du Stade de France](#), samedi 28 mai 2022, pour la finale de la ligue des champions¹ opposant Liverpool au Real de Madrid, est malheureusement emblématique d'une France qui part à vau-l'eau.

Pour fuir leurs responsabilités, le ministre de l'Intérieur, [Gérald Darmanin](#), et la ministre des Sports, Amélie Oudéa-Castéra, ont rejeté la faute sur la prétendue détention de 30 000 à 40 000 billets non valables par des supporters anglais.

Un peu d'arithmétique permet d'affirmer que c'est du grand n'importe quoi. [L'Équipe](#) – elle n'est pas la seule – estime à 70 000 les supporters de Liverpool présents à Paris, dont un peu plus de 20 000 avaient une place au Stade de France² et 44 000 se trouvaient dans la fan zone du cours de Vincennes...

Une enquête réellement indépendante devrait confirmer que les coupables du [chaos au Stade de France](#)³ sont l'UEFA, en tant qu'organisatrice, le Stade de France, propriété de l'État, la Préfecture de Police, la RATP, propriété de l'État, les *jeunes des cités* venus jouer les trouble-fête, et non pas les supporters britanniques.

L'UEFA et le Stade de France, parce qu'ils n'ont pas su filtrer ceux qui arrivaient depuis la ligne D du RER, en ne mettant pas suffisamment en place de couloirs de fouille.

La Préfecture de Police, parce qu'elle a fait lever ce filtrage, laissé passer les arrivants de la ligne D du RER pour mieux les bloquer sur l'esplanade, où elle a utilisé du gaz lacrymogène, notamment contre de paisibles familles de supporters de Liverpool, pourtant détentrices de billets valables.

La [RATP](#), parce que son personnel, fidèle à la tradition de *gréviculture* française, en arrêtant le travail ce jour-là, sur la ligne B du RER, a conduit les usagers à se rendre au Stade de France par la ligne D ou la ligne 13 du métro.

Les *jeunes*[4. Six d'entre eux, tous étrangers, mais aucun Britannique, sont ou seront jugés en comparution immédiate...] – et moins jeunes – venus des *quartiers* (pas seulement dionysiens) qui en ont profité pour escalader les grilles ou qui, à la fin du match, ont rançonné violemment des supporters britanniques, dont c'était décidément la fête ce soir-là.

L'image que donne ainsi la France n'est pas de nature à la rendre crédible pour organiser en ce lieu, dans de bonnes conditions, des matchs de la [Coupe du Monde de Rugby](#) en 2023 ou des épreuves des [Jeux Olympiques de 2024](#).

D'une manière plus générale, la France apparaît de moins en moins comme une destination touristique idéale, vu comment les Britanniques ont été les boucs émissaires de l'impéritie de son gouvernement en matière de sécurité.

Évidemment, il est loisible de relativiser, comme l'aurait fait le dénommé Coluche, qui, par dérision, disait :

« *La France, comme elle est, c'est pas plus mal que si c'était pire.* »

2 juin (L'Opinion)

<https://www.lopinion.fr/politique/leducation-nationale-confrontee-a-une-epidemie-de-tenues-islamiques>

Engrenage

L'Education nationale confrontée à une «épidémie» de tenues islamiques

Par [Marie-Amélie Lombard-Latune](#)

02 juin 2022 à 6h00

EXCLUSIF. Selon notre enquête, plusieurs incidents ont éclaté dans diverses académies ces derniers mois



Les faits -

Le nouveau ministre de l'Education nationale accompagne ce jeudi le président de la République à Marseille. Outre la crise des recrutements, aiguë, Pap Ndiaye pourrait rapidement être confronté à la question lancinante des atteintes à la laïcité.

Des abayas et kamis ont fait leur apparition ces derniers mois aux portes de plusieurs lycées. Les élèves, garçons ou filles, revendiquent le port de ces tenues islamiques – longues robes amples, parfois assorties d'une capuche, ou tuniques masculines tombant jusqu'aux pieds, souvent portées par les musulmans adeptes d'un wahhabisme rigoriste – qu'ils qualifient de « culturelles ». Des établissements mettent leur veto, d'autres hésitent sur l'attitude à adopter. Plusieurs académies, à des degrés divers, sont concernées.

Le phénomène a récemment pris de l'ampleur, laissant penser qu'il s'agit, si ce n'est d'une opération concertée, du moins d'un prosélytisme affirmé. Des « défis » sont même apparus sur les réseaux sociaux, incitant les jeunes à tester leur lycée. Selon les informations de l'Opinion, les renseignements territoriaux ont alerté le ministère de l'Intérieur, comme les rectorats l'ont fait pour l'Education nationale. [Le dossier va vite être soumis à Pap Ndiaye](#) et pourrait servir d'examen de passage au nouveau ministre quant à sa fermeté sur les atteintes à la laïcité.

Après leur victoire à Grenoble, les militants visent en priorité des villes sensibles à leur cause, comme Lyon, Villeurbanne et des communes de Seine-Saint-Denis

A Grenoble, deux jeunes filles ont été rappelées à l'ordre mi-mai. La direction du lycée Mounier a ensuite envoyé aux parents d'élèves un mail, cité par le *Dauphiné libéré*, rappelant que « les tenues non adaptées (claquettes, les tenues de plage ainsi que les tuniques longues considérées comme un signe ostentatoire religieux) ne sont pas acceptées ». Dès le lendemain, les abayas étaient plus nombreuses à l'entrée, puis une pétition « contre les discriminations faites aux lycéennes » mise en ligne sur le site change.org. Ces incidents ont eu lieu la semaine où la majorité d'[Eric Piolle \(EELV\) votait l'autorisation du burkini](#) dans les piscines municipales.

«**Hausse significative**». Dans l'Aisne, des familles ont eu la surprise de voir des garçons en kamis le jour de la fête de l'Aïd ; d'autres, dans l'Oise, dénoncent une "épidémie" de port du voile. Les régions de Bordeaux, Clermont-Ferrand, la banlieue francilienne comme Paris intra muros sont aussi concernées. Parfois, les élèves retirent leur voile-capuche à l'entrée pour mieux le rabattre dans la cour ou dans les couloirs, tandis que les surveillants s'évertuent à faire respecter le règlement. Quand quelques lycéennes se voient priées de rentrer chez elles, c'est parfois un groupe de 10 ou 15 qui se présente le lendemain. Dans la capitale, « une hausse significative du port de tenues vestimentaires ostensiblement religieuses » a été constatée « depuis quelques semaines », indique le rectorat à l'Opinion.

Interrogée, l'Education nationale refuse de communiquer tout chiffre, ce qui n'empêche pas ses directions de l'enseignement scolaire et des affaires juridiques d'être saisies. « Cette recrudescence est une réalité. [Le Conseil des sages de la laïcité](#) réfléchit à la manière d'y répondre », indique Alain Seksig, secrétaire général de cette instance mise en place par Jean-Michel Blanquer. Le vade-mecum rédigé par le Conseil rappelle d'ailleurs que, s'appuyant sur la loi de 2004 sur les signes religieux ostensibles, le Conseil d'Etat a interdit en 2007 « les signes et tenues dont le port ne manifeste une appartenance religieuse qu'en raison du comportement de l'élève ». Une jurisprudence qui s'appliquerait aux abayas ou kamis.

«**Cavaliers de la fierté**». Les débats peuvent être infinis sur la signification d'une tenue, l'attitude d'un élève, son degré de prosélytisme. A Grenoble, les élèves ont dénoncé une « stigmatisation » quand la référente laïcité tentait, elle, d'expliquer que ce n'était pas l'abaya qui était en cause mais la manière de la porter et, surtout, le refus de l'enlever. Le dossier est suivi avec d'autant plus d'attention qu'en 2011, une « affaire de longues robes » à Saint-Ouen (Seine-Saint-Denis), avait provoqué une polémique. Quelques lycéennes drapées dans des tenues sombres avaient fait des émules au lycée Auguste-Blanqui, aussitôt soutenues par deux groupuscules fondamentalistes, Forsane Alizza (« Les Cavaliers de la fierté ») et le Collectif cheikh Yassine (CCY), dissous administrativement depuis.

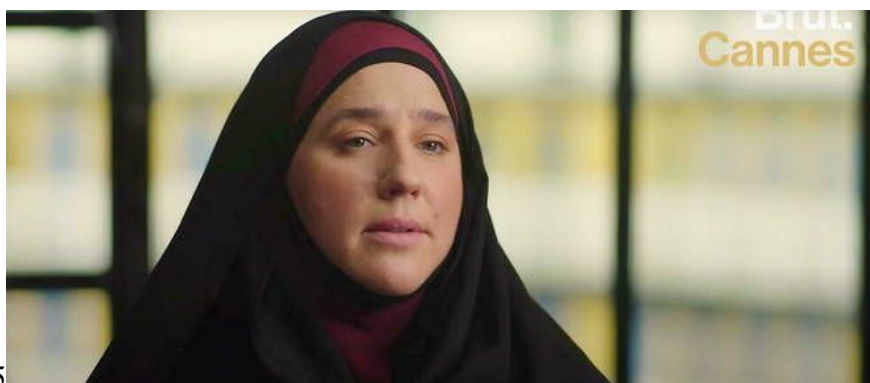
Le second avait été créé en 2004 par Abdelhakim Sefrioui. L'homme avait, plus tard, été identifié par la proviseure du lycée Blanqui comme « l'oncle » venu défendre avec véhémence les élèves en cause. En 2019, après un cours sur la laïcité et la présentation de caricatures de Mahomet dans un collège des Yvelines, Abdelhakim Sefrioui faisait un scandale auprès de la direction. [L'enseignant visé s'appelait Samuel Paty](#). Soupçonné d'avoir participé à l'engrenage mortel ayant conduit à l'attentat, l'islamiste est aujourd'hui incarcéré, mis en examen pour complicité d'assassinat.

2 juin (Le Point)

https://www.lepoint.fr/invites-du-point/azihari-diam-s-l-islam-et-l-orientalisme-01-06-2022-2477979_420.php

Azihari – Diam's, l'islam et l'orientalisme

CHRONIQUE. L'ex-rappeuse a fait un retour médiatique remarqué dans le cadre de la présentation de son documentaire au Festival de Cannes. Non sans enseignements...



L'ex-rappeuse de 41 ans s'est confiée auprès de « Brut » en marge de la projection de son film, « Salam », au Festival de Cannes. © Capture d'écran

Par Ferghane Azihari

Publié le 01/06/2022 à 17h00

La sérénité que Diam's affiche après avoir frôlé le pire inspire une sympathie qui cohabite avec le doute sur la qualité de son remède. Voilà que l'ex-icône du rap français, passée par la psychiatrie, célèbre sa résurrection grâce à un islam qu'on devine rigoriste à la vue de son djilbab : les pays où ce vêtement pullule ne sont guère les plus tolérants. À l'évidence, Mélanie Georgiades n'est pas une musulmane française comme les autres. Elle n'a rien de la croyante apathique dont la religiosité découle d'un conformisme familial à mille lieues de la ferveur.

Née d'un père chypriote et d'une mère française, élevée dans une culture chrétienne, elle raconte, dans son ouvrage *Mélanie, Française et musulmane*, s'en être éloignée en raison de cette bizarrerie qu'est la trinité : « Je les écoutais [les musulmans] invoquer un Dieu unique, tandis que dans ma religion j'ignorais si je devais adresser mes prières à Dieu ou à Jésus. » Cette pique déterre une vieille antienne islamique contre un christianisme accusé de polythéisme. De quoi soupçonner son auteur de prosélytisme.

Ingénuité ou radicalisation ?

L'ouvrage précité est en effet saturé de références coraniques et muhammadiennes. Il célèbre la grâce qui touche celle qui a dévoré la biographie du « prophète » quand peu de croyants s'infligent la lecture de ces récits après, où le personnage idéalisé est loin d'être un saint. Fait notable, la sévérité que Diam's manifeste au détour d'une phrase contre une France en proie à l'islamophobie contraste avec son silence sur le traitement que l'Arabie saoudite réserve aux minorités, alors qu'elle relate avec candeur son pèlerinage à La Mecque et à Médine.

Ingénuité ou radicalisation ? À la question naïve de savoir si elle encouragerait ses enfants à poursuivre une carrière musicale, l'ex-rappeuse dévalorise ce scénario, propageant les clichés islamistes les plus sectaires : « Je leur souhaite de se construire sur quelque chose qui les impliquera moins que tout ce qui touche aux passions, parce que des fois ça peut être très destructeur. » Il n'en faut pas plus pour que son intervieweur, Augustin Trapenard, pourtant journaliste culturel, soit ému aux larmes devant la beauté d'un sermon réactionnaire qui le ferait pâlir s'il provenait d'un curé nostalgique du règne florentin de Savonarole. La scène ressemble à première vue à un roman de Houellebecq. Celui qui narre une France si désabusée à l'égard de son art de vivre que des mœurs archaïques prennent le dessus dans l'indifférence.

Encore que le regard énamouré d'Augustin Trapenard reflète autre chose. C'est plutôt celui du touriste fasciné par un spectacle certes rétrograde, mais qui attendrit par son caractère pittoresque. C'est le regard que Flaubert lançait sur un Orient qu'il veut enfermer dans une camisole islamique qu'il sait indigne de lui, mais convenable aux peuplades destinées à offrir à l'Européen l'occasion d'être dépaycé, à tel point que leur entrée dans la modernité est redoutée : « Ô Orient, où es-tu ? – Il ne sera bientôt plus que dans le soleil. [...] Le nombre des pèlerins de La Mecque diminue de jour en jour. Les ulémas se grisent comme des Suisses. On parle de Voltaire ! » Que vive l'obscurantisme pourvu que les bourgeois se divertissent. Les vies qu'il accable resteront derrière les coulisses.

2 juin (Le Point)

https://www.lepoint.fr/economie/personne-dans-l-elite-des-annees-1990-ne-savait-ce-qu-etait-une-pme-01-06-2022-2477983_28.php

« Personne dans l'élite des années 1990 ne savait ce qu'était une PME ! »

ENTRETIEN. Le patron de la BPI a tenté de comprendre comment la France a liquidé la moitié de son industrie en vingt ans. Autopsie d'une étrange défaite.



Nicolas Dufourcq, directeur général de la BPI, devant l'Élysée le 17 septembre 2019. © LUDOVIC MARIN / AFP

Propos recueillis par François Miguet

Publié le 01/06/2022 à 17h07

Pour un livre signé par un énarque – inspecteur des finances, directeur général de Bpifrance depuis neuf ans, et l'un des plus éminents spécimens de la haute fonction publique –, on peut dire qu'il est percutant. Nicolas Dufourcq, dont le job consiste en partie à aider les PME industrielles à trouver des financements, a voulu comprendre comment et pourquoi la France s'était à ce point désindustrialisée depuis le premier quinquennat de Jacques Chirac.

Il a donc interrogé à la manière d'un mémorialiste 47 entrepreneurs, dirigeants politiques, syndicalistes et fonctionnaires « qui ont vécu ces années noires ». Le résultat ? La Désindustrialisation de la France 1995-2015 (aux éditions Odile Jacob). 384 pages terribles qui narrent par le menu comment notre pays, autrefois riche de tant de sites industriels et de tant de savoir-faire techniques de grande valeur, a bien pu, par un invraisemblable mouvement suicidaire, se vider de la moitié de ses usines et du tiers de ses emplois industriels, faisant ainsi basculer des pans entiers de ses forces vives dans le chômage de masse.

Le Point : Votre ouvrage commence par une longue analyse que vous avez intitulée « le drame ». Pourquoi avez-vous choisi ce terme ?

Nicolas Dufourcq : La désindustrialisation de notre pays est bien un drame. Il suffit de traverser les régions françaises pour voir à quel point tant de vallées se sont vidées de leurs usines. À la suite d'une succession d'erreurs gigantesques, le pays a perdu le tiers de ses emplois industriels et a fait passer l'industrie à seulement 10 % du produit intérieur brut. C'est un choc violent,

comparable à l'exode rural des années 1950-1960. Sauf que si l'exode rural avait été en partie absorbé par la fonction publique de nombreux enfants d'agriculteurs sont devenus fonctionnaires, la désindustrialisation, elle, n'a pas été absorbée : elle a été accompagnée par un chômage de masse dans ces territoires. Des ouvriers, qui portaient fièrement leur bleu de travail, ont perdu une partie de leur identité en perdant leur emploi.

Qui sont les responsables de cette désindustrialisation ?

La responsabilité est collective, je ne fais pas de hiérarchie. Disons que c'est une soupe politique commune qui a mal tourné, dans laquelle l'imaginaire français joue un grand rôle. Les familles traumatisées par les chocs des années 1970 ont déconseillé à leurs enfants de travailler dans l'industrie ; à cette époque, l'Éducation nationale est devenue très idéologique et antiproductive, avec, bien souvent un discours sur l'usine digne de Zola ; et les médias de masse ont été globalement sur la même ligne. La responsabilité des patrons industriels de l'époque est aussi engagée.

Dans les années 1990, nombreux sont ceux qui ne se sont pas remis en question, ou qui se sont arc-boutés sur un fonctionnement extrêmement vertical de management, daté, où tout était réglementé, parfois même la tenue vestimentaire dans l'usine. Les jeunes Français de l'époque n'en voulaient plus, alors que leurs homologues allemands et d'Europe de l'Est, eux, acceptaient encore l'autorité.

Les syndicats ont aussi leur part de responsabilité...

Dans certaines entreprises, ils ont rendu la vie des patrons au minimum épuisante, au pire impossible. Le paritarisme, qui est une spécificité française, a entraîné par ailleurs une très forte augmentation du coût du travail. Cette hausse ne pouvait plus être compensée comme autrefois par des dévaluations, puisque la France était entrée dans l'euro. En outre, les syndicats se sont battus très longtemps contre les allègements de charge. Quand François Hollande a décidé de faire le CICE, en 2013, cela a clos définitivement trente ans de débats idéologiques sur l'opportunité de faire des baisses de charges, alors que, dans l'intervalle, notre compétitivité se dégradait sous nos yeux.

Et encore, cela s'est fait au prix d'une fronde terrible au Parti socialiste. L'État a une responsabilité massive. François Mitterrand a mis fin à notre programme nucléaire. Le gouvernement de Lionel Jospin a fait les 35 heures, qui ont été une catastrophe pour l'industrie. Et sous le deuxième mandat de Jacques Chirac, rien n'a été fait pour aider les PME industrielles, à l'exception de la loi Dutreil de 2003, pour faciliter la transmission des entreprises familiales, et de la banque publique Oseo, en 2005, de taille à l'époque très modeste, pour les aider à se financer.

Pourquoi notre élite politique et économique n'a-t-elle rien vu venir ?

J'ai été le rapporteur de la commission Minc sur la France de l'an 2000, en 1994. J'avais trente ans et j'avais déjà créé deux PME, une entreprise de plasturgie et une autre dans le secteur agroalimentaire. Mais je n'imaginai pas qu'une désindustrialisation aussi profonde, c'est-à-dire un drame territorial, puisse être possible. D'ailleurs, autour de la table de la commission, qui réunissait une trentaine de hauts fonctionnaires, personne ne l'imaginait.

Était-ce par manque de lucidité ? C'était une France où personne dans l'élite ne savait ce que c'était qu'une PME. Le seul entrepreneur connu était Bernard Tapie ! Quand il y a eu la succession

de l'Acte unique, des accords du Gatt, de la création de l'euro, de l'élargissement à l'Est et de l'entrée de la Chine dans l'OMC, personne ne s'est dit que c'était une tempête parfaite qui arrivait, et qu'il fallait donc une politique industrielle protectrice des faibles, sur le modèle de la politique agricole commune 40 ans plus tôt. Les industriels n'ont pas cherché à se défendre comme l'ont fait les agriculteurs, qui, eux, étaient écoutés par les dirigeants politiques.

Ce qui est frappant, c'est l'image très dégradée de l'industrie dans la France des années 1990-2000, alors que ce n'est pas le cas chez nos voisins. Comment l'expliquer ?

L'État, sous Pompidou, incarnait l'industrie. Toutes les semaines, il recevait à sa table des patrons de PME. Mais Giscard, bien qu'ancien ministre des Finances, a décidé de se concentrer sur les sujets sociétaux. Ensuite, on a connu des crises industrielles terribles à la fin des années 1970 et dans les années 1980. Les charbonnages, la sidérurgie... Pierre Mauroy se prenait des boulons à la figure lors de ses déplacements dans le Nord ; c'était pourtant son fief, la période était violente.

La gauche est devenue une gauche du service public, et non plus une gauche de l'industrie.

En parallèle est monté de la gauche un courant antiproductif très puissant qui a culminé avec les 35 heures. L'économiste Jean Fourastié avait convaincu beaucoup de monde depuis longtemps qu'on pouvait faire un pays sans usine. Donc, on a mis le paquet sur les services. Dans les appareils syndicaux, les représentants des services, notamment publics, ont pris le pouvoir des mains de leurs homologues de l'industrie. La gauche est devenue une gauche du service public, et non plus une gauche de l'industrie. Dans le grand livre de Pierre Bourdieu, *La Misère du monde*, que le Tout-Paris a acheté à sa sortie, en 1990, il n'y avait pas une seule ligne sur les PME ! Je l'ai relu, et ça m'a frappé. Le « Mittelstand » (les entreprises industrielles allemandes de taille intermédiaire, réputées pour leur résistance aux crises, NDLR) français était réputé ne pas pouvoir souffrir.

L'entrée de la Chine dans l'OMC a coûté 270 000 emplois à la France, dont 100 000 emplois directs dans l'industrie. Pourquoi nos dirigeants n'ont-ils pas anticipé la montée en puissance de ce pays ?

En 1994, je me souviens que nous sommes allés avec Alain Minc en Allemagne pour discuter avec le consultant Roland Berger. On était dix ans après l'apogée de la menace japonaise, lors de l'Exposition universelle de Tsukuba, en 1984. Alain Minc pose à Roland Berger cette question : « S'il nous a fallu dix ans pour absorber le Japon, comment peut-on faire pour absorber la Chine qui est équivalente à 20 Japon ? » Roland Berger nous a répondu qu'il ne voyait pas d'autre solution que... le protectionnisme.

Dans le rapport Minc, qui reflète les débats de la commission, il n'y a pourtant quasiment pas une ligne sur la Chine. À part le patron d'Axa et celui de Legrand, personne n'en parle. Quelques années plus tard, les États-Unis signent un accord de libre-échange avec Pékin, puis le pays fait son entrée dans l'OMC. Avec les conséquences que l'on sait. À cette époque, les Chinois ne voulaient rien acheter aux étrangers à part des machines pour faire tourner leurs usines. Et ces machines, c'étaient les Allemands qui les faisaient.

Arcelor, Alcatel, Pechiney... vous faites la liste de nos fleurons disparus. Et elle fait froid dans le dos !

Chacune de ses sociétés a son histoire. S'agissant de Péchiney, c'est celle d'une privatisation qui est partie en vrille alors que celle de Saint-Gobain a été un succès. L'erreur majeure de Pechiney a été le rachat d'American Can. Au lieu d'aller construire des usines d'aluminium dans le monde entier, ce qui était sa spécialité, il s'est dispersé, au moment même où la Chine, la Russie et le Brésil, qui se reconstruisaient, avaient besoin d'aluminium.

Concernant Arcelor, l'État a réussi brillamment le redressement d'Usinor. Mais le management d'Arcelor n'a pas voulu croire qu'un groupe étranger comme Mittal puisse l'attaquer. On disait en haut lieu que Mittal ne connaissait pas la grammaire des affaires. On a péché par arrogance. Quant à Alcatel, c'est encore une autre histoire : celle d'un pillage technologique par les Chinois. On pourrait aussi évoquer le cas de notre industrie chimique, avec la disparition de Rhône-Poulenc. En 2000, les industries chimiques allemandes et françaises faisaient jeu égal. Aujourd'hui, la France n'a qu'une seule multinationale du secteur, Arkema, quand les Allemands en ont cinq ! Pourquoi ? Parce que nous avons vendu nos grandes entreprises du secteur chimique par appartements.

Vous rappelez qu'en 2003 les trois quarts des jeunes Français voulaient devenir fonctionnaires. La situation est-elle différente aujourd'hui ?

Fort heureusement, on a changé de monde. Il y a dans la société française un gigantesque appétit entrepreneurial. Selon une étude commandée par Bpifrance, que je dirige, un tiers des Français ont été entrepreneurs, le sont ou caressent l'idée de le devenir un jour, c'est énorme ! 30 % des doctorants français disent vouloir créer leur start-up. Et de nombreux jeunes préfèrent travailler à leur compte, comme autoentrepreneurs, plutôt que comme salariés. Il y a un immense désir de liberté.

Et maintenant ? A-t-on vraiment pris le chemin d'une réindustrialisation du pays ?

Oui. Après la crise de 2008-2009, et le « quoi qu'il en coûte » lancé par Mario Draghi, l'Europe est sortie de la logique d'austérité budgétaire imposée par l'Allemagne et son ministre des Finances Wolfgang Schäuble, ce qui nous a permis d'investir dans l'innovation et dans nos entreprises. Mais il reste beaucoup à faire. L'administration française doit passer d'un modèle « gendarme » à un modèle « projet ». Il faut aussi une accélération considérable des délais des rendus de décision de justice dans les dossiers industriels.

Ensuite, il faut investir massivement dans l'innovation industrielle, c'est le rôle de la BPI avec les capitaux de France 2030. Sur la fiscalité, si l'on peut encore diminuer les impôts de production et sanctuariser le pacte Dutreil, tout en le simplifiant, ce sera bien. Enfin, de la même manière où tout le monde a été responsable de la désindustrialisation, tout le monde doit s'y mettre pour que la réindustrialisation fonctionne. Y compris l'Éducation nationale et les médias de masse, comme les chaînes d'information en continu. Le gouvernement allemand n'aurait jamais pu faire passer ses réformes au début des années 2000 sans un soutien massif des médias et de la population.

Pour le soutien populaire, ce n'est pas forcément gagné. Dans sa conclusion à votre livre, l'ancien président d'Airbus et de PSA, Louis Gallois, dit craindre que la décroissance et l'anti-scientisme ne se développent trop fortement au sein de la nouvelle génération. Partagez-vous ses craintes ?

La décroissance au sens d'un PIB négatif annuel n'est pas la solution : elle se traduirait par une explosion sociale. Les Français sont attachés à l'État-providence. La retraite, l'éducation,

l'apprentissage... Avec un PIB en décroissance on ne peut pas financer tout cela. Il faut le dire aux Français. Les jeunes démissionnaires d'AgroParisTech, dont on a parlé récemment, feraient mieux de créer des entreprises pour aider à la décarbonation du pays. Ce débat sur la décroissance me rappelle celui que l'on a eu il y a trente ans sur le chômage : certains disaient alors que la solution pour le combattre était de travailler moins. Or, c'était faux ! On le sait maintenant : la solution contre le chômage, ce n'était pas de faire les 35 heures, c'était de travailler plus.

2 juin (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/alain-finkielkraut-la-france-insoumise-c-est-le-nom-que-se-donne-la-france-soumise-a-l-islamisme-20220601>

Le Figaro, jeudi 2 juin 2022 2186 mots, p. 18

Débats

« La France insoumise, c'est le nom que se donne la France soumise à l'islamisme »

L'académicien s'inquiète de l'union de la gauche autour de Jean-Luc Mélenchon et de La France insoumise. Le philosophe voit dans cette alliance la trahison de tous les principes fondamentaux de la social-démocratie. Au-delà de la traditionnelle radicalité anticapitaliste de l'extrême gauche, Alain Finkielkraut pointe le danger d'une dérive communautariste flirtant avec l'islamisme et l'antisémitisme. D'autant plus que la majorité gouvernementale apparaît également, selon lui, ambiguë sur les sujets sociétaux. En témoigne, argumente l'intellectuel, la nomination au ministère de l'Éducation nationale de Pap Ndiaye, dont les travaux et les engagements indiquent une proximité avec les courants idéologiques wokistes et multiculturalistes. En mémoire de Laurent Bouvet, décédé il y a quelques mois, qui avait consacré une grande partie de son oeuvre à critiquer l'importation depuis les États-Unis des notions identitaires, Alain Finkielkraut appelle le chef de l'État à adopter une ligne ferme sur la question de la laïcité et à restaurer une école fondée sur le mérite.

Finkielkraut, Alain, Devecchio, Alexandre

LE FIGARO. - Après avoir réussi une percée au premier tour de la présidentielle, Jean-Luc Mélenchon a conclu un accord d'union des gauches écologiste, socialiste et communiste... Le succès de La France insoumise signifie-t-il un retour aux fondamentaux pour la gauche après des années de « social-libéralisme » ou est-ce une trahison?

Alain FINKIELKRAUT. - À votre question, Jean-Luc Mélenchon a répondu sans ambages. C'était en 2019, lors d'un meeting dans la ville devenue « sensible » d'Épinay : « *Je n'ai pas peur de le dire, ceux que vous voyez dans ces quartiers, c'est la nouvelle France. Celle sur laquelle nous nous appuierons pour construire et faire tout ce qu'il y a à faire dans ce pays demain, tout changer.* » Sans lésiner sur la démagogie, le leader de La France insoumise a donc repris à son compte les aspirations, les aversions et les obsessions de cette « nouvelle France » .

En juin 2021, il a annoncé sur France Inter que, dans les dernières semaines de la campagne présidentielle, on verrait, « *comme par hasard* », un grave incident ou un meurtre, à l'image de ce qui s'est passé en 2012 avec les attentats commis par Mohammed Merah à Montauban ou à Toulouse : « *Nous aurons le petit personnage sorti du chapeau, nous aurons l'événement qui va une fois de plus permettre de montrer du doigt les musulmans et d'inventer une guerre civile. Voilà.* »

Plus récemment, Jean-Luc Mélenchon s'en est pris à la « *meute raciste* » qui protestait contre la candidature de Taha Bouhafs aux élections législatives et il n'a pas changé d'avis après les accusations de viol qui ont contraint ce jeune et ambitieux journaliste issu des quartiers à jeter l'éponge. Or à Benoît Hamon, qui, tout en maintenant ses critiques à mon endroit, s'était ému de l'attaque antisémite que j'avais subie de la part de certains « gilets jaunes », Taha Bouhafs avait répondu en ces termes : « *Benoît, c'est bientôt le dîner du Crif et t'as pas envie d'être privé de petits fours. Je te comprends.* » La France insoumise, c'est, à l'ère de la mystification généralisée du vocabulaire, le nom que se donne la France soumise à l'islamisme, judéophobie incluse.

Par conviction ? Non, et c'est peut-être pire : par clientélisme. En s'alliant avec ce parti et en se pliant à ses conditions, les autres gauches ne sont pas revenues à leurs principes fondamentaux. Elles les ont reniés. Il reste à espérer que c'est un mauvais calcul et qu'elles le paieront dans les urnes.

Que vous inspire l'affaire du burkini à Grenoble ? Que révèle-t-elle sur les écologistes ?

Les écologistes se veulent féministes, ils associent la justice climatique et ce qu'ils appellent « la justice de genre » . Pour protester contre l'invisibilisation des femmes dans la langue française, ils pratiquent l'écriture inclusive et, en même temps, ils prennent parti pour « la burka de bain » , qui invisibilise le corps « obscène » des femmes. Au nom de l'antiracisme et de la lutte contre les discriminations, ces implacables déconstructeurs de l'homme blanc se plient aux injonctions de l'islam rigoriste et féroce patriarcal. Estimant que la mairie de Grenoble avait violé le principe de neutralité des services publics, le tribunal administratif a suspendu la décision d'autoriser le burkini. La justice fait donc de la résistance. Mais jusqu'à quand ? La preuve est faite, en tout cas, que l'écologie estampillée se soucie comme d'une guigne de l'écologie, c'est-à-dire de la sauvegarde de la terre et de la beauté du monde.

La nouvelle radicalité de la gauche est-elle avant tout sociétale ?

La Nouvelle Union populaire, écologique et sociale est une alliance sans précédent. Pour la première fois, la gauche radicale impose sa loi à la gauche modérée. La radicalité d'hier, en outre, était exclusivement anticapitaliste et voyait dans le suffrage universel un instrument pour désarmer, en l'atomisant, la classe ouvrière. « *Élections, pièges à cons* », disait-elle. La radicalité mélenchonienne est d'abord communautariste et électoraliste. Elle table sur le changement démographique que connaît la France pour accéder au pouvoir.

« Le programme de Jean-Luc Mélenchon, c'est trois sorties : la sortie de l'Europe, la sortie de l'Otan et la sortie de l'OMC, qui transformerait la France en Corée du Nord », a estimé Jean-Christophe Cambadélis sur Radio J. Que vous inspirent ces propos ?

Cambadélis a raison, mais il oublie une sortie non moins grave : la sortie de la France. Se référant explicitement au poète martiniquais Édouard Glissant, Jean-Luc Mélenchon célèbre la créolisation de notre pays. La créolisation désigne « *ce que produit la rencontre et l'entremêlement des cultures. C'est une poussée de vie !* ». Et Mélenchon précise : « *Nous sommes déjà tous des créoles et nous le serons tous encore plus. Certains osent dire que ce n'est pas vrai alors même que la moitié des boutiques ont leur nom écrit en anglais, que tout le monde sur terre regarde les mêmes séries télévisées, que nos meubles sont les mêmes, comme les plats que l'on sert à table...* » Le même, le même, toujours et partout le même. La fin de l'histoire, selon Mélenchon, ce n'est pas la société sans classe, c'est le grand mélange et le grand mélange, c'est l'uniformité du consommateur planétaire. La bienveillance pour l'islamisme, l'antiaméricanisme forcené et la promesse de l'américanisation sont les trois ingrédients du cocktail que La France insoumise veut faire avaler au peuple français.

Il existe tout de même quelques personnalités qui résistent à gauche, notamment au Parti socialiste. Ces derniers ont-ils une véritable « vision du monde » à proposer ?

La Nupes jette aux orties l'enseignement de Pierre Mendès France : la retraite à 60 ans, le smic à 1 400 euros, le blocage des prix, l'augmentation des salaires nous mèneraient à la catastrophe. Comme l'écrit Jacques Julliard : « *Il y a quelque chose de pire que de ne rien faire pour les plus défavorisés ; c'est de les payer de fausse monnaie au risque d'aggraver une situation antérieure.* » Heureusement, il y a déjà des dissidents qui ne veulent pas laisser mourir sans réagir la social-démocratie. Je souhaite ardemment qu'ils aillent au bout de leur démarche et créent un nouveau parti. Le centre fourre-tout ne doit pas être la seule option offerte à la gauche raisonnable.

L'école semble totalement absente des préoccupations de la gauche...

Après un demi-siècle de réformes ininterrompues, l'école de la République est en lambeaux. Et la gauche, toutes tendances confondues, ne raisonne qu'en termes quantitatifs (plus de moyens) et de lutte contre les inégalités. Or, c'est au nom de ce noble combat que la sélection, jugée stigmatisante, a été bannie, qu'on a choisi d'accueillir les élèves plus faibles dans les classes plus avancées et qu'on a révisé les exigences à la baisse en se réglant sur leurs capacités. Si cette manière de voir et de faire avait prévalu quand Péguy (fils d'une rempailleuse de chaises) et quand Camus (fils d'une femme de ménage illettrée) étaient élèves, ils n'auraient pas accédé au grand héritage

de la langue et de la littérature françaises, qui leur a permis de devenir tout ce qu'ils pouvaient être. Il faut impérativement refonder l'école de l'exigence. C'est le meilleur service que l'on puisse rendre aux enfants des milieux les plus modestes. Liberté, égalité, fraternité : le monde est peuplé d'idées démocratiques devenues folles.

Que vous inspire la nomination de Pap Ndiaye à l'Éducation nationale ?

Pap Ndiaye est un intellectuel. Ce qui veut dire qu'il ne parle pas à la légère et qu'il doit être tenu comptable de ses engagements comme de ses travaux. Selon le nouveau ministre de l'Éducation nationale, « *les insultes et les agressions contre les Blancs ne sont pas du racisme, car elles ne modifient pas leur trajectoire personnelle étant membre du peuple dominant.* ». Pap Ndiaye affirme aussi que le danger à l'université ne vient pas des wokes, ces éveillés, mais « *des groupes paramilitaires fascistes* ». Quant à l'islamo-gauchisme, c'est, selon lui, un épouvantail brandi pour stigmatiser les recherches sérieuses. Enfin, dans le rapport qu'il a cosigné avec Constance Rivière sur la diversité à l'opéra, Pap Ndiaye écrit que « *l'opéra européen était le point de vue sublime des dominants sur le monde : celui d'hommes européens blancs au pouvoir ou proche de lui* ». À charge pour les metteurs en scène contemporains de mettre les choses en perspective et de corriger le tir. C'est exactement cela le wokisme : un présent qui, se croyant sensible à toutes les injustices, n'a rien à apprendre des oeuvres du passé, mais les convoque devant son tribunal.

Comment l'Éducation nationale peut-elle remplir sa mission - transmettre la culture - si son ministre lui-même siège, avec une vigilance sans faille, au tribunal du présent ? J'ajoute que Pap Ndiaye, qui s'enorgueillit, à juste titre, d'être un pur produit de la méritocratie républicaine est aussi un fervent partisan de la discrimination positive. Mais, en système méritocratique, le critère du talent remplace celui de la naissance. Avec la discrimination positive, et sous les auspices de la gauche, la naissance fait son grand retour. C'est un paradoxe. Ce n'est pas un progrès.

Que répondez-vous à ceux qui jugent « racistes » les critiques, à son égard ?

L'ancienne ministre de la Culture Aurélie Filippetti et le journaliste Jean-Michel Apathie ont épinglé la nouvelle lettre écarlate sur la poitrine de tous ceux qui osent rappeler, pour s'en inquiéter, les prises de position récentes de Pap Ndiaye. L'historien du nazisme Johann Chapoutot a dénoncé « *la clameur obsidionale, apocalyptique et menaçante* » de l'extrême droite. Le journal *Le Monde* a prétendu, avec une mauvaise foi confondante, que c'est la nomination d'un homme noir à la tête d'un ministère régalien qui avait suscité la polémique. On est un ennemi du genre humain désormais quand on voit ce qu'on voit, lit ce qu'on lit et qu'on en tire les conséquences. Avec l'extension sans fin du domaine du racisme, la vie politique et la vie intellectuelle deviennent totalement irrespirables.

Au-delà de la gauche, cela révèle-t-il que la majorité a, elle aussi, une ligne ambiguë sur la question de la République et de la laïcité ?

Un jour, Emmanuel Macron considère que les éoliennes abîment le paysage, un autre, il attribue à l'extrême droite la volonté de démanteler le parc éolien ; un jour, il affirme que le voile islamique n'est pas compatible avec la civilité française, un autre, il félicite une femme voilée qui se dit féministe. C'est un homme très intelligent. Mais cette intelligence est-elle pure plasticité mentale ou la met-il au service de convictions fortes ? Laurent Bouvet, le fondateur du Printemps républicain, mort il y a quelques mois de la maladie de Charcot, faisait tout pour que Macron sorte de l'ambiguïté et défende enfin une laïcité sans adjectif. Le moins que l'on puisse dire est qu'il n'a pas été entendu. Par fidélité à sa mémoire, et malgré la mise à l'écart brutale de tous ses amis, je ne me laisse pas décourager, je reviens même à la charge : en ce moment crucial de notre histoire, je demande au chef de l'État qu'il se prenne lui-même au mot et qu'il mette tout en oeuvre pour que vive la République et que vive la France.

Le thème du pouvoir d'achat a supplanté celui de l'insécurité durant la campagne présidentielle. Les événements du Stade de France signent-ils le retour du refoulé ?

Quand Jean-Pierre Chevènement a parlé de sauvages, il a été cloué au pilori par les représentants de l'antiracisme officiel. Au vu de ce qui se passe, notamment dans le monde du football, il devient impossible de nier l'ensauvagement de notre société. Entre les supporters de l'AS Saint-Étienne qui cassent tout après la relégation de leur club en deuxième division et les vols à l'arraché au Stade de France, devenu, aux dires du maire de Saint-Denis lui-même, « *le haut lieu du rassemblement des voyous de toute l'Île-de-*

France », la violence est désormais omniprésente. Combien faudra-t-il de policiers, de gendarmes, voire de soldats à Paris en 2024 pour que les Jeux olympiques se déroulent sans accroc majeur ? Le vivre-ensemble est un leurre, l'obscurité gagne : la Ville Lumière devrait donc se désister.

« La radicalité mélenchonienne est d'abord communautariste et électoraliste. Elle table sur le changement démographique que connaît la France pour accéder au pouvoir

« On est un ennemi du genre humain désormais quand on voit ce qu'on voit, lit ce qu'on lit et qu'on en tire les conséquences. Avec l'extension sans fin du domaine du racisme, la vie politique et la vie intellectuelle deviennent totalement irrespirables

1 juin (Wall Street Journal)

https://www.wsj.com/articles/the-european-bank-of-inflation-european-central-bank-christine-lagarde-federal-reserve-11654020931?mod=hp_opin_pos_6#cxrecs_s

OPINION

The European Bank of Inflation

As eurozone prices soar, the ECB is way behind the Federal Reserve in monetary tightening.

By [The Editorial Board](#)

May 31, 2022 6:55 pm ET



President of the European Central Bank Christine Lagarde in Davos on May 25.

PHOTO: ARND WIEGMANN/REUTERS

Bad inflation datapoints are common these days, and Tuesday's news is that eurozone consumer prices rose 8.1% in May. **Is European Central Bank president Christine Lagarde still on the job?**

May's number is the fastest eurozone inflation since the euro was introduced in 1999. The average conceals much faster inflation in major European economies. **It's 8.7% in Germany, 10.2% in the Netherlands and 8.5% in Spain.** Even relative laggards France (5.8%) and Italy (7.3%) are witnessing faster price rises than any time in recent memory.

Yes, energy and Ukraine—economists have been quick to trot out those explanations, and they're partly true. Energy prices rose 39.2% year-on-year in May, and food prices affected by Russian disruptions to Ukrainian exports rose 7.5%. **But manufactured goods are up 4.2% and services rose 3.5%. The ECB's inflation target is 2%.**

Similar inflation embarrassments have prompted other central banks to belatedly tighten policy, **as both the Bank of England and the U.S. Federal Reserve are starting to do. Not so the ECB, which has yet to raise its negative policy rate and is still running its quantitative-easing program.**

Officials including Ms. Lagarde have suggested the first rate increase might wait until July instead of next week's meeting, and that might be only a quarter percentage point. That would leave the main policy rate in negative nominal territory until September. **Despite mounting inflation and a**

depreciating euro, some members of the ECB's policy committee still believe a half-point increase—to achieve a zero nominal rate—would be destabilizing.

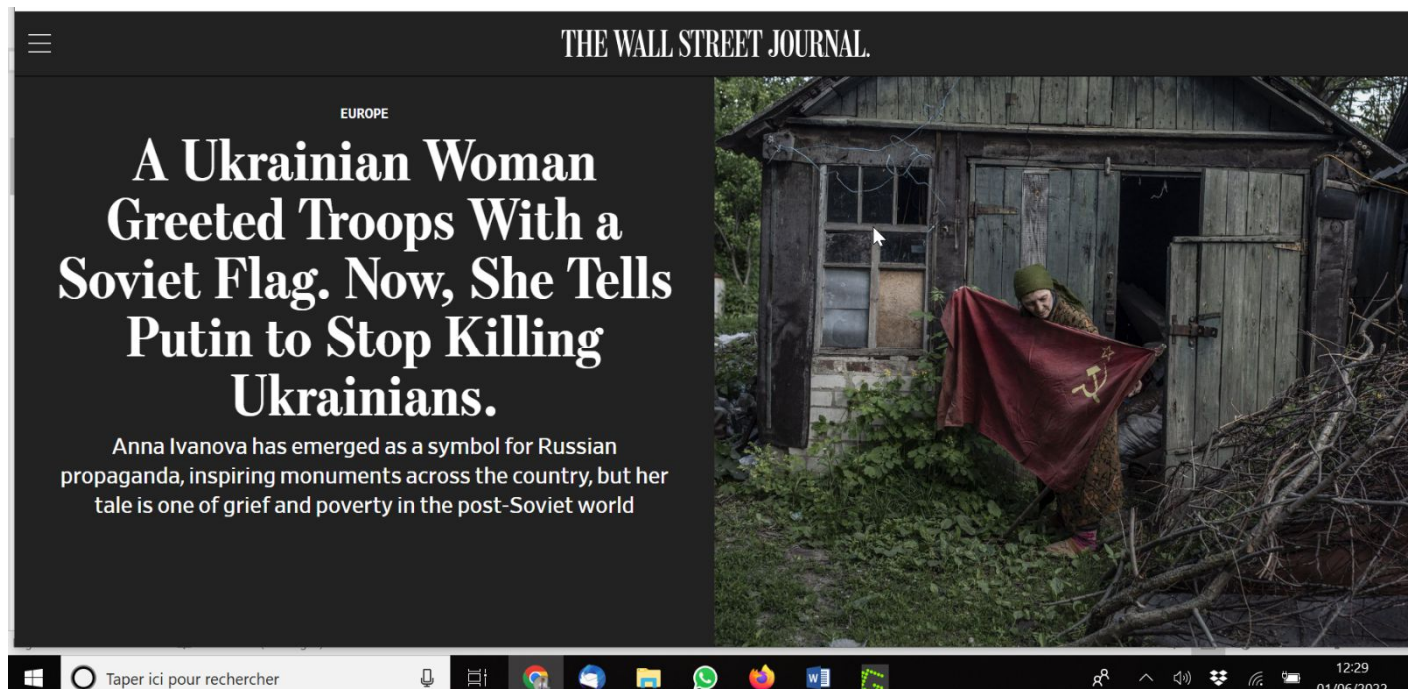
As for quantitative easing, Ms. Lagarde has signaled bond purchases will continue at least until July. **When the ECB might allow bonds to start running off its balance sheet is anyone's guess.** The concern appears to be that withdrawing support for sovereign bonds might expose fiscal wrecks like Italy to unbearable market pressure. **But telling German consumers they have to spend more on groceries so Rome can continue spending money it doesn't have may create unbearable political pressures of its own.**

The longer the ECB waits, the greater the risks. A significant danger is that the further the ECB falls out of step with other central banks, the less stable the euro's exchange rate versus the dollar or pound sterling will be. **The euro has depreciated more than 6% against the dollar since February, and the weaker the euro the more inflation the bloc will import.**

Ms. Lagarde may believe she's hemmed in by her own forward guidance, which has conditioned markets not to expect lift-off until July. **Her gamble is that market stability is more important than inflation-fighting credibility.** **It's a big gamble for the ECB, but even more for European businesses and consumers.**

1 juin (Wall Street Journal)

<https://www.wsj.com/articles/a-ukrainian-woman-greeted-troops-with-a-soviet-flag-now-she-tells-putin-to-stop-killing-ukrainians-11653816640>



Anna Ivanova holds the flag she used to welcome Ukrainian soldiers, mistaking them for Russians. MANU BRABO FOR THE WALL STREET JOURNAL

By [Yaroslav Trofimov](#)

May 29, 2022 5:30 am ET

VELYKA DANYLIVKA, Ukraine—In the ruins of Mariupol, on a central square that Russian occupation authorities have renamed after Lenin’s Young Communist League, a senior Kremlin official earlier this month unveiled the statue of an old woman waving a red Soviet flag.

The image, replicated in similar statues, frescoes and billboards across Russia and occupied Ukraine, celebrates Anna Ivanova, the resident of this village on the outskirts of Kharkiv, as the symbol of Russia’s just cause in [the war](#).

In a video filmed by a Ukrainian soldier that went viral in Russia in April, Ms. Ivanova mistook a Ukrainian patrol here for Russian soldiers, and came out with a red banner to greet them. When the Ukrainian soldier threw the Soviet flag to the ground, an offended Ms. Ivanova refused to accept a plastic bag holding the soldier’s food aid. “It’s the flag under which my parents were fighting, and you are stepping on it,” she scolded the soldier in the video. “Give the flag back to me.”

Days after the video lit up social media, a Russian representative made a speech praising Ms. Ivanova’s heroism at the United Nations Security Council. A Russian lawmaker, Nina Ostanina, demanded a “special operation” to rescue Ms. Ivanova, known in Russia as “Grandma Anna,” from Ukrainian “Nazis” so that she could participate in [celebrations on Moscow’s Red Square](#).

“She is the symbol of the fight against Nazism and fascism, she has become the grandmother for all of Donbas and for all of Russia,” Sergey Kirienko, deputy chief of staff to President [Vladimir Putin](#), said as two young women in red berets and paramilitary uniforms flanked a statue to Ms. Ivanova in Mariupol, where as many as 20,000 people died in [the recent Russian assault](#). The Kremlin has justified its invasion of Ukraine by [falsely claiming](#) that the government in Kyiv is controlled by neo-Nazis.

“Grandma Anna is the symbol of our mother, the motherland, for the entire Russian world...for all those who demand the right to speak Russian,” Mr. Kirienko concluded.



Images inspired by the video of Ms. Ivanova have appeared in Russian-occupied areas of Ukraine, such as the port city of Berdyansk.

PHOTO: SERGEI ILNITSKY/SHUTTERSTOCK

For Ms. Ivanova, whose house lost its roof and windows to Russian shelling in March, and who speaks Ukrainian as her mother tongue, this newfound fame in Russia is bewildering and unwelcome, she says. Her real-life story is far more complex than the tale multiplied by Russian propaganda. It is steeped in the tragedies wrought by this conflict—and by the huge social toll of the Soviet Union’s collapse.

“I wish I could call Putin and tell him: Why was it impossible to solve this question without war, so neither their boys nor ours would have to die? It’s a huge calamity, for Ukraine and for Russia,” Ms. Ivanova said in her garden as artillery exchanges between Ukrainian and Russian forces raged just a few miles away, interrupting the conversation. “What have we, Ukraine, done to Russia so they have to kill us? Russia started it. Ukraine didn’t touch them.”

Much younger than her portrayal in Russia and not an actual grandmother, Ms. Ivanova is only 69—the same age as Mr. Putin, who is touted by Moscow’s state media for his strength and virility. She lives with her husband, Ivan Ivanov, a native of Russia’s nearby Belgorod region, in a dilapidated home that hasn’t had any electricity or TV signal since Russian armored columns raced toward Kharkiv on Feb. 24.

Because Ms. Ivanova is unable to charge her phone, she is only vaguely aware of [the course of the war](#). Hardly any of her neighbors remain in the village, which was on the front line until Ukrainian advances cleared a belt north of Kharkiv, the country's second-largest city, in early May. Some of those who haven't left no longer speak with her.

Ms. Ivanova's life story reads like a heart-rending list of catastrophes that began with the Soviet Union's collapse in 1991. For many Ukrainians, especially in the big cities, independence meant newfound freedoms and opportunities. But for a working-class woman like Ms. Ivanova, a former grain-elevator employee, the reality of independent Ukraine turned out far less promising.



A statue of Ms. Ivanova was unveiled this month in occupied Mariupol.

PHOTO: SERGEI ILNITSKY/SHUTTERSTOCK

Like for many other Ukrainians in Donbas and other rust-belt areas of eastern Ukraine, guaranteed jobs and steady, if meager, supplies were replaced by precarious work or outright unemployment as a wave of crime, corruption and drugs swept the post-Soviet world in the 1990s.

The pain of this social and economic breakdown is one of the reasons for the rise of Mr. Putin, who promised to restore lost Soviet glory. It also explains the limited but nonetheless real appeal that pro-Russian politicians enjoyed in Donbas and, before this year's invasion, other parts of eastern Ukraine.

Playing to such Soviet nostalgia, especially among the older generations, Russian troops routinely fly the red banner in Ukrainian cities that they occupy and have restored statues of Lenin, dismantled by Ukraine in 2014, on many of these cities' main squares.

As Ms. Ivanova explains it, the Soviet flag that she carried out to the troops—and that she kept from her youth, when everyone in the village would fly it on the May 9 holiday commemorating the Soviet victory over the Nazis—had nothing to do with supporting Mr. Putin or his war. “To me, it is a flag of peace, the flag with which the war ended in Germany. It is not a flag of evil but a flag of love,” she said as she pulled the banner out of her shed, noting that she still must wash it.

On the day when the video was recorded, she carried out the banner just to curry favor with the soldiers, whom she assumed to be Russian, she said. “We prayed for you and for Putin and for the entire people,” Ms. Ivanova can be heard saying in the recording. She appears visibly shocked when the soldier replies “Glory to Ukraine.” “We are praying,” she says in response.

That conversation happened in March, just a few weeks into the war. Sr. Lt. Viktor Kostenko, the Ukrainian soldier who stepped on the Soviet flag, and on whose phone the conversation was recorded, said he initially only sent the video to a narrow circle of other soldiers via a messaging app. He says he was shocked when it was leaked on social media and ended up on Russian TV.

Despite the initial refusal, Ms. Ivanova’s husband ended up taking the food packet that day. Lt. Kostenko, who commands a Ukrainian Army company that was deployed in the village, frequently returned in following days to bring more food to the couple.

Lt. Kostenko says that on repeat visits he tried to argue with Ms. Ivanova, who is an avid churchgoer, about how it is impossible to reconcile her Christian faith with glorifying the Soviet Union, which destroyed churches and persecuted the faithful. He recognizes that he had only limited success.

“We became friends but this person is starved of information, she has no idea of what is going on in the world,” Lt. Kostenko said. “She lives in her past.”

Back in the Soviet past, life was undoubtedly better, Ms. Ivanova acknowledges. “We had everything. There were no borders, we could freely travel to Russia, to Belarus, to see the relatives that everyone has on the other side,” she said.

At the time, she was a mother of four. Two of her sons died violent deaths in the 1990s, possibly swept up in criminal activity related to drugs, she said. Her 4-year-old daughter died in an accidental fire. Another died of pneumonia as an infant.

One of Ms. Ivanova’s brothers died from disease caused by his work containing the 1986 Chernobyl nuclear disaster. Her mother and the remaining brother froze to death in this village house after they were unable to pay for heating, she said. Their bodies were discovered by the mailman who delivered the pensions.

“I used to have children and have now remained without anyone, all alone,” she said, shaking her head. “What a bitter, frightening fate.”



Ms. Ivanova lives on the outskirts of Kharkiv, in a home damaged by Russian shelling.

PHOTO: MANU BRABO FOR THE WALL STREET JOURNAL

Ms. Ivanova and her husband still receive pensions, at a mere 2,500 hryvnia a month, equivalent to about \$85, and Ukrainian volunteers bring them soup and porridge every day. These volunteers earlier this month took them to Kharkiv’s Hospital Number 8 after Mr. Ivanov’s heart condition worsened because of intensive shelling nearby. Their stay was short. Russia’s Defense Ministry issued a statement on May 8, saying that the hospital had been turned into a command center and ammunition dump by “militants of nationalist battalions” who allegedly stationed artillery systems on the grounds.

Ms. Ivanova and her husband, like all the patients, were quickly dismissed as doctors emptied the hospital, fearing that it would—like [other Ukrainian medical facilities](#)—be targeted by Russian strikes. The Wall Street Journal visited the compound as the last personnel were packing up that day and found no evidence of military presence on the grounds.

Ms. Ivanova and Mr. Ivanov have since remained in their village home, visiting the church as frequently as they can and praying for a quick end to the war. “The war goes on, and the shells keep flying above us every day. It’s useless to even try to restore windows as every time there is shelling, they break,” Ms. Ivanova said. “We are planting our garden now, but we don’t know what will happen tomorrow. Life is hanging on a thread.”

Mr. Ivanov, who remained mostly silent because he had lost most of his hearing, finally intervened in the conversation. “Look at this,” he said. “We live in pure hell.”

1 juin (The Economist)

<https://www.economist.com/by-invitation/2022/05/30/recep-tayyip-erdogan-on-nato-expansion>

[By Invitation](#) | Russia and Ukraine

Recep Tayyip Erdogan on NATO expansion

Turkey's president explains why his country is blocking Sweden and Finland from joining



May 30th 2022

The war in Ukraine challenged conventional wisdom about the rules-based international order, great power competition and Euro-Atlantic security. The most recent developments also breathed new life into **nato**, **arguably the greatest military alliance in history**.

Turkey has been a proud and indispensable nato ally for 70 years. Our country joined the alliance in 1952, having sent troops to Korea in defence of democracy and freedom. During the cold war and in its aftermath, Turkey has been a stabilising power and a force for good in the Middle East, the Caucasus and the Black Sea regions. Turkish troops, too, have deployed to many parts of the world, from Kosovo to Afghanistan, as part of nato missions.

At the same time, our country invested billions of dollars in its defence industry, bolstering its defensive capacity. That additional capacity resulted in the development of military products that have made their impact in various theatres of war, including Ukraine.

Indeed, Turkey's increased capacity has also contributed to nato's resilience and strength. Whereas our partners have always appreciated Turkish contributions to nato's collective security mission, they quickly forgot about them when there were no threats to their national security. Our partners who only remember Turkey's importance in turbulent times, such as the crisis in the Balkans, mistakenly thought that long-term stability could be achieved without Turkey. Thus, after the elimination of the immediate threat, they disregarded geopolitical realities and the potential threats that might emerge in the region. Needless to say, such pipe dreams turned out to be short-lived as a result of international crises.

The threats against international peace and security changed in recent years and that led many to believe that nato was an "obsolete" organisation that ceased to serve its purpose. Emmanuel Macron even said in 2019 that the alliance was experiencing "brain death". The same folks questioned Turkey's role within nato. **That blend of extraordinary wishful thinking and extreme strategic myopia cost the alliance many years.**

Nonetheless, Turkey refused to believe that the shortsighted and occasionally reckless attitudes of certain member states reflected the position of nato as a whole. Quite the contrary, we stressed nato's importance and called on member states to take necessary steps, that included updating nato's missions to cover emerging

threats and making the organisation more relevant for new geopolitical and global challenges. That call was in line with our nation's response to the international system's deepening instability, too.

In this sense, Turkey argued that nato—like all other international organisations—had to implement certain reforms to cope with emerging security threats. Specifically on terrorism, the lack of collective action, in spite of direct attacks against many member states, undermined security co-operation and fuelled deep distrust among the citizens of nato countries about the organisation. Turkey highlighted that trend at all nato summits and maintained that international co-operation was vital for transforming the fight against terrorism. **We wanted nato to co-operate better on intelligence and military issues when dealing with terror organisations, not only to prevent terrorist attacks but also to curb terrorist financing and recruitment within nato borders. We remain committed to that position.**

Likewise, we made legitimate and necessary demands upon nato, as multiple civil wars broke out in Turkey's neighbourhood, to ensure the security of our borders and airspace as well as human security, **as the largest refugee wave since World War II had emerged in the region. Largely abandoned, our country dealt with all those crises by itself and paid a high price during that effort.** Ironically, any steps taken under the nato umbrella would have prepared the alliance for future conflicts and crises at its borders.

The new state of affairs, which emerged out of the war in Ukraine, proves that Turkey's expectations and calls were accurate. Certain member states, which suddenly appreciated Turkey's geopolitical positioning as that conflict caused widespread disruption, saw that our nation had been right to take certain steps in the past. Turkey was right to ask nato members to prepare for coming geopolitical challenges and, in spite of those who argued that nato was irrelevant, **Turkey was absolutely right to state that the organisation would be increasingly important.**

As all nato allies accept Turkey's critical importance to the alliance, **it is unfortunate that some members fail fully to appreciate certain threats to our country. Turkey maintains that the admission of Sweden and Finland entails risks for its own security and the organisation's future. We have every right to expect those countries, which will expect nato's second-largest army to come to their defence under Article 5, to prevent the recruitment, fundraising and propaganda activities of the pkk, which the European Union and America consider a terrorist entity.**

Turkey wants the candidate countries to curb the activities of all terrorist organisations and **extradite the members of these organisations.** We provided clear evidence to the authorities in these countries and waited for action from them. Also Turkey wants these countries to support the anti-terror operations of nato members. **Terrorism is a threat for all members and the candidate countries should recognise this reality before joining. Unless they take necessary steps, Turkey will not change its position on this issue.**

Furthermore, Turkey stresses that all forms of **arms embargoes—such as the one Sweden has imposed on my country—are incompatible with the spirit of military partnership under the nato umbrella.** Such restrictions not only undermine our national security but also **damage nato's own identity. Sweden's and Finland's uncompromising insistence on joining the alliance has added an unnecessary item to nato's agenda.**

Turkey's objection to the admission of Sweden and Finland, which remained neutral up until the most recent developments, represents a decisive step taken on behalf of all nations that have been targeted by terrorist organisations to date. At the end of the day, terrorism has no religion, nation or colour. That each member state decisively stands up to any organisation that aims to harm the civilian population is one of nato's core aims. No country enjoys any privilege in that regard.

When it comes to solving problems and promoting global peace and security, there may not always be shortcuts. Yet the path to success could be shortened by taking bold and necessary steps along the way. Where Sweden and Finland stand on the national security concerns and considerations of other countries, with which they would like to be allies, will determine to what extent Turkey would like to be allies with those states.

The ignorance and obtrusiveness of those who dare to question the relationship between Turkey, which has adopted a positive and constructive approach regarding the alliance's expansion in the past, and nato does not change our stance. Our country, which is open to all forms of diplomacy and dialogue, strongly recommends that such focus be directed instead to persuading the candidates to change their positions. **There is no authority in Ankara that can be told what to do by any country that is unwilling to fight terrorism.** We believe that the reputation and the credibility of the alliance will be at risk if nato members follow double standards in regard to the fight against terrorism. .

Recep Tayyip Erdogan is Turkey's president.

1 juin (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2022/05/31/olaf-scholz-s-dithering-is-damaging-germanys-international-image>

Olaf Scholz's dithering is damaging Germany's international image

Especially in eastern Europe



May 31st 2022 (Updated Jun 1st 2022) | BERLIN

“The war raises many questions. Can violence be fought with violence? Can [true] peace only be established if force is not employed?” This pronouncement by [Olaf Scholz](#) raised a fair few eyebrows when tweeted in a rather cryptic translation from the original German by Germany's nato delegation. The delegation also failed to explain that the German chancellor had been speaking at **a convention of German Catholics, a gathering of pacifists who spent most of their powwow discussing whether Jesus was transgender**, so that he could therefore be said to be questioning pacifism, rather than endorsing it. It was just one of countless examples of the German leadership's dreadful communication over the war in Ukraine.

Germany is receiving criticism from many sides for its apparent reluctance to support Ukraine with military kit, which is tarnishing Germany's reputation within the eu and nato. “Germany ‘breaks its promise’ to give Kyiv more heavy weapons,” declares a headline in the *Times*. “There is a clear absence of political will within the German government to deliver heavy weapons to Ukraine,” lamented Andriy Melnyk, Ukraine's ambassador to Germany, to *Politico*, an online newspaper.

In fact, even in proportion to its mighty economic size, Germany is in line with the average member of the eu in providing hardware and funds for military equipment, though much of it is still to arrive in Ukraine. But Mr Scholz keeps being singled out for a lack of leadership and courage, because he has two big problems, according to Wolfgang Ischinger, a former chairman of the Munich Security Conference. One is **poor communication**. The other is related: **many members of Mr Scholz's Social Democratic Party (spd) do not support the huge rearmament that is central to his new foreign and security policy outlined in what has been dubbed his *Zeitenwende* (“historic turning point”) speech at the end of February.** His party is slowing down the implementation of the new policies. It is perhaps for fear of alienating its members even further that Mr Scholz has been so reluctant to say clearly that Germany is now supplying light and heavy weapons to Ukraine because it wants Ukraine to win the war.

In a big “general” debate in the Bundestag on June 1st the chancellor recited a list of weapons Germany sent to Ukraine. It includes some 2,500 anti-aircraft missiles, including Stingers, thousands of anti-tank-weapons (many of which, however, did not work), over 15m units of ammunition, 54 m113 light armoured vehicles (with Denmark), machine guns, a field hospital, lorry-loads of explosives, communications equipment, anti-drone-guns, [night-vision goggles](#), medical equipment, provisions, tents and fuel. He confirmed what *The Economist* reported on May 31st: **the German government has now promised to supply Ukraine with iris-t**

slm **medium range surface-to-air defence systems**, one of the most modern air-defence systems available, and one that is capable of protecting a city as large as Kyiv. It is also supplying **30 Gepard anti-aircraft tanks**, plus ammunition, though these will only arrive in Ukraine in July. And it is providing seven self-propelled **state-of-the-art howitzers (the Panzerhaubitze 2000)**. Ukrainians are currently being trained to use them.

Germany is also helping central European countries to provide **Soviet-built equipment to Ukraine by backfilling with Western kit**. (Ukrainian soldiers are already familiar with Soviet-built tanks.) The Czech Republic will provide 20 t-72 tanks to Ukraine and Germany will give the Czechs 14 Leopard 2 tanks and an armoured earthmover to help fill the gap. It is doing something similar with the Greeks. Yet Germany is not backfilling enough, says Andrzej Duda, the Polish president. Mr Duda has accused the German government of not honouring its promise to make up for the 200-plus Soviet-made tanks it has sent to Ukraine with modern German ones. That is flatly rejected by Steffen Hebestreit, a spokesman for the German government, who said that he was “flabbergasted” by the accusation as Germany never made such a promise.

“For 70 years Germany was educated to be a pacifist country,” says Alexander Graf Lambsdorff, a leading politician of the pro-market Free Democratic Party (fdp). **As a result Germany’s armed forces are small and woefully ill-equipped.**

Leading politicians are still steeped in that pacifist culture. Rolf Mützenich, the leader of the spd parliamentary group in the Bundestag, the lower house of parliament, fought for disarmament for two decades. He wrote his doctorate on nuclear-weapon free zones. By his own admission “it gnaws at” him to have to vote for his country’s rearmament. Late on May 29th German political leaders, some with gritted teeth, approved the central piece of Mr Scholz’s new security policy, its supplementary €100bn defence fund. It is likely to be approved by parliament by the end of this week.

Even so, damage has been done, in particular in central and eastern Europe, where many analysts are furious. **“The impression here is that we can rely only on Britain, America and our own region,”** says **Radek Sikorski, a former Polish foreign minister and** a current mep. They helped Ukraine early, even before the war started, whereas in his view **Germany has done too little too late**. Poland is doing more for Ukraine than most if not all EU countries. **Yet given its history and pacifist political culture Germany is helping Ukraine militarily much more than many expected—if only it were better at communicating it and doing things quickly that can be done quickly.**

1 juin (L'Opinion)

<https://www.lopinion.fr/politique/la-liberte-une-lutte-permanente-par-edouard-philippe>

La liberté, notre combat

«La liberté, une lutte permanente

Par Edouard Philippe

12 mai 2022 à 17h57

Edouard Philippe est maire du Havre et ancien Premier ministre



Edouard Philippe

Les faits -

A l'occasion de son neuvième anniversaire, l'Opinion a demandé à des personnalités de réfléchir sur le combat du siècle des démocraties: la liberté.

L'étincelle de la liberté n'éclaire pas toujours là où l'attend.

C'est ce que nous raconte Philippe Labro dans *La Traversée*. Son professeur de français, M. Turner, est infirme et malade. « Son corps tout entier n'était qu'une vivante et permanente douleur », écrit-il. Mais quand ce maître leur lit Walt Whitman, il leur apprend la liberté. Et des années plus tard, quand Philippe Labro se bat, à son tour, contre une maladie qui le conduit en réanimation, il se souvient de ce que ce professeur incarnait : [l'affirmation d'une liberté de l'esprit, d'une autonomie de la vie intellectuelle](#), qui l'emportent sur les servitudes du corps, de la maladie, de la vie. Les témoignages qui racontent l'horreur concentrationnaire ne disent pas autre chose : même quand on veut anéantir l'humanité de l'homme, le souffle de la liberté peut demeurer au plus profond de soi-même.

Rien de plus intime, et de plus politique en même temps, que la liberté.

Elle est toujours un combat. Individuel et collectif, permanent et exigeant. Son principal ennemi n'est pas d'abord l'Etat, le poids des normes, le regard des autres, les grandes compagnies internationales, mais soi-même. [L'ennemi de la liberté, c'est le refus de penser, d'agir, de vivre par soi-même](#). C'est la lassitude, le renoncement. L'ennemi de la liberté, c'est tout ce qui nous conforte. Les habitudes, auxquelles on ne parvient plus à s'arracher. Les servitudes volontaires, si douces soient-elles. L'enfermement dans les réseaux sociaux, qui ne nous reflètent plus que nos propres certitudes, renvoyées à l'infini. La liberté est une conquête perpétuellement

recommencée. Un dérangement, qui bouge les lignes. Le pire, pour l'homme et pour une société, serait de concevoir la liberté comme un état, comme une donnée ou comme un cadre qui seraient acquis et qu'il faudrait préserver frileusement, comme une dépouille.

Clef. Comme le proclamait Sieyès en 1791, la liberté n'est pas « un dépôt d'abstractions, dont le législateur se serait réservé la clef pour n'en laisser sortir que peu à peu et à son gré quelques parcelles. [...] C'est le citoyen qui tient la clef de sa propre liberté, avec la seule obligation de ne jamais désobéir à la loi ». La liberté est donc un effort sur soi-même, parfois contre soi-même.

Nos démocraties libérales ne sont pas des régimes faibles. Elles ont su résister à des crises d'une intensité extrême – la guerre, le terrorisme, la pandémie – qui les ébranlent de l'intérieur et de l'extérieur

Elle n'est pas l'absence de contraintes. L'une des tensions politiques majeures des systèmes démocratiques et libéraux consiste à favoriser l'expression de la liberté au sein d'un cadre qui assure aussi la sécurité, notamment des plus fragiles. Et le champ des possibles peut se réduire comme peau de chagrin sous la pression des circonstances. [Quand la première vague de Covid-19 est survenue](#), nous avons dû prendre des décisions qui restreignaient temporairement nos libertés. Elles ont été votées dans un cadre démocratique, avec un contrôle de l'activité des exécutifs qui n'a jamais été interrompu. Pendant cette période exceptionnelle et même dans des conditions dégradées, le pouvoir exécutif, lorsqu'il produisait des normes, est demeuré soumis au contrôle du Parlement et au contrôle du juge. Prétendre que ces mesures auraient été anti-démocratiques est infiniment hypocrite et méprisable.

Rideau de fer. [Nos démocraties libérales ne sont pas des régimes faibles](#). Elles ont su résister à des crises d'une intensité extrême – la guerre, le terrorisme, la pandémie – qui les ébranlent de l'intérieur et de l'extérieur. [L'invasion de l'Ukraine par la Russie de Vladimir Poutine](#), en menaçant la liberté d'un peuple à disposer de son territoire, de sa souveraineté nationale, de son destin, réactive une grammaire et un vocabulaire que nous pensions avoir enterrés, ceux de la guerre froide. La menace d'un nouveau rideau de fer qui scinderait l'Europe en deux camps, celui de la liberté et celui d'un écrasement de la liberté, se fait plus pressante.

Il faut relire *Vie et destin* de Vassili Grossman, qui est l'un des plus grands romans de la liberté contrariée, mais invincible. Ce roman, dont l'auteur ne connut jamais la publication car le KGB lui en avait confisqué tous les manuscrits, décrit la victoire russe sur le nazisme, autour de la bataille de Stalingrad. Mais en montrant la symétrie entre les totalitarismes nazi et soviétique, il suggère que la victoire de l'URSS consacre la défaite de la liberté pour le peuple russe. Avant de se suicider, un révolutionnaire dit à l'un de ses compagnons de détention : « Nous n'avons pas compris ce qu'est la liberté. Nous l'avons écrasée. Marx aussi l'a sous-estimée : elle est la base et le sens, elle est l'infrastructure des infrastructures. Sans liberté, il n'y a pas de révolution prolétarienne. »

Et, un peu plus loin, le narrateur écrit : « Le glorieux soulèvement du ghetto de Varsovie, de Treblinka et de Sobibor, le gigantesque mouvement de résistance qui s'empara de dizaines de pays asservis par Hitler, les soulèvements qui eurent lieu après la mort de Staline à Berlin en 1953, en Hongrie en 1956 et ceux des camps de Sibérie et d'Extrême-Orient, les mouvements en Pologne, les mouvements étudiants pour la liberté de pensée dans de nombreuses villes, les grèves dans de nombreuses usines, tout cela a démontré que l'instinct de liberté chez l'homme est invincible. Il a été étouffé mais il a toujours existé. L'homme, condamné à l'esclavage, est esclave par destin et non par nature. »

Il existe beaucoup de manières de tuer la liberté, en soi ou chez un peuple.

Face à l'inflation, la méthode française est-elle la meilleure?

Par [Jade Grandin de l'Eprevier](#)

01 juin 2022 à 6h00

Traumatisée par la crise des Gilets jaunes, la France a moins d'inflation que ses voisins car elle a gelé les prix de l'énergie avant la guerre en Ukraine. Mais la facture est plus lourde



L'énergie compte pour près de la moitié de l'inflation en mai.

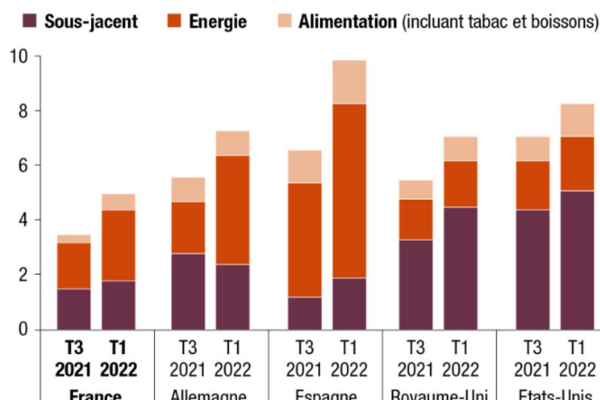
Les faits -

L'inflation dans la zone euro a inscrit un nouveau record en mai à 8,1 % sur un an, après 7,4 % en avril sur fond de hausse ininterrompue des prix de l'énergie et des produits alimentaires. Harmonisée au niveau européen, l'inflation atteint 5,8 % en France (mais 5,2 % pour l'indice non harmonisé), contre 7,9 % en Allemagne et 9,7 % en Espagne.

Nous sommes en mai 2022. Toute la zone euro est frappée par 8 % d'inflation... Toute ? Non ! Un pays résiste encore et toujours à la flambée des prix de l'énergie. Ce mois-ci, l'inflation française a grimpé à 5,2 % (dont un peu moins de la moitié due à l'énergie), et 5,8 % en indice harmonisé au niveau européen, a annoncé l'Insee mardi. Soit environ deux points de moins que chez nos voisins : 7,9 % en Allemagne, 9,7 % en Espagne, 6,9 % en Italie, et 8,1 % de moyenne dans la zone euro. Quelle est la recette tricolore, et n'a-t-elle que des avantages ?

Le poids de l'énergie dans les écarts d'inflation

Contributions à l'inflation (indice harmonisé)



SOURCE : OFCE

Ingrédient numéro 1 : ne consommez pas trop d'énergie importée et réglez vos tarifs. La France bénéficie de son parc nucléaire, mais aussi du fait que l'énergie pèse moins dans la consommation moyenne que dans d'autres pays (elle représente 12 % de l'indice des prix harmonisé espagnol contre 10 % en France). En outre, la politique de fixation des prix joue beaucoup : en Espagne, une grande partie des contrats d'électricité sont mis à jour en continu, contre deux fois par an en Allemagne et en France. En mai, le glissement annuel des prix de l'énergie harmonisé était de 42,6 % en Italie contre 37,5 % en Allemagne et 28,9 % en France.

Deuxième ingrédient : commencez tôt. On a tendance à l'oublier mais les prix du gaz naturel européen et, dans une moindre mesure, du pétrole, ont fortement progressé dès la deuxième moitié de 2021 à cause d'une reprise plus forte que prévu de la demande et d'un manque d'offre. « Philosophiquement, la solution française n'est pas si différente de celle des autres pays européens aujourd'hui, mais elle a été prise très en amont, de manière très puissante, avec [le bouclier tarifaire mis en place dès octobre 2021](#), rappelle François Cabau, économiste chez Axa IM. La majorité de l'inflation énergétique du quatrième trimestre 2021 a été réduite à quasi néant. A l'époque, les autres pays de la zone euro n'avaient quasiment pas pris de mesures ».

L'Espagne et l'Italie ont fait monter en puissance leur équivalent de bouclier tarifaire sur l'énergie en avril, et ce mois-là leur inflation a décéléré, alors qu'en France elle accélérât. Résultat, les autres pays ont gelé leurs prix à des niveaux bien plus élevés. Le différentiel que l'on observe encore entre la France et les autres pays, de l'ordre de deux points d'inflation, correspond justement à l'impact du bouclier tarifaire estimé par l'Insee : [-1,5 point d'inflation pour le bouclier sur le gaz et l'électricité](#), -0,5 point pour la remise à la pompe.

Pourquoi la France a-t-elle commencé si tôt ? Le gouvernement avait sûrement en tête [la crise des Gilets jaunes](#) et l'échéance de l'élection présidentielle, et probablement que « d'autres pays comme l'Espagne et l'Italie n'avaient pas autant de marges de manœuvre pour porter ce type de mesures, notamment une majorité au Parlement », suggère François Cabau.

Enfin, non seulement la France a commencé tôt, mais elle a choisi la solution de gel des tarifs, tandis que d'autres pays, comme l'Allemagne, ont plutôt laissé évoluer les prix et joué sur le levier des revenus, en subventionnant la consommation des ménages et des entreprises. Budgétairement, le résultat est le même, mais la solution tricolore limite les anticipations d'inflation et le risque d'une spirale prix-salaires. En Allemagne, le syndicat IG Metall réclame 8,2 % d'augmentation dans la sidérurgie, alors qu'en France les syndicats d'Amazon demandent 5 %. C'est pourquoi l'économiste Jean Pisani-Ferry défend la méthode *à la french*. « Autant faire en sorte que la spirale inflationniste n'apparaisse pas, dit-il aux *Echos*. [...] Ce n'est pas le moment de privilégier la consolidation budgétaire. »

« Si les prix baissent, c'était la bonne solution, car l'Etat aura fait son travail de lissage », estime Patrick Artus, chef économiste de Natixis. Le problème, c'est dans le cas contraire. Le ministre de l'Economie Bruno Le Maire a estimé lundi qu'il fallait déjà 2 milliards d'euros supplémentaires en 2023 en plus des 26 milliards d'euros dépensés en 2022 pour le bouclier énergétique.

« S'il y a une rareté durable de l'énergie, on ne saura pas [sortir de cette politique irréversible](#), redoute Patrick Artus. Dépensera-t-on plus d'un point de PIB tous les ans pour compenser les prix de l'énergie, et bientôt de l'alimentation, des loyers ? L'Etat peut dire que l'inflation est nulle et donner de l'argent à tous les producteurs de tout pour qu'ils n'augmentent pas leurs prix. C'est une très mauvaise utilisation de l'argent public car on s'endette pour créer de la

consommation à court terme ». Par ailleurs, le bouclier tarifaire n'encourage pas à moins consommer d'énergie car il [brouille le signal prix](#), et il renforce les inégalités en bénéficiant à tous, contrairement aux chèques ciblés sur les ménages modestes.

1 juin (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/iea-chef-birol-plaediert-fuer-tempolimit-und-atomkraft-18060349.html?premium>

IEA-CHEF BIROL IM INTERVIEW:

„Wir brauchen Tempolimit und Atomkraftwerke“

- VON PATRICK BERNAU
- -AKTUALISIERT AM 30.05.2022-16:52



Der Direktor der Internationalen Energie-Agentur Fatih Birol Bild: Reuters

Fatih Birol leitet die Internationale Energie-Agentur. Er hat einige Ideen gegen die Energiekrise, die nicht allen Deutschen gefallen werden.

Herr Birol, die Welt steckt in der Öl- und Gaskrise. Wie schwer ist sie?

Es ist die erste globale Energiekrise, sie ist viel schwerer als die Krisen in den 70er-Jahren. Damals hatten wir zwei Ölkrisen. Aber jetzt geht es um mehr. **Russland** war nicht nur der größte Ölexporteur der Welt, sondern auch der größte Gasexporteur und ein großer Spieler auf dem Kohlemarkt. Gleichzeitig haben wir dieses Mal das Glück, dass wir schon Alternativen bereit haben, zum Beispiel erneuerbaren Energien und elektrische Autos.

Wird diese Krise den Wandel zu erneuerbaren Energien beschleunigen?

Es gibt eine realistische Chance, dass die Länder dies als Umkehrpunkt verwenden, um sich von fossilen Energien abzuwenden und saubere Energie voranzubringen: Solar, Wind, Wasserstoff. Ich sehe gerade einen großen Appetit danach, aber der muss auch zu echten Strategien und Investitionen gemacht werden.

Deutschland hält wohl erst mal seine Kohlekraftwerke noch eine Weile am Netz.

Zugunsten der Energiesicherheit wird es zwischendurch einige Ausreißer geben. Aber ich hoffe wirklich, dass es da nur um eine kurze Zeit geht und dass die Deutschen strukturelle Antworten auf diese Fragen finden – so wie andere Länder auch.

Dann fangen wir mal kurzfristig an. Was würde helfen?

Alle europäischen Länder müssen zu ungewöhnlichen Maßnahmen greifen. Dieser Sommer wird schwierig für den Ölmarkt, weil da viele Autos unterwegs sind und der Ölverbrauch steigt. Im Winter wird es mit dem Gas schwierig. Fürs Öl brauchen wir **Tempolimits**, günstigeren öffentlichen Verkehr und autofreie Tage.

Ein Tempolimit auf deutschen Autobahnen spart in einem Monat so viel Benzin, wie der Rest der Welt in zehn Minuten verfährt. Kann das wirklich den Ölmarkt entlasten?

Sicherlich. Es geht nämlich nicht nur um Deutschland. Alle Länder müssen die Tempolimits senken, und in den Wohnungen müssten die Thermostate um zwei Grad heruntergedreht werden.

Was würde das bringen?

Wenn die EU ihre Temperaturen um zwei Grad senkt, spart das so viel Gas, wie die Pipeline Nord Stream 1 liefert.

Bahn und Bus macht die deutsche Regierung schon günstiger.

Direkt nach Russlands Einmarsch in der Ukraine haben wir gesehen, dass das Energieproblem kommt. Dann haben wir einen Zehn-Punkte-Plan aufgestellt, und viele Regierungen haben ihn genutzt – Deutschland, Belgien, die Niederlande.

Jetzt wächst die Sorge, dass die Züge zu voll werden.

Wenn die Züge voll werden, kann man das Ticket immer noch ein bisschen teurer machen. Aber es geht darum, die Leute aus privaten Verkehrsmitteln in öffentliche zu bringen. Wir werden nicht ohne Unbequemlichkeiten durch das nächste halbe Jahr kommen, ob es um etwas kältere Wohnungen geht oder volle Züge. Vergessen wir nicht: In der Ukraine sterben Tausende Menschen.

Sie sprechen sich auch für Atomkraft aus.

Ja.

In Deutschland laufen nur noch drei Atomkraftwerke. Können die etwas bewegen?

Wir haben gesagt: Die Länder, die schon Atomkraftwerke haben, sollten über eine Verschiebung der Abschaltung nachdenken. Die belgische Regierung hat zugehört, sie hat den Ausstieg um zehn Jahre verschoben. Deutschland wird vielleicht auch darüber nachdenken. Das wird das Problem zwar nicht lösen, aber es kann einen Beitrag leisten, wenn die Deutschen das wollen. Technisch ist es möglich. Ich glaube nicht, dass man jetzt ein neues Atomkraftwerk bauen sollte, das würde ewig dauern. Aber es kann helfen, wenn man aus bestehenden Kraftwerken das meiste herausholt.

Haben Sie Deutschland im Detail im Blick? Ist Deutschland auf dem richtigen Weg?

Ich achte auf Deutschland seit Jahren. Ich habe in Wien studiert, ich folge der deutschen Energiepolitik, Außenpolitik, Verteidigungspolitik, der Bundesliga. Und ich bin beeindruckt, wie Deutschland in all diesen Bereichen in kurzer Zeit eine Wende geschafft hat. Dafür lobe ich die deutsche Regierung. Wenn sich die Dinge wieder beruhigen, muss sie mit allen Beteiligten zusammen eine Selbstkritik der deutschen Energiepolitik der vergangenen Jahrzehnte vornehmen. Es geht um das übermäßige Vertrauen auf Russland, das die Regierung von ihren Vorgängern geerbt hat. Diese Jahrzehnte zu reparieren, das geht nicht sofort. Aber sie machen gute Schritte in die richtige Richtung. Ich Sorge mich nur darum, dass jetzt Entscheidungen getroffen werden, die das deutsche Energiesystem für viele Jahre auf fossile Energien festlegen werden.

Zum Beispiel?

Deutschland baut gerade Terminals für Flüssiggas. Man kann 15 oder 20 Prozent mehr ausgeben, dann funktionieren die später auch für Wasserstoff.

Braucht dann der Bau mehr Zeit?

Nein, es kostet nur etwas mehr.

Einige Länder arbeiten an einem Käufer-Kartell für Öl, sie wollen die Ölpreise beschränken. Der deutsche Wirtschaftsminister unterstützt die Idee. Ist sie gut?

Kartelle sind normalerweise keine gute Idee. Die Länder sollten sich lieber mehr anstrengen, um den Ölverbrauch zu reduzieren.

US-Finanzministerin [Janet Yellen](#) und einige Ökonomen schlagen eine Steuer auf russisches Öl vor.

Das ist ein Versuch, die russischen Öl-Einnahmen zu senken. Wenn es eine internationale Übereinkunft für so eine Steuer gibt, kann das der richtige Weg sein. Es geht nicht nur um Europa und die Vereinigten Staaten, da müssen mehr Länder zusammenkommen. Dann kann das wirksam sein.

Wirksamer als Sanktionen?

Das schließt sich nicht aus. Ich glaube nicht, dass viele asiatische Staaten heute auf russisches Öl verzichten würden. So ein Versuch ist politisch nicht sehr realistisch. Wenn man die russischen Öl-Einnahmen reduzieren möchte, braucht man also andere Wege.

Können Sanktionen trotzdem helfen?

Wenn russisches Öl nicht mehr nach Europa, sondern nach Asien transportiert wird, dann braucht es nicht mehr vier Tage, sondern 40 bis 50. Es fährt auf Schiffen, die meistens europäischen und amerikanischen Firmen gehören. Und sie brauchen Versicherungen, die praktisch immer von europäischen Versicherern kommen.

Dann wäre das russische Öl wirklich nicht mehr auf dem Weltmarkt und würde dort fehlen.

Es wird immer noch etwas hier oder da fließen, aber das meiste wäre wirklich weg.

Die Ölfirmen machen gerade große Gewinne.

In den vergangenen Jahren haben Öl- und Gasfirmen einen Umsatz von durchschnittlich 1,5 Billionen Dollar gemacht. Dieses Jahr rechnen wir mit 4 Billionen Dollar.

Es gibt die Idee, diese Gewinne zu besteuern.

Mit dem Geld können im Prinzip drei Dinge passieren. Es kann in neue Öl- und Gasquellen investiert werden. Die Firmen können es den Aktionären zurückgeben. Und man kann es verwenden, um die Energiewende voranzutreiben – man kann es in Wasserstoff stecken oder in Technologien, die CO₂ aus der Luft holen. Wir werden jetzt genau beobachten, was da passiert – was die Manager sagen und was sie dann tatsächlich tun. Unfair wäre es auf jeden Fall, wenn die Unternehmen ihre zufälligen Gewinne nicht mit der Gesellschaft teilen und von dem Geld keinen guten Gebrauch machen. Es geht da übrigens längst nicht nur um große Ölkonzerne.

Die kann Deutschland sowieso nicht besteuern. Um wen geht es noch?

Im Nahen Osten und in Afrika verdienen viele Staaten Geld an den Öl- und Gaspreisen. Wenn diese Länder das Geld jetzt nicht verwenden, um ihre Wirtschaft vom Öl unabhängiger zu machen, kann das Geld für diese Staaten zur Falle werden. Dabei könnten sie das Geld verwenden, um sich auf das nächste Kapitel der globalen Energiewende vorzubereiten.

Kann der Westen da etwas tun, mit Steuern zum Beispiel?

Dazu kann man diese Staaten nicht zwingen. Aber so viel ist sicher: Es kommt eine Wirtschaft, die auf sauberer Energie basiert. Wenn man heute in ein Ölfeld investiert, fließt das erste Öl in den 40er-Jahren. Ob es dann noch viel Nachfrage gibt, wenn auf der Straße mehr Elektroautos fahren, ist die Frage. Wir rechnen damit, dass schon 2025 die weltweite Ölnachfrage ihren Höhepunkt erreicht.

1 juin (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/rhein-main/frankfurt/festnahme-der-raf-terroristen-baader-meins-und-raspe-vor-50-jahren-18071927.html?premium>

FESTNAHME VOR 50 JAHREN:

Showdown zwischen Staat und RAF

- VON MATTHIAS TRAUTSCH
- -AKTUALISIERT AM 01.06.2022-07:14



Holger Meins'

Festnahme am 01.06.1972 in Frankfurt. Bild: Ullstein

Am 1. Juni 1972 wurden die Terroristen Andreas Baader, Holger Meins und Jan-Carl Raspe verhaftet. Die spektakuläre Aktion in einem Wohnviertel am Dornbusch in Frankfurt beendete die „Mai-Offensive“ der Roten Armee Fraktion.

Es war ein Feuergefecht wie in einem Wild-West-Film. Vermutlich mehr als 300 Schuss seien an jenem Morgen abgegeben worden, sagte später ein Polizist. Irgendeiner habe angefangen und dann hätten einfach alle mitgeschossen. Und tatsächlich war das, was sich an Fronleichnam vor 50 Jahren in einem Wohngebiet nahe dem Frankfurter Hauptfriedhof abspielte, eine Art Showdown. Ein Showdown zwischen dem Staat und der Terrororganisation Rote Armee Fraktion (RAF). In den Wochen zuvor war die Republik von einer bis dato nicht gekannten linksextremistischen Anschlagsserie erschüttert worden. Sie endete, als die Polizei an jenem Morgen drei der Anführer der ersten RAF-Generation – [Andreas Baader](#), Holger Meins und Jan-Carl Raspe – festnahm. Eine Zäsur in der Geschichte der RAF und der Bundesrepublik Deutschland.

Wenige Tage vor dem 1. Juni 1972 hatte sich ein Mann bei der Polizei gemeldet. Im Haus Hofeckweg 2-4 seien ihm junge Leute aufgefallen, die Gasflaschen herumtrügen und „schwere Wagen“ führen. Eine vermeintliche Allerwelts-Beobachtung, die allerdings in eine Zeit fällt, in der sich die Republik im Zustand höchster Alarmierung befindet. Auch in Frankfurt sind überall die Fahndungsplakate mit den Köpfen der „Baader-Meinhof-Bande“ zu sehen. Nicht nur am Stadtbad Mitte, in Postämtern und Bürgerhäusern, sondern auch beim Friseur, beim Optiker und beim Schreibwarenhändler um die Ecke. Ganz oben auf den Plakaten stehen die Fotos von Baader, Meins und Raspe, daneben die von [Ulrike Meinhof](#) und Gudrun Ensslin.



Nach dem Gefecht: Schaulustige beobachten, wie die Feuerwehr das Tränengas aus der Garage saugt, davor steht ein gepanzertes Polizei-Fahrzeug. :Bild: picture alliance / dpa

In der sogenannten Mai-Offensive hatte die **RAF** Anschläge in Frankfurt, Augsburg, München, Karlsruhe, Hamburg und Heidelberg verübt. Vier Tote und 74 zum Teil lebensgefährlich Verletzten sind zu beklagen. Die RAF gibt an, sich mit den Anschlägen unter anderem gegen den Vietnamkrieg der Amerikaner zu wenden. Begonnen hatte die Serie am 11. Mai mit dem Bombenattentat auf das Hauptquartier des V. US-Korps, das sich auf dem heutigen Westend-Campus der Goethe-Universität befand. Ein Soldat stirbt, 13 Menschen werden verletzt. Zu dem Attentat bekennt sich ein Kommando „Petra Schelm“ – benannt nach einem RAF-Mitglied, das knapp ein Jahr zuvor bei einem Gefecht mit der Polizei in Hamburg erschossen worden war.

Liebhaber schneller Sportautos

Der Hinweis, den die Polizei zu den jungen Leuten am Hofeckweg bekommt, ist ein Ergebnis des hohen und flächendeckenden Fahndungsdrucks. Die Ermittler finden schnell heraus, dass eine der vier Garagen des Appartementhauses unter einem falschen Namen angemietet worden ist. Bei einer verdeckten Durchsuchung der Garage stoßen die Beamten auf einen Kunststoffeimer mit Sprengstoffgemisch, wie es für die RAF typisch ist, außerdem auf ein Typenschild einer Gasflasche, die beim Attentat auf das amerikanische Hauptquartier im Westend detoniert war.



Festnahme: Die Polizei hält den verletzten Andreas Baader am Boden, Holger Meins muss sich aus Sicherheitsgründen bis auf die Unterhose entkleiden. :Bild: dpa

Auch der Hinweis auf die „schweren Wagen“ führt in die richtige Richtung – gilt Baader doch als Liebhaber schneller Sportautos. Und tatsächlich steht in der Garage ein Coupé der italienischen Luxusmarke Iso

Rivolta. Im Inneren des gestohlenen Wagens, von dem in Deutschland nur 50 Exemplare zugelassen sind, stellt die Kriminalpolizei Baaders Fingerabdrücke sicher. Die Ermittler ersetzen den Sprengstoff durch harmloses Knochenmehl und observieren das Gebäude fortan rund um die Uhr.

Am 1. Juni gegen 5.50 Uhr ist es so weit: Ein auberginefarbener Porsche Targa, besetzt mit drei Männern, rast heran – entgegen der Einbahnstraße, wie die Beamten notieren. Kurz darauf gibt einer von ihnen „Festnahmealarm“. Dass das folgende Geschehen so gut dokumentiert ist, liegt auch daran, dass sich um die Ecke das „Funkhaus am Dornbusch“ befindet. Als sich ein Kameramann des Hessischen Rundfunks am Ort des Geschehens einfindet, weist ihn ein Polizist an, in Deckung zu gehen: „Gleich wird scharf geschossen.“

Aus Maschinenpistolen wird gefeuert

Zunächst versuchen zwei Beamte aber, den Wachposten, bei dem es sich um Jan-Carl Raspe handelt, zu überwältigen. Raspe zieht einen Revolver, drückt dreimal ab. Er versucht zu fliehen, wird aber schon nach wenigen Metern gestellt, entwaffnet und festgenommen. Von den Schüssen gewarnt, verschanzen sich die beiden anderen Männer in der Garage und feuern durch die Tür. Gegen 6.20 Uhr wirft die Polizei Tränengasgranaten durch die Lüftung in die Garage, doch die fliegen durch einen Torflügel umgehend wieder hinaus. Die Beamten schieben einen Panzerwagen vor das Tor und werfen weitere Granaten in die Lüftung, ziehen den Wagen dann weg, damit die Männer sich ergeben können.



Gesucht: Die Fahndungsplakate mit den Fotos der „Baader-Meinhof-Bande“, die sich selbst Rote Armee Fraktion nannte, waren in den Siebzigerjahren allgegenwärtig. :Bild: akg-images

Doch die nutzen die Gelegenheit, um die Kartuschen wieder loszuwerden. Aus Maschinenpistolen wird gefeuert, die Polizei nimmt in Kauf, die Terroristen zu töten. „Die einzige Chance, die Sie haben, ist aufzugeben“, ruft der Einsatzleiter durch ein Megafon. Mehr als zwei Stunden sind seit Raspes ersten Schüssen vergangen, als einer der beiden Eingeschlossenen – so wird es berichtet – sich am Spalt des geöffneten Garagentors eine Zigarette anzündet. Er hat blond gefärbte Haare, trägt Backenbart und Sonnenbrille – es handelt sich um Andreas Baader, den am meisten gesuchten Mann der Republik. Diesen Moment nutzt ein Scharfschütze, der sich mit Gewehr und Zielfernrohr im dritten Stock des gegenüberliegenden Mietshauses postiert hat. Er schießt. In den Oberschenkel getroffen fällt Baader zu Boden.

Damit ist der Widerstand der Terroristen gebrochen. Holger Meins ergibt sich und kommt aus der Garage. Wie von den Einsatzkräften gefordert, ist er bis auf die Unterhose entkleidet. Gefragt, wer noch in der Garage sei, sagt er: „Nur der Andreas, und der kann nicht mehr.“ Die Polizisten zerren Baader schließlich

unter dem gestohlenen Iso Rivolta 300 hervor. „Ihr Schweine“ und „Faschisten“ schreit er, als die Beamten ihn über den Hof schleppen. Die Fotos der beiden Terroristen gehen um die Welt.

Am Tag drauf Ulrike Meinhof

Nach den drei Festnahmen am Dornbusch dauert es nicht lange, bis auch die beiden anderen Köpfe der RAF gefasst werden. Am 7. Juni fällt einer Verkäuferin der Boutique „Linette“ am Hamburger Jungfernstieg das hohe Gewicht einer Jacke auf, die eine Kundin ausgezogen hat, um einen Shetland-Pullover anzuprobieren. Als die Verkäuferin die Jacke abtastet, spürt sie die Konturen einer Pistole. Die Inhaberin der Boutique verständigt die Polizei, die allerdings keine Ahnung hat, dass es sich bei der verdächtigen Kundin um die gesuchte RAF-Terroristin handelt. Einem einzelnen Beamten gelingt es dennoch, [Ensslin](#) zu überwältigen und auf die Wache zu bringen. Bis heute hält sich die These, dass Ensslin emotional abhängig von Baader war und ihre Festnahme provozierte.



Die Ermittler untersuchen den Porsche, in dem die drei festgenommenen Männer unterwegs waren. :Bild: dpa

Acht Tage später nimmt die Polizei auch Ulrike Meinhof fest. Ein Lehrer, bei dem sie übernachtet hatte, gab den Hinweis zu der Verhaftung, bei der eine Maschinenpistole, zwei Pistolen, zwei Handgranaten und eine Bombe beschlagnahmt wurden. Mit zwei weiteren Verhaftungen im Juli 1972 gelingt es der Polizei, praktisch die gesamte Führungsriege der RAF ins Gefängnis zu bringen. Die Hoffnung der Bonner Politiker, dass damit die linksextremistische Terrorgefahr gebannt ist, erfüllt sich jedoch nicht. Denn vom Gefängnis aus setzen die Inhaftierten ihren Kampf gegen den „US-Imperialismus“ und das bundesrepublikanische „Schweinesystem“ fort. Mit Hungerstreiks protestieren sie gegen die von ihnen als „Isolationsfolter“ angeprangerten Haftbedingungen. Sie beanspruchen den Status als Kriegsgefangene und wollen zusammengelegt werden.

An den Folgen eines solchen, 58 Tage dauernden Streiks stirbt am 9. November 1974 der damals 33 Jahre alte Holger Meins. Er ist der erste Tote unter den inhaftierten RAF-Terroristen. Im April 1977 werden die mit ihm festgenommenen Raspe und Baader nach fast zweijähriger Verhandlung im Stammheim-Prozess zu lebenslanger Haft verurteilt. Mit der Geiselnahme von Arbeitgeber-Präsident Hanns Martin Schleyer und der parallelen Entführung des Flugzeugs „Landshut“ im sogenannten Deutschen Herbst versucht die zweite RAF-Generation, ihre Gesinnungsgenossen freizupressen, doch die Bundesregierung unter Helmut Schmidt gibt nicht nach. Noch in der Nacht, in der die Spezialeinheit GSG 9 das Flugzeug stürmt und die Geiseln befreit, nehmen sich Baader, Raspe und Ensslin in ihren Zellen selbst das Leben. Einen Tag später findet man die Leiche des ermordeten Schleyer.

1 juin (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/conjoncture/l-inflation-s-emballe-la-bce-a-t-elle-trop-attendu-pour-agir-20220531>

mardi 31 mai 2022 - 19:35 UTC +02:00 1027 mots

L'inflation s'emballe: la BCE a-t-elle trop attendu pour agir?

Collomp, Florentin

À 8,1% en zone euro et plus de 5% en France, la flambée des prix se poursuit, tandis que la Banque centrale européenne s'apprête seulement à relever ses taux.

Pétrole au plus haut, inflation record, activité en recul... Un cocktail détonnant de mauvaises nouvelles assombrit le paysage économique. **Le PIB de la France a reculé de 0,2% au premier trimestre**, selon une estimation révisée à la baisse (contre 0% initialement prévu) de l'Insee.

Parallèlement, l'inflation a atteint en mai son plus haut niveau depuis trente-sept ans: 5,2%, selon l'Insee (**et 5,8%** selon l'indice harmonisé d'Eurostat). **«L'économie française est en récession alors que l'inflation n'a pas encore atteint son pic»**, résume Charlotte de Montpellier, économiste chez ING.

Pourtant, en partie grâce à l'intervention du gouvernement, la France ne s'en sort pas si mal en comparaison de ses voisins. Son taux d'inflation est le plus bas de la zone euro, après celui de Malte. En moyenne dans les pays de la monnaie unique, la hausse des prix caracole à un plus haut historique de 8,1% en mai (après 7,4% en avril).

En progression continue depuis novembre 2020, l'inflation dépasse désormais le seuil vertigineux de 20% en Estonie, plus de 15% dans les autres pays Baltes, plus de 10% en Grèce ou aux Pays-Bas, **plus de 8% en Allemagne, Autriche, Irlande, Espagne ou Portugal**.

Cette flambée des prix est largement tirée par celles du **coût de l'énergie (+39%)** et, dans une moindre mesure, de **l'alimentation (+7,5%)**. **Hors ces éléments volatils, elle atteint tout de même 3,8%**.

A-t-on touché le pic? Sans doute pas. **«Une baisse rapide de l'inflation dans la zone euro n'est pas en vue»**, prévient Christoph Weil, économiste chez Commerzbank. **Selon Goldman Sachs, la hausse pourrait flirter avec les 9% en septembre**. Elle ne diminuerait qu'entre 5 et 6% à la fin de l'année.

Face à cet emballement, la Banque centrale européenne (BCE), dont la stabilité des prix est le seul mandat officiel, ne risque-t-elle pas d'arriver comme la cavalerie? Après avoir écarté toute hausse des taux en 2022 il y a encore quelques mois, Christine Lagarde, sa présidente, a fini par annoncer la fin prochaine de **l'expérience des taux négatifs, débutée en 2014**. Une première hausse du taux de dépôt, actuellement fixé à -0,5%, est prévue fin juillet, suivie d'une autre en septembre, ce qui ramènerait le taux directeur à 0. **Si les «colombes», qui freinaient des quatre fers à cette normalisation de la politique monétaire, s'y sont ralliées, le débat fait rage aujourd'hui sur le rythme du resserrement**. Quelques «faucons» de l'institution, comme les gouverneurs autrichien et néerlandais, plaident pour une hausse plus nette de 0,5 point dès juillet, vue l'ampleur de l'inflation. Mais son chef économiste, Philip Lane, rappelait lundi que des hausses de 0,25 seraient plus probables. En revanche, aucune inflexion n'est attendue dès la réunion du conseil des gouverneurs du 9 juin, pour ne pas donner l'impression de céder à la panique. Et rien ne dit que la hausse se poursuivra ensuite régulièrement au-delà de 0%, comme l'anticipent les marchés.

Alors que l'objectif de la BCE est une inflation de 2% à moyen terme, on peut douter de la crédibilité de ces petits pas, quand la hausse des prix est quatre fois supérieure. **«La politique monétaire est complètement dépassée et a assez peu d'impact sur la dynamique inflationniste»**, tacle Christopher Dembik, chef de la recherche économique chez Saxo Bank. **Il rappelle qu'il faut neuf à douze mois pour que la politique monétaire se transmette à l'économie**. De plus, **la BCE a beaucoup plus tardé pour agir que la plupart de ses homologues, comme la Banque d'Angleterre, dont le taux directeur est déjà remonté à 1%, ou la Réserve fédérale (Fed) américaine, compris entre 0,75% et 1%**. À travers le monde, les banques centrales ont déjà procédé à plus de 60 hausses de taux, selon une analyse du *Financial Times*. Une offensive mondiale synchronisée sans précédent depuis 2008.

Éviter un dérapage

C'est par peur de casser la reprise post-pandémie, puis face aux incertitudes liées à la guerre en Ukraine, que la BCE a tant temporisée. Pour Alain Durré, ancien de l'institution de Francfort, aujourd'hui chez Goldman Sachs, pourtant, *la «BCE n'est pas en retard»*. D'autant moins que l'inflation est essentiellement due à des facteurs exogènes sur lesquels elle a peu de prise et pas à une surchauffe de la demande, contrairement aux États-Unis. *Mais il faut, selon lui, «envoyer un signal clair aux marchés et à l'opinion publique» qu'elle prend les choses en main*. Ce, afin d'éviter un dérapage des anticipations d'inflation par les ménages et les marchés, qui encouragerait les *revendications salariales, elles-mêmes susceptibles à leur tour d'entraîner une spirale incontrôlée de hausse des prix*. Pour l'instant, ces anticipations restent maîtrisées autour de l'objectif de 2%, notamment en raison de l'assombrissement des perspectives économiques. Si le ralentissement de l'activité déjà constaté se confirme, l'heure sera moins propice aux augmentations de salaires, ce qui, combiné au dégonflement espéré des tensions énergétiques et industrielles, permettrait d'éviter les effets inflationnistes de «second tour» tant redoutés. D'où la relative prudence de la BCE dans son action.

Selon une métaphore de François Cabau, économiste chez Axa IM, *la BCE «enlève le pied de l'accélérateur mais n'appuie pas encore sur le frein, contrairement à la Fed, qui cherche vraiment à ralentir l'économie pour éviter un emballement»*. Si les marchés anticipent les taux directeurs de la Fed à 3% fin 2023, pas sûr que la BCE suive le mouvement.

1 juin (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/elections/legislatives/bruno-le-maire-jean-luc-melenchon-est-un-chavez-gaulois-20220531>

Le Figaro, mercredi 1 juin 2022 1548 mots, p. 6

Politique

Bruno Le Maire : « Mélenchon est un Chavez gaulois »

Pour le ministre de l'Économie et des Finances, La France insoumise est « en réalité le parti de la soumission » .

Boichot, Loris, Visot, Marie, Zennou, Albert

LE FIGARO. - Depuis la réélection d'Emmanuel Macron, l'attentisme semble saisir l'exécutif. Avez-vous raté l'occasion de donner un élan réformateur?

Bruno LE MAIRE. - Absolument pas! Il n'y a aucun attentisme. Nous sommes totalement engagés au service des Français, sous l'autorité d'une première ministre dont je salue l'expérience et les compétences. Nous travaillons d'abord sur la protection des Français face à l'augmentation des prix : grâce au bouclier énergétique, nous avons le niveau d'inflation le plus faible de la zone euro. Nous présenterons fin juin les mesures du projet de loi pouvoir d'achat. Nous poursuivons ensuite la transformation de l'économie française. Valorisation du travail, soutien à l'esprit d'entreprise, innovation : cette direction, retenue en 2017 et confirmée en 2022, sera la ligne de force de la politique économique du gouvernement. Nous voulons enfin donner une impulsion majeure au grand chantier climatique. Nous sommes au travail.

Craignez-vous qu'une majorité ric-rac vous empêche de gouverner après les législatives?

Je n'ai aucune crainte sur la lucidité des Français. Ils savent qu'ils n'ont pas à choisir entre des nuances politiques, mais entre deux destins différents pour la France : l'indépendance que nous proposons et l'humiliation à laquelle M. **Mélenchon** voudrait nous soumettre. **Son programme conduirait tout droit notre pays à la faillite. Une fois ruinés, nous n'aurions pas d'autre choix que de nous soumettre aux organisations financières internationales et à un plan d'austérité brutal.** Qui peut souhaiter cela à la France ? Nous voulons au contraire accélérer notre politique d'indépendance, de souveraineté, de renforcement économique.

Depuis vingt ans, les présidents élus ont toujours bénéficié d'une majorité à l'issue de leur élection. Ne faites-vous pas preuve d'un excès d'alarmisme?

Non. Mais mobilisons-nous pour cette élection décisive ! Nos candidats sont solides, ils donneront une majorité large et claire au président de la République, j'en suis convaincu. **Notre responsabilité est d'alerter sur les dangers réels que fait peser le programme de Jean-Luc Mélenchon sur la France : tous les pays qui ont mis en oeuvre un projet similaire - collectivisation des moyens de production, augmentation massive des impôts et des charges sur les entreprises, redistribution des richesses qui n'ont pas été créées, multiplication des interdictions en tout genre - se sont retrouvés sous programme de surveillance du FMI quelques années plus tard : Le Venezuela, la Grèce, l'Argentine. Ils ont mis dix ans à s'en sortir, pour ceux qui s'en sont sortis. Je ne veux pas de ce destin pour la France.**

Comprenez-vous que le programme de la Nupes parle à une partie des Français ?

Je comprends les très grandes difficultés quotidiennes d'une partie des Français, je ne comprends pas qu'on y réponde par la démagogie. Nous apportons des réponses crédibles. Jean-Luc Mélenchon essaie de faire prendre des vessies pour des lanternes. Son parti est en réalité celui de la soumission. **Soumission à une idéologie collectiviste. Soumission à un parti autoritaire qui ressemble à un clan. Jean-Luc Mélenchon est un Chavez gaulois : « Je parle, vous écoutez »** . Les socialistes et les Verts en sont les premières victimes. Soumission au régime autoritaire de Vladimir Poutine, qu'il essaie en vain de faire oublier. **Soumission à une vision communautariste et à l'islam politique.** Voilà la réalité de son programme. Voilà pourquoi nous devons le combattre avec la plus totale détermination. **Je crois à une France libre, pas à une France soumise.**

La nomination de Pap Ndiaye à l'Éducation nationale signifie-t-elle la liquidation de l'héritage Blanquer?

Non! Jean-Michel Banquer a fait un travail remarquable. Le dédoublement des classes, le soutien aux savoirs fondamentaux, l'obligation d'instruction à 3 ans... Tout cela restera et sera poursuivi. Mais la nomination de Pap Ndiaye est aussi un message fort.

La course pour 2027 est-elle déjà lancée ?

Évitons collectivement de commettre deux erreurs funestes. La première serait de penser à 2027 quand les Français pensent à 2022. Notre responsabilité est de leur apporter des réponses pour 2022 et de préparer la France de 2030 en engageant les investissements et les transformations nécessaires. La deuxième erreur serait de multiplier les sensibilités, les courants et les chapelles dans la majorité. Les lignes de partage politique ne se trouvent pas dans la majorité mais entre la majorité et les oppositions.

Pourriez-vous rejoindre le parti d'Édouard Philippe?

Non. J'ai rejoint Emmanuel Macron en 2017, j'ai été élu député LREM la même année : je fais donc déjà partie de la majorité présidentielle. Nous devons rassembler nos forces.

Combien de temps les mesures anti-inflation peuvent-elles durer?

Le temps que durera l'augmentation brutale des prix énergétiques et alimentaires. Face à cette réalité nouvelle, notre première responsabilité, c'est de protéger les ménages et les entreprises. Amortir les chocs, c'est le rôle de l'État. Nous l'avons fait durant la crise du Covid. Le gel du prix du gaz, le plafonnement à 4 % des prix de l'électricité, la remise de 18 centimes d'euros par litre de carburant, sont autant **de réponses massives et efficaces.** Elles seront maintenues dans les mois à venir. **Ce bouclier énergétique sera complété par un projet de loi après les législatives, qui mettra en place la revalorisation des retraites, la revalorisation des minima sociaux, l'augmentation du point d'indice des fonctionnaires et le triplement de la prime Macron.** Nous devrions sortir du pic d'inflation fin 2023. Mais nous aurons ensuite un niveau d'inflation structurellement plus élevé, autour de 2 %, en raison de la régionalisation des chaînes de valeurs et du coût très élevé de la transition énergétique.

On sait à quel point il est difficile de revenir sur des mesures temporaires une fois qu'elles sont en place...

Nous avons bien su retirer les aides d'urgence du « quoi qu'il en coûte ». Il faut avoir le courage d'expliquer aux Français que transformer des mesures temporaires en mesures définitives aurait un impact insupportable sur les finances publiques. Une des évolutions possibles est d'avoir des dispositifs plus ciblés sur ceux qui sont les plus fragiles.

À combien chiffrez-vous votre dispositif pour lutter contre l'inflation?

L'État a déjà engagé plus de 25 milliards d'euros pour le bouclier énergétique. Par conséquent, soyons clairs : le combat contre l'inflation doit être mené par tous. Les entreprises - et certaines le font déjà - peuvent aussi participer, en mobilisant des outils de partage de la valeur comme la prime Macron, la participation ou l'intéressement. Celles qui ont les marges de manoeuvre suffisantes peuvent aussi augmenter les salaires. Elles peuvent aussi faire baisser les prix. La grande distribution développe des cartes de fidélité, Total distribue 10 centimes d'euros en plus à la pompe, CMA CGM nous fera bientôt des propositions pour transporter des produits de base au tarif le plus bas possible... Je crois à cet engagement collectif. Tout ne peut pas reposer sur les épaules de l'État.

Quelles sont les baisses d'impôts que vous prévoyez dès la loi de finances 2023 de cet été?

Les baisses d'impôts de production pour les entreprises s'engageront dès 2023, comme le président de la République s'y est engagé. Face à un choc d'offre, nous devons poursuivre une politique de l'offre. Je le redis, la ligne de force de notre politique économique, c'est l'amélioration de la compétitivité, l'innovation, l'investissement dans les technologies nouvelles, la capacité à créer des emplois qualifiés et à parvenir au plein-emploi. Quand on tient ses engagements, comme nous l'avons fait lors du premier quinquennat, cela donne des résultats. Les créations d'emplois sont là - plus de 1 million depuis 2017 -, l'attractivité de la France auprès des investisseurs étrangers n'a jamais été aussi forte et, surtout, le pays est en train de sortir de trois décennies de délocalisations industrielles. Je livrerai le combat de la souveraineté industrielle avec la plus grande détermination. Ce combat est vital politiquement et économiquement. C'est lui qui permettra à la France de continuer à jouer un premier rôle sur la scène internationale.

Votre volonté d'assainir les finances publiques d'ici à la fin du quinquennat est-elle intacte?

La trajectoire présentée par le président durant la campagne présidentielle est claire : elle prévoit un retour sous le seuil des 3 % de déficit en 2027, avec un reflux amorcé de la dette en 2026. Nous la respecterons. Nous devons reprendre des habitudes saines : chaque euro compte. Nous ne sommes plus dans la période du Covid, le « quoi qu'il en coûte » est terminé, je l'ai dit en septembre 2021. **Nous devons financer notre modèle social sans impôt ni dette supplémentaire.** C'est un des enjeux de la réforme des retraites.

Quel sera l'impact de l'accord européen trouvé dans la nuit de lundi sur un embargo sur le pétrole russe?

C'est un accord politique majeur, qui doit beaucoup à la détermination du président de la République. Il prouve la capacité des Européens à rester unis quand l'essentiel est en jeu. Le pétrole russe rapporte à Vladimir Poutine 800 millions d'euros par jour. Nous ne pouvons pas continuer à financer la guerre de la Russie. Cette décision est à l'honneur de l'Union européenne. Nous le faisons de manière responsable, en laissant un délai d'application de six mois. Nous avons déjà engagé il y a plusieurs mois les démarches pour sécuriser des solutions alternatives à l'approvisionnement en pétrole russe. Notre objectif stratégique est de sortir des énergies fossiles pour renforcer notre souveraineté et accélérer la transition énergétique.

1 juin (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/ecole-le-prochain-probleme-sera-le-niveau-et-l-existence-meme-des-professeurs-20220531>

Le Figaro, mercredi 1 juin 2022 1080 mots, p. 19

Opinions

École : le prochain problème sera le niveau et l'existence même des professeurs

Dans les salles de classe, Jean-Michel Blanquer n'est pas regretté et les causes de la nomination de Pap Ndiaye indiffèrent. L'école est dans un tel état que des sujets plus pressants préoccupent les enseignants, argumente le professeur de philosophie*.

Louis, Adrien

Au lycée, la politique menée par Jean-Michel Blanquer n'était guère appréciée. Sa réforme du baccalauréat, dont nul n'a jamais bien vu à quel problème elle entendait répondre, a certainement réussi à compliquer la vie des enseignants et des administrateurs, pour un résultat globalement stérile, et dans le détail ubuesque.

Ainsi, en ce joli mois de mai, les élèves de terminale ont passé leurs deux épreuves de spécialité (avec quelques jours banalisés pour leurs révisions, car les vacances de Pâques n'y suffisaient point), leurs épreuves de sport, certaines épreuves de langue, et de temps à autre, ils peuvent aller en cours pour les disciplines évaluées en contrôle continu.

Comme les moyennes de contrôle continu doivent, quant à elles, reposer sur un nombre significatif de notes, et que ce nombre doit être - équité oblige - le même pour tous les élèves, il faut bien sûr que chaque professeur organise plusieurs devoirs par trimestre, mais aussi qu'il prévoie des rattrapages systématiques pour les élèves absents. L'absence au rattrapage donne lieu à une convocation « officielle » à un deuxième rattrapage, pour lequel l'absence est sanctionnée d'un zéro.

Cette judicieuse machinerie, tournant à plein régime pour nos élèves les plus motivés, sera bientôt parfaitement huilée et à la hauteur de la simplification tant espérée du bac. En attendant, certaines classes de seconde et de première ont déjà eu leur conseil de classe du troisième trimestre, si bien que le mois de juin est presque officiellement, pour les quelques élèves qui s'obstineront à venir, le premier mois des « vacances apprenantes ».

Qui le croirait ? Toutes ces mesures ne redonnent pas le moral aux enseignants. Mais qui en a cure ? Quand on considère la désinvolture avec laquelle notre ministère s'est récemment vanté d'avoir anticipé la carence de candidats admissibles aux Capes de **mathématiques et d'allemand**, on ne sait ce qui est le plus terrifiant, de la légèreté ou du cynisme ambiants. Car ce que chacun peut prévoir sans grand risque de se tromper, c'est que **bientôt plus aucun concours ne trouvera assez de candidats compétents pour venir éduquer nos enfants. Notre prochain problème ne sera donc plus le niveau des élèves, mais le niveau et l'existence même des professeurs.** Notre ministère se félicitera-t-il alors d'avoir si bien prévu la dégradation qu'il aura si bien orchestrée ? **Dans les couloirs, il se dit qu'il envisage plutôt de supprimer purement et simplement les concours de recrutement.** Il est de sagesse politique de dérober à la conscience publique un problème qui devient un peu trop criant.

Dans ce contexte, il n'est guère étonnant que la nomination de Pap Ndiaye n'ait suscité aucun émoi particulier en salle des professeurs. Dans ces modestes régions, il importe peu que le nouveau ministre symbolise la **méritocratie** dont il se dit le « pur produit », **ou la pensée décoloniale. Sans expérience d'enseignement dans le primaire ni dans le secondaire, sans préoccupation connue pour ce sujet, il sera de toute façon au service d'un président dont la principale proposition éducative aura été, durant sa maigre campagne, d'annexer l'augmentation des salaires des professeurs à leur volonté (bientôt commandée) de remplacer leurs collègues absents.** Même si Emmanuel Macron est revenu sur cette proposition, il n'en fallait guère plus pour saisir la haute idée qu'il se fait des professeurs (qui n'ont, en l'état, que le salaire qu'ils méritent, et qui n'auront, dans l'avenir, que le plaisir d'augmenter leur « pouvoir d'achat »), sa grande ignorance du fonctionnement des établissements scolaires et la pauvreté de sa réponse à la faillite de notre système éducatif.

Ainsi, ce que Pap Ndiaye symbolise bien malgré lui, ce n'est ni la méritocratie, ni la diversité, ni le wokisme. C'est plutôt l'éternelle reconduction d'une politique qui ne veut rien entendre de ce que les enseignants peuvent dire et suggérer, puisqu'elle est

persuadée d'avoir les bons principes dont ils ne sont, pour leur part, que les mauvais agents récalcitrants ou fainéants. **Car après tout, n'est-ce pas de leur faute si les élèves ont un faible niveau ? N'est-ce pas leur rôle de les éduquer ?** Rappelons que Jean-Luc Mélenchon, pour sa part, trouve déplacé que les enseignants s'inquiètent des remontrances islamistes de certains élèves, puisque c'est précisément leur mission d'éclairer une jeunesse ardente. À droite comme à gauche, on est ainsi à peu près convaincu que si les professeurs se plaignent de leur métier, c'est tout simplement parce qu'ils ne savent pas bien l'exercer. Et c'est pourquoi le ministère de l'Éducation n'est généralement pas en reste pour alimenter le mépris envers ses propres agents. Cette « *belle maison de la vie* », comme l'a appelé Jean-Michel Blanquer lors de sa passation de pouvoirs, se retrouve alors si pleine de rancoeur, que **chacun attend la première occasion d'en sortir, et que personne ne se presse à sa porte.**

Mais laissons là nos doléances, et faisons une simple remarque. Comment ne pas voir dans tout cela **un dysfonctionnement très profond de notre régime politique et administratif ?** Car à l'école aussi bien qu'à l'hôpital, il ne paraît pas raisonnable que la haute administration puisse être à ce point sourde à ce qui se dit sur le terrain, et que la parole de terrain soit à ce point impuissante. C'est parce qu'il y a trop d'aveuglement d'un côté, et trop d'impuissance de l'autre, que **nos administrations publiques se retrouvent dans une situation morale et matérielle si dégradée, enfermées dans un cercle de mépris, d'ignorance et d'inefficacité.** Il aura fallu cinq ans à notre président pour envisager de mener des politiques un peu plus concertées avec les différents acteurs de la vie sociale. Espérons qu'il ne lui faille pas cinq ans de plus pour comprendre que la concertation du pouvoir avec la réalité ne devrait pas tenir au bon vouloir du prince, mais à la structure même d'un régime représentatif.

** Docteur en philosophie, professeur au lycée et chargé de cours d'histoire politique à l'université du Littoral-Côte d'Opale. Adrien Louis est l'auteur de deux ouvrages remarquables, « Leo Strauss, philosophe politique », tiré de sa thèse et préfacé par Pierre Manent (CNRS Éditions, 2019) ainsi que « Les meilleurs n'auront pas le pouvoir. Une enquête à partir d'Aristote, Pascal et Tocqueville » (PUF, 2021), Prix Émile Perreau-Saussine de philosophie politique. Ce prix récompense l'oeuvre d'un chercheur en sciences humaines de moins de 40 ans.*

31 mai (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/economie/article/2022/05/31/sobriete-automobile-et-si-l-on-sauvait-nos-vieilles-voitures_6128306_3234.html

Sobriété automobile : et si l'on sauvait nos vieilles voitures...

La prise en compte de l'empreinte carbone globale des véhicules, de leur fabrication jusqu'à leur recyclage final, met en question la pertinence des politiques de renouvellement du parc automobile du fossile vers l'électrique.

Par [Jean-Michel Normand](#)

Publié aujourd'hui à 09h36, mis à jour à 09h37



Des voitures à la casse, à Strasbourg, le 1er janvier 2022. FREDERICK FLORIN / AFP

Et si l'on prolongeait l'existence de nos vieilles voitures ? Gracier les Twingo trentenaires, absoudre les diesels sans filtre à particules : la proposition apparaît contre-intuitive, voire parfaitement iconoclaste. Elle s'inscrit à rebours du credo de la filière automobile et des gouvernements, qui ne jurent que par le renouvellement du parc, à grand renfort de primes à la conversion et de bonus écologiques, pour réduire l'empreinte carbone de nos déplacements. Face à cette doxa, se fait parfois entendre une petite musique qui entend contester ce qu'elle considère comme une fuite en avant technologique coûteuse et gourmande en CO₂.

Une approche, fondée sur le concept de l'analyse du cycle de vie, qui prend en compte non seulement les émissions produites par le véhicule en ordre de marche, mais l'ensemble de son impact sur l'environnement, de la fabrication de ses composants à son recyclage final. Selon la fédération d'ONG européennes Transport & Environment, la production d'un véhicule neuf engendre aujourd'hui quelque 6,7 tonnes de CO₂ s'il est équipé d'un moteur à essence. Avec la fabrication des batteries, le bilan s'alourdit de 4,6 tonnes pour une voiture électrique.

Dès lors, est-il vraiment opportun d'envoyer à la casse – activité elle aussi dévoreuse d'énergie – des automobiles à fort kilométrage pour les remplacer par des modèles technologiquement plus avancés mais écologiquement dommageables à produire ? « *Pour réduire la quantité d'énergie consommée, on nous invite à accroître notre consommation* », s'alarme l'activiste suisse Lucien Willemin, qui dénonce « *l'illusion collective* » provoquée par la non-prise en compte de « *l'énergie grise* ». Autrement dit, les émissions polluantes provoquées par la fabrication de nouveaux objets.

L'option du reconditionnement

Argument supplémentaire, les mécaniques ayant vécu, outre qu'elles demeurent souvent en état de fonctionner, appartiennent en général à des ménages à faible pouvoir d'achat qui auront toutes les peines à

renouveler leur voiture. Ce sont les premiers exclus des zones à faibles émissions, ces périmètres qui interdisent l'accès aux véhicules ayant dépassé un certain âge, dont il est prévu qu'ils soient généralisés aux agglomérations de plus de 150 000 habitants. Cette vision très volontariste du principe de sobriété, forgée selon les préceptes de la décroissance, donne des cauchemars aux constructeurs, qui ne manquent pas de mettre en exergue ses conséquences sur l'emploi.

Cette approche présente aussi l'inconvénient de compromettre l'amélioration à court terme de la qualité de l'air grâce, entre autres, à l'effacement des moteurs diesel. Reste que la prise en compte de l'empreinte carbone globale d'un véhicule est une idée qui semble faire son chemin. Alors, au lieu de conserver telles quelles nos anciennes voitures, certains suggèrent le « rétrofit », une option moins radicale consistant à les rajeunir en les équipant d'une batterie et d'un moteur électrique. Selon l'Agence de l'environnement et de la maîtrise de l'énergie, « rétrofiter » un diesel se traduit par un meilleur bilan CO₂ qu'une mise à la casse suivie de l'achat d'un véhicule électrique.

Selon l'organisation Transport & Environnement, il est surtout indispensable de réduire le kilométrage parcouru en automobile

Séduisante sur le papier, cette approche se heurte à la rentabilité économique de l'opération, envisageable pour un autobus mais plus qu'incertaine, voire hors d'atteinte, pour une citadine. Signe, toutefois, que l'idée de faire du neuf avec du vieux commence à infuser, les sociétés spécialisées dans les modèles d'occasion reconditionnés, comme Aramisauto, font florès, et l'usine Renault de Flins (Yvelines) se transforme en une « re-factory » dédiée au reconditionnement. « *Conserver sa vieille voiture, la transformer ou la renouveler ? Même si la question semble se poser en ces termes, cela ressemble à un faux débat. La question centrale, c'est celle des services* », affirme Diane Strauss, directrice pour la France de Transport & Environnement.

Selon cette organisation, le bilan environnemental global de la voiture électrique est favorable – d'après ses études, il faut rouler 18 000 kilomètres, soit un peu plus d'un an en moyenne, pour qu'un tel véhicule « *paye sa dette de CO₂* » par rapport à une thermique –, mais il demeure indispensable de réduire le kilométrage parcouru en automobile. « *La priorité est de développer en ville et en milieu périurbain les formules de location sous toutes leurs formes afin de mutualiser les coûts et limiter le stock de véhicules* », martèle M^{me} Strauss, citant notamment le réseau d'autopartage Citiz. Sans faire de bruit, celui-ci s'est constitué un portefeuille de 50 000 clients, répartis à travers 150 communes.

Jean-Michel Normand

31 mai (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/05/31/429118-que-reproche-t-on-a-la-croissance-economique>

- ÉCONOMIE GÉNÉRALE
31 mai 2022

Que reproche-t-on à la croissance économique ?

Nathalie MP Meyer

Beaucoup de non-dits dans la diatribe anti-croissance, beaucoup de faux-dits également, mais surtout, une totale incompréhension de ce qu'elle représente pour le développement humain.

À partir du moment où l'on admet qu'il existe des « *limites à la croissance* » comme l'a théorisé le rapport Meadows publié par le [Club de Rome](#) en 1972, ou lorsqu'on [pense](#) comme Jean-Marc Jancovici que « *la planète n'acceptera pas d'avoir 10 milliards d'habitants* », dans le droit fil des prédictions apocalyptiques sur l'impossibilité d'obtenir une production alimentaire en phase avec la croissance démographique formulées aux alentours de 1800 par l'économiste britannique [Thomas Malthus](#), on en vient assez rapidement à vouloir imposer un mode de vie fondé sur la décroissance.

Cette idée a fait son chemin dans des milieux extrêmement variés – de la droite localiste ou survivaliste portée par l'idée identitaire du retour à la terre ancestrale « *qui ne ment pas* » à la gauche anticapitaliste façon zadistes ou arracheurs de plants OGM expérimentaux à la José Bové, sans oublier le pape François qui prônait la décroissance pour les pays développés dans son encyclique [Laudato Si](#) de juin 2015. Et qui a trouvé une sorte de respectabilité politique lors de la primaire écologiste pour la présidentielle française de 2022 puisque la décroissance était [au menu](#) des candidates Batho et Rousseau.

Qu'est-il donc reproché à la croissance économique ?

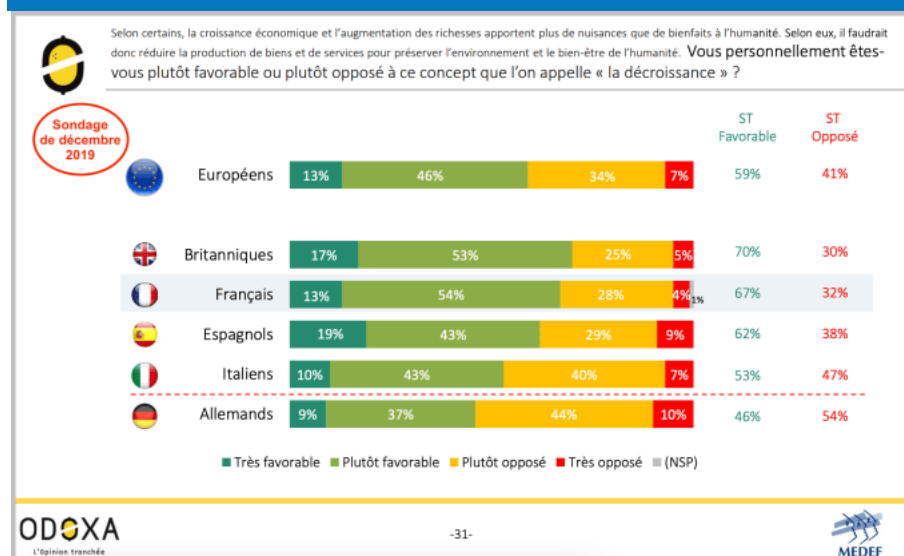
De promouvoir un mode de vie strictement consumériste fondé sur des énergies fossiles massivement polluantes qui débouche mathématiquement sur l'épuisement des ressources de la planète, sur la destruction de la nature et sur le réchauffement climatique, avec tous les drames humains (intensification cyclonique, sécheresse, montée des océans, maladies, déplacements de populations, pauvreté et inégalités) que cela implique.

Les théoriciens de l'écologie ont donc créé un nouveau concept pour rendre compte de la dégradation de notre environnement : « l'anthropocène », autrement dit une nouvelle ère géologique dans laquelle la Terre serait entrée en raison de l'impact global significatif des activités humaines sur l'écosystème. Mais attention, notion trop vague, estiment les plus radicaux d'entre eux. Ce n'est pas l'espèce humaine dans son ensemble qui est responsable du désastre écologique et climatique, mais le capitalisme et lui seul. Il faudrait plutôt parler du [capitalocène](#), c'est-à-dire l'ère « *du système capitaliste triomphant, incapable de contenir sa course effrénée au profit.* »

Voilà, l'horrible mot est lâché : profit. La croissance vue par les anticapitalistes ne serait que recherche du profit menée par une minorité de capitalistes tout-puissants et sans scrupules qui se moquent copieusement du mal-être environnemental et des inégalités sociales croissantes générés par leurs activités prédatrices.

Ce message semble avoir rencontré un excellent accueil dans nos sociétés occidentales. Dans un [sondage Odoxa](#) de décembre 2019 effectué à la demande de la commission Innovation du Medef et portant sur le regard des Français et des Européens sur le progrès, 67 % des Français se déclaraient favorables au [concept de décroissance](#), lequel avait été présenté par le sondeur de la façon suivante :

Selon certains, la croissance économique et l'augmentation des richesses apportent plus de nuisances que de bienfaits à l'humanité. Selon eux, il faudrait donc réduire la production de biens et de services pour préserver l'environnement et le bien-être de l'humanité.



Alors face à tant de procureurs intransigeants, permettez-moi de me faire ici l'avocate de la croissance.

Les bienfaits de la croissance

Beaucoup de non-dits dans la diatribe anti-croissance, beaucoup de faux-dits également, mais surtout, une totale incompréhension de ce qu'elle représente pour le développement humain.

Premier point, les projections dramatiques du Club de Rome qui voyaient le système économique mondial s'effondrer en 2030, peut-être même en 2020, selon une [mise à jour](#) réalisée en 2012, ne se sont nullement réalisées. Ce n'est pas la première fois que les projectionnistes à moyen et long terme ont tout faux et peut-être en ce domaine faudrait-il faire acte de modestie, plutôt que de fonder des politiques publiques sur de pures spéculations à 50 ou 100 ans.

Second point, on constate, assez curieusement compte tenu des discours ci-dessus, que le pouvoir d'achat et l'espérance de vie ont considérablement augmenté depuis 1750, c'est-à-dire depuis le début de l'épouvantable période capitaliste industrielle. Mais bien sûr, cela n'est jamais dit.

Voir par exemple [l'animation 1800-2021](#) réalisée pour 200 pays par Hans Rosling, l'auteur du livre *Factfulness* dont j'ai déjà eu l'occasion de parler. En abscisses, le PIB par habitant en parité de pouvoir d'achat déflaté ; et en ordonnées, l'espérance de vie. Chaque bulle représente un pays, sa taille varie

proportionnellement à sa population et la couleur indique son continent – les Amériques en vert, l’Afrique en bleu, l’Europe en jaune et l’Asie et l’Australie en rouge :

Je l’ai déjà signalé dans de précédents articles, mais il n’est pas inutile de le redire également : entre 1990 et 2015, le pourcentage de la population mondiale vivant sous le seuil international d’extrême pauvreté est passé de 37 % à 9,6 % tandis que la population augmentait de 2 milliards d’habitants. Des millions et des millions de personnes sont sorties de la faim et de la pauvreté au cours de cette période.

Tout ceci signifie très clairement que la maîtrise de l’énergie est un élément essentiel du développement et que l’économie libérale (qui a besoin de capitaux pour fonctionner) et la mondialisation ont joué un rôle déterminant dans l’amélioration des conditions de vie des humains depuis la machine à vapeur jusqu’à nos jours.

Voilà pour les non-dits. Du côté des faux-dits, ou tout au moins du côté des trop-vite-dits au point d’en devenir inexacts, il est beaucoup trop simpliste de considérer l’épuisement des ressources sous le seul angle des quantités. À l’évidence, la planète représente un volume fini qui comprend des quantités finies de pétrole, de sable, de gaz, de minerai, etc. Mais d’une part, on est très loin d’avoir épuisé ces ressources, et d’autre part, ce qui compte réellement, c’est la liberté humaine d’expérimenter et d’imaginer de nouvelles utilisations, de nouvelles combinaisons des ressources dont nous disposons. Et là, les perspectives sont immenses.

J’aimerais citer un exemple très concret dont j’ai pris connaissance récemment en discutant avec un fabricant de matières plastiques.

Les sacs en plastique utilisés communément par les commerçants avaient la capacité formidable de pouvoir porter cinq kilos de marchandise tout en pesant eux-mêmes moins de deux grammes. Cette résistance exceptionnelle venait du fait qu’ils étaient composés de plusieurs couches superposées de plastiques différents. Mais c’était aussi cela qui les rendaient non-recyclables et très longs à se décomposer après usage. Ils ont donc été interdits et remplacés le plus souvent par des sacs en papier.

Il s’avère cependant que ces derniers posent leurs propres problèmes écologiques et que leur recyclage n’est pas infini, loin de là. En fait, les fibres de bois deviennent de plus en plus courtes et le papier en est fortement fragilisé. Fâcheux, pour un sac qui doit être capable de porter une certaine masse. Aussi, les grands groupes pétroliers sont en train de travailler sur des sacs plastiques qui seraient composés d’un seul produit, d’une seule molécule, ce qui faciliterait leur recyclage, tout en garantissant les mêmes capacités d’emport que les sacs interdits.

Mais finalement, qu’est-ce que la croissance ?

C’est la hausse en volume de la production de richesse annuelle d’un pays.

Cette dernière est appréhendée à travers le PIB, agrégat de comptabilité nationale qui n’est pas sans certaines faiblesses. Par exemple, il ne prend pas en compte le travail effectué à la maison pour soi-même et il tend à mal évaluer la contribution des services publics (hors marché par définition). On lui reproche également d’être strictement monétaire sans intégrer les notions de bonheur et de bien-être. Le PIB reste néanmoins la grandeur privilégiée car il est précis, peu soupçonné de subjectivité et utile pour faire des comparaisons internationales.

Fondamentalement, la recherche de croissance entre le PIB de l’année n et celui de l’année $n+1$, loin d’être une ode au profit de quelques-uns, n’a pas d’autres objectifs que de couvrir autant que possible les besoins supplémentaires générés par la croissance de la population mondiale et de contribuer à augmenter les

revenus des populations existantes, notamment celles qui vivent encore sous le seuil de pauvreté comme c'est principalement le cas en Afrique. Lorsque la population mondiale se stabilisera voire se mettra à décroître sous l'effet de la baisse de la fécondité qui suit de près la hausse du niveau de vie, la croissance restera nécessaire pour améliorer les conditions d'existence des moins favorisés.

Ne me dites pas que l'on pourrait se satisfaire d'un monde peuplé de centaines de millions de personnes vivant durablement dans des conditions d'extrême pauvreté ou dans les tranches inférieures des classes moyennes. La bonne nouvelle, c'est que l'inventivité et la créativité humaine permettront d'obtenir la croissance nécessaire pour hausser le niveau de vie global (incluant accès aux soins, à l'éducation, à la culture) tout en respectant de mieux en mieux l'environnement.

À l'inverse, les expériences économiques collectivistes, genre nationalisation de ceci ou cela, fixation autoritaire des prix, des pensions et des salaires, répartition politique et sociale des biens autorisés et clientélisme électoral pour se maintenir au pouvoir, ne marchent jamais et ne marcheront pas plus dans une perspective de pureté écologique décroissante idéalisée, doublée d'une limitation imposée des naissances. Pauvreté généralisée et privation de liberté assurées.

31 mai (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/05/30/428786-debordements-au-stade-de-france-et-rodeos-sauvages-le-delitement-francais-accelere>

Débordements au stade de France et rodéos sauvages : le délitement français accélère

Les débordements samedi soir au Stade de France sont une belle illustration du manque de courage des autorités. Le délitement s'accélère.



Brexit une catastrophe pour le foot anglais ?By: [Matthew Wilkinson](#) - [CC BY 2.0](#)

Rien de tel qu'un bon match de foot international pour ruiner un peu plus la réputation de la France à l'étranger : alors que le Stade de France accueillait samedi soir la finale de la Ligue des champions opposant Liverpool au Real Madrid, tout s'est déroulé à peu près comme on pouvait l'imaginer compte-tenu du contexte, c'est-à-dire très mal.

Nous sommes en France et un événement sportif majeur ne peut se dérouler sans les inévitables débordements et les petits à-côtés qui, sans eux, feraient oublier cette *ambiance* si particulière de la région parisienne qui donnent au pays sa réputation mondiale.

Sans surprise, la rencontre footballistique s'était d'emblée placée sous les meilleurs auspices puisque la RATP avait lancé un mouvement social perturbant notoirement la circulation des lignes A et B du RER, et ce alors que nombreux supporters britanniques et espagnols tentaient de rejoindre le Stade de France.

Toujours sans surprise, ces masses de supporters ont été assez mal gérées aux abords du stade et ont mis parfois plusieurs heures à passer les systèmes de sécurité apparemment mal taillés pour une rencontre qui attendait autour de 70 000 personnes.

Encore sans surprise, l'événement a naturellement attiré à lui toute la faune locale la plus festive qui s'est empressée d'ajouter son grain de sel créatif et espiègle à l'ambiance déjà survoltée. **Les journalistes sur place, notamment étrangers, n'ont pas manqué de noter l'intéressante intervention de ces groupes de jeunes que la presse française s'est empressée de qualifier de *riverains*** et qui ont apparemment organisé des séances de délestage amical des supporters venus là.



Sergio Santos
@Santos_Relevo

He estado en bastantes finales de Champions, Eurocopas y Mundiales.

Lo que está pasando en el Stade de France no lo vi nunca antes.

Hay grupos de franceses en los alrededores del estadio agrediendo y robando a los aficionados.

No hablo de oídas, lo he visto yo.

A foreigns en español et traduit par Google

J'ai participé à pas mal de finales de Ligue des champions, de Coupe d'Europe et de Coupe du monde.

Ce qui se passe au Stade de France, je ne l'ai jamais vu.

Il y a des groupes de Français autour du stade qui attaquent et volent les supporters.

Je ne parle pas de ouï-dire, je l'ai vu moi-même.

8:51 PM · 28 mai 2022 · Twitter for iPhone

La surprise n'a toujours pas été totale lorsque ces mêmes *riverains* se sont introduits de force et par douzaines dans le stade, générant mouvements de foules et un léger agacement de la part des supporters et des familles venues assister au match dans des conditions à l'optimalité bousculée. Cette surprise n'a pas été plus grande lorsqu'enfin, une fois les esprits échauffés par ces débordements, les forces de police ont chargé, finement cornaquées par une préfecture connue et reconnue pour sa maîtrise des manifestations depuis les cinq dernières années.

Et c'est donc toujours sans la moindre surprise qu'on peut déclarer un véritable succès total sur les plans sportif, événementiel, sécuritaire et politique.

Grâce au professionnalisme et à l'organisation taillée au cordeau de nos élites parisiennes, grâce à *l'ambiance si spéciale qui règne à présent en banlieue parisienne avec ou sans match de foot*, grâce au commandement précis des forces de l'ordre par une préfecture à la pointe de l'événement, la France vient une fois encore et de façon éclatante de démontrer toute sa maîtrise.

Elle offre d'ailleurs ainsi une excellente idée de ce que donneront dans deux ans les Jeux Olympiques, s'ils ont bien lieu, qui seront organisés par les mêmes équipes, au même endroit : la recette semble prometteuse qui alliera des infrastructures au taquet avec une population locale acquise et préparée à l'événement, gourmande des *opportunités* qu'offriront des millions de touristes venus pour profiter des idées géniales de la Mairie et de la Préfecture de police de Paris.

Au passage, on appréciera à sa juste valeur les explications fournies par les autorités responsables.

Pour elles et le Darmanain en tête, les soucis auraient été provoqués par des *supporters britanniques* venus en masse pour soutenir Liverpool, et *ce même si les images peinent à illustrer ces masses de hooligans roux et imbibés de bière tiède aux abords du stade, au contraire de nombreux autochtones Dionysiens effervescents agglutinés aux grilles et développant leurs capacités d'escalade créative.*



Ces explications farfelues, ces pieux mensonges et cette vision particulièrement romancée de ce qui s'est passé sur place n'ont rien d'anodin.

Ils participent clairement de la déliquescence de l'État français qui devient ainsi chaque jour plus visible, et de l'absence de toute volonté de vraiment corriger le problème : comme ces colonnes le mentionnaient [dans un précédent billet](#), il n'y a plus en France aucun courage pour affronter la réalité, et mettre fin aux situations catastrophiques qui se renouvellent donc avec une insistance croissante.

C'est fondamentalement le même discours, le même déni de la réalité, le même refus de poser les bons diagnostics qu'on retrouve derrière l'absence de tout courage pour traiter d'autres problèmes, depuis les [tirs de mortiers dans les quartiers émotifs](#), en passant par l'effondrement culturel et éducatif des jeunes générations actuelles, jusqu'aux rodéos sauvages répétitifs.

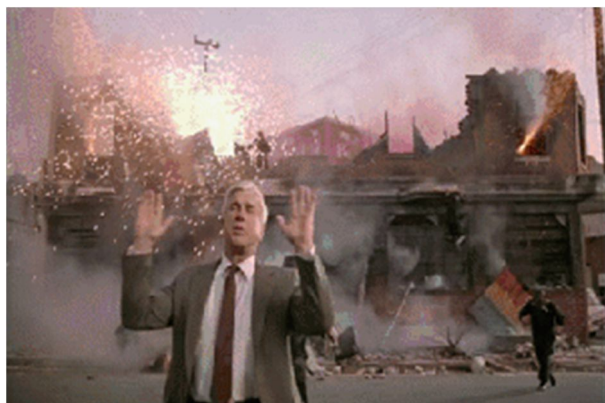
Il n'est qu'à voir les récentes saillies d'égarées boboïdes concernant ces dernières pratiques pour comprendre l'ampleur du problème.

Même lorsque des enfants ou des adultes [sont renversés](#), [blessés](#) ou tués lors de ces pratiques dangereuses et interdites, il est d'abord question d'en minimiser les dangers en les comparant avec le skateboard (ben tiens), d'excuser et de trouver un semblant de culture à cette Bike Life dont l'expression dans un cadre normé dans un espace adapté semble absolument impossible. Mieux encore : les forces de l'ordre seraient responsables des accidents que ces rodéos provoquent assez régulièrement...

En pratique et exactement comme pour tout le reste, a été abandonnée toute velléité de remettre réellement de l'ordre dans ces pans de société française qui dérivent maintenant de plus en plus vite à l'écart du reste du pays. Il n'est pas plus question de renvoyer vigoureusement ces rodéos à leur marginalité qu'il ne serait question de remettre réellement l'enseignement des bases de français et de mathématique dans les classes de primaire, tout comme il n'est plus question de faire régner l'ordre et d'abaisser significativement la criminalité et les trafics de tous ordres dans ces quartiers émotifs. Le #PasDeVague est érigé en modèle indépassable, et on essaie simplement de faire passer chaque exaction, chaque dérive scandaleuse comme une occurrence rare et sans conséquence.

Le problème est qu'à présent, ces occurrences sont si nombreuses, si visibles, si répétitives et si graves que tout le monde se rend compte de l'imposture, y compris à l'étranger. Le manque de courage et de détermination dans les actes (et non dans les paroles, toujours bon marché) commence à se payer visiblement.

L'étape suivante sera atteinte lorsque les élites elles-mêmes ne pourront plus échapper aux conséquences de leur couardise. On s'en approche chaque jour.



31 mai (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/05/31/428495-alerte-la-dette-de-la-france-est-structurelle>

Opinion

31 mai 2022

Alerte ! la dette de la France est structurelle

Claude Sicard

La dette du pays ayant maintenant dépassé le montant du PIB, il faut s'interroger pour savoir s'il va être possible de faire en sorte qu'elle n'augmente pas davantage encore dans les années à venir.



Dette by La Gravière Cécile(CC BY-NC-ND 2.0)

Publié le 31 mai 2022

Au moment où les taux des banques centrales se mettent à remonter il convient de se pencher sur le problème de notre dette et de sa croissance incessante. Avec la crise du Covid-19 elle a fortement grimpé, Emmanuel Macron n'ayant pas hésité à soutenir l'économie « quoi qu'il en coûte ».

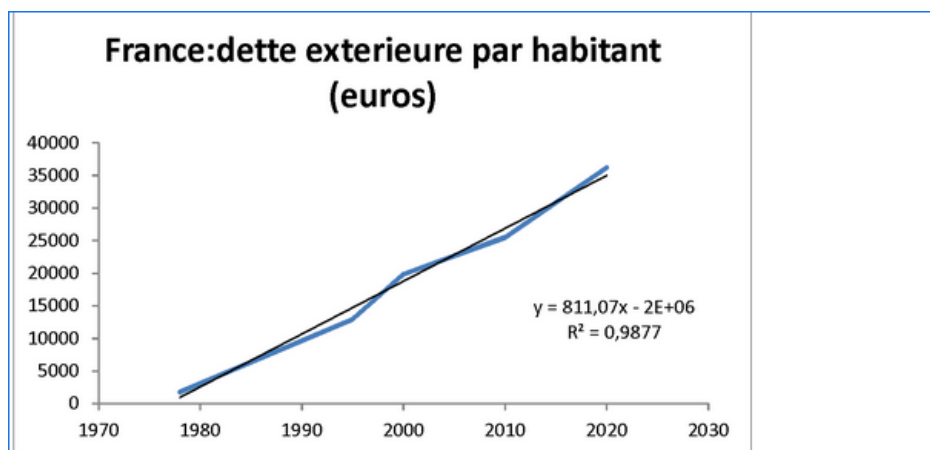
La dette du pays ayant maintenant dépassé le montant du PIB, il faut s'interroger pour savoir si dans le cadre de sa nouvelle mandature il va être possible de faire en sorte qu'elle n'augmente pas davantage encore dans les années à venir.

Rappelons tout d'abord comment l'endettement français a augmenté :

Endettement (en % du PIB)

- 1978..... 20,8 %
- 2000..... 60,0 %
- 2015..... 95,7 %
- 2021..... 113,0%

La courbe ci-dessous, où la dette est calculée par habitant, montre le rythme auquel s'effectue sa progression :



Compte tenu de son allure il est difficile d’imaginer que cette croissance puisse être soudainement stoppée. L’endettement a maintenant atteint 42 300 euros par personne.

Quel est le mécanisme qui anime cette inexorable croissance ?

Pour cela, il convient d’examiner ce que sont les grands ratios qui caractérisent aujourd’hui notre économie. L’épisode du Covid-19 ayant démarré début 2020, référerons-nous à l’année 2019 afin de ne pas raisonner sur des données correspondant aux années de crise.

Le tableau suivant indique où nous en sommes :

Les grands ratios de l’économie française (en % du PIB)

France	OCDE	
Dépenses publiques	55,6 %	40,8 %
Dépenses sociales	31,0 %	20,0 %
Prélèvements obligatoires	44,1 %	34,0 %

Les dépenses publiques et les dépenses sociales de la France sont extrêmement élevées. Les prélèvements obligatoires y sont les plus importants de tous les pays de l’OCDE (37 membres, les plus riches).

En 2019 les dépenses publiques se sont élevées à 1356 milliards d’euros, soit un excédent de 361 milliards d’euros par rapport à la moyenne OCDE. Sur ces 361 milliards de dépenses excédentaires, les dépenses sociales sont intervenues pour 268 milliards, soit 75 %. Cet excès de dépenses publiques a été financé par des prélèvements obligatoires se montant à 246 milliards d’euros : il a donc fallu recourir à de la dette pour couvrir le solde, soit 115 milliards.

Les ratios qui caractérisent notre économie sont donc générateurs d’un accroissement régulier de la dette, qui est ainsi passée de 1644 milliards d’euros en 2005 à 2834 milliards en 2021, soit un accroissement moyen de 75 milliards d’euros par an.

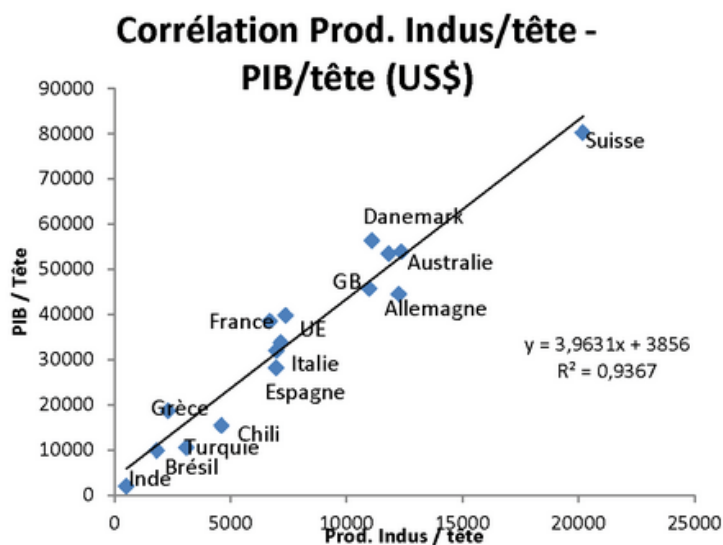
Les dépenses sociales, source de toutes nos difficultés ?

Par rapport à la moyenne OCDE nous avons un écart de 11 points de PIB pour nos dépenses sociales, soit 270 milliards d’euros de trop en 2019. Il s’agit des dépenses concernant :

- la santé,
- la famille,
- l'emploi,
- le logement,
- la pauvreté.

Cet excédent de dépenses sociales est dû à la régression du secteur industriel qui ne contribue plus que pour 10 % seulement à la formation du PIB, alors qu'il devrait être d'au moins 18 %. Des pays comme l'Allemagne ou la Suisse se placent très largement au-dessus.

En effet, il existe une relation très étroite entre la production industrielle des pays et leur PIB/tête, comme le montre le graphique ci-dessous :



(Source : BIRD)

Dans cette corrélation, la production industrielle par habitant est prise comme variable explicative : la France est pénalisée par une production industrielle très insuffisante.

Avec une production industrielle par habitant de 6900 dollars elle obtient un PIB/capita de 40 493 dollars ; avec un ratio de 12 400 dollars, l'Allemagne se situe à un PIB/capita de 46 258 dollars ; avec une production record de 21 000 dollars par habitant la Suisse en est à un PIB/capita de 81 993 dollars.

La France est aujourd'hui [le pays le plus désindustrialisé](#) de toute l'Union européenne, la Grèce mise à part. Aussi, la puissance publique a dû régulièrement augmenter les dépenses sociales du pays afin de remédier à la paupérisation de la population. La [crise des Gilets jaunes](#) a été une illustration parfaite de ce phénomène : désertification du territoire et difficultés pour beaucoup de ménages à faire face aux fins de mois, sentiment d'abandon pour toutes ces populations vivant en périphéries urbaines. Les dépenses sociales ne sont plus financées qu'à 59 % par les cotisations et l'État a donc dû faire le complément.

Le mécanisme est simple à saisir : des dépenses sociales de plus en plus importantes, donc des dépenses publiques sans cesse croissantes, d'où des prélèvements obligatoires devenus record. Ceux-ci n'étant jamais suffisants, un recours à l'endettement est nécessaire chaque année. La dette extérieure du pays augmente ainsi régulièrement. Elle en est venue à être supérieure au PIB du pays.

Les dépenses autres que sociales

Nos dépenses publiques autres que sociales sont en excès de 93 milliards d'euros, soit 15 % de trop par rapport à la norme OCDE. C'est du moins ce qui ressort de ces comparaisons internationales.

Mais il est difficile de dire s'il s'agit de dépenses compressibles ou pas car cet excédent peut correspondre à des choix de société, notamment pour ce qui est de l'arbitrage entre secteur public et secteur privé dans les domaines de la santé et de l'éducation nationale.

Mais il peut aussi s'agir d'un laxisme dans la gestion, voire la combinaison des deux phénomènes.

Le danger d'une dette structurelle

Nous venons de voir que le pays souffre de 35 % de dépenses excessives dans le domaine des dépenses sociales et 15 % dans celui des dépenses de fonctionnement, budget de la défense nationale compris. Malgré des prélèvements obligatoires considérablement plus importants que partout ailleurs, l'État est contraint de recourir chaque année à de l'endettement pour boucler ses budgets. Pour y remédier il faudrait à la fois accroître la richesse du pays en misant avant tout sur le redressement rapide du secteur industriel et simultanément réduire considérablement les dépenses publiques, tout spécialement les dépenses sociales.

Réindustrialiser le pays va nécessiter un temps considérable, car pour y parvenir il faudra des réformes de fond en matière fiscale et de droit du travail. Réduire les dépenses sociales va exiger de faire face à des mouvements populaires permanents difficiles à contrôler.

Ce plan de bataille est fort éloigné de celui sur lequel a été réélu Emmanuel Macron : d'ailleurs, aucun des candidats à l'élection présidentielle n'a dévoilé aux Français la situation économique du pays. En effet, en régime démocratique, à moins d'avoir le tempérament d'un Churchill, il est difficile de se faire élire sur un programme de rigueur. La tâche du nouveau gouvernement va donc être extrêmement ardue car il se trouve face à une opinion publique dont la première revendication porte sur une [amélioration immédiate du pouvoir d'achat](#).

Le déficit public dans le projet de Loi de finance 2022 a été fixé à 4,8 % du PIB, la règle des 3 % étant pour l'instant mise en sommeil. Le rapport économique, social et financier (RESF) annexé au projet de Loi de finance prévoit que la dette publique se montera en fin d'année à 114,0 % du PIB, à condition que la croissance soit celle qui a été prévue et que les événements en Ukraine ne troublent pas les prévisions du ministère des Finances. La réduction de la dette n'est donc pas pour tout de suite.

Christian Saint-Étienne, professeur d'économie au CNAM, nous dit dans [Le Figaro](#) du 27 mai :

« Distribuer du pouvoir d'achat sans produire, c'est préparer un scénario à la grecque ».

Il craint que nous connaissions bientôt « un moment Tsipras ».

31 mai (Le Point)

https://www.lepoint.fr/politique/crise-economique-adam-posen-ca-va-secouer-26-05-2022-2477139_20.php

Crise économique – Adam Posen : « Ça va secouer »

ENTRETIEN. Selon ce spécialiste américain de l'économie internationale, la mondialisation est stoppée. Et c'est une très mauvaise nouvelle.



Adam Posen, président du Peterson Institute for International Economics.

Propos recueillis par [François Miguet](#)

Publié le 26/05/2022 à 08h00

Économiste, notamment passé par la Réserve fédérale de New York et la Banque d'Angleterre, Adam Posen dirige l'un des laboratoires d'idées les plus influents de Washington et donc du monde : le Peterson Institute for International Economics. De l'administration Biden à la Banque centrale européenne de [Christine Lagarde](#), la voix de ce titulaire d'un doctorat à Harvard est très écoutée au sein de l'élite économique. Alors quand il a publié récemment une contribution à la revue *Foreign Affairs* intitulée « [Est-ce la fin de la mondialisation ?](#) » en répondant à cette question par l'affirmative, tout le monde a retenu son souffle. *Le Point* s'est entretenu avec lui en exclusivité.

Le Point : Vivons-nous une période de démondialisation ?

Adam Posen : Oui, et ce n'est pas un phénomène nouveau. J'estime que la corrosion de la mondialisation a débuté depuis une vingtaine d'années. Il y a deux principaux responsables. D'abord, la droite américaine. Les républicains ont entraîné les [États-Unis](#) sur un chemin antimondialiste et anti-immigrationniste et certains démocrates les ont suivis. Ensuite, le régime de [Xi Jinping](#), en [Chine](#), qui a entraîné son pays vers plus d'autonomie et d'agressivité. Cette attitude a d'ailleurs permis au discours de la droite américaine de paraître plus vrai. Enfin, le Covid et l'invasion de l'[Ukraine](#) par la Russie ont aggravé la situation.

Les échanges commerciaux mondiaux restent pourtant à un niveau élevé.

C'est vrai, mais cela n'a rien de paradoxal. Premièrement, parce que mon travail consiste à prédire l'avenir et que je prédis que les échanges commerciaux vont changer dans les années à venir. Deuxièmement parce que j'étudie la question de la mondialisation dans son ensemble ; je ne me limite pas à l'économie. Le Brexit a, par exemple, davantage impacté la circulation des personnes et les investissements que la circulation des biens. Peut-être que le total des échanges commerciaux ne va pas beaucoup évoluer à l'avenir, ces échanges étant la part la plus résiliente de la mondialisation, mais les flux oui.

Entrons-nous dans une nouvelle guerre froide avec deux, voire plusieurs blocs en compétition ?

Nous sommes bien dans une nouvelle guerre froide. Jusqu'à présent, je me refusais d'employer ce terme, mais j'ai changé d'avis. La dégradation des relations entre la Chine et les États-Unis, la pandémie de Covid et l'attitude de la Russie nous y ont conduits. Quant au nombre de blocs, je pense qu'il y en aura plus de deux. À côté du bloc américain et du bloc chinois, il y aura l'Europe, qui, à mon avis, jouera un rôle plus significatif à l'avenir. Il y aura, aussi, des pays non alignés, comme lors de la précédente guerre froide : l'Inde, l'Indonésie, la Turquie... Ils pourront jouer un rôle important. Certains de ces non-alignés parviendront à rester autonomes face aux États-Unis et à la Chine, d'autres n'y parviendront pas.

De quels pays le bloc chinois sera-t-il composé ?

La Chine tente de rassembler autour d'elle depuis plusieurs années, pas toujours de manière habile. On l'a vu notamment au moment de la crise de la dette avec le Sri Lanka. Son bloc se limite pour l'instant à la Corée du Nord, au Pakistan et à quelques petits pays d'Asie. On va voir comment elle s'y prendra pour en attirer d'autres. Les choses peuvent bouger vite. Récemment, l'Argentine a mis la Chine et le Fonds monétaire international en concurrence sur le refinancement de sa dette ; elle va au plus offrant. L'administration Biden pense qu'il suffit de dire « l'Amérique est de retour ! » pour qu'une majorité de pays se réfugient derrière le grand étendard de la démocratie. Mais on réalise depuis l'invasion de l'Ukraine que seuls l'Europe, le Japon et la Corée du Sud ont répondu présent.

Vous ne mentionnez pas la Russie et pourtant, selon l'économiste britannique George Magnus, elle pourrait devenir le vassal économique de la Chine.

Je n'emploierais pas, pour ma part, le terme de « vassal » mais je pense qu'il y a, en effet, un risque. Les deux pays sont clairement alignés : dans leur haine des États-Unis et dans la volonté de leurs dirigeants de garder le pouvoir. Maintenant, la vraie question qu'il faut se poser est la suivante : à quel point la Chine va-t-elle accepter d'être empêtrée dans les problèmes de son voisin russe ? Difficile à dire. Mais j'observe que les entreprises chinoises respectent les sanctions occidentales pour le moment.

Moscou et Pékin viennent d'annoncer qu'ils allaient prochainement discuter du rapprochement entre leurs systèmes de paiement respectifs, MIR et UnionPay...

C'est un bon contre-exemple à mon avis, car avant l'invasion de l'Ukraine, le chinois UnionPay faisait sa publicité en Russie sur le thème « nous sommes une solution pour tous les riches Russes qui veulent se passer de Mastercard ou Visa ». Et puis, après l'invasion, UnionPay a refusé de prendre des nouveaux clients russes !

Ces deux pays ne chérissent-ils pas le rêve de mettre à bas la domination du dollar ?

Si, bien sûr. Les sanctions contre la Russie ont redonné envie à certains États de se rendre indépendants du dollar et du système interbancaire Swift. Mais c'est loin d'être facile. Le dollar est utilisé dans 80 % des transactions et il représente 60 % des réserves mondiales. En outre, un durcissement des relations entre les pays devrait lui profiter. Certes, la Chine veut bâtir une alternative, mais elle est très loin du but. Tant que Pékin maintiendra son système de contrôle des capitaux, le yuan ne deviendra jamais une monnaie de réserve majeure. Et puis si la Chine critique à raison le caractère arbitraire des États-Unis, elle ne fait guère mieux en la matière.

Et l'euro dans tout ça ?

L'euro a un meilleur potentiel, car il pourrait devenir une monnaie de réserve pour les pays non alignés. Selon moi, la part de la monnaie européenne dans les réserves mondiales pourrait monter de 10 points au détriment du dollar au cours des dix prochaines années. Plus largement, l'Union européenne peut sortir renforcée du nouvel ordre mondial, notamment si elle parvient à

imposer ses normes en matière d'environnement, comme elle l'a fait avec le Règlement général sur la protection des données. Et le projet de taxe carbone aux frontières est excellent.

D'un point de vue militaire, l'UE reste tout de même sous le parapluie de l'Otan...

Certes, mais si l'Otan fonctionne en ce moment, c'est que les Européens et les Américains y trouvent leur compte. Si la Suède et la Finlande la rejoignent et si les États européens membres de l'Otan augmentent leurs dépenses militaires comme annoncé, les États-Unis feront de même. Ce sera vu comme un signe de force.

Les frontières de la Chine sont fermées depuis plus de deux ans. Jusqu'où Xi Jinping peut-il mettre son économie à l'arrêt ?

Xi Jinping n'a pas de limite à son pouvoir. La stratégie « zéro Covid » ne s'arrêtera que lorsqu'il l'aura décidé. Rappelez-vous que la Chine a encaissé des chocs comme la Révolution culturelle dans le passé. Au Peterson Institute, nous sommes inquiets. Nous venons d'abaisser notre prévision de croissance mondiale de + 5,8 % à + 3,3 % pour 2022. La question de la fermeture des frontières me paraît cruciale. Il est possible que les Chinois y prennent goût. Tout de même, ce que je ne m'explique pas, c'est pourquoi Pékin n'a pas forcé sa population à se faire vacciner au lieu de fermer des grandes villes comme Shanghai, ce qui a un impact énorme sur l'économie. Je trouve cela troublant.

Quels seront les effets du ralentissement chinois sur l'économie mondiale ?

Après le Covid et l'invasion de l'Ukraine, c'est clairement un obstacle de plus sur la route de la croissance. Il y a notamment de sérieux risques de pénuries. Un de mes chercheurs m'expliquait récemment qu'une seule ville en Chine fabrique 83 % des lits hospitaliers dans le monde. Imaginez les conséquences si cette ville est confinée. Les exemples comme celui-ci sont nombreux. La forte dépréciation du yuan par rapport au dollar, qui n'est pas anormale compte tenu de la hausse des taux d'intérêt, pourrait aussi avoir des répercussions importantes sur l'économie mondiale.

Les multinationales occidentales doivent-elles repenser leurs chaînes de production pour les rendre plus résilientes, comme le fait, par exemple, le groupe Volkswagen ?

Absolument. Et pas de manière cosmétique. Le secteur automobile, bien sûr, mais d'autres groupes, dans d'autres secteurs, y réfléchissent. La vérité, c'est que la plupart des entreprises n'avaient même pas établi de carte précise de leur chaîne de production avant l'arrivée du Covid. Elles se sont rendu compte dans la douleur qu'il allait falloir diversifier les sources d'approvisionnement et les implantations. Et puis les gouvernements sont intervenus, comme aux États-Unis ou en France, pour leur intimer de relocaliser tel ou tel élément pour ne pas se retrouver dépendant de la Chine ou de la Russie. Ainsi les multinationales diversifient leurs fournisseurs et mettent en place des doublons, ce qui crée forcément, comme toutes les assurances, des coûts supplémentaires. Et à la fin, ces coûts seront répercutés sur les consommateurs.

Les pays en voie de développement ont été les gagnants de la mondialisation. Seront-ils les perdants de la démondialisation ?

C'est une excellente formule et ma réponse est un oui, franc et massif. La mondialisation a permis de sortir des millions de gens de la pauvreté. La démondialisation en cours va les heurter de plein fouet. Tous les experts ont dit qu'il fallait impérativement que les pays riches financent des campagnes de vaccination massives dans les pays pauvres. Mais ils ne l'ont pas fait. Et en accueillant les réfugiés ukrainiens à bras ouverts parce qu'ils s'en sentaient proches, les Européens, qui n'avaient pas fait de même pour les Syriens ou les Afghans, ont donné le sentiment à une partie du monde en développement qu'ils sont, malgré les discours, adeptes du deux poids, deux mesures.

Certains dirigeants politiques plaident pour les relocalisations, estimant qu'elles peuvent réduire les inégalités. Mais, à vous lire, c'est un mirage. Pourquoi ?

L'idée que la mondialisation a créé les inégalités est fautive. Son rôle dans leur développement est bien moindre que celui joué par les avancées technologiques et les politiques internes des pays, comme la fiscalité ou l'éducation. Si l'on essaie de relocaliser les emplois délocalisés en Chine ou au Vietnam dans des pays riches, comme la France, ça ne marchera pas. Les différences de salaire et de productivité sont bien trop fortes. Le monde n'a pas besoin que les Français fabriquent des tee-shirts bas de gamme ou assemblent à la chaîne les composants du dernier iPhone ! Si on les fabriquait chez vous, ces produits seraient bien trop chers, il n'y aurait pas de demande, et on arrêterait vite. La mondialisation accroît la part des emplois bien rémunérés. Les politiciens qui disent le contraire mentent.

L'accélération de la hausse des taux d'intérêt peut-elle entraîner une nouvelle crise ?

Cela va rendre les choses très compliquées pour les pays en voie de développement qui sont déjà vulnérables. Je pense notamment à l'Égypte, le Ghana ou l'Équateur. Seulement, quand il va leur arriver des problèmes, malheureusement, on n'en parlera pas beaucoup dans les médias occidentaux. Pour les économies développées, le choc sera moins violent. On le voit depuis les années 1980 : ces dernières réussissent de mieux en mieux les sorties de crises. Elles ont appris à gérer leurs dettes. Mais ça va secouer.

Comment un monde aussi divisé peut-il régler des défis globaux comme le réchauffement climatique ?

Cela m'inquiète énormément . Je ne sais pas. Je ne veux pas dire que je suis optimiste. Disons que j'ai de l'espoir. Je mise sur l'Europe, qui pourra pousser les États-Unis et la Chine à agir, notamment, encore une fois, à travers la taxe carbone aux frontières§

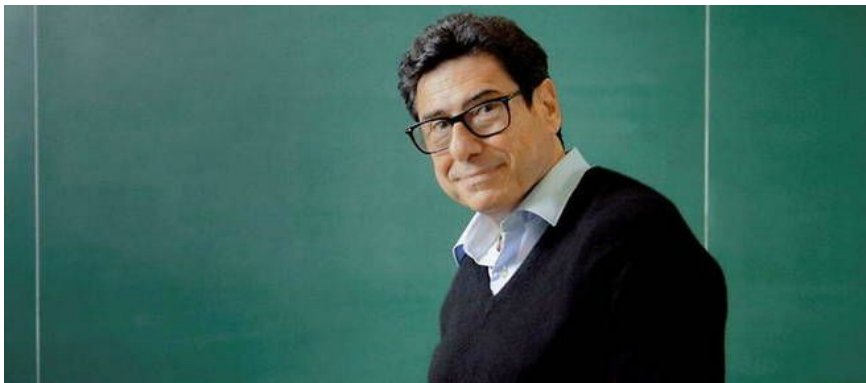
31 mai (Le Point)

https://www.lepoint.fr/podcasts/les-contrariantes/philippe-aghion-en-france-on-a-trop-tarde-a-faire-des-reformes-27-05-2022-2477248_4230.php

Philippe Aghion : « En France, on a trop tardé à faire des réformes »

Les Contrariantes

PODCAST. Les Contrariantes sont de retour dans une nouvelle formule riche en innovation et en « destruction créatrice », avec le célèbre économiste pour premier invité.



Philippe Aghion, professeur au Collège de France et expert en « destruction créatrice ». © DR

Par Peggy Sastre, Ferghane Azihari, Mathilde Berger-Perrin et Emmanuel Durget

Publié le 27/05/2022 à 10h00

Philippe Aghion est l'un des rares économistes français que le monde nous envie. Auteur en 2020, avec Céline Antonin et Simon Bunel, du *Pouvoir de la destruction créatrice* (Odile Jacob), synthèse de plus de trente ans de recherches, on ne pouvait pas rêver meilleur invité pour relancer les Contrariantes, le podcast des idées élevées en liberté, dans une formule pas tout à fait pareille ni tout à fait autre. Suivant le glorieux précepte du changement dans la continuité, votre émission bimensuelle préférée consistera désormais en un grand entretien animé, dans les studios du *Point*, par Peggy Sastre et Ferghane Azihari, et complété d'une chronique intitulée « Les Contrariétés de Mathilde », réalisée par Mathilde Berger-Perrin.

Et, pour commencer cette nouvelle saison, Philippe Aghion est un invité de marque. Professeur au Collège de France depuis 2015, à l'Institut européen d'administration des affaires (Insead) et à la London School of Economics, après avoir, entre autres, enseigné à Harvard et été, là encore entre autres membre du Cercle des économistes, son œuvre se focalise sur la croissance et l'innovation. Et le paradigme Aghion, à l'œuvre au Conseil d'analyse économique, à la Commission pour la libération de la croissance française – la fameuse commission Attali – ou encore auprès de François Hollande, Alain Juppé, Emmanuel Macron et dans les programmes les plus récents de sciences économiques et sociales au lycée, vise à développer un capitalisme vertueux, à la fois favorable à l'innovation et protecteur pour les citoyens, grâce à un dialogue intelligent entre l'État, les entreprises et la société civile. Une apparente gageure qui se dissipe dès que l'on prête l'oreille à son argumentation lumineuse, assistée d'un sens de la pédagogie hors du commun.

31 mai (Le Point)

https://www.lepoint.fr/politique/retraites-ce-deficit-qu-on-nous-cache-27-05-2022-2477232_20.php

Retraites : pourquoi la situation est plus grave qu'on ne le dit

ENQUÊTE. L'idée, si répandue, que le système de retraite reviendra mécaniquement à l'équilibre financier au milieu des années 2030 ne tient pas la route.

Par [Marc Vignaud](#)

Publié le 27/05/2022 à 08h00

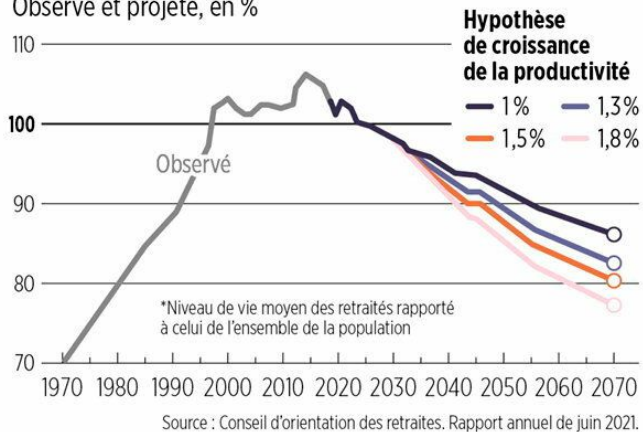
La bataille des retraites promet d'animer le second quinquennat d'[Emmanuel Macron](#). Le président veut repousser l'âge légal de départ à 64 ans, voire 65 ans après 2030. [Jean-Luc Mélenchon](#), au contraire, fait campagne sur le retour de la retraite à 60 ans, avec un raccourcissement de la durée de cotisation nécessaire pour obtenir une retraite à taux plein à quarante annuités. Actuellement, il en faut près de quarante-deux, la réforme de [Marisol Touraine](#) adoptée en 2014 prévoyant même une augmentation progressive de cette durée de cotisation jusqu'à quarante-trois ans pour les générations nées à partir de 1973. D'où cette question centrale, qui va marquer la confrontation politique dans les prochains mois : le système français de retraite connaîtra-t-il, à l'avenir, un déficit qui rend indispensable un allongement des carrières ?

Dans le débat public s'est répandue l'idée que l'ensemble du système français de retraite, qui regroupe pas moins de quarante-deux régimes différents, n'a pas de véritable problème de financement. Il faut dire que c'est la position défendue par la CFDT de [Laurent Berger](#), le syndicat le plus ouvert aux réformes. « *On ne peut pas considérer le système de retraite en déséquilibre global et durable. À long terme, le système n'est pas déséquilibré tout simplement parce que les baby-boomers vont bientôt commencer à mourir. Les retraités des générations futures seront moins nombreux* », souligne Frédéric Sève, le « Monsieur Retraites » de l'organisation. C'est, de fait, l'interprétation la plus courante des analyses du Conseil d'orientation des retraites (COR), l'organisme composé de hauts fonctionnaires, de parlementaires, de représentants de retraités, de familles, mais aussi et surtout d'organisations syndicales et patronales. Cette institution qui fait référence sur le sujet publie un rapport annuel, dont les conclusions sont largement reprises dans les médias. C'est ce qui permet, par exemple, à [Jean-Luc Mélenchon](#) d'affirmer avec son aplomb habituel, le 22 mai sur RTL : « *Si quelqu'un ment, c'est celui qui vous fait croire qu'il y aurait un problème de déficit. Il n'y en a pas.* »

Plusieurs projections. Que dit vraiment le COR dans son dernier pavé très technique de 326 pages, publié en juin 2021 ? Que le système français de retraites va a priori connaître un déficit jusqu'au milieu des années 2030. Rappelons que ce recours à un endettement récurrent pour financer les retraites n'est pas justifié. Dans un système par répartition, les pensions des retraités du moment doivent en effet être couvertes par les cotisations des actifs, sauf en cas de choc économique. Ce simple constat du COR pourrait donc justifier à lui seul une réforme. Ceux qui s'y opposent préfèrent faire valoir que, passé cette échéance, le système de retraite devrait, dans la plupart des scénarios économiques du COR, renouer avec les excédents financiers jusqu'à l'horizon de ses projections, en 2070. Un résultat obtenu au prix de multiples réformes engagées ces dernières décennies.

Niveau de vie relatif des retraités*

Observé et projeté, en %



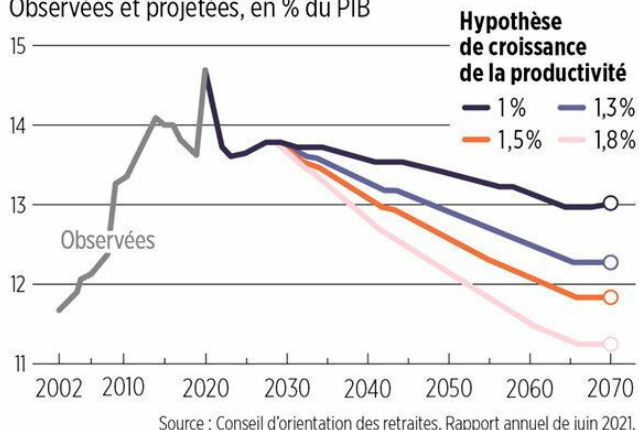
Des pensions programmées pour baisser. Depuis le passage à la retraite à 60 ans, en 1983, la droite - mais aussi un peu la gauche - n'a eu de cesse de corriger ce marqueur de la politique de François Mitterrand. Il y a eu la réforme Balladur, en 1993 ; la réforme de François Fillon de 2003, surtout centrée sur les fonctionnaires ; celle des régimes spéciaux opérée par Nicolas Sarkozy en 2008 ; celle d'Éric Woerth qui a acté, en 2010, le recul de l'âge légal de départ de 60 à 62 ans et, enfin, celle de Marisol Touraine, sous François Hollande, en 2014, qui a prévu l'allongement progressif de la durée de cotisation jusqu'à quarante-trois ans pour obtenir une retraite à taux plein. Toutes ces réformes vont faire reculer l'âge moyen de fin de carrière de 62,2 ans en 2019 à 64 ans vers 2040, selon le COR.

L'amélioration de la santé financière du système sera aussi et surtout portée par la baisse programmée de la retraite moyenne par rapport au salaire moyen, sous l'effet de la réforme Balladur, notamment. Celle-ci prévoit que les salaires pris en compte pour le calcul de la pension sont revalorisés au rythme de l'inflation et non en fonction de l'augmentation moyenne des rémunérations des actifs. Les pensions elles-mêmes sont désormais indexées sur l'inflation et non plus sur la progression des salaires.

C'est la première limite de l'argumentaire de ceux qui estiment qu'une nouvelle réforme des retraites serait idéologique. « *Le problème du pseudo-équilibre des projections du COR est qu'elles reposent sur des baisses de plus de 20 % du ratio retraite moyenne/salaire moyen* », s'empare Henri Sterdyniak, pourtant membre du groupe Les Économistes atterrés, considéré comme très à gauche. Une telle dégradation - variable selon les scénarios économiques - est-elle acceptable politiquement ? Lui ne le pense pas et préconise pour combler le trou d'augmenter les cotisations des entreprises, ou, à défaut, celles des salariés. « *Le fait que les gens travaillent plus augmente leur niveau de pension* », préfère rappeler un spécialiste favorable à l'allongement des carrières, ne serait-ce que grâce à la retraite complémentaire à points.

Dépenses du système de retraite

Observées et projetées, en % du PIB



Des scénarios improbables. Plutôt qu'évaluer les futurs excédents ou déficits des retraites, le COR et son président, Pierre-Louis Bras, préfèrent attirer l'attention sur l'évolution des dépenses de retraites en pourcentage du PIB dans les prochaines décennies. Motif invoqué : cet indicateur de soutenabilité du système de retraite serait moins dépendant de conventions comptables complexes et arbitraires que les

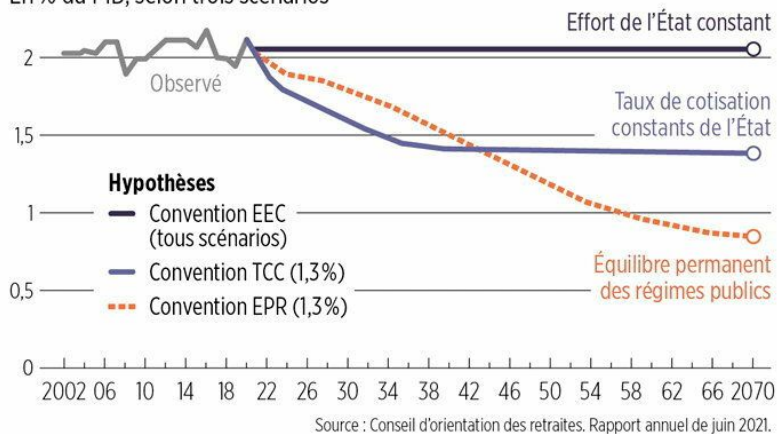
déficits ou les excédents. Or, il est rassurant : très élevée en France par rapport aux autres pays comparables, la part des retraites dans le PIB, de 13,5 % en 2019, c'est-à-dire avant la crise sanitaire, va décroître, quels que soient les scénarios économiques envisagés. Un autre argument brandi par tous ceux qui s'opposent à un nouvel allongement des carrières. « *L'idée qu'il faut regarder la part des dépenses de retraite dans le PIB est tout à fait défendable. Reste qu'en face des dépenses, il faut bien des recettes !* », nuance un spécialiste des retraites qui a fait tourner des scénarios de réforme ces dernières années et a requis l'anonymat pour s'exprimer.

L'espoir de voir le système de retraite se rééquilibrer un peu mécaniquement une fois passé le pic des retraités du baby-boom fait fi de nombreux autres éléments alarmants sur son état financier. Et pour cause, malgré l'allongement des carrières déjà programmé, le nombre de cotisants va passer de 1,7 pour un retraité en 2019 à seulement 1,3 en 2070... « *Il y a dans le débat public cette idée fautive, selon laquelle le système va naturellement s'équilibrer à partir du milieu des années 2030. Ce n'est d'ailleurs pas exactement ce que dit le Conseil d'orientation des retraites* », martèle notre spécialiste du système.

Variable décisive. Pour s'en convaincre, il faut se donner la peine de décortiquer les hypothèses terriblement compliquées du COR. Afin de réaliser ses projections à long terme sur l'avenir des retraites en France, l'organisme s'appuie sur plusieurs scénarios de croissance de la productivité du travail. Une variable décisive, avec la démographie, pour évaluer la santé financière du système. Quatre hypothèses ont jusqu'à présent été utilisées : une augmentation de la productivité de 1,8 %, une de 1,5 %, une de 1,3 % et une de 1 % par an. Des projections « *trop optimistes* », a récemment taclé le Prix Nobel d'économie Jean Tirole, car « *elles tablent sur une croissance future de la productivité supérieure à ce qui a été observé historiquement* ». Ce constat est désormais largement partagé, au point que le COR va les réviser dans son prochain rapport annuel à paraître fin juin. L'hypothèse la plus « *rose* » va être abaissée à 1,6 %. Exit aussi l'autre scénario de 1,5 %. L'institution va désormais faire de ses deux prévisions actuelles les plus pessimistes - 1,3 % et 1 % d'augmentation de la productivité - ses hypothèses centrales. Un nouveau scénario noir (0,7 %) va en effet faire son apparition. De quoi sérieusement assombrir l'horizon.

Évolution de la contribution de l'État au système de retraite

En % du PIB, selon trois scénarios



« **Équilibre permanent des régimes publics** ». Là où cela se corse, c'est qu'à quatre scénarios économiques le COR ajoute trois variantes, en fonction de l'effort que l'État sera prêt à assumer, dans les décennies à venir, pour financer le régime de retraite. Ce qui donne 4 x 3 résultats possibles, soit 12 au total ! À première vue, la plupart des scénarios économiques utilisés jusqu'ici prévoient bien un retour aux excédents financiers pour le système français de retraite à l'horizon 2050 et plus encore en 2070. Mais ils reposent non seulement sur des hypothèses trop favorables d'augmentation de la productivité, comme on vient de le voir, mais aussi sur des projections très optimistes sur l'effort que l'État est prêt à consentir pour continuer à abonder le système de retraites. Il faut savoir que ce dernier s'est donné pour règle d'équilibrer financièrement les régimes des fonctionnaires. Sans cela, ces régimes enregistreraient de forts déficits à cause d'un équilibre démographique particulièrement dégradé : l'ensemble du système de retraite compte 1,7 cotisant pour un retraité contre seulement 0,9 pour les différents régimes des fonctionnaires (État, hôpitaux, collectivités locales) et les régimes spéciaux... C'est pour cela que l'État cotise à des taux très supérieurs à ceux des employeurs privés. Son taux atteint 74,3 % pour ses fonctionnaires civils, contre... 16,5 % dans le privé.

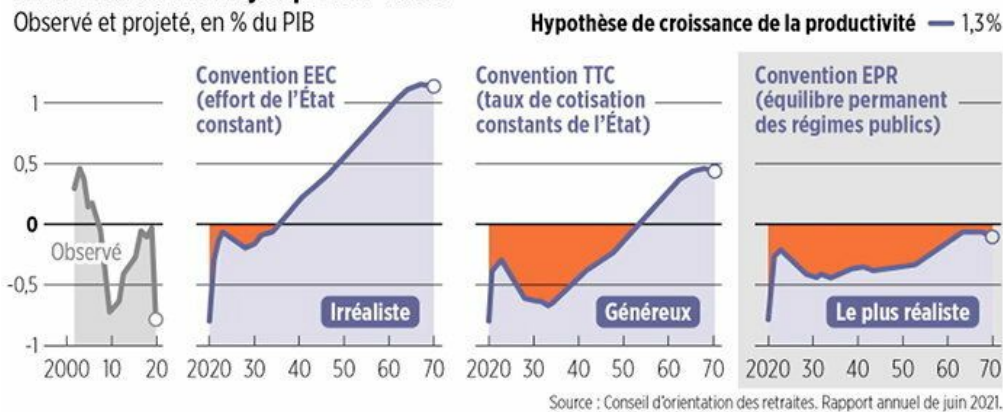
Si l'État se contente de continuer à équilibrer les régimes de retraite publics, selon la règle qu'il applique actuellement, ce taux de cotisation sera revu à la baisse, car il aura moins besoin de surcotiser, à l'avenir,

pour assurer l'équilibre des régimes publics. C'est la variante que le COR appelle « équilibre permanent des régimes publics » (voir graphiques). Dans ce cas, le système resterait en déficit constant jusqu'en 2070 avec une hypothèse de croissance réaliste de 1,3 % de la productivité et plus encore de 1 % ! Pour Fippadict, un spécialiste de l'économie et du budget de l'État, actif sur Twitter, mais qui tient à rester anonyme pour respecter le devoir de réserve, il s'agit de la convention la plus intéressante utilisée par le COR, car « elle permet de nous alerter sur le sous-financement des régimes normaux ne bénéficiant pas de subvention d'équilibre de l'État ». « Détailler toutes les conventions et les hypothèses, cela brouille un peu le débat public, regrette notre spécialiste des retraites. Tous ceux qui ont intérêt à ce qu'il n'y ait pas de réforme ne retiennent que le scénario le plus favorable, en choisissant le meilleur taux d'augmentation de productivité et une participation de l'État dans le système de retraite qui ne correspondra pas à la réalité. » Et d'enfoncer le clou : « Il est assez irréaliste de faire croire que l'État va aller au-delà de la compensation des déficits des régimes des fonctionnaires en subventionnant, de manière générale, le système des retraites. »

Paradoxe. C'est pourtant ce que prévoient, à des degrés divers, les deux autres variantes du COR. L'une d'elles, la plus favorable, prévoit même que l'État continue à payer autant qu'actuellement en pourcentage du PIB, alors que le poids de la fonction publique diminuera dans la masse salariale totale du pays, passant de 12 % à un peu plus de 9 % à partir de 2035. « L'État ferait plus que compenser les déficits des régimes de fonctionnaires. Il participerait à financer d'autres régimes en déséquilibre dans le système de retraite », traduit notre spécialiste. Pas étonnant, dans ces conditions, que le système français de retraite dégage, sur le papier, des excédents ! Le paradoxe de la situation apparaît quand on se rend compte que l'augmentation du nombre de fonctionnaires améliorerait, en théorie, l'équilibre financier du système de retraite. Pour sauver le système de retraites, il suffirait donc de recruter massivement des fonctionnaires...

Un déficit au moins jusqu'à mi-2030

Observé et projeté, en % du PIB



30 milliards oubliés... Récemment, un collectif de hauts fonctionnaires, protégés derrière le pseudonyme de Sophie Bouverin, a écrit un article très documenté dans la revue *Commentaire* pour expliquer à quel point le déficit actuel du système de retraite était sous-estimé. « En fait, le déficit global des retraites en France n'est pas publié, car il n'est pas calculé pour les deux caisses principales des fonctionnaires, dont le besoin de financement reste, de ce fait, enfoui dans les comptes de l'État, de ses établissements, des collectivités locales et des hôpitaux », regrettent-ils. Le collectif s'est donc lancé dans une estimation des sommes mises sur la table chaque année par les employeurs publics simplement pour combler les déficits des régimes de retraite des administrations. Une entreprise ardue, car il faut distinguer ce qui relève de la subvention pure et simple pour compenser les déficits des prestations de solidarité intégrées au système de retraite, légitimement financées par les contribuables. Pour eux, cette somme s'élève à 30 milliards d'euros en 2020. Une somme à ajouter au déficit mis en avant par le COR, de seulement 13 milliards... Soit 43 milliards, ce qui représente 40 % du déficit public total cette année-là !

Un tel montant peut être contesté, mais il a le mérite de donner un ordre de grandeur. « Des retraites qui étaient présentées "conventionnellement" presque à l'équilibre global [...] de 2017 à 2019, engendrant la confusion des débats, étaient déjà en réalité déficitaires d'environ 1,4 % du PIB, soit près de 10 % des prestations versées. Comment a-t-on pu prétendre qu'il n'y avait pas urgence à mettre en place une réforme ? » attaque Sophie Bouverin.

Régimes spéciaux. D'autres experts relativisent. « Que l'État compense le déséquilibre démographique des fonctionnaires, ce n'est pas forcément illégitime, nuance François Ecalle, ancien magistrat à la Cour des comptes et rédacteur du site *Fipeco.fr*. Ce qui est illégitime, c'est la part des déficits des régimes spéciaux,

comme ceux de la SNCF et de la RATP, imputables aux avantages propres à ces régimes, comme les âges de départ précoces. » Et là, les sommes sont beaucoup plus modestes.

Reste que, dans un régime universel, comme celui qu'Emmanuel Macron voulait construire lors de son premier mandat - projet désormais abandonné -, les régimes des fonctionnaires auraient été fondus dans le reste du système de retraite. L'État serait devenu un employeur comme un autre, cotisant à 16,5 %. Ce qui aurait révélé le véritable déficit global du système et aurait forcé, à terme, son rééquilibrage. *« Au sein du régime de retraite complémentaire du privé, illustre François Ecalle, la branche informatique paye pour la branche de la sidérurgie, et tout le monde trouve cela normal. »*

31 mai (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/economie/distribuer-du-pouvoir-d-achat-sans-produire-c-est-preparer-un-scenario-grec-20220526>

Le Figaro, vendredi 27 mai 2022 877 mots, p. 15
Opinions

Distribuer du pouvoir d'achat sans produire, c'est préparer un scénario grec

La magie gouverne la politique française dans le domaine économique et social, s'alarme le professeur titulaire de la chaire d'économie au Conservatoire national des arts et métiers.

Dans cette campagne législative, les différents candidats promettent une augmentation du pouvoir d'achat. Certains s'engagent même à porter le smic à 1 500 euros nets et la retraite à 60 ans. Or le pouvoir d'achat est la capacité à acheter des biens et services en contrepartie des biens et services que l'on peut soi-même vendre, y compris sous forme de travail en contrepartie d'un salaire. Si l'on ne produit rien correspondant à une demande solvable, on ne peut rien acheter.

Il y a bien sûr la hausse des prix de l'énergie et des matières premières qui exige un effort accru de productivité et des aides ciblées, notamment par les entreprises, pour les travailleurs concernés. Mais il n'y a qu'en France et au Venezuela que l'on prétend, dans l'ensemble du spectre politique, créer du pouvoir d'achat à partir du vent ou, ce qui revient au même, avec de la dépense publique à crédit.

Deux faits sont surprenants.

D'une part, que les élections ne soient devenues qu'un parcours de promesses au cours du dernier demi-siècle, avec une accentuation forte depuis les 35 heures que la gauche a sorti de son chapeau en 1997. La magie gouverne désormais la politique, la pudeur est aux oubliettes, et la lucidité mise aux fers, au fond de la cale avec les rats. D'autre part, dès lors, que l'on mente avec autant de modestie, finalement ! Car pourquoi pas le smic à 7 000 euros nets et la retraite à 48 ans. Voire 36 ans, après tout ?

La France est le seul grand pays de la zone euro à avoir un énorme déficit extérieur. L'Italie elle-même est en excédent. Or lorsque l'on a un énorme déficit extérieur, c'est que l'on produit moins que ce que l'on consomme.

En France, le pouvoir d'achat a été mieux préservé durant le Covid que chez les autres pays européens - au prix d'un déficit public qui devient dangereux alors que l'Allemagne, qui a ravi le leadership politique et économique en Europe sous l'effet de la forte désindustrialisation française, dit déjà qu'elle va siffler la fin de la partie. Les taux d'intérêt vont remonter et la situation de nos finances publiques va rapidement s'aggraver.

La France n'a pas un problème de pouvoir d'achat et encore moins de demande, mais un gigantesque problème d'offre. Nos entreprises, harassées de charges, ne produisent plus ce que les Français veulent consommer. Même en agriculture hors boissons, nous sommes en difficulté !

Deux illusions tragiques gouvernent la France depuis cinquante ans : que la dépense publique souvent mal ciblée, qui plus est à crédit, crée de la richesse ; que les entreprises sont prospères alors que le taux de marge est nettement inférieur en France à ce qu'il est aussi bien en Europe du Nord que du Sud et dans les pays anglo-saxons. De plus, la France est le seul pays développé dans lequel la part des salaires dans la valeur ajoutée des entreprises n'a pas baissé durant les trente années de globalisation qui s'achève peut-être.

Nous avons toujours les coûts de production dans l'industrie parmi les plus élevés du monde et peut-être même au sommet mondial, comme la part des dépenses de protection sociale dans le PIB qui est au top mondial. Au cours de ces trente années, nous avons perdu la moitié de nos parts de marché dans le commerce mondial, avec une forte accélération depuis les 35 heures.

La régionalisation du commerce mondial ne nous fera pas plus de cadeau que la globalisation car notre déficit extérieur est concentré dans les échanges avec les autres pays de la zone euro.

Si je suis totalement favorable au développement de la French Tech, nous devons de penser qu'elle est la solution à notre déficit extérieur. La French Tech, c'est 1 % de l'emploi en France aujourd'hui, moins d'un millième des exportations et dix fois plus dans les importations car elle utilise des produits électroniques et des logiciels importés. Seule une réindustrialisation par création d'activités compétitives peut nous sauver.

La France n'a pas non plus un problème de redistribution du pouvoir d'achat puisque nous redistribuons plus qu'aucun autre pays au monde, qui plus est à crédit ! La France a, en revanche, un énorme problème de production liée à la désindustrialisation massive depuis trente ans, de faiblesse des compétences de la population active, d'insuffisance du taux d'emploi qui exige le recul de l'âge de départ à la retraite, et plus encore un problème de gouvernement par la magie et le mensonge.

Pour distribuer du pouvoir d'achat, il faut produire, investir, innover, réduire les charges sur les heures supplémentaires. Et surtout arrêter de mentir. Sinon, nous connaissons bientôt un « moment Tsipras » : se faire élire sur la distribution à crédit de pouvoir d'achat, le smic à 7 000 euros, la retraite à 48 ans, pour annoncer dans les trois mois de son élection, avec la remontée des taux, une crise massive de confiance et dans l'effondrement de l'économie, qu'en réalité la retraite va passer en urgence à 68 ans et les pensions de retraite baisser demain matin de 15 % car les caisses sont vides.

31 mai (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/die-schule-muss-ein-grundwissen-der-kolonialzeit-vermitteln-ld.1675889>

GASTKOMMENTAR

Den Kolonialismus erklären und die lähmende Opfermentalität in den Geschichtsbüchern Afrikas und des Nahen Ostens überwinden

Was vom Kolonialismus zu halten ist, spaltet heute die Migrationspolitik, die Entwicklungspolitik und viele Klassenzimmer. Gut, dass Kolonialgeschichte diskutiert wird. Nur nützt ein Europa, das sich über die verflossene Weltherrschaft selbst zerfleischt, den ärmsten Ländern nichts.

Toni Stadler

28.05.2022, 05.30 Uhr



«Kolonialismus» in der Umgangssprache meint Verschiedenes: Die Eroberung der Azteken und Inka (beides ihrerseits Kolonialreiche) durch Spanien und Portugal zur Zeit von Leonardo da Vinci. Den Handel britischer, französischer oder niederländischer Privatgesellschaften mit Kolonialwaren und Sklaven ab der Zeit von Isaac Newton. Die Verdrängung ortsansässiger Völker durch britische Siedler in Nordamerika oder französische in Algerien zur Zeit von Karl Marx. Die durch aufgeklärte Staaten angeordneten imperialistischen Eroberungen in Afrika oder Asien zur Zeit von Claude Monet.

Hinzu kommen der Binnenkolonialismus der Osmanen, des Zarenreichs, der Sowjetunion sowie das Vasallenstaat-System des kaiserlichen China, welches seine Sklaverei erst 1909 abgeschafft hatte.

«Den» Kolonialismus gibt es nicht, dafür verschiedene Arten der Fremdbestimmung, mit einer Gemeinsamkeit: Technisch und organisatorisch überlegene Völker haben regelmässig weniger fortgeschrittene unterworfen. Erst seit dem Briand-Kellogg-Pakt (1928) und der Uno-Charta (1945) ist das Erobern anderer Länder völkerrechtlich verboten. Ein Fortschritt, der aber seit 2008 durch Quasiannexionen Russlands in Georgien und heute in der Ukraine rückgängig gemacht wird.

Die zwei Seiten der Aufklärung

Westlichen Lehrern fällt es oft schwer, die Aufklärung und den Fortschritt, den sie gebracht hat, hervorzuheben und gleichzeitig zu sagen, die Aufklärung habe unseren Vorfahren eben auch die Möglichkeit gegeben, das Unrecht der Kolonisierung zu begehen.

In französischen und britischen Lehrmitteln ist viel Unangenehmes klein gedruckt, geht «vergessen» oder wird als «weniger gravierend» bezeichnet als Massnahmen der Konkurrenz. So die blutige Niederschlagung der Sklavenrebellion in Haiti (1802) durch Napoleon oder die brutale Repression der «Meutereien» gegen die britische Herrschaft in Indien und China im 19. Jahrhundert.

Nationalstolz und Selbstgefühl sollen nicht leiden. Es fällt auf, dass auch Greuelthaten, begangen durch Befreiungsbewegungen, an europäischen Kolonialisten wie in Indonesien 1947, Kenya 1955 oder Algerien um 1960 ähnlich heruntergespielt werden. Das Selbstgefühl von Einwanderern soll ebenfalls nicht leiden. Doch Geschichtsschönung hat ihre Tücken. Immigrantenkinder aus Hongkong, Mumbai oder Algier verschaffen sich via Wikipedia ein vollständigeres Bild von ihrer Vergangenheit, als in London oder Paris gelehrt wird. Den Kolonialismus in der Schule ohne Querelen zu thematisieren, ist schwierig geworden. Selbst an den Gymnasien von Lausanne weichen Lehrer auf harmlosere Stoffe aus, etwa «die Geschichte der Mafia».

1975, an der Universität Zürich, konnte der Historiker Rudolf von Albertini, noch ohne von uns Studenten ausgebuht zu werden, fragen: «Wie würden Südamerika, Nordamerika, Afrika, Indien, China heute aussehen, wären die Europäer zu Hause geblieben, hätte es also keinen Kolonialismus gegeben?»

2005, als die Partei von Jacques Chirac ein Gesetz verabschiedet hatte, welches von den Lehrern verlangte, im Unterricht auch positive Seiten des Kolonialismus zu erwähnen, brachte ein Entrüstungssturm sozialistischer Historiker und Studenten das Gesetz zu Fall. Deshalb steht Folgendes in keinem französischen oder britischen Schulbuch: Portugiesen und Spanier hatten in der Renaissance einen Vorsprung beim Bau von komplexen Segelschiffen mit Sterne-Navigation, was im Safawiden-Reich und in Indien rasch kopiert wurde.

Mit Engländern, Franzosen und Niederländern folgten die Dampfmaschine, der Explosionsmotor, die Elektrizität, das Flugzeug, der Transistor. Kolonialismus brachte beiden Amerika, Schwarzafrika und der Südsee die Schrift (so wie das römische Kolonialreich uns das Alphabet gebracht hatte) und den meisten Kolonien viel moderne Infrastruktur, zuerst in den Städten, später fast überall. Der Preis für diesen Transfer technischer Innovationen über 500 Jahre war hoch, besonders für die Sklaven.

Weshalb trotzdem über entwicklungsfördernde Seiten des Kolonialismus sprechen? Nicht aus Stolz – sondern weil sich Europa gegenüber seinen Statuen-Stürmern und gegenüber Autokraten in Entwicklungsländern schwächt, wenn die Kolonialzeit nur diabolisiert wird.



Das Denkmal von Hosea Kutako, dem Führer der Herero im Befreiungskampf gegen die deutsche Kolonialmacht in Namibia.

Imago

Im Entwicklungsprogramm der Vereinten Nationen (UNDP) und im Entwicklungskomitee der OECD demonstrierten meine Kollegen aus Grossbritannien, Frankreich, den Niederlanden oft einen Respekt für Regierungen und Kulturen ihrer früheren Kolonien, der ans Heuchlerische grenzte. Das verunmöglichte bisher fast jeden Versuch, Entwicklungshilfe und Finanzhilfe der Geber an Bedingungen wie gute Regierungsführung, Rechtsstaat und Menschenrechte zu knüpfen.

Im vergangenen französischen Wahlkampf hätten sich die Kandidaten links von Macron eigentlich gern für den Kolonialismus entschuldigt. Weil dies aber patriotische Wähler abschreckt, verlagerte sich die Debatte auf die akademische Ebene. «Colonialisme» eignet sich gut für tiefsinnige Fragen ohne Antworten, etwa weshalb der aufgeklärte Victor Hugo 1879 die Kolonisierung Afrikas zwecks «Zivilisierung» öffentlich befürwortet hatte.

Rechts von Macron dagegen werteten Präsidentschaftskandidaten allein schon den Anschein einer Entschuldigung als Landesverrat. Diese Politiker vergassen an keiner Wahlveranstaltung auszurufen, Frankreich habe sich für seine grossartige Vergangenheit nicht zu schämen und schulde den früheren Kolonien und deren Migrantinnen nichts. Dieser Graben trennt heute halb Europa.

Einstige Kolonien und ihre Schulbücher

Auch im Geschichtsunterricht von Entwicklungsländern geht es um die Schonung von Nationalstolz und Selbstgefühl. In muslimischen Ländern Afrikas – etwa Niger – ist der arabische Sklavenhandel in der Schule tabu. Und in den Ländern südlich der Sahara wird die einheimische Beteiligung am Sklavenhandel, etwa durch das Königreich Benin, verschwiegen.

Der Historiker Albert Wirz hatte aufgezeigt, dass es vor dem Kontakt mit Arabern und Europäern einen bedeutenden innerafrikanischen Sklavenhandel gab. Spätestens ab dem Abbasiden-Kalifat (750–1258) wurden Menschen von afrikanischen Jägern eingefangen und (kastriert) via arabische Händler nach Mesopotamien, Persien, Indien verkauft. Der senegalesische Anthropologe Tidiane N'Diaye hält den islamischen Sklavenhandel für fünfmal so «tödlich» wie den christlichen – was letzteren natürlich nicht besser macht. Mit den Plantagen in Brasilien, der Karibik und im Süden der späteren USA kam im 17. Jahrhundert der atlantische Dreieckshandel dazu.

In fast allen gesichteten Schulbüchern fehlt die Beteiligung der Kolonisierten am europäischen Kolonialismus. Die meisten einheimischen Fürsten kooperierten – durchaus zu ihrem eigenen Nutzen – mit den Fremden. Alle Kolonialmächte rekrutierten vor Ort lokale Freiwilligenarmeen, die Briten Gurkhas, die Niederländer Molukker, die Franzosen Tirailleurs sénégalais, welche bei der Eroberung von Westafrika, danach in beiden Weltkriegen, in Indochina und im Algerienkrieg an der Seite Frankreichs kämpften.

Solches in Schulbüchern unterzubringen, war nach der Unabhängigkeit nicht opportun. Kaum selbständig, wurden die Geschichtsbücher der «colons», mit der Präambel «nos ancêtres les Gaulois», eingestampft und durch solche mit afrikanischem Patriotismus ersetzt, einschliesslich eines Personenkults um die neueren Staatschefs.

Der Karibik-Franzose Frantz Fanon (Autor von «Peau noire, masques blancs») und der Ägypter Samir Amin (ein Kritiker des «Neokolonialismus») prägten den Geist der neuen Lehrmittel. Beide identifizierten die Kolonialzeit als hauptverantwortlich für die Rückständigkeit der «Verdammten dieser Erde» und forderten Kompensation.

Damit war der Grundstein für eine bis heute lähmende Opfermentalität in den Geschichtsbüchern Afrikas und des Nahen Ostens gelegt. Dies, obwohl in den sechzig Jahren seither Entwicklungsländer wie Indien, Malaysia, Indonesien, Vietnam, welche länger kolonisiert waren als fast alle afrikanischen oder arabischen Länder, unter derselben globalisierten Marktwirtschaft zu erfolgreichen Schwellenländern aufgestiegen sind.

Weshalb sollten die Historiker in Entwicklungsländern ihre Texte zur Kolonialzeit vervollständigen? Nicht um Europa einen Gefallen zu tun. Sondern weil der Sündenbock «Kolonialismus» ständig davon ablenkt, Armut und Jugendarbeitslosigkeit als Folgen fehlender Rechtssicherheit, mangelhafter Berufsbildung und eigennütziger Regierungen zu verstehen.

Was tun im Klassenzimmer?

Gute Geschichtslehrerinnen und Geschichtslehrer sind «Weltbildbauer». Trotz dringlicheren Problemen, Klimaschutz, Ukraine-Krieg bleibt die Kompetenz unserer Jungen in Kolonialgeschichte wichtig. Dass die technische Modernisierung der nichteuropäischen Welt auch ohne Eroberung hätte erfolgen können (etwa wie in Meiji-Japan), ist jedem klar. Doch wie ein russisches Sprichwort sagt: «Geschichte gibt es nur in der Wirklichkeitsform.»

Die Kunst des guten Unterrichts besteht darin, Studenten ein vollständiges Grundwissen der Kolonialzeit zu vermitteln, damit sie weniger leicht von denkfaulen Zeitgenossen manipuliert werden können. Dazu gehört die Einsicht, dass kein lebender Mensch für die Kolonialgeschichte seit Leonardo da Vinci verantwortlich sein kann. Gymnasiasten als entmutigte Bürger des kolonialen «Bösewichts» Europa ins Leben zu schicken, gibt lediglich extremen Rechts- oder Linksparteien Zulauf und nützt am Ende den ärmsten Ländern nichts.

Toni Stadler hat Kolonialgeschichte studiert und 25 Jahre in früheren Kolonien gearbeitet beim IKRK, bei der Uno, dem OECD und der Schweizer Entwicklungszusammenarbeit.

31 mai (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/05/28/l-egalite-educative-vrai-defi-pour-le-ministre-de-l-education-pap-ndiaye_6127999_3232.html#xtor=AL-32280270-\[mail\]-\[ios\]](https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/05/28/l-egalite-educative-vrai-defi-pour-le-ministre-de-l-education-pap-ndiaye_6127999_3232.html#xtor=AL-32280270-[mail]-[ios])

L'égalité éducative, vrai défi pour le ministre de l'éducation, Pap Ndiaye

ÉDITORIAL

La France est, parmi les grands pays de l'OCDE, celui où l'origine sociale pèse le plus sur la réussite des élèves. Dès lors, le rétablissement de la promesse républicaine d'égalité des chances apparaît comme la toute première mission du successeur de Jean-Michel Blanquer.

Publié le 28 mai 2022 à 10h16 - Mis à jour le 28 mai 2022 à 10h17 Temps de Lecture 2 min. [Read in English](#)

Chacun l'a compris, en choisissant Pap Ndiaye pour succéder à Jean-Michel Blanquer au ministère de l'éducation nationale, Emmanuel Macron a cherché à faire un coup politique : déstabiliser la gauche avant les élections législatives, adresser un signal réconfortant aux enseignants, rappeler que sa propre conception de l'égalité ne nie pas les différences. Mais que la nomination d'un homme noir à la tête d'un ministère régalien nourrisse [autant les polémiques](#) montre, au-delà de l'usage politique qu'en fait le président de la République lui-même, que la France a encore bien du chemin à faire pour être, comme elle le prétend, « aveugle à la couleur de la peau ».

Certes, Pap Ndiaye est un symbole. Fils d'un Sénégalais et d'une Française, normalien, agrégé d'histoire, ce pur produit de l'école de la République personnifie à merveille la méritocratie. Qu'il dirige désormais l'institution précisément chargée de la promotion et de l'émancipation par le savoir, et se pose ainsi en modèle, envoie un message capital à l'heure où le pays, fragmenté et déstabilisé, doit retrouver le chemin de l'unité et où les catégories sociales défavorisées – notamment issues de l'immigration – ont des raisons de penser que l'école n'est pas conçue pour elles et les laisse au bord du chemin.

Que le nouveau ministre n'ait pas la même sensibilité que son prédécesseur est une bonne nouvelle : en mêlant son obsession du « wokisme » à sa gestion d'une administration ultrasensible, M. Blanquer s'était aliéné nombre des 900 000 enseignants qu'il avait la charge de valoriser. M. Ndiaye, lui, professe des positions à la fois universalistes et sensibles aux questions d'inégalité et de discrimination, plus proches de la réalité des classes.

Organiser la concertation

Or, le rétablissement de la promesse républicaine d'égalité des chances apparaît comme la toute première mission du nouveau ministre : la France est, parmi les grands pays de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE), celui où l'origine sociale pèse le plus sur les acquis et la réussite des élèves. Le pays forme des mathématiciens d'élite, mais elle est la lanterne rouge européenne pour les maths en classe de CM1 et de 4^e.

Autour de cette ambition centrale doivent s'organiser les priorités du nouveau ministre : mieux accompagner les élèves défavorisés, consolider l'école élémentaire, ajuster la réforme du lycée et engager celle du lycée professionnel. Tout cela suppose de s'attaquer à la profonde crise de vocations dont souffre le métier d'enseignant. A l'heure où, dans certaines disciplines, le nombre de postes offerts excède celui des candidats admissibles, il est urgent de revaloriser substantiellement les salaires et de rendre la profession attractive.

Avant l'élection présidentielle, Emmanuel Macron a braqué les enseignants [en promettant la rémunération au mérite et l'autonomie des établissements](#). Si M. Ndiaye veut renouer avec eux, il doit éclaircir ses objectifs et organiser la concertation avec tous les acteurs. Une mise en concurrence pure et simple des

établissements ne ferait qu'exacerber les inégalités et aggraver la pénurie d'enseignants dans les zones difficiles. Mais les piètres performances du système éducatif actuel excluent le statu quo.

Le nouveau ministre part avec un handicap – il ne possède ni réseau politique ni expérience d'une grande administration –, mais avec un capital de sympathie et des convictions sur l'égalité. A lui de les utiliser au mieux pour relever les immenses défis d'une éducation nationale en crise et pour dépasser le symbole que constitue sa nomination.

31 mai (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/utopien-oder-visionen-es-reicht-wenn-die-welt-gerettet-wird-ld.1685528>

Wer träumt noch von Utopien? Schadensbegrenzung heisst seit langem die Devise

Früher sollte die Welt immerhin noch verbessert werden. Heute kann sie nur noch vor dem Schlimmsten bewahrt werden.

Rainer Moritz

28.05.2022, 05.30 Uhr



Als die Zukunft noch eine Verheissung war: 1939 schauen die Besucher des Futuramas an der Weltausstellung in New York auf ein riesiges Modell einer zukünftigen Stadt.

Bettmann / Getty

Wer immer der festen Überzeugung war, die Einrichtung der Welt müsse und könne verbessert werden, fand in dem irischen Schriftsteller Oscar Wilde einen vehementen Beistand. «Eine Weltkarte, in der Utopia nicht verzeichnet ist, ist keines Blickes wert», schrieb Wilde in seinem Essay «Der Sozialismus und die Seele des Menschen». Er formulierte damit eine Ansicht, die von vielen geteilt werden konnte, ganz ungeachtet der Frage, aus welchem Blickwinkel man auf die Welt sah.

Jedenfalls galt es weitherum als eine ausgemachte Sache, dass den täglichen Kampf gegen Ungerechtigkeit, Unfrieden, Willkür und Gewalt nur sinnvoll führen könne, wer von einer höheren Idee geleitet sei. Visionen einer rundum besseren Welt müssten sich am Massstab einer wie auch immer ausgeschmückten Utopie orientieren.

Oscar Wildes Vorstellungen darüber, wie eine würdige Landkarte auszusehen habe, stammen aus dem Jahr 1894. Seitdem hat der Weltenlauf nichts unversucht gelassen, uns davon zu überzeugen, dass utopisches Denken etwas für Phantasten sei, ohne Bezug zu den Realitäten. Wer sein Handeln heute an Utopien ausrichtet, wird nicht ernst genommen. Was die letzten hundert Jahre an Krieg und Vernichtung brachten, lässt keinen Raum mehr für den Glauben an dauerhaften Fortschritt des Menschengeschlechts. Das Experiment, den Sozialismus in die Praxis umzusetzen, scheiterte kläglich. Nur Sektierer propagieren die Idee, es sei ihm eine zweite Chance zu geben.

Immer schön nach vorne schauen

Trübe Aussichten also, wohin das Auge blickt. Wann aber setzte sich die Überzeugung durch, dass Fortschritt nicht allein eine ökonomische Angelegenheit sein dürfe und politisches Handeln sich an einem grösseren Horizont zu orientieren habe? Bleiben wir in der westeuropäischen Welt, bleiben wir für einen Moment in Deutschland.

Wer dort in den 1960er und 1970er Jahren aufwuchs, währte sich in der Welt eines unbegrenzten (wirtschaftlichen) Fortschritts. Die Aufarbeitung des Nationalsozialismus spielte noch kaum eine Rolle; mit der Vergangenheit wollte man sich nicht über Gebühr befassen. Es ging um den Blick nach vorn, um den Wiederaufbau und das Wirtschaftswunder, in dem eine florierende Ökonomie als Allheilmittel galt.

Es war kein Zufall, dass ein Schlager wie «Morgen», gesungen von dem kroatischen Schnulzenkönig Ivo Robić, seinerzeit zu einem grossen Hit wurde. Zeilen wie «Morgen, morgen sind wir wieder dabei. / Gestern, gestern ist uns heut einerlei» formulierten die unbeschwerte Absage an die Vergangenheit und forderten dazu auf, nur nach vorne zu schauen: «Morgen, morgen lacht uns wieder das Glück.»

Im selben Jahr wie Ivo Robićs Verdrängungssong – 1959 – erschien übrigens Ernst Blochs Hauptwerk «Das Prinzip Hoffnung» und unterfütterte die Schnulze mit dem philosophischen Argument. Wer es mit den Gegebenheiten des Alltags nicht so genau nehmen und lieber auf eine nebulöse rosarote Zukunft hoffen wollte, fand hier das nötige sprachliche Rüstzeug: «Ziel ist jene Gemeinschaft, wo die Sehnsucht der Sache nicht zuvorkommt, noch die Erfüllung geringer ist als die Sehnsucht.»

Mit Ivo Robić liess sich gut an ein ewiges wirtschaftliches Wachstum glauben, eingebettet in eine sozial abgefederte Marktwirtschaft. «Vollbeschäftigung» hiess das Zauberwort der Stunde, und als dann die 68er Bewegung frischen Wind unter die muffigen Talare brachte und Willy Brandts Sozialdemokraten mit dem Slogan «Mehr Demokratie wagen» Wahlen gewannen, schien die Steigerung des Bruttosozialprodukts kein blosser Selbstzweck mehr zu sein.

Die neue Zukunftsangst

Das alles änderte sich in den 1970er Jahren binnen kürzester Zeit. Die Zäsur ist an ein paar wenigen Eckdaten ablesbar: [Der Anschlag auf die israelische Delegation an den Olympischen Sommerspielen 1972](#) in München zerstörte jeden Kinderglauben an friedliche, allein sportlich geprägte Wettkämpfe. Die RAF in Deutschland und die Brigade Rosse in Italien erschütterten mit ihrem Terror die westliche Gesellschaft und den demokratischen Konsens. Und in der sogenannten Ölkrise und dem für Fortschrittsenthusiasten niederschmetternden Erlebnis autofreier Sonntage kamen erste Zweifel an dauerhafter Prosperität auf.

Publikationen wie [«Die Grenzen des Wachstums» des Club of Rome \(1972\)](#) und «Ein Planet wird geplündert» des CDU-Politikers Herbert Gruhl (1975) forderten der Natur zuliebe mit einem Mal Einschränkungen unserer Wirtschaftsaktivitäten und beförderten das Entstehen grüner Parteien. Kurz darauf verhalf das angebliche Waldsterben dem Bündnis von Zukunftsangst und ökologischem Denken zu einem entscheidenden Aufschwung.

All diese ganz unterschiedlichen Ereignisse und Entwicklungen unterminierten jedes visionäre Denken. Auch die Friedensbewegung der frühen 1980er Jahre hatte sich nur vordergründig einer weltweiten friedlichen Koexistenz verschrieben, die aus Schwertern Pflugscharen machen sollte. Im Grunde jedoch zielten ihre Anstrengungen gerade noch darauf, das Schlimmste abzuwenden. Schadensbegrenzung hiess die neue Formel, die alle Forderungen nach grundlegender

gesellschaftlicher Veränderung still und heimlich liquidierte. Es ging primär nicht mehr darum, optimistisch auf ein segensreiches Ziel zuzusteuern, sondern darum, den Schrecken zu minimieren.

Um Schadensbegrenzung geht es inzwischen allenthalben. So war es, als die Anschläge auf die New Yorker Twin Towers oder auf das Pariser «Bataclan» die zerstörerische Gewalt des religiösen Fundamentalismus offenbarten. Nicht anders ist es, wenn um Klimaziele gefeilscht wird oder eine Pandemie Gesellschaften über Monate hinweg lahmlegt und freiheitlich-demokratische Errungenschaften ausgehebelt werden oder wenn Putins Angriffskrieg gegen die Ukraine völkerrechtliche Verbindlichkeiten zu Makulatur macht. Statt Zukunftsvisionen beherrschen Abwehrdispositive das Denken und Handeln.

Auf ins Metaversum

Es geht allenthalben darum, den schlimmsten Fall zu verhindern, den Planeten wenigstens vor seiner kompletten Zerstörung zu bewahren, das weltweite Gefälle von Arm und Reich nicht noch grösser werden zu lassen, rechtzeitig Massnahmen gegen die nächste Pandemie zu entwickeln und statt eines Weltfriedens wenigstens einen fragilen Waffenstillstand zu erreichen. Im Zustand des Getriebenseins, des Hangelns von Krise zu Krise ist längst kein Platz mehr für die Imagination eines Weltzustands, der mehr als nur die Vermeidung der grösstmöglichen Katastrophe als sein erstrebenswertes Ziel ausgibt. In einer «Gesellschaft der Angst» (Heinz Bude) erwartet bereits niemand mehr, am Ende des Tunnels einmal Licht zu erkennen, es gilt nur noch, den Einsturz des Tunnels hinauszuschieben.

Da kann es nicht verwundern, dass auch in Kunst und Literatur die Utopie wenig zu bestellen hat. Romane, die oft direkt aus der Gegenwart abgeleitete Dystopien heraufbeschwören, dominieren das Terrain. In Raphaela Edelbauers «Dave» etwa tauchen wir ein in ein fensterloses Labor, wo eine künstliche Intelligenz mit eigenem Bewusstsein entstehen soll. Hanya Yanagiharas «Zum Paradies» entfaltet in seinem dritten, 2019 spielenden Teil eine von Pandemien gebeutelte Gesellschaft, in der sich ein Schreckensszenario ans andere reiht. Und wenn [Sibylle Berg, die Spezialistin für Untergänge aller Art, in ihrem neuen Buch «RCE»](#) am Ende eine Vorstellung von «Weltrettung» gibt und an ein «letztes Aufstehen der Menschheit» appelliert, hat dieser allenfalls rührend kindliche Wunsch nach einem Reset nichts mehr von dem, was Utopien einst ausmachte. Oscar Wilde, keine Frage, fände heute nirgendwo eine Weltkarte, die seinen Ansprüchen genüge. Allenfalls in den virtuellen Räumen des Metaversums sähe er noch unlimitierte Erfahrungsmöglichkeiten und Entgrenzungen unserer defizitären Körper. Allein in der Virtual Reality dürfen wir (wenn wir deren längst begonnene kommerzielle Ausbeutung ausblenden) noch in Utopien schwelgen; unsere analoge Welt hat in dieser Hinsicht ausgedient.

31 mai (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/fdp-politikerin-linda-teuteberg-zweifelt-am-demokratiefördergesetz-18066600.html?premium=0xcd40e682eb8516a071c7964f0eda3115&GEPC=s5>

DEMOKRATIEFÖRDERGESETZ:

„NGOs betreiben ihre Art des Lobbyismus“

- VON HELENE BUBROWSKI
- -AKTUALISIERT AM 30.05.2022-07:33



Will Parteien stärken: Linda Teuteberg Ende Mai in Berlin Bild: Andreas Müller

Linda Teuteberg sieht das geplante Demokratiefördergesetz äußerst kritisch. Den NGOs werde oftmals eine Bedeutung beigemessen, die ihnen nicht zukomme, sagt die FDP-Politikerin im Interview. Demokratisch legitimiert seien sie nicht.

Frau Teuteberg, die Bundesregierung will noch in diesem Jahr ein Demokratiefördergesetz vorlegen. Ziel ist es, zivilgesellschaftliches Engagement gegen Extremismus finanziell abzusichern. Was spricht dagegen, die Demokratie zu fördern?

Nichts. Wir brauchen eine Mobilisierung für unsere freiheitlich demokratische Grundordnung. Die Frage ist aber, ob es eine staatliche Aufgabe und eine des Bundes ist, NGOs flächendeckend und dauerhaft mit Steuergeld zu unterstützen.

Und wie lautet Ihre Antwort?

Es ist legitim, dass Menschen sich in Vereinen und NGOs organisieren und sich für ihre Anliegen einsetzen. Aber NGOs wird oftmals eine Bedeutung beigemessen, die ihnen nicht zukommt. Sie sind ihrerseits nicht demokratisch legitimiert, sondern betreiben ihre Art des Lobbyismus. Die Gesellschaft besteht aus mehr als einer Addition von NGOs. Ich empfehle daher, zu hinterfragen, welche Interessen dahinterstehen. Auch legitimes, ja wünschenswertes Engagement löst nicht per se einen Anspruch auf staatliche Alimentierung aus. Im Übrigen ist es ein Widerspruch in sich, sich ostentativ als Zivilgesellschaft zu bezeichnen und dann den Anspruch zu erheben, vom Staat finanziert zu werden.

Wollen Sie für Ihre Partei auch mehr Geld vom Staat?

Darum geht es nicht. Es ist richtig, dass Parteien Mitgliedsbeiträge und Spenden einwerben müssen. Das ist Ausdruck von Verankerung in der Gesellschaft. Das Grundgesetz sieht eine Willensbildung von unten nach oben vor. Es weist den Parteien eine wichtige Rolle zu als entscheidende Institution, die zwischen Gesellschaft und staatlicher Ebene vermittelt. Sowohl durch inhaltliche Willensbildung in Form politischer Debatten als auch indem sie Kandidaten für Mandate und Ämter aufstellen. Dass Parteien nur hälftig vom Staat finanziert werden und manche NGOs nun eine dauerhafte Finanzierung durch Steuergelder beanspruchen, ist hochproblematisch. Für wichtige Aufgaben wie zum Beispiel Beratung für Extremismusaussteiger und Erfassung antisemitischer Vorfälle wird richtigerweise bereits ohne ein solches Gesetz Steuergeld bereitgestellt.

In der vergangenen Legislaturperiode war das Demokratiefördergesetz am Widerstand der Unionsfraktion gescheitert, die ein Bekenntnis der Organisationen zur freiheitlich demokratischen Demokratie gefordert hatte. Stellt sich diesmal die FDP quer?

Uns geht es um die Sache, und da sollte es eine Selbstverständlichkeit sein, dass öffentliche Gelder nur bekommen kann, wer selbst vollständig auf dem Boden der freiheitlich demokratischen Grundordnung steht und auch nur mit Partnern kooperiert, für die dies gleichermaßen gilt. Dass es um die sogenannte Extremismusklausel so viel Aufregung gibt, zeigt, dass das leider nicht so selbstverständlich ist.

Viele Organisationen sehen darin einen Generalverdacht.

Das überzeugt mich nicht. Gegen andere Antidemokraten zu sein macht einen selbst noch nicht zum Demokraten. Das Grundgesetz ist antitotalitär, das ist mehr als bloßer Antifaschismus. Sein Ausgangspunkt ist die Würde und Freiheit jedes einzelnen Menschen. Das ist die Quintessenz aus den Erfahrungen totaler Herrschaft. Die Berufung auf Antifaschismus verwischt die zentrale Konfliktlinie zwischen Demokraten und Antidemokraten. Es ist kein Zufall, dass die SED-Diktatur Antifaschismus als Rechtfertigung für Unterdrückung benutzt hat. Wessen Freiheit durch einen sogenannten antifaschistischen Schutzwall geraubt wurde, den ergreift bei dem Begriff nicht ungetrübte Euphorie, und der schaut zweimal hin, ob diejenigen, die gegen etwas sind, auch für das sind, worauf es ankommt: unsere freiheitlich demokratische Grundordnung. Wir brauchen einen gesamtdeutschen antitotalitären Konsens.

Die Bundesregierung sieht im Rechtsextremismus die größte Bedrohung für die Demokratie. Sehen Sie das anders?

Nein, doch wir brauchen den Rundumblick auf jede Art des Extremismus. Da braucht es kein Ranking und keine Hierarchien. Unbestritten ist, dass der Rechtsextremismus eine große Herausforderung ist. Das ist indes kein Anlass, andere Gefahren – insbesondere Linksextremismus und Islamismus – zu verharmlosen.

Das Eckpunktepapier für das Demokratiefördergesetz nennt auch Antifeminismus und Queerfeindlichkeit als Beispiele für einen Angriff auf unser gesellschaftliches Miteinander. Zu Recht?

Ja, definitiv. Gleichwohl gibt es Meinungen, die man lästig findet und selbst ablehnt, die aber verfassungsgemäß und damit zulässig sind. Das Eckpunktepapier liest sich mit recht unbestimmten Begriffen teilweise so, als gehe es auch um den Kampf gegen missliebige Meinungen.

Für die Willensbildung sind die Parteien zuständig. Befürchten Sie, dass zivilgesellschaftliche Organisationen den Parteien hier Konkurrenz machen?

Es geht nicht darum, ob ich etwas befürchte, sondern darum, ob das im Sinne der demokratischen Ordnung wäre, die unser Grundgesetz aus guten Gründen vorsieht. Mir geht es um Wertschätzung und bessere Rahmenbedingungen für das vielfältige ehrenamtliche Engagement in Parteien. Das ist Daseinsvorsorge für die Demokratie im besten Sinne. Zum Beispiel ist es schwierig geworden, öffentliche Räume wie Stadthallen zu mieten. Sie sind häufig so gewidmet, dass sie an Parteien nicht vermietet werden. Das ist ein absurder Zustand, denn Demokratie braucht Räume, um sich zu versammeln, und Parteien sind aus gutem Grund verpflichtet, Versammlungen abzuhalten.

Laut Umfragen ist das Vertrauen in Parteien nicht sehr groß. Warum?

Dafür gibt es viele Gründe, und manche Kritik ist auch wohlfeil. Eine Ursache ist, dass manche Politiker selbst für billigen Beifall Ressentiments gegen Parteien und Parlamentarismus bedienen. „Parteiengezänk“ ist so ein Begriff, den ich hochproblematisch finde und der an die Weimarer Republik erinnert. Damit wird unterstellt, dass der Meinungsstreit um politische Ideen und Lösungen etwas Unanständiges sei. Wir brauchen gerade keine „asymmetrische Demobilisierung“, sondern lebendigen Streit. Zivilisierter Meinungsstreit ist das Wettbewerbsverfahren der Demokratie.

Im Osten sind die Parteien gesellschaftlich weniger verankert als im Westen. Sie sind Brandenburgerin, was tun Sie dafür, damit sich das ändert?

Dicke Bretter bohren und mit Beharrlichkeit ehrenamtliche Parteiarbeit betreiben, zum Beispiel durch regelmäßige Veranstaltungen. Die Möglichkeit zur direkten Begegnung und die Erfahrung, dass Politiker Menschen sind, mit denen man sich auf Augenhöhe unterhalten kann, ist enorm wichtig. Leider erlebe ich auch, dass Parteien bei vielen öffentlichen Festen nicht erwünscht sind und sich zum Beispiel anders als andere Vereine nicht mit einem Infostand beteiligen dürfen. Wir müssen das gesellschaftliche Bewusstsein dafür schärfen, dass Parteien ein unverzichtbarer Bestandteil unserer Demokratie sind und nicht irgendein lästiges Übel.

Un islamisme topless ?

CHRONIQUE. Défendre le burkini, aujourd'hui, en France, c'est risquer d'assister, un jour, à la victoire de la burkinisation.



par *Kamel Daoud*

Publié le 30/05/2022 à 09h00

Le « burkinisme » est une religion en soi. Son but n'est pas de croire en un dieu différent, mais de faire perdre espoir en l'homme différent. Son rite est unique (couvrir, voiler, effacer), les piscines et les plages forment son temple. Il s'offre à voir comme un monothéisme aquatique, qui veut couvrir la femme dès qu'elle s'approche de l'eau. Sa volonté est de la culpabiliser et, surtout, de la dérober à son propre regard à elle. Le comble ? La femme en arrive même à trahir son propre corps et à revendiquer cette trahison comme un accomplissement.

Ce burkinisme à mi-chemin entre la provocation médiatique et l'immolation vestimentaire est une religion faite de ruses, où la victime en arrive à imaginer comme un droit le fait d'être sacrifiée. Mais, au-delà, c'est un jeu de provocations bien calculées qui se répètent chaque été : on espère en « burkinisant » la femme dévoiler l'Occident pour ce qu'on veut faire croire qu'il est : une géographie qui hait les musulmans, qui veut porter atteinte à l'honneur des Arabes (tant l'islam est voulu exclusivement religion arabe), et on annexe l'incident à la mémoire coloniale, du temps où le vainqueur en armes dénudait les femmes des vaincus à genoux.

Dans ce jeu de rôle, l'Occident devra y apparaître « blanc », agresseur, attentatoire à la vertu. On espère faire oublier le voile sous le viol rejoué. Le raisonnement fallacieux est habile : la femme est victime, et victime cette fois, par manipulation des preuves, non de ceux qui la couvrent pour l'enterrer, mais de ceux qui la découvrent pour l'exhiber, dit-on.

Dans l'affaire de Grenoble, une association musulmane rapporte qu'elle « *se battra autant pour le topless que pour le maillot couvrant* ». À la lecture de cette déclaration, l'auteur a hésité. S'esclaffer face au sort d'idiot réservé au Français qui ne connaît pas le grand œuvre de ceux qui veulent couvrir la femme et éclairer le monde avec la vérité dont ils sont détenteurs ? Ou sourire devant tant de vice ou de ruse ?

Non négociable. Une bataille islamiste pour les seins nus ? Où ? En France. Mais a-t-on jamais vu des armées de voilées, convaincues d'être libres, manifester au nom de cette liberté pour la liberté des femmes dans le monde arabe de porter une jupe courte ou un Bikini ? Sait-on ce qu'il en coûte à une Algérienne, « arabe », qui refuse de porter le voile ? Et que sait-on des menaces que subissent celles qui osent se « dévoiler » ?

Entre la France et le monde arabe, on proposerait alors ceci : que ceux qui se battent pour le burkini en Occident soient invités à se battre pour le topless ou le deux-pièces dans le monde musulman. Grâce à eux nous pourrions ainsi espérer en l'humanité et croire en leur vertu bien théorique. L'utopie ne sera pas alors seulement grenobloise.

Chose impossible ? Bien sûr. Pour se battre pour le « droit » de porter le burkini en piscine, il faut pouvoir profiter des lois d'un pays de... droits. Ce qui n'est pas le cas au sud de la Méditerranée. Là, on peut voiler les femmes de force, sans perdre de temps en joutes communales. « *La liberté ne sait pas se défendre* », me répétait une amie. Et les intégristes de toutes les religions le savent. Ce qu'ils demandent partout quand ils sont en démocratie, c'est la liberté d'y mettre fin. Ils savent en exploiter la précaire essence, la définition qui n'est pas absolue, le paradoxe fondateur qui nous oblige à la réflexion et non à la croyance, la faiblesse qui est sa force, car elle n'est pas tyrannique. Quand certains saluent comme une victoire le burkini en France, il ne s'agit pas de la victoire d'un burkini, mais de la « burkinisation » qui arrivera un jour. Le caractère totalitaire de cette démarche, la conviction non négociable qu'ont ses promoteurs de détenir la

vérité, voilà ce qui échappe à l'Occident. Dans les pays musulmans, on a fini par avoir le burkini et la burqa à force de concéder.

En Afghanistan, les femmes n'ont pas le droit de se montrer, d'avoir un visage. Trop loin de l'Europe ? Non. La « burkinisation » commence toujours par un pas. En arrière. Et un jour il ne restera plus du monde d'avant que de vieilles photos qu'on regarde en Algérie, en Égypte et ailleurs avec un soupir : des femmes se promenant seules, en jupe ou pas, libres et souriantes. Des jours morts et lumineux§