

“The Good Soldier Svejk” and the idiocy of war

Jaroslav Hasek’s satire makes a mockery of bellicose authority



May 7th 2022

It is with pride that Josef Svejk declares to his superior officer: “I dutifully report, Colonel Sir, that I am an idiot.” He has already been kicked out of the Austro-Hungarian army once for being an imbecile. Since then he has scraped a living in Prague selling stolen dogs. On hearing of the assassination of Franz Ferdinand, Svejk initially confuses the archduke with another Ferdinand who cleans dog mess off the streets. The war that follows sees Svejk called up to serve the empire again.

“The Fateful Adventures of the Good Soldier Svejk During the World War” (known as “The Good Soldier Svejk”) follows the self-proclaimed fool’s circuitous journey to the front. Jaroslav Hasek published three volumes of his anti-war satire between 1921 and 1923; he was working on a fourth when he died.

Svejk is a picaro who drifts between places and masters. He follows his orders to the letter. Told to attend to every desire of a lieutenant’s mistress, Svejk does as she wishes and sleeps with her. Instructed to find a dog for the lieutenant, he steals one from a colonel—who sends the whole battalion to the front as punishment.

Eventually Svejk is thrown off a train heading to the eastern front in the Austro-Hungarian province of Galicia, so decides to walk. His own side takes him for a Russian deserter and he narrowly escapes execution. He rejoins his unit, and here— before he sees combat—the novel stops.

Svejk is often compared to Yossarian, the American captain in Joseph Heller’s “Catch-22” whose aim is to survive the second world war at all costs. Heller played down suggestions that he took inspiration from Hasek, describing his story as “just a funny book”. But if that were accurate, Svejk would be just an idiot. In fact he is a master of subversion, a little man who keeps himself out of the regime’s war simply by following orders.

Hasek’s life was almost as chaotic as his character’s. He too was sent to the eastern front; later he joined the Red Army and hobnobbed with Trotsky, eventually severing his communist links. Many writers have tried to finish his saga (Bertold Brecht wrote a play in which Svejk crosses paths with Adolf Hitler). But none has captured the Czech imagination as successfully as Hasek, helped by Josef Lada’s Tintin-esque illustrations in early editions (see picture).

“To *svejk*” has entered the Czech vocabulary, meaning to undermine authority through stupidity. In 1968, when the Soviet Union installed Gustav Husak as Czechoslovakia’s leader after the Prague Spring, he urged people to “Stop *svejking*”. (The Soviets, missing the point, lauded Hasek’s work.) Svejk’s buffoonery has left its mark across Europe. From Athens to Warsaw, dozens of imitations of “U Kalicha” (At The Chalice), Svejk’s local, serve steins of Czech lager. Ingrida Simonyte, Lithuania’s prime minister, quotes Svejk in her speeches.

Today much of what was once Galicia is in Ukraine. The Russian soldiers now waging a senseless war in that country could do worse than read “The Good Soldier Svejk”. With luck, its send-up of swaggering authority might inspire them to try a bit of *svejking* themselves.

8 mai (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2022/05/07/frances-re-elected-president-emmanuel-macron-wants-to-govern-differently>

France's re-elected President Emmanuel Macron wants to govern differently

This will mean curbing his own instincts



May 7th 2022

Clasping hands and squeezing shoulders, Emmanuel Macron lingered for hours amid a crowd of well-wishers in a little market town at the foot of the Pyrenees, just days after he was re-elected. At the end of a divisive campaign, the French president's trip was designed as a show of healing and listening. The technocratic slayer of populism could still connect with the people, the visit implied, and the second-term president would now listen to them more, too. **It was time, Mr Macron declared, for reconciliation, and a "new method" of consultative government: "We can't resolve everything from *là-haut* (on high)."**

From the leader who clambered up to grand heights to begin his presidency in 2017, this marks something of a turnaround. The centrist, it seems, has taken the full measure of what is at stake during what is probably his final term. (The constitution allows only two consecutive ones.) **For Mr Macron's challenge is typical of those facing liberal democrats across Europe as they seek to hold the centre against the forces of populism.** And France, the euro zone's second-biggest economy, is a test case that matters. By 2027, if Mr Macron holds on to his majority at parliamentary elections next month, the then 49-year-old may well leave behind him a decade of stable, competent government at the heart of Europe. In **France, a country outsiders like to think is always on the brink of collapse**, this would be quite a result.

Yet France also emerges from this election fractured and fragile. Mr Macron is politically triumphant. But as he recognised, **he owes his victory in part to those who wanted to keep out his opponent, the populist-nationalist Marine Le Pen.** Her campaign tapped into, and stirred up, the humiliation and anger that many French voters feel. If Mr Macron cannot find a way to address political disenchantment, and entrench the democratic centre, in five years' **time the young political retiree may hand over a France readier than ever to put a radical populist in power.**

Nobody charges Mr Macron with lacking competence, seriousness, intellect or imagination. He has some work to do to improve the sharing of wealth, although the record is not bad. To live up to his government's post-partisan billing, he needs to rebalance it towards the greens and the left. **But the main complaint is about Mr Macron's solitary exercise of power**, and the impression he can give of disdain for the less able or lucky. How might a Macron presidency **2.0 listen more and dictate less?**

One challenge will be to soften the style that accompanies the philosophy. Mr Macron's political thinking is centred on the concept of **"emancipation"**: creating fairer opportunities for individuals to improve their lives,

while maintaining a strong safety-net for those who stumble. He has invested in better early education and nutrition in poor areas, and **vastly expanded apprenticeship schemes. Such projects are laudable and overdue. But they take time to show results, and will leave some behind. The** impression of disrespect for those who still struggle undermines the genuine investment in making sure they do not.

Another option to alleviate **the feeling of voicelessness** would be to give people more of a say in between elections. Mr Macron has talked about setting up a citizens' assembly to discuss assisted dying, like the one Ireland used to discuss whether and how to legalise abortion. (He set up a similar one on climate change after the *gilets jaunes* protests, with mixed results.) He could encourage more local experimentation in the running of schools, say, in defiance of **the country's Jacobin reflexes. He might also seek to make parliament more representative. Ms Le Pen won 41.5% of the vote, her best total ever; yet in the National Assembly her party holds just seven seats.** Mr Macron tried in 2019 to introduce a dose of proportional representation, but was blocked by the Republican-controlled Senate. A cross-party commission might help to reach a consensus this time round.

Mr Macron will also have to work with the country's testy **unions**. He wants to raise the pension age from 62 years to 64 or 65, and get teachers to do more for better pay. **But he cannot simply impose such reforms.** Michel Rocard, a Socialist ex-prime minister and one-time mentor to the young Mr Macron, argued that **the decline in France of both the Catholic church and the Communist Party, which once lent structure and purpose to society, rendered institutions such as unions more important, not less. They may have fewer members these days, but they still have clout.** Talks will be tough. **Even moderate leaders reject Mr Macron's pension plan.** He will need unusual finesse if he is to consult more while still fulfilling the pledges for which he was elected.

Au revoir là-haut

Perhaps the greatest challenge, though, will be to Mr Macron himself. By constitutional right, he has made full use of the powers of the presidency under France's Fifth Republic. **By temperament, he keeps an eye on everything.** This is a president who devours dossiers, pores over public policy and studies subjects independently to fill in the gaps carelessly left by others. Even his admirers say Mr Macron is not always an easy boss. Perhaps this is why it has taken him so long to name a new **prime minister, a post that Rocard once called "hell"**. The re-elected president will have to wrestle with that instinct if he is to fulfil his promise to govern differently.

The test of Macron 2.0 is in part the same one that faces every European leader: **how to make the economy fairer, greener and more competitive at a time of war, inflation and soaring energy prices.** For Mr Macron it is also whether he can strike the right balance between ensuring policy coherence and efficiency on the one hand, and avoiding dictating and lecturing on the other. Nobody, however talented, can do everything alone or get everything right. **And if delegation does not come easily to Mr Macron, there is a reason. As he reminds anybody who cares to ask, had he listened to others he would not be where he is today.**

8 mai (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/05/08/426915-pourquoi-le-liberalisme-nest-pas-lobsession-du-profit>

- **POLITIQUE**

8 mai 2022

Pourquoi le libéralisme n'est pas l'obsession du profit

Johan Rivalland

Le libéralisme est avant tout une philosophie attachée à l'humain et à sa dignité. S'en tenir aux caricatures est pervertir une belle idée.



Le libéralisme est une philosophie du droit, qui défend les idées de liberté et de responsabilité, au service de l'épanouissement des individus. Si l'économie y occupe une place importante et que l'esprit d'entreprise y est salué, c'est pour leurs dimensions fondamentales dans l'amélioration du cadre dans lequel les individus peuvent se réaliser.

Si l'on a en tête la célèbre [pyramide de Maslow](#), on pourrait en quelque sorte considérer qu'ils font partie des éléments des premiers niveaux de la pyramide, essentiels à l'atteinte des niveaux supérieurs, jusqu'à l'accomplissement de soi, qui offre le véritable sens à sa vie.

Dans ces conditions, croire ou s'imaginer que le libéralisme se réduirait à la sphère de l'économie et de l'entreprise et serait assimilable à une recherche obsessionnelle du profit, n'a aucun sens. Il s'agit, au mieux d'une vue de l'esprit, au pire d'un pieux mensonge.

Pour paraphraser [Alexis de Tocqueville](#), dans *De la démocratie en Amérique*, nous pouvons affirmer (et déplorer) la chose suivante :

Une idée fausse, mais claire et précise, aura toujours plus de puissance dans le monde qu'une idée vraie, mais complexe.

Le profit, un impératif incontournable pour une entreprise

C'est le B.A.BA du fonctionnement de base d'une économie, tout au moins de type capitaliste. Qui serait assez fou pour entreprendre, créer des biens ou des services destinés à être vendus à des clients, tout en acceptant de perdre de l'argent ?

Plutôt que de sataniser le profit ou de l'évoquer avec mépris, peut-on s'imaginer créer une entreprise qui nous tiendrait à cœur ? Que faut-il ? Du temps, de la passion, une envie de créer (y compris des emplois), d'imaginer, de satisfaire des besoins de personnes intéressées, de se réaliser. Mais aussi du capital (de l'argent personnel économisé, emprunté à des amis, à sa famille, à une institution bancaire, à des investisseurs de confiance quels qu'ils soient).

Le libéralisme est ici le cadre qui permet de laisser place à l'initiative individuelle, à la liberté de pouvoir entreprendre, de pouvoir créer, de contribuer au bien-être de ceux pour qui cette création va être utile, répondre à un de leurs besoins.

Certes, on me rétorquera qu'il n'existe pas que le système capitaliste. Mais alors êtes-vous prêt à accepter – ou à faire accepter au plus grand nombre, et sans violence s'il vous plaît – une économie de type tribale (ce qui est peu réaliste avec plus de 7 milliards d'habitants sur Terre), communiste (dont les différentes expériences [ne semblent pas avoir été très concluantes](#), c'est le moins que l'on puisse dire), ou de pillage ? Car comme l'écrivait l'économiste [Walter E. Williams](#), cité par la Foundation for Economic Education (FEE), auteur d'[un intéressant article](#) intitulé « *Comment le profit a créé la prospérité d'aujourd'hui* » :

Avant le capitalisme, les gens accumulaient de grandes richesses en pillant et en asservissant leurs semblables. Avec l'essor du capitalisme, il est devenu possible d'amasser de grandes richesses en servant et en faisant plaisir à son prochain.

Car là est bien le sens de tout cela. Chercher le profit pour le profit n'est pas l'idée la plus répandue. Vouloir n'y trouver qu'une chose essentiellement malfaisante n'est qu'une vision de l'esprit des frustrés, des jaloux ou des pessimistes qui voient le malheur partout. Il s'agit au contraire d'un moyen essentiel de dégager un potentiel de création qui doit progressivement bénéficier au plus grand nombre (même si des esprits chagrins pourront toujours trouver des exemples ponctuels destinés à prouver le contraire). L'article du FEE montre d'ailleurs bien comment la prospérité d'aujourd'hui (même si elle ne touche évidemment malheureusement pas tout le monde ou pas assez vite) est le fruit de ce qu'ont permis les profits d'hier.

Ce que permet le profit

De fait, il est trop souvent de bon ton – et les grands médias jouent régulièrement un rôle malheureux en la circonstance – de [dénoncer les profits de grandes entreprises comme s'il s'agissait d'un véritable scandale](#). Faisant fi de tout ce que ces grandes entreprises (qui ne sont bien entendu pas les seules, et qui permettent d'ailleurs à des tas d'autres entreprises plus petites de vivre et de constituer des sources d'emplois) apportent à l'économie française, et donc à ses habitants (des emplois, des ressources, [des rentrées fiscales colossales](#), donc le financement d'une partie non négligeable de tout ce que l'État distribue très généreusement sous de nombreuses formes à des Français particulièrement demandeurs d'intervention), on a constamment

l'impression que ces entreprises sont coupables. Jusqu'à, pour certains, être allés [se féliciter de manière parfaitement indécente](#) de la mort de l'un de ses dirigeants, Total étant l'un des épouvantails habituels en la matière.

Mais que se passerait-il donc si on punissait les « coupables » en prélevant par exemple bien davantage sur leurs profits « honteux » ? À moins de nationaliser ces entreprises (là encore, il faudrait un article entier pour montrer où cela peut mener), on leur couperait leur source principale de financement. Et on grèverait ainsi non seulement l'avenir de l'entreprise, menacée de faillite ou encouragée à partir vers d'autres cieux, mais celui de ses salariés, ainsi que les ressources dont profite l'État français.

Car, comme il est utile de le rappeler à ceux qui la connaissent, ou de le faire connaître aux plus jeunes qui n'auraient jamais entendu cette célèbre formule très juste (même si sujette à critiques) des années 1970 du chancelier de l'époque Helmut Schmidt :

Les profits d'aujourd'hui sont les investissements de demain et les emplois d'après-demain.

En effet, ce sont les profits qui permettent l'investissement (même s'ils ne lui sont pas entièrement dévolus). Investissement sans lequel l'entreprise ne peut préparer le futur, donc son avenir, à commencer par sa simple subsistance. Car ceux qui exècrent les profits semblent oublier qu'une entreprise, aussi grande soit-elle, n'est jamais assurée de sa survie. C'est pourtant une évidence : si ce qu'elle propose est dépassé, les clients se détourneront. Ou si des concurrents proposent mieux, ils iront acheter auprès d'eux. L'entreprise, quelle qu'elle soit, n'a donc pas le choix : elle doit nécessairement investir. Pas de profits, pas d'investissements. Ou alors des difficultés à pouvoir investir, car il faudra le faire par l'endettement. Et [qui prêtera](#) à une entreprise qui ne convainc pas, dont l'avenir semble trop incertain ?

Une condition nécessaire, même si pas forcément suffisante

Les profits sont donc une condition essentielle pour pouvoir investir dans de bonnes conditions, et l'investissement est une condition sine qua non pour assurer son avenir. Au pire, pour éviter un déclin trop rapide voire la disparition, au mieux si tout fonctionne bien (ce qui n'est jamais assuré et donne lieu là encore à des incompréhensions), pour offrir les conditions qui permettront d'assurer la croissance, et donc la nécessité et la capacité à embaucher (« les emplois de demain »). Et/ou à assurer les niveaux de salaire, envisager le versement de primes et, si tout se passe vraiment très bien, à augmenter les salaires dès que les conditions y sont favorables.

On l'aura compris, le profit n'est qu'une condition préalable, nécessaire, dans un contexte de concurrence (saine) pour pouvoir continuer à financer la recherche, l'ingéniosité de la création, de l'innovation, permettre d'assouvir les besoins des individus. C'est par l'ordre spontané que l'on peut envisager de réaliser l'harmonie sociale qui pourra en résulter.

Satisfaire les besoins passe par l'échange. En effet, on peut difficilement vivre en autarcie. Toute autre idée n'est qu'illusion, [ou préjugé faux dans ses fondements](#).

Les profits, pas l'alpha et l'oméga du libéralisme

En conclusion, si les profits sont une condition essentielle dans le système capitaliste et que le libéralisme est un cadre favorable à la liberté d'entreprendre et, de là, à ce qui permet d'envisager la prospérité et un certain bien-être physique et matériel, il ne s'agit pas d'une fin en soi. Jamais le libéralisme n'a considéré le profit de la sorte. Son dessein va tout naturellement bien au-delà.

Si l'on revient à l'allusion à la pyramide de Maslow en préambule de cet article, une fois assuré du mieux possible les conditions de base de l'existence, bien entendu que ce qui est recherché ensuite et constitue l'ambition ultime (et n'est pas propre uniquement, bien évidemment au libéralisme), ce sont les trois niveaux suivants et en particulier le dernier (l'accomplissement de soi).

Ce qui sera d'autant plus atteignable, a priori, [dans une société où l'on défend les libertés.](#)

8 mai (Le Point)

https://www.lepoint.fr/invites-du-point/patrick-artus/artus-politique-economique-soyons-clairs-07-05-2022-2474602_1448.php

Artus – Politique économique : soyons clairs !

CHRONIQUE. Salaires, impôts, retraite, transition énergétique... Chaque proposition devrait être accompagnée d'une analyse de ses effets macroéconomiques.



Le ministère de l'Économie et des Finances. © ROSINE MAZIN / Mazin Rosine / Aurimages via AFP

Par Patrick Artus

Publié le 07/05/2022 à 10h00

La campagne pour l'élection présidentielle en France en 2022 a fait apparaître un grand nombre de propositions de politique économique (qui concernent les salaires, la fiscalité, les dépenses publiques, les retraites, les inégalités, la transition énergétique...). Mais ces propositions sont le plus souvent analysées de manière isolée sans tenir compte de leurs effets sur l'équilibre économique, c'est-à-dire sur le bouclage macroéconomique, à court terme et à long terme.

Sans vouloir être exhaustifs, nous allons donner quelques exemples de cette insuffisance de l'analyse du bouclage macroéconomie, associée à quelques propositions souvent entendues.

D'abord, tous les candidats voulaient augmenter les bas salaires, pour certains par la hausse de ces salaires, pour d'autres par la hausse du salaire minimum. Mais avant de se lancer dans la hausse des bas salaires, il faut réfléchir à l'ensemble des conséquences possibles. Si les entreprises qui doivent augmenter les bas salaires ne peuvent pas augmenter leurs prix de vente, le coût réel du travail va s'accroître en leur sein, et, chez elles, l'emploi peu qualifié va reculer, ce qui est l'analyse la plus souvent faite.

Mais si ces entreprises peuvent augmenter leurs prix, parce qu'elles sont dans des secteurs où la concurrence est faible, alors il faut accepter que ces hausses de prix, si elles évitent les pertes d'emplois, soient une taxation des acheteurs des biens et services, qui va réduire leur pouvoir d'achat.

Baisser les impôts, pour quoi faire ?

Ensuite, certaines propositions consistent à baisser des impôts : cotisations sociales des entreprises, impôts de production, cotisations sociales des salariés. L'objectif peut être de soutenir l'emploi (cotisations des entreprises, impôts de productivité) ou le pouvoir d'achat (cotisations des salariés). Mais plusieurs questions se posent alors. Quelle est l'efficacité de ces baisses d'impôts ? Par exemple, la baisse des cotisations sociales des employeurs sur les salaires des emplois qualifiés n'a pas d'effet sur l'emploi car elle conduit à la hausse des salaires.

Comment sont-elles financées ? Par le déficit public ? Est-ce possible, et avec quel effet sur les taux d'intérêt ? Par des baisses de dépenses publiques, et lesquelles ? N'y a-t-il pas neutralité fiscale à long terme ? Par exemple, si les cotisations sociales des salariés sont remplacées par les cotisations sociales des employeurs, à l'équilibre de long terme les salaires sont plus bas et le pouvoir d'achat des salariés n'est pas accru.

Il est fréquent aussi que soient proposées des hausses d'impôts (sur le capital, sur le revenu du capital, sur les héritages en particulier). Mais dispose-t-on d'études précises pour savoir ce que sont les distorsions créées : pertes d'emplois ou d'investissements, délocalisations par exemple ?

Peut-on multiplier le nombre d'entreprises intermédiaires (ETI) familiales si le patrimoine professionnel est fortement taxé au moment des successions ? Sait-on exactement ce que produirait une différence durable entre la taxation du capital et le rendement du capital entre la France et les autres pays européens ? Les sorties de capitaux et d'investissement seraient-elles insuffisantes ou au contraire importantes ?

Si des politiques redistributives encore plus importantes sont financées par l'impôt, et s'il s'agit d'impôts qui ont un effet négatif significatif sur l'emploi (cotisations sociales des entreprises, par exemple), alors l'objectif de réduction des inégalités ne sera pas atteint.

Beaucoup de propositions, dans un sens ou dans l'autre concernent l'âge de la retraite. Mais elles ne peuvent pas être étudiées indépendamment de leurs effets sur les finances publiques, des conséquences d'un écart important entre la France et les autres pays européens concernant le poids des dépenses publiques de retraite, de leurs effets sur l'épargne (une dégradation anticipée de l'équilibre des systèmes de retraite peut pousser à l'épargne de précaution).

Le coût de l'écologie

Enfin, tout le monde veut accélérer la transition énergétique. Mais il faut alors expliquer comment on finance les massifs investissements supplémentaires nécessaires. S'ils sont réalisés par le secteur privé, à partir de quels profits ou de quels financements, s'ils sont réalisés par l'État, à partir de quels impôts ? Il faut aussi expliquer comment sera évité que la forte hausse des prix de l'énergie, avec le passage aux énergies renouvelables, des prix des voitures, avec le passage à la voiture électrique, conduise à une forte hausse des inégalités de revenus. Quels mécanismes correcteurs seront mis en œuvre ?

Au total, il ne faut pas accepter qu'une mesure de politique économique soit proposée sans que soit évalué son effet sur l'équilibre macroéconomique : finances publiques, investissements, emploi, prix, compétitivité, solidité des entreprises... Il faut aussi que ces effets soient évalués sérieusement, à partir des travaux de recherche existants, et de la manière la plus objective possible. Il reste bien sûr que les travaux de recherche sont parfois contradictoires, ne vont pas tous dans la même direction : il faut alors être clair sur le choix qui a été fait parmi les travaux disponibles.

8 mai (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/politique/mathieu-bock-cote-le-retour-du-programme-commun-20220506>

Le Figaro (site web)

vendredi 6 mai 2022 - 19:48 UTC +02:00 854 mots

Vox ; Vox Politique

Mathieu Bock-Côté: «Le retour du programme commun»

CHRONIQUE - Le noyau idéologique de l'union des gauches se trouve dans ce que l'on nomme pudiquement une rupture avec la laïcité, et qui témoigne d'un rejet profond du peuple historique français.

En transformant les élections législatives en troisième tour insurrectionnel, Jean-Luc Mélenchon a su placer la gauche au cœur du paysage politique français, alors qu'on la disait morte ou, du moins, végétative et y a quelques semaines à peine. Le renversement est considérable: **la gauche retrouve une vraie vigueur et s'empare de l'imaginaire politique français, avec la complicité d'une caste médiatique excitée par la rhétorique révolutionnaire.**

La mélenchonisation des esprits est en marche. Alors qu'hier on parlait de la droitisation de la France, la reconfiguration du débat politique condamne les forces conservatrices à l'invisibilisation. Dans un moment de flottement historique, le jeu électoral peut briser les ressorts d'une famille politique, qui passe de l'espoir du pouvoir à la pénible lutte pour sa survie, et politiquement désorientée.

Si le coup de force est possible, se dit Mélenchon, il ne se l'interdira pas, et il se présente désormais comme premier ministre, avec l'intention affichée de transformer Emmanuel Macron en président spectral, ou, si on préfère, fantomatique. Il s'agit de retourner les institutions de la V République contre son esprit.

Devant cela, pourtant, le mécanisme du front républicain ne semble pas s'enclencher, comme si ce dernier était inimaginable contre la gauche. **D'ailleurs, il ne viendrait jamais à l'esprit du service public audiovisuel d'assimiler Jean-Luc Mélenchon à l'extrême gauche et de tendre un cordon sanitaire contre lui.** Le front républicain n'est-il pas d'abord et avant tout un mythe incapacitant ayant pour fonction d'inhiber ceux qui ne se contentent pas de modérer la gauche mais qui veulent la combattre?

La séquence de la dernière semaine marque par ailleurs un renversement historique, **à la manière d'un Bad Godesberg à l'envers, la gauche réformiste s'inclinant devant la gauche radicale.** La France insoumise est parvenue à soumettre l'un après l'autre les partis de gauche, en commençant par celui qui lui était le plus proche idéologiquement, pour terminer par celui qui se vantait d'avoir encore une culture de gouvernement. D'EELV au PS en passant par le PCF, tous acceptent cette nouvelle dynamique. Il faut dire que la membrane doctrinale entre la gauche gouvernementale et la gauche radicale n'a jamais été aussi étanche qu'on l'a dit. Tout au long du dernier siècle, c'est davantage un désaccord stratégique qu'un désaccord idéologique de fond qui a séparé **ces deux gauches, qui cohabitent politiquement dans le même parti dans plusieurs autres pays occidentaux.**

Un vocabulaire qu'on croyait réservé aux historiens redevient d'actualité: c'est l'heure d'un nouveau programme commun. S'il se noue autour d'enjeux circonstanciels comme la réforme des retraites, sa trame de fond est autre. On parlait hier de socialisme de rupture, on parle aujourd'hui d'écologisme de rupture, intégrant **une forme d'anticapitalisme renippé sous le signe de la décroissance**, interprétée par la frange religieuse de la gauche comme le prix à payer pour les péchés contre la planète du capitalisme et de la civilisation occidentale. **Faut-il rappeler que Jean-Luc Mélenchon n'était en rien indifférent au fantasme bolivarien?** Si le contenu du discours change d'une époque à l'autre, **la même structure mentale commande la gauche radicale, hantée par le désir d'une rupture rendant possible le grand recommencement de la société à zéro.**

Mais, à terme, quand les tentatives de rupture socio-économiques avorteront, ce qui n'empêche pas ceux qui les tentent de mener un pays à la ruine et de le soumettre aux délices du matraquage fiscal, la tentation sera forte de s'investir, de manière qui ne sera pas exclusivement compensatoire, dans la part identitaire de ce programme commun. **Et comme, en 1983, le mitterrandisme de rupture avait troqué le socialisme pour un antiracisme en guerre contre la nation, le mélenchonisme de demain sacrifiera son néo-socialisme décroissant à l'islamo-gauchisme.** Car le noyau idéologique de ce programme commun se trouve dans ce que l'on nomme pudiquement une rupture avec la laïcité, et qui témoigne en fait d'un rejet profond du peuple historique français, transformé en rebut culturel, **le nouveau bloc de gauche misant ouvertement sur le vote communautariste musulman.**

À la lumière des dernières années, on dira que le terranovisme culmine dans le mélenchonisme. Le décolonialisme, l'indigénisme, le racialisme trouveront dans ce nouveau programme commun un espace de collaboration politique et de normalisation institutionnelle, **la contre-conquête décoloniale s'invitant désormais à grande échelle à l'Assemblée nationale**, sous les applaudissements d'une partie de la gauche mondaine qui embrasse la mise en place d'un nouveau pouvoir dont elle pourrait pourtant être victime, s'il parvient à se mettre en place d'ici dix ou quinze ans, et à l'avènement duquel elle aura collaboré.

8 mai (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/schwarzer-und-habermas-zum-ukraine-krieg-frieden-mit-dem-todfeind-18010760.html?premium>

OFFENER BRIEF ZU UKRAINEKRIEG:

Frieden mit dem Todfeind

- VON KONRAD SCHULLER
- -AKTUALISIERT AM 07.05.2022-12:43



Sing mir das Lied vom Kompromiss: Alice Schwarzer und Jürgen Habermas Bild: Illustration F.A.S., Fotos Frank Röth, Wolfgang Eilmes

Alice Schwarzer, Jürgen Habermas und die anderen Kritiker der Waffenhilfe für die Ukraine haben den absoluten Charakter von Putins Feindschaft nicht verstanden. Deshalb setzen sie falsche Hoffnung in Kompromisse.

Die Waffenhilfe für die Ukraine stößt in Deutschland auf Widerspruch. Das stärkste Echo finden gerade die offenen Briefe der Gruppen um Alice Schwarzer und Reinhard Merkel sowie um Konstantin Wecker und Antje Vollmer. Ein Aufsatz von [Jürgen Habermas](#) kommt hinzu. In ihren Texten tauchen vier Grundargumente immer wieder auf. Erstens: Der Krieg muss durch „Kompromiss“ beendet werden. Zweitens: Um eine „Eskalation“ zum nuklearen Weltkrieg zu vermeiden, muss der Westen die Waffenhilfe für die Ukraine einstellen oder stark begrenzen. Drittens: Wer der Ukraine Waffen liefert, vergrößert das Leid, denn dann kann die Ukraine sich länger wehren, und mehr Menschen sterben. Viertens: Ein Sieg über Russland ist ohnehin ausgeschlossen.

Diese Annahmen beruhen auf einem Bild von Russland, das vermutlich zu optimistisch ist. Im Brief von [Schwarzer](#) und Merkel heißt es, der erstrebte Friede durch „Kompromiss“ müsse sich am „europäischen Ansatz der gemeinsamen Vielfalt“ orientieren. Dem Präsidenten Russlands liegt aber vermutlich kaum etwas ferner als der „europäische Ansatz der gemeinsamen Vielfalt“. Zu dem gehört nämlich, Streit so zu lösen, dass kein Land um seine Kerninteressen fürchten muss. Konflikte gehen dementsprechend meist nicht um die Existenz, sondern um Einzelfragen: Flüchtlingsquoten oder Finanztransfers. Sie werden mit dem Ziel ausgetragen, dass alle mit dem Ergebnis leben können.

Russland hat im Krieg mit der Ukraine aber nicht das Ziel, ein Ergebnis zu erreichen, mit dem alle leben können. Es will die Ukraine vernichten. [Wladimir Putin](#) hat immer wieder geschrieben, dass dieses Land kein Existenzrecht habe, zuletzt 2021 in seinem Aufsatz „[Über die historische Einheit der Russen und der Ukrainer](#)“. Dort schreibt er, die Idee einer ukrainischen Nation sei eine historische Fälschung. In Wahrheit gebe es nur das „dreieinige“ Russland, zu dem eben auch „Kleinrussland“ und „Neurussland“ gehörten. Das sind Worte, die russische Imperialisten für die Ukraine verwenden. Deren gewählte Politiker beschreibt Putin als „Nazis“ und droht mit „Denazifizierung“ – also mit mindestens politischer Vernichtung.

Die NATO soll ausgeschaltet werden

Russlands Entwürfe für „Abkommen“ mit [Amerika](#) und der [NATO](#) vom 17. Dezember 2021 zeigen außerdem ein weiteres Ziel: Neben der Ukraine soll auch die westliche Allianz de facto ausgeschaltet

werden. Darauf nämlich läuft die Forderung hinaus, alle ihre Einrichtungen vom Gebiet der östlichen Verbündeten abzuziehen und Amerikas Atomwaffen aus Europa zu entfernen.

Wenn Russlands Feindschaft gegen die Ukraine aber auf Vernichtung zielt, werden die Begriffe Kompromiss und Waffenstillstand, die Habermas und die anderen benutzen, problematisch. Zwar ist es wahr, dass auch ein Feind mit Vernichtungswillen manchmal Kompromisse schließt. Er schließt sie aber nicht in der Absicht, dauernden Frieden zu gewähren, sondern nur, um in bedrängter Lage Zeit zu gewinnen und danach das Werk der Auslöschung fortzusetzen. Im Falle totaler Feindschaft hat der Kompromiss immer nur den Charakter einer taktischen Pause. Ist der Feind ein Todfeind, wird er ihn brechen, sobald die Gelegenheit da ist.

Diese Auffassung vom Kompromiss als Atempause vor dem nächsten Schlag hat tiefe Wurzeln in der Sowjetunion. Deren Ideologie verlangte die Vernichtung des kapitalistischen Lagers, aber in Zeiten der Schwäche erlaubte sie Phasen der „friedlichen Koexistenz“. Danach ging Moskau wieder zum Angriff über. Ein Beispiel dafür stammt aus den Siebzigerjahren. Damals folgte auf Entspannung in der Zeit Willy Brandts ein jäher Bruch. Während der Kanzlerschaft [Helmut Schmidts](#) schaltete Moskau zurück auf Konflikt und drohte mit der Atomrakete SS-20. Damals zeigte sich die Stabilität der absoluten Feindschaft.

Der Kompromiss als Mittel der Zerstörung

Auch Putin hat Entspannungsangebote des Westens immer wieder nur dazu genutzt, Zeit zu gewinnen für den nächsten Schlag. 2008, als die NATO aus Rücksicht auf Moskau der Ukraine und Georgien die Aufnahme verwehrte, nutzte er die Schutzlücke, um in Georgien einzumarschieren und später in der Ukraine. Auch die Minsker Waffenstillstände für das Donbass hat er von der ersten Minute an systematisch verletzt. Er hat sie nur so weit respektiert, wie es nötig war, um allzu arge Sanktionen zu vermeiden. Deshalb können Waffenstillstände mit Putin nur halten, wenn er den Bruch mindestens ebenso fürchten muss wie sein Gegner. Das heißt: Wenn sie durch Waffen gesichert sind. Waffenstillstand ist deshalb nicht die bessere Alternative zur Waffenlieferung, wie die Autoren der Protestbriefe meinen. Waffenstillstand ist ohne Waffen nicht möglich.

Deshalb wird es wenig bringen, Putin, wie die Gruppe um Konstantin Wecker das will, als Lohn für einen Waffenstillstand etwa die Neutralität der Ukraine zu versprechen oder die Anerkennung der Krim-Annexion. Wenn er sich treu bleibt, wird er die Angebote zwar annehmen. Dann aber dürfte er nach einer kurzen Pause, sobald er seine beschädigte Armee wieder repariert hat, den Krieg wieder aufnehmen. Nichts deutet darauf hin, dass er einen Kompromiss will, der, wie Habermas hofft, die Zerstörung „beenden kann“. Alles, was er bisher getan hat, lässt vermuten, dass er nur solche Kompromisse möchte, die ihm erlauben, die Zerstörung bald wiederaufzunehmen.

Habermas schlägt außerdem eine „gesichtswahrende“ Einigung vor. Auch das ist vielleicht nicht ganz durchdacht. Erstens braucht Putin sich um sein Gesicht nicht zu sorgen. Russlands Medien schreiben sowieso, was er will. Zweitens ist wechselseitige Wahrung des Gesichts gerade nicht das, was ihm nutzt. Zu seinen Zielen gehört der Zerfall der NATO, und deshalb wäre es gut für ihn, wenn das Bündnis durch einen Fehlschlag in der Ukraine das Gesicht eben nicht wahrte, sondern verlöre. Wenn er nämlich die NATO durch Drohungen von der Unterstützung der Ukraine abbringen könnte, würde keiner mehr glauben, dass ihr inneres Beistandsversprechen noch erpressungsfest wäre. Sie könnte dann zerfallen.

Eskalation durch Nichtstun

Habermas und die Autoren der Briefe fordern außerdem, keine oder nur wenig Waffen an die Ukraine zu liefern. Das soll „Eskalation“ verhindern. Die Gruppe um Schwarzer spricht hier von einem „kategorischen Verbot, ein manifestes Risiko der Eskalation (. . .) zu einem atomaren Konflikt in Kauf zu nehmen“. Wecker und [Vollmer](#) erinnern an den Ausbruch des Ersten Weltkriegs durch eskalierende Mobilmachungen, und Habermas lobt Olaf Scholz, der wegen der Gefahr eines Atomkrieges vor „unkontrollierbarer Eskalation“ warnt.

Nun ist es zwar richtig, dass Eskalation durch blindes Hochrücken befeuert werden kann. Die Autoren übersehen aber, dass auch das Gegenteil, also allzu zaghafte Antworten auf Übergriffe, eskalierend wirken. Der Ausbruch des Zweiten Weltkriegs nach dem sinnlosen Versuch, Hitler zu beschwichtigen, ist ein Beispiel dafür. Die schwachen Reaktionen der Alliierten auf seine ersten Aggressionen haben ihn zu den folgenden ermutigt. Das könnte bei Putin ähnlich kommen. Wenn er seine bisherigen Eroberungen in einem günstigen „Kompromiss“ behalten kann, wird ihm das weitere Eroberungen schmackhaft machen. Das Risiko würde also durch Zurückweichen nicht sinken, sondern steigen.

Das gilt auch für den Atomkrieg. Russland droht jetzt schon mit ihm. Wenn das wirkt und der Westen sich einschüchtern lässt, wird es das wieder tun. Das kann bis zu nuklearen Warnschlägen über den Meeren führen. Wenn der Westen durch Verzagtheit dazu ermuntert, könnte es sogar in Versuchung geraten, den Widerstand der Ukrainer mit atomaren Gefechtsfeldwaffen zu brechen. Russlands Militärdoktrin erlaubt das. Und je öfter der Westen betont, dass er auf gar keinen Fall in diesen Krieg hineingezogen werden möchte, desto eher dürfte Putin hoffen, dass die NATO ihm einen begrenzten Atomschlag in der Ukraine durchgehen lassen könnte.

Lob der strategischen Uneindeutigkeit

Ohnehin ist die ständige Versicherung, niemals mit eigenen Soldaten in diesen Krieg einzugreifen, ein Fehler in der Kommunikation. Barack Obama hat dieses Versprechen als Erster gegeben, gleich nach der Invasion der Krim. Für Joe Biden und [Olaf Scholz](#) ist es Alpha und Omega.

Habermas nennt das „gut begründet“, und tatsächlich spricht viel dafür, sich in den Ukrainekrieg nicht hineinziehen zu lassen. Es ist aber falsch, das auch zu sagen. Angreifer mit Vernichtungsabsicht werden durch Passivitätsversprechen ermutigt. Deshalb darf ein amerikanischer Präsident oder ein deutscher Kanzler zwar durchaus für sich beschließen, sein Land aus diesem Krieg herauszuhalten. Er sollte das aber nicht hinausposaunen, denn das gibt dem Angreifer das Gefühl der Gefährlosigkeit. Und es ist nicht von der Hand zu weisen, dass Putin diesen Krieg auch deshalb gewagt hat, weil Scholz und [Biden](#) ihm durch ihre Festlegung, nicht einzugreifen, dieses Gefühl vermittelt haben. Mehr strategische Uneindeutigkeit hätte ihn vielleicht vorsichtiger gemacht.

Das dritte Argument der Kritiker lautet: Waffen für die Ukraine sind falsch, denn sie verlängern den Krieg, und mehr Menschen sterben. Hier wäre zu entgegnen: Widerstand fordert zwar Opfer, aber der Verzicht auf Widerstand eben auch. Russische Besatzung ist mörderisch, Butscha hat das gezeigt. Auch auf der besetzten Krim erweist sich jeden Tag, dass Kapitulation vor Leid und Tod nicht schützt. Russland hat diese ukrainische Halbinsel zwar 2014 kampflos erobert, aber seither ist sie blutigem Terror unterworfen. Die Berichte der Vereinten Nationen zeugen davon.

Der Sieg über den Vernichtungswillen

Außerdem: Das sicherste Mittel, feindliche Haubitzen zum Schweigen zu bringen, sind eigene Haubitzen. Mariupol jedenfalls wäre nicht das Totenfeld, das es heute ist, wenn die Ukraine genug Artillerie gehabt hätte, um die russische Artillerie auf Distanz zu halten.

Die Kritiker der Waffenhilfe haben darauf allerdings eine Entgegnung: Waffen schützen nur, wenn Aussicht auf Sieg besteht. Wenn die Niederlage aber feststeht, sind Opfer sinnlos. Reinhard Merkel, ein Mitautor des Schwarzer-Briefes, hat das im Fernsehen so gesagt: Wenn Waffen etwas bringen sollten, müsse der Krieg gewinnbar sein. Das aber sei „Illusion“. Auch bei Habermas klingt das an. „Ist es nicht ein frommer Selbstbetrug“, fragt er, „auf einen Sieg der Ukraine gegen die mörderische russische Kriegführung zu setzen?“

Auf den ersten Blick scheint das stichhaltig. Russland ist größer als die Ukraine, es ist Atommacht, und wenn man unter einem Sieg die völlige Niederwerfung verstehen wollte, ist es kaum besiegbar. Es gibt aber noch ein anderes Konzept vom Sieg. Es lässt sich aus einem Wort des preußischen Generalfeldmarschalls Helmuth von Moltke ableiten. Der sagte, ein „Sieg“ liege dann vor, wenn „der Wille des Feindes“ gebrochen sei. An diesem Konzept ist wichtig, dass für einen Erfolg der Ukraine nicht Russland als solches „besiegt“

werden muss, sondern nur der „Wille“, der es in diesen Krieg geführt hat: Putins Vernichtungswille. Und anders als Moltke meinte, muss dieser Wille auch nicht „gebrochen“ werden. Es reicht, ihn zu ermüden, bis er sich aufgebraucht hat.

Der Weg ist lang. Wer wie die Ukraine einen übermächtigen, vernichtungswilligen Gegner stoppen will, kann versuchen, ihm jene „Pausen“ abzurufen, zu denen auch ein Todfeind sich manchmal herbeilässt, wenn es schlecht läuft. Dafür aber muss die Ukraine stark genug sein, um sich immer aufs Neue so zu wehren, dass ein Frontalangriff selbst für einen Putin zu teuer wird. Und wenn der dann auf einen langen Auszehrungskrieg setzt, müssen Sanktionen sicherstellen, dass seine Reserven schneller alle sind als die der Ukraine. Dafür werden die Ukrainer und ihre Freunde viele Jahre ringen müssen. Vielleicht bis zu dem Tag, an dem Putins Herrschaft endet.

7 mai (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/muetter-und-soehne-mama-ist-alles-auch-wenn-ihre-liebe-erdrueckt-id.1682008>

Still, im Traum, war sie zu ihm gekommen: Der Muttersohn ist nichts ohne die Liebe seiner Mutter, auch wenn sie ihn erdrückt

Er lümmelt den ganzen Tag auf der Couch herum, tut nichts Gescheites und isst nur, was Mama kocht: Die Karikatur des Muttersohns sagt viel über unsere Vorstellung von Männlichkeit.

Sarah Pines

07.05.2022, 05.30 Uhr



Das Leben lang die eine grosse Trennung vorbereiten: Madame Jeanne Proust mit ihren Söhnen Marcel and Robert in einer Aufnahme aus dem Jahr 1896.

BNF, Dist. Rmn-Grand Palais / RBN

Madame Jeanne Proust ist elegant, eine eindrucksvolle Dame der Pariser Gesellschaft. Im Winter trägt sie Seide, im Sommer Mousseline. Schwarze Perlen, Fuchspelz. Die täglichen Brioche für die Familie lässt sie von Bourbonneux anliefern, Obst von Auger. Und Jeanne verehrt ihren Sohn Marcel. Dies umso mehr, als er zeitlebens kränklich ist und Asthma hat. Als Kind nennt sie ihn den «kleinen Wolf» und wird ihn immer so nennen. Nie ändert sie seinen Spitznamen.

Und Marcel, der zum vielleicht französischsten Schriftsteller werden sollte? Er war schon ein Muttersohn, bevor es überhaupt einen Begriff dafür gab. Das Schlimmste für ihn sei der Gedanke, je von seiner Mutter getrennt zu sein, sagte er immer wieder. So sehr hing Proust an Jeanne, dass die psychoanalytisch verbrämte Literaturwissenschaft gar den Ursprung seiner Homosexualität in dieser Anhänglichkeit sehen wollte.

Kastrierende Mutter, inzestuöse Mutter, den Sohn in ihrer Liebe erstickende Mutter, beherrschend und kontrollierend, verständnisvoll und sanft – es war ein Geben und Nehmen: Proust konnte und

wollte von seiner Mutter so wenig lassen wie sie von ihm. Er dachte dauernd an sie, erwartete sie, wenn sie nicht bei ihm war, belauerte sie, wenn sie nach Hause kam. Er hat die schönsten Worte für das Reich gefunden, das Mutter und Muttersohn fast ganz allein zu bewohnen scheinen.

Ein Duft von Wachs und Rosenholz

«Unser ganzes Leben war nichts anderes gewesen als eine Übung, mit der sie mir beibrachte, an dem Tag, an dem sie mich verlassen würde, ohne sie auszukommen», schrieb Marcel Proust einmal, «und zwar schon seit der Kindheit, als sie sich weigerte, zehnmal zurückzukehren, um mir gute Nacht zu sagen, bevor sie abends ausging; als ich sah, wie der Zug sie mitnahm, wenn sie mich auf dem Land zurückliess, oder als ich sie später in Fontainebleau, genau in dem Sommer, da sie nach Saint-Cloud gefahren war, unter jedem erdenklichen Vorwand jede Stunde anrief.» Immer wieder spielt Proust die Trennung von der Mutter innerlich durch, doch es beruhigt ihn nicht. Angst und Leere bleiben.

Achilleus, Romain Gary, James Joyce, Marcel Proust, Anthony Perkins in «Psycho»: Film und Literatur sind voll von verwunschenen Müttern und ihren Söhnen. In James Joyces' «Ulysses» erblickt Stephen seine tote Mutter: «Still, im Traum, war sie zu ihm gekommen, nach ihrem Tode, ihr ausgezehrter Leib in seinen losen braunen Grabkleidern einen Duft verströmend von Wachs und Rosenholz, ihr Atem, der sich über ihn gebeugt hatte, stumm, vorwurfsvoll, ein schwacher Duft von feucht gewordener Asche. Über den fadenscheinigen Stulpenrand sah er die See, begrüsst als grosse liebe Mutter.»



Die Mutter als Wahn: Anthony Perkins in der Rolle des Mörders Norman Bates in Alfred Hitchcocks «Psycho» (1960).
Courtesy Everett Collection / Imago

Die angstvolle, liebende Verehrung der Mutter ist so alt wie die Menschheit. Erst westliche Industriegesellschaften haben zudem die Karikatur des Muttersöhnchens hervorgebracht: der schlaff auf der Couch herumliegende Lümmel mittleren Alters, der keine Frau abbekommt, aber auch keine will, denn er hat das Hotel Mama. Die Mutter, die ihm dienstfertig Teller mit dem besten Essen aufischt, während er sie anhimmelt, beschimpft, wieder anhimmelt.

Pasta bei Mama

Lange war der Muttersohn präsent, als Witzfigur und Klischee. In Mafiafilmen der Mächtigen, der nur bei Mama Pasta isst. Heute gibt es ihn kaum mehr. Aus den Filmen ist er verschwunden, aus der Literatur auch, mit Ausnahme von Martin Walsers Roman «Muttersohn». Warum, ist schwer zu sagen. Vielleicht hat es mit der zunehmenden Auflösung fester Familienstrukturen zu tun. Damit, dass die Patchworkfamilie an die Stelle der Kernfamilie mit arbeitendem Vater und einer die Kinder versorgenden Mutter getreten ist. Vielleicht sind enge Familienbande, die den Muttersohn hervorbringen, immer weniger möglich.



Wo ist es am besten? Bei Mama natürlich, vor allem, wenn sie Pasta kocht. Das ist auch in Mafiafamilien so. Filmstill aus «Goodfellas» (1993).

Mary Evans Picture Library / Imago

Die Karikatur des Muttersohns entstand im 19. Jahrhundert, in dessen Laufe sich Vorstellungen von Männlichkeit vervielfältigten. In der bürgerlich-meritokratischen Arbeitswelt waren das Mannsein und die Männlichkeit nicht länger gottgegeben, sondern mussten durch Ehrgeiz und Rivalität verdient werden. Die Erwerbstätigkeit ausserhalb des Hauses wurde zum Leitprinzip männlicher Existenz. Die Frau wurde zuständig für geborgene Häuslichkeit.

Zwar festigte sich so das Vorbild westlicher Männlichkeit – der weisse, gebildete, arbeitende und seine Emotionen kontrollierende (heterosexuelle) Mann der Mittelklasse. Doch das Gesellschaftsleben und neue Orte des gesellschaftlichen Lebens wie Kabarett, Herrenklubs, Internate, Raucherzimmer oder Fabriken brachten neue Figuren hervor. Etwa den unter Erfolgsdruck zusammenbrechenden Trunkenbold, den Glücksspieler, den ewigen Freier, den Proletarier, den Dandy.

Das Gesetz des Vaters

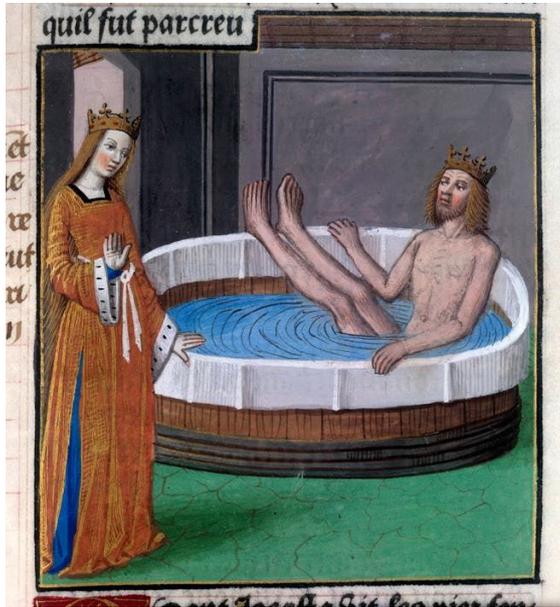
Auch mit den Kriegen entstanden neue Männertypen. Der Veteran, der im Feinrippunterhemd auf dem Bett sitzt und weint, wurde zur literarischen Figur. In den Filmkomödien der 1950er Jahre standen verwitwete, zärtlich tölpelhaft alleinerziehende Väter wie Heinz Erhardt oder Heinz Rühmann für das Aufkommen einer neuen Form von Männlichkeit. Schliesslich konterkarierte der Hippie den Zigarre rauchenden Bürohengst, die sexuelle Revolution der 1960er Jahre proklamierte das Ende des Patriarchen.

Der Muttersohn ist, ebenso wie der Spieler, der Trunkenbold, der Hysteriker ein Typ des dysfunktionalen Mannes, ein aus der Mitte der bürgerlichen Gesellschaft heraus geschaffenes Männlichkeitsklischee. Er ist da, wo der Vater nicht ist, aber sein sollte und wo nur noch die Mutter verbleibt. Für Sigmund Freud war die Mutter der «erste Andere». Sie spricht den unorganisiert zappelnden Äusserungen des Kindes kraft ihrer Liebe und ihrer Erziehung Absicht und Sinn zu, sie ist die erste unbedingte Autorität für das Kind, dann erst kommt der Vater.

Das aus der Psychoanalyse bekannte Gesetz des Vaters, das das Kastrations- und Inzestverbot ausspricht und damit die enge Bindung des Kindes an die Mutter unterbricht, wird beim Muttersohn suspendiert. Für ihn bleibt die Mutter die erste und die letzte, immerwährende Andere, die ewige Statthalterin der erfolglos abgebrochenen ödipalen Phase.

Engel ohne Flügel

Laut dem Psychoanalytiker Jacques Lacan identifiziert sich ein Kind ursprünglich mit der Mutter und empfindet sich mit ihrem Körper als Einheit. Dann tritt der Vater in diese Konstellation ein und verbietet die weitere Identifikation des Kindes mit der Mutter. Er spricht das «Inzestverbot» aus. Das Kind muss sich dem Gesetz des Vaters unterwerfen und fortan etwas anderes begehren. Es tritt in die symbolische Ordnung der Gesellschaft ein und ersetzt die geliebte Mutter durch andere Objekte der Begierde.



Die Mutter und der Sohn, der zu Grosseem bestimmt ist, vielleicht auch zu grossem Unglück: Ödipus und Jokaste in einer illustrierten Handschrift von Ovids «Metamorphosen» aus dem 15. Jahrhundert.

Imago

Neben der Karikatur gibt es ein positives, vom Glauben durchdrungenes Bild des Muttersohnes – und vielleicht herrscht zwischen den beiden nur vordergründig eine Spannung. Mütter wirken auf ihre Kinder, insbesondere auf ihre Söhne mit Worten oder Taten ein, deren Bedeutung oft unklar ist und die ihre Wirkung erst später im Leben des Kindes entfalten. Sie können dort Gutes bewirken, grosse Leistungen und Schöpfungen auslösen, aber sie können auch Schaden anrichten.

«Du bist geleitet. Du bist ein Engel ohne Flügel», sagt Fini ihrem Sohn Percy in Martin Walsers «Muttersohn». Schon als Kind hat sie ihm erklärt, an seiner Zeugung sei kein Mann beteiligt gewesen. Percy sei auserwählt, ein «Muttersohn» im wahren Sinn des Wortes. Und Percy? Macht Karriere, wird Krankenpfleger in der Psychiatrie Scherblingen, einer ehemaligen Klosteranlage. Er ist bekannt für seine Furchtlosigkeit. Er wird ein berühmter Redner, tritt bald im Fernsehen auf. Doch die Vaterlosigkeit nagt an ihm, ein Journalist fragt ihn, ob er Jesus von Nazareth Konkurrenz machen wolle. Psychiatrische Anstalt und Frömmigkeit, kaputter Ödipus, einsamer Jesus: Martin Walsers Muttersohn lebt an der Schnittstelle von Wahn und Glaube.

Der jenseits von Inzestverbot, Kastrationsangst und dem Gesetz des Vaters lebende Muttersohn – das unterscheidet ihn von anderen, als lächerlich konnotierten Männlichkeitstypen – ist eines der gewaltigsten Urbilder der Menschheit. Dahinter steht der Muttersohn Jesus Christus, mit dessen Geburt und Tod nicht nur das Bild der leidenden und verehrenden Mutter entstanden ist, sondern auch das des vaterlosen, die Mutter verehrenden Sohnes. Des Sohns, der sich an die Mutter anschmiegt, sie anbetet und nach dessen Vorbild Mönche träumten, selbst ein Muttersohn zu sein und an der Brust der Maria lactans, der stillenden Muttergottes, zu liegen.

7 mai (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/maths-l-excellence-pour-tous-proclamee-l-excellence-pour-personne-dans-les-faits-20220506>

Le Figaro, samedi 7 mai 2022 2246 mots, p. 16

Débats

Maths :« L'excellence pour tous proclamée, l'excellence pour personne dans les faits »

Les mathématiques ont longtemps été l'une des dernières disciplines échappant à la baisse du niveau scolaire en France. Ce n'est plus le cas aujourd'hui, souligne **Olivier Rey**, polytechnicien*, chercheur à l'Institut d'histoire et de philosophie des sciences et des techniques, et qui enseigne la philosophie à Paris-I Panthéon-Sorbonne. **La faiblesse des élèves français dans cette discipline est désormais avérée**. L'intellectuel analyse les causes de cette chute dans un savoir devenu plus fondamental que jamais. **Il dépeint un système éducatif « dégingué », où l'inclusion affichée de tous les élèves se traduit, en réalité, par un grand renoncement.**

Devecchio, Alexandre

LE FIGARO. - Une adolescente ukrainienne scolarisée en France s'est étonnée du faible niveau en mathématiques de sa nouvelle classe. Le rapport remis à Jean-Michel Blanquer le 21 mars sur « la place des mathématiques dans la voie générale du lycée » le reconnaît sans ambages : **« Le niveau moyen de compétences en mathématiques en France est en baisse depuis près de quarante ans »**, et ce **« quel que soit l'outil d'évaluation mobilisé (Timss, Cedre, LEC ou Pisa) »**. Comment expliquez-vous cette baisse de niveau ?

Olivier REY. - Dans son discours aux « acteurs du numérique », en septembre 2020, Emmanuel Macron s'enchantait : *« L'éducation, on a un des meilleurs systèmes éducatifs au monde. (...) Quelle autre économie au monde permet à des talents de former leurs enfants à l'école publique avec une école de qualité exceptionnelle tout au long de leur vie ? La France. »* Il y a soixante ans, pareilles affirmations auraient été fondées. **Aujourd'hui, on se demande ce qui permet à la présidence de la République de tenir des propos que tout dément, de la simple observation à l'ensemble des enquêtes, nationales ou internationales.** Peut-être un rapport McKinsey serait-il nécessaire pour que l'information remonte jusqu'à l'Élysée ? **Quelques décennies de réformes ininterrompues, plus désastreuses les unes que les autres, ont accompli cette performance de ravalier « un des meilleurs systèmes éducatifs au monde » au rang de système dégingué, que seul un certain nombre d'enseignants encore pénétrés de l'ancienne dignité de leur tâche empêchent de s'effondrer tout à fait.**

Dans ce sombre tableau, les mathématiques occupent une place à part. Un moment, en tant que seule discipline sélective qui demeurât, les mathématiques ont résisté au naufrage. Mais bientôt, cette résistance elle-même a paru insupportable : **les horaires ont été rognés, les filières ont perdu de leur substance, les exigences ont baissé dramatiquement.** Comme le relevaient d'éminents scientifiques : *« Que dans l'état actuel des programmes, des professeurs parviennent néanmoins à initier leurs élèves aux mathématiques et que certains élèves continuent à travailler et à s'intéresser aux mathématiques et aux sciences est un miracle qui tient à l'existence d'esprits particulièrement robustes et pugnaces, et aussi à l'aide des familles ou de remédiations extérieures, mais un « miracle » qui s'accompagne d'une chute très importante du nombre des vocations, et dont nous ne savons pas combien de temps encore il perdurera si les conditions actuelles ne s'améliorent pas. »* **Selon les dernières enquêtes, la France, naguère bastion de l'enseignement mathématique, occupe une place désastreuse, très inférieure à la moyenne de l'Union européenne ou de l'OCDE.** Au collège, par exemple, 2 % des élèves sont crédités du niveau « avancé » en mathématiques, contre 11 % dans l'Union européenne et 50 % à Singapour. **Le Vietnam**, dont le système scolaire est demeuré profondément marqué par ce que la France avait mis en place du temps de la colonisation, **obtient aujourd'hui, précisément parce qu'il est demeuré fidèle à cette empreinte, de bien meilleurs scores que notre pays qui, par ses mirobolantes réformes prétendant assurer l'excellence pour tous, ne cesse d'étendre le domaine de la médiocrité.**

Des initiatives n'ont-elles pas été prises pour remédier à cet état de fait ?

En 2005, le président de la République Jacques Chirac a créé un Haut Conseil de l'éducation, dont les préconisations devaient aider à redresser une situation déjà jugée alarmante. Parmi les membres de ce conseil, le mathématicien Laurent Lafforgue, qui s'était vu décerner quelques années auparavant la médaille Fields. Le conseil ayant décidé, pour mener ses travaux, de faire appel aux experts du ministère de l'Éducation nationale, Lafforgue a fait part, dans un courrier privé adressé au président du conseil, Bruno Racine, de son désespoir : **comment attendre le salut de ceux-là mêmes qui avaient conduit à une situation si dégradée ?** Racine diffusa ce courrier et demanda à Lafforgue de démissionner. **Moyennant quoi les experts en pédagogie ont continué leur oeuvre : pour eux, la réponse aux échecs patents de leurs réformes consiste à poursuivre et radicaliser celles-ci.** Les forces à l'oeuvre avaient été parfaitement identifiées et décrites dès les années 1980 par le philosophe Jean-Claude Milner, dans son livre *De l'école*. Depuis, le mouvement n'a fait que se prolonger et s'intensifier. ***Fiant paedagogiae progressistae principia et pereat Gallica schola (1)***.

Avec la réforme du baccalauréat en 2019, les mathématiques ont été purement et simplement supprimées des enseignements dits communs, rendant caduc leur apprentissage obligatoire en première (hors spécialité mathématique). Jean-Michel Blanquer a annoncé un retour aux modalités antérieures. Était-ce une erreur stratégique de supprimer cet enseignement ?

Simone Weil remarquait que, « *bien qu'aujourd'hui on semble l'ignorer, la formation de la vertu d'attention est le but véritable et presque l'unique intérêt des études. La plupart des exercices scolaires ont aussi un intérêt intrinsèque ; mais cet intérêt est secondaire. Tous les exercices qui font vraiment appel au pouvoir d'attention sont intéressants au même titre et presque également* » . **Le premier objet d'attention à proposer aux enfants à l'école est la langue avec laquelle nous nous exprimons. Être attentif aux mots que l'on emploie et à la syntaxe est au fondement de tout - y compris en mathématiques, où nombre de difficultés rencontrées par les élèves, à l'heure actuelle, tiennent tout simplement à une maîtrise insuffisante de la langue.**

Au début du XIXe siècle, le père du jeune Augustin Louis Cauchy, constatant les dispositions de son fils pour les mathématiques, alla demander conseil au grand géomètre Lagrange sur l'éducation qu'il convenait de donner à l'enfant. Lagrange répondit : « *Ne lui laissez pas ouvrir un livre de mathématiques, ni écrire un chiffre, avant qu'il ait achevé ses études littéraires.* » Le jeune Cauchy collectionna les prix en latin et en grec, avant de devenir un des plus brillants mathématiciens de son temps. Aujourd'hui que l'enseignement des langues anciennes a presque disparu, et n'a plus rien du niveau d'antan, le conseil de Lagrange est « obsolète » . Au sein du marasme général, seules les mathématiques avaient réussi à conserver un minimum de prestige et d'exigence. De ce fait, leur éviction des enseignements communs au lycée est un renoncement supplémentaire.

Vous avez vous-même fait Polytechnique, puis êtes devenu chercheur en mathématiques au CNRS avant de vous tourner vers la philosophie. En quoi l'enseignement des mathématiques est-il fondamental ?

Comme je l'ai dit, je ne tiens pas l'enseignement des mathématiques comme le plus fondamental - la langue et la littérature viennent avant. Il y a des esprits bien formés et d'une intelligence supérieure tout à fait fermés aux mathématiques. **Encore faut-il que l'enseignement des humanités ressemble à quelque chose. Par ailleurs, nous vivons dans un monde technologique.** Je distingue les techniques, fruits directs de l'ingéniosité humaine, des technologies, inimaginables sans les sciences mathématiques de la nature qui ont pris leur essor au XVIIe siècle, et ont changé la face du monde à partir du XIXe.

Lors des journées portes ouvertes à l'École polytechnique, des visiteurs du Centre de mathématiques posaient régulièrement la question : **à quoi peuvent bien servir aujourd'hui les mathématiques ? La vérité, c'est qu'elles servent à peu près à tout, impliquées qu'elles sont dans les théories physiques, la modélisation, et « encapsulées » qu'elles se trouvent dans l'immense majorité des dispositifs et appareils que nous utilisons. Dans la mesure où les mathématiques sont au fondement du monde dans lequel nous évoluons, elles sont bel et bien devenues un savoir fondamental.**

Selon l'organisation professionnelle de l'ingénierie, il manquerait près de 20 000 ingénieurs diplômés en France par an. Peut-on faire un lien avec la baisse de niveau en mathématiques ? Que cela vous inspire-t-il ?

L'ingénierie a à faire avec la technologie, liée aux sciences mathématiques de la nature, et donc aux mathématiques. De ce fait, une baisse générale de niveau en mathématiques ne peut qu'avoir des effets négatifs dans le domaine de l'ingénierie. **Depuis des décennies, le souci unique des réformes de l'enseignement est d'inclure tout le monde, hier jusqu'au lycée, aujourd'hui jusqu'au bac, demain peut-être jusqu'au doctorat. L'alignement sur les élèves en difficulté se justifie par le fait que les autres, « ils s'en sortiront toujours » . Ils s'en sortent sans doute, mais à un niveau inférieur à celui qui aurait été le leur si leurs**

capacités avaient été correctement cultivées. L'excellence pour tous proclamée, cela donne dans les faits l'excellence pour personne.

Le manque en ingénieurs de bon niveau a une autre cause, qui tient au **virage massif et revendiqué de l'économie française vers les services, au détriment de la production**. Les écoles d'ingénieurs en tirent les conséquences : **de moins en moins écoles d'ingénieurs, de plus en plus business schools, dont beaucoup des meilleurs élèves s'orientent vers la finance et le « conseil »** .

In fine, cela se traduit-il par une perte de savoir-faire et de souveraineté ?

Oui. Lorsque la situation générale se tend, la dialectique du maître et de l'esclave de Hegel revient sur le devant de la scène : que les « chaînes de valeur » se grippent, que la logistique s'enraye, et ceux qui savent faire se retrouvent en bien meilleure position que ceux qui ne savent plus que faire faire.

Vous avez séjourné dans des universités chinoises. Avez-vous pu observer l'investissement de la Chine dans l'enseignement des mathématiques ?

À la fin du XIXe siècle, un lettré chinois écrivait ceci : *« Les superbes inventions des pays occidentaux nous sont, pour la plupart, inconnues et nous semblent incroyables... Mais, mon grand frère, peut-être allez-vous demander si toutes ces choses presque miraculeuses rendent les hommes plus heureux ? C'est une question très difficile à résoudre. Je ne sais pas ! Tout ce que je sais, c'est que ces machines travaillent cent fois plus vite que le manoeuvre. Vous allez me demander si la vitesse est un bonheur... Je ne sais pas. Je suis seulement persuadé que sans ces inventions techniques et cette vitesse, on ne peut acquérir aucune puissance. Si on ne l'atteint pas, on reste plongé dans l'humiliation. Si l'on veut pouvoir se défendre, il faut absolument être en possession de cette science matérielle. »* En Chine, la période qui s'étend de la première guerre de l'opium, en 1839, aux lendemains de la Seconde Guerre mondiale est nommée « siècle de l'humiliation » . **Et c'est cette expérience qui nourrit la frénésie avec laquelle la Chine s'est lancée depuis lors dans la course technologique.**

Les Chinois procèdent avec méthode, et ont parfaitement compris qu'un développement technologique pérenne suppose une base mathématique de premier ordre. Pendant un temps, ils ont encouragé l'expatriation de nombreux étudiants dans les meilleures universités américaines. Certains de ces étudiants ont préféré rester en Amérique, beaucoup sont revenus au pays, et aujourd'hui, l'université chinoise tourne à plein régime. La politique menée a répondu à des motifs « intéressés » : il s'agissait d'acquérir les moyens de la puissance. Mais si cette politique a réussi, c'est qu'elle a pu faire fond sur **des dispositions qui se sont prodigieusement amenuisées en Occident, alors qu'elles sont demeurées très vivaces en Extrême-Orient : à savoir le respect des choses de l'esprit, l'exigence intellectuelle, l'ardeur à l'étude**. Il est très stimulant de travailler dans un tel contexte. La question à laquelle je n'ai pas de réponse est la suivante : est-ce que la Chine est prémunie contre l'évolution que nous connaissons, ou bien ne fait-elle que bénéficier d'un retard de quelques décennies dans cette même évolution ? Quoi qu'il en soit, son avantage présent est considérable.

Peut-on être une puissance dans notre monde globalisé sans une grande maîtrise des mathématiques ?

Non. Les sciences mathématiques de la nature ne sont pas des sciences de la nature, mais des sciences de nos rapports opératoires avec la nature - de là, à la fois, leurs courtes limites philosophiques et leur prodigieuse puissance pratique. Et, comme le disait le lettré chinois, à partir du moment où certains disposent de cette puissance, il faut en disposer également, sans quoi *« on reste plongé dans l'humiliation »* . Pour les pythagoriciens et les platoniciens, la réflexion géométrique était un exercice spirituel, par lequel l'âme apprenait à se détacher des réalités sensibles pour se tourner vers l'intelligible. Il est toujours possible de pratiquer les mathématiques dans cet esprit aujourd'hui. **Mais depuis Platon, on a aussi découvert la puissance extraordinaire qu'elles confèrent sur le monde sensible.**

(1) **« Que s'accomplissent les principes de la pédagogie avancée et que périclite l'école française. »**

* **Olivier Rey** est l'auteur de nombreux essais salués par la critique, comme *« Quand le monde s'est fait nombre »* (Stock, « Les Essais », 2016), *« Leurre et malheur du transhumanisme »* (Desclée de Brouwer, 2018) et *« Réparer l'eau »* (Stock, 2021). Il a également publié, sur le Covid, *« L'Idolâtrie de la vie »* (Gallimard, « Tracts », 2020).

7 mai (Atlantico)

<https://atlantico.fr/article/decryptage/la-gauche-des-apprentis-sorciers-la-france-insoumise-parti-socialiste-olivier-faure-champ-republicain-jean-luc-melenchon-elections-legislatives-alliances-nupes-christophe-bouillaud>

La gauche des apprentis sorciers



Jean-Luc Mélenchon lors d'une conférence de presse axée sur l'alliance de gauche "Union Populaire", à la Maison de la Chimie à Paris, le 21 avril 2022

En signant avec la France insoumise, les socialistes basculent dans le relativisme moral tant le mouvement de Jean-Luc Mélenchon s'écarte du champ républicain. Fermer les yeux sur les différences idéologiques a toujours relevé de l'habileté politique. Encore faut-il être habile... mais les « leaders » du PS ou d'EELV le sont-ils ?

avec [Christophe Bouillaud](#)

Atlantico : « À force de dire que nous sommes un parti de gouvernement, nous avons pu oublier nos propres racines. Mais Mitterrand, c'était la radicalité, et pourtant nous l'avons fait » a déclaré Olivier Faure pour justifier l'accord du Parti socialiste avec LFI. Si Mitterrand s'est effectivement allié avec les communistes, la comparaison faite par le premier secrétaire du PS a-t-elle vraiment du sens ? Les leaders d'Europe Ecologie Les Verts et du PS, comme Julien Bayou et Olivier Faure, ont-ils la même habileté politique que ce qu'avait pu démontrer Mitterrand à l'époque ?

Christophe Bouillaud : Vu les rapports de force électoraux issus du premier tour et du second tour de la présidentielle, vu les contraintes d'un mode de scrutin pour les législatives qui interdit de se maintenir au second tour à moins de 12,5% des inscrits, soit en tenant compte de l'abstention un score au premier tour d'au moins 20/25%, et vu la demande exprimée dans les sondages et dans le vote Mélenchon par la majorité des électeurs se situant à gauche d'une « union de la gauche », il aurait vraiment été stupide de ne pas saisir la main tendue par Jean-Luc Mélenchon. C'est la seule façon de sauver pour le PS, ou d'acquérir pour EELV et ses alliés, des députés en nombre suffisant pour exister sur le plan parlementaire. Donc on peut dire que, par leur capacité à tenir compte des rapports de force, les deux leaderships concernés se sont montrés très mitterrandiens – ou simplement stratégiques.

Par ailleurs, les opposants à cet accord le présentent comme une trahison des valeurs réformistes de la gauche de gouvernement. Or, en réalité, Mélenchon, bon prince, en invitant ces deux partis, en particulier le PS, à se joindre à lui leur donne en réalité un nouveau label de radicalité dont ils ont bien besoin auprès de l'électorat, les purifie de leurs reniements.

En effet, **le problème du PS en particulier**, qui explique son vertigineux déclin électoral jusqu'aux 1,75% d'Anne Hidalgo, **c'est qu'il est associé dans l'esprit de la majorité du « peuple de gauche » au quinquennat de François Hollande.** Or ce dernier a été vécu comme une trahison de tous les idéaux sociaux de la gauche, de ce qui faisait toute sa raison d'être. **La loi El-Khomry de 2016, dite aussi « loi travail, constitue le symbole de cette prise à revers des valeurs historiques de la gauche syndicale, socialiste, communiste liées aux revendications du monde du travail salarié par les dirigeants socialistes d'avant 2017.** C'est notre « loi Hartz IV », avec les mêmes effets repoussoir sur l'électorat socialiste traditionnel. Ce n'est pas un hasard si l'actuelle direction socialiste, celle d'Olivier Faure, a accepté d'inscrire la perspective de son abrogation dans l'accord avec la FI. Et ce n'est pas un hasard non plus si **François Hollande et la plupart de ses anciens ministres sont très hostiles à ce qui revient en réalité à officialiser que le problème du PS, c'est eux et leurs choix anti-sociaux.**

En se ralliant à Mélenchon, les actuels dirigeants du PS et d'EELV démontrent donc à leurs électeurs respectifs qu'ils entendent aller jusqu'au bout de leurs propres propositions. Pas celles de FI, mais je dis bien les leurs qui, à les lire, sont clairement en rupture avec le quinquennat Hollande. **C'est là aussi assez miterrandien : en s'alliant avec le PCF au cours des années 1970, Mitterrand, pourtant venu du centre-gauche où il se situe dans les années 1950, entend bien gauchir son image, ce qui lui permet d'être crédible auprès des classes populaires sans trop effrayer les classes moyennes.**

Enfin, il ne faut pas oublier que le PS et dans une bien moindre mesure EELV sont présents dans les municipalités, départements, régions, et donc au Sénat, et que **FI est presque inexistant au niveau des élus territoriaux.** Le rapport de force entre les signataires de la « Nouvelle Union populaire écologique et sociale » est en réalité bien plus équilibré qu'il n'y paraît en ne regardant que les rapports de force électoraux nationaux de cette année.

En signant avec la France insoumise, les socialistes basculent dans le relativisme moral au vu des écarts que le mouvement de Jean-Luc Mélenchon fait avec le champ républicain. Vont-ils avoir suffisamment d'habileté politique pour ne pas se laisser enfermer dans ce piège et ne pas se compromettre ?

Les écarts que vous voyez de Mélenchon avec le champ républicain me paraissent une façon erronée de présenter les choses. Je me permets de reformuler les choses : sur le plan intérieur, **Mélenchon**, qui n'a pas hésité à dire dans un moment de colère que « la République, c'est lui », **défend une lecture ouverte de la laïcité**, une lecture qui se considère assez forte dans son caractère assimilateur à terme pour inclure l'Islam comme toutes les autres religions dans ce qu'il appelle la « créolisation » de la société française. **Cette lecture ouverte de la laïcité est vue par ceux qui se revendiquent comme les seuls vrais gardiens de la laïcité, en particulier les membres du Printemps républicain, le centre macroniste qui a voté la « Loi séparatisme », la droite, l'extrême-droite et une bonne partie du PS, comme le cheval de Troie, de l'islamisme au mieux, ou du terrorisme islamique au pire.**

Du coup, effectivement, pour EELV et le PS d'Olivier Faure, accepter de faire alliance avec un parti qui ne pense pas que les musulmans, sauf les apostats revendiqués, sont en fait inassimilables à la République française constitue un choix fort. **Cependant, il se trouve que l'électorat jeune, urbain et diplômé, et la majorité des jeunes générations, ne se situe pas sur cette ligne de la « Kulturkampf » avec l'Islam.** Ils craignent plus les bas salaires, la précarité, ou le réchauffement climatique, que de voir un « burkini » dans une piscine municipale ou une femme voilée lors d'une sortie scolaire. **Les dirigeants EELV et PS en tiennent compte.**

Par ailleurs, rien n'empêche ensuite, une fois les élections législatives passées, les dirigeants PS et EELV de se distinguer de FI sur ce point de la laïcité.

Comment le PS et EELV doivent-ils politiquement jouer pour que l'accord, qui part d'une large prédominance de LFI, puisse leur être bénéfique ?

Tout d'abord, il faut essayer d'avoir le maximum d'élus en juin prochain, donc jouer le jeu pleinement de cette alliance en incitant les électeurs de gauche à se rendre aux urnes.

Première option, à la surprise générale, la NUPES réussit à être majoritaire. Dans ce cas, il est extrêmement peu probable que FI dispose à elle seule d'une majorité de députés pour gouverner seule. Du coup, les trois alliés devront absolument négocier s'ils veulent former un gouvernement, voter les lois, etc. **Cela laissera une immense marge de manœuvre aux deux alliés minoritaires pour faire entendre leur voix.** Comme le PS et EELV disposent de plus d'enracinement dans le pays, ils pourront aussi mieux sentir ce qui s'y passe que FI, et sans doute ne seront-ils pas en réalité des partenaires mineurs de cette « union de la gauche 2.0 ».

Deuxième option, une défaite honorable de la NUPES. Dans ce cas, chacun aura ses députés, son groupe, et pourra ensuite dans l'arène parlementaire faire preuve de ses qualités. Que le meilleur gagne ! En effet, pour revenir sur le devant de la vie politique nationale pour le PS, ou pour s'y imposer enfin pour EELV, **il faut absolument que ces partis se dotent d'un vrai leader. La réussite de FI, c'est d'abord celle de Mélenchon**, qui a su exister pendant 5 ans comme leader d'un petit groupe d'opposition, 17 élus seulement, au Parlement. Il ne reste plus aux deux autres partis à se trouver leur leader dans ce cadre. Je soupçonne que **Sandrine Rousseau**, croit être ce leader attendu. Il y en aura peut-être plusieurs autres.

Autrement dit, vu la dépendance du succès d'un parti dans les années 2020 à la personnalité de leur leader, rien n'est donc perdu pour le PS ou EELV, et rien n'est définitif pour FI.

7 mai (Marianne)

<http://www.razika-adnani.com/lettre-ouverte-a-monsieur-eric-piolle-maire-de-grenoble-monsieur-eric-piolle-le-voile-ne-peut-pas-etre-une-liberte-pour-les-femmes/>

Lettre ouverte de Razika Adnani à Monsieur Éric Piolle, maire de Grenoble : « Monsieur Éric Piolle, le voile ne peut pas être une liberté pour les femmes »

Publié le 30 mars 2022

©Le contenu de ce site est protégé par les droits d'auteurs. Merci de citer la source et l'auteure en cas de partage.



The screenshot shows the top section of a Marianne article. On the left is the Marianne logo with a small figure. Next to it is a 'MENU' button with a hamburger icon. On the right is a user profile icon and a yellow 'S'ABONNER' button. Below this is a photograph of a man in a white shirt, identified as Eric Piolle, maire de Grenoble. The text 'Eric Piolle, maire de Grenoble. Hans Lucas via AFP' is visible in the bottom right corner of the photo. Below the photo, the word 'Tribune' is written in red. The main title of the article is in large, bold black font: '"Monsieur Éric Piolle, le voile ne peut pas être une liberté pour les femmes"'. Below the title, it says 'Par Razika Adnani' and 'Publié le 30/03/2022 à 15:44'.

Razika Adnani, philosophe, islamologue et membre du Conseil d'orientation de la fondation de l'islam de France, explique à Éric Piolle, maire de Grenoble, pourquoi le voile et le burkini s'opposent à la liberté des musulmanes. [Marianne](#)

Monsieur le Maire, je vous écris car vous multipliez les interventions dans lesquelles vous défendez le port du voile et notamment sa version maillot de bain : le burkini. Le 17 février 2022, sur votre compte Twitter, vous avez annoncé que la majorité que vous conduisez s'était engagée dans un processus de réflexion et de formation concernant le burkini et le rapport au corps. Dans votre déclaration il y a quelque chose de très juste : le voile et sa version maillot de bain, le burkini, ne sont pas un simple vêtement, mais un discours sur le corps de la femme qui est à l'origine de la condition dramatique des femmes dans les sociétés musulmanes.

Le voile a été imposé aux femmes pour rendre absent du regard de l'homme leur corps considéré comme une « awra », terme arabe signifiant ce qui ne doit pas être dévoilé, car il renvoie à la sexualité. L'histoire de la femme musulmane est marquée par ce regard porté sur son corps. Les musulmans sont allés jusqu'à considérer que la voix de la femme était une « awra » et lui ont imposé le silence et par conséquent l'absence et l'ignorance. Ils ont décidé que ses yeux étaient également une awra et ils l'ont obligée à regarder le monde à travers des grilles. Ses mains, ses pieds, ses cheveux étaient pour eux des « awra » et ils l'ont alors enfermée à la maison. Un système de claustration en vigueur aujourd'hui encore dans le monde musulman où l'espace public en tant que lieu de loisir est interdit aux femmes qui n'ont le droit de l'utiliser que comme un lieu de passage. Mais le discours du voile n'a pas été plus clément à l'égard de l'homme. Pour imposer le voile aux femmes, il a lui aussi été réduit à un corps. On lui a dit qu'il ne savait pas maîtriser ses instincts devant la vue d'une mèche de cheveux de la femme ou d'une partie de sa jambe.

Monsieur le Maire, étant donné que vous défendez le port du voile, avec quel regard et quel propos allez-vous mener ces discussions autour du corps et du voile ? Allez-vous cautionner l'argument selon lequel les hommes sont incapables de maîtriser leur instinct sexuel et que les femmes doivent donc

dissimuler leur corps pour se protéger contre leurs agressions ? Ou celui qui prétend que certaines femmes ne veulent pas montrer leur corps parce qu'elles sont pudiques ? Ce sont les arguments que le discours religieux a toujours utilisés et je n'en vois pas d'autres, concernant le corps, qu'un défenseur du burkini pourrait avancer. Ainsi, dans les piscines de Grenoble, on aurait des femmes qui seraient pudiques et d'autres impudiques. Des femmes qu'il faut respecter, ce sont les pudiques, et d'autres qui mériteraient d'être harcelées, agressées voire violées, ce sont les impudiques. C'est l'objectif même de l'instauration du voile dans l'antiquité et c'est celui que le Coran a repris dans le verset 59 de la sourate 33, les Coalisés, recommandant aux femmes musulmanes une certaine tenue : *« Ainsi elles seront vite reconnues et on ne leur nuira pas. »*

La mairie de Grenoble assumera-t-elle sa responsabilité à l'égard de la violence que les femmes subiront au sein des piscines de Grenoble, par des hommes qui considéreront qu'elles le méritent car impudiques, qui croiront qu'ils n'ont aucune responsabilité sur leurs actes, car ce sont elles qui ont suscité leur désir en dévoilant leur corps ?

Monsieur le Maire, pour défendre votre position, vous utilisez la laïcité qui garantit la liberté religieuse. Cependant, contrairement à ce que vous avancez, la loi 1905 ne permet pas de porter n'importe quel vêtement et n'importe quel signe religieux. Dans son article 1, elle met des restrictions dans l'intérêt de l'ordre public. Il en est de même pour la Convention européenne des droits de l'homme (article 9). Parmi ces restrictions qui font partie de l'ordre public, il y a le principe de l'égalité qui fait partie de la devise de la République inscrite dans l'article 2 de la Constitution. Or, le voile est la pratique discriminatoire la plus spectaculaire des femmes et les hommes, s'exerçant au nom de la religion dans l'espace public. Il suffit de se rappeler qu'il est imposé aux femmes et non aux hommes. Autrement dit, on permet aux hommes de montrer leur chevelure, leur cou, leurs jambes et leur bras, ce qu'on interdit aux femmes pour la simple raison qu'elles sont des femmes.

« On permet aux hommes de montrer leur chevelure, leur cou, leurs jambes et leur bras, ce qu'on interdit aux femmes pour la simple raison qu'elles sont des femmes. »

Le voile discrimine les femmes non-voilées dites non-pudiques qui « aiment la nudité », expression qui revient souvent dans le discours religieux, et femmes voilées dites pudiques. Il ne suffit donc pas qu'il se présente comme une pratique religieuse pour que la République l'accepte, sauf si elle renonce à son devoir de garantir l'égalité de tous les citoyens dans l'espace public. Cependant, le voile est-il réellement un signe religieux comme vous l'affirmez ? Une chose est sûre, la dissimulation de la chevelure de la femme, fonction principale du voile de sorte qu'une femme qui ne dissimule pas sa chevelure n'est pas considérée comme voilée, n'est évoquée dans aucun verset coranique. On en déduit que le voile n'est pas une prescription coranique.

Beaucoup de musulmans de confession ou de culture affirment aujourd'hui que le voile n'est pas une prescription coranique ni islamique étant donné qu'il existait bien avant l'avènement de l'islam. La question du voile divise même au sein des dignitaires religieux de la grande mosquée d'al-Azhar. Ainsi, en tant que Maire, quand vous affirmez sur toutes les chaînes de télévision et les ondes de radio que le voile est un signe religieux qui fait partie de l'exercice du culte, vous prenez part au débat théologique islamique au sujet du port du voile mais aussi vous tranchez en faveur des conservateurs et des islamistes adeptes du port du voile, et surtout vous entravez les efforts de combien de femmes et d'hommes dans le monde musulman qui veulent en finir avec cette pratique déshumanisante pour la femme et également pour l'homme.

Monsieur le Maire, vous avez pris votre décision de défendre le port du voile parce que certaines femmes vous disent que leur voilement résulte d'un libre choix et qu'il est pour elles un moyen pour se libérer. Cependant, les femmes en France ont toujours été libres d'aller à la plage et à la piscine et c'est le voile qui en a empêché certaines. De ce fait, c'est le voile qui entrave la liberté des femmes et non le contraire. Si vous le permettez dans les piscines de Grenoble, ce sont celles qui ne se voilent pas qui ne seront plus libres d'y aller de peur d'être considérées comme impudiques. Ainsi les femmes voilées entravent leur liberté et celle des autres. Non seulement d'aller à la piscine, mais aussi de profiter du soleil et du vent et de sortir dans la rue sans se retourner pour être sûre que le foulard couvre bien leurs cheveux.

« Le voile ne peut pas être une liberté pour les femmes. Dans toute son histoire, il leur a été imposé comme signe de leur infériorité et pour leur rappeler que leur féminité posait problème. »

Le voile ne peut pas être une liberté pour les femmes. Dans toute son histoire, il leur a été imposé comme signe de leur infériorité et pour leur rappeler que leur féminité posait problème. Beaucoup ont perdu leur vie pour avoir refusé de se soumettre à cette pratique et des milliers de femmes dans le monde continuent d'être assassinées, défigurées, emprisonnées car elles veulent être libres, refusent d'être inférieures et n'acceptent pas d'être réduites à un corps. Le discours religieux ne dit jamais aux femmes « vous êtes libres de porter ou pas le voile » mais « vous êtes obligées de le porter parce que vous avez un corps de femme et c'est Dieu qui vous l'ordonne ». Certes, il y a celles qui le portent et qui le défendent. Quand elles ne sont pas dans le militantisme, car les femmes ne sont pas épargnées par l'islamisme et le fondamentalisme, elles sont profondément conditionnées par le concept de la « awra » et habitées par la peur d'être considérées comme désobéissantes à Dieu. La morale islamique est fondée sur le principe de l'obéissance qui est à l'opposé de celui de la liberté.

Bien à vous,

7 mai (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/05/06/opinion/biden-ukraine-leaks.html>

OPINION

THOMAS L. FRIEDMAN

The War Is Getting More Dangerous for America, and Biden Knows It

May 6, 2022



Credit...Sarahbeth Maney/The New York Times

By [Thomas L. Friedman](#)

Opinion Columnist

If you just followed news reports on Ukraine, you might think that the war has settled into a long, grinding and somewhat boring slog. You would be wrong.

Things are actually getting more dangerous by the day.

For starters, the longer this war goes on, the more opportunity for catastrophic miscalculations — and the raw material for that is piling up fast and furious. Take the two high-profile leaks from American officials this past week about U.S. involvement in the Russia-Ukraine war:

First, The Times [disclosed](#) that “the United States has provided intelligence about Russian units that has allowed Ukrainians to target and kill many of the Russian generals who have died in action in the Ukraine war, according to senior American officials.” Second, The Times, following [a report by NBC News](#) and citing U.S. officials, [reported](#) that America has “provided intelligence that helped Ukrainian forces locate and strike” the Moskva, the flagship of Russia’s Black Sea fleet. This targeting assistance “contributed to the eventual sinking” of the Moskva by two Ukrainian cruise missiles.

As a journalist, I love a good leak story, and the reporters who broke those stories did powerful digging. At the same time, from everything I have been able to glean from senior U.S. officials, who spoke to me on condition of anonymity, the leaks were not part of any thought-out strategy, and President Biden was livid about them. I’m told that he called the director of national intelligence, the director of the C.I.A. and the secretary of defense to make clear in the strongest and most colorful language that this kind of loose talk is reckless and has got to stop immediately — before we end up in an unintended war with Russia.

The staggering takeaway from these leaks is that they suggest we are no longer in an indirect war with Russia but rather edging toward a *direct war* — and no one has prepared the American people or Congress for that.

Vladimir Putin surely has no illusions about how much the U.S. and NATO are arming Ukraine with material and intelligence, but when American officials start to brag in public about playing a role in killing Russian generals and sinking the Russian flagship, killing many sailors, we could be creating an opening for Putin to respond in ways that could dangerously widen this conflict — and drag the U.S. in deeper than it wants to be.

It is doubly dangerous, senior U.S. officials say, because it is increasingly obvious to them that Putin's behavior is not as predictable as it has been in the past. And Putin is running out of options for some kind of face-saving success on the ground — or even a face-saving off ramp.

It is hard to exaggerate what a catastrophe this war has been for Putin so far. Indeed, Biden pointed out to his team that Putin was trying to push back on NATO expansion, and he's ended up laying the groundwork for the expansion of NATO. Both Finland and Sweden are now taking steps toward joining an alliance they've stayed out of for seven decades.

But that is why U.S. officials are quite concerned what Putin might do or announce at the Victory Day celebration in Moscow on Monday, which marks the anniversary of the Soviet Union's defeat of Nazi Germany. It is traditionally a day of military parades and celebration of the prowess of the Russian Army. Putin could mobilize even more soldiers, make some other provocation or do nothing at all. But no one knows.

Alas, we have to be alive to the fact that it's not only the Russians who would like to involve us more deeply. Have no illusions, President Volodymyr Zelensky of Ukraine has been trying to do the same thing from the start — to make Ukraine an immediate member of NATO or get Washington to forge a bilateral security pact with Kyiv. I am in awe of Zelensky's heroism and leadership. If I were him, I'd be trying to get the U.S. as enmeshed on my side as he is.

But I'm an American citizen, and I want us to be careful. Ukraine was, and still is, a country marbled with corruption. That doesn't mean we should not be helping it. I am glad we are. I insist we do. But my sense is that the Biden team is walking much more of a tightrope with Zelensky than it would appear to the eye — wanting to do everything possible to make sure he wins this war but doing so in a way that still keeps some distance between us and Ukraine's leadership. That's so Kyiv is not calling the shots and so we'll not be embarrassed by messy Ukrainian politics in the war's aftermath.

The view of Biden and his team, according to my reporting, is that America needs to help Ukraine restore its sovereignty and beat the Russians back — but not let Ukraine turn itself into an American protectorate on the border of Russia. We need to stay laser-focused on what is our national interest and not stray in ways that lead to exposures and risks we don't want.

One thing I know about Biden — with whom I traveled to Afghanistan in 2002 when he was a senator heading the Foreign Relations Committee — is that he is not easily romanced by world leaders. He has dealt with too many of them over his career. He's got a pretty good sense of where U.S. interests stop and start. Ask the Afghans.

So where are we now? Putin's Plan A — taking Kyiv and installing his own leader — has failed. And his Plan B — trying just to take full control of Ukraine's old industrial heartland, known as the Donbas, which is largely Russian speaking — is still in doubt. Putin's freshly reinforced ground forces have made some progress, but it's still limited. It is springtime in the Donbas, meaning the ground is still sometimes muddy and wet, so Russian armor still has to stay on roads and highways in many areas, making them vulnerable.

As America navigates Ukraine and Russia and tries to avoid being ensnared, one bright spot in the effort to avoid a wider war is the administration's success at keeping China from providing military aid to Russia. This has been huge.

After all, it was just Feb. 4 when China's president, Xi Jinping, hosted Putin at the opening of the 2022 Winter Olympic Games, where they unveiled all sorts of trade and energy agreements, and then issued a joint declaration asserting that the friendship between Russia and China "[has no limits](#)."

That was then. After the war started, Biden personally explained to Xi in a lengthy phone call that China's economic future rests on access to the American and European markets — its two largest trading partners — and should China provide military aid to Putin, it would have very negative consequences for China's trade with both markets. Xi did the math and has been deterred from helping Russia in any military way, which has also made Putin weaker. The Western restrictions on shipping microchips to Russia have begun to really hobble some of his factories — and China has not stepped in, so far.

My bottom line echoes my top line — and I can't underscore it enough: We need to stick as tightly as possible to our original limited and clearly defined aim of helping Ukraine expel Russian forces as much as possible or negotiate for their withdrawal whenever Ukraine's leaders feel the time is right.

But we are dealing with some incredibly unstable elements, particularly a politically wounded Putin. Boasting about killing his generals and sinking his ships, or falling in love with Ukraine in ways that will get us enmeshed there forever, is the height of folly.

7 mai (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/05/07/426913-le-communisme-reste-present-en-france>

- **POLITIQUE**
7 mai 2022

Le communisme reste présent en France

Patrick Simon

La gauche française dite modérée ou de gouvernement comme on dit, ne s'est pas totalement libérée de ses liens avec l'extrême gauche communiste.



Le vote Mélenchon est révélateur d'un symptôme propre à la France : l'extrême gauche est plus forte dans notre pays que dans les autres.

Pourquoi ? Il existe plusieurs réponses.

La première est conjoncturelle : Mélenchon a du talent, c'est un politicien cultivé qui s'exprime avec conviction et éloquence, il entraîne les foules et son islamo-gauchisme lui a attiré les suffrages du monde musulman, en particulier ceux des musulmans en rupture avec la civilisation française. Le vote utile a aussi joué pour lui.

Mais ce sont les circonstances du moment que Mélenchon a su exploiter en sa faveur.

Les formations politiques liés au communismes ont quasiment disparu en occident

Recherchons les causes plus profondes ayant permis ce phénomène.

Le communisme est clairement partout sur le déclin depuis l'effondrement de ce système totalitaire fort lucidement analysé par Hannah Arendt. En effet les partis communistes, trotskistes et autres mouvements

gauchistes ont quasiment disparu en Pologne (ce qui se comprend vu le demi-siècle de servitude que le communisme a infligé à ce pays) et dans la plupart des pays d'Europe de l'est (où ils se sont reconvertis dans des partis sociaux-démocrates, il y a très peu de pays où le nom Parti communiste existe encore) mais aussi en Europe de l'ouest, en Italie (où la Refondation rassemble très peu de suffrages), en Espagne (où le parti socialiste gouverne mais sans concurrents sérieux sur sa gauche même si le mouvement gauchiste Podemos le soutient), en Grande-Bretagne (où les mouvements d'extrême gauche n'ont jamais eu d'importance, comme d'ailleurs dans tout le monde anglo-saxon), dans les pays scandinaves et dans le Bénélux.

Les seules exceptions sont l'Allemagne (avec le parti *Linke*, une alliance des communistes d'Allemagne de l'Est et de l'aile radicale du SPD conduite par Oskar Lafontaine) et la France avec le phénomène Mélenchon. Ceci démontre que c'est comme une étoile morte qui continue de briller si je peux oser cette comparaison trop flatteuse. Il y a plusieurs raisons à cela, certaines tenant à la tradition historique, d'autres à la psychologie collective, que Jean-François Revel a exposées dans [La grande parade](#) : la peur ou la haine de la liberté. Mais il y en a une spécifiquement mise en lumière par [Stéphane Courtois](#) dans son livre [Le bolchévisme à la française](#).

Le cas français

Cette analyse remonte à l'ère mitterrandienne.

« Si, grâce à l'alliance avec le PCF dans le cadre du programme commun, François Mitterrand a réussi une superbe manœuvre politique qui l'a conduit au pouvoir et avec lui un PS devenu deuxième force politique du pays, il y a enregistré une défaite idéologique, la pensée socialiste étant durablement et profondément contaminée par l'idéologie révolutionnaire. Et le discours sur la rupture avec le capitalisme a été porté par l'arrivée massive au sein du PS de centaines de militants d'extrême gauche qui s'y sont hissés aux fonctions les plus élevées – Jospin, Weber, Mélenchon, Cambadélis... »

Plus grave encore est l'attitude à la fois de fascination et de lâcheté à l'égard de la violence pratiquée au nom de la révolution, autre héritage mitterrandien. En effet c'est François Mitterrand qui, en 1981, amnistia les militants d'Action directe qui allaient assassiner George Besse et le général Audran ; c'est lui qui interdit les poursuites contre l'ETA tant que les terroristes basques ne frappaient pas en France, transformant notre pays en base arrière sanctuarisée, au grand désespoir du socialiste Felipe Gonzalez, et c'est toujours lui qui, au nom d'une prétendue « doctrine Mitterrand » – confondant allègrement l'exécutif, le législatif et le judiciaire – assura l'impunité à des dizaines de militants des Brigades rouges réfugiés en France pour échapper à la justice d'un pays démocratique, l'Italie, décision impensable s'il s'était agi de militants d'extrême droite.

En France, depuis 1793, la fraction extrême de la gauche ne peut s'empêcher d'articuler révolution et violence.

Et Olivier Besancenot n'a pas dérogé à la règle, lui qui, après s'être réclamé avec force de Che Guevara – dont chacun sait aujourd'hui qu'il était un tueur froid (j'ajouterai personnellement qu'on le voit avec un cigare au bec en train d'assister à une fusillade d'innocents) Olivier Besancenot... s'est acoquiné avec le leader d'Action directe, Jean-Marc Rouillan. Le PS n'a pas manqué de lui reprocher avec des accents moralistes bien mal venus pour un parti dont le premier secrétaire (Hollande) a rendu visite dans sa cellule à la Santé, au terroriste italien Cesare Battisti, menacé en 2004 d'expulsion pour effectuer sa peine en Italie, et que la gauche de la capitale plaça le 2 mars 2004 « sous la protection de la ville de Paris. »

D'autres vont plus loin, comme le syndicat d'extrême gauche de l'Université de Paris X (AGEN), qui a disposé de représentants au Conseil d'administration de l'Université et qui se revendique du Black Panther Party et exige la libération immédiate de Georges Ibrahim Abdallah, condamné en France et emprisonné depuis 1984 pour des attentats. Ces islamo-gauchistes ne sont pas éloignés du fameux terroriste Carlos qui, après avoir monnayé ses services mercenaires à divers régimes de l'Est et du Moyen-Orient, s'est converti à l'islamisme radical, désormais seul mouvement réellement révolutionnaire à ses yeux. »

Cette violence a imprégné notre beau pays et a eu des effets néfastes, en particulier l'absence de culture du compromis et de culture économique. Elle a surtout pour origine la méchanceté qui caractérise les foules révolutionnaires. N'oublions pas que pendant la dernière guerre, c'est en France qu'il y a eu le plus de dénonciations de juifs ou de résistants et souvent ce fut pour des raisons de pure jalousie ou ressentiment. Elon Musk ne disait-il pas que les gauchistes haïssaient tout le monde y compris eux-mêmes ?

La gauche française dite *modérée* ou *responsable* ou de gouvernement comme on dit, ne s'est pas totalement libérée de ses liens avec l'extrême gauche, donc de son acquiescement à la violence révolutionnaire. Elle continue d'en être plus ou moins tributaire pour des raisons électorales mais aussi morales. Sa morale est que les crimes de la révolution peuvent être pardonnés parce que ceux qui les commettent sont eux-mêmes victimes de la société, l'idée étant que les individus ne sont pas libres de leurs actes car c'est la société qui détermine leur comportement.

Tant qu'elle persistera dans cette conception, la gauche française ne pourra pas réussir sereinement, comme Tony Blair en Angleterre ou Gerhard Schröder en Allemagne par exemple. Cette conception est fautive puisqu'elle nie le libre arbitre et se heurte en plus à une contradiction : pourquoi les crimes de la révolution seraient-ils pardonnables et pas les autres ? N'y-a-t-il pas là deux poids, deux mesures ?

- **NON CLASSÉ**

7 mai 2022

Augmenter le taux d'emploi pour sauver les finances

Philippe Aurain

La mise à niveau du taux d'emploi constitue probablement la seule marge de manœuvre réaliste pour les finances publiques.



Jeanne Menoulet - CC BY 2.0

La situation des **finances publiques** n'est pas brillante. Le **niveau de dette** s'établit à **112,9 % du PIB** (2800 milliards d'euros, soit 164 000 euros par foyer imposable, environ 17 millions), le déficit public est attendu à -5 % en 2022 après -6,5 % en 2021. La trajectoire de retour au déficit sous les 3 % en 2027 suppose une croissance des dépenses limitées à 0,7 % sur la période, ce qui n'a jamais été réalisé sur plusieurs années et suppose des économies massives. Par ailleurs, la hausse des taux d'intérêt va augmenter mécaniquement la charge de la dette, environ 150 milliards sur 10 ans au niveau de taux actuel.

De nombreux défis

Dans le même temps, le nombre de fonctionnaires et/ou la masse salariale de l'État ne pourra pas baisser (besoins sur les périmètres défense, justice, police, santé, éducation nationale) et les dépenses sociales vont augmenter (accompagnement des plus pauvres à la transition énergétique, vieillissement démographique).

Or, la mise à niveau du taux d'emploi constitue probablement la seule marge de manœuvre réaliste pour les finances publiques via l'augmentation de la base fiscale et le financement induit des prestations sociales.

En effet, la France a un taux d'emploi d'environ 10 points en deçà de celui de l'Allemagne (69,3 vs 79 % pour les 18-64 ans). On sait pourquoi : les taux d'emploi des jeunes (41,2 % en France vs 60,8 % en Allemagne pour les 18-24 ans) et des seniors (54,2 % vs 71,9 %) sont très insuffisants. Comment progresser ?

Pour les plus jeunes, il est clair que la baisse du niveau scolaire (la France est sous la moyenne OCDE du classement PISA et avant-dernière au classement mathématiques TIMMS) et le manque de professionnalisation des études constituent des handicaps majeurs. Le développement récent des contrats en alternance est une très bonne nouvelle mais concerne majoritairement les études supérieures. Il faut aller plus loin et en finir avec [le totem du bac pour tous](#).

Réformer l'éducation pour assurer un meilleur taux d'emploi

En Suisse, l'apprentissage constitue la voie choisie par 69 % des jeunes âgés de 15 à 20 ans. 86 % des lycéens allemands sont en alternance. Concernant le niveau scolaire, condition sine qua non de l'adaptation de la France aux métiers du futurs, il faut faire tomber quelques murs. L'apprentissage est d'abord pénalisé par l'indiscipline et le nivellement par le bas.

Pour le premier, il faudra bien multiplier les établissements spécialisés pour les élèves dissipés. Pour le second, il serait utile d'accepter des classes par niveau.

Là encore, la Suisse montre un exemple intéressant : le regroupement des élèves par niveau d'aptitude et l'orientation par la performance sont assumés. L'excellence n'est pas un gros mot. Le soutien scolaire non plus et il bénéficierait de plus de moyens dans ce système, les élèves plus à l'aise étant moins encadrés. Le dédoublement de certaines classes emprunte certainement ce chemin mais sur la base de différence géographique uniquement. Il conviendrait d'en généraliser l'esprit. Il faut probablement aussi se concentrer sur les savoirs fondamentaux.

Par exemple, 1 heure 30 d'anglais par semaine en primaire n'a aucune utilité pédagogique (étude allemande de Nils Jakel), relève d'une confusion avec la capacité d'apprentissage des enfants en immersion (celle-là démontrée). Ce temps serait utilement remplacé par un renforcement des connaissances de base. Enfin, autre tabou, il convient de revenir à des principes d'orientations.

Que le choix de filières présentant moins de débouchés soit contraint serait raisonnable. Si leur intérêt ne fait pas de doute pour un certain nombre d'étudiants, la trop forte surreprésentation des études de sciences sociales (32 % des étudiants, 6 à 8 points de déficit d'insertion professionnelle à 30 mois par rapport aux autres filières) constitue souvent une impasse pour ces diplômés et une mauvaise allocation collective de notre intelligence.

Limiter ces filières pourrait permettre d'en développer de plus propices à l'emploi et la croissance. Concernant les seniors, [le report de l'âge de départ en retraite](#) fait partie de la solution. Mais les critiques de la réforme sont fondées lorsqu'elles portent sur l'employabilité de ceux-ci. Un an avant la retraite, 65 % des seniors n'exercent déjà plus d'activité. Cette difficulté ne pourra qu'augmenter avec la hausse de l'âge de départ en retraite.

La question des salaires

Comment traiter ce problème ?

Il faut partir de constats. Le principe d'augmentation des salaires en fonction de l'ancienneté a une rationalité économique (hausse progressive des compétences) mais atteint ses limites en fin de carrière. Le poids salarial devient alors très important par rapport à celui des salariés moins âgés. Et dans le même temps, les seniors aspirent souvent à une activité moins lourde. Il faut donc imaginer un mécanisme gagnant – gagnant pour les entreprises et les salariés.

Une solution possible serait de généraliser la possibilité de cessation progressive d'activité (pas forcément avec versement de retraite partielle), par exemple en ouvrant le mécanisme assez tôt (avant 60 ans), en rendant obligatoire la proposition de tels contrats par les entreprises (mais au choix des salariés), en les rendant plus attractifs pour celles-ci (baisse de salaire proportionnée à celle du temps de travail, sauf pour les bas salaires bien sûr, et possibilité d'introduire une part variable), le tout assorti d'un engagement de maintien de l'emploi jusqu'à l'âge souhaité de départ en retraite. D'autres idées peuvent à coup sûr être élaborées pour peu que l'on sorte des postures. Notre intérêt collectif est sans aucun doute de les dépasser sur tous ces sujets.

7 mai (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/economie/article/2022/05/06/apres-avoir-erode-le-pouvoir-d-achat-l-inflation-appauvrit-aussi-les-epargnants_6124943_3234.html

L'inflation fait fondre, petit à petit, la valeur de l'épargne en France

La hausse des prix fait baisser la valeur des économies, en particulier les économies des 55 millions de personnes qui détiennent un Livret A, le produit le plus répandu.

Par [Béatrice Madeline](#)

Publié hier à 00h45, mis à jour hier à 11h34



SEVERIN MILLET

Moins de pouvoir d'achat et une épargne dont la valeur fond doucement au fil des jours. C'est la potion amère à laquelle l'inflation, qui a atteint 4,8 % en rythme annuel à la fin du mois d'avril, condamne les Français – et particulièrement les catégories les plus modestes. Certes, le taux du Livret A (ainsi que celui du Livret de développement durable et solidaire, LDDS) est remonté de 0,5 % à 1 % le 1^{er} février, soit un peu plus (0,2 point) que le niveau préconisé par la formule légale de revalorisation.

Mais ce léger « coup de pouce » donné à l'épargne des Français – près de 55 millions de personnes détiennent un Livret A, le produit le plus répandu dans l'Hexagone – n'a pas permis, loin de là, de compenser l'érosion du rendement réel, une fois l'inflation déduite.

Car c'est mécanique : avec un indice des prix dépassant les 4 %, la valeur des bas de laine rémunérés à 1 % seulement fond. Ainsi, l'encours total placé sur le Livret A et le LDDS, de 483,6 milliards d'euros à fin mars, pâtit désormais d'un rendement négatif d'environ trois points. « *Les ménages perdent énormément de pouvoir d'achat sur leur épargne* », déplore Eric Dor, directeur des études économiques à l'Iéseg School of Management.

Redoubler de prudence

Maigre consolation : la situation n'est pas propre à la France. L'inflation, qui touche toute la zone euro – elle dépasse même les 10 % dans les pays baltes ! –, rogne également les économies de nos voisins. En Allemagne, le taux réel de la rémunération des livrets a ainsi plongé à - 7 %. Dans la mesure où la France bénéficie de l'inflation la plus faible de l'union monétaire, grâce aux aides de l'Etat, qui amortissent la hausse des prix de l'énergie, « *c'est dans notre pays que la perte est la moindre* », précise M. Dor. L'assurance-vie n'est guère mieux lotie lorsqu'elle est investie en euros, ce qui est le cas de 60 % de son encours total (1 857 milliards d'euros, à la fin mars).

« Durant les chocs de grande ampleur, les ménages ne privilégient plus leur consommation. » Alain Tourdjman, directeur des études économiques et prospective au sein du groupe BPCE

Pourtant, si l'inflation appauvrit les épargnants, elle ne les décourage pas de mettre de l'argent de côté. Au contraire, elle les pousse même, dans une certaine mesure, à redoubler de prudence. Le taux d'épargne des Français, monté au-dessus de la barre des 20 % (de leurs revenus disponibles bruts) pendant la crise du Covid-19, ne redescend guère depuis, malgré la fin des confinements, qui avaient contraint la consommation. Après avoir signé en 2021 sa meilleure année depuis 2010, l'assurance-vie se porte comme un charme, avec 8,4 milliards engrangés au premier trimestre 2022, alors que l'inflation était déjà menaçante. Même chose pour le Livret A : 12,2 milliards supplémentaires y ont été placés depuis janvier.

« Durant les chocs de grande ampleur, les ménages ne privilégient plus leur consommation, décrypte Alain Tourdjman, directeur des études économiques et prospective au sein du groupe BPCE. En général, à la suite des crises financières, on observe une augmentation significative de l'épargne. » Plutôt que de consommer sur-le-champ, ce qui serait rationnel lorsque les prix augmentent, la volonté de se prémunir face à l'incertitude l'emporte largement chez les ménages.

« En période d'inflation, ils essaient de compenser la baisse attendue de leur pouvoir d'achat par une épargne plus importante », détaille Philippe Crevel, directeur général du Cercle de l'épargne. *« De manière générale, l'évolution du pouvoir d'achat est l'un des principaux déterminants du taux d'épargne. »* Ce comportement est d'autant plus accentué depuis janvier que, après une vingtaine d'années d'inflation faible, voire nulle, *« on a réellement changé d'univers, souligne M. Crevel. Les ménages ont perdu leurs repères, d'autant que la hausse des prix concerne des biens particulièrement visibles : l'énergie, l'alimentation... »* Sans compter les inquiétudes sur l'avenir des régimes de retraite, qui incitent également à se montrer plus fourmi que cigale. Autant de facteurs qui expliquent que les ménages préfèrent continuer à épargner, même s'ils sont financièrement perdants dans l'opération.

Arbitrages

Au reste, l'histoire montre aussi que l'inflation effraie moins que le chômage. Or, à 7,4 % de la population active, celui-ci est aujourd'hui à son niveau le plus bas depuis 2008. *« Une hausse d'un point du taux de chômage conduit à une hausse du taux d'épargne de 0,5 point dès la première année, rappelle Mathieu Plane, de l'Observatoire français des conjonctures économiques (OFCE). En revanche, une baisse du taux d'intérêt réel d'un point conduit à une baisse du taux d'épargne de 0,05 point seulement, et ce au bout de deux ans. »*

Autrement dit, l'inflation incite à changer ses arbitrages entre consommation et épargne plus lentement que la hausse du chômage, et de manière moins marquée. Ainsi, en 1975, lorsque la France a connu une inflation à deux chiffres en raison du choc pétrolier, le taux d'épargne était encore de plus de 20 % : sans doute parce que le marché du travail tournait à plein. En revanche, en 2008, lors de la crise financière, l'inflation était faible, à 2,8 %, mais les plans sociaux en cascade et la montée du chômage ont fait figure d'épouvantails : le taux d'épargne a alors grimpé de 14,5 % à 16 %.

« L'exécutif a les moyens d'envoyer un signal en donnant un coup de pouce à l'épargne réglementée, mais cela augmente le coût du logement social », puisque le Livret A alimente le financement de celui-ci, rappelle Mathieu Plane, de l'OFCE

Préoccupé par la baisse du pouvoir d'achat, l'exécutif pourrait légitimement s'inquiéter de voir la valeur de l'épargne des plus modestes s'éroder – ces derniers, également les plus pénalisés par la flambée des prix, sont ainsi doublement perdants. Après le léger « coup de pouce » donné au Livret A le 1^{er} février, le gouverneur de la Banque de France a la latitude de proposer une seconde revalorisation plus avantageuse pour les épargnants, en vue de la deuxième révision semestrielle, qui interviendra au 1^{er} août.

Mais, pour l'heure, l'institution financière fait simplement valoir qu'il est trop tôt pour se prononcer : la décision sera prise en fonction du niveau de l'indice des prix à l'été. *« L'exécutif a les moyens d'envoyer un signal en donnant un coup de pouce à l'épargne réglementée, mais cela augmente le coût du logement social »,* puisque le Livret A alimente le financement de celui-ci, rappelle Mathieu Plane.

Protéger l'épargne revient aussi à désavantager la consommation. Or, celle-ci représente 53 % du produit intérieur brut tricolore et elle est déjà en berne. Au premier trimestre, la croissance est restée atone en grande partie en raison de la baisse des dépenses des ménages de 1,3 %. Quand le principal clignotant de l'économie française est au rouge, ce n'est sans doute pas le moment d'appuyer sur le frein.

7 mai (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/05/07/thomas-piketty-le-programme-adopte-par-les-partis-de-gauche-marque-le-retour-de-la-justice-sociale-et-fiscale_6125101_3232.html

Thomas Piketty : « L'accord conclu par les partis de gauche marque le retour de la justice sociale et fiscale »

CHRONIQUE

Thomas Piketty

Economiste

Dans sa chronique, l'économiste salue la naissance de la Nouvelle Union populaire écologique et sociale et estime qu'en ces temps marqués par l'inflation, il sera « indispensable de mettre à contribution les plus aisés ».

Publié aujourd'hui à 02h41, mis à jour à 09h20 Temps de Lecture 4 min.

Disons-le d'emblée : l'accord conclu par les partis de gauche est une excellente nouvelle pour la démocratie française et européenne. Ceux qui y voient le triomphe de la radicalité et de l'extrémisme n'ont visiblement rien compris aux évolutions du capitalisme et aux défis sociaux et environnementaux auxquels nous faisons face depuis plusieurs décennies.

En réalité, si l'on examine les choses sereinement, le programme de transformation proposé en 2022 est plutôt **moins ambitieux que ceux de 1936 ou de 1981**. Plutôt que de céder au conservatisme ambiant, mieux vaut le prendre pour ce qu'il est : **une bonne base de départ sur laquelle il est possible de s'appuyer pour aller plus loin.**

Le programme adopté marque d'abord le retour de la justice sociale et fiscale. Alors que l'inflation a déjà commencé à amputer les revenus et les économies des plus modestes, **il est urgent de changer de cap.** Ceux qui prétendent que le « quoi qu'il en coûte » ne sera payé par personne mentent aux citoyens. Pour protéger les plus fragiles des effets de l'inflation et pour financer les investissements dans la santé, l'éducation et l'environnement, **il sera indispensable de mettre à contribution les plus aisés.**

Curieux sens des priorités

Entre 2010 et 2021, les 500 plus grandes fortunes françaises sont passées, d'après le magazine *Challenges* (peu suspect de gauchisme), de 200 milliards à près de 1 000 milliards, c'est-à-dire de 10 % du PIB à près de 50 % du PIB. La hausse est plus forte encore si l'on élargit la focale et que l'on examine les 500 000 plus grandes fortunes (1 % de la population adulte), qui dépassent aujourd'hui les 3 000 milliards d'euros (**6 millions d'euros par personne, selon la World Inequality Database**), contre à peine 500 milliards pour les 25 millions les plus pauvres (50 % de la population adulte, détenant **chacun 20 000 euros en moyenne**). Choisir au milieu d'une telle période de prospérité spectaculaire des plus hauts patrimoines et de stagnation des plus modestes de supprimer le maigre impôt sur la fortune, alors que, de toute évidence, il aurait fallu l'alourdir, témoigne d'un curieux sens des priorités. Les historiens qui se pencheront sur cette période ne seront pas tendres pour les gouvernements Macron et leurs soutiens.

Le premier mérite des partis de gauche est d'avoir su dépasser leurs conflits afin de s'opposer ensemble à cette dérive. Au-delà du rétablissement de l'impôt sur la fortune, il est proposé de transformer la taxe foncière en un impôt progressif sur le patrimoine net, ce qui permettrait de fortes réductions d'impôt pour des millions de Français surendettés des classes populaires et moyennes. Pour favoriser l'accès à la propriété, l'ensemble pourrait être complété, à terme, par **un système d'héritage minimum pour tous.**

[L'accord conclu entre « insoumis » et socialistes](#) prévoit aussi d'étendre le droit salarial aux travailleurs des plates-formes et de **renforcer la présence des salariés dans les conseils d'administration. Un tel système existe depuis l'après-guerre en Suède et en Allemagne** (avec jusqu'à 50 % des sièges dans les grandes entreprises) et a permis une meilleure implication de tous dans les stratégies d'investissement à long terme. Il reste malheureusement embryonnaire en France : la droite s'y est toujours montrée hyper hostile (les gaullistes ont parfois fait mine de favoriser la participation aux bénéficiaires, en réalité quelques miettes, mais sans jamais remettre en cause le monopole du pouvoir actionnarial), et la gauche a longtemps tout misé sur les nationalisations (comme en 1981).

Le virage actuel vers une approche moins étatique et plus participative rappelle les conventions collectives de 1936 et ouvre la voie vers un nouveau paradigme. Là aussi, il faudrait, à terme, aller beaucoup plus loin, par exemple [en garantissant 50 % des sièges pour les salariés dans toutes les entreprises \(petites et grandes\) et en plafonnant à 10 % les droits de vote d'un actionnaire individuel dans les grandes sociétés.](#)

Manœuvre grossière

Venons-en à la question européenne. Tous les partis membres de la Nouvelle Union populaire écologique et sociale **défendent l'harmonisation sociale et fiscale en Europe et le passage à la règle de la majorité.** Tenter de les faire passer pour anti-européens, alors que ce sont les plus fédéralistes de tous, est une manœuvre grossière. **Les libéraux qui se prétendent européens ne font en réalité qu'instrumentaliser l'idée européenne pour poursuivre leur politique antisociale.** Ce faisant, ce sont eux qui mettent l'Europe en danger.

Si les classes populaires ont massivement voté contre l'Europe **[lors des référendums de 1992 et 2005](#)**, puis de nouveau **[lors du vote sur le Brexit en 2016](#)**, c'est notamment dû au fait que **l'intégration européenne telle qu'elle a été pensée jusqu'ici favorise structurellement les acteurs économiques les plus puissants et les plus mobiles, au détriment des plus fragiles.** C'est l'Europe qui a entraîné le monde et les Etats-Unis dans la course-poursuite vers une imposition toujours plus faible des profits des multinationales, à tel point que certains se félicitent aujourd'hui d'un taux minimum de 15 %, à peine plus élevé que le taux irlandais de 12,5 %, avec en outre de multiples contournements et, en tout état de cause, beaucoup plus faible que ce que paient les PME et les classes moyennes et populaires.

Prétendre que l'on va résoudre le problème en restant dans la règle de l'unanimité est un mensonge. Pour mettre fin au dumping fiscal, social et environnemental en Europe, il faut à la fois **[faire des propositions sociales-fédéralistes précises à nos partenaires](#)** et **prendre des mesures unilatérales pour sortir des blocages.** Par exemple, **[comme l'a montré l'Observatoire européen de la fiscalité](#)**, **la France pourrait, dès à présent, imposer un taux minimal de 25 % ou 30 % aux sociétés basées dans les paradis fiscaux et vendant des biens et services en France.** Espérons que la campagne législative sera l'occasion de sortir des caricatures et de progresser sur ces questions essentielles.

7 mai (Le Point)

https://www.lepoint.fr/editos-du-point/franz-olivier-giesbert/fog-le-spectre-de-la-republique-de-weimar-07-05-2022-2474588_70.php

FOG – Le spectre de la république de Weimar

ÉDITO. Attention ! Le climat politique pré-législatives qui s'installe en France... n'est pas sans rappeler celui de l'Allemagne des années 1920-1930.



Publié le 07/05/2022 à 07h00

La haine est en marche et rien ne semble pouvoir l'arrêter. Certes, nous ne sommes pas en 1789 quand la populace, tenaillée par la faim, saccageait et pillait tout sur son passage. Sans oublier de tuer en place publique des puissants, comme le contrôleur des finances Foulon, pendu, la bouche bourrée de foin, avant qu'on ne lui coupe la tête et lui arrache le cœur, exhibés ensuite comme des trophées.

Il y a en ce printemps ensoleillé mais saturnien beaucoup d'électricité dans l'air, une violence verbale peu ordinaire, en particulier du côté des chefs à plumes de La France insoumise qui, comme Donald Trump en 2020, n'arrivent pas à admettre qu'ils ont perdu l'élection et, de ce fait, instruisent un procès en illégitimité contre le président élu. Quelqu'un ne pourrait-il se dévouer pour leur annoncer la mauvaise nouvelle ?

Mais comment se faire entendre dans un concert d'injures de mufles et de brailards ? Jean-Luc Mélenchon traite François Hollande de « *has been* », François Ruffin déclare qu'Emmanuel Macron est le « *bâtard de Hollande* ». Quant à Alexis Corbière, il jette au journaliste Dimitri Pavlenko, avant de s'excuser : « *Petites hyènes, retournez dans votre niche !* » Dans ces conditions, il est logique que LFI ait décidé d'investir aux législatives le charmant Taha Bouhafs, « *journaliste des luttes* » et insulteur professionnel, qui n'eut pas peur de sombrer dans l'abjection en appelant, en 2019, à la disparition de *Charlie Hebdo* et de ses « *pouilleux* ».

Autant de signes de la décomposition démocratique qui nous gagne et auxquels nos chers médias, gardiens mélenchonistes du camp du Bien, apportent leur écot. « *Le poisson pourrit toujours par la tête* », dit un vieux proverbe chinois, faussement attribué à Mao Zedong qui l'avait plagié. **Force est de constater qu'une partie des « élites » de la France d'en haut, fascinée par la radicalité comme le lapin par les phares, commence à basculer dans l'extrémisme de gauche. Selon l'institut Elabe, chez les diplômés de moins de 35 ans, Mélenchon est arrivé largement en tête, avec 37 % des suffrages, 9 points de plus que Macron !**

S'il tire les leçons de la présidentielle- on peut toujours rêver -, Macron en finira avec son électoralisme à la petite semaine et mettra en œuvre le redressement de la France qui s'est coupée en trois. Sinon, notre pays continuera de dégringoler. Économiquement, socialement, moralement. Pour se défendre contre les violences qui ne manqueront d'advenir dans les « quartiers », comme on dit, mais aussi dans la France oubliée des Gilets jaunes, il n'est même pas sûr que l'État puisse compter longtemps sur la police.

Les forces de l'ordre sont sans cesse harcelées par les antifas et les black blocs, dont la débilité destructrice, encore à l'œuvre le 1^{er} mai, bénéficie, à l'extrême gauche et au-delà, d'une complaisance insane. Et voici la police encore mise à l'épreuve après la décision de la justice traitant comme un grand criminel l'agent qui, à Paris, le soir du second tour, a tué deux des passagers d'un véhicule refusant d'obtempérer et fonçant sur ses collègues. **Ce qui laisserait à penser que nos magistrats n'acceptent la légitime défense pour les policiers qu'une fois qu'ils sont... morts.**

Le pire est-il à venir ? Alors que, dans l'Hexagone, le front républicain fonctionnait encore à peu près, les résultats de la présidentielle aux **Antilles** ont mis au jour la jonction entre les deux extrêmes : **les électeurs de Mélenchon au premier tour ont voté massivement pour Le Pen au second ; d'où un score pour celle-ci de 69,7 % en Guadeloupe et de 60,8 % à la Martinique . Ce qui n'est pas sans rappeler, avec toutes les précautions d'usage, la république de Weimar (1919-1933), en Allemagne, quand nazis et communistes se faisaient la courte échelle, alors que l'inflation battait des records.**

Le Rassemblement national n'est pas plus nazi que LFI n'est stalinien, n'en déplaise aux psittacistes. Mais il y a des passerelles entre les deux partis. *« Combien de fois, en Allemagne, en 1932, écrivit la philosophe Simone Weil, un communiste et un nazi, discutant dans la rue, ont été frappés de vertige mental en constatant qu'ils étaient d'accord sur tous les points. »*

Le déclin du Parti social-démocrate allemand coïncida avec la chute de la république de Weimar au profit du nazisme, encore que le lien de cause à effet reste discuté. Si, chez nous, les croque-morts qui sont à la tête du PS ont voulu signer un accord électoral avec LFI, c'était sans doute pour finir le travail, c'est-à-dire l'autodissolution du parti, en bradant pour un plat de lentilles (une poignée de députés) ses valeurs, ses combats européens et plus d'un siècle d'Histoire. **Alors que la guerre ravage à nouveau l'Ukraine et ses terres de sang, l'affreux XX^e siècle va-t-il finir par tous nous rattraper ?**

7 mai (Le Point)

https://www.lepoint.fr/politique/macron-2-l-allemande-attend-de-voir-06-05-2022-2474501_20.php

Macron 2 : l'Allemagne attend de voir

Paris amorcera-t-il des réformes pour faire progresser la locomotive franco-allemande sur l'Europe ? Berlin craint de devoir faire cavalier seul.



Unité. Emmanuel Macron et le chancelier fédéral allemand Olaf Scholz lors du sommet européen de Versailles, le 10 mars.

De notre correspondante à Berlin, Pascale Hugues

Publié le 06/05/2022 à 11h00

L'engagement européen d'Emmanuel Macron rassure les Allemands. Quel contraste avec le débat des élections allemandes l'an dernier, dont l'UE fut quasi absente ! Si la victoire de Macron promet la continuité, on est aussi conscient, à Berlin, qu'elle risque de bousculer Olaf Scholz, le si prudent chancelier allemand, et de le contraindre à prendre position sur « *l'autonomie stratégique* » européenne prônée par le président français.

Premier test : l'Ukraine et la défense européenne, à l'ordre du jour du Conseil européen, fin mai. Berlin devra réagir à la proposition française d'émettre une dette commune pour financer un nouveau plan de relance, semblable à celui de 750 milliards d'euros créé durant la pandémie. L'Allemagne, à cheval sur la discipline budgétaire et opposée à une mutualisation des dettes publiques, avait alors dû manger son chapeau. Mais elle ne voulait surtout pas créer de précédent. Depuis la victoire de Macron, le gouvernement fédéral ne s'est pas encore positionné sur ce projet destiné à amortir les conséquences économiques de la guerre et à faire face aux dépenses de défense.

Divergences. Il est vrai que les préoccupations du moment sont ailleurs. Les Allemands s'inquiètent de l'inflation galopante (+ 7,4 % sur un an en avril, au plus haut depuis quarante et un ans) et pour la croissance, que le gouvernement vient de réviser en nette baisse, à 2,2 % cette année contre les 3,6 % prévus en janvier. Il ne veut pas prendre de risques. D'autant que, pour aider les contribuables à pallier l'érosion de leur pouvoir d'achat, il vient d'annoncer la création d'un « forfait énergie » financé, lui aussi, par la dette.

Olaf Scholz n'est pas en position de force. Depuis le début de la guerre en Ukraine, sa popularité est en berne. Plus de la moitié des Allemands sont mécontents de sa gestion du conflit et déplorent son manque de leadership. Ses hésitations à fournir des armes ont exaspéré tant l'opposition conservatrice que ses partenaires verts et libéraux au sein de sa coalition fragilisée. « *Je fais tout ce qui est en mon pouvoir pour éviter une escalade qui conduirait à une troisième guerre mondiale. Il ne doit pas y avoir de guerre nucléaire* », a-t-il pourtant expliqué. C'est le 26 avril seulement que la décision de livrer des blindés antiaériens Gepard à Volodymyr Zelensky a été prise. La volte-face a permis au chancelier social-démocrate de ressouder sa majorité tout en ralliant l'opposition conservatrice. Mais les divergences de vue sont loin

d'être réglées. Peu après le début de l'agression russe, Scholz annonçait qu'un fonds spécial de 100 milliards d'euros serait créé pour moderniser la Bundeswehr, l'armée allemande. Mais, pour ancrer ce projet dans la Constitution, il aura besoin d'une majorité des deux tiers au Bundestag, et les députés CDU-CSU entendent monnayer leur soutien. Les difficultés s'annoncent...

Priorités. La proximité géographique de l'Ukraine, les milliers de réfugiés qui débarquent chaque jour à Berlin, les images des massacres à la télé, la crainte d'une nouvelle escalade de la part de Vladimir Poutine font du conflit un sujet bien plus préoccupant que la maîtrise des déficits publics de la France. Pourtant, à Berlin, nul n'est dupe. Si la catastrophe qu'aurait constitué pour les intérêts allemands la victoire de Marine Le Pen a été évitée, on ne se fait pas d'illusion sur la faible capacité d'Emmanuel Macron à réformer son pays. Sa marge de manœuvre pour ce second mandat, estime-t-on à Berlin, est étroite et son action risque d'être paralysée par les conflits sociaux. Grèves, Gilets jaunes... : les Allemands s'attendent à un automne turbulent chez leurs voisins d'outre-Rhin§

7 mai (NZZ)

<https://www.nzz.ch/schweiz/gymnasium-akademiker-und-arbeiterkinder-mit-ungleichen-chancen-ld.1682061>

Run aufs Gymnasium: «Die Chancenungleichheit zwischen Kindern aus Akademikerfamilien und Arbeiterkindern ist grösser geworden»

Schüler aus einfachen Verhältnissen sind besonders hoch motiviert und schaffen daher die Matura. Allerdings müssen sie dafür hart kämpfen, wie eine neue Studie der Bildungsforscherin Margrit Stamm zeigt.

Erich Aschwanden 06.05.2022, 05.30 Uhr



Für Kinder aus einfachen Verhältnissen ist die Motivation entscheidend für den Erfolg am Gymnasium.

Simon Tanner / NZZ

Die Gymiprüfungen, insbesondere im Kanton Zürich, zeigen es jedes Jahr aufs Neue: Kinder aus Arbeiterfamilien haben geringere Chancen, an die Mittelschule zu wechseln, als solche aus dem gehobeneren Milieu. Zu den schärfsten Kritikerinnen dieser Ungleichheit gehört die Erziehungswissenschaftlerin Margrit Stamm. Damit sich die Diskussion nicht im luftleeren Raum abspielt, hat Stamm eine Pilotstudie bei Arbeiterkindern durchgeführt, die diesen mühsamen Weg gegangen sind. Die Ergebnisse sind zum Teil überraschend.

Ausgewertet wurden die Antworten von 98 Personen, die den Sprung ins Gymnasium geschafft haben und eine akademische Laufbahn anstreben konnten. Davon sind 57 Frauen und 41 Männer. Das mittlere Alter liegt bei 48 Jahren, die Spannweite liegt zwischen 21 und 90 Jahren. Der älteste Teilnehmer hat seine Gymnasialzeit 1942 begonnen, die jüngsten Teilnehmerinnen kamen 2015 auf die Mittelschule. Befragt wurden ehemalige Gymnasiasten aus Familien ohne Migrationshintergrund. Dies, weil intellektuell begabte Arbeiterkinder gemäss Stamm fast vollständig vom Radar verschwunden sind.

Arbeiterkinder sind motiviert und fleissig

Aufschlussreich sind die Angaben, welche die Befragten zu den Erfolgsfaktoren machen. Warum sie also aus ihrer Sicht zu Bildungsaufsteigern geworden sind. Ganz klar obenaus schwingt mit 37,8 Prozent die Motivation, das Gymnasium erfolgreich zu absolvieren. Mit Begabung (26 Prozent) und Fleiss (14,3 Prozent) folgen zwei weitere persönliche Merkmale auf den nächsten Plätzen. Unterstützung von aussen, etwa durch die Eltern (4,6 Prozent), Lehrerinnen und Lehrer

(8,2 Prozent) oder Dritte wie Verwandte oder Schulkameraden (9,2 Prozent), spielt eine wesentlich geringere Rolle.

Margrit Stamm überrascht dieser Befund überhaupt nicht. «Wer es als Arbeiterkind aufs Gymnasium schafft, verfügt meistens über eine hohe Motivation und lernt gerne», erklärt die emeritierte Professorin der Universität Freiburg. Dieser Faktor trage viel zum Lernerfolg bei. Stamm ist überzeugt, dass Kinder aus gutsituierten Haushalten oft schlechter motiviert sind. «Leider gibt es zu dieser Frage keine vergleichenden Untersuchungen. Entsprechende Anfragen wurden bisher von Schulleitungen immer wieder abgelehnt», bedauert sie.

«Ich wage die These aufzustellen, dass heutzutage manche Jugendliche in erster Linie deshalb im Gymnasium sind, weil es ihre Eltern so wollen», sagt Stamm und fährt fort: «Die fehlende Motivation ist die grosse Achillesferse vieler Mittelschülerinnen und Mittelschüler.» Ein nicht kleiner Teil der vielen Studienabbrüche sei auf diese Tatsache zurückzuführen. «Vielen Kindern aus dem gehobeneren Milieu wäre es wohler, wenn sie eine Lehre machen würden», sagt Stamm und weiss, dass sie sich mit solchen Äusserungen bei manchen Eltern nicht beliebt macht.

Stamm ist keineswegs die einzige Bildungsforscherin, die diese Ansicht vertritt. So [erklärte die ETH-Professorin Elsbeth Stern im Interview mit der NZZ](#), dass mindestens 30 Prozent der Mittelschüler nicht ans Gymnasium gehörten – weil sie nicht übermässig intelligent seien. Stern schlägt auch vor, keine kommerziellen Kurse zur Unterstützung mehr durchzuführen. Dafür sollten alle Kinder mit guten Leistungen in der Primarschule die Gelegenheit erhalten, mit dafür ausgebildeten Lehrpersonen für die Gymiprüfung zu lernen.

Eltern sind kein Hemmschuh

Arbeiterkinder sind mehrheitlich auf sich selber gestellt. Auch wenn die Eltern von Arbeiterkindern ihren Sprösslingen nur wenig Unterstützung etwa durch Nachhilfeunterricht oder durch Hilfe bei Hausaufgaben bieten können, sind sie kein Hemmschuh für den Aufstieg. «Es hat mich überrascht und gefreut, wie wenige Eltern den Plänen ihrer Kinder negativ gegenübergestanden sind», betont Stamm, die selber aus einer Arbeiterfamilie kommt. Zumindest emotional und moralisch seien viele dieser Kinder zu Hause unterstützt worden. Dies sowohl beim Übertritt ans Gymnasium wie auch später auf ihrem Weg zur Matura.

Die Pilotstudie, die die Grundlage für ein Buch mit dem Titel «Von unten nach oben: Bildungsaufstiege von Arbeiterkindern» liefern soll, zeigt weiter, dass sich die Situation der Kinder aus einfachen Verhältnissen in den letzten Jahren nicht verbessert hat. «Im Gegenteil, die Chancenungleichheit ist sogar noch grösser geworden. Der Schulerfolg ist noch stärker als früher von der Herkunft abhängig», konstatiert Stamm.

Die Unterstützung durch die Eltern mit hohen Bildungsambitionen setze heute deutlich früher und strategischer ein und nehme immer grössere Formen an. «Es wird immer schwieriger, herauszufinden, ob ein Kind tatsächlich begabt ist oder ob es mit viel Nachhilfe auf ein solches Niveau gebracht wird», erklärt die Studienautorin. Demgegenüber haben 88 Prozent der für die Studie befragten Arbeiterkinder erklärt, dass sie während der Volksschule keine Nachhilfe erhalten haben. Ein gerechteres Schulsystem muss laut Stamm so strukturiert sein, dass Elternunterstützung nicht vorausgesetzt wird. Ausserdem dürften familiäre Förderressourcen und externe Lernunterstützung durch Nachhilfe nicht das Zünglein an der Waage spielen beim Gymi-Übertritt.

Der Run aufs Gymnasium insbesondere aus Akademikerkreisen verschlechtere die Aussichten von Schülerinnen und Schülern aus einfachen Verhältnissen, so ist Margrit Stamm überzeugt. «Der schärfer werdende Kampf um die beschränkte Zahl von begehrten Plätzen an den Mittelschulen führt dazu, dass Arbeiterkinder nicht selten als unerwünschte Konkurrenz betrachtet werden.»

Immer wieder würden Kinder aus einfachen Verhältnissen mit dem Argument vom Besuch des Gymnasiums abgehalten, dass sie es dort besonders schwer haben würden, da ihnen die Unterstützung durch die Eltern und das persönliche Umfeld fehlen werde. Als «Scheinargument» bezeichnet es Stamm, wenn solche Kinder getröstet würden mit der Erklärung, das schweizerische Bildungssystem sei durchlässig. Wer es nicht ins Gymnasium schaffe, könne ja später trotzdem ein Hochschulstudium absolvieren.

«Die Durchlässigkeit darf nicht als Alibi benutzt werden, um intellektuell begabte Heranwachsende aus bescheidenen Familienverhältnissen in die Berufsbildung abzu drängen, während Söhne und Töchter aus Akademikerfamilien unhinterfragt ebenso Akademiker und Akademikerinnen werden», so Stamm. Zielführend wäre aus ihrer Sicht vielmehr, wenn die «richtigen» Jugendlichen das Gymnasium machen würden und die «richtigen» Jugendlichen eine Berufslehre absolvieren würden.

Fast keine Bücher zu Hause

Die Pilotstudie macht auch deutlich, dass Kinder aus einfachen Verhältnissen die schlechteren Voraussetzungen haben, auch wenn man den Faktor Nachhilfeunterricht nicht beachtet. Die Teilnehmenden stammen aus bescheidenen Verhältnissen. Die Hälfte der Väter und Mütter haben eine Berufslehre absolviert, die andere Hälfte verfügt lediglich über einen Volksschulabschluss oder weniger.

Das wirkt sich auf die Situation zu Hause aus. So gaben 20 Prozent der Befragten an, dass ihre Eltern zu Hause keine oder nur bis zehn Bücher besaßen, 20 Prozent besaßen mehr als hundert Bücher. Zudem gaben 98 Prozent an, in der Freizeit wenig mit den Eltern unternommen zu haben, auch was Besuche in Museen oder im Theater, im Kino oder in der Bibliothek betrifft – also dies, was allgemein als Bildungskapital bezeichnet wird.

Aufgrund ihrer Forschungen schlägt Margrit Stamm vor, dass die Förderung begabter, benachteiligter Kinder in der Primarschule verstärkt wird und nicht wie bisher dem Zufall überlassen wird. «Unsere Gesellschaft sollte sich genauso für die bestmöglichen Bildungslaufbahnen von intellektuell begabten Kindern aus Nicht-Akademiker-Familien einsetzen, wie dies die Eltern mit einem Hochschulabschluss für ihren Nachwuchs tun», fordert Stamm. Bis es so weit ist, werden allerdings noch viele Nachhilfe- und Stützkurse zum Bestehen der Gymiprüfung erteilt werden.

7 mai (NZZ)

<https://www.nzz.ch/technologie/wenn-donnerstags-schon-freitag-ist-amerikas-firmen-wechseln-zur-4-tage-woche-ld.1682385>

Wenn am Donnerstag schon Freitag ist: Wieso viele US-Firmen zur Viertageweche wechseln

32 statt 40 Stunden arbeiten: Zahlreiche amerikanische Tech-Firmen führen zurzeit die Viertageweche ein – bei gleichbleibendem Lohn. Damit einher gehen auch überraschende Probleme.

Marie-Astrid Langer, San Francisco 07.05.2022, 05.30 Uhr



Können die Arbeiter bei Tesla in 32 Stunden ebenso viele Autos zusammenbauen wie in 40 Stunden? Diese Frage sorgt in den USA für Diskussionen.

Sam Hall / Bloomberg

Die Idee aus dem kalifornischen Parlament sorgte jüngst für Schlagzeilen im ganzen Land: Angestellte in Firmen mit mehr als 500 Mitarbeitern sollten 32 statt 40 Stunden arbeiten müssen – bei gleichem Lohn. Wer auf Stundenbasis bezahlt werde, so der Gesetzesentwurf, solle künftig schon ab der 33. Stunde Überstunden abrechnen können, also den eineinhalbfachen Stundensatz.

Kalifornien ist die fünftgrösste Volkswirtschaft der Welt – und als solche müsse sie den Weg in die Zukunft weisen, findet die demokratische Abgeordnete Cristina Garcia, eine der Initiatoren der Vorlage. Die Pandemie und die derzeitigen Engpässe am Arbeitsmarkt zeigten, dass sich die Work-Life-Balance für Arbeitnehmer dringend verbessern müsse.

Tatsächlich herrscht ein Mangel an Arbeitswilligen im Land. Laut der Arbeitsmarktstatistik gaben im vergangenen Jahr [mehr als 47 Millionen Amerikaner](#) freiwillig ihre Stelle auf. Auch in Kalifornien hängen überall an Geschäften «Help wanted»-Poster. Die Viertageweche, so die Überlegung, solle Arbeitnehmer zurück ins Berufsleben locken.

Von dem neuen kalifornischen Gesetz wären knapp 3,6 Millionen Arbeitskräfte und 2600 Firmen betroffen – Technologiekonzerne wie Salesforce und Apple ebenso wie die Tesla-Fabrik oder grosse Spitäler. Die kalifornische Handelskammer sprach von einem «job killer». Der Ökonom Nicholas Bloom von der Stanford University nennt die Vorlage «furchterregend».

Sollte Kalifornien tatsächlich das Gesetz verabschieden, würden Unternehmen keine neuen Mitarbeiter mehr einstellen, Arbeitnehmer entlassen und die nächsten fünf Jahre auf Lohnerhöhungen verzichten, [sagte Bloom](#).

Zudem ist zu erwarten, dass zahlreiche Firmen wohl in die Nachbarstaaten Oregon und Nevada abwandern würden. Auch das Meinungsressort des «Wall Street Journal» [spöttelte](#) jüngst:

«Glauben die Demokraten tatsächlich, dass Arbeiter bei Tesla ebenso viele Autos in 32 Stunden wie in 40 Stunden zusammenbauen können?»

«Nicht vier Tage, sondern fünf Tage sind verrückt»

Die Kritik kam bei den Abgeordneten an. Das kalifornische Parlament hat die Vorlage [gerade bis auf weiteres aufgeschoben](#) – doch die Idee der Viertagewoche ist nicht vom Tisch. Im Gegenteil: Zahlreiche Unternehmen schwenken derzeit freiwillig auf eine 32-Stunden-Woche um oder erwägen entsprechende Pilotversuche, immer bei gleichbleibendem Lohn für die Angestellten. So etwa das in San Francisco ansässige Software-Startup Bolt, das mit einer Bewertung von 11 Milliarden Dollar als «Einhorn» gilt. «Die Idee klingt nur verrückt gemessen an unseren gesellschaftlichen Normen», sagt der Gründer und CEO Ryan Breslow. Dabei sei die Viertagewoche völlig sinnvoll: «Ich finde fünf Tage verrückt.»



Ryan Breslow, CEO von Bolt.
PD

Bolt gab seinen Angestellten 2021 zunächst einzelne Freitage als «Wellness-Tage» frei, damit sie mit den Folgen der Pandemie besser klarkommen. Das kam bei der Belegschaft derart gut an, dass das Startup inzwischen ganz zu vier Tagen übergegangen ist. «Wir versuchen nicht, fünf Tage in vier zu pressen», sagt Jennifer Christie, die bei Bolt als «Chief People Officer» für Personalthemen zuständig ist. Es gehe vielmehr darum, grundsätzlich die Art des Arbeitens für die 600 Angestellten zu überdenken.

Die Mitarbeiter müssten «nicht gemütlich wie Kühe grasen», sagte der 27-jährige CEO Breslow jüngst in einem Interview, «sondern wie ein Löwe mit hoher Energie jagen». In dem Versuch, effizienter zu arbeiten, hätten viele Bolt-Angestellte mehr E-Mails verschickt und gemeinschaftlich an Dokumenten gearbeitet, statt Besprechungen abzuhalten. «Man wird klüger darin, wie man arbeitet und wie man Kontakte pflegt», sagt Breslow.

Auch die Software-Firma Buffer führte die verkürzte Arbeitswoche bei gleichem Lohn im Mai 2020 ein – zunächst nur für einen Monat, um den Mitarbeitern in der Pandemie etwas Gutes zu tun. Man habe mit einem spürbaren Rückgang an Produktivität gerechnet, [heisst es auf dem Firmenblog](#). Doch das Gegenteil war der Fall: 84 Prozent der Mitarbeiter schafften es gemäss internen Umfragen, ihre Arbeit an vier Tagen zu erledigen, und mehr als 90 Prozent der Angestellten seien glücklicher und produktiver. Inzwischen ist die Viertagewoche auch bei Buffer die neue Normalität. Freitags gibt es keine Besprechungen und keine Kommunikation über E-Mail oder Firmenchats.

Die 40-Stunden-Woche gibt es seit 80 Jahren

Anderenorts wurde ebenfalls bereits mit der Viertagewoche experimentiert. [Island etwa](#) lancierte einen Pilotversuch, der international für Aufsehen sorgte. Auch in Spanien und Neuseeland

testeten Firmen die verkürzte Arbeitswoche. [Belgien deklarierte](#) jüngst ein «right to disconnect» für seine Beamten und verkürzte die Arbeitswoche auf vier Tage.

Doch in den USA war das lange undenkbar. Der «Nine to five»-Job ist seit Jahrzehnten eine tragende Säule des hiesigen Arbeitslebens. Dabei wirkte selbst die 40-Stunden-Woche einst revolutionär: Im Zeitalter der Industrialisierung schufteten Amerikas Arbeiter oft 100 oder 120 Stunden pro Woche. Im Jahr 1869 führte der Präsident Ulysses S. Grant dann zunächst den 8-Stunden-Tag für Regierungsangestellte ein; der Unternehmer Henry Ford zog einige Jahre später in seinen Fabriken nach. Ford hatte festgestellt, dass ein längerer Arbeitstag nur zu geringfügig mehr Produktivität führte. Bis der Kongress die 40-Stunden-Woche landesweit festlegte, dauerte es aber noch bis 1940.

Im Jahr 1956 wollte Vizepräsident Richard Nixon dann einen Schritt weitergehen. [Er bewarb die Viertagewoche](#), «um eine neue Lebensform zu unterstützen – besser als das, was wir bis heute kennen». Nixon behauptete, dass dieser Wandel unaufhaltsam sei, doch er sollte sich täuschen. Tatsächlich arbeiten Amerikaner heute durchschnittlich mehr als 44 Stunden pro Woche, [wie das Gallup Institute erhoben hat](#) – eineinhalb Stunden mehr als noch vor zehn Jahren.

Auch Teilzeitjobs gibt es in den USA kaum: Mit Stand März 2020 arbeiteten 84 Prozent der Amerikaner fünf Tage pro Woche, 5 Prozent an nur vier Tagen und 11 Prozent sogar an sechs.

Ein Mittel, um sich von der Konkurrenz abzuheben

Startups wie Bolt und Buffer nutzen die 32-Stunden-Woche nun auch, um sich von anderen Arbeitnehmern abzuheben. «Gerade im Silicon Valley ist der Kampf um die besten Köpfe intensiv», sagt Breslow. Laut Firmenangaben nahm die Zahl der Bewerbungen um einen Drittel zu, seitdem die Firma die verkürzte Arbeitswoche eingeführt hat.

Angesichts des harten Wettbewerbs um Fachkräfte kupfern andere Firmen schnell solche neue Ideen ab. Tatsächlich wächst die Liste der Unternehmen, die zur Viertagewoche übergegangen sind oder dies erwägen, rasant. Sie reicht von Silicon-Valley-Startups wie Signifyd über die Crowdfunding-Plattform Kickstarter und den Online-Händler Shopify bis hin zum Panasonic-Konzern. «Es gibt so viele Momente in der Arbeitswoche, die schlichtweg Zeitverschwendung sind», sagt Banks Benitez, CEO des Accelerators Uncharted, welcher die Viertagewoche 2020 einführte.

Benitez vergleicht diese mit einem kleineren Koffer, den man auf Reisen mitnehme, statt ein Riesengepäckstück mitzuschleppen. «Man muss auch Kompromisse machen.» Um die Mitarbeiter konzentrierter arbeiten zu lassen, führte Uncharted unter anderem zwei «Deep work»-Blöcke ein: Während vier Stunden am Dienstag und Donnerstag sind keine Besprechungen erlaubt, die Angestellten sollen sich ganz auf ihre eigene Arbeit konzentrieren können.

Fokussiertes Arbeiten sei eine entscheidende Voraussetzung für eine kürzere Arbeitswoche, sagt auch Justine Jordan von der in Philadelphia ansässigen Software-Firma Wildbit. Die Firma erlaubt ihren Angestellten bereits seit 2017 eine 32-Stunden-Woche, wie das «Wall Street Journal» berichtet. Die meisten der 30 Mitarbeiter nähmen freitags frei, manche montags, und manche Angestellten mit Kindern verteilten die 32 Stunden auf fünf kürzere Arbeitstage.

Bewusster Entscheid gegen eine kürzere Woche

Doch nicht überall klappen die Pilotversuche mit der Viertagewoche. Die [Marktforschungsfirma Alter Agents kehrte 2021 nach zehn Wochen](#) wieder zum gewohnten Fünftagerhythmus zurück, weil das neue Arbeitsmodell unter den Angestellten für Spannungen sorgte: Manche nahmen ihren freien Tag wahr, andere jedoch arbeiteten freiwillig. Auch im Kontakt mit Kunden habe die kürzere Woche Probleme gebracht. «Es hat unserer Arbeitskultur geschadet», sagte die Geschäftsführerin Rebecca Brooks in einem Interview. Stattdessen hat nun jeder Mitarbeiter einen zusätzlichen Tag pro Monat frei.

Auch andere Startups berichten, dass die Viertagewoche durchaus unerwünschte Nebeneffekte nach sich ziehe. Bei Uncharted etwa seien die Mitarbeiter zögerlicher als früher, andere um Hilfe zu bitten. Auch bei dem Startup Buffer leide die Firmenkultur unter dem neuen Arbeitszeitmodell. Es gebe schlichtweg «weniger Stunden in der Woche für lockere Gespräche und Team-Aktivitäten», heisst es auf dem Firmenblog. Für das laufende Jahr habe man sich nun mehr Team-Building-Aktivitäten und Treffen im Büro auf die Agenda gesetzt.

6 mai (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/politique/article/2022/05/05/vu-de-l-etranger-le-paradoxe-des-passions-tristes-francaises_6124811_823448.html

Vu de l'étranger, le paradoxe des passions tristes françaises

La sinistrose qui touche la France laisse perplexe certains correspondants de presse anglo-saxons, qui ont une vision moins critique de notre pays. Notre obsession décliniste trouve en partie ses origines dans l'histoire.

Par [Elsa Conesa](#)

Publié hier à 05h13, mis à jour hier à 19h11

Il est une exception française dont les Anglo-Saxons ne se lassent pas : cette étrange sévérité avec laquelle nous jugeons notre pays. Le pessimisme et l'obsession décliniste des Français alimentent une abondante littérature chez nos voisins depuis vingt ans. Avec des articles aux titres évocateurs : « [Aux larmes citoyens](#) », « [Bleak is chic](#) » (« [Triste, c'est chic](#) »), « [Heureux d'être malheureux](#) », « [Le célèbre malaise français](#) »...

Ces dernières années, les grands journaux anglo-saxons ont presque tous tenté d'expliquer cette propension à l'autocritique, si tenace qu'ils y voient une sorte d'emblème national. « *Les Français vivent du malheur comme les Anglais de la famille royale* », ironisait le correspondant du *New York Times*, Roger Cohen, en 2013.

La crise sanitaire puis la campagne pour l'élection présidentielle ont constitué un terrain de jeu rêvé pour les correspondants étrangers que notre morosité rend perplexes. « *La France va bien, mais se sent malheureuse* », titrait [The Economist](#) en novembre 2021, s'étonnant que dans « *n'importe quelle émission de débat diffusée à une heure de grande écoute* », il ne soit question que « *du déclin du pays, d'usines qui ferment, de PME et d'emplois détruits, de revenus en baisse, de paysages et de langue française abîmés, de frontières à l'abandon et de puissance mondiale gâchée* ». Bref, d'un pays qui serait « *fracturé et divisé, sinon proche de la guerre civile* ».

Pourtant, vue d'ailleurs, la France ne va pas si mal. Dans une [tribune](#) au *New York Times* publiée en janvier, le prix Nobel d'économie (2008) **Paul Krugman** lui décerne la couronne du pays occidental ayant le mieux géré la crise due au Covid-19, **rappelant au passage toutes les vertus d'un modèle que les Anglo-Saxons qualifient volontiers de socialiste**. L'Hexagone serait « *dans le déni face à ses propres succès* », insistait encore le quotidien quelques semaines plus tard, juste avant le second tour, décrivant un pays qui s'est bien mieux adapté au monde moderne qu'il ne semble l'admettre lui-même.

Un modèle social qui résiste

Etablir un diagnostic objectif dans un pays si prompt à se dénigrer est périlleux. Et **certaines statistiques n'ont, il est vrai, rien de réjouissant : notre dette publique approche les 113 % du produit intérieur brut (PIB), le déficit commercial du pays reste élevé et aucun gouvernement n'est parvenu à le résorber depuis vingt ans ; la désindustrialisation, plus sévère qu'ailleurs, a accru nos fragilités économiques et sociales ; notre système scolaire est durement noté dans les classements internationaux...**

Mais d'autres indicateurs montrent une France moins affaiblie qu'on ne pourrait le croire après une séquence électorale combinant obsession du déclin et angoisse du pouvoir d'achat. [Le chômage ne cesse de reculer](#), au point que le sujet a été totalement absent de la campagne, le PIB a retrouvé son niveau d'avant-crise, et **l'inflation, qui certes repart, demeure très inférieure à celle observée en Allemagne**, en Espagne ou en Italie. Même le pouvoir d'achat a plutôt [bien résisté](#) face à la crise liée au Covid-19.

« Il ne manque pas de points sur lesquels les alarmes sont justifiées », résume l'économiste Jean Pisani-Ferry, professeur d'économie à Sciences Po et ancien conseiller d'Emmanuel Macron en 2017. Mais, sur une grande partie des sujets dont nous nous plaignons de façon structurelle – les inégalités, la redistribution insuffisante, le système de santé, les inégalités territoriales, les difficultés de la classe moyenne, la qualité de l'appareil d'Etat –, quand on se compare, on s'aperçoit que nos performances sont plutôt bonnes. »

Les principaux indicateurs de développement sont satisfaisants : [l'espérance de vie](#) (hors Covid-19) est élevée et continue d'augmenter en France, ce qui n'est pas le cas [aux Etats-Unis](#) ou au Royaume-Uni par exemple.

Le modèle social aussi est moins cassé qu'on le croit, et corrige efficacement les inégalités de revenus : une [étude de l'Insee](#) publiée en 2021 montre que **la redistribution monétaire et non monétaire (à travers l'accès aux services publics) permet de ramener l'écart entre les 10 % les plus aisés et les 10 % les plus modestes de 13 à 3**. La mobilité intergénérationnelle fonctionne mieux que les Français ne le pensent. Elle est plus élevée qu'aux Etats-Unis, mais [Américains et Français sont convaincus du contraire](#), comme l'a montré l'économiste Alberto Alesina : nous tendons à surestimer la proportion d'enfants pauvres qui ne réussiront pas à sortir de la pauvreté, les Américains, eux, la sous-estiment. **Les sondages menés par le Programme international d'enquêtes sociales montrent aussi que les Français sont persuadés de vivre dans une société inégalitaire, mais affirment presque tous faire partie de la classe moyenne. Sans voir la contradiction.**

C'est le **« paradoxe français »** identifié par Claudia Senik, spécialiste de l'économie du bien-être, qui a étudié cette curieuse aptitude à **la morosité dans un pays que la robustesse de l'Etat-providence devrait prédestiner au bonheur**. La spécificité tricolore ne fait guère de doute : les immigrés de première génération élevés dans l'Hexagone deviennent vite aussi malheureux que les personnes nées sur place, et le sont davantage que les immigrés plus récents, a montré la chercheuse.

D'où vient, dès lors, cette difficulté à poser un regard plus objectif sur nous-mêmes ? Dans les classements internationaux, la France figure presque toujours parmi les pays développés où la perception du bien-être est la plus mauvaise, et de façon très constante dans le temps. **Même pendant les « trente glorieuses », « il y a eu une fenêtre bénie, entre 1962 et 1975, au cours de laquelle les Français se disaient plus heureux, mais toujours moins que dans les autres pays »**, constate l'historien Rémy Pawin, auteur d'une **Histoire du bonheur en France depuis 1945** (Robert Laffont, 2013).

Le traumatisme de la seconde guerre mondiale

L'origine de cette passion triste, de ce malheur français qui serait plus lourd que les autres, *« c'est un rapport de confiance interpersonnelle très bas »,* explique Daniel Cohen, président de l'Ecole d'économie de Paris. *Et c'est encore plus vrai pour les électeurs du Rassemblement national* ». Cette défiance, qui se vérifie avec une grande régularité dans les enquêtes d'opinion, érode le rapport à autrui et le rend conflictuel, mais abîme aussi le civisme, le vivre-ensemble, et l'adhésion aux institutions et au politique.

« Il manque en France des corps intermédiaires, une épaisseur associative, cette couche où doit s'exprimer l'intelligence sociétale », avance l'économiste, qui met en avant **une société incapable de se penser dans l'horizontalité**. Un constat déjà dressé par Alain Peyrefitte dans *Le Mal français* (Plon, 1976), portrait **d'une France malade de son centralisme politique et administratif**. Cette absence de structures intermédiaires conduit les Français à chercher dans l'argent ce qu'ils ne trouvent pas ailleurs, analyse M. Cohen, d'où **une « plus grande dépendance qu'ailleurs à la richesse matérielle pour leur propre bien-être »**. D'où, aussi, une **« souffrance particulière »** face à la question du pouvoir d'achat, comme l'a révélé la campagne électorale.

Ce caractère extrêmement hiérarchique de l'exercice du pouvoir, qui se retrouve dans toutes les composantes de la société française, est **l'héritage de « deux puissances fondamentalement verticales, l'absolutisme et l'Eglise catholique, rappelle Daniel Cohen. Cela ne nous a pas préparés à une société postindustrielle où les relations horizontales s'imposent, par exemple entre des chercheurs et des industriels, des hauts**

*fonctionnaires et des maires... » Il en résulte **un rapport contradictoire avec l'autorité : « les Français la détestent, et pourtant elle nous rassure. »***

A cet héritage politique s'ajoute le traumatisme de la seconde guerre mondiale, affirment Yann Algan et Pierre Cahuc dans *La Société de défiance* (éd. Rue d'Ulm, 2007). Les Français auraient collectivement perdu confiance en eux avec la défaite et les années noires de la collaboration. **Les auteurs décrivent la période de la reconstruction comme hantée par « les vieux démons du monarchisme et du bonapartisme dont s'était émancipée la III^e République », pointant la construction d'un Etat « dirigiste et corporatiste », ignorant les corps intermédiaires, qui aurait « asphyxié la société civile et nourri la défiance envers la sphère publique et les élites ».**

D'autres, comme l'historien Lucian Boia, voient des racines plus anciennes à ce fatalisme hexagonal, notamment dans le déclin démographique de la France paysanne au XIX^e siècle. *« La terreur du déclin est ancrée là-dedans, abonde Jean Pisani-Ferry. Dans ce recul démographique, puis dans la révolution industrielle, qui marque la montée en puissance de l'Angleterre et surtout de l'Allemagne, qui va devenir une obsession française pendant tout le XIX^e siècle. »*

Devenue une *« puissance moyenne d'influence mondiale »*, comme l'a formulé l'ancien ministre des affaires étrangères Hubert Védrine, **la France vivrait dans la nostalgie de sa grandeur passée**. Nous en aurions conservé, estimait il y a quelques années l'historien Robert Frank, auteur de *La Hantise du déclin* (Belin, 2014), **une certaine difficulté, « dans nos propres discours, à trouver une voie moyenne entre arrogance et dépression ».**

6 mai (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/05/06/426874-importer-du-gaz-americain-la-schizophrenie-europeenne>

• **ÉNERGIE ET MATIÈRES PREMIÈRES**

6 mai 2022

Importer du gaz américain : la schizophrénie européenne

Philippe Charlez

Avec leur gaz de schiste, les Américains sont encore une fois les grands gagnants de la crise gazière entre la Russie et l'Europe.



Qui a encore en mémoire le documentaire *Gasland* ? Projeté en 2010 au festival de Sundance aux États-Unis son contenu s'était répandu comme une traînée de poudre dans le monde entier.

Véritable procès d'intention à l'encontre des exploitants américains de gaz et pétrole de schistes, le documentaire mettait en avant la question controversée de la pollution des nappes phréatiques par la méthode de la fracturation hydraulique. La célèbre image du « robinet en feu » laissant supposer une eau du robinet polluée par le gaz a fait le tour du monde et a embrasé les réseaux sociaux. On sait aujourd'hui qu'il s'agit d'une manipulation grossière, l'image ayant été tournée dans une région où il n'y a jamais eu d'exploitation de gaz de schiste. Qu'importe le mensonge ! L'allégorie a définitivement ancré dans l'imaginaire collectif la fracturation hydraulique comme une menace environnementale polluant les aquifères d'eau potable. Aujourd'hui encore, toute discussion rationnelle sur le sujet est pratiquement impossible.

Gasland n'a pourtant pas empêché les exploitants américains de continuer avec succès l'exploitation de leurs ressources non conventionnelles à l'aide de la fracturation hydraulique. Grâce aux pétroles et aux gaz de schistes, les Américains sont aujourd'hui les premiers producteurs mondiaux de pétrole (19%) et de gaz naturel (22 %) dont ils exportent une partie sous forme de GNL (Gaz Naturel Liquéfié).

Le pragmatisme américain n'a d'égal que la bien-pensance environnementale européenne laquelle s'est toujours violemment opposée à tout développement de gaz de schiste sur le Vieux Continent. En France Ségolène Royal alors ministre de l'Environnement avait vivement dénoncé un contrat passé entre ENGIE et l'entreprise américaine Cheniere en vue de la fourniture de gaz naturel liquéfié américain, tandis que le président de l'époque François Hollande avait solennellement déclaré « *tant que je serai président, il n'y aura pas d'exploration de gaz de schistes* » ; exploration et non exploitation... nous n'étions même pas autorisés à regarder ! Pourtant, certaines études préliminaires effectuées en 2013 avait montré que le développement des gaz de schistes européens aurait pu conduire à une production annuelle de l'ordre de 160 milliards de m³ par an soit exactement... les importations russes actuelles. Trop tard malheureusement pour relancer aujourd'hui ce dossier !

L'Europe fait venir du gaz de schiste américain

Pour se délivrer au moins partiellement de la geôle gazière russe, l'Europe n'a pas d'autre choix que d'importer du gaz naturel liquéfié et notamment du gaz de schiste américain liquéfié généreusement (mais à haut prix !) proposé par Joe Biden.

Fin mars, notre principal fournisseur de gaz Engie avait amendé un contrat existant avec la société américaine Cheniere Energy afin d'accroître les livraisons de GNL dans nos ports méthaniers. Cette semaine, le gazier français a signé avec une autre compagnie américaine NextDecade un contrat sur 15 ans projetant de livrer 2,4 milliards de m³ par an à partir de 2026. Situation d'autant plus paradoxale qu'en 2020 l'État actionnaire (24 % du capital) avait, pour raisons environnementales, poussé Engie à se retirer d'une négociation avec le même NextDecade.

Ce GNL sera du gaz de schiste en provenance du Permien et de l'Eagle Ford (formations géologiques situées au Texas et au Nouveau Mexique). Un gaz bien évidemment extrait à l'aide de la fracturation hydraulique (il n'y a pas et il n'y aura pas d'autre technique d'extraction) considérée en Europe comme le diable absolu. Entre le diable Poutine, le rationnement du gaz et le diable de schiste, le choix a été vite fait !

Cette situation pour le moins rocambolesque démontre combien la crise énergétique qui court depuis l'été 2021 (et dont la guerre russo-ukrainienne est la cerise sur le gâteau) nous pousse à réviser de façon antinomique nos objectifs climatiques. Ainsi, hors combustion, le GNL a une empreinte carbone fabrication/transport triple du gaz naturel importé par gazoduc. On peut faire le même raisonnement avec l'embargo sur l'or noir décidé cette semaine par l'Union Européenne. Le pétrole nous arrivait directement de Russie par oléoduc ; modifier la chaîne d'approvisionnement va engendrer un important reroutage des flux synonyme de davantage d'émissions.

En revanche, aux États-Unis les producteurs de gaz de schistes mais aussi l'exécutif se frottent les mains. Plus vert que vert pendant sa campagne électorale, *Sleepy Joe* s'était fait élire sur un programme environnemental en rupture complète avec la stratégie climato-sceptique de Donald Trump. Il avait notamment réintégré les Accords de Paris que son prédécesseur avait quittés. Changement de cap à 180° ! Les permis sur les terrains publics (rappelons qu'aux USA, le sous-sol appartient aux citoyens) gelés par l'administration ont été remis sur le marché : sur le seul mois de mars plus de 900 permis ont été accordés.

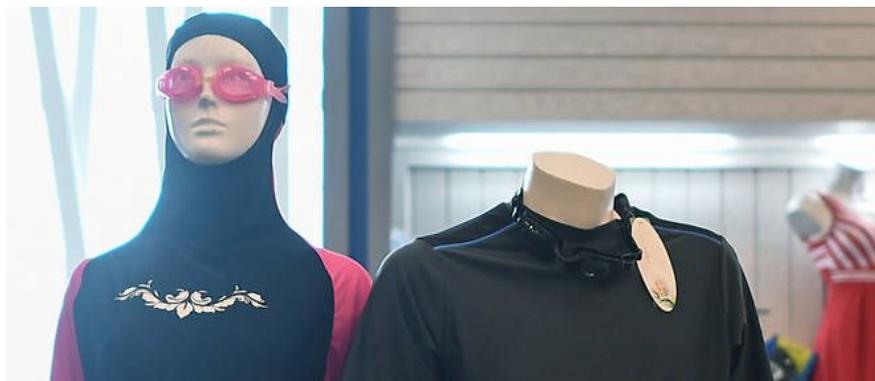
Les pétroliers et les gaziers imaginaient Joe Biden en fossoyeur de leur business. Ils ne se sont jamais aussi bien portés. Quant aux Européens, ils sont une fois encore les dindons de la farce !

6 mai (Le Point)

https://www.lepoint.fr/politique/le-conseil-des-sages-de-la-laicite-se-prononce-contre-le-burkini-05-05-2022-2474412_20.php

Le conseil des sages de la laïcité se prononce contre le burkini

Dans un document publié ce mercredi, le conseil des sages de la laïcité prend position contre le burkini dans les piscines publiques.



Présentation d'un burkini dans une boutique de Kuala Lumpur en août 2016. © MOHD RASFAN / AFP

Par Clément Pétreault

Publié le 05/05/2022 à 16h00

C' est un document qui a été mis en ligne en toute discrétion – période électorale oblige, mais qui ne manquera pas d'alimenter les débats interminables sur le burkini dans les piscines publiques. Deux jours après qu'Eric Piolle, le maire (EELV) de Grenoble, a confirmé ses intentions de lever son interdiction dans les piscines municipales, le conseil des sages de la laïcité a publié son vade-mecum sur « la manière dont la liberté d'expression, la laïcité et la neutralité doivent être appréhendées dans le champ des activités physiques et sportives », troisième volet de son travail entrepris en 2017. Parmi les situations abordées par cette instance dépendant du ministère de l'Éducation nationale, de la Jeunesse et des Sports, se trouve la question du port du burkini dans les piscines municipales.

« Les personnes fréquentant les piscines municipales sont des usagers du service public. Le principe de laïcité ne leur est pas directement applicable », expliquent les auteurs du document, qui apportent toutefois des nuances : « des considérations liées aux exigences minimales de la vie en commun dans une société démocratique ou à la prévention des troubles à l'ordre public pouvant être suscités par le port de ces tenues, peuvent justifier une interdiction au principe de libre manifestation des croyances religieuses dans l'espace public », expliquent les sages qui préconisent donc aux gestionnaires d'équipements municipaux de « subordonner l'usage de la piscine au port d'une tenue vestimentaire adaptée aux impératifs d'hygiène et de sécurité » et d'en fixer les règles dans leur règlement intérieur. Ce ne serait donc pas au nom de la laïcité que la neutralité convictionnelle serait imposée aux utilisateurs, mais au nom « de la prévention des troubles à l'ordre public ».

« Situations étonnantes »

Cette « proposition » du conseil des sages de la laïcité s'inscrit dans une démarche d'uniformisation des pratiques entre le champ scolaire et le champ sportif, tous deux gérés par le même ministère. « Il existe des situations étonnantes, avec par exemple une élève qui va suivre une séance d'escalade de 14 à 16 heures au lycée, donc sans voile. Lorsqu'elle revient à 17 heures dans les mêmes locaux avec le même enseignant qui est cette fois sous statut d'entraîneur, elle peut le porter. Cela n'a aucune cohérence », explique Médéric Chapitoux, membre du conseil des sages. « Notre objectif est de ramener de la cohérence dans la communauté éducative. Nous n'avons pas travaillé tout seuls dans notre coin, nous avons surtout écouté les

présidents de fédérations sportives qui sont nombreux à être en difficulté sur ce sujet. Les textes législatifs et réglementaires actuels permettent d'ores et déjà une clarification », explique ce spécialiste du phénomène d'affirmation religieuse dans les milieux sportifs.

Cette publication intervient alors même que le Conseil d'État doit rendre sa décision sur le recours déposé par les Hijabeuses, un collectif de militantes sportives pro-hidjab déjà publiquement soutenues par le maire de Grenoble Éric Piolle (EELV). Derrière ces activistes pro-burkini et pro-hidjab dans le sport, il y a l'association Alliance citoyenne, une structure fondée en 2012 par Adrien Roux. L'association, proche du CCIF (dissous par le ministère de l'Intérieur en 2019), de Lallab (association féministe partageant l'idéologie des Frères musulmans sur le port du voile), s'inscrit dans la galaxie des « mouvements citoyens », qui considèrent l'acceptation du voile en tous lieux et en tout temps comme le symbole de la liberté religieuse. Le conseil municipal de Grenoble statuant sur l'autorisation du port du burkini dans les piscines municipales se tiendra le 16 mai.

6 mai (Le Point)

https://www.lepoint.fr/presidentielle/accord-ps-lfi-le-spd-risque-de-n-avoir-plus-de-partenaire-en-france-06-05-2022-2474475_3121.php

Accord PS-LFI : « Le SPD risque de n'avoir plus de partenaire en France »

Le Parti social-démocrate allemand, qui gouverne en coalition avec les Verts et les libéraux, ne voit « aucune cohérence » dans l'alliance forgée par Jean-Luc Mélenchon.



Le chancelier allemand Olaf Scholz, issu des rangs du SPD, et Anne Hidalgo, candidate PS à la dernière présidentielle, en septembre 2021. © UTA WAGNER / AFP

Propos recueillis à Berlin par [Pascale Hugues](#)

Publié le 06/05/2022 à 07h30

Porte-parole pour les questions internationales du groupe parlementaire social-démocrate au Bundestag et coprésident du bureau de l'Assemblée parlementaire franco-allemande, le député Nils Schmid observe avec « tristesse » et « perplexité » la quasi-disparition du PS et l'alliance électorale que celui-ci vient de conclure avec La France insoumise. Il déplore l'incapacité du PS à se renouveler et son penchant eurosceptique, et exprime ses doutes sur la capacité de Jean-Luc Mélenchon d'offrir un avenir à la gauche. Par contraste, il serait inimaginable pour le SPD allemand, revigoré après sa victoire aux législatives de l'automne dernier, de s'allier à Die Linke, le parti de gauche en crise depuis ses derniers résultats électoraux piteux.

Le Point : Que pensez-vous de l'accord entre le PS et LFI ? Un tel scénario est-il imaginable entre le SPD et Die Linke ?

Nils Schmid : Je comprends la volonté du PS de préserver une présence parlementaire à condition que cela n'entraîne pas un alignement politique sur les positions de LFI. Un tel scénario est impensable en Allemagne, vu le caractère antieuropéen et pro-Poutine de Die Linke.

Que vous inspire la quasi-disparition du Parti socialiste de la scène politique française ?

Nous sommes très tristes et aussi perplexes. Le SPD risque de perdre son traditionnel parti frère en France. Il en est d'ailleurs de même pour la CDU vu la faiblesse des Républicains. Il n'y a pas que les gouvernements qui font vivre la relation franco-allemande. Elle existe aussi parce que chaque parti a un pendant dans l'autre pays. Le nôtre en France était le PS.

La République en marche d'Emmanuel Macron, rebaptisée désormais Renaissance, peut-elle remplir ce rôle pour le SPD ?

Il y a des socialistes parmi les Marcheurs. Nous avons eu depuis cinq ans de nombreux contacts avec LREM, mais il reste, pour moi, un mouvement. Je ne pense pas qu'il se transformera un jour en un parti structuré, d'autant qu'Emmanuel Macron ne se représentera pas dans cinq ans. À l'avenir, je pense que nous allons assister à la réémergence des partis modérés de la gauche et de la droite. Je ne peux pas m'imaginer qu'à la longue La France insoumise représentera la gauche française et le Rassemblement national, la droite.

Les socialistes, les communistes, les Verts... comment voyez-vous l'alliance de ces partis de gauche avec La France insoumise ?

Ce grand rassemblement à gauche est une alliance tactique avant les législatives. Je ne vois là aucun programme commun, aucune cohérence. Pour nous, le grand problème est que la gauche française est ainsi divisée sur la question européenne. Le SPD a un grand avantage sur le PS. C'est un parti profondément européen, alors que de nombreux eurosceptiques au sein du PS ont rejoint La France insoumise.

Précisément. Quelles sont les conséquences pour l'Europe du déclin du PS ?

Sur le court terme, je n'en vois aucune. Macron a rassemblé les proeuropéens. Sur les questions de politique européenne, nous avons donc un interlocuteur très clair. Nous avons bien travaillé avec lui au cours des cinq dernières années sur toute une série de questions : la politique industrielle, par exemple, mais aussi le plan de relance post-Covid, la politique vis-à-vis de la Russie. Sur les questions de politique intérieure, en revanche, c'est beaucoup plus compliqué quand notre parti frère est aussi faible. Sur la politique fiscale, les questions sociales, le « dialogue social », comme l'appelle Macron quand il tente d'intégrer les syndicats, tout cela n'a pas vraiment fonctionné au cours des cinq dernières années. Ces questions-là sont le domaine du PS. Le centre d'Emmanuel Macron n'a pas tenu ses promesses.

Le fait que tant de gens ne se sentent plus représentés par la politique nous préoccupe beaucoup.

Aux dernières élections allemandes, en 2020, on a assisté à une renaissance du SPD à laquelle personne ne s'attendait quelques mois auparavant. Votre candidat, Olaf Scholz, est devenu chancelier. Il semble que le SPD et le PS aient eu des évolutions diamétralement opposées.

Parce que le centre est très fort en Allemagne, on a simplement remplacé le centre droit [NDR : sous l'égide de la CDU d'Angela Merkel] par le centre gauche [NDR : avec une coalition tripartite SPD-Verts-libéraux dirigée par Olaf Scholz]. Le mécontentement est beaucoup plus fondamental en France et les extrêmes sont plus forts. Cela est dû à une série de facteurs : le quinquennat manqué de François Hollande, qui a raté une chance historique, l'incapacité du PS à se renouveler, le système politique parlementaire allemand qui n'est pas focalisé sur la personne du chancelier comme c'est le cas en France autour de celle du président. Cette façon de gouverner à la de Gaulle et d'imposer ses décisions de manière verticale, tout cela nous est très étranger.

Sur quoi misez-vous pour gagner ?

Lors des dernières élections, nous, les sociaux-démocrates allemands, avons fait des questions sociales et économiques les thèmes centraux de notre campagne. Nous avons moins misé sur les questions identitaires (hommes-femmes, genre, migration). Et nous avons fait de la notion de respect une priorité. Le fait que tant de gens ne se sentent plus représentés par la politique nous préoccupe beaucoup. Cela ne suffit pas de promettre une augmentation des retraites et du smic. Olaf Scholz a essayé de montrer aux milieux modestes qu'il les prenait au sérieux.

Peut-on imaginer qu'un jour votre parti subisse le même sort que le PS et qu'il soit marginalisé par Die Linke, le parti de gauche allemand, et par les Verts ?

Non, non et trois fois non ! Die Linke est un parti très affaibli et les Verts, s'ils ont le vent en poupe et s'ils ne sont plus seulement le parti des environnementalistes, n'en restent pas moins un parti instable. Leurs résultats fluctuent beaucoup. Par exemple, ils ne sont plus représentés au parlement régional de la Sarre.

Die Linke est plus proche de La France insoumise...

C'est vrai, il existe de nombreux parallèles. Nous sommes ici en dehors des structures classiques, ce sont des partis de la gauche radicale et eurosceptique, ils attirent les jeunes et les syndicalistes, mais ne font pas preuve de clarté sur la question du climat. Pour moi, le bon score de Jean-Luc Mélenchon à la présidentielle s'explique par le mode de scrutin, par sa personnalité, mais aussi par la faiblesse du PS et des Verts, ainsi que par le vote utile en sa faveur. Nous allons voir lors des législatives si Mélenchon parvient à unir derrière lui la gauche si hétérogène. J'en doute profondément.

6 mai (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/samuel-fitoussi-en-generalisant-la-discrimination-positive-la-france-entre-dans-un-engrenage-malsain-20220504>

Le Figaro, jeudi 5 mai 2022 1053 mots, p. 16

Débats

En généralisant la discrimination positive, la France entre dans un engrenage malsain



La discrimination positive, qui s'institutionnalise dans notre pays, est une rupture avec la tradition universaliste de la France. Et elle crée de nouvelles injustices, argumente le jeune chroniqueur*, étudiant à HEC et diplômé de l'université de Cambridge.

Fitoussi, Samuel

Les grandes idéologies du XXe siècle, qui sacrifiaient allègrement les libertés individuelles sur l'autel du supposé bien-être collectif, nous avaient vaccinés contre la pensée utilitariste. Le temps passe, les anticorps disparaissent et **cette pensée revient en force, légitimant, au nom de vertueux objectifs, le retour de lois illibérales, l'acceptation d'injustices et l'abandon de notre héritage universaliste.**

La justice sociale a longtemps pris le parti de l'individu : il s'agissait de lui donner les armes, sous forme de droits inaliénables, pour le protéger de l'injustice et de la persécution par le groupe. Lorsque **Martin Luther King déclare qu'il espère vivre un jour dans une nation où ses enfants « ne seront pas jugés sur la couleur de leur peau, mais sur la valeur de leur caractère »**, il se bat pour l'application de l'impératif catégorique de non-discrimination à l'échelle individuelle.

Or aujourd'hui, **la justice sociale ne cherche plus à combattre l'injustice au niveau individuel mais au niveau statistique**, glissement qui écarte l'approche libérale et ouvre grand la porte à l'utilitarisme.

La discrimination selon le sexe ou la couleur de peau est désormais cautionnée en Occident si elle a des conséquences collectives jugées vertueuses. En France, où la parité est déjà une obligation légale dans de nombreux secteurs, **la loi Rixain (votée en 2021) obligera toute entreprise de plus de 1 000 salariés à compter au moins 40 % de femmes parmi ses cadres dirigeants**, sous peine de lourde sanction financière. Mais c'est mathématique : le respect d'un quota, dans un secteur où un groupe est sous-représenté, impose forcément de discriminer. **Dans les professions davantage choisies par les hommes que par les femmes, des milliers de salariés méritant une promotion, parce qu'ils sont nés hommes, ne seront pas promus.** Cette loi, indéfendable selon la **morale kantienne** (où la fin ne justifie jamais les moyens), l'est tout à fait d'un **point de vue utilitariste** (les injustices individuelles engendrées peuvent être légitimées par le bénéfice collectif : égalité de résultats, évolution des mentalités, etc.).

Mais si l'individu n'est plus perçu dans sa singularité mais comme le représentant interchangeable de l'équipe à laquelle il appartient (la réussite d'une femme est souvent saluée car elle rapporte un point au FC Femmes, celle d'un « racisé » car elle signifie qu'une minorité ethnique est mieux représentée dans un secteur donné...), **on prépare la disparition, dans les consciences, de l'individu au profit du collectif.** Un basculement psychologique qui a constitué le prérequis à la légitimation de toutes les horreurs effectuées dans l'histoire au nom du Bien.

En attendant, cette **obsession du statistique et du collectif** fabrique souvent ce qu'elle entend résoudre, c'est-à-dire des antagonismes et du communautarisme. **Affirmer que la discrimination d'un homme est justifiée en réparation de « siècles d'injustices passés » , c'est faire de chaque homme le représentant de tous les hommes à travers l'Histoire, de chaque femme la représentante de toutes les femmes à travers l'Histoire, c'est créer artificiellement des appartenances communautaires.** Et lorsque ces appartenances (souvent arbitraires puisque fonction des divisions statistiques à la mode) sont légitimées (institutionnalisées comme des catégories à partir desquelles il est juste de discriminer), elles prennent de la place dans l'idée que chacun se forme de sa propre identité. L'identité-singularité cède sa place à une identité-conformité, une identité de rattachement à un groupe.

L'obsession du statistique s'étend même au domaine de la fiction, films et séries étant sommés de « représenter » fidèlement la société. À partir de 2024, l'Académie des Oscars, à Hollywood, ne récompensera plus que des oeuvres respectant certains critères ethniques. En France, le Centre national du cinéma accorde une subvention « bonus » de 15 % aux films dont les équipes de tournage sont paritaires et possède un fonds dédié au financement de productions invitant à l'écran « *les populations immigrées* ». Le degré d'identification d'un spectateur à un personnage dépend-il des déterminismes biologiques de l'acteur qui l'incarne ? **Alors que la fiction doit être, selon l'expression de Milan Kundera, « l'exploration de l'âme humaine », on réintroduit aujourd'hui l'idée que cette âme n'est pas universelle.** Sous couvert d'inclusivité, on érige des barrières.

La vision utilitariste, qui ne voit que des masses, brouille les lignes entre échelle collective et individuelle. Les Blancs ont, en moyenne, un revenu plus élevé que les « racisés » ? Il existe un « privilège blanc » dont jouit chaque Blanc, même le plus défavorisé. Les femmes sont, en moyenne, moins représentées dans un secteur donné ? Toutes les femmes y sont défavorisées et toutes - même celles de milieux sociaux les plus privilégiées - doivent être discriminées positivement. La logique est dangereuse : on déduit d'une disparité statistique entre deux groupes une réalité sur tous les membres qui les composent. Enfin, cette vision influence même nos capacités émotives : les faits divers qui nous attristent le plus sont ceux qui nous permettent, en fonction de nos biais idéologiques, de généraliser notre émotion au-delà du cas particulier et de souffrir pour un groupe.

On explique souvent que les politiques de quotas sont vouées à disparaître une fois qu'elles auront produit leurs effets. On peut défendre l'inverse : toute loi ayant pour but de réparer une inégalité dont l'origine n'est pas légale accroît la perception de cette inégalité, puisqu'elle valide les hypothèses des militants les plus virulents. **Peut-on critiquer l'idée de racisme systémique si, dans le même temps, on accepte celle de quotas pour les minorités ethniques ? N'est-ce pas alimenter la prémisse (l'existence d'une barrière institutionnelle liée à la couleur de peau) dont on déplorera la conséquence (le discours victimaire et la culpabilisation d'un « système ») ? De même, peut-on critiquer les « néoféministes » et leur façon de voir partout d'invisibles ficelles patriarcales si on approuve la loi Rixain ? N'est-ce pas là encore alimenter une prémisse (les recruteurs ne souhaitent pas embaucher des femmes) dont on déplorera la conséquence (haine des hommes, féminisme guerrier, réunions en non-mixité...) ? Parce qu'elle entretient un cercle vicieux de victimisation, une mesure de discrimination positive appelle à la mise en place d'autres mesures de discrimination. -**

* *Fondateur du blog satirique « La Gazette de l'étudiant » .*

6 mai (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/politique/dominique-reynie-l-alliance-gauche-moderée-gauche-radical-ouvre-la-voie-a-la-reciprocite-a-droite-20220505>

Le Figaro, vendredi 6 mai 2022 1038 mots, p. 16

Débats

L'alliance gauche modérée-gauche radicale ouvre la voie à la réciprocité à droite

Le professeur des universités, directeur général de la Fondapol*, analyse la portée de l'accord politique et électoral en cours entre Jean-Luc Mélenchon et tous les partis de gauche et d'extrême gauche.

Reynie, Dominique

Le Parti socialiste d'Olivier Faure est sur le point de signer un accord politique avec Jean-Luc Mélenchon, le leader du parti **La France insoumise** dont le programme promet de « balayer l'oligarchie » et d' « abolir les privilèges de la caste » , avant de dérouler des **propositions anticonstitutionnelles** - comme la révocation des élus -, d'annoncer vouloir introduire le droit de réviser la Constitution en recourant au « référendum d'initiative citoyenne » , ou encore annonçant une loi d'amnistie, notamment pour « les « gilets jaunes » qui ont été condamnés pour leur participation à la vie publique » (sic). Sur l'Europe, il est question de « conditionner la contribution française au budget de l'Union européenne » (n° 69), de « désobéir (aux traités) à chaque fois que c'est nécessaire pour mettre en oeuvre notre programme » (n° 70), cette désobéissance s'appliquant aussi aux « règles budgétaires » . Sur l'Otan (n° 72), il s'agit d'en partir. Et ainsi de suite.

Il ne s'agit pas de dénoncer ici ces propositions ou de prétendre qu'elles sont irrecevables. Les électeurs nous diront bientôt ce qu'ils en pensent. **Différemment, il s'agit de souligner que cette rhétorique et ces propositions se retrouvent dans le programme de Marine Le Pen et du RN.** Or, dans le débat public, ces jours-ci, on interroge la pertinence électorale de la Nouvelle Union populaire écologique et sociale, on cherche à estimer le nombre de sièges, on soupèse l'habileté de Mélenchon ou la tragédie des socialistes, mais on ne se demande guère pourquoi Olivier Faure au nom du PS peut signer un accord avec Jean-Luc Mélenchon et LFI **tandis que des discussions de Christian Jacob avec Marine Le Pen en vue d'une alliance auraient déclenché une tempête politique et médiatique débouchant sur des condamnations morales et un appel au « front républicain » contre la droite LR « démasquée » .**

À l'aune des craintes qui ont pu inspirer l'idée d'un « front républicain » , on ne sait pas pourquoi Jean-Luc Mélenchon serait moins inquiétant que Marine Le Pen. La dérive communautariste de sa politique n'est pas plus en harmonie avec les idéaux de la République que le souverainisme xénophobe puisqu'elle le conduit, lui et son parti, à multiplier les coups de canif contre la laïcité, l'égalité hommes-femmes, la liberté d'opinion, la liberté de la presse et de caricature, etc.

De même, on comprend mal pourquoi le PS n'a pas été empêché par les innombrables dérapages de Jean-Luc Mélenchon. Comment, à quel prix, compter pour rien nombre de ses propos ? Le 15 juillet 2020, quand il lançait sur BFMTV : « *Je ne sais pas si Jésus était sur la croix, mais je sais que, paraît-il, ce sont ses propres compatriotes qui l'y ont mis* » , amenant l'association Amitié judéo-chrétienne à rappeler que « *cette thèse ancienne de la responsabilité du peuple juif dans la mort de Jésus, rejetée depuis des décennies par tous les historiens et exégètes et condamnée par l'ensemble des Églises, a donné naissance, on le sait, à un antijudaïsme mortifère et à un antisémitisme dont l'aboutissement fut la Shoah* » . Le 28 octobre 2021, sur la même chaîne, c'est lui qui estimait que « *monsieur Zemmour ne doit pas être antisémite parce qu'il reproduit beaucoup de traditions liées au judaïsme* » . Le 6 juin 2021, sur Franceinfo, il n'a pas hésité à soutenir une interprétation complotiste des massacres perpétrés par Mohammed Merah, effaçant la cause islamiste de la tuerie : « *Vous verrez que dans la dernière semaine de la campagne présidentielle, nous aurons un grave incident ou un meurtre. Ça a été Merah en 2012 (...)* Tout ça, c'est écrit d'avance. »

On voit mal en quoi ses sympathies internationales le distingueraient heureusement de Marine Le Pen et de son **poutino-trumpisme**. Il est tout de même frappant de constater que Mélenchon n'a que des propos admiratifs, aimables ou compréhensifs pour la Russie de Poutine, le Venezuela de Chavez ou Maduro, l'Iran des mollahs ou la Chine de Xi Jinping.

Il sait pourtant être sévère avec les démocraties, les États-Unis ou Israël en particulier. Le 24 août 2014, après les violentes manifestations pro-palestiniennes et les sinistres attaques de synagogues, à Paris et à Sarcelles, le leader de La France insoumise évoquait bien « *quelques excès* » provenant de « *quelques énergumènes* », mais son propos principal était ailleurs : « *La République, c'est le contraire des communautés agressives qui font la leçon au reste du pays* », ajoutant « *nous ne croyons pas aux peuples supérieurs aux autres* » .

Selon les critères fondamentaux de la politique en France depuis le milieu des années 1980, l'accord du PS, d'EELV et du PC avec La France insoumise n'aurait pas dû être possible. Il fera donc jurisprudence. Désormais, un parti de gouvernement peut faire alliance avec un parti populiste, eurosceptique, capable d'exposer la Constitution de notre République aux risques du référendum d'initiative populaire. Conséquemment, il n'est plus possible d'opposer le « front républicain » à des projets d'alliance symétriques, par exemple entre LR et RN. L'arrivée à l'Assemblée nationale de parlementaires RN, sans doute plus nombreux, lors des élections législatives de juin, pourrait favoriser ce processus de rapprochement entre les partis de droite, et d'autant plus aisément que la gauche est la première à avoir fait ce pas.

L'implication de tous les partis de gauche et d'extrême gauche dans les discussions et l'accord avec La France insoumise, jusqu'au Nouveau Parti anticapitaliste (NPA) de Philippe Poutou, signifie d'abord **que le « front républicain » est arrivé au terme de son existence**. L'événement est d'autant plus déterminant que ce « barrage » est une invention de la gauche. Né à gauche, il meurt à gauche.

Mais cela signifie aussi qu'à la perte de leurs électeurs, le PC, EELV et plus encore le PS viennent d'apporter ce qui pourrait être la plus mauvaise des réponses, soit le renoncement aux principes par lesquels ils pouvaient demeurer ou devenir des partis de gouvernement, statut qui conditionne la possibilité d'un retour au pouvoir.

* Think-tank libéral.

6 mai (FAZ)

https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/kein-pazifist-wolf-biermann-zu-besuch-in-rom-18005136.html?printPagedArticle=true#pageIndex_2

WOLF BIERMANN IN ROM:

„Ich kann kein Pazifist sein, das wäre eine lächerliche Pose“

- VON CHRISTIAN SCHUBERT, ROM
- -AKTUALISIERT AM 05.05.2022-20:30



Fühlt sich überwältigt von den Weltereignissen: Wolf Biermann Bild: Picture Alliance

Wolf Biermanns Besuch in Italien ist überschattet vom Krieg. Fast resigniert klingt er schon – und ruft dann „Paff!“ ins Mikrofon, um die Leute wieder wachzurütteln.

Die Stimme ist immer noch voll, der ergraute Schnauzbart ebenso. Seine Finger gleiten leicht über Hals und Saiten der Gitarre. Frei zitierte Reime und Anekdoten drängen aus ihm heraus, fast so treffsicher wie eh und je.

Seit einem halben Jahrzehnt ist [Wolf Biermann](#) offiziell „ein Greis“, wie er gerne kokettiert – nun 85 Jahre alt. Und fügt an, dass Immanuel Kant schon mit fünfzig in diesen Rang erhoben wurde. Die Geschichte geht ihren demographischen Gang. Doch altersmüde ist der Liedermacher, Sänger und Dichter, der vor halbironischen Vergleichen mit den Großen nie zurückschreckte, noch lange nicht. Das ist eine der Botschaften, die er bei einem mehrtägigen Besuch in Rom zurückließ.

Nur der Narr hat keine Furcht

Etwas Beklemmendes begleitete ihn aber bei seinen Stationen in Rom auf Einladung der Konrad-Adenauer-Stiftung, nämlich im [Goethe-Institut](#) sowie in der Botschaft der Bundesrepublik und der Deutschen Botschaft am Heiligen Stuhl. Die Leichtigkeit ist weg. Das ist nicht ihm anzulasten, sondern den Zeitläuften. „Zum ersten Mal in meinem Leben habe ich nicht Angst, sondern die Angst hat mich“, sagt er. Bei der Angst komme es immer darauf an, wer wen habe. Wie schon Heinrich Heine schrieb, habe nur ein Narr keine Furcht, weil der nicht wisse, was ihm drohe. Biermann, der Furchtlose, der es als selbst ernannter „Drachentöter“ einst mit dem ganzen DDR-Regime aufnahm, fühlt nun einen Kontrollverlust und eine Überwältigung im Angesicht der Weltereignisse. Dabei sei er „ratlos“ geworden.

Es bestehe die reale Gefahr, dass Putin „den roten Knopf drückt“. Er nennt den russischen Machthaber „das legitime Kind aus der Hochzeit von Stalin und Hitler“. Dabei stelle er sich vor, was Hitler in den letzten Tagen des Krieges gemacht hätte. „Hätte er die Atombombe geschmissen, wenn von Weizsäcker sie ihm gebaut hätte? Na klar hätte er sie geschmissen, hundertprozentig.“

Tieftraurig sind manche von Biermanns Worten: „’s ist Krieg! Nun schließt mein Lebenskreis sich höllenhwärts“, hat er in der „Elegie im 86. Jahr“ gerade erst gedichtet. Das Kriegskind kommt als Greis zum Krieg zurück. „Noch lach ich, mach mein Ding . . . und sing . . . ich, der Lebendigste! Leb nicht mehr gerne.“ Im gut besetzten Saal des Goethe-Instituts sagt er auch Sätze wie: „Meine Meinung ist nichts wert,

denn ich bin ein alter Mann. Ich habe mein Leben gelebt, ich kann sehr gut sterben.“ Doch gleich danach brüllt er ins Mikrofon: „Paff.“ Denn der Mann will weiter wachrütteln, sich mitteilen. Wäre doch gelacht, wenn ein politischer Kopf, der zwei Diktaturen und eine Wiedervereinigung überlebt und erlebt hat, den Leuten nichts mit auf den Weg geben könnte.

Kriegserinnerungen aus Hamburg

So gibt es den kämpferischen Biermann weiterhin: „Man geht an Schlägen zugrunde, die man leider nicht austeilt.“ Der Satz stammt aus dem Gedicht „Bilanz-Ballade im 80. Jahr“. Vor einigen Jahren trug er es [Angela Merkel](#) und ihrem Mann vor. „Sie sagte: Das ist die beste Stelle.“ Merkels Handeln als Bundeskanzlerin im Kontext von Russland und Ukraine vertieft Biermann nicht, er resümiert stattdessen seine Haltung: „Im Streit der Welt muss man sich wehren, auch mit Waffen für die Ukraine.“ Mit dem Aufruf von Alice Schwarzer habe er nichts am Hut. „Ich kann kein Pazifist sein, das wäre eine lächerliche Pose.“ Allein schon seine Biographie erlaube dies nicht. Er sei nur am Leben, weil Soldaten aus der Sowjetunion – darunter besonders viele Ukrainer – zudem aus Amerika und England ihre Leben riskierten und vielfach verloren, „damit der kleine Biermann leben kann“. Als seine Mutter, „eine knallharte Bolschewistin“, ihn 1943 mit sechs Jahren wie einen Rucksack aus dem Hamburger Feuersturm durch den Nordkanal zog, sagte sie ihm: „Diese Bombenflugzeuge sind unsere Freunde, die retten uns vor den bösen Menschen, die deinen lieben Papa umgebracht haben.“ Kurz zuvor war der Vater, ein Kommunist und ein Jude, in Auschwitz ermordet worden. Biermann überlebte die „Operation Gomorrha“ der Royal Air Force im Sommer 1943 anders als die 40.000 Bombenopfer von Hamburg. „Ich kann jetzt nicht mit meiner Haltung brechen, nur weil ich Frieden irgendwie schöner finde als Krieg“, sagt Biermann. Selbst Einstein, der ein echter Pazifist war, habe sich korrigiert, als die Nazis den Weltkrieg anzettelten. „Ich bin nicht mehr meiner Meinung“, habe der Physiker gesagt.

Weltgeschichte als Kafka

Biermann erzählt auch von einem Besuch des Majdan in Kiew im Jahr 2014, als ihm ein junger Kämpfer seinen Stahlhelm schenkte. „Der dachte, ich brauch den nicht mehr, kann jetzt wieder einen Hut oder eine Mütze tragen, es ist vorbei.“ Eine Fehleinschätzung, wie man heute weiß. „Und dann vergehen ein paar Jahre, und die Deutschen diskutieren, ob sie 1000 oder 5000 Stahlhelme liefern sollen. Das ist Kafka! Weltgeschichte als Kafka“, meint er.

Für zarte italienische Gaumen ist der Zeitzeuge der schwierigen deutschen Geschichte keine leichte Kost. „Die schrecklichen Deutschen. Eine merkwürdige Liebeserklärung“, überschrieb der Philosoph Bolaffi Angelo einst eines seiner Bücher. Nun führte er durch einen Abend mit seinem Freund Biermann auf der Bühne. Doch kompliziert ist es auch anderswo: Von Nona Mikhelidze, einer georgischen Analystin internationaler Politik, erfuhr der Liedermacher, wie sich russische Propaganda ungehindert in italienischen Medien ausbreiten kann. Ein kürzlich ausgestrahltes TV-Interview des russischen Außenministers Lawrow in einem Berlusconi-Sender gab ihr allzu recht. Biermann hört mit Interesse zu. Geschickt gelenkt von seiner deutlich jüngeren Frau Pamela, die nicht nur seine Termine managt, hat er sich die Neugier erhalten.

So näherte sich der überzeugte Atheist in Rom selbst dem Vatikan und traf hohe Vertreter des Kirchenstaates, etwa Kurienkardinal Gerhard Ludwig Müller. Nach eigener Aussage fühlte sich der Geladene dabei „sauwohl“. Sein jüngstes Buch heißt ja auch „Mensch Gott“. Einst glaubte Biermann an den Kommunismus, doch davon wurde er in der DDR geheilt, jetzt schreibt er: „Ich glaube fest daran: Der Mensch macht sich selbst. Ja, ich glaube an den Menschen.“ Die Frage, ob er im hohen Alter noch gläubig werde, ist überflüssig. „Das wird nicht passieren – keine Sorge“, winkt Biermann ab und lächelt. Besonders abseits der Bühne ist zu spüren: Trotz all der schweren Worte in schweren Zeiten ist der Liedermacher lebensfroh geblieben. Umso besser.

6 mai (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/frankreich-wie-melenchon-zum-ungehorsam-gegen-die-eu-aufruft-18007946.html?premium>

FRANKREICH:

Linke Wahlunion gegen Europa

- VON MICHAELA WIEGEL, PARIS
- -AKTUALISIERT AM 06.05.2022-07:33



Dirigistisch, antikapitalistisch und EU-feindlich: Mélenchon am 1. Mai 2022 Bild: AFP

Der neue Star in Frankreich heißt Jean-Luc Mélenchon. Er stachelt Sozialisten und Grüne zum Ungehorsam gegen die EU an. Für Präsident Macron kann das zum Problem werden.

Der linke Volkstribun [Jean-Luc Mélenchon](#) erlebt fünf Wochen vor den französischen Parlamentswahlen einen zweiten Frühling. Sozialisten, Grüne und Kommunisten haben sich dem Führungsanspruch der Linkspartei La France Insoumise (LFI) gefügt und einen Wahlpakt geschlossen. Unter dem Banner „Neue ökologische und soziale Volksunion“ ziehen sie in die Wahlen am 12. und 19. Juni.

Ihr gemeinsames Ziel lautet, „den liberalen und gewinnorientierten Kurs der EU zu beenden“. Sie haben einen langen Ausgabenkatalog vorgestellt, ohne die Finanzierungsfrage auch nur zu erwähnen. Stattdessen feiern sie den Abschied vom Maastricht-Europa und wollen den Stabilitätspakt dauerhaft außer Kraft setzen.

Ein bunter Strauß von Versprechen

Sie versprechen, vom 1. Juli an den monatlichen Mindestlohn auf 1400 Euro anzuheben. Das Renteneintrittsalter von derzeit 62 Jahren will das Linksbündnis auf 60 Jahre senken. Das ist als Gegenentwurf zur „ungerechten und brutalen Politik Emmanuel Macrons“ zu verstehen, der das Renteneintrittsalter schrittweise auf 65 Jahre anheben will. **Geplant ist weiter, jungen Erwachsenen bis 25 Jahren ein monatliches „Autonomieeinkommen“ von 1063 Euro zu zahlen.**

Der Staat soll die Preise für Produkte des täglichen Grundbedarfs festsetzen. Das linke Bündnis hat sich zudem vorgenommen, die Reformen zur Liberalisierung des französischen Arbeitsmarkts seit 2014 abzuschaffen. Damit würden die Sozialisten Errungenschaften ihrer eigenen Regierungszeit (2012 bis 2017) abwickeln. Auch die Einsparungen bei der Arbeitslosenversicherung sollen zurückgenommen werden. Zu den weiteren Versprechen zählen „das Ende der präsidentiellen Monarchie und eine 6. Republik sowie Bürgerreferenden“.

Sozialisten, Grüne und Kommunisten haben die Hegemonie der dirigistischen, antikapitalistischen und EU-feindlichen Linken um Mélenchon anerkannt. Der 70 Jahre alte Politiker triumphiert mit seiner Idee einer **ökologischen Planwirtschaft im Kampf gegen den Klimawandel.** Anders als Macron, der massiv in den Bau neuer Atomkraftwerke investieren will, plädiert er für einen Ausstieg aus der Atomkraft.

Sicherheits- und außenpolitische Festlegungen fehlen, da diese Entscheidungen dem Präsidenten vorbehalten sind. **Bekannt ist, dass Mélenchon einen NATO-Austritt befürwortet und gegen Waffenlieferungen an die Ukraine protestiert hat.**

Parlamentswahl als „dritte Runde“ der Präsidentenwahl?

Mélenchon hat dabei die öffentliche Debatte mit der irreführenden Vorstellung manipuliert, die Franzosen könnten den künftigen Regierungschef in direkter Wahl bestimmen. Seine Bündnispartner mussten unterzeichnen, dass sie ihn als Premierminister wollen. Kaum war er mit einem Stimmanteil von knapp 22 Prozent aus der Präsidentenwahl ausgeschieden, erhob er die Parlamentswahlen zur „dritten Runde“.

Dabei werden nur die Abgeordneten der Nationalversammlung in direkter Wahl bestimmt. Der Präsident ernennt dann einen Premierminister, der von einer Mehrheit der Abgeordneten in der ersten Parlamentskammer unterstützt werden muss. Frankreich ist immer für Überraschungen gut. **Aber Meinungsforscher halten es für unwahrscheinlich, dass die vereinte Linke eine Mehrheit der Sitze erringen kann. Der Stimmanteil der Linken lag in der ersten Runde der Präsidentenwahl zusammengerechnet bei gut 30 Prozent.**

Präsident Emmanuel Macron muss weniger eine linke Mehrheit in der Nationalversammlung als eine **Radikalisierung der Linksopposition fürchten.** Mélenchons Schlachtruf lautet „Die Wahlurnen oder die Straße“. Sollte er keine Mehrheit erhalten, will er den Protest auf die Straße verlegen. **Die Legitimität Präsident Macrons zweifelt er an.**

Gemäßigten Stimmen bei den Sozialisten und Grünen wird es schwerfallen, sich fortan der Meinungsführerschaft Mélenchons zu widersetzen. Einige haben wie der letzte sozialistische Premierminister Bernard Cazeneuve bereits ihr Parteibuch zurückgegeben, weil sie den neuen Kurs nicht mittragen wollen.

Die Sozialisten sind keine Europapartei mehr

Ein Teil der Sozialisten liebäugelt hingegen schon länger mit einer Strategie des „Ungehorsams“ gegenüber der EU, wie sie jetzt beschlossen wurde. Im Referendum über den europäischen Verfassungsvertrag im Mai 2005 überstimmte eine Mehrheit der sozialistischen Wähler den Parteibeschluss für das Ja und stimmte mit Nein. 2013 brachten die Sozialisten einen Parteiantrag ein „gegen die egoistische Unnachgiebigkeit von Bundeskanzlerin Merkel, die ausschließlich das Interesse der deutschen Sparer und den deutschen Handelsbilanzüberschuss“ zum Ziel habe.

Der damalige Präsident François Hollande musste persönlich intervenieren, damit die Kritik abgeschwächt wurde. Als Europapartei in der Tradition Präsident François Mitterrands und des langjährigen EU-Kommissionsvorsitzenden Jacques Delors hat sie ausgedient. Jetzt obsiegen die Thesen ihres ehemaligen Parteifreundes **Mélenchons, die er in seinem Buch „Der Bismarckhering – das deutsche Gift“** dargelegt hatte. **Mélenchon ist nicht müde geworden, das „deutsche Europa“ zu kritisieren. Er bezeichnete Deutschland als „Diktatur der Greise“, für deren Rentenversicherung Europa bluten müsse.**

Die Grünen, die selbst im Parteinamen Europa führen (Europe Ecologie Les Verts), unterstützen ebenfalls den Konfrontationskurs gegen die EU. Der grüne Parteivorsitzende Julien Bayou hat als Grund die Dringlichkeit einer klimapolitischen Kehrtwende angeführt. Er verweist auf sein 2018 veröffentlichtes Buch mit dem Titel „Ungehorsam sein, um Europa zu retten“. Grüne wie Sozialisten leitet dabei vor allem der Wunsch, in der Nationalversammlung Fraktionsstärke zu erreichen. Dafür sind sie offensichtlich bereit, ihre europapolitischen Grundsätze zu opfern.

À l'approche du 9 mai, relire George Orwell et Hannah Arendt



Mandeville, Laure

ANALYSE - La Russie va célébrer sa supposée «victoire» contre l'Ukraine, lors de la cérémonie anniversaire de la victoire de l'URSS contre l'Allemagne nazie.

Pour comprendre les événements dramatiques et surréalistes qui se déroulent depuis le 24 février dernier en Russie et en Ukraine, il faut d'abord relire George Orwell. Dans *La Ferme des animaux*, il met en scène le cochon Napoléon, qui, pour prendre le pouvoir, chasse « l'être humain » de la ferme. « Voilà notre vrai ennemi, l'être humain », dit l'apprenti dictateur porcin. Bientôt, tous les autres animaux se convaincront que « si le camarade Napoléon le dit, c'est vrai », car « Napoléon a toujours raison ». Dans son autre roman *1984*, Orwell évoque le monde de Big Brother qui affiche partout en grosses lettres sur des écrans omniprésents les règles despotiques de son gouvernement. Elles se caractérisent par une inversion devenue célèbre: « La guerre, c'est la paix. La liberté, c'est l'esclavage. L'ignorance, c'est la force. »

En écoutant le pouvoir et les médias russes mentir éhontément pour justifier une guerre impériale qui n'en a pas le nom, on est chez Big Brother, avec ses gros mensonges d'État et ses crimes décrits comme des faits de gloire, son écrasement de la vérité, de tout esprit critique, bref de l'être humain comme citoyen libre. « Deux et deux font cinq », affirme O'Brien, le personnage chargé de torturer Winston, le «héros» de 1984, pour le forcer à renoncer à son jugement et à sa liberté. C'est dans un contexte psychologique et politique étonnamment semblable que la Russie va célébrer sa «victoire» sur l'Ukraine décrétée «nazie» le 9 mai, et la placer symboliquement dans le droit fil de la Victoire de l'URSS «sur le nazisme», thème martelé sur toutes les chaînes d'État russes. Et gare à ceux qui osent prétendre le contraire, car ils encourront la répression de Moscou, ont fait savoir les propagandistes du Kremlin et ses plus hauts représentants, désormais prêts à traquer l'ennemi «de l'intérieur» aussi brutalement que les «nazis» d'Ukraine.

Or tous les observateurs qui ont les yeux ouverts le savent. Il n'y a ni nazis au pouvoir à Kiev, ni victoire russe en Ukraine. Malgré l'inquiétant grignotage du territoire ukrainien symbolisé par la chute de Marioupol, la Russie semble s'en aller tout droit vers une catastrophe nationale, pas vers un triomphe militaire. Car, face à elle, s'est dressée une force qui résiste: l'Ukraine, et derrière elle, l'Occident rassemblé. En deux mois et demi, loin d'avoir renversé le gouvernement ukrainien, comme il en avait l'intention, Poutine a subi une série de défaites militaires qui l'ont forcé à renoncer à son but d'installation d'un gouvernement prorusse aux affaires pour se concentrer sur le Donbass. «L'opération spéciale» lancée par le Kremlin a aussi mis à jour les failles béantes de son armée, dont il vantait la puissance modernisée, mais dont la force est désormais largement écornée par ses revers, ses problèmes patents de logistique, ses erreurs de commandement et ses énormes pertes en hommes et matériel. Loin d'avoir sécurisé son voisinage et stoppé l'avancée de l'Otan comme elle prétendait en avoir l'ambition, la Russie poutinienne a scellé l'unité de l'alliance militaire occidentale.

« Les Occidentaux ont compris que si ce régime n'est pas défait et arrive à imposer même une partie de ses vues, il continuera d'avancer (...) Poutine a fait l'unité de l'Europe et de l'Otan, même la Suède veut y entrer », note le spécialiste franco-israélien des

relations internationales Emmanuel Navon, dans une interview au *Figaro*. Sur le plan géopolitique, loin de changer l'ordre international au détriment de l'Amérique, comme elle en rêvait, « *la Russie de Poutine se retrouve également isolée à l'extrême* », « *déconnectée économiquement du monde* », et forcée de s'en remettre à la Chine « *au risque d'une vassalisation* », note Navon. Le fait que les Européens soient en passe d'instaurer d'ici à la fin de la semaine un embargo de l'UE sur le pétrole russe contribuera à l'étranglement d'une Russie qui, économiquement, est « *une station essence* » et ne vit que de ses recettes pétrolières et gazières, estime l'expert israélien. Les États-Unis ne cachent d'ailleurs pas leur intention de fournir à l'Ukraine toutes les armes dont elle aura besoin pour ébranler Moscou « *et l'affaiblir à tel point qu'elle se retrouve incapable de telles actions militaires pour au moins dix ans* », note une source américaine proche du Pentagone. Une reconquête de tout le Donbass par l'Ukraine n'est pas exclue par les stratèges américains.

Tout cela n'aurait évidemment jamais été possible « *sans la chance miraculeuse de la résistance ukrainienne* », note le philosophe ukrainien Constantin Sigov, qui observe depuis Kiev « *le refus de la mort civique comme nationale* » de son peuple. Le mensonge orwellien qui se déploie en Russie, cette persistance de « *l'homme rouge* » resurgi des décombres du totalitarisme communiste, se heurte au « *trésor enfoui* » de la résistance de l'homme qui surmonte sa peur pour se réapproprier son rôle de citoyen responsable, décrit par Hannah Arendt dans son analyse des *Origines du totalitarisme*, poursuit Sigov. Une lecture aussi indispensable qu'Orwell pour comprendre les deux logiques aujourd'hui à l'œuvre à l'est de l'Europe. « *Cette cause de la résistance "à l'hypothèse terroriste de l'homme" englouti par l'ouragan néototalitaire peut redonner un nouvel élan, une nouvelle solidarité aux démocraties européennes divisées* », insiste le philosophe. Dans la revue *American Purpose*, l'intellectuel américain Francis Fukuyama veut lui aussi parler « *sur une défaite de la Russie susceptible de rendre possible une nouvelle naissance de la liberté* ». « *L'esprit de 1989 survivra grâce à un groupe de courageux Ukrainiens* », écrit-il.

5 mai (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/elections/legislatives/union-de-la-gauche-une-sovietisation-de-l-economie-francaise-a-plus-de-300-milliards-par-an-20220504>

Le Figaro, jeudi 5 mai 2022 777 mots, p. 3

Politique

Une « soviétisation » de l'économie française à plus de 300 milliards d'euros par an



Malhère, Manon

CERTAINS socialistes ont résisté, refusant catégoriquement de suivre le PS, qui a adhéré, mercredi, à la « Nouvelle Union populaire écologique et sociale » menée par La France insoumise en vue des législatives, et qui regroupe déjà les écologistes et les communistes. Car si Jean-Luc Mélenchon, qui croit dur comme fer qu'il peut accéder au poste de premier ministre, est quelque peu dédramatisé ces derniers temps, ils n'en sont pas moins conscients des dégâts que pourraient provoquer ses idées.

« *Le programme Mélenchon reste une forme de soviétisation du système, une option d'hyper-collectivisation* », avertit Olivier Babeau, président de l'institut Sapiens. Un programme qui, dans une économie ouverte, mènerait à une fuite des capitaux, suivie d'un fort ralentissement de l'économie, voire d'un effondrement.

Prônant un retour en force de l'État interventionniste, l'ancien socialiste assume sans complexe une explosion de la dépense publique qu'il chiffre à pas moins 250 milliards d'euros. Et qui, selon l'institut Montaigne, atteindrait plus de 300 milliards par an ! En clair, « *Jean-Luc Mélenchon propose de faire trois « quoi qu'il en coûte » par an pour financer des dépenses pérennes* », avertit Lisa Thomas-Darbois, chargée d'études à l'institut. *Avec son programme, le déficit public atteindrait 10,7 % du PIB et la dette 134 % à horizon 2027* ».

Dans le détail des mesures défendues, l'élu des Bouches-du-Rhône conserve en effet son goût prononcé pour les nationalisations en masse dans différents secteurs clés tels que l'énergie (Engie, par exemple), les transports, le fret, l'espace, les autoroutes ainsi que La Française des jeux. Et, il veut découper les banques. Outre le coût vertigineux pour les caisses de l'État et l'incompatibilité avec les règles de concurrence européenne, ce virage radical pèserait lourdement sur l'attractivité de la France.

Sur le terrain du pouvoir d'achat ensuite, la question du retour de l'inflation serait réglée par le blocage des prix des biens de première nécessité. Une mesure validée noir sur blanc dans l'accord avec les socialistes. « *C'est vraiment la solution économique pleine d'effets pervers qui règle de façon totalement illusoire les problèmes. Cela accentuerait en réalité la pénurie des produits car le producteur n'aurait plus intérêt à produire* », décrypte Olivier Babeau.

« Travailler moins pour travailler tous »

Quant à l'emploi, Jean-Luc Mélenchon ne lésine pas, là encore, sur les promesses illusoires avec comme mot d'ordre le fameux « *travailler moins pour travailler tous* », alors que la France est un des pays où, justement, on travaille le moins. L'âge de départ à la retraite n'est pas épargné avec un retour à 60 ans qui coûterait des dizaines de milliards d'euros par an aux caisses publiques. Et ce, alors que nombre d'économistes appellent au contraire à relever ce départ pour assurer la pérennité du système en raison du vieillissement de la population.

À cela s'ajoutent la revalorisation du smic à 1 400 euros net - qui pénaliserait pourtant les travailleurs les moins qualifiés - ou encore la création d'une allocation autonomie jeunesse. Mais aussi, la sixième semaine de congés qui mènerait alors à une modération salariale... Et bien sûr, cette nouvelle alliance de la gauche s'engage fermement à détricoter les réformes adoptées ces dernières années pour assouplir le droit du travail, avec notamment l'abrogation de la loi El Khomri et la réforme l'assurance-chômage.

Enfin, la « *planification écologique* » : en dépit du contexte mondial actuel, Jean-Luc Mélenchon continue de défendre la sortie du nucléaire à horizon 2045, et fait le pari très risqué que le pays pourra subvenir à ses besoins énergétiques via les seules énergies renouvelables...

Face à ces promesses de dépenses, le programme ne prévoit aucune réforme structurelle en vue d'assainir les finances publiques. Fidèle à la ligne de gauche, Jean-Luc Mélenchon entend surtout renflouer les caisses en taxant les « riches », avec en tête de liste le retour de l'ISF ainsi que la suppression de la « flat tax ». Deux réformes phares adoptées non sans difficulté lors du quinquennat qui vient de s'achever, et qui ont permis un retour des ménages fortunés. Les entreprises ne seraient pas non plus épargnées par un alourdissement de leur fiscalité.

Sur l'endettement du pays, le chef de file LFI semble aujourd'hui plus discret ; mais il défend bel et bien dans son programme le rachat d'une partie de la dette publique par la BCE qui la transformerait en une dette perpétuelle... De quoi affoler les investisseurs qui perdraient confiance en la France et pratiqueraient certainement des taux rédhitoires sur les emprunts.

<https://www.economist.com/europe/2022/05/04/putin-is-failing-in-ukraine-but-succeeding-at-oppressing-russia>

Putin is failing in Ukraine but succeeding at oppressing Russia

The war is bringing habits from Stalin's day back to Moscow



May 4th 2022 | MOSCOW

A MAYBACH GLIDES out of a driveway gate in Prechistenka, a rich neighbourhood in Moscow. Young women from the suburbs pose for selfies next to a luxury apartment block. The Michelin-starred restaurants, though less full than last year, still enjoy a brisk trade. At first glance, Moscow's wealth and hedonism seem almost unchanged despite Russia's war against Ukraine, and the sanctions and isolation that have come with it. But it is not quite business as usual in Russia's capital, however. The streets are quiet and the mood is subdued.

Russians do not talk openly about the invasion of Ukraine, now entering its third month, but they are navigating a new reality of fear and anxiety. **The Kremlin has not made much headway in its assault on Ukraine. But in its simultaneous imposition of near-totalitarian control in Russia, it has been far more successful.** It has been vigorously suppressing dissent and demoralising opponents, **turning a relatively open country into a complete dictatorship.** It is the Kremlin's biggest achievement in the conflict, says Gregory Asmolov, an expert on Russian information warfare: **"You couldn't even imagine this straightjacketed political reality a few months ago."**

State propaganda cites official polls that claim 81% of Russians are behind the war. The reality is more complicated. At a minimum, the polls reflect a mixture of propaganda and fear. **A group of independent sociologists suggests that as much as 90% of the population refuses to participate in political polling.** Another 5-8% of respondents hang up during the conversation with pollsters, while a further 21% **admitted to being scared to take part in surveys.** Most of those were between 18 and 29 years old.

Leonid Volkov, chief of staff for Alexei Navalny, a jailed opposition leader, estimates active and ideological support for the war at 10-15% and opposition as high as 30-40%. Research by the London School of Economics, which used a survey method of a sort previously used to estimate the level of racism in America, puts support for Russia's war at about 53%. But many of those supporters, the study thinks, back the government line because challenging it is both dangerous and psychologically uncomfortable.

Still, over the past two months, **Russia's elite has closed ranks around Mr Putin.** For most Russians it is easiest to believe the Kremlin's messaging, which aims to persuade the majority to do nothing. The line in recent weeks has been clear: everything is going according to plan.

Talk shows and news programmes harp constantly on the themes of Russian superiority and the supposed Western threat. **In state television's distorted mirror, Russian shelling did not destroy Mariupol but "liberated" it. The atrocities of Bucha were not perpetrated by Russian soldiers but staged by Kyiv. Russia did not attack Ukraine, but was attacked by the West. No explicit mention is made of Russian losses.** Instead, the Kremlin's rolling news channel has a daily spot on Russia's "heroes", showing official military portraits of stolid-looking young men as their battlefield exploits scroll past: how many "nationalists liquidated", how many armoured vehicles destroyed.

Some Russians are resisting this [onslaught of propaganda](#). Every day after dropping off her children at day-care, Elena, a newspaper journalist, drinks coffee with her parents. There they discuss what is really going on, unravelling the previous day's televised fantasies. **State propaganda is really effective, Elena says; it is easy to get sucked in. Censorship and bans are only part of the problem. After all, blocked news sites remain accessible via VPNs, and YouTube, which hosts many critical voices, is still available for now. But most who seek out this information already opposed the war.**

Propaganda and repression are intertwined. **Any truthful information about the war is branded "fake news"; spreading it, not just as a journalist but also as a private citizen, is punishable by up to 15 years in jail.** A manicure in the blue-and-yellow colours of the Ukrainian flag can get you arrested. The fear touches a deep historical nerve. In March OVD-Info, a media group that monitors human-rights abuses and aids victims, compiled a list of "fake-news" charges based on *donosy*: denunciations, a term familiar from Stalin's era.

The fear of being anonymously denounced permeates even close circles of friends, says Dmitry, an entrepreneur in his 30s. Friends observe each other around the dinner table, trying to guess where loyalties lie. At home Dmitry keeps his voice low, lest the state TV presenter in the apartment upstairs hear about his plans to leave Russia. Even inside state media, people have doubts. **This is not our war, says another journalist, who works for a state TV channel. But everyone thinks about it from morning to night: "It's taken our lives away."**

By some estimates 200,000 Russians have left the country since the start of the war. But many more are staying despite their opposition to it. They want a different kind of Russia from the one the Kremlin envisages, and are trying to find ways to survive. Andrei Kurilkin, a publisher who also runs a private cultural centre in Moscow, has resorted to organising classical music concerts whose programmes subtly suggest a different worldview from the Kremlin's. **A recent piano recital featured the works of Valentyn Silvestrov, a contemporary Ukrainian composer. It was broken up by the police, who claimed there had been a bomb threat.** Set against the atrocities in Ukraine, such modest acts of individual defiance might not seem like much. **But the Russian state demands conformity, and any deviation is a blow against it.**

4 mai (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/05/04/us/politics/russia-generals-killed-ukraine.html>

U.S. Intelligence Is Helping Ukraine Kill Russian Generals, Officials Say

May 4, 2022, 7:40 p.m. ET May 4, 2022

Julian E. Barnes, Helene Cooper and Eric Schmitt



A Russian tank stuck in the mud in Zavorychi, outside the Ukrainian capital of Kyiv, in early April. Credit... Daniel Berehulak for The New York Times

WASHINGTON — The United States has provided intelligence about Russian units that has allowed Ukrainians to target and kill many of the Russian generals who have died in action in the Ukraine war, according to senior American officials.

Ukrainian officials said they have killed approximately 12 generals on the front lines, a number that has astonished military analysts.

The targeting help is part of a classified effort by the Biden administration to provide real-time battlefield intelligence to Ukraine. That intelligence also includes anticipated Russian troop movements gleaned from recent American assessments of Moscow's secret battle plan for the fighting in the Donbas region of eastern Ukraine, the officials said. Officials declined to specify how many generals had been killed as a result of U.S. assistance.

The United States has focused on providing the location and other details about the Russian military's mobile headquarters, which relocate frequently. Ukrainian officials have combined that geographic information with their own intelligence — including intercepted communications that alert the Ukrainian military to the presence of senior Russian officers — to conduct artillery strikes and other attacks that have killed Russian officers.

The intelligence sharing is part of a [stepped-up flow in U.S. assistance](#) that includes heavier weapons and tens of billions in aid, demonstrating how quickly the early American restraints on support for Ukraine have shifted as the war enters a new stage that could play out over months.

U.S. intelligence support to the Ukrainians has had a decisive effect on the battlefield, confirming targets identified by the Ukrainian military and pointing it to new targets. The flow of actionable intelligence on the movement of Russian troops that America has given Ukraine has few precedents.

Since failing to advance on Kyiv, the capital, in the early part of the war, Russia has tried to regroup, with a more concentrated push in eastern Ukraine that so far has moved slowly and unevenly.

Officials interviewed for this article spoke on the condition of anonymity to discuss details of the classified intelligence being shared with Ukraine.

The administration has sought to keep much of the battlefield intelligence secret, out of fear it will be seen as an escalation and provoke President Vladimir V. Putin of Russia into a wider war. American officials would not describe how they have acquired information on Russian troop headquarters, for fear of endangering their methods of collection. But throughout the war, the U.S. intelligence agencies have used a variety of sources, including classified and commercial satellites, to trace Russian troop movements.

Defense Secretary Lloyd J. Austin III went so far as to say last month that “we want to see Russia weakened to the degree it cannot do the kinds of things that it has done in invading Ukraine.”

Asked about the intelligence being provided to the Ukrainians, John F. Kirby, the Pentagon spokesman, said that “we will not speak to the details of that information.” But he acknowledged that the United States provides “Ukraine with information and intelligence that they can use to defend themselves.”

After this article published, Adrienne Watson, a National Security Council spokeswoman, said in a statement that the battlefield intelligence was not provided to the Ukrainians “with the intent to kill Russian generals.”

Not all the strikes have been carried out with American intelligence. A strike over the weekend at a location in eastern Ukraine where Gen. Valery Gerasimov, Russia’s highest-ranking uniformed officer, had visited was not aided by American intelligence, according to multiple U.S. officials. The United States prohibits itself from providing intelligence about the most senior Russian leaders, officials said.

Image



President Vladimir V. Putin of Russia and Gen. Valery Gerasimov, Russia’s highest-ranking uniformed officer. Ukrainians struck a location where Gen. Gerasimov had visited, acting on their intelligence. Credit...Sergei Guneyev/Sputnik, via Agence France-Presse

But American intelligence was critical in the deaths of other generals, officials acknowledged.

The United States routinely provides information about the movement of Russian troops and equipment, and helps Ukraine confirm the location of critical targets. Other NATO allies also give real-time intelligence to the Ukrainian military.

The Biden administration is also supplying new weaponry that should improve Ukraine’s ability to target senior Russian officers. The smaller version of the Switchblade drone, which is now arriving on the battlefield, can be used to identify and kill individual soldiers, and could take out a general sitting in a vehicle or giving orders on a front line.

American officials have acknowledged publicly that the United States began giving Ukraine actionable intelligence in the run-up to Russia's invasion on Feb. 24. Ahead of the invasion, for example, U.S. intelligence agencies [warned of an impending attack on the Hostomel airport](#) north of Kyiv. That allowed Ukraine to strengthen its defenses. Russian airborne forces were ultimately unable to hold the airfield.

While the information the United States has provided Ukraine has proved valuable, Russian generals have often left themselves exposed to electronic eavesdropping by speaking over unsecure phones and radios, current and former American military officials said.

Russia-Ukraine War: Key Developments

“It shows poor discipline, lack of experience, arrogance and failure to appreciate Ukrainian capabilities,” said Frederick B. Hodges, the former top U.S. Army commander in Europe who is now with the Center for European Policy Analysis. “It is not hard to geo-locate someone on a phone talking in the clear.”

Russian military tactics have also left senior generals vulnerable. A centralized, top-down command hierarchy gives decision-making authority only to the highest levels — compared to the more decentralized American structure that pushes many battlefield decisions to senior enlisted personnel and junior officers — forcing Russian generals to make risky trips to the front lines to resolve logistical and operational issues.

“When there are problems, the general officers have to go sort it out,” said General Hodges.

Although the administration remains wary of inflaming Mr. Putin to the point that he further escalates his attacks — President Biden has said he will not send American troops to Ukraine or establish a “no-fly zone” there — current and former officials said the White House finds some value in warning Russia that Ukraine has the weight of the United States and NATO behind it.

Image



Defense Secretary Lloyd J. Austin III went so far as to say last month that “we want to see Russia weakened to the degree it cannot do the kinds of things that it has done in invading Ukraine.”Credit...Michael A. McCoy for The New York Times

Some European officials believe, despite Mr. Putin's rhetoric that Russia is battling NATO and the West, he has so far been deterred from starting a wider war. American officials are less certain, and have been debating for weeks [why Mr. Putin has not done more to escalate the conflict](#).

Officials said Moscow has its own calculations to weigh, including whether it can handle a bigger war, particularly one that would allow NATO to invoke its mutual defense charter or enter the war more directly.

“Clearly, we want the Russians to know on some level that we are helping the Ukrainians to this extent, and we will continue to do so,” said Evelyn Farkas, the former top Defense Department

official for Russia and Ukraine in the Obama administration and currently the executive director of the McCain Institute. “We will give them everything they need to win, and we’re not afraid of Vladimir Putin’s reaction to that. We won’t be self-deterred.”

But intelligence sharing is considered a safe form of help because it is invisible, or, at least, deniable. American intelligence has given secret information to Ukraine in a wide range of areas, from Russian troop movements to targeting data, officials said.

Last month, the United States increased the flow of intelligence to Ukraine about Russian forces in the Donbas and Crimea, as Kyiv’s military forces prepared to defend against a renewed offensive by Moscow in eastern Ukraine, U.S. officials said.

“There’s a significant amount of intelligence flowing to Ukraine from the United States,” Gen. Mark A. Milley, the chairman of the Joint Chiefs of Staff, told a Senate panel on Tuesday. “We have opened up the pipes.”

Michael Schwartz contributed reporting from Ukraine.

Julian E. Barnes is a national security reporter based in Washington, covering the intelligence agencies. Before joining The Times in 2018, he wrote about security matters for The Wall Street Journal. [@julianbarnes](#) • [Facebook](#)

Helene Cooper is a Pentagon correspondent. She was previously an editor, diplomatic correspondent and White House correspondent, and was part of the team awarded the 2015 Pulitzer Prize for International Reporting, for its coverage of the Ebola epidemic. [@helenecooper](#)

Eric Schmitt is a senior writer who has traveled the world covering terrorism and national security. He was also the Pentagon correspondent. A member of the Times staff since 1983, he has shared three Pulitzer Prizes. [@EricSchmittNYT](#)

4 mai (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/05/05/426800-ministere-de-la-verite-une-dangereuse-derive-aux-etats-unis>

- **LIBERTÉS PUBLIQUES**

5 mai 2022

Ministère de la Vérité : une dangereuse dérive aux États-Unis

Foundation for Economic Education

Le département de la sécurité intérieure (DHS) a créé un nouveau Conseil de gouvernance de la désinformation. Vers un ministère de la Vérité.



1984 by Oscar Martinez Ciuro(CC BY-ND 2.0)

Par Jon Miltimore.

Mercredi dernier, on a appris que le département de la sécurité intérieure (DHS) – un département qui n’existait pas il y a 20 ans mais qui dépense aujourd’hui 52 milliards de dollars par an – a créé un nouveau Conseil de gouvernance de la désinformation.

Cette nouvelle intervient quelques jours seulement après que Twitter a accepté l’offre d’[Elon Musk](#), fondateur de Tesla, de racheter [Twitter](#) pour 44 milliards de dollars, une opération qui, selon les détracteurs de l’opération, pourrait [alimenter la désinformation](#) alors que Musk s’est montré très favorable à la liberté d’expression.

Le DHS a refusé d’être interviewé par l’Associated Press, mais a publié une déclaration après l’annonce de ce développement :

La diffusion de la désinformation peut affecter la sécurité des frontières, la sécurité des Américains en cas de catastrophe et la confiance du public dans nos institutions démocratiques.

Un ministère de la Vérité ?

Il est peut-être naturel que la révélation de la création par le gouvernement d'un nouveau conseil chargé de lutter contre la « désinformation » ait suscité un grand nombre de comparaisons avec Nineteen Eighty-Four, d'autant plus qu'elle est intervenue peu après l'achat de Twitter par Musk.

« Elon Musk achète Twitter pour sauver la liberté d'expression et quelques jours plus tard, le président Biden annonce un ministère de la Vérité », a plaisanté un observateur. « C'est comme si nous vivions un mélange de roman d'Ayn Rand et de George Orwell ».

Pour ceux qui ne connaissent pas le chef-d'œuvre de George Orwell, le ministère de la Vérité est le département de propagande et de censure d'Océania, le cadre fictif de la dystopie d'Orwell.

Connu sous le nom de Minitrue en novlangue, le nom de ministère de la Vérité est trompeur. Comme tous les ministères de *1984*, le nom reflète le contraire de ce que fait réellement le gouvernement.

Le protagoniste du livre, Winston Smith, l'apprend dans la seconde moitié du livre.

« Même les noms des quatre ministères par lesquels nous sommes gouvernés font preuve d'une certaine impudence dans leur inversion délibérée des faits. Le ministère de la Paix s'occupe de la guerre, le ministère de la Vérité du mensonge, le ministère de l'Amour de la torture et le ministère de l'Abondance de la famine. Ces contradictions ne sont pas accidentelles et ne résultent pas d'une hypocrisie ordinaire, mais d'un exercice délibéré de double pensée. Car ce n'est qu'en conciliant les contradictions que le pouvoir peut être conservé indéfiniment. »

Smith, qui travaille au ministère de la Vérité, se rend compte que ce ministère n'est pas le moins du monde intéressé par la vérité. Son utilisation de la propagande est manifeste, tout comme son utilisation de slogans banals conçus pour confondre et humilier le peuple d'Océanie.

Sur l'extérieur du bâtiment du ministère de la Vérité, on peut lire trois slogans du parti :

« La guerre c'est la paix »

« La liberté c'est l'esclavage »

« L'ignorance c'est la force »

À l'intérieur de la structure, les documents problématiques sont incinérés, puis déposés dans un trou de mémoire où ils sont commodément oubliés.

1984 : « Fondé principalement sur le communisme »

On pourrait être tenté de se moquer des comparaisons entre un Conseil de gouvernance de la désinformation et le département de la propagande dans l'œuvre classique d'Orwell. Après tout, il s'agit d'un roman.

Ce serait pourtant une erreur.

Tout d'abord, *1984* est effectivement une œuvre de fiction. Mais elle a été inspirée par les régimes autoritaires et les idéologies dont Orwell a été le témoin direct. Ancien socialiste qui a observé les combats de la guerre civile espagnole – un conflit entre fascistes et communistes -, Orwell est devenu un [libertarien en herbe](#), désabusé par le collectivisme.

En fait, Orwell indique clairement que *1984* est inspiré par le communisme.

« Mais j’essayais surtout d’imaginer ce que serait le communisme s’il était fermement enraciné dans les pays anglophones et s’il n’était plus une simple extension du ministère russe des Affaires étrangères ».

Bien sûr, le régime de [Staline](#) n’était pas le seul régime totalitaire à utiliser la propagande et la censure. Joseph Goebbels, le propagandiste en chef du parti nazi, est peut-être le plus infâme artisan de la propagande de l’histoire de l’humanité. Et bien sûr, les nazis étaient tristement célèbres pour avoir brûlé des livres.

Aujourd’hui, [le parti communiste chinois](#) utilise la propagande et la censure avec une telle efficacité que les spécialistes affirment qu’il est difficile de savoir ce qui s’est réellement passé dans le pays au cours du siècle dernier.

L’historien Sun Peidong a récemment [déclaré](#) au Guardian :

À une époque où la censure fait partie de l’expérience quotidienne du peuple chinois, même peu d’historiens connaissent réellement toute l’histoire du parti. Il est difficile de mettre la main sur des documents sur l’histoire du parti en tant que chercheur en histoire de nos jours. Il est encore plus difficile de savoir ce qu’ont vraiment été les 100 dernières années.

C’est pourquoi les Américains devraient s’inquiéter du fait que le gouvernement américain – près de deux siècles et demi après sa fondation – s’occupe soudainement d’éradiquer la « désinformation ».

Les humains seront toujours en désaccord sur ce qui est vrai. Le premier principe de Descartes – « *cogito, ergo sum* » – postule que la seule chose que nous pouvons savoir avec une certitude totale est « *je pense, donc je suis* ».

Il n’est pas nécessaire d’être philosophe pour comprendre que beaucoup de ce que l’on trouve en ligne sont des bêtises, et il ne faut donc pas s’étonner que la désinformation sévisse en ligne sous diverses formes et à divers degrés.

Mais l’histoire montre que personne ne manie la désinformation et la propagande avec plus d’efficacité – ou à un coût plus élevé – que le gouvernement.

Orwell l’avait compris. Les Américains feraient bien de tenir compte de son avertissement.

4 mai (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/mehr-wirtschaft/jugendliche-in-der-corona-pandemie-tausende-auszubildende-fehlen-17993741.html?premium>

TAUCHEN IN KEINER STATISTIK AUF:

Rund 200.000 Jugendliche in Europa verschwunden

- VON PATRICK BERNAU UND ALEXANDER WULFERS
- -AKTUALISIERT AM 04.05.2022-12:17

In den letzten zwei Jahren sind Tausende junge Leute von der Bildfläche verschwunden. Sie gehen nicht zur Schule, sie arbeiten nicht. Wo stecken sie nur?

Plötzlich sind sie weg. Zigtausende von Jugendlichen haben sich in Deutschland während der **Corona-Pandemie** aus dem normalen Leben zurückgezogen. Sie beenden noch die Schule, vielleicht auch ihre Ausbildung – doch dann verschwinden sie. Sie treten keine feste Arbeit an. Sie gehen nicht zur Schule. Sie studieren nicht. Und die Fachleute rätseln, wo all die Jugendlichen abgeblieben sind.

In den Ausbildungsbetrieben hat sich das Verschwinden zuerst bemerkbar gemacht. Seit Jahren schon gibt es immer weniger Schulabgänger, schon allein weil die Geburtenzahlen jahrzehntelang zurückgegangen waren. In den Pandemie Jahren ist der Bewerbermangel aber besonders auffällig geworden. Im vergangenen September blieben bis zu vierzig Prozent aller Ausbildungsstellen in Deutschland ungenutzt. Selbst der Automobilzulieferer **Continental**, einer der größten Konzerne Deutschlands, spürt den Bewerberausfall. Im Jahr 2020 habe er nicht mehr alle Ausbildungsplätze mit geeigneten Bewerbern besetzen können, 2021 seien 40 von mehr als 500 Stellen frei geblieben, sagte eine Sprecherin der F.A.S. – und: „Etwaige Gründe dafür können wir nicht nennen, da diese rein spekulativ wären.“

Bei den Ausbildungsbetrieben kommen die jungen Leute also nicht an. Sie tauchen aber auch nicht an der Universität auf, die Studentenzahlen stagnieren. Die Teilnehmerzahlen der Freiwilligendienste wachsen ebenfalls nicht. Ins Ausland konnten die Jugendlichen während der Pandemie schlecht gehen. Sie sind einfach weg. Und wer bei zuständigen Stellen nach den verschollenen jungen Leuten fragt, hört immer wieder das Gleiche: Man habe das Verschwinden schon bemerkt, man mache sich Sorgen, aber öffentlich sagen wolle man darüber nichts, man wisse selbst noch zu wenig.

Rund 200.000 junge Leute fehlen

So viel steht fest: Es handelt sich um Zigtausende Jugendliche. Das europäische Statistikamt Eurostat ermittelt jedes Jahr, wie viele Jugendliche weder arbeiten noch irgendwo etwas lernen. Nach vorläufigen Zahlen hat sich ihr Anteil im ersten Pandemiejahr 2020 in Deutschland fast verdoppelt. Grob überschlagen geht es jetzt um rund 200.000 junge Leute zwischen 15 und 19, die irgendetwas anderes machen, als für ihr Alter üblich ist. Das übertrifft selbst die alten Rekorde aus den Nullerjahren, als der Arbeitsmarkt schwierig war und Ausbildungsstellen rar waren. In jeder Abschlussklasse könnten es durchschnittlich zwei oder drei Schüler sein, die auf diese Weise verloren gehen.

Einer immerhin spricht über die verlorenen Jugendlichen: Bernd Fitzenberger. Er arbeitet bei der **Bundesagentur für Arbeit** und leitet deren Forschungsinstitut. Auch er hat derzeit mehr Fragen als Antworten. „Wir wissen vor allem, wo die Jugendlichen nicht sind“, sagt er. Einige seien zwar in der Schule geblieben, sie hätten das Abschlussjahr wiederholt oder setzten auf einen Schulabschluss noch einen anderen drauf. Doch das könne nicht erklären, dass so viele Jugendliche fehlen.

Eher Long-Lockdown als Long-Covid

Leiden sie alle unter den Spätfolgen von Corona? Das ist kaum denkbar. Erstens sind nur in Deutschland so viele Jugendliche verschwunden, in den anderen europäischen Ländern kennt die europäische Statistik dieses Phänomen nicht. Außerdem hatten im Jahr 2020 gar nicht so viele junge Leute Corona, dass die Krankheit an sich so viele arbeitsunfähig machen könnte. Wahrscheinlicher ist, dass die Lockdowns eine große Rolle gespielt haben. „Das Problem ist eher Long-Lockdown als Long-Covid“, glaubt der Kinderarzt Jakob Maske, der für den Bundesverband der Kinder- und Jugendärzte spricht.

So viel ist schon eine Weile bekannt: Angesichts der vielen Lockdowns und des langen Heimunterrichts sind viele junge Leute depressiv geworden. Dazu kommen noch viel mehr Jugendliche, bei denen sich die Schwierigkeiten nicht zu einer vollen **Depression** auswuchsen, die aber trotzdem nur noch wenig Eigeninitiative entwickelten. Viele Eltern erzählen davon, dass ihre Kinder während der Pandemie und der Zeit des Homeschoolings antriebslos geworden seien. Wer nicht zur Schule gehen musste, stand oft spät auf. Selbst wenn es Videounterricht gab, blieb oft die Kamera aus. Und selbst der beste Online-Unterricht konnte den persönlichen Kontakt zu anderen Jugendlichen nicht ersetzen.

Kinderarzt Maske sagt: „Wenn man den ganzen Tag zu Hause sitzt und die Freunde nicht sieht, dann fehlt auch eine gesunde Konkurrenz und ein gewisser Antrieb, etwas zu machen. Noch schwieriger wird es bei den Kindern, die von ihren Eltern nicht angetrieben werden.“

Dann fielen auch noch Berufspraktika weg, Ausbildungsmessen und andere Wege, auf denen Jugendliche mit Ausbildungsbetrieben normalerweise in Kontakt kommen. Damit haben noch mehr Anstöße gefehlt, sich nach der Schule oder **Ausbildung** um eine entsprechende nächste Stelle zu bemühen. Gut möglich, dass die Jugendlichen nicht nur aus Sicht der Statistik verloren sind, sondern sich auch selbst verloren fühlen.

Ein Start-up gründen oder Influencer werden?

Das muss nicht die einzige Erklärung sein. Mancher ehemalige Schüler mag versuchen, sich selbständig zu machen – so spekuliert der eine oder andere der Fachleute, die ungern öffentlich reden. Die Zahl von Start-ups ist zuletzt gestiegen, und Influencer zu werden ist sowieso ein Traumjob vieler Schüler. Mit Videospielen kann man Geld verdienen, wenn man zahlende Zuschauer auf der Plattform Twitch findet. Manche anderen probieren sich in sozialen Medien aus – wer genügend Follower sammelt, wird zum hauptberuflichen Influencer. Dafür sind nicht Hunderttausende von Followern nötig. Das geht auch als „Mikroinfluencer“. So nennt man die Leute, die mit vergleichsweise kleinen Followerzahlen auch in Nischen Werbegeld von Unternehmen einsammeln können.

Dass einige Jugendliche das probieren, hält der Vorsitzende des Landesschülerbeirats in Baden-Württemberg, Jakob Jung, für möglich. Der Unternehmergeist sei in seiner Generation stark, sagt Jung. Es gebe einen großen Drang nach Selbständigkeit, die Verpflichtung zu einer mehrjährigen Ausbildung oder einem Angestelltenverhältnis sei da für einige unattraktiv. Hinzu kommt eine große Digitalaffinität, die die Pandemie noch einmal verstärkt hat. Ob das alles so gut ist, da ist aber auch Jung skeptisch. Fest steht jedenfalls: Weder die Zentrale von Instagram noch die von Tiktok kann berichten, dass auf ihren Plattformen zuletzt besonders viele Leute aus der Generation der Schulabgänger hervorgeglichen wären.

Planlose Jugendliche bleiben zu Hause

Der Übergang zum In-den-Tag-Hineinleben ist fließend. Zahlreiche Schüler seien „planlos“, heißt es vom bayerischen Landesschülerrat. In Besigheim bei Stuttgart steht die 17 Jahre alte Freyha Strohbach kurz vor den Abschlussprüfungen an einer Gemeinschaftsschule. Sie sagt: „Ich merke, dass mir aus den letzten zwei Jahren etwas fehlt.“ Der soziale Kontakt habe die Schüler vorher immer gestärkt und ihnen das Gefühl gegeben, sie könnten etwas erreichen. Das Fehlen dieses Kontakts habe die Schüler kaputtgemacht. „Ich habe einige Freunde, die in das dunkle Leben abgerutscht und auf Drogen hängengeblieben sind.“ Nach dem Abschluss bekämen sie Hartz IV oder lebten auf Kosten ihrer Eltern.

Am Ende kommt offenbar vieles auf die Eltern an. Arbeitsmarktforscher Fitzenberger kennt privat eine Familie, deren Sohn eine ganze Weile zu Hause war und sich zu Hause an sozialen Medien versuchte. „Irgendwann hat die Mutter die Selbstverwirklichung beendet und ihn zum Studium angemeldet.“ Das ist die eine Seite der Elternschaft.

Es kommt auf die Eltern an

Die andere Seite kennt Tobias Lucht, der Leiter des Kinderhilfswerks Arche in Hamburg. „Die größten Schwierigkeiten haben oft Schüler mit bildungsfernen Elternhäusern, auch wenn sie Abitur gemacht haben“, sagt er. Lucht erzählt, wie die Jugendlichen während der Corona-Zeit ihre Struktur verloren haben. Er kennt

unzählige Beispiele. Da ist etwa der 17 Jahre alte Junge, die Mutter ist alleinerziehend und versteht nicht viel Deutsch. Vor Corona hatte er in einer Überbrückungsmaßnahme angefangen, die lief aber während der Pandemie aus. „Da war gar nichts mehr, der hat sich einfach zurückgezogen in die Computerspiele und die Motivationslosigkeit. Die Mutter ist hilflos.“

Da ist das Mädchen, das mit einer siebenköpfigen Familie in zwei Zimmern wohnt und eigentlich sehr aufgeweckt ist, aber nach zwei Jahren Pandemie von sich selbst sagt, sie habe keine Motivation mehr. Da ist der Junge mit der alleinerziehenden Mutter, der schon vor Corona gelegentlich in Gewalt verwickelt war und im Lockdown den Halt verloren hat, den ihm die Schule noch gab – er hat in diesem Schuljahr schon 80 oder 90 Fehltage. Der Sozialpädagoge sieht vor allem einen Ausweg: über eine lange Zeit hinweg stabile Beziehungen zu vertrauenswürdigen Erwachsenen aufzubauen und die jungen Leute so wieder näher an die Arbeitswelt zu bringen.

In Deutschland sind die verlorenen Jugendlichen also wahrscheinlich gerade diejenigen, die es in der Familie und in der Schule sowieso schon schwer haben. Es gebe Hinweise aus der Vergangenheit darauf, dass solche Situationen vor allem junge Männer trafen, sagt Arbeitsmarktforscher Fitzenberger. Die Folgen können dem Land noch lange zu schaffen machen. Denn die Lücken im Lebenslauf verschlechtern die Karrierechancen der Jugendlichen. „Bei aller Kompromissbereitschaft der Betriebe: Altbewerber haben es schwerer.“ Der Kontakt der betroffenen Jugendlichen mit den Arbeitsagenturen und anderen Akteuren im Bereich der Berufsorientierung müsse sich verbessern, damit den Jugendlichen klare Perspektiven aufgezeigt werden könnten.

Es geht nicht nur um ihr Schicksal, sondern um das von ganz Deutschland. „Die gesellschaftliche Teilhabe für diese Leute wird schwieriger, und die Ungleichheit in der Gesellschaft wächst.“ Die Vereinigten Staaten kannten schon vor der Pandemie das Phänomen, dass viele junge Männer sich komplett zurückzogen und zu Hause Computer spielten, dabei spartanisch lebten oder sich von den Eltern durchfüttern ließen, einige wurden dabei drogensüchtig. Normale Karrieren machten viele von ihnen anschließend nicht mehr.

4 mai (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/wissen/geist-soziales/juergen-habermas-zum-ukraine-krieg-was-er-vergessen-hat-18000565.html?premium>

HABERMAS ZUR UKRAINE:

Faktizität und Vergeltung

- VON CORD SCHMELZLE
- -AKTUALISIERT AM 03.05.2022-20:17



Im Historikerstreit von 1986 warnte Jürgen Habermas vor der „Nato-Philosophie“ deutscher Geschichtswissenschaftler; 36 Jahre später tadelt er die Kriegsbegeisterung jüngerer Intellektueller. Das Porträtfoto des Philosophen entstand 2012 bei einer Tagung zu seinem Lebenswerk in der Bergischen Universität Wuppertal. Bild: Edgar Schoepal

Der Essay „Krieg und Empörung“ von Jürgen Habermas verkennt in seiner Fixierung auf die Gefahr eines Atomkriegs für Deutschland die normativen Mechanismen des Völkerrechts.

Jürgen Habermas hat sich wie niemand sonst in der Geschichte der Bundesrepublik um das intellektuelle Niveau des öffentlichen Diskurses zu politisch-ethischen Fragen verdient gemacht. Sein Essay zum Krieg in der Ukraine in der „Süddeutschen Zeitung“ vom 29. April verdient schon deswegen all die Aufmerksamkeit, die ihm zuteilwird. Unter dem Titel „Krieg und Empörung“ verteidigt Habermas die Haltung der Bundesregierung zur Unterstützung der Ukraine gegen die russische Aggression, deren Illegitimität er nie auch nur im Ansatz infrage stellt. **Trotzdem irritiert der Tenor des Texts. Er identifiziert die Forderungen nach einer stärkeren Unterstützung der Ukraine mit dem Zerrbild einer naiven, von Emotionen getriebenen und Konsequenzen ausblendenden Gesinnungsethik, während er seinerseits die möglichen Folgen einer von Zurückhaltung geprägten Position für die Ukraine, den postsowjetischen Raum und die Völkerrechtsordnung als Ganzes weitgehend ausblendet.**

Der Essay beginnt mit dem Versuch einer historischen Einordnung, die so **offensichtlich von deutschen Befindlichkeiten verzerrt ist, dass sie bereits wenige Stunden nach der Veröffentlichung korrigiert werden musste.** „Nach 77 Jahren ohne Krieg und 33 Jahren nach Beendigung eines nur im Gleichgewicht des Schreckens bewahrten, wenn auch bedrohten Friedens sind die aufwühlenden Bilder eines Krieges zurückgekehrt – vor unserer Tür und von Russland willkürlich entfesselt.“ Eine sinnvolle Interpretation dieses Satzes fällt nicht leicht. **Für wen sind am 24. Februar 77 Jahre ohne Krieg – oder nur ohne aufwühlende Kriegsbilder? – zu Ende gegangen?** Für die Ukraine sicherlich nicht, denn sie wurde schon 2014 von Russland überfallen. Russland kann auch nicht gemeint sein, vor allem auch wegen seiner Beteiligung am Krieg in Syrien.

Schon 1999 gab es Krieg

Offenbar kann sich der Satz also nur auf die deutsche Perspektive beziehen, aber auch aus dieser selbstzentrierten Sicht mag so recht keine sinnvolle Interpretation gelingen: **Deutschland hat keine 77 Jahre ohne Krieg erlebt, denn es hat vor 23 Jahren das erste Mal seit 1945 Krieg geführt.** Habermas selbst hat es **1999** in seinem Aufsatz „Bestialität und Humanität“ wie folgt auf den Punkt gebracht: **„Mit dem ersten Kampfeinsatz der Bundeswehr ging die lange Periode einer Zurückhaltung zu Ende, die sich den zivilen**

Zügen der deutschen Nachkriegsmentalität eingeprägt hat. Es ist Krieg.“ Übrig bleibt nur die folgende Interpretation: **Am 24. Februar hat ein Krieg begonnen, der das erste Mal seit dem Ende des Zweiten Weltkriegs eine reale Gefahr birgt, auch bei uns zu wüten.** Diese **Sorge, dass Deutschland nicht nur Kriegspartei (wie in Jugoslawien), sondern auch Kriegsoffer werden könnte,** bildet den Ausgangspunkt des Essays von Habermas und ist wohl für einige seiner Fehlinterpretationen und Blindstellen verantwortlich.

Eine erste Fehlinterpretation ist es, schon die Sanktionen als „faktische Kriegsbeteiligung“ zu verstehen, mit der man es „Putins Definitionsmacht“ überlasse, über einen formalen Kriegseintritt des Westens zu entscheiden. Richtig ist, dass die Entscheidung darüber, gegen wen Russland Krieg führt, bei Putin liegt. Und natürlich beeinflusst das Verhalten der westlichen Staaten diese Entscheidung. Wer die Ukraine ihrem Schicksal überlässt, minimiert dieses Risiko; wer sie in welcher Form auch immer unterstützt, erhöht es. **Es trifft aber nicht zu, dass die Unterstützung der Ukraine – sei es durch Sanktionen oder Waffenlieferungen – eine „faktische Kriegsbeteiligung“ konstituiert,** die von Russland lediglich formal anerkannt werden müsste. **Völkerrechtlich ist Kriegspartei, wer sich an einem bewaffneten Konflikt militärisch beteiligt, nicht wer Aggressoren sanktioniert oder ihre Opfer – auch durch Waffenlieferungen – unterstützt.** Dies ist nicht nur **gelebte völkerrechtliche Praxis,** sondern auch moralisch die einzige sinnvolle Position, da **andernfalls die normative Asymmetrie zwischen Rechtsbruch und Rechtsdurchsetzung zugunsten der Rechtsbrecher aufgegeben würde.** Im Gegensatz zu Russland haben die die Ukraine unterstützenden Staaten ein Recht, von Repressalien verschont zu bleiben, weil sie die geltende völkerrechtliche Ordnung gegen einen Rechtsbruch verteidigen.

Wie erklärt sich dieser **leichtfertige Umgang mit völkerrechtlichen Kategorien?** Die Argumentation scheint hier von dem Ansinnen motiviert, der berechtigten Warnung vor einer möglichen Eskalation dadurch zusätzliches Gewicht zu verleihen, **dass den russischen Drohgebärden eine pseudorechtliche Qualität zugesprochen wird, die ihnen nicht zukommt.** Diese Indienstellung (völker-)rechtlicher Begriffe für rhetorische Zwecke ist **fatal, da sie dem russischen Narrativ eines legitimen Selbstverteidigungskriegs gegen die NATO – sicherlich unbeabsichtigt – den Anschein von Glaubwürdigkeit verschafft.**

Die Kritik des Moralismus ist sachfremd

Fehlerhaft scheint auch die Einschätzung zu sein, dass die Forderung nach einer stärkeren militärischen Unterstützung der Ukraine nur einer moralisierenden Perspektive auf den Konflikt entspringe könne, wonach ein Sieg der Ukraine das einzige akzeptable Ergebnis sei. Eine solche binäre Sichtweise, die einen auf schmerzlichen Kompromissen beruhenden Verhandlungsfrieden als moralisch inakzeptabel zurückweist, mag hier oder da vertreten werden, und Habermas ist zuzustimmen, dass ein solcher auf moralische Reinheit zielender Rigorismus fehl am Platze wäre. Aber man hat auch den Eindruck, dass er sich hier eines konservativen Zerrbilds des jüngeren, progressiven Milieus – konkret assoziiert Habermas die Außenministerin mit dieser Position – bedient, um moralisch begründete Forderungen nach einer stärkeren Unterstützung der Ukraine als realitätsfern zu disqualifizieren. **Das naive Gutmenschentum der jungen Leute, so lässt sich der Blick von Habermas auf die Generationen der „Kinder und Enkel“ zuspitzen, ist zwar ehrbar, taugt aber nicht für den Ernstfall.**

Seine Kritik an überschießenden Triumphphantasien **übersieht jedoch, dass die militärische Wehrhaftigkeit der Ukraine notwendige Bedingung für jede Verhandlungslösung ist, die sie als souveränen Staat erhält. Das Kriegsziel Russlands ist nicht die Kontrolle über ein paar Zehntausend Quadratkilometer Ackerland im Donbass, sondern die Zerschlagung einer weiteren mehr oder weniger erfolgreichen liberalen Demokratie auf dem einstigen Gebiet der Sowjetunion, die als Kontrastfolie zur russischen Autokratie dienen könnte.** Deshalb geht die These, die Rufe nach einer entschlossenen Unterstützung der Ukraine entspringen einem ebenso naiven wie verantwortungslosen moralischen Furor, an der Sache vorbei. Psychologisch mögen die Forderungen in Teilen von einem moralischen Weltbild motiviert sein, das eher fürs Marvel Cinematic Universe taugt als für unsere gebrochene Wirklichkeit – darüber können wir ohne empirische Erhebungen nur spekulieren –, aber ihre normative Rechtfertigung bedarf keiner weltvergessenen Gesinnungsethik. **Die westliche Unterstützung der Ukraine ist nach Einschätzung aller Experten Voraussetzung dafür, dass sich Russland in einer militärischen Position wiederfindet, die einen Verhandlungsfrieden statt eines Diktatfriedens notwendig macht.**

Es ist die zentrale Schwachstelle des Essays, dass er diesen Zusammenhang und die fatalen Konsequenzen eines russischen Siegs nicht ausreichend gewichtet. Den Konsequenzen, die eine Zerschlagung der Ukraine oder die Einsetzung einer Marionettenregierung für Leib, Leben und kollektive Selbstbestimmung ihrer Bürger hätten, kommt in seinem konsequentialistischen Kalkül nur eine Nebenrolle zu. **Weitgehend ausgeblendet werden auch die möglichen Folgen eines voreiligen Zurückschreckens vor Russlands nuklearen Erpressungsversuchen für die Sicherheit anderer postsowjetischer Staaten wie Moldaus, Georgiens oder Kasachstans und in letzter Konsequenz für die Verbindlichkeit der völkerrechtlichen Ordnung. All das verblasst angesichts der Schrecken eines möglichen Atomkriegs.**

Hier stellt sich nun die Frage, ob der pauschale Verweis auf das nukleare Risiko gegenüber denjenigen fair ist, welche die Kosten seiner Minimierung zu tragen haben: den Ukrainerinnen und Ukrainern, denen ein Leben im russischen Imperium droht. **Jürgen Habermas ist beizupflichten, wenn er zum Abschluss seines Essays das Ziel formuliert, die Ukraine dürfe den Krieg nicht verlieren. Dieses Ziel steht jedoch in Spannung zu der von ihm anempfohlenen Position der Zurückhaltung**, da es eine Außenpolitik des Westens notwendig macht, die sich nicht von der Möglichkeit eines Atomkriegs zur Untätigkeit verdammen lässt.

4 mai (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/05/05/meme-electrique-la-voiture-n-est-pas-un-vehicule-durable_6124871_3232.html

« Même électrique, la voiture n'est pas un véhicule durable »

TRIBUNE

Collectif

Un collectif de chercheurs et d'acteurs du monde associatif, emmené par l'urbaniste et spécialiste des transports Frédéric Héran, voit dans l'automobile un modèle aujourd'hui dépassé. Il faut s'engager résolument dans une politique de réduction progressive de son usage et aider au passage à des véhicules alternatifs.

Publié aujourd'hui à 13h00, mis à jour à 13h00 Temps de Lecture 4 min.

Tribune. L'avenir de l'automobile s'assombrit. La situation actuelle n'est déjà guère brillante et elle devrait encore empirer dans quelques années, au vu des évolutions majeures en cours.

La plupart des politiques publiques actuelles tendent à prolonger l'usage dominant de la voiture dans notre mobilité, au nom de la sauvegarde d'un secteur, des emplois qu'il génère et de la préservation de nos habitudes de déplacement souvent contraintes par un urbanisme diffus. Des dizaines de milliards d'euros y sont consacrés : soutien au secteur pendant la pandémie, subventions à l'achat de voitures électriques et à l'installation de bornes de recharge, investissements dans la filière hydrogène et dans la voiture autonome, remise sur le coût des carburants, relance des projets routiers...

Pourtant, ces politiques mènent à une impasse. La voiture connaît d'abord une hausse sensible de son prix : + 15 % depuis trois ans, + 30 % depuis dix ans (selon *L'Argus*). Des facteurs conjoncturels bien connus expliquent cette dérive : accroissement du coût des matières premières, des composants électroniques, de l'énergie et du transport maritime en lien avec la pandémie et la guerre en Ukraine.

Un fantastique gâchis

Des facteurs structurels moins médiatisés sont aussi en cause : renforcement des normes écologiques et sécuritaires, exigences accrues des consommateurs en matière de design, de confort, d'équipements et d'agrément de conduite, stimulation de ces désirs par les constructeurs à coups de publicité et de liste d'options, afin de monter en gamme et d'accroître les marges. Ainsi, les SUV (*sport utility vehicles*, « véhicules utilitaires à caractère sportif ») – 46 % des ventes depuis janvier 2022, selon AAA Data – ne sont pas plus coûteux à construire que les berlines, mais les clients acceptent de les acheter plus cher.

Jusqu'à ces dernières années, la hausse du pouvoir d'achat, les ventes à crédit, les formules de location, le développement des flottes d'entreprise permettaient d'écouler ces véhicules de plus en plus coûteux. Mais ce temps est révolu. Le pouvoir d'achat est en berne, l'inflation érode les revenus, les entreprises cherchent à réduire leur flotte, seuls les ménages les plus riches peuvent encore s'acheter des voitures neuves, et même le marché de l'occasion est désormais tendu.

Plus grave, les matières premières s'épuisent et leur coût aura inévitablement tendance à s'élever, car la demande en métaux et en ressources énergétiques s'accroît, alors que les gisements miniers et d'hydrocarbures les plus anciens et les plus rentables ferment. Quelles matières manqueront en premier ?

Dans quelle mesure des solutions de substitution ou l'amélioration du recyclage parviendront-elles à ralentir cette évolution ?

Nul ne le sait, mais la tendance ne s'inversera pas. Or, une voiture représente un fantastique gâchis de matériaux : elle transporte à 92 % son propre poids et non des personnes ou des charges : 1 250 kg de poids à vide pour seulement 105 kg de charge utile en moyenne (selon nos propres calculs).

Des solutions plus sobres

Même avec quatre personnes par véhicule, le taux de poids mort est encore de 81 %. Pire, l'« [empreinte matières](#) » d'une automobile est d'environ 10 tonnes, car il ne faut pas seulement des matériaux pour fabriquer la voiture elle-même, mais aussi pour construire les bâtiments et les équipements nécessaires à l'extraction des matières premières, à l'usinage des pièces, à leur assemblage, au transport des composants et des produits à travers le monde (source : Eurostat, Bio Intelligence Service, Wuppertal Institut). Tout cela, alors même que le parc automobile mondial devrait doubler d'ici à 2050, nous promet-on (2 à 3 milliards de véhicules attendus, selon les sources).

Du côté des émissions de gaz à effet de serre, le tableau n'est pas plus engageant. Certes, les véhicules électriques permettent, dans le meilleur des cas (quand le mix électrique est assez décarboné, comme en France), une division par trois de ces émissions sur tout leur cycle de vie (fabrication, usage et fin de vie), selon la Fondation pour la nature et l'homme.

Si le gain paraît substantiel, l'essor de ces véhicules et le renouvellement du parc sont trop lents à court terme. Et même si tout le parc devenait électrique en 2050, on serait encore loin d'une mobilité suffisamment décarbonée, en tenant compte de toutes les émissions sur l'ensemble du cycle de vie. Des solutions plus sobres et moins technologiques seront nécessaires.

Speedelecs et vélos spéciaux

Le rôle des pouvoirs publics est de dire la vérité aux Français : [même électrique](#), la voiture n'est pas un véhicule durable et ne résout pas les problèmes d'occupation d'espace, d'accidentalité et de sédentarité.

Bien sûr, il ne s'agit pas de se passer de voiture du jour au lendemain, mais de s'engager résolument dans une politique de réduction progressive de son usage, d'accompagner dans cette transition les personnes les plus dépendantes de l'automobile et d'orienter sans tarder les dépenses publiques vers le développement industriel de véhicules bien plus légers.

Entre le vélo classique et la voiture, il existe en effet de nombreux « véhicules intermédiaires », trop ignorés, beaucoup moins lourds, qui pourraient assurer les trois quarts des déplacements actuels réalisés en voiture et réduire de presque moitié les émissions de gaz à effet de serre du transport individuel.

Concrètement, il s'agit des vélos à assistance électrique, speedelecs et vélos spéciaux (pliants, cargos, tandems, tricycles, handicycles, couchés, vélomobiles, vélos-voitures...), des deux-roues, tricycles ou quadricycles motorisés avec habitacle, des véhicules ultralégers (moins de 100 kg), des voiturettes et des minivoitures. L'Agence de la transition écologique (Ademe) l'a compris en lançant récemment son « [Extrême Défi](#) » pour aider une large communauté d'acteurs publics et privés à se connaître, se comprendre et travailler ensemble à concevoir les véhicules de demain.

Les signataires de cette tribune sont : **Aurélien Bigo**, chercheur sur la transition énergétique des transports ; **Frédéric Héran**, économiste des transports et urbaniste, université de Lille ; **Hélène Jacquemin** et **Thomas Lesay**, association Innovation véhicules doux ; **Francisco Luciano**, ingénieur et urbaniste ; **D^r Jean-Luc Saladin**, association Ecologie pour Le Havre ; **Arnaud Sivert**, ingénieur en génie électrique, université de Picardie. Ensemble, ils ont créé le Groupe d'étude et de recherche sur les véhicules intermédiaires (Gervi).

4 mai (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/05/04/pascal-ory-la-grande-tradition-politique-francaise-est-autoritaire_6124663_3232.html

« Trois hommes d'affaires influents tirent la sonnette d'alarme : la Chine va mal »

CHRONIQUE

Frédéric Lemaître

Pékin, correspondant

Un industriel européen, un économiste américain et un financier chinois s'inquiètent, chacun de leur côté, de la santé économique de la deuxième économie mondiale.

Publié le 03 mai 2022 à 05h00 - Mis à jour le 03 mai 2022 à 11h02 Temps de Lecture 3 min.

Quand trois de vos fervents supporters vous indiquent, à quelques heures d'intervalle, que vous foncez droit dans le mur, votre intérêt est de prendre leurs avis en considération. Même si vous vous appelez Xi Jinping et êtes à la tête d'un pays de 1,4 milliard d'habitants. Or, trois hommes d'affaires influents – un industriel européen, un économiste américain et un financier chinois – viennent, chacun de son côté, de tirer la sonnette d'alarme : la Chine va mal, disent-ils.

Commençons par Weijian Shan, le financier chinois. Né en 1954, quelques mois après l'actuel président, il a, comme lui, été envoyé « en rééducation » durant la Révolution culturelle. Mais Weijian Shan a quitté le pays dès la mort de Mao. Direction : les Etats-Unis. Passé par la Banque mondiale, la banque JP Morgan et le fonds d'investissement TPG, il dirige désormais PAG, un fonds d'investissement installé à Hongkong, doté de plus de 50 milliards de dollars (47,5 milliards d'euros) de capital.

Cet ancien administrateur de Lenovo et récemment nommé dans celui d'Alibaba incarne l'ouverture de la Chine sur le monde. Or, dans une vidéo adressée à ses clients – qu'a interceptée le *Financial Times* –, **Weijian Shan estime que la Chine subit actuellement « une crise économique profonde » comparable à ce que l'Occident a vécu en 2008. D'après lui, « l'économie chinoise n'a jamais été dans une forme aussi mauvaise depuis trente ans ».** Même constat pour « **le mécontentement populaire** », qui n'a, selon lui, jamais été aussi élevé depuis les années 1990. S'il reste « *confiant à long terme sur la croissance chinoise* », il se dit « *très prudent* » sur d'éventuels investissements financiers dans le pays.

Le deuxième, Stephen Roach, est un ancien président de Morgan Stanley Asie et a gagné beaucoup d'argent grâce à la Chine. Quand, sous Donald Trump, la propagande chinoise avait besoin d'un avocat américain, c'est souvent à lui qu'elle faisait appel.

Jeudi 28 avril, au moment même où le *Financial Times* révélait les propos de Weijian Shan, cet économiste aussi écouté à Wall Street qu'à Pékin accordait un entretien à *SupChina*, un média en ligne spécialisé sur la Chine : selon lui, **les principaux problèmes chinois – la politique zéro Covid, la proximité avec la Russie, la mise au pas de la tech...** – relèvent « *d'un processus de prise de décision étonnamment rigide, qui, premièrement, est incapable de reconnaître ses erreurs et, deuxièmement, n'est pas assez souple pour adopter une stratégie différente* ». Pour lui, « **même un parti unique et un Etat autoritaire ont besoin d'avoir des débats et d'être capables de se regarder dans le miroir** ».

« Prisonniers de leur propre récit »

Le troisième, l'Allemand Jörg Wuttke, est président de la chambre de commerce européenne en Chine, mais aussi de la filiale chinoise du chimiste BASF. Dans un entretien publié le 28 avril par le quotidien suisse *The*

Market, il affirme que la croissance n'atteindra pas 5,5 % en 2022 comme prévu, mais qu'« elle sera sous les 4 % ». Selon lui, en raison de la **politique** zéro Covid, « la Chine est en train de perdre sa crédibilité comme meilleure source d'approvisionnement au monde ».

Lui aussi pense que les politiques économique et sanitaire menées actuellement sont des erreurs, mais qu'en raison de la proximité du 20^e congrès qui se tient à l'automne, toute remise en question est impossible. « La Chine ne sort pas de l'ornière dans laquelle le président l'a placée. Les dirigeants sont prisonniers de leur propre récit. C'est tragique. »

D'habitude, quand la Chine se trompe, des technocrates prennent le pouvoir et la remettent sur le droit chemin, témoigne cet homme qui vit dans le pays depuis vingt-cinq ans. Mais depuis que Xi Jinping a modifié la Constitution en 2018 pour rester potentiellement président à vie, plus aucun contre-pouvoir ne s'exerce. Les critiques sont inaudibles.

En 1959, quand le ministre de la défense, Peng Dehuai, osa dire à Mao que le Grand Bond en avant était une catastrophe, il fut traité d'agent de Moscou et contraint de démissionner. Aujourd'hui, quand des Shanghaïens tapent sur des casseroles parce qu'ils ont faim, on les accuse d'être manipulés par l'Occident. L'histoire se répète.

4 mai (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/05/04/pascal-ory-la-grande-tradition-politique-francaise-est-autoritaire_6124663_3232.html

Pascal Ory : « La grande tradition politique française est autoritaire »

Le régime présidentiel est une « anomalie française », analyse l'historien. Une singularité qui explique l'échec récurrent de la social-démocratie et du centrisme.

Propos recueillis par [Nicolas Truong](#)

Publié hier à 05h40, mis à jour hier à 08h21



L'historien Pascal Ory. YANN LEGENDRE

Elu à l'Académie française en 2021, Pascal Ory est professeur émérite à l'université Paris-I (Panthéon-Sorbonne) et vient de publier *Ce côté obscur du peuple* (Bouquins, 959 pages, 32 euros), ouvrage au sein duquel sont notamment rassemblés ses textes consacrés à la souveraineté populaire, au fascisme, à la collaboration, à l'anarchisme de droite et au « bon usage des catastrophes ». Dans un entretien au *Monde*, l'auteur de *Peuple souverain* (Gallimard, 2016) et *Qu'est-ce qu'une nation ?* (Gallimard, 2020) revient sur les racines historiques du « tropisme autoritaire » français.

En reconduisant Emmanuel Macron à la présidence de la République, les Français ont-ils élu un monarque républicain ?

Pendant toute la campagne électorale, une absence m'a frappé : celle d'une réflexion sur l'anomalie française. Considérons simplement les pays frontaliers : tous vivent sous un régime fondamentalement parlementaire, où le pouvoir exécutif réside dans le gouvernement. Nous sommes le seul pays présidentiel d'Europe occidentale. C'est le génie propre des institutions de 1958, approfondies par l'élection du chef de l'Etat au suffrage universel, à partir de 1965, et les réformes de 2000 (quinquennat) et 2002 (inversion du calendrier électoral) : une « monarchie républicaine » transformant en anomalie la non-adéquation de la majorité parlementaire et du président, le tout reposant sur une société politique bipolarisée.

Ajoutons-y une structure centraliste, qui nous distingue nettement du fédéralisme allemand, belge ou suisse. En un mot, la grande tradition politique française est autoritaire. Au reste, l'absence de toute vraie réflexivité sur cette particularité nationale amène à s'interroger sur la part de consentement collectif qui entre dans cet état de fait : elle est sans doute élevée.

Dans quelle mesure notre vie politique est-elle encore marquée par cette tradition autoritaire ?

La grande révolution politique des temps modernes est fondée sur la **souveraineté populaire** – sauf que **personne ne semble avoir remarqué que dans cette définition il n'y a aucune place pour la liberté : la démocratie qui intègre la liberté dans ses principes est la démocratie... libérale.** Mais cela veut aussi

dire qu'il existe deux autres modalités : la démocratie autoritaire, façon Russie poutinienne, et la démocratie totalitaire, façon Chine populaire.

La France demeure incontestablement par ses institutions une démocratie libérale, mais son histoire témoigne d'un tropisme autoritaire récurrent. Ainsi est-ce en France qu'est née la démocratie autoritaire moderne, en la personne de Napoléon Bonaparte, dont M^{me} de Staël disait subtilement qu'il était un « Robespierre à cheval » (tout à la fois héritier de la Révolution et restaurateur de la monarchie). C'est aussi la France qui, quatre-vingts ans plus tard, a inventé le premier mouvement qu'on peut rétrospectivement qualifier de « **populiste** » – à définir comme une droite radicale dans un style de gauche radicale – avec le mouvement boulangiste : Boulanger, officier républicain marqué à gauche, réunit dans son état-major des monarchistes et des communards.

Les pays voisins de la France se sont stabilisés sur des bases libérales, soit qu'ils en soient issus depuis l'origine, comme la Belgique de 1830 ou la Suisse de 1848, soit que, comme la plupart des autres, ils aient vécu violemment une expérience de démocratie autoritaire (Espagne, Portugal) ou de démocratie totalitaire (Allemagne, Italie) : deux modalités de dictature mais, d'abord, au fond, deux modalités de souveraineté populaire. En France, une expérience traumatique comme la guerre d'Algérie a eu un résultat inverse : l'instauration d'un régime présidentiel.

Cette hypothèse d'une traçabilité autoritaire, rémanence d'une longue expérience catholique – donc centraliste – et monarchique, permet de comprendre bien des traits spécifiques de notre vie politique, comparée à celle de nos voisins, par exemple l'échec récurrent d'une social-démocratie qui, en revanche, participe aujourd'hui au gouvernement dans tous ces pays, de la Belgique à l'Espagne : ce socialisme réformiste a été, sur la durée, plus souvent dominé que dominant au sein du mouvement ouvrier français, contrairement à ce qui s'est passé en Angleterre ou en Allemagne.

La France semble divisée entre un bloc élitair, un bloc populaire et un bloc identitaire, ou bien encore entre ce qu'Emmanuel Macron appelle l'extrême centre, l'extrême gauche et l'extrême droite. Comment analyser cette tripartition dans un système politique qui cultive la bipolarisation ?

Tous ces « blocs » se réclament du peuple, donc aucun n'en a l'exclusivité. **La particularité française est que nos institutions ont pour vocation de laminer le centre.** Macron, comme Giscard, a essayé d'éviter le piège mais, sans changement de Constitution, c'est sans espoir : **le mode d'élection** – très original – au second tour de la présidentielle **cultive la bipolarisation**. Là où, chez nos voisins, on parlera de « coalition » – y compris, par exemple, entre les écologistes et la droite –, en France, on n'imagine que la « cohabitation ». Nous sommes plus chêne, tous les autres beaucoup plus roseau. **Mais notre type d'institutions s'épanouit mieux en période catastrophique.** Comme la planète est servie en ce moment à cet égard – et la catastrophe écologique en est l'apothéose annoncée –, **l'autoritarisme à la française a de beaux jours devant lui.**

Dans quelle mesure le fait qu'une candidate d'extrême droite rassemble plus de 13 millions d'électeurs sur son nom est-il un événement politique ? Existe-t-il un péril populiste en France ?

Il n'est pas emphatique d'y voir un événement historique. Mais, l'important, c'est d'en chercher la cause. Pour moi, elle est assez claire : **la politique a horreur du vide.** Le populisme remplit le vide laissé par l'effondrement du contre-modèle soviétique, qui fut la grande utopie, le grand horizon d'attente du XX^e siècle. L'« indignation » et la « colère » n'ont nulle part, et jamais, été la propriété de la gauche (le moment fasciste l'a bien montré) : elles génèrent de la radicalité, oui, mais pas d'une couleur particulière. Le léninisme a eu son heure. Celle du populisme a sonné, cent ans plus tard.

Il n'y a aucune contradiction à parler en même temps « social » et « national » : le populisme le prouve tous les jours, et depuis qu'il existe. Au-delà, on se gardera de cette forme particulière de narcissisme qu'est le masochisme national : **le populisme a progressé dans toutes les démocraties libérales**, il est au pouvoir dans plusieurs pays d'Europe, et, en Inde, il dirige, en la personne de Narendra Modi, la « plus grande démocratie du monde ». Mais, à l'heure actuelle, il ne dirige toujours pas notre pays.

Fidèle à son tropisme européen, Emmanuel Macron devrait-il se mettre au diapason des autres nations européennes et passer à la **VI^e République** ?

Ça me paraît peu vraisemblable, car **une réforme drastique des institutions se traduirait par un affaiblissement des pouvoirs du président**. Même invraisemblance pour ses deux grands concurrents de 2022. Le précédent de François Mitterrand nous rappelle qu'une fois élu un contempteur du « **coup d'Etat permanent** » n'a dans ce pays aucun mal à se glisser dans le costume dessiné par et pour de Gaulle.

A vous lire, la nation apparaît comme un horizon politique indépassable. Mais la guerre en Ukraine comme la catastrophe écologique n'ont-elles pas redonné sens à une forme de solidarité supranationale et d'intégration européenne ?

Il n'y a pas d'« horizon indépassable ». Il se trouve, simplement, que **la nation**, qu'on jugeait sans avenir il y a un demi-siècle, **n'a jamais été aussi présente dans la politique et la géopolitique mondiales** – beaucoup plus qu'au XIX^e siècle, par exemple, contrairement à une idée reçue. Regardez l'évolution, sur cent ans, de l'Afrique ou de l'Asie. La France est un vieux pays d'Etat, doté d'une histoire très unitaire. Le « national » y est une ressource constante. **Mais voyez l'Ukraine d'aujourd'hui : une crise violente accélère de manière vertigineuse l'identification d'une nation jusque-là très fragile.**

Ce qui s'est passé en 2020 permet de comprendre pourquoi le désastre physique ne conduit pas fatalement à un monde unifié et pacifié : ce fut l'année de la mondialisation virale et, en même temps, celle du Brexit... Ce qui est vérifiable, c'est que les catastrophes politiques, elles, ont suscité des sursauts supranationaux : la Société des nations est issue de la première guerre mondiale, le projet d'Union européenne de la seconde guerre mondiale. Mais ça n'a pas empêché la SDN d'être un échec. **Voilà pourquoi le mot qui résume le mieux la situation présente n'est pas « incertitude », mais « tragique ».**

4 mai (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/culture/article/2022/05/04/cinema-une-accusation-d-agression-sexuelle-fait-imploser-le-collectif-feministe-50-50_6124648_3246.html

Une accusation d'agression sexuelle fait imploser le collectif féministe 50/50

Une plainte a été déposée contre l'une des membres du conseil d'administration du Collectif 50/50, qui défend les droits des femmes dans le monde du cinéma. Si l'affaire est si sensible, c'est qu'elle réunit tous les débats qui traversent le mouvement féministe.

Par [Laurent Carpentier](#)

Publié hier à 00h41, mis à jour hier à 15h32



SÉVERIN MILLET

« On se rend compte qu'on n'était pas préparées à ça... Nul n'est à l'abri de situations pareilles. C'est dramatique, c'est douloureux et, en même temps, c'est pour nous un exercice d'humilité. » Jusqu'à peu, Laurence Lascary était l'une des trois coprésidentes du Collectif 50/50, qui œuvre à l'égalité des droits des femmes – leur visibilité, leur statut, leurs salaires, et la lutte contre les agressions sexuelles – dans le monde du cinéma. C'était avant « l'affaire ». Car, le 11 mars, une militante féministe invitée à une soirée informelle du collectif a accusé une autre femme, membre de son conseil d'administration, d'avoir eu à son égard un geste inapproprié. Depuis, 50/50 a littéralement volé en éclats.

Le mouvement est apparu il y a quatre ans sur la scène médiatique avec la [photo de ces 82 femmes, actrices, réalisatrices, productrices, montant les marches du Festival de Cannes](#). Dès lors, fortes de leur millier d'adhérents et d'adhérentes, mais aussi de leur diversité de profils, elles se sont faites fourmis et ont obtenu des avancées saluées partout, obligeant ici à des quotas, là à des bonus pour la production de films où la parité des films est respectée, rédigeant un Livre blanc sur les violences sexuelles ou mettant en place des mentorats. Trois salariées, un conseil d'administration de vingt et une personnes et un bureau.

Paternalisme postcolonial

Tout ça, évidemment, ne va pas sans tensions. Et la pandémie a raidi les positions. En visioconférence, les points de vue deviennent plus tranchés. « *Les différences qu'on avait réussi à additionner ne s'additionnaient plus* », confie l'une des administratrices. Et puis, avec des ateliers et des assemblées mis en veilleuse, le noyau dur du conseil s'est éloigné des adhérents. Il faut redynamiser la machine. Un séminaire est donc programmé pour le samedi 12 mars. Et, histoire de mettre de la joie dans tout ça, des retrouvailles informelles sont organisées la veille.

Elles sont une petite trentaine à se retrouver ainsi, ce vendredi 11 mars, dans un appartement du 11^e arrondissement de Paris. On boit, on fume, on cause. Certains sont venus avec un ou une ami(e). C'est le cas de [la réalisatrice Aïssa Maïga](#), qui a invité la comédienne Nadège Beausson-Diagne. Militante,

l'interprète de la commissaire Sara Douala du feuilleton télévisé *Plus belle la vie* est aussi [l'initiatrice de #memepaspeur](#), dont elle aspire à faire un #metoo africain.

Juliette Favreul Renaud, membre du conseil d'administration et productrice (*Women Are Heroes*, *Vernon Subutex...*), est là également. Quand les deux femmes se croisent dans la soirée, la productrice, passablement ivre, glisse la main dans les cheveux de la comédienne. Le geste est important : il est particulièrement insupportable et symbolique pour les militantes antiracistes, qui y lisent la traduction d'un paternalisme postcolonial. A un autre moment, Nadège Beausson-Diagne demande à la productrice d'arrêter de fumer parce que son amie est asthmatique.

Enfin, plus tard dans la soirée, expliquera-t-elle aux inspecteurs du commissariat du 19^e arrondissement, comme on peut le lire dans sa déposition, que [le magazine *Le Point* – qui a eu accès au dossier – a publiée le 25 avril](#) : « *J'étais en jupe, elle a mis alors sa main sur ma cuisse gauche et l'a remontée jusqu'à mon sexe, avec la volonté de me pénétrer, mais mon collant l'en a empêchée, même si j'ai clairement senti son doigt. Je suis restée figée deux ou trois secondes, puis j'ai pris sa main et l'ai repoussée violemment.* »

Enquête de flagrance

Dans la foulée, la comédienne porte plainte, une enquête de flagrance est rapidement menée et, à la suite d'une garde à vue de la productrice qui durera jusqu'au lundi, un procès, confirmé de source judiciaire, est programmé au 14 septembre pour « agression sexuelle par personne en état d'ivresse manifeste ».

Evidemment, le séminaire n'a pas eu lieu. Averties le soir même, les militantes ont acté dès le lendemain la mise en retrait de la productrice du conseil d'administration, assuré la plaignante de leur soutien en lui offrant de payer ses frais de justice et convoqué un conseil d'administration pour le jour d'après, le dimanche 13 mars. Ne pas remettre en cause la parole de la plaignante est un prérequis du mouvement #metoo.

Appeler à une assemblée générale reviendrait à ébruiter l'affaire. Et démissionner du conseil d'administration validerait la thèse de la culpabilité de la mise en cause.

Le bureau, dans sa majorité – deux des trois présidentes et la trésorière –, appelle à une démission générale du conseil d'administration et propose de convoquer une assemblée générale (AG) extraordinaire pour porter l'affaire devant l'ensemble des adhérentes et adhérents... « *Etre transparents et ne pas se dérober à sa responsabilité, c'est ce que nous prônons auprès de tous nos interlocuteurs. Démissionner, c'était repartir sur des bases saines*, affirme Delphyne Besse, vendeuse à l'export chez Unifrance, membre fondatrice et coprésidente du collectif. *Nous devons acter notre responsabilité. Symptômes de phénomènes plus profonds, les violences sexuelles sont des violences systémiques qui dépassent les individus.* »

Mais, au sein du conseil d'administration, tout le monde ne l'entend pas de cette oreille. Si la nécessité de la transparence fait l'unanimité, la majorité du conseil en revanche pense qu'il faut donner le temps à la justice de faire son travail. Appeler à une assemblée générale reviendrait à ébruiter l'affaire. Et démissionner, argumentent-elles, validerait la thèse de la culpabilité de la mise en cause. Trente personnes étaient présentes dans ces trente mètres carrés, et personne n'a rien vu, soulignent-elles. Enfin, disent-elles, on ne pourra pas gérer la crise si on n'est pas en fonction.

Débat de moralité

Tout s'envenime lorsque la réunion se met à tourner au débat de moralité autour de la productrice. Si elle ne se souvient de rien, c'est qu'elle était complètement ivre, avancent les unes. « *C'était Robespierre-la-pureté condamnant la fille qui boit... Si l'accusation vaut preuve, on ne peut plus aller à une fête* », s'agace l'une des administratrices. « *Je ne vois pas comment tout ça est même imaginable, s'offusque aujourd'hui une de ses amies. Juliette est hétéro, tellement cisgenre que c'en est déprimant.* » Dialogue de sourds. « *Un des principes fondamentaux de #metoo, c'est de croire les plaignantes. Remettre cela en cause, dans un cercle féministe, ce n'est pas possible* », tranche Delphyne Besse.

Elles seront finalement six à démissionner sur les vingt et un membres du conseil d'administration. Et l'assemblée générale extraordinaire n'aura pas lieu. Afin de se ménager le temps de réagir, l'équipe restée en place a choisi, pour informer les adhérents, d'attendre l'assemblée qui doit valider le budget en avril, un mois plus tard.

Trois heures de cris, de pleurs, d'invectives, de micros qu'on s'arrache. La salle de 150 places vibre de colères opposées

Samedi 23 avril au matin, au cinéma Reflet Médicis, rue Champollion à Paris, la salle 1 est comble. « *On est ridiculisées. C'est invraisemblable !* », s'exclame une documentariste qui a découvert alors toute l'histoire. « *Je suis venue parce que, dans l'ordre du jour, j'avais vu que ce n'était pas juste une AG ordinaire. Il y avait un quatrième point : "informations relatives à la démission de membres du conseil d'administration". Je suis tombée des nues quand a commencé la foire d'empoigne.* »

Trois heures de cris, de pleurs, d'invectives, de micros qu'on s'arrache. La salle de 150 places vibre de colères opposées. « *Je crois que je n'ai jamais assisté à une réunion féministe aussi violente. Un tribunal stalinien !* », s'emporte la journaliste et réalisatrice Caroline Fourest, venue en soutien de l'équipe restée en place. « *On se retrouve devant les mêmes systèmes de défense que quand c'est un homme qui est accusé, s'indigne le camp opposé. On ne sait pas ce qui s'est passé, alors on se tait.* »

Dans la salle, les adhérents apprennent par bribes que, finalement, l'agression ne concernait pas un homme et une femme, mais deux femmes, que l'une est productrice et l'autre comédienne, que l'une est blanche et l'autre noire. « *Ce qui me scandalise, c'est que les faits remontent au 11 mars et qu'on n'en soit informés qu'aujourd'hui. Or, tout ce qu'elles ont voulu éviter se retrouve aujourd'hui démultiplié* », constate une scénariste effondrée. L'AG se conclut sans vote, sans décision, sans suite. Et chacun de renvoyer à l'autre ses intentions supposées putschistes.

« Tribunal populaire »

Si l'affaire est si sensible, c'est qu'elle réunit tous les débats qui traversent le mouvement féministe. Des décennies de plaintes pour viol restées sans suite, de sourcils soupçonneux des enquêteurs ont créé – face au droit, qui stipule que toute personne est jugée innocente jusqu'à la preuve du contraire – une contre-doctrine : le respect de la véracité de la parole des plaignantes.

Que la plaignante soit comédienne et noire quand la personne mise en cause est productrice et blanche conforte ceux qui théorisent toute violence sexuelle comme une question dominant-dominé

Arrivée il y a deux ans dans le Collectif 50/50 et membre de son conseil d'administration, Agnès Jaoui s'est ainsi toujours prononcée pour la présomption d'innocence « *pour les hommes, les femmes, les transsexuelles, les gender fluid et l'humanité entière* ». Empêchée de s'expliquer lors de l'assemblée générale, dit-elle, elle exprime son inquiétude : « *Je pense que passer d'un monde où on bafoue la parole de la victime à un monde où elle devient toute-puissante n'est pas souhaitable. Ce à quoi j'ai assisté à la réunion qui a suivi ce malheureux vendredi soir était une mascarade de tribunal populaire. Je suis du côté des victimes, mais pas si elles s'érigent en persécutrices. Je me revendique féministe, mais pas de ce féminisme-là.* »

L'autre hiatus, c'est l'intersectionnalité ou, pour le résumer autrement, la double peine d'être à la fois femme et racisée. En 2020, le geste d'Adèle Haenel et de Céline Sciamma – membre fondatrice du Collectif 50/50 –, quittant la cérémonie des Césars pour protester contre le prix du meilleur réalisateur remis à Roman Polanski, a éclipsé sans le vouloir à la fois le discours d'Aïssa Maïga sur l'invisibilité des personnes noires dans le cinéma et le prix du meilleur film remis à Ladj Ly pour *Les Misérables*. Depuis, le collectif aimerait rattraper ce rendez-vous manqué.

Qu'en l'occurrence la plaignante soit comédienne et noire quand la personne mise en cause est productrice et blanche conforte ceux qui théorisent toute violence sexuelle comme une question dominant-dominé. Et que

la productrice ait touché les cheveux de la comédienne – de ce geste-là, il y a beaucoup de témoins – peut déjà, en soi, être considéré par certains comme un crime moral.

« On nous agite le spectre du “wokisme” [insulte visant les militants progressistes qui luttent contre les discriminations] ou le fait que, par notre exigence de transparence, on jeterait en pâture les personnes directement concernées. Ce n’est pas le sujet, s’étonne Delphine Besse. Pour nous, appeler à de nouvelles élections était simplement le plus sain. Le collectif appartient à ses adhérents. »

En attendant, ce qui restait du conseil d’administration a finalement démissionné, lui aussi, quelques jours après la houleuse assemblée générale. *« Comme disait Churchill, il ne faut pas gâcher une bonne crise »*, glisse une militante, qui voudrait voir dans ces explosions de polémique un mal pour un bien, celui d’une salutaire introspection. *« Il va sortir quelque chose de positif de tout ça »*, assure-t-elle comme un mantra. Au début était le chaos.

4 mai (NZZ)

<https://www.nzz.ch/schweiz/muratow-ueber-den-nuklearkrieg-es-waere-das-ende-der-menschheit-ld.1682379>

«Es wäre das Ende der Menschheit», sagt Nobelpreisträger Muratow über einen möglichen Nuklearkrieg

Friedensnobelpreisträger Dmitri Muratow schilderte in Genf, wie das russische Regime seine «Nowaja Gaseta» in die Knie gezwungen hat.

Antonio Fumagalli, Genf

04.05.2022, 05.30 Uhr



Dmitri Muratow und Maria Ressa waren anlässlich des Tags der Pressefreiheit in Genf.

Denis Balibouse / Reuters

Es sitzt sich angenehm in den gepolsterten Sesseln des Genfer Graduate Institute. Was auch immer die westeuropäischen Journalisten über den Anlass schreiben oder senden werden, in persönliche Gefahr begeben sie sich deswegen nicht. Die beiden Berufskollegen auf der Bühne kennen es anders: Sie müssen um ihr Leben fürchten – einfach weil sie ihre Arbeit tun. Mehrere ihrer Mitstreiter sind bereits Opfer von Mordanschlägen geworden.

Maria Ressa und Dmitri Muratow wurden im vergangenen Dezember mit dem Friedensnobelpreis ausgezeichnet. Sie hat ein investigatives Nachrichtenportal auf den Philippinen gegründet und sich damit den Präsidenten Rodrigo Duterte zum Feind gemacht. Er ist Mitbegründer und langjähriger Chefredaktor der russischen Zeitung «Nowaja Gaseta». Fünf Monate ist das her. Ressa und Muratow haben sich seither nicht mehr gesehen und begegnen sich hier in Genf, wohin der Presse-Club sie

anlässlich des weltweiten Tags der Pressefreiheit eingeladen hat, entsprechend herzlich. Fünf Monate sind nicht viel Zeit – und doch ist die Welt nunmehr eine andere.

Der Chefredaktor Muratow erlebt die Zeitenwende unmittelbar: Als Russlands Regierung Ende Februar verbot, die Invasion der Ukraine als Krieg zu bezeichnen, wollte er seine Zeitung dichtmachen. «Ein Krieg ist ein Krieg – Punkt», sagt Muratow. In einer Umfrage sprachen sich jedoch über 95 Prozent der Leserinnen und Leser dafür aus, die Regime-Diktion der «militärischen Spezialoperation» zu übernehmen und dafür weiterhin über die Vorgänge im Nachbarland zu schreiben. Seine Kollegin, «die wohl beste Kriegsreporterin Russlands», habe ungeschönt aus drei verschiedenen Städten der Ukraine berichtet.



Dmitri Muratow und Maria Ressa sind im vergangenen Dezember mit dem Friedensnobelpreis ausgezeichnet worden.
Cornelius Poppe / NTB / Reuters

Er bleibt im Land

34 Tage sei dies einigermaßen gutgegangen, erzählt Muratow. Dann gab es eine zweite Verwarnung seitens der Behörden. Hätte die Zeitung diese nicht respektiert, wäre ihr die Lizenz entzogen worden, und Strafprozesse wären gefolgt. Ende März musste die «Nowaja Gaseta» als eine der letzten kritischen Instanzen in Russland die Publikation bis auf weiteres einstellen. Anders als zahlreiche Berufskollegen, die insbesondere ins Baltikum ins Exil gegangen sind und nunmehr via Youtube und andere Kanäle ihr (russisches) Publikum zu erreichen versuchen, entschloss sich Muratow, im Land zu bleiben.

Dass er sich damit konkreter Gefahr aussetzt, musste er am 7. April erleben. Kurz vor der Abfahrt des Zuges in seine Heimatstadt Samara stürmte ein Mann in sein Abteil und überschüttete ihn mit roter Farbe. Er habe Verätzungen an der Netzhaut erlitten und leide noch immer unter Sehbeschwerden, sagt Muratow und zieht sich eine schwere Sonnenbrille an.

Beunruhigender jedoch sei, dass der Täter – vermutlich dank Nachrichtendienst-Informationen – seinen genauen Sitzplatz gekannt habe und zudem ohne Strafe davonzukommen scheint. Dank Video- und Fotoaufnahmen hätten die Rechercheure seiner Zeitung im Handumdrehen die Identität des Angreifers eruieren können. Die russische Polizei interessiere sich jedoch nicht für ihn. «Es gibt nicht

einmal den Anfang einer Ermittlung», sagt der bärtige Hüne schulterzuckend.

Was Russlands Präsident Wladimir Putin mit dem Überfall der Ukraine bezwecke, wisse er nicht.

«Will er den Donbass einverleiben? Will er der Ukraine den Zugang zum Meer verwehren?

Niemand versteht es», so Muratow. Klar jedoch sei, dass der Krieg die Folge eines Prozesses sei, der sich in Russland schleichend, aber unaufhaltsam fortgesetzt habe – von der Verfolgung von oppositionellen Politikern über die Einmischung der Kirche und die Geschichtsklitterung bis hin zur totalen

Staatspropaganda, wie sie nun ohne Widerspruch in die Stuben flimmert. «Ich hätte nicht gedacht, dass ein derart grosser Teil der Bevölkerung daran glaubt», sagt der Zeitungsmann konsterniert.

Was geht in Putins Kopf vor?

Dass der Krieg bald ein Ende findet, glaubt Muratow nicht – sicher jedenfalls nicht anlässlich des traditionellen «Tags des Sieges» vom 9. Mai. Der Friedensnobelpreisträger schreckt auch vor den düstersten Zukunftsszenarien nicht zurück: Im russischen Fernsehen werde der Bevölkerung schon jetzt eingetrichtert, dass nuklear bestückte Waffen «nicht so schlimm» seien. Das könne der Vorboten einer weiteren Eskalation sein.

«Die grösste Tragödie ist, dass niemand Putin stoppen könnte, wenn er sich für einen Nuklearkrieg entscheiden sollte – nicht das Parlament, nicht die Zivilbevölkerung. Er hat die absolute, uneingeschränkte Macht, und niemand weiss, was in seinem Kopf vorgeht», sagt Muratow und wird, nachdem er sonst fast schon bedächtig gesprochen hat, auf einmal laut. «Es wäre nicht das Ende des Krieges, es wäre das Ende der Menschheit», sagt er – und fügt mit sarkastischem Unterton an, dass dies ja dann doch auch das Ende des Krieges wäre.



«Ein Krieg ist ein Krieg – Punkt», sagte Dmitri Muratow am Dienstag in Genf.

Denis Balibouse / Reuters

•

4 mai (NZZ)

<https://www.nzz.ch/international/ukraine-krieg-ein-nuklearschlag-waere-ausdruck-von-verzweiflung-ld.1682075>

INTERVIEW

«Ein Nuklearschlag wäre Ausdruck von Putins Verzweiflung»

Der Politikwissenschaftler Frank Sauer ist Experte für nukleare Abschreckung. Er lehrt an der Universität der Bundeswehr in München. Im Interview plädiert er dafür, die atomaren Drohungen Russlands zwar ernst zu nehmen, sich von der Angst vor einem Atomangriff allerdings nicht lähmen zu lassen.

Rewert Hoffer

04.05.2022, 05.30 Uhr



Die einzigen zwei Einsätze von Atomwaffen erfolgten zu einem Zeitpunkt, als die USA das nukleare Monopol innehatten. (Bild: Test der ersten grossen Wasserstoffbombe der USA im Jahr 1952)

Historical / Getty

Herr Sauer, in Deutschland wurde am Freitag ein offener Brief von Prominenten veröffentlicht, die vor der Gefahr einer atomaren Eskalation im Ukraine-Krieg warnen. Wie realistisch ist so ein Szenario?

Ich kann sehr gut verstehen, dass viele Menschen Angst vor atomarer Eskalation haben. Aber gerade mir als jemandem, der sehr kritisch auf Nuklearwaffen schaut und auch in der Vergangenheit Kritik an Konzepten der nuklearen Abschreckung geäußert hat, erlaubt meine Beschäftigung mit dem Thema eine differenziertere Sicht auf dieses Eskalationsrisiko. Ich hege durchaus ernsthafte Sorgen, aber lasse mich von meiner Angst nicht paralysieren. Das ist die grosse Gefahr solcher Briefe: Im Grunde ist es das, was Putin mit seinen nuklearen Drohungen bezweckt, nämlich, uns zum Nichtstun zu verdammen. Ich denke aber, dass wir nicht in Angst verharren müssen, wenn wir das Problem der nuklearen Bedrohung differenziert analysieren. Bisher, finde ich, sind die Reaktionen sehr sinnvoll ausgefallen. Man hat diese Drohungen ja verhalten lassen. Und das war, glaube ich, genau richtig. Eben nicht in weitere Eskalationsrhetorik zu verfallen.

Nun haben Putin und Lawrow schon mehrmals den Einsatz von Atomwaffen in den Raum gestellt. Wie ernst sollten wir diese Drohungen denn nehmen?

Ich habe zum Teil den Eindruck, dass jede nukleare Drohung aus Moskau in vielen Köpfen immer gleich die nukleare Apokalypse heraufbeschwört. Was man aber viel mehr vermuten müsste, wäre ein sehr begrenzter Einsatz von sogenannten taktischen Nuklearwaffen in der Ukraine. Der Unterschied zwischen taktischen und strategischen Atomwaffen ist etwas künstlich, aber man kann es sich so merken: Strategische Waffen werden mit kriegsentscheidender Absicht eingesetzt, etwa dem Ziel, den Krieg zu beenden. Das ist die vermeintliche Lehre aus Hiroshima und Nagasaki. Taktische Waffen hingegen sollen begrenztere Ziele erreichen, die in irgendeiner Weise auf dem Gefechtsfeld eine Rolle spielen. Aus einer militärischen Perspektive fordern Nuklearwaffen allerdings immer zu viele Opfer und sind in jedem Fall kriegsvölkerrechtswidrig.

Das heisst, Atomwaffen sind militärisch nutzlos?

Absolut. Das hat schon Robert Oppenheimer gewusst. Aber sie sind eben politische Waffen. Militärisch sinnlos wären sie für Putin auch in der Ukraine. Es gibt dort gar keine Ziele für taktische Atomwaffen – etwa riesige Panzerverbände. Und weil man weiss, dass es eigentlich militärisch überhaupt gar keinen Anwendungsfall dafür gibt, müssen wir diese Drohung schon als das erkennen, was sie ist: nämlich ein politischer Schachzug.

Und wenn es vielleicht tatsächlich so weit käme, dann wäre es kein militärisch sinnvolles Handeln, sondern ein gezielter Tabubruch. Es wäre die gezielte Grenzüberschreitung Putins, und im Grunde wäre es ein Ausdruck seiner Verzweiflung. Sollte Putin nicht seinen Verstand verloren haben – und danach sieht es nicht aus –, gehe ich in der aktuellen Situation nicht davon aus, dass er Atomwaffen einsetzen wird.



Frank Sauer von der Universität der Bundeswehr in München hält einen Atomangriff Russlands für unwahrscheinlich.
Waldemar Salesski / PD

Eher versucht er eine konventionelle Eskalation durch Mobilmachung, oder er greift in irgendeiner Form zu Chemiewaffen. Das Chemiewaffen-Tabu hat er ja in der Vergangenheit bereits gebrochen. Im Falle des Überschreitens der nuklearen Grenze aber würde Putin genau wissen, dass er auf Jahrzehnte mit exorbitant hohen Kosten für sich und sein Land rechnen müsste. Das wäre für ihn zurzeit schlicht unsinnig. Aber wir müssen abwarten, wie der Krieg im Donbass verläuft. Es könnte sein, dass Putins Frust noch zunimmt.

Ein limitierter nuklearer Erstschlag ist explizit Teil der russischen Nukleardoktrin. Wie bewerten Sie das?

Die Gefahr liegt in der Tat darin, dass man die russische Nukleardoktrin so lesen muss, dass sie absichtlich uneindeutig bleibt bei der Frage, wann Russland Nuklearwaffen einsetzen würde. An allen entscheidenden Stellen sagt diese Doktrin zunächst nur, dass Atomwaffen eingesetzt werden, wenn die Existenz Russlands gefährdet ist.

Wir können davon ausgehen, dass die Ukraine mit konventionellen Mitteln die Existenz Russlands schlichtweg nicht bedrohen kann. Aber es gibt eben einen Passus in der Doktrin, in dem es heisst, dass Russland sich vorbehält, eventuell Nuklearwaffen einzusetzen, um einen Krieg auf einer für Russland akzeptablen Grundlage zu beenden. Dieses «Eskalieren, um zu deeskalieren» macht vielen Sorgen und ist auch einer der Gründe, warum man das Risiko ernst nehmen sollte, allerdings ohne es überzubewerten.

Wenn es tatsächlich zum Einsatz von Atomwaffen käme, wie würde der Westen darauf reagieren?

Wenn Putin tatsächlich das nukleare Tabu brechen würde, beträten wir unbekanntes Terrain. Dafür gibt es kein Drehbuch. Nachgedacht wird über dieses Szenario durchaus. Aber praktisch waren wir ja zum Glück nie an diesem Punkt. Die einzigen zwei Einsätze von Atomwaffen erfolgten ausserdem zu einem Zeitpunkt, als die USA das nukleare Monopol innehatten. Deswegen käme es in so einem Fall enorm auf die Personen an, die die Entscheidungen fällten – etwa Präsident Joe Biden.

Meine Hoffnung wäre, dass man Wege findet, um die Kosten für Russland und Putin danach in exorbitante Höhen zu treiben, ohne die nukleare Eskalation weiter zu befördern, indem man selbst Nuklearwaffen einsetzt, entweder seitens der USA oder seitens der Nato. So würde der Westen auch bestätigen, dass der Einsatz von Nuklearwaffen für jeden zivilisierten Staat schlichtweg inakzeptabel ist.

Experte für nukleare Abschreckung

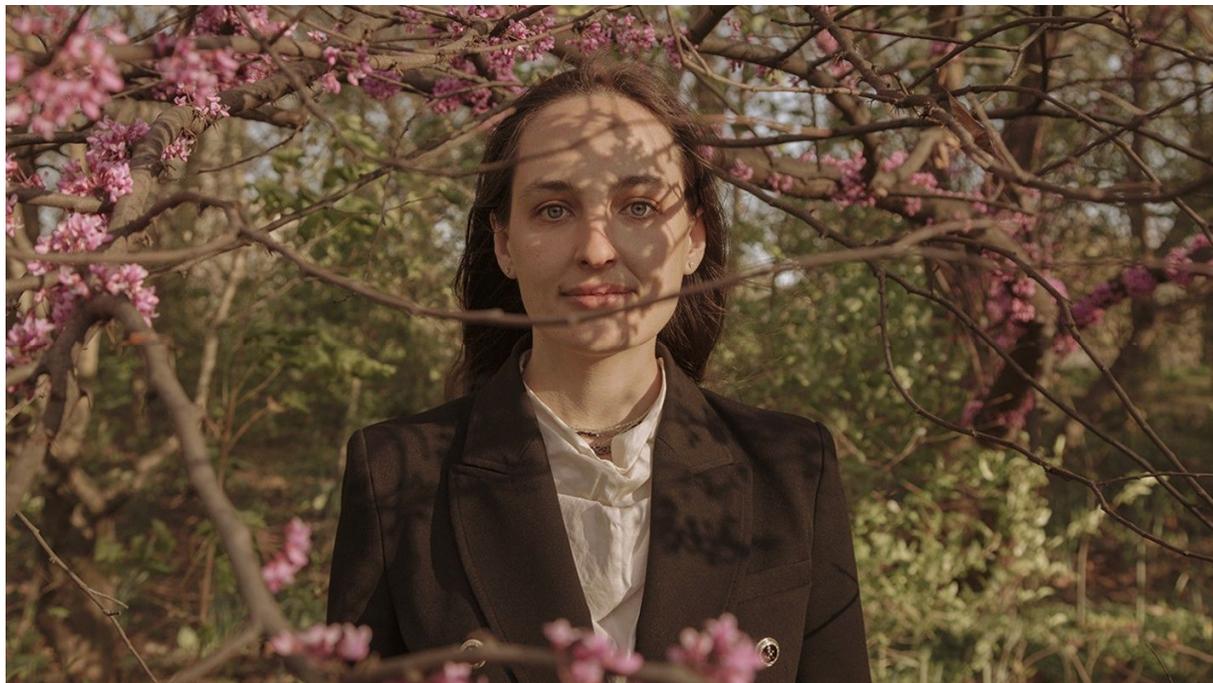
rew. · Dr. Frank Sauer lehrt internationale Politik an der Universität der Bundeswehr in München. In seiner Forschung beschäftigt er sich vor allem mit Nuklearwaffen, Cybersicherheit sowie der Nutzung von Robotik und künstlicher Intelligenz im Militär. Er ist Autor des Buches «Atomic Anxiety» über die Nichtverwendung amerikanischer Atomwaffen. Zusammen mit Ulrike Franke, Thomas Wiegold und Carlo Masala spricht er im Podcast «Sicherheitshalber» regelmässig über die neusten Entwicklungen in der deutschen Sicherheits- und Verteidigungspolitik.

4 mai (The Economist)

<https://www.economist.com/1843/2022/05/03/i-lost-my-job-for-telling-the-truth-about-ukraine>

I lost my job for telling the truth about Ukraine

The last days of Russia's leading independent newspaper



May 3rd 2022

By Elena Kostyuchenko

The night the war started, I was having really intense dreams. At one point, I went to the kitchen to have a cigarette. The friend I'd been staying with told me that they were bombing Kyiv. I asked her, "Who?!"

I work at the *Novaya Gazeta* in Moscow, [Russia's most prominent independent newspaper]. I got to the office early, but everyone was already there. At the morning meeting, my colleague Ilya Azar and I were chosen to go to Ukraine. My assignment was to write about the southern front of the invasion: Kherson, Mariupol, Mykolaiv and Odessa.

Ilya attempted to cross by land, and got turned around at the border by the fsb [Russia's secret police], then local Russian police charged him with stealing honey from an old woman. I couldn't fly into Ukraine, because the airports had already been bombed and weren't taking incoming flights. I got a ticket to Moldova but as I was getting ready to leave, Moldova also closed its skies. I decided to go through Poland. In Warsaw I could feel how big, how global this war was. I'd been in Donbas in 2015 and 2016 – that had been a real war, too – but it never affected surrounding countries.

When I got into Ukraine, I didn't have any money; while I was flying, sanctions had been applied to my bank. I had no phone signal because Ukraine had blocked Russian mobile phones. I met two Ukrainian men who'd just left their wives and kids at the border and were walking home to fight. They picked up my bag, my helmet and my bulletproof vest, and the three of us walked together through the night, 25km to the next town. From there, I got a car to Lviv.

I thought that I had a lot of time. I don't let myself make that mistake any more

Nothing felt real to me. Psychologists call it derealisation, when nothing that's happening feels real. This was the first time I've experienced it. The early days of the war felt like a drawn-out nightmare. You know

how in nightmares you get to an absolutely terrifying, unbearable point and you have to wake up? I kept waiting for that.

I wrote my first dispatch from Lviv, then took a train to Odessa. I'd heard many people there were pro-Russia, but I couldn't find any. As a journalist from Odessa, Taisya Naidenko, put it, everything becomes clear when they start dropping bombs on you. I wanted to document life in the city on the eve of it being stormed – everyone thought that was about to happen. But there was a storm at sea, which prevented the other kind.

As I was finishing my article about Odessa, I got a call from my editor. “If you don't hurry up, we won't be able to put it up on the website,” she said. “They just passed a new law.” This was the statute saying that publishing anything contradicting information from the Ministry of Defence would be punishable by up to 15 years in prison. She told me that we weren't covering Ukraine any more.

“What do you mean, not covering it?”

“Have you seen the law? How are you going to cover it?”

I told her I didn't care if they put me in prison, but she said, “Look at the way it's formulated. They're not just going to put you in prison. They're going to imprison a whole long line of people along with you.” I read the law and it was true. They'll take everybody who's worked on the article: proofreader, editor, designer, accountant, hr department. My editor told me that if I finished the piece quickly, they could put it on the site, then take it down after the law went into effect at midnight.



The only change we made to my piece was replacing the word war with “special military operation” in quotes. The editorial board had held an emergency meeting and decided to do an online poll of our patrons – the readers who donate to us. Should *Novaya* cease publication or try to keep going with a censored version? Over 90% said we should keep going.

I come from a poor family in Yaroslavl [a city about 300km north-east of Moscow]. I started work when I was nine, mopping floors. In high school I heard about vocational training at a regional newspaper where you could get paid for each published piece. Writing sounded a lot nicer than washing floors.

I had been working at the Yaroslavl newspaper *Severny Krai* for a year when I bought my first issue of *Novaya Gazeta*. It included an article by Anna Stepanovna Politkovskaya [the Russian journalist and human-rights activist assassinated in 2006] about Chechen children who'd grown up between the two Chechen wars. There was a boy who wouldn't let his mother listen to Russian songs on the radio because the Russians had taken his father and sent him back as a corpse with a cut-off nose. When I read that – I have no words for how I felt. I watched tv and read other newspapers, but the article contradicted everything I thought I knew about Chechnya. *Novaya Gazeta* wasn't in the school library, so I'd go to the regional library

and take out stacks of back issues. I had no idea how widespread corruption was, how monstrous. I didn't know that people got tortured in Russia.

Novaya Gazeta was founded in 1993 by journalists who broke off from a daily newspaper, *Komsomolskaya Pravda*. The new paper belonged to a collective, it wasn't owned by oligarchs, government officials or journalists. The editor-in-chief is elected. The editorial board and council are elected. All internal regulations are ratified through voting. Because of all this, it's impossible to control us; there is no censorship. The result is that we have extremely good journalists doing extremely high-quality reporting. I recognised that, even as a girl. I just sat there and read and read and read. I decided I wanted to write for *Novaya Gazeta*.

Two nights in a row, I saw a van with an antenna parked outside the place I was staying. I moved

I was 17. The closest editorial offices were in Moscow and I didn't have the money to move there, but I decided to apply to university in Moscow – if I could live in a dormitory then I could work at *Novaya*. I'd only ever heard of Moscow State University. They let me in. It cost 500 roubles a year – maybe \$5? – to live in the dorms. At first, I worked odd jobs because I needed to buy decent clothes and a mobile phone. After I made enough money, looked ok and had a phone, I turned up at *Novaya* and asked for an internship.

The first person I saw in the office was Anna Politkovskaya. I didn't know it was her – there was just an incredible woman speed-walking towards me, white hair, so tall. After I got the job I wanted to talk to her but I was too shy, so I would sneak into her office and leave her apples. One time, she caught me. She said something friendly like, “Hello, are you the one who's been leaving me apples?” I got really scared, said “Yes!” and ran away. I was hired in April 2006. They murdered her that October.

I'd had a plan: I was going to grow up, become a really good journalist, and once I did that, I'd go to her and say, “Anna Stepanovna, thank you. I chose this profession because of you. You are my hero, I'm endlessly grateful to you.” But then they killed her. I made a mistake. I thought that I had a lot of time. I don't let myself make that mistake any more.

I didn't know I was a lesbian when I started working at *Novaya*. It took me a long time to realise that. I came out publicly in 2011 in a post called “Why I am going to the Gay Pride parade”. I went to the parade with my girlfriend and ended up getting severely beaten by a man who called himself a “Russian-Orthodox activist”. He punched me in the head so hard that I almost lost my hearing. Our editor-in-chief, Dmitry Muratov, visited me in hospital and told me that the paper would defend me and pay for my treatment. He even published a public statement on my behalf. That was unprecedented – a Russian media outlet making a statement supporting their LGBT employee. It has never happened before or since.



At first, I wrote about crime and Moscow city politics. Then I started going out into the field. I broke the story of the massacre of striking oil workers in Zhanaozen in Kazakhstan. I wrote about Pussy Riot. I was one of the first journalists to cover them – the women in the group asked me to. I proved that Russian troops

were taking part in the first Ukrainian war in 2014, when Russian officials were claiming that we didn't have any troops there.

When this war broke out, they sent me because I have experience working in a war zone, and in Ukraine in particular. Also because I'm a woman, and it's easier for women to cover war than it is for men. People don't take us seriously and no one is scared of us. We can go places men can't.

Novaya Gazeta has guidelines that journalists aren't supposed to work in a war zone for more than two weeks at a stretch. You get tired, start making mistakes and get a false sense of security, thinking, *if nothing has killed me yet, nothing is going to kill me*. We ended up hanging on for 32 days under military censorship, dealing with everything else, all that fucked-up bullshit.

When I got to Mykolaiv in southern Ukraine it was semi-encircled by Russian troops. The city was under constant artillery fire. The governor there mentioned that the Russians had opened fire on some women as they were on their way to work at an orphanage. The details were foggy, but then, at a volunteer hub, I happened to meet a man who had picked up the surviving women in his car, along with their driver. [Three in their party had been killed.] They had walked to the nearest checkpoint, where this man had collected them. He gave me the driver's phone number and I was able to write the full story of what happened.

The second important story came from the regional medical examiner's office, which is examining the bodies of war casualties. The refrigerator was full so they were stacking bodies in sheds. When they took me there, I noticed two sisters, one three years old, the other 17. The younger one had been laid on top of the elder. I photographed them. Then I noticed the way that the orderly who'd accompanied us was looking at them – there was something personal in his gaze. I asked if he'd known them. "I'm their godfather," he said.

Our deputy editor had been abducted and severed sheep heads left in front of our offices

I turn off my feelings when I'm in the field. When I'm writing, I turn them back on, because if I write without feeling readers won't feel anything either and then they can't understand. Afterwards, I turn my feelings back off again. I've taught myself this method over the past two decades. It isn't healthy, but it makes it possible for me to work in such conditions.

In Mykolaiv, we started using a system to make it obvious to readers when we were complying with censorship. I came up with it. One of our editors was forced to take on the role of the censor. He marked everything potentially dangerous in red. Then, if a word or phrase was deleted, we would mark it < . . . > in the text. If what we deleted was important to the meaning, we would insert brackets and explain what that section had been about, using italics and euphemisms. If it was just the word "war", we would mark it . Other than following these rules, I wrote my articles just as I would have done if there had been no law.

When I got to Kherson, there weren't bombs or air raids, but people were disappearing in the [Russian-occupied] city. Russian soldiers were abducting activists, journalists, volunteers. They were looking for anyone who'd ever fought in Donbas, as well as members of Ukraine's secret police. I had to be very careful. Two nights in a row, I saw a van with a little antenna parked outside the place I was staying. I moved.

I discovered the location of a secret prison, which was in the building of a former pre-trial detention centre. I learned the names of 44 people from Kherson who had been kidnapped, and documented the circumstances of their disappearances. I spoke to Oleg Baturin, a journalist, and a handful of others who said Russian soldiers had tortured them there.



I meant to stay for two days, but on the third day we couldn't get out because there was active combat on the road we'd been planning to take. The next day, we tried getting out on a different road. We went through two checkpoints but at the third one they told us that if they let us through, troops at the next checkpoint would gun us down. They said there were orders to shoot at all oncoming cars. We turned around and tried going through a neighbouring village instead, but locals told us that there were landmines up ahead. We tried yet another route. At a certain point, we were forced to go around a checkpoint because soldiers refused to let us through. We thought they might shoot at us from behind, but they didn't.

From Kherson, I headed to Mariupol. As I was travelling, I suddenly started getting texts from colleagues from other publications with messages like, "We feel for you, but hang in there. Everything's going to be ok, don't be scared." That's how I found out *Novaya Gazeta* was stopping publication, at least until the war was over.

I was deeply shaken. That might sound strange, considering everything that had happened over the years. Six journalists had been killed, four of them during my tenure. Our deputy editor had been abducted and severed sheep heads left in front of our offices. There were constant attacks on our journalists, and we prevented many more by getting people out of the country or hiding them. The government was always trying to shut us down or have us declared foreign agents. We had survived it all. I thought that even though they'd shut down everyone else, we would prevail.

If I go back, they'll probably put me in jail. I need a few months to finish up what I want to do, to finish my book

Music was playing in the car as we drove towards Mariupol – old, romantic Soviet songs – and I worried that I was going to start crying. It was a beautiful, sunny spring day. We'd done our best to take on the role of a national newspaper that would unite the entire country. Our readers are extremely diverse. We have teachers out in the provinces, Evenki hunters from Siberia, officials from the presidential administration, MPs, firefighters, doctors, even Putin – he's actually one of our subscribers. I've got used to thinking of them as my clients – I work for them. All these years, they've been the meaning and purpose of my existence. Losing that is incredibly painful. It makes me feel defenceless.

My articles started to get taken down immediately. The day after the final issue came out we got a special notice from the censorship agency and the prosecutor-general's office telling the editors to remove my piece from Mykolaiv. That night, there was another message: take down the piece from Kherson. We were told: "This informational material is directed at discrediting the special operation of the armed forces of the Russian Federation on the territory of Ukraine." It was a direct threat against me. I started weeping. I decided to give myself a day to cry, and after that, I didn't cry any more. But I also couldn't get to Mariupol.

The whole time I was in Ukraine I slept fully clothed in case of an air raid. But since leaving I've had a lot more trouble sleeping. I've been having nightmares about bombings, evacuations. I had a really vivid dream

that I was some kind of official in Mariupol who had to find a way to evacuate 30,000 children. I remember being inside this man's mind, making huge decisions, but wailing inside from the horror.

When I got back to Poland, I posted a message on Facebook saying that I was going to return to Russia. I love my country. I love it more than Putin does. But when I go back, they'll probably put me in jail, so I need a few months to finish up what I want to do, to finish my book. After that, I'll go back. I can see everything very clearly right now and I have very little time left. There is no time for me to put it aside any more.

As told to and translated by **Bela Shayevich**, a writer in Iowa

photographs: **london speers**

4 mai (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/05/04/426642-la-cancel-culture-bientot-dans-les-universites-belges>

- **BELGIQUE**

4 mai 2022

La cancel culture bientôt dans les universités belges

Alain Borgrave

Il y a une volonté, au sein des universités belges, de combattre le sexisme ordinaire. Des conséquences lourdes et contre-productives.



protest source <https://unsplash.com/photos/DoA2duXyzRM>

Le journal *Le Soir* a récemment publié une Carte blanche intitulée « [Dans l'enseignement supérieur, ce sexisme toujours ordinaire...](#) »

Les auteurs y indiquent qu'il serait grand temps de s'attaquer, sur les campus, au fondement des violences sexistes et sexuelles : le sexisme ordinaire. Il est question de compliments déplacés, de remarques en apparence anodines, qui seraient bel et bien du harcèlement sexiste et sexuel, et auraient un impact considérable sur la santé mentale des personnes concernées, en grande majorité des femmes. Le problème se poserait entre autres parce que la portée de ces propos pourtant destructeurs est encore trop souvent minimisée.

Il faudrait donc que les établissements d'enseignement supérieur fassent de la lutte contre les violences sexistes et sexuelles une priorité. Ce qui devrait inclure pour l'ensemble de la communauté universitaire, des formations sur la place du sexisme ordinaire dans le continuum des violences, une meilleure protection des victimes, et, bien sûr, des procédures disciplinaires qui pourraient être prises à l'égard de membres du personnel concernés¹.

Ce projet est profondément problématique

Le sexisme ordinaire, concept flou, fait partie de ce que l'on a appelé les *micro-agressions*, définies comme étant les comportements quotidiens pouvant être perçus comme dénigrants ou importuns. Comportements qui, si on suit les auteurs de la Carte blanche devraient être inclus dans la notion de harcèlement sexuel², et faire l'objet de plaintes et de procédures disciplinaires.

Pour illustrer le problème je vais référer à un [article](#) sur le même sujet, publié sur le site de la RTBF le lendemain. On y interroge une ancienne étudiante de droit qui explique que :

« Tout le monde vit [ce sexisme], je pense qu'une différence par rapport à mes camarades c'est que moi j'identifiais ces violences : c'était des agressions à travers des blagues, des non-représentations. [...] On parle d'UN juge, UN avocat, UN notaire, nous ne nous sentons pas représentées. »

Ce qui signifie donc d'une part que certaines blagues et les « non-représentations » devraient être considérées comme des agressions et des violences, mais que le fait que celles-ci ne soient pas identifiées comme telles par la plupart des étudiants devrait changer. (Cette prise de conscience devant mener, probablement, au dépôt de plainte.)

Selon une autre intervenante, ce sexisme ordinaire se réfère à la fois aux petites phrases anodines mais méchantes et aux phrases gentilles mais délétères.

Selon Tania Van Hemelryck, l'inspiratrice de la carte blanche, l'impact sur la personne est important : elle se sentira dévalorisée, déshumanisée même parfois, et il y aura des répercussions insidieuses sur sa santé mentale.

On voit donc qu'en utilisant l'argument de la santé mentale des victimes, des blagues³, des phrases anodines, voire mêmes des phrases gentilles, pourraient être considérées comme du harcèlement sexuel ; qu'il faudrait encourager les victimes à dénoncer ces faits, et les autorités académiques à les punir.

Le sexisme ordinaire est une notion potentiellement totalitaire

Il est proche du principe selon lequel le [privé serait politique](#), en vertu duquel les actes les plus banals, comme par exemple des propos tenus autour de la machine à café, s'ils sont perçus comme offensants envers les femmes, pourraient justifier l'ouverture d'une enquête à votre sujet. On voit mal comment l'association d'une culture de la dénonciation avec cet impératif répressif pourrait mener à autre chose qu'à l'établissement d'un climat de terreur dans les universités, préjudiciables à tous et en particulier à la liberté académique.

Le plus étonnant dans la publication de cette Carte blanche est que ces propositions ont déjà été mises en application sur les campus aux États-Unis, avec des résultats désastreux. Pour quelle raison vouloir transposer en Belgique ce qui a été un échec à l'étranger ? J'ai déjà évoqué dans un [article précédent](#) le climat de dénonciation et de répression des délits sexuels dans les universités américaines sous l'administration Obama (agressions sexuelles, viols)⁴, et de sa conséquence, la persécution des innocents et la discrimination envers les accusés de sexe masculin (discrimination sexuelle telle qu'affirmée depuis lors par des tribunaux aux États-Unis).

Nous sommes ici face à l'équivalent de l'autre volet de la politique de l'administration Obama sur les campus : la répression du harcèlement sexuel associée à une expansion extraordinaire de sa définition. Avec pour impact, en plus d'injustices individuelles envers les accusés, une réduction marquée de la liberté d'expression à travers l'[apparition d'un climat de peur dans les universités](#).

Selon Greg Lukianoff de l'association [FIRE](#)⁵ :

« Un glissement sémantique autour du concept de harcèlement a trop souvent transformé la législation anti-discrimination en une réglementation du langage, représentant l'une des plus graves menaces pour la liberté d'expression sur les campus. Si vous comprenez comment cette législation a été transformée en un code d'expression et utilisée pour poursuivre des professeurs, vous pourrez comprendre en gros comment fonctionne de nos jours la censure sur les campus. »

Lukianoff explique qu'en 2013 le Département américain de l'Éducation a émis une directive définissant le harcèlement sexuel de façon très large comme « toute conduite ou propos importuns de nature sexuelle ». Il explique comment la notion de harcèlement s'est ensuite étendue du domaine sexuel à toutes les minorités

protégées (selon la race, la religion, etc.). Le résultat étant que les universités définissent désormais le harcèlement comme les conduites importunes ; et tout ce que les étudiants n'aiment pas est potentiellement importun.

Suit une liste d'exemples parmi d'autres :

- un professeur a été reconnu coupable de harcèlement sexuel pour avoir abordé des sujets sexuels dans le cadre d'un cours sur les conséquences de la lutte contre la drogue.
- une femme professeur a été licenciée pour harcèlement sexuel après avoir utilisé occasionnellement des mots grossiers et fait référence au sexe en préparant ses étudiants à une carrière dans l'enseignement.
- des étudiants en journalisme ont fait l'objet d'une enquête de dix mois pour harcèlement sexuel après avoir écrit un article satirique le premier avril décrivant l'intention de construire sur le campus un bâtiment en forme de vagin.
- sans oublier le cas connu de [Laura Kipnis](#). Ce professeur a écrit un article critiquant la politique de répression sexuelle dans les universités en la qualifiant de *paranoïa sexuelle* (*Sexual paranoia strikes academe*). Cet article a fait l'objet d'une plainte au fédéral par des élèves sur base de la législation de lutte contre les discriminations, en conséquence de quoi une enquête a été ouverte par l'université sur son compte. Elle a finalement été exonérée après une procédure de deux mois, mais cette situation illustre que les concepts de discrimination et de harcèlement sont devenus absurdes au point de pouvoir être utilisés contre quiconque critique leur [propre application](#).

Selon R. A. Epstein, au sujet de l'université de [Yale](#) :

« L'extension du harm principle⁶, si elle est appliquée à tous les propos, signifie que quiconque s'offusque reçoit un droit à réprimer les paroles d'autrui, voire même un droit de veto. Quand on en est arrivé là, plus personne ne peut parler. »

Pour éviter ce risque, le principe de tolérance requiert de suspendre l'utilisation de sanctions formelles contre les paroles déplaisantes. Dans le cas contraire apparaît un incitatif extrêmement dangereux : permettre à quiconque d'exagérer son indignation, et de l'utiliser comme un moyen de contrôler les propos d'autrui.

Selon John McWhorter (parlant du climat en 2020 postérieur à la mort de George Floyd⁷) :

« Pendant des mois j'ai reçu des messages quasi-journaliers de professeurs terrorisés par le danger que représentaient pour leur carrière leurs opinions, incompatibles avec les valeurs de la gauche woke. [...] Ce que révèlent ces messages est une culture de la peur, très rationnelle, parmi ceux qui sont en désaccord, même léger, avec celle-ci. »

Greg Lukianoff répond à [cet article en disant](#) :

« ... cela démontre un autre problème : la cancel culture⁸ et les plaintes abusives pour harcèlement peuvent se combiner et devenir un facteur puissant, à la fois de censure pure et simple, mais aussi d'auto-censure académique insidieuse. »

On peut donc voir que ces politiques de lutte contre le harcèlement (à travers lesquelles il faut le reconnaître, ce sont bien souvent les accusés qui sont les victimes réelles d'une autre forme de harcèlement qui ne dit pas son nom) ont été accompagnées sur les campus américains d'un climat de peur, hostile aux idées sortant du cadre des dogmes *woke*. Les universités ont ainsi été progressivement dominées par une monoculture d'extrême gauche, portée sur les campagnes d'inquisitions basées sur la condamnation morale de personnes ou d'idées⁹. Cette atmosphère est bien sûr aux antipodes de la liberté d'expression et donc très peu propice au développement des idées et des sciences.

On peut arguer que cette polarisation idéologique sur les campus aux États-Unis a fini par s'étendre à la société tout entière à travers la normalisation des théories de l'oppression des femmes et des minorités, et à

été l'un des facteurs ayant mené à la polarisation de la vie politique, désormais elle aussi caractérisée par [des campagnes de condamnation morale](#) basées sur l'indignation¹⁰, les attaques personnelles¹¹, etc.

Voilà les raisons pour lesquelles je suis déçu par cette Carte blanche, à laquelle se sont pourtant associés des noms prestigieux. Je ne pense pas qu'en 2022 il y ait urgence à dénoncer, investiguer et punir, des blagues, des compliments ou des petites phrases anodines jugés offensants, sur les campus ou ailleurs. Les règles de la politesse sont suffisantes pour cela. Je pense par contre qu'il faut sans tarder se préparer à protéger le pluralisme, la liberté d'expression et les droits des innocents.

1. ou des étudiants, car si le sexisme ordinaire est sanctionné, on voit mal pourquoi le règlement se limiterait aux membres du personnel.

2. La définition belge du harcèlement sexuel inclut par exemple les « propos ou comportements à connotation sexuelle ayant pour effet la création d'un climat offensant ». Selon les termes de l'article, il faudrait inclure le *sexisme* dans la définition du harcèlement sexuel appliquée dans les universités belges, c'est-à-dire incluant les propos ou comportements à connotation sexuelle *ou sexiste* (comme c'est déjà le cas en France). Le sexisme est un terme mal défini se prêtant à d'innombrables interprétations, ce qui

selon moi aurait pour conséquence une explosion des accusations abusives.

3. Ce qui semble être un abus du *harm principle*, principe fondamental selon lequel les préjudices que l'on fait subir à autrui sont la limite de notre liberté. En considérant l'être humain (ou dans ce cas-ci, la femme) comme ultra-fragile, on peut en effet justifier à peu près toutes les atteintes à la liberté en les présentant comme des moyens d'éviter d'hypothétiques préjudices, comme par exemple dans ce cas-ci, des atteintes à la santé mentale. Une attitude alternative respectueuse des libertés, serait de d'insister sur la volonté et la résilience des individus, selon l'adage *ce qui ne me tue pas me rend plus fort*. Dans une société d'individus libres, chacun est responsable de ne faire appel aux autorités que dans les cas qui le justifient réellement.

4. ce qui serait, en transposant en Belgique, l'équivalent américain de la campagne

#BalanceTonFolklore

5. Foundation for Individual Rights in Education, dont la mission est la défense des droits individuels dans l'enseignement.

6. Voir note 3. Les préjudices que l'on fait subir à autrui sont la limite de notre liberté.

7. Depuis 2020, la fixation de la gauche progressiste aux États-Unis est passée des relations entre les sexes aux relations raciales. Les concepts sont comparables, et sont une transposition de notions révolutionnaires marxistes déployées de façon parallèle sur de nouvelles dimensions. Le prolétariat opprimé est remplacé par les femmes pour les féministes, par les noirs pour les anti-racistes. La bourgeoisie (les oppresseurs) par les hommes ou par les blancs. Le capitalisme (le système d'oppression qu'il faut renverser) par le patriarcat ou par la suprémacie blanche. La classe (forme sociale source de

l'oppression) par le genre ou par la race, etc.

8. Je définirais la *cancel culture* comme étant une tendance à exclure du débat public toute personne ou opinion divergeant d'un certain consensus. Les méthodes utilisées, comme l'explique Lukianoff, sont une combinaison de plaintes formelles (pour harcèlement, mais aussi agression sexuelle, racisme, discrimination, etc.) et de méthodes informelles comme des pétitions, des campagnes de presse ou dans les médias sociaux, etc. L'existence de sanctions officielles (que ce soit par la création de nouveaux délits ou l'extension de la définition de délits existants) est un puissant adjuvant pour la *cancel culture* car celles-ci donnent un cachet de légitimité aux campagnes visant à exclure telle ou telle

personne. (A. B.)

9. Situation que l'on peut en réalité faire remonter aux années 1990, décennie durant laquelle on a beaucoup parlé du développement du *politiquement correct* dans les universités américaines. L'opinion

générale à cette époque était que ce problème y resterait confiné. Comme on peut le voir trente ans plus tard, cela n'a pas été le cas.

10. voir #Metoo, la mort de George Floyd, etc.

11. voir les campagnes de presse contre Donald Trump depuis sa candidature à l'élection présidentielle de 2016.

4 mai (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/05/04/426765-david-lisnard-lespoir-du-liberalisme-francais>

- **POLITIQUE**

4 mai 2022

David Lisnard, l'espoir du libéralisme français

Jean-Philippe Feldman

La nouvelle droite doit opposer au danger mélenchonien de l'anticapitalisme « la liberté et le capitalisme populaire ».



David Lisnard by Jean Francois Fournier(CC BY-NC 2.0)

Depuis le retrait de la vie politique d'[Alain Madelin](#), les [libéraux](#) sont orphelins d'un homme politique de premier plan. David Lisnard sera-t-il celui-là ?

Force est de constater la montée en puissance du maire de Cannes depuis plusieurs mois.

Tout d'abord, le président de Nouvelle Énergie n'a pas hésité à signer la tribune collective « Le libéralisme, ce mot interdit en France » parue dans *Le Figaro* le 22 avril. Certes, des hommes politiques ont pu se revendiquer du libéralisme par ignorance ou, plus souvent, par opportunisme, mais ici rien de tel puisque la tribune développe expressément les thèmes du [libéralisme classique](#).

Ce sont surtout les dernières sorties médiatiques de David Lisnard qui retiennent l'attention. Ainsi, au soir du second tour, il a fait paraître un communiqué de haute tenue qui, s'il n'utilise pas le terme libéral, manifeste sur l'essentiel d'une congruence avec les grands thèmes libéraux en trois parties : un État performant, une société prospère, une nation unie. Dans la perspective des élections législatives, un entretien au *Figaro* du 28 avril vient préciser ses propos.

Le rôle de l'État

En premier lieu, David Lisnard s'attaque à la question essentielle de l'État. Il manifeste une volonté de rupture avec « quarante ans d'échecs, de conformisme, de social-démocratie et d'étatisme », avec, dit-il encore, un social-étatisme dépensier, et il entend promouvoir la « garantie de la liberté de chacun, celle qui précède le choix et l'action ». Le constat est lucide et courageux. Le maire de Cannes entend reconfigurer les limites de l'État, un thème central du libéralisme : il souhaite « un État efficace, prescripteur et non producteur », un État « qui libère », recentré « sur ses grandes fonctions souveraines ». Et cela parce que l'État est non seulement dépensier comme il ne l'a jamais été mais, paradoxalement, faible « sur ses

missions régaliennes, qui constituent pourtant sa raison d'être ». Un constat opéré par les libéraux depuis de longues années.

Il ne s'agit pas seulement de grands principes, mais aussi de donner la marche à suivre pour les mettre en pratique. Aussi se concentre-t-il sur la question primordiale des finances publiques. Au lieu de les considérer séparément comme le font trop souvent nombre de ses collègues, il fait un lien entre la baisse de la dépense publique et l'allègement des prélèvements obligatoires en ayant à l'esprit « *la bombe à retardement que constitue la dette* ».

Il soutient -c'est l'un de ses leitmotiv- le respect de [la subsidiarité](#), et il se caractérise sans doute comme le seul homme politique français actuel à en comprendre la portée et à insister sur sa nécessité. Le fait qu'il ait été élu à la présidence de l'Association des maires de France apparaît cohérent avec sa volonté de promouvoir les libertés municipales et plus largement les libertés locales, parents pauvres de la décentralisation manquée dans notre pays. Il insiste avec justesse sur le fait que la subsidiarité ne signifie pas un État faible, bien au contraire : c'est parce qu'il sera recentré sur ses véritables fonctions et qu'il cessera de se mêler de ce qui ne le regarde pas qu'il pourra se révéler enfin efficace et assurer la sécurité -intérieure et extérieure- qu'il doit aux Français.

En second lieu, et au titre d'une société prospère, David Lisnard défend avec persévérance le « *capitalisme populaire* » et la [retraite par capitalisation](#), en n'hésitant pas ainsi à user d'expressions pourtant peu en cours dans notre pays.

En dernier lieu, face à ceux qui bafouent notre culture et à ceux qui, au contraire, ont les yeux rivés sur l'identité nationale, il rappelle l'importance de la civilisation française comme creuset des valeurs communes et de l'assimilation républicaine.

Le rôle des Républicains

David Lisnard entend donner le cap à la droite, engluée dans la « *social-démocratie étatiste qui gouverne la France depuis quarante ans* ». Pour subsister et plus encore prospérer, les Républicains doivent « *redonner sa grandeur à la liberté et l'initiative individuelle* ». Ils doivent être, dit-il joliment, « *le parti de tous ceux qui veulent maîtriser leur destin* ». Le président de Nouvelle Énergie rappelle que le danger qui menace la France est [celui de tous les extrêmes](#), et pas simplement celui de l'extrême droite. La nouvelle droite doit opposer au danger mélenchonien de l'anticapitalisme « *la liberté et le capitalisme populaire* ». Bien qu'il ne l'exprime pas ainsi, David Lisnard lance un appel afin que les Républicains se débarrassent de leurs oripeaux conservateurs et qu'ils cessent de pratiquer une politique similaire ou semblable à celle de leurs concurrents comme ils l'ont trop souvent fait ces dernières années.

Les libéraux ne croient pas à l'homme providentiel, encore moins aux « grands hommes » justement brocardés par [Frédéric Bastiat](#). Il n'en demeure pas moins que, pour qu'une doctrine vive, il convient non seulement qu'elle soit pensée par des intellectuels et qu'elle rencontre un écho au sein de la société civile, mais encore qu'elle soit entérinée par des hommes politiques qui se chargent de mêler le souhaitable au possible. Car, en politique comme en économie, c'est l'offre qui crée la demande.

Il faut souhaiter que David Lisnard porte haut les espoirs qui sont placés en lui.

- **POLITIQUE**

4 mai 2022

La nouvelle gauche : du socialisme au populisme

Patrick Aulnas

La gauche est passée du socialisme au populisme. Une situation révélatrice de la situation politique actuelle et de l'échec du socialisme.



Jean Luc Mélenchon visita Quito by Cancillería del Ecuador (CC BY-SA 2.0)

La gauche politique comporte une constante : pour séduire, elle doit quitter la réalité et faire rêver. On le voit à nouveau avec la réussite politique d'un ancien socialiste : **Jean-Luc Mélenchon**. **Ministre de Lionel Jospin de 2000 à 2002, il quitte ensuite la social-démocratie pour la radicalité politique.** Concurrent du **Parti socialiste** dans une gauche de plus en plus divisée, il n'aura de cesse de critiquer cette gauche, surtout lorsqu'elle sera au pouvoir de 2012 à 2017.

Avec 21,95 % des suffrages exprimés à la présidentielle 2022 contre 1,75 % à **Anne Hidalgo**, le voilà vainqueur d'un courant social-démocrate réduit à néant. Pourquoi et pour quoi faire ?

L'ancien modus vivendi social-démocrate

L'élément essentiel de cette évolution de la gauche provient de **la réalisation complète de l'ambition historique socialiste.** **En passant de 10 % du PIB de dépenses publiques au début du XXe siècle à 55 % au début du XXIe, la France est devenue une social-démocratie.** C'est une évidence, mais il n'est pas inutile de le rappeler. Personne ne pouvait imaginer il y a un siècle que verraient le jour très rapidement des systèmes de santé, de retraite, d'indemnisation du chômage, de prestations familiales financés par prélèvements obligatoires. **Quant à la densité légale et réglementaire, se manifestant en pratique par des milliers d'imprimés de type cerfa obligatoires à la moindre initiative individuelle, aucun esprit ne pouvait envisager ce totalitarisme soft.**

Autrement dit, le socialisme démocratique a accompli sa mission historique. Le communisme a quant à lui totalement échoué. Comme il n'existe aucune pensée politique contemporaine correspondant au

marxisme du XIXe siècle, les socialistes n'ont plus rien à proposer, sinon quelques manipulations redistributives par les recettes et les dépenses publiques.

La mise en place d'une social-démocratie dans les pays occidentaux n'a été possible qu'avec **la croissance économique exceptionnelle des trente années d'après-guerre, les fameuses Trente Glorieuses de Jean Fourastié**. Pour la France, la croissance moyenne annuelle du PIB sur trente ans a été supérieure à 5 %. En retenant ce pourcentage, on aboutit à une multiplication par 4,3 du PIB annuel en trente ans. **Un tel surcroît de richesses produites permettait aux politiciens de puiser abondamment dans la manne et de s'attribuer par la communication le mérite de l'augmentation du niveau de vie**. Cette époque faste était donc peu conflictuelle politiquement. **Le Parti communiste proposait encore un Eden de type soviétique mais il n'était plus un parti révolutionnaire.**

Un compromis tacite avait été conclu entre les dirigeants politiques et le capitalisme occidental pour la gestion de la répartition des fruits de la croissance. Cet accord non écrit laissait toute latitude au capitalisme pour produire, ce qui n'est plus le cas aujourd'hui avec **l'écologisme politique**. En contrepartie, les gouvernants pouvaient prélever une part importante de la richesse produite pour la socialiser selon des critères politiques. Le marché était partiellement exclu de certains domaines avec de fortes variantes selon les pays : santé, retraites, éducation, etc.

Le repli sur le populisme

À la fin du XXe siècle, la compétition économique avec le reste du monde se substitue à la domination économique occidentale. **En Occident, à partir du milieu des années 1970, le taux de croissance moyen sur longue période ne cesse de chuter. Le socialisme démocratique perd ainsi son principal atout. Lorsque la croissance annuelle est de 1 %, le surplus de richesses à distribuer est faible et les tensions politiques deviennent fortes. C'est ainsi que le facteur principal du succès socialiste a disparu.**

La place des anciens socialistes, désormais sans projet, était donc à prendre et elle a été prise. Mais pour faire quoi ? Du populisme, tout simplement. **S'il n'existe aucun corpus idéologique permettant de dessiner un avenir radieux, la gauche sombre nécessairement dans les promesses attrape-tout. VIe République, blocage des prix, retraite à 60 ans, cantine bio et gratuite pour la jeunesse, augmentation massive du SMIC, protectionnisme, etc. Voilà le programme de LFI. Demain, on rase gratis. Les malheureux qui le croient sincèrement seraient évidemment les premières victimes de la mise en œuvre d'une telle politique, qui couperait le pays des grands courants d'échanges mondiaux et le conduirait à sortir de l'Union européenne.**

Mais, en réalité, il y aurait très rapidement un tournant de la rigueur, comme en 1982. Les démagogues exerçant le pouvoir n'ont rien de commun avec les démagogues à la conquête du pouvoir. Ils deviennent immédiatement des réalistes.

Jusqu'où irons-nous ?

Le communisme et le socialisme constituaient le grand espoir des milieux populaires au XXe siècle. Le modèle de communication des sociaux-démocrates consistait à répandre l'idée que la politique pouvait améliorer le sort des plus défavorisés par des réformes. **Ce qui fut fait, principalement grâce à l'efficacité productive du capitalisme occidental, vérité soigneusement occultée.** Cette époque est révolue car le capitalisme s'est **mondialisé** et quoiqu'en disent les démagogues, il s'agit d'une évolution irréversible sur le long terme historique. La mondialisation provient d'une part des capacités de communication contemporaines, aussi bien physiques (transports) qu'informationnelles (internet), d'autre part de la

globalisation cognitive. Les mathématiques, la physique, la chimie, l'électronique et même les sciences sociales deviennent mondiales. L'innovation se répand à une vitesse jamais atteinte.

La politique se heurte évidemment à cette cruelle réalité, en particulier en Occident. **Les Chinois peuvent rêver d'un avenir meilleur, les Africains aussi. Les peuples d'Occident, eux, regrettent l'heureuse époque de la domination de leurs pays sur le monde.** La droite populiste ne manque pas d'exploiter cette nostalgie. Quant à la gauche, sa vocation consiste à construire sur le papier des projets de justice par les promesses égalitaristes constituant un espoir pour les moins favorisés. **C'est ici que le bât blesse ; il n'y a plus de projet car il n'y a plus ni idéologie ni argent pour nourrir la réalisation du projet. La gauche sombre donc corps et âme dans le populisme.**

Les démocraties occidentales sont donc aujourd'hui précarisées. **Le maintien du compromis social-démocrate ne satisfait plus que le bloc élitare, c'est-à-dire la partie de la population la plus favorisée culturellement et économiquement. Le bloc populaire, ne percevant plus d'évolution tangible de ses conditions de vie, devient la proie du populisme. Mais qu'il s'agisse du populisme de gauche ou du populisme de droite, il se traduirait par un recul massif des libertés. Jusqu'où irons-nous ?**

4 mai (Le Point)

https://www.lepoint.fr/invites-du-point/arthur-chevallier-moins-radical-que-moi-tu-meurs-03-05-2022-2474166_420.php

Arthur Chevallier – Moins radical que moi, tu meurs

CHRONIQUE. Dans sa quête d'absorber la gauche, Jean-Luc Mélenchon a durci, comme François Mitterrand en son temps, son discours.



Jean-Luc Mélenchon et Olivier Faure. © DAVID NIVIERE / POOL / AFP

Par Arthur Chevallier

Publié le 03/05/2022 à 19h00

La modération ne l'emporte pas sur la radicalité. Dans une entité constituée, les forcenés étouffent les raisonnables. Ils ont la force, c'est-à-dire la violence, mais aussi l'apparence de la vertu : la pureté. Les partis politiques naissent, prospèrent, triomphent en s'appuyant sur leurs militants les plus engagés, souvent les plus travailleurs, et ces derniers exigent toujours plus de proximité avec leur idéal. L'union des gauches à l'œuvre est la démonstration nette et presque scolaire de cette loi. Jean-Luc Mélenchon a, depuis plus de dix ans, tiré les conclusions de l'histoire. Si ses concurrents avaient été plus cultivés, ils auraient su qu'ils n'avaient aucune chance.

La radicalité n'a rien à voir avec la folie, la méchanceté ou la brutalité. En politique, elle signifie : être au plus près des principes. Par exemple, un parti centriste peut être radicalisé en refusant de proposer des réformes marquées à gauche ou à droite. Jean-Luc Mélenchon est qualifié d'extrémiste par des cadres du Parti socialiste, ils oublient que François Mitterrand n'avait pas une stratégie différente. Dans son excellente biographie du premier président socialiste de la V^e République, Éric Roussel montrait comment Mitterrand s'était obstiné, dans les années 1970, dans une des voies les plus à gauche de l'échiquier. Même s'il n'était pas communiste, c'est le moins qu'on puisse dire, il a multiplié les concessions à leur endroit, convaincu de ce qu'ils étaient une force motrice de l'union, la condition de la victoire. Voilà pourquoi il n'a cessé, comme un brave bolchevik et en grand comédien, de vilipender le capitalisme, l'argent et les « monopoles ».

François Hollande semble avoir oublié la phrase la plus frappante de sa campagne présidentielle, prononcée lors du discours du Bourget : « Je vais vous dire qui est mon adversaire. [...] Cet adversaire, c'est le monde de la finance. » Il n'y croyait pas, mais il y croyait qu'il fallait la prononcer. **Si la gauche n'avait pas rompu avec sa propre histoire, qui est aussi celle de la France, elle se souviendrait que, sous la Révolution, elle a triomphé grâce à ses meneurs les plus obstinés, les plus maniaques, les plus radicaux, et les plus minoritaires.** On ne tiendra pas ici le sempiternel procès de Robespierre, mais il est un fait dont personne ne peut se départir, c'est la composition de l'Assemblée nationale **en août 1792**, à savoir au moment de la chute de Louis XVI. Les jacobins/brissotins/girondins, à gauche de la Législative, étaient puissants, et peu nombreux en comparaison des autres représentants. Assez en tout cas pour profiter des

mouvements populaires dans Paris, lesquels sont à l'origine de la prise des Tuileries le 10 août 1792, premier pas de la marche du roi vers la mort.

L'absence de nuances et l'extravagance des propos tenus n'ont pas toujours fait honneur à l'intelligence. Il a cédé aux plus déterminés de ses camarades.

La sagacité est, au regard des siècles, une vertu lucrative. **Jean-Luc Mélenchon en a fait la preuve en transformant un parti singulier mais minoritaire en première force de gauche.** Cela étant, son propre mouvement n'a pas échappé à la règle. Où est l'homme qui brandissait le drapeau tricolore place de la Bastille, revendiquait son attachement aux valeurs premières de la Révolution, esquissait un nationalisme où l'équité, la justice et le patriotisme auraient permis à la France d'échapper à la partition sociale, territoriale, et au cynisme économique ? Depuis, cette aisance prometteuse, **ce goût pour l'Histoire et la littérature ont été remplacés par un clientélisme rudimentaire et mesquin relativement à l'islamisme, la magistrature, la police.** L'absence de nuances et l'extravagance des propos tenus n'ont pas toujours fait honneur à l'intelligence. Il a cédé aux plus déterminés de ses camarades. Et visiblement, ils n'étaient pas les plus nuancés.

L'alliance avec le parti écologiste pose plusieurs questions. D'une part, la nullité de ce dernier. Alors que l'écologie est de loin la première des préoccupations d'un électorat qu'on pourrait qualifier de jeunes, EELV a échoué à dépasser la barre des 5 %. Si le républicanisme de Yannick Jadot est exemplaire, celui de ses cadres est facultatif, pour ne pas dire décoratif. Certains édiles dans les grandes villes se sont tournés en ridicule en imaginant des réformes où la sottise le dispute à l'archaïsme. Le maire (EELV) de Grenoble a tenu à rappeler il y a quelques jours la nature de ses convictions en envisageant l'autorisation du burkini dans les piscines municipales. Que dire d'un rejet de l'héritage des Lumières auquel est préférée l'organisation raciale d'une société, où, comme le déclarait Sandrine Rousseau, « l'écologie, ce ne sont pas des hommes blancs à vélo » ? Bref, le parti écologiste est un aréopage de cadres pour la plupart ignorants, étrangers à la culture en général, au monde de la connaissance en particulier, dont le rêve est une société où des opinions, les leurs, tiendraient lieu de raisonnement. Leur radicalité pourrait, d'après la même règle, emporter toutes formes de modération et réduire une alliance des gauches à sa portion la plus infime. Et voir une entreprise d'élargissement se transformer en processus d'effondrement.

4 mai (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/conjoncture/emmanuel-macron-face-au-defi-du-surendettement-20220503>

Le Figaro Économie, mercredi 4 mai 2022 912 mots, p. 21

Économie

Macron face au défi du surendettement

Alors que les caisses de l'État sortent essorées de son premier mandat, le président prévoit de nouvelles dépenses dès cet été.

Malhère, Manon

FINANCES PUBLIQUES Le pire n'est jamais certain. Mais les lendemains s'annoncent déjà particulièrement difficiles sur le terrain des finances publiques. **Alors que l'épineuse question du surendettement de la France est restée quasiment absente des débats durant la campagne de l'élection présidentielle, Emmanuel Macron ne pourra pas fermer les yeux encore très longtemps sur une dette publique supérieure à 110 % du PIB et un déficit qui devrait toujours dépasser les 5 % en 2022.**

Pour le seul budget de l'État cette année, le déficit s'établissait déjà à 38,3 milliards d'euros fin mars, selon les données publiées ce mardi par Bercy.

Le chef de l'Etat attaque son nouveau mandat avec des comptes publics dégradés comme jamais auparavant. Au début de son premier quinquennat, en 2017, tout semblait réuni pour réduire sérieusement la dépense en vue de ramener, enfin, le déficit public sous la barre des 3 % du PIB. Le mouvement des « gilets jaunes » fin 2018 a donné un premier coup d'arrêt à la dynamique. Puis, en 2020, **la crise du coronavirus a achevé toute volonté de faire des économies, avec la mise en place du fameux « quoi qu'il en coûte » pour protéger ménages et entreprises.**

Entre les mesures d'urgence et le plan de relance, près de 190 milliards d'euros ont ainsi été engagés entre 2020 et 2022. **Et, selon différentes projections mentionnées par la Cour des comptes, la dette publique devrait progresser de 560 milliards d'euros entre fin 2019 et fin 2022 pour atteindre le montant inédit de 2 940 milliards. Mais le déficit structurel - corrigé de l'impact des événements conjoncturels comme la pandémie - se retrouve, lui, plus élevé qu'avant la crise... « Le nécessaire redressement des finances publiques passera inéluctablement par des efforts sans précédent de maîtrise de nos dépenses »**, a prévenu le président de l'institution, Pierre Moscovici, lors de la présentation du rapport public annuel, en février. **En jeu ? La crédibilité de la France sur les marchés, qui risque d'être mise en cause avec la remontée progressive des taux d'emprunt, les investisseurs commençant à privilégier les États ayant une gestion sérieuse de leurs comptes publics à l'instar de l'Allemagne. « Le problème crucial (de la France), c'est moins le niveau de la dette que le montant des dépenses publiques et l'efficacité des politiques qui y sont rattachées »**, a récemment précisé Bruno Cavalier, chef économiste chez Oddo BHF.

Un PLFR de pouvoir d'achat

Il reste à voir si le sujet est pris à bras-le-corps à l'Élysée... **Ces derniers mois, quelque 25 milliards d'euros ont à nouveau été engagés pour atténuer, cette fois, l'explosion des prix de l'énergie liée à la reprise très vigoureuse, puis à la guerre en Ukraine. Et tout laisse à penser, au vu du programme Macron 2, que la France est loin d'être sortie de ce nouveau paradigme financier où l'argent coule à flots, avec un État qui règle tous les maux du pays à coups de chèques et de subventions.** L'exercice s'annonce d'autant plus délicat politiquement que **le contexte économique reste très incertain. L'activité a stagné au premier trimestre et l'inflation frôle désormais les 5 %.**

Dès cet été, une fois les élections législatives passées, le nouveau gouvernement devrait d'ailleurs présenter rapidement un projet de loi de finances rectificative (PLFR) dont le but n'est visiblement pas de serrer la vis. **« Ce sera surtout un PLFR de pouvoir d'achat »**, explique une source de la majorité. C'est **« probablement la question sur laquelle on va avancer le plus rapidement »**, avait d'ailleurs déclaré le porte-parole du gouvernement, Gabriel Attal, la semaine dernière. **En clair, le texte honorera une partie des promesses de dépenses de la campagne, chiffrées, au total, à plus de 50 milliards sur cinq ans.**

Si ce premier collectif budgétaire pourrait se chiffrer en milliards d'euros de dépenses, rien n'est toutefois ficelé. **« Tout n'est pas arbitré. Il y a des choses qui prendront plus de temps »**, insiste-t-on au sein de l'exécutif. Le texte devrait intégrer la prolongation de dispositifs pour limiter la flambée des prix de l'énergie (gaz, électricité ou carburants) ou encore la revalorisation des retraites. Il

reste à voir si le chèque alimentation promis par le président pour aider les ménages modestes à faire face à la flambée des prix sera également inclus dès l'été.

Dégager des recettes

En contrepartie de ces dépenses, « il y a **une nécessité d'assurer les réformes qui dégagent des recettes assez tôt** », reconnaît-on du côté de la majorité. Même si **le président prévoit une cinquantaine de milliards d'euros d'économies dans son programme, « les mesures restent très floues à l'exception de la réforme des retraites. Mais cette réforme, dont la montée en puissance sera progressive, ne sera pas suffisante pour ramener le déficit public à un niveau raisonnable d'ici cinq ans »**, décrypte Emmanuel Jessua, directeur des études de Rexecode.

Certes, le président mise aussi sur le plein-emploi et la croissance pour renflouer en partie les caisses publiques. « Mais c'est une hypothèse qui est budgétairement peu prudente. En effet, si ce plein-emploi voulu par Emmanuel Macron consiste à atteindre 5 % de chômage à horizon 2027, l'objectif est peu crédible. Depuis quarante ans, ce taux n'est pas passé sous la barre des 7 % », avertit Emmanuel Jessua.

Finalement, la seule certitude à ce stade est que l'objectif d'Emmanuel Macron de ramener le déficit sous la barre de 3 % du PIB en 2027 est loin d'être à portée de main...

4 mai (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/monde/la-classe-politique-suedoise-a-fait-un-virage-a-180-degres-sur-l-immigration-20220503>

Le Figaro, mercredi 4 mai 2022 1102 mots, p. 16

Débats

« La classe politique suédoise a fait un virage à 180 degrés sur l'immigration »

Commentant les émeutes que connaît la Suède, **la première ministre sociale-démocrate a affirmé que l'intégration des immigrants était un échec et que l'immigration avait été trop élevée ces dernières années**. Cette appréciation fait désormais presque consensus parmi les décideurs publics en Suède, argumente le chercheur*.

Bastie, Eugénie

LE FIGARO. - Alors que des émeutes ont éclaté en Suède dans des quartiers à forte population immigrée, après la venue supposée d'un activiste d'extrême droite coutumier des provocations, comme brûler des corans, la première ministre suédoise a déclaré : **« L'intégration a été trop faible tandis que nous avons connu dans le même temps une immigration massive. » Son propos représente-t-il une rupture inédite ?**

Tino SANANDAJI. - Ce n'est pas une rupture sans précédent en tant que telle : cette déclaration est à remettre dans le contexte d'une évolution profonde du parti social-démocrate suédois ces trois dernières années. **Jusqu'en 2019, la position officielle du parti était que l'immigration n'avait pas d'impact sur la criminalité, qu'elle était nécessaire pour sauver l'État-providence et que ceux qui pensaient que des taux d'immigration plus élevés étaient la cause de l'augmentation spectaculaire de la violence des gangs étaient racistes et « anti-science » .**

Désormais, la position officielle des sociaux-démocrates est d'admettre que l'immigration de réfugiés est coûteuse et contribue à la criminalité ainsi qu'à la ségrégation. Ce changement de politique et de discours a aidé le parti social-démocrate à progresser dans les sondages. Il faut aussi noter que **la nouvelle première ministre, Magdalena Andersson, n'a jamais appartenu à l'aile d'extrême gauche, migrationniste et utopiste, de son parti.** Alors que notre ancien premier ministre (Stefan Löfven) n'avait aucune formation universitaire, **Magdalena Andersson** est une économiste formée au collège le plus élitiste de Suède, et ses prises de position sont davantage fondées sur des preuves. Aussi, **cela ne me surprend pas qu'elle admette les problèmes d'intégration connus des sociologues sérieux.** De nombreux politiciens suédois le savaient très bien, mais avaient peur de l'exprimer, car **toute critique ouverte de l'immigration a longtemps été considérée comme raciste et aurait conduit à la ruine de leur carrière.**

Que pense l'opinion publique suédoise de la question de l'immigration ?

L'opinion publique en Suède est favorable, depuis des décennies, à une limitation de l'immigration des réfugiés, mais il y avait un fort consensus en faveur de l'immigration parmi **les élites politiques ainsi que dans les médias**. **C'est pourquoi le parti anti-immigration, les Démocrates de Suède (classés à l'extrême droite, NDLR), est passé de presque zéro à près d'un cinquième des voix en vingt ans d'existence.** Les enquêtes d'opinion ont montré que seulement 20 % à 25 % des Suédois souhaitaient augmenter l'accueil de migrants réfugiés, alors que 70 % à 80 % des parlementaires et des journalistes étaient pour. **Ce qui a changé, c'est que le mécontentement croissant de l'opinion sur ce sujet a forcé les élites politiques du pays à se plier aux souhaits de l'électorat.** Aussi bien la droite de l'establishment que la gauche sociale-démocrate ont ainsi modifié leur politique et leur discours en matière d'immigration à presque 180 degrés. **La Suède est une société de consensus** : alors que presque tout le spectre politique, à l'exception d'une petite minorité, était favorable à l'ouverture des frontières en 2015 ou 2016, **presque tout le spectre politique, à l'exception d'une petite minorité, soutient désormais la limitation de l'immigration.**

La Suède a toujours été caractérisée comme un pays homogène avec très peu d'immigration. Quand les choses ont-elles changé et à quelle vitesse ?

En effet, contrairement à ce que voudraient faire croire quelques historiens idéologues, **la Suède n'a jamais été un pays d'immigration. Elle a longtemps été un pays homogène, et c'est seulement au cours des dernières décennies qu'elle a commencé à recevoir un grand nombre de réfugiés extra-européens.** Jusqu'en 1985, la Suède comptait très peu de migrants non occidentaux, seulement 2 % de la population environ, car les sociaux-démocrates, au pouvoir avant 1968, étaient un parti assez conservateur sur ces questions. Mais la politique suédoise s'est radicalisée et, dans la seconde moitié des années 1980, le gouvernement a commencé à accueillir un grand nombre de migrants réfugiés. **Pendant la période 1985-2015**, l'immigration au titre de l'asile en Suède a été environ quatre fois plus importante par habitant que dans les autres pays d'Europe de l'Ouest, **de sorte que la part de la population d'origine non occidentale est passée de 2 % à 20 % de la population totale en 2022.** Les gouvernants estimaient alors que le système de protection sociale supérieur suédois éviterait les problèmes déjà observés en France et dans d'autres pays européens. Les faits leur ont prouvé qu'ils avaient tort, mais il leur a fallu très longtemps pour l'admettre. Dans les enquêtes actuelles, **moins de 10 % de l'opinion pense que l'intégration a été un succès.**

Depuis 2015 et la crise migratoire, il semble que les règles se soient durcies en Suède...

Les règles suédoises sont encore de facto plus généreuses que la plupart des autres pays européens, en particulier compte tenu du regroupement familial et de diverses failles juridiques. **Nous accueillons encore environ 80 000 à 90 000 migrants par an, la plupart venant de l'extérieur de l'Union européenne.**

Les émeutes de 2005 en France ont été regardées en Suède comme un contre-exemple absolu, notamment en matière de concentration des immigrés dans certaines communes. Près de vingt ans plus tard, la Suède a-t-elle suivi le même chemin ?

La Suède a en effet des niveaux de ségrégation approchant, voire dépassant ceux de la France. Dans mon livre *Mass Challenge. The Socioeconomic Impact of Migration to a Scandinavian Welfare State* (Palgrave Macmillan), je décris comment les médias suédois en 2005 ont dépeint les émeutes à Paris comme un événement exotique, voire extraterrestre, quelque chose que la Suède ne connaîtrait jamais. Cependant, déjà à cette époque, certains - souvent ceux familiers des évolutions en cours dans les banlieues suédoises - mettaient en garde : la Suède était en train d'aller dans la même direction. Ils se heurtèrent à des critiques virulentes... De façon ironique, une décennie plus tard, les médias suédois s'intéressaient aux politiques publiques françaises pour apprendre à éviter les émeutes et la violence des gangs, qui avait déjà dépassé celle de la France !

* **Tino Sanandaji est un économiste irano- suédois, docteur de l'université de Chicago et contributeur régulier, notamment, de la revue conservatrice américaine « National Review » . Il est l'auteur d'une note pour la Fondapol (think-tank) parue en 2018, « Les Suédois et l'immigration » , en deux parties : « Fin de l'homogénéité ? » et « Fin du consensus ? »**

4 mai (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/faits-divers/marseille-terrorises-par-des-squatteurs-des-locataires-quittent-leur-logement-20220504>

Marseille : terrorisés par des squatteurs, des locataires quittent leur logement

Par **Le Figaro**

Publié il y a 57 minutes, mis à jour il y a 57 minutes



Une pièce squattée et abandonnée (photo d'illustration). *David / stock.adobe.com*

Cette situation ubuesque concerne une soixantaine de locataires d'une résidence du 15^e arrondissement.

Une soixantaine de locataires d'une résidence privée du 15^e arrondissement de Marseille ont décidé de quitter leur appartement, excédés par la violence de squatteurs, rapporte RTL. Selon nos confrères, ces squatteurs sont principalement des Nigériens anglophones sans papier qui ont progressivement pris possession d'immeubles vétustes. Dans la barre G de la cité Kalliste, qui compte 129 logements, plus de la moitié serait ainsi squattée.

Une jeune femme, Melina, explique que sa porte a été éclatée pendant qu'elle était partie en week-end. Alertée par une voisine, elle est revenue chez elle en urgence. *«Ils ne voulaient pas sortir, j'ai dû me cacher à 22h dans le hall»*, raconte-t-elle. Une autre jeune femme de 24 ans, Zineb, explique qu'elle ne peut pas *«rester dans un endroit où il n'y a pas de sécurité»*. Elle a décidé de quitter son appartement avec sa famille.

Les squatteurs sont ultra-violents entre eux, sur fond de prostitution et de trafic de drogue. Des bandes se battent régulièrement à coups de machette dans les parties communes et cherchent à se réfugier chez les habitants. *«Quand ils se battent entre eux (...) Ils tapent aux appartements pour qu'on leur ouvre et qu'ils se réfugient. Un autre clan veut les tuer donc ils veulent se réfugier chez nous»*, explique Nella, dont *«les petites se sont réveillées en panique, tétanisées»*. La mère de famille ne leur a pas ouvert la porte. En représailles, son appartement a été incendié. Elle aussi a décidé de fuir.

4 mai (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/flucht-aus-russland-tagebuch-einer-neuen-kriegszeit-17997185.html?premium>

VIKTOR JEROFEJEWS FLUCHT:

Tagebuch einer neuen Kriegszeit

- VON VIKTOR JEROFEJEW
- -AKTUALISIERT AM 02.05.2022-06:08



Roadtrip in eine ungewisse Zukunft: Victor Jerofejew mit seiner Familie Bild: Credit: privat

Meine Flucht aus dem Totenhaus: Wie man Russland über einen langen Umweg und mit schwerem Gepäck verlässt.

Shiva, unser Graupapagei, die roten Schwanzfedern leicht zerrupft vor banger Sorge, rief uns ein krächzendes „Ciao-ciao!“ hinterher und hockte sich auf seine Stange, unsere baldige Rückkehr erwartend. Ein Papagei kann sehr alt werden. Shiva wird alle überleben, Putin eingeschlossen. Er wird das Russland der Zukunft sehen. Aber ob er uns wiedersehen wird?

Im Auto schliefen alle schnell ein: meine Frau Katja, die beiden Töchter Maja (16) und Marianna (4). Wir verließen Moskau später als geplant: Wir wollten unseren ganzen sentimental Kram mitnehmen, wir mussten umpacken. Die Frühlingssonne ging unter, als wir auf die mautpflichtige Autobahn kamen, die Moskau mit Petersburg verbindet. Unser Ziel war Deutschland. Aber wir machten einen großen Umweg über Finnland und dann per Fähre ins Baltikum. Die allrussische heilige Kirche, sprich: das rund um die Uhr landesweit sendende Fernsehen ist seit Beginn des Krieges für die intellektuelle Kaste der Unzufriedenen etwa so schlimm wie Rattengift oder „Nowitschok“. Die Leute sahen zu, wie sie sich vor dem Gift in Sicherheit bringen konnten. Geblieben sind jene dermaßen Hartgesottene, die dieses Gift für Doping halten.

Fährt man von Moskau Richtung Norden, scheint es nur ein Katzensprung nach Petersburg zu sein. Bei Twer beginnt eine verwaiste Landschaft mit schwächtigen Birken und düsteren Tannen. Es schneite, wurde dunkel. Auf der schneeüberwehten Autobahn war nur noch ein Fahrstreifen übrig, doch die Fernfahrer bretterten verwegen und fröhlich über die Piste.

Mit Mühe die Fahrspur ausmachend, erkenne ich in dieser Keckheit der Fernfahrer Russland, das sich keiner Schuld bewusst ist. Es ist Krieg, doch über dem Land liegt Bewusstlosigkeit über das, was sich ereignet. Ich fuhr durch ein Russland, das nicht fähig ist, sich zu entschuldigen, da es nicht weiß wofür. Der Zorn der Europäer macht die Russen im besten Fall zu schuldlos Schuldigen. In Wahrheit ist Russland ein draufgängerischer Fernfahrer.

Vor Müdigkeit Halluzinationen

Kurz vor Petersburg bekam ich vor Müdigkeit Halluzinationen. Mal erschien mir ein Panzer mit gedimmten Scheinwerfern, mal ein Mann, der die Straße überquerte. Der Weg ins Zentrum Petersburgs ist lang und ermüdend, doch plötzlich fährt in eine nächtliche Stadt von unglaublicher Schönheit. Jedes Haus hat ein

architektonisches Schicksal und eine eigene Persönlichkeit. Wozu zum Teufel hat man diese fantastische Stadt erbaut, durch und durch europäisch und zugleich kurios russisch? Was für eine Verhöhnung der stillen Armut Hunderter anderer russischer Städte! Und was hat uns diese von der Geschichte zerrissene Stadt beschert, die Stadt der unheilvollen Revolution, des Großen Terrors, der Blockade durch die Nazis? Gleichsam als Vergeltung für diese Qualen hat sie uns aus ihren Hinterhöfen die Karikatur eines Zaren hervorgeholt, der uns das Weite suchen lässt.

Jeder Russe fürchtet sich, die Grenze seines Staates zu überschreiten. Der Krieg ist in vollem Gange, von Mariupol ist nichts mehr übrig, aber noch kann man hindurchschlüpfen, obwohl es aussieht, als würde das Vorhängeschloss demnächst geschlossen, sobald man sich, wie der besagte Zar es ausdrückt, von der fünften Kolonne gesäubert hat, den „Nationalverrättern“, den „ausländischen Agenten“. In Wirklichkeit befreit sich das Land von allgemeingültigen humanistischen Werten und bekräftigt die halbstarren Vorstellungen von der Überlegenheit unseres Hinterhofs über die ganze Welt.

Warum fahre ich weg?, dachte ich. Gelogen haben sie doch immer – und du bist nicht weggefahren. Die Lüge wurde repressiv, erklärte sich zu heiliger Wahrheit – und du fuhrst nicht weg. Und nun kam der erwartbare und dennoch unglaubliche Krieg. Unser Volk begrüßte ihn mit Hurra. Du wusstest doch, dass es ihn unterstützen würde! Es bestätigte sich, was du gehaut hast – also Zeit, wegzufahren.

An der Grenze

Die Straße von Petersburg bis Wyborg ist nicht bemerkenswert. Endlich der Grenzübergang. Ein Gebäude wie eine öffentliche Toilette. Keine Flagge.

Die Frau hinterm Schalterfenster sah mich mit menschlichem Lächeln an, beäugte meine französische Aufenthaltsgenehmigung, und Katja, Maja und Marianna wurden mit ihren Schengen-Visa als begleitende Familienmitglieder durchgelassen. Ein junger Grenzbeamter schaute mit schüchternem Blick unter die Motorhaube und ins Innere unseres Wagens, kontrollierte, ob wir nicht statt des Ersatzreifens noch jemanden dabei hatten, und verstaute eigenhändig das Gepäck wieder im Kofferraum. Keine Provokation, kein schiefes Wort. Erstaunt über solche Umgänglichkeit, wünschten wir der Grenzbeamtin, die den Schlagbaum hochklappte, einen schönen Tag und verließen das Land, das der Ukraine ehrlichen Herzens eine wahre Hölle beschert.

„An der finnischen Grenze werden wir nicht mal aus dem Auto aussteigen müssen“, versicherte ich meinen Mädchen.

Das hätte ich nicht sagen sollen...

An der finnischen EU-Grenze mit Flaggen an stolzen Fahnenmasten empfingen uns fünf unbestechliche Joulupukkis, finnische Weihnachtsmänner, die uns in einen sauberen Saal mit Kabinen für die Begegnung mit Europa baten. Der erste wackere Weihnachtsmann im schwarzen Roboteranzug mit Kopfhörer im Ohr, Funkgerät, Pistolen an jeder Seite, drehte meine französische Aufenthaltsgenehmigung in den Händen. Meine Mädchen wurden trotz ihrer Schengen-Visa nicht durchgelassen, denn sie hatten freimütig gesagt, sie reisten mit mir nach Deutschland. Doch russischen Staatsbürgern war der Transit durch Finnland verboten. Ich erklärte dem wackeren Weihnachtsmann, wir reisten aufgrund einer offiziellen Einladung der Heinrich-Böll-Stiftung, doch das ließ ihn kalt. Hätten wir gesagt, wir seien auf dem Weg zum Skilaufen nach Lappland, hätten sie uns durchgelassen. Seien Sie nicht zu ehrlich in Europa. Bei uns in Russland wird als Rettung die Lüge praktiziert. In Europa bedient man sich besser der Halbwahrheit. Der zweite, der große Weihnachtsmann, nahm seinem Kollegen die Pässe meiner wunderbaren Mädchen aus der Hand und führte sie in den Raum für Abschiebungen. Zu mir trat der dritte Weihnachtsmann, offenbar höheren Ranges.

„Wir müssen Sie nach Russland zurückschicken.“

In mir wohnen zwei Seelen. Eine russische, die ist ziemlich grimmig. Und eine französische, die durch den langjährigen Kontakt mit Frankreich entstand. Ich wandte mich an die zweite, die lächelnde Seele, die mir

riet, über die Maßen gutmütig zu sein. Der Weihnachtsmann legte mir eine Broschüre mit Grenzregelungen vor, doch die französische Seele flüsterte:

„Auf keinen Fall anfassen.“

Die russische grimmige Seele riet mir:

„Sofort Schutzengel anrufen.“

Ich rief den befreundeten westlichen Botschafter in Helsinki an, der uns zum Abendessen erwartete. Ich erklärte ihm die Situation – er bat mich, das Handy an den Weihnachtsmann weiterzugeben. Der verschwand mit meinem Handy. Etwa zehn Minuten später gab mir der Unteroffiziersweihnachtsmann mein Handy zurück und erklärte:

„Ich respektiere Ihren background.“

Ich sah, dass der Weihnachtsmann ein wenig schmolz – doch nicht auftaute. Er bestand weiter auf Formalitäten. Also rief ich meinen finnischen Freund an, einen finnischen Diplomaten, der an diesem Tag tatsächlich mit seinen Kindern in Lappland Skilaufen war. Der Unteroffiziersweihnachtsmann verschwand erneut – und kam völlig aufgetaut zurück. Die anderen, vom Rang her niedriger, tauten wie auf Kommando ebenfalls auf und entließen meine Begleiterinnen aus ihrem Grenzarrest. Doch unsere Pässe waren noch in den Händen der Weihnachtsmänner. Der Chefweihnachtsmann, ein glattrasierter Offizier, rief mich in sein Büro. Selbst im aufgetauten Zustand trug er seinen Sermon vom Transitverbot nochmal vor, doch da schaltete ich meine russische Seele ein:

„Als Kremlkritiker bin ich erstaunt, dass man mich zurückschicken und denen tatsächlich zum Fraß vorwerfen wollte.“

Das war eine Übertreibung. Aber wie erfreut er reagierte! Ich kann Sie nicht zurückschicken, erklärte er. Die Papiere waren abgestempelt und meinen Mädchen ausgehändigt worden.

„Uff!“, seufzte ich. Aber die Geschichte war damit noch keineswegs beendet.

Ein neuer Weihnachtsmann, ein Zollbeamter, erklärte, wir seien nicht mit der richtigen Bereifung unterwegs – ohne Spikes! Wieder schaltete ich meine französische Seele ein und antwortete ihm zärtlich, in Polen sei es nicht erlaubt, mit Spikes zu fahren, was solle ich also tun? Suchen Sie sich eine Mitfahrgelegenheit! Ich bat darum, uns ein Taxi zu rufen (bis Helsinki sind es zweihundert Kilometer) und einen Abschleppwagen. Anderntags fuhr der Abschleppwagen an unserem Hotel vor. Ich setzte mich ans Steuer und kutscherte ohne Spikes durch Helsinki. Die Einreise nach Europa, zum Teufel auch, kostete mich mit Taxi und Abschleppwagen 1100 Euro. Ich gratuliere dem großen Europa zu seinem Formalismus! Gogol fragte in seinen „Toten Seelen“, wohin stürmst du, Troika Rus? Es ist Zeit, Europa diese Frage zu stellen.

Wir schipperten durch die grauen Wellen der Ostsee auf einem Schiff, das wie eine ganze Stadt alles bot: Kommerz, Vergnügung, Hunderte Autos. In der Bar spendierte ich meinen Mädchen Eis, ließ mich in einem beigefarbenen Sessel nieder, blickte aufs Wasser und entspannte mich.

Auf der Fähre

„Na, dir geht's wohl gold?“, fragte mich meine russische Seele. „Wenn du dich in Europa niederlässt, verlierst du den wichtigsten Antrieb deines Lebens.“

„Soll heißen?“, verstand ich nicht.

„Du hast dein Werk... entschuldige das große Wort... als Kampf gegen die russische Entropie aufgebaut. Du wolltest die russische Welt besser machen, sie mit deinen Ohrfeigen aufwecken. Aber aufgewacht ist sie vom Kriegsgeheul ihres Führers und ging mit solchem Gebrüll auf die Ukraine los, dass du geflohen bist.“

„Ich bin auf Einladung der Heinrich-Böll-Stiftung unterwegs,“ sagte ich.

„Weißt du, wann du zurückkehrst?“, fragte meine russische Seele.

„Nein.“

„Hör mal. Ein normales Austauschen von Köpfen geht da vor sich, typisch für jede Revolution. Ihr, Tausende russischer liberaler Schwätzer, seid abgehauen, an eurer Stelle wächst neues Personal heran. Es beginnt ein anderes Leben ohne euch. Denk an Lenins Philosophenschiff! Du bist mit deinem Philosophen-BMW abgehauen... (meine russische Seele brach in wildes Gelächter aus).“ Musste man erst aus dem Totenhaus fliehen, um sich selbst in eine tote Seele zu verwandeln?

Meine französische Seele empörte sich. „Man kann einen neuen Antrieb finden. Er (also ich – V. J.) war nie ein Liberaler! Er war ein Schüler des Marquis de Sade, machte sich keine Illusionen bezüglich der menschlichen Natur. Und der jetzige Antrieb besteht darin, dass man die Russen in Europa für viele Jahre hassen wird, und er (das heißt ich – V. J.) wird genug zu tun haben. Karl Jaspers schrieb nach dem Krieg über die Schuld der Deutschen...“ Die Fähre näherte sich Tallinn.

Tallinn

Vana Tallinn – das bedeutet Alt-Tallinn und ist zugleich der Name eines bitteren Likörs. Wenn wir seinerzeit aus Moskau hierherkamen, um dieses rührend bittere Getränk zu schlürfen, war dies unser kleines sowjetisches Ausland mit Cafés und einer gewissen Freiheit in der Kunst. An der Universität von Tartu unterrichtete Juri Lotman, ein nahezu freier literaturwissenschaftlicher Kopf. Heute passen die engen Gässchen der Altstadt gut zu den malerischen Läden mit dem netten Geschenkeplunder. In den Schaufenstern Ukraine-Fähnchen. Wir kauften eines und befestigten es an unserem Wagen – damit Europa, das jetzt nicht gut auf Russen zu sprechen ist, nicht die Scheiben unseres „Philosophenautos“ mit Moskauer Kennzeichen einschlug. Je weiter wir Richtung Polen kamen, desto aggressiver wurde der Hass auf unsere Autonummer.

In Tallinn sprachen wir mit Tiina Lokk, der Direktorin des Internationalen Dokumentarfilmfestivals darüber, wodurch sich das russische Glück vom europäischen unterscheidet. Die Intelligenzija in Russland vor und nach der Revolution schaute mit Verachtung aufs spießbürgerliche Glück – mit Kanarienvogel, Geranien und Spitzendeckchen. Überträgt man dieses kleinbürgerliche Idyll auf das Glück des europäischen Millionärs, so ist der Unterschied nicht groß: Der Nippes wird zum Park von Luxuskarossen, die Geranien zum Haus an der Riviera. Für die russische Intelligenzija ist das langweilig – sie braucht eine Utopie vom grenzenlosen Glück. Das europäische Glück flößt aber auch dem russischen Volk kein Vertrauen ein. Versunken in Armut und Unglück von Jahrhunderten russischer Geschichte, hat es sein Glück gefunden, indem es nach Art des heiligen Narren auf jegliche Norm pfeift. Wenn man Wodka trinkt, dann bis zur Bewusstlosigkeit. Wenn man feiert, dann bis der Arzt kommt. Wenn man sich prügelt, dann bis einer tot umfällt. Hauptsache, man versetzt sich in einen Bewusstseinszustand, in dem das Leben als närrisches Treiben erscheint und zugleich als Sieg über alle übrigen Formen des Daseins. Ein Minderwertigkeitskomplex und ein Komplex der Überlegenheit über alle anderen Völker produzieren einen casus belli, das Präludium für einen bestialischen Krieg ohne Regeln.

Wir tranken Kaffee in der Hotellobby, als meine potenziellen estnischen Verleger auftauchten, ein Mann und eine Frau, bescheiden, fast sowjetisch gekleidet. Sie standen wie ein Fels in der Brandung für ein frei sich entwickelndes Estland, doch die Epidemie der Dummheit, mit der sich praktisch die ganze Welt infiziert hat, beunruhigte sie und wirkt sich negativ auf die Auflagenhöhe von Büchern aus.

„Europa dümpelt vor sich hin“, suggerierte ihnen meine russische Seele. „Es entwickelt keine neuen Werte, und wenn doch, dann eher als Festschreibung der alten Toleranz. Vor sich hindümpelnd kann man lange leben; der geistige Reichtum des alten Europas ist enorm. Aber ein Erkalten des europäischen Körpers ist zu spüren, und das ermuntert die Russen, es in Stücke zu reißen.“

„Warum bist hierhergekommen?“, fragte mich meine französische Seele traurig.

„Wohin soll ich denn sonst gehen?“, zog ich erstaunt die Augenbrauen hoch.

Riga

In Riga hob sich unter Hunderten neuen „toten Seelen“, bekannten Journalisten und Politologen, aber auch einfach ehrlichen Leuten, denen von all den Lügen speiübel ist, ein alter Mann, mein Freund, den ich dort wiedertraf, dadurch hervor, dass er es war, der praktisch allen, die jetzt gehen, seit ihrer Kindheit geholfen hat, zwischen Gut und Böse zu unterscheiden.

Meine Tochter Maja wurde mit seinen Büchern groß, und jetzt möchte auch Marianna vor dem Einschlafen seine Geschichten hören. Noch bevor der Krieg begann, fand er eine Wohnung in Riga. So ergab sich eine halbe Emigration in eine vertraute Stadt, deren Einwohner überwiegend Russisch sprechen oder Russen sind.

Doch wie soll man sich richtig verhalten, um irgendwann ohne Angst zurückkehren zu können? Den Krieg beim Namen nennen oder ihn entsprechend den Forderungen Moskaus nicht als Krieg bezeichnen? Sich wegducken oder sich frei äußern? Zurückkehren, wenn der heiße Krieg ein kalter geworden ist, oder abwarten, bis die Hauptfigur abtritt? Mit der russischen SIM-Karte telefonieren? Werden sie dich schon nächste Woche einen „ausländischen Agenten“ nennen? Wovon hängt das ab? Von deinem Verhalten? Deiner Bekanntheit? Vom Zufall? Und wenn sie dich so nennen, was dann?

In Kriegszeiten können sie jeden abknallen – der Tod ist auf freiem Fuß und treibt sein Unwesen. An die Vorkriegszeiten erinnert man sich wie an paradiesische Zustände, obwohl in den letzten Jahren die Schrauben immer fester angezogen wurden.

Kurz vor unserer Reise, als der Krieg bereits begonnen hatte, war ich als Jurymitglied auf einem Festival in Riga. Man redete auf mich ein, nicht zurückzufahren. Aber wie konnte ich meine Familie mit den Anstrengungen ihrer Abreise dort allein lassen? Ich entschied mich zurückzukehren. Als mein Kollege in russischen Kulturangelegenheiten beschloss, in Riga zu bleiben, erschien ein Haufen internationaler Journalisten. Fernsehkameras, Blitzlichtgewitter. Ich begriff, dass, wäre ich an seiner Stelle, meine Familie an der Ausreise gehindert worden wäre. Oder nicht? Auf dem Festival unterhielt ich mich mit Dmitri Muratow, dem Friedensnobelpreisträger und Chefredakteur der oppositionellen „Nowaja Gaseta“. Wie ich kehrte auch er nach Moskau zurück. Aber für wie lange? Er musste das Erscheinen seiner Zeitung bis zum Ende des Krieges stoppen – andernfalls hätten sie sie verboten. „Alles wird geplündert, verraten, verkauft...“, schrieb Anna Achmatowa Anfang der 1920er Jahre, aber in der Fortsetzung dieser Verse sah sie dennoch Licht – in Freundschaft, persönlichem Leben, Familie. So saßen auch ich und der Kinderbuchautor bei einem ausgezeichneten Abendessen und tranken guten Wein. Auf einmal war er der Märchenerzähler und las meinen Kindern seine neuen Gedichte vor. Wir scherzten. Wir lachten. Dann lachten wir nicht mehr. Der Krieg ist voller Gerüchte und Klatsch. Der eine wurde gefeuert, der andere eingesperrt, der dritte übersehen. Vollkommen verschwunden in seiner Lagerhaft ist Nawalnyj. Krieg ist verboten, aber auch das Wort Frieden ist verboten. Wir lachten, wir waren entsetzt. Goya hat Recht: Krieg ist der Schlaf der Vernunft. Jeder Tag vergrößert die Kluft zum Leben vor dem Krieg. Russland wird aus dem Krieg auftauchen als unbegreifliches, unberechenbares Land.

Vilnius

Der Krieg hat alle anderen Themen ausgeblendet. Witze, das Frischfutter für den russischen Geist, sind nicht mehr lustig und haben sich in Missgeburten des Denkens verwandelt. Noch schlimmer ist die Auslöschung von Erfolgen im Leben und Schaffen. Unter den neuen „toten Seelen“ traf ich in Vilnius einen Moskauer Musiker, den Leiter eines Sinfonieorchesters, den ich seit der Kindheit kenne. Er war nie Dissident, doch dieser Krieg, gleich einer unfassbaren Perversität, wurde für ihn unerträglich, und er schlug seine Zelte in Vilnius auf. Weil er Russe ist, erhielt er von internationalen Konzertsälen mehrere Absagen. Zugleich ist klar, dass er in Russland sein Orchester verliert, wenn er nicht zurückkehrt. Was tun? Die ewige russische Frage schwebt wie ein Damoklesschwert über unseren Köpfen.

Doch dann hörte ich von anderer Seite eine unerwartete Liebeserklärung für die russische Kultur. Nach vielen Jahren der Arbeit am Moskauer Wachtangow-Theater ist der Regisseur Rimas Tuminas nach Vilnius

zurückgekehrt. Wegen seiner Arbeit in Moskau hält man ihn in Litauen für einen Verräter, und in Moskau befand man ihn als litauischen Nationalisten für eine missliebige Person. Vor nicht langer Zeit inszenierte er eine Aufführung nach Tolstois „Krieg und Frieden“, in der das Bühnenbild aus einer diagonal über die Bühne verlaufenden Wand bestand, die Leben und Tod, Gut und Böse voneinander trennte. Rimas erzählte durch Tolstoi vor allem von sich selbst, von seinem Kampf gegen den Krebs. Und er fand in Natascha Rostowas liebender Hingabe das flatterhafte, Spott provozierende Modell der menschlichen Natur. Das Moskauer Vorkriegspublikum war überwältigt von der Inszenierung, ein Abgrund an Bedeutungen tat sich auf. Und nun – alles für null und nichtig erklärt. Jetzt wird er weder dort noch hier gebraucht. „Überall bin ich ein Verräter“, wie er sagt. Trotz seiner Krankheit traf er sich mit mir, wirkte frischer und scheinbar genesen. Wir lachten viel (wie auch mit dem Kinderbuchautor). Lachen ist natürlich eine Medizin, aber kein Allheilmittel. Ich bin sicher, dass gerade Tolstoi, zusammen mit Tschechow und Turgenjew, die Europäer in ihrer Abscheu gegenüber dem heutigen Krieg bestärkt haben. Erst hat die russische Kultur aus der westlichen Erfahrung gelernt, dann hat sie selbst viele Generationen von Europäern gelehrt. Bloß uns selbst hat die russische Kultur wenig beigebracht.

Mein trauriger Musiker kam auf meine Eltern zu sprechen. Sein Vater, ein genialer Geiger, war mit meinem Vater befreundet, der während des Chruschtschowschen Tauwetters als Kulturattaché an der russischen Botschaft in Paris arbeitete. Der Geiger war nach Paris gereist, um eine seltene alte Geige zu erwerben. Nach dem Kauf statteten sie Yehudi Menuhin, dem amerikanischen Geiger, einen Besuch ab. Die beiden Musiker waren dermaßen in die Betrachtung des Instruments versunken, rissen es sich buchstäblich gegenseitig aus den Händen und waren so entzückt, dass sie meinen Vater ganz vergaßen. Der schaute den beiden nur verblüfft zu. Sämtliche ideologischen Differenzen zwischen dem amerikanischen und dem sowjetischen Musiker hatten sich in Luft aufgelöst. Ich erinnere mich, wie mein Vater mir erzählte, er habe in jenem Moment verstanden: Die Musik steht über allem.

Polen

Bei uns gibt es ein Sprichwort: „Die Natur ruht sich aus bei den Kindern“. So sagt man, wenn die Kinder begabter Eltern mittelmäßig geraten. Mein Sohn lebt schon viele Jahre in Polen; seine Mutter ist Polin. Er wohnt unweit der russischen Grenze in Masuren. Direkt vom Haus führt ein Pfad zum See. Da liegt ein Boot. Daneben ein Tisch für Jausen im Freien. Mein Sohn ist Buchdesigner. Für ihn und seine Familie habe ich das Sprichwort abgeändert: Die Kinder ruhen sich aus in der Natur.

Vielleicht hat er Recht: sich in ein schönes Eckchen der Welt zurückziehen und es sich gut gehen lassen. Dem stürmischen russischen Glück entsagen. Er versuchte mich davon abzuhalten, durch Polen zu fahren. Ich hörte nicht auf ihn. Aus dem Baltikum fuhren wir ihn besuchen.

Wir überklebten die russische Trikolore auf dem Nummernschild – und übersahen dabei folgendes: In Polen gibt es eine enorme Zahl ukrainischer Flüchtlinge. Sie wissen, wie russische Nummernschilder aussehen; der Aufkleber auf dem Nummernschild und das ukrainische Fähnchen retteten uns nicht. Man rief uns „Ruhm der Ukraine!“ hinterher und ballte dazu die Fäuste. Meine Mädchen waren zu Tode erschrocken.

Im Zentrum von Warschau luden wir vor dem Hotel in der Ulica Smolna unser Gepäck aus dem Auto. Mir fiel ein großer Pan mit Brille und schwarzem Mantel auf, der uns beobachtete. Ein feiner Herr. Er trat auf uns zu und fragte mich:

„Schämen Sie sich nicht, Russe zu sein?“

Ich antwortete ihm auf Polnisch, ich sei gegen diesen Krieg und gegen den Kreml, doch er wollte das nicht glauben und lachte spöttisch, während das überklebte russische Nummernschild ansah. Ich sagte, ich spräche polnisch mit ihm, weil mein Sohn Pole sei. Er stutzte, nahm uns aber mit seinem Handy auf. Auch ich holte mein Handy hervor – und so kam es zu diesem kurzen Video-Scharmützel, bis er schließlich davonging.

Die Geschichte wiederholt sich. Zu Sowjetzeiten reiste ich mit meiner polnischen Ehefrau in unserem Lada mit sowjetischem Kennzeichen nach Warschau. Einmal war ich allein in der Ulica Nowy Świat unterwegs,

und ein eleganter Pan mit Hut spuckte demonstrativ auf meine Kühlerhaube. Ich hob den Daumen, um zu zeigen, dass ich ihn verstehe. Sie hätten seinen verblüfften Blick sehen sollen!

Beim Abendessen erzählte ich meinem Freund Adam Michnik, dem legendären Helden von „Solidarność“, von der Begegnung mit polnischem Hass in der aktuellen Variante. Schreckliche Kriege in Afrika sind schnell vergessen, aber einen Krieg in Europa wird man jahrzehntelang nicht vergessen. Unser dritter Mann bei diesem Gespräch, der russische Journalist K. aus Kiew, begann über Butscha zu reden. Jetzt wird der Name dieser kleinen Stadt einen so unheilvollen Klang haben wie Katyn. Übrigens gibt es in Russland bis heute Sturköpfe, die wider besseres Wissen die Deutschen für die Schlächter von Katyn halten. Dasselbe erwartet Butscha. Uns quälte der Gedanke, dass die Ukraine auf dem Schlachtfeld nicht siegen dürfe. Das Bestmögliche wäre eine Lösung wie im Winterkrieg gegen Finnland im Jahr 1940: Der Pseudosieg für Stalin, in Wahrheit eine Niederlage, ermöglichte es den Finnen, den neutralen Status ihres Landes zu bewahren. Aber hier, je näher die Ukrainer einem Sieg kommen, desto deutlicher zeichnet sich der Atompilz über einer der ukrainischen Städte ab. Wir stritten, auf welche Stadt sie eine Atombombe werfen könnten. Wir verglichen die Diktatoren, die gestrigen und die heutigen. Adam musste lachen: „Ein absurder Wettstreit!“

Noch nie habe ich mit solcher Erleichterung die polnisch-deutsche Grenze überquert. Das Schicksal hat bestimmt, dass wir für eine gewisse Zeit im Schloss Wiepersdorf Zuflucht finden und durchatmen können. Meine französische Seele jubiliert: Hier gibt es einen französischen Park mit Büschen, die zu geometrischen Figuren zurechtgestutzt sind. Mein Intellekt ist glücklich – hier lebte Bettina von Arnim, magischer Kristall der deutschen Romantiker. Im Park, in dem diese mutige lebenslustige Dame begraben liegt, wurden anlässlich des frühlingshaften Wetters die Statuen antiker Krieger und Schönheiten mit nackten Beinen aus ihren vertikalen Särgen befreit. Krieger wird es immer geben. Unmenschlichkeit ist ein integraler Bestandteil des Menschen. Selbstaufopferung der Verteidiger der Heimat – auch das ist ein menschliches Faktum. Putin hat die ukrainische Nation geschaffen und mit Blut zusammengeschmiedet. Im Park singen die Vögel. Meine russische Seele fragt besorgt: Wann bloß werde ich endlich meinen Papagei Shiva wiedersehen?

Aus dem Russischen von Beate Rausch.

4 mai (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/ukrainische-dirigentin-ueber-patriotismus-und-kunsthfreiheit-18002269.html?premium>

OKSANA LYNIV IM INTERVIEW:

„Jetzt gerate ich zwischen die Räder“

- VON JAN BRACHMANN
- -AKTUALISIERT AM 04.05.2022-06:16



Oksana Lyniv, geboren 1978 in Brody, war 2021 die erste Dirigentin bei den Bayreuther Festspielen und eröffnet jetzt die Festspiele Ludwigsburg. Bild: dpa

Die Dirigentin Oksana Lyniv ist die berühmteste ukrainische Musikerin der Welt. Bei den Ludwigsburger Schlossfestspielen sollte sie Musik von Peter Tschaikowsky dirigieren. Es ist ihr unmöglich. Dahinter steht ein Grundsatzproblem von europäischer Tragweite.

Anfang April konnten Sie in Bologna die Oper „Jolanta“ von Peter Tschaikowsky nicht dirigieren, weil Sie vom Krieg völlig erschöpft waren. Wie geht es Ihnen heute?

Seit langer Zeit habe ich jetzt wieder in Bologna dirigiert, wo ich ja Musikdirektorin des Opernhauses bin. Ich übernahm ein Konzert mit der Welturaufführung eines Auftragswerks von Matteo D'Amico zum hundertsten Geburtstag von Pier Paolo Pasolini, ein Werk für Sopran, Sprecher und Orchester. Nach der ersten Probe merkte ich wieder, wie anstrengend es ist, sechs Stunden am Stück zu dirigieren. Aber Sie haben recht: Anfang April hatte ich eine ziemlich komplizierte Pause. Es war der zweite Monat des Krieges. Ich hatte Vollzeit gearbeitet, alle Verträge mussten erfüllt werden: die Konzerte und Aufnahmen in Bologna, eine Produktion mit Ai Wei-Wei in Rom, wo ich in neun Tagen acht Vorstellungen von Puccinis „Turandot“ dirigiert habe. Parallel dazu habe ich die Rettung junger Musiker aus der Ukraine initiiert, ein Fundraising dafür organisiert und Benefizkonzerte für die Ukraine geplant, dazu noch eine Flut an internationalen Interviews gegeben. Ich habe Freunden und Bekannten helfen müssen, die jetzt als Flüchtlinge in vielen Ländern unterwegs sind, dazu musste ich meiner Familie beistehen, die ja noch in der Westukraine lebt. Dann brach eine scharfe Diskussion um Kultursanktionen los, und die Frage tauchte auf, ob ich überhaupt Tschaikowsky dirigieren sollte. Das zehrte an mir. Ich konnte nicht essen, nicht schlafen, nicht arbeiten. Irgendwann war es zu viel.

Nun werden Sie am 5. Mai die Ludwigsburger Schlossfestspiele eröffnen. Dort stand ursprünglich die sechste Symphonie von Tschaikowsky auf dem Programm. Sie dirigieren nun keinen Tschaikowsky. Warum?

Inzwischen gibt es eine Verordnung des Kulturministeriums der Ukraine und des Ukrainischen Instituts, das ein Pendant zum Goethe-Institut darstellt. Dort werden schwarz auf weiß scharfe Sanktionen gegen die russische Kultur insgesamt gefordert, auch gegen russisches Repertoire, insbesondere, wenn ukrainische Künstler an diesen Aufführungen teilnehmen. Diese Verordnung trat sofort, ohne Übergangsfrist, in Kraft. Ich hatte Ende März und Anfang April in den sozialen Medien versucht zu kommunizieren, dass man diese Ablehnung russischer Kultur nicht pauschalisieren dürfe. Ich bin ein Mensch, der alles studiert und

analysiert. Daher kann ich mich nicht der Meinung anschließen, Generalsanktionen von Kultur seien nötig. Wenn man das systematisch und konsequent für alle Personen, Nationen, Kulturen und Epochen anwenden würde, dann müsste man noch viel mehr Musik verbieten. Wie sollte ich in Bayreuth noch den „Fliegenden Holländer“ dirigieren, wenn Richard Wagner nichts als ein Antisemit wäre? Im Gegenzug finden Sie bei Tschaikowsky, Strawinsky oder Schostakowitsch nicht einmal kleinste Hinweise auf eine Ukrainefeindlichkeit.

Aber Sie akzeptieren die ukrainische Verordnung?

Ich verstehe, dass momentan die Schwere der Verbrechen und das Ausmaß an menschlichen Opfern die Emotionen bei den Bürgern eskalieren lässt. Es ist in der Ukraine einfach nicht mehr möglich, vernünftig und analytisch über Kunst zu diskutieren. Da werden Kinder getötet, Frauen vergewaltigt, Zivilisten hingerichtet mit äußerster Brutalität durch russische Soldaten, auf Befehl von deren Führung. Das polnische Kulturministerium hatte bereits zuvor auf seiner offiziellen Website eine Empfehlung veröffentlicht, alle russischen Werke aus dem Repertoire auszuschließen. Alle staatlichen Institutionen in Polen halten sich daran. Das nahm unser ukrainisches Kulturministerium zum Anlass, die gleichen Forderungen zu stellen. Ich wünsche mir, dass es in dieser Frage eine professionelle Abstimmung sämtlicher EU-Länder mit dem ukrainischen Kulturministerium gäbe, und zwar auf ministerialer Ebene.

Sie brauchen als Ukrainerin im Ausland Rechtssicherheit.

Eben. Ich selbst habe einen ukrainischen Pass, arbeite aber international. Als Musikdirektorin des Teatro Comunale di Bologna bin ich dem Bürgermeister der Stadt und dem italienischen Kulturministerium unterstellt. Jetzt gerate ich zwischen die Räder, denn in Italien ist jede politische Zensur von Kunst schärfstens verboten. Ich stehe genau auf der Frontlinie zweier Weltanschauungen: hier die europäische Idee von Kunstfreiheit, die analytisch zwischen Kunstwerken und der Verantwortung für Kriegsverbrechen zu trennen vermag und gesetzlich durch die Verfassung geschützt ist, dort die starke Bewegung aus der Ukraine und aus Polen für einen Pauschalboykott russischer Kultur oder zumindest für eine „Pause“, von der niemand sagt, wie lange sie dauern soll. In der Europäischen Union geht man mit diesem Problem momentan nicht koordiniert um. Alles, was es gibt, sind spontane Handlungen, die nicht immer erklärt werden. Manchmal werden ganze Produktionen abgesagt. Manchmal werden – völlig zu Recht, finde ich – Künstler, die sich für Putin ausgesprochen haben, ausgeladen. Aber manchmal werden sogar russische Künstler, die sich gegen diesen Krieg positioniert haben, ausgeschlossen. Dazu kommen die vielen Aktionen der Flüchtlingshilfe und der Benefizkonzerte für die Ukraine, die von diesem Kulturkonflikt genauso betroffen sind. So handelt man sich von Einzelfall zu Einzelfall.

Wie sind Sie zu der Entscheidung in Ludwigsburg gekommen?

Das war ein mehrwöchiger Prozess gemeinsamen Nachdenkens zwischen mir und dem Intendanten Jochen Sandig, bei dem wir die emotionale Eskalation zu dieser Frage immer im Blick behielten. Wir begreifen unser Konzert – mit Mozarts A-Dur-Klavierkonzert KV 488 und Mahlers fünfter Symphonie – nun wie eine Insel in dieser Zeit. Wir versuchen, Abstand zu finden und Freiraum zum Nachdenken über unsere Zukunft. Natürlich können wir nicht mehr so tun, als sei nichts passiert. Der 24. Februar und der Angriff Russlands auf die Ukraine waren ein Wendepunkt, hinter den es kein Zurück mehr gibt. Aber jetzt müssen wir neu über Verantwortung nachdenken. Die Kunst wird dabei eine große Rolle spielen.

Weggefallen ist ja in Ludwigsburg nicht nur Tschaikowskys „Symphonie pathétique“, sondern auch die Uraufführung des Stücks „Nova“ der ukrainischen Komponistin Victoria Poleva.

Das hat die Komponistin selbst zurückgezogen. Als sie erfahren hatte, dass auch Tschaikowsky geplant war, ließ sie die Uraufführung ihres Stücks nicht mehr zu. Ich hatte daraufhin einen Text darüber veröffentlicht, was der Beitrag der Kunst zu unserem Leben sei. Ich bin, wenn ich Musik mache, in einer zeitlosen Dimension, die alle Faktoren der materiellen Welt hinter sich lässt. Gegenwart, Zukunft und Vergangenheit, Leiden und Hoffnung, verschiedene Religionen, Geist und Instinkt – all das, was in der materiellen Welt getrennt ist, schließt sich in dieser Dimension des Kunstwerks zusammen. Für mich ist Kunst die Erhebung

des Menschen in eine andere Welt, in der es keine Nationalität, kein Geschlecht, kein Alter, keine epochale Verwurzelung mehr gibt, sondern nur noch eine Ewigkeit.

Aber genau das wird ja beschädigt, wenn man die Kunst in den Krieg hineinzieht.

Und das stürzt mich persönlich in eine tiefe Krise. Ich merke, dass selbst enge Freunde und Kollegen, die ich glaubte zu kennen, anders darüber denken als ich. Als die Komponistin es aufs Schärfste verurteilte, mit Tschaikowsky im gleichen Konzert gespielt zu werden, schrieb ich, wie es dann noch möglich sein sollte, als Künstler der Welt etwas Wichtiges mitzuteilen, wenn er oder sie gleichzeitig kontrollieren wolle, wer sein oder ihr Werk spielen und hören und welche Wirkung es haben sollte. Ein Kunstwerk trägt doch seine Bestimmung in sich. Wenn jemand ein Buch schreibt, so kann dies in die Hände eines Serienmörders gelangen oder in die Hände eines achtlosen Menschen, der es in den Schrank stellt, ohne es zu lesen. Aber deren Kinder finden es vielleicht, und es verändert deren Leben. Das liegt nicht in der Hand des Autors. Auch ein Musikwerk muss etwas Zeitloses haben in seiner Bestimmung und seinem Inhalt. Wenn wir aber sagen: Wir wollen, dass diese Musik nur in einem bestimmten Rahmen, nur von Menschen einer bestimmten Nation gespielt oder gehört wird, dann schränken wir die Bedeutung der Kunst selbst ein.

Ein weiterer Ihrer Essays beschäftigt sich mit der Verwurzelung Tschaikowskys in der Ukraine: Er hatte das Konservatorium in Kiew mitbegründet, sich dafür eingesetzt, dass die Oper „Taras Bulba“ von Mykola Lyssenko in ukrainischer Sprache in Petersburg aufgeführt werden kann. Bedauern Sie also, dass Sie selbst momentan keine Musik von Tschaikowsky dirigieren können?

Ja, denn die schwermütige Melodik in seinen Werken ist oft durch ukrainische Folklore inspiriert. Es gibt über dreißig Kompositionen von ihm, Kammermusik, Chorwerke, Symphonik, Opern, die sich mit ukrainischen Sujets beschäftigen oder ukrainische Themen verarbeiten. In seinen Briefen schwärmt er von der Ukraine, von der Natur, davon, welche Seligkeit er dort empfindet. Seine Mäzenin Nadeschda von Meck hatte ein Sommerhaus in der Ukraine, das er auch nutzen durfte; seine Schwester hat in der Ukraine gewohnt. Deren Sohn, seinem Neffen, hat er die sechste Symphonie gewidmet. Einer der Sommerwohnsitze von Tschaikowsky in der Ukraine ist gerade im Krieg zerstört worden.

Wird das Konservatorium in Kiew den Namen Tschaikowskys verlieren?

Wahrscheinlich ja. Auch Straßenumbenennungen wird es in den Städten geben. In der Ukraine sind weitere Institutionen nach russischen Musikern benannt, wie etwa das Michail-Glinka-Musikcollege Dnipro. Ich denke, auch das wird man umbenennen – so wie das Repertoire sich momentan verändert. Ich dirigiere in Ludwigsburg nun Mahler statt Tschaikowsky. Der wichtigste Interpret Tschaikowskys im Ausland war Gustav Mahler! Er hat „Jewgeni Onegin“ am Hamburger Opernhaus dirigiert. Richtig ist, dass die russischen Oligarchen in den letzten Jahrzehnten überall in der Welt Tschaikowsky haben aufführen lassen und nebenbei ihre blutigen Geschäfte betrieben. Aber Tschaikowsky war populär schon zu seinen Lebzeiten.

Er hat die [Berliner Philharmoniker](#) und bei den Concerts Colonne in Paris dirigiert und 1891 die Carnegie Hall in New York eingeweiht.

Genau! Nicht die Dirigenten der Sowjetunion, nicht Gergiev, nicht Putin haben Tschaikowsky in den Westen gebracht. Er selbst war es. Und deshalb hat jedes Orchester der Welt das Recht zu sagen: „Das ist unser Repertoire. Das gehört zu unserer Kultur seit mehr als hundert Jahren“. Doch diese historische Bildung, auch die Fähigkeit zur Analyse werden im Krieg zur Nebensache.

Der ukrainische Botschafter in Deutschland, Andriy Melnyk, ließ in dieser Zeitung den schwerwiegenden Satz fallen: „Alle Russen sind meine Feinde.“ Er hat damit auch Musiker wie [Kirill Petrenko](#) oder Jewgeni Kissin, die sich klar gegen den Krieg gestellt haben, zu seinen Feinden erklärt. Wie arbeiten Sie gegenwärtig mit russischen Musikern zusammen?

Mein Herz ist mit Beginn des Krieges zerbrochen. Ich habe jeden Tag Angst um das Leben meiner Angehörigen in der Westukraine und in Odessa. Mit dieser Angst wache ich jeden Morgen auf und schlafe mit ihr abends ein. Aber es gibt unter den russischen Künstlern ganz wunderbare Menschen wie Kirill

Petrenko, Jewgeni Kissin, Vladimir Jurowski, Semjon Bytschkow, Dmitri Tschernjakow, die seit Beginn des Krieges der Ukraine große Hilfe leisten. Anna Skryleva, die Generalmusikdirektorin in Magdeburg, kann nun nicht mehr zurück nach Russland, nachdem sie sich gegen den Krieg positioniert hat. Von solchen Menschen werde ich nie sagen können, dass sie meine Feinde oder die Feinde meines Landes seien. Die Aussage des Botschafters ist sehr radikal. Er hat sie aber ergänzt durch die Erklärung: Wir haben jetzt keine Zeit, nach Statements zu fragen; wir müssen unser Land verteidigen. Ich verstehe ihn schon, dass jetzt alles zu spät sei für Fragen und Untersuchungen. Doch die Erfahrung, dass es solche Russen gibt wie die, die ich genannt habe, gibt mir Hoffnung, dass dieser Krieg ein Ende finden wird.

Aber dass die ukrainische Musik sich im Repertoire von der russischen emanzipieren muss, ist eine legitime Forderung?

Unbedingt. Ich habe, seit ich in München 2013 beim Bayerischen Staatsorchester antrat, regelmäßig Werke ukrainischer Komponisten aufs Programm gesetzt. Für den Bayerischen Rundfunk nahm ich 2015 die dritte Symphonie und eine Symphonische Dichtung von Borys Ljatoschynskyj auf zusammen mit „Ab initio“ von Lyubava Sydorenko. Ich verstehe, dass die ukrainische Musik in der Welt noch keine eigene Tradition ausgebildet hat. Aber genau das sehe ich als unsere Aufgabe an: Wir müssen diese Tradition in den nächsten Jahren etablieren.

Nach Ihrem Konzert spielt in Ludwigsburg das von Ihnen begründete Jugendorchester der Ukraine. Wie leben die Musiker momentan?

Seit Beginn des Krieges bin ich in größter Sorge um dieses Orchester. Ich fühle, dass mir die Kraft fehlt, allen zu helfen, denen ich helfen müsste. Ich habe sechs Jahre lang so viel investiert, eine ukrainische Nationalmannschaft der begabtesten jungen Musikern zusammenzustellen und sie für eine Idee zu begeistern. Wir hatten so viel vor in diesem Jahr. Das Europakonzert der Berliner Philharmoniker sollte am 1. Mai in Odessa stattfinden; drei Tage später sollte das Ukrainische Jugendorchester zusammen mit Musikern des Bundesjugendorchesters aus Deutschland spielen. Der Krieg hat alles ruiniert. Wir hatten Kinder aus allen Regionen der Ukraine, auch aus Charkiw, Sewerodonezk und Mariupol. Noch im letzten Sommer hatten wir in Mariupol gastiert. Heute ist alles zerbombt. Wir sind all unsern Partnern sehr dankbar, dem Bundesjugendorchester, dem Beethovenfest Bonn, dem Sächsischen Mozartfest in Chemnitz und anderen Institutionen, dass sie sich an der Sammlung von Hilfsgeldern beteiligt haben, die wir nun den Familien unserer Musiker schicken konnten. Es geht jetzt vielfach nur noch um das nackte Überleben. Es gibt kein Essen und Trinken, kein Wasser zum Waschen; viele haben kleine Geschwister; die Väter werden zur Landesverteidigung eingezogen. Junge Männer ab achtzehn Jahren dürfen das Land nicht mehr verlassen. Wir haben trotzdem noch die Hoffnung, im Sommer bei mehreren Festivals – Young Euro Classic in Berlin oder Beethovenfest Bonn – in voller Besetzung auftreten zu können. Doch das wird nur möglich sein, wenn wir die Genehmigung des Kulturministeriums aus der Ukraine bekommen.

Was reizt Sie an den Ludwigsburger Schlossfestspielen künstlerisch?

Ich durfte letztes Jahr in Ludwigsburg mit dem Festspielorchester debütieren – mitten in der Pandemie. Unser Konzert fand allerdings ohne Publikum, nur als Streaming statt. Ich war sehr angetan vom Niveau des Festivals, besonders vom Orchester, wo viele Musiker aus anderen Spitzenorchestern spielen, die ich zum Teil im Sommer in Bayreuth im Festspielorchester wiedertraf. Die Ludwigsburger Schlossfestspiele haben eine besondere Konzeption: Jedes Konzert soll eine besondere Botschaft ans Publikum transportieren. Verglichen mit anderen Festivals, geht es in Ludwigsburg weniger um Prominenz, Glamour und eine Gala der Eliten, sondern mehr um den Inhalt. Das Festival gehört zu den ältesten in Deutschland. Und der Ausgangspunkt war die historische Tatsache, dass der junge Mozart auch einmal im Schloss gastiert hatte. Da ich lange mit der Forschung zu Mozart und dessen Verbindungen zur Ukraine – sein Sohn Franz Xaver lebte ja später in Lemberg – beschäftigt war, gab dieser Mozartbezug noch mal einen besonderen Ausschlag, mich in Ludwigsburg zu engagieren.

