

Prisoners of the Euro

By ROSS DOUTHAT

TO its custodians and admirers, the European Union is the only force standing between its member states and the age-old perils of chauvinism, nationalism and war. That was the pointed message that the Nobel Committee sent last year, when it awarded the union a Peace Prize for its role in “the advancement of peace and reconciliation, democracy and human rights.” And it is the message hammered home relentlessly by the Continent’s politicians, who believe their citizens face a stark choice, in the words of Chancellor Angela Merkel of Germany, between continued integration and a return to “centuries of hatred and blood spill.”

But right now, the E.U. project isn’t advancing democracy, liberalism and human rights. Instead, it is subjecting its weaker member states to an extraordinary test of their resilience, and conducting an increasingly perverse experiment in seeing how much stress liberal norms can bear.

That stress takes the form of mass unemployment unseen in the history of modern Europe, and mass youth unemployment that is worse still. In the Continent’s sick-man economies, the jobless rate for those under 25 now staggers the imagination: over 40 percent in Italy, over 50 percent in Spain, and over 60 percent in Greece.

For these countries, the euro zone is now essentially an economic prison, with Germany as the jailer and the common currency as the bars. No matter what happens, they face a future of stagnation — as aging societies with expensive welfare states whose young people will sit idle for years, unable to find work, build capital or start families.

The question is whether they will face ideological upheaval as well. So far, the striking thing about the aftermath of the 2008 financial crisis, both in Europe and the United States, is how successfully the center has held. Power has passed back and forth between left and right, but truly radical movements have found little traction, and political violence has been mercifully rare.

In a sense, Francis Fukuyama’s post-cold-war declaration of the “end of history” — by which he meant the disappearance of credible alternatives to liberal democracy and mixed-economy capitalism — has held up pretty well in the last five years. Amid the worst economic disaster since the Great Depression, illiberal societies like Egypt and Syria have faced political crises, but the developed world has not. There has been no mass turn to fascism, no revival of Marxist economics, no coup d’états in Madrid or jackboots in Rome.

But you have to wonder whether the center can hold permanently, if unemployment remains so extraordinarily high. How must liberal democracy and mixed-economy capitalism look to young people in the south of Europe right now? How stable is a political and ideological settlement that requires the rising generation to go without jobs, homes and children because the European project supposedly depends on it? And for that matter, how well is the Continent’s difficult integration of Muslim immigrants likely to proceed in a world where neither natives nor immigrants can find work?

Already, the Greek electorate has been flirting with empowering a crypto-communist “coalition of the radical left,” even as a straightforwardly fascist party gains in the polls as well. Hungary’s conservative government has tiptoed toward authoritarianism. Spain has seen huge street protests whose organizers aspire to imitate the Arab Spring. And lately, Sweden, outside the euro zone but not immune to its youth unemployment problems, has been coping with unsettling, highly un-Scandinavian riots in immigrant neighborhoods.

These perturbations do not threaten democracy in Europe yet, and maybe they never will. Maybe the liberal democratic consensus is so bred into the bone that no amount of elite misgovernment can persuade Europe’s younger generation to turn against it. Maybe nothing can end the end of history.

But for the countries facing a youth unemployment crisis, that still seems like an awfully risky bet to make.

Yet there's a Catch-22 facing Greeks and Spaniards and Italians looking for an alternative to just staying the course. As wrenching as it would be, the option that would do the most to defang extremists of the left and the right would probably be to abandon the euro immediately, with each country regaining control of its own fiscal and monetary policy and seeing what options open up. But at the moment, the only people arguing for that course are ... the extremists of the left and the right!

For that to change, more of the Continent's political elites would need to recognize that their beloved integration project may actually be threatening Europe's long democratic peace. For now, there simply aren't enough responsible people ready to unwind what should never have been knitted together in the first place. But with every increase in the unemployment rate, the odds get better that irresponsible and illiberal figures will end up unwinding it instead.

I invite you to follow me on Twitter at twitter.com/DouthatNYT.

Small Agreements Between France and Germany Mask Larger Concerns

By [STEVEN ERLANGER](#)

PARIS — After months of strain, Chancellor Angela Merkel of Germany and President François Hollande of France put a brave face on their relationship this week, hoping to mark a new beginning with a joint visit to an exhibition at the Louvre about German thought and painting from 1800 to 1939.

The year 1939 was painful for Germany, with the consolidation of Nazism and the invasion of Poland, which set off World War II. The French exhibition tries to show the influence of German romanticism on the rise of Hitler, a contentious theory in Germany, where it is considered simplistic.

But Ms. Merkel, who is running for re-election, did her duty and tried to repair a relationship with a troubled France and an ideological opponent, Mr. Hollande, a Socialist. After being attacked by the French Socialist Party for her “selfish intransigence” over European economic policy and enduring Mr. Hollande’s efforts to isolate her within Europe by making common cause with the euro zone’s troubled southern countries, Ms. Merkel managed to smile at times, even during a long news conference on Thursday dominated by Mr. Hollande, who can be long-winded.

The two leaders, for the first time since Mr. Hollande took office a year ago, agreed on a common approach to the next European Union summit meeting at the end of June, which will focus on reducing youth unemployment (26.5 percent in France versus 7.5 percent in Germany) and promoting economic growth. They agreed on more regular meetings of euro zone countries and a permanent president for the so-called Eurogroup of 17 finance ministers — further steps, if agreed upon by the other countries in the euro zone, toward a two-speed Europe, one of euro zone members with their own institutions, and the other of those outside the euro zone.

The former French president, Nicolas Sarkozy, had always gone out of his way to find a compromise position with Ms. Merkel before European summit meetings, believing that the Franco-German “couple” is the motor that drives the union. Mr. Hollande had mocked the notion of “Merkozy,” arguing that Mr. Sarkozy gave away too much.

But these days, Mr. Hollande is floundering, with France in a triple-dip recession, facing falling domestic demand, stagnant production, declining exports and record unemployment.

And Germany is worried that Mr. Hollande may understand France’s problems but lacks the political courage — or the domestic support, even within his own party — to make significant changes to the French economy, state and labor market. A weak and uncompetitive France, Berlin thinks, is a weak partner and weakens Europe itself.

The German government commissioned, and refused to comment on, a study about France’s economic problems, while leading members of Ms. Merkel’s party, the Christian Democratic Union, have been fiercely critical of Mr. Hollande. Andreas Schockenhoff, a deputy party chairman and its foreign policy spokesman, said Mr. Hollande’s “vehement criticism of the European Commission’s reform proposals” for France “contradicts the spirit and letter of European agreements and treaties.” He continued, “Someone who talks like that is shaking the foundations of the E.U.”

Similarly, a report Mr. Hollande and Ms. Merkel were given on Thursday on competitiveness and growth, prepared by two senior businessmen, one French and the other German, insisted on the necessity of serious structural changes in France. The German, Gerhard Cromme, who works for Siemens, wrote separately, in the quarterly [Commentaire](#), that “the gap that is growing between the competitiveness of the German economy and the French one threatens to unbalance their political partnership.”

“A weak France will find itself one day in the club of ‘assisted’ countries, which would deprive Germany of a strategic partner,” Mr. Cromme wrote.

Given all of the German concern, and the sense that Berlin must support Mr. Hollande’s efforts, Ms. Merkel’s agreement to back him on a closer integration of euro zone ministers and economies was an important gesture — especially since Mr. Hollande had earlier vetoed the candidacy of her finance minister, Wolfgang Schäuble, to lead the Eurogroup, raising hackles in Germany.

But Germany, and Mr. Schäuble, have done a considerable amount to aid France, arguing at European Commission meetings in Brussels that France was too important to the euro zone and in too much economic trouble to be forced to reduce its budget deficit to 3 percent of gross domestic product this year. In the end, the European Commission this week gave France two more years to do so, in return for strict promises of significant, painful and “urgent” structural reforms — especially of the pension system and the labor market — and reductions in public spending. The commission president, José Manuel Barroso, even scolded Paris, warning that “to be against globalization is like spitting in the wind.”

Ms. Merkel was polite as Mr. Hollande reacted with political bravado. “It’s not for the commission to dictate what we have to do,” Mr. Hollande said. “What’s needed is obvious.” And he insisted that a sovereign France would decide what to do and how to do it.

That prompted Olli Rehn, the European Union commissioner for economic and monetary affairs, to retort on Friday, “I’m slightly amazed how France on one day underlines the need for euro zone economic governance, and on another it criticizes the commission for giving well-grounded recommendations.”

And Norbert Barthle, the Christian Democratic Union’s budget spokesman, said the two-year grace period for France was longer than Germany had expected. “France won’t be able to bank on such indulgence again,” he said.

Still, given the economic doldrums in France and in most of Europe, the commission has eased off on its demands for budget cuts this year, hoping that France will use the time well. So does Ms. Merkel.

In the newspaper [Le Parisien](#) on Friday, Éric Hacquemand, writing of Franco-German “detente,” said, “After months of tension and some bittersweet words exchanged on both sides of the Rhine, the Franco-German motor is running — even if it is not yet running at full speed.”

Früherer Verfassungsrichter Di Fabio

„Notfalls ist Deutschland zum Euro-Austritt verpflichtet“

02.06.2013 · Monetäre Staatsfinanzierung ist verboten. Verletzt die EZB das Verbot, muss das Verfassungsgericht notfalls einen Austritt aus der Währungsunion in die Wege leiten. Das steht in einem Gutachten des früheren Verfassungsrichters Di Fabio, das der F.A.Z. vorliegt.

Von [Joachim Jahn](#)

80,5



© dpa Die EZB-Großbaustelle: Am Zaun hat ein von der Zentralbank bestellter Künstler einen Pinocchio gesprüht.

Wenn die Europäische Zentralbank (EZB) das Verbot der Staatsfinanzierung verletzt, muss das Bundesverfassungsgericht im äußersten Fall Bundesregierung und Bundestag zum Austritt aus der Währungsunion verpflichten. Zu diesem Schluss kommt der ehemalige Bundesverfassungsrichter und Europarechtler Udo Di Fabio in einem Gutachten, das der F.A.Z. vorliegt. Der Rechtswissenschaftler, der in Karlsruhe für das Europarecht zuständig war, hat im Auftrag der Stiftung Familienunternehmen die juristischen Grenzen einer Währungs- und Wirtschaftsunion untersucht.

[Mitte des Monats \(11./12. Juni\) will das Verfassungsgericht mündlich über mehrere Klagen gegen den Krisenfonds ESM \(Europäischer Stabilitätsmechanismus\) und den Fiskalpakt verhandeln.](#) Es hat angekündigt, dabei vor allem die Geschäftspolitik der EZB und besonders die umstrittenen Anleihekäufe zu prüfen. Die Deutsche Bundesbank hat sich in einer Stellungnahme schon äußerst kritisch darüber geäußert. Für die EZB wird das Direktoriumsmitglied Jörg Asmussen vor Gericht auftreten. [EZB-Präsident Mario Draghi will nicht persönlich vor Gericht erscheinen](#), was in der Koalition, vor allem der FDP, Kritik hervorrief. [Die EZB will in Karlsruhe argumentieren, dass die Zentralbank neben ihrem primären Ziel der Preisstabilitätssicherung auch sekundäre Ziele verfolgen solle, etwa die Sicherung der Finanzstabilität. Bundesbankpräsident Weidmann wird erläutern, warum die Bundesbank insbesondere das Anleihekaufprogramm als Überdehnung des EZB-Mandats einschätzt.](#)

Di Fabio weist nun darauf hin, dass die EZB durch ihr Verhalten gegen die Vorgaben von Grundgesetz und Europarecht verstoßen kann: Ihre Unabhängigkeit sei nicht nur durch Einflussnahmen der Politik gefährdet. Das Karlsruher Gericht besitze zwar „keinen prozessualen Hebel“, um der EZB Vorgaben zu machen, räumt Di Fabio ein. Daher müsse es den Fall aber auch nicht dem Europäischen Gerichtshof vorlegen, sondern dürfe bei

ersichtlichen Kompetenzüberschreitungen selbst entscheiden. Dann könnten die Karlsruher Richter den Verstoß immerhin „deklaratorisch feststellen“.

Wenn die damit verbundenen „Einwirkungsaufträge“ an die handelnden Bundesorgane erfolglos bleiben, müsste das Gericht sie zum Austritt aus den Organisationen des Währungsverbands oder zur Kündigung der Verträge zwingen, schreibt Di Fabio. Denkbar ist dann zwar auch eine Änderung des Grundgesetzes. Der Jurist erinnert aber an die „unübersteigbaren Grenzen“, die das Grundgesetz dafür vorsehe - sofern es nicht zu einer Volksabstimmung komme. „Niemand kann sich heute vorstellen, dass ein im Ergebnis immer integrationsfreundliches Gericht wie das Bundesverfassungsgericht tatsächlich diesen ‚Druckknopf‘ der verbindlichen Austrittspflicht betätigen würde“, schränkt Di Fabio ein. Doch schon das jetzt anhängige Verfahren könne für Karlsruhe ein Anlass sein, die Kontrollmaßstäbe gegenüber der EZB deutlich zu machen. Diese dürfe Staatsanleihen auch nicht mittelbar zur Staatsfinanzierung ankaufen. Die EZB hat von 2010 bis 2012 für gut 210 Milliarden Euro Anleihen von Italien, Spanien, Irland, Portugal und Griechenland gekauft. Sie argumentiert, dass dies Teil der Geldpolitik sei. Kritiker sprechen von einer monetären Staatsfinanzierung über die elektronische Notenpresse.

Um das Prinzip der Eigenverantwortung zu stärken, spricht sich Di Fabio für Regeln über eine geordnete Staateninsolvenz aus. Denkbar seien auch Vorkehrungen für einen Ausschluss aus der Währungsunion und die vorübergehende Einführung einer nationalen Parallelwährung mit Abwertungsspielräumen.

Warum Amerikas Notenbank die Geldpolitik nicht so leicht straffen kann.

Von Thomas Mayer



© Thilo Rothacker

Thomas Mayer ist Senior Fellow am Center for Financial Studies der Universität Frankfurt und Berater der Deutschen Bank.

Seit sogar die Tauben im „Federal Open Market Committee“ der amerikanischen Notenbank Fed anklingen lassen, dass der Kauf von Staats- und Hypothekenanleihen im Wert von 85 Milliarden Dollar pro Monat im Laufe dieses Jahres verringert werden könnte, sind die Finanzmärkte nervös geworden. Im Mai fielen die amerikanischen Staatsanleihen um 1,9 Prozent im Wert. Schlimmer erwischte es Anlageklassen, die als riskant gelten: Aktien und Anleihen aus Schwellenländern brachen um 2,6 beziehungsweise 5,0 Prozent ein. Nur die etablierten Aktienmärkte zeigten sich noch einigermaßen gefasst. Der amerikanische Index S&P 500 stieg im Mai um 2,3 Prozent, der Dax sogar um 5,5 Prozent.

Roman von Joseph Heller

Die Entwicklung auf den Finanzmärkten weist auf ein Dilemma der Fed hin, das als „Catch 22“ nach einem Roman von Joseph Heller aus dem Jahre 1961 in die Literatur einging: Aus dem Krieg kann nur entlassen werden, wer dies mit der Begründung verlangt, geisteskrank zu sein. Wer aber entlassen werden will, kann nicht geisteskrank sein. Entsprechend sollte die Erholung der Wirtschaft eigentlich zum Ausstieg aus der Politik der quantitativen Lockerung führen. Doch könnte der Ausstieg aus der Politik des leichten Geldes den amerikanischen Aktienmarkt einbrechen lassen und die Wirtschaft in eine abermalige Rezession stürzen. Wie im Roman der „Catch 22“ die Unlogik des Krieges illustriert, deckt das Dilemma der Fed die Unfähigkeit der Geldpolitik auf, die Wirtschaft nachhaltig zu stabilisieren und für stetiges Wachstum zu sorgen.

Das sollte eigentlich nicht überraschen. Schon in den zwanziger Jahren des letzten Jahrhunderts hat Ludwig von Mises auf die Unmöglichkeit einer gültigen Wirtschaftsrechnung im Sozialismus verwiesen. Da es keine freie Preisbildung im Markt gibt, fehlt dem Planer die Information, auf die er seine Rechnung bauen könnte. Nach von Mises ist das Paradox der Planung, dass wegen der Unmöglichkeit der Wirtschaftsrechnung in der Planwirtschaft nicht geplant werden kann. Der spanische Ökonom Jesus Huerta de Soto hat Mises' Theorem der Unmöglichkeit der Wirtschaftsrechnung im Sozialismus auf die heutige Geldordnung und -politik übertragen. Da die Zentralbank über die Geschäftsbanken den Marktzins steuert, übt sie einen wesentlichen Einfluss auf die Entwicklungen der Finanzmärkte und Wirtschaft aus, von denen sie wiederum ihre Zinspolitik ableiten will. Da diese Informationen wenig unabhängigen Gehalt haben, gilt auch für die Zentralbank das Paradox des zentralen Planers, sie findet sich in der Situation des Catch 22.

Die Fed beeinflusst die Welt

Nun ist die Federal Reserve nicht irgendeine Zentralbank auf der Welt. Angesichts der Größe der amerikanischen Wirtschaft und ihrer Finanzmärkte ist sie mit Abstand die wichtigste globale Zentralbank, die mit ihrer Politik nicht nur die Finanzmärkte und Wirtschaft in Amerika, sondern die der ganzen Welt beeinflusst. Mit dem Rückgang der Kreditgewährung durch die Geschäftsbanken und Kapitalmärkte nach der Lehman-Pleite und der Ausweitung ihrer Aktivitäten und Bilanz hat die nationale und globale Bedeutung der

Fed weiter zugenommen. Ohne viel Übertreibung kann man sagen, dass wir heute in einer von den Zentralbanken gesteuerten globalen Geldwirtschaft leben, in der die Fed die erste Geige spielt. Deshalb wird die Art, wie sich die Fed aus ihrem „Catch 22“ befreien wird, für uns alle Folgen haben.

Natürlich hoffen die Verantwortlichen darauf, dass sie mit ihrer Politik den Aufschwung befördern und dabei gleichzeitig die Finanz- und Preisstabilität stützen können. Angesichts der Unmöglichkeit der Wirtschaftsrechnung in der Planwirtschaft kommt dies jedoch der Hoffnung eines Schützen gleich, mit verbundenen Augen ins Schwarze der Zielscheibe zu treffen.

Die Erfahrungen der Vergangenheit weisen darauf hin, dass die Fed im Zweifel der Stabilisierung der Realwirtschaft Vorrang einräumt, solange die Inflation noch nicht galoppiert. Deshalb wird sie wohl ihre Politik des leichten Geldes nur in einem Maße zügeln, das eine Entwicklung auf den Finanzmärkten möglich macht, die keine unmittelbare Bedrohung für das Wirtschaftswachstum darstellt. Damit aber sind ihr die Hände gebunden, wenn die Inflationsrisiken steigen.

Kann die Fed auf einen Anstieg der Inflationserwartungen aus Sorge um die Folgen eines Krachs auf den Finanzmärkten für die Realwirtschaft nicht mit einer deutlich restriktiveren Geldpolitik reagieren, wird das Vertrauen in die Stabilität des von ihr emittierten Geldes schwinden. Wie gegen Ende der siebziger Jahre könnte ein Verlust des Vertrauens in den Dollar zu einem Vertrauensverlust in unser gesamtes System des von Zentralbanken aus dem Nichts geschaffenen Geldes führen. Aus der Finanzkrise würde dann eine globale Geldkrise.

Europäische Zentralbank begrenzt Anleihekäufe

08.06.2013 · Einst hat EZB-Chef Mario Draghi die Schuldenkrise beruhigt, indem er unbegrenzte Käufe von Staatsanleihen versprach. Doch jetzt nennt die EZB Grenzen für ihr Kaufprogramm - offenbar aus Angst vor dem deutschen Verfassungsgericht.

Von [Lisa Nienhaus](#) und [Christian Siedenbiedel](#)



© AFP EZB-Präsident Mario Draghi

Aus Sorge vor dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts hat die Europäische Zentralbank (EZB) erstmals Grenzen ihres umstrittenen Anleihenkaufprogramms aufgezeigt. Damit will sie offenbar einer für sie negativen Entscheidung des Gerichts zuvorkommen. Entsprechende Informationen wurden der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung aus dem Umfeld der Notenbanken bestätigt.

EZB-Präsident Mario Draghi hatte im vergangenen Jahr angekündigt, [notfalls unbegrenzt Staatsanleihen notleidender Eurostaaten aufzukaufen](#), um den Euro zu retten. Inzwischen aber hat die Notenbank dieses Programm auf ein Volumen von maximal 524 Milliarden Euro eingegrenzt und dies dem Gericht auch mitgeteilt.

Am kommenden Dienstag und Mittwoch [will sich das Verfassungsgericht in einer mündlichen Verhandlung mit der Frage beschäftigen](#), ob die angekündigten Staatsanleihenkäufe mit dem Grundgesetz vereinbar sind. Verfassungsrechtler wie der Frankfurter Professor Helmut Siekmann halten es für denkbar, dass das Gericht dem Anleihenkaufprogramm Grenzen aufzeigt.

Offenbar um das Programm juristisch weniger angreifbar zu machen, hat die EZB in einem von ihr in Auftrag gegebenen Rechtsgutachten jetzt Grenzen genannt. Notenbanker bezeichneten den Vorgang als „Einhegung“.

Unter anderem wurde eingehengt, welche Anleihen für das Programm überhaupt infrage kommen. Dazu wurde umrissen, wie lange Staatsanleihen eines Landes schon auf dem Markt sein müssen, bevor die EZB sie kaufen darf. Die Stillhaltefrist werde „angemessen und in Tagen zählend“ sein, heißt es im Gutachten. Eine „logische Sekunde“ reiche nicht. Es kämen auch nur Anleihen mit einer Laufzeit von einem bis drei Jahren in Frage. Das begrenze das Volumen der möglichen Anleihenkäufe für Spanien, Italien, Irland und Portugal zusammen auf 524 Milliarden Euro. Alle Anleihen dieser Länder hätten ein Volumen von mehr als 2,2 Billionen Euro gehabt.

Der Münchner Ökonom Hans-Werner Sinn sagte der F.A.S., er erhoffe sich mehr Klarheit vom Urteil des Bundesverfassungsgerichts. „Das Verfassungsgericht ist immer nützlich, weil jeder weiß, was geht und was nicht geht“, sagte er. „In der Zeit der allgemeinen Aufweichung der vertraglichen Regeln und Vereinbarungen gibt es Orientierung.“

Mordaufruf gegen Abdel-Samad „Er darf nicht leben“

12.06.2013 · Fundamentalistische Drohgebärden: Islamisten bedrohen den Publizisten Abdel-Samad. Regierung und Staatsanwaltschaft üben sich in erschreckender Zurückhaltung.

Von [Markus Bickel](#), Kairo

80,10



© dpa

Untergetaucht: Hamed Abdel-Samad

Für Hisham Seif Eldin war es eine schlechte Woche. Zweimal innerhalb von acht Tagen wurde der Geschäftsträger der ägyptischen Botschaft in Berlin ins Auswärtige Amt bestellt. Erst machten die deutschen Diplomaten ihrem Ärger über das Urteil gegen Mitarbeiter der Konrad-Adenauer-Stiftung in Kairo Luft.

Dann äußerten sie ihre Besorgnis über die Todesdrohungen gegen den deutschägyptischen Schriftsteller Hamed Abdel-Samad. Der hatte bei einem Vortrag in der ägyptischen Hauptstadt die These vertreten, dass der Islamismus eine Form des Faschismus sei. Die seit einem Jahr herrschenden Muslimbrüder machte er für die Ausbreitung eines „religiösen Faschismus“ verantwortlich.

Mordaufruf im Netz

Im Land der Facebook- und Twitter-Revolution 2011 verbreiteten sich Videoaufnahmen von Abdel-Samads Auftritt im Internet rasch. Auf einer salafistischen Website war bis Anfang dieser Woche ein Porträt des Publizisten zu sehen - unter der Überschrift „Wanted Dead“. Auch der Muslimbruderschaft nahestehende Portale veröffentlichten das Bild.

Erst nach mehrmaligen Aufforderungen entfernten die Provider der Seiten den Mordaufruf. Da war der 1972 in Kairo geborene Politikwissenschaftler schon untergetaucht. Zu deutlich waren die Drohungen, als dass er sie auf die leichte Schulter nehmen könnte, teilt sein Verlag Droemer Knaur mit.

Weitere Artikel

- [Autor Abdel-Samad nach Mordaufruf abgetaucht](#)
- [Offenbach: Junge Muslime überfallen Fernsehteam](#)
- [Fanatismus: Politische Religionen](#)
- [Islamisten greifen Protestaktion gegen Prüderie in Ankara an](#)

Denn die Aufrufe blieben nicht auf das Internet beschränkt. Assem Abdel Maged, Vorsitzender des politischen Arms der Gruppe Al Gamaa al Islamija, die 1981 für die Ermordung des damaligen Präsidenten Anwar als Sadat verantwortlich war, hetzte vor laufenden Kameras im salafistischen Fernsehsender Al Hafes gegen den Autor islamkritischer Bücher wie „Der Untergang der islamischen Welt“ und „Krieg oder Frieden“. Weil er den Propheten beleidigt habe, dürfe Abdel-Samad nicht länger leben, sagte Maged: „Er muss getötet werden, und

seine Reue wird nicht akzeptiert.“ Schließlich habe Abdel-Samad aus freien Stücken die Entscheidung getroffen, aus dem Islam auszutreten.

Unterstützt wurde der Islamist Maged, der wie viele andere Mitglieder der einst militanten Organisation erst nach dem Sturz Husni Mubaraks 2011 aus der Haft entlassen wurde, von Professor Mahmud Schaaban. Der Salafist unterrichtet an der bedeutenden Al-Azhar-Universität, was seinen Drohungen fast den Rang eines religiösen Rechtsgutachtens verleiht, einer Fatwa. Die säkularen Gastgeber Abdel-Samads haben inzwischen Anzeige erstattet. **Präsident Muhammad Mursi schwieg, die Staatsanwaltschaft wurde nicht aktiv.**

Gefahr für Abtrünnige

Politisch brisant wird der Fernsehauftritt durch die Nähe Mageds zu Mursi: Erst Anfang dieser Woche kündigte Maged Proteste zur Unterstützung des islamistischen Machthabers an. Am 30.Juni, dem ersten Jahrestag von Mursis Amtsantritt, wollen säkulare Oppositionelle auf den Tahrir-Platz ziehen, um dessen Rücktritt zu verlangen. Auf der Website der von ihm geführten Partei für Aufbau und Entwicklung kündigte Maged an, „für die erwarteten Zusammenstöße mit diesen Extremisten vorbereitet zu sein“.

Die Hetze gegen den deutschägyptischen Schriftsteller Abdel-Samad, der bis zu seiner Ausreise nach Deutschland 2005 selbst der Muslimbruderschaft angehörte, stößt in Ägypten kaum auf Resonanz. Das passt ins Bild: Seit dem Machtantritt Mursis, der in der Muslimbruderschaft politisch groß geworden ist, gab es mehrere Fatwas, die vom Glauben Abgefallene bedrohen.

Repressionen per Gesetz

Auch den Oppositionspolitikern Mohammed El Baradei und Hamdin Sabahi wurde vorgehalten, sie hätten sich vom Islam abgewandt. Welche Folgen solche religiösen Rechtsgutachten haben können, ist spätestens seit dem Fall Salman Rushdies bekannt.

Die Drohungen gegen Abdel-Samad zeigen zudem, dass es immer gefährlicher wird, sich der von der Muslimbruderschaft und ihren Verbündeten verfolgten Islamisierung entgegenzustellen. Eine „Kultur der Unfreiheit“ machen Diplomaten aus, die sich im restriktiven Entwurf des Gesetzes für eine Neuordnung der Nichtregierungsorganisationen ebenso widerspiegelt wie in den harten Urteilen gegen die Adenauer-Stiftung und amerikanische Organisationen.

Seit Wochen protestieren Künstler gegen die Politik des neuen Kulturministers Alaa Abdel Aziz. Der hatte kurz nach seiner Ernennung die Leiterin der Kairoer Oper und den Chef des Nationalarchivs abgesetzt - „um eine kulturelle Bewegung zu befördern, die den Geist der Revolution vom 25.Januar ausdrückt“. Am 30.Juni geht der Kulturkampf in die nächste Runde.

Un rapport pointe les inégalités sur l'âge des départs à la retraite

LE MONDE | 23.03.2013 à 12h32

80,12

Par Jean-Baptiste Chastand



Les inégalités face à l'âge de départ en retraite vont **perdurer**. C'est un des principaux constats que l'on peut **tirer** d'un rapport sur les prévisions financières des vingt principaux régimes de retraite, qui doit être adopté par le Conseil d'orientation des retraites (COR) mardi 26 mars, dont *Le Monde* s'est procuré une copie.

Au-delà des prévisions purement financières, ce rapport montre que les Français continuent de **partir** à des âges très différents selon le régime de retraite duquel ils dépendent.

Et ce malgré les réformes de 2003, 2008 (régimes spéciaux) et 2010, qui étaient censées **aligner** les conditions de cotisation. Pour les salariés du privé, l'âge effectif moyen de départ s'est établi à 61,9 ans en 2011. Il était de 62,2 ans pour les commerçants et artisans dépendant du régime des indépendants. Et même de 63,7 ans pour les adhérents du régime des professions libérales (médecins, pharmaciens, notaires, vétérinaires...), où les travailleurs ont souvent démarré leur carrière plus tard que la moyenne.

DÉPART EN MOYENNE À 54,4 ANS À LA RATP

A l'autre bout de l'échelle, les salariés de la SNCF et de la RATP restent ceux qui partent parmi les premiers. Les cheminots sont partis en moyenne à 55,1 ans en 2011. A la RATP, la retraite se prend en moyenne à 54,4 ans. Un âge "*relativement bas du fait de l'existence de catégories actives, dont l'âge d'ouverture actuel est de 50 ou 55 ans*", explique le COR.

Dans la fonction publique d'Etat, l'âge était de 57,1 ans en 2010, "*du fait des militaires, des catégories dites actives qui peuvent **liquider** leurs droits à retraite avant l'âge minimum légal, et du dispositif de départ anticipé pour les fonctionnaires parents de trois enfants après quinze ans de service* (disparu en 2011)", précise le COR.

En comptant les seuls fonctionnaires "sédentaires", l'âge était nettement plus proche que celui du privé (61 ans). Pour le régime de la fonction publique territoriale et hospitalière, les départs se sont faits en moyenne à 58,4 ans, en raison également des départs anticipés des catégories actives et du dispositif pour les parents de trois enfants.

L'extinction de ce dispositif va toutefois [conduire](#) à [relever](#) fortement l'âge de départ moyen des fonctionnaires, estime le COR. Selon les prévisions, les ressortissants du régime territorial et hospitalier sont partis en moyenne à 60,2 ans en 2012. A l'horizon 2025, l'âge moyen grimperait jusqu'à 62,4 ans.

ALIGNEMENT PROGRESSIF

La fonction publique d'Etat connaîtrait la même évolution, puisque l'âge monterait jusqu'à 58,7 ans en 2025. Mais cet âge resterait toujours nettement plus bas que dans le privé à la même échéance. Le régime général prévoit un âge de départ moyen de ses ressortissants de 63 ans pour ceux nés en 1955, et même de 64 ans pour les salariés nés dans les années 1970. Les artisans et commerçants devraient aussi [partir](#) en moyenne à 63,9 ans en 2040. Pour les professions libérales, l'âge de départ grimpera jusqu'à 64,8 ans. Toutes ces prévisions étant entendues à législation égale, alors que le gouvernement doit réformer les retraites cette année.

Les régimes spéciaux prévoient eux aussi que l'âge effectif de départ de leurs salariés augmente dans le futur, mais ils resteront toujours plus bas que ceux du privé. La réforme de 2008 prévoit un alignement des règles sur celles des autres régimes, mais il se fera à un rythme très progressif.

La SNCF estime ainsi que ses agents partiront en moyenne à 61,2 ans à [partir](#) de 2025 et la RATP à 59 ans à [partir](#) de 2030, puis à 62 ans après 2050. Le COR appelle toutefois à [prendre](#) avec prudence les prévisions de ces deux régimes spéciaux. " *Les paramètres de calcul de la pension sur le comportement de départ sont encore mal connus* ", estime-t-il.

Probablement plus prudent, le régime d'EDF-GDF, lui, s'est gardé de [donner](#) des chiffres sur l'âge de départ de ses agents. Le COR ne donne pas non plus d'éléments sur les niveaux de pension en fonction des régimes, un sujet pourtant crucial dans [les débats](#) actuels.

Ces lobbies qui bloquent la France

- Par [Vincent Nouzille](#)
- Publié le 14/06/2013 à 18:34

80,14



Réformes des retraites, de la formation, du régime chômage, de la décentralisation. La tension monte sur le front social pour le gouvernement. Syndicats, fonctionnaires, élus, lobbies et corporatismes sont prêts à tout pour défendre leurs intérêts. Y compris bloquer le pays. Enquête sur ceux qui parient sur l'immobilisme et la paralysie.

Source Le Figaro Magazine

«C'est un casus belli!» Christian Grolier, le secrétaire général Force ouvrière de la Fédération générale des fonctionnaires, ne mâche pas ses mots. La seule mention, dans le rapport, rendu le 14 juin, de l'ancienne présidente du conseil d'orientation des retraites, [Yannick Moreau](#), de l'idée de prendre en compte non plus les six derniers mois du traitement mais les dix meilleures années pour calculer le montant des retraites des fonctionnaires suffit à faire sortir de ses gonds le responsable du premier syndicat de la fonction publique. «Nous serons intraitables sur cette règle des six mois, tout comme sur le respect du code actuel des pensions civiles et militaires, qui doit être intouchable», confie Christian Grolier. La [CGT](#)-fonction publique est également sur cette ligne, menaçant le gouvernement de ses foudres s'il touche au calcul des fameux six mois. Les 5,2 millions de fonctionnaires, déjà mécontents du gel du point d'indice de leur traitement depuis trois ans, ne vont sans doute pas apprécier qu'on aligne progressivement les règles de leurs retraites sur celles du secteur privé, où les pensions, rappelons-le, sont calculées sur la base des salaires... des 25 meilleures années.

Refonder l'école ? Les syndicats se braquent

La tension monte à quelques jours de la deuxième grande conférence sociale qui doit réunir, autour du Premier ministre Jean-Marc Ayrault, les principales organisations patronales et syndicales afin de lancer une concertation sur plusieurs réformes, dont celle, explosive, des retraites. Le spectre d'un été chaud et d'une rentrée agitée, attisée par des syndicats remontés comme des pendules, commence à faire transpirer les membres des cabinets ministériels. Déjà, des grèves ponctuelles touchent la SNCF et le contrôle aérien. Une journée d'action se profile dans la fonction publique début octobre, voire même plus tôt. «Une semaine de blocage du pays serait efficace pour faire évoluer le rapport de forces en notre faveur», avertit Christian Grolier.

La réforme des retraites de 2010: un mauvais souvenir

Bloquer le pays? Les syndicats les plus radicaux, CGT et [FO](#) en tête, furieux d'avoir été contournés par l'accord interprofessionnel de janvier 2013 sur la sécurisation de l'emploi - signé majoritairement par leurs rivaux et transformé en loi - en rêvent, afin de saborder la négociation sur les retraites. Le passage en force de la réforme de 2010, imposée par Nicolas Sarkozy et François Fillon en dépit de manifestations répétées, n'a toujours pas été digéré. «Des journées d'action égrenées durant plusieurs mois avaient conduit à l'échec du mouvement. Il

faut être plus dur cette fois-ci», entend-on dans les couloirs de certaines centrales. Nul ne sait encore si ces mots d'ordre seront suivis d'effet. Mais personne ne doute de la capacité de quelques organisations à paralyser des pans entiers de l'activité si elles le décident.

Le souvenir de Mai 68, qui avait bousculé le régime gaulliste, ou des grandes grèves de 1995, qui avaient fait reculer le gouvernement Juppé, n'est pas loin. Rien de plus tentant, pour certains ultras, que d'essayer de rejouer cette pièce, dans une nation déprimée et nerveuse, rétive aux compromis et prisonnière de corporatismes prompts à se mobiliser pour préserver leurs acquis. Car les groupes d'intérêt de toute sorte n'ont cessé, ces dernières décennies, d'entraver les réformes. «Lors de chaque bataille, une corporation se mobilise», constate Michel Rousseau, président de la Fondation Concorde, un think tank libéral. «Ils utilisent désormais toute la palette des modes d'action d'un lobbying très organisé. Et plus ils sont proches des cercles du pouvoir, plus ils ont des chances d'être entendus», précise Guillaume Courty, professeur de sciences politiques à Sciences-Po Lille et pilote d'un groupe de recherche sur le lobbying.

Syndicats, fédérations professionnelles, grands corps de l'Etat, élus locaux, fonctionnaires, tous s'activent pour sauvegarder leurs situations, leurs privilèges, leurs rentes, sans se remettre en cause. Le ministre de l'Education nationale Vincent Peillon veut-il modifier les rythmes scolaires, comme le suggèrent tous les spécialistes? Les enseignants protestent vigoureusement.

Est-il question de pouvoir travailler le dimanche dans certains magasins pour mieux répondre à la demande de la clientèle? Les défenseurs du repos dominical attaquent les contrevenants en justice. Veut-on raboter les 70 milliards d'euros de niches fiscales dont l'efficacité est sujette à caution? Les professionnels de l'immobilier ou les élus des DOM-TOM montent au créneau pour préserver leurs avantages. Innove-t-on en créant un statut simplifié pour les autoentrepreneurs? Aussitôt, les artisans partent en guerre contre cette concurrence déloyale. La Sécurité sociale commence-t-elle à faire des économies grâce aux médicaments génériques? Certains labos, habitués aux rentes, organisent le dénigrement de ces molécules moins onéreuses. A chaque lobby sa capacité de nuisance.

Des rentes et des privilèges qui minent le pays

Cet immobilisme a des racines solides. L'histoire du pays, succession de longues périodes de conservatisme et de soubresauts brutaux, incline au pessimisme. «Aussi loin que l'on remonte, la France ne se réforme jamais, mais fait parfois la révolution», [regrette Jacques Attali, dans son dernier ouvrage, Urgences françaises \(Fayard\)](#). Chargé en juin 2007 par Nicolas Sarkozy d'une commission transpartisane pour la «libération de la croissance française», l'ancien sherpa de François Mitterrand avait émis 316 pistes de réformes. D'après son décompte, le président Sarkozy en appliqua un tiers durant son mandat (dont la gouvernance autonome des universités, l'autoentrepreneuriat, le licenciement à l'amiable), en proposa un autre tiers durant sa campagne de 2012 (dont la TVA sociale et la réforme de l'école primaire) et écarta «l'essentiel», comme la réforme de l'Etat, le Grand Paris, la remise en cause du principe de précaution ou l'ouverture des professions réglementées, jugées politiquement trop périlleuses. La seule évocation d'une possible déréglementation du secteur des taxis parisiens avait suffi, en 2008, à provoquer une thrombose de la région parisienne, embouteillée par des chauffeurs de taxis en colère. Depuis, le sujet a été pieusement enterré. Quant à François Hollande, il n'a, selon Jacques Attali, touché jusqu'à présent à «aucune des rentes ni aucun des privilèges qui minent le pays».

Chaque corporation brandit les chiffres qui l'arrangent

La prudence politique n'est pas seule en cause. La difficulté à secouer les habitudes provient également d'un certain aveuglement sur la situation. «Nous manquons d'une évaluation objective des politiques publiques mises en place depuis plusieurs décennies», déplore Laurent Bigorgne, directeur de l'Institut Montaigne. Les rares analyses approfondies proviennent des magistrats de la Cour des comptes ou de l'Inspection des finances, avec une approche souvent purement comptable ou budgétaire. Résultat: que ce soit sur le logement, l'emploi, les retraites, le soutien aux entreprises ou l'éducation, chaque lobby brandit les chiffres qui l'arrangent. Les dérives et les abus sont partiellement masqués. «Comme la plupart de ces politiques publiques ont été progressivement dévoyées, et captées par ceux qui en bénéficient, personne n'a intérêt à les voir disparaître», poursuit Laurent Bigorgne. Les quelque 30 milliards d'euros engloutis chaque année dans la formation professionnelle relèvent

ainsi du tonneau des Danaïdes. Syndicats et patronat sont réticents à faire le ménage qui s'impose, puisqu'ils se financent en partie sur ce magot, dans la plus parfaite opacité.

Le statut de la fonction publique, un symbole intouchable

Un troisième facteur accentue ces pesanteurs corporatistes: les rigidités de l'Etat. Le statut de la fonction publique, grande conquête de l'après-guerre, s'est transformé en carcan avec, d'un côté, un personnel hyperprotégé et, de l'autre, des agents non titulaires toujours plus nombreux (900 000 au dernier recensement). Les Gracques, groupe de hauts fonctionnaires de gauche et du centre, plaident en 2011, dans leur ouvrage collectif *Ce qui ne peut plus durer* (Albin Michel) pour la disparition progressive de ce statut. Une perspective qui fait hurler les agents titulaires de la fonction publique, qui y tiennent comme à la prune de leurs yeux.

Le cloisonnement des structures renforce ce statu quo. Les mobilités du personnel au sein des administrations sont rarissimes. Chaque ministère, de Bercy à Beauvau, ressemble à une forteresse. Les syndicats maison en défendent chaque donjon et chaque soupirail.

A l'exception des bouleversements touchant la défense, avec la professionnalisation des armées et la réduction programmée de leurs formats dans la foulée de livres blancs successifs, aucune réforme d'envergure n'a remis à plat les missions dévolues à l'Etat. De plus, les 13 grands corps de hauts fonctionnaires - inspecteurs des finances, ingénieurs des Mines, des Ponts, conseillers d'Etat, etc. - s'accrochent à leurs privilèges. «Il y a une alliance objective entre la haute fonction publique et les syndicats de fonctionnaires pour ne rien changer», dénonce Agnès Verdier-Molinié, présidente de la Fondation iFrap et auteur du best-seller *Les Fonctionnaires contre l'Etat* (Albin Michel).

Même les accès à ces grands corps sont bien défendus. Lors des préparatifs du projet de loi sur l'enseignement supérieur de la ministre Geneviève Fioraso, un des articles initiaux prévoyait d'ouvrir le concours interne de l'Ecole nationale d'administration (ENA) à des candidats titulaires d'un doctorat d'université, aux profils plus variés. Destiné à mieux valoriser ce diplôme sur le marché du travail, cet article s'inscrivait dans la logique voulue par François Hollande qui a recommandé, en février, que l'Etat montre l'exemple en facilitant l'accès des docteurs de l'université aux carrières de la fonction publique.

Le clientélisme des lobbies est un facteur de paralysie

Mais, durant les arbitrages interministériels, cet article a été supprimé par les énarques des cabinets. Les anciens élèves de l'ENA se sont mobilisés contre cette réforme. Il a fallu la ténacité de quelques députés (Verts, PS et UMP) pour restaurer, par un amendement adopté en première lecture fin mai, cette nouvelle voie d'accès au concours de l'ENA. «C'est l'endogamie très française de notre système qu'il nous faut essayer d'ouvrir», a plaidé le socialiste Jean-Yves Le Déaut. Mais le texte est encore loin d'être définitivement voté. «Les grands corps de l'Etat restent très corporatistes. Espérons que cette avancée ne sera pas bloquée au Sénat», confie Hélène Duffuler-Vialle, présidente de la Confédération des jeunes chercheurs.

Le clientélisme des lobbies constitue un dernier facteur de paralysie. Tout détenteur d'une parcelle de pouvoir protège sa sphère d'influence. «La décentralisation a multiplié les niveaux de décision, constate Agnès Verdier-Molinié. Chacun d'entre eux distribue des postes, des subventions, et justifie ainsi son existence. Ils ne sont guère enclins à fusionner ou à simplifier le système qui entretient leur clientèle.» D'après le dernier rapport annuel sur l'état de la fonction publique, les collectivités locales ont créé près de 500 000 emplois entre 2000 et 2010! Résultat: la France est championne de l'empilement administratif (communes, agglomérations, communautés de communes, pays, départements, Régions), des doublons et des gaspillages. Et personne ne veut rien lâcher. Au contraire. «Les lobbies des élus locaux, gauche et droite mélangées, sont parmi les plus actifs du pays. Et comme ils cumulent les mandats, ils peuvent verrouiller toute réforme au Parlement», explique Guillaume Courty.

Pas question d'affronter des groupes activistes

L'élaboration de nouveaux textes de loi sur la décentralisation, sous la houlette de la ministre Marylise Lebranchu, a ainsi donné lieu, ces derniers mois, à une foire d'empoigne, révélatrice de ces conservatismes.

Durant sa campagne, François Hollande avait pourtant juré qu'il écarterait «les superpositions, les enchevêtrements, les confusions» pour donner «une plus grande lisibilité à l'organisation territoriale française». Lors des états généraux de la démocratie territoriale, à la Sorbonne, le 5 octobre dernier, le Président a enfoncé le clou en répétant son objectif de clarification. A l'arrivée, le résultat risque d'être à l'opposé des intentions affichées. Et, comble de l'ironie, pour le moment, il ne satisfait personne: «Il va falloir retravailler sérieusement ces projets», juge Alain Rousset, le président de l'Association des Régions de France. «C'est un texte sans réelle cohérence», renchérit Jacques Pélissard, le président de l'Association des maires de France. En réalité, la concertation menée au fil des mois avec toutes les associations d'élus locaux n'a fait qu'ajouter au flou artistique, chaque camp tirant à hue et à dia.

Décentralisation : un texte jugé indigeste

Symbole de son absence de logique, ce texte rétablit notamment une «clause de compétence générale» pour tout le monde, ce qui permettra aux collectivités de pouvoir intervenir dans n'importe quel domaine d'intérêt local lorsqu'elles le jugent utile, du social à l'économique, de l'urbanisme à la culture. En 2010, Nicolas Sarkozy et François Fillon avaient limité cette clause générale aux communes, ne laissant aux départements et aux Régions que des compétences juridiques bien définies après 2015. François Hollande avait critiqué cette mesure durant sa campagne et promis de restaurer cette clause générale pour les Régions et les départements. «C'est une mesure curieuse, qui va à contresens de la clarification des compétences. Le gouvernement a cédé aux élus», estime Stéphane Pintre, président du Syndicat national des directeurs généraux des collectivités locales. «C'est vrai, c'est un cadeau politique redonné aux élus et une machine à créer de la dépense publique», reconnaît-on simplement au cabinet de Marylise Lebranchu. Cette réforme devait permettre des économies. Elle risque d'accentuer l'effet contraire, clientélisme oblige. Les lobbies ont gagné cette partie!

The Euro's Permanent Political Crisis

INDIA, BUSINESS NEWS

Sunday, 16 Jun 2013 | 10:51 PM ET

80,18

The euro is one of the most important political experiments in European history. Born with a huge democratic deficit, it is still a legal tender for 300 million people in 17 countries and accounts for about a quarter of world currency reserves.

Not a bad record for a new monetary unit, whose chief architect former German Chancellor Helmut recently admitted that he would have lost the referendum had he asked the voters twenty four years ago whether they wanted to abandon the German mark for a European currency.

But the ambivalence remains. Being essentially an act of political faith, the euro is a unique example of an asset class with intrinsic investment features, at the same time ridden by quasi permanent spells of investor neurosis about its viability as a transaction currency and a reliable store of value.

To simplify things, both of these aspects of euro asset valuation can be considered as short-term and long-term investment issues.

Euro's Good Short-Term Outlook

In the short run (a time period of up to one year), intrinsic features dominate as expected risk-adjusted returns of euro-denominated assets are analyzed – and compared – with other outlets in the investment universe. In that context, the euro is doing quite well: it keeps rising against the dollar in spite of the widening interest rate differential favoring dollar assets (against German fixed-income instruments of comparable maturity) and is up about 4 percent since the beginning of the year in trade-weighted terms.

The euro's gains are underpinned by a large – and continuing – improvement in the monetary union's external surpluses, its declining budget deficits (with a huge drop in structural deficits) and a slowing growth of public debt. Of particular importance is the euro area's fast increase of excess savings – currently approaching 2 percent of the gross domestic product (GDP) – because that makes it less vulnerable to vagaries of global capital flows.

From a short-term investment perspective, it is not a bad idea to buy euro area's bonds and equities. The region's economy seems to be bottoming out, and the likelihood of a weak and noninflationary recovery offers attractive investment values in both asset classes.

Widening Euro Area Political Fault Lines

But longer-term investments, in my view, are a different story. Recent events have convinced me that long-term euro investors are exposed to serious uncertainties. These range from (a) the euro area's flimsy institutional structure to (b) uncoordinated economic policies, (c) fragmented financial systems and (d) absence of any consensus on substantial sovereignty transfers to create an integrated political structure required to run an effective monetary union.

The current crisis is providing a clear demonstration of how devastating these euro area failings are for jobs, incomes and political viability of the single currency.

The issue is not – as German leaders keep repeating – that some countries violated the budget deficit rule (3 percent of GDP), and that others did not properly supervise their banking systems. In fact, the irony is that

Germany should follow the old advice that "people who live in glass houses should not throw stones." Indeed, the country was the first major euro area country to violate the budget deficit treaty obligation of 3 percent of GDP for four consecutive years, beginning in 2002. Germany also had to deal with banking problems of its own in the wake of the subprime crisis.

No, the issue is that when "stuff happens," as the popular saying goes, the euro area is unable to handle problems in an effective and expeditious manner.

The euro area has no mandatory surveillance and enforcement mechanisms to prevent serious economic mismanagement in its (sovereign) member states. And when "stuff happens," the euro area is incapable of correcting the problem before it becomes a crisis of systemic proportions.

A recent IMF report points out some of these difficulties by blaming the euro zone, specifically the E.U. Commission, of mismanagement for the Greek tragedy, which was followed by similar tragedies of deepening recessions and soaring unemployment in Spain and Italy. Now, to be fair, the IMF knows that the E.U. Commission could not do anything because Germany and France could not agree on what had to be done, allowing the Greek crisis to spin out of control.

French-German Discord Can Kill the Euro

Investors should realize that nothing of substance has been done to prevent similar situations in the future. And there is no credible assurance that the euro zone will operate as an effective and irrevocable monetary union.

The new fiscal agreement (i.e., the "fiscal compact") concluded in late 2011 maintains old budget deficit and public debt rules (3 percent and 60 percent of GDP, respectively) and provides for some E.U. oversight of the budget process, but mandates no automatic and inescapable sanctions for countries failing to respect these rules. Essentially, everything remains as before; subject to political considerations of sovereign states.

The current wrangling about the euro area's banking union to give the European Central Bank (ECB) the supervisory and regulatory authority – essential functions it should have had from its inception – is showing deep political disagreements among key member countries.

Germany's constitutional probe of the ECB's offer of conditional government bond purchases – an unused instrument whose mere announcement prevented the demise of the currency union -- is an example of the regrettable acrimony surrounding the euro area's monetary policies. Two German members of the ECB's governing board had already resigned in a huff, and the current leader of the German central bank – the key plaintiff – was one of the German chancellor's closest economic advisers.

At the core of all this is a serious crisis in French-German relations. This is not just a "friendly tension," as the French president calls it. This is a political brick wall along a broad range of key issues at a time when the management of the euro requires substantial sovereignty transfers Paris and Berlin disagree about.

Things are so dire that Hans-Olaf Henkel, the former President of the Federation of German Industries, wrote last Friday in an eloquent and well-documented article that the French-German friendship can only be saved by abandoning the euro -- an ominous thought at a time when the two countries are supposed to celebrate 50 years of their reconciliation.

For a convinced Europhile, this has been a difficult piece to write. But I have come to the conclusion that – barring an unlikely reversal of the French-German political disagreements – the future of the euro is bleak indeed. Currency traders don't risk much on their short-term euro transactions, but long-term investors should think twice about their commitments to euro-denominated assets.

Échec scolaire : comment l'Allemagne a réformé son système

- Par [Patrick Saint-Paul](#)
- Mis à jour le 17/06/2013 à 18:27
- Publié le 17/06/2013 à 12:00

80,20

En 2001, la publication de la première étude PISA faisait l'effet d'un choc outre-Rhin, classant les lycéens allemands en bas de tableau par rapport à l'ensemble des pays de l'OCDE. Un vaste programme de réformes a permis d'enrayer ces mauvais résultats.

L'Allemagne a connu un véritable «choc éducatif» en 2001 avec la publication des résultats de la première étude PISA. Un élève allemand âgé de 15 ans sur quatre ne savait ni lire ni écrire correctement. Les résultats des lycéens allemands en mathématiques et en sciences étaient en dessous de la moyenne des pays de l'OCDE... Un comble au pays de Goethe et Schiller qui était alors classé en 22^e position sur 32. Fière de sa culture, l'Allemagne découvrait que son système éducatif modèle ne l'était pas.

Les ministres en charge de l'Éducation des seize Länder allemands réagirent de façon quasi hystérique à ce constat. Et ils décidèrent d'un vaste programme de réformes visant à améliorer le système éducatif. Douze ans plus tard, de nets progrès ont été réalisés, bien que certaines difficultés demeurent, liées notamment aux disparités dans les programmes selon les Länder. Les adolescents allemands ont rattrapé leur retard et se sont classés dans le premier tiers des études PISA ces trois dernières années.

Pour y parvenir, la KMK (Kultusminister Konferenz, la conférence des ministres chargés de l'éducation) a proposé des mesures dans sept domaines. Elles concernent l'amélioration des compétences linguistiques dès l'âge préscolaire, une meilleure corrélation entre les structures pré-scolaires et primaires, l'amélioration de l'enseignement à l'école primaire et l'amélioration continue des compétences de lecture. Mais aussi la mise en relation des mathématiques et des sciences pour une meilleure compréhension des liens interdisciplinaires.

L'étude PISA ayant montré que les élèves issus de milieu défavorisés étaient particulièrement handicapés, un soutien a été mis en place en particulier pour les enfants et les jeunes issus de l'immigration. Le professionnalisme des enseignants a été amélioré, en particulier en matière de diagnostic et de méthodologie. L'école toute la journée, la «Ganztagsschule», a été mise en place avec une coopération des structures scolaires et parascolaires. L'objectif de cette extension est de proposer un soutien scolaire et éducatif aussi bien aux plus défavorisés qu'aux élèves particulièrement doués.

Germany and America

Er ist auch ein Berliner

Jun 19th 2013, 14:54 by A.K. | BERLIN

80,21



BAKING in the heat like his viewers on Pariser Platz, on the eastern side of Berlin's Brandenburg Gate, Barack Obama began by taking off his own jacket and asking everybody else to do the same. But informality does not preclude soaring rhetoric. In this much awaited speech, he did his utmost to strike the notes that had enraptured 200,000 Berliners in 2008, when he came as a candidate for the presidency.

At that time, Angela Merkel, Germany's chancellor, did not let him speak at the Brandenburg Gate, the symbol of Berlin and Germany, and he had to move down the street. Now, though, Mrs Merkel was sitting behind him, apparently basking in his presence as she fights her own campaign to win the election in September.

Mr Obama did a grand sweep of history, as his location has witnessed it: Through empires and principalities, the reformation and enlightenment, the highs of civilisation and the lows of genocide, war and tyranny. At times he seemed to aim too high. His quote of Immanuel Kant on the subject of freedom ran on a bit, and appeared to be over the crowd's heads. But just when his paean to the shared Western values threatened to turn into a laundry list, he found a refrain in "peace with justice".

That phrase, peace with justice, came from the historic speech by John F. Kennedy 50 years ago nearly to the day (on June 26th). Kennedy, at that time, electrified West Berlin, which was a besieged island in the Cold War. It was only one of several anniversaries on people's minds on an occasion overloaded with symbolism: On June 17th, 1953, East Germans rose up near the Brandenburg Gate and were crushed brutally by Soviet tanks. On June 12th, 1987, Ronald Reagan stood on the Western side of the gate when he told Mikhail Gorbachev to "tear down this wall."

Mr Obama defined peace with justice in today's world, to mean striving against "complacency among our Western democracies." He called for "economies that work for all people, not just those at the top." He declared his readiness to reduce America's nuclear weapons by up to a third if Russia reciprocates. He demanded a "global compact" to combat climate change. He said that "the first AIDS-free generation" is possible.

But he must have known that the Germans, though still intrigued by him, have cooled toward him since his saviour-like appearance in 2008. Guantánamo, a symbol of America falling short of its own ideals, remains open. So Mr Obama reaffirmed his intention to see it closed. Germans also did not like discovering, as they recently did, that America guides some of its drones (unmanned aeroplanes) from German bases as they kill suspected terrorists in third countries. So Mr Obama promised that justice with peace also includes controlling such new killing technologies.

But the main reason why many Germans have of late grown cynical toward America is the new revelations of its data snooping, in programmes such as PRISM for internet surveillance and others to monitor phone records. America's spies are doing more such monitoring in Germany than in any other European country. (And with success: eight terrorist plots originating in Germany have been disrupted since 2011, according to Charles King Mallory IV of the Aspen Institute, a think-tank.) At the same time, Germans, mindful of two egregious eras of

privacy violations—once by the Gestapo and again by the East German Stasi—treasure data privacy more than probably any other people in the world.

If there was a surprise on this day, it was how seriously Mr Obama seems to take these concerns. In his press conference with Mrs Merkel before the speech, he devoted several minutes to clarifying the scope of America's snooping programmes. At the gate, he returned to the subject, saying that he believed the balance between privacy and security was about right but declaring himself eager for an "open debate about how we use our powers and how we constrain them."

The crowd was inclined, by good weather and general enthusiasm, to believe him. At less than 6,000, and by invitation only, it was a far cry from Mr Obama's larger addresses or his near-epic event in 2008. But at a time when the consensus in Germany is that Mr Obama is more interested in Asia than Europe, his visit delivered just what was needed: an affirmation of an old and good friendship. The concrete results of his visit to Germany, from musing about a free-trade area across the Atlantic to dealing with Syria, may be scarce. But when it comes to speechifying, Mr Obama showed the Germans that yes, he still can.

Anatolische Selbstjustiz in Deutschland Er ist das Gesetz

20.06.2013 · Anatolische Selbstjustiz in Deutschland? Die Autorin Güner Balci zeigt, wie das geht, und folgt dem „Friedensrichter“ Mustafa Ö. Dessen Maxime lautet: Man ruft nicht die Polizei.

Von [Regina Mönch](#)

80,23



© WDR

Offiziell ist Mustafa Ö. arbeitslos. Aber er hat einen Job. In dem tritt er an die Stelle von Polizei und Justiz

An einer Wand in der Wohnung von Mustafa Ö. hängt das Bild seines hochgeschätzten Großvaters. Großgrundbesitzer sei der gewesen in Anatolien, erzählt Mustafa, und sehr einflussreich: „Er war das Gesetz.“ In etwa also das, was der offiziell arbeitslose Mustafa Ö. heute in seinem Stadtviertel in Bremen sein will. Er genießt dort hohes Ansehen, heißt es, steht erst nachmittags auf, und wenn sein Handy klingelt, steigt er in seinen BMW und braust zum nächsten Streit, den er nach eigener Wortwahl „schlichtet“. Geld, beteuert der Mann, fließe dabei keins. „Man gibt und man nimmt . . .“

Aber es ist bekannt, dass je nach Verletzung und drohender Haftstrafe das Schweigen mit zwanzig- bis vierzigtausend Euro erkaufte wird. Wenn Mustafa auftaucht, schwärmt einer seiner „Klienten“, sehe die Sache immer gleich anders aus. Dann zahlen säumige Kunden, dann kehren entlaufene Töchter zurück. Und dann haben es Polizei und Staatsanwälte schwer, Zeugen zu finden, die sich an die Taten, auch an brutale mit schlimm verletzten Opfern, noch erinnern wollen.

Kein Vertrauen in die deutsche Justiz

Polizisten, Richter, Staatsanwälte warnen seit langem vor einer Paralleljustiz in muslimisch geprägten Vierteln. Wie weit verbreitet diese ist, bleibt im Ungefähren, denn durchlässig sind die Grenzen zwischen der Mehrheitsgesellschaft, die das Gewaltmonopol des Staates für selbstverständlich hält, und jener anderen, die nach eigenen Regeln und Traditionen lebt, nur in eine Richtung.

Draußen, etwa in den Wohnvierteln der kurdischen Einwanderer Bremens, hat man wenig und meist gar kein Vertrauen in die deutsche Justiz, die von Blutrache und Männerehre nichts hält und zudem darauf besteht, Frauen wie Männer gleich zu behandeln. Auch gewalttätige Konflikte - die draußen als Verbrechen verfolgt werden - klärt man lieber nach dem Gesetz der anatolischen Stammesgesellschaft mit einem selbst ernannten Friedensrichter wie Mustafa, weil das schon immer so war. Der sogenannte Friedensrichter hat nicht Jura studiert, genießt aber, was immer das heißen mag, Respekt. Angst gehört dazu.

Die Aushebelung des Rechtsstaates

Der Dokumentarfilmerin Güner Balci ist ein erstaunliches, präzises Porträt dieser anderen Welt gelungen, ein Schritt hinter die Mauer des Schweigens, die diese Vorgänge jenseits von Recht und Gesetz meist umgibt. Der bemerkenswerte Film kommt ohne skandalisierende Empörung aus; Güner Balci hat das Vertrauen ihres Gesprächspartners, das spürt man.

Sie will nichts besser wissen und nicht belehren, nur hören, wie so etwas geht mitten unter uns. Zu rühmen ist die ruhige Kameraführung von Jürgen Behrens, ohne die dieses ungewöhnliche Gespräch kein Film geworden wäre, der uns aufklärt über einen permanenten Skandal, nämlich die Aushebelung des Rechtsstaates mit vormodernen Regeln und Traditionen.

Wer den Film sieht, mag sich selbst ein Urteil bilden und Antwort finden auf die Frage, warum das nicht schon längst eine öffentliche Debatte ausgelöst hat, warum die Paralleljustiz immer wieder heruntergespielt wird - mit Argumenten, die keine sind: dass es keine belastbaren Zahlen gibt, weil es doch nur wenige betrifft.

All diese Beschwichtigungsformeln vernebeln den Umstand, dass sich hier Sonderrechte durchgesetzt haben und Rechtsbeugung, die zudem andere, nämlich die Opfer, als wären sie Bürger zweiter Klasse, dem archaischen Recht der „Schlichter“ ausliefert. Wie diese Paralleljustiz den Rechtsstaat aushöhlt, hat bereits Joachim Wagner in seinem exzellenten Buch „Richter ohne Gesetz“ (Ullstein 2012) beschrieben. Geändert hat sich nichts.

Der Mann für harte Fälle: „Friedensrichter“ Mustafa

Güner Balcis Porträt des einstigen Spielers und Türstehers Mustafa Ö. zeigt uns einen intelligenten Mann, dessen Selbst- und Weltbild völlig in Ordnung scheint. Nichts und niemand von draußen kann das erschüttern. Er ist überzeugt, dem Staat viel Ärger und Geld zu ersparen, spricht gut Deutsch, was ihn in seinem Viertel heraushebt, wo die meisten seiner Kunden und Bewunderer wie er zwar schon Jahrzehnte in Deutschland leben, aber diese Sprache nicht verstehen und das wohl auch für genauso überflüssig halten wie die Gewaltenteilung. An einem Fall führt die Autorin vor, wie weit diese Amtsanmaßung geht.

Bei einer Messerstecherei in der Bremer Türsteherszene werden mehrere Menschen schwer verletzt. Man ruft nicht die Polizei, sondern den „Friedensrichter“ Mustafa. Dessen Clan jedoch ist in die Auseinandersetzung verstrickt, und so ruft Mustafa, das ergaben die Ermittlungen, noch mehr junge Männer seiner Familie hinzu. Der „Schlichter“ behauptet, er habe nur beruhigen wollen.

Das Rechtssystem der Selbstverteidigung

Doch das glauben weder Polizei noch Richter, sie können ihm aber auch keine Mitschuld an der Eskalation, die sich bis ins Krankenhaus fortsetzt, direkt nachweisen. Mustafa kommt also davon, weil sich kein Zeuge findet, der es wagt, ihn zu belasten. Immerhin gelang es dem Gericht nach vier Jahren, die Haupttäter zu hohen Haftstrafen zu verurteilen.

Eine Ausnahme. Denn meist ziehen genügend Zeugen, massiv eingeschüchtert, ihre Aussagen zurück. Der frühere Ermittler Wilhelm Weber, er lehrt heute an der Hochschule für Verwaltungswissenschaften, kann verstehen, dass sich viele für Geld und Schweigen entscheiden, weil niemand sie schützen könne vor der Rache der anderen.

Denn darum geht es neben Ehre und Respekt, das sagen viele unverblümt in die Kamera. „Ein Mann muss bereit sein, sich zu verteidigen“, erklärt uns Mustafa Ö. sein Rechtssystem. Das ist in Jahrhunderten gewachsen, und so etwas, davon ist er überzeugt, wirft man, nur weil man seit ein, zwei Generationen in einem fremden Land lebt, doch nicht einfach über Bord.

Menschen hautnah: Selbsternannte Richter - Schattenjustiz bei Muslimen in Deutschland läuft heute um 22.30 Uhr im WDR-Fernsehen.

Bankenunion

Rettungspolitik à la Tina

21.06.2013 · Für die Fehlspekulation nationaler Banken haftet der Euro-Steuerzahler: künftig und rückwirkend. Schäubles Verzögerungstaktik ist wieder einmal nicht aufgegangen.

Von [Holger Steltzner](#)

80,25



© dpa

Auch durch eine Bankenunion werden Schulden vergemeinschaftet

Schon wieder wurde Wolfgang Schäuble in Brüssel über den Tisch gezogen. Das Raushauen von Banken, die sich verspekuliert haben, soll nicht nur für die angeblich ferne Zukunft einer Haftungsgemeinschaft in einer Eurozone mit Bankenunion institutionalisiert werden, sondern plötzlich auch rückwirkend. Zuvor hatten der Bundesfinanzminister und auch Bundeskanzlerin Angela Merkel die Haftung deutscher Steuerzahler für Fehlspekulationen irischer, griechischer, zyprischer, belgischer oder französischer Banken strikt abgelehnt. Schäuble hatte sogar darauf gepocht, dass so etwas ohne Änderung europäischer Verträge gar nicht möglich sei. Das galt bis gestern. [Jetzt hat die Eurogruppe das Gegenteil beschlossen.](#)

Pragmatiker mit einem Hang zum Zynismus mögen sagen, das Verbot der Haftung finanziell gesunder Länder für die Schulden anderer Staaten stehe in den EU-Verträgen sowieso nur auf Altpapier; die Rettungsroutine habe aus der Währungsunion längst eine Haftungs- und Transferunion gemacht. Das ändert aber nichts an der Rechtsbeugung, um es vornehm auszudrücken. Die fortgesetzte Rettungspolitik à la Tina (there is no alternative) ist zudem kein Grund für finnische, österreichische, italienische oder deutsche Steuerzahler, für Hauskredite zu haften, die Boni-Banker in Irland oder Spanien vergeben haben.

Dieses Einknicken von Merkel und Schäuble droht teurer zu werden als alle bisherigen „Euro-Rettungen“ zusammen. Denn die Schulden der Banken sind viel größer als die Schulden aller Eurostaaten. Alle Eurobanken zusammen haben mehr als 9 Billionen Euro Schulden. Etwa die Hälfte davon entfällt auf Einlagen, der Rest auf Bankschuldverschreibungen und andere Kredite. Schätzungen zufolge rollt - aber zufällig bestimmt erst nach der Bundestagswahl - auf das Euro-Bankensystem eine gigantische Abschreibungswelle in der Höhe von einer Billion zu.

Banken sollen Staaten weiter brav finanzieren

Wer soll das tragen? Der Deckel von 60 Milliarden Euro für die Rekapitalisierung von Wackelbanken durch den Rettungsfonds ESM, den die Eurogruppe nun beschlossen hat, wirkt im Vergleich dazu lächerlich. Schäubles Verzögerungstaktik ging mal wieder nicht auf. Wer glaubt dem CDU-Minister, dass er oder sein Nachfolger (vielleicht Jürgen Trittin von den Grünen) mittels Einzelfallentscheidungen die Haftung begrenzen kann? Wieso soll die Eurogruppe Bank A in Spanien retten, aber nicht Bank B in Irland?

Die Begleichung offener Rechnungen von Altfällen hat eigentlich mit dem Regelwerk für die künftige Bankenunion nicht viel zu tun. Doch auch hier droht Stückwerk. Es soll eine gemeinsame Verantwortung und Haftung für Banken geben ohne Anpassungen auf anderen Feldern, obwohl Fehlentwicklungen dort unmittelbar auf Bankbilanzen durchschlagen. Das nationale Insolvenzrecht könnte es etwa spanischen Immobilienkäufern künftig leichter machen, untragbare Hauskredite bei ihrer Bank abzuladen, wofür dann Euro-Europa haftet.

Außerdem wird an der Illusion festgehalten, Staatsanleihen seien sicher, weshalb Eurobanken weiterhin kein Eigenkapital für den Kauf dieser Papiere vorhalten müssen. Schließlich sollen Banken Staaten weiterhin brav finanzieren. Also saugen sich Banken auch in Zukunft mit nationalen Staatsanleihen voll und nehmen dafür den Euro-Steuerzahler in Haftung.

In der Praxis blutet der Steuerzahler von Anfang an

Erst im kommenden Jahr [will die Europäische Zentralbank](#) die Bücher von etwa 150 Großbanken prüfen, die sie künftig beaufsichtigen soll. Bis dahin soll auch geklärt sein, wie Banken im Fall der Fälle abgewickelt werden können. Da ohne Eingriff in die EU-Verträge eine neue EU-Behörde nicht möglich ist, dürfte die Organisation der Abwicklung zunächst an eine vorhandene Institution wie Kommission, ESM oder EZB angedockt werden.

Im Insolvenzfall ist die Haftungsreihenfolge entscheidend. Zuerst müssen Kapitalgeber, also Aktionäre und Gläubiger ran. Schulden müssen abgeschnitten und Fremd- in Eigenkapital gewandelt werden. Auch Sparer sind Gläubiger einer Bank. Das Vorgehen in Zypern gilt als Blaupause für die Bankenunion. Einlagen von mehr als 100.000 Euro sollen künftig im Notfall rasiert werden, so dass der Steuerzahler erst am Ende der Kette haftet. Das ist die Theorie.

In der Praxis der Eurokrise blutet der Steuerzahler von Anfang an. Wenn der Rettungsfonds ESM eine Bank rekaptalisiert, wird der Steuerzahler indirekt Teileigentümer dieser Bank. Außerdem ist der Steuerzahler indirekt über die EZB meist einer der größten Gläubiger der Wackelbank. So notwendig eine Gesundung des europäischen Bankensystems ist, so berechtigt sind Zweifel, ob die Zentralbank die richtige Institution für die Aufsicht ist. Wenn die EZB eine Bank beaufsichtigt und finanziert, die über zu wenig Kapital verfügt, dann können Finanzpolitiker auf den Gedanken kommen, der Zentralbank auch die Rechnung für die Abwicklung zu überlassen. Und wenn die EZB entscheiden muss, ob eine Bank abgewickelt werden muss oder gerettet werden kann, wird sie wohl für Rettung plädieren, weil sie sonst Verluste tragen müsste. Ob so die Zombiebanken in der Eurozone verschwinden?

Schuldenkrise

Professor Euro

24.06.2013 · Clemens Fuest will Hans-Werner Sinn die Deutungshoheit in der Eurodebatte abringen. Der liberale Mannheimer Ökonom lehnt es ab, die schwachen Länder aus dem Euro zu werfen.

Von [Christian Siedenbiedel](#)

80,27



© Kretzer, Michael

Clemens Fuest ist seit März Präsident des Zentrums für Europäische Wirtschaftsforschung (ZEW) in Mannheim

Wenn man Clemens Fuest an seiner neuen Wirkungsstätte in Mannheim besucht, dann erkennt man schon von weitem, in welcher Mission er hier forscht. „Euro-Bistro“ steht auf einem Schild am Gebäude des Zentrums für Europäische Wirtschaftsforschung (ZEW), dessen Präsident Fuest seit neuestem ist. Gemeint ist die Kantine des Instituts. Und vor dem Haus hisst man selbstbewusst die europäische Flagge: zwölf fünfzackige goldene Sterne vor azurblauem Hintergrund.

Hier, das ist klar, sitzt nicht nur eine der größten Denkfabriken Deutschlands. Hier sitzt ein „Think Tank“ für Europa, den Fuest leitet. [Der 44 Jahre alte Ökonom mit dem blonden Kurzhaarschnitt und dem kantigen Gesicht ist Vorgesetzter von 180 Mitarbeitern und kann über einen Jahresetat von rund 20 Millionen Euro verfügen](#) - außergewöhnlich viel für ein Forschungsinstitut. Vor allem aber gibt ihm der Posten Gewicht in einer Debatte, die Fuest gezielt zu seinem Thema gemacht hat: in der Debatte um die Zukunft des Euro.

Fuest ist Euroverteidiger. Er hat die Rolle übernommen, als renommierter liberaler Ökonom in Deutschland für den Fortbestand der Eurozone zu werben. Er äußert sich durchaus kritisch über die Euro-Rettungspolitik von Regierungen und Europäischer Zentralbank. Er lehnt es aber ab, die schwachen Länder Südeuropas aus dem Euro zu werfen: kein „Grexit“, kein Tschüss für Zypern.

Damit distanziert Fuest sich nicht nur von der Partei „Alternative für Deutschland“ und jener nicht unbeträchtlichen Schar von Wirtschaftsprofessoren, die ihr nahestehen. Darin unterscheidet er sich vor allem von seinem wichtigsten Konkurrenten um die mediale Aufmerksamkeit: von Ifo-Präsident Hans-Werner Sinn, dem Talkshow-Dauergast mit Bart, dem wohl bekanntesten deutschen Ökonomen.

Bis vor kurzem kommentierte Fuest die Euro-Krise noch aus sicherer Entfernung. Bis zum Jahresanfang war er Professor in Oxford. Dort genoss er das anregende akademische Klima. Und machte am Wochenende mit seiner Frau, einer Kolumbianerin, gern Abstecher im sympathisch unaufgeräumten Familienwagen zu den sehenswerten Adelssitzen und Schlössern der britischen Insel.

In dieser Zeit machte Fuest sich einen Namen durch prägnante Analysen der Euro-Krise. Und beriet Finanzminister Wolfgang Schäuble etwa bei der Einführung der Schuldenbremse. Schon länger galt er deshalb als Anwärter auf einen attraktiven akademischen Posten in Deutschland.

Wenn Fuest sich in dieser Zeit zu Wort meldete, gab es auch Seitenhiebe für die Bundesregierung. [So wandte er sich im Sommer 2010, damals noch Seit' an Seit' mit Hans-Werner Sinn, in der Frankfurter Allgemeinen Zeitung gegen die Verlängerung der Milliarden-Rettungspakete](#): Sie verzögerten dringend notwendige Strukturreformen in den Krisenstaaten.

Inzwischen sieht Fuest offenbar eher die Notwendigkeit, den Fortbestand des Euro zu verteidigen. [Gemeinsam mit vier Kollegen kritisierte er in der „Süddeutschen Zeitung“ die Forderung der „Alternative für Deutschland“ nach einer Auflösung des Eurowährungsgebietes](#): „Wir halten das für den falschen Weg und plädieren dafür, die Währungsunion in ihrer jetzigen Zusammensetzung zu bewahren und die Probleme durch Reformen zu lösen.“

Fuest bekommt für seine Euroverteidigung zwar noch nicht ganz so viel mediale Aufmerksamkeit wie Sinn für seine Eurokritik. Aber er holt auf, wie Analysen der Agentur Media Tenor von 9000 Ökonomen-Zitaten in führenden Medien zeigen (siehe Grafik). In den ersten fünf Monaten dieses Jahres war Fuest nach Sinn der am zweithäufigsten zum Thema Euro-Krise zitierte deutsche Ökonom. Und im Juni liegt er bislang sogar vor ihm.



Clemens Fuest fand im Juni zwölfmal Erwähnung, Hans-Werner Sinn nur noch siebenmal

[Auch das Bundesverfassungsgericht in Karlsruhe hörte in seiner mündlichen Verhandlung zur Verfassungsbeschwerde gegen Euro-Rettungsschirm und EZB-Anleihekäufe vor zwei Wochen beide Ökonomen als Sachverständige an](#). Ohne die zwei geht offenbar nichts mehr in Sachen Euro.

Sinn und Fuest sind beide ehrgeizige Wissenschaftler, die nicht im Elfenbeinturm hausen wollen. „Ich diskutiere gern in der Öffentlichkeit“, sagt Fuest. Er wisse aber auch um die Schwierigkeiten, die so eine Rolle als öffentlicher Intellektueller mit sich bringt. „Wissenschaft ist Differenzieren, die Medien lieben Schwarzweiß.“ Immerhin hat sich Kollege Sinn wegen seiner vielen Talkshow-Auftritte von Kritikern schon Schmähungen als Boulevard-Ökonom anhören müssen. Aber sich deshalb in die Studierstube zurückzuziehen? Das käme für Fuest nicht in Frage: „Wenn jemand eine relevante Erkenntnis gewonnen hat, muss er Fragestellung und Ergebnis auch in einfache Worte übertragen und übersetzen können.“

Die Kernfrage

Der wichtigste inhaltliche Unterschied zwischen Fuest und Sinn ist offenbar die Frage, ob es den Ländern Südeuropas gelingen kann, die Schwächen bei der Wettbewerbsfähigkeit innerhalb des Euro auszugleichen - oder ob das nur möglich ist, wenn sie den Euro (zumindest vorübergehend) verlassen, eine eigene Währung einführen und diese dann gegenüber dem Euro abwerten können.

Fuest glaubt, das gehe innerhalb des Euro. Oder besser: Es müsse gehen, weil die Alternative, der Euroaustritt, mit zu hohen Kosten für alle verbunden sei. Sinn hingegen meint, zumindest einige Länder Südeuropas müssten innerhalb des Euro ihre Löhne so stark senken, um wettbewerbsfähig zu werden, dass die Anpassung weder zumutbar noch durchsetzbar sei. Auch bei einem anderen Thema steht Fuest im Wettbewerb mit Sinn: etwa beim Ringen um den besten Konjunkturindex. Das ZEW gibt einen Index heraus, für den 400 Experten nach ihren Konjunkturerwartungen befragt werden. Sinn hingegen veröffentlicht monatlich den Ifo-Index, für den 7000 Unternehmen ihre Geschäftslage melden. An den Märkten findet der Ifo-Index mehr Beachtung. Trotzdem will Fuest an seinem ZEW-Index festhalten - und das Konzept sogar nach China exportieren.

Fuest wurde von Sinn gefördert, vor mehr als zehn Jahren in München, inzwischen aber vertritt er die gegenteilige These. Gleichwohl nennt Fuest Sinn einen hervorragenden Ökonomen, Manager und Förderer des wissenschaftlichen Nachwuchses.

Beide haben nämlich den Anspruch, nicht nur zu lehren und zu forschen, sondern auch Menschen zusammenzubringen. Vor zehn Tagen erwies sich Fuest beim ZEW-Wirtschaftsforum, einer Veranstaltungsreihe, die er erstmals leiten durfte, als hervorragender Gastgeber. Seine guten Kontakte nutzte er für eine hochkarätige Besetzung des Podiums: Zu Gast war nicht nur die Vizechefin der Bundesbank, Sabine Lautenschläger, und KfW-Chef Ulrich Schröder. Es kam sogar Commerzbank-Chef Martin Blessing - der Ritterschlag für den Organisator.

Typisch für Fuest ist, dass er sich ungern in Schubladen pressen lässt. Das gilt auch für die Frage, wie er es mit der deutschen Ordnungspolitik hält. Diese Ökonomen-Schule legt den Schwerpunkt auf wirtschaftspolitische Handlungsempfehlungen: Der Staat solle sich auf die Gestaltung der Wirtschaftsordnung beschränken, den Wirtschaftsprozess aber dem Markt überlassen. Fuest war in den neunziger Jahren Assistent bei Christian Watrin in Köln, einem prominenten Vertreter der Ordnungspolitik. Als er selbst Professor wurde, stellte Fuest aber die Mathematik in den Vordergrund, nicht die Lehre von Markt und Ordnung. Eine Emanzipation von der akademischen Vorgängergeneration? „Ich will den Studenten nicht meine politischen Überzeugungen aufdrängen“, sagt Fuest, „sondern ihnen wissenschaftliches Handwerkszeug für eine eigene Urteilsbildung an die Hand geben - und Herz und Verstand dafür öffnen, dass Vorstellungen, die sie mitbringen, vielleicht doch nicht so unumstößlich sind.“

Zur Ökonomie ist Fuest übrigens über ein Börsenspiel gekommen. Als Jugendlicher schnitt er dabei gut ab und sah sich zum Banker berufen. Zuerst studierte er in Bochum Wirtschaft, dann in Mannheim. Das Grundstudium fand er langweilig: Buchführung, abstrakte IS/LM-Diagramme. Aber irgendwann packte ihn die Volkswirtschaftslehre. Vor allem die Diskussionen über Wirtschaftspolitik in einer Übung hätten ihn fasziniert und den Umschwung bewirkt, sagt er. Die Übung hielt ausgerechnet ein Ökonom, der jetzt ein wichtiger Protagonist für die Auflösung der Eurozone ist und so zu Fuests Gegenspielern gehört: Joachim Starbatty, 73, Eurokläger und Nummer eins der Landesliste Berlin der Partei „Alternative für Deutschland“.

Der Finanzwissenschaftler Clemens Fuest (44) ist Präsident des Europäischen Zentrums für Wirtschaftsforschung (ZEW) in Mannheim, Wirtschaftsprofessor und Mitglied im wissenschaftlichen Beirat des Bundesfinanzministeriums. Er gehört zum wirtschaftsliberalen „Kronberger Kreis“. Geboren wurde Fuest in Münster. Nach dem Abitur studierte er Volkswirtschaftslehre in Bochum und Mannheim. 1994 wurde er in Köln promoviert, im Jahr 2000 habilitierte er sich in München. Von 2001 bis 2008 hatte er einen Lehrstuhl an der Universität zu Köln, danach wechselte er als Professor nach Oxford, bevor er nach Mannheim kam. Fuest ist mit einer Kolumbianerin verheiratet und hat drei Kinder.

Quelle: F.A.S.

Germany's role in Europe

80,30

Has Europe suffered from a lack of German leadership during the euro crisis?

Opening statements



The moderator's opening remarks

Jun 18th 2013 | [Zanny Minton Beddoes](#) 

Over the past few years, Germany's role within Europe has been transformed. The country this newspaper described as the "sick man of Europe" in 1999, has become the continent's dominant power. Though the EU is officially a club of equals, Germany now has disproportionate heft. Angela Merkel, Germany's chancellor, is Europe's most important politician. For America and China, the question "Where is Europe going?" has become synonymous with "What do the Germans want?"

That dominance is partly the function of Germany's economic success. With a balanced budget, strong exports and an unemployment rate that is less than half the European average, its economy is envied around the world. Politically, Germany has gained from the weakness, or ambivalence, of other big players. France, the other half of the tandem traditionally at the core of the EU, is in unusually poor shape. Britain is outside the euro and consumed with a domestic debate about its very membership of the EU.

But most important has been the euro crisis itself. **Germany is the biggest creditor country in a debt crisis that has divided the euro area into debtors and creditors.** That fiscal might has given it disproportionate influence both in determining Europe's rescue responses and designing the future architecture of the single currency.

Unfortunately, Germany is the dominant powering a region that is in deep trouble. **Financial markets are calmer today than they were a year ago, but in other ways the mess is getting worse.** The euro area as a whole is still in recession; much of Southern Europe is in a deep depression. Joblessness is dangerously high, and rising, especially for the young. **Progress towards building the economic "architecture" essential for the single currency's long-term future is stalling. Large majorities of people in Spain, Italy, Greece—and even France—believe European integration has harmed their economy.**

The juxtaposition of German heft and the festering euro crisis leads to one of the most important questions in Europe today: **what is Germany's role and responsibility in getting beyond the crisis and returning Europe to prosperity?** German priorities have set the tone of Europe's crisis response, from the focus on fiscal austerity, the unwillingness to countenance Eurobonds to, now, the reluctance to create a full banking union. **But, more often than not, Germany has shaped outcomes by saying "no", rather than offering a plan for where Europe should go.** Ms Merkel is a tactical, cautious, incremental politician. For understandable historical reasons, Germans are deeply reluctant to see themselves as international leaders. **Germans' preferred self-image is as a larger version of Switzerland: economically prosperous, but politically modest.**


Has Europe benefitted or suffered from Germany's behaviour? Is Germany showing insufficient leadership or is it being too bossy? Has it behaved as a responsible leader or have German politicians been driven by short-sighted domestic considerations?

My own answers to these questions are laid out in a [special report](#) in this week's *Economist*. In this debate I look forward to a hearing from two outstanding analysts of German and European politics. Sony Kapoor of Re-

Define will argue in favour of the motion. Jacob Kirkegaard of the Peterson Institute in Washington DC will argue against. We hope that you too will join the debate in our comments section in the coming days.



The proposer's opening remarks

Jun 18th 2013 | [Sony Kapoor](#) 

Germany's pole position in the handling of the euro crisis is evident from the fact that everything is on hold until after the German elections, even as German red lines continue to define the contours of current policies in the euro area. **Without Germany's economic might behind it, no solution to the euro area crisis is possible.**

However, its influence on the political, intellectual and economic aspects of the handling of the euro crisis belies Germany's lack of leadership on these dimensions. The failure of intellectual leadership is perhaps the most pernicious of the three.

The absence of diversity and depth in the German debate on the euro crisis is striking. The inaccurate 'lazy southerner' narrative dominates public and private discussions, and the need for austerity is taken as a given, no matter what the evidence. 'Fuzzy' matters, such as the danger that sharp fiscal adjustment poses to social cohesion and political stability in crisis countries, get short shrift.

There is little discussion of the extent to which Germany itself has benefitted from the euro and **no debate on its own role in the imbalances that plague the euro area.** Germany sincerely wants the rest of the euro area to spend less, save more and export its way out of trouble revealing an inability to appreciate the fallacy of composition. It has brought **a small country mentality**, already a problem when Germany was just the economic powerhouse of the euro area, to decision-making at the European level. **It peddles country level solutions to what is a systemic crisis.**

Meanwhile, the fear of inflation and moral hazard remain the biggest German bugbears, leading it to veto sensible proposals such as a **banking licence for the European Stability Mechanism (ESM) and the debt redemption fund proposed by its own council of economic advisers.**

Politically, Germany has allowed parochial domestic considerations such as Lander elections to repeatedly delay and water-down steps needed to tackle the crisis. It has gained notoriety, albeit a tad unfairly, for an obdurate approach to the euro crisis as other countries and EU institutions anticipate German positions and increasingly self-censor. Even as Germany has trumpeted the need for a more powerful EC, it has played no small role in bypassing, ignoring and neutering it.

Beyond the German executive, other institutions such as **the Bundesbank, the Bundestag and the BVerfG also look obstructionist**—blissfully unaware that were institutions in other countries to follow in their footsteps, the euro area would be condemned to perpetual gridlock. Many other countries are doing more—paying larger amounts per capita or undertaking politically toxic sharp adjustments with much less fuss.

Parochialism and procrastination are the exact antithesis of political leadership, particularly given the interconnected and urgent nature of euro area problems. Any solution must necessarily be systemic in nature and here Germany has not proposed a credible way forward.

Germany's failure to provide economic leadership is equally stark. It rejects its own responsibility in contributing to the adjustment process, despite being the largest creditor and surplus country in the euro area, **choosing, instead, to impose most of the burden of adjustment on crisis-ridden debtor economies.**

On structural reforms, too, it has failed to lead by example. It is resting on its laurels and has implemented few of the necessary structural reforms of its own in five years, even as it preaches their virtues.

Moreover, German policymakers have a paradoxical relationship with financial markets—condemning irrational markets when it suits them even as they stress the importance of 'market discipline' for other countries to get their houses in order. Ignorance of, or worse, indifference towards finance has manifested itself in German positions on bank bailouts, debt restructuring and that little matter of a Grexit. While asking others to clean up their banking systems, Germany has pandered to its own and has been shamefully responsible for watering down stress tests and minimum capital requirements for banks in the EU.

If leadership in the euro crisis is wrongly defined as influence on policies, **Germany has been a very powerful, if perverse leader. Such leadership the euro area can do without.**

With great power comes great responsibility. True leadership involves promoting collective good over parochial self-interest, being long-term oriented not short-term expedient, being magnanimous not petty, forgiving not blaming, decisive not procrastinating, and opening yourself to new ideas by rejecting long-held prejudices.

In Germany's defence, no one expects any other 'ordinary' member state to be capable of this kind of leadership. It is a thankless job, but a necessary one. It will undoubtedly attract brickbats, mistrust and accusations of overreach, but this is happening anyway. It will carry huge risks and no guarantee of success, but the biggest risk lies in doing too little, too late. That is condemned to certain failure.

Only the extraordinary Germans can pull this off and will be intellectually, politically and economically better off for having tried. It is this kind of German leadership that the euro area craves. It is time for Germany to embrace its crown of thorns.



The opposition's opening remarks

Jun 18th 2013 | [Jacob Kirkegaard](#) **I**

The euro area has in recent years suffered a prolonged crisis. Germany, the biggest and—at present—strongest economy in Europe has been called upon to act early and decisively to restore the continent's fortunes.

Yet correctly diagnosing the crisis in the euro area makes it clear that **German leadership does not offer a credible route to a quick solution. The crisis is rooted in the incomplete Maastricht Treaty institutional design of the common currency, and a lack of national economic preparation for, and adjustment during, the euro era. These are not issues that Germany can dictate, or for which swift solutions exist.**

The creation of the euro was an audacious experiment brought about by the unexpected shock of German reunification, politically necessitating a sudden further leap forward in European integration. Due to the lack of political willingness at the time to embrace full economic and political union, the common currency was designed as a compromise scaled-back standalone currency union. **Consequently, the euro area did not have the integrated financial regulatory and fiscal institutions necessary to—like America—quickly and credibly commit**

taxpayers' money to restore confidence. This has mattered for monetary policy, too: the absence of a single euro area fiscal backstop for the central bank restricted the ECB's crisis intervention options.

The lack of a sovereign government's traditional crisis toolkit during the euro crisis is an institutional design birth defect, and the euro area has had to constantly improvise to overcome it. **Assuming that German "crisis leadership" could somehow compensate for two decades of incomplete political and institutional integration and economic reform is fundamentally misguided.** Equating such leadership with more "German solidarity" through, say, larger financial bailouts or sudden acceptance by Berlin of Eurobonds ignores economic and political realities.

Germany (and other non-aid recipient euro area members) has through euro area bilateral rescues, the EFSF and ESM, committed fiscal resources that when scaled to national GDP far exceeds the TARP in America. Financial aid has been made available to crisis-stricken euro members. But Germany accounts for merely a quarter of euro area GDP, and in 2010 the combined non-German euro area government deficits and debts stood at 19% and 231% of German GDP respectively (general government sector data from [Eurostat](#)). **Having anchor country Germany assume other euro area liabilities approaching that magnitude would be futile.**

More importantly, ever larger bailouts and hurried government liability mutualisation cannot simply be viewed as financially necessary crisis leadership. It is not worrying excessively about moral hazard when Germany has resisted taking on other countries' fiscal burdens beyond what has to-date been approved by the German Bundestag.

Rather, Germany's unwillingness to do more than what has proven sufficient to stabilise the common currency reflects the still incomplete political integration of the euro area, and corresponding legitimate concerns over democratic accountability. Just as the IMF never lends to a crisis country without conditionality, German (and other euro area) taxpayers cannot be expected to provide increasing amounts of financial assistance—or much less permanent burden sharing—without a larger direct say in how the money is spent or the policies of recipient governments.


Only further political integration in the euro area can remedy these fundamental deficiencies, necessitating a comprehensive reform of the EU Treaty. Recalling that the comparatively small revisions incorporated in the Lisbon Treaty took eight years to negotiate, no amount of German "crisis leadership" could have delivered such an outcome in time to be relevant to solving this crisis. **That is for the future, but in the meantime Germany has done what has been necessary.**

Angela Merkel has to-date driven a hard bargain in euro area crisis negotiations, but that is not lack of leadership. Instead, it reflects how Germany itself has derived enormous economic and political benefits from the euro, and that Berlin will do what it takes to sustain the common currency and European integration. **Saying "nein" and allowing the economic crisis and pressures to build before agreeing to move incrementally forward is the only rational negotiating position for Europe's anchor economy. Germany knows it will write a cheque in the end, but will not be taken for a fool.**

Moreover, this crisis management indicates the awareness in Germany of the basic political causes of the crisis. It is always the optimal economists' advice to reform and consolidate in good times, but most of Europe didn't do that before 2008. **An iron law of politics says that even European governments do not handover deep national sovereignty over their banks and budgets, or overhaul their labour markets and pension systems if they have a choice—i.e. without a looming crisis. Loosening Europe's fiscal consolidation much before such goals have begun to be reached would therefore—in the absence of a complete collapse of growth—largely be a waste. German (and EC) opposition to more spending without a reform quid pro quo is an obvious lesson learned during the crisis.**

Ultimately, Germany alone cannot solve all Europe's deep-rooted problems. Instead, Berlin's realistic and incremental approach to new institution building and insistence that countries reform themselves in return for assistance has helped ensure that this crisis has not been wasted.



Featured guest
Ulrike Guerot 

Did Germany lead in the euro crisis? The short answer to this question is "no". However, a somehow nuanced "no". In the first phase of the euro-crisis, beginning in February 2010, when the Greek drama built up and when, instead of going for Wolfgang Schäuble's idea of a European Monetary Fund, Angela Merkel hesitated on a rapid solution to the crisis, **Germany did *not* lead. It was always behind the curve, did "too little, too late", as the Anglo-Saxon press called it, which was pressuring for "big bazooka-solutions"—namely Eurobonds—from the start.** Hence, German governmental officials tried to explain that Germany does not want to lead, but only wants the others to obey to the rules. **Arguably, leadership was the last thing post-war Germany had been trained in.** And never before, had the political economy of Germany, in this case regional elections in North-Rhine Westphalia in May 2010, had such a strong (negative) impact on Germany's role and behaviour in Europe. German regions top European policy—this was new for Germany!

"Too little, too late" was going to be the pattern for the next two years. The German reaction to the crisis was mostly behind the curve. **Worse, with respect to German public opinion, promised red lines on bailouts were crossed: one bailout package followed another, confidence in the euro diminished and the German public became widely irritated. German economists created inflation hysteria on German television,** the newspaper *BILD* started campaigning against "lazy Greeks" and rumours abounded about the launch of an anti-euro party—which in the meantime has materialised in the form of the "Alternative für Deutschland" (AfD). **By mid-2011, public opinion in Germany registered complete euro disaffection.** With the continued threat of the collapse of the euro, markets attacked Spain, Portugal and Italy after Greece, and euro infection spread. It is thus fair to argue that Germany had no clear plan about what to do during the first two years of the crisis.

In the Summer 2011, however, Germany did a visible u-turn and injected leadership into the euro-governance system, but not in the way that the Anglo-Saxons and the southern part of Europe were expecting. In their eyes, **Germany "led" in the wrong direction, a policy that would later be called "austerity policy".** The question, then, is whether you call it leadership or dominance **when one country more or less pushes through solutions, treaties and contracts against the will of many others, such as, most prominently, the fiscal compact in January 2012.**

Not only was Germany's harsh stance on fiscal consolidation not appreciated by many other countries; also the fact that most of the new governance injected into the euro area was done by largely by-passing the institutional system of the EU was loudly criticised: **the "community method" was out; Germany had invented the "union method".**

The German plan was not so much about leadership, as to do the absolute minimum necessary to prevent the euro from collapse during the crisis. This was not leadership in the classical sense, but a very pragmatic approach. **The German called it "auf-Sicht-fahren": go only as far as you can see in a thick fog.** Is this leadership? It was certainly much less than the Anglo-Saxon "big bazooka" request, but still more crisis management than before. Hence, leadership looks different. It does not go against the others, but entails the others: the (hegemonic) leader, following the definition of Kindelberger, is able to think strategically and to respect the needs and interests of others even if it costs something.

Yet, Germany "led" in a direction its partners didn't expect. It also repeatedly and frequently disrespected not only the acute needs and interests of the others, but, more importantly, the (social) pain of the austerity policy in Southern European countries and the pro-cyclical effects it had on them, without giving those economies much space to breathe between a double fiscal and monetary tightening. **As a reaction, the "ugly German" (from the Bismarck to Hitler) was portrayed widely in the foreign press, especially during the making of the fiscal**

compact. **One of the most regrettable results of this policy is the unacceptably high rate of unemployment in the European South. (???)**

What is important, however, is that Germany, so far, seems to have won the economic narrative: markets bought into the strategy of fiscal consolidation, yet at the price of a Southern Europe in distress.

As a result, **an irony of history**, though not really leading throughout the crisis, **Germany has come out of it as the uncontested European power, economically strong and politically dominant.** However, what is missing is a compelling story for Europe: where will all this lead us to; and what is in it for everyone? If this vacuum isn't filled sometime soon, the new power of Germany will probably not prevail—as power is precisely to ... lead!

Rebuttal statements



The moderator's rebuttal remarks

Jun 21st 2013 | [Zanny Minton Beddoes](#) 

Our debate is in full swing, with spirited contributions from both Jacob Kirkegaard and Sony Kapoor, and a thought-provoking guest contribution from Ulrike Guérot. I've also been enjoying the lively discussion in the comments section. **Rightly, the subject of German leadership and its responsibilities in the euro crisis is one many of you feel strongly about.**

Before I summarise the discussion so far, a quick clarification is in order. A commenter correctly pointed out that **there is an ambiguity in the way our motion is set up. It does not make an explicit distinction between the strength of leadership and its quality.** Thus Europe might have suffered because Germany hasn't led, or because it has led badly. To clarify the discussion, I'd like to be clear that this debate is about Germany exerting responsible leadership—of thinking strategically, about the long-term systemic interest rather than short-term parochial self-interest; of playing a constructive role in resolving the euro crisis and returning Europe to prosperity.

In his initial statement Mr Kapoor, defending the motion, argued that the failure of German leadership had political, economic and intellectual dimensions. Of these, he regarded the failure of intellectual leadership as the most pernicious. He lamented the prevailing German narrative of the crisis (it was caused by "lazy southerners"); the lack of discussion in Germany of the benefits the country has gained from the euro; the "small-country" mentality that meant Germany has peddled "country level solutions to what is a systemic crisis". He said Germany's political response was driven by parochialism and procrastination, both antithetical to leadership. Economically, Germany mistakenly rejected any responsibility to contribute to the euro adjustment process, or to lead by example in pursuing structural reforms at home. Sony acknowledged that true leadership in Europe was a "crown of thorns", a thankless job that would attract criticism and accusations of overreach. But only Germany could do it. And, without it, failure is inevitable.

Arguing against the motion, Mr Kirkegaard said that a correct diagnosis of the euro crisis showed German leadership did not offer a credible route to a quick solution. The roots of the crisis lay in the euro's incomplete institutional architecture and individual countries' lack of preparation for, and failure to adjust to, the strictures of a single currency. The idea that German leadership could compensate for these defects was "misguided". He noted that many equated German leadership with Germany footing the bill, a view he said ignored economic and political realities. He said Angela Merkel has driven a hard bargain in crisis negotiations. But that did not

reflect a lack of leadership. Instead, he argued, Germany's approach of allowing the economic crisis and pressures to build before agreeing to move forward incrementally was the only rational negotiating position.

In a guest contribution, Ms Guérot offered a nuanced assessment of shifts in Germany's position. Until the summer of 2011, Germany's approach to the crisis was characterized by "too little, too late". At that point there was a significant shift. Germany pushed more forcefully, but in the direction of austerity. She suggested that Germany has shown greater dominance but not leadership.


In his rebuttal, Mr Kirkegaard takes issue with Mr Kapoor's characterisation of the German position. He says it is a "myth" that Germans don't acknowledge the economic and political benefits of the euro; and an "error" to describe the crisis programmes as being all about fiscal austerity. He argues that the asymmetry of the adjustment process in Europe today—in which the periphery countries bear the burden of reform—was not a failure of German leadership, but the "natural" consequence of the fact that these economies need to reinvent themselves.

Mr Kapoor disagrees on almost every point. He argues there is nothing inevitable about the outcome of the crisis. Germany's insistence on sharp fiscal consolidation runs counter to economic wisdom and has made the crisis much worse. Mr Kirkegaard's argument that Germany needs to allow the crisis to build up, is "self-defeating" and "cynical". Even with the euro's flawed design, a more coherent set of policies from Germany would have meant a much better outcome.

As this fascinating conversation continues, I'd like our discussant to focus on two things: the stakes, and the solutions. What will happen if Germany's approach continues on its current course? Is the euro destined to fracture, or will it muddle through even with inadequate German leadership? Second, what, specifically could be done better? What would responsible leadership imply? And what difference would it make?



The proposer's rebuttal remarks

Jun 21st 2013 | [Sony Kapoor](#) 

Jacob Kirkegaard and I entirely agree that **the euro area is in the midst of a systemic crisis amplified by the incomplete institutional structure of the monetary union**. We also agree that, given domestic politics, Germany would have a hard time exercising effective leadership in the euro crisis. That is why I wrote that "peddling country level solutions to a systemic crisis" will not work and I empathised with Germany's predicament by asking it "to embrace its crown of thorns".

However, this is as far as our agreement goes.

The "prolonged crisis" Mr Kirkegaard has taken as a given has in fact been amplified by German-inspired euro area policies. Not that recovery would have been painless or quick, but the costs that have arisen could have been significantly lower. As I warned in a January 2011 lecture at the European Commission, inappropriate policy choices being made [shrink the residual political and social space available to tackle the crisis, even as they increase the total financial and economic cost](#).

German insistence on the sharp "fiscal consolidation" that Mr Kirkegaard condones, even as bank credit collapsed and private demand shrunk, [ran counter to all economic wisdom](#). It has predictably driven a number of countries into depression. The "lazy Greek" narrative that originated in Germany now limits its own political room for manoeuvre. [By viewing the larger European problems through the lens of the special case of Greece](#),

Germany has painted an inaccurate picture of a "fiscal crisis", whilst self-interestedly ignoring problems in the banking sector.

Publicly aired doubts about the sustainability of sovereign debt and the possibility of a sovereign restructuring, as well as German flirtation with Grexit drove a flight to quality worsening the credit crunch. Efforts to tame deficits worsened indebtedness as GDPs collapsed and bad assets in banking systems multiplied. **Germany's veto on Eurobonds and on a fully functioning banking union means that sovereigns and banks remain locked in a dance of death.**

No one questions Mr Kirkegaard's point that financial support needed to be conditional; just that the conditionality applied has been highly counterproductive.

Mr Kirkegaard's contention that "allowing the economic crisis to build up" was the only rational position for Germany is as self-defeating as it is cynical. True, political complacency in the euro area runs high, but prolonging the crisis chokes investments, discourages consumption and destabilises banks, thereby weighing heavily on both current and future growth.

This strategy has risked social breakdown as unemployment hits new records and has been politically toxic for the European project, which an increasing number of citizens now oppose. By short-sightedly seeking to reduce German taxpayers' exposure in any given year, [Germany has self-defeatingly increased the final bill](#) they will have to foot. Dismal growth prospects increase risks for the euro area's largest creditor. Even the pro-growth structural reforms Germany champions are more effective in an environment of growing, not shrinking, demand.

Mr Kirkegaard's reference to non-German euro area deficits and debts being a full 19% and 231% of German GDP is meaningless. It has little grounding in the true economic exposure Germany will face from fiscal pooling. Using his logic, non-Luxembourgish euro area deficit and debt are an eye-popping 794% and 19,361% of Luxembourg's GDP, yet it has come out in support of more fiscal pooling, even Eurobonds. Mr Kirkegaard's stance does other creditor countries, which are contributing more than Germany in relation to their GDP or debtors undertaking politically toxic reforms with much less fuss, a great disservice.

Finally, Mr Kirkegaard's contention that "the absence of a single euro area fiscal backstop for the central bank restricted the ECB's options" is a complete misrepresentation of how central banks work. The ECB does not need fiscal support and can't go insolvent in the way private banks can. In fact, it's been the fear of a German backlash that has most held the ECB back from bolder moves to support euro area economies and expand the availability of credit. Notice how the Bundesbank and German constitutional court have hauled the ECB over the coals.


To conclude, Mr Kirkegaard's central thesis that "German leadership" means asking it to compensate for two decades of political stagnation is flawed. Even with the euro's flawed design, a more coherent and less self-defeating set of policies promoted by Germany would help alleviate the crisis. A fully-fledged political union is neither necessary nor, perhaps, feasible.

True German leadership means that, first and foremost, it must stop the pursuit of measures that are self-defeating. Doing this requires the intellectual leadership I wrote about. Politically, Germany needs to put forward a credible euro area-wide plan that offers fiscal support in exchange for a politically and socially feasible path to structural reform. Last, but not least, Germany must play its part in helping rebalance the euro area through pursuing domestic structural reforms and boosting consumption at home. Not only will this improve growth prospects, but it will also make German citizens better off.

In the absence of this positive German leadership, everyone in Europe will lose out, but the biggest loser will be Germany itself.



The opposition's rebuttal remarks

Jun 21st 2013 | [Jacob Kirkegaard](#) 

In his opening statement, Sony Kapoor describes German crisis leadership as suffering from an austerity obsessed small country export fetish, preventing the country from having an in-depth discussion about the crisis and the numerous benefits from the euro that Germany has derived. Germany is certainly an export-oriented country, and correspondingly among German businesses the benefit of no longer facing neighbours' frequent devaluations is a widely acknowledged benefit, as is the relatively low value of the crisis-affected euro in recent years. It is thus a myth that Germany's economic and political benefits from the euro and its irreversibility are not widely acknowledged among the German political and business classes.

The broader issue raised by German export orientation, its impact on euro area imbalances and the origins of the crisis itself, is important. Undoubtedly, euro era German wage restraint and the lack of house price appreciation and associated domestic consumption boosting wealth has harmed other euro area countries' ability to export to Germany. Yet German export orientation is not quite the crisis bugbear insinuated.

Everyone has seen the euro era unit-labour-cost chart for Germany (flat line) and the periphery countries (rising rapidly), but the world didn't begin in 1999. It was unfortunate timing that Germany belatedly adjusted to its own reunification-related economic overhang with its Hartz labour market reforms, offshoring of industry to new EU members and wage restraint around the time of the introduction of the euro. It made Germany far more competitive just as the euro introduction initiated the peripheral housing and credit bubbles through the massively negative real interest rates created by the excessive initial euro era bond yield convergence. As a result, peripheral imports and wages surged, while the already timid structural adjustment of these economies to the common currency during the 1990s stopped. Large euro area imbalances and, ultimately, the crisis followed.

So, yes, Germany should to let her own residents enjoy more spoils of their labour by increasing wages faster, boosting imports and helping euro area rebalancing. But the notion that the current asymmetry of the rebalancing process—with the periphery carrying the majority of the reform efforts and current account adjustment—represents German absconding of its crisis leadership responsibility is fallacious. Germany has, sadly, as pointed out by Mr Kapoor, stopped leading by example in recent years in structural reforms. Yet the current asymmetry follows naturally from the fact that the peripheral countries at the time of the crisis had built up large structural reform deficits and in some cases relied disproportionately on unsustainable housing and real-estate driven growth models. They have had to reinvent themselves—and that takes time and effort.

It is a widespread related error to describe the euro area Troika programmes at German insistence as only or overwhelmingly about fiscal austerity. Certainly euro area members who lost market access have—unlike America or Britain—had little choice but to implement such measures. But in each case far-reaching structural reform programmes designed to do what these countries should have done under their own volition before the crisis is the most important though paradoxically often overlooked component of these programmes.

Mr Kapoor laments the alleged parochial influence on German crisis leadership played by the country's state-level elections and other domestic institutions like the Bundesbank and BVerfG. Yet in a currency area where democratic accountability is—by faulty design—in chronic short supply, criticising the "crisis role" played by the national election process and parliaments like the Bundestag is misjudged. German (and other euro area) taxpayers must have their chance to be heard and their elected representatives the opportunity to scrutinise any crisis response in real time. Failure to do so undermines public support for euro area crisis measures.

Indeed, this very process in Germany—where the BVerfG and the Bundestag itself have insisted on a decisive role for the elected representatives in the German parliament—has delivered a broad-based cross-party 80+% support in the Bundestag for all euro area measures taken to date. There is consequently no political risk that "Germany gets second thoughts" during its current election campaign, and the new anti-euro AfD party is unlikely to even make it into parliament in September. The fact that the upcoming German election will be a "status quo election" no matter the victor is no small achievement, considering the alternatives.

Despite the cries for "urgent crisis leadership", speed in decisions cannot come at the cost of ignoring the euro area's dominant democratic institutions. Yet these are all found at the national member state level. Germany and other euro area countries that insist on involving their parliaments directly in crisis decisions have by and large hit the right balance between decisiveness and accountability. Democracy invariably takes longer than markets and commentators would like, but offers the only sustainable path forward.

Lastly, however, the banking sector is an important area where Mr Kapoor is correct in singling out Germany's role as a crisis laggard, rather than a leader. Berlin's current hesitation at absorbing the costs of banking crises in other euro area members is understandable. But the political unwillingness to set the example early by a thorough clean-up and equity capital increase among Germany's own banks was a serious mistake that could and should have been avoided.



Featured guest

[Alexander Privitera](#) 

Since the beginning of what Germans call "the European debt crisis", German chancellor Angela Merkel has acted on the belief that all she could realistically do was to help other euro area members help themselves. Rather than proposing a master plan, Germany's political leadership relied on a few guiding principles, based on limited German solidarity offered in exchange for an obligation by weaker European partners to do their "homework".

Along this path, the German government has crossed a number of self-imposed red lines. It has repeatedly provided financial support, albeit limited, to an increasing number of struggling euro area partners. It has offered a combination of its own constitutional debt brake and its past structural reforms as a model for others to follow. Reducing the public debt burden and regaining competitiveness have become the key elements of a strategy that puts the main onus on the struggling peripheral countries of the euro area.

In 2013, France effectively became part of the periphery—its economy wobbling, its political leadership seemingly paralysed. Privately, German government officials admit that they are starting to feel a bit lonely, surrounded by weakened partners. They are worried about the painfully slow and tentative adjustments taking place in most euro area countries. To them, the rest of Europe is wasting precious time. **The feeling is mutual, as political leadership in countries such as Italy and France believe that the worsening situation is primarily the result of German foot-dragging on many fronts, from resistance to the introduction of some form of Eurobonds to the timid and delayed implementation of plans for a banking union.**

The paradox of the German attitude towards the euro crisis is that while Ms Merkel has stuck to a careful, risk-averse step-by-step approach, she expects other Europeans to take giant leaps forward. While she has talked in vague terms about more, not less, Europe, she has championed an intergovernmental approach, balking at every concrete suggestion (even when put forward by members of her own cabinet) that closer integration should be pursued with speed and determination.

Ms Merkel is conscious of the fact that most of her voters mistake further integration as an excuse to impose a fiscal transfer union on German taxpayers. Hence, three years after Greece plunged the common currency area into its first existential crisis, a closer fiscal and political integration of the EU is still not part of her solution to current challenges. It is, rather, a possible, yet distant, goal, a reward for good behaviour by euro area members. As long as such good behaviour, i.e. harsh budget deficit reductions coupled with bold structural reforms, remains elusive, **Ms Merkel** will keep her foot off the gas pedal, carefully calibrating a mix of solidarity and pressure on euro area partners. **In her mind, if weaker European countries did their homework, they would start to grow. The need for Germany's financial solidarity would wane. Her conclusion is that more help from Germany is either counterproductive or simply not needed.**


Instead of a fiscal and political union, Ms Merkel prefers to champion legally binding structures between largely sovereign nations, such as the fiscal compact or a competitiveness pact. These contracts allows for peers (other European member states) and the EC to act as legal guardians. Those who misbehave get punished and are forced to accept a temporary loss of sovereignty.

Unfortunately, this approach is asymmetric. It allows for those who are stronger to assert control over weaker member countries, for creditors to punish debtors. It turns the EU into an agent of foreign control, and places the euro in a straightjacket. This path could lead to political fragmentation, and risks undermining the very foundations of post-war Europe.

The reluctance to move towards a fiscal and political union is not unique to Ms Merkel. Many European peers share her attitude. **Furthermore, the high levels of unemployment in Greece, Spain or Italy are hardly the result of Ms Merkel's policies.** However, it is true that her management of the crisis has amplified the effects of bad domestic policies pursued over years by many European countries. **Her narrow, rule-based approach has made the financial and economic crisis worse, while forcing the ECB to intervene repeatedly. It was the ECB that saved the euro and managed to partially reverse the growing financial fragmentation.** And the ECB backed the political move to put pressure on Ms Merkel to accept a plan establishing a full banking union. **But the ECB's task is not to build a stronger European architecture. That is the job of politicians.** And Germany's responsibility is to lead the way by offering to sacrifice some sovereignty in exchange for a stronger union. **So far, Ms Merkel has failed to step up to the plate.** I doubt that will significantly change after the German elections on September 22nd.



The moderator's closing remarks

Jun 26th 2013 | [Zanny Minton Beddoes](#) 

As our debate draws to a close, the divisions between our protagonists remain large, but the voting is extremely close. Much will therefore hinge on this last round of closing statements.

Before I summarise them, let me highlight Alex Privitera's very thoughtful guest contribution. He highlighted **telling paradoxes in Germany's attitude to the crisis**. While Angela Merkel follows a cautious step-by-step approach to crisis management, **she expects others in the periphery to take giant leaps forward**. While she has talked in vague terms about **"more Europe"**, she has balked at every concrete suggestion for rapid integration. She sees closer fiscal and political integration not as part of the solution to today's challenges, but as a distant goal, a reward for good behaviour. Rather than follow such an **asymmetric approach**, Mr Privitera argues Germany should be willing to sacrifice some sovereignty in exchange for a stronger union. He doesn't expect much change on that front, even after the German elections on September 22nd.

As a matter of short-term prediction, I suspect both our debaters might agree with that. Their differences are about prescription. **In their concluding statements, Sony Kapoor and Jacob Kirkegaard continue to disagree—vehemently—on the scale of the danger facing the euro area, and the role of Germany in sorting out the mess.**

Mr Kapoor, arguing for the motion, pulls no punches on the risks Europe is running. He says that the euro area, on its current muddle-through course, faces an "existential threat". Economically, things look "worse than dire", with the region on the cusp of a double-dip banking crisis and unemployment at levels that threaten the social fabric. Politically, **he laments an unprecedented breakdown of trust across and within countries**. His language is stark: **"The euro area is sitting atop a powder-keg with a lit fuse."**

In Mr Kapoor's view, the only country capable of breaking this vicious cycle is Germany. As Europe's leading power, it needs to take on the mantle of "responsible leader". That means forging a new approach, based not on national interests but the "European interest". Top of the agenda, he argues, should be macro-economically significant "growth compact", with an immediate end to austerity, and a targeted investment program, in addition to structural reforms. **Mr Kapoor also calls on Ms Merkel to back more direct ECB support for crisis countries**. He would like Germany to agree to limited forms of fiscal pooling and banking union in exchange for a credible "adjustment union". Germany, he argues, should also lead by example with reforms at home.

Mr Kirkegaard, arguing against the motion, is less worried. He counters that **both the scale of the crisis and Germany's responsibility for it, are exaggerated**. The euro area is a "half-built house", and the notion that better German crisis leadership could have pushed through a quicker or more comprehensive solution is wrong. **While Germany has influence, it cannot "foist upon Europe the new EU treaty it needs"**.


Mr Kirkegaard defends Germany's recipe of fiscal austerity and structural reforms. He admits that austerity has aggravated Europe's recessions, but claims **it's a fallacy to think there is a trade-off between structural reforms and austerity**. (I have to admit that I'm a bit baffled by the logic here. Mr Kirkegaard argues that because economic stimulus and growth failed to stir structural reforms in Europe in the past, it's wrong to think there is a trade-off now.)

Finally, Mr Kirkegaard reckons the costs of today's euro strategy are overblown. Yes, there are deep recessions, but he thinks the talk of "social breakdown" and **the end of the European project is exaggerated; "political alarmism" is fuelled by the "misguided notion that 1930s are around the corner"**. Mr Kirkegaard is confident that risk-averse European voters will continue to reject populist policies. Their stoicism means Germany's crisis-response is not reckless, but "calibrated" to achieve the necessary results.

In a nutshell, Mr Kapoor worries that the euro area is inching towards catastrophe, thanks in large part to misguided German-driven policies. In his mind only Germany can lead a change of course; and it has the responsibility to do so. Mr Kirkegaard thinks it's unfair to blame the lack of German leadership for Europe's predicament, because the scale of the mess and Germany's ability to mitigate it are exaggerated. It's been a fascinating discussion, in which both our debaters have argued their case superbly. If you've read my recent special report on Germany, you will know where I stand. But I've found elements of both sides in this discussion extremely persuasive. I look forward to seeing the final vote.



The proposer's closing remarks

Jun 26th 2013 | [Sony Kapoor](#) 

The calm in European financial markets is deceptive: underneath, the euro faces an existential threat. It confronts turbulent financial, economic, political and social headwinds, and the interplay between them is potentially fatal. What is economically sensible is not politically expedient and what is socially necessary does not add up in financial terms. Hence, the need for Germany, Europe's leading power, to take the mantle of responsible leader.

First and foremost this means recognising that "austerity" and "structural reforms" in exchange for just enough fiscal support to prevent a meltdown has reached its limits, as spelt out below.

Things look worse than dire on the economic front. Spanish, Italian and French economies are [now smaller](#) than in 2008 and Greece is in depression. The collapse of public and private investment means that future growth prospects also remain bleak. Structural reforms, such as those that make it easier to set up businesses are necessary but ineffective when demand shrinks, credit is unavailable and entrepreneurs flee out of desperation.

Financially, the euro area is at the cusp of a double-dip banking crisis. Even as euro area banks [remain undercapitalised](#), a second round of recession-driven losses threatens to pull them under again. Credit conditions in crisis countries remain tight, choking off growth as financial and economic problems reinforce each other. Germany's insistence on austerity and the ECB's reticence in the face of Bundesbank opposition mean that tight fiscal and monetary policies push crisis economies towards a debt-deflation trap.

No wonder then that unemployment now exceeds an eye-popping 25% in Greece and Spain, with one in two youths unemployed. In the more than [15 million Europeans under the age of 30](#) who are jobless, we now have a constituency with a diminishing stake in society, a bleak future and hence little to lose. While the tolerance of our citizens has been remarkable so far, Europe must stop tempting fate. If and when the social fabric ruptures, things could rapidly spiral out of control.

I am unsure what happens when a desperate Spaniard self-immolates but I don't want to find out. **The euro area is sitting atop a powder-keg with a lit fuse.** What "worked" in tiny **Latvia** where memories of life under communism are still fresh, won't work elsewhere. Half seriously, **a fifth of the scale of pain and adjustment**

seen there may bring the guillotine back in a country like France. Citizens will put up with a remarkable amount of pain if they see light at the end of the tunnel, but the euro area remains on the road to perdition.

Politically, there's been an unprecedented breakdown of trust across and within countries, between citizens and the political class, much of it due to the mishandling of the euro crisis. **Germans, Finns and the Dutch increasingly dislike "lazy" southerners and the "bad German" narrative is unfortunately gaining currency in the south.** Citizens in both creditor and debtor countries now increasingly distrust the European project but for entirely irreconcilable reasons. Fully 58% of French and 69% of Germans resist a greater role for the EU, putting paid to a more federal approach.

Once Germany recognises how much damage has been done to the European project already and understands the fragility of the situation, it must resist the temptation to "muddle through". That may, against all odds, still hold the euro area together, but to what end? **The promised "convergence union" is slowly turning into a toxic "divergence union".**

Germany recognises that if the euro had merely been an economic project it may already have splintered. But the political nature of the beast means no chancellor would preside over its breakup, triggering the mother of all financial crises and even the dissolution of the EU itself.

Thus, the euro area must bravely press ahead. Countries acting in national interest do not add up to a European interest. The onus is on Germany to answer this call of duty and put forward a new approach.


It first needs to restore social and political trust in the euro area by proposing a macro-economically significant **growth compact of the kind that Peter Bofinger and I first put forward.** This entails **an immediate end to austerity** and the start of a targeted investment programme on top of the structural reforms already in the pipeline. The German chancellor must also **back more directed ECB support for the crisis economies.**

Once growth returns it will mitigate the worst financial, social and political threats. Then Germany should put limited forms of fiscal pooling and banking union on the table in exchange for a credible "adjustment union" comprising economic rebalancing, structural reforms and fiscal consolidation. **It must lead by example through tempering its export orientation and liberalising its markets.** What is good for Germany, in this context, is fortunately also good for adjustment in Europe.

It's time to move beyond "who is to blame for the past", and look to the shared future the euro area must have. **Fault-lines in Europe now run so deep that it may be impossible to bridge them, but Germany must try. It has been the euro area's biggest beneficiary and will also be the biggest loser if the euro fails.**



The opposition's closing remarks

Jun 26th 2013 | [Jacob Kirkegaard](#) 

The euro crisis has no quick solutions, as deep-rooted structural economic problems reside at the member state level, and the integrated euro area political institutions required to craft and impose a common path forward do not exist. In this still half-built European house, even Germany cannot *diktate*, but is forced to exercise its influence through its "anchor-ability" to shape the crisis response.

The length and depth of the crisis is not an outcome of German procrastination, but reflects the scale of the challenges in the euro area and the complexity and unprecedented political commitments required for even ad-hoc solutions. These have, with agreement on the ESM, the Fiscal Treaty, the two pack and six pack legislative measures, and now the Banking Union already entailed nothing more than a redefinition of what it means to be a sovereign country in the euro area. These are not the normal crisis remedies of a single government like in America. Rather, they are unique inter-governmental solutions required to stabilise the common currency, which only the threat of the crisis itself conjured up the political will to implement.

Certainly, Germany's influence is clear on all these decisions, but **the notion that more German crisis leadership could have pushed through a quicker and more comprehensive crisis solution is wrong. Europe definitely needs more institutional and structural economic reform, but Germany cannot foist upon Europe the new EU treaty it needs, complete with the required intrusive powers and democratically accountable political institutions. And Germany cannot force Spain, France and Italy to end their dreadful dual insider-outsider labour markets.** The crisis has merely offered Germany the opportunity to insist on sensible quid pro quos in return for providing financial assistance.

Sony Kapoor and others argue that Germany's insistence on austerity to accompany structural economic and institutional reform not only condemns peripheral countries to depression, but is self-defeating and will ultimately cost Germany taxpayers more. **Fiscal consolidation has undoubtedly aggravated the economic contraction in Greece (and elsewhere). But simply adding more demand to the economy isn't everything. No one knows the true counterfactual, and the real split between the effects of fiscal austerity and the lack of early structural economic reform implementation by the Greek government in explaining the country's prolonged economic slump.**

What is evident from history, however, is that successive earlier Greek (and other euro area) governments did not pre-crisis, when their economy was growing and unemployment much lower, take on entrenched domestic interest groups and implement required structural economic reforms of especially labour markets and many other sectors of their economies. Less austerity will not cause them to do so now.

The economic costs of this German-led "reactive crisis incrementalism" are real, as the long-term costs of recessions mount. And the structural reform process it creates inherently becomes pro-cyclical. Regretfully, academic notions about optimal consolidation and structural reform sequencing amount to wishful thinking. **Economic stimulus and growth has not stirred structural reforms in Europe in the past, and the assumption of a political trade-off between austerity and structural and institutional reforms is a fallacy. Germany is right that governments must use this crisis to do both.**

The German government's current quid pro quo strategy of offering euro area members postponed fiscal targets in return for structural reforms and insistence that various forms of debt relief only be granted to euro area members at the end of their IMF-led structural reform programs (when these are otherwise ready to return to full market financing) **is guided by the continent's historical experience of failed reform pledges.**

Sure, short-term economic confidence will be hurt by low growth and high peripheral debt overhangs in the meantime, **but this negative impact pales compared to the risk that governments would simply take the money, but fail to reform.** No one can credibly claim that a Greek government freed of its current public debt burden, through say a comprehensive debt restructuring in early 2010, would have used its newfound fiscal freedom to overhaul its public sector and liberalise its economy. Rather it is today's Troika strategy that offers Greeks their only chance to see their country gradually establish a functioning tax-collection system and other fundamental required institutions for a modern economy.

Many see it as irresponsible of Germany to pursue these policies, as the ensuing economic downturn is alleged to lead to social breakdown and the abandonment of public support for the European project. Costs of current policies are real and rising, but such political alarmism is unwarranted and informed by a misguided notion that the 1930s are around the corner. In fact, populist parties in Europe have not won any of Europe's many elections since the crisis began, and not risen above their historical 20–25% recessionary support levels. Meanwhile, the European project is less popular than before, but which political leader isn't? Indeed, European institutions remain more popular than national peripheral (and French) political leaders. Europe's political systems are much more resilient than often believed, and ageing, still rich and therefore risk-averse popular majorities can be trusted to continue to reject populist policies. Germany's crisis strategy is thus not politically reckless, but calibrated to achieve the necessary results.

Ultimately, not even Europe's largest country has the political capacity to be both fire-fighter and architect at the same time. So Germany has prudently to-date concentrated on the former. And this is wise, as sequencing matters for the next stage in European integration. **It will remain politically impossible for any country that cannot reform itself to enter into any future negotiation about permanent fiscal burden-sharing in Europe.** Germany's tough-love crisis leadership has therefore helped prepare Europe for a return to the longer-term issue of changing the EU Treaty again to truly secure the continent's future.

Winner announcement



June 28, 2013

Zanny Minton Beddoes 

After ten days of passionate discussion about Germany's role in Europe, our debate has come to an end. You have voted and, by a very small margin, have concluded that Europe has suffered from a lack of German leadership during the crisis. I therefore declare Sony Kapoor, arguing for the motion, the winner of this debate. From the very beginning, a majority of you agreed with Mr Kapoor. Jacob Kirkegaard, arguing against the motion, chipped away at Mr Kapoor's lead, but not quite enough to swing a majority of you over to his side.

To me, the closeness of this vote is more striking than its outcome. While few would deny that the euro area is still in a serious mess, people are deeply divided on Germany's role and responsibility in securing the single currency's future. There are good reasons for this. As our discussion has shown, powerful arguments can be marshalled on both sides.

I'd like to thank Mr Kapoor and Mr Kirkegaard for their spirited contributions; our two guests, Ulrike Guérot and Alex Privitera, for excellent interventions; and you, our readers, for taking part. In the end, the most important place for this debate to occur is within Germany itself. I hope the discussion here encourages that.

What Happened to Europe?

By GILES MACDONOGH

80,46

It all looked like a pretty good idea in 1951: A world war had come to an end only six years earlier and a cold one followed in its wake. Old enemies were about to become new friends.

The first step was barter. Instead of milking the defeated nation's resources — the ancient way of war — they could be shared: You have coal, we have steel; we'll swap. This fair trade was at the heart of the Treaty of Paris, the beginning of the European Coal and Steel Community, the seed that became the mighty European Union.

By 1951, political advantage could be matched by practical necessity. The German Chancellor Konrad Adenauer wanted to see his Federal Republic brought in from the cold, and Charles de Gaulle accepted that as Germany would always be France's neighbor, it was better to have it as a friend. The Low Countries, Luxembourg and Italy lumped in too.

Political unity was still a long way off. Jean Monnet, the spiritual father of the European Community, put it best when he declared that there would be “no peace in Europe if states re-establish themselves on the basis of national sovereignty.” Cooperation and the winding up of the nation state was the way to end wars between European “brothers.”

That political dimension was introduced when the Treaty of Rome, which encompassed limited cooperation in defense and politics, came into force in 1958. Henceforth the body was to be known as the European Economic Community, and as the E.E.C. grew, this political dimension became its sticking point — particularly after Britain finally acceded in 1973.

While Britain has benefited hugely from the trading advantages of the Union, it has always fought any loss of “sovereignty” and occasionally invoked a “special relationship” with the United States to explain its reluctance to seal the knot.

When political union raised its head again at Maastricht (1993) and Lisbon (2009), not to mention the lesser milestones of Amsterdam and Nice, Britain's bellyaching became all the louder. Particularly unpopular were the social ukases issued from Brussels, which according to British “skeptics” ran counter to common sense.

At Maastricht, the E.E.C. became the European Union and the implications for those who wanted to retain sovereignty much more menacing. “Euro-skepticism” spread to other countries besides Britain. The real crunch, however, came with the introduction of the euro, now used in 17 of the 27 member states but fiercely resisted in Britain.

In the eyes of euro-skeptics the euro is so much more than just a coin. It is not only a metaphor for loss of sovereignty but for German domination. The common currency, it seems, is the first Panzer Division of the Fourth Reich, and Angela Merkel is now pilloried in some countries — notably Greece — as a closet Hitler.

Never has a coin enjoyed such symbolic importance. In Britain, not only our currency (reformed beyond recognition by Edward Heath when he introduced decimalization in 1971) is at risk, but our historic freedoms and our British way of life.

If we believe the Cassandras, the European Union is now teetering on the brink of collapse. The bailing out of Greece, Ireland and Portugal merely adds to their arguments. Euro-skeptic Britons are particularly smug about the euro now, though our levels of unemployment are hardly anything to brag about. Prospects for young people in Britain are not really greater than anywhere else in Europe.

Some of us pro-Europeans wonder how such a noble and laudable idea should have hit the reefs. Possibly the rapid welding of industrial and post-industrial economies to essentially rural nations was a mistake. Some of the fringe nations of the E.U. have hurtled forward at a dizzy speed.

When I first went to Portugal in 1980, the proposed motorway to cover the 170 miles from Lisbon to Porto petered out 20 miles north of the capital to re-emerge 10 miles south of Porto. In between it occasionally descended into a dirt track. Portugal joined the E.E.C. in 1986. Its airports and motorways now put ours to shame. I was there at the end of May. The country is hardly recognizable.

Romania is rural and post-Communist. It joined the E.U. in 2007. When I visited in the second week of June I saw Transylvania crisscrossed by motorway viaducts and the clapped-out cooperative wineries are being turned into state-of-the-art juicing plants by E.U. grants.

All of which contrasts strikingly with the pitted roads plied by peasants in horse-traps. Euro-skeptics hold that these good-for-nothing economies get all the funding from Brussels, but if you look carefully in Scotland or Northern Ireland, you'll find they've been busy there, too.

The notion that “we” are paying for backward nations is dear to the opponents of the European Union. Nigel Farage, leader of the U.K. Independence Party, which campaigns for British withdrawal, has recently been on a fact-finding mission to Bulgaria and Romania. His principal fear is that impoverished Balkan people are going to flood into Britain after the restrictions on movement are lifted next Jan. 1. He proposes that we leave the E.U. before then to avoid the deluge.

Farage is not alone. Marine Le Pen's National Front is a much greater force in French politics than the U.K. Independence Party in Britain. Most striking is the recent creation of AfD, Alternative for Germany, an anti-euro party. Germany has always been the rock upon which the E.U. was founded and has always been ready to see the political advantages of both the Union and the euro. AfD campaigns for a looser union, but, it should be added, they do not propose quitting the E.U.

It has now been 68 years since the end of World War II, and in Western and Central Europe at least, peace has reigned for the longest period in modern history — trouncing the calm that ran from Waterloo to the Crimean War by nearly two decades.

It would be a pity to forget a century of good, hard work or the 60 years we have spent burying our differences and throw it all away at the toss of a coin.

Giles MacDonogh is the author of several books on European history, including “After the Reich.” He is currently working on “Hitler’s Germany: A Social History of the Third Reich.”

Délinquance : une étude révèle la part des étrangers

Par [Jean-Marc Leclerc](#)

80,48

- Mis à jour le 28/06/2013 à 06:35
- Publié le 27/06/2013 à 19:08

INFOGRAPHIE - À Paris, ils pèsent un tiers du «noyau dur» des mis en cause par la police. L'ONDRP détaille même leur proportion par nationalités et par types de délits.

L'Observatoire national de la délinquance et des réponses pénales (ONDRP) s'attaque à un sujet délicat: la part des étrangers dans les «multimis en cause pour crimes et délits». En clair: ce qu'ils pèsent dans le «noyau dur» de la délinquance constatée par les forces de police. Cette étude scientifique, qui puise dans le [fichier des antécédents judiciaires](#) (STIC) du ministère de l'Intérieur, passe au crible un large échantillon d'environ 1500 personnes mises en cause pour cinq infractions ou plus ayant eu lieu en 2009 et 2010 à Paris ou dans sa proche couronne (Hauts-de-Seine, Seine-Saint-Denis, Val-de-Marne). Elle a déjà révélé, d'une manière générale [la part prépondérante des mineurs \(53,4%\) dans les infractions commises par les délinquants suractifs,](#).

Mais, concernant plus spécifiquement les étrangers, les résultats sont tout aussi instructifs. On y découvre qu'ils pèsent un tiers des multimis en cause dans l'agglomération parisienne. Et encore ces chiffres ne sont-ils pas rapportés à ce que représente dans la population globale du Grand Paris chaque communauté, Français, d'un côté, forcément les plus nombreux, et étrangers, de l'autre. Ce qui aurait abouti à des écarts encore plus importants. Bien entendu, l'étude ne concerne pas les Français d'origine étrangère.

Premier enseignement donc: «Les étrangers multimis en cause présentent une part d'atteintes aux biens supérieure à celle des Français (76,4%, à comparer à 58,6%)», écrit l'auteur principal de ce travail de fourmi, Étienne Perron-Bailly, chargé d'études à l'ONDRP. En clair: si l'on s'en tient aux arrestations réalisées par la police et la gendarmerie, les étrangers sont davantage impliqués dans les vols ou les cambriolages notamment. En revanche, dans l'hexagone, Français et étrangers multimis en cause sont au coude-à-coude en matière d'escroqueries et d'infractions financières. Les Français sont plus représentés dans toutes les violences qui n'ont pas pour objet l'acquisition d'un bien ou d'une somme d'argent.

Deuxième enseignement: les Français sont davantage mis en cause pour les infractions révélées par l'action des services, comme les affaires de drogue, de recel, de port d'armes prohibées. Ce qui contribue à relativiser les accusations récurrentes de «chasse au faciès» de la part des forces de l'ordre.

Mais surtout, l'étude de l'ONDRP s'intéresse au profil des mis en cause par nationalités (voir notre infographie). Et le portrait se précise. Chez les étrangers mis en cause au moins cinq fois par les agents (450), ceux de nationalité roumaine représentent plus de la moitié de l'effectif (231). Parmi ces derniers, 89,6% sont mineurs: 37,7% de garçons et 51,9% de filles.

C'est dire si certaines catégories donnent du fil à retordre à la police. «Les femmes mineures multimis en cause (131 au total) sont essentiellement originaires de Roumanie ou d'Europe balkanique (120 femmes mineures). Les autres nationalités présentent des nombres de filles mineures très faibles», euphémisent les statisticiens de l'observatoire dirigé par le criminologue Christophe Soullez. Et pour cause: dans leurs tableaux, on trouve un seul cas d'une étrangère mineure d'une autre nationalité.

Quel que soit l'âge des étrangers plusieurs fois mis en cause, sur les 450 cas isolés par les statisticiens comme représentatifs, selon eux, après les Roumains et les ressortissants des Balkans viennent les étrangers du Maghreb (105 cas), d'Afrique (63 cas) et de Chine (12 cas). Les autres nationalités représentent 39 cas.

Les experts de l'ONDRP précisent: «Les multimis en cause de Roumanie ou d'Europe balkanique présentent un profil très porté sur les atteintes aux biens (92,7% des multimis en cause)». Parmi cette catégorie, les hommes majeurs ont été mis en cause en moyenne plus de onze fois. Ce qui laisse à penser qu'ils influent fortement sur la statistique de la multirécidive (plusieurs fois le même délit) ou de la multirépétition (des délits successifs de natures différentes) dans l'agglomération parisienne.

Pour les autres nationalités, l'ONDRP révèle que «la quasi-totalité des multimis en cause du Maghreb sont des hommes (24,8% de mineurs et 73,3% de majeurs)» et que «le nombre moyen d'infractions principales par mis en cause» les concernant est de huit environ.

Par ailleurs, «les multimis en cause d'Afrique hors Maghreb sont en grande partie des hommes, principalement majeurs (65,1%)», décryptent les scientifiques.

À les lire, «les hommes mineurs d'Afrique hors Maghreb sont assez souvent mis en cause pour atteintes volontaires à l'intégrité physique», c'est-à-dire de faits de violence.

Le ministre de la ville resserre les moyens sur les quartiers les plus prioritaires

LE MONDE | 27.06.2013 à 10h20 | Par Sylvia Zappi

80,50



Un projet de loi qui n'est ni celui d'un ministre des villes, ni celui des banlieues, mais celui de la "cohésion et solidarité urbaine". François Lamy vient de transmettre "sa" loi, que *Le Monde* s'est procurée, au Conseil d'Etat. La philosophie du projet peut se résumer en un seul objectif : concentrer les crédits sur les territoires qui en ont le plus besoin.

Neuf mois après avoir organisé une grande concertation, sondé les élus et multiplié les visites de terrain, le ministre veut remettre à plat les dispositifs de la politique de la ville en les concentrant sur les quartiers les plus pauvres. Il compte aussi impliquer plus fortement les autres ministères et les collectivités locales dans le désenclavement des banlieues.

Le projet de loi entend resserrer la politique de la ville sur son objectif premier : la réduction des écarts entre les quartiers prioritaires et les autres. Il y a urgence, rappelle le texte : "*Le taux de pauvreté des zones urbaines sensibles (ZUS) est trois fois plus élevé que dans les autres territoires, le taux de chômage près de deux fois et demie supérieur.*" Problèmes auxquels il faut ajouter les difficultés d'accès aux soins et les échecs scolaires criants.

Après le constat sévère de la Cour des comptes, voici tout juste un an, sur l'inefficacité et l'inadaptation de la politique de la ville, c'est donc une "*nouvelle étape*" qu'inscrit cette loi en plaçant la réforme sur trois plans : la géographie des priorités, la rénovation urbaine et une nouvelle contractu...

Corruption, EuroStyle: ECB Chief Draghi Fudged Italy's Books to Secure Eurozone Entry, Italy Stuck With Derivative Losses

Author: [Yves Smith](#) · June 26th, 2013

80,51

As readers of the financial press may recall, there was a kerfluffle over the fact that Greece had used a [currency trades designed by Goldman in 2001](#) to mask the level of its indebtedness and secure Eurozone entry. Goldman continued to help Greece dress up its books and offered to intervene in 2009, although Greece turned them down then. The amount of debt raised, as in hidden, was €2.8 billion in 2001, and as a result of a restructuring in 2005, increased to €5.8 billion. Goldman earned large fees for these deals.

These transactions were of keen interest in the Eurozone, not merely because Goldman had helped Greece fudge its accounts and without this, erm, help, Greece would not have qualified for Eurozone entry (there have been efforts to downplay the accounting finesse, since Brussels was allegedly aware of the fact that Greece really was not qualified to enter). Mario Draghi, who was then the heir apparent to Jean-Claude Trichet as ECB chief, had joined Goldman in 2002 and was head of the group that handled the restructuring in 2005. The Bank of Italy issued a denial about Draghi's involvement that [Simon Johnson read as unpersuasive](#).

Roughly a year later, [Trichet vetoed a request by Bloomberg](#) to the ECB's EU's court to release more information. This was a month before the ECB nomination hearing for the new chairman. Pascal Canfin, Member of Parliament and former chairman of the ECON committee, grilled Draghi on how he could have known about these transactions and allowed them to go through. He was not satisfied with the answers. The New York Times reported after Draghi's nomination was approved that Draghi had marketed similar transactions to European governments

A new story by Financial Times shows that Draghi and the ECB had far more to hide than the Greece scandal. It appears Draghi was directly involved in arranging similar, much larger transactions for Italy while Draghi was the director general of the Bank of Italy, in 1999. Draghi then went to Goldman. The FT also reports that Draghi's deputy on these deals, who left the Bank of Italy in 2000, returned as director general in 2012 with Draghi's support. Sure looks like payback time.

The scandal is coming to a head now because the Italian government is set to lose billions of euros as a result of restructuring of derivatives, including the 1999 derivatives, at the worst of the crisis. The FT stresses that all the details are not known, but the losses [look to be troubling](#):

The report does not specify the potential losses Italy faces on the restructured contracts. But three independent experts consulted by the FT calculated the losses based on market prices on June 20 and concluded the Treasury was facing a potential loss at that moment of about €8bn, a surprisingly high figure based on a notional value of €31.7bn.

The names of the banks involved in these transactions have not been disclosed, but previous reports show that Morgan Stanley and JP Morgan have been among the Italy's counterparties.

There are two, possibly three, ugly implications.

First, the revelation that Italy is facing previously undisclosed derivative losses comes at a time when periphery Eurozone countries are again under stress, including Italy. From Ambrose Evans-Pritchard today [at the Telegraph](#):

Mediobanca, Italy's second biggest bank, said its "index of solvency risk" for Italy was already flashing warning signs as the worldwide bond rout continued into a second week, pushing up borrowing costs...

The report warned that Italy will “inevitably end up in an EU bail-out request” over the next six months, unless it can count on low borrowing costs and a broader recovery....

Italy's €2.1 trillion (£1.8 trillion) debt is the world's third largest after the US and Japan...Italian 10-year yields spiked to 4.8pc, up 100 basis points since the Fed began to toughen its language in May. But Mediobanca is particularly concerned about the gap that has emerged between yields on short-term bills (BOTs) and longer-term bonds (BTPs) near maturity that expire at the same time. BOTs retiring on July 31 are trading at a yield of 0.48, while the equivalent BTP is trading at 0.74pc. The reason is that BOTs are protected from debt restructuring....

Mediobanca said the trigger for a blow-up in Italy could be a bail-out crisis for Slovenia or an ugly turn of events in Argentina, which has close links to Italian business. “Argentina in particular worries us, as a new default seems likely.”

Second is that given Draghi's involvement in Italian books-cooking, it seems even more implausible than before that he did not know of the Greece deals with Goldman.

Third is that if Goldman was one of the counterparties to Italy when Draghi was at the helm of the Italian central bank, his subsequent employment looks an awful lot like a payoff.

The Bank of Italy and the ECB are certain to fight tooth and nail to deflect questions about Draghi and might not be above using market stresses as part of their excuses for stonewalling. But the magnitude of these losses may galvanize the Italian public. The matter is now in the hands of the state auditors and the financial police, so how far this goes will also be a function of how they operate in the face of large public scandals. Stay tuned.

Was soll eigentlich “Bildung,” heute?

28.06.2013, 10:00 Uhr · Das Wort "Bildung" ist zu einem Synonym von "Erziehung" geworden -- und wer sich solcher Verflachung widersetzt, wird der Naivität gescholten. Müssen wir den elitären Anspruch von "Bildung" ganz den kritischen Historikern überlassen?

Von [Hans Ulrich Gumbrecht](#)

Vergangene Woche sprach ich mit einer kleinen Gruppe hochkonzentrierter und präzise formulierender deutscher Studenten über die Geschichte des Bildungsbegriffs und der von ihm geprägten Institutionen. Dabei war überraschend zu sehen, wie sehr für sie die Frage im Vordergrund stand, ob jeder Anspruch auf Bildung – oder wenigstens Bildung als eine vergangene Form von Individualitätsprägung – notwendig ein problematisches, ein tatsächlich illegitimes Moment gesellschaftlicher Privilegierung implizierte oder gar zur Entehung von Eliten führen könnte. Für den sprachlichen Alltagsgebrauch ist das Wort “Bildung” ja längst zu einem im Ton nur leicht angehobenen Synonym von “Erziehung” oder “Ausbildung” geworden, wie zum Beispiel im Namen des “Ministeriums für Bildung und Forschung” oder in der Rede von der “Bildungspolitik.” “Bildungsdebatten” beziehen sich vor allem, wie meine Studenten der letzten Woche, auf das absolut gehaltene Kriterium sozialer Gleichheit – und erst danach auf die Effizienz verschiedener Formen und Inhalte des Unterrichts im Hinblick auf die Vermittlung berufsrelevanten Wissens, sowie [mit zukunftsorientiertem Fleiß] auf Potenziale der Digitalisierung. Zunehmend gilt dies sogar für kulturelle Schulfächer und geisteswissenschaftliche Disziplinen, die ja traditionell erhebliche Probleme haben, den ”Relevanztest” – in historisch je verschiedenen Formen und Fragen – zu bestehen. Kein Wunder in einer nationalen Umwelt, welche es geschafft hat, die Gehaltsentwicklung von Professoren an die Einwerbung von sogenannten “Drittmitteln” zur Förderung der Forschung zu binden – ganz und gar unabhängig vom intellektuellen Interesse der jeweils ermöglichten Forschungsprojekte.

Wer “Bildung” mit einer Bedeutungsintention sagt, die vom allgemeinsten Begriff der “Erziehung” verschieden sein soll, der meint in den meisten Fällen zunächst – wie weiland meine Frau Mutter — ein breitgestreut statisches “Allgemein-Wissen,” dessen Wert als kulturelles Kapital in den vergangenen Jahrzehnten deutlich gesunken ist und dessen einzig verbleibende Funktion wohl darin liegt, Gespräche mit fremden Zeitgenossen, auf die man zufällig stößt, aufzunehmen und vor dem Verlöschen zu bewahren. Wer hingegen mit mehr als nur historischem Interesse an den Bildungsbegriff Wilhelms von Humboldt oder Georg Wilhelm Friedrich Hegels erinnert, der erntet – wie ich aus eigener Erfahrung weiß – bloß ein aggressiv herablassendes Lächeln für seine angebliche Naivität und sollte sich dann wohl besser die Bemerkung gleich sparen, dass diese Idee und ihre Werte heute vor allem an den besseren amerikanischen Colleges lebendig geblieben sind. Eine ernsthafte Konzeption von “Bildung” im historischen Sinn verfolgen zu wollen, sei angesichts der “Studentenmassen” reine Augenwischerei, wenden die sogenannten “Pragmatiker” ein [wobei ich hinzufügen möchte, dass mir solche “Studenten-Massen pro Dozent” bei Aufhalten an deutschen Universitäten eigentlich nie begegnen]. Mit anderen Worten: man schließt die bloße Möglichkeit von “Bildung” in einem normativen Sinn aus und ist sogar mit erstaunlicher Konsequenz darauf bedacht, ihr keine Chance zu geben — sollte sich eine solche je bieten.

Aber was genau geht dem Bildungssystem heute [zum Beispiel in Deutschland] verloren, wenn es vorab den Begriff der Bildung ausschließt? Ich kann mir das am genauesten und anschaulichsten durch einen Blick weit zurück in die Vergangenheit verdeutlichen. Die Erziehungsfaszination der Aufklärung als Ausgangspunkt setzte die Entdeckung von Kindheit und Jugend als qualitativ vom Erwachsensein verschiedenen, für Impulse individueller Prägung besonders empfänglichen Stadien der menschlichen Existenz voraus [einfacher gesagt: erst seit dem siebzehnten Jahrhundert sah man in Kindern und Jugendlichen etwas anderes als noch nicht voll entwickelte Erwachsene]. Da sich die Aufklärung dann als ein radikaler und umfassender Prozess der Revision all jenen Wissens verstand, das nicht hätte aus menschlicher Vernunft abgeleitet werden können, musste es einer neuen normativen Konzeption der Erziehung darum gehen, Kinder und Jugendliche gegen die Einflüsse “der Gesellschaft” – das heißt: des noch nicht revidierten Wissens – zu schützen, um dann unter dem Schild

dieses Schutzes durch eine Sequenz wohl geplanter Schritte die [angeblich] in jedem Individuum angelegten Schichten “reiner Menschlichkeit” zu aktivieren. Ein Programm mit dieser Struktur beschreibt Jean-Jacques Rousseaus “Emile,” die unter seinen Zeitgenossen wohl einflussreichste Abhandlung über Erziehung.

Doch Erziehung in diesem institutionalisiert-aufklärerischen Sinn war noch nicht mehr als die Grundlage und Prämisse eines Begriffs von “Bildung,” wie er sich bald vor allem in der deutschen Kultur entwickeln sollte. Dass Bildung ein selbstgesteuerter und lebenslanger Prozess der Individualisierung in Reaktion auf die nie aussetzende Bemühung um Weltaneignung sein sollte [und soll], gehört – ohne Ironie gesagt – zum gehobenen Bildungswissen. Ich möchte die Komplexität dieses Wissensbildes durch die Erwähnung von drei weniger bekannten, aber wohl entscheidenden Komponenten erhöhen. Für Hegel war – erstens – das Potenzial der Ausbildung von Individualität gebunden an durchaus schmerzhafteste Momente der “Entfremdung” und “Entäußerung,” welche sich das Bewusstsein in der Aneignung der Welt außerhalb seiner selbst auferlegte. Solche Momente sollten – zweitens – den gebildeten Menschen befähigen, diese Welt gerade nicht auf abstrakte Weise zu sehen [das heißt: aus jeweils bloß einer Perspektive], sondern in ihrer Komplexität, wie wir heute sagen würden. Von “Komplexität” sprach Hegel nicht explizit [jedenfalls nicht in jenen einschlägigen Passagen und Kapiteln, die mir geläufig sind], aber dennoch illustrierte er gerade diesen Begriff mit einem bis heute schockierenden Beispiel: “Es wird also ein Mörder zur Richtstätte geführt. Dem gemeinen Volke ist er nichts weiter als ein Mörder. Damen machen jetzt vielleicht die Bemerkung, dass er ein kräftiger, schöner, interessanter Mann sei. Jenes Volk findet die Bemerkung entsetzlich: was, ein Mörder schön? [...] Dies heißt abstrakt gedacht, in dem Mörder nichts als dies Abstrakte, dass er ein Mörder ist, zu sehen und durch diese einfache Qualität alles übrige menschliche Wesen an ihm zu vertilgen.”

Drittens – und auf diese Komponente stößt man vor allem im Werk **Wilhelms von Humboldt** – war der Begriff der Bildung durchdrungen von der dynamischen Vorstellung einer positiven und produktiven Unruhe. Sie zu erwecken und wo möglich auf Dauer zu stellen, sei die Aufgabe der Universität, schrieb Humboldt um 1810 in seinem heute berühmten Memorandum **“Über die innere und äußere Organisation der höheren wissenschaftlichen Anstalten in Berlin.”** Die Universität solle das Zusammenwirken der Geister herbeiführen, **“und zwar nicht bloß, damit Einer ersetze, was dem Anderen mangelt, sondern damit die gelingende Thätigkeit des Einen den Anderen begeistere und Allen die allgemeine, ursprüngliche, in den Einzelnen nur einzeln oder abgeleitet hervorstrahlende Kraft sichtbar werde, so muss die innere Organisation dieser Anstalten ein ununterbrochenes, sich immer wieder belebendes, aber ungezwungenes und absichtsloses Zusammenwirken hervorbringen und unterhalten.”**

Die Universität, hieß es tatsächlich bei Wilhelm von Humboldt, soll “die objective Wissenschaft mit der subjectiven Bildung verknüpfen” [das heißt: ihre Funktion war auf Individualbildung abgestellt], während die Vermittlung von Wissen aller Art ausschließlich dem Gymnasium zufallen musste. Zu sagen, dass keine Bildungskonzeption weiter als die Humboldts von der heutigen Wirklichkeit deutscher Universitäten entfernt sein kann, wirkt ebenso banal wie das Zugeständnis, dass es angesichts der Vielfalt und der intrinsischen Komplexität des heute zu vermittelnden Wissens natürlich längst gerechtfertigt ist, auch die Universität der Aufgabe von Wissensvermittlung zu unterstellen. Interessanter erscheint vorab die historische Frage, wie sich die Entstehung des nun in einigen Punkten umschriebenen Mehrwerts eines Bildungsbegriffs gegenüber der vergleichsweise statischen Erziehungskonzeption der Aufklärung erklären lässt. Meine These dazu heißt, dass sich Komplexitätssteigerung und produktive Unruhe als individualitätsfördernde Komponenten zum Bildungsbegriff gesellten in Folge des sogenannten “historischen Bewußtseins,” wie es sich während der ersten Jahrzehnte des neunzehnten Jahrhunderts entwickelt hatte. Erst seit jenen Jahren galt Zeit als ein unvermeidliches Agens der Veränderung aller Phänomene, das heißt ganz grundsätzlich als Quelle positiver Unruhe. Und dieses Potenzial galt es an der Universität als ein Energie-Zentrum für Individual-Bildung freizusetzen.

Hat Bildung nach diesem Verständnis eine Chance im deutschen Universitätssystem heute – und sollte sie so eine Chance haben? Die Sorge meiner Studenten, es könne sich dabei um ein soziales Privileg handeln, teile ich überhaupt nicht. Denn wem würde in unserer Gegenwart der Zugang zu den Quellen solcher Bildung aktiv versperrt, — sollten sie überhaupt noch sprudeln? Daneben bin ich überzeugt, dass – zumindest für die geisteswissenschaftlichen Fächer – die Teilnehmerzahlen an Seminaren mittlerweile in den meisten Fällen niedrig genug sind, um direkte Teilnahme am Seminargespräch und individuelle Betreuung als Möglichkeiten offen zu lassen. Ein ernster zu nehmendes Problem für Bildung heute – “Bildung heute” im

normativ-historischen Sinn – kommt aus einer anderen Richtung. Es ist nämlich denkbar, dass nach fast zweihundert Jahren geradezu selbstverständlicher Wirksamkeit und Dominanz, die “historische Zeit” für uns nicht mehr den Status eines notwendigen und universalen Agens von Veränderung hat. Sollte es dahin gekommen sein, dann kann auch Bildung nicht mehr im überlieferten Sinn ein dynamischer Prozess unendlicher Veränderung, Individualentwicklung und Komplexitätssteigerung sein. Vielleicht ist aus “Bildung” als lebenslangem Prozess in der nicht mehr “historischen” Umwelt von heute jene Lebensplanung aus “Lebensabschnittspartnern” und den vielfach erneuerten Phasen des Einübens neuer beruflicher Kompetenzen geworden, von denen Peter Sloterdijk in seinem Buch “Du musst Dein Leben ändern” schrieb.

Aber sollten wir nicht auch – und gerade – unter solchen Bedingungen auf Bildung als einen möglichen Energieschub produktiver Unruhe setzen [oder wenigstens hoffen]? Verlieren kann eigentlich nichts, wer an die Fortsetzung der Möglichkeit von Bildung im historischen Sinn glaubt. Denn schlimmstenfalls lässt sich die früher einmal zu ihr gehörende Dynamik in unserer Gegenwart nicht mehr zu neuem Leben erwecken. Aber davon gehen Institutionen, Entscheidungsträger und der Durchschnittsbürger als Gleichheitswart ja ohnehin aus – leider.

OECD-Bildungsbericht Wenige Uniabsolventen - viele Beschäftigte

25.06.2013 · In Deutschland beenden noch immer weniger Menschen ihre Bildungslaufbahn mit einem Hochschulabschluss als in anderen Industrieländern, berichtet die OECD. Gleichzeitig steht das Land mit seiner dualen Ausbildung und dem starken Arbeitsmarkt sehr gut da.



© dapd Es ist unter anderem die duale Ausbildung, die Deutschland stark macht.

80,56

In Deutschland ist der Anteil der Hochschulabsolventen noch immer geringer als in anderen Industriestaaten. Nur 28 Prozent der jüngeren Deutschen zwischen 25 und 34 Jahren können einen sogenannten Tertiärabschluss vorweisen, während es im Durchschnitt der Länder der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD) in diese Altersgruppe 39 Prozent sind, wie aus dem am Dienstag vorgestellten OECD-Bericht „Bildung auf einen Blick“ hervorgeht. Die Studienanfängerquoten steigen demnach aber.

[Deutschland zeichnet sich aber auf der anderen Seite durch eine hohe Bedeutung der beruflichen Ausbildung aus.](#) Am deutschen Arbeitsmarkt hätten berufliche Qualifikationen einen ebenso hohen Stellenwert wie andere Bildungsabschlüsse, heißt es in dem Bericht. OECD-Bildungsexperte Andreas Schleicher wertete dies als „großen Standortvorteil“ für Deutschland. Dies sei auch ein Vorteil in der Finanzkrise der vergangenen Jahre gewesen.

Deutschland gehört auch zu den wenigen Ländern, deren Arbeitslosenquote in der Wirtschaftskrise nicht gestiegen ist. Die Quoten seien vielmehr zwischen 2008 und 2011 auf allen Bildungsniveaus rückläufig gewesen, erklärte die OECD.

Trübe Befunde für die Masse der OECD-Länder

Über alle OECD-Länder betrachtet sieht der Befund dagegen reichlich trüb aus: Zwischen 2008 und 2011 kletterten die Arbeitslosenquoten in den meisten Ländern steil nach oben und verharrten seither auf hohem Niveau. Junge Menschen wurden davon besonders stark getroffen. 2011 betrug der durchschnittliche Anteil der 15- bis 29-Jährigen, die weder eine Stelle hatten, noch in der Ausbildung waren im OECD-Raum 16 Prozent.

[Bei Akademikern in Deutschland herrschte nahezu Vollbeschäftigung:](#) Nur 2,4 Prozent der Personen mit einem Hochschulabschluss waren erwerbslos. Im OECD-Durchschnitt lag die Erwerbslosenquote von Akademikern dagegen bei 4,8 Prozent. Auch bei der Erwerbslosenquote der Personen mit einer abgeschlossenen Berufsausbildung liegt Deutschland mit 5,8 Prozent deutlich unter dem OECD-Durchschnitt von 7,3 Prozent.

„Die Zahlen der OECD zeigen: Ein abgeschlossenes Studium oder eine erfolgreiche Ausbildung sind immer noch die beste Versicherung gegen Arbeitslosigkeit“, sagte Bundesbildungsministerin Johanna Wanka nach Veröffentlichung der neuen Zahlen. „Um konkurrenzfähig zu bleiben, setzt Deutschland auch weiterhin auf dieses zweigleisige Bildungssystem.“

Schlecht Ausgebildete rauchen eher und neigen zu Übergewicht

Über die Versicherung gegen Arbeitslosigkeit hinaus sorgt eine gute Bildung der OECD-Studie zufolge auch für ein höheres Einkommen. Erwachsene mit Hochschulabschluss verdienen demnach durchschnittlich um das 1,5-fache mehr als Erwachsene, die nur Abitur oder einen vergleichbaren Schulabschluss vorweisen können. Nicht-Abiturienten verdienen aber immer noch deutlich weniger als Schulabgänger mit Abitur.

Erstmals hat die OECD diesmal auch den Zusammenhang zwischen Bildung und Fettleibigkeit und Rauchen untersucht. Das Ergebnis ist leicht zu erraten, auch die OECD selbst zeigte sich „wenig überrascht“: Je schlechter die Menschen ausgebildet sind, desto eher neigen sie zu Übergewicht und Rauchen.