

Zone euro : Merkel fustige les vacances des pays du Sud

Par Patrick Saint-Paul 18/05/2011 | Mise à jour : 20:43 Réactions (70)

S'ABONNER AU FIGARO.FR



Angela Merkel, le 2 mai dernier, à Berlin. «Oui, l'Allemagne aide, mais elle n'aide que si les autres font aussi des efforts palpables», a indiqué mercredi la Chancelière. Crédits photo : JOHN MACDOUGALL/AFP

«Nous ne pouvons pas avoir une monnaie commune et certains beaucoup de vacances et d'autres très peu», a déclaré la chancelière.

Cédant une fois encore à la pression populaire outre-Rhin, Angela Merkel s'en est prise, mercredi, à ses voisins européens du «Club Med». La chancelière allemande a fustigé les vacances et les systèmes de retraite des pays d'Europe du Sud, qu'elle juge bien trop généreux. La Grèce, le Portugal et l'Espagne étaient dans le viseur alors que les Allemands sont exaspérés par la multiplication des plans de sauvetage de pays de la zone euro en difficulté. Et alors que le devoir de solidarité européen provoque de plus en plus de remous sur les bancs de la majorité de centre droit au Bundestag.

«Il faudrait que dans des pays comme la Grèce, l'Espagne, le Portugal, on ne parte pas à la retraite plus tôt qu'en Allemagne, que tous fassent un peu les mêmes efforts, c'est important», a déclaré Merkel mardi soir au cours d'une manifestation de son parti conservateur, l'Union chrétienne-démocrate (CDU), à Meschede, dans l'ouest du pays. «Nous ne pouvons pas avoir une monnaie commune et certains avoir beaucoup de vacances et d'autres très peu, à la longue cela ne va pas. Nous ne pouvons pas simplement être solidaires et dire que ces pays peuvent continuer comme si de rien n'était. Oui, l'Allemagne aide. Mais elle n'aide que si les autres font aussi des efforts palpables », a-t-elle ajouté. Outre-Rhin, la durée légale des congés annuels est fixée à un minimum de 20 jours. L'âge de la retraite a été porté à 67 ans. Et les conseillers économiques du gouvernement préconisent de le fixer progressivement à 68 ou 69 ans.

Les pays concernés ont fait part de leur colère à Berlin. En Allemagne, l'opposition dénonce la rhétorique populiste de la chancelière. Le patron du Parti social-démocrate (SPD), Sigmar Gabriel, a accusé Merkel «d'attiser le sentiment antieuropéen». Pour le chef des Verts, Cem Özdemir, sa «politique européenne se résume à des propos de café du commerce». Il a suggéré : «Si la chancelière veut s'immiscer dans la politique intérieure de ces pays, je suggère qu'elle le fasse directement sur place lors d'une visite d'État !»

Assistance permanente

L'Allemagne s'était fait prier l'an dernier pour accorder une première aide à Athènes, face à une opinion publique réticente à soutenir les maillons faibles de la zone euro. Finalement, Berlin a approuvé le soutien à la Grèce, puis à l'Irlande et tout récemment au Portugal.

Merkel souligne fréquemment l'engagement européen de son pays et le bénéfice qu'il tire de la monnaie unique. Mais dans les rangs de sa majorité (conservateurs du CDU/CSU et libéraux du FDP), la grogne monte contre des mécanismes d'assistance qui pérennisent la contribution du contribuable allemand. Et les Allemands sont de plus en plus ulcérés d'avoir à se serrer la ceinture et de mettre la main à la poche pour venir en aide aux pays du sud de l'Europe pendant que ceux-ci continuent de profiter de la «dolce vita».

OP-ED COLUMNIST

Powerful And Primitive By MAUREEN DOWD

18 mai 2011

The New York Times

Oh, she wanted it. She wanted it bad. That's what every hard-working, God-fearing, young widow who breaks her back doing menial labor at a Times Square hotel to support her teenage daughter, justify her immigration status and take advantage of the opportunities in America wants -- a crazed, rutting, wrinkly old satyr charging naked out of a bathroom, lunging at her and dragging her around the room, caveman-style.

Dominique Strauss-Kahn's reputation as a thrice-married French seducer loses something in the translation.

According to the claims of the 32-year-old West African maid, what took place in the \$3,000-a-day Sofitel suite had nothing to do with seduction. If the allegation is true, Strauss-Kahn's behavior, boorish and primitive, is rape.

Was the chief of the International Monetary Fund telling other countries to tighten their belts while he was dropping his trousers? Lawyers for the 62-year-old Frenchman, who had been a leading Socialist prospect to run against Nicolas Sarkozy next year, seem ready to rebut any DNA evidence by arguing that sex with the maid who came in to clean his room was consensual.

Will they argue that she wilted with desire once she realized Strauss-Kahn had been at Davos?

Jeffrey Shapiro, the maid's lawyer, angrily rebutted that there was "nothing, nothing" consensual about the *droit du monsieur*. (It was not a "come in and see my monetary fund" kind of thing.)

"She is a simple housekeeper who was going into a room to clean a room," Shapiro told The Times. He called the devout Muslim woman from the Bronx "a very proper, dignified young woman" and said "she did not even know who this guy was" until she saw the news accounts.

Strauss-Kahn's French defenders are throwing around nutty conspiracy theories, sounding like the Pakistanis about Osama. Some have suggested that he was the victim of a honey-pot arranged by the Sarkozy forces.

Bernard-Henri Levy, a friend of the accused, says he is outraged at the portrayal of Strauss-Kahn as an "insatiable and malevolent beast." He wrote on The Daily Beast: "It would be nice to know -- and without delay -- how a chambermaid could have walked in alone, contrary to the habitual practice of most of New York's grand hotels of sending a 'cleaning brigade' of two people, into the room of one of the most closely watched figures on the planet."

At least he didn't mention Dreyfus.

For years, I've stayed at the Sofitel and other hotels in New York City, and I've never seen a "brigade," simply single maids coming in to clean.

In Washington, they have now nicknamed the street that separates the I.M.F. and the World Bank, where Paul Wolfowitz lost his job over financial hanky-panky with his girlfriend, the Boulevard of Bad Behavior.

These are the two institutions that are globally renowned for lecturing the rest of the world on discipline and freedom, when it's the West that's guilty of recklessness and improvident behavior. First in finance, then in sex.

People who can't keep their flies zipped lecturing other people.

While the French excoriated the American system of justice -- discouraging pictures of Strauss-Kahn handcuffed, which are illegal in France -- Americans could pride themselves on the sound of the "bum-bum" "Law & Order: SVU" gong sounding, the noise that heralds that justice will be done without regard to wealth, class or privilege.

It's an inspiring story about America, where even a maid can have dignity and be listened to when she accuses one of the most powerful men in the world of being a predator. (A charge that has been made against him before, with a similar pattern of brutal behavior.)

The young woman escaped horrors in her native Guinea, a patriarchal society where rape is widespread and used as a device of war, a place where she would have been kicked to the curb if she tried to take on a powerful man. When she faced the horror here, she had a recourse.

Another famous European with a disturbing pattern of sexual aggression got in trouble over the help this week: The ex-governor of California, who got elected after his wife, Maria Shriver, defended him so eloquently against groping charges.

Arnold Schwarzenegger was also guilty of the raw assertion of male power. More than mere infidelity, The Sperminator was caught on lying and piggishness, having a son with a staffer around the same time Maria had their youngest son, who is now 13. He kept the staffer on the payroll and even may have brought the son Maria didn't know about into the house. No wonder Maria fled to a Beverly Hills hotel.

We're always fascinated with the contradiction that cosmopolitan, high-powered, multilingual people can behave in such primitive ways. But civilization and morality have nothing to do with sophistication and social status.

The lesson of these two fallen grandees, as Bill Maher told Chris Matthews, is: "If you're going to go after the household help, get a 'Yes,' first."

Strukturwandel der Privatsphäre

Der Fall Dominique Strauss-Kahn kratzt am Selbstverständnis einer Nation, die ihre Präsidenten lange Zeit nicht nach „sittlichen“ Kriterien auswählte. Die Frage der moralischen Integrität dürfte im beginnenden Wahlkampf in Frankreich eine große Rolle spielen.

Von Michaela Wiegel, Paris



Frankreich in Not: Hätten wir die Persönlichkeit Strauss-Kahns strenger prüfen sollen?

18. Mai 2011

Seit Präsident Félix Faure im Elysée-Palast tot in den Armen seiner Geliebten aufgefunden wurde, lässt sich Frankreich nicht leicht erschüttern. Das liegt jetzt mehr als ein Jahrhundert zurück - angeblich war 1899 ein zu stark dosiertes Aphrodisiakum Schuld am Tod im Präsidentenbett -, aber die Franzosen billigen ihrem politischen Führungspersonal weiterhin große Freiheiten in Fragen der Sittlichkeit zu. Ganz Paris spottete über die prüden Amerikaner, die im „Monicagate“ Präsident Clinton das Leben schwer machten. Doch der Fall Dominique Strauss-Kahn kratzt am Selbstverständnis einer Nation, die sich lange zugute gehalten hatte, ihre Präsidenten nicht nach „sittlichen“ Kriterien auszuwählen. Hätten wir die Persönlichkeit Strauss-Kahns strenger prüfen sollen, fragt die Presse. Die Debatte ist losgebrochen, ob Frankreich mehr Sittenwächter, zumindest aber eine neue Transparenz über die Irrungen des Herzens seiner Politiker brauche.

Die Frage der moralischen Integrität dürfte im beginnenden Wahlkampf eine Rolle spielen wie nie zuvor. Schon lässt Nicolas Sarkozy durchblicken, dass aus seiner Sicht die Sozialisten die Schlacht um der „Werte“ verloren hätten. Dabei unterschlägt der Präsident, der seinen Ministern „Schweigen über DSK“ anordnete, wie neu seine Rolle als fürsorglicher Familienvater ist.

Das Personal gebärdete sich, als sei Paris eine stürmische Beziehungskiste



„Schweigen über DSK“: Für Präsident Sarkozy haben die Sozialisten die Schlacht um die „Werte“ verloren

Denn der vergangene Wahlkampf wäre womöglich anders verlaufen, hätten die Wähler rechtzeitig erfahren, wie es um die zwei Hauptkandidaten privat wirklich stand. Nicolas Sarkozy durchlebte just in den Monaten vor seiner Wahl ein Beziehungsdelirium mit seiner damaligen Frau Cécilia. Erst als die Scheidung schon besiegelt war, dämmerte Frankreich, wie der Präsidentschaftskandidat um seine Angetraute gefleht und gebettelt hatte, wie sie sich quälte mit ihrem verlängerten Ehefraudasein und es nicht einmal fertig brachte, einen Wahlzettel zu seinen Gunsten in die Urne zu stecken. Ähnlich verheerend sah es zu Hause bei Sarkozys sozialistischer Rivalin Ségolène Royal aus, die sich mit dem sozialistischen Parteivorsitzenden François Hollande als „Traumpaar“ porträtieren ließ. Dabei ruhte Hollande im Wahlkampf schon in anderen Armen. Ségolène Royal als Mutter seiner vier Kinder rächte sich spät, als sie nach verlorener Wahl verkündete,

dass sie ihn vor die Tür gesetzt habe. Die Berichterstatte, die die privaten Niederungen der Präsidentschaftskandidaten sehr wohl kannten, schwiegen, als der Wahlausgang noch zu beeinflussen war.

Diese Toleranz hat eine lange Tradition. Schon ihren Monarchen erlaubten es die Franzosen, ihre Gunst spielen zu lassen. Die Maitresse ist ein typisch französisches Genre, Meisterin und Dienerin zugleich. Mit Ausnahme des sittenstrengen Republikgründers Charles de Gaulle knüpften die Präsidenten der V. Republik mit Freuden an die monarchische Tradition an. Legendar ist die Geschichte vom Milchwagen, mit dem Valéry Giscard d'Estaings Privatwagen im Morgengrauen zusammenstieß. Man ahnte, wo der junge Präsident herkommen mochte. „Stier vom Elysée“ ist einer der Spitznamen, den sich die Franzosen für ihre Präsidenten ausgedacht haben. Es gilt der Glaube, ein Mann, der verführen kann, könne auch gut regieren. Der Sozialist François Mitterrand, der zeitweise als moralische Autorität verehrt wurde, hielt sich auf Staatskosten eine Zweitfamilie. Jacques Chirac führte kein Doppelleben, war aber den Sinnesfreuden genauso wenig abgeneigt. Als in der Nacht von Lady Dianas tödlichem Unfall in Paris Ende August 1997 Polizisten die Präsidentengattin Bernadette Chirac aus dem Schlaf klingelten, seufzte sie nur: „Woher soll ich wissen, wo mein Mann ist?“

Strauss-Kahn passte sich wunderbar in diese politische Landschaft ein, in der sich das Personal gebärdete, als sei ganz Paris eine stürmische Beziehungskiste. „Sexus Politicus“ lautet der Titel eines vor fünf Jahren erschienenen Bestsellers, aus dem heute wieder viel zitiert wird. Die Autoren, die Journalisten Christophe Deloire und Christophe Dubois, beschreiben Strauss-Kahn als regelmäßigen Besucher eines berühmten Swingerclubs in Paris, „Les Chandelles“. Geklagt hat der frühere Finanzminister gegen die Veröffentlichung nicht.

„Dominique Strauss-Kahn wird niemals Staatspräsident“

„Dominique Strauss-Kahn ist ein Genussmensch, der sich schwer unter Kontrolle hat. Eines Tages wird er im Höhenflug explodieren wegen seiner Frauengeschichten“, hat eine anonyme Autorin vor einem Jahr unter dem Namen Cassandra geschrieben. Seine PR-Berater hätten alle eine eventuelle Katastrophe befürchtet, schrieb „Cassandra“ in „DSK - Geheimnisse eines Präsidentenanwärters“. Plötzlich sind Namen der lange geltenden Nachsicht gewichen. Die sozialistische Abgeordnete Aurélie Filipetti berichtet, Strauss-Kahn habe sie „außergewöhnlich aggressiv angebaggert“. „Ich habe es fortan immer einzurichten gewusst, nie allein mit ihm zu sein“, sagte die Abgeordnete. Die Schriftstellerin und Journalistin Tristane Banon sagt, für „DSK“ habe es keine Grenze zwischen Flirt und sexueller Belästigung gegeben, er habe sich für unwiderstehlich gehalten. Sie erwägt, ihn wegen versuchter Vergewaltigung im Jahr 2002 zu verklagen. Wie ein „Schimpanse auf der Brunft“ habe er sich damals über sie hergemacht, „ich habe ihm Fußtritte gegeben, bis er endlich von mir abließ“, erinnert sich Frau Banon.

Damals bat der sozialistische Parteivorsitzende François Hollande Tristane Banons Mutter, eine sozialistische Regionalabgeordnete, ihre Tochter von einer Klage abzubringen. „Ich wollte nicht bis ans Ende meines Lebens das Mädchen bleiben, das ein Problem mit einem wichtigen Politiker hatte“, erläuterte Tristane Banon ihr damaliges Schweigen. „Die Frauen, die Schwierigkeiten vermeiden wollten, wussten genau zu verhindern, sich allein mit Dominique Strauss-Kahn wiederzufinden“, sagte der Journalist Jean Quatremer in „Libération“. „Dominique Strauss-Kahn wird niemals Staatspräsident. Weil er nicht antreten wird“, schrieb „Cassandra“ vor einem Jahr. „Cassandras“ Verlegerin Muriel Beyer lehnte am Mittwoch jeglichen Kommentar zu dem Buch ab.

Text: F.A.Z.

http://www.economist.com/blogs/schumpeter/2011/05/frances_intelligentsia_and_imf_chiefs_arrest France's intelligentsia and the IMF chief's arrest

Those terribly clever French intellectuals

The Economist May 18th 2011, 15:04 by Schumpeter

OUR columnist admits that what follows has precious little to do with business or management, but cannot resist noting the absurdity of some French intellectuals' comments on the arrest of the IMF's chief. I have always been puzzled by the academic world's reverence for the French intelligentsia. Michel Foucault was a colossal bore—and a bore, moreover, who encouraged the practice of seeing history exclusively in terms of the exploitation of an ever-multiplying band of victims even as living standards rose to unprecedented levels. Louis Althusser was a wife-killing buffoon. Pierre Bourdieu laboured the obvious. Jacques Lacan produced incomprehensible bilge. (France has produced its share of greats, of course, most notably Raymond Aron, but they are routinely ignored).

Yet Foucault et al look like giants compared with the current crop of intellectuals, if the commentary on the Dominique Strauss-Kahn affair is anything to go by. Bernard Henri-Lévy, the author of perhaps the worst book on America ever written, "American Vertigo", which compounds its uselessness by mentioning Tocqueville, the author of the best book on America ever written, in its subtitle, has written a paean of praise to his friend, DSK, which is remarkable for its lack of sympathy for the unfortunate Muslim immigrant at the heart of the affair.

I do not know—but, on the other hand, it would be nice to know, and without delay—how a chambermaid could have walked in alone, contrary to the habitual practice of most of New York's grand hotels of sending a "cleaning brigade" of two people, into the room of one of the most closely watched figures on the planet. [...]

I hold it against all those who complacently accept the account of [this other young woman](#), this one French, who pretends to have been the victim of the same kind of attempted rape, who has shut up for eight years but, sensing the golden opportunity, whips out her old dossier and comes to flog it on television.

This did at least provide Matt Welch with an opportunity to [write](#) an entertaining take-down of Mr Henri-Lévy which concluded by calling him "ten times the national embarrassment to France than [Jerry Lewis](#) or even [Johnny Hallyday](#) ever was".

BHL is a mere amateur compared with Luis de Miranda, a novelist. [According to Anthony Daniels](#), Mr de Miranda penned a piece for *Libération* under the title "a philosophical hero". Taking DSK's guilt for granted (which we should certainly not do), the author says that "we bet that in his depths Dominique Strauss-Kahn is joyful. Perhaps he doesn't admit it to himself yet. But behaving thus at this point in his biography could only have been voluntary. I add that it is heroic."

Why heroic? Because DSK engaged in a supreme act of self-sacrifice, apparently: "If the cleaning woman has been attacked, the woman worker had violence done to her, then we are touching on the sublime, in the Kantian sense...A political suicide rather than the death of an automaton or the possibility of a reign unleashed."

I particularly liked the use of the phrase "in the Kantian sense".

Bernard-Henri Lévy Defends Accused IMF Director

by *Bernard-Henri Lévy*

May 16, 2011 | 4:16pm

No one knows if the IMF director is guilty of sexual assault—and by dragging him through the mud, politicians and the press are committing gross acts of injustice, says French philosopher Bernard-Henri Lévy.

Monday morning.

I do not know what actually happened Saturday, the day before yesterday, in the room of the now famous Hotel Sofitel in New York.

I do not know—no one knows, because there have been no leaks regarding the declarations of the man in question—if [Dominique Strauss-Kahn](#) was guilty of the acts he is accused of committing there, or if, at the time, as was stated, he was [having lunch with his daughter](#).



Dominique Strauss-Kahn, managing director of the International Monetary Fund (IMF), is arraigned in Manhattan criminal court in New York, U.S., on Monday, May 16, 2011. (Richard Drew, Pool / AP Photo) I do not know—but, on the other hand, it would be nice to know, and without delay—how a chambermaid could have walked in alone, contrary to the habitual practice of most of New York’s grand hotels of sending a “cleaning brigade” of two people, into the room of one of the most closely watched figures on the planet.

And I do not want to enter into considerations of dime-store psychology that claims to penetrate the mind of the subject, observing, for example, that the number of the room (2806) corresponds to the date of the opening of the Socialist Party primaries in France (06.28), in which he is the uncontested favorite, thereby concluding that this is all a Freudian slip, a subconsciously deliberate mistake, and blah blah blah.

What I do know is that nothing in the world can justify a man being thus thrown to the dogs.

What I know is that nothing, no suspicion whatever (for let’s remind ourselves that, as I write these lines, we are dealing only with suspicions!), permits the entire world to revel in the spectacle, this morning, of this handcuffed figure, his features blurred by 30 hours of detention and questioning, but still proud.

What I know as well is that nothing, no earthly law, should also allow another woman, his wife, admirable in her love and courage, to be exposed to the slime of a public opinion drunk on salacious gossip and driven by who knows what obscure vengeance.

And what I know even more is that the Strauss-Kahn I know, who has been my friend for 20 years and who will remain my friend, bears no resemblance to this monster, this caveman, this insatiable and malevolent beast now being described nearly everywhere. Charming, seductive, yes, certainly; a friend to women and, first of all, to his own woman, naturally, but this brutal and violent individual, this wild animal, this primate, obviously no, it’s absurd.

This morning, I hold it against the American judge who, by delivering him to the crowd of photo hounds, pretended to take him for a subject of justice like any other.

I am troubled by a system of justice modestly termed “accusatory,” meaning that anyone can come along and accuse another fellow of any crime.

I am troubled by a system of justice modestly termed “accusatory,” meaning that anyone can come along and accuse another fellow of any crime—and it will be up to the accused to prove that the accusation is false and without basis in fact.

I resent the New York tabloid press, a disgrace to the profession, that, without the least precaution and before having effected the least verification, has depicted Dominique Strauss-Kahn as a sicko, a pervert, borderlining on serial killer, a psychiatrist’s dream.

I am angry with all those in France who jumped at the occasion to settle old scores or further their own little affairs.

And I hold it against the commentators, pundits, and other minor figures of a French political class overjoyed at this divine surprise who immediately, indecently, and at the very first opportunity commenced with their de Profundis drivel by talking about a “redistribution of the cards” or a “new deal” at the center of this or of that. But I must stop here, for it makes me nauseous.

I’m angry with, to name one, the French M.P. Bernard Debré, who comes right out and denounces a man he calls “disreputable,” one who “wallows in sex” and has conducted himself, for a long time now, like a “scoundrel.”

I hold it against all those who complacently accept the account of this other young woman, this one French, who pretends to have been the victim of the same kind of attempted rape, who has shut up for eight years but, sensing the golden opportunity, whips out her old dossier and comes to flog it on television.

And I am, of course, dismayed at the political impact of the event.

The French left that, if Strauss-Kahn were really out of the arena, would lose its champion.

France, that has counted him among her most devoted and competent servants for so many years.

And Europe, not to say the world, that is indebted to him for contributing, for the past four years at the head of the IMF, to avoiding the worst.

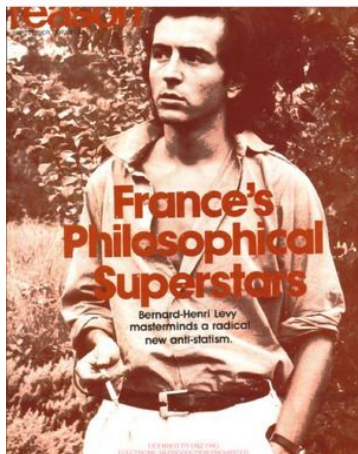
On one side, there were the hardline ultraliberals, partisans of rigorous plans, without modulation or nuance, and on the other, those who, Dominique Strauss-Kahn at their head, had begun to implement rules of the game that were less lenient toward the powerful, more favorable to proletarian nations and, among the latter, to the most fragile and vulnerable.

He was arrested just hours before the meeting during which he would face a more orthodox German chancellor to plead the cause of a country, Greece, that he believed could be brought back to order without being brought to its knees. His defeat would also be that of this great cause. It would be a disaster for this entire part of Europe and of the world, because the IMF, under his leadership and for the first time in its history, did not intend to sell out to the superior interests of Finance. And that would really be a dreadful sign.

Bernard-Henri Lévy is one of France's most famed philosophers, a journalist, and a bestselling writer. He is considered a founder of the New Philosophy movement and is a leading thinker on religious issues, genocide, and international affairs. His most recent book, Left in Dark Times: A Stand Against the New Barbarism, discusses political and cultural affairs as an ongoing battle against the inhumane.

BHL: France's National Disgrace

Matt Welch | May 16, 2011



French "philosopher" Bernard Henri-Levy, the non-politician perhaps **most responsible** for getting NATO into war with Libya, has long been one of the West's most scarequote-worthy intellectuals. There was the **quoting** of a literary hoax to attack Immanuel Kant, the **dubious reportage** from the Russia-Georgia mini-war, the now-more-than-ever defense of Roman Polanski's "misdemeanor." And let us not forget the **eating-at-home-is-"repugnant"** boast, the Daniel Pearl appropriation that led Pearl's widow Marianne to describe BHL as "a man whose intelligence is destroyed by his own ego," and a self-appointment as successor to Tocqueville so brazenly impotent that even Garrison Keillor rose above his usual torpor to **snarl** that "There's no reason for it to exist in English, except as evidence that travel need not be broadening and one should be wary of books with Tocqueville in the title."

So there was never a question of *whether* this narcissist millionaire shirt-unbuttoner would manfully rise to the defense of his poor, underprivileged pal **Dominique Strauss-Kahn**, but just how thoroughly he would soil himself, his country, and his **alleged professions** in the course of the apologetics. Well, thanks to the editing genius of Tina Brown, we **now have an answer**.

Let's go straight to the victim-blaming:

I do not know—but, on the other hand, it would be nice to know, and without delay—how a chambermaid could have walked in alone, contrary to the habitual practice of most of New York's grand hotels of sending a "cleaning brigade" of two people, into the room of one of the most closely watched figures on the planet. [...]

I hold it against all those who complacently accept the account of **this other young woman**, this one French, who pretends to have been the victim of the same kind of attempted rape, who has shut up for eight years but, sensing the golden



opportunity, whips out her old dossier and comes to flog it on television.

How about some special pleading for the accused, because of his elite status? Check:

I hold it against the American judge who, by delivering him to the crowd of photo hounds, pretended to take him for a subject of justice like any other. [...]

France [...] has counted him among her most devoted and competent servants for so many years.

And Europe, not to say the world, [...] is indebted to him for contributing, for the past four years at the head of the IMF, to avoiding the worst.

Stuff it, *égalité*! Can we have some spectacular misreadings of the U.S. criminal justice system, please?

I am troubled by a system of justice modestly termed "accusatory," meaning that anyone can come along and accuse another fellow of any crime—and it will be up to the accused to prove that the accusation is false and without basis in fact.

And since we don't want to reprint the whole quavering bag of apologia ("Charming, seductive, yes, certainly; a friend to women and, first of all, to his own woman, naturally," etc.), let's close with perhaps my favorite line:

What I do know is that nothing in the world can justify a man being thus thrown to the dogs.

I'm guessing what BHL really means here is that no worldly *rape* can justify Strauss-Kahn's treatment. Since if the [accusations](#) are true, a 62-year-old man known by every French person I've asked to have the sexual manners of a primate [lunged nakedly](#) at hired help half his age, grabbed her breast, knocked her to the floor, and chased her around his expensive hotel suite attempting with some success to thrust his penis into her body and discharge DNA evidence.

I don't know if he's guilty, and it would be imprudent *not* to consider the [conspiracy theories](#) in a case involving someone who until this week was the single biggest political threat to the sitting president of France, but the only decent way you can arrive at "nothing in the world can justify" Strauss-Kahn's treatment is if you oppose *all* perp walks equally. Short of that, it's just special pleading for a powerful dick. And another reminder that BHL is 10 times the national embarrassment to France than [Jerry Lewis](#) or even [Johnny Hallyday](#) ever was.

DSK: *Libération*'s 'Philosophical Hero'

By Anthony Daniels

Posted on May 17, 2011 2:41 PM

My sister-in-law telephoned to tell me that Dominique Strauss-Kahn had been arrested in New York on a charge of rape. She thought it was the kind of thing I would like to know, being a psychiatrist and a scribbler, but also that neither the radio nor television reach my little corner of *la France profonde*, and even the satellite rays of the Internet arrive only intermittently and spasmodically, when the wind is in the right direction.

Naturally, we discussed who had plotted to bring about DSK's downfall, not whether he had actually done it (though my sister-in-law informed me that he had what the police in England call 'form' or 'previous,' that is to say similar episodes in the past). First there was Nicolas Sarkozy, soon to campaign for his second term as president of France. DSK was seen as the principal electoral threat, a recent poll suggesting that 60 percent of the electorate would vote for him if he stood against Sarkozy, giving him an outright victory in the first round. If anyone would want DSK out of the way, Sarkozy would.

But so would his rivals in the Socialist party, to which he adheres, all the rest of whom are complete nonentities by comparison with him. They are all campaigning for the Socialist party's candidacy for the presidential elections, and therefore had a very good reason for wanting DSK out of the way.

My sister-in-law, I need hardly add, is a great reader of Agatha Christie.

Naturally, I rushed out to buy the newspapers. I must say the account of events given in them struck me as very peculiar. The chambermaid was cleaning and tidying his suite under the impression that he was absent. He came nude out of the bathroom (how else is a man supposed to come out of the bathroom, asked a psychiatrist writing in *Libération*, a question that it takes approximately 30 years of education and training to be able to ask) and fell directly upon the chambermaid, attempting to rape and force oral sex upon her. It seems he was due to catch a plane to Berlin very shortly afterwards, to speak to Angela Merkel about the crisis in the Eurozone: whether this will count as an extenuating circumstance for his conduct remains to be seen.

My first thought, if this account should turn out to be true, was that DSK must have been and be suffering from an organic brain condition. He therefore needs an MRI scan, with particular attention to his frontal lobes.

Libération carried a curious article by a novelist called Luis de Miranda, titled "A philosophical hero." It is only in France — no, only in Paris, and only in certain *arrondissements* of Paris at that — that such an article could be published. The author takes DSK's guilt for granted, but does not condemn him for it, quite the reverse. "We bet," said the author, "that in his depths Dominique Strauss-Kahn is joyful. Perhaps he doesn't admit it to himself yet. But behaving thus at this point in his biography could only have been voluntary. I add that it is heroic."

The feelings of the woman don't seem to count for very much in the opinion of the author, at least by comparison with DSK's heroic renunciation of the prospect of supreme power in his country. "If the cleaning woman has been attacked, the woman worker had violence done to her, then we are touching on the sublime, in the Kantian sense. . . . A political suicide rather than the death of an automaton or the possibility of a reign unleashed." The author concludes:

This event in New York is a sacrifice, a renunciation of an anticipated excess of power, a gift to the French

national interest. In that, DSK, you are heroic. Thank you.

It is good to know that the higher drivel is still being produced: By providing easy targets, it makes life so much easier for the rest of us poor scribblers.

Actually, DSK as Socialist candidate for the presidency would have been a good thing for France. That is because he is a socialist the same way that Genghis Khan was a humanitarian. Not that the others are exactly red in tooth and claw; they are corporatists rather than socialists.

Un héros philosophique

Tribune

Le regard de Luis de Miranda, romancier, sur l'affaire DSK.

Par **LUIS DE MIRANDA** romancier et essayiste

C'est entendu, il y a quelque chose de bestial dans le royaume de DSK. Cette sauvagerie du désir n'est sans doute pas respectueuse de la diplomatie qui doit présider à la séduction érotique. Mais nous faisons le pari qu'au fond de lui, aujourd'hui, Dominique Strauss-Kahn est joyeux. Peut-être ne se l'avoue-t-il pas encore. Mais un tel passage à l'acte, à un tel moment de sa biographie, ne peut être que volontaire. J'ajoute qu'il est héroïque.

Cette chute, il l'a voulue, il l'a désirée. L'esprit en lui s'est allié à l'animal pour effondrer d'un geste vif la machine qui s'édifiait autour de lui, telle une prison prévisible et dangereuse. Cela a commencé par la Porsche. Premier acte manqué. Mais la voiture de sport ne fut qu'un coup d'essai timide. Si la femme de ménage a été agressée, l'ouvrière violentée, alors nous touchons au sublime, au sens kantien d'« au-delà médusant de la représentation ». Un suicide politique plutôt que la mort de l'automate ou la possibilité d'un règne déchaîné.

Il y a quelques années, peut-être en 2003, j'ai dîné par hasard à côté de la table de DSK, dans un restaurant chinois de Belleville. Il était avec son épouse. En le regardant, je me suis dit que cet homme semblait las, tranquillement fatigué. Fini. J'ai été par la suite plutôt surpris par sa remise en selle au cœur de l'arène du monde. Je sentais là à la fois quelque chose de séduisant et d'ennuyeux : ce n'était pas clair. Ce corps massif et récalcitrant, je ne le voyais pas se soumettre à la logique rodée et lissée de la vie politique internationale. Et pourtant il est revenu. Probablement en partie malgré lui.

Pourquoi cette renaissance apparente ? Parce qu'il est le produit du temps : il incarne au mieux la schize qui tiraille nos corps, entre *homo sapiens* et *homo sentiens*, entre une rationalité réductrice et une propagande anarchique pour le triomphe des sens.

DSK est un personnage philosophique, un symptôme de notre temps (un « saint-homme », dirait Lacan), en ce qu'en lui bestialité et rationalité luttent à l'extrême.

Une part de lui, profonde, veut le chaos, pourvu qu'elle trouve à y nourrir sa faim. L'autre rationalise, économise, ordonne avec une facilité apparente et désenchantée, une maîtrise des structures sans doute alimentée par l'énergie du désespoir. Comme président, il aurait été dangereux et, au fond, il le savait : une sorte d'hyper-Sarkozy, celui-ci étant déjà passablement pulsionnel. Entre les deux hommes, une inquiétante continuité se dessine, inquiétante en ce qu'elle en dit long sur l'inconscient des Français. Ce peuple aimable, admirable, semble vivre désormais à la limite de l'explosion psychotique, en plein retour du refoulé. Il veut du sang. Refoulé de quoi ? De deux cents ans d'une devise intenable : « Liberté, égalité, fraternité ». Un corset psychorigide qui craque de toutes parts, une injonction impossible et folle. Sublime, au sens kantien. C'est-à-dire réversible à tout moment en son contraire...

Finalement, je crois que DSK a deux raisons de se réjouir aujourd'hui, et nous avec lui : la première est que son passage à l'acte du Sofitel est un refus de l'avenir tout tracé que la plupart lui prédisaient. En cela, l'assaut de l'ouvrière de chambre est un geste fou de libération totale, presque une œuvre d'art, en ce que le geste lui permet aussi, au passage, de révéler qu'il n'a jamais été de gauche.

La seconde raison de se réjouir, c'est que ce suicide prouve, *in fine*, que la raison a triomphé de l'animal. L'étincelle spirituelle qui germe au fond de DSK a voulu nous éviter un président calligulien. Cet événement new-yorkais est un sacrifice, un renoncement à une surpuissance annoncée, un don à l'intérêt général français. En cela, DSK, tu es héroïque. Merci.

The arrest of Dominique Strauss-Kahn

Perp walk

The Economist May 18th 2011, 15:10 by M.S.

I'VE been struggling to find something, anything, to say about the arrest of Dominique Strauss-Kahn, and now I think I've found it. The *New York Times* reports on French shock at the broadcast footage of New York City police subjecting Mr Strauss-Kahn to a handcuffed "perp walk":

Though horrified by those alleged crimes, the French press and political elite on Monday seemed perhaps more scandalized still by the images of Mr. Strauss-Kahn's brusque treatment by the New York police, and his exposure in the American media.



"I found that image to be incredibly brutal, violent and cruel," the former justice minister Elisabeth Guigou [told France-Info radio](#) on Monday, referring to widely published photographs of a beleaguered-looking Mr. Strauss-Kahn, handcuffed and led by several New York police officers. "I am happy that we do not have the same judicial system."

I have to admit, I was similarly a bit shocked by the image. And the French weren't the only ones surprised. In the Netherlands, newspapers wrote that American police stations "have no back doors" through which the accused can be ushered out incognito. The greater anonymity Dutch justice tries to accord to the accused is encapsulated in the regulation that the press may refer to those accused of crimes, but not yet convicted, using only their first names and last initials. (In the case of trials involving the already famous, this would result in absurdities, and the rule appears to have been waived in the case of the trial of "Geert W." on charges of inciting hatred and discrimination.)

The *New Yorker's* [Richard Brody](#), meanwhile, takes seriously [the objections raised](#) by French Green Party politician Eva Joly in *L'Humanité*:

These are very violent images and I think that it [the American system] doesn't distinguish between the director of the I.M.F. and any other suspect. It's the idea of the equality of rights... It's also a much more violent judicial system because they don't take into account mitigating circumstances as we do, and so, if you choose to plead not guilty and you're convicted, you get a maximum sentence.

Mr Brody "takes them seriously" in the sense of considering them seriously, and deciding that he disagrees. The French judicial system, he writes, has no fifth amendment and no trial by jury. This leads to trials that are less theatrical, as defendants do not perform for the benefit of juries, but also far more hierarchical: defendants are subjugated to the authority of the magistrate who grills them directly.

Regardless, it seems pretty clear that the reason why I, and the Dutch, and the French were shocked to see Mr Strauss-Kahn being walked along, handcuffed, had little to do with whose judicial system is more solicitous of the dignity of the accused in general. Rather, it had to do with the surprise of seeing a wealthy, powerful member of an international governing body subjected to the same treatment by police that an ordinary joe would receive if accused of the same crime. Another line of Ms Joly's quoted in the *New York Times* article brings this out:

Ms. Joly, who is now a leader of the French Green Party expected to run in next year's presidential election, added that this sort of media spectacle might be "more violent for a celebrity than for an unknown person," but

noted that the American justice system “doesn’t distinguish between the director of the I.M.F. and any other suspect. It’s the idea of equal rights.” *

That asterisk leads to a footnote explaining that the *Times* added more of Ms Joly's comments for context, because they seemed to have been misunderstood by readers. When Ms Joly says the system doesn't distinguish between average folks and the powerful, she's congratulating us.

Merkel fordert einheitliches Rentenalter

Angesichts der Milliardenhilfen für Griechenland und Portugal hat Bundeskanzlerin Merkel das frühe Renteneinstiegalter und die Urlaubsregelungen in einigen EU-Ländern kritisiert. Griechen, Portugiesen oder Spanier könnten nicht früher in Rente gehen als deutsche Arbeitnehmer.



Die Regelungen zur Rente gehen in der EU weit auseinander

18. Mai 2011

Vor dem Hintergrund der Milliardenhilfen für angeschlagene Euro-Staaten hat Bundeskanzlerin Angela Merkel (CDU) das frühe Renteneinstiegalter und die Urlaubsregelungen in einigen Ländern kritisiert. Es gehe nicht nur darum, keine Schulden zu machen, sagte die CDU-Vorsitzende bei einer Parteiveranstaltung am Dienstag in Meschede in Nordrhein-Westfalen.

„Es geht auch darum, dass man in Ländern wie Griechenland, Spanien, Portugal nicht früher in Rente gehen kann als in Deutschland, sondern dass alle sich auch ein wenig gleich anstrengen - das ist wichtig.“ Nach heftigem Streit wird in Deutschland derzeit das Renteneinstiegalter schrittweise von 65 auf 67 Jahre heraufgesetzt.

EU-Bürger gehen meist unter 62 in Rente

Renteneintrittsalter EU-Staaten

Land	tatsächliches Rentenalter in Jahren	gesetzliches Rentenalter in Jahren
Belgien	61,6	65
Bulgarien	64,1	keine Angaben*)
Dänemark	61,3	65
Deutschland	61,7	65
Estland	62,1	Männer: 63 Frauen: 61
Finnland	61,6	65
Frankreich	59,3	60
Griechenland	61,4	65
Großbritannien	63,1	Männer: 65 Frauen: 60
Irland	64,1	65
Italien	60,8	62,5
Lettland	62	62
Litauen	59,9	61
Luxemburg	59,4	65
Malta	59,8	60,5
Niederlande	63,2	65
Österreich	60,9	62,5
Polen	59,3	62,5
Portugal	62,6	65
Rumänien	64	64
Schweden	63,8	64
Slowenien	59,8	62
Slowakei	58,7	62
Spanien	62,6	65
Tschech. Republik	60,6	62**)
Ungarn	59,8	62
Zypern	63,5	65

*) Rentenalter variiert je nach Anzahl der gesammelten Punkte, die sich aus dem Alter und der Höhe der gezahlten Versicherungsbeiträge ergeben

**) Variiert bei Frauen je nach Anzahl der Kinder

Quelle: Statistisches Amt der Europäischen Gemeinschaft (Eurostat)

Merkel fügte weiter hinzu: „Wir können nicht eine Währung haben und der eine kriegt ganz viel Urlaub und der andere ganz wenig. Das geht auf Dauer auch nicht zusammen.“ Gesetzlich festgelegt sind in Deutschland mindestens 20 Tage Urlaub.

Schon im vergangenen Jahr hatte die EU-Kommission in einem Grünbuch gefordert, das Renteneintrittsalter zu erhöhen. Derzeit gehen EU-Bürger im Durchschnitt mit 61,4 Jahren in Rente.

Erst in der vergangenen Woche hatte die dänische Regierung beschlossen, das Rentenalter bis 2022 von 65 auf 67 Jahre zu erhöhen. Die bisherigen Möglichkeiten für den Vorruhestand sollen stufenweise von fünf auf drei Jahre vor Erreichen der Altersgrenze verkürzt werden.

Text: FAZ.NET mit dpa

Bildmaterial: dpa, F.A.Z.

Chronicle of a disgrace foretold

17 May 2011 MEDIAPART PARIS



The bigger they are... Dominique Strauss-Kahn campaigning for the French Socialist party primaries for the presidential elections of 2007.

The sudden fall from grace of Dominique Strauss-Kahn has raised two big questions in France. What now for the left that had pinned all its hope on the IMF chief to beat Nicolas Sarkozy in the 2012 presidential elections? And why have the media been silent for years as to his troubled relations with women? Excerpts.

François Bonnet

The DSK affair concerns only the private individual Dominique Strauss-Kahn. This could be no more than a seedy news item: a prominent person accused of sexual assault, attempted rape and kidnapping; a 62-year-old man accused of assaulting a young woman, 32 years old, in a luxury hotel suite and hauled before a criminal court in New York today for his actions.

The paralysis that seems to have gripped a France confronted with images of Dominique Strauss-Kahn in court in New York, lined up between petty criminals and drug traffickers, must also serve as a harsh reminder of reality.

Yes, one of the most influential, most powerful, most popular men in the world must answer for his conduct as an ordinary citizen. This is a good news story, even if our weary country has become accustomed to considering impunity – sometimes falsely – to be a privilege due to the mighty.

Yes, it can be interpreted as “a nightmare” (Pierre Moscovici), “a cruelty” (Elisabeth Guigou), “a Greek tragedy degraded into an American television series” (François Bayrou). But the symbolic violence of these images of a handcuffed and stripped DSK echoes the all too real physical violence that is attempted rape. And the complaint brought by the prosecutor suggests, in its brutal phrasing, what that violence might have been. Yes, there is a defendant who is presumed innocent, and no one doubts the right to that presumption. But yes, there is also a woman who is presumed to be a victim, and no one can overlook her, either.

The Socialist Party, whose leaders are meeting this Tuesday for a special session, has already committed two serious errors of judgment regarding the scope and consequences of this case.

1 . The first error comes from the entourage closest to Dominique Strauss-Kahn. It consists of a blind defense of the accused, without any distancing, which only risks amplifying the malaise. Relativizing the indictment, feeding the conspiracy scenarios, denying outright or abruptly declaring “numerous inconsistencies in the record” in implying that the case is already falling apart is certainly not the best strategy for showing support for the person of Dominique Strauss-Kahn.

For this brutal denial, fuelled too by a peculiar picture being drawn for us once again of a Dominique Strauss-Kahn who is “seductive”, “a free-thinker”, “a lover of women” risks provoking some awful doubts about the years before today. The head of the IMF now stands accused of being a “sexual predator”, in the vocabulary of crime. Till now those close to him were saying “seducer.” Was that a euphemism to mask a wholly different reality? The question is devastating, but unfortunately it will not stop being asked.

It already is being asked. On Sunday night, Tristane Banon’s mother revealed that she had discouraged her daughter, a journalist turned author, from filing charges against Dominique Strauss-Kahn for an attempted rape in 2002. The mother, Anne Mansouret, a regional socialist official and councillor, and friend of the Strauss-Kahn family, said today that she regrets her attitude. Regarding DSK, she adds: “He has a real problem – an addiction to sex, like others have to alcohol, drugs or gambling.”

Some resent the sudden resurgence of this story, (here, [Bernard-Henri Levy](#), for example). But that is to forget that the statute of limitations has been set at ten years for such deeds precisely because of the difficulties victims have in demanding redress in such cases.

There are also questions the press will have to answer about possible breaches of its duty to inform, about its silences or – again – about the euphemisms it used to portray a man in the public eye. That respect for privacy must be fiercely defended is obvious, for it protects the freedom of us all. But this respect ends where the violation of the law begins: the legitimate taboo against invasion of privacy does not cover crimes or misdemeanors. For years, however, many journalists have



described the life of Dominique Strauss-Kahn with prudent gaps. Have they failed in what is one of their obligations, the duty to warn?

Journalist Christophe Deloire, author of *Sexus Politicus*, thinks so and explains why, [here in a forum entitled "The Strange Omerta \(code of silence\) in the DSK Affair."](#) In 2008, passing on the [warning made by Jean Quatremer in Libération](#), Mediapart posed the political question that lies squarely at the crossroads of private passions and public virtue: was it not taking an unheard-of political risk to promote, in a world of Anglo-Saxon culture, an official known for this "sex addiction" as [described by the mother of Tristane Banon](#)?

2. The second error is the directly political one that comes down from the leadership of the Socialist Party. "The party is neither weakened nor decapitated," is how the party's No. 2, Harlem Désir, sums it up against all the evidence.

One can without much difficulty grasp that a lock-jawed leftwing party will cling on to some automation of thought when a huge chasm opens up beneath its feet. But again, the strategy to deny the onrush of a new reality guarantees defeat.

This line could be tenable if the first political impact of the Strauss-Kahn affair was not the demolishing of the Potemkin villages carefully erected by the leadership of the PS following its congress in Reims in 2008. Three years later, it all appears to have been a bubble inflated by pollsters and enthusiastic editorialists rallying around the IMF chief and presenting the candidacy of Dominique Strauss-Kahn as key to the party's success in 2012. Martine Aubry can praise the work done over the last three years: a party in order, at peace, and a program and procedure for choosing the candidate. But we are actually inside a skilfully constructed optical illusion, as quite another movie was planned – one that would take DSK to the Elysée.

The Strauss-Kahn affair is the final warning for a PS that has failed till now to meet the challenge of Sarkozyism. If they fail to grasp it, the leaders will bear a heavy responsibility for the failure of the left and the decline of France.

Translated from the French by Anton Baer

Editorial-Opinion

Mr. Big takes a perp walk

Eugene Robinson

17 mai 2011

The Washington Post

It's almost enough to give socialism a bad name.

We don't know whether Dominique Strauss-Kahn - who heads the International Monetary Fund and, until a few days ago, was likely to be the Socialist Party candidate for president of France - is guilty of the alleged sexual assault for which he was arrested. Like anyone, he is presumed innocent until court proceedings prove otherwise.

We do know, however, that at the time of the reported incident on Saturday, Strauss-Kahn was resident in a \$3,000-a-night luxury suite at a posh midtown Manhattan hotel. We also know that when he was taken into police custody hours later, aboard a Paris-bound jetliner that was moments from takeoff at [John F. Kennedy International Airport](#), police found him comfortably ensconced in the first-class cabin.

I didn't think this was how socialists were supposed to roll.

The tinge of opulent decadence that colors the whole episode would seem, at first impression, to cast a dishonorable light on powerful, unaccountable, jet-setting international bureaucrats in general, with perhaps a special spotlight of shame for the French-intellectual variety. But Strauss-Kahn, who is based at IMF headquarters in Washington, was apparently in New York on private business. It is conceivable that he and his peers, while carrying out their official duties on behalf of humanity, make do with hotel rooms costing less per night than most workers of the world earn in a year.

Then again, had it been an IMF trip, Strauss-Kahn would have been covered by diplomatic immunity - and thus, perhaps, might have avoided the indignity of being held overnight in the Special Victims Unit lockup while detectives searched his person for potential DNA evidence. He almost certainly would have been spared the handcuffed "perp walk" before a frenzied scrum of photographers as he was transferred to court for arraignment.

It's hard to look at Strauss-Kahn's predicament without a sense of irony and perhaps a touch of schadenfreude. There is nothing remotely amusing, however, about the alleged assault - which, I should note, his attorney categorically denies.

Whatever happened took place at the Sofitel, one of the sleeker of New York's upper-echelon hotels. A 32-year-old female housekeeper - according to published reports, an African immigrant - entered Strauss-Kahn's suite to clean up, believing the guest had already departed. In her account, Strauss-Kahn emerged naked from the bathroom. She apologized and tried to leave, but Strauss-Kahn allegedly blocked her way, accosted her in the suite's bedroom and then sexually assaulted her in the bathroom.

The housekeeper reported the alleged attack to her supervisors, but by the time police were called, Strauss-Kahn had checked out. He later called the hotel to say that he believed he had left his cellphone behind, however, and, according to published reports, a fast-thinking hotel employee told him - falsely - that the phone had been found and asked where it could be delivered. This is apparently how authorities learned he was at JFK, waiting to board an [Air France](#) flight to Paris. Airport police swooped in and made the arrest as the jet prepared to push back from the gate.

Strauss-Kahn's arrest had immediate and far-reaching impact. The most definitive seemed to be the extinction of his political career - and with it, perhaps, the best chance the Socialist Party might have had of defeating President Nicolas Sarkozy in next year's election. A perp-walk photo is the kind of thing no politician recovers from. Well, no politician except former D.C. mayor Marion Barry.

And the arrest came amid delicate, complicated and urgent negotiations to rescue the European Union's most threatened economies. Strauss-Kahn was a key figure in the ongoing talks, and while others can pick up where he leaves off, the financial markets could be unnerved by his sudden absence.

Commentators in France expressed shock, outrage and embarrassment. Even if the New York allegations turn out not to be true, the incident revived memories of an admittedly improper affair that Strauss-Kahn had with a subordinate. French

newspapers quickly produced stories recounting what they described as Strauss-Kahn's long history of aggressive, obnoxious, even predatory behavior toward women.

It's useful to be reminded that there was a time when powerful men could expect such incidents to be dismissed as misunderstandings or indiscretions or peccadilloes, not prosecuted as criminal assaults. Yes, this sounds like the age of the dinosaurs. Dominique Strauss-Kahn gives every evidence of being one.

The IMF chief in the dock

Editorial

568 mots

17 mai 2011

The Washington Post

DOMINIQUE STRAUSS-KAHN, managing director of the International Monetary Fund and, until this weekend, a possible president of France, sits in a New York City jail, accused of sexually assaulting a hotel worker. Mr. Strauss-Kahn is innocent until proven guilty. But the incident, along with other accusations it is bringing to the surface, may well spell the end of Mr. Strauss-Kahn's political career, and a sooner-than-planned conclusion to his five-year IMF term.

What should the IMF do? The Fund is enmeshed in negotiations over rescuing Greece, Portugal and other troubled European economies, but Mr. Strauss-Kahn's subordinates can probably handle those relatively technical matters on an interim basis. The next step is likely to be finding a new managing director, with many advocating a candidate not drawn from the traditional source, Europe's technocrats: It may be time to give an Asian, Latin American or African a chance. But that discussion, too, is premature.

Before it looks ahead, the IMF should take a look back - to its handling of sex-related charges in relation to Mr. Strauss-Kahn mere months after he took over as managing director in November 2007. At the time, both the IMF and the world economy were facing huge challenges. Yet Mr. Strauss-Kahn also busied himself with the sexual pursuit of Piroska Nagy, a female senior economist at the Fund, complete with racy e-mails, initiated by Mr. Strauss-Kahn but eventually reciprocated. This led to a "relationship" in January 2008 - as well as to consternation within the IMF staff, when the woman, who, like Mr. Strauss-Kahn, was married, left the Fund with a severance package shortly thereafter.

Subsequent investigation by U.S. lawyers hired by the IMF found no overt threats or favoritism by Mr. Strauss-Kahn. After considering Ms. Nagy's responses to Mr. Strauss-Kahn's e-mails, and the fact that both she and he tried to cover up the affair, the lawyers ruled it "consensual." At the end of October 2008, having determined that the managing director was guilty of "a serious error in judgment" but nothing worse, the IMF board let Mr. Strauss-Kahn off with an apology and a promise to behave better.

The nine-page report on the investigation gives no hint that the IMF board considered sexual advances by a boss toward his subordinate inappropriate per se - that power as well as judgment is involved in such matters, and that sexual harassment can exist even if there is no explicit quid pro quo. Yet Ms. Nagy's letter to investigators, as reported by the Wall Street Journal, makes this plain: "Despite my long professional life," she wrote, "I was unprepared for the advances of the Managing Director of the IMF. I did not know how to handle this; as I told you I felt 'I was damned if I did and damned if I didn't.' " What sort of man would put a colleague in that predicament in the first place?

In October 2008, the world economy was melting down. But it's fair to ask whether IMF leaders paid enough attention when she wrote: "I fear that he is a man with a problem that may make him ill-equipped to lead an institution where women work under his command."

LETTER

Editorial Desk; SECTA
The I.M.F. Chief's Arrest
157 mots

17 mai 2011 **The New York Times**

Copyright 2011 The New York Times Company. All Rights Reserved.

To the Editor:

Re "Police Seek Evidence From I.M.F. Chief on Sex Attack" (news article, May 16):

Whatever the result of the case against Dominique Strauss-Kahn, the chief of the International Monetary Fund, his arrest is an exhilarating example of the evolution of justice. For most of human history, a servant accusing a politically powerful man of rape would have been laughed at. In much of North America and Europe this is no longer the case; if there is sufficient evidence, anyone can be tried and convicted.

At this point Mr. Strauss-Kahn must be awarded the presumption of innocence. But the fact that the maid who accused him was given the respect she deserves and her accusations treated seriously shows that there can be dramatic progress in our ideas of justice and a just society.

DAVID HAYDEN

Wilton, Conn., May 16, 2011

The New York Times Company

NYT May 17, 2011

Droit du Dirty Old Men

By STEPHEN CLARKE

SINCE Sunday, when Dominique Strauss-Kahn, the head of the International Monetary Fund, was arrested on sexual assault charges in New York, French politicians [have been loudly expressing their horror](#) at his “violent” treatment at the hands of America’s criminal justice system. It must be a shock to them: the sight of a top French establishment figure being treated like an ordinary criminal is about as rare as a photo of the Queen of England in a bikini.

But they are not merely voicing their concern for an esteemed colleague; many of them are also thinking, “There but for the grace of God (or rather the grace of living in France and not the United States) go I.”

France may think it had a revolution, but in fact it just got a new, and even more powerful, elite. They believe themselves so indispensable to the running of the country that trying to topple one of them is a bit like threatening to shoot a prize racehorse for nibbling your lawn. You’re meant to shut up and let them nibble.

This is why the French establishment sees Mr. Strauss-Kahn — rather than the traumatized chambermaid the police say he attacked — as the victim. The same case would never have come out in the open in Paris. The woman would have been quietly asked whether she thought it was worth risking her job and her residence permit. She would have been reminded that it was her word against his, and frankly, whom would people believe? The witty, famous man with the influential friends, or the nobody?

French politicians are known to be serial seducers, and as a rule no one bothers them about it. It is widely accepted that a male politician can combine efficiency in his job with a tendency to leap into bed with as many people as possible. And maybe it’s true — the French eat a balanced diet and have lots of energy.

The danger is, however, that their reputation as “chauds lapins” (hot rabbits), to use the French term, can give them a sense of impunity. Surely it’s a thin line between thinking that because you’re powerful and famous, everyone will succumb to your charms, and assuming that anyone who resists is being unreasonable. By this logic, forcing yourself on an unwilling partner is only making her bow to the inevitable. It’s all very Louis XIV.

And it’s also a thin line between sexual impunity and legal impunity.

In 2004, Alain Juppé, a former prime minister, [was convicted](#) of corruption. He was given an 18-month suspended prison sentence and barred from public office for 10 years because, in the words of the judge, he had “betrayed the confidence of the people.” But he appealed and today is foreign minister, representing France on the world stage.

Jacques Chirac was implicated in the same scandal, but benefited from presidential immunity until 2007. Since then, all attempts to bring him to justice have stalled, and the whole affair is now treated as something of a running joke.

The most telling parallel with the Strauss-Kahn case is that of Roman Polanski. Whatever his talents as a filmmaker, he fled the United States to France in 1978 to avoid being sentenced for unlawful sex with a 13-year-old girl. When he was arrested in Switzerland in 2009, at the request of the American authorities, the whole of the French cultural establishment rose up to defend him.

At this year’s Césars ceremony (the French equivalent of the Oscars), Mr. Polanski [received an award](#) for “The Ghost Writer,” which, to quote France’s most respected newspaper, Le Monde, “marked his return to the family after his legal troubles.” They made it sound like a speeding ticket.

All of which leads me to my belief that even if Dominique Strauss-Kahn is convicted and has to serve time, he will someday return to France, publish his autobiography (which will, of course, be adapted for the big screen by Mr. Polanski) and eventually be made a government minister. Minister of gender equality, perhaps?

Stephen Clarke is the author of “1,000 Years of Annoying the French.”

NYT May 17, 2011

The Strauss-Kahn Earthquake

By DOMINIQUE MOÏSI

PARIS — Disbelief, shame, humiliation ... the French have no words left.

The images of a handcuffed and unshaven Dominique are constantly being aired on all the news channels of the world.

The demise of a powerful man — the managing director of the International Monetary Fund who was poised, according to many public opinion polls, to be the next president of France — are as shocking as they are destabilizing.

Yet in the French reactions one can clearly sense a gender divide. Women tend to concentrate on the accusations — “How could he have he done it? To be a womanizer is one thing, to be accused of sexual assault even in a Latin culture is another: let justice decide.”

Men are more divided between their sense of unease over what Strauss-Kahn is accused of and resentment of the way he has been treated by American justice and police officials. The violence of egalitarian justice, the deliberate humiliation of a man presumed innocent until found guilty, is unsettling to them, and arouses echoes of a cultural anti-Americanism that had largely disappeared since the election of Barack Obama. In some quarters, the question “what’s wrong with Strauss-Kahn” has almost been replaced by “what’s wrong with the United States?”

Beyond the personal tragedy of a man and his family, the consequences of the scandal are manifold — for France, for France’s image in the world, for the fate of the euro, and, ultimately for the image of the West in the emerging world.

For France, this is a political earthquake. With the fall from grace of the favorite in the presidential sweepstakes all the cards have been reshuffled. The only comment one can make with any certainty is that the anti-elite feelings aroused by the scandal will increase the chances of the extreme-right National Front party of Marine Le Pen in the presidential elections.

Beyond the presidential election, there is also a deep sense of national humiliation and shame in France. France’s top civil servants and economists have long occupied prominent international positions, thereby reinforcing France’s global influence.

Now the question is whether the Strauss-Kahn scandal will accelerate the “marginalization” of a country that, like other Western powers, has to adjust to the realities of a more multipolar world?

For Europe and the euro, the scandal could not come at a worse moment. Dominique Strauss-Kahn was a highly respected and competent negotiator, a man who could convince by the power of his personality and the strength of his arguments. He will be missed at a crucial moment as the euro is locked in a fateful struggle in Greece, Portugal, Ireland and Spain.

In emerging countries, such as China and India, the Strauss-Kahn scandal may serve as the confirmation of what Asians have been saying for quite some time now: “Our time has come.”

Yesterday the house of Lehman Brothers fell, they may think, today the head of the I.M.F. succumbs in an ignominious and shocking manner. How can the West pretend to teach us lessons in financial capitalism? The moment has come for emerging powers to seize the baton and assume our legitimate share of international responsibilities.

According to the New York police, Strauss-Kahn is a sort of Jekyll and Hyde, but he is also emerging as a dark “man for all seasons” — a Frenchman for the Americans, a Western man for the Asians. A personal tragedy can be a highly symbolic moment.

Dominique Moïsi is a senior adviser at the French Institute for International Relations (IFRI), and the author, most recently, of “Un Juif improbable.”

La presse anglo-saxonne raille la «loi du silence» française

Par  Louis Haushalter 17/05/2011 | Mise à jour : 19:54 Réactions (254)

S'ABONNER AU FIGARO.FR



Dominique Strauss-Kahn et son épouse Anne Sinclair, en novembre 2006. Les journalistes français seraient restés particulièrement discrets autour des aventures extra-conjugales du patron du FMI. Crédits photo : Christophe Ena/AP

Les comportements parfois ambigus de Dominique Strauss-Kahn envers les femmes étaient connus des milieux politico-médiatiques, se plaisent à souligner les éditorialistes étrangers.

«Une loi de silence protégeait le chef du FMI», titre **The Australian**. «Quand il s'agit de sexe, de mensonges et de politique, les Français et nous, les Anglo-Saxons, venons de planètes différentes», affirme le quotidien australien. Une phrase qui résume bien la tonalité de plusieurs articles publiés mardi dans la presse anglo-saxonne, qui soulignent la discrétion des médias français dont aurait profité Dominique Strauss-Kahn à propos de sa vie privée.

«Tout le monde dans les cercles politiques et médiatiques français savait que le talon d'achille de Strauss-Kahn était son attitude à l'égard des femmes», avance le **Guardian**. Pour le quotidien britannique, l'affaire qui ébranle le patron du FMI «soulève pour les médias et politiques français la question gênante de deux mondes parallèles : ce qui est écrit, et ce qu'il y a derrière, les potins, et ce qui doit officiellement rester dans le domaine du «non-dit».

«Une tradition séculaire de tolérance»

«L'intérêt compulsif de M. Strauss-Kahn pour le sexe opposé était connu du tout Paris depuis des années», renchérit le *Times*. «Les récits de ses méthodes sauvages envers des collègues, journalistes et connaissances abondent, mais on a toujours fermé les yeux, grâce à la tradition séculaire de tolérance badine parmi les puissants».

«De façon historique, les Français font le commerce des rumeurs et des secrets», note le **New York Times**, pour qui ces pratiques remontent «à l'époque de la cour royale». Et le quotidien américain de rappeler le silence qui a entouré la fille cachée de François Mitterrand jusqu'en 1994 : «Les Français ont été complices en acceptant cette façon de garder le secret».

Dans un article très virulent, un éditorialiste du **Daily Mail** va plus loin et n'hésite pas à parler de «conspiration». «Si M. Strauss-Kahn était un potentiel dirigeant britannique ou américain, ses appétits sexuels d'ampleur apparemment gargantuesque auraient été rendus publics et commentés dans les médias». A l'inverse, «alors que la presse française grand public n'a pour l'instant prêté aucun intérêt à ses exploits sexuels, il est probable que ceux-ci n'auraient pas été davantage mentionnés pendant la campagne» présidentielle. Le tabloïd britannique enfonce le clou, pointant du doigt «la classe politique française masculine», qui «aime à se décrire comme une nation de grands séducteurs».

Le tournant de la présidence Sarkozy

A la décharge des journalistes, le **Daily Telegraph** souligne la sévérité des lois françaises protégeant la vie privée, décrites comme faisant partie «des plus strictes d'Europe». Par ailleurs, s'ils font globalement montre de sévérité envers leurs collègues français, les journalistes anglo-saxons concèdent que certains tabous ont récemment commencé à tomber. «L'affaire Strauss-Kahn coïncide avec des changements dans la vie publique française, dans laquelle les codes ont déjà commencé à sauter et les secrets commençaient à être révélés», souligne le *New York Times*. Un tournant lié au «caractère personnel de la présidence de Nicolas Sarkozy».

«Il y a plus que cet éternel choc des civilisations entre les Français sexuellement désinhibés et le monde anglo-saxon puritain. Il s'agit du droit qu'a le public de savoir», conclut **un blog du Hill**, un journal politique de Washington. «En France, le débat intérieur a commencé. Il était temps.»

Plötzlich reden alle von der Omertà

Schuldhaftes Schweigen: Der Fall Strauss-Kahn ist für Frankreichs Medien ein Menetekel. Zu lange wurden mit Hilfe des eigentlich vorbildlichen Persönlichkeitsschutzes im Land Zustände kaschiert, die aufgedeckt gehörten.

Von Jürg Altwegg, Genf



Bewusst den Medien ausgesetzt? DSK im New Yorker Gerichtssaal

17. Mai 2011

Die Wangen eingefallen, übermüdet, Zwei-Tage-Bart, in Handschellen von zwei Polizisten abgeführt: Das Bild von Dominique Strauss-Kahn im Gericht von New York hat Frankreich erschüttert. Ungläubig hatte das Land am Sonntagmorgen von der Verhaftung seines politischen Hoffnungsträgers und internationalen Aushängeschildes Kenntnis genommen. Doch der Albtraum wird immer noch schrecklicher.

Die Nachrichten aus Amerika sind so unfassbar wie es die Bilder von den einstürzenden Twin Towers waren. Immer wieder bringt das Fernsehen die gleichen Einstellungen: DSK zwischen Polizisten, schlecht rasiert, weißes Hemd, aber keine Krawatte, die er sonst meist trägt. Man kann nur vermuten, dass sie ihm von den Beamten abgenommen wurden. Nach der Flucht- auch noch die Suizidgefahr? Frankreich befindet sich in einem Schockzustand. „DSK out“, lautete die Schlagzeile von „Libération“ am Montag. Am Dienstag war die Titelseite noch depressiver: „DSK k.o.“. Über fünf Spalten druckte die Boulevardzeitung das Bild des verhafteten Sozialisten, der beste Chancen hatte, in genau einem Jahr ins Elysée Einzug zu halten. Jetzt steckt er in einem amerikanischen Gefängnis, aus dem die Medien schon erste Erfahrungsberichte von früheren Insassen bringen. In den Nachrichten ist ständig von Oral- und Analsex die Rede - so steht es in der Anklageschrift.

Keiner nahm das Thema ernst



Der Albtraum wird immer noch schrecklicher: Die Bilder aus Amerika haben Frankreich erschüttert

In Frankreich sind die demütigenden Fotos von Strauss-Kahn eigentlich verboten: es gilt die Unschuldsvermutung. Der frühere Justizminister Robert Badinter sprach im Rundfunk von einer „medialen Exekution“. Mehr als die Medien kritisiert er die amerikanische Justiz, die DSK bewusst und gezielt den Kameras ausgesetzt habe: „Ein Mann wird zerstört, bevor seine Schuld erwiesen ist.“ Mit heftigen Worten griff der als äußerst besonnen geltende Badinter die amerikanische Justiz an: „Das ist nicht unsere Auffassung von Gerechtigkeit.“ Nicht mehr ganz so überzeugend wirkte er, als er behauptete, in Frankreich würde die Aussage eines schwarzen Zimmermädchens gegen einen Machthaber von der Polizei genauso ernst genommen und umgehend abgeklärt.

Nicht nur die Justiz funktioniert anders - auch im Umgang mit Sex und Geld herrscht zwischen den Vereinigten Staaten und Frankreich ein tiefer Graben. Bei aller Empörung wird in Paris nun auch die Selbstkritik geprobt. Plötzlich werden Vorfälle bekannt, die bislang praktisch nur Insidern bekannt war. Die Journalistin und Schriftstellerin Tristane Banon will Klage einreichen: wegen versuchter Vergewaltigung. Sie habe von Strauss-Kahn ein Interview gewollt, er bat in seiner Garçonnière zum Termin und sei handgreiflich geworden. Sie hat den Vorfall einmal in einer Talkshow mit prominenten Gästen erzählt - keiner hat das Thema ernst genommen. Jetzt sind die Auszüge auf allen Kanälen. Es war die Mutter, welche die junge Frau von einer Klage abgehalten hatte - sie ist sozialistische Regionalpolitikerin und mit der Familie Strauss-Kahn befreundet.

„Fünf Minuten dauert es mit Chirac, Dusche inklusive“

Zahlreiche Vorfälle hat Jean Quatremer, Korrespondent von „Libération“, beobachtet. Er war während DSKs Zeit als Finanzminister bei ihm akkreditiert. Das Verhalten des Politikers gegenüber Frauen sei aggressiv und sexistisch. Als DSK zum Präsidenten des Internationalen Währungsfonds gewählt wurde, warnte Quatremer in seinem Blog vor dem großen Risiko einer Affäre in Amerika: „In Schweden, den Vereinigten Staaten oder England hätte DSK niemals eine politische Karriere beginnen können. In den meisten französischen Kommentaren wird völlig unterschlagen, dass es auch ein mutmaßliches Opfer gibt, eine schwarze Putzfrau, die dem zeitgenössischen Lumpenproletariat angehört und deren Leben von den Anwälten zerstört werden wird.“ Vor fünf Jahren veröffentlichten Christophe Dubois und Christophe Deloire ihr Buch „Sexus politicus“. Es enthielt ein Kapitel über Strauss-Kahn, das von den Rezensenten schlicht übergangen wurde. Deloire, Leiter einer Journalistenschule, berichtet in „Le Monde“ vom Druck des Politikers auf die Autoren und den Verlag.

Giscard, Mitterrand und Chirac waren notorische Frauenhelden und hatten unzählige Affären. Darüber werden Witze gemacht: „Fünf Minuten dauert es mit Chirac, Dusche inklusive“. Im staatlichen Rundfunk war DSKs Sexsucht nur für den Komiker ein Thema: Als der Politiker zum Gespräch ins Studio kam, forderte Stéphane Guillon live alle Sekretärinnen und Journalistinnen zur Flucht auf - und wurde entlassen.

Der Umgang wird fortan ein anderer sein

Die Privatsphäre nicht nur der Politiker ist tabu. Der vorbildliche Persönlichkeitsschutz wird indes auch missbraucht. Und dient als Alibi, um Zustände zu kaschieren, die sehr wohl aufgedeckt gehören. Mit Mitterrands unehelicher Tochter war es wie mit Ségolène Royal und François Holland, die längst getrennte Wege gingen, aber als trautes Elternpaar Wahlkampf führten: alle Journalisten und Politiker wussten es, nur das Volk der Wähler durfte rein gar nichts erfahren. Immer wieder haben sich „Gerüchte“ nach Jahren als wahr erwiesen.



„DSK out“: Frankreich befindet sich in einem Schockzustand

Genauso verhielten sich die Journalisten gegenüber Strauss-Kahn: als „Verführer“, als Liebling der Frauen wurde er beschrieben - mit dem Hinweis, dass man doch keine Verhältnisse wie im puritanischen Amerika wolle. Doch seit dem vergangenen Wochenende ist die „merkwürdige Omertà der französischen Medien“ auch ihr eigenes Thema. Und sie fragen sich: Tragen wir wegen der übertriebenen Rücksichtnahme eine gewisse Mitverantwortung an den Ereignissen? Was immer im New Yorker Hotel Sofitel geschah: Der Umgang der französischen Presse mit der Privatsphäre und den Politikern wird fortan ein anderer sein.

Kritisch äußern sich vor allem die Regionalzeitungen. Das Pariser Establishment der Politiker und Journalisten habe Geld- und Sexaffären immer wieder sträflich verharmlost, schreiben die „Dernières Nouvelles d'Alsace“. „Jeder sieht nun, wohin das schuldhaftige Schweigen DSK geführt hat und unser Land mit ihm“, stellt der „Républicain lorrain“ fest. „Dass erst der Fall von DSK zum Brechen der Omertà führte“, sei eine „Schande“. Auch für Kritik an den Vereinigten Staaten sieht „La Montagne“ keinen Anlass: „Bei uns ist ein DSK-Gate noch immer erst möglich, wenn es von Amerika ausgeht.“

NYT May 16, 2011

Woman in 2008 Affair Is Said to Have Accused I.M.F. Director of Coercing Her

By LONDON THOMAS Jr.

In the fall of 2007, just as [Dominique Strauss-Kahn](#) was starting his job as managing director at the [International Monetary Fund](#), he asked all divisional heads to give him presentations on their specific areas of focus.

One briefing was on the fund's activities in Ghana. The fund's operations in the small west African country were minimal. But Mr. Strauss-Kahn took a keen interest in the woman making the presentation — Piroska M. Nagy, a blond Hungarian-born economist who was 50 at the time and who had worked at the I.M.F. since 1986.

Mr. Strauss-Kahn's subsequent brief affair with Ms. Nagy, who is married, soon became public — spurring an internal investigation at the fund that would ultimately clear him of having abused the power of his office.

Now, in the aftermath of Mr. Strauss-Kahn's arrest on charges that include attempted rape, his past conduct is undergoing fresh scrutiny. A person with direct knowledge of Ms. Nagy's version of what happened and her view of the I.M.F. investigation said that the affair — which was conducted at the World Economic Forum in Davos, Switzerland — was consensual, but that she had felt coerced because Mr. Strauss-Kahn was so forceful and so senior to her, making it hard for her to, in effect, say no.

This person, who declined to be identified because the matter was a sensitive one, said Ms. Nagy had felt that her claim about abuse of power was not taken into account by the board.

The I.M.F., whose investigation at the time concluded that Mr. Strauss-Kahn had shown poor judgment, declined comment. Ms. Nagy, who now works for the European Bank for Reconstruction and Development in London, also declined comment.

Robert J. Smith, a partner at Morgan Lewis & Bockius who led the investigation, said it did take Ms. Nagy's claims into account. "There was no evidence of coercion or abuse of his power," he said.

Mr. Strauss-Kahn's interest in Ms. Nagy materialized soon after her presentation, according to the person with knowledge of the matter. He began to call Ms. Nagy in an insistent fashion, asking many questions about Ghana's economy, this person said.

It soon became clear to Ms. Nagy that Mr. Strauss-Kahn's interest was more than professional, and he began asking her out and even using increasingly sexual language in his communications, this person said.

William Taylor, a lawyer for Mr. Strauss-Kahn, said Ms. Nagy responded in kind to this form of e-mail communication.

On one occasion, this person recalled, Mr. Strauss-Kahn even sent his secretary to summon Ms. Nagy from the bathroom with a message that the managing director wanted to see her. Ms. Nagy found herself in an increasingly awkward relationship with her ultimate boss, but for a while she put off his advances, the person said. In January 2008, however, she met up with Mr. Strauss-Kahn in Davos and had a very brief affair with him, a version of events that has been publicly accepted by both sides.

Ms. Nagy put an end to the affair after her husband became aware of it. In the spring of 2008, she left the fund, taking advantage of an attractive severance package when the organization cut staff, but also feeling uncomfortable in light of the affair.

After the I.M.F. board heard of the affair, it hired a law firm to investigate it, focusing on whether Ms. Nagy had received any advantages in promotion or pay as a result of her relationship.

The board concluded that Ms. Nagy had received no undue benefit from her relationship, and while it deemed Mr. Strauss-Kahn's behavior inappropriate — and he apologized — it concluded that he had not abused his power.

In a letter to the board, Ms. Nagy disagreed, saying Mr. Strauss-Kahn had used his power as managing director to become intimate with her.

“I was damned if I did and damned if I didn’t,” she wrote in a letter to the investigators. In the letter, she went on to say that Mr. Strauss-Kahn was “a man with a problem that may make him ill-equipped to lead an institution where women work under his command.”

Graham Bowley contributed reporting.

16. Mai 2011, 09:51 Uhr

S.P.O.N. - Der Schwarze Kanal

Vorsicht, Rechtspopulist!

Von Jan Fleischhauer

Rechts zu sein, ist in Deutschland keine politische Ortsbeschreibung, sondern ein Verbannungsurteil. Um als Rechter zu gelten, reicht es schon, dass man Zweifel an den Milliardentransfers in den EU-Süden hat. Dann ist man Europa-Skeptiker - und damit ganz nahe am Verfassungsfeind.

Keine politische Vokabel hat eine solch unmittelbare Bannwirkung wie das Wort "rechts". Wer als rechts gilt, verdient kein Gegenargument, sondern nur noch Verachtung beziehungsweise die Aufsicht durch den Verfassungsschutz. Rechte sind die Parias des deutschen Parteienstaats; sie stehen immer mit einem Bein in einer Vergangenheit, die nicht vergehen will, wie schon ihr Widerstand gegen Frauenquoten oder ähnliche Formen der Gleichberechtigung zeigt.

Aus gutem Grund bezeichnet sich kein Politiker, der noch bei Trost ist, als rechts. Sich zur Linken zu bekennen, ist kein Problem, auf diese politische Ortsbeschreibung darf man ohne Einschränkung stolz sein. Die andere Seite hingegen muss ständig zu Ausweichbegriffen Zuflucht nehmen, sie nennt sich dann "konservativ" oder "bürgerlich". Das trifft die Sache zwar nur unvollständig, weil ja auch die Wähler der Grünen oder der SPD in beachtlicher Anzahl dem bürgerlichen Milieu entstammen, aber es erspart einem lange Diskussionen.

Die Linke geht mit dem Verdammungsbegriff sehr großzügig um. Die Wochenzeitschrift "Freitag" hat dieser Tage eine Umfrage veröffentlicht, anhand derer sie eine bedenkliche Rechtsneigung bei den Deutschen offenlegte. Gemeinhin dachte man, dass rechts ist, wer noch etwas Gutes am Nationalsozialismus meint entdecken zu müssen, einem übertriebenen Patriotismus frönt oder sich die Haare auf Streichholzkopflänge schert. Auch Ausländerhass wird normalerweise mit der Rechten verbunden: Wenn eine vietnamesische Imbissbude brennt, sind es ja selten Autonome, die diese in Brand gesetzt haben.

Verheerendes Signal oder nachvollziehbare Reaktion?

Neu ist, dass einen auch die Europa-Skepsis der Rechtslastigkeit verdächtig macht. Das Meinungsforschungsinstitut Forsa, auf dessen Erhebung sich der "Freitag" bei seinem Befund stützt, hat die Deutschen unter anderem gefragt, ob sie auch der Meinung seien, dass Deutschland insgesamt zu viel Geld für die EU ausbebe. 44 Prozent der Befragten stimmen dieser Aussage voll und ganz zu, weitere 26 Prozent teilweise. Nur eine Minderheit von 26 Prozent hat offenbar kein Problem damit, dass die Bundesrepublik inzwischen für die Haushaltsmisere in einer wachsenden Zahl von Nachbarstaaten geradestehen muss.

Man kann in diesen Umfrageergebnissen "ein verheerendes Signal für unsere politische Kultur" sehen, [wie es der S.P.O.N.-Kollege Jakob Augstein tut](#) - oder sie im Gegenteil für eine nachvollziehbare Reaktion auf die aktuelle Nachrichtenlage halten. Auch in der Bundesregierung gibt es ja an verantwortlicher Stelle inzwischen eine ganze Reihe von Leuten, die ihre Zweifel haben, ob unsere Steuergelder in Griechenland, Irland oder Portugal gut angelegt sind. Dass die Deutschen nun andere Länder herauspauken sollen, die über Jahre alle Regeln gesunder Haushaltsführung missachtet haben, war so jedenfalls nicht vorgesehen - tatsächlich galt dies sogar ausdrücklich als ausgeschlossen, als die Bundesbürger die D-Mark gegen den Euro eintauschten. Die eigentliche Sensation ist so gesehen, dass die Menschen nicht massenhaft auf die Straße gehen, wenn jetzt ein Rettungsschirm nach dem anderen über unseren Brüdern und Schwestern im Süden aufgespannt wird.

Jede Gesellschaft braucht im Diskurs Tabuzonen

Überhaupt scheinen sich die meisten Bürger einen kühlen Kopf bewahrt zu haben, was in jedem Fall mehr für ihren Realitätssinn spricht als für die Annahme, dass sie besonders empfänglich für rechtes Gedankengut seien. Bei der Frage, ob das Land den Euro wieder verlassen sollte, rät fast ein Drittel zur Vorsicht, und nur eine Minderheit hält den Islam mit dem westlichen Lebensstil für unvereinbar. Dass knapp 60 Prozent der Deutschen trotz Kopftuch-Debatte und Sarrazin-Furor ganz gelassen bleiben, wenn es um die muslimischen Mitbürger geht, könnte man auch als ermutigendes Zeichen werten. In jedem Fall sind es keine Ergebnisse, die einen den unmittelbar bevorstehenden Rückfall in dunklere Zeiten befürchten lassen.

Jede Gesellschaft braucht im Diskurs Tabuzonen. Schon in der "Topik" des [Aristoteles](#), dem ersten überlieferten Lehrbuch der Argumentation, finden sich Beispiele für Behauptungen, die keine Erwiderung verdienen, sondern eine Zurechtweisung. Wer bestreitet, dass die "Götter zu ehren und die Eltern zu lieben sind", hat sich bei Aristoteles von vornherein disqualifiziert. Zu den Meinungen, mit denen man sich in Deutschland unmöglich macht, gehört die Verharmlosung des Nazi-Reichs. Wer die Verbrechen der ersten deutschen Diktatur zu relativieren sucht, hat in dem Kreis derer, auf deren Meinung man etwas gibt, mit Recht nichts zu suchen.

Tabus verlieren allerdings ihre Bindungskraft, wenn man ihren Gültigkeitsbereich laufend erweitert. Der Grund für diese Ausweitung ist häufig nicht so sehr die Sorge um den Fortbestand der Demokratie als vielmehr Argumentationsfaulheit. Es ist allemal einfacher, eine Meinung, die einem nicht in den Kram passt, als rechts abzutun, als sie wohlbegründet zu widerlegen.

Natürlich wäre es wünschenswert, noch mehr Menschen würden sich für den Zuzug von außen begeistern oder den Islam für eine kulturelle Bereicherung halten. Die Erfahrung lehrt nur, dass es wenig hilft, den Leuten ihre Meinung verbieten zu wollen. Man kann versuchen, ihnen diese auszureden oder sie gar von dem Gegenteil zu überzeugen. Das würde allerdings voraussetzen, dass man sich zu ihnen an den Stammtisch stellt. Aber das verbietet sich von selbst: Stammtische sind ja auch ganz furchtbar rechts.

Umschuldung jetzt

15.05.2011, 17:38

Ein Kommentar von Marc Beise

Wer verhindern will, dass der Euro zum Hassobjekt wird, muss jetzt schnell handeln. Die Umschuldung der Zahlungsverpflichtungen Griechenlands gehört daher umgehend auf die Tagesordnung.

Griechenland, immer wieder Griechenland. Das Sehnsuchtsland der Bildungsbürger ist im europäischen Konzert politisch und wirtschaftlich klein, aber von hoher Symbolkraft. An Griechenland entscheidet sich in diesen Monaten Europas Schicksal, und natürlich geht es um den Euro.



[Bild vergrößern](#)

Spotlight auf Griechenland: An Hellas entscheidet sich in diesen Monaten Europas Schicksal, und natürlich geht es um den Euro. (© dpa)

Das Land, das nie reif war für die Währungsunion und trotzdem in den Kreis der Euro-Länder geschmuggelt wurde, blutet aus. Mit 330 Milliarden Euro ist der Staat völlig überschuldet, der Sparkurs würgt die Wirtschaftsleistung, die Bürger stehen auf den Barrikaden, die Regierung kämpft mit dem Mut der Verzweifelten.

An den Kapitalmärkten bekommt Griechenland zu normalen Bedingungen kein Geld mehr geliehen. Die entscheidende Frage lautet: Soll Europa helfen? Ja, sagen die Verantwortlichen weltweit. Nein, sagen immer mehr Deutsche.

In Europa kündigt sich ein schweres wirtschaftspolitisches Beben an, und sein Muster entspricht dem der richtigen, der tödlichen Erdbeben. Der einzige Unterschied: Üblicherweise wird die Erde überraschend erschüttert, im Falle Griechenlands wurde die Katastrophe lange angekündigt. Die Warnungen aber wurden nicht gehört. Vielmehr ließen sich die Verantwortlichen besänftigen: alles unter Kontrolle.

Indes: Nichts ist mehr unter Kontrolle. Die Krisenmanager der EU und der internationalen Organisationen sehen zu einem Rettungsprogramm keine Alternative. Den Kritikern werfen sie vor, die Fakten nicht zu kennen oder falsch zu zitieren.

Manchmal stimmt der Vorwurf. So ist der Satz von der großen Euro-Krise natürlich falsch. Dem Euro an sich geht es bestens, er ist weltweit anerkannt und gilt Investoren als sicherer Hafen. Vor allem Deutschland profitiert davon im aktuellen Super-Boom. Aber es ist eben auch richtig, dass die Euro-Staaten allesamt große (Schulden-)Probleme haben.

Noch ein Fakten-Fehler: Viele Deutsche beklagen das viele Geld, das man Griechenland schon nachgeworfen habe. In Wirklichkeit handelt es sich bei all diese Milliarden nur um Bürgschaften und Anleihen, die hoffentlich nie eingelöst werden müssen. Vielleicht aber auch doch, und es ist dann eine Glaubenssache, ob man eher mit dem Besten rechnet oder mit dem Schlimmsten.

Das Unbehagen der Bürger wächst, die Verantwortlichen aber können damit ganz und gar nicht umgehen. Sie versuchen mit Maximalaussagen zu beruhigen und tragen gerade dadurch zur Beunruhigung bei.

Der (deutsche) Chef des Rettungsschirms, Klaus Regling, sagt öffentlich, er rechne nicht damit, dass es zu Ausfällen komme bei all dem Geld, das Griechenland garantiert worden sei - eine Aussage bar jede Plausibilität. Der (deutsche) Chefvolkswirt Jürgen Stark, sagt, eine Streichung eines Teils der Schulden (*haircut*) komme nicht in Frage - wie aber will Griechenland dann seine Schulden jemals bezahlen?

Natürlich können die Staaten, kann die EZB die Krise in der Not mit immer mehr Geld überdecken, das würde wohl noch längere Zeit funktionieren. Aber selbst dann müssten die Politiker die Steuerzahler, über deren Geld und deren Zukunft sie verfügen, von ihrer Entscheidung überzeugen. Sie müssten um Vertrauen werben, aber Vertrauen wird verspielt. Notenbanker und Finanzminister erklären, natürlich könnten sie nicht ihr ganzes Wissen preisgeben.

Der Luxemburger Obereuropäer Jean-Claude Juncker soll gesagt haben: "Wenn es ernst wird, muss man lügen." Und in der Tat: Juncker hat vor Wochenfrist öffentlich über die Existenz eines Krisentreffen zum Euro gelogen. Das ist Premium-Nahrung für Verschwörungstheoretiker.

Es ist nur eine Frage der Zeit, bis das historische Projekt des Euro den Eliten entrissen und in die Manege des Volkes getragen wird. Noch sind die Euro-Rebellen in FDP und Union in der Minderheit. Noch widerstehen auch die Oppositionsparteien SPD und Grüne der Versuchung, mit dem Thema Wahlkampf zu machen. Aber wie lange noch?

Deshalb muss die Regierung, muss Kanzlerin Angela Merkel jetzt schnell handeln. Sie muss das Thema Umschuldung auf die Tagesordnung setzen. Wenn nicht bald klar wird, was die Rettung Europas kostet und dass alle Beteiligten - auch die privaten Geldgeber, auch die Banken - ihren Beitrag leisten, wird der Euro zum Hassobjekt.

Man kann Athen fallenlassen und löst dann Chaos am Rande der Gemeinschaft aus mit Schockwellen, die weit reichen. Oder man bringt die Dinge innerhalb des Systems in Ordnung.

Wer Griechenland aus der Währungsunion ausschließt, lässt den Euro scheitern. Keiner würde darunter mehr leiden als Deutschland, als Exportnation, aber auch politisch. Der Frieden in Europa, den der Euro garantieren soll, ist kein Naturgesetz.

Der Euro muss also bleiben, Griechenland muss im Euro bleiben - aber Griechenland braucht eine neue Geschäftsgrundlage. Sparen, privatisieren, ein Schuldenschnitt, all das gehört dazu, aber auch der Aufbau einer neuen Wirtschaft, die mehr umfasst als Tourismus und Landwirtschaft. Für all das eine große Griechenland-Konferenz zu veranstalten, sie nach Deutschland einzuladen und sie inhaltlich zu prägen, das wäre nun die Aufgabe für Angela Merkel.

Questions Raised About a Code of Silence

By ELAINE SCIOLINO

PARIS — The ritual follows a clear script: a scandal threatens to destroy the reputation of a powerful figure in France. Politicians say they are shocked. Friends say they are incredulous. Journalists debate whether they should have investigated rumors and revealed secrets. The dust settles. The status quo returns. Private life is protected.

When, for example, François Mitterrand was asked by a journalist during his presidency whether it was true that he had a daughter outside his marriage, he replied: “Yes, it’s true. And so what? It’s none of the public’s business.”

The French have been complicit in accepting this sort of secret-keeping: they do not enjoy ugly revelations that could tear apart the social fabric. What shocked them more than the existence of Mr. Mitterrand’s mistress and their daughter was the revelation after his death that the French state had financially supported them and even provided police protection.

Now, the arrest of Dominique Strauss-Kahn is once again challenging the assumption that the private lives of the rich, famous and powerful are off limits to public scrutiny. That the most serious accusation against Mr. Strauss-Kahn is attempted rape, and not just an indiscretion involving a consensual sexual relationship, only adds to a sense on the part of some people in France that the curtain of privacy needs to be lifted.

“We felt that we were superior to the Americans and the British by upholding the principle of protecting private life,” Pierre Haski, one of France’s leading political commentators and co-founder of the political Web site Rue89, said in an interview. “But we journalists haven’t done our job properly. We were used and abused in keeping secrets. We need to define our role in a more aggressive way — and say that not everything private is private.”

Mr. Haski said he had been wrong to withhold information in the past about French political figures that could have compromised their ability to carry out their duties.

“I knew that when Roland Dumas was foreign minister, he was romantically involved with the daughter of Syria’s defense minister,” he said. “I didn’t write it because it was a matter of his ‘private life.’ I was wrong. It had an impact on France’s foreign policy.”

He also chided himself and the French media for keeping secret that the Socialist politician Ségolène Royal and François Hollande, her longtime partner, father of her four children and head of the Socialist Party, were no longer a couple while she was running for president in 2007.

The Strauss-Kahn scandal coincides with shifts in French public life in which the codes had already begun to crack and secrets were being revealed. The personality-driven nature of the presidency of Nicolas Sarkozy has created a hunger for personality-driven, tell-all tales. Technology has made it easy to record and film private meetings and embarrassing public encounters on cellphones, contributing to a transparency that had never before existed.

But historically, the French have traded in rumors and secrets, and there are several reasons why they can be passed around in private circles but not put into public discussion.

First, the French have long been accustomed to unconfirmed stories about powerful figures and politicians. This dates from the era of the royal court — when information was power, yet had to be handled carefully. Salacious stories, whether true or not, made for good entertainment.

That makes the French tolerant of other people’s private behavior, especially sexual behavior. Private lives must not be invaded by outsiders. “To live happy, live hidden,” goes the saying by Jean-Pierre Claris de Florian, the 18th-century poet.

There was no public outcry or journalistic investigation, for example, when Mr. Sarkozy named Frédéric Mitterrand, the nephew of François Mitterrand, as minister of culture, even though he had written a memoir describing in graphic detail how he had paid for sex with “boys” in Thailand.

Marine Le Pen, now the leader of the ultra-right National Front, later pushed the matter into public view and called for his resignation, but Mr. Sarkozy supported him and he has kept his job.

Second, politicians in France are not hounded out of office for sexual indiscretions (although violence against women is another matter). Traditionally, a political man who reveals his sexual prowess is proving his vigor: he is showing his constituents that he is fully and physically capable of running the country.

During the Bill Clinton-Monica Lewinsky scandal in the United States, even some French politicians associated with Catholic causes chose to congratulate President Clinton for his strength of libido. “He loves women, this man!” Marie-Christine Boutin, a deputy in Parliament and a leader of the religious right, said. “It’s a sign of good health!”

Ms. Boutin has defended Mr. Strauss-Kahn after his arrest, suggesting that he was the victim of a trap.

Third, libel laws are so protective of private lives that the least intrusion in print or broadcasting inevitably leads to legal action and heavy fines. The French media’s fear of retribution by the powerful inhibits American-style investigative journalism.

In 2005, the weekly magazine Paris-Match published a cover photo of Cécilia Sarkozy, then the first lady, with Richard Attias, then reputed to be her lover and now her husband. The editor, Alain Genestar, was later forced out at the magazine. Arnaud Lagardère, who controls the magazine’s publishing group, is a close friend of Mr. Sarkozy.

Finally, so many powerful figures in France — particularly men — are believed to have strayed from their marital vows that to begin publicizing them might transform the political landscape of France.

Rumors about Mr. Strauss-Kahn’s behavior have swirled through France for years. In a kind of French parlor game, journalists and authors quoted one another as a way to avoid lawsuits.

“It is our duty to stop ourselves from spreading rumors,” wrote Christophe Deloire, one of the authors of “Sexus Politicus,” a 2006 investigative book on the personal lives of leading politicians, in a guest editorial in *Le Monde* on Monday. “To let them spread without having the curiosity to verify them is a mistake.”

He added, “We cannot give our citizens reasons to think that we are lying to them, even by omission.”

The book relied heavily on on-the-record interviews and police reports, and was credited with breaking the taboo on discussing private life.

While investigating an alleged crime like rape is different from exposing details of someone’s private life, there is reluctance to open the floodgates to investigations of the private lives of the powerful.

“In the U.S. if you’re found to have a mistress, you’re out,” Mr. Haski said. “If Strauss-Kahn has a mistress, I don’t care. If he has done something more serious that would affect his capacity as a public figure, that’s where the line should be drawn. We haven’t done our job properly on Strauss-Kahn. But what I fear is that this scandal could lead us into bedroom politics, which I would hate.”

Griechenland in der Krise

Umschuldung jetzt

SZ 15.05.2011, 17:38

Ein Kommentar von Marc Beise

Wer verhindern will, dass der Euro zum Hassobjekt wird, muss jetzt schnell handeln. Die Umschuldung der Zahlungsverpflichtungen Griechenlands gehört daher umgehend auf die Tagesordnung.

Griechenland, immer wieder Griechenland. Das Sehnsuchtsland der Bildungsbürger ist im europäischen Konzert politisch und wirtschaftlich klein, aber von hoher Symbolkraft. An Griechenland entscheidet sich in diesen Monaten Europas Schicksal, und natürlich geht es um den Euro.



[Bild vergrößern](#)

Spotlight auf Griechenland: An Hellas entscheidet sich in diesen Monaten Europas Schicksal, und natürlich geht es um den Euro. (© dpa)

Das Land, das nie reif war für die Währungsunion und trotzdem in den Kreis der Euro-Länder geschmuggelt wurde, blutet aus. Mit 330 Milliarden Euro ist der Staat völlig überschuldet, der Sparkurs würgt die Wirtschaftsleistung, die Bürger stehen auf den Barrikaden, die Regierung kämpft mit dem Mut der Verzweifelten.

An den Kapitalmärkten bekommt Griechenland zu normalen Bedingungen kein Geld mehr geliehen. Die entscheidende Frage lautet: Soll Europa helfen? Ja, sagen die Verantwortlichen weltweit. Nein, sagen immer mehr Deutsche.

In Europa kündigt sich ein schweres wirtschaftspolitisches Beben an, und sein Muster entspricht dem der richtigen, der tödlichen Erdbeben. Der einzige Unterschied: Üblicherweise wird die Erde überraschend erschüttert, im Falle Griechenlands wurde die Katastrophe lange angekündigt. Die Warnungen aber wurden nicht gehört. Vielmehr ließen sich die Verantwortlichen besänftigen: alles unter Kontrolle.

Indes: Nichts ist mehr unter Kontrolle. Die Krisenmanager der EU und der internationalen Organisationen sehen zu einem Rettungsprogramm keine Alternative. Den Kritikern werfen sie vor, die Fakten nicht zu kennen oder falsch zu zitieren.

Manchmal stimmt der Vorwurf. So ist der Satz von der großen Euro-Krise natürlich falsch. Dem Euro an sich geht es bestens, er ist weltweit anerkannt und gilt Investoren als sicherer Hafen. Vor allem Deutschland profitiert davon im aktuellen Super-Boom. Aber es ist eben auch richtig, dass die Euro-Staaten allesamt große (Schulden-)Probleme haben.

Noch ein Fakten-Fehler: Viele Deutsche beklagen das viele Geld, das man Griechenland schon nachgeworfen habe. In Wirklichkeit handelt es sich bei all diese Milliarden nur um Bürgschaften und Anleihen, die hoffentlich nie eingelöst werden müssen. Vielleicht aber auch doch, und es ist dann eine Glaubenssache, ob man eher mit dem Besten rechnet oder mit dem Schlimmsten.

Das Unbehagen der Bürger wächst, die Verantwortlichen aber können damit ganz und gar nicht umgehen. Sie versuchen mit Maximalaussagen zu beruhigen und tragen gerade dadurch zur Beunruhigung bei.

Der (deutsche) Chef des Rettungsschirms, Klaus Regling, sagt öffentlich, er rechne nicht damit, dass es zu Ausfällen komme bei all dem Geld, das Griechenland garantiert worden sei - eine Aussage bar jede Plausibilität. Der (deutsche) Chefvolkswirt Jürgen Stark, sagt, eine Streichung eines Teils der Schulden (*haircut*) komme nicht in Frage - wie aber will Griechenland dann seine Schulden jemals bezahlen?

Natürlich können die Staaten, kann die EZB die Krise in der Not mit immer mehr Geld überdecken, das würde wohl noch längere Zeit funktionieren. Aber selbst dann müssten die Politiker die Steuerzahler, über deren Geld und deren Zukunft sie verfügen, von ihrer Entscheidung überzeugen. Sie müssten um Vertrauen werben, aber Vertrauen wird verspielt. Notenbanker und Finanzminister erklären, natürlich könnten sie nicht ihr ganzes Wissen preisgeben.

Der Luxemburger Obereuropäer Jean-Claude Juncker soll gesagt haben: "Wenn es ernst wird, muss man lügen." Und in der Tat: Juncker hat vor Wochenfrist öffentlich über die Existenz eines Krisentreffen zum Euro gelogen. Das ist Premium-Nahrung für Verschwörungstheoretiker.

Es ist nur eine Frage der Zeit, bis das historische Projekt des Euro den Eliten entrissen und in die Manege des Volkes getragen wird. Noch sind die Euro-Rebellen in FDP und Union in der Minderheit. Noch widerstehen auch die Oppositionsparteien SPD und Grüne der Versuchung, mit dem Thema Wahlkampf zu machen. Aber wie lange noch?

Deshalb muss die Regierung, muss Kanzlerin Angela Merkel jetzt schnell handeln. Sie muss das Thema Umschuldung auf die Tagesordnung setzen. Wenn nicht bald klar wird, was die Rettung Europas kostet und dass alle Beteiligten - auch die privaten Geldgeber, auch die Banken - ihren Beitrag leisten, wird der Euro zum Hassobjekt.

Man kann Athen fallenlassen und löst dann Chaos am Rande der Gemeinschaft aus mit Schockwellen, die weit reichen. Oder man bringt die Dinge innerhalb des Systems in Ordnung.

Wer Griechenland aus der Währungsunion ausschließt, lässt den Euro scheitern. Keiner würde darunter mehr leiden als Deutschland, als Exportnation, aber auch politisch. Der Frieden in Europa, den der Euro garantieren soll, ist kein Naturgesetz.

Der Euro muss also bleiben, Griechenland muss im Euro bleiben - aber Griechenland braucht eine neue Geschäftsgrundlage. Sparen, privatisieren, ein Schuldenschnitt, all das gehört dazu, aber auch der Aufbau einer neuen Wirtschaft, die mehr umfasst als Tourismus und Landwirtschaft. Für all das eine große Griechenland-Konferenz zu veranstalten, sie nach Deutschland einzuladen und sie inhaltlich zu prägen, das wäre nun die Aufgabe für Angela Merkel.

The elusive European public

11 May 2011



The Schengen Agreement guaranteeing freedom of movement is at risk of being watered down. Any such move would be a lot more controversial if the EU ever found its constituency.

From my perch here in Ireland it is interesting to watch anger at the European Union starting to boil over. Interesting, but not entirely pleasant – and I say this as someone who has many criticisms of the EU.

Commentators dash out diatribes against Europe, and the ECB in particular, on a daily basis. These veritable founts of wisdom were, of course, almost invariably the EU's biggest cheerleaders in recent years and while this doesn't render their newfound criticism invalid, it does make them irritating for someone like me who has long wanted a proper debate on the function and composition of the EU. Sadly the only options on offer, at least as far as the press was concerned, were *no-kvetching-allowed* EUphoria or shrill anti-EU whingeing – neither of which is a particularly appetising dish.

The softer wing of British euroscepticism has long argued that the EU is an illegitimate entity, that when asked in a plebiscite the British public voted for a trade bloc and intra-state co-operation, not a supra-state political entity. On this they are quite correct, but there is a deeper problem for the European project, one that bedevils the intentions of euro-integrationists more than a few sceptical MPs in London or elsewhere.

There is no such thing as an EU public.

The EU is in desperate need of a constituency, but how can it get one? Directly elected MEPs are there to represent the will of the various publics but they famously have little power and often come into conflict with the commissioners, who also represent the will of the people, if indirectly through appointment by national government rather than direct election.

Nationalism is not the *ne plus ultra* of political thinking and social organisation. Nor, however, is it the necessarily reactionary crypto-fascist conceit that many accuse it of being. The crimes of nationalism are well documented and there is no need for me to rehearse them here, but it is also important to recognise that the growth of a national conscience and belief in national self-determination was what freed people of empire, not well-meaning platitudes about intra-state co-operation – after all, who really wants to co-operate with someone pointing a gun at them?

It may be somewhat saddening that nationalism's usefulness can't be confined to the history books as a necessary force of social development in the nineteenth and twentieth centuries, but we must deal in reality as it is, not how we might like it to be. The will of the people must be respected for it is they who are sovereign and politicians are there to enact their will. Anyone who wishes to challenge the status quo therefore has a duty to make a clear case for their argument. In this I feel the EU is increasingly deficient.

The rise of consciousness creates a meaningful polity, a public that can be addressed and engaged in argumentation. Can anyone say with hand on heart that such a thing actually exists in the EU today?

Europe is self-evidently not a nation, nor is it a state, despite the fears of its most strident critics.

On the other hand, it's not true that Europe doesn't exist or is merely a landmass that plays home to a collection of unrelated states. Naturally the people of Europe share a lot. They don't share a culture as such but do share a lot of cultural characteristics. Besides which, cultures are products of human action and change and evolve with the times. Ideas – and people – have always flowed across European borders and the EU has cemented this process. Certainly Schengen should rightly be viewed as an achievement worthy of trumpeting, giving as it does freedom of movement to the rest of us, rather than just rich elites. (The absence of Britain and, as a result Ireland due to a land border and common travel area is certainly regrettable in my opinion).

But for Europe to ever become truly meaningful to people in any sense other than as a source of irritation or a place to complain to when the national government ignores one's petitions something else is needed. A public. And a public can't be created by waving flags or opening outreach offices.

Few have ever argued for a pan-European nationalism (it doesn't help that one of the few who did was British fascist Oswald Mosley) and it seems unlikely to develop, either on its own or through direct attempts to create one (assuming anyone would ever want to).

But that does not mean that European states cannot co-operate on a very deep level, certainly deeper than that proposed by those who wish to see the EU reduced to the modern equivalent of a "coal and steel community".

Multinational states, or non-nation states if you prefer, exist and have existed in the past with varying degrees of success. Some break-up more or less amicably, such as Czechoslovakia, while others such as Yugoslavia have come apart in violent ruptures. Others break-up while staying together: Belgium is reminiscent of nothing so much as a married couple who can no longer stand the sight of each other remain together for some abstract, ill-defined reason. At least one — Switzerland — has survived by taking on a peculiar political composition. Others such as the United States, United Kingdom and Spain, take on a kind of official national character with again, it must be said, varying degrees of success.

As the EU is not a state and few want it to become one, the conflicting forces that have caused problems in the past are not necessarily issues for Europe. But simply pretending there is a single EU wide public waiting to pop into existence or, worse still, entirely ignoring voters and attempting to operate above their heads isn't going to cut it.

Image by David Simm. Creative Commons licenced.

Kräftig treten!

In den EU-Ländern wird Solidarität auf recht verschiedene Arten interpretiert: Der gegenseitige Verdruss wächst aktuell zu scharfen Ressentiments. Die alte Gründungsidee des europäischen Friedens gerät dabei immer mehr unter die Räder.

Von Klaus-Dieter Frankenberger



Die Krisen in der EU häufen sich

16. Mai 2011

Eurokraten haben einen eigenwilligen Humor: Die Europäer, glaubte einer von ihnen neulich lächelnd feststellen zu können, liebten Krisen; ja, sie seien geradezu süchtig nach Krisen. Der Mann ist Portugiese und verfügt also über einschlägige Erfahrungen; schließlich ist sein Heimatland eines jener Mitglieder der Währungsunion, denen die Staatsschulden bis zum Halse stehen und die sich nur mit Hilfe europäischer Rettungsringe über Wasser halten können. Das soll lustig sein?

Die Sucht-Diagnose ist, historisch gesehen, gar nicht so falsch. Jedenfalls haben Euro-Profis bis vor geraumer Zeit noch jede Krise in ein Sprungbrett zu weiteren Integrationsschritten erklärt. Und deshalb ging es immer weiter. Doch im Moment häufen sich die Krisen in einem Maße, dass es einem mulmig wird und man sich fragt, ob „Europa“ an einem Punkt angelangt ist, an dem Selbstverständlichkeiten nicht mehr selbstverständlich sind, an dem ein „Immer enger“ den Backlash des übel beleumundeten Populismus zur Folge hat.



In Dänemark sollen wieder permanente Grenzkontrollen eingeführt werden

Wir erinnern uns: Es fing vor sechs Jahren damit an, dass die Wähler in Frankreich und in den Niederlanden den sogenannten Verfassungsvertrag abgelehnt haben. Seither hat die EU, was Ansehen bei der Bevölkerung anbelangt, nicht mehr richtig die Kurve gekriegt. Seit einem Jahr nun führen die Europäer den großen Nord-Süd-Konflikt in den eigenen Reihen: Die an Währungsstabilität interessierten Nordler, deren Volkswirtschaften nach harten Reformjahren wieder brummen, wollen nicht für die Schulden anderer geradestehen, ganz so, wie es die europäischen Verträge auch vorsehen.

Die Südstaatler wollen nicht sparen

Die Südstaatler müssen sich eigentlich einem knüppelharten Sparregiment unterziehen, wollen aber nicht so richtig, weil es eben weh tut; lieber wollen sie Solidaritätsbeiträge der wohlhabenden Partner. Die haben dazu immer weniger Lust, und wenn, dann stellen sie Bedingungen. Mit anderen Worten: Solidarität wird ziemlich unterschiedlich interpretiert, dafür wächst der gegenseitige Verdruss bis zum scharfen Ressentiment.

Und jetzt kommen die Dänen daher und wollen wieder permanente Grenzkontrollen einführen. Offizielle Begründung: Nur so könne man der organisierten Kriminalität und der illegalen Einwanderung Herr werden. Damit wäre das Schengen-System des grenzenlosen Reisens etwas

weniger frei. Und weil dieses System zum Kernbestand der EU gehört, werden die Dänen, die, wie sie es sehen, ihr Ur-Recht der Grenzsicherung ausüben, heftig gescholten: „Dänischer Wahnsinn“ ist da noch schmeichelhaft.

Immer mehr Leute wenden sich von Europa ab

Es kommt also einiges zusammen; man könnte noch das Leid mit der europäischen Außenpolitik hinzunehmen, aber da sieht es nun schon Jahre trübe aus – von wegen mit einer Stimme sprechen. Frage also: Warum wenden sich immer mehr Leute von „Europa“ ab und setzen ihre Regierungen so unter Druck? Vermutlich weil sie das Gefühl der Fremdbestimmung (in Zeiten der Globalisierung) haben. Weil viele Leute die EU eben nicht an die Stelle ihrer Heimatstaaten treten lassen wollen. Immerhin haben jetzt deutsche Großintellektuelle den Nationalstaat wiederentdeckt (den vor allem sie aus den Augen verloren hatten).

Es kann sein, dass es Felder gibt, die Anzeichen einer Überintegration aufweisen. Die Entscheidung der Dänen und die ganze Diskussion über eine Neuordnung der Euro-Zone sind Symptome für einen beginnenden Rückbau. Dass das gefährlich wäre, wo der Kern betroffen würde, liegt auf der Hand. Aber ebenso groß ist die Gefahr, dass die EU mit immer neuen Themen und Zuständigkeiten überfrachtet wird. Damit, aber nicht nur deswegen, käme die schöne alte Gründungsidee des Friedens vollends unter die Räder.

Viel Populismus in Skandinavien und den Niederlanden

Diese Idee ist groß und erhaben. Aber muss man wirklich, um daraus Lebenswirklichkeit werden zu lassen, die EU staatlich durchorganisieren, von oben nach unten? Das mobilisiert nur Gegenkräfte – Kräfte, die meinen, dass eben nicht alles politisch und kulturell zusammenpasst, und die ihre (soziale) Demokratie am liebsten für sich behalten. So zu denken ist möglicherweise antiquiert, engstirnig, nationalistisch. Aber wer diese Stimmungen nicht ernst nimmt, bekommt eben „Wahre Finnen“. Oder Geert Wilders. Oder Marine Le Pen.

Übrigens müsste es doch zu denken geben, dass der Populismus ausgerechnet in jenen Ländern besonders um sich greift, die früher als Musterbeispiele für Toleranz und Offenheit galten, in den skandinavischen Ländern, in den Niederlanden. Aber die sind jetzt besonders rigoros, wenn es um illegale Einwanderer geht, um die Euro-Stabilität oder um den Brüsseler Haushalt. Das alte Axiom der Europapolitik lautete: Europa sei ein Fahrrad, das immer in Bewegung sein müsse. Andernfalls falle es um. Also kräftig treten! Doch dabei kann man trotzdem in den Abgrund stürzen. Nämlich dann, wenn Europas Rechnungen ohne den Wirt gemacht werden, die Wähler.

Text: F.A.Z.

Athens laments Strauss-Kahn's fall

16 May 2011 ELEFTHERTYPIA ATHENS



Mayk

At a time when Greece is preparing to negotiate a new loan in its bid to overcome the crisis, the departure of Dominique Strauss-Kahn (DSK) from the IMF is cause for concern, writes Eleftherotypia, which remarks that he had a better understanding than most of the Greek problem.

One of the major consequences of the events in New York will be their effect on the Eurozone and in particular on the Greek crisis. Experts expect that both of these problems will be rendered more serious by the absence of DSK — an international leader in a non-European organisation who was known for his keen understanding of the challenges and problems faced by Europe and Greece.

Last year, he was the first to respond to Greece's appeal for financial aid, well before the Europeans had decided on their strategy after prolonged negotiations with Germany. He also tended to have a better understanding of the problems faced by Greece (and southern countries in general), than governments in many northern European countries.

According to several sources, at a meeting scheduled for Sunday 15 May, he was hoping to persuade Chancellor Angela Merkel that Greece would need more time to repay its bailout loans — in fact, he was the first to have voiced support for this demand. Unfortunately, this meeting did not take place. On Monday 16 May, he was supposed to take part in a meeting of Eurozone finance ministers to discuss a number of solutions and to take some serious decisions in the run-up to the European summit in June. Now this meeting will go ahead without him.

As a European and a potential candidate in the next French presidential election, DSK felt obliged to demonstrate greater interest in Europe and in the fate of weak countries than an Asian IMF leader might have done.

This sudden tragedy will have consequences in Greece, where many issues have yet to be settled: negotiations with the troika of European Commission, European Central Bank and IMF experts on the payment of the fifth tranche of the 110 billion euro bailout package are still ongoing, while discussions on the provision of a further loan for Greece have only just begun. Now they will have to go ahead without the key player, which DSK undoubtedly was. Only time will tell if the events that took place in the New York Sofitel will have a decisive influence on the outcome of this particular match.

FROM LISBON

Concerns about harsher austerity demands

Fearing the likely departure of International Monetary Fund chief Dominique Strauss-Kahn (DSK) in the wake of rape charges pressed against him, Lisbon daily *Público* writes that "Portugal and Greece will lose the flexible vision of the current IMF". His absence at the Ecofin gathering of European ministers on May 16 will not affect the Portuguese aid program, *Público* believes, but the IMF could impose stricter austerity demands. With DSK's exit, it's highly unlikely that the next IMF chief will be a European, which means that he won't have "the involvement or the vision of the actual [director] in solving the euro's problems", complains a European diplomat quoted by the newspaper. "It's terrible for Europe", he adds, mourning "the loss of a very important actor and a great ally" of the eurozone. *Público's* leader writes that "the abrupt fall of DSK, one of the most powerful men in the world leaves a vacuum that generates concern". He was a vital ally of Europe, it concludes, as well as a stout defender of the most fragile economies, persuading the most reluctant capitals to move forward on help packages.

DSK pourrait être visé par une autre plainte en France

Par lefigaro.fr 16/05/2011 | Mise à jour : 14:29 Réactions (37)

S'ABONNER AU FIGARO.FR



Tristane Banon en 2004. Crédits photo : DANIEL JANIN/AFP

Tristane Banon, écrivaine et journaliste, affirme avoir été agressée sexuellement en 2002 par l'homme politique. Dissuadée à l'époque de porter plainte par sa mère, élue PS en Normandie, la jeune femme aurait changé d'avis.

«Un chimpanzé en rut.» Voilà comment Tristane Banon décrit le président du FMI **dans une émission de Thierry Ardisson**, 93 Faubourg Saint-Honoré, en 2007. Elle y raconte alors comment Dominique Strauss-Kahn (dont le nom est bipé à la diffusion) a tenté de la violer en 2002 alors qu'elle l'interviewe pour les besoins de son premier livre, «Erreurs avouées... au masculin». Au moment de l'émission, la jeune femme déclare n'avoir pas entamé de poursuites pour ne pas devenir «jusqu'à la fin de (ses) jours la fille qui a eu un problème avec un homme politique». Mais **les nouvelles accusations de tentative de viol** dont l'homme politique est la cible depuis dimanche aux Etats-Unis font remonter cette vieille histoire dans les médias. L'avocat de la jeune écrivaine de 31 ans révèle donc lundi que sa cliente envisage désormais de porter plainte.

DSK avait invité la jeune écrivaine à poursuivre dans un appartement parisien quasiment vide une interview démarrée quelques jours plus tôt. Tristane Banon raconte à la télévision : «Il a voulu que je lui tiens la main pour répondre (...) puis c'est passé au bras et puis c'est passé un peu plus loin. J'ai tout de suite arrêté. (...) On a fini par se battre. (...) On s'est battu au sol, j'ai donné des coups de pied, il a dégrafé mon soutien-gorge, il a essayé d'enlever mon jean. (...) Quand on se battait, je lui ai dit le mot "viol" pour lui faire peur. Ca ne lui a pas fait peur plus que ça, comme quoi il devait être habitué.» La jeune femme réussit finalement à s'enfuir.

«Ma fille est toujours bouleversée»

Si elle ne poursuit pas Strauss-Kahn en 2002, Tristane Banon explique avoir constitué un dossier à l'époque et être allé voir un avocat spécialisé. «Il avait déjà une pile haute comme ça de dossiers concernant le même homme», explique-t-elle. Âgée de 22 ans au moment des faits, elle finit par renoncer. «Elle était un peu seule, explique son avocat. C'est un peu terrifiant d'être opposée à quelqu'un comme DSK et à son entourage». Sa mère, Anne Mansouret, conseillère générale et régionale PS en Normandie, la dissuade notamment de porter plainte. Elle le confirme dimanche **au journal Paris-Normandie** avant d'ajouter : «Aujourd'hui, je regrette. Je porte une lourde responsabilité. Malgré les années qui passent, (ma fille) est toujours bouleversée par ces faits.»

Sur **le site rue89**, elle explique en avoir parlé une fois avec DSK, qui se trouve être le père de la meilleure amie de sa fille et l'ex-mari de sa marraine. «Il a dit "je ne sais pas ce qui m'a pris, j'ai péti un plomb"». Elle explique d'ailleurs à Paris-Normandie que l'homme est «malade». «Il a un vrai problème: une addiction au sexe, comme d'autres ont des soucis avec l'alcool, la drogue ou le jeu.»

Témoignage exclusif : la troisième affaire Strauss-Kahn

L'affaire DSK est-elle l'arbre qui cache la forêt ? Dans les dîners mondains, dans le tout-Paris, le directeur du FMI est paraît-il connu pour ses conquêtes amoureuses. Sa supposée relation intime avec une économiste hongroise défraye en ce moment la chronique. Mais cette relation entre adultes consentants est après tout sans conséquence si, comme le dit lui-même DSK, elle ne s'est bornée qu'à un banal échange amoureux. Il y a plus grave. Une vidéo en ligne sur le web explique à mots couverts que DSK aurait pu se livrer à des violences sur Tristane Banon, une jeune journaliste et romancière. Si les faits sont avérés, l'accusation est terrible. Or la victime ne les dissimule pas, mieux, elle accuse le directeur du FMI de l'avoir malmenée.



Comment cette vidéo n'a-t-elle pas fait un buzz énorme sur Internet ? On peut se le demander. Car son contenu est fracassant. Fracassant, peut-être, mais impossible à exploiter car le nom du protagoniste y est censuré. Pourtant, il n'est pas besoin d'être grand clerc pour savoir qui se cache derrière les bips... Il nous fallait vérifier que nos intuitions ne nous trompaient pas.

Dans cette vidéo, [Tristane Banon](#), jeune journaliste et romancière, accuse un homme apparemment haut placé d'avoir voulu la violer. Qui est cet homme ? Mystère ? La scène se passe sur Paris Première pendant l'émission de Thierry Ardisson [93, Faubourg Saint-Honoré](#) (diffusée le 5 puis le 20 février 2007).

Tristane Banon est assise autour de la table en compagnie des autres convives (étaient également présents Jacques Séguéla, Thierry Saussez, Jean-Michel Apathie, Roger Hanin, Gérard Dahan, Claude Askolovitch et Hedwige Chevillon) quand elle déclare : « *Moi, c'est avec [et là le nom est remplacé par un long bip] avec qui ça c'est super mal passé. C'est le chimpanzé en rut !* » Et l'animateur Thierry Ardisson d'abonder dans son sens : « *c'est un obsédé !* », lance-t-il.

Chacun se demande évidemment qui peut bien être cet individu dont on ignore pourquoi l'on bipe le nom. Pour le savoir, il a suffi de demander à la principale intéressée, Tristane Banon elle-même, qui nous a répondu le plus simplement du monde qu'il s'agissait de Dominique Strauss-Kahn.

Pourquoi avoir censuré le nom de ce politicien qui en 2002 n'était plus ministre, mais député et qui, en ce début d'année 2007, venait d'être nommé loin de Paris, au FMI ? « *Je ne sais pas du tout, nous explique Tristane Banon. Ce que je sais c'est qu'il y avait déjà eu un problème une première fois quand Thierry Ardisson m'avait invitée sur l'émission Tout le monde en parle. On avait parlé de ça à la fin de ma séquence et la chaîne avait demandé à ce qu'on retire carrément toute la séquence... C'est une décision de Télé Paris et de Stéphane Simon. Ce n'est pas moi qui l'ai demandé, en tout cas* ».

Autre sujet d'étonnement : pourquoi, en février 2007, personne n'a parlé de cette affaire ? Et pourquoi cette vidéo a-t-elle disparu d'internet comme si on avait voulu la supprimer définitivement des mémoires ? L'accusation portée par Tristane Banon est grave, mais pas absurde. Et elle est récurrente. « *Qui n'a pas été coincée par Dominique Strauss-Kahn ?* », demandait récemment [Danielle Evenou](#) pendant une émission de

Laurent Ruquier. [La presse anglo-saxonne](#), suivie par des [blogs français](#), a également fait ses choux gras avec sa supposée liaison avec Yasmina Reza.

Comme on le sait, l'actuel directeur du FMI est actuellement sous les feux de l'actualité pour une affaire qui défraie la chronique, à savoir sa relation intime avec [Piroska Nagy](#), une économiste hongroise qui a travaillé pour le département Afrique du FMI jusqu'en août dernier. DSK est soupçonné par l'institution internationale « *sur un éventuel abus de pouvoir dont il aurait pu se rendre coupable en accordant des indemnités de départ trop importantes à Nagy ou en manœuvrant pour l'envoyer à Londres* », selon *Le Point*.

Si Dominique Strauss-Khan ne nie pas avoir été proche de Mme Piroska Nagy, il nie en revanche tout abus de pouvoir. L'affaire aurait pu se terminer là si l'on ne reprochait pas également au directeur du FMI d'avoir agi en faveur d'une jeune femme qui a travaillé dans son équipe de campagne pendant la primaire socialiste de 2007, [Emilie Byhet](#). Il lui est reproché d'avoir suggéré au département des ressources humaines du FMI de lui attribuer un stage au département recherche de l'institution...

Ces affaires ne sont certes pas à prendre à la légère, mais elles portent moins à conséquence que l'accusation que Tristane Banon lance à l'encontre de Dominique Strauss-Kahn. A l'époque des faits, en 2002, la jeune femme n'avait pas osé porter plainte. Pourtant elle avait pris contact avec un conseil juridique qui, d'après ce qu'elle explique dans la vidéo, possédait sur son agresseur supposé un fort volumineux dossier. Mais Tristane Banon a renoncé à porter plainte. Elle y renonce toujours, d'ailleurs :

« De toute façon, maintenant, je ne sais même pas s'il n'y a pas prescription. Ça fait six ans. Au départ, je voulais porter plainte, mais après il y avait eu l'histoire de Johnny Hallyday avec sa nana, c'était pile en même temps que ce qui m'était arrivé... Qu'est-ce qui va empêcher 50 % des gens que je vais croiser de ne pas me croire, ils ne sont pas censés croire en ma bonne foi. Alors je me suis dit qu'il fallait vivre avec ça. Et puis qu'est-ce que j'ai à y gagner ? De l'argent ? Je ne veux pas de son fric. Et si c'est pour faire vendre des bouquins sur ce genre de réputation, franchement je préfère en vendre peu ou pas... Et puis il y avait tout bêtement le fait que je vis seule à Paris. Il est avec un mec qui n'est pas forcément un tendre, il n'a pas forcément des méthodes très raffinées... Je ne pense pas qu'il m'aurait fait assassiner, mais me refaire le portrait, ça aurait été possible... ».

Comment tout cela s'est-il passé ? Tristane Banon prend contact avec Dominique Strauss-Kahn en 2002. A cette époque, elle prépare un livre, *Erreurs avouées*, qui sera publié quelques mois plus tard chez l'éditeur Anne Carrière, sans le témoignage de Dominique Strauss-Kahn. On comprend pourquoi en écoutant le récit de son entrevue sur Paris Première :

« ... Il a proposé qu'on se voit, il m'a donné une adresse, que je ne connaissais pas, déjà ça m'a étonné parce que je connais un petit peu sa vie, plus ou moins, donc je sais où il habite, je sais où est sa permanence, l'Assemblée je vois un peu où c'est situé. Rien de tout ça.

Je suis arrivée devant l'adresse, je me suis garée, je suis montée, c'était un appartement vide, complètement vide, avec un magnétoscope, une télévision, un lit au fond, très beau, il a bon goût, Monsieur a bon goût, poutres apparentes sublimes, sur cour intérieure, et puis là il a gentiment fermé la porte. J'ai posé le magnétophone tout de suite pour enregistrer, il a voulu que je lui tiensse la main pour répondre, parce qu'il m'a dit « je n'y arriverai pas si vous ne me tenez pas la main », et puis après la main c'est passé au bras, et c'est passé un peu plus loin, donc j'ai tout de suite arrêté...

Je suis arrivée là-bas, j'avais un col roulé noir, ça fait peut-être triper les mecs un col roulé noir mais faut arrêter, et après surtout c'est que ça s'est très très mal fini, parce qu'on a fini par se battre, donc ça s'est fini très très violemment, puisque je lui ai dit clairement... [intervention d'un invité] non non on s'est battu au sol, pas qu'une paire de baffes, moi j'ai donné des coups de pieds, il a dégrafé mon soutien-gorge, il a essayé d'ouvrir mon jean... Ça a très mal fini, mais moi ce qui m'a marqué... [coupure montage]. Bon moi j'ai fini par partir, il m'a envoyé tout de suite un texto en disant « alors je vous fais peur ? » d'un air un peu provocateur, et je lui avais parlé quand on se battait, je lui avais dit le mot « viol » pour lui faire peur, ça ne lui

a pas fait peur plus que ça, comme quoi apparemment il était accoutumé, et après il a pas arrêté de m'envoyer des textos en disant « je vous fais peur ? »

Selon Tristane Banon, DSK l'aurait empêchée de publier les passages le concernant :

« Anne Carrière a eu les jetons, elle a retiré le chapitre, ce qui, je pense, a été sincèrement une connerie car des journalistes l'avaient reçu... Ce que je n'ai vraiment pas apprécié c'est ce qu'il a fait après. Car dans l'histoire je n'étais pas méchante, je ne portais pas plainte, je retirais le chapitre, je faisais tout ce qu'il disait de faire. Il y avait beaucoup d'interviews de prévues dans la presse écrite, des passages télé, etc. et il a appelé Marc-Olivier Fogiel en lui demandant d'annuler parce qu'il avait peur que je parle de ça, chez lui parce que c'était du direct. Maintenant, c'est parole contre parole. C'est ce que m'a dit Marc-Olivier Fogiel et je ne vois pas pourquoi il me mentirait, mais Fogiel m'a dit, alors qu'il m'avait invitée (j'ai encore l'invitation de sa production), il m'a dit écoute Tristane, on me menace de couper le faisceau si je te laisse passer ».

On peut toujours épiloguer et se demander qui est ce « on » capable de censurer les passages où il est question de lui sur une chaîne câblée, de censurer un éditeur, de menacer de black-outer une émission de divertissement sur une chaîne grand public ?

« Le seul vrai problème de Strauss-Kahn est son rapport aux femmes, écrivait dans un de ses billets [Jean Quatremer](#). Trop pressant, il frôle souvent le harcèlement. Un travers connu des médias, mais dont personne ne parle (on est en France). Or, le FMI est une institution internationale où les mœurs sont anglo-saxonnes. Un geste déplacé, une allusion trop précise, et c'est la curée médiatique. ».

Que va faire désormais le FMI de ces révélations ?

The arrest of Dominique Strauss-Kahn

No he Kahn't

May 15th 2011, 11:05 by S.P. and Z.B. | PARIS and WASHINGTON, DC



EVERYTHING was in place to enable Dominique Strauss-Kahn, the IMF head, to declare next month his candidacy for the Socialist primary, ahead of French presidential elections next year. Polls consistently showed that he was the most popular Socialist candidate, and the best placed to beat President Nicolas Sarkozy in a run-off. But Mr Strauss-Kahn's arrest on May 14th in New York, for an alleged sexual assault, has thrown all those plans in the air, and looks almost certain to wreck his political future.

Mr Strauss-Kahn was arrested when he was already aboard an Air France plane at Kennedy International Airport, just minutes before it was due to take off. New York police said he was charged with "a criminal sexual act, attempted rape, and an unlawful imprisonment in connection with a sexual assault" on a chambermaid in a Manhattan hotel. Reports suggested that Mr Strauss-Kahn had left his hotel room in a hurry. His lawyer, Benjamin Brafman, told Reuters that his client would plead not guilty.

The news has rocked the political class in Paris. Martine Aubry, the Socialist Party leader, called it a "thunderbolt". Others talked of a "cataclysm". Even were Mr Strauss-Kahn to be cleared eventually of the charges, the prospect of a court case and the intense scrutiny of his private life would make it virtually impossible for him to return to France to fight a primary. Already, in 2008, he faced an internal IMF investigation into an affair with a fellow member of staff. In the end, the fund concluded that Mr Strauss-Kahn had not abused his position, but he accepted their view that he had made "a serious error of judgment". His wife, Anne Sinclair, a popular and well-known French television journalist, stood by him. The Fund's decision then to keep him on now looks timid and ill-judged.

Even before this latest shock, it was becoming clear that the French presidential campaign was set to be a nasty exercise in low politics. Over the past week or so, doubtless fed by the political right, the French media has been filled with reports about Mr Strauss-Kahn's lifestyle, complete with photographs of his pad in Marrakech and swanky Paris flats. A picture of him getting into a Porsche, belonging to an adviser, set off a fierce and tortured French debate about whether it is possible to be left-wing and rich.

All of this, however, pales in comparison with news of the charges of sexual aggression. The French are well-known for shrugging their shoulders at their politicians' private lives, and consider affairs to be *de rigueur* for political leaders. But sexual violence is an altogether different matter. If the charges are proved correct, the tragedy is that Mr Strauss-Kahn was in all other ways a strong and attractive candidate, with the international standing and economic authority needed to challenge Mr Sarkozy in 2012. Now, it looks likely that either Ms Aubry, or François Hollande, the party's ex-leader, will secure the Socialist nomination, after a vote by party supporters this autumn. Without Mr Strauss-Kahn, the French Socialists' chances of winning next year's presidential election, for the first time since 1988, have not collapsed—but the race suddenly looks far more open.

Whatever the fall-out on French politics, Mr Strauss-Kahn's arrest has left the IMF reeling. One insider called it a “disaster”. Although he had been expected to leave within a couple of months, Mr Strauss-Kahn, unless quickly exonerated, will now presumably be forced out far sooner.

That leaves the fund without a political heavyweight at the top in the midst of important negotiations with European policymakers over Greece's debt crisis. Mr Strauss-Kahn was due to meet with Germany's Chancellor Angela Merkel today and attend a crucial meeting of Euro group finance ministers on May 16th. At those meetings the fund's boss was to make clear that the IMF would not go along with more dithering or fudges over Greece's debt mess. Europe would have to come up with more money for Greece fast, or its debt will need to be reprofiled. Even if the fund sends another messenger, its heft in the euro debt mess is significantly diminished without a heavyweight at the top.

If Mr Strauss-Kahn goes, the fund's first deputy managing director, John Lipsky, would take charge. Not only does Mr Lipsky lack Mr Strauss-Kahn's (erstwhile) political stature, he is himself a bit of lame-duck: only three days ago, on May 12th, Mr Lipsky announced that he planned to leave in August. In a short statement released on May 15th, the IMF's spokeswoman had no comment on Mr Strauss-Kahn's arrest, but said that “The IMF remains fully functioning and operational.” That may be true. But there are going to be some gaping holes at the top.

(Picture credit: AFP.)

tjefferson wrote:

May 15th 2011 1:16 GMT

For those of you who don't speak French I've translated the Youtube video that's making that's making the rounds today in France:

The the transcript of this video interview in French can be found here:
<http://www.agoravox.fr/tribune-libre/article/temoignage-exclusif-la-troi...>

OK so again in 2002 journalist Tistane Banon was working on a book and wanted to interview DSK for it. In 2007 she told a panel of her fellow journalists about what happened on a chat show.

Here is my english translation from the top:

"He proposed that we meet. He gave me an address that I didn't know, which was a bit surprising because I knew a bit about his life more and less, I knew where he was staying, where he lived, and I knew where The National Assembly was located...and this address wasn't any of those.

I got to the address, I parked, I went up. It was an completely empty apartment, completely empty except for a VCR, a television, and a bed in back. It was a beautiful bed. He had good taste, very large beams[possibly bedposts?], facing the courtyard, and then he gently closed the door. I turned on my recorder right away to record. He asked me to take his hand as he responded. He said "this won't happen unless you take my hand". And after the hand came the arms, and then things went further...So I immediately stopped...

...So I arrived there. I had a black turtleneck on. I guess black turtlenecks can make men go crazy, but it had to stop. So this finished very very badly, because I had to end it by fighting him off, so it ended really violently, because I clearly told him "NO, NO". We faught eachother to the ground...this wasn't just a few slaps! I kicked him, he unhooked my bra, he tried to open up my jeans...This ended VERY badly, but for me what really stood out was...(cut)...OK, so I ended up leaving. He immediately sent me a text message saying "What did I scare you off?", which sounded strangely provocative to me, and I told him while we were fighting, I said right to him the word "RAPE" to scare him off, which didn't seem to scare him, apparently he was used to it, and afterwards he wouldn't stop sending me text messages asking "Do I scare you?"

The presenter then asks the woman if she pressed charges. She responds:

"I got a file together. I went to a well known lawyer who deals with these kinds of cases. He said there is a pile of complaints this high on the topic, but I didn't want to be known for the rest of my life as the girl who crossed a political figure"

Now this broadcast was censored in France. His name was bleeped. It only aired once. But this small independent news organization saved a copy and did a story on it.

Completely ignored by the mainstream French media. But as you can tell from the reaction of the other panelists, they all knew!

5EqxsSnftB wrote

I can't help having some hideous images flash before my eyes though - can you imagine the little shorty running round after you naked with his pot belly jiggling and his comb over flying all over the place (and he's probably one of those guys who always leaves his socks on as well!!) - Shudder - that alone would be enough to give the poor maid a psychological trauma!

The bailouts are building a federal state

12 May 2011 THE TIMES LONDON



Faced with the crisis, Europe demonstrates unity. "We'll sink together ! ..."

The bailouts don't work but they do allow the EU to build up centralised power at the expense of nation states, argues Times columnist Anatole Kaletsky.

Anatole Kaletsky

Another year, another train crash between politics and economics in Europe. One year ago, at 1am on Monday, May 10, 2010, the leaders of the EU took what seemed their boldest step yet towards the creation of a full-scale European political federation, bolder even than the launch of the single currency in 1999. This was the creation of a €750 billion fund, guaranteed collectively by all European taxpayers, to protect EU nations from the choice facing Greece that night: to abandon the euro or to declare itself bankrupt by defaulting on its government debts.

A year later, it is clear that the Greek bailout failed. Europe has, therefore, decided to repeat it.

Greece has missed most of its economic targets. It has exhausted €75 billion of the €110 billion emergency loan and its Government acknowledged last week that another huge bailout will be required to meet next year's debt repayments. Dissident German officials are judiciously leaking suggestions to the financial media that Greece could be expelled from the eurozone or that Athens will soon default. And indeed, the few private lenders to Greece who have not unloaded their bonds on to the European Central Bank or the EU bailout funds now face a 60-75 per cent probability of default. Meanwhile, the ECB and the European Commission continue to ridicule any idea of default or restructuring as "unthinkable", as they did a year ago.

There are, however, four important new elements to this rerun of the European financial crisis. The first is that instead of Greece alone, three, perhaps four, countries now face bankruptcy or expulsion from the eurozone: Greece, Ireland, Portugal and possibly Spain. Moreover, it is now much clearer that a Greek devaluation or default would trigger similar events in Ireland and Portugal and that Spain and Italy would be extremely vulnerable if the first three dominoes went down. Read [full article at The Times](#) or in *Presseurop*'s nine other languages...

05/12/2011 05:59 PM

Opinion

German Voters and the Virus of the Right

By Jakob Augstein

The Danes bring back border controls, France fears waves of refugees: Germany's neighbors have started to show rampant EU skepticism, but German attitudes toward Europe are no less alarming. A new study shows Germans from across the political spectrum are falling victim to right-wing populism.

The Forsa Institute just conducted a new poll for the newspaper *Der Freitag* in which a representative number of German residents were confronted with bare remarks by four European right-wing populists. The results are unexpectedly clear: Right-wing ideas appeal to an unexpectedly broad portion of the populace.

The voters most prone to express them are members of the conservative CDU/CSU (Chancellor Angela Merkel's Christian Democrats and their Bavarian sister party), the FDP (the business-friendly Free Democrats) -- and the Left Party, consisting of many former East German communists. Perhaps most alarming is that 20 years after the fall of the Berlin Wall, attitudes nationwide have shifted closer to East German right-wing populism than to analogous ideas from the former West.

For example:

- 70 percent of those surveyed say Germany gives too much money to the EU
- Almost half want Germany to drastically reduce immigration
- 38 percent believe Islam doesn't fit into a German lifestyle and represents a threat to German values
- 30 percent want an "independent Germany, without the euro, where the EU holds no legal sway"

There are sharp differences among voters from different parties, though. Voters from the CDU, FDP and the Left Party -- rather than the centre-left Social Democrats (SPD) or environmentalist Greens -- find EU membership too expensive to tolerate. Greens and FDP members both show less anti-immigrant sentiment than the supporters of other parties. Christian Democrats, Free Democrats and leftists show the most Islamophobia. But when it comes to rejecting the euro, Left Party voters surpass all other respondents.

There are also sharp differences between eastern and western Germany: Euro-skepticism and anti-Muslim feeling are far more common, by at least a third, in the former East.

The Right-Wing Virus

Besides the Greens, in other words, all German parties are infected with some form of the right-wing virus. The most successful right-wing populist in Germany at the moment calls himself a Social Democrat: [Thilo Sarrazin](#). It's an open secret that the SPD refused to kick Sarrazin out of the party for fear of certain right-wing populist currents within its ranks. This should have been an alarm signal for our political culture, and it's confirmed by the xenophobic and anti-European sentiments exposed by the Forsa poll. But the SPD leadership's behavior may have been a survival tactic,

since Sarrazin could have acted as a sort of [Lafontaine](#) of the right by founding his own maverick, populist party -- and shaving off a significant part of the SPD's right wing.

The FDP is now preparing for life without [Guido Westerwelle](#), the current foreign minister who recently resigned as vice-chancellor in Merkel's cabinet and leader of the Free Democrats. The party needs a new identity; but it must beware of right-wing sentiment left over from its recent transformation from a classic European liberal party to a neo-liberal self-service shop. Within the Left Party, too, the leadership's emancipatory rhetoric is sometimes at odds with the true feelings of the party base.

Border Controls and the Danish Right

These poll numbers should draw the attention of German politicians. Right-wing populism has long been a dominant force in Europe. From Norway to Italy, from Finland to France, right-wing populist parties now have seats in more than 15 national parliaments. And they're gaining influence: On Wednesday the [Danes announced that border controls will be reintroduced](#) -- against general EU policy -- to keep out economic refugees and "criminals" from eastern Europe.

Germany may be on the same path. The parties are not following a basic demand of the postwar federal constitution, namely that the power and responsibility of decision-making also requires telling some uncomfortable truths to the general population. Politicians and the media have shown astonishing support for the euro under extreme financial pressure; but it would be just as important to show similar support for a balanced relationship with Islam and the flow of immigrants.

Too many politicians and journalists fail to take the lead on these ideas, perhaps in fear of popular resentment. Germans lately have grown accustomed to nurturing a positive self-image, free of the shadows of history. But they overlook the dangers of the present. You don't have to cast unique aspersions on German character to worry about the German susceptibility to right-wing ideas. It's bad enough, in the current climate, if Germans fail to behave any better than their neighbors.

Jakob Augstein publishes the weekly German paper "Der Freitag"

05/13/2011 03:25 PM

The World from Berlin

'Dividing Forces are Mounting in Europe'

European Union officials are outraged about Denmark's decision to restore border controls in violation of EU treaties. But a trend is emerging. German commentators worry that right-wing populism threatens to tear the EU apart.

As southern Europe continues coping with refugees fleeing the unrest in Libya and Tunisia, a number of countries have become increasingly nervous about just what to do with them. Italy, which has borne much of the burden of what President Silvio Berlusconi called the "human tsunami," recently issued visas that allowed many refugees to travel into northern Europe when member states failed to help with the problem. Then Italy, France and other countries [demanded revisions](#) to the Schengen border-free travel agreement - a cornerstone of EU values.

But on Wednesday Denmark took the bold, unilateral step of [reintroducing permanent border controls](#), claiming it was concerned about organized crime and illegal immigration. Behind the decision was the country's right-wing populist Danish People's Party (DPP), which leveraged a favorable vote on the center-right minority government's economic legislation to force the measure through.

Denmark isn't the only European country with powerful populist forces, though. Last month the right-wing populist [True Finns](#) party garnered one in five votes in Finland's national election. Since then the party has been working to block EU-friendly policies such as aid to Greece and Portugal. Meanwhile parties touting anti-immigrant, anti-Europe aims are gaining ground across the EU.

German commentators are alarmed, and many warn that a failure to recover support for the EU could spell its demise.

The left-leaning **Die Tageszeitung** writes:

"Right-wing populists are increasingly determining EU policy. While in Finland, the threat of a blockade on important EU questions by the True Finns seems to have passed, in Denmark the right-wing Danish People's Party is celebrating a victory with the return to border controls. EU critics hope that this step will be the beginning of the end for borderless freedom of movement in the union. "

"For years, Danish parties have allowed themselves to be led by the right-wing populists, and immigration laws have been strengthened several times. Now the Danish People's Party has targeted the EU -- and not just the conservatives and the liberals have fallen to their knees, but also the social democrats and the socialist party. Denmark was once thought of as an open, liberal country. But that was in the past."

Financial daily **Handelsblatt** writes:

"Evidently too many criminals and refugees are coming into the country. But in reality, calculated domestic policy is carrying elementary European ideals to the grave. This is because there can be no compromise between a liberal political understanding that insists on the free movement of people, goods and services, and another grounded in sealing itself off."

"Until just a few weeks ago the European world seemed to be in order. The freedom of travel guaranteed by the Schengen Agreement was a functioning system and an enormously powerful symbol. Italy's Prime Minister Silvio Berlusconi needlessly destroyed this peace when he allowed North African refugees to travel into other EU countries to encourage solidarity for his country's plight. Rome ignited a debate over Europe's borders that is no longer easy to escape. The European Commission has already announced it will reform the Schengen system. A cautious move, but it will still be changed. Blackmail as a means of applying political pressure appears to bear fruit in Europe."

"Nationalistic, egotistical politics is on the march in EU member states ... As protector of EU treaties, the Commission must ... clearly condemn this."

The conservative **Die Welt** writes:

"For years the European idea has been on political and moral overload without regard for people's yearning for a nation-state. While years ago it was common to accuse EU critics of being dim-witted, if not right-wing radicals, today this is hardly possible. This isn't just because large majorities of European voters are tired of the excessive demands (Marine Le Pen's popularity in France proves this), but also because the economic, finance and Schengen crises have destroyed one illusion after another."

"Simply put, neither open borders nor a common currency have led the countries to grow closer with one another. It's just the opposite. They insist on clinging to their national characteristics."

"What will be the result? The European idea is too valuable to allow its destruction. But that means creating a Europe in which Europeans want to live. Sometimes a step backwards can also be a step forward."

The center-left **Süddeutsche Zeitung** writes:

"EU optimists and euroskeptics are equal in their disappointment. One side complains that Europe doesn't speak with one voice and all too often falls into nationalistic micro-state discussions. For them, there isn't enough Europe. The other side feels that the EU threatens their sovereignty and is too bureaucratic, too uniformist. ... Optimists and pessimists alike, along with normal citizens, are all missing one thing - a European feeling. The postwar generation and their children no longer fear Verdun or Marzabotto (*eds. note: the Italian site of a World War II massacre perpetrated by the SS*), so Europe is no longer a dream. A European identity has not developed. Instead thoughts have turned to shutting out what is doesn't belong in Europe."

"Today Europe is only a dream to those fleeing from places nearby where freedom and relative prosperity are not the norm. Of all things, it is exactly those who dream of Europe who are feared by Europeans who think the EU is a nightmare -- for example the Danish DPP and Hungary's neo-fascists. Reactionary nationalism is endangering Europe much more than indifference."

The center-right **Frankfurter Allgemeine Zeitung** writes:

"What began as France's reaction to the current illegal immigration out of North Africa is manifesting itself in another form with our northern neighbours as defense measures against organized crime. An increasing number of governments are searching for possibilities to re-establish identity checks, at least temporarily. But if the entire Schengen system, which has been the core of the EU for more than a decade, is not to be dismantled or unhinged, then this must be an exception. The member countries must mutually agree on the exception, and not institute more controls at whim."

"Euroskepticism is spreading faster than many in Brussels and beyond want to believe. Simultaneously the monetary union is under threat. Solidarity is in order, and with gnashing of teeth, still guaranteed. The dividing forces are mounting in Europe."

-- *Kristen Allen*

05/13/2011 04:49 PM

European Disunion

Rising Self-Interest Frays EU Spirit

An unusual number of crises -- from the Fukushima disaster to the Arab Spring -- have challenged what used to be called the "European spirit." The euroskepticism sparked by the euro crisis has become an epidemic. Experts warn of a retreat to nationalism.

They were the usual words of reassurance and conciliation. "Content is more important than timing," EU Energy Commissioner Günther Oettinger said on Thursday, addressing a disagreement in Brussels over "stress tests" for 143 European nuclear reactors. "The public expects credible tests that will cover all foreseeable risks and security concerns."

Like so much else in recent weeks, the safety tests for European nuclear plants have been a point of contention in Brussels. The meeting between Oettinger and representatives of the 27 member states ended without tangible results. In the wake of the Fukushima disaster the EU agrees that stress tests are important, but no one can agree on criteria. France and Great Britain, above all, have stonewalled detailed EU examinations -- they see no reason to test their reactors with regard to anything besides natural catastrophes.

Nuclear stress tests are just one example, though, of an atmosphere at the EU in which communal feeling is crumbling. The financial crisis has split the continent, and "me first" has become the new credo in Brussels. Denmark just this week shut its borders unexpectedly -- stepping back from the Schengen Agreement on visa-free travel throughout the EU on account of a sudden [wave of immigrants](#) fleeing chaos from the Arab Spring.

Daniel Cohn-Bendit, a prominent Green member of the EU parliament, suggested that Copenhagen should feel swift consequences. "The Danes have to decide: If they want to be serious about closing their borders then they need to resign from the Schengen Agreement," he said to SPIEGEL ONLINE. "Then they'll need visas of their own to travel through Europe -- one for each country."

Against the Euro Rescue

Finnish voters, meanwhile, gave enough support to a right-wing populist party in a recent national election to let them, conceivably, enter the government and derail an EU support package for debt-ridden Portugal. Until this week, it looked as if the nationalist True Finns would throw the rescue plan for the euro into doubt. In the end the party was outmaneuvered, though -- and decided not to join the government over precisely that issue.

"Me first" Europeans have also gained ground in Germany, for the same reasons. After three bailout plans since the euro first wobbled -- and hundreds of billions of euros in loans and support for Greece, Ireland and Portugal -- Merkel's opponents fear that Berlin will become the paymaster for an increasingly hopeless euro zone.

The threat is real for Merkel. A total of 19 members of parliament from the chancellor's coalition -- which consists of the conservative Christian Democratic Union (CDU), its Bavarian sister party the Christian Social Union (CSU) and the business-friendly Free Democratic Party (FDP) -- have supposedly said they are no longer prepared to support Merkel's plans to save the euro. But the ruling coalition has only a 20-seat lead over the combined caucuses of Social Democrats, Greens and Left Party members. If more politicians from the CDU, CSU or FDP decide to defect, Merkel's domestic majority for measures to save the euro will crumble, and she would be dependent on opposition votes to get legislation passed.

Which, of course, would be dangerous. "Germany is the most important anchor for Europe," says Friedrich Heinemann at the Centre for European Economic Research. "The whole crisis mechanism (for the euro) stands or falls on German support for EU bailout policies." Complications with the crisis mechanism would send shock waves through financial markets.

Euroskepticism on the Street

The European experiment is showing severe signs of strain, not just among politicians. The euroskeptics in Berlin and Brussels are only reacting to the mood on the street. A recent poll conducted by Germany's [Forsa Institute](#) found that there was widespread approval among Germans for certain positions voiced by right-wing populist politicians. Thirty percent said they wanted an "independent Germany, without the euro, where the EU holds no legal sway."

But it's the job of the European Commission to enforce and defend all treaties made in Brussels by EU member states. Instead of raising its voice to criticize the critics, though -- or to complain about one member after another trying to annul its responsibilities -- the Commission prefers to act quietly, behind the scenes. This tendency leads to lazy compromises.

For example: When the Danish government announced on Wednesday that it would suspend its adherence to the Schengen Agreement, and unilaterally close its borders, no one at the EU banged a fist to defend one of the greatest accomplishments of the European bloc -- freedom of travel. Instead, the Commission demanded an "explanation" from Copenhagen. Other individual member states then took their own initiatives. They demanded new guidelines for a temporary re-introduction of border controls within Europe. A majority of the 27 EU interior ministers declared on Thursday that they were ready to allow future border controls in "exceptional cases," including "immigration pressure."

'Too Little, Too Late'

The so-called Arab Spring in North Africa and the Middle East is causing trouble for Europe in more ways than one. It's given the EU a chance to exercise foreign policy, and on Monday the bloc imposed sanctions against Syria and froze the assets of 13 members of the Syrian government.

The German representatives questioned, though, why Syria's dictator, Bashar Assad, was not among the 13. Catherine Ashton, the EU's foreign policy chief, told the Germans to quiet down -- only to face mounting criticism in the European Parliament. "If no sanctions materialize against Assad, she will have to explain in clear terms just who stopped them," said Daniel Cohn-Bendit. Elmar Brok, a German Christian Democrat in the European Parliament, called it "too little, too late."

These compromise solutions in Brussels endear the EU leadership to no one. But a former longtime member of the Commission, Günther Verheugen, published a new book this week on European unity, in which he warns against the spread of right-wing populism and the dangers of "renationalization" in Europe. Without the "European spirit" once possessed by a number of state leaders, he argues, the accomplishments of the bloc -- including the freedom of travel, the single currency and more than 65 years of peace -- may come under threat.

"Hardly one of today's heads of state or government (in Europe)," Verheugen writes, "would risk his office on trying to deepen European integration."

With reporting by Christoph Schult, Stefan Schultz and Philipp Wittrock

GREECE

Lying will kill the euro

9 May 2011 SÜDDEUTSCHE ZEITUNG MUNICH



Effigy and Greek flag hanging outside occupied Athens city hall, April 13, 2011.

Bloomberg via Getty Images

That's not the way to save the euro, writes the Süddeutsche Zeitung. With their secretive meeting on the Greek crisis, EU finance ministers have gambled away the last confidence of EU citizens in their governments. This must have consequences.

Cerstin Gammelin

Rarely does one see politicians acting so irresponsibly as last Friday evening. In Berlin, Brussels, Paris, Rome and Luxembourg there was silence, deception and even bald-faced lies. And all that just to keep secret a meeting of finance ministers at which – as declared later – only a few opinions were exchanged about Greece sliding ever deeper into crisis, but no decisions were taken.

Within just a few hours the governments of the euro countries succeeded in gambling away the last vestiges of trust that the public still holds in their rescue operations. Who in future is to believe that the Greeks do not want to leave the currency union under any circumstances, when the chairman of the Euro Group, Luxembourg's Prime Minister Jean-Claude Juncker, heads up the deception? First, he denies in writing that the finance ministers even met in Luxembourg. Then he publicly swears loyalty to the Greeks. Finally, it comes out that he had personally invited his colleagues.

The public feels cheated

Any reasonably interested citizens will now be asking themselves, with emotions ranging between surprise and anger, how dramatic the situation really is in Greece. Is the country, despite all the help and assurances to the contrary, on the verge of bankruptcy? This would mean that yet another promise from the leaders would dissolve into thin air: that the Greeks will pay back all the loans they have received from their partners, with interest and compound interest. If they fail to pay up, the taxpayer is definitely on the hook.

This is not the first time the public has felt cheated. A year ago, when the Greek debt crisis was getting ever more threatening and it looked as if Athens had all the help from outside it needed, the officials in Berlin, Brussels and other capitals denied the precariousness of the situation. Then, at the last second, they handed over 110 billion euros in loans. The taxpayers rubbed their eyes.

The bail-out of Ireland followed the same scenario. First, the heavyweight euro countries denied that the government in Dublin could no longer handle the economy on its own. But suddenly a rescue package was being negotiated. Finally, along came Portugal. No, the country was cutting back, bringing in reforms; the situation was tense but hopeful, the word went round once again. Then it was announced that Lisbon could not even pay the salaries of its civil servants – and the country fled for the safety of the bail-out bucket.

Granted, in all fairness, the euro countries – along with the European Central Bank and the European Commission – may have been overwhelmed by events, at least at the start of the dramatic debt crisis. Perhaps,

too, they actually believed for a long time that the states would pull through without help. But things are different this time. On Friday, for the first time, the public was demonstrably and deliberately lied to. Two days later neither an explanation nor an excuse is forthcoming. The responsible officials are keeping quiet.

The deceit we witnessed must have consequences

If they get away with it, the outlook for the monetary union is, frankly, dire. The deception encourages all those who would prefer to abolish the euro anyway. And it has stoked the bad dreams of the taxpayers, who now doubt that they will ever get back the money they loaned out.

The politicians may ignore the sensitivities of the public, but they won't slip past the markets that easily. Even as the communications muddle was unfolding on Friday evening the euro fell by two cents against the dollar. Investors fled into American bonds. One thing is certain: if trust is to return, the deceit we witnessed on Friday must have consequences.

Translated from the German by Anton Baer

Europas Strukturkrise

Die Krise der europäischen Währungsunion ist mehr als eine Staatsschuldenkrise; sie ist eine Strukturkrise. Eine Umschuldung wäre für die EZB eine Katastrophe, für Griechenland aber eine Möglichkeit, neue Wachstumskräfte freizusetzen.

Von Holger Steltzner
09. Mai 2011

Zehn Jahre nach Einführung des Euro-Bargelds wird allen Teilnehmern der Währungsunion klar, was es heißt, keine eigene Währung mehr zu haben. Kein Mitglied kann mehr „seine“ Währung abwerten, wenn die eigenen Unternehmen nicht mehr wettbewerbsfähig sind. Auch über den Zins kann ein Land nicht mehr bestimmen: Den setzt die Europäische Zentralbank (EZB) für 17 Staaten fest.

Da aber jedes Land des Euroraums weiterhin im globalen Wettbewerb steht, muss deshalb der Arbeitsmarkt die Anpassung leisten. Die hierfür nötigen Strukturreformen nennen Ökonomen interne Abwertung, weil sie auf lange Sicht ähnlich wirken wie eine sofort wirksame Währungsabwertung.



© dpa

Der bequemste Ausweg für die Griechen wäre die Einrichtung eines Länderfinanzausgleichs nach deutschem Vorbild

Die Krise der Währungsunion ist mehr als eine Staatsschuldenkrise; sie ist eine Strukturkrise. Im Kern des gemeinsamen Währungsgebiets wird vor allem Deutschland wirtschaftlich immer stärker, während die Euro-Randstaaten an Wettbewerbsfähigkeit verlieren. Die Spannung steigt auch deshalb, weil Europa kein gemeinsames Verständnis einer erfolgreichen Stabilitäts- und Wettbewerbspolitik hat. Das belegt die französische Forderung nach kräftigen Lohnerhöhungen in Deutschland.

Weniger Arbeitslosigkeit und fabelhafte Exportrekorde

Kaum ein früheres Abwertungsland hat das größte Geschenk des Euro – Zinsen, die so niedrig sind wie für die D-Mark – zu nutzen verstanden. Anstatt die Erleichterung im Schuldendienst zur Sanierung des Staatshaushalts zu verwenden, wurden neue Kredite aufgenommen. Die ungewohnt niedrigen Zinsen haben vielerorts ein konjunkturelles Strohfeuer entfacht, Hauspreise und Löhne stiegen vielerorts rasant.

Das alles passierte in Deutschland nicht. Hiesige Unternehmen standen vor ihrer Haustür im Wettbewerb mit neuen Anbietern aus Mittelosteuropa, die ihnen mit günstigen Kostenstrukturen zusetzten. Darauf reagierten die deutschen Sozialpartner mit einer beeindruckenden Lohndisziplin – über Jahre hinweg. Deutschland wurde das einzige Industrieland, in dem in den vergangenen zehn Jahren die Lohnstückkosten gesunken sind. Belohnt wurde diese Anstrengung mit sinkender Arbeitslosigkeit auf weniger als drei Millionen und fabelhaften Exportrekorden.

Massenflucht von Kapital und Menschen

Die Arbeitnehmer in Deutschland wissen also aus eigener Erfahrung, dass an Strukturreformen kein Weg vorbeiführt, wenn man im globalen Wettbewerb mithalten will. Angesichts der mageren Reformfortschritte in Hellas sind Zweifel erlaubt, ob die Griechen bereit sind, diesen langen, steinigen Weg zu gehen. Ein scheinbar bequemere Ausweg wäre der Austritt aus der Währungsunion, über den seit dem Wochenende spekuliert wird. Griechenland könnte dann nach Belieben die neue Drachme abwerten; griechische Unternehmen wären konkurrenzfähiger, doch die Altschulden müssten in Euro bezahlt werden.

Selbst in Verbindung mit einem Schuldenschnitt um die Hälfte wöge bei einer Abwertung der Drachme um ebenfalls die Hälfte die Schuldenlast so schwer wie zuvor. Mit einem anderen Wechselkurs allein könnten sich die Griechen nicht aus dem Schlamassel befreien; sie

müssten ihre Schulden weiter bedienen und ihre Strukturprobleme noch immer lösen. Auf die EU-Partner käme eine Massenflucht von Kapital und Menschen zu.

Solidarität darf nicht zur Einbahnstraße werden

Der bequemste Ausweg für die Griechen wäre die Einrichtung eines Länderfinanzausgleichs nach deutschem Vorbild. Hessen und Bayern müssten dann nicht nur für Berlin oder das Saarland, sondern auch noch für Griechenland zahlen. Dieser Weg wäre für den Zusammenhalt Europas eine große Gefahr. Für die Errichtung einer dauerhaften Transferunion hat die EU kein demokratisches Mandat, die meisten Europäer wollen das auch nicht. Außerdem ginge davon ein verheerendes Signal aus, weil diejenigen zahlen müssten, die solide wirtschaften. Solidarität darf nicht zur Einbahnstraße für diejenigen werden, die sich nicht an die Regeln halten.

Nun, am Jahrestag der Kredithilfe über 110 Milliarden Euro für Griechenland, wird offenbar, dass die „Rettung“ gescheitert ist und das Land ohne Umschuldung nicht auf die Beine kommt. So bereitwillig, wie Euro-Rettungspolitiker einfach neue Kreditpakete schnüren wollen, so kategorisch schließen sie eine Umschuldung aus, weil dann Banken angeblich wie Dominosteine fielen. Doch längst haben die Banken ihre griechischen Problemkredite bei der EZB abgeladen, die bereitwillig alles abnahm.

Umschuldung wäre für die EZB eine Katastrophe

Inzwischen ist die Zentralbank Griechenlands größter Gläubiger. Angesichts der Beträge kann man fast sagen, das ganze griechische Bankensystem gehört der EZB. Die griechischen Banken haben, geschätzt, 91 Milliarden Euro über die EZB refinanziert, zusätzlich soll die Notenbank für 47 Milliarden griechische Staatsanleihen aufgekauft haben.

Eine Umschuldung wäre für die EZB eine Katastrophe, für Griechenland aber eine Möglichkeit, neue Wachstumskräfte freizusetzen. Ob die Genesung gelänge, hinge vom Willen zu Strukturreformen ab. Die nächste Kredittranche sollte nur ausgezahlt werden, wenn die Auflagen erfüllt sind. Wenn die Griechen nicht bereit sind, ihre Hausaufgaben zu machen, dann hilft ihnen auf Dauer weder eine Umschuldung noch immer neue Schulden. Sie müssen entscheiden, welchen Weg sie gehen wollen.

Text: F.A.Z.

Professor Bade gibt den Anti-Sarrazin

Ein Emeritus aus Osnabrück sorgt sich um das Grundvertrauen in Deutschland und wartet mit fragwürdigen Statistiken auf. Er ist der Sprecher des einflussreichen Kartells staatlich geförderter Migrationsforschung, die offene Debatten unterbindet.

Von Necla Kelek



Welche soziale Realität wird wahrgenommen? In einer Allee des Berliner Tiergartens

09. Mai 2011

Wer in Deutschland Migrationsforschung betreiben will, kommt an dem inzwischen emeritierten Migrationsforscher Prof. Dr. Klaus J. Bade aus Osnabrück nicht vorbei. Er ist Vorsitzender des „Sachverständigenrats deutscher Stiftungen für Integration und Migration“, einem von acht bedeutenden Stiftungen wie der Stiftung Mercator, der Volkswagenstiftung, der Bertelsmann-Stiftung, der Körber-Stiftung finanzierten Zusammenschluss. Die Geschäftsstelle weist zehn Beschäftigte und sieben weitere Mitarbeiter aus.

Der Sachverständigenrat selbst hat neun Mitglieder, alle Leiter von entsprechenden Instituten oder Lehrstuhlinhaber auf dem Gebiet der Migration, wie die Pädagogin Ursula Neumann aus Hamburg, die ehemalige Kopftuchgutachterin Yasemin Karakasoglu aus Bremen oder der Anthropologe Werner Schiffauer aus Frankfurt an der Oder. Insgesamt ein stattlicher Apparat, der für die Koordinierungsarbeit mit 1,7 Millionen Euro ausgestattet ist. Die entsprechenden Studien und Berichte werden zudem einzeln von den Stiftungen finanziert und stehen mit hohen Millionenbeträgen in den Büchern.

Der Sachverständigenrat berät die Politik auf Bundes- und Landesebene, beurteilt auch seine eigenen Empfehlungen in einem jährlichen Gutachten, in diesem Jahr heißt es „Migrationsland Deutschland 2011“ und fiel besonders positiv, ja überraschend aus. Als Kontrast zum „deutschen Integrationsgejammer“ beschrieb Klaus Bade im Interview mit der „Welt“ die allgemeine Zustimmung zur Migration. Kaum jemand aber überprüfte diese vermeintlich repräsentative Studie: 5600 Personen wurden dafür am Telefon befragt, davon hatten 80,5 Prozent einen Migrationshintergrund und nur der Rest von 19,5 Prozent der Befragten gehörte zur Mehrheitsbevölkerung.

Engländer nennen das „blacklisting“

Die Mitglieder dieses einflussreichen Netzwerkes bewerten in dieser Funktion und als Hochschullehrer Forschungsvorhaben, koordinieren Forschungsgelder, empfehlen Stipendiaten und so weiter. Kurz gesagt, der Sachverständigenrat ist das Politbüro der deutschen Migrationspolitik, und Klaus J. Bade, der sich selbst als „die eine Stimme“ des Sachverständigenrats bezeichnet, ist sein Generalsekretär.

Zum Thema

- Aus Muslimen müssen freie Bürger werden: Freiheitspreis für Necla Kelek
- Necla Kelek über Sarrazins Thesen: Ein Befreiungsschlag
- Necla Kelek antwortet ihren Kritikern

Ich bezeichne diesen Rat als Politbüro, weil hier offenbar nicht nur nach wissenschaftlichen Kriterien geforscht, sondern nach ideologischen Kriterien Politik betrieben wird. Forschung als Machtpolitik, denn die geforderte Unabhängigkeit gibt es zwar formell, inhaltlich wird aber nicht nur mit einer „Stimme“ gesprochen, sondern ist auch nur eine Meinung zugelassen. Der Sachverständigenrat ist so auch das Kontrollorgan der politischen Korrektheit in Sachen Integration. Probleme, die nicht in das Gedankenschema passen, werden ignoriert oder wie zum Beispiel die Entwicklungen bei der Familienzusammenführung, die nach eigener Aussage immerhin 44 Prozent der Zuwanderung ausmachen, relativiert.

Anträge oder Personen, die nicht das Wohlwollen dieser Institution oder seiner Mitglieder erlangt haben, haben in der institutionalisierten Migrationsforschung in Deutschland keine Chance auf Förderung oder Karriere. Ein Mitglied des Sachverständigenrats war sich nicht einmal zu schade, meinen Verlag in einem Brief aufzufordern, doch bitte keine Bücher mehr von mir zu verlegen. Ich weiß von Professoren, Doktoranden und Studenten, dass in den Instituten bestimmte kritische Fragestellungen, Bücher und Personen tabu sind, dass auf Medien und Politik und Institutionen informeller Druck ausgeübt wird. Wer sich mit diesen Themen oder Kontakten beschäftigt, wird quasi ausgeschlossen. Engländer nennen das „blacklisting“. Kritische Geister an Universitäten und Instituten werden gemobbt, es herrscht ein Common sense darüber, was und wie geforscht wird.

Funktioniert so Freiheit und Unabhängigkeit der Wissenschaft?

Der Einfluss dieses Netzwerkes ist enorm und wer in diesem Bereich Karriere machen will, ist gut beraten, sich es mit diesem Netzwerk nicht zu verderben. Kein Universitätsmitarbeiter oder Forscher wird sich gegen die Allmacht dieser Institution wenden oder etwas darüber sagen, denn Stipendien, Forschungsmittel, Stellenvergabe, Durchführung und neutrale Expertise sind ein geschlossener Kreislauf der immergleichen Personen und Institutionen. Weder die Stiftungen noch die Politik haben für diese Interessenkonflikte ein Bewusstsein und darum auch kein Interesse, das zu ändern. Die Stiftungen stehen diesem Wirken relativ hilflos gegenüber, denn ihre neutralen Berater sind gleichzeitig Entscheider, Durchführer und Gutachter der Projekte. Funktioniert so Freiheit und Unabhängigkeit der Wissenschaft?

Das Fatale an dieser Konstruktion, die ja nicht nur den Strom der Stiftungsgelder lenkt, sondern über ihren Einfluss auf die Politik wiederum auch die Mittel für Integrationsmaßnahmen beeinflusst, ist, dass dabei die soziale Realität, die tatsächlichen Fragen der Migration zu oft aus dem Blickfeld geraten sind. Alle großen Debatten der letzten Jahre in Sachen Integration, wie die über arrangierte Ehen und Zwangsheirat, über die Gewaltbereitschaft junger Migranten, über die Bedeutung der Religion für die Integration, über den Zusammenhang von Armut, Bildung, Migration sind eben nicht in den hochsubventionierten Braintrusts der Migrationsforschung angestoßen und analysiert worden, sondern von Außenseitern gegen den Widerstand dieser Leute in die Öffentlichkeit gebracht worden. Kirsten Heisig, Heinz Buschkowsky, Seyran Ates, Serap Cileli, Thilo Sarrazin, Ayaan Hirsi Ali oder auch ich haben außerhalb dieser Elfenbeintürme die Probleme der Einwanderergesellschaft auf unsere Art analysiert und problematisiert.

Zum Schrecken der Migrationsforschung ist gelegentlich nicht nur die Öffentlichkeit, sondern auch die Politik diesen Analysen gefolgt. Das Gesetz gegen Zwangsheirat oder die Regelung, dass Importbräute ein Mindestalter haben müssen und Sprachkenntnisse vermittelt bekommen, ist, um nur ein Beispiel zu nennen, nicht Ergebnis guter Beratung durch die Migrationsforschung, sondern des öffentlichen Diskurses. Auch um zu verhindern, dass künftig die Öffentlichkeit von solchen Debatten überrascht wird und diese Forscher ihre Deutungsmacht verlieren, wurde 2008 der Sachverständigenrat gegründet und üppig alimentiert.

Bade benutzt die Reputation des Sachverständigenrats

Die Sarrazin-Debatte hat aber gerade die Unfähigkeit verdeutlicht, problembewusst, lösungsorientiert, tagesaktuell und mediengerecht auf die Lage im Einwanderungsland zu reagieren. Bade beklagt in seinem Nachwort zum diesjährigen Jahresgutachten, dass nur die „Süddeutsche Zeitung“ in ihrer Ausgabe vom 11. September 2010 bemerkt habe, dass das Jahresgutachten der wahre „Anti-Sarrazin“ gewesen sei. Er hat sein Büro am Hackeschen Markt in Berlin schon einmal angewiesen, die Auswirkungen des Sarrazinbuches auf die Stimmung im Land zu untersuchen und nachzusehen, ob das „Grundvertrauen“ und der „soziale Friede“ der Gesellschaft nachhaltig gestört wurden. Denn für ihn ist die Geschichte der Integration eine Erfolgsgeschichte, und die Probleme werden von den Medien herbeigeredet.

Im Vorgriff auf das Ergebnis bezeichnet er Kritiker schon mal als „Brandstifter und Friedensbrecher“. Dass er dies erst jetzt tut, hat nicht nur mit seinem Alter, sondern mit der generellen Denkgeschwindigkeit im universitären Bereich zu tun. Als die aus diesen Kreisen stammenden sechzig Migrationsforscher vor fünf Jahren meinten, mein Buch „Die fremde Braut“ beklagen zu müssen, brauchten sie für die Lektüre und die Formulierung der Kritik ein ganzes Jahr. Bade ist schneller und äußert sich schon nach einem Semester zu Sarrazin. Er macht es auch jetzt erst, weil er wohl abwarten wollte, woher der Wind weht.

Jetzt, da die Aufregung sich gelegt hat, Sarrazin im Prinzip wissenschaftlich und politisch in die rechte Ecke gestellt werden konnte, kann auch Herr Bade mutig sein. Bade benutzt die Reputation des Sachverständigenrats, um rhetorisch nachzutreten und von der eigenen Verantwortung abzulenken. Dass er dies faktisch als „die Stimme“ des Sachverständigenrats im Namen der Stiftungen tun kann, zeigt, wie verzweifelt der Emeritus inzwischen ist. Da ruft jemand „Haltet den Dieb“, der selbst die Beute in der Hand hält. So zerredet ein in seinen Forschungen redlicher, aber als Migrationspolitiker letztlich erfolgloser Professor seine Reputation und verheddert sich in der Politik, die wahrlich nicht sein Feld ist. Der Sachverständigenrat und sein Sprecher sollten nicht Zensuren verteilen, sondern der Verantwortung der Wissenschaft folgen, integrierend und vermittelnd wirken und mit den reichlich zur Verfügung stehenden Mitteln Probleme aufzeigen, untersuchen und Lösungen erarbeiten.

Die Soziologin Necla Kelek veröffentlichte zuletzt das Buch „Himmelsreise - Mein Streit mit den Wächtern des Islam“.

Wenn Gaddafi mit blutiger Rache droht

Durfte der Sicherheitsrat der Vereinten Nationen die Staaten zu militärischer Gewalt in Libyen ermächtigen? Die unter Hochdruck erlassene Resolution 1973 ist durch die Entwicklung des Völkerrechts gedeckt. Reinhard Merkel irrt mit seiner Kritik.

Von Christian Tomuschat



Gebet im libyischen Sand: Aufständischer während einer Waffenpause

23. März 2011

Bei der Bewertung der Vorgänge in Libyen darf trotz aller machtpolitischen Hintergründe nicht außer Acht gelassen werden, dass der Urheber der mit der Resolution 1973 vom 17. März 2011 eingerichteten Flugverbotszone und der damit verbundenen Ermächtigung zur Anwendung militärischer Gewalt der Sicherheitsrat der Vereinten Nationen ist. In seinem Artikel in der F.A.Z. behandelt der Hamburger Rechtswissenschaftler Reinhard Merkel handelt die Problematik so ab, als ob es um Auseinandersetzungen im klassischen zwischenstaatlichen System gehen würde ([Völkerrecht contra Bürgerkrieg: Intervention gegen Gaddafi ist illegitim](#)).

Alle seine Verweisungen beziehen sich auf das schlichte Denkmodell eines Gegensatzes von Staat zu Staat. Aber der Sicherheitsrat ist das Organ einer internationalen Gemeinschaft, die alle 192 Staaten der Erde umfasst. Seine Beschlüsse sind nicht von Eigeninteressen diktiert, sondern bilden sich in einer mühevollen Konsenssuche nicht nur zwischen den fünfzehn Mitgliedern des Rates, sondern durchweg auch in weitestmöglicher Abstimmung mit den übrigen Mitgliedern der Weltorganisation. Tatsächlich haben ja auch die Staaten der Arabischen Liga ihre Zustimmung zur Einrichtung der Flugverbotszone erteilt. An der Legitimität des Sicherheitsrates lässt sich also nicht rütteln. Merkel geht an dieser Logik völlig vorbei. Seine Schlussfolgerungen vermögen daher nicht zu überzeugen.

Das Problem innerstaatlicher Konflikte

Nach der UN-Charta trägt der Sicherheitsrat die „Hauptverantwortung für die Wahrung des Weltfriedens und der internationalen Sicherheit“. Ursprünglich war diese Wendung, die im englischen Original „international peace and security“ lautet, als Verweis auf Streitigkeiten verstanden worden, bei denen Staaten miteinander im Konflikt liegen. Allen an der Gründungskonferenz von San Francisco Beteiligten stand im Jahre 1945 noch der Zweite Weltkrieg vor Augen, wo sich den Achsenmächten eine umfassende Weltallianz von Staaten entgegengestellt hatte. Noch in einem deutschen Kommentarwerk zur Charta aus dem Jahre 1991 wurde die Auffassung vertreten, dass Frieden „die Abwesenheit organisierter Gewaltanwendung zwischen Staaten“ bedeute.

Danach wäre das Eingreifen des Sicherheitsrates in Libyen ein Fall unzulässiger Kompetenzerweiterung. Die Praxis ist vor allem angesichts der Tatsache, dass die Zahl der innerstaatlichen bewaffneten Konflikte ständig zugenommen hat und diejenige der zwischenstaatlichen Konflikte mittlerweile bei weitem übersteigt, über diese enge Auslegung seit langem hinweggeschritten. Gelegentlich hatte die Weltorganisation sich zwar schon in den ersten Jahrzehnten von der Grundsatzlinie entfernt. Immer wieder war vor allem Südafrika wegen seiner rassistischen Politik kritisiert worden. Aber die gegen das Apartheidland gefassten Beschlüsse galten nicht als Präzedenzfälle; Südafrika wurde als ein Außenseiter der Weltpolitik mit Pariastatus behandelt.

Rechtfertigung durch menschliches Leid

Vorsichtige Annäherung an ein weiteres Verständnis des Begriffs des „internationalen Friedens“ brachte nach dem zweiten Golfkrieg die Resolution 688 vom 5. April 1991, wo der Sicherheitsrat Anordnungen zum Schutze der im Norden des Irak verfolgten Kurden auf die Erwägung stützte, dass die durch die Verfolgungsmaßnahmen ausgelösten Flüchtlingsströme über internationale Grenzen hinweg zu einer Störung des Weltfriedens und der internationalen Sicherheit in der Region führen könnten.

Zu einer grundsätzlichen Abkehr vom Merkmal der Internationalität im Sinne von Zwischenstaatlichkeit kam es aber erst im Rahmen der Resolution 746 vom 17. März 1992 zu Somalia, wo der Sicherheitsrat sein Eingreifen mit einem Hinweis auf das „Ausmaß des durch den Konflikt verursachten menschlichen Leidens“ rechtfertigte. Damit war die Tür aufgestoßen zu einer neuen Sicht der Kompetenznormen in der Charta. Bald schon folgten etwa Beschlüsse zu Haiti, wo angeführt wurde, dass es geboten sei, zur Wiederherstellung der demokratischen

Verhältnisse in dem Lande Zwangsmaßnahmen anzuordnen (Resolution 940, 31. Juli 1994). Es ist also keineswegs das erste Mal, dass der Sicherheitsrat sich veranlasst sieht, in eine interne Auseinandersetzung einzugreifen, um menschliche Not zu beheben.

Rechtlich lässt sich die Umdeutung des Merkmals „international“ vor allem mit der Ausweitung des Menschenrechtsgedankens stützen. Noch bis in die sechziger Jahre des vorigen Jahrhunderts wurden die Menschenrechte meist als ein der ausschließlich innerstaatlichen Zuständigkeit unterfallender Sachkomplex betrachtet. Vor allem die sozialistischen Staaten hielten an dieser restriktiven Sicht entschieden fest. Spätestens seit dem Zustandekommen der beiden UN-Menschenrechtspakte aus dem Jahre 1966 ließ sich diese souveränitätsbetonte Sicht nicht mehr ernstlich vertreten. So wurde auch bei der Wiener Weltmensenrechtskonferenz im Juni 1993 einhellig festgestellt, dass die Förderung und der Schutz der Menschenrechte ein legitimes Anliegen der internationalen Gemeinschaft seien.

Internationalen Wertmaßstäben verpflichtet

Der Sicherheitsrat ist nicht das Hauptorgan des Menschenrechtsschutzes. Grundsätzlich obliegt es vor allem dem UN-Menschenrechtsrat, mit den Mitteln friedlicher Überzeugungsbildung auf Regierungen einzuwirken, in deren Herrschaftsbereich Missstände aufgetreten sind. Nur wenn das Unrecht unerträgliche Dimensionen annimmt, insbesondere wenn internationale Straftaten wie Kriegsverbrechen, Verbrechen gegen die Menschlichkeit oder Völkermord begangen werden oder auch nur drohen, fühlt sich der Sicherheitsrat veranlasst, von seinen Kompetenzen nach dem Kapitel VII der Charta Gebrauch zu machen, aber selbstverständlich auch, wenn befürchtet werden muss, dass von den inneren Unruhen schwere Beeinträchtigungen des internationalen Friedens ausgehen.

Reinhard Merkel irrt sich, wenn er meint, dass der Sicherheitsrat im Falle Libyens lediglich nach Vorwänden gesucht habe. Die Gefangenen in den libyschen Foltergefängnissen sind eine Realität ebenso wie die Drohungen aus dem Munde des Gewaltherrschers, nach seinem Siege blutige Rache an allen Aufständischen zu üben - und eben nicht die Regeln des humanitären Rechts einzuhalten. Externe Legitimität gegenüber der Völkergemeinschaft genießt der Diktator schon lange nicht mehr. Exemplarisch zeigt sich an dem Eingreifen, dass die Staatengemeinschaft sich eben trotz aller mitunter peinlichen Anbiederungsversuche auch westlicher Staatsführer internationalen Wertmaßstäben verbunden fühlt.

Als fast arrogant muss es demgegenüber der Leser empfinden, dass Merkel die Herstellung freiheitlicher Verhältnisse in Libyen von vornherein für aussichtslos hält. Für eine unterdrückte Bevölkerung kann es nicht „illegitim“ (Merkel) sein, sich ihre Freiheit auch mit gewaltsamen Methoden zurückzuholen, wenn sie von einem Tyrannen gezwungen wird, von diesem letzten Mittel Gebrauch zu machen. Insgesamt ist Merkel in einem merkwürdigen Misstrauen gegenüber einer Opposition befangen, die denselben Weg gehen will wie die beiden Nachbarländer Ägypten und Tunesien. Natürlich gibt es Ungewissheiten. Aber das Plädoyer für willfährigen Pazifismus läuft auf nichts anderes als eine Duldung missbräuchlicher Herrschaftsausübung hinaus, die nach den Schrecknissen der nationalsozialistischen Diktatur mit ihrem Mitläufertum als keine vertretbare Option mehr erscheint.

Die Einrichtung einer Flugverbotszone über dem Territorium eines Landes stellt unbestritten einen schweren Eingriff in dessen Hoheitsrechte dar, selbst wenn zunächst ein solches Verbot nur in Kraft gesetzt und noch nicht vollzogen wird. Deswegen bedurfte es dazu einer Ermächtigung des Sicherheitsrates nach Kapitel VII der Charta. Zu Recht ist daher von den Befürwortern des Flugverbots der Weg nach New York eingeschlagen worden.

Der Beschluss ist unangreifbar

Die Resolution 1973 vom 17. März 2011 ist in ihren wesentlichen Abschnitten nur knapp gefasst. Sie stellt in ihrer Präambel zunächst fest, dass es den libyschen Behörden obliege, für den Schutz ihrer Bevölkerung zu sorgen (Prinzip der Schutzverantwortung), sie verurteilt die in Libyen begangenen schweren und systematischen Menschenrechtsverletzungen und erwägt, dass die ausgedehnten und systematischen Angriffe gegen die Zivilbevölkerung die Schwere eines Verbrechens gegen die Menschlichkeit erreichen können. Auf dieser Grundlage wird sodann im operativen Teil der Resolution die Einrichtung einer Flugverbotszone „zum Schutz der Zivilbevölkerung“ beschlossen.

Ausdrücklich werden überdies alle Mitgliedstaaten ermächtigt, entweder allein handelnd oder über regionale Organisationen oder Mechanismen „alle notwendigen Maßnahmen“ zur Durchsetzung des Flugverbots zu ergreifen. Die Wendung „alle erforderlichen Maßnahmen“ hat jedenfalls seit der gegen den Irak ergangenen Resolution 678 vom 29. November 1990 eine klare Bedeutung: Auch Waffen dürfen eingesetzt werden. Angreifbar ist dieser Beschluss nicht. Im System der Charta wird das ganze Vertrauen auf den Verhandlungs- und Abstimmungsprozess im Sicherheitsrat mit seinen vielfältigen Hemmnissen gesetzt. Bewusst ist ihm ein weitreichender Bewertungsspielraum eingeräumt worden.

Pflicht der Unparteilichkeit

Zu den Pflichten einer Koalition, welche von einer Handlungsermächtigung des Sicherheitsrates Gebrauch machen will, gehört es, den dort abgesteckten Rahmen einzuhalten. Werden die entsprechenden Beschlüsse willkürlich interpretiert, so wird nicht nur dem Sicherheitsrat

selbst Schaden zugefügt, es wächst auch die Gefahr, dass eine Vetomacht künftig davon Abstand nimmt, sich wohlwollend zu enthalten. Mehrfach hat es in der Tat Versuche gegeben, mit gewagten Auslegungen die Anwendung militärischer Gewalt zu rechtfertigen. So beriefen sich die Vereinigten Staaten und Großbritannien bei ihrer Invasion des Irak im Jahre 2003 auf die beiden Sicherheitsratsresolutionen 678 und 687 von 1990 und 1991 aus dem zweiten Golfkrieg, die längst ihre Anwendbarkeit verloren hatten. Beifall hat diese These kaum gefunden.

Für die Beseitigung des Terrorregimes von Oberst Gaddafi gibt die Resolution 1973 keine Handhabe. Eine Parteinahme für die Aufständischen enthält sie nicht. Mit der Errichtung der Flugverbotszone, zu der auch die Bekämpfung der libyschen Flugabwehr mit ihren über das Land verteilten Stellungen gehört, hat sie sich insoweit - abgesehen von ihren Anordnungen zum Waffenembargo und zum Einfrieren von Vermögenswerten der Machthaber - erschöpft. Sonstige Angriffe auf die Hauptstadt Tripolis dürften von ihr nicht mehr gedeckt sein, auch wenn der Abgang Gaddafis erstrebtes Ziel bleibt.

Christian Tomuschat ist emeritierter Professor für Öffentliches Recht, Völker- und Europarecht an der Humboldt-Universität Berlin.

Text: F.A.Z.

Europas Rettungsroutine

Nach Griechenland und Irland kommt Portugal als drittes Euro-Land an den Finanztropf. In Europa hat sich eine gewisse Rettungsroutine eingeschliffen. Darf man auf ein glimpfliches Ende der Staatsschuldenkrise hoffen? Ein Kommentar von *Holger Steltzner*.



Finanzministerium in Lissabon

04. Mai 2011

Nach Griechenland und Irland erhält nun auch Portugal Hilfe in Milliardenhöhe. 78 Milliarden Euro soll das Land aus dem Euro-Rettungsfonds erhalten, der so genannt wird, obwohl es sich nicht um eine Krise des Euro handelt, sondern um eine Staatsschuldenkrise der Randstaaten der Währungsunion. Seit die alte portugiesische Regierung über ihr Reformprogramm gestürzt ist, sind die Auflagen für die Hilfskredite gelockert worden. Im öffentlichen Dienst soll es keine Entlassungen oder Kürzungen geben; das Haushaltsdefizit soll langsamer sinken als geplant, damit vor der Neuwahl auch die Opposition im Parlament zustimmt. Die Finanzminister des Euroraums müssen die Hilfen für Portugal einstimmig beschließen. Spannend wird, ob nach dem Wahlerfolg der „Wahren Finnen“ der finnische Finanzminister zustimmen wird. Schließlich haftet für Portugals Kredite eine schrumpfende Zahl noch liquider Euro-Bürgen.

Inzwischen hat sich einerseits eine gewisse Rettungsroutine eingeschliffen, andererseits wächst nicht nur in Finnland die Euroskepsis. Derweil wickeln die beteiligten Institutionen Europäische Zentralbank, Internationaler Währungsfonds und Staaten jede neue Rettung professionell ab, und die Kapitalmärkte reagieren kaum noch auf eine Milliardenbürgschaft. Ist das mehr als Gewöhnung? Darf man auf ein glimpfliches Ende der Staatsschuldenkrise hoffen? Das wäre zu schön, um wahr zu sein.

Leider verkünden die Märkte für Griechenland das Gegenteil. Trotz „Rettung“ müssen sich zweijährige griechische Staatsanleihen mit 25 Prozent rentieren, wenn sie einen Käufer finden wollen. Die Botschaft ist klar: Die bisherigen Lösungsversuche sind gescheitert, der Markt erwartet eine Umschuldung. Obwohl die Griechen seit mehr als einem Jahr große Opfer bringen und Milliarden Euro von der Gemeinschaft bekommen, ist das Land weit von einer wirtschaftlichen oder finanziellen Genesung entfernt. Offenbar werden die Ziele der „Rettung“ Griechenlands nicht in der gegebenen Zeit erreicht; auch die Hoffnung, mit schneller Hilfe eine Ansteckung zu verhindern, hat getrogen.

Europas Schuldenkrise entpuppt sich im Kern als Krise der politischen und wirtschaftlichen Strukturen vieler Euroländer. Eine dauerhafte Besserung kann es nur mit echten Strukturreformen geben – in Griechenland, Irland, Portugal und darüber hinaus.

Text: F.A.Z.

Nucléaire: le risque de crash aérien ne sera pas testé

Par Guillaume Guichard 04/05/2011 | Mise à jour : 15:23 Réactions (2)

S'ABONNER AU FIGARO.FR



Centrale nucléaire de Belleville-sur-Loire, en France. Crédits photo : FRANCOIS MORI/ASSOCIATED PRESS

Les pays européens n'ont pas encore trouvé de terrain d'entente à propos des critères à appliquer aux «stress tests» européens. Seuls les risques naturels seraient pris en compte.

L'hypothèse fait frémir: un avion de ligne s'écrasant sur une centrale nucléaire, faisant voler en éclats l'enceinte protégeant le réacteur nucléaire. Mais ce scénario catastrophe ne sera pas envisagé lors des tests de résistance qui seront infligés aux centrales nucléaires européennes, d'après le quotidien allemand **Süddeutsche Zeitung** qui cite un proche du commissaire européen à l'Énergie, Günther Oettinger. Seuls les cas de catastrophes naturelles (inondations, tremblements de terre, canicules, etc.) seront pris en compte, selon le journal qui souligne «le triomphe du lobby de l'atome».

La Commission européenne met actuellement en place une campagne de contrôle des installations nucléaires européennes après la catastrophe survenue à la centrale japonaise de Fukushima. «Les tests de sécurité des centrales nucléaires européennes seront lancés en juin», a annoncé la présidence hongroise de l'UE, citant le commissaire européen responsable de l'énergie, Günther Oettinger.

Pas d'erreurs humaines testées

Les tests seront «objectifs et sévères», a ajouté le commissaire, et le système des critères exacts sera défini la semaine prochaine à Bruxelles. Dans le cadre de ces «stress tests», les ministres européens de l'Énergie, réunis mardi à Gödöllő, en Hongrie, auraient exclu les scénarios extrêmes autres que les catastrophes naturelles, comme la chute d'un avion ou des erreurs de manipulation humaines.

Il s'agirait d'un véritable revirement. Dans un premier temps, les chefs d'État et de gouvernement européens **avaient proclamé en mars dernier** que toutes les hypothèses seraient testées sur les 146 réacteurs européens. Mais certains pays dépendant fortement du nucléaire, comme la France et le Royaume-Uni, défendraient aujourd'hui un allègement des tests. Tout en laissant la possibilité aux pays qui le souhaitent d'être plus exigeants.

Les pays européens semblent donc se rapprocher des propositions de l'Association européenne des régulateurs du nucléaire (Wenra). Cette dernière a publié **un document** le 21 avril qui sert de base de travail aux dirigeants européens, selon le **Financial Times**. Il stipule que seuls les catastrophes naturelles (tremblement de terre, inondations, «autres événements naturels extrêmes») doivent être prises en compte.

Des tests menés par les exploitants

La Wenra propose également que les tests soient menés non pas par un organisme indépendant, mais par les exploitants eux-mêmes. Ces derniers «sont les premiers responsables de la sécurité» de leur site, argumente-t-elle. «Il est donc de leur ressort de mener les évaluations, et de celui des autorités indépendantes de les réviser.»

Comme l'Union européenne veut publier les résultats des tests de résistance avant fin 2011, «les exploitants devraient, étant donné les contraintes de temps, se fonder uniquement sur les études existantes et le jugement de leurs ingénieurs», précise la Wenra. La méthode et l'étendue des stress tests devrait être adoptée à Bruxelles le 12 mai et les résultats connus en décembre.

Des tests «faibles»

Le ministre de l'environnement autrichien Nikolaus Berlakovich a pour sa part dénoncé **la «faiblesse» des tests** tels qu'ils sont préparés. Il déplore la non prise en compte des conséquences d'actes humains tels que le terrorisme, les attaques informatiques ou le crash d'un avion. Il regrette également que les tests «ne soient pas obligatoires» et l'absence d'experts indépendants : «Cela n'a aucun sens si les centrales nucléaires se testent elles-mêmes».

NYT May 1, 2011

NATO Strikes Draw Scrutiny After Qaddafi Family Deaths

By **KAREEM FAHIM**

BENGHAZI, Libya — NATO's campaign of airstrikes against Libya came under the most intense criticism yet on Sunday, with Russian officials accusing the alliance of using "disproportionate" force in civilian areas a day after a strike on central Tripoli was reported to have killed a son and three grandchildren of Col. [Muammar el-Qaddafi](#).

Although NATO commanders insisted that they had struck a legitimate military target on Saturday night and had not, and would not, specifically target Colonel Qaddafi, the Libyan government accused the NATO of mounting an assassination attempt illegal under international law. On Sunday, the Russian Foreign Ministry and a lawmaker close to the Kremlin sounded those themes as well, directly challenging the aims of the NATO mission.

In a statement, the Foreign Ministry accused NATO of exceeding the mandate of a [United Nations](#) resolution allowing it to maintain a no-fly zone over Libya and to protect civilians. The attack, it said, "arouses serious doubts about coalition members' statement that the strikes in Libya do not have the goal of physically annihilating M. Qaddafi and members of his family."

Foreign Minister Sergey V. Lavrov said on the Russian current-affairs program "Postscriptum" that the attacks bore out Russia's concerns about the resolution, which at the time led it to vote to abstain. "And now we see in practice that our misgivings were justified," he said.

Konstantin I. Kosachev, chairman of the international affairs committee in Russia's lower house of parliament, said that if the reports of the deaths of Qaddafi family members were confirmed, it would drive home the point that the Western operation "is unacceptable to the same degree as the attacks by Qaddafi and his forces on civilians."

"I am very surprised by the total silence of the presidents of the U.S., France, and some other Western countries," Mr. Kosachev said in an interview on the radio station Ekho Moskvu.

In Tripoli, the British and Italian embassies and United Nations offices were vandalized early Sunday morning in apparent revenge attacks for the airstrikes, though no one was reported hurt.

Britain responded by ejecting the Libyan ambassador, Foreign Secretary [William Hague](#) said. And the Italian Foreign Ministry said in a statement that, "The attacks against our embassy will not weaken Italy's determination, along with that of the other partners in the coalition, to continue protecting the interests of the Libyan civilian population." Both Britain and Italy are involved in the Libya air operation.

A United Nations spokeswoman said a mob broke into a building housing various United Nations offices in Tripoli and ransacked the place. No one was in the office at the time. The agency reported that it had begun pulling the rest of its personnel, less than a dozen people, out of Libya entirely.

In Libya, allied airstrikes continued, as did the government's bombardment of rebel strongholds, including the besieged city of Misurata in western Libya. Heavy artillery strikes repeatedly hit near the city's port and airport, and the sustained bombardment destroyed many houses in the city over the past two days.

Colonel Qaddafi's opponents continued to question whether the colonel's son, Seif al-Arab al-Qaddafi, 29, and three unidentified grandchildren had actually been killed or whether the announcement amounted to a ploy by Colonel Qaddafi to blunt criticism of his attacks on several rebel-held areas and win sympathy.

"We do not have verification," said Jalal al-Gallal, a rebel spokesman. "Whose children were there and what were their names? Nobody should have survived the blast in that building," he said, referring to video footage that Libyan officials said showed the destroyed house where Seif Qaddafi was killed and where Colonel Qaddafi and his wife narrowly avoided injury.

In response to that skepticism, Libyan state television showed images of a body the government claimed was the son, the satellite channel [Al Jazeera](#) reported.

The footage showed what appeared to be two adult bodies, both of them completely covered, one of them with a green flag.

Reporting was contributed by Ellen Barry from Moscow, Rachel Donadio from Rome and Dan Bilefsky from New York.

Wenn Gaddafi ins Visier gerät

Offiziell will die Nato den libyschen Machthaber nicht töten. Aber sie legt ihren Auftrag immer weiter aus. Am Sonntag wurden nach libyschen Angaben Gaddafis jüngster Sohn Saif al Arab und drei Enkelkinder getötet.

Von Thomas Gutschker 01. Mai 2011

Seit dem Beginn des Militäreinsatzes gegen Libyen am 19. März wiederholen die verantwortlichen Kommandeure ein und dieselbe Position: Der libysche Diktator Muammar al-Gaddafi sei selbst kein Ziel der Angriffe. „Wir greifen keine Einzelpersonen an“, bekräftigte der Befehlshaber des Nato-Einsatzes „Unified Protector“, der kanadische Generalleutnant Charles Bouchard, am Sonntag. „Alle Nato-Ziele sind von ihrer Natur her militärisch und stehen in einer klaren Beziehung zu den systematischen Attacken des Gaddafi-Regimes auf die libysche Bevölkerung und bewohnte Gebiete.“

Im Klartext heißt das: Die Allianz greift Einrichtungen an, die genutzt werden, um Truppen im Feld zu steuern. Sollten sich Mitglieder des Regimes dort befinden, nimmt die Allianz deren Tod oder Verletzung als „Kollateralschaden“ hin. Der Gaddafi-Clan ist zwar kein Ziel für sich, er unterliegt aber auch keinem besonderen Schutz.

Was sich indes verändert hat, ist die Zielauswahl der Allianz. In den vergangenen zwei Wochen hat sie zunehmend Einrichtungen in Tripolis angegriffen, darunter solche, deren militärischer Charakter nicht auf ersten Blick zu erkennen ist. Vor einer Woche legten Raketen ein Büro Gaddafis in seinem Hauptquartier, der Kaserne Bab al Aziziya, in Schutt und Asche. Die Nato sprach anschließend von einem „Kommunikations-Hauptquartier, das genutzt wurde, um Angriffe auf Zivilisten zu koordinieren“. Mit dieser Begründung kann jedes Gebäude zum Ziel werden, in dem sich Gaddafi aufhält, sofern er von dort aus Kontakt zur Außenwelt hält.

Auch das Haus, in dem in der Nacht zum Sonntag nach libyschen Angaben Gaddafis jüngster Sohn Saif al Arab und drei Enkelkinder ums Leben kamen, mutet nach Bildern und Berichten von Reportern aus Tripolis nicht wie das „bekannte Kommando- und Kontrollgebäude“ an, als das es von der Nato identifiziert wurde. Es liegt außerhalb der sechs Quadratkilometer großen Kaserne in einer Wohngegend. Nach Angaben eines libyschen Regimesprechers war es unbewacht.

Saif al Arab Gaddafi spielte bisher keine erkennbare Rolle im Machtapparat des Systems. Während die älteren Brüder Khamis und Mutassim Eliteeinheiten des Regimes kommandieren und Saif al Islam sich als Nachfolger seines Vaters ins Spiel brachte, galt der 29 Jahre alte Saif al Arab als schwarzes Schaf der Familie. Von 2006 an war er an der Technischen Universität München eingeschrieben und fiel in der bayerischen Hauptstadt auf durch seinen aufwendigen Lebensstil und mehreren Ermittlungsverfahren wegen Körperverletzung und Trunkenheit am Steuer. Mitte Februar, als der Druck auf das Regime in Tripolis spürbar stieg, meldete er sich bei den bayerischen Behörden ab und gab an, er wolle in seine Heimat zurückkehren. Ob es sich bei dem zerstörten Haus in Tripolis um sein neues Domizil handelte, blieb unklar.

Nach der UN-Resolution 1973, die den Gewalteinsatz legitimiert, sind Angriffe auf die Regimeführung nicht ausdrücklich verboten. Die UN-Mitgliedstaaten werden ermächtigt, „alle notwendigen Maßnahmen“ zu ergreifen, „um von Angriffen bedrohte Zivilpersonen und von der Zivilbevölkerung bewohnte Gebiete...zu schützen“. Es liegt demnach im Ermessen der eingreifenden Mächte, welche Schutzmaßnahmen sie ergreifen. Lediglich der Einsatz ausländischer Besatzungstruppen ist ausgeschlossen. Der amerikanische Präsident Obama sagte kurz nach Beginn des Militäreinsatzes, ihm stehe „neben unserem militärischen Einsatz ein breites Arsenal von Werkzeugen zur Verfügung“, um Gaddafi abzusetzen.

Sein damaliger Einsatzkommandeur äußerte sich weniger zweideutig: „Ich habe nicht den Auftrag, diese Person (Gaddafi) anzugreifen, und das tun wir auch nicht. Wir versuchen auch nicht, ihn aufzuspüren“, sagte General Carter Ham vom Afrikakommando. Diese Linie übernahm die Nato, als die Befehlsgewalt später auf sie überging.

Gleichwohl gab es von Anfang an aus den Reihen der Verbündeten auch die Forderung, der libysche Diktator sei direkt ins Visier zu nehmen. Vor allem der britische Verteidigungsminister Liam Fox ließ sich in dieser Weise vernehmen. Im März sagte Fox, er würde den Einsatz bunkerbrechender Bomben autorisieren, um den Unterschlupf Gaddafis zu zerstören. Nach dem Angriff auf Gaddafis Büro griff Fox diesen Gedanken vergangene Woche wieder auf: „Wenn das Regime seinen Krieg gegen das Volk fortsetzt, müssen jene, die Kommando- und Kontrollfunktionen ausüben, erkennen, dass wir sie als legitime Ziele betrachten.“ Die Nato muss erst noch darüber debattieren, ob sie sich diese Haltung zueigen macht.

Text: F.A.Z.

The Salafist challenge

Coming out of the Arab woodwork

Extreme Islamists are growing more confident in the wake of the upheavals

The Economist Apr 28th 2011 | *GAZA* | from the print edition



AP The ancestral way of swotting

VITTORIO ARRIGONI did not live like a good Islamist. The 36-year-old Italian idealist who was strangled in a Gaza flat on April 15th had tattoos on his body, which Sunni Islam forbids, including the name of God in Arabic, a double profanity. And he was a bit Bohemian; he and his colleagues from the International Solidarity Movement, a pro-Palestinian group which has sometimes provided human shields against Israeli attacks, were said to be friendly with local women.

Hamas, the Islamist movement that rules Gaza, overlooked such lapses and offered him a state funeral for services rendered to Palestine. It has condemned his killers, radical Muslims who call themselves Salafist-Jihadists, as outcasts, and used his murder to put their own Islamist brand in a softer light.

The struggle between Hamas's Muslim Brotherhood strain and the Salafists, whose name derives from the Arabic for "forefather", denoting their wish to emulate the behaviour of the Prophet Muhammad's companions, is decades old. The Brothers' movement was born in Egypt, the Salafist one in Saudi Arabia, and the duel has long reflected the way their motherlands vie for regional influence. Brotherhood preachers are pragmatic and have less bushy beards. The Brotherhood's mentor, Sheikh Yusuf Qaradawi, is said to enjoy listening to recordings of Egypt's matronly diva, Um Kalthoum, which send Salafists into paroxysms of puritanical anger. Across the region, the Muslim Brotherhood challenge rulers much like a civil-rights movement. Salafists, by contrast, accept their governments, unless they deem them non-Muslim, which the more activist jihadist types tend to do with remarkable ease. Then they try to blow them up.

But the lines separating the two schools are increasingly blurred. Across the region many share similar experiences. When Egypt suppressed the Brothers in the 1950s, many found refuge in Saudi Arabia, where the movements cross-fertilised. Repressive Arab regimes have dumped both lots in the same prison cells, where they study and pray together. Under Salafist influence, the Brothers have adopted more classical jargon; and the recent Arab uprisings have helped the Brothers sway fellow Salafis into pondering whether civil opposition might not be better at changing regimes than setting off bombs.

In Gaza the rival schools have sometimes clashed. In August 2009 Hamas men stormed a southern Salafist mosque, after its preacher declared his own Islamic emirate. Over two dozen were killed in the ensuing shoot-out. But Gaza's peculiarities are particularly attuned to the Salafist message, and the movement there continues

to grow. Its world view of non-Muslims pitted against Islam seems to match the reality of Gaza: a trading crossroads that enemies of Islam have turned into a territory under siege. The flight of many foreign aid workers after Mr Arrigoni's killing only compounds that Manichean view. Israel's dismemberment of Palestine fits the rejection by Salafists of the nation state and their long-term aim of a global Islamic Utopia. And the Salafists' derision of Hamas for seeking periodic ceasefires with Israel and for shrinking from applying full-scale Islamic law in Gaza has begun to strike a popular chord. Why did Hamas bother to overthrow their secular rival in Fatah, some Gazans ask, if it ends up acting in much the same way?

Some of Hamas's rank and file are susceptible to the Salafist message. Video-clips of Salafist preachers circulate among them. In the welcome note on his website, the head of the Hamas-run interior ministry's "commission for political and moral guidance" calls for a global caliphate. Hamas prison guards have helped captured Salafist leaders to escape. And Hamas has refrained, for fear of a backlash, from its past practice of dragnet detentions. One of the four men Hamas says it is seeking in connection with Mr Arrigoni's kidnapping may be one of its own Gaza policemen. For Hamas, which wants to be both a government and a "resistance" movement, purging Gaza's Salafists increasingly means purging itself.

With civil dissent quashed by Hamas, Salafists are seeking violent outlets for expression. Two Salafists suspected of Mr Arrigoni's murder were killed in a shoot-out after a Hamas raid on their hideout in central Gaza on April 18th. One group has waved a letter from Osama bin Laden as proof of its clout. And after Hamas recently captured the Salafists' guiding figure, Abu Walid al-Maqdisi, another group of Salafists declared that foreigners in Gaza were fair game for kidnapping.

Where Salafists have greater latitude, they are trying out new methods. In Jordan, where they blew up three hotels a few years ago, they are now protesting openly in the streets, albeit separately from other Jordanians, for fear of *ikhhtilat*—rubbing shoulders with women. One lot held a press conference to call for the release of their leader, Muhammad al-Maqdisi, who was once a mentor of al-Qaeda in Iraq.

In eastern Libya Salafist groups have given their allegiance to the fragile rebels' National Council, though it is not applying *sharia* law. And though elections remain an anathema to them, on the grounds that God, not man, should dictate how his realm is governed, acolytes on websites are asking increasingly awkward questions about political participation. After Egypt's recent referendum on a new constitution, a Salafist preacher in Cairo celebrated the yes vote as a "raid via ballot boxes".

Most Salafist jihadists still want to have their *felafel* and eat it. A few of their brethren—for instance, the Libyan Islamic Fighting Group and Egypt's Gama'a Islamiya—seem for the moment to have disavowed violence, as other more moderate Islamists, such as the Muslim Brotherhood, now do. But most Salafists still want to bomb and fight. Recent clashes between puritans armed with baseball bats and Jordanian police in Zarqa, a largely Palestinian shanty town north of the capital, left 90 hurt.

NYT April 29, 2011

Marine Le Pen, France's (Kinder, Gentler) Extremist

By RUSSELL SHORTO

Step inside an office building in the town of Nanterre, just west of Paris, and you are confronted by what the nostrils register as an odor of the past, for it's a rare thing these days to encounter the lingering taint of cigarette smoke in public spaces. The trail of it leads upstairs to a corner office and to the woman who has, in the past few months, come to dominate French newspapers and chat shows, where she is depicted variously as the new face of European bigotry or a herald of a new European political realignment.

Marine Le Pen, the leader of France's far-right National Front Party, greeted me with an aggressive handshake and the abrupt body language of a person who has a lot to do. It was mid-March. A flurry of polls had just come out showing that she would beat [Nicolas Sarkozy](#) if the French presidential election were held at that moment (the election will take place a year from now), and she was working hard to press her advantage. She wore a simple navy blue suit and no jewelry, and her hair was pulled back somewhat haphazardly, with stray wisps dangling. Her gaze is steely, but her eyes have humor in them. Her deep voice, with its smoker's rasp, carries authority.

Her father, [Jean-Marie Le Pen](#), was a founder of the National Front in 1972 and served as its leader, and perennial presidential candidate, until his retirement in January, at 82. Along the way, thanks in part to his penchant for crisply expressed opinions — that the Nazi occupation of France was “not particularly inhuman,” that the gas chambers were “a detail,” that “the races are unequal,” that someone with AIDS is “a kind of leper,” that “Jews have conspired to rule the world” — he and his party became emblems of European right-wing extremism. The height of his popularity came in 2002, when he reached second place in the initial round of voting for president and won the right to enter a head-to-head contest with the incumbent president, [Jacques Chirac](#). Le Pen was trounced in that election, and his party faded as a force to be reckoned with.

Then in January, Marine — at 42, the youngest of his three daughters — won a battle to succeed her father as president of the party. Almost overnight, she brought the National Front not just back into the spotlight but also into outright competition. The polls that show her matching or outpacing Sarkozy have shuffled the French political game board. Of late, Sarkozy has fired his diversity minister, declared that multiculturalism has been “a failure” and staged a “debate on Islam” that French Muslims saw as a swat at them — all moves that are widely viewed as a direct response to Marine Le Pen's rise. She derided Sarkozy's support for the recently enacted ban on full face veils as a pandering political maneuver that addressed only “the tip of the iceberg” of what she views as the Islamization of French culture.

Marine Le Pen's sudden prominence draws attention to the contrasts between her and the man she hopes to replace. Where Sarkozy is stylish, Le Pen tends toward simplicity. Where he has become, to many, a classic say-anything-to-please-anyone politician, Le Pen's followers find her to be a straight-talker. Sarkozy is seen as representing the elitists who support the increasingly unpopular [European Union](#), while Le Pen wraps herself in the mantle of the French republic. Even in derisive nicknames, she comes across as the stronger: Sarkozy is *Monsieur Bling Bling*; Le Pen has been called *la peste blonde* — a play on both *la peste noire*, the French term for the Black Death, and, more recently, *la peste brune*, which referred to the Nazi menace.

“Never in modern French history has the far right challenged like this,” Frédéric Micheau, adjunct director of the French polling agency IFOP, told me. “This is something totally new.” This jump in support for so polarizing a figure raises a question that has ramifications not only in France but also in other places where the far right is resurgent: is Le Pen *fille* a different person from her father, or has racism simply become mainstream?

When I asked Le Pen to identify something from her childhood that formed her, she said, “20 kilos of dynamite.” In 1976, when she was 8, a bomb tore off the front of the family's apartment building in Paris while they were asleep. “I realized politics could cost you your life,” she said flatly. As the daughters of a greatly reviled politician, she and her two sisters grew up in an atmosphere of fear and intimidation — taunted by other children and shunned by teachers. “Our childhood was marked by a sense of injustice concerning our father,” her sister Yann Marechal wrote me in an e-mail. “We were the victims of many forms of attack,” Le Pen told me, “of virulent press campaigns and a lot of reprobation from the elites. That forged my character, and it also strengthened me.”

The family has a closeness, and a dedication to an iconic ideal of the French state, that seems almost cultish. All three girls became party stalwarts; all married within the party. (One sister, however, Marie-Caroline, followed her husband after he broke with the National Front.) Marine's first two husbands were party officials, as is her current partner, Louis Aliot. Her 12-year-old daughter, Jehanne, is named after Joan of Arc (down to the medieval spelling); her son, Louis, who is 11 (and has a twin, Mathilde), is named after "the whole series of great kings of France named Louis," Le Pen said. Yann Marechal told me that despite the four-year age difference between her and Marine, the two of them "have always lived like twins" and that she and her children live together with Marine and her children "on the property of my father, so that we see each other and our children regularly." Le Pen said they all vacation together at their father's birthplace in Brittany.

Conspicuously absent from this family portrait is the mother. The other great scar on Le Pen's childhood besides the bomb, she said, was created by her mother's leaving the family — in the arms of her father's biographer, no less — and her parents' ugly divorce when she was 15. That period reached its culmination when her mother posed nearly nude in French Playboy and told interviewers that her ex-husband had a rabid hatred of Jews and privately referred to [Adolf Hitler](#) as Uncle Dolfie. Marine did not speak to her mother for the next 15 years.

About a decade ago, Marine began to emerge as the daughter with the guts and political skills to take over the family business. She became a lawyer and worked behind the scenes in the party, with her father's help, to become its vice president, edging past older male figures in the hard-nosed battle to succeed him. Jean-Marie Le Pen built the National Front out of a collection of fringe parties with overlapping but often conflicting agendas. The original core included avowed fascists, former members of the Vichy government that had been loyal to Hitler, anti-Jewish zealots, anti-immigrant nationalists and staunchly conservative Catholics. Jean-Marie held them together in part by using rhetoric that spoke to their fears and goals; that the same rhetoric kept the party isolated from the mainstream didn't matter, because governing was never his objective.

Marine Le Pen has bigger ambitions, as the pollster Frédéric Micheau puts it, "to refresh the image of the far right." Indeed, she insists she is not a figure of the far right at all and has belittled its racism as something for "people with small brains." She has gambled that it is time for the party to leave the baggage of World War II behind. Or, as she said, "I have damage to repair, damage between the French people and the National Front."

There are some obvious differences between Le Pen and her father, which partly account for her success and which she spelled out for me: "I'm a different person, a woman, a mother, in my 40s, of another generation." There is also her political astuteness. The day before I met Le Pen, Claude Guéant, Sarkozy's interior minister, caused a stir by saying in a radio interview that "French people, in the face of uncontrolled immigration, sometimes feel they are no longer in their own home." The words went against the careful line Sarkozy had been taking and echoed sentiments that Le Pen expressed. That same evening, she appeared at a press conference brandishing a laminated National Front membership card printed with the name Claude Guéant and invited him to join the party. The ploy made headlines across the country.

"Whose idea was the membership card?" I asked as we sat down. Le Pen shot up her hand with the sharp eagerness of a schoolgirl and smiled slyly. Then, clearly proud of her craft, she produced the card and laid it in front of me.

Le Pen works assiduously at the fine political balancing act of remaining loyal to her father — and maintaining the support of the party's base — while distancing herself from the elder Le Pen's outrageousness. She has jettisoned her father's frank anti-Semitism, but she keeps the anti-immigrant policy plank as a central feature of the platform and will occasionally use headline-grabbing rhetoric, as when in December she likened the French having to endure Muslims praying on their streets to living under Nazi occupation.

She insists that her message on immigration is not xenophobic but rather commonsensical. She pointed repeatedly to the United States as a model: "In France, we often say the U.S. is a multicultural society, but it's not. It's multiethnic but one single culture. I don't say that nobody should enter our country. On the contrary, in the old days immigrants entered France and blended in. They adopted the French language and traditions. Whereas now entire communities set themselves up within France, governed by their own codes and traditions."

The economic crisis in the European Union has worked to her advantage as well. As a French nationalist and an anti-E.U. voice, she has called for France to drop the euro and return to the franc.

The real secret to her success, however, may be in her adroit scrambling of traditional leftist and rightist positions. Signaling a clear break from her father and the right in general, she has come out with a detailed critique of capitalism and a position promoting the state as the protector of ordinary people. “For a long time, the National Front upheld the idea that the state always does things more expensively and less well than the private sector,” she told me. “But I’m convinced that’s not true. The reason is the inevitable quest for profitability, which is inherent in the private sector. There are certain domains which are so vital to the well-being of citizens that they must at all costs be kept out of the private sector and the law of supply and demand.” The government, therefore, should be entrusted with health care, education, transportation, banking and energy.

When I pointed out that in the U.S. she would sound like a left-wing politician, she shot back, “Yes, but Obama is way to the right of us,” and opined that proper government oversight would have averted the American financial crisis.

Le Pen’s mix of far-right nationalism and frankly leftist economics is related to the platforms of other fringe parties in Europe that have surged recently, and some critics see the combination as darkly reminiscent. “This appeared in the 1920s and 1930s,” says Patrick Lozès, president of the Council Representing the Associations of the Black People of France (CRAN), who has recently engaged in a public spat with Le Pen. “Those who a few decades ago saw the Jews as the enemy now use Muslims, saying, ‘They are among us, but they will never be like us, will never share our values.’ ”

Some French intellectuals on the left have been watching Le Pen with a combination of awe and trepidation. “She has totally reoriented the party toward low-skilled, low-income people,” says Laurent Bouvet, a professor of political science at the University of Nice who studies France’s far right. Traditionally, he noted, blue-collar workers in public-sector jobs voted for the socialists, while blue-collar workers in industries might vote for the right, often the National Front. “But all of these people fear the change that comes with opening up the economy. And she is providing an answer to their fear.”

In other words, Le Pen’s economic stance is drawing interest from the left as well as the right. And she is doing something similar on immigration. Where the far right formerly adopted a clash-of-civilizations approach — Christianity versus Islam — Le Pen has donned the cloak of secularism as a value system that is under threat. “She is saying that the problem is not that they are Muslims but that they want to impose their values on our country,” Bouvet says. “That is a big innovation. She pretends to defend gays, Jews, women. The National Front never defended Jews before. They were anti-Semitic — how could they? Now she says to Jews, ‘You have to be careful about Muslims, and I am here to defend you.’ And she says she is here to defend women and gays, in the name of freedom, secularism and the republic. This is really, really new. It’s not a shift to the left but to a third dimension for French politics.”

Le Pen took over the reins of the party just as mass upheavals destabilized the Middle East. “It’s kind of an Orwellian scenario,” says Jean-Pierre Lehmann, professor of international political economy at the IMD business school in Lausanne, Switzerland. “You have the youngest population in the world on one side of the Mediterranean and the oldest population on the other side. And now you have mayhem in the Muslim countries, which will continue, so that there will be more pressure on people who want to escape. And Europeans will see their lifestyle in danger. Le Pen’s party plays on fear, and this situation is easily exploitable.”

Sarkozy’s recent and highly visible use of the French military has given Le Pen another opening to exploit. She is opposed to his involvements in Libya and Ivory Coast and to globalist enterprises in general; she sees the uprisings in the Middle East to be partly a result of “policies put into place by the [International Monetary Fund](#) and the [World Trade Organization](#) toward an impoverishment of the North African countries.” Sarkozy’s aligning France with [NATO](#) might win support in the White House and 10 Downing Street, but it has done little for his popularity at home. For the country’s disaffected, it only reinforces views of him as an elitist and a globalist. Where in the United States many of the disaffected might look to a return to Christian and free-market values, their counterparts in Europe find comfort in a turn toward nationalism, which includes state protection, and away from the institutions of globalization. Le Pen is locked into that mind-set.

After my interview with Le Pen, I wandered around Belleville, the Parisian neighborhood long associated with North African immigrants, and stopped in a Tunisian restaurant for lunch. Not surprisingly, mentioning the name Marine Le Pen got everyone in the

restaurant wound up. Much of what was said is unprintable, but a customer named Mourad Bouznif gave me his critique of Le Pen's immigration ideas. "I'm very lucky," he said. "My wife is an attorney, and I am a teacher. We are welcome in Paris. But the unskilled Tunisians, the sort of people who historically built France, Le Pen wants to leave them behind." When I asked if he was Tunisian, he corrected me — "I am *Franco-Tunisian*" — a rebuke to the National Front's oft-voiced suspicions about the Frenchness of immigrants.

Few commentators think Le Pen has much chance of winning the presidency next year: for one thing, Sarkozy's party and the socialists have each indicated that, were she to win a spot in the final round of voting, they would band together to block her, as they have impeded the National Front in the past. Meanwhile, Sarkozy's perceived vulnerability has made the race for the French presidency extremely fluid. There are several other high-profile potential candidates, including Jean-Louis Borloo, Sarkozy's former environmental minister, who threatens to fracture the center-right vote, and Nicolas Hulot, a TV naturalist who is one of the most popular personalities in France.

Le Pen may not become president, but some would argue that she has already succeeded. "Even if she never wins an election, when you release this kind of thinking into society, modernizing the packaging of racism, the consequences go on and on," Patrick Lozès says.

The advances made by the National Front and other parties in Europe today — the Swiss People's Party, the Northern League in Italy, [Geert Wilders'](#) Freedom Party in the Netherlands — are all based on the combination of anti-immigrant stances plus economic populism and national patriotism. Mainstream parties across Europe have not found answers to this movement, for which the term "far right" seems increasingly inadequate. "We could be looking at a great realignment of the political positions in Europe," Laurent Bouvet says. "It's a new populism. Marine Le Pen could lead it." Le Pen insists, however, that her interest is not Europe-wide but limited to her own country.

Le Pen told me she sees a new French revolution building against the mainline parties, and she intends that she and her party will be on the front lines of the battle. Then she hastened to add, "But of course, I mean a peaceful and democratic revolution."

13

Russell Shorto (rs@russellshorto.com) is a contributing writer, and the director of the John Adams Institute in Amsterdam. Editor: Vera Titunik (v.titunik-MagGroup@nytimes.com).

Meinungsseite

An der Seite von Diktatoren; Der Bundesaußenminister hat Deutschland mit dem Nein zur Flugverbotszone ins Abseits manövriert

Von Daniel Brössler Angela Merkel

444 mots

19 mars 2011

Süddeutsche Zeitung

Womit und ob überhaupt Guido Westerwelle, der Außenminister, Geschichte schreiben würde, war seit seinem Amtsantritt vor anderthalb Jahren ungewiss. Nun ist es klar. Auf Westerwelles Geheiß hin hat Deutschland im Sicherheitsrat der Vereinten Nationen einer Flugverbotszone über **Libyen** seine Zustimmung versagt. Erstmals seit ihrem Bestehen hat die Bundesrepublik somit jenen Anker gelichtet, der sie an den Westen bindet. Kein Außenminister vor Westerwelle hat es so weit kommen lassen. Auch nicht 2003, als Deutschland „Nein“ sagte zum Irak-Krieg des George W. Bush.

Gerhard Schröder und Joschka Fischer handelten zusammen mit Russland, aber eben auch mit Frankreich. Der Sozialdemokrat und der Grüne wurden damals schwer gerügt ob ihrer Abkehr von Amerika. hielt es als CDU-Chefin sogar für angebracht, sich in den USA für so eine Bundesregierung zu entschuldigen.

Nun hat Deutschland unter Verantwortung Merkels und Westerwelles gegen Amerikaner, Briten und Franzosen gestimmt, dafür aber mit Chinesen, Russen, Brasilianern und Indern – gegen die wichtigsten Verbündeten aus dem Westen also an der Seite von Diktatoren, Autokraten und zwei fernen Demokratien. Warum? Der Außenminister hat geltend gemacht, die Folgen des Flugverbots seien nicht absehbar. Er hat klargestellt, Deutschland werde sich an keinem Krieg in Nordafrika beteiligen. Und er hat den Eindruck erweckt, ein „Ja“ zur Resolution hätte Deutschland automatisch in einen **Bürgerkrieg** verwickelt. In dieser Pose des Friedensmähners gefiel er sich, aber auch vielen Deutschen.

Darüber hat Westerwelle das Wichtigste vergessen, die Diplomatie. Er hat aller Welt den Nahen Osten erklärt und nicht mehr zugehört. Er hat nicht ernst genommen, dass immer mehr Länder in der Staatengemeinschaft, auch in Arabien, zum Flugverbot keine Alternative mehr sahen im Kampf gegen einen Diktator im erbarmungslosen Krieg gegen sein eigenes Volk. Diese Länder wollten den Hilferuf der Libyer nicht überhören und nicht so tun, als würden Sanktionen Gaddafi aus dem Amt treiben. Als Westerwelle noch engagiert vor der Gefahr einer abschüssigen Bahn zum Krieg warnte, war er selbst längst in eine Sackgasse gestolpert: Er hat Deutschland in der **Libyen**-Frage isoliert. Auch Portugal, das andere EU-Land im Sicherheitsrat, stimmte für die Resolution. Westerwelle, der führen wollte, ist abgehängt worden.

Am meisten Applaus spendet dem Außenminister nun die Linkspartei. Das hat er verdient, denn er macht es sich so leicht wie sie. Als ein Land, das sich aus der Affäre zieht, wird Deutschland aber viel Vertrauen seiner Verbündeten einbüßen. Von der Liste ernsthafter Kandidaten für einen ständigen Sitz im Sicherheitsrat ist es vermutlich schon gestrichen. Das hat Westerwelle geschafft.

Viele Politiker wachsen an ihren Ämtern. Manchmal läuft es umgekehrt. Dann schrumpft das Amt mit dem Mann.

Außenansicht; Deutsche Außenpolitik – eine Farce; Streitfall Libyen-Einsatz: Die Enthaltung der Bundesrepublik im UN-Sicherheitsrat war ein skandalöser Fehler

22 mars 2011

Von Joschka Fischer

Süddeutsche Zeitung

Die deutsche Bundeskanzlerin fährt in der Politik gerne auf Sicht, auf sehr kurze Sicht sogar. Da kann es schon mal vorkommen, dass man sich in der Auffahrt einer Autobahn vertut und auf die falsche Fahrbahn gerät. Dies ist dann eine hochgefährliche Situation – und zwar nicht nur für einen selbst, sondern vor allem auch für viele andere. Genau dies ist der deutschen Außenpolitik in der Causa **Libyen** geschehen. Den eingetretenen Schaden für Deutschland kann man heute besichtigen. Die deutsche Politik hat in den Vereinten Nationen und im Nahen Osten ihre Glaubwürdigkeit eingebüßt, der Anspruch der Bundesrepublik auf einen ständigen Sitz im Sicherheitsrat wurde soeben endgültig in die Tonne getreten, und um Europa muss einem angst und bange werden.

Die Geschlossenheit der Vetomächte und der Mehrheit des Sicherheitsrates, die Unterstützung von Arabischer Liga und der Organisation Islamischer Staaten, die Beteiligung zweier arabischer Staaten an der humanitären Militärintervention – was wollte die Bundesregierung eigentlich noch mehr, um zuzustimmen? Was nützt denn ein laut vorgetragener Multilateralismus, was sollen all die schönen Reden über das Völkerrecht, das vom Sicherheitsrat ausgeübt wird, wenn Deutschland einer Resolution zum Schutz der libyschen Bürger vor einem brutalen Regime, das mit allen Mitteln um sein Überleben kämpft, die Zustimmung verweigert? Nichts. Leere Worte. Und das wird man sich in der Region, in der Weltorganisation und bei unseren Freunden merken.

Mir bleibt da nur die Scham für das Versagen unserer Regierung und – leider! – auch jener roten und grünen Oppositionsführer, die diesem skandalösen Fehler anfänglich auch noch Beifall spendeten. Außenpolitik heißt doch nicht, vor allem bella figura auf dem internationalen Parkett zu machen und ansonsten auf Provinzwahlen zu starren, sondern harte strategische Entscheidungen zu verantworten, selbst wenn sie in der Innenpolitik alles andere als populär sind.

Und man komme hier nicht mit der Enthaltung Russlands und Chinas. Deren Enthaltung war der Verzicht auf ihr Veto und damit de facto eine Zustimmung, die den Weg zur Intervention frei gemacht hat. Ganz anders dagegen wird Deutschlands Enthaltung gewertet: nämlich als faktisches Nein, weil es eben über kein Veto verfügt und zudem ein zentrales Mitglied von Nato und EU ist.

Ich weiß nicht, was sich der deutsche Außenminister dabei gedacht hat, als er sich zu Recht erst auf die Seite der arabischen Freiheitsrevolutionen stellte, sich später Beifall auf dem Tahrir-Platz in Kairo abholte, nachdem die Sache entschieden war, dann den Sturz Gaddafis und dessen Überstellung an den internationalen Strafgerichtshof forderte – nur um schließlich, als es im Sicherheitsrat zum Schwure kam, den Schwanz einzuziehen. Mit einer an Werte gebundenen Außenpolitik und mit deutschen und europäischen Interessen konnte das nicht viel zu tun gehabt haben.

Die Lage in **Libyen** sei gefährlich, man wolle nicht auf eine schiefe Ebene geraten und am Ende mit Bodentruppen in einem **Bürgerkrieg** enden, hieß es. Nun, wer Angst vor schiefen Ebenen hat, sollte die Bundesregierung meiden, denn dort balanciert man beständig auf mannigfachen schiefen Ebenen. Die Mission in **Libyen** ist riskant, die neuen Akteure vor Ort sind so unklar wie die Strategie und die Zukunft des Landes. Nur können diese Bedenken doch – angesichts der Alternative, dass Gaddafi kurz vor der blutigen Niederschlagung des Aufstandes stand und seine Macht erneut zu etablieren drohte – allen Ernstes keine Alternativen zum Handeln sein.

Libyen ist weder mit Afghanistan noch mit dem Irak gleichzusetzen. Nach Afghanistan gingen die Deutschen und anderen Europäer aus „Bündnissolidarität“, weil unser wichtigster Sicherheitsgarant, die USA, von dort am 11. September 2001 angegriffen worden war. Und das mittlerweile in der deutschen Innenpolitik fast geschmähete Wort „Bündnissolidarität“ heißt übersetzt nichts anderes, als dass andere (die USA und die Nato) für unsere Sicherheit sorgen und, wenn es sein muss, auch hoffentlich kämpfen werden. Und diese Garantie beruht nun einmal auf Gegenseitigkeit. Allein gelassen könnte Deutschland eines Tages in einer sehr prekären Lage aufwachen. Und schon gar nicht gleicht die Lage in **Libyen** jener im Irak 2003, wo die westliche Vormacht USA aus ideologischen Gründen und gegen die Mehrheit im Sicherheitsrat einen Krieg vom Zaun brach, der im Desaster enden musste und endete.

Wenn, dann lässt sich **Libyen** wohl mit Bosnien in den neunziger Jahren vergleichen. Es scheint, als hätte die bürgerliche Regierung heute die Position der Grünen von damals übernommen! Nur dass die damalige Ablehnung einer militärisch-humanitären Intervention noch etwas Tragisches an sich hatte, während das Verhalten der Bundesregierung heute nur noch als Farce zu sehen ist. Wie der Balkan gehört die südliche Gegenküste des Mittelmeers zur unmittelbaren Sicherheitszone der EU. Es ist einfach nur naiv zu meinen, der bevölkerungsreichste und wirtschaftlich stärkste Staat der EU könne und dürfe sich da heraushalten. Wir reden bei dieser Region über unmittelbare europäische und deutsche Sicherheitsinteressen. Was würden denn aus Sicht der Bundesregierung die humanitären und realpolitischen Konsequenzen eines blutigen Machterhalts Gaddafis und seines Clans sein?

Auch der außenpolitische Kollateralschaden für die EU ist beträchtlich. Ausgerechnet Deutschland, das man fast als den Erfinder der gemeinsamen europäischen Außen- und Sicherheitspolitik bezeichnen könnte, versetzt dieser mit seiner Verweigerung den bisher gefährlichsten Stoß. Fortan wird auch in der EU das Prinzip der „Koalition der Willigen“ gelten, was

Europa weiter schwächen wird. Zieht man das Verhalten der Bundesrepublik in der Frage **Libyen** zusammen mit ihrem Jammern, Zaudern und Zögern bei der Frage, welche Konsequenzen Europa aus der Finanzkrise ziehen sollte, dann muss man sich ernsthaft Sorgen um die Zukunft unseres Kontinents und des transatlantischen Bündnisses machen.

Das Land scheint in einem nach innen blickenden Provinzialismus zu erstarren, und das in einer Zeit, in der sein Potential, ja seine Führung mehr denn je gebraucht würde. Leider kann man dies vergessen.

A49110675

(Grüne), geboren 1948, war 1998 bis 2005 Bundesaußenminister. Er schreibt exklusiv für Project Syndicate und die Süddeutsche Zeitung. Foto: Getty

Titelgeschichte: Ist das ein gerechter Krieg?; Macht mal - ohne uns!

Jörg Lau
1267 mots
24 mars 2011

DIE ZEIT

Mit ihrer Haltung zum Libyeneinsatz hat die Regierung Deutschland ohne Not isoliert. Jetzt redet sie den Schaden schön

Ein paar Wochen lang schien Deutschland am Mittelmeer zu liegen. Die deutsche Außenpolitik stand im Februar nach erstem Zögern plötzlich im Bann der arabischen Revolten. Es waren die Deutschen, nicht die Franzosen oder die Italiener, die zuerst die Chance im demokratischen Wandel der südlichen Nachbarschaft erkannten. Die Eskalation in **Libyen** und das deutsche Nein zum Flugverbot haben nun alles wieder gedreht. Und auf einmal ist das Mittelmeer wieder sehr breit.

Dabei war dem Außenminister, der lange mit dem Amt fremdelte, durch den Aufstand in Arabien unversehens ein Thema serviert worden: die Freiheitsliebe - Welch ein Geschenk für einen Liberalen. Er trank demonstrativ Kaffee mit Bloggern in Tunis und badete in der Menge auf dem Kairoer Tahrir-Platz. Mehr als das: Deutschland preschte voran mit Hilfsangeboten für die Demokratiebewegungen und drängte auf Sanktionen gegen Despoten, während Frankreich beschämt beiseite stand wegen der Tyrannen-Kuschelei seiner Minister. Man werde die alte Arbeitsteilung in der EU - Deutschland ist für die östliche Nachbarschaft zuständig, Frankreich für den Süden - nicht mehr akzeptieren, verkündete Westerwelle auf der Höhe seiner Begeisterung. "Wir stehen an der Seite der Freiheitsbewegungen in der arabischen Welt", deklamierte er in Kairo.

Deutschland, China, Russland - ist das die neue Allianz?

Doch vier Wochen später steht Deutschland an der Seite von Russland und China, Brasilien und Indien, mit denen es sich im Sicherheitsrat einer UN-Resolution zum Schutz der libyschen Zivilbevölkerung vor dem "Diktator Gadhafi" (Westerwelle) verweigert hat. Hat Deutschland sich damit in der EU, der Nato, den Vereinten Nationen und gegenüber den arabischen Staaten isoliert? Westerwelle und Merkel bestreiten es vehement, wenn auch wenig überzeugend. Ihre Bedenken gegen den Einsatz in **Libyen** würden von vielen Regierungen geteilt. Das mag sein. Doch noch nie hat Deutschland sich gegen alle seine wichtigen westlichen Partner gestellt. Wie ist es dahin gekommen?

Sehr früh hat Deutschland sich darauf festgelegt, eine Flugverbotszone in **Libyen** abzulehnen. Bei seinem Besuch in Kairo Ende Februar nannte Westerwelle sie immerhin noch eine "Option". Aber damals schien sie nur eine sehr entfernte Möglichkeit. Skeptische Äußerungen des amerikanischen Verteidigungsministers Gates bestätigten die deutsche Diplomatie in ihrer Ablehnung: ein Flugverbot bedeute nichts anderes als Krieg. Man schraubte die Forderungen hoch: Die Arabische Liga müsse das Flugverbot unterstützen und sich aktiv daran beteiligen. Auch brauche es einen UN-Beschluss, um den Eindruck vom westlichen Imperialismus einer neuen Koalition der Willigen zu vermeiden. Man dürfe dem Aufstand nicht die Legitimation nehmen und dem Diktator keinen Vorwand für Propaganda liefern. Weil es unwahrscheinlich schien, dass sowohl die Araber sich einigen als auch Russen und Chinesen im Sicherheitsrat auf ihr Veto verzichten könnten, rechneten die Deutschen nicht damit, dass ihr Nein zum Flugverbot getestet würde.

Das hat sich als fatale Fehleinschätzung erwiesen: Es fing damit an, dass die Arabische Liga Anfang März erstmals einem Tyrannen aus ihren Reihen nicht mehr die Hand reichte, sondern Gadhafi zunächst ausschloss und dann ein Flugverbot forderte, um die Aufständischen zu schützen. Statt diese historische Wende zu würdigen und die Araber beim Wort zu nehmen, begann Berlin Zweifel an deren Entschlossenheit zu säen. Man verwies auf die Ambivalenz der arabischen Forderung: Flugverbot ja, Intervention nein. Das sahen die Deutschen als eine Falle: Wenn es schiefgeht, ist der Westen schuld. Unbegründet ist das nicht, wie die arabischen Absetzbewegungen nach den ersten zivilen Opfern der Luftschläge zeigen.

Doch die Forderung der Araber, wie zweideutig auch immer, setzte eine Dynamik in Gang, die Deutschlands Kalkül überrollte. Als schließlich Gadhafis Vernichtungsdrohungen gegen die Opposition in Bengasi die Weltgemeinschaft vor die Frage stellten, ob man nach Bosnien und Ruanda noch einmal einem Blutbad zusehen würde, kippte die Debatte. Hilary Clinton ließ sich von der libyschen Opposition überzeugen, und der irrlichternde Sarkozy sah plötzlich ein Chance, Frankreichs ramponiertes Ansehen bei den Arabern aufzubessern - zunächst durch Anerkennung der Opposition, dann durch diplomatischen Druck zu einer Resolution. Damit war Deutschland de facto in die unangenehme Lage gekommen, auf ein russisch-chinesisches Veto hoffen zu müssen, damit es nicht zum Schwur kommen würde. Doch so kam es am letzten Donnerstag. Die Enthaltung der beiden Vetomächte war de facto eine Zustimmung zur Intervention - ein historischer Schritt für die Gralshüter der Nichteinmischung. Deutschlands Enthaltung hingegen war in Wahrheit ein Nein.

Hätte Deutschland nicht aus Bündnissolidarität mit Ja stimmen und doch eine militärische Beteiligung ausschließen können? Westerwelle verneint diese Möglichkeit entschieden: Man wäre ohne Zweifel in die Verantwortung genommen worden. Da man aber auf keinen Fall deutsche Soldaten schicken wollte, sei nur die Enthaltung geblieben. Dies sei eine schwere Entscheidung gewesen, hart, aber richtig, und sie sei im vollen Bewusstsein der Konsequenzen gefällt worden, heißt es in Diplomatentreisen. Wird aus einem diplomatischen Unfall jetzt auch noch eine neue Doktrin destilliert? Hätte Deutschland wirklich einem Blutbad in Bengasi zugeschaut? Oder glaubte man, sich im Zweifelsfall auf andere verlassen zu können - um nur ja eine unangenehme Kriegsdebatte im Wahlkampf vermeiden zu können? Dafür spricht, dass Angela Merkel die Unionsabgeordneten händeringend darum gebeten hat, jede öffentliche Äußerung im Hinblick auf den Wahltermin am Sonntag zu unterlassen. Schwarz-Gelb fällt damit zurück auf den Debattenstand vor der schmerzhaften rot-grünen Entscheidung, im Kosovo mitzutun.

Das Kompensationsgeschäft, das die Bundesregierung jetzt anbietet, zeigt die paradoxe Lage: Man wird deutsche Soldaten in Awacs-Flugzeugen zur Luftraumüberwachung nach Afghanistan schicken. Ende November letzten Jahres hat dieselbe Bundesregierung ebenjene Mission noch hintertrieben, die sie nun Hals über Kopf durch Kabinett und Parlament peitschen will. In Afghanistan mehr tun, weil man gegen Gadhafi nicht mitmachen will? Der offizielle Grund lautet, man wolle die Nato entlasten. Mindestens so sehr aber will die Regierung sich selbst entlasten. Der Awacs-Einsatz ist ein verteidigungspolitischer Ablasshandel. Aber das ist nur ein kleines diplomatisches Desaster im Großen.

Die Regierung, sagt Heiner Geißler, "hat mit der Weigerung, sich an der Luftüberwachung Libyens zu beteiligen, unser Land in die Kumpanei mit Russland und China und in die Isolation gegenüber den arabischen Staaten und unseren westlichen Verbündeten geführt. Kein Außenminister vor Westerwelle hat es so weit kommen lassen. Selbst bei der Ablehnung des Irakkrieges durch Gerhard Schröder hatte Deutschland Frankreich an seiner Seite."

Westerwelle beruft sich auf große Vorbilder: Schröder und Fischer

Ironischerweise sieht Westerwelle das deutsche Nein von heute in der Linie der bis heute populären rot-grünen Kriegsverweigerung von 2003. Er sieht aufseiten der heutigen Koalitionäre die gleiche Leichtfertigkeit bei der Entscheidung zum militärischen Eingreifen am Werk wie damals im Lager der Bushisten. Und er wird nicht müde zu betonen, dass sich auf eine "schiefe Ebene" begeben, wer heute in **Libyen** mit Luftschlägen eingreife. Soll heißen: Am Ende werden auch hier Bodentruppen in einem blutigen **Bürgerkrieg** stehen.

Doch der Irak-Vergleich ist eine Mogelpackung: Bushs Irakkrieg war ein mutwilliges, ideologisch gesteuertes Unternehmen, gestützt auf fabrizierte Beweise, ohne Resolution des Sicherheitsrats. Es geht heute aber nicht um regime change von außen à la Bush, sondern auch alle Welt Gadhafis Abgang ersehnt. Ziel der Resolution ist Schutz eines Aufstands von innen, dessen blutige Niederschlagung unmittelbar bevorstand.

Die spezielle Ironie bei Westerwelles Irak-Analogie liegt darin, dass er seinerzeit selber Schröder und Fischer vorgeworfen hatte, "schäbig und unseriös" einen "Kriegsangst- Wahlkampf" zu führen. Damals klagte Westerwelle, Schröder und Fischer seien dabei, "Deutschland zu isolieren" und forderte "zügige Neuwahlen". Vielleicht erklärt das, warum Joschka Fischer jetzt mit der traditionellen Zurückhaltung eines Amtsvorgängers bricht: Westerwelle starre bei seinen Entscheidungen auf "Provinzwahlen" und setze deutsche Interessen aufs Spiel.

Aber was heißt hier Provinz? Die Landtagswahlen am kommenden Wochenende sind unversehens nicht nur zum Referendum über eine neue Atompolitik, sondern auch über eine neue Außenpolitik geworden.

PMG9285387-ZEI20110324-ZEI-2011-13-Deutschland-Aussenpolitik

Stüddeutsche Zeitung

Muammar al-Gaddafi dürfte dieser Satz gefallen: „Der Inhaber der Souveränität ist auf keine Weise den Befehlen eines anderen unterworfen.“ Der Philosoph Jean Bodin, ein Landsmann Nicolas Sarkozys, hat im 16. Jahrhundert die Lehre von der Staatensouveränität entwickelt und das Völkerrecht bis in die Moderne geprägt. Die Staaten stehen sich demnach souverän, frei und gleich gegenüber. Kein Staat darf sich in innere Angelegenheiten eines anderen einmischen. In der Charta der Vereinten Nationen heißt es: „Alle Mitglieder unterlassen in ihren internationalen Beziehungen jede gegen die territoriale Unversehrtheit oder die politische Unabhängigkeit eines Staates gerichtete . . . Gewalt.“ Gilt das nicht für **Libyen**, nicht für Gaddafi?

Die Stimmen mehren sich, die den Militäreinsatz Sarkozys und seiner Koalition der Willigen für völkerrechtswidrig halten. Sie sehen darin einen Präzedenzfall, der es den Staaten des Westens erlaube, schwächeren Ländern ihren Willen aufzudrücken – womöglich aus Gier nach Öl oder anderen Motiven.

Tatsächlich vollzieht die Resolution des UN-Sicherheitsrats zur Intervention in **Libyen** einen Umbruch im Völkerrecht. Sie demonstriert, wie sehr sich die Weltordnung ändert. Es ist nicht mehr weit her mit der Souveränität der Staaten. Die Welt wächst zusammen. Auf Gedeih und Verderben. Darauf deuten neben **Libyen** noch andere Katastrophen hin. Das Nuklear-Desaster in Japan offenbart, wie eine angeblich innere Angelegenheit, die Stromerzeugung, die Außenwelt bedroht. Der Druck wird steigen, die Atomindustrien internationaler Kontrolle zu unterwerfen. Die Wirtschafts- und Finanzkrise wiederum lehrt Staaten wie Deutschland, dass sie ihre Wirtschafts- und Finanzpolitik mit den anderen abgleichen müssen.

Das Völkerrecht zeichnet diese erfreuliche Entwicklung weg von der Staaten-Allmacht und hin zu mehr internationaler Verantwortung nach. Bereits die UN-Charta von 1945 verordnet den Staaten ein Gewaltverbot. Sie erlaubt es zugleich dem Sicherheitsrat, auch militärisch einzugreifen, wenn Weltfriede und internationale Sicherheit bedroht sind. Ursprünglich dachte man dabei an Angriffskriege zwischen Staaten. Mittlerweile finden die meisten Konflikte innerhalb der Staaten statt. Kambodscha, Jugoslawien, Ruanda, Sudan, **Libyen** – die Gräueltaten gingen um die Welt. Sie zwangen Politiker, Juristen und Vereinte Nationen, das Völkerrecht zu überdenken.

Im Kosovo rückte die Nato noch ohne UN-Mandat aus. Zugleich entstanden internationale Gerichte, um Gewaltherrscher wie den Serben Slobodan Milosevic zur Rechenschaft zu ziehen. Die Völkerrechtler entwickelten eine neue Doktrin: „R2P“ heißt sie in ihrem Jargon.

Das Kürzel steht für Responsibility to Protect, zu Deutsch: Schutzverantwortung. Danach müssen die Staaten ihre Bürger vor schwersten Verbrechen schützen. Versagen die Regierungen, oder wüten sie gar selbst gegen die Menschen, so muss die Weltgemeinschaft eingreifen – notfalls mit Gewalt. Beim UN-Millenniumsgipfel im Jahr 2005 haben sich die Staats- und Regierungschefs zu dieser Schutzpflicht bekannt.

Statt der Souveränität der Staaten rückte das Wohl der Menschen ins Zentrum des Völkerrechts. Es klang wie eine kopernikanische Wende. Doch zunächst blockierten die Regime in China und Russland die neue Lehre mit ihrem Vetorecht im Sicherheitsrat. Es ist eine Sensation, dass sie jetzt die **Libyen**-Resolution passieren ließen. Diese Resolution stärkt also das neue Völkerrecht, sie hilft den Bedrängten und warnt die Tyrannen.

Die Kritiker behaupten, in **Libyen** droht weder ein Völkermord noch Verbrechen gegen die Menschlichkeit. Es tobe ein **Bürgerkrieg**; da dürfe man sich nicht einmischen. Die Vereinten Nationen sehen das anders. Sie werfen Gaddafi Massaker an unbewaffneten Demonstranten vor. Zudem steht die Drohung des Diktators im Raum, **Libyen** von „Haus zu Haus zu säubern“ und alle Gegner, er nennt sie „Ratten“, niederzumachen. Der Sicherheitsrat musste diese Worte ernst nehmen. Er griff ein, um ein Blutbad an Zivilisten zu stoppen. So wurde er seiner Schutzpflicht gerecht. Die Bundesregierung dagegen konterkariert mit ihrer Verweigerungspolitik die Neuausrichtung des Völkerrechts. Dies ist unverständlich. Denn Deutschland hat sich bislang hierfür besonders eingesetzt.

Die Gefahr ist gering, dass sich die westlichen Demokratien mit der neuen Lehre in Abenteuer stürzen. Die Weltöffentlichkeit ist bei Militäraktionen zu Recht sehr kritisch. Die Kapazitäten der Armeen sind begrenzt. Der Rückhalt aller Vetomächte im Sicherheitsrat ist schwer zu bekommen.

Bleibt der Einwand, die Resolution sage nicht, wie es in **Libyen** weitergehen solle. Nur: Der Sicherheitsrat handelte in letzter Minute. Es ging ihm darum, die Großstadt Bengasi vor einem Blutbad zu bewahren. Das ist fürs erste gelungen. Der israelische Friedensaktivist Uri Avnery, der einst vor den Nazis aus Deutschland fliehen musste, hat recht, wenn er zum Fall **Libyen** schreibt, das Prinzip der Nichteinmischung sei obsolet, sobald es um Massenmord gehe. „Es sollte begraben werden, bevor die Leichen zum Himmel zu stinken beginnen.“

Außenansicht; Bedenke das Ende! Müssen schließlich Bodentruppen eingesetzt werden? Warum die Kritik an der Libyen-Politik der Bundesregierung unrichtig ist

24 mars 2011

[Süddeutsche Zeitung](#)

Von Guido Westerwelle

Süddeutsche Zeitung

Vor einer Woche hat der Sicherheitsrat die Resolution 1973 verabschiedet, die den Einsatz von Waffengewalt zum Schutz von Zivilisten in **Libyen** autorisiert. Deutschland hat sich bei der Abstimmung über die Resolution enthalten. Seitdem hagelt es Kritik nicht nur, aber besonders aus Teilen der Opposition. Ein früherer Außenminister, der so viele deutsche Soldaten wie kein Bundesaußenminister vor und nach ihm in neue Kampfeinsätze geschickt hat, hat die Enthaltung als „skandalösen Fehler“ bezeichnet.

Jeder weiß, wie schwierig außenpolitische Abwägungsentscheidungen über Krieg und Frieden sind. Ich habe großen Respekt vor meinem Vorgänger Frank-Walter Steinmeier, der jenseits von Parteitaktik unser Abstimmungsverhalten öffentlich als „verständlich und nachvollziehbar“ bezeichnet hat. Andere wollen in Anbetracht der zwei Landtagswahlen am Sonntag und der zwischenzeitlichen Kritik von ihrer bisherigen Haltung nichts mehr wissen. Die Kernvorwürfe der Kritik lauten: Deutschland habe sich außenpolitisch isoliert. Deutschland habe gegen die Bündnissolidarität verstoßen. Weder das eine noch das andere ist richtig.

Deutschland hat sich nicht isoliert. Weder im Sicherheitsrat, noch in der Nato, noch in der EU. Aus der EU wird sich eine Mehrheit der Mitgliedsstaaten nicht an dem militärischen Einsatz in **Libyen** beteiligen. Die EU hat sich geschlossen auf ein humanitäres Engagement und, nicht zuletzt auf unser Drängen hin, auf eine nochmalige Verschärfung der Sanktionen gegen das Gaddafi-Regime verständigt. Einerseits ein Militäreinsatz, andererseits noch kein umfassendes Ölembargo, um dem Diktator den Geldhahn nachhaltig abzudrehen – das passt nicht. Im Sicherheitsrat haben sich die ständigen Ratsmitglieder Russland und China enthalten, daneben Brasilien und Indien. Das heißt, mit uns: drei der vier sogenannten G-4-Staaten (Japan ist zur Zeit nicht im Sicherheitsrat), die sich seit 2004 für eine Reform der Vereinten Nationen und des Sicherheitsrats einsetzen.

Bündnissolidarität nehmen wir sehr wichtig. Wir wissen, was wir der Nato verdanken. Wir haben uns bei der Neufassung des Strategischen Konzepts der Nato dafür eingesetzt, dass deren Kernverpflichtung, die gemeinsame Verteidigung nach Artikel 5, noch einmal betont wird. Ich darf daran erinnern, dass **Libyen**, bei aller Sorge, mit der auch wir die Situation und die Verbrechen des Gaddafi-Regimes sehen, keinen Bündnisfall nach Artikel 5 darstellt. Anders als seinerzeit Afghanistan.

Das Argument der Bündnissolidarität und der Geschlossenheit in EU und Nato wiegt schwer, aber es kann keinem Mitgliedsstaat die eigene Entscheidung über die Entsendung eigener Truppen abnehmen. Eine solche Entscheidung kann man nicht allein deswegen treffen, weil andere sie so getroffen haben. Eine solche Entscheidung muss in einer eigenen, sorgfältigen Abwägung des Für und Wider, der Risiken und Gefahren getroffen werden, einschließlich des Eskalationsrisikos. Das haben wir getan. Die Bundesregierung hat entschieden, dass sie keine deutschen Soldaten in den Kampfeinsatz in **Libyen** schickt. Keiner unserer Partner war sich darüber im Unklaren, wir haben das frühzeitig unmissverständlich auf direktem Wege deutlich gemacht. Unser Stimmverhalten im Sicherheitsrat war die logische Konsequenz unserer gründlich erwogenen Abwägungsentscheidung.

Viele sehen nachträglich einen Königsweg darin, wir hätten zustimmen sollen und gleichzeitig deutlich machen, dass wir uns nicht mit deutschen Truppen am **Libyen**-Einsatz beteiligen. Dann hätten wir heute eine ganz andere Debatte. Ich bin überzeugt: Es ginge national und international nur noch darum, welche Fähigkeiten die Bundeswehr für den Einsatz zur Verfügung stellt und nicht mehr ob sie das tut. Es wäre nicht glaubwürdig, wenn das größte Nato-Mitglied in Europa im Sicherheitsrat erst ja zum Kampfeinsatz sagt und dann bei der konkreten Umsetzung dieser Entscheidung nicht mitmacht.

Die Menschenrechtsverletzungen des Gaddafi-Regimes sind ein großes Unrecht und lassen niemanden kalt. Der Diktator muss gehen und für seine Verbrechen zur Verantwortung gezogen werden. Für uns ist die Alternative zum militärischen Eingreifen nicht Tatenlosigkeit. Wir haben uns dafür eingesetzt, dass der Internationale Strafgerichtshof befasst wird. Wir haben auf scharfe Sanktionen gedrängt. Wir leisten humanitäre Hilfe. Wir wollen ein Ölembargo und ein Zahlungsmoratorium, damit Gaddafi und seine Leute nicht an frisches Geld herankommen können.

Wir haben aber von Anfang an aus unserer Skepsis gegenüber einem militärischen Eingreifen keinen Hehl gemacht. Abgesehen von den zivilen Opfern, mit denen gerechnet werden musste: Was ist, wenn das Eingreifen mit Luftschlägen den **Bürgerkrieg** nicht beendet? Gehen dann doch noch Bodentruppen rein? Ist das Risiko der Eskalation beherrschbar? Ist die Unterstützung aus der arabischen Welt wirklich so eindeutig, wie behauptet? Die Resolution der Arabischen Liga war es jedenfalls nicht, die Stellungnahmen aus der arabischen Welt nach Beginn der Luftschläge sind es auch nicht. Wie sieht die angekündigte Beteiligung der arabischen Welt an dem Einsatz heute denn tatsächlich aus? Besteht dann am Ende nicht doch die Gefahr des Eindrucks einer Intervention des Westens? Was heißt das für die weitere Entwicklung in der arabischen Welt, was für die Freiheitsbewegungen und Reformbestrebungen in den anderen Ländern Nordafrikas? Es gilt: Respite finem! Bedenke das Ende!

Es gilt aber auch: Roma locuta, causa finita. Der Sicherheitsrat hat entschieden, und für alle, die sich in der Abwägung für ein militärisches Eingreifen entschlossen haben, gibt es nun eine internationale Rechtsgrundlage dafür. Ich wünsche mir sehr, dass sich unsere Sorgen als unbegründet erweisen. Ich hoffe, dass es gelingt, den Schutz der Zivilbevölkerung, so wie es die Resolution vorsieht, zuverlässig zu gewährleisten.

Der vom Sicherheitsrat angeordnete Waffenstillstand ist dringlich. Wir werden uns nicht mit deutschen Soldaten an diesem Militäreinsatz beteiligen, aber wir werden das Unsere tun, damit die Ziele von Resolution 1973 erreicht werden. Keine Kampfeinsätze der Bundeswehr heißt nicht Tatenlosigkeit der Bundesregierung.

A49123031

ist Außenminister der Bundesrepublik Deutschland und Vorsitzender der FDP. Foto: dapd

Bündnis der Einäugigen

511 mots

30 mars 2011

[Frankfurter Rundschau](#)

Frankfurter Rundschau

Kolumne

Was hat Tarek eigentlich verbochen? Was hat Saida sich zuschulden kommen lassen? Was kann man Hakim vorwerfen? Tarek, der Medizinstudent aus Syrien, Saida, die Schneiderin aus Bahrain, Hakim, der Gärtner aus Saudi-Arabien: zwei Männer und eine Frau, die vielleicht anders heißen, die vielleicht andere Berufe haben und die dennoch für ungezählte Menschen in arabischen Ländern stehen. Es sind Menschen, die - ähnlich wie viele Libyer - unter ihren undemokratischen, brutalen Herrschern leiden. Ganz anders als den Libyern, hört und schaut ihnen das Ausland aber nicht zu. Ganz anders als im Fall **Libyen**, diskutieren die Regierungen in Washington und Paris oder die Vereinten Nationen nicht mal darüber, was man tun könnte, um Syrer, Bahrainis oder Saudis vor Verfolgung, Folter und Tod zu schützen. Tarek, Saida und Hakim sind keine rebellierenden Libyer. Damit scheinen ihre Freiheit und ihr Leben für die USA, für Frankreich oder Großbritannien kaum einen Wert zu besitzen.

Die Militärschläge der internationalen Truppen gegen den libyschen Machthaber Gaddafi sind aus gewichtigen Gründen zweifelhaft. Es gibt kein klares Kriegsziel. Unter der Überschrift "Schutz der Zivilbevölkerung" greift das Militärbündnis in den libyschen **Bürgerkrieg** ein und nimmt dabei - anders als es behauptet - natürlich Partei für die Aufständischen. Wer diese Aufständischen sind, will es aber offenbar nicht so genau wissen. Was künftig aus dem Land wird, scheint jene Staaten, die sich an der Intervention beteiligen, auch nicht wirklich zu interessieren. Überhaupt treiben sie vor allem innenpolitische Motive an. Der französische Präsident Nicolas Sarkozy möchte vergessen machen, dass er jahrelang mit arabischen Diktatoren kuschelte. Sein amerikanischer Kollege Barack Obama möchte sich innenpolitisch als Beschützer von Menschenrechten und Demokratie profilieren. Und da scheint sich der schrille Gaddafi eben eher anzubieten als andere Despoten in der Region, die nur zurückhaltender auftreten.

Nur zu gerne würde man glauben, dass es wirklich die Sorge um Libyens gepeinigte Zivilbevölkerung ist, die das internationale Bündnis antreibt. Aber schon ein kurzer Blick auf andere Länder, in denen auch unschuldige Menschen blutig unterdrückt werden, zerstört diese Illusion. Warum schweigen jene Regierungen, die den Einsatz gegen **Libyen** befehligen, zu den Verbrechen des syrischen Staatschefs Assad gegen seine eigene Bevölkerung? Seit Jahren lässt er Regimekritiker quälen und töten. Alleine in den vergangenen Tagen sollen seine Schergen rund hundert Syrer, die für politische Reformen und Demokratie protestierten, erschossen haben. Oder Bahrain, das oppositionelle Schiiten zuletzt gnadenlos verfolgt hat - und dafür nur zaghaft von den USA gemahnt wurde, deren Marine dort einen wichtigen Stützpunkt unterhält. Oder Saudi-Arabien: Es verletzt seit Jahrzehnten massiv Menschenrechte. Trotzdem werden die Herrscher dieses ölreichen, geostrategisch wichtigen Landes gerade von Europa oder den USA stets liebevoll umgarnt.

Muammar al-Gaddafi ist ein skrupelloser Tyrann, der seinem Volk schreckliches Leid zufügt. Dass große Teile dieses Volkes die Intervention der Internationalen Truppen gutheißen, kann man verstehen. Überzeugend wird der militärische Eingriff deshalb noch nicht. Und Glaubwürdigkeit in der Region werden seine Protagonisten sich damit auch nicht erkämpfen.

Ferdos Forudastan ist freie Autorin.

Ferdos Forudastan

Das Eingreifen westlicher Staaten in **Libyen** ist innenpolitisch motiviert. Das Leid anderswo in der Region berührt sie wenig.

Meinung und Diskussion
Das Unglück der anderen
PHILIP VON DER MEDEN
845 mots
8 avril 2011



VÖLKERRECHT Die Kritiker der UN-Resolution 1973 idealisieren die Souveränität der Staaten – eine Allmachtsfantasie, die auf Immanuel Kant zurückgeht

Die Resolution 1973 des UN-Sicherheitsrates, mit der eine westliche Staatenkoalition ermächtigt worden ist, sich in den **Bürgerkrieg in Libyen** gewaltsam einzumischen, stellt einen zentralen Grundsatz des Völkerrechts in Frage: die Staatensouveränität. Aber der Hinweis auf ein angebliches völkerrechtliches Interventionsverbot im Falle eines Bürgerkrieges ist Ausdruck eines veralteten dogmatischen Rechtsverständnisses, das die Mehrheit im UN-Sicherheitsrat zum Glück nun endlich aufgegeben hat. Welche machtpolitischen Erwägungen auch immer hinter ihrem Beschluss stehen mögen – im Ergebnis haben die Befürworter einen Paradigmenwechsel im humanitären Völkerrecht vollzogen, der schon seit Langem überfällig gewesen ist.

Das Bild einer Weltgemeinschaft, in der jeder Staat den anderen achtet, ist schön. Aber seine Schönheit gewinnt es vor allem durch seine Einfachheit, manche würden sagen: durch seine Übersimplifizierung.

Natürlich ist es richtig, alle Optionen für die friedliche Lösung politischer Konflikte auszuschöpfen. Natürlich gibt es berechnete Zweifel daran, dass dies im Falle Libyens geschehen ist. Und natürlich haben auch diejenigen Recht, die darauf hinweisen, es sei bigott, Gaddafi mit Raketen anzugreifen, während die Handels- und Finanzströme mit dem Westen weiter fließen und frisches Geld in die Kassen des Diktators spülen.

Richtig ist aber auch, dass wir in einer globalisierten Welt das Gewaltverbot zwischen den Staaten nicht mehr mit dem völkerrechtlichen Prinzip der Staatensouveränität begründen können. Die Souveränität der Staaten kann heute nicht mehr die Bedeutung haben, die es noch in der Rechtsphilosophie zu Zeiten von Immanuel Kants hatte.

Konformität statt Moralität

Für Kant, dessen Philosophie bis heute die grundlegenden Strukturen westlicher Rechtsordnungen und ihres freiheitlichen Verständnisses prägt, entsteht der Staat nach dem Vorbild der Person. Die Person soll sich dem moralischen Gesetz entsprechend verhalten, aber das Recht darf sie dazu nicht zwingen. Nach dem allgemeinen Rechtsgesetz kann ein jeder Bürger von seinem Mitbürger nur äußerliche Konformität, aber keine innerliche Moralität verlangen.

So wie die Menschen voneinander nur äußerliches Wohlverhalten verlangen können, so auch die Staaten: Solange sie die Souveränität der anderen Staaten achten, gehen die inneren politischen Verhältnisse grundsätzlich keinen anderen Staat etwas an.

Innenpolitik ist das völkerrechtliche Korrelat zur Moral. Beides soll in Übereinstimmung mit verallgemeinerungsfähigen Maximen stehen, aber ihre Verletzung geht in der Kantischen Rechtslehre nur den einzelnen Menschen beziehungsweise den einzelnen Staat etwas an. Gewalt gegen einen anderen Staat kann demnach, wie Gewalt gegen einen anderen Menschen, nur als Notwehr erlaubt sein, denn diese ist als Negation des Rechtsbruchs selbst Ausdruck des Rechts. Richtet sich die Gewalt eines Regimes hingegen bloß nach innen, so hat sich keiner einzumischen. Das Unglück der anderen soll uns seit der Aufklärung von Rechts wegen nicht mehr interessieren.

Ohne Personen kein Staat

Man merkt auf den ersten Blick, wie sehr Kants Vergleich zwischen Person und Staat hinkt: Während Personen, real existierende Menschen aus Fleisch und Blut, in ihrer Autonomie schutzbedürftig sind, ist der Staat eine einzige Abstraktion. Er kann überhaupt nur deshalb bestehen, weil er von menschlichen Personen anerkannt wird. Ohne Personen gibt es keinen Staat, aber ohne Staat gibt es durchaus Personen.

Die Staatensouveränität kann deshalb als solche nicht zur Begründung eines militärischen Interventionsverbotes herangezogen werden. Das mit ihr verbundene Gewaltverbot ist als Grundnorm des Völkerrechts deshalb noch lange nicht hinfällig. Militärische Gewalt schadet bekanntlich Menschen, nicht Staaten. Aber das muss nicht immer so sein. Es gibt Fälle, in denen nur durch den Einsatz von Waffen Menschen in existenzieller Not die notwendige Hilfe zuteilwerden kann. Ob im Einzelfall die idealistische Abstraktion des Staates sogar mit Gewalt gebrochen werden muss, ist schlicht eine Frage der Erforderlichkeit. Das heißt, Gewalt darf immer nur das letzte unter den geeigneten Mitteln sein. Diplomatische und finanzielle Bemühungen haben unbedingten Vorrang, und Gewalt kann nur angewandt werden, wenn eine kritische Kosten-Nutzen-Prognose ihres Einsatzes ausnahmsweise zu einem positiven Ergebnis führt.

Menschen, die an ihren grundlegenden Menschenrechten durch Repressionen innerhalb ihres Staates gehindert werden, haben ein Recht auf jede erforderliche Unterstützung der menschlichen Gemeinschaft. Persönliche Beziehungen, die heute immer seltener im Einklang mit Staatsgrenzen stehen, bilden das Fundament des sozialen und rechtlichen Zusammenlebens. Die Mitglieder der vom Feudalismus befreiten Gesellschaften haben deshalb heute die rechtliche, nicht nur die moralische, Pflicht, ihren Brüdern und Schwestern in Not zur Seite zu stehen. Staatsgrenzen sind Grenzen im Denken, nicht in der von Menschen konstruierten sozialen Ordnung. Sie sind ein schlechtes Argument für die Verweigerung von Hilfe aus egoistischen Gründen.

Prinzipienreiterei statt Hilfe

Bei schweren Menschenrechtsverletzungen erkennen viele Völkerrechtler bereits eine Ausnahme vom Gewaltverbot zwischen den Staaten an. Aber unerträglich sind Menschenrechtsverletzungen nicht erst bei Völkermord. Bereits die Verletzung zentraler menschenrechtlicher Garantien in Einzelfällen sollte ein Interventionsgebot begründen können. Natürlich wird die adäquate Reaktion in einem solchen Fall normalerweise keine militärische Intervention sein. Aber als letzte Möglichkeit kann niemand, dem es um die Verhinderung von Leid und nicht um Prinzipienreiterei geht, Gewalt ausschließen. In einer Welt, in der Menschen und nicht Staaten leiden, sollte die Staatensouveränität als verblässendes Abbild nationalstaatlicher Allmachtsfantasien in Zukunft keine Rolle mehr spielen.

PHILIP VON DER MEDEN

Mit der Intervention in **Libyen** ist der längst überfällige Paradigmenwechsel im humanitären Völkerrecht vollzogen worden



DANIEL BAX Offiziell dienen die Luftangriffe der Nato in **Libyen** dem Schutz der Zivilbevölkerung. Inoffiziell haben führende Köpfe der Militärallianz keinen Zweifel daran gelassen, dass sie Gaddafis Regime beseitigen wollen. Nun zeigt sich immer deutlicher, dass beide Ziele nicht in Einklang zu bringen sind – ja, dass sie sich sogar widersprechen. Es war daher überfällig, dass Nato-Generalsekretär Rasmussen davon Abstand nimmt, in **Libyen** von außen einen Regimewechsel erzwingen zu wollen.

Es kann nicht die Aufgabe der Nato sein, den Rebellen zur Eroberung von Tripolis zu verhelfen. Das hieße, den bewaffneten Konflikt zu verlängern, weiteres Blutvergießen zu provozieren und große Verantwortung für die Zukunft des Landes zu übernehmen. Wer aber kann, nach den ernüchternden Erfahrungen im Irak und in Afghanistan, dafür garantieren, dass **Libyen** nach einer Niederlage Gaddafis nicht erst so richtig in **Bürgerkrieg** und Terror abgleitet? Niemand.

Verständlich, dass manche Rebellen in **Libyen** jetzt enttäuscht sind. Zu lange haben westliche Politiker und Publizisten die Illusion genährt, die Nato könnte sie zum Sieg über Gaddafi tragen. Nun aber müssen auch die Aufständischen dazu bewegt werden, die Kämpfe einzustellen – und sich sogar von der Vorstellung verabschieden, die Bedingungen für einen Waffenstillstand diktieren zu können.

Zwar gibt es gute Gründe, auf ein Ende des Gaddafi-Regimes zu hoffen. Noch gibt es aber – zumindest im Westen des Landes – zu viele Libyer, die zu ihm stehen. So lange das so bleibt, kann es nur darum gehen, die humanitäre Lage in umkämpften Städten wie Misurata und Adschdabija zu verbessern und auf einen Waffenstillstand zu drängen. Es ist gut, dass Deutschland daran mitwirken will.

Meinung und Diskussion

Hammer und Amboss

REINHARD MUTZ

19 avril 2011

[taz - die tageszeitung](#)



LIBYEN Die Führungstroika der Nato will den Regimewechsel. Dazu setzt sie rigoros auf die militärische Karte. Der Situation wird sie damit nicht gerecht

Die westlichen Militäroperationen im libyschen Luftraum, die Präsident Obama anfangs als Angelegenheit von Tagen, nicht von Wochen verstanden wissen wollte, gehen heute in ihren zweiten Monat. Ein durchschlagender Erfolg, gar das Ende des Unternehmens, sind nicht in Sicht. Frankreichs Präsident Sarkozy und der britische Premierminister Cameron verlangten vergangene Woche in Paris die Forcierung der Angriffe auf die Stellungen Gaddafis. Alle vorhandenen militärischen Mittel müssten jetzt zur Verfügung gestellt werden. Zunehmend lauter rufen die Militärs nach mehr Flugzeugen mit Präzisionswaffen gegen Bodenziele. Unübersehbar ist: Die Zeichen stehen auf Eskalation.

Präzedenzfall Kosovo

Nach der moralischen Rechtfertigung und der politischen Verantwortbarkeit der gewaltsamen Intervention gefragt, verweisen die Befürworter mit Vorliebe auf den zeitgeschichtlichen Präzedenzfall des Kosovokriegs. Da lohnt schon mal genaues Hinsehen. Damals war es die amerikanische Außenministerin Madeleine Albright, die mit der Prognose irrte, ein paar energische Luftschläge würden genügen, den Kontrahenten in die Knie zu zwingen. Die Nato zog die Schraube an, erhöhte die Angriffsfrequenz, erweiterte die Ziellisten. Trotzdem brauchte sie, ehe ihr Kriegszweck erreicht war, 78 Tage Dauerfeuer in 37.000 Lufteinsätzen mit Bomben und Raketen auf Straßen, Eisenbahnlinien, Brücken, Fabriken, Raffinerien, Rundfunksender – 7 Tage die Woche, 24 Stunden am Tag.

Dass schließlich in der elften Kriegswoche der serbische Potentat die weiße Fahne hisste, leiht ihm noch nachträglich die Gloriette eines verantwortungsbewussten Staatsmanns. Denn „sonst hätte die Nato weitergebombt“, so der damalige Oberbefehlshaber General Wesley Clark, „seine Infrastruktur pulverisiert. Wir hätten die Nahrungsmittelindustrie zerstört, die Kraftwerke. Wir hätten alles getan, was nötig gewesen wäre.“ So sah es aus, das Kriegsbild, für das eigens ein neuer Name erfunden wurde: humanitäre Intervention. Kein gutes Omen für die Menschen in **Libyen**.

Im Land mit den reichsten Ölvorkommen Afrikas herrscht je nach Blickwinkel ein exaltierter Autokrat oder ein skrupelloser Diktator. Es ist derselbe, den die Regierungen Europas in ihren Hauptstädten empfangen, mit dem sie Handel trieben und Geschäfte schlossen und dessen modernste Waffen europäischer Produktion entstammen. Anders als in Tunesien und Ägypten hat die Aufstandsbewegung den alten Machthaber bislang nicht aus dem Amt drängen können. Seine Anhänger kontrollieren den bedeutenderen, die Oppositionellen den übrigen Teil des Landes. Um Größe und Grenzen der jeweiligen Besitzstände wird gekämpft.

Parteinahme im **Bürgerkrieg**

Zum militärischen Eingreifen von außen haben Nachrichten den Anstoß gegeben, Gaddafis Armee gehe mit Luftangriffen gegen friedliche Demonstranten vor. Was daran stimmt, ist bis heute unklar. Das UNO-Generalsekretariat in New York, das Pentagon in Washington, sogar die westlichen Botschaften vor Ort in Tripolis sahen sich außerstande, die Schreckensmeldungen zu bestätigen. Gleichwohl erlaubt die einschlägige **Libyen**-Resolution des UNO-Sicherheitsrats „alle notwendigen Maßnahmen zu ergreifen, um von Angriffen bedrohte Zivilpersonen und von der Zivilbevölkerung bewohnte Gebiete zu schützen“. Für weitergehende Absichten, zum Beispiel einen Regimewechsel zu erzwingen, bietet die Resolution keine Handhabe. Dabei bestand von Anfang an Gewissheit, dass der Schutz unschuldiger Zivilisten nicht das einzige Ziel westlicher Kampfjets darstellt. Zugleich, wenn nicht vor allem, leisten sie Umsturzhilfe für die genehmere der beiden Konfliktparteien im libyschen Stammes- und **Bürgerkrieg**.

Nun ist die Katze aus dem Sack. Die alliierte Führungstroika ließ wissen, wie sie sich den Kriegsausgang vorstellt. Obama, Cameron und Sarkozy in einem gemeinsamen Zeitungsbeitrag: Solange Gaddafi an der Macht sei, werde der Nato-Einsatz weitergehen. Damit brüskierten sie ihre Bündnispartner, die erst am Vortag auf dem Berliner Ratstreffen als Voraussetzung, die militärischen Operationen zu beenden, ausschließlich solche Bedingungen genannt hatten, die mit dem UNO-Mandat im Einklang stehen.

Jetzt wird die Sache also ausgeschossen. Zu den Opfern, die schon Gaddafis Aufbäumen gegen den doppelten Feind innerhalb und außerhalb seiner Landesgrenzen kostet, werden noch diejenigen kommen, die als „Kollateralschäden“ der Luftattacken anfallen. Deshalb gehört komplexe politische Konfliktlösung nicht in die Hände von Militärallianzen. Wer nur einen Hammer im Werkzeugkasten hat, wird in jedem Problem den Amboss erkennen. Der erste Praxistest der UNO mit dem neuen Rechtsprinzip der Schutzverantwortung muss als gescheitert gelten.

Gewalt beenden

Und wie sonst kann die libysche Zivilbevölkerung ihrer Zwangslage entgehen, wie in den Genuss des bislang nur papiernen Schutzversprechens gelangen? Die Antwort ist so trivial wie plausibel: Die Waffen, und zwar alle, müssen zum Schweigen gebracht werden, besser heute als morgen, nach Kräften flankiert durch die zupackende Unterstützung der internationalen Gemeinschaft.

Zwei solcher Initiativen existieren, unterbreitet zum einen vom Nato-Mitglied Türkei, zum anderen von einer hochrangigen Abordnung der Afrikanischen Union. Sie gleichen sich in der vorgeschlagenen Schrittfolge: ein sofortiger Waffenstillstand, Beendigung der Belagerung eingeschlossener Städte, ungehinderte Bereitstellung humanitärer Hilfe und die Einleitung eines politischen Verhandlungsprozesses zwischen den libyschen Konfliktseiten. Zusätzlich fordert der afrikanische Plan von der Nato, die Luftangriffe unverzüglich einzustellen. Hinter diesen Vermittlungsversuch haben sich die sogenannten BRICS-Länder gestellt: Brasilien, Russland, Indien, China, Südafrika. Das ist vordergründig eine imposante Gruppierung, doch offenbar zu leichtgewichtig, solange die Interventionsmächte keine Bereitschaft zeigen, ein anderes als ihr schlichtes Rezept von Hammer und Amboss auch nur zu diskutieren.

REINHARD MUTZ

Die Waffen, und zwar alle, müssen zum Schweigen gebracht werden, besser heute als morgen

The colonel is not beaten yet

Fortunes on the battlefield have been see-sawing, as the coalition against Muammar Qaddafi talks of arming the Libyan rebels

The Economist Mar 31st 2011 | *BENGHAZI AND LONDON* | from the print edition

AFTER rebel forces retook Ajdabiya and the oil-refining towns of Ras Lanuf and Brega, it seemed that Muammar Qaddafi's troops might crumble fast in the face of Western air attacks. But that hope was fleeting. At a hastily assembled conference in London on March 29th, attended by nearly 40 delegations representing the international coalition that is enforcing UN Security Resolution 1973, the turn of events on the ground saw Libyan government forces dramatically regain the initiative. And that prompted a more sober assessment of the rebels' progress.

A day earlier General Carter Ham, the American officer who was running operations in Libya until NATO assumed command, had presciently warned: "The regime still vastly overmatches opposition forces militarily. The regime possesses the capability to roll them back very quickly. Coalition air power is the major reason that has not happened." The general added that apart from some "localised wavering" there had so far been only a few cases of military or government officials defecting to the opposition.

For a time, it looked as if a pattern had been established. Allied air power would take out the government's tanks, artillery and other heavy weapons, shell-shocked loyalist soldiers would flee and the ragtag army of rebels totting AK-47s and captured RPGs would surge forward into the vacuum, driving hell-for-leather to the next town along the coast road in a motley cavalcade of elderly cars and pickup trucks.

In fact, the only emerging pattern is one of wildly see-sawing fortunes, as coastal towns change hands with almost metronomic regularity. On March 28th the advancing rebels ground to a halt at Bin Jawad, a small town some 160km (100 miles) to the east of Colonel Qaddafi's birthplace, Sirte, and halfway between Benghazi and Tripoli. Control of Bin Jawad had already switched three times in the past month and the town is now largely deserted.

There is still no sign that the rebels have a proper chain of command. Khalifa Belqasim Haftar, a former general who has returned from exile in the United States, is their commander-in-chief, with Colonel Qaddafi's former interior minister, Abdel Fatah Younis, as his chief of staff. But the units of the regular army that defected seem to have stayed largely out of the fray, leaving the fighting to untrained youths. Time after time, they have rushed frantically along the main roads, only to run into ambushes laid by the colonel's snipers dug into the roadside. Inexperienced rebels have shot up their own cars with anti-aircraft fire. Full of bravado, young farmers in straw hats vow to defy Colonel Qaddafi's Grad rockets, but as soon as any start landing nearby they flee.

Rebel supply-lines of food and fuel are badly stretched. The colonel's forces sabotaged petrol stations and power lines when they retreated west. Many shopkeepers have fled. Taxi drivers smuggle ammunition and AK-47s from Egypt beneath punnets of strawberries. But the rebels know they are heavily outgunned.

Their attempt on March 29th to push on past Bin Jawad towards Sirte ended abruptly when their vehicles came under heavy rocket and artillery fire from loyalist forces moving up the road from the politically important city. Fleeing eastward, abandoning Bin Jawad, Ras Lanuf and Brega in quick succession, the rebels were said to be mystified as to why their advance had not been supported by coalition air strikes and why the planes had still not shown up to attack Colonel Qaddafi's advancing tanks at their most vulnerable.

One theory was that the decision, reached on March 27th after a week of wrangling, to hand full control of the military operation to NATO had led to a less aggressive targeting by the coalition. Cloudy weather may also have cut the tempo of attacks on ground targets.

But coalition commanders insist that their targeting policy and the rules of engagement are unchanged and that the sortie rate has been maintained. It is most likely that as NATO took over it was caught on the hop by the speed of the loyalist advance and by a change of tactics, in which the loyalists left behind their tanks and mounted rocket-launchers on pickup trucks. That made them hard to distinguish from rebels. On March 30th the coalition resumed hitting government forces on the ground. David Cameron, the British prime minister, telephoned Admiral James Stavridis, NATO's supreme commander, to express his hope that the deteriorating situation could be swiftly reversed.

But the uncomfortable truth is that, despite big losses of tanks and artillery and the battering of his command-and-control centres, the 10,000 or so men in the tribally based militias loyal to Colonel Qaddafi are proving tenacious. The rebels, for their part, are still far from turning themselves into a force sufficiently disciplined or well-armed to engage loyalist soldiers with much prospect of success.

Sirte also looks as if it is becoming a military and political problem for the coalition. As long as the town remains loyal to Colonel Qaddafi, it both blocks the road to Misrata, the rebels' western redoubt some 220km to the west, and provides a springboard for rolling back the rebels in the east. The plight of Misrata, Libya's third-biggest city, grows more desperate by the day. Government tanks close to the centre are continuing to shell buildings and residents indiscriminately, and food and water are said to be running low. On March 30th coalition aircraft sank five government ships blocking the supply of humanitarian aid to the city.

Digging in at home

Sirte is of unique importance to the regime, both as a garrison and for what it represents. Once a poor village, it is now a city of 130,000 people, showered with money and privileges during most of Colonel Qaddafi's 42-year rule. In 1988 he moved many government departments and the country's rubber-stamp parliament there from Tripoli, the capital. In 1999 he proposed it as the administrative centre of a "United States of Africa". Western reporters in Sirte say its people's declarations of devotion to the colonel and their willingness to fight for what they have are sincere.

That makes things tricky for the coalition. It cannot claim to be protecting local civilians when attacking government forces defending Sirte. But its commanders argue that the colonel's troops remain a legitimate target in Sirte since they still threaten civilians elsewhere.

Such operational dilemmas were blurred at the London conference. And there was little sign of any desire by the participants to lessen the pressure on the regime. Indeed, for all the previous insistence that regime change is not on the agenda, the leaders attending the conference could not have been clearer that the military campaign will continue until Colonel Qaddafi has gone.

In the conference corridors there was some talk of whether or how to offer the colonel an exit if it would end the violence rather than demand that he be dragged before the International Criminal Court. But the main concern of the coalition was to hasten a resolution to the conflict and avoid a stalemate.

To that end, Hillary Clinton, the American secretary of state, raised the possibility that the coalition could provide arms for the opposition without needing the cover of a new UN resolution. In her view, Security Council resolution 1973 trumps the previous resolution 1970 with enough latitude to allow the supply of defensive weapons, such as anti-tank missiles, if they would save civilian lives.

The idea was given tentative support by Britain's foreign secretary, William Hague who, with Mrs Clinton, had earlier met the Libyan opposition leader, Mahmoud Jibril. In a series of interviews on American television aimed at winning support for his Libyan policy from a sceptical public, Barack Obama added that he was neither ruling out arming the rebels nor ruling it in (see [Lexington](#)). But a leak on March 30th suggested that the president had signed a secret "finding" that would authorise covert support for the rebels.

Apart from possible legal obstacles, arming the rebels is fraught with difficulty. The coalition leadership would almost certainly want Egypt to be the conduit for any weapons supplies, but that would trouble its transitional government in Cairo. And unless more officers and troops defect from the Libyan army, there is no guarantee that the rebel side would be capable of using sophisticated weapons—nor that they could easily be prevented from falling into the wrong hands.

Moreover, the coalition has nagging doubts about who exactly it might be arming. Despite a magnificently politically correct declaration of principle published by the self-styled Interim National Council to coincide with the London conference, worries persist that the most ardent rebel fighters have strongly Islamist credentials.

An even more delicate question, raised by the rebels' poor military performance, is whether there would be any circumstance in which coalition (though not American) ground forces might go in. That is not something that anyone wants to talk about, but it will not go away.

The priorities just now are to halt the advance of loyalist troops, bring some relief to the civilians in Misrata and encourage members of the regime to start looking for a way out. On March 30th Colonel Qaddafi's foreign minister, Moussa Koussa, a former longtime head of intelligence, ran away to London. The addition to the coalition's armoury this week of American A-10 Thunderbolts and AC-130 gunships, lumbering aircraft equipped with fearsome cannon that can hit targets in built-up areas with less risk than fast jets of killing civilians, could tilt the balance in Misrata and elsewhere. But any Western belief that Colonel Qaddafi would be quickly clobbered on the battlefield has, for the moment, been shaken.

28. April 2011, 18:37 Uhr

Dänische Einwanderungspolitik

Wie viel kostet ein Ausländer?

Von *Anna Reimann*

Extrem strenge Gesetze haben die Zahl der Einwanderer in Dänemark in den vergangenen Jahren nach unten gedrückt - nun haben Ministerien ausgerechnet, wie viele Milliarden der Staat dadurch gespart hat. Regierung und Rechtspopulisten jubeln und wollen den Zuzug noch stärker reglementieren.

Berlin - Die dänische Regierung hat sich von humanitären Ideen bei ihrer Einwandererpolitik offenbar endgültig verabschiedet und will künftig noch stärker wirtschaftliche Erwägungen in den Mittelpunkt stellen: "Ich habe keine Skrupel, das Land noch wirksamer vor denen dichtzumachen, die man verdächtigen könnte, Dänemark zur Last zu fallen", kündigte der rechtsliberale Integrationsminister Søren Pind in der Zeitung "Jyllands-Posten" an.

Hintergrund der Äußerung: Ein Ministerienbericht - initiiert von der rechtspopulistischen Dänischen Volkspartei - kommt zu dem Schluss, dass der Staat in den vergangenen zehn Jahren durch verschärfte Zuwanderungsgesetze umgerechnet 6,7 Milliarden Euro eingespart hat, die er sonst für Sozialleistungen oder Wohnungen ausgegeben hätte. Nach der Rechnung kosten Migranten aus nichtwestlichen Ländern, die es nach Dänemark geschafft haben, jährlich umgerechnet 2,3 Milliarden Euro, während Einwanderer aus dem Westen 295 Millionen Euro pro Jahr in die Staatskasse spülen. Die Rechtspopulisten jubeln: "Nun haben wir es schwarz auf weiß, dass sich Verschärfungen auszahlen." Die Dänische Volkspartei will das Ergebnis der Rechnung in Zukunftsverhandlungen über die dänische Wirtschaft nutzen.

Groß ist die Empörung dagegen bei der sozialliberalen Oppositionspartei Radikale Venstre, die Initiative sei "unwürdig" und "diskriminierend". Die Zeitung "Politiken" titelt in ihrer Online-Ausgabe: Minister Pind und die Rechtspopulisten wollten "teure Ausländer aussortieren".

Überraschend kommt die Ankündigung allerdings nicht - die rechtspopulistische Volkspartei, die der rechtsliberal-konservativen Regierungskoalition von Premier [Lars Løkke Rasmussen](#) im Parlament seit Jahren als Mehrheitsbeschafferin dient, hat ihr Ziel in der Vergangenheit unmissverständlich klagemacht: einen vollkommenen Stopp der Einwanderung aus nichtwestlichen Ländern. "Ein Somalier, der nichts kann - das geht einfach nicht", so Rechtspopulisten-Chefin Pia Kjaersgaard. Und auch der rechtsliberale Premier Rasmussen erklärte: Wer [Dänemark](#) nur zur Last falle, sei nicht willkommen.

Zwar hat das kleine skandinavische Land schon jetzt das schärfste Ausländer- und Asylrecht Europas. Ausländische Paare dürfen etwa nur heiraten, wenn beide Partner mindestens 24 Jahre alt sind. Binnen neun Jahren sank dadurch die Zahl der Asylbewerber sowie nachziehenden Verwandten um mehr als zwei Drittel.

Aber in diesem Herbst wird gewählt in Dänemark. Da wollen sich die Regierungsparteien offenbar mit noch härteren Forderungen in Stellung bringen - getrieben von der ausländerfeindlichen Rhetorik der Rechtspopulisten. In Umfragen sind die Zustimmungswerte für die bürgerliche Allianz zuletzt gesunken. Und inzwischen haben auch die oppositionellen Sozialdemokraten versprochen, die strengen Einwanderergesetze im Falle eines Wahlsieges nicht anzutasten. Die Regierungsparteien müssen die Latte also noch höher legen: Das Thema garantiert Aufmerksamkeit -

knapp zehn Prozent der 5,5 Millionen Einwohner sind Migranten. Bei den vergangenen Abstimmung war die "Ausländerfrage" in der politischen Debatte bestimmend.

Erst im November hatte die Regierung strengere Gesetze beschlossen und den Nachzug von Ehepartnern abermals erschwert. Aus dem Ausland darf künftig nur noch kommen, wer genug Bonuspunkte sammelt - etwa durch akademische Abschlüsse, Sprachnachweise. Außerdem müssen bei der Staatskasse umgerechnet 13.000 Euro hinterlegt werden. Sozial schwache Gegenden, in denen überproportional viele Einwanderer leben, sollen nach der sogenannten Ghetto-Strategie künftig aufgelöst werden. Migranten wird Wohnraum zugewiesen, dreijährige Kinder, die nicht gut genug Dänisch sprechen, sollen zum Kindergartenbesuch verpflichtet werden.

Die Rechtspopulisten forderten darüberhinaus ein Verbot von Satellitenschüsseln, damit die TV-Sender al-Dschasira und al-Arabija nicht mehr in dänischen Wohnzimmern empfangen werden können. [Auch einen Dumpinglohn für Einwanderer regten Regierungspolitiker an](#). Migranten sollten von einem Mindestlohn ausgenommen werden. Damit wolle man Ausländern den Zugang zum Arbeitsmarkt erleichtern, hieß es.

Eine Gruppe von Einwanderern kehrt Dänemark bereits freiwillig den Rücken. Immer mehr Somalier ziehen weg, vor allem nach England, meldet "Jyllandsposten" am Donnerstag - Grund seien Diskriminierungen.

Wenig Zuwanderung ins Sozialsystem erwartet

Der deutsche Sozialstaat sei wie ein „Wanderungsmagnet“, findet Ökonom Sinn. Andere sind dagegen gelassen und glauben, dass die Öffnung des deutschen Arbeitsmarktes nicht wesentlich das Sozialsystem belastet.

Von Philip Plickert



Wer nach Deutschland kommt, ohne Arbeit zu finden, erhält erst nach fünf Jahren Sozialleistungen - so steht es im

Gesetz

28. April 2011

Die Deutschen betrachten die kommende Zuwanderung mit gemischten Gefühlen. Manche sehen die Tür offen für Migration, die das Sozialsystem belastet. Der deutsche Sozialstaat wirke wie ein „Wanderungsmagnet“, warnt der Präsident des Ifo-Instituts, Hans-Werner Sinn. Andere Ökonomen bleiben gelassen. „Es ist nicht ausgeschlossen, dass einige Zuwanderer doch von den Sozialsystemen profitieren werden“, sagt Thomas Straubhaar, Chef des Hamburgischen Weltwirtschaftsinstituts. „Doch das wird garantiert kein Massenphänomen sein.“

Auch das Bundesarbeitsministerium winkt ab. Es bestehe „nicht die Gefahr, dass es zu einer nennenswerten Mehrbelastung der sozialen Sicherungssysteme kommt“. Vielmehr werde sich die volle Arbeitnehmerfreizügigkeit positiv auf die Finanzierung der Sozialsysteme auswirken - wenn Osteuropäer Beiträge in die Arbeitslosenversicherung und die Rentenkasse zahlen. Für Nicht-Erwerbstätige ergebe sich kein Anspruch auf Sozialleistungen. Wer nach Deutschland kommt, ohne Arbeit zu finden, erhält erst nach fünf Jahren Sozialleistungen - so steht es im Gesetz.

Ein zunehmendes Problem wird die Altersarmut

Dass ein erheblicher Teil der Zuwanderung der vergangenen Jahrzehnte das deutsche Sozialsystem in Anspruch genommen hat, bestreitet indes keiner. „Die unkontrollierte Zuwanderung seit dem Anwerbestopp für Gastarbeiter von 1973 hat die Sozialsysteme erheblich belastet“, sagt der Migrationsforscher Stefan Luft von der Universität Bremen. Von 1971 bis 2000 stieg die Zahl der Ausländer von 3 Millionen auf 7,5 Millionen, die Zahl der erwerbstätigen Ausländer stagnierte aber bei 2 Millionen, erinnert der niedersächsische Innenminister Uwe Schünemann: „Ein Großteil der Zuwanderung erfolgte seit dem Anwerbestopp - meist über die Familienzusammenführung oder ungeregelt - zu Lasten der Sozialsysteme.“ Die Statistik zeigt, dass die Zuwanderermilieus erheblich mehr von Arbeitslosigkeit betroffen sind. 15 Prozent der Ausländer sind aktuell arbeitslos gemeldet. Die Quote ist mehr als doppelt so hoch wie die der Deutschen von 7,3 Prozent. Ein zunehmendes Problem wird die Altersarmut.

Wie hoch die Belastung der Sozialhaushalte sein kann, zeigt das Extrembeispiel Neukölln. Von den 300.000 Einwohnern des Berliner Bezirks haben 39 Prozent einen Migrationshintergrund, ihre Arbeitslosenquote liegt bei 30 Prozent. Bei einem Jahresetat von 707 Millionen Euro zahlt Neukölln mehr als 500 Millionen Euro für Sozialleistungen.

„Man will ja eben einen Sozialtourismus verhindern“

Dabei sind die Migranten aus Osteuropa, vor allem Polen, im Durchschnitt deutlich besser in den Arbeitsmarkt integriert als etwa die Türken. Eine Studie des Bundesamts für Migration ergab, dass drei Viertel der polnischen Haushalte ein Erwerbseinkommen haben, bei den Türken aber nur 63 Prozent.

Mit Sorge sehen Migrationsforscher auch Rumänen und Bulgaren, die im Mai noch nicht die volle Freizügigkeit erhalten. Trotzdem melden schon jetzt einige deutsche Kommunen wie Kiel, Berlin, Mannheim und München, dass sich Siedlungen von Roma aus Rumänien und Bulgarien gebildet haben. Der Städtetag hat in einem Brief elende soziale Zustände, von Analphabetismus bis Prostitution und vernachlässigten Kindern, aufgezählt. „Die Menschen leben in Wohnungen zum Teil mit Ungeziefer“, berichtet ein Mitarbeiter der Mannheimer Arbeitsagentur. Geld vom Staat erhielten die Roma dennoch nicht. „Man will ja eben einen Sozialtourismus verhindern“, heißt es.

Großer Groll auf beiden Seiten; Gute Beziehungen waren für Frankreich und Deutschland stets besonders wichtig – doch der Libyen-Krieg bedroht die Harmonie

Von Daniel Brössler und Stefan Ulrich

31. März 2011

[Süddeutsche Zeitung](#)

Süddeutsche Zeitung

Berlin/Paris – War da was? Hört man auf die offiziellen Stimmen aus den Hauptstädten, so klingt es, als sei die **deutsch-französische** Aufregung wegen der Libyen-Politik schon wieder verebbt. Die Regierung von Präsident Nicolas Sarkozy äußert Verständnis für die deutsche Enthaltenspolitik bei der Militärintervention. Kanzlerin Angela Merkel und ihr Außenminister Guido Westerwelle geben zu verstehen, man sei doch jenseits des Militärischen solidarisch mit Frankreich und dem Rest des Westens. Ist das wichtigste bilaterale Verhältnis Europas also schon wieder ungetrübt? Oder bleibt es bis in die Tiefe vergiftet?

Ein erstes Indiz gibt die Besuchspolitik. Symbolik spielte in der deutsch-französischen Beziehung immer eine besondere Rolle. So beeilten sich neue Außenminister, dem Nachbarland unverzüglich einen Antrittsbesuch abzustatten. Nun aber residiert Alain Juppé bereits seit 33 Tagen am Quai d'Orsay – und war noch nicht in Berlin. Zwei Mal hat er seinen Besuch schon verschoben.

Nun ließe sich einwenden, ein Antrittsbesuch sei nur eine höfliche Geste. Doch in diesem Fall macht das die Sache eher schlimmer. Westerwelle sind förmliche Zeichen der Höflichkeit besonders wichtig. Atemlos flog er als neuer Außenminister um die Welt, um allen wichtigen Partnern seine Aufwartung zu machen. Aus jener Zeit ist das Bild Westerwelles im Uhrensaal am Quai d'Orsay in Erinnerung – voller Bewunderung für einen „der schönsten Säle, wo man je eine Pressekonferenz abhalten dürfen“. Der Gastgeber hieß damals Bernard Kouchner, ein „sehr sympathischer Mann“, wie Westerwelle schmeichelte.

Im Verhältnis zwischen Juppé und Westerwelle ist es für Sympathie bereits zu spät. Ihre Charaktere gelten als unvereinbar. In der erst kurzen Amtszeit des Franzosen sind beide schon mehrmals vor Kollegen aneinandergeraten, sei es im ungarischen Gödöllő beim Treffen der EU-Außenminister oder in Paris im Kreis der G 8. Der Streit über ein Flugverbot über Libyen geriet mitunter zum Zweikampf zwischen den Außenministern aus Deutschland und Frankreich. Diesen Kampf fochten sie auch stellvertretend für Sarkozy und Merkel aus. Störpotential im Verhältnis der beiden Chefs liefert nicht erst die Libyen-Frage. Von Sarkozys Idee einer Mittelmeerunion über die Rettung schwächelnder Euro-Staaten bis hin zu Merkels Atom-Moratorium gab und gibt es immer wieder Grundsatzkonflikte.

Der Groll ist groß, auf beiden Seiten. In Deutschland herrscht seit geraumer Zeit tiefe Verärgerung über Sarkozy und seine Eskapaden. Lautere Motive werden dem Franzosen nicht mehr unterstellt. Er wolle mit seiner Libyen-Intervention nur seine verfehlte Nordafrika-Politik übertünchen und innenpolitisch punkten, ist von allen Seiten in Berlin zu hören. So hat die deutsche Enthaltung im UN-Sicherheitsrat auch viel mit dem Wunsch zu tun, keinesfalls herzuhalten für die Imagekampagne eines Pariser Exzentrikers. Als Entwicklungshilfeminister Dirk Niebel sich beklagte, Deutschland sei von Frankreich nicht ordentlich konsultiert worden, sprach daraus der Frust der ganzen Regierung.

Mittlerweile wächst die Sorge, dass in der Partnerschaft bleibender Schaden angerichtet ist. „Strukturell sind die deutsch-französischen **Beziehungen** an der Spitze nicht von einer Vertrauenskultur, sondern von Misstrauen geprägt“, meint der frühere Staatsminister im Auswärtigen Amt und SPD-Bundestagsabgeordnete, Günter Gloser.

„Tiefer hängen“, appelliert dagegen sein Nachfolger Werner Hoyer (FDP). Der Staatsminister im Auswärtigen Amt ist auch Beauftragter für die **deutsch-französische** Zusammenarbeit. In der EU arbeite man „außerordentlich eng“ zusammen. „Wir räumen geräuschlos eine ganze Reihe bilateraler Themen ab, die derzeit eine Rolle spielen, und wir haben im Hinblick auf die G-8- und G-20-Präsidentschaft Frankreichs eine sehr enge Zusammenarbeit vereinbart, die funktioniert auch.“ Er hoffe, gibt Hoyer jedoch zu, dass „auch in der Außen- und Sicherheitspolitik in der Zukunft wieder mehr Gemeinsamkeiten sichtbar“ würden. „Wenn der persönliche Dialog und die persönlichen **Beziehungen** zwischen Alain Juppé und Guido Westerwelle ein bisschen besser entwickelt sind oder wenn sie sich überhaupt haben entwickeln können, kann das auch gelingen“, sagt er. „Aber man muss beiden auch ein bisschen Zeit geben.“

Auch Hoyers Ansprechpartner auf französischer Seite, Europaminister Laurent Wauquiez, versucht, die Stimmung zu besänftigen. Er räumt zwar ein, es sei wegen Libyen zu „Meinungsverschiedenheiten“ gekommen; eine gemeinsame Position wäre besser gewesen. „Aber wir dürfen die Situation auch nicht dramatisieren.“ Unterschiedliche Positionen in außenpolitischen Fragen habe es immer mal wieder gegeben. Die Außenpolitik der EU entwickle sich jedoch weiter. Daher würden Konflikte wie im Libyen-Fall seltener werden. „Frankreich und Deutschland sind berufen, auf internationaler, europäischer und bilateraler Ebene zusammenzuarbeiten.“

Mehrere Pariser Zeitungen haben dagegen in den vergangenen Tagen französische Diplomaten mit der Drohung zitiert, Deutschland werde für seine Verweigerungshaltung beim Libyen-Einsatz „sehr teuer bezahlen“. Darauf angesprochen sagt Wauquiez, derartiges Gerede sei völlig unangebracht. „Die einzigen, die bezahlen werden, sind jene, die Verbrechen gegen die Zivilbevölkerung in Libyen begangen haben.“ Der UN-Sicherheitsrat habe beschlossen, sie vor den Internationalen Strafgerichtshof zu stellen – und zwar mit den Stimmen Frankreichs und Deutschlands.

Nun ist Wauquiez ein Glücksfall für die **deutsch-französische** Beziehung in stürmischen Zeiten. Der junge Minister gilt als germanophil und spricht hervorragend Deutsch. Das Verhältnis zum Nachbarland ist ihm eine Herzenssache. Er wird versuchen, die Lage diplomatisch zu entschärfen.

Drastischer können sich da die Politikforscher äußern, Hans Stark etwa, der das Studienkomitee für **deutsch-französische Beziehungen** (Cerfa) in Paris leitet. Die deutsche Haltung in der Libyen-Frage habe Frankreich nachhaltig verärgert, sagt er. Man habe den Eindruck, dass Deutschland seine Geschichte und den Holocaust als Alibi missbrauche, um sich vor seiner internationalen Verantwortung zu drücken. Wenn deutsche Wirtschaftsinteressen betroffen seien, etwa beim Schutz des Seehandelsweges am Horn von Afrika, sei Berlin zur Stelle. Wenn es keine solchen Interessen sehe, wie in Libyen, ducke es sich weg.

Stark sagt, Paris fühle sich von Berlin verraten. Beide Länder hätten gemeinsam auf eine europäische Außen- und Sicherheitspolitik hingearbeitet. „Jetzt ist auf Deutschland noch so viel Verlass wie auf die Schweiz. Das ist bitter.“ Natürlich werde Frankreich daraus Konsequenzen ziehen. So werde sich die Regierung Sarkozy nicht mehr für einen deutschen Sitz im UN-Sicherheitsrat einsetzen. Auch bei Streitfragen in der Nato werde sie wohl von Deutschland abrücken. Sicherheitspolitisch werde Frankreich stärker auf Großbritannien und die USA zugehen. Damit gerate Deutschland auf einen Sonderweg. „Das ist das Ergebnis der Politik von Frau Merkel und Herrn Westerwelle.“

Auch für Henri Ménudier ist die Lage ernst. „Westerwelle ist wirklich eine Katastrophe“, sagt der Politikprofessor und Deutschlandexperte an der Universität Sorbonne Nouvelle. „Die Bundesrepublik hatte noch nie einen so schwachen Außenminister.“ Das sei eine unglaubliche Enttäuschung. „Frankreich ist schockiert, dass Deutschland erstmals seit Gründung der Bundesrepublik in einem wesentlichen Punkt der Außen- und Sicherheitspolitik einen Sonderweg geht und nicht mehr versucht, mit Frankreich, Großbritannien oder den USA voranzuschreiten.“ Nun spekuliere das politische Paris darüber, warum sich Berlin so verhält. Berlin interessiere sich womöglich mehr für den Osten und Russland als für den Westen. Ein Grund könne sein, dass die Kanzlerin in der DDR aufgewachsen sei. Für den Pfälzer Helmut Kohl sei Frankreich „gelebter Alltag“ gewesen, für Merkel sei es fremd.

In Berlin, wo der Schock der Franzosen sehr wohl registriert wurde, versucht man es mit psychologischen Deutungen: Schwere Herzen hätten sich die Franzosen mit der wirtschaftlichen Führungsrolle Deutschlands in Europa abgefunden und dafür erwartet, dass man ihnen militärisch nach Nordafrika folge.

Dies alles klingt nach dem Ende einer wunderbaren Staaten-Freundschaft. Doch auch Kritiker in Berlin und Paris versichern, dem sei nicht so. Dazu seien Franzosen und Deutsche in Wirtschaft, Politik und Alltag zu stark vernetzt. Wauquiez meint zudem, von einem „Bruch“ in der deutschen Außenpolitik könne man nicht sprechen. Deutschland habe als nichtständiges Mitglied im UN-Sicherheitsrat noch nie eine Entscheidung wie diejenige über Libyen fällen müssen. Paris habe sich gewünscht, dass Berlin der Intervention zustimme, akzeptiere aber die andere Entscheidung.

In jedem Fall ist der Schaden, den der Libyen-Streit anrichtete, offensichtlich groß. Die **deutsch-französische** Beziehung wirkt gestört. Doch sie wird dies überleben. Falls nicht noch etwas dazwischenkommt, wird Juppé am 13. oder 14. April Berlin besuchen.

Im Verhältnis der

beiden Außenminister ist es

für Sympathie bereits zu spät.

„Auf Deutschland ist so viel

Verlass wie auf die Schweiz“,

klagt ein Pariser Politologe.

Fremde oder Freunde // Frankreich spottet über Deutschlands Angebot, sich in Libyen an einem humanitären Einsatz zu beteiligen

Von Albrecht Meier 14 avril 2011

DER TAGESSPIEGEL



Berlin - Wenn sich Außenminister Guido Westerwelle und sein französischer Amtskollege Alain Juppé an diesem Donnerstag im Berliner Außenamt treffen, dann dürfte den Diplomaten in Deutschland und Frankreich ein Stein vom Herzen fallen. Denn es hat lange gedauert, bevor Juppés Antrittsbesuch in Berlin an diesem Donnerstag endgültig zustande kam - lange zumindest für **deutsch-französische** Verhältnisse, wo eine möglichst rasche Visite neuer Chefdiplomaten auf der jeweils anderen Seite des Rheins zum guten Ton gehört.

Dass der Ende Februar zum Außenminister ernannte Juppé erst jetzt nach Berlin kommt, hängt vor allem mit dem militärischen Einsatz in Libyen zusammen: Deutschland und Frankreich liegen seit Wochen wegen der Libyen-Politik über Kreuz. Daran hat auch die Ankündigung der Bundesregierung, sich an einer militärischen Absicherung eines humanitären EU-Einsatzes in Libyen zu beteiligen, nichts geändert. Das Angebot Westerwelles zur Teilnahme an einer humanitären Mission wurde in dieser Woche in der Pariser Nationalversammlung mit Spott bedacht. Die Berliner Offerte sei eine Art "mündliche Nachprüfung", ätzte dort Verteidigungsminister Gérard Longuet am Dienstag.

Aus französischer Sicht ist Deutschland beim eigentlichen Examen in der Libyen-Frage nämlich bereits durchgefallen. Zur Vorgeschichte des Treffens am Donnerstag zwischen Westerwelle und Juppé gehört schließlich ein Tag im vergangenen Monat, an dem sich die Ereignisse in der Welt der Diplomatie überschlugen. Es war der 17. März, und eigentlich hätte Frankreichs neuer Außenminister am Mittag zu einem Tête-à-tête mit Westerwelle nach Berlin kommen sollen. Stattdessen schickte Frankreichs Präsident Nicolas Sarkozy seinen Chefdiplomaten nach New York, wo Juppé für die UN-Resolution 1973 werben sollte, die am Abend jenes Tages im UN-Sicherheitsrat dann auch verabschiedet wurde und seither die Luftschläge gegen Truppen des libyschen Machthabers Muammar al Gaddafi ermöglicht. Bekanntlich enthielt sich Deutschland der Stimme.

"Das hat in Frankreich für Verbitterung gesorgt", fasst Hans Stark, der Leiter des Studienkomitees für **deutsch-französische Beziehungen** (Cerfa) in Paris, die politische Reaktion in Paris auf die deutsche Enthaltung zusammen. "Dass Deutschland mit seinem ganzen wirtschaftlichen und politischen Gewicht nicht hinter dem Libyen-Einsatz steht, ist in Frankreich nicht verstanden worden." Stark räumt zwar ein, dass sich Kanzlerin Angela Merkel angesichts des schon seit knapp vier Wochen hinziehenden Einsatzes in Libyen in ihrer Einschätzung bestätigt fühlen könne, dass die vor allem von Sarkozy initiierte Mission nicht durchdacht gewesen sei. Allerdings ist er auch heute noch angesichts der Bedrohung, der sich die Zivilbevölkerung im libyschen Bengasi Mitte März durch die Gaddafi-Truppen ausgesetzt sah, überzeugt: "Es war richtig, zu agieren."

Von einer Krise im deutsch-französischen Verhältnis wegen des deutschen Abstimmungsverhaltens im Sicherheitsrat will Stark zwar nicht sprechen - dafür sei die Zusammenarbeit zwischen beiden Staaten gerade bei der Bewältigung der Schuldenkrise im Euro-Raum zu eng. "Aber es gibt einen Teilbereich in den deutsch-französischen **Beziehungen**, der sich abflacht - und das ist das Militärische", sagt der Experte. Nicht erst seit der deutschen Enthaltung in New York gebe es in der Frage der Sicherheitspolitik eine "Entfremdung zwischen Deutschland und Frankreich".

Die Frankreich-Expertin der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik (DGAP) in Berlin, Claire Demesmay, macht für die derzeitige Malaise im Verhältnis zwischen Paris und Berlin zum Teil auch Westerwelle direkt verantwortlich. Dass es zur Enthaltung Deutschlands bei den Vereinten Nationen kam, habe auch mit der Person des deutschen Außenministers zu tun, analysiert die DGAP-Expertin. Westerwelles Pariser Amtskollegen treffe hingegen weniger Schuld, wenn es derzeit zwischen beiden Ländern knirsche: "Juppé ist nach Deutschland orientiert, kennt das Land ziemlich gut und ist sehr offen für die Zusammenarbeit zwischen Paris und Berlin", sagt Demesmay.

Der CDU-Europaabgeordnete Elmar Brok erhofft sich von der Begegnung des deutschen Außenministers mit seinem Pariser Amtskollegen derweil eine Klärung nach dem Zerwürfnis in der Libyen-Frage. Westerwelle müsse Juppé deutlich machen, dass hinter der Enthaltung im Sicherheitsrat "keine langfristige, grundsätzliche Veränderung der deutschen Außenpolitik" stecke. Anderenfalls komme die Bundesregierung "in eine Isolierung hinein", befürchtet der Brüsseler Abgeordnete.

Erschwert wird das Treffen Juppés und Westerwelles aber auch von der Tatsache, dass ein weiteres Thema einen Keil zwischen Berlin und Paris treibt - Merkels Schwenk in der Atompolitik. Das Moratorium der Kanzlerin nach der Nuklearkatastrophe von Fukushima stößt bei vielen französischen Politikern auf Unverständnis. Dies hat in dieser Woche bei einem Berlin-Besuch eine Delegation des Finanzausschusses des französischen Senats deutlich gemacht. Dessen Vorsitzender, der ehemalige Finanzminister Jean Arthuis, macht kein Hehl aus seiner Entgeisterung angesichts des deutschen Kurswechsels bei der Kernkraft. Es gehe nicht an, wenn man in Europa "Land für Land" eine unterschiedliche Haltung zur Nukleartechnologie einnehme, kritisiert Arthuis die deutsche Atomwende. Es stelle sich die Frage, welche Folgen die Beschleunigung beim Atomausstieg auf die Berliner Haushaltspolitik haben werde, meint Arthuis mit Blick auf die gemeinsamen Sparanstrengungen in Deutschland und Frankreich. Offenbar ist auch auf dem Feld der Atompolitik das letzte Wort zwischen beiden Ländern noch nicht gesprochen.

En Europe, l'Allemagne cultive ses différends

Nathalie Versieux

19 mars 2011

[Libération](#)



Le refus de Berlin de s'associer à l'opération ajoute un nouveau sujet de désaccord avec Paris.

"L'Allemagne laisse tomber ses partenaires..." Le magazine Der Spiegel résume sur son site internet l'étonnement d'une partie de la presse et de l'opinion allemande de voir Berlin "figurer dans le camp de la Russie et de la Chine" plutôt que du côté de ses alliés traditionnels sur le dossier libyen.

A dix jours d'importantes élections régionales dans le Bade-Wurtemberg, Angela Merkel a préféré s'abstenir lors du vote de New York, évoquant, pour apaiser la France, les Etats-Unis et la Grande-Bretagne, la possibilité d'envoyer prochainement des avions d'observation Awacs en Afghanistan pour "soulager" l'Otan en **Libye**. Le Bundestag pourrait être appelé dès la semaine prochaine à se prononcer sur le sujet.

"Le dossier libyen est une preuve de plus que le couple franco-allemand ne fonctionne pas bien", tranche Henning Riecke, de la Société allemande de politique étrangère (DGAP). Les couacs s'étaient multipliés au cours des derniers mois : Sarkozy avait irrité les Allemands avec l'Union pour la Méditerranée, puis de nouveau en reconnaissant le gouvernement d'opposition libyen (les Allemands rappellent que, en droit international, on ne peut pas reconnaître un gouvernement, mais un pays), et les deux pays s'opposent sur la stratégie énergétique à soutenir en Afrique du Nord : l'Allemagne mise sur le projet solaire Desertec dans le Sahara, la France sur le nucléaire.

"L'abstention allemande était doublement prévisible, estime Claire Demesmay, de la DGAP. Pour des raisons de politique intérieure, tout d'abord, mais aussi du fait du consensus qui règne en Allemagne contre toute intervention armée. Sur le plan économique, France et Allemagne vont continuer à travailler ensemble. Sur les autres dossiers, chacun suit sa logique nationale." "Le cavalier seul de l'Allemagne va renforcer en France l'idée qu'il vaut mieux rechercher l'alliance avec les Britanniques si on veut une puissance européenne, ajoute Henrik Uterwedde, de l'institut franco-allemand de Ludwigsburg. On est bien conscient à Paris des limites de Berlin dans le domaine militaire. C'est pourquoi je ne crois pas que la position allemande sur la **Libye** aura des conséquences lourdes sur les **relations franco-allemandes**."

En attendant, l'isolement allemand dans le dossier fait grincer bien des dents, y compris dans les rangs de la majorité où on se demande comment le ministre des Affaires étrangères, Guido Westerwelle, entend concilier les nouvelles ambitions de son pays en Afrique du Nord - Berlin ne veut plus céder aux pays du sud de l'Europe le "leadership" au Moyen-Orient et au Maghreb - avec le vote de New York.

Syria

The limits of humanitarianism

The Economist Apr 25th 2011, 13:52 by Lexington

THERE have been few if any credible reports of Syria's pro-democracy protesters having or using weapons. That makes it all the more outrageous that the regime is simply mowing down peaceful demonstrators (more than 100 over the past weekend alone) and using snipers to kill mourners at the subsequent funerals. Now there are [reports](#) of tanks on the streets as well.

The pogrom in Syria will no doubt lead people to ask why the United States and NATO intervened in Libya but not Syria. As ever, whenever the West acts or fails to act, there will be the knee-jerk accusations of hypocrisy. But it would be folly for the West to intervene militarily in Syria, which has a far more serious military than Libya's and where the democracy movement would swiftly evaporate if it looked as if the protests had paved the way for an attack on the country by outsiders.

That said, there was something less than satisfactory about this response by Jay Carney, the White House spokesman, on Friday:

Every country is different and every situation is different. And the circumstances that presented themselves in Libya were actually quite unique to Libya in terms of the imminent assault on a town with a sizeable population which Muammar Qaddafi had promised to show no mercy; the opportunity to prevent that kind of slaughter of civilians; the unified international consensus that action should be taken that was not just Western but included Arab League and other support; the request from the opposition there for the kind of assistance that was provided through—and has been provided through U.N. Security Council Resolution 1973.

It may be true that the circumstances in Libya were unique. It is also true that the White House continues to condemn the brutality in Syria and plead for "reform". But what is happening in Syria has the potential to become no less horrendous than the events in Libya. Nobody should forget that Bashar Assad's father ordered his army to kill some 20,000 of his own countrymen in just [one city](#) in 1982. Even if military intervention is out of the question, this is the moment to send a much stronger signal that there will be dire consequences—economic, diplomatic, judicial—for the younger Assad if he insists on following his father's murderous example.

UPDATE: On Monday morning the White House said the United States was pursuing "a range of possible policy options, including targeted sanctions, to respond to the crackdown and make clear that this behavior is unacceptable".

Mit der Brechstange

Von Christian Schubert

Die Präsidentenwahlen in Frankreich sind erst in einem Jahr, doch Amtsinhaber Nicolas Sarkozy läuft sich schon warm. So will er Unternehmen gesetzlich verpflichten, jede Dividendenerhöhung mit einem Extra-Zuschlag auf den Lohn begleiten. Das ist reiner Populismus und ein schwerer Eingriff in die Tarifautonomie. Diese ist in Frankreich ohnehin nicht sonderlich ausgeprägt. Nun versuchen Arbeitgeber und Gewerkschaften gemeinsam, den verbliebenen Rest zu verteidigen. Sarkozy aber scheint entschlossen: Weil er den Franzosen schon 2007 mehr Kaufkraft versprach, ohne dies einhalten zu können, versucht er es jetzt mit der Brechstange. Gleichzeitig fragen sich die Franzosen seit langem, warum viele ihrer Unternehmen international nicht wettbewerbsfähig sind. Im permanenten Interventionismus der französischen Politik liegt ein Kern der Antwort. Die Franzosen rätseln auch, warum die Beziehungen der Sozialpartner in vielen Unternehmen nicht von mehr Reife und Kooperationsbereitschaft gekennzeichnet sind. Auch hier wäre mehr Autonomie die Antwort. Doch im viel zu früh begonnenen Wahlkampf finden solche Vorschläge leider kein Gehör.

NYT April 27, 2011

NATO Strike Kills 12 Libyan Rebels in Misurata

By C. J. CHIVERS

MISURATA, Libya — NATO warplanes attacked a rebel position on the front lines of this besieged city here on Wednesday, killing 12 fighters in what the rebels called a friendly fire accident.

The rebels, who did not want to be identified for security reasons, were at first reluctant to admit the accident had occurred, not wanting to discourage further strikes against the forces of Col. Muammar el-Qaddafi. The pace of NATO strikes had picked up noticeably in recent days, after rebel leaders [complained of a lack of support](#) in the weeks after the United States turned over operational control of the air campaign to NATO at the end of March.

The airstrike hit a salt factory in the Qasr Ahmed neighborhood at 4:30 p.m. local time. The rebels had been using it as a forward position since at least yesterday, they said, and had notified NATO of their presence there. In early April, NATO admitted its warplanes twice hit rebel positions, killing more than a dozen men, and [expressed regret after the second](#).

NATO could not be immediately reached for comment on this latest incident.

At a remote border crossing in the country's mountainous southwest, rebels worked feverishly to build defenses as Colonel Qaddafi's forces bore down on them, Reuters reported. The rebels had seized the crossing last week, allowing them to resupply rebel-held towns and cities that have been running short of food, fuel, water and medical supplies in a siege imposed by the government forces in early April.

Since the war started, it has been hard to get an accurate count of fatalities, because many deaths go unreported. In Washington on Wednesday, the United States Ambassador to [Libya](#), Gene Cretz, said that American officials have seen estimates ranging from 10,000 to as many as 30,000 people, Reuters reported. He did not offer any explanation or supporting evidence for that estimate.

Earlier, a ferry chartered by an international aid organization docked in this besieged city's port and returned to sea after taking aboard more than 800 stranded migrant workers, completing the evacuation in a lull between episodes of heavy shelling.

The ferry, the Panamanian-flagged Red Star I, had been held off the coast overnight Tuesday as forces loyal to Col. Muammar el-Qaddafi pounded Misurata with ground-to-ground rocket fire. But on Wednesday, as the shelling temporarily stopped, the vessel slipped into port.

It arrived to a city falling more fully under rebel control. While still cut off overland by pro-Qaddafi forces and facing the unpredictable perils of artillery and rocket barrages, the rebels were fighting stray Qaddafi holdouts at the city's edge and speaking of their hopes to capture the airport, which remains in the loyalists' hands.

Along and near Tripoli Street, one of the city's main boulevards and the site of intensive fighting this month, lightly armed rebels wandered the ruins, mingling with shopkeepers who had returned to claim what remained of their inventories.

In one shop, a family packed away leather belts and shoes. In another, the owners pointed to a cluster-munitions canister on the floor as they looked at the shattered display cases that formerly held cellular phones.

Abdul Skair, 28, surveyed the wreckage on the street. Before him was a cityscape of barricades, roasted cars, shattered glass and burned storefronts. The red ribbons of expended [cluster munitions](#) littered the streets, bits of color among the rubble.

"Qaddafi is number one for terror," Mr. Sklair said, angrily.

As he spoke, the Red Star I, chartered by the International Organization for Migration, was completing its brief stay in port. Dawn had found it at anchorage just off the coast, its crew uncertain whether it would attempt to dock or turn back for Benghazi, the rebel capital, a roughly 20-hour steam away.

The vessel had attempted to reach the harbor late Monday, but had stopped after hearing and seeing a succession of high-explosive barrages along the coastline, some of them directly on the port. The rockets fell even though the organization had notified the Qaddafi government of the aid ship's plans.

"We notified everybody of our mission," said Othman Belbeisi, the International Organization for Migration's team leader. "Everybody knows and everybody should know."

Mr. Belbeisi said the ship should try to reach the harbor in the morning. And at 8:45 a.m. the word came over the vessel's intercom: "Crew on standby, crew on standby." Its engines shuddered to life.

By 10:00 a.m. the Red Star I had entered the port unescorted, as dark smoke billowed in the air. The effects of the shelling were visible in holes in warehouse roofs and in a blackened shipping container beside where the vessel tied off, from which smoke also rose as its contents burned.

After the port's employees unloaded two ambulances and ten containers of food and medical supplies, the human cargo began to arrive — hundreds of migrant workers, most of them from Niger, crammed into trucks.

They were a forlorn sight, crowds of exhausted men between a smoldering container and a ferry with a jittery crew. They formed into long queues, hundreds of men, many with nothing more than a blanket and single piece of luggage.

They spoke of their weeks waiting to be evacuated from the country where they had come for work only to be stranded by war. Adel Ibrahim Moussa eyed the ship. "I will go home now, God willing," he said.

When the war began more than 10,000 migrant workers were stranded in Misurata, and were unable to flee overland as pro-Qaddafi forces tightened their grip on the roads in and out of the city, and fighting began. Many have been living in camps since February, exposed to the elements and occasional violence.

One rocket struck one of the camps on Monday, the laborers and medical workers said, killing one man and wounding several others. And as they prepared to leave, fresh barrages landed in a neighborhood nearby.

The weeks of shelling in Misurata have continued even as the pro-Qaddafi forces have pulled back and been driven by the rebels from much of the city's limits. The rebels now control most of Misurata, but lack heavy weapons and as yet have not taken control of the airport.

Fighting continued in the afternoon at the end of Tripoli Street, where an apparent hold-out of loyalist troops exchanged gunfire with rebels. The Qaddafi forces also still held the approaches to the city, and positions beyond the range of the rebels' weapons from where they can strike the city with artillery and ground-to-ground rocket fire.

More than 1,000 residents of the city, and an untold number of pro-Qaddafi soldiers, have been killed in the siege, medical officials say. And the humanitarian costs continue to climb, as electricity is rationed, many medicines are in short supply, schools and businesses remain closed and the rockets and artillery round continue to fall.

Speaking on Wednesday in New York, [Ban Ki-moon](#), the Secretary General of the [United Nations](#), decried the Qaddafi forces' continued campaign.

"Clearly, the Security Council's decisive and unified action has saved many lives," he said, "It is also clear that the Libyan regime has lost both legitimacy and credibility, particularly in terms of protecting its people and addressing their legitimate aspirations for change."

He added, as Misurata continued to depend on the vessels from the sea for supplies, that "the humanitarian situation is growing increasingly urgent."

— *Neil MacFarquhar contributed reporting from New York.*

Diagnosing Krugman

Apr 25th 2011, 19:48 by W.W. | IOWA CITY

SOMETIMES people believe something so patently ridiculous, so detached from evidence and good sense, that it is more useful to *diagnose* it than to debate it. For example, the *New York Times*' "Room for Debate" forum has been featuring an [interesting discussion](#) of the psychological principles underlying the widespread conviction that Barack Obama was not born in the United States, despite ample evidence to the contrary. While "birthers" are in my opinion richly deserving of such treatment, this sort of psychologising diagnosis of strong political conviction often serves as a cheap, supremely condescending trick for pathologising and thus dismissing those with whom we disagree.



A good deal of work on the psychology of conservatism is like this. The motivating question, "What the hell is wrong with these people?" takes it for granted that there is something wrong with "these people", and thus that disagreement with them is based not on a reasonable difference of opinions among intelligent people of good will, but rather on some sort of deep-seated defect of character or cognition in the "other" insusceptible to correction through civilised discourse.

It is in this dismissively diagnostic spirit that I would like to approach [Paul Krugman's latest column](#). He writes:

Here's my question: How did it become normal, or for that matter even acceptable, to refer to medical patients as "consumers"? The relationship between patient and doctor used to be considered something special, almost sacred. Now politicians and supposed reformers talk about the act of receiving care as if it were no different from a commercial transaction, like buying a car—and their only complaint is that it isn't commercial enough.

What has gone wrong with us?

Let us ask this, instead: What has gone wrong with this celebrated economist such that he has come to believe that something "has gone wrong with us" if we have come to conceive of those who buy medical services from those who sell them as "consumers", which is what they are?

Now, I'm sceptical of the idea that the business of "receiving care" is now more commercial than ever. As many economists are glad to tell you, the astronomical American level of health-care spending is largely a function of "price insulation"—of the fact that, um, "care receivers" are, by dint of the nature of typical health plans, prevented from taking costs much into account. We have arrived at our present unsustainable situation because we have moved health care into a liminal zone away from the market discipline of the cash nexus, but not all the way toward the bureaucratic discipline of socialism, such as it is. The most curious thing about Mr Krugman's quasi-religious squeamishness about the "commercial transaction" is that it is normally the economist's lot to explain to the superstitious public the humanitarian benefits of bringing human life ever more within the cash nexus. Yet Mr Krugman has chosen to reinforce rather than fight taboos against trade as if he were a benighted, harrumphing scold, or a sociologist.

In any case, let's examine Mr Krugman's implicit premises. First, that "special, almost sacred" relationships cannot be "commercial". This is a familiar canard, but not as interesting as Mr Krugman's further implied assumption: that a transaction thoroughly mediated by the state is not desacralising. That is to say, whatever is crass and profane about patients exchanging money directly for doctors' services is avoided if the patient-doctor relationship is brought within the matrix of politics. This seems odd to me, but then I am odd, as recent work on the moral psychology of market exchange has helped me see.

In an important paper on "Taboo trade-offs, relational framing, and the acceptability of exchanges", Peter McGraw and Philip Tetlock, psychologists at the Universities of Colorado and California, Berkeley, find that:

Ideology...has a moderating influence on the perceived appropriateness of transactions. Whereas liberals and conservatives find efforts to monetize babies, body parts, and basic rights and responsibilities of democratic citizenship abhorrent, we find that among libertarians the objections to these types of transactions wane. Moving left on the political spectrum toward socialism increases the tendency to find not only surrogate motherhood unacceptable but also the buying and selling of borderline controversial commodities such as medical care and legal representation as well as currently uncontroversial commodities such as houses and food. Devout egalitarians tend to see such exchanges as inherently inequitable because they put the poor at a profound disadvantage (and because they seem to carry the implication that the lives and rights of the poor are worth less than those who can pay large sums for doctors and lawyers).

I am one of the libertarian types to whom few transactions seem especially problematical. [Anything that's peaceful!](#) In contrast, Mr Krugman would appear to be one of those "devout egalitarians" to whom it seems wrong to leave the protection of basic rights, such as the right to health care, to the vagaries of the market. But there's more to it than this. It's not just that buying and selling certain things is creepy or gross; it's that there is something inherently ennobling and honourable about government providing or assuring the provision of these same things. Messrs McGraw and Tetlock suggest to me an egalitarian mental model that helps make sense of Mr Krugman's complaint about health care as a merely commercial concern. It goes a little something like this.

Market exchange is fine, in its place. But there are some things to which we are entitled as human beings and/or citizens, and putting those things on the market dishonours our rights and diminishes our dignity as persons and Americans (or whatever nationality you may be). In contrast, government guarantees elevate and sacralise the goods and relationships implied by our entitlements. But why? Because the state is the institutional embodiment of our unity and solidarity as a people. One function of government is to deliver the goods, sure. But it is also an expressive institution that affirms and embodies ideals of equality and mutual respect by delivering the goods *as a mandate of the collective will*. If patients are not consumers, what are they? Free and equal citizens getting their due.

This is a pretty picture, but it's also a problem—a problem economists generally help us to see through. The policies that publicly express good will and mutual respect—that successfully broadcast that we care about one another—often are not the policies that would actually deliver the goods—the policies you'd favour if you cared more about people than signaling that you care about people. The policies that would actually deliver often would do so by enabling and encouraging consumer choice and entrepreneurial discovery and innovation in competitive markets. If the deep worry about certain forms of market exchange is that they put the poor at a disadvantage, we can address the worry by making certain that means-tested transfers are generous enough to ensure sufficient market power for all. But we can't address concerns about market inequity in this way if market-based policy is preemptively ruled out of bounds by a misguided public theology of markets and politics. Widespread public commitment to a vocabulary of moral and political symbolism according to which "merely commercial" transactions and relationships are seen to be profane, while political transactions and relationships are seen to be sacred, is a significant impediment to improving human welfare with policy that harnesses the power of markets. One task of the liberal intellectual is to chip away at taboos that cause preventable suffering by limiting the range of politically-feasible policy. Isn't this the opposite of what Mr Krugman is doing?

26. März 2011, 09:18 Uhr

Kritik an deutscher Libyen-Politik

"Schwerer Fehler von historischer Dimension"

Sie sprechen von "historischem Zynismus", von einem Fehler mit "unvermeidlichen Spätfolgen": Ungewöhnlich scharf kritisieren Unionsvertreter im SPIEGEL das Verhalten der Bundesregierung in der Libyen-Krise.

Hamburg - Die Stimmenthaltung Deutschlands im Sicherheitsrat der Vereinten Nationen sei "ein schwerer Fehler von historischer Dimension mit unvermeidlichen Spätfolgen", sagt der ehemalige Verteidigungsminister Volker Rühle dem SPIEGEL. Als er 1963 der CDU beitrug, habe er dies vor allem wegen der Außenpolitik getan, wegen der Einbindung in Europa und in der Nato. "Die tragenden Säulen der Unionspolitik", so Rühle weiter, "werden mit diesem Verhalten in einer Mischung aus Orientierungslosigkeit und Unfähigkeit zerstört."

Der frühere EU-Sonderbeauftragte für Bosnien, Christian Schwarz-Schilling, wirft der Regierung "historischen Zynismus" vor. Bei der Verhängung der Flugverbotszone über Libyen sei es darum gegangen, ein Massaker wie seinerzeit im bosnischen Srebrenica zu verhindern. "Da kann man sich nicht einfach zurückziehen." Es sei ein großer Fehler, dass die Bundesregierung im Kampf gegen Gaddafi die internationale Solidarität aufgekündigt habe.

Der ehemalige deutsche Uno-Botschafter Gunter Pleuger sagt, das deutsche Abstimmungsverhalten "ist eine klare Abkehr von der multilateralen Politik bisheriger Bundesregierungen". Das Argument, Berlin hätte sich bei einem Ja an Militärationen beteiligen müssen, nennt Pleuger falsch. "Die Bundesregierung hätte vor der Abstimmung erklären können, dass Deutschland sich nicht militärisch an der Umsetzung der Resolution beteiligen wird. Darauf hätte man bei einer Zustimmung zur Resolution verweisen können." Pleuger, der während der Debatte um den Irak-Krieg deutscher Uno-Botschafter war, wies Vergleiche mit der Position der rot-grünen Bundesregierung zurück. Damals hätten Frankreich und mehrere andere europäische Länder an der Seite Deutschlands gestanden.

"Beim Thema Irak-Krieg waren wir in guter Gesellschaft und hatten die Mehrheit hinter uns. Jetzt sind wir in schlechter Gesellschaft und haben die Mehrheit gegen uns."

28. März 2011, 11:16 Uhr

Libyen-Kurs

"Die deutsche Haltung ist schlichtweg würdelos"

Der Kurs wirkt konfus: Die Libyen-Politik der Regierung Merkel sorgt auch unter ehemaligen Generälen der Bundeswehr für Kopfschütteln. Ex-Heeresinspekteur Willmann zeigt sich im Interview regelrecht "entsetzt". Westerwelles Außenpolitik sei insgesamt widersprüchlich.

SPIEGEL ONLINE: Herr Willmann, in Deutschland wird die Entscheidung, sich im Uno-Sicherheitsrat bei der Abstimmung über eine Flugverbotszone zu enthalten, heftig debattiert. [Der frühere Generalinspekteur der Bundeswehr, Klaus Naumann, hat erklärt, er schäme sich für sein Land.](#) Wie sehen Sie als ehemaliger Heeresinspekteur den Kurs der Bundesregierung?

Helmut Willmann: Ich bin über die Haltung entsetzt und finde sie schlichtweg würdelos. Denn es geht doch darum, elementare Verstöße eines Diktators gegen sein Volk zu verhindern - und zwar vor der Haustür Europas.

SPIEGEL ONLINE: Die Regierung fürchtet aber, dass Deutschland bei einem Ja sofort an militärische Aktionen gebunden gewesen wäre. [Sie verteidigt vehement ihren Kurs.](#) Ist das nicht nachvollziehbar angesichts der unabsehbaren Folgen des Einsatzes?

Willmann: Eine Zustimmung im Uno-Sicherheitsrat hätte doch nicht automatisch bedeutet, dass wir uns auch militärisch beteiligen müssen. Das behauptet Außenminister Westerwelle einfach. Nun spüren wir die Folgen der Entscheidung, haben eine Krise selbst in der Nato. Ich hätte nicht gedacht, dass wir, die wir dem Bündnis so viel zu verdanken haben, uns einmal in so einer Frage einfach wegducken.

SPIEGEL ONLINE: Aber nicht nur der [FDP-Chef und Vizekanzler Guido Westerwelle](#), auch die Bundeskanzlerin Angela Merkel hat die Entscheidung mitgetragen, ebenso der CDU-Verteidigungsminister Thomas de Maizière. Sind Sie darüber enttäuscht?

Willmann: Der Kurs der Kanzlerin überrascht mich. Unsere Außenpolitik hat in der Libyenfrage von Anfang an keinen klaren Kurs. Zunächst fordert Herr Westerwelle den Rücktritt Gaddafis, dann will er für eine Flugverbotszone ein Uno-Mandat und die Zustimmung der Arabischen Liga. Als beides schließlich steht, enthält sich unser Land. Wie passt das zusammen? Das entspricht nicht der Konstante der deutschen Außen- und Sicherheitspolitik. Ich vermute, man hat zu spät den Schwenk der Amerikaner erkannt und sich zu sehr auf ein Veto von Russland und China verlassen.

SPIEGEL ONLINE: Die [Kanzlerin](#) und ihr Vize begründen die Enthaltung mit militärischen Gefahren und Risiken der Libyen-Aktion. Ist der Bundesregierung nicht zugutezuhalten, dass sie angesichts der unklaren Lage in Libyen vorsichtig agiert?

Willmann: Ich halte das für ein vorgeschobenes Argument. Die Luftüberlegenheit der Nato ist so groß, dass die Risiken einer Flugverbotszone überschaubar sind.

SPIEGEL ONLINE: Die Gefahr, dass aus einem Luftkrieg am Ende ein Bodenkrieg wird, ist doch aber real. Haben Sie kein Verständnis für die Sorge der Regierung vor einer schiefen Ebene, an deren Ende dann der Einsatz von Bundeswehrsoldaten in [Libyen](#) gestanden hätte?

Willmann: Das ist ein vorgeschobenes Argument. Im Falle von Libyen geht es um akute Nothilfe zum Schutze der Menschen vor Ort. Die Flugverbotszone zeigt ja erste Wirkung. Im Übrigen - es gibt keinen Automatismus. Die Uno-Resolution sieht ausdrücklich keinen Einsatz von Bodentruppen vor. Und schließlich ist die Bundeswehr eine Parlamentsarmee, über Einsatz und Kontrolle entscheidet der Bundestag. Am Ende hat immer die Politik das Sagen.

SPIEGEL ONLINE: In der deutschen Öffentlichkeit ist der Afghanistan-Einsatz umstritten. Alle Umfragen zeigen eine deutliche Zustimmung zum Kurs Westerwelles und Merkels. Wäre Libyen nicht eine Überforderung?

Willmann: Wie wollen wir unseren Soldaten eigentlich noch den Afghanistaneinsatz erklären? Am Hindukusch kämpfen 5000 Bundeswehrsoldaten seit Jahren gegen die Taliban - unter höchstem Risiko. Nun aber wollen wir nicht mitmachen in einer Aktion, die dagegen vergleichsweise überschaubar ist. Stattdessen beteiligen wir uns nun am Awacs-Einsatz in Afghanistan, den Herr Westerwelle noch im Januar strikt abgelehnt hat. Das nenne ich widersprüchliche Außenpolitik.

Das Interview führte Severin Weiland

Politik
Europa rückt von Militäreinsatz in Libyen ab; Afrikanische Union verweigert die nötige Unterstützung / Auch Arabische Liga skeptisch
Von Martin Winter
12 mars 2011

Stüddeutsche Zeitung

Brüssel – Es wird immer unwahrscheinlicher, dass Europa, die Nato oder eine internationale Koalition militärisch in den Bürgerkrieg in **Libyen** eingreifen. Die überwiegende Mehrheit der Länder der Europäischen Union, allen voran Deutschland, stehen einer Intervention skeptisch bis ablehnend gegenüber, wie sich auf einem Sondergipfel der Europäer am Freitag zeigte. Zugleich brach die EU aber endgültig alle Brücken zum libyschen Machthaber ab. Muammar al-Gaddafi „muss seine Macht unverzüglich abgeben“, heißt es im Beschluss des Gipfeltreffens.

Frankreich und Großbritannien befürworten zwar weiterhin, eine Flugverbotszone über **Libyen** einzurichten. „Wir sollten für alles offen sein“, sagte der britische Regierungschef David Cameron. Aber auch er knüpft, wie etwa die Nato, ein gewaltsames Eingreifen an eine breite politische Absicherung und Rückendeckung durch die Vereinten Nationen, die Arabische Liga und die Afrikanische Union. Paris schloss sich dieser Linie am Freitagmorgen an, nachdem es aus der französischen Regierung am Vortag noch geheißen hatte, Präsident Nicolas Sarkozy erwäge einen französischen Alleingang mit „Luftschlägen“ gegen zentrale Stellungen Gaddafis.

Die Chancen für einen Beschluss im UN-Sicherheitsrat und die politische Unterstützung der arabischen und afrikanischen Staaten tendieren nach Ansicht hoher europäischer Diplomaten inzwischen aber gegen null. Denn die Afrikanische Union sprach sich am Freitag in Addis Abeba gegen jegliche militärische Intervention in **Libyen** aus. Auch vom Treffen der Arabischen Liga an diesem Samstag wird keine Unterstützung für einen gewaltsamen Einsatz erwartet. Denn zumindest Syrien und Algerien sind nach Einschätzung der Europäer strikt gegen eine Intervention fremder Mächte.

Anstatt auf militärische Mittel setzt die EU auf stetige Erhöhung des Drucks mit Sanktionen. Die Staats- und Regierungschefs einigten sich auf „weitere, einschränkende Maßnahmen gegen die Führung des Landes und gegen die Finanzinstitute, die das Vermögen des Regimes verwalten“. Unter anderem wird in der EU an Plänen gearbeitet, die Öl- und Gaskunden Libyens dazu zu zwingen, ihre Rechnungen nicht in Tripolis zu begleichen, sondern das Geld auf ein „Treuhandkonto“ zu zahlen. Italien dringt außerdem darauf, das von den UN verhängte Waffenembargo gegen **Libyen** durch eine Seeblockade durchzusetzen. Dazu bedürfte es allerdings eines weiteren Beschlusses des UN-Sicherheitsrats.

Die Teilnehmer des EU-Gipfeltreffens einigten sich außerdem auf ein umfassendes politisches und finanzielles Hilfspaket für die Länder des südlichen Mittelmeerraumes, die sich im Umbruch befinden. Sie folgten damit einem Vorschlag der EU-Außenbeauftragten Catherine Ashton, jene Länder besonders zu unterstützen, die sich schneller als andere demokratisieren. Dafür will die EU künftig mehr Geld in die Hand nehmen, als bislang für die Region vorgesehen war. (Seiten 4, 8 und Wirtschaft)

Politik
Riss durch Europa; Deutschland sperrt sich gegen eine Flugverbotszone über Libyen und stellt sich damit gegen Frankreich und Großbritannien
Von Daniel Brössler
16 mars 2011

Süddeutsche Zeitung

Paris – Die Fahrt vom Elysée-Palast zum Quai d’Orsay, vom Sitz des französischen Präsidenten zum Außenministerium, dauert fünf Minuten. Fünf Minuten – mehr Zeit brauchen Guido Westerwelle und Sergej Lawrow nicht, um festzustellen, dass sie ganz auf einer Linie liegen. Die Außenminister Deutschlands und Russlands teilen sich für den kurzen Weg vom Empfang bei Nicolas Sarkozy zum Abendessen der Außenminister der G 8 eine Limousine, um über die **Libyen**-Krise zu sprechen. Als sie am französischen Außenministerium eintreffen, haben sie sich vergewissert: Die Front gegen Briten und Franzosen und die von ihnen forcierte Flugverbotszone über **Libyen** steht.

Es habe, sagt Westerwelle nach dem Essen, „wichtige Gespräche“ gegeben. Den Versuch, den Streit zu verschleiern, lässt er bleiben. In den vergangenen Tagen und Wochen hatte der Minister häufig gesagt, er sei skeptisch, was eine Flugverbotszone angehe. In Paris wird klar, dass dies untertrieben ist. Westerwelle ist wild entschlossen, Briten und vor allem Franzosen zu bremsen. In der **Libyen**-Frage tut sich ein tiefer Spalt auf, der an jenen erinnert, der im Irak-Krieg einst Deutsche und Franzosen auf der einen sowie Amerikaner und Briten auf der anderen Seite getrennt hatte. „Ich will nicht, dass Deutschland in Nordafrika dauerhaft in einen Krieg hineingezogen wird“, sagt Westerwelle in Paris. Nicht einmal, sondern immer wieder.

Die Nachrichten, die währenddessen aus Nordafrika nach Paris dringen, sind schlecht. Sie handeln von Angriffen der libyschen Luftwaffe auf die von Rebellen gehaltene Stadt Adschdabija. Vom Beschuss der Ortschaft Swara westlich von Tripolis. Von der Sorge, dass die Aufständischen keine wirkliche Chance mehr haben könnten gegen das Regime. „Gaddafi erzielt Erfolge“, warnt Frankreichs Außenminister Alain Juppé. „Wir haben heute keine militärischen Mittel, weil die internationale Gemeinschaft sich nicht entscheidet, sie einzusetzen“, klagt er seine Kollegen an.

„Man sieht die Bilder, man ist schockiert. Man brennt, will handeln. Trotzdem muss man klug handeln“, hält der Deutsche dem entgegen. Was nun klug ist, davon handelt der Streit. Die Bundesregierung hält es für klug, sich nach dem Ja der Arabischen Liga zu einer Flugverbotszone nicht auf das einzulassen, was Westerwelle die „schiefe Bahn zum Krieg“ nennt. Sie sieht in der Verhängung der Flugverbotszone eine militärische Intervention, die mit hoher Wahrscheinlichkeit in einen Bodenkrieg münden würde. Das werde in der ganzen Region, warnt Westerwelle, zu einer Schwächung der demokratischen Bewegung führen.

Dafür wird Deutschland nun sogar vom libyschen Diktator gelobt. „Die Deutschen haben uns gegenüber eine sehr gute Position eingenommen, ganz anders als viele wichtige Länder im Westen“, sagte Muammar al-Gaddafi in einem vom TV-Sender RTL am Dienstag verbreiteten Interview. Er traue dem Westen nicht mehr. Als Konsequenz werde Öl künftig stattdessen an Russland, Indien und China verkauft, und vielleicht ja auch an Deutschland.

Ziemlich rasch wird klar in Paris, dass in der Kernfrage ein Kompromiss über eine Flugverbotszone gar nicht mehr gesucht wird. Es geht nur noch darum, ob Briten und Franzosen die zögerlichen Amerikaner auf ihre Seite ziehen können. Hillary Clinton lässt das in Paris offen. Die Deutschen gewinnen indes den Eindruck, dass die USA weiterhin zu den Skeptikern zählen. Und natürlich geht es darum, den kleinsten gemeinsamen Nenner zu finden, etwas, das als gemeinsame Linie des Westens verkündet werden kann. In der Abschlusserklärung klingt das dann so: „Die Minister appellieren an Muammar al-Gaddafi, die legitime Forderung des libyschen Volkes nach fundamentalen Rechten, Meinungsfreiheit und einer repräsentativen Regierungsform zu respektieren.“ Man begrüße, dass der UN-Sicherheitsrat „ein breites Spektrum an Maßnahmen“ erörtere, um die libysche Bevölkerung gegen Angriffe von Gaddafis Truppen zu schützen. Nach Grundzügen einer neuen Resolution des Sicherheitsrates klingt das nicht. Mehr Sanktionen soll es geben. Unklar aber bleibt, welche, und wie sie bewirken sollen, dass „dieser Diktator aus dem Amt kommt“, wie Westerwelle fordert.

Wenn sich die Minister in einem Punkt wirklich einig sind in Paris, dann in ihrer Verärgerung über die Arabische Liga, die von den Vereinten Nationen einerseits eine Flugverbotszone über **Libyen** verlangt, andererseits jedwede militärische Intervention aus dem Ausland ablehnt. „Widersprüchliche Anliegen“ seien das, klagt Guido Westerwelle, da brauche man mehr Klarheit. „Jetzt warten wir ab, was die Arabische Liga dazu sagt, wie sie sich das vorstellt. Wir warten auf konkrete Informationen“, verlangt auch der Russe Lawrow.

Während der Abschlusspressekonferenz werden die Außenminister gefragt, ob die Hilfe für die Aufständischen nicht schon zu spät komme. „Natürlich fährt ein Panzer schneller als der Weltsicherheitsrat“, sagt Franco Frattini. Jener italienische Außenminister, der im Auftrag von Ministerpräsident Silvio Berlusconi anfangs versucht hatte, die EU davon abzubringen, Gaddafi allzu nahe zu treten. Die Flugverbotszone könne nun ohnehin nichts mehr ausrichten, erläutert Frattini, benötigt werde eine Sicherheitszone für die Bevölkerung. Die „Feindseligkeiten“ müssten eingestellt werden, sagt er. Wie das erzwungen werden kann, verrät Frattini nicht. Niemand in der Region wolle ein Eingreifen von außen, erklärt der Russe Lawrow. Danach richte sich sein Land. Briten und Franzosen hätten sich mit ihren Vorschlägen etwa zu gezielten Militärschlägen nicht durchsetzen können, räumt der Gastgeber Juppé ein. Guido Westerwelle ist zu diesem Zeitpunkt schon zurück auf dem Weg nach Berlin. Angesichts der Atomkrise will er die Fraktionssitzung der FDP nicht versäumen. In Paris, das weiß er, verpasst er ohnehin nichts mehr.

Für die ablehnende Haltung

bekommt Berlin ausdrückliches

Lob von Gaddafi.

A49076093

Kämpfern wie ihm soll das Flugverbot helfen: Der 23-jährige Azwa steht auf Seiten der Rebellen. Foto: Reuters

„Wir wollen nicht Kriegspartei werden“; In Berlin sprechen sich Regierung und Opposition gegen eine Flugverbotszone über Libyen aus

Von Daniel Brössler

17 mars 2011

Süddeutsche Zeitung

Berlin – Bundesaußenminister Guido Westerwelle (FDP) hat im Bundestag sein Nein zu einer Flugverbotszone über **Libyen** zum Schutz gegen den Diktator Muammar al-Gaddafi bekräftigt und ist damit auf grundsätzliche Zustimmung gestoßen. „Niemand soll sich der Illusion hingeben, es gehe lediglich um das Aufstellen eines Verkehrsschildes“, warnte er am Mittwoch. Zugleich beriet in New York der Sicherheitsrat der Vereinten Nationen über eine neue Resolution gegen das libysche Regime. Neben **Frankreich** und Großbritannien hatte die Arabische Liga eine Flugverbotszone ins Spiel gebracht.

„Um ein Flugverbot durchzusetzen, müsste zunächst die libysche Flugabwehr militärisch ausgeschaltet werden. Die Bundesregierung betrachtet deshalb ein militärisches Eingreifen in Form einer Flugverbotszone mit großer Skepsis“, sagte Westerwelle. „Wir wollen und dürfen nicht Kriegspartei in einem Bürgerkrieg in Nordafrika werden“, fügte er hinzu. Zugleich bekräftigte er, der Druck gegen Gaddafi müsse verstärkt werden. In **Libyen** führe „ein Diktator Krieg gegen das eigene Volk“. Die Staatengemeinschaft sei sich einig: „Der Diktator muss gehen.“ Deutschland setze sich für verstärkte Sanktionen ein. Gegen „vergiftete Freundlichkeiten“ Gaddafis verwahrte sich Westerwelle. Zuvor hatte dieser in einem Interview gesagt, die Deutschen hätten anders als **Frankreich** „eine verantwortliche Position eingenommen“.

Kanzlerin Angela Merkel (CDU) sagte der Saarbrücker Zeitung: „Als Bundeskanzlerin kann ich uns da nicht in einen Einsatz mit äußerst unsicherem Ende führen.“ Grundsätzlich teilen alle Bundestagsparteien die Skepsis gegenüber einer Flugverbotszone. Der außenpolitische Sprecher der SPD, Rolf Mützenich, warf der Regierung aber vor, sich zu sehr festzulegen. Er rief sie auf, „etwas offener in der Sache vorzugehen“. Eine Flugverbotszone gehöre zum Sanktionskatalog der UN. Das bisherige Vorgehen gegen Gaddafi sei nicht ausreichend, kritisierte der Vize-Vorsitzende der Grünen-Fraktion, Frithjof Schmidt. So fließe noch immer Öl-Geld nach **Libyen** und fülle die Kriegskasse des Diktators. Auch der Außenpolitiker der Linksfraktion, Wolfgang Gehrcke, forderte Handelssanktionen gegen das Regime Gaddafis.

Unterdessen haben die Streitkräfte Gaddafis am Mittwoch nach Agenturberichten ihre Offensive gegen Stellungen der Rebellen im Osten und Westen des Landes fortgesetzt. Die Stadt Ajdabija im Osten wurde pausenlos beschossen. Mit der Eroberung der Stadt wäre der Weg frei für Gaddafis Truppen, um auch Bengasi zu erobern, den Sitz der provisorischen Rebellenregierung. Dort schwankte die Stimmung vor dem erwarteten Angriff Medien zufolge zwischen Trotz und Nervosität. Einige Bewohner befürchteten ein Blutbad, andere zeigten sich zuversichtlich, dass den Aufständischen doch noch der Sieg gegen die anrückenden Gaddafi-Truppen gelingen könnte. Die Hilfsorganisation Ärzte ohne Grenzen zog ihre Mitarbeiter aus der Hafenstadt ab. Die US-Zeitung New York Times teilte mit, in dem Kampfgebiet würden vier ihrer Reporter vermisst.

Gaddafis Sohn Saif al-Islam sagte in einem Interview die baldige Niederlage der Rebellen voraus: „Die Militäroperationen sind vorbei. In 48 Stunden wird alles vorbei sein.“ Den Regimegegnern, die er „Verräter“ nannte, riet Saif al-Islam, mit ihren Familien nach Ägypten auszuwandern: „Wir wollen niemanden töten, wir wollen keine Rache, sie sollen gehen.“ (Seite 4)

„Der Diktator muss weg“,

sagt Guido Westerwelle.

Sanktionen sollen helfen.

A49085470

Meinungsseite

An der Seite von Diktatoren; Der Bundesaußenminister hat Deutschland mit dem Nein zur Flugverbotszone ins Abseits manövriert

Von Daniel Brössler Angela Merkel

19 mars 2011

Süddeutsche Zeitung

Womit und ob überhaupt Guido Westerwelle, der Außenminister, Geschichte schreiben würde, war seit seinem Amtsantritt vor anderthalb Jahren ungewiss. Nun ist es klar. Auf Westerwelles Geheiß hin hat Deutschland im Sicherheitsrat der Vereinten Nationen einer Flugverbotszone über **Libyen** seine Zustimmung versagt. Erstmals seit ihrem Bestehen hat die Bundesrepublik somit jenen Anker gelichtet, der sie an den Westen bindet. Kein Außenminister vor Westerwelle hat es so weit kommen lassen. Auch nicht 2003, als Deutschland „Nein“ sagte zum Irak-Krieg des George W. Bush.

Gerhard Schröder und Joschka Fischer handelten zusammen mit Russland, aber eben auch mit **Frankreich**. Der Sozialdemokrat und der Grüne wurden damals schwer gerügt ob ihrer Abkehr von Amerika. hielt es als CDU-Chefin sogar für angebracht, sich in den USA für so eine Bundesregierung zu entschuldigen.

Nun hat Deutschland unter Verantwortung Merkels und Westerwelles gegen Amerikaner, Briten und Franzosen gestimmt, dafür aber mit Chinesen, Russen, Brasilianern und Indern – gegen die wichtigsten Verbündeten aus dem Westen also an der Seite von Diktatoren, Autokraten und zwei fernen Demokratien. Warum? Der Außenminister hat geltend gemacht, die Folgen des Flugverbots seien nicht absehbar. Er hat klargestellt, Deutschland werde sich an keinem Krieg in Nordafrika beteiligen. Und er hat den Eindruck erweckt, ein „Ja“ zur Resolution hätte Deutschland automatisch in einen Bürgerkrieg verwickelt. In dieser Pose des Friedensmähners gefiel er sich, aber auch vielen Deutschen.

Darüber hat Westerwelle das Wichtigste vergessen, die Diplomatie. Er hat aller Welt den Nahen Osten erklärt und nicht mehr zugehört. Er hat nicht ernst genommen, dass immer mehr Länder in der Staatengemeinschaft, auch in Arabien, zum Flugverbot keine Alternative mehr sahen im Kampf gegen einen Diktator im erbarmungslosen Krieg gegen sein eigenes Volk. Diese Länder wollten den Hilferuf der Libyer nicht überhören und nicht so tun, als würden Sanktionen Gaddafi aus dem Amt treiben. Als Westerwelle noch engagiert vor der Gefahr einer abschüssigen Bahn zum Krieg warnte, war er selbst längst in eine Sackgasse gestolpert: Er hat Deutschland in der **Libyen**-Frage isoliert. Auch Portugal, das andere EU-Land im Sicherheitsrat, stimmte für die Resolution. Westerwelle, der führen wollte, ist abgehängt worden.

Am meisten Applaus spendet dem Außenminister nun die Linkspartei. Das hat er verdient, denn er macht es sich so leicht wie sie. Als ein Land, das sich aus der Affäre zieht, wird Deutschland aber viel Vertrauen seiner Verbündeten einbüßen. Von der Liste ernsthafter Kandidaten für einen ständigen Sitz im Sicherheitsrat ist es vermutlich schon gestrichen. Das hat Westerwelle geschafft.

Viele Politiker wachsen an ihren Ämtern. Manchmal läuft es umgekehrt. Dann schrumpft das Amt mit dem Mann.

Süddeutsche Zeitung

Berlin – SPD-Fraktionschef Frank-Walter Steinmeier hat Verständnis für die Enthaltung Deutschlands im UN-Sicherheitsrat bei der Abstimmung über die **Libyen**-Resolution. Er sei skeptisch, ob der in der Resolution gebilligte Militäreinsatz „alternativlos und gut vorbereitet war“, sagte Steinmeier in einem Interview der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung. „Ich habe in meinem politischen Leben noch nie eine Entscheidung über einen Militäreinsatz der internationalen Gemeinschaft gesehen, der so sehr von nationalen Motiven eines Staates getragen und getrieben war wie dieser“, sagte der ehemalige Außenminister.

Steinmeier machte deutlich, dass er damit **Frankreich** meine. „**Frankreich**, das intensivste Beziehungen zu **Libyen** und zu Gaddafi unterhielt, hat das Bedürfnis gehabt, das eigene Tun mit diesem Militäreinsatz zu bemänteln.“ Es gebe Anlass „zu größter Sorge“ dass es vor der Resolution so gut wie keine Vorplanung gegeben habe. „Die Ziele des Einsatzes sind bis heute unklar“. Skepsis ließ Steinmeier auch gegenüber der Ansicht erkennen, Deutschland hätte zustimmen, aber gleichzeitig deutlich machen sollen, dass es sich an Militäroperationen nicht beteilige. Von einem wichtigen Nato- und UN-Mitglied wie Deutschland werde eine klare Stellungnahme erwartet. Eine „Ja, aber ohne mich“-Haltung treffe „diese Erwartung jedenfalls nicht“.

Mit diesen Äußerungen stützt Steinmeier die Argumentation von Bundeskanzlerin Angela Merkel und Außenminister Guido Westerwelle. Er gibt auch jenen Politikern in Union und FDP Recht, die das Drängen des französischen Präsidenten Nicolas Sarkozy auf ein militärisches Vorgehen gegen den libyschen Machthaber Muammar al-Gaddafi getadelt haben. Schon nach der Abstimmung im UN-Sicherheitsrat vor zehn Tagen hatte Steinmeier Verständnis für die deutsche Haltung geäußert. Dafür war er in der eigenen Fraktion heftig angegriffen worden. Dieser Kritik trug Steinmeier in dem Interview Rechnung, indem er der Regierung vorwarf, sie habe sich im Vorfeld der Abstimmung nur um Wahlkampf gekümmert und es versäumt, die Bündnispartner an sich zu binden.

Großer Groll auf beiden Seiten; Gute Beziehungen waren für Frankreich und Deutschland stets besonders wichtig – doch der Libyen-Krieg bedroht die Harmonie

Von Daniel Brössler und Stefan Ulrich

31 mars 2011

Süddeutsche Zeitung

Berlin/Paris – War da was? Hört man auf die offiziellen Stimmen aus den Hauptstädten, so klingt es, als sei die deutsch-französische Aufregung wegen der **Libyen**-Politik schon wieder verebbt. Die Regierung von Präsident Nicolas Sarkozy äußert Verständnis für die deutsche Enthaltensamkeit bei der Militärintervention. Kanzlerin Angela Merkel und ihr Außenminister Guido Westerwelle geben zu verstehen, man sei doch jenseits des Militärischen solidarisch mit **Frankreich** und dem Rest des Westens. Ist das wichtigste bilaterale Verhältnis Europas also schon wieder ungetrübt? Oder bleibt es bis in die Tiefe vergiftet?

Ein erstes Indiz gibt die Besuchspolitik. Symbolik spielte in der deutsch-französischen Beziehung immer eine besondere Rolle. So beeilten sich neue Außenminister, dem Nachbarland unverzüglich einen Antrittsbesuch abzustatten. Nun aber residiert Alain Juppé bereits seit 33 Tagen am Quai d'Orsay – und war noch nicht in Berlin. Zwei Mal hat er seinen Besuch schon verschoben.

Nun ließe sich einwenden, ein Antrittsbesuch sei nur eine höfliche Geste. Doch in diesem Fall macht das die Sache eher schlimmer. Westerwelle sind förmliche Zeichen der Höflichkeit besonders wichtig. Atemlos flog er als neuer Außenminister um die Welt, um allen wichtigen Partnern seine Aufwartung zu machen. Aus jener Zeit ist das Bild Westerwelles im Uhrensaal am Quai d'Orsay in Erinnerung – voller Bewunderung für einen „der schönsten Säle, wo man je eine Pressekonferenz hat abhalten dürfen“. Der Gastgeber hieß damals Bernard Kouchner, ein „sehr sympathischer Mann“, wie Westerwelle schmeichelte.

Im Verhältnis zwischen Juppé und Westerwelle ist es für Sympathie bereits zu spät. Ihre Charaktere gelten als unvereinbar. In der erst kurzen Amtszeit des Franzosen sind beide schon mehrmals vor Kollegen aneinandergeraten, sei es im ungarischen Gödöllő beim Treffen der EU-Außenminister oder in Paris im Kreis der G 8. Der Streit über ein Flugverbot über **Libyen** geriet mitunter zum Zweikampf zwischen den Außenministern aus Deutschland und **Frankreich**. Diesen Kampf fochten sie auch stellvertretend für Sarkozy und Merkel aus. Störpotential im Verhältnis der beiden Chefs liefert nicht erst die **Libyen**-Frage. Von Sarkozys Idee einer Mittelmeerunion über die Rettung schwächelnder Euro-Staaten bis hin zu Merckels Atom-Moratorium gab und gibt es immer wieder Grundsatzkonflikte.

Der Groll ist groß, auf beiden Seiten. In Deutschland herrscht seit geraumer Zeit tiefe Verärgerung über Sarkozy und seine Eskapaden. Lautere Motive werden dem Franzosen nicht mehr unterstellt. Er wolle mit seiner **Libyen**-Intervention nur seine verfehlte Nordafrika-Politik übertünchen und innenpolitisch punkten, ist von allen Seiten in Berlin zu hören. So hat die deutsche Enthaltung im UN-Sicherheitsrat auch viel mit dem Wunsch zu tun, keinesfalls herzuhalten für die Imagekampagne eines Pariser Exzentrikers. Als Entwicklungshilfeminister Dirk Niebel sich beklagte, Deutschland sei von **Frankreich** nicht ordentlich konsultiert worden, sprach daraus der Frust der ganzen Regierung.

Mittlerweile wächst die Sorge, dass in der Partnerschaft bleibender Schaden angerichtet ist. „Strukturell sind die deutsch-französischen Beziehungen an der Spitze nicht von einer Vertrauenskultur, sondern von Misstrauen geprägt“, meint der frühere Staatsminister im Auswärtigen Amt und SPD-Bundestagsabgeordnete, Günter Glöser.

„Tiefer hängen“, appelliert dagegen sein Nachfolger Werner Hoyer (FDP). Der Staatsminister im Auswärtigen Amt ist auch Beauftragter für die deutsch-französische Zusammenarbeit. In der EU arbeite man „außerordentlich eng“ zusammen. „Wir räumen geräuschlos eine ganze Reihe bilateraler Themen ab, die derzeit eine Rolle spielen, und wir haben im Hinblick auf die G-8- und G-20-Präsidentschaft Frankreichs eine sehr enge Zusammenarbeit vereinbart, die funktioniert auch.“ Er hoffe, gibt Hoyer jedoch zu, dass „auch in der Außen- und Sicherheitspolitik in der Zukunft wieder mehr Gemeinsamkeiten sichtbar“ würden. „Wenn der persönliche Dialog und die persönlichen Beziehungen zwischen Alain Juppé und Guido Westerwelle ein bisschen besser entwickelt sind oder wenn sie sich überhaupt haben entwickeln können, kann das auch gelingen“, sagt er. „Aber man muss beiden auch ein bisschen Zeit geben.“

Auch Hoyers Ansprechpartner auf französischer Seite, Europaminister Laurent Wauquiez, versucht, die Stimmung zu besänftigen. Er räumt zwar ein, es sei wegen **Libyen** zu „Meinungsverschiedenheiten“ gekommen; eine gemeinsame Position wäre besser gewesen. „Aber wir dürfen die Situation auch nicht dramatisieren.“ Unterschiedliche Positionen in außenpolitischen Fragen habe es immer mal wieder gegeben. Die Außenpolitik der EU entwickle sich jedoch weiter. Daher würden Konflikte wie im **Libyen**-Fall seltener werden. „**Frankreich** und Deutschland sind berufen, auf internationaler, europäischer und bilateraler Ebene zusammenzuarbeiten.“

Mehrere Pariser Zeitungen haben dagegen in den vergangenen Tagen französische Diplomaten mit der Drohung zitiert, Deutschland werde für seine Verweigerungshaltung beim **Libyen**-Einsatz „sehr teuer bezahlen“. Darauf angesprochen sagt Wauquiez, derartiges Gerede sei völlig unangebracht. „Die einzigen, die bezahlen werden, sind jene, die Verbrechen gegen die Zivilbevölkerung in **Libyen** begangen haben.“ Der UN-Sicherheitsrat habe beschlossen, sie vor den Internationalen Strafgerichtshof zu stellen – und zwar mit den Stimmen Frankreichs und Deutschlands.

Nun ist Wauquiez ein Glücksfall für die deutsch-französische Beziehung in stürmischen Zeiten. Der junge Minister gilt als germanophil und spricht hervorragend Deutsch. Das Verhältnis zum Nachbarland ist ihm eine Herzenssache. Er wird versuchen, die Lage diplomatisch zu entschärfen.

Drastischer können sich da die Politikforscher äußern, Hans Stark etwa, der das Studienkomitee für deutsch-französische Beziehungen (Cerfa) in Paris leitet. Die deutsche Haltung in der **Libyen**-Frage habe **Frankreich** nachhaltig verärgert, sagt er. Man habe den Eindruck, dass Deutschland seine Geschichte und den Holocaust als Alibi missbrauche, um sich vor seiner internationalen Verantwortung zu drücken. Wenn deutsche Wirtschaftsinteressen betroffen seien, etwa beim Schutz des Seehandelsweges am Horn von Afrika, sei Berlin zur Stelle. Wenn es keine solchen Interessen sehe, wie in **Libyen**, ducke es sich weg.

Stark sagt, Paris fühle sich von Berlin verraten. Beide Länder hätten gemeinsam auf eine europäische Außen- und Sicherheitspolitik hingearbeitet. „Jetzt ist auf Deutschland noch so viel Verlass wie auf die Schweiz. Das ist bitter.“ Natürlich werde **Frankreich** daraus Konsequenzen ziehen. So werde sich die Regierung Sarkozy nicht mehr für einen deutschen Sitz im UN-Sicherheitsrat einsetzen. Auch bei Streitfragen in der Nato werde sie wohl von Deutschland abrücken. Sicherheitspolitisch werde **Frankreich** stärker auf Großbritannien und die USA zugehen. Damit gerate Deutschland auf einen Sonderweg. „Das ist das Ergebnis der Politik von Frau Merkel und Herrn Westerwelle.“

Auch für Henri Ménudier ist die Lage ernst. „Westerwelle ist wirklich eine Katastrophe“, sagt der Politikprofessor und Deutschlandexperte an der Universität Sorbonne Nouvelle. „Die Bundesrepublik hatte noch nie einen so schwachen Außenminister.“ Das sei eine unglaubliche Enttäuschung. „**Frankreich** ist schockiert, dass Deutschland erstmals seit Gründung der Bundesrepublik in einem wesentlichen Punkt der Außen- und Sicherheitspolitik einen Sonderweg geht und nicht mehr versucht, mit **Frankreich**, Großbritannien oder den USA voranzuschreiten.“ Nun spekuliere das politische Paris darüber, warum sich Berlin so verhält. Berlin interessiere sich womöglich mehr für den Osten und Russland als für den Westen. Ein Grund könne sein, dass die Kanzlerin in der DDR aufgewachsen sei. Für den Pfälzer Helmut Kohl sei **Frankreich** „gelebter Alltag“ gewesen, für Merkel sei es fremd.

In Berlin, wo der Schock der Franzosen sehr wohl registriert wurde, versucht man es mit psychologischen Deutungen: Schwere Herzen hätten sich die Franzosen mit der wirtschaftlichen Führungsrolle Deutschlands in Europa abgefunden und dafür erwartet, dass man ihnen militärisch nach Nordafrika folge.

Dies alles klingt nach dem Ende einer wunderbaren Staaten-Freundschaft. Doch auch Kritiker in Berlin und Paris versichern, dem sei nicht so. Dazu seien Franzosen und Deutsche in Wirtschaft, Politik und Alltag zu stark vernetzt. Wauquiez meint zudem, von einem „Bruch“ in der deutschen Außenpolitik könne man nicht sprechen. Deutschland habe als nichtständiges Mitglied im UN-Sicherheitsrat noch nie eine Entscheidung wie diejenige über **Libyen** fällen müssen. Paris habe sich gewünscht, dass Berlin der Intervention zustimme, akzeptiere aber die andere Entscheidung.

In jedem Fall ist der Schaden, den der **Libyen**-Streit anrichtetete, offensichtlich groß. Die deutsch-französische Beziehung wirkt gestört. Doch sie wird dies überleben. Falls nicht noch etwas dazwischenkommt, wird Juppé am 13. oder 14. April Berlin besuchen.

Im Verhältnis der

beiden Außenminister ist es

für Sympathie bereits zu spät.

„Auf Deutschland ist so viel

Verlass wie auf die Schweiz“,

klagt ein Pariser Politologe.

A49163409

Getrübte Freundschaft: Nicolas Sarkozy bei der Begrüßung von Angela Merkel. Foto: JBV News

Die Diplomatie des Lächelns; Besonders die Franzosen bemühen sich sehr, die Deutschen nicht zu verprellen bei dem Versuch, alles schönzureden

Von Daniel Brössler

15 avril 2011

Süddeutsche Zeitung

Vertrauen ist gut, Kontrolle ist bessert. Als er mit seinem Gastgeber Guido Westerwelle im Auswärtigen Amt vor die Mikrofone tritt, dreht sich Frankreichs Außenminister Alain Juppé noch einmal kurz um. Er vergewissert sich, dass er hier richtig steht, dass er also direkt vor der Trikolore platziert wurde. Das ist der Fall, die Vorführung kann beginnen. Hätte das Stück einen Titel, so wäre der wohl „Gute Miene“. Westerwelle, der Deutsche, wird sogleich von „enger Partnerschaft“ sprechen und sagen: „Die Beziehungen zwischen Deutschland und **Frankreich** – sie sind tadellos.“ Juppé wird sie „freundschaftlich“ nennen und noch viele andere gute Worte finden. War da was? Eigentlich schon, aber diese zwei Männer haben sich das Unmögliche vorgenommen: Sie wollen es vergessen machen.

So wird dieser regnerische Donnerstag wohl als einer der merkwürdigeren Tage in die Geschichte der deutschen Diplomatie eingehen. 28 Außenminister der Nato und noch einige Delegierte mehr sind zum Frühjahrstreffen nach Berlin gekommen. Hauptsächlich geht es um den libyschen Krieg. Es gibt eine Menge zu besprechen, nur mit dem Gastgeber hat das eigentlich nicht viel zu tun. Schließlich hatte Außenminister Westerwelle tagelang versucht, ein militärisches Eingreifen des Westens zu verhindern. Aus dieser Zeit stammt seine Warnung vor der „schiefen Ebene“, die zu einem Bodenkrieg führen könnte, in den er deutsche Soldaten auf keinen Fall verwickelt sehen wollte. Die vor allem von **Frankreich** betriebene Flugverbotszone über **Libyen** konnte der deutsche Außenminister zwar nicht verhindern, aber er hat dafür gesorgt, dass Deutschland sich bei der Abstimmung im UN-Sicherheitsrat als einziges Nato-Land enthalten hat – sehr zum Ärger Frankreichs.

Gewissen „großen europäischen Nationen“, die sich anfangs nicht an der Koalition beteiligt hätten, werde nun langsam klar, dass sie dringend aufholen müssten, ließ der französische Verteidigungsminister Gérard Longuet jüngst wissen. Da war also doch was in den deutsch-französischen Beziehungen – etwas, das mit Vokabeln wie „freundschaftlich“ und „tadellos“ nicht ganz treffend beschrieben zu sein scheint. Als Westerwelle den Franzosen morgens in seinem Büro zum Vieraugengespräch empfängt, wissen aber beide, was sie nicht wollen: unrettbar zerstritten wirken.

Obwohl erst in den frühen Morgenstunden von der **Libyen**-Konferenz in Doha zurückgekehrt, ist Westerwelle über die „Presselage“ im Bild. Die Zeitungen in beiden Ländern schreiben über das schlechte Verhältnis der beiden Minister und darüber, dass der Antrittsbesuch Juppés zweimal aus Termingründen verschoben wurde. Ein deutsches Online-Medium verbreitet fälschlich, Westerwelle und Juppé hätten sich nur einmal in Brüssel kurz gesehen. Das ärgert Westerwelle. Später bei der Pressekonferenz wird er sich bemüht fühlen, aufzuzählen, bei wie vielen Konferenzen man einander schon begegnet sei.

Tatsache aber ist, dass dieses erste offizielle Zwiegespräch wichtig ist. Westerwelle braucht Belege für seine wieder und wieder aufgestellte Behauptung, Deutschland sei durch seine **Libyen**-Haltung „alles andere als isoliert“. Juppé wiederum will vermeiden, die Deutschen dauerhaft zu verprellen. Sicherheitspolitisch orientieren sich die Franzosen zwar längst in Richtung London, in allen anderen Bereichen aber setzen sie weiterhin auf Berlin und das gemeinsame Gewicht in Europa. Man darf annehmen, dass Juppé gerne auch von Kanzlerin Angela Merkel empfangen worden wäre – so wie es der US-Außenministerin Hillary Clinton gelang. Die Einladung aber blieb aus, was auch als Botschaft verstanden werden kann: Die Reparaturarbeiten in den Beziehungen sind erst einmal ein Job für die Außenminister.

Als der Deutsche und der Franzose nach einer halben Stunde aus Westerwelles Büro kommen, soll keiner daran zweifeln, dass sie den Job angenommen haben. Man hat einander nach Hause eingeladen, nach Bonn und Bordeaux, wo Juppé nebenbei als Bürgermeister amtiert. Zur Weinlese solle Westerwelle kommen, rät Juppé, das sei eine schöne Zeit. Die Beratungen im größeren Kreis verlaufen dann angeblich harmonisch. Klar, in den vergangenen Wochen habe es „zweieinhalb Gewitter“ gegeben, sagt ein Insider, „aber jetzt ist die Luft rein“. Man spricht über das nahende Jubiläum des Élysée-Vertrags und auch über die Aufnahme Bulgariens und Rumäniens in den Schengen-Raum. Dafür ist es zu früh, da sind sich beide Seiten einig. Überhaupt können Deutsche und Franzosen an diesem Tag gar nicht genug über Themen reden, in denen man sich einig ist.

„Die deutsch-französischen Beziehungen sind so eng, so freundschaftlich, dass gleich ein Drama daraus gemacht wird, wenn es einmal eine Meinungsverschiedenheit gibt“, klagt Juppé während der Pressekonferenz. Und selbst in der **Libyen**-Frage sei man doch im Ziel einig. Als ein französischer Journalist Westerwelle fragt, ob Deutschland nun eine „mündliche Nachprüfung“ in Bündnissolidarität und Vertrauen bestehen müsse, schreitet Juppé sofort ein. „Das Vertrauen hat es immer gegeben“, versichert er. Der Prüfling erkämpft sich danach selbst das Wort, um ein „paar Sachen geradezurücken“. Man solle „nicht hineininterpretieren, was den Beziehungen nicht gerecht wird“, mahnt Westerwelle. Da würden „Unstimmigkeiten“ herbeigeredet.

Nun ja. Später, beim Mittagessen, sagt Nato-Generalsekretär Anders Fogh Rasmussen: „Während wir uns hier in Berlin treffen, sind die Nato-Kräfte und ihre Partner voll engagiert bei den Operationen, um die Menschen in **Libyen** zu schützen.“ Neben ihm sitzt derweil der Außenminister Deutschlands, der Gastgeber ist und doch heute auch Außenseiter.

Soweit das eben geht, will Westerwelle das vergessen machen. Eben noch hat er die Kollegen zusammen mit Rasmussen begrüßt. Emsig hat er dabei gelächelt, gelacht und Schultern geklopft. „Uns eint das Ziel. Wir wollen ein freies und

demokratisches **Libyen**. Der Diktator, der einen Bürgerkrieg gegen das eigene Volk begonnen hat, muss gehen“, sagt er nun bei Tisch. Nach dem Essen, als Rasmussen die Ergebnisse referiert, spricht der Däne viel über Einheit und Entschlossenheit im **Libyen**-Konflikt. „Wir werden den Druck aufrechterhalten, bis die Ziele erreicht sind“, sagt er. Über Deutschland fällt während der Pressekonferenz kein Wort.

A49250267

Einerseits Gastgeber, andererseits Außenseiter: Guido Westerwelle (links) mit US-Außenministerin Hillary Clinton und Nato-Generalsekretär Rasmussen. Oben Rebellen beim Angriff auf Gaddafis Truppen. Fotos: AFP, AP

Le «lâchage» des alliés fait polémique en Allemagne

Par Patrick Saint-Paul

21/03/2011 | Mise à jour : 18:15 Réactions (267)

S'ABONNER AU FIGARO.FR



L'opposition d'Angela Merkel à une intervention militaire directe en Libye divise l'opinion allemande. Crédits photo : PIERRE VERDY/AFP

Pour justifier son refus d'intervenir militairement, l'Allemagne a notamment avancé le risque de bavures que font courir aux Libyens les frappes aériennes.

L'ambition diplomatique de l'Allemagne restera longtemps marquée par un refus «de convenance». En pointe sur le front des révolutions démocratiques arabes, Berlin s'était placé en première ligne aux côtés des foules tunisiennes, des manifestants de la place Tahrir au Caire et des insurgés réclamant le départ de Mouammar Kadhafi.

En s'abstenant vendredi, lors du vote du Conseil de sécurité de l'ONU, sur l'intervention en Libye, le gouvernement allemand a donné l'impression à ses plus proches alliés de se dérober face à ses responsabilités. Et il s'est attiré les foudres des médias allemands.

Un sondage publié dimanche reflète l'ambiguïté allemande. Quelque 62% des personnes interrogées estiment justifiée l'intervention déclenchée samedi par la **France**, la **Grande-Bretagne** et les **États-Unis** pour empêcher Kadhafi d'attaquer les insurgés. Mais 65% des Allemands approuvent la décision du gouvernement de ne pas participer à l'opération militaire, alors que 29% estiment que les forces allemandes devraient se battre aux côtés de leurs alliés. Samedi, à Paris, lors du sommet international sur la Libye, Angela Merkel a réitéré son opposition à toute participation militaire directe de son pays. Elle a néanmoins indiqué que les forces américaines pouvaient utiliser leurs bases en Allemagne pour leurs opérations. La chancelière a aussi fait savoir que son gouvernement était prêt à demander au Parlement l'autorisation de participer aux opérations des avions radars Awacs en Afghanistan afin de permettre à d'autres membres de l'Otan de redéployer leurs moyens en Libye.

Risques de bavures

Cela ne suffira pas à sortir Berlin de son isolement. «L'Allemagne a voté contre les Américains, les Britanniques et les Français, mais avec la Chine, la Russie, le Brésil et l'Inde -contre ses alliés les plus importants en Occident, au côté des dictateurs, des autocrates et de deux démocraties lointaines», s'afflige le quotidien de centre gauche *Süddeutsche Zeitung*. Jusqu'au bout, le chef de la diplomatie allemande, Guido Westerwelle, a parié sur le rejet de la résolution, faisant preuve d'un certain autisme à l'égard de ses partenaires. Puis il a tenté de justifier la décision allemande en soulignant les risques de bavures que font courir aux Libyens les frappes aériennes et le danger des opérations militaires pour les soldats allemands déjà engagés en Afghanistan.

Le président du Bundestag, Norbert Lammert (CDU), a souligné que Berlin aurait pu «voter oui» à la résolution «par solidarité» sans être ensuite entraîné automatiquement dans une participation militaire. L'élue SPD Heidemarie Wiecek-Zeul dit avoir «honte» de l'abstention allemande. À l'approche d'élections cruciales dans le Bade-Wurtemberg et face à une opinion dominée par le courant pacifiste, déjà éprouvée par le très impopulaire déploiement de la Bundeswehr en Afghanistan, cette décision «opportune» provoque une fracture qui transcende les partis... Seule l'ultragauche, Die Linke, approuve unanimement le gouvernement. La décision allemande est difficile à expliquer dans un pays où la morale joue un rôle important en politique. Elle fragilise la diplomatie allemande, compromettant ses chances d'obtenir le siège de membre permanent au Conseil de sécurité, tant convoité par Berlin.

Franche explication entre la France et l'Allemagne

Par **F** Jean-Jacques Mevel

22/03/2011 | Mise à jour : 12:11 Réactions (30)

S'ABONNER AU FIGARO.FR



«Si nous n'avions rien fait, Benghazi aurait fini dans un bain de sang» estime Alain Juppé, ministre des Affaires étrangères. Crédits photo : JOHN THYS/AFP

Trois jours après le début de l'opération «Aube de l'odyssée» en Libye, Paris et Berlin présentent deux bilans contrastés.

Déchirée sur le lancement d'une attaque aérienne en Libye, l'Union européenne s'est ressoudée lundi pour promettre d'«appliquer intégralement les décisions» prises par le Conseil de sécurité de l'ONU. Mais, pour arracher ce compromis minimal, il aura fallu une franche explication entre le chef de la diplomatie française, Alain Juppé, et son homologue allemand, Guido Westerwelle.

«Je dis ce que je pense, il [Westerwelle] dit ce qu'il pense, c'est un trait commun.» Lundi, Alain Juppé a reconnu que le dossier libyen mettait l'axe franco-allemand à rude épreuve. Avec le Royaume-Uni, la France a voté la résolution 1973 puis lancé l'offensive militaire contre Kadhafi. L'Allemagne, elle, s'est abstenue à New York et tord aujourd'hui le nez devant l'intensité des bombardements. Guido Westerwelle insiste: «Nous avons malheureusement de bonnes raisons d'être inquiets.»

Trois jours après le début de l'opération «Aube de l'odyssée», Paris et Berlin présentent deux bilans contrastés. Le ministre français annonce un succès: «Si nous n'avions rien fait, Benghazi aurait fini dans un bain de sang. Bref, nous avons sauvé les civils de Benghazi.» Guido Westerwelle, lui, déchaîne **son scepticisme**. De son côté, on relève l'absence des Africains aux côtés de la France, les distances prises par les pays arabes avec la coalition et, pour finir, l'inquiétude de l'ONU sur le sort des civils plongés dans une tourmente qui dure: «Le résultat n'est pas convaincant, mais les risques se sont déjà matérialisés.»

La France et l'Allemagne divergent du même coup sur les ambitions à plus long terme de l'UE. Sur le dossier libyen comme sur d'autres, Guido Westerwelle ne veut entendre parler que de sanctions européennes, d'embargo pétrolier et d'aide humanitaire. «Le renforcement des sanctions n'aurait pas sauvé Benghazi, réplique Alain Juppé. L'UE ne peut pas être seulement une ONG. Elle doit avoir sa propre capacité d'intervention, aux côtés de l'Otan.»

Débat sur le rôle de l'Otan

Le différend libyen «n'est pas un drame, soutient le ministre français. Nous sommes finalement d'accord pour souhaiter le départ de Kadhafi.» Mais, entre les deux piliers de la construction européenne, l'affaire va laisser des traces, s'inquiètent les diplomates. Elle divise aussi l'Europe tout entière. La France et la Grande-Bretagne n'ont réussi à entraîner que cinq de leurs vingt-cinq partenaires dans le ciel libyen (Belgique, Danemark, Espagne, Grèce et Italie). La Pologne s'est clairement rangée du côté allemand, avec une bonne partie de l'Europe centrale et orientale. Au nom de la Bulgarie, le premier ministre Boïko Borissov a refusé lundi de laisser ses pilotes participer à ce qu'il décrit comme «une aventure» guidée «par des intérêts pétroliers».

Plus feutrée mais toute aussi européenne, une autre partie d'échecs semblait lundi sur le point de se dénouer. L'Otan, jusqu'ici tenue à l'écart de la coalition militaire pour ménager les susceptibilités arabes, pourrait la rejoindre «dans quelques jours» dans un rôle de soutien, d'après Alain Juppé. Plusieurs pays, dont le Royaume-Uni et l'Italie, le réclament dans un souci d'efficacité. D'autres, comme l'Allemagne et la - Turquie, le redoutent, craignant une intensification des bombardements. La France continue d'y poser un préalable: «Le contrôle politique [de la campagne militaire] doit rester aux pays qui ont pris sur eux d'agir», plutôt qu'à l'Alliance atlantique.

Libye : Berlin reproche à Sarkozy de faire cavalier seul

Par Patrick Saint-Paul 24/03/2011 | Mise à jour : 22:51 Réactions (70)

S'ABONNER AU FIGARO.FR



Le ministre allemand des Affaires étrangères, Guido Westerwelle, et la chancelière allemande Angela Merkel. Crédits photo : HANNIBAL HANSCHKE/AFP

Sévèrement critiqué outre-Rhin comme dans les cercles du pouvoir en France, le refus de l'Allemagne de soutenir l'intervention internationale en Libye a provoqué un vigoureux coup de froid entre Paris et Berlin.

L'exercice est quelque peu douloureux et pénible. Et pourtant les chaînes de télévision allemandes ne s'en lassent pas. En direct de Tripoli, l'envoyé spécial de la chaîne allemande affirme que son pays y est applaudi. Puis celui à Benghazi assène que Berlin et les dirigeants allemands y sont honnis. Et le présentateur de s'interroger sur les choix de la diplomatie allemande, qui s'est retrouvée dans le «mauvais camp». Humiliée et isolée, la coalition d'Angela Merkel s'irrite de l'attitude de la France et du «cavalier seul» de Nicolas Sarkozy, qui a poussé Berlin sur la touche.

Sévèrement critiqué outre-Rhin comme dans les cercles du pouvoir en France, le refus de l'Allemagne de soutenir l'intervention internationale en Libye a provoqué un vigoureux coup de froid entre Paris et Berlin. «La politique étrangère de l'Allemagne est une farce», écrivait mardi l'ancien ministre des Affaires étrangères Joschka Fischer, dans une tribune au vitriol dans la *Süddeutsche Zeitung*. «La politique allemande a perdu en crédibilité aux Nations unies et au Moyen-Orient, elle peut oublier définitivement ses prétentions à un siège permanent au Conseil de sécurité et il faut craindre pour l'Europe... Désormais c'est le principe de la coalition des volontaires qui prévaudra en Europe, ce qui l'affaiblira d'avantage», juge Fischer, une voix très écoutée sur les questions diplomatiques.

Crédibilité en berne

Intervention au Kosovo, rôle de premier plan dans la force de l'Otan en Afghanistan... Depuis dix ans, l'Allemagne s'efforçait de jouer les piliers au sein de l'Alliance atlantique. La diplomatie allemande avait pour ambition d'égaliser la puissance économique du pays sur la scène internationale. Sa crédibilité se fondait sur un credo: être un partenaire prévisible. Elle s'est envolée.

Selon la *Süddeutsche Zeitung*, l'Allemagne a «évitée le pire à New York». Citant des sources gouvernementales, le quotidien affirme que le ministre des Affaires étrangères et chef du parti libéral, Guido Westerwelle, voulait voter non à la résolution du Conseil de sécurité. Avant d'être rappelé à l'ordre par la Chancellerie. Une version démentie par son ministère. Ses lieutenants passent à la contre-offensive en chargeant Paris. «Je ne peux pas accepter que nous nous laissions critiquer par ceux qui jouent les cavaliers seuls», lance ainsi ouvertement Birgit Homburger, chef de file des députés libéraux au Bundestag.

Selon l'hebdomadaire *Der Spiegel*, le gouvernement allemand est «irrité» par le président français, qui «joue avec beaucoup de pathos sur la position de leader de la France» dans l'intervention militaire en Libye. Le *Spiegel* affirme qu'il est devenu impossible de prononcer le nom de Nicolas Sarkozy devant les responsables gouvernementaux allemands sans le voir qualifié avec ironie de «commandant en chef français, qui n'a même pas jugé utile de prévenir qui que ce soit en envoyant ses avions de combat en Libye».

Paris et Berlin minimisent leur différend sur la Libye

Par Patrick Saint-Paul

15/04/2011 | Mise à jour : 13:31 Réactions (61)

S'ABONNER AU FIGARO.FR



Alain Juppé et l'Allemand Guido Westerwelle se sont retrouvés, jeudi à Berlin, avec les autres ministres des Affaires étrangères des pays de l'Otan. Crédits photo : © Thomas Peter / Reuters/REUTERS

Alain Juppé et son homologue allemand Guido Westerwelle ont affirmé jeudi qu'il n'y avait aucun désaccord sur le départ de Mouammar Kadhafi

De notre correspondant à Berlin

Les retrouvailles franco-allemandes, **jeudi à Berlin**, avaient un air de séance de rattrapage. Multipliant paroles et gestes amicaux, Alain Juppé et son homologue allemand, Guido Westerwelle, se sont efforcés de minimiser les malentendus entre Paris et Berlin, alors que l'entente entre les deux capitales a été mise à l'épreuve par les divergences sur la gestion de la crise libyenne. Avant l'ouverture **d'une réunion de l'Otan centrée sur la Libye**, les chefs de la diplomatie des deux pays ont affirmé poursuivre les mêmes buts.

«La divergence porte sur les moyens», a déclaré le ministre français des Affaires étrangères à l'issue d'une discussion «franche», en rappelant que Paris, contrairement à Berlin, était «pour une intervention militaire». «Mais sur le fond nous sommes d'accord pour dire qu'il n'y a pas de solution militaire et qu'il faut une solution politique», a-t-il ajouté, lors d'une conférence de presse commune avec Guido Westerwelle. «Nous avons en réalité le même objectif, que les Libyens puissent jouir de la liberté», a poursuivi Alain Juppé, affirmant qu'il n'y avait aucun désaccord sur le départ de Mouammar Kadhafi.

Dialogue intensif et amical

Berlin avait surpris ses alliés occidentaux, mi-mars, en s'abstenant lors du vote de la résolution du Conseil de sécurité de l'ONU, sous l'impulsion de Westerwelle. L'Otan a pris le 31 mars le relais de la coalition qui a commencé une campagne militaire dans le ciel libyen le 19 mars. Plaidant pour un renforcement des sanctions et des pressions diplomatiques afin de faire plier Kadhafi, l'Allemagne a d'emblée refusé de se joindre à une intervention militaire. Tout en laissant l'Otan s'en charger.

De son côté, le ministre allemand a insisté sur le «dialogue intensif», «amical» entre Paris et Berlin. «Nous avons une seule différence, l'Allemagne a décidé de ne pas participer à une intervention militaire en Libye.» Mais les deux pays sont «d'accord pour dire qu'en Libye, il faut une solution politique, pas militaire». «Les relations franco-allemandes sont si étroites que lorsqu'il nous arrive d'avoir un avis divergent, on en fait tout de suite un drame», a déploré Westerwelle. Soulignant les initiatives franco-allemandes sur la gestion de la crise financière et la stabilisation de l'euro, Juppé a jugé «essentiel» le travail réalisé grâce «à un profond accord franco-allemand».

Cependant, dans les cercles gouvernementaux à Berlin, on continuait, jeudi, de grincer des dents en évoquant «l'étonnante influence des penseurs à chemise ouverte» sur la diplomatie française... Une référence **au rôle de Bernard-Henri Lévy** et à ses déclarations peu amènes à l'égard de Westerwelle, qualifié de «plus mauvais» chef de la diplomatie allemande de l'après-guerre.

Après avoir été contraint de lâcher les rênes du parti libéral, pour cause d'élections et de sondages calamiteux, Westerwelle est critiqué, outre-Rhin, pour avoir «isolé» Berlin avec ses prises de position sur la Libye. 56% des Allemands souhaitent désormais sa démission. Jeudi, aucun des membres de l'Alliance à Berlin n'a songé à Westerwelle, leur hôte réduit au rôle de figurant, pour les aider à surmonter les divergences sur la stratégie en Libye.

Aktivierende Sozialpolitik

Mit der Aufhebung des Zuwanderungsverbots aus osteuropäischen EU-Ländern könnte die Zahl der Hilfsbedürftigen weiter steigen. Es muss nach Abhilfe gesucht werden, damit fehlende sprachliche Kenntnisse und berufliche Qualifikation keine Hürden darstellen. Eine Analyse von *Walter Hamm*.



Zum 1. Mai öffnet sich der deutsche Arbeitsmarkt für Arbeitskräfte aus Estland, Lettland, Litauen, Polen, Slowakei,

Slowenien, der Tschechischen Republik und Ungarn

27. April 2011

Die gute Konjunktur lässt die Jugendarbeitslosigkeit in Deutschland derzeit weiter sinken, manche Lehrstelle bleibt schon unbesetzt. Gleichwohl verlassen jährlich rund 60 000 Schüler die Schule ohne Abschluss. Als Ungelernte haben sie schlechte Karten auf dem Arbeitsmarkt, die Chance ist hoch, dass sie die Sozialkassen dauerhaft belasten.

Während viel darüber diskutiert wird, ob die Lohnersatzleistungen hoch genug sind und die Unternehmen ihrer Ausbildungspflicht genügend nachkommen, ist wenig davon zu hören, was die in das soziale Netz Hineinwachsenden und dort oft dauerhaft Bleibenden selbst tun sollten, um ihre Hilfsbedürftigkeit zu verhindern. Offensichtlich hält keineswegs nur eine kleine Minderheit die „soziale Hängematte“ für hinreichend bequem, zumal, da sie für reguläre Arbeit wegen der geringen beruflichen Qualifikation oft nicht wesentlich mehr verdienen könnten.

Deutsches Sozialsystem wirkt wie ein Magnet

Nach der kurz bevorstehenden Aufhebung des Zuwanderungsverbots aus osteuropäischen EU-Ländern könnte die Zahl der Hilfsbedürftigen weiter steigen. Besonders für Familien mit vielen Kindern wirkt das deutsche Sozialsystem wie ein Magnet. Wegen der meist fehlenden oder unbefriedigenden sprachlichen Kenntnisse und beruflichen Qualifikation sind die Erwerbchancen solcher Zuwanderer oft gering. Schon jetzt ist die Dauerarbeitslosigkeit unter Zuwanderern prozentual besonders hoch.

„Moderne Sozialdemokraten wollen das Sicherheitsnetz aus Ansprüchen in ein Sprungbrett in die Eigenverantwortung umwandeln.“ Von dieser Ansicht des Altbundeskanzlers Schröder aus seiner Amtszeit wollen viele Politiker, auch aus der SPD, heute nichts mehr wissen, obwohl sie nach wie vor richtig ist. Der Imperativ der sozialen Gerechtigkeit, so Schröder, bestehe „aus mehr als der Umverteilung von Geld“. Mit anderen Worten: Hilfe zur Selbsthilfe ist zwar vonnöten. Wer arbeiten kann, sollte jedoch nicht bequem zu Lasten der Allgemeinheit leben, sondern sich bemühen, finanziell so weit wie möglich von Hilfszahlungen unabhängig zu werden. An diesen Bemühungen fehlt es weithin. Das „Fordern“ der Arbeitsverwaltung fällt oft erfolglos aus, weil sich herumgesprochen hat, wie finanzielle Sanktionen zu umgehen sind.

Spitzenleistungen nicht nur bei Akademikerhaushalten

Die hohe Quote der Schulabgänger ohne Abschluss - bei Immigrantenfamilien doppelt so hoch wie bei Einheimischen - spricht dafür, dass Jugendliche von ihren Eltern nicht rechtzeitig zu größerer Leistungsbereitschaft veranlasst werden. Es ist bequem, die Schuld an schlechten Berufschancen und finanziellen Notlagen vieler Jugendlicher den Schulen und ausbildenden Unternehmen anzulasten. Zunächst einmal muss aber das Elternhaus die Voraussetzungen für den Erfolg im Beruf schaffen.

Dass dies möglich ist, zeigen Beispiele von Immigrantenfamilien. Auch in deutschen Familien sind Spitzenleistungen der Kinder nicht auf Akademikerhaushalte beschränkt. Zum Beispiel haben 75 Prozent der Ingenieure Eltern ohne Hochschulabschluss. Oft sind Kinder aus Arbeiterfamilien in Wirtschaft und in Politik höchst erfolgreich. Dazu gehört allerdings ein hohes Maß an Leistungsbereitschaft, Einsatzwillen und Zuverlässigkeit. Dieses Verhalten muss Kindern vermittelt werden. Wenn Eltern hier versagen, dann sind die Aussichten der Kinder, aus dem Teufelskreis der Armut auszubrechen, gering.

Der Weg zur sozialen Gerechtigkeit sei zu einseitig „mit immer höheren öffentlichen Ausgaben gepflastert, ohne Rücksicht auf Ergebnisse oder die Wirkung der hohen Steuerlast auf die Wettbewerbsfähigkeit, Beschäftigung oder private Ausgaben“, sagte Schröder. Das trifft wegen

der Überalterung der deutschen Bevölkerung und der Welle von Einwanderern in den deutschen Wohlfahrtsstaat in ständig sich verschärfendem Maße zu. Deshalb muss energischer als bisher nach Abhilfen gesucht werden.

Blick ins Ausland beflügelt die Phantasie

Zwar werden sich Interessentengruppen aller Art mit Parolen wie „sozialer Kahlschlag“ gegen wirksamere Anreize und Sanktionen wenden. Soll das soziale Netz nicht reißen, bleibt jedoch kein anderer Weg. Solange es für Nichtstun Sozialleistungen gibt, ist der Anreiz, Arbeit abzulehnen, oft überwältigend. Andere europäische Länder haben dafür gesorgt, dass derjenige, der öffentliche Leistungen beansprucht, dafür arbeiten muss. In Deutschland fehlt es angeblich an Arbeitsgelegenheiten für Empfänger sozialer Leistungen. Ein Blick ins Ausland würde der Phantasie aufhelfen.

Wenn Zuwanderer ins deutsche Sozialsystem damit rechnen müssten, dass sie für den Bezug von Sozialleistungen verpflichtet sind, ganztätig zu arbeiten, wäre der Anreiz für potentielle Immigranten wesentlich geringer als derzeit. Zudem müssen die Sanktionen für Arbeitsverweigerer entschieden durchgesetzt werden. Konsequente Kürzungen der Sozialleistungen sollten geeignet sein, Fehlverhalten wirksam zu bekämpfen.

Gleichzeitig sollten die Risiken für die Einstellung von Dauerarbeitslosen durch bessere Vorschriften für Teilzeitverträge und befristete Arbeitsverträge vermindert werden. Die teils wirkungslosen, teuren Eingliederungshilfen sollten durchforstet werden. Mit aktivierender Sozialpolitik muss auf breiter Front Ernst gemacht werden.

Text: F.A.Z.

Institut erwartet 1,2 Millionen Zuwanderer

Die Zuwanderung bleibe bis 2020 moderat: Das Institut der deutschen Wirtschaft Köln erwartet bis dahin 1,2 Millionen Zuwanderer per Saldo. Osteuropäer können Fachkräftemangel abmildern. Nach einer Umfrage sind viele Deutsche skeptisch.



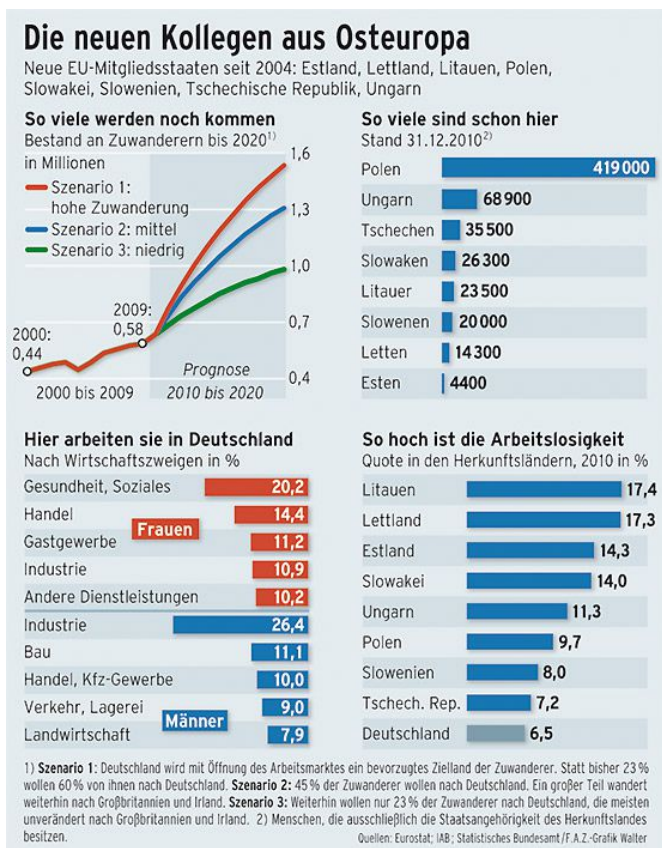
Maurer in Aktion: Der deutsche Arbeitsmarkt öffnet sich ab Mai für Arbeitskräfte aus Osteuropa

26. April 2011

Die Öffnung des deutschen Arbeitsmarktes für Mittel- und Osteuropäer dürfte in den nächsten Jahren nur für eine moderate Zuwanderung sorgen. Bis zu rund 1,2 Millionen Menschen ziehe es bis 2020 per Saldo nach Deutschland, um erstmals ohne jegliche Beschränkungen eine Arbeit aufzunehmen, heißt es in einer am Dienstag veröffentlichten Studie des arbeitgebernahen Instituts der deutschen Wirtschaft Köln (IW). 2011 und 2012 dürften es etwa 800.000 Menschen seien, danach werde der Zustrom merklich abebben. Insgesamt sei die Zuwanderung vergleichsweise gering. In den 90er Jahren seien etwa 3,3 Millionen Menschen eingewandert.

Am 1. Mai fällt die letzte Schranke zum deutschen Arbeitsmarkt: Sieben Jahre nach ihrem Beitritt zur Europäischen Union (EU) dürfen die Bürger aus acht Staaten in Ost- und Mitteleuropa (Estland, Litauen, Lettland, Polen, Slowakei, Slowenien, Tschechien und Ungarn) ohne jede Einschränkung zum Arbeiten nach Deutschland kommen (siehe [Deutscher Arbeitsmarkt: Gastarbeiter dringend gesucht](#)). Während Gewerkschaften mit Teilen der SPD vor Lohndumping durch Billigarbeitskräfte warnen, sehen Forscher und Wirtschaft vor allem Möglichkeiten, Fachkräfte anzuwerben.

Deutsche Beschäftigte fürchten um Arbeitsplatz



Der Chef der Bundesagentur für Arbeit, Frank-Jürgen Weise, rechnet dagegen nur mit bis zu 140 000 Zuwanderern pro Jahr (siehe [Öffnung des Arbeitsmarktes in Europa: Arbeitsministerin kritisiert Negativ-Szenarien](#)), das Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung in Nürnberg wie auch EU-Arbeits- und Sozialkommissar László Andor mit etwa 100 000 Arbeitnehmern in jedem Jahr.

Die volle Arbeitnehmerfreizügigkeit kann Deutschland nach Worten von IW-Direktor Michael Hüther doppelt helfen. „Gerade während des aktuellen Aufschwungs werden zusätzliche Arbeitskräfte gebraucht.“ Zudem könnten gut qualifizierte Experten aus Ost- und Mitteleuropa den wachsenden Mangel an Fachkräften in Deutschland etwas mildern. Viele Beschäftigte hierzulande sind nach einer IW-Umfrage aber skeptisch. Insgesamt 40 Prozent aller Befragten befürchten, dass sich die volle Arbeitnehmerfreizügigkeit auf den eigenen Arbeitsplatz negativ auswirken wird.



© dpa

Gastarbeiter willkommen: Mode von Sasa Kovacevic am Strand des Seebades Heringsdorf

Text: FAZ.NET / Reuters, dpa

Otto von Bismarck

Hard to be king under Bismarck

A man of contradictions

The Economist Mar 31st 2011 | from the print edition



Despot (right) and monarch

Bismarck: A Life. By Jonathan Steinberg. *Oxford University Press*; 592 pages; \$34.95 and £25. Buy from [Amazon.com](https://www.amazon.com), [Amazon.co.uk](https://www.amazon.co.uk)

IN THIS new biography of the creator of the modern unified German state, Jonathan Steinberg finds a great many contradictory things to say about his subject. Otto von Bismarck was “a hypochondriac with the constitution of an ox, a brutal tyrant who could easily shed tears, a convert to an extreme form of Protestantism, who secularised schools and introduced civil divorce”. He was a brilliant writer yet his letters and his memoirs cannot be trusted because he started to tell lies to his mother at a young age and never stopped doing so. He was neurotic, vindictive and insensitive as well as charming, charismatic and full of warmth.

Mr Steinberg, a professor of modern European history at the University of Pennsylvania, is fascinated by Bismarck’s complex personality. He started writing about him because he wanted to understand how his hero led three wars and unified Germany without commanding a single soldier, without a big political party backing him, without any experience in government before his nomination as minister-president of Prussia in 1862 and without great oratorical skills.

Bismarck became 19th-century Europe’s greatest statesman (alongside Napoleon) through the sheer force of his personality, assisted by his outstanding intelligence, gargantuan capacity for work and his quasi-symbiotic relationship with King William I of Prussia. His ambitions started early. John Motley, an American who was Bismarck’s roommate at Göttingen University, saw the will to dominate in his friend when he was only 18 years old. In an 1839 novel Motley thinly disguised him as Otto von Rabenmarck who tells the narrator, a new student at Göttingen: “I intend to lead my companions here, as I intend to lead them in after-life.”

Bismarck was enormously powerful in his 26 years as Prussia’s political leader. But from the first he was dependent on the goodwill of his king. Indeed, if William had decided to fire him after the fiasco of a belligerent “blood and iron” speech that Bismarck delivered a few days after he was appointed minister-

president, his career would have been at an end—and Germany would have probably become a federation of sovereign principalities.

Though the king was unhappy about the speech, he steadfastly backed Bismarck and would do so in subsequent conflicts. Much to the dismay of Queen Augusta, the king's wife, Bismarck had near-hypnotic powers over William. He manipulated him with temper tantrums, tears, hysterical outbursts and frequent threats of resignation. "It is hard to be king under Bismarck," sighed the sovereign.

Mr Steinberg is at his best when describing the relationship between the royal family and Bismarck. He argues that Bismarck's misogyny stemmed from his childhood when he found himself in a triangle between his cold, intelligent and ambitious mother, whom he disliked, and his weak, kindly father. He despised Queen Augusta, because she interfered in his relationship with the king, and Crown Princess Victoria, the eldest daughter of England's Queen Victoria, because she inserted herself into his relationship with the crown prince.

These strong women played the role of evil enchantresses in Bismarck's psyche, argues Mr Steinberg. They dominated their weak husbands and threatened Bismarck, who sensed conspiracies everywhere. Even in later years, he could not bear to be in the same room with Queen Augusta (by then an elderly lady) and dropped out of an official dinner at the last minute when he found out that he was seated next to her.

Bismarck left his successors an unstable structure. The haphazardly thrown-together constitution of Prussia, with a lower house elected by a three-class voting system and an ineffectual House of Lords, was unsuited for a country that had become a political and economic powerhouse within three decades. By the end of the 19th century Germany possessed heavy industry, advanced technology, thriving ports and harbours, a skilled labour force and an urban intellectual elite, as well as Europe's strongest army. Germans tolerated their archaic government so long as the brilliant and despotic Bismarck was in charge. But the shaky construct fell apart after his death, as did the fragile Bismarckian balance of power in Europe.

De Maizière fordert Ende der Debatte über deutsche Enthaltung

Verteidigungsminister de Maizière rechnet nicht mit einem humanitären Einsatz der Bundeswehr in Libyen. Er erwarte keine UN-Anfrage für einen EU-Einsatz, da sowohl Gaddafi-Truppen als auch Rebellen Hilfslieferungen passieren ließen.



Verteidigungsminister de Maizière (CDU) am Dienstag auf dem Weg von Berlin nach New York.

27. April 2011

Verteidigungsminister Thomas de Maizière (CDU) hat ein Ende der Debatte über die deutsche Enthaltung bei der Libyen-Abstimmung im UN-Sicherheitsrat gefordert. „Es wurde viel diskutiert, und jetzt irgendwann sollte die Diskussion auch mal zu Ende sein“, sagte er am Dienstagabend zu Beginn seines dreitägigen Amerika-Besuchs in New York. „Ich will jedenfalls keinen Beitrag mehr dazu leisten.“ De Maizière trifft am Mittwoch mit UN-Generalsekretär Ban Ki-moon und Vertretern des Sicherheitsrats zusammen.

Deutschland hatte sich im März bei der Abstimmung über die Resolution zur Durchsetzung der Flugverbotszone über Libyen enthalten, während die wichtigsten Bündnispartner Amerika, Frankreich und Großbritannien zustimmten. Die Entscheidung hatte international für Irritationen gesorgt. An den Nato-Luftschlägen und der Kontrolle des Waffenembargos vor der libyschen Küste beteiligt sich die Bundeswehr nicht. Die Bundesregierung ist allerdings bereit, Truppen zur Sicherung von humanitären Einsätzen für die libysche Bevölkerung zur Verfügung zu stellen.

„Versorgung von Misrata noch möglich“

Eine entsprechende UN-Anfrage gibt es bisher aber nicht. De Maizière sagte, dass die Versorgung mit Hilfsgütern selbst in der umkämpften libyschen Hafenstadt Misrata immer noch ohne militärische Unterstützung möglich sei. Sowohl die Truppen von Staatschef Muammar Gaddafi als auch die Rebellen ließen Hilfslieferungen passieren. Selbst die umkämpfte Stadt Misrata, wo schreckliche Bedingungen herrschten, könne weiter mit Hilfsgütern beliefert werden. Trotzdem liefen in der EU Planungen für den Fall, dass ein Militäreinsatz zur Absicherung humanitärer Hilfe nötig werden sollte. Der Hafen von Misrata ist in der Hand der Rebellen. Dort legen Schiffe an, die Lebensmittel bringen und Verletzte aufnehmen.

De Maizière will in New York am Mittwoch auch den ehemaligen amerikanischen Außenminister Henry Kissinger treffen. Anschließend reist er nach Washington weiter. Dort sind Gespräche mit dem amerikanischen Verteidigungsminister Robert Gates und Außenministerin Hillary Clinton geplant.

•

Zu den Hauptthemen wird neben dem Libyen-Konflikt die Nato-Mission in Afghanistan zählen. In der internationalen Schutztruppe Isaf ist Deutschland nach den Vereinigten Staaten und Großbritannien der drittgrößte Truppensteller. De Maizière hatte vor zwei Monaten den zurückgetretenen Verteidigungsminister Karl-Theodor zu Guttenberg (CSU) abgelöst und seitdem bereits mehrere Auslandsreisen unternommen. Neben Truppenbesuchen in Afghanistan und auf dem Balkan traf er seinen französischen Amtskollegen Gérard Longuet in Paris und nahm an einem Nato-Verteidigungsministertreffen in Brüssel teil. Am Freitag wird de Maizière zurück in Berlin erwartet.

Text: FAZ.NET mit dpa/Reuters

Bildmaterial: dapd

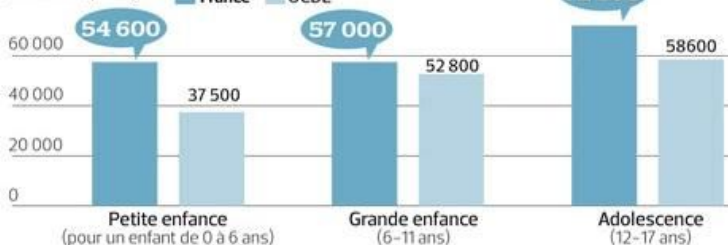
L'OCDE salue la politique familiale française

Par Agnès Leclair 27/04/2011 | Mise à jour : 05:57 Réactions (2)

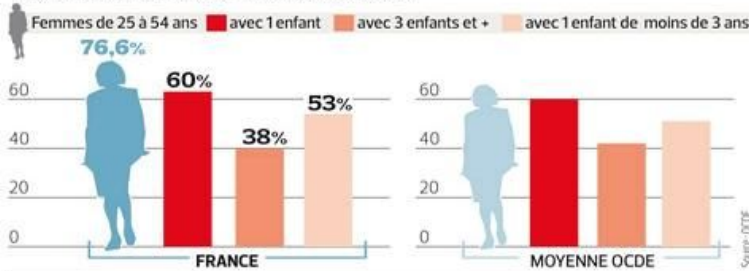
S'ABONNER AU FIGARO.FR

Une politique familiale encourageante

DÉPENSES PUBLIQUES PAR ENFANT EN 2007, valeur absolue par enfant, en dollars, par âge



TAUX D'EMPLOI DES FEMMES ET DES MÈRES EN 2009



Ce rapport pointe les évolutions dans trente-quatre pays. Notre modèle inspire souvent nos voisins.

Championne des bébés, généreuse dans sa politique familiale, la France serait-elle le pays le plus propice à l'épanouissement des familles? Presque, selon l'OCDE, qui publie un rapport inédit sur leur bien-être et les mesures publiques consacrées à cet effet dans ses 34 pays membres. Un document qui se veut autant le témoin des bouleversements sociétaux de notre époque qu'un guide de bonnes pratiques plaidant pour des investissements familiaux ambitieux. «Investir de façon précoce dans la politique familiale garantit une meilleure efficacité et permet d'économiser à long terme», insiste Laurent Thevenon, un des principaux auteurs du rapport. Dans bien des domaines, l'Hexagone caracole au-dessus de la moyenne avec un taux de fécondité de 2 enfants par femme, contre 1,74 en moyenne dans les autres pays, ou encore des dépenses publiques consacrées aux prestations familiales qui s'élèvent à 3,8% du PIB (contre à peine 2,4%).

La taille du ménage s'est réduite

À plus de 76%, le taux d'emploi des femmes de 25 à 54 ans dépasse aussi celui de nombreux autres pays tandis que la facture des aides publiques pour un enfant entre 0 et 5 ans grimpe à 54.600 dollars. «Les pays nordiques et la France figurent dans le peloton de tête, confirme Laurent Thevenon. Mais il n'y a pas de champion toutes catégories. La France est prise comme exemple par nombre d'autres pays car son taux de fécondité est élevé et stable. Son modèle intéresse même plus les pays asiatiques ou d'Europe de l'Est que le modèle des pays nordiques, car la diversité des aides est plus importante, et le système plus souple.» Cette radioscopie confirme par ailleurs que la cellule familiale n'a plus le même visage au XXI^e siècle. La taille du ménage type de l'OCDE s'est réduite à 2,6 personnes et un adolescent sur quatre vit avec un seul parent ou dans une famille recomposée. L'époque où le pater familias apportait seul le pain sur la table semble révolue. 60% des couples avec enfants comprennent deux «apporteurs de revenu». Or, cette situation reste le facteur clé pour réduire la pauvreté des familles. Les dépenses pour l'accueil de la petite enfance en est un autre. Dans 9 pays sur 10 où elles sont élevées, les femmes travaillent plus souvent et le nombre de naissances augmente. En France, près de 42% des moins de 3 ans fréquentaient des services de garde en 2008. Un pourcentage très supérieur à celui de l'OCDE (31%) et en partie lié à la possibilité d'accéder à la maternelle (gratuite) dès 2 ans. Ce bon résultat devrait s'amoinrir avec le déclin de la scolarisation précoce.

La France fait cependant figure de mauvais élève, avec un taux d'emploi faible des mamans d'un enfant de moins de 3 ans et des mères de famille nombreuse. «Une meilleure répartition du travail domestique entre les pères et les mères les aiderait à reprendre le travail», pointe le rapport de l'OCDE, qui préconise d'instaurer un congé paternel bien rémunéré et non transférable au conjoint pour inciter les pères à s'occuper d'avantage de leurs enfants. Le sujet sera bientôt sur la table du ministre des Solidarités, qui a commandé un rapport sur la participation des hommes aux responsabilités parentales. De son côté, le Haut Conseil de la famille s'apprête à rendre un avis sur l'efficacité de la politique familiale française dans les années à venir. Une efficacité apparemment menacée par la trop faible revalorisation des prestations.

Was folgt auf den ökologischen Sieg?

Was nicht versichert werden kann, muss anders verantwortet werden. Fünfundzwanzig Jahre nach Tschernobyl stellt sich die Frage nach der Bewertung von Atomenergie neu. Der nächste Konflikt steht schon vor der Tür, meint Ulrich Beck.

25. April 2011

Inwiefern ist Fukushima im Vergleich zu Tschernobyl ein Wendepunkt?

Einer der zentralen Unterschiede zu Tschernobyl vor 25 Jahren ist, dass das russische Unglück in einer sowohl genialischen wie demagogischen Wende von Franz Josef Strauß als sozialistischer Reaktorunfall abgetan wurde. Dieses Argument entfällt bei Fukushima, weil Japan ein Land ist, das unserem ähnelt. Der zweite Unterschied ist, dass Fukushima ein globales Medienereignis darstellt. Es findet in jedem Wohnzimmer statt, es ist ein Katastrophen-Livekrimi. Das rührt das Herz der ganzen Welt.

Was war an den deutschen Reaktionen diesmal anders?

Vorangegangen war ja im Herbst 2010 ein burschikoser Ausstieg der Regierung aus dem Atomausstieg, energisch durchgesetzt gegen die Opposition und gegen einen nationalen Konsens. Mit diesem Ausstieg meinte die Regierung, gegen die Finanzkrise eine günstige Geldquelle aufgetan zu haben. Das hat die Rezeption von Fukushima hierzulande natürlich geprägt und zunächst zu einem enormen Vertrauensverlust geführt. In der normalen Gefahrenverwaltung stimmt die Politik ja fast automatisch dem Urteil von Technik und Wirtschaft zu. Wenn aber die ausgeschlossene Extremsituation eintritt, spalten sich die Lager extrem. Vor allem die Politik gerät dann in große Legitimationsnöte, obwohl die anderen die Fehler gemacht beziehungsweise ausgeschlossen haben. Die Situation hat den politischen Machtinstinkt der Kanzlerin geweckt. Sie hat erkannt, dass man Politik unter diesen Voraussetzungen neu definieren muss. Der Ausstieg aus dem Atomstrom wird jetzt als konsensbildendes, nationales Gemeinschaftsprojekt inszeniert.



Ulrich Beck

Sie forschen seit mehr als 25 Jahren über die Risikogesellschaft. Wie ist das besondere Risiko der Kernenergie zu bestimmen - im Vergleich etwa zu Wasserkraftwerken mit ebenfalls potentiell menschenverschlingenden Gefahren?

Der Unterschied ist, dass die Risiken der Kernkraft weder räumlich noch zeitlich, noch sozial begrenzt sind. Wir haben es bei Unfällen mit Ereignissen zu tun, die einen bestimmten Anfang, aber einen offenen Ausgang haben. Im Falle Tschernobyls zeigte sich die räumliche Unbegrenztheit zum Beispiel in der atomaren Wolke, die gegen Westen zog. Bei diesen Voraussetzungen versagen dann die kognitiven Instrumente von Kausalität und Verantwortung. Die private Versicherung ist bei Atomunfällen außer Kraft gesetzt. Ein Autofahrer ohne privaten Versicherungsschutz muss mit schweren Strafen rechnen, während bei einer Gefahr, die eine bestimmte Größe erreicht, der Versicherungsschutz entfällt. Was zur Folge hat, dass die Kernkraft im Grunde eine staatssozialistische Industrie ist. Denn die Kosten der Fehler werden auf die Steuerzahler abgewälzt - wie schon bei der Bankenkrise.

In der Geschichte der Risikogesellschaft sieht man durchweg das Bestreben, Unsicherheit zu depolitisieren und die moralische Sprengkraft, die in ihr liegt, zu neutralisieren durch Abwicklungsroutinen. Man hat so die Gewissheit, dass, selbst wenn das Schlimmste passiert, institutionelle Vorkehrungen bestehen. Das ist die Grundlage des Fortschrittskonsenses. Durch Atomkraftwerke, und nicht nur durch sie, wurde dieser Fortschrittsvertrag ausgehebelt - dadurch, dass der schlimmstmögliche Fall als empirisch ausgeschlossen dargestellt wurde. Was zur Folge hat, dass wir tatsächlich nicht auf ihn vorbereitet sind. Man sieht das an den chaotisch wirkenden Hilfsmaßnahmen in Japan.

Kernkraftbefürworter halten dagegen, die Messergebnisse in Japan seien bisher nicht besorgniserregend. Übertreiben Gegner der Kernkraft die Bewertung der Risiken?

Dazu muss man sagen, dass die wirklichen Folgen der Havarie noch gar nicht berücksichtigt sind. Man muss neben den wirklichen und möglichen Toten ja zum Beispiel auch die Evakuierten, die ja nicht umsonst umgesiedelt wurden, miteinrechnen. Auch hier könnte man Tschernobyl anführen, wo die Versehrten des GAUs noch gar nicht alle geboren sind. Außerdem stellt sich die Frage: Wie kann man entgrenzte Unfallfolgen statistisch überhaupt messen? Schon Tschernobyl ruft zynische Zuordnungsfragen hervor - wie die, wann ein Toter ein Tschernobyl-Toter ist. Die Zahlen variieren zwischen sechzig und einer Million. Ich bin aber der Meinung: Selbst die entschiedensten Kernkraftbefürworter müssten sich der Herausforderung stellen, nicht nach risikorationalen Maßstäben eines Fortschrittsdenkens aus dem neunzehnten Jahrhundert zu werten. Angesichts der inzwischen evidenten Entgrenzung von Katastrophen müssten sie ihre Argumente reformieren.

Beim Ausstieg einzelner Staaten aus der Kernenergie können deren Risiken aber doch kaum minimiert werden.

Wir erleben momentan eine interessante kosmopolitische Dialektik. Durch Fukushima, aber auch den Klimawandel kommt es zu einer überraschenden weltweiten Gemeinsamkeit der Gefahr. Der in der Aufklärung entwickelte Kosmopolitismus kommt in Form der Maxime „Kooperiere oder scheitere!“ als eine politische Vision durch die Hintertür zurück. Gleichzeitig bekommen die Gegensätze erst eine Arena. Das zeigte die Klimakonferenz in Kopenhagen, wo unter der allgemeinen Einsicht, dass die Klimakatastrophe abzuwenden ist, eigentlich erst die unterschiedlichen Klimapositionen der Welt, die sich wechselseitig blockierten, sichtbar wurden.

Sie sind Mitglied der Ethikkommission Atomkraft. Wie muss eine Ethik des technologiegetriebenen 21. Jahrhunderts aussehen?

In den angesprochenen Bereichen kann man meistens keine ethischen Gebote mehr aufstellen. Es müssen Alternativen miteinander in Beziehung gesetzt, Vor- und Nachteile abgewogen werden. Man muss politische Entscheidungen treffen. Und diese Form der Demokratisierung des technischen Fortschritts empfinde ich als überfälligen Prozess. Ich will die Kollegen der Technikwissenschaften, vor denen ich Hochachtung habe, nicht unangemessen kritisieren, aber die Vorstellung, dass sie das moralische und kognitive Monopol in der Hand haben, um die Frage zu beantworten „Wie wollen wir leben?“, scheint mir für eine Demokratie nicht angemessen. Man muss wenigstens eine Möglichkeit der Partizipation, der öffentlichen Zustimmung dafür schaffen.

Kann man daraus einen technologischen Imperativ entwickeln?

Ich meine zumindest, ein pragmatisches Kriterium gefunden zu haben: Nehmen wir das privatwirtschaftliche Kalkül der Versicherungswirtschaft zum Maßstab. Ein Großteil der neueren technischen Entwicklung bewegt sich jenseits der Versicherungsgrenze. Genetische Labors, atomare Forschungsinstitute oder auch neue Produkte aller Art sind einfach nicht privat versichert. Wenn sie aber keine private Versicherung haben, müssen sie zum öffentlichen Thema werden. Mein zweiter Punkt ist, dass wir die Kosten, die Techniker durch ihre Forschungen und deren Wirkung hervorrufen, der Industrie zumuten müssen. Das ist eine Lehre aus dem neunzehnten Jahrhundert: Die Kostenübernahme für Versicherungsleistungen setzt einen Lernprozess frei. Ich glaube nicht, dass das die Lösung dieses großen Problems ist, aber es scheint mir ein wichtiger Indikator zu sein.

Die unterschiedliche kulturelle Wahrnehmung von Krisen wird schwer zu überwinden sein. Amerika hilft Japan mit Technik und Soldaten, aber von einem Ausstieg aus der Kernenergie scheint die Großmacht weit entfernt.

Warten wir ab. In Frankreich gibt es nach einer neuen Umfrage nun auch eine Mehrheit gegen Kernenergie. In Amerika wird die Skepsis ebenfalls wachsen. Je grüner die Welt wird, desto konfliktvoller wird der Kampf um die Alternativen. Die Zukunft des ökologischen Konflikts beginnt nach seinem Sieg. Und davon erleben wir jetzt die ersten Vorzeichen.

Das Gespräch führte Uwe Ebbinghaus.

Text: F.A.Z.

Rise of Populist Parties Pushes Europe to the Right

The success of the True Finns in last week's Finnish elections has shocked Brussels. They are just one of a number of right-wing populist parties currently flourishing in Europe. Their rise could threaten the euro bailout. By SPIEGEL Staff.

Timo Soini, 48, is standing in front of "Hesburger," a fast food restaurant in the western part of Helsinki. It is shortly before 10 a.m., and he is waiting patiently for the restaurant to finally open its doors. Soini, the chairman of the right-wing populist Perussuomalaiset, or "True Finns" party, has been giving interviews for almost three hours. There are more than 250 new text messages on his mobile phone. Now he's hungry.

It is the morning after an [election](#) that brought what the papers have called a "revolution" to Finland. Almost one in five voters voted for Soini's party on Sunday, April 17, and now it looks like it is about to become part of the new government. A political earthquake is happening in Helsinki, one that could have reverberations throughout Europe.

Until now, the small country in the far northeastern corner of the continent was seen as a model member of the European Union. It was known for its successful export-oriented companies, liberal social policies and the best-performing school students in the Western industrialized world. It is ironic that it is here in Finland -- a part of Europe that always seemed eminently European -- that a movement is now coming to power that inveighs against immigrants and abortions, considers Brussels to be the "heart of darkness" and rejects all financial assistance for what it calls "wasteful countries," like Greece, Ireland and Portugal. "We were too soft on Europe," says Soini, adding that Finland should not be made to "pay for the mistakes of others."

The election result from Europe's far north has alarmed the political establishment in Brussels. If Soini's party becomes part of the new government, there will be more at stake than Helsinki's traditional pro-European stance. The entire program to rescue the euro [could be in jeopardy](#), because it has to be approved unanimously by the entire European Union. That includes both the anticipated aid for Portugal, the additional billions for the euro bailout fund and the planned reform of the fund. Swedish Foreign Minister Carl Bildt calls the Finnish election results a "reason for concern," while Hans-Dietrich Genscher, the former head of Germany's pro-business Free Democratic Party (FDP) and former German foreign minister, warns: "The outcome of the elections is a warning sign."

Gaining Ground Across the EU

As a wave of skepticism about Europe sweeps across the continent, the political elites in the continent's capitals are reacting precipitously and inconsistently. To neutralize the populist movements and score political points at home, European leaders are seeking conflict with one another, arguing about such issues as accepting North African refugees or participation in the Libya mission. Markus Ferber, a member of the European Parliament for Germany's conservative Christian Social Union (CSU), warns that solidarity among European countries is waning, a situation he calls "extremely dangerous."

The successes of right-wing populists could indeed exacerbate the smoldering euro crisis. Tensions between the wealthy countries in the north, who are contributing most to the bailouts, and the ailing debtor nations in the periphery already threaten to destroy the monetary union. If a European version of the American Tea Party movement develops, it could very well become the kiss of death for the euro.

The risk is substantial, as euroskeptics gain ground across the EU. In Denmark, the xenophobic Danish People's Party has supported a center-right minority government for almost 10 years. In the Netherlands, Prime Minister Mark Rutte is dependent on the goodwill of right-wing populist politician Geert Wilders, who, with his tirades against Islam and the EU, captured 15.5 percent of the vote in the country's last parliamentary election. In Sweden, the nationalist, anti-European Sweden Democrats crossed the 4-percent threshold to gain seats in the parliament, the Riksdag, and in Italy Umberto Bossi's xenophobic Lega Nord, or Northern League, is even part of the government. Although the party is primarily active in the north of Italy, it is the third-strongest party on the national level.

Only in the core European countries of Germany and France has opposition to the EU long been restricted to marginal groups. In both Berlin and Paris, a strong commitment to Europe has traditionally been considered part of the national interest and was something that transcended party lines.

Appeal for Ordinary People

But that too could change, especially now that the True Finns have demonstrated in Helsinki how to achieve double-digit election results with nationalistic posturing. In Germany, the euroskeptics are trying to take over the pro-business Free Democratic Party (FDP), and in France the nationalist right is eyeing the country's highest office.

Marine Le Pen, daughter of National Front founder Jean-Marie Le Pen, is in the process of putting the fear of God into the country's traditional parties. She wants to shed the image of a racist, extreme party established by her father. As a politician, she appeals to middle-class and blue-collar workers, because she is young and wears jeans, and seems less aloof than the traditional elites that dominate politics in France.

Le Pen wants a strong social welfare state and fewer immigrants from Islamic countries, and she is adamantly against the European Union. She argues that France should withdraw from the euro and reintroduce the franc because the euro, as she says, is already on its way out. If Le Pen had her way, Europe would soon have trade barriers again and a "moderate protectionism" to secure jobs.

Her party's showing in regional elections last March speaks for itself. The National Front achieved 15 percent in the first round of voting, even though it was not even on the ballot in the entire country. President Nicolas Sarkozy's party, the UMP, only managed to capture two percentage points more than the National Front.

According to opinion polls, Le Pen could even beat Sarkozy in next year's presidential election, which would result in a runoff between her and the expected Socialist candidate, Dominique Strauss-Kahn. In addition to being an embarrassment for the French political establishment, it would be a warning sign for the EU, which is becoming more and more unpopular among its citizens.

German Movement Against Euro Rescue

Enthusiasm for the EU has also declined in Germany. An anti-Brussels movement called "Liberal Awakening" has developed within the FDP, once a strong advocate of European unity. Its leader is Frank Schäffler, a boyish-looking former insurance agent who is a member of the German parliament. "We see ourselves as a grassroots movement," he says. "We are infiltrating the FDP from below."

There was already criticism of the euro in Germany, mainly from the political right, before the European single currency replaced the deutschmark in citizens' pocketbooks. But Schäffler wants nothing to do with that line of argument. His criticism of the euro and the government's crisis management stems from classic liberal convictions about the constitutional state and democracy. He wants the German parliament, the Bundestag, to be making

decisions about government finances, and he cites the European treaties that forbid an EU member from taking on the debts of other countries.

But the first year of overcoming the euro crisis has produced precisely the opposite outcome, Schäffler complains. "We have pledged two-thirds of the federal government's tax revenues to cover the national debts of other countries - without the Bundestag being required to approve the issuance of loan guarantees and without a firm basis in the European treaties."

Schäffler was long viewed as a maverick that the party leadership could easily dismiss as a troublemaker. But now his support is growing. Traffic to his website has quadrupled recently, and gone are the days of his being marginalized in the Bundestag.

FDP Rebels Could Cause Problems for Merkel

Like Schäffler, fellow FDP member Wolfgang Gerhardt, a former party chairman who supports a unified Europe, has also come to believe that it is "simply outrageous that the German government's representatives in Brussels make commitments without so much as consulting the members of the German parliament."

Schäffler plans to make his move at an upcoming FDP convention in the northern city of Rostock. He and 11 other Bundestag members have drafted a motion that contradicts government policy in almost every respect. Schäffler and his fellow combatants are demanding that banks and other private-sector lenders be involved in the euro rescue program, and that member states that do not satisfy the monetary union's stability requirements be given the option to withdraw. Schäffler also wants the German government to pressure the European Central Bank to stop buying up the bonds of debt-stricken countries in the future.

Schäffler's foray could create problems for Chancellor Angela Merkel. If members of her center-right Christian Democratic Union (CDU) and its Bavarian sister party, the CSU, join the FDP renegades, the CDU/CSU and the FDP (who together make up Merkel's coalition government) will lack the necessary majority in the Bundestag to approve the new euro crisis fund, the European Stability Mechanism (ESM). One CDU member of parliament, the budget policy expert Klaus-Peter Willsch, has already joined the ranks of the FDP rebels.

Schäffler already feels strong enough to demand changes from FDP leaders. "It isn't enough just to replace the party leadership," says Schäffler. "The FDP also has to score points in the cabinet with new appointments. If we want to implement liberal objectives in tax policy or in the euro rescue program, we have to appoint the finance minister."

Helping to Shape Policy

Although it is not very likely that anti-euro politicians like Schäffler or Le Pen will soon be shaping government policy in their countries, they have already changed the political climate in Europe.

French President Nicolas Sarkozy, for example, is reacting to his political competition on the right when he pursues certain populist policies, such as deporting Roma to Romania or having a train carrying Tunisian refugees stopped at the Italian border.

The German chancellor has also proved to be open to views critical of the euro. Partly because of resistance from the FDP, Merkel had the European bailout funds amended several times, and additional corrections are in the works. To curb discontent within the coalition partners' respective parliamentary groups, the German government wants to demand more of a say for national parliaments at the upcoming negotiations over the ESM.

From Helsinki to Rome to The Hague, the anti-Brussels parties can make the dubious claim of already helping shape policy on the continent today. Out of fear of right-wing populists, European leaders are behaving like right-wing populists themselves -- and driving Europe further and further apart as a result.

Split over Europe

This could also happen in Helsinki, where the three parties that are trying to form a government have different positions when it comes to Europe. While Euro rebel Soini wants to change the conditions of aid for Portugal and the euro rescue fund, the leader of the conservative National Coalition Party, Jyrki Katainen, supports the European agreements. "The changes cannot be very significant," says the designated prime minister. The aid package for Portugal, says Katainen, is in Finland's interest and is "essential" for economic stability. "The Finnish government's position must be to solve problems and not create new ones."

What remains unclear, however, is the extent to which Katainen can rely on the Social Democrats, which, as the second-largest party, will also be part of the new government. Former Prime Minister Paavo Lipponen, a Social Democrat, helped make Finland the model European country it is today.

His successor as party chairman, Jutta Urpilainen, has a different agenda, which could still become a serious threat to all of Europe. Urpilainen seems determined to take a leaf out of the right-wing populists' book, especially following the recent election result.

When it comes to the conditions for the euro rescue, she says, the Social Democrats are "more closely aligned with the True Finns than with the conservatives."

MANFRED ERTEL, PETER MÜLLER, MATHIEU VON ROHR, MICHAEL SAUGA

Translated from the German by Christopher Sultan



Ein Kommentar von Cathrin Kahlweit

Das Gaddafi-Regime erweist sich als kaum zu bezwingender Gegner, die Rebellen in Libyen sind militärisch und organisatorisch überfordert. Jetzt dringen sie darauf, dass der Westen Bodentruppen entsendet. Diese könnten den Krieg vermutlich rasch entscheiden - aber es wäre ein historischer Fehler.

In der Nacht zum Mittwoch hätte der UN-Sicherheitsrat sich besorgt über die Krise im Jemen äußern sollen. Aber die 15 Mitglieder konnten sich nicht einmal auf eine wachsame Erklärung einigen - mutmaßlich, weil Russen und Chinesen es nicht mochten, dass in dem Text auf das "legitime Anliegen des jemenitischen Volkes" verwiesen wird. Der Sicherheitsrat ist da, wo er immer war: uneins und an Partikularinteressen orientiert.



[Bild vergrößern](#)

Die Resolution des UN-Sicherheitsrates für Libyen deckt alle Maßnahmen zum Schutz der Zivilbevölkerung ab, Bodentruppen jedoch ausdrücklich nicht. Angesichts der zusehens aussichtslosen Lage der Rebellen, die dem Gaddafi-Regime kaum etwas entgegenzusetzen haben, gibt es allerdings Forderungen danach, das UN-Mandat zu erweitern. (© dpa)

Das war vor wenigen Wochen anders, als das Gremium sich auf die Resolution 1973 und damit auf den Schutz von Zivilisten durch Luftschläge einigte. Seither sind fünf Wochen vergangen, und weil Muammar al-Gaddafi nicht wankt, weil die militärische Lage zusehends aussichtsloser wird, fordern die Rebellen nunmehr verzweifelt die Entsendung von Bodentruppen.

Alles hat die damalige Resolution erlaubt, "alle notwendigen Maßnahmen", ausgeschlossen wurden nur Besatzungstruppen. Die Resolution entsprach dem Prinzip Hoffnung: Man hoffte, Hilfe aus der Luft würde reichen und die Rebellen vorantreiben, man hoffte, Westen und Arabische Liga gemeinsam könnten mit geringem Aufwand Geschichte schreiben. Und man wollte sich nicht in einen Krieg hineinziehen lassen, für den es keine Exitstrategie gab, weil die Weltgemeinschaft sich nicht auf einen Sturz des Diktators geeinigt hatte. Bodentruppen, die mancher schon damals für nötig hielt, waren allerdings nicht vorgesehen. Sollten einzelne Mitglieder des Sicherheitsrats das Mandat derart ausdehnen, dürfte es heftige Gegenwehr geben. Schon die Resolution 1973 kam nur zustande, weil sie eben kein Mandat zum Einmarsch enthielt.

Mittlerweile allerdings ist die Frustration mit Händen zu greifen. Die Rebellen sind militärisch und organisatorisch überfordert, Gaddafi erweist sich als grausamer Gegner. Die internationale Gemeinschaft macht kleine Schritte als Ersatz für große Lösungen: Die Regierungen in London, Paris und Rom schicken Militärberater, aber - wie die *New York Times* in einem Abgesang auf die Revolte schreibt - "für welches Militär"? Qatar und Washington liefern Waffen, doch keiner weiß, in wessen Hände die geraten und ob sie nicht eines Tages gegen die Alliierten eingesetzt werden. Die Nato bombardiert und wartet darauf, dass anderswo Lösungen formuliert werden.

Dieser Militäreinsatz könnte am Boden vermutlich entschieden werden. Aber es wäre ein historischer Fehler, wenn europäische Truppen als vermeintliche Heilsbringer auf arabischer Erde mit unklarem Ausgang für weitgehend unbekannte Partner in den Krieg ziehen würden. Ehrlicher, wenn auch bitter ist es, weitere Hilfe zu leisten, wo das geht: humanitär, diplomatisch, mit massivem politischen Druck, aber im Rahmen des bestehenden Konsenses. Der politische Schaden in Libyen und Nahost wird groß sein. Aber nicht so groß wie ein Nato-Krieg auf arabischem Boden oder gar ein Militäreinsatz des Westens ohne entsprechendes Mandat.

Überforderte Europäer

Fast überall in Europa gehört die Skepsis gegenüber der EU inzwischen zum politischen Alltag. Parteien wie die Wahren Finnen schöpfen dieses Potential aus. Die EU-Kommission hofft nun, dass sie sich an die Beschlüsse zur Euro-Rettung halten.

Von Nikolas Busse

24. April 2011

Den Leuten, die sich für wahre Europäer halten, haben die Wahren Finnen offenbar einen gehörigen Schrecken eingejagt. In Brüssel, der Heimstatt der Hurraeuropäer, gab es kaum offizielle Reaktionen auf den Wahlerfolg der eurokritischen Partei. Im Europäischen Parlament, das sich sonst verlässlich zu jedem diesseitigen Thema äußert, herrschte Grabesstille. Die EU-Kommission beließ es dabei, ihrer Hoffnung Ausdruck zu verleihen, dass die neue finnische Regierung sich an die Beschlüsse zur Euro-Rettung halten werde. Das klang genauso hilflos, wie es ist. Denn niemand kann das neue finnische Parlament dazu zwingen, die demnächst anstehenden Kredite an Portugal so durchzuwinken, wie das eigentlich verabredet war.

Es ist beileibe nicht das erste Mal, dass in einem Mitgliedsland eine Partei gewählt wird, die ihre Stimme gegen die Europäische Union erhebt. Das Europäische Parlament ist voll von solchen Gruppierungen. Timo Soini, der Vorsitzende der Wahren Finnen, ist bisher selbst Abgeordneter in Straßburg gewesen. In Skandinavien, Großbritannien, Osteuropa, den Niederlanden, Frankreich, Österreich und Italien, kurz: eigentlich fast überall in Europa gehört Skepsis gegenüber Brüssel heute zum (partei-)politischen Alltag. Am Ergebnis der Wahren Finnen fällt allerdings die Höhe auf. Ihre 19 Prozent entsprechen in etwa dem Prozentsatz von Bürgern, die bei Umfragen angeben, dass sie die EU-Mitgliedschaft ihres Landes für eine schlechte Sache halten – und zwar nicht nur in Finnland, sondern im europäischen Durchschnitt. Es scheint, dass es diesen Parteien immer besser gelingt, das euroskeptische Potential voll auszuschöpfen.

EU 2011 mit hässlichem Gesicht

Man muss kein Professor der Politikwissenschaft sein, um zu verstehen, was da geschieht. Im Grunde waren all die Schimpfereien über die Regelungswut der Eurokraten, die in den vergangenen Jahren vor allem die Boulevardpresse ernährt haben, Kinkerlitzchen. Ob Glühbirnen erlaubt sind, ist genauso wenig eine existentielle Frage wie der Name des Apfelweins. Mit der Euro-Rettung geht es jetzt zum ersten Mal ans Eingemachte. Die Euro-Länder haben einander in eine Lage gebracht, in der ihnen abverlangt wird, große Teile ihres Staatshaushaltes zu verpfänden, um die gemeinsame Währung am Leben zu erhalten. Nur EU-Romantiker können geglaubt haben, dass sich dagegen kein Protest an den Wahlurnen regen würde.

Die Euro-Krise, die nicht nur dem vermeintlichen Dolce Vita im Süden Europas geschuldet ist, sondern auch der haarsträubenden Konstruktion der Währungsunion, hat letztlich einen großen Deal beendet, mit dem die EU über Jahrzehnte gut gefahren ist. Die nördlichen Länder, insbesondere Deutschland, profitierten von der ständigen Ausweitung des Binnenmarktes, während man sich im Süden über Strukturhilfen und Entwicklung freute. Die EU des Jahres 2011 hat dagegen ein hässliches Gesicht: Den einen wird tief in die Tasche gegriffen, den anderen werden drakonische Sparprogramme auferlegt. Widerwillen dagegen gibt es nicht nur bei den Kreditgebern. In Irland ist vor kurzem eine Partei mit dem Versprechen an die Macht gekommen, die Brüsseler Auflagen zu entschärfen. Es wird nicht das letzte Mal in Europa sein.

Tragende Pfeiler einsturzgefährdet

Für die europäische Einigung ist all das ein viel ernsthafteres Problem, als es die hausgemachten Krisen waren, die man früher zum Untergang des Abendlandes hochgeredet hat. Bisher ging es immer nur darum, ob die EU womöglich den nächsten Integrationsschritt nicht schafft. Jetzt sind tragende Pfeiler des europäischen Hauses einsturzgefährdet, sofern dieses alte Bild überhaupt noch dazu taugt, die tägliche Zwietracht in diesem viel zu schnell viel zu groß gewordenen Verein zu beschreiben. Neben dem Euro ist auch die Schengen-Zone schwer beschädigt, und das nicht erst, seit die Italiener illegale Einwanderer in Richtung Norden mit eilig ausgestellten Papieren entsorgen. Dass Griechenland sich vor einiger Zeit unfähig erklärte, seine Grenze mit der Türkei zu schützen, war ein schwerer Schlag für die europäische Idee, denn ohne wasserdichte Kontrollen sind gemeinsame Außengrenzen unvorstellbar. Auch dieses Projekt war auf Sand gebaut, von der gemeinsamen Außenpolitik ganz zu schweigen (siehe zuletzt Libyen).

Die Leute sind nicht dumm, sie spüren, dass sich die Europäische Union gehörig übernommen hat. Die Solidaritätsleistungen, die nun gerade von den Brüsseler Würdenträgern mit großer Selbstverständlichkeit verlangt werden, würden schon in einem Nationalstaat den guten Willen der Wähler auf eine harte Probe stellen. In der EU, die den Bürgern bis heute nur Richtlinien, aber keine Identität bietet, wird das auf Dauer nicht gutgehen. Als Reparaturbetrieb für eine idealistische, aber fehlgeleitete Europa-Politik hat die EU keine Zukunft. Vielleicht hat die Integration ihren Höhepunkt schon überschritten.

Text: F.A.Z.

Recht behalten - und nun?

Es ist so angenehm, recht zu behalten. Aber dass wir von Anfang an gewusst haben, dass sich Gaddafi mit Luftschlägen nicht von der Macht bomben lässt, ist keine politische Strategie. Was wir brauchen, sind realistische Antworten für Libyen.

*Von Christiane Hoffmann
23. April 2011*

Deutschland hat recht behalten. Mit Luftschlägen ist der zum Äußersten entschlossene libysche Diktator nicht von der Macht zu bomben. Die von der Nato unterstützten Rebellen werden kaum in absehbarer Zeit die Oberhand über Gaddafis Truppen gewinnen. Wovor Berlin gewarnt, was es zur Begründung seiner Enthaltung im UN-Sicherheitsrat angeführt hat, ist eingetreten. Nun fordern die Rebellen die Unterstützung westlicher Bodentruppen. In der seit sieben Wochen heftig umkämpften Stadt Misrata rufen tiefverschleierte Frauen nach mehr Nato.

Unterdessen spaziert der deutsche Außenminister ein weiteres Mal über den Kairoer Tahrir-Platz, wo er vor kurzem schon so wohlthuend in einer jubelnden Menge badete. Während in Misrata die Kämpfe toben, spricht er von einem politischen Prozess für ein neues Libyen, von Sanktionen, von einem Waffenstillstand, zu dem sich Gaddafi bereit erklären müsse. Und den Verbündeten rät er, sich von dem Gedanken an eine rasche militärische Lösung zu verabschieden.

Es ist so angenehm, recht zu behalten. Aber dass wir es von Anfang an gewusst und gesagt haben, ist keine politische Strategie. Jetzt, heute steht Deutschland mit der Nato vor einem Libyen, das dauerhaft in Chaos und Bürgerkrieg zu versinken droht. Es geht um die Glaubwürdigkeit des Westens, um die Nato und - vielleicht mehr als je am Hindukusch - um deutsche Sicherheitsinteressen. Wenn man im selben Boot im Sturm treibt, hat es keinen Sinn, darauf zu pochen, dass man gar nicht in See stechen wollte.

Die deutsche Außenpolitik kann sich nicht auf die Annehmlichkeiten der ägyptischen Demokratisierung und die Ausbildung von Journalisten in Tunesien konzentrieren. Wir brauchen realistische Antworten für Libyen. Gemeinsam mit den Verbündeten. Der erste Schritt wäre: das Ende der Rechthaberei. Text: F.A.S.

Obama's misstep on drones in Libya

David Ignatius

22 avril 2011

The Washington Post

Drone attacks have become an addictive tool of U.S. national security policy, as illustrated by Thursday's unfortunate announcement that President Obama has authorized their use in Libya.

Armed with Hellfire missiles, the Predator drone is a tool for assassination from 10,000 feet. It has been used by the CIA, with a paper-thin veneer of deniability, to attack al-Qaeda operatives and related targets in the tribal areas of Pakistan, where other weapons do not reach. One would like to think that's a special case, born of the extreme threat posed on Sept. 11, 2001, and the remoteness of the tribal areas where the attackers are hiding.

But now we have Defense Secretary Robert Gates, accompanied by Gen. James Cartwright, vice chairman of the Joint Chiefs of Staff, stating at a news conference that Obama "has approved the use of armed Predators" over Libya - and, indeed, that the first mission was launched Thursday but aborted because of bad weather.

They did not state what targets the Predator had been assigned to strike. But surely it's likely that the goal was to kill Libyan leader Moammar Gaddafi or other members of his inner circle.

My quick reaction, as a journalist who has chronicled the growing use of drones, is that this extension to the Libyan theater is a mistake. It brings a weapon that has become for many Muslims a symbol of the arrogance of U.S. power into a theater next door to the Egyptian and Tunisian revolutions, the most promising events in a generation. It projects American power in the most negative possible way.

I wrote late last year that the problem with Predators is that they provide too easy an answer to political and military problems. The Saudis asked for them last year to go after Yemenis they didn't like; the Turks use them (looking over our shoulders) to target Kurdish extremists in Iraqi Kurdistan. And now the United States will use them to beef up a stalemated NATO campaign in Libya, on behalf of a rebel army that may well include Islamic radicals who, under other circumstances, might themselves have been targets of Predator attack.

Not a good idea, Mr. President. And a rare error of judgment by Secretary Gates. I hope it's not too late for this mistake to be reversed.

Finland's Turn to Right Sends Shivers Through Euro Zone

By SUZANNE DALEY and JAMES KANTER; Suzanne Daley reported from Helsinki, and James Kanter from Brussels.

1193 mots

22 avril 2011

The New York Times

HELSINKI, Finland -- There is hardly a country on the continent that has been a more steadfast supporter of the European Union than Finland. For more than 20 years, the voters here have returned the same three parties to power in various coalition governments, with few changes in policies.

People joked that watching Finnish politics was about as interesting as watching paint dry.

Until now.

In the general election last weekend, the nationalist and populist True Finn Party emerged from political obscurity after largely campaigning on the evils of the European Union and its bailouts of Greece and Ireland. It claimed 39 seats in Finland's Parliament -- almost eight times the number it won in the 2007 election -- and it is likely to become a partner in any coalition government.

The elections drove the governing Center Party from power and left this small and prosperous country reeling. Finns who gather in bars and cafes are dissecting the race, trying to take the measure of what is being called "the protest vote" and what it may mean for their future.

Finland is not alone. Anti-European Union and anti-immigration parties have been on the rise in Sweden, Italy, Hungary and the Netherlands in the past year, and more may follow. It is a worrisome trend for supporters of the union, and for efforts to safeguard the euro by offering emergency loans to the weakest member nations and to better coordinate budget and spending policies in the countries that use it.

Financial bailouts require unanimous approval of all the euro zone members, and there are fears that if Finland balks others may follow.

"One of the dangers is that if a fairly significant country like Finland decides to opt out, the whole support mechanism for the euro could unravel," said Fredrik Erixon, the director of the European Center for International Political Economy, in Brussels. "There are anti-European opinions and parties not only in Finland but across Europe displaying hostility to using taxpayers' money for helping neighbors in need."

The question hangs over the horse trading that has begun over the formation of a new coalition government. Just as the True Finns and their jovial leader, Timo Soini, are pushing an antibailout agenda, Europe is considering yet another rescue package -- this time for Portugal.

It is unlikely that the Finnish vote will upend or even delay the Portuguese package, though it could lead to some nervous moments. Usually, it takes about a month to build a governing coalition in Finland, and that is at times when the political parties are not as far apart as they are now.

This week, the departing prime minister, Mari Kiviniemi, declined to bring the bailout issue before Parliament, saying it was up to the new government. At the same time, Olli Rehn, the European Union's economic and monetary affairs commissioner, was quoted in the Thursday edition of the Finnish daily Helsingin Sanomat as saying that Finland needed to take a stand on Portuguese aid by May 25 at the latest.

The new government is expected to include the right-of-center National Coalition Party, the left-leaning Social Democratic Party and the True Finns. The parties disagree on issues like the bailout, tax reform and increasing the retirement age.

Mr. Soini (pronounced SOY-knee) has toned down his words in the last few days, though it is unclear how far he will compromise. He is not talking to the news media except to complain about coverage of his party. But during the campaign, Mr. Soini -- who is 48 and has been active in politics since he was 17 -- repeatedly lashed out at the European Union. (He is fond of calling it "the heart of darkness.") **A true democracy, he has said, is "only possible in individual states."**

He has also sold himself as a man of the people who is attuned to the needs of the poor and working class at a time when the distance between rich and poor is growing and Finland, like many other European countries, is considering austerity measures.

"Soini talks ordinary language with ordinary words," said Ville Pernaa, the director of the Center for Parliamentary Studies at the University of Turku in Finland. "He told the voters that they were wasting money paying for other people's debts. Why should they pay for that when we need more doctors in the small towns of Finland?"

Perttu Pouttu, a retired worker for a Helsinki energy company who meets friends in the Hakaniemi Market Square most mornings, said he had voted for the True Finns because Mr. Soini's arguments made sense to him.

"Of course the bailouts raise questions," he said. "Will we get that money back? Where are the banks? This is their problem."

At the same time, Mr. Pouttu said he was worried that Finland had admitted too many refugees. "It does not touch me personally," he said. "But it bugs me that by law we have to give them apartments. When I retired, no one gave me an apartment."

The two issues -- the European Union and immigration -- are increasingly being linked across Europe. "The overwhelming draw of parties like the True Finns is the feeling among some Europeans that they are losing control of their destiny and that their nations are losing their identity," said Magali Balent, an expert on European politics at the Robert Schuman Foundation in Paris.

But few analysts here believe that Mr. Soini has any choice but to compromise on the bailouts. Even if Finland failed to act, European Union officials said they could keep the bailout on track through complex technical maneuvers.

Mr. Rehn, the European Union's economic and monetary affairs commissioner, encouraged Finnish lawmakers to consider the country's long-term interests, taking into account what might happen, say, when the bloc takes up agricultural subsidies.

In the European news media, particularly in Sweden, the True Finns have come under fire as right-wing racists. Foreign Minister Alexander Stubb and others have defended Mr. Soini from such accusations, though other members of his party hold more radical views on immigration.

"Timo Soini is actually a very civilized guy," said Lasse Lehtinen, a journalist and Social Democrat who is a former member of the European Parliament. "He reads a lot. He thinks a lot."

Mr. Lehtinen, like others, said that Mr. Soini benefited in the last election from a quiet unhappiness on many fronts.

"I know a lady who voted for the True Finns because she was annoyed at seeing a Roma begging on the street," he said. "She said no one had been begging on the streets since the 1940s, and she did not like it."

PHOTOS: Perttu Pouttu said immigrants were being pampered: "No one gave me an apartment." (PHOTOGRAPH BY EVA PERSSON FOR THE NEW YORK TIMES); The True Finns' leader, Timo Soini, waited for election returns Sunday. His party won 39 seats. (PHOTOGRAPH BY JONATHAN NACKSTRAND/AGENCE FRANCE-PRESSE -- GETTY IMAGES) (A10)

BND warnt vor Stärkung von Al Qaida

Der Präsident des Bundesnachrichtendienstes, Ernst Uhrlau, warnt in der „Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung“ davor, dass die islamistische Terrororganisation Al Qaida im islamischen Maghreb durch den Krieg in Libyen gestärkt werden könnte. Im Chaos der Kämpfe gelangten sie an teilweise sehr moderne Waffen, sagte Uhrlau.



Der Präsident des BND, Ernst Uhrlau

22. April 2011

Der Bundesnachrichtendienst (BND) befürchtet infolge der Umwälzungen in Libyen eine Stärkung der islamistischen Terrororganisation „Al Qaida im islamischen Maghreb“. Schon jetzt zeichne sich ab, dass Al Qaida im Maghreb „durch die Erlangung von Waffen - darunter auch sehr modernen - aus Depots der Armee“ eine Stärkung erfahren werde, sagte BND-Präsident Ernst Uhrlau der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung (F.A.S.).

Die Gruppe, die Ende der neunziger Jahre von algerischen militanten Islamisten gegründet wurde und sich vor fünf Jahren der Al Qaida anschloss, zählt zu den gefährlichsten und am besten organisierten islamistischen Terrorgruppen. Sie hat vor allem durch Entführungen, auch deutscher Urlauber, und Terroranschläge von sich reden gemacht. Uhrlau warnte ferner davor, dass fortdauernde Instabilität in Libyen die Radikalen begünstigen könnte.

„Bei bürgerkriegsähnlichen Zuständen und zerfallender öffentlicher Ordnung entstehen immer Räume für radikale Elemente“, sagte Uhrlau. Dem BND liegen zudem Informationen darüber vor, dass Angehörige von Al Qaida versuchen, aus Afghanistan und Pakistan nach Libyen zu reisen, um dort an Kämpfen gegen das Gaddafi-Regime teilzunehmen. Insgesamt sei das Al Qaida Netzwerk von den Revolten in Nordafrika überrascht worden, sagte Uhrlau.

Text: FAZ.NET

Führer der „Wahren Finnen“

Auf Anhieb, wie bei erfolgreichen Populisten so üblich, hat Timo Soini eine ganze Parteienlandschaft zerzaust. Finnland, bislang ein mustergültiges Konsensland, ist nicht mehr das, was es einmal war. Soinis Stoßrichtung sind aber nicht die Ausländer, sind nicht die hohen Steuern, sondern - Europa.

Von Matthias Wyssuwa



Timo Soini

22. April 2011

Timo Soini arbeitete bislang in der „Höhle des Löwen“, so sagt er es zumindest. Die „Höhle des Löwen“ ist das EU-Parlament. Seit 2009 sitzt er dort als einziger Abgeordneter der „Wahren Finnen“. Dass er trotz seines Mandats im Parlamentswahlkampf in Finnland vor allem mit Kritik an der EU die Wähler begeisterte, ist für ihn nur konsequent: Erst wenn man „aus dem Herzen der Dunkelheit“ komme, könne man sehen, wie hell es draußen sei.

Timo Soini ist ein Freund klarer Worte. Er ist Populist, und er ist erfolgreich. Soini ist Kopf, Aushängeschild und Mitbegründer der „Wahren Finnen“ - und er ist beliebt in Finnland.

Schon bei den Wahlen zum Europaparlament konnte er mehr Stimmen auf sich vereinen als jeder andere Kandidat. Bei den Parlamentswahlen trat er jetzt im selben Wahlkreis an wie Finanzminister Jyrki Katainen, der bald Ministerpräsident werden dürfte, und Außenminister Alexander Stubb, der stets zu den beliebtesten Politikern in Finnland zählt. Soini aber bekam die meisten Stimmen.

Er ist nicht neu in der Politik. Schon bei der populistischen „Bauernpartei“ war er aktiv. Die Bauernpartei war einst als Abspaltung der Zentrumspartei entstanden, sie schaffte es sogar in die Regierung, bevor sie in den neunziger Jahren rapide an Zuspruch verlor. Aus den Resten der Bauernpartei entstanden 1995 die „Wahren Finnen“. Seit 1997 führt Timo Soini die Partei, 2003 schaffte er es zum ersten Mal ins Parlament in Helsinki - bei seinem ersten Versuch 1999 war er noch gescheitert.

1962 wurde Timo Soini geboren, er studierte in Helsinki Politikwissenschaften. Soini ist Katholik, was er nicht zu erwähnen vergisst. Im Wahlkampf sollte es ihm vor allem dazu dienen, die Fragen nach ausländerfeindlichen Tendenzen in seiner Partei abzuwehren. Wichtig seien ihm, sagt er: „Ehrlichkeit, harte Arbeit, finnische Traditionen und Freundschaft.“ Er ist gegen die Homo-Ehe und Abtreibung.

Doch auch wenn er Rechtspopulisten in seiner Partei nicht offen unterstützt - er maßregelt sie ebenso wenig. Im Wahlkampf hat es ihm gereicht, an den Stillstand und den Filz in der finnischen Politik zu erinnern - und eben die EU zu kritisieren. Er hat es verstanden, den Wählern eine Alternative zur lähmenden Konsensdemokratie zu bieten. Und sei es, dass die Alternative nur aus klaren Worten bestand.

Mit 39 Abgeordneten werden die „Wahren Finnen“ nun in das Parlament in Helsinki einziehen. Beobachter sind skeptisch, ob Soini es schafft, die Fraktion auch dann zusammenzuhalten, wenn sich nicht gleich alles so schnell in der Politik ändern wird, wie es im Wahlkampf gefordert wurde. Dass er aber an der Regierung beteiligt werden dürfte, gilt als wahrscheinlich. Die feinen Regeln der finnischen Konsensdemokratie verbieten es geradezu, gegen einen Wahlsieger zu opponieren.

Und so schließt sich vielleicht der Kreis: Soini ist angetreten, die Konsenskultur als Provokateur vorzuführen. Nun dürfte ihn der Wille der anderen Parteien, diese Kultur zu bewahren, in die Regierung führen. Es wird sich weisen, ob er auch diese irgendwann als „Höhle des Löwen“ bezeichnen wird.

Text: F.A.Z.

Springtime for the anti-euro brigades

19 April 2011 BERLINER ZEITUNG BERLIN

The success of the True Finns party in the Finnish general elections is further proof that eurosceptics are making themselves increasingly heard on a European as well as a national scale.

Stephan Kaufmann

Peter Gauweiler has never liked the euro. "Esperanto money" he calls it, playing on the international artificial language that nobody actually speaks. "If you want to help Greece and Portugal, then you have to say: get out of the Eurozone", the CSU politician remarked this week in a round-table discussion. Accusations of populism he shrugs off easily: "It just means that I know what the people are thinking."

Gauweiler may not know what "the people" think. But he does know what more and more Europeans want: to dump the euro. Across Europe, the enduring crisis, cost-cutting and bail-outs are increasing the distaste for the single currency. In France the right-wing National Front is railing against the euro, while in the Netherlands the populists of the PVV (Party for Freedom) want the guilder back.

And in Finland the "True Finns" party with their anti-euro rhetoric took third place in the parliamentary elections. The worries are hitting the financial markets now too: "The economic risk in the monetary union is being overtaken by the political risk," believes Thomas Mayer, chief economist of Deutsche Bank.

For despite financial aid and a tougher stability pact, the euro crisis is not yet over. Peripheral countries are seeing massive cutbacks in social spending. Increasing taxes, falling wages, shrinking pensions – the state is receding further and further into the background, and the people are getting poorer. Many lay the blame on the EU or the International Monetary Fund. Anger is growing.

Tough conditions

At the same time, one thing is clear: Portugal, Spain, Ireland and Greece will have to cut back and save much harder than previously thought. For the tough conditions imposed can send economic growth into a nosedive, taking down tax revenues with it. And despite the austerity measures the deficit is climbing.

"The consolidation program for Greece for 2011 is on the brink of failure," fears Commerzbank economist Christoph Weil. The budgetary situation in Spain and Ireland has seen no improvement in the early months of this year. Portugal will have to resolve on further consolidation.

Since all the countries in crisis rely on exports as their growth engine, they will try to boost their competitiveness with countries like Germany by bringing in wage cuts. That pushes down income, which in turn saps consumption. An "austerity overload" is looming over the horizon, warns the French bank Société Générale. "And that's a risky game to play."

Anti-euro sentiment is simmering in the countries hit by the crisis. "Euro-skepticism is a political force that is waiting for its breakthrough in Ireland," warns Hugo Brady of the Centre for European Reform.

Even in the richer countries like Finland, Germany and the Netherlands, however, discontent is growing among the peoples who see themselves as the paymasters of Europe. "Long-term financial assistance to cash-strapped governments will lead to political tensions" predicts Deutsche Bank's Chief Economist Mayer.

"Like a lightning rod in a storm"

Right-wing parties are taking advantage of the situation. And so the "True Finns" have declared that they will vote against all assistance to Portugal. The huge increase in votes for the party could therefore turn out to be a serious problem for the EU. A Euro-sceptic Finnish government could block all EU decisions that require unanimity.

In France as well, the National Front has won great success with anti-European slogans. "The EU is a structure that for me has totalitarian features," said National Front leader Marine Le Pen. "A European Soviet Union, so to speak."

Addressing the Dutch parliament, PVV leader Geert Wilders inveighed against financial aid for stricken Greece: "For us hard work, for them souvlaki. We plod, and they reach for the ouzo. But the PVV says: not a euro-penny for Greece! Just as little for the Portuguese and the Spaniards!"

Heard till now only on the political margins, these creeds are starting to unsettle the financial markets. "The economic climate is getting worse, and that always bears fruit for the far-right ideology," writes Dylan Grice of the Société Générale in a study for investors.

Traditionally the right is unwelcoming to outsiders – foreigners and immigrants, mostly. In the supra-national currency, the euro, it seems to have found a new scapegoat. "Every single euro-member country sees itself as being under the thumb of foreign masters," writes Grice. "And the euro stands solitary in the landscape, like a lightning rod in a storm."

Europas Ränder

Thomas Schmid

20 avril 2011

Welt kompakt

Die EU-Politik wird den Bürgern stets als alternativlos dargestellt. Das schürt Unbehagen und Misstrauen, in Ungarn ebenso wie in Finnland. Solange es dabei bleibt, wird die Kette der Anti-EU-Wahlen nicht abreißen

Wie schwach Europa politisch ist! An die Reiche, die die Weltgeschichte - vom römischen über das amerikanische bis zum chinesischen - hervorgebracht hat, langt es nicht heran, auch aus historischen Gründen. Zersplitterung prägte den Kontinent die längste Zeit. Und geschichtliche Prägungen wirken machtvoll nach. Die glückliche und so erfolgreiche Epoche des europäischen Einigungsprozesses war deshalb viel zu kurz, um dieses tief sitzende Erbe der Zwietracht für immer beenden zu können. Weil aber die Europa-Gründer dieses Erbe mit aller Kraft neutralisieren wollten, legten sie die EWG (und später die EU) als dicken Klotz an. Zwar galt, zumindest bis Helmut Kohl, die eiserne Regel, dass jedes Mitgliedsland der EU gleich wichtig zu sein hat, egal, wie groß oder klein es ist - vielgliedrig-egalitär sollte dies neue historische Gebilde sein. Wie aber schon die Rede vom deutsch-französischen Motor oder von der karolingischen Grundanlage des Unternehmens nahelegt, war das neue Europa tatsächlich ein vom Zentrum her gedachtes Gebilde. Es ist diese sture, von Brüssel hervorragend repräsentierte Mittigkeit, die die EU ins Stottern bringt, nicht erst seit gestern.

Man merkt das überall, vor allem aber an den Rändern. Vor einiger Zeit hat sich in dieser Hinsicht Ungarn mit seiner wuchtigen nationalen Wende unter Viktor Orbáns Partei Fidesz bemerkbar gemacht. Das Land, noch nicht so lange Mitglied im EU-Club, spielt die magyarische Karte, und seine Regierung schlägt einen Ton des geschichtsträchtigen nationalen Aufbruchs an, der so gar nicht zum Vernunft- und Verwaltungseuropa Brüsseler Art passen will. Dass die Ungarn, die selten auf der Sonnenseite der Geschichte gestanden haben, nach 50 zusätzlichen, diesmal sozialistisch eingefärbten Blockade-Jahren in die Geschichtskiste greifen und den überhöhten Nationalstolz zum Programm machen würden, lag nahe. Denn unter der aus der Sowjetunion eingeschobenen Eisdecke waren Mentalitäten eingefroren, die gut ins 19. Jahrhundert passten, im Europa der zivilgesellschaftlichen und verfassungspatriotischen Umrüstung aber sehr fremd, ja archaisch anmuten mussten. Es war, als habe sich die Verwandtschaft vom ganz fernen Lande zur Party der Europa-Modernen eingeladen.

Ungarns neue Verfassung, ohne verfassungsgebenden Prozess von der regierenden Mehrheit verfasst und beschlossen, ist ein Fremdkörper im europäischen Verfassungsensemble. Eine überaus pathetische, vor Geschichtsstolz triefende Präambel verankert die Republik Ungarn - bei der es indes bleibt! - im 11. Jahrhundert, bindet sie an Kaiserkrone, Christentum und (kinderreiche) Familie. Hier wird versucht, der Nation wieder alte Gewänder anzulegen. Das ist erstens nicht unkomisch. Zweitens ist es nicht ungefährlich, denn diese Verfassung atmet auch den Geist der "nationalen Revolution", von der der feurige Orbán so gerne spricht, und damit auch einen Geist, der Gewaltenteilung und Respekt vor der Opposition zumindest nicht für das Wichtigste hält. Und das ist drittens aber noch längst nicht brandgefährlich. Denn dieses Ungarn bleibt eben Republik und in das harte Regiment des europäischen Einigungswerks eingebunden. Orbán weiß das, und deswegen ist diese Verfassung ein bemerkenswerter Zwitter geworden. Denn sie verbindet den Weihrauch eines geradezu sakralen Geschichtsbezugs ganz bewusst mit der modernen, auf Vertrag und Vereinbarung setzenden Verfassungsidee. Ungarn zeigt, dass an den Rändern der EU, im Schutz der EU und im Korsett der EU auch andere Ideen Platz haben als die Brüsseler.

Aber auch von den europäischen Musterschülern droht Unbill. Die Niederlande haben es vor einiger Zeit bewiesen, die Finnen haben soeben ein neues Kapitel dieser neuen europäischen Unordnung aufgeschlagen. Die Finnen sind nicht als Extremisten bekannt, über Jahrzehnte übten sie sich in einem seltsamen System der Regierungsabfolge, an dem drei Parteien in fast regelmäßigem Zyklus zum Zuge kamen und deswegen der Streit unter den großen Parteien immer sehr sanft ausfiel. Jeder Gegner von heute war der Partner von morgen, und daran dachten die maßvollen Finnen regelmäßig heute schon. Dem Pisa-Wunderland geht es, Nokias Abschwung zum Trotz, recht gut, Gründe für Revolten sind kaum auszumachen. Trotzdem hat es eine laut daherkommende Partei, die sich Wahre Finnen oder genauer: Gewöhnliche Finnen nennt, geschafft, mit eher rechts- als linkspopulistischen Tönen zur drittstärksten Kraft des Landes zu werden, die nun vermutlich an der Regierung beteiligt werden wird. Ein plötzlicher Furor, der auch in den friedlichsten, den zivilsten Familien ausbrechen kann?

Man hat sich schnell darauf geeinigt, die weithin aufgespannten Schutzschirme für solches Aufbegehren verantwortlich zu machen. Irgendwo im Unterholz eines jeden europäischen Volkes schlummere der nationale Eigensinn, der in den Nachbarn eher teure Kostgänger als Verbündete sieht. Das mag sein, doch das erklärt es noch nicht. Überall in Europa gibt es im Prinzip die Bereitschaft, für eine EU, die einleuchtet, geradestehen und auch zu zahlen. Europa ist nicht griechenfeindlich. Die Europäer mögen es aber auf Dauer nicht, wenn ihnen der europapolitische Fortschritt immer nur als eine alternativlos funktionierende Maschine präsentiert wird, die so kompliziert ist, dass man ein ausgewachsener Brüsseler sein muss, um sie bedienen zu können - das Volk aber muss leider draußen bleiben.

Der Philosoph Jürgen **Habermas** hat jüngst erneut den "erbärmlichen Zustand" der EU beklagt. Er setzt auf deren demokratische Erneuerung und überschätzt dabei das Vermögen der Europäer, zu einer bewussten Neugründung zu kommen. In einem aber hat er recht: "Der europäische Einigungsprozess, der schon immer über die Köpfe der Bevölkerung hinweg betrieben worden ist, steckt heute in der Sackgasse, weil er nicht weitergehen kann, ohne vom bisher üblichen administrativen Modus auf eine stärkere Beteiligung der Bevölkerung umgestellt zu werden."

Es ist die sture Mittigkeit, die die Europäische Union ins Stottern bringt, nicht erst seit gestern

"Es ist die sture Mittigkeit, die die Europäische Union ins Stottern bringt, nicht erst seit gestern"

IDEAS Brussels isn't the centre of the universe

21 April 2011 DIE WELT BERLIN



Pudles

The Hungarian government and the Finnish electorate have demonstrated a desire to break with the European consensus. One of the reasons for this crisis could well be that member states are constantly told that there is absolutely no alternative to the European project.

Thomas Schmid

How weak Europe is politically! A kingdom of the kind thrown up by the history of the world – from the Roman to the American to the Chinese – was never near European shores, and for historical reasons as well. The continent of Europe was distinguished for ages by fragmentation into petty principalities. And the marks left by history have enormous powers of endurance. The happy and successful era of European integration has been far too brief for this deep-seated legacy of discord to be brought to a permanent end.

But because the founders of the new Europe wanted to neutralise this heritage with all the force they could muster, they pressed down hard on it with the millstone of the EEC (and later the EU). Indeed, and at least up to Helmut Kohl, the iron rule was that every EU member state was to be equally important, no matter how big or small. Multifaceted and egalitarian was to be the new historical image. However, as suggested already by talk of the Franco-German engine or of the Carolingian foundations of the enterprise, the new Europe was in fact, away from its centre, an imaginary entity. It is this stubborn centrality, exceedingly well represented in Brussels, that is making the EU wobble, and not just since yesterday.

One feels it everywhere, and especially along the borderlands. This first became evident a little while ago in Hungary, with its massive turn towards nationalism under Viktor Orbán's Fidesz party. The country, which is one of the newer members of the EU club, is playing the Magyar card, and its government is striking up a fanfare of national awakening steeped in Hungarian history that will not resonate at all with the rationally humming management of Europe that Brussels knows best.

Finland still has it pretty good

Hungary's new constitution, drafted and sealed by the ruling majority without referral to any constitutional procedure, is a foreign body in the European constitutional ensemble. A highly emotional preamble swelling with pride in Hungary's history anchors the Republic – which it remains, so far! – in the 11th Century, bound to the imperial crown, Christianity, and (a large) family. Hungary demonstrates that along the edges of the EU, under the protection of the EU and within the legal confines of the EU, ideas other than those promulgated by the Brussels court can gain ground.

But trouble for Brussels is brewing even among Europe's model students. The Netherlands proved pesky some time ago, and the Finns have just opened another chapter in this new European disorder. The Finns are not known as extremists. For decades they worked hard at an odd system of government succession in which three parties governed in an almost regular cycle, which meant disputes among the major parties were always settled amicably.

After all, the punching bag of today was the bedfellow of tomorrow. Despite Nokia's downward turn, the PISA-wonderland of Finland still has it pretty good. Nevertheless, an apparently up-and-coming party that calls itself the True Finns or, more precisely, Ordinary Finns, which has succeeded in becoming the third-strongest party in the country with rather more rightist than leftist populist elements, will now likely be in the government. A sudden furore that can break out even in the most peaceful and civil of families?

The deplorable state of the EU

It was quickly agreed that it would be the well-stretched protective shield that would handle such rebellions. For somewhere in the undergrowth of every European people slumbers a national obstinacy that sees its neighbours more as expensive boarders than allies. That may be true, but it still does not explain what is happening.

Everywhere in Europe there is, in principle, a willingness to take responsibility for, and to pay for, an enlightened EU. Europe is not hostile to the Greeks. But the Europeans do not want European progress forever presented to them as a kind of well-oiled machinery to which there is no alternative and that is so complex in its workings that only a grown-up like Brussels can run it – the little people themselves must stay outside the building.

Recently the philosopher Jürgen Habermas complained again of the "deplorable state" of the EU. While he stresses the need for a democratic renewal for Europe, he overestimates the ability of Europeans to recreate a new Europe with a purpose. In one thing, though, he is right: "European integration, which was always pushed ahead with over the heads of the people, has now reached a dead end, for it cannot carry on without being switched over from the usual administrative mode to one that involves greater participation by the people."

Translated from the German by Anton Baer

Süddeutsche Zeitung

Roberto Maroni von der italienischen Lega Nord ist nicht der Typus Politiker, von dem man Ratschläge über europäische Solidarität annehmen muss. Maroni ist Innenminister, weil er vor allem nach innen, für das heimische Publikum, wirkt. Sein Regierungsamt wird vom Ministerpräsidenten persönlich in Gefahr gebracht, der Mann hat gerade bei Gericht zu tun. Das Land könnte Abwechslung gebrauchen, also hysterisiert Maroni den Einwandererstrom auf die Insel Lampedusa – und das gleich doppelt.

Den Bootsflüchtlingen verspricht er Papiere, damit die mehrheitlich aus Tunesien stammenden jungen Männer in das Land ihrer Sehnsucht weiterreisen können, nach Frankreich. Mit diesem Versprechen löst Maroni erst die Migrationswelle aus, vor der er seit Wochen warnt. Für die Europäer hat Maroni eine andere Botschaft parat: Er kündigt der Gemeinschaft die Solidarität, weil die sich ihrerseits nicht solidarisch zeige mit den Italienern – und schickt die Flüchtlinge auf die Reise über die Grenzen weiter nach Norden. Damit zerstört er das Vertrauen, das Europas Staaten aufbringen müssen, um ihre Solidargemeinschaft aufrechtzuerhalten.

Italiens Probleme sind lösbar. Die meisten der 25 000 Flüchtlinge kommen aus Tunesien und sind auf der Suche nach einem besseren Leben. Das ist nicht verwerflich, könnte aber eine Gesellschaft – auch die italienische – überfordern, wenn die Zahlen noch steigen (noch sind sie nicht wirklich hoch). Die EU hat klare Regeln für Wirtschaftsmigranten: Solange sie kein Asyl beantragen oder legal in die Union gelangen, müssen sie in ihre Heimat zurückkehren.

Ihr Schicksal zu verbessern, muss dennoch ein hohes Ziel der europäischen Politik sein, schon aus blankem Eigennutz. Dazu muss die EU eine Einwanderungspolitik entwerfen und sich zweitens den inneren Problemen der Nachbarländer südlich des Mittelmeers zuwenden. Für die Einwanderung gibt es schändlicherweise noch keine belastbare Lösung, für die Unterstützung zum Beispiel gerade von Tunesien reift sie. All dies muss man sauber trennen von den Schicksalen der Flüchtlinge aus Bürgerkriegsländern wie Libyen oder der politisch Verfolgten aus den Unterdrückerstaaten der Subsahara, die wie bisher auch politisches Asyl beantragen. Viele sind das nicht.

Maronis Eskalationsstrategie ist deswegen bezeichnend, weil sie auf das eigentliche Problem europäischer Politik verweist. Die Union entkoppelt sich, der Hybride aus Nationalstaat und Staatengemeinschaft hat in den Wochen hoher internationaler Anspannung zu viele nationale Wallungen im Blut. Man muss nicht die ausgelutschte Vokabel von der Solidarität beschwören, um den Befund zu belegen: In Europa herrscht eine gereizte Stimmung, und es kann auch nicht weiter verwundern, dass die Ursache für das Missverhältnis mit Geld zusammenhängt und mit der Nation, die über besonders viel davon verfügt: Deutschland.

Die EU funktioniert nach dem alten Schaukelprinzip europäischer Politik: immer schön die Waage halten, nur nicht das Gewicht auf eine Seite verschieben. Mit der Euro-Rettung ist diese Regel außer Kraft gesetzt worden, musste außer Kraft gesetzt werden, weil das Schwergewicht Deutschland den Euro zu seinen Konditionen retten wollte. Plötzlich sieht sich selbst Frankreich genötigt, den haushalts- und wirtschaftspolitischen Wünschen aus Berlin zu entsprechen, um seine Bonität bei den Banken nicht zu riskieren. Plötzlich fühlen sich die Großschuldner Portugal, Irland und Griechenland von Deutschland drangsaliert.

Dieses Ungleichgewicht kompensiert der in den Fragen von Macht und Ohnmacht durchaus sensible Präsident Nicolas Sarkozy mit einer besonders forschenden Interventionpolitik, assistiert vom britischen Premier David Cameron, der dringend sein schmalbrüstiges Image vom Sparkommissar loswerden muss. Da war es fast schon praktisch, dass sich der ökonomische Goliath Deutschland in den Fragen der Sicherheitspolitik und des Militäreinsatzes selbst ausgegrenzt hat – und damit Frankreich die Chance zur deutlichen Profilierung gab. Eine Strategie steckt dahinter nicht, eher das zentrale Motiv, das alle europäischen Sonderwege von Maroni bis Westerwelle erklärt: der innenpolitische Druck.

Geerntet hat Deutschland für diese Entscheidung bis heute nur Spott – und eine neue Medaille für Tapferkeit vor dem Freund. Die Reparaturversuche im Maschinenraum, gerade zwischen Deutschland und Frankreich, können nicht darüber hinwegtäuschen, dass jede nationale Eigenwilligkeit wie die abrupte Abkehr von der Kernkraft neue Befremdung bei den Nachbarn auslöst.

Europas Entkopplung kommt so prächtig voran. Wenn Jürgen **Habermas** die Nationalisierung der europäischen Politik beklagt, dann hat er recht. Aber jenseits aller Analyse gibt es niemanden, der ein Mittel zur Umkehr des Trends kennt. Die Welt zerrt an Europa – die Händler an den Börsenplätzen, die unbeugsamen Diktatoren Arabiens, die Armutswanderer aus Nordafrika. Europa ergibt sich diesen Kräften. Am Ende werden zwar auch die Maronis dieses Kontinents merken, dass sie ihre Probleme nicht alleine lösen können. Dann wird es allerdings zu spät sein.

OPINION

Habermas against the elites

In an [article in the Süddeutsche Zeitung](#), Jürgen Habermas voices concerns over the “lamentable state” of the European Union. The German philosopher regrets that national budgets and national parliaments are relegated to rubber-stamping the decisions of the European Commission, while European citizens rally round their own leaders in struggles across the European stage in which their “heroes of the nation take on ‘the others’”. The consequence: the EU’s reputation is clouding over even in the supposed Europhile, Germany. And the elites are sticking their heads in the sand.

For Habermas, three reasons explain the lack of steam in the European project: the rediscovery of the nation state by Germany, which is now looking inwards; the manipulation of European elections and referendums to suit opportunistic national ambitions; and collusion between the political class and the media, which treat the euro crisis only in their highly specialised business pages and ignore the political dimension. “But perhaps in looking up at the political and media elites, we are looking the wrong way,” says Habermas. “The motivation that is lacking may emerge from below, from civil society... And for that, the recent protests in Germany, such as Stuttgart 21, may serve as examples.”

Madelin : les antilibéraux «jouent avec le feu»

Par [Hélène Petit](#)

21/04/2011 | Mise à jour : 19:52 Réactions (66)

S'ABONNER AU FIGARO.FR

Pour l'ancien ministre, «gauche et droite servent des arguments sur un plateau au FN».

Le libéralisme, antidote politique au Front national? Pour Alain Madelin, c'est une évidence. «Libéral complet», l'éphémère ministre de l'Économie et des Finances d'Alain Juppé pendant l'été 1995 considère qu'aujourd'hui l'axe gauche-droite ne veut plus rien dire. «La droite est devenue très conservatrice, adepte de l'État et de la fermeture des frontières», déplore-t-il sur le plateau du «Talk Orange-Le Figaro». Quant à la gauche, toujours aussi étatiste, elle pourrait selon lui «évoluer», mais n'en a jamais pris le chemin.

Au final, «tout le monde a pour adversaire la mondialisation libérale, estime Madelin. Mais c'est un faux adversaire puisque personne ne la représente en France.» Et un positionnement pervers, selon lui. Si jamais un nouveau 21 avril devait intervenir en 2012, à l'envers ou à l'endroit, ce serait parce qu'«on a joué avec le feu»: «la gauche et la droite, qui communient aujourd'hui dans la peur de la mondialisation libérale - le dumping social, le dumping fiscal, le dumping écologique -, servent des arguments sur un plateau au Front national». «Le Front national sera toujours mieux disant qu'eux en matière de protectionnisme, en matière sécuritaire», assure Madelin. C'est pour ça que cette parole libérale manque dans la vie politique française.»

«Effets pervers»

L'ancien candidat à la présidentielle de 2002 ne conçoit pas, malgré la présence de ses amis libéraux à l'UMP comme Hervé Novelli, que le parti présidentiel puisse reprendre le flambeau. «Dans un parti unique, on doit marcher, on ne doit pas trop penser», estime-t-il en s'affirmant «anti parti unique de la droite».

Alain Madelin n'est pas tendre non plus avec le gel des prix de l'énergie décidé par le gouvernement: «Les mêmes nous annonçaient, il n'y a pas si longtemps, que le prix de l'énergie était trop bas et qu'il fallait rajouter dessus une taxe carbone!» Selon lui, la prime que le gouvernement souhaite faire verser aux salariés est «absurde» et source d'«effets pervers.» «Indiscutablement, il y a un problème de bas salaires en France, estime-t-il. Mais prétendre résoudre le problème avec une petite astuce comme cela, c'est un peu court.» Le versement par l'État de subventions pour les bas salaires conduit à leur compression. Un processus qu'Alain Madelin avait baptisé «smicardisation de la société» il y a des années. Le discours reste d'actualité.

NYT April 18, 2011

Libya Crisis Reveals Splits on E.U. Goals

By JUDY DEMPSEY

BERLIN — The Libyan war is not good news for NATO. In spite of the upbeat speeches by NATO foreign ministers last week in Berlin, only 14 of the 28 member countries militarily support the no-flight zone and actions to protect Libyan civilians from attack by Col. Muammar el-Qaddafi's forces. Only six of them are carrying out airstrikes.

With support from Qatar, the United Arab Emirates and Jordan, the NATO mission in Libya is now a coalition of the willing, which analysts say undermines the cohesion of the alliance. But compared with other missions undertaken by NATO, the alliance this time moved with unprecedented speed in beginning the operation.

The Libya crisis is even worse news for Europe and its military ambitions. It shows more clearly than ever how most E.U. countries are unwilling to match their defense ambitions with any broad strategic goals.

“The decision by many European countries not to contribute to the NATO mission bodes ill for Europe's foreign and security policy,” said Jan Techau, director of Carnegie Europe, the European center of the Carnegie Endowment for International Peace.

Particularly damaging for Europe was Germany's decision to abstain in the U.N. vote that authorized the no-flight zone over Libya. That was a huge disappointment to the United States and particularly to Britain and France. “Germany positioned itself outside the Western consensus,” Mr. Techau added. In doing so, he said, Berlin was undermining attempts by Europe to become a convincing defense player.

Britain and France had lobbied the U.N. Security Council to authorize the no-flight zone. Once authorized, with the United States, Canada and Denmark, they began the airstrikes.

Then came the crunch. The Obama administration did not want to continue leading the mission. It has enough on its plate with Afghanistan. Besides, Libya is considered Europe's backyard. So for the first time ever, the United States asked NATO's European allies to take over the command and control of the mission.

At first, the French president, Nicolas Sarkozy, balked at giving NATO that role, hoping that France could take the lead. But eventually he had to realize that Europe was not going to become a defense player in its own right with France at the helm.

“Libya confirmed France's worst beliefs,” said Clara Marina O'Donnell, a defense expert at the Center for European Reform, a research organization in London. “It could not rely on its E.U. partners.”

It was a blow to France's ambitions. “France's goal of leading Europe in defense matters is receding,” said Bastien Irondelle, security expert at Sciences Po, the Center for International Studies and Research in Paris. “For his military aims, Sarkozy will now have to go outside the E.U. That means coalitions of the willing.”

It is not for want of trying by France, and Britain, to shift Europe from its preference for being a “soft power” — providing humanitarian aid and building civilian structures — to becoming a “hard power” with military force as an option.

They knew as much during the 1990s when the European Union, with its diplomacy ridiculed, had no idea about how to stop the war in the former Yugoslavia. It had to rely on the United States and NATO to end the fighting. Europe's paralysis prompted Britain and France in 1998 to launch the Union's European Security and Defense Policy.

Britain, then under Prime Minister Tony Blair, believed a stronger Europe was vital for the trans-Atlantic relationship, because most E.U. missions would depend on NATO's military assets. The Union, therefore, would not become a competitor to or grow independent of NATO.

France, then led by President Jacques Chirac, thought differently. “It always wanted Europe to become a strong defense player, a European power,” said Mr. Irondelle.

Despite the ideological differences, London and Paris worked together. In 1999, they pushed the Union to agree that by 2003, the bloc should have the ability to deploy a force of 60,000 troops within 60 days and sustain it for a year. It never happened.

London and Paris in 2003 then came up with the idea of E.U. battle groups, or expeditionary forces. These units would consist of 1,500 soldiers each and be deployed within five to 10 days. These units have still to be tested.

With prodding from London and Paris, the Union managed in 2003 to agree on a European security strategy designed to foster a global strategic culture among European countries. The reactions by the Union to the changes sweeping across the Middle East showed how the Union was out of its depth.

The Union's shortfalls in defense, including expenditure and military capabilities, persuaded Britain and France to forge last year a far-reaching agreement in defense cooperation. It included sharing aircraft carriers and collaborative research for both countries' nuclear deterrent systems.

"The Anglo-French accord confirmed the frustration in London and Paris over E.U. defense efforts," Ms. O'Donnell said. She added that European defense could become even weaker as long as these two countries continue to cooperate so closely.

Yet opinion polls across Europe show that citizens want the Union to have a stronger defense and security policy to underpin the bloc's support for human rights. But paradoxically, polls also show that the public is unwilling to support military action or fund any increase in defense spending to defend the bloc's values.

The main reason for this discrepancy is that Europe, as a bloc, does not have a strategic culture. "Only Britain and France have a strategic culture and natural outward approach," said Mr. Techau, from Carnegie Europe.

That could change — if Germany changed.

"Germany could lead others if it adopted a more open approach to foreign policy. But Germany has neither the muscle nor the strategic scope to think in global terms, unlike Britain and France," Mr. Techau said.

Indeed, Chancellor [Angela Merkel](#) shows no inclination to take any lead in shaping Europe's defense, or, for that matter, foreign policy. Therefore, say analysts, the United States, Britain and France will continue as they did during the Libya crisis, forging coalitions of the willing that will leave Europe and NATO weaker.

The New York Times

Foreign Desk; SECTA

Allied Move Suggests No Quick End in Libya

By STEVEN ERLANGER; Steven Lee Myers contributed reporting from Washington.

1150 mots

21 avril 2011

[The New York Times](#)

NYTF

Late Edition - Final

11

Anglais

Copyright 2011 The New York Times Company. All Rights Reserved.

PARIS -- France and Italy said Wednesday that they would join Britain in sending liaison officers to support the rebel army in **Libya**, in what military analysts said was a sign that there would be no quick and easy end to the war in **Libya**.

The dispatching of the liaison officers -- probably fewer than 40 of them, and carefully not designated as military trainers -- is a sign also, they said, that only a combination of military pressure from the sky, economic pressure on the government and a better-organized and coordinated rebel force will finally convince Col. Muammar el-Qaddafi that he has no option but to quit.

"Some countries thought the **Libya** operation could be over quickly," said a senior NATO ambassador. "But no military commander thinks so."

Sending advisers to **Libya** is the latest in a series of signs of trouble for the NATO campaign, which began in earnest with a stinging, American-led attack but has seemed to fizzle since operational command was transferred to NATO on March 31. After that, a rebel offensive was smashed by Colonel Qaddafi's forces, which sent the rebels reeling toward the eastern city of Ajdabiya.

New tactics used by Colonel Qaddafi's forces -- mixing with civilian populations, camouflaging weapons and driving pickup trucks instead of military vehicles -- have made it hard for NATO pilots to find targets. At the same time, loyalist artillery and tanks have hammered the rebel-held city of Misurata with cluster bombs, which have been banned by much of the world, making a mockery of NATO's central mission of protecting civilians.

Divisions within NATO seem to be harming the strategy as much as Colonel Qaddafi's new tactics, said Robin Niblett, the director of Chatham House, the Royal Institute of International Affairs in London. Only six of the 28 member countries are participating in the airstrikes, with France and Britain doing half of them and Denmark, Norway, Belgium and Canada the rest.

Prominent nations like Italy and Spain are hanging back, and others have sent planes only to support the no-fly zone, or are helping to enforce the arms embargo. The Obama administration, which has ruled out deploying American troops in **Libya**, announced Wednesday that it would authorize as much as \$25 million in military surplus supplies, though not weapons, to the Libyan opposition forces.

"You want to send Qaddafi a message of collective will, that there's no way out, that he's facing a determined and unified opposition," Mr. Niblett said. "And he's seeing a European-led NATO that is not sufficiently cohesive."

"If I were him, I would look at European disagreements and take heart from them, especially when the opposition appears so weak," Mr. Niblett said.

Colonel Qaddafi "senses there is a gap between means and ends," he added. "He can look at divisions among members of NATO and feel he can be part of a political solution, because in the end he may feel there is not sufficient cohesion to follow the strategy through to its end," which is his ouster.

To persuade Colonel Qaddafi and his sons to leave, he said, "we need both the political and military track, and we have bits of the military and a fractured political situation, and we're not giving the strategy the best shot."

To some extent, the problems in NATO can be traced to changes since the end of the cold war. With the end of the Soviet threat and its expansion to global missions outside Europe, NATO has become less an alliance than a coalition of like-minded nations, analysts say.

"As soon as NATO went out of area it stopped being an alliance," said Francois Heisbourg, a defense expert at the Foundation for Strategic Research in Paris. "In area, it is an unlimited liability partnership. But now with a global scope, everything must be negotiated, and it's all a la carte. That's the post-cold-war world."

Tomas Valasek, a defense expert at the London-based Center for European Reform, compared NATO to an American political party, "a coalition of countries with broadly the same interests, but with different views."

It was inevitable after the cold war, he said, that NATO countries would focus on different threats: terrorism and Afghanistan for some, like the United States, Britain, Canada and the Netherlands; Russia, for the Central Europeans.

"As for the rest," he said, "I don't even know why they stay in NATO."

NATO will never be what it was, Mr. Valasek said. "NATO will become more of a transactional place in the future, so, as in **Libya**, more often than not there will be coalitions of the willing, with NATO support."

NATO officials reject the criticism, saying the alliance has done a good job in a short time and that the air campaign is working well.

"There is no question about the collective will in NATO" to carry out the United Nations' resolution on **Libya**, said Oana Lungescu, the alliance spokeswoman. She said that in the three weeks since NATO took over command of the operation, "we are steadily degrading Qaddafi's ability to carry out and sustain attacks on his own people and gradually squeezing the regime's forces."

But just about everyone agrees "that there can't be a military solution to the crisis as such," Ms. Lungescu said.

"This mission keeps up the pressure for a credible political solution," she said.

A senior NATO ambassador asked for patience. "In the end the balance will shift; it has to," he said. "Qaddafi gets no more arms, no more tanks, no more ammo, and he gets weaker and over time the others get stronger. And at some point someone around Qaddafi decides to have a political way out."

While Colonel Qaddafi's foreign minister, Moussa Koussa, defected to Britain three weeks ago -- where he was treated leniently, as an encouragement to others around the Libyan leader to change sides -- there have been no prominent defections since.

The current political debate, the senior NATO ambassador said, is not about whether the **Libya** war will end in negotiations, but the nature and context of the talks. Some countries would like to begin negotiations with Colonel Qaddafi before he leaves power, with the clear aim that he must leave. But others, particularly the rebels, say that negotiations can begin only after the colonel and his sons are safely out of the country.

For now, Mr. Valasek said, the problem is that both Colonel Qaddafi and the NATO-supported opposition think that time is on their side. "It may take everyone longer to realize that this is as far as military force takes us. But unless we want a divided **Libya**, we need to sit down and negotiate."

The New York Times

OP-ED CONTRIBUTOR

Editorial Desk; SECTA

The Revolution's Missing Peace

By ABDULLAH GUL

683 mots

21 avril 2011

[The New York Times](#)

NYTF

Late Edition - Final

27

Anglais

Copyright 2011 The New York Times Company. All Rights Reserved.

Ankara, Turkey

THE wave of uprisings in the Middle East and North Africa is of historic significance equal to that of the revolutions of 1848 and 1989 in Europe. The peoples of the region, without exception, revolted not only in the name of universal values but also to regain their long-suppressed national pride and dignity. But whether these uprisings lead to democracy and peace or to tyranny and conflict will depend on forging a lasting Israeli-Palestinian peace agreement and a broader Israeli-Arab peace.

The plight of the Palestinians has been a root cause of unrest and conflict in the region and is being used as a pretext for extremism in other corners of the world. Israel, more than any other country, will need to adapt to the new political climate in the region. But it need not fear; the emergence of a democratic neighborhood around Israel is the ultimate assurance of the country's security.

In these times of turmoil, two forces will shape the future: the people's yearning for democracy and the region's changing demographics. Sooner or later, the Middle East will become democratic, and by definition a democratic government should reflect the true wishes of its people. Such a government cannot afford to pursue foreign policies that are perceived as unjust, undignified and humiliating by the public. For years, most governments in the region did not consider the wishes of their people when conducting foreign policy. History has repeatedly shown that a true, fair and lasting peace can only be made between peoples, not ruling elites.

I call upon the leaders of Israel to approach the peace process with a strategic mindset, rather than resorting to short-sighted tactical maneuvers. This will require seriously considering the Arab League's 2002 peace initiative, which proposed a return to Israel's pre-1967 borders and fully normalized diplomatic relations with Arab states.

Sticking to the unsustainable status quo will only place Israel in greater danger. History has taught us that demographics is the most decisive factor in determining the fate of nations. In the coming 50 years, Arabs will constitute the overwhelming majority of people between the Mediterranean Sea and the Dead Sea. The new generation of Arabs is much more conscious of democracy, freedom and national dignity.

In such a context, Israel cannot afford to be perceived as an apartheid island surrounded by an Arab sea of anger and hostility. Many Israeli leaders are aware of this challenge and therefore believe that creating an independent Palestinian state is imperative. A dignified and viable Palestine, living side by side with Israel, will not diminish the security of Israel, but fortify it.

Turkey thinks strategically about the Israeli-Palestinian peace process, not only because it knows that a peaceful Middle East would be to its benefit, but also because it believes that Israeli-Palestinian peace would benefit the rest of the world.

We are therefore ready to use our full capacity to facilitate constructive negotiations. Turkey's track record in the years before Israel's Gaza operation in December 2008 bears testimony to our dedication to achieving peace. Turkey is ready to play the role it played in the past, once Israel is ready to pursue peace with its neighbors.

Moreover, it is my firm conviction that the United States has a long-overdue responsibility to side with international law and fairness when it comes to the Israeli-Palestinian peace process. The international community wants the United States to act as an impartial and effective mediator between Israel and the Palestinians, just as it did a decade ago. Securing a lasting peace in the Middle East is the greatest favor Washington can do for Israel.

It will be almost impossible for Israel to deal with the emerging democratic and demographic currents in the absence of a peace agreement with the Palestinians and the rest of the Arab world. Turkey, conscious of its own responsibility, stands ready to help.

Abdullah Gul is the president of Turkey.

The Washington Post

Editorial-Opinion

The forgotten genocide in North Korea

Robert Park

879 mots

21 avril 2011

[The Washington Post](#)

WP

FINAL

A17

Anglais

Copyright 2011, The Washington Post Co. All Rights Reserved

"Holocaust" is the word used to describe the systematic extermination of millions of innocent European Jews during World War II. In the aftermath of this mammoth failure of humanity, many nations "repented" and declared that "never again" would such inhumanity and absolute disregard for human dignity and life be tolerated.

Yet on Jan. 1, the regime of Kim Jong Il warned that a "nuclear holocaust" would be inevitable if South Korea engaged the North in war. While the world watches peoples in the Middle East and North Africa rise up against tyranny, another people suffers on the Korean Peninsula. And that Pyongyang so irreverently invoked this term to describe its so-called necessary defense is a stark reminder of the genocidal and inhumane nature of Kim Jong Il's regime and the atrocities it has committed against millions of innocents.

Yad Vashem, the Holocaust Martyrs' and Heroes' Remembrance Authority in Jerusalem, called on the international community in 2004 to investigate "political genocide" in North Korea. In response to reports of "North Korea's use of gas chambers to murder and perform medical experiments on political dissidents and their families" and the "chilling image of the murderers coolly watching their victims' death agonies . . . all too reminiscent of Nazi barbarism," the group's chairman, Avner Shalev, wrote to then-U.N. Secretary General Kofi Annan that "the issue is all the more severe due to North Korea's status as a member of the U.N."

In other words, the world's foremost authorities on genocide appealed to the international community, one of the few rays of hope for the North Korean people, who are trapped in a living hell.

An estimated 1 million innocent men, women and children have been murdered in North Korean political concentration camps since 1972, academics believe.

Virtually nothing has been done to speed the closure of these camps since 2004, though the testimony of tens of thousands of refugees provides mounting evidence of crimes against humanity and genocide.

Outside observers and nongovernmental organizations estimate that 3.5 million North Koreans died of starvation between 1995 and 1997. They continue to die in huge numbers in a government-organized famine akin to the Holodomor famine-genocide in Ukraine (1932-33), which was orchestrated by Joseph Stalin. Billions in humanitarian aid have been shipped to North Korea, more than enough to feed the nation's population, but government and academic studies have revealed that North Korea systematically diverted the aid, using it to bolster its military might while millions, for whom the aid was intended, starved to death.

Raphael Lemkin's Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide included political murders in its first draft definition of genocide, but Stalin objected, the definition was amended and the Soviet Union was not held accountable for the tens of millions of innocents murdered without just cause by starvation and in the Gulag. Some have incorrectly concluded that mass murder and genocide in North Korea would also be exempt from prosecution under the convention.

This is not the case. North Korea has been considered the world's worst persecutor of Christians for many years by objective researchers of religious persecution such as Open Doors and Christian Solidarity Worldwide. Soon Ok Lee, one of the few survivors of the North Korean concentration camp system, has testified before Congress and later told MSNBC that "since the Korean War - in Korea they call it June 25 War - the No. 1 enemy is God. Kim II Sung hated God most."

It is common knowledge among refugees and people who follow North Korea that those discovered to have any kind of faith or religious belief - and their families, to three generations - are executed or sent to concentration camps for life. This constitutes genocide under Article 2 of the convention; consequently, the world has not only the moral duty but also the legal right and obligation, under Article 8, to intervene.

Actions that all of us in the free world can, and must, take immediately to save the North Korean people and stop the crimes against humanity include:

I An NGO strike. The nongovernmental organizations supporting the genocidal Pyongyang regime must withdraw all support from Kim Jong Il immediately and unambiguously declare their action a protest of the North's concentration camps, systematic diversion of food aid and mass atrocities.

I Use our resources effectively. The United States, South Korea, Japan and the rest of the international community must recognize that there is a way to effectively save those in desperate need. It is through the refugees, most of whom still have relatives and friends in the North with whom they are in secret communication. North Korean refugees and their ally organizations must be provided all possible resources.

I Mass demonstrations. Never have more than 100,000 people gathered to protest the mass atrocities in North Korea. All who object to the genocide must organize, assemble and make their voices heard.

We should get to work immediately, realizing that we are already far too late.

The writer is a human rights activist and missionary who was detained in North Korea from December 2009 to February 2010.

<http://www.washingtonpost.com>

WP20110421op-park21

Editorial-Opinion

Behind the 'green China' myth

Bjorn Lomborg

845 mots

21 avril 2011

[The Washington Post](#)

WP

FINAL

A17

Anglais

Copyright 2011, The Washington Post Co. All Rights Reserved

As the world's factory floor, China is not an obvious environmental leader. It is beleaguered by severe pollution and generates more carbon emissions than any other nation. Yet many have trumpeted it as an emerging "green giant" for its non-carbon-based energy production and its aggressive promises to cut carbon emissions. New York Times columnist Thomas Friedman described China's "green leap forward" as "the most important thing to happen" at the end of the first decade of the 21st century.

But the facts do not support this "green" success story.

China indeed invests more than any other nation in environmentally friendly energy production: \$34 billion in 2009, or twice as much as the United States. Almost all of its investment, however, is spent producing green energy for Western nations that pay heavy subsidies for consumers to use solar panels and wind turbines.

China was responsible for half of the world's production of solar panels in 2010, but only 1 percent was installed there. Just as China produces everything from trinkets to supertankers, it is exporting green technology - which makes it a giant of manufacturing, not of environmental friendliness.

In wind power, China both produces and consumes. In 2009, it put up about a third of the world's new wind turbines. But much of this has been for show. A 2008 Citigroup analysis found that about one-third of China's wind power assets were not in use. Many turbines are not connected to the transmission grid. Chinese power companies built wind turbines that they didn't use as the cheapest way of satisfying - on paper - government requirements to boost renewable energy capacity.

Consider the bigger picture: 87 percent of the energy produced in China comes from fossil fuels, the vast majority of it from coal, the International Energy Agency found in 2010.

The explosive recent growth in Chinese solar and wind generation equates to going from zilch to a small fraction: Wind today generates just 0.05 percent of China's energy, and solar is responsible for one-half of one-thousandth of 1 percent.

The avoided carbon emissions from all of China's solar and wind generation - even maintained over the entire century - would lower temperatures in 2100 by 0.00002 degrees Fahrenheit. That is the equivalent, based on mainstream climate models, of delaying temperature rises at the end of the century by around five hours.

Of course, proponents argue that China has promised to do much more: It vowed to cut carbon intensity (the amount of emissions produced per dollar of gross domestic product) 40 to 45 percent by 2020. But this is essentially promising to do nothing new: IEA projections, using expected growth and development and absent any new policies, show carbon intensity already on track to fall 40 percent. Even with this reduction, by 2020 China will have quadrupled its emissions from 1990.

China also aims for non-fossil-fuel energy sources to account for 11.4 percent of primary energy consumption by 2015. At best, this is a promise to slide backward merely slowly. Today, China gets 13 percent of its energy from non-fossil fuels, particularly biomass and hydropower, with a little nuclear energy and a minuscule amount of solar and wind power.

The reason China does not use more wind and solar power is simple: Even when mass-produced with cheap labor, solar panels and wind turbines are not cost-effective replacements for fossil fuels. They appear so in the West only where politicians create generous subsidies for their implementation.

There is, however, a mostly untold story from China that shows an area where the promise of a "green future" is not without foundation. China leads the world in the production of solar heaters. This industry doesn't receive subsidies because it doesn't need them: Solar heating is cost-effective.

Heat constitutes almost half of global energy demand, much of it from households wanting to cook, heat water or warm their environments. Solar heaters can heat water cheaply - at about one-quarter the price of an electric water heater. In China, solar heaters provide four times more energy than wind turbines. Exports of this product bring in more than \$6 billion a year.

Because solar heaters are cheaper than fossil fuel heating, consumers don't need to be paid large subsidies to use them.

This is the green lesson China holds: A green future will result not from subsidizing immature technology today but from developing competitive green technology that is effective and cheap. Wind and solar power are not yet competitive. Research would be a much better investment for Western countries than subsidizing imports of today's green technology from China. Until we can make alternative energy technology effective and affordable for everybody, there will be no happy ending to the "green" success story.

Bjorn Lomborg is director of the Copenhagen Consensus Center and the author of "Cool It: The Skeptical Environmentalist's Guide to Global Warming."

<http://www.washingtonpost.com>

WP20110421op-lomborg21

Berater nach Libyen

Paris will die Luftangriffe auf Libyen verstärken und den Rebellen Militärberater zur Seite stellen. Das hat auch mit Selbstachtung zu tun: Die westlichen Mächte können nicht erst ein UN-Mandat zum militärischen Eingreifen herbeiführen, um sich dann von Gaddafi die Grenzen aufzeigen zu lassen.

Von Klaus-Dieter Frankenberger



Die Kämpfe in Misrata dauern seit sechs Wochen an

20. April 2011

Bei Nicolas Sarkozy weiß man nie. Er könnte tatsächlich die Einladung der libyschen Opposition annehmen, um in Benghazi die „Moral der Revolution“ zu stärken. Damit würde der französische Präsident vollends zum Patron der Erhebung gegen Gaddafi. Der wiederum denkt nicht daran, mit den Angriffen gegen die Zivilbevölkerung und der Belagerung von Städten aufzuhören. Auch so ist Frankreich bereit, sein Engagement auszuweiten: Paris will die Luftangriffe verstärken und, wie London und Rom, den Rebellen Militärberater zur Seite stellen. Das liegt in der Logik der Intervention.

Und es hat mit Selbstachtung zu tun: Die westlichen Mächte im Sicherheitsrat können nicht erst ein Mandat zum militärischen Eingreifen herbeiführen und dieses Mandat auch wahrnehmen – erst als Koalition der Willigen und dann im Nato-Rahmen –, um sich dann vom maghrebischen Diktator die Grenzen aufzeigen zu lassen. Denn klar ist: Sollte Gaddafi wieder die militärische Oberhand erlangen, würde die Lage für die Zivilbevölkerung bald noch prekärer als vor Beginn der Intervention. Wollte die Nato das zulassen?

Text: F.A.Z.

Montée des populismes : un danger réel pour l'Union ?

Depuis les résultats des élections en Finlande, une vague d'inquiétude a déferlé en Europe : partout, les partis populistes eurosceptiques sont de plus en plus virulents et connaissent un succès grandissant. Et l'Union européenne est directement visée dans leurs discours.

Avec 19 % des voix, le parti des Vrais Finlandais, xénophobe et eurosceptique, a réalisé une percée spectaculaire en Finlande. "Cette victoire est une nouvelle manifestation des frustrations dans certains pays riches de la zone euro qui marquent des réticences à régler les factures de leurs partenaires lourdement endettés et affaiblis" d'après [l'Express](#).

Or, à l'instar de cette victoire, le phénomène s'observe depuis une dizaine d'années dans des pays aussi divers que la Norvège et la Bulgarie, l'Autriche et la Hollande, la Suisse, la Hongrie ou la France. "Au total, 27 partis de droite extrême quand ils ne sont pas ouvertement d'extrême-droite, ont acquis une influence significative dans 18 pays européens" [[Le Monde](#)].

Et tous ont en commun leur rejet de l'euro et l'Union européenne. "En France, le Front national marque des points avec sa rhétorique anti-européenne. 'L'Union européenne est une structure que je considère comme totalitaire, c'est l'Union Soviétique européenne', a notamment déclaré Marine Le Pen. Aux Pays-Bas, le président du PVV, Geert Wilders, peste contre les aides financières accordées à la Grèce. 'A nous les corvées, à eux les brochettes. Pendant qu'on trime, eux ne pensent qu'à boire de l'Ouzo, a lancé Wilders devant les députés néerlandais. Au PVV, nous disons : pas un sou pour la Grèce ! Et pas plus pour les Portugais ou les Espagnols !" [[Presseurop](#)].

D'après Dominique Reynié, interrogé par [Le Monde](#), le vieillissement et l'affaïssement démographique de l'Europe participent également au succès des partis populistes. "Ils ont fait de l'Union européenne le 'premier pôle migratoire du monde' et y ont introduit, peu à peu, deux formes de contentieux : le premier, 'économique et social, porte sur les questions d'emploi et de salaire' ; le second, culturel, voit les immigrés (en particulier musulmans) accusés de menacer les identités nationales".

L'Europe, qualifiée de "vieillissante, frileuse et inquiète" par le même Dominique Reynié [[Le Monde](#)], se trouve donc devant un défi de taille : proposer rapidement une réponse alternative aux populismes européens.

La mauvaise querelle de l'immigration de travail

Le Monde | 19.04.11 | 15h04 • Mis à jour le 19.04.11 | 15h04

Si le ministre de l'intérieur, Claude Guéant, et celui du travail, Xavier Bertrand, ont depuis longtemps démontré leur savoir-faire politique, leurs récentes déclarations sur l'immigration conduisent à douter de leurs talents d'économistes. *"Il faut réduire l'immigration légale"*, défend M. Guéant depuis le début du mois d'avril. M. Bertrand a enchaîné, le 17 avril, en assurant qu'il fallait réduire la *"liste des métiers en tension"*, pour lesquels est autorisé le recours à de la main-d'oeuvre étrangère.

L'objectif des deux hommes est sans ambiguïté : un an avant l'élection présidentielle, faire pièce à la concurrence du Front national dans l'électorat de droite, sur le terrain ultrasensible de l'immigration. Quitte à reprendre à leur compte, même de manière plus policée, l'argumentaire économique lancinant du parti d'extrême droite. Peu leur importe, semble-t-il, que cette équation simpliste - les immigrés prennent le travail des Français - soit depuis longtemps contestée par nombre d'économistes.

Les deux ministres développent en effet des arguments qui présentent les travailleurs français comme *"substituables"* aux immigrés. M. Bertrand explique que limiter l'immigration professionnelle permettrait de remettre au travail les chômeurs français. M. Guéant insiste sur le fait que les immigrés viennent encombrer à l'excès le marché du travail, à la fois en concurrençant les Français et en gonflant le taux de chômage puisqu'ils sont nettement plus nombreux que les Français à être sans emploi.

Inspirées par le "concept" de "préférence nationale", ces démonstrations ont l'inconvénient de ne coïncider ni avec les études empiriques ni avec la réalité. Ainsi, la proposition de M. Bertrand relève du pur affichage. La liste des métiers qu'il invoque est absurde depuis l'origine. Etablie en 2008, avec des déclinaisons par région pour tenir compte de la situation de l'emploi local, elle est censée exempter les ressortissants extracommunautaires d'autorisations de travail dans une trentaine de métiers où les besoins en main-d'oeuvre sont patents. Or cette liste mentionne les professions de géomètre et de dessinateur industriel, mais pas celles de maçon ou de peintre de chantier.

En outre, cette liste est souvent contournée, car elle n'interdit pas aux entreprises qui ne trouveraient pas d'employés en France de recruter de la main-d'oeuvre étrangère. Une dizaine d'autres listes de métiers tout aussi peu efficaces existent par ailleurs, selon le pays d'origine des migrants. *"S'il y a des besoins dans des secteurs où il n'y a déjà pas d'étrangers, la réduction de cette liste ne changera pas grand-chose"*, estime ainsi Jean-Pierre Garson, chef de la division migrations internationales de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE), à Paris.

Pour appuyer sa proposition, M. Bertrand affirme qu'il souhaite développer la *"formation professionnelle"*. Si les employeurs français ne trouvent pas toujours la main-d'oeuvre qu'ils recherchent, c'est parce que certaines filières pour des métiers peu qualifiés sont délaissées. Mais M. Bertrand feint d'ignorer que, si ces métiers attirent peu, ce n'est pas seulement pour des questions de formation. Le plus souvent, ce sont les mauvaises conditions de travail et de rémunération qui dissuadent les Français d'accepter ces emplois. Seuls les immigrés primo-arrivants les acceptent.

Fixé le 15 avril par le ministre de l'intérieur, l'objectif de diminuer de 20 000 le nombre des entrées régulières en France n'est pas moins contestable. Nombre d'études ont analysé les possibilités qu'ont ou n'ont pas les migrants de "remplacer" les natifs d'un pays. Certaines, comme celles de l'économiste américain George J. Borjas, estiment que les immigrés ont un impact négatif - à la marge - sur les salariés les moins qualifiés. D'autres, au contraire, concluent à un impact positif, l'arrivée des migrants poussant les natifs, sous certaines conditions, vers des postes plus qualifiés.

Il est une chose que MM. Guéant et Bertrand se sont gardés d'évoquer. C'est l'encouragement apporté par la France, à l'instar d'autres pays européens, à l'implantation, dans l'agriculture et le bâtiment notamment, de sociétés prestataires basées dans d'autres Etats membres. Ces sociétés font venir de la main-d'oeuvre étrangère "détachée", à des conditions plus avantageuses que ne le leur permettrait le droit du travail français. Ce mécanisme favorise le *"dumping"* en matière d'emploi et de salaires, estime Barbara Bindner, secrétaire fédérale de la Fédération générale de l'agroalimentaire à la CFDT.

L'immigration, en France, pose des problèmes. Le taux de chômage des immigrés est largement supérieur à celui des Français. Certaines études, controversées, démontrent le poids des ressortissants étrangers sur certaines prestations sociales, tandis que d'autres soulignent que les migrants pèsent moins que les natifs sur le système des retraites. Mais une chose est claire : l'emploi

des migrants est complémentaire, et non concurrent, de celui des Français et l'évolution de ses flux est régulée, pour le meilleur ou pour le moins bon, par le marché. N'en déplaise à MM. Guéant et Bertrand.

elise.vincent@lemonde.fr

Elise Vincent (Service France)

Article paru dans l'édition du 20.04.11

Intégration en France : les mécomptes de Claude Guéant

Le Monde | 19.04.11 | 14h58 • Mis à jour le 20.04.11 | 07h38

Depuis qu'il est ministre, Claude Guéant multiplie les déclarations. Dans un premier temps, il nous a expliqué comment les Français perçoivent l'immigration : incontrôlée, envahissante, étrangère à la laïcité. Désormais, il parle chiffres. La France délivre chaque année 200 000 titres de séjour, " l'équivalent de la ville de Rennes", un nombre qu'il est urgent de réduire de 20 000. L'intégration ? Elle est "en panne" car "il faut savoir que 24 % des étrangers non européens qui se trouvent en France sont des demandeurs d'emploi, presque trois fois plus que le taux national". Or, ces affirmations ne tiennent pas la route.

Les spécialistes des migrations le savent, la mesure de l'intégration n'est pas statique, elle doit tenir compte de l'évolution des situations. Si le taux d'emploi des immigrés se rapproche avec le temps de celui des natifs, l'intégration est en marche. On peut mesurer sa progression selon la durée de séjour, on peut la suivre aussi d'une génération à l'autre. Au vu des études attentives à ce facteur, l'intégration des migrants progresse bel et bien en France, qu'il s'agisse de l'emploi, du logement, de la langue ou des pratiques culturelles.

Se centrer sur les étrangers, comme le fait M. Guéant, c'est isoler la part la plus récente de l'immigration, celle qui n'a pas encore acquis la nationalité française. On creuse encore l'écart en se focalisant sur les non-Européens car, depuis que les courants espagnol et portugais se sont taris, la migration non européenne est plus récente en moyenne que l'europpéenne. Or, elle se heurte à des interdits professionnels dans nombre de métiers, sans parler des discriminations.

La comparaison brute que brandit M. Guéant comme une évidence est une mesure instantanée de l'intégration qui n'a guère de sens. Sur ce point, le récent rapport du Haut Conseil à l'intégration est bien plus avisé. Il rappelle que l'intégration est un processus qui demande du temps, de même que sa mesure. Plus généralement, les inégalités du simple au triple ne manquent pas en France, que ce soit entre sexes, générations, milieux sociaux ou types d'habitat... Pour mieux les combattre, il faut étudier sérieusement leur mécanisme : s'en prendre à la catégorie défavorisée ne suffit pas.

Autre argument du ministre : les 200 000 titres de séjour accordés en 2008 font autant de monde que la ville de Rennes. La ficelle est à la fois grosse et usée : lâcher dans le public des chiffres absolus là où il faut raisonner en proportions, puis loger ce chiffre sur un espace réduit pour suggérer le trop-plein, c'est un procédé qu'on interdit à des étudiants de première année. Personne ne prendrait au sérieux un spécialiste du vieillissement qui, au lieu de mesurer les rapports de dépendance entre générations, proclamerait que le nombre des personnes âgées s'accroît chaque année de l'équivalent de la ville d'Amiens et qu'il y a urgence à réduire ce fardeau.

La France compte 65 millions d'habitants. Avec 200 000 immigrants par an, elle s'accroît de 0,31 % (à condition de négliger les sorties). Or, réduire de 20 000 le nombre des entrées, c'est ramener le taux d'immigration de 0,31 % à 0,28 % (les démographes disent : de 3,1 à 2,8). Même reconduite sur plusieurs années, une telle baisse est insignifiante à l'échelle du pays. L'expérience l'a montré : il ne suffit pas de lutter contre les abus pour tarir les entrées ; l'idée de disjoindre migration de travail et migration familiale pour les faire évoluer différemment a échoué, de même que la planification des besoins de main-d'oeuvre par métier et par département. La politique de réduction ne servira qu'à renforcer l'arbitraire dans le traitement local des dossiers. Car ces 20 000 migrants de trop, où ira-t-on les chercher ?

Brandir des chiffres absolus pour impressionner le peuple, c'est occulter le fait que les flux de migrants reçus annuellement par la France restent des plus modérés en Europe. Notre solde migratoire (c'est-à-dire le surcroît d'habitants résultant du jeu des entrées et des sorties) a longtemps fluctué entre 1 et 1,5 , avant de se rapprocher de 2 dans les années 1990 : très loin des sommets atteints par l'Allemagne (environ 10), à bonne distance des niveaux de la Grande-Bretagne ou des Etats-Unis (autour de 5) et sans commune mesure avec les taux espagnols des années 2000 (plus de 15 , soit un solde dix fois plus intense qu'en France !). On a beau majorer les chiffres de l'Insee à coups d'hypothèses maximalistes, le solde migratoire de la France (entrées moins sorties) n'atteint pas 3 , sauf à imaginer l'absence totale de sorties.

On cite parfois des pays où la crise financière a fini par crever la bulle migratoire, comme l'Espagne ou la Grande-Bretagne (objet du récent discours de David Cameron). Tel n'est pas le modèle suivi par la France. Elle n'a pas connu d'intrusion massive de migrants, mais une infusion durable, au point de diversifier les origines des Français au fil des générations. La France est de longue date un grand pays d'immigration (qui l'a jamais nié ?), sans être pour autant un pays d'immigration massive, car les flux

observés depuis quinze ans, même corrigés à la hausse, ont toujours assuré une part minoritaire de notre croissance démographique, alors que cette part était majoritaire chez nos voisins.

Notre taux d'expatriation, en revanche, comme l'a montré l'OCDE, est un des plus faibles d'Europe. Notre problème n'est donc pas le volume des flux d'entrées, déjà fortement régulés, mais leur concentration géographique. A quand l'application de la loi SRU sur la répartition du logement social entre les communes ? A quand des outils favorisant la mixité sociale et le brassage des origines dans le logement ? A quand le recentrage des efforts sur la seconde génération, tant par l'apprentissage des valeurs de la République que par la lutte contre les discriminations ?

Le phénomène migratoire est trop complexe pour se prêter à une vision unilatérale. Est-ce au ministre de l'intérieur de décider si l'économie française a besoin de migrants, en se fondant sur une comparaison bancale des taux de chômage ? Est-ce à lui de dire dans quelle mesure la recherche française aura le droit de s'internationaliser ? De se substituer aux affaires étrangères après l'échec flagrant de la sous-traitance des demandes de séjour aux régimes autoritaires du Sud ? De fixer la contribution des migrants transnationaux à nos échanges commerciaux ? De contourner les décisions de justice pour réduire l'exercice effectif du droit d'asile et du regroupement familial ? De limiter le libre choix du conjoint au mépris du droit international ? Il est contraire au bon sens qu'une réalité aussi diverse soit traitée par un ministère qui, à l'évidence, n'en a ni les moyens ni les compétences.

Focaliser notre politique migratoire sur la réduction des flux en imaginant que la France préserverait ainsi son identité, c'est pratiquer le déni de réalité et c'est conforter la bien-pensance, la vraie, celle qui s'enferme dans la suffisance et dans la peur de l'autre. On nous assure que M. Guéant se moque de sa propre image et tiendra sans faille le rôle ingrat qui lui est assigné. Mais qui s'intéresse à l'image de M. Guéant ? Seule compte celle de la France. On ne la grandira pas en imposant à la majorité du pays une politique d'immigration destinée à rallier 15 % ou 20 % d'opinions qui rêvent encore d'une France sans immigrés.

François Héran, démographe, président de l'association européenne pour les études de population

Article paru dans l'édition du 20.04.11

La menace de la droite extrême

Le Monde | 19.04.11 | 15h07 • Mis à jour le 19.04.11 | 15h07

Malheureusement, les résultats des élections en Finlande, dimanche 17 avril, auront consolidé un peu plus encore l'analyse de Dominique Reynié : la vague populiste menace chaque jour davantage une Europe vieillissante, frileuse et inquiète.

Avec 19 % des voix, le parti des Vrais Finlandais, xénophobe et eurosceptique, y a réalisé une percée spectaculaire et fait désormais jeu égal avec les conservateurs et les sociaux-démocrates. A l'instar des mouvements enregistrés, depuis une dizaine d'années surtout, dans des pays aussi divers que la Norvège et la Bulgarie, l'Autriche et la Hollande, la Suisse, la Hongrie... ou la France. Au total, 27 partis de droite extrême quand ils ne sont pas ouvertement d'extrême droite, ont acquis une influence significative dans 18 pays européens.

C'est ce phénomène d'ensemble que le directeur général de la Fondation pour l'innovation politique s'emploie à explorer et à comprendre, pour mieux mettre en garde contre le danger qu'il représente. Sans s'encombrer de débats théologiques, il entend par populistes ces mouvements qui ont fait de la *protestation, de la xénophobie et de la dénonciation des élites* leur fonds de commerce. Mais il s'agit, pour l'auteur, d'un populisme "*d'un type nouveau, un populisme patrimonial fondé sur la défense conservatrice et virulente d'un patrimoine matériel (le niveau de vie) et d'un patrimoine immatériel (le style de vie)*".

Tout contribue à l'alimenter. La globalisation ne conduit pas seulement au triomphe du marché contre l'Etat régulateur et protecteur sur lequel était bâti le modèle européen, d'inspiration social-démocrate, depuis des décennies ; il fait naître, également, la crainte du déclassement, individuel autant que collectif.

Dénégation

Le vieillissement et l'affaïssement démographique de l'Europe ne sont pas moins déstabilisants. Ils ont fait de l'Union européenne le "*premier pôle migratoire du monde*" et y ont introduit, peu à peu, deux formes de contentieux : le premier, "*économique et social, porte sur les questions d'emploi et de salaire*" ; le second, culturel, voit les immigrants - en particulier musulmans - accusés de menacer les identités nationales.

Les mouvements populistes font leur miel de ce profond changement de décor démographique. "*Le passage d'un contentieux économique à un contentieux culturel*" leur permet d'élargir fortement leur assise sociologique et politique. En outre, la complexité de ces questions et la crainte d'alimenter discours et considérations racistes ont conduit les élites politiques à esquiver ces réalités. Cela n'a fait qu'attiser le soupçon d'une dénégaration et nourrir un peu plus les réflexes xénophobes. Une forte dose de refus de toute augmentation des impôts complète le tableau.

Dominique Reynié décrit fort bien, enfin, la menace qu'exerce ce populisme à la fois sur la social-démocratie et sur la droite de gouvernement, concurrencée sur le terrain "*du conservatisme matériel et identitaire*". La droite, estime-t-il, n'est pas assurée de remporter cette compétition "*car les assises électorales du populisme patrimonial sont potentiellement beaucoup plus larges que celles de l'extrême droite classique*". Rude leçon pour l'Europe ; rude conclusion, également, en France dès lors que la majorité entend concurrencer le Front national sur son propre terrain.

Gérard Courtois

Article paru dans l'édition du 20.04.11

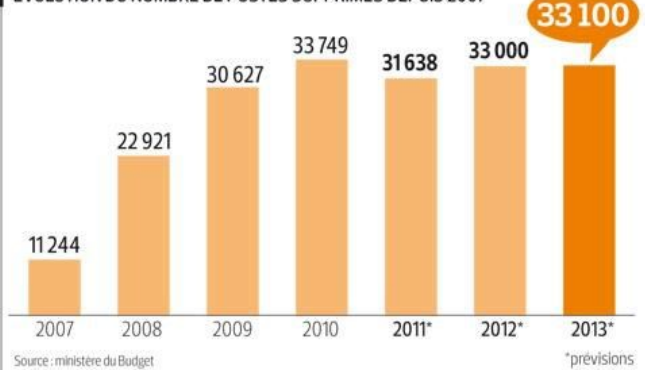
La masse salariale de l'État augmente

Par Cécile Couzel 20/04/2011 | Mise à jour : 06:00 Réactions (5)

S'ABONNER AU FIGARO.FR

Les suppressions de postes de fonctionnaires au sein de l'État

ÉVOLUTION DU NOMBRE DE POSTES SUPPRIMÉS DEPUIS 2007



Malgré la baisse des effectifs, elle augmenterait encore de 1% chaque année.

Sans maîtrise des effectifs et des rémunérations des fonctionnaires, la France ne pourra pas stabiliser, comme elle l'a promis à Bruxelles, les dépenses de l'État jusqu'en 2014. Et ce pour une raison simple: les charges de personnel (rémunérations et charges sociales) absorbent 31% du budget de l'État, hors charges de la dette et pensions de retraite.

Le gouvernement est évidemment conscient de l'enjeu. Voilà pourquoi le point d'indice, qui sert de base de calcul à la rémunération des fonctionnaires, sera gelé en 2012, après l'avoir été en 2011. De fait, chaque hausse d'1% du point coûte 900 millions à l'État. En outre, le non-remplacement d'un fonctionnaire sur deux partant à la retraite se poursuivra, avec à la clé quelque 30.000 suppressions de postes par an. Bercy espère ainsi réduire la masse salariale de l'État, de 82,7 milliards en 2011 à 81,7 milliards en 2013.

Trop de primes reversées

Ce n'est pas l'avis de la Cour des comptes. Dans un rapport publié à l'automne, les magistrats de la rue Cambon ont remarqué que, malgré les suppressions de postes, «la masse salariale augmentait encore de 1% par an ces dernières années». Pire, en 2009, les dépenses de personnel ont été supérieures de 500 millions à ce qu'elles étaient prévues dans le budget initial. En 2010, le dérapage serait de 532 millions d'après le rapport de Gilles Carrez, le rapporteur UMP du budget à l'Assemblée, sur le dernier collectif budgétaire de 2010. Pour stabiliser enfin les dépenses de personnel, la Cour estime donc qu'une potion plus amère est nécessaire, faite d'un gel du point d'ici jusqu'en 2013 inclus et d'un strict encadrement des «retours catégoriels», voire même de leur réduction après 2013.

C'est sur ce point que les choses pèchent, selon la Cour. Normalement, l'État doit redistribuer aux fonctionnaires 50% des économies générées par les suppressions de postes. Ainsi, en 2009, les 860 millions de gains du «un sur deux» auraient dû engendrer 430 millions de redistribution aux agents. «Mais la rétrocession a plutôt été en réalité de l'ordre de 700 millions en 2009», écrit la Cour des comptes. Certains ministères ont été trop généreux, d'autres, comme l'Éducation nationale, doivent payer plus d'heures supplémentaires que prévu. «En 2010, le ministère de la Défense aurait rétrocédé 63% des économies, celui de l'Économie 68,7% et celui de l'Intérieur a dépensé plus qu'il n'a économisé», confie une spécialiste du dossier.

À Bercy, on conteste cette analyse: «La Cour intègre dans ses calculs des éléments qui ne sont pas du "retour catégoriel" mais qui ressortent de notre politique d'individualisation des rémunérations.» On estime que le dérapage de la masse salariale est dû seulement à une erreur dans les prévisions des départs à la retraite. Moins de départs, c'est davantage de salaires à verser et des retours catégoriels surcalibrés. «Les départs en 2010 ont été inférieurs à 12% aux prévisions. Mais, en 2011, ils sont en hausse», explique-t-on à Bercy. L'avenir dira qui, de la Cour des comptes ou du gouvernement, a raison...

LIRE AUSSI :

» [La France promet](#)

Germany and Libya

Return of the Afrika (aid) Korps?

Apr 8th 2011, 23:31 by The Economist|BRUSSELS

GERMANY has a complicated relationship with military force, for reasons that are more than understandable. But what is one to make of its contortions over the intervention in Libya?

One moment Germany is Europe's most awkward critic of the air campaign to save Benghazi; the next it is first to put up its hand to volunteer forces, including the despatch of ground troops if necessary, to deliver humanitarian aid to Misrata.

So are we about to see the return of German troops to North Africa for the first time since the defeat of Erwin Rommel's Afrikakorps in the second world war? Maybe.

The German government has taken a **decision** in principle to take part in a humanitarian mission as part of an EU force, should the UN ask for assistance to deliver aid. This is a remarkable turnaround from the country that, rather than vote with its European partners - France and Britain - chose instead to side with China and Russia in abstaining in the UN Security Council vote to authorise military action. Worse, it then withdrew its ships from a NATO mission to enforce the UN-mandated arms embargo on Libya.

That was all before the state elections in Baden-Württemberg, which Angela Merkel's ruling coalition lost in any case. Now her spokesman declares that "if a request were made to the EU, Germany would live up to its responsibilities".

Germany draws a distinction between the current NATO-led combat mission and the putative EU-led humanitarian mission (little matter that both would be justified under the same UN resolution authorising military action to protect civilians). Partly for lack of means and partly because of divisions within the EU, the union has been kept out of main military action in Libya, commanded initially by an American-led coalition before being handed over to the transatlantic alliance.

But last week the EU quietly **decided** to set up a military headquarters in Rome to run a possible humanitarian mission (even though NATO has also done contingency planning for such an eventuality). For now, say senior European officials, this is just a precautionary step, to be ready to act quickly should it be needed. The operation would only be activated if the UN asks for help.

Whether such a request will be made, and precisely in which context, is unclear. Humanitarian folks try to avoid mixing too much with military types for fear of being identified as combatants. That said, the EU operation already has a name, "EUFOR Libya", and Italy's Rear-Admiral Claudio Gaudosi has been appointed to head it.

The most pressing need in Libya is to help the besieged population of Misrata, where rebels have repulsed repeated attempts by loyalists of Muammar Qaddafi to take the town centre. The UN humanitarian chief, Valerie Amos, this week expressed **alarm** about the conditions in the city of about 300,000 people. "The situation on the ground is critical for a large number of people who immediately need food, clean water and emergency medical assistance," she said.

A Turkish ship made a quick **dash** to Misrata this week to evacuate wounded Libyans. But plainly the city needs a more sustained aid effort. The UN has called for a "temporary cessation of hostilities" to allow it to evacuate foreign workers and Libyans who want to leave. But what if a ceasefire is not forthcoming? Then the port may have to be secured by outsiders.

This is where German troops may be called upon to intervene. The EU is supposed to have two [battlegroups](#), contingents of about 1,500 troops ready to deploy at a few days' notice. Germany contributes about 800 men to one of the battlegroups currently on the roster. A German military source yesterday said they could be ready to deploy within ten days.

But what about all those assurances that there would be no boots on the ground? Well, UN Security Council resolution [1973](#) bans the intervention of an “foreign occupation”. This suggests that other types of forces short of occupying troops may be legal, not least because the same resolution authorises the use of “all necessary means” to protect the civilian population.

British officials have already been using this argument to justify the possible [deployment of trainers](#) to help organise the rebels, be they serving soldiers (eg, from an Arab country) or even private military contractors, and perhaps even of forward air controllers to direct air attacks more accurately.

The EU agrees that there is some flexibility in the resolution. Who would judge its limits? The UN, says one EU senior source: if it asks for boots on the ground then the deployment of ground forces must be, by definition, legal.

The EU has felt sidelined in the military phase of the Libya crisis (it has been the main forum to discuss sanctions). It has long wanted to develop more muscular military capabilities, but has been repeatedly thwarted, especially by Britain. Now it thinks that, precisely because it has a softer and less martial reputation, it may be ideally placed to help out in Misrata. “Until recently everybody thought European defence was dead,” says one senior source, “But now it may be rising from the ashes.”

It would be a cruel irony if Germany, in its attempt to restore its battered credibility among its allies, were to expose its forces to greater danger on the ground in Misrata than if it had taken part in the air or maritime operations to begin with.

Europe's debt crisis

Europe, courting trouble

The Economist Apr 18th 2011, 13:31 by R.A. | WASHINGTON

MARKETS were **jolted** this morning as rumours spread that Greece had gone to the International Monetary Fund and the European Union to request a debt restructuring. The Greek government has denied that this is so, but restructuring increasingly seems to be a matter of when, not if. Yields on 2-year Greek debt are up 7% and 10-year yields are up over 5%. Both are at crisis highs. There is no question of the Greek government's ability to borrow in private markets any time soon.

This hardly comes as a surprise; *The Economist* has been calling for restructuring for some time now. What's somewhat surprising and very troubling is the erosion of the firewall that the euro zone had managed to erect around Greece, Ireland, and Portugal. Ireland and Portugal are in similar straits and will almost certainly need to restructure their debts as well. And indeed, their bond yields are up this morning. For a while, however, it seemed that Spain had detached itself from this bunch, and that no longer appears to be the case. Yields on 2-year Spanish debt are also up 7% today, and yields on 10-year debt have risen nearly 3% to a new crisis high. Why does Spain **matter so much**?

Calculations by the Bank of England on losses that would arise from haircuts to Greek, Irish, Portuguese and Spanish debt suggests that a 50% haircut would wipe out 70% of the equity in Greek banks, almost half of it in Portuguese and Spanish banks and about 10% of the equity in German and French banks.

That spells trouble of a different kind. Sovereign defaults would entail much more than just a haircut on German banks' government-bond exposures. It could easily lead to a slew of bank defaults—and corporate ones, too. German banks are owed twice as much by banks in the three bailed-out countries as they are by governments. Once corporate loans and other exposures are included, Germany's vulnerability is clear: its banks are owed some €230 billion. These numbers would ratchet up further were Spain to default. German banks have an exposure to Spain that is about three-quarters as great as it is to Portugal, Greece and Ireland combined.

Spanish trouble could potentially fuel contagion, as well. Italy might find itself in the mix, for example. Europe's top priority needs to be to find a sustainable solution for Greece, Ireland and Portugal—and this almost certainly involves restructuring—that will effectively move Spain out of the danger area. Spain does not face insolvency question to the extent the others do and should be able to manage its debts provided that it keeps market confidence.

Of course, the European Central Bank **continues to complicate** the situation. ECB officials are strongly signalling that further rate rises will be forthcoming this year, and at least a 50 basis-point total increase seems likely. That's very unfortunate given that the IMF projects a 3% contraction in the Greek economy in 2011 and a 1.5% contraction in Portugal. Irish and Spanish growth are projected to be an anemic 0.5% and 0.8%, respectively. Unemployment in Greece and Portugal is forecast to increase this year *and* next year. That's going to make austerity difficult to maintain in countries that have almost no economic room to manoeuvre.

Europe has been behind the curve for a year now, so it's not that surprising that a bolder solution has yet to appear. The big risk now is that Europe will finally recognise the need for restructuring in Greece, but will again pursue half-measures that fail, once more, to get ahead of markets.

The meaning of liberalism

Liberals and deficits

The Economist Apr 19th 2011, 13:29 by Buttonwood

IT WAS amusing to be denounced as a "liberal" in a comment to a recent blog post, clearly by someone who knew nothing of the Economist's history. But it did raise the issue of why liberalism has become a dirty word in the mouths of both the right and the left.

This newspaper was founded in the great liberal tradition on the issue of free trade, and in particular the abolition of the corn laws. In the 19th century, the Liberals were the party of the rising bourgeoisie, and were indulged in a struggle with the power of the aristocracy, whose wealth depended on agriculture. The corn laws were designed to prop up agricultural prices and thus boost the income of the aristocracy. By doing so, they forced up the price of food; food that was consumed by the workers in the factories (owned by the Liberals). Self-interest thus played its part. But the founding editor, James Wilson, had a strong moral bent arguing that

We must emancipate commerce and industry from those trammels and restrictions with which short-sighted jealousies have fettered them

adding that

We seriously believe that free trade ... will do more than any other visible agent to extend civilisation and morality throughout the world - yes to extinguish slavery itself.

The moral element of liberalism was personified in William Ewart Gladstone, the grand old man of British politics, who was prime minister on four occasions and whose sanctimoniousness was much resented by Queen Victoria. Despite the modern caricature of liberalism as "tax and spend", Gladstone was a great believer in balanced budgets, arguing indeed that wars should be financed out of current expenditure (rather than borrowing or money-printing) to make the cost clear to the electorate; had this precept been followed, there would have been a lot less bloodshed in the 20th century. Much distress would also have been avoided had Gladstone been able to push home rule for Ireland past the House of Lords.

However, the modern left-right divisions were rather blurred in those days. One of the pioneers of social legislation, such as limiting the working hours of children, was Lord Ashley (later Earl of Shaftesbury), a Conservative grandee. Disraeli, Gladstone's great rival, extended the franchise as a means of outflanking the "grand old man"; he also used nationalism as a device to try and recruit the working classes as allies for the aristocracy, against the middle-class and manufacturing groups that made up the voting base of the Liberals.

In the long run, these tactics worked. The extended franchise created the impetus for the foundation of the Labour party. Its rise pushed many frightened middle class voters into the arms of the Conservatives, and the Tories were able to play the patriotic card against the Liberals, notably during the Boer war. By 1924, a generation after Gladstone's death, the Liberals were finished as a likely election-winning party.

Liberalism remained as a concept of course but in two distinct forms; social and economic. The social form might best be described as libertarian and favoured the rights of minorities; in America, of course, this was symbolised by the civil rights movement. As Lyndon Johnson recognised, the Democrats lost the south as a result. Significantly, the interest groups represented by the Democrats (union members, African-Americans) tended to favour higher government expenditure and regulation which is where the right-wing use of "liberal" became an insult.

But in Europe, the economic liberal tradition lingered on in the form of parties like Germany's free Democrats. Conservative parties tended to be "corporatist", seeking to buy off the working classes with sufficient benefits to head off the threat of communism. In Britain, the home of classical liberalism moved to the conservative

party; one could argue that Mrs Thatcher was a 19th century liberal in her economic beliefs. As a result, "neoliberal" became a term of leftist abuse.

The modern positions of the Economist stick by and large to the traditional liberal agenda, favouring free trade of course and a reduction in government involvement (see the editor's [special report](#) on the state) but also gay marriage and the liberalisation of drug laws. The first set of views infuriates the left; the second the right. Few political parties share our agenda in full but at least, as a result, we are not too tied to one side or another. But we are still liberals in the classic sense and proud of it.

The debt crisis

Negative watch

The Economist Apr 18th 2011, 14:09 by Buttonwood

ONE of the benefits of a holiday is the perspective it can bring. It is easy, stuck in the office, to be immersed in the daily headlines and to miss the bigger picture. But I return (after another of those trips that everyone should do once in their life*) to find that Greece is being dragged close to restructuring its debt while the US's credit rating has been placed on negative watch by S&P.

S&P has said that

We believe there is a material risk that US policymakers might not reach an agreement on how to address medium- and long-term budgetary challenges by 2013; if an agreement is not reached and meaningful implementation is not begun by then, this would in our view render the U.S. fiscal profile meaningfully weaker than that of peer 'AAA' sovereigns.

It is three years since Bear Stearns was pushed into the arms of J P Morgan and the fundamental debt problem has not been resolved. The debt has been moved around but not eliminated. This has undoubtedly bought time and I quite understand the point made frequently by my colleague on Free Exchange that governments and central banks have acted to protect workers from losing their jobs and to prevent consumption from collapsing. In this, they have had a fair degree of success.

But the debt is still there. It must be eliminated by growth, inflation or default. In the case of Greece, the growth option looks out of the question and the country cannot really generate inflation on its own because it does not control its money supply; default at some stage seems inevitable. Like Greece, Portugal has a competitiveness as well as a debt problem; eliminating the former without depreciating the currency involves force-feeding the population with gruel for many years. At some stage, default may seem the better option.

The US has better growth prospects than most European nations and has the "exorbitant privilege" of issuing debt in the world's reserve currency, which keeps the cost down. But it resembles one of those Greek myths when the hero's power is accompanied by a curse; in this case, a political system that is not designed for serious deficit-cutting (the point made by S&P). The world's dominant power tends to think its financial strength will never drain away. But Spain, having absorbed all that gold and silver from Latin America, still defaulted on its debts in the 16th century; Louis XIV, the sun king whom other monarchs dreamed of emulating, set France on the road to financial ruin; and Britain started the 20th century with a huge empire and piles of overseas assets but was rationing food in peacetime by the late 1940s.

Daily headlines are almost irrelevant unless they bring us closer to discovering how the debt pile of the developed world will be eliminated in each country - by growth, inflation or default.

* It was a powerboat trip from Lamlash on the Isle of Arran, taking one around Holy Island (not the one with the monks; this one is owned by the Buddhists) and over to Brodick bay. The Scottish Hebrides are breathtaking, especially when the rain doesn't fall; you can see how Mendelssohn was inspired to write an overture.) In 2009, it was a pony-and-trap ride through the gap of Dunloe in country Kerry; last year, it was a visit to Mount St Helens.

Daily chart

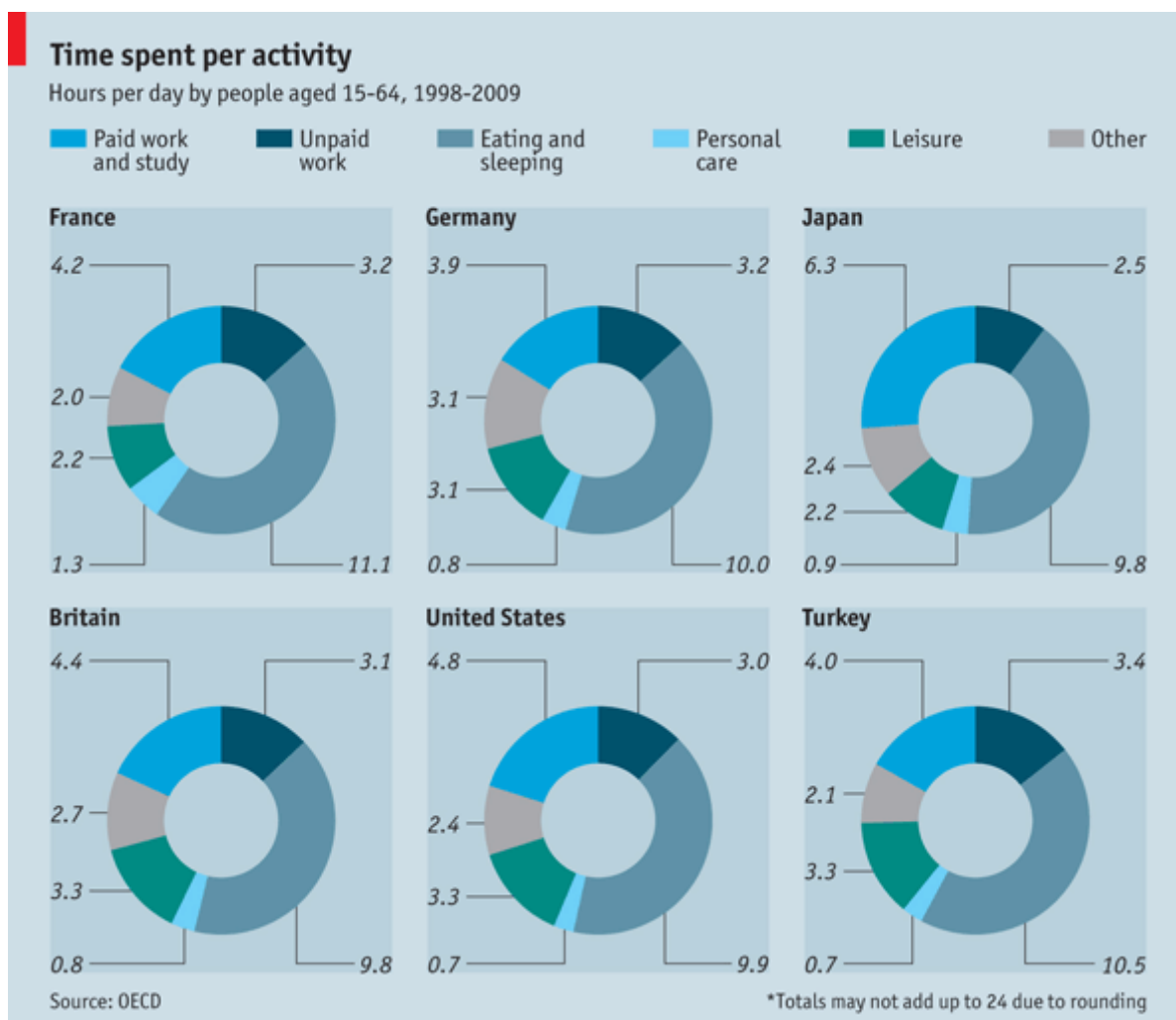
Time use

A day in the life

The Economist Apr 19th 2011, 15:00 by The Economist online

How do people spend their time?

MARGARET THATCHER, a former British prime minister, reportedly got by on just four hours' sleep a night. Such deprivation would trouble many people, and certainly the French, who sleep for nearly nine hours on average, according to a [report](#) by the OECD. True to stereotype, the French also spend the most time eating and drinking of OECD members—indeed, they eat for almost twice as long as the Americans. The Japanese appear to have a tough time of it, working by far the longest hours. However, they also devote less time to unpaid work such as household chores and childcare, activities that account for around one third of the OECD's GDP.



NYT April 18, 2011

Merkel in Miniature

By **ROGER COHEN**

BERLIN — When I lived in Germany I found much to admire. I'd been dragged to Berlin from Paris in 1998 and within a couple of months found myself at dinner with the foreign minister in one of the new Italian joints springing up in Mitte and with the chancellor in his Grunewald residence.

The contrast between the Bundesrepublik's openness and the arms-length formality of France was giddy. Berlin's disjointed flux was a tonic after the gilded perfection of the French capital.

France was for dreaming but a new Germany got me thinking.

The edginess of a city being reborn was heady. Space nursed possibility. Urban perspective kept shifting as fast as shadows on a breezy beach. The past, ubiquitous ghost, was not erased but absorbed.

What I admired in Berlin was something deep: the capacity for long-term purpose that had pulled a nation from the ashes and united it. Germany had not recovered from the cataclysm on a whim and a prayer. It had stuck to its task.

Germany, in other words, was, just a decade ago, the opposite of Angela Merkel's shifting, changeable nation with its finger to the electoral winds and its surprising talent for unpredictability. Solidity has given way to whim, direction to drift. I will get to that in a minute.

Of course the "German question," Europe's 20th-century conundrum, was only resolved with outside help. The United States anchored Germany; France reimagined it; Poland forgave it. But the hard work was German: overcoming the guilt-ridden silence of the postwar years, working the cracks in the wall that détente opened, constructing the European Union (most genial of entities) and — when Europe's and the country's division ended — rising to the challenge of unification.

These were colossal achievements in which constancy and imagination coalesced. Hundreds of millions of Europeans, many now oblivious, have benefited. Yet over the past year Germany has embarked on a stop-go crab walk suggestive of a nation uncomfortable with power and unsure of its purpose.

First there was Merkel's halting response to the Greek sovereign debt crisis of 2010. As the future of the euro hung in the balance the chancellor had her eye not on Europe's fate but on Düsseldorf, or more precisely the May 2010 election in North Rhine-Westphalia, Germany's most populous state. Talk about thinking small.

So she procrastinated. As she did confidence in the euro eroded, Ireland and Portugal accelerated their slide to the brink of default, the Bild tabloid whipped sell-the-islands anti-Greek sentiment into a frenzy, and anger toward Germany in Europe grew. To top off these happy developments, Merkel's Christian Democrats (CDU) lost anyway in North Rhine-Westphalia. A case, you'd think, of lessons learned.

And you'd be wrong. A year later, along come the Libyan and Japanese crises. They soon find Merkel in familiar guise, thinking not of the future of the Arab Spring or the fate of Fukushima but of Stuttgart, or more precisely the March 27 election in Baden-Württemberg. What's a chancellor to do when statesmanship vies with parochialism? Embrace the latter, of course. The new, new Germany thinks small.

Tangled up with her struggling partners, the Free Democrats, and her incoherent Free Democrat foreign minister, Guido Westerwelle, the chancellor went for a double electoral gamble on the military and ecological fronts — and got both wrong.

She shunned Germany's core allies, the United States and France, on a military intervention in Libya to save Benghazi from a massacre, and she ordered a Japan-prompted U-turn in nuclear policy, closing seven power stations (at least for now) and raising doubts over her sound decision last year to extend the lives of Germany's nuclear plants, which provide about a quarter of the nation's electricity. As

Hans Heinrich Driftmann, head of the German Chamber of Industry and Trade, told Reuters, “Panic and party politics make bad advisers.”

Merkel lost anyway in Baden-Württemberg, after 58 years of CDU rule. But the biggest casualty has been her credibility. Her coalition just looks unserious.

The time for a mea culpa has come. The loss of European idealism is the most shocking change I’ve seen in Germany this past decade. Merkel, who would still be stranded in East Germany if Kohl had wavered as she has, needs to lay out just how Germany, with its 3 percent growth and low unemployment, benefits from the E.U., the euro and a borderless market of almost half a billion people.

The Christian Democrats can’t behave like awkward pro-Europe British Tories: keeping quiet about the E.U. and hoping the issue will go away. The chancellor must lead on Europe, not least in building bridges eastward and working for the Russia of Medvedev rather than Putin. She should acknowledge her Libyan error and bring Germany back into the alliance effort.

And she should stop her nuclear wavering: Europe’s biggest economy needs nuclear power for the foreseeable future. What was right in 2010 is not wrong in 2011. Renewables are worthy but are not yet ready for prime time.

Predictability has been the great German virtue since 1945. It’s gone. I don’t know if Merkel can recover.

You can follow Roger Cohen on Twitter at twitter.com/nytimescohen .

BARELY was Laurent Gbagbo, wearing a sweat-damp white tank top and a startled expression, prodded at rebel gunpoint from the bombed ruins of his presidential bunker in Ivory Coast, than Secretary of State Hillary Rodham Clinton announced this conclusion: His ejection, more than four months after he refused to accept electoral defeat, sent "a strong signal to dictators and tyrants throughout the region and around the world. They may not disregard the voice of their own people in free and fair elections, and there will be consequences for those who cling to power."

Zimbabwe's 87-year-old president, Robert **Mugabe**, who began his 32nd year in power this week, must have chortled when he heard that one.

The parallels between Ivory Coast and Zimbabwe are striking: both were once viewed as the singular successes in their respective regions, the envy of their neighbors. Both Mr. Gbagbo, a former history professor, and Mr. **Mugabe**, a serial graduate student, are highly educated men who helped liberate their countries from authoritarian regimes.

Both later clothed themselves in the racist vestments of extreme nativism. Mr. Gbagbo claimed that his rival Alassane Ouattara couldn't stand for president because his mother wasn't Ivorian; Mr. **Mugabe** disenfranchised black Zimbabweans who had blood ties to neighboring states (even though his own father is widely believed to have been Malawian).

The two countries have also been similarly plagued by north-south conflicts. And when they spiraled into failed statehood, both leaders blamed the West, in particular their former colonial powers -- France and Britain -- for interfering to promote regime change.

Finally, the international community imposed sanctions against both countries, including bans on foreign travel and the freezing of bank accounts, that have largely proved insufficient.

But here's where the stories crucially diverge -- why Laurent Gbagbo is no longer in power, while Robert **Mugabe**, who lost an election in 2008, continues to flout his people's will.

The most important point of departure was the sharply contrasting behavior of regional powers. The dominant player in West Africa, Nigeria, immediately recognized the validity of Mr. Ouattara's victory in United Nations-supervised elections, and worked within the regional alliance, the Economic Community of West African States, to unseat the reluctant loser. But Zimbabwe's most powerful neighbor, South Africa, played a very different role. Instead of helping to enforce democracy, it has provided cover for Mr. **Mugabe** to stay on.

Partly this is due to what is called "liberation solidarity." Most of the political parties still in power in southern Africa were originally anti-colonial liberation movements -- like those in South Africa, Mozambique, Namibia and Angola -- and they tend to abhor the aura-diminishing prospect of seeing any of their fellows jettisoned.

It is also because South Africa eyes the Zimbabwean opposition -- which morphed out of a once-loyal trade union movement -- through the suspicious lens of its own trade union movement's contemplation of opposition politics.

As a result, instead of supporting the Zimbabwean opposition in 2008, Thabo Mbeki, then the South African president, bullied it into a power-sharing government of national unity headed by Mr. **Mugabe**. This democracy-defying model has threatened to metastasize into the mainstream of African politics; that same year it was also applied to Kenya, where a unity government was set up to end post-election bloodshed. When Mr. Mbeki was deputized by the African Union to broker a solution in Ivory Coast, that was the Band-Aid he reached for -- but it was rightly rejected by Mr. Ouattara.

Of course, the other crucial difference is that in Ivory Coast, the dictator's ejection came at the hands of men with guns. The northern rebels moved on Abidjan. The United Nations peacekeepers, trussed by restrictive mandates as always, nevertheless protected Mr. Ouattara until the French expanded an airport-securing operation into something altogether more ambitious. They basically prized Mr. Gbagbo from his bunker, though to avoid bad postcolonial optics, they brought the rebels in to make the final move.

In contrast, for refusing to plunge the country into a civil war, Zimbabwe's democratic opposition has been rewarded by the international community by being largely ignored.

Next month, a group of southern African nations will discuss Mr. **Mugabe**'s continued resistance to agreed-upon reforms intended to pave the way to free elections. Either South Africa must get Mr. **Mugabe** to honor them, or it must withdraw its support for him. If it won't, then the international community needs to push South Africa out of leading the negotiations, and engage more directly.

Zimbabweans need help if their voices are to be heard. If the United States wants to prove that Mrs. Clinton's words were more than empty rhetoric, it should begin by pressuring South Africa. Otherwise Zimbabwe's hopes for freedom will founder, even as Ivory Coast regains its stolen democracy.

Peter Godwin is the author of "The Fear: Robert Mugabe and the Martyrdom of Zimbabwe."

EDITORIAL

Editorial Desk; SECTA

Iceland's Way: Its taxpayers refuse to cover bank losses, and the country may come out ahead

522 mots

19 avril 2011

[The New York Times](#)

NYTF

Late Edition - Final

24

Anglais

Copyright 2011 The New York Times Company. All Rights Reserved.

The New York Times

In the go-go years leading up to the financial crisis, **Iceland's** banks were hugely irresponsible, luring foreign depositors with high interest rates and putting the money into risky loans. When **Iceland's** big banks went under in 2008, they were 10 times as big as the country's economy.

The government of **Iceland** failed to rein in bankers' excesses. But its refusal to take on bank debts, forcing creditors to take losses and share in the pain, looks increasingly smart as **Iceland's** economy begins to recover.

The European Union and the International Monetary Fund -- their bailouts of Greece and Ireland were designed to make creditors whole -- should learn from **Iceland's** example. As they negotiate a rescue for Portugal, they should realize that taxpayers cannot bear the entire cost of the banks' misdeeds.

The government of **Iceland** wasn't intentionally daring or smarter than others. It couldn't afford to bail out its banks, so it let them fail. It transferred domestic deposits and loans, at a discount, into new banks, with some \$2 billion in money from taxpayers. And it left the banks' foreign assets and foreign debts behind. Some foreign creditors could get as little as 27 cents on the euro.

Britain and the Netherlands have pushed **Iceland** to cover about \$5.8 billion lost by British and Dutch depositors when the bank Landsbanki went belly up in 2008. (The British and Dutch governments reimbursed their citizens in anticipation of **Iceland** paying up.)

Iceland twice agreed to those demands, despite the fact that the amount is about 45 percent of its gross domestic product. **Iceland's** taxpayers refused to go along. In a referendum last week, voters rejected a deal for the second time.

Iceland has felt considerable pain. Its currency lost half of its value against the euro in 2008. A \$2 billion loan from the I.M.F. managed to stave off a complete meltdown, but the economy still shrank 7 percent in 2009 and the unemployment rate quadrupled. Government debt is expected to peak at about 100 percent of G.D.P. this year -- up from 42 percent three years ago.

Britain and the Netherlands are suing **Iceland** before the court of the European Free Trade Association for failure to pay its debts. And there is talk in London and The Hague about further punishment, including possibly stalling **Iceland's** application to join the European Union.

Still, it is pulling through. The I.M.F. expects it to grow 2.5 percent this year. Unemployment is falling. Compare its case to Ireland, where the government put the banks' debts on the shoulders of taxpayers. Its economy shrank at least as much as **Iceland's**, and it is recovering more slowly. The I.M.F. expects Ireland's debt to peak at 125 percent of G.D.P. in two years. That looks optimistic.

As investors recover confidence, insurance on Icelandic government debt is cheaper than that on debt from Ireland, Greece or Portugal.

Griechenlands notwendige Umschuldung

Griechenland muss mit seinen Gläubigern eine Umschuldung seiner Staatsschulden anstreben. Auf dem Spiel stehen die europäische Idee, das Vertrauen in die Solidität des Euro - und letztlich das Ansehen des demokratischen Rechtsstaats. Der Kommentar.

Von Gerald Braunberger
19. April 2011

Bei nüchterner Betrachtung der Fakten besteht kein ernsthafter Zweifel an der Notwendigkeit Griechenlands, gemeinsam mit seinen Gläubigern eine Umschuldung seiner Staatsschulden anzustreben. Am Ende dieses Prozesses könnten ein Schuldenschnitt, eine Laufzeitverlängerung der umlaufenden Anleihen und Kredite, eine Aussetzung oder Verringerung der Zinszahlungen oder eine Kombination mehrerer Maßnahmen stehen. Dank der Erfahrungen, die seit Ende des Zweiten Weltkriegs mit mehreren hundert Umschuldungen von Staaten gewonnen wurden, ist eine ausreichende Sachkenntnis vorhanden. Es hat keinen Sinn, eine Umschuldung mit der Hoffnung auf eine wirtschaftliche Belebung Griechenlands abzulehnen. Der von der Regierung Papandreou unter dem Druck der europäischen Partner und des Internationalen Währungsfonds beschlossene Reformkurs kommt nicht so schnell voran wie erwünscht. Und selbst unter der Annahme einer raschen und nachhaltigen wirtschaftlichen Belebung bliebe die Schuldenlast erdrückend, wie historische Vergleiche zeigen.

Kritiker einer Umschuldung ziehen eine Reihe von Argumenten zu Rate, die bei näherer Betrachtung wenig stichhaltig sind. Das erste Argument lautet, dass die Regierung in Athen nach einer teilweisen Entschuldung keinen Anreiz mehr besäße, einen marktwirtschaftlichen Reformkurs zu verfolgen. Dies erscheint jedoch wenig plausibel, da Athen selbst nach einer Streichung der Hälfte seiner Staatsschulden immer noch hoch verschuldet wäre und auf Hilfen seiner Partner angewiesen bliebe. Ein zweites Argument der Umschuldungsgegner besagt, dass Griechenland sich nach einer Umschuldung wegen des verlorengegangenen Vertrauens auf Jahre nicht mehr über die Plazierung von Anleihen am Kapitalmarkt refinanzieren könnte. Diese Annahme ist nicht zwingend, aber selbst wenn sie zuträfe, wäre sie bedeutungslos. Denn ohne eine Umschuldung würde Griechenland erst recht nicht mehr kapitalmarktfähig.



© dapd

Küste Griechenlands: Eine Marktwirtschaft kann nicht funktionieren, wenn das Haftungsprinzip nicht mehr gilt

Ernster sind andere Bedenken zu nehmen. Wie sieht es mit der Solidität der europäischen Banken aus, wenn diese Wertberichtigungen auf ihre griechischen Anleihen vornehmen müssen? Es ist wahrscheinlich, dass die eine oder andere Bank in Schwierigkeiten geraten dürfte. Diese Banken müssten entweder abgewickelt oder vorübergehend gestützt werden. So könnte man nicht alle griechischen Banken auf einen

Schläge untergehen lassen. In Deutschland wären keine Katastrophen zu befürchten, da die gesamten Bankforderungen an den griechischen Staat Ende 2010 rund 16 Milliarden Euro betragen. Für die Europäische Zentralbank, die griechische Staatsanleihen bei niedrigen Marktkursen für 70 Prozent des Nennwerts gekauft haben dürfte, wären Wertberichtigungen fraglos peinlich, aber machbar. Auch die Furcht vor einem Dominoeffekt, der Umschuldungen weiterer Länder nach sich ziehen könnte, erscheint heute weniger plausibel als vor einem Jahr, als die Finanzmärkte ungleich nervöser waren.

Niemals ernst genommen, dass ein Land nicht von anderen herausgehauen werde

Manche Marktteilnehmer befürchten, dass im Falle einer Umschuldung unter Einbeziehung privater Gläubiger Banken als Folge verkaufter Kreditausfallderivate (CDS) auf griechische Staatsanleihen in Schwierigkeiten geraten könnten. Richtig ist, dass eine Umschuldung die Verkäufer der CDS verpflichten würde, den Käufern eine Ausgleichszahlung zu leisten. Das Volumen der auf griechische Anleihen ausgegebenen CDS, deren Käufer und Verkäufer nach Schätzungen aus dem Markt überwiegend unter europäischen Finanzunternehmen zu suchen sind, ist nicht genau bekannt. Es liegen aber keine Hinweise vor, dass die Dunkelziffer astronomisch wäre. Jedenfalls kann man keine gesamtwirtschaftlich dringend notwendige Umschuldung an der Existenz von Derivaten auf Staatsanleihen scheitern lassen.

Letztlich geht es bei der Einbeziehung privater Gläubiger in eine Umschuldung nicht um Finanztechniken. Eine sachgemäße Vorbereitung, die sehr wahrscheinlich im Stillen stattfinden würde, und eine anschließende überzeugende Kommunikation sollten die Risiken einer Umschuldung erheblich reduzieren. Es geht um etwas ganz anderes. Die Teilnehmer an den Finanzmärkten haben, wie die lange Jahre geringen Risikoaufschläge für Anleihen aus der Peripherie belegen, seit der Einführung des Euro die Behauptung der Politiker niemals ernst genommen, ein in Schwierigkeiten geratenes Land werde nicht von anderen herausgehauen. Eine Marktwirtschaft aber kann nicht funktionieren, wenn das Haftungsprinzip nicht mehr gilt und Gewinne privatisiert, Verluste aber sozialisiert werden. Die Signale der Bevölkerungen der reichen Länder im Euro-Raum, wonach sie nicht bereit sind, immer mehr Steuergelder zugunsten herabgewirtschafteter Länder aus der Peripherie bereitzustellen, sind überdeutlich. Auf dem Spiel stehen nicht weniger als die europäische Idee, das Vertrauen in die Solidität des Euro, der Glaube in die Rechtschaffenheit gewählter Volksvertreter und damit letztlich das Ansehen des demokratischen Rechtsstaats.

Text: F.A.Z.

18. April 2011, 19:49 Uhr

Europäischer Rechtsruck

Auftritt der Anti-Euro-Krieger

Finnlands Rechtsaußen Timo Soini hat mit seinen "Wahren Finnen" 19 Prozent geholt und drängt in die Regierung. Der Erfolg ist kein Zufall, überall zwischen Nordkap und Palermo sind Scharfmacher auf dem Vormarsch. Ihr Feindbild: der Euro, die EU, der Islam. Ein Überblick über Europas Brandstifter.

Berlin/Hamburg - Mal ist es der Islam, mal die Europäische Union. Oder es ist gleich beides. Munter basteln Europas Rechtspopulisten zwischen Nordkap und Palermo an ihren Feindbildern. Jahr für Jahr haben sie damit mehr Erfolg. In immer mehr Ländern ziehen sie in die nationalen Parlamente ein, längst hat sich die politische Europa-Karte populistisch eingefärbt.

In Norwegen, Schweden, Dänemark, Lettland, Litauen, Österreich, Ungarn, der Slowakei, Slowenien, Bulgarien und Griechenland stellen sie Abgeordnete. In Frankreich feiert Präsidentschaftskandidatin Marine Le Pen ihr Umfragehoch. In Italien und der Schweiz sitzen die Rechten in der Regierung, in den Niederlanden tolerieren sie den Ministerpräsidenten und seine Mannschaft.

Und nun Finnland. 19 Prozent haben die "Wahren Finnen" bei der Wahl am Sonntag erreicht, ihr früheres Ergebnis damit verfünffacht. Das Programm von Parteichef Timo Soini: Austritt aus der Euro-Zone, Schluss mit Hilfen für überschuldete Mitgliedsländer wie Griechenland oder Portugal. Sein Spruch: "Wir waren bisher zu weich gegenüber Europa. Das muss sich ändern."

Junge, männliche Wähler werden zur Gefahr für Europa

Nun wird es sich wohl ändern. Denn es gilt als ausgemacht, dass Soini in die neue Regierung einziehen wird. Der Mann wird damit eine Gefahr für den Zusammenhalt Europas und die Hoffnung der Rechtspopulisten aller Euro-Länder. Denn den neuen, dauerhaften Euro-Krisenmechanismus hat Finnland bisher nicht ratifiziert. Stimmt das Nordland nicht zu, kann der Pakt nicht in Kraft treten. "Das wirtschaftliche Risiko in der Währungsunion wird durch das politische Risiko abgelöst", zitiert die "Berliner Zeitung" den Chefvolkswirt der Deutschen Bank, Thomas Mayer.

Der Erfolg der "Wahren Finnen" müsse die EU "aus ihrem Dornröschenschlaf wecken", fordert CSU-Europagruppenchef Markus Ferber. Politik aus Brüssel dürfe nicht dazu führen, dass rechtspopulistische Parteien mehr und mehr Aufwind bekommen und das europäische Projekt in Gefahr gerate.

Doch genau dies geschieht gerade.

Es sind vor allem jüngere, männliche Wähler, die sich gegen Europa entscheiden. Einfaches Bildungsniveau, geringes Einkommen. Das gilt nicht nur für Finnland. Auch die österreichische FPÖ sammelt seit Jahren Stimmen bei dieser Klientel. Mit 26 Prozent in einer aktuellen Umfrage liegt die Partei von Heinz-Christian Strache sogar nahezu gleichauf mit den regierenden Sozialdemokraten. "Die Kanzlerschaft eines Rechtsradikalen" rücke in greifbare Nähe, schreibt das Magazin "profil".

In Deutschland gibt es dieses Potential ebenfalls, was die Diskussion um den Bestseller von Ex-Bundesbanker Thilo Sarrazin im vergangenen Jahr zeigte. Nur fehlt bisher der Anführer. Und die Enttäuschten und Frustrierten, die in Österreich FPÖ wählen, werden hierzulande zu einem Teil von der Linkspartei gebunden.

Wer sind die europäischen Rechtspopulisten? Wo haben sie Einfluss? SPIEGEL ONLINE zeigt eine Auswahl und nennt ihre Agenda.

Das neue Gesicht von Frankreichs Rechtsextremisten ist nicht mehr hässlich, sondern ansprechend feminin: [Marine Le Pen](#), 42, Tochter von Parteigründer Jean-Marie, der den "[Front National](#)" (FN) mit notorischem Antisemitismus in die Schlagzeilen brachte, setzt im Gegensatz zu Papa auf einen vermeintlich moderaten Kurs. Die gelernte Anwältin, die im Januar die Führung der Partei übernahm, bereinigte die Propaganda von den überalterten Hassparolen und unterzog die FN-Propaganda einer inhaltlichen Runderneuerung.

Das fremdenfeindliche Arsenal der Sprüche - wider Islam, Immigration und Unsicherheit - erweiterte sie um ein national-soziales Profil und jede Menge stramm anti-europäischer Parolen, angereichert um ein paar anti-deutsche Ausfälle.

Das kommt an. Während Frankreichs Präsident Nicolas Sarkozy in den Umfragen immer neue Negativ-Rekorde erreicht (nur noch 27 Prozent sind mit seiner Amtsführung zufrieden), hat die blonde FN-Chefin mit ihrem Richtungswechsel den richtigen Riecher gehabt und in einigen Umfragen gar schon den amtierenden Staatschef überholt: Nach einer Befragung der vergangenen Woche wünschen zwölf Prozent der Wähler, dass die Frau mit der rauhen Stimme eines Volkstribuns 2012 in den Élysée einzieht; 33 Prozent ihrer Landsleute halten den Front National nach der Viavoice-Erhebung für die Zeitung "Libération" für eine "Partei wie jede andere, die Frankreich regieren könnte".

Dass der FN gesellschaftsfähig geworden ist, verdankt die Partei nicht nur dem Look der blonden alleinerziehenden Mutter dreier Kinder. Gewiss, Marine - dass man sie beim Vornamen nennt, signalisiert politischen Kultstatus - gibt sich volksnah, aufgeklärt und modern. Vor allem aber hat die FN-Frau es verstanden die Malaise über Globalisierung, die Angst vor Jobverlust und sozialem Abstieg geschickt mit dem Thema Euro zu verknüpfen.

Arbeitslosigkeit, Produktionsverlagerung, Billigkonkurrenz - an allen ist Europas Einheitswährung schuld, sagt Le Pen und beruft sich dabei auf das Know-how von respektablen Sympathisanten der Wirtschaftselite. "Der Ausstieg aus dem Euro ist das einzige Mittel zum Weg des Wachstums zurückzufinden", tönt Madame Le Pen und will Frankreich dazu mit einem beinharten protektionistischen Programm aus der Krise führen. Und weil angesichts von fetten Prämien und astronomischen Managergehältern Seitenhiebe auf die Ultraliberalen angesagt sind, wettet Marine mit antikapitalistischer Verve gegen jene, die "den Zusammenbruch unseres sozialen Sicherungssystems wollen".

Für Le Pen sind natürlich auch die Deutschen Ursache der Misere. Sie würden "als einzige vom Euro einen Nutzen ziehen: Der Euro ist eine Euro-Mark gemacht von und für die Deutschen", wettet sie in einem Interview mit dem Fachblatt "Challenges". "Der Euro passt nicht zu unseren verschiedenen Wirtschaften, das ist so, als wollte man alle Kranken eines Hospitals mit derselben Medizin kurieren."

Von Stefan Simons

Die Ausländer gingen den Italienern schon lange "auf die Eier" wütet "Lega"-Führer [Umberto Bossi](#) und fordert, "den Wasserhahn zu schließen und das Becken zu leeren". Die unfreundlichen Franzosen, die sich weigern, die in Italien bereits angelandeten Flüchtlinge zu übernehmen, sollte man mit einem Boykott ihrer Waren zur Räson bringen.

Parteifreund Roberto Calderoli, Senator und Minister im Kabinett des Koalitionspartners Silvio Berlusconi, ruft flankierend nach einer "totalen Blockade" der Mittelmeer-Passage nach Italien und knallt noch eine Breitseite Richtung Brüssel: "Egoistisch" sei dieses Europa, es gehe "nur um Geld" und nicht um Solidarität. Innenminister Roberto Maroni bindet den Parolen-Strauß mit der Frage ab, "ob es überhaupt noch Sinn macht, in der EU zu bleiben".

Die "Lega" profiliert sich an drei Fronten: Gegen die Südtaliener, ein faules Pack, auf Kosten der fleißigen Norditaliener lebend, gegen die Ausländer, die Italien überschwemmen und den Einheimischen entweder die Arbeitsplätze oder das Ersparte rauben, und gegen die Europäische Union, die "nur mit Bankern und Finanzhaien" solidarisch ist, das schöne Italien dagegen entweder allein lässt oder in einen "europäischen Superstaat" verschmelzen will und einen ansonsten mit "Gutmenschen-Vorträgen" nervt, wie der Europa-Parlamentarier Mario Borghezio die konfuse Position seiner Partei zusammenfasst.

Mit Maschinengewehren gegen Flüchtlingsboote

Diese "Lega" war von Anfang an eine eher lächerliche Truppe. So schien es jedenfalls, als sich in den achtziger Jahren die ersten Gruppen im Veneto, in der Lombardei und anderen norditalienischen Regionen bildete. Ihre Aktivisten in grünen Hemden und grünen Schals beteten das Wasser des Po an, schwelgten in Erinnerungen an den "Lombardenbund" und besangen ihr "Padanien", ein Land, das es historisch nie gegeben hat. Ihre Sprüche waren rüde, und das Ziel ihrer Attacken war immer gleich: der italienische Süden - "das diebische Rom" eingeschlossen - die EU und die illegalen Einwanderer.

Gegen diese empfahl schon der legendäre Lega-Bürgermeister von Treviso, Giancarlo Gentilini, genannt "der Sheriff", man solle sie "in Hasenkostüme stecken, damit die Jäger was zum Üben haben". Solche Sprüche aus den Anfangsjahren der europäischen Populisten (Gentilini über den Österreicher Jörg Haider: "Er ist mein Schüler") gehören bis heute zum Standardrepertoire. So empfahl Parteiführer Bossi schon vor Jahren, auf Flüchtlingsboote zu schießen. In diesen Tagen hat der Europarlamentarier Francesco Speroni den Einsatz von Maschinengewehren gegen die Flüchtlingsboote aus Tunesien gefordert.

Diese Polit-Truppe ist tatsächlich alles andere als lächerlich. Denn Italiens Bürger im Norden - dort, wo viel gearbeitet und gut verdient wird - wählen diese Krawallbrüder, die in Sprache und Kleidung gern wie Operetten-Prolos daherkommen. Aber sie besetzen inzwischen in vielen Städten, Provinzen und sogar in zwei Regionen (in etwa vergleichbar den deutschen Bundesländern) die Führungsämter. Die Partei ist in den Umfragen stabiler als alle anderen, und ohne die Stimmen der Lega könnte der andere große Populist in "Bella Italia", Silvio Berlusconi, keinen Tag länger regieren.

Von Hans-Jürgen Schlamp

Nigel Farage bedient seit knapp 20 Jahren den nationalistischen rechten Rand in Großbritannien. Mit gezielten Pöbeleien gegen die EU hat er seine Unabhängigkeitspartei UKIP als Sammelbecken für Protestwähler etabliert. Bei den vergangenen beiden Europawahlen holte die Partei jeweils 16 Prozent der Stimmen.

Das Erfolgsrezept von UKIP ist simpel: Die Kernforderung - der Austritt Großbritanniens aus der EU - fällt im Land der Euroskeptiker auf fruchtbaren Boden. Durch kalkulierte Eklats in Brüssel, wo Farage seit 1999 als Europa-Abgeordneter arbeitet, sorgt der 47-jährige Frontmann für die nötige Aufmerksamkeit in der heimischen Presse.

Farage war 1992 aus Protest aus der konservativen Partei ausgetreten, nachdem die Tory-Regierung den Maastricht-Vertrag unterzeichnet hatte. Mit der Gründung von UKIP im folgenden Jahr wollte er rechtskonservativen Europa-

Gegnern eine neue politische Heimat geben. Der Angriff von rechts hat dazu geführt, dass auch die Tories ihre Rhetorik gegen Europa wieder verschärft haben.

Der Durchbruch auf nationaler Ebene bleibt Farage bislang verwehrt. Die UKIP wird vor allem als Anti-EU-Partei wahrgenommen und kann nur bei Europawahlen reüssieren. Bei Unterhauswahlen hingegen wartet sie noch auf den ersten Sitz. Selbst bei der letzten Wahl im Mai 2010, als die Empörung über die etablierten Parteien nach dem Spesenskandal auf einem Höhepunkt war, verpasste sie den Einzug ins Parlament. Das zeigt das begrenzte Potential dieser Protestpartei.

Von Carsten Volkery

Einst dominierten die Sozialdemokraten die Parteienlandschaft im Norden Europas. Davon ist im Frühjahr 2011 nicht mehr viel geblieben. Überall in Skandinavien mischen jetzt Rechtspopulisten kräftig mit. Die 19-Prozent-Überraschung der "Wahren Finnen" des Timo Soini am vergangenen Sonntag in Helsinki ist der vorerst letzte Erfolg der Rechtsaußen bei der Eroberung sozialdemokratischen Stammlandes.

Allein im Nicht-EU-Mitglied Norwegen regiert mit Jens Stoltenberg von der Arbeiterpartei noch ein Sozialdemokrat an der Spitze eines rot-grünen Bündnisses. Allerdings machten die Norweger die fremdenfeindliche Fortschrittspartei unter Siv Jensen bei der Wahl im Jahr 2009 mit rund 22 Prozent zur zweitstärksten Kraft hinter Stoltenbergs Partei.

In Schweden, dem einstigen sozialdemokratischen Wohlfahrtsstaat par excellence, erreichten die rechtspopulistischen Schwedendemokraten im vergangenen Jahr 5,7 Prozent und zogen damit erstmals in den Stockholmer Reichstag ein. Seitdem bilden sie das Zünglein an der Waage zwischen der regierenden Mitte-Rechts-Koalition unter dem konservativen Ministerpräsident Fredrik Reinfeldt und dem Linksblock aus Sozialdemokraten, Linkspartei und Grünen.

Die Schwedendemokraten nutzen die mangelnde Bindungskraft der Sozialdemokraten bei Modernisierungsverlierern und die Ängste vor einem sozialen Abstieg bei den Anhängern der Bürgerlichen geschickt, indem sie unter dem Vorsitzenden Jimmie Åkesson mit fremdenfeindlichen Parolen vor allem gegen Muslime vorhandene Ressentiments und Vorurteile schüren.

Ähnlich sieht es in Dänemark aus. Dort sichert die rechtspopulistische dänische Volkspartei der Mitte-Rechts-Minderheitsregierung schon seit Jahren die parlamentarische Mehrheit.

Von Sebastian Fischer

Ginge es nach [Geert Wilders](#), dann wäre Europa ein Bollwerk gegen den Islam. "Europa muss aufstehen und der islamischen Welt mitteilen: Genug ist genug, wir werden uns wehren, mit demokratischen Mitteln", sagte der islamophobe Rechtspopulist, der mit seiner Partei PVV die niederländische Minderheitsregierung duldet, etwa im SPIEGEL-Gespräch Ende 2010. Bei der Gelegenheit machte Wilders auch gleich deutlich, was er von einer Erweiterung der EU hält: nichts.

Vehement wehrt sich der 47-Jährige gegen einen möglichen EU-Beitritt der Türkei. In dem Land würden ohne den Einfluss der Armee die Islamisten regieren, "wir hätten irgendwann ein Trojanisches Islamisches Pferd in der EU".

Aber auch EU-Partner können nicht auf die Freundschaft und Solidarität von Wilders setzen. So machte der PVV-Chef Stimmung gegen die finanziell angeschlagenen Länder Griechenland, Portugal und Spanien. Die Regierungen der drei Staaten hatten Finanzhilfen der EU und des Internationalen Währungsfonds (IWF) beantragt. "Für uns die Arbeit, für sie Souvlaki. Wir schufteten, die sitzen beim Ouzo", sagte Wilders im Parlament und warf den Griechen damit Faulheit

und selbstverschuldete Finanzprobleme vor. Seine Partei mache sich dafür stark, dass "kein Euro-Cent" nach Athen fließe. "Genau so wenig für die Portugiesen und die Spanier."

Wilders feierte mit seinem strammen Kurs zuletzt weitere Erfolge: Die PVV war bei den Provinzwahlen Anfang März einer der großen Gewinner - sie ist jetzt in allen Provinzregierungen vertreten. In der Hochburg Limburg ist die PVV sogar stärkste Kraft.

Auch die von Wilders unterstützte Regierung aus rechtsliberaler VVD und der christdemokratischen CDA ist tendenziell europakritisch. Ihr Argumentation: Das Land überweise zu viel Geld nach Brüssel. Wenn "der niederländische Steuerzahler dafür bezahlen muss, dass die Griechen weiter mit 52 Jahren in Rente gehen können, dann kann man das niemandem vermitteln", sagt etwa Wirtschaftsminister Maxime Verhagen. Im Koalitionsvertrag ist ein Ziel verankert, mit dem wohl auch Wilders gut leben kann: Die Niederlande wollen eine Milliarde Euro weniger an die EU überweisen.

Von Björn Hengst und Tijs van den Boomen

Viktor Orbán kann zufrieden sein: Das ungarische Parlament hat an diesem Montag die umstrittene neue Verfassung verabschiedet. Der Protest am vergangenen Wochenende blieb wirkungslos: Regierungschef Orbán und sein Parteienbündnis aus nationalkonservativer Fidesz und christlich-demokratischer Volkspartei (KDNP) strebe nach Alleinherrschaft, lautete der Vorwurf der Kritiker. Auch die Uno und die Europäische Union hatten sich besorgt gezeigt - ausgerechnet wegen des Landes, das seit Anfang des Jahres die EU-Ratspräsidentschaft innehat. Orbán ließ sich nicht beeindrucken.

Das Vorgehen Orbáns und seiner rechtsnationalen Fidesz dürfte in Europa beispiellos sein: Für das von der Regierungsmehrheit abgeseignete Grundgesetz gab es zuvor keine verfassunggebende Versammlung, auch das Volk hatte keinen nennenswerten Einfluss.

Profiteur des Gesetzeswerks ist vor allem die Orbán-Regierung selbst. Der aus drei [Orbán](#)-Vertrauten bestehende Haushaltsrat der Zentralbank erhält das Recht, das Parlament aufzulösen, sofern der Haushalt nicht entsprechend der Normen der neuen Verfassung verabschiedet wurde. Orbán könnte damit das Parlament aufzulösen, auch wenn er bei den nächsten Wahlen 2014 verliert. Die Opposition spricht von einem "Verfassungsputsch". Auch die Kompetenzen des Verfassungsgerichts werden eingeschränkt, im Gegenzug kann die Regierung ihren Einfluss auf die Justiz ausweiten. Nichtregierungsorganisationen empörten sich zudem, dass die Verfassung von einer starken "christlich-rechten Ideologie" geprägt sei, die Atheisten, Homosexuelle und Alleinerziehende benachteilige.

Die EU hatte zuletzt schon einmal scharfe Kritik an der ungarischen Regierung geäußert. Damals ging es um ein umstrittenes Mediengesetz, mit dem sich Budapest den Vorwurf der Zensur einhandelte. Die EU-Kommission forderte Änderungen, europäisches Recht müsse beachtet und umgesetzt werden - es gab ein Ultimatum. [Ungarn reagierte und entschärfte das Gesetz](#). Aber der Start der EU-Ratspräsidentschaft war überschattet.

Auch an diesem Montag stand Ungarn blamiert da: Uno-Generalsekretär Ban Ki Moon warnte das Land unmittelbar vor der Parlamentsabstimmung zur Verfassung vor dem Bruch internationaler Vereinbarungen. Solche Mahnrufe wurden in Budapest überhört. Parlamentspräsident László Kövér sprach von einem "historischen Moment".

Von Björn Hengst

Heinz-Christian Strache wollte immer sein wie Jörg Haider. Nun könnte er den Verstorbenen sogar noch übertrumpfen. In der neuesten Umfrage kommen Straches Freiheitliche (FPÖ) auf 26 Prozent. Die Sozialdemokraten

landen laut Meinungsforschungsinstitut Karmasin Motivforschung bei 27, die christsoziale Volkspartei (ÖVP) bei nur noch 23 Prozent. Das "Bündnis Zukunft Österreich", eine FPÖ-Abspaltung und Haiders letzte Partei, erreicht auch noch sechs Prozent.

Insgesamt 32 Prozent fürs Rechtsaußen-Lager: So viel Potential wie in Österreich haben die Rechtspopulisten derzeit nirgends in Europa. Möglich erscheint sogar eine FPÖ-Kanzlerschaft. Regulär gewählt wird zwar erst 2013, doch haben sich SPÖ und ÖVP in ihrer Großen Koalition schon jetzt nicht mehr allzu viel zu sagen.

Der 42-jährige Strache derweil inszeniert sich als jugendlich-vitaler Parteiführer. Mal gibt "HC" mit schwarzer Sonnenbrille und professionellem Musikvideo den Anti-EU-Rapper ("Volksvertreter statt Verräter, Abendland in Christenhand"), mal setzt er sich in Ché-Guevara-Manier ein Barrett aufs Haupt und schreibt sich "StraCHE". Sogar diverse "HC-Comics" hat die Partei publiziert. Mit Pop und Provokation zielen Strache und Co insbesondere auf die Jungwähler.

Er bastelt an der Marke FPÖ. "Sie heißt: die soziale Heimatpartei - ein Spagat zwischen rechts und links, zwischen national und sozial", schreibt der Politikwissenschaftler Benedikt Narodoslawsky in seinem Buch "Blausprech - Wie die FPÖ ihre Wähler fängt". Den EU-Wahlkampf im Sommer 2009 inszenierte die FPÖ unter dem Motto "Österreich zuerst" und erklärte den Wahltermin zum "Tag der Abrechnung". Am Ende konnte sie ihr Ergebnis verdoppeln.

Die aktuelle Krise der Euro-Mitgliedsländer Griechenland, Irland und Portugal weiß Strache ähnlich wie der Finne Soini für sich zu nutzen und warnt vor "Massenenteignungen" der Österreicher, die durch die Hilfe für andere von der eigenen Regierung in eine "Schuldenkatastrophe" geführt würden. Und Strache fragt: "Wie kommen die Österreicher, aber auch die Deutschen oder Niederländer dazu, dauernd die Zeche der südlichen Euro-Länder zu bezahlen?" Seine Forderung ist die Aufspaltung der Währungsunion in einen wirtschaftlich stärkeren und schwächeren Teil.

Von Sebastian Fischer

"Ich bin traditionalistisch finnisch, mehr nicht", sagte der Rechtspopulist Timo Soini vor jener Wahl am vergangenen Sonntag, die ihn und seine "Wahren Finnen" mit 19 Prozent ins finnische Parlament - und wohl auch in die Regierung - katapultiert hat. Der 48-Jährige liebt die Sauna, sein Sommerhaus und Trabrennen. "Jeder braucht seine Wurzeln", sagt er, "in diesem Sinne bin ich auch populistisch."

Die "Wahren Finnen" schwören auf die "Sitten des Landes" wollen das "Finnischtum" fördern, sie lehnen die Homo-Ehe und die Abtreibung ab, sind gegen außerehelichen Sex und Frauen im Pfarramt. Und gegen Ausländer und die EU sind sie sowieso.

Ihnen kommt das ausgeprägte Nationalbewusstsein zugute, das viele Finnen teilen. Die sind nicht wirklich nationalistisch, wohl aber konservativ, traditionell und bodenständig - also ungefähr so, wie auch Parteichef Soini zu sein vorgibt. Er und seine Partei fordern laut Parteiprogramm eine "rasche Ausweisung" aller "Wirtschaftsflüchtlinge" und eine Kürzung der Sozialhilfe für Einwanderer. "Ein Ausländer ist eben etwas anderes als ein Finne", sagte einer von Soinis Stellvertretern.

Seit 42 Jahren lebt Soini in Espoo, der zweitgrößten Stadt des Landes, im selben Viertel, im selben Wohnblock, auf 90 Quadratmetern, so, "wie ich immer gelebt habe". Seine Frau ist Ärztin, die beiden haben zwei halbwüchsige Kinder. "Ich kenne die Vorstädte", sagt er, "das bedeutet mir viel."

Dass nun Soinis Rechtspopulisten von allen außer den Grünen als Partner einer künftigen Regierung akzeptiert werden, daran gibt es keinen Zweifel. In den meisten europäischen Ländern würden nach so einem Wahlabend

Allianzen gegen die rechten Außenseiter geschmiedet. Nicht so in Finnland, das sich mehr noch als die anderen nordischen Nachbarn als Konsensgesellschaft definiert. Es ist Teil der politischen Kultur, einen De-Facto-Wahlgewinner nicht von der Machtteilhabe auszuschließen.

Ein Zusammengehen von Konservativen, Sozialdemokraten und Rechtspopulisten gilt deshalb als wahrscheinlichste Konstellation. "Die Regierungsbildung wird schwierig", glaubt Soini selbst, "aber interessant".

Von Manfred Ertel

NIMBY Protests Threaten Germany's Energy Revolution

By Michael Fröhling

In the aftermath of Fukushima, Germany is pushing ahead with a transition to renewable energy. The energy revolution will only work if massive new power lines are built across the country, but the "energy autobahns" are facing resistance from all sides.

The black stork, *ciconia nigra*, is very shy, especially during the spring. Nobody can say with certainty whether it will return to the same place, safe and sound, after wintering in Africa. For example, it is impossible to tell whether it will build its nest in a particular tree in Germany's Münden Nature Park in the state of Lower Saxony, near the town of Laubach. Neither can it be predicted whether a female will be there, nor whether there will be offspring as during the previous year.

Forester Jörg Behling would rather not even go and check. The precise location of the stork's nest remains his secret anyway. He is afraid that a visit -- even by an expert like him -- could disturb the animals, causing them to abandon their brood. If the birds were to disappear, it would be a major setback for nature conservation efforts. In the state of Lower Saxony, there are only 45 breeding pairs of black storks.

This wary animal may be rare, but it also represents a threat to Germany's energy infrastructure. All it takes is for its nest to lie within a 5 kilometer (3 mile) radius of the planned high-voltage power lines that will soon distribute renewable energy throughout the country. It is very possible that the storks will prevent power masts from ever being built in this area.

To make matters worse, it is not just the black stork in the Münden Nature Park that is standing in the way of Germany's transition to more environmentally friendly sources of energy. There are obstacles everywhere. Either the landscape is so densely populated that it is poorly suited for big infrastructure projects, or it is so devoid of people that it should be preserved precisely for this reason.

Plans to Expand Power Grid

When German Chancellor Angela Merkel announced an "energy revolution" last fall in Berlin, she presumably had no idea that one of the battlefields of this revolution would be in this rural corner of Lower Saxony or in the nearby state of Hesse. And she probably little suspected that the black stork would be one of the combatants. Nevertheless, the question of whether Merkel can keep her promise will ultimately be decided in towns like Laubach. This will also have a deciding influence on whether, over the next four decades, four-fifths of Germany's electricity will come from wind and water power, solar energy and biomass.

Such an ambitious objective will not be possible without huge new power lines, running primarily from the north of Germany to large conurbations in the south. According to calculations made back in 2005 by the German Energy Agency (DENA), 850 kilometers of high-voltage transmission lines will have to be built by the year 2015. Only 100 kilometers of this extended grid has been built so far. In its latest study, DENA anticipates that an additional 3,600 kilometers will be required by 2020.

Now, after the nuclear accident in Fukushima, German politicians are pushing for everything to go faster. Last Friday, the chancellor negotiated with state governors on expanding Germany's green energy sector. There are plans to invest billions of euros.

Last week, German Economics Minister Rainer Brüderle of the business-friendly Free Democratic Party (FDP) and Environment Minister Norbert Röttgen, a member of Merkel's conservative Christian Democratic Union, presented a six-point plan for an accelerated energy transition. Brüderle wants to spur on expansion of the power grid through new legislation and the introduction of a centralized nation-wide planning procedure for new power lines.

This would come in addition to the 2009 Energy Line Extension Act, which includes four pilot projects that are to proceed at a particularly rapid pace. As it happens, Behling the forester and his feathered friends may play a key role in one of these projects.

Moving at a Snail's Pace

The grid operator Tennet wants to invest €300 million to build high-capacity power lines to connect Wahle in the state of Lower Saxony with the town of Mecklar in Hesse, 190 kilometers further south (see graphic). But a visit to the scenic region of Solling, located between the towns of Holzminden and Northeim, shows why Germany's nationwide "energy revolution" is moving at a snail's pace.

Five years ago, a subsidiary of German power company E.on commissioned a study to determine which route could ideally link the two substations. The company was under time pressure. In late 2006, the German government obliged grid operators to connect planned offshore wind parks in the North Sea to their networks.

The experts examined an area roughly 100 kilometers wide and 170 kilometers long. On a "regional resistance map" they highlighted in pink all areas with a wide range of problems, in orange all areas with a marked tendency toward problems, in yellow all moderately problematic areas and in green all areas that present virtually no problems. When the map was finished, it glowed pink, orange and yellow nearly everywhere. The experts unfortunately found that there were "no contiguous low-conflict corridors available."

Four years later, the process has reached stage two -- and will probably be followed by additional stages that could take years to complete. Today, seven different power line routes are under consideration. It still remains unclear whether and where the line will be built, but the state governments in Lower Saxony and Hesse aim to decide on at least the rough route by this summer.

Thousands of Signatures

Although there is a long way to go before construction can begin on the high-voltage transmission lines, the "regional resistance" that the experts colored on their map has already begun to materialize. There are now 19 citizens' initiatives against what are being dubbed "monster masts" and "mega power lines." A total of 137 different communities, agencies and initiatives in Lower Saxony alone registered their opposition to the project during the review process. Thousands of people have signed petitions. Just the summary of the objections is nearly 2,100 pages long.

The tactics of the power-line opponents are simple and perfectly understandable. The more arguments that can be presented against the project, the more likely it is that the future route will run further away from one's own community and closer to the neighboring village instead. Fortunately for the opponents, German law offers plenty of ways to keep the power masts at a good distance. Indeed, there are countless categories of "protection targets" that

must be affected as little as possible, including people, animals, plants, soil, water and air. Even traces of past inhabitants are protected. After all, archaeological sites have to be preserved.

The agricultural association in Klein Rhüden, for instance, fears that its fields could be contaminated by weathering of zinc and protective coatings on the masts. The community of Nordstemmen is concerned about its children's health during school sports activities. The athletic field is located near the planned route and dangerous electromagnetic radiation cannot be completely ruled out.

Saving Birds and Bats from the Power Lines

Species protection and nature conservation are, in a sense, the main natural enemies of all infrastructure planning. Although local politicians have in the past often had little sympathy for environmental issues, opponents of the new power-line projects have seized upon former EU bird protection regulation 79/409/EEG. This directive, which came into effect in 1979, was aimed at putting an end to bird hunting, primarily in Belgium, France and Italy. Thanks to diverse exemptions, birds are still hunted in these countries today, but much to the delight of citizens' initiatives and local communities in Germany, the new guideline from 2009 also provides special protection for 190 European species living in the wild.

Now, a number of communities have reported lapwing resting grounds that were hitherto totally unknown. Others have insisted that ornithologists conduct more detailed studies in their areas. After all, just because no information has been gathered on protected species doesn't necessarily mean that none are present.

In the case of the black storks, there is another problem. The birds can perish if they fly headlong into the overhead ground wires that are attached to the tops of the power masts. Yet the birds have to fly up to 20 kilometers in search of frogs and fish. This often leads to "visual observations" that are now excitedly reported where the power lines are to be built. One can only imagine the dangers faced by roaming young storks when they venture too close to power lines.

Poor Eyesight

When it comes to birds of prey, the red kite's eyesight is apparently highly overestimated. This species unfortunately has significant difficulties with "binocular vision," according to a statement released by Germany's Nature and Biodiversity Conservation Union (NABU). The environmental organization says that since the coordination between the red kite's right and left eye is less developed than in humans, the birds have problems calculating distances "to non-natural horizontal structures." Despite being able to spot tiny mice at great distances, the birds apparently struggle to cope with massive power lines.

Finally, the migratory routes of cranes remain a great mystery. Every year, the birds fly in a corridor between 200 and 400 kilometers wide over central Europe, at an altitude that is much higher than the tallest power masts, which are usually 60 meters high but can be as tall as 80 meters. But what happens when the birds encounter fog or headwinds? In that case, the animals like to make a stopover, usually on a plateau in the district of Staufenberg, as NABU has discovered. The problem is that the new power lines may end up being built precisely at this location.

Basically everything that flies is threatened, even if it isn't a bird. This is just as true for the barbastelle bat as it is for its cousin, the greater mouse-eared bat. Both species are protected by 92/43 EEG, the EU's Habitats Directive. Although bats are extremely agile in the air and have a natural echolocation system that keeps them from colliding with objects, these nocturnal flyers unfortunately tend to switch off this warning system to save energy if they don't expect an obstacle at great heights. That's bad news for supporters of power lines.

But it is not just wildlife that stands in the way of the transmission lines. The forestry industry is also putting up opposition. Although trees will also be able to grow under the overhead lines, they will not be allowed to exceed a certain height. Under Lower Saxony's forestry law, such an area no longer qualifies as a forest, despite being full of trees, complained a forestry agency representative who is concerned about possible economic losses.

Protecting Gliders

There is no way to avoid cutting down trees, either, even when plans call for the power line to follow an existing route, as is the case in an area southwest of the city of Göttingen. The old power line, which may now be dismantled, was built back in 1929. At the time, it was possible to extend it straight across the landscape.

In the meantime, this overhead line has to pass at least 400 meters (1,300 feet) away from residential areas. Indeed, when the newly-built line goes through urban areas, it meanders like a wild stream through the forest. This creates additional conflicts. In the small town of Sichelstein, for example, just north of the Hesse state border, there is an airfield for gliders that was built back in 1964. Plans call for the new power line to be built a good distance from the airstrip.

Nevertheless, there is a problem. The airfield has an approach zone that pilots normally circle after takeoff and before landing, said a representative of the Lower Saxony Transport Ministry. According to the regulations, there can be no power masts there, either. Moreover, since the airfield counts as a "sports facility of regional importance," no power lines can be built within a certain radius.

The airfield is used by the members of the Münden-Staufenberg Aviation Association. There are exactly 38 of them.

Just a few kilometers to the south, in the town of Staufenberg, it's one renewable energy project against another. The planned power line would pass through a wind park. The rotors have not yet been assembled because the project still lacks an investor. "But who knows?" says a community representative. "If the nuclear power plants are shut down, this could spark renewed interest in the site."

Festival of Bureaucracy

To discuss all the problems once again, the state government of Lower Saxony held a public meeting at the town hall in Northeim in early April.

"Public hearing for the Wahle-Mecklar regional planning process," read a sign on the door. During the winter, the venue normally hosts theater productions with titles such as "The Seven Deadly Sins." But on this particular day, it was putting on a festival of bureaucracy.

Countless file folders were lined up on stage. In front of the stage, there were two rows of tables stacked with papers, computers and maps. To the right, space was reserved for the "project developers," as the grid operators were called in the regional planning process. No less than nine representatives were on hand, including a number of consultants and a lawyer. To the left sat the "process managers," in other words, the state government, represented by three civil servants and four keepers of the minutes. The idea was to meticulously note down every objection.

One possible solution mentioned here was that the power lines could be laid underground. But that would not only be four to seven times more expensive, at least according to Lex Hartman, the director of corporate development at Tennet, but would also entail technical problems with maintenance and repairs.

In any case, it would involve an enormous amount of extra work. Just burying the lines some 1.5 meters underground would require large cable transfer stations. Difficulties could also arise in water conservation areas and wetlands, and things still remain somewhat problematic on the surface. The soil dries out above the wide transmission lines, causing plants to wither. Indeed, many farmers are resisting underground cables just as vehemently as citizens' initiatives are fighting the overhead lines.

Different Routes

In Northeim, which is in Lower Saxony, it became clear that the biggest obstacle to the entire planning process may be Germany's federalist system. The conclusion of the brainstorming session in the town hall was that the future power line should run south from Göttingen toward the state of Hesse via the most direct route.

But a similar public hearing held in Hesse the previous day had come to an entirely different conclusion. The state government there favors a variant that calls for the power line to cross the border 40 kilometers further southwest. If no agreement is reached, both transmission lines will end at the state line -- in no man's land.

Translated from the German by Paul Cohen

Libye: la coalition n'exclut pas l'envoi de commandos

Par Alain Barluet 18/04/2011 | Mise à jour : 23:17 Réactions (18)

S'ABONNER AU FIGARO.FR



Deux rebelles libyens sur un tank détruit. Crédits photo : Ben Curtis/AP

La stagnation des offensives rebelles et les résultats mitigés des frappes aériennes ont relancé, dans le camp allié, la réflexion sur l'assistance militaire à la rébellion.

Des troupes au sol en Libye pour aider l'insurrection? Le pas a été franchi, pour la première fois lundi, par le député (UMP) Axel Poniatowski. Évoquant les perspectives d'un enlisement qu'il juge néanmoins «évitable», le président de la commission des affaires étrangères préconise «que l'Otan envoie au sol non pas des troupes combattantes, mais des forces spéciales dont la seule mission est d'identifier les coordonnées des objectifs». Selon M. Poniatowski, cette initiative ne contreviendrait pas à la résolution 1973 de l'ONU autorisant «toutes les mesures nécessaires» pour protéger les populations civiles. «Il ne s'agirait aucunement de troupes d'occupation, ce qu'exclut la résolution, mais de 200 à 300 hommes des forces spéciales servant d'appui au sol pour guider les bombardements», explique Axel Poniatowski. Selon lui, «cela permettrait de rendre l'intervention de la coalition plus efficace et d'éviter les bavures qui risquent de se multiplier».

La stagnation des offensives rebelles et les résultats mitigés des frappes aériennes ont relancé, dans le camp allié, la réflexion sur l'assistance militaire à la rébellion, et notamment l'envoi de commandos, dont certains seraient déjà sur place. Selon la presse britannique, des membres des forces spéciales de Sa Majesté présentes sur le terrain pourraient être sollicités pour entraîner les rebelles peu aguerris. Le premier ministre David Cameron a confirmé ce week-end qu'il réfléchissait au moyen d'aider davantage l'insurrection. Interrogé sur la possibilité d'envoyer des troupes au sol, le chef du gouvernement s'est contenté de répondre que «nous n'allons pas envahir la Libye, nous n'allons pas l'occuper», sans se prononcer sur une intervention terrestre ponctuelle. Son chef de la diplomatie, William Hague, avait également suggéré, la semaine dernière, la possibilité de fournir des armes aux rebelles. Un débat récurrent ces jours derniers lors des tractations diplomatiques autour de la Libye, à Luxembourg, Doha et Berlin.

Les regards se tournent vers le Qatar

Le «groupe de contact» réuni mercredi dernier au Qatar n'avait pas retenu cette éventualité dans la panoplie d'aides, politique, humanitaire et financière, à la rébellion, outre la poursuite des frappes aériennes. La déclaration finale a toutefois retenu «la poursuite du soutien matériel à l'opposition en conformité avec les résolutions 1970 et 1973 du Conseil de sécurité des Nations unies». Les Britanniques fournissent déjà des «armes non létales», en l'occurrence des gilets pare-balles et du matériel de communication. Côté français, on estime que les résolutions n'empêcheraient pas d'envoyer des armes à la rébellion. «Nous ne souhaitons pas le faire, d'autres le peuvent», souligne une source au Quai d'Orsay. Tous les regards se tournent vers le Qatar, très motivé par l'intervention, et qui aurait déjà fourni des missiles antichars Milan à l'insurrection. Doha aurait en outre dépêché des instructeurs. À Paris, on souligne qu'envoyer des armes sophistiquées à la rébellion se heurterait au manque de formation des combattants. La crainte de voir ces matériels tomber dans les mains d'al-Qaida reste un obstacle majeur. Les lignes pourraient néanmoins bouger si les défenseurs de Benghazi se retrouvaient un jour dos au mur.

Die Wahren Finnen stehen nicht allein

Nicht nur in Finnland verzeichnen Rechtspopulisten einen großen Wählerzuspruch: Der rechtsextreme Front National kam in Frankreich auf zwölf Prozent der Stimmen, in den Niederlanden wählte jeder Sechste die Partei der Rechtsliberalen. Ein Überblick.

Von Anne-Christin Sievers
18. April 2011

Schweden



Die neue Parteichefin: Marine Le Pen steht der französischen Front National vor

Bei der Wahl am 19. September 2010 schafften die rechtspopulistischen Schwedendemokraten (SD) mit 5,7 Prozent der Stimmen erstmals den Sprung über die Vier-Prozent-Hürde und damit den Einzug in den Reichstag. Mit ihren zwanzig Mandaten zwingt die Partei die „Allianz für Schweden“ aus Konservativen, Liberalen, Zentrumsparterei und Christdemokraten zu einer Minderheitsregierung.

Die SD haben ihren Ursprung im neonazistischen, rechtsradikalen Milieu — anders als andere rechtspopulistische Parteien Skandinaviens, die eher aus bürgerlichen Protestbewegungen entstanden sind. Nach Angaben einer Studie der Stiftung Wissenschaft und Politik geht der Erfolg der Schwedendemokraten zwar mit Fremdenfeindlichkeit, aber nicht mit einer ablehnenden Haltung gegenüber der europäischen Integration einher.

Niederlande



Berlusconi's Koalitionspartner: Umberto Bossi (r.) drängt auf Neuwahlen in Italien

In den Niederlanden erreichte im Jahr 2002 die Partei des Rechtsliberalen Pim Fortuyn, der eine Woche vor der Parlamentswahl ermordet worden war, 26 von insgesamt 150 Sitzen. Sie beendete damit die sogenannte violette Koalition aus Sozialdemokraten (PvdA), Rechtsliberalen (VVD) und der kleinen Sozialliberalen Partei D66. Nachfolger Fortuyns wurde Geert Wilders, der 2004 aus der VVD ausgetreten war und fortan Fremden- und Islamfeindlichkeit in den Niederlanden personifizierte. Bei der vorgezogenen Parlamentswahl im Juni 2010 wählte rund jeder Sechste (15 Prozent) Wilders Partei für die Freiheit (PVV). Er lässt nun als drittstärkste Kraft die Minderheitskoalition von Christlichen Demokraten und Rechtsliberalen mit einem für die Niederlande einzigartigen Duldungsvertrag regieren. Im März trat Wilders mit seiner Partei erstmals bei den Provinzwahlen an und erzielte landesweit zwölf Prozent der Stimmen.

Dänemark

In Dänemark wird schon seit nahezu zehn Jahren eine bürgerliche Minderheitsregierung von der Dänischen Volkspartei (DVP) toleriert. Dem Erfolg der Rechtspopulisten bei der Wahl 2001 ging eine intensive öffentliche Debatte über die Einwanderungspolitik voraus. Die DVP nutzte ihren Platz im Parlament erfolgreich, um eine immer strengere Einwanderungspolitik durchzusetzen. Pia Kjrsgaard, Chefin der Dänischen Volkspartei, setzt sich schon seit Jahren dafür ein, die Ausländergesetzgebung zu verschärfen, etwa durch restriktive Regeln bei Aufenthalt und Staatsbürgerschaft oder eine Halbierung der Sozialhilfesätze für Zuwanderer. Auch für ein Burkaverbot spricht sie sich aus. Etwa 15 Prozent der Wähler des Landes votieren für die DVP, die nicht an der Regierung beteiligt ist, aber aus der Opposition heraus quasi mitregiert. Die konservativ-liberale Koalition braucht deren Stimmen, um ihren Haushalt durchzubringen — und machte der DVP daher oft Zugeständnisse.

Österreich

Bei der Gemeinderatswahl in Wien am 10. Oktober 2010 erreicht die rechtspopulistischen Freiheitlichen Partei (FPÖ) unter Hans Christian Strache den zweiten Platz; damit ist sie fast doppelt so stark wie die Volkspartei. Fast 26 der Wiener Wählerstimmen vereinte der Nachfolger Haiders auf seine Partei. Kürzlich schmiedete Strache auch europaweite Bündnisse: Er traf sich in Wien mit Ján Slota, dem Chef der Slowakischen Nationalpartei (SNS), um über eine Kooperation der beiden Parteien zu sprechen.

Frankreich

In Frankreich gewinnt der Front National (FN) Wählerstimmen mit antieuropäischen und antiislamischen Parolen. In Umfragen Ende Februar bekundeten zwanzig Prozent der Befragten der neuen Chefin der Partei, Marine Le Pen, ihre Sympathie. Damit kann sie sich durchaus Chancen ausrechnen, bei der Präsidentenwahl im kommenden Jahr in der zweiten Runde gegen Präsident Sarkozy anzutreten. Bei den Departementswahlen in Frankreich kam die rechtsextreme Partei auf zwölf Prozent der Stimmen.

In den 403 Kantonen, in denen die FN Kandidaten ins Rennen schickte, erhöhte die Partei ihr Ergebnis von 620.000 Stimmen im ersten auf 915.000 Stimmen im zweiten Wahlgang. Die Partei war nur gut in einem Viertel der Wahlkreise präsent, kam aber in vielen Orten auf dreißig bis vierzig Prozent der Stimmen. Erstmals setzten sich zwei FN-Kandidaten in einer Stichwahl mit absoluter Mehrheit gegen rechtsbürgerliche und sozialistische Konkurrenten durch. Präsident Sarkozys rechtsbürgerliche Partei UMP verfolgt weiter den Kurs, Wähler der FN abzuwerben, indem sie Themen Einwanderung und innere Sicherheit besetzt. In der vergangenen Woche trat das Burka-Verbot in Frankreich in Kraft.

Italien

In Italien dringt Umberto Bossi, Chef der Lega Nord und Koalitionspartner Berlusconi, seit Monaten auf Neuwahlen. Seine fremdenfeindliche Partei hofft, von der gegenwärtigen Stimmungslage zu profitieren. Schon bei den Regionalwahlen in Italien erzielte die Partei große Erfolge. Rund 12 Prozent bekam die Lega Nord landesweit — und verdoppelte ihren Stimmanteil damit im Vergleich zur Regionalwahl vor fünf Jahren. Damit ist sie drittstärkste politische Kraft im Land. Die Lega Nord spricht sich für einen maximalen Ausländeranteil in Schulklassen, für Bürgerwehren und eine strenge Ausländerpolitik aus. So hatten Innenminister Maroni und Parteichef Bossi kürzlich eine Aufnahme nordafrikanischer Bootsflüchtlinge in Norditalien abgelehnt, aber verlangt, dass diese von anderen europäischen Staaten aufgenommen werden. Die Lega hatte einst als regionalistische Partei des Nordens begonnen, dehnt aber ihren Einfluss zunehmend auch im Süden des Landes aus.

Text: F.A.Z.

Französischer Atomstrom ist gar nicht so günstig

Selbst der Energiekonzern EdF vermutet, dass der Staat die Strompreise niedrig hält. Sarkozy fürchtet eine Debatte über steigende Preis im Wahlkampf. Die Kernkraftgegner fühlen sich bestätigt.

Von Christian Schubert, Paris



Teuer: Die Wiederaufbereitungsanlage La Hague

19. April 2011

Die Strompreise in Frankreich gehören zu den niedrigsten in Europa. Der jüngste Vergleich von Eurostat zeigt, dass die französischen Haushalte 12,5 Cent je Kilowattstunde bezahlen, während die Deutschen auf 23,7 Cent kommen. Liegt das tatsächlich an den vielen Kernkraftwerken, wie deren Befürworter sagen? Frankreichs Strom wird zu rund 80 Prozent in den 58 Nuklearreaktoren des Landes erzeugt – soviel wie nirgendwo sonst auf der Welt. Mit einem Durchschnittsalter von 23 Jahren sind die Kraftwerke zum großen Teil abgeschrieben. Doch das Kalkül vom billigen Atomstrom wird zunehmend in Frage gestellt.

Ausgerechnet der staatliche Stromproduzent Electricité de France (EdF) hat starke Zweifel an der Rechnung angemeldet. Denn seiner Ansicht nach hält die Regierung den Strompreis zu niedrig, so dass EdF nicht auf seine Kosten komme. Unter dem Druck der EU-Kommission hat das französische Parlament im vergangenen November eine Reform des Energiemarktes beschlossen. Der ehemalige Monopolist soll nicht zerschlagen, sondern gezwungen werden, vom 1. Juli 2011 an 25 Prozent seines Nuklearstroms zum Selbstkostenpreis an die Wettbewerber zu verkaufen.

Doch wo liegt der Selbstkostenpreis? EdF behauptet bei 4,2 Cent je Kilowattstunde, Wettbewerber wie GdF Suez fordern dagegen 3,5 Cent – jenes Niveau, das EdF für seinen staatlichen Endkumentarif heute zugrunde legt. Die Regierung lässt sich mit ihrer Entscheidung auffallend viel Zeit. Die EdF-Konkurrenten fürchten bereits, dass Präsident Nicolas Sarkozy das Thema auf die lange Bank schiebt, um im Präsidentschaftswahlkampf 2012 eine Debatte über steigende Stromkosten zu vermeiden. EdF dringt auf eine kräftige Anhebung der Strompreise, um die Kosten für die Instandhaltung seines Kraftwerkparks zu decken. Sarkozy könnte lieber einen Streit mit den Wettbewerbshütern der EU-Kommission in Kauf nehmen, als sich den Unmut der Wähler zuzuziehen, vermuten politische Beobachter.

Die Atomkraftgegner machen sich unterdessen die EdF-Argumentation zu eigen und unterstreichen, dass die niedrigen Strompreise nie die wahren Kosten der Nuklearenergie abgedeckt hätten. Dafür spricht vieles. Einen Großteil der Kosten hat immer der Staat übernommen, vor allem für die Forschungsarbeiten des staatlichen Atomenergiekommissariats CEA. Die Behörde hat entscheidend an der Geburt und Entwicklung des französischen Atomprogramms mitgewirkt.

Nach Angaben des Autors Bruno Barrillot, einem Atomkraftgegner, hat das CEA zwischen 1946 und 1992 Subventionen von 308 Milliarden Franc (rund 51 Milliarden Euro) für die zivile Nuklearforschung erhalten. Die Atomindustrie bekam die Forschungsergebnisse weitgehend kostenlos überreicht, baute die Kraftwerke und schrieb diese über die Jahre ab. EdF weist indes daraufhin, dass das Unternehmen heute mit einem Budget von 486 Millionen Euro erhebliche Forschungsanstrengungen selbst finanziere. EdF unterstütze umgekehrt das CEA oder andere Einrichtungen wie das internationale Materials Ageing Institute, sagt eine Unternehmenssprecherin.

Teures Gesetz

Strittig ist zudem die Frage, ob die Nuklearindustrie genügend finanziell vorsorgt für die Entsorgung des Atommülls und den Abbau der Kraftwerke. Schon die Kostenschätzung spaltet die Fachleute. Frankreich testet seit Jahren eine Endlagerstätte beim Örtchen Bure in Lothringen. Das letzte Wort ist noch nicht gesprochen, doch könnte dort das erste französische Endlager entstehen. Die ursprünglich geschätzten Kosten werden sich nach Meinung vieler Experten von 15 auf 35 Milliarden Euro erhöhen.

Denn vor einigen Jahren entschieden die französischen Parlamentarier, dass es möglich sein soll, den Atommüll in Zukunft wieder an die Oberfläche zu holen. Dies verteuert die Technik. Im vergangenen Oktober hat sich EDF-Chef Henri Proglio schon über die explodierenden

Kosten beschwert. Ein hoher Beamter ließ sich in der französischen Presse aber mit den Worten zitieren: „Das ist eine Frage der Sicherheit, nicht der Finanzen“.

Nach dem Gesetz müssen alle wichtigen Akteure der französische Nuklearindustrie Rückstellungen für den Atommüll und den Kraftwerksabbau bilden: der staatliche Kraftwerkskonstrukteur Areva unter anderem für seine Wiederaufarbeitungsanlage La Hague, das CEA, EdF und das Militär für die nuklearen Waffen. EdF wird vorgeschrieben, 17,9 Milliarden Euro zurückzustellen: 6,5 Milliarden Euro für die Lagerung des Atommülls, den Rest für den Kraftwerksabbau.

Kostenschätzungen immer überschritten

Die Frist zum Erreichen dieser Rückstellungen wurde kürzlich von 2011 auf 2016 verlängert. Jedes Jahr zahlt EdF in einen speziellen Fonds ein. Anfang des Jahres übertrug der Stromkonzern die Hälfte seiner Aktien an der staatlichen Stromübertragungsgesellschaft RTE auf diesen Fonds. Das stieß bei Umweltschützern auf Kritik, denn sie fragten sich, ob die Aktien verkaufbar seien, wenn EdF das Geld eines Tages brauche. RTE soll nach der bisherigen Strategie staatlich bleiben, von Privatisierungsplänen ist nichts bekannt.

„Auf jeden Fall sind die Rückstellungen viel zu niedrig“, meint Maryse Ardit, Energieexpertin von der Organisation France Nature Environnement. „Rund 1 Milliarde Euro je Reaktor erscheint mir realistischer“, meint sie. Das wären rund 58 Milliarden Euro anstatt der heute vorgeschriebenen 17,9 Milliarden Euro. Die Erfahrungen mit den von EdF schon teilweise abgebauten Anlagen zeigten, dass die Kostenschätzungen immer überschritten würden. Dies bestätigt der französische Rechnungshof. Der Abbau des vor 25 Jahren stillgelegten Reaktors von Brennilis in der Bretagne ist vom französischen Staatsrat 2007 angehalten worden, um eine gründliche Untersuchung vorzunehmen. Der Grund: Man weiß nicht, wohin mit den am stärksten verstrahlten Teilen.

Text: F.A.Z.

DIPLOMATIC MEMO

French Colonial Past Casts Long Shadow Over Policy in Africa

By STEVEN ERLANGER

18 avril 2011

The New York Times

PARIS -- President Nicolas Sarkozy, having suddenly engaged France in shooting wars in Libya and Ivory Coast, seems to be harking back to the old days of French African policy, sometimes known as Francafrique, when Paris and its army dictated politics in its former colonies and reaped economic rewards.

French troops and helicopters were vital in bringing the drama in Abidjan to a close, striking the heavy weapons and presidential palace of the defeated Ivory Coast presidential candidate Laurent Gbagbo and making possible his arrest. And France has been the country that has pushed hardest for intervention in Libya on behalf of the opposition to Col. Muammar el-Qaddafi.

But Mr. Sarkozy and the Foreign Ministry reject the suggestion of a return to colonial reflexes, emphasizing that in both cases France acted under a mandate from the United Nations Security Council that authorized the use of force to protect civilians. French officials also point out that Libya was an Italian colony, never French; that French troops did not arrest Mr. Gbagbo; and that Paris was slow to understand the depth of the anger in its former protectorate, Tunisia.

Mr. Sarkozy's line for Africa has been "neither interference nor indifference."

France's colonial empire covered much of North and West Africa, from Algeria to Ivory Coast. The colonies were gradually granted independence in the 1960s, but France still has troops based in Africa and close business, political, linguistic and personal ties to its former colonies, which as a whole give France more importance in the world.

Accusations persist of France taking sides to make new presidents or overthrow old ones, of illegal political contributions and payoffs, of parallel but separate policies run by the Elysee and the Quai d'Orsay. The newspapers, for instance, have depicted the friendship of Mr. Sarkozy's former wife, Cecilia, with the French wife of Gbagbo rival Alassane Ouattara, and Mr. Gbagbo played heavily on anti-French sentiment in his effort to retain power.

The French newspaper Liberation said of Ivory Coast that "even if wrapped in a U.N. resolution and supported by countries in the region, this French mission resembles the interventions of the **past** and risks being seen as such by young Africans." Fifty years after African independence, the paper said, France has "found itself anew on the front line in a continent to which Nicolas Sarkozy promised a 'renewed' relationship, the end of old privileges and a military disengagement."

Achille Mbembe, a Cameroonian-born historian and critic of French involvement in Ivory Coast, said that France continued to support African dictators, mentioning the leaders of Gabon, Cameroon, Congo, Chad and Togo. He saw "a continuity in the management of Francafrique -- this system of reciprocal corruption, which, since the end of colonial occupation, ties France to its African henchmen."

Albert Bourgi, a professor of law and brother of Robert Bourgi, a lawyer who helped manage African matters for France for Jacques Chirac and his successors, wrote in Le Monde that Ivory Coast "reawakens the memory, sometimes damning, of numerous excesses of French African policy between 1960 and today."

He recalled the words of Louis de Guiringaud, a former foreign minister, who said in 1978, "Africa is the only region of the world where France can take itself for a great power, capable of changing the course of history with 500 men."

But other historians and analysts suggest that Mr. Sarkozy was sincere when he said that his African policy would emphasize partnership and not paternalism, and note that he does not share the same ties to Africa as his predecessors, in particular Mr. Chirac and Valery Giscard d'Estaing, infamous for a scandal over African diamonds allegedly received as a gift.

"Sarkozy has no nostalgia for the former colonies, and I believe there has not been any real change in his African policy," said Antoine Glaser, former editor in chief of Lettre du Continent, an African newsletter, and co-author of "Sarko in Africa" and "How France Lost Africa." He added: "The policy is still marked by realpolitik and pragmatism. For Sarkozy, it's much more the political, diplomatic and geostrategic opportunities of the moment."

In a way, Mr. Glaser said, Mr. Sarkozy was "trapped" in Ivory Coast, with French troops protecting thousands of French citizens in Abidjan and being asked by the United Nations to end the Gbagbo standoff, which troops loyal to Mr. Ouattara seemed unable to do. Even in 2002, when French troops arrived to separate the two rivals in a civil war, France did not choose sides, Mr. Glaser said, a major departure from colonialist policy. "But with presence of the French troops, even under a U.N. mandate, there's always the phantasmagoria of Francafrique, all the colonial **past**. France has not yet been able to turn the page completely."

Stephen W. Smith, former Africa editor of Le Monde, co-author with Mr. Glaser and now an instructor at Duke University, said that France was not returning to the period of Francafrigue, which largely ended in the mid-1990s and was most closely associated with Jacques Foccart, who ran Africa for Charles de Gaulle.

"Sarkozy is not interested in Africa, but sees it as more of a nuisance than an asset," Mr. Smith said. Africa is important for energy and **France's** self-image, he said, but French presence and influence in its former colonies are much reduced with generational and political change. As the long Gaullist period ended in France, so did the reign of the early African fathers of independence, most of them French-trained or empowered, and democracy has loosened what were effectively partnerships.

"Francafrigue was a Franco-African construction," Mr. Smith said, "a deal struck with African leaders who knew what they were doing." With time and politics, he said, the deal degraded into corruption, secret political financing and more personal ties. "Foccart guaranteed a continuity impossible in France today and the African fathers of independence were in power a long time," he said. "When you started to have more democracy and alternation in power, the system fell apart."

Today, France has little corporate involvement in the main economic pillars of Ivory Coast, cocoa, coffee and oil, Mr. Smith said. In the 1980s, there were 50,000 French expatriates in Ivory Coast; now the number is 12,000, of whom at least 7,000 are dual nationals.

France is visible in construction, electricity and telecommunications, but has bigger investments in non-Francophone Africa. In Ivory Coast, France ranks only fifth in import-export totals, while Nigeria is first.

Still, French businessmen are investing all over Africa, and many feel a tie to a French-speaking former colonial empire. But the special French mix of accusation and guilt over African colonialism is a kind of relic, Mr. Smith said.

"In the period of Francafrigue, there were very few dissident voices in France," Mr. Smith said. "There is a kind of rediscovery, a soul-searching exercise that is also an exercise in identity. Many French don't look at Africa as it is, but at themselves, as a mirror effect, mostly as a villain, but sometimes as a help."

But on the left and the right, Mr. Smith said, "the centerpiece is always France." In a straitened French media world, too, he said, which can afford fewer foreign correspondents, "the presence of the people of Africa dwindles."

Libya and Ivory Coast represent, then, a kind of "caricature of Francafrigue," said the Socialist legislator Francois Loncle. But as Mr. Glaser said, "So long as France has soldiers deployed on African soil, the ambiguity will last."

PHOTO: A French soldier kept watch Saturday in Abidjan, the economic capital of Ivory Coast, a former French colony.
(PHOTOGRAPH BY FINBARR O'REILLY/REUTERS)

Vote in Finland Could Doom Economic Bailout of Portugal

18 avril 2011

The New York Times

HELSINKI, **Finland** (AP) -- Finnish voters on Sunday dealt a blow to Europe's plans to rescue Portugal and other debt-ridden economies, ousting the pro-bailout government and giving a major lift to a nationalist party skeptical of bailouts and the euro zone.

With all ballots counted, the biggest winner was the conservative National Coalition Party, part of the outgoing center-right government and a strong advocate for European integration.

But its main ally, the Center Party, led by Prime Minister Mari Kiviniemi, said it would drop out of the government after falling behind two opposition parties that have challenged bailouts of euro zone countries: The anti-immigration True Finns do not believe **Finland** should rescue Europe's "squanderers," while the Social Democrats have called for changes to how those countries are financed.

The outcome means that the National Coalition leader, Jyrki Katainen, will have to invite at least one of the parties to coalition talks, raising questions about **Finland's** support for rescue packages that need unanimous approval in the 17-member euro zone.

"This result will give Europe gray hairs," said Olavi Borg, a political analyst. "It will cause them problems over the bailout funds."

If any country pulled out, the system would crash, leading to a worsening of the debt crisis at a time when the group is deciding whether bailouts will end with Portugal or will also be needed for larger economies like Spain's or Italy's.

The conservatives won 20 percent of the **vote**, for 44 seats in the 200-member Parliament, 2 more than the Social Democrats. The True Finns soared to 39 seats from 6. The results were preliminary and needed to be confirmed by electoral committees by Wednesday.

"We can work with any party, as long as the election result and government program make it possible," said Mr. Katainen, the National Coalition leader.

Asked if he could strike a deal with the True Finns on aid to Portugal, Mr. Katainen said, "When responsible people sit at the table and discuss matters with **Finland's** interests at heart, then solutions always will be found."

PHOTO: Timo Soini, the leader of the nationalist True Finns party.

POTC: Animal rights vs religious rites

Islam - Pick of the Clicks Euronews 15/04 18:54 CET



"Pick of the Clicks looks at the most clicked story of the week on our website and how it is being treated elsewhere on the net. This week: the Dutch ritual slaughter ban

It's a food fight but not as we know it. The battle lines are being drawn in a row over the way in which animals are slaughtered.

On one side of the debate, Dutch animal rights groups and far-right parties are coming together in an unusual alliance with a common goal but, one suspects, different motives.

They want a ban on the ritual slaughter of cows, sheep, chickens and all of our other farmyard friends. And with a majority of Dutch MPs on their side, [it looks like they will get their wish](#).

The EU bans the ritual slaughter of animals except where it is done for religious reasons, essentially for Halal and Kosher meat. For meat to meet traditional Jewish and Muslim standards, the animal must be fit and healthy when its throat is cut and it bleeds to death. In other words, the animal cannot be anaesthetised or stunned before its execution.

The argument put forward by animal rights groups is fairly simple: they say cutting an animal's throat without anaesthetic is barbaric and cruel and the practice should end regardless of religious persuasion, full stop. It's a point that can be made fairly forcefully. One French umbrella group, keen to launch the Dutch debate in France, has led a nationwide billboard poster campaign. On its website, it provides [diagrams](#) that compare anaesthetised and ritual slaughter methods. For the former, the graphic shows a cow calmly waiting for death, presumably thinking to itself 'Oh well, at least it won't hurt, how jolly thoughtful of them to put me to sleep before they slice me open.'

The description of ritual slaughter includes a grizzly photo of a butchered cow. There is also a video of a cow being ritually slaughtered on the site but I will not provide a link. If you want to see it, you'll find it. But I wouldn't watch it while you're eating.

So the animal activists' argument consists of appealing to our sentimental rather than our rational side. "Religious freedom isn't unlimited," says Dutch MP Marianne Thieme, the leader of the intriguingly-named 'Party for the Animals' who proposed the ban. In other words, animal rights come before the right to religious expression.

For far-right anti-immigration parties it is a good bandwagon to jump on, a chance to portray Muslims as maniacal, throat-slitting lamb killers. They may well like animals too but the debate is, above all, a political point-scoring exercise. The Dutch Freedom Party's Geert Wilders, whose objective is to de-Islamicise the Netherlands, had Halal meat in his sights in 2007, when it was being dished out in Dutch schools. "Muslims at

our schools must adjust to Dutch norms and values and not the other way round,” he said then.

Another element to the debate involves the labelling of meat from ritually slaughtered animals. The fact is that most non-Muslim and non-Jewish meat-eaters consume ritually-slaughtered animals even without knowing it. Once a cow or sheep for example has been killed according to Muslim or Jewish procedure, it does not necessarily follow that is Halal or Kosher. Some parts of the livestock are simply not eaten by Jews and Muslims; sometimes blemishes are found on the animal after it has been killed, meaning it doesn't meet the required standard. In these cases the meat gets passed on as normal to supermarkets.

There are many groups, such as the [British Humanist Association](#) or Britain's [National Secular Society](#) who want all ritually-slaughtered meat to carry a label so that anyone buying a steak knows whether or not the cow it has come from was conscious or not when it had its throat cut.

The European Parliament has already voted in agreement with such groups but the labelling law got shot down by the Council of Ministers. The issue will return to the European Parliament next week.

So on one side of the battle, animal rights groups, far-right parties and the non-religious are all taking up arms together. But their opponents won't be going down without a fight and have some hefty weapons in their arsenal of arguments, ranging from angry rants to rational thinking.

For the former, read [Bruce Walker in the New American](#). He argues that animal welfare activists are really “practicing their own pagan worship of nature”. In reference to the looming Dutch ban, he argues that “This is not the first case of a European nation banning the Kosher killing of animals. The Nazis did so as well, and their rationale was also preventing cruelty to animals.”

Shimon Cohen of [Shechita UK](#) also believes in an anti-Semitic plot, claiming that labelling Kosher meat is “the 21st century equivalent of the yellow star, but on our food.”

Those are strong words that give an indication of the depth and passion of feeling among defenders of ritual slaughter.

The more measured arguments include the one from British MEP Sajjad Karim who [explains to his constituents](#) that labelling would “penalise minority religious communities in the UK and Europe.” He is probably right: if the general public have a choice between eating an anaesthetised dead cow and a conscious dead cow, many will choose the former, which will push up the price of Kosher or Halal beef.

Then there those who say that Kosher killing is humane if performed correctly. Ruben Vis, spokesman of a Dutch Jewish umbrella group, says that “there is no conclusive scientific evidence that slaughter without stunning is more harmful or painful for animals.” And who can argue with that? The animals might if they could talk. But they can't. Maybe that's where they're going wrong.

Defenders of ritual slaughter are already taking action: one Halal group is threatening Marianne Thieme, the sponsor of the Dutch ban, with [legal action](#).

And, according to the [Jerusalem Post](#), the Jewish community in Europe is asking Israeli ministers to help their case “by finding a major Israeli university to conduct a comparative study of the Jewish and European animal-killing methods.”

This food fight involves both Muslims and Jews as well as atheists, far-right as well as animal rights activists.

Let's hope it doesn't get too messy.

OP-ED COLUMNIST

France Flies, Germany Flops

By ROGER COHEN 17 avril 2011

The New York Times

I've always had a soft spot for Nicolas Sarkozy. He was the guy with the wrong name and the wrong background who took on the smug talkers with names like Dominique de Villepin and vanquished them. He was the outsider from the wrong schools who believed in energy and talent and had the audacity to smash the taboo that said a French politician can't love America and prosper.

Sarkozy was a doer. He thought Francois Mitterrand's seductive phrase (in French at least) -- "Il faut laisser le temps au temps" (You must let time take its course) -- was baloney that left you with disasters like the Bosnian genocide. He thought work and reward should be linked, a Gallic heresy, and he worked hard.

He hated the dependency culture of an overdeveloped French state, which entrenched rights and enfeebled responsibility. That he was elected president showed that France, deep in its soul, knew it had to escape the Mitterrand-Chirac rut with its glut of erudition and its glob of inaction. That was heartening.

The sanctimonious attacks on him from the left oozed the paralyzing conservatism that had blinded France to change. The attacks on Sarkozy from a blue-blooded or petit-bourgeois right often betrayed the same quasiracist disdain evident in rightist attacks on President Obama.

Yes, I liked Sarkozy -- and still do. Then there was his rudeness; his taste for his rich friends' yachts; his need for adulation that helped reduce a good newspaper, Le Figaro, to a fawning mouthpiece; his authoritarian itch from which gypsies most conspicuously suffered; his petulant impatience, his petty vanities and his peevish jealousies -- what Nicole Bacharan, a social scientist, calls "the one-man soap opera."

These were more than peccadilloes. But sharp elbows were needed to shift France from sleepwalk mode.

Only in recent weeks has the distance traveled come into focus: France, reintegrated in 2009 into the command structure of NATO, spearheading the United Nations-backed NATO military operation in Libya; providing armed muscle to the U.N. forces in Ivory Coast; and giving its pacifist-trending ally Germany a lesson in 21st-century Atlanticism.

Adenauer and de Gaulle must be turning in their graves. Here was Germany standing wobbly with Brazil, Russia, India and China -- and against its closest allies, France and the United States -- in the U.N. vote on Libyan military action. And here was France providing America's most vigorous NATO support.

This was a dramatic inversion of postwar roles. It revealed the drift of a navel-gazing Germany unprepared to lead despite its power and impatient with Adenauer's Western anchoring. It also demonstrated France's break under Sarkozy from the posturing Gaullist notion of a French "counterweight" to America. These are seismic European shifts.

In Benghazi, the capital of free Libya, when they see a NATO aircraft they say, "There goes another Sarkozy." After the French shame of Rwanda, a genocide where Mitterrand let time do its fullest work, that's something.

Perhaps it's only now with Sarkozy that another, deeper French shame is passing, one Mitterrand and Chirac knew: the "strange defeat" of 1940 with its paralyzing subsequent obfuscations.

Certainly, a presidential election next year has not been unrelated to Sarkozy's activism. Nor has a compensatory urge after France took the wrong side in Tunisia. But the president's instinct to save Benghazi and to oust Ivory Coast's usurper was right.

Sarkozy has intuited three things. First, the democratization of the Arab world is the most important European strategic challenge of the decade. Second, it was time "to take the training wheels off," in the words of Constanze Stelzenmuller of the German Marshall Fund, and have Europe rather than an overextended America lead in Libya. Third, the U.N. cannot always be an umbrella that folds when it rains. If its "responsibility to protect" means anything, it must be when an Arab tyrant promises to slaughter his people.

We stand at a high point in French postwar diplomacy and a nadir in German. There were strong arguments on either side of a Libyan intervention, but with a massacre looming in Benghazi, Germany had to stand with its allies. Angela Merkel has proved herself more a maneuverer than a leader. Germany often conveys the sense that it now resents the agents of its postwar rehabilitation -- the European Union and NATO.

I don't think Germany believes its future lies with the BRIC countries, as the U.N. Libya vote suggested. I do think Germany has entered a new era of ambivalence and nationalist calculation.

That means several things. European integration is on hold, and as long it's on hold the future of the euro is at risk. The German-French alliance will remain under strain. Obama should look to Sarkozy, not Merkel, for strategic support.

A last thought. This restless French leader is at his best with his back to the wall. He's shown that. The same quality means it would be foolish to count him out next year.

Spain bailout would be a 'disaster', says Otmar Issing

BBC 15 April 2011 Last updated at 15:27 GMT [Help](#) [VIDEO LINK 154](#)

One of the euro's chief architects, Otmar Issing, says he believes Portugal's financial bailout will be the last in the eurozone.

He warns that if Spain were to need a bailout that would be a 'real disaster' but says he is confident that Spain will be able to avoid Portugal's fate.

Otmar Issing was originally a leading figure at Germany's Bundesbank and as a founding member of the Board of the European Central Bank he helped to shape the way it sets interest rates across the whole euro area.

When Greece first wobbled, he argued strongly against providing any rescue saying Greece had fudged its statistics for years.

For BBC World Service's Business Daily, Lesley Curwen asked him if his opinion had since changed, and first for his reaction to Portugal's bailout.

Full transcript below

Otmar Issing: I think this was the cart in the pipeline to happen. The question was, in the case of Portugal, only when. It was more complicated because of the failure of the government, new elections. And my expectation or my conviction is that this is the last country asking for a bailout.

Lesley Curwen: Is it the right decision to agree to bailout these countries?

Otmar Issing: If you had asked me 10 years ago, I would have said 'no'. But now as things have happened to keep the euro area together to help countries which have difficulties due to their own mistakes, I think there was no good alternative to that.

What is fundamental now is that this does not create moral hazard, which means it does not create incentives to behave as bad as in the past. So I am not so much worried about the existing present bailing out, but more on the future framework.

Lesley Curwen: In the past, you did suggest that you thought perhaps Greece should not be bailed out?

Otmar Issing: Yeah. Because the whole framework of monetary union situation of, at the beginning 11 countries, now 17 countries, forming a monetary area but not a political union. I think one of the principals of the whole framework was the 'no bailout' clause. This was the idea, but -

Lesley Curwen: But that's not what has happened?

Otmar Issing: Exactly, it hasn't happened, now we are in the crisis. Crisis management I think was unavoidable, but for the future I think the 'no bailout' clause has to come into existence, to a real existence again.

Lesley Curwen: Could you argue that where we are now is partly because nobody was looking far into the medium term when the whole system was designed?

Otmar Issing: I would not accept this argument because in many respects we, I am saying we, European Central Bank, we warned time and again on divergence of unit labour cost, divergence of competitiveness, overheating in housing markets. So this crisis did not come as a surprise.

Lesley Curwen: But did you, when you were helping to design the euro, did you have a plan for what would happen if member countries were unable to repay their debt?

Otmar Issing: No, the central bank of course is not the designer of a framework. Our statute according to which we conducted monetary policy is perfect guaranteeing independence having a clear mandate for maintaining price stability, not financing public debt. These were the rules.

Lesley Curwen: So you, as an ECB central banker had warned long ago, didn't you, the risks of allowing some countries like Greece into the eurozone and that there was too much optimism that those economic imbalances were there and that could be a huge risk in the future. So is it your belief that the politicians were too naive?

Otmar Issing: They were not naive. I think this is an excuse I would not accept. Naiveness sounds better, the behaviour was worse.

Lesley Curwen: So they understood the risks?

Otmar Issing: Yeah. These risks could not be denied. Divergence in unit labour cost, if from year to year continuing, I think nobody could ignore that; overheating in the housing sector. But it would have needed political courage to do something against. It was this lack of political courage, elections happening here and there are explanation but not an excuse.

Lesley Curwen: You've said that you think Portugal will be the last bailout, but others of course are still predicting that Spain could be the next domino to fall?

Otmar Issing: This must not happen and I am convinced it will not happen. I think Spain needing a bailout would be a real disaster. The size, the importance of the country which is a much bigger case than the three countries having asked for help so far and we see progress. I think Spain will come out of the situation without any help needed from outside, but this is key.

Lesley Curwen: But if Spain and Italy were to need help, there wouldn't be enough money, would there, in the current bailout mechanism as it stands?

Otmar Issing: The 'if' will not happen.

Lesley Curwen: Is it possible that one or more of the vulnerable countries may actually have to abandon the eurozone?

Otmar Issing: This is totally hypothetical. A country leaving the euro area will go into deep political trouble. So in balancing what is better, to stay or to leave, I think a country would be crazy to leave. One cannot exclude craziness in history we know that, but for me it is a hypothetical case.

Lesley Curwen: Opponents of the euro have always argued that you could have seen this kind of thing coming, that it is doomed to failure, because a one-size-fits-all policy simply won't work across all these countries. So how do you as the chief architect of the euro respond to that?

Otmar Issing: Oh, I myself was on the side of those who warned against the premature start of monetary union and so

Lesley Curwen: How many countries did you want to have for the start?

Otmar Issing: It's not the question of the numbers, it is a question of which countries were prepared enough to make this one-size-fits-all work. So when we started with the euro on January 1 1999 with 11 countries, before being appointed, I had to testify to the European Parliament. I said we have to do a lot to make it work.

So for me it was an experiment. It's still an experiment. I was aware of all the risks and so far it's a bit frustrating that all these warnings were not taken seriously enough.

For the full programme download the [Business Daily](#) podcast or listen again on [iPlayer](#).

Read More

Libye: «La coalition va au-delà de la résolution de l'ONU»

Par [lefigaro.fr](#) 15/04/2011 | Mise à jour : 16:27 Réactions (213)

S'ABONNER AU FIGARO.FR - 5 €/mois

Pour Gérard Longuet, ministre de la Défense, la tribune publiée par Nicolas Sarkozy, Barack Obama et David Cameron peut encourager l'ONU à prendre une nouvelle résolution, pour réclamer le départ de Kadhafi.

• Longuet : on sort «certainement» de la résolution 1973

Le ministre français de la Défense, Gérard Longuet, a estimé qu'avec [la tribune publiée vendredi par Barack Obama, Nicolas Sarkozy et David Cameron](#) dans *Le Figaro* et dans trois autres quotidiens étrangers, l'on était «certainement» en train de sortir de la résolution 1973 de l'ONU sur la Libye, qui «n'évoquait pas l'avenir de Kadhafi».

«Mais je pense que trois grands pays qui disent la même chose, c'est important pour les Nations unies et peut-être un jour le Conseil de sécurité prendra une résolution», a poursuivi le ministre sur LCI. «Des pays comme la Russie, la Chine ou le Brésil, «vont naturellement traîner des pieds. Mais quel est le grand pays qui peut reconnaître qu'un chef d'Etat peut régler ses problèmes en tirant au canon sur sa population ? Aucun grand pays ne peut le reconnaître», a-t-il conclu.

Peu de temps après cette déclaration, le ministre russe des Affaires étrangères, Sergueï Lavrov, a effectivement noté qu'«aujourd'hui, nous assistons à des actions qui, dans un certain nombre de cas, outrepassent le mandat du Conseil de sécurité des Nations unies». Le président russe Dmitri Medvedev s'était déjà élevé jeudi contre les opérations de l'Otan en Libye.

• Les rebelles s'avancent dans l'Est

Un convoi de véhicules rebelles s'est dirigé vendredi matin à l'ouest d'Ajdabiya, dans l'est de la Libye, pour voir si les forces du colonel Kadhafi s'étaient repliées après le survol de la zone par l'Otan.

Insurgés et loyalistes se disputent depuis des jours Ajdabiya, un noeud de communication stratégique situé à 160 km au sud de Benghazi, le fief des rebelles. Ces derniers avaient repris la ville lundi après de violents combats lors du week-end, qui avaient fait selon eux au moins 50 morts dont une majorité de pro-Kadhafi. En appui, l'Otan avait mené des raids pour repousser les attaques des forces loyalistes. Jeudi, des avions de la coalition ont de nouveau survolé la ligne de front. Plusieurs grosses explosions, pouvant avoir été provoquées par des raids aériens, ont alors été entendues.

• Frappes aériennes dans l'Ouest

Des frappes ont été menées dans la nuit de jeudi à vendredi contre des chars des forces pro-Kadhafi dans la région de Zenten, dans l'ouest du pays, où les accrochages se multiplient avec les rebelles qui tiennent plusieurs localités de la région, selon des témoins. Des avions continuaient à survoler la zone vendredi.

Depuis plusieurs jours, les habitants signalent une recrudescence des combats, avec des tentatives des forces loyales au dirigeant libyen, stationnées dans la plaine, de couper les communications entre les localités de cette zone montagneuse qui s'est soulevée dès le début du mouvement de contestation contre le régime.

» [REPORTAGE - Dans les ruines de Zawiya, cité matée par Kadhafi](#)

• L'Otan reste divisée sur sa stratégie

Les ministres des Affaires étrangères des pays de l'Otan, réunis à Berlin jeudi, ont laissé apparaître des divergences malgré un objectif commun affirmé la veille à Doha : faire chuter Kadhafi. Paris et Londres, dont [les dirigeants se sont rencontrés mercredi soir](#) à l'Elysée, prônent **l'intensification des opérations aériennes** contre les troupes du colonel. Evoquant les appels lancés par le Conseil national de transition (CNT) pour que la coalition lui fournisse des armes, l'Elysée a fait savoir que la France avait décidé de ne pas y répondre.

» [Paris et Berlin minorent leur différend sur la Libye](#)

Le secrétaire général de l'Alliance, qui doute que le conflit puisse être réglé militairement, a néanmoins assuré que l'Otan continuerait à défendre les civils libyens «aussi longtemps que nécessaire». Vendredi, Anders Fogh Rasmussen s'est par ailleurs déclaré confiant dans le fait que des pays participant à la coalition militaire **devraient fournir prochainement des avions supplémentaires**. Selon plusieurs responsables de l'Alliance, une petite dizaine d'avions manquent à l'appel pour maintenir à terme une cadence élevée de frappes au sol, et ainsi compenser le retrait d'une cinquantaine de chasseurs-bombardiers américains début 4 avril.

Les Etats-Unis refusent quant à eux de revenir en première ligne dans l'opération militaire, a déclaré le ministre français des Affaires étrangères, Alain Juppé, à l'issue d'un entretien avec la secrétaire d'Etat américaine, Hillary Clinton. «Ils continueront sur la même ligne, c'est-à-dire fournir des avions pour des interventions ponctuelles lorsque les moyens dont ils disposent sont particulièrement utiles», a déclaré Alain Juppé. «Je lui ai dit qu'on avait besoin d'eux. On aurait souhaité qu'ils reviennent».

• Kadhafi dans les rues de Tripoli

Selon la télévision libyenne, Mouammar Kadhafi s'est offert jeudi une sortie dans les rues de Tripoli (**voir la vidéo**). Lunettes noires et chapeau, le buste projeté par le toit ouvrant d'une voiture tout-terrain roulant lentement, le colonel Kadhafi a salué les passants en levant les poings, selon les images diffusées par la télévision. Plusieurs véhicules transportant des gardes du corps escortaient sa voiture.

La télévision libyenne a affirmé que cette sortie de Kadhafi avait été effectuée «sous les raids des agresseurs colonialistes croisés». Des journalistes sur place ont confirmé que des avions ont survolé jeudi la capitale libyenne, où de fortes explosions ont été entendues, suivies de tirs de défense anti-aérienne.



La télévision libyenne a diffusé des images de Mouammar Kadhafi parcourant les rues de Tripoli en voiture.

• La fille de Kadhafi prend sa défense

Alors que Nicolas Sarkozy, Barack Obama et David Cameron exigent à nouveau vendredi le départ du colonel Kadhafi, **sa fille Aisha** a indiqué jeudi soir qu'une telle demande constituait une «humiliation» et «une insulte pour tous les Libyens».

«Vous voulez tuer mon père sous prétexte de protéger les civils. Où sont ces civils? S'agit-il de ceux qui portent des mitraillettes, des RPG et des grenades?», a-t-elle lancé dans une brève déclaration devant des centaines de jeunes partisans du régime dans la résidence de son père à Tripoli. Professeur de droit, Aisha Kadhafi faisait partie de l'équipe chargée de la défense du dictateur irakien Saddam Hussein après sa chute.

» INFOGRAPHIE - Le clan Kadhafi à la loupe

• L'UE et l'Otan se concertent pour une opération humanitaire

L'Otan et l'Union européenne ont resserré vendredi leur coordination en vue d'une opération humanitaire préparée par les Européens pour Misrata, dans l'ouest du pays, encerclée depuis près de deux mois par les forces kadhafistes.

» VIDÉO - Au coeur de la vieille ville assiégée de Misrata

La décision formelle de lancer une opération dont l'UE devrait assurer la sécurité avec ses propres moyens militaires n'a pas encore été prise, certains pays dont le Royaume-Uni n'en voyant pas l'urgence. Toutefois, jeudi soir, une nouvelle étape a été franchie avec l'adoption par l'UE du «concept opérationnel», première phase de la planification de la future opération, a annoncé une source diplomatique européenne. L'étape suivante doit être l'élaboration et l'adoption par l'Union d'un «plan opérationnel». Ensuite, l'UE n'entrerait en action que si le bureau de coordination de l'aide humanitaire de l'ONU, l'OCHA, le lui demandait.

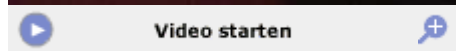
Le ministère libyen des Affaires étrangères a prévenu lundi que toute «approche des territoires libyens sous couvert de mission humanitaire» ferait face à une «résistance farouche».

Le secrétaire général de l'ONU Ki-moon avait estimé mercredi que **3,6 millions de Libyens**, sur une population totale de 6 millions d'habitants, **pourraient avoir besoin d'aide humanitaire**.

Lieber Alain, cher Guido

Nach ihrem ersten Zusammentreffen in Berlin waren Außenminister Westerwelle und sein französischer Kollege Juppé um demonstrative Herzlichkeit bemüht: Euro-Stabilisierung, Haushaltsdisziplin, arabischer Frühling - in all diesen Fragen sei man sich einig, hieß es später.

Von Majid Sattar, Berlin



14. April 2011

Gemessen daran, wie oft der deutsche und der französische Außenminister am Donnerstag bekräftigten, dass es zwischen beiden „keine Unstimmigkeiten“ (Guido Westerwelle) gebe und „Unterschiede“ zwischen Berlin und Paris „kein Drama“ (Alain Juppé) seien, kann es um das deutsch-französische Verhältnis nicht gut bestellt sein. Nach dem Antrittsbesuch des Franzosen im Auswärtigen Amt kurz vor Beginn des Nato-Außenministertreffens waren beide um demonstrative Herzlichkeit bemüht. Der Franzose entschuldigte sich zunächst bei „cher Guido“ für die „Verzögerungen“, womit er auf den Umstand Bezug nahm, dass die Visite in Berlin zweimal abgesagt worden war.

„Ich musste nach New York“, erläuterte Juppé – und legte damit den Finger in die klaffende deutsch-französische Wunde. Schließlich war bei jener Gelegenheit – der Abstimmung über den Militäreinsatz in Libyen im UN-Sicherheitsrat – mit der deutschen Enthaltung der Konflikt zwischen Paris und Berlin offen zutage getreten.



Harmonie und Eintracht: Westerwelle und Juppé (links) in Berlin

„Wir sind uns einig über das Ziel, es gibt Unterschiede über den Weg“, sagte Juppé. Westerwelle ergänzte, beide Seiten stimmten darin überein, dass in Libyen „am Ende keine militärische, sondern eine politische Lösung stehen wird“. Die deutsch-französischen Beziehungen seien so eng, da sei es nicht angemessen, wenn augenscheinlich gleich ein Drama daraus gemacht werde, „wenn wir mal in einer Frage unterschiedliche Meinungen haben“, äußerte Westerwelle.

Westerwelle will „ein paar Dinge gerade rücken“

Die zur Schau gestellte Eintracht wurde nur einmal durch den Franzosen augenzwinkernd gestört. Als Westerwelle gefragt wurde, ob auch er wie der französische Verteidigungsminister Longuet denke, dass Deutschland sich durch seine Bereitschaft, einen humanitären Einsatz in Libyen militärisch abzusichern, in einer „mündlichen Nachprüfung“ befinde, antwortete Juppé, bevor der Deutsche das Wort ergreifen konnte: Er wisse nicht, ob Berlin in eine mündliche Prüfung müsse, um Vertrauen zu gewinnen, denn „Vertrauen hat es immer gegeben“. Da musste sich der Deutsche mit einem höflichen „S’il vous plaît, Alain“ das Rederecht zurückerobern, „um ein paar Dinge geradezurücken“.

Zwei Stunden hatten die beiden Außenminister miteinander gesprochen, zunächst eine halbe Stunde zu zweit, dann mit ihren Mitarbeitern – im Ganzen etwas länger als geplant, was offenbar demonstrieren sollte, wie viel man einander zu sagen hat. Euro-Stabilisierung, Haushaltsdisziplin, Mittelmeerunion, arabischer Frühling in Tunesien und Ägypten – in all diesen Fragen sei man sich einig, hieß es später, zumal das für Paris heikle Thema Zollerleichterung angeblich nicht angesprochen wurde.

Künftig monatliche Treffen

Westerwelle und Juppé vereinbarten, sich künftig einmal im Monat zu treffen – in Paris oder in Berlin. Zudem luden sie einander in ihre Heimatstädte ein. Juppé will in Bälde Bonn besuchen, Westerwelle soll im Herbst „zur Weinlese nach Bordeaux“ kommen, wo Juppé Bürgermeister ist. Wenn es ernst wird, greifen die Diplomaten beider Ministerien offenbar ins Archiv der deutsch-französischen Beziehungen; in diesem Fall wurden sie bei Helmut Kohl und François Mitterrand fündig.

Trotz aller Bemühung um Eintracht – zu einem bilateralen Gespräch Juppés mit der Bundeskanzlerin, das auf der Wunschliste des Franzosen stand, kam es beim nachgeholtten Antrittsbesuch nicht. Angela Merkel traf indessen mit der amerikanischen Außenministerin Clinton zusammen. Beide traten – ohne Absprache – im Partnerlook auf, was Frau Clinton gelassen kommentierte: „Große Geister denken ähnlich.“

Text: F.A.Z.

Resentment Is Rising In Euro Zone

By FLOYD NORRIS

The real Golden Rule, it has been said, goes like this: He who has the gold, rules.

They are trying that in Europe these days. Germany has the gold and it sees no reason other countries should not do as the Germans say.

The prescription for the so-called peripheral countries of the euro zone is simple: Enact the reforms Germany thinks are needed. Cut spending. Take wage and benefit cuts. Reform your tax system to produce more revenue, which may mean raising tax rates or just forcing people to comply with existing laws. Require people to work longer and retire later. Follow austerity as far as the eye can see.

Do all those things, and the rest of Europe will provide grudging assistance.

To some with the gold, this is simply a morality play. "They had their fun," a former European central banker told me a few weeks ago, speaking of the peripheral countries. A different official used the same words last week.

In each conversation, I was reminded that the creation of the euro led to interest rates declining sharply in peripheral countries and to economic booms. Those countries lost competitiveness in export markets because they tolerated inflation and did not hold the line on wages. Now, those who partied deserve the pain of hangovers.

It is probable that countries will follow the German prescription. From the perspective of a national government, the alternatives may seem worse.

But democracy can be messy. Will populations go along?

There are a couple of hints that they may not. One comes from Portugal, the other from Iceland, which is not in the euro zone but is in a mess.

In Portugal, the government is seeking a European bailout but seems not to have the authority to agree to one. The opposition has forced elections, which it is widely expected to win, but it won't say what it will do. In the meantime, the situation is in limbo, which may force Europe to help out before it can get any enforceable promises of reform.

In Iceland, the issue is whether the population should pay for the sins of its banks. The banks had big operations in Britain and the Netherlands, and when they collapsed, the British and Dutch governments made good on the deposits. The government of Iceland promised to pay the money back.

The amount is \$5.8 billion, 46 percent of Iceland's gross domestic product in 2010. A similar bill sent to the United States would call for a payment of \$6.8 *trillion*.

I'm not really clear on why Iceland should be responsible. No doubt its bank regulators performed abysmally. But where were the British and Dutch regulators when the banks were taking in deposits from their citizens?

For reasons good or bad, Iceland's citizens appear to be reluctant to pick up the bill. Nearly 60 percent of voters turned down the agreement backed by their government, which called for Iceland to pay the money over 30 years beginning in 2016. Britain and the Netherlands now plan to ask something called the European Free Trade Association Surveillance Authority to order Iceland to pay.

Both the Irish and Greek governments embraced the required austerity to get European help, and electorates threw out those deemed responsible for the mess. But there are signs that the new governments are losing support, and there is no indication of early economic recovery. Portugal's government fell precisely because the opposition would not sign off on the required austerity.

What would be happening without the euro?

Neither the boom nor the bust would have been as great in the peripheral countries. But when the bust did arrive, the currencies of those countries would have plunged in value. That would have made them poorer and unable to afford the imports they once bought. Prices, measured in local currencies, would have risen. In Ireland, where a property boom collapsed, that would have ameliorated the problems faced by homeowners who owe far more than their homes are worth. Exports would have gained competitiveness, stimulating some growth.

But of course there are no separate currencies. There is no provision for allowing a country to leave the euro zone. That idea was not even considered when it turned out that Greece had lied its way into the club. In retrospect, everyone might be better off if it had been kicked out.

It is hard to see how the euro zone can be undone, but it is even harder to see how it will prosper. The reforms being pushed on the peripheral countries seem to call for slow growth, at best, for a very long time. Unfortunately, bad economies do not produce extra tax receipts, which are needed for fiscal improvement. Perhaps starving those economies will eventually make them leaner and meaner. Perhaps it will kill them first.

When the euro was created, some hoped, and others feared, that the Continent would move closer to a unified government. Some euro backers said countries would more closely align their fiscal policies with those of Germany to avoid a crisis. They were right about the need, but wrong about the action. Instead, the boom enabled countries to put off reforms.

In a speech in New York this week, Andreas Dombret, a member of the executive board of the Bundesbank, Germany's central bank, said national governments in the euro zone remained "in charge of sound fiscal and economic policies," but there was now "a strict framework that exerts pressure toward discipline in order to ensure that every country acts in a way that is consistent with the interest of having a stable common currency."

In other words, elected governments can make decisions, so long as they are good ones.

Last week the [European Central Bank](#) raised interest rates, a move that made a lot more sense for the German economy than for most of the others in the euro zone.

Mr. Dombret praised that decision. "It is essential that inflation expectations remain anchored," he explained, adding, "It goes without saying that we did not complain about the headline of the Financial Times article on the rate hike. The article was entitled 'E.C.B. becomes Bundesbank.'"

There is a risk over time that democracy will lead Europe to splinter. Germans are angry about having to pick up the bill for bailouts of other countries, which is one reason the German government felt called upon to insist on that "strict framework." Others are resentful of the enforced austerity.

If European economies somehow grow enough, those resentments may not matter much. But if not, voter anger may intensify and demand that something change. Maybe the Germans will want to cut off their prodigal neighbors. Maybe the neighbors will decide they would be better off with a new currency and without overbearing demands for austerity that prevent recovery. In either case, populist politicians demanding the demise of the euro might win elections. The fact that European law does not allow for such a possibility would make the situation messier, but in the end voters would have their way.

It would be good if the debate in Europe focused less on justice — Is it fair to ask Germans to bail out profligate Greeks? Is it fair for Europe to force wage cuts on citizens who were not responsible for the financial excesses of their countries' banks? — and more on how to quickly get devastated economies growing again.

04/14/2011 11:47 AM**Ongoing Military Stalemate*****Anti-Gadhafi Alliance Faces Difficult Choices on Libya****By Carsten Volkery*

NATO foreign ministers are meeting in Berlin on Thursday to discuss how to move forward on Libya. But the alliance against dictator Moammar Gadhafi will have to make tough choices if the military stalemate continues. The international community may have to consider broadening the Libya mandate to include ground troops.

International diplomatic efforts to aid Libyan rebels are currently in overdrive. On Tuesday, European Union foreign ministers met in Brussels; on Wednesday, the recently formed international contact group convened in Doha, Qatar; and, on Thursday, the foreign ministers of NATO member countries will be gathering in Berlin. Although they are searching feverishly for a solution to the conflict in Libya, the chances of finding one soon look slim.

For over three weeks, Western bombers have been launching airstrikes against the forces of dictator Moammar Gadhafi. But the fronts have solidified, and the way out of the conflict is less clear than ever. "It will end at some stage with the departure of Gadhafi," British Foreign Secretary William Hague told the BBC. But, he added, "it's not possible to say on what day or what week that will end."

The resolutions that emerged from Wednesday's meeting of the international contact group in Qatar betray the confusion that reigns within the Western-Arab alliance. For the umpteenth time, Gadhafi was urged to step down, and Italy called for sending arms to outgunned anti-Gadhafi forces. Both of the demands are rather noncommittal and are intended to show that the West hasn't lost its resolve. The only fresh proposal was to set up an international fund that the opposition National Transitional Council in Benghazi could draw upon to organize the administration of rebel-held territory. Doing so would cement the country's division and show that the alliance has dug in its heels for a long conflict.

Still, military experts aren't sure that arming the rebels will really be able to permanently shift the balance of power in Libya. In recent days, the rebels received their first arms shipments, but the weapons didn't seem to strengthen their offensive capabilities significantly. What they need even more than weapons is organization and training. But the fact that such deficiencies cannot be remedied overnight makes a military victory against pro-Gadhafi forces look even less probable.

The West continues to put its hope in a twofold strategy: On the one hand, it wants to increase the pressure on Gadhafi through airstrikes, sanctions and offers of exile. On the other hand, they want to put the rebels in a position to be able to drive Gadhafi out of office and introduce democracy in the country. They do not, however, back the option of negotiating a peace with Gadhafi that the African Union put forward on Monday. Western leaders made that clear once again during their meeting in Doha.

Military and Political Stalemate

Still, there are increasing indications that the alliance is merely biding its time. Even the loud calls from the British and French for more NATO resources in order to intensify the airstrikes, are nothing but a sign of exasperation. It seems to be gradually dawning on Europe's two leading military powers that they have bitten off more than they could chew in Libya. Since the United States began reducing its involvement in military operations last week, responsibility for the lion's share of the airstrikes has fallen to French and British warplanes. But, on their own, the two appear to be incapable of exerting real influence on rebel progress on the ground. Indeed, a stalemate between pro- and anti-Gadhafi forces has developed, which is why the latter are calling for increased NATO support.

But it is hard to see how increased airstrikes would improve the rebels' situation. The real problem is that Gadhafi's forces have changed tactics. Before, they made easy targets for Western warplanes by rolling through the desert in armored vehicles. But now they are hiding their tanks in cities. When they go on the offensive, they now use the same sort of off-road vehicles with lighter weapons that are favored by the rebels, thereby neutralizing the advantage of the allies' air superiority.

In a recent interview with SPIEGEL, NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen already admitted that there was [no military solution to the conflict](#). But, at the moment, there is also no political solution on the horizon. The rebels refuse to enter into any talks with the government as long as the Gadhafi clan is in power. And as a precondition for a ceasefire, they demand that government forces withdraw and that Gadhafi step down. But the regime refuses to grant the latter.

Rebels Are Suspicious of Koussa

The role of Moussa Koussa, the former Libyan foreign minister who defected from Gadhafi's regime, is hard to make out. After spending a week in Britain, where he was debriefed by the British foreign intelligence service MI6, he flew to Doha to join in the discussion about Libya's future.

Though not an official participant in the conference, he held a series of talks on the sidelines of the event. Still, his stance toward the Gadhafi government is unclear. He appears to have split with the regime, but he has never publicly called for Gadhafi to step down, preferring instead to push for dialogue aimed at ending the civil war. That makes the rebels suspicious. They do not trust the longtime confidant of Gadhafi and suspect he might actually still be working on the dictator's behalf.

The conference in Doha marked the first meeting of the Libya contact group formed in London two weeks ago. Its members include more than 20 countries and international organizations -- such as the UN, EU and Arab League -- who want to have a political hand in determining how things proceed in Libya. The group also includes countries like Germany that want to be involved in the process despite not playing a role in the air campaign to support the rebels. On Wednesday, Foreign Minister Guido Westerwelle repeated Germany's offer to deploy its military forces to assist in [delivering humanitarian aid](#) to rebel-controlled territory.

The contact group is scheduled to meet on a monthly basis, and its next gathering will be held in Italy. Observers predict that there will be further meetings after that. And the more times the group meets, the more pressure the alliance will face to negotiate with the Gadhafi regime.

If the military stalemate continues on the ground, sooner or later the international community will be forced to swallow a bitter pill: Either they will have to push Gadhafi out the door through force, which can only be accomplished by deploying ground troops -- something which is not allowed under the current UN mandate. Or they will have to give up their demand that Gadhafi step down -- and sit down with the dictator at the negotiating table.

04/14/2011 10:14 AM

Opinion

Euro Zone Should Look to Brady Plan to Solve Its Crisis

By Jacob Funk Kirkegaard

After the Latin American debt crisis in the 1980s, US regulators lied about the health of American banks until they were in a position to take a voluntary haircut on their bad loans. The Brady Plan holds important lessons for euro-zone governments looking for a way out of the current debt crisis.

Jean Monnet, the French economist and public official who is regarded as one of the architects of European unity, once famously stated that "Europe will be forged in crises and will be the sum of the solutions adopted for those crises." That dictum also applies to the current sovereign debt crisis in the euro zone: European leaders have put in place far-reaching and beneficial institutional reforms which have the potential to conclude the decade-long process of introducing the euro.

Gone is the politically expedient "no bailout" clause of the euphoric early period of the monetary union. At that time, neither policymakers nor private lenders paid any attention to what the sources of economic growth in the periphery were, or cared about which sectors were the destination of large capital inflows. Today, the fiction has ended. Europe now knows what happens if economic growth and fiscal policies are not sustainable over the business cycle.

For political leaders facing unpredictable and escalating sovereign debt crises, the initial imperative must always be to first confine the crisis, before at a later stage proceeding to solve it and prevent it from happening again. Despite the naïve calls from financial markets for an immediate comprehensive solution to the crisis, recent events make it evident that European Union leaders have, since May 2010, succeeded in their first task of containing the crisis. This is true both at the national level in, for instance, Spain, and at the EU institutional level.

EU leaders should be congratulated for not wasting this crisis. They have set up the new IMF-inspired European Financial Stability Facility/European Stability Mechanism system, where financial assistance -- tied to tough conditions -- is now available at short notice to euro-zone countries in need. These institutional innovations, combined with the European Central Bank's appropriately pragmatic set of crisis-related measures, represent lasting and politically legitimate tools with which Europe will be able to combat financial instability in the future.

Misguided Notions

During the initial stage of the euro-zone debt crisis, financial markets forced reluctant politicians to gradually recognize the true extent of the monetary union's problems. Now, with [Portugal's request for an EU/IMF bailout](#), that stage has come to an end. This is clear from the lack of contagion to, for instance, neighboring Spain from the Portuguese announcement -- a development which effectively restricts the crisis to the "true" periphery of Greece, Ireland and Portugal. Those three states combined accounted for just 4.6 percent of the European Union's GDP in 2010 (approximately equal to the weight of mid-size states like Florida or Illinois in the US economy).

At this point, it is crucial that Germany in particular is not distracted by misguided and premature notions of "burden sharing" between creditors and debtors in the euro zone. The German and other AAA-rated governments must resist

concerns over national sovereignty, which are outdated in a currency union. They should also not lament the crucial role that their demands for attaching tough conditions to financial aid has played in undermining corrupt and inefficient party and political systems and growth models in Greece, Ireland and (soon) Portugal.

Contrary to much short-term-focused conventional wisdom, the structural reforms implemented as a result of these countries' IMF-inspired programs represent the best opportunity for younger generations in these countries to share the euro zone's prosperity in the longer run. The European institutions now in place are capable of imposing tough conditions on national governments that fail to carry out reforms. That fact alone is testament to Europe's progress during this crisis.

Yet, while discussions of burden-sharing have been inappropriate during the current, initial stage of the euro-zone debt crisis, it is important that both euro-zone creditors and debtors realize that this issue will be crucial as we enter the second, and final, stage of the sovereign debt crisis. Financial history clearly tells us that sovereign debt crises can not be settled without genuine burden-sharing between creditors and debtors at some point.

Banking Crisis Must Be Addressed

It is also self-evident that Europe's sovereign debt crisis cannot be solved without simultaneously addressing the euro-zone banking crisis. Luckily, the very fact that the euro zone has a twin crisis in both peripheral countries and the core European -- and not least German -- banking system, will in some ways make negotiated burden-sharing between creditors and debtors easier to ultimately achieve.

When thinking about how the euro zone will successfully navigate the second, burden-sharing, phase of its crisis, an important historical precedent is fortunately available, in the form of the 1980s Latin American debt crisis. That crisis principally involved a number of Latin American country debtors and large, mostly American, creditor banks. In 1982, Mexico and other large Latin American countries stopped servicing their large dollar-denominated debts to US banks, which as a consequence would have become insolvent if their bad loans had been valued on the basis of their current market price.

Crucially, however, US banking regulators, in a bid to protect the solvency of the US banking system at the time, adopted a strategy of so-called "regulatory forbearance" towards American banks, which shielded them from having to immediately recognize their enormous loan losses. That move contained the crisis and bought time for the banks to gradually build up profitability and sufficient loan-loss reserves. It was only in 1989, seven years after the beginning of the crisis, that the Brady Plan began the second, crisis-resolution stage of the Latin American debt crisis.

The Brady Plan, which avoided outright legal defaults against creditors, consisted of a series of negotiated voluntary debt swaps and restructurings (including principal reductions) between debtor nations and US creditor banks. What is critically important here is the fact that the Brady Plan only commenced at a point in time -- seven years later -- when US banks had amassed the necessary loan-loss reserves to be able to write down the value of their loans to Latin American debtors without having to realize a substantial earnings loss in the process.

Stress Tests Are Not Genuine

There are numerous parallels with the situation in Europe today. Just as US banking regulators in the 1980s essentially lied about the financial health of their banks to avoid a major banking crisis, European -- and especially German -- banking regulators are doing the same thing today with respect to the true health of core-European banks. It is not surprising that the stress tests of the European banking system in both 2010 and 2011, while marginally beneficial in transparency terms, have been designed to, on the one hand, encourage banks to accelerate their

gradual campaign to raise more core equity capital, while on the other hand shield the same banks from having to immediately recognize the true extent of all their peripheral loan losses.

Were genuine stress tests to be carried out in the European banking system today, they would undoubtedly reveal capital requirements of hundreds of billions of euros, most of which would inevitably have to come from European taxpayers. That is obviously an outcome which European political leaders would prefer to avoid, given ordinary citizens' reluctance to pay for another "banker's bailout."

However, just because truthful banking stress tests are impossible today in Germany and other European countries, it does not follow that this situation will persist. During the 1980s Latin American debt crisis, it took seven years of regulatory forbearance to nurture US banks back to health and arrive at a point in which burden-sharing could be negotiated between creditors and debtors. European governments, however, do not need to keep telling lies that long before they can initiate the burden-sharing stage of the euro-zone debt crisis.

While it is clear from the Brady Plan experience that a final negotiated solution to the euro-zone debt crisis can only begin once the broader re-capitalization of the European banking system is further along, there is much that European banking regulators can do to speed up this process. They could, for instance, gradually introduce more honest annual banking stress tests, while making it clear to the banks in question that the government regulatory protection they continue to enjoy today comes at the price of negotiating genuine burden-sharing with creditors in good faith in the future.

Loan Conditions Must Be Implemented

Moreover, as has been seen with the Spanish *cajas* savings-bank sector, national governments can move forcefully to restructure insolvent regional publicly-owned savings banks. In Germany it is clear that state governments are extremely unlikely to be able to bear large future costs associated with the necessary recapitalization of their Landesbanken regional state-owned banks. Hence the German federal government should either step in without delay, or accept politically that the Landesbanken in question be liquidated.

But a better capitalized European banking system is merely a necessary, but not sufficient, criterion for a negotiated burden-sharing solution to the euro-zone debt crisis. Unlike the Brady Plan participants, creditors and debtors in the euro zone are linked together in a permanent currency union. Before any negotiated solution can happen -- which would avoid a legal default but which would involve banks taking voluntary haircuts on the principal, paid for by "participating" bank shareholders -- it is therefore necessary to ensure that the structural conditions attached to EFSF/ESM loans have been fully implemented by recipient governments.

Not only will this maximize their debt service capacity and hence reduce the scale of the negotiated haircuts required, it will also minimize the risk of the current sovereign debt crisis being repeated. Only then will the process of introducing Europe's common currency be at an end.

SPIEGEL Interview with NATO Head Rasmussen

'There Is No Military Solution to the Libya Conflict'

Even after weeks of NATO air strikes, the conflict in Libya appears no closer to being resolved. SPIEGEL spoke with NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen about whether bombs can lead to democracy, the possibility of Libya becoming a failed state and Germany's reluctance to get involved.

SPIEGEL: Mr. Secretary General, the military leadership of the Libyan rebel government has leveled serious charges against NATO, saying the alliance has not been active enough in flying air strikes against troops loyal to Libyan dictator Moammar Gadhafi and is thus partly responsible for the deaths of countless civilians. Is NATO failing?

Rasmussen: I can assure you that we are fully implementing United Nations Security Council Resolution 1973 to protect the Libyan civilian population. The scope and speed of our operation remain high. During the first week of our NATO operation alone, we flew more than 1,000 sorties. We have already destroyed a third of Gadhafi's military machinery.

SPIEGEL: The foreign minister of the Libyan transitional council, Ali al-Issawi, says that the problems began after the initial coalition -- led by the US, Great Britain and France -- turned over the command to NATO. According to Issawi, NATO is obstructing and even betraying the resistance.

Rasmussen: That's not fair. To some extent, we have been hampered by bad weather, which may have created the impression that we have scaled down our campaign. But that was unavoidable, and it has long since changed again. We are currently flying at least as many air strikes now as we were before.

SPIEGEL: But not necessarily with more success. And there remains the high risk of civilian casualties. Was it not to be expected that Gadhafi would abuse civilians as human shields?

Rasmussen: Yes, you're right. He has changed his tactics. But that also points to our successes. Now that he has to hide his tanks and other heavy weapons, he can no longer use them as easily against civilians. The fact that the regime is using people as human shields also points to its unbelievable brutality. Gadhafi knows that we have to do everything, and want to do everything, to avoid civilian casualties, and he's taking advantage of that.

SPIEGEL: Some rebel leaders are encouraging you to accept this "collateral damage" and, if necessary, to bombard central neighborhoods of the embattled city of Misurata if you could decisively weaken Gadhafi's forces by doing so. Is it a question of strategy, or of morality?

Rasmussen: Some chastise us because we are supposedly too cautious, while others criticize us for doing what we are doing. It's a difficult line to walk. Our mission is to protect the civilian population. After all, we don't have any troops on Libyan soil.

SPIEGEL: Can this war be won without ground troops?

Rasmussen: The honest answer is that there is no military solution to this conflict. We need a political solution, and it's up to the Libyan people to come up with one. We can only call upon the leadership in Tripoli to put an end to its acts of violence, to grant the people their legitimate rights and to permit a peaceful transition to democracy.

SPIEGEL: What happens if Gadhafi doesn't comply with these demands? Wouldn't NATO at least have to provide for weapons parity and begin supplying tanks and missiles to the rebels?

Rasmussen: All I can say to that is this: We are responsible for the implementation of UN Resolution 1973. This resolution states that we are to participate in the implementation of the arms embargo against Libya. We will strictly adhere to the resolution. That's our mission.

SPIEGEL: On the other hand, though, Resolution 1973 expressly allows for the protection of the civilian population "with all means necessary." British Defense Secretary Liam Fox has said that Gadhafi could indeed be a possible target of operations. Some international law experts agree.

Rasmussen: I will not enter into a legal dispute over questions of interpretation. We are focusing on implementing the resolution.

SPIEGEL: This isn't just a question of legal interpretation. The greatest threat to the civilian population stems from the dictatorial regime, from the despotism of Gadhafi and his clan. How can a solution be possible in Libya without Gadhafi and his clan leaving the country or being arrested?

Rasmussen: Of course the threat against the civilian population comes from the Gadhafi regime. The UN Security Council has clearly stated that the actions of the regime could constitute crimes against humanity. And Gadhafi could be tried for such crimes in the International Criminal Court.

SPIEGEL: What criteria have to be met so that you can call the NATO operation "Unified Protector" a success?

Rasmussen: If we manage to stop the violence, so that there is no longer a threat to the Libyan civilian population.

SPIEGEL: The implementation of a no-fly zone alone is extremely costly. Such zones had to be maintained for years in the Balkans and Iraq.

Rasmussen: I very much hope that we will be able to find a political solution in the near future. The worst outcome would be a military stalemate or a de facto partition of Libyan society, in which Libya would become a failed state and a breeding ground for terrorist groups -- and that so close to Europe's borders.

SPIEGEL: At the moment, it's looking like a military stalemate is a very real possibility. Libya is already de facto divided. Is peace in a divided Libya possible?

Rasmussen: In the end, it will be up to the UN to help Libya achieve a political solution to this crisis. The territorial integrity of Libya must be maintained.

SPIEGEL: Would you welcome a cease-fire? Would it have to be tied to conditions?

Rasmussen: The UN resolution calls for a cease-fire. It should be credible and verifiable. The protection of the civilian population must be guaranteed. Under no circumstances may a cease-fire cement the current situation. On the contrary, it must create the conditions for a constructive political process.

SPIEGEL: From whom do you receive the coordinates for air strikes -- from the rebels, who may not always be trustworthy, or from CIA agents on the ground?

'I Have No Problems with the Germans'

Rasmussen: I cannot comment on operational details.

SPIEGEL: Can you imagine a future for Libya without the entire Gadhafi clan leaving the country?

Rasmussen: The message of UN Resolution 1973 is clear: Any solution must take the legitimate wishes of the Libyan people into account.

SPIEGEL: German Chancellor Angela Merkel has said that if one intervenes in Libya, then intervention in other trouble spots becomes unavoidable. Is she wrong?

Rasmussen: The chancellor has raised a legitimate question that requires a pragmatic response. The international community cannot solve all the world's problems. We have to decide on a case-by-case basis. A massacre threatened to unfold in Libya. That was the reason why we, as the international community, became active.

SPIEGEL: It wasn't NATO but a "coalition of the willing," including France, Great Britain and the United States, that launched the initial air strikes against Gadhafi's positions.

Rasmussen: I was very supportive of this rapid commitment by the coalition. The air strikes began literally at the last minute.

SPIEGEL: NATO was unable to achieve a rapid consensus over military intervention. The French were opposed to NATO leadership of the mission and wanted to play the leading role themselves, the Germans refused to get involved militarily and the Turks long obstructed an intervention.

Rasmussen: Many lengthy meetings were necessary before we reached a joint decision. But compared with the past, we reached agreement relatively quickly this time. In the 1990s, when NATO became active over the Balkans, it took the alliance several months to prepare a campaign. This time it took only a week.

SPIEGEL: Germany's abstention from the UN Security Council vote on Resolution 1973 has been widely criticized. You called it "absurd" that the Germans opted not to make its military capabilities available to the alliance.

Rasmussen: I will not comment on internal discussions within the NATO council.

SPIEGEL: In response to your criticism, the German NATO ambassador walked out of the room in protest.

Rasmussen: We have many long meetings in the NATO council, during which people are constantly coming in and going out. What counts is that we agreed in the end.

SPIEGEL: The Germans are still waiting for an apology.

Rasmussen: I have no problems whatsoever with the Germans.

SPIEGEL: Do you see a tendency toward pacifism in Germany?

Rasmussen: I greatly value Germany's contribution to NATO. When I meet Berlin politicians, no matter what their politician affiliation, I sense a strong commitment to the trans-Atlantic partnership. Germany has been very involved in NATO operations, especially in Afghanistan, but also in Kosovo.

SPIEGEL: Now you're painting a rather rosy picture. The United States, Great Britain and France voted for the Libya resolution in the Security Council, while Germany joined China and Russia in abstaining. How is that consistent with commitment to the trans-Atlantic alliance?

Rasmussen: Even though the Germans abstained in the Security Council, which some found incomprehensible, their role in the ensuing NATO meetings was very constructive. Berlin didn't obstruct the mission. On the contrary, it has now even issued a mandate for German involvement in AWACS reconnaissance flights over Afghanistan.

SPIEGEL: In doing so, Germany essentially bought its way out of the Libyan campaign. Only two months earlier, Berlin was still refusing to take part in an AWACS mission in Afghanistan.

Rasmussen: But this also highlights the flexibility of the Germans. Berlin abstained in the Security Council, but in NATO it supported the Libya campaign and assumed more responsibility in Afghanistan.

SPIEGEL: Germany has now agreed to provide military protection for a European Union humanitarian mission in Libya. Is this more than a gesture of good will?

Rasmussen: I welcome all contributions that improve the situation in Libya. I am very concerned about the humanitarian situation there, but NATO does not assume a leading role on this issue. The United Nations should handle the coordination of humanitarian aid. The EU can play a supporting role.

SPIEGEL: When it comes to Afghanistan, there is growing war fatigue in all NATO countries, and Afghan President Hamid Karzai has made it clear that he wants the ISAF mission to end quickly. How much longer do you see NATO in Afghanistan?

Rasmussen: At the NATO summit in Lisbon last fall, we agreed to a timetable together with the Afghans. I have complete confidence in President Karzai. We plan to begin a gradual transition process in July. The control of seven regions will be handed over to the Afghans. Hopefully this process will be complete by the end of 2014. However, we will continue to conduct our mission there after the combat portion is over, supporting the Afghans in the development and training of their troops. We will not leave behind a vacuum.

SPIEGEL: In August you will have been head of the defense alliance for two years. Did you expect so many difficulties? As a result of the WikiLeaks publications, we now know that an American mole secretly forwarded documents and the minutes of meetings from your office to Washington.

Rasmussen: I have been in politics for so long that nothing surprises me anymore.

SPIEGEL: At the beginning of your term, you said that you wanted to be more of a general than a secretary. Some in the alliance are taken aback by your assertive manner. Do you need to be more gentle and compromising, or is banging on the table with one's fist simply a part of the top job at NATO?

Rasmussen: I am not a patient person by nature. But I was the head of a minority government in Denmark and have spent countless hours forging majorities. There are 28 members of NATO, and all decisions must be made unanimously. This means that I often have to be more of a secretary and focus on mediation.

SPIEGEL: Mr. Secretary General, thank you for this interview.

Translated from the German by Christopher Sultan Interview conducted by Erich Follath and Christoph Schult

NYT April 14, 2011

Dispute Clouds Libya Diplomacy on Many Fronts

By **JUDY DEMPSEY** and **ALAN COWELL**

BERLIN — As foreign ministers of the [NATO](#) alliance met here on Thursday against a backdrop of dispute over their aerial campaign in [Libya](#), Secretary of State [Hillary Rodham Clinton](#) sought to play down divisions, saying the allies were pursuing the common goal of ending the four-decade rule of Col. [Muammar el-Qaddafi](#).

The gathering came as diplomats in several capitals wrestled with the conflict in Libya, seeking a formula for political progress in the absence of any decisive military gains. “Military power alone cannot provide the solution to the crisis,” the NATO secretary general, [Anders Fogh Rasmussen](#), told reporters.

At a news conference, Mr. Rasmussen said the campaign had three military objectives — an end to “all attacks and threats of attack against civilian and civilian-populated areas,” the “verifiable withdrawal” of all pro-Qaddafi forces, including “snipers, mercenaries and paramilitary forces,” to their bases and “immediate, full, safe and unhindered” access for humanitarian aid to “all the people in Libya in need of assistance.”

Since the campaign began, he said, NATO warplanes had flown 2,000 sorties, 900 of them involving airstrikes.

Earlier, Secretary of State Hillary Rodham Clinton said the countries of the North Atlantic Treaty Organization were “sharing the same goal, which is to seek the end of the Qaddafi regime in Libya.” She was speaking after meeting with Chancellor [Angela Merkel](#) of Germany, whose government angered many NATO allies by abstaining from the [United Nations Security Council](#) vote last month authorizing airstrikes.

NATO’s response to the crisis is seen as a major test for the Europeans to take responsibility for a region close to the Continent’s southern flank. Last week, the United States handed control and command of the Libyan mission to the alliance.

But Pentagon officials disclosed Wednesday that American warplanes had continued to strike targets in [Libya](#) even after the Obama administration said the United States was stepping back from offensive missions and letting [NATO](#) take the lead.

Only 14 of the alliance’s 28 members are actively participating in the operation, and only 6 are carrying out airstrikes against targets on the ground, said a NATO diplomat, speaking on the condition of anonymity because he was not authorized to brief reporters. France and Britain have complained that other NATO allies are not sharing the burden of ground attacks equally, possibly for fear of causing civilian casualties. Libya’s rebels have also complained that the coalition is not doing enough to silence Colonel Qaddafi’s heavy weapons such as tanks, artillery and missile batteries.

“There is certainly not a shortage of aircraft among NATO nations,” the NATO diplomat said. “We get the impression that while countries are willing to do air sorties, they are not willing to strike for fear of hitting civilians. Qaddafi’s forces often place their armored personnel carriers close to civilian populations.”

NATO ministers also seemed divided on whether to arm the rebels. On Thursday, Foreign Minister Alain Juppé of France said his government would oppose the idea, while Italy has been reported to be in favor of giving weapons to the insurgents. “France is not currently in that frame of mind,” Mr. Juppé told a reporter in the German capital.

The Berlin deliberations were not the only talks under way as international leaders scrambled — sometimes in different directions — to end the crisis.

In Cairo, the [United Nations](#) secretary general, [Ban Ki-moon](#), was set to join talks with the [European Union](#)’s foreign policy chief, [Catherine Ashton](#), and [Amr Moussa](#), the secretary general of the [Arab League](#), along with officials from the [African Union](#) and the Organization of the Islamic Conference. The African Union has produced a so-called road map for peace which, it says, Colonel Qaddafi has accepted. But the rebels have rejected it because it would permit the Libyan leader to remain in office.

In yet another round of discussions on Wednesday in the wealthy Persian Gulf emirate of Qatar, NATO, Arab and African ministers agreed “to work urgently” with the Libyan rebel leadership to set up a mechanism by which some frozen assets belonging to Colonel Qaddafi and his family might be transferred to the rebel cause.

That gathering also gave a boost to the insurgents’ national council, declaring it, “in contrast with the current regime” to be a “legitimate interlocutor, representing the aspirations of the Libyan people.” Only three countries, France, Italy and Qatar, have fully recognized the rebels bilaterally.

Foreign Secretary [William Hague](#) of Britain, the co-chairman of the meeting in Doha, Qatar’s capital, said the gathering was “united in believing that Qaddafi’s continued presence would threaten any resolution of the crisis.”

As the diplomacy unfolds, however, the lack of a clear result on the battlefield has deepened international divisions, with the African Union seeming to tilt toward Colonel Qaddafi while major emergent powers who have long opposed the NATO airstrikes renewing their criticism.

At a meeting in China of the so-called Brics countries — Brazil, Russia, India, China and South Africa — an official said all five leaders “condemned the bombings” in Libya, Reuters quoted an unidentified official as saying. Of the five, only South Africa voted in favor of a United Nations Security Council resolution authorizing the airstrikes.

“We share the principle that the use of force should be avoided,” they added while urging a peaceful settlement of the Libyan conflict and praising the mediation efforts of the African Union, Reuters reported.

Judy Dempsey reported from Berlin, and Alan Cowell from Paris.

Vers des statistiques sur le pays d'origine des immigrés

Par [Agnès Leclair](#) 14/04/2011 | Mise à jour : 07:33 Réactions (2)

S'ABONNER AU FIGARO.FR - 5 €/mois

Le Haut Conseil à l'intégration a remis un rapport au premier ministre sur la politique d'immigration en France depuis vingt ans.

«La France a besoin de mieux se connaître», plaide le **Haut Conseil à l'intégration** (HCI), qui a remis mercredi au premier ministre un épais bilan sur la politique d'intégration en France depuis vingt ans et a émis 44 idées «parfois iconoclastes» pour relancer un modèle républicain d'intégration. L'instance propose que l'Insee recueille, lors du recensement, le lieu de naissance de la personne et de ses parents et publie «de façon accessible» l'ensemble des données actualisées concernant les étrangers et les immigrés déclinées par nationalité ou par origine géographique. «Ces données objectives permettront de mieux appréhender la réalité française, la concentration des immigrés dans certaines régions, la mobilité sociale de leurs enfants», précise le Haut Conseil. Le choix de l'Insee de procéder à un recensement par échantillon a engendré une approche «parcellaire de l'immigration», souligne le rapport.

Soucieux d'écartier toute controverse, le HCI évacue dans la foulée la question des statistiques ethniques. Ce système consiste à distinguer les habitants d'un pays en fonction de leur couleur de peau, de leur sentiment d'appartenance à une communauté ethnique, voire religieuse. Le recensement «à l'américaine» des Noirs, des Asiatiques ou encore des Arabes compte d'ardents défenseurs parmi des organisations comme le Conseil représentatif des associations noires de France (Cran), pour qui les « statistiques de la diversité» permettraient de mesurer les injustices subies par les «minorités visibles» et de les combattre. Elles peuvent aussi faire figure de premier pas vers l'instauration de quotas ethniques et dresser «Benoît contre Mohammed», selon l'expression de Nicolas Sarkozy. «La France n'est pas une société raciale», insiste le HCI, vent debout contre un classement «qui fige les identités ethniques». Et de défendre un comptage scientifique, réservé aux chercheurs, limité aux immigrés et à leurs descendants directs pour laisser la troisième génération se fondre dans la masse. Cependant, deux exceptions à cette règle sont avancées. En matière de logement social et de politique, le HCI préconise le recueil de données géographiques. Les candidats aux élections seraient invités à préciser leur lieu de naissance et celui de leurs parents. Des éléments qui permettraient de vérifier que les élus sont à l'image du pays. Le risque ? Favoriser le clientélisme communautaire électoral, reconnaît-on au HCI. Les organismes HLM devraient quant à eux disposer d'informations sur la nationalité des demandeurs et des occupants de logements afin de lutter contre les ghettos communautaires, un obstacle majeur à l'intégration. Dans certaines classes, comme à Évry, les enfants dont le français est la langue maternelle sont minoritaires, rappelle le HCI. «Le logement social a figé les parcours», avance son rapport pour justifier ce petit arrangement avec l'égalité de traitement. La prochaine réunion d'un comité interministériel sur l'intégration, annoncée mercredi par François Fillon, devrait permettre d'examiner la question.

