

22 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2022/04/23/why-olaf-scholz-hesitates-to-send-ukraine-heavy-weapons>

Why Olaf Scholz hesitates to send Ukraine heavy weapons

Germany has changed its defence and foreign policies, but not its mentality



Apr 23rd 2022 | BERLIN

On February 27th, three days after Russia invaded Ukraine, Olaf Scholz delivered a speech to Germany's parliament that astonished even his close political allies. Calling the moment a *Zeitenwende* ("turning point"), the German chancellor outlined **the biggest strategic shift in German security, foreign and energy policy in the federal republic's history**. Earlier he had refused operating permission for Nord Stream 2, an \$11bn pipeline to carry natural gas from Russia to Germany which has taken many years to build, but which allies had long warned would reinforce Germany's dependence on the Kremlin. Now the understated chancellor, who during his first two months in office seemed to have gone into hiding, announced a startling plan. It included **an increase in Germany's defence spending from 1.5% of GDP to the NATO target of 2%, the establishment of a €100bn (\$110bn) special fund for the Bundeswehr (the German armed forces), and the construction of two liquefied natural gas (LNG) terminals to reduce Germany's dependence on Russian energy.**

Mr Scholz's new strategy raised high hopes in the western world. Yet eight weeks into the war in Ukraine these hopes are being dashed, bit by bit. Mr Scholz refuses to support calls for a German or European embargo or tariff on Russian oil and gas. Every day Germany pays Russia tens of millions of euros for fossil fuels, even as the war grinds on.

Still more damaging has been his refusal to give Ukraine heavy weapons such as tanks. Ukraine needs them more than ever thanks to the new Russian offensive in the east. **Other Europeans are exasperated by German dithering.** "This is costing Germany lots of political capital in the European Union and NATO," says Rafael Loss of the European Council on Foreign Relations.

Germany's allies fear that the country is wavering in its commitment to the *Zeitenwende*. Such fears are exaggerated; **Mr Scholz is following through on important parts of his new policies with impressive speed.** His government has already said it will buy 35 American-made F-35 fighter jets to replace its ageing Tornados. It is buying 140 armed drones from Israel, and is mulling the acquisition of an Israeli anti-missile system. **A draft law is in the works that will anchor the €100bn special fund in Germany's constitution.**

"I would have never expected an SPD politician to do this against [the will of] his own party," says Thomas Kleine-Brockhoff of the German Marshall Fund of the United States. **The Social Democratic Party (SPD) has typically preferred engagement with Russia to confrontation.** That attitude harks back to *Ostpolitik*,

the policy of rapprochement with Germany's eastern neighbours (including Russia), which was launched in **1969 by Willy Brandt**, a celebrated SPD chancellor.

Mr Scholz is also honouring his promise to reduce Germany's dependence on Russian energy as fast as possible. In March **Robert Habeck**, his economy minister, swallowed his distaste for autocracies and travelled to the United Arab Emirates and to Qatar, one of the biggest exporters of LNG, to forge new gas-supply partnerships. Besides the two new permanent LNG terminals in Wilhelmshaven and Brunsbüttel, the government will spend €3bn to lease four floating ones.

Yet while Mr Scholz is charging ahead with implementing his *Zeitenwende*, he is neglecting to win hearts and minds. Rather than tirelessly communicating the need to break with old policies on Russia, the soft-spoken Mr Scholz seems to have retreated into his shell. **In a televised speech on April 18th, he failed utterly to explain why he is not authorising the delivery of heavy weaponry to Ukraine.** (Germany has sent other military kit, such as anti-aircraft and anti-tank missiles and ammunition.) **Mr Scholz said the country should not "go it alone". But other NATO allies are sending armoured vehicles, helicopters, heavy artillery and even fighter jets; Germany now stands out for its reticence.**

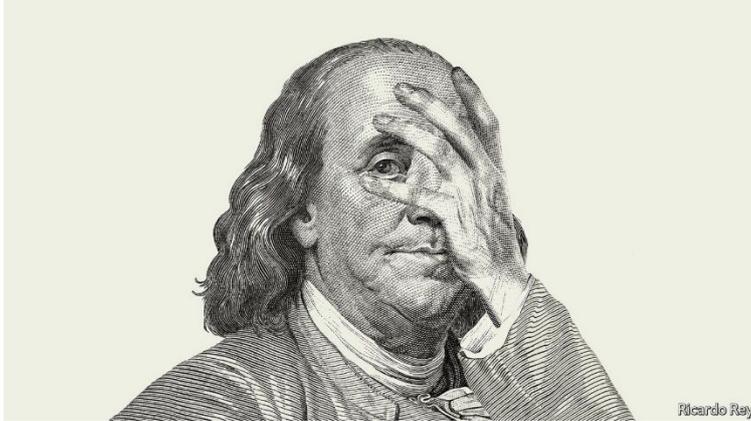
The Greens and the Liberals, the junior partners in Mr Scholz's governing coalition, **want to do more.** **Anton Hofreiter**, a Green MP who was part of a German delegation to Kyiv last week, insists Germany must "finally deliver what Ukraine needs, and that is heavy weapons". **He called Mr Scholz "too hesitant".** Marie-Agnes Strack-Zimmermann, an outspoken Liberal MP who also travelled to Kyiv, echoed his call.

Opponents argue that supplying heavy weapons would make Germany a party to the war. Experts in international law say this claim is simply wrong. Russia has threatened to strike NATO countries that give Ukraine heavy weapons—but that would probably draw all of NATO into the war, and seems to have been a bluff. It would take many weeks of training, argues Erich Vad, a retired Bundeswehr general, to teach Ukraine's army to operate German-made Leopard and Marder tanks and to develop a supply chain for spare parts. **Yet as the months go by, such caveats begin to look like excuses.**

Christian Lindner, the finance minister, announced on Twitter on April 15th that Germany will increase its *Ertüchtigungshilfe*, a fund to help allies buy weapons, by about €1bn, with the boost largely going to Ukraine. **The money will surely be welcome in Kyiv. But there is an air of unreality to many Germans' attitudes: they want to help Ukraine defend itself against Russia, but they shrink from the warlike things this implies.** The concrete implementation of the *Zeitenwende* is proceeding, but the change in Germans' thinking has barely begun. **To convince them, the reticent Mr Scholz, too, will have to change.**

Why the Federal Reserve has made a historic mistake on inflation

What comes next will set the path for the world economy



Apr 23rd 2022

Central banks are supposed to inspire confidence in the economy by keeping inflation low and stable. America's Federal Reserve has suffered a hair-raising loss of control. **In March consumer prices were 8.5% higher than a year earlier, the fastest annual rise since 1981.** In Washington inflation-watching is usually the preserve of wonks in shabby offices. **Now nearly a fifth of Americans say inflation is the country's most important problem;** President Joe Biden has released oil from strategic reserves to try to curb petrol prices; and Democrats are searching for villains to blame, from greedy bosses to Vladimir Putin.

It is the Fed, however, that had the tools to stop inflation and failed to use them in time. The result is the worst overheating in a big and rich economy in the 30-year era of inflation-targeting central banks. The good news is that inflation may have peaked at last. But the Fed's 2% target will remain a long way off—**forcing agonising choices on the central bank.** Apologists for America's policymakers point to annual price rises of 7.5% in the euro area and 7% in Britain as evidence of a global problem, driven by the soaring price of commodities, especially since Russia's invasion of Ukraine. **Nearly three-quarters of the euro zone's inflation is attributable to rocketing energy and food prices.**

America, though, benefits from abundant shale gas, and its higher incomes mean that staples have a smaller effect on average prices. Strip out energy and food and the euro zone's inflation is 3%—but America's is 6.5%. Also, America's labour market, unlike Europe's, is clearly overheating, with wages growing at an average pace of nearly 6%. Recent falls in the prices of oil, used cars and shipping probably mean that inflation will fall in the coming months. But it will stay far too high, given the underlying upward pressure on prices.

Uncle Sam has been on a unique path because of Mr Biden's excessive \$1.9trn fiscal stimulus, which passed in March 2021. It added extra oomph to an economy that was already recovering fast after multiple rounds of spending, and brought the **total pandemic stimulus to 25% of gdp**—the highest in the rich world. **As the White House hit the accelerator, the Fed should have applied the brakes.** It did not. Its hesitancy stemmed partly from the [difficulty of forecasting the path of the economy](#) during the pandemic, and also from the tendency of policymakers to fight the last war. For most of the decade after the global financial crisis of 2007-09 the economy was hung over and monetary policy was too tight. Predicting inflation's return was for those who wore tinfoil hats.

Yet the Fed's failure also reflects an insidious change among central bankers globally. As our [special report](#) in this issue explains, around the world many are dissatisfied with the staid work of managing the

business cycle and wish to take on more glamorous tasks, from fighting climate change to minting digital currencies. At the Fed the shift was apparent in promises that it would pursue a “broad-based and inclusive” recovery. **The rhetorical shift ignored the fact, taught to every undergraduate economist, that the rate of unemployment at which inflation takes off is not something central banks can control.**

In September 2020 the Fed codified its new views by promising not to raise interest rates at all until employment had already reached its maximum sustainable level. **Its pledge guaranteed that it would fall far behind the curve.** It was cheered on by left-wing activists who wanted to imbue one of Washington’s few functional institutions with an egalitarian ethos.

The result was a mess which the Fed is only now trying to clear up. In December it projected a measly 0.75 percentage points of interest-rate rises this year. **Today an increase of 2.5 points is expected.** Both policymakers and financial markets think this will be enough to bring inflation to heel. They are probably being too optimistic again. The usual way to rein in inflation is to raise rates above their neutral level—thought to be about 2-3%—by more than the rise in underlying inflation. **That points to a federal-funds rate of 5-6%, unseen since 2007.**

Rates that high would tame rising prices—but by engineering a recession. In the past 60 years the Fed has on only three occasions managed significantly to slow America’s economy without causing a downturn. **It has never done so having let inflation rise as high as it is today.**

An American contraction therefore hangs over the global economy as part of **a trio of risks, along with Europe’s energy security and China’s struggle to suppress covid-19.** Poor and middle-income countries in particular have a lot to lose from sharply higher rates at the Fed, which will tempt away capital and weaken their exchange rates, especially if a global downturn saps demand for their exports at the same time.

Does the Fed have the stomach to inflict such economic pain? Many economists advocate higher inflation, because in the long run interest rates would go up in tandem, lifting them further away from zero, below which they are hard to cut in a crisis. **Inflation is already helping the federal government by shrinking the real value of its debts.** Around 2025, when the Fed reviews its [policymaking framework](#), it will have the chance to raise the target. There is nothing special about 2%, except the fact that the Fed has promised it in the past.

My word is my bond

Inflation that is stable and modestly above 2% might be tolerable for the real economy, but there is no guarantee the Fed’s stance today can deliver even that. And breaking promises has consequences. It hurts long-term bondholders, including foreign central banks and governments which own \$4trn-worth of Treasury bonds. **(A decade of 4% inflation instead of 2% would cut the purchasing power of money repaid at the end of that period by 18%.) It might add an inflation risk premium to America’s cost of borrowing.** And if even America broke its inflation promises in tough times, investors might worry that other central banks—many of which are looking over their shoulders at indebted governments—would do the same. In the 1980s the recessions brought about by Paul Volcker’s Fed laid the foundations for inflation-targeting regimes worldwide. **Every month inflation runs too hot, part of that hard-won credibility ebbs away.**

22 avril (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/04/22/425895-larnaque-electorale-du-pouvoir-d-achat>

- **ÉCONOMIE GÉNÉRALE**
22 avril 2022

L'arnaque électorale du pouvoir d'achat

Yves Montenay

L'augmentation du pouvoir d'achat n'est pas du ressort des politiques, ainsi que l'illustre l'analyse des décisions économiques prises au cours des 50 dernières années.



Porte-monnaie Diana Rosa's K(CC BY-NC-ND 2.0)

Ce que les Français appellent « *agir pour le pouvoir d'achat* » se traduit en pratique par une augmentation des salaires ou une diminution de certains prix par des subventions ou des blocages.

Un homme politique une fois élu peut effectivement signer un texte le décidant. Bien d'autres l'ont fait, mais le pouvoir d'achat ne s'est pas amélioré pour autant, par exemple parce que les prix ont monté.

Car maintenir le pouvoir d'achat au sens concret du terme, c'est pouvoir acheter autant. L'améliorer, c'est pouvoir acheter davantage.

Par cet article, écrit ce 20 avril, jour du débat de l'entre deux tours qui s'ouvrirait justement sur cette question du pouvoir d'achat, j'entends démontrer que les candidats nous font sur ce sujet des promesses intenable : l'augmentation du pouvoir d'achat n'est pas de leur ressort, ainsi que l'illustre l'analyse des décisions économiques prises au cours des 50 dernières années.

Le grand souci des électeurs : le pouvoir d'achat

Les sondages ont relevé de nombreux souhaits : mieux rémunérer le travail des soignants, des enseignants et de bien d'autres, rendre la vie moins chère, pouvoir accéder au mode de vie souhaité et notamment au logement... Les électeurs ont également des inquiétudes sur l'avenir de la protection sociale, les retraites ou l'éducation.

On oublie l'immigration, la sécurité, la politique étrangère, la pandémie et l'écologie : le climat est vu comme un concurrent du pouvoir d'achat.

On pourrait reprendre une formule de Valérie Pécresse : on pense moins au « *grand remplacement* » et davantage au « *grand déclassement* ».

C'est tout à fait compréhensible, car les hausses rapides de prix dues à la pandémie, à la guerre en Ukraine et aux nouveaux confinements chinois, pèsent sur les fins de mois des plus modestes.

Les démagogues se précipitent donc : « votez pour moi » dit Marine Le Pen « et votre pouvoir d'achat sera sauvé ! ». Mais peut-elle ramener la paix en Ukraine et débloquer les usines chinoises ?

Les statistiques ont beau montrer que le pouvoir d'achat augmente légèrement assez régulièrement (sauf ces derniers mois), et donc que vu sur 10 ou 20 ans sa progression est nette, personne ne le croit.

Cette augmentation est bien sûr une moyenne, et chacun remarque que, dans son cas personnel, il est gêné par le prix des carburants s'il habite à la campagne, par les loyers s'il habite dans une grande ville etc.

Or les électeurs ont toujours raison, donc chacun y va de ses promesses.

Les promesses électorales de Marine le Pen ont fait du bruit avec notamment :

- une baisse de la TVA sur l'énergie qui deviendrait un produit de nécessité ;
- une augmentation de 10 % des salaires inférieurs à trois fois le montant du SMIC accompagné d'une exonération d'une hausse des cotisations sociales ;
- une exonération de l'impôt sur le revenu de tous les jeunes actifs jusqu'à 30 ans.

Ce serait évidemment un bouleversement total, d'énormes dépenses, qui seraient compensées en partie par « *des économies sur l'immigration* » (en oubliant que l'économie fonctionnerait encore plus mal, notamment dans les hôpitaux), et pour le reste seraient empruntées « *comme pour le quoi qu'il en coûte* ».

Les expériences cuisantes du Front populaire et de Mitterrand

Certes, on peut toujours signer un papier décidant telle augmentation de salaire, telle subvention, telle exonération, telle diminution de la durée du travail etc. La catégorie bénéficiaire pensera qu'une promesse a été tenue.

Mais tout sera annulé par les mouvements économiques que cette décision aura générés, comme l'ont illustré les expériences du Front populaire et de [François Mitterrand](#). En fait, c'est même pire : l'économie sera dérégulée et le pouvoir d'achat moyen diminuera.

En abaissant l'âge de la retraite de 65 à 60 ans Mitterrand déclarait : « *On me dit que c'est impossible, mais je l'ai fait : ça y est, c'est signé* ». Résultat de cette décision et de ses autres réformes : le pouvoir d'achat des Français a baissé de 14 %, et même de beaucoup plus si on tient compte de la hausse qu'il y aurait dû avoir « normalement » de 1981 à 1986, date des législatives après lesquelles la gestion est passée à Jacques Chirac.

Le Front populaire a vu un choc de même nature : la coalition de gauche a mis en place simultanément une augmentation des salaires, une diminution du temps de travail avec 15 jours de congés payés et 40 heures par semaine sans heures supplémentaires possibles. Inévitablement, la production a diminué, et donc le niveau de vie [malgré les hausses nominales](#). On ne pouvait plus acheter autant qu'avant.

Dans ma lointaine jeunesse, alors que la CGT régnait sur les mineurs de charbon du Nord et leur permettait d'arracher des augmentations, un mauvais esprit avait eu l'idée de suivre l'évolution du prix du bifteck dans les zones minières : son augmentation mangeait une partie de celle des salaires. Corrélativement, les pauvres devaient réduire leurs rations.

Le pouvoir d'achat ne se décrète pas

En fait, aucun gouvernement ne peut augmenter le pouvoir d'achat, comme je vais maintenant essayer de le démontrer.

En effet le pouvoir d'achat, c'est le pouvoir d'acheter. Pour pouvoir acheter, il faut que le bien ou le service existe, donc qu'ils soit produit par quelqu'un. Or ce n'est pas en augmentant le salaire des aides-soignants que l'on fera pousser davantage de carottes. La seule chose que puisse faire un président, c'est de faire chuter ce pouvoir d'achat en faisant des choix bloquants. La plupart l'ont fait, soit par des actes répétés et importants, comme nous l'avons vu pour Mitterrand, soit par petites doses, dont la plus connue est [la prolifération des normes et règlements](#) qui compliquent le travail de chacun.

Heureusement le pouvoir d'achat augmente progressivement mais nettement, comme le montre l'augmentation de la consommation jusqu'au début de la pandémie, mais c'est grâce à d'autres acteurs, ingénieurs, chercheurs, chefs d'entreprise...

Le président n'a aucun moyen d'augmenter le pouvoir d'achat. Son rôle est de prendre le moins possible de mesures bloquantes, ou idéalement, de supprimer certains freins, notamment à l'emploi. C'est ce qui a été fait, à juste titre, pour l'ISF mais cela a certainement coûté très cher en popularité à Emmanuel Macron. De même il a raison de vouloir [reculer l'âge de la retraite à 65 ans](#).

Tout le reste, y compris des mesures souhaitables pour d'autres raisons, comme augmenter le salaire des enseignants débutants, ne servira pas le pouvoir d'achat. Celui des bénéficiaires directs augmentera, ils achèteront davantage et donc il y aura moins de biens pour les autres, parce que cette augmentation de salaire ne débloquent aucune marchandise des ports chinois !

Bref, éventuellement à juste titre, une minorité aura été favorisée au détriment de la majorité. Et si tout le monde est augmenté il y aura plus d'argent pour se partager la même production et le pouvoir d'achat n'aura pas bougé.

Pourquoi ?

Vous connaissez mes idées : ne pas s'éloigner du concret. Le pouvoir d'achat se concrétise par des achats, c'est-à-dire l'acquisition de biens et de services, dont la première qualité doit être d'exister.

Or, pour exister, il faut que quelqu'un les produise. Je remarque que [Jean-Luc Mélenchon](#) voulait réduire le temps de travail à 32 heures par semaine et avancer la retraite à 60 ans. Que va devenir alors la production, donc le pouvoir d'achat, que l'on promet d'augmenter dans le même programme ?

Remarquons que cet exemple est valable pour l'ensemble de la planète. L'économie est un jeu à somme nulle, sauf augmentation de la productivité. Mais cette dernière dépend des progrès chez les producteurs et non du gouvernement.

Depuis 30 ans une grande partie de la croissance du niveau de vie mondial est venue de la croissance chinoise. Les producteurs du monde entier ont profité des réformes de ce pays [pour augmenter massivement leur productivité](#). Il y a eu des gagnants et des perdants. Les principaux gagnants sont les Chinois, mais on oublie que les consommateurs du monde entier ont été eux aussi largement gagnants, Français compris, qui profitent de prix stables ou en baisse. Il y a eu aussi des perdants : les employés des usines fermées en France et ouvertes en Chine. Le pouvoir d'achat moyen des Français a effectivement nettement augmenté, mais celui des ouvriers en question a diminué.

La France est aujourd'hui ouverte, mais ça ne change pas grand-chose

Aujourd'hui, la France n'est plus fermée comme à l'époque du Front populaire ou, dans une moindre mesure, de Mitterrand. Une illustration en est le « quoi qu'il en coûte » d'Emmanuel Macron qui a été

financé par l'endettement. Autrement dit, les biens que nous ne produisons pas ou l'argent que nous n'avons pas peuvent venir de l'extérieur via le déficit commercial ou la dette.

Mais il n'y a toujours pas de miracle : nous pouvons être en déficit commercial (en fait largement compensé par notre excédent de services en année normale) à condition que d'autres produisent à notre place. Cela a été le cas de la Chine, mais cela ne durera probablement pas. À court terme à cause de la paralysie due à la reprise des confinements à Shanghai et à Shenzhen, à moyen terme par le [déclin démographique de la Chine](#) et les multiples erreurs de son gouvernement.

Accessoirement, les Ukrainiens produisaient eux aussi à notre place. Certes, indirectement en nourrissant l'Égypte ou en servant de sous-traitants aux Polonais, qui étaient eux-mêmes sous-traitants des Allemands. Mais comme l'économie mondiale forme un tout, l'effondrement de la production ukrainienne nous touche aussi. Et le ralentissement de l'économie russe également, ainsi que l'illustre bien le fait du jour : Netflix chute de 25 % en bourse en 24 heures parce qu'il annonce pour la première fois de son histoire une diminution de son nombre d'abonnés. Pourquoi ? Parce qu'il s'est retiré de Russie où il avait 700 000 abonnés !

Quant à l'argent que nous nous procurons en nous endettant, il provient des pays qui ont trop d'argent pour l'utiliser et doivent le placer en bons du trésor français. Qui a trop d'argent ? Eh bien par exemple l'Arabie qui nous vend son pétrole à 100 dollars le baril et nous prête donc l'argent qu'elle nous a pris.

Résumons : le pouvoir d'achat, c'est le pouvoir d'acheter. Des biens français si possible, ou à défaut des biens étrangers mais à condition qu'ils existent, c'est-à-dire que d'autres pays soient excédentaires et consomment moins qu'ils ne produisent. Cela a longtemps été le cas de la Chine mais c'est probablement terminé, comme nous venons de le voir. C'est analogue pour l'endettement : si l'Arabie nous prête, cet endettement ne se transformera en pouvoir d'achat que si nous pouvons acheter des biens ou services étrangers avec cet argent. Nous venons de voir que ce n'est pas si simple.

Conclusion : les électeurs poussent les candidats à faire des promesses intenable

Les privations de liberté et répressions en Russie et en Chine nous font apprécier chaque jour d'être en démocratie.

Mais le revers de la médaille est qu'il faut répondre aux inquiétudes des électeurs, qui pensent qu'il suffit de mettre de l'encre sur du papier pour améliorer leur sort, alors que ça dépend du travail de tous, lequel ne devient plus productif que lentement, si on laisse travailler les entrepreneurs et les ingénieurs.

Par contre, le pouvoir d'achat est facilement paralysé par de mauvaises décisions ou par les événements extérieurs tels qu'une pandémie ou une guerre.

À ce propos, n'oubliez pas que nous avons la guerre à nos portes en Ukraine et que la Chine est reconfinée face au virus. Tout cela perturbe la seule source de pouvoir d'achat qu'est la productivité mondiale du travail.

Donc je suis au regret de vous annoncer qu'en dépit de toutes les belles promesses que vous ont faites les candidats mercredi soir, le pouvoir d'achat va probablement encore baisser en 2022 !

22 avril (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/monika-maron-der-preis-fuer-den-frieden-ld.1680388>

Ist es die Sorge um den eigenen Wohlstand oder deutsche Arroganz?

Es gibt gute Gründe, die Eskalation des Konflikts zu fürchten. Aber weshalb stellen die Verteidiger des Friedens ihre Forderungen an die Ukraine und nicht an Putin?

Monika Maron

22.04.2022, 05.30 Uhr



Die Deutschen halten den Friedensbaum hoch, aber auf wessen Kosten?

Frank Rumpenhorst / dpa

Eigentlich hatte ich zu dem Krieg in der Ukraine nichts schreiben wollen. Alles, was ich hätte sagen können, war gesagt aus berufenem Mund. Aber jetzt, nachdem ich wochenlang die Diskussion in den öffentlichen und sozialen Medien verfolgt habe, drängt es mich doch. Was mir da von manchen Seiten an Ignoranz, Arroganz und Herzlosigkeit, gepaart mit Unwissen und mangelnder Phantasie, entgegenschlägt, macht mich oft so fassungslos, dass ich dem abwesenden Verfasser laut irgendwelche Fragen, Antworten oder sogar Beschimpfungen entgegen, die er ja weder hören noch lesen kann. Darum, damit ich es wenigstens einmal gesagt habe, schreibe ich nun doch.

Allen geht es um den Frieden, lese ich, um das sinnlose Sterben und das Leid, das beendet werden muss. Und da der Aggressor es nicht beendet, muss der Überfallene einlenken. Die Ukraine muss Angebote machen, damit Putin sein Gesicht wahren kann, das er vor der ganzen Welt ohnehin verloren hat. Aber wie verhandelt man mit einem, der nicht verhandeln will? Die Ukraine hat ihre Neutralität angeboten, ein fünfzehnjähriger Übergangstatus für die Krim stand zur Diskussion. Aber Putin will keinen Kompromiss, er braucht einen Sieg für seine traditionelle Siegesparade am 9. Mai.

Was also ist der Preis für den Frieden? Und wer soll ihn bezahlen?

Richard David Precht erklärte schon vor einigen Wochen: «Natürlich hat die Ukraine ein Recht auf Selbstverteidigung, aber auch die Pflicht zur Klugheit, einzusehen, wann man sich ergeben muss.»

Wo bleibt der Verstand?

Was, glauben eigentlich all jene, die diesem ungeheuerlichen Satz zustimmen, erwartet die Ukraine, wenn sie sich ergibt? Frieden? Und wenn ja, Frieden für wen? Was Putin mit einer besiegten Ukraine vorhat, hat er klar und deutlich gesagt. Er wird sie sich einverleiben, als Staat und eigenständige Nation vernichten. Das bedeutet Mord an den Eliten, Gulag und Unterdrückung. Dieses Schicksal zu wählen, nennt Precht «Pflicht zur Klugheit».

Oder geht es den Verfechtern der Kapitulation gar nicht um den Frieden für die Ukraine? Geht es eigentlich vor allem um den Frieden für uns selbst? Die Angst vor dem dritten Weltkrieg geht um, vielleicht zu Recht, vielleicht nicht. Aber warum richten diese Verteidiger des Friedens ihre Forderungen an die Ukraine, warum nicht an Putin? Und warum glauben sie, dass Putin, wenn er die Ukraine niedermetzeln dürfte, sich nicht ermutigt fühlt, sich den nächsten Traum zu erfüllen, die Moldau oder vielleicht sogar das Baltikum? Und dann? Empfiehlt Precht denen dann auch, sich zu ergeben, um einen Weltkrieg zu verhindern? So leicht liesse sich also die Welt erobern, man muss nur mit dem Atomkrieg drohen und hat ihn sich schon erspart.

Und Alice Schwarzer macht sich Sorgen um Putin. Man solle ihn nicht dämonisieren, schreibt sie und fragt, was ihn wohl so verhärtet hat. Den Mut der Ukrainer und ihres Präsidenten macht sie verächtlich als gefährliches, männliches Heldentum: «Wo Helden sind, sind die Vergewaltigten und Toten nicht weit.» Und ihre Ahnungslosigkeit oder Herablassung belegt sie, indem sie von der «kleinen Ukraine» spricht, dem zweitgrössten Flächenland Europas mit vierzig Millionen Einwohnern. Man hätte Putin von Anfang an geben müssen, was er wollte, dann gäbe es den Krieg und den drohenden Weltkrieg nicht. Darum fordert sie kühn: «Verhandeln. Jetzt!», als hätte es nicht längst Verhandlungen gegeben, die an Putins ehernen Ultimaten gescheitert sind.

Wo hat die scharfsinnige Alice Schwarzer nur ihren Verstand gelassen?

Ich bestreite nicht, dass es gute Gründe gibt, die Eskalation des Konflikts zu fürchten. Nicht weniger berechtigt aber ist die Furcht, im Fall einer Niederlage der Ukraine könnte sich der Krieg ebenso mörderisch ausweiten. Wir wissen es nicht, wir können nur vermuten, wie weit Putin in seiner Expansionswut gehen wird.

Umso mehr verwundern die Vorwürfe des Bellizismus und der Kriegslüsterheit gegen alle, die der Ukraine den Sieg ermöglichen wollen. Weil Waffen nur das Sterben und die Zerstörung verlängern, heisst es. Die Ukrainer haben sich entschlossen, für ihre Freiheit und Unabhängigkeit zu kämpfen. Das ist ihre Entscheidung, nicht unsere. Sie dabei nicht zu unterstützen, hiesse tatenlos bei einem Völkermord zusehen.

Das Misstrauen gegen die deutschen Medien

Ich will denen, die ehrlich auf den Erfolg von Verhandlungen hoffen, ihre gute Absicht nicht absprechen. Aber es gibt auch die anderen, die meinen, dieser Krieg gehe sie nichts an oder der Westen, vor allem Amerika, sei schuld an der Katastrophe und die Ukraine und ihr Präsident seien ohnehin korrupt und verdienen den Beistand nicht.

Dahinter verbirgt sich nicht nur Kreml-Propaganda, sondern auch ein tiefes Misstrauen gegen die deutschen Medien. Es scheint, als hätten sich manche Menschen so tief in ihre oppositionelle Stellung eingegraben, dass sie alles, was sie für den Mainstream halten, schon aus Prinzip ablehnen und dabei unversehens auch Unrecht in Recht verkehren. Nun kann ich jeden verstehen, der die politische Berichterstattung des öffentlichen Fernsehens oder mancher Zeitungen mit Skepsis verfolgt und auch nach alternativen Quellen sucht, wer aber stattdessen Putin und seinen Sprachrohren glaubt, überfordert mein Verständnis.

Ja, die Ukraine leidet an der Korruption im Land, und dass Selenski sie in den drei Jahren seiner Präsidentschaft nicht so erfolgreich bekämpft hat, wie er es seinen Wählern versprochen hatte, wurde ihm vorgeworfen. Als die Ukraine 1991 in die Unabhängigkeit entlassen wurde, war sie geprägt von siebzig Jahren Sowjetherrschaft und den chaotischen Zuständen bei deren Auflösung. Als die DDR aufhörte, als Staat zu existieren, wurden die belasteten Richter, Hochschullehrer und Staatsangestellten rigoros entlassen und durch Westdeutsche ersetzt.

Pöbelnde Zeitgenossen

Die Ukraine und alle anderen Ostblockstaaten mussten mit dem Personal weiterarbeiten, das sie hatten. So wie Deutschland nach 1945, als alte Nazis oft erst nach Jahren oder auch nie aus ihren Ämtern geworfen wurden. Das sowjetische System und auch das neue Russland wirkten noch lange in die Selbstfindung der unabhängigen Ukraine hinein.

Woher kommen also die Lust und die Häme, ausgerechnet der gerade einem verbrecherischen Überfall trotzen Ukraine vorzuwerfen, was man ebenso den EU-Mitgliedern Bulgarien, Rumänien und Italien vorwerfen könnte? Ist es die Sorge um den eigenen Wohlstand oder deutsche Arroganz oder nur die Flucht in die Verantwortungslosigkeit? Oder beschämt diese pöbelnden Zeitgenossen vielleicht der Mut der um ihre Freiheit kämpfenden Männer und Frauen?

Ich habe mich in den letzten Wochen manchmal gefragt, wie wir, die Deutschen, uns verhalten würden, wenn so ein Putin in unser Land einfallen wollte. Wer würde kämpfen wollen um den Preis seines Lebens? Wer würde verhandeln, während München, Dresden und Hamburg schon zerbombt würden? Und wer würde aus Angst um sein Wohleben freiwillig das Tor öffnen?

Von der Schriftstellerin Monika Maron ist zuletzt der Essayband «Was ist eigentlich los?» bei Hoffmann und Campe (2021) erschienen.

22 avril (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/der-waehrungsfonds-warnt-schuldenmachen-hat-wieder-einen-preis-ld.1680314>

KOMMENTAR

Schuldenmachen hat wieder einen Preis – auch für Regierungen

In Zeiten rekordtiefer Zinsen galt staatliches Schuldenmachen als Schlaumeierei. Bei steigender Inflation wird sich das ändern – endlich.

Thomas Fuster

21.04.2022, 17.22 Uhr



Der Internationale Währungsfonds in Washington warnt vor einer grösser werdenden Verletzlichkeit der nationalen Finanzhaushalte.

Alex Wroblewski / Bloomberg

Schicht um Schicht haben Politiker staatliche Schulden aufgetürmt. Der Grund für den unheilvollen Trend: **In den vergangenen 15 Jahren sah sich die Weltwirtschaft mit zahlreichen Krisen konfrontiert. Da war nicht nur die globale Finanzkrise von 2008, bald folgte auch die Euro-Krise und irgendwann die Corona-Pandemie.** Als man die Verbreitung des Virus halbwegs im Griff zu haben schien, entbrannte auf europäischem Boden zudem **ein Krieg, dessen langfristige Folgen erst in Ansätzen erkennbar sind.**

Keine Rückkehr auf das Vorkrisenniveau

Was die Ereignisse miteinander verbindet: Jedes Mal sahen sich die Regierungen zu massiven Finanzspritzen veranlasst. Das dabei jeweils abgegebene Versprechen, die zusätzlichen Schulden nach erfolgreicher Krisenbekämpfung rasch wieder abzutragen, erwies sich stets als frommer Wunsch. Denn es wartete ja schon die nächste Krise – und somit der nächste Schuldenschub. **Allein im ersten Jahr der Pandemie stieg die Staatsverschuldung der Industrieländer von 104 auf 123 Prozent der Wirtschaftskraft – eine Zunahme, wie man sie zuvor nur während der zwei Weltkriege gesehen hatte.**

Der Internationale Währungsfonds (IMF) geht nicht davon aus, dass die Schuldenquote der Industriestaaten in naher Zukunft auf das Vor-Pandemie-Niveau zurückkehren wird. Für die Zeit zwischen 2023 und 2027 **schätzt der IMF in seinem «Fiscal Monitor»** vielmehr ein Niveau von 113 Prozent. Und dies trotz der **Tatsache, dass die stark steigende Inflation zu einer künstlichen Aufblähung der Wertschöpfung führt, wodurch das relative Gewicht der Schulden eigentlich sinken müsste.**

Doch die Inflation hat eben noch eine andere Folge: Sie führt dazu, dass die Schuldenaufnahme teurer wird. Denn im Kampf gegen die Inflation werden die

Zentralbanken die Leitzinsen bald erhöhen müssen. Tun sie es nicht, verspielen sie ihre Glaubwürdigkeit. Ein Ende der rekordtiefen oder gar negativen Zinsen ist daher absehbar. **Und absehbar ist auch ein Ende jener anormalen Ära, in der staatliches Schuldenmachen als schmerzfrei galt, weil das benötigte Geld zum Nulltarif verfügbar war.**

Preissignale zulassen

Das ist nicht länger der Fall. Die Ausweitung des staatlichen Einflusses ist wieder mit einem **Preisschild versehen**. Entsprechend gestiegen ist die Verletzlichkeit der Staatshaushalte, [wie der IMF in seiner Analyse warnend meint](#). **Zwar sollte es in einer Marktwirtschaft völlig normal sein, dass hochverschuldete Staaten für ihre Verbindlichkeiten höhere Zinsen zahlen müssen als solid finanzierte Länder. Doch dieses Einmaleins der Schuldenwirtschaft ging im Niedrigzinsumfeld mancherorts vergessen; es muss wieder neu gelernt werden.**

Nötig ist nun finanzpolitisches Masshalten, auch bei der Abfederung der Folgen des Ukraine-Krieges. Bereits haben einige Regierungen mit **Preiskontrollen auf die höheren Energie- und Nahrungsmittelpreise** sowie die Gefahr sozialer Unruhen reagiert. **Doch der IMF warnt mit gutem Grund vor solchem Tun. Denn Preiskontrollen sind nicht nur teuer, sie verschärfen auch das Ungleichgewicht von Angebot und Nachfrage.** Die Gefahr von Knappheiten bei Energie und Lebensmitteln wird dadurch nicht kleiner, sondern grösser.

In Zeiten steigender Zinskosten gilt mehr denn je: **Staatliche Hilfe zur Krisenbekämpfung muss zielgerichtet und temporär sein.** Anstelle allgemeiner Benzin- oder Nahrungsmittelsubventionen, die dem Reichen ebenso zugutekommen wie dem Armen, ist es **besser, das knappe Geld direkt an Bedürftige auszuzahlen.** Wer die Wirtschaft von globalen Preissignalen abschottet, meint es vielleicht gut, richtet aber grossen Schaden an. Er verzögert die Anpassung an neue Realitäten, zum Preis wachsender Ineffizienz und Verschuldung.

22 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/economie/agnes-verdier-molinie-le-gouffre-de-nos-finances-publiques-ce-theme-crucial-absent-de-la-campagne-20220421>

Le Figaro (site web)

jeudi 21 avril 2022 - 18:57 UTC +02:00 1156 mots

Vox ; Vox Économie

Agnès Verdier-Molinié: «Le gouffre de nos finances publiques, ce thème crucial absent de la campagne»

Verdier-Molinié, Agnès

TRIBUNE - Selon la directrice générale de l'iFRAP*, ni le programme d'Emmanuel Macron, ni celui de Marine Le Pen ne prévoit de baisse suffisante d'impôts et de dépenses publiques.

** L'iFRAP est une fondation pour la recherche sur les administrations et les politiques publiques (think-tank libéral).*

Si l'état des finances publiques de la France était dans la moyenne des pays de la zone euro, nos dépenses seraient inférieures de 211 milliards, nos prélèvements obligatoires de 141 milliards et notre dette de près de 500 milliards d'euros.

Tous les ans, l'ensemble des administrations publiques a besoin de 300 milliards d'euros, en partie empruntés sur les marchés et auprès d'investisseurs étrangers, entre les nouvelles dettes et les dettes anciennes qu'il faut refinancer pour faire tourner la maison France. **À l'heure où les taux sur la dette française remontent et où la charge de la dette gonfle sensiblement, il va falloir plus que promettre. Il va falloir agir.**

Ces dernières décennies, nous avons connu plusieurs couleurs de gouvernements. Mais tous ont dépensé sans compter et les impôts ont très peu baissé. Reste une approche jamais testée: baisser les dépenses et les impôts en même temps. Cela ne fait pas plaisir. Il est plus facile de sortir tous les jours le chéquier pour faire des milliards de promesses et escamoter les vrais débats. Une fois des élections passées réapparaîtra aussitôt le gouffre de nos finances publiques. **Problème: les deux programmes en lice ne semblent pas avoir pris la mesure de l'équation budgétaire extrêmement ardue qui va se présenter.**

Chez Emmanuel Macron, ce qui surprend le plus est qu'il propose peu de baisses d'impôts (suppression de la CVAE, la cotisation sur la valeur ajoutée, impôt local sur les entreprises, et baisse des impôts de successions), pas mal de rabotages des niches fiscales et sociales non identifiées, ce qui augmente les impôts (15 milliards), et peu de baisses de dépenses (sur les retraites avec le report de l'âge et 10 milliards d'économies sur les collectivités locales). Tout l'équilibre du programme repose donc sur ces économies sur les pensions et les collectivités locales à condition que les mesures soient vraiment appliquées... et qu'elles ne soient pas compensées par la multiplication des propositions de dépenses lors de cette dernière ligne droite (chèque alimentation, etc.)

Du côté de Marine Le Pen, figurent à la fois des baisses d'impôts (notamment sur les impôts de production) et des hausses (remise en place d'un ISF sur les investissements entrepreneuriaux). En face, les propositions de baisses des dépenses publiques se concentrent sur la mise en place d'une préférence nationale sur les prestations sociales (estimée à 20 milliards par la candidate mais difficile à chiffrer en réalité). La candidate propose également des hausses de dépenses très importantes avec la renationalisation des autoroutes et la retraite à 60 ans pour ceux qui ont commencé à travailler avant 20 ans (une trentaine de milliards d'euros en tout).

Aucun des deux programmes ne fait vraiment baisser suffisamment les impôts et les dépenses. Ce sera pourtant essentiel, quelle que soit la majorité au pouvoir.

Or, dans l'évaluation économétrique que la Fondation iFRAP a menée (avec le modèle Nemesis), dans l'hypothèse d'un second quinquennat d'Emmanuel Macron, la France serait toujours à plus de 80 milliards d'euros de déficit public en 2027 et, dans l'hypothèse d'un quinquennat de Marine Le Pen, à 147 milliards de déficit public. **La dette publique atteindrait 3 735 milliards**

avec Marine Le Pen et 3 527 milliards avec Emmanuel Macron. Le déficit commercial de la France serait à 85 milliards d'euros en 2027 avec Emmanuel Macron et à 91 milliards d'euros avec Marine Le Pen. Bref, une gestion budgétaire au fil de l'eau alors que le redressement de nos finances publiques va s'imposer à nous.

Et ce d'autant plus que la période d'anesthésie bénie des politiques où ils pouvaient dépenser toujours plus sans alourdir le coût de la dette est terminée. La «boule de neige» de la charge de la dette va inexorablement nous rattraper. La réalité est que la France a bénéficié de beaucoup de sursis: l'action de la Banque centrale européenne (rachat de dettes publiques, taux à zéro) a permis de limiter les conséquences de notre endettement mais les alertes sur les comptes sont nombreuses. Et le Haut Conseil des finances publiques appelle désormais clairement à la «plus grande vigilance sur la soutenabilité à moyen terme des finances publiques» .

En somme, la situation n'est pas soutenable. Forts de ce constat, plutôt que d'adopter la position de l'autruche, **reconnaissons que redresser nos finances publiques c'est regagner la liberté et la souveraineté de la France** et mettons au point un plan d'économies de dépenses publiques d'au moins 80 milliards d'euros par an sachant qu'il faudra injecter près de 40 milliards de dépenses régaliennes supplémentaires (sécurité, justice, défense). Ces baisses de dépenses doivent être associées à une baisse des prélèvements obligatoires de 66 milliards d'euros (avec notamment une baisse de 25 milliards des impôts de production). **Les économies sont simples à trouver car nous dépensons 84 milliards de plus que la moyenne des pays européens pour produire nos services publics, dont les coûts d'une décentralisation imparfaite qui doublonne les strates, pour au moins 36 milliards d'euros.**

Avec ces mesures, selon nos évaluations, en 2030, la dette aurait baissé de 297 milliards d'euros. Les dépenses publiques atteindraient 50 % du PIB et les prélèvements obligatoires 42 % du PIB. De quoi nous rapprocher de la moyenne de la zone euro. Le solde public avant charge de la dette redeviendrait positif. Le solde commercial serait quasiment à l'équilibre. Le nombre d'emplois supplémentaires dans le secteur marchand atteindrait 2,25 millions.

Bref, il n'est pas trop tard pour la France, à condition de faire preuve de clarté et de courage. Ne baissions pas les bras en répétant «jusqu'ici tout va bien» tout en pestant sur la vacuité des débats de la présidentielle. Il demeure possible d'assainir nos finances publiques tout en arrêtant la politique des promesses non financées et du chéquier et **en favorisant les baisses d'impôts pérennes pour la compétitivité de nos entreprises, la création des emplois marchands.** **Et de l'inscrire dans la durée via un frein à l'endettement dans la Constitution.** On arrêterait le décrochage. Chiche?

22 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/monde/le-systeme-international-instable-et-dangereux-qui-emerge-rappelle-la-fin-du-xixe-siecle-20220421>

Le Figaro, vendredi 22 avril 2022 1550 mots, p. 15

Débats autour du monde

« Le système international instable et dangereux qui émerge rappelle la fin du XIXe siècle »

Professeur d'histoire des relations internationales à l'université Yale, spécialiste de la guerre froide et de la Chine, auteur d'Histoire mondiale de la guerre froide, Arne Westad analyse l'impact de la guerre d'Ukraine sur les relations internationales, les erreurs de Vladimir Poutine, l'impact de l'Otan et le jeu complexe d'une Chine qui a plus intérêt à « rester dans le système international qu'à soutenir les Russes à bout de bras » .

Jaulmes, Adrien

LE FIGARO : L'invasion de l'Ukraine par la Russie a été comparée à un retour de la guerre froide: le parallèle est-il fondé ?

Arne WESTAD. - La guerre froide aide à comprendre la crise actuelle, mais l'analogie peut être trompeuse. **Le nouvel ordre international se distingue de la guerre froide. Il est multipolaire, à la différence de celui de la guerre froide, qui était strictement bipolaire. Cette** tendance va s'accroître, comme nous le voyons actuellement, **avec de nombreuses puissances menant chacune leur politique étrangère.**

Une autre différence est qu'il ne s'agit pas à proprement parler d'un conflit idéologique globalisant comme l'était la guerre froide. Il y a des éléments idéologiques dans le conflit ukrainien, notamment la **rivalité entre l'autoritarisme et la démocratie**, mais de façon large et peu spécifique. C'est pour cette raison qu'il faut se garder de tracer trop de parallèles avec la guerre froide. **Le système international qui se met en place rappelle beaucoup plus le monde de la fin du XIXe siècle et du début du XXe siècle.** Ce qui évidemment n'est pas une bonne nouvelle, comme les Français peuvent s'en souvenir. **C'est un système beaucoup plus instable, plus soumis à des jeux d'alliances variés, et avec beaucoup plus de guerres chaudes.** Car la guerre froide s'est avérée être un système remarquablement stable, même si elle reposait sur un équilibre nucléaire mortel. Et cette stabilité est en partie la raison pour laquelle il a été possible de finalement résoudre pacifiquement le conflit idéologique, grâce à une transformation interne de l'Union soviétique.

Les conflits de la guerre froide, comme la guerre de Corée en 1950, peuvent-ils aider à penser comment empêcher une guerre limitée de dégénérer en affrontement nucléaire ?

La guerre de Corée présente beaucoup de similitudes avec la guerre d'Ukraine. Les deux conflits éclatent alors que se met en place un nouveau système international et influent sur la nature de ce système. La guerre de Corée a été le moment où la rivalité entre grandes puissances s'est militarisée, alors qu'auparavant, tout le monde parlait de réduire les dépenses militaires, en particulier en Occident après la Seconde Guerre mondiale, et plus du tout après. Nous voyons la même chose se produire avec la guerre d'Ukraine. Un autre parallèle est que la guerre de Corée est rendue possible par l'alliance sino-soviétique, à l'époque assez récente, tout comme l'est **l'alliance actuelle entre la Chine et la Russie. Mais les rôles sont inversés. Alors qu'en Corée, les Chinois menaient les combats et les Soviétiques les soutenaient, c'est aujourd'hui la Russie qui se bat et la Chine qui est en appui.** Même si en réalité, Pékin fait très peu pour soutenir les Russes et reste prudent pour ne pas risquer ses relations avec la communauté internationale, les Chinois s'abstiennent de condamner l'invasion et adoptent une partie de la rhétorique russe.

C'est là où l'histoire peut être utile. Même si le contexte est différent, elle permet de comprendre comment cette alliance étroite a pu s'effondrer aussi vite. La coopération entre les deux pays dans les années 1950 était intense. Il n'y a pas d'autre cas comparable dans l'histoire contemporaine d'un pays dépensant autant dans le développement d'un autre pays. **Le programme d'aide soviétique à la Chine communiste a été beaucoup plus important, relativement parlant, que le plan Marshall pour l'Europe.** Mais malgré cette relation étroite entre la Chine de Mao et l'URSS de Staline, il y avait beaucoup de tensions. Les Chinois n'ont jamais apprécié d'être le partenaire le plus faible. Ils craignaient que les Soviétiques ne traitent directement avec les Américains. Et puis, il y a aussi les tierces parties, comme l'Inde, qui se démarque actuellement, comme à l'époque. La dégradation des relations sino-indiennes a été l'une des principales raisons de l'effondrement de l'alliance entre l'URSS et la Chine dans les années 1950, les Chinois ayant

l'impression que la Russie se rapprochait de l'Inde. Or cette même relation sino-indienne est devenue particulièrement mauvaise, à tel point que de nombreux experts militaires s'inquiètent de ce qui pourrait se passer dans l'Himalaya. Les Russes sont très proches de l'Inde, et lui fournissent plus de 60 % de son matériel militaire. **La Chine a bien plus à gagner au sein du système international qu'en soutenant les Russes à bout de bras.**

L'expansion de l'Otan est-elle responsable de la guerre d'Ukraine ?

Je suis agacé par l'argument, selon lequel la politique occidentale a provoqué l'attaque de l'Ukraine, en raison de l'expansion de l'Otan à l'Est. Beaucoup d'erreurs ont été commises dans les années 1990 à l'égard de la Russie, sans doute davantage par les Européens que par les Américains. Exclure définitivement la Russie de l'Europe, en termes de coopération économique et de sécurité commune, était une mauvaise idée. Nous aurions dû faire beaucoup plus pour l'inclure. **Le problème n'est donc pas l'expansion de l'Otan mais plutôt l'arrêt de cette expansion et le fait de ne pas offrir aux autres pays un rôle significatif, y compris à la Russie, dans ce processus.**

Mais il n'était pas concevable de refuser aux pays d'Europe de l'Est de faire leurs propres choix quant à l'alliance défensive dont ils voulaient être membres. **Comment imaginer que ces pays assujettis à une puissance étrangère pendant plus de quarante ans ne rejoindraient pas une alliance qui était là pour protéger la démocratie et la souveraineté nationale qu'ils avaient finalement obtenues ?** Leur dire qu'ils ne pourraient jamais défendre leurs intérêts de sécurité nationale à cause des Russes aurait été une folie totale. Quand on étudie l'histoire, il faut être capable de garder en tête deux concepts en même temps. Nous devrions avoir plus pris en compte les Russes, mais aussi nous rappeler que **sans l'Otan, la guerre d'Ukraine pourrait être aujourd'hui le début d'un conflit européen beaucoup plus important.** C'est la présence de l'Otan, qui va, nous l'espérons, empêcher cela, au moins à court terme. **Cette idée que l'Otan a, en quelque sorte, empiété dans un domaine réservé à la Russie est une façon de penser dangereuse.** Souhaite-t-on un ordre international dans lequel les grandes puissances déterminent les alliances de sécurité de leurs voisins ? C'est la question à poser aux Chinois. Il est possible qu'ils soient secrètement d'accord, mais réticents à le dire publiquement.

Taïwan a aussi été l'objet de crises pendant la guerre froide. Une nouvelle période de tension est-elle à craindre ?

Chaque jour supplémentaire de résistance des Ukrainiens renforce la sécurité de Taïwan. Les Chinois observent de très près ce qui se passe en Ukraine. **Ils ont récemment eu tendance à penser qu'il serait possible de prendre le contrôle de Taïwan après une brève confrontation militaire. Ce qui a toujours été faux.**

Il y a une mer entre la République populaire de Chine et Taïwan, et l'île est armée jusqu'aux dents. Mais l'Ukraine est venue rappeler de façon brutale combien il est facile pour une grande puissance d'avoir de sérieux problèmes avec un voisin beaucoup plus faible. En parlant récemment avec des analystes chinois, en privé et en public, j'ai réalisé qu'ils avaient compris très tôt que les choses ne se passent pas bien pour les Russes sur le plan militaire en Ukraine.

Vladimir Poutine, passionné d'histoire, a-t-il tiré de fausses conclusions de celle de la guerre froide en envahissant l'Ukraine ?

Il faut toujours accorder beaucoup de poids à la parole publique des responsables politiques. Les deux discours de **Poutine** au début du conflit sont très révélateurs. **Il a complètement sous-évalué la volonté des Ukrainiens de résister, et ignoré la réalité de l'Ukraine, en tant qu'État et comme peuple ! L'autre erreur fondamentale, a été de penser que l'Occident se diviserait.** Vladimir Poutine a aussi été aveuglé par l'idée du déclin de la puissance américaine, que propagent les États-Unis eux-mêmes. Même si ce déclin relatif est exact, on constate l'extraordinaire capacité américaine à mettre en place une aide militaire en très peu de temps. **La puissance des États-Unis est toujours impressionnante.**

Vladimir Poutine a aussi porté un coup très grave à la crédibilité russe. Le mensonge n'est pas rare dans les affaires internationales. Mais mentir de la manière dont Poutine, Lavrov et d'autres ont menti jusqu'au moment de l'invasion de l'Ukraine finit par les mettre en danger. Même pour ceux qui étaient plutôt bien disposés, la parole de la Russie est aussi dévaluée que le rouble. Vladimir Poutine a aussi montré que le cynisme peut être une naïveté. Le cynisme est de considérer que l'on ne peut faire confiance à personne. Mais la naïveté est de penser que rien n'est vrai et qu'il y a une histoire cachée, une sorte de conspiration derrière presque tout... Cet état d'esprit, qui se développe aux États-Unis conduit à s'enfermer dans un labyrinthe mental que l'on a soi-même créé. Il est très difficile de prendre de bonnes décisions de politique étrangère sur cette base.

22 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/disney-docteur-woke-et-mister-cash-20220422>

Disney, le wokisme à géométrie variable

ENQUÊTE - Disney met de plus en plus en avant dans ses productions destinées aux pays occidentaux les valeurs néoprogressistes. Qui disparaissent par enchantement sur les marchés chinois ou arabes, particulièrement conservateurs dans le domaine des mœurs.

«*La présidente de Disney, Karey Burke, souhaite que 50% des personnages des futurs films soient gays ou issus des communautés LGBTQIA.* » C'est début avril que cette phrase est brièvement venue interrompre le flot médiatique sur la guerre en Ukraine en provoquant l'indignation, pendant quelques heures, de la microsphère Twitter. Problème : la présidente de Disney n'a jamais dit ça. Peut-être parce que Disney n'a pas de présidente. Le directeur général de la Walt Disney Company est un homme qui s'appelle Bob Chapek. Il a succédé à un autre Bob, Robert Iger, en 2020.

Karey Burke, qui n'apparaît même pas dans l'organigramme des cadres dirigeants de l'entreprise, est en réalité la présidente de la filiale TV de la 20th Century Fox – propriété de Disney depuis son rachat en 2019. Mais elle a bel et bien formulé ce projet lors d'un panel vidéo *Reimagine Tomorrow* (Réimaginons demain), une plate-forme lancée en 2020 et dont le but est « *d'amplifier les voix sous-représentées et les histoires inconnues* ». Derrière cet intitulé, une noble cause : réaffirmer « *l'engagement de longue date de Disney en faveur de la diversité, de l'équité et de l'inclusion* ».

Modifier le jeu démocratique

Au-delà du message véhiculé par Burke, et de ce qu'il dit de l'atmosphère intellectuelle outre-Atlantique, cette déclaration n'arrive pas à n'importe quel moment. Elle intervient au terme d'une polémique entre Disney **et l'État de Floride autour d'une loi que le gouverneur Ron DeSantis a promulguée en mars dernier. Le texte, jugé homophobe par la Maison-Blanche et les lobbys LGBT, interdit les discussions pédagogiques sur l'orientation sexuelle et l'identité de genre à l'école, de la maternelle jusqu'à notre équivalent français du CE2/CM1.** Accusé d'être resté silencieux et inerte sur cette loi, Disney (qui jouit d'un statut particulier en Floride, où son seul parc d'attractions emploie plus de 80.000 personnes) a dû faire amende honorable par l'intermédiaire de son DG Bob Chapek pour apaiser la colère d'une partie de ses employés et d'une frange de l'opinion publique.

C'est donc dans le sillage de cette affaire qu'a surgi la déclaration de Karen Burke. Une affaire qui n'est que le dernier exemple en date d'un conflit bien identifié, manifestation d'un phénomène propre à ce début de siècle. Ce « *mouvement profond qui vient renouveler l'équilibre de nos démocraties* », comme l'écrit notre consœur du *Figaro* **Anne de Guigné dans son livre *Le Capitalisme woke (Presses de La Cité)***, dont nous avons publié des extraits il y a quelques semaines. Un renouvellement, pour ne pas dire un déséquilibre, **né dans ces « grandes entreprises occidentales qui participent, aux côtés de la puissance publique et de la société civile, au vaste exercice de la définition du bien commun. [...] Elles s'immiscent, souvent à la demande des consommateurs, au sein même du jeu démocratique ».**

Publiquement, et le plus souvent possible, Disney s'attache donc à affirmer son soutien aux idéologies « **du bien** » – ce fameux **triumvirat d'équité, de diversité, d'inclusion** brandi comme un paratonnerre pour éviter les foudres de ce que certains stigmatisent comme du politiquement correct dévoyé, et d'autres les valeurs indispensables du progrès. Avec, pour effet, des détails de ce genre : depuis la réouverture postCovid du Walt Disney World Resort, **la traditionnelle formule d'accueil « *Bonsoir mesdames et messieurs, garçons et filles, rêveurs de tous les âges* », qui ouvre la cérémonie des feux d'artifice, a été écourtée en « *Bonsoir, rêveurs de tous les âges* ». Adieu les garçons et les filles !**

Un autre exemple?? Disney+ (la plateforme de vidéo à la demande) a excommunié d'une série *Star Wars* l'actrice Gina Carano pour des tweets jugés transphobes et antisémites par la twittosphère. D'autres acteurs engagés sur des réalisations Disney et auteurs de tweets tout aussi critiquables n'ont jamais été inquiétés. Pourquoi?? Sans doute parce que – à la différence de ces derniers – Gina Carano a toujours revendiqué son conservatisme politique et sa proximité avec les idées défendues, entre autres, par le Parti républicain et Donald Trump.

La liste de ces anecdotes frappantes pourrait remplir une édition complète du *Figaro Magazine*. Mais avant tout, ce que les choix en question révèlent, c'est un profond cynisme – pour ne pas dire une totale hypocrisie. **En effet, il existe une région du monde où la nouvelle devise « *Équité, Diversité, Inclusion* » n'est pas bienvenue : la Chine.** Un marché – le deuxième pour le cinéma

mondial – dont Disney ne peut se priver et devant lequel il est prêt à oublier toutes ses nobles valeurs. John Boyega, l'une des stars de la dernière trilogie *Star Wars*, en a fait les frais en 2015.

Un acteur noir rapetissé

Alors que sur les affiches du premier épisode, *Le Réveil de la Force*, l'acteur britannico-nigérian apparaissait en majesté aux côtés des « Caucasiens » Harrison Ford et Daisy Ridley, sa silhouette était considérablement réduite sur les posters en version chinoise. L'année suivante, comme le note l'auteur **Stephen R. Soukup dans son livre *La Dictature du capitalisme woke***, un personnage tibétain était remplacé par une actrice britannique dans une production des studios Marvel, *Doctor Strange*. L'explication ? « **Si vous admettez que le Tibet existe, vous risquez de vous mettre à dos un milliard de personnes**, expliquait l'un des scénaristes dudit film. **Et vous courez le risque que le gouvernement chinois vous dise : "On ne diffusera pas votre film, puisque vous avez décidé d'être politique..."** ». » Impossible de froisser Pékin tandis que s'ouvrait, à Shanghai, un gigantesque parc d'attractions d'une ampleur inédite pour l'entreprise de Mickey...

La soif d'équité, de diversité, d'inclusion de Disney a donc une limite : la croissance de son chiffre d'affaires et l'augmentation des dividendes de ses actionnaires – parmi lesquels figurent certains des plus grands fonds d'investissements du monde comme BlackRock ou Vanguard Group. L'entreprise aux oreilles de Mickey est capable de s'opposer frontalement à des lois votées par des représentants démocratiquement élus aux États-Unis et de menacer de sanctions économiques brutales les États conservateurs (Géorgie, Caroline du Nord) où elles sont promulguées, **mais elle reste muette sur la persécution des Ouïgours dans le Xinjiang – province où a été filmée une grande partie de la nouvelle version de *Mulan*, sortie en 2020.**

Cette province, où sont internés plus de 1 million de Ouïgours, Kazakhs et autres minorités musulmanes pour des raisons aussi sommaires que « *avoir laissé pousser sa barbe* » ou « *avoir eu trop d'enfants* », est également remerciée dans le générique du film. Disney n'y trouve rien à redire. Même silence sur les commentaires de l'actrice principale, Liu Yifei, apportant son soutien à la police de Hongkong quand elle réprimait violemment les manifestations prodémocratie. Au même moment, Disney applaudissait les mouvements des Black Lives Matter et de MeToo. **Ce numéro de funambulisme – chevalier blanc des opprimés d'un côté, complice du régime de Pékin de l'autre – s'est avéré payant** : depuis 2005, date de l'arrivée de Robert Iger comme directeur général, l'action de Disney n'a cessé de grimper jusqu'à frôler les 200 dollars en mars 2021.

Films bannis au Moyen-Orient

Et pourtant. Cette complaisance vis-à-vis du Parti communiste chinois n'a pas toujours été d'actualité : en 1997, sa société de distribution avait diffusé le film *Kundun*, de Martin Scorsese, qui avait justement pour thème l'occupation chinoise du Tibet. Mais au fil du temps, la Chine est devenue un marché incontournable, et il fallait trouver des compromis. Incontournable au point que Iger, architecte des rachats de Marvel Studios, Lucasfilm Ltd., 21st Century Fox, etc., a décrit la construction du fameux parc d'attractions de Shanghai (signé en 2008 pour un montant de 5,5 milliards de dollars) comme « *la plus grande opportunité pour l'entreprise depuis que Walt Disney lui-même avait acheté un terrain en Floride* ».

Outre la Chine, d'autres régions du monde ne goûtent guère les principes d'inclusion ni le soulignage exagéré de l'orientation sexuelle de certains personnages. **Ainsi l'Arabie saoudite, le Koweït et le Qatar, où l'une des dernières superproductions Disney, *The Eternals*, a été bannie parce qu'elle contient une scène où s'embrassent deux personnages de même sexe.** Même cas de figure avec *Onward* (En avant), où l'homosexualité de l'une des protagonistes fait partie de la publicité du film – qui a été interdit en Arabie saoudite, au Koweït, à Oman et au Qatar. En juin prochain, le service de streaming Disney+ compte pourtant se lancer dans ces pays, ainsi que dans près d'une quarantaine d'autres. Parmi eux : l'Algérie, l'Égypte, le Liban, le Maroc, le Yémen, la Tunisie, où l'homosexualité est aussi punie par la loi. Un nouveau numéro d'équilibrisme en perspective pour la firme américaine.

22 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/faits-divers/dans-le-gers-un-homme-terrorisait-ses-quatre-compagnes-et-ses-28-enfants-20220422>

Le Figaro (site web)

vendredi 22 avril 2022 - 07:38 UTC +02:00 645 mots

Actualité ; Faits divers

Dans le Gers, un homme terrorisait ses quatre compagnes et ses 28 enfants

RÉCIT - Un Ivoirien de 42 ans a été mis en examen et écroué début avril. Personne ne l'avait jamais croisé dans le petit village où il vivait.

Un homme «invisible», quatre compagnes et 28 enfants. À Nogaro, un petit village du Gers, un drame humain s'est noué pendant plusieurs mois derrière les murs d'une maison de 600 mètres carrés. Avec un épilogue début avril : un Ivoirien de 42 ans a été mis en examen à Agen et placé en détention provisoire. Il est soupçonné de viols sur son épouse, d'actes de torture et de barbarie sur deux de ses enfants ainsi que de violences sur l'ensemble des enfants et ses trois concubines.

L'affaire démarre en septembre 2020. Une famille venue de l'Oise débarque à Nogaro, une bourgade de 2000 âmes. Les nouveaux arrivants louent une grande bâtisse située dans un lotissement aéronautique, un peu à l'écart du village. Personne ne sait vraiment de quoi ils vivent. «*Sans doute des revenus de la CAF (caisse d'allocations familiales, NDLR)* », confie une source proche du dossier.

Très vite, le maire Christian Peyret est «*intrigué par la situation*». L'édile se retrouve en effet à inscrire une vingtaine d'enfants à la maternelle, à l'école élémentaire et au collège. «*Quand j'ai vu autant d'enfants ça m'a interpellé*, confie-t-il. *Je connaissais l'existence de cette famille car je croisais les mamans qui amenaient leurs enfants à l'école.* » Parmi ces quatre femmes, nées en France et voilées, deux sont sœurs. Certains enfants - trois jeunes majeurs de 18 à 20 ans et des tout-petits de moins de 2 ans -, ne sont pas scolarisés.

L'arrivée de tout ce petit monde ne passe pas inaperçue dans le village. Et une question taraude les habitants : qui est le père de tous ces enfants ? Personne ne l'a en tout cas jamais croisé. «*J'ai trouvé cette situation un peu anormale, on supposait qu'il y avait un homme* », explique Christian Peyret. **Il s'avère qu'un homme vit bel et bien dans la maison : il est le père de 27 des 28 enfants, qu'il a eus avec son épouse et ses trois compagnes, un autre étant issu d'une précédente union.**

Une maison plongée dans l'obscurité

À l'école, les enfants sont exemplaires et ne laissent rien transparaître même si leurs tenues intriguent : ils sont toujours habillés avec des manches longues et des pantalons. Mais c'est surtout aux abords du domicile de la famille - une maison en bois aux volets rouges -, que des signaux étranges sont repérés. **Les fenêtres sont en effet totalement bâchées.** «*Aucune lumière ou aucun regard de l'extérieur ne pouvait pénétrer dans la maison. Quand les enfants rentraient le soir, ils étaient dans le noir. On ne savait pas ce qui se passait dans cette maison* », décrit le maire, qui alerte le procureur de la République en juin 2021.

Les révélations sont finalement venues d'une des compagnes qui a pris la fuite, a récemment déclaré à l'AFP le vice-procureur de la République d'Agen, Franck Didier. Ce dernier décrit «*un cadre de violences intrafamiliales* » fort. Les enfants ont eux aussi rapporté des scènes de violences. Les mineurs ont été placés par les services sociaux il y a environ trois mois.

Trois des femmes ont également été mises en examen et placées sous contrôle judiciaire pour violences volontaires sur mineurs et non dénonciation de crimes. Le vice-procureur a expliqué s'attendre à une instruction longue «*au regard de la complexité des faits* », qui a justifié la saisie du pôle criminel d'Agen. «*Des investigations restent à faire* », a-t-il souligné à propos de l'enquête menée par la brigade de recherche de gendarmerie d'Auch.

22 avril (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/finanzen/die-zinswende-trifft-auch-frankreich-und-italien-17972824.html>

EUROZONE:

Die Zinswende trifft auch Frankreich und Italien

- VON MARKUS FRÜHAUF
- -AKTUALISIERT AM 21.04.2022-16:00



Das Fernsehduell hat Frankreichs Staatspräsident Emmanuel Macron gegen seine Herausforderin, die Rechtspopulistin Marine Le Pen, gewonnen. Bild: AP

Die Anleger reagieren erleichtert auf Macrons Sieg im TV-Duell gegen Le Pen. Doch weiten sich mit dem Anstieg der Renditen die Risikoaufschläge zu Deutschland aus.

Für die französischen Staatsanleihen ist es gut gewesen, dass Staatspräsident Emmanuel Macron das TV-Duell gegen seine Herausforderin, die Rechtspopulistin Marine Le Pen, gewonnen hat. Denn der Risikoaufschlag gegenüber zehnjährigen Bundesanleihen hat sich am Donnerstag auf 0,46 Prozentpunkte eingengt, nachdem der sogenannte Spread kurz vor der ersten Runde der Präsidentschaftswahl auf 0,55 Prozentpunkte, das höchste Niveau seit fast zwei Jahren, gestiegen war. Der mit Kursverlusten der Anleihen verbundene Renditeanstieg hat in den vergangenen Monaten die Zinsdifferenzen in der Eurozone ausgeweitet. Auch Italiens Risikoaufschlag hat sich erhöht: Waren es Mitte September 2021 noch 0,97 Prozentpunkte, sind es am Donnerstag 1,65 Prozentpunkte gewesen. Die Zinswende erhöht die Risiken der Schuldner, die höhere Lasten tragen.

Die Debatte innerhalb der Europäischen Zentralbank (EZB) über eine mögliche Leitzinserhöhung schon im dritten Quartal hat am Donnerstag an den Anleihemärkten abermals die Zinsen steigen lassen. Die zehnjährige Bundesanleihe näherte sich mit einer Rendite von 0,936 Prozent ihrem Anfang der Woche erreichten Siebenjahreshoch von 0,956 Prozent. Noch deutlicher fiel der Renditeanstieg am kurzen Ende aus, wo Spekulationen über mögliche Zinsschritte ihre größte Wirkung entfalten. Die Rendite der zweijährigen Bundesschatzanweisungen lag in der Spitze bei 0,13 Prozent. Anfang März waren es noch minus 0,75 Prozent.

In den vergangenen Jahren hatten Euro-Sorgenkinder wie Italien oder Griechenland von den Anleihekäufen der EZB profitiert. Italien hat sich die historisch niedrigen Zinsen für eine längere Zeit gesichert. Doch ein Zinsanstieg verteuert die künftige Refinanzierung. Das gilt auch für Frankreich: „Wenn die Zinssätze steigen, reagiert der Schuldendienst proportional zum Schuldenstand und erhöht somit das Defizit“, warnt Stéphane Déo, Marktstratege vom französischen Vermögensverwalter Ostrum. Aus diesem exponentiellen Pfad herauszukommen sei schwer. Der Schuldenstand werde keine Sorgen machen, wenn das hohe, der Covid-Krise geschuldete Defizit stabilisiert werde. Dafür setzt Déo eine Verringerung der Schulden und vor allem weiterhin moderate Zinsen voraus.

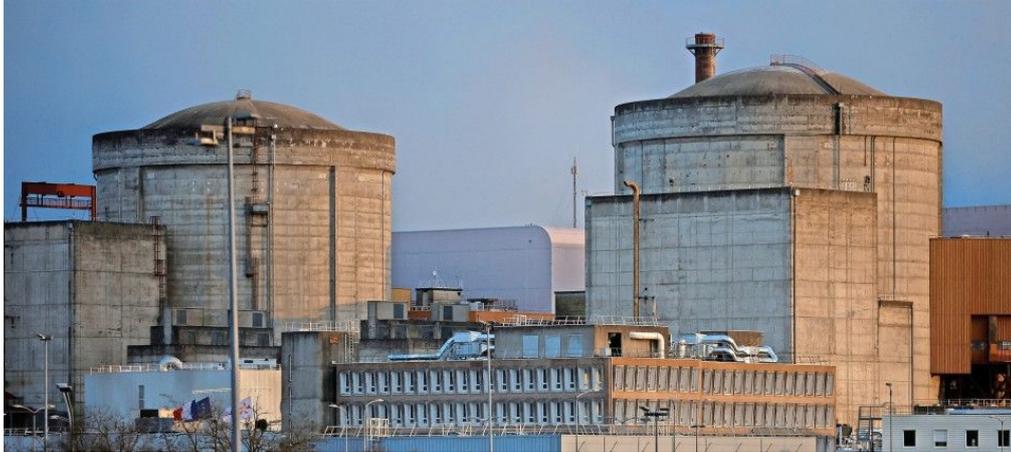
22 avril (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/unternehmen/wie-kraftwerksausfaelle-frankreichs-bilanz-strapazieren-17970632.html>

FRANKREICHS ATOMKRAFT:

Korrosion im Kraftwerkspark

- VON NIKLAS ZÁBOJI
- -AKTUALISIERT AM 21.04.2022-16:21



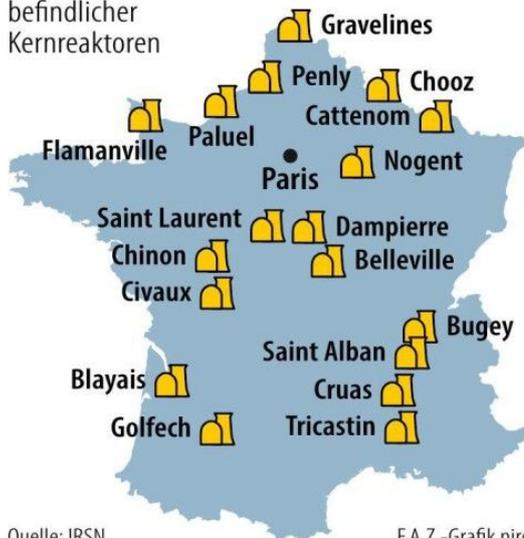
Probleme in den französischen Atomreaktoren: Wegen Reaktorausfällen drohen der französischen Stromversorgung weitere Stresstests. Wartungsarbeiten und Korrosionsprobleme schränken die Stromerzeugung erheblich ein.

Die technischen Schwierigkeiten in den französischen Atomkraftwerken weiten sich aus. Wie der Betreiber **EDF** mitteilte, wurden erstmals auch an einem Reaktor kleineren Bautyps Hinweise auf Spannungskorrosion entdeckt. Betroffen ist einer der vier Reaktoren in Chinon an der Loire mit einer Leistung von 900 Megawatt. Auch dort sollen Schweißnähte von Rohrkrümmern, die das Sicherheitsinjektionssystem mit dem Primärkreislauf verbinden, Risse aufweisen – ein Phänomen, das bislang nur an fünf Reaktoren der neueren Bautypen mit 1300 und 1450 Megawatt Leistung in Civaux in Westfrankreich, in Chooz in den Ardennen und in Penly in der Normandie festgestellt worden war.

Wie EDF weiter mitteilte, besteht nach den neuesten Untersuchungen jedoch nicht nur an dem älteren Reaktor in Chinon, sondern auch an weiteren neueren Reaktoren der Verdacht auf Korrosion. Dies meint jeweils einen der Reaktoren in Cattenom nahe der Grenze zum Saarland, in Flamanville in der Normandie und in Golfech in Südwestfrankreich. Auch dort gehen die Untersuchungen in Abstimmung mit der Aufsichtsbehörde ASN nun weiter. Die Anlagen produzieren so lange keinen Strom. Selbiges gilt für den zweiten Reaktor in Flamanville und zwei der Reaktoren in Bugey bei Lyon. Ihre Begutachtung wurde von EDF wegen des Korrosionsphänomens ebenfalls als prioritär eingestuft.

Kernkraftwerke in Frankreich

Standorte in Betrieb
befindlicher
Kernreaktoren



Quelle: IRSN

F.A.Z.-Grafik niro.

Standorte von Kernkraftwerken in Frankreich :Bild: F.A.Z.-Grafik niro.

Der französischen Stromversorgung drohen wegen der Reaktorausfälle weitere Stresstests. Im schlimmsten Falle müsste der komplette Kraftwerkspark einer Überprüfung unterzogen werden inklusive Austausch der betroffenen Bauteile. Zwischen den Jahren 1979 und 1988 in Betrieb genommene Reaktoren mit einer Leistung von 900 Megawatt gibt es 32 an der Zahl, das ist mehr als die Hälfte der insgesamt 56 im Betrieb befindlichen Reaktoren. Von den 1300 Megawatt starken Reaktoren gibt es 20, sie gingen in den Jahren 1985 bis 1994 ans Netz und die verbleibenden vier 1450-Megawatt-Reaktoren in den Jahren 2000 und 2002. Seither wurde wenig investiert und nur ein Reaktorneubau in Auftrag gegeben.

Nur die Hälfte an Leistung abrufbar

In den vergangenen Wochen hatte der französische Netzbetreiber RTE phasenweise dazu aufgerufen, zu bestimmten Tageszeiten nicht die Waschmaschine laufen zu lassen oder Handy und Elektroauto zu laden. Schon bevor die Korrosionsprobleme von Dezember an immer größere Kreise zogen, hatte RTE eine ungewöhnlich niedrigere Stromerzeugung durch die französischen Atomreaktoren prognostiziert, da coronabedingt Wartungsarbeiten verschoben worden waren. Die meisten der Ausfälle kommen nun außerplanmäßig hinzu – und wurden wegen des Austauschs der betroffenen Bauteile auch immer weiter verlängert, teilweise bis Ende dieses Jahres.

Im Ergebnis sind von den rund 61 Gigawatt Leistung, auf die der französische Atomkraftwerkspark kommt, derzeit nur etwas mehr als die Hälfte abrufbar. Die Stromproduktion werde dieses Jahr auf ein 30-Jahres-Tief fallen, kündigte EDF unlängst an. Das hat zum einen Folgen für die Energieversorgung: Frankreich wurde phasenweise wieder zum Stromimporteur und bezog verstärkt Erdgas aus dem Ausland, auch wenn dessen Anteil am Strommix und die Abhängigkeit von Russland geringer ist als in Deutschland; der Anteil der Kernenergie am französischen Strommix liegt derzeit bei knapp 65 Prozent.

Zum anderen strapazieren die Kraftwerksausfälle die Bilanz des mit mehr als 40 Milliarden Euro ohnehin hoch verschuldeten Kraftwerksbetreibers EDF: Erst Anfang April schossen die Aktionäre 3,1 Milliarden Euro an frischem Kapital nach, der Löwenanteil davon kam vom französischen Staat, der 84 Prozent der Anteile hält. Zudem war EDF von der Regierung angewiesen worden, größere Mengen an Atomstrom an Wettbewerber zu einem staatlich regulierten Preis unter den aktuellen Preisen im Großhandel zu verkaufen. Das soll die Kosten für Haushalte und Unternehmen senken. EDF musste daraufhin teuer Mengen am Markt beschaffen. Die Aktie des Energiekonzerns notiert derzeit bei rund 9 Euro, rund ein Drittel weniger als Anfang Dezember.

21 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/the-economist-explains/2022/04/20/how-did-ukraine-destroy-the-moskva-a-large-russian-warship>

How did Ukraine destroy the Moskva, a large Russian warship?

Both Kyivian creativity and Muscovite missteps probably played a role



Apr 20th 2022

Before it sank, the flagship of Russia's Black Sea fleet cut a mean figure. At 186m, the *Moskva* was nearly the length of two football pitches. It bristled with sensors, radio jammers and guns. The ship was protected by three layers of air defence: batteries of S-300F and OSA-MA missiles to shoot down threats at long and shorter ranges respectively, and automated AK-630 Gatling guns to throw a wall of lead at anything that got too close. Russia's defence ministry claims the warship sank after an accidental fire detonated ammunition. But footage of the damaged vessel, which emerged on April 18th, seems to confirm Ukraine's claim that it [struck the ship](#). How could an underdog have inflicted such a significant naval loss?

Ukrainian officials said on April 14th that two Neptune anti-ship missiles had struck the *Moskva*. American officials corroborated their claims. The warheads were designed and [manufactured in Ukraine](#), based on a Russian anti-ship missile known as Kh-35. Neptune missiles, which Ukraine says it fired from a mobile launcher on land, fly low over water. This makes them harder for their targets to detect, particularly at a distance. Hugging the Earth's curved surface can keep a projectile out of a radar's line of sight, at least for a while; waves, rain and even mist can interfere with radar pulses. But the Neptunes' stealth is not matched by their speed. Unlike much anti-ship weaponry, they travel slower than the speed of sound.

The strike's success appears to have been aided by smart tactics. Shortly before the attack, Ukrainian forces flew Bayraktar TB2 drones near the *Moskva*, says a colonel in Kyiv, Ukraine's capital, who spoke to *The Economist*. These drones, which are made in Turkey, have been effective against Russian [armoured vehicles](#) and artillery. Their presence above the ship could therefore be expected to unnerve those onboard and distract radar operators. The colonel, who requested anonymity, claims that the drones misdirected the crew's attention while collecting targeting information for the missiles.

If the drones were able to transmit the *Moskva*'s position back to the missile, the Neptunes' radars could have remained off during much of their approach. This would have been a big help. "Illuminating" a warship with targeting radar sets off alarms. According to Pierre-Henri Chuet, a former fighter pilot in the French navy, the missiles' radars may have been turned on for only the last two or so minutes of a flight lasting five times as long.

The sinking of the *Moskva* also reflects [Russian shortcomings](#). The warship appeared to have been operating just 60 nautical miles off Odessa, with limited support from the rest of the fleet, perhaps because Russia underestimated the Ukrainian threat. The design of the ship also made it vulnerable. The 16 silos containing

the ship's P-1000 "Vulcan" anti-ship missiles were particularly exposed. Shrapnel from a Neptune strike may have ignited their rocket fuel or detonated one or more of the warheads.

Russia, despite insisting that the *Moskva* succumbed to an accident, moved the rest of its fleet back from Ukraine's coastline immediately after the incident. It also launched retaliatory strikes on Ukraine, including on the Neptune factory near Kyiv. But Russia will now find it harder to provide [air defences](#) over its fleet. Turkey has closed the Bosphorus and Dardanelles straits to additional warships, so a replacement cannot be sent. A Russian amphibious assault on Odessa looks much riskier. And, reckons the colonel, Ukraine's display of prowess may encourage allies to provide more of the anti-ship missiles that they have promised.

21 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/the-west-needs-to-send-ukraine-more-and-better-weapons/21808849>

The West needs to send Ukraine more and better weapons

The next phase of the war may be harder—and just as important



Apr 23rd 2022

The battle of Kyiv may be over, at least for now, but the battle of Donbas is [becoming more intense](#). On April 18th Ukraine's government reported a wave of attacks along a 400km stretch of the front lines, mostly in the Donbas region, parts of which have been under the control of Russian-backed separatists since 2014.

Vladimir Putin wants to grab the rest of Donbas, along with other bits of southern and eastern Ukraine. That may not sound as important as the siege of Kyiv, but the consequences of a Russian victory would be almost as bad.

Mr Putin has little to show for his war so far, which has succeeded mainly in killing civilians, mangling his own forces and levelling much of eastern Ukraine. The loss of an untold number of Russian soldiers (more than 20,000, according to the Ukrainians), [eight generals](#) and the flagship of Russia's Black Sea fleet, the *Moskva*, has been humiliating. **If the latest push makes headway, Russia's dictator can claim vindication, while Ukraine will be left divided and disheartened. Russia might then choose to press its advantage, or simply "freeze" the conflict, leaving a devastated Ukraine to slide into dysfunction.** Either way, Mr Putin would have prevented Ukraine from becoming the prosperous, pro-Western rebuke to his own rule that he so clearly fears.

It would be rash to assume that Russian forces will be as incompetent in the east as they previously were in the north, around the capital. For a start, they are now attacking from their home territory, not the temporary positions in Belarus they had taken up under the pretence of conducting "exercises". Their supply lines will be shorter. **And they will seek to fight on relatively open terrain where, in contrast to the forests around Kyiv, it will be easier for the invaders to spread out and harder for the defenders to ambush them.**

Ukraine needs more help. The Western response so far, **particularly that of America, has been remarkable.** A steady flow of weapons, especially portable anti-tank and anti-aircraft missiles, made a huge difference in the defence of Kyiv. But to hold the Russians back along a long front, let alone force them to retreat from the territory seized since the war began on February 24th, **will take heavier weapons too: tanks, planes, artillery and an abundant supply of ammunition to go with them.**

This is not a simple matter. **Ukrainian forces use mainly Soviet-era weaponry. In the short term, they need more of it: things like mi g fighter jets and t-72 tanks, as well as s-300 missiles and Gvozdika howitzers. nato countries that used to be Soviet satellites, such as the Czech Republic, Poland and Slovakia, have stocks of such kit, and have given Ukraine some of it. They should hand over more. But it will soon run out, and cannot be replenished, so the West needs to start supplying the more modern**

armaments used by most nato countries, and training Ukrainian soldiers to use them. This week **America, Britain and Canada said they would provide Ukraine with heavy artillery**—a step in the right direction.

The good news is that **nato's supply lines into Ukraine, mainly from Poland, are now well established. So far, Russia has not found an effective way to disrupt them.** If the weapons continue to flow and the war grinds on, **Russia's economy, only around the size of Spain's** even before the war began and economic sanctions were imposed, **will not be able to keep supplying weapons on the same scale that nato can.** If Mr Putin is to be defeated, and Ukraine allowed to determine its own future, **it is not just the Ukrainian soldiers in Donbas, currently being pummelled by Russian jets, missiles and artillery, who will have to keep their nerve. nato must be steadfast, too.**

21 avril (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/04/21/425825-macron-joue-la-carte-ecolo-avec-la-planification-ecologique>

21 avril 2022

Macron joue la carte écolo avec la planification écologique

Olivier Maurice

Emmanuel Macron n'a pas hésité à franchir le pas. Selon ses propres termes, son « prochain Premier ministre sera directement chargé de la planification écologique ».



Jacques Papiet - CC BY 2.0

Après avoir siphonné la droite au premier tour, [Emmanuel Macron](#) essaie de siphonner la gauche au second tour. Pour arriver à capter le vote utile à gauche au premier tour, qui s'était massivement porté sur [Jean-Luc Mélenchon](#), le président candidat ressort les deux mêmes recettes qui pourrissent la vie politique française depuis 50 ans : la diabolisation et l'écologie.

L'écologie politique

On était habitué aux petits jeux politiques autour du refrain « l'écologie est un sujet transverse, apartisan et qui dépasse les clivages » qui a permis à Nicolas Hulot ou à Barbara Pompili de siéger dans le fauteuil inauguré par Robert Poujade (à ne pas confondre avec Pierre) en 1971.

Déjà 50 ans d'[écologie politique](#) en France. Et en 50 ans, rien n'a changé : l'écologie est toujours le ramasse miettes électoral, l'attrape gogos qui permet de grapiller les pourcentages qui manquent pour faire une majorité.

Qui peut être contre l'écologie, contre les fleurs et les vaches dans les prés, les forêts et les couchers de soleil ?

Puisque personne n'ose se battre contre le camembert au lait cru ou contre la fin du monde, l'écologie est le sujet rase-gratis par excellence qui permet de se construire une morale à toute épreuve et de ratisser large à moindre coût.

Cependant, cette fois-ci, la barre a été placée très haut. Ce n'est pas seulement d'écologie qu'il fallait parler pour avoir une chance d'attirer les bonnes grâces des défenseurs des feuilles vertes : il fallait parler de planification écologique.

De la bonne planification politique, du bon État stratège, comme les nostalgiques des régimes totalitaires du XXe siècles aiment à en rêver.

De la bonne machine à diriger, à vérifier, à mettre dans le droit chemin, à base d'apparatchiks, de complexes stratégique-industriels, de corruption généralisée et de commissaires politiques pour surveiller vos moindre faits et gestes.

Un Premier ministre chargé de la planification écologiste

Emmanuel Macron n'a cependant pas hésité à franchir le pas.

Selon [ses propres termes](#), son « *prochain Premier ministre sera directement chargé de la planification écologique* ». Pour cela il sera flanqué de pas moins de deux ministres chargés de « *planifier la sortie du gaz, du pétrole et du charbon* » et d'organiser au niveau local cette même transition écologique.

Il s'agit ni plus ni moins de reprendre mot pour mot une proposition phare du programme présidentiel de [Jean-Luc Mélenchon](#).

Sortons de la langue de bois, cette manœuvre politicienne est proprement scandaleuse. Non seulement l'appel du pied est totalement assumé et décomplexé, mais l'horizon d'un poste de ministre d'État bien dodu et bien inutile parmi le doublon annoncé est tellement évident qu'il en est quasiment obscène.

Les paris sont lancés pour savoir quelle personnalité de la France Insoumise sera gratifiée d'un des deux titres ronflants et des avantages, émoluments et exposition médiatique l'accompagnant, pour remerciements de bons et loyaux services.

21 avril (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/04/21/425886-debat-macron-le-pen-la-france-perd-par-ko-socialiste>

21 avril 2022

Débat Macron-Le Pen : la France perd par KO socialiste

Frédéric Mas

Sur le fond, les deux candidats se sont essentiellement retrouvés pour défendre le toujours plus de socialisme, d'étatisme et d'assistanat.



2017-2022, on prend les mêmes et on recommence. McKinsey, l'explosion de la dette, l'inflation galopante, la gestion chaotique de la crise covid, une flambée de violence sans précédents : tous les ingrédients étaient réunis pour transformer le duel télévisé entre Emmanuel Macron et Marine Le Pen en réquisitoire politique contre l'équipe gouvernementale sortante. Il n'en fut rien. Marine Le Pen refusa d'endosser le rôle de procureur et Emmanuel Macron celui d'accusé.

Au contraire, par sa faconde, sa connaissance indéniable des dossiers et une agressivité certaine, Emmanuel Macron a dominé le débat. Marine Le Pen, sur la défensive, le regard fuyant et la parole approximative devait constamment répondre aux accusations portées par un bretteur intellectuellement beaucoup plus agile qu'elle et même peut-être un peu trop sûr de lui.

Si Marine Le Pen a amélioré sa performance comparée à 2017, **elle n'est toujours pas au niveau technique et rhétorique de Macron. Si le but de Macron était de convaincre les mélenchonistes de voter pour lui, pas sûr que son numéro de bureaucrate arrogant emballe le soignant suspendu ou le chômeur en fin de droits.**

Reste à savoir si « Jojo le gilet jaune » n'a pas préféré regarder le foot sur Canal plus plutôt que de s'infliger cette lutte politico-médiatique sous Xanax.

Toujours plus de socialisme

Sur le fond, les deux candidats se sont essentiellement retrouvés pour défendre le toujours plus de socialisme, d'étatisme et d'assistanat. Entre la glorification de la planification écologique, du dividende salarié et du blocage des prix pour Macron et le procès permanent du libre échange pour Marine Le Pen, chacun s'est entendu pour rester dans le périmètre étroit de l'État bureaucratique nécrosé qu'est devenu le modèle social français.

Sur la question écologique et sur celle européenne, le ton est vite monté. Macron braconnait sans vergogne sur les terres de Mélenchon, tandis que Le Pen se fit défenseur du nucléaire et, assez paradoxalement, du localisme. Comme à un grand oral de l'ENA, Macron s'en est sorti par quelques pirouettes.

Pas sûr que le spectateur retienne que [celui qui a fermé Fessenheim](#) et prévu de fermer 14 centrales nucléaires tout en promettant d'ouvrir les vannes d'argent public pour la transition écologique soit le plus qualifié pour soigner notre « dépendance aux hydrocarbures ».

Le discours de Marine Le Pen sur l'Europe a été à l'image de son programme écrit, confus, vague et finalement assez dangereux.

E. Macron a rappelé à juste titre les volte-face de la candidate d'extrême droite, tout comme le caractère nébuleux de son « Europe des nations » et la dangerosité de la « priorité nationale » pour la liberté des échanges. Plus décisif, il a pointé les liens troubles qui unissent Marine Le Pen à la Russie, tout comme sa volonté de se rapprocher d'un pays qui aujourd'hui a déclaré la guerre à l'Ukraine et espère réduire l'Occident à la portion congrue.

L'essentiel passe à la trappe

Le débat sur le pouvoir d'achat s'est taillé la part du lion, 5 minutes ont été consacrées à l'explosion de la violence et il a fallu attendre 22 h 45 pour entendre le terme *entrepreneur* pour la première fois. La sécurité par le régalien et la création de richesses par la liberté d'entreprendre sont donc passées au second plan, étouffées une bataille de postures gauchistes visant à siphonner l'électorat de la France insoumise.

Sans vouloir refaire le match, il eut été intéressant de s'attarder sur ces **600 milliards de dette supplémentaire en 5 ans** qu'Emmanuel Macron a faussement ramenés à la crise covid. **En effet, selon l'Insee, seulement 165 milliards peuvent être imputés au covid.** Cette dette extraordinaire, incomparable avec celle accumulée par les précédents locataires de l'Élysée, annule tous les aspects « positifs » du gouvernement macron en matière d'allègement (relatif) de la fiscalité.

La gestion autoritaire de la crise covid - en fait cogestion avec les cabinets de conseil - a à peine été évoquée par une Marine Le Pen bien consciente que le gros de l'électorat des retraités s'en était satisfait. **La défaite de l'État de droit au profit de l'exception permanente et de l'autocratie macronienne**, la ségrégation par le vaccin ou encore la suspension indigne des soignants non-vaccinés sont devenus des non sujets dans une France post-covid qui cherche d'abord du conservatisme et de la stabilité. **La pression fiscale, et en particulier les impôts de production, n'a été abordée qu'à la marge alors que sa place dans l'atrophie de la croissance est centrale.**

Sur toutes ces questions, Marine Le Pen est apparue comme absente. Incapable d'approfondir des sujets qu'elle ne connaissait que superficiellement, de porter un raisonnement économique suffisamment articulé pour retourner le socialisme technocratique d'un Macron ayant mis le pays en quasi-faillite sur tous les plans. À l'autoritarisme macronien, elle n'a su empiler que les slogans sécuritaires ou xénophobes et n'a en rien dissipé le flou sur sa fascination pour le modèle autoritaire poutinien.

Reste à savoir si **ce spectacle lamentable, qui en dit beaucoup sur le déclin intellectuel et moral du pays**, convaincra les indécis. Réponse dimanche prochain, cette fois-ci dans les urnes.

21 avril (Le Figaro)

https://www.lepoint.fr/politique/peter-sloterdijk-les-francais-ne-votent-pas-avec-leur-cerveau-21-04-2022-2472847_20.php

Peter Sloterdijk : « Les Français ne votent pas avec leur cerveau »

ENTRETIEN. Depuis Berlin, le philosophe le plus décapant d'Europe analyse l'élection présidentielle avec son mordant habituel.



Selon le philosophe allemand Peter Sloterdijk, fin observateur de la société française, l'élection présidentielle en France donne lieu tous les cinq ans à un « carnaval rabelaisien ». © Aubrey Wade/PANOS-REA / PANOS-REA / Aubrey Wade/PANOS-REA pour « Le Point »

Propos recueillis par Christophe Ono-dit-Biot

Publié le 21/04/2022 à 07h30 - Modifié le 21/04/2022 à 08h48

Comment est vu, à l'étranger, ce nouveau duel Macron-Le Pen ? Et l'éclatement des partis traditionnels ? Quelle particularité française recèle donc le vote « insoumis » et la haine qui s'attache au président-candidat ? Ce résultat du premier tour aurait-il partie liée à notre histoire, et même à l'impensé français ? Et Poutine et la guerre en Ukraine, dans tout cela ? Quelles conséquences pour l'Europe si la France bifurquait du côté de l'aventure lepéniste ? Autant de sujets qui ne pouvaient qu'aiguillonner l'intelligence de Peter Sloterdijk, qui est non seulement le philosophe le plus stimulant du continent européen, mais l'un des meilleurs observateurs étrangers de la politique française. Depuis Berlin, l'auteur d'*Après nous le déluge* et de *Réflexes primitifs* – que lit volontiers Emmanuel Macron, même si l'Allemand ne l'épargne guère, ni lui, ni nous les Français – analyse pour *Le Point* l'élection présidentielle avec son mordant et son humour habituels. Français, encore un effort si vous voulez vraiment être lucides : lisez Sloterdijk !

Le Point : Comment observe-t-on la campagne électorale française depuis l'autre côté du Rhin ?

Peter Sloterdijk : Enfin sérieusement ! Pendant quelques mois, elle s'est déroulée comme une affaire qui ne concernait que les correspondants des grands journaux allemands à Paris tandis que le grand public restait, lui, hypnotisé par les événements à l'Est : d'abord le déploiement des troupes russes aux frontières de l'Ukraine et, depuis le 24 février, le choc de la guerre réelle sur le sol européen. Cela ne fait que deux ou trois semaines qu'on commence à deviner le drame qui pourrait avoir lieu chez notre voisin bien-aimé de la rive gauche du Rhin...

Vous dites « drame ». Mais pour les Allemands, en serait-ce un ?

Oui, car il s'agit rien de moins que de l'avenir de la construction européenne, au moment où celle-ci dépend plus que jamais de l'entente pragmatique entre Paris et Berlin. La perspective d'une sécession nationaliste de

la France du projet européen – devenue, semble-t-il, une possibilité – provoque le vertige chez les partenaires de la France partout en Europe et surtout en Allemagne. D'autant plus qu'une victoire de l'extrême droite en France est ce que souhaite Poutine : il sait très bien que pour détruire l'Ukraine il faut d'abord désunifier l'Europe. Donc, un vote pour Le Pen sera un vote pour Poutine. **Il s'agit aussi rien de moins que de l'avenir de la social-démocratie, qui a été un des éléments essentiels pour garantir la paix sur notre continent depuis la fin de la Seconde Guerre mondiale.**

Une victoire de l'extrême droite en France est ce que souhaite Poutine : il sait très bien que pour détruire l'Ukraine il faut d'abord désunifier l'Europe.

Pourquoi la social-démocratie est-elle en crise, selon vous ?

Une véritable confusion politique s'est emparée des pays européens après l'effondrement de l'Union soviétique : la disparition du spectre communiste a en effet fait perdre aux social-démocraties européennes l'argument selon lequel elles incarnaient le moindre mal face aux dictatures de l'Est. Ensuite, après la dissolution de ce grand adversaire, la gestion des inégalités par la croissance économique et la politique de l'État social ont montré leurs limites, et l'inégalité produite par l'économie financière, notamment, a éclaté au grand jour. Les populations laissées de côté par les espoirs d'amélioration que leur promettait la social-démocratie se sont senties condamnées à regarder leur situation d'un œil plus froid. Après la désillusion est venue **la rage contre ce qu'ils appellent « le système »**. On l'a vu après la crise bancaire de 2008 : de nombreux mouvements politiques associaient des raisonnements d'extrême droite à des motifs plutôt de gauche, comme l'appel aux gens simples qui travaillent dur et se retrouvent souvent les mains vides après une vie de labeur. On a pu déceler des phénomènes comparables dans les années 1930. La différence, c'est que les gens simples d'alors n'avaient pas bénéficié du généreux **« quoi qu'il en coûte »** d'Emmanuel Macron. **Sur ce point précis, il n'est pas exagéré de dire que les gens qui viennent de profiter financièrement du soutien de l'Élysée pendant cette crise du Covid-19, un soutien dont nul Européen n'a bénéficié à ce point, manquent un peu de reconnaissance...**

Le bloc extrémiste, incarné par Marine Le Pen, Éric Zemmour et Jean-Luc Mélenchon, est désormais majoritaire en France, à près de 55 %. Idéologiquement, il est assez cohérent : poutinophile, antieuropéen, antiaméricain, antimondialiste, et détestant les « élites ». La France est-elle toujours ce « pays philosophique » que vous aimiez ?

Oui, sans nul doute, la France est encore un pays « philosophique », dans le sens où les Français n'ont pas complètement perdu leur goût des débats autour des idées abstraites. Mais la France est aussi ce pays où **le premier tour de la présidentielle donne lieu à un phénomène que je ne cesse de constater avec un souci croissant. Une sorte de terrible carnaval un peu rabelaisien s'y déroule, où les Français se donnent le plaisir de se déboutonner**. Tous les cinq ans, c'est comme s'ils profitaient de l'occasion pour laisser tomber tout tact politique, toute réflexion stratégique, en se vouant à un « expressionnisme » sans limites. **Il ne s'agit plus alors de voter avec son cerveau, en vue d'un résultat dont on peut assumer la responsabilité, mais de voter, dans une forme d'hystérie abstraite, avec ses entrailles**. Un carnaval accéléré par la pression des réseaux sociaux qui organisent et amplifient la désinhibition. Freud n'est pas le seul auteur à nous rappeler que ce que l'on appelle la civilisation n'est au fond qu'un mince vernis de conventions sur des énergies primitives latentes, toujours prêtes à entrer en éruption.

Mais pourtant ces électeurs disent voter en conscience, et invoquent des raisons à leur vote : le mépris des élites, le « dédagisme », le pouvoir d'achat qui baisse...

... alors que le pouvoir d'achat des Français a augmenté d'environ 300 euros par an en moyenne entre 2017 et 2021 selon les calculs des économistes... Vous savez, il n'y a rien de plus cohérent qu'une folie. Son « esprit de système » est la première de ses qualités. Comme le cœur, la folie a des raisons que la raison ne connaît pas. On nie d'abord le réel. À partir de là on fabrique un raisonnement. **Ce qui me semble accablant, c'est que le pays des Lumières choisisse l'illusion face à la réalité**. En Allemagne, on contrôle un peu mieux ce que j'appelle les « réflexes primitifs » mais **en France, l'irrationnel est en train de franchir un seuil**. La fureur des populismes a toujours pu être domestiquée lors du deuxième tour, mais cette fois-ci le jeu n'est pas joué d'avance. Car pour la première fois, cet irrationnel est alimenté par un

ressentiment incendiaire qui pourrait l'aider à s'imposer. **Qui se sent exclu de « l'élite » n'a pas besoin d'une explication rationnelle au fait qu'il ne considère pas « leur » système comme le sien.** N'oublions pas que dans le vocabulaire du nazisme, le terme « système » désignait la totalité de ce que les enrégés des années 1930 détestaient.

Avant les élections, il a été fait à Emmanuel Macron un procès en « illégitimité », et rarement on a vu un président aussi haï. Expliquez-vous cette détestation par le fait qu'en France la guillotine n'est jamais loin ? Lui-même en convient, d'ailleurs, dans l'interview qu'il a accordée au *Point*... N'êtes-vous pas surpris par la haine qu'il suscite ? Y compris dans la jeunesse qui occupe et saccage la Sorbonne parce qu'elle refuse de choisir entre Le Pen... et Macron ?

Il faut mettre ces événements de la Sorbonne sur la note du grand festin « carnavalesque » dont je parlais. **Quatre jeunes sur dix ne se sont pas déplacés jusqu'aux urnes, n'est-ce pas ? Quand on est jeune en France en 2022, le monde semble être un restaurant où l'on peut refuser le plat du jour. Un autre menu est possible !** Quant à la haine que suscite Emmanuel Macron, elle ne me surprend pas. Il n'a pas été l'élu d'une majorité convaincante. Sa percée a eu lieu en France à un moment où la fatigue des jeux politiques ordinaires atteignait un sommet aussi périlleux que compréhensible. Il était apparu en 2017 comme un fantôme prometteur – mais face à une scène politique qui massivement, dès le début, ne souhaitait que son échec. C'est à croire qu'en France, on refait des rois pour pouvoir leur trancher la tête autant qu'on veut. **La France semble être restée un pays structurellement royaliste, mais seulement pour cultiver un royalisme négatif.** Vous connaissez la définition lacanienne de l'hystérie ? **Le fait de rechercher un seigneur qu'on va tyranniser par le spectacle de l'insoumission...**

Ce qui me semble accablant, c'est que le pays des Lumières choisit l'illusion face à réalité. L'irrationnel est en train de franchir un seuil. La fureur des populismes a toujours pu être domestiquée lors du deuxième tour, mais cette fois-ci le jeu n'est pas joué d'avance.

Mais ce vote n'exprime-t-il pas aussi le retour de pulsions qui, dans l'Histoire, ont déjà travaillé l'Europe, notamment l'Allemagne, et qui n'ont pas d'ailleurs épargné la France ?

La France, vue de l'extérieur, est un eldorado pour le mythe du sauveur. Il y trouve un terreau particulièrement fécond. Le dernier grand moment où il a fallu sauver la nation a été celui du général de Gaulle. Un général pleinement lucide quand il avouait que son adversaire était le maréchal Pétain mais que c'était aussi la France. **D'ailleurs, de Gaulle n'a pu sauver l'honneur de la France que grâce à la générosité condescendante des Alliés, qui lui ont permis de rouler dans Paris avant les troupes américaines (et avec des chars qu'ils lui avaient prêtés !) afin d'offrir à la nation humiliée le spectacle de la Libération. C'est une sorte d'imposture primordiale : le leurre originel qui a fondé la France de l'après-guerre.** Eh oui, bien sûr, l'ombre de ces événements se porte encore sur les débats politiques d'aujourd'hui. **La haine contre Macron reproduit la haine de soi de ceux qui ont bénéficié en enfants gâtés d'une victoire gratuite. D'où l'antiaméricanisme français et la haine des libéraux.**

Comment expliquez-vous l'explosion des grands partis « notables », PS comme LR ?

Qu'est-ce qu'un parti politique ? Issus des tensions qui se sont fait jour à l'intérieur des nations modernes au cours du XIX^e siècle, les grands partis, qu'ils soient socialistes, libéraux ou conservateurs-catholiques, ont substitué à la guerre civile une compétition entre différents capitaux psychopolitiques : un parti, en effet, c'était une banque qui se nourrissait de la collecte des émotions politiques. À gauche, c'était surtout une banque de colère, d'indignation et d'espoir. À droite, une banque d'angoisse, de demandes de stabilité. En milieu libéral, une banque des expansions et des conquêtes progressives. Aujourd'hui, le mécanisme de la collecte s'est grippé parce que le capital principal du processus démocratique, l'espoir, l'attente d'améliorations modestes, est en train de se dissoudre dans le spectre d'une inflation accélérée. L'insatisfaction s'accroît de plus en plus, sans vraiment savoir où s'investir. On ne se sent plus représenté par un parti, alors il ne reste que la fuite dans une adhésion spéculative. **« L'insoumission » de Jean-Luc Mélenchon, par exemple, ne propose qu'un cocktail d'illusions parapolitiques prêtes à se dissoudre en quelques semaines au cas où le chef prendrait sa retraite.** À l'heure actuelle, elle permet juste à ses sympathisants l'expression de leur **colère par un mélange bizarre de « national-révoltisme » et de**

socialisme des frustrés à l'échelle de l'Hexagone. Le Rassemblement national se définit, lui, par l'opposition au « système » tout court, et une simple adhésion à la volonté de renverser la table. **Jacques Julliard expliquait déjà en 2014 que Marine Le Pen voulait transformer son pays en une Argentine européenne : c'est la banqueroute sous les drapeaux hissés !**

Et Macron face à tout cela ?

On lui en veut d'avoir compris le malheur français. En 2017, tout le monde voulait en finir avec ce jeu politique trop connu : on demandait du nouveau, et Macron est apparu, tout jeune dieu dans la machine. Si ses débuts ont été caractérisés par sa volonté d'incarner l'homme fort que le pays cherchait aussi, la vérité est qu'il était trop jeune et pas suffisamment barbu pour le rôle jupitérien qu'il se rêvait de tenir. **C'est un humain trop palpable, usant d'un charme subtil qui, s'il agit sur beaucoup de gens, provoque aussi des réactions négatives, et même, ensuite, un dépit amoureux. La gauche le déteste en raison de ses compétences économiques, et la droite hait son européisme. Même sa gestion très remarquable de la crise du Covid n'a pas calmé les ressentiments.** Pas assez fort, Macron, pour produire les miracles qu'on attend depuis les beaux jours de Mitterrand, qui décevait les espoirs à sa façon : royale. À l'heure actuelle, on dirait que les Français semblent se demander si Marine Le Pen n'a pas « les couilles » qu'ils cherchent, selon la belle expression gauloise.

À l'heure actuelle, on dirait que les Français semblent se demander si Marine Le Pen n'a pas « les couilles » qu'ils cherchent, selon la belle expression gauloise.

Marine Le Pen joue pourtant l'identification féminine avec Angela Merkel, en signant ses tracts d'un « M », comme « Mutti »...

Angela Merkel était une dame qui avait gardé le secret de son identité sexuelle. C'était une apparition féminine entourée par une aura métasexuelle, le réceptacle idéal d'un pouvoir neutre et polyvalent. Elle incarnait parfaitement la théorie selon laquelle les politiciens les plus efficaces sont des personnalités qui fonctionnent en tant que « conteneur », c'est-à-dire comme un réceptacle vide prêt à ramasser toutes sortes de dépôts. Beaucoup de gens croyaient pouvoir y déposer leurs soucis et leurs illusions.

Marine Le Pen a pourtant passé toute sa campagne à mettre en avant son statut de femme divorcée, de « mère » blessée par sa nièce Marion Maréchal quand celle-ci l'a abandonnée pour Éric Zemmour. Sans parler de son amour des chats, constamment souligné...

L'amour des chats n'exclut pas qu'on puisse vouloir être un réceptacle de pouvoir. Souvenez-vous de ce grand criminel qu'est Blofeld dans les « James Bond », et qui caresse son chat en préparant ses projets de destruction du monde...

Pourquoi le libéralisme ne fait-il plus rêver ? Ni même la liberté ? En France, le sociologue Jean-Claude Kaufmann a récemment publié un livre intitulé *C'est fatigant la liberté... Une leçon de la crise*, où il évoque une « civilisation du pyjama »... Serait-ce aussi une explication de l'esprit du temps ? La liberté est devenue fatigante, alors le libéralisme aussi ?

Un bon mot de Karl Lagerfeld me vient à l'esprit : **« Celui qui sort de sa maison en vêtement de jogging a perdu le contrôle de sa vie. »** Beaucoup de gens, c'est vrai, semblent être à la recherche, en ce moment, de la perte de contrôle. Ils veulent pouvoir se laisser aller sans devoir regretter les conséquences de leur comportement décontracté. **Le libéral, au contraire, c'est quelqu'un dont la raison d'être tient en cette phrase : « être en vie c'est être en forme », et être en forme, c'est être prêt à servir à quelque chose, à se rendre utile, à donner aussi... Mais hélas le libéralisme a été abîmé, en France comme presque partout ailleurs, par une fiscalité qui fait passer ceux qui donnent le plus en débiteurs qui ne donnent pas assez.**

La guerre que mène la Russie en Ukraine marque-t-elle pour vous un changement d'ère géopolitique ?

Sans aucun doute. Poutine détruit le crédit qu'on avait accordé à son pays après l'effondrement de l'Union soviétique. Son comportement provoque une rechute dans une ère où la guerre d'agression est une réalité avec laquelle il faut compter. Certes, l'Europe a commis des erreurs impardonnables au tournant de l'an 2000 en méprisant la volonté de la Russie de rejoindre l'espace européen. La Russie actuelle est en train de devenir le grand salaud, « *the villain* » – comme on dit à Hollywood –, du polar politique. Elle est en train de prendre, pour un temps indéfini, la place qu'occupait l'Allemagne entre 1939 et 1945, c'est-à-dire celle d'un grand repoussoir, mais sans le moindre élément de « soft power » qui pourrait lui permettre de fasciner...

L'Europe a commis des erreurs impardonnables au tournant de l'an 2000 en méprisant la volonté de la Russie de rejoindre l'espace européen.

L'Allemagne continue d'acheter du gaz russe. N'est-ce pas un véritable scandale, au-delà du ridicule, quand l'Europe prétend imposer des sanctions à Vladimir Poutine ? Les pays Baltes, eux, trouvent des solutions.

Ces achats vont cesser, mais nous sommes dans un état de dépendance vis-à-vis de la Russie – ce qui, normalement, devait être un élément de stabilité. **Car en principe, plus on dépend de l'autre, plus l'autre, à son tour, dépend de nous. C'est en effet dans l'interdépendance que se cache un des secrets de la sécurité commune. Nous avons spéculé sur une possible domestication de Poutine et nous avons été trompés. Sans doute voulions-nous être trompés !** Dès sa guerre contre les Tchétchènes en 1999 et 2000, avec l'« urbicide » de Grozny, pour reprendre un terme utilisé par le politologue new-yorkais Marshall Berman, l'architecte serbe Bogdan Bogdanovic et l'historien allemand Karl Schlögel, nous aurions pu voir qui était Poutine. **Or nous n'avons pas voulu voir.**

Berlin achète des avions F-35 américains. Dans son interview au *Point*, Emmanuel Macron explique que c'est parce que l'Allemagne a besoin d'une ombrelle nucléaire, et que ces avions sont les seuls homologués pour porter les armes américaines. Que vous inspire cette façon allemande d'opter pour la dissuasion nucléaire, mais de ne pas choisir l'ombrelle française ?

Pour moi, les déclarations de notre gouvernement ne sont que des gesticulations issues de la désorientation qui règne dans la chancellerie allemande et des improvisations réalisées devant un public stupéfié. Il faudrait que le réarmement, si vraiment il est nécessaire, soit la conséquence d'une analyse plus vaste et d'un dialogue approfondi avec les militaires, et pas une fanfaronnade comme cela a été le cas, un geste décidé par Olaf Scholz dans la solitude d'un bureau pendant un week-end très long. **Ça ne me rappelle que trop ce 4 août 1914 où les sociaux-démocrates ont voté les crédits de guerre.** L'existence de l'Allemagne de 1949 se fondait sur un serment solennel : ne jamais s'armer nucléairement et se contenter d'une armée conventionnelle ! En 2022, il aurait mieux valu faire un investissement dans le sens d'un « Dôme de fer » comme l'a fait l'État d'Israël, avec des fusées antifusées qui protègent le pays contre une agression stratégique. Cette complexité mériterait un grand débat. Normalement, on réfléchit, et puis seulement on achète. Nous, on achète, puis on se met à comprendre que le service après-vente sera insuffisant : des experts américains ont publié une liste de plus de 500 améliorations nécessaires pour les F-35. Macron a davantage raison de réfléchir à une coordination des forces sous une gestion européenne.

Nous, on achète, puis on se met à comprendre que le service après-vente sera insuffisant : des experts américains ont publié une liste de plus de 500 améliorations nécessaires pour les F-35.

En tout cas, ces manœuvres semblent signer la fin de l'Union européenne comme un « club de vaincus » voué à la médiocrité, comme vous la décriviez dans votre livre « Réflexes primitifs », et annoncent plutôt une Europe-puissance ?

Quand je parle de médiocrité, il faut bien me comprendre, et se rendre compte de ce qu'a bâti le projet européen : une entité de 450 millions de personnes sans empereur ni projet impérial, et résultant de l'échec historique d'une dizaine de projets nationaux-impériaux. Vingt-sept pays unis exclusivement par une vision de coexistence aussi libre que possible, aussi coopérative que faisable. Avec des dissensions, certes – qui n'en aurait pas à vingt-sept ? –, mais suffisamment d'interactions réussies pour se poser là comme un petit

miracle. **L'Union européenne n'enflamme pas les masses ? Tant mieux, elle n'est pas faite pour cela. Elle est faite pour la paix, pour l'existence civilisée du plus grand nombre. D'où l'importance de sa médiocrité.** Elle n'exclut pas de disposer des moyens nécessaires pour défendre sa sécurité. **Parlons alors d'une médiocrité musclée.**

Mais cette « médiocrité » que vous appeliez de vos vœux peut-elle être crédible quand on fait face à des pays qui veulent redevenir, précisément, des empires ? La Russie, ou la Chine...

Marcel Mauss, en 1936, dans un débat du Collège de France, après une conférence d'Élie Halévy sur « l'ère des tyrannies », avait dit que ce qui fondait l'Union soviétique était l'existence d'un gouvernement du « complot permanent ». Le même diagnostic valait pour la Chine de Mao, et maintenant, il vaut pour celle de Xi. **Le vrai nom de la « dictature du prolétariat » est « le complot permanent » d'un comité central et des services secrets contre la totalité de la population.** La Russie a vécu un moment de répit après 1990, mais le moment est passé et le complot est revenu : les services secrets y ont repris le pouvoir. Face à cela, oui, notre médiocrité est encore efficace. Quoi, sinon ? Les Ukrainiens sont prêts à mourir pour Kiev. **Je me demande si les Parisiens seraient prêts à mourir pour leur ville.** Mais je suis sûr qu'ils n'ont pas envie de mourir pour l'Ukraine comme en 1939, confrontés aux revendications allemandes, ils n'avaient pas envie de « mourir pour Dantzig ».

Soit, mais vous faites référence à une formule de Marcel Déat, qui, après avoir soutenu Daladier dans sa politique de l'apaisement contre Hitler, est devenu totalement collabo ! Une Europe « non puissante » ne nous condamne-t-elle pas à accepter à chaque fois les revendications des agresseurs puisque nous avons peur de nous battre ? En 1978, déjà, à Harvard, Soljenitsyne voyait dans l'Occident « le déclin du courage »...

Oui, et pour revenir à Dantzig, la question était déjà actuelle **en 1940 quand les armées allemandes ont envahi la France. On sait que la résistance des troupes était faible et que le maréchal Pétain ne voulait pas sacrifier la moitié de la jeunesse masculine de la France dans un combat perdu d'avance.** Après la guerre, l'Europe entière, sauf la France, a voulu se cacher sous le bouclier nucléaire américain... Mais la confiance dans les Américains s'est affaiblie, on ne peut plus guère se fier aux Britanniques, donc il va falloir assumer le poids d'une politique de sécurité qui portera un cachet européen plus marqué. C'est justement parce que personne n'a envie de se battre, pas plus qu'en 1940, que la dissuasion nucléaire conventionnelle s'impose. Parce qu'elle permet de rassembler les « restes » du courage commun, qui décline, mais qui est encore là, pour résister aux rêves impériaux de Moscou, et cela au moins jusqu'à la fin des années Poutine. Après, une nouvelle architecture européenne de sécurité sera nécessaire, et elle sera réalisable pourvu que la Russie ne persiste pas trop longtemps dans son rôle de *rogue state*. **L'Union européenne compte trois fois plus d'habitants que la Russie, elle possède 27 armées nationales éparpillées. On pourrait faire beaucoup de choses avec un certain effort de concentration !** Mais pour arriver à cela, une France avec une forte vocation européenne reste indispensable. Raison de plus pour ne pas voir tomber la France entre les mains d'une aventurière larmoyante qui aime trop les chats !

Dernier ouvrage paru : *Faire parler le ciel. De la théopoésie*. Traduit de l'allemand par Olivier Mannoni (Payot, 400 p., 24 €). À lire aussi, en poche, *Réflexes primitifs* (Petite Bibliothèque Payot).

21 avril (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/elections/presidentielles/macron-le-pen-ces-deux-france-que-tout-oppose-20220420>

Le Figaro, jeudi 21 avril 2022 3482 mots, p. 5

Politique

Macron-Le Pen : ces deux France que tout oppose

Dans une étude réalisée pour « Le Figaro » et la Fondation Jean Jaurès, Jérôme Fourquet analyse les électorats des deux finalistes.

Fourquet, Jérôme

COMME en 2017, Emmanuel Macron et Marine Le Pen sont arrivés en tête au premier tour de l'élection présidentielle. **Tout comme les listes LREM et RN étaient également arrivées en tête aux européennes de 2019.** C'est la confirmation d'un **nouveau duopole se substituant au vieux couple LR-PS.** L'analyse des résultats fait apparaître que **les deux finalistes s'appuient sur deux France qui s'opposent terme à terme**, tant au niveau socioculturel qu'au plan géographique, mais aussi qu'en termes de trajectoire personnelle et collective.

Plus de 65 ans : 39 % pour Macron, 18 % pour le Pen

L'analyse par tranches d'âge fait ressortir des profils différents entre les électorats des finalistes. Ils font quasiment jeu égal chez les moins de 35 ans et les 50-64 ans, mais Marine Le Pen devance son concurrent au sein des 35-49 ans, qui constituent le cœur des classes d'âge actives ayant des enfants à charge. Emmanuel Macron surclasse son opposante parmi les 65 ans et plus (39 % contre 18 %).

Au premier tour de l'élection présidentielle de 2017, Macron devançait déjà Le Pen parmi les seniors, mais l'écart était plus faible (26 % contre 14 %), François Fillon régnant alors en maître chez les retraités (39 % des suffrages). Cinq ans plus tard, Valérie Pécresse ne recueille plus que 10 % des voix dans cette population. L'électorat âgé de droite a été centrifugé : Éric Zemmour atteint 8 % dans cette tranche d'âge et Emmanuel Macron voit son score y bondir de 13 points. Dans un contexte de crises multiples (pandémie, guerre en Ukraine, tensions économiques), le réflexe légitimiste en faveur du président sortant a fonctionné à plein dans cet électorat âgé, chez qui l'annonce du recul de l'âge de départ à la retraite a également été perçue positivement. Cet apport de l'électorat de droite a été décisif pour élargir l'assise du macronisme, dont l'électorat comprend désormais 43 % de retraités alors qu'ils ne représentent que 24 % de celui de Marine Le Pen. Ces chiffres éclairent leur positionnement respectif sur le dossier des retraites.

Macronistes qui dirigent, lepénistes qui exécutent

Sociologiquement, un clivage de classe s'observe entre une « France d'en haut », qui a soutenu Macron et une « France d'en bas », pour reprendre une expression raffarinienne, qui s'est reconnue dans Le Pen. Si les deux candidats font jeu égal dans la classe moyenne (professions intermédiaires et artisans-commerçants), le rapport de force est à front renversé entre les CSP+ et les ouvriers-employés.

Si les deux candidats s'appuient sur des coalitions sociologiques diversifiées, intégrant notamment chacune un quart des classes moyennes, **on peut néanmoins parler d'une opposition entre deux « fronts de classe » . Emmanuel Macron ne rallie pas moins de 40 % des voix des cadres du secteur privé contre seulement 14 % pour Marine Le Pen.** Inversement, cette dernière a été soutenue par 33 % des personnes en CDD ou en intérim, son concurrent étant distancé (17 %) dans cette frange la plus précaire du salariat.

De même, la candidate du RN obtient ses meilleurs résultats parmi les salariés qui exercent les métiers les plus pénibles (station debout, port de charge lourde, gestes répétitifs, exposition aux intempéries, horaires de nuit ou décalés, exposition au bruit, aux produits chimiques etc.) alors que le président sortant prend l'ascendant dans la partie du salariat non exposé à la pénibilité. **De manière assez caricaturale se font face, d'une part, l'encadrement et les métiers les mieux cotés et, d'autre part, le personnel d'exécution et les travailleurs cantonnés aux tâches les plus dures et les moins valorisées, soit ceux que Denis Maillard appelle les salariés du « back office » et que nous qualifions de classes subalternes.**

Ce clivage ne saurait donc se réduire à la seule dimension salariale. Ce qui se joue ici, sur le plan psychologique, n'est rien de moins que la place qu'occupent ces deux groupes dans le processus économique. **Quand une part importante des macronistes dirigent et encadrent, ou à défaut disposent d'une certaine autonomie, la condition majoritaire des lepénistes est d'exécuter ou de n'avoir qu'une faible prise sur le cours de choses.**

« Front row kids » vs « back row kids »

Un autre facteur contribue à nourrir un sentiment de sujétion et de **domination symbolique** très profond dans l'électorat frontiste : **le faible niveau de diplôme dont il dispose**. Dans son analyse sur la victoire de Donald Trump en 2016, le journaliste américain Chris Arnade parlait d'une opposition entre les *front row kids* (les premiers de la classe) et les *back row kids* (les cancre du fond de la classe). On retrouve en France le même clivage très marqué avec un électorat macroniste qui se recrute préférentiellement dans les catégories les plus diplômées quand le « marinisme » rencontre un écho d'abord dans les populations les moins dotées en capital scolaire. Les graphiques montrent une situation à front renversé avec un sortant à 36 % parmi les titulaires d'un second cycle universitaire, quand sa rivale obtient le même score... mais chez les électeurs n'ayant pas le bac.

Dans plusieurs de ses livres, Emmanuel Todd insiste sur un phénomène qu'il appelle la modification de la stratification éducative. À partir des années 1970-1980 aux États-Unis et des années 1980-1990 en France, **la proportion de jeunes obtenant le bac puis poursuivant des études supérieures a considérablement augmenté**. Mécaniquement, et avec un temps de retard, **la répartition de l'ensemble de la population selon le niveau de diplôme s'en est trouvée profondément modifiée, la proportion de bacheliers et de diplômés du supérieur devenant majoritaire**. Les répercussions culturelles et sociales de cette modification de la stratification éducative du pays sont immenses. Alors que le fait de ne pas disposer du bac était la norme (au sens statistique du terme) dans la France des années 1980, **le non-bachelier est aujourd'hui minoritaire**. **Avoir le bac dans les années 1980 constituait un marqueur socioculturel valorisé, alors que c'est aujourd'hui le minimum requis. Sur le marché du travail, les non-bacheliers et les simples bacheliers avaient accès à de nombreux emplois il y a une quarantaine d'années alors que ces populations sont aujourd'hui cantonnées aux métiers les moins valorisés et les moins rémunérés.**

Cette modification de la stratification éducative a une traduction politique. C'est ce qui s'est passé avec le FN, dont la mutation de la structure de l'électorat entre les présidentielles de 1988 et de 2022 porte les stigmates de cette révolution éducative. Tout se passe **comme si le parti lepéniste avait progressivement capitalisé sur le ressentiment et le sentiment de relégation culturelle et sociale des publics les moins diplômés au fur et à mesure que le niveau éducatif moyen était rehaussé**. À l'autre extrémité de la pyramide éducative, les plus diplômés continuaient de jouir de situations professionnelles correctes ou confortables, incarnaient le sens de l'histoire et leur vision du monde devenait hégémonique, quand celle des groupes les moins diplômés était marginalisée.

En plus d'une situation sociale plutôt favorisée, les rendant moins enclins à voter pour le FN-RN, les plus diplômés ont suivi plusieurs années d'études supérieures au cours desquelles ils ont souvent évolué dans un bain culturel et idéologique valorisant l'altérité, l'ouverture au monde et rejetant les postures d'autorité. **Plus longtemps immergés dans ce bain culturel que les personnes n'ayant pas suivi d'études supérieures, les plus diplômés ont développé un habitus, pour reprendre un concept de Pierre Bourdieu, les rendant imperméables au vote frontiste**. De fait, en un peu plus de trente ans, le vote Le Pen n'a quasiment pas progressé auprès des personnes ayant un niveau supérieur à bac+2, alors que le vote frontiste explosait parmi les bacheliers et les non-bacheliers, catégories perdantes de la nouvelle stratification éducative.

France du « triple A » et France de l'ombre

Cette opposition se décline également au plan géographique. Avec Jean-Laurent Cassely, nous avons essayé de décrire la nouvelle organisation spatiale du territoire national issue des métamorphoses économiques qu'a vécues notre pays au cours des dernières décennies. Sous l'effet de la désindustrialisation et du déclin de l'activité agricole, de la métropolisation, de la montée en puissance du tourisme ainsi que des secteurs de l'immobilier et de la grande distribution dans notre modèle économique, de l'augmentation du nombre de retraités, **notre géographie a été profondément restructurée autour d'une nouvelle hiérarchie fondée sur l'inégale désirabilité des territoires**. Tout en haut de cette hiérarchie, on trouve ce que nous avons **appelé la France « triple A » qui regroupe le cœur des métropoles les plus attractives, les banlieues résidentielles, les zones touristiques** (littoraux, campagnes « instagrammables », stations de ski etc.). **À l'opposé, se situe la France de l'ombre, celle qui ne fait pas rêver et où les prix de l'immobilier sont peu élevés**. Cette France de la relégation englobe les vieux bassins industriels en crise, les zones rurales les plus excentrées, les petites villes en déclin et sans attrait touristique, ainsi que les couronnes périurbaines éloignées de grandes métropoles et sans cachet paysager à valeur immobilière. **Entre ces deux pôles, se situe toute une série de situations intermédiaires**. **Et si la lutte des classes n'a pas disparu, la France est aujourd'hui le théâtre d'une violente lutte des places**. Au quotidien, des millions de ménages sont en concurrence pour essayer de se loger dans les étages les plus élevés et les plus cotés de l'échelle de désirabilité territoriale. Quand le barreau visé initialement s'avère hors de portée financièrement, on

se rabat la mort dans l'âme sur l'échelon inférieur, dont on évince alors un autre ménage moins aisé que soi-même, qui à son tour va descendre d'un étage et aller se loger un peu plus loin du coeur de la métropole ou du bord de mer par exemple.

La carte du rapport de force entre vote Macron et vote Le Pen se superpose de manière frappante avec celle de l'inégale désirabilité des territoires, le vote Macron étant le plus élevé dans la France triple A, alors que les électeurs lepénistes sont surreprésentés dans la France de l'ombre. **On voit ainsi que le président sortant surclasse très nettement sa rivale dans la plupart des métropoles et grandes villes, avec un écart maximal de près de 30 points dans la capitale.**

Cette très nette domination macronienne dans les grandes villes se vérifie partout à quelques exceptions près. Sur le littoral méditerranéen, l'écart est plus serré (à Montpellier, Marseille ou Nice) voire s'inverse, la candidate dépassant son adversaire à Perpignan, Béziers ou Toulon.

À proximité immédiate du coeur des grandes métropoles, certaines communes aisées et convoitées sur le marché immobilier font aussi partie de la France triple A. Et dans ces villes, l'avance du président sortant est écrasante.

Le vote le Pen indexé sur la distance aux métropoles

Quand on s'écarte du coeur des grandes agglomérations et que l'on quitte progressivement la zone triple A, le vote Macron diminue progressivement et le vote Le Pen gagne en puissance. Ainsi, comme lors des précédents scrutins, on constate cette année encore une corrélation entre le gradient d'urbanité et l'intensité du vote RN. Sur le plan national, ce vote passe en moyenne de 15,9 % à moins de 10 kilomètres du coeur d'une agglomération de 200 000 habitants, à 22,6 % dans un rayon de 10 à 20 kilomètres, puis à 25,6 % entre 20 et 30 kilomètres. Le climax est atteint en moyenne entre 30 et 60 kilomètres, avec un score moyen de près de 28 %, dans ce que l'on peut qualifier de grand périurbain, qui correspond à la fois aux zones où se situe la pointe la plus éloignée de l'étalement urbain pour les grandes métropoles et à des petites villes isolées à l'écart des grandes agglomérations. Comme le montre le graphique ci-dessous, le vote Macron suit une trajectoire inverse, avec un sommet dans le coeur des grandes agglomérations et un point bas dans le grand périurbain, même si, dans ces territoires, il bénéficie d'un soutien non négligeable.

Ces territoires accueillent notamment une population qui travaille dans la grande métropole, mais qui n'a pas pu se loger plus près du fait des prix de l'immobilier trop élevés dans les premières couronnes périurbaines. On se situe ici dans les échelons les plus dévalorisés de l'échelle de désirabilité territoriale. C'est également dans ces territoires que sont souvent implantés les entrepôts logistiques et ce qui reste d'industries dans le pays. Cette « France backstage » participe dans l'ombre au rayonnement des métropoles en abritant à la fois les activités nécessaires à leur bon fonctionnement ainsi que les petites mains qui y travaillent. Dans cette France des coulisses, le ressentiment est profond. On souffre d'une moindre présence des services publics, mais aussi et surtout de ne pas pouvoir profiter davantage des bons côtés des grandes métropoles dont on a dû s'éloigner. Ce sentiment de relégation y nourrit le vote RN dans une population se vivant comme citoyens de seconde zone. Dans ce grand périurbain, les déplacements se font en voiture et l'automobile occupe une place centrale dans les modes de vie. Et ce n'est donc pas un hasard si le vote RN est celui qui est le plus corrélé de tous les votes avec le degré de dépendance à la voiture. Marine Le Pen rassemble 29 % des personnes se disant très dépendantes au quotidien de la voiture, contre 24 % parmi ceux qui en sont assez dépendants et seulement 19 % au sein de ceux qui en sont peu ou pas dépendants. On mesure à la lumière de ces chiffres la dimension éminemment politique du prix des carburants. Le « peuple de la route » s'était manifesté sur les ronds-points lors du mouvement des « gilets jaunes ». Il a une nouvelle fois fait entendre sa voix dans les urnes à l'occasion de ce scrutin.

Lorsque l'on s'éloigne encore davantage des grandes agglomérations, le vote Le Pen perd en intensité alors que le vote Macron remonte un peu. Dans ces territoires, la proportion de commutes, ces personnes travaillant dans les métropoles mais en résidant à bonne distance, est moins élevée que dans le grand périurbain. On y trouve également davantage de personnes âgées et d'agriculteurs, car ces espaces situés à plus de 60 kilomètres des principales agglomérations sont à très nette dominante rurale et agricole. Et de la même façon que la forte proportion de cadres et des plus diplômés dans le coeur des métropoles et les premières couronnes y nourrit un fort vote Macron, la présence de retraités, autochtones ou non, dans ces espaces très ruraux se traduit par un niveau de ce vote non négligeable. Les ouvriers et employés, catégories les plus acquises au RN, sont quant à eux davantage représentés dans le grand périurbain.

Le vote selon le gradient d'urbanité s'explique donc à la fois par l'inégale distribution des classes sociales dans l'espace, mais les lieux de résidence jouent également un rôle. À classe sociale identique, le mode de vie, le degré de dépendance à la voiture, le rapport à la grande métropole et le sentiment d'occuper un échelon plus ou moins élevé dans l'échelle de désirabilité territoriale ne sera pas le même en fonction de l'endroit où l'on habite. Cet effet de lieu vient ainsi se superposer à l'effet de structure sociale (poids des différentes CSP dans un lieu donné).

Les villes littorales et touristiques pour Macron

Hormis le cœur des métropoles et leurs premières couronnes aisées, la France triple A comprend aussi les zones littorales et les stations balnéaires, qui, dans une société marquée par le tourisme et la recherche d'une meilleure qualité de vie, sont très désirées, le Covid et l'essor du télétravail ayant encore accentué la pression immobilière et démographique dans ces zones, notamment sur la façade atlantique. Sur ce littoral, le vote Macron, qui était déjà conséquent en 2017, atteint cette année des niveaux très élevés du fait du basculement de tout une partie de l'électorat de droite principalement retraité, important sur ces côtes, Macron ayant également capté les professionnels du tourisme (hôteliers, restaurateurs...), puissamment aidés lors de la crise Covid par le « quoi qu'il en coûte » .

Dans ces communes très prisées, l'avance du candidat de LREM sur Marine Le Pen, atteint souvent plus de 20 points. Quand on quitte le littoral pour s'enfoncer dans les terres, le prix de l'immobilier diminue progressivement du fait d'une moindre attractivité des communes. L'intensité du vote Macron baisse tandis que le score de Le Pen augmente, les courbes se croisant en moyenne à 30 kilomètres de la côte, comme on peut le voir par exemple à Perros-Guirec (Côtes-d'Armor). En partant de cette commune, où le président sortant surclasse sa rivale de 21,5 points, et en suivant la D788 puis la D11, on pénètre dans l'intérieur du Trégor, où le vote RN prend l'ascendant progressivement et dépasse le vote Macron à partir de la commune de Plouaret.

On constate les mêmes types d'écart dans le Vaucluse. Dans les communes du très réputé massif du petit Luberon, Macron domine très largement Le Pen : 37,2% contre 14,5 % à Lourmarin, 31,2 % contre 21,7 % à Ménerbes, 30,7 % contre 16,9 % à Lacoste et 30,3% contre 21,4 % à Bonnieux. Mais dès que l'on sort de ce périmètre très renommé, le rapport de force s'inverse et la candidate frontiste vire en tête avec un score moyen de 32,5 % contre 25 % dans les communes situées au nord (Taillades, Maubec, Les Beaumettes et Robion) et de 30 % contre 23 % pour Macron dans les communes en limite sud du massif : Cheval Blanc, Lauris, Puyvert, Cadenet et Mérindol. Ce n'est sans doute d'ailleurs pas un hasard si Marine Le Pen après son meeting d'Avignon, a déambulé à Lauris mais n'a pas fait étape dans la zone triple A du Luberon.

Terres de vignobles et zones frontalières

Dans la France d'après, c'est-à-dire cette France issue de la grande métamorphose intervenue au cours des dernières décennies et qui est devenue largement postindustrielle, le tourisme et les loisirs sont désormais des activités économiques essentielles, qui ont restructuré le territoire et qui procurent aux zones où elles sont développées de très importantes retombées en termes d'emplois et de revenus. Les hauts lieux de l'industrie touristique tricolore sont ainsi des territoires économiquement bien portants et appartiennent à cette France triple A. Ici aussi, les résultats sont marqués par un survote Macron, qui y surclasse nettement Le Pen.

Le cas de la petite commune de Douaumont-Vaux, dans la Meuse, illustre de manière archétypale l'impact d'une importante fréquentation touristique sur la sociologie locale et sur l'état d'esprit régnant dans la population. Village martyr durant la Première Guerre mondiale, Douaumont est aujourd'hui l'un des principaux lieux du tourisme mémoriel attirant de très nombreux visiteurs français et étrangers, ces flux générant une activité économique spécifique et très localisée. Dans cette commune, le président sortant a obtenu 40,7 % des voix contre 13,6 % pour sa rivale, alors que sur l'ensemble du département de la Meuse, le rapport de force était inversé : 24,9% pour Macron, contre 35,1 % pour Le Pen, l'effet de la manne mémorielle ne se faisant sentir que sur un périmètre très réduit.

Les zones de vignobles les plus réputées font également partie de la France triple A. Hormis la prospérité des représentants de la filière viticole locale, le tourisme génère également de nombreuses retombées économiques, qui participent de la richesse de ces territoires. Ici aussi, les rapports de force penchent très nettement en faveur de Macron, une partie de l'électorat de droite traditionnelle l'ayant rejoint cette année et amplifié les écarts. Ainsi par exemple dans les villages de la Côte de Nuits, Macron devance très largement Le Pen : 40,7% contre 20,1 % à Vosne-Romanée, 36,9 % contre 17,8 % à Fixin, 36 % contre 20,2 % à Vougeot et 35,8 % contre 21,8 % à Chambolle-Musigny. On observe le même phénomène à Sancerre (39 % contre 17 %), Hautvillers en Champagne d'où provient le célebrissime Dom Pérignon (38,7 % contre 21,9 %), Meursault (34,9 % contre 21,7 %) ou bien encore à Saint-Émilion (33,9 % contre 20,3 %). Mais l'effet de ruissellement de la richesse produite par la vigne et le tourisme demeure très localisé et ne dépasse guère les limites des terroirs concernés. La traduction électorale est à l'avenant : le vote Macron diminue et le vote Le Pen grimpe assez rapidement quand on s'éloigne de quelques kilomètres de ces vignobles.

Certaines zones frontalières bénéficient également d'apports financiers importants de par la présence de travailleurs frontaliers, qui disposent d'un niveau de revenu nettement plus élevé que les salariés hexagonaux. La frontière avec le Luxembourg, mais aussi et surtout avec la Suisse, du sud de l'Alsace jusqu'à Thonon-les-Bains en Haute-Savoie en passant par le Haut-Doubs, Pontarlier et le pays de Gex, appartiennent également à la France triple A. La pression immobilière y est très forte, dopée par l'attractivité des pays

voisins et le haut niveau de revenu des frontaliers. Et ici aussi, Emmanuel Macron devance nettement Marine Le Pen : 33,2% contre 17 % à Gex, ou 33,2 % contre 14,1 % à Saint-Julien-en-Genevois par exemple.

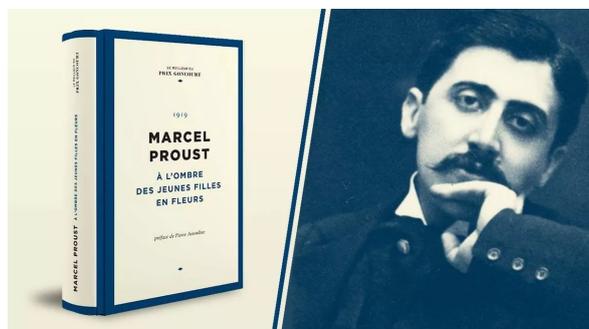
(1) Lire l'intégralité de la note de Jérôme Fourquet sur lefigaro.fr.

(2) Cartographie établie par Céline Colange et Sylvain Manternach

21 avril (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/livres/pourquoi-il-faut-relire-a-l-ombre-des-jeunes-filles-en-fleurs-de-marcel-proust-20220421>

Pourquoi il faut relire *À l'ombre des jeunes filles en fleurs*, de Marcel Proust



À l'ombre des jeunes filles en fleurs, de Marcel Proust. *Le Figaro*

LE MEILLEUR DU PRIX GONCOURT - Si *La Recherche* demeure cent ans après universelle, c'est que son auteur a eu le génie de parler de soi sans parler de lui.

Pierre Assouline est journaliste et auteur, notamment de biographies (Georges Simenon, Gaston Gallimard), d'essais et de romans (Lutetia, Sigmaringen). Il a été élu à l'Académie Goncourt en 2012.

On pourrait le dire ainsi : Au commencement est le souvenir si mince soit-il, puis le réseau de liens qui se tisse autour, enfin les perceptions qui se superposent pour en donner une analyse, tout étant à leur service avec la mémoire comme moyen. Quand tant d'écrivains proposent une vision du monde, Marcel Proust nous offre une sensation du monde.

À la recherche du temps perdu est un récit linéaire qui ne se soucie guère des dates, ce qui accentue encore son caractère impressionniste et renforce l'universalité du propos.

«*À l'ombre des jeunes filles en fleurs*», de Marcel Proust, figure dans la collection exceptionnelle «*le meilleur du prix goncourt* ». Les jurés du plus célèbre des prix littéraires et *Le Figaro* ont choisi les 40 meilleurs livres ayant obtenu le prix depuis sa création en 1903. À retrouver chez votre marchand de journaux à partir du 10 mars un jeudi sur deux, mais aussi sur le *Figaro Store* .

On sait où et quand cela se passe, mais sans guère plus de précision chronologique. Qu'il s'agisse des émotions, des événements, de l'âge des personnages, moins c'est exact, plus c'est vrai. Quant aux idées, selon le projet de l'auteur, elles ne sont jamais que «*des succédanés des chagrins* ».

Son lexique n'est pas complexe ; il évite toute terminologie technique jusques et y compris dans les passages ayant trait à la musique, car il sait que par le jargon, et par les expressions trop *fashionables*, un roman se démode plus vite que son ombre. Le sentiment tragique de la vie traverse de bout en bout cette histoire toute ciselée de comique. Ce dernier aspect est insuffisamment souligné alors que, à lui seul, il devrait vaincre les ultimes réticences des lecteurs rebutés par les plus serpentine des phrases. Le comique se niche dans le vocabulaire bien sûr, mais aussi dans les situations, les gestes, l'ironie, les mimiques, les quiproquos, les caricatures, le pastiche, les manies, les jeux de mots... La mondanité cesse d'être frivole dès qu'elle sert de révélateur et que les êtres y apparaissent dans toute leur complexité. Misère d'un milieu falsifié par le snobisme, non celui des aristocrates qui en sont naturellement dépourvus, mais celui des autres, lesquels se trouvent dans la situation de ceux qui n'en ont pas.

Si *La Recherche* demeure cent ans après universelle, c'est que son auteur a eu le génie de parler de soi sans parler de lui.

Pierre Assouline

Si *La Recherche* demeure cent ans après universelle, c'est que son auteur a eu le génie de parler de soi sans parler de lui. Il nous apprend à écouter en nous-même.

Le philosophe Walter Benjamin ne voyait pas, dans toute la littérature occidentale, de tentative plus radicale de s'absorber en soi-même depuis les *Exercices spirituels* de Loyola. Cette cathédrale de prose, Marcel Proust l'a aussi rêvée comme une longue dentelle de confidences digressives. Au vrai c'est une tapisserie que les contraintes de l'édition l'ont obligé à découper en sept panneaux dévoilés de 1913 à 1927, *À l'ombre des jeunes filles en fleurs* couronné du prix Goncourt en 1919 étant le deuxième. Comme si les librairies, aussi étroites que les appartements, étaient dépourvues de murs assez vastes pour accueillir la fresque d'un seul tenant, livre d'une seule vie écrit par l'homme d'un seul livre.

Il y a dans « *l'enchantement Proust* » une invitation à se royaumer dans un univers où les impressions du monde visible migrent dans l'invisible. Peu d'écrivains entraînent autant que lui dans la passion de la nuance. Car c'est la vie qui irrigue ce grand livre inépuisable, dans les voluptés qu'il procure au lecteur et dans l'intelligence qu'il lui communique. Plus le lexique est simple, en dépit de ses inventions et néologismes, plus la syntaxe est complexe. Encore faut-il ne pas le réduire à une histoire de duchesses racontée sur le mode nostalgique et le détacher des romans fleuves auxquels on l'avait abusivement rattaché par paresse critique, les Pasquier, les Thibault, les Bousardel et autres familles de bonne volonté.

C'est une quête organisée autour d'un plan très architecturé mais suffisamment souple pour y accueillir ses ramifications et excroissances imprévues. Elle n'en conserve pas moins son unité grâce au « *Je* » du Narrateur omniscient et personnage principal ; ce « *Je* » fédère tout ce qui pourrait échapper à la structure d'un récit hérissé de paperolles et d'allongements. Et pourtant, quel flux ! On a rarement autant circulé dans un cycle romanesque de cette ampleur. Les moindres faits et gestes, mais aussi les bruits et les odeurs, les paroles et les intentions sont tout le temps remis en question par le Narrateur qui ne se satisfait jamais des apparences ; il les creuse sans fin pour accéder à un sentiment du monde au plus près de la vérité. On ne lit pas *La Recherche* pour se documenter sur un milieu qui se donne pour une élite mais pour comprendre toute la société à partir d'un microcosme. Roman d'apprentissage qui a pour sujet son écriture même, récit de l'intérieur d'une vocation d'écrivain, sa réussite culmine avec son achèvement.

Qui eût dit que tant d'amateurs de littérature se fussent damnés depuis un siècle pour un entiché d'altesses qui n'était même pas leur genre ? N'empêche qu'il est difficile, depuis un siècle, d'être romancier dans un pays où Proust est tout...

Vol. 4 : Marcel Proust – À l'ombre des jeunes filles en fleurs. ISBN 978-2-8105-0946-1 Prix public : 12,90 € – 640 pages. Parution le 21 avril 2022 en kiosque (le 5 mai 2022 en librairie).

20 avril (Le Monde)

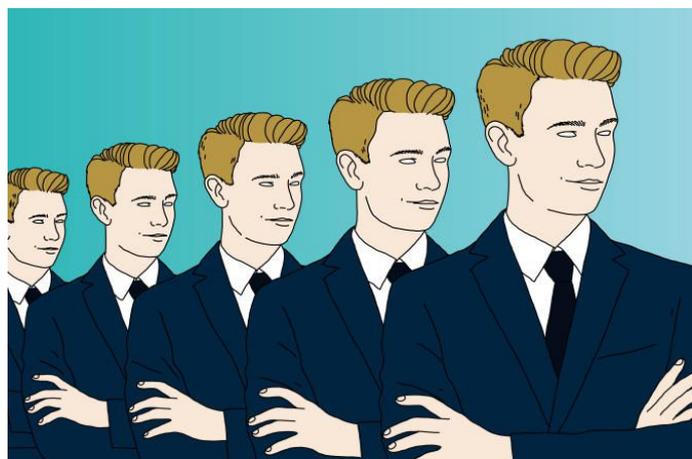
https://www.lemonde.fr/campus/article/2022/04/19/dans-les-cabinets-de-conseil-des-armees-de-clones-issues-des-grandes-ecoles_6122692_4401467.html

Dans les cabinets de conseil, des « armées de clones » issus des grandes écoles

Les plus prestigieux recrutent l'essentiel de leurs troupes dans une poignée d'établissements sélectifs, où les étudiants viennent avant tout de milieux très aisés. Un entre-soi qui peut conduire à une certaine déconnexion.

Par [Alice Raybaud](#)

Publié hier à 01h14, mis à jour hier à 14h52



ANNA WANDA GOGUSEY

C'est comme si l'exercice du « portrait-robot » avait été fait pour eux. Des diplômés bien nés et issus d'une même poignée restreinte de grandes écoles parisiennes : il y a souvent un goût de déjà-vu dans le profil des recrues des cabinets de conseil, ces machines d'influence exposées sur le devant de la scène médiatique ces dernières semaines.

Les cabinets de conseil ont été les invités surprises de la campagne présidentielle, avec un enjeu connu dans un cercle d'initiés mais peu du grand public : [leur poids grandissant dans la conduite des affaires publiques](#). Déjà omniprésents dans les hautes sphères dirigeantes du secteur privé, les consultants ont vu leurs contrats conclus avec l'Etat « *plus que doubler* » entre 2018 et 2021, révélait ainsi en mars le rapport d'une commission sénatoriale.

Leurs noms ont jailli dans le débat public : McKinsey – [sous le coup de l'ouverture d'une enquête préliminaire](#) du Parquet national financier pour « blanchiment aggravé de fraude fiscale » –, Boston Consulting Group (BCG), EY, Accenture, PwC... Des cabinets pour la plupart internationaux qui, à Paris, ont l'oreille des leaders du CAC 40 et ont eu notamment une influence importante dans la gestion de la crise sanitaire. Pour les jeunes diplômés, des espaces prestigieux et stimulants, autant que des rampes de lancement ; depuis des années, l'insertion en cabinet de conseil est l'un des débouchés naturels des grandes écoles de commerce et d'ingénieurs, au sein desquelles ces entreprises recrutent des cohortes entières tous les ans.

Et, malgré la concurrence d'une « tentation start-up » qui a point au début des années 2010, leur attractivité ne se dément pas : 24 % des diplômés d'écoles d'ingénieurs et 20 % de ceux d'écoles de commerce se dirigent vers ce secteur, selon l'enquête de 2021 de la Conférence des grandes écoles. « *Plus de la moitié de nos étudiants placent le conseil en stratégie, qui a su se positionner sur les enjeux recherchés des*

technologies et du développement durable, comme leur secteur d'activité favori », souligne Emilie Autissier, responsable carrière à HEC, où un tiers des diplômés s'insèrent dans le consulting.

D'autant que le marché du conseil est en pleine croissance : en France, il a doublé de taille en dix ans. « *Nous faisons face à un monde de changements et d'incertitudes, avec des besoins de conseil en hausse. On surfe sur cette vague et on a recruté, en 2021 et 2022, des contingents record* », explique Camille Egloff, DRH du cabinet BCG, qui refuse néanmoins de communiquer le nombre de recrutés – une « culture de la discrétion » également partagée par son concurrent, le cabinet américain Bain. Ce dernier avance toutefois un tiers de recrutements supplémentaires à Paris en 2021 par rapport à 2018-2019 et un volume de candidats jamais vu, avec 6 000 candidatures annuelles, contre 4 000 auparavant.

Continuité de la formation

Pour ces jeunes postulants, l'insertion en cabinet de conseil est envisagée comme une continuité de la formation, à la manière d'un troisième cycle d'apprentissage. Capucine Mayol, diplômée de Sciences Po Paris et consultante en santé publique à PwC, était attirée par la diversité des missions et l'opportunité de rencontrer une multitude d'acteurs, condition essentielle pour « *construire [s]a culture du secteur de la santé* ». « *C'est vraiment là que j'ai eu le sentiment de monter en compétence. On a des sessions de formation très régulières, et puis on est rapidement mis face au client* », raconte la femme de 24 ans.

« *Ces cabinets sont un maillon central de la fabrication des élites économiques et de leur circulation, analyse Sébastien Stenger, chercheur à l'Institut supérieur de gestion et auteur de l'ouvrage *Au cœur des cabinets d'audit et de conseil* (PUF, 2017). Les jeunes recrues y font un apprentissage intensif du langage du pouvoir économique, de ses codes, d'une certaine discipline et y construisent un carnet d'adresses. C'est un accélérateur de carrière qui permet ensuite d'accéder à des postes de direction dans de grandes entreprises. McKinsey est d'ailleurs surnommé "l'usine à CEO".* »

Intégrer les cabinets qui tiennent le haut du pavé, c'est être propulsé parmi les 3 % de Français les plus riches, avec des salaires d'entrée annuels compris entre 50 000 et 70 000 euros brut – et 150 000 euros au bout de cinq ans, a estimé Sébastien Stenger. « *Mais au-delà de ces rétributions objectives, il y a une dimension de prestige social : ces recrues, vainqueurs de la compétition scolaire, sont sensibles aux hiérarchies et à une certaine idée du mérite, mise en avant dans ces entreprises. Travailler dans ces cabinets offre le sentiment d'appartenir à une élite qui se distingue du tout-venant* », remarque le chercheur.

Leurs processus de recrutement épousent cette logique. Très sélectifs et fastidieux, ils peuvent comporter jusqu'à cinq à six tours d'entretiens. Après un premier tri des CV, les candidats sont soumis à divers tests, avec des résolutions de cas, des mises en situation et des entretiens de personnalité où est évalué le « fit », autrement dit l'adéquation du postulant avec la culture conseil.

« *Les cabinets recrutent sur le savoir-être plus que sur les savoirs managériaux. Dans leurs activités, ce sont souvent les liens interpersonnels entre les consultants et les donneurs d'ordre qui emportent l'affaire : une capacité à naviguer dans l'organisation et se mettre dans une posture de coach informel* », observe la sociologue du travail Isabel Boni-Le Goff. « *On est extrêmement attentifs aux "soft skills" : la curiosité, l'esprit d'équipe, l'adaptabilité... Et on est très vigilants sur le volet de la communication, car on est un métier de relation client* », confirme la DRH de Bain, Raphaëlle de Soto.

« After-work » sélectifs

Ces « process » ont tendance à renforcer les inégalités de sélection et la « ségrégation sociale » à l'entrée. « *Pour les réussir, il vaut mieux être informé assez tôt, notamment par son cercle familial, de ce que représentent ces cabinets dans le monde des affaires, analyse Sébastien Stenger. Il faut maîtriser de nombreux attendus : des codes professionnels, comme savoir quel type de stage en amont est un incontournable, et des codes de langage.* »

Une telle candidature ne s'improvise pas et nécessite souvent une grosse préparation, proposée par les écoles mais aussi par des prépas privées. « *Par le boulot que demandent ces process, on teste déjà que tu es un gros*

bosseur : s'entraîner aux études de cas, mais aussi interviewer des consultants pour comprendre les spécificités de chaque cabinet, si tu ne l'as pas fait, ça se voit direct, raconte Louise, 25 ans, consultante dans un cabinet de conseil en stratégie. On dit souvent que c'est à peu près deux mois de travail intensif en amont. »

Des cabinets proposent des « after-work » pour présenter la culture d'entreprise aux futurs postulants. Et rien que ces présentations informelles peuvent être très sélectives. « *Pour des journées de présentation données par McKinsey, il fallait fournir un CV et une lettre de motivation. J'ai été refusé à certaines d'entre elles,* relate un jeune consultant chez Deloitte, diplômé de la London School of Economics. *La compétition est assez extrême et, dans ce type de cabinet du top 3, celui qui n'a, par exemple, pas fait la bonne école n'est jamais rappelé. »*

Le « filtre social » est particulièrement fort à l'entrée des « Big three », dénomination qui recouvre les plus gros cabinets de conseil en stratégie : McKinsey, Bain et BCG. Ceux-ci recrutent quasi exclusivement dans six grandes écoles parisiennes : HEC, Polytechnique (dont le président depuis 2018, Eric Labaye, a fait toute sa carrière chez McKinsey) et Centrale, puis les Mines, l'Essec et l'ESCP. « *Et au sein de ces écoles déjà peu représentatives de la société, ils exercent une sursélection dans un certain milieu, très aisé, et familier de cet univers dont il partage les codes et loisirs. Ainsi, 70 % de leurs recrues sont issues d'un panel restreint de six classes préparatoires de l'Ouest parisien, comme Sainte-Geneviève ou "Franklin" »*, détaille Sébastien Stenger, qui mène actuellement une étude sur ces trois cabinets.

« Excellence méritocratique »

Le mécanisme est moindre au sein de ceux qu'on appelle les « Big four », les cabinets de conseil et d'audit Deloitte, EY, KPMG et PwC, qui recrutent dans un panel d'écoles légèrement plus divers. Mais, chez eux aussi, le diplôme conditionne l'accès, avec une hiérarchie des formations connue des initiés et certaines écoles qui ne sont pas « screenées » – sélectionnées par un logiciel de tri, première étape de recrutement. A l'entrée, les consultants sont aussi souvent payés différemment en fonction de leur école d'origine, dans un modèle calqué sur la compétition scolaire et sur une vision de « l'excellence méritocratique » dont ces cabinets se revendiquent.

« *Les sociétés de conseil chassent nos élèves dès la première année, pour les fidéliser rapidement, constate Philippe Dufourcq, directeur général adjoint de Centrale. Un centralien, en plus d'être très polyvalent, est un produit précieux avec la notoriété due à son diplôme, puisque le CV du consultant est souvent envoyé au client. »* Le « pedigree » académique fait, en effet, partie de ce qui est vendu par ces cabinets. « *Piocher dans le haut du panier de l'enseignement supérieur local permet de justifier leurs tarifs élevés »*, complète Isabel Boni-Le Goff, qui observe qu'avoir passé un concours assure également une « *adhésion du candidat à une culture de performance »*.

Cela génère une homogénéité sociale très forte. « *Au sein de ce petit monde, de nombreuses blagues circulent sur les "armées de clones", des "men in black" interchangeables,* soulève la sociologue du travail. *Alors, bien sûr, il y a tout un discours massif, assez récent, sur la diversité dans ces cabinets. Mais les dispositifs d'ouverture mènent avant tout à des recrutements sur niche, très limités, et se heurtent à des logiques de reproduction très anciennes. »*

Deloitte, qui recrute tous les ans 700 stagiaires et 600 jeunes en sortie de formation, se présente comme un « incubateur de talents ». « *On s'est ouvert à des écoles spécialisées, notamment en data, ou à des masters d'université »*, assure sa directrice recrutement Evelyne Saiman. « *On va chercher des profils internationaux, des doubles diplômes ou des littéraires, notamment à l'ENS. Et aussi de plus en plus d'étudiants à l'université, en particulier des jeunes chercheurs, qui n'ont pas le même background social »*, avance Raphaëlle de Soto, chez Bain.

Sortir de la « voie royale »

Les cabinets contactés mettent aussi en avant [leurs actions de mentorat](#), au sein d'établissements du secondaire ou du supérieur, mais également auprès des postulants. « *Avec des ateliers en groupe ou*

personnalisés, nos candidats ont accès à un coaching tout au long du processus d'embauche : cela le rend plus égalitariste », explique Camille Egloff, de BCG, qui ajoute se « fier aussi à l'ouverture réalisée dans les grandes écoles ».

Mais au sein de ces établissements, la composition sociale n'a pas évolué ces dernières années, comme le montre un rapport de l'Institut des politiques publiques, publié en 2021. Dans les écoles les plus prestigieuses, comme Polytechnique ou HEC, le constat est particulièrement déséquilibré, avec 85 % de jeunes issus de familles « très favorisées » (contre 23 % de l'ensemble des 20-24 ans) et 3 % de familles « très défavorisées ».

Pour Louise, l'uniformité dans le consulting est en partie le fruit du système français, qui fait des grandes écoles un passage obligé pour intégrer les secteurs les plus valorisés. *« Aux Etats Unis, ne pas avoir fait le MIT [prestigieuse université située dans le Massachusetts] n'est pas une barrière indépassable. En France, il y a un manque de reconnaissance des parcours qui sortent de la voie royale, et une glorification d'un élitisme à la française lié aux grandes écoles »,* regrette-t-elle.

Cette certaine vision méritocratique tend à se poursuivre après le recrutement, avec un système d'évaluation constante basé sur le principe du « up or out », qui promeut les meilleurs et invite les autres à partir. Le tout se fait, malgré des efforts réalisés pour continuer à capter une jeunesse en partie soucieuse d'un plus grand équilibre, au prix d'un rythme de travail souvent harassant. Des parcours qui, écrit Sébastien Stenger, se transforment en « cages dorées ».

Alice Raybaud

Inflation Isn't What the "Experts" Say It Is. The Confusion in Terms Is Deliberate



04/05/2022

Manuel Tacanho

Monetary inflation is highly desired by the state. This has been the case throughout history and still is the case today. That is because inflation facilitates government spending beyond revenue it takes through taxation. Government spending gives rulers, politicians and bureaucrats greater centralized control and commanding power over people's lives (i.e., the economy and society).

Without inflation, the state finds itself shackled within the confines of what it can take via taxes. Therefore, governments will not miss a change to gain control of the monetary system. Once the state does have control of money, inflation becomes inevitable and institutionalised. This is why, in recorded history, nearly all cases of great inflation and hyperinflationary socioeconomic collapse (e.g., Weimar Germany, Zimbabwe and more recently Venezuela) have been a result of government (and/or its central bank) deliberate policy.

It is because of the insatiable appetite to spend more than they take through taxes that governments, [through political deception and coercion](#), tend to undermine a sound money system and repress monetary freedom in favor of one that facilitates currency debasement (i.e., money printing). That is to say a fiat currency regime monopolised by the state and forced on the people by legal tender laws.

As such, from the statist economics standpoint, the definition of inflation had to be distorted and the public miseducated about it —so that the process of currency debasement (i.e., monetary inflation) may go unnoticed and accepted by those whom it hurts the most, the general population.

Definition of inflation

The popular and textbook definition of inflation is a generalized rise in the prices of goods and services. Commonly measured by the [Consumer Price Index \(CPI\)](#). This definition is not wrong per se but it is inaccurate and grossly misleading. Deliberately so.

The original and more accurate definition of inflation is the artificial increase in the supply of money (and credit). By artificial it is meant that the expansion of the supply of money is not determined by the market (i.e., the people) but rather by the government, usually through a central bank.

So, this confusion in terms is not coincidental, it is deliberate. Given the rise of Keynesian economics and the inherently inflationary [48 Comments](#) we, humanity, live under for fifty years now.

Deliberate distortion

The original definition of inflation has been distorted for two principal reasons. First, the government and its monetary agency—the central bank—shield themselves from any future blame for the continuing rise in prices and the currency loss of purchasing power that inevitably happens as a result of inflationist monetary policy. This enables the government and mass media outlets to divert the blame to something or someone else. The usual scapegoats being “greedy businessmen” or “corporations.”

Second, the official and distorted definition of inflation—a generalised increase in prices of goods and services—conceals the truth, the true source of inflation, thus preventing the public from knowing that inflation and the currency’s loss of purchasing power is a deliberate policy of government/central bank. Not knowing this, the public will not protest against it.

For example, [this report](#) claims that most Americans believe “corporate greed, profiteering and price gouging” is the cause of the current inflation crisis in the United States, where price inflation hit a [40 year record high](#).

What’s more unsettling is the same report found that the majority of those polled also believe that the government should step in and resolve the problem. In other words, the public wants the causer of the problem to solve the problem.

Such is the depth of economic misinformation and miseducation we face. Perhaps, if the public knew that since the establishment of the current US central bank in 1913, the dollar lost more than [95 percent](#) of its purchasing power relative to gold (the commodity that gave the dollar its initial value, stability and global acceptability), they wouldn't blame the inflation crisis on “corporate greed”.

Economist and social philosopher Murray Rothbard [wrote](#):

"Government is inherently inflationary because it has, over the centuries, acquired control over the monetary system. Having the power to print money (including the "printing" of bank deposits) gives it the power to tap a ready source of revenue. Inflation is a form of taxation, since the government can create new money out of thin air and use it to bid away resources from private individuals, who are barred by heavy penalty from similar "counterfeiting." Inflation therefore makes a pleasant substitute for taxation for the government officials and their favored groups, and it is a subtle substitute which the general public can easily—and can be encouraged to—overlook."

The government’s monetary agency and the current fiat money system are the cause for today’s increasingly inflationary and chaotic monetary situation. Not corporate greed, speculators, free-market capitalism, Vladimir Putin, or the weather.

Under a fiat currency regime, the central bank can easily, artificially and systematically increase the money supply, almost like a magic trick, which makes inflation (mild or severe) the norm. And this inflationary process gradually destroys the purchasing power of the currency resulting in higher prices. This policy, while benefiting the government and associates, defrauds the people and impoverishes society, economically and morally.

Economist Hans F. Sennholz [noted](#):

It is not money, as is sometimes said, but the depreciation of money—the cruel and crafty destruction of money—that is the root of many evils. For it destroys individual thrift and self-reliance as it gradually erodes personal savings. It benefits debtors at the expense of creditors as it silently transfers wealth and income from the latter to the former. It generates the business cycles, the stop-and-go boom-and-bust movements of business that inflict incalculable harm on millions of people.

Professor Sennholz further noted:

Monetary destruction breeds not only poverty and chaos, but also government tyranny. Few policies are more calculated to destroy the existing basis of a free society than the debauching of its currency. And few tools, if any, are more important to the champion of freedom than a sound monetary system.

Conclusion

A generalised rise in the prices of goods and services, is a consequence of inflation, not inflation itself. Inflation was classically (pre-Keynesian economics) defined as an artificial increase in the supply of money and credit.

Nowadays it makes sense to use the terms *monetary inflation* to specify the artificial increase of the money supply, on one hand. And use *price inflation* to refer to a generalised rise in prices of goods and services on the other.

Irrespective of the confusion in definition, inflation stealthily distorts and debilitates the economy, steals the people's purchasing power and impoverishes society while benefiting the ruling political and business elites.

History (and common sense too) makes it clear that fiat currency regimes are unsustainable arrangements that always and inevitably fail. As such, there is no reason to believe today's cruel and oppressive fiat currency regime will defy Natural law to stand the test of time.

Evidence suggests it is more sensible to believe the fiat dollar standard too will crumble. And when it does, we hope economic miseducation and misinformation will crumble along with it.

Author:

[Manuel Tacanho](#)

Manuel Tacanho is founder of Afridom, a sound money based digital banking startup for Europe and Africa. He's also an advocate of free markets and sound money for Africa's economic development.

20 avril (Le Point)

https://www.lepoint.fr/presidentielle/emmanuel-macron-liberal-vraiment-20-04-2022-2472739_3121.php

Emmanuel Macron libéral, vraiment ?

ANALYSE. Le président candidat est présenté par ses adversaires de gauche comme un parangon du libéralisme. Ont-ils raison ?

Par Kévin Badeau

Publié le 20/04/2022 à 10h00 - Modifié le 20/04/2022 à 13h10

C' est l'insulte politique suprême. Celle qui vous range dans le camp des méchants, des immoraux, des sans-cœur et des oppresseurs. Celle qui pique désormais plus fort qu'une accusation en extrémisme. Celle qui jette le discrédit. Olivier Faure (Parti socialiste), Sandrine Rousseau (Europe Écologie – Les Verts) ou encore Alexis Corbière (La France insoumise) : tous ont un jour qualifié de « libérale » l'action politique d'Emmanuel Macron. **Un gros mot auquel ils adjoignent volontiers les préfixes « néo » et « ultra », comme pour en rajouter une couche.** « Néolibérale », quand l'attaque concerne une mesure économique jugée pro-marché à l'excès ; « ultralibérale », pour déplorer la réduction de l'État à sa portion congrue...

Le président de la République, candidat à sa réélection face à Marine Le Pen (Rassemblement national), est-il vraiment le libéral que la gauche présente ? **Chez les authentiques libéraux, la question suscite tantôt rires nerveux, tantôt soupirs de désespoir.** « Macron, libéral ? Ceux qui voient en lui un libéral sont soit incultes, soit d'une mauvaise foi confondante », lâche Guillaume Bazot, économiste et auteur de *L'Épouvantail néolibéral* (PUF, 2022). « Il n'y a que les faux libéraux pour croire que Macron est libéral », s'étrangle Nicolas Lecaussin, directeur de l'Iref, un cercle de réflexion libéral.

« Quoi qu'il en coûte »

Sur le volet économique, il faut fouiller. Il y a bien eu la réforme du Code du travail par ordonnances, libérale dans sa quête de flexibilisation du marché de l'emploi. À l'actif d'Emmanuel Macron, la transformation de l'impôt de solidarité sur la fortune (ISF) en impôt sur la fortune immobilière (IFI), actant la demi-mort d'un totem politique. Et bien sûr, **des mesures favorables aux entreprises.** « Son discours probusiness, orienté “start-up nation”, a libéré l'entrepreneuriat », ajoute Erwan Le Noan, associé au cabinet Altermind. Un symbole de cette délivrance : l'émission *Qui veut être mon associé ?* (M6), dans laquelle des entrepreneurs « pitchent » leur boîte pour lever des fonds auprès d'investisseurs de renom, comme Marc Simoncini (fondateur de Meetic) ou Éric Larchevêque (cofondateur de Ledger). **« Jamais un tel programme n'aurait pu voir le jour sous François Hollande »**, sourit Erwan Le Noan.

Pour l'historienne Laurence Fontaine, qui a publié *Le Marché : histoire et usages d'une conquête sociale* (Gallimard, 2014), la politique économique d'Emmanuel Macron s'inscrit dans les pas d'Adam Smith. « Une subsistance abondante pour le peuple et un revenu suffisant pour le service public », résume-t-elle. Ce philosophe des Lumières, célèbre pour avoir théorisé la « main invisible », était toutefois loin d'accorder toute sa confiance aux marchés.

Pour le reste, Emmanuel Macron a plutôt fait preuve d'un étatismes à tous crins, doctrine politique préconisant l'extension du rôle de l'État dans la sphère économique et sociale. Une mesure emblématique : le projet de fusion des 42 régimes de retraite en un seul et unique. **Les libéraux réclamaient plutôt l'introduction d'un pilier de capitalisation**, dont il n'a pas été question pour cette réforme contestée et interrompue par le Covid-19.

Un véritable libéral aurait laissé mourir les entreprises en difficulté.

Autre preuve de son étatisme, le fameux « quoi qu'il en coûte ». Le gouvernement a engagé près de 240 milliards pour maintenir à flot l'économie française au plus fort de la crise sanitaire. « Contrairement à ce que dit la gauche, **Macron est loin d'être un parangon de libéralisme, explique l'économiste Guillaume Bazot. Un véritable libéral aurait laissé mourir les entreprises en difficulté.** » Sans compter que l'État français a oublié de suivre le régime minceur que le candidat Macron préconisait en 2017. « **N'est pas libéral celui à la tête d'un pays champion du monde de la dépense publique et des prélèvements obligatoires** », confirme Nicolas Lecaussin, auteur *Des donneurs de leçons* (éditions du Rocher, 2019).

Quant au candidat **Macron de 2022, il a coloré son programme d'une touche de rouge et de rose durant cet entre-deux-tours.** Emmanuel Macron a proposé de plafonner les rémunérations des patrons à l'échelle européenne, dans le sillage de la polémique autour de la rémunération du directeur exécutif de Stellantis, Carlos Tavares. Ou encore, celle de rendre obligatoire le dividende salarié quand une entreprise enregistre de bons résultats. **On est très loin de l'École de Chicago et de la pensée de Friedrich Hayek...**

Père de la nation

Du côté des **libertés individuelles**, il y a également à redire. « **C'est le premier président qui nous confine !** » rappelle Pierre Bentata, auteur de *L'Esprit de servitude au XXI^e siècle* (L'Observatoire, 2021). Sa gestion du Covid, parfois qualifiée de « **liberticide** » (attestation de sortie, obligation vaccinale des soignants, pass sanitaire), **horripile bien des libéraux.** Tout comme l'inscription dans le droit commun de certaines mesures sécuritaires héritées de l'état d'urgence décidé après les attentats terroristes du 13 novembre 2015.

Les libéraux ont également en horreur la posture « Père de la nation » du président. « **Macron, c'est un Mélenchon version 2017. Il ambitionne de changer nos vies,** estime Pierre Bentata. **Jamais un libéral n'aurait cette prétention.** » Certains pensent que le mal est déjà fait. « **Avec Macron, la puissance publique se mêle de tout !** » peste Nicolas Lecaussin, de l'Iref. Alimentation biologique dans les cantines scolaires, “bébé box” pour les jeunes parents... **L'État nous dit désormais ce que nos enfants doivent manger et comment nous devons nous en occuper !** » À l'inverse, **les libéraux auraient préféré la dépénalisation du cannabis et des progrès notables sur la gestation pour autrui (GPA).**

L'interventionnisme macronien n'épargne pas non plus les entreprises. « Comme ses prédécesseurs, Emmanuel Macron considère que c'est à l'État d'administrer la société », décrypte Erwan Le Noan. La loi Pacte est un exemple illustratif. Elle introduit – dans le marbre – la qualité de « société à mission ». Ce nouveau statut permet à une entreprise de déclarer sa « raison d'être », à travers plusieurs objectifs sociaux et environnementaux, pour ainsi servir le « bien commun ». « Une manière de guider les comportements, plutôt que de laisser faire les entreprises sur la base du volontariat », soupire l'associé d'Altermind.

Pouvoir vertical

Sur le volet de l'incarnation pouvoir présidentiel, Emmanuel Macron est très loin de cocher les cases du libéralisme. « **Il a poussé la logique de la Ve République à son paroxysme : un président face au peuple, une Assemblée nationale faible et des corps intermédiaires quasi inexistantes** », observe l'essayiste Pierre Bentata. Ni plus ni moins que ses prédécesseurs Nicolas Sarkozy et François Hollande, certes. Mais en toute conscience et de manière ostensible. Dans un entretien en 2018 à *La Nouvelle Revue française*, **Emmanuel Macron disait assumer « totalement la “verticalité” du pouvoir** ». « J'assume les choix qui sont faits, et je hais l'exercice consistant à expliquer les leviers d'une décision : il y a un temps pour la délibération, un temps pour la décision, ils ne peuvent se confondre », expliquait-il. Une posture jupitérienne, comme il le disait lui-même en 2016, avant son élection.

Macron a l'utopie du consensus

À l'actif de ce Jupiter élyséen, tout de même, de nouvelles méthodes d'exercice du pouvoir. Emmanuel Macron a lancé, durant le quinquennat qui s'achève, un grand débat national pour récolter les doléances des Français et calmer les Gilets jaunes. Il a créé la Convention citoyenne sur le climat (2019), une assemblée de 150 citoyens tirés au sort afin d'apporter des solutions face à la crise écologique. « Il y a une forme de libéralisme façon Condorcet, estime l'historienne Laurence Fontaine. Combattre le “charlatanisme” de la

pensée, débattre tout le temps, convaincre sans cesse : **Macron a l'utopie du consensus. Même si son quinquennat s'est heurté à la violence du réel. »**

Au sujet des institutions de la V^e République, Emmanuel Macron a également opéré ces derniers jours un virage à 180°. **Souvent qualifié de « président-monarque », il se dit favorable à la proportionnelle intégrale à l'Assemblée nationale et pour le retour au septennat présidentiel.** Il réfléchit même à l'entrecouper d'élections de mi-mandat, ce qui ouvre la voie à des périodes de cohabitation. « Dommage qu'il s'agisse là de réflexions personnelles et non d'engagements fermes », regrette Christophe Seltzer du cercle de réflexion Génération Libre. Une commission transpartisane se prononcera sur l'avenir des institutions françaises, si Emmanuel Macron est réélu. Est-ce assez libéral ?

20 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/politique/nicolas-baverez-quel-projet-pour-la-france-20220417>

Le Figaro, lundi 18 avril 2022 768 mots, p. 19

Opinions

Quel projet pour la France ?

Baverez, Nicolas

L'élection présidentielle est le moment où les Français choisissent non seulement un chef de l'État, garant des institutions et de la nation, mais décident aussi de leur destin et de celui de la France. Or le déroulement du scrutin de 2022 échappe à cette logique. Le débat a été étouffé par la pandémie puis la guerre en Ukraine. Il s'est réduit à une succession de moments et de thèmes sans permettre d'engager la discussion sur l'avenir de la France. Le deuxième tour ne saurait se réduire à un référendum autour de l'âge de la retraite ou du pouvoir d'achat. Il doit être l'occasion de se prononcer sur un projet et non pas seulement sur un rejet. Et ce d'autant que l'environnement du prochain quinquennat sera encore plus agité et dur que celui qui s'achève.

Pour l'économie française, le ciseau entre la chute de la croissance et l'envolée des prix de l'énergie et de l'alimentation implique le retour vers une croissance de 1 %, voire le basculement dans la stagflation si le conflit se prolonge. Le risque d'un choc financier est élevé du fait de l'inévitable hausse des taux d'intérêt déclenchée par l'inflation qui atteint désormais 7,5 % dans la zone euro. Sur le plan stratégique, la menace existentielle que la Russie fait peser sur le continent impose un réarmement rapide.

Rarement depuis 1945, les défis que doit relever notre pays auront été aussi nombreux et difficiles. La transformation du modèle économique et social fondé sur une consommation financée par les transferts sociaux, désormais insoutenable comme le montre la dérive de la dette publique qui atteint 112,9 % du PIB et du déficit extérieur qui culmine à 85 milliards d'euros. Le réaligement entre la partie du secteur privé qui est compétitive et un État dont la qualité des services publics de base - éducation, santé, police, justice - se dégrade alors qu'il absorbe 56 % du PIB. La recherche d'une croissance inclusive et écologique, permettant de réduire les inégalités grâce à l'éducation et au plein-emploi, d'intégrer les jeunes et d'accélérer la décarbonation de l'économie. La reconquête de la souveraineté en matière industrielle, agricole, technologique et financière. Le rétablissement de la capacité de l'État à assurer la sécurité intérieure et extérieure, première condition de la liberté.

La France aborde cette nouvelle donne à haut risque avec le passif de quatre décennies de lent décrochage. Elle continue cependant à disposer d'atouts majeurs : ses talents et ses cerveaux, sa French Tech, ses pôles d'excellence, ses institutions financières, son énergie décarbonée, une défense et une diplomatie à moderniser mais crédibles.

Les Français ne peuvent s'en remettre à la peur ou à la colère et doivent faire leur choix en fonction des deux projets antagonistes qui leur sont soumis.

Le programme de Marine Le Pen, sous son apparente modération, reste dominé par la rupture avec l'économie de marché, l'Europe et les démocraties libérales. Il prévoit de l'ordre de 120 milliards d'euros de dépenses supplémentaires - dont 60 % tournées vers la redistribution - pour 7 milliards de recettes, ce qui promet une envolée du déficit autour de 7 % du PIB et donc de la dette publique. Le protectionnisme, la préférence nationale et l'affirmation de la supériorité du droit national sur le droit européen impliquent une sortie de l'Union et de l'euro qui reste cachée. Avec à la clé une crise financière majeure et une chute du pouvoir d'achat d'au moins 20 % pour tous les Français. La démocratie représentative serait annihilée par le contournement systématique du Parlement par le référendum. Enfin, la volonté de diverger avec l'Allemagne et de rapprocher l'Otan de la Russie sur les décombres de l'Ukraine affaiblirait dramatiquement les démocraties et compromettrait leur résistance face aux régimes autoritaires.

Le projet porté par Emmanuel Macron, sans être parfait, est ancré dans la réalité et répond aux urgences de l'heure. Sa ligne est juste qui permet de poursuivre la réforme progressive du modèle français, d'améliorer la qualité du travail et des emplois, de conforter la capacité de l'État et de la nation à affronter les chocs et les crises, d'affirmer la souveraineté de l'Europe et l'unité des démocraties. Il lui reste à réaffirmer clairement le choix des valeurs de la République et la priorité à la réforme de l'État. Surtout, Emmanuel Macron doit s'engager à modifier sa pratique des institutions et du pouvoir. Dans ces temps incertains et dangereux, la compétence et la capacité de leadership sont clés, mais il faudra présider avec les Français et non pas contre eux ou sans eux.

Voilà pourquoi le vote en faveur d'Emmanuel Macron le 24 avril s'impose comme le seul conforme à l'intérêt national.

20 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/les-delinquants-s-en-prennent-a-la-police-parce-qu-ils-savent-qu-ils-n-ont-rien-a-craindre-de-la-justice-20220418>

lundi 18 avril 2022 - 15:28 UTC +02:00 1241 mots

Vox ; Vox Société

«Les délinquants s'en prennent à la police parce qu'ils savent qu'ils n'ont rien à craindre de la Justice»

FIGAROVOX/TRIBUNE - Un policier a été blessé par un homme qui se trouvait à bord d'un scooter volé, vendredi 15 avril, en Seine-Saint-Denis, selon le site Actu17. Le délégué général de l'Institut pour la Justice Pierre-Marie Sève y voit le signe des failles de notre système judiciaire.

Pierre-Marie Sève est délégué général de l'Institut pour la Justice (IPJ), une association de citoyens mobilisés au côté des victimes.

Ce vendredi 15 avril, à Saint-Ouen, un policier a tenté d'arrêter un homme circulant à scooter sur le trottoir, selon le site Actu17. Le chauffard aurait refusé d'obtempérer et aurait même littéralement foncé sur le policier, le trainant sur plusieurs mètres.

Dans ce fait divers, comme dans tant d'autres, les délinquants n'hésitent plus à sciemment attaquer les policiers. Cette analyse s'étend d'ailleurs à toutes les figures d'autorité de l'État. En France, de manière générale, l'autorité n'existe plus.

Ce constat est d'ailleurs soutenu par des statistiques officielles. Premier indicateur, peut-être le plus éloquent sur la perte d'autorité de la police, est le nombre de violences perpétrées contre les policiers. Selon des données du ministère de l'intérieur exploitées par le journal *Le Monde* en février 2021, il y aurait 85 faits de violences contre les policiers par jour. Mais c'est l'évolution qui est proprement spectaculaire : entre 2000 et 2019, le nombre de ces violences a plus que doublé, passant de 13 392 à 31 257 faits. Indéniablement, il y a une libéralisation de la violence dans la population à l'encontre des policiers.

Cette libéralisation de la violence touche aussi les professeurs et les enseignants, profession symboliquement meurtrie depuis l'assassinat de Samuel Paty. Selon une enquête Ifop de fin 2020, la proportion de professeurs et enseignants insultés ou agressés est alarmante : 28% font état de menaces, 21% de vols, 41% font état d'insultes et 28% d'agressions réelles.

La litanie pourrait continuer avec les agressions contre une autre profession pourtant respectée dans l'inconscient populaire : les sapeurs-pompiers. Pourtant au service de la population, les syndicats de pompiers ne cessent d'alerter sur les violences qui les concernent. Un rapport du Sénat avait ainsi pointé du doigt la hausse astronomique du nombre d'agressions contre les pompiers : +213% en 10 ans.

La litanie des professions fragilisées par manque d'autorité pourrait continuer. Mais il est important de mettre le doigt sur l'élément central : l'abandon général du concept de «sanction». Aujourd'hui, si les délinquants s'en prennent à la police, c'est parce qu'ils savent qu'ils n'ont rien à craindre de la Justice française.

Conceptuellement, la Justice se divise en deux grandes parties. Il y a d'abord l'autorité qui met fin à la violation de la règle : ce sont les policiers lorsqu'ils mettent fin à un vol ou une agression, ce sont les professeurs lorsqu'ils demandent à des élèves d'arrêter de bavarder, mais ce sont aussi, plus prosaïquement, les parents qui stoppent les bêtises de leurs enfants.

Après ce premier temps, il y a un second temps: celui de la sanction. Prononcée par les juges, la peine remplit plusieurs objectifs selon les grands auteurs du droit pénal : répondre au besoin de vengeance de celui qui a subi le préjudice, exercer une dissuasion à l'égard de délinquants potentiels, faire s'amender celui qui a violé la règle, ou encore préparer la réinsertion de l'auteur.

Malheureusement, en France, c'est là que le bât blesse. La faillite du système judiciaire français, décriée depuis des décennies, met en péril l'ensemble de la chaîne pénale. Car l'autorité de la police ne va pas sans l'autorité de la Justice. Comme des parents qui se contrediraient devant leurs enfants, l'ensemble de la force et de la clarté des règles vole en éclats lorsque police et Justice n'avancent pas main dans la main.

Aujourd'hui, en ce qui concerne la police, les syndicats de police ne se plaignent que peu du manque de moyens. Les salaires ont largement augmenté et les effectifs de policiers sont déjà à des niveaux très élevés depuis 2015. Si la doctrine d'emploi pourrait être améliorée, globalement, la police et la gendarmerie, ont les moyens de faire leur travail.

En revanche, un reproche revient sans cesse. Comme l'a dit le secrétaire général du Syndicat Alliance Police nationale à la tribune de la grande manifestation des policiers de mai 2021, *«le problème de la police, c'est la Justice»* .

Et certes, la Justice est sous le feu des critiques depuis des années, estimée trop laxiste par 68% des Français selon un sondage CSA de novembre 2021... Malheureusement, il est très malaisé de mesurer la fermeté de la Justice, d'autant que l'Observatoire national de la réponse pénale, qui fournissait quelques bribes d'informations, a été supprimé par le gouvernement Édouard Philippe.

Un des seuls éléments tangibles de mesure de la fermeté de la Justice concerne les peines prononcées pour les infractions contre des policiers. Ainsi, dans la récente émission « La sécurité des Français» sur CNews, Stanislas Gaudon, d'Alliance, rappelait que, pour des peines encourues de 3 ans ou de 5 ans, le quantum moyen de peines prononcées par la Justice était respectivement de 5,8 mois ou de 9 mois, et que les condamnés n'avaient qu'une chance sur 10 d'aller en prison.

La Justice par ailleurs ne manque pas d'excuses. Le manque de moyens d'abord: tant en termes de nombre de magistrats, qu'en termes de nombre de places de prison, la France se situe en queue de peloton de tous les classements européens. Pour le nombre de magistrats par habitant par exemple, il y a 24 juges pour 100 000 habitants en Allemagne, quand il n'y en a que 11 en France. Le budget général de la Justice, lui, est de 83 euros par habitant en Italie, 92 euros en Espagne, quand il n'est que de 69 euros en France.

Enfin, le nombre de places de prison, lui, est largement inférieur aux besoins depuis des décennies. Les besoins sont estimés à environ 40.000 places supplémentaires, comme le préconisait, il y a quelques mois, une tribune publiée par Thibault de Montbrial, Charles Prats et divers syndicats de policiers. Or, lors du dernier quinquennat, Emmanuel Macron n'en aura construit que 3000. Nous sommes loin du compte...

Mais la Justice n'est pas non plus exempte de tout reproche, loin de là. Rappelons le rechignement manifeste des magistrats à appliquer les peines planchers sous Nicolas Sarkozy, pour des raisons purement idéologiques. Rappelons les graves dérives de politisation révélées par Régis de Castelnau dans son livre «Une Justice politique», ou symbolisées par l'affaire du Mur des cons de 2013. Mais également de manière générale, à la lecture de faits divers successifs, où parfois la Justice est fautive, le grand public se fait une image petit à petit l'image d'une Justice trop laxiste.

Ainsi, à rebours des propositions du candidat Emmanuel Macron, qui souhaite augmenter le nombre de policiers mais n'a fait aucune proposition en faveur de la Justice, la faillite de la chaîne pénale n'est pas (pas encore en tout cas) le fait du chaînon policier, mais bien du chaînon judiciaire. C'est aujourd'hui un constat largement partagé qui donne ce chiffre vertigineux: seuls 54% des Français font encore confiance à cette institution si centrale qu'est la Justice, contre 79% pour la police ou l'école ou encore 85% pour l'armée.

20 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/societes/nouvelles-craintes-sur-les-centrales-d-edf-20220419>

Le Figaro Économie, mercredi 20 avril 2022 646 mots, p. 26

Nouvelles craintes sur les centrales d'EDF

Le modèle de réacteur le plus utilisé en France pourrait être lui aussi touché par un défaut de série.

Guichard, Guillaume

ÉNERGIE Un scénario noir prend forme pour le parc nucléaire d'EDF. Certains des réacteurs du modèle de 900 mégawatts (MW), qui est le plus ancien et le plus répandu dans son parc nucléaire, seraient concernés par un défaut de série déjà constaté sur les autres modèles plus récents. Après un contrôle ciblé réalisé lors d'un arrêt décennal, un réacteur de la centrale de Chinon appartenant à cette catégorie présente des « indications » selon lesquelles il serait touché par le phénomène de « corrosion sous tension », indique l'électricien.

Désormais, c'est donc la totalité du parc qui présente un risque potentiel d'être affecté par le défaut de série. L'exploitant avait déjà indiqué en janvier que les paliers de 1300 MW et de 1100 MW étaient touchés. Dans le détail, le problème avait été identifié sur cinq de ces réacteurs. Sept autres sont en cours d'examen. EDF a décidé, de concert avec l'ASN (Autorité de sûreté nucléaire), de contrôler sa flotte entière au fil des arrêts pour entretien, et ce jusqu'en 2024.

Un des circuits de secours au centre d'un des réacteurs de 900 MW de Chinon présenterait des microfissures dues à ce phénomène de corrosion. « Des indications ont été détectées lors de la réalisation des contrôles non destructifs par ultrasons sur des portions de tuyauterie », explique EDF dans un document mis à jour sur son site en fin de semaine dernière. EDF n'exploite pas moins de 32 réacteurs de 900 MW.

Déficit de production

« Pour être certain de la nature du défaut et éliminer le risque d'un « faux positif », il faut l'expertiser en laboratoire », détaille Julien Collet, le directeur général adjoint de l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN). **Pour ce faire, EDF va devoir donner dans le contrôle « destructif »**. Les ingénieurs scieront les bouts de tuyauterie problématiques pour les analyser en laboratoire afin de confirmer, ou non, la présence de corrosion sous contrainte. Démonteur un circuit au cœur du réacteur présente déjà, en soi, un problème. Même si c'est pour découvrir l'absence de microfissure. Il faut en effet réparer le tuyau amputé, ce qui peut prolonger la durée d'arrêt du réacteur. Toute journée supplémentaire d'arrêt coûte très cher à EDF, qui souffre déjà d'un lourd déficit de production cette année.

Le phénomène observé sur les réacteurs hexagonaux est encore mal connu. Les raisons de son apparition demeurent d'ailleurs mystérieuses. « Il reste aussi une question majeure : ces fissures sont-elles stables ou bien évoluent-elles dans le temps, et si oui, à quel rythme ? », s'interroge Yves Marnigac, de l'association critique envers le nucléaire, Négawatt. EDF estime à ce stade de ses investigations que la propagation des fissures serait limitée. **Les rares cas détectés dans le monde par le passé ne dissipent pas les interrogations**. Faute de précédent, EDF travaille actuellement à trouver une solution de réparation pérenne - ce qui prend du temps.

« Ce problème de corrosion vient tout perturber », lâchait récemment, dépité, un porte-parole d'EDF. La corrosion sous tension provoquant des arrêts prolongés des réacteurs concernés, cela ajoute à la tension sur le système électrique. **« Il y aura à examiner les conséquences de cette affaire sur l'approvisionnement électrique de l'hiver prochain** (qui s'annonçait déjà très tendu par ailleurs, NDLR) », prévient Julien Collet, de l'ASN. **Certains des premiers réacteurs affectés ne seront en effet pas remis en fonctionnement avant la fin de l'année**.

La tâche risque d'être très compliquée pour RTE, en charge de l'équilibre sur le réseau électrique. **Certains craignent déjà des arbitrages entre la sûreté nucléaire commandant l'arrêt de réacteurs, et la sécurité d'approvisionnement électrique du pays, poussant à maintenir le plus de sites en fonctionnement pour éviter le black-out**.

20 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/l-armee-de-poutine-miroir-des-forces-faiblesses-et-desordres-qui-sevissent-dans-l-etat-et-la-societe-russes-20220419>

Le Figaro, mercredi 20 avril 2022 1390 mots, p. 6

L'armée de Poutine, miroir des forces, faiblesses et désordres qui sévissent dans l'État et la société russes

Mandeville, Laure

LE 21 DÉCEMBRE 2020, au Collège du ministère de la Défense russe, Vladimir Poutine prononçait un discours louangeur devant un parterre de gradés, visant à faire le point de la modernisation de l'armée, l'un de ses chantiers prioritaires. Le président russe rappela qu'à l'époque soviétique, l'armée conventionnelle était dotée à 54 % d'armes modernes, et les forces stratégiques à 65-70 %. Puis il évoqua la situation catastrophique qu'il avait trouvée à son arrivée au pouvoir en 2000. L'équipement en armes de pointe ne concernait plus que 12 % de l'armée conventionnelle, un « *niveau critique* », commenta-t-il, précisant que les armes nucléaires stratégiques, pourtant au cœur de la doctrine de défense, plafonnaient alors à un taux de 35 %. Poutine évoqua sa conversation avec le ministre de la Défense de l'époque, Igor Sergueïev, particulièrement désabusé. « *Que puis-je faire, je n'ai même pas assez d'argent pour maintenir les forces nucléaires en état* », lui avait confié ce dernier. Tout cela relève désormais d'un passé révolu, indiqua Poutine. « *En décembre 2020, la part des équipements modernes est de 70 % dans l'armée conventionnelle et de 86 % dans les forces stratégiques* », expliqua-t-il pour s'en réjouir.

Le thème de la modernisation de l'armée russe, et de sa transformation réussie en formidable instrument de puissance de la Russie poutinienne, a été tellement martelé par le Kremlin et son tsar depuis une dizaine d'années, que la plupart des experts avaient fini par croire à ce récit glorieux d'une « *force nouvelle* », resurgie après le chaos des années 1990 pour affronter les guerres nouvelles du XXI^e siècle.

Affront terrible

L'invasion de la Crimée, où l'armée russe avait conjugué l'utilisation de forces spéciales et de moyens non militaires pour l'emporter rapidement, était présentée comme preuve de cette nouvelle étape. Les experts militaires égrenaient aussi les succès de la campagne syrienne, comme signe probant de cette capacité russe, l'armée ayant réussi à sauver le régime de Bachar el-Assad avec une force militaire réduite, utilisant un mélange de bombardements massifs sur le modèle des Américains en Irak, et des forces spéciales mobiles capables d'aller « *nettoyer* » la résistance à Alep. Le message essentiel était que la Russie avait tiré les conséquences de ses difficultés militaires, après la guerre russo-géorgienne de 2008, qui avait vu près d'un tiers des chars russes s'enrayer en rase campagne, pendant l'invasion.

Vu ce contexte, « *les observateurs militaires occidentaux sont choqués par le contraste entre les mots et la réalité de l'opération russe en Ukraine à ce stade de la guerre* », affirme Katarzyna Zysk, experte de l'armée russe à l'Institut d'études de défense norvégien. Car depuis six semaines, le Goliath russe s'est heurté à un David ukrainien, qui a humilié l'ex- « *grand frère* », opposant à l'impréparation et à la confusion des manœuvres russes une défense ciblée et efficace. La Russie a dû quitter la banlieue de Kiev, qu'elle avait encerclée, et se replier pour porter son effort vers l'est et le sud, lançant ce mardi sa nouvelle phase de la guerre, au Donbass, le jour anniversaire de l'intégration par la grande Catherine de la Crimée du Kouban et de Taman dans l'empire russe. Le déluge de feu et les exactions commises par les troupes de Moscou n'ont pas eu raison de l'esprit de résistance ukrainien. L'armée russe a aussi subi un affront terrible quand son croiseur *Moskva*, fleuron de la flotte russe en mer Noire, a coulé le 14 avril après avoir été visiblement frappé par un missile ukrainien. Ce fut un coup porté à l'orgueil de Vladimir Poutine, qui avait l'ambition de construire une flotte de surface puissante, note Zysk.

« *Je n'irai pas jusqu'à parler d'une armée Potemkine (en carton-pâte, NDLR), car il y a eu une modernisation partielle et que la Russie garde l'avantage de la puissance de feu et du nombre, mais il est indéniable que nombre des faiblesses de l'armée russe n'ont nullement été résolues* », note l'experte, suggérant que « *le désastre observé vient aussi de ce que cette armée ne s'était pas préparée à une véritable guerre conventionnelle contre une armée régulière comme l'armée ukrainienne* ».

L'un des points les plus frappants, affirme Katarzyna Zysk, concerne les problèmes de maintenance et de logistique rencontrés, cette faiblesse historique de l'institution militaire russe. « *On a vu que des systèmes de défense anti-aérienne, très chers, étaient transportés par des camions tout neufs, mais dont les roues ne tenaient pas les routes, et n'étaient pas soutenues par une*

logistique permettant de les réparer. Pourquoi de tels problèmes ? Difficile de le dire avec certitude, mais vu les problèmes chroniques de corruption dans l'armée, dans l'industrie de défense et dans l'État russe de manière plus générale, il se pourrait que les véhicules produits l'aient été à bas prix, tandis qu'une partie des fonds étaient détournés », explique-t-elle. Elle évoque aussi les capacités de production très basses de la Russie, le manque d'expertise professionnelle et la faiblesse de l'innovation. « Nous avons déjà vu ces problèmes de logistique en Syrie où les Russes avaient dû faire appel à des forces étrangères pour transporter leurs matériels », rappelle Zysk. L'experte ajoute que, vu la répartition très inégale de la modernisation à travers l'armée, l'une des questions est de savoir de quelle quantité de missiles modernes, comme le Kinjal ou l'Iskander, si vantés par Vladimir Poutine, les troupes disposent vraiment.

Une armée « en haillons »

Juste avant la guerre, le colonel Mikhaïl Khodarenok notait, dans *La Revue militaire indépendante*, à propos des missiles Iskander, Kinjal et X101 que l'armée n'en avait que « quelques centaines seulement ». « Les réserves d'armes précises ne sont pas illimitées », mettait-il en garde, raillant les stratèges en chambre qui pariaient sur le peu de résistance des Ukrainiens. « La logistique, l'absence d'essence, de munitions, de troupes fraîches, semble avoir été le problème récurrent », confirme Andreas Umland, analyste ukrainien au Centre Stockholm pour les études est-européennes. Il signale aussi que les Russes ne semblaient pas préparés à la nouvelle technologie utilisée par les Ukrainiens, comme les armes antimissiles portables ou les drones.

L'autre problème central, peut-être plus aigu encore, a trait aux personnels engagés. L'observation du champ de bataille, documentée en temps réel par les réseaux sociaux, a révélé une armée très mal préparée au combat, démoralisée, et se comportant de manière barbare. « Ce qui est frappant, c'est le comportement totalement non professionnel des troupes », affirme Zysk. « Beaucoup ne savaient même pas qu'ils allaient se battre », rappelle-t-elle, soulignant à quel point ils sont mal équipés, parfois « même mal nourris et ont dû se ruer sur les supermarchés dans les villes traversées ». L'experte note que la différence entre les conscrits et les soldats sous contrat est peu sensible, ce qui est très « surprenant ». Cela n'étonne pas l'ancien ministre libéral russe Vladimir Milov qui, sur sa chaîne YouTube, remettait déjà en cause il y a un an, la toute-puissante armée russe. Il soulignait, au contraire, la difficulté de recrutement de soldats sous contrat, le maigre niveau des soldes, non indexé sur l'inflation, et le très bas moral d'une armée, où l'arbitraire, les bizutages et les violences, héritage de l'époque soviétique, tuent des milliers de soldats chaque année. « Cette situation placera l'armée dans une situation difficile si la guerre doit durer », note Zysk, qui indique que Moscou a tenté d'aller chercher chez les mercenaires de Wagner, ou dans les provinces lointaines, des soldats pour les enrôler. « On parle aussi d'une possible prochaine mobilisation forcée, mais ce serait un gros risque pour le régime », dit-elle. « Quelque 40 % des soldats ne veulent plus retourner au combat », ajoute Milov.

À la fin des années 1970, alors que la guerre soviétique d'Afghanistan battait son plein, fut publiée une revue en papier glacée du Pentagone intitulée *Soviet Military Power*, qui décrivait l'invincibilité formidable de la puissance de l'Armée rouge. Au fil des ans, des témoignages de transfuges avaient indiqué que cette armada formidable cachait en réalité des vulnérabilités organisationnelles, sociales, économiques, technologiques et morales colossales. Dix ans, plus tard, à la chute du Mur, l'Armée rouge apparut pour ce qu'elle était. Une puissance forte par le nombre, avec ses 2 millions de conscrits, ses 50 000 chars, mais une armée « en haillons », rongée par des problèmes de moral, d'intendance, de maintenance, de préparation au combat et de violence dans les rangs. Aujourd'hui, la même histoire semble se répéter. Comme alors, l'armée reste le miroir d'un État et d'une société russes en grand désordre.

20 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/giving-ukraine-heavy-weapons-does-not-mean-nato-is-at-war-with-russia/21808835>

Giving Ukraine heavy weapons does not mean NATO is at war with Russia

As with the Soviets in Vietnam, providing arms is not the same as fighting



Apr 17th 2022 (Updated Apr 20th 2022)

A BILLION EUROS (\$1.1bn) goes fast when you are fighting a war. But Germany's announcement on April 15th that it would give around that sum in additional military aid to Ukraine may at least soften criticism of its failure to send tanks. It is part of a recent wave of pledges to provide Ukraine with heavy weapons. Two days earlier America promised \$800m in new aid, including armoured personnel carriers and helicopters. Britain is sending armoured patrol vehicles and anti-ship missiles, while the Czech Republic has delivered mobile rocket-launchers and T-72 tanks from its old Soviet stockpiles. Slovakia, which has already sent Ukraine an S-300 anti-aircraft system, has said it might also provide MiG-29 fighter jets (pictured), a Soviet model that Ukrainian pilots know how to fly.

In early March, America scotched a similar offer of MiG-29s from Poland, for fear it might invite reprisals from Russia, and thus drag NATO into the war. Emmanuel Macron, France's president, was more explicit still, suggesting that donations of heavy weapons might prompt Russia to label NATO a "co-belligerent": a party to the conflict, and thus a legitimate target under the laws of war. Now, America says it has no objection to Slovakia's offer. Early in the conflict Ukraine's friends mainly stuck to giving it small arms and portable anti-tank and anti-aircraft missiles. As it has grown clear that the war will be a long one, they have become willing to supply it with complex systems that require months of training. Russian war crimes have also helped convince them to give Ukraine the heavier gear it needs to recapture occupied territory, and to help it shift from old Soviet kit to NATO-standard weaponry which could be maintained and armed more easily.

Yet the shift to heavier weapons provokes anxiety in some quarters, especially in Germany, which has suspended an offer of Marder infantry fighting vehicles, after its defence ministry said it had too few to give any away. Sahra Wagenknecht, an MP from the Left party, said sending Marders would make Germany a Kriegsteilnehmer ("participant in the war"). Even Robert Habeck, the relatively hawkish climate minister, says Germany has "a responsibility not to become a target of attack ourselves". All this seems to stem from a fear that delivering heavy weapons heightens the likelihood of a direct conflict between Russia and NATO.

From a historical perspective such worries seem misplaced. Take the offer of MiG-29s. During the war in Vietnam, dozens of American planes were shot down by North Vietnamese fighter jets furnished by the Soviet Union. In addition to aircraft, North Vietnam received vast numbers of tanks, missiles and artillery pieces from its Soviet and Chinese patrons, and used them to kill thousands of American soldiers. Both sides worried that this proxy war could escalate into a direct conflict between nuclear powers. Yet it never did.

The war in Ukraine presents a similar situation, with the roles reversed. This time it is Russia that is fighting a smaller state whose forces are being equipped and trained by America and its allies in NATO. Russia has warned NATO that it may strike countries that supply or aid Ukrainian forces, and has even hinted it might use nuclear weapons.

From the perspective of international law, experts say, Russia's position is unjustified. "Supplying weapons, including heavy weapons, would not in and of itself make a country a party to an armed conflict. That would require more direct involvement in military operations," says Adil Haque, a professor at Rutgers Law School and the author of "Law and Morality at War".

This has not always been the case. International law, as it developed in Europe beginning in the 17th century, required countries that wanted to stay out of others' wars to observe strict neutrality. That meant they had to trade equally with both sides of a conflict, as Oona Hathaway and Scott Shapiro, professors at Yale Law School, explained in a recent article. Supplying arms to one side only, or favouring its trade, could make their ships fair game for attack by the other.

But this law of neutrality was designed for a world where war was an accepted tool of statecraft. That changed with the adoption of the Kellogg-Briand Pact in 1928, which made it illegal to attack another country unprovoked—a principle later enshrined in the UN's charter. The charter recognises that states have a right to self-defence, and that other countries can join in "collective self-defence" to help them. States are allowed to give military support to victims of aggression, or to impose sanctions on the aggressor, without affecting their own neutral status. Indeed, when the UN Security Council condemns an act of aggression, that resolution is legally binding on all member states.

In Ukraine no such Security Council resolution has been adopted—but only because Russia, a permanent member, vetoed it. The UN General Assembly overwhelmingly condemned the invasion. As for states becoming co-belligerents, the bar is even higher, argues Michael Schmitt of the United States Military Academy at West Point. German supplies of arms to Ukraine do not make Germany a party to the conflict with Russia because "there are no hostilities between the States concerned"—their soldiers are not killing each other.

To many analysts, legal definitions of neutrality or co-belligerency seem irrelevant. If Vladimir Putin, Russia's president, decides not to target NATO convoys supplying arms to Ukraine, it will not be because of the persuasive force of international jurisprudence. Yet by the same token, it is naive to imagine that supplying only portable missiles (which, after all, still kill Russian troops) would lead Mr Putin to exercise restraint. "If Russia wants to feel provoked and attack NATO it will do it, independently of whether we have delivered tanks," says Claudia Major of the German Institute for International and Security Affairs.

Others think that if supplying heavy weapons increases the risk of a direct conflict, it is mainly because they make more inviting targets. Portable anti-tank and anti-aircraft missiles can be hidden and transported in commercial trucks. "To move tanks and artillery you have to put them on railway wagons, and that is more vulnerable to Russian air power, long-range artillery or cruise missiles," says Dick Zandee, a defence expert at the Clingendael Institute in the Netherlands. That could change the balance of risk and reward if Russia contemplates strikes that could kill NATO personnel, whether in Ukraine or on NATO territory. (In practice, Russia has shown little ability to track and strike moving targets even in eastern Ukraine.)

Still, it is wrong to dismiss the legal aspects of co-belligerency entirely: they help prevent a conflict escalating to nuclear war. When America and other NATO countries rule out putting boots on the ground in Ukraine, they emphasise such a step would make them parties to the conflict. This, Mr Haque thinks, is a useful way to draw red lines between nuclear powers. "America is using these rules of international law to signal to Russia that we will come up to a clear red line but not cross it. I think Russia understands that signalling," he says. "But they will try to contest the American interpretation of those rules and invent their own red lines—not based on law—to serve their aims."

This game of red lines took place in Vietnam too. The scale of Soviet and Chinese supplies of heavy weaponry to the North Vietnamese dwarfs anything imaginable in Ukraine. After the Sino-Soviet split in

1964, the two communist powers competed with each other in arms deliveries. By the end of the war, in 1975, they had sent North Vietnam upwards of 500 aircraft (including 180 fighters), 2,500 tanks and tens of thousands of artillery pieces. Soviet trainers often pressed the buttons on anti-aircraft missile systems that shot down American fighters over Hanoi. Russian historical propaganda websites still boast of this, even as Russia claims to be outraged by Western arms deliveries to Ukraine.

Yet America never accused the Soviets or Chinese of being co-belligerents, and the nuclear powers never came close to direct conflict. American bombers avoided Soviet freighters: when US Air Force pilots accidentally strafed one in 1967, they were court-martialled. America was restrained not by international law but by the fact that bringing the Soviets or Chinese into the war would not have been in its interests.

That will be the decisive factor for Russia in Ukraine, too. “If Russia wanted the conflict to spill over and drag us in, it would have already succeeded in doing that,” says Kalev Stoicescu of the International Centre for Defence and Security, a think-tank in Tallinn, the Estonian capital. “They want to frighten us but not get us directly engaged. They can barely manage Ukraine, let alone NATO.”

20 avril (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/weshalb-sich-thomas-piketty-verrechnet-hat-17961529.html?premium=0x1f5b143851fddd441c84654105a1f6d7&premium=0x1f5b143851fddd441c84654105a1f6d7&GEPC=s5>

DAS KAPITAL IM 21. JAHRHUNDERT:

Auch Popstars der Ökonomie können sich verrechnen



Amerikas Ungleichheit ist deutlich weniger dramatisch, als der weltbekannte Ökonom Thomas Piketty wahrhaben will. Ihm wird Faulheit und eine motivgesteuerte Datenauswahl vorgeworfen.

-
- VON WINAND VON PETERSDORFF, WASHINGTON
- -AKTUALISIERT AM 18.04.2022-12:50

Vor knapp zehn Jahren veröffentlichte der französische Ökonom [Thomas Piketty](#) ein Buch, das groß im Umfang (695 Seiten), größer im Absatz (viele Millionen verkaufte Exemplare) und am größten in seiner Wirkung war. „Capital in the Twenty-First Century“ liefert die Begründung für die Besteuerung von besonders hohen Einkommen und Vermögen. Nicht zuletzt der amerikanische Präsident Joe Biden versucht bis heute eine Sondersteuer für Reiche durchzusetzen, um die Ungleichheit zu mildern.

Versuche, Piketty zu widerlegen, hat es viele gegeben. Sie konnten der Rezeption der Werks wenig anhaben. Jüngere Arbeiten könnten das ändern. Eine neue Untersuchung der Ökonomen Vincent Geloso und Phillip Magness belegt nun, dass Piketty und sein Ko-Autor Emmanuel Saez substanzielle Fehler in der Auswertung und Bearbeitung der Einkommens- und Steuerstatistik gemacht haben, die alle in eine Richtung wiesen. Sie führten zur Überschätzung der [Ungleichheit](#).

Geloso warf im Gespräch mit dieser Zeitung Piketty Fehlverhalten vor. Der französische Ökonom wollte laut Geloso vielleicht nicht betrügen, aber er gab sich schnell ohne weiteres Hinterfragen und Überprüfen mit Ergebnissen zufrieden, die in sich in die These wachsender Ungleichheit einfügten. Geloso spricht von Faulheit, Nachlässigkeit und einer motivgesteuerten Datenauswahl. Wären die Fehler unschuldig, würden sie nicht alle in eine Richtung weisen.

Einkommensungleichheit in den USA

Es geht um das berühmte „U“, das das Herzstück in Pikettys Theorie bildet. Mit dem U-förmigen Kurvenverlauf zeichnet Piketty die Einkommensungleichheit in den USA nach. Ende der 1920er Jahre sackten die oberen zehn Prozent Einkommensbezieher 50 Prozent der erwirtschafteten Wertschöpfung ein. Dann setzten der amerikanische Präsident Franklin Delano Roosevelt und die Kongressmehrheit Spitzensteuersätze auf Einkommen in Höhe von 91 Prozent durch, die während der New-Deal-Phase und des [Zweiten Weltkriegs](#) Bestand hatten. Damit durchbrach Roosevelt laut Piketty die Abwärtsspirale zu immer mehr Ungleichheit.

Sie ging zurück bis in die 1950er Jahre und blieb auf dem niedrigen Niveau bis in die 1980er Jahre. Doch dann machte [Ronald Reagan](#) mit Steuersenkungen der Entwicklung ein Ende. Die Ungleichheit wuchs deshalb wieder stark und setzte einen Trend fort, den Piketty als Normalzustand ansah: Ungleichheit, die zwangsläufig wächst, weil Kapitalerträge in der Regel das Wirtschaftswachstum übersteigen. Eine stark progressive Besteuerung aber kann die „endlose Spirale der Ungleichheit“ nach Pikettys Darstellung beenden.

Große Depression forcierte Armut

Geloso und Magness widmen sich dem linken Teil der U-Kurve und damit der Frage, ob Roosevelts progressive Einkommensteuer tatsächlich die Ungleichheit so dramatisch verringert hatte wie behauptet. Die Forscher bestätigen, dass die Ungleichheit in der New-Deal-/Zweiter-Weltkrieg-Phase zurückgegangen ist. Nur: Der Hauptgrund war nach ihrer Erkenntnis nicht die hohe Besteuerung, sondern die zerstörerischen Folgen der Großen Depression, die Millionen in die Armut trieb und große Vermögen vernichtete.

Piketty gab der Steuer eine übergroße Rolle in der Umverteilung, weil er laut Geloso die damalige Steuerstatistik falsch interpretiert hatte: Sie überschätzten den Anteil der Reichen. Bis 1943 wies Amerikas Fiskus IRS Nettoeinkommen nach steuerlichen Abzügen aus. Um das relevante Bruttoeinkommen der Reichen zu ermitteln, konstruierten Piketty und Kollegen einen Aufschlag, den Geloso willkürlich nennt. Die Alternative sei „langwierig und langweilig“. Er konstruierte aus den IRS-Statistiken die wahren steuerlichen Abzüge der Reichen. Das Ergebnis entsprach nicht annähernd Pikettys Resultat, sondern lag beständig darunter. Reiche waren ärmer, als Piketty sie machte.

Gleichzeitig unterschätzte Piketty durch Fehlinterpretation der damaligen Steuerstatistiken die Höhe des gesamten Einkommens der Volkswirtschaft. Ferner vernachlässigte er die mit den Änderungen der Spitzensteuersätze verbundenen Steuerdeklarationsstrategien und berücksichtigte beispielsweise nicht, dass Bundesbeamte überdurchschnittlich gut bezahlt waren, aber keine Steuererklärungen abgeben mussten.

Geloso verflachte mit seiner Arbeit den linken Teil der U-Kurve, widerlegte damit aber nicht, dass es Ungleichheit gab, die während der New-Deal- und Kriegsjahre abnahm und danach stagnierte. Nur Steuern scheinen dabei keine so große Rolle gespielt zu haben. Ein zentraler von vielen Ökonomen oft übersehener Faktor sind die großen Wanderungsbewegungen von Leuten aus armen Regionen in reiche, produktivere, meist urbane Gebiete. Schwarze zogen von den Südstaaten nach Chicago und New York, Bauernfamilien aus dem Mittleren Westen nach Kalifornien. Das senkte die Ungleichheit, bis Restriktionen den Umzug bremsen. Das bezieht sich speziell auf erschwinglichen Wohnraum, der wegen restriktivem von Hausbesitzern gestütztem Baurecht rar wurde. Heute finden Leute keinen erschwinglichen Wohnraum mehr im Silicon Valley.

Effekt von Steuerreform unterschätzt

Die Deutung findet indirekte Bestätigung in der Arbeit eines frühen Piketty-Kritikers. Matt Rognlie hatte gezeigt, dass, anders als Piketty behauptet, Kapitaleinkommen nicht grenzenlos wächst zulasten von Arbeitseinkommen, abgesehen von einer Vermögensklasse: Immobilien. Deren Wert stieg beständig. Das aber hat wenig mit Politik zu tun, die sich der Umverteilung verweigert, sondern mit Nimbys („Not in my backyard“-Aktivisten), die erfolgreich für eine scharfe Regulierung des Wohnraums kämpfen, um ihre eigenen Immobilien knapp und teuer zu halten.

Die Aufarbeitung der Ungereimtheiten in Pikettys Arbeit setzen sich fort: Im Februar veröffentlichten die hoch angesehenen Steuerexperten Gerald Auten und David Splinter eine wissenschaftliche Arbeit, die den zweiten Teil der U-Kurve zerpflückte. Sie zeigt in Pikettys Version von der Wirklichkeit eine starke Zunahme der Ungleichheit nach den Steuersenkungen unter Ronald Reagan in den 1980er Jahren. Die Autoren fokussierten sich auf die oberen ein Prozent der Einkommensbezieher, die in Pikettys Vorstellungswelt zwangsläufig immer reicher wurden und einen immer höheren Anteil vom Kuchen abgriffen.

Auten und Splinter zeigen, dass der Anteil am Volkseinkommen der obersten ein Prozent von 1962 bis 1979 von 11 Prozent auf grob 9,3 Prozent sank. Bis 2019 stieg er dann tatsächlich auf 13,7 Prozent. Das bestätigt Piketty, doch der Anstieg von knapp 3 Prozentpunkten über 60 Jahre ist verblüffend gering. Und selbst diese kleine Reichtumsverschiebung zugunsten der Reichen verschwindet zum großen Teil, wenn man Sozialtransfers berücksichtigt.

Piketty und Saez hatten die Effekte der Steuerreformen und Sozialleistungen nicht angemessen berücksichtigt, zudem bestimmte Einkommen nicht berücksichtigt und schließlich gesellschaftlichen Wandel etwa im Heiratsverhalten vernachlässigt. Zu diesem Schluss kommen Auten und Splinter. Kaum verklausuliert werfen sie Piketty vor, wichtigen Details nicht die nötige Aufmerksamkeit gewidmet zu haben.

Laut Geloso verflacht sich Pikettys „U“ zu einer Untertasse mit leicht nach oben gewölbten Rändern, wenn man die inzwischen zahlreichen kritischen Arbeiten zusammennimmt. Ein Muster ist bei Piketty klar erkennbar. Bemerkenswerterweise bewegen sich die darin aufgespießten Ungenauigkeiten, Fehler und Ungereimtheiten im empirischen Teil fast ausschließlich in eine Richtung: Sie sollen offenbar die Aussage stützen, Amerika wird immer ungleicher, weil sich Reiche mehr vom Kuchen sichern und dem Kongress die Kraft zur Umverteilung fehlt.

Deirdre McCloskey, eine der frühen einflussreichen Kritikerinnen, hatte schon 2014 in einer Besprechung der amerikanischen Ausgabe einen schweren Verdacht gegen Piketty, weil dieser bewusst das Humankapital nicht als Einkommensquelle berücksichtigt hatte. Er habe Humankapital, sprich die Bildung, Kenntnisse, Kreativität und Erfahrung der Menschen, ausgelassen, um das Bild von der Kapitalakkumulation nicht zu gefährden. Hätte Piketty Bildung als Kapital akzeptiert, wäre sein Drama zu Staub geworden, schrieb McCloskey schon 2014.

20 avril (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/atomausstieg-foerdert-krieg-wir-sind-putins-nuetzliche-idioten-17967771.html?premium>

DIE ENERGIEWENDE UND DER KRIEG:

Wir sind Putins nützliche Idioten

- VON EVA LADIPO
- -AKTUALISIERT AM 20.04.2022-09:24



Schluss mit fossilen Energien, fordern die Aktivisten der „Letzen Generation“. Aber woher Energie nehmen? Der deutsche Atomausstieg habe uns abhängig gemacht, sagt Eva Ladipo. Bild: dpa

Als Roman war es schon zu lesen, aber wer hätte es gedacht: Deutschlands Reaktion auf Russlands Angriffskrieg bestätigt die verstörende Regel, dass Wirklichkeit oft unheimlicher ist als Fiktion. Ein Gastbeitrag.

Es war eine Spielerei, ein anregendes Gedankenexperiment: Was, wenn der Kreml jahrzehntelang daran gearbeitet hätte, Deutschland von russischem Gas abhängig zu machen? Was, wenn die Russen die deutsche [Energiewende](#) von langer Hand vorbereitet hätten? Was hätten sie dafür tun müssen?

Vor sieben Jahren, als ich meinen Roman „Wende“ geschrieben habe, hat es großen Spaß gemacht, sich ein solches Szenario auszumalen: Um Deutschland dazu zu bringen, seine Energieversorgung – also seine grundlegende Funktionsfähigkeit, sein wirtschaftliches Überleben und seine politische Stabilität – von russischen Gaslieferungen abhängig zu machen, müsste der Kreml dafür sorgen, dass alle deutschen Atomkraftwerke abgeschaltet werden. Denn nur mithilfe der Kernenergie könnte das Land zum Selbstversorger werden. Wind, Wasser, Sonne und deutsche Kohle allein würden nicht reichen.

Die Panik nach Fukushima

Also habe ich mir vorgestellt, dass die Antiatomkraftbewegung von Anfang an erst von der Sowjetunion und dann von Russland unterstützt wurde. Dass der russische Geheimdienst die deutsche Angst vor der Kernenergie langsam und geduldig half zu schüren. Dass er bei der Gründung der Grünen beteiligt war und beständig dazu beitrug, die Angst so tief im deutschen Bewusstsein zu verwurzeln, dass am Ende nicht einmal die rationale Physikerin [Angela Merkel](#) anders konnte, als aus der Atomkraft auszusteigen. Die Fiktion war nicht völlig aus der Luft gegriffen: Mit dem ersten [Atomausstieg](#) unter Gerhard Schröder und Joschka Fischer ging nämlich der Bau von Nord Stream 1 einher, der ersten direkten Gaspipeline von Russland nach Deutschland, die die deutsche Abhängigkeit begründete. Der zweite Atomausstieg unter Angela Merkel folgte auf den vergleichsweise glimpflich verlaufenen GAU in Fukushima. Während Experten diese Unfallserie als extremen Belastungstest und Beweis für die relative Sicherheit von Atomkraftwerken werteten, gab Deutschland die seinen in reflexartiger Panikreaktion auf. Drei Jahre später wurde der Bau von Nord Stream 2 beschlossen.

Trotz dieser Verankerung in der realen deutschen Energiepolitik fühlte ich mich 2015, als der Roman erschien, noch vollkommen im Reich der Phantasie. Ich hatte mir die Einflussnahme des Regimes

von [Wladimir Putin](#) frei ausgedacht; es war ein bewährtes Mittel, den Spannungsbogen zu halten: alte James-Bond-Schule, da waren die Russen schließlich auch immer die Bösen.

Jetzt sitzen wir in der Falle

Doch es dauerte nicht lange, bis die vermeintlich klare Grenze zwischen Dichtung und Wahrheit zu verschwimmen begann. Denn das, was seitdem über die internationalen Aktivitäten von Putins Schergen bekannt wurde, die in Europa und Amerika mit immer weniger Vorsicht und immer größerer Rücksichtslosigkeit ihr Unwesen trieben, überstieg meine Vorstellungen bei Weitem: Mittlerweile ist es kein verrückter Plot mehr, sondern erwiesen, dass Russland mit großem Aufwand und beachtlichem Erfolg daran gearbeitet hat, den Westen zu schwächen und Demokratien zu destabilisieren. Ohne russische Nachhilfe wäre Großbritannien mit großer Wahrscheinlichkeit nicht aus der EU ausgetreten und der NATO-Gegner Donald Trump nie gewählt worden.

Und jetzt sitzt Deutschland in der Falle. Wir würden gerne aufhören, den Krieg mit mehr als 200 Millionen Euro pro Tag zu finanzieren, doch wir können nicht. „Politico“ schreibt, dass wir „Putin’s useful German idiots“ seien. Der russische Diktator muss keine Angst haben, dass wir ihm den Geldhahn zudrehen, weil unsere Angst, dass er uns den Gashahn zudreht, viel größer ist.

Ich gebe unumwunden zu, dass ich keine Ahnung habe, ob die Russen wirklich Einfluss auf den deutschen Atomausstieg genommen haben. Ich weiß nur, dass das „Wall Street Journal“ recht hat, uns „the world’s dumbest energy policy“ zu attestieren. Die Energiewende hat für astronomische Energiepreise gesorgt und dafür, dass Deutschland in seiner Klimabilanz weit zurückgefallen ist. Sie hat uns abhängig gemacht, hilflos im Krieg und unfrei.

Was noch fehlt, sind die Sachbücher darüber. Wir waren doch einmal Weltmeister in Vergangenheitsbewältigung, dieser zungenbrecherischen Disziplin, für die es in keiner anderen Sprache ein passendes Wort gibt. Es macht bestimmt nicht so viel Spaß, wie der Phantasie freien Lauf zu lassen. Doch je länger wir die Frage verdrängen, wie wir in die fatale Abhängigkeit hineingeschlittert sind, desto schwieriger wird es, da wieder herauszukommen.

Eva Ladipo, geboren 1974, ist Publizistin. In ihrem Roman „Wende“ (2015) geht es unter anderem um russische Destabilisierungsstrategien in Deutschland. Ihr jüngster Roman, „Räuber“, erschien 2021 im Blessing-Verlag.

17 avril (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/die-kirche-und-der-ukraine-krieg-gesinnung-zum-frieden-17961907.html?premium>

DIE KIRCHE UND DER KRIEG:

Gesinnung zum Frieden

- EIN KOMMENTAR VON REINHARD BINGENER
- -AKTUALISIERT AM 16.04.2022-19:57



Das Oberhaupt der russisch-orthodoxen Kirche, Kyrill, mit Friedenstauben im April 2022 in Moskau. Bild: EPA
Das Christentum steht seit Anbeginn vor der Frage, wie politisch seine Theologie sein soll. Doch darf sie sich nicht in einem Wohnzimmersesselpazifismus erschöpfen, der anderen empfiehlt, Gewalt wehrlos zu erleiden.

Gewalt wäre eine Lösung gewesen. Seine Gefolgschaft hätte zum Schwert greifen und dafür sorgen können, dass er nicht zum Tode verurteilt und nicht wie ein gemeiner Verbrecher ans Kreuz geschlagen wird. Doch Jesus begründet, warum ein solcher Einsatz von Gewalt für ihn keine Option ist: „Mein Reich ist nicht von dieser Welt. Wäre mein Reich von dieser Welt, meine Diener würden darum kämpfen.“

Der Satz ist an Pontius Pilatus gerichtet, den Statthalter eines Reiches, das kaum stärker „von dieser Welt“ hätte sein können. Der Wortwechsel zwischen Jesus und Pilatus bildet eine Schlüsselstelle im Johannesevangelium. Denn er macht klar, dass es nicht nur zwischen der Passion Christi und der Anwendung von Gewalt einen Zusammenhang gibt, sondern dass sich das Christentum schon seit seinen Anfängen mit dem Problem der Politischen Theologie befasst hat.

Aufgeladene Reichsmythen

Das deutsche Wort „Reich“ führt gleich mitten hinein ins Problem. Es erinnert an das „Heilige Römische Reich deutscher Nation“, in dem sich politische und religiöse Vorstellungen miteinander vermengten. Nach dessen Ende im Jahr 1806 geisterte der Reichsmythos im deutschsprachigen Raum zunehmend herrenlos weiter durch die Köpfe, bis er nach zwei verlorenen Weltkriegen politisch obsolet und moralisch bankrott war.

Ein religiös aufgeladener Reichsmythos ist allerdings kein deutsches Alleinstellungsmerkmal, sondern hat auch in Russland eine lange Tradition. Dort stellt sich das Problem der Politischen Theologie sogar noch verschärft, weil in der ostkirchlichen Tradition, anders als in den lateinischen Kirchen, die Vorstellung einer „Symphonia“ von staatlicher und kirchlicher Gewalt sehr bedeutsam ist. Hinzu kommt eine brisante Parallele zwischen dem heutigen Russland und der Lage in Deutschland nach dem Ersten Weltkrieg: In beiden Fällen speisen sich die überschießenden imperialen Gelüste aus einer unbewältigten Erfahrung: Beide Male hatte das „Reich“ Teile seiner vermeintlich heiligen Erde verloren.

Kyrills Theologie als „Gotteslästerung“

Der Moskauer Patriarch Kyrill hat die Russisch-Orthodoxe [Kirche](#) in den Dienst eines Kults gestellt, der aus gegensätzlichen ideologischen Versatzstücken von Zarismus bis Stalinismus besteht. Sein Ziel ist die Wiederherstellung des verlorenen Imperiums. Die EKD-Ratsvorsitzende Annette Kurschus nennt die Politische Theologie Kyrills eine „Gotteslästerung“. Das ist angesichts des Verses aus dem Johannesevangelium ein hartes, aber zutreffendes Wort. Denn das Reich Gottes, von dem Jesus spricht, stützt sich nicht auf den Einsatz von Panzern und Raketen.

Die Theologie steht deshalb vor der Aufgabe, den Überblendungen des weltlichen und des göttlichen Reiches entgegenzutreten, die ein Grundübel der Religionsgeschichte darstellen. Eine denkbare Lösung zur Trennung dieser beider Reiche ist ein radikaler Pazifismus, der rohe Gewalt wehrlos, aber unbeugsam erduldet. Eine solche Form der Nachfolge Jesu kann zu beeindruckenden Zeugnissen des christlichen Glaubens führen. Fragwürdig ist indes ein Wohnzimmeresselpazifismus, der sich darin erschöpft, anderen das wehrlose Erleiden von Gewalt anzuempfehlen.

Pazifismus funktioniert als Existenzform, nicht als politische Theologie. [Martin Luther](#) hat dieses Problem prägnant beschrieben: „Wenn du auch dessen nicht bedarfst, dass man deinen Feind strafe, so bedarf’s aber dein kranker Nächster. Dem sollst Du helfen, dass er Frieden habe.“



Friedenstaube: Wie das Oberhaupt der russisch-orthodoxen Kirche sich während des Ukraine-Krieges Anfang April 2022 inszeniert. :Bild: AP

Den Schutz mit Gewalt durchsetzen

Diese Einsicht führte Luther auch zu seiner sogenannten Zwei-Reiche-Lehre. Solange man bloß auf die eigenen Belange verzichtet, kann (und soll) man nach den Regeln des Reiches handeln, „das nicht von dieser Welt ist“. Sobald man jedoch die Interessen Dritter und insbesondere der Schwachen vertritt, muss das Recht des weltlichen Reichs zur Geltung gebracht werden: Ein Recht, das nicht religiös überhöht wird, das nicht in die Freiheit des Gewissens eingreift, das sich auf seine diesseitige Schutzfunktion beschränkt, aber diesen Schutz, sofern erforderlich, auch mit dem Einsatz von Gewalt durchsetzt. Luthers Zwei-Reiche-Lehre war insofern eine Kritik von politischen Theologien, die beide Reiche miteinander vermengten.

Allerdings bleibt die Frage, wo „das Reich, das nicht von dieser Welt ist“, überhaupt noch Raum gewinnen kann. Lässt die Zwei-Reiche-Lehre die Nächstenliebe und die Gewaltlosigkeit im privaten Raum versanden, statt sie auch politisch zur Geltung zu bringen? Die Gefahr ist nicht von der Hand zu weisen. Die Kar- und Ostertage bieten Gelegenheit, das eigene Gewissen darauf zu prüfen, inwieweit die Bilder aus dem Krieg bereits die eigenen Gefühle verrohen oder der Wunsch nach Gerechtigkeit für die Opfer vom eigenen Wunsch nach Rache überlagert wird. Denn in den Herzen des Menschen darf es keine zwei Reiche geben. Auch in Kriegszeiten muss die Gesinnung zum Frieden leitend sein.



Reinhard Bingener

Politischer Korrespondent für Niedersachsen, Sachsen-Anhalt und Bremen mit Sitz in Hannover.

16 avril (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/04/16/425561-le-virage-interventionniste-de-l-union-europeenne-pour-lenergie>

- **ÉNERGIE ET MATIÈRES PREMIÈRES**
16 avril 2022

Le virage interventionniste de l'Union européenne pour l'énergie

IREF Europe

Les pays européens subissent cette hausse du gaz autant que celle des prix de l'électricité car sur les marchés européens de l'énergie, les prix de l'électricité sont imbriqués avec ceux du gaz.



Par François Turenne.

Un article de l'IREF Europe

La guerre en Ukraine a placé brutalement l'Union européenne face à sa faiblesse et sa dépendance au **gaz russe**. Elle a mis les 27 dans des positions plus ou moins difficiles. Lorsque la **France** n'importe que 20 % de son gaz de Russie, les **Allemands** en sont dépendants à 55 % et les pays de l'Est, à 100 %.

Ce qui remet en question la sécurité d'approvisionnement de ces pays à court, moyen et long terme. Surtout, les prix du gaz ont augmenté de manière exponentielle sur les marchés de gros.

Les pays européens subissent cette hausse du gaz autant que celle des prix de l'électricité car sur les marchés européens de l'énergie, les prix de l'électricité sont imbriqués avec ceux du gaz. Face à la crise, les fonctionnaires de la **Commission européenne** et les pays membres, dirigés par des gouvernements d'obédience socialiste ont ouvert la boîte de Pandore de l'interventionnisme forcené.

L'idée d'un plafonnement des prix du marché de gros

On connaissait le blocage des prix du gaz et de l'électricité pour les consommateurs instauré par le gouvernement français depuis octobre. L'UE envisage désormais d'agir directement sur les marchés de gros pour plafonner les prix. La France est à l'instigation de cette proposition. Elle table sur un prix de gros de **180 euros/ MWh** et tente de convaincre les pays fournisseurs de gaz d'accepter la proposition. En effet, si le blocage des prix à la consommation intervient par décision unilatérale de l'Europe, la Commission ne peut

pas contraindre le Qatar, le Nigeria, l'Algérie ou la Norvège à vendre leur gaz au prix de 180 euros. Surtout, une telle action serait inédite et ferait date en marquant la fin du libre marché en Europe.

Les conséquences pour le consommateur pourraient être dramatiques car les pays fournisseurs mécontents de ne pouvoir vendre leur gaz au prix du marché se détourneraient du marché européen. Dans le contexte d'une demande exacerbée et d'un marché sous tension, l'UE risque de se saborder. D'autant que pour pallier d'éventuelles ruptures d'approvisionnement en gaz russe, les pays européens ont multiplié les commandes de GNL (gaz naturel liquéfié) provenant des États-Unis, du Qatar et d'Algérie. Il apparaît difficile de convaincre ces pays de vendre à un tarif inférieur aux prix du marché, qui ont atteint les [300 euros/MWh](#) au lendemain de l'invasion de l'Ukraine par la Russie. Ils se sont depuis stabilisés autour de 250-280 euros/MWh.

Le ministre français de l'Économie, Bruno Le Maire, a proposé que l'UE paye aux fournisseurs la différence entre le prix plafond et le prix du marché, pour un coût estimé à plus de 6 milliards d'euros. Il est vrai que la situation est inédite. Cependant, depuis la libéralisation du marché de l'énergie au début des années 2000, les marchés de gros ont relativement bien fonctionné. Personne ne pensait à un plafonnement des prix ni à une quelconque réforme lorsque les prix de gros du gaz dépassaient timidement 40 euros/MWh.

Pendant de nombreuses années, les gouvernements et les consommateurs en ont profité pour se chauffer à des prix très bas. Les politiques sont souvent ingrats car lorsque la crise vient et que le marché n'est pas en mesure d'absorber la volatilité des comportements des acteurs économiques, ils en font un bouc-émissaire idoine. Les étatistes de France, d'Espagne ou de Belgique revendiquent l'implantation de mécanismes réglementaires très complexes et inefficients.

L'opposition des pays libéraux bloque le projet

Fort heureusement, il demeure en Europe des pays libéraux et favorables aux marchés. [L'Allemagne et les Pays-Bas](#) ont pris la tête des opposants au projet de la France et de la Commission. Les Néerlandais prévoient de relancer la production du champ gazier de Groningen situé dans le nord du pays.

Inutile de dire que la condition *sine qua non* à une augmentation de la production est de pouvoir vendre au meilleur prix sur les marchés de gros. En outre, les Allemands et les Néerlandais font le constat suivant : bien que les marchés soient au plus haut aujourd'hui, ils devraient finir par se stabiliser à moyen terme. Les mesures de régulation enverraient de mauvais signaux aux investisseurs.

Elles permettraient de limiter le coût pour les acteurs économiques à court terme, mais à moyen-long terme les pays gaziers pourraient se détourner du marché européen et trouver de nouveaux débouchés pour vendre leur gaz. L'Asie, où la demande ne cesse d'augmenter, pourrait devenir un partenaire prioritaire pour les pays exportateurs. En Europe, ce plafonnement limiterait la recherche et le développement de nouveaux sites et moyens de production.

Sans tomber dans un excès d'interventionnisme, plusieurs solutions existent actuellement. [Thierry Bros](#), spécialiste des questions énergétiques, [préconise](#) de suspendre le marché européen du carbone sur les 18 prochains mois. En effet, une partie de l'augmentation des prix de l'énergie est nourrie par l'augmentation de la tonne de carbone dont les prix se sont stabilisés à 80 euros contre 30 euros début 2021. Depuis 2019, l'UE réduit progressivement les quotas d'émissions de [4,4 %](#) par an, en conséquence les prix se sont envolés. En période de crise de l'offre, le prix du carbone pèse très fortement sur les marges des acteurs économiques.

Polluer coûte donc plus cher, et donc acheter et consommer du gaz coûte plus cher... La solution de la suspension du marché du carbone apparaît comme une solution adaptée temporairement. La crise révèle les pires aspects de l'étatisme, l'UE n'y échappe pas. Malgré cela, la Commission a fait quelques propositions opportunes pour l'avenir, comme d'instaurer des stockages de gaz représentant autour d'un tiers de la consommation annuelle des pays membres.

Ces stockages permettent de faire face à des situations inédites comme celles que nous connaissons avec la Russie.

16 avril (Le Point)

https://www.lepoint.fr/invites-du-point/patrick-artus/artus-le-mirage-d-une-baisse-du-pouvoir-d-achat-16-04-2022-2472350_1448.php

Artus – Le mirage d’une baisse du pouvoir d’achat

CHRONIQUE. En étudiant les données économiques des 25 dernières années, il n’y a pas de justification macroéconomique à une hausse généralisée des salaires.



Les prix ont poursuivi leur augmentation depuis la guerre en Ukraine. © MYRIAM TIRLER / Hans Lucas / Hans Lucas via AFP

Par *Patrick Artus*

Publié le 16/04/2022 à 10h00

La question du pouvoir d'achat des ménages français est au cœur des préoccupations de l'opinion et des différents programmes de politique économique qui sont proposés. **Pour réfléchir correctement à la question du pouvoir d'achat en France, il faut distinguer trois horizons : le passé (du milieu des années 1990 jusqu'à la crise du Covid-19) ; le présent (2020-2022) ; le futur (les décennies 2020 et 2030).**

Le passé (1995-2019)

Quand on regarde les années 1995-2019, on voit une hausse régulière du pouvoir d'achat des ménages en France : + 1,5 % par an en moyenne. Cette hausse reste présente même quand on enlève les consommations contraintes (énergie, logement, télécommunication) qui n'expliquent donc pas la perception majoritaire qu'il y a eu un recul du pouvoir d'achat alors que, même en tenant compte des dépenses contraintes, il y a eu une progression.

Par ailleurs, le partage des revenus entre salaires et profits en France ne s'est pas déformé au détriment des salaires, comme c'est le cas aux États-Unis, au Royaume-Uni, en Espagne, au Japon. **On observe même que le salaire réel a, en France, progressé un peu plus vite que la productivité. Cela signifie donc qu'il n'y a pas d'anomalie dans le partage des revenus en France qui justifierait une hausse généralisée des salaires. On est plutôt amenés à regarder la question des bas salaires, dans les branches qui paient des salaires faibles (agroalimentaire, construction, services à domicile, restaurant, logistique...) que la question de l'ensemble des salaires.**

Le présent (2020-2022)

Pendant la crise du Covid-19, le pouvoir d'achat des ménages français a été protégé par les aides publiques, et les déficits publics ont absorbé le choc dû au recul de la production pendant la crise. Il en est autrement à la fin de 2021 et au début de 2022, puisque la hausse de l'inflation (qui va dépasser 3 % au début de 2022) va conduire à un recul du pouvoir d'achat des salariés (les salaires nominaux sont en hausse en moyenne de 1,5 % en 2021 et 2,5 % en 2022). Cette perte de pouvoir d'achat des salariés vient de ce que

l'indexation des salaires aux prix n'est que partielle : **la progression des salaires n'a augmenté que de 1 point alors que l'inflation augmentait de 2 points.**

Faut-il s'en inquiéter ? Oui, puisque l'inflation va rester nettement supérieure à 2 % à la fin de l'année 2022. D'autre part, une forte indexation des salaires aux prix, certes, aurait protégé les salariés, mais aurait conduit à une inflation beaucoup plus forte.

Le futur (décennies 2020 et 2030)

Il faut craindre que le futur soit caractérisé par une forte hausse du prix de l'énergie (un doublement en euros constants sur vingt ans ?), du prix des voitures, du prix des logements. **La transition énergétique va conduire à une forte hausse du prix de l'énergie.** D'une part, la difficulté à financer les investissements dans les énergies fossiles conduira à un recul de la production d'énergies fossiles plus rapide que celui de la demande, d'où une forte hausse, déjà visible, des prix du pétrole, du gaz naturel, du charbon.

D'autre part, le prix des énergies renouvelables sera élevé, puisqu'il faudra supporter le coût élevé du stockage de l'énergie nécessaire en raison de l'intermittence de la production d'énergies renouvelables (éolien, solaire). On sait par ailleurs que le prix d'une voiture électrique est nettement plus élevé que celui d'une voiture thermique. Enfin, le maintien probable de taux d'intérêt réels bas continuera à pousser vers le haut les prix de l'immobilier résidentiel (+ 7,4 % en 2021). Le problème est que les ménages modestes consacrent une part nettement plus importante de leur revenu que l'ensemble des ménages à acheter de l'énergie, à se loger, à acheter une voiture (les 20 % de français en bas de l'échelle de revenus consacrent 15 % de leur revenu à l'achat d'énergie, contre 6 % pour les 80 % de français en haut de l'échelle de revenus). **La hausse des prix de l'énergie, des voitures, des logements va donc fortement toucher les ménages modestes**, et il faudra trouver un remède à cet appauvrissement des ménages des classes populaires et de la classe moyenne inférieure. S'il s'agit d'aides publiques (pour acheter de l'énergie, une voiture électrique, pour se loger), **le coût pour les finances publiques risque d'être considérable.**

Qu'apprend-on au total en distinguant ces trois horizons en ce qui concerne le pouvoir d'achat des ménages français ? **Qu'il n'y a pas de justification macroéconomique à une hausse généralisée des salaires** ; que le pouvoir de négociation des salariés français sur le marché du travail est toujours faible, ce que montre la faible indexation des salaires aux prix ; **que les inégalités liées à la transition énergétique et à la hausse forte des prix des logements risquent de devenir insupportables.**

16 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/une-presidente-d-universite-peut-elle-donner-une-consigne-de-vote-a-ses-etudiants-20220415>

vendredi 15 avril 2022 - 19:25 UTC +02:00 1031 mots

Actualité ; Société

Une présidente d'université peut-elle donner une consigne de vote à ses étudiants ?

La présidente de l'université de Nantes a écrit à tous les étudiants et enseignants pour appeler à «faire barrage à l'extrême droite et donc au Rassemblement National». En avait-elle le droit ?

LA QUESTION - «*Je vous appelle solennellement à voter le 24 avril pour faire barrage à l'extrême droite et donc au Rassemblement National*». Dans un mail daté de ce mercredi 13 avril, la présidente de l'université de Nantes, Carine Bernault, a appelé étudiants et enseignants à voter contre Marine Le Pen, qui affrontera Emmanuel Macron au second tour de l'élection présidentielle dans dix jours. Soulignant que son message est «*inhabituel*», mais qu'elle le juge «*indispensable au regard des enjeux attachés à ce vote*», celle qui préside l'université de Nantes depuis le mois de janvier dernier conclut : «*Quel que soit le résultat le 24 avril, vous pouvez compter sur mon engagement pour défendre nos valeurs*».

Il faut encore préciser que Carine Bernault n'est pas la seule présidente d'université à avoir écrit à ses étudiants pour leur donner une consigne de vote. Le président de l'université de Strasbourg Michel Deneken l'avait fait par exemple avant même le premier tour.

Mais le mail de Carine Bernault a rapidement circulé sur Twitter, où il a suscité l'indignation de certains internautes et hommes politiques de droite. «*Ce message [...] est une faute grave qui doit avoir pour conséquence une exclusion*», a ainsi écrit Sébastien Pilard, porte-parole de Reconquête. Axel Casenave, responsable des Jeunes Républicains de Loire-Atlantique, a tweeté : «*Les dérives politiques des présidents d'université se poursuivent. [...] Où est le devoir de réserve ? Où est le respect des opinions des étudiants ?*»

«*La prise de position de la présidente de l'université de Nantes, en violation des règles de neutralité qu'impose sa fonction, est une faute lourde. Les étudiants ont raison de s'en scandaliser. Soyez libres : ne vous laissez pas dicter vos choix par les amis d'Emmanuel Macron !*», a de son côté réagi Jordan Bardella, président par intérim du Rassemblement national.

Qu'en est-il réellement ? Une présidente d'université peut-elle utiliser le fichier des adresses mail de tous les membres de la vie étudiante de son établissement pour leur adresser, en sa qualité de présidente, une consigne de vote claire en faveur ou à l'encontre d'un candidat à une élection ?

VÉRIFICATIONS - En France, le principe de la liberté académique prévaut et s'est peu à peu consolidé dans le droit, notamment depuis la loi Savary sur l'enseignement supérieur de 1984 puis la loi relative aux libertés et responsabilités des universités (dite aussi «*loi Pécresse*») de 2007. **Un enseignant de l'université n'est donc pas soumis au principe de neutralité du service public comme n'importe quel autre fonctionnaire.**

Ceci est notamment rappelé aux termes de **l'article L952-2 du Code de l'éducation** : «***Les enseignants-chercheurs, les enseignants et les chercheurs jouissent d'une pleine indépendance et d'une entière liberté d'expression dans l'exercice de leurs fonctions d'enseignement et de leurs activités de recherche, sous les réserves que leur imposent, conformément aux traditions universitaires et aux dispositions du présent code, les principes de tolérance et d'objectivité.*** »

Voici l'interprétation que faisait de ce principe Patrick Wachsmann, professeur émérite à l'Université de Strasbourg, auteur d'un manuel de Libertés publiques, dans une interview à Dalloz : «***S'il s'agit d'un enseignant, liberté d'expression et principe d'indépendance se conjuguent pour donner à la première une extension maximale (qui ne saurait cependant être totale : un professeur n'est évidemment pas affranchi du respect de la loi pénale, simplement celle-ci devra être interprétée compte tenu des égards dus à la liberté académique)*** ».

En clair, la parole d'un enseignant-chercheur d'une université est donc doublement libre, du fait de la défense de la liberté d'expression et de l'application du principe d'indépendance. **Mais ce n'est pas tout à fait le sujet ici, puisque Carine Bernault n'est pas seulement enseignante mais également présidente de l'université, et qu'elle n'intervient pas ici dans le cadre d'un cours, ou d'une communication adressée aux médias, mais qu'elle exprime une consigne adressée à tous les membres de l'université (étudiants comme enseignants) et utilisant le fichier des adresses mails de l'établissement.**

Obligation de neutralité politique

Une ambiguïté que relève dans les colonnes du Figaro Serge Slama, professeur de droit public à l'Université Grenoble Alpes : *« En tant que professeur des universités, Carine Bernault a une liberté d'expression très forte. Un universitaire peut prendre parti dans le débat public. Prenez la tribune des universitaires qui ont appelé à voter Mélenchon [dans L'Obs, NDLR]. **Le problème, c'est qu'elle n'est pas que professeur, elle est aussi présidente.** Elle exerce une fonction officielle et représente l'université, ce qui implique une certaine neutralité. **Son opinion n'est pas forcément celle de toute la communauté éducative** ».*

En effet la qualité de présidente de l'Université de Nantes contraint celle qui occupe cette fonction de **respecter et de faire respecter le règlement intérieur de l'établissement, lequel prévoit, à l'article 7, l'obligation pour le personnel de respecter une « neutralité politique et religieuse » - de toute évidence enfreinte par le mail envoyé aux étudiants.**

En outre, en utilisant le fichier des adresses mail de l'ensemble des étudiants et des enseignants de l'Université de Nantes à des fins de communication politique, la présidente détourne des moyens disponibles dans le cadre d'une mission de service public à des fins non-expressément prévues par cette mission. Une infraction qui serait susceptible d'être instruite par la CNIL si une plainte était déposée.

En conclusion, en s'exprimant en sa qualité de présidente d'université et en utilisant le fichier mail de l'université, Carine Brenault a contrevenu à l'obligation de neutralité politique exigée par la loi et le règlement intérieur de son propre établissement. Ce qui ne serait pas le cas si elle était intervenue à titre personnel ou dans un autre cadre que celui d'un mail adressé aux étudiants : par exemple, l'association France Universités qui réunit des dirigeants d'universités a lancé un appel similaire, mais via les moyens de communication de l'association, et pas de leurs universités respectives.

16 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/elections/presidentielles/generation-climat-vote-musulman-decroissants-radiographie-de-l-electorat-melenchon-20220415>

Le Figaro (site web)

vendredi 15 avril 2022 - 19:47 UTC +02:00 3266 mots

Élections ; Présidentielle

Génération climat, vote musulman, décroissants... Radiographie de l'électorat Mélenchon

Fourquet, Jérôme



GRAND DÉCRYPTAGE - Pour *Le Figaro* et la Fondation Jean Jaurès, Jérôme Fourquet dessine les contours de l'archipel électoral du candidat de La France Insoumise à l'élection présidentielle.

Pour sa troisième candidature à l'élection présidentielle, Jean-Luc Mélenchon a recueilli 21,95 % des voix. Soit plus de 2 points de plus qu'en 2017 (19,58 %). Dans une étude exclusive pour *Le Figaro* et la Fondation Jean Jaurès, le politologue et essayiste Jérôme Fourquet montre comment le candidat de l'Union populaire a rassemblé un vaste électorat aux composantes assez disparates. Départements ultramarins, campagnes alternatives, bastions syndicaux, «génération climat», banlieusards, musulmans et bataillons de la gauche diplômée des métropoles constituent l'archipel mélenchoniste. Le résultat de l'élection présidentielle dépendra pour beaucoup de l'attitude contrastée de ces différents îlots au second tour.

Un vote homogène sociologiquement

Alors que les électorats d'Emmanuel Macron et de Marine Le Pen sont très typés sociologiquement (CSP+ surreprésentées pour Macron et meilleurs scores parmi les CSP- pour Le Pen), le vote Mélenchon est lui très homogène professionnellement. Il atteint dans toutes les catégories un score compris entre 21 % et 27 %. Par rapport à 2017, il progresse un peu chez les cadres et les professions intellectuelles et recule légèrement auprès des professions intermédiaires, ces évolutions accentuant la dimension interclassiste de son électorat.

On notera que l'Insoumis revendiquant un héritage marxiste, marqué par la grille de lecture de la lutte des classes, est le candidat présentant l'électorat le moins clivé sociologiquement. Il en va de même en termes de statut: 23 % parmi les salariés du public contre 25 % dans le privé, mais également 22 % auprès des artisans-commerçants et 30 % auprès des chômeurs. Jean-Luc Mélenchon fédère donc à la fois des professions intellectuelles du public (enseignants, chercheurs, professions de la culture) mais aussi des petits indépendants et des classes moyennes et populaires, du privé comme du public.

La dimension interclassiste du vote Mélenchon renvoie également à une forte diversité du recrutement de son électorat en termes de niveau éducatif. Si les électorats de Macron et Le Pen sont très marqués de ce point de vue (le candidat de LREM atteint 36 % parmi les détenteurs d'un diplôme supérieur à bac + 2 ou 3 quand la représentante du RN recueille le même score parmi les non-bacheliers), Mélenchon parvient à rassembler entre un quart et un cinquième des voix à tous les étages de la pyramide éducative.

Si Mélenchon a brassé large au sein du monde du travail, c'est assez logiquement dans les milieux syndiqués que l'écho de sa campagne a été le plus manifeste. Il n'obtient ainsi «que» 19 % parmi les salariés ne se sentant proches d'aucun syndicat contre pratiquement le double (35 %) parmi ceux qui se déclarent proches d'une confédération. C'est parmi les sympathisants de la CGT, 44 % (contre seulement 7 % pour le communiste Fabien Roussel), et de FO (41 %) qu'il enregistre le meilleur soutien, même si 25 % des proches de la CFDT ont également voté pour lui. Pour reprendre une vieille expression, ce qui reste du «mouvement ouvrier organisé» a constitué pour lui un point d'appui électoral important au sein du salariat.

Les jeunes et le Bernie Sanders français

La jeunesse représente une autre composante importante de l'électorat Insoumis. Comme c'était déjà le cas en 2017, Mélenchon y est en tête avec 36 % des voix de 18-24 ans (contre 21 % pour Emmanuel Macron et 18 % pour Marine Le Pen), mais il renforce encore son audience dans les générations les moins âgées, alors qu'il ne progresse quasiment pas auprès des 50-64 ans et des 65 ans et plus, qui n'ont été que 12 % à glisser un bulletin Mélenchon dans l'urne. La structure du vote Mélenchon par tranches d'âge se trouve du coup encore plus typée cette année.

Ainsi le candidat le plus âgé est celui qui a été le plus soutenu par les jeunes et le moins plébiscité des «grands candidats» par les personnes de sa propre génération. Les thématiques et les propositions portées par Mélenchon - la critique radicale du capitalisme, la planification écologique, le revenu minimum étudiant ou la créolisation de la société - ont moins résonné parmi les seniors que parmi les plus jeunes, qui étaient nombreux dans ses meetings comme parmi ses militants. Comme le souligne Jean-Laurent Cassely, le candidat de l'Union populaire a été porté par la «génération climat», *«celle qui interpelle les “boomers” pour leur indifférence supposée vis-à-vis du réchauffement climatique. Celle, ensuite, qui se reconnaît dans les nouveaux combats culturels de la gauche, en particulier ceux liés au féminisme et à l'antiracisme, pour lesquels le candidat Insoumis a donné des gages tout au long de sa campagne»*. Le fait que Mélenchon et son équipe aient beaucoup investi les réseaux sociaux et maîtrisent les codes de la culture digitale a été utile pour parler à cette jeunesse. Un candidat relativement âgé, porteur d'un discours très à gauche et suscitant l'enthousiasme d'une grande partie de la jeunesse, notamment chez les diplômés: le profil de la candidature de Jean-Luc Mélenchon n'est pas sans rappeler Bernie Sanders aux États-Unis.

Une poussée dans les grandes villes

Sous une apparente stabilité de son étiage national, la géographie du mélenchonisme se caractérise par des évolutions marquées et contrastées. Sous l'effet de la concurrence de Fabien Roussel, le PC ayant décidé de partir sous ses propres couleurs alors qu'il avait soutenu Mélenchon en 2012 et 2017, l'Insoumis voit son score s'éroder dans la plupart des zones d'influence historiques du PC. C'est le cas dans le bassin minier du Pas-de-Calais, dans le Valenciennais, à Dieppe, dans l'agglomération havraise ou dans le sillon mosellan, par exemple. Mais les vieux bassins industriels ne sont pas les seuls concernés. On constate la même érosion dans le Vimeu (Somme), le Cher, l'Allier, la Haute-Vienne, la Corrèze, la Dordogne, les Hautes-Pyrénées, les Landes ou bien encore dans ce qui reste de l'ancien Midi rouge dans le Languedoc. De la même façon que les parrainages de maires communistes ont manqué à Mélenchon, une partie de l'électorat communiste de province lui a préféré le candidat du parti.

Mais ces pertes dans la partie de la France périphérique, correspondant à la survivance de la vieille implantation communiste, ont été plus que compensées par des progressions très significatives du candidat de l'Union populaire dans d'autres territoires. On observe tout d'abord une poussée très marquée dans la plupart des grandes métropoles régionales et à Paris.

Dans ces métropoles universitaires abritant de nombreux étudiants, Mélenchon enregistre des progressions atteignant parfois 10 points. Ce «grand bond en avant» ne s'explique cependant pas uniquement par l'écho rencontré dans la jeunesse ou les milieux universitaires. Ces grandes villes sont historiquement des fiefs du Parti socialiste et des écologistes (qui les dirigent quasiment toutes, à l'exception de Toulouse) et toute une partie de cette gauche urbaine comprenant les fameux «bobos», mais également d'autres groupes sociaux, a encore plus massivement qu'en 2017 pratiqué le vote utile à gauche en faveur de Jean-Luc Mélenchon. Ce dernier y capte par ailleurs une frange de l'électorat de gauche qui avait voté Macron en 2017 et qui, à l'issue d'une mandature orientée à droite, s'est sentie flouée et a décidé de sanctionner le sortant en votant pour le candidat Insoumis, qui récupère 8 % des voix macronistes de 2017. Ce transfert s'observe dans l'Est parisien avec un recul de près de 7 points pour Macron dans les 11e et 20e arrondissements, quand Mélenchon y progresse de 12 et 16 points.

Les scores élevés du candidat Insoumis dans les grandes métropoles sont également à mettre en regard avec une autre caractéristique sociologique de l'électorat Insoumis qui se recrute bien davantage dans la France des locataires (30 %) que dans celle des propriétaires (17 %). Dans ces grandes villes, les prix de l'immobilier sont élevés et rendent difficile l'accession à la propriété pour les jeunes, les classes moyennes et les catégories dotées d'un capital culturel et scolaire important, mais ne disposant que d'un niveau de revenus assez moyen. C'est autant de clientèles électorales des Insoumis. Tous ces éléments ont

permis à Mélenchon de virer en tête dans bon nombre de capitales régionales comme Montpellier, Marseille, Grenoble, Strasbourg, Lille, Rennes, Nantes ou Toulouse.

Le vote musulman dans les banlieues

La poussée mélenchoniste s'observe encore plus spectaculairement dans les communes de banlieue et notamment en Île-de-France. On constate le même phénomène en province à Creil ou Vaulx-en-Velin, par exemple, où Jean-Luc Mélenchon atteint 54,9 % des suffrages exprimés dans ces deux communes. En cinq ans, l'audience électorale du mélenchonisme est devenue hégémonique dans ces communes en préemptant tout le vote de gauche et notamment les voix qui s'étaient portées sur Benoît Hamon en 2017 (à Trappes, par exemple).

Les données d'enquête de l'Ifop indiquent une forte prévalence de ce vote parmi les foyers les plus modestes. Mélenchon passe ainsi de 13 % parmi les tranches de revenus les plus aisés à 31 % parmi les personnes gagnant moins de 900 euros. De la même manière, si 17 % des salariés en CDI ont glissé un bulletin Mélenchon dans l'urne, les salariés plus précaires se sont davantage portés sur lui: 27 % parmi les intérimaires et 33 % chez les personnes en CDD. On retrouve la même logique en termes de type de logement occupé. Mélenchon recueille 17 % des voix des personnes résidant en maison individuelle, 22 % parmi ceux vivant dans un immeuble privé mais pas moins de 29 % auprès de ceux qui occupent un HLM. Ces populations très modestes sont surreprésentées dans ces communes de banlieue et y ont constitué une composante essentielle du vote Mélenchon. La direction des Insoumis avait d'ailleurs fait de la mobilisation de cette population un objectif prioritaire et avait déployé d'importants efforts militants dans ces quartiers populaires et d'habitat social pour inciter à aller voter.

Dans ces scores impressionnants, le facteur ethnoculturel a également joué un rôle important. Une enquête Ifop pour *La Croix* a montré que pas moins de 69 % des personnes de confession musulmane avaient voté pour le candidat Insoumis, que ses adversaires ont souvent taxé d'«islamo-gauchiste». En 2017, cet électorat avait déjà soutenu ce candidat - qui avait obtenu 37 % des voix musulmanes -, mais la progression est cette année spectaculaire. Le fait que Mélenchon et ses lieutenants aient participé aux mobilisations contre l'islamophobie, qu'ils se soient opposés aux tenants d'une laïcité trop stricte (notamment dans le cadre des débats sur la loi sur le séparatisme) ou qu'ils aient dénoncé les contrôles au faciès ont généré un sentiment de proximité et de reconnaissance dans cet électorat. On peut également penser que la candidature d'Éric Zemmour a suscité de l'inquiétude dans toute une partie de l'électorat musulman, qui a vu en Jean-Luc Mélenchon le meilleur rempart face au zemmourisme. Dans cet électorat, le candidat de l'Union populaire a donc bénéficié d'un vote utile pour faire barrage à l'extrême droite en y captant les voix assez nombreuses qui s'étaient portées sur Benoît Hamon en 2017 (17 % à l'époque contre seulement 4 % cette année pour le total Hidalgo plus Jadot), mais également de la déception suscitée par Emmanuel Macron, qui recule sensiblement dans cet électorat en passant de 24 % en 2017 à 14 % cette année.

Dans la dernière ligne droite de la campagne, différents messages émanant de leaders d'opinion musulmans (imans, influenceurs, personnalités) appelant à voter pour Jean-Luc Mélenchon ont circulé sur les réseaux sociaux, ce qui a alimenté la dynamique électorale dans les banlieues françaises, comme parmi les binationaux résidants au Maghreb. L'Insoumis réalise ainsi par exemple 54,5 % des voix à Tanger, 52,8 % à Fès et Oujda, 47,5 % à Rabat et 55,4 % parmi les électeurs français résidant en Algérie.

Jean-Luc Mélenchon a souffert de la concurrence de Fabien Roussel dans certains fiefs communistes. C'est notamment le cas dans des villes industrielles ou anciennement industrielles de province comme La Grand-Combe, dans l'ancien bassin minier d'Alès, Avion, dans le Pas-de-Calais, Gonfreville-l'Orcher, dans la banlieue ouvrière du Havre, Oissel, dans celle de Rouen, Martignes et sa raffinerie en bordure de l'étang de Berre, la cité cheminote de Varennes-Vauzelles, dans la Nièvre, ou bien encore Hussigny-Godbrange, dans l'ancien bassin minier lorrain.

Ces moindres performances ne renvoient cependant pas qu'à la concurrence du candidat communiste. Un facteur socioculturel rentre aussi en ligne de compte. Dans ces communes ouvrières ou anciennement ouvrières, les personnes issues des immigrations maghrébines et africaines sont également présentes, mais dans des proportions nettement moins importantes que dans les communes de la banlieue parisienne. Le «vote musulman» y a donc été moins puissant, ce qui y a limité le score de Mélenchon. Ce facteur permet en partie d'expliquer que le candidat Insoumis, bien que virant très confortablement en tête dans certains vieux fiefs communistes du Val-de-Marne - 45,3 % à Vitry, 40 % à Champigny, 37,3 % à Chevilly-Larue -, n'y atteigne pas les niveaux stratosphériques constatés dans le «93».

Dans les classes populaires et les milieux les plus modestes, la concurrence a été rude entre Jean-Luc Mélenchon et Marine Le Pen. Les deux candidats font ainsi jeu égal parmi les chômeurs et les personnes résidant en HLM. Parmi celles travaillant en CDD ou intérim, l'écart n'est que de 3 points: 30 % pour Mélenchon contre 33 % pour Le Pen. Quand on pénètre dans la partie la

plus stable du salariat, composée par les personnes bénéficiant d'un CDI, l'avance de Le Pen se fait un peu plus nette avec 29 % contre 22 % pour Mélenchon. Ce dernier est devancé parmi les ouvriers et employés: 26 % contre 34 %.

Tout se passe comme si le candidat Insoumis bénéficiait d'une meilleure assise dans les couches les plus modestes et précaires, quand Marine Le Pen prendrait l'avantage dans les segments plus insérés des milieux populaires. L'analyse par niveau de revenu net mensuel confirme ce diagnostic, Mélenchon ne surclassant son adversaire que parmi les personnes disposant de moins de 900 euros de revenus nets mensuels, parmi lesquels sans doute un certain nombre de bénéficiaires d'allocations, qui sont moins nombreux parmi ceux dont le revenu net dépasse 1300 euros et qui votent moins Mélenchon.

À ce clivage économique et statutaire parcourant les classes populaires, s'ajoute dans le salariat un clivage syndical. Mélenchon devance Le Pen parmi les salariés se disant proches d'un syndicat (35 % contre 22 %), alors qu'il est nettement distancé au sein des salariés sans sympathie syndicale (19 % contre 28 %). Mais le facteur ethnoculturel et religieux constitue également une ligne de partage marquée, notamment dans les milieux populaires. Jean-Luc Mélenchon a rassemblé 69 % des voix des personnes de confession musulmane contre 7 % seulement pour Marine Le Pen, qui bénéficie en revanche d'un soutien deux fois plus important que celui de l'Insoumis parmi les personnes de confession catholique: 27 % contre 14 %. Ce prisme ethnoculturel et la composition démographique de la population locale doivent être intégrés quand on analyse le vote dans les «quartiers populaires».

Des territoires ruraux alternatifs

La carte du mélenchonisme fait également ressortir des espaces ruraux, voire très ruraux, correspondant à des zones de collines ou de moyennes montagnes, où se pratique une agriculture faiblement intensive. Ils courent pour l'essentiel des montagnes ariégeoises aux Hautes-Alpes en passant par les Corbières, le Larzac, les Cévennes, le sud de la Drôme, le Trièves et le Vercors. Dans ces campagnes et montagnes du sud de la France, une population autochtone plutôt âgée a vu arriver par vagues successives, depuis les années 1960, des néoruraux qui se sont sédentarisés. La culture politique locale, marquée par l'influence historique du protestantisme en lutte contre l'État central, les mobilisations de paysans pauvres et la présence de maquis durant l'Occupation, penchait traditionnellement à gauche. Ce tropisme a été renforcé par l'arrivée de ces populations nouvelles souvent porteuses d'une culture contestataire (lutte sur le Larzac) ou alternative (adeptes de la décroissance, de l'agriculture bio, communautés autonomes). Dans ces territoires économiquement peu dynamiques, l'emploi public pèse lourd et la question du maintien des services publics en milieu rural fédère largement. Cet écosystème est favorable aux thèses portées par les Insoumis, qui firent élire deux députés en Ariège lors des législatives de 2017. Ce n'est pas un hasard si Jean-Luc Mélenchon a choisi la ville de Digne-les-Bains, située à l'autre extrémité de cet arc contestataire et alternatif méridional, comme lieu de tournage de son émission «La France dans les yeux», sur BFMTV, le 17 février dernier.

On retrouve des configurations et des ambiances similaires dans le Tarn-et-Garonne, le Lot, le Limousin ou le Centre-Bretagne, autant de terroirs agricoles pauvres qui ont aussi accueilli des néoruraux. Dans ces régions, les hauts lieux de cette contre-culture alternative ont offert des scores particulièrement élevés au candidat Insoumis. On peut citer l'emblématique commune de Trémargat dans les Côtes-d'Armor (64,4 %), Saoû ou Die, dans la Drôme (49,9 % et 44,6 %), Massat ou La Bastide-de-Sérou, en Ariège (49,6 % et 37,2 %), Limans, dans les Alpes-de-Haute-Provence (48,1 %), ou encore Saint-Germain de Calbert (36,9 %), en Lozère.

Lors de la pandémie de Covid-19, cet arc contestataire et alternatif méridional s'était manifesté par un faible niveau de vaccination du fait à la fois d'une défiance ancrée vis-à-vis des institutions étatiques, mais aussi de la prégnance des médecines alternatives et d'un discours antivax et technophobe (opposition aux OGM, aux compteurs Linky ou aux antennes 5G notamment) dans toute une partie de la population locale.

L'effet vaccination outre-mer

On retrouve pour partie le même climat d'opinion dans certains départements ultramarins, qui se sont caractérisés par une très forte opposition à la vaccination obligatoire. Sur fond de méfiance historique vis-à-vis de la métropole, réactivée sur le plan sanitaire aux Antilles par le scandale du chlordécone, toute une partie de la population locale s'est mobilisée contre les directives gouvernementales. Lors d'un déplacement en Guadeloupe, en décembre 2021, Jean-Luc Mélenchon viendra apporter son soutien aux soignants de l'hôpital de Pointe-à-Pitre menacés de suspension, car non vaccinés. Il fustigera à cette occasion «l'attitude coloniale» du gouvernement. Ce contentieux entre le gouvernement et la population locale sur la crise sanitaire s'est ajouté à la déception générale à gauche vis-à-vis du quinquennat. Or, comme dans les banlieues en métropole, cette déception a sans doute été plus aiguë aux Antilles, en Guyane et à La Réunion du fait des difficultés sociales persistantes. Ce climat, mêlant revendications sociales, vote utile à gauche (la Guyanaise Christiane Taubira a appelé à voter pour lui en fin de campagne) et

antimacronisme, a été particulièrement porteur dans ces départements pour Jean-Luc Mélenchon, qui ne manqua pas de se déplacer dans certains d'entre eux (Guadeloupe, Martinique et Réunion) et où il progresse spectaculairement par rapport à 2017.

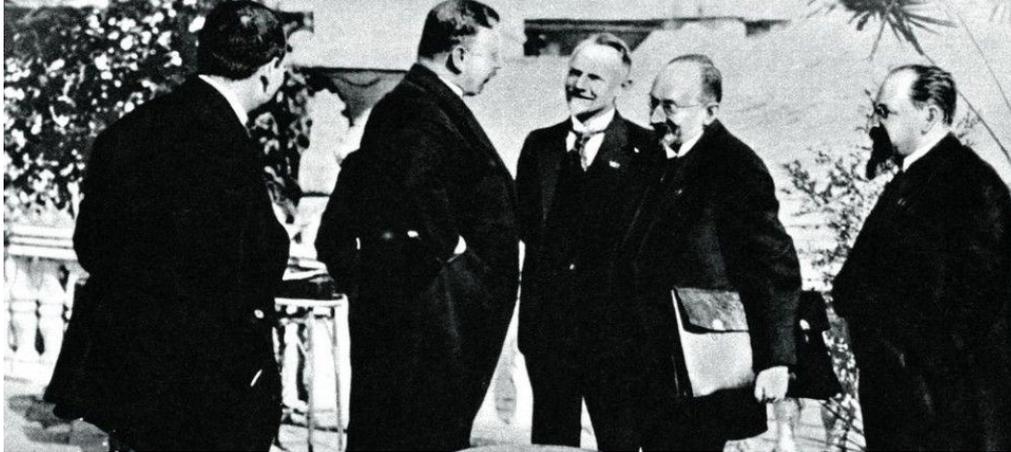
16 avril (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/vertrag-von-rapallo-ein-fiasko-deutscher-russlandpolitik-17961557.html?premium>

HUNDERT JAHRE RAPALLO:

Osteuropa zahlt die Zeche

- VON ROBERT KINDLER UND MARTIN LUTZ
- -AKTUALISIERT AM 16.04.2022-08:45



Schon in Rapallo ging es auch um Öl: Reichskanzler Joseph Wirth im Gespräch mit dem sowjetischen Handelsminister Leonid Krassin und Außenminister Georgi Tschitscherin. Bild: Inter

Das Fiasko der deutschen Russlandpolitik erneuert das Trauma des Vertrags von Rapallo, der vor hundert Jahren zwischen der Weimarer Republik und Sowjetrußland geschlossen wurde. Ein Gastbeitrag.

An diesem Samstag jährt sich der Vertrag von Rapallo zum einhundertsten Mal. Am Ostersonntag 1922 schlossen die [Weimarer Republik](#) und Sowjetrußland ein Abkommen, das die Parias der internationalen Ordnung zurück auf die Bühne der Weltpolitik brachte. Der Vertrag, sowohl in der deutschen als auch in der sowjetischen Geschichtsschreibung als diplomatische Meisterleistung gefeiert, löste Schockwellen aus, deren Auswirkungen noch Jahrzehnte später spürbar waren

„Rapallo“ wurde zu einer in ganz Europa verständlichen Chiffre für die Angst vor der Option eines deutsch-russischen Bündnisses, das alle ideologischen Differenzen ignoriert und Osteuropa letztlich als Verhandlungsmasse behandelt. Dass diese Besorgnis existierte, war weiten Teilen der deutschen Öffentlichkeit und Politik stets bewusst. Doch ihre tatsächlichen Dimensionen wurden – allen Hinweisen und Warnungen zum Trotz – bis in die jüngste Vergangenheit entweder nicht völlig verstanden oder aber bewusst ausgeblendet.

Mit dem eher unspektakulären Inhalt des Vertrags lässt sich das „Rapallo-Trauma“ nicht erklären. Im Kern vereinbarten beide Seiten 1922 in dem ligurischen Badeort die Aufnahme diplomatischer Beziehungen und den gegenseitigen Verzicht auf Reparationszahlungen; außerdem trafen sie Absprachen auf wirtschaftlichem Gebiet. Wichtiger war, dass das Abkommen ohne Kenntnis und Zustimmung Großbritanniens und Frankreichs unterzeichnet wurde.

Es wurde zum Eckpfeiler einer deutschen Revisionspolitik, die das wirtschaftliche Potential Deutschlands als „Schwungrad“ nutzen wollte, um die Ordnung des Versailler Vertrags zu revidieren. Es ist verständlich, dass dies bei den polnischen, französischen, tschechoslowakischen und anderen Nachbarn von Anfang an auf größtes Misstrauen stieß.

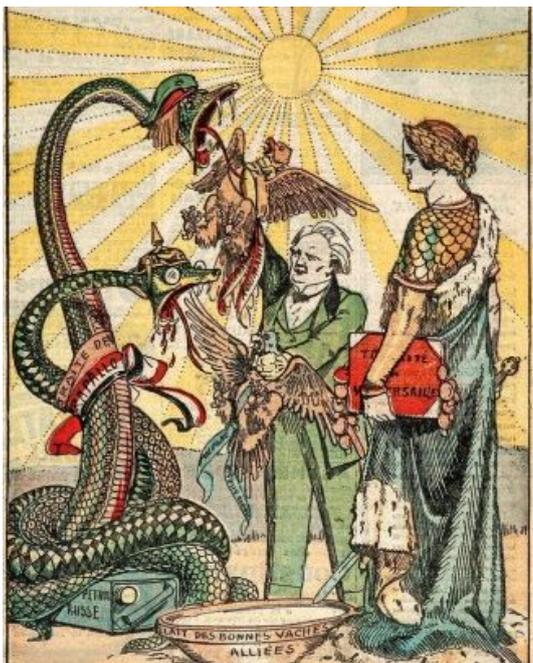
Der Vertrag, von dem Großbritannien und Frankreich nicht wussten

Wie berechtigt derartige Befürchtungen waren, zeigte sich spätestens im Hitler-Stalin-Pakt vom August 1939. Es gehört zu den viel diskutierten Fragen der deutsch-sowjetischen Diplomatiegeschichte, ob eine direkte Linie von Rapallo zu diesem „Teufelspakt“ führte. Doch schon zeitgenössische Beobachter fühlten sich durch das infame Vertragswerk an das frühere Abkommen erinnert: „Der sowjetisch-nationalsozialistische Schachzug ruft Rapallo ins Gedächtnis“, titelte die „New York Times“ im August 1939.

Die verheerenden Konsequenzen des Paktes standen allen Seiten noch klar vor Augen, als [Konrad Adenauer](#) 1955 nach Moskau reiste. Ihn begleiteten alliierte Sorgen, die in einer „Rapallo-Furcht“ des Westens gipfelten, wie es deutsche Diplomaten selbst formulierten. Man fürchtete, die Bundesrepublik könne der Versuchung erliegen, Westbindung gegen Wiedervereinigung einzutauschen.

Die Angst des Westens vor einem neuen Rapallo

Ähnlich war es auch, als [Willy Brandt](#) Ernst machte mit ihrer „neuen Ostpolitik“. Erneut war der „Rapallo-Komplex“ ein Stichwort westlicher Kommentatoren und Diplomaten. Dominik Geppert hat darauf hingewiesen, dass insbesondere britische Diplomaten eine „special relationship“ nach dem alten Vorbild befürchteten. Brandt war sich der Sorgen bewusst und bemühte sich nach Kräften, sie zu zerstreuen. Im „Spiegel“ erklärte er auf die Frage nach „Rapallo-Ängsten im Westen“, derartige Befürchtungen seien „völlig gegenstandslos“, denn Kern deutscher Politik sei „unsere Verankerung im Westen“.



Den Giftschlangen Sowjetunion und Deutschland ausgeliefert: eine französische Karikatur auf die britische Appeasementpolitik aus dem Jahr 1922. :Bild: Imago

Zu den Konsequenzen schrieben sie: „Sobald aber der Weg zu einem neuen Rapallo einmal eingeschlagen worden ist, treffen die Folgen nicht mehr die Deutschen allein, Osteuropa unter dem Schatten eines neuen Rapallo, denn Osteuropa wird die Zeche zu zahlen haben. Nach einem neuen Rapallo könnte für viele kommende Generationen nur noch das Wunder einer russischen Revolution viele Nationen der Region vor dem Verlust auch der formalen Souveränität retten, vor kollektiver Demütigung und erneuter Unterdrückung und vor einem neuen System der Tyrannei, für das diesmal die Deutschen direkt mitverantwortlich wären. Und dies ist der moralisch-soziale Aspekt eines neuen Rapallo, den alle demokratisch gesinnten Deutschen wohl bedenken sollten.“

Konnte die Frage der deutschen Wiedervereinigung Mitte der Achtzigerjahre noch als Gedankenspiel abgetan werden, stand sie wenig später ganz oben auf der Agenda der internationalen Politik. Und deutsche Politiker mussten sich erneut fragen lassen, ob und inwiefern sie deutsche Interessen auf Kosten Dritter durchsetzen würden. Auch wenn die Bundesregierung alle Zweifel an Deutschlands Zuverlässigkeit empört von sich wies, wuchsen 1989/90 überall in Europa die Sorgen. Der britische „Economist“ brachte die Dinge auf den Punkt, als er die freundschaftliche Begegnung Helmut Kohls mit Michail Gorbatschow im Juni 1990 im nordkaukasischen Stavropol als „Stavrapallo“ bezeichnete.

Die vergangenen drei Jahrzehnte deutsch-russischer Beziehungen waren über weite Strecken geprägt von Annäherungsversuchen, dem Ausbau der Wirtschaftsbeziehungen, aber auch von der wachsenden Abhängigkeit Deutschlands im Energiesektor.

Die Sorgen der Polen und Ukrainer

An der Grundprämisse deutscher Russlandpolitik, stets aufs Neue Gespräche zu suchen und dem russischen Präsidenten Wladimir Putin Brücken zu bauen, wurde bis zuletzt nicht gerüttelt – ungeachtet seines offenkundig autoritären Regimes und trotz der immer lauter werdenden Bedenken in Ostmitteleuropa und Teilen der deutschen Öffentlichkeit. Das Festhalten an Nord Stream 2 war dafür nur das prominenteste Beispiel. Das Vorhaben weckte in Polen und der Ukraine erhebliche Sorgen vor einer deutsch-russischen Einigung, bei der die Interessen Dritter keine Rolle mehr spielen würden. Einige deutsche Kommentatoren erklärten dazu, die „Rapallo-Angst“ stehe nun wieder auf der Tagesordnung.

Das deutsche Verlangen, einen Ausgleich mit Russland zu finden, wurde stets auch mit der verflochtenen Geschichte beider Länder und der besonderen deutschen Verantwortung für die Millionen sowjetischen Toten des Zweiten Weltkriegs begründet. Doch dabei geriet bei vielen das historische Wissen darüber aus dem Blick, mit welchem berechtigtem Misstrauen unsere Nachbarn deutsch-russische Sonderwege betrachteten. Der Krieg Russlands gegen die Ukraine hat deutlich gemacht, was für ein fataler Fehler das war.

Verantwortungsvolle deutsche „Ostpolitik“ ist künftig nur noch als europäische Politik denkbar. Sie muss sich ihrer historischen Verantwortung gegenüber allen Staaten Osteuropas bewusst sein. Auf lange Sicht wird das auch ein Arrangement mit Russland beinhalten müssen. Heute, inmitten des zunehmend eskalierenden Krieges, ist nicht absehbar, wie das einmal gelingen soll. Einfache Lösungen wird es dabei nicht geben. Klar ist jedoch eines: Einhundert Jahre nach dem Vertrag von Rapallo steht Deutschland mehr denn je in der Pflicht, das damit verbundene Trauma endgültig aus Europa zu verbannen.

Robert Kindler ist Osteuropahistoriker an der Freien Universität Berlin, **Martin Lutz** Sozial- und Wirtschaftshistoriker an der Humboldt-Universität zu Berlin.

15 avril (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/ukraine-krieg-warum-deutschland-mehr-tun-muss-17954907.html?premium>

KRIEG IN DER UKRAINE:

Warum Deutschland mehr tun muss

Aus Verantwortung aus der Geschichte hat sich Deutschland geschworen: Nie wieder! Die Realität ist eine andere. Deutschland tut zu wenig, um die Gräueltaten in der Ukraine zu stoppen. Ein Gastbeitrag.



- VON VIKTOR PINTSCHUK
- -AKTUALISIERT AM 15.04.2022-08:31

Vor einem halben Jahr begingen wir im Babyn Yar Holocaust Memorial Center in Kiew den 80. Jahrestag der Massenerschießung ukrainischer Juden durch deutsche Soldaten in Babyn Yar. Ich hatte die Ehre, nach drei Präsidenten zu sprechen, unter ihnen Bundespräsident Frank-Walter Steinmeier. Ich respektiere ihn in höchstem Maße wegen seines Einsatzes für europäische Werte.

Steinmeier erklärte, was Deutschland aus seiner Nazivergangenheit gelernt habe: „Wir Deutsche wissen um unsere Verantwortung vor der Geschichte. Es ist eine Verantwortung, die keinen Schlussstrich kennt.“

Er erwähnte „das gemeinsame Fundament, zu dem wir uns bekennen: das Völkerrecht und die Menschenwürde, die Freiheit der Völker in politischer Selbstbestimmung und territorialer Integrität, ein friedliches und sicheres Europa. Wir müssen es schützen – auch das gehört zur Verantwortung vor unserer Geschichte.“ **Auf „die bösen Geister der Vergangenheit in neuem Gewand“ könne es „für uns Deutsche nur eine Antwort geben: Nie wieder! Der Kampf muss weitergehen.“**

Deutschland und das „Nie wieder“

Leider sehe ich nicht, dass Deutschland heute das Land des „Nie wieder“ ist. Heute hat Russland ein friedliches Land angegriffen, es bombardiert und tötet Tausende friedliche Zivilisten, lässt die Einwohner von Städten, die es belagert, verhungern und an Krankheiten sterben. Russische Truppen unternehmen Massenhinrichtungen, die sogar visuell an die Erschießungen in Babyn Yar erinnern. Seit über einem Monat sehen die Deutschen das in Echtzeit in den Nachrichten.

Ja, Deutschland setzt Sanktionen um, gibt humanitäre Hilfe und auch Waffen, was noch vor Kurzem unvorstellbar war. **Aber heute, ein halbes Jahr nach Bundespräsident Steinmeiers kraftvollem und überzeugtem Satz „Für uns Deutsche kann es nur eine Antwort geben: Nie Wieder!“, ist es gerade Deutschland, das die konsequente Umsetzung von Sanktionen zur Ausschließung russischer Banken vom SWIFT-System blockiert. Es ist Deutschland, das kein sofortiges Öl-, Kohle- und Gasembargo gegen Russland möchte, weil die deutsche Wirtschaft darunter leiden würde (und Deutschland bremst entsprechende Entscheidungen der EU). Deutschland tut sich auch schwer mit der Lieferung der schweren Waffen, die die Ukraine heute braucht.**

Ich verstehe, dass Deutschland, wenn es morgen das Richtige tun will, wirtschaftlich am Leben bleiben muss. Ich bin Realist. **Aber „Nie Wieder!“ bedeutet nicht nur starke Worte gegen Hakenkreuze. „Nie Wieder!“ bedeutet, gegen Massenmord, Genozid, Kriegsverbrechen zu kämpfen mit allem, was man hat.** Ich meine: **Heute muss Deutschland alles tun, was es kann. Auch – Risiken eingehen.** Es gibt heute keinen einfachen Weg, um das Böse und die Gräueltaten in der Ukraine risikolos und ohne Opfer zu stoppen. Dazu haben Sie das Böse zu stark werden lassen. Sie haben dabei eine Menge Geld verdient, und ich glaube, dass das im besten Glauben geschah.

Verantwortung, Risiken einzugehen und Opfer zu bringen

Aber wegen der nationalsozialistischen Vergangenheit und wegen Ihrer Profite in der jüngsten Vergangenheit **scheint es mir heute richtig, würden Sie heute in aller Klarheit sagen: Unser guter Glaube war ein schlimmer Fehler.** Heute kostet er Menschenleben. **Darum haben wir eine besondere Verantwortung, Risiken einzugehen und Opfer zu bringen. Oder ist die Lage noch nicht schlimm genug?** Müssen noch Chemiewaffenangriffe kommen auf ein Land, das 700 Kilometer von Deutschland entfernt ist? Weitere Tausende und Zehntausende Opfer von Bomben, Hunger und Durst in belagerten Städten? **Angriffe mit Nuklearwaffen?**

Für die Zeit, bis Sie sich überlegt haben werden, was nötig wäre, um wirklich entsprechend der Dringlichkeit vorzugehen, möchte ich eine neue Standardformulierung für Reden deutscher Politiker vorschlagen. Sagen Sie nicht mehr: „Für uns Deutsche kann es nur eine Antwort geben: Nie Wieder!“ **Sagen Sie stattdessen: „Hoffentlich nicht zu bald wieder. Aber wenn etwas passiert, dann können Sie sich darauf verlassen: Wir werden darüber diskutieren, auf welche Weise wir helfen können, wenn das denn möglich ist, ohne dass wir selbst zu viel verlieren.“** Die Deutschen haben es in einzigartiger Weise geschafft, die Wahrheit über die furchtbaren Verbrechen ihrer Vergangenheit anzuerkennen. **Was ich nicht sehe, ist, dass die Deutschen sich die Wahrheit über ihre Wirklichkeit von heute vor Augen führen.**

Ich bin mir klar darüber, dass ich sehr emotional spreche. Ich bin ukrainischer Jude und habe an ein neues Deutschland geglaubt. Ich weiß, es gibt kein ideales Vorgehen. Aber erlauben Sie mir bitte, trotzdem die Wahrheit über Deutschland zu beschreiben, wie ich sie sehe: **Damals waren die Deutschen Täter. Die Deutschen haben den Holocaust begangen. Heute – sind Sie mitverantwortlich für das, was heute geschieht. Sie lassen Kriegsverbrechen geschehen. 80 Jahre nach dem Genozid der Nazis in der Ukraine tun Sie nicht alles, um den russischen Genozid zu stoppen.**

Das ist kein „Nie Wieder!“ Und es ist nicht genug. Ich kann Sie nur sehr bitten, mit der notwendigen Dringlichkeit zu handeln und alles zu tun, die russische Kriegsmaschinerie zu stoppen. Und damit zu zeigen: Es ist nicht so, dass Deutsche andere Dinge wichtiger finden, als Freiheit und Leben zu verteidigen gegen Unterdrückung und Tod. „Nie Wieder!“ ist Wirklichkeit in Deutschland.

Der Autor, geboren 1960 in Kiew, ist einer der größten Unternehmer und Mäzene in der Ukraine.

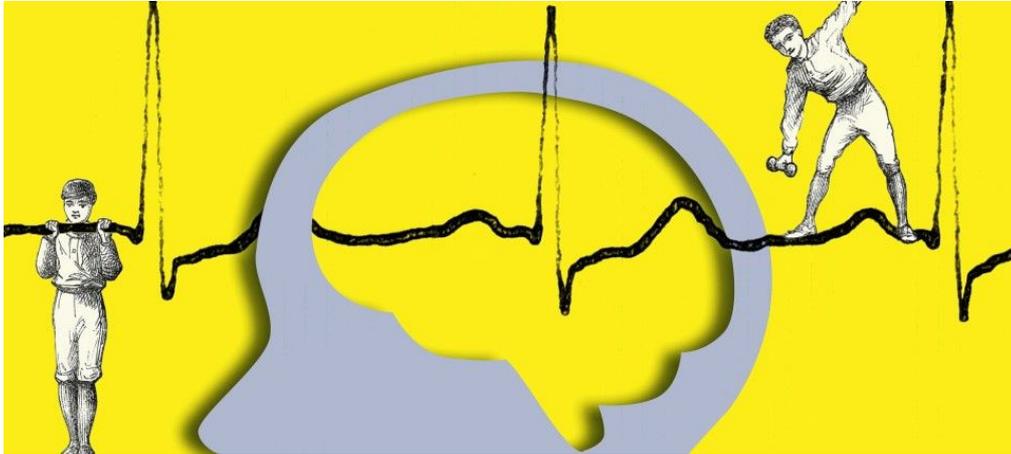
15 avril (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/sport/mehr-sport/neurowissenschaftlerin-friederike-fabritius-ueber-sport-und-schlaf-17942903.html?premium>

NEUROWISSENSCHAFTLERIN ERKLÄRT:

„Es gibt nichts Besseres als Sport“

- VON MICHAEL WITTERSHAGEN
- -AKTUALISIERT AM 15.04.2022-09:32



Wie der Sport das Gehirn fit hält: Neurowissenschaftlerin Friederike Fabritius hat Antworten. Bild: Illustration: Nina Hewelt, Fotos: Getty, iStock

Was macht uns stark? Die Neurowissenschaftlerin Friederike Fabritius spricht im Interview über die Kraft der Gedanken, den Wert ausreichenden Schlafs und verschwendete Arbeitszeit.

Friederike Fabritius ist Neurowissenschaftlerin, sie entwickelte unter anderem ein spezielles Programm für gehirngerechte Arbeitsweisen, das sich vor allem an Führungskräfte richtet. Zuletzt ist ihr Buch „Neurohacks“ (Campus, Frankfurt 2021, gemeinsam mit Hans Werner Hagemann) erschienen, das sie gemeinsam mit Hans Werner Hagemann verfasst hat.

Frau Fabritius, ein trainierter Körper oder ein gesunder Geist – worauf kommt es Ihrer Meinung nach vor allem an?

Der Mensch braucht beides. Denn wer eines von beiden nicht hat, hat nichts. Wer den Körper stärkt, stärkt auch das Gehirn. Wer das Gehirn stärkt, stärkt zugleich den Körper.

Wie funktioniert dieses Wechselspiel zwischen Körper und Kopf ganz genau?

Vom Gehirn laufen Nerven in den Körper, vom Körper laufen Nerven zurück ins Gehirn. Beides steht permanent im Austausch miteinander. **Wenn wir beispielsweise Sport treiben, wird im Gehirn Dopamin ausgeschüttet. Das fördert unsere Laune, macht uns leistungsfähiger – auch im Denken –, macht uns mental flexibler, schlauer, lernfähiger. Durch Sport wird auch die Sauerstoffversorgung im Gehirn optimiert.** Sport stärkt deshalb nicht nur den Körper, sondern auch das Gehirn.

Welche Art von Sport ist besonders gut?

Der Sport, der einem Spaß macht. Erstens hält man ihn dann vermutlich dauerhaft durch, und zweitens ist die Wirkung auf das Gehirn eine ganz andere, wenn man mental die richtige Einstellung hat. Es gibt Studien, die zeigen, dass **die Erhöhung des Dopaminspiegels, die durch Sport erzielt wird, nur stattfindet, wenn einem der Sport auch Spaß macht. Wer sich also ins Fitnessstudio quält, obwohl er es hasst, wird nicht den gleichen Effekt erzielen wie jemand, dem sein Sport Spaß bereitet.** Das Gehirn ist da wirklich phänomenal. Wer sich nur regelmäßig vorstellt, dass er Krafttraining macht, stärkt dadurch sogar seine Muskeln.

Das ist verblüffend.

Allein durch die Vorstellung werden Gehirnareale gestärkt, die für diese Bewegungen zuständig sind. Zudem gehen Signale in die Muskeln hinein, wodurch die Verbindung zwischen Körper und Geist gestärkt wird. Und wenn Sie dann tatsächlich trainieren, sind die Bewegungen bereits so kalibriert, dass es leichter geht. Deshalb machen so viele Spitzensportler **Mentaltraining**. Das hat einen nachweislichen Effekt.



Friederike Fabritius: Zuletzt ist ihr Buch „Neurohacks“ (Campus, Frankfurt 2021, gemeinsam mit Hans Werner Hagemann) erschienen. :Bild: Stephan Brendgen

Aber der Körper muss nach wie vor aktiv werden, oder?

Ja, Gedanken allein machen uns nicht fitter. **Aber wir unterschätzen zwei Dinge: Wie wichtig Bewegung für unser Gehirn ist. Und wie wichtig mentale Arbeit für unseren Körper ist. Allein durch unsere Einstellung, durch Freude, Motivation, durch ein positives Denken können wir auch den Körper stärken.** Wir wissen, dass viele Krankheiten durch Stress verursacht werden oder durch negative Einstellungen. Da besteht eine **Wechselwirkung** – und wenn man die für sich nutzt, kann man sowohl mental als auch körperlich viel stärker werden.

Wodurch können wir unsere Gehirnleistung steigern?

Es geht vor allem darum, den optimalen Cocktail aus Botenstoffen im Gehirn herzustellen. Ich habe dafür ein Modell entwickelt, das ich **fun, fear and focus** nenne.

Was verbirgt sich dahinter?

Wenn wir diesen **fun-Faktor** haben, also Freude an dem, was wir tun, dann wird Dopamin ausgeschüttet, was wie ein Brainbooster wirkt. Viele Menschen denken nun, klingt schön, aber wie erreiche ich das? Ich hasse meinen Job, bin unglücklich in meinem Privatleben – und nun soll ich mehr Freude haben? Es gibt eine relativ einfache Formel dafür: **Verbringe deine Zeit vor allem mit Dingen und Menschen, die gut für dich sind, die sinnstiftend sind. Wir brauchen auch mehr Humor. Überall. Im Arbeitsleben, im Privatleben.** Es gibt Studien, die zeigen, dass jemand, der für zwei Minuten ein lustiges Youtube-Video schaut, hinterher fünfzig Prozent motivierter ist. Im Arbeitsleben aber sind sehr viele Menschen konstant gelangweilt. Sie verbringen oft sehr viel Zeit in **sinnlosen Meetings. Unser Gehirn versinkt dann in einer Art Schlafmodus, weil das Dopamin fehlt.**

Den zweiten Faktor nennen Sie **fear**.

Ich will es nicht Angst nennen, aber im Grunde geht es darum, **einen leichten Zustand der Überforderung zu erreichen**. In dem Moment schüttet das Gehirn Noradrenalin aus – und ist plötzlich hellwach.

Langfristiger, chronischer Stress ist schlecht für das Gehirn. Aber diese kurzen energetisierenden Momente einer leichten Herausforderung geben uns diesen Energiekick. Menschen haben unterschiedliche Neurosignaturen, sie brauchen verschiedene Stresslevel, um in ihre optimale Leistungsfähigkeit zu kommen. Es gibt *sensation seeker*, die brauchen ständig was Neues, die fliegen um die Welt, die haben ständig neue Hobbys, gründen neue Firmen, die brauchen einfach diesen Kick. Sie sind optimal leistungsfähig, wenn sie ständig leichten Stress empfinden. Sie brauchen diese Stimulanz, dass immer etwas Neues passiert. Andere Menschen arbeiten am besten unter niedrigem Stressniveau. Ich glaube, das wird in der Arbeitswelt nicht ausreichend gesehen. **Wir haben immer die Vorstellung, dass alle unter gleichen Arbeitsbedingungen ihre Arbeit gut leisten können. Aber man muss schauen, dass man den richtigen Zustand findet zwischen Langeweile und Stress, dass man in den Flow kommt. Wer das schafft, ist in einem beinahe magischen Zustand.**

Focus ist der dritte Faktor – was hat es damit auf sich?

Wenn wir uns auf etwas fokussieren, dann wird Acetylcholin ausgeschüttet. Kaum eine Bevölkerungsgruppe beherrscht diese Fähigkeit so gut wie Babys, sie gehören zu den aufmerksamsten Menschen auf diesem Planeten. Sie haben einen Vorteil: Nagelneue Gehirne sind extrem empfänglich für neue Informationen, weil sie Acetylcholin noch automatisch produzieren. Erwachsene müssen die Produktion selbst übernehmen, und das geht nur, wenn wir die Fähigkeit haben oder wieder erlernen, **uns auf eine Aufgabe zu konzentrieren – ohne Ablenkung**. Erst dann wirkt Acetylcholin auf uns wie ein Objektiv, das unseren Blick schärft.

Wie lange dauert es, bis sich die ersten Fortschritte in meinem Gehirn bemerkbar machen?

Erfolg können Sie direkt haben. Gehen Sie nur zehn Minuten spazieren, dann hat dies einen unmittelbaren Einfluss auf ihr Gehirn. Die Arbeit mit dem Körper ist die einfachste Möglichkeit, den Kopf zu kontrollieren. Das ist das Schöne an körperbasierten Techniken. Andere Dinge dauern länger: Meditationstechniken oder Achtsamkeitstraining.

Welche Wirkung hat der Sport neurochemisch betrachtet genau auf unser Gehirn?

Sport aktiviert die Neurotransmitterausschüttung. Wir haben diesen positiven Kick von den Endorphinen. Sport wirkt motivierend, und es zeigt sich, dass direkt danach die Konzentrationsleistung steigt. In Stanford gab es zuletzt eine Studie mit zwei Arten von Mäusen. Die einen haben den ganzen Tag nur rumgesessen, die anderen haben sich bewegt. Und die hatten dann deutlich geringere Entzündungswerte im Gehirn. Diese Entzündungen sind nicht nur schlecht für die kognitive Leistung, sie steigern auch das Risiko von **Demenz**. **Es gibt nichts Besseres, was man für sein Gehirn machen kann, als Sport.**

Gibt es noch etwas, das ähnlich wirkt?

Schlaf – er ist wie eine **Waschmaschine für unser Gehirn**. Während des Schlafs werden Toxine aus dem Gehirn beseitigt, negative Stresshormone abgebaut. **Während des Schlafs lernen wir, da werden die Informationen aus dem Kurzzeitgedächtnis ins Langzeitgedächtnis gespielt.** Das darf man nicht unterschätzen. **Viele Manager, mit denen ich zu tun habe, stehen eine Stunde früher auf, wenn ich ihnen sage, wie wichtig Sport für das Gehirn ist. Das ist wenig sinnvoll, denn dadurch wird der Schlaf gekürzt.** Das ist ein Problem. Der Anteil jener Menschen, die nicht genug Schlaf bekommen, ist erheblich angestiegen. In den sechziger Jahren waren es zwei Prozent der Menschen, die weniger als sechs Stunden pro Nacht geschlafen haben. Aktuell sind es über 30 Prozent.

Aber für viele ist das doch eine Auszeichnung: Um 5 Uhr joggen, danach 14 Stunden im Büro – und trotzdem fühlen sie sich großartig!

Sie fühlen sich vielleicht großartig. Aber die Frage ist, ob sie ihre beste Leistung bringen – und das wage ich zu bezweifeln. **Es gibt viele Studien, die einen direkten Zusammenhang zeigen zwischen Schlaflänge, Schlafqualität und geistiger Leistungsfähigkeit.** Wer wirklich seine Bestleistung bringen möchte, sollte

lieber eine Stunde länger schlafen und später Sport treiben. Ich bin sowieso der Meinung, dass diese sehr langen Arbeitszeiten im Topmanagement nicht wirklich korrelieren mit guter Leistung. Studien zeigen ja, dass Menschen bei einem Achtstundentag nur drei Stunden wirklich produktiv arbeiten. Und wenn wir das nun übersetzen auf eine 80- oder sogar 100-Stunden-Woche eines Managers, dann ist klar, auch aus eigener Erfahrung, dass die Zeit nicht wirklich produktiv genutzt wird. Ich glaube, da sollte man lieber mal einige Meetings kürzen, ein paar sinnlose Tätigkeiten weglassen und stattdessen länger schlafen und mehr Sport treiben.

Sie haben ein Gehirnprogramm entwickelt, das sich speziell an Führungskräfte richtet.

Wir lernen dabei mentale Fähigkeiten, um das Gehirn zu beeinflussen. Da geht es zum einen um die Leistungsfähigkeit, aber auch um Entscheidungskompetenz und Emotionsregulierung. Denn auch zwischen unseren Emotionen und unserem rationalen Denken entstehen viele Verbindungen in unserem Gehirn. Es ist wichtig, dass man seine Emotionen steuern und regulieren kann. Menschen, die eine gute Kontrolle über ihre Emotionen haben, sind in der Regel auch geistig leistungsfähiger. Wir müssen lernen, wie man sein limbisches System, wie man sein autonomes Nervensystem optimal im Griff hat. Wir müssen quasi die Kontrolle haben über unsere Gefühle.

Stress ist eine Art Killer für das Gehirn. Was macht Stress mit uns?

Evolutionär bedingt ist unser Stresssystem für kurzfristigen Stress ausgelegt. Aber was wir heutzutage erleben, ist chronischer Stress. Und durch diesen Dauerstress, der quasi nie aufhört, wird die Stressachse, die vom Gehirn zum Körper und vom Körper zum Gehirn läuft, quasi ständig aktiviert. Das führt etwa zu hoher Cortisolausschüttung, einem Stresshormon.

Was passiert dann?

Die Amygdala vergrößert sich. Die Amygdala ist das Zentrum im Gehirn für Stress, für negative Emotionen, für Angst. Wenn die sich vergrößert und aktiver wird, werden wir noch sensibler für negative Emotionen. Sie kennen das: Wenn Sie gestresst sind und Sie dann noch jemand ärgert, explodieren sie. Wenn Sie schon nervös sind und dann jemand etwas Kritisches zu Ihnen sagt, nehmen Sie das viel negativer wahr als wenn sie vorher ausgeruht und gut gelaunt waren. Man gerät in eine Negativspirale, wird immer sensibler für Stressoren und immer schneller gereizt. Der Serotoninspiegel sinkt. Serotonin ist ein Neurotransmitter, der für unsere emotionale Balance wichtig ist, also für Ausgeglichenheit, dafür, dass man sich wohlfühlt, gute Laune hat, mental stabil ist. Das ist ein Teufelskreis. Man muss verstehen, dass kurzfristiger Stress gut ist, dass aber alles, was länger als eine Stunde anhält, unseren Körper schädigt. Gehirnnareale schrumpfen, wenn wir Dauerstress ausgesetzt sind. Dieser Effekt ist übrigens bei Frauen stärker als bei Männern. Also muss man den Stress stoppen.

Welche Techniken helfen da beispielsweise?

Gut ist, wenn man lernt, sich nach einer stressigen Situation aktiv zu entspannen. Mithilfe von Atemtechniken zum Beispiel. Es gibt einen direkten Zusammenhang zwischen dem Sympathikus, dem Stresssystem, dem Parasympathikus, dem Entspannungssystem, und unserem Atem. Durch unsere Atemfrequenz und Atemtiefe können wir direkt Einfluss darauf nehmen, wie gestresst wir uns fühlen. Wenn Sie für zwei, drei Minuten auf vier einatmen und auf acht ausatmen, also kürzer einatmen als ausatmen, nimmt ihr Stressniveau ab. Das wirkt sofort. Das kann man sogar in einem Meeting machen, ohne dass das jemand merkt. Eine andere Sache ist mal wieder Sport. Sport beseitigt die Stresshormone. Genau wie der Schlaf. Und man kann sein Stresssystem trainieren, indem man sich kurzfristigen Stressreizen aussetzt. Das ist ein bisschen so wie eine Immunisierung, wie eine Stressimpfung. Sie können kurze Eisbäder nehmen oder kalt duschen. Dadurch wird das Stresssystem aktiviert, und der Körper lernt, mit Stress besser umzugehen. Eine Studie hat gezeigt, dass Menschen, die zuvor in einem Eisbad waren, 530 Prozent mehr Noradrenalin, also eine sehr starke Erhöhung des positiven Stresshormons hatten, als andere. Und sie hatten etwa 250 Prozent mehr Dopamin. Hinzu kommt noch etwas anderes. Wenn Sie den Kälteschock am Morgen überstanden haben, überstehen Sie auch alle anderen Probleme am Tag. Ihre Willenskraft nimmt dadurch zu.

15 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/emmanuel-macron-did-better-than-it-seems-in-the-first-round-of-frances-election/21808736>

Don't panic

Emmanuel Macron did better than it seems in the first round of France's election

He still has the advantage over Marine Le Pen in the run-off



Apr 16th 2022

For the third time in the past 20 years a candidate of the hard right has made it through to the run-off round of France's presidential election, causing much anxiety in liberal circles across Europe and beyond. The panic is overdone. The French do not much like their presidents, often relishing elections as an opportunity to give an incumbent a good kick in the teeth. Only two have been re-elected since 1965. Bearing that in mind, Emmanuel Macron's [share of the vote](#) on April 10th was close to a triumph. At 27.9%, it was the highest first-round score attained by any incumbent since 1988, and almost four points more than he got in 2017. That is testament to the competence with which he has governed, boosting employment and productivity and improving training and education while avoiding major mishaps, despite the disruption of covid-19.

Just as in 2017, Mr Macron will face Marine Le Pen in the run-off. Ms Le Pen has done a good job of rebranding herself and her party. She focused her campaign on bread-and-butter issues like energy prices rather than only on toxic ones like immigration. After her previous defeat she changed the name of her party from the National Front, which she had inherited from her overtly racist father, to the more mainstream-sounding National Rally. Even so, her share of the vote in the first round rose by less than two points, to 23.2%.

From here it is much easier to see a path to a second term for Mr Macron than an upset by Ms Le Pen. The president should pick up most of the votes of the eliminated mainstream candidates; Ms Le Pen will grab those of the far-right Eric Zemmour. So the election will be determined by a scrabble for the votes of the perennial firebrand, Jean-Luc Mélenchon, who got an astonishing 22%, thanks partly to tactical voting on the left. Mr Mélenchon has told his supporters that "not a single one" of his votes should go to Ms Le Pen. Many will defy him out of their hatred of the former banker in the Elysée and their anger at the deprivation of France's left-behind rural backwaters, post-industrial towns and urban slums. But Ms Le Pen needs to secure the great bulk of Mr Mélenchon's votes to win, and that will be hard.

The Economist's poll-of-polls has the race at a tight 53-47%. Nevertheless our electoral model, which is based on that, gives Ms Le Pen a one-in-five chance of victory, about the same as Donald Trump faced on some estimates at the 2016 election in America. Mr Macron needs to campaign his socks off to minimise the likelihood of something as shocking happening in France on April 24th.

French voters should be in no doubt: a Le Pen presidency would be a disaster for France and for Europe. Ms Le Pen has in the past expressed open admiration for Mr Trump and Vladimir Putin and still supports Hungary's autocratic Viktor Orbán. She wants to pull France out of NATO's integrated command structure, and to ban the Muslim headscarf (though not other scarves). She has dropped her call for France to leave the euro, but would pick fights with the EU in her quest to give priority to French citizens in government handouts and jobs, to give French law primacy and to slash French payments to the EU's budget. A Le Pen victory would also give heart to the hard right elsewhere in Europe, notably Italy, which is due an election next year. The EU would face a grave crisis. Huge, perhaps violent, protests could well roil France's streets.

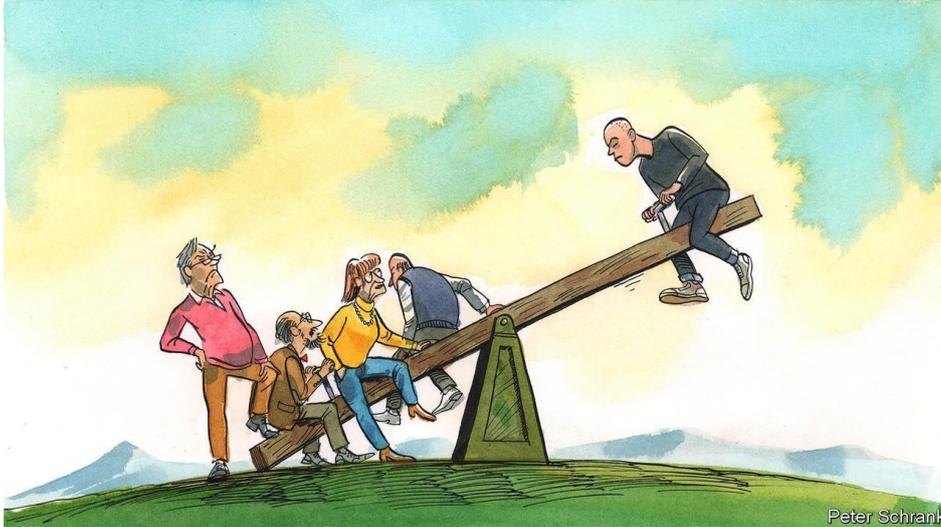
Whatever transpires in the second round, the fact that on April 10th a record 58% voted for the extremes of right and left is a sign that France is divided and unhappy. In presidential politics the two mainstream parties of left and right that supplied almost all its governments since 1958 have been vaporised—their candidates got less than 7% between them. If the four-in-five chance does indeed give Mr Macron his second term, he must use it to tackle the root causes of this division and discontent. Russian roulette is not a game to be played repeatedly

15 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2022/04/16/thank-the-elderly-for-keeping-europes-extremists-out-of-power>

Charlemagne

Thank the elderly for keeping Europe's extremists out of power Emmanuel Macron depends on grey-haired voters for support



Apr 16th 2022

If Emmanuel Macron, the youngest-ever president of France's Fifth Republic, gets to keep his job he will have its oldest voters to thank. Had only the ballots of those under 60 been counted in the first round on April 10th, Mr Macron would have come third—leaving France to pick between extremists of the left and right in the run-off a fortnight later. Across Europe, many mainstream leaders owe their jobs to a grey-haired (and no-haired-at-all) electoral bulwark loyally trudging to the polls. They will not be around for ever. Either today's youngsters will have to mellow into the middle ground as they age, or Europe will drift away from the predictable centrism it has comfortably espoused for decades.

In Europe as elsewhere, voters' preferences were supposed to follow a predictable pattern as they aged. Brimming with idealism and compassion their parents apparently lacked, younger citizens tended to lean left. As they got older, took out a mortgage and discovered the pleasures of income taxation, the right's appeal became more obvious. But this ideological drift often took place within the same political party. "Big tent" affairs like Germany's centre-right CDU, or PSOE on Spain's centre-left, contained factions that could accommodate just about everyone from bleeding hearts to the fiscally righteous. (Americans and Brits will also be familiar with, in essence, two-party systems spiced up by the occasional and usually marginal interloper.)

Many European countries today consist of two superimposed polities. Voters in their 70s are hanging on to the big tents, American-style. German pensioners are turning out for the CDU and its rival SPD, parties their own parents might have recognised. Doddering Irish stick with Fine Gael or Fianna Fail, near-centenarian political stalwarts. Their Italian counterparts are more likely to cast a ballot for the Democratic Party or Silvio Berlusconi's Forza Italia; the Spanish for their rough equivalents and so on.

For the young, in contrast, centrist big tents are merely one option among many. Ties that might have bound their parents to a party—belonging to a church, say, or to a trade union—often no longer apply. Their resulting political adventurism has helped launch new movements across Europe: a slew of Green parties, the odd (sometimes very odd) nationalist one, a few liberal splinter groups. Some outfits that have emerged as a result are quirky, like the Five Star Movement in Italy, a shape-shifting party that got a higher share of votes from younger voters than older ones in Italy's most recent elections. A few have nasty histories, like Sinn Féin in Ireland: once a terrorist-adjacent group, among the young it is now polling at well over the combined tally of the erstwhile Fine/Fianna duopoly. In Spain both liberal parties and demagogues have

sprung up on the far right and left. Outright xenophobes like Jobbik in Hungary and the Sweden Democrats, now both somewhat reformed, got their breakthroughs from young voters before establishing wider bases. In Germany and, another migrant-bashing party, has been held back by voters over 70, who are only half as likely as the wider electorate to support it.

The most successful of these political insurgencies can morph into their own big tents. The *En Marche!* movement that propelled Mr Macron to power in 2017 did so with roughly as many young as old voters. Five years later, having become part of *l'establishment* (and having pillaged the most recognisable talents from the Socialists and Republicans, France's old mainstream parties), Mr Macron has baby-boomers to thank for his success. Around 36% of French voters aged 60 or above backed him, nearly twice the rate of the under-25s. Given that turnout increases with age, it was this ballot bonanza which won him a clear first-round victory.

Why the generational divide? Young and old people think of politics differently. Pensioners are loth to ditch parties that helped secure the peace after a war they might remember, or decades of subsequent economic growth. But all that millennials and those in generation Z, from first-time voters to 30-somethings, have lived through are two economic crises since 2008, with covid-19 curfews to boot. The extreme left doesn't seem so threatening to those who do not remember the cold war. To older French voters Jean-Luc Mélenchon, a lefty firebrand, is alarmingly reminiscent of crusty French communists who showed fealty to all things Soviet. Younger ones merely like his plan to soak the rich.

Plenty of youngsters rightly feel that mainstream politicians mollicoddle senior citizens, who bought their homes before prices boomed, enjoy inflation-proof pensions and leave behind high public debts and an environmental mess. The class warfare of old has been replaced by a generational divide. The boomers have their political parties; later generations have theirs now too—radical new ones, increasingly. Conventional wisdom once held that youngsters, having sown their electoral seeds, would mature into big-tent voters as they aged. That seems ever more doubtful. The slide of the centrist electoral mastodons has continued for well over two decades now.

Oldies but goodies

Sticking to a dominant duo of entrenched parties is no guarantee of moderation: look at America's Republicans. Nor is fragmentation a sure path to extremism. France ditched its two big tents in favour of more centrism, not less. In Belgium and the Netherlands, a dozen or so parties now sit in parliament. Elections are a mere starting gun for the building of arcane coalitions that can take months or even years. Parties on the fringes sometimes shore up governing coalitions, but thus far have not controlled them.

The fragmentation of politics prompted by the young has injected competition into the public sphere. Good. But the old parties that dominated European politics at least did a decent job of forcing extremists to fit their centrist mould or struggle for relevance. A new model is gaining ground. It will include a place for those whom older voters are currently keeping on the sidelines.

15 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2022/04/16/what-is-at-stake-in-ukraine>

Get off the fence

What is at stake in Ukraine

Russia wants to impose its brutal vision on its neighbour. That is everybody's business



Apr 16th 2022

The war is first of all about the fate of 44m Ukrainians. But in the shattered ruins of Mariupol and Kharkiv a worldview is also at stake. Vladimir Putin invaded Ukraine to force it to renounce the West and to submit to the Kremlin. He believes that big countries should be free to dominate smaller ones. Ukraine counters that it will choose its own allies. With Western backing, it is affirming the universal principle that all countries are sovereign. Whoever prevails on the battlefield will win a fundamental argument about how the world should work.

It matters, therefore, that off the battlefield this is an argument the West is losing. Most of the emerging world either backs Russia over its invasion or is neutral. Some countries depend on Russian arms, others feel a misplaced nostalgia for Soviet largesse, but many see the West as decadent, self-serving and hypocritical. And many more, even if they do not welcome the invasion, see it as somebody else's problem. As America and the rest of nato rally support for action against Russia, that is a stunning rebuke. It is also taking the world down a dangerous path.

On March 2nd, 141 countries voted in the un to deplore Russia's invasion. Just five voted against and 35 abstained. But the real pattern is more complex. Our sister organisation, the Economist Intelligence Unit, has noted that only a third of the world's people live in countries that have not only condemned Russia but also imposed sanctions on it. Most of them are Western. Another third are in neutral countries. This group includes giants like India and tricky American allies, such as Saudi Arabia and the United Arab Emirates. The final third are in countries that are echoing Russia's rationale for the invasion. The biggest, China, has repeated propaganda claiming that Ukraine has hosted American-backed bioweapons laboratories.

In Mr Putin's world, where might makes right, today's lack of support is proof of Western decline. After the Soviet collapse in 1991, when America became the sole superpower, countries aligned themselves with it not so much out of ideological conviction but to win its backing. On this reading, America's sway over smaller countries has diminished as China has risen.

There is something to this, even if declinism is exaggerated. The West has also hastened its own [loss of influence](#). Until Mr Putin jolted it by invading Ukraine, the West had seemed to have lost faith in the universal principles it espoused. Following the Russian attack on Georgia in 2008, America's president, Barack Obama, rushed to "reset" relations and focus on nation-building at home. When Bashar al-Assad used chemical weapons in 2013, Mr Obama backed off. After annexing Crimea in 2014, Russia got a slap on the wrist.

China and Russia argue that this lack of self-belief is a sign of Western decadence. If so, it spread under Donald Trump, who held America's allies in contempt and was wholly transactional. Democracy in America sank further into outrage and conspiracy. The European Union often seemed hopelessly self-absorbed. Brexit, whether you were for or against it, was a fiasco.

Poorer countries also see America and its allies as self-serving, because they demand solidarity when it suits them and turn their backs when it does not. While Russia and China released covid-19 vaccines abroad, the West hoarded huge stocks. Countries that grew rich by burning oil and coal have urged a global effort to limit climate change, but failed to keep their (limited) promises to help finance poorer countries' plans to abandon fossil fuels and adapt to a warmer world.

And poorer countries see the West as hypocritical. Europe talks about universal rights, but its laudable welcome for millions of refugees from the war in Ukraine has been undercut by its rejection of refugees from the war in Syria. America and its closest allies invaded Iraq in 2003 without UN backing. In Western eyes, and *The Economist's*, Saddam Hussein was a murderous dictator who had used nerve gas on his own people and attacked his neighbours. He could not be more different from Volodymyr Zelensky, Ukraine's elected president. Yet the rulers of other countries worry that if the West is free to act as judge, jury and executioner, they will get summary justice.

This is a poisonous cocktail of legitimate grievances and exaggeration, all laced with a lingering resentment of colonialism. The pity is that emerging countries are making a grave error. As sovereign powers, they too have a stake in the war. All the West's faults do not outweigh the fact that, in the system Mr Putin is offering, their people would suffer terribly.

The reason is that the world Mr Putin desires would be far more decadent, self-serving and amoral than the one that exists today. Ukraine shows how. His extravagant lies about Nazis in Kyiv and his denial that Russia is even fighting a war are decadent. His brazen claim that nato provoked the war, posing an intolerable threat to Russia by expanding into central and eastern Europe is self-serving. Those countries were not swallowed up: they chose to join nato for their own protection after decades of Soviet tyranny. And witness the drowning of all morality in his armies' unconscionable use of torture, rape and mass murder as the routine tools of war.

What is more, Mr Putin's belief in the dominance of great powers will not be limited to the battlefield. For he is right that, ultimately, the successful use of force underpins the structure of geopolitics. If Russia is allowed to prevail in Ukraine, bullying, lying and manipulation will further permeate trade, treaties and international law—the whole panoply of arrangements that are so easily taken for granted, but which keep the world turning.

That vision may suit China, which is impatient to shape the world in its own interests and which feels strong enough to dominate its sphere of influence. It would certainly suit tyrants, who want free rein to abuse their countries and terrorise their neighbours. But it cannot be welcome to leaders who want the best for their people.

Contrast Mr Putin's brutish vision with [Ukraine's](#). Partly in answer to Russian aggression, the country has emerged as a beacon of democracy. Like the West, it is imperfect. But it stands for freedom and hope. Developing countries should not abandon today's flawed system. They should defend it from Mr Putin and use their growing influence to help it flourish.

15 avril (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/04/15/le-possible-elargissement-de-l-otan-a-l-ukraine-doit-etre-serieusement-considere-et-discute_6122243_3232.html

« Le possible élargissement de l'OTAN à l'Ukraine doit être sérieusement considéré et discuté »

TRIBUNE

Jean-Sylvestre Mongrenier

Chercheur

Ni le statut de neutralité, ni la perspective d'une intégration à l'UE ne suffiront à garantir la sécurité de l'Ukraine, écrit Jean-Sylvestre Mongrenier, docteur en géopolitique et spécialiste de la Russie.

Publié aujourd'hui à 04h11, mis à jour à 08h05 Temps de Lecture 4 min.

Tribune. Tandis que Marioupol se consume sous les bombes, une grande bataille se prépare dans le Donbass. Simultanément, les forces russes maintiennent leur pression sur le port d'Odessa, soumis à un blocus naval, et sur le sud de l'Ukraine, partiellement conquis. En regard de ce drame géopolitique, l'espoir de pourparlers diplomatiques, avec pour objectif la négociation d'un statut de neutralité pour l'Ukraine, en lieu et place d'une intégration dans l'OTAN, laisse songeur.

Les partisans de la « finlandisation », terme en vogue il y a peu encore, en font une martingale. Mais quelle serait la réalité d'une « neutralité » imposée par les bombes russes, au nom de la fraternité slave-orthodoxe, après la mise à la découpe de l'Etat ukrainien et sa démilitarisation ?

Quelles garanties pour ce statut de neutralité si l'Ukraine ne pouvait pas même entretenir une armée nationale solide, étayée par des relations militaro-industrielles avec la Turquie et les puissances occidentales, sur un plan bilatéral et dans le cadre du partenariat OTAN-Ukraine ? Ainsi comprise, la neutralité serait des plus contingentes ; un préalable à l'assujettissement de l'Ukraine à l'arbitraire du Kremlin.

Certes, la partie ukrainienne demande à un certain nombre de puissances de s'associer à ce statut de neutralité, c'est-à-dire de fournir des garanties de sécurité qui seraient équivalentes à l'article 5 du traité de l'Atlantique Nord. Mais n'est-ce pas ce qui était prévu par le mémorandum de Budapest, signé le 5 décembre 1994 ? L'Ukraine renonçait à l'arme nucléaire et s'engageait à signer et ratifier le traité de non-prolifération. En contrepartie, la Russie, les Etats-Unis et le Royaume-Uni garantissaient la sécurité et l'intégrité territoriale du pays.

On sait ce qu'il est advenu ensuite, la Russie agressant l'Ukraine dès février 2014, pour se saisir manu militari de la Crimée puis déclencher une « guerre hybride » dans le Donbass. Huit ans plus tard, cette même puissance révisionniste conduit une guerre de haute intensité contre l'Ukraine, non pas « aux portes de l'Europe », mais au beau milieu du continent.

Rappelons qu'au moment du coup de force sur la Crimée, Kiev avait depuis plusieurs années levé sa candidature à l'OTAN pour se poser en « Etat non-aligné » (2010). A l'évidence, cela n'a pas empêché le Kremlin d'attaquer ce pays, la seule perspective d'un accord de libre-échange avec l'Union européenne suscitant l'ire de Poutine. Ne mêlons donc pas les causes et les conséquences : c'est l'agression russe qui explique la candidature de l'Ukraine à l'OTAN, non pas l'inverse.

Au-delà des subtils distinguos entre neutre et non-aligné, quelle serait donc la valeur ajoutée d'un statut de neutralité pour l'Ukraine, comparé à ce que prévoyait le mémorandum de Budapest ? Sollicitées par Kiev, la France, l'Allemagne, entre autres Etats, seraient-elles donc prêtes à garantir

cette neutralité, et ce avec plus de promptitude et d'efficacité que les Etats-Unis et le Royaume-Uni n'ont assuré la sécurité et l'intégrité territoriale de l'Ukraine dans le cadre du mémorandum de Budapest ?

Quand Washington et Londres partageaient avec leurs alliés le renseignement militaire et livraient déjà des armes aux Ukrainiens, Français et Allemands n'avaient pas l'évidence de la guerre à venir, spéculant sur l'« *Europe de Lisbonne à Vladivostok* » ou la rénovation de l'Ostpolitik, et croyaient pouvoir murmurer à l'oreille de Poutine. Pensent-ils donc inspirer crainte et respect à la Russie, force et confiance à l'Ukraine ? Seraient-ils prêts à fournir des garanties de sécurité qu'ils ne veulent pas accorder à l'Ukraine dans le cadre de l'OTAN ?

L'appui décisif des Etats-Unis

D'aucuns pensent que la transformation de l'Union européenne en une « Europe puissance », sorte de synthèse-dépassement de l'opposition Russie-Occident, serait la solution. Et l'ouverture de négociations d'adhésion avec l'Ukraine, incertaine bien que proposée par la présidente de la Commission européenne, fait figure de tierce solution.

Balivernes ! L'offensive russe ne vise pas à contrer la prétendue expansion de l'OTAN mais à dominer l'Ukraine, ce qui ne pouvant être conquis devant être détruit. La seule perspective d'une future intégration à l'Union européenne ne suffira donc pas à garantir la sécurité de l'Ukraine.

Quand bien même le traité de Lisbonne a introduit une clause de défense mutuelle (l'article 42 alinéa 7), ce Commonwealth paneuropéen n'a pas la substance, la volonté et les moyens militaires de protéger l'Ukraine d'une future agression russe, après la pause stratégique que Moscou pourrait rechercher, une fois conquis le Donbass et le sud du pays.

Dans un tel cas, faudrait-il alors se résoudre à ce que l'Ukraine, membre de l'Union européenne ou simplement candidate, soit abandonnée à son sort ? Croirait-on que cela n'aurait pas d'effets en retour sur la cohésion et la perpétuation d'une Europe une et libre ?

Si l'on veut garantir à l'avenir la sécurité et l'intégrité territoriale de l'Ukraine, la structure adéquate est celle de l'OTAN. Parce que les Etats-Unis en sont membres et qu'ils conservent les moyens d'un « *stabilisateur hégémonique* », du moins à l'échelon occidental. Parce que la profondeur stratégique de l'Atlantique Nord permet de contrebalancer la Russie-Eurasie.

Vieille recette ? A peine envisagée, la candidature de l'Ukraine a été reportée sine die, Paris et Berlin y faisant obstacle lors du sommet de Bucarest (2 au 4 avril 2008). Leur argument : ne pas provoquer la Russie. A l'évidence, cette politique d'apaisement a échoué. Quant aux autres formules politico-diplomatiques, elles reposent sur l'espoir d'une transmutation heureuse de la Russie. Peut-on y croire ?

En somme, le possible élargissement de l'OTAN à l'Ukraine doit être sérieusement considéré et discuté. Ce serait même une idée neuve. De fait, c'est dans le bassin du Don et les steppes de l'Ukraine que l'avenir de l'Europe se joue.

Jean-Sylvestre Mongrenier, docteur en géopolitique, chercheur associé à l'Institut Thomas-More et à l'Institut français de géopolitique, est l'auteur notamment de *Le Monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie postsoviétiques* (PUF, 2020).

15 avril (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/04/14/la-population-russe-fond-a-un-rythme-vertigineux-et-la-guerre-ne-fera-qu-accentuer-la-tendance_6122187_3232.html

« La population russe fond à un rythme vertigineux, et la guerre ne fera qu'accentuer la tendance »

CHRONIQUE

Marie Charrel, journaliste au service économie

La fuite des cerveaux russes s'accélère depuis l'invasion de l'Ukraine, accentuant la baisse de la population du pays de Vladimir Poutine, détaille Marie Charrel, journaliste au « Monde », dans sa chronique.

Publié hier à 17h00, mis à jour hier à 17h01 Temps de Lecture 3 min.

Chronique. Combien sont-ils, parmi les Russes des classes moyennes et aisées, à avoir fui leur pays depuis l'invasion de l'Ukraine ? Parce qu'ils sont révoltés par la guerre entamée par Vladimir Poutine, craignent pour leur sécurité ou désirent assurer un avenir meilleur à leurs enfants, **200 000 au moins ont déjà plié bagage, depuis fin février, selon l'économiste Konstantin Sonin, de l'université de Chicago.** En avril, 70 000 à 100 000 personnes du secteur des nouvelles technologies devraient encore quitter la Russie, selon l'association professionnelle du secteur.

Beaucoup sont partis **vers Israël**, qui facilite l'installation des Ukrainiens comme des Russes sur son sol –, **en particulier lorsqu'ils sont spécialistes des high-tech.** D'autres sont allés **vers l'Arménie, la Turquie, le Kazakhstan, le Kirghizistan et, dans une moindre mesure, la Finlande et l'Estonie.**

Cette fuite des cerveaux, précédée par un regain des **décès liés à la pandémie – plus de 700 000 personnes sont mortes du Covid-19 depuis début 2020**, selon Reuters –, a accentué un peu plus **encore l'angoisse démographique du régime.** Car le déclin de la population est l'une des obsessions de Vladimir Poutine, depuis son arrivée au pouvoir. Il y voit **un problème économique autant que géopolitique.** Lors de ses allocutions, **il appelle régulièrement les Russes à faire plus d'enfants.** Le gouvernement a instauré une série d'incitations pour relancer la natalité, telles que des primes pour les couples ayant plus d'un bébé.

Mais ces mesures n'ont jamais vraiment fonctionné. Alors que le niveau de vie stagne, voire baisse, depuis l'annexion de la Crimée en 2014 et la première salve de sanctions occidentales contre Moscou, les Russes peinent à se projeter dans l'avenir. **Le nombre d'enfants par femme, de 1,5 en moyenne, est inférieur au seuil de 2,1 indispensables pour renouveler la population, hors immigration.** Il a fortement chuté au **début des années 1990**, lorsqu'une grave crise économique a ruiné les maigres économies accumulées par les ménages durant l'ère soviétique.

Une balle dans le pied ?

En 1989, l'URSS recensait 286,7 millions d'habitants, soit plus qu'aux Etats-Unis (246,8 millions). Après l'explosion du bloc communiste, sans les anciennes républiques soviétiques, **la population de la Fédération de Russie est tombée à 148,5 millions. En 2020, elle était de 144,1 millions, contre 329,4 millions aux Etats-Unis.** Et, d'après les dernières projections des Nations unies, réalisées avant la pandémie et la guerre, **elle pourrait tomber à 139 millions d'habitants en 2040.**

Dit autrement, la population russe fond à un rythme vertigineux, et la guerre ne fera qu'accentuer la tendance. Celle-ci explique d'ailleurs pourquoi l'armée va chercher ses recrues toujours plus loin, dans les républiques périphériques. **A terme, la fuite des cerveaux, notamment des jeunes diplômés, va affaiblir la**

capacité du pays à innover, d'autant qu'elle se produit à une échelle inédite, notent nombre d'observateurs, affirmant que Vladimir Poutine se tire une balle dans le pied.

Vraiment ? Dans un [article](#) du *New York Times* du 23 mars, Jennifer Sciubba, démographe au Rhodes College (Memphis, États-Unis), appelle à la prudence sur ce point. Son récent ouvrage *8 Billion and Counting* (W.W. Norton & Company) rappelle que **nombre d'experts du Pentagone ont longtemps été convaincus que, en raison de l'effondrement des naissances, la Russie peinerait à maintenir une armée conventionnelle digne de ce nom. Voire, en poussant à peine le trait, qu'elle ne serait bientôt plus une menace.**

Mais un tel raisonnement n'est guère étayé par des faits scientifiques. Les experts américains ont plutôt pris leurs souhaits pour la réalité, avance même Jennifer Sciubba, tout en citant l'exemple de la Chine. Si, pendant des décennies, sa forte croissance démographique était citée comme le point faible du régime par Washington, c'est aujourd'hui le vieillissement de sa population qui est désigné comme son talon d'Achille... **Chercher à prédire l'avenir en regardant la démographie est périlleux, surtout en matière militaire et de sécurité, en conclut-elle.** Et c'est aussi vrai pour Moscou que pour l'empire du Milieu.

Marie Charrel (journaliste au service économie)

15 avril (Le Point)

https://www.lepoint.fr/politique/la-france-est-a-la-pointe-du-combat-contre-l-islamisme-en-europe-14-04-2022-2472155_20.php

« La France est à la pointe du combat contre l'islamisme en Europe »

Pour la militante féministe et politologue Djemila Benhabib, la France est l'un des pays les mieux outillés pour lutter contre l'islamisme. Interview.



Djemila Benhabib sort un nouveau livre. © DR

Propos recueillis par Clément Pétreault

Publié le 14/04/2022 à 15h00 - Modifié le 14/04/2022 à 16h11

Pourquoi est-il si difficile de lutter contre l'islamisme ? Comment desserrer l'étau autour des musulmans qui portent une parole humaniste, laïque et universaliste ? À quoi devraient renoncer les autorités des pays européens pour mener cette bataille ? Politologue et militante féministe née en Ukraine, Djemila Benhabib a aussi vécu en Algérie, au Canada et en Belgique, des pays qui entretiennent des rapports très différents au sacré et aux minorités. Elle publie ce jeudi 14 avril *Islamophobie mon œil* (Kennes), un récit personnel et une réflexion intellectuelle dans lesquels elle décrit avec talent une vie « coincée entre trois feux sacrés : l'islamisme, le relativisme culturel et le racisme antimusulman ». Si elle s'inquiète d'une forme de « tribalisation » de la société, capable d'abandonner des individus à des préceptes ultraconservateurs, elle voit comme un espoir la liberté de débattre de ces sujets. Interview.

Le Point : Vous écrivez que les porteurs d'espoir d'ici et d'ailleurs ont été abandonnés à leur triste sort. Estimez-vous que la société n'encourage pas suffisamment l'émergence d'une parole libre sur les questions religieuses ?

Djemila Benhabib : Je fais une distinction entre la société, d'un côté, et les institutions, de l'autre. La société est beaucoup plus complexe que les institutions et les élites qui y officient. Ces dernières ont, de façon générale, encouragé un islam conservateur, politisé et idéologisé, plutôt qu'une posture laïque. Après tout, si nous nous retrouvons à dialoguer avec des salafistes et des Frères musulmans, c'est d'abord parce que les pouvoirs publics les ont reconnus comme des interlocuteurs légitimes lorsque s'est posée la question de « gérer » l'islam de France. Voilà plus de trente ans que l'on s'adresse « naturellement » aux forces les plus organisées parmi les musulmans... Sauf que ces structures gravitent autour du frérisme. Il ne faut du coup pas s'étonner que la vision de l'islam que se sont construit les politiques soit d'inspiration frériste. Cela revient à sous-estimer le potentiel des musulmans à désirer la modernité et à s'y adapter, potentiel qui est réel ! L'ensemble des musulmans ne pose pas de problème, en dehors de ces pôles organisés qui font régresser la société dans son ensemble, prennent en otage les musulmans et contrarient le bon fonctionnement de l'État et de ses institutions.

Le ministère de l'Intérieur annonce avoir renoncé au dialogue avec les islamistes, mais encourage la formation de nouvelles structures... dans lesquelles on trouve des islamistes. Que faut-il comprendre ?

La vérité, c'est qu'on peine à tirer les leçons du passé. Pourtant on a admis (depuis peu d'ailleurs) que l'islamisme se décline en deux parties : l'une salafiste, et l'autre Frères musulmans avec en bout de ligne un projet politique fréro-salafiste. Il faut couper les ponts avec les deux pour faire émerger des laïcs musulmans qui puissent se sentir à l'aise, encouragés et respectés dans ce qu'ils sont, dans leur complexité et leur identité multiple, contrairement aux islamistes qui ont une identité plutôt appauvrie, rabougrie et surtout en opposition avec la démocratie. Or, que font les pouvoirs publics jusqu'au plus haut sommet de l'État ? D'une façon ou d'une autre, ils continuent à légitimer la matrice idéologique fréro-salafiste en entretenant une certaine ambiguïté vis-à-vis du choix de leurs interlocuteurs. L'État français a commis une monstrueuse erreur en reconnaissant l'Union des organisations islamiques de France (UOIF). Pour rétablir la confiance, des gestes de rupture sont nécessaires. On en est loin, aujourd'hui. Pour autant, je ne dis pas que rien n'a été fait. Pour s'en sortir, c'est un véritable changement de paradigme qu'il s'agirait de mettre en place.

Comment procéderiez-vous pour desserrer l'étau autour des musulmans qui portent une parole humaniste, laïque, universaliste ?

Honnêtement, je n'ai pas de réponse précise à cette question qui me hante jour et nuit. Tout est une question de rapport de force et de qui parle au nom de qui. Le jour où des Algériens, des Iraniens, des Tunisiens, des Égyptiens, des Turcs, des Afghans et bien d'autres évidemment établis en France – qui savent ce que signifie l'islam politique au quotidien – raconteront, et que l'on écouterait ce qu'ils ont vécu dans leur propre pays, le rapport de force changera. Là-bas, nos voix ont été censurées et interdites. Nos vies ont été menacées. Nos compagnons de route ont été assassinés. Nos écoles, nos quartiers, nos lieux de travail ont été pris en otage. Nous avons connu un choc civilisationnel dans un même pays et dans une même famille. L'islamisme nous a tout pris et nous a laissé en contrepartie des cadavres et un désert intellectuel et culturel. L'ampleur de la régression est terrible. Inimaginable ! Penser notre condition est un défi de chaque instant. Nous sommes les premiers résistants à l'islamisme. Je suis convaincue d'une chose, ce sont ces laïques qui viennent des pays musulmans qui porteront le coup fatal à l'expression de l'islam politique en France et en Europe. Or, aujourd'hui, force est de constater que les tenants de l'islam politique bénéficient encore d'un écho, non seulement au sein de l'État, mais aussi dans le monde universitaire et dans le milieu médiatique. La place consacrée à Tariq Ramadan avant sa chute en témoigne largement. Mais qui porte cette responsabilité, sinon certains milieux intellectuels qui y ont vu un porte-parole « légitime » ?

On a pourtant l'impression que le discours visant à légitimer l'identité religieuse progresse...

Je ne dirais pas ça. Enfin, oui et non. On ne parlait pas de ces questions-là il y a encore dix ans avec autant de facilité, j'en sais quelque chose puisque j'ai publié des livres concernant l'islam politique... En 2011, j'ai écrit *Les soldats d'Allah à l'assaut de l'Occident*, pour résumer ma pensée politique. Je considérais – et je considère toujours – que l'on pouvait venir à bout du terrorisme, mais plus difficilement de l'islam politique. Mes interlocuteurs, mes amis, mes relais de gauche ont boudé ce livre en m'expliquant que je ne pouvais pas écrire un tel livre avec un tel titre. De leur point de vue, j'étais une mal pensante qu'il fallait censurer au risque de faire monter l'extrême droite. Aujourd'hui, les choses ont changé, la parole s'est libérée. Quel soulagement ! Bien entendu, il a fallu les attentats de 2012, 2015 et tous ceux qui ont suivi pour déverrouiller un peu. En même temps, la censure sur ces sujets a fait bondir l'extrême droite avec ses thèses simplistes, ses confusions, ses amalgames. Regardez dans quel état nous sommes politiquement ? N'empêche qu'en France, aujourd'hui, les débats sont possibles. On discute, on argumente, on se fâche, au moins, les problèmes se posent. Il y a une pluralité médiatique qui est extrêmement importante pour que le débat démocratie puisse se tenir. Or, dans d'autres pays européens, il n'y a pas de débat sur l'islam. Tout est tabou. En Amérique du Nord, c'est encore pire.

Vous avez vécu au Canada, où s'exerce une forme de censure « moralement acceptable » dites-vous. Éclairez-nous sur ce qui est dicible et ce qui ne l'est pas.

On évoque, souvent, la figure de Trump pour illustrer une forme de déchéance politique. Ça l'est, en effet. Vous savez, Justin Trudeau n'est pas mieux. Au Canada, on brûle des livres au nom du bien, on interdit des

conférences, on annule des spectacles, on censure des enseignants, des journalistes, des écrivains, des créateurs toujours au nom de l'inclusion soi-disant et de la lutte contre le racisme. Pour moi, c'était trop, je ne pouvais plus vivre dans un tel climat de violence et de censure. J'ai été l'une des premières figures intellectuelles à subir la cancel culture de plein fouet. Le seul fait de ne pas me projeter en victime faisait de moi une cible de choix. Que voulez-vous que je vous dise d'autre ? Notre époque n'aime pas les résistants. Elle préfère les éternelles victimes. Et certains s'attribuent le rôle de « protecteurs » de ces victimes imaginaires, c'est ainsi que se voit et se présente Justin Trudeau.

De quelle façon ? Pouvez-vous expliquer ?

Au Canada règne une explication très simpliste de ce qu'est le terrorisme islamiste par exemple, explication notamment véhiculée par le Premier ministre Trudeau et son entourage. En gros, ils considèrent que la France et les Européens sont ciblés par des attentats terroristes – qu'ils ne qualifient pratiquement jamais d'islamistes – parce qu'ils seraient « méchants » et qu'ils ne sauraient pas intégrer la diversité. La réponse à tout cela serait de mieux intégrer la diversité, la « protéger », quitte à acquiescer à toutes les demandes venant des lobbys politico-religieux. Le Canada estime faire ainsi la démonstration de sa « supériorité morale » en intégrant la diversité de façon bienveillante. Mais il faut avoir conscience de ce qui se cache derrière cette « bienveillance », une forme de racisme inversé, une incapacité d'envisager l'être musulman comme un être d'abord universel. Pour le Premier ministre Trudeau par exemple, intégrer la diversité, c'est accepter le port du voile intégral et le voilement des petites filles. Comme si cela constituait un étalon de mesure de notre tolérance ! Avec une telle attitude, le Canada encourage l'intolérance et désigne les résistants à l'islam politique comme étant des racistes, des islamophobes. Cette censure morale, je l'ai subie puisque j'ai été traînée devant les tribunaux à deux reprises pour des propos jugés diffamatoires. Chez nous, les procédures sont longues, près de 6 ans, et très coûteuses – quelques centaines de milliers d'euros. Je me trouvais face à un dilemme : comment pouvais-je m'interdire de dire au Québec et au Canada ce que je disais déjà en Algérie il y a 30 ans ? Alors, j'ai hurlé ma colère lorsque j'ai appris qu'une école islamique subventionnée par l'État voilait des filles de 9 ans.

Vous avez gagné ?

J'ai gagné, ultimement, deux procès qui ont fait évoluer le droit. Aujourd'hui, critiquer l'islam au Canada n'est pas considéré comme un acte raciste, car la jurisprudence existe. On s'est mobilisés et j'ai gagné grâce aux soutiens d'associations laïques et d'associations féministes, y compris en France, qui m'ont aidée. Au Québec, il y a eu une prise de conscience de la part de la société qui a rendu tout cela possible. Les plus courageux n'étaient pas les intellectuels de gauche.

Vous écrivez que « la tribu est vorace, elle ne veut pas lâcher les siens »... Que voulez-vous dire par là ?

Je faisais référence à l'organisation sociale dans le monde islamique avec l'importance que prend la famille au sens large et le peu de place laissée à l'individu pour se construire et s'émanciper. On oublie souvent en Occident l'importance de la reconnaissance de l'individu comme figure centrale de la cité. La modernité est née et s'est construite autour de l'individu. Mais attention, l'individu n'est pas l'individualisme. Dans le monde islamique, il y a eu des périodes de sécularisation et d'ouverture propices à la modernité au début du XX^e siècle et jusque dans les années 1970, mais la fenêtre s'est très vite refermée et la naissance de l'individu est toujours un enjeu. On ne s'appartient pas, on n'a pas le droit de choisir.

Pour une femme, c'est encore pire. Notre sexe et notre corps sont la propriété du père, du frère et du mari. La famille, la tribu, nous impose ses choix. Elle choisit tout, nous dépouille de notre liberté et, en contrepartie, elle nous offre aussi un certain confort et une certaine protection. Voilà pourquoi il est difficile de rompre avec ce modèle. Pourtant, un être ne peut se construire sans assumer certaines ruptures. C'est d'autant plus vrai à l'échelle d'une société. Il ne peut y avoir de démocratie sans des individus libres qui assument leur singularité et créent les conditions de la pluralité. Or, il ne peut pas y avoir de pluralité dans un groupe homogène. Hannah Arendt l'explique très bien, l'altérité est née avec la pluralité, et vice-versa. Chez nous, malheureusement, la pluralité est encore combattue. Lorsque quelqu'un revendique sa singularité, on

s'imaginer qu'il est mû par un complot qui tuerait la tribu. Or, il ne s'agit pas de ça. Il s'agit tout simplement de vivre, d'exister, d'aimer, d'être heureux.

Vous avez vécu en Algérie, au Canada, en Belgique et aussi en France... Quel regard portez-vous sur les débats institutionnels, philosophiques et sociétaux en France ?

Nous sommes face à des choix déterminants pour l'avenir, nous devons trancher. La loi sur le séparatisme est à mes yeux très importante, du point de vue symbolique comme politique. Pour la première fois, des choses sont dites et sont dites clairement. La question de l'islamisme n'est pas une question franco-française. La lutte contre l'islamisme ne doit pas reposer sur les seules épaules des Français, ce ne serait pas juste en plus d'être une grave erreur stratégique. Élargir ce front me semble indispensable pour en assurer le succès. La pointe du combat en Europe, c'est certainement la France, elle est le pays le plus évolué et outillé sur cette question-là. C'est l'un des rares espaces où l'on peut avoir des débats, où l'on peut observer, conceptualiser, échanger, publier. Mais cela ne servirait à rien de faire évoluer les choses en France, sans la Belgique, l'Allemagne ou les Pays-Bas par exemple.

Ce serait illusoire d'unifier les modèles européens...

Certes, mais sur la question de l'islamisme, il faut que la réponse soit cohérente. Sinon, tout ce que l'on entreprendra ici pour amoindrir le phénomène se régénèrera chez le voisin. L'islamisme est un problème international, il faut intégrer cette dimension dans le combat et en comprendre aussi la perspective historique. Ce qui s'est produit en Afghanistan et en Iran en 1979 et en Algérie dix ans plus tard n'est pas anecdotique. Le terrorisme islamiste n'a pas commencé en 2001, c'est une question de décence et de dignité que de ne pas l'oublier. Avant 2001, il y avait déjà des morts de l'islamisme dans le monde musulman. On ne peut pas demander aux autres d'être solidaires de nos combats, si nous-mêmes ne sommes pas solidaires du leur. Ceux qui peuvent réellement mettre en difficulté les islamistes, ce sont d'abord et avant tout les gens qui viennent de cette culture et qui sont la démonstration vivante qu'il n'y a pas de clash des civilisations, en tout cas entre l'Orient et l'Occident. Ils sont eux aussi porteurs d'une vision de respect de la dignité humaine, du respect de la démocratie et du respect de l'altérité. Il y a dans le monde islamique des gens porteurs de ces fondamentaux humanistes. Je viens de ce monde-là.

***Islamophobie mon œil !* de Djemila Benhabib, éditions Kennes, parution le 14 avril.**

15 avril (Le Point)

https://www.lepoint.fr/sport/football/le-qatar-demande-aux-lgbt-de-la-discretion-lors-de-la-coupe-du-monde-14-04-2022-2472187_1858.php

Le Qatar demande aux LGBT de la « discrétion » lors de la Coupe du monde

Les autorités du pays préviennent qu'aucune manifestation d'aucune sorte ne sera tolérée dans les stades, rapporte « Ouest-France ».



Le Qatar prévient les supporters LGBT pour le Mondial 2022. © Stéphane Garcia / France-Bleu Occitanie / Radio France/Maxppp

Par [LePoint.fr](https://www.lepoint.fr)

Publié le 14/04/2022 à 19h07

A huit mois de la Coupe du monde de football au Qatar, qui aura lieu du 21 novembre au 18 décembre prochain, les autorités locales ont donné des précisions sur la politique d'accueil des supporters LGBT. Et Abdullah Al Ansari, responsable de la sécurité du Mondial 2022, s'est voulu très clair : les membres de la communauté LGBT devront faire profil bas lors de la compétition, rapporte *Ouest-France*.

« Si un supporter brandit un drapeau arc-en-ciel dans un stade et qu'on le lui enlève, ce ne sera pas parce qu'on veut l'offenser, mais pour le protéger. Si on ne le fait pas, un autre spectateur pourrait l'agresser », justifie le patron de la sécurité lors de l'événement. Pour Abdullah Al Ansari, ce genre d'agissements serait une « insulte » à la société qatarie. « Si vous souhaitez manifester votre point de vue concernant la cause LGBT, faites-le dans une société où cela sera accepté. Si vous achetez un billet, c'est pour assister à un match de football et pas pour manifester. Alors, ne venez pas insulter toute une société. Nous ne pouvons pas changer les lois ou la religion pour les 28 jours de la Coupe du monde », a-t-il assumé.

Peine de mort

Pour rappel, le Qatar possède une des législations les plus restrictives au monde concernant les droits des personnes LGBT. Les actes homosexuels sont illégaux et la peine de mort peut être appliquée pour les musulmans en cas de condamnation. Pourtant, en septembre 2019, le chef de l'organisation du Mondial, Nasser al-Khater, avait donné des gages d'ouverture en déclarant que « tout fan, quels que soient son sexe, son orientation (sexuelle), sa religion ou sa race, doit être assuré que le Qatar est l'un des pays les plus sûrs du monde, et qu'ils seront tous les bienvenus ».

15 avril (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/politique/maxime-tandonnet-le-retour-au-septennat-est-une-promesse-illusoire-20220413>

Maxime Tandonnet: «Le retour au septennat est une promesse illusoire»

Par Maxime Tandonnet

Publié le 13/04/2022 à 14:38, mis à jour hier à 20:47



«Il suffirait d'appliquer sérieusement les articles 5, 20 et 21 de la Constitution de 1958», Maxime Tandonnet. *EMMANUEL DUNAND / AFP*

FIGAROVOX/TRIBUNE - Emmanuel Macron comme Marine Le Pen prône le retour au septennat. L'évolution historique de la fonction présidentielle nécessite plutôt d'élire l'Assemblée avant le président pour restaurer l'équilibre des institutions, analyse l'essayiste.

Fin observateur de la vie politique française et contributeur régulier du FigaroVox, Maxime Tandonnet a notamment publié «André Tardieu. L'incompris» (Perrin, 2019).

Le président-candidat Emmanuel Macron s'est prononcé en faveur d'un retour au septennat lors d'une interview au Point le 12 avril. Il rejoignait ainsi son adversaire Marine le Pen qui préconise elle aussi cette réforme institutionnelle. Quelle signification peut avoir cette soudaine et inattendue conjonction ?

Le président de la République française était élu pour sept ans depuis les lois constitutionnelles de 1875 fondant la III^e République. Au fil des années, cette durée, excédant celle du mandat parlementaire (quatre ou cinq ans), **avait un sens. Le chef de l'État était placé au-dessus de la mêlée politique. Il incarnait la continuité de l'État, chargé de fixer un cap au pays, de le représenter à l'international, garant de sa sécurité et de son intégrité territoriale.**

En revanche, incombait au président du Conseil (ou Premier ministre depuis 1958) et aux ministres, le gouvernement du pays au quotidien et la défense de sa politique devant le Parlement. L'élection du chef de l'État au suffrage universel (auparavant, il était désigné par le Parlement), à partir de 1962, ne remettait pas en cause fondamentalement cette logique d'un président de la République guide de la nation, irresponsable devant le Parlement, chargé de l'essentiel et déléguant la conduite de la politique intérieure au Premier ministre et au Gouvernement.

La fonction s'est banalisée ou désacralisée, faisant de lui le chef d'une majorité à l'Assemblée nationale.

Maxime Tandonnet

Le quinquennat adopté en 2000 a contribué à transformer la fonction présidentielle. Élu juste avant l'Assemblée nationale et la durée de son mandat se confondant avec celle des députés, **le chef de l'État est tombé du piédestal où le septennat l'avait placé.** La fonction s'est banalisée ou **désacralisée**, faisant de lui le chef d'une majorité à l'Assemblée nationale, l'équivalent d'un président du Conseil d'autrefois, irresponsable pendant cinq ans. **Sa mission principale est désormais de mettre en œuvre les promesses sur lesquelles il s'est fait élire en s'appuyant sur des députés, élus dans la foulée de son élection et qui lui sont entièrement redevables de leur mandat.** En devenant une sorte de super-chef de gouvernement élu au suffrage universel, médiatisé à outrance, incarnant à lui seul la substance du pouvoir politique, cette « hyperprésidence » aboutissait à neutraliser le Premier ministre, devenu un simple « collaborateur » et faire-valoir du rayonnement élyséen.

En se prononçant pour le septennat, les deux candidats du second tour signifient qu'ils entendent renouer avec une présidence de la République, visionnaire, impartiale, protectrice et déléguant au Premier ministre le soin du gouvernement du pays. La prise de position du président Macron peut même s'interpréter comme procédant d'un regard rétrospectif critique envers son propre quinquennat dominé par le « coup d'éclat permanent ».

Pourtant, cette conversion tardive, sur un point aussi fondamental pour l'équilibre des institutions, a probablement **d'autres motivations.** L'une d'elles est **électorale**. Emmanuel Macron a prouvé qu'il était un orfèvre dans l'art de déposséder ses adversaires de leurs thèmes favoris de campagne. Après le report de la retraite à 65 ans pour séduire la droite (suivie d'un **retropédalage** après le premier tour), parler désormais d'un retour au septennat est une manière de marcher sur les plates-bandes de son adversaire.

Cependant, le président **Macron**, semble-t-il se distingue de cette dernière **en s'opposant au principe de septennat « non renouvelable » en vertu de la liberté de choix de l'électorat.** Faut-il lire dans cette déclaration une intention voilée de remise en cause de la disposition constitutionnelle selon laquelle le mandat présidentiel ne peut être renouvelé qu'une seule fois ? **Et cela dans la perspective d'une éventuelle troisième candidature ?**

Il est vraisemblable que le retour au septennat, sujet infiniment plus sensible, se heurtera à des obstacles considérables.

Maxime Tandonnet

Ce qui est certain, c'est que les promesses ou **les annonces électorales de révision constitutionnelle sont les plus difficiles à tenir ou à mettre en œuvre.** Elles **ne peuvent se réaliser qu'avec l'accord des deux assemblées puis un référendum ou un vote des 3/5ème des parlementaires au Congrès de Versailles.** La réduction du nombre de parlementaires et la proportionnelle, promises en 2017 n'ont ainsi jamais vu le jour. Quel que soit le futur chef de l'État, il est vraisemblable que le retour au septennat, sujet infiniment plus sensible, se heurtera à des obstacles considérables.

D'ailleurs, les promesses grandiloquentes – et généralement oubliées – sont souvent le signe de l'impuissance ou le masque d'arrière-pensées toute autre. **Si vraiment le futur chef de l'État souhaitait revenir à une conception équilibrée – républicaine – du fonctionnement des institutions, fondées sur un chef de l'État impartial et fixant le cap, responsable de la politique étrangère et de défense, un Premier ministre véritable chef de Gouvernement et un Parlement souverain et contrôlant efficacement l'exécutif, il n'est pas besoin de révolution constitutionnelle, ni de la VIe République chère à Jean-Luc Mélenchon, ni même d'un hypothétique retour au septennat.**

Il suffirait d'appliquer sérieusement les articles 5, 20 et 21 de la Constitution de 1958. Une décision pratique toute simple, sans la moindre réforme législative ou constitutionnelle, suffirait d'ailleurs à restaurer un fonctionnement des institutions respectueux de la démocratie parlementaire: **faire élire l'Assemblée nationale avant le président de la République** – ce qui reviendrait à rendre au Parlement son autorité et son prestige, au Gouvernement sa mission fondamentale et au chef de l'État la sienne. Mais il est tellement plus facile de tracer des plans sur la comète que d'assumer des choix parfaitement réalistes qui auraient un impact direct et immédiat...

15 avril (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/economie/charles-jaigu-le-populisme-ca-ne-marche-pas-20220413>

Le Figaro, jeudi 14 avril 2022 1074 mots, p. 18

Idées

TÊTE À TÊTE

Le populisme, ça ne marche pas

Les populistes ne cessent de dénoncer les élites libérales et le dogme de l'ouverture au monde. Des économistes leur répondent. Fort à propos.

LES ÉCONOMISTES RÉPONDENT AUX POPULISTES Éditions Odile Jacob, 189 p., 17,90 euros.

Les solutions populistes valent-elles mieux que les solutions élitistes ? Dix-sept économistes y répondent sur le terrain de leur discipline dans un petit livre « engagé ». Les intervenants sont tous membres du Cercle des économistes, une association politiquement pluraliste qui anime chaque année « Les rencontres économiques d'Aix-en-Provence ». **Une contribution très à propos quand la France vote populiste à plus de 50 %. Il existe toujours une solution simple à tout. Simple, et fautive.** C'est parce que la réalité est complexe que le populisme s'en écarte. **Il est simple de « bloquer les prix », « hausser les salaires », « faire payer les riches », « créer de la dette perpétuelle », « chasser les étrangers » ou les « accueillir tous ».**

Françoise Benhamou est la coordinatrice de ce petit précis de combat contre les martingales économiques du populisme dont elle résume ainsi les **caractéristiques principales** : **« Le rapport contestable aux chiffres, la haine de la finance, le rejet de la mondialisation, et le protectionnisme marchand et culturel. »** Admettons d'emblée que les populistes ne sont pas seuls à utiliser les chiffres de manière biaisée pour confirmer leurs convictions ; qu'ils n'ont pas tort en dénonçant les dérives de la finance, d'une part, et de la mondialisation, d'autre part ; enfin, leurs demandes de protectionnisme ne sont pas toujours absurdes. C'est d'ailleurs ce que reconnaissent plusieurs contributeurs du livre. Mais les effets indésirables de la finance, du libre-échange, de la mondialisation méritent-ils la suppression de ceux-ci ? C'est là que « les élites » entrent en piste, avec leurs « si » et leurs « mais ». Nous n'aurons pas la place ici de nuancer le dogme libre-échangiste. Ce serait, encore une fois, donner des munitions à l'adversaire.

Dénonçons d'abord le modèle économique du populisme. Parmi les exemples à l'état chimiquement pur, ce livre cite **l'Argentine du début des années 2000 : inflation débridée, endettement hors de contrôle.** On pourrait ajouter le **Venezuela**. Mais il est rare d'avoir sous les yeux des exemples parfaits. Le plus souvent, on observe des cas plus mêlés, où il apparaît que **« les populistes ont une préférence pour une stratégie qui privilégie la consommation au détriment de l'investissement, le court terme au détriment du long terme »**, et qu'ils **« négligent les interdépendances par l'absence de prise en compte des politiques de rétorsion du côté des économies étrangères »**, résume André Cartapanis.

On pourrait citer les États-Unis de Trump autant que la Hongrie d'Orban, ou le Brexit comme autant de variantes du néopopulisme d'aujourd'hui. **Comment le cas français s'insère-t-il dans ce paysage ? Le populisme économique à la française se caractérise par une idée simple : l'État peut payer sans limite, protéger sans limite, intervenir sans limite.** Aujourd'hui, Jean-Luc Mélenchon et Marine Le Pen l'incarnent très bien, mais ils ne sont que la énième variante de cette préférence pour le déficit, la consommation et la protection dans la psychologie politique française. La gauche s'y adonne presque à chaque fois et la droite n'a jamais réussi à imposer son surmoi en faveur de l'effort, de l'effort... et de l'effort (travailler plus et plus tard dans la vie, dépenser moins d'argent public, être compétitif). **Depuis les accords de Grenelle, en 1968, l'idée d'effort collectif est devenue insupportable à une majorité de Français, et presque indicible pour ses responsables. De ce point de vue, la différence entre Emmanuel Macron et Marine Le Pen est la différence entre un populisme économique raisonnable, ou « modéré », et un populisme extrême et décomplexé.** Laissons de côté les justifications conjoncturelles du **« quoi qu'il en coûte »**. Ce mot d'ordre résume la politique suivie une fois accompli le sursaut des débuts de la Ve République : **sauver le modèle social français à tout prix, et au détriment de l'économie.** Imposer aux entreprises de sous-investir pour financer la solidarité nationale.

Deux articles de ce livre, signés **Patrick Artus et Christian Saint-Étienne** prouvent que ce choix toujours renouvelé a eu une **conséquence dramatique sur la désindustrialisation de notre économie**, que tout le monde redécouvre depuis la pandémie de 2020. Cette **désindustrialisation a entraîné la désertification des territoires et eu des effets dévastateurs sur la baisse du**

niveau de formation de la population active. Christian Saint-Étienne le dit ainsi : « **Nos économies sont à 80 % des économies de services, mais 80 % des exportations mondiales sont assurées par le secteur industriel. (...) Or l'industrie effectue plus de 80 % de la recherche et du développement dans le monde, donc un pays sans industrie est un pays sans R&D et sans exportations.** » Un tel pays qui sous-investit et innove peu « *rate une nouvelle révolution industrielle et entre en sous-développement relatif* » .

Les racines de cette **préférence pour le protectionnisme plutôt que pour la concurrence internationale** sont profondes. Dans le dernier demi-siècle, le **refus d'admettre le principal phénomène historique de la période, à savoir l'augmentation exponentielle des échanges internationaux**, est la cause de notre chute dans tous les classements : richesses, niveau d'études, innovation. Dans un excellent article intitulé « **La mondialisation n'est pas responsable des problèmes économiques de la France** », **Patrick Artus** rappelle que **notre déclin économique a des causes propres et qu'il s'est d'abord joué vis-à-vis de nos partenaires européens et pas de la Chine** : « **La France a un déficit commercial de 80 milliards d'euros par an, dont 60 milliards avec les autres pays de la zone euro.** » **Autrement dit, des pays comparables aux nôtres ont fait de meilleurs choix.** Rappelons quel fut notre choix : de 1975 à 2009, la partie de la population employée dans le secteur soumis à la concurrence internationale chute de 47,5 % à 35 %, alors que celle employée dans le secteur public bondit de 18 % à 31 % Que propose **Marine Le Pen** ? « *Elle en appelle à la réindustrialisation du pays, mais dans le cadre de la fermeture des frontières, sans politique d'innovation et avec beaucoup de prévention contre la numérisation et la robotisation des entreprises* » , pointe Saint-Étienne. Soit le refus de la compétition en économie ouverte et des mutations technologiques. **Le populisme à la française est un non-sens économique.** Mais si autant de gens y croient, c'est que personne n'ose leur dire « **entre quatre yeux** » que l'entreprise qui paye pour l'État-providence, c'est fini.

15 avril (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/politique/sami-biasoni-l-electorat-de-jean-luc-melenchon-est-acquis-aux-theses-multiculturalistes-20220414>

Sami Biasoni: «L'électorat de Jean-Luc Mélenchon est acquis aux thèses multiculturalistes»



«C'est bien J.-L. Mélenchon qui a porté la vision la plus affirmée de l'aile gauche centre du spectre politique», Sami Biasoni. *SAMEER AL-DOUMY / AFP*

Par Sami Biasoni

Publié hier à 18:10, mis à jour hier à 19:06

FIGAROVOX/TRIBUNE - Bien que Jean-Luc Mélenchon soit le troisième de l'élection présidentielle, l'essayiste considère que la diversité de l'électorat insoumis ne garantit en rien son avenir politique.

Sami Biasoni est Docteur en philosophie de l'École normale supérieure, professeur chargé de cours à l'ESSEC, co-auteur de l'essai «Français malgré eux». Il publiera en septembre 2022 «Malaise dans la langue française» (dir.) puis «Le statistiquement correct» aux Éditions du Cerf.

Depuis la proclamation des résultats du premier tour de l'élection présidentielle, d'aucuns laissent entendre que la proximité entre le candidat des Insoumis et la candidate du RN aurait pu jouer à l'avantage du premier si quelques lointaines planètes avaient été plus favorablement alignées: un désistement ex ante du candidat communiste ou une mobilisation plus forte de la frange abstentionniste de l'électorat jeune et «communautaire» ont notamment été évoqués comme conditions insatisfaites d'une qualification de leur champion au second tour.

On a ainsi pu lire, dans un éditorial du Monde que «*de la quatrième place en 2012 et 2017, [Jean-Luc Mélenchon] s'est hissé à la troisième en 2022, grâce à une constante progression de ses voix: il avait enregistré 11,1 % des suffrages exprimés il y a dix ans, était passé à 19,6 % il y a cinq ans et grimpe cette fois à près de 22 %*» avant de spéculer sur le fait «*qu'au vu de cette dynamique, il suffirait presque qu'il se montre patient pour 2027*». Si les premiers chiffres énoncés sont quantitativement et trivialement exacts, leur extrapolation semble en revanche analytiquement hâtive, voire abusive.

Ce que confirme le vote Mélenchon c'est l'existence d'une frange de la population acquise aux idées du multiculturalisme et, pour certains, d'une vision intrusive radicale des libertés publiques et privées.

Sami Biasoni

Le resserrement des intentions de vote lors des derniers jours de la campagne témoigne – si besoin en était – **du caractère auto-réalisateur des sondages** ; autrement dit, **le fait de montrer un resserrement dans les chiffres projetés a contribué à créer un resserrement dans leur expression**. Le succès du candidat de La France Insoumise dans de nombreuses grandes villes, dont Paris, atteste en effet moins d'une déception de l'électorat face aux politiques locales parfois hasardeuses de certains élus Verts ou socialistes, que d'une volonté de faire parvenir leurs idéaux communs au second tour. **En l'espèce, ce que confirme le vote Mélenchon c'est l'existence d'une frange de la population acquise aux idées du multiculturalisme et, pour certains, d'une vision intrusive radicale des libertés publiques et privées.**

Cependant, cela ne constitue pas un enseignement majeur du scrutin car les analyses des cohortes de population par tranches d'âge montrent que les équilibres n'ont pas fondamentalement évolué depuis l'élection de 2017. Simplement, le Parti socialiste et les Verts se sont cette fois trouvés évincés dans leurs projets similaires de «justice sociale et écologique» par une incarnation jugée plus apte à se positionner au second tour sur ces mêmes thèmes. L'aile républicaine historique de ces partis ayant déjà majoritairement rejoint les rangs de La République en Marche, l'attrition inimaginable de l'adhésion à leurs projets entre cette élection et celle de 2017 a pu se poursuivre sans heurts notables.

Tout semble indiquer que nous convergions vers le modèle américain.

Sami Biasoni

Cette dynamique essentiellement pragmatique ne doit pas cacher que **deux tiers des Français votent désormais au centre ou plébiscitent les idées d'une droite conservatrice et des valeurs**. Là se situe la véritable recomposition du paysage politique national. Tout semble indiquer que **nous convergions vers le modèle américain** où LREM occuperait la position d'un Parti démocrate qui s'est progressivement affranchi des classes populaires pour se rapprocher des milieux d'affaires, libéral et plutôt libertaire en matière de mœurs, acquis aux idées du néo-progressisme cosmopolitain. À ses côtés, l'étiollement du mouvement LR pourrait marquer l'avènement d'une droite des valeurs proche des Républicains transatlantiques, en partie populiste, culturellement conservatrice et largement patriote, également très attachée à la notion de souveraineté nationale.

Débatant de cette élection, Michel Onfray et Franz-Olivier Giesbert ont récemment affirmé que l'enjeu fondamental de cette échéance était d'ordre civilisationnel, regrettant qu'il n'ait paradoxalement pas été traité à la mesure de son importance. Si l'on accepte cette grille de lecture du scrutin, il apparaît que c'est bien Jean-Luc Mélenchon qui a porté la vision la plus affirmée de l'aile gauche-centre du spectre politique, face à celle du candidat Zemmour à droite: d'un côté celle d'une société juxtaposiste et «créolisée», de l'autre celle d'un contrat social bâti autour de la notion d'identité française et d'attachement aux valeurs du socle national. Tous les autres partis ont soit tu ce sujet, soit proposé une vision souvent plus nuancée mais néanmoins satellitaire de ces idéaux-types – pour reprendre la terminologie wébérienne consacrée.

Le mandat du président Macron a encouragé une partition certes ancienne du corps social, mais jamais rendue aussi opérante qu'aujourd'hui.

Sami Biasoni

On ne saurait rendre compte avec honnêteté de la recomposition du paysage politique français sans envisager une dimension propre à la situation de notre pays, à savoir **la dichotomie entre une frange populiste et anti-système de la population et son pendant «légitimiste»**. Le mandat du président Macron a encouragé une partition certes ancienne du corps social, mais jamais rendue aussi opérante qu'aujourd'hui.

À ce titre l'analyse des **reports de voix du second tour se révèle particulièrement édifiante**: selon les dernières études Elabe du 10 avril ou Opinionway du 12 avril, environ **30 % de l'électorat Mélenchon s'abstiendrait aujourd'hui, 35 à 40 % voterait pour Emmanuel Macron et environ 30 % choisirait la candidate du RN**. Ce que cela traduit, **c'est bien l'existence, au sein de l'électorat LFI, d'une véritable fracture entre un bloc «populiste» anti-système et anti-capitaliste fongible avec le RN et une composante sociétale, très opposée à l'idée d'une politique conservatrice et patriotique.**

Pour toutes ces raisons, il est fort probable que la cristallisation autour du candidat Mélenchon ne profite pas en plein au mouvement insoumis lors des échéances électorales suivantes, laissant la place à gauche à de vastes manœuvres institutionnelles, relativement imprédictibles quant à leurs issues. Dans le même temps **«les droites»** devront réussir à traiter avec sérénité et sens des responsabilités l'épineuse question de leur union, condition sine qua non à l'émergence d'une offre «conservatrice» acceptable et utile dans notre démocratie à la peine.

15 avril (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/la-barbarie-socle-de-la-guerre-russe-20220414>

Le Figaro, vendredi 15 avril 2022 790 mots, p. 8

La barbarie, socle de l'invasion

Lasserre, Isabelle

TOUTES les guerres sont dures et violentes, mais celle d'Ukraine l'est particulièrement. Des viols par centaines, des exécutions sommaires de civils - jusqu'à 400 cadavres découverts à Boutcha, au nord de Kiev -, des corps suppliciés, abattus d'une balle dans la nuque ou dans le dos, des fosses communes, des déportations de femmes et d'enfants en Russie, des camps dans lesquels sont triés les Ukrainiens jugés « russifiables » et ceux qui ne le sont pas, des élites politiques locales enlevées ou assassinées... À Boutcha, à Irpin, à Vorzel, bientôt sans doute à Marioupol, dans toutes les localités qui ont été occupées par les forces russes apparaissent les mêmes scènes d'horreur. Tout, les images aériennes, les conversations interceptées par les services de renseignements allemands, les témoignages, les vidéos prises par les habitants, montrent que les violences ont été commises intentionnellement. « *Ce ne sont pas des bavures dues aux militaires mais une politique délibérée de rééducation par la terreur du peuple ukrainien* », prévient la spécialiste Françoise Thom dans un article publié par Desk Russie. La terreur de masse imposée par les forces russes en Ukraine répond à la nécessité d'aller vite, pour offrir aux Russes une victoire militaire à l'occasion des célébrations de la « Grande guerre patriotique », la victoire contre les nazis pendant la Seconde Guerre mondiale, organisées chaque année le 9 mai sur la place Rouge. Le fait de viser des civils délibérément pour terroriser la population peut permettre d'accélérer le tempo de la guerre et de vider les villes plus rapidement de leurs forces vives.

Tournant dans la guerre

À cet égard, la nomination du général Alexander Dvornikov, surnommé le « *boucher de Syrie* pour la brutalité avec laquelle il a mené la guerre russe à Alep en 2015 et 2016, à la tête des opérations militaires en Ukraine, n'est pas de bon augure. Elle s'ajoute à la participation des miliciens de Wagner et des Tchétchènes du dictateur Kadyrov, connus pour exécuter les basses oeuvres du Kremlin.

Le régime est sans doute également motivé par le désir de vengeance des Russes, qui ont été arrêtés aux portes de Kiev par la résistance ukrainienne. **La politique de terreur est permise enfin par la culture de l'armée russe, où les actes de violence et de cruauté sont la règle.** Mais elle est aussi théorisée dans les écrits de certains idéologues proches du Kremlin et par l'ancien président Dmitri **Medvedev**, qui appellent à la « *désukrainisation* » du pays et militent pour l'effacement de son histoire et de son nom, car l'Ukraine est pour Vladimir Poutine une création « *artificielle* ». Dans les années 1930 déjà, Staline avait, avec l'**Holodomor**, tenté d'exterminer les Ukrainiens par la faim. **La grande famine avait fait environ 5 millions de morts.** « *L'objectif politique de Vladimir Poutine n'est pas seulement l'occupation des terres ukrainiennes, mais l'extermination et l'expulsion massive du peuple ukrainien* », affirme le journaliste Vitaly Portnikov dans Desk Russie.

Le parallèle avec la guerre menée par les Serbes en Bosnie dans les années 1990 est de plus en plus frappant. Soutenus par le président de Serbie, Slobodan Milosevic, allié de Moscou, les Serbes de Bosnie s'étaient livrés à une **épuración ethnique des Croates et surtout des Bosniaques.** Le viol y avait été perpétré de manière systématique, utilisé comme une arme de guerre destinée à briser la société, à faire régner la terreur et à encourager le départ des victimes (entre 20 000 et 50 000) et de leurs familles. Le tribunal pénal international pour l'ex-Yougoslavie avait considéré que le massacre de **Srebrenica**, à l'est de la Bosnie, où 8 000 hommes et adolescents bosniaques avaient été tués par les hommes du général serbe Ratko Mladic, était un **génocide**.

La justice internationale déterminera, après enquête, comment qualifier les crimes d'Ukraine. Mais en attendant, ils ont d'ores et déjà marqué un tournant dans la guerre. Emmanuel Macron, qui garde au nom de l'Europe un contact téléphonique régulier avec Vladimir Poutine, n'a plus parlé au président russe depuis la découverte des cadavres de Boutcha. L'enjeu de la guerre dépasse largement la confrontation entre Moscou et Kiev. L'Ukraine, qui se considère comme le rempart de l'Europe, rappelle qu'elle lutte au nom des valeurs de l'UE et de la démocratie. Certains pays, depuis la découverte des crimes commis dans la banlieue de Kiev, ont commencé à livrer des chars et des systèmes de défense aérienne aux Ukrainiens. Quant à la capitale, Kiev, elle est devenue « the place to go » pour les responsables européens, qui y défilent les uns après les autres. Combien de temps réussiront-ils à rester en dehors de la guerre si les crimes de masse se multiplient ?

14 avril (NZZ)

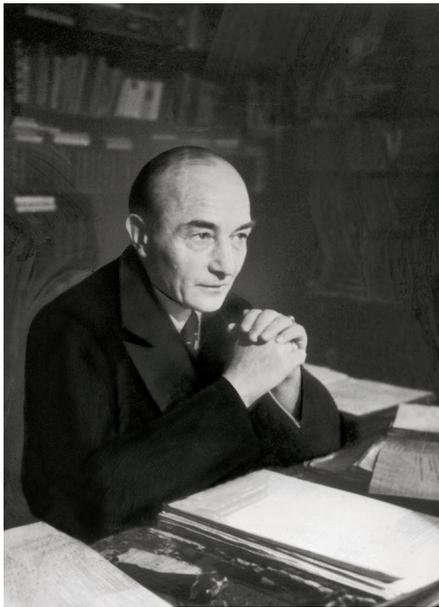
<https://www.nzz.ch/feuilleton/robert-musil-starb-1942-im-schweizer-exil-ld.1679156>

Als Hitler 1938 in Wien einmarschierte, ging Robert Musil ins Exil. In der Schweiz blieben ihm noch vier Jahre und ein Leben zwischen allen Stühlen

Zuerst lebte der österreichische Schriftsteller in Zürich, dann in Genf. Sein Hauptwerk aber konnte er nicht mehr zu Ende bringen.

Paul Jandl

14.04.2022, 05.30 Uhr



Im grauen Anzug und mit Krawatte stilvoll an der Arbeit: der Schriftsteller Robert Musil in einer Aufnahme um 1930.

Imagno / Hulton Archive

So sind sie, die Deutschen: Sie haben ein Faible für den Himmel und die Hölle. Und sie sind begeistert von der Idee, beide zu organisieren. Robert Musil, von dem diese Bemerkung stammt, konnte mit dem **deutschen Hang zur Transzendenz** wenig anfangen. Und er musste versuchen, der Gründlichkeit der deutschen Hölle zu entgehen. Als sich die Heimat 1938 jubelnd in die Arme Adolf Hitlers warf, waren die Tage gezählt, bis der österreichische Schriftsteller das Land verliess. Im Spätsommer 1938 reiste der österreichische Schriftsteller mit seiner Frau über Italien in die Schweiz. In ein prekäres Exil, das trotz seinen hastigen Ortswechseln wie eine innere Emigration wirkt.

Robert Musil ist 1938 ein Schiffbrüchiger, der auf dem Meer der Zeiten treibt und sich an alles klammert, was er zu fassen bekommt. Keine komfortable Lage, aber immerhin besser als der Untergang. Der Österreicher verschleiert seine Haltungen und lässt sie je nach Möglichkeit in die eine oder andere Richtung ausschlagen. **Mit dem Mut der Verzweiflung und in der Hoffnung auf eine staatliche Pension entwirft er noch vor dem Exil einen Brief, in dem er sich als früher Anhänger des «Anschlusses» Österreichs an Deutschland outet.**

Während der Kalamitäten des Ersten Weltkriegs habe er in der «Tiroler Soldaten-Zeitung» auf «die engste Einheit zwischen den beiden Reichen, die damals zu fordern war, hingewirkt». Dass es gerade die engste Einheit zwischen den Reichen ist, die ihn selbst und **seine jüdische Frau Martha** in die Zange nimmt, muss Robert Musil unterschlagen. **Als milder Machiavellist sucht er das Arrangement.**

Schwieriges Exil in der Schweiz

«Handle, so gut du kannst und so schlecht du musst», heisst es in seiner Rede über die Dummheit aus dem Jahr 1937, in der in einem Warnhinweis auch von den «Fehlgrenzen» dieses Handelns gesprochen wird. Wer etwas macht, kann manches falsch machen, aber als die Musils am 15. August 1938 Österreich verlassen, sind die Optionen ohnehin deutlich geschrumpft. Offiziell ist man nur ins Ausland verreist, um mit neuen Verlagen zu verhandeln, die Perspektiven allerdings müssen auch längerfristig halten.

Robert Musils Exil hat etwas Romanhaftes, manchmal fast Romantisches. Mäzene und Hilfsbereite von internationalem Rang kümmern sich um ein Ehepaar, das schicksalhaft aus den Zeiten gekippt ist. **Der Aufenthalt in der Schweiz muss von den Behörden immer wieder neu bewilligt werden.** Robert Musils offizielle Ansuchen sind Offenbarungseide aus einem Leben zwischen allen Stühlen.

Die jüdische Identität Martha Musils, einer Bankierstochter aus Berlin, wird verschwiegen, so gut es eben geht. Die **Geldknappheit** ist umgemünzt in euphemistische Beschreibungen zu erwartender Einkünfte. Auch der überstandene **Schlaganfall, die Krankheiten des österreichischen Autors bleiben heikles Terrain.** Gesunde und starke Exilanten sind in der Schweiz willkommen, weil die Gefahr, dass sie dem Staat auf der Tasche liegen, geringer ist. **Man verschont den schwerkranken und kinderlosen Musil, während ein Kollege namens James Joyce mitsamt seinen vier Kindern eine hohe Kautions hinterlegen muss.**

Robert Musils Hoffnung, nach dem Zerwürfnis mit Bermann Fischer einen neuen Verlag zu finden, zerschlägt sich, **als der «Mann ohne Eigenschaften» im Herbst 1938 verboten wird.** Im Exil gibt der Schriftsteller Bittbriefe auf, die zeigen, dass er nicht aufgeben will. **Thomas Mann** erweist sich als ausserordentlich grosszügig und wird von Musil mit einer Epistel bedacht, in der er den um seinen Erfolg beneideten deutschen Auswanderer als «festen Stein im Morast» bezeichnet. Durch Thomas Mann geht es ein paar Schritte weiter. Dann ist wieder Endstation.

In der Schweiz zieht das Ehepaar Musil in Etappen weiter. In der **Zürcher Pension Fortuna** sind es zwei Zimmer unterm Dach, die man bewohnt, **bis die «schalldurchlöchernten Pensionswände»** jede schöpferische Konzentration vereiteln. Bei grösster Stille wartet Robert Musil auf das nächste Geräusch. Das wird auch in **Genf** so sein, wohin er 1939 mit seiner Frau übersiedelt. Aus der «bloss aner kennenswerten» Landschaft Zürichs geht es Richtung Westen. Man entfernt sich noch weiter vom deutschen Feindesland und gerät auch in Genf wieder in die Hände unberechenbaren Lärms. **Kinder, die Musil «so wenig mochte wie Schnecken», tanzen dem Schriftsteller lautstark auf der Nase herum,** während er die Dinge zu ordnen versucht. Das Finanzielle. Die Aufenthaltsbewilligungen. Und in seinem Kopf: die Welt. Der aus den Ordnungen der Monarchie in die strategische Kontingenz der neuen Gegenwart katapultierte Robert Musil versucht etwas zu verstehen, für das es vielleicht geringere intellektuelle Fähigkeiten gebraucht hätte.

«Ich bin überhaupt nirgends»

Der soziologische Blick, der Blick auf die Gegensätze der Klassen, war nicht die Sache des Schriftstellers. Der Gesellschaftsanalytiker Musil war von der gleichen zögerlichen Genauigkeit wie sein Romanheld Ulrich. **Als Mann ohne Eigenschaften war er gegen die Feinde nicht in Stellung zu bringen.** Er war ein Privatier des Politischen, und deshalb bleibt in seiner Biografie gerade das Private immer interessant. Mehr noch: das Intime.

Über die erste Zeit in der Schweiz schreibt Musils Ehefrau Martha, dass das Paar «incognito» hier sei. «Offiziell ist R in Italien und ich bin überhaupt nirgends.» Überhaupt nirgends zu sein, ist der biografische Reisepass Martha Musils. Sie ist eine von nicht wenigen Schriftstellerehefrauen, die ihren Männern den schmerzenden Rücken freihalten und selbst das narzisstische Ego aushalten. **Robert Musil, der Ex-Offizier des Ersten Weltkriegs, war ein Mann der Manieren und der feinsten Maniküre.** Er glänzte in seinen grauen Anzügen, die er aus Friedenszeiten gerettet hatte und die viel materialschonender getragen wurden als der eigene Körper: Hanteltraining, Liegestütze und bis zu 2000 Seilsprünge gehörten zum Fitnessprogramm des gesundheitlich schwer angegriffenen Autors.

Daneben, die Keule der Ermahnung schwingend: Martha Musil. Sie war die heroische Küchenfee seines Schreibens und die krittelnnde Krankenschwester seiner Gewohnheiten. **Selbst während einschlägiger ehelicher Betätigungen** soll Martha Musil ihren Mann zur körperlichen Mässigung aufgefordert haben. Die Vorstellung, dass der hypertensive Schriftsteller in ihren Armen sein Leben aushauchen könnte, wäre vielleicht auf romantische Art schön gewesen. **Das Pflichtgefühl der Ehefrau allerdings hätte sich solche Vorstellungen verboten.** Auch verbitten wollte sie sich einen Tagebucheintrag Robert Musils, in dem er die Jahrzehnte dauernde Beziehung **statistisch** in eine Form zu bringen versuchte. Das aus dem Tagebuch herausgerissene Blatt hat sich Martha Musil ins Futter ihres Mantels einnähen lassen.

Tod an der Badewanne

Dass Schriftstellerei idiosynkratisch ist, angetrieben von Neigungen und Widerständen, kann man an Robert Musil deshalb so gut sehen, weil er genau das ins Bild einer ganzen Epoche bringen wollte: die Neigungen und Widerstände dieser Epoche. **Es war eine Art statistische Psychologie, die der gelernte Techniker Musil entwarf. Ein Rationalitätsprodukt, dessen Zuverlässigkeit im gleichen Mass wuchs, wie auch seine blinden Flecken zunahmen. Das ist Psychologie.**

Im Grunde hat gerade das Schreiben am «Mann ohne Eigenschaften» die Vollendung des Romans immer mehr hinausgezögert. Weil die von Musil erforschte Idee des Möglichkeitssinns auch die Möglichkeiten seines Monumentalwerks immer mehr vergrösserte, kam es zu exponentiellen Unmöglichkeiten. **Zu einer Verzettelung auf allen Gebieten.** Essayistisches nahm überhand, und im Grunde hätten die frühen, längst erschienenen Passagen des Romans immer wieder neu geschrieben werden müssen. Die politischen Ereignisse der Gegenwart veränderten auch den Blick auf die Vergangenheit.

Über den Schreibtischen des Exils lagen die Manuskriptseiten ausgebreitet. Auf ihnen Musils Schrift «wie Millionen von Samenkörnern», wie sich eine Zeitzeugin erinnert. Nur spriessen wollte nicht viel. **Am 15. April 1942 wurde der 61-jährige Robert Musil in Genf am Badewannenrand von einem Schlaganfall getroffen und war tot.** Das Alter war noch nicht erreicht, das er für sich berechnet hatte: achtzig Jahre. Vielleicht genügend Zeit, den «Mann ohne Eigenschaften», diesen berühmtesten unter den ungelesenen und unfertigen Romanen, fertig zu schreiben.

14 avril (Blog de Bari Weiss)

<https://bariweiss.substack.com/p/how-feminism-got-hijacked?token=eyJ1c2VyX2lkIjozMTE3NDkzNiwicG9zdF9pZCI6NTE4ODAxNjksIl8iOiJhM1hleSImlhdCI6MTY0OTg0NDQ2NCwiZXhwIjo5ODQ4MDY0LCJpc3MiOiJwdWltMjYwMzQ3Iiwic3ViIjoicG9zdC1yZWJjdGlvbiJ9.39duZwloxhMBoYQDHwODxc-YHLCpX2-xrmToSsu5pj0&s=r>

How Feminism Got Hijacked

The movement that once declared “I am woman, hear me roar” can no longer define what a woman is. What happened?

Zoe Strimpel

Apr 13   



Bella Abzug on the 50th anniversary of women winning the vote in the United States.

(Keystone/Getty Images)

“Pregnant people at much higher risk of breakthrough Covid,” The Washington Post recently declared. This was in keeping with the newspaper’s official new language policy: “If we say pregnant women, we exclude those who are transgender and nonbinary.”

“I’m not a biologist,” Ketanji Brown Jackson, the next Supreme Court justice and a formerly pregnant person herself, told her Senate inquisitors while trying to explain why she couldn’t define “woman.”

“It’s a very contested space at the moment,” explained Australian Health Secretary Brendan Murphy—a nephrologist, a doctor of medicine—when he was asked the same question at a hearing in Melbourne. “We’re happy to provide our working definition.”

The meaning of “woman,” the Labor Party’s Anneliese Dodds, in Britain, observed, “depended on context.” (Never mind that Dodds oversees the party’s *women’s* agenda.)

“I think people get themselves down rabbit holes on this one,” Labor’s Yvette Cooper added the next day, March 8, International *Women’s* Day. She declined to follow suit.

What were normal people—those who did not have any trouble defining woman, those who found talk of “pregnant people” and “contested spaces” and “rabbit holes” baffling—to make of this obvious discomfort with “women”?

Jackson, Dodds and Cooper—and, no doubt, every individual formerly or currently capable of becoming pregnant on the masthead at The Washington Post—would call themselves feminists. Champions of women’s rights. (So, too, one imagines, would Dr. Murphy.) Once upon a time, it was women like them who proudly declared, *I am woman, hear me roar*. It was women like them who stood up for women and womanhood.

But now these exemplars of female empowerment—educated, sophisticated, wielding enormous influence—seemed to have forgotten what “woman” meant. Or whether it was okay to say “woman.” Or whether “woman” was a dirty word.

It wasn’t simply about language. It was about how we think about and treat women. For nearly 2,500 years—from Aristophanes’ “*Lysistrata*” to Seneca Falls to Anita Hill to #MeToo—women had been fighting, clawing their way out of an ancient, deeply repressive, often violent misogyny. But now that they were finally on the cusp of the Promised Land, they were turning their backs on all that progress. They were erasing themselves.

How we got from there to here is the story of an unbelievable hijacking. Two, actually.

It was only five decades ago, in the 1970s, that women—mostly white, middle-class and from places like New York, Boston and north London, and fed up with being sidelined by their comrades on the left—forged a new movement. They called it Women’s Liberation.

At the start, Women’s Liberation was seen as the domain of women with money—like Betty Friedan and Gloria Steinem and, in the United Kingdom, Germaine Greer and Rosie Boycott. But soon it became the movement of everyday mothers,

daughters, wives, working women, poor women, and women regularly beaten up by their boyfriends and husbands.

They embodied a politics of action: protesting, writing, lobbying, setting up shelters. They formed sprawling, nationwide organizations like the National Organization of Women, the National Abortion Campaign and the National Coalition Against Sexual Assault.

And at the center of their politics was an awareness of their physicality, a keen understanding that the challenges women faced were bound up with the bodies they had been born into. Exploitation at home and at work, the threat of sexual violence, unequal pay—all that was a function of their sex.

Nothing better summed up the ethos of Women's Liberation than "Our Bodies, Ourselves," which was published in 1973 by the Boston Women's Health Book Collective. Every women's studies major in most every college in the United States has a copy, probably tattered. It sold something like four million copies. It was a bible. That's because "Our Bodies, Ourselves" rejected the old, Puritan discomforts with female sexuality that, feminists argued, had prevented women from achieving themselves, and empowered women by educating them about *their own bodies*.

By the 1980s, women had won several key victories. Equal pay was the law (if not always the reality). No-fault divorce was widespread. Abortion was safe and legal. Women were now going to college, getting mortgages, playing competitive sports and having casual sex. In the United States, they were running for president, and they were getting elected to the House and Senate in record numbers. In Britain, Margaret Thatcher was prime minister.

In the wake of all these breakthroughs, the movement began to lose steam. It contracted, then it splintered, and a vacuum opened up. Academics took over—hijacked—the cause.

There was an obvious irony: It was women's liberationists who had successfully made women a topic worthy of academic scholarship. But now that the feminist professoriat had the luxury of not worrying about the very concrete issues the older feminists had fought for, feminist professors spent their days *reflecting* on their feminism—exploring, reimagining and rejecting old orthodoxies.

"As soon as the academics got hold of feminism, they ruined it," said Kathleen Stock, a feminist philosophy professor formerly of the University of Sussex and the author of "Material Girls: Why Reality Matters for Feminism." "It should be and is a

grassroots movement about women and their interests. Academics just took it away from them.”

It wasn't just that these academics took it upon themselves to develop fiendishly complex theories about women, dressed up in a fiendishly complex language. It was that this hyper-intellectualized feminism, by embracing this hyper-intellectualized language, excluded most women. It transformed feminism from activism to theory, from the concrete to the abstract, from a movement that sought to liberate women from the discriminations imposed on them by their sex to a school of thought that was less interested in sex than *gender*.

Sex, to the academics, was outdated. It was seen as crude, fleshy, obvious—the stuff of everyday women everywhere. Gender, on the other hand, was fascinating—the starting point for an endless theorizing that, with each passing paper or book or conference, became more abstruse, more removed from the daily challenges faced by ordinary women.

There was Belgian theorist Chantal Mouffe, who argued that women were mere “nodal points” in a gender “discourse.” And UCLA law professor Kimberlé Crenshaw, who argued that the female gender was simply a nexus of interlocking oppressions, or “intersectionality.” And Cambridge anthropologist Henrietta Moore, who insisted that the idea of woman was not a universal category, that it was limited to certain cultures, that it was smaller than previously thought. And gender theorist Judith Butler, whose seminal text “Gender Trouble” was published in 1990 and asserted that biological sex was a fiction.

The new, abstracted feminism had little interest in changing political or economic reality, as the older, grittier feminism had. It was like a fancy garment that only the well off—those who had gone to college and lived in big cities and were fluent in the new vernacular—could afford. Or knew to buy. “It's the upper middle classes trying to control the language of people they consider to be below them,” Stock said.

Julie Bindel, the radical feminist activist and author of “Feminism for Women” put it this way: “Posh bastards have subverted everything to support their cotton wool existence, where individualism is everything, where class has been completely destroyed—and replaced by the most meaningless identities.”

For the next quarter-century, this Post-Feminist Feminism, which had, at best, an attenuated connection to real living, breathing, working, menstruating, breastfeeding women, remained mostly confined to campus. Then, in the 2010s, the transgender movement happened.



Jock Semple, center right, tries to rip the number off Kathrine Switzer's shirt and remove her from the Boston Marathon. Switzer's friends intervened, allowing her to make her getaway to become the first woman to "officially" run the race in April 1967. (Paul Connell/The Boston Globe via Getty Images)

It is not an accident that the rise of gender ideology coincides with the long anticipated petering out of the feminist cause.

That's because the rise of the one and the decline of the other are closely linked with our fetishization of *identity*. The fight for transgender rights over and above that of biological women's rights, just like the war on systemic racism, jibes perfectly with our new identity politics.

Unfortunately, identity politics cannot content itself with simply defending women's rights or LGBT rights or the rights of black people to be treated equally under the law. It must persist indefinitely in its quest for ever-narrowing identities. (The ever-expanding acronym of gay and gay-adjacent and vaguely, distantly, not really in any way connected communities, with its helpful plus sign at the end, neatly illustrates as much.) Everyone is entitled to an identity, or a plethora of identities, and each identity must be bespoke—individualized—and any attempt to rein in the pursuit of identity runs counter to the never-ending fight for inclusivity. Even if that inclusivity undermines the rights of other people. Like women.

This dynamic, with the most marginal interest trumping all others, easily took over a feminism long primed by whacky postmodern ideas like Butler's—paving the way for its second, related hijacking. This one by biological males.

Consider the sad, telling case of Lia Thomas, the 22-year-old transgender woman who recently won the NCAA Division I 500-yard freestyle championship.

The NCAA's decision to let Thomas compete on the women's team was a clear signal: It was choosing transgender women over the biological women the team was

created for. It was saying it agreed with all the trans activists and “feminists” that there was no real difference between trans women and biological women, especially after a year or two on testosterone blockers, a position scientists have shown to be false. It ignored the yowls of dismay from biological female athletes and their parents.

Nor did the NCAA run into much, if any, interference. The women’s groups that, not long ago, would have vociferously opposed the sidelining of women athletes were silent. That included the most prominent of them all, the National Organization of Women, which has traded in its tireless campaigning on behalf of women for advocacy for policies that “promote an anti-racist and intersectional feminist agenda.”

Nancy Hogshead Makar, an American swimmer who won three gold medals at the 1984 Olympics and is the CEO of Champion Women, which fights for equality in sports, said, “A lot of women feel very abandoned by women’s groups.”

And so Post-Feminist Feminism has morphed into a dark, strange Anti-Feminism. Anti-Feminism borrows from the language of liberation, but it’s not about liberating women. It’s about pushing women out of college sports. It’s about telling girls they aren’t lesbians or tomboys, but in fact men struggling to find themselves.

It is the madness that led a storied American newspaper to run an anti-woman (or de-woman-ed) headline—garnering roughly 1,400 comments (almost all negative) before shutting down the comments section. It is the trap that ensnared a Supreme Court nominee, who had acquitted herself with great aplomb and suddenly found herself at the end of an ideological cul de sac. To attempt an answer, any answer, to the question—*Can you provide a definition for the word ‘woman’?*—would be to re-center women, biological sex, the concrete, mundane experience of ordinary, boring, bourgeois and working-class and very poor women the world over. It would be to attempt to undo the hijacking of the feminist cause and to return it to the people for whom that cause was created so many decades ago.

Returning the cause to the people for whom it was created is the only way to save it, and to mitigate the many discriminations that girls and women still face: domestic violence; the economic and psychological penalty of having babies; the manifold hurts and crimes visited upon countless women in non-Western countries simply for being women. For now, doing anything about all of that is a fantasy. First, we have to decide that words mean things. We have to insist that those meanings are important. We have to go back, again, to first principles. That is the only way forward.

