

14 avril (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/04/13/opinion/putin-ukraine-war-strategy.html>

OPINION

THOMAS L. FRIEDMAN

Free Advice for Putin: ‘Make Peace, You Fool’

April 13, 2022



Credit...Tyler Hicks/The New York Times

By Thomas L. Friedman

Opinion Columnist

As Vladimir Putin embarks on his Plan B — a massive military operation to try to grab at least a small bite of eastern Ukraine to justify his misbegotten war — I thought: Who could give him the best advice right now? I settled on one of America’s premier teachers of grand strategy, **John Arquilla**, who recently retired as a distinguished professor of defense analysis at the U.S. Naval Postgraduate School. When I called Arquilla and asked him what he’d tell Putin today, he didn’t hesitate: “I would say, **‘Make peace, you fool.’**”

This is also known as the first rule of holes: **When you’re in one, stop digging.**

Arquilla did not pluck his phrasing from thin air. After the D-Day landings on Normandy on **June 6, 1944**, it became quickly obvious that the Germans could not contain the Allies’ beachhead. So after a German counterattack near Caen failed on July 1, the top German commander on that front, **Field Marshal Gerd von Rundstedt**, phoned Berlin to report the debacle to the army chief of staff, Wilhelm Keitel, who then asked him, “**What shall we do?**” — to which von Rundstedt famously [replied](#): **“Make peace, you fools! What else can you do?”**

The next day von Rundstedt was removed — not unlike what Putin has just done, bringing in a new senior general, one who helped crush the opposition movement in Syria with unrestrained brutality — to run Phase 2 of his war. This did not work for the Germans, and without making any predictions, Arquilla explained why he believed that Putin’s army, too, could meet very stiff resistance from the undermanned and underarmed Ukrainians in this new phase.

It starts, he argued, with all that is new in this Ukraine-Russia war: **“In many respects, this war is our era’s Spanish Civil War. In that war, many weapons — like Stuka dive bombers and Panzer tanks — were tested out by the Germans, and the allies learned things as well, before World War II. The same is being done in Ukraine when it comes to next-generation warfare.”**

Arquilla recently published a book on next-gen warfare, "[Bitskrieg: The New Challenge of Cyberwarfare](#)."

"In that book, I outlined the **three new rules of war**, all of which I am seeing being **employed by the Ukrainians**," he explained. "**The first is that many and small beats large and heavy**. The Ukrainians are operating **in squad-level units** armed with smart weapons, and these are able to disrupt far larger formations and attack slow-moving, loud helicopters and such. **So even though they're outnumbered by the Russians, the Ukrainians have many, many more units of action — usually between eight and 10 soldiers in size.**"

Arquilla said that these small Ukrainian units armed with precision-guided smart weapons like killer drones, anti-aircraft weapons and light anti-tank weapons "can take out the Russians' much larger and more heavily armed tank units."

The second rule of modern warfare playing out in Ukraine, he said, "is that **finding always beats flanking**. If you can locate the enemy first, you can take him out. And especially if the enemy is made up of a few large units, like a 40-mile-long convoy of tanks and armored personnel carriers, you're going to hammer the hell out of them with your small squads, without having to outflank them with an equal-sized force."

I asked Arquilla why the Ukrainians are so good at finding. (I assume they are getting some reconnaissance help from NATO.)

"The Ukrainians are making very good use of **small drones, particularly those Turkish drones, which are tremendous**," said Arquilla. But it's their **human sensors — the informal Ukrainian observer corps** — that are devastating the Russians. **Grandmas with iPhones can trump satellites.**

"The Ukrainian observer corps is made up of babushkas and kids and anyone else who has got a **smartphone**," he said. "And they've been calling in the locations of where the Russian units are and where they're moving. **And so the Ukrainian forces have this big edge in finding the Russians in this big country, and that is giving their small units with smart weapons**" real-time, actionable intelligence.

The third rule of new-age warfare playing out in Ukraine, said Arquilla, is that "**swarming always beats surging**." He explained: "War is not just a numbers game anymore. **You don't need big numbers to swarm the opponent with a lot of small smart weapons**. I am sure you've seen some of the videos of these Russian tanks and columns, where suddenly one tank gets taken out at the front and then another at the rear, so the Russians can't maneuver, and then they just get picked off."

Since this is the next phase of warfare and the Russians are not stupid, they will surely adjust in Phase 2, no?

The Russians will continue to use some massive bombardments, Arquilla argued, "and they'll be even less restrained about doing so in eastern Ukraine than they have been in its western territory. **But rubble makes conquest harder. Recall Stalingrad.**" The Nazis bombed Stalingrad into the Stone Age in World War II but then had to try to move through the rubble in small units to secure it and could not do so.

So look for the Russians to adjust some tactics. "The Russians have shown an ability to learn and adapt," said Arquilla. "In the first winter war against the Finns — 1939 to 1940 — the same sort of thing happened to the Russians when they first invaded Finland. They got clobbered by the Finns using these small-team tactics. The Russians then fell back, they reorganized, and then they came back in a little smarter way and eventually overwhelmed the opponent. My understanding is that the Russians have actually been activating more of their naval infantry units, which are used to operating in smaller teams." So expect them to be more infantry-heavy and less tank-heavy in the next phase.

That said, he added, the Ukrainians “still should have the edge in terms of the finding issue, and they’re already habituated to operating in these very small units. **The Russians are much more centralized.** One of the reasons they’ve had **so many generals get killed** is that at the tactical level, they don’t have people who are empowered to make those quick decisions in a firefight; only general officers can, **so they had to come down close to the front and do things that lieutenants and sergeants in the American military routinely do.**”

One of the more intriguing aspects of the conflict in Ukraine is the apparent lack of cyberwarfare from Russia. “The Russians did employ cyberspace-based attack tools to disrupt Ukrainian command and control, yet it had little overall effect because of the very decentralized operations of Ukraine’s regular and militia defense forces,” explained Arquilla.

At the same time, the Russians appear loath to launch a big cyberattack against infrastructure in the United States, and against the other NATO countries aiding Ukraine, out of a fear that doing so now would enable NATO to learn about Russia’s most advanced cyber tools and build defenses against them. **Russia needs to save its cyberweapons for a big war with the West.** So, observed Arquilla, “it may be that when **it comes to strategic cyberwarfare, the prospect on all sides of facing mutual assured disruption may actually produce a kind of cyberdeterrence.**”

As for Russia’s vaunted **air superiority**, said Arquilla, “**we have already seen how vulnerable their jets and helicopters are to Stingers.** This won’t change in the next phase of the war.”

In sum, said Arquilla, “I am not saying that the Russians are going to be driven out of eastern Ukraine. I am trying to answer the question: **Why have the Ukrainians done so very well? And it’s because they have applied all these new rules of modern warfare.**”

And since they will surely continue to do so, it augurs a long, terrible, mutually destructive new round of warfare, in which neither side is likely to be able to administer a knockout blow. After that, who knows?

I still hope Putin the fool will eventually seek a **dirty, face-saving deal, involving a Russian withdrawal, some kind of independent status for the more pro-Russian eastern regions of Donetsk and Luhansk and no Ukrainian membership in NATO but giving Kyiv a green light to join the European Union, along with security guarantees against another Russian invasion.**

May it happen soon.

“The longer the fighting goes on, the tougher the Ukrainian resistance, thanks to the ways of war they are pioneering, the more the risk of escalation grows,” said Arquilla. “But Putin has cowed Russian civil society into submission. **And the Russian military, so embarrassed by their relatively poor performance, is unlikely to turn on him. Thus, he probably thinks he’s not under time pressure to de-escalate.**”

And that, ladies and gentlemen, is how little wars become big wars.

“I recently reread **Barbara Tuchman’s ‘The Guns of August’**” — **about how the great powers stumbled into World War I** — said Arquilla. “It’s a cautionary tale that remains relevant.”

14 avril (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/medien/psychologe-im-interview-woher-kommt-die-lust-am-toeten-17953737.html?premium>

PSYCHOLOGIE IM KRIEG:

„Im Krieg kann aus Jagdlust ein regelrechter Blutrausch werden“

- VON MELANIE MÜHL
- -AKTUALISIERT AM 13.04.2022-11:59



Die Massaker von Butscha zeigen, dass im Krieg jede moralische Hemmschwelle fällt. Woher kommt die Lust am Töten? Ein Gespräch mit dem Neuropsychologen Thomas Elbert.

Herr Elbert, Sie haben in vielen Krisengebieten gearbeitet, unter anderem im Ostkongo, in Afghanistan und in Somalia. Sind Gräueltaten, wie sie russische Soldaten in Butscha begangen haben, in einem Krieg unausweichlich?

Die große Brutalität, auf die unser Team im Laufe unserer Arbeiten immer wieder gestoßen ist, sei es im Ostkongo, in Ruanda oder Afghanistan, hat mich erst dazu gebracht zu fragen: Wie kann es sein, dass Menschen aus unterschiedlichen Kulturen einem regelrechten Blutrausch verfallen? Dass sie ihre Opfer foltern, ihnen Lippen, Nasen, Ohren abschneiden und Genitalien verstümmeln?

Zu welcher Antwort sind Sie gekommen?

Die Jagdlust, einschließlich des Nervenkitzels bei der Jagd auf Menschen, ist Teil unserer Natur – so ungern wir das auch hören mögen. Wir nennen es appetitive Aggression, wenn Appetit auf Gewalt, Jagd, Kampf die Handlungen motiviert. Im Krieg kann daraus regelrecht Mordlust werden. Das positive Hochgefühl, das viele Kämpfer, mit denen ich gesprochen habe, im Kampf empfinden, wollen sie dann wieder und wieder erleben. So entsteht eine mörderische Gewaltspirale bis hin zum „Combat High“, zum Blutrausch.

Geht es auch um sexuelle Erregung?

Wir haben dazu Kämpfer befragt. Vier von fünf lachten uns aus oder sagten, wie krank ist denn so eine Frage. Aber kulturübergreifend berichten ein paar Prozent, dass Angriff sexuell stimulierend sein kann. Kollege Hesch hat mich darauf hingewiesen, dass Albert Camus in einem seiner Romane beschreibt, wie ein Kampfpilot eine Bombe auslöste, um eine Gruppe von Männern in die Luft zu jagen. Dieser beschrieb sodann, wie das Blut unter ihm „wie eine Rose erblühte“. Es erregte ihn dermaßen, dass er eine Erektion bekam und im Flugzeug masturbierte.

Gleichzeitig ist aus Untersuchungen verschiedener Kriege bekannt, dass viele Soldaten selbst in Lebensgefahr nicht den Abzug ihrer Waffe betätigen. Ihre Tötungshemmung ist größer als die Angst, zu sterben. Warum schießen die einen und die anderen nicht?

Ein wesentlicher Aspekt ist, ob man in seiner Kindheit und Jugend Gewalt erfahren hat. Wiederholte seelische und körperliche Misshandlungen während der Entwicklung senken häufig die Hemmschwelle für Gewaltausübung, dazu gibt es zahlreiche kulturübergreifende Studien. Hinzu kommt im Krieg: Werde ich von hinten bedroht, also erschossen, wenn ich desertiere oder nicht schieße? Man kämpft ja nicht allein, sondern gemeinsam in einer Gruppe. Es herrscht ein enormer sozialer Druck, auch wenn es darum geht, an Massakern wie in Butscha teilzunehmen. Wer sich hervortut beim Exzess, genießt einen höheren Status in der Gruppe. Und: Man verbreitet Angst und Schrecken. Die Menschen in den ukrainischen Dörfern und Städten, die die Bilder und Geschichten aus Butscha kennen, haben jetzt eine noch größere Angst vor einer russischen Besatzung. Und ich auch!



Thomas Elbert hat in Kriegsregionen weltweit geforscht :Bild: Privat

Aber kann es nicht auch im Krieg noch einen letzten Funken Moral geben?

Gegenüber den eigenen Kameraden und Offizieren schon, aber nicht gegenüber fremden Gruppen. Wenn Sie Berichte aus dem Zweiten Weltkrieg lesen, dann erfahren Sie, dass nicht nur die Deutschen die Russinnen und die Russen die Deutschen vergewaltigt haben, sondern auch die Amerikaner zum Beispiel die Französischen, obwohl das Alliierte waren. Sind die moralischen Hemmschwellen den Fremden gegenüber erst einmal niedergerissen, ist es schwierig, sie an anderer Stelle wieder aufzubauen.

Welche Rolle spielt das Alter der Soldaten?

Wenn sie Kinder an die Front schicken, Zwölf- bis Sechzehnjährige, wie im Ostkongo oder in Uganda, dann passiert es immer wieder, dass diese Kinder bereits den ersten „Kill“ als positives Erlebnis verbuchen – auch, weil ihr moralisches Wertegerüst noch nicht so gefestigt ist und sie politische Zusammenhänge nicht verstehen. Aber natürlich gibt es auch Kindersoldaten, denen schlecht wird und die sich übergeben, nachdem sie zum ersten Mal einen Menschen getötet haben. Ein Junge aus dem Kongo hat mir zum Beispiel von dieser Übelkeit erzählt. Aber dann, so der Junge, habe er mit einem Kumpel gesprochen, und der habe ihm gesagt: ‚Du musst das Blut deines Feindes trinken.‘ Das hat der Junge getan, und das Töten wurde zunehmend positiver erlebt.

Sein Mitgefühl schaltet man aus, indem man den Feind entmenschlicht, ihn zum Ungeziefer degradiert, ihn dämonisiert.

Das Quälen und Töten anderer Menschen erfordert nicht nur eine Überwindung der moralischen Hemmschwelle, der Täter darf sich auch nicht in das Opfer hineinversetzen. Wer Gewalt ausübt, muss seine Empathie gezielt regulieren und den Feind dehumanisieren. Aus dieser Dehumanisierung gepaart mit einer appetitiven Aggression resultiert dann nicht nur die Fähigkeit, den Feind ohne Empathie, sondern auch noch mit Lust zu töten.

Propaganda spielt dabei eine enorm wichtige Rolle.

Gute Propaganda ist unheimlich machtvoll. Bei der Kriegspropaganda der Russen kann man das sehr genau beobachten. Die Soldaten glauben, ihre ukrainischen Schwestern und Brüder von einem ganz üblen

Nazigeschwür zu befreien. Man kämpft also aus russischer Sicht für eine gute Sache, ist moralisch auf der richtigen Seite. Die Gegenwehr der Ukrainer schürt die Wut, den Hass und den Frust der russischen Armee immer stärker. Also gibt es kein Halten mehr, ob es um Plünderungen geht, die Vergewaltigung von Frauen oder Enthauptungen von Zivilisten. Jede Kriegspropaganda basiert auf Lügen. Erinnern Sie sich daran, als die Amerikaner den Irak mit der Begründung angegriffen haben, Saddam Hussein sei im Besitz von biologischen und chemischen Massenvernichtungswaffen. Putin ließ Bomben in Moskau hochgehen, wobei mehr als dreihundert Menschen starben, um den zweiten Tschetschenien-Krieg zu starten. Wer damals den Lügen, dass für diese Bombenattentate Tschetschenen verantwortlich seien, geglaubt hat, der fühlte sich ja geradezu verpflichtet, gegen diese in den Krieg zu ziehen.

Dieser Krieg spielt sich wie kein anderer Krieg zuvor auch auf der Ebene von Bildern ab, die millionenfach in den sozialen Netzwerken geteilt werden. Wie groß ist die Gefahr einer Abstumpfung?

Menschen, die nicht kriegstraumatisiert oder Opfer von Gewalt geworden sind, können meist mit schonungslosen Bildern aus dem Krieg umgehen. Man stumpft dadurch nicht ab, sondern eher wird das Gefühl verstärkt: „Schluss mit diesem Krieg!“

In den vergangenen Jahrzehnten sind Sie mit großen Grausamkeiten konfrontiert worden. Was hat Sie persönlich am meisten erschüttert?

Erschüttert wurde nach all meinen Erlebnissen und Erkenntnissen in Kriegsgebieten die Grundannahme, dass es mit der Welt stetig bergauf geht – beziehungsweise, wie Steven Pinker sagen würde: Die Wahrscheinlichkeit, dass Menschen Menschen töten, nimmt im Laufe der Zeit ab. Im kollektiven Wahn ist eine noch so kulturell hoch entwickelte Gesellschaft zu monströsen Taten fähig. Gewalt provoziert neue Gewalt. Wo führt die militärische Hochrüstung, die wir derzeit erleben, hin? Wird sie nicht gestoppt, wird sie irgendwann in einen Atomkrieg münden. Vermeintlich rationale Abschreckungsszenarien verlieren meiner Meinung nach ihre Wirkungskraft, wenn Menschen wie Hitler, Stalin oder Putin an der Spitze eines Staates stehen. Das sind Leute, deren Persönlichkeitsstruktur machiavellistische, psychopathische und narzisstische Züge aufweist. Ich stimme der Sichtweise von Albert Einstein zu, der bereits darauf hinwies, dass es unter ungewöhnlichen Umständen leicht sein kann, die Lust an Gewalt zu einer „kollektiven Psychose zu erheben“, und zwar auf beiden Seiten. In der jetzigen Situation beunruhigt mich das sehr.

14 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2022/04/16/what-china-gets-wrong>

China's risky year

What China gets wrong

The pandemic, the economy and the war in Ukraine



Apr 16th 2022

It is often said that China's government plans decades ahead, carefully playing the long game as democracies flip-flop and dither. But in Shanghai right now there is not much sign of strategic genius. Even as the rest of the world has reopened, 25m people are in a citywide lockdown, trapped in their apartments and facing food and medical shortages that not even China's censors can cover up. The zero-covid policy has become a dead end from which the Communist Party has no quick exit.

It is one of a trio of problems faced by China this year, alongside a misfiring economy and the war in Ukraine. You may think they are unconnected, but China's response to each has a common root: swagger and hubris in public, an obsession with control in private, and dubious results. Rather than being the product of statecraft with the Yellow Emperor's time horizon, China's actions reflect an authoritarian system under Xi Jinping that struggles to calibrate policy or admit when it is wrong.

This is the year for China's president when everything has to follow the script. In the autumn he is expected to use a five-yearly party congress to launch a third term as its chief, in defiance of norms that he step aside after two and opening a pathway to lifelong rule. For this coronation to go smoothly, China must be stable and successful.

In some ways Mr Xi has triumphed. The propagandists can boast of a covid-19 mortality rate that is the lowest of any big country, and an economy that has grown by more than any other in the G20 since 2018. As Europe descends into war, China stands apart and secure, with a growing nuclear arsenal and the muscle and money to project power from the Pacific to the Caribbean.

Yet look closer and Mr Xi's final year as a political mortal betrays China's weaknesses under his rule as well as its strengths. Start with the pandemic. Since the virus was detected in Wuhan, China has pursued a zero-covid strategy. Its borders have been closed for two years and outbreaks are met with quarantines, coercive mass testing and harsh lockdowns. Early on, China's rulers decided on a giant utilitarian experiment, leading to a largely covid-free life for the majority, at the cost of forfeited individual liberties, pain for those in lockdown and national isolation.

But the outbreaks are becoming [harder to control](#). In addition to Shanghai, five provinces have partial lockdowns and Guangzhou has closed its schools. At least 150m people are affected. Having granted autonomy to Shanghai to manage its lockdown, Mr Xi has seized back control. And there is no exit strategy.

The party has not prepared the public for living with covid and has failed to jab enough vulnerable old folk or use more effective Western vaccines. The choice now is between a redoubled vaccination campaign alongside an exit wave that could, according to some models, kill 2m people, or indefinite isolation and repeated curfews.

Those lockdowns are hurting growth, amplifying a botched attempt to recast the economy. Mr Xi has called on Chinese capitalists to become less predatory and more self-reliant. But in an attempt to implement vague slogans such as “common prosperity”, zealous officials have reasserted state control and intimidated the most successful entrepreneurs. A once-glittering tech industry is in intensive care, with the largest ten firms having lost \$1.7trn of market value after a barrage of regulations. The bosses of Alibaba and Tencent are reduced to displays of cringing obedience and barred from expanding in some new areas. In recent weeks the party has tried to reverse course. But global investors are wary. Those ten largest tech firms are valued at a 50% discount to their American peers.

In their place China [hopes to create](#) a loyal new generation of startups that follow the party’s austere goals. Registration documents point to tens of thousands of these firms being created in inland cities, which purport to be at the cutting edge of the cloud, robotics and artificial intelligence. For now, patriotic investors are cheering them on but many are duds or frauds tolerated by officials keen to meet local development targets. A tech industry where the incentives are subsidies and fear, and which is separated from an [increasingly globalised system](#) of venture capital, is likely to fall behind the frontier of innovation.

The last problem involves Ukraine and foreign policy. Mr Xi has sided with Russia, in keeping with his belief that the West is in decline. Yet this stance has costs. It will further hurt relations with America and Europe, upon whose markets China relies. China hopes Europe can be prised apart from America, but the war has revived nato and transatlantic co-operation in energy. It is true that [many countries](#) do not want to pick sides between the West and China and Russia. But China’s “wolf warrior” diplomacy is backfiring, as foreigners balk at the insults and threats issuing from Beijing. Across rich countries, public perceptions of China are at their worst for two decades. The same is true in some developing ones, such as India, that fear Chinese aggression.

Underestimating China is foolish. Its centralised governance allows vast resources to be concentrated on strategic tasks, from building a navy to dominating the battery business. Public opinion can be mobilised. The sheer size of the domestic market lets firms achieve economies of scale without leaving home—and the potential pool of profits will always tempt global firms to be present, and mercantilist governments to support them.

The three regrets

These strengths remain. Yet China’s system of government is developing new flaws as power grows more concentrated. Authoritarian states can get things right but hate to admit when they are wrong. The more Mr Xi’s status is officially exalted ahead of the party congress, the more sycophancy there will be. When bureaucrats compete to demonstrate zeal, the administration becomes less effective; if officials fear to speak up, the feedback mechanism fails. A test of China’s long-term prospects is whether it can change course. For now, if you think China’s ascent is inevitable, look at the deserted streets of its biggest city, and ask yourself if Mr Xi has a monopoly on wisdom.

14 avril (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/04/14/425424-presidentielle-les-verts-de-retour-sur-terre>

- [ÉNERGIE ET MATIÈRES PREMIÈRES](#)
14 avril 2022

Présidentielle : les Verts de retour sur Terre

Philippe Charlez

Cette présidentielle marque un retour sur Terre des idées des Verts. La faillite de leur parti et la modération des finalistes le montrent.



[Green Climate](#) CC BY 2.0

S'il est [un message clair](#) de ce premier tour de la [présidentielle](#) c'est le retour des Verts... sur Terre. Se sentant des ailes après avoir conquis, lors des municipales de 2020, de nombreuses grandes villes comme Marseille, Lyon, Bordeaux, Strasbourg et Poitiers, ils ont douloureusement atterri dimanche dernier.

La faillite des Verts à la présidentielle

Avec moins de [5 % des voix](#) ils ne seront pas remboursés de leur campagne ce qui les a conduits, sous peine de banqueroute, à demander l'[aumône auprès de leurs électeurs](#).

Hypertrophiant les enjeux climatiques aux dépens des piliers économiques et sociétaux, voulant imposer autoritairement une sobriété énergétique incompatible avec notre société de croissance, ils se sont aussi entêtés pour des raisons morales à promouvoir un utopique mix énergétique 100 % renouvelable doublé d'une sortie du nucléaire. Un copié/collé de l'[Energiewende allemande](#) dont on sait aujourd'hui qu'elle a conduit le pays de Goethe à toujours plus de dépendance énergétique vis-à-vis du gaz russe.

Face à la crise énergétique qui courait depuis l'été 2021 puis au conflit russo-ukrainien les Verts ont été incapables de changer leur logiciel. Piégé par l'idéologie woke de sa *sparring-partner* [Sandrine Rousseau](#), le pourtant réputé raisonnable [Yannick Jadot s'est enfoncé](#) dans le climato-gauchisme le plus extrême.

Pour refaire surface, les Verts devront impérativement faire « *acte de contrition* », reconnaître leur responsabilité écrasante dans l'actuelle situation énergétique européenne et surtout définitivement rompre avec l'idéologie égalitariste qui leur colle à la peau.

Dans cette campagne présidentielle, le nucléaire est apparu comme un marqueur politique très net. Tous les partis de droite et du centre (incluant la majorité présidentielle) sont pronucléaires et font de l'atome un outil d'indépendance énergétique et de compétitivité économique pour le futur. Quand on se déplace sur le

curseur politique de la droite vers la gauche, le mix proposé contient de plus en plus de renouvelables et de moins en moins de nucléaire. Sans surprise les candidats centristes (Valérie Pécresse et Emmanuel Macron) proposaient un mix équilibré regroupant « *en même temps* » nucléaire et renouvelables.

Les programmes de Macron et de Le Pen en matière d'énergie

En dehors de leur positionnement en faveur du nucléaire et/ou des renouvelables que dire des programmes des deux finalistes ?

Celui d'Emmanuel Macron est de très loin le plus abouti. Rien d'étonnant dans la mesure où il repose principalement sur les scénarios publiés par RTE fin 2021. Largement développé dans [le discours de Belfort du 10 février 2022](#), le candidat président remet largement en cause ses choix de 2017. Il ne souhaite plus fermer de réacteurs nucléaires en état de fonctionner et envisage de procéder sans délai au grand carénage prolongeant de 20 ans les 56 réacteurs existants.

Il ambitionne de lancer dans l'immédiat la construction de six nouvelles EPR4 et d'étudier la faisabilité de 8 autres (soit 14 au total). En matière de renouvelable il veut atteindre à l'horizon 2050 100 GW de solaire (x8), 37 GW d'éolien terrestre (x2) et 40 GW d'éolien *offshore*. Il supporte également le lancement d'un grand plan hydrogène principalement dédié à la mobilité ainsi que la rénovation thermique de l'habitat ancien. Son programme comporte toutefois deux failles majeures.

La première concerne [la réduction de 40 % de la consommation d'énergie finale](#), valeur incompatible avec une croissance économique continue et une volonté de réindustrialisation. Pour rester en croissance économique tout en réindustrialisant le pays, il faudra produire en 2050 entre 800 TWh et 850 TWh d'électricité. Pour cette raison la réduction de l'énergie finale ne pourra excéder 20 % à 25 % de sa valeur 2019.

Par ailleurs, dans la mesure où seulement 15 GW de nucléaire existant resteront en service en 2050, malgré la mise en œuvre massive de solaire et d'éolien, il faudrait 30 EPR4 (et non pas 14 !) de 1,66 GW pour assurer une production d'électricité totalement décarbonée. Cela représenterait la construction d'une nouvelle EPR chaque année. Mission totalement impossible pour une filière dont les compétences se sont évaporées en une vingtaine d'années. Implicitement, l'électrification devra inclure une partie significative (de l'ordre de 25 GW) de gaz naturel.

Si, à l'opposé des partis de gauche, la candidate du Rassemblement national a le mérite de mettre en avant les piliers économiques et sociétaux et de trier à boulets rouges sur le Green Deal européen pointant que les « *normes contraignantes de Bruxelles imposent des coûts amenant les entreprises à mettre la clé sous la porte* », son programme est extrêmement pauvre, bâclé et pêche par une absence alarmante de chiffres, d'explications et de précisions.

Sa mesure phare consiste à baisser de 20 % à 5,5 % la TVA sur les produits pétroliers (carburants et fioul domestique), le gaz et l'électricité. N'allant pas vraiment dans le sens de l'Histoire elle coûterait annuellement à l'État plusieurs dizaines de milliards d'euros (12 milliards pour les seuls carburants).

Si, comme Emmanuel Macron, Marine Le Pen est favorable à l'augmentation de la durée de vie des centrales existantes et à la construction immédiate de 6 EPR4, elle souhaite en revanche totalement [arrêter les projets éoliens](#) on et *offshore* et démanteler progressivement les parcs existants.

Une mesure à la fois coûteuse (un million d'euros de démantèlement soit 10 milliards d'euros pour l'ensemble du parc) mais surtout doublement aberrante : sans éolien les objectifs d'électrification demanderaient de doubler la génération électrique gazière et conduirait à un accroissement significatif des émissions. D'autant que, cerise sur le gâteau, sa volonté de sortir du système électrique européen nous

priverait en partie, voire en totalité, des importations d'électricité depuis nos voisins européens. Avec Marine Le Pen investissez dans de gros pulls pour passer une partie de l'hiver sans électricité.

Pour le reste, son programme repose sur des poncifs généraux du genre « *Assurer notre indépendance énergétique pour baisser la facture des Français* » ; « *relancer la filière hydroélectrique et investir dans la filière hydrogène* » ; « *mieux accompagner l'isolation des bâtiments* ».

En déclarant que « *le véhicule électrique à batterie est un modèle transitoire car il nous place en situation de dépendance forte [vis-à-vis] des terres rares et à l'égard de l'Asie* » et que « *le vrai saut technologique serait l'hydrogène* », elle démontre une ignorance totale du rôle de la mobilité électrique qui à terme pourrait couvrir 75 % des kilomètres parcourus. Si sa connaissance des autres dossiers est aussi approximative que celui de l'énergie, elle pourrait revivre le 20 avril prochain la soirée cauchemardesque du 5 mai 2017.

14 avril (Le Point)

https://www.lepoint.fr/presidentielle/sophie-pedder-macron-a-depense-plus-que-n-aurait-ose-le-faire-un-socialiste-14-04-2022-2472105_3121.php

Sophie Pedder : « Macron a dépensé plus que n'aurait osé le faire un socialiste ! »

La cheffe du bureau parisien du journal britannique «The Economist» observe la présidentielle. Voici son analyse au lendemain du premier tour.



Sophie Pedder, de *The Economist*. © Hamilton De Oliveira/RÉA POUR « LE POINT »

Par [Marie Bordet](#)

Publié le 14/04/2022 à 07h00

C'était quatre jours avant le premier tour de l'élection présidentielle française. Quand elle nous a livré ses impressions sur la campagne électorale, Sophie Pedder, patronne du bureau parisien de *The Economist*, observatrice attentive et passionnée de notre vie politique, venait de boucler le dernier numéro du mythique hebdomadaire britannique, distribué dans le monde entier. La une est consacrée, cette semaine, au président français [Emmanuel Macron](#) et s'intitule : « Why Macron's fate matters beyond France ». Titre que l'on peut traduire ainsi : « Pourquoi le destin de Macron a de l'importance au-delà de la France ». Si la photo d'Emmanuel Macron a remplacé les images du conflit en [Ukraine](#) qui occupaient la une depuis cinq semaines consécutives, c'est que, selon le journal, le sort d'Emmanuel Macron et le risque populiste qui menace aujourd'hui l'Hexagone concernent toutes les démocraties libérales. **Sophie Pedder, dont le journal assure que Macron est la meilleure option pour la France**, analyse la campagne présidentielle, le bilan d'Emmanuel Macron, les obsessions françaises, la polémique McKinsey, les conséquences d'une élection de Marine Le Pen...

Le Point : Quel regard portez-vous sur la campagne présidentielle française ?

Sophie Pedder : C'est une drôle de campagne... Le président sortant, qui est le favori, a été très peu présent à cause de la guerre en Ukraine, de la présidence de l'Union européenne, et cela a laissé beaucoup d'espace aux candidats, notamment des extrêmes. **Le vrai sujet, celui qui devrait occuper le futur président élu, n'a presque pas été examiné : l'avenir de l'État providence, la capacité de la France à conforter son modèle social tout en continuant d'améliorer la compétitivité et de soutenir la croissance.** Au lieu de cela, en début de campagne il a été beaucoup question d'immigration, d'islam... Pourtant, on voit bien, dans les enquêtes d'opinion, que **ce sujet n'est pas la principale préoccupation des gens.**

Et la question du chômage ne l'est pas non plus...

C'est incroyable de constater que ce sujet a complètement disparu des radars. En 2017, le chômage était la troisième préoccupation des Français, et maintenant, il n'est même plus dans le top 10 ! On se souvient de la

phrase du président François Mitterrand, en 1993, qui avouait, résigné : « *Dans la lutte contre le chômage, on a tout essayé.* » Le **chômage**, c'était la grande malédiction française, la difficulté principale depuis des décennies... **Eh bien, avec un taux de chômage autour de 7 %, on peut dire que le problème est presque réglé, mais les Français donnent l'impression de s'en moquer complètement.** C'est juste devenu normal... Et personne ne donne crédit de cette baisse du chômage à Emmanuel Macron.

Plus généralement, le bilan économique de Macron est bien plus célébré à l'étranger qu'en France

Même si cela avait commencé sous le quinquennat de Hollande, **Macron a achevé de fluidifier le marché du travail avec les ordonnances. Certains économistes français craignent que le fait de faciliter les licenciements fasse augmenter mécaniquement le chômage. C'est tout l'inverse qui s'est produit, car la crainte d'embaucher en CDI est moindre.** Et la qualité des emplois s'est même améliorée. Ensuite, pendant la pandémie, le gouvernement n'a pas lésiné sur les moyens, quitte à creuser le déficit. Il a été très protecteur des employés et des entreprises, il a préféré, en mettant en place le « **quoi qu'il en coûte** », garder les gens dans leur emploi, pour permettre à l'activité de redémarrer très vite en sortie de crise, **comme l'a fait l'Allemagne par le passé.** Cela a prouvé son efficacité. Le président Macron a également réussi à changer radicalement l'image de la France dans le monde, auprès des investisseurs, du monde de la tech, des créateurs d'entreprise. Enfin, les Français parlent beaucoup de pouvoir d'achat, qui est une préoccupation centrale de cette campagne électorale, et c'est normal. **Mais, là encore, l'inflation en France est moins élevée que chez vos voisins grâce au « bouclier tarifaire », qui a limité la hausse des prix de l'énergie.**

Où Emmanuel Macron a-t-il échoué, selon vous ?

Il n'a pas réussi à éradiquer ce sentiment d'une France fracturée, avec des territoires éloignés de Paris, des banlieues, des villages ruraux qui se sentent laissés pour compte, complètement oubliés. Emmanuel Macron a souvent **donné l'image d'une présidence trop parisienne, éloignée des gens.** Je suis partie en reportage dans plusieurs régions de France et j'ai entendu ces reproches à longueur de temps. Les gens se sentent méprisés et **considèrent toujours l'attitude du président comme arrogante** malgré ses efforts, après l'épisode des Gilets jaunes, de changer le style de sa présidence, et de rendre les services publics plus présents dans les territoires. **Enfin, Macron avait promis qu'il ferait baisser l'extrême droite, et elle n'a jamais été aussi forte qu'aujourd'hui !**

Macron passe souvent en France pour un libéral, mais il n'a pas été avare en dépenses d'argent public ?

Oui, j'avais écrit un article il y a quelques mois dans *The Economist*, intitulé, de manière un peu provocatrice, « **Macron, un socialiste déguisé** ». C'est vrai qu'il a **dépensé plus que n'aurait peut-être osé le faire un véritable président socialiste !** Il a concocté de nombreuses mesures sociales, les petits déjeuners gratuits dans certaines écoles, des repas à 1 euro pour les étudiants... **Pour moi, Macron est plutôt l'héritier de Tony Blair.** Il emprunte à droite, il emprunte à gauche, et il le fait de façon pragmatique. **Il n'est jamais dans l'idéologie. Son souci est l'efficacité des politiques publiques.**

Comment jugez-vous la suppression de l'ISF par Emmanuel Macron ?

Cela a été un symbole très important pour les investisseurs français mais également pour les investisseurs étrangers. Ils avaient été marqués par le symbole de « l'impôt à 75 % sur les revenus » sous Hollande qui incarnait une politique fiscale très lourde envers ceux qui créent de la richesse. **Donc la suppression de l'ISF et son remplacement par l'IFI ont été un signe positif, pour encourager les investissements dans l'économie française.** C'était très courageux, personne n'avait osé le faire, même pas Sarkozy ! **Mais politiquement, Macron aurait dû faire, en même temps, un geste fort pour les classes moyennes. Il aurait ainsi évité l'étiquette de président des riches.** Mais les Français ont tendance à oublier qu'ils ont un des systèmes de protection sociale les plus performants du monde, qui corrige les inégalités assez bien ! **La France dépense plus dans son système social par rapport au PIB que tous les autres pays de l'OCDE.**

Que pensez-vous de la polémique McKinsey ?

Emmanuel Macron a raison sur le fond. Un gouvernement a parfois besoin de faire appel à des cabinets de conseil, il n'y a rien de scandaleux. Les Britanniques et les Allemands font la même chose, dans des proportions bien plus importantes... Mais sa communication sur cette affaire n'a pas été à la hauteur. Il n'a pas pris tout de suite la mesure de la polémique. **Il semble ne pas avoir compris que cette affaire, qui porte le nom d'une entreprise américaine et qui concerne un métier perçu comme élitiste, était très dangereuse pour lui, ancien banquier d'affaires, qu'elle est comme un cadeau pour ses opposants.**

L'élection de Marine Le Pen au second tour vous paraît-elle possible ?

Le front républicain ne fonctionne plus comme avant, le danger du populisme en France est bien réel. Pour être britannique, et **pour avoir vécu le Brexit, je sais qu'il ne faut jamais sous-estimer un vote que l'on imagine impossible !** Parfois, l'histoire se termine mal... **En 2017, Marine Le Pen a réuni 33,9 % de voix au second tour. Certains sondages la voient aujourd'hui à 47 % !** La candidate du RN a réussi à modifier son image, qui est beaucoup plus apaisée, et elle a fait intelligemment campagne sur le sujet du pouvoir d'achat... **mais son programme reste éminemment dangereux. Il mènerait, à coup sûr, à un clash majeur avec les institutions et la plupart des partenaires de l'Union européenne,** pour ne pas parler de son souhait de renouer une relation étroite éventuelle avec Poutine après cette guerre si terrible.

La candidate du RN a pourtant banni l'idée du Frexit de son programme...

Son sujet numéro un, énuméré dans son programme, reste l'immigration, quoi qu'elle en dise. **Son idée de soumettre par référendum une réforme de la Constitution pour « modifier » le statut des étrangers et faire prévaloir le droit national sur le droit international donnera un coup d'arrêt à l'Union européenne et provoquera peut-être son délitement...** Son élection, c'est sûr, aurait des répercussions immenses en dehors de la France.

Macron a-t-il œuvré pour la construction européenne ?

Oui, l'Europe est à mettre à l'actif de son bilan. On peut dire qu'il est **l'artisan d'une relance de l'Europe.** On peut évoquer les emprunts communs, l'Europe de la défense, etc. **Sur bien des sujets, il a réussi à entraîner les Allemands derrière lui.** Bien sûr, il a été aidé par les événements, les crises, la pandémie, cela lui a permis d'accélérer sur certains sujets. Mais, on le savait déjà, l'Europe avance avec les crises, beaucoup moins dans les moments calmes et heureux.

Dans l'éventualité où Emmanuel Macron l'emporterait finalement, certains mettent déjà en cause sa légitimité ?

C'est très français de se poser cette question. Enfin... Jacques Chirac avait réuni 19 % des voix au premier tour en 2002, et à l'époque, personne ne lui avait fait ce procès en illégitimité... Cette question me semble aussi très liée à la personnalité d'Emmanuel Macron : **il est venu de nulle part,** il n'a pas coché toutes les cases de la politique, il a été banquier mais n'a pas été élu député ou maire, il a gagné la présidence à son premier essai... **Je pense que c'est la raison pour laquelle ce sentiment est exacerbé à son égard. Mais je ne comprends pas ce débat !** Attendez... **En France, vous avez le choix entre douze candidats au premier tour. Douze, c'est énorme ! Les Français qui n'aiment pas Macron ont largement la possibilité de choisir quelqu'un d'autre. Vous vous rendez compte, il y a deux trotskistes, un communiste, des nationalistes souverainistes, plusieurs candidats d'extrême droite....** En Grande-Bretagne, on n'a jamais un tel éventail de choix de candidats. **La gamme des propositions politiques est large, les programmes sont connus et distribués, les Français votent à deux tours... Alors, si les Français considèrent qu'ils n'ont pas de quoi faire un choix, c'est à désespérer... Ce procès en illégitimité par anticipation me paraît vraiment injuste.**

Quels doivent être les dossiers prioritaires du futur président français ?

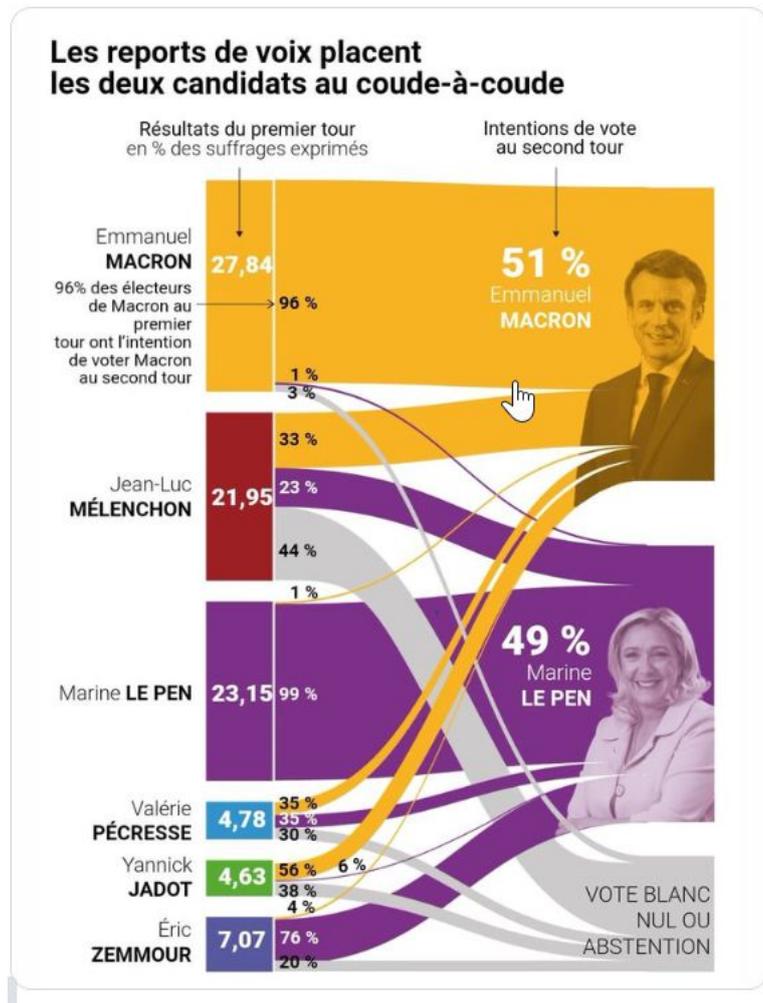
Il y a **la réforme des retraites,** celle qu'Emmanuel Macron n'a pas faite. Et à un moment toutes les questions qui tournent autour de **la dette et des dépenses publiques.** **Cela nécessitera d'avoir d'importants taux de croissance pour diminuer les déficits, ce qui n'a rien d'évident, vu la période d'incertitude économique mondiale que nous traversons.**

Que provoquerait l'élection de Marine Le Pen à la présidence de la République française ?

J'ai du mal à l'imaginer... Cela provoquerait assurément **un choc européen majeur, mais aussi un choc pour l'Occident en général**. La France est une grande puissance économique, une grande puissance militaire, elle détient l'arme nucléaire, un siège au Conseil de sécurité des Nations unies, elle a cofondé l'Union européenne... Ce serait un moment de crise et de paralysie profonde en Europe, et au-delà.

14 avril (Contrepoints / Twitter)

<https://www.contrepoints.org/2022/04/14/425441-marine-le-pen-le-retour-du-gauche-lepenisme>



14 avril (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/04/14/425467-presidentielle-la-victoire-de-letatisme>

14 avril 2022

Présidentielle : la victoire de l'étatisme

Olivier Maurice

Le premier tour a montré la victoire totale de l'étatisme en France. La place de l'État doit être réduite drastiquement, le plus vite possible et pas seulement à la marge.



Le premier tour de l'[élection présidentielle](#) a été au-delà des prévisions attendues : ce [pays est foutu](#), bien foutu et même bien plus foutu que ce qu'on pouvait penser.

Sans parler de l'abstention, premier parti de France, les chiffres sont clairs et incontestables. En France trois équipes de ligue 1 se partagent le haut du panier, les autres étant cantonnés à court ou à long terme à la relégation : le Red Star emmené par Jean-Luc Mélenchon, le Club Français de Marine Le Pen et le Paris Saint-Germain d'Emmanuel Macron.

Tout le monde est bien habitué à l'exercice maintenant. Après un galop d'essai de quelques années, la France a finalement adopté depuis 64 ans les règles canoniques du grand championnat : le vainqueur sera désigné tous les 5 ans en gagnant en finale un match sans prolongations. Il recevra le bouclier de Brennus et l'épée de Charlemagne et siègera sous les ors et les turquoises des lambris élyséens.

Une fois le vainqueur annoncé, tout le monde pourra aussitôt râler, conspuer, critiquer. Les grèves et autres manifestations inutiles pourront alors recommencer, sans n'avoir d'autre effet que d'énerver les uns, désespérer les autres et surtout n'aboutir sur rien, sinon de faire patienter 5 ans à espérer un changement qui ne se produit jamais.

L'État, cette grande fiction...

La France vit dans une image d'Épinal, un monde simple à comprendre où la politique se découpe en deux ou trois camps selon les époques.

Actuellement, si on écoute les descriptions des uns faites par les autres :

- d'un côté les Staliniens-pastèque, sanguinaires et sans pitié, mais pour le bien du peuple et de la planète.
- en face, les Populo-nazis, coincés et racistes, mais pour le bien du peuple et de la France éternelle.
- entre les deux, les Neutres-En-Même-Temps, manipulateurs et menteurs, mais pour le bien du peuple et la paix civile.

Que de grandes causes pour de grandes idées !

Comment un pays comme la France peut-il en être arrivé à résumer la vie publique à trois images aussi simplistes et aussi caricaturales, tout en leur confiant quasiment la totalité des pouvoirs et des activités ?

Bien sûr, il y a la Constitution de la [Cinquième République](#) et les pouvoirs exorbitants donnés au président. Bien sûr, il y a les médias et leur manie simplificatrice. Bien sûr, il y a le roman national, l'assistanat social et autres nivellements par le bas. Mais quand même !

Le monde des idéologies pour cacher le vide des idées

Comment la France est-elle arrivée à un tel refus du présent, une telle peur du futur et un tel regard nombriliste et vengeur envers le passé ?

Marine Le Pen et le Rassemblement national ne sont pas Adolf Hitler et le parti nazi. Ceux qui votent pour elle ne sont ni membres des SS, ni de la Gestapo, ni des jeunesses hitlériennes.

Jean-Luc Mélenchon et la France Insoumise ne sont pas Staline et le parti communiste. Ceux qui votent pour lui ne sont ni membre du [NKVD](#), ni du grand commissariat des affaires politiques, pas plus que des jeunesses communistes.

Ceux qui votent pour Emmanuel Macron ne participent pas à un complot mondial ourdi par on ne sait quelle organisation secrète de multimilliardaires et de fonds spéculatifs.

Si on y regarde de près, les trois programmes sont en fait incroyablement semblables, tous à base d'argent magique, de distribution et de confiscation. Tous sont surtout enjolivés et brodés de grandes phrases creuses sur la grandeur et la justice.

Tous ont le socialisme, la propriété collective, la bataille contre le capitalisme, la croisade contre l'individualisme comme horizon indépassable.

Il est vrai que le but de l'élection consiste finalement à choisir qui régnera sur cet immense empire de fonctionnaires, de taxes, de formulaires et de réglementations qu'est l'État français.

Pas besoin de complot ni d'invasion

Ces comparaisons sempiternelles avec le passé ne font que nous cacher la triste réalité : le paysage politique français est d'[une incroyable médiocrité](#), voire d'une totale nullité. Cet immense pouvoir et ces immenses moyens donnés à de si tristes sires ne peuvent que nous donner des sueurs dans le dos et nous plonger dans une immense mélancolie. Ce pays est vraiment foutu, totalement foutu.

Faut-il pour autant déprimer et baisser les bras, ou faut-il au contraire se mobiliser, fonder un nouveau parti et choisir un candidat en vue de présenter une offre alternative dans cinq ans ?

Nous avons tous vu ce que donnent les candidatures auto-estampillées libérales : elles n'ont pas dépassé le stade des éliminatoires et se sont finalement ralliées au camp soi-disant le moins extrémiste par souci des convenances.

Il est totalement illusoire de croire que dans 5 ans, les choses auront changé. Les élections présidentielles consisteront toujours à choisir celui qui dirigera la servitude et le racket organisé à l'échelle du pays. Aucun libéral un tant soit peu honnête dans ses convictions ne se battra pour devenir le prochain percepteur et fouetteur en chef.

Optimisme et réalisme

Il existe pourtant des voies pour sortir de cette impasse et le mouvement semble quelque peu lancé, même si encore balbutiant. Le sort de la France des prochaines années et plus ne se jouera pas dans les urnes, l'affaire

semble entendue. Il ne se jouera pas non plus dans la rue, sauf accumulation de circonstances exceptionnelles.

La démocratie est bel et bien dépassée : quelle qu'en soit l'issue cette dernière élection nous a clairement montré qu'il ne faut rien attendre du processus de désignation de la marionnette suprême, à part un répit de quelques semaines dans le concert des mesures liberticides et des contestations inutiles.

La réduction du socialisme ne viendra qu'en questionnant avec vigueur ces dogmes d'un autre temps qui écrasent le pays. Il nous faut trouver la force de lancer des débats. Il nous faut occuper les espaces médiatiques et économiques, à défaut d'occuper l'espace politique.

L'État prédateur

Le chemin sera long, mais il faut absolument lever ce mythe de l'existence et de la légitimité d'une entité quasi divine qui aurait droit de tout sur les individus.

Cette croyance est inculquée dès le plus jeune âge et c'est pourquoi le démantèlement de l'Éducation nationale n'est pas un programme politique : c'est un impératif moral afin de sauver les générations suivantes de cette machine à broyer les cerveaux. Il est impératif de dénoncer en premier lieu cette usine à fabriquer des contribuables corvéables à merci qu'est le formatage public obligatoire, idéologique et payé par l'impôt confiscatoire.

N'en déplaise aux rêveurs bucoliques, l'État providence n'a jamais eu comme objectif d'améliorer le sort des individus, ni de donner des perspectives. Il a été créé uniquement afin de mettre en situation de dépendance les individus transformés dès leur naissance en citoyens, en peuple, afin de disposer d'une main-d'œuvre travaillant gratuitement la moitié de son temps et mobilisable à souhait en chair à canon afin de réaliser les rêves de gloire, d'impérialisme et d'expansionnisme de quelques-uns.

La première de ces manipulations consiste à faire croire aux individus qu'ils n'existent pas, qu'ils n'ont aucune autre signification que celle d'être des citoyens et qu'en tant que tel ils ont avant tout des devoirs qu'ils doivent respecter : payer les impôts, respecter les lois et règlements, se nourrir et se vêtir selon les normes, ne pas montrer leurs croyances religieuses...

D'ailleurs, si l'État était vraiment conçu pour nous protéger, il ne ferait pas en sorte que le port d'arme soit réservé aux seuls mafieux, trafiquants et autres terroristes.

Le monopole de la sécurité n'a nullement comme but de protéger les gens, mais bien de les désarmer pour les rendre encore plus dépendants et impuissants en cas d'agression, allant jusqu'à leur refuser le droit fondamental de légitime défense.

L'État providence est mort, mais il ne le sait pas encore

Aucun des monopoles public n'a de sens, tous sont des fossiles vivants d'une époque où l'on pensait que ceux qui ne parlent pas la même langue que nous sont des ennemis qui nous veulent du mal et qu'il faut absolument éliminer en se dotant d'une machine militaire, économique et sociale performante.

La place de l'État doit être réduite drastiquement, le plus vite possible et pas seulement à la marge. Pas par souci de rentabilité ou d'efficacité, mais bien par principe moral : parce que l'impôt est tout simplement un vol et que la constitution d'une force collective dans le but de soumettre et d'écraser les autres est tout simplement un crime.

De toute façon, les États ratent systématiquement tout ce qu'ils entreprennent et finiront bien par disparaître à force d'endettement et d'échecs répétés.

Quand ils décident de fournir aux gens des biens de consommation, ils ne font que créer pénuries et trafics.

Quand ils décident de soigner les gens, ils finissent par les confiner chez eux parce qu'ils sont incapables d'accueillir les malades.

Quand ils veulent éduquer les enfants, ils créent violences et indisciplines.

Quand ils veulent sauver la planète, ils défigurent les paysages et créent d'insupportables augmentations des prix.

En finir le plus vite possible

À quoi est bon l'État, à part dépenser des milliards en chars d'assaut, en missiles et en avions de combat, pour finir par se faire botter les fesses en laissant partout derrière lui du sang, des entrailles et de la chair calcinée ?

Cette question se décline de la même façon pour tous les autres domaines qu'au fil du temps l'État s'est octroyés : éducation, culture, logement, industrie, commerce, etc.

Les puissants d'Europe ont fondé les États pour posséder des instruments de conquête, mais aujourd'hui, il n'y a plus de terres vierges à conquérir, sous réserve qu'il n'y en ait jamais eu avant, et ceci uniquement parce que les occupants de ces contrées étaient considérés comme quantité négligeable.

Le premier tour de l'élection présidentielle de 2022 confirme un mouvement de fond qui traverse la société française : en s'abstenant, un quart de la population a déclaré publiquement qu'elle ne veut plus se mêler à cette mascarade et le reste a voté par calcul, principalement pour pouvoir ouvertement insulter et ridiculiser le camp d'en face.

Tout ceci n'est qu'une vaste blague. Une bien triste blague.

14 avril (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/politique/la-france-est-elle-devenue-ingouvernable-20220412>

mardi 12 avril 2022 - 19:04 UTC +02:00 2012 mots

Vox ; Vox Politique

La France est-elle devenue ingouvernable ?

ENTRETIEN - Pour le sondeur Mathieu Gallard, on assiste à une recomposition de la vie politique autour de trois pôles: un pôle de gauche radicale, un pôle libéral, et un pôle national-identitaire dominé par Marine Le Pen. L'assise électorale des prochains présidents risque donc d'être de plus en plus étroite, explique-t-il.

Mathieu Gallard est directeur d'études à Ipsos France.

LE FIGARO. - Emmanuel Macron contre Marine Le Pen... Le scénario de 2017 s'est répété. Était-il inéluctable ?

Mathieu GALLARD. - Inéluctable, non. **Une majorité des Français souhaitait un autre duel que celui de 2017**, et la grande volatilité des intentions de vote durant toute la campagne, avec les dynamiques successives en faveur d'Éric Zemmour, de Valérie Pécresse puis de Jean-Luc Mélenchon ont montré **une grande hésitation dans l'électorat**. Et l'écart entre Marine Le Pen et Jean-Luc Mélenchon n'est que de 420 000 voix...

Ce qui est en revanche clair, c'est que la vie politique française est désormais sortie du bipolarisme entre gauche et droite qui s'était mis en place dans les années 1960, avec, à partir de 1983, un Front national puissant mais isolé à l'extrême droite. Après **l'explosion de l'espace politique en 2017**, on assiste peu à peu à une **recomposition autour de trois pôles : un pôle de gauche radicale autour de Jean-Luc Mélenchon, un pôle libéral autour d'Emmanuel Macron, et un pôle national-identitaire dominé par Marine Le Pen**. **Les partis qui sont à l'interstice de deux de ces pôles, comme le PS et EELV à gauche ou LR et DLF à droite sont marginalisés**. Cette évolution pose toutefois de manière criante la question des institutions: **désormais, alors que chacun de ces pôles peut réunir au mieux un gros quart de l'électorat, celui qui accède au pouvoir détient par la magie des institutions de la Ve République l'intégralité des pouvoirs pour 5 ans**. L'assise électorale des prochains présidents risque donc d'être de plus en plus étroite, **ne facilitant pas la mise en place des réformes contenues dans leur programme**.

Si Marine Le Pen a obtenu un meilleur score qu'en 2017, l'écart avec Emmanuel Macron se creuse...

C'est vrai en pourcentage (près de 5 points d'écart contre 2,7 points en 2017) comme en voix (1,65 million de voix d'avance pour Emmanuel Macron contre 980 000 en 2017). La physionomie du premier tour est donc clairement à l'avantage d'Emmanuel Macron qui reste systématiquement en tête dans les intentions de vote pour le second tour, même si c'est parfois de très peu. **Pour l'emporter, Marine Le Pen devrait à la fois faire le plein de l'électorat d'Éric Zemmour, renforcer les reports en sa faveur aussi bien parmi les électeurs de Valérie Pécresse que de Jean-Luc Mélenchon, réduire les reports vers Emmanuel Macron des candidats de centre-gauche, et enfin mobiliser une partie des abstentionnistes du premier tour en sa faveur**. Ce n'est évidemment pas impossible, **mais mener une campagne efficace en moins de 15 jours permettant d'attirer des électeurs socialement et idéologiquement aussi différents sera incontestablement très difficile**.

Marine Le Pen a opté pour une sorte de «campagne-thérapie», elle a choisi d'accompagner les inquiétudes et les angoisses des Français. Cette **stratégie de «normalisation»** poussée à l'extrême explique-t-elle son score élevé ?

C'est effectivement en partie le résultat de cette stratégie de normalisation, qui est passée par **le retrait du programme des éléments les plus clivants de 2017**, par **une campagne centrée sur le pouvoir d'achat plutôt que sur l'immigration**, par une mise en avant de la capacité d'écoute et de proximité de la part de la candidate au cours des derniers mois et par **une image publique plus centrée sur la personnalité voire l'intimité de Marine Le Pen**, aussi bien dans les médias traditionnels que sur les réseaux sociaux. **Néanmoins, la stratégie ne fait pas tout**. **Sans la candidature d'Éric Zemmour, qui a braqué tous les projecteurs sur lui en raison de sa radicalité aussi bien sur la forme que sur le fond, Marine Le Pen aurait sans doute eu la partie moins facile et aurait davantage concentré l'attention des médias et les attaques de ses adversaires**.

Jean-Luc Mélenchon arrive troisième de ce scrutin. **Comment expliquer ce redressement, alors qu'il était en chute libre depuis 2017 ? A-t-il bénéficié d'un vote utile** des électeurs de gauche ?

Certes, l'image de Jean-Luc Mélenchon s'est dégradée depuis 2017, notamment auprès de l'électorat de centre-gauche. Mais il a **bénéficié à la fois d'un positionnement politique clair et d'une campagne bien rodée, à la différence de Yannick Jadot ou d'Anne Hidalgo**. Dans ce contexte, le vote utile à gauche s'est mis en place à partir du mois de février, et, en conjonction avec une mobilisation de dernière minute de certains abstentionnistes, a permis cet excellent résultat de Jean-Luc Mélenchon.

Ces résultats montrent au passage combien la thèse des deux gauches irréconciliables» tient mal la route. Les électeurs de gauche, dans leur grande majorité, se sentent bien davantage «de gauche» que Insoumis, socialistes, écologistes ou communistes, et n'hésitent donc pas à voter pour le candidat de leur camp qui leur semble le mieux placé. Cela peut même aboutir à des comportements qui peuvent **sembler irrationnels** mais ne le sont pas : en 2017, on constatait que le «second choix» des électeurs de Jean-Luc Mélenchon était davantage Emmanuel Macron que Benoît Hamon, pourtant plus proche idéologiquement. Mais pour ces électeurs, mieux valait voter pour un candidat ayant une chance d'être élu et originaire de la gauche. Inversement, le «second choix» des électeurs d'Emmanuel Macron était Jean-Luc Mélenchon: une partie de l'électorat du futur président, issu de la gauche, souhaitait avant tout voter pour le candidat le mieux placé de ce camp.

Jean-Luc Mélenchon fait des scores élevés dans les grandes métropoles (Marseille, Toulouse, Lille, Paris...). Comment l'expliquer ? En abandonnant sa ligne populiste de 2017, a-t-il récupéré **le vote des urbains** qui vivent dans les centres-villes ?

La sociologie de l'électorat de Jean-Luc Mélenchon est marquée par un niveau de diplôme élevé (il obtient 28% des voix chez les personnes ayant un diplôme de niveau bac+3 et plus contre 16% chez celles ayant un diplôme inférieur au baccalauréat) et un niveau de revenu faible (il recueille 30% des suffrages des personnes vivant dans un foyer au revenu mensuel inférieur à 1 250€, contre 19% de celles qui vivent dans un foyer où le revenu est supérieur à 3 000€). Si on y ajoute **un fort sur-vote chez les jeunes en sa faveur (35% des voix chez les moins de 35 ans)**, on constate que somme toute, **on retombe sur la sociologie du vote de la plupart des partis de gauche radicale dynamiques dans les démocraties occidentales : un électorat jeune, urbain et diplômé, mais (encore ?) mal inséré professionnellement et inquiet sur son avenir. L'alliance, donc, du libéralisme culturel et de l'antilibéralisme économique. L'électorat de Podemos en Espagne ou de Bernie Sanders aux États-Unis, y correspond parfaitement**. De ce point de vue, la stratégie de Jean-Luc Mélenchon a pu contribuer à ces résultats, mais sans doute pas de manière décisive, car **c'est une tendance internationale** qu'on retrouve là.

À l'inverse, la droite républicaine incarnée par Valérie Pécresse. Au-delà de la campagne de la candidate LR, ce score s'explique-t-il par le fait que les électeurs jadis acquis à LR se sont reportés sur Emmanuel Macron par crainte de voir Marine Le Pen ou Jean-Luc Mélenchon accéder au second tour voire l'emporter ?

L'électorat de François Fillon en 2017 s'est divisé en trois blocs d'importances inégales: 39% ont voté pour Emmanuel Macron, 30% pour Marine Le Pen (18%) ou Éric Zemmour (12%), et seuls 21% ont fait le choix de la candidate des Républicains, Valérie Pécresse. Ce chiffre désastreux pour ce parti de gouvernement, qui acte la recomposition de l'espace politique amorcée en 2017, est **en partie lié à une dynamique de vote utile**. Mais **cette évolution est toutefois plus ancienne** et ne peut donc pas être réduite aux dynamiques propres de cette campagne électorale: dès les élections européennes de 2019, 27% des électeurs de François Fillon faisaient le choix d'un vote pour la liste LREM, contre 34% pour la liste LR de François-Xavier Bellamy.

En fait, l'électorat de droite a très rapidement jugé qu'Emmanuel Macron était, sinon de droite, du moins proche de ses positions. Dans une enquête que nous avons réalisée en mai 2018, 67% des sympathisants positionnaient Emmanuel Macron à droite sur une échelle gauche-droite, contre 33% en avril 2017. Rétrospectivement, il semblerait que dès la première année du quinquennat, la messe était dite pour la droite républicaine.

Éric Zemmour n'a obtenu que 7% malgré des sondages qui le donnaient à 15% en début d'année. Paye-t-il la guerre en Ukraine ? Le retour en force du pouvoir d'achat comme préoccupation centrale des Français ?

La question du pouvoir d'achat, ou du moins son évitement volontaire durant la campagne par Éric Zemmour, a eu un impact majeur sur sa campagne, même s'il est difficile à mesurer. Mais il est parfaitement évident que **concentrer sa campagne sur un enjeu identitaire qui apparaissait comme secondaire aux yeux des Français par rapport à la thématique sociale était une stratégie extrêmement risquée**, qui ne laissait à Eric Zemmour aucune chance d'être élu à l'Élysée. En revanche, elle n'était peut-être pas en tant que telle handicapante pour concurrencer Marine Le Pen au sein de l'électorat de droite le plus radicalisé sur ces enjeux liés à l'immigration, à l'identité et à l'insécurité.

La crise ukrainienne a donc joué le rôle de catalyseur dans cet électorat. Juste avant le déclenchement de **l'invasion russe, Marine Le Pen et Éric Zemmour étaient au coude-à-coude dans les sondages**. Incontestablement, **le candidat de Reconquête ! a souffert de cette crise, pas tant d'ailleurs à cause de ses positions passées en faveur de Vladimir Poutine que de ses nombreuses déclarations ambiguës (Poutine qualifié de «démocrate autoritaire») ou très à rebours du sentiment général des Français (les réfugiés)**. Au contraire, Marine Le Pen a eu l'habileté tactique de s'éloigner des médias dans les jours qui ont immédiatement suivi l'invasion, lui évitant d'être trop prise à partie. Le résultat a été un léger décrochage d'Éric Zemmour, qui a ensuite déclenché une spirale de vote utile au sein de l'électorat d'extrême-droite: chaque jour, il devenait plus évident que le candidat de cette famille politique le mieux placé pour accéder au second tour était Marine Le Pen, et chaque jour, des électeurs d'Éric Zemmour faisaient ce constat et ralliaient la candidate du Rassemblement national. Résultat: parmi les électeurs qui se perçoivent comme «très à droite», 55% ont voté pour Marine Le Pen quand seulement 20% ont fait le choix d'Éric Zemmour.

Avec ce score, pourrait-il recomposer la droite autour de lui comme il l'espère ?

Cela semble très improbable, mais tout dépend encore des résultats du second tour. Si Marine Le Pen est élue, la question ne se posera pas. **Si elle est battue de peu, comme le disent les sondages actuels, le Rassemblement National conservera une place hégémonique et Éric Zemmour ne peut espérer lui servir, au mieux, que de force d'appoint. Si Marine Le Pen est largement battue, par exemple avec moins de 42% des voix, Éric Zemmour peut encore espérer jouer un rôle majeur, sinon central, dans la recomposition**. Toutefois, de mon point de vue, **Marion Maréchal sera nettement mieux positionnée que lui car malgré son ralliement à Reconquête!, elle a parfois eu des propos plus modérés que son leader durant la campagne**. Si on y ajoute ses origines familiales, elle semble mieux armée pour faire le lien avec le RN, qui reste un partenaire bien plus incontournable que Les Républicains en pleine déshérence.

En tout état de cause, il faudra que les dirigeants de ce nouveau pôle national-identitaire comprennent que la question identitaire, si elle permet de réunir un électorat non-négligeable, ne peut en aucun cas suffire à elle seule de parvenir au pouvoir.

13 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/politique/chez-les-catholiques-pratiquants-reguliers-le-vote-contestataire-est-desormais-dominant-20220413>

«Chez les catholiques pratiquants réguliers, le vote contestataire est désormais dominant»

Par **Ronan Planchon**

Publié il y a 1 heure, mis à jour il y a 1 heure

«Les catholiques et encore plus les catholiques pratiquants ont un très fort niveau de participation électorale», explique Yann Raison du Cleuziou. *LOIC VENANCE / AFP*

ENTRETIEN - Une étude de l'Ifop pour La Croix montre que quatre électeurs catholiques sur dix ont voté Marine Le Pen ou Éric Zemmour, et 69% des musulmans pour Jean-Luc Mélenchon. Le politiste Yann Raison du Cleuziou, spécialiste des religions, analyse ces résultats.

Yann Raison du Cleuziou est politiste, maître de conférences à l'université de Bordeaux - Institut de Recherche Montesquieu.

LE FIGARO. - Selon une étude Ifop pour La Croix, Marine Le Pen et Éric Zemmour réalisent, au total, 40 % chez les catholiques. Que vous inspire ce chiffre ? Faut-il voir, chez une partie des catholiques, le signe d'une hantise du déclin ?

Yann RAISON DU CLEUZIQU. - Pour interpréter le vote des catholiques, il faut déjà se demander de quels catholiques parle-t-on? Le catholicisme renvoie à des idées, à des identités, et à des formes d'appartenance extrêmement variables dans la société française. Selon les différentes études, entre 45 et 50% de la population française de 18 ans et plus se déclare catholique. En même temps, seulement 1,8% des catholiques vont à la messe de manière hebdomadaire.

Par ailleurs, tous les catholiques électeurs ne sont pas des électeurs catholiques. Autrement dit, tous les électeurs catholiques ne votent pas en fonction de leur appartenance religieuse. Il faut faire attention à ne pas surinterpréter la dimension religieuse du vote des catholiques. Une enquête de l'Ifop publiée par *La Vie* en mars 2022 montre que **seulement 22% des électeurs catholiques pratiquants considèrent que leurs convictions religieuses ont beaucoup d'influence dans leurs choix électoraux.**

Depuis la publication des travaux de Guy Michelat et Michel Simon (1977), **on sait que tendanciellement, les catholiques pratiquants votent bien plus à droite que le reste de la population française.** Au premier tour d'une élection présidentielle sous la Ve République, ils ont toujours voté à 65 ou 70% pour les différents courants de droite, mais le Front national n'en a jamais profité. En revanche, cette résistance où cette réserve ne se retrouve pas chez les catholiques non-pratiquants qui, depuis les années 1990 votent au-dessus des moyennes nationales pour le Front national.

Les réserves que pouvaient avoir les pratiquants à l'égard du RN sont en train de s'estomper

Yann Raison du Cleuziou

En ce qui concerne les catholiques non-pratiquants, leur engouement pour le Rassemblement national augmente à mesure que ce parti continue de percer dans le corps électoral français. La nouveauté est ailleurs: les réserves que pouvaient avoir les pratiquants à l'égard du RN sont en train de s'estomper: 21% d'entre eux

ont choisi Marine Le Pen au premier tour de la présidentielle 2022. C'est donc un clair alignement sur les tendances nationales, même s'ils restent encore juste en deçà.

Si seulement 7 % des non-pratiquants ont voté Zemmour, ils sont 10 % parmi les pratiquants occasionnels et 16 % parmi les réguliers. Dans un contexte d'effondrement statistique, le catholicisme se recompose sur ceux qui restent, les plus fervents et conservateurs ?

Le score d'Éric Zemmour chez les pratiquants réguliers, soit plus du double de la moyenne nationale, montre une radicalisation de cette frange du catholicisme. Par ailleurs, une enquête pour La Vie de mars 2022 montrait que ce vote pour Zemmour repose sur une dynamique spécifiquement religieuse: **71 % des électeurs catholiques qui votent pour lui le font au nom de leurs convictions religieuses.**

C'est très différent du vote Marine Le Pen puisque la candidate du RN obtient 21% chez les pratiquants réguliers, 26% chez les pratiquants occasionnels, et 29% chez les non pratiquants. **Plus il y a un détachement de la pratique religieuse, plus le vote en faveur de Marine Le Pen augmente, au contraire du vote Zemmour.**

Éric Zemmour a permis la structuration politique d'une droite catholique conservatrice, et par sa rhétorique (le «grand remplacement») il a contribué à la tirer vers l'extrême droite. Cela s'explique par plusieurs facteurs. Des facteurs politiques liés à la reconfiguration partisane d'abord. Les courants catholiques conservateurs, qui se sont réaffirmés depuis la Manif pour tous, se sont dispersés après 2013 dans tous les partis de droite. Dans ces formations, les catholiques conservateurs (Sens Commun chez LR, le Cercle Fraternité au RN...) ont été mis en échec et marginalisés. Éric Zemmour a accordé à ces réseaux catholiques conservateurs une place centrale, une notabilité qu'ils ne parvenaient pas à avoir dans leur précédent parti. Jean-Frédéric Poisson ou Laurence Trochu n'ont jamais eu autant d'exposition médiatique que depuis leur ralliement à Reconquête!.

Les catholiques conservateurs sont conscients du déclin du catholicisme mais ils ont le sentiment qu'ils sont les seuls à anticiper les effets sociaux profonds que ce déclin va susciter.

Yann Raison du Cleuziou

Cet engouement repose aussi sur le positionnement d'Éric Zemmour et la manière dont il construit les enjeux politiques. Il accorde une place cardinale au catholicisme dans la définition des défis politiques que la France doit relever dans les prochaines décennies. Pourquoi ? Parce qu'il fait du catholicisme l'origine de l'identité nationale. Il en fait ensuite la matrice des formes de gouvernement qui existent en France, lesquels accordent une grande importance à la liberté politique et à la laïcité. Enfin, il en fait le marqueur des mœurs majoritaires. Par conséquent, pour Éric Zemmour, l'effondrement statistique du catholicisme pose des problèmes fondamentaux à la France. Et ces problèmes sont selon lui aggravés par des flux migratoires qui tendent à importer une autre forme de civilisation sur le territoire, une forme de civilisation qu'il identifie à l'islam. Ce discours a été abondamment mis en scène, et suscite un engouement certain chez les catholiques qui pensent que leur religion a une dimension civilisationnelle.

Les catholiques conservateurs sont conscients du déclin du catholicisme mais ils ont le sentiment qu'ils sont les seuls à anticiper les effets sociaux profonds que ce déclin va susciter. Cette indifférence les accable. Éric Zemmour vient leur apporter de la reconnaissance et les confirme dans leur vision de la décadence de la France.

Aussi, 29 % des catholiques ont voté pour Emmanuel Macron, et le vote de gauche n'a pas disparu, y compris chez les pratiquants réguliers, comme cela a pu être parfois avancé. Comment l'expliquez-vous ?

Emmanuel Macron fait un score tout à fait honorable parmi les catholiques pratiquants réguliers, avec 25 % des voix. Cela reste en deçà des moyennes nationales. Et en 2017, François Fillon obtenait dans le même électorat 55% des voix au premier tour. Le président sortant ne parvient donc pas à mobiliser derrière lui les

catholiques pratiquants qui partagent un positionnement de centre-droit ou un attachement à une droite de gouvernement raisonnable dans son conservatisme.

Chez les électeurs catholiques pratiquants, il y a toujours entre 20 et 25% de voix qui vont à gauche.

Yann Raison du Cleuziou

Grâce à cette enquête Ifop/La Croix, on observe que le vote contestataire est désormais dominant, à plus de 60%, chez les catholiques pratiquants réguliers alors qu'auparavant le vote pour les partis de gouvernement était la tendance dominante. C'est un phénomène majeur qui nécessite de nouvelles investigations pour être bien compris. Je pense qu'il peut y avoir un effet de la pandémie de Covid-19. La restriction des libertés publiques et religieuses, la surexposition aux réseaux sociaux, la montée en puissance d'un pouvoir médical dont les catholiques se méfiaient déjà en raison de leur expérience des débats bioéthiques, ont sans doute favorisé une exaspération dans le rapport aux institutions.

Jean-Luc Mélenchon, lui, a considérablement augmenté son vote. Cette dynamique est encore plus forte que celle du vote pour Éric Zemmour, mais est moins liée à des considérations religieuses.

Chez les électeurs catholiques pratiquants, il y a toujours entre 20 et 25% de voix qui vont à gauche. Cette année, le candidat LFI a réussi à prendre un leadership sur toutes les autres candidatures de gauche. La logique de vote utile a fonctionné parmi les catholiques pratiquants. De plus, un certain nombre de personnalités catholiques, comme l'économiste et jésuite Gaël Giraud ou Samuel Grzybowski, cofondateur de la Primaire populaire, avaient appelé à voter pour Jean-Luc Mélenchon.

En termes de participation, 78 % des catholiques ont mis un bulletin dans l'urne. Est-ce lié à un sens du civisme plus prononcé ou en raison du statut social des catholiques, en moyenne plus favorisés que le reste des Français ?

Le très fort civisme des catholiques est un fait établi. C'est un constat qui se renouvelle à chaque élection. Les catholiques et encore plus les catholiques pratiquants ont un très fort niveau de participation électorale. Cela s'explique, historiquement, par une forte conscientisation de l'enjeu moral qu'est la participation à la vie de la cité politique. Ils ont un vrai sens du devoir, et de la culpabilité lorsqu'ils ne peuvent pas participer.

Les travaux de Claude Dargent ou de Vincent Tiberj ont montré que les Français musulmans votent, de manière massive et quasi unanime pour la gauche. C

Yann Raison du Cleuziou

Ce phénomène est aussi lié à leur intégration sociale, lié à la classe sociale ou à l'âge. Il ne faut pas oublier que la pyramide des âges du catholicisme est inversée. **Les retraités constituent de forts bataillons du catholicisme. Et il est connu que les retraités ont aussi un fort niveau de participation électorale.**

Par ailleurs, 69% des Français musulmans ont voté Jean-Luc Mélenchon. Est-ce un vote d'adhésion, lié au projet économique du candidat notamment, ou un rejet d'Éric Zemmour et Marine Le Pen, qui ont en partie fait campagne sur la crainte de voir la France s'islamiser ?

Les travaux de Claude Dargent ou de Vincent Tiberj ont montré **que les Français musulmans votent, de manière massive et quasi unanime pour la gauche**. Cette orientation électorale s'inscrit dans la longue durée. **C'est pourquoi leur choix pour Jean-Luc Mélenchon n'a rien d'exceptionnel, et il ne faut pas le surinterpréter.**

Claude Dargent a par ailleurs expliqué que ces Français ne votent pas en raison de leur foi, mais en raison de leur positionnement social et de leur environnement professionnel. L'expérience de la précarité et la mémoire ou l'expérience des migrations par exemple, nouent leur alliance avec les gauches plus que leur positionnement religieux.

13 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/monde/jonathan-littell-ukraine-nous-sommes-deja-en-guerre-20220413>

mercredi 13 avril 2022 - 19:55 UTC +02:00 2109 mots

Vox ; Vox Monde

Jonathan Littell: «Ukraine, nous sommes déjà en guerre»

LITTELL, Jonathan

TRIBUNE - L'écrivain et cinéaste franco-américain, Prix Goncourt 2006 pour son roman *Les Bienveillantes*, qui a obtenu un succès international, plaide en faveur d'un embargo total des Européens à l'encontre du pétrole et du gaz russes et pour la livraison aux autorités ukrainiennes de toutes les armes qu'elles réclament afin de pouvoir vaincre l'invasisseur.

Nos dirigeants, la semaine dernière, ont réagi avec choc et émoi aux images des centaines de civils massacrés à Boutcha et dans d'autres banlieues de Kyiv. Emmanuel Macron: «*Les images qui nous parviennent de Boutcha sont insoutenables*». Olaf Scholz: «*Des images terribles et horribles*». Antony Blinken: «*Un coup de poing à l'estomac*». Ils ont absolument raison. Mais on a l'impression affligeante, à les entendre, que c'est la première fois qu'ils voient de telles images: des images de civils assassinés par des soldats russes. Or cela fait vingt-deux ans que nous voyons de telles images, précisément de telles images. Simplement, les cadavres que nous regardions d'un œil distrait, toutes ces années, étaient des cadavres tchéchènes, géorgiens, syriens, centrafricains, libyens. C'était perturbant, mais pas de quoi remettre en cause notre politique de rapprochement envers Vladimir Poutine, notre politique de «reset» constant face à ses provocations et ses crimes. C'était loin de nous, et on pouvait sans trop se forcer fermer les yeux et continuer à faire des affaires, à lui acheter son pétrole et son gaz et lui vendre nos Renault et nos Mercedes.

Pourtant, ces conflits et ces cadavres n'étaient pas si loin que ça, et beaucoup de journalistes européens et américains les ont documentés. J'en ai vu quelques-uns moi-même, de ces corps, en Tchétchénie après des zatchistki («opérations de nettoyage») russes - comme celle en novembre 2001 au cours de laquelle Rizvan Larsanov, figure-clé des négociations russo-tchéchènes de 1996, un homme avec qui j'ai beaucoup travaillé et que j'appréciais énormément, a été froidement abattu dans sa voiture, son cadavre laissé à pourrir jusqu'à la fin de l'opération, de même que ceux des civils ukrainiens tentant de fuir avec leurs familles sur l'autoroute E40 à l'ouest de Kyiv.

En Géorgie aussi, en 2008, j'ai pu compter les corps noircis et recouverts d'asticots semés à droite et à gauche dans les villages entre Tskhinvali et Gori, civils assassinés par les supplétifs ossètes de Poutine. La Syrie, j'y suis allé avant l'arrivée des Russes, mais beaucoup de mes consoeurs et confrères, bravant les roquettes et les barils d'essence largués depuis les hélicoptères russes, ont photographié leurs victimes à Alep, à Idlib, dans la Ghouta. À chaque fois, ces cadavres représentaient les «affaires intérieures» de la Russie, ou au mieux une situation «où on ne peut rien faire». On ne les voyait tout simplement pas. Maintenant qu'ils gisent à nos portes, dans une ville qu'il y a sept semaines la plupart d'entre nous considéraient comme une capitale européenne normale, on ouvre enfin les yeux. Comme c'est curieux, et comme c'est triste.

Que Nicolas Sarkozy, en 2010, ait refusé de se départir de son cynisme habituel et se soit rué pour vendre des navires de guerre à la Russie un an après son invasion de la Géorgie est peu étonnant, tout comme l'obstination d'Emmanuel Macron, qui semble encore croire en la possibilité de raisonner Poutine en lui parlant. Que Barack Obama ait refusé de se préoccuper plus que ça de l'annexion de la Crimée, de l'invasion du Donbass, et du coup de force russe en Syrie peut nous sembler obscène, mais paraît logique pour des États-Unis depuis longtemps détournés de l'Europe et épuisés par le Moyen-Orient.

Je suis plus surpris par l'attitude, toutes ces années, d'Angela Merkel: comment se peut-il qu'une femme élevée comme elle sous la botte russe, avec une connaissance si intime du système soviétique, du KGB et de la Stasi, ait pu sérieusement penser qu'il suffirait de faire des affaires avec la Russie, beaucoup d'affaires, pour modérer sa politique? Elle est sans aucun doute la dirigeante occidentale qui a le mieux compris Vladimir Poutine, ces deux dernières décennies, et pourtant elle n'a cessé de s'accrocher à la fameuse «Wandel durch Handel», le «changement par le commerce», même après la Crimée, même après la destruction au-dessus du Donbass du MH17; elle a validé puis défendu la construction des pipelines Nordstream 1 et 2, affirmant contre toute évidence que c'étaient des projets purement économiques, sans aucune incidence géopolitique. Les Baltes, eux, les Polonais, et les Ukrainiens bien sûr avaient très bien compris ce qui se passait, et ne cessaient de nous mettre en garde, parfois même avec des accents stridents; mais personne ne les écoutait, comme on n'écoute jamais les Cassandre ou les hystériques.

Aujourd'hui, on comprend un peu mieux. Même Macron, même les Allemands ont enfin compris que Poutine nous tient à la gorge avec son gaz et son pétrole, et qu'il faut desserrer son étreinte, le plus vite possible - mais pas trop vite, parce que les consommateurs français, ou allemands, ou italiens ne peuvent pas accepter un prix à la pompe de 2,50 euros, et nos industries ne peuvent tourner sans ce fameux gaz, même si en attendant on continue à directement financer sa guerre: depuis le 24 février, nous avons versé à la Russie plus de 40 milliards d'euros pour nos achats de combustibles. Après des premières sanctions qui nous affectent finalement peu, on cale sur les mesures vraiment difficiles. On hésite, on tergiverse. **On détourne l'attention sur le charbon russe, dont personne n'a vraiment besoin, pour gagner encore un peu de temps. On n'est pas prêt.**

Et pourquoi? Au-delà des considérations géopolitiques, ça fait quarante ans que nous savons que nous devons mettre fin à notre dépendance aux énergies fossiles, et nous n'avons rien fait. Les savants aussi ont été ignorés comme des Cassandre ou des hystériques. À la place, nous nous sommes mis dans les mains de Poutine, en affirmant que jamais, mais jamais il ne se servirait de notre dépendance comme d'une arme contre nous. **Et maintenant on est bien emmerdés.**

Au milieu de tout ça, un mantra: **«Nous ne sommes pas en guerre contre la Russie». Oh non. La guerre, c'est l'affaire des Ukrainiens, à eux de se débrouiller, avec notre aide bien sûr, mais juste ce qu'il faut, pas trop.** Des armes légères, pour mener une guérilla et saigner les Russes dans la durée, d'accord ; des véhicules blindés ou des roquettes anti-navires, pour les repousser, à la rigueur ; **des avions, des chars, des missiles pour les battre, hors de question. Ça risquerait, affirme-t-on de tous côtés, de nous entraîner dans cette guerre.** Et une guerre avec la Russie, pas possible: ils ont la bombe, et sont capables de l'utiliser. **Mais comment nos dirigeants ne comprennent-ils pas que du point de vue de Poutine et de ses siloviki nous sommes déjà en guerre contre la Russie?**

Vision paranoïaque du monde

Et ce depuis longtemps, depuis bien avant l'invasion de l'Ukraine? Pour Poutine, depuis 2008 au moins et certainement depuis 2012, nous menons une guerre constante contre la Russie, et contre lui personnellement, ce qui dans son esprit revient à la même chose. **L'expansion défensive de l'Otan aux pays Baltes? Une agression contre la Russie. Les manifestations de 2012 contre le retour de Poutine à la présidence? Un complot américain pour le renverser. Le Maïdan ukrainien? Un coup d'état poussé par le département d'État US pour affaiblir la Russie. Les sanctions après l'invasion de la Crimée et du Donbass? La preuve que jamais l'Occident n'acceptera la Russie comme un partenaire égal.**

Poutine a donc tiré les conséquences logiques de sa vision paranoïaque du monde et de ses rapports de force. Depuis dix ans, il œuvre pour nous affaiblir, pour saper l'Union européenne, pour miner la démocratie américaine. Il finance la plupart des partis d'extrême droite de l'Europe, dont le Rassemblement national, il achète nos hommes politiques à tour de bras (songeons à François Fillon et Gerhard Schröder), il soutient Viktor Orbán et Matteo Salvini, il a fait mettre en œuvre tous les moyens de ses fermes à trolls et de ses services de sécurité pour pousser l'indépendance catalane et le Brexit, il a largement contribué à faire élire Donald Trump. Si ce n'est pas nous mener la guerre, alors qu'entend-on par ce terme? **Et surtout, si Poutine considère tout soulèvement populaire spontané comme un acte de guerre téléguidé par nous, comment alors doit-il voir les sanctions actuelles et nos livraisons d'armes aux Ukrainiens, aussi limitées soient-elles? De son point de vue, nous sommes directement en guerre. Seule se pose dans sa tête la question des moyens, et des limites.**

Or ces limites, nous ne faisons finalement pas grand-chose pour les imposer. *«Ne songez même pas à bouger sur un seul pouce de territoire de l'Otan»*, a tonné Joe Biden en Pologne. Poutine a dû bien se marrer. Ou plutôt il a dû plisser des yeux et se demander quel serait le meilleur moyen de tester cette affirmation. Des missiles sur un convoi d'armes en sol polonais? Une attaque cybernétique massive contre l'Estonie ou la Lettonie? De nouvelles interférences dans les élections françaises? **À un moment, il faut décider: soit on est en guerre, soit on ne l'est pas.** Quand on est attaqués, aussi directement que nous l'avons été, par un ennemi aussi impitoyable, **l'apaisement est non seulement dans les faits impossible, il est immoral.** Poutine n'accepte pas que l'Ukraine existe comme État souverain, il veut la fin de l'Union européenne, la fin de la démocratie occidentale, un monde où seuls les plus forts et les plus vicieux régneront, sans aucune règle du jeu, ou alors seulement les siennes, les règles que ses forces ont appliquées à Boutcha: si tu te rends, je te mets une balle dans la tête.

Que l'on soit clair: je suis loin de suggérer que nous laissons ce conflit se transformer en Troisième Guerre mondiale. Aussi brutaux que soient ses conflits locaux, en général Poutine nous livre une sorte de «slow war», une nouvelle forme de guerre froide - une guerre de disruption, de désinformation et d'économie politique. Mais il faut à tout prix, si nous voulons éviter de nous retrouver dans l'autre sorte de guerre, que nous nous engagions pleinement dans cette guerre-ci.

Car ce sera uniquement le jour où nous mettrons réellement les moyens pour imposer nos lignes rouges que Poutine les respectera, comme ses soldats sont bien obligés de respecter les Ukrainiens. Jusqu'à maintenant, malgré toutes nos

sanctions et toutes nos livraisons d'armes à l'Ukraine, Poutine continue à nous voir comme des lâches, trop engoncés dans notre confort, à la différence (dans son esprit du moins) de la Russie, pour consentir au moindre sacrifice. **Aujourd'hui, après Marioupol, après Boutcha, après Borodyanka, il est temps de lui infliger un démenti.** Sanctionnons enfin Gazprom, Rusal et les autres entités russes dont nous disons avoir encore «besoin», mais dont nous n'avons vraiment plus besoin, dont nous ne devrions plus avoir besoin. **Mettons un embargo total sur le pétrole russe, et que Poutine aille le vendre aux Chinois à 30% de sa valeur sur le marché. Cessons dès maintenant toutes les livraisons de gaz russe en Europe: les trois pays Baltes, entièrement dépendants de ce gaz, le font, l'Allemagne, l'Autriche et la France peuvent le faire aussi.** Nous trouverons des solutions, peut-être même ces solutions durables que les chercheurs nous proposent depuis des décennies, et que nos politiciens n'ont cessé de remettre aux calendes grecques. **Et livrons enfin aux Ukrainiens les armes qu'ils réclament. Puisque nous sommes en guerre mais n'y enverrons pas nos soldats, alors donnons aux soldats ukrainiens les moyens non seulement de ne pas perdre, mais de gagner cette guerre dans laquelle nous sommes tous engagés.**

* Outre son œuvre romanesque, l'écrivain a notamment publié deux récits, «Tchéchénie, An III» (Gallimard, «Folio documents», 2009), et «Carnets de Homs» (Gallimard, 2012).

13 avril (Die Welt)

<https://www.welt.de/kultur/article238109201/Michael-Shellenger-Der-Katastrophismus-vieler-Aktivisten-fuehrt-uns-in-die-Irre.html>

„Der Katastrophismus vieler Aktivisten führt uns in die Irre“

Von **Axel Bojanowski**

Chefreporter Wissenschaft



Klimaprotest der Aktivistengruppe Extinction Rebellion in London

Als Klimaaktivist der ersten Stunde gehört Michael Shellenberger heute zu den wichtigsten Kritikern der Bewegung. Ein Gespräch über die wahren Motive der Alarmisten, ihren kolonialen Gestus – und ihr egoistisches Interesse am Kampf gegen Fracking und Atomenergie.

Das Magazin „Time“ kürte den Klimaaktivisten und Vordenker Michael Shellenberger einst zum „Helden der Umwelt“, jetzt will er Regierungschef von Kalifornien werden. In seinem neuen Buch „Apokalypse, Niemals! – Warum uns der Klima-Alarmismus krank macht“ (Langen Müller, 460 S., 28 €) erzählt er, aufgrund welcher Erlebnisse sich seine Haltung zum Klimawandel und anderen Umweltproblemen geändert hat: Die Klimabewegung setze auf die falschen Lösungen.

WELT: Herr Shellenberger, seit Jahrzehnten sind Sie Klimaaktivist, dennoch werden Sie angefeindet von Klimaaktivisten. Wie erklären Sie sich das?

Michael Shellenberger: Ich kritisiere inhumanen, unmodernen Umweltaktivismus, das gefällt nicht jedem.

WELT: Was meinen Sie?

Shellenberger: Viele Aktivisten wollen Klima- und Umweltprobleme lösen mit Methoden, die nicht hilfreich, sondern schädlich sind. Sie verfolgen ideologische Ziele, häufig aus egoistischen Gründen.



Therapeut für Aktivisten: Michael Shellenberger, Klimaschützer

Quelle: picture alliance/dpa

WELT: Aber der Klimawandel ist ein großes Problem, braucht es da nicht radikale Maßnahmen?

Shellenberger: Die globale Erwärmung ist ein Problem, aber es droht keine Apokalypse. Um die Erwärmung zu stoppen, brauchen wir intelligente Lösungen, denn die Therapie darf nicht mehr schaden als nützen. Der Katastrophismus vieler Aktivisten führt uns in die Irre, ihre Lösungsvorschläge verschlimmern das Problem.

WELT: Die von Ihnen kritisierten Aktivisten setzen auf Erneuerbare Energien, die kein Treibhausgas emittieren. Was ist daran falsch?

Shellenberger: Erneuerbare wie Windkraft und Solarenergie können einen Beitrag leisten, ich bin seit Jahrzehnten ihr Advokat. Aber sie schaffen auch Probleme, während andere Technologien, die wesentlich zum Klimaschutz beitragen, bekämpft werden.

WELT: Welche Technologien meinen Sie?

Shellenberger: Zunächst einmal die Kernkraft. In unserem Thinktank, dem Breakthrough Institute, haben wir bereits vor zehn Jahren erkannt, dass moderne Reaktoren das wesentliche Instrument gegen die globale Erwärmung sind. Wir haben

uns ein paar Jahre zurückgehalten, aus Sorge, ausgegrenzt zu werden aus der Klimadebatte – in Kalifornien gibt es, ähnlich wie in Deutschland, eine weitverbreitete Anti-Atomkraft-Stimmung. Aber mittlerweile ist überdeutlich, dass Kernkraft wesentlich sein müsste als Energiequelle. Viele Länder haben das ja auch erkannt. Sie lösen nun sogar das Endlagerproblem.

WELT: Deutschland schaltet sogar Atomkraftwerke ab. Wie ist das Ressentiment gegen Kernkraft zu erklären?

Shellenberger: Kernkraft löst viele Probleme auf einen Schlag, das passt vielen nicht. Kernkraft dient vor allem der Gesellschaft und nicht einzelnen Firmen, es werden nur wenige Kraftwerke gebraucht. Anlagen für Wind- und Sonnenenergie hingegen werden in sehr großer Zahl benötigt, sie bieten ein großes Profitpotenzial für zahlreiche Unternehmen, entsprechend einflussreich ist ihre Lobby. Kernkraft macht auch staatliche Eingriffe nahezu überflüssig, das mindert ihrer Attraktivität für Politiker. Kernkraft braucht keinen Platz, schont also im Gegensatz zu Windkraft und Solarenergie die Umwelt. Sie ist klimafreundlich und sicher.

WELT: Die meisten Umweltverbände aber kämpfen für Wind und Sonne, warum?

Shellenberger: Drei Gründe: Geld, Einfluss und Religionsersatz.

WELT: Geld?

Shellenberger: Die Erneuerbare-Energie-Industrie und ihnen nahestehende Stiftungen pumpen hohe Beträge in den Umweltaktivismus, weil der sich auszahlt für die Konzerne. Auch Banken profitieren außerordentlich vom Finanzierungsgeschäft der Energiewende.

WELT: Einfluss?

Shellenberger: Umwelt-Apokalypse sichert Aufmerksamkeit. Wer sich dem Thema verschreibt, findet Beachtung, gewinnt damit an Einfluss. Das gilt für Aktivisten, Journalisten und besonders für die Politik: Für den Klimaschutz einzutreten, zahlt sich aus, weil damit vorgeblich universelle Interessen verteidigt werden, auch wenn andere

Interessen dahinterstehen. Wenn beispielsweise linke „Degrowth“-Gruppen Politik gegen Wirtschaftswachstum propagieren, bedienen sie sich meist bei Umweltthemen. Das ist besonders skurril, weil Daten zeigen, dass reiche Länder die Umwelt besser schützen als arme.

WELT: Und was meinen Sie damit, Klimaaktivismus wäre auch Religionsersatz?

Shellenberger: Die Säkularisierung der westlichen Welt hat eine Lücke hinterlassen für „neue Götter“, wie Nietzsche es nannte. Es besteht zweifellos eine Sehnsucht nach religionsartiger Sinnstiftung, und der Klimawandel bietet alle Voraussetzungen dafür: von der Apokalypse über Schuld, Sünde und Sühne bis zum Essensfetisch.

WELT: In Ihrem neuen Buch beschreiben Sie neben dem Klimawandel auch andere reale Umweltprobleme. Welche halten Sie für besonders dringlich?

Shellenberger: Ein großes Problem ist zum Beispiel die Abholzung von Regenwäldern für landwirtschaftliche Flächen. Auch hier liegt die Lösung nicht im Verbot – der Anbau von Nahrung ist schließlich ein Grundbedürfnis. Die Lösung liegt in Modernisierung: Dünger, Traktoren, Technologien ermöglichen moderne Landwirtschaft auf immer kleinerer Fläche. Wohlstand hilft, Regenwald zu schützen.

WELT: In Ihrem Buch erzählen Sie auch, wie Sie als Umweltaktivist in den Neunzigerjahren nach Indonesien gingen, um gegen westliche Unternehmen zu kämpfen, dort aber umdenken mussten. Was war geschehen?

Shellenberger: Wir haben bemerkt, dass die Arbeiter, für die wir gegen die Unternehmen kämpften, anderer Meinung waren. Sie waren für die Unternehmen, wollten dort unbedingt arbeiten. Die Hilfe westlicher Aktivisten richtet sich häufig gegen Leute, für die sie sich eigentlich einsetzen wollen. Das habe ich immer wieder erlebt. Leute in armen Ländern wollen in die Großstadt ziehen, während im Westen das Landleben verklärt wird. Die Urbanisierung nützt auch dem Umweltschutz, weil weniger menschliche Aktivitäten in der Natur stattfinden. In Städten wird das Wirtschaftsleben kompakt organisiert, sie bieten Aufstiegschancen, das Landleben hingegen ist hart und riskant.

WELT: Sie schreiben auch vom Kampf amerikanischer Umweltaktivisten gegen Wasserkraftwerke in Afrika, was den Anwohnern nicht behagte. Was war da los?

Shellenberger: Die westlichen Aktivisten wollten Wasserkraftwerke verhindern, um Flüsse zu schützen. Dagegen protestierten die Anwohner, weil Wasserkraftwerke ihnen relativ simpel und effektiv große Mengen Energien liefern würden, die sie dringend benötigten, um der Armut zu entkommen. Dieser Umweltaktivismus ist eine Art des Kolonialismus. Kolonialismus trat ja stets mit der Behauptung auf, armen Ländern helfen zu wollen.



Michael Shellenberger: „Apokalypse, Niemals! – Warum uns der Klima-Alarmismus krank macht“ (Langen Müller, 460 S., 28 €)

Quelle: Langen Müller Verlag

WELT: In westlichen Staaten treffen Klimaaktivisten zunehmend auf Widerstand anderer Umweltaktivisten. Zum Beispiel führt der Bau von Windkraftanlagen zum Streit mit Artenschützern.

Shellenberger: Ja, die Graswurzelbewegung der Umweltschützer stellt sich vielerorts der Windkraftindustrie in den Weg, aber auch den Solarkraftwerken, deren Panele riesige Flächen bedecken, oder den Feldern für Bioenergiepflanzen, für die mancherorts Wälder weichen müssen. Solche Proteste gibt es zum Beispiel in Taiwan, Kenia, den USA und von Indigenen in Mexiko.

WELT: Die Ironie ist ja, dass besonders Kernkraft und Erdgas-Fracking zur Senkung der CO₂-Emissionen beigetragen haben – beides Technologien, die von Klimaaktivisten bekämpft werden. Wie ist der Widerstand zu erklären?

Shellenberger: Das Problem mit Kernkraft und Fracking ist eben genau, dass sie helfen Emissionen zu reduzieren. Meine Erfahrung in Umweltverbänden ist, dass

Aktivisten das Gefühl brauchen, vom Weltuntergang bedroht zu sein. Einfache Lösungen würden ihnen einen Strich durch die Rechnung machen. Viele hassen die westliche Zivilisation, viele haben ein depressives Weltbild.

WELT: Sie ähneln Depressiven?

Shellenberger: Umwelt-Apokalyptiker und Depressive teilen drei wesentliche Merkmale. Depressive finden, sie wären eine grauenhafte Person, die Welt ein grauenhafter Ort und die Zukunft sei dunkel. Das gilt auch für Umwelt- und Klima-Apokalyptiker: Viele mögen sich nicht, hassen die Welt und glauben nicht an eine gute Zukunft. Ihre Apokalyptik ist häufig Folge emotionaler Dysregulation, die aus der Fehlanpassung an das moderne Leben resultiert.

WELT: Liefert Ihr Buch gewissermaßen eine Therapie?

Shellenberger: Ja, das kann man sagen, mein Buch bietet auch kognitive Verhaltenstherapie für Umweltaktivisten.

13 avril (NZZ)

<https://www.nzz.ch/wirtschaft/inflation-krieg-energieschock-wiederholt-die-ezb-die-historischen-fehler-vieler-zentralbanken-in-den-1970er-jahren-ld.1679107>

Inflation, Krieg, Energieschock – wiederholt die EZB die historischen Fehler vieler Zentralbanken in den 1970er Jahren?

Vor rund 50 Jahren waren Notenbanken schon einmal mit hoher Inflation konfrontiert, die durch Kriege befeuert wurde. Viele reagierten falsch, während Bundesbank und Schweizerische Nationalbank die Zeichen der Zeit schnell erkannten. Was sind die Lehren von damals, und was sollte die EZB heute dringend tun?

Michael Rasch, Frankfurt

13.04.2022, 05.30 Uhr



Stoppt die Inflation, fordern derzeit viele Ökonomen: Im Herbst 1973 wurden auch in der Schweiz autofreie Sonntage angeordnet, um den Ölverbrauch zu senken.

Keystone

Die Inflation in Deutschland ist so [hoch wie seit 41 Jahren nicht mehr](#). Zuvor hatte das Geld nur in den 1970er Jahren sowie Anfang der 1980er Jahre noch schneller an Wert verloren. Damals trieben der Jom-Kippur-Krieg (1973) und der Erste Golfkrieg (1980) die Erdölpreise auf Rekordwerte – und Energie gehört zu den wichtigsten Komponenten der Inflation. Ist die heutige Situation, mit der auch durch den Ukraine-Krieg immer stärkeren Teuerung, mit der damaligen vergleichbar? Und was können Währungsbehörden wie die Europäische Zentralbank (EZB) aus dem Geschehen vor 50 Jahren lernen?

Sozialprogramme und Vietnamkrieg

Es gebe vor allem zwei zentrale Parallelen, sagt [Ernst Baltensperger](#), der als Wirtschaftsprofessor über Jahrzehnte die Geldpolitik der Schweiz mitgeprägt hat. **Auch damals habe es vor dem starken Anstieg der Inflation ein Jahrzehnt mit einer extrem expansiven Geldpolitik gegeben, die auf Dauer nicht mit Preisstabilität vereinbar war.** Die grosse Inflation der 1970er Jahre habe nicht mit den Erdölschocks 1973 und 1979 begonnen, sondern vor allem in den USA bereits zehn Jahre zuvor.

«Die US-Notenbank, das Fed, stand damals unter starkem Druck der Regierung, die Zinsen niedrig zu halten», sagt Baltensperger. Die Administration unter Lyndon B. Johnson habe wegen der grossen Sozialprogramme und des eskalierenden Vietnamkriegs einen enormen Finanzierungsbedarf entwickelt. **Das Fed habe dem Druck der Regierung zu niedrigen Zinsen viel zu lange nachgegeben, weshalb die Inflation in den USA bereits 1970 gut sechs Prozent betragen habe. Die Erdölschocks hätten diese dann noch befeuert.** Entscheidend für die ausser Kontrolle geratene Inflation war laut Baltensperger jedoch die **Geldpolitik**, die ein ideales Umfeld für eine Inflationsspirale geschaffen habe.

Aus der Sicht von [Albrecht Ritschl, Wirtschaftshistoriker an der London School of Economics](#), war der Auslöser der hohen Teuerung vermutlich ein Cocktail mehrerer Dinge, ohne dass man eine Hauptursache benennen könne. Der monetäre Treibsatz seien die Ungleichgewichte im Wechselkurssystem von Bretton Woods und in der Tat die allgemein als zu expansiv angesehene Geld- und Fiskalpolitik in den USA gewesen. **Wissenschaftlich werde noch heute diskutiert, ob die Inflation der 1970er Jahre eher eine monetäre Folge oder eine Folge des Ölpreisschocks gewesen sei.**

EZB nimmt Krieg als Ausrede

Eine zweite Parallele sei, sagt Baltensperger, dass Notenbanken in einer solchen Situation gerne auf Einzelpreise zeigen würden, die unglücklicherweise stark stiegen, beispielsweise die Preise für Energie oder Nahrungsmittel. Damit versuchten sie, sich der Verantwortung zu entziehen. **Letztlich setze sich das Preisniveau aber immer aus Einzelpreisen zusammen, und die Zentralbank sei eben dafür verantwortlich, dass die Inflation den erwünschten Durchschnitt nicht überschreite. «Das ist ihr Mandat», sagt der 79-Jährige.**

Nach Europa ist die Inflation in den 1970er Jahren deshalb geschwappt, weil es zur damaligen Zeit des Bretton-Woods-Systems noch feste Wechselkurse gab. Die expansive Geldpolitik der USA hat sich über die fixen Devisenkurse auf die ganze westliche Welt ausgebreitet. Das Vertrauen in den Dollar als Reservewährung war zu der Zeit angeschlagen, weshalb viel Kapital nach **Deutschland und noch mehr in die Schweiz floss. Das waren damals wie heute die Länder, die als stabilitätsbewusst und inflationsavers bekannt waren.** An den Märkten wurde spekuliert, dass die fixen Wechselkurse nicht fortbestehen könnten, was dann ja auch so kam.

«Heute blicken wir auch wieder auf ein Jahrzehnt zurück, in dem sowohl in den USA als auch in der Euro-Zone eine viel zu expansive Geldpolitik betrieben wurde», sagt Baltensperger. **Auch jetzt habe die Inflationsdynamik nicht mit dem Überfall Russlands auf die Ukraine begonnen, sondern schon vorher eingesetzt. Die EZB würde den Krieg als Ursache nun zu ihrer Entschuldigung überbetonen.**

Historischer Fehler des Fed

In den 1970er Jahren haben aus der heutigen Sicht vieler Beobachter die US-Notenbank, die Bank of England und **viele andere Zentralbanken viel zu spät auf die hohe Teuerung reagiert und damit einen historischen Fehler begangen.** Lediglich die Deutsche Bundesbank und die Schweizerische Nationalbank (SNB) hätten sich damals schnell und ernsthaft gegen die Inflation gestemmt, heisst es. «Das ist ungefähr die Erzählung, die wir auch unseren Studenten überliefern», sagt [Ritschl](#). Doch auch in Ländern des Deutschmark-Blocks habe es damals einen Inflationsschock gegeben, und die Inflation habe sich zäh und persistent gehalten. Diese Einschätzung teilt auch Baltensperger. «Für mich ist ganz klar, dass die Bundesbank und die SNB viel besser reagiert haben. **Nach dem Zusammenbruch des Bretton-Woods-Systems zu Beginn der 1970er Jahre hätten die Zentralbanken neu lernen müssen, wie man im Papiergeld-System ohne Goldbindung oder anderen Fixpunkt agieren und mit Inflation umgehen müsse. «Die Bundesbank und die SNB haben viel schneller begriffen, dass die damals hohe Inflation nur mit einer klar restriktiven Geldpolitik wieder unter Kontrolle gebracht werden konnte»,** sagt Baltensperger. Doch diese Politik sei nicht kostenlos gewesen, denn es habe einen **deutlichen Wirtschaftseinbruch** gegeben, der allerdings zum Teil durch die Erdölkrise bedingt gewesen sei.

Beide Länder hätten jedoch einigermaßen schnell, in ein paar Jahren, die Inflation wieder auf einen stabilitätskonformen Wert zurückgebracht, sagt Baltensperger. **Die US-Notenbank habe**

dagegen zehn Jahre länger benötigt, und alle anderen Zentralbanken auch. Beim Gegensteuern habe das Fed immer wieder den Mut verloren, bis schliesslich **Paul Volcker** das Zepter beim Fed im Sommer 1979 übernommen habe. **Letztlich sei den USA eine sehr restriktive Geldpolitik also auch nicht erspart geblieben, man habe nur zehn Jahre mit einer Stagflation vergeudet,** also einer gesamtwirtschaftlich ungünstigen Entwicklung. **Erst Volcker habe die Inflationsdynamik dann mit drakonisch hohen Zinsen gebrochen.**

Ritschl tut sich mit der Frage schwerer, ob nun das Fed oder die Bundesbank vor knapp 50 Jahren eine bessere Politik betrieben haben: «Ich zögere, weil es nicht ganz sicher ist, ob die Politik der Bundesbank wirklich schärfere reale Wirkungen hatte oder nicht, denn zur Geldpolitik kamen Sonderfaktoren hinzu.» Dazu zählten das Ende des schnellen westdeutschen Nachkriegswachstums und das Sinken der damals hohen Produktivitätszuwächse bei zugleich weiter deutlichem Lohnwachstum. So habe es vielleicht anfänglich nicht eine Lohn-Preis-Spirale, sondern eine Lohn-Produktivitäts-Spirale gegeben. Doch sei der Geldmantel in der falschen Erwartung weiterhin hohen Wirtschaftswachstums durch die Notenbanken zu gross geschnitten gewesen, räumt Ritschl ein.

Fluch der vergangenen Fehler

Was kann man aus dem Geschehen der 1970er Jahre für die Gegenwart ableiten? Die EZB und das Fed hätten lernen können, dass Geldpolitik vorausschauend handeln müsse, weil sie mit Verzögerungen wirke, sagt Baltensperger. **Wenn die Inflation bereits da sei, sei es schon zu spät.** Die Notenbanken hätten sich zu lange der **Illusion hingeeben, dass Inflation jederzeit leicht wieder eingedämmt werden könne.** Ferner hätten sie lernen können, dass eine kluge Politik sich immer einen **gewissen Spielraum bewahrt, damit man im Ernstfall handlungsfähig bleibt.** «Es ist für mich eigentlich unverzeihlich, dass diese **Einsichten von der EZB und dem Fed während Jahren in den Wind geschlagen** worden sind», sagt Baltensperger. Diese Fehler könne man aber nicht mehr rückgängig machen.

Heute sei die Situation durch die hohe Staatsverschuldung und auch die hohen privaten Schulden sehr schwierig, räumt er ein. Die Zentralbanken seien deswegen fast gezwungen, vorsichtig vorzugehen. Sie müssten aber jetzt endlich reagieren. **Inzwischen genüge jedoch eine Normalisierung nicht mehr.** Die Inflation liege in den USA und in der Euro-Zone um fünf bis sechs Prozentpunkte über dem Zielniveau der Notenbanken.

Den neutralen Zins, bei dem die Geldpolitik weder expansiv noch restriktiv ist und den man nur schätzen kann, verortet Baltensperger derzeit **bei rund zwei Prozent. Solange der Leitzins der EZB von gegenwärtig –0,5 Prozent noch unter dem neutralen Zins liege, sei die Geldpolitik weiter expansiv.** Zudem habe die Notenbank noch nicht einmal ihr **Wertpapierkaufprogramm beendet.** Die EZB fahre gleich einem Ozeandampfer mit vollem Tempo auf einen gut sichtbaren Eisberg zu und überlege noch, ob man **vielleicht morgen etwas weniger Kohle ins Feuer schaufeln sollte.** Dabei müsste sie angesichts der hohen Inflationsrate eine restriktive Geldpolitik fahren – **der Leitzins müsste also deutlich oberhalb des neutralen Zinses liegen.**

Es sei der Fluch der Fehler der Vergangenheit, dass EZB und Fed jetzt gezwungen seien, sehr vorsichtig vorzugehen. «Sie können nun die Zinsen nur sachte erhöhen, weil sonst die Gefahr besteht, das Finanzsystem zu destabilisieren», konstatiert Baltensperger.

Natürlich könne man nicht bezweifeln, dass mit der Wiederannäherung an die Vollbeschäftigung in Europa nach dem Ende der Corona-Krise die Gründe für die ultraleichte Geldpolitik der Vergangenheit schwächer geworden sein könnten, ergänzt Ritschl, der die Politik der EZB während der Finanzkrise stets mit einem gewissen Wohlwollen verfolgt hat. «Machen wir uns mal ehrlich»,

sagt Ritschl, «was hätte sie in der Krise denn sonst tun können? Eine Katastrophenpolitik wie in der Finanzkrise 1931? Doch nicht wirklich.»

Viel monetäres Brennmaterial

Nach dem Ende der Krise seien aber das starke Beharren auf einer ultraleichten Geldpolitik und das Zögern beim Ausstieg Wasser auf die Mühlen derjenigen, die das immer kritisiert hätten. **«Jetzt erinnert es schon etwas an Friedrich August von Hayeks Waldbrandtheorie der Krise.** Man hat jahrelang nicht durchforstet, und es hat sich viel totes Holz angesammelt, monetäres Brennmaterial. Wenn das erst mal in Brand gerät, wird es mit dem Löschen schwierig.»

Unterstützer der EZB und der lockeren Geldpolitik wenden oft ein, dass eine Notenbank mit Zinserhöhungen nur die Nachfrage bremsen, aber nicht das derzeit fehlende Angebot erhöhen oder die gestörten Lieferketten reparieren könne. Beide Faktoren trügen ebenfalls gegenwärtig zur hohen Inflation bei.

Das sei zwar richtig, sagt Ritschl, es heiße aber nicht, dass eine restriktive Geldpolitik wirkungslos wäre. Die Folge wäre vielmehr, dass sie unter Umständen in eine Rezession hineinführe. **Wenn man also das Argument der EZB dechiffriere, sei sie nicht bereit, reale Anpassungseffekte durch einen Wirtschaftsabschwung in Kauf zu nehmen, um die Inflation zu senken.** Im Vergleich zur alten Linie der Bundesbank, meint Ritschl, sei das schon eine **gewaltige Kehrtwende.**

Natürlich dürfe man auch die inflationäre Versuchung nicht übersehen, die in der Verbindung aufgeblähter Preise von Vermögenswerten und einer mancherorts noch immer kritisch hohen Staatsverschuldung läge. **«Da werden manche Zentralbankiers heimlich denken, so ein bisschen Anpassungsinflation ist doch vielleicht gar nicht schlecht»**, meint Ritschl. Denn sie verheisse einen **politisch bequemen Ausweg aus dem jetzigen Stabilisierungsdilemma, allerdings eben auf Kosten all derer, die sich auf stabile Preise verlassen hätten.** **«Nur wird über die Zwickmühlen der Geldpolitik eben nicht an der Urne abgestimmt.»**

Auch Baltensperger sieht die EZB im Dilemma zwischen hoher Inflation und schwächelnder Konjunktur. **«Ich glaube, es wäre fatal, wenn die Zentralbanken die angelaufene Inflationsdynamik nicht brechen würden»**, sagt er. Die EZB müsse allerdings und werde auch reagieren. Das Fed habe die Wende eingeleitet, wenn auch zu spät, aber immerhin. Er hoffe, die EZB werde, wie eigentlich immer, mit einer gewissen Verzögerung der Politik des Fed folgen. **Er sei aber eher pessimistisch. Die EZB scheine immer noch die Hoffnung zu haben, dass die Inflation von allein verschwinde, also der Eisberg schmelze.** **«Wir werden wohl noch während geraumer Zeit mit erhöhter Inflation leben müssen.»**

13 avril (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/04/12/world/europe/germany-russia-ukraine-war.html>

Ukraine War Pushes Germans to Change. They Are Wavering.

In just six weeks since Chancellor Olaf Scholz announced a strategic shift for his country, already doubts are emerging about how real and deep it is.



Chancellor Olaf Scholz speaking before the Bundestag on Feb. 27 about the Russian invasion of Ukraine. Credit...Michael Sohn/Associated Press

By **Katrin Bennhold** and **Steven Erlanger**

April 12, 2022

BERLIN — Chancellor Olaf Scholz surprised the world, and his own country, when he responded to Russia’s invasion of Ukraine with a 100-billion-euro plan to arm Germany, send weapons to Ukraine and end his nation’s [deep dependence on Russian energy](#).

It was Germany’s biggest foreign policy shift since the Cold War, what Mr. Scholz called a “Zeitenwende” — an epochal change — that won applause for his leadership at home and abroad.

But six weeks later, the applause has largely ceased. [Even as images of atrocities emerge from Ukraine](#) since the invasion by President Vladimir V. Putin of Russia, Mr. Scholz has ruled out an immediate oil and gas embargo, saying it would be too costly. He is dragging his feet on sending 100 armored vehicles to Ukraine, saying that Germany must not “rush ahead.” There are new debates in the ruling coalition about just how to go forward with the massive task Mr. Scholz has laid out, let alone how fast.

Already doubts are building as to the German government’s commitment to its own radical plans. “**Zeitenwende is real, but the country is the same,**” said Thomas Bagger, a senior German diplomat who will be the next ambassador to Poland. “**Not everyone likes it.**”

The changes Mr. Scholz announced go far deeper than his [commitment to spend 2 percent of gross domestic product](#) on the military — some €70 billion (\$76 billion) a year, compared with France’s €41 billion (\$44 billion).

They go to the heart of Germany’s postwar identity as a peaceful exporting nation — and to the heart of a business model that has enriched Germany and made it Europe’s largest and most powerful economy.

Now Germans are being asked “to rethink everything — our approach to doing business, to energy policy, to defense and to Russia,” said Claudia Major, a defense expert at the German Institute for International and Security Affairs. “We need a mind-set change. We need to recognize that this is about us — that power politics are back and Germany must play a role.”

But she added, “Once again Germany is not leading, it is being dragged.”

Truly reorienting Germans for a new world where security has its real costs — not only in terms potentially of lost lives, but also in lost trade, higher energy prices, slimmer profits and lower economic growth — will be a wrenching endeavor that will take time, even a generation, and more than an afternoon’s policy pronouncement.



German soldiers at a NATO military training center in Rukla, Lithuania, last month. Credit...Andrea Mantovani for The New York Times

That realization is dawning, for Germans and their frustrated European partners.

“I don’t understand how anyone in Germany can sleep at night after seeing horrors like this without doing anything about it,” said Andriy Melnyk, Ukraine’s outspoken ambassador in Berlin, referring to the atrocities in Ukraine. “What does it take for Germany to act?”

Even Annalena Baerbock, the self-assured Green foreign minister, expressed concerns that *Zeitenwende* may be more temporary than fundamental. She said she worried that the consensus was fragile, that Germans who favor close ties to Russia were silent now, but had not changed their views.

“You can feel this,” she said in an interview. “They know they have to do it right now with regard to sanctions, energy independence and weapons deliveries, also with regard to how we treat Russia. But actually, they don’t like it.”

Since Mr. Scholz put forth his [Zeitenwende before a special session of the Parliament](#) on Feb. 27, multiple cracks in Germany’s commitment to change have already begun to appear.

German celebrities made headlines with an appeal to the government against rearmament and the “180-degree change in German foreign policy” that has so far been signed by 45,000 people. Green lawmakers have lobbied to spend only part of the €100 billion special fund on the military, citing other needs like “human security” and climate change. Labor unions and industry bosses are warning of catastrophic damage to the economy and an immediate recession if Russian gas stops flowing.

As the chief executive of the German chemicals giant BASF, Michael Heinz, put it last week: “Cheap Russian energy has been the basis of our industry’s competitiveness.”

It has in fact been the basis of the German economy. Now that German businesses are facing the possibility of being asked to do without it, resistance is quietly mounting. Government ministers say they are being asked discreetly by business leaders when things will “go back to normal” — that is, when they can return to business as usual.

Ever since the fall of the Berlin Wall and German reunification, business as usual has largely meant “change through trade” — the conviction that economic interdependency would alter authoritarian governments like Russia and China for the better and help keep the peace. Prosperity and democracy, the thinking went, go hand in hand.



A "die-in" during a protest in front of the Bundestag in April calling for an immediate Russian energy embargo. Credit...John Macdougall/Agence France-Presse — Getty Images

It was a model that paid off nicely for Germany, too.

“We export to China and import cheap gas from Russia, that’s been the recipe for the German export success,” said Ralph Bollmann, a biographer of Angela Merkel, the former German chancellor who is now seen as having protected Germans from a rivalrous world, but not preparing them for it.

Few in Germany, including its intelligence services, predicted that Mr. Putin would invade a sovereign European country. But the war has set off a cycle of soul-searching, even among prominent politicians like Frank-Walter Steinmeier, the former foreign minister and now federal president.

A senior member of Mr. Scholz’s Social Democratic Party, he was a prominent supporter of the [Nord Stream 2 natural-gas pipeline](#), now halted, that bypassed Ukraine and that Washington opposed.

“We were clinging to the idea of building bridges to Russia that our partners warned us about,” Mr. Steinmeier said, after Mr. Melnyk, the Ukrainian ambassador, accused him of enabling Mr. Putin. “We failed to build a common Europe,” Mr. Steinmeier said. “We failed to incorporate Russia in our security architecture.” He added: “I was wrong.”

In the immediate aftermath of Mr. Scholz’s *Zeitenwende* speech, the details of which he had shared with only a handful of people, the resolve to act decisively seemed palpable.

The three diverse parties in his coalition swung behind it and partisan divisions with the conservative opposition were briefly forgotten, too. Public opinion mirrored the shift, rewarding

But in a short time the breadth of the change Mr. Scholz announced seems to have intimidated even his own three-party coalition. “The government has made some courageous decisions, but it can seem afraid of its own courage,” said Jana Puglierin, director of the Berlin office of the European Council on Foreign Relations.

There is skepticism that the political establishment is ready to break fundamentally from Moscow, or that German voters will happily pay so much more for energy and food for the foreseeable future.

“German pacifism runs very deep,” said John Kornblum, a former American ambassador to Germany who has lived in the country on and off since the 1960s. “German illusions may have shattered, but not its traumas about Russia and the war.”

That “neurotic relationship with Russia may be on pause for the moment, but it will return in full force as soon as the shooting stops,” he said.

Image



The Nord Stream 2 pipeline outside of Lubmin, Germany, this month. Credit...Lena Mucha for The New York Times

Nils Schmid, foreign policy spokesman in Parliament for the Social Democrats, said that Germany’s soft stance toward Russia “reflects German society, and what will remain is this idea that Russia is there and part of Europe, and we will have to deal with that.”

The war has produced “dashed hopes” of a peaceful united Europe, shared by his generation of 1989, he said. But he noted that with this war, “There can be no return to business as usual,” adding, “No one really wants to go back to the old times of engagement with Russia.”

Still, he said, “We shouldn’t overdo it. The balance will shift to more deterrence and less dialogue. But we must keep some dialogue.”

Ms. Puglierin has little patience for such arguments. “People need to let these old ideas go and adapt to reality as it is, and not as they want it to be,” she said. “Russia has shown that it does not want a stable relationship on this existing security order, which is now an empty shell.”

A prominent conservative lawmaker, Norbert Röttgen, argued that Germany must make a complete and immediate break with Russia. “War has come back to Europe, one that will affect the political and security order of the continent,” he said.

Germany must also draw on the lessons of its dependency on Russia for its future relationship with the more powerful authoritarian realm of China, on which key sectors of Germany’s export-driven model rely, Mr. Röttgen said.

“The real Zeitenwende,” said Ms. Puglierin, “will come when we remake our model for a future of competition with both Russia and China and realize that every dependency can be used against us.”

Katrin Bennhold is the Berlin bureau chief. A former Nieman fellow at Harvard University, she previously reported from London and Paris, covering a range of topics from the rise of populism to gender. [@kbennhold](#) · [Facebook](#)

Steven Erlanger is the chief diplomatic correspondent in Europe, based in Brussels. He previously reported from London, Paris, Jerusalem, Berlin, Prague, Moscow and Bangkok. [@StevenErlanger](#)

13 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/international/why-so-much-of-the-world-wont-stand-up-to-russia/21808737>

Friends like these

Why so much of the world won't stand up to Russia

Rising food prices and a history of Western hypocrisy and selfishness aren't helping



Apr 12th 2022

WHEN THE leaders of the world's two biggest democracies held a virtual meeting on April 11th, Narendra Modi, India's prime minister (no. 1) approvingly quoted President Joe Biden (no. 2) back to himself: "Democracies can deliver," Mr Modi declared. But when it came to the war in Ukraine, just what it was that democracies should be delivering went unspecified. Both men worried about the plight of Ukrainian civilians. Although Mr Biden left no doubt whom he blamed for their suffering, Mr Modi sounded less certain. Rather than point a finger at Russia, he called for "an independent inquiry" into the horrors reported from the Ukrainian town of Bucha.

India is perhaps the most inconvenient of the serial abstainers from the West's campaign to punish Vladimir Putin, Russia's president, for invading Ukraine. But it is far from alone. In Asia, the Middle East, Africa and Latin America, even longtime allies and clients of America are rebuffing its entreaties to impose sanctions on Russia or merely to criticise it.

Few countries have been as brazen as Pakistan, which, under its since-ousted prime minister, Imran Khan, signed a trade deal with Russia shortly after the United Nations voted on March 2nd to deplore the invasion and demand that Russia withdraw. But many are refraining from either openly criticising or penalising Russia, owing to commercial incentives, ideological commitments, strategic ambitions or simple fear. Turkey, for example, has economic reasons to cling to the sidelines—it buys 45% of its gas from Russia—but it also has citizens endangered by the war. On March 13th Turkey's foreign minister announced he was negotiating with Russia to extract dozens of Turkish residents from the Ukrainian city of Mariupol, which was being crushed to rubble by Russian bombs. A month later, many remain trapped.

For its part, India has a number of reasons to avoid antagonising Russia: its tradition of neutrality in global conflict, its strategic priority of confronting China, its dependence on Russian military equipment. As an added incentive, democracy itself may argue for staying on the fence: "pulling the lion's tail" by refusing America or Britain plays well with the domestic audience. For all these reasons, when asked why India will not ally with America in this democratic cause, the mandarins who run its deep state and shape its foreign policy respond with looks of cynical scorn.

It is tricky to gauge the degree to which countries resisting Russia's isolation might undermine the sanctions regime organised by the West. But considered as a bloc, the 40 countries that opposed or abstained from the UN resolution condemning the invasion will probably matter more in terms of geopolitics than economics.

Together they account for a quarter of the world's GDP and 20% of its exports. Yet they are not very important to the Russian economy. Their median GDP per person is about a third of the global average, suggesting they may not muster demand for much more than the quarter of Russian exports they already consume. And they lack the capacity to provide the more sophisticated goods and services Russia once bought from the West.

On the surface, Russia has had several lonely weeks at the UN. The invasion struck so egregiously at the organisation's foundation—"the principle of the sovereign equality of all its Members," as the charter reads—that nations rallied to support not just the first resolution but a second criticising Russia for menacing civilians. The first passed with the support of 141 of the 193 member states, the second with that of 140. Last week the UN's members went beyond mere exhortation by kicking Russia off the Human Rights Council. It was only the second time any country had been ejected (after Libya in 2011) and the first time for a member of the Security Council. Russia, which had warned before the vote that even abstaining would be seen as an unfriendly act, announced afterwards that it was leaving the council. "You do not submit your resignation after you are fired," retorted the Ukrainian ambassador, Sergiy Kyslytsya.

But the margin on the vote was far narrower: 93 to 24, with 58 abstentions. Support for Ukraine in much of the world is thin, diplomats caution, as is the patience of abstainers, which could curdle into opposition. The pattern of abstentions speaks in part to concerns that sanctions on Russia are driving up food and energy prices. A European diplomat summarising their view says, "Two elephants are fighting, and the little guys get hurt." He continues, "There's a big attack from many sides on sanctions being the problem, not the aggressor in this war. That's something we have to push back on constantly, and it's coming from everywhere, including the Indias and Pakistans of the world."

A related objection is that the West is obsessing over a European conflict that is not a true global concern, while downplaying or ignoring conflicts and human-rights abuses elsewhere. To these critics, a self-righteous inconsistency on questions of international law is a hobgoblin of great powers. "There's a good deal of what you might call geopolitical whataboutism," says Richard Gowan of the International Crisis Group (ICG), a think-tank.

In recent years, the reluctance of rich countries to invest in mitigating climate change and the slow and uneven distribution of COVID-19 vaccines had already reinvigorated the Non-Aligned Movement, the organisation of states that professed neutrality during the cold war. "There's been an underlying trend that I've observed around the UN in the last couple of years, which is that a lot of the countries from the global south have been increasingly co-ordinated in articulating criticisms of the West," Mr Gowan says. These countries, he continues, "have been feeling more a sense of unity and common purpose than was the case in much of the post-cold war era."

Particularly across the Middle East, and in Turkey, the West's concern for Ukraine's sovereignty is seen as self-serving and hypocritical, partly in light of America's war in Iraq and the NATO-led bombing of Libya in 2011, which toppled its dictator, Muammar Qaddafi. The warm European welcome granted to Ukrainian refugees, compared to that accorded Syrian refugees, prompts eye-rolling. These sorts of concerns are of long standing among Arab states. What has been surprising is the degree to which even American clients have felt free to act on them.

Some diplomats were stunned when Iraq's ambassador to the UN abstained from the resolution condemning the invasion, citing his country's "historical background", in an apparent jab at the American invasion to which he may owe his job. Even Saudi Arabia and the United Arab Emirates (UAE), despite having only weak ties to Russia, have assessed more cost than benefit in standing with the West. They do not want to antagonise a crucial partner that has co-operated with OPEC to prop up oil prices. Moreover, they see a chance to send a signal. They want more help from America dealing with problems in their backyard, such as the missiles and drones fired from Yemen and the Iranian-backed militias spreading mayhem from Beirut to Baghdad. "If you're not there for us, we won't be there for you," an Arab official says. In the Middle East, only Israel and Libya voted to boot Russia off the Human Rights Council; the abstentions by the Gulf states were a particular disappointment to Western diplomats.

Russian propaganda in the region feeds grievances against the West. Russia's state-run media, such as the Arabic service of the network RT or the Turkish edition of Sputnik, are popular, and its foreign ministry has a cadre of diplomats who, unlike their Western counterparts, speak Arabic fluently. "Every time I turn on the television, there's a Russian making the case for the war," says a Western ambassador in Jordan. While the big Arabic channels, which have reporters on the ground in Ukraine, have not shied away from recounting the war's horrors, their coverage is often interspersed with pro-Russian or anti-Western takes. Last month Sky News Arabia, based in the UAE, ran a segment about how "duplicious" Western countries were trying to "demonise" Mr Putin.

The enemy of my frenemy

With the exception of Russian fellow travellers such as Cuba, Nicaragua and Venezuela, Latin American countries supported the first two UN resolutions condemning Russia for the war. But several, including Brazil and Mexico, balked at kicking Russia off the Human Rights Council, and there is little appetite in the region for joining the sanctions regime. Signalling independence from the West is an old game in Latin America, where some states seek to balance American power in the Western hemisphere "by laying out the red carpet for US adversaries", as Benjamin Gedan of the Wilson Centre, a think-tank, puts it. In early February Argentina's president, Alberto Fernández, endorsed this strategy when he sat down for lunch in Moscow with Mr Putin as Russian forces massed to invade Ukraine. Referring to the International Monetary Fund, Mr Fernandez told him, "I am determined that Argentina has to stop being so dependent on the Fund and the United States, it has to open the way to other countries, and Russia has a very important place there."

Since the invasion, Russia has been at pains to encourage that attitude. In late March Sergei Lavrov, the foreign minister, remarked that certain countries "would never accept the global village under the command of the American sheriff". Citing Argentina, Brazil and Mexico among others, he added, "These countries do not want to be in a position where Uncle Sam orders them to do something and they say, 'Yes, sir.'" On April 5th Russia added Argentina to its list of 52 "friendly countries" with whom it will restart direct flights. Still, Argentina, the current president of the Human Rights Council, voted to remove Russia.

Brazil's strongman president, Jair Bolsonaro, has made no secret of admiring Mr Putin and his "masculine qualities". Mr Bolsonaro also happened to pay a visit to Moscow in February, and hailed the two countries' relationship as a "more-than-perfect marriage". It is a marriage fertilised, apparently, by fertiliser. Though Brazil joined in condemning the invasion, Mr Bolsonaro has since said he cannot cut ties with Russia because of the "sacred" importance to Brazil of imported fertiliser, more than a fifth of which comes from Russia. Mr Bolsonaro now says Brazil will remain neutral in the conflict, a position in harmony with his political opponents and, polling suggests, the public. Similarly, Mexico, despite having condemned the invasion, has a long-held policy of non-intervention and a habit of shrugging off events far beyond its borders. It doesn't help that President Andrés Manuel López Obrador shows little concern for democracy. He is also playing to his leftist party, elements of which set up a friendship group with Russia following the invasion.

It is in Africa that Russia has found the most outright sympathy. Almost half of African countries—25 of 54—abstained or stayed away from the first UN vote. The history of colonialism makes some reluctant to throw support behind what is seen as a Western cause. But others are acting out of growing affinity with Russia. That is true of South Africa, the other big democracy to shrug off the West's call for unity. It has abstained in all the UN votes.

In southern Africa many countries see Russia as the successor of the Soviet Union, which armed and trained the guerrilla armies that fought colonial powers and segregationist regimes. Such nostalgia partly explains South Africa's swerve towards Russia during the presidency of Jacob Zuma, from 2009 to 2018. But South Africa's relationship with the West was also strained by the bombing of Libya. In 2015 leading figures in the African National Congress published a foreign-policy paper lamenting the collapse of the Soviet Union because it had "altered completely the balance of forces in favour of imperialism", meaning America and the West.

Arms across the sea

Mr Zuma's departure from office—he is now on trial for corruption—has not cooled the ANC's ardour for

Russia. President Cyril Ramaphosa mouths Kremlin talking points, arguing that NATO is responsible for the conflict because of its eastward expansion. He has also criticised Western sanctions on Russia. One reason may be pecuniary. Although overall trade between the countries is puny, Russia is South Africa's second-largest market for apples and pears and its fourth largest for citrus fruit. Even as Russian-flagged ships were being turned away from European and American ports, the *Vasily Golovnin*, a freighter, docked in Cape Town on April 4th. South Africa is also reportedly pursuing a \$2bn-a-year deal to buy gas from Gazprom, a Russian state-owned energy firm.

In other parts of Africa, support for Russia reflects its success in spreading influence by selling weapons or supplying mercenaries. Russian guns-for-hire have been seen in five of the 17 African countries that abstained on the first UN vote: the Central African Republic, Madagascar, Mali, Mozambique and Sudan. Many more of the abstentions or no-shows are buyers of Russian arms. These include Algeria, Angola, Sudan and Uganda, according to data collected by the Stockholm International Peace Research Institute, a think-tank. Eritrea, a gulag state, was among the five countries in the world that voted with Russia on March 2nd.

As the conflict grinds on, the West will increasingly confront the question of how aggressively to use its own leverage to prod fence-sitters onto their feet. Some countries might be encouraged to see an opportunity to repair relations with the West. That could be the case with Pakistan, particularly now that Mr Khan has been ousted in a no-confidence vote. Trade with Russia is meaningless to Pakistan, and its armed forces, which tend to call the shots, are showing signs of discomfort with their country's deep and growing dependence on China.

General Qamar Bajwa, the commander-in-chief, has lately sounded surprisingly conciliatory to the West. In a speech on April 2nd he nudged China to fix its border troubles with India, and then said that Russia's "aggression" against Ukraine could not be condoned and "must be stopped immediately". He also noted the war showed how a smaller country could defend itself by having stronger morale and making clever use of simple technology—an allusion to Pakistan's struggle with India, its larger neighbour.

The West has even greater leverage with India. All told, Russia, with a GDP just over half of India's, accounts for barely 1 % of India's trade. Trade with the West is of vastly greater importance, as are India's ties to America via people-to-people exchanges. Under a law authorising sanctions against countries making "significant transactions" with Russia, America placed sanctions on China in 2018 and Tukey in 2020 for buying the S-400 missile defence system. India has bought the same system, but the Biden administration has so far danced away from the question of whether it will apply the same standard in this case. Meanwhile, India is not merely refraining from criticising Russia but increasing its purchases of Russian oil.

Mr Biden's strategy is clearly to woo India rather than pressure it, an approach that appeared to yield little fruit after the meeting on April 11th. Pressed at a news conference afterward as to why India was not moving to reduce any dependence on Russia, Subrahmanyam Jaishankar, the minister of external affairs, sarcastically thanked reporters for their "advice and suggestions" and then shot back, "Believe me, we have a decent sense of what is in our interest and know how to protect it and advance it."

13 avril (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/04/13/425389-presidentielle-le-jour-ou-les-francais-ont-renonce-a-la-liberte>

- **POLITIQUE**
13 avril 2022

Présidentielle : le jour où les Français ont renoncé à la liberté

Laurent Sailly

La présidentielle 2022 montre un contexte défavorable à la liberté qui reste la grande oubliée.



Le programme de centre droit d'**Emmanuel Macron** est bien connu, puisqu'il le développe depuis 5 ans.

Toutes ses réformes ont renforcé l'État au détriment des individus et des corps intermédiaires.

À l'extrême droite, **Marine Le Pen** veut rétablir un ISF, nationaliser les autoroutes, instituer pour les commandes publiques une priorité nationale détruisant la concurrence. Son programme est une longue suite de subventions, d'exonérations, d'abattements, d'incitations financières. Son projet de réforme est timoré, voire insuffisant ou inadapté, pour les retraites, l'emploi, la santé, l'éducation...

L'un et l'autre multiplient les plans de soutien coûteux et inutiles, les mesures démagogiques, les interventions de l'État résumait Jean-Philippe Delsol dans une [tribune de l'IREF](#).

L'oubli de la base électorale

Les vieux partis dits de gouvernement, socialistes et républicains, se sont auto-dissous dans l'archaïsme de leur propre structure et oubliant ceux qui les ont créés : leur base électorale. Face à deux candidats de la **droite illibérale**, les électeurs de gauche vont se jeter dans les bras du mouvement de **Jean-Luc Mélenchon et ses vieux relents marxistes-léninistes**. Si on ajoute le score d'Éric Zemmour au trio de tête du premier tour **c'est plus de 3/4 des électeurs qui ont choisi des programmes collectivistes**.

« Les idées et les projets se noient désormais dans le nihilisme narcissique et la surenchère démagogique » écrivait ce matin dans son blog Maxime Tandonnet.

Décidément, les Français n'aiment pas la liberté ! Mais peuvent-ils aimer ce dont on ne parle plus ? Les législatives sont leur (notre) dernière chance avant liquidation totale de l'héritage des Lumières...

Où est la liberté dans cette présidentielle ?

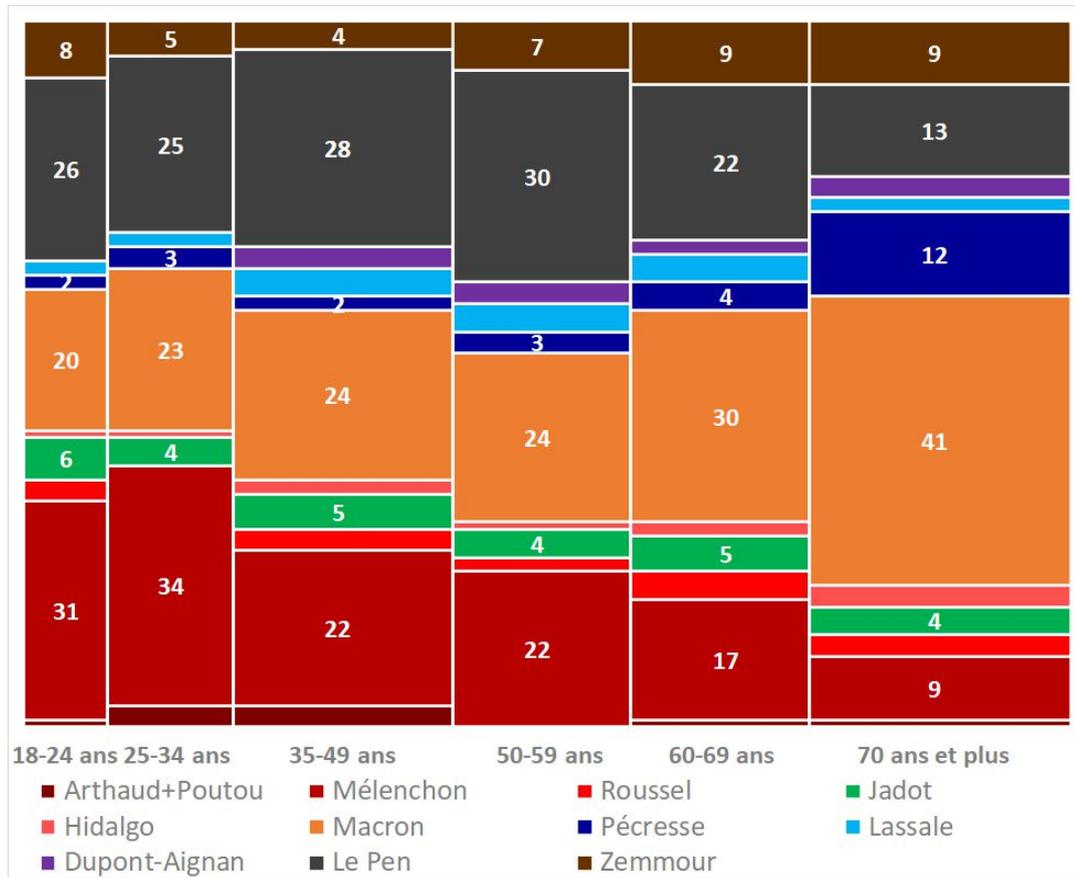
Douze candidats au premier tour dont le nuancier de couleurs politiques allait du trotskyste jusqu'au nationaliste d'extrême droite, **et aucun candidat libéral et/ou conservateur**. L'échec de Valérie Pécresse, candidate de la droite républicaine, est la conséquence de cette absence. En oubliant que la grande conquête de la droite, c'est la Liberté, elle a perdu son électorat fondateur. En rejetant les conservateurs lors des élections régionales (absence des représentants du mouvement Sens Commun), Valérie Pécresse avait perdu cette frange de ses soutiens qui se sont précipités vers Éric Zemmour ou Marine Le Pen.

En appelant à voter Emmanuel Macron, Valérie Pécresse (comme Nicolas Sarkozy ou Rafik Smati) donne l'image d'une nouvelle combinaison entre élites politiques. **Il faut reconstruire une droite libérale conservatrice (un courant où la liberté des citoyens est indissociable d'un passé commun, où le changement ne crée pas de rupture)**. Il faut revenir à la stratégie du Ni-Ni : ni Le Pen, ni Macron. La France ne peut attendre 5 ans de plus. **La droite doit reprendre le chemin du combat politique.**

Les législatives sont l'occasion de ce combat. L'Élysée est perdu. Matignon pas encore...

13 avril (Contrepoints / Twitter)

https://twitter.com/mathieugallard/status/1513398564508114945?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etw%5Eembed%7Ctwterm%5E1513427332966588418%7Ctwgr%5E%7Ctwcon%5Es3_%2F%2Fwww.contrepoints.org%2F2022%2F04%2F13%2F425347-les-jeunes-ont-prefere-melenchon-et-le-pen-a-macron



13 avril (Point)

https://www.lepoint.fr/politique/emmanuel-berretta/guerre-en-ukraine-olaf-scholz-le-diviseur-de-l-ue-12-04-2022-2471885_1897.php

Guerre en Ukraine : Olaf Scholz, le diviseur de l'UE

Les griefs se multiplient contre le chancelier, accusé de retarder l'embargo sur le gaz russe pour protéger son économie. Les Allemands sont à la peine.

Par [Emmanuel Berretta](#)

Publié le 12/04/2022 à 11h00 - Modifié le 13/04/2022 à 07h55

Les Européens évoquent un sixième paquet de sanctions, mais aucune jusqu'ici n'a freiné l'effort de guerre russe en Ukraine. **Une fois de plus, il ne sera pas question de se passer du gaz russe, le seul moyen de mettre fin plus rapidement au financement de la guerre de Vladimir Poutine. Trois hommes s'y opposent à la table du Conseil : l'Allemand Olaf Scholz, l'Autrichien Karl Nehammer (en visite à Moscou lundi) et Viktor Orban, le Hongrois (qui propose d'organiser des pourparlers de paix à Budapest).** Les tensions sont de plus en plus vives entre les leaders européens et les griefs se dirigent contre le plus puissant des trois hommes, le chancelier allemand.

Le Parlement européen lui-même est monté en pression, la semaine dernière, en votant par 357 voix pour (107 contre et 56 abstentions) une résolution demandant « un embargo total et immédiat sur les importations russes de pétrole, de charbon et de combustible nucléaire » et « qu'un embargo sur le gaz soit mis en place le plus rapidement possible », ainsi que l'abandon total des projets Nord Stream 1 et 2. La supplique s'adresse directement à Olaf Scholz. **Tous les eurodéputés Verts allemands ont voté pour.** Les cinq eurodéputés libéraux du **FDP** de Christian Lindner ont tous voté **pour**. **Ce sont bel et bien les eurodéputés allemands du SPD qui ont fait défaut en se réfugiant dans l'abstention ou n'ont pas pris part au vote.**

Le costume de chancelier trop large pour Scholz ?

Olaf **Scholz**, **personnage effacé, terne**, suscite de plus en plus d'interrogations sur sa capacité à endosser l'habit de leader européen. « Il n'a pas encore la pleine conscience de jouer collectif », s'inquiète-t-on du côté français. **Son attitude au Conseil – le silence ou le blocage** – lui vaut de plus en plus d'animosité du côté de Varsovie où le Premier ministre vitupère et l'appelle à agir. « Ce ne sont pas les voix des hommes d'affaires allemands ou des milliardaires allemands qui doivent être entendues à Berlin aujourd'hui, ce sont les voix des femmes et des enfants innocents, les voix des personnes assassinées doivent être entendues par tous les Allemands et par tous les hommes politiques allemands », lançait Mateusz Morawiecki, lundi 4 avril, lors d'une conférence de presse où il s'en prenait aussi à Emmanuel Macron et lui reprochait de mener un dialogue inutile avec Vladimir Poutine. « Le leadership, ce n'est pas la lâcheté ou les calculs », assenait encore Morawiecki, blanc de rage contenue.

Les oreilles d'Olaf Scholz ont dû siffler. **Certes, l'Allemagne est dépendante du gaz russe.**

« L'approvisionnement de l'Europe en énergie pour la production de chaleur, la mobilité, l'électricité et l'industrie ne peut pas être assuré autrement pour le moment », a-t-il insisté dans une déclaration écrite début mars. **Dans ce cas, pourquoi la Commission européenne affirme-t-elle le contraire ? « L'Union européenne est désormais capable de se passer du gaz russe pour la fin de l'hiver, a affirmé Ursula von der Leyen** dès le 16 février. Nous avons étudié tous les scénarios de perturbation possibles au cas où la Russie déciderait d'interrompre partiellement ou totalement l'approvisionnement en gaz de l'Union européenne. »

Les Baltes montrent l'exemple

L'Italie est également très dépendante du gaz russe, mais Mario Draghi aborde le problème très différemment. Le président du Conseil a dit et redit qu'il suivra ses partenaires européens si la décision d'un embargo sur le gaz russe devait être adoptée. **« La question est de savoir si l'on préfère la paix ou si on**

veut rester tout l'été avec l'air conditionné allumé », a-t-il déclaré, la semaine dernière, usant d'une formule qui claque, ce qui est rare chez cet homme brillantissime mais réservé.

Que dire aussi des États baltes, très dépendants du voisin russe ? « Plus une molécule de gaz russe n'entrera dans le système gazier lituanien », annonce le ministre de l'Énergie, Dainius Kreivys, samedi 2 avril sur Twitter. Le président lituanien, Gitanas Nausėda, a été limpide : « Il y a des années, mon pays a pris des décisions qui nous permettent aujourd'hui, sans peine, de rompre les liens énergétiques avec l'agresseur. Si nous pouvons le faire, le reste de l'Europe peut le faire aussi ! » En 2020, La Lituanie dépendait encore à 60 % du gaz russe... L'Estonie et la Lettonie ont fait de même début avril, en puisant dans les réserves de gaz en stockage souterrain.

Les Européens sont convenus de procéder à des achats groupés de gaz pour accumuler suffisamment de réserves (80 %) avant le 1^{er} novembre prochain. Mais là aussi, le premier réflexe d'Olaf Scholz n'a pas été de jouer collectif. Le 20 mars, Berlin signe un partenariat de long terme avec le Qatar pour se fournir en GNL et dit accélérer la construction de deux terminaux méthaniers.

L'entourage de Scholz, un cercle d'hommes très fermé

Les critiques qui s'abattent sur Scholz tiennent aussi à son entourage et à son mode de fonctionnement très fermé. Ce sont trois hommes, tous venus de Hambourg, comme lui, qui entourent le chancelier : le sherpa Jörg Kukies, la tour de contrôle Wolfgang Schmidt (directeur de la chancellerie fédérale) et Steffen Hebestreit, le porte-parole de la chancellerie. Tous étaient déjà présents au BMF (ministère des Finances allemand) et les deux derniers étaient déjà dans l'équipe de Scholz à la mairie de Hambourg. Scholz ne fait confiance qu'à un tout petit nombre de personnes et la liaison avec les directeurs d'administration n'est pas « fluide », dit-on.

Si bien que l'information circule mal, **Kukies** concentrant quasiment tous les pouvoirs s'agissant des questions européennes. Cet **ancien de Goldman Sachs** n'est pas un inconnu à Bruxelles. Il lui est arrivé de siéger en lieu et place de Scholz à l'eurogroupe quand son ministre ne pouvait s'y rendre. Au sein de l'équipe des négociateurs du Brexit, on se souvient aussi de Jörg Kukies : « Il ne souhaitait pas que l'on rapatrie le siège de l'Agence bancaire européenne au sein de l'UE et la trouvait très bien à Londres », se souvient l'un des négociateurs. Si bien qu'à la fin de son intervention, on ne savait plus très bien qui parlait : le conseiller de Scholz au ministère des Finances ou l'ancien de Goldman Sachs ? »

Les méthodes rugueuses de Kukies

Jörg Kukies raisonne en banquier : s'il donne, il veut recevoir immédiatement le paiement de son service. Donc, tout doit se monnayer à l'instant T. « Ce n'est pas comme ça que les choses fonctionnent dans la diplomatie entre les 27 », murmure-t-on à Bruxelles. Chacun sait, à mesure des compromis, ce qu'il doit à son partenaire. Mais l'égalisation des créances ne se paie pas au comptant. Quand un pays rend service, il n'exige pas qu'on le lui renvoie l'ascenseur immédiatement. Mais plus tard, quand, à son tour, il a besoin d'un coup de main dans une négociation, il sait sur qui il peut compter. Et personne n'oublie rien des dettes et des créances. C'est un jeu entre gentlemen.

Il est arrivé que l'information circule si mal au sein de la machinerie allemande que la présidence française de l'UE ne savait sur quel pied danser, dans l'attente d'une information fiable. C'est arrivé lors de la négociation en Ecofin des grandes orientations sur la taxe carbone aux frontières, dite « mécanisme d'ajustement carbone aux frontières » (MACF).

Même le renouvelable est en retard en Allemagne

La veille de cet Ecofin, la France ne savait toujours pas si l'Allemagne souhaitait y ajouter la mention d'un « club climat » pour étendre le dispositif à ses partenaires commerciaux. C'est en catastrophe que finalement Berlin a fait connaître sa position, si bien que, le lendemain, Christian Lindner a pu officialiser son soutien au MACF... « On savait que la nouvelle coalition allemande mettrait un an à se trouver et à apprendre à fonctionner, mais, là, on peut dire que le démarrage est laborieux », confie-t-on au Conseil. La France va lancer l'organisation sous peu d'un conseil des ministres franco-allemand afin de remettre la collaboration franco-allemande sur de bons rails et contraindre les administrations à collaborer.

Il faut être indulgent avec Olaf Scholz. Succéder à Angela Merkel, qui connaissait tout et tout le monde, n'est pas simple. **L'ancien maire de Hambourg doit aussi, convenons-en, rattraper pas mal des erreurs stratégiques de Merkel.** Il a donc beaucoup à faire. **L'ensemble du mix énergétique allemand est à reconstruire en catastrophe : la fin du nucléaire n'était possible que si le renouvelable était régulé par le gaz russe via Nord Stream.**

Et voici que même le renouvelable connaît de sérieux hoquets. Dans un article du *Spiegel*, Robert Habeck, le ministre de l'Économie, s'inquiète de **la crise de l'industrie éolienne allemande.** **Le nombre de nouveaux permis et demandes d'éoliennes au premier trimestre 2022 était inférieur au niveau de l'année précédente.** « Et ce fut une année pathétiquement mauvaise », souligne Habeck lors d'une conférence de presse. La vitesse de déploiement actuelle est trop lente pour remplir l'objectif du gouvernement fédéral de couvrir au moins 80 % de la consommation d'électricité allemande avec des énergies renouvelables d'ici 2030 (essentiellement avec l'éolienne terrestre). **Habeck presse les municipalités de délivrer les autorisations. Et en attendant, pas question de couper le gaz russe...**

13 avril (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/abstention-pourquoi-les-femmes-ont-ete-plus-nombreuses-a-bouder-les-urnes-20220412>

mardi 12 avril 2022 - 18:40 UTC +02:00 653 mots

Actualité ; Société

Abstention : pourquoi les femmes ont été plus nombreuses à bouder les urnes ?

Au premier tour, six abstentionnistes sur dix étaient des femmes. Un tel écart par rapport au taux de participation chez les hommes est rare lors d'une élection présidentielle.

La participation des femmes n'est pas toujours identique à celle des hommes, il arrive qu'elle soit plus faible. Mais il est rare de mesurer un écart significatif pour une élection présidentielle, comme ce fut pourtant le cas ce dimanche 10 avril : **7 millions d'électrices (29 %) ont manqué à l'appel dans les bureaux de vote, contre un peu plus de cinq millions d'électeurs, selon une enquête BVA publiée par Ouest-France.**

Si elles peuvent voter à toutes les mêmes élections que les hommes **depuis 1944**, les femmes ont d'abord été peu nombreuses à se rendre aux urnes, elles se sont peu à peu investies davantage. « *Lorsque les femmes ont commencé à voter après guerre, elles participaient peu aux élections – et elles tendaient à voter à droite . Progressivement, ce 'gender gap' s'est réduit, et les femmes se sont mises à voter plus à gauche* » résume Sandrine Lévêque, professeure de science politique à Sciences Po Lille.

La tendance ne s'est inversée qu'à compter des années 1970, jusqu'à ce que les femmes soient finalement devenues les « *bonnes élèves* » de la participation électorale : des études ont alors montré que les femmes mariées étaient ainsi la catégorie la plus assidue aux urnes, et même, que celles-ci votaient malgré tout lorsque leur époux ne votait pas. De façon générale, la participation des femmes a progressé en même temps que l'accès pour elles aux études supérieures et à la conquête d'une totale autonomie, y compris familiale et économique.

Les femmes se mobilisent moins pour les élections jugées secondaires

Mais en réalité, **il arrive d'enregistrer lors de certaines élections locales un écart relativement important, comme pour les élections municipales de 2020 où la participation chez les femmes était inférieure de 12 points à celle des hommes.** Mais l'intérêt pour le scrutin présidentiel est d'ordinaire égal à celui des Français : la participation était quasiment identique entre les électeurs des deux sexes en 2017. Cette plus faible mobilisation lors d'élections de moindre importance est régulièrement interprétée comme un indice d'une moins grande proximité entre les femmes et la politique. Une part significative d'entre elles tend à moins s'intéresser aux élections qui attirent une moindre attention médiatique que l'élection du chef de l'État.

Des études menées dans plusieurs pays d'Europe, notamment par le sociologue Filip Kostelka, semblent indiquer que cette fracture dans la participation aux élections disparaît dans les pays où les filles réussissent aussi bien en mathématiques que les garçons. Pour **Nonna Meyer**, directrice de recherche émérite au CNRS et rattachée au Centre d'études européennes et de politique comparée de Sciences Po, **le « gender gap » de la participation électorale révèle aussi et surtout une différence comportementale entre hommes et femmes** : confrontées à une connaissance insuffisante des enjeux et des candidats (ce d'autant plus dans un contexte de montée de la défiance à l'égard de la vie politique), les femmes préfèrent ne pas exprimer de choix quand les hommes, eux, tranchent malgré tout en faveur de l'une des options.

Pour la chercheuse Anja Durovic, la participation des femmes à la vie politique est en revanche plus intense dans les modes alternatifs d'expression politique (pétitions, boycotts, ...).

Reste que le vote des femmes est un indicateur privilégié pour mesurer le degré d'intérêt de l'opinion publique pour une élection. Qu'il ait été élevé ce dimanche révèle de toute évidence qu'une part non négligeable des Français n'a considéré cette élection présidentielle que comme une formalité, ou à tout le moins que ceux-ci ne s'y sont pas suffisamment intéressés pour être en mesure de départager les candidats entre eux.

13 avril (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/politique/eugenie-bastie-un-pays-veillissant-est-il-voue-au-centrisme-politique-20220412>

mardi 12 avril 2022 - 19:15 UTC +02:00 989 mots

Eugénie Bastié: «Un pays vieillissant est-il voué au centrisme politique?»



ANALYSE - La mobilisation toujours massive de l'électorat âgé pousse les décideurs politiques à se concentrer sur cette classe d'âge. Mais la génération Z doit aussi se remettre en question.

Archipellisation, affrontement de blocs sociologiques, face-à-face communautaire, clivage entre France périphérique et métropoles... Les fractures françaises qu'exprime le vote à la présidentielle sont nombreuses. Mais il en est une qui est souvent sous-estimée et qui saute aux yeux dans les résultats du premier tour: **la fracture générationnelle**. En effet, la tripartition électorale du premier tour est aussi une tripartition dans la pyramide des âges. **Emmanuel Macron emporte 41 % des suffrages des plus de 70 ans**, battant le record de François Fillon en 2017. L'effet drapeau et la peur des extrêmes ont joué à plein sur l'électorat âgé. **Jean-Luc Mélenchon arrive, lui, en tête, derrière l'abstention, chez les 18-24 ans (31 %) et les 25-34 ans (34 %)**. Quant à **Marine Le Pen**, elle est devant chez les 35-49 ans (28 %) et les 50-59 ans (30 %) : elle recrute dans la génération X, que les sociologues disent sacrifiée et pessimiste, arrivée dans un marché du travail plombé par les chocs pétroliers.

À chaque saison de la vie son vote: quand on est jeune et qu'on ne s'abstient pas, on vote pour la gauche radicale et l'écologie, quand on commence à travailler et que l'on est confronté aux difficultés matérielles de l'existence (charges, impôts, inflation), on vote plus pour Marine Le Pen, quand on est retraité avec une aversion au risque, on vote davantage pour Emmanuel Macron. **On a vu sur les réseaux sociaux naître une colère pour ces «boomers» qui verrouilleraient tout renversement de la table. Le «OK boomer», cri sarcastique de la jeunesse écolo envers la génération des Trente Glorieuses qui aurait saccagé la planète est entonné aussi par les partisans de la droite nationaliste qui reprochent aux mêmes d'avoir fait entrer l'immigration massive dans le pays.**

Cette lutte des âges va-t-elle s'accroître ou est-elle consubstantielle à toute société? On pourrait arguer à juste titre que depuis que le monde est monde, **les jeunes sont plus radicaux que les vieux**. « *Je n'ai jamais osé être de gauche quand j'étais jeune de peur de devenir de droite en vieillissant* », écrivait Blondin. Nos «boomers» étaient mao ou trotsko dans les années 1960-1970, rêvaient de tuer le père et jetaient des pavés aux CRS, avec une radicalité bien plus importante que celle des jeunes d'aujourd'hui. L'étincelle de Mai 1968 a été déclenchée par une interdiction des visites des filles dans le dortoir de la fac de Nanterre, mais les étudiants de 2020 n'ont pas moufté quand on leur a interdit de sortir de chez eux pendant des mois.

L'électorat âgé se mobilise davantage

Néanmoins, il existe aujourd'hui **une différence de taille. La France, dans son histoire, n'a jamais été aussi âgée et l'électorat âgé se mobilise davantage: les plus de 65 ans représentent 20 % de la population et un tiers du vote**. Ce «**grand vieillissement**», selon l'expression de l'analyste Maxime Sbaihi, qui publie un livre au titre qui reprend cette expression (Éditions de l'Observatoire), **est un fait structurant majeur de nos démocraties contemporaines**, qui impacte considérablement les politiques publiques.

Glissons-nous vers une **gérontocratie**, où les arbitrages politiques sont tranchés essentiellement par les retraités qui n'auront pas à en subir les conséquences? Un exemple éloquent: le recul de la retraite à 65 ans est rejeté par toutes les franges de la population française... Sauf les plus de 65 ans. L'une des seules thématiques qui a réussi à émerger pendant la campagne présidentielle est celle sur les **droits de succession**... Un thème qui séduit essentiellement l'électorat âgé, même s'il a une implication pour la jeunesse.

Un pays vieillissant est-il voué au centrisme politique? Les personnes âgées sont-elles forcément rétives au changement? Au Royaume-Uni, ce sont les plus de 65 ans qui ont voté pour le Brexit (à 60 %), faisant basculer le vote.

« À force d'être boudés par des décideurs rivés sur un électorat vieillissant et mobilisé, les jeunes semblent se résigner au choix de la radicalité politique ou de la renonciation démocratique », écrit Maxime Sbaihi dans *Le Grand Vieillissement* : 42 % des 18-24 ans ne se sont pas déplacés aux urnes lors de ce premier tour. Avant d'accabler les «boomers» de tous les maux (après tout, on peut aussi admirer, comme Houellebecq dans *Anéantir*, « la psychologie des boomers, si différente de la psychologie contemporaine par son optimisme et son audace »), il faut aussi que les millennials (nés entre le début des années 1980 et le milieu des années 1990) et la génération Z (pas la zemmouriste, mais l'ensemble de la classe d'âge née entre 1997 et 2010), biberonnées à l'individualisme de canapé et à la culture Netflix, se remettent en question.

Préférant le signalement vertueux sur les réseaux sociaux à l'acte citoyen dans l'isoloir, faisant de la politique en entreprise plutôt que dans les assemblées, chouinant parce qu'elle doit faire la queue devant les bureaux de vote mais exigeant qu'un burger soit livré en dix minutes, **cette génération est aussi responsable de la confiscation de son avenir**.

La démographie est la clé de la politique. Le lien entre générations, la possibilité de se transmettre le monde est même la question politique par excellence. Après la guerre des sexes, l'antagonisme peuple/élite et le choc des identités, **la lutte des âges est un conflit que la France ne peut se permettre**.

13 avril (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/politique/reforme-des-retraites-retropedalage-20220412>

Le Figaro, mercredi 13 avril 2022 365 mots, p. 1

Une

ÉDITORIAL

Rétropédalage

En arrière toute ? La campagne du second tour de la présidentielle à peine lancée, voilà qu'Emmanuel Macron donne déjà le sentiment de marcher à reculons sur les retraites. En zigzaguant... Interrogé à l'issue de son déplacement lundi dans le Nord, le chef de l'État s'est dit prêt à discuter du « *rythme* » et des « *bornes* » de la réforme, n'exclut pas un référendum (perdu d'avance) sur la question, tout en réaffirmant qu'il est impératif de la mener. Derrière ce revirement, son objectif est très clair : appâter les électeurs de Jean-Luc Mélenchon qui ne veulent surtout pas travailler jusqu'à 65 ans, alors que leur candidat leur promettait la quille à 60 ans !

Le Macron de l'entre-deux-tours vire à gauche. On le pressentait. Mais de là à sabrer son chantier économique le plus emblématique, c'est osé ! Il prend le risque de fâcher ses électeurs de dimanche dernier sans certitude de contenter ceux de La France insoumise. Surtout, il hypothèque sérieusement sa capacité réformatrice déjà entamée après l'échec de sa première tentative de grand soir des retraites il y a deux ans. Que restera-t-il dans les prochains jours de son projet de RSA conditionné à une activité minimum, ou du « travailler plus pour gagner plus » proposé aux enseignants, le gros du bataillon des électeurs de l'Insoumis en chef ? S'il continue à agir de la sorte, pas grand-chose.

Or, la France, malgré le rebond de la croissance de ces derniers mois, est un pays surendetté, champion du monde de la dépense publique, qui travaille moins que ses voisins et croule sous les déficits (public et commercial). Les réformes des retraites, de la durée du travail, de la fiscalité, de l'État... ne se monnaient pas contre quelques voix incertaines. Emmanuel Macron doit élargir sa base électorale (y compris à droite) sans renoncement ni démagogie. C'est justement ce qui peut le distinguer de Marine Le Pen, qui distribue à tout-va sans se préoccuper de financement et se garde bien de proposer des réformes difficiles indispensables pour moderniser le pays, créer les richesses et les emplois de demain. Halte au rétropédalage, monsieur le candidat, et marche avant toute !

12 avril (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/ifo-studie-mietendeckel-in-berlin-hat-angebot-verknappt-17954191.html>

NEUE IFO-STUDIE:

Weniger Mietwohnungen in Berlin – wegen des Mietendeckels

- VON JULIA LÖHR
- -AKTUALISIERT AM 12.04.2022-17:05



Eine neue Studie des Ifo-Instituts hat ergeben, dass durch den Mietendeckel in Berlin das Wohnungsangebot zurückgegangen ist. Das Thema Mietenregulierung nimmt derweil wieder an Fahrt auf.

Ziemlich genau vor einem Jahr beendete das Bundesverfassungsgericht ein großes Experiment. Am 15. April 2021 entschieden die Karlsruher Richter, dass der Mietendeckel des Berliner Senats unrechtmäßig war. Mietrecht sei Bundesrecht, der Berliner Senat nicht zu einem solchen Gesetz befugt. Die von der rot-rot-grünen Landesregierung festgelegten Maximalbeträge – inklusive aller Zuschläge waren maximal 11,54 Euro je Quadratmeter Kaltmiete erlaubt – waren damit hinfällig.

Schon nach Einführung des Mietendeckels im Februar 2020 hatte sich gezeigt, dass in den einschlägigen Immobilienportalen die Zahl der inserierten Mietwohnungen deutlich zurückging, Vermieter frei werdende Wohnungen offenbar lieber zum Verkauf anboten oder leer stehen ließen. Eine neue Analyse des Münchner Ifo-Instituts kommt zu dem Ergebnis: Die Folgen dieser Entwicklung wirken bis heute nach. **Das Angebot an Mietwohnungen in Berlin sei nach Einführung des Mietendeckels um bis zu 60 Prozent gesunken „und verharrt auch nach dessen Abschaffung auf diesem geringen Niveau“,** konstatieren die Ökonomen nach einer Auswertung von Daten des Online-Portals Immowelt.

Keine Erholung in Sicht

Die Aussage bezieht sich auf Wohnungen, die vor 2014 erstmals bezugsfertig waren. Für diese galt der Berliner Mietendeckel. In anderen großen deutschen Städten veränderte sich die Zahl der Mietinserate für solche Wohnungen in den vergangenen Jahren kaum. In Berlin dagegen setzte 2017 ein Abwärtstrend ein, der sich mit der Ankündigung des Mietendeckels verschärfte und bis heute anhält. Es sei denkbar, „dass Vermieter für die Zukunft neue Versuche erwarten, einen Mietendeckel einzuführen, und deshalb weiterhin frei werdende Mietwohnungen als Eigentumswohnungen verkaufen oder selbst nutzen“, schreiben die Studienautoren.

Was die inserierten Mieten betrifft, zeigt sich ein zweigeteiltes Bild: Im ehemals regulierten Segment sanken die Preise während der Mietendeckel-Zeit. Inzwischen steigen sie wieder, liegen aber nach Einschätzung des Ifo-Instituts noch nicht so hoch, wie es ohne den Deckel zu erwarten gewesen wäre. Im unregulierten Segment, also bei den ab 2014 fertiggestellten Wohnungen, habe das Gesetz dagegen eine preistreibende

Wirkung gehabt, und auch nach Abschaffung stiegen die Preise im Vergleich zu anderen Städten überdurchschnittlich.

Schutz vor unfairen Mietpreisen

Auch wenn der Berliner Deckel Geschichte ist – das Thema Mietenregulierung nimmt wieder an Fahrt auf. Der Bundesrat hatte im Februar dafür gestimmt, Mietwucher stärker zu bekämpfen und die Bußgelder für Vermieter auf bis zu 100 000 Euro zu erhöhen. Mieter sollen sich demnach schon dann auf Mietwucher berufen können, wenn die vereinbarte Miete die ortsüblichen Mietkosten um 20 Prozent übersteigt und das Angebot an Wohnungen vor Ort gering ist. **Die Ampelkoalition im Bund – federführend Justizminister Marco Buschmann (FDP) – lehnt den Gesetzesentwurf jedoch ab.** Im Koalitionsvertrag ist nur vorgesehen, dass auf angespannten Märkten die Obergrenze für Mieterhöhungen innerhalb eines Dreijahreszeitraums von 15 auf 11 Prozent sinken soll. **Zudem soll die Mietpreisbremse bis 2029 verlängert werden.** Das Bundesbauministerium erarbeitet derzeit einen Gesetzesentwurf zum umstrittenen Vorkaufsrecht. Dies können die Städte aktuell nach einem Urteil des Bundesverwaltungsgerichts kaum noch ausüben, viele würden es aber gerne, um private Investoren zurückzudrängen.

In Berlin gehen die Pläne noch weiter: **Nachdem sich im September die Mehrheit der Wähler für eine Enteignung großer Wohnungsunternehmen aussprach, hat der SPD-geführte Senat Ende März eine Expertenkommission dazu eingesetzt.** Ein Jahr lang soll diese prüfen, ob und wie eine Verstaatlichung möglich ist. Geleitet wird die Kommission von der früheren Bundesjustizministerin Herta Däubler-Gmelin (SPD).

12 avril (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/election-presidentielle-2022/article/2022/04/12/la-presidentielle-de-2022-illustre-a-nouveau-les-failles-du-systeme-representatif_6121814_6059010.html

La présidentielle de 2022 illustre à nouveau les failles du système représentatif

ÉDITORIAL

Le Monde

Alors que les partis LR et PS restent bien représentés malgré un poids électoral réel minime, les partis dits « contestataires » ne disposent pas de la visibilité en rapport avec leurs scores électoraux.

Publié aujourd'hui à 12h00

La quasi-disparition des deux grandes formations politiques qui s'étaient partagé l'alternance au cours des quarante dernières années restera comme l'un des faits majeurs du premier tour de l'élection présidentielle, dimanche 10 avril. Le Parti socialiste (PS), qui avait entamé sa descente aux enfers il y a cinq ans, l'achève avec le score historiquement bas d'Anne Hidalgo (1,75 %). La maire de Paris se retrouve en dixième position, deux rangs derrière son concurrent communiste, Fabien Roussel.

Avec un léger décalage dans le temps, Les Républicains (LR) enregistrent à leur tour une spectaculaire dégringolade qui compromet leurs chances de rebond. Avec 4,78 % des suffrages exprimés, Valérie Pécresse réalise le plus mauvais score de la droite républicaine sous la V^e République, 15 points en dessous de celui de François Fillon, en 2017. La candidate éconduite se voit dans l'obligation de lancer une souscription pour tenter de rembourser l'emprunt personnel qu'elle a levé pour faire campagne.

Le décalage entre ce que ces deux partis prétendaient représenter et leur poids électoral réel incite à s'interroger sur les limites du système représentatif actuel : certes, LR et le PS tiennent encore les régions. Ils restent localement bien implantés, mais, sur le plan national, ils sont devenus des coquilles vides sans leader, ni projet, ni stratégie.

LR n'en compte pas moins une centaine de députés dans l'Assemblée nationale sortante, et le Parti socialiste a pu constituer en 2017, avec les apparentés, un groupe de 28 députés, plus nombreux que celui de La France insoumise (17 élus). Le Rassemblement national n'a quant à lui que 8 élus, qui siègent chez les non-inscrits, faute de pouvoir constituer son propre groupe. Ces deux partis pèsent pourtant aujourd'hui chacun plus de 20 % des suffrages exprimés.

Une barre très haute

Certes, tout va changer dans la prochaine Assemblée qui sera élue en juin, mais, loin de corriger ces distorsions, le fait majoritaire risque de les aggraver. Pour passer le cap du second tour, il faut recueillir 12,5 % des voix des inscrits, ce qui équivaut à 25 % des suffrages exprimés si l'abstention est de l'ordre de 50 %. La barre est tellement haute que les prétendants vont chercher à se mettre sous la protection des gagnants. **La nouvelle majorité risque d'être obèse, l'opposition réduite à la portion congrue.**

En parallèle à la chute de LR et du PS, la montée des **partis dits « contestataires »**, pratiquement continue depuis 1988, est une autre forme d'alerte. **Toutes tendances confondues, ceux-ci pèsent aujourd'hui plus de 50 % des suffrages exprimés sans disposer de la visibilité en rapport avec leur poids.** Cette distorsion nourrit un fort ressentiment chez une partie des électeurs qui ont l'impression d'être devenus invisibles.

Le fonctionnement insatisfaisant de la vie démocratique n'est pas une problématique nouvelle. Le sujet est évoqué à chaque nouveau quinquennat mais le soufflé retombe vite, face aux autres urgences à résoudre et au manque de consensus sur la direction à suivre. Cette fois, il est urgent de s'y pencher collectivement et d'examiner un panel de solutions qui, de la **proportionnelle** aux conventions citoyennes en passant par les **consultations**, doivent viser à réimpliquer les citoyens. Si ce travail n'est pas entrepris, les tensions risquent de monter d'un cran.

12 avril (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/election-presidentielle-2022/article/2022/04/12/dans-les-quartiers-populaires-de-marseille-l-islamophobie-de-la-campagne-dope-le-vote-pour-jean-luc-melenchon_6121772_6059010.html

Dans les quartiers populaires de Marseille, l'islamophobie de la campagne a dopé le vote pour Jean-Luc Mélenchon

Les discours radicaux des candidats d'extrême droite ont contribué à mobiliser des électeurs déjà attirés par le candidat de La France insoumise.

Par [Gilles Rof](#)(Marseille, correspondant)

Publié aujourd'hui à 09h08, mis à jour à 11h04



Jean-Luc Mélenchon, candidat de La France insoumise, vote à Marseille, pour le premier tour de l'élection présidentielle, le 10 avril 2022. BRUNO AMSELLEM / DIVERGENCE « POUR LE MONDE »

Il est 20 heures, dimanche 10 avril et, alors que les premières estimations présidentielles tombent dans les QG de campagne, une soixantaine d'électeurs attendent encore de voter à l'école de La Solidarité (15^e), imposante cité tout au nord de Marseille. Hedi Ramdane, le président du bureau 1 587, adjoint municipal à la jeunesse, vient de verrouiller les grilles et pousse à l'intérieur les derniers arrivés. Tous voteront avant que le bureau ne ferme, à 20 h 44.

Dans ce quartier populaire, où les Marseillais de confession musulmane sont majoritaires et le ramadan très suivi, cette affluence tardive surprend même l' élu, originaire de la « Soli » et habitué du bureau. *« Pour que ces gens restent là alors qu'ils devraient rompre le jeûne, c'est qu'ils sont très motivés »*, glisse-t-il, en tentant d'accélérer les votes. Dans la file d'attente, femmes, hommes, jeunes adultes, affichent des motivations claires. *« On ne va pas se mentir, il y a des racistes qui se présentent. Si Zemmour n'était pas candidat, je ne serais pas là »*, assure Karim Rhali, grand gaillard de 18 ans qui vote pour la première fois. Son copain Malek Seddi, 21 ans, ne s'est pas déplacé aux régionales de 2021. Aujourd'hui, comme Karim, il vient voter Mélenchon. *« C'est le seul qui est avec les plus pauvres. Le seul qui nous a défendus quand Zemmour et Le Pen ont attaqué les musulmans »*, assure-t-il.

« Dans cette campagne, il y a eu des mots très violents dits contre notre religion, nos pratiques, nos origines », se livre d'une voix douce Soraya Chachoua, 43 ans, agente dans les écoles. Venue plusieurs fois dans la journée, elle a reculé devant l'attente. Mais à 19 h 30, elle est restée. Et patiente depuis une heure. *« Je n'ai pas le choix, il faut que je vote »*, insiste-t-elle.

« Un agrégat de raisons »

En 2017 à La Solidarité, Jean-Luc Mélenchon était arrivé en tête avec 29 % des voix. **Ce dimanche soir, il dépasse les 66 %**. Un score qui aurait même pu être plus élevé. Derrière le bureau où sont assis les assesseurs, une pile d'enveloppes est remise. *« Ce sont les votes de gens venus spontanément, sans savoir qu'ils devaient d'abord s'inscrire sur les listes électorales »*, explique Hedi Ramdane. Il ouvre une enveloppe au hasard. Un bulletin Mélenchon apparaît.

Leader sur l'ensemble de Marseille, avec 17 576 voix de plus qu'en 2017, le candidat « insoumis » a su mobiliser toutes les strates de son électorat. Mais c'est dans les quartiers populaires qu'il explose littéralement ses plafonds électoraux, malgré une participation en baisse. **63 % à Air-Bel (11^e), 79,83 % à Saint-Mauront au pied de la cité Felix-Pyat (3^e) dont les bureaux ont aussi fermé tardivement, 84,24 % à Font-Vert (14^e)**. Cités du nord et de l'est comme zones paupérisées de l'hypercentre dont il est député, ont plébiscité Jean-Luc Mélenchon.

« On sentait des signes ostentatoires d'adhésion », ironise Mohamed Bensaada, membre du « parlement » de l'Union populaire, qui, trois semaines plus tôt, prédisait déjà un succès à Marseille. Ce militant acharné des quartiers défavorisés refuse qu'on réduise l'adhésion à son candidat dans ces territoires à *« un réflexe communautaire »*. *« Ici comme ailleurs, le vote Mélenchon est un agrégat de raisons : sa personnalité, son programme écologiste, sa fibre sociale, sa campagne remarquable, la meilleure de tous les candidats »*, enchaîne-t-il. **Les « insoumis », rappelle-t-il également, ont mené un travail de fond pour inscrire des jeunes sur les listes électorales.** *« Combien ? Difficile à dire. Mais sur les 20 000 électeurs supplémentaires à Marseille, beaucoup sont venus grâce à nous »*, estime-t-il.

« Une question de dignité »

S'il le relativise, Mohamed Bensaada n'évite pas l'électrochoc provoqué par l'irruption d'Eric Zemmour, chez les électeurs issus des immigrations de la fin du XX^e siècle. Qu'ils soient musulmans pratiquants ou non. *« Il a tellement fait péter tous les tabous que ça a troublés beaucoup d'entre nous. Et face aux stigmatisations, Mélenchon a été le seul à dire : “laissez ces Français tranquilles” »*, affirme-t-il.

« Un élément commun du vote Mélenchon dans nos quartiers, c'est la peur créée par la parole islamophobe de Zemmour et Le Pen », confirme la sociologue Karima Berriche, ancienne directrice du centre social de la cité de la Busserine (14^e). Pour preuve de cette émotion, elle évoque **un appel qui a beaucoup circulé sur les réseaux sociaux avant le vote**. Un texte dont l'origine reste inconnue mais **qui, intitulé « communiqué des imams et prédicateurs », appelle « les citoyens français de confession musulmane à voter pour le moins pire des candidats : Jean-Luc Mélenchon. Le seul à avoir abordé la question de la liberté des musulmans (...) »**.

« J'ai reçu moi aussi ce communiqué, mais personne ne sait qui en est à l'origine », sourit presque **l'imam marseillais Abdessalem Souiki**. Lui assure n'avoir donné aucune consigne, mais estime que le vote Mélenchon a été *« une question de dignité »* pour les musulmans marseillais. *« C'est le seul candidat à ne pas les avoir stigmatisés »*, observe-t-il. *« Certaines mosquées ont donné des indications claires »*, confie, sans vouloir les citer, Nassurdine Haidari, imam originaire de la cité Felix-Pyat. *« A l'heure où l'extrême droite fait 30 % et la loi sur le séparatisme met les musulmans dans une position très inconfortable, Mélenchon est apparu aux yeux de la communauté comme le seul candidat dont le discours républicain pouvait la défendre »*, conclut-il.

Gilles Rof(Marseille, correspondant)

12 avril (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/04/11/election-presidentielle-2022-macron-le-pen-deux-projets-en-apesanteur-financiere_6121568_3232.html

Election présidentielle 2022 : « Macron-Le Pen, deux projets en apesanteur financière »

CHRONIQUE

Jean-Michel Bezat

Fin 2021, le déficit et la dette publics représentaient 6,5 % et 112,9 % (2 813 milliards d'euros) de la richesse nationale. Or, les candidats ont éludé le sujet de la maîtrise de l'endettement, devenu l'impensé de la campagne présidentielle, observe Jean-Michel Bezat, journaliste au « Monde », dans sa chronique.

Publié hier à 05h16, mis à jour

Chronique. C'était devenu une tradition, presque un héritage politique. A chaque alternance, sa « commission du bilan ». L'exercice avait commencé en 1981, quand François Mitterrand avait confié l'audit des années Giscard-Barre à un haut fonctionnaire irréprochable : François Bloch-Lainé. Les conclusions de l'ancien directeur du Trésor déçurent ceux qui, à gauche, attendaient une condamnation sans appel du septennat précédent. « *Si nous avons été nuancés dans notre bilan, confiait-il alors au Monde, ce n'est pas par prudence mais par conviction. La réalité est nuancée.* »

Suivirent d'autres commissions : en 1993, avec le retour de la droite au pouvoir, et en 1997, après l'arrivée du socialiste Lionel Jospin à Matignon ; puis celle de son successeur chiraco-libéral Jean-Pierre Raffarin, en 2002. La Cour des comptes prit le relais, en 2012 et 2017, au début des quinquennats de François Hollande et d'Emmanuel Macron.

Quel que soit le président élu cette année, et qu'il y ait un bilan ou non, il devra adresser très vite à Bruxelles sa trajectoire financière. En 2017, la Cour avait sans attendre souligné le manque de « *sincérité* » des prévisions gouvernementales. Le diagnostic était juste, puisque les dépenses de l'Etat (hors Covid-19) ont dépassé de 65 milliards d'euros la prévision initiale, selon les calculs du Sénat.

Fin 2021, le déficit et la dette publics représentaient 6,5 % et 112,9 % (2 813 milliards d'euros) de la richesse nationale ; le service de la dette reste le troisième poste de dépenses de l'Etat (38,4 milliards d'euros), derrière l'éducation et la défense ; le « trou » de la Sécurité sociale a été de 24,6 milliards en 2021, après 38,4 milliards d'euros en 2020, et il faudra au moins dix ans pour remettre ses compteurs à zéro. Et puis, à quoi bon une commission ad hoc ? La Cour des comptes va poursuivre son œuvre de transparence... sans que ses mises en garde soient suivies d'effets.

Argent magique

Depuis trois ans, la France vit en apesanteur financière. Les Français baignent dans un doux irénisme. L'argent est devenu magique. Le débat sur la rigueur – ne parlons pas d'austérité – n'est plus de saison, et les candidats ont éludé le sujet de la maîtrise de la dette, devenu l'impensé de la campagne présidentielle. [Marine Le Pen](#) n'en a pas fait une priorité. Le mot ne figure pas dans la « Lettre aux Français » d'[Emmanuel Macron](#). Même Eric Woerth, président de la commission des finances de l'Assemblée nationale, naguère vigie sourcilleuse de la dérive des comptes publics, s'est fait discret [depuis son départ du parti Les Républicains \(LR\) et son ralliement au chef de l'Etat](#).

Seule la candidate LR, Valérie Pécresse, a accusé M. Macron d'avoir « *cramé la caisse* » et de laisser une « *énorme addition cachée* » – sans plus de précisions. Il fallait un certain courage, mais aussi beaucoup de témérité, pour reprendre le registre alarmiste de François Fillon, tant les finances de l'Etat et de la protection sociale sont tributaires des aléas de la conjoncture : il assurait, en 2007, avoir trouvé un pays « *en*

situation de faillite » ; à son départ de Matignon, cinq ans plus tard, après la crise financière de 2008-2009, la dette avait augmenté de 637 milliards d'euros.

« *Quand on passe les bornes, il n'y a plus de limites* », ironisait le poète Alfred Jarry. Ainsi le président sortant a-t-il lui-même contribué à libérer la plupart de ses adversaires de toute inhibition. Ils se sont bien gardés de stigmatiser sa politique du « quoi qu'il en coûte », qui a sauvé des milliers d'entreprises et maintenu le pouvoir d'achat de millions de salariés à travers le chômage partiel de longue durée, sans qu'il en tire le moindre dividende électoral.

Financements vagues

M. Macron n'a jamais fait de l'endettement du pays son « obsession ». Début 2019, en pleine crise des « gilets jaunes », il affirmait que le débat sur le respect des plafonds européens de 3 % de déficit et de 60 % de dette par rapport à la richesse nationale était d'« *un autre siècle* » : le XX^e, où furent adoptés les critères de Maastricht (1992), suspendus depuis deux ans. La crise sanitaire et la guerre en Ukraine justifient, selon lui, un nouveau paradigme mêlant interventionnisme, planification et investissement dans l'avenir. Nécessaire, cet effort a été chiffré à 50 milliards d'euros par an par M. Macron et à 68 milliards par M^{me} Le Pen.

Malgré la dégradation de sa situation financière, la France a besoin d'investir dans des secteurs vitaux : l'éducation, avec une revalorisation du salaire des enseignants en contrepartie de « *nouvelles missions* » et la poursuite du dédoublement des classes ; la santé, où il faudra un autre Ségur et des milliards supplémentaires pour attirer à l'hôpital et repenser son articulation avec la médecine de ville ; les personnes âgées, qui méritent une meilleure prise en charge en Ehpad ou à domicile ; la transition écologique, qui suppose des aides aux ménages modestes pour conjurer une explosion sociale ; la réindustrialisation, qui nécessite une nouvelle baisse d'impôts de production ; la défense, dont les crédits sont insuffisants pour préparer les armées à un conflit de haute intensité...

Le financement ? Les deux candidats encore en lice affirment qu'il viendra d'économies (mal identifiées ou surestimées), de la lutte contre la fraude fiscale et sociale (mantra de l'extrême droite) et de la croissance (miraculeuse). Pour l'heure, l'endettement reste soutenable grâce à des taux d'intérêt réels négatifs et au regain d'activité, qui a gonflé les recettes fiscales de 20 milliards d'euros en 2021. Comment croire, pour autant, au scénario vertueux d'un rétablissement des comptes publics en fin de quinquennat ?

La guerre en Ukraine assombrit l'horizon et alimente l'inflation. **La France n'est pas à l'abri d'une remontée des taux de la Banque centrale européenne au-dessus de la croissance, qui fléchira cette année.** Il ne faut pas balayer d'un revers de main les Cassandre qui rappellent que **l'indépendance financière est aussi importante que la souveraineté militaire, technologique et énergétique.**

12 avril (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/politique/malika-sorel-le-front-republicain-prend-en-otage-l-election-presidentielle-20220412>

Malika Sorel: «Le “front républicain” prend en otage l'élection présidentielle»

Par Malika Sorel-Sutter

Publié il y a 1 heure



«Retisser le lien de confiance entre les élites et le peuple devient une urgence vitale pour le devenir de notre démocratie», Malika Sorel-Sutter. *LUCAS BARIOULET/Le Figaro*

FIGAROVOX/TRIBUNE - L'essayiste établit un lien entre l'évolution démographique de la France et le score de Jean-Luc Mélenchon, qui a séduit une partie significative de l'électorat musulman. Elle estime, par ailleurs, que la notion de «vote utile» est étroitement corrélée à l'omniprésence des sondages.

Ingénieur de l'École polytechnique d'Alger, major du MBA de Sciences Po Paris, Malika Sorel est ancien membre du Haut Conseil à l'intégration, institution rattachée au Premier ministre. Elle est l'auteur de Décomposition française (éditions Fayard, 2015) qui a reçu le prix «Honneur et Patrie» des Membres de la Société de la Légion d'honneur, et de Les Dindons de la farce (Albin Michel, 2022).

Depuis dimanche soir, un grand nombre de raisons sont avancées pour expliquer la déroute de la droite et l'ascension de Jean-Luc Mélenchon devenu, à lui seul, le «vote utile» pour toute la gauche ; mais la vraie raison n'est jamais évoquée.

Étrangement, **une variable décisive, à savoir l'évolution de la démographie électorale, se trouve passée sous silence.** Un petit rappel s'impose. Dès 2011, Terra Nova, le laboratoire d'idées de la gauche, décrit «*la France de demain, face à une droite dépositaire de la France traditionnelle*» et écrit alors, noir sur blanc, que «*la population française est en expansion démographique et en mutation identitaire: en 2006, près de 150 000 acquisitions de la nationalité française ont été accordées, en augmentation de 60 % par rapport à 1995. Dans l'hypothèse d'une continuation à l'identique, ce sont entre 500 000 et 750 000 nouveaux électeurs, naturalisés français entre 2007 et 2012, qui pourront participer au prochain scrutin présidentiel (...)*» Et Terra Nova de préciser que ce sont «*notamment les individus d'“autres religions”, composés à 80 % de musulmans, qui sont*

plutôt enclins à voter à gauche» et que «dans ces conditions, la dynamique démographique est très favorable à la gauche.»

Lors de la campagne présidentielle de 2012, c'est sans aucun complexe que François Hollande, face à Nicolas Sarkozy, surfe déjà sur l'arithmétique implacable de la démographie.

Malika Sorel-Sutter

Lors de la campagne présidentielle de 2012, c'est sans aucun complexe que **François Hollande, face à Nicolas Sarkozy, surfe déjà sur l'arithmétique implacable de la démographie.** En déplacement le 7 avril 2012 à Aulnay-sous-Bois (Seine-Saint-Denis), il lance : **«Les quartiers, les cités, sont une chance pour la République. Ne sous-estimez pas la force de votre décision. Avec le suffrage universel, une voix en vaut une autre, et si certains sont plus riches que vous, vous, vous êtes plus nombreux qu'eux».** Et c'est ce même François Hollande, dressant ici «les quartiers, les cités» contre le reste du territoire, qui parlera, une fois élu, de «partition» !

Dans *Le Parisien* du 10 novembre 2019, on lit que *«l'évolution la plus remarquable est celle de La France insoumise (LFI) et de son leader, Jean-Luc Mélenchon, signataire du texte “Stop à l'islamophobie”, et qui participera dimanche à la marche contre l'islamophobie, organisée à l'appel notamment du NPA et du Collectif contre l'islamophobie en France (CCIF)».* Le 2 décembre 2020, le ministre de l'Intérieur Gérald Darmanin dissout le CCIF qu'il décrit comme faisant partie des *«officines islamistes»* qui *«œuvrent contre la République».* Et le 23 septembre 2021, le Conseil d'État valide sa décision.

Cette prise en otage de l'élection par les sondages pourrait se révéler lourde de conséquences sur le climat au sein de la société.

Malika Sorel-Sutter

Quel crédit accorder à un «front républicain» qui conduirait à marcher aux côtés de gens qui ont pu être, ne fût-ce qu'un seul jour, les compagnons de route d'«officines» qui «œuvrent contre la République» ? **La notion de «vote utile» est étroitement corrélée à l'omniprésence des sondages.** Si les électeurs n'en avaient pas été autant matraqués, ils auraient voté sur la base de leur seule conviction, nourrie par l'analyse comparative des offres programmatiques. **Sans ces sondages, la notion même de vote utile, ou encore de vote pour faire barrage à des candidats, n'existerait pas.** En France, l'élection présidentielle, qui est l'élection reine, constitue une salutaire soupape de sécurité.

Aussi, cette prise en otage de l'élection par les sondages pourrait se révéler lourde de conséquences sur le climat au sein de la société, si un trop grand nombre d'électeurs venaient à considérer qu'ils ont voté sous tutelle. Afin que les électeurs recouvrent la pleine propriété de leur vote, une véritable réflexion sur la liberté du vote doit être menée, et des actions engagées en ce sens. Retisser le lien de confiance entre les élites et le peuple devient une urgence vitale pour le devenir de notre démocratie, à un moment où le niveau de défiance atteint des niveaux inquiétants.

Démontrant son attachement à respecter les électeurs et à ne pas les considérer comme des enfants qui n'auraient pas encore atteint l'âge de raison et auxquels il convenait de dicter leur comportement, le Président Nicolas Sarkozy avait eu la sagesse de confirmer, à plusieurs reprises, sa doctrine politique du «ni-ni», écartant ainsi comme option politique le gouvernement des peuples par la peur.

12 avril (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/04/11/opinion/ukraine-war-realist-strategy.html>

OPINION

GUEST ESSAY

Putin's War in Ukraine Is a Watershed. Time for America to Get Real.

April 11, 2022



Credit...Brendan Smialowski/Agence France-Presse — Getty Images

By Charles A. Kupchan

Dr. Kupchan is a professor of international affairs at Georgetown University and a senior fellow at the Council on Foreign Relations.

During his recent speech in Warsaw, President Biden said that Vladimir Putin “cannot remain in power,” only to clarify a few days later that he was merely expressing outrage, not announcing a new U.S. policy aimed at toppling Russia’s leader. The episode, interpreted by many as a dangerous gaffe, underscored the tension in U.S. foreign policy between idealism and realism.

Mr. Putin’s invasion of Ukraine should provoke moral outrage in all of us, and, at least in principle, it warrants his removal from office. **But Mr. Putin could well remain the leader of a major power into the next decade, and Washington will need to deal with him.**

This friction between lofty goals and realpolitik is nothing new. The United States has since the founding era been an idealist power operating in a realist world — and has on balance succeeded in bending the arc of history toward justice. But geopolitical exigency at times takes precedence over ideals, with America playing power politics when it needs to.

During the Cold War, Washington promoted stability by tolerating a Soviet sphere of influence and cozying up to unsavory regimes willing to fight Communism. In contrast, after the collapse of the Soviet Union, America operated under conditions of geopolitical slack; great-power rivalry was muted, enabling Washington to put front and center its effort to promote democracy and expand a liberal, rules-based international order.

What, then, is the path forward? The war in Ukraine now confronts the United States with the need to tilt back toward the practice of realpolitik. Washington’s commitment to keeping NATO’s doors open to Ukraine was a laudable and principled stand against an autocratic Russia. Yet America’s idealist cause has run headlong into Russian tanks; Washington’s effort to do right by Ukraine has culminated in Russia’s ruthless effort to put the country back under Moscow’s sway.

Mr. Putin has just sent history into reverse. The United States should seek to foil and punish Moscow's aggression, **but Washington also needs to be pragmatic to navigate a world that, even if more unruly, is also irreversibly interdependent.**

The Gap Between Means and Ends

Russia's invasion of Ukraine has exposed a gap between America's ideological aspirations and geopolitical realities that has been widening since the 1990s. **During the heady decade after the end of the Cold War, Washington was confident that the triumph of American power and purpose cleared the way for the spread of democracy. A primary instrument for doing so was the enlargement of NATO.**

But from early on, the American foreign policy establishment allowed principle to obscure the geopolitical downsides of NATO enlargement. Yes, NATO membership should be open to all countries that qualify, and all nations should be able to exercise their sovereign right to choose their alignments as they see fit. **But geography and geopolitics still matter; major powers, regardless of their ideological bent, don't like it when other major powers stray into their neighborhoods.**

It's true that Moscow's dismay at the prospect of Ukraine's membership in NATO most likely is fed in part by nostalgia for the geopolitical heft of the Soviet days, Mr. Putin's paranoia about a "color revolution" arising in Russia, and mystical delusions about unbreakable civilizational links between Russia and Ukraine. **But it is also true that the West erred in dismissing Russia's legitimate security concerns about NATO setting up shop on the other side of its 1,000-mile-plus border with Ukraine.**

All major powers desire strategic breathing room — which is precisely why Russia has objected to NATO's eastern expansion since the end of the Cold War. **NATO may be a defensive alliance, but it brings to bear aggregate military power that Russia understandably does not want parked near its territory.**

Indeed, Moscow's objections to NATO membership for Ukraine are very much in line with America's own statecraft, which has long sought to keep other major powers away from its borders.

The United States spent much of the 19th century ushering Britain, France, Russia and Spain out of the Western Hemisphere. Thereafter, Washington regularly turned to military intervention to hold sway in the Americas. The exercise of hemispheric hegemony continued during the Cold War, with the United States determined to box the Soviet Union and its ideological sympathizers out of Latin America. **When Moscow deployed missiles to Cuba in 1962, the United States issued an ultimatum that brought the superpowers to the brink of war.**

After Russia recently [hinted](#) that it might again deploy its military to Latin America, the State Department spokesman, Ned Price, responded, "If we do see any movement in that direction, we will respond swiftly and decisively." **Given its own track record, Washington should have given greater credence to Moscow's objections to bringing Ukraine into NATO.**

NATO's open door policy has meanwhile encouraged countries in Europe's east to lean too far over their strategic skis. **While the allure of joining the alliance has encouraged aspirants to carry out the democratic reforms needed to qualify for entry, the open door has also prompted prospective members to engage in excessively risky behavior.**

Not long after NATO in 2008 [pledged](#) that **Georgia** and Ukraine "will become members of NATO," Georgia's president, Mikheil Saakashvili, launched an offensive against pro-Russian separatists in South Ossetia with whom the country had been sporadically fighting for years. Russia promptly carved up Georgia, grabbing control of South Ossetia and Abkhazia. **Mr. Saakashvili thought the West had his back, but he miscalculated and overreached.**

In similar fashion, NATO encouraged Ukraine to beat a path toward the alliance. The 2014 Maidan Revolution toppled a pro-Moscow regime and put Ukraine on a westward course, resulting in Russia's intervention in Crimea and Donbas. **NATO's open door then beckoned, prompting Ukrainians in 2019 to enshrine their NATO aspirations in the Constitution.**

Now Russia has again invaded the country to block its westward path. Given its unenviable proximity to Russia, **Ukraine would have been better off playing it safe, quietly building a stable democracy while sticking with the neutral status that it embraced when it exited the Soviet Union.** Indeed, Ukraine's potential return to [neutrality](#) figures prominently in the talks between Kyiv and Moscow to end the war.

NATO has wisely avoided direct involvement in the fighting in Ukraine in order to avert war with Russia. **But NATO's unwillingness to protect Ukraine has exposed a troubling disconnect between the organization's stated goal of making the country a member and its judgment that defending Ukraine is not worth the cost.**

In effect, the United States and its allies, even as they impose severe sanctions on Russia and send arms to Ukraine, **are revealing that they do not deem the defense of the country to be a vital interest.** But if that is the case, then why have NATO members wanted to extend to Ukraine a security guarantee that would obligate them to go to war in its defense?

NATO should extend security guarantees to countries that are of intrinsic strategic importance to the United States and its allies, but it should not make countries strategically important by extending them security guarantees. In a world that is rapidly reverting to the Hobbesian logic of power politics, when adversaries may regularly test U.S. commitments, NATO cannot afford to be profligate in handing out such guarantees. **Strategic prudence requires distinguishing vital interests from lesser ones** and conducting statecraft accordingly.

Beginning the World All Over Again

Americans have long understood the purpose of their power to be not only security but also the spread of liberty at home and abroad. **As Thomas Paine wrote in 1776, "We have it in our power to begin the world all over again."**

Paine was surely engaging in hyperbole. But successive generations of Americans have taken the nation's exceptionalist calling to heart, with quite impressive results. **Through the power of its example as well as its many exertions abroad — including World War I, World War II and the Cold War — the United States has succeeded in expanding the footprint of liberal democracy.**

But the ideological aspirations of the United States have at times fueled overreach, producing outcomes at odds with the nation's idealist ambitions. The founding generation was determined to build an extended republic that would stretch to the Pacific Coast. The exalted banner of Manifest Destiny provided ideological justification for the nation's westward expansion — but also moral cover for trampling on Native Americans and launching a war of choice against Mexico that led to U.S. annexation of roughly half of Mexico's territory.

President William McKinley in 1898 embarked on a war to expel colonial Spain from Cuba, insisting that Americans had to act "[in the cause of humanity.](#)" Yet victory in the Spanish-American War turned the United States itself into an imperial power as it asserted control over Spanish possessions in the Caribbean and Pacific, including the Philippines. The resulting Filipino insurgency led to the deaths of some 4,000 U.S. troops and more than 200,000 Filipino fighters and civilians.

As he prepared the country for entry into World War I, **President Woodrow Wilson declared** before Congress that **"the world must be made safe for democracy."** After

U.S. forces helped bring the war to a close, he played a leading role in negotiations over the **League of Nations**, a global body that was to preserve peace through collective action, dispute resolution and disarmament. But such idealist ambitions proved too much even for Americans. The Senate shot down U.S. membership in the League; **Wilson's ideological overreach cleared the way for the stubborn isolationism of the interwar era.**

“The Iraqi people are deserving and capable of human liberty,” President George W. Bush **proclaimed** just before launching the invasion of **Iraq in 2003**. But the war resulted in far more bloodshed and chaos than liberty. Likewise, two decades of exhaustive U.S. efforts to bring stability and democracy to **Afghanistan** fell far short, with the American withdrawal last summer giving way to Taliban rule and a humanitarian nightmare. **Across these historical episodes, noble ambitions became divorced from strategic realities, yielding dreadful results.**

Getting Real

NATO meant well in opening its doors to Ukraine, yet good intentions have again stumbled on geopolitical realities. To be sure, Mr. Putin had the opportunity to settle his objections to Ukraine's membership in NATO at the negotiating table. Last June, President Biden admitted that whether Ukraine joins the alliance **“remains to be seen”**; more recently, President Emmanuel Macron of France **floated** the idea of “Finlandization” for Ukraine — effective neutrality — and proposals for a formal **moratorium** on further enlargement circulated. **Mr. Putin could have picked up these leads, but he instead opted for war — and now owns the resulting death and destruction.**

Russia's relationship with the West is fast heading toward militarized rivalry. In light of the tight strategic partnership that has emerged between Moscow and Beijing — and China's own geopolitical ambitions — **the next Cold War may well pit the West against a Sino-Russian bloc stretching from the Western Pacific to Eastern Europe.**

The return of a two-bloc world that plays by the rules of realpolitik means that Washington will need to dial back its efforts to expand the liberal order, instead returning to a strategy of patient containment aimed at preserving geopolitical stability and avoiding great-power war. **A new strategic conservatism will require avoiding the further extension of defense commitments into geographic areas that Russia and China consider their rimlands.**

Instead, the United States should seek stable balances of power in the European and Asia-Pacific theaters. Washington will need to strengthen its forward presence in both theaters, requiring higher and smarter military spending and the strict avoidance of demanding wars of choice and nation-building adventures in the Middle East or other peripheral regions.

At the same time, taming an interdependent world will require working across ideological lines. Washington should ease off on the promotion of democracy and human rights abroad and the Biden administration should refrain from its tendency to articulate a geopolitical vision that too neatly divides the world into democracies and autocracies. **Strategic and economic expedience will at times push the United States to partner with repressive regimes; moderating oil prices, for example, may require collaboration with Iran, Saudi Arabia and Venezuela.**

Even though the United States will continue teaming up with its traditional democratic allies in Europe and Asia, many of the world's democracies will avoid taking sides in a new era of East-West rivalry. **Indeed, Brazil, India, Israel, South Africa and other democracies have been sitting on the fence when it comes to responding to Russia's invasion of Ukraine.**

Russia clearly poses the most immediate threat to geopolitical stability in Eurasia, but China, because of its emergence as a true competitor of the United States, still poses the greater geopolitical challenge in the longer term. Now that Russia and China are regularly teaming up, they could together constitute an opposing bloc far more formidable than its Soviet forebear. **Accordingly, the United States should exploit opportunities to put distance between Moscow and Beijing,** following the lead of the quintessential realists **Richard Nixon and**

Henry Kissinger, who in the 1970s weakened the Communist bloc by driving a wedge between China and the Soviet Union.

The United States should play both sides. **Russia's invasion of Ukraine marks a fundamental breach with the Atlantic democracies, yet the West cannot afford to completely turn its back on Russia; too much is at stake.** As during the Cold War, Washington will need a **hybrid strategy of containment and engagement.** Russia should remain in the penalty box for now, with the United States pushing back against the Kremlin's territorial expansionism and other aggressive behavior by reinforcing NATO's eastern flank and maintaining harsh economic sanctions.

But Washington should also remain on the lookout for opportunities to engage with Moscow. Its invasion of Ukraine has just made Russia an economic and strategic dependent of China; **Mr. Putin will not relish being Xi Jinping's sidekick.** The United States should exploit the Kremlin's discomfort with becoming China's junior partner **by signaling that Russia has a Western option.**

Assuming an eventual peace settlement in Ukraine that permits the scaling back of sanctions, the Western democracies should remain open to cautious and selective cooperation with Moscow. Areas of potential collaboration include furthering nuclear and conventional arms control, sharing best practices and technologies on alternatives to fossil fuels, and jointly developing rules of the road to govern military and economic activity in the Arctic.

Russia needs China more than China needs Russia, so Washington should also seek to pull Beijing away from Moscow. **Beijing's ambiguous response to the invasion of Ukraine suggests at least a measure of discomfort with the economic and geopolitical disruption that has been produced by Russian recklessness.** Yet Beijing continues to benefit from Russian energy and strategic cooperation and from the fact that Mr. Putin is forcing the United States to focus on Europe, thereby stalling the U.S. "pivot to Asia." Nonetheless, **Washington should keep an eye out for opportunities to work with Beijing in areas of common interest — trade, climate change, North Korea, digital governance, public health — to improve relations, tackle global problems and potentially weaken the bond between China and Russia.**

As during the Cold War, a world of rival blocs could mean economic as well as geopolitical division. The severe impact of the sanctions imposed on Russia underscores the dark side of globalization, potentially driving home to both the United States and China that **economic interdependence entails quite considerable risk.** China could distance itself from global markets and financial systems, while Washington could seek to further decouple the United States from Chinese investment, technology, goods and supply chains. **The world may be entering a prolonged and costly era of deglobalization.**

The United States will always be an idealist country struggling to navigate a realist world. That's as it should be; the globe is a better place for it. **But Russia's invasion of Ukraine is a geopolitical watershed: A more realist world is back, requiring that America's idealist ambitions yield more regularly to inescapable strategic realities.**

Charles A. Kupchan, a professor of international affairs at Georgetown University and senior fellow at the Council on Foreign Relations, is the author, most recently, of "Isolationism: A History of America's Efforts to Shield Itself From the World."

12 avril (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/04/11/opinion/germany-russia-ukraine-trade-gas.html>

OPINION

PAUL KRUGMAN

Trade and Peace: The Great Illusion

April 11, 2022



Credit...John Macdougall/Agence France-Presse, via Getty Images

By Paul Krugman

Opinion Columnist

On April 12, 1861, rebel artillery opened fire on Fort Sumter, beginning the U.S. Civil War. The war eventually became a catastrophe for the South, which lost [more than a fifth](#) of its young men. But why did the secessionists believe they could pull it off?

One reason was they believed themselves to be in possession of a powerful economic weapon. The economy of Britain, the world's leading power at the time, was deeply dependent on Southern cotton, and they thought a cutoff of that supply would [force Britain to intervene](#) on the side of the Confederacy. Indeed, the Civil War initially created a “cotton famine” that threw thousands of Britons out of work.

In the end, of course, Britain stayed neutral — in part because British workers saw the Civil War as a moral crusade against slavery and [rallied to the Union cause](#) despite their suffering.

Why recount this old history? Because it has obvious relevance to the Russian invasion of Ukraine. It seems fairly clear that Vladimir Putin saw the reliance of Europe, and Germany in particular, on Russian natural gas the same way slave owners saw Britain's reliance on King Cotton: a form of economic dependence that would coerce these nations into enabling his military ambitions.

And he wasn't entirely wrong. Last week I [castigated Germany](#) for its unwillingness to make economic sacrifices for the sake of Ukraine's freedom. But let's not forget that Germany's response to Ukraine's pleas for military aid on the [eve of war](#) was also pathetic. Britain and the United States rushed to provide lethal weapons, including hundreds of the anti-tank missiles that were so crucial in repelling Russia's attack on Kyiv. Germany offered and dragged its feet on delivering ... 5,000 helmets.

And it's not hard to imagine that if, say, Donald Trump were still president here, Putin's bet that international trade would be a force for coercion, not peace, would have been vindicated.

If you think I'm trying to help shame Germany into becoming a better defender of democracy, you're right. But I'm also trying to make a broader point about the relationship between globalization and war, which isn't as simple as many people have assumed.

There has been a longstanding belief among Western elites that commerce is good for peace, and vice versa. America's long push for trade liberalization, which began even before World War II, was always in part a political project: [Cordell Hull](#), Franklin Roosevelt's secretary of state, firmly believed that lower tariffs and increased international trade would help lay the foundations for peace.

The European Union, too, was both an economic and a political project. Its origins lie in the [European Coal and Steel Community](#), established in 1952 with the explicit goal of making French and German industry so interdependent that there could never be another European war.

And the roots of Germany's current vulnerability go back to the 1960s, when the West German government began pursuing [Ostpolitik](#) — “eastern policy” — seeking to normalize relations, including economic relations, with the Soviet Union, in the hope that growing integration with the West would strengthen civil society and move the East toward democracy. [Russian gas](#) began flowing to Germany in 1973.

So does trade promote peace and freedom? Surely it does in some cases. In other cases, however, authoritarian rulers more concerned with power than with prosperity may see economic integration with other nations as a license for bad behavior, assuming that democracies with a strong financial stake in their regimes will turn a blind eye to their abuses of power.

I'm not talking just about Russia. The European Union has [stood by for years](#) while Viktor Orban of Hungary has systematically dismantled liberal democracy. How much of this weakness can be explained by the large [Hungarian investments](#) that European, and especially German, companies have made while pursuing cost-cutting outsourcing?

And then there's the really big question: China. Does Xi Jinping see China's close integration with the world economy as a reason to avoid adventurous policies — such as invading Taiwan — or as a reason to expect a weak-kneed Western response? Nobody knows.

Now, I'm not suggesting a return to protectionism. I am suggesting that national-security concerns about trade — real concerns, not farcical versions like Trump's invocation of national security to impose tariffs on [Canadian aluminum](#) — need to be taken more seriously than I, among others, used to believe.

More immediately, however, law-abiding nations need to show that they won't be deterred from defending freedom. Autocrats may believe that financial exposure to their authoritarian regimes will make democracies afraid to stand up for their values. We need to prove them wrong.

And what that means in practice is both that Europe must move quickly to cut off imports of Russian oil and gas and that the West needs to supply Ukraine with the weapons it needs, not just to hold Putin at bay, but to win a clear-cut victory. The stakes here are much bigger than Ukraine alone.

Paul Krugman has been an Opinion columnist since 2000 and is also a distinguished professor at the City University of New York Graduate Center. He won the 2008 Nobel Memorial Prize in Economic Sciences for his work on international trade and economic geography. [@PaulKrugman](#)

12 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/finance-and-economics/2022/04/11/what-will-it-cost-to-rebuild-ukraine>

Rebuilding back better

What will it cost to rebuild Ukraine?

Economists put the price tag so far at \$220bn-540bn. Reforms will be needed, too



Apr 11th 2022

BERLIN

WHEN THE war ended, the country resembled a wasteland. Almost all industrial structures had been flattened by air raids, infrastructure rendered unusable and large cities bombed out. Russian-led forces occupied the east, with millions fleeing their brutality. But West Germany's economy recovered strongly after 1945, in what would soon be coined the *Wirtschaftswunder* (economic miracle).

Unlike Nazi Germany, Ukraine is not the aggressor, and may yet be victorious. Nonetheless, rebuilding will be a monumental task. Vladimir Putin's war has so far claimed the lives of thousands of innocents and displaced millions; it has laid waste to houses and hospitals, bridges and ports. With no end to the hostilities in sight, more destruction will surely follow. Officials and economists are assessing the damage and, drawing on lessons from Germany and elsewhere, thinking about how to manage the eventual recovery.

Researchers from the Centre for Economic Policy Research (CEPR), a network of economists, put the total cost of rebuilding Ukraine in the region of **€200bn-500bn (\$220bn-540bn)**, roughly in line with the government's own calculations. The way in which reconstruction happens, and the reforms that accompany it, will be just as important as the money spent. **Done well, it could transform an economy that was once captured by oligarchic interests into something more open and dynamic.**

Working out the hit to the Ukrainian economy from war is a difficult business. The Vienna Institute for International Economic Studies (WIIW), a think-tank, reckons that the affected regions together make up about 29% of Ukrainian output. Electricity consumption, a proxy for activity, is down by around a third compared with a year ago. According to a survey by the central bank, **30% of firms around the country have stopped producing entirely and another 45% have reduced their output. The World Bank reckons that GDP will contract by 45% this year.**

The government is trying to limit the damage where it can. **Aid from the West, of around \$7bn so far, has kept the public finances afloat.** Farmers have been given 20bn hryvnia (\$675m) so that they can continue to work their fields. Manufacturers can apply for help to relocate within Ukraine. With Russia blockading Ukraine's main export route through the Black Sea, the government is working with the EU to make trading by land easier. It says that **80% of exports can still leave the country.**

Even so, rebuilding war-torn regions will come with a hefty price-tag. Three main tasks lie ahead. One is clearing affected areas of landmines and other explosive debris. Although the full extent of contamination is

far from clear, past experience gives a sense of the costs involved. Before this war Ukraine's defence ministry put the cost of de-mining the Donbas region, which was invaded by Russia in 2014, at €650m. A de-mining effort on the scale of Iraq's would cost roughly \$1bn over a decade. The economic benefits of de-mining could be large. Mozambique was once heavily mined; a recent study estimates that the boost from de-mining it, which took well over two decades, came to about 20% of GDP.

Food and shelter will be a bigger expense. As a producer of grains and other agricultural commodities, Ukraine will probably be able to feed those in need. But the number of internally displaced people will continue to rise: at the time of writing it stood at 7.1m (a further 4.5m have fled the country). A tracker put together by the Kyiv School of Economics puts the value of destroyed housing at \$29bn.



The Economist

A bigger-ticket item still is rebuilding damaged infrastructure and industrial facilities. The Kyiv School reckons that the destruction to everything from power plants and factories to bridges and roads so far exceeds \$50bn (see chart 1). But lost production, a lack of maintenance and missing investment mean that even the infrastructure that is still standing will need upgrading. Another study by WIIW finds that, after the invasion of Donbas in 2014, such depreciation made up 60% of war-related infrastructure losses by the end of 2019. The prime minister's estimate of a cost of \$119bn to infrastructure and industry this time may therefore not be far off.

Reconstruction will require a plan, finance and a process for allocating money to projects. Ukraine's government has set up a recovery fund, and ministries are putting forward proposals for what needs rebuilding. With the finance ministry losing revenues of about \$2bn a month, some money will be needed to prop up the public finances. Reconstruction will only add to the strain. **The government, which is already highly indebted, may prove unable to borrow or repay its loans. A combination of debt relief and grants seems likely to be needed.**

Funding will have to come from Western governments, international organisations and private investors. (A proposal to use frozen Russian assets has been floated, but seems unlikely unless decided as part of a peace settlement.) Grant funding, especially from the EU, is not unheard of: Poland, with a population similar in size to Ukraine's, received €106bn in agricultural and investment funds between 2014 and 2020. Financing for private businesses could take the form of subsidised loans, such as from the European Bank for Reconstruction and Development (EBRD). It has invested about \$18bn in Ukraine over the years.

The next question is allocating the money, a tricky task in an economy that has long been dominated by vested interests. Ukraine has made its process for tenders more competitive since 2014, but the contracts this time will be much larger. The CEPR suggests the use of framework agreements—standing contracts with firms to deliver a certain product for a fixed price—and open contracts that, even without tenders, ensure transparency.

The final stage of rebuilding Ukraine will involve helping its economy flourish over the long term. **In 2019 GDP per person, in real terms, was lower than it was at the fall of the Soviet Union**—a damning testament to **the long-standing lack of reform in the country**. Many of Ukraine’s 1,500 functioning state-owned enterprises are lossmaking or barely profitable. Even before the war the IMF had urged the government to strengthen its **anti-corruption framework** and the rule of law.

Ukrainians’ political support for difficult reforms and their scrutiny of the post-war investment process will be crucial to make reconstruction a success. **It might help that the government seems to see the process as an opportunity to make the economy more modern and competitive (and its industrial sector greener).**

Reconstructions of the past, meanwhile, suggest that **success could also come from closer integration with Europe**, as happened with West Germany decades ago. **Poland’s** rapid growth is also often attributed to integration: **in the 15 years after it joined the EU, its GDP per person increased by more than 80%.**



The Economist

Ukraine had already been turning westwards. The share of its exports going to the EU rose from roughly 30% in 2014 to 36% in 2020, while the share going to Russia fell from 18% to 5.5% (see chart 2). One way to encourage reforms would be to make them a requirement for further integration into European markets and supply chains—say, through a **path to EU membership**. “The beauty of accession is that it would create consensus within Ukraine about the endpoint of a painful reform process and lock in the direction of the reforms,” argues Beata Javorcik of the EBRD.

None of this will be easy. Reforming entrenched institutions requires political will. The longer the war continues, the more damage is wrought upon Ukraine, and the harder the task of reconstruction becomes. Nor will any amount of spending ever make up for the horrors of war. Yet careful planning could, at least, ensure a brighter, richer future.

12 avril (Contrepoints)

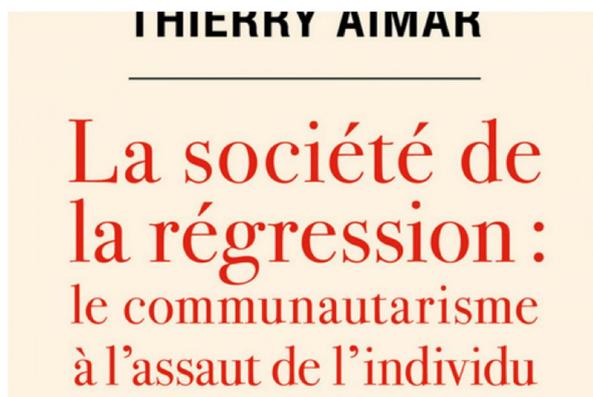
<https://www.contrepoints.org/2022/04/12/425272-la-vraie-tolerance-ne-peut-naître-que-dun-individu-pour-un-autre-individu>

- **LECTURE**
12 avril 2022

« La vraie tolérance ne peut naître que d'un individu pour un autre individu »

Contrepoints

Un entretien avec Thierry Aimar, économiste, spécialiste en histoire de la pensée économique et auteur de « La société de régression : le communautarisme à l'assaut de l'individu » paru aux éditions de L'aube.



Contrepoints : Votre nouvel essai est une piqûre de rappel salutaire contre certaines idées reçues qui circulent dans le débat public. Pour vous, le procès contemporain intenté contre l'individualisme est une fausse piste. Au contraire, c'est le communautarisme, le grégairisme et le tribalisme qui gagnent du terrain. À quoi répond ce besoin d'identité collective ? En quoi est-il un danger mortel, psychologiquement et socialement, pour l'individu singulier ?

Thierry Aimar : J'ai distingué dans le livre deux catégories d'individus : les *Ipsé*, qui sont capables de trouver des références en eux-mêmes et désireux de développer leur singularité ; et les *Idem* (les *mêmes*), terme qui désigne ceux qui ne parviennent à obtenir une image d'eux-mêmes qu'en se référant à des normes définies de l'extérieur, à travers un environnement communautaire. Ils s'habillent des valeurs des autres, recherchent continuellement leur reconnaissance et n'ont de cesse de s'approprier mentalement l'opinion dominante de leur groupe de référence pour la relayer à leur tour comme des perroquets.

Ils représentent une vraie menace pour les individus singuliers, les *Ipsé*. Car pour les *Idem*, le degré de conformisme (c'est-à-dire la quantité de gens qui adoptent les mêmes croyances) est comme une démonstration de véracité de leurs perceptions. Non seulement il y a une « bonne » manière de penser, mais il doit n'y en avoir qu'une. Normalité devient synonyme de normativité. Dans leurs esprits, se forme ainsi une idéologie de l'objectivité des valeurs et, par voie de conséquence, la haine du subjectivisme.

Des individus qui pensent différemment, singulièrement, subjectivement, constituent pour les *Idem* un obstacle, une dissonance cognitive. Ils contrecarrent leurs instincts grégaires en réduisant la force des convictions propagées par le groupe. Il convient donc de les refouler, de les dévaloriser et, si possible, de les éliminer.

Sur le terrain économique et social, ce génocide de la subjectivité est un véritable drame car c'est dans la culture de la différenciation, de l'originalité, de l'esprit entrepreneurial que se trouvent les sources des

avantages comparatifs et de la croissance. On bascule d'une société de l'échange à une entreprise de spoliation des uns par les autres, organisée autour du rapport de forces communautaire.

Une certaine critique sociale fait de la société marchande un facteur d'uniformisation des esprits et des comportements : c'est encore une fausse piste qui repose sur une mauvaise appréciation de l'économie de marché ?

Oui, car c'est exactement l'inverse. La capacité de tirer un revenu de l'échange marchand implique de la différenciation. Dans une société de [division du travail](#), respectueuse des droits de propriété individuels, les acteurs sont incités à développer leur subjectivité du fait de l'obligation de réaliser des échanges pour accroître leur bien-être.

Concourant les uns avec les autres, ils cherchent à différencier le plus possible leurs savoirs et leurs compétences de façon à acquérir les meilleurs avantages comparatifs possibles. Un monde à l'intérieur duquel le revenu s'obtient non plus par l'échange, mais par le relationnel, la conformité à l'opinion commune, les statuts et les privilèges associés à telle appartenance communautaire, conduit à un processus inverse, à savoir la disparition de toute incitation à acquérir des capacités particulières et à cultiver sa singularité.

Bien au contraire, non seulement cette différenciation serait totalement incapable d'assurer aux individus concernés des subsides, mais elle leur attirerait les foudres de l'opinion commune. Car personne ne doit sortir du troupeau, penser et réussir en dehors du groupe.

Non seulement dénoncer la « dérive individualiste » de la société est une fausse piste, mais imaginer que la révolution technologique en soit l'expression la plus complète en est une autre, tout aussi mortifère. Qu'est ce qui met aujourd'hui en danger la liberté individuelle avec la numérisation des existences ?

Internet et les technologies associées constituent d'extraordinaires opportunités. Elles ouvrent aujourd'hui, à tous, un fonds illimité de connaissances, de savoirs, d'apprentissages qui augmentent les possibilités de se forger une opinion par soi-même.

Malheureusement, beaucoup trop de gens réduisent leurs usages à du divertissement, des grimaces, des selfies et à persuader les autres de leur bonheur quotidien par une imagerie trompeuse qui masque et entretient leur vide intérieur. Ses utilisateurs en sont conduits à renoncer à toute intimité et gaspillent un temps considérable à des postures stériles qui ne créent aucune valeur.

Tout est mis en spectacle. Même les « process » professionnels, contaminés par cette logique, nous obligent à participer à ces foires numériques ou tout doit être montré et où, au fond, rien n'est vécu. Tout cela au détriment de la culture de sa propre subjectivité et donc de la capacité de se découvrir et de créer un sentiment de sérénité intérieure.

Par ailleurs, il importe de signaler que les réseaux sociaux communautarisent les goûts et les perceptions. Ils formatent les esprits. Les individus pensent en silo. Ils s'informent auprès de ceux qui pensent comme eux et répercutent sans aucun esprit critique les opinions de leurs communautés virtuelles. Ils ne réfléchissent plus, ils reflètent. Échapper à cette chappe numérique, être « hors-norme », devient de plus en plus compliqué.

Vous dénoncez la tolérance qui est au cœur de l'idéologie multiculturelle comme une escroquerie : le communautarisme, c'est donc la guerre ?

Je ne dénonce pas du tout la tolérance, bien au contraire. Mais j'aimerais qu'elle soit élargie aux individus dans leur dimension subjective et ne soit pas réservée aux communautés. Car pour moi, l'esprit de tolérance affirmé par le multiculturalisme est nécessairement factice. Sa vocation officielle est certes de défendre les minorités, mais on oublie que, par principe, toute communauté est par essence exclusive et a pour corollaire logique de s'opposer à une autre.

Il n'est pas possible de défendre l'idée d'une communauté féminine sans admettre une identité masculine, de se définir comme catholique s'il n'y avait d'autres communautés (musulmane, juive, bouddhiste, ou tout simplement des incroyants). Son essence est de ne pouvoir inclure qu'en excluant. Une relation entre des individus estampillés communautairement (par une appartenance de genre, ethnique, religieuse) n'est donc pas l'échange, fondé sur l'intérêt réciproque des parties, mais le privilège des uns par rapport aux autres. Elle est donc basée sur l'idée de hiérarchie, de statuts et débouche nécessairement sur le conflit.

Un espace national défini comme une « société intercommunautaire » est contradictoire avec l'idée même de tolérance. La vraie tolérance ne peut naître que d'un individu pour un autre individu. Ses racines se trouvent toujours dans la société marchande car ce sont uniquement les différences subjectives entre les acteurs qui conditionnent leur possibilité d'échanger et d'améliorer ainsi réciproquement leur bien-être.

12 avril (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/04/12/425246-macron-le-pen-de-la-fiction-a-la-realite-economique>

• **ÉCONOMIE GÉNÉRALE**

12 avril 2022

Macron-Le Pen : de la fiction à la réalité économique

Simone Wapler

Deux candidats sont en finale pour la présidence. Quel est celui dont le programme économique est le plus sensé et qui a le plus de chance de pouvoir le mettre en œuvre ?



Les programmes des candidats leur servent à être élus. Il s'agit d'une fiction savamment élaborée par leurs conseils en communication. Immédiatement après les élections, cette fiction se trouve confrontée à une double réalité : d'abord la constitution d'une majorité parlementaire ce qui nécessite des concessions ; ensuite l'argent, nécessaire à la distribution des largesses ou au financement des réformes promises. Or l'argent dépend de la taxe mais surtout, aujourd'hui, des manipulations de la Banque centrale européenne.

Avec Emmanuel Macron et Marine Le Pen, nous avons donc deux programmes-fictions différents. Leurs bons points communs : haro sur les impôts de production et remise en route du nucléaire. Leurs mauvais points communs : aucune économie de dépenses publiques et toujours plus de dirigisme.

Les 6 points saillants du programme économique d'Emmanuel Macron

Bien que très flou et non chiffré, le [programme économique macronien](#) comporte six points principaux.

1. Réforme des retraites et pension minimale portée à 1100 euros (mais pourquoi pas 1200 ou plus ?).
2. Réforme de l'assurance chômage avec des règles « plus strictes ».
3. Obligation pour les bénéficiaires du RSA d'avoir une activité 15 à 20 heures par semaine, « *permettant d'aller vers l'insertion professionnelle, soit de formation en insertion soit d'emploi* ».
4. Baisse des charges pesant sur les indépendants.
5. Réduction des impôts de production.
6. Relance du nucléaire (mais en même temps de l'éolien et du solaire pour caresser tous les électeurs écolos dans le sens du poil)

Il faut beaucoup d'imagination pour envisager que le président qui a poussé les Gilets jaunes sur les ronds-points et avorté sa première réforme des retraites en raison des grèves saura mettre en œuvre ce programme. Fait aggravant : durant son premier mandat, l'énarque Macron été incapable de composer avec la haute administration pour faire passer ses idées de modernisation de la fonction publique et promesses d'économie de frais de fonctionnement de l'appareil public.

Le sujet du coût du programme Macron 2 a soigneusement été évité. Un avenir nécessairement radieux l'autofinancera : forte croissance, retour au plein emploi et de vagues promesses d'économies de fonctionnement.

Il fut un temps (en 2017) où Emmanuel Macron promettait de diminuer les dépenses publiques. En cinq ans, elles ont explosé donc on n'en parle plus...

Les 5 points saillants du programme économique de Le Pen

Si avec le chiffrage du programme économique de Macron, on nage dans le flou, avec celui de Marine Le Pen nous sommes dans le néant.

1. Hausse des salaires de 10 % jusqu'à 3 SMIC (mais pourquoi pas 20 % ou plus ?).
2. Exonération de cotisations pour le SMIC.
3. Réduction de la TVA à 5,5 % sur les produits énergétiques.
4. Revalorisation du minimum vieillesse à 1 000 euros (mais pourquoi pas 1 100, 2 000 ou plus ?).
5. Relance du nucléaire et investissement dans la filière hydrogène. Arrêt de l'éolien.

La réalité politique va transformer la fiction

Emmanuel Macron sera-t-il en mesure de rassembler une majorité législative pour appliquer son programme ? Le parti En Marche est encore jeune, toujours peu ancré en province et moins attractif qu'en 2017 même si Macron a progressé (28 % au premier tour contre 24 % au premier tour de 2017). Il lui faudra probablement cette fois une alliance.

Elle sera difficile à trouver.

À gauche, Emmanuel Macron passe pour être libéral, les retournements de veste devraient donc être peu nombreux de ce côté. À droite, Valérie Pécresse en campagne couinait qu'Emmanuel Macron lui avait piqué ses idées. Mais une majorité « Macresse » sera difficile à constituer après le score lamentable d'une candidate pourtant adoubée par son propre parti.

Côté Le Pen, il faudrait que les souverainistes-européistes s'allient pour que le programme du Rassemblement national ait une chance d'être appliqué : donc une alliance Zemmour-Le Pen. À condition que le côté mélenchonesque du programme Le Pen (augmentation décrétée du SMIC) ne refroidisse pas les zemmouriens.

L'argent magique de la Banque centrale européenne ne sera pas pour les souverainistes

Macron n'entravera pas la construction de l'Europe fédéraliste et supranationale souhaitée par l'intelligentsia et la nomenklatura des fonctionnaires internationaux. Un jalon important de ce fédéralisme, soutenu par Macron, est l'émission d'eurobonds, emprunts émis solidairement par tous les États membres de l'Eurozone.

Macron et sa future majorité pourront donc compter sur l'argent créé par la Banque centrale européenne. Les rouages très grinçants des finances publiques françaises seront graissés aussi longtemps que possible.

Comment ? Quoi ? On me souffle dans l'oreillette que Christine Lagarde pourrait être sollicitée pour Matignon...

En revanche, les institutions financières européennes ne feront pas de cadeau à un gouvernement souverainiste Le Pen-Zemmour qui tenterait d'endiguer la dérive fédéraliste et de renégocier certains traités.

Macron ou Le Pen : au pied du mur de la dette

Quel que soit le roi républicain élu, la croissance a besoin d'être au rendez-vous car les taux d'emprunt montent inexorablement partout dans le monde. **Il existe une règle simple pour tous les pays endettés à plus de 100 % de leur PIB : le taux de croissance doit être supérieur au taux d'intérêt pesant sur la dette. À défaut, c'est la décroissance et donc la banqueroute car les intérêts de la dette ne peuvent plus être payés sans amputer le PIB.**

Aujourd'hui la France emprunte à 10 ans à 1,27 % (contre 0,67 % pour l'Allemagne). Le dernier chiffre de croissance en rythme trimestriel est de 0,7 %, en forte chute par rapport au 3,1 % précédent. La marge apparente est trompeuse car le rebond de la croissance du au rattrapage d'activité post-covid sera un feu de paille vite éteint.

La hausse des taux d'intérêt – qui dépendent du dynamisme économique, de l'inflation et de la confiance dans le pays émetteur – a été très rapide depuis fin 2021 date à laquelle les taux étaient encore à 0. L'inflation s'ancre, le dossier de la crise des finances publiques devrait donc arriver durant ce mandat sur le bureau de l'Élysée.

Sans oublier une petite bombe financière cachée... Nos génies de la finance du Trésor public ont eu la main lourde pour émettre des obligations à taux variable, indexées sur l'inflation française (OATi) ou européenne (OAT€i). Sur ces **OATi et OAT€i**, les intérêts vont donc progresser très rapidement. Les OATi pèsent plus de 60 milliards et les OAT€i 155 milliards.

Alors, verrons-nous s'appliquer l'un ou l'autre de ces programmes économiques ? « *Je fais ce que je dis et je dis ce que je fais* » est le principe appliqué par tous, à tous les échelons d'une démarche qualité en entreprise. Mais, sous prétexte de rassemblement et de consensus, l'activité politique fonctionne selon le principe inverse : « *je ne fais pas ce que je dis et je ne dis pas ce que je fais* ». Ne nous faisons donc pas d'illusions.

Restons-en aux deux points positifs : les candidats finalistes veulent renouer avec le nucléaire et diminuer les impôts de production. Si ces deux intentions tenaient, ce ne serait déjà pas si mal.

12 avril (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/04/12/le-socialisme-est-nu-d-une-nudite-qui-rouvre-des-chemins-que-le-xxe-siecle-avait-clos_6121745_3232.html

« Le socialisme est nu, d'une nudité qui rouvre des chemins que le XXe siècle avait clos »

TRIBUNE

Marion Fontaine

Historienne, professeure à Sciences Po

Après la défaite de la candidate du Parti socialiste, Anne Hidalgo, au premier tour de l'élection présidentielle, l'historienne Marion Fontaine, spécialiste des socialismes et du mouvement ouvrier, analyse, dans une tribune au « Monde », les conditions d'une éventuelle refondation.

Publié aujourd'hui à 04h07, mis à jour à 05h33 Temps de Lecture 5 min.

Tribune. Le Parti socialiste (PS) est défait. Certains verront avec satisfaction dans ce résultat l'ultime punition pour les errements passés, la conversion au libéralisme économique, les renoncements et la corruption morale entraînés par le pouvoir. D'autres estimeront à l'inverse que cette défaite est la preuve de l'incapacité des socialistes français à effectuer leur mue sociale-démocrate, ce mot-valise dont on ne sait jamais très bien s'il désigne un modèle européen, aux traits de plus en plus flous, ou un centrisme vaguement progressiste.

Ces discussions, mêlées souvent de rancœur et d'amertume, sur ce que devrait être ou sur ce qu'aurait dû être un « vrai » PS attestent au moins qu'il se joue là des passions et des questions qui sont loin d'être closes. Mais il faudrait en renouveler la teneur.

On avancera sur ce point une hypothèse en forme de paradoxe. Lorsque l'on regarde bien, la situation du PS est bien plus grave que ne laisse à penser son score électoral, aussi infime soit-il ; mais, quand on regarde mieux, cette situation même témoigne de l'ouverture d'autres possibles.

La tentation probable après ce désastre sera de vouloir refaire ou de vouloir recommencer. Recomposer un parti en lui donnant un autre nom. Revenir aux bases locales, qui sont à peu près tout ce qui reste au PS. Reprendre des idées en y ajoutant l'écologie, en donnant à l'ensemble une tonalité plus réformiste ? Plus radicale ? Retrouver un grand homme (une grande femme ?) susceptible d'assumer le leadership du parti et de concourir à l'élection présidentielle. Refaire en somme un nouvel Epinay (1971), ce moment objet aujourd'hui de bien des nostalgies et qui est devenu un mythe aux effets délétères. Cette reconstruction peut fonctionner : qui saurait prédire l'avenir dans ce contexte ? Mais il est probable qu'elle n'aboutisse pas et que la crise actuelle soit plus structurelle.

Rebâtir un projet d'émancipation universel

On assiste peut-être moins en effet à la fin du cycle d'Epinay qu'à l'achèvement de celui ouvert au congrès de Tours, il y a un peu plus d'un siècle (1920). Celui-ci vit s'organiser les deux grandes formations, socialiste et communiste, qui allaient marquer de leur rivalité, de leur haine, de leur entente plus rarement, l'histoire de la gauche au cours du XX^e siècle.

Les deux en sont réduites en 2022 à l'étiage le plus bas. Les modes d'organisation partisane, les formes de leadership qu'elles avaient constituées n'opèrent plus guère. Les questions qu'elles se sont posées avec fracas, la réforme et la révolution, le rapport au modèle bolchevik, ont perdu leur sens ou ont changé de nature. Cette histoire ne fut pas entièrement peine perdue pourtant. La seule création de l'Etat-providence moderne et l'approfondissement de la démocratisation des sociétés suffisent à le rappeler.

Il reste que le socialisme – et pourquoi au fond ne pas reprendre ce substantif-là, le plus large et le plus riche sur le plan historique ? – est nu, comme aux premiers jours du siècle précédent. Nu face à l'impératif de redessiner son rapport au pouvoir et à l'Etat. Nu devant la nécessité de recomposer des modes de production qui ne sont plus tenables d'un point de vue environnemental et global. Nu devant le défi qui consiste à repenser la nation et l'international, la guerre et la paix. Nu pour penser des sociétés de plus en plus complexes, et des classes populaires qui ne soient pas uniquement envisagées comme des victimes ou comme des menaces, mais comme celles qui incarnent les contradictions les plus brûlantes de la modernité, et à partir desquelles il est possible de rebâtir un projet d'émancipation universelle. Nu enfin devant l'obligation, indissolublement sociale et morale, qui consiste à retrouver un monde, des normes, un langage communs entre les représentants politiques et ceux qu'ils représentent.

Discrète ébullition

Cette nudité-là, si on l'envisage en pleine lumière, a un aspect vertigineux. Elle rouvre en même temps des chemins, des débats, des discussions que le XX^e siècle avait clos, ou qu'il avait du moins figés dans certaines formes. On peut se désoler à cet égard du temps perdu depuis cinq ans, et à dire vrai depuis longtemps.

Mais, pour qui regarde avec attention, des choses se passent. Elles ne se manifestent pas par des actes flamboyants ou des proclamations théoriques définitives. Elles se discernent parfois dans les projets et dans certains acteurs et actrices des partis, qui ne sont pas inconscients de cette nouvelle donne, sans savoir encore comment la formuler.

En outre, le socialisme ne s'enclôt pas et, en tous les cas, ne s'enclôt plus dans un parti. Les réflexions, de l'échelle locale à l'échelle internationale, qui se jouent dans les associations, dans les ONG, dans les syndicats aussi, révèlent une dynamique encore confuse mais réelle. Sans que l'on y prenne garde, les dernières années ont vu fleurir un nombre croissant de petits groupes, de revues, très minoritaires et encore assez peu audibles sans doute, mais où se perçoit une indéniable vitalité intellectuelle et la volonté de se confronter aux défis que l'on a évoqués. Rien de spectaculaire ou de très médiatique, rien encore une fois qui entre dans les catégories héritées du XX^e, mais quelque chose comme une ébullition discrète, sans que l'on puisse savoir ce qu'elle amène.

Cette ébullition n'est pas la seule voie possible à gauche, et elle n'est certainement pas aujourd'hui la plus visible ! [La poussée de La France insoumise, et le romantisme du peuple porté par Jean-Luc Mélenchon](#), paraît encore l'affadir ou la minorer. Mais, dans un moment où toute la gauche se réinvente, et où ce processus est encore indéterminé, pourquoi ne pas inventer au pluriel ?

Et puis, lorsque le débat se réduit à l'opposition entre un libéralisme étroit et plat, focalisé sur la seule perception du présent, et une pensée réactionnaire, obsédée par sa volonté d'exclusion, d'autorité, et son culte du passé, on conviendra que toutes les voies alternatives méritent d'être tentées. Le PS est vaincu, et va peut-être connaître le sort de ses homologues italien et grec ; il n'est pas impossible que l'histoire du socialisme, elle, continue.

Marion Fontaine est historienne, professeure au Centre d'histoire de Sciences Po. Ses recherches les plus récentes portent sur l'histoire des mondes miniers, l'histoire de la désindustrialisation et l'histoire des socialismes et du mouvement ouvrier. Elle a dirigé l'ouvrage (avec François Jarrige et Nicolas Patin), « Le Travail en Europe occidentale (1830-1939) », Paris, Atlande, 2020 et codirigé avec Cyril Lemieux le dossier « La politique des classes populaires » (revue « Germinal », 2021).

Marion Fontain

12 avril (Le Point)

https://www.lepoint.fr/presidentielle/delhommais-inflation-dette-monnaie-bon-courage-president-e-11-04-2022-2471698_3121.php

Delhommais – Inflation, dette, monnaie... Bon courage, président(e) !

ÉDITO. La marge de manœuvre du prochain locataire de l'Élysée sera très réduite, contrairement à ce que suggèrent les programmes économiques des candidats.



La France ne disposant plus aujourd'hui de l'arme monétaire, le nouveau président de la République élu va être soumis à une très forte pression, qu'exerceront notamment les pays frugaux de l'Europe du Nord. © Martin Bertrand/Hans Lucas via l'AFP

Par *Pierre-Antoine Delhommais*

Publié le 11/04/2022 à 10h00

Malgré les grands discours des deux finalistes de l'élection présidentielle sur le retour de la souveraineté, la situation de l'économie française risque de rester, au cours du prochain quinquennat, beaucoup plus dépendante des événements extérieurs et des décisions prises à Moscou, Washington, Berlin ou Francfort que des futures mesures mises en œuvre par l'Élysée. La marge de manœuvre économique réelle de son prochain locataire s'annonce extrêmement limitée.

Impuissant

D'abord, il n'aura à sa disposition aucun remède pour lutter efficacement contre la vague d'inflation en train de déferler sur toute la planète et qui, avant même le scrutin, avait rendu caducs les programmes économiques des candidats et intenable toutes leurs belles promesses sur le pouvoir d'achat. Le futur président pourra au mieux, avec des aides ciblées et des distributions de chèques, limiter très partiellement les effets de la flambée des prix, en amortir provisoirement le choc pour les ménages. En revanche, il sera totalement impuissant pour s'attaquer aux racines du mal inflationniste. C'est en premier lieu de Vladimir Poutine et du degré de son délire guerrier que va durablement dépendre le niveau mondial des prix des hydrocarbures, ainsi que ceux du blé et de l'huile de tournesol. C'est bien plus au Kremlin qu'à Bercy que va se jouer le sort réservé au niveau de vie des Français.

La capacité du futur vainqueur de l'élection présidentielle à combattre l'inflation sera d'autant plus réduite qu'avec l'euro la France ne dispose plus aujourd'hui de l'arme monétaire. Il ne pourra guère compter pour faire retomber la fièvre des prix dans les supermarchés que sur l'efficacité de la politique menée à Francfort par la Banque centrale européenne (BCE). Ce qui signifie aussi qu'il va devoir subir, sans avoir son mot à dire, le mouvement de hausse des taux directeurs que Christine Lagarde, la présidente de la BCE, s'appête à déclencher et dont la conséquence sera de freiner inévitablement l'activité économique en France.

Exposé à une sanction des marchés financiers ?

Totalement dépendant et soumis sur le plan monétaire, le prochain locataire de l'Élysée se retrouvera également très sévèrement contraint sur le plan budgétaire, contrairement à ce que pourraient laisser penser les programmes dispendieux des deux finalistes. D'abord parce qu'à peine élu il sera soumis à une forte pression des pays frugaux d'Europe du Nord pour que la France remette de l'ordre dans ses finances publiques. Il est illusoire de penser par exemple que l'Allemagne et les Pays-Bas tolèrent encore longtemps qu'un pays qui partage la même monnaie qu'eux laisse filer ses déficits et sa dette et acceptent que la politique du « quoi qu'il en coûte » soit la nouvelle règle de gestion budgétaire européenne.

Gare à l'imposture

S'il ne donne pas rapidement des preuves d'un minimum de sérieux budgétaire et de volonté de maîtrise des finances publiques, le prochain chef de l'État risque surtout de s'exposer à une sanction des marchés financiers à travers une brutale remontée des taux d'intérêt à long terme qui rendrait beaucoup plus coûteux le refinancement des dettes, freinerait les investissements des entreprises et ferait vaciller le marché immobilier. Il n'est d'ailleurs pas anodin qu'à la veille du premier tour de l'élection présidentielle, le taux de l'obligation assimilable du Trésor (ou OAT) à dix ans soit remonté jusqu'à 1,26 %, son niveau le plus élevé depuis huit ans, et que l'écart de rendement, le « spread », comme disent les spécialistes, avec l'emprunt d'État allemand se soit sensiblement élargi. Prétendre restaurer la souveraineté et l'indépendance économique d'un pays dont la moitié des quelque 2 900 milliards d'euros de dette publique sont détenus par des investisseurs étrangers relève de l'imposture. Il est à cet égard plutôt rassurant de savoir que ces derniers seront là demain pour tenter de ramener le futur président à la raison financière et de stopper sa folie dépensière.

12 avril (Le Point)

https://www.lepoint.fr/presidentielle/pour-en-finir-avec-la-peur-des-extremistes-11-04-2022-2471830_3121.php

Pour en finir avec la peur des extrémistes

CHRONIQUE. Alors que la France est (re)menacée par un séisme politique, il est urgent de convertir le pays à une culture fédéraliste afin de limiter la casse.



Marine le Pen au soir du premier tour de l'élection présidentielle, le 10 avril, à Paris. © THOMAS SAMSON / AFP

Par Ferghane Azihari

Publié le 11/04/2022 à 19h00

Les partisans de la monarchie absolue prétendaient que le roi ne saurait mal faire. Les disciples de Rousseau lui ont substitué l'absolutisme et l'infaillibilité de la volonté générale. Ce mensonge s'est dissipé au XX^e siècle, où tant de crimes furent perpétrés avec l'assentiment des masses.

Depuis, l'État de droit prétend diluer le risque du despotisme populaire. En France, les juges constitutionnels s'arrogent en 1971 le droit de censurer une loi contraire aux droits fondamentaux tandis que les justiciables ont la possibilité de les solliciter depuis 2008 grâce à la question prioritaire de constitutionnalité. Mais ces innovations n'ont guère suffi à faire de la France un régime constitutionnel respectable. La preuve : notre pays s'effraie tous les cinq ans des effets d'une victoire de l'une de ces sectes pressées de faire de la France une République sœur de la Russie, du Venezuela, voire des deux à la fois.

L'épée de Damoclès de la V^e République

Cette crainte égale la piètre idée que nous nous faisons de nos contre-pouvoirs. À l'inverse, le régime idéal offrirait le luxe de l'indifférence devant l'éventualité que le fils spirituel de Hitler ou de Staline remporte le suffrage des urnes. Mais un tel régime existe-t-il ? Les pessimistes rétorqueront que la perfection n'est pas de ce monde. Rien ne nous interdit cependant de tendre vers elle en identifiant ce qui nous en éloigne. Le coupable est tout trouvé. C'est la V^e République elle-même qui fait planer sur la France cette insupportable épée de Damoclès.

Son péché originel ne réside pas seulement dans son césarisme. Notre histoire regorge de moments où la tyrannie parlementaire n'avait rien à envier à celle des monarques, comme en témoignent les premiers temps de la Révolution. C'est le centralisme qui met à disposition des extrémistes une arme lourdement chargée et braquée sur 67 millions de Français. Une arme que tout le monde redoute et chérit à la fois puisque la sensation que procure le pouvoir d'enchaîner tant de destinées nous fait supporter ses périls, ainsi que le notait Tocqueville. « Il n'y a guère qu'une institution qu'on ne puisse détruire : la centralisation », se lamentait-il.

L'urgence est pourtant de lui donner tort en convertissant notre pays à une culture fédéraliste sur le modèle suisse pour les raisons que souligne l'essayiste Laetitia Strauch-Bonart dans son ouvrage récemment paru et intitulé *De la France*. Le localisme politique a l'avantage de circonscrire géographiquement les mauvaises expériences tout en permettant aux meilleures de se diffuser par imitation.

Quitte à ce que l'extrême gauche ou l'extrême droite arrive un jour au pouvoir, autant que la ruine et la décadence se limitent à une ville en épargnant le reste du pays. À l'inverse, leurs improbables succès feront sans conteste des émules. Toute la question est de savoir si notre pays peut, malgré sa polarisation, au moins s'accorder à faire de l'échelon local le théâtre principal de sa démagogie et de ses passions tristes. Il en va paradoxalement de son unité.

12 avril (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/olivier-galland-les-preoccupations-des-jeunes-n-ont-plus-de-traduction-politique-20220411>

lundi 11 avril 2022 - 17:42 UTC +02:00 1023 mots

Actualité ; Société

Olivier Galland : «Les préoccupations des jeunes n'ont plus de traduction politique»



ENTRETIEN - Un tiers des jeunes s'est abstenu au premier tour de l'élection présidentielle. Pour le sociologue, la désaffiliation politique des jeunes résulte d'un désintérêt aggravé par un affaiblissement de l'adhésion à l'idéal démocratique.

Olivier Galland est sociologue, directeur de recherche émérite au CNRS, et auteur de Radiographie de la jeunesse française aujourd'hui, paru en 2022 chez Nathan.

LE FIGARO. - Lorsque le discours politique s'adresse aux jeunes, c'est le plus souvent en postulant que « *la jeunesse* » va mal. Le tableau que vous dressez est moins pessimiste...

Olivier GALLAND. - **La jeunesse de France n'est pas si malheureuse qu'on le dit, à condition d'entrer un peu dans le détail.** Dans notre enquête, **82 % des jeunes se disent « heureux »**. D'autres enquêtes ont montré qu'ils sont également majoritairement optimistes quant à leur avenir personnel. Mais bien sûr, **il n'existe en réalité pas une seule jeunesse**. Nous avons interrogé avec l'Institut Montaigne 8000 jeunes, et montré que **les jeunes qui ont un diplôme, et plus encore un diplôme d'études supérieures, s'en sortent plutôt bien** - malgré une période de transition avant l'emploi en CDI qui est souvent difficile. À 30 ans, 80 % des jeunes diplômés ont un emploi stable. **Mais les jeunes peu ou pas diplômés voient leur situation se détériorer depuis trente ans en matière d'emploi. Cette polarisation creuse l'écart entre jeunes diplômés ou non.**

Reste deux difficultés pour les jeunes: **un taux de chômage** qui demeure nettement plus élevé que celui de la plupart de nos voisins européens, **conséquence de notre choix de reporter l'essentiel de la flexibilité de l'emploi sur les jeunes** (ce sont les plus jeunes qui ont les contrats les plus précaires). Mon hypothèse est que les jeunes Français l'acceptent tacitement, en échange de quoi ils sont très aidés par leurs parents, ce qui les aide à vivre correctement cette phase de transition précaire. **L'autre problème structurel, c'est l'école : le système éducatif n'est pas performant, comme le montrent périodiquement les enquêtes PISA de l'OCDE.** Beaucoup d'élèves sont encore des décrocheurs scolaires, **le système d'orientation fonctionne mal et les acquis scolaires sont médiocres.**

D'une jeunesse à l'autre, ce sont ces différences de niveau d'études qui dessinent la plus grande fracture ?

Le niveau d'études joue beaucoup, ainsi que le « capital culturel » des parents, que l'on a tâché d'estimer à partir d'un indicateur imparfait mais qui permet d'approcher cette notion : le nombre de livres détenus par les parents. **Et ces deux variables sont en effet très clivantes, bien plus que le niveau de revenus.** On gagnerait à s'en souvenir lorsque l'on esquisse des

raccourcis médiatiques sur les jeunes. **Ceux par exemple qui s'engagent le plus en politique ou dans la poursuite de grandes causes (la justice sociale, climatique...) sont le plus souvent ceux qui bénéficient du plus grand capital culturel.** Les autres rejoignent la cohorte de ce que nous avons appelé **« les désengagés »,** et qui pour un quart d'entre eux restent très peu concernés par exemple par le débat politique.

Cette jeunesse peu diplômée, « désengagée », est-ce celle qui alimente le tiers des jeunes qui s'est abstenu au premier tour ce dimanche (contre un quart seulement dans l'ensemble de la population) ?

C'est l'une des explications, même si le retrait politique des jeunes dépasse le seul cercle des jeunes **« désengagés »**. La désaffiliation politique est bien plus large et massive: on l'observe par exemple en mesurant le nombre important de jeunes qui ne savent plus se placer sur un axe gauche-droite, ou qui ne sauraient pas résumer le programme d'un seul des candidats. **C'est le cas de 55 % d'entre eux.** C'est d'autant plus frappant que les jeunes ne se désintéressent pas de toutes les questions sociales: **ils sont sensibles à la question du climat, par exemple - mais seuls 11 % d'entre eux se sentent proches d'EELV.** Les préoccupations des jeunes n'impliquent plus toujours de traduction politique.

Il y a aussi **un affaiblissement de l'adhésion aux valeurs démocratiques: 51 % des jeunes considèrent que vivre dans un pays démocratique est « très important », contre 71 % des baby-boomers.** Les jeunes sont en outre nombreux à adhérer à l'idée selon laquelle la politique est impuissante à résorber les problèmes d'une société.

Une jeunesse habituellement peu politisée s'est davantage mobilisée dimanche : celle des quartiers densément peuplés par des descendants d'immigrés...

C'est indéniable. Ce sont des jeunes qui se retrouvent dans une culture politique **« transgressive »**. **Ces jeunes descendants d'immigrés, en particulier ceux de confession musulmane, adhèrent bien plus que le reste de leur classe d'âge à l'idée que la société française est raciste.** Ce sont aussi des jeunes qui tolèrent plus facilement que les autres l'idée d'affronter la police.

En revanche les nouvelles radicalités de la gauche universitaire (études de genre, postcolonialisme...) n'intéressent que très peu de jeunes ?

Absolument: contrairement à l'idée d'une jeunesse entièrement dévouée à la culture woke, nous mesurons que sur l'ensemble des problématiques soumises aux jeunes, ces questions sont très minoritaires et ne les intéressent qu'assez peu. Les violences faites aux femmes, le racisme, le terrorisme, oui. **Mais les notions de « genre » ou de « racisme structurel » sont étrangères à la majorité des jeunes interrogés. Il n'y a pas de « génération woke »:** une partie des jeunes y est sensible mais cette minorité regroupe exclusivement des profils socioculturels très particuliers. Il faudrait dégonfler cette bulle une fois pour toutes, car elle ne résiste pas longtemps à l'analyse.

Vous montrez néanmoins que les jeunes sont largement plus favorables que leurs aînés au recours à une forme de violence politique...

Il y a chez eux, c'est vrai, une tolérance beaucoup plus marquée à certains comportements violents. Je crois que le mouvement des « gilets jaunes » a en partie désinhibé cette jeunesse, d'autant plus remontée **qu'elle estime qu'en face les policiers abusent de leur force.** On observe par exemple qu'une majorité de jeunes juge légitime d'insulter le président de la République. Ils sont largement plus nombreux à estimer que l'on a le droit de bloquer la circulation ou de s'en prendre à des élus.

12 avril (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/politique/jerome-jaffre-le-vote-radical-ebbranle-les-fondements-du-systeme-politique-20220411>

lundi 11 avril 2022 - 20:45 UTC +02:00 2403 mots

Vox ; Vox Politique

Jérôme Jaffré: «Le vote “radical” ébranle les fondements du système politique»

Perrault, Guillaume

GRAND ENTRETIEN - Le politologue, directeur du Centre d'études et de connaissances sur l'opinion publique (Cecop), tire les enseignements du premier tour de la présidentielle et esquisse les caractéristiques du duel du second tour entre Emmanuel Macron et Marine Le Pen.

Jérôme Jaffré est chercheur associé au Cevipof.

LE FIGARO. - Quelles sont les caractéristiques de ce premier tour?

JÉRÔME JAFFRÉ. - L'adage célèbre «au premier tour on choisit, au deuxième on élimine» s'est trouvé inversé. Au premier tour, les électeurs ont éliminé massivement. **Ce qui frappe, c'est la concentration des voix sur trois candidats qui totalisent près des trois quarts des suffrages.** Pour deux d'entre eux, Emmanuel Macron et Jean-Luc Mélenchon, il s'est agi d'un vote d'anticipation **comme si beaucoup de leurs électeurs étaient déjà tournés vers le second tour.** Ainsi Macron a-t-il vidé le vote Péresse à son profit pour éviter l'arrivée en tête de Marine Le Pen. Ainsi Mélenchon a-t-il vidé le reste de la gauche de ses voix pour tenter de le porter au deuxième tour. Il n'a échoué à éliminer Marine Le Pen que de 422.000 suffrages!

Les votes en faveur de contestataires atteignent un total impressionnant...

Le vote en faveur de candidats qu'on peut qualifier de **«radicaux» au sens extrémistes, à droite comme à gauche** (Le Pen, Zemmour, Dupont-Aignan, Mélenchon et les candidats trotskistes) totalise en effet près de **56 %** des suffrages exprimés. **On n'avait jamais vu cela de toute l'histoire électorale française.** Au premier tour des présidentielles précédentes, les candidats classés de la sorte avaient totalisé en **2007 20 %** des suffrages, en **2012 31 %** et en **2017 42,5 %**. **C'est tout le système politique qui se trouve ébranlé par cette progression continue.** Un tel niveau est l'enfant du «non» au référendum de 2005 sur le traité constitutionnel européen et le petit frère des «gilets jaunes». **Désormais, le vote des Français à la présidentielle attaque les fondements du système politique.**

La vraie percée se situe sur le flanc droit. Considérons la gauche que l'on peut qualifier de radicale. Mélenchon et les candidats trotskistes (laissons de côté le PC, qui a une tradition d'accords électoraux avec le PS) ont totalisé, au premier tour de la présidentielle **9 %** en 2007, **13 %** en 2012, **21 %** en 2017 et ils sont à **23 %** en 2022. **Mais s'agissant de la droite radicale ou extrême, elle a recueilli 11 %** en 2007, **18 %** en 2012, **21 %** en 2017 et **32,5 % en 2022** (c'est-à-dire le total des voix de Le Pen, Zemmour et Dupont-Aignan). **Le gain atteint plus de dix points en cinq ans.**

En dehors des extrêmes, ce que j'appellerai **le bloc central paraît assiégé.** J'y inclus socialistes, centristes, marcheurs et UMP puis Républicains. **Les candidats de ces partis totalisent 39 % en 2022.** D'où viennent-ils? **58 %** en 2017, **69 %** en 2012, **presque 80 %** en 2007. **Quelle descente!** Pour survivre, ces électeurs se sont massivement regroupés derrière Macron, ce qui assure sa qualification. **La division des extrêmes en deux camps antagonistes lui permet d'espérer la victoire mais c'est la base sociale et politique des gouvernants qui se trouve ensuite très réduite.**

Qu'est-il arrivé aux partis de gouvernements d'antan, PS et LR?

Leur effondrement vient de loin et n'a pas pour seule cause la proportion élevée de votes tactiques de ce 10 avril. **Au premier tour de la présidentielle, l'UMP puis LR et le PS totalisaient 57 %** des suffrages en 2007, **56 %** en 2012, **26,5 % en 2017 et les voilà à 6,5 %.** Socialistes et Républicains ne sont plus en capacité aujourd'hui de réussir une campagne nationale. Et beaucoup ont

considéré leur candidature inutile (pour Hidalgo) voire in extremis dangereuse pour Péresse car de nature à favoriser un duel final Mélenchon/Le Pen, cauchemar de tout électeur modéré.

L'abstention a progressé. Qu'en penser?

L'abstention est moindre qu'on pouvait le craindre. **La présidentielle demeure l'élection reine**, celle qui peut mobiliser le corps électoral, à la différence des scrutins intermédiaires. Reste qu'avec 26,3 % des inscrits, il s'agit du deuxième taux le plus élevé des onze présidentielles organisées depuis 1965, derrière le record d'abstention de 2002 (28,4 %). **Pour une participation élevée, il faut un grand enjeu et une très forte incertitude sur le résultat final.** Il se pourrait que le second tour mobilise plus que celui d'il y a cinq ans. Précisons que, selon le sondage de l'Ifop pour TF1 et LCI, **l'abstention a été particulièrement élevée parmi les 18-24 ans: 41 %.** **C'est sans doute une des causes de l'élimination de Mélenchon.** De même, de façon classique, l'abstention diffère selon les catégories sociales (29 % des ouvriers ne se sont pas rendus aux urnes et seulement 20 % des cadres).

Comment caractériser les résultats des deux finalistes, Emmanuel Macron et Marine Le Pen?

Le président-candidat conserve des traits distinctifs de sa victoire de 2017. Il attire encore des pans entiers d'électeurs venus de la gauche et de la droite de gouvernement. Ainsi, toujours selon l'Ifop, **39 % des électeurs de Hollande de 2012 et même 47 % de ceux de Sarkozy déclarent avoir voté pour lui ce 10 avril. L'hôte de l'Élysée confirme qu'il a cassé la bipolarisation caractéristique de la Ve République, détruisant beaucoup sur son passage.** De surcroît, à l'échelle nationale, il obtient près de quatre points de plus qu'au premier tour de 2017 grâce au renfort d'électeurs âgés (il progresse de 11 points chez les retraités) et aisés. **À Neuilly, il a obtenu 49 % des voix contre 23,5 % en 2017. Dans le 16e arrondissement de Paris, il atteint 46,8 % dimanche contre 26,7 % au premier tour de 2017.** À Paris, **cette progression dans les beaux quartiers** lui permet de compenser son recul dans les arrondissements bobos ou populaires (23,7 % des voix dans le 20e contre 30,6 % en 2017). **Ce changement profond de sociologie** était net dès les élections européennes de 2019. Il se confirme.

Pour sa part, **Marine Le Pen**, assure sa deuxième place malgré la concurrence de Zemmour. C'est un exploit politique. **Elle n'a cessé de progresser d'une présidentielle à l'autre, 17,9 % en 2012, 21,3 % en 2017 et 23,2 % en 2022.** Marine Le Pen garde son électorat populaire. **34 % des ouvriers et des employés ont voté pour elle**, selon l'Ifop, un résultat inchangé par rapport à 2017. La nouveauté, c'est que Marine Le Pen **a élargi son audience à une partie de la droite traditionnelle: 17 % des électeurs de François Fillon en 2017 lui ont accordé leurs suffrages dimanche.** Ce qui représente **1,2 million d'électeurs basculant de la droite modérée à la droite extrême, un mouvement significatif** dont il restera à mesurer s'il obéit à un calcul politique ou à une évolution idéologique. Par ailleurs, Marine Le Pen **progresse de sept points au sein des classes moyennes, de 17 à 24 %** parmi les professions intermédiaires. Et son score devient plus homogène sur le territoire: elle frôle voire dépasse les 20 % dans les terres de l'Ouest (Bretagne, Pays de la Loire) traditionnellement les plus réticentes à son égard.

Quelle appréciation porter sur le résultat d'Éric Zemmour?

Le poids d'Éric Zemmour dans la campagne a été considérable jusqu'à l'invasion de l'Ukraine. Son résultat électoral est très en deçà de ses espérances. Et la réalité de dimanche, c'est **qu'il a davantage créé un mouvement d'opinion qu'un véritable électorat.** J'entends par là que le candidat de Reconquête! n'a pas de vraie base sociologique. **Il ne dépasse les 8 % dans aucune tranche d'âge. Il n'obtient pas plus de 10 % dans aucune catégorie socio-professionnelle.** En somme, le concurrent de Le Pen et de Péresse ne «surperforme» dans aucun segment de l'électorat. Autre difficulté attendue: **Zemmour obtient 9 % des voix des hommes qui se sont rendus aux urnes, mais seulement 5 % parmi les suffrages des femmes.** En revanche, comme il l'ambitionnait, il a attiré une proportion significative non seulement des électeurs de François Fillon (16 % d'entre eux, soit 1,1 million de voix) mais aussi **des électeurs Le Pen de 2017 (12% d'entre eux, soit 900.000 voix).** Éric Zemmour a réussi une forme d'union des droites mais à petite échelle et sans en tirer grand profit pour lui-même.

Par ailleurs, les personnalités qui ont rallié sa candidature ne lui ont rien rapporté et subissent souvent des humiliations sur leurs propres territoires. À Marseille, dans les arrondissements de Stéphane Ravier, le candidat de Reconquête! n'obtient que 7 % des voix. Dans la commune de Montaigu en Vendée, terre d'élection jadis de Philippe de Villiers, 4,7 %. À Neung-sur-Beuvron, chez Guillaume Peltier, il monte certes à 12 % mais Marine Le Pen est à 29 %. Si l'on considère le Vaucluse, dans les deux principales villes de l'ancienne circonscription de Marion Maréchal, Carpentras et Pernes-Les Fontaines, Zemmour y obtient en moyenne 10,5 % et sa tante 30 %! **En revanche, le candidat obtient un certain succès dans plusieurs bastions de droite, dans le Sud-Est, avec 15 % à Nice et à Toulon.** Il en va de même dans des communes aisées de l'Ouest parisien, comme à Neuilly et même à Versailles (18 % en moyenne), où il devance Péresse, qui fut pourtant députée de la ville.

En somme, autour d'Éric Zemmour, le mouvement d'opinion a été réel et une base militante acquise, mais il sera très dur de les traduire en force politique pérenne et il n'ouvre pas de perspectives de victoire pour les législatives du mois de juin.

Valérie Pécresse a obtenu un score humiliant. Était-ce inévitable?

Au lendemain de la primaire de la droite, la candidature de Pécresse a été perçue comme porteuse d'espoir. Puis peu à peu, elle est entrée en difficulté pour finir par paraître dangereuse à beaucoup d'électeurs de son camp. La présidente de l'Île-de-France a commis en outre deux erreurs clés pour achever sa campagne. Elle a déclaré que le projet de Macron copiait le sien, ce qui incitait ses électeurs à la quitter pour lui. Et elle a annoncé juste avant le premier tour la position qu'elle prendrait en vue du deuxième tour, ce qui revenait à prendre acte de sa défaite. **L'effondrement électoral est spectaculaire. Sur les 7,2 millions d'électeurs de Fillon en 2017, 6 millions sont partis ailleurs dimanche.** LR n'a pas seulement perdu les catégories populaires (c'était le cas depuis le temps de Nicolas Sarkozy, et 2 % des employés et des ouvriers ont voté pour elle). **Mais pire encore, selon l'Ifop, seuls 2 % des moins de 50 ans ont voté Pécresse ce dimanche.**

Comment expliquer le score très élevé de Jean-Luc Mélenchon, la déroute spectaculaire d'Anne Hidalgo et l'échec de Yannick Jadot?

Le leader des Insoumis est une bête de campagne. Il a progressé à chaque présidentielle: 11 % en 2012, 19,5 % en 2017, 21,95 % cette fois-ci. Mélenchon s'est trouvé victime du recul de Zemmour qui a redonné de l'air à Marine Le Pen. Par ailleurs, il a été le vote utile à gauche. Selon OpinionWay, **50 % des électeurs du candidat Insoumis ont voté pour lui, non parce qu'il correspondait le mieux à leurs convictions, mais en fonction de ses chances d'accéder en finale.** Il a pris la place de toute la gauche. Soulignons qu'il a été le candidat des **jeunes avec 32 % de voix chez les moins de 35 ans.** À l'inverse, il est éliminé par les plus de 65 ans avec seulement 13 % - un point de plus qu'en 2017. Il «sous-performe» dans les Hauts-de-France (19 % contre 19,6 % en 2017). En revanche, en Île-de-France, plus politisée, l'envolée est spectaculaire: 30,2 % contre 21,8. **Les scores sont parfois sidérants comme à La Courneuve (64 %, soit + 19,6 points par rapport à 2017) ou à Saint-Denis (61 %, + 17,7 points).**

Pour leur part, Anne Hidalgo et Yannick Jadot ont en commun de subir l'éclatement de leurs bases électorales. Seuls 14 % des électeurs qui se disent encore proches du Parti socialiste ont voté pour Hidalgo tandis que Macron en a capté 22 % et Mélenchon 41 %. **À Paris même, la ville dont elle le maire, Hidalgo ne recueille que 2,2 % des voix** avec une pointe à 2,9 % dans le 11e, arrondissement dont elle est l'élue. **Yannick Jadot ne recueille les suffrages que de 37 % des sympathisants écologistes.** Les fragilités traditionnelles de l'écologie politique se confirment: seuls 3 % des plus de 65 ans ont voté pour son candidat et 1 % des ouvriers.

Marine Le Pen peut-elle être élue présidente de la République?

On ne peut l'exclure **mais un score au-dessus de 45 % des voix serait déjà un événement politique majeur.** Marine Le Pen est portée par ses axes de campagne: une image de proximité, la défense du pouvoir d'achat et un anti-macronisme profond dans une partie de la population. Elle dispose de réservoirs de voix avec l'appel en sa faveur de Zemmour et de Dupont-Aignan. Et, semble-t-il, quelque **25 % des électeurs de Mélenchon seraient disposés à voter pour elle (ils n'ont été que 10 % à faire ce choix en 2017).** Emmanuel Macron, représentant d'un bloc central assiégé, doit redonner envie de voter pour lui plutôt que de présenter un simple front du refus de l'extrême droite. **Et, s'il est réélu, il devra s'attaquer à la crise profonde du système politique où, aux deux tours de scrutin, la volonté d'éliminer plutôt que choisir paraît dominer.**

12 avril (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/politique/je-ne-veux-pas-de-macron-cinq-ans-de-plus-ces-insoumis-qui-voteront-le-pen-au-second-tour-de-la-presidentielle-20220411>

lundi 11 avril 2022 - 18:28 UTC +02:00 1120 mots

Actualité ; Politique

«Je ne veux pas de Macron cinq ans de plus» : ces Insoumis qui voteront Le Pen au second tour de la présidentielle

TÉMOIGNAGES - Près d'un quart des électeurs de Mélenchon disent préférer la candidate du RN. Pour «faire barrage», «créer le débat» ou choisir le «moins pire»... ils ont expliqué au *Figaro* leur choix.

Il y a presque 20 ans, le 1er mai 2002, près d'un million de Français défilait dans les rues pour dire « non » à Jean-Marie Le Pen, qualifié pour la première fois au second tour de l'élection présidentielle. Parmi eux, Matthieu, 23 ans et le cœur à gauche refusant l'idée de voir un candidat du Front national accéder à l'Élysée. Mais le temps a passé : **à 43 ans et après avoir voté pour Jean-Luc Mélenchon dimanche, Matthieu votera le 24 avril pour que Marine Le Pen devienne présidente de la République.**

Des électeurs comme Matthieu, il pourrait y en avoir énormément. Selon un sondage Ifop-Fiducial pour TF1 et décrypté par Le Figaro, **environ 23% des électeurs de Jean-Luc Mélenchon - soit presque 1.800.000 de Français - se disent prêts à voter pour Marine Le Pen.** De quoi permettre à la candidate de remplacer Emmanuel Macron à l'Élysée ? « *C'est l'objectif. Je ne connais pas vraiment le programme de Marine Le Pen, mais peu importe ce qu'elle écrit, je sais que je ne veux pas de ce président 5 ans de plus* », explique Matthieu.

Faire barrage

Voter pour une candidate donc, mais surtout contre un président. Sacha l'admet : « *jusque-là, quand je votais, je ne prenais jamais le bulletin de Marine Le Pen, je le laissais sur la table* ». Pourtant c'est bien son nom qu'il souhaite « *malheureusement* » déposer dimanche. « *Ce n'est pas un vote d'adhésion mais de barrage : j'en suis arrivé à un stade où voter pour l'extrême droite me dérange moins que de laisser Emmanuel Macron exercer sa politique* ».

L'électeur de 38 ans qui s'est abstenu au second tour en 2017 et qui avait voté pour François Hollande en 2012 craint que le président sortant n'ait « *plus aucune limite durant un second mandat* ». « *Ce qu'il est en train de faire à nos services publics est plus dangereux que ce que Marine Le Pen propose. C'est paradoxal, mais c'est elle qui est devenue la protectrice de notre système* », poursuit-il.

Un côté social

Bien qu'il y ait une hostilité à se reporter sur la candidate du Rassemblement national, **certains reconnaissent en elle, sur certains points, une vision similaire à celle de Jean-Luc Mélenchon.** C'est le cas notamment du **pouvoir d'achat.** Cheval de bataille de Marine Le Pen depuis le début de sa campagne et vivement défendu sous le prisme des prix du carburant par Jean-Luc Mélenchon.

Julien R. par exemple, jeune homme de 28 ans issu d'un « *milieu plutôt populaire* », retrouve en cette candidate un « *côté social* » qui l'attirait chez le représentant de la France Insoumise. « ***J'ai toujours voté à gauche, mais avec Marine Le Pen je sais par exemple que l'âge du départ à la retraite ne sera pas repoussé*** », poursuit le nanterrien avant d'énumérer : « *Elle plaide pour l'augmentation des salaires, la revalorisation des petites retraites, la reconstruction des écoles, de l'université, des hôpitaux* ». Autant de mesures que son candidat insoumis « *incarnait mieux* », mais auxquelles il ne souhaite pas renoncer en votant pour le président sortant ou en s'abstenant.

Dans ce flou électoral, ces électeurs qui choisissent exceptionnellement la droite nationaliste affirment aussi vouloir se rassurer. Bruno D. prend l'exemple de pays européens qui ont « *basculé dans le nationalisme* ». **En Autriche ou en Bulgarie, « il n'y a pas eu comme on nous l'avait prédit une nazification » du pays,** explique cet électeur qui s'apprête à voter « *pour la première fois en 30*

ans pour l'extrême droite ». **« Il faut arrêter avec cette rengaine antifasciste, c'est exagéré. On n'a pas non plus les bottes des nazis à nos portes », poursuit Matthieu.**

Malgré tout, quelques aspects du programme de Marine Le Pen inquiètent ces électeurs de gauche. C'est le cas en particulier de son projet pour **l'immigration**. Établissement d'une préférence nationale pour l'emploi, les prestations sociales et l'accès à la propriété, fin du regroupement familial et de l'AME (aide médicale d'État) ou encore suppression du droit du sol. Les propositions que la candidate souhaite mettre en place par voie de référendum sont vastes, et très éloignées des idées de Jean-Luc Mélenchon.

Conscient de ce grand écart, Aymeric, se dit en désaccord avec elle à ce sujet : *« Je suis un humaniste, je suis forcément plus ouvert qu'elle sur cette question »*, explique ce fonctionnaire territorial de 27 ans. Lui qui a regardé tous les meetings de Jean-Luc Mélenchon déplore l'absence d'un *« vrai projet de vivre ensemble »*. Pour autant, cet électeur de gauche maintient sa position : **« le mépris de race sera toujours moins dangereux que le mépris de classe infligé par Emmanuel Macron »**.

Dégout et débat

Un avis partagé par Fabien, 35 ans et père d'une fille de 2 ans. *« Je ne suis pas d'accord avec sa vision de l'immigration, mais je pense vraiment qu'elle ne pourra pas aller au bout de son idée de référendum »*, espère-t-il. Car **derrière ce soutien en demi-teinte se cache aussi l'espoir que Marine Le Pen soit rapidement bloquée dans les autres institutions. Pour eux, le combat devra se jouer en juin, aux législatives, où ils prévoient tous de voter pour un député de gauche. « Je vote pour elle en sachant qu'elle n'aura pas de majorité à l'Assemblée pour appliquer son programme »**, poursuit Fabien qui espère voir une **cohabitation** avec d'autres partis naître dès le mois de juin.

« C'est la première et la dernière fois j'espère que je voterai pour l'extrême droite puisque l'idée est de relancer le débat, complète Yann, électeur marseillais de 40 ans . Avec une forte opposition au Parlement les élus vont enfin pouvoir prendre la parole, là où ils n'avaient plus aucun pouvoir sous Emmanuel Macron. C'est un vote pour réveiller la démocratie ». En attendant, Yann, comme beaucoup d'autres, doivent composer avec le sentiment d'effectuer **un vote en désaccord avec leurs convictions profondes**. *« Ça me dégoûte presque et je vais peut-être m'en mordre les doigts, regrette Yann. Mais après tout, 5 ans, qu'est-ce que c'est ? »*

12 avril (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/politique/presidentielle-2022-la-tenaille-de-la-colere-20220411>

lundi 11 avril 2022 - 21:03 UTC +02:00 388 mots

Vox ; Vox Politique

Présidentielle 2022: «La tenaille de la colère»

Trémolet de Villers, Vincent

L'éditorial du *Figaro* , par Vincent Trémolet de Villers.

Le macronisme va bien. Le président-candidat réunit, après un mandat tourmenté, 900.000 voix de plus qu'il y a cinq ans. Il aborde ce second tour en grandissime favori. Il consolide une force centrale qui revendique la compétence, l'expertise et s'envisage comme le cœur battant de la République, du progrès et de la raison. Lyrisme (un poil) techno, bienveillance (un rien) métallique, dynamisme managérial, réformisme hésitant (comme on est en train de le voir sur les retraites), **ce centrisme «feel good» répond à la sensibilité d'une France encore prospère (celle des retraités), innovante (classes urbaines dominantes), tempérée (provinces sereines, de Biarritz à Trouville)**. Cette citadelle électorale qui regroupe **un tiers des Français vit désormais sous la menace de deux forces hostiles aussi puissantes dans les urnes que faméliques dans nos deux Assemblées**. Depuis le référendum de 2005, qui a donné aux électeurs du non le goût amer du «qui gagne perd», ces deux courants antagonistes ne se sont plus réunis mais continuent de s'élargir. **Si l'on additionne tous les votes qui forgent la tenaille de la colère, on atteint désormais les 60 %. L'abstention de masse amplifie le phénomène...**

À gauche, la percée de Jean-Luc Mélenchon met en lumière **l'hybridation d'une gauche anciennement socialiste avec la jeunesse écolo des métropoles et les banlieues islamisées**. À droite, la poussée spectaculaire du bloc nationaliste a broyé ce qu'il restait des Républicains. **Trois tiers irréconciliables qui entraînent Macron et Le Pen dans un affrontement total aux conséquences forcément négatives**.

Si les sondages disent vrai, la victoire d'Emmanuel Macron fait peu de doute. **Mais le paysage politique dévasté dans lequel il pourrait entamer son second mandat est très préoccupant. La frustration née du sentiment de l'alternance impossible** risque de durcir un peu plus la tension qui traverse notre pays. La tentation sera grande, dans cette partition sociologique, de **réveiller «la guerre de classe à classe, de ceux qui n'ont rien contre ceux qui ont» (Tocqueville)**. Le chef de l'État l'a compris, qui promet de nouvelles formes de gouvernement. **En vérité, c'est tout l'exercice démocratique qu'il faudra, d'urgence, restaurer**.

12 avril (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/conjoncture/la-france-est-elle-le-pays-de-l-ocde-ou-le-depart-effectif-a-la-retraite-est-le-plus-bas-20220411>

lundi 11 avril 2022 - 18:53 UTC +02:00 1077 mots

Économie ; Conjoncture

La France est-elle le pays de l'OCDE où le «départ effectif à la retraite est le plus bas» ?



LA VÉRIFICATION - «La réalité, c'est qu'aujourd'hui, en moyenne en France, on ne s'arrête pas de travailler à 62 ans», a assuré Emmanuel Macron la semaine dernière. À raison ?

LA QUESTION. En matière de retraites, la France fait-elle figure d'exception ? Quelques jours avant le premier tour de l'élection présidentielle, sur le plateau de TF1 face à Jordan Bardella, le porte-parole du gouvernement a estimé que la réforme des retraites souhaitée par Emmanuel Macron était nécessaire. « *La France, dans les pays de l'OCDE, c'est le pays où le départ effectif à la retraite est le plus bas* », s'est justifié Gabriel Attal, ajoutant que « *la plupart des pays sont déjà passés à 65 ans* », en termes d'âge légal. Un constat rejeté par le président du Rassemblement national, pour qui « *la réélection d'Emmanuel Macron va accélérer la casse sociale* ». « *Beaucoup de Français ne pourront pas travailler jusqu'à 65 ans et vont donc devoir partir avec une décote* », a ajouté le proche de Marine Le Pen.

Sur France Inter, la semaine dernière, le chef de l'État a aussi défendu son projet. « *La réalité, c'est qu'aujourd'hui, en moyenne en France, on ne s'arrête pas de travailler à 62 ans. La moyenne doit être à 63 ans et demi* », a-t-il avancé. Alors, ces chiffres sont-ils exacts ? L'âge de départ effectif à la retraite est-il particulièrement bas par rapport aux autres pays de l'OCDE ?

VÉRIFICATIONS. Pour bien comprendre, il faut distinguer deux notions : **l'âge légal de départ à la retraite et l'âge effectif**. En France, le premier est ainsi fixé à 62 ans. Le second, quant à lui, est défini comme l'âge moyen auquel les individus prennent effectivement leur retraite. Il peut varier, notamment grâce aux dispositifs permettant aux travailleurs de faire valoir leurs droits plus tôt.

Comme le souligne Gabriel Attal, l'âge légal tricolore est moins élevé que chez nos voisins européens, comme nous l'avons écrit dans un précédent article : à titre d'exemple, le Portugal et l'Italie ont un âge légal supérieur à 65 ans, quand la majorité des vingt-sept se dirigent vers ou ont déjà porté leur âge à 65 ans. « **De nombreux États membres envisagent de nouvelles augmentations dans les années à venir** », lit-on aussi dans l'Ageing report de la Commission européenne. Néanmoins, des exceptions existent en France : ainsi, une personne ayant mené une carrière longue – un début de carrière avant vingt ans, voire seize ans –, une personne handicapée ou une personne ayant mené une carrière remplissant des critères de pénibilité peut partir à la retraite plus tôt.

La France est bien l'un des pays où l'on part le plus tôt à la retraite

Les comparaisons peuvent donc porter sur l'âge légal de départ à la retraite ou sur l'âge moyen. Et, dans ce domaine, l'analyse arrive à une conclusion similaire : l'Hexagone permet à ses aînés de partir plus tôt à la retraite. En France, selon le COR (conseil

d'orientation des retraites), **l'âge effectif s'établissait à 62,8 ans en 2019 et 2020 dans le privé, et 62,2 ans « en prenant en compte l'ensemble des régimes obligatoires au système de retraite »**. Une augmentation « *significative* » est notée par rapport à 2010, année où cet âge se situait à 60,5 ans.

Malgré cette hausse de l'âge moyen, la France fait figure d'exception. S'appuyant sur les données de la Commission européenne, en décembre dernier, l'OFCE indiquait dans une note « *qu'en comparaison de nombreux pays européens, l'âge moyen de liquidation en France est relativement bas* ». **En 2019, ainsi, un Allemand partait à 64,6 ans en moyenne, contre 65,5 ans pour un Italien, 65 ans pour un Suédois et plus de 64 ans pour un Espagnol ou un Portugais. Avec 62,3 ans, la France présentait l'âge moyen le moins élevé des pays considérés, au même niveau que l'Autriche.** L'âge moyen reste moins élevé dans certaines nations, comme le Luxembourg et la Slovaquie, chez les hommes, et d'autres pays d'Europe de l'est dont la République tchèque et la Pologne, chez les femmes.

« Dans le cas de la France, on est à 62,3 ans environ et on compte effectivement parmi les derniers », confirme Bertrand Martinot. Le conseiller à l'institut Montaigne décrit les différences de durée en retraite entre les pays comme **le « meilleur indicateur pour voir le caractère très généreux de notre système »**. **« On est effectivement dans les premiers, et si on enlève les petits pays, on est vraiment en haut. Le Luxembourg est un cas un peu particulier »,** précise l'économiste à l'OFCE Vincent Touzé.

Qu'en est-il pour la comparaison entre les pays de l'OCDE, mentionnée par Gabriel Attal ? Les données de l'organisation internationale portent sur 2020, mais elles regardent l'âge effectif de sortie du marché du travail, qui est plus bas que l'âge moyen de la retraite à proprement parler : une personne âgée peut ainsi être au chômage ou en préretraite avant d'atteindre l'âge légal. **« Une proportion sensible des assurés passe par des périodes de chômage ou d'inactivité entre leur sortie définitive du marché du travail et leur départ à la retraite (c'est-à-dire à la date de liquidation de leurs droits) »,** observait le Conseil d'orientation des retraites.

Avec 60,4 ans pour les hommes et 60,9 ans pour les femmes, la France compte parmi les pays où l'on quitte le marché du travail plus tôt. Chez les hommes, la moyenne de l'OCDE est trois ans et demi plus tard, et le Japon comme la Nouvelle-Zélande dépassent 68 ans. Dans le cas d'une comparaison avec les pays de l'OCDE, **« on est quand même dans les pays les plus bas »,** commente Bertrand Martinot. Les différences d'espérance de vie jouent aussi : **un homme français passera, en moyenne, 23,5 ans en retraite – deuxième durée la plus longue – et une femme 27,1 – troisième durée la plus longue.**

En résumé, les chiffres montrent que **la France fait bien partie des pays où l'âge moyen de départ à la retraite est moins élevé. Et ce, malgré une hausse remarquable depuis quelques années. En outre, grâce à son espérance de vie particulièrement élevée, l'Hexagone fait partie des nations où les individus passent le plus de temps à la retraite. Un « choix de société », notent nos interlocuteurs.**

11 avril (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/praesidentschaftswahlen-in-frankreich-fatale-arroganz-der-macht-17951875.html?premium>

FRANKREICHS WAHL:

Diese fatale Arroganz der Macht

- VON NIKLAS BENDER
- -AKTUALISIERT AM 11.04.2022-17:21



Amtsinhaber Macron am Sonntag nach Bekanntgabe des Ergebnisses der ersten Runde der französischen Präsidentschaftswahlen in Paris Bild: picture alliance / abaca Die freiheitsliebenden Franzosen werden nicht begeistert sein vom subtilen Zwang, Macron wählen zu müssen, wenn sie nicht von allen guten Geistern verlassen sind. Dazu droht ein alter Fehler den Präsidenten einzuholen.

Seit [Emmanuel Macrons](#) Sieg in der ersten Runde des Präsidentschaftswahlkampf ist ein Tag vergangen, aber aus der Welt der Kultur ist bislang nichts zu hören. Zu seinem einzigen Wahlkampftreffen in Paris waren einige wenige Kulturschaffende gekommen. Dem eher sportlichen Ambiente zum Trotz – die La Défense Arena als Ort und der Einheizer Éric Dagrant, der sonst das Fußballpublikum zum Glühen bringt – waren die Schauspielerin Carole Bouquet, der Regisseur Claude Lelouch und der Produzent Dominique Besnehard vor Ort; Bouquets Präsenz überraschte wenig, da sie Brigitte Macron nahesteht. In den Medien haben sich wie 2017 der Schauspieler Pierre Arditi und die Sängerin Line Renaud für den Amtsinhaber ausgesprochen. Es gab ein spätes, aber minimales Engagement der Kulturwelt für den Kandidaten Macron.

Den anderen Kandidaten ging es kaum besser, wie allgemein Kultur und Bildung kein Thema waren in einem Wahlkampf, der zwischen außenpolitischer Aktualität und innenpolitischen Geldnöten schwankte: Dominant waren am Ende weniger Identität und Immigration, wie die puristischen Rechtsextremen um Éric Zemmour gehofft hatten, und mehr „le pouvoir d’achat“, die Kaufkraft, wie die Franzosen euphemistisch den schnöden Zaster umschreiben, um ihm sowohl soziale als auch wirtschaftspolitische Ehre zu erteilen. Auf diesem Feld – für 57 Prozent der Franzosen das wichtigste – hatte die Populistin [Marine Le Pen](#) deutlich mehr zu sagen.

Die einzige Kandidatin, die ein umfangreicheres Kultur- und Bildungsprogramm vorzeigen konnte, war [Valérie Pécresse](#), die ehemalige Bildungsministerin unter Nicolas Sarkozy, die die Fünfprozenthürde nicht erreicht hat. Macron selbst hat neue Projekte vor allem für die Schule – wobei es sich teils um Korrekturen eigener Fehler handelt, etwa wenn er mehr Mathematikunterricht fordert; den hatte sein eigener Minister Jean-Michel Blanquer reduziert. Die Erweiterung des Kulturpasses für Jugendliche (300 Euro für Oberstufenschüler, die für kulturelle Aktivitäten ausgegeben werden dürfen) trifft auf ein gemischtes Echo: Die Erstauflage hat den französischen Verlagen ein Rekordjahr ermöglicht, aber ein Viertel der Verkäufe sind Comics und von denen die Hälfte Mangas. Sprich: 12,5 Prozent der 2021 verkauften französischsprachigen Bücher kommen aus Japan, darunter viele Werke, die man nicht unbedingt neben Racine, Proust oder Hergé ins Regal stellen möchte.

Das Koordinatensystem ist nach rechts gerutscht

Für Künstler und Intellektuelle ist die jetzige Lage eine heikle. Normalerweise würde in einer schwierigen Entscheidungssituation mit Pathos auf die literarische Tradition zurückgegriffen werden. Man könnte einen

„choix cornélien“, eine Wahl im Geist von Pierre Corneilles Tragödien beschwören: die zwischen Pflicht und Liebe. Nur ist es leider die weitaus unschönere Wahl zwischen der Pflicht (Macron) und der Katastrophe, denn als solche sieht die Kulturwelt Marine Le Pen nach wie vor, trotz Versuchen, etwa Lehrer hinter sich zu vereinigen. Linksliberale Medien wie „Le Monde“ haben dazu beigetragen: In Analysen der letzten Wochen wurde immer wieder betont, dass Le Pen seit der letzten Präsidentschaftswahl zwar ihre Positionen gemäßigt und in republikanische Begriffe gekleidet habe, dass sie im Falle eines Sieges dennoch ein Programm verfolgen würde, das Werten der Verfassung widerspreche. Das ist direkt möglich, wenn über ein Referendum Gesetze geändert werden: Kontrollinstanzen wie der Staatsrat (Conseil constitutionnel) werden dann umgangen; Le Pen plant ein Referendum zu Immigration und Identität. Verfassungswerte kann man aber auch indirekt aushöhlen, Le Pens Freund Victor Orbán hat es vorgemacht.

Ein weiteres Dilemma liegt nicht nur für Intellektuelle, sondern für jeden denkenden Wähler darin, dass Macron – selbst wenn man seine Positionen besonders zu Europa teilt und ihm Geschick in den Krisen der vergangenen Jahre attestiert – einiges dafür getan hat, dass man ihm einen abermaligen Wahlsieg ungern gönnt. Punkt eins ist, dass die jetzige Stichwahl angebahnt wurde. Macron hat systematisch die moderate Rechte assimiliert, sein Regierungsprogramm entspricht dem rechten Zentrum; linke Maßnahmen waren, anders als 2017 angekündigt, selten und sollten nur die linke Mitte freihalten. Sein Gegner hingegen war stets die extreme Rechte. Insofern hat sich in der französischen Landschaft eine neue Zweiteilung etabliert, die dem alten Rechts-Links gleicht, das die Le Pens immer als „UMPS“ (ein Kofferwort aus UMP und PS, der bürgerlichen und der sozialistischen Partei) attackiert hatten. Nur dass es nun ein Rechtsaußen-Mitte-Automatismus ist – das Koordinatensystem ist nach rechts gerutscht.

Wie eine symbolische Entlohnung von Schauspielern

Als Wähler fühlt man sich manipuliert, wenn Macron eine Situation beschwört, in der man für ihn stimmen muss, wenn man nicht von allen guten Geistern verlassen ist. Zum einen stellt eine solche Standardsituation eine wenig attraktive Routine dar, ein Faktor, der mit zur rekordverdächtigen Stimmenthaltung besonders bei Jung- und Erstwählern beigetragen haben mag. Zum anderen läuft sie auf eine Form der subtilen Erpressung hinaus, welche die Franzosen als oft luzide Beobachter ihrer Volksvertreter erkannt haben. Ihr Unabhängigkeitsgeist wird das kaum goutieren; es bleibt abzuwarten, ob diese Strategie nicht nach hinten losgehen wird.

Punkt zwei ist, dass Macron ein alter Fehler einzuholen droht. Wer ihn bei seiner ersten Stellungnahme zum Wahlergebnis gesehen hat, konnte selbst dann, wenn er seinen Wahlsieg gewünscht hat, zusammenzucken. Der metallische Glanz im Auge des Gewinners wirkte ebenso bedrohlich wie das Kommunikationsverhalten. Nach einem Wahlkampf, in dem Macron sich keiner TV-Debatte gestellt hat, bedankte er sich bei jedem einzelnen Mitbewerber. Was Fair Play sein wollte, wirkte wie die symbolische Entlohnung von Schauspielern in einem schlecht gemachten Kammerspiel. Macron hätte gut daran getan, die vehementen Worte von Sandrine Rousseau (Le Verts) zu verinnerlichen, die klar sagte, dass ihre Stimme in der Stichwahl keine für Macron, sondern nur eine gegen Le Pen sein würde und dass sie nun Gehör erwarte. Bei den knappen Prognosen (aktuell 51 bis 54 Prozent für Macron) kommt es auf jede Stimme an.

Durch das Präsidialsystem mitverursacht

Ähnliches gilt für [Jean-Luc Mélenchons](#) Wähler. Der Volkstribun hat mit seinem überraschenden Erfolg von knapp 22 Prozent die Rolle des Züngleins an der Waage. Er verkörpert die linke Opposition, die der PS nicht mehr und die Grünen immer noch nicht verkörpern. Alle sind sich einig, dass es zu einem Gutteil an ihm hängt, wie die Wahl ausgeht. Mélenchon hat sich deutlicher als vor fünf Jahren für Macron ausgesprochen, könnte freilich noch darauf pochen, dass dies zu belohnen wäre – dann wird es schwierig mit Reformen wie der Rente mit 65.

So, wie Macron sich bis dato verhält, ist nicht sicher, wie stark er auf einstige Gegner zugehen wird. Die durch das Präsidialsystem mitverursachte Arroganz der Macht ist ein Vorwurf, den sich viele französische Staatshäupter im Laufe ihrer Amtszeit gefallen lassen mussten. Macron freilich hat ihn sich selbst mit mythologischem Superkleber angeheftet: Im Oktober 2016 hatte er gesagt, er möchte ein „jupiterhafter Präsident“ sein (im Kontrast zum gewollt „normalen“ François Hollande). Der letzte große Staatslenker, der

sich das gewünscht hatte, war Ludwig XIV. nach dem Sieg über die Fronde; das Gemälde von Charles Poerson, „Louis XIV vainqueur de la Fronde“ (circa 1655) zeigt es. Jupiter ist zurück, könnte man sagen, aber Macron wird den Franzosen, und gerade ihren selbstbewussten Kulturvertretern, noch viele Superheldencomics spendieren müssen, bevor sie das schlucken. Insofern könnte es spannend werden.

11 avril (Uncharted Territories, blog)

<https://unchartedterritories.tomaspueyo.com/p/why-germany-wont-keep-its-nuclear?token=eyJ1c2VyX2lkIjoxNTg0MTc3OSwicG9zdF9pZCI6NTIwMDcxMDEsIl8iOiJ6OWROZCIslmlhdCI6MTY0OTY4NzA5MywiZXhwIjoxNjQ5NjkwNjkzLCJpc3MiOiJwdWltMzQ3NTMzIiwic3ViljoicG9zdC1yZWZjdGlubiJ9.46BKHe37q1AUGFNpLZ-Nl6bBRxKjMoOpLIDyG4KuAOs&s=r>

Why Germany Won't Keep Its Nuclear Plants Open

Priorities



[Tomas Pueyo](#)

2 hr ago

17 8

Since the Bucha massacre was made public, Germany has financed the Russian government by paying nearly \$1.5B for its gas¹.



Civilians executed in the Bucha Massacre by Russian forces. [Source](#).

While Putin and his army destroy Ukraine and commit genocide, the EU has been flamboyant in its rhetoric and lukewarm in its actions. It has declared eternal friendship with Ukraine, and EU countries have increased their defense budgets and sent weapons to Ukraine, but they wouldn't fly their planes into the country, and ended up [not giving them at all](#).

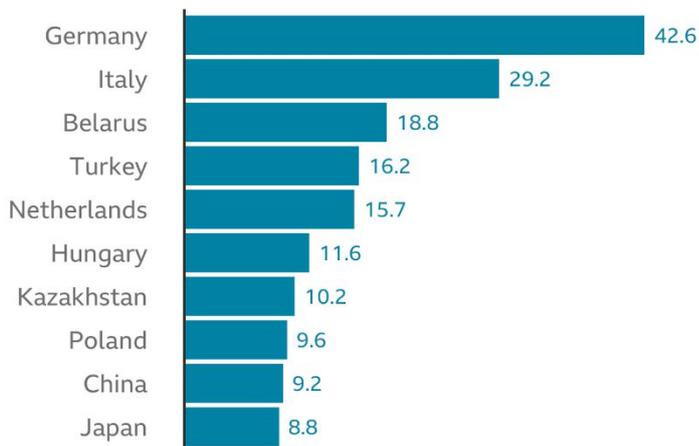
This duplicity is nowhere more obvious than in Germany. As the biggest economy in the EU, its actions have the biggest impact. It has given weapons to Ukraine, promised an increase in its military budget to 2% of GDP, and stopped the inauguration of the [Nord Stream 2 gas pipeline](#) that directly connects to Russia under the sea. But it keeps consuming oil and gas from Russia, directly financing the war it's portraying itself to try stopping.

This matters a lot, because oil and gas represents about [35%](#) of Russia's federal budget. And one of the biggest consumers of all of that is Germany.

This is for gas:

Russia's gas exports

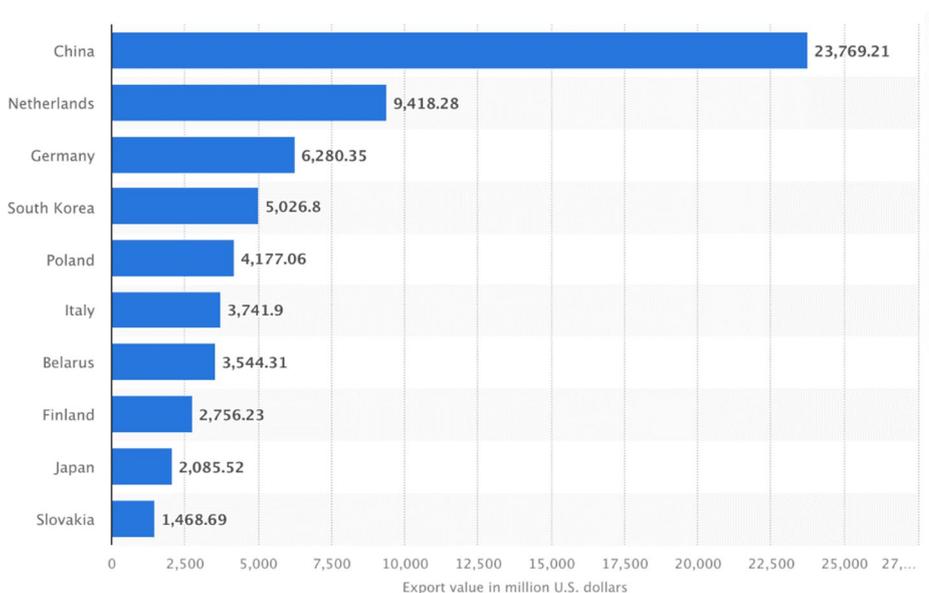
Countries by billion of cubic metres imported from Russia



Source: IEA, Data for 2020

BBC [Via BBC](#)

And this is for oil:

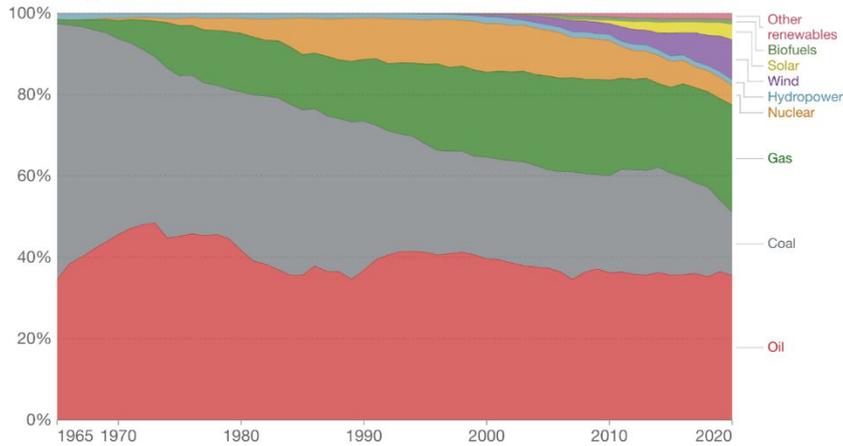


[Source](#)

So Germany is a big source of income for Russia. Conversely, Germany depends a lot on Russia, which provides [55%](#) of Germany's gas, [34%](#) of its oil, and 53% of its hard coal. And fossil fuels provide the lion's share of Germany's energy needs:

Energy consumption by source, Germany

Primary energy consumption is measured in terawatt-hours (TWh). Here an inefficiency factor (the 'substitution' method) has been applied for fossil fuels, meaning the shares by each energy source give a better approximation of final energy consumption.



Source: BP Statistical Review of World Energy

Note: 'Other renewables' includes geothermal, biomass and waste energy.

OurWorldInData.org/energy · CC BY

[Via OWID](#)

In summary, about 80% of Germany's energy comes from fossil fuels, and about 50% of that comes from Russia. Germany needs to break this dependency.

Coal is easy to diversify, because it has to be transported by boats and trains, which can be from anywhere. So Germany will do it—[by August](#). It has already shrunk its coal dependency on Russia by half, cutting its Russian imports from 50% of all its coal imports to 25%

Oil is a bit harder, but the oil from tankers can be sourced from outside of Russia. Germany's share of Russian oil has already dropped from 35% to 25%, and the country hopes to stop all its Russian oil purchases [by the end of the year](#).

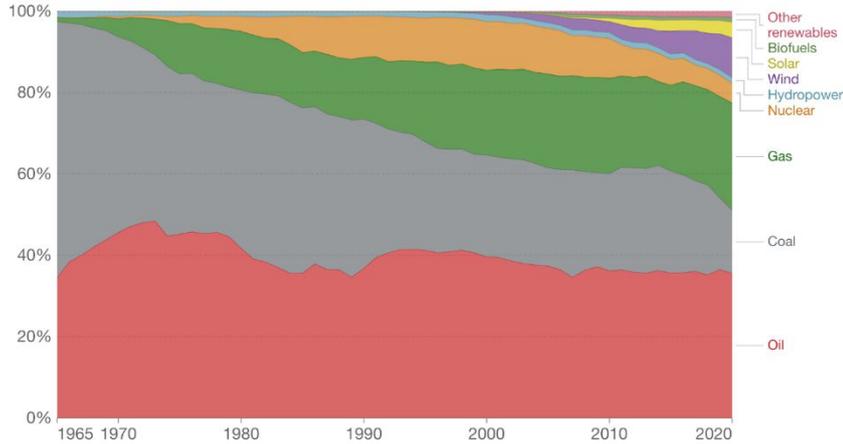
Gas is a different matter. [55%](#) of Germany's gas comes from Russia. Germany hopes to [cut that to 25%](#) during the summer, but that will come too late. And maybe by next winter the share of Russian gas will rise again. Germany wants to [build its first LNG plant](#) (liquified natural gas), but LNG gas is more expensive than direct pipelines and its volume is lower. Since Germany can't easily shift the source of its gas, maybe it should just consume less?

But in the last few decades, Germany has been consuming more and more gas, not less. You can see it in the growing share of green in the previous graph:

Energy consumption by source, Germany

Primary energy consumption is measured in terawatt-hours (TWh). Here an inefficiency factor (the 'substitution' method) has been applied for fossil fuels, meaning the shares by each energy source give a better approximation of final energy consumption.

Our World
in Data



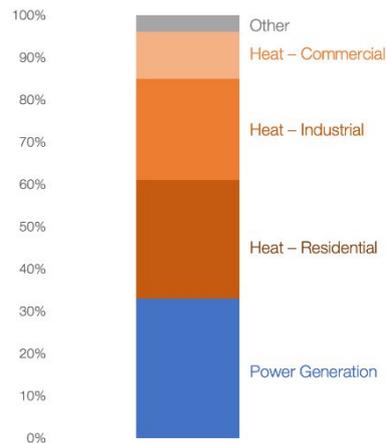
Source: BP Statistical Review of World Energy
Note: 'Other renewables' includes geothermal, biomass and waste energy.

OurWorldInData.org/energy · CC BY

[Via OWID](#)

Despite being “green”, Germany has kept growing its gas consumption because renewable energy sources like wind replace coal, not natural gas². So gas consumption has kept growing. Can it be reduced instead? It depends on the uses.

Uses of Gas in Germany



Source: <https://oilprice.com/Energy/Natural-Gas/Germans-Growing-Gas-Demand-Shows-No-Signs-Of-Slowing.html>

Reducing the consumption of heat is hard, but doable. As the [International Energy Agency recommends](#), Germany could replace gas boilers with heat pumps³, or could simply ask citizens to make an effort.



A civilian waging war

But changing the source of electricity, from gas to other sources, would be even easier. About a third of German gas is used for electricity generation. Eliminating *that* would eliminate *nearly all of Germany's import of Russian gas*⁴. And since Germany accounts for [about 20% of Russia's gas exports](#), it would create a dramatic hole in the budget of the Russian government.

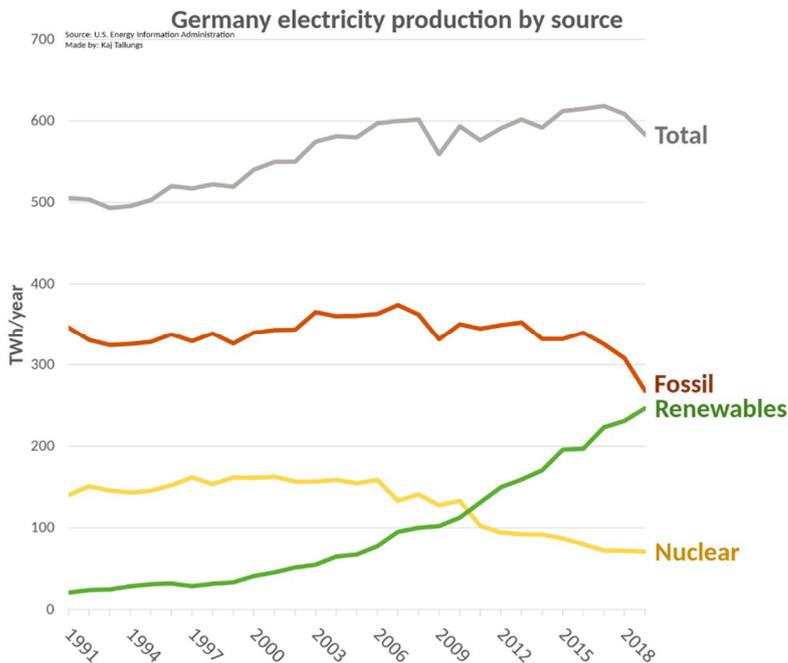
If only Germany had a readily-available source of electricity...



[Source](#): E.ON Kernkraft GmbH

The Nuclear Option

Germany has done an amazing job with renewable energies.



[Source](#): [Kaj Tallungs](#)

In 2020, about 50% of Germany's electricity came from renewable sources: 27% wind, 10% solar, 9.3% biomass, 3.7% hydroelectricity. About a third was fossil fuels (24% coal, 12% natural gas), and 12% was nuclear.

Which means you only need to replace 12% of the electricity produced in Germany—from gas to something else—to eliminate nearly all the gas imported from Russia.

The capacity of generating electricity is measured in megawatts (MW). Germany has [20,000 MW of installed nuclear energy](#), but they closed 90% of that after Fukushima (27 reactors). The last three reactors still in operation are slated to close [on December 31st, 2022](#).

The country has [31,000 MW](#) of installed capacity for natural gas. But although it sounds like 50% more than for nuclear energy, that's not the case.

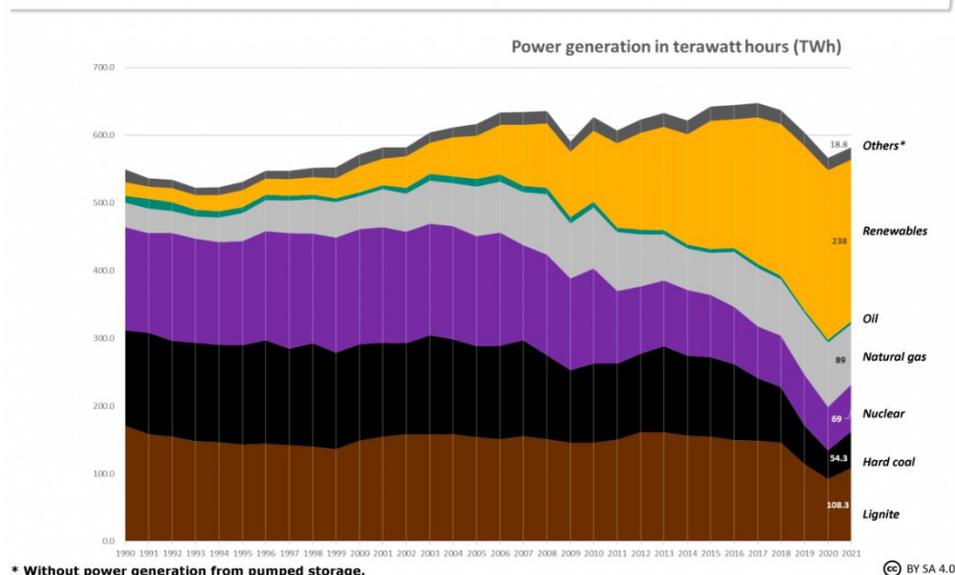
Nuclear energy is very expensive to build but very cheap to operate. The construction of the reactors and all the safety protocols required are very expensive. But nuclear plants don't use much Uranium and don't require many people to operate. Since nuclear plants are so expensive to build and so cheap to operate, they are always turned on.

Gas is the opposite. The fixed costs are low, but burning gas is very expensive, so gas power plants tend to be the last ones to be turned on; only during peak demand.

That's why the six nuclear reactors that were operating in Germany in 2021 generated 80% as much power as all the gas power plants (purple vs grey on the chart below).

Gross power production in Germany 1990 - 2021, by source.

Data: BDEW 2021, data preliminary.



If you turned back on all the nuclear reactors, you could eliminate nearly all the need for gas electricity—and some coal too, which is quite polluting.

Conversely, if you closed the three nuclear reactors remaining and covered that through gas, you'd need to increase your gas burning for electricity by 30%, which could increase gas from Russia by an equivalent amount⁵.

Put in another way: turning all the German nuclear reactors back on could approximately stop gas imports from Russia. Shutting the remaining ones down could increase the dependency on Russian gas by about 30%⁶.

So why doesn't Germany do it?

Why Will Germany Still Close Its Remaining Nuclear Plants

If you read the news trying to understand this, what you get is stuff like [this](#):

“We have again examined very carefully whether a longer operation of the nuclear power plants would help us in this foreign policy situation. The answer is negative – it would not help us.”—German Vice-Chancellor Robert Habeck, March 8th 2022.

Who made that assessment? The economy and environment ministries, both held by the Green party. Green is good, but it's also more focused on the environment than on geopolitics. Maybe it's biased more towards the environment than it should be in a geopolitical crisis? Worth digging into it more.

So I dug up the document published by these German ministries ([original here](#), I used Google to translate it to English [here](#)). Here are the reasons they provided:

1. Legal approvals

They would need to change the law. The previous law was changed to close the nuclear power plants after [Fukushima](#). Reopening plants should be treated like opening new ones, and since they're old, they wouldn't pass the safety tests without heavy investment.

This is the government, saying they can't do something because the law says they can't. Somebody should tell them how the government works.

According to the text, they might even need a constitutional amendment. I am no expert in German law, but this strikes me as an unlikely requirement that would nevertheless be doable. Where there's a will, there's a way. Maybe there isn't a will?

A tip can be gathered a few paragraphs later, when the ministries suggest that Russians could sabotage nuclear reactors. They use such a remote possibility as an argument against all nuclear, seemingly forgetting that:

1. Germany is surrounded by other countries with nuclear power.
2. Russian sabotage would be an act of war.
3. If Germany is at the point where Russia is attacking its nuclear power plants, I sure hope it's not in a position where it depends on Russian gas.

2. Safety

This is what they say: The existing nuclear reactors should have passed a lengthy security inspection in 2019, which they didn't pass since they would close at the end of 2022. They would need to pass such an inspection, and it takes a long time. Furthermore, since now they've changed the goalpost and the new safety standards are state of the art, these reactors would probably not pass these safety tests. To keep the reactors open in 2023, Germany would need to accept accelerating the risk assessment and maybe living without some retrofittings.

I'm lucky to understand the risks that they're talking about since I studied them in grad school⁷. They're talking about a baseline risk of serious accident of around 0.001%⁸. These retrofittings might further reduce risks by a bit. Let's assume 5%. That means the retrofittings might reduce the risk of a serious accident by 0.000005%.

Now compare that with the *reality* of sending hundreds of millions of dollars every day to your blood-thirsty, psychopath neighbor who is threatening you with nuclear war every time you lift a finger.

Yes, of course Germany can afford to take some more time to pass these inspections!

3. Fuel

The document concedes that it would be easy to save up some fuel during the 2022 summer to use during the winter.

The reactors would then need new fuel, which would take 12-15 months to arrive, and would require a doubling of manufacturing capacity. They fear the new fuel would only arrive in the Fall of 2023. They imply that this is very problematic. I don't understand the problem. I also don't believe that in a situation of crisis, the government can't accelerate that further. Where there's a will, there's a way. Maybe there isn't a will?

4. Spare Parts

They also fear that some spare parts would be lacking because there is no further market in Germany for them. There are no details about this fear.

They forget that:

1. This is the type of problem you can throw money at.
2. There are people who used to work in these companies in the past that are still alive.
3. The German reactors are not unique. There are still over 100 reactors operating in Europe. Many of the parts needed for the German ones can probably be manufactured by companies that service these.

Which leads us to the next issue.

5. Personnel

What they say: *People have been retiring and no new ones have been trained, so it would be hard to get the people*⁹.

I kid you not, this is the type of concern they have: “Argh, I would need to get some people out of retirement and train new people. But it takes so long to train them! Better pay Putin.”

The same logic that was valid for spare parts is valid here. Just throw money at this problem—just a fraction of the money you’re sending to Putin every day.

6. “Economic” Considerations

What they say, translated into human language:

*With lack of clarity on spare parts and personnel, how can we commit to a reliable delivery or energy? We can’t be 100% confident*¹⁰.

*Also what about nuclear waste? We’d need to take care of that*¹¹.

*And we’d need to expand the operations to 3-5 years because otherwise it doesn’t make economic sense to the companies running them. The government would need to step in and take over some of the risk*¹².

Lack of clarity? Of course! Then get working on improving it.

Nuclear waste? You’ve been operating 1,000 reactor years¹³. Six reactors for five years is an additional 3%. Is that changing nuclear waste management in any way? No.

An additional five years of operation? So what? Government risk? So what?

Now we’re getting to the truth. The ministries are not carrying out a cost-benefit of keeping the nuclear reactors open because of a military crisis. They simply don’t like nuclear energy. They don’t want to extend the nuclear reactors they’ve spent so much time fighting.

7. Energy Replacement

What they say: *Until the new nuclear fuel is in place, we would make up for the shortage with more electricity coming from coal and gas.*

Yes, you would. The main benefit of the nuclear reactors is that Germany would not depend on Russia starting in 2023.

In 2022, Germany would still depend on Russia. But it can use coal more than gas, thereby reducing the exposure to Russian gas in 2022 too. Maybe the ministries don't want to replace dirty coal with cleaner gas?

Summary of the German Position

The document explaining Germany's nuclear position reads as a long list of excuses of why it would be inconvenient to keep nuclear reactors open, forget about reopening old ones.

What is even more interesting is not what's there, but what's *not* there. This is not a cost-benefit analysis. It doesn't explain the benefits of reopening the reactors, how much money would be saved, how much safer Germany would be, how much more it could defend its neighbors.

When you only pay attention to something's costs, it means you simply don't want to do it.

What do Germans think about it? [75% of them](#) were in favor of the closure of nuclear plants before Russia's invasion of Ukraine, but now [70% of them favor keeping them open](#). The government is running on inertia.

Takeaways

- About 40% of Germany's gas comes from Russia, for which it pays nearly \$1B per week.
- About 35% of Germany's gas is used to generate electricity.
- Eliminating German electricity from gas would thus nearly eliminate Germany's purchase of Russian gas.
- One way Germany could do it is by reopening nuclear power plants.
- But it is not considering that. In fact, it doesn't even want to keep its current nuclear reactors open.
- Every argument it uses to defend the closure of the nuclear reactors betrays a lack of political will: you'd need to change laws, accept some risks, accelerate processes, pay up for fuel, people, and spare parts...
- Conversely, there's no analysis of benefits.
- **So why is there no political will? The most obvious hypothesis is that those in charge of this policy are the German Green Party, which has been fighting nuclear energy for decades. For them, it's better to kill nuclear reactors than to fight Putin and help Ukraine.**
- **They do that despite overwhelming support to keep the plants open.**

As Sergej Sumlenny puts it:



Sergej Sumlenny @sumlenny

Let me put it this way: we Germans have sent once German tanks to Ukraine to commit genocide. 80 years after we have got a chance to send Germans tanks to Ukraine to prevent/stop genocide. Instead of taking this chance and pay our debt, we have decided to finance this genocide.

April 9th 2022

6,378 Retweets 26,712 Likes

So what can you do about it? This is a political matter, which means it's a matter of public opinion. **The more people understand what's happening in Germany, the more the position of the government will be untenable.** Talk about it with your connections, especially if they're German. Post it on social media. The more noise, the more likely the German government will need to take this seriously.

[1](#)

The price of one cubic meter (m³) of gas is about [\\$1](#). Germany imported 56B m³ of natural gas from Russia last year, and has reduced that by 15%, for a current average of ~47B m³ per year. At \$1/m³, that amounts to \$47B over a year, or about \$128 million per day. 11 days have passed since the Bucha massacre was made public, so Germany has spent \$1.4B on Russian gas since the massacre was made public. These numbers are back-of-the-envelope, just to share the vast order of magnitude of Germany's financing of Russia. I tried to find actuals, but couldn't.

[2](#)

Gas emits about 40% [less](#) CO₂ per unit of energy than coal.

[3](#)

A boiler burns gas to heat air. A heat pump uses electricity to extract heat from the air and pumps out some hot air and some cold air. It turns out separating hot from cold is much more efficient than burning something to increase heat.

[4](#)

About 40% of Germany's gas comes from Russia, and about 35% of Germany's gas is used for electricity generation.

[5](#)

Since around 35% of Germany's gas is spent on power plants, and about 40% of Germany's gas comes from Russia now (which is the last resort given the situation), a 30% increase in gas spent on power plants would cause about the same increase in imports from Russia (if they had another option, they would already be using it).

[6](#)

I'm talking about orders of magnitude here.

[7](#)

I studied nuclear energy generation in my two MSc in Industrial Engineering.

8

One accident every 100,000 years of operation. This was the standard for nuclear reactors in the past, and appears to be the one that [German reactors abided by](#). Look for Table 1 if you're interested.

9

I'll put the source translation here so you can easily see I'm not exaggerating, just simplifying their jargon: "The remaining operation of the nuclear power plants is also adjusted to the phase-out operation in terms of personnel. The human resources required for timely continued operation are no longer available and would first have to be built up again. Financial incentives would have to be used to mutually withdraw the socially acceptable staff reduction measures already agreed in individual contracts (return of partial retirement contracts) and additional new necessary personnel (e.g. in the area of specialist training for reactor drivers/shift supervisors) in at least a high double-digit number would have to be successively replaced and trained immediately. This requires several years of specialist training. The personnel planning of supervisory authorities and experts would also have to be adjusted in the short term, with the problem that there has been little training in recent years."

10

Pasting again the source translated: "It cannot be estimated in advance whether the safety check will result in a greater need for retrofitting (see above) and how this can be dealt with in the short term, especially with regard to the timely availability of necessary spare parts and components. This may result in longer shutdown phases, which reduce the availability of the nuclear power plants and thus the benefits of the extension. This affects both the costs of continued operation and the energy management considerations with regard to additional electricity volumes. At the current time, time requirements and costs cannot be reliably estimated."

11

"The costs for the disposal of additional quantities of radioactive waste would have to be taken into account in addition to the effort for continued operation. It is not foreseeable at which premiums the required liability insurance protection (coverage provision) could be obtained for an extended service operation, which has not yet been calculated after the end of 2022. According to the Atomic Energy Act, the operators of nuclear power plants must be fully liable for damage caused by German nuclear power plants and guarantee coverage of up to 2.5 billion euros, for which premiums are payable to the German nuclear reactor insurance association." As a reminder, €2.5B is what the country pays Putin every few days in gas.

12

"The operators of the nuclear power plants have prepared themselves for the end of the use of nuclear energy and are committed to it. In the event that the state deems it necessary to continue to ensure security of supply in the current situation, they assume that in view of the financial effort this would only make sense from an economic point of view with a perspective of at least another three to five years. If the state decides to do this, the operators of the nuclear power plants have already informed BMWK and BMUV that the federal government should then assume a "quasi-owner" role, with full control and responsibility for investments, costs, yields and the scope of the depth on the safety and licensing side. In such a scenario, the nuclear power plants would be operated by the companies on a quasi-government basis."

13

20 reactors for about 50 years.

11 avril (Les Jours)

<https://lesjours-fr.iepnomade-1.grenet.fr/obsessions/antifascistes/ep4-vote-presidentielle/>

LES ANTIFAS CONTRE-ATTAQUENT

Les antifas, de l'abstention à Mélenchon

Souvent, les antifascistes ne votent pas. Mais dimanche, ceux interrogés par « Les Jours » feront une exception. Et choisiront Mélenchon.

7 avril 2022

Texte [Jeanne Casez](#) Photo [Julien Mattia/Le Pictorium/MaxPPP](#)

Édité par [Lucile Sourdès-Cadiou](#)

Jean-Luc Mélenchon se serait-il mis les antifas dans la poche ? Mis à part quelques purs et durs qui resteront à la maison pour ne pas participer, jamais, à la mascarade que sont selon eux les élections, les antifas semblent vouloir aller voter cette année. Du moins, ceux que *Les Jours* ont interrogés. Et ceux-là nous ont aussi confié miser sur Mélenchon. Certains adhèrent pleinement au programme des Insoumis. Pour les autres, modérément séduits par l'idée d'un Mélenchon à l'Élysée, il reste la solution du moins pire. Tout d'abord parce qu'il est le seul candidat capable de prendre la place de l'extrême droite au second tour. Ensuite parce qu'avec Mélenchon comme président, l'antifascisme se trouverait probablement dans une meilleure posture qu'aujourd'hui.

Le vote antifa, à la base, ça n'existe pas vraiment. « *L'antifascisme n'est pas une réalité unifiée* », explique aux *Jours* le sociologue [Ugo Palheta](#), qui poursuit : « *Pendant l'entre-deux-guerres, les antifascistes votaient selon leur appartenance partisane, communiste ou socialiste pour l'essentiel, ou ne votaient pas, dans le cas de l'antifascisme anarchiste.* » Aujourd'hui, beaucoup de groupes antifascistes français se revendiquent de la mouvance autonome : ils agissent en dehors des partis et des syndicats. Dans le cadre des élections, ils sont volontiers abstentionnistes. C'est le cas de [l'AFA Paris-Banlieue](#), dont [Mélissa](#) fait partie. L'étudiante développe : « *Mon groupe ne voit pas les élections comme un tournant de la vie politique. C'est plutôt un moment de paralysie pour nos luttes sociales.* » L'AFA Paris-Banlieue ne fait donc la campagne d'aucun candidat. Pas plus qu'elle n'indique à ses militants le comportement électoral à suivre. Les groupes antifas défendent avant tout une participation politique de rue. Dimanche 3 avril, ils ont ainsi appelé à rejoindre une manifestation contre l'extrême droite à Paris.

Avec l'affaiblissement de la gauche dans son ensemble et le fait que l'extrême droite soit créditée à plus de 30 %, le vote antifasciste se déplace du second au premier tour.

Ugo Palheta, sociologue

Mais cette année, les antifas semblent poussés dans les bureaux de vote par un contexte politique anxiogène. Marco est membre de l'AFA Paris-Banlieue depuis 2017, année d'élection présidentielle lors de laquelle, se souvient-il, beaucoup de camarades n'avaient pas voté. « 2022, c'est différent, considère-t-il. On est pris par cette urgence, celle de la situation climatique, de la radicalisation du macronisme et de la montée du racisme. » Selon Ugo Palheta, la place de l'extrême droite dans les sondages motive le vote et en particulier le vote utile. « Avec l'affaiblissement de la gauche dans son ensemble et le fait que l'extrême droite soit créditée à plus de 30 %, le vote antifasciste se déplace du second au premier tour », analyse le sociologue. « L'idée de se ranger derrière le candidat de gauche le mieux positionné n'est pas nouvelle. Elle naît avec le Front populaire », ajoute le maître de conférence à l'université de Lille, mais selon lui, « c'est réellement depuis 2002 et le traumatisme de l'élimination de Lionel Jospin que la question du vote utile tend à se poser dès le premier tour ».

Manifestation de collectifs féministes et antifas lors d'une marche de nuit la veille de la journée internationale des droits des femmes, à Paris, le 7 mars 2022 — Photo Simon Lambert/*Les Jours*.

Alors les petites candidatures de gauche risquent bien d'être délaissées par les antifas. Sollicité par *Les Jours*, Arthur, militant antifasciste dans le Nord depuis 1998, explique que « le vote pour Poutou, c'est plus histoire de mesurer une contestation. Moi, Poutou, je l'aime bien, c'est un travailleur. Mais lui-même assume qu'il profite de la tribune qui lui est offerte tous les cinq ans sans être capable d'être élu ». Dimanche, Arthur mettra donc lui aussi un bulletin pour Mélenchon. De toute façon, bien qu'ils se nourrissent des théories marxistes, les antifas interrogés par *Les Jours* ne se reconnaissent pas toujours dans les programmes anticapitalistes de cette campagne. À Nathalie Arthaud, ils reprochent d'avoir essentiellement basé son projet sur les intérêts ouvriers, au détriment de la lutte antiraciste ou de celle pour les droits des personnes LBGT. Quant à Fabien Roussel, le candidat communiste qui défend la police, le nucléaire et la bonne viande, ce n'est même pas la peine d'y penser...

Mélenchon, c'est le choix du moins pire. Mais son élection ne changerait pas la face du monde. N'importe quel président verra ses capacités d'actions limitées dans le système capitaliste actuel.

Mélissa, militante de l'AFA Paris-Banlieue

« Jean-Luc Mélenchon a le programme le plus avancé en matière de défense des minorités. Il défend un projet de société, qui, sur le papier, fait rêver », avance Circé, 19 ans, qui a cofondé il y a un an le collectif Paris Queer Antifa, pour mieux imbriquer la lutte antifasciste et celle des droits pour les personnes LBGT. À l'AFA Paris-Banlieue, on se montre plus mesuré. Marco se dit par exemple que « si Mélenchon est élu, la police et la bourgeoisie capitaliste deviendraient des forces opposées à l'État, une configuration dans laquelle les luttes antifas pourraient avoir plus d'impact ». Selon Mélissa, sa camarade parisienne, « il y a la ligne politique révolutionnaire qu'on défend, et la réalité dans laquelle on vit. De ce point de vue, on sait que notre camp social serait moins opprimé avec Mélenchon qu'avec Le Pen ou Macron ». En 2017, Marine Le Pen réclamait la dissolution des groupes antifas, demande qu'elle a réitérée [dans un](#)

[tweet](#) début février. Le gouvernement, de son côté, a prononcé le 30 mars, en Conseil des ministres, la dissolution d'un [groupe antifasciste lyonnais](#) (lire [l'épisode 3](#), « Le gouvernement veut éradiquer la Gale antifa »).

Manifestation d'antifas le soir du premier tour de l'élection présidentielle, le 23 avril 2017 à Paris — Photo Michael Trammer/Zuma/MaxPPP.

Chez les Insoumis, on entretient plutôt de bonnes relations avec les antifas. À Marseille, Hazem El Moukaddem, figure de l'antifascisme local, assure même la sécurité de Jean-Luc Mélenchon lorsque celui-ci se déplace dans les Bouches-du-Rhône. Mais malgré cette proximité, les antifas sollicités par *Les Jours* ne se font pas d'illusion. Pour Mélissa, « *Mélenchon, c'est le choix du moins pire. Mais son élection ne changerait pas la face du monde. N'importe quel président verra ses capacités d'actions limitées dans le système capitaliste actuel* ». Dans le cas d'un deuxième tour Macron - Le Pen, les interrogés pensent ne pas aller voter. Pour Marco, « *Macron, c'est un barrage républicain en carton. Avec des lois sécuritaires et islamophobes, il n'a fait que renforcer l'extrême droite.* » Ugo Palheta résume l'idée en quelques mots : « *Faire barrage à l'extrême droite, oui, mais sans pour autant en faire le lit.* »

11 avril (Atlantico)

https://atlantico.fr/article/decryptage/macron-le-pen-le-vrai-faux-clivage-politique-progressisme-extreme-droite-mondialisme-nationalistes-christophe-bouillaud?utm_source=sentinblue&utm_campaign=Emmanuel_Macron%20en%20marche%20vers%20un%20deuxieme%20mandat%20douloureux&utm_medium=email

DEUX VISIONS

Macron / Le Pen : le vrai-faux clivage politique

Progressistes contre extrême droite dit le camp Macron. Mondialistes contre nationaux dit le camp Le Pen. Mais s'agit-il vraiment de ce qui intéresse les Français ?

avec [Christophe Bouillaud](#)

Atlantico : Emmanuel Macron et Marine Le Pen se qualifient donc une nouvelle fois pour le second tour. Dès les résultats les éléments de langage déjà présents en 2017 sont revenus pour évoquer le second tour : « Progressistes contre extrême droite » dit le camp Macron. « Mondialistes contre nationaux » dit le camp Le Pen. A quel point ce clivage est-il une réalité sociologique plus que politique ? Est-ce un clivage par défaut ?

Christophe Bouillaud : C'est sûr que ce résultat va encore une fois opposer au second tour deux France du point de vue sociologique : une France plutôt jeune, employé, ouvrière, rurale, et aux fins de mois difficiles à une France plus aisée, plus âgée, plus urbaine, et souvent retraitée, ou, pour adopter le point de vue psychologisant proposé par certains analystes, **une France pessimiste et une France optimiste**. Par contre, il est vrai que les leaders de ces deux France n'élaborent pas tellement leurs projets ou idéologies respectives. Bien sûr le programme d'Emmanuel Macron ou celui de Marine Le Pen s'opposent sur de nombreux points. Pour un lecteur un peu averti, il est très facile de comprendre où l'un ou l'autre veulent en venir, mais ni l'un ni l'autre n'a développé lors de cette campagne un récit politique très charpenté idéologiquement. Cela correspond au fait que ni le « macronisme » ni le « marinisme » ne veulent vraiment mettre carte sur table. Ils ne se réfèrent ni l'un ni l'autre d'ailleurs explicitement à quelque grand récit idéologique que ce soit. **Ce n'est certes pas le retour des grandes heures du libéralisme de Giscard contre le socialisme de Mitterrand des années 1974-1981.**

Si l'on cherche une ébauche de grand récit idéologique, il faut aller le chercher, soit chez **Eric Zemmour**, qui lui-même s'inspire de grands auteurs politiques du passé (**Maurras par exemple**), soit chez **Jean-Luc Mélenchon**, qui vise à construire sa propre idéologie, **l'éco-socialisme, comme dépassement du socialisme**. Force est de constater de ce point de vue que le grand récit zemmourien d'une décadence imminente de la France éternelle, en dépit de son extraordinaire appui dans certains médias de masse et de ses succès de librairie préalables, a finalement bien moins intéressé l'électeur que le propos fort terre-à-terre d'une Marine Le Pen se présentant comme la candidate du pouvoir d'achat.

Du coup, comme les deux grands gagnants avancent, si j'ose dire, tous deux masqués, cela rend le clivage sociologiquement bien visible par ce qu'on peut en savoir grâce aux sondages et à la géographie électorale des votants de chaque camp, mais quelque peu politiquement décevant par cette carence de clarté idéologique de part et d'autre, en dehors de quelques grands marqueurs, comme le rôle du drapeau européen par exemple. **A cela s'ajoute le fait qu'Emmanuel Macron a complètement oublié son côté libéral en matière politique et sociale tel qu'il l'avait encore lors de sa campagne de 2016-2017 et qu'il s'est efforcé d'apparaître comme très dur en matière migratoire, en matière de statut de l'Islam en France, et même en matière de non-légalisation du**

cannabis, pour ne pas parler de son **rapport plutôt autoritaire depuis 2017 envers toute mobilisation sociale. Ce déplacement d'Emmanuel Macron vers des pratiques qu'on pourrait qualifier de très à droite, voire d'extrême-droite**, en tout cas en aucun cas de libérales au sens historique du terme, rend le clivage bien moins lisible qu'il ne pourrait l'être. **Macron est en effet un néo-libéral en économie sans revendication de l'être, il se dit progressiste, et sans aucune grande réforme libérale ou progressiste en matière de mœurs à son actif. Un néo-libéral quelque peu autoritaire en somme.** Inversement, Marine Le Pen a réussi, tout au moins pour l'instant, à faire oublier les louanges qu'elle a pu tresser à Vladimir Poutine, apparaissant ainsi bien moins hostile au libéralisme qu'elle ne l'est en réalité.

Les Français voient-ils vraiment le clivage entre les deux candidats de cette manière ? Est-ce que ce clivage intéresse les Français ?

De fait, oui, il ne faut pas croire que les choses pourraient être fondamentalement autres qu'elles ne sont. **Il existe une opposition majeure au sein de l'électorat autour du statut de l'immigration en France, tout particulièrement de l'immigration en provenance de pays majoritairement musulmans d'Afrique ou du Moyen-Orient.** Le Rassemblement National hérite du Front National cet enjeu qu'il a contribué à politiser depuis les années 1970. Vous noterez qu'au niveau des forces politiques en présence se rallient à M. Le Pen toutes les forces qui sont du côté fermeture absolue des frontières, et, inversement, appellent à voter E. Macron toutes les autres forces – à l'exception des éternels outsiders de Lutte ouvrière. Je ne sais pas si ce clivage intéresse au plus haut point tous les Français, mais, comme on le verra le 24 avril, **la plupart de ceux qui iront voter sauront bien de quel côté ils se situent.** Si beaucoup de gens iront voter pour Emmanuel Macron pour faire barrage, c'est bien parce qu'ils craignent, soit pour eux-mêmes, soit pour autrui, les conséquences possibles du « marinisme » au pouvoir. Ils en identifient très bien les risques.

Derrière les larges étiquettes progressistes, mondialistes et nationalistes, n'y a-t-il pas des catégories de population qui n'ont rien à voir et qui n'adhèrent pas forcément à la vision du monde de l'un ou de l'autre des candidats ? Cela ne traduit-il pas **une forme de dépolitisation ?**

Oui, bien sûr, il y a déjà toutes les personnes qui n'ont même pas pris la peine de s'inscrire sur les listes électorales, et celles inscrites qui ne votent jamais. Ce sont les personnes vraiment dépolitisées, même si bien sûr parmi ces dernières il y a une minorité de personnes qui sont consciemment et de manière très politique pour le coup, contre le principe même de toute élection, de toute délégation de pouvoir, certains anarchistes conséquents par exemple.

Ce premier ensemble d'électeurs est le plus nombreux et dépend essentiellement de considérations sociologiques.

Ensuite, il y a ceux qui ne verront pas pour cette élection la différence entre les deux projets, soit par manque de compréhension de la vie politique, soit par application à celle-ci d'une grille de lecture minoritaire, typiquement celle d'un parti comme Lutte ouvrière.

Enfin, il y aura ceux qui s'abstiendront, de gauche ou de droite d'ailleurs, parce qu'ils détestent trop Emmanuel Macron pour voter pour lui quelque soient les circonstances. Ce n'est pas cependant de la dépolitisation.

Est-ce pour cette raison que des partis avec un très faible ancrage local réussissent à arriver sans difficulté au second tour, quand les partis historiques – et toujours implantés – s’effondrent ?

La faible articulation entre les deux niveaux de vie démocratique, pour ne pas parler de leur désarticulation, est en effet saisissante. **D’un côté, les partis historiques (LR et PS en particulier) qui dominent les instances locales presque sans partage voient leurs candidats respectifs connaître des échecs retentissants. De l’autre, le trio de tête Macron, Le Pen, Mélenchon, correspond à des forces peu ou mal implantées dans la vie démocratique locale.**

C’est sans doute l’effet de l’histoire de ces trois forces, mais c’est peut-être aussi le résultat d’une presque totale **dépolitisation des enjeux locaux**. En particulier, **l’existence des intercommunalités qui obligent de fait les élus de droite et de gauche à travailler ensemble** a sans doute amené à des **gestions locales très semblables entre droite et gauche**. Du coup, des deux côtés, on se trouve face à des partis devenus des syndicats d’élus aux gestions locales de moins en moins marquées idéologiquement.

Dans ces conditions, il devient difficile à ces syndicats d’élus de faire émerger des idées neuves, de cliver suffisamment pour passer la rampe de l’élection présidentielle. **La maire de Paris, Anne Hidalgo, fait moins de 2% des suffrages, et la présidente de la région Ile-de-France un peu moins de 5%. Elles avaient toutes deux de beaux programmes, mais peu lisibles pour l’électeur.**

Surtout, il semble bien que les exigences de la performance politique nationale, faite de coup de gueule et de médiatisation à outrance du moindre fait et geste, s’éloignent ainsi de la nécessaire neutralité du notable local contemporain. Le passage d’une posture à l’autre est sans doute de plus en plus difficile.

11 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2022/04/10/emmanuel-macron-will-battle-marine-le-pen-for-the-french-presidency>

Once more

Emmanuel Macron will battle Marine Le Pen for the French presidency

The two topped the first round of the election, in a repeat of 2017



Apr 10th 2022

PARIS

Emmanuel macron, the centrist incumbent, and Marine Le Pen, the leader of the nationalist-populist National Rally party, will face each other on April 24th in a run-off election to become the next president of France. At the first-round vote on April 10th [Mr Macron](#) came in first, securing 28.1%, according to early estimates by Ipsos, a pollster. [Ms Le Pen](#) ran him a fairly close second, with 23.3%. When these two candidates faced each other in 2017, Mr Macron defeated her by 66% to 34%. This time, the final race between them looks set to be far tighter.

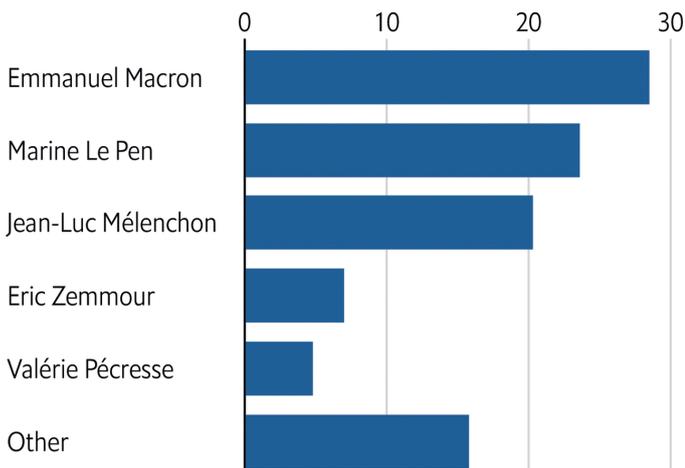
Third place, with a surprisingly high 20.1% of the first-round vote, went to Jean-Luc Mélenchon, a radical-left firebrand. Also eliminated on Sunday was [Eric Zemmour](#), a former television pundit once convicted of incitement to racial hatred, who secured just 7.2%. [Valérie Pécresse](#), the centre-right Republicans' candidate, trailed in fifth place, with a mere 5% of the vote, a devastating result for her party.

The first-round vote was a sober reminder that, on Mr Macron's watch, the populist vote—strong among blue-collar voters and the low-paid—has not lost any of its appeal. In the first round, fully 57% of voters backed a populist, nationalist or radical candidate on either the left or the right, far higher than in 2017. Turn-out, another measure of disillusion with politics, was slightly lower than at the previous vote, at about 74% compared to 78%.

French election result 2022

Round-one projected vote share, %

18:16 GMT April 10th



Sources: Ipsos; Sopra Steria

The first-round results also confirmed the upending of national party politics that has taken place since Mr Macron won power in 2017. Five years ago, the combined presidential score for the Socialists' and Republicans' candidates, representatives of the two political families that had traditionally held power under the Fifth Republic, was 26%. This time, it dropped to a catastrophic 7.1%.

The two finalists, Mr Macron and Ms Le Pen, now have two weeks to persuade the French that they have what it takes to be the next president. Traditionally, the first-round vote is regarded as a moment to express a real preference. The French then treat the run-off vote as a moment to eliminate the least-appealing option. This can shift the dynamics, as voters are faced not with a hypothetical exercise but a hard choice.

In 2017 a dramatic two-thirds of French voters decided that Ms Le Pen was the candidate to evict. Many of those who had no particular liking for the one-time investment banker and former economy minister in a Socialist government backed Mr Macron all the same in order to keep Ms Le Pen out.

This time, polls say that fewer voters will follow that course. Indeed the narrowing of second-round polls suggests that it is Mr Macron whom many voters may want to dislodge. *The Economist's* polling average now suggests a final result of 52% for Mr Macron, and 48% for Ms Le Pen. Even a historically modest error in the polls would be enough to overturn the president's lead. Mr Macron's first-round lead over Ms Le Pen, of five points, gives him some momentum ahead of the run-off.

In the second round Ms Le Pen is likely to draw support not only from Mr Zemmour, who shares much of her anti-immigration platform, but also, more surprisingly, from voters whose first choice was Mr Mélenchon on the left and Mrs Pécresse on the centre-right—although Mrs Pécresse called on her supporters to back Mr Macron in the second round. Many of those who gave their vote to the Socialist or Green candidates in the first round may decide to stay at home or spoil their ballot paper, rather than vote for Mr Macron.

Ms Le Pen has led a smart, grass-roots campaign, promising the French that she will cut the cost of living and the price of petrol at the pump, and posing for photos with children and animals. She has positioned herself as a calming, unifying leader for France, despite a programme that is anti-nato, pro-Russia, Eurosceptic and promises a policy of "national preference" for the French when it comes to jobs and housing that would set her on a collision course with the European Union. Her manifesto includes pledges to ban the Muslim headscarf from public places (the face-covering niqab and the full-length burka have been banned in public since 2010) and end the automatic right to citizenship for those born in France. Yet Mr Zemmour's even more toxic far-right proclamations have ended up making her appear less extreme.

Mr Macron, meanwhile, left it woefully late before launching his re-election campaign, on the ground that he was distracted by European affairs and his efforts to end Russia's brutal war in Ukraine. The sitting president has not spent nearly as much time as his rivals pressing the flesh, and his campaign has been flat, with nothing to show for his Russian efforts. Some of his manifesto promises, such as raising the pension age from 62 years to 65, are sensible but unpopular. Despite a decent track record managing covid-19 and bringing down unemployment, as well as revitalising the eu, Mr Macron has not managed to capture the national mood. The one and only debate between the two finalists, on April 20th, will be a crucial test of Ms Le Pen's ability to sound competent, and Mr Macron's ability not to sound condescending.

Our model still makes Mr Macron the favourite, with a 74% probability of re-election compared with 26% for Ms Le Pen. But the mood in France is nervous and rebellious, and the sitting president will have his work cut out trying to win over voters on the disappointed left and centre-right. As he himself warned supporters at a recent rally outside Paris, there is no room for complacency. Reminding them about Brexit, he said darkly: "What looked improbable can actually happen."

11 avril (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/02/18/421878-melenchon-ou-la-consternante-ignorance-de-leconomie>

- **POLITIQUE**
18 février 2022

Mélenchon ou la consternante ignorance de l'économie

Pierre Robert

L'analyse économique de Jean-Luc Mélenchon est caricaturale. Un diagnostic truffé d'erreurs.



Meeting Mélenchon Parc des expos (70) By: **Blandine Le Cain** - **CC BY 2.0**

Orateur tribunitien de très grand talent, Jean-Luc Mélenchon soulève l'enthousiasme dans ses meetings. À coups de phrases-chocs (« *Les riches sont des assistés* ») et de chiffres percutants (« *27 personnes possèdent autant que la moitié de l'humanité* ») il a une fois encore montré l'étendue de son savoir-faire à Montpellier le 13 février.

Devant 8000 militants acquis à sa cause, il a exposé **sa vision du monde, une vision qu'il qualifie lui-même de caricaturale** (« *Je suis caricatural parce que la situation est caricaturale* »).

Caricaturale, sa conception de l'économie l'est incontestablement.

L'économie « c'est aussi simple que ça »

« *L'économie c'est juste comme le chauffage central, ça tourne. C'est tout, ce n'est pas plus compliqué que ça* ». Ceux qui vous disent le contraire cherchent donc à vous enfumer. **De même, « l'État ne prend rien, il fait circuler »**. En découle une idée du circuit pour le moins rudimentaire : ce qui est prélevé par l'impôt sert à créer des emplois qui donnent lieu à distribution de salaires qui alimentent la consommation.

La TVA et l'impôt sur le revenu reviennent alors dans les caisses de l'État et bouclent d'autant mieux le circuit qu'il y aura moins d'allocations chômage à verser et moins de malades à soigner (**puisque** « *il y a 14000 personnes qui meurent du chômage dans ce pays* »). C'est sur la base de ce raisonnement que pour une bonne part sont financés les 200 milliards de dépenses supplémentaires que coûtera son programme de transition écologique.

Pour que tout se passe bien, il faut cesser de considérer l'économie du point de vue de la marchandise mais la gérer sous l'angle des besoins : « **Nous allons gouverner par les besoins** ». Mais qui définit ceux qui sont légitimes et ceux qui ne le sont pas ? Certainement pas le marché réduit à la portion congrue (« **supprimer le marché là où il n'a rien à faire** ») mais l'État, c'est-à-dire le politique et en définitive un comité très restreint, comme ce fut longtemps le cas dans la défunte URSS.

Autre fondement des *melanchonomics*, l'**économie est un jeu à somme nulle**. Ce que les uns gagnent les autres le perdent. Celui qui s'enrichit le fait au détriment des autres. Les riches sont donc responsables de tout, ils se gavent pendant que les autres crèvent. Tout ce que les économistes ont pu dire sur la croissance et le dynamisme des économies développées qui ont prospéré depuis maintenant plus de deux siècles est manifestement nul et non avvenu.

Un diagnostic truffé d'erreurs

Les contrevérités sur lesquels se fonde le tribun sont légion.

Son point de départ est que depuis le tournant du néo-libéralisme au début des années 1990, nous vivons sous le joug d'un capitalisme financier parasitaire qui détruit « *tous les services publics sur toute la planète* » et qui, « *pour la première fois dans l'histoire de l'humanité produit un terrible déséquilibre entre ceux qui ont tout et ceux qui n'ont rien* ».

Que depuis 30 ans l'espérance de vie ait augmenté sur tous les continents, que la faim, la maladie et la pauvreté ait reculé partout dans le monde, que le niveau de vie ait spectaculairement progressé pour des centaines de millions de personnes échappent manifestement à l'orateur.

Pour ce qui est de notre pays, « *au cours des années qui précèdent 10 points de PIB sont passés des poches du travail à celles du capital et il n'y a jamais eu autant de chômage, de misère et de difficultés* ». Or depuis plus de 30 ans la part des salaires dans la valeur ajoutée n'a guère bougé en France : elle oscille toujours autour de 65 % du PIB.

Revenant sur le thème de la misère, le tribun affirme qu'il n'y a jamais eu autant de travailleurs pauvres auxquels il faut ajouter « *ceux qui ont été réduits en esclavage, les autoentrepreneurs* ». C'est évidemment plus qu'exagéré. Le taux de pauvreté en France était nettement plus élevé en 1975 qu'il ne l'est aujourd'hui. Quant aux inégalités, si on ne se polarise pas sur les 0,001 % du sommet de la distribution des revenus, il est facile de vérifier que les indicateurs habituels (rapport interdécile et coefficient de Gini) placent la France parmi les pays les moins inégalitaires du monde développé.

Jean-Luc Mélenchon trompe aussi son auditoire lorsqu'il évoque « *un pays aussi fabuleusement riche que le nôtre* », un pays qui pourrait donc supporter bien plus de dépenses publiques. Ce pays fabuleusement riche a pourtant depuis 2008 dégringolé d'une vingtaine de places dans les statistiques du FMI et de la banque mondiale en termes de PIB par habitant.

En outre, quand il prétend que les Français « *sont les travailleurs les plus productifs du monde* » il oublie de préciser que nos performances ne sont bonnes que si on raisonne en termes de productivité horaire mais que c'est absolument faux si on se réfère à la productivité par tête en raison des 35 heures et d'un âge encore précoce de départ en retraite.

Une analyse biaisée

En premier lieu Mélenchon commet une erreur fondamentale sur la nature de l'accumulation qui n'est pas un tas d'argent détourné par des satrapes qui se gobergent. Lorsqu'on arrive au niveau de fortune accumulé par un Bernard Arnault, cela permet bien sûr à celui qui l'a atteint de mener un train de vie exceptionnel.

Mais pour l'essentiel ce capital ne passe pas dans la consommation de son propriétaire. Composé d'actions à la valeur éminemment fluctuante, il lui confère avant tout des droits de contrôle sur un outil de production. Il le met en position d'en optimiser le fonctionnement et l'efficacité. S'il n'est pas le meilleur pour le gérer, des mains plus expertes finiront par s'en emparer comme le montrent les récentes mésaventures du groupe Lagardère.

Le régime économique dans lequel nous vivons donne de fait à quelques capitaines d'industrie une forte emprise sur une fraction du système de production et de distribution des biens. Pour les partisans du dirigisme, c'est un scandale insupportable. **Convaincus que l'État doit concentrer tous les pouvoirs, ils ne voient pas que cela ouvre la route de la servitude pour le plus grand nombre et mène au totalitarisme.** Comme le relevait déjà Keynes, pourtant partisan d'un interventionnisme appuyé, il vaut mieux qu'un homme assoiffé de pouvoir exerce sa tyrannie sur son compte en banque plutôt que sur l'ensemble de la population.

À cette incompréhension délibérée du rôle de la richesse s'ajoute celle du rôle de la finance lorsque Mélenchon ironise sur le risque que le capital est supposé prendre, « *risque égal à zéro.* »

La finance ne servirait donc à rien et le risque financier n'existerait pas, ce qui est grossièrement faux comme le savent tous ceux qui ont un tant soit peu étudié la question : **l'innovation suppose la prise de risque et sans la finance il n'y aurait ni innovation ni croissance.**

En émettant des actions une firme dispose d'une source d'argent gratuit qu'elle n'aura jamais à rembourser. De plus, si le cours de ses titres monte, elle accroît ses moyens de prendre le contrôle d'autres entreprises (ce qui est source de plus d'efficacité) et d'attirer les meilleurs (par les stock-options), d'où l'intérêt pour elle de racheter ses propres actions quand elle est en mesure de le faire.

Traduit dans les termes du chef de la France insoumise cela donne : « *Ils rachètent leurs propres actions, ce qui ne sert à rien* » alors que les 16 milliards d'euros que cela leur coûte aurait permis de mettre au travail « *300 000 personnes payées à 2000 euros pendant un an* ». **Additionner des carottes et des tubes de dentifrice ne mène pourtant pas à grand-chose, comme ne l'ignore pas un élève moyen de CM2.**

Des remèdes qui tuent

Dans la droite ligne des médecins de Molière, Diafoirus et Purgon, monsieur Mélenchon préconise une **médecine qui tue plus sûrement qu'elle ne soigne**

Sa performance fait irrésistiblement penser au troisième intermède du Malade Imaginaire.

Dans cette cérémonie burlesque d'un homme qu'on fait médecin, à toutes les questions le candidat oppose une formule définitive : « *Clysterium donare, postea saignare, ensuite purgare* »

Ce à quoi en chœur l'assemblée répond : « *Bene, bene, bene, bene respondere* »

Une bonne saignée de riches et une bonne purge de financiers sont supposés venir à bout de tous nos maux.

Pour financer les 200 milliards de dépenses supplémentaires de son programme, « *Il faut des sous, donc je les prends* ».

À qui ? Aux plus riches. Problème, ils sont déjà partis puisque notre pays souffre d'une évasion fiscale massive sans cesse dénoncée par les insoumis mais contre laquelle ils ne seraient pas en mesure de lutter efficacement dans le monde tel qu'il est. Heureusement il y a le plan, la panacée miracle qui devrait permettre de surmonter tous les obstacles puisque le problème, le seul « *c'est de remplir le carnet de commandes* », ce dont on peut sérieusement douter.

Le reste n'a guère d'importance puisque « **le coût du travail n'est pas le problème** ». On pourrait même l'alourdir en supprimant les contrats à durée déterminée : les précaires, « *on les titularise tous* ».

Or si les CDD existent c'est directement lié à la coûteuse protection dont bénéficient les titulaires de CDI. **Si les CDI sont imposés partout, l'explosion du chômage est inévitable.** Autre élément du credo qui aboutit au même résultat : « *La vérité c'est qu'il faut qu'on partage le temps de travail de manière qu'on puisse travailler moins pour que tout le monde travaille* ». **On sait pourtant où les 35 heures nous ont mené.**

Enfin pour ce qui est de **l'inflation**, là aussi les choses sont dangereusement simples : *« Dans deux mois, si vous voulez, tous les prix des produits de première nécessité seront bloqués ».*

Et pour finir Robespierre

C'est une manière de ressusciter l'économie selon Robespierre et la loi du maximum qui en a envoyé plus d'un à la guillotine. **Votée le 29 septembre 1793, elle imposait un plafond au prix de vente des grains et des farines sur tout le territoire français.**

Elle fixait également des maxima pour les prix de 39 articles allant de la viande au miel en passant par les choux-raves et les sabots. Pour faire bonne mesure elle bloquait aussi les salaires et prévoyait que le nom de toute personne vendant ou achetant au-delà du maximum serait inscrit sur la liste des suspects. **Cette tentative d'économie dirigée produisit des effets absolument contraires aux résultats escomptés, les paysans se mettant à dissimuler leurs récoltes pour ne pas avoir à les vendre à perte et les spéculateurs se précipitant pour acquérir tout ce qu'ils pouvaient.** Face à la pénurie qui en résulta, il fallut sévir sans trembler et décapiter les contrevenants.

L'économie selon Robespierre c'est donc la Terreur mais aussi le manque généralisé de biens essentiels, l'hyperinflation, la fuite devant la monnaie et la ruine des porteurs d'assignats.

L'effet Dunning-Kruger

« Le vrai problème de l'économie n'est pas que les gens n'y comprennent rien, il est que chacun est persuadé a priori d'y comprendre quelque chose ».

On ne sait pas et on ne sait pas qu'on ne sait pas. **C'est cette ignorance au carré qui permet à Jean-Luc Mélenchon d'entretenir à peu de frais la colère de ses troupes. De cette situation les déficiences de l'enseignement de l'économie dans notre pays sont pour une bonne part responsables.**

Quand envisagera-t-on enfin de sérieusement s'y attaquer ?

11 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/en-allemande-des-corteges-de-la-honte-en-soutien-a-la-russie-20220410>

Le Figaro, lundi 11 avril 2022 554 mots, p. 19

En Allemagne, des « cortèges de la honte » en soutien à la Russie



Philippot, David

L'ONDE de choc de l'affrontement sanglant dans l'est du continent se propage jusqu'aux routes allemandes. Dimanche, pour la seconde semaine de suite, le long des avenues de Francfort, Lübeck ou Stuttgart, des pro-Ukraine ont regardé, dépités, des manifestants pro-Russie parader dans des centaines de véhicules, le drapeau blanc-bleu-rouge sur le capot et *Kalinka*, l'« hymne » russe, à fond sur autoradio.

Officiellement, ces cortèges sont justifiés par une volonté de protester « *contre la discrimination des russophones* » . « *La russophobie devient pire chaque jour* » , a justifié auprès des médias Christian Freier, mécanicien auto et organisateur du défilé berlinois, « *opposé à toutes les guerres* » . Dimanche 3 avril, au lendemain de la révélation au monde du massacre de Boutcha, 400 voitures environ avaient démarré au pied des tours à l'architecture soviétique des quartiers est de la capitale allemande pour converger vers le centre-ville. « *Très bien !* » , s'était félicitée l'ambassade de Russie sur son site internet, selon laquelle le défilé a rassemblé « *5 000 autos* » . À l'unisson de la grande majorité de la classe politique allemande, l'expert en sécurité du parti libéral (FDP) Stephan Thomae a qualifié le cortège de « *macabre et de mauvais goût* » . L'expression « *cortège de la honte* » a fait florès.

Surpris à froid par ces premiers convois, les ministres de l'Intérieur des Länder concernés ont décidé de les encadrer plus strictement. À Hanovre ce dimanche, l'exhibition du Z blanc, qualifié de nouvelle croix gammée par les pro-Ukraine, avait valeur de soutien à la guerre d'agression, punissable selon l'article 140 du code pénal de peines d'amendes ou de trois ans de prison.

Dans la capitale de Basse-Saxe, 2 500 contre-manifestants, écoeurés par la provocation, ont tenté de bloquer les convois. La journaliste Anastasia Tikhomirova, du journal de gauche *Tageszeitung*, s'interroge sur Twitter : « ***Pourquoi n'ai-je pas encore vu un seul drapeau antifa lors de ces contre-manifestations ?*** » ***Une façon de pointer le silence sur le sujet d'une grande partie de l'extrême gauche et de l'extrême droite, favorables au président russe.***

Au sein de la communauté des « *Russlanddeutsche* » , environ 2 millions et demi d'Allemands de souche rapatriés de Russie, pour la plupart dans la foulée de la réunification allemande, la ligne de fracture sépare ceux qui viennent en aide aux Ukrainiens de ceux restés fidèles à la mère patrie. L'Alternative pour l'Allemagne (AfD) réalise ses meilleurs scores dans les quartiers densément peuplés d'Allemands aux racines russes. Parmi les manifestants cités par les journaux allemands, beaucoup reprennent à leur compte la propagande russe et la théorie d'une « *libération de l'Ukraine des nazis* » . Dans le parc de Treptow, à Berlin, sur le socle du mémorial rendant hommage à la victoire de l'Armée rouge sur le IIIe Reich, un tag à la peinture rouge a dénoncé « *le sang ukrainien sur les mains russes* » .

Le 9 mai prochain, les motards de Poutine, les Loups de la nuit, prévoient de lui manifester leur soutien à l'occasion de la commémoration de la victoire de 1945. Sur la ligne de crête juridique entre le droit de manifester et l'interdiction de l'apologie des crimes de guerre, la ministre de l'Intérieur du Land de Berlin veut bannir ce rassemblement. Ou tout du moins dévier sa route pour éviter qu'il passe, comme la dernière fois, devant la gare centrale, par laquelle arrivent les réfugiés ukrainiens.

11 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/monde/poutine-pretend-sovietiser-l-ukraine-comme-staline-avait-sovietise-l-europe-centrale-20220410>

Le Figaro, lundi 11 avril 2022 1262 mots, p. 26

Débats

Poutine prétend soviétiser l'Ukraine comme Staline avait soviétisé l'Europe centrale

Il faut prendre au sérieux les deux textes aux allures de programme et d'une exceptionnelle violence, dont l'un a pour auteur l'ancien président russe Dmitri Medvedev, qui viennent d'être rendus public en Russie, s'inquiètent les deux historiennes*, spécialistes de l'URSS et des États post-soviétiques.

ACKERMAN, GALIA, Thom, Françoise

Deux textes publiés ces derniers jours, celui de Timofei Sergueïtsev, un conseiller en communication politique issu des cercles nationalistes et obscurantistes, et celui de Dmitri Medvedev, ancien président et ancien premier ministre russe, qui occupe le poste de vice-président du Conseil de sécurité russe, ont frappé l'imagination du monde entier.

Les deux, Medvedev comme Sergueïtsev, parlent de la nécessité de « *dénazifier* » l'Ukraine. Cependant, Sergueïtsev reconnaît qu'il n'existe pas de critères objectifs pour définir ce « *nazisme* » ukrainien : « *La particularité de l'Ukraine nazifiée est sa nature amorphe et ambivalente, qui permet de déguiser le nazisme en aspirations à « l'indépendance » et à une voie « européenne » (occidentale, pro-américaine) de « développement » (en réalité, de dégradation). Cela permet (aux Occidentaux) d'affirmer qu'il n'y a pas de nazisme en Ukraine, seulement des excès sporadiques privés. Il n'y a pas de parti nazi principal, pas de Führer, pas de lois raciales à part entière (seulement une version dépouillée sous forme de répression de la langue russe). Par conséquent, il n'y a pas d'opposition ni de résistance au régime. (...) Cependant, cela ne fait pas du nazisme ukrainien une « version allégée » du nazisme allemand de la première moitié du XXe siècle.* » **On mesure à quel point la logique totalitaire** est à l'oeuvre chez les idéologues poutiniens : celui qui a le pouvoir désigne arbitrairement l'ennemi du peuple, car c'est l'arbitraire qui crée la terreur.

Ancien espoir de politiques européens, qui voyaient en lui une alternative libérale à Poutine, **Medvedev** n'est pas en reste. Il met l'accent sur la nécessaire rééducation, autre notion clé de l'univers totalitaire : « *L'actuel radical ukrainien a grandi derrière un banc d'école. Dans de belles chemises brodées, il respire la haine pour tout ce qui est russe. Au lieu d'être fier des réalisations communes des ancêtres, une pseudo-histoire de l'État ukrainien a été créée depuis 1991. (...) Au nom de la mythique « histoire de l'Ukraine » des XIVe-XVIIe siècles, l'idée d'une nation russe unie a été détruite. La galerie du XXe siècle n'est composée que de nazis zoologiques, d'assassins et de collaborateurs. (...) La partie passionnée des Ukrainiens a admiré le IIIe Reich pendant les trente dernières années. (...) L'Ukraine s'est mentalement transformée en IIIe Reich.* »

Cette interprétation du « nazisme » ukrainien n'a rien d'étonnant pour ceux qui suivent l'évolution de l'idéologie russe sous Poutine.

Quand on construit un socle idéologique autour de la victoire soviétique sur les nazis dans la Seconde Guerre mondiale, quand on proclame cette victoire comme celle d'un Bien absolu sur un Mal absolu (faisant abstraction du caractère criminel du régime stalinien), ceux qui ont combattu le régime communiste au nom de l'indépendance nationale, comme les partisans en Ukraine occidentale après l'annexion de celle-ci en 1944-1945, apparaissent comme des « nazis ». Et ceux qui rendent hommage à ces partisans aujourd'hui - au même titre qu'aux Soviétiques péris dans le combat contre le nazisme - sont des « nazis » également. Tous ceux qui essaient d'émettre des doutes sur l'histoire « immaculée » de la Grande Guerre patriotique et de rappeler notamment que Staline et Hitler ont été des alliés pendant deux années entières, sont des « nazis ». Dans cette logique, ceux qui, il y a quelques années, ont adopté à la Rada, le Parlement ukrainien, les lois sur la « décommunisation » et interdit les symboles communistes au même titre que les symboles nazis, sont également des « nazis » .

Avec cette logique imparable, on peut s'attendre à ce que les suivants à « dénazifier » soient les Baltes (qui eux aussi ont vaillamment combattu contre les envahisseurs soviétiques) et tous les peuples de l'Europe de l'Est libérés de la présence nazie par les Soviétiques pour tomber aussitôt sous le joug communiste, avec ses purges, ses assassinats, ses déportations, l'éradication des libertés, y compris des libertés économiques.

Sous le camouflage de la « dénazification » , le régime de Poutine ressuscite toutes les pratiques de la communisation appliquées en Europe centrale et orientale dès 1944-1945 : installation d'administrations militaires, accent mis sur la terreur policière, les déportations et le lavage de cerveau par la propagande. Mais ce que prônent désormais les idéologues russes est plus horrible encore. Plongeons de nouveau dans Sergueïtsev. « *La dénazification en tant que but de l'opération militaire spéciale est comprise comme une victoire militaire sur le régime de Kiev, la libération des territoires (ukrainiens) des partisans armés de la nazification, l'élimination des nazis irréconciliables, la capture des criminels de guerre et la création des conditions systémiques pour une dénazification ultérieure en temps de paix.* » Il s'agit en clair de tuer tous ceux qui combattent actuellement les troupes russes, mais aussi les activistes de la société civile, les journalistes, les intellectuels, les enseignants, les cadres politiques, bref, de décapiter l'intelligentsia et de priver définitivement l'Ukraine de son nom, de son État, de son identité nationale.

Cet acharnement contre l'Ukraine n'est pas nouveau. La Russie tsariste opprimait la culture nationale, comme en témoigne la fameuse circulaire du ministre de l'Intérieur Valouïev (1863) visant à interdire la publication de manuels ou de littérature religieuse en ukrainien, car cette langue particulière « *n'a jamais existé, n'existe pas et ne peut exister. Le sabir utilisé par la plèbe n'est rien d'autre que la langue russe pervertie par l'influence polonaise* » .

Cependant, c'est sous le pouvoir soviétique que les persécutions de la langue et de la culture ukrainienne authentiques ont été les plus sévères. Après un bref épanouissement d'une « *culture nationale par sa forme et socialiste par son contenu* » en Ukraine dans les années 1920, initié par Lénine qui pensait briser ainsi la résistance au pouvoir communiste, le régime stalinien a entrepris des mesures terribles pour éradiquer la conscience nationale ukrainienne. Ses meilleurs écrivains, artistes, réalisateurs, metteurs en scène périrent dans les grandes purges, et même avant. Sa paysannerie, gardienne de la culture orale, a été décimée par l'Holodomor, la famine artificielle organisée par Staline (près de 4 millions de victimes), sa langue a été expurgée et transformée en « ukrainien light » , compréhensible pour les Russes, ses terres dépeuplées par la famine et par la guerre ont été repeuplées par les Russes.

Même sous Brejnev et jusqu'à sous Gorbatchev, les Ukrainiens constituaient la majorité des prisonniers politiques soviétiques. Le sort du grand poète ukrainien, Vassyl Stous, un dissident, est symbolique : âgé de 50 ans seulement, il est décédé dans un camp, à la suite d'une grève de la faim, en 1985. Car on lui interdisait d'envoyer ses poèmes à ses proches.

Aujourd'hui, une nouvelle fois, l'Ukraine doit se battre pour sa survie. Cependant, quelle que soit l'issue de cette guerre, elle finira par vaincre. Car l'identité ukrainienne existe réellement, celle d'un peuple qui défend son territoire, sa culture et sa langue. L'Ukraine veut retourner à l'Europe à laquelle elle a été arrachée par l'autocratie moscovite, tandis que la Russie poutinienne, toute à son rêve d'un passé soviétique mythifié, régresse de jour en jour.

Or, l'histoire ne peut marcher durablement à reculons.

* **Françoise Thom**, maître de conférences émérite à l'université Paris IV- Sorbonne, est en particulier l'auteur de « Comprendre le poutinisme » (Desclée De Brouwer, 2018) et de « Beria - Le Janus du Kremlin » (Éd. du Cerf, coll. « Lexio » , 2022).

Galia Ackerman a notamment publié « Traverser Tchernobyl » (Premier Parallèle, 2016) et « Le Régiment immortel-La guerre sacrée de Poutine » (Premier parallèle, 2019). Elle est également traductrice.

11 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/la-russie-poutinienne-malade-d-une-psychose-imperiale-explosive-20220408>

Le Figaro, samedi 9 avril 2022 3878 mots, p. 21

Débats

La Russie poutinienne, malade d'une psychose impériale explosive

Des courants marginalisés après la chute de l'URSS sont sortis des caves et constituent le cadre psychologique et intellectuel du régime.



Mandeville, Laure

On a l'impression d'être dans un asile de fous, mais la scène se passe à la télévision russe, lors de l'émission vespérale de la première chaîne de télévision ORT, où tous les soirs, officie le présentateur vedette Vladimir Soloviev, propagandiste télévisuel en chef du pouvoir poutinien vêtu d'une longue vareuse de style néobolchevique, et entouré d'une série de « stratèges » chargés de dérouler la pensée du Kremlin. Le matraquage idéologique poutinien dure depuis deux décennies, mais depuis 2014, et surtout depuis le 24 février 2022, c'est devenu un spectacle surréaliste et fascinant, où les intervenants hurlent des invectives contre l'Ukraine et son « maître » américain, tout en affirmant que la Russie est victime d'un vaste complot occidental et assaillie de toutes parts.

Ces dernières semaines, le flot de paroles est continu et désordonné, souvent empreint de violence et de grossièreté, parfois hystérique. Détaché de la réalité et sans freins aucuns. Comme si le surmoi des intervenants et de leur « modérateur » avait disparu. On y parle beaucoup « des cafards » ukrainiens ou occidentaux, qu'il faudra aller écraser ; de l'Occident à la fois faible et manipulateur. « L'Ukraine, les États-Unis s'en foutent complètement, l'Ukraine est un tas de merde qu'ils utilisent pour salir la Russie ! », lance Vladimir Soloviev. « Regardez comment s'effondrent les supposées institutions internationales, ricane un certain Dimitri Evstafiev, lors de l'émission du jeudi 25 mars dernier. Le G7 ? C'est qui ça ? Et l'Otan, c'est quoi ? Les États-Unis, la Pologne, la France... Parlons de la France : trois ou quatre sous-marins atomiques ! Voilà leur contribution ! »

Tous tonnent bruyamment contre la Pologne, parce qu'elle est en première ligne dans l'aide à l'Ukraine. Pour eux, « Varsovie se comporte comme le IIIe Reich et veut reconstruire une Grande Pologne », possiblement en envahissant l'Ukraine occidentale. Ils disent qu'elle ferait bien de se méfier car « la Russie pourrait aller jusqu'à Varsovie », voire lâcher une bombe nucléaire. « Il n'y aura pas d'article 5 ! », rigole l'un. « Si, ce sera la grande guerre en Europe », hurle au contraire un autre, qui appelle « à créer un couloir jusqu'à l'enclave de Kaliningrad », c'est-à-dire à envahir le territoire de la Lituanie... Et de se moquer des soldats américains présents en Pologne et dans les pays Baltes qui « seront tués en un clin d'oeil », et aussi du premier ministre Boris Johnson, « un guignol ».

À regarder cette séquence remplie de menaces obscènes et de mensonges, pendant qu'en terre ukrainienne, on découvre les crimes de guerre de l'armée russe contre les civils à Boutcha et ailleurs, la première réflexion qui vient à l'esprit est que la Russie est profondément malade par « la tête ». Non pas que Vladimir Poutine soit devenu « fou », comme le sous-entendent certains observateurs occidentaux qui croyaient à tort pouvoir s'entendre avec lui et ont été surpris par ses décisions guerrières. Mais parce que le pouvoir poutinien est malade de toutes les théories enflammées et paranoïaques - national-impérialisme slavophilo-stalinien, haine de l'Occident « pourri », idéologie de la force brute, orthodoxie radicale - qui ont resurgi de la conscience nationale historique

russe pour devenir le coeur de la vision du monde du Kremlin ; construisant une idéologie du ressentiment mâtinée de messianisme impérial, qui a mené le pays à une guerre totale contre l'Ukraine. Un constat qui amène une question centrale : comment a-t-on pu en arriver là ?

Quand la perestroïka gorbatchévienne s'engage dans la seconde moitié des années 1980, un immense espoir de retrouvailles russo-occidentales émerge. Les occidentalistes, ce courant intellectuel russe presque toujours étouffé au cours de l'histoire millénaire de la Russie, ont soudain le vent en poupe. Les langues se délient, les crimes du communisme commencent d'être publiés dans une presse hardie et vibrante. Un désir longtemps contenu de démocratie, de prospérité, et pour tout dire d'Occident, gagne les esprits. C'est l'heure de la chute du Mur, du retrait précipité de l'Armée rouge de toute l'Europe de l'Est, et bientôt, de l'effondrement de l'URSS elle-même.

Si les espoirs suscités par les changements sont immenses, le coût économique et psychologique de cette faillite du monstre totalitaire s'avère colossal, plongeant les peuples dans le chaos de la survie. Sur le coup pourtant, les larges épaules de Boris Eltsine semblent faire rempart contre les risques d'une réaction. La Russie met le cap à l'Ouest, s'engageant courageusement dans la voie de la décommunisation et d'un renoncement hâtif et pacifique à l'empire, qui disparaît presque en catimini fin 1991. À l'époque, quand Eltsine accepte sans violence le départ de l'Ukraine et de la Biélorussie, signant avec ses homologues ukrainien et biélorusse l'acte de décès de l'URSS que Gorbatchev sera forcé d'entériner trois semaines plus tard, tout le monde crie au miracle, même si ce démantèlement provoque un effondrement économique dévastateur. Opposant cette décolonisation pacifique aux flammes de la guerre de reconquête serbe en ex-Yougoslavie.

Pourtant, si les nostalgiques de l'empire rouge disparaissent largement de la scène idéologique dans les années 1990, ils sont toujours là, petit courant extrémiste qui vocifère et s'agite dans les souterrains du monde intellectuel, entretenant la nostalgie de la grandeur impériale et l'apologie de la force, comme remède à « la chienlit » du marché et de la « merdocratie ». Dans la foulée de la crise de 1993, quand Eltsine en vient à bombarder le Parlement pour venir à bout de la révolte national-conservatrice qui tente de reprendre le pouvoir par la force, ces drôles de prophètes réapparaissent avec force sur les marges. Se réclamant à la fois de Staline, de l'eurasisme de gauche anti-occidental du poète de la révolution Lev Goumilev et d'une forme d'orthodoxie radicale, ces produits d'un salmigondis idéologique hétéroclite rappellent les personnages hybrides, mi-robots mi-humains, imaginés par George Lucas dans *La Guerre des étoiles*. Ce qui les rassemble, note l'historien Vladimir Pastoukhov, c'est « *l'héritage commun de l'État russe théocratique qui se cristallise au milieu du XIXe siècle, alliant orthodoxie et autocratie, et se voyant un destin de puissance globale* » destinée à « *sauver le monde* ». Ils se nourrissent tous de la thèse slavophile du « *destin exceptionnel* » de la Russie, bref de « *la voie russe* » qui « *dans sa version marxiste comme orthodoxe, se construit par opposition à un Occident* » dépravé, individualiste et satanique cherchant supposément à la détruire. Un complexe à la fois victimaire et messianique habite donc cette tradition ancrée dans la psyché russe.

« *Le stalinisme n'est pas un accident, mais un élément organique de cette tradition* » slavophile, explique Pastoukhov dans la *Novaïa Gazeta*. Parmi les « hérauts » de cette nébuleuse extrémiste, se distingue Alexandre Prokhanov, rédacteur en chef de la revue d'extrême gauche *Zavtra*, qui, dès la fin de l'URSS, se fait remarquer par son engagement bruyant auprès des nostalgiques les plus caricaturaux de l'empire. Poète, enclin au lyrisme comme au radicalisme, il tiendra un journal de bord de l'insurrection violente du Parlement russe de 1993, puis transformera le journal *Zavtra* en rendez-vous de la nouvelle alliance entre bruns nationalistes et rouges néosoviétiques pour appeler à l'émergence d'une voie russe presque « christique », alliant retour à l'empire et haine de l'Occident. Tout cela dans une ambiance de secte complotiste et de pratiques de spiritisme, note la russologue Françoise Thom. « *Notre archaïsme fait que nous restons pleins d'empathie, naïfs, confiants, fous et cruels... Nous sommes vivants, la Russie reste l'âme du monde* », déclare Prokhanov en 2017 lors d'une conversation avec l'idéologue Alexandre Douguine, autre figure emblématique de la mouvance national-impériale.

Les deux hommes se fréquentent dès la fin des années 1980, quand l'inconnu Douguine, une sorte de mage à longue barbe et aux écrits déjantés, qui commence sa carrière dans le mouvement nationaliste antisémite Pamiat avant de passer chez les nationaux-bolcheviques, apporte un premier texte à la rédaction de *Sovietskaïa Kultura*, où Prokhanov officie. « *Dès ce moment, il jette les bases de sa doctrine néoeurasienne, afin de tenter un sauvetage de l'URSS dont l'idéologie marxiste-léniniste sombre* », raconte la russologue Françoise Thom dans *La Marche à rebours*. « *Il s'agit pour lui d'élaborer une idéologie de substitution capable de sauver les éléments essentiels du système soviétique : l'empire pluriethnique, un État puissant antilibéral, la « justice social » et la lutte des Bolcheviks contre l'Occident* », précise Thom. Dès 1990, Douguine théorise l'idée de la Russie comme centre d'un « *grand espace autarcique eurasien* », qui devra tourner le dos à l'Occident, tout en travaillant à séparer l'Europe, et notamment l'Allemagne, du monde anglo-saxon. Un programme qui va susciter un véritable engouement dans les cercles militaires russes où Prokhanov fait entrer l'agitateur. Ce dernier, plein d'outrances et de fascination pour la force, se pose aussi en chantre d'un conservatisme mystique basé sur l'orthodoxie, qu'il oppose au libéralisme néfaste de l'Occident. En 2013, dans une vidéo stupéfiante, il prônera la conquête militaire et la soumission culturelle de l'Europe, comme « *nouvelle idée russe* ».

Au départ, ces thèses violentes et échevelées qui prônent le régime autoritaire d'un tsar et d'un patriarche représentant « *l'éternité de l'être russe* », et qui envisagent la création d'une garde prétorienne de « *moins soldats* » orthodoxes sur le « *modèle des gardiens de la révolution iranienne ou des SS nazis* », font rire les occidentalistes. Mais insensiblement, Douguine, Prokhanov et des nuées d'autres idéologues marginaux font des émules à travers une nouvelle génération de « nationaux-patriotes » qui se présentent comme des « *conservateurs étatistes, soucieux de rétablir la Russie comme puissance et de contester l'ordre américain* », raconte Juliette Faure, doctorante à Sciences Po. *Moins fantaisistes et moins flamboyants que leurs maîtres, ces nouveaux venus, comme Vitaly Averyanov ou Valeri Korovine, vont donner un emballage plus professionnel et plus présentable à leurs thèses, et les diffusant sur les réseaux sociaux* », explique-t-elle.

Surtout, l'arrivée au pouvoir en 2000 de l'ex-officier du KGB Vladimir Poutine, un nostalgique de l'empire qui considère la fin de l'URSS comme la « *plus grande catastrophe géopolitique du XXe siècle* », va permettre à ces courants de se frayer un chemin au sein des institutions politiques russes. Entre le clan des tchékistes saint-pétersbourgeois et les idéologues eurasiens la jonction commence à se faire. « *On a eu la rencontre de deux sectes, une politique et l'autre idéologique. Cela a donné l'alliance du sabre et du goupillon, autrement dit l'apparition des tchékistes orthodoxes* », a récemment expliqué l'historien Vladimir Pastoukhov dans ses Conversations du jeudi, sur YouTube.

Dans un pays qui n'a pas opéré le moindre repentir face aux crimes du totalitarisme communiste, cette jonction entre un clan issu du bras armé de l'ancien État totalitaire et une idéologie slavophile orthodoxe radicale, est un tournant, même si peu, au départ, le reconnaissent, aveuglés par le fait que Poutine conserve dans ses équipes des libéraux, pour leurs compétences techniques et économiques. Elle annonce la rechute russe, cette « *néfaste répétition* » (« *durnaïa povtoriaemost* ») selon la formule du philosophe Merab Marmardachvili, de ce que la Russie a toujours connu : la guerre comme mode de mobilisation, la recherche du bouc émissaire et l'obsession de l'expansion territoriale, en lieu et place de la laborieuse et nécessaire logique de développement du « *jardin russe* » dont elle aurait tant besoin. La sale guerre de Tchétchénie de 1999-2000, qui verra Grozny écrabouillée sous les bombes, était évidemment un gigantesque avertissement lancé à la société russe et à l'Occident, tant les continuités sont évidentes avec la guerre d'Ukraine aujourd'hui. Mais, à l'époque, tout le monde, à l'exception de quelques journalistes héroïques comme Anna Politkovskaïa, qui paiera de sa vie son obstination à dire la vérité sur « *le fascisme* » des exactions massives de l'armée russe, détourne les yeux, parce que Poutine met fin à une rébellion séparatiste teintée d'islamisme qui pourrait emporter tout le Caucase. Certains « libéraux », comme l'ancien vice-premier ministre Anatoli Tchoubaïš, aujourd'hui en fuite, iront même jusqu'à louer « *la renaissance de l'armée russe en terre tchéchène* » ! Poutine utilise quant à lui ce succès militaire pour se placer dans le sillage de la victoire glorieuse de 1945. Pour lui, la reconquête ne fait que commencer.

Si le nouveau président russe fait illusion auprès d'un Occident bien peu regardant, en profitant du 11 septembre 2001 pour faire avaler la violence de la guerre du Caucase, son oeil est en réalité rivé sur le passé et la reconstitution de la puissance perdue. À l'intérieur, il ouvre sa présidence en lançant une guerre d'une grande brutalité contre les oligarques qui, comme Vladimir Goussinski ou Mikhaïl Khodorkovski osent défendre le pluralisme, mettant aussi au pas, dès 2003, tous les contre-pouvoirs, pour se positionner à l'offensive sur la scène de l'ex-URSS. Les révolutions « de couleur » démocratiques et populaires qui embrasent alors la Géorgie et l'Ukraine, vont néanmoins prendre le nouveau président de court, renforçant ses soupçons d'un grand complot occidental antirusse. C'est un moment clé pour les idéologues eurasiens sollicités pour encadrer les mouvements de jeunesse poutiniens et formuler un nationalisme officiel progouvernemental, afin de prévenir toute contagion d'une révolution démocratique à l'ukrainienne. Là est la hantise véritable de Poutine, bien plus que la question de l'Otan, dont personne ne parle encore à Kiev.

Mais ce n'est vraiment qu'en 2011-2012 que Poutine décide d'utiliser plus largement, par l'intermédiaire de son conseiller en technologies politiques, Vladislav Sourkov, la force idéologique de la nébuleuse Douguine, quand des émeutes libérales d'ampleur secouent Moscou, réveillant au Kremlin le spectre d'une révolution de couleur, version russe. « *Poutine était premier ministre et il a eu très peur, à la fois que le président Medvedev ne quitte plus le pouvoir, et qu'une révolution populaire lui réserve le même sort qu'à Kadhafi en Libye* », raconte le journaliste russe d'opposition Sergueï Parkhomenko, insistant toutefois sur le statut de « *simples pions* » idéologiques de personnages comme Douguine. C'est à cette époque que Prokhanov, Douguine et d'autres créent le club Izborsk, qui vise à rassembler les intellectuels blancs, monarchistes orthodoxes, et les rouges nationaux-communistes. Leur manifeste appelle pompeusement la Russie à se définir comme un « *anti-Occident* », « *pour combattre le paradigme libéral qui mène au déclin de l'humanité* ». Le ministre de la Culture, Vladimir Medinski, anti-occidentaliste aujourd'hui membre de la délégation russe aux négociations de paix russo-ukrainiennes, participe à la première réunion du club.

Mais au-delà d'Izborsk, c'est en réalité Poutine qui est le poumon et la tête de la métamorphose idéologique russe. Lecteur des philosophes Nikolaï Berdiaev et Ivan Ilie, ou en tout cas de morceaux choisis où il puise credo conservateur, piété orthodoxe et glorification de la nation russe, (laissant en revanche de côté l'appel à rester en symbiose avec la civilisation européenne de Berdiaev par exemple), le « *maître absolu* » de la Russie les intègre au substrat tchékiste de sa vision du monde pour se penser peu à peu en rassembleur des terres russes et en sauveur des valeurs traditionnelles européennes à la place d'un Occident qu'il

méprise. « *Qu'ils continuent à s'interroger sur le sexe des hommes et des femmes mais qu'ils nous laissent tranquilles* », lance-t-il, narquois, dans ses discours. S'ajoutent à ces postures le vertige d'un pouvoir de plus en plus absolu et l'intériorisation d'une vision mystique de son rôle d'« empereur », au contact d'une hiérarchie orthodoxe et de conseillers informels comme l'oligarque religieux Constantin Malofeïev, qui voient l'Occident à la fois comme le prolongement de l'ennemi catholique d'antan, et comme Sodome et Gomorrhe, ce qui n'est pas sans ironie vu l'anomie de la société russe et la propre déliquescence de ses moeurs. « *Le poutinisme pour cent ans* », déclare sans complexe le conseiller idéologique de Poutine, Vladislav Sourkov, ce nouveau concept devenant dès lors le successeur officiel des autres « ismes » russo-soviétiques.

La Russie poutinienne est désormais mûre pour le grand tournant de 2014. Comme l'explique le politologue Sergueï Medvedev dans *Les Quatre Vérités de Poutine*, c'est le moment où « *la digue s'est rompue et les eaux troubles de la politique intérieure russe se sont déversées à l'extérieur (...)* Les fantaisies eurasiennes d'Alexandre Douguine, le kitsch patriotique d'Alexandre Prokhanov, la géopolitique fruste de nos académies militaires dirigées par des généraux en retraite, toutes ces élucubrations trash se sont d'un seul coup transformées en idées majoritaires ». « *Il en est résulté une guerre réelle (...)* D'un seul coup, la Russie a mis fin au projet de normalisation et d'intégration au monde globalisé qui avait débuté un quart de siècle plus tôt en 1989 », écrit le politologue. Désormais, « *la politique russe n'est plus aux mains du cadre de Gazprom propriétaire d'une villa à Antibes mais du tchékiste orthodoxe qui se vante d'avoir lu le philosophe monarchiste de l'émigration Ivan Iliev* », avertit Medvedev. *Une révolution jungienne s'est produite, l'inconscient collectif, l'archétype, le mythe ont fait irruption dans la politique. L'irrationnel a peu à peu pénétré (...)* pour devenir le prisme à travers lequel le Kremlin voit le monde », ajoute encore Medvedev.

L'historien Vladimir Pastoukhov confirme lui aussi la nocivité des idées, qui ont mené à la catastrophe actuelle : celle de la domination nécessaire de la nation russe, supposément unique et supérieure aux autres nations comme l'Ukraine, qui ne seraient que des proto-États au service des intérêts américains, celle de la présence d'un ennemi civilisationnel irréductible, le monde anglosaxon, avec lequel il convient de combattre parce qu'il incarne un ordre libéral maléfique. L'idée aussi « *du droit à la guerre, car il s'agit d'un but sacré* », comme l'a énoncé le patriarche Cyrille, lors de son scandaleux sermon de début mars, où il a justifié platement l'invasion, suscitant l'indignation d'une partie de l'église orthodoxe russe. L'idée, enfin, de « *l'Ukraine comme un Graal* », qu'il faut absolument récupérer.

La fixation pathologique du Kremlin sur l'Ukraine est remarquablement analysée par Sergueï Medvedev dans son chapitre « Le ressentiment russe ». Il y raconte que depuis 2014, la propagande télévisuelle a fait du thème ukrainien un point tellement focal que « *les gens d'âge moyen et les seniors, après avoir regardé les nouvelles, s'excitent à tel point qu'ils tournent en rond dans leurs logements en éructant des injures à l'adresse de la « junte de Kiev* ». « *L'Ukraine est devenue un champ de tir mental de la conscience postsoviétique où l'on s'entraîne en apprenant (...)* les procédés de fabrication de « *l'Autre* », écrit Medvedev, notant que cette manie témoigne d'un « *profond traumatisme post-impérial* ». Mais le politologue y voit aussi « *un transfert, une projection de complexes* », « *un ressentiment qui, selon Nietzsche, provient de l'incapacité à changer sa propre condition* » et mène à vouloir empêcher la figure symbolique de l'Autre (en l'occurrence l'Ukraine) de s'émanciper. « *Dans la petite musique de la trahison ukrainienne (envers la Russie), on entend distinctement des échos du ressentiment de Weimar et de la théorie du Doltchoss, « le coup de poignard dans le dos » des Juifs, si populaire dans l'Allemagne des années 1920-1930* », avertit l'intellectuel, affirmant que l'invention d'un « *nazisme ukrainien* » qui n'existe pas mais vise à « *déshumaniser totalement l'adversaire* » cache en réalité un nouveau fascisme... russe.

Nombre d'intellectuels russes comme Vladimir Pastoukhov et Dmitri Bykov, annoncent, eux aussi, « *l'avènement* » à Moscou « *d'une forme de fascisme néostalinien* », susceptible de déboucher sur une guerre civile contre tous les « *Russes européens* » qui seraient en désaccord avec l'orientation poutinienne, bref une nouvelle forme de terreur. Le stupéfiant et effrayant article que vient de publier sur le site de l'agence officielle russe RIA Novosti, un certain Timofeï Sergueïtsev, sous le titre « *Que doit faire la Russie avec l'Ukraine* », semble confirmer leur analyse, appelant ni plus ni moins qu'à la liquidation de l'Ukraine en tant que nation, à travers « *la dénazification et la déseuropéanisation* ». Les dirigeants devront être « *liquidés* », « *une grande partie des masses populaires* », « *des nazis passifs* » qui se cachent derrière leur désir d'indépendance et d'Europe, devront être « *châtiés* » et « *expier leur faute vis-à-vis de la Russie* », écrit-il. Les appels de Poutine à dénoncer les nationaux-traîtres, et de récents articles de l'ancien président Dmitri Medvedev, d'une rare violence, affirmant que l'Ukraine est un « *fake* » et qu'elle doit perdre jusqu'à son nom, sont autant de signes de la mise en place d'une théorisation de la terreur, décrypte la russologue Françoise Thom sur le site Desk Russie. « *La lecture du texte évoque une sorte de Katyn programmé 2.0* », note une source proche du renseignement français. « *À moins d'un changement de régime, qui semble improbable, on s'oriente vers un scénario nord-coréen à l'échelle d'un continent* », s'inquiète une source russe, qui juge la Russie toujours prisonnière du clan tchékiste qui a pris le pays dans ses griffes en 1917.

L'une des questions que se posent tous les occidentalistes, qui observent avec stupeur la catastrophe, est de comprendre le soutien populaire troublant par son ampleur que garde Poutine, même s'il est difficile à mesurer en période de dictature. Il y a la

propagande bien sûr, qui depuis vingt ans, a formaté les esprits, comme le fit en son temps au Rwanda la radio des Mille Collines, note le journaliste Sergueï Parkhomenko, sur son compte Facebook. Mais « *cette attitude s'explique aussi par une absence d'immunité génétique, un substrat culturel et psychologique spécifique, une prédisposition à la violence, au mensonge, à l'illogisme et au romantisme* » , affirme l'historien Vladimir Pastoukhov. « *Sous l'apparence de la normalité, toutes ces années, a monté une énorme inquiétude du lendemain, le sentiment que les choses ne vont pas bien. Notre société est en état de psychose aiguë, elle fait l'union au bord de l'abîme, comme un Poutine collectif* » , explique-t-il. « *Le peuple est en état de transe (...) et parce qu'il est trop douloureux de faire face à la réalité, il s'invente une réalité alternative où il est du côté du bien* » , décrypte encore Pastoukhov.

« *C'est le syndrome de Stockholm, la société russe ne veut pas se sentir comme une ordure, et la réalité idéologique que lui offre le Kremlin, qui lui dit que les Ukrainiens sont des nazis, lui permet d'y parvenir* » , confirme l'ancien magnat russe Mikhaïl Khodorkovski, qui a passé dix ans en prison pour avoir bravé Vladimir Poutine. Plus largement, explique un autre observateur russe, « *c'est toute l'idéologie slavophile, qui confère à la nation russe une supposée supériorité qui maintient notre pays dans cette ornière impériale du passé.* » Bolchevique ou tsariste, « *cette Russie a sacrifié le développement de la société russe à sa névrose impériale* » , insiste-t-il, citant les nombreux travaux publiés de grands penseurs du passé comme Piotr Tchaadaïev, Vladimir Soloviev, Alexandre Ianov, qui ne furent jamais vraiment lus ni écoutés alors qu'ils avaient mis à nu « *l'essence de la maladie russe* » . « *Il est temps de sortir de cette idée que nous sommes différents et meilleurs, de revenir au bon sens, à la limitation des pouvoirs et à la coopération avec l'Occident, il est temps de nous repentir comme le demandait Soljenitsyne, sinon le dragon du totalitarisme n'en finira pas de renaître* » , dit cet interlocuteur.

Ce décryptage de l'idéologie national-impériale poutinienne et de son désir maladif d'expansion, remet totalement en question les présupposés de ceux qui en Occident, n'ont cessé, au nom du réalisme mais avec une naïveté ou un cynisme aveugles, d'affirmer que la dérive de Poutine était imputable à une préoccupation de sécurité russe. En réalité, la maladie est bien plus ancienne, « *ce n'est nullement une déviation d'un chemin historique, mais au contraire la continuation de la Russie que nous connaissons, et elle n'est pas née avec l'expansion de l'Otan ni même avec le XIXe siècle* » , note le grand spécialiste de la Russie de Princeton, Stephen Kotkin, arguant que l'organisation militaire atlantique a au contraire joué un rôle de « contrepoids » vital pour préserver la Pologne et les Baltes de l'agression russe. C'est une obsession de domination, non de sécurité, qui sert aujourd'hui de ressort central à la guerre de Poutine contre l'Ukraine.

11 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/politique/jerome-fourquet-deux-blocs-sociologiques-et-culturels-se-font-face-20220410>

Le Figaro, lundi 11 avril 2022 1774 mots, p. 17

Publicité

Jérôme Fourquet : « Deux blocs sociologiques et culturels se font face »

Pour le sondeur et politologue, ce résultat confirme la recomposition politique de notre pays.



Bastie, Eugénie

LE FIGARO. - Emmanuel Macron (28,3 %) contre Marine Le Pen (23,3 %)... Finalement, le scénario écrit depuis cinq ans s'est réalisé. Comment expliquer l'inaltérable résistance de ce duo ?

Jérôme FOURQUET. - Cela nous montre d'abord que ce qui s'est passé en 2017 n'était pas un accident. En dépit des péripéties liées au calendrier, des surgissements imprévus d'événements ou de candidats, 2022 poursuit un mouvement de plaques tectoniques profond, une décomposition-recomposition du paysage politique qui est encore en cours.

Deux blocs sociologiques et culturels se font face. Un candidat Macron qui séduit d'autant plus qu'on grimpe dans l'échelle des revenus et dans l'échelle sociale, ainsi que dans l'électorat retraité venu de la droite classique, où il a progressé depuis 2017 en raison de son statut de sortant et du contexte international de crise qui ont accentué le réflexe légitimiste d'un électorat qui aspire à la stabilité et redoute le chaos économique. Et une Marine Le Pen dont les principaux soutiens sont concentrés parmi les revenus les plus modestes, chez les actifs et la France du travail, et qui est, à l'inverse, en difficulté dans les couches aisées de la population et les retraités. **Le clivage entre France d'en haut et France d'en bas continue à monter en puissance en lieu et place du vieux clivage droite-gauche.**

Après la gauche de gouvernement, la droite classique sort exsangue du scrutin. La recomposition enclenchée en 2017 est-elle toujours en cours ?

2017 a été la saison 1 de la phase de décomposition. Hamon et le PS étaient tombés à 6 %, Hidalgo en achève la dislocation. Lors de cette saison 2, LR, qui avait plutôt bien résisté, est à son tour entraîné dans la tourmente. **Pécresse divise par quatre le score de Fillon.** L'électorat LR, par crainte de voir Marine Le Pen et Jean-Luc Mélenchon l'emporter, s'est davantage tourné vers Emmanuel Macron, ce qui explique en partie le faible score de Valérie Pécresse. Le deuxième pilier du vieux monde a été dynamité par un double mouvement centrifuge : **un quart des fillonistes sont partis chez Macron, un quart chez Zemmour et Le Pen, ce qui ressemble trait pour trait à ce qui s'est passé en 2017 avec les électeurs de gauche divisés entre Macron et Mélenchon.** Il y a sans doute eu des erreurs et des faiblesses dans la campagne de Valérie Pécresse, mais, plus structurellement, même avec un autre candidat, LR aurait sans doute été très déstabilisé par ce double siphonnage. **Au total, l'addition des scores du PS et de LR, duopole qui a dominé la scène politique pendant près de quarante ans, s'établit seulement entre 5 % et 10 %... Nous avons basculé dans un autre univers.**

Rétrospectivement, quel regard jetez-vous sur cette campagne inédite où le sujet majeur du pouvoir d'achat s'est imposé ? Comment la qualifier ?

Cette campagne a en effet été assez inédite. D'abord, en raison du climat de crises multiples : le Covid, puis la guerre en Ukraine. Ensuite, parce qu'elle s'est déroulée dans ce paysage électoral en voie de profonde décomposition-recomposition, avec un sortant, certes, mais plus d'axe droite-gauche, des forces politiques traditionnelles déliquescents et une **extrême volatilité de l'électorat**. D'où le surgissement du **phénomène Zemmour**. Ce candidat a réussi un temps à mettre à l'agenda la thématique identitaire qui a occupé toute une partie de l'espace politico-médiatique à l'automne dernier. Lui-même disait, à juste titre, que le gagnant serait celui qui parviendrait à imposer son thème. Mais ce ne fut pas le sien : on a vu monter progressivement la question du pouvoir d'achat comme préoccupation majeure des Français. **L'offensive zemmourienne n'a pas résisté à la réalité du terrain, à cette angoisse remontée des profondeurs du pays quand les prix se sont mis à flamber**. À l'automne, le calendrier était dicté par l'« offre » imposée par ce candidat, mais la « demande » émanant du terrain a repris le dessus. Cette problématique du pouvoir d'achat s'est imposée car, objectivement, il y a eu l'inflation et la hausse des prix de l'essence, mais aussi parce que la préoccupation qui donnait le *la* dans les campagnes de ces trente dernières années, le chômage, n'a pas été un sujet cette année. **Enfin, le pouvoir d'achat est également le plus petit dénominateur commun dans une société archipelisée et désidéologisée.**

Au-delà de la question du pouvoir d'achat, quelles sont les causes selon vous de l'échec de Zemmour ?

Quand on repasse le film de la campagne, la courbe **Zemmour** a connu plusieurs fluctuations. Parti très fort, il a essuyé un trou d'air lors de la primaire de la droite, puis il est reparti à l'offensive ; il a connu un nouveau coup d'arrêt au moment de sa sortie sur les enfants handicapés dans les écoles mi-janvier. Il a ensuite regagné le terrain perdu, grâce à la succession des ralliements et de meetings réussis. **Jusqu'au 24 février, il est en dynamique ascendante. Le vrai dévissage, c'est la guerre en Ukraine**. Il est alors touché de plein fouet, pour deux raisons : d'abord, on lui reproche sa proximité idéologique avec le régime de **Poutine (il joue le paratonnerre pour Marine Le Pen et Mélenchon, qui ne sont pas affectés)** ; ensuite, parce **qu'il est désavoué sur son champ de compétence : un des éléments de son succès était la qualité de visionnaire qu'on lui prêtait au plan géopolitique et historique**. Fin 2021, en Arménie, il avait tenu un discours présentant ce pays comme l'avant-poste du choc de civilisation avec l'islam. Deux mois après, le conflit a lieu en Ukraine, opposant deux peuples de la même ère civilisationnelle. **Enfin, il y a la sortie sur le non-accueil des réfugiés ukrainiens. À partir de là, Le Pen prend l'ascendant, puis l'effet boule de neige et la dynamique de vote utile se mettent en marche**. Quand Emmanuel Macron entre en campagne et fait l'annonce de **la retraite à 65 ans**, Marine Le Pen apparaît comme la meilleure opposante sur cette thématique et finit par se détacher très nettement.

Quel autre impact a eu la guerre en Ukraine sur le scrutin ?

L'effet drapeau a joué dans les premières semaines du conflit, où Emmanuel Macron est passé de 25 % à 31 %, déstabilisant au passage Valérie Pécresse, dont l'électorat âgé et légitimiste s'est en partie tourné vers le président. Mais cet effet drapeau s'est quelque peu effrité, pour deux raisons : le conflit sur le terrain s'est enlisé et l'inquiétude sur son extension et la menace nucléaire s'est estompée en France. Parallèlement, le chronomètre tournant, Macron a été contraint de quitter l'habit de chef de guerre pour endosser celui de candidat, et, dopé par l'effet drapeau, il a pris le risque d'annoncer la retraite à 65 ans, ce qui lui a coûté des points, même s'il faut relativiser, au regard de son score important.

Jean-Luc Mélenchon a, lui, connu une incroyable remontée dans les dernières semaines du scrutin, atteignant à nouveau son score de 2017. Comment expliquer son succès à gauche ?

Ce succès ressemble à ce qui s'est passé en 2017, où il avait su s'imposer comme le candidat principal de la gauche, le seul capable d'atteindre le second tour. À l'occasion de débats télévisés, il avait pris l'ascendant sur Hamon en parlant du « casse-noix » qu'il formait avec Macron pour briser le PS. Là, c'est au milieu d'une gauche archipelisée en candidatures de témoignage qu'il est parvenu à s'imposer. **Un moment important a été la prise de position de **Ségolène Royal** sur le vote utile : elle a dit tout haut ce que beaucoup à gauche pensaient tout bas.**

Les sondages ont été plus omniprésents que jamais dans cette campagne. N'ont-ils pas été les grands acteurs de ce scrutin, plus que les personnalités politiques elles-mêmes, poussant les électeurs à des votes stratégiques et utiles ?

Il y a toujours eu beaucoup de sondages. Mais on en a sans doute davantage parlé, du fait d'une campagne très atone, engluée dans le Covid jusqu'en janvier, un président sortant qui s'est déclaré à la dernière minute, **des candidats boxant dans le vide**. Le commentaire médiatique s'est alors beaucoup polarisé sur la mesure des sondages, notamment autour de la dynamique Zemmour. Les fidélités partisans étant plus lâches, l'électorat est plus volatil, le système politique moins figé et les mouvements d'électorats plus fluides, ce qui a sans doute renforcé leur rôle dans le choix du vote.

Comment lire le niveau de participation ? Faut-il y voir une forme de dépolitisation ?

Même si l'abstention a de nouveau progressé par rapport au précédent scrutin, la participation reste importante, et certaines grandes démocraties, comme les États-Unis, nous l'envieraient (66,9 % de participation à l'élection de 2020, un record). L'élection présidentielle est l'élection reine qui structure l'intégralité du paysage politique et désigne le maître du jeu. **En vertu du syndrome « allez me chercher le patron »**, beaucoup de Français y participent encore, **alors qu'ils délaissent les autres scrutins, qu'ils jugent subalternes**. Mais ce schéma pose aussi des questions : **on confère à l'élu un pouvoir immense, qui nourrit assez souvent le désenchantement politique ensuite**. Or le caractère présidentieliste s'est encore affirmé sous ce quinquennat de par la lecture « jupitérienne » du pouvoir de Macron et la succession des crises qui ont accentué la centralisation du pouvoir.

Face à Le Pen, le « front républicain » peut-il encore fonctionner ?

On va assister à un choc entre deux fronts : le front « républicain » et le front antimacroniste. Marine Le Pen compte capitaliser sur l'antimacronisme, anesthésié un temps par le « quoi qu'il en coûte » et la guerre en Ukraine, mais réveillé depuis l'entrée en campagne du président, avec notamment la retraite à 65 ans, le conditionnement du RSA et le refus de débattre avec les autres candidats. Elle espère surfer dessus en captant des voix ou **en bénéficiant du refus des électeurs de gauche de voter Macron une nouvelle fois**. **Macron, comme Chirac, espère, quant à lui, rejouer la partition du barrage à l'extrême droite**, discours qui a débuté depuis une quinzaine de jours. L'état du rapport de force montre **toutefois une situation incomparablement plus serrée qu'en 2017 : au mieux, Le Pen était montée à 41 % dans l'entre-deux-tours ; aujourd'hui, elle est donnée à 47-48 %**. Son image s'est bonifiée, arrondie, présidentialisée. **50 % des Français disent qu'elle a la stature d'un président**, deux tiers qu'elle est proche des préoccupations des gens. Servie par **Zemmour, qui a repris le mistigri de l'extrémisme**, elle a effacé le souvenir du désastreux débat de 2017. Macron, lui, a l'expérience de cinq ans de pouvoir, ce qui suscite un réflexe légitimiste, mais ce qui a aussi nourri un antimacronisme qui n'était qu'embryonnaire en 2017. **Deux France vont se faire face**.

9 avril (NZZ)

<https://www.contrepoints.org/2022/04/10/81437-quand-la-revolution-enlevait-le-droit-de-vote-aux-francais>

- **HISTOIRE DU LIBÉRALISME**

10 avril 2022

Quand la Révolution enlevait le droit de vote aux Français...



Gérard-Michel Thermeau

Le droit de vote, acquis de la Révolution française ? En réalité, loin d'établir le suffrage universel, elle le réduit, le contrôle, le dénature ou le manipule.

Le droit de vote, un glorieux acquis de la Révolution française ? L'Ancien Régime meurt en organisant pour la première fois des élections au suffrage universel masculin : cette première fois devait être aussi la dernière avant longtemps. Loin d'établir le suffrage universel, la Révolution le réduit, le contrôle, le dénature ou le manipule au gré des changements chaotiques de gouvernements en une petite décennie.

Par Gérard-Michel Thermeau.

En 1789, les élections aux États généraux assez confuses dans leurs modalités pratiques, à l'image de la complexité des structures d'Ancien Régime, se sont déroulées avec une participation massive de la population, du moins dans sa composante masculine.

Tous les nobles possédant fief, tous les membres du clergé séculier et des représentants du clergé séculier étaient amenés à désigner leurs députés au chef-lieu du bailliage ou de la sénéchaussée. Les électeurs du Tiers étaient tous des hommes majeurs, c'est-à-dire âgés d'au moins 25 ans, domiciliés et contribuables. Ils vont désigner dans un climat très libre des délégués qui élisent à l'assemblée de bailliage les députés.

Se déclarant Assemblée nationale constituante, les députés des anciens États vont établir le nouveau régime qui naît en 1789 sur une conception beaucoup plus restrictive du suffrage. En théorie, le cens écarte la grande masse de la population au profit des propriétaires les plus aisés, le suffrage étant conçu comme une fonction publique confiée aux plus éclairés des citoyens. D'ailleurs, l'inscription sur les listes électorales ne se fait pas d'office : elle suppose un acte volontaire de l'électeur potentiel. Néanmoins, dans les campagnes, le nombre de citoyens actifs est très élevé : ce sont surtout les pauvres des villes qui sont relégués dans la catégorie des citoyens passifs.

La démocratie représentative refuse l'exercice immédiat de la souveraineté par le peuple. Le suffrage opère un choix sans qu'il soit question du moindre contrôle des élus par les électeurs. Les électeurs ne sont d'ailleurs pas les citoyens actifs mais élus par eux pour désigner à leur tour les députés : le suffrage à deux degrés est un obstacle supplémentaire à l'expression de la volonté populaire.

Par ailleurs, les mineurs, les domestiques et les femmes, réputés dépendre d'autrui, sont écartés de la communauté civique.

Ainsi les élections de 1791 sont sensiblement moins démocratiques que celles de 1789 et sont marquées par une très forte abstention, la désignation indirecte des députés n'étant guère mobilisatrice ainsi que les conditions concrètes du scrutin avec des assemblées électorales s'étalant sur plusieurs jours.

Après avoir renversé Louis XVI les républicains s'empressèrent de proclamer l'établissement du suffrage universel (masculin). Mais les élections de 1792 se déroulent dans un tel climat d'intimidation, le secret du scrutin n'étant guère respecté, que l'abstention est massive : 700 000 votants pour 7 millions d'électeurs. De surcroît, la Convention était élue comme la Législative selon le système compliqué à deux degrés. Le nombre d'électeurs était donc très sensiblement inférieur à celui des états généraux et guère supérieur à celui du suffrage censitaire.

Les règles constitutionnelles étant suspendues jusqu'au retour de la paix, une dictature de Salut Public tient lieu de république en 1793-1794. La Constitution jamais appliquée de juin 1793 témoigne cependant de la très grande méfiance des jacobins à l'égard des scrutins : ils maintiennent le principe d'élections à plusieurs degrés aux résultats toujours révocables au gré de la volonté du peuple, ce dernier terme renvoyant à une notion très vague.

Ayant renversé Robespierre, les conventionnels se montrent soucieux de se maintenir au maximum au pouvoir. La nouvelle Constitution prévoyant 750 législateurs, deux tiers des sièges sont réservés aux sortants et seuls 250 députés nouveaux seront élus.

Les Thermidoriens reviennent par ailleurs au suffrage censitaire mais non au cens, contribution donnant la capacité électorale. L'électeur s'identifie désormais au contribuable : tous ceux qui paient un impôt direct, quel qu'il soit, peuvent voter. Mais le suffrage n'est légitime que s'il s'opère au profit du pouvoir en place. Sous le Directoire, le peuple votant mal, notamment au profit des royalistes ou des néo-jacobins, le pouvoir casse purement et simplement les élections quand les résultats se révèlent décevants. L'armée est appelée à soutenir de ses baïonnettes la volonté directoriale.

Malheureusement pour eux, selon le mot de Talleyrand, on peut tout faire avec des baïonnettes sauf s'asseoir dessus. Aussi le général Napoléon Bonaparte devait confisquer la Révolution à son profit exclusif. Avec le dictateur corse, le suffrage universel masculin est rétabli mais uniquement pour approuver le maître du pouvoir sous forme de plébiscites où le vote est public et les erreurs de calcul fréquentes dans la comptabilisation des oui. Les élections sont supprimées : les citoyens sont amenés à désigner des « candidats » pour les diverses fonctions, la désignation revenant au Sénat.

Le suffrage universel ne devait vraiment être pratiqué qu'en 1848, vraiment libre qu'après 1870, et réellement universel qu'en 1944, soit bien après les autres pays démocratiques et plus de 150 ans après la Révolution française !

9 avril (NZZ)

<https://www.nzz.ch/gesellschaft/lale-guel-kritikerin-an-konservativem-islam-zwischen-den-fronten-ld.1677046>

Die Rechten lieben sie, die Linken werfen ihr Rassismus vor: eine junge Islamkritikerin wühlt die Niederlande auf

Die türkisch-niederländische Autorin Lale Gül schreibt einen autobiografischen Roman über ihren Ausbruch aus der konservativen muslimischen Gemeinschaft. Das Buch wird zum Bestseller, und sie wird mit dem Tod bedroht. War es das wert? Ja, sagt sie.

Birgit Schmid 09.04.2022, 06.00 Uhr



Musste untertauchen: Lale Gül.

Als die Studentin eines Morgens vor dem Spiegel steht und das Tuch auf ihren Kopf legt, um es mit einer Nadel festzumachen, lässt sie die Hände sinken. Gerade eben hat sie noch überlegt, welche Farbe zu ihren Kleidern passen würde – das rote, das beige, das schwarze? Jetzt spürt sie bloss noch einen Widerwillen.

«Warum trage ich dieses Tuch überhaupt noch?», fragt sie sich. «Wie weit reicht meine Bereitschaft, mich selbst zu quälen, um den Wünschen meiner Unterdrücker zu entsprechen?» Sie sei die junge Frau, die sie im Spiegel sehe, ohne Kopftuch, mit verweinten Augen und einer Rotznase. Sie hat sich am Vorabend von ihrem Freund getrennt, weil sie die Heimlichkeit nicht mehr aushielt. «Unter jedem Kopftuch ist eine vernachlässigte Frau verborgen», denkt sie, zieht die Jacke an und verlässt das Haus.

Die symbolische Geste des Tuchablegens ist der Anfang einer Befreiung, die dazu führen wird, dass sich Lale Gül verstecken muss. Die junge niederländische Autorin beschreibt die Szene in ihrem autobiografischen Roman «Ik ga leven», der nun unter dem Titel «Ich werde leben» auf Deutsch erscheint.

Das Debüt der 24-Jährigen löste in der muslimischen Gemeinschaft, in der Gül im Westen von Amsterdam aufgewachsen ist, ein Erdbeben aus. Gül ist die Tochter türkisch-konservativer Einwanderer. Der Vater war Briefträger, die Mutter wollte ihrer Tochter vor allem die richtige Erziehung zukommen lassen, damit sie vom Elternhaus weg Ehefrau eines strenggläubigen Muslims würde. «Karbunkel», Eiterbeule, nennt Gül ihre Mutter im Buch: eine Analphabetin, die kein Wort Niederländisch spricht und ihre Tochter «Hure» nennt, wenn diese sich schminkt.

Sicherheitsvorkehrungen, wo sie auftritt

Als das Buch draussen war, wurde Lale Gül von Freunden angefeindet und von ihrer Familie verstossen. **Sie erhielt Morddrohungen**, wagte sich nicht mehr allein auf die Strasse, fuhr im Taxi und nahm nur an Lesungen oder Fernsehdebatten teil, bei denen für ihre Sicherheit **garantiert war**. An öffentliche Veranstaltungen eingeladen, das wurde sie in den vergangenen Monaten oft. Ihr Buch sorgte für Kontroversen und **stand bald an der Spitze der Bestsellerlisten**. **Nun soll es verfilmt werden.**

Über ein Jahr später bewegt sich Lale Gül immer noch nicht frei. Um nicht sofort erkannt zu werden, trägt sie draussen eine Mütze. So auch an diesem Nachmittag auf dem Weg zu ihrem Verlag im Grachtengürtel von Amsterdam, wo sie ein Videogespräch mit der NZZ führt. Messerscharfer Lidstrich, die langen Haare sind vom Bild beschnitten.

Sie könne nicht abschätzen, wie gefährdet sie immer noch sei, sagt Lale Gül. Sie erhalte weiterhin Drohnachrichten: Du wirst sterben. Nimm dich bloss in acht. Sie blockiere die Absender, versuche weiterzuleben. «Ich gewöhne mich daran.»

Mit diesem Hass gerechnet hat Gül dennoch nicht. Als die Fotos mit den Pistolen und Maschinengewehren eintrafen oder das Video mit dem IS-Lied, da bekam sie Angst. Sie reichte Klage ein und fragte sich: **«War es das wert?» Die Frage beantwortet sie heute mit Ja.**

Zu ihren Eltern hat sie keinen Kontakt mehr. In ihrer Anklage gibt sie einen schonungslosen Einblick in den **«Fanatikerhaushalt»**, wie sie ihr Elternhaus nennt. Sie wurde zur **Verräterin**, indem sie die repressive Moral des islamischen Glaubens kritisiert, für den ihre **«Erzeuger» leben**. Sie hält dabei nicht mit Spott zurück.

Detailliert beschriebene Sexszenen

«Ich werde leben» macht deutlich, dass es diese Radikalität braucht, um sich loszureissen. Lale Güls Reise in ein säkulares Leben ist schmerzhaft. Die Ich-Erzählerin unternimmt viele Versuche, die Vorschriften des Korans und der muslimischen Gemeinschaft zu brechen und so zu leben wie andere junge Menschen auch.

Sie jobbt in einem Restaurant, zieht enge Röcke an, trinkt Alkohol, hat wilden Sex mit ihrem Freund, dem Sohn einer niederländischen Familie, die die rechtspopulistische Partei von Geert Wilders wählt. Alles heimlich und immer mit dem Risiko, vor den Eltern aufzufliegen, die sie mit ständigen Telefonanrufen kontrollieren. **Widersetzt sie sich, schlägt ihre Mutter zu oder kneift sie, bis sie blaue Flecken hat.**

Lale Gül besucht die Grundschule und **kann immerhin studieren**. **Sie schliesst in Niederlandistik ab**. Schon früh verbringt sie viel Zeit in der Bibliothek, schaut niederländisches Fernsehen. Sie **beginnt zu hinterfragen**, weshalb sie als Mädchen all die schönen Dinge nicht tun darf, die ihrem älteren Bruder erlaubt sind. Am Strand liegen, Selfies posten. **Jungs dürfen Mädchen daten, sofern es keine muslimischen Mädchen sind. Denn im Gegensatz zu den ungläubigen «Schlampen» muss die spätere Braut Jungfrau sein.** So wachen auch Lale Güls Eltern über ihren «Rohdiamanten».

Bloss rebelliert dieser Rohdiamant und beschreibt es in auskostenden Details. «Ein Orgasmus war der grösstmögliche mir bekannte Genuss im Leben», heisst es im Buch. «Ich verstand nun, warum im Islam so oft über Sex und Jungfrauen im Paradies gesprochen wurde. Ich würde mich ebenfalls freiwillig dafür melden.»

Feministinnen schweigen

Lale Gül zog mit solchen Aussagen nicht nur den Zorn von strenggläubigen Muslimen auf sich. **Sondern geriet mit ihrem Coming-out auch zwischen die politischen Fronten.** In den Niederlanden wird heute offen über **das Scheitern des multikulturellen Integrationsmodells** diskutiert, auf das das Land lange stolz war.

Die Rechtspopulisten wollten die Autorin für ihre islamkritischen Zwecke einspannen. Geert **Wilders**, Vorsitzender der Partei für die Freiheit (PVV), lobte Güls Mut und sah in ihrer Erfahrung den Beweis erbracht, dass sich der türkische Islam nicht integriert.

Auf der anderen Seite scheuten sich **Linke und Feministinnen**, Lale Güls Erfahrungen zu bewerten. Sie halten es für eine Anmassung, über eine Kultur zu urteilen, der sie nicht angehören.

Von diesem **kulturellen Relativismus** gibt Gül in ihrem Buch ein Beispiel: Ein Mitglied der Arbeiterpartei kommt eines Tages in **die Koranschule, die Gül als Kind am Wochenende besuchen muss.** Die Frau verteilt vor den Wahlen Flyer an die Schüler mit der Empfehlung an deren Eltern, «sozial» zu wählen. Allein mit ihrer Wortwahl lässt die Autorin durchblicken, für wie verlogen sie diese «inklusive Linke mit ihren hochoberhobenen Regenbogenflaggen» hält.

Linke warfen ihr vor, dass sie den Rechten zuspiele mit ihrer Islam-Kritik. Sie bestätige extreme Meinungen und schüre so Ausländerfeindlichkeit und Rassismus. **Progressive islamische Autoren** wiederum fanden ihre Geschichte der unterdrückten Frau stereotyp und antifeministisch.

«Was hätte ich denn tun sollen?», sagt Lale Gül. «**Ich erzähle meine Geschichte, wie ich sie erlebt habe. Ich kann keine Rücksicht darauf nehmen, was Rechte oder Linke von mir erwarten.**»

Parallelen zu Ayaan Hirsi Ali

Natürlich musste sie sich auch viele fremdenfeindliche Sprüche anhören, als sie noch ein Kopftuch trug. **Als besonders rassistisch erlebe sie die Niederlande aber nicht,** sagt sie. **In der Familie ihres Freundes war sie willkommen, trotz deren migrationskritischer Haltung.** Sie verstanden zwar nicht, weshalb sie ein Kopftuch trug – weil ihr eingetrichtert wurde, Männer würden sonst sexuell erregt. Sie fanden das rückständig und ermunterten sie, ihre schönen Haare zu zeigen. **Dennoch respektierten und tolerierten sie die junge Frau.**

«Ich konnte mit ihnen über alles diskutieren», sagt Lale Gül. «**Meine Eltern hingegen hätten meinen Freund nie akzeptiert, da er kein Muslim war. Wenn jemand intolerant oder rassistisch ist, dann meine Eltern.**»

Lale Güls Geschichte und die heftigen Reaktionen auf ihr Buch erinnern an die Islamkritikerin und gebürtige Somalierin **Ayaan Hirsi Ali**, die Anfang 2000 in den Niederlanden lebte. Wegen Aussagen über den fundamentalistischen Islam musste sie ebenfalls Polizeischutz anfordern und untertauchen. **Sie zog 2006 in die USA**. Lale Gül, die Hirsi Ali bei einem gemeinsamen Zoom-Interview kennenlernte, zieht nun vorerst in eine kleinere niederländische Stadt, wo sie nicht mehr jeder kennt, so hofft sie.

Allerdings begegneten ihr heute die meisten Leute auf der Strasse freundlich, sagt Gül. **Politikerinnen und Politiker unterstützen sie, auch Linke**. Sie verurteilten die Anfeindungen von Muslimen und nahmen sie vor den linken Rassismusbewerfen in Schutz. **Die Stadt Amsterdam kam für ihr Versteck auf. Ein Zeichen dafür, dass die Stadt die Freiheit des Denkens verteidigt.**

Sie macht vielen anderen Mut

Ja, es war es wert, sagt Lale Gül also. Sie habe zwar ihre Anonymität verloren. Aber gleichzeitig **sieht sie, wie ihre Geschichte andere ermutigt**. Junge Musliminnen, Homosexuelle, aber auch Christen und Juden, für die die Religion, wie sie in ihrer Familie gelebt wird, ein Gefängnis ist.

Diese lesen ihr Buch oder ihre wöchentliche Kolumne, die sie für eine Amsterdamer Zeitung schreibt, und bedanken sich bei ihr. Oder sie hören ihren Podcast, den sie mit einem Kollegen betreibt, der sich ebenfalls von seiner konservativen muslimischen Familie losgesagt hat.

Nachdem sie sich zurückgezogen hatte und auch auf Social Media verstummt war, kehrte Lale Gül bald wieder in die Öffentlichkeit zurück. Denn sie kann nicht schweigen. Allein deshalb nicht, weil sonst jene, die sie zum Schweigen bringen wollen, ihr Ziel erreicht hätten.

Lale Güls Abrechnung ist radikal und kennt wenige Schattierungen. Und doch klingt sie, die sich als Atheistin bezeichnet und sich säkularen Türken verbunden fühlt, dann doch versöhnlich. Sie würde niemanden zur Abkehr vom Glauben überreden wollen, sagt sie. Solange man die überlieferten Glaubenssätze kritisch hinterfrage, solle einem der Raum, den die Religion bietet, unbenommen sein.

Und was würde sie ihren Kindern als wichtigste Botschaft mitgeben? Dass es nicht nur eine Wahrheit gibt.

Lale Gül: Ich werde leben. Aus dem Niederländischen von Dania Schüürmann. Suhrkamp, 2022. 349 S.

9 avril (NZZ)

<https://www.nzz.ch/gesellschaft/wir-muessen-ihn-jetzt-stoppen-putin-ist-laengst-im-krieg-mit-der-nato-ld.1677960>

«Wir müssen ihn jetzt stoppen. Putin ist längst im Krieg mit der Nato»



Henry Nicholls / Reuters

Was sich seit dem Angriffskrieg gegen die Ukraine jeder fragt, beschäftigt Michail Chodorkowski seit zwanzig Jahren: Wie weit wird Putin gehen? In London spricht der ehemalige Erdölmagnat über Russland und den Mann, den er heute seinen Feind nennt.

Anja Jardine

107 Kommentare 09.04.2022, 05.30 Uhr

Müsste er die wichtigsten Menschen in seinem Leben benennen, käme Michail Chodorkowski wohl nicht umhin, Wladimir Putin zu erwähnen, weit vorn auf der Liste. Vor zwanzig Jahren hatte der Kremlchef den elf Jahre jüngeren Oligarchen als den gefährlichsten im Rudel der jungen Wölfe ausgemacht, die binnen weniger Jahre die Industrie des Landes unter sich aufgeteilt hatten – und ihn in ein Straflager nach Sibirien geschickt. Das Bild sollte sich einprägen: ein Mann im Käfig, um den Mund ein feines, ironisches Lächeln.

Beide sind sie Kinder der Sowjetunion, aufgewachsen in «Kommunalkas», Gemeinschaftswohnungen, die ihre Familien sich mit anderen teilen mussten, der eine in Leningrad, der andere in Moskau. Beide wussten früh, was sie werden wollten: KGB-Spion der eine, Fabrikdirektor der andere. Ehrgeizig nutzten sie die vom System vorgespurten Wege. Doch dann kollabierte der Koloss, und das Fundament wurde zu Treibsand. Und wieder bewiesen beide, Wladimir Wladimirowitsch Putin und Michail Borisowitsch Chodorkowski, Talent und Findigkeit, um darin nicht nur zu überleben, sondern um darauf zu bauen. – Noch etwas haben sie übrigens gemeinsam: die Art, leise, fast zögerlich zu sprechen. Und in beider Wortschatz spielt «Verrat» eine grosse Rolle.



Wladimir Putin, hier bei einer Gedenkveranstaltung am Mamajew-Hügel zum 75. Jahrestag der Schlacht von Stalingrad, sei meisterhaft darin, jedem Gegenüber das zu spiegeln, was es hören wolle, sagt Chodorkowski. KGB-Leute würden darin geschult.

Maxim Shemetov / Reuters



Kurz vor Ende seiner ersten Haftstrafe wurde Michail Chodorkowski 2010 ein zweites Mal vor Gericht gestellt – mit Vorwürfen, die der ersten Anklage widersprachen – und zu weiteren 7 Jahren Gefängnis verurteilt, bevor Putin Chodorkowskis Gnadengesuch Ende 2013 überraschend stattgab.

Sergey Ponomarev / AP

Nach dem Fall des Eisernen Vorhangs stieg Putin binnen zehn Jahren vom Berater seines ehemaligen Professors an der Hochschule in Sankt Petersburg zum Präsidenten Russlands auf. Dabei nahm er folgende Stufen im Sprint: Leiter des städtischen Komitees für Aussenbeziehungen, Vizebürgermeister von Sankt Petersburg, stellvertretender Leiter der Kreml-Liegenschaftsverwaltung, stellvertretender Chef der Präsidialverwaltung, Chef des Inlandgeheimdienstes FSB, Sekretär des Sicherheitsdienstes, Ministerpräsident. In Moskau hatte er sechs Jobs in drei Jahren. Und natürlich liess er es so aussehen, als habe er dem KGB nach seinem ersten und letzten Auslandseinsatz in Dresden Adieu gesagt, traumatisiert vom Mauerfall und notgedrungen angesichts des verlustig gegangenen Feindes.

Doch wie die Lebensläufe seiner bis heute engsten Mitarbeiter sowie unverhofft freigelegte Zahlungsströme, unter anderen in den Panama Papers, belegen, speist sich sein Tun und Denken ungetrübt aus dem Milieu des KGB und seiner Nachfolgeorganisationen. Von Moskau über Sankt Petersburg bis zurück nach Dresden lassen sich die Fäden verfolgen und offenbaren ein Netzwerk der Macht gleich einem Paralleluniversum zu seiner mehr als zwanzigjährigen offiziellen Regentschaft im Kreml, die phasenweise Demokratie, Liberalisierung und Öffnung erhoffen liess.

Und der andere? Chodorkowski war erst Anfang zwanzig und platzte fast vor Tatendrang und Selbstbewusstsein, als sich ganz Russland plötzlich in ein Startup verwandelte. Es war, als hätte man ihn, wie Tausende andere auch, von der Leine gelassen. Monopoly im Wilden Osten. Chodorkowski importierte Computer, Jeans, Brandy, exportierte Matroschkas, alles im grossen Stil, er gründete eine der ersten Privatbanken Russlands und zog damit den Joker, der ihm bald darauf ermöglichen sollte, eine der grossen Erdölfirmen des Landes zu erwerben: Yukos. Als Wirtschaftskrise und Superinflation Russland in der zweiten Hälfte der neunziger Jahre heimsuchten, konnten die wenigen glücklichen Bankbesitzer ihre Vermögen in harte Währungen retten.

Auch auf Chodorkowskis Weg spielten Partei und Geheimdienste eine Rolle. Als den Funktionären schwante, dass die Sowjetunion kollabieren könnte, begannen sie mit gewissen Vorkehrungen für den Systemwechsel. Unter Gorbatschow entstanden erste kleine Freiräume zur experimentellen Annäherung an die Marktwirtschaft. Den hungrigsten und kühnsten unter den Studenten wurde bei ihren Innovationsprojekten mit Geld und Kontakten unter die Arme gegriffen; Chodorkowski war stellvertretender Komsomolsekretär des Mendelejew-Instituts, wo er Chemie studierte, und verfügte über die nötigen Verbindungen. Doch in null Komma nix schwamm er sich von seinen Mentoren frei.

Auf dem Gipfel angekommen, standen die beiden sich eines Tages gegenüber: Putin, Präsident von Russland, und Chodorkowski, CEO des Erdölkonzerns Yukos. Der eine Zögling einer abgehalfterten Elite, die sich vom Lauf der Geschichte zutiefst gedemütigt fühlte, der andere Vertreter der neuen Kaste der Oligarchen, Inbegriff des Raubtierkapitalismus. Schnell war klar: Fortan strebten sie in diametral entgegengesetzte Richtungen.



Wladimir Putin, damals seit Jahren Präsident, und Michail Chodorkowski, damals noch Chef des Erdölkonzerns Yukos, bei einem Treffen im Kreml im Dezember 2002.

Vladimir Rodionov / Sputnik

Putin liess, kaum am Hebel der Macht, die längst abgeschaffte Nationalhymne der Sowjetunion wieder erklingen, nahm den Regionen wieder ihre Autonomie, legte der Presse den Maulkorb an. Chodorkowski richtete seinen Konzern nach westlichen Corporate-Governance-Grundsätzen aus, finanzierte die Ausbildung von Journalisten, brachte Yukos in London an die Börse – und liess sich partout nicht von Putin zurückpfeifen. Seine Verhaftung im Oktober 2003, die anschliessende Farce eines Gerichtsverfahrens, die Zerschlagung von Yukos gelten als Wendepunkt in Russlands Entwicklung: seine Abkehr von Freiheit, Rechtsstaatlichkeit und Demokratie.

Kalt und regnerisch ist es an diesem Märztag 2022 in London, über der Klingel an dem Stadthaus in einem der schönsten Quartiere findet sich kein Namensschild. In den stillen, eleganten Büroräumen versucht Chodorkowski aus dem erzwungenen Exil heraus etwas gegen den Krieg zu tun und für sein Land. Seit Beginn des Angriffskrieges gegen die Ukraine, Herkunftsland seiner Eltern, kann er nicht mehr schlafen. Er, der selbst im sibirischen Straflager geschlafen habe wie ein Baby. Doch mit dem Seelenfrieden ist es vorbei. Rund um die Uhr beantwortet er geduldig die Fragen der Journalisten, will aller Welt klarmachen, mit wem wir es im Kreml zu tun haben. Erschöpft sieht er aus.

Herr Chodorkowski, folgende Situation: Putin hat Besuch von einem befreundeten Geschäftsmann und hält unvermittelt einen flammenden Monolog. Er malt ein Weltuntergangsszenario aus, eine Art Endkampf der Riesen und Götter, in dessen Folge die Welt untergeht. – So hat es sich tatsächlich zugetragen. Der Besucher ging ziemlich verstört nach Hause und rief einen Freund an, der wiederum erzählte später mir davon. Sie kennen Putin. Verliert er den Verstand?

Ich glaube, ich verstehe Putin mittlerweile sehr gut. Nicht weil ich ihm allzu oft begegnet bin, das ist zwanzig Jahre her, sondern weil ich seit zwanzig Jahren gegen ihn kämpfe. Ich war gezwungen, mich mit ihm auseinanderzusetzen. Er scheint sich in einem Stadium der Psychose zu befinden, den Bezug zur Realität verloren zu haben, zumindest was das Verständnis der Ukraine betrifft. Aber nach meiner Einschätzung ist er nicht suizidal. Er wird keine Atombombe zünden, wenn es ihn selbst mit dem Tod bedrohen könnte. Das Einzige, was Putin respektiert, ist Stärke. Wenn ihm Schwäche gezeigt wird, kennt er keine Grenze. Er ist ein Bandit.

«Bandit» klingt harmlos in Anbetracht dessen, was wir jetzt erleben. Wissen Sie, wie es ist, mit einem Banditen zu sprechen?

Nein, vermutlich nicht.

Sein erstes Ziel ist es, Sie zu unterdrücken. Ich habe viele KGB-Leute gekannt, einige waren keine guten Menschen, aber andere waren normale Leute, die nach dem Kollaps der Sowjetunion bereitwillig in die Wirtschaft gewechselt und Geschäftsleute geworden sind. Einer von ihnen, der letzte KGB-Chef, ist ein guter Freund von mir, ein Mensch mit weiten demokratischen Anschauungen. Aber Putin gehörte einem Teil des KGB an, der ausserhalb des Rechts agierte. Er ist kein KGB-Mann, er ist ein Bandit.

Anfangs hielten auch Sie ihn für einen Mann, auf dessen Wort Verlass ist. 2000 hat Putin ein Dutzend junger Oligarchen auf seine Datscha eingeladen, was als Schaschlik-Treffen bekannt wurde. Damals, so heisst es, habe er den Oligarchen die Spielregeln bekanntgegeben: Wenn ihr euch aus der Politik heraushaltet, könnt ihr eure Unternehmen behalten. – Haben Sie sich nicht an die Spielregeln gehalten, oder hat er sein Wort gebrochen?

Ich erinnere mich gut daran. Es war ein recht normales Treffen für Russland. Es wurde extra in einem weniger formellen Rahmen durchgeführt, um es dem Protokoll zu entziehen. Dieses Treffen wurde später oft vom Kreml benutzt, um die illegalen Aktionen gegen mich und Yukos zu rechtfertigen, aber die Wahrheit ist, dass Putin nicht von uns verlangt hat, sich nicht am politischen Leben zu beteiligen – das wäre eine dumme und unmögliche Forderung gewesen. In dem Gespräch ging es darum, jene Sabotageakte, die die «roten Direktoren», also die

Kommunisten, noch gegen Jelzin praktiziert hatten, aufzugeben. Das war vernünftig, und selbst als ich im Gefängnis war, habe ich nie gedroht, die Produktion zu stoppen.

Sie hielten Putin anfangs für harmlos? In frühen Interviews entsteht der Eindruck. Nein, so kann man das nicht sagen. Seit 1998 war dieser Mann stellvertretender Chef der Präsidialverwaltung unter Jelzin und danach Direktor des Inlandsgeheimdienstes FSB. In der Funktion hat er ein sehr unerfreuliches Dokument über mich und meine Firma unterschrieben. Das Kreieren und Sammeln von «Kompromat», kompromittierendem Material, gegen potenzielle Gegner ist eine klassische KGB-Methode. Und kaum war er Ministerpräsident, hat er den Generalstaatsanwalt Juri Skuratow, der im Umfeld der Familie Jelzin wegen Korruption ermittelte, mithilfe eines Sexvideos diskreditiert und aus dem Weg geschafft. Wir alle wussten davon. Man kann nicht sagen, dass wir bei jenem Grillabend glaubten, einen netten Kerl zu besuchen.

Als Putin 2000 an die Macht kam, war er für viele in Ost und West ein Hoffnungsträger, der die Öffnung des Landes und die Liberalisierung der Wirtschaft vorantreiben würde. Auch für Sie? Ich glaube, beides hatte er nie vor. Putin zeigt jedem das Gesicht, das derjenige sehen möchte. Darin werden KGB-Leute geschult, und er ist meisterhaft darin. Wenn ich zurückschaue, muss ich sagen, dass Rechtsstaat und Demokratie nie einen Wert für ihn hatten. Schon als kurz nach seiner Wahl das U-Boot «Kursk» sank, war seine erste Reaktion, die Freiheit der Presse zu beschneiden, weil die ihn für seinen Umgang mit der Tragödie kritisiert hatte. Wir Russen hätten die weitere Entwicklung verhindern können, wenn wir damals die demokratischen Freiheiten sofort energisch verteidigt hätten. Aber wir haben uns nicht getraut. Und dann war es zu spät.

Sollten die Europäer konsequenter auf ähnliche Tendenzen in Ungarn, Polen und der Türkei reagieren?

Ich glaube, Europa muss entscheiden, ob es enger zusammenrücken oder sich erweitern will. Wenn Sie mich als Manager fragen würden, würde ich sagen, dass es manchmal so gewichtige Anliegen gibt, bei denen Sie nicht auf alle warten können. Es sollte einen Mechanismus geben, der es einer grossen Gruppe von Ländern ermöglicht, eigenständig zu handeln und die Randständigen zurückzulassen, damit sie ihr Schicksal selbst bestimmen können. Zum Beispiel indem die Mitgliedschaft ausgesetzt wird, bis bestimmte Bedingungen erfüllt sind. Aber das ist natürlich keine leichte Entscheidung.

Wie blicken Sie heute auf den jungen Mann, der Sie selber in den achtziger und neunziger Jahren waren?

Ich treffe heute viele junge Männer, die so sind, wie ich damals war, und voller Enthusiasmus Startups gründen. In der Sowjetunion wollten Jungs entweder Astronaut oder Pilot werden, aber mein Traum war es schon immer, Fabrikdirektor zu werden. Das lag daran, dass neben meinem Kindergarten eine grosse Fabrik war. Ich wollte die wichtigste Person in diesem riesigen Gebäude sein.



Michail Chodorkowski 1992 mit seiner zweiten Frau Inna und seiner Tochter Anastasia, einem seiner vier Kinder.

Boris Babanov / Sputnik / Keystone

Das ist Ihnen dann ziemlich schnell gelungen. Wie wurden Sie Oligarch?

Zum Ende der Sowjetunion lagen etwa 20 Prozent der Wirtschaft im Schatten, vielleicht sogar mehr. Gorbatschows Idee war es, diese Schattenwirtschaft als Incentive und Anshub für die gesamte Wirtschaft zu nutzen. Es gab zwei Ansätze: Das eine war die Kooperative – ein Unternehmertum mit sehr beschränkter Macht –, deren Betätigungsfelder Gorbatschow erweiterte. Und das Zweite war, dass er im Komsomol, der Organisation der Kommunistischen Partei, jungen Leuten zwischen 14 und 28 erlaubte, ein bisschen mit der Marktwirtschaft zu experimentieren. Er hat sich im Traum nicht vorstellen können, wie explosiv das sein würde.

Inwiefern?

Es hat alles auf den Kopf gestellt, entfesselt. Ich habe mit ein paar Freunden Computer importiert, darauf russische Software installiert und diese Computer an grosse Firmen verkauft. Anfangs waren wir zu fünft, nach einem Jahr waren wir 5000 Leute! Wir haben zu den Leuten gesagt: «Kommt zu uns, wir erklären euch, wie man zu Geld kommt. Du bringst uns entweder einen grossen Auftrag, oder du bringst uns Computer. Dann verkaufen wir die Computer und teilen uns den Profit.» Es gab ein gewisses Risiko, aber wir haben es gewagt.

Inwiefern ein Risiko, wenn es doch von der Regierung initiiert worden war?

In der Sowjetunion war Unternehmertum gesetzlich verboten, es war eine Straftat. Zwar gab es plötzlich diese neue Erlaubnis, aber das hiess nicht, dass im Zweifel nicht vielleicht doch das Gesetz galt. Wir sagten uns: «Okay, wir wagen es, wir nutzen diesen neuen Freiraum», aber über unseren Köpfen hing immer noch das alte Gesetz. Wenn wir morgens zur Arbeit kamen, grüssten wir uns mit den Worten: «Hi. Du bist noch auf freiem Fuss?»

Als Sie eines Tages zur Bank gingen, um einen Kredit aufzunehmen, erfuhren Sie, dass Sie dafür selber eine Bank besitzen müssten. Und also gründeten Sie eine Bank?

Ja. Für eine kurze Zeit war es relativ leicht, eine Banklizenz zu bekommen. Ich habe mein Geld aus dem Computerbusiness herausgenommen und damit die Bank gegründet. Und nach einer Weile in der Bank habe ich dort mein Geld herausgenommen und mich einem Industrieunternehmen zugewendet. Es war ein bisschen wie im Kasino, wie ein Roulettespiel. Du hast einen Topf Geld, und ich habe jedes Mal alles auf nur eine Zahl gesetzt.

Mitte der neunziger Jahre war der Staat nahezu bankrott, eine soziale Katastrophe drohte, da lancierte Jelzins Regierung das «Darlehen-gegen-Anteile»-Programm: Die Banken gewährten dem Staat Kredite und erhielten als Sicherheit Anteile an den Industriekonzernen. Auf diese Weise kamen Sie zu Yukos. Das Programm gilt heute als Ursünde in der Privatisierung der russischen Wirtschaft. Wie denken Sie darüber?

Ich denke allgemein, dass die Privatisierung durch Einführung eines freien Aktienhandels in einem Land, in dem siebzig Jahre kein Markt existiert hat, ein Fehler war. Die Leute haben schlicht nicht verstanden, was vor sich ging. Aber wir haben im Rahmen der Regeln agiert, die damals etabliert worden waren, und zwar nicht von uns, sondern von der Regierung. Es war eine bewusste Entscheidung des Präsidenten Jelzin.



Michail Chodorkowski und Präsident Boris Jelzin bei einem Treffen im Kreml 1998. Jelzin hatte – auf Vorschlag eines Oligarchen – das umstrittene «Darlehen-gegen-Anteile»-Programm eingeführt, als seine Staatskasse leer war, und auf diese Weise die Kronjuwelen des Landes verscherbelt.

AP

Der alles daransetzte, im Amt zu bleiben, weil er befürchten musste, wegen Korruption angeklagt zu werden, sobald er die Immunität des Amtes verliert. Haben Sie sich damals als politisch empfunden?

Bis ich ins Gefängnis kam, habe ich mich nicht für Politik interessiert.

Nein? Sie haben damals diverse Parteien finanziell unterstützt. Das Scheitern eines Gesetzes zur Besteuerung von Rohstoffen wird Ihrer Lobbyarbeit zugeschrieben. Sie begegneten den Staatschefs verschiedener Länder, schwärmten oft von dem französischen Regierungsmodell, das Sie in Russland für erstrebenswert hielten.

In einem demokratischen Land ist das Lobbyieren grosser Unternehmen normal. Die Methoden mögen in verschiedenen Ländern unterschiedlich reglementiert sein, aber ich bin nie der Korruption beschuldigt worden.

Putin muss Sie jedoch als Gefahr wahrgenommen haben. Im Februar 2003 haben Sie ihm vor laufender Fernsehkamera in einer Gesprächsrunde indirekt Korruption vorgeworfen, woraufhin er Ihnen, ebenfalls öffentlich, den Kopf gewaschen hat, sinngemäss: Da meldet sich grad der Richtige. Ich hatte verstanden, dass die Politik ein Instrument ist, das man nutzen kann und muss, aber ich selbst war nicht an einem politischen Mandat interessiert. Sie müssen wissen: Ich war 1991 und auch 1993 auf den Barrikaden, als die Kommunisten zurück an die Macht wollten. Mir war klar: Wenn du etwas schützen möchtest, für etwas kämpfen möchtest, woran du glaubst, musst du auch bereit sein, es mit der Waffe in der Hand zu tun. – Ich bin kein Unternehmer im Schweizer Stil, wobei ich nicht so sicher bin, ob nicht auch die Schweizer Unternehmer ihre Waffen herausholen würden, wenn man ihnen ihre Unternehmen wegnähme.

2001 haben Sie in London die Stiftung Open Russia gegründet, Yukos zu einem transparenten Unternehmen gemacht und an die Londoner Börse gebracht, Sie haben mit amerikanischen und europäischen Ölfirmen über den Verkauf von Anteilen verhandelt. Alles nur Business?

1998 war ein traumatisches Jahr für mich. Ich habe erlebt, dass Menschen, für die ich verantwortlich war, vor Hunger ohnmächtig wurden. In Russland herrschte eine grosse Wirtschaftskrise; an einem Tag stieg der Wechselkurs von 6 auf 24 Rubel pro Dollar. In der Region in Sibirien, wo meine Fabrik stand, wurden viele Lebensmittel importiert, und die Preise vervierfachten sich binnen eines Tages. Da habe ich realisiert, dass ich es nicht mehr als Spiel sehen kann. Bis dahin war es wie ein Spiel, neu und aufregend. Und dann kommst du in die Fabrikhalle, die Leute machen dir noch nicht einmal Vorwürfe, und du sprichst mit einem, und plötzlich fällt der um.

Welche Konsequenzen haben Sie daraus gezogen?

Ich habe die Fabrik von Grund auf umgebaut. Produktion, Management, Aus- und Weiterbildung, einfach alles. Wir haben sogar Stellen geschaffen, um die Leute weiterzubilden, die wir entlassen mussten. Wir haben riesige Ausbildungsprogramme gestartet, allein 50 000 Lehrer in abgelegenen Regionen darin geschult, mithilfe des Internets zu unterrichten. Ironischerweise hat der Präsident eines dieser Programme mit einem Preis ausgezeichnet – einen Monat nachdem er mich ins Gefängnis gesteckt hatte.

Die Diskrepanz zwischen dem Reichtum der Oligarchen und der verarmten Bevölkerung haben Sie erst bei dieser Begegnung in der Fabrik realisiert?

Ja, vorher dachte ich immer, die Leute könnten sich allein versorgen. Wenn ich es kann, können sie es auch. Aber 1998 habe ich verstanden, dass ich verantwortlich war. Ich habe ihnen nicht genug gezahlt, damit sie genug Lebensmittel kaufen konnten. Ich war mir meiner gesellschaftlichen Verantwortung als Unternehmer bewusst geworden. Aber politische Ambitionen hatte ich damals nicht.

Im Gefängnis hätten Sie hart an sich gearbeitet, sagen Sie. Was haben Sie getan?

Ich habe viel gelernt. Um von dort aus mit der Gesellschaft kommunizieren zu können, musste ich lernen, meine Gedanken zu Papier zu bringen. Früher in der Schule haben mir meine Kameraden geholfen, Aufsätze zu schreiben. Ausserdem musste ich die Straf- und Prozessordnungen und eine Reihe von Gesetzen verstehen, um vor Gericht die Widersprüchlichkeit der Vorwürfe gegen mich aufzuzeigen – in unserem Land hört man traditionell nicht auf Anwälte. Auch habe ich im Gefängnis verstanden, dass die Zeit anders vergeht, als ich vorher dachte. Wenn wir frei sind, denken wir: Was wir nicht sofort tun, ist nicht gut. Aber im Gefängnis, wo die Zeit zwischen zwei Briefen oder Telefonaten Wochen betragen kann, gelangst du zu der Erkenntnis, dass es vielleicht doch nicht so eilt. Vielleicht kann so manches doch etwas warten. Und vielleicht wird das Ergebnis sogar noch besser.



Die ersten zwei Jahre seiner Haft verbrachte Michail Chodorkowski in einem sibirischen Straflager nahe der chinesischen Grenze. Für vier Stunden Besuch, getrennt durch Glas, musste seine Familie 6500 Kilometer fahren.

AP

Sie waren zehn Jahre im Gefängnis, nächstes Jahr sind Sie zehn Jahre frei. Was kommt Ihnen länger vor: Gefangenschaft oder Freiheit?

Das ist ziemlich interessant, mit dem Gefängnis. Man sagt: Jeder Tag im Gefängnis fühlt sich an wie die Ewigkeit. Aber die Jahre vergehen sehr schnell. Die zehn Jahre dort sind rückblickend viel kürzer als die, die ich in Freiheit verbracht habe. Es gibt viel weniger Fixpunkte, an denen sich die Erinnerungen festmachen können. Ich hätte diese Jahre sehr gern anders verbracht, aber ich kann nicht sagen, dass es verlorene Jahre sind.

Als Sie endlich herauskamen, war Putin immer noch da. Aus dem Banditen war ein Autokrat geworden, bald ein Diktator. Dieser Tage klingt er wie ein Faschist. Glaubt er, was er sagt, wenn er von westlicher Bedrohung, Entnazifizierung, Säuberung spricht?

Er glaubt zweifellos, gegen die Nato und die USA zu kämpfen. Er glaubt auch, dass auf der anderen Seite Nazis stehen. Vielleicht sind es Nazis, vielleicht auch nicht, auf jeden Fall sind es Feinde. Vor allem aber stagniert die Wirtschaft im Land, der Unmut unter den Jungen wächst, es geht nicht voran. Krieg ist für jeden Diktator ein Mittel, Popularität wiederzubeleben. Putin ist nicht dumm. Er weiss genau, dass er vom Kreml nur direkt ins Gefängnis gehen kann.

Die Politik scheint in Russland eine einzige Schlangengrube zu sein, in der nicht nur Oppositionellen Repression, Verhaftung und Ermordung drohen, sondern auch den Akteuren des Machtzirkels. Wie schafft Putin es, dort so lange den Kopf über Wasser zu halten?

Er überlebt genau so, wie er unter Banditen überlebt hat. Er formt verschiedene Gruppen und kreiert Konflikte untereinander, so dass die sich gegenseitig in Schach halten. Er bewegt sich in der Mitte davon. Wenn Sie auf einem Stuhl sitzen, der Sie mit einer solchen Machtfülle ausstattet, ist es sehr schwer, Ihnen etwas anzuhaben.

Muss sich spätestens nach dem Angriff auf die Ukraine nicht trotzdem jeder Einzelne fragen: Mach ich da noch mit? Putins Berater Anatoli Tschubais hat sich angeblich zurückgezogen und ist in die Türkei ausgewandert, was weltweit als Kritik an dem Krieg gedeutet wird. Auch Sergei Schoigu, der Verteidigungsminister, scheint verschwunden.

Tschubais wäre niemals gegangen, wenn er nicht Putins Erlaubnis gehabt hätte. Elwira Nabiullina, die Präsidentin der russischen Zentralbank, hat auch zurücktreten wollen, und sie durfte nicht. Also ist sie geblieben. So läuft es in einer Diktatur. In dem Moment, wo einer auch nur darüber nachdenkt, sich auszuklinken, ist er in Gefahr. Es ist unmöglich. Schoigu ist vielleicht nach Nordkorea gereist, um Waffen zu kaufen. Aber der ist da.

Warum erteilt Putin dem einen die Erlaubnis und dem anderen nicht? Tschubais' Fortgang muss ihm doch wie Verrat vorkommen.

Ich weiss nicht, welche Vereinbarung sie getroffen haben, aber ich bin sicher, es gibt eine. Sollen wir uns darüber freuen, dass Tschubais still und leise gegangen ist? Ich finde nicht! Der Mann hat lange für Putin gearbeitet, und wenn er nicht öffentlich seinen Bruch mit ihm erklärt, können wir davon ausgehen, dass er weiterhin in seinen Diensten steht. Und das ist inakzeptabel. Es gibt viele andere Russen, die der Ukraine helfen, die sich nicht davor scheuen, Putin einen Verbrecher zu nennen, und die nun wirklich vor Repressionen fliehen müssen.

Hat Putin Menschen wie den deutschen Ex-Kanzler Gerhard Schröder bewusst instrumentalisiert?

Keine Frage. Das «Instrumentalisieren» «nützlicher Idioten» oder korrupter Beamter ist eine Standard-KGB-Methode.



Im August 2004 erwarteten Wladimir Putin und Gerhard Schröder in Sotschi am Schwarzen Meer den französischen Präsidenten Jacques Chirac zu einem Dreier-Gipfel. Neben dem Konflikt in Tschetschenien war auch Yukos Thema. Schröder äusserte in beiden Punkten keine Kritik.

Reuters

Sie haben Ende Februar zusammen mit russischen Wissenschaftern, Historikern, Unternehmern, Schriftstellern und Journalisten das Antikriegs-Komitee Russlands gegründet. Was genau tun Sie? Unser Kampf gilt dem Putin-Regime und dem Krieg gegen die Ukraine. Wir koordinieren unsere Positionen, unterzeichnen gemeinsame Erklärungen und versuchen vor allem Informationen an unsere jeweiligen Zielgruppen in Russland und im Ausland zu bringen. Auch wenn keine freie Presse mehr existiert, so gibt es doch Kanäle über Social Media, die wir bespielen können. Wir wollen versuchen, die Russen aufzuklären, aufzurütteln. Auch wenn sie sich aus gutem Grund nicht mehr zum Protestieren auf die Strasse trauen, fordern wir sie auf, im Alltag kleine Sabotageakte auszuführen, sich dem System zu verweigern, indem sie zum Beispiel ihre Arbeit schlecht oder gar nicht machen. Und wir helfen russischen Bürgern, die vor dem Putin-Regime flüchten müssen, sowie Ukrainern auf dem Territorium der Ukraine.

Von der Nato fordern Sie, den Himmel über der Ukraine zuzumachen. Hilft es der Ukraine, den dritten Weltkrieg zu provozieren?

Wenn wir Putin erlauben, in der Ukraine zu gewinnen, wird sich der Krieg auf Nato-Territorium fortsetzen, denn er kämpft heute schon gegen die Nato. Aus irgendeinem Grund denkt die Nato, dass es da eine Barriere in Putins Kopf gibt, aber eine solche Grenze gibt es für ihn nicht.

De facto ist die Nato aber noch nicht Kriegspartei und antwortet nicht militärisch auf den Angriff gegen ein Nicht-Nato-Land.

Putin denkt, dass die Nato dafür nicht den Mut haben wird.

Ist es ein Zeichen von Schwäche, eine Eskalation zu verhindern? Soll Putins verqueres Denken zum Massstab des Handelns der Nato-Mitglieder werden?

Das ist ein Schlüssel-Missverständnis: Es gibt keine Wahl! Entweder du stoppst Putin genau dort in der Ukraine, oder du musst dich ihm auf dem Boden der Nato-Länder stellen. In deinem Kopf kannst du denken, so viel du willst, dass du nicht involviert bist. Putin kämpft schon gegen dich. Er hat schon mehrmals gesagt: Das Ausbilden von ukrainischen Soldaten ist Krieg. Sanktionen sind Krieg. Bereitstellung von Waffen und Kampfmitteln ist Krieg. Auch wenn die Nato nicht antwortet, ist da kein Unterschied.

Wenn Sie in der Nato das Sagen hätten, würden Sie den Luftraum schliessen, Flugverbotszonen einrichten, Raketenabwehr bereitstellen – und einen militärischen Flächenbrand riskieren?

Schauen Sie, da war Vietnam, da war Korea, und jedes Mal gab es Konfrontationen in der Luft zwischen der Sowjetunion und den USA. Doch die Konflikte wurden gelöst. Und noch etwas: Es ist eine Tatsache, dass niemand Nato-Piloten haben möchte, denn die wissen nicht, wie man kämpft. Die Ukrainer wollen Nato-Waffen, mit deren Hilfe sie den Himmel zumachen können. Fliegen können sie selber. Und die Nato-Piloten, die qualifiziert sind, könnten sich ja ukrainische Uniformen anziehen.



Banges Warten: Drei Tage vor dem russischen Angriff auf die Ukraine kündigt Putin im Fernsehen an, noch am selben Tag zu entscheiden, ob er die selbsternannten «Volksrepubliken» Donbass und Luhansk als unabhängig anerkennen werde. Damit beginnt der Konflikt zu eskalieren.

Denis Kaminev / AP

Diplomatische Lösungen halten Sie für ausgeschlossen?

Ich gebe Ihnen noch ein Beispiel, wie Banditen ticken: Am Anfang meiner Karriere suchten einige Geschäftsleute Schutz bei Banditen, engagierten eigene kleine Armeen, denn die Polizei war zu schwach, um ihnen Schutz zu gewähren. Nur Banditen konnten dich vor anderen Banditen schützen. Aber all diese Leute, die um Schutz nachgesucht haben, nahmen ein böses Ende. Denn diese Banditen hören nie auf, niemals. Erst wenn sie auf eine adäquate Gegenkraft treffen, die sie fürchten! Worte bewirken gar nichts.

Seit Ausbruch des Krieges prophezeien Sie Putins Regentschaft ein nahes Ende. Wie wird das aussehen?

Putin hat einen Krieg begonnen, den er nicht gewinnen kann. Und russischen Machthabern sind militärische Niederlagen historisch nie gut bekommen. Entweder verliert Putin die Ukraine. Oder er besetzt sie und macht in den baltischen Staaten mit dem Krieg weiter und verliert dort. Eine andere Möglichkeit gibt es nicht. Ein Diktator kann gestoppt werden durch seinen Tod, die Leichen vieler Soldaten und eine nicht tragbare Last für die Wirtschaft.

Sie würden gern nach Russland zurückkehren, sagen Sie in der Filmdokumentation «Citizen K», und das Land ändern. Wie?

Ich kann nur zurück, wenn Putin weg ist. Und dann würde es sehr viel Arbeit geben, um sicherzustellen, dass kein anderer Putin auftaucht. Ich möchte, dass sich das Regime zu echter Föderation und echtem Parlamentarismus wandelt. Ich möchte Frieden für mein Land und seine

Nachbarn. Ich möchte, dass Russen stolz sagen können, dass sie Russen sind, und sich nicht für die faschistische Gegenwart ihres Landes schämen müssen.

Was empfinden Sie eigentlich für Wladimir Putin? Hass? Verachtung?

Vor dem Krieg mit der Ukraine sah ich Putin als einen politischen Gegner, der übers Ziel hinausgeschossen ist, als er mich für zehn Jahre ins Gefängnis gesteckt hat, aber ich war dennoch bereit, es für den zivilen Frieden in Russland beiseitezulassen. Jetzt sehe ich ihn als Kriegsverbrecher und meinen Feind.

9 avril (Mediapart)

<https://www.mediapart.fr/journal/france/080422/presidentielle-macron-spamme-les-directeurs-d-ecole-48-heures-du-premier-tour>

[FRANCE ENQUÊTE](#)

Présidentielle : Macron spamme les directeurs d'école à 48 heures du premier tour

Les équipes de campagne du président-candidat ont procédé, vendredi 8 avril, à un envoi massif de mails ciblant les directeurs d'écoles sur leurs adresses professionnelles pour les appeler à voter Macron. Une manœuvre qui suscite la colère d'une partie du corps enseignant.

[Antton Rouget](#) et [Ellen Salvi](#)

8 avril 2022 à 20h36

À deux jours du premier tour de la présidentielle, toutes les ficelles sont bonnes pour Emmanuel Macron. Ses équipes de campagne ont procédé, vendredi 8 avril, à un envoi massif de mails ciblant les directrices et directeurs d'écoles pour les appeler à voter pour le président sortant. Originalité de la démarche : le mail a été envoyé sur les adresses professionnelles des chef-fes d'établissement, comme Mediapart a pu le vérifier. « *Transmettez ce message à vos collègues !* », conclut même le message, comme s'il s'agissait d'une consigne du rectorat.

L'envoi de cette propagande électorale a rendu furieux plusieurs de ses destinataires. Sur Twitter, la section parisienne du SNUipp-FSU (Syndicat national unitaire des instituteurs et professeurs des écoles) a dénoncé les manœuvres d'un président-candidat qui « *tente de récupérer les enseignant-es en envoyant un mail de propagande aux directeur-trices qu'il a tant méprisé-es* ». « *Outre le fait que le contenu n'a pas de sens pour les écoles, qu'en pense l'académie de Paris ?* », se demande aussi le syndicat.



Emmanuel Macron dans une école à Marseille, le 2 septembre 2021. © Daniel Cole / AFP

La diffusion ne s'est pas limitée à la seule académie de Paris, selon nos informations. L'envoi massif a été réalisé à partir des bases de données de l'entreprise spécialisée EMB, qui travaille avec plusieurs entreprises du CAC 40 (Renault, PSA, Orange). Contactée, l'équipe de campagne d'Emmanuel Macron confirme être à l'origine de ce message « *dirigé vers un public professionnel du monde de l'éducation* ». Elle a fait appel à un sous-traitant pour obtenir des adresses ciblées. Chez EMB, on explique que la base utilisée correspond à celle d'une opération commerciale en BtoB (entre professionnels), suivant la méthode de l'« *opt-out* », [qui permet](#) d'envoyer des contenus à visée prospective sans le consentement préalable du destinataire. [Sur son site internet](#), la Cnil (Commission nationale de l'informatique et des libertés) « *recommande* » toutefois, dans le cas de l'utilisation de fichiers commerciaux, que chaque candidat et candidate s'assure que les personnes concernées « *aient au préalable consenti de manière spécifique à la possible utilisation de leurs données à des fins de communication politique* ».

Si plusieurs directeurs et directrices s'étonnent d'avoir ainsi reçu de la propagande électorale, l'équipe de campagne d'Emmanuel Macron assure que « *tout est bien conforme aux règles*

juridiques en vigueur (Cnil, RGPD) ». Cette confusion entre adresses professionnelles et campagne politique n'est pas sans rappeler le mélange des genres autour de la création d'Avenir lycéen. Pour accompagner [la naissance](#) de ce syndicat pro-Blanquer, aujourd'hui visé par une enquête pour « détournement de biens publics » à la suite des révélations de Mediapart sur son fonctionnement, des rectorats n'avaient en effet pas hésité, en 2018, à démarcher eux-mêmes des lycéen·nes. Rien n'est impossible, vous le savez mieux que personne, vous qui du jour au lendemain pendant le premier confinement avez dû tout réinventer.

Message de l'équipe de campagne d'Emmanuel Macron

Emmanuel Macron connaît pourtant la colère du corps enseignant. Une colère qui est allée croissant tout au long du quinquennat, se cristallisant d'abord sur Jean-Michel Blanquer, avant de rattraper, ces derniers temps, le président-candidat. Son projet de libéralisation de l'école, esquissé à Marseille (Bouches-du-Rhône), puis confirmé sur l'ensemble du territoire, n'est pas franchement de nature à rassurer le personnel de l'Éducation nationale et ses représentants syndicaux, [de la CGT Éducation au Snalc](#).

Outre ce chantier, c'est la question de la rémunération des enseignant·es qui inquiète ou plus exactement la réponse qu'y a apportée Emmanuel Macron, en conférence de presse, [le 17 mars](#). « *Ce que je souhaite faire pour les enseignants qui sont en place, c'est leur proposer en quelque sorte un nouveau contrat, où on augmente et on est prêt à augmenter substantiellement la rémunération, s'ils sont prêts à aller vers [de] nouvelles missions, et à changer leur organisation et leurs règles d'engagement* », a-t-il dit.

Et d'ajouter : « *C'est difficile de dire : on va mieux payer tout le monde, y compris celles et ceux qui ne sont pas prêts à davantage s'engager ou à faire plus d'efforts. Voilà.* » Une déclaration qui va à l'encontre du mail de propagande électorale adressé vendredi aux directrices et directeurs, dans lequel le président sortant est présenté comme « *petit-fils d'une enseignante à qui il doit tant* » et « *époux d'enseignante* ». À ce titre, « *il s'engage à ce que tous [les enseignants soient] mieux reconnus, mieux rémunérés, qu'[ils aient] plus de libertés* », poursuit le message, comme si Emmanuel Macron n'avait pas été à l'Élysée ces cinq dernières années. « *Rien n'est impossible* », martèle le mail. « *Rien n'est impossible, vous le savez mieux que personne vous qui du jour au lendemain pendant le premier confinement avez dû tout réinventer* », conclut-il, alors que les enseignant·es n'ont cessé de dénoncer [la gestion hasardeuse](#) du pouvoir exécutif tout au long de la crise sanitaire. Ce qui n'avait d'ailleurs pas empêché Jean-Michel Blanquer de se féliciter, [dans un livre](#), d'avoir « *sauvé les enfants de France d'un naufrage dramatique par-delà toutes les vicissitudes et tous les manques* ».

Dans un entretien accordé récemment [au Figaro](#), Emmanuel Macron a encore franchi un pas supplémentaire en affirmant vouloir « *répondre au syndrome de la salle des profs, où celui qui se démène est parfois moqué par celui qui fait le minimum syndical* ». Une façon de cliver le corps enseignant, comme il a tenté de le faire sur bon nombre d'autres secteurs professionnels, dès lors qu'il s'agissait de faire passer une réforme socialement contestée – celle de la SNCF ou celle des retraites.

[Antton Rouget](#) et [Ellen Salvi](#)

