

9 avril (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/04/09/opinion/emmanuel-macron-is-playing-a-dangerous-game.html>

OPINION

GUEST ESSAY

Emmanuel Macron Is Playing a Dangerous Game

April 9, 2022, 1:00 a.m. ET



Credit...Ludovic Marin/Agence France-Presse — Getty Images

By Didier Fassin

Didier Fassin, anthropologist and physician, is James D. Wolfensohn professor at the Institute for Advanced Study, Princeton, and director of studies at the École des Hautes Études en Sciences Sociales, Paris.

In 2017, Emmanuel Macron was “a meteor born under a lucky star.” A former banker without experience in elective office, he benefited during his first presidential campaign from President François Hollande choosing not to seek re-election, while the conservative candidate and front-runner, François Fillon, faced an embezzlement charge.

In 2022, the planets appeared to align once more, this time on account of international circumstances rather than national dynamics. As president of the European Union since January, Mr. Macron has enhanced his status as a legitimate interlocutor with Vladimir Putin, even if his attempts to end the Russian invasion of Ukraine have been unsuccessful. All opinion polls have shown Mr. Macron leading in Sunday’s first round of the presidential election, but his lead has been swiftly declining.

In his first campaign, Mr. Macron claimed to be “neither left nor right,” a slogan that had seduced many who are weary of the old political divisions. **Once elected, however, he quickly revealed what that meant in practice.** Cutting taxes for the wealthy, shrinking the welfare state and hollowing out democracy, **Mr. Macron drifted rightward**, to the point of shocking some members of La République En Marche!, his party.

Far from changing course, Mr. Macron appears to be doubling down. **In recent months, his appeal to the right-wing electorate has become ever more explicit, orienting his platform around two of the right’s traditional themes — control of immigration and stiffening of secularism.** It may deliver him another victory. **But Mr. Macron is playing a dangerous game.** By absorbing his opponents’ views into his own platform, **he risks bringing about a political landscape hazardously skewed to the right.**

Among Mr. Macron's [first decisions](#) in office was the abolition of the [wealth tax](#) and a [flat tax](#) on capital income, which benefited the rich. At the same time he pursued a reduction in the [housing allowance](#) for the poor and a reduction in [pensions for](#) retirees. **Halfway through his first year in power, he had become the “[president of the rich](#).”** The image stuck, burnished by his reform of [labor law](#), which limited workers' rights and weakened representative organizations, curtailment of unemployment benefits and diminution of employers' social security contributions.

During the Covid-19 pandemic, Mr. Macron did show a different face. Having ordered a lockdown of the population, he decided that the state would generously bail out companies, which salvaged many of them and avoided massive layoffs of workers. The act, though broadly in line with governments across Europe, was undoubtedly helpful. **All the same, Mr. Macron's first term tended unmistakably to [widen inequalities](#), as shown in surveys.**

In parallel, there has been a disquieting democratic decline. During 46 of the past 78 months, France has been under a **[state of emergency](#)**, a record in Europe. It was declared by Mr. Hollande after the terrorist attacks in Paris in 2015, then under Mr. Macron at the beginning of the Covid-19 pandemic. **Confronted with similar challenges, Germany never used such extreme measures.** Moreover, two days before the end of the first state of emergency, at Mr. Macron's initiative, various emergency statutes were integrated into the common law by his party-dominated Parliament. Since then, six laws restricting the rights of asylum seekers, protesters, prisoners, labor unions and nongovernmental organizations have been enacted.

The prerogatives of the police have also significantly been expanded at the expense of the judiciary, notably for search warrants and stop-and-search. **The permission to use guns by the police has increased.** During the Yellow Vest movement, 2495 protesters were wounded, 30 lost one eye, five had their hand blown off. Asked about the damage caused by so-called sublethal weapons prohibited in most European countries, the president declared that speaking of repression or police violence was unacceptable under the rule of law.

Mr. Macron's combination of neoliberalism and authoritarianism has deepened inequality, diminished the welfare state, weakened democracy and aggravated the mistrust of politics, resulting in [unprecedented](#) abstention rates in regional elections, especially among the youth. Under the Fifth Republic, in place since 1958, it is a unique record.

There is one domain in which Mr. Macron had raised more optimistic expectations: climate change. In 2018, Minister of Environment Nicolas Hulot detailed an ambitious [plan](#) to reach carbon neutrality by 2050 in accordance with the 2015 [Paris Agreement](#). A year later, as it became clear that the administration was not complying with its objectives, the popular Mr. Hulot [resigned](#) in protest. A year later, Mr. Macron convened The Citizens' Convention for the Climate to provide proposals to mitigate global warming, which he promised to follow. But his government [abandoned](#) some of the most significant ones and watered down others.

Yet the most revealing sign of Mr. Macron's political drift to the right has been his placing the control of immigration, implicitly from the South, and the regulation of religion, tacitly Islam, at the center of his politics.

On immigration, Mr. Macron has become ever more hard-line. In the past five years, the unprecedented repression of migrants and refugees at the border with Italy, in informal camps around Paris and above all in the so-called jungles of Calais, from where exiles try to reach Britain, has been denounced by human rights organizations. As incoming president of the European Union, he announced that after the drowning of 27 people in the English Channel in November, border policing by the European agency Frontex [should be reinforced](#), disregarding the higher risk for migrants.

Earlier in 2021, Mr. Macron had **[a bill](#) voted on by his parliamentary majority against the alleged “[separatism](#)” of Muslims**, who have been deemed a threat to republican values.

Criticized by religious groups and advocacy groups as an attack of civil liberties, this law has already allowed the government to dissolve several nongovernmental organizations.

The xenophobic and Islamophobic notes in Mr. Macron's policies may come as a surprise from a candidate whose constituency is mostly composed of middle- and upper-class voters as well as retirees for whom immigration and secularism rank far lower as priorities than purchasing power, the health system and the environment. But with the left candidate of La France Insoumise, Jean-Luc Mélenchon, polling third in the first round, Mr. Macron appears to have assumed that he would win the presidential election on his right, against Républicains' Valérie Pécresse, Reconquête's Éric Zemmour, and above all, Rassemblement National's Marine Le Pen, in second place, with a constituency attuned to her nationalist program.

It's been done before. In 2002, **Jacques Chirac** adopted a similar approach in a runoff against Jean-Marie Le Pen. **Ahead of the vote, Le Pen warned that "voters always prefer the original to the copy." He was wrong, and lost by about 60 percent.** In mid-March, when his daughter Marine was polling between 16 and 22 percent behind Mr. Macron in the second round of the election, it seemed like his prediction would continue to fall short. **But now, when the difference between the candidates has plummeted to as little as 2 percent, it looks close to coming true.**

During his 2017 campaign, Mr. Macron presented himself as a renovator of politics and a rampart against the far right. Today, **he appears to be something very different: a traditional politician, offering a bridge to the far right.** For a president who promised to remake France in his image, it is a worrying legacy.

9 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/culture/2022/04/09/the-rise-and-risks-of-the-age-of-the-strongman>

Authoritarian leaders

The rise and risks of “The Age of the Strongman”

Genuine democracies should have seen the strongmen coming, says Gideon Rachman



Apr 9th 2022

The Age of the Strongman. By Gideon Rachman. *Other Press*; 288 pages; \$27.99. *Bodley Head*, £20

What do xi jinping, Boris Johnson and Prince Muhammad bin Salman have in common? More than you might think, and more than is good for the rest of humanity, writes Gideon Rachman, a columnist for the *Financial Times* who previously worked for *The Economist*. He sees all three men as proof of the advent of “The Age of the Strongman”, as his wide-ranging and astute new book is titled. They present a threat not only to the well-being of their own countries, but also to a world order in which liberal, cosmopolitan ideas are increasingly embattled.

It is hard to dispute the view that those three, along with the likes of Recep Tayyip Erdogan, the president of Turkey, Viktor Orban, the newly re-elected prime minister of Hungary, and Jair Bolsonaro, the president of Brazil, share certain traits. To varying degrees, they all claim to speak for the common man, while undermining institutions, stoking nationalism and cultivating a personal style of politics, if not an outright personality cult. True, Mr Johnson has not been accused of ordering the murder of any critics, as Prince Muhammad, better known as mbs, has been in the case of Jamal Khashoggi (he denies it). But Mr Rachman argues convincingly that the strongman style is a continuum, in which its exponents’ affinities are amplified or muffled by the particular political system in which each operates.

It is striking to see how many contemporary leaders fit the strongman mould. What with Donald Trump and Narendra Modi, the prime minister of India, all three of the world’s most populous countries were led by would-be or actual strongmen until last year, by Mr Rachman’s reckoning. They are present in Europe (Mr Johnson, Mr Orban and Vladimir Putin), in Africa (Abiy Ahmed, Ethiopia’s prime minister) and Asia (Messrs Modi and Xi, plus Rodrigo Duterte, the president of the Philippines). The Middle East furnishes Mr Erdogan, mbs and Binyamin Netanyahu, Israel’s former prime minister; the Americas contribute Mr Bolsonaro and Andrés Manuel López Obrador, the president of Mexico. The roster includes royals, elected politicians and fully fledged autocrats. And they are doing huge damage.

The harm is not just to the people they oppress or the national political systems that they corrode. Strongmen also chip away at global institutions, international norms and multilateral co-operation. Many are suspicious of free trade. Few are inclined to endure much inconvenience to curb climate change. They are prone to adventurism and aggression in foreign policy—witness Mr Putin’s murderous invasion of Ukraine.

But the ongoing war there, which began after the book was written, also suggests the limits of Mr Rachman’s analysis. His strongmen show little solidarity or diplomatic allegiance to one another. Some have

sided with Mr Putin, others have opposed him and still others are sitting on the fence. Identifying someone as a strongman is only a partial guide to how he (the book does not mention any strongwomen) is likely to behave.

Mr Rachman's most powerful point concerns not the strongmen themselves, but Western politicians' and commentators' wishful thinking about them (including, on occasion, *The Economist*). **When Mr Putin succeeded Boris Yeltsin, he was hailed as a man who could stabilise Russia's listing democracy. Mr Erdogan, too, was greeted with optimism, as someone who could reconcile Islam and democracy.** Abiy was going to put an end to Ethiopia's ethnic divisions; mbs was going to drag the Saudi monarchy into the 21st century; and so on. **The world's genuine democracies may not be to blame for the rise of the strongmen, but they have not been very shrewd about warding them off, either.**

9 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/middle-east-and-africa/2022/04/09/why-single-women-in-egypt-find-it-hard-to-rent-a-flat>

Of keys and patriarchy

Why single women in Egypt find it hard to rent a flat

Scandalised landlords ask intrusive questions



Apr 9th 2022

CAIRO

When Layla (not her real name), an Egyptian woman, got divorced in her mid-30s, her parents assumed she would move back home. But she wanted to share with female flatmates. “What are we, Americans?” her mother wailed. No woman in her family had ever lived on her own, widows included, or with independent female friends. **For an unmarried woman in Egypt, fleeing the nest can be tricky. It helps if she is wily, or rich, or lives in a neighbourhood that caters to foreigners.**

Persuading the family is usually the first hurdle. Arguing simply for freedom would be valiant but often unwise. Better to cite the bad traffic as your reason. That helped convince Layla’s mother, because they both tend to be car sick. Having her own flat would shorten her commute.

Finding an amenable landlord can be awkward, too. Few let to single women, since that may damage the building’s reputation or ruffle its other residents’ moral feathers. **Some let on condition that a lone woman must have no visitors.**

Once an unmarried woman clinches a rental deal, she must often fend off nosy neighbours and doormen, says Basmalah, another singleton, who also spoke under a false name. Boyfriends sometimes have to sneak in when the doorman is on a coffee break. Hers took the stairs, since the lift would give away the floor he was stopping at. Luckily one of her doormen mistook her for a foreigner: she did not disabuse him. They tend to wink at those loose-living Westerners.

Some women simply fork out for freedom. Landlords in affluent neighbourhoods are often more liberal. Bribing the doorman may be the way to keep him out of your hair. Paying for your own furniture can help, too. **Egyptian police routinely question people living in rented flats in big cities.** They keep a closer eye on furnished ones, says Layla, since journalists, political activists, foreigners and people selling sex are too transient to have their own furniture. Layla lugs around a futon: it buys a bit of privacy.

Single Egyptian women often help each other navigate their country’s mores. They have been known to have money sent to a stranger through social-media groups if she gets kicked out of her place and needs a hotel room. When a woman leaves a flat that permits singles, she may make sure that a friend is next in line. Basmalah knows the names of all the women who lived in her flat for the previous ten years. She and her best friend made a pact always to live in separate flats. If one gets chucked out, she will have a place to go to.

9 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2022/04/09/a-toxic-mix-of-recession-risks-hangs-over-the-world-economy>

Recession roulette

A toxic mix of recession risks hangs over the world economy

American inflation, Europe's energy crisis and China's Omicron outbreak threaten the world economy with a downturn



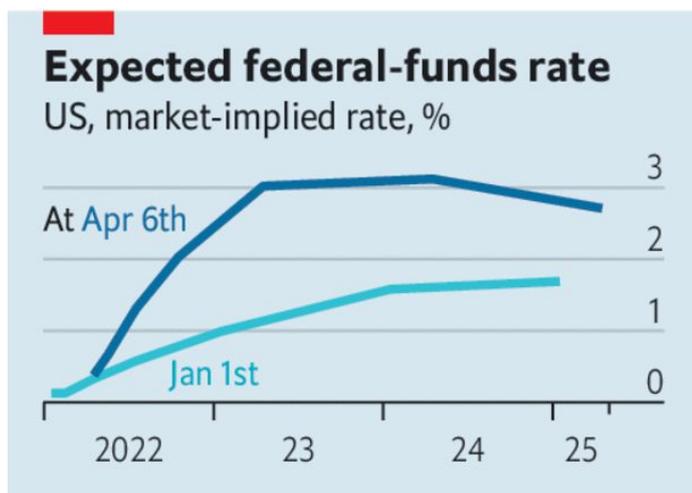
Apr 9th 2022

Just a year ago the world's economists were celebrating a rapid rebound from recession. Now they are worrying that the next downturn could be looming. In America the Federal Reserve is preparing to do battle with high inflation by [raising interest rates](#) sharply and shrinking its balance-sheet. In Europe expensive energy is sapping consumers of spending power and making factories costlier to run. And in China an outbreak of the Omicron variant of the coronavirus has led the authorities to impose the strictest lockdowns since the start of the pandemic.

Listen to this story. Enjoy more audio and podcasts on [iOS](#) or [Android](#).

It is a gloomy combination for global growth, and the outlook is darkening. Several economies could even suffer recessions, though at different times depending on the obstacles they face.

The economy in the United States is overheating. The annual rate of consumer-price inflation is 7.9% and hourly wages are 5.6% higher than they were a year ago. America has nearly twice as many job openings as it does unemployed workers—the highest ratio in 70 years. For much of 2021 central bankers hoped that Americans who left the labour force after the pandemic struck would return, helping cool the labour market. In the past six months their prayers have been answered: more than half the missing workers of prime working age [have returned](#). Yet wage growth has risen anyway, perhaps because workers are negotiating hard as rising prices erode living standards.



The Economist

The Fed needs both wage and price growth to cool if it is to hit its 2% inflation target. It is expected to raise short-term interest rates, which started the year below 0.25%, to over 2.5% by December, and to continue to raise rates above 3% in 2023. This week the central bank trailed a plan to shrink its \$8.5trn bond holdings, starting in May, at a much faster pace than during the last period of “[quantitative tightening](#)”.

Hitting the monetary brakes, though necessary, endangers growth. History suggests that the Fed finds it difficult to cool the jobs market without eventually tipping the economy into recession. It has pulled off a “soft landing” only three times since 1945. And it has never done so while battling high inflation. Bond investors are betting that in two years’ time the Fed will have to cut rates again as the economy weakens. Given the record, a recession in the next two years looks likely.

Europe has an inflation problem, too, but it is so far caused by expensive imported energy and food more than by overheating. Russia’s invasion of Ukraine and Western sanctions threaten the continent’s energy supply. Gas prices for next winter are five times higher than in America, and spending on household energy is almost twice as high as a share of gdp (partly because Europe is poorer). As energy prices have surged, consumer confidence has slumped. Firms are struggling, too: French industrial production fell in February.

The euro area’s economy will probably still grow in 2022 as a whole. But it looks fragile. Should Europe stop importing Russian gas—whether because it chooses to or the Kremlin decides to cut off the supply—the danger of a recession will rise.

The threat to global growth from [China’s Omicron outbreak](#) is the most severe and immediate. China reported over [20,000 new cases of the virus on April 6th](#). Because the government is committed to eliminating covid-19, Shanghai’s 26m residents, and those of other big cities with outbreaks, are under lockdown. If the past relationship between lockdowns and gdp holds, China’s real-time output will be 7.1% lower than in a world with no restrictions, according to Goldman Sachs. Lockdowns will also disrupt global trade, which is still struggling with a hangover from earlier in the pandemic. Shanghai is the latest global port to see hundreds of ships back up offshore, waiting to load or unload.

Xi Jinping, China’s president, has urged officials to cut the costs of its restrictions. But if it opens up too soon, mainland China will see a wave of infection and deaths like that which recently plagued Hong Kong. That would scare consumers and become a source of economic disruption in its own right. Until China vaccinates its elderly in sufficient numbers using the most effective jabs, lockdowns will be an enduring feature of its economy and a source of global volatility.

The blame for the world economy’s many troubles lies squarely with policymakers. The Fed’s job is supposed to be to take away the punchbowl just as the party gets going; it has instead presided over a blowout. Europe’s governments let the continent become dependent on Russian natural gas. And China’s difficulty in suppressing Omicron was predictable, and widely predicted. Economic trouble often strikes as a bolt from the blue. Today’s recession scare was avoidable.

9 avril (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/politique/article/2022/04/09/la-dette-grande-oubliee-de-la-campagne-presidentielle-2022_6121355_823448.html

La dette, grande oubliée de la campagne présidentielle 2022

Apparu brièvement à l'automne 2021, le sujet de la maîtrise des finances publiques n'a pas pris dans le débat politique.

Par [Audrey Tonnelier](#)

Publié aujourd'hui à 09h31

Il y a bien eu Xavier Bertrand pour reprocher à Emmanuel Macron de « *faire campagne avec le chéquier de la France* », puis Valérie Pécresse, l'accusant de « *cramer la caisse* ». C'était en septembre 2021. Mais depuis, la dette publique – qui a atteint 112,9 % du produit intérieur brut en 2021, à plus de 2 800 milliards d'euros – ne s'est finalement pas imposée comme l'un des thèmes majeurs de la campagne présidentielle.

Loin de marquer un tournant, le « *quoi qu'il en coûte* » mis en place par le gouvernement depuis deux ans a plutôt accredité l'idée que les milliards dépensés sont davantage une solution qu'un problème. Le déficit et la dette stagnent en neuvième position des préoccupations des Français, cités par seulement 13 % des répondants, selon la dernière enquête Ipsos-Sopra Steria pour *Le Monde*, publiée mercredi 6 avril. Et, à l'exception de la candidate du parti Les Républicains, Valérie Pécresse, aucun prétendant à l'Élysée n'a jugé bon d'en faire un point saillant de son programme.

Si le président sortant s'est engagé à commencer à rembourser la dette en 2026, et repasser sous les 3 % de déficit en 2027, le sujet était absent de son long propos liminaire, lors de sa conférence de presse du 17 mars. « *Macron estime qu'aujourd'hui, la dette n'est plus un risque. Il y a un risque sécuritaire, climatique, mais pas celui-là, qui est assimilé à quelque chose de très technique* », analyse Julien Vaulpré, directeur général de la société de conseil Taddeo et ancien conseiller de Nicolas Sarkozy.

La preuve de cette capacité de bonne gestion, sur laquelle il n'est nullement besoin de s'appesantir ? La France est parvenue à sortir de la procédure de déficit excessif (dans le cadre des règles budgétaires européennes), en repassant deux années de suite sous les 3 % de déficit, en 2017 et 2018, elle pourra donc reproduire la performance, martèle son équipe de campagne. Signe que l'heure est davantage à la dépense qu'aux économies, le président a précisé, mercredi sur TF1, qu'il prolongerait le bouclier tarifaire sur le gaz et l'électricité et indexerait les retraites sur l'inflation dès l'été, s'il est réélu.

Règles européennes suspendues

Pour asseoir la crédibilité financière et budgétaire du chef de l'État, l'équipe de campagne préfère mettre en avant le report de l'âge légal de la retraite à 65 ans, présentée à la fois comme la condition sine qua non de l'équilibre du système social et comme une source d'économies conséquentes. La mesure présente en outre l'avantage de différencier clairement Emmanuel Macron de la candidate donnée comme sa principale rivale, Marine Le Pen, qui propose un âge de départ entre 60 et 62 ans. « *C'est sur les retraites que la question de notre responsabilité se cristallise* », confirme Jean-Noël Barrot, député MoDem, qui avait participé à l'élaboration du programme du président sortant.

Au demeurant, si les marchés se montraient un peu plus fébriles ces derniers jours, le vent de panique déclenché il y a cinq ans par la perspective d'un second tour Mélenchon-Le Pen ne s'est pas reproduit en 2022. « *La dette, c'est rarement un sujet de campagne, car une fois qu'on a dit qu'elle est trop élevée, soit on rentre dans des considérations très techniques sur sa soutenabilité, soit on doit parler d'austérité et ce n'est pas audible* », résume Philippe Waechter, chef économiste chez Ostrum Asset Management.

L'une des premières actions prises par le prochain gouvernement, début mai, sera pourtant d'envoyer à Bruxelles une nouvelle trajectoire budgétaire (pacte de stabilité). Mais les règles européennes de dette et de déficit sont suspendues depuis le début de la crise liée au Covid-19 et, entre les dépenses nouvelles engendrées par la guerre en Ukraine et les investissements nécessaires à la transition climatique, le sujet a peu de chances de revenir de manière aiguë sur le devant de la scène.

9 avril (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/04/08/thomas-piketty-si-macron-ne-fait-pas-d-urgence-un-geste-social-fort-alors-son-arrogance-peut-lui-faire-perdre-un-second-tour-contre-le-pen_6121230_3232.html

Thomas Piketty : « Si Macron ne fait pas d'urgence un geste social fort, alors son arrogance peut lui faire perdre un second tour contre Le Pen »

CHRONIQUE

Thomas Piketty

Economiste

Pour que la gauche retrouve le pouvoir à l'issue de l'élection présidentielle, il lui faudra réconcilier les classes populaires de différentes origines, observe l'économiste Thomas Piketty dans sa chronique.

Publié hier à 14h21, mis à jour hier à 18h21 Temps de Lecture 4 min.

Chronique. Lors du premier tour de la présidentielle de 2017, quatre candidats avaient réalisé entre 20 % et 24 % des voix : autant dire que de nombreux seconds tours étaient possibles et auraient pu se produire, au sein d'un paysage politique et idéologique profondément morcelé. Jusqu'au dernier moment, les électeurs de 2022 ont, eux aussi, à faire face à des incertitudes considérables, et en particulier à **un choix entre un second tour entre l'extrême droite et la droite (Le Pen contre Macron, que la grande majorité des électeurs placent désormais et assez logiquement à droite) ou entre la droite et la gauche (Macron contre Mélenchon)**. Ce choix est tout sauf anodin, et il emporte avec lui des conséquences considérables sur le type de délibération publique qui occupera le pays pendant deux semaines (et peut-être davantage) : **un débat centré sur la chasse aux immigrés et aux musulmans dans le premier cas, ou bien l'espoir d'une discussion portant sur les salaires et les conditions de travail, la santé et l'éducation, la justice sociale et fiscale, les énergies renouvelables et les services publics dans le second.**

Pour autant, quelle que soit l'issue de l'élection, on peut déjà être sûr d'une chose : **nous n'assisterons pas au paisible retour d'un rassurant clivage gauche-droite.** D'abord parce que **la droitisation générale du paysage politique et l'émergence d'un puissant bloc électoral antimigrants** correspondent à une tendance lourde, que le macronisme au pouvoir a dangereusement accentuée. Ensuite, car **il faudra un long travail pour que les forces de gauche parviennent à s'unir et à accéder au pouvoir.**

Tropisme fondamental

Commençons par le premier point. Les choses sont maintenant écrites. En s'appropriant le programme économique de la droite, **le centrisme macronien a aussi contribué à droitiser le pays**, en poussant la droite républicaine à une course-poursuite sans issue avec l'extrême droite sur les questions identitaires. **Le plus dangereux est l'arrogance du président candidat**, qui prétend être réélu sans débat ni programme, ou bien avec des mesures bâclées trahissant son tropisme fondamental : gouverner d'abord et toujours pour les premiers de cordée, en misant sur les divisions de ses adversaires.

La palme du cynisme a été atteinte avec **la question des retraites**. Rappelons que, pour avoir droit à une retraite à plein taux, il faut remplir deux conditions : atteindre l'âge légal minimum (actuellement 62 ans) et valider la durée requise de cotisations, qui augmente régulièrement et atteindra bientôt quarante-trois annuités (à partir de la génération 1973). Autrement dit, pour tous ceux qui font des études supérieures et commencent à travailler à 22 ans ou au-delà, le fait de porter l'âge légal à 65 ans n'aura strictement aucun effet : dans la législation actuelle, ils devront déjà attendre 65 ans ou au-delà pour avoir une retraite pleine.

En revanche, pour ceux qui ont commencé à travailler à 18 ans, il faudra désormais attendre 65 ans, soit 47 années de cotisations, alors même que leur espérance de vie est plus faible que celle des premiers. Proposer une telle réforme, tout en prétendant que les carrières longues seront épargnées, alors même que ce sont par définition les seules qui seront touchées, constitue un grossier mensonge. En se comportant de la sorte, Macron permet à Le Pen de se présenter à peu de frais comme défenseuse des classes populaires et de ceux qui travaillent dur.

Même chose quand Le Pen propose de réintroduire (à dose homéopathique) l'impôt sur la fortune financière. La mesure est largement hypocrite, puisqu'elle prévoit dans le même temps d'exonérer entièrement les résidences principales : les multimillionnaires possédant un château à Saint-Cloud auront droit à une forte baisse de leur impôt sur la fortune immobilière, alors que les Français ordinaires subissent des hausses de taxe foncière. Mais tant que Macron se refusera à réimposer les hauts patrimoines financiers, cela permet là aussi à Le Pen de se présenter à bas coût comme candidate populaire.

Mea culpa sincère

Ce cocktail politique détonnant, à base de violents discours antimigrants et de mesures sociales pour les classes populaires blanches, a déjà fonctionné avec succès en Pologne et en Hongrie. Plus loin de nous, c'est aussi ce qui a permis aux démocrates de retrouver le pouvoir après la guerre civile aux Etats-Unis, avec une plate-forme ségrégationniste vis-à-vis des Noirs, mais plus sociale que les républicains vis-à-vis des Blancs (y compris face aux migrants irlandais et italiens). Le risque aujourd'hui est qu'une telle posture sociale-différentialiste (ou sociale-raciste) l'emporte en France. **Concrètement, si Macron ne fait pas d'urgence un geste social fort, sur les retraites et la justice fiscale, alors son arrogance peut lui faire perdre un second tour contre Le Pen.**

Venons-en au second point. **Pour que la gauche retrouve le pouvoir**, il lui faudra réconcilier les classes populaires de différentes origines, aujourd'hui profondément divisées, et donc ramener vers elles ceux qui ne croient plus aux promesses sociales et économiques et qui s'en remettent à des mesures antimigrants pour changer leur sort. Cela passera par **un programme ambitieux de redistribution des richesses et un mea culpa enfin sincère sur les errements au pouvoir**. Cela prendra du temps, car la rupture avec les classes populaires vient de loin. **Les différents partis (« insoumis », socialistes, écologistes, communistes, etc.) devront dépasser leurs rancœurs et se retrouver dans une nouvelle fédération populaire, démocratique et internationaliste**. On ne peut pas critiquer le présidentielisme tout en refusant la démocratie interne quand il s'agit de choisir son candidat. On ne peut pas prôner l'internationalisme tout en limitant sa défense de la démocratie aux frontières nationales. Raison de plus pour s'y atteler dès maintenant.

Thomas Piketty est directeur d'études à l'École des hautes études en sciences sociales, École d'économie de Paris

9 avril (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/m-le-mag/article/2022/04/08/les-musulmans-invisibles-de-la-republique_6121109_4500055.html

Les musulmans invisibles de la République

Par [Olivier Bauer](#)

Publié hier à 00h45

ENQUÊTE

On parle beaucoup d'eux mais on ne les entend jamais. Loin des stigmatisations attisées surtout par l'extrême droite, ils sont nombreux à vivre leur foi sereinement, rejetant le fondamentalisme au profit d'une laïcité éclairée.

Assise au bord de son canapé, le dos droit et le verbe tranchant, Sophia Idris montre un petit carnet en toile sur lequel elle a couché ces mots pleins de colère : « *L'islamisme fait peur et compromet nos vies. Les poupées sans visage, la prière obligatoire à l'école, l'apprentissage du Coran par des enfants de maternelle qui ne saisissent pas le sens des textes concourent au dévoiement insupportable de l'islam. Comment pouvons-nous accepter cette perversion de l'islam qui consiste à nous couper de notre rapport aux autres ?* » Ce texte, elle l'a écrit fin janvier, [quelques jours après la diffusion d'un reportage de « Zone interdite » \(M6\) sur l'islamisme radical à Marseille et à Roubaix](#). Il sera à l'origine d'une [tribune collective publiée dans Le Monde le 1^{er} février](#).

Sophia Idris a 36 ans, trois enfants, un master de microbiologie appliquée et la volonté farouche de lutter contre l'injustice et l'obscurantisme. Elevée à Bobigny, en Seine-Saint-Denis, elle vit près du canal Saint-Martin, dans l'Est parisien. Musulmane pratiquante, elle a suivi sa scolarité dans un établissement catholique n'accueillant que des filles. Chaque Noël, elle installe une petite crèche au cœur de l'appartement, « *parce que Jésus est un grand prophète dans l'islam* ».

La trentenaire a gardé le nom de son père, arrivé de Tunisie à 20 ans pour travailler dans le bâtiment. « *Lui a commencé à pratiquer à 50 ans, mais il est très assidu, souligne-t-elle avec entrain. Il a une vision similaire à Pascal : il pratique au cas où Dieu existe.* » Sophia Idris se sent française et républicaine, « *comme des millions de musulmans qui vivent dans ce pays* ». Le 18 octobre 2020, [dans la manifestation parisienne qui rendait hommage au professeur Samuel Paty assassiné deux jours plus tôt](#) par un terroriste tchétchène, elle portait un masque où l'on pouvait lire ces lettres écrites au feutre noir : « musulmane et indignée ».

Une minorité mise à l'index

Combien sont-ils, ces hommes et ces femmes de culture ou de confession musulmanes à se sentir stigmatisés dès qu'ils allument leur poste de télévision ? Combien sont-ils à garder pour eux leur colère ? [Le 10 mars encore, dans le débat qui l'opposait à la candidate LR Valérie Pécresse en prime time sur LCI](#), Eric Zemmour prononçait ces mots : « *Oui, l'islam et l'islamisme, c'est la même chose !* », symbole d'une campagne où l'extrême droite a fait du musulman la figure repoussoir.

Sophia Idris n'est pas une exception. Des musulmans, simples croyants, héritiers de plusieurs cultures, pratiquent leur religion sans bruit. Chacun à sa manière dans cette République laïque qu'ils ont faite leur. Chez certains se dessine une critique envers les traditions religieuses. Chez d'autres une pudeur, voire une réserve à s'exprimer sur des pratiques qui relèvent de l'intime. Dans une société qui se tend dès qu'il est question d'islam, ils forment une majorité silencieuse au sein d'une minorité stigmatisée.

L'islam est, après le catholicisme, la religion qui rassemble le plus de fidèles en France. D'après un rapport du Sénat de juillet 2020, l'estimation la plus précise se situe entre 3,3 millions et 5 millions de personnes – la loi interdit toutes statistiques ethniques ou religieuses. Beaucoup, dans l'Hexagone, revendiquent leur culture musulmane sans véritablement se définir comme musulmans. Seulement 1,8 million d'entre eux serait des « *pratiquants* », réguliers ou non.

Le refus du fondamentalisme

Monia Boujendar, 49 ans, fait partie de ceux-là. Elle a donné rendez-vous dans une petite enseigne de restauration rapide au cœur du centre commercial Belle-Epine, à Thiais, dans le Val-de-Marne. Née au Maroc, elle vit en France depuis l'âge de 5 ans. Cadre pour une prestigieuse société américaine, elle élève un jeune fils à qui elle parle indistinctement en français ou en arabe. Elle a toujours voté, « *en général écolo par défaut* ».

Pendant sa pause déjeuner, elle évoque les « unes » « *racoleuses* » des magazines et le contenu des chaînes d'information en continu. « *Il faudrait que les gens arrêtent de croire ce qu'ils entendent à longueur de journée. Et ça passe d'abord par l'éducation. Peut-être faudrait-il qu'on élève un peu plus notre voix, pour dire que, nous aussi, nous sommes musulmans et que l'on ne crie pas "Allah akbar" dans la rue. Ce n'est pas ça, l'islam ! Mais on ne veut pas faire de bruit, on ne veut pas s'exposer. Aux yeux des autres. De tous les autres. De tous les bords. C'est peut-être là, notre tort.* »

« Dans les débats publics, l'islam est perçu comme un problème et une menace. Nous ne sommes disposés à ne voir de l'islam que sa déviance, l'islamisme. » Hicham Benaïssa, sociologue

Monia Boujendar souffle sur son thé brûlant et raconte « *son* » 13 novembre 2015. Ce soir-là, elle dîne avec des amies [à quelques centaines de mètres du Bataclan](#). Devant la vitrine du restaurant, elle voit passer les terroristes avec leurs armes. « *Mais comment peut-on imaginer que nous avons quelque chose en commun avec eux ?* s'interroge-t-elle, marquée à jamais par les tueries qui suivront. *Tout cela salit l'image de l'islam. Mais nous ne pouvons pas combattre ceux qui assimilent l'islam et l'islamisme, l'islam et le terrorisme. Nous ne sommes pas armés contre eux. Ils auront toujours une longueur d'avance, ils arriveront toujours à convaincre.* »

A quelques tables de distance, deux femmes sont assises sous des écrans de télévision bloqués sur BFM-TV. La première porte une longue tunique qui couvre ses cheveux et son corps et laisse le visage découvert. La seconde est entièrement voilée, on ne distingue que ses yeux. « *La foi nous relie, mais nous n'avons pas la même conception de notre religion* », souffle Monia Boujendar en baissant la voix. Elle pratique en toute discrétion. Lorsqu'il lui arrive de prier sur son lieu de travail, elle réserve pour quelques instants une salle de réunion inoccupée.

Un déficit de représentation

Ceux qui pratiquent en silence sont par définition « *invisibles* », souligne Hicham Benaïssa, sociologue rattaché au Groupe sociétés, religions, laïcités (GSRL), un laboratoire de recherche du CNRS et de l'École pratique des hautes études. « *Paradoxalement, nous ne voulons pas voir cette masse de musulmans français qui établissent un rapport tout à fait ordinaire à leur foi. Parce que, dans les débats publics, l'islam est perçu comme un problème et une menace. Nous ne sommes disposés à ne voir de l'islam que sa déviance, l'islamisme.* »

Le chercheur pointe un « *immense malaise* » de la société face aux Français musulmans : « *Le groupe silencieux de la population musulmane est pris au piège d'une double injonction contradictoire et insoluble. D'un côté, on leur demande de se taire, de "s'invisibiliser", d'abandonner leurs différences sur le thème des valeurs de la République et de la laïcité. De l'autre, on leur demande de prendre la parole, souvent pour condamner tel ou tel acte, au nom même de leur identité religieuse.* »

Contrairement aux institutions catholiques et juives, l'islam n'a pas de figures représentatives en France. « *Chez les musulmans, il n'y a pas de clergé. Chacun est maître de ses croyances* », explique Samir Allaoui, franco-marocain et directeur d'une agence bancaire à Sèvres, dans les Hauts-de-Seine. *Il n'y a d'ailleurs pas une communauté mais des communautés musulmanes en France. Il y a des Maghrébins, des Turcs, des subsahariens... Il y a des sunnites, des chiites, des soufis... Alors pourquoi parler de cette population "unique" qui n'existe pas en tant que telle ?* »

[Créé en 2003, le Conseil français du culte musulman](#) (CFCM) n'a jamais réussi à fédérer l'ensemble des associations et mouvements culturels liés à l'islam. Parasitée par l'intervention de pays étrangers depuis deux décennies, l'institution est amenée à disparaître dans les prochaines semaines, pour pouvoir faire émerger une organisation plus représentative. [Le 5 février 2022, une nouvelle plate-forme, le Forum de l'islam de France](#) (Forif), s'est réunie à l'initiative du ministre de l'intérieur, Gérald Darmanin, afin de relancer le dialogue entre les pouvoirs publics et le culte musulman. Mais, pour beaucoup, son rôle demeure flou.

Madame Bovary et le Coran

La grande majorité des musulmans de France ne se sent pas concernée par la lutte intestine des islams et autres mosquées de consulat. Ils pratiquent leur religion seuls ou en famille. Sans faire de bruit, sans rien demander. Né à Paris, Marwan Sinaceur, 50 ans, a grandi en lisant [la comtesse de Ségur](#), [Anatole France](#) et [Stendhal](#). Au milieu de son salon cossu, le professeur de psychologie sociale à l'Essec évoque pêle-mêle sa passion pour [Kant, Nietzsche et Rousseau](#). Sa foi dans le Coran aussi. Comme tant d'autres, il est français de culture et marocain de sang. Il aime la laïcité et se revendique musulman.

« Il n'y a rien dans le Coran qui soit incompatible avec le fait de vivre en France et surtout d'apprécier la France. » Marwan Sinaceur, professeur de psychologie sociale

En octobre 2020, quelques jours après l'assassinat de Samuel Paty, le professeur a écrit [une tribune sur le site du Huffington Post intitulée](#) : « Je suis musulman, je condamne donc le terrorisme. Sans appel. Sans nuance. Sans mesure. » « *Ça a été mon premier engagement citoyen !* », souligne-t-il. Très croyant, Marwan Sinaceur trouve [les caricatures publiées par Charlie Hebdo blessantes](#), mais il défend la liberté d'expression et la laïcité avant tout. « *Pour moi, un basculement s'est opéré au moment du débat sur l'identité nationale en 2009 [sous la présidence de Nicolas Sarkozy]. Il a libéré chez quelques-uns une certaine parole raciste envers les musulmans. Ils ne peuvent plus critiquer les Arabes ouvertement, parce que c'est du racisme. En revanche, il y a le droit au blasphème, donc ils peuvent critiquer les religions...* »

Lui a été élevé dans un milieu ouvert et lettré. Ses mots sont pesés, précis : « *Mes parents sont philosophes : ils m'ont toujours dit que, pour comprendre Flaubert, il est préférable de lire Madame Bovary plutôt que cinq fiches de lecture. C'est la même chose avec le Coran, il faut lire le texte pour s'en faire une idée. Il faut avoir une culture précise, ancrée sur la connaissance des textes. Il n'y a rien dans le Coran qui soit incompatible avec le fait de vivre en France et surtout d'apprécier la France.* »

Dérives sémantiques

« *Je cherche juste à être perçu comme un citoyen français à part entière, indique aussi Larbi Ouchelh, mais c'est un combat de tous les jours.* » Né au sud de Tiznit, au Maroc, il a grandi dans une petite cité HLM de Pontoise, dans le Val-d'Oise. Son père a immigré en France au milieu des années 1970 pour travailler en banlieue parisienne comme ouvrier, d'abord à l'usine Talbot puis chez Peugeot. Le fils a gravi l'échelle sociale. Diplômé d'une école d'ingénieurs, il travaille dans les technologies de l'information.

A sa sortie du bureau, devant un gratte-ciel vitré du quartier de la Défense, ce quadragénaire en chemise et pantalon de toile parle vite. Ses mots sont sans concession : « *Nous sommes tout le temps "maghrébins" et, de fait, tout le temps "musulmans", que l'on soit croyants ou non, pratiquants ou non. On nous renvoie constamment à cette identité. Alors on ne se bat plus contre ça, on l'accepte.* »

Depuis plus de cinquante ans s'est opérée en France une lente dérive sémantique : on a d'abord parlé de « travailleurs immigrés », décrits à travers leur fonction économique et sociale ; puis est venu le temps des « beurs » (arabe en verlan) et, au début des années 1990, le temps des « musulmans ». Une rhétorique religieuse qui perdure dans la manière de désigner cette population principalement issue du Maghreb et d'Afrique subsaharienne.

Samir Allaoui est convaincu que la stigmatisation de l'islam est liée à des questions d'emploi et de pouvoir d'achat. Natif du Maroc, il avait 4 ans quand il est arrivé dans la petite ville de Migennes, dans l'Yonne. C'était en 1977, un an après la signature du décret sur le regroupement familial. Ce n'est qu'à son voyage de

noces, en 2005, qu'il est retourné pour la première fois sur sa terre natale. « *Ce n'est pas parce que je m'appelle Samir que je ne suis pas citoyen de la République, lance d'emblée cet homme de 48 ans. J'ai voté immédiatement après mes 18 ans, j'ai fait mon service national, je paye mes impôts en France, je participe à la vie économique.* »

Dans son agence bancaire de Sèvres, Samir Allaoui voit défiler toutes sortes de profils et prend l'exemple de quelqu'un qui pourrait être une de ses clientes : « *Quand une auxiliaire de vie dans une maison de retraite dit vouloir voter pour Zemmour, ce n'est pas parce qu'elle a eu des problèmes avec des personnes issues de l'immigration ou de culture musulmane, c'est seulement qu'elle souhaite gagner de quoi payer son loyer, sa nourriture et son essence. Si les conditions de vie s'améliorent, les musulmans ne seront plus en première ligne, veut-il croire. Nous serons alors en paix.* »

Un voile mal vu

Ryzlene Abdelmalek ne vit pas vraiment en paix. La jeune fille de 19 ans sort de la bibliothèque Sainte-Geneviève, à Paris, un long foulard couleur sable sur les cheveux. Elle est coquette, piercing à la narine et collier ras du cou, où se dessine le mot « amour » en arabe. Contre l'avis de ses parents, d'origine algérienne, elle a décidé de porter le voile.

« J'ai grandi avec des Tom, des Mamadou, des Mohammed, je ne peux pas me refermer. Ce qui m'intéresse dans l'idée de devenir maîtresse, c'est de partager et de transmettre les valeurs de la République. » Ryzlene Abdelmalek, étudiante

C'était le 23 février 2020, au deuxième trimestre de sa terminale, à Cergy-Pontoise, dans le Val-d'Oise. Sa vie a changé depuis : « *On veut me faire ressentir que je ne suis pas à ma place. Ce sont des petits gestes de tous les jours, des comportements qui changent dès que l'on voit que je mets le voile, des regards déplacés, des petites réflexions dans la rue.* » Même s'il cristallise à lui seul de nombreuses crispations liées à l'islam, elle dit du foulard qu'il « *n'est qu'un bout de tissu* ». « *Comme rien de précis n'est écrit sur le voile dans le Coran, chacune le porte comme elle le ressent.* »

En deuxième année en sciences du langage à l'université Paris-Nanterre, elle rêve de devenir professeure des écoles, mais sait que cette étoile peut devenir un obstacle au métier tant désiré. « *On me dit que ça va être compliqué parce qu'être professeur c'est plus qu'un métier, c'est une identité. Quelqu'un dans un bureau, à la sortie de son travail, on ne le voit plus comme un collègue. Alors que, quand on est professeur des écoles, c'est vingt-quatre heures sur vingt-quatre. Comment je vais faire si je croise des élèves ou des parents en dehors de l'établissement et qu'ils découvrent que je porte le voile ?* »

[Lire aussi L'interdiction du port du voile au travail n'est pas une discrimination, d'après la justice européenne](#)

Pour autant, la jeune femme ne veut pas enseigner dans une école privée musulmane, « *parce que ce n'est pas ça, la France !* » Elle poursuit : « *Moi, j'ai grandi avec des Tom, des Mamadou, des Mohammed, je ne peux pas me refermer. Ce qui m'intéresse dans l'idée de devenir maîtresse, c'est de partager et de transmettre les valeurs de la République. De voir grandir les enfants avec leurs différences.* » Ses amis lui disent de quitter la France pour s'épanouir, de partir en Angleterre ou à Dubaï, où elle pourra porter son voile en toute liberté. Ryzlene Abdelmalek s'y refuse : « *Non, moi j'adore la France, je veux rester en France !* »

Partir ou revenir ?

D'autres sont partis, comme l'évoquait [un article du New York Times](#), « [Le départ en sourdine des musulmans de France](#) », publié le 13 février 2022. Ce phénomène récent, minoritaire mais bien réel, semble concerner essentiellement des CSP +, partis offrir leurs compétences sur le marché du travail à l'étranger tout en vivant plus ouvertement leurs pratiques religieuses.

Certains optent pour le mouvement inverse. Le professeur à l'Essec Marwan Sinaceur a vécu cinq ans aux Etats-Unis, où il a obtenu un diplôme de la prestigieuse université Stanford, en Californie. Malgré la méfiance envers les musulmans qu'il peut parfois ressentir en France, il a décidé de rentrer pour vivre et enseigner dans son pays natal. *« C'était un choix affectif. Je voulais que mes enfants soient français, qu'ils grandissent en France, pour une question de culture, d'appartenance. »*

Ibrahima Leye, 40 ans, a lui aussi pris la décision de revenir. Né aux Lilas, en Seine-Saint-Denis, le jeune homme au regard joyeux et à la barbe bien taillée est le fils de parents originaires de la région de Touba, au Sénégal. Il a grandi à Bagnolet, a obtenu un BTS de gestion puis a travaillé six ans à Dublin, en Irlande : *« Là-bas, c'est business entre 9 heures et 17 heures... et après, on s'en fout que vous soyez musulman, LGBT ou punk ! »* A la suite de la crise des subprimes, il est rentré en 2008.

A l'angle de la rue de Paris et de la rue Robespierre, [à Montreuil](#), où il a monté son agence immobilière, il regarde passer un monde coloré : ici, un « tonton » originaire du Mali ; là, une « tata » en turban et pagne colorés ; de l'autre côté du trottoir, un groupe de femmes portant le voile. Il se sent comme un poisson dans l'eau : *« Montreuil, c'est le carrefour du monde et des religions. Ici, franchement, c'est difficile de se sentir stigmatisé : il y a partout des juifs, des musulmans, des chrétiens... On vit ensemble et ça ne pose pas de problème. C'est fou que Zemmour soit né ici... »* Le 10 avril, Ibrahima Leye ira voter pour le premier tour de la présidentielle. Il ignore encore quel bulletin il glissera dans l'urne, il sait juste que, au besoin, il fera barrage à l'extrême droite au second tour, comme toujours.

International

En Russie, l'union sacrée derrière Vladimir Poutine

Lasserre, Isabelle



Le président russe Vladimir Poutine a rendu hommage aux soldats russes qui combattent en Ukraine dans le stade Loujniki de Moscou, à l'occasion des célébrations du huitième anniversaire de l'annexion de la Crimée par la Russie, le 18 mars 2022. *SPUTNIK/via REUTERS*

DEPUIS LE DÉBUT de la guerre, les Occidentaux ont un rêve : que la population russe se soulève contre leur tyran Vladimir Poutine, celui qui met la région à feu et à sang, menace l'Europe et impose à ses compatriotes une vie d'isolement et de restrictions. Mais les signaux qui viennent de Russie douchent, jour après jour, tous leurs espoirs de démocrates incapables de regarder le régime russe en dehors de leurs lunettes d'Occidentaux, teintées de bons sentiments et de rationalité cartésienne.

« *Nous pensons que les Russes ne voulaient pas la guerre. Mais depuis qu'elle a commencé, nous observons un tsunami de soutiens en faveur de Vladimir Poutine* », expliquent deux experts travaillant l'un pour un think-tank américain à Moscou, l'autre pour un institut de sondages russe indépendant. Invités pour une vidéo conférence à l'Ifri, ils ne peuvent parler que sous condition d'anonymat.

Auto-isolation de la Russie

Les deux spécialistes ont noté que la popularité de Vladimir Poutine a commencé à augmenter en novembre, quand la Russie massait ses troupes à la frontière de l'Ukraine et que les États-Unis dénonçaient les intentions belliqueuses du régime. **Mais elle a fait des bonds spectaculaires depuis le début de la guerre, jusqu'à atteindre 80 % d'opinions favorables pour le président russe, selon un récent sondage de l'Institut indépendant Levada, qui utilise des méthodes de travail américaines.**

Pourquoi ? « *Parce que l'auto-isolation de la Russie produit une sorte de **syndrome de Stockholm**. Les Russes se sentent obligés de soutenir leur président, devenu chef de guerre* », affirme l'un des deux experts interrogés par l'Ifri. L'effet des sanctions joue à plein et la majorité des Russes en rendent responsable non pas Vladimir Poutine, dont les deux filles ont été sanctionnées par l'UE vendredi, mais Joe Biden. « *Les Russes n'ont pas de compassion pour les riches et les oligarques qui sont frappés par les sanctions. Mais quand celles-ci visent toute la population, on voit se précipiter derrière Vladimir Poutine même ceux qui étaient contre la guerre, même ceux qui se considéraient dans l'opposition, même ceux qui entretenaient des relations avec l'Occident* », constate le spécialiste de l'Institut de sondage.

L'impact est aussi psychologique. « *Les Russes veulent être dans le courant dominant, ils ne veulent pas être du côté du diable, ils refusent de croire que la Russie peut être responsable de crimes de guerre et de massacres comme à Boutcha. Ils font preuve d'un conformisme agressif et sont prêts à soutenir Vladimir Poutine jusqu'à la fin de la guerre. Certains considèrent même que les négociations de paix seraient une trahison* », poursuit l'expert du think-tank. **Ce pourquoi, dit-il, la plupart d'entre eux bloquent les mauvaises nouvelles concernant la guerre et ne cherchent pas d'informations différentes.** L'unique discours sur l'Ukraine est celui **de la télévision officielle, directement produit par le Kremlin, qui dépeint une Russie attaquée par les États-Unis et par l'Otan.**

« Il est faux de dire que les Russes n'ont pas d'accès à l'information. Ils n'y croient pas, c'est tout. Ils considèrent qu'il ne s'agit que de propagande et de fake news. La majorité de la population est dans le déni total de ce qui se passe », explique Anton Shekhovtsov, le président du Centre pour l'intégrité démocratique, basé à Vienne. **Les cerveaux ont été formatés depuis longtemps. Par soixante-dix ans de totalitarisme soviétique.** Mais aussi par la politique de révisionnisme historique menée depuis de longues années par Vladimir Poutine. **« Le président russe a établi une égalité entre la guerre patriotique de 1945 et sa victoire possible en Ukraine, qui est une guerre par procuration contre l'Occident. Il rêve d'offrir aux Russes le 9 mai prochain, le jour de la fête de la victoire contre les nazis, une nouvelle victoire militaire. Et dans la population, ça marche »**, assure l'expert du think-tank américain de Moscou.

Vrais et faux opposants

En mars 2014, l'annexion de la Crimée avait aussi entraîné une forte poussée de la popularité de Vladimir Poutine. « Comme en 2014, beaucoup de Russes ont changé d'avis avec le début de la guerre. Ils ont basculé du côté de Vladimir Poutine, parce qu'ils se croient encerclés par l'ennemi occidental. Il est impossible de convaincre ces gens qu'ils ne comprennent pas ce qu'il se passe », affirme l'expert du centre de sondages.

Cet élan des Russes envers Vladimir Poutine, en tout cas de ceux qui n'ont pas choisi l'exil, pourrait expliquer **l'apparent revirement de la journaliste Marina Ovsianikova**. Il y a trois semaines, elle avait osé défier le régime en interrompant le journal télévisé le plus regardé du pays par une pancarte brandie qui dénonçait la guerre et la propagande du régime. Depuis, **la journaliste, considérée comme une héroïne en Occident**, a critiqué, sans un mot de compassion pour les Ukrainiens, les sanctions imposées contre la Russie, qu'elle considère comme de la **« russophobie »**. **« On ne peut jamais croire ce qu'il se passe à la télévision russe. On ne peut pas exclure que Vladimir Poutine ait utilisé la journaliste, de gré ou de force, pour distraire l'attention de Marioupol. Certains opposants, comme Alexeï Navalny, sont de réels opposants. Mais il existe aussi en Russie une opposition libérale contrôlée par le Kremlin »**, explique Anton Shekhovtsov. Certains peuvent être à la fois contre et avec le régime.

8 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/by-invitation/colonel-patrick-sullivan-explains-why-russias-army-commits-atrocities/21808701>

By Invitation | Russia and Ukraine

Colonel Patrick Sullivan explains why Russia's army commits atrocities

Russian brutality is not necessarily a sign of desperation



Apr 8th 2022

THE INCREASING brutality of Russia's armed forces in Ukraine has prompted alarm in the West. That is understandable. But keep a sobering historical lesson in mind: brutality can be militarily effective. As such, it is premature, if not a mistake outright, to dismiss Russian savagery as indicative of operational desperation—however upsetting such an idea might be. It is a savagery consistent with Russia's successful military operations in Chechnya and Syria.

I have little doubt that memories of these campaigns influenced Russia's decision to employ brutal tactics in Ukraine. Viewed strictly through the lens of military usefulness, the tactics support Vladimir Putin's stated goals for his "special military operation": to demilitarise Ukraine and to protect Russian speakers in the Donbas region. The tactics are a form of terrorism which, in its simplest definition, is the application of violence against civilians to pursue political aims. In this case, Russia's tactics may eventually present Ukraine's political leadership with an impossible choice between concession and genocide.

Just because a tactic works, though, does not mean that a military commander should use it. Assuming there are alternatives, tactics should also strike the right balance between risk, cost and anticipated outcome. In other words, balancing these three considerations should distinguish tactics that are feasible—such as deliberately killing civilians—from those that are acceptable.

As a colonel in the US Army, I imagine that most professional military commanders would deem Russia's atrocities in Ukraine to be unacceptable, tactically, because of their costs. But what are the costs of brutality, militarily speaking?

First and foremost, such tactics are a gross violation of the Law of Armed Conflict (LOAC). These violations are more commonly called "war crimes". Although unscrupulous commanders can attempt to justify anything under the guise of military necessity—one of the LOAC's basic tenets—principles concerning distinction and proportionality limit options on what targets can be struck, how and when. Adherence to the LOAC is a sacred covenant within professional military ethics and is drummed into us officers throughout our careers. Collateral damage sometimes occurs, unfortunately, but the LOAC could never justify Russia's armed forces indiscriminately targeting civilian areas with air strikes and artillery fire, as well as taking reprisals on the Ukrainian population through extra-judicial killings and sexual violence.

One of the challenges in the norms-based international order is that adherence to the LOAC and its constitutive principles results from agreement in good faith rather than strict enforcement. Other than through direct intervention by another country, there is no way to compel the Russians not to commit atrocities in Ukraine. However, just because there are no enforcement mechanisms does not mean that there are no costs.

Russia risks becoming a pariah state. The political and economic limitations that result from this will almost certainly translate into military problems. Pariah states are dysfunctional, and dysfunctional states tend to not do anything well. Russia will retain its status as a nuclear power come what may in Ukraine, and will continue to employ nuclear brinkmanship in pursuit of political ends. But a revanchist country cannot realise its aggressive political ambitions without credible land-based armed forces. I am hard pressed to see how Russia can renew its armed forces—for example, by making capital investments in new weapons systems—after what has happened in Ukraine. The fact that Russian conventional military capability is apparently not as good as observers had assessed before the war makes the recovery gap even greater.

Once atrocities have been committed, it is very difficult to walk back from them. A “sunk-cost” mindset can take hold. Russia’s particular method of brutalisation is self-limiting. Its armed forces appear primarily to be reducing areas to rubble with long-range firing to either kill Ukrainian civilians or force them to flee. (The refugees could have the ancillary effect of destabilising proximate NATO countries.) Once you have decimated an area and displaced the population, what more benign tactic can you then revert to? Alternatively, what other means are at your disposal to achieve the same military effect?

Terrorising civilians would seem to be at odds with occupation and pacification. But recall that these are not stated Russian operational goals. It seems that the Russians are not interested in “clear, hold, and build” (ie, the American counterinsurgency method) to consolidate gains in Ukraine, but rather just “clear”—as in Grozny and Aleppo, cities destroyed by Russian bombardment. Regardless of operational goals and the supporting tactics, it is the individual Russian soldier who brings the tactics to bear. He is thus very much complicit in any brutalisation. Every war crime in history has been abetted by the rank and file, after all, and Nuremberg proved that “just following orders” is no excuse. But there are opportunity costs that come with complicity, too.

Military effectiveness results from the compliance or commitment of soldiers, backed up by sound military discipline. A prudent commander wants commitment but can minimally force compliance; this is the essence of control. An army that is capable of the cruelty we are witnessing in Ukraine cannot be understood within this taxonomy. It would be more akin to a gang or a criminal mob, not an army. Sure, they may be “controlled” towards the commission of atrocities and undertake those atrocities with discipline. But it is not a form of discipline that the commander can apply to other military purposes. The tactic may have military utility, but its agents will not.

How, then, should we assess Russia’s adoption of brutalisation tactics in Ukraine? There are only two answers: either Mr Putin has no alternatives, or his cost calculations fundamentally differ from those presented here. Sobering, indeed.

Colonel Patrick J. Sullivan is the director of the Modern War Institute at West Point, a military college in America. This piece reflects his personal views and not those of either the US Army or of West Point.

8 avril (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/04/07/opinion/germany-russia-ukraine-energy.html>

OPINION

PAUL KRUGMAN

How Germany Became Putin's Enabler

April 7, 2022



Chancellor Olaf Scholz of Germany. Credit... Pool photo by Steffi Loos



By **Paul Krugman** Opinion Columnist

Vladimir Putin's war of aggression runs on the money Russia gets by selling fossil fuels to Europe. And while Ukraine has, incredibly, repelled Russia's attempt to seize Kyiv, Putin won't be definitively stopped until Europe ends its energy dependence.

Which means that Germany — whose political and business leaders insist that they can't do without Russian natural gas, even though many of its own economists disagree — has in effect become Putin's prime enabler. This is shameful; it is also incredibly hypocritical given recent German history.

The background: Germany has been warned for decades about the risks of becoming dependent on Russian gas. But its leaders, focused on the short-run benefits of cheap energy, ignored those warnings. On the eve of the Ukraine war, [55 percent](#) of German gas came from Russia.

There's no question that quickly cutting off, or even greatly reducing, this gas flow would be painful. But multiple economic analyses — from the Brussels-based [Bruegel Institute](#), the [International Energy Agency](#) and [ECONtribute](#), a think tank sponsored by the Universities of Bonn and Cologne — have found that the effects of drastically reducing gas imports from Russia would be far from catastrophic to Germany.

As one member of the German Council of Economic Experts, which fills a role somewhat similar to that of the U.S. Council of Economic Advisers, put it, an embargo on Russian gas would be difficult but “[feasible](#).”

The ECONtribute analysis offers a [range of estimates](#), but their worst-case number is that an embargo on Russian gas would temporarily reduce Germany’s real G.D.P. by 2.1 percent. I’ll put that number in context shortly.

Now, German industrialists refuse to accept economists’ estimates, insisting that a gas embargo would indeed be catastrophic. But they would say that, wouldn’t they? Industrial leaders everywhere always claim that any proposed restriction on their activities would be an economic disaster.

For example, back in 1990 U.S. industry groups issued [dire warnings](#) against policies to reduce acid rain, insisting that they would cost hundreds of billions and even lead to “the potential destruction of the Midwest economy.” None of that happened; in fact, the new rules produced large public health benefits at modest financial cost.

Unfortunately, Germany’s political leaders, including Chancellor Olaf Scholz, have [taken the side](#) of the scaremongers. The revelations of Russian atrocities in Ukraine have led to [grudging](#) acknowledgments that something must be done, but still not much sense of urgency.

What strikes me — a parallel that for some reason I haven’t seen many people drawing — is the contrast between Germany’s current reluctance to make moderate sacrifices, even in the face of horrific war crimes, and the immense sacrifices Germany demanded of other countries during the European debt crisis a decade ago.

As some readers may remember, early last decade much of southern Europe faced a crisis as lending dried up, sending interest rates on government debt soaring. German officials were quick to blame these countries for their own plight, insisting, with much moralizing, that they were in trouble because they had been fiscally irresponsible and now needed to pay the price.

As it turns out, this diagnosis was mostly wrong. Much of the surge in southern European interest rates reflected a [market panic](#) rather than fundamentals; borrowing costs plunged, [even for Greece](#), after the president of the European Central Bank said three words — “[whatever it takes](#)” — suggesting that the bank would, if necessary, step in to buy the debt of troubled economies.

Yet Germany took the lead in demanding that debtor nations impose [extreme austerity](#) measures, especially spending cuts, no matter how large the economic costs. And those costs were immense: Between 2009 and 2013 the [Greek economy](#) shrank by 21 percent while the unemployment rate rose to 27 percent.

But while Germany was willing to impose economic and social catastrophe on countries it claimed had been irresponsible in their borrowing, it has been unwilling to impose far smaller costs on itself despite the undeniable irresponsibility of its past energy policies.

I’m not sure how to quantify this, but my sense is that Germany received far more and clearer warning about its feckless reliance on Russian gas than Greece ever did about its pre-crisis borrowing. Yet it seems as if Germany’s famous eagerness to treat economic policy as a morality play applies only to other countries.

To be fair, Germany has moved on from its initial unwillingness to help Ukraine at all; Ukraine’s ambassador to Germany [claims](#), although the Germans deny it, that he was told there was no point in sending weapons because his government would collapse in hours. And maybe, maybe, the realization that refusing to shut off the flow of Russian gas makes Germany de facto complicit in mass murder will finally be enough to induce real action.

But until or unless this happens, Germany will continue, shamefully, to be the weakest link in the democratic world's response to Russian aggression.

Paul Krugman has been an Opinion columnist since 2000 and is also a distinguished professor at the City University of New York Graduate Center. He won the 2008 Nobel Memorial Prize in Economic Sciences for his work on international trade and economic geography. [@PaulKrugman](#)

8 avril (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/04/07/opinion/conservative-safe-spaces-college.html>

OPINION

GUEST ESSAY

I'm a Conservative Professor Who Opposed Safe Spaces. I Was Wrong.

April 7, 2022



Credit...Golden Cosmos

By Jon A. Shields

Mr. Shields is a professor of government at Claremont McKenna College and a founding member of the Academic Freedom Alliance, a group founded last year to protect the academic freedom of professors.

Like other conservative professors who are advocates of free speech on campus, I once opposed efforts to create a classroom climate in which students are protected from speech they find emotionally upsetting, ranging from “microaggressions” to political perspectives that diverge from current liberal orthodoxy. Efforts to create these “safe spaces” seemed, to me, to infantilize students by insulating them from speech they found the least bit upsetting. After all, an unquestioned objective of a liberal education, I supposed, was to make students uncomfortable. Now I think that while we certainly shouldn’t be preoccupied with policing microaggressions or silencing contrarian viewpoints, we need to take the comfort of students far more seriously.

Teaching courses on controversial topics — including cancel culture, gender, and race — has taught me that in order to get students to engage in open inquiry, we must attend to their feelings of insecurity. The debate we should be having is not one that pits free expression against safe spaces. The real question is how to design safe spaces that aid the goals of liberal education.

There is now little doubt that students frequently bite their tongues because they feel unsafe. A 2021 [survey](#) of more than 37,000 college students — by far the largest on free expression to date — found that more than 80 percent of students censor their own viewpoints at least some of the time, while roughly one in five students regularly does so. Only 40 percent of students say that they are comfortable openly disagreeing with their professors.

While robust defenses of free expression and debate, like the “Chicago Principles” — a widely adopted statement developed at the University of Chicago in 2014 — are important, they do little to

soften the climate of fear that has gripped our campuses. This is because such statements of abstract principle — like the liberal tradition from which they spring — neglect the concrete social norms necessary to facilitate and regulate the collective search for truth in college classrooms.

All of us who teach controversial subjects are struggling to identify and cultivate these norms, especially as our students have become more anxious in the age of cancel culture. For example, when I first taught a course on policing in the wake of George Floyd's murder, some of my students lobbied for a version of the "Vegas rule" since they worried about their comments spilling out into social media land. So, I told them: "What happens in Government 137B, stays in Government 137B."

I have little doubt that our "Vegas rule" allowed them to express perspectives that ranged from support for abolishing the police to center-right endorsements of the status quo. As soon as I announced it, in fact, one student let out an audible sigh of relief. But I have to confess that in asking students to maintain our classroom as a place of private deliberation I am asking them to keep quiet — and all in the name of open and free expression.

Since then, I have been more intentional about laying out the social norms that should govern classroom discussions. Some (like being respectful and listening to others attentively) are not objectionable. But others arguably are. For example, I also encourage my students to assume that their peers are making arguments in good faith. I suspect this norm of charity discourages students from labeling one another as racists or sexists or transphobes.

I even hope that this norm inclines them to hesitate before branding ideas as inherently bigoted — though it's not explicitly forbidden — since such charges tend to stick to the speaker and chill discussion. Such caution, I suspect, not only cultivates a climate of open inquiry but also prompts all of us to actually explain why some ideas might be wrongheaded, rather than simply place them beyond the pale.

Most of the time, I suspect, such prohibitions lead to what the always astute cultural critic Martha Bayles calls "voluntary restraint" rather than self-censorship. Ms. Bayles [says](#) that while the latter occurs "under the shadow of coercion," the former happens "for reasons more or less freely arrived at and agreed upon" by a "particular community."

Although I'm aiming for voluntary restraint rather than self-censorship, in practice some element of social pressure — and, thus, censorship — is probably inevitable. That doesn't trouble me so long as these occasional acts of self-censorship actually widen spaces for the discussion of ideas by softening the climate of fear on our campuses.

No students have yet protested my class expectations — and I'm frankly not sure what I would do if they did. But however my mix of class norms and guidelines evolves, they'll grow up from experience, not simply downward from the abstract principles of academic freedom found in statements like Chicago's.

Regrettably, too many on the right who advocate free speech have embraced a normless public square, one that celebrates transgression as an antidote to cancel culture. Of course, Donald Trump is the most prominent offender, as usual. From the beginning of his presidency, Mr. Trump mocked the expectation that his speech should be "presidential." But other conservative apostles of free speech have reveled in transgression as well. Before a delighted crowd at the University of Houston, for example, conservative provocateur Milo Yiannopoulos told one protester something so coarse the Times won't even print it. He said, "[expletive] your feelings."

The right's libertine impulse is driven in part by an American obsession with authenticity. This cult of authenticity — now fueling conservatism's populist turn — says our public expression should be unmediated by social pressures. But public life — both on and outside our college campuses — requires inauthenticity.

For all their errors, excesses and harms, advocates of “safetyism” on the left rightly reject this culture of transgression because they understand that normlessness can’t be a foundation for any community, even a free one.

Before their Trumpian turn, conservatives more often presupposed that a free people needed customs, habits and norms that civilize and *integrate* them into the social order. It was a bedrock principle we called ordered liberty. Especially in this age of anomie, conservatives need to re-embrace that tradition by giving more thought to the sort of culture and social integration that’s required to create *a community* of truth seekers.

That community will require safe spaces in our college classrooms. So, let’s stop opposing safety and freedom. Instead, let’s elaborate and defend our own version of safe spaces. Truly free and open inquiry in our classrooms depends on it.

Jon A. Shields, a professor of government at Claremont McKenna College and founding member of the Academic Freedom Alliance, has written widely on the American right.

8 avril (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/04/07/world/europe/bucha-killings-russian-communications-intercepted.html>

Russians discussed killings of civilians in radio traffic intercepted by Germany, officials say.

April 7, 2022

Shashank Bengali and Katrin Bennhold



Members of Ukraine's Territorial Defense Force searched Bucha, a suburb of Kyiv, the capital, for mines and bodies on Wednesday. Credit...Ivor Prickett for The New York Times

German intelligence has intercepted radio transmissions in which Russian forces discussed carrying out indiscriminate killings north of Kyiv, the capital, according to two officials briefed on an intelligence report.

The conversations were intercepted from Russian military radio and include one Russian telling another that first you interrogate people and then you kill them. The [intercepts were reported earlier by the German newsmagazine Der Spiegel](#).

The report adds to evidence uncovered by [The New York Times](#) and other organizations of the killings of civilians in northern Ukrainian towns under Russian occupation, despite the Kremlin's broad denials of wrongdoing. The images from the town of Bucha, north of Kyiv, showing bodies — some with their hands bound or shot through the back of the head — have prompted global outrage and new promises by Western countries of military aid to Ukraine.

It could not be confirmed whether the radio transmissions collected by German intelligence were from Bucha or another place near the capital, one of the officials said. The officials spoke on condition of anonymity because they were not authorized to speak to the press.

German intelligence reported its findings to the parliamentary intelligence oversight committee on Wednesday.

Among the material that German intelligence has collected is satellite imagery showing bodies lying in the street in Bucha during the time that Russian forces occupied the town. The images would add to evidence, including [satellite photos verified by The Times](#), that refutes Russian claims that the killings occurred after their forces withdrew from Bucha.

Russia, after being stymied in its attempts to take Kyiv, has withdrawn the troops it had arrayed against the capital and Chernihiv, another major city in northern Ukraine. Russian forces are now moving in force in Ukraine's east, where officials are urgently calling for residents to evacuate while there is still time.

8 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2022/04/09/why-macron-matters>

France votes

Why Macron matters

France's president presents a cautionary tale for centrists everywhere



Apr 9th 2022

When he was first elected president of France in 2017, Emmanuel Macron immediately became a standard-bearer for radical centrism. He was young, clever and eminently reasonable. Also, it was a time of panic for liberals.

Britain had voted the previous year to leave the European Union. America had just elected Donald Trump. Across Europe populists were climbing in the polls, even in sober places like Sweden, Denmark and Germany. The far left were in power in Greece. Italy's Northern League would soon enter government as half of an all-populist coalition that flirted with leaving the euro and rebuffed migrants rescued in the Mediterranean. All around the rich world politicians who promised to raise walls, ignore experts and turn back the clock to an imaginary golden age were in the ascendant. No wonder Mr Macron's triumph in one of Europe's most pivotal countries brought sighs of relief.

On April 10th Mr Macron will face voters once again. This time he is running not so much on his aspirations for the radical centre, but on his record as a nuts-and-bolts reformer, on his vision for world affairs, and as a leader who has reinvigorated French politics. In one sense, Mr Macron looks as if he will soon be able to say his record has been vindicated. [Our election model](#) gives him a 98% chance of making the second round on April 24th and a 78% chance of [winning re-election](#) (albeit a number that has recently been shrinking). Victory would be a remarkable achievement. Not since Charles de Gaulle in 1965 have the French re-elected a president who has a majority in the assembly. However, the closer you look, the more liberals around the world should see Mr Macron as a cautionary tale.

It is in economic policy that his centrism has been most successful. Before taking office in 2017, he argued that France should be open to globalisation, but try harder to equip its citizens with the skills they needed to adapt to change. His pro-market labour and regulatory reforms embodied this philosophy and they have led to an impressive rebound in employment and new-business creation. Rather than trying to preserve redundant jobs, he has boosted training and early education. At the European level, he was a driving force behind the establishment of the *ngau*, a €750bn (\$818bn) jointly guaranteed fund to help Europe's weaker economies dig themselves out of the hole into which covid-19 had cast them.

He has, however, left plenty to do in a second term. Mr Macron has been too eager to reach for the levers of state control, whether capping electricity prices or meddling in the management of hypermarkets. For all his *ena*-honed competence, he has failed to restore hope to France's left-behind. Though his supporters would be quick to point out that covid got in the way, he has failed to overhaul the labyrinthine pensions system.

As an international statesman, Mr Macron correctly identified the threat to the Western order from a rising China and an irascible Russia. His solution was to attempt to boost the European Union—a forum where France’s voice counts—even if that undercut the institutions that bind the West together. Rather than confront Vladimir Putin, Russia’s president, he argued for building bridges. He wanted to downplay nato, which he accused of suffering “brain death”, by building up a European counterpart. Yet, as the war in Ukraine has shown, America’s role in defending Europe is indispensable. Although his efforts to defeat jihadists in the Sahel were courageous and laudable, they have yielded few results and are now unravelling. His dealings with a puerile post-Brexit Britain were petulant—and just what Britain’s unserious prime minister wanted.

It is in reinvigorating French politics that Mr Macron has most fallen short. In the election in 2017 he trounced Marine Le Pen, a nostalgic nationalist, by 66% to 34%. If she makes it to the second round, which is likely, the polls today say Mr Macron would win only narrowly, by 53% to 47%. The proportion of French who tell pollsters that they will vote for a candidate of the nationalist right or the anti-capitalist left in the first round is 51%, slightly more than voted that way in 2017.

In other words, five years of government by the world’s centrist standard-bearer has eroded support for the centre. There are many reasons for this. War and the pandemic have polarised politics, and not only in France. Mr Macron also sometimes repels voters with his aloof Jupiterian manner. Critics dub him “le président des riches”. The label sticks, partly because he cut France’s unworkable wealth tax, but mostly because his manner is that of the high-flying banker he once was. Mr Macron also faces a problem that responsible politicians always face when running against [populists](#). He offers policies boringly grounded in reality. They say whatever will stir up voters, whether or not it is true.

The last reason is that Mr Macron has shown an illiberal neglect of institutions. Although the old politics had too many time-serving deputies, the parties of the centre-left and centre-right have become sideshows in presidential politics. True, responsibility for renewal lay with them, but he made their job harder by poaching their best talent. What is left is a contest between Mr Macron and a cacophony of extremists on the left and the right. As a result, the nearest thing France has to an opposition leader is Ms Le Pen—a historic admirer of Mr Putin who would flout eu rules by favouring French citizens for everything from housing to jobs. Her 21% chance of becoming president is alarmingly high.

In 2016 Mr Macron wrote: “If we don’t pull ourselves together in five years or ten years, [Ms Le Pen] will be in power.” What should centrists make of the worrying fact that, despite all he has done, his words are as true today as they were then?

One lesson is that complex trade-offs struggle to defeat slogans. Politics is so much about tribes and identity that material gains in terms of jobs and economic growth are necessary but not sufficient for re-election. Another is that one person cannot sustain the radical centre. That is not only because too much is riding on each re-election and on a successor turning up, but also because, as centrists know, individuals are flawed. French centrism and its Anglo-American liberal cousins are systems. They require constant renewal, through argument and competition. Mr Macron still has our vote, but he needs company.

This article appeared in the Leaders section of the print edition under the headline "Why Macron matters"

8 avril (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/04/08/425064-les-contorsions-de-le-pen-et-melenchon>

Opinion

- **POLITIQUE**
8 avril 2022

Les contorsions de Le Pen et Mélenchon

Patrick Aulnas

En promettant d'augmenter le pouvoir d'achat sans croissance économique, Marine Le Pen et Jean-Luc Mélenchon déforment la réalité.



Le **pouvoir d'achat** est la première préoccupation des Français. Ce thème est celui qui compte le plus en vue de la **présidentielle** pour 57 % des personnes interrogées, contre 28 % pour la santé, 24 % pour la sécurité, 22 % pour l'écologie et seulement 19 % pour l'immigration (sondage Elabe des **15 et 16 mars 2022**). La remontée de Marine Le Pen (22 % des intentions de vote) et la plongée d'Éric Zemmour (10 %) s'expliquent en partie par cette hiérarchie des préoccupations.

Faire campagne sur l'amélioration du pouvoir d'achat peut donc être payant politiquement. Mais n'est-ce pas tout simplement un mensonge ?

Croissance faible, salaires stagnants

La réponse est évidemment oui. La croissance économique restera faible dans les prochaines années selon les projections de la Banque de France. Elle prévoit 3,6 % pour 2022 et 2,2 % pour 2023. Cette prévision datant de fin 2021 ne tient pas compte de la guerre en Ukraine, facteur important d'instabilité potentielle et donc de ralentissement économique.

La hausse des salaires de 10 % par exonération des cotisations sociales sur les bas salaires, promise par Marine Le Pen, accroîtrait des déficits publics déjà abyssaux. Cette promesse est illusoire.

Le SMIC mensuel net à 1400 euros envisagé par Jean-Luc Mélenchon (1270 euros actuellement) aboutit exactement à la même augmentation de 10 %.

La palme de la démagogie est attribuée à Nathalie Arthaud avec un SMIC net à 2000 euros net. N'ayant aucune chance d'être élue, elle ne risque pas la confrontation au réel.

On sait que macro-économiquement les salaires ne peuvent pas augmenter, en moyenne, davantage que le taux de croissance. Augmenter les bas salaires de 10 % ou plus avec un taux de croissance prévisionnel très optimiste de 2 à 3 %, c'est réduire à néant la compétitivité française, déjà très mal en point. Un tournant de la rigueur du type 1982 est alors inéluctable.

Fin du monde ou fin du mois

Le mensonge ne s'arrête pas à la conjoncture. Structurellement, la classe moyenne occidentale est écartelée entre son aspiration à l'élévation du niveau de vie et sa sensibilité écologiste plus ou moins affirmée. On retrouve la fameuse question du choix entre la fin du monde et la fin du mois. Selon les résultats des sondages indiqués ci-dessus, la fin du mois (le pouvoir d'achat), très proche, est jugée plus importante que la fin du monde, plus lointaine.

Il n'en reste pas moins qu'en Europe et en France de nombreuses décisions politiques sont adoptées dans le but de devenir les champions de la lutte contre le réchauffement climatique. L'écologisme politique est très puissant en Allemagne (abandon du nucléaire, dépendance du gaz russe) et à Bruxelles (hyper-réglementations de la production) et conduit inéluctablement à long terme à une croissance nulle ou négative. Les spécialistes du sujet se gaussent volontiers du concept du *niveau de vie*, mesuré par l'augmentation du PIB par habitant. Ils prétendent qu'il faudrait faire évoluer notre *mode de vie* afin de le rendre compatible avec la doxa écologiste. En réalité, il s'agit évidemment de décroissance et d'appauvrissement, mais il ne faut surtout pas le dire.

Ni Le Pen, ni Mélenchon n'envisagent de quitter l'Union européenne. Au pouvoir, ils subiront la forte contrainte écologiste européenne. S'ils quittaient l'Union par radicalisation politique, la dérive française serait inéluctable. Il faudrait abandonner l'euro et revenir au franc (ou équivalent), qui serait une monnaie très faible. Le déficit public en francs exploserait, les taux d'intérêt s'envoleraient et le pays se dirigerait vers la cessation des paiements.

Doux commerce ou luttes politiques

Face à ses propres contradictions entretenues par les politiciens, la classe moyenne occidentale perd la tête. Elle se jette dans la gueule du loup. Cela s'appelle le populisme, c'est-à-dire la conquête du pouvoir sur la base de promesses irréalisables permettant de faire rêver les moins avertis. Populisme de gauche avec Mélenchon ou populisme de droite avec Le Pen et Zemmour, peu importe. S'ils sont élus, les mensonges programmatiques de ces candidats entraîneront des lendemains qui déchantent. Il faudra décevoir profondément, réprimer les manifestations et peut-être s'orienter vers l'autoritarisme si la société se délite. Rien n'est exclu avec l'aventurisme politique.

Une chose est certaine : les programmes de Le Pen et de Mélenchon sont profondément anti-libéraux et conduisent à entraver le marché par le protectionnisme et la réglementation. Le doux commerce, facteur de paix sociale selon Montesquieu, n'est pas la préoccupation principale de ces gens-là. Ils ne pensent que politique et luttes de pouvoir.

8 avril (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/04/08/424975-les-politiques-monetaires-causes-de-la-baisse-du-pouvoir-d-achat>

• **MONNAIE ET FINANCE**

• 8 avril 2022

Derrière la baisse du pouvoir d'achat, toujours la politique monétaire !

Gérald Autier

Une partie du pouvoir d'achat des Français est ponctionnée par les autorités monétaires.



À mesure que l'inflation se fait plus forte, le pouvoir d'achat s'impose comme l'une des principales préoccupations des Français. Cette inquiétude grandissante ne doit pas nous étonner dans un contexte économique où s'envolent non seulement le prix des carburants mais également ceux des produits de consommation courante.

Pour un ticket de caisse de même valeur, leur quantité dans le caddie diminue mois après mois. Jusqu'à récemment, l'inflation était subtile et discrète, tel le renard qui subtiliserait subrepticement les œufs dans un poulailler. Elle saute désormais aux yeux de tous, ce qui explique que la préservation du pouvoir d'achat soit l'un des sujets majeurs de l'élection présidentielle.

La solution à la dégradation du pouvoir d'achat qu'apportent les pouvoirs publics est souvent d'un triste conformisme : une redistribution aux ménages les plus modestes. Au lieu de prévenir, nos politiques publiques s'emploient à guérir les maux qui touchent les classes sociales les plus fragiles. L'intention est louable mais ne s'attaque pas au fond du problème, car l'inflation qui érode notre pouvoir d'achat n'est un phénomène économique ni inéluctable, ni naturel. Il est même artificiel.

L'inflation et la création de valeur

Pour le comprendre, il convient de s'intéresser à la notion de création de valeur.

Les revenus de tout individu sont le résultat d'un mélange entre son savoir, ses qualités, ses compétences et son expérience. Par son travail, il crée une valeur pour un acheteur ou client final – que ce soit le boulanger qui vend son pain, le jardinier qui arrache les mauvaises herbes ou l'ouvrier qui fabrique un objet. Contrairement à ce que prétendait Karl Marx, cette valeur n'est pas objective. C'est-à-dire qu'elle n'est pas le résultat d'un nombre d'heures passées ou de matières premières utilisées – mais, comme l'a démontré l'économiste **Carl Menger**, elle est subjective.

Cela signifie que la valeur créée réside dans **sa capacité à satisfaire les besoins d'un individu**. C'est la raison pour laquelle un peintre de talent pourra vendre une toile à un prix élevé, alors que l'auteur de ses lignes aurait bien du mal à vendre le moindre dessin, même s'il avait dépensé la même quantité de gouache, de pinceaux et de temps que le maître. Autre illustration de la subjectivité de la valeur : celle d'une bouteille d'eau varie en fonction des conditions dans lesquelles se trouve un acheteur potentiel. Un individu assoiffé sous un soleil de plomb qui sait devoir encore faire des kilomètres pour pouvoir se désaltérer sera prêt à déboursier bien plus qu'il ne l'aurait fait dans des conditions d'hydratation normales.

La valeur créée est une richesse. Elle peut être matérielle ou immatérielle. Elle peut être accumulée, consommée ou échangée. Pour les besoins de notre démonstration, imaginons un instant que cette valeur soit quantifiable en unités de valeur. Appelons simplement ces unités tokens. Par exemple, un boulanger pourrait proposer une baguette de pain pour un token, le jardinier viendrait tailler vos haies pour cinq tokens et l'ouvrier recevrait un salaire mensuel d'une centaine de tokens.

Sur un marché libre et non faussé, chaque individu devrait noter une augmentation du pouvoir d'achat de ses tokens. Cela s'explique par plusieurs facteurs, mais retenons-en les deux principaux : la créativité et l'expérience. Elles permettent une amélioration – souvent par tâtonnements – des processus de production qui participent à la satisfaction des besoins présents ou futurs de la clientèle. Ainsi le boulanger préparera un pain de meilleure qualité, le jardinier coupera les haies en deux heures au lieu de quatre, ce qui lui permettra, par exemple, de prendre davantage de clients par jour ou bien de disposer de plus de temps libre. Grâce à l'amélioration des techniques de production, l'ouvrier manufacturera plus d'objets en utilisant moins de matières premières.

Ces améliorations, que l'on peut également appeler progrès, permettent à notre pouvoir d'achat d'augmenter. En échange de notre travail, nous pouvons mieux satisfaire nos besoins.

Gardons à l'esprit que le pouvoir d'achat peut se présenter de diverses manières : un gain financier (acheter un même produit pour un prix moindre), un gain qualitatif (acheter un produit de bien meilleure qualité pour un prix équivalent) ou une hausse de nos revenus (recevoir plus de tokens pour acheter une même quantité de produits de même qualité). Cette augmentation du nombre de tokens récompense indubitablement des gains de productivité.

Pourquoi le pouvoir d'achat se réduit

La créativité humaine étant sans limite et les besoins changeants et insatisfaits, il est donc tout à fait prévisible que notre pouvoir d'achat augmente et continue d'augmenter.

Depuis le début du siècle, nous constatons tous d'immenses progrès technologiques dans les domaines de l'automobile, de l'électroménager ou de la téléphonie. Ils contribuent à l'amélioration de notre pouvoir d'achat. Bien entendu, un téléphone portable coûte peut-être le même prix qu'il y a 20 ans. Mais celui que nous achetons aujourd'hui est de meilleure qualité, avec un plus grand nombre de fonctionnalités.

Force est de constater que notre pouvoir d'achat a plutôt tendance à se réduire. Nous observons bien les gains de productivité mais l'augmentation des prix est supérieure à celle des gains de productivité.

Comment expliquer qu'une partie de notre pouvoir d'achat se volatilise ?

Le chimiste Antoine Lavoisier nous a appris que rien ne se perd, rien ne se crée, tout se transforme. Où passe donc notre pouvoir d'achat ?

Pour le comprendre, il faut revenir à nos artisans. Dans la réalité, nous n'échangeons pas notre travail contre des tokens ou des unités de travail mais contre de la monnaie. C'est après tout la meilleure façon d'épargner une partie de son travail, de l'échanger contre celui d'autres personnes et aussi, plus simplement, de le quantifier. Ce sont bien ici les fonctions traditionnelles de la monnaie : réserve de valeur, instrument d'échange et unité de mesure.

Imaginons maintenant qu'une association de malfaiteurs ingénieux décide de fabriquer de la fausse monnaie. Considérons-la comme strictement identique en tout point à la monnaie officiellement en circulation. Supposons même qu'il n'existe aucun moyen de distinguer la fausse monnaie de la vraie. Les deux peuvent être échangées contre des biens et services. La seule différence entre elles est que la fausse n'a pas été créée par le travail (unités de travail). Ces malfaiteurs peuvent donc acquérir tout ce qu'ils souhaitent : biens, services, actifs et même pourquoi pas en distribuer une partie gracieusement à certaines franges de la population.

Nous le voyons bien, cette nouvelle monnaie qui n'est pas créée en échange d'un bien ou d'un service retire des biens et des services de l'ensemble des biens et services produits. Il y a donc moins de biens et services pour plus de monnaie. On peut évidemment considérer qu'il y a vol.

Le corollaire de cette création monétaire est que la nouvelle monnaie accentue la pression sur les prix des biens et services puisqu'il y a davantage de monnaie pour moins de biens et services.

Rassurons-nous, cette association de malfaiteurs n'existe pas. En revanche, il existe bien des politiques de création monétaire qui ont exactement les mêmes conséquences : la modification des taux d'intérêts directs et l'impression monétaire.

Le problème de ces **politiques d'inspiration keynésienne** est de croire à l'équivalent monétaire de l'alchimie : créer de la valeur à partir de rien.

Une partie du pouvoir d'achat des Français est ainsi ponctionnée par les autorités monétaires.

John Maynard Keynes, l'instigateur de ces politiques inflationnistes, le reconnaissait lui-même :

« Par un processus continu d'inflation, le gouvernement peut confisquer, secrètement et sans être observé, une part importante de la richesse de ses citoyens ».

Commentant ces mêmes politiques, l'économiste **Ludwig von Mises** notait :

« Tout ce qui est fait par le gouvernement contre le pouvoir d'achat des unités monétaires est fait contre les classes moyennes et les classes populaires. Seuls ces gens ne le savent pas. Et c'est le drame »

Dans un article précédent, « **Vers un appauvrissement durable de la population française** », nous mettions en garde contre les conséquences économiques du « quoi qu'il en coûte ».

Tant que ces politiques seront menées, nous devons nous attendre à ce que notre pouvoir d'achat continue de s'amenuiser. Il est surprenant que les autorités monétaires pensent pouvoir créer de la richesse à partir de rien.

La réponse est cette énigme nous est peut-être apportée par la fable *Le Loup et le Renard*.

Le Loup trompé par la ruse du Renard se retrouve au fond d'un puits. Jean de La Fontaine nous invite à la sagesse :

*Ne nous en moquons point : nous nous laissons séduire
Sur aussi peu de fondement ;
Et chacun croit fort aisément
Ce qu'il craint, et ce qu'il désire.*

8 avril (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/04/07/guerre-en-ukraine-en-finir-avec-le-gaz-russe_6120996_3232.html

Guerre en Ukraine : en finir avec le gaz russe

ÉDITORIAL

Le Monde

Le volet des sanctions adopté le 6 mars par les Vingt-Sept a fait l'impasse d'un embargo sur le gaz russe. Pourtant, celui-ci paraît inévitable. Y renoncer serait un aveu de faiblesse qui annulerait le bénéfice des sanctions déjà prises.

Publié hier à 10h22, mis à jour hier à 11h33 Temps de Lecture 2 min.

Editorial du « Monde ». Pour l'Union européenne (UE), se passer du gaz russe n'est plus une option, mais une question de calendrier. Le président du Conseil européen, Charles Michel, a déclaré, mercredi 6 avril, que « *tôt ou tard* » une décision devrait être prise. Tout l'enjeu consiste à ne pas la prendre trop tard. Malgré un cinquième paquet de sanctions adopté mercredi, dont un embargo sur les achats de charbon, les mains des Vingt-Sept tremblent encore pour abattre cette carte décisive. La poursuite de l'agression russe en Ukraine montre pourtant que le temps est désormais compté.

En continuant à acheter du gaz russe, les Européens financent à leur corps défendant la guerre menée par Vladimir Poutine en Ukraine. Depuis le début du conflit, la facture énergétique des pays de l'UE payée à la Russie se monte à 35 milliards d'euros. À comparer à la valeur des armes livrées à Kiev, estimée par Josep Borrell, le chef de la diplomatie européenne, à seulement 1 milliard d'euros.

Les Vingt-Sept ont adopté une stratégie de sanctions graduelles qui, malgré leur caractère massif et inédit, n'ont pas entamé la détermination du président russe. Bien au contraire. Les atrocités perpétrées par l'armée russe à Boutcha, au nord-ouest de Kiev, et l'intensification annoncée des combats dans le Donbass rendent inévitable le passage à un niveau supérieur de rétorsion.

La mise en œuvre d'un embargo sur le gaz est complexe. Pour les Européens, c'est prendre le risque de rompre le front commun qu'ils ont su jusqu'à présent opposer. Tous ne présentent pas le même degré de dépendance à l'égard des importations en provenance de Russie. La France, du fait de son mix énergétique, aurait les moyens de s'en sortir sans trop en ressentir les effets, mais l'impact pour l'Allemagne, dont l'approvisionnement en gaz dépend à 55 % de la Russie, serait beaucoup plus lourd.

Occasion d'accélérer la transition énergétique

Toute une partie de l'industrie européenne, faute d'alternative, ne peut pas se passer du gaz russe en quelques semaines. Il paraît difficile d'éviter des arrêts de production avec leur lot de chômage partiel et de suppressions d'emplois, sans compter un renchérissement des coûts à la fois pour les fabricants et les consommateurs.

Mais la poursuite de la guerre, au-delà du désastre humanitaire qu'elle provoque, a aussi un coût économique. Les Européens n'ont rien à gagner d'un enlisement du conflit qui va maintenir de fortes tensions sur les prix de l'énergie et entretenir une instabilité nuisible à la marche des affaires.

Les positions des Européens sont en train d'évoluer. Il y a quelques jours, la Lituanie a totalement arrêté d'importer du gaz russe. En Pologne, la décision sera effective d'ici à la fin de l'année. L'Italie, elle aussi très dépendante des importations russes, a fait savoir qu'elle ne mettrait pas son veto à un embargo européen sur l'énergie.

Celui-ci doit être appréhendé comme une occasion pour accélérer une transition énergétique que l'Europe aurait eu à accomplir même sans la crise russe. De la même façon que l'UE a su trouver des mécanismes de solidarité pour affronter la pandémie, les Vingt-Sept doivent inventer ensemble les solutions pour que le sevrage au gaz russe soit le moins douloureux possible.

L'Europe a fait le choix justifié de ne pas devenir cobelligérante. Il ne lui reste que l'arme économique pour se faire respecter. L'utiliser dans les circonstances actuelles réclame des efforts dont les Vingt-Sept ont largement les moyens. Y renoncer serait un aveu de faiblesse qui annulerait le bénéfice des sanctions déjà prises et prolongerait la guerre. Il est temps d'en finir avec le gaz russe.

8 avril (Le Point)

https://www.lepoint.fr/presidentielle/melenchon-le-miracle-du-gouvernement-par-les-besoins-08-04-2022-2471366_3121.php

Mélenchon, le miracle du « gouvernement par les besoins »

Le candidat de l'Union populaire veut dépenser 250 milliards d'euros supplémentaires. En faisant payer les riches et les entreprises.



Jean-Luc Mélenchon promet la retraite à 60 ans pour tous. © EMMANUEL DUNAND / AFP

Par [Marc Vignaud](#)

Publié le 08/04/2022 à 07h30

S'il est élu, Jean-Luc Mélenchon promet de « gouverner par les besoins » de la population. Ce principe simple lui permet de justifier l'ouverture en grand du carnet de chèques de la puissance publique, autrement dit des contribuables. Ce n'est même plus du « quoi qu'il en coûte », mais de l'open-bar budgétaire, toujours au service de nobles causes, comme la santé, l'éducation, la réduction des inégalités, etc. Une expérimentation, grandeur nature, de la théorie monétaire moderne (TMM), défendue par l'universitaire américaine Stephanie Kelton, selon laquelle il n'y a pratiquement plus de limites à l'endettement public. Peu importe que la France appartienne à la zone euro, en théorie régie par des règles budgétaires, censées permettre le partage d'une même monnaie.

Le candidat de l'Union populaire promet aux Français de moins travailler, avec le retour de la retraite à 60 ans au bout de 40 ans de cotisation et une sixième semaine de congés payés. Au diable le vieillissement de la population : le système social sera financé par l'augmentation des salaires qu'il entend imposer aux entreprises via, notamment, celle du salaire minimum, et les impôts sur les riches et les entreprises.

Revenu d'autonomie

Les jeunes qui n'appartiennent plus au foyer fiscal de leurs parents auront droit à un revenu d'autonomie pendant 3 ans (1 063 euros), les chômeurs à une garantie d'emploi public, les fonctionnaires verront leur point d'indice relevé pour rattraper le gel depuis 2010, les enseignants seront revalorisés, le nombre de fonctionnaires augmenté de 1 million (en plus des 5,7 millions d'agents publics actuels), notamment pour réduire le nombre d'élèves par classe à 19. Les soins de santé seraient remboursés à 100 % par la Sécu et les mutuelles intégrées à la Sécurité sociale. Un plan de 200 milliards d'euros d'investissements sera aussi lancé pour « planifier » la transition écologique.

Le multiplicateur budgétaire au cœur du programme

En tout, le candidat de La France insoumise assume 250 milliards de dépenses nouvelles en plus par an au bout de cinq ans. Rappelons que l'ensemble des dépenses publiques représentait environ 1 400 milliards

d'euros en 2020, année de la crise sanitaire, ce qui signifie donc une augmentation de près 18 % ! Un programme inspiré par les enseignements de l'économiste britannique John Maynard Keynes qui serait miraculeusement autofinancé, grâce au « multiplicateur keynésien », qui veut que tout euro supplémentaire de dépense publique d'investissement génère plus d'un euro de richesse dans l'économie. Ici, le programme générerait 18 centimes de gain en plus pour chaque euro investi, grâce à l'augmentation de la consommation, notamment. « Vous le retrouvez évidemment en carnets de commandes (des entreprises) remplis », explique le candidat.

Le déficit public serait aggravé de 219 milliards d'euros ou 7,2 points de PIB.

Cette folie dépensière, qui risque d'alimenter une spirale inflationniste, serait compensée par 267 milliards d'euros de nouvelles recettes dans les caisses de la puissance publique, grâce notamment, à l'augmentation de la croissance.

Les « riches » et les entreprises seraient massivement mis à contribution. La « révolution fiscale » de Jean-Luc Mélenchon prévoit une augmentation d'impôt sur le revenu à partir de 4 000 euros par mois pour un célibataire tandis que le reste de la population verrait sa facture fiscale baisser. Une TVA grand luxe serait instaurée en contrepartie d'une baisse sur les produits de première nécessité tandis que l'ISF serait rétabli. Une redistribution massive des revenus vers les plus modestes qui passerait également par l'augmentation de l'impôt sur l'héritage, taxé à 100 % au-dessus de 12 millions d'euros.

Les entreprises seraient confrontées à un choc fiscal massif, avec, notamment, la suppression du CICE de François Hollande, de son pacte de responsabilité ou de la baisse des impôts de production d'Emmanuel Macron dans le cadre du plan de relance. Un choc sur les entreprises chiffré à 40 milliards d'euros par l'Institut Montaigne, un think tank libéral.

Les recettes de toutes les augmentations d'impôts de Jean-Luc Mélenchon, rapporteraient, toujours selon le cercle de réflexion, 113 milliards d'euros. Quant aux dépenses, elles seraient bien plus élevées que le chiffre évalué par La France insoumise, à hauteur de 331 milliards. Le déficit public serait ainsi aggravé de 219 milliards d'euros ou 7,2 points de PIB. En prenant en compte l'augmentation de l'activité générée par ce torrent de dépenses, l'augmentation du déficit serait réduite entre 3,6 et 5 points de PIB. Ce dernier atteindrait alors entre 7,5 et 9 % du PIB en 2027.

Annuler la dette détenue par la BCE

« Ce niveau de déficit serait exceptionnellement élevé par comparaison aux autres pays européens, au point sans doute de susciter de la défiance chez les investisseurs détenteurs de la dette française. La hausse des coûts de financement de l'État qui s'ensuivrait pourrait d'une part limiter fortement l'impact positif des mesures en dépenses sur l'activité, et d'autre part alourdir la charge d'intérêt, conduisant à une dégradation accrue du déséquilibre des comptes publics », considère l'Institut Montaigne. La dette publique continuerait à gonfler un peu en dessous de 125 % en 2027 contre 113 % aujourd'hui dans le meilleur des cas et atteindrait près de 135 % du PIB dans l'hypothèse la plus défavorable. Preuve que Jean-Luc Mélenchon ne croit pas lui-même en sa capacité à réduire le déficit et la dette, pourtant affichée sur le papier dans son chiffrage.

« Tout le monde sait que la dette est impossible à rembourser. Je commencerai par aller voir la Banque centrale européenne pour annuler la partie de la dette qui est dans ses caisses. Ensuite, je relance l'économie pour faire volant d'entraînement », a-t-il tweeté, le 31 mars. Reste à connaître la réaction des partenaires européens de la France. Jean-Luc Mélenchon s'en moque, lui qui assume une stratégie de confrontation. Confrontation qui pourrait bien faire voler la zone euro en éclats.

8 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/conjoncture/de-la-start-up-nation-au-grand-retour-de-la-planification-d-etat-20220407>

Le Figaro, vendredi 8 avril 2022 1435 mots, p. 17

Reportage

De la « start-up nation » au grand retour de la planification d'État

Le jeune président libéral, qui s'était engagé en 2017 sur un programme d'émancipation et d'autonomie des citoyens, a, sous la contrainte des crises - des « gilets jaunes » à la guerre en Ukraine en passant par la pandémie - organisé au contraire l'expansion de l'État dans l'économie.

Plummer, William, de Guigné, Anne

A lors *oui, pouvons-nous être vraiment les mêmes qu'il y a cinq ans ?* » Pour incarner son mantra de la continuité dans le changement, Emmanuel Macron a lancé un pont, lors de son discours fleuve de samedi dernier à la Paris la Défense Arena, entre sa candidature actuelle, aussi poussive qu'évidente, et la tension conquérante qui l'avait porté au pouvoir en 2017. « *Le monde de marche en avant continue du progrès que nous avons fini par croire inébranlable, tout cela semble se défaire sous nos yeux* », a reconnu le président-candidat, sacrifiant même à l'inévitable « *retour du tragique dans l'Histoire* ». Une note inquiète, bien éloignée du ton triomphant, affiché il y a cinq ans. « *Je crois à l'esprit des Lumières qui fait que notre objectif est bien l'autonomie de l'homme libre, conscient et critique* », avançait alors un Emmanuel Macron obsédé par l'idée de donner à chacun les moyens de son émancipation. **Libéral**, le jeune président assumait un **retour à la pensée des révolutionnaires de 1790, fondé sur la responsabilité des individus**. Citant Sieyès et Mirabeau, il promettait devant le Congrès réuni à Versailles de s'attaquer « *aux forces de l'aliénation* » qui entravent la société française.

Sur le volet économique, la « **start-up nation** » incarnait cette ambition d'autonomie. À peine élu, Emmanuel Macron déclarait ainsi vouloir faire de la France « *un pays de licornes, le pays des géants de demain* » et s'enthousiasmait pour les autoentrepreneurs. Une vision que le président s'appliqua ensuite lui-même à caricaturer au rythme de ses fameuses petites phrases, du prosaïque « *je vous trouve un travail en traversant la rue* », jusqu'au lapidaire « *il y a ceux qui ont réussi et ceux qui ne sont rien* ». Las, de crise en crise, « gilets jaunes », Covid, Ukraine..., **la réussite ne structure plus la pensée macroniste. L'horizon des rêves d'émancipation est désormais collectif. Absorbant tous les chocs, l'État est devenu omnipotent dans l'économie, au point que, fin 2021, les dépenses publiques représentaient près de 60 % de la richesse nationale.** La souveraineté et les **relocalisations rythment désormais les discours présidentiels**, en réponse à l'effroi des Français découvrant au printemps 2020 que la production nationale était incapable de les fournir en équipements médicaux les plus simples. « **J'assume d'avoir une volonté de planification pour les secteurs stratégiques**, avançait même le candidat, lors de son premier discours de campagne.

Le premier acte de ce changement de ton survient fin 2018. Après une année hyperactive toute dédiée aux réformes, l'exécutif est soudain rattrapé par un mouvement qu'il n'avait pas vu venir, la colère des « gilets jaunes », ces désormais fameux habitants de la « France périphérique ». La contestation née sur les ronds-points exprime un rejet radical du projet présidentiel de responsabilisation de tous et, en corollaire, une demande virulente d'un État toujours plus protecteur. La France se déchaîne. Les symboles de la République - Arc de triomphe, ministères... - sont attaqués, la préfecture de Haute-Loire est la proie aux flammes. Au Puy-en-Velay, en décembre 2018, Emmanuel Macron se retrouve lui-même, quelques jours après l'incendie, pris pour cible par des manifestants. La violence de la contestation fait vaciller les certitudes du chef de l'État. Il promet « *un changement de méthode* », s'engage à construire « *l'État-providence du XXI^e siècle* » et à réinventer « *le partage social* ». La « *start-up nation* » a vécu.

Sous la pression sociale, Emmanuel Macron signe un chèque de 17 milliards d'euros, premier d'une longue série, afin d'apaiser les esprits. Il baisse les impôts sur le revenu des classes moyennes, s'engage à geler les prix de l'énergie et à élargir la prime d'activité. Plus de 1 million de foyers supplémentaires percevront cette prestation. « *Le gouvernement est venu financer une partie du revenu des plus modestes. C'est un geste extrêmement interventionniste sous teinte d'un pragmatisme contraint* », analyse le sociologue et spécialiste de la protection sociale, Julien Damon. Dans l'urgence, l'exécutif concède aux contestataires que l'État a les moyens, du moins sur le court terme, de répondre aux maux socio-économiques du pays. Le sémillant ministre de l'Économie de François Hollande qui, pour provoquer son camp, estimait en 2015 qu'on ne pouvait pas « *tout attendre de l'État* », s'est rangé.

Retour aux recettes traditionnelles

À l'occasion de cette inflexion, Emmanuel Macron assume de s'affranchir de la **règle européenne limitant le déficit à 3 % du produit intérieur brut (PIB)**. « *Un vrai changement de matrice s'est opéré début 2019* », concède un ancien conseiller gouvernemental. *On avait auparavant un oeil averti sur les dépenses, mais depuis notre regard s'est complètement décomplexé.* » La promesse de lutte contre les inégalités de destin, axe fort du macronisme, semble aussi passer au second rang. Le gouvernement assume, le temps de ces crises, **un retour aux recettes traditionnelles françaises du saupoudrage des aides**. Les priorités données à l'école et à la santé pour la campagne 2022 expriment toutefois le net souhait de revenir, pour un éventuel second mandat, sur cette ligne.

Le dossier de la réforme de l'assurance-chômage témoigne encore des ambiguïtés du président autour de sa vision de l'État-providence. La refonte du système passe par un durcissement des conditions d'éligibilité des chômeurs, une baisse de leur indemnisation mais aussi une ouverture du régime aux démissionnaires et aux travailleurs indépendants. Elle semble ainsi acter la conversion du modèle assurantiel traditionnel français vers un système anglo-saxon, dit de filet de sécurité. En plaçant tout le monde sous la protection de la puissance publique, la réforme assume aussi un mouvement d'étatisation aux dépens des corps intermédiaires, jusqu'ici en charge de la gestion de l'assurance pour perte d'emploi. « *Se cache derrière cette emprise l'idée que la haute administration défend l'intérêt général et qu'elle le fait mieux que quiconque. L'État ne fait pas confiance aux citoyens, aux partenaires sociaux et aux entreprises. Le problème c'est que ça coûte « un pognon de dingue » et que ça ne fonctionne pas* », alerte un économiste, écouté dans les couloirs des ministères.

Socialiser les chocs

Le Covid va définitivement emporter les subtilités du « en même temps » macronien. Face à l'épidémie, l'État français, comme tous ses pairs occidentaux, ouvre grand les vannes des dépenses pour contrer le risque d'effondrement de l'économie. **Fonds de solidarité, chômage partiel, prêts garantis par l'État, plan jeunes...** Pour soutenir les entreprises comme les particuliers, Bercy met les moyens. Au total, pendant cette longue année qui s'écoule, de confinements en restrictions, **plus de 120 milliards sont dépensés. Ces aides massives permettent aux Français de surmonter le choc mais ne s'attaquent en rien aux faiblesses structurelles du pays.** Ainsi, en sortie de crise, il apparaît que les personnes les plus fragiles n'ont jamais été aussi loin de la réinsertion. Alors que le taux d'emploi des Français atteignait un record fin 2021, celui des non-diplômés était au point bas. De quoi offrir de nouvelles marges de manoeuvre pour étendre la solidarité de l'État. En début d'année, le gouvernement a ainsi lancé le contrat d'engagement jeunes : une aide de 500 euros, conditionnée au suivi d'un parcours d'insertion, destiné à tous « *les invisibles* » qui n'ont plus de lien avec les services publics. Dispositif qui pèsera, chaque année, plus de 2,6 milliards d'euros.

La fin du mandat sera marquée par les questions de pouvoir d'achat liées à l'inflation galopante provoquée par l'invasion de l'Ukraine par la Russie et, plus tôt, par la rapide reprise économique post-Covid. Au total, depuis l'automne, près de 30 milliards d'euros d'aides ont été annoncés pour supporter le choc. Tous les conducteurs bénéficient ainsi déjà de la très populaire remise à la pompe. La facture devrait continuer à gonfler. De nouvelles aides ayant été promises par tous les candidats, et singulièrement Emmanuel Macron, pour soutenir le revenu des Français dans les prochains mois. **En trois ans, semble ainsi s'être imposé le principe que le coût de tout choc externe subi par le pays doit être socialisé et pris en charge par la collectivité, c'est-à-dire, au final, via la dette, par les futures générations.** Ainsi, de crise en crise, le jeune président libéral qui voulait replacer le principe de responsabilité au coeur de la vie politique aura basculé dans un **étatisme triomphant**. Un nouveau paradigme qui s'est imposé apparemment sans mal à cet ancien haut fonctionnaire.

8 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/un-delit-de-non-partage-des-taches-domestiques-est-ce-bien-serieux-20220407>

Le Figaro, vendredi 8 avril 2022 689 mots, p. 19

Un «délit de non-partage des tâches domestiques», est-ce bien sérieux ?

Le Corre, Aziliz

« **Le privé est politique.** » C'est ce qu'a déclaré Sandrine Rousseau le 21 mars dernier dans l'émission Twitch « La présidentielle selon Madmoizelle » . Elle a ajouté qu'elle souhaitait instaurer un « délit de non-partage des tâches domestiques » qui permettrait de sanctionner le conjoint qui ne prend pas sa part des tâches ménagères ou parentales. Selon une enquête Ifop pour Consolab parue le 7 avril 2022, aussi étonnant que cela puisse paraître, **une femme interrogée sur deux (50 %, contre 44 % des hommes) se dirait aujourd'hui favorable à l'instauration de ce délit.**

Le slogan, que la membre du parti EELV reprend à son compte, est emprunté à l'activisme du féminisme radical des années 1970. Selon ces militantes, le sexisme était d'abord une affaire personnelle et la vie privée, le lieu privilégié de la « domination masculine ».

La part importante des sondés adhérant à l'instauration de ce délit pose question. Certes, il soulève l'absence d'équité dans la division sexuelle du travail domestique : la majorité des Françaises (57 %) déclarent toujours en faire « plus » que leur conjoint, contre 37 % qui disent en faire « à peu près autant » et seulement 8 % qui se prévalent d'en faire « moins » que lui. Mais, pour la majorité des personnes favorables à cette infraction, celle-ci serait avant tout symbolique.

Dans les faits, le sondage nous indique que seuls 14 % des personnes en couple pourraient y avoir recours, ce qui représente cependant un potentiel d'un million de plaintes, si l'on extrapole le pourcentage de personnes « certaines » d'y avoir recours (sur la base des 30 millions de personnes vivant actuellement en couple). **Cette irruption du politique dans la sphère privée romprait avec la distinction philosophique et juridique d'espaces privé et public, héritée des Lumières.** Selon la tradition libérale, le « public » désigne l'État, les pouvoirs publics et leurs représentants au service du bien commun, quand le « privé » relève de la vie personnelle des individus.

La reconnaissance d'une sphère publique et d'une sphère privée permet de limiter la puissance de l'État-Léviathan et de se prémunir contre l'extension incontrôlée de tout pouvoir. Pour séparer ces deux sphères, les penseurs libéraux du contrat social ont élaboré la théorie d'une **communauté politique neutre.** Ainsi, la vie publique préserve la dimension universelle de l'individu, et en exclut les particularismes, comme les traditions culturelles ou religieuses des personnes. Il ne peut donc pas, non plus, interférer dans la gestion des tâches domestiques.

Mais ne faut-il pas penser, comme Sandrine Rousseau, que la séparation qu'opère la modernité entre homme public et homme privé est une illusion? Selon **Marx**, « *l'émancipation humaine* » ne peut se réaliser « *que lorsque l'homme a reconnu et organisé ses propres forces comme forces sociales et ne sépare donc plus de lui la force sociale sous la forme de la force politique* » . Autrement dit, on ne peut scinder le lieu politique des éléments qui l'engendrent (conditions sociales, appartenances religieuses et communautaires...), **sinon la politique se prive des moyens d'agir efficacement sur la société, estime-t-il.** Ce serait donc, au contraire, en tenant compte des particularismes des individus que le politique pourrait **réellement transformer la vie des citoyens.** Ce raisonnement sera à l'origine de la pensée des mouvements activistes des années 1960 et 1970.

Au XIXe siècle, **Tocqueville** nous mettait déjà en garde contre cette tendance, qu'il nommait le « **despotisme démocratique** » . En confiant progressivement chaque parcelle de leur intimité à l'État, les individus déposent entre ses mains l'intégralité de leur vie. L'État est sommé de mettre en oeuvre les moyens de leur épanouissement, en intervenant jusque dans la vie du foyer. Chacun renonce ainsi, pas à pas, à ses libertés pour satisfaire ses passions : celle de l'égalité et celle du bien-être, du confort matériel, ses « *petits et vulgaires plaisirs* » , écrit l'auteur de *La Démocratie en Amérique* .

Contre cette insertion **d'un État tout puissant, mû par des intentions bienveillantes et égalitaires**, dans la vie intime des citoyens, **une des exigences essentielles de la politique contemporaine est de maintenir un espace qui protège l'intimité des individus.**

8 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/faits-divers/a-rouen-deferlement-de-violence-contre-trois-policiers-lors-d-une-interpellation-20220407>

jeudi 7 avril 2022 - 15:57 UTC +02:00 720 mots

Actualité ; Faits divers

À Rouen, déferlement de violence contre trois policiers lors d'une interpellation

RÉCIT - Les fonctionnaires de police ont été pris à partie par une bande d'une vingtaine d'individus alors qu'ils interpellaient trois jeunes venant de violenter un homme à coups de batte de baseball.

Alors qu'ils patrouillaient en compagnie de leurs chiens Rocky et Buck, trois policiers sont intervenus à Notre-Dame-de-Bondeville, non loin de Rouen, après avoir reçu un message radio les prévenant qu'un individu venait d'être agressé par trois hommes. La victime avait été rouée de coups à l'aide d'une batte de base-ball, rapporte au *Figaro* une source policière, confirmant une information de *Valeurs Actuelles*.

Sur place, les forces de l'ordre ont découvert un certain Jonathan L., 37 ans, blessé au visage. Alors que ce dernier est transféré à l'hôpital CHU Charles Nicolle de Rouen, les policiers ont tenté de retrouver les trois fuyards.

Des individus déjà interpellés

Informés que les auteurs des violences se trouvaient à bord d'une Citroën blanche de type C3 et que l'un d'eux portait un jogging de couleur bleue, les enquêteurs font le lien avec un véhicule qu'ils avaient eux-mêmes contrôlé la veille. À son bord se trouvaient alors quatre individus : Kamel G., 19 ans, Koussai B., âgé également de 19 ans, Edwin N., 24 ans, et Pacôme C., 17 ans. Le dénommé Koussai avait alors été verbalisé pour « *usage illicite de stupéfiants* ». La majorité d'entre eux était domiciliée sur la commune de Canteleu, une banlieue de Rouen.

Les policiers s'y rendent et finissent par tomber sur une Citroën blanche dont l'immatriculation correspond à celle identifiée comme étant le véhicule des agresseurs de Jonathan L. Un homme en jogging bleu est aperçu et interpellé.

Reconnaissant le chien Rocky avec lequel les forces de l'ordre l'avaient interpellé hier, l'homme tend spontanément aux policiers « *un petit flacon contenant une tête d'herbe de cannabis et une boulette de résine de cannabis* », nous indique une source policière. Un brin interloqués, les gardiens de la paix remarquent sur la chaussure droite de l'homme en jogging bleu des traces de sang.

Le courage du chien Rocky

« *Agissant dans le cadre de la flagrance* », les policiers décident de menotter l'individu en question. Mais ce dernier ne se laisse pas faire et devient violent. Face à l'agressivité de cet homme, le chien Rocky lui saute au visage pour lui infliger une « *percussion muselée* » sur le haut du corps. Au même moment, l'homme assène un coup de poing à l'un des policiers. Une bagarre s'engage et, au milieu des coups, un homme, sorti de nulle part, intervient et filme la scène. « *Il prend plaisir à invectiver les policiers en ces termes : 'c'est des violences policières, vous n'avez pas le droit, vous êtes en train de lui casser le bras et lui briser l'épaule'* », nous rapporte la même source. Puis l'homme à la caméra appelle « *ses amis* » en « *hurlant* ».

Immédiatement, « *une vingtaine d'individus hostiles, capuchés et porteurs de masques* » déferlent sur les policiers, tentant d'empêcher l'interpellation de l'individu en jogging bleu en encerclant les forces de l'ordre et en leur jetant des pierres, des pavés, des arbustes et même, une balance. D'autres habitants du quartier interviennent en insultant les agents et en encourageant des violences policières à leur égard. Deux membres des forces de l'ordre se retrouvent à terre, « *exposés physiquement* ». Rocky est alors démuselé, les policiers espérant intimider leurs agresseurs. Mais ces derniers ne deviennent pas moins violents : l'un des agents, couché au sol, reçoit un coup de pied, pendant que d'autres individus s'en prennent à leur véhicule, brisant notamment l'une des vitres arrière et tentant de pénétrer dans l'habitacle.

Dans la cohue, l'homme au jogging bleu n'a finalement pas pu être interpellé. « *La situation devenant extrêmement menaçante pour l'intégrité physique des policiers* », ces derniers sont finalement contraints de laisser partir l'interpellé qui « *prend la fuite avec les menottes au poignet gauche* ». Les violences continuent malgré tout, forçant l'un des policiers à sortir son arme en direction des individus.

Ce n'est qu'à l'arrivée des renforts que les agresseurs ont finalement déguerpis. Une batte de baseball a été retrouvée dans la Citroën et une enquête est en cours.

8 avril (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/butscha-war-kein-zufall-plan-zur-vernichtung-der-ukraine-17942535.html?premium>

Juri Andruchowytchs Aufschrei : Alles, was wir sehen, zeugt von Entmenschlichung

- Von Juri Andruchowytch
- -Aktualisiert am 08.04.2022-07:26



„Russlands Bevölkerung hat sich erfolgreich selbst entmenschlicht“: Jurij Andruchowytch. Bild: Laila Sieber

Butscha war kein Zufall und kein Einzelfall, sondern methodische Ausführung eines Plans zur Vernichtung der Ukraine. Jetzt wissen wir, wie russische „Aktivitäten“ aussehen – und wie es um die westlichen Reaktionen darauf steht. Ein Aufschrei.

„Das wunderbare, hochbegabte deutsche Volk, die Nation der Dichter und Denker, die der Weltkultur Luther und Goethe, Nietzsche und Wagner, Kant und Hegel gegeben hat, sollte *nicht* der Bestialitäten Hitlers und seiner engsten Umgebung beschuldigt werden. Es trägt *keine* Verantwortung für Auschwitz, Majdanek, Buchenwald, Dachau und andere Erscheinungen des Holocausts, ebenso wenig wie für das ausradierte Warschau und Dutzende, Hunderte geplündelter Städte Europas. Nur ein in seinem Deutschenhass gefangener vulgärer Propagandist würde jetzt fordern, alles Deutsche abzulehnen, und von einer Kollektivverantwortung der Deutschen sprechen. Die unverhüllt aggressiven Angriffe auf die Größe der deutschen Kultur mit der Forderung, sie teilweise auszuschließen und einer Blockade zu unterwerfen, ist nichts anderes als barbarische Engstirnigkeit und die Manifestation einer primitiven, schwarz-weißen Weltanschauung. Das deutsche Volk hat durch die Hitler'sche Herrschaft in keiner Weise weniger gelitten als alle anderen Völker der Welt, und in dieser für es selbst schrecklich schweren Zeit braucht es wie kein anderes Volk unsere Unterstützung und Solidarität.“

Einen solchen Text, datiert zum Beispiel auf das Jahr 1945, kann ich mir nicht vorstellen. Wäre er absurd gewesen? Ja. Gefährlich? Das wäre noch zu wenig gesagt. Mir ist nicht bekannt, dass jemand es gewagt hat, 1945 mit einem Text dieser Art hervortreten. Warum hören wir jetzt, 2022, ständig ähnliche Argumente über Russland?

Kein Einzelfall

Die Tragödie der [Ukrainer](#) wurde auf den Hashtag #BuchaMassacre reduziert. Er ist leicht in der Handhabung und verortet das Megaverbrechen in einer einzigen Ortschaft. Aber man muss sich klarmachen: Es werden in unserem Land bereits neue Butschas entdeckt, und noch viele weitere Butschas werden auftauchen in dem Maße, in dem die ukrainische Armee weitere Gebiete befreit.

Man muss sich klarmachen, dass [Butscha](#) kein Einzelfall ist, auch wenn es derzeit das krasseste Beispiel ist. Dass Butscha (und alle anderen Butschas) kein trauriger Zufall ist, kein „Betriebsunfall“, kein Fall von Hysterie „einfacher russischer Jungs“, die ihr Krieg in eine ausweglose Lage gebracht hat. Sondern die geplante und methodische Ausführung eines russischen staatlichen Programms, dessen Inhalt teilweise die Versklavung und größtenteils die Vernichtung der Ukrainer ist.

Die russische Armee als Terrororganisation

Wir sollen verschwinden. Ein europäisches Volk von vierzig Millionen Menschen soll verschwinden. Unsere Sprache, auch unser Gedächtnis soll verschwinden. Sie „entnazifizieren“ uns, wie sie das nennen. Sie „entukrainisieren“ uns, indem sie uns das Leben nehmen.

Als ein russischer Staatsfunktionär während der Verhandlungen mit unseren Delegierten in Istanbul versprach, „die Aktivität am Kiewer Abschnitt zu reduzieren“, ahnte niemand auf der Welt, um was für eine „Aktivität“ es sich handelte. Wir dachten an eine banale Verlegung von Militärtechnik, an den Raketenbeschuss und die Luftangriffe. Ich sage „banal“, weil die Menschen sich nach vierzig Tagen Krieg an vieles gewöhnt haben und nicht bei jedem Sirenton zusammenzucken.

Aber die „Aktivität“ der Russen hatte noch ein anderes Gesicht. Von den ersten Kriegstagen an kämpfte Russlands Armee – wie in all ihren anderen Kriegen – besonders siegreich gegen die Zivilbevölkerung. Mit anderen Worten: Die russische Armee ist eine weitverzweigte gesamtstaatliche Terrororganisation mit Hunderttausenden Mitgliedern, die mit extremer Grausamkeit und einem außergewöhnlichen Sadismus ausgerüstet sind. Russland ist ein terroristischer Staat. Seine Bestimmung ist es, Leid, Schmerz und Tod zu säen. „Russland geht seinen Sonderweg.“

Hier sehen Sie also Beispiele für ihre Aktivität. Zufällige Passanten werden erschossen. Alle Autos werden beschossen, in denen Zivilisten versuchen, dem Tod zu enttrinnen. Alle Fahrgäste sterben – Frauen, Kinder. Alle lebenden Wesen, Haustiere eingeschlossen, werden vernichtet. Mit Feuer und Eisen.

Eine Routine des Schreckens

Bomben werden auf die Köpfe der Menschen abgeworfen: Kassettenbomben, Phosphorbomben und andere verbotene Sorten. Sie werden abgeworfen auf Krankenhäuser, Theater, Museen, Bibliotheken und Kindergärten. Menschen werden massenhaft gefoltert und getötet – mit einem Schuss in den Hinterkopf. Mit dieser Methode haben unsere westukrainischen Vorfahren, die 1939 bis 1941 mit der sowjetischen Besatzung zu tun hatten, schon damals Erfahrung gemacht. Die Erschießung kniender Menschen, deren Hände gefesselt sind, war damals hier Normalität in jedem Gefängnis. Entschuldigung, vielleicht sollte ich besser von „Routine“ sprechen.

Frauen und Kinder werden massenhaft vergewaltigt. Da brechen böse, archaische Instinkte hervor: den Mann töten, die Frau vergewaltigen. Beides vor den Augen der Kinder. (Herr Dostojewski, was haben Sie damals, verdammt noch mal, über die eine Träne eines Kindes geschrieben? Hat es Ihren Russen etwas geholfen?)

Ukrainische Bürger werden aus den besetzten Gebieten in Massen in die Tiefe Russlands deportiert. Alles wiederholt sich und bestätigt sich: Terroristen können einfach nicht genug Geiseln bekommen.

Marodeure treten auf. Räuber. Die Soldaten aus Russland zerstören systematisch den Wohnraum der Ukrainer, in Wohntürmen ebenso wie in Einfamilienhäusern. Überall. Und sie nehmen mit, was sie kriegen können: Kleidung, Schuhe, Alkohol, Parfüm, Computer, Smartphones, Messer und Gabeln... In den Wohnungen lassen sie Trümmer zurück und haufenweise die eigenen Exkreme. Andenken an die Größe der russischen Kultur.

In der Antiwelt

Heute früh habe ich mich bei dem Gedanken ertappt: Wie würde ich mir wünschen, dass sie *nur* Marodeure wären. Das würde bedeuten, dass sie, trotz alledem, Menschen geblieben sind. Schlechte, böse Menschen, aber Menschen.

Aber alles, was wir sehen, zeugt von Entmenschlichung. Russlands Bevölkerung hat sich erfolgreich selbst entmenschlicht. Das ist eine Antiwelt. Das ist ein Teil der Menschheit, der freiwillig zum Antimenschentum übergegangen ist.

Am selben Tag, an dem die letzten Russen Butscha verließen und das #BuchaMassacre vollendeten, haben die Chefs der wichtigsten Fraktionen des Europaparlaments einen Appell an das russische Volk gerichtet. Sie schreiben von ihrer Sehnsucht nach Einheit mit Russland und von der großen russischen Kultur. Von Tschchow und Bulgakow und natürlich von Tolstojewski – ohne dieses doppelköpfige Monster geht es ja nicht. Sie schreiben von „gemeinsamen Werten“ von Dublin bis Wladiwostok. Warum sagen wir nicht gleich: bis zu den Kurilen.

Aber wie kann man an etwas appellieren, das es nicht gibt? Geehrte Oberhäupter der Fraktionen, wo sind Ihre Köpfe geblieben? Dass Sie keine Herzen haben, das wusste ich bereits.

Ich dachte, diese Damen und Herren sind Idioten. Aber ich komme jetzt davon ab, so zu denken. Sie sind Beteiligte. Ihre Sorge gilt vor allem einem: wie man das Verbrechen weißwaschen kann. Wie man sich über das #BuchaMassacre empören kann, ohne dass Russland sich über ihre Empörung empören muss. Wie man die Ukraine in ihrem Widerstand insgeheim noch behindern kann.

Doch der Widerstand dauert jetzt schon mehr als vierzig Tage, und die Kraftlosigkeit des Feindes geht unweigerlich in Agonie über. Der Frühling wird kommen und mit ihm die Ukraine.

Aus dem Ukrainischen übersetzt von Gerhard Gnauck.

Juri Andruchowytch ist Schriftsteller und lebt im ukrainischen Iwano-Frankiwsk . Zuletzt erschien von ihm auf Deutsch der Roman „Die Lieblinge der Justiz“ (Suhrkamp).

7 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/un-seminaire-de-genre-et-inclusion-a-l-iep-de-lyon-20220407>

jeudi 7 avril 2022 - 19:13 UTC +02:00 589 mots

Actualité ; Société

Un séminaire de «genre et inclusion» à l'IEP de Lyon

Wallet, Paul-Henri

«Usage du terme patriarcat», «genre et économie»: des étudiants contestent le caractère obligatoire de ces cours.

Du 2 au 6 mai, la théorie du genre, selon laquelle l'identité sexuelle doit être décorrélée de tout fondement biologique, va faire l'objet, à Sciences Po Lyon, d'un séminaire destiné aux élèves de deuxième année. Intitulé «genre et inclusions sociales», il est obligatoire. Au programme: des cours de «genre et économie», «usage du terme patriarcat» ou encore «masculinité dans le contexte américain».

«Tout est parti du fait que des étudiants de Sciences Po ont demandé à être sensibilisés aux grands enjeux écologiques et féministes», explique Antoine, en deuxième année. Accédant à cette demande, l'IEP a ajouté ce séminaire au programme, le rendant obligatoire. Ce qui agace certains étudiants. Ils ont accepté de témoigner, sous pseudonyme de peur d'être stigmatisés.

Ces étudiants sceptiques au sujet des thèses abordées sont en effet très minoritaires au sein de l'école. *«On nous enseigne la théorie du genre comme une vérité absolue alors que ces sujets ne font absolument pas l'unanimité dans la recherche scientifique»,* déplore Claire, étudiante en deuxième année.

L'incompréhension est d'autant plus grande que ces thématiques sont déjà proposées parmi les cours à choisir en plus du tronc commun. *«En début d'année, ceux qui le souhaitent peuvent choisir des cours sur les minorités et sur l'égalité professionnelle entre les hommes et les femmes»,* affirme Joséphine, avant d'ajouter: *«Il n'y avait vraiment aucune raison de l'imposer à toute la promotion»*. Antoine n'en revient pas que *«les cours soient évalués par un coefficient 2, autant qu'une matière comme le droit administratif»*.

Démêlés avec leurs futurs coéquipiers

Lors de ce séminaire, plus de la moitié de la semaine sera consacrée à des travaux de groupe et, une fois n'est pas coutume, les étudiants n'auront pas le droit de choisir leurs camarades. Pour Joséphine, l'objectif est clair: *«Ils veulent éviter que des groupes se constituent par amitié politique»,* indique la jeune fille. *«La majorité des étudiants adhère aux théories qu'on nous enseigne. Les récalcitrants seront donc forcément minoritaires et leur parole n'aura aucun poids»,* regrette-t-elle. Certains étudiants ont déjà eu des démêlés avec leurs futurs coéquipiers. C'est le cas de Jules, exclu de son groupe avant même le début de la semaine. Le jeune homme, qui se place pourtant à gauche sur l'échiquier politique, déplore le sectarisme de ses camarades. *«Je leur ai dit que je voulais bien travailler sur le genre, mais que je ne défendrai pas des idées qui ne sont pas les miennes»,* raconte le jeune homme avant d'ajouter: *«Ils m'ont tout suite demandé de changer de groupe»*.

Des problèmes logistiques ajoutent à l'irritation des étudiants. À deux semaines des partiels, les deuxième année de Saint-Étienne devront se rendre tous les jours à Lyon. *«Tous les Stéphanois vont être obligés de faire trois heures de transport pour assister aux cours»,* soupire Claire. *«Normalement, c'est à l'intervenant, et non à l'ensemble des étudiants, de se déplacer d'un campus à l'autre»,* ajoute la jeune femme. Contactée par le *Figaro*, la direction de l'IEP a fait savoir qu'elle n'était pas disponible jeudi.

7 avril (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/economie/article/2022/04/07/avec-la-guerre-en-ukraine-l-allemande-est-forcee-de-repenser-son-modele-economique_6120955_3234.html

Avec la guerre en Ukraine, l'Allemagne est obligée de repenser son modèle économique

Berlin tente de mettre fin en catastrophe à sa dépendance aux énergies fossiles russes, en particulier à son gaz. Il s'agit d'une rupture majeure, qui aura des implications sur de nombreux secteurs.

Par [Cécile Boutelet](#) (Berlin, correspondance)

Publié aujourd'hui à 05h44, mis à jour à 07h50



Manifestation devant le Bundestag à Berlin, le 6 avril, pour demander un embargo allemand sur les hydrocarbures russes. JOHN MACDOUGALL / AFP

La guerre en Ukraine est-elle en train de provoquer un tournant dans le modèle économique allemand ? Un signe fort de rupture a en tout cas été donné par le ministre de l'économie Robert Habeck, lundi 4 avril, qui a décidé la quasi-nationalisation de la société Gazprom Germania, filiale allemande du groupe énergétique d'Etat russe, qui organisait la distribution et le stockage du gaz outre-Rhin. Motivée par des raisons de sécurité nationale et d'approvisionnement, cette mise sous tutelle d'une entreprise étrangère privée par l'Etat est inédite. Elle brise un tabou économique majeur et illustre l'adaptation en catastrophe de la première économie européenne au nouvel ordre mondial.

Pour prendre la mesure de l'évolution en cours, il faut rappeler le choc que constitue l'agression russe contre l'Ukraine pour l'Allemagne. Moscou a ruiné la relation spéciale qui l'unissait encore à Berlin, héritée de l'histoire et entretenue par les échanges, en assumant les conséquences dramatiques sur l'économie de la Russie et sur sa population. Ce scénario, d'une violence inenvisagée par l'Allemagne, la frappe sur son talon d'Achille : l'énergie, qu'elle a largement rendue dépendante des importations de fossiles russes.

La guerre jette aussi une ombre sur le modèle qui a fait la fortune de l'Allemagne ces vingt dernières années. Depuis la fin des années 1990, la formule gagnante du « made in Germany » consiste à importer à bon prix matières premières, énergie et produits intermédiaires, pour construire et assembler en Allemagne des produits à haute valeur ajoutée, exportés dans le monde avec une forte marge, en particulier vers la Chine. Aucun autre pays de cette taille n'a autant profité de la mondialisation. L'agression russe, qui entraîne avec elle une perte de confiance dans les échanges internationaux, remet en cause les bases intellectuelles, morales et économiques de ce modèle.

« Bilan amer » de la politique russe

Depuis quelques jours, plusieurs grands responsables économiques et politiques de la décennie 2010 reconnaissent leur aveuglement sur Vladimir Poutine. Mercredi 6 avril, l'ancien patron de Siemens Joe Kaeser, qui a rencontré plusieurs fois en tête-à-tête le président russe, a fait acte de contrition. « *J'espérais que [les échanges économiques] contribueraient à faire progresser le développement industriel de la Russie. J'ai toujours fait partie de ceux qui croyaient au principe du "changement par le commerce". Cela a échoué, du moins dans ce cas* », a-t-il reconnu. Cette théorie, longtemps soutenue par les milieux d'affaires, défend l'idée que les échanges avec les pays non démocratiques contribuent positivement au changement.

Lundi 4 avril, c'est le président de la République et ancien ministre des affaires étrangères social-démocrate, Frank-Walter Steinmeier, un des plus célèbres soutiens politiques du projet de gazoduc Nord Stream 2, qui a tiré « *un bilan amer* » de sa politique russe. « *Nous sommes restés attachés à des ponts auxquels la Russie elle-même ne croyait pas, et contre lesquels nos partenaires nous avaient mis en garde* », a-t-il regretté dans les colonnes du quotidien *Frankfurter Allgemeine Zeitung*. Sur Vladimir Poutine, il concède : « *Comme d'autres, je me suis trompé.* »

Le découplage énergétique avec la Russie n'est plus une question de « si », mais de « quand »

Autre voix célèbre : celle de Lars-Hendrik Röller, chef du département de politique économique et financière à la chancellerie entre 2011 et 2021 et ancien sherpa d'Angela Merkel. « *Il y avait un consensus de politique intérieure auquel tout le monde a participé : neutralité climatique d'ici 2045, sortie du nucléaire et du charbon – il ne resterait alors que le gaz, du moins tant que les énergies renouvelables ne seraient pas disponibles de manière suffisante* », a-t-il déclaré au *Handelsblatt* le 29 mars, en admettant la faillite de la stratégie gazière. « *Que Vladimir Poutine agirait contre les intérêts intrinsèques même de la Russie, je ne l'aurais jamais imaginé.* »

A Berlin, le gouvernement tente de faire face à ce bouleversement majeur. Le découplage énergétique avec la Russie n'est plus une question de « *si* », mais de « *quand* ». Le gouvernement a déjà accepté l'embargo européen sur le charbon russe, qui couvre 50 % de la consommation allemande, et dit travailler à des alternatives pour le pétrole et le gaz. Cette dernière source d'énergie est plus difficile à remplacer, car les livraisons russes sont autrement plus importantes. Dans l'industrie, qui consomme un tiers du gaz importé, il sert à la fois de combustible, comme dans le verre et la métallurgie, et de matière première, par exemple pour produire des engrais.

Le refus d'un embargo complet

Fin mars, le ministre de l'économie, Robert Habeck, s'est rendu au Qatar pour négocier un approvisionnement alternatif en gaz. Il a mis son ministère en ordre de bataille pour organiser un possible rationnement et a lancé un plan d'accélération des renouvelables. Mais l'option d'un embargo complet immédiat, âprement discuté depuis des semaines, est toujours rejetée par le ministre, soutenu par l'industrie et les syndicats. Tous redoutent « *les conséquences désastreuses [d'un embargo] sur la population et les économies européennes* » avec des résultats jugés incertains sur l'évolution du conflit, en raison du soutien de la Chine à la Russie.

A plus long terme, plusieurs économistes allemands influents comme Veronika Grimm et Achim Truger anticipent un « *tournant dans l'économie mondiale* ». « *Notre pays doit se préparer à un avenir économique différent* », écrivent-ils dans une analyse cosignée par trente autres experts, pour le Forum économique, un centre de réflexion économique lié au Parti social démocrate. « *Le changement ne concernera pas seulement l'approvisionnement en énergie. Il aura des répercussions sur l'ensemble de l'économie allemande, sur les chaînes logistiques et de sous-traitance existantes, globalement, sur sa compétitivité.* » Le modèle allemand, réputé si solide et pourtant si fragile, va être forcé de se réinventer.

Cécile Boutelet(Berlin, correspondance)

7 avril (FAZ)

https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/nato-aendert-linie-zu-waffenlieferungen-an-ukraine-17942227.html?printPagedArticle=true#pageIndex_3

NATO-Außenminister : Auch Panzer werden jetzt als defensive Waffen gesehen

- Von [Thomas Gutschker](#), Brüssel
- -Aktualisiert am 07.04.2022-14:41



Das NATO-Außenministertreffen am Donnerstag in Brüssel Bild: dpa

Die NATO hat ihre Linie zu Waffenlieferungen innerhalb von zwei Wochen fundamental verändert. Die Allianz stellt sich auf einen langen Krieg in der Ukraine ein.

Diesmal war der ukrainische Außenminister nicht nur zugeschaltet aus Kiew. Dmytro Kuleba erschien am Donnerstagmorgen persönlich im Brüsseler Hauptquartier der NATO, und er kam gleich zur Sache. Seine Agenda sei sehr einfach, sagte er: „Es stehen nur drei Dinge drauf, nämlich Waffen, Waffen und Waffen.“ Für die Außenminister der Allianz, zu deren Treffen Kuleba kam, war es nicht ganz anders. Die Frage, wie der Ukraine jetzt geholfen werden kann, geholfen werden muss, stand im Zentrum der Beratungen. „Ich habe die Verbündeten eindringlich gebeten, weitere Unterstützung in Form vieler verschiedener Waffensysteme zu leisten“, sagte Generalsekretär [Jens Stoltenberg](#). Es gehe um „leichte und schwere Waffen“.

Das allein markiert eine Zäsur. Man muss sich nur einmal zurückerinnern an das Treffen der Staats- und Regierungschefs vor zwei Wochen am selben Ort. „Es gibt eine rote Linie, die darin besteht, nicht Kriegspartei zu werden“, hatte der französische Präsident [Emmanuel Macron](#) seinerzeit gesagt. Die NATO habe deshalb entschieden, der Ukraine zwar weiter „defensive Waffen“ zu liefern, doch denke niemand daran, auch Panzer und Kampfflugzeuge zu schicken. Sogar Boris Johnson schloss das aus, auch wenn der britische Premierminister lediglich auf „logistische Schwierigkeiten“ verwies.

Sorgen in der Bundesregierung

Und jetzt? Hat die Tschechische Republik als erstes NATO-Land mehrere T-72-Kampfpanzer sowie Schützenpanzer, beides sowjetische Modelle, an die Ukraine geliefert. Die Partner wurden davon nicht überrascht, wie zu hören ist, Prag hatte sie vorher informiert. Weitere Länder würden bald folgen, war in Brüssel zu hören, die Staaten im Osten haben noch einige Bestände aus ihrer Zeit im Warschauer Pakt auf Lager. Offenbar gab es schon vor dem Treffen eine Absprache dazu. Bundeskanzler [Olaf Scholz](#) legte dies offen, als er am Mittwoch im Bundestag seine Verteidigungsministerin gegen Kritik verteidigte, sie gehe zu zögerlich vor. Christine Lambrecht unternehme alles, so Scholz, „was angesichts der Beschlusslage der Alliierten und mit Blick auf die Fähigkeiten der Bundeswehr machbar ist“. Von einem offiziellen Beschluss kann zwar keine Rede sein – die NATO als Bündnis will sich auch aus Waffenlieferungen heraushalten. Informellen Absprachen der Mitgliedstaaten steht das aber nicht im Wege.

Eine Bitte der Ukraine, hundert Schützenpanzer des Typs Marder zu liefern, hat die Bundesregierung – anders als zuvor – nicht kategorisch abgelehnt. „Wir sagen nicht Nein, sondern wir schauen uns an, was es für Lösungen gibt“, hatte Außenministerin [Annalena Baerbock](#) am Dienstag gesagt. Zwar gibt es nach wie vor Sorgen in der Bundesregierung, dass „deutsche Panzer“ das Land in eine direkte Konfrontation mit Russland ziehen könnten. Und es gibt auch jede Menge technische Fragen „von Logistik, Ausbildung und Ersatzteilen“, wie Baerbock sagte. Doch will die Regierung das Image abschütteln, sie stehe immer auf der Bremse. Die neue Haltung gegenüber Kiew ist deshalb: Sagt uns genau, was ihr wollt, wir tun das Möglichste, und dann müsst ihr selbst entscheiden, ob das so für euch sinnvoll ist.

Wie sehr der Wind im Bündnis sich gedreht hat, zeigte sich auch an Stoltenbergs Äußerungen am Donnerstagmorgen. Der Generalsekretär wischte mit zwei Sätzen die bisherige Unterscheidung von defensiven und offensiven Waffen vom Tisch, die für viele Verbündete zwei Wochen zuvor noch eine Heilige Kuh gewesen war. Die Ukraine brauche leichte und schwere Waffen zur Verteidigung, sagte er, „und das ist tatsächlich defensive Selbstverteidigung mit natürlich fortschrittlichen Waffensystemen“. Im Klartext: Auch Panzer, Artillerie und ballistische Raketen, mit denen russische Kriegsschiffe versenkt werden können, werden jetzt als defensive Systeme betrachtet.

Kuleba, der ukrainische Außenminister formulierte es so: „Per Definition ist jede Waffe defensiv, die von der ukrainischen Armee auf dem Territorium der Ukraine gegen einen ausländischen Angreifer eingesetzt wird.“ Offensiv würde ein Waffeneinsatz demnach erst, wenn die Ukraine Russland auf dessen eigenem Boden angreift – was auch schon vorgekommen sein soll. Vorige Woche ging ein russisches Öllager in Belgorod in Flammen auf; Moskau führte dies auf den Beschuss durch zwei ukrainische Kampfhubschrauber zurück. Kiew dementierte dies nach einigem Zögern, aber nach Angaben von Diplomaten traf die russische Version zu. Das erklärt wohl auch, warum die NATO-Staaten nun zwar Panzer liefern wollen, Kampfflugzeuge aber weiter auf große Vorbehalte stoßen.

Für den Sinneswandel der Allianz gibt es zwei Gründe. Einer ist politisch: Nach dem Massaker von Butscha ist der öffentliche Druck gestiegen, der Ukraine so zu helfen, dass künftige Massaker verhindert werden. Auch Baerbock bekommt das zu spüren, ihre eigenen Parteikollegen rufen beinahe täglich nach schweren Waffen, darunter solche, die man bisher für hartgesottene Pazifisten hielt. Zudem dürfte Butscha nicht die einzige Gräueltat russischer Truppen bleiben, wie jüngste Berichte über „Filterlager“ und mobile Krematorien in Mariupol ahnen lassen.

Der andere Grund ist militärischer Natur. Russland hat den Kampf um Kiew und Charkiw verloren und muss seine Einheiten neu aufstellen, bevor es die erwartete Schlacht um den Donbass eröffnen kann. Nach Angaben eines gut informierten westlichen Vertreters sind 29 der 125 taktischen Bataillionskampfgruppen (BTGs), die an der Invasion der Ukraine beteiligt waren, nunmehr kampfunfähig, da sie mindestens ein Drittel ihrer Kampfkraft verloren haben.

Es werde mindestens eine Woche, vermutlich eher drei bis vier Wochen dauern, bevor aus den verblieben Resten neue BTGs gebildet worden seien. Erst dann könne die russische Großoffensive beginnen. Präsident [Wladimir Putin](#) setze seine Militärs unter Zeitdruck, weil er am 9. Mai – dem Tag des Sieges über Nazi-Deutschland – unbedingt einen Sieg in der Ukraine verkünden wolle. Solcher Druck, fügte der westliche Vertreter hinzu, könne „mit einem militärischen Desaster“ enden, das habe die erste Phase des Krieges gezeigt.

Für die NATO eröffnet sich damit ein – wenn auch kleines – Zeitfenster, um die ukrainischen Truppen jetzt mit besseren Waffen auf die Offensive im Donbass vorzubereiten. Deren Lieferung ist durch den Rückzug der Russen an der Nordfront einfacher geworden, sie verfügen über weniger Fähigkeiten zur Aufklärung und zum Angriff. Auch Kiew, Charkiw und andere zuvor belagerte Städte können nun ihren Verteidigungsring stärken. Denn die NATO rechnet eher nicht damit, dass der Krieg schnell zu Ende geht. Er könne „viele Monate, sogar Jahre“ dauern, sagte Stoltenberg. Es gebe auch keine Hinweise darauf, dass Putin schon sein Ziel aufgegeben habe, die gesamte Ukraine unter seine Kontrolle zu bringen. „Deshalb müssen wir auf lange Sicht vorbereitet sein“, sagte er. Auch die militärische Ausrüstung der Ukraine muss vor diesem Hintergrund geplant werden. Das Argument, man habe keine Zeit, um Soldaten an aufwendigen Systemen zu schulen, sticht nicht, wenn die Kämpfe noch lange dauern.

7 avril (NYT)

https://atlantico.fr/article/decryptage/greg-yudin-voila-ou-vladimir-poutine-veut-vraiment-mener-la-russie-et-il-est-temps-de-s-en-aviser-guerre-en-ukraine-occident-otan-europe-crimee-donbass-onu-paix-diplomatie-frontieres?utm_source=sendinblue&utm_campaign=Greg_Yudin%20%20-Voil%C3%A0%20o%C3%B9%20Poutine%20veut%20vraiment%20mener%20la%20Russie%20et%20il%20est%20temps%20de%20s%E2%80%99en%20aviser

GUERRE EN UKRAINE

Greg Yudin : "Voilà où Poutine veut vraiment mener la Russie et il est temps de s'en aviser"



Vladimir Poutine préside une réunion sur l'agriculture via une liaison vidéo à la résidence d'État de Novo-Ogaryovo à l'extérieur de Moscou le 5 avril 2022.

Entretien avec l'éminent expert de la Russie et de l'opinion publique russe, Greg Yudin. Politologue et professeur à l'École des hautes études en sciences sociales et économiques à Moscou, il analyse pour Atlantico l'état de la situation et les ambitions du dirigeant russe.

avec [Greg Yudin](#)

Atlantico : Vous avez déclaré dans une interview récente, pour un média allemand : "Il y a ici un glissement en cours de l'autoritarisme vers le totalitarisme". Quels sont les éléments constitutifs de cette évolution ?

Greg Yudin : La première chose est le levier idéologique à l'œuvre. On le voit dans le discours sur la « dénazification » des Ukrainiens. C'est une idéologie qui est proprement nazie, justement, parce qu'elle cherche à obtenir la pureté des Ukrainiens. Ce n'est pas seulement du nationalisme, il faut atteindre la purification des Ukrainiens. Et ce qu'on voit à Butcha, c'est malheureusement un résultat prévisible de cette idéologie. Ce discours sur la dénazification des Ukrainiens est apparu peu avant l'opération militaire et cela constitue un vrai changement.

La seconde chose à noter, ce sont les symboles. Le « Z » que l'on retrouve partout en Russie est comparable à des symboles nazis. Ils sont utilisés pour effrayer le mouvement contre la guerre : on le trouve sur les portes des appartements de ceux qui s'opposent à la guerre. Ce qui est important, c'est que ces symboles sont parfois construits avec des corps humains, parfois des enfants. **C'est une véritable esthétique totalitaire.**

La troisième chose notable, c'est la **violence**, par exemple dans les commissariats, pendant les manifestations. C'est un nouveau niveau de violence. **Les policiers estiment ne plus être restreints car Poutine leur a donné la permission de faire ce qu'ils voulaient avec les traîtres.**

La quatrième chose, très importante, est que l'on impose la vision de l'Histoire de Poutine sur les étudiants. On leur inculque cette vision à l'université, à l'école et même à la maternelle. Cela représente un vrai changement car avant l'opération militaire, on n'observait pas de contrôle idéologique aussi strict. Désormais on fait apprendre cette terrible vision de l'histoire ukrainienne et de la Russie.

Bien qu'il y ait tous ces éléments, **je ne considère pas que le processus de changement en état totalitaire soit terminé. La Russie est toujours un état pour partie autoritaire mais avec une composante totalitaire qui se développe.** Au meeting du stade Loujniki, les gens étaient forcés de venir, c'est un élément plus autoritaire que totalitaire.

On entend dire qu'une grande partie de la population russe soutient « l'opération spéciale » sans avoir conscience que c'est une guerre mais, concrètement à quel point l'endoctrinement est-il fort ?

Puisque les Russes acceptent tout ce qui est fait par Poutine, ils acceptent les justifications que l'on emploie pour justifier cette opération. Cette justification leur permet de rester dans leur vie quotidienne sans réfléchir à ce qui se passe en Ukraine, cela leur convient car cela les protège. Je dis toujours que lorsqu'on voit les sondages à 70 ou 80 % de soutien à l'opération, il faut imaginer que si Poutine décidait de rendre les territoires à l'Ukraine, il y aurait les mêmes chiffres de soutien. Pourquoi ? Parce que les Russes savent qu'il faut soutenir quoi qu'il arrive ce qui est fait par Poutine car il n'y a pas de changement possible. C'est comme protester contre la pluie.

Dans un récent fil de discussion, vous avez développé sur l'atmosphère plutôt normale à Moscou, puisque la population n'est pas au courant de la guerre. Comment cela s'explique-t-il ?

Il y a une atmosphère de croyance selon laquelle tout sera fini dans deux ou trois mois. Les magasins qui sont fermés ou en rupture de stock indiquent sur des affiches que la réouverture est prévue dans deux ou trois mois. C'est aussi ce que disent toutes les entreprises qui sont parties à leurs clients. Cela contribue à la croyance que tout va redevenir prochainement comme avant, ce qui favorise la normalisation de l'atmosphère en Russie. C'est important pour le régime qu'il n'y ait pas de panique. Il y a de la tension, de la peur, de l'angoisse, mais pas de panique.

Et si dans deux ou trois mois, la situation n'est pas réglée, qu'advient-il ?

On pourrait très bien avoir un narratif de « encore deux ou trois mois », mais ce n'est pas sûr. Je pense que cela dépend des événements militaires. Si c'est une défaite, une vraie défaite, cela changera. Les Russes ne pensent pas qu'il est possible de changer les choses, mais si c'est une véritable défaite, cela signifie que le monde est différent. Sans défaite majeure, la tendance à normaliser la vie quotidienne va se poursuivre. Et les Russes savent bien le faire.

La Russie s'est retirée de plusieurs oblasts d'Ukraine et concentre désormais ses opérations militaires sur le Donbass. Certains experts estiment qu'il y a un risque d'escalade car la Russie a besoin de gagner quelque chose. La Russie ne peut plus se permettre de perdre ?

C'est effectivement, ce que je crois. Si c'est une vraie défaite, ce sera une vraie menace pour Poutine et il ne peut pas se permettre. Ils disent que la Russie ne peut pas se le permettre, mais c'est la Russie poutiniste dont il est question. Je pense également qu'on peut voir une escalade.

Quand vous dites craindre l'escalade. Faites-vous référence à l'Ukraine ou à l'Occident en général ?

Je pense à une escalade à échelle européenne. On peut voir apparaître des armes spéciales et peut-être même nucléaires. Si la guerre ne marche pas dans l'est de l'Ukraine, la seule conclusion possible pour Poutine est que l'Otan l'empêche d'atteindre ses résultats. Cela veut dire qu'il faut attaquer l'Otan, les pays agressifs envers la Russie. Je pense notamment à la Pologne. Il estime que les Etats-Unis et même la France ne vont pas défendre la Pologne. A quoi bon « mourir pour Dantzig ? » Poutine croit qu'on peut attaquer la Pologne sans conséquence, donc c'est une voie d'escalade assez probable.

Nous savons que pour une partie de la population et des idéologues comme Douguine, c'est une guerre non pas contre l'Ukraine mais contre l'Occident au sens large...

Bien sûr ! L'Ukraine n'existe pas pour ces gens. Il n'y a pas d'Ukraine ou d'Ukrainiens. Et on ne peut pas mener une guerre contre quelqu'un qui n'existe pas. C'est pourquoi on mène la guerre contre les Etats-Unis, contre l'Occident, contre l'Otan. Et c'est une vraie guerre. S'il n'y a pas de succès en Ukraine, on peut imaginer une pause de quelques années pour se réarmer. Mais avec toutes les sanctions, je ne sais pas si la Russie aurait le temps. C'est pourquoi je pense qu'ils sont pressés de cette escalade envers l'Occident.

Mais se pose la question du maintien au pouvoir de Vladimir Poutine. Le pourrait-il en cas de défaite ?

Si c'est une vraie défaite, je crois qu'il est fini. Et il le croit aussi. Cela voudrait dire qu'on a sacrifié tout le monde, pour atteindre quoi ? C'est pour cela qu'il cherche à construire une idéologie de guerre totale contre l'Occident dont l'épisode Ukrainien n'est que le premier.

Vous avez analysé le massacre de Butcha comme une conséquence du récit de dénazification mis en place par Poutine. Puisque les Ukrainiens sont supposés être des nazis, n'y a-t-il pas de limite aux actions contre eux ?

Le nazisme, c'est le mal absolu pour les Russes. Les Nazis ont envahi l'Union soviétique. C'est depuis la Seconde guerre mondiale l'ennemi de l'extérieur. On ne peut pas imaginer qu'il y ait des Nazis à l'intérieur et que ça puisse arriver en Russie.

C'est à ce titre que vous avez dit sur Twitter : "J'ai peur que la Russie ne soit pas immunisée contre le nazisme" ?

Exactement. Quand on réfléchit aux causes antérieures du nazisme, on se rend compte qu'on ne peut pas être vacciné contre celui-ci. C'est pour cela qu'apparaît cette idéologie de pureté nationale, que tous les proches de Poutine disent qu'il faut purifier les Ukrainiens. Il faudrait à minima séparer, décomposer, la partie russe de la partie nazie des Ukrainiens.

Quelle est la position que doit tenir l'Occident face à Poutine ? Faut-il lui offrir une porte de sortie ?

Poutine a besoin de cette guerre contre l'Occident, c'est à cela qu'il veut mener la Russie. Pour cela, il lui faut le contrôle militaire sur l'Ukraine. Cela veut dire qu'il ne prendra pas de sortie avant d'avoir obtenu ce contrôle. Pour Poutine cette guerre est défensive, il n'attaque pas, il se défend. Et sans contrôle militaire, il se sent menacé. C'est pour cela que je crois qu'il faut affronter ce régime maintenant et ne pas lui donner le temps de reconsolider sa force, de trouver les moyens d'éviter les sanctions. Il faut comprendre que ce n'est pas une guerre de l'espace post-soviétique comme beaucoup de gens peuvent le voir. C'est peut-être déjà une guerre mondiale ou au moins une guerre européenne. Et la France est, bien sûr, fortement menacée. Et si nous ne voulons pas voir cette guerre en France, il faut l'arrêter maintenant. Je ne sais pas quelles mesures militaires doivent être prises mais elles doivent l'être en considérant que nous sommes déjà en état de guerre. On peut bien sûr s'inquiéter des coûts économiques, mais il y en a toujours dans une guerre. Il faut accepter de faire des sacrifices pour la victoire. Il faut soutenir les Ukrainiens par tous les moyens. Et il faut sacrifier quelque chose maintenant pour éviter un plus gros sacrifice plus tard. Car c'est une guerre mondiale que Poutine mène et il est temps de s'en aviser.

7 avril (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/04/06/opinion/putin-fear-nuclear-weapons.html>

OPINION

CHARLES M. BLOW

An Age of Existential Uncertainty

April 6, 2022



Credit...Serhii Nuzhnenko/Reuters



By **Charles M. Blow**

Opinion Columnist

Sign up for the Russia-Ukraine War Briefing. Every evening, we'll send you a summary of the day's biggest news. [Get it sent to your inbox.](#)

I grew up during the Cold War, when, in elementary school, we still participated in [bomb drills](#). A bell would ring or horn would blow and we would duck and cover, or in some teachers' classrooms, just put our heads down on our desks.

From the videos of utter destruction caused by nuclear weapons, I couldn't see how any of these drills would be helpful (apparently duck and cover did offer some protection). I simply assumed it would be better to be resting when I died than not.

Although we lived in a small Louisiana town, in the middle of nowhere really, we were about 30 minutes away from Barksdale Air Force Base, where President George W. Bush would, years later, take refuge after the attacks on 9/11. As children, it felt like we were in the military arena, particularly every time the jets overhead latticed the skies with contrails or produced a sonic boom.

Even people of modest means in the area built bomb shelters. Armageddon was in the air.

America and the Soviet Union were locked in the doctrine of mutually assured destruction: There were so many nuclear weapons that if one side used them to launch an attack, we were told the other would immediately respond, prompting the annihilation of both countries and possibly the world.

This idea offered some assurance, but not enough. The idea that a mistake could be made lingered like a combustible fume. It haunted. In the popular 1983 film “WarGames,” a high school hacker accidentally connects with NORAD computers, and, thinking he’s simply playing a game, almost instigates a nuclear war.

I find it hard to explain to younger people what it felt like to live all my formative years with such uncertainty, with the belief that the world might end at any moment. I don’t know how to explain what it felt like to fill a time capsule in the sixth grade and bury it, not just as a classroom exercise, but with the gnawing feeling that all we knew could be obliterated and that all that future generations might ever know of us could be contained in a single capsule.

Fear became so ambient that it became ordinary; it was defanged. The fear wasn’t debilitating. To the contrary, it seemed to produce a sense of bucket-list adventurousness, even among children. What would you do if the world could end tomorrow? It was simultaneously oppressive and liberating.

Then, in 1991, when I was nearly at the end of college, the Soviet Union collapsed and splintered, and the Cold War came to an abrupt end. That is around when Ukraine and other former Soviet republics became independent states.

That is also, I believe, the last time I thought seriously about mutually assured destruction.

After three decades of freedom from that kind of worry, President Vladimir Putin of Russia, still smarting over the demise of the Soviet Union, has reminded us that many of the nuclear weapons that once terrified us still exist, putting real limits on our ability to confront and control rogue behavior.

In an [interview](#) that aired in December, Putin lamented the fall of the Soviet Union, which he had previously called the “greatest geopolitical catastrophe” of the 20th century. “It was a disintegration of historical Russia,” he said in the interview. “We turned into a completely different country. And what had been built up over 1,000 years was largely lost.”

Putin wants that back. The invasion of Ukraine is part of that vision.

Putin confessed in the interview that not long after the fall of the Soviet Union, when inflation in Russia reached double digits, he sometimes moonlighted as a taxi driver to supplement his income. “It is unpleasant to talk about this,” he said, “but, unfortunately, this also took place.”

Now, he has reversed the humiliation of those hard times. Some experts believe that he could now be the [wealthiest](#) man in the world. I believe this makes the 69-year-old more dangerous, not less.

Putin now has little need of the shallow pleasure he’d get gathering unto himself more material objects than he already owns. Instead, he may now be consumed by the thing that preoccupies many of the world’s greatest men and women late in life: the building of legacy, the making of history, the casting of a long shadow.

Putin doesn’t just want to win a war or take a region, he wants to make a point, he wants to be the wings on which Russia rises again. His ego feeds his aggression, and that is why it is hard to imagine him accepting a loss in Ukraine.

Any form of victory for him will only add to his appetite. Why would he stop with Ukraine, or a portion of Ukraine?

And, of course, the West is restrained by the fact that Russia is not only a nuclear power, with roughly [6,000 nuclear warheads](#), but it also has the world's largest nuclear stockpile, an arsenal even larger than that of the United States.

Putin keeps gesturing at the possibility of using those weapons. Those may be hollow threats, but it's impossible to be 100 percent sure.

What I feel more sure of is this feeling I can't shake: that we are drifting into a new age of existential uncertainty.

Charles M. Blow joined The Times in 1994 and became an Opinion columnist in 2008. He is also a television commentator and writes often about politics, social justice and vulnerable communities. [@CharlesMBlow](#) · [Facebook](#)

7 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/ukraine-sees-a-window-of-opportunity-to-push-russia-back/21808597>

The turning tide

Ukraine sees a window of opportunity to push Russia back

But a long struggle looms in the east



Apr 6th 2022

ON MARCH 28TH Ukraine's general staff warned that the Russian army, within striking distance of [Kyiv](#), still wanted to take the capital. A week later that army had largely evaporated from both sides of the Dnieper river north of the city. As Russian troops retreated over the border to Belarus and Russia, pursued by Ukrainians, Kyiv began returning to normal. No shots, shells or missiles have been heard since March 30th. Non-essential shops are re-opening. Vitaly Klitschko, the mayor, has urged civilians to wait until the end of the week to return; not all are heeding his advice. But although the battle is won, the war is not.

Russia says its war aim is now to "liberate" Donbas in eastern Ukraine; some think that [Vladimir Putin](#), Russia's president, wants to do so by Victory Day on May 9th, the date that commemorates Nazi Germany's surrender in 1945. Before the war began in February Russia controlled a third of the territory; since February 24th it has taken a lot more, including some of [Mariupol](#), a port city.

Whether it has enough manpower to take it all remains open to question. By focusing its efforts in fewer places, Russia hopes to muster superior numbers. It has accordingly pulled back forces that were heading towards Kyiv from Sumy in north-eastern Ukraine. Units that were in Belarus are also being moved into western Russia, according to railway-tracking websites.

The problem is that these forces are spent. A quarter of Russia's initial invasion force may have been wounded or killed. Out of 125 battalion tactical groups (BTGS) gathered for the invasion, 29 have been "rendered non-combat effective", says a Western official, meaning that they have had to be taken out of action or amalgamated with others. Fixing them and moving them east could take around a month.

Beyond that, there is not much left in reserve: Russia committed three-quarters of its BTGS to the war. Since then it has scraped together additional forces from wherever it can find them, including the exclave of Kaliningrad, wedged between hostile NATO states, and its garrisons in Georgia, which it invaded in 2008.

Then there are conscripts. On April 1st Russia announced its annual draft of men aged 18 to 27, with the aim of conscripting 134,500 for a year. Conscripts cannot legally be sent to war without four months of training. In reality, some of last year's batch were sent in regardless. But Russia could not send them on a large scale—nor properly mobilise its pool of reservists with previous experience—unless Mr Putin formally acknowledged that his "special military operation" was, in fact, a war. And even if he did that, national mobilisation would take until the summer.

So this is a good time for Ukraine to press its counter-attack: on every day during the final week of March, it gained more territory than it lost. But as long as Russian troops remain in Belarus, Ukraine cannot shift all its forces to Donbas. It has to protect Kyiv and defend its supply lines from the west. Nonetheless, it should be able to shift some units to the east and south, and to do so faster than Russia can.

Ukraine, which mobilised fully on February 24th, probably has adequate manpower—it is currently drafting another 10,000 to 20,000 men. Western arms continue to pour in. The Czech Republic is providing Soviet-made T-72 tanks. More important, it says that, with Slovakia, it may allow Ukraine to use its facilities to repair equipment. Australia is sending armoured fighting vehicles. On April 5th America said it would send another \$100m of anti-tank systems. But Ukraine will also need less eye-catching things like Soviet-era artillery ammunition to feed its guns in a long war of attrition.

That is the sort of war that may be developing. Russia's original aim was to envelop Ukrainian forces in Donbas by striking their rear, converging on the city of Dnipro. Were it to try that now, having abandoned Kyiv and Sumy, its own flanks would be vulnerable to Ukrainian attacks from the north—it would risk being encircled itself.

Russia is therefore shifting to a more “brutish” approach, says Michael Kofman of CNA, a think-tank: “It looks as though they’re going to frontally assault Ukrainian forces to steadily squeeze them out of Donbas.” That involves advancing south from Iziium, north from Mariupol and pressing in areas like Severodonetsk, where Ukrainian forces are trapped in a salient.

In Donbas, Russia enjoys the advantage that its air force is stronger than it was around Kyiv, and Ukrainian air defences patchier. A frontal assault would also mean shorter supply lines, while the passage of time will mean less mud to contend with. Even so, Russia still seems to be repeating elementary mistakes it made in the first days of the war. “Even as late as [April 6th], we’re still seeing single files of Russian armour attempting to advance down roads, and then coming into problems when it’s met by Ukrainian resistance,” says the Western official.

Mr Putin's gamble is that he can wear down Ukraine's army before Russia runs out of money. Some think that [Russian insolvency](#) will come first. Mark Cancian of CSIS, another think-tank, reckons that as casualties mount, supplies run out and morale dwindles, Russia's generals will eventually have to come together and force Mr Putin to face facts. But there will be more fighting before that. “This has similarities to major set-piece battles from prior world wars,” says Mr Kofman. “And now it's going to come down not just to manpower and materiel, but also intangible factors—skill, force, employment and morale.”

7 avril (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/04/06/un-siecle-avant-la-guerre-en-ukraine-la-gauche-se-dechirait-deja-sur-le-pacifisme_6120858_3232.html

Un siècle avant la guerre en Ukraine, la gauche se déchirait déjà sur le pacifisme

Les différents candidats de gauche à l'élection présidentielle française utilisent le conflit russo-ukrainien comme sujet privilégié pour se critiquer. Une division qui fait écho aux débats de ce courant politique lors des conflits de la première moitié du XXe siècle.

Par [Michel Noblecourt](#)

Publié hier à 13h13, mis à jour hier à 14h03

Analyse. « *La gauche a toujours été divisée sur les questions internationales, assure l'historien socialiste Alain Bergounioux. C'est là que les fractures sont les plus fortes.* » La guerre en Ukraine illustre ce diagnostic. Anne Hidalgo (Parti socialiste) et Yannick Jadot (Europe Ecologie-Les Verts) se posent en défenseurs de l'Ukraine, plaidant pour des livraisons d'armes à ce pays, symbole à leurs yeux de la démocratie et de la liberté, et victime de l'agression d'un dictateur. Ils en font un argument contre Jean-Luc Mélenchon, soupçonné d'anciennes « *complaisances* » vis-à-vis de Vladimir Poutine. Le candidat de La France insoumise a dénoncé « *l'invasion russe* ». Mais, jugeant les sanctions économiques inefficaces, et hostile aux livraisons d'armes, il se dit « *exaspéré* » par « *les va-t-en-guerre* ». Il réclame, comme Fabien Roussel, le candidat communiste, un cessez-le-feu contraignant la Russie à retirer ses troupes. L'ancien ministre ne joue pas la carte d'une défense européenne, s'accroche à la souveraineté nationale et à la sortie de l'OTAN et prône, en se réclamant (à tort) de François Mitterrand, un non-alignement de la France.

Guerre ou pacifisme ? L'histoire de la gauche est jalonnée de tels différends. En 1914, elle se divise face au conflit entre les partisans d'une « *union sacrée* », gouvernement rassemblant toutes les forces politiques, et ceux qui veulent à tout prix faire taire les armes. Le 25 juillet 1914, à Lyon, Jean Jaurès s'alarme, espérant encore qu'« *à la dernière minute les gouvernements se ressaisiront et que nous n'aurons pas à frémir d'horreur à la pensée du cataclysme qu'entraînerait aujourd'hui pour les hommes une guerre européenne.* » « *Le capitalisme, s'exclame le tribun socialiste, porte en lui la guerre comme la nuée porte l'orage.* » Le jour de son assassinat, le 31 juillet, il signe un ultime éditorial dans *L'Humanité*, faisant appel à « *l'intelligence du peuple* » pour « *écarter de la race humaine* » le péril imminent de la guerre.

« La guerre est le produit de l'impérialisme »

Le lendemain, 1^{er} août, jour de la mobilisation, Léon Jouhaux, secrétaire général de la CGT et proche de Jaurès, se prononce pour « *l'union sacrée* », assimilée au concept de la Révolution française sur la « *patrie en danger* ». Personne ne sait si le leader socialiste assassiné aurait fait ce choix. Le 4 août, en prononçant son éloge funèbre, Paul Deschanel, président de la Chambre des députés, s'enflamme : « *Du cercueil de l'homme qui a péri martyr, de ses idées, sort une pensée d'union.* » « *La France lutte pour la paix du monde, justifie le socialiste Edouard Vaillant, de sorte que devoir patriotique et devoir socialiste se fortifient l'un par l'autre.* » Venu de l'extrême gauche, Jules Guesde, devient ministre d'Etat (jusqu'en 1916), expliquant que « *la guerre est mère de révolution* ».

Mais l'« *union sacrée* » s'étiole en 1917. A la SFIO, l'ancêtre du PS fondée en 1905, elle rencontre peu d'opposants, tel Jean Longuet, petit-fils de Karl Marx, qui s'inscrit dans les pas de Léon Trotski, dirigeant de la Révolution d'octobre qui, en 1915, jugeait que « *la guerre qui a provoqué tout ce chaos est le produit de l'impérialisme* ». Ainsi, comme le souligne M. Bergounioux, « *l'attitude face à la guerre a joué un rôle clef dans la scission de 1920* », qui a donné naissance au Parti communiste.

L'insurrection militaire des 17 et 18 juillet 1936 en Espagne provoque une seconde fracture à gauche entre les partisans d'une aide aux républicains espagnols et les défenseurs d'une non-intervention. Léon Blum « *était déchiré* », rappelle M. Bergounioux, affirmant que « *quand on ouvrira son cœur, on trouvera le mot Espagne* ». Le 20 juillet, il accueille favorablement la demande d'assistance militaire du gouvernement républicain. Mais devant l'opposition de la droite, des radicaux et du Royaume-Uni, le président du Conseil du Front populaire fait marche arrière. Dans son discours du 6 septembre, agitant « *le danger d'une conflagration générale* », il légitime une « *non-intervention* » et prône une convention internationale où « *toutes les puissances s'engageraient non pas à la neutralité (...) mais à l'abstention en ce qui concerne les livraisons d'armes* ». Une politique dont Yannick Jadot prend aujourd'hui le contrepied en soulignant que, à l'inverse de ce qu'a fait le Front populaire en Espagne, « *il faut armer l'Ukraine* ».

Entre « soulagement » et « honte »

En 1936, la SFIO suit son chef mais son aile gauche se divise : Jean Zyromski, figure du parti, condamne la non-intervention alors que, dans un premier temps, Marceau Pivert, un pacifiste qui assure qu'avec la victoire du Front populaire, « *tout est possible* », la soutient. Quant au radical Edouard Daladier, il défend la neutralité. Aligné sur l'URSS, le PCF, lui, réclame « *des avions et des canons pour l'Espagne* ». Il organise les Brigades internationales sans rompre avec le Front populaire. Au final, [Blum opte pour une « non-intervention relâchée »](#) et ferme les yeux sur les trafics d'armes à la frontière espagnole.

Le pacifisme travaille encore la gauche quand, le 30 septembre 1938, le président du Conseil, Edouard Daladier, signe avec Adolf Hitler les accords de Munich, qui scellent la mort de la Tchécoslovaquie. Le monde politique applaudit. Léon Blum, qui a œuvré au réarmement du pays, se dit partagé entre « *un lâche soulagement et la honte* ». Le PCF s'y oppose mais, onze mois plus tard, il devra avaler, non sans remous internes, la couleuvre du pacte germano-soviétique. Cela provoquera sa mise hors la loi par un gouvernement de gauche.

Plus de quatre-vingts ans plus tard, des écologistes qualifient M. Mélenchon de « *Munichois* » et M^{me} Hidalgo l'accuse d'avoir fait partie « *des agents qui ont servi les intérêts de Poutine plutôt que ceux de la France* ». Le clivage a la vie dure.

Michel Noblecourt

7 avril (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/04/07/424954-la-disparition-progressive-de-la-legitime-defense>

- **SUJETS DE SOCIÉTÉ**
7 avril 2022

La disparition progressive de la légitime défense

Armand Paquereau

Macron s'oppose à la légitime défense. Pourtant la situation actuelle montre qu'il ne faut pas y



mesa_tactical_93010_10 by Mesa Tactical (Creative Commons CC BY 2.0)

Publié le 7 avril 2022

-A+

Nul n'a le droit de se faire justice soi-même. Cet adage de sagesse est la base même de la vie en société, pour éviter les abominations de la loi du Talion ou de la vendetta, ou des vengeances individuelles occultes.

Le Président **Macron** en déplacement à Fouras **a précisé sa position** sur la légitime défense suite à la mort d'un des quatre cambrioleurs qui entraient par effraction chez un agriculteur :

« Chacun doit avoir la sécurité et c'est le devoir de la puissance publique de l'assurer. Mais, je suis opposé à la légitime défense. C'est très clair et c'est intraitable parce que sinon, ça devient le Far West. Et je ne veux pas d'un pays où prolifèrent les armes et où l'on considère que c'est aux citoyens de se défendre. »

L'acte de l'agriculteur qui a abattu le cambrioleur correspond parfaitement à la première description énoncée par l'**article 122-6 du Code pénal** :

*« Est présumé avoir agi en état de légitime défense celui qui accomplit l'acte :
1° Pour repousser, de nuit, l'entrée par effraction, violence ou ruse dans un lieu habité ;
2° Pour se défendre contre les auteurs de vols ou de pillages exécutés avec violence. »*

Cependant, l'**article 122-7** du même code précise :

« N'est pas pénalement responsable la personne qui, face à un danger actuel ou imminent qui menace elle-même, autrui ou un bien, accomplit un acte nécessaire à la sauvegarde de la personne ou du bien, sauf s'il y a disproportion entre les moyens employés et la gravité de la menace. »

Cette subtile et subjective distinction, laissée à l'appréciation des juges, laisse le champ libre à la multiplication des agressions, violences et assassinats de citoyens paisibles jusque dans leurs demeures.

En contrepartie de l'adage précité comme le précise le président Macron, c'est l'État, par ses lois et les forces de police et de gendarmerie a le devoir de prendre en charge la sécurité des citoyens, en tout temps et en tous lieux. Et c'est bien parce que l'État manque à cette obligation de protection que des zones de non-droit se multiplient et se développent, avec leurs bilans de morts, de blessés, de traumatisés et handicapés à vie, avec en corollaire des dégradations de biens publics et privés.

Il est d'ailleurs patent que l'État ne s'impose pas ce qu'il impose aux citoyens.

En effet, l'[article L 4121-1 du Code du travail](#) énonce :

« L'employeur prend les mesures nécessaires pour assurer la sécurité et protéger la santé physique et mentale des travailleurs ».

L'article suivant [L 4121-2](#) énonce entre autres :

1° Éviter les risques ;

3° Combattre les risques à la source ;

Ainsi la loi enjoint une obligation de résultat au chef d'entreprise. La loi est sévère envers l'employeur car une fois qu'un employé est victime d'un accident, même si celui-ci résulte de sa faute ou de sa maladresse, s'il était dans le cadre de l'exécution de ses fonctions, [l'employeur est présumé responsable](#) de la survenue de l'accident et des dommages induits.

Par contre, l'article L141-1 du Code de l'organisation judiciaire ne prend en compte que les préjudices inhérents à la justice :

« L'État est tenu de réparer le dommage causé par le fonctionnement défectueux du service public de la justice ».

En matière de préjudice, [l'arrêt Blanco](#) consacre l'indemnisation du préjudice d'une victime par la faute d'une entreprise d'État.

Mais force est de constater que la jurisprudence n'oblige pas l'État à éviter les risques, ni de les combattre à la source. La [polémique sur les attentats du 13 novembre 2015](#) s'est soldée par un laconique :

« Aucune faute ne peut être imputée aux services de police pour n'avoir pas mis en œuvre un dispositif de sécurité particulier autour de la salle de spectacle du Bataclan après le mois d'août 2015 », a de son côté jugé le tribunal administratif de Paris en 2018 ».

En cas de carence de l'État, que reste-t-il de la légitime défense ?

Si la loi, c'est-à-dire l'État nous interdit de faire justice nous-mêmes, par conséquence de nous défendre, que n'est-il présent pour nous protéger nous et nos biens ? Malgré des forces de police présentes restées placides et sans réactions, les dégradations commises par des [Black Blocs](#) lors de nombreuses manifestations ont de quoi inquiéter, voire révolter les citoyens honnêtes.

La jurisprudence qui apprécie l'acte de légitime défense ne prend pas en compte le cas d'urgence, de soudaineté, de sidération, de panique de la personne attaquée.

L'[article L 122-7 du Code pénal](#) définit d'une manière restrictive et subjective la notion de légitime défense :

« N'est pas pénalement responsable la personne qui, face à un danger actuel ou imminent qui menace elle-même, autrui ou un bien, accomplit un acte nécessaire à la sauvegarde de la personne ou du bien, sauf s'il y a disproportion entre les moyens employés et la gravité de la menace ».

La notion de proportionnalité a été ajoutée par la jurisprudence pour aboutir à une quasi-interdiction de se défendre. Si la défense n'est pas supérieure à l'attaque, l'agressé sera blessé (gravement) ou mort. Un citoyen qui se défend avec une arme à feu doit-il attendre que l'agresseur armé d'un couteau soit à distance de lui planter dans le corps pour appuyer sur la détente ?

Une autre limite est d'origine jurisprudentielle, la légitime défense est inconciliable avec la nature involontaire de l'acte de celui qui se défend. Tel est le cas de celui qui se défend et tue involontairement son agresseur. Dans une telle hypothèse les juges retiennent l'homicide involontaire et non la légitime défense. L'[arrêt Cousinet](#), rendu par la chambre criminelle de la [Cour de cassation](#) en date du 16 février 1967 en est l'illustration. Lors d'une querelle, monsieur Cousinet avait brutalement repoussé un ivrogne qui s'était grièvement blessé en tombant.

L'effarante réalité

Au vu de l'évolution de la jurisprudence, pour prétendre à la légitime défense il faut ne pas pouvoir fuir, avoir appelé les forces de l'ordre, et être dans l'instant à même de proportionner sa défense à l'attaque.

Cela prouve la totale inconscience des juges de l'état de sidération de l'agressé, de l'instantanéité nécessaire de la réaction et de la supériorité nécessaire de la défense sur l'attaque. Une personne agressée par un individu armé d'un couteau ou d'une barre de fer qui abat celui-ci à bout touchant avec une arme à feu est de fait en légitime défense, car l'agresseur n'a pas obéi à la dissuasion de l'arme en s'approchant, et l'agressé n'avait plus qu'une fraction de seconde pour ne pas succomber. Mais pour les juges, il n'y a pas proportionnalité entre les moyens !

L'agression qui a suscité la position catégorique du président de la République est significative. L'agriculteur a tiré un premier coup de feu en l'air, les quatre individus ont fait le tour de la maison et ont fracturé une porte vitrée ; c'est là qu'il a tiré le coup de feu mortel avec une carabine 14 mm (source Charente Libre 31 mars 2022). Les trois individus ont abandonné leur comparse devant l'hôpital avant de disparaître. Une chose est certaine, ces trois-là s'assureront que les lieux de leurs prochains cambriolages soient vides de leurs propriétaires avant de récidiver !

On aborde là la délicate notion de la dissuasion. Combien d'agressions, de meurtres seraient évités si les agresseurs savent que derrière une porte fracturée, le propriétaire peut se défendre sans être inquiété. Aucune enquête statistique ne peut le mesurer. Il n'en reste pas moins que la sanction est toujours dissuasive, en témoignent les radars ou les pénalités d'impôt.

La dissuasion condamnée

Même l'usage de l'intimidation sans danger est condamné.

Par exemple, [un agriculteur de Boutervilliers](#) dans l'Essonne exaspéré par quatre jeunes faisant du cross sur son terrain leur demande de partir. Il a dû battre en retraite devant leur agressivité. Il est revenu et a tiré un coup de fusil en l'air.

Il a été condamné à cinq mois de prison avec sursis et à la confiscation de ses armes. Il faut préciser que les agissements des ces perturbateurs avaient été signalés à plusieurs reprises aux forces de l'ordre mais sans résultat.

Faire évoluer la loi et humaniser la jurisprudence

Le président de la République veut aller plus loin que la jurisprudence et s'oppose à la légitime défense. Selon lui, la protection des biens et des personnes ne doit être assurée que par les forces de l'ordre.

Mais la [hausse de la criminalité](#) traduit bien leur incapacité à assurer leur mission de protection.

Faudra-t-il intégrer les conséquences de cette incapacité dans l'[article 223-6 du Code pénal](#) pour que toute personne agressée poursuive l'État en justice pour ne pas l'avoir protégée :

« Quiconque pouvant empêcher par son action immédiate, sans risque pour lui ou pour les tiers, soit un crime, soit un délit contre l'intégrité corporelle de la personne s'abstient volontairement de le faire est puni de cinq ans d'emprisonnement et de 75 000 euros d'amende. »

Mais cela ne remplacera pas l'urgence et l'immédiateté indispensables de la légitime défense.

7 avril (Le Point)

https://www.lepoint.fr/monde/penurie-de-ble-ukrainien-l-egypte-est-au-bord-d-une-revolution-06-04-2022-2471105_24.php

Pénurie de blé ukrainien : « L'Égypte est au bord d'une révolution »

ENTRETIEN. L'opposant égyptien Ayman Nour met en garde contre le risque d'explosion sociale dans le pays face à l'augmentation du prix des céréales.

Par *Armin Arefi*

Publié le 06/04/2022 à 09h00 - Modifié le 06/04/2022 à 15h21

Lil a osé défier Hosni Moubarak à l'occasion de la première présidentielle multipartite d'Égypte en 2005, et a payé cette audace de sa liberté. Arrivé deuxième du scrutin, l'avocat égyptien Ayman Nour, fondateur du parti libéral non religieux el-Ghad, a vécu les quatre années suivantes en prison. C'est dire s'il a accueilli avec espoir la révolution du 25 janvier 2011 qui a renversé le raïs égyptien, au pouvoir depuis trois décennies. Mais ce spécialiste en droits humains a rapidement déchanté, et des millions d'Égyptiens avec lui.

Empêché par la Commission électorale de se présenter à l'élection présidentielle de 2012 en raison de sa condamnation de 2005, Ayman Nour a été contraint de quitter l'Égypte après avoir critiqué le coup d'État militaire qui a renversé en juillet 2013 le président Mohamed Morsi, issu de la confrérie des Frères musulmans, au profit du maréchal Abdel Fattah al-Sissi. Réfugié depuis en Turquie, il y a été élu président de l'ENAG (groupe d'action égyptien national), une coalition multipartite d'opposition en exil qui milite pour le retour de la démocratie en Égypte. Il était récemment de passage à Paris pour alerter l'opinion publique sur l'aggravation de la répression en Égypte, et les similitudes qui existent, selon lui, entre Abdel Fattah al-Sissi et Vladimir Poutine. *Le Point* l'a rencontré.

Le Point : Pourquoi avoir choisi de venir en Europe en ce moment alors que tout le monde ne parle que de l'Ukraine ?



Ayman Nour est le président de l'ENAG (groupe d'action égyptien national), une coalition multipartite d'opposition en exil qui milite pour le retour de la démocratie en Égypte. © Armin Arefi/ Le Point

Ayman Nour : Justement, je pense qu'il était très important pour moi de venir maintenant en France et d'éclairer le public français sur notre position en ce qui concerne l'Égypte mais également l'Ukraine. L'Égypte traverse actuellement une période difficile, tant au niveau des droits humains, de la politique que sur le plan économique et social. Or je pense que ce qui s'y passe est lié d'une certaine manière à la crise en

Ukraine dans le sens où nous observons dans les deux cas la conséquence d'une position européenne trop laxiste et conciliante vis-à-vis d'une dictature.

Êtes-vous en France pour parler du président égyptien Abdel Fattah al-Sissi ou de Vladimir Poutine ?

Je considère qu'il existe une ressemblance très forte entre le cas de Vladimir Poutine et celui de son élève Sissi. D'ailleurs, la personnalité de Poutine plaît beaucoup à ce dernier. Si je ne commets pas d'erreur, c'était également le cas de plusieurs candidats à l'élection présidentielle française. Or ils ont changé de position après l'invasion russe de l'Ukraine. J'aimerais donc leur demander quand ils changeront de position sur Sissi.

Mais, contrairement à Poutine, al-Sissi ne menace pas d'envahir un pays européen.

J'estime pour ma part que le problème est avant tout celui de la dictature. Si l'Europe avait pris une position ferme contre ce qu'avait réalisé Vladimir Poutine auparavant en Syrie et en Libye, on n'en serait pas arrivé à ce point aujourd'hui en Ukraine. Quant à Sissi, en effet, il ne constitue peut-être pas une menace directe pour l'Europe, mais il met en péril votre continent de manière indirecte.

De quelle façon ?

La tyrannie que pratique Sissi fait émerger l'extrémisme en Égypte et dans le monde arabe, ce qui est un danger pour l'Europe. J'aimerais poser une question aux Français : accepteraient-ils que le président Macron décide soudain de reporter de deux ans l'élection présidentielle de ce dimanche ? C'est pourtant ce qu'a réalisé Sissi en reportant à 2024 le scrutin en Égypte alors que son mandat devait s'achever en 2022.

Abdel Fattah al-Sissi est néanmoins considéré à l'Élysée et au Quai d'Orsay comme le meilleur rempart contre le terrorisme.

C'est le premier des mensonges de Sissi. L'histoire et la bonne compréhension de la situation politique montrent que Sissi soutient le terrorisme, pas qu'il l'affronte. Huit ans après son arrivée au pouvoir, ce fléau reste très présent dans la région du Sinaï. Pourtant, avec toutes les armes dont dispose l'Égypte, nous aurions pu nous débarrasser du millier de terroristes sur place en à peine quelques mois. Le vrai problème est que les racines profondes du terrorisme n'ont pas disparu au sein de la société égyptienne. La dictature engendre une génération de jeunes en colère, qui représente un terreau fertile pour les mouvements de l'islam politique ainsi que pour les terroristes. Observez simplement les images des individus qui commettent des opérations suicides dans le Sinaï : il ne s'agit que d'enfants âgés d'à peine 15 ans ! Mais Sissi, qui a toujours utilisé cette question comme un prétexte pour se maintenir au pouvoir, a besoin de répéter qu'il est confronté au terrorisme pour créer des partenariats avec l'Europe et l'Occident.

N'y a-t-il tout de même pas moins d'attentats en Égypte qu'auparavant ?

Le problème est qu'on ne peut plus distinguer les activités terroristes de celles qui n'en sont pas. La preuve la plus simple est la révélation par le site français Disclose de l'opération Sirli [selon laquelle l'Égypte aurait détourné des renseignements français sur la lutte antiterroriste pour exécuter arbitrairement des contrebandiers à la frontière égypto-libyenne, NDLR]. J'ai moi-même reçu des témoignages de personnes qui ont observé à la frontière des bombardements d'avions de Sissi contre des civils qui n'avaient rien à voir avec des terroristes, même s'ils réalisaient du trafic de cigarettes. De la même manière, des milliers de personnes qui n'ont rien à voir avec le terrorisme croupissent en ce moment dans les prisons égyptiennes, parmi lesquelles des femmes et des enfants. N'oubliez pas que l'injustice crée le terrorisme et que c'est dans les prisons que les futurs terroristes sont recrutés.

Le combat commun de la France et de l'Égypte contre toute forme d'islamisme bénéficie également au président égyptien.

Les Français devraient toujours avoir un parti pris pour la démocratie. En tant qu'Égyptien, je n'ai pas mon mot à dire sur la présidentielle en France. Ainsi, nous non plus n'avons pas besoin de l'avis de quiconque sur la personne qui doit nous gouverner. La réalité, d'après moi, est que, si Sissi n'avait pas mené un coup d'État contre Mohamed Morsi [président issu de la confrérie des Frères musulmans, renversé en juillet 2013 et

décédé en prison en 2019, NDLR], le peuple égyptien se serait débarrassé des Frères musulmans par les urnes et celles-ci auraient tout de même amené Sissi au pouvoir. Seules la démocratie et les élections, comme en France, peuvent réparer les erreurs. Mais ce qui ne peut pas être réparé, c'est la sortie du processus démocratique.

Al-Sissi est également jugé efficace à Paris dans la lutte contre l'immigration clandestine.

C'est le second mensonge de Sissi. L'immigration clandestine se poursuit depuis l'Afrique, mais, au lieu de partir d'Égypte, elle passe par la Libye pour atteindre l'Italie. À mon sens, le plus important pour lutter réellement contre ce fléau n'est pas d'arrêter les bateaux de migrants, mais de réaliser des réformes sociales dans les pays d'origine pour permettre à ces gens de rester vivre chez eux. Rendez-vous compte que la dette extérieure de l'Égypte a quadruplé en quatre ans et s'élève aujourd'hui à 138 milliards de dollars. L'inflation a explosé au cours du mois dernier. En un an, le nombre de suicides a été multiplié par trois. Tout cela est l'illustration d'un échec profond. Voilà, selon moi, le plus grand danger pour l'Europe. Nous sommes 110 millions d'Égyptiens, dont 10 millions à l'extérieur du pays. Si 10 millions supplémentaires venaient à émigrer à l'étranger, ce serait une catastrophe pour votre continent.

Justement, à quel point la possible pénurie de blé ukrainien, dont l'Égypte est un grand importateur, peut-elle toucher le pays ?

Le pays sera affecté par cette pénurie. L'Égypte est le plus grand importateur de blé dans le monde, 85 % de ses achats provenant d'Ukraine et de Russie. Dès lors, le pays est forcé de remplacer ses importations par du blé français ou américain, ce qui entraîne une augmentation des coûts et a un impact significatif sur les conditions économiques et sociales du pays.

De nouvelles manifestations pourraient-elles éclater ?

L'Égypte a déjà été contrainte de demander un prêt au Fonds monétaire international, qui l'a approuvé à la condition de mettre en place un programme économique de réformes incluant une réduction des subventions sur les produits de première nécessité, ainsi que le licenciement d'un certain nombre d'employés du secteur public. Toutes ces pressions pourraient conduire à une explosion sociale, un danger d'ailleurs mis en avant hier par plusieurs institutions internationales qui ont déclaré que l'Égypte était au bord d'une révolution en raison des prix élevés et de la détérioration des conditions économiques. Pour ma part, j'espère que l'on n'arrivera pas à une telle extrémité, mais à des réformes, car je ne suis pas partisan du chaos. Malheureusement, la situation récente en Égypte indique que l'on pourrait assister à une autre révolution de la faim et de la pauvreté.

7 avril (Le Point)

https://www.lepoint.fr/editos-du-point/nicolas-baverez/baverez-la-dette-publique-angle-mort-de-la-presidentielle-07-04-2022-2471237_73.php

Baverez – La dette publique, angle mort de la présidentielle

ÉDITO. La complaisance française vis-à-vis des déficits risque de mettre à mal le développement économique, la cohésion sociale et la souveraineté du pays.



La dette publique, une peu glorieuse exception française. © IDRIS BIGOU-GILLES / Hans Lucas / Hans Lucas via AFP



Par Nicolas Baverez

Publié le 07/04/2022 à 07h00

La campagne présidentielle a fait l'impasse sur la dette publique de la France et sa soutenabilité. Les programmes rivalisent de promesses de nouvelles dépenses et de réductions d'impôts, tout en restant flous sur leur financement. Si leurs orientations sont aux antipodes, les douze candidats partagent l'idée que l'argent public est et restera gratuit et illimité. **La guerre en Ukraine a pris la suite de l'épidémie de Covid-19 pour transformer en régime permanent le principe dit du « quoi qu'il en coûte ».**

Le consensus national selon lequel le mur de la dette serait un mythe se fonde sur la nécessité de l'intervention de l'État pour répondre aux chocs qui se succèdent : krach de 2008 ; mouvement des Gilets jaunes ; épidémie de Covid ; retour de la guerre en Europe et impératif du réarmement aujourd'hui. L'envolée de la dette publique ne serait pas propre à la France, mais généralisée dans les pays développés. Elle ne poserait aucune difficulté, dès lors que les taux d'intérêt réels demeurent négatifs et que la BCE poursuit ses achats de titres. Mieux, le retour de l'inflation, qui atteint 4,5 % en rythme annuel, désendetterait automatiquement l'État.

En réalité, le déversement massif de liquidités a jeté un voile sur les risques du surendettement public pour le développement économique, la cohésion sociale et la souveraineté de la France. Et ceux-ci sont décuplés par la nouvelle donne créée par la guerre en Ukraine.

La dette publique, une exception française

La dette publique française s'élevait à 2 813 milliards d'euros au 31 décembre 2021, soit **112,9 % du PIB**. Elle a bondi de 540 milliards au cours du quinquennat d'Emmanuel Macron. Elle reste une exception pour quatre raisons. D'abord par son niveau qui excède largement la moyenne de l'Union européenne (90 % du PIB) et de la zone euro (98 % du PIB). Puis par son origine qui découle moins de la réassurance des crises que d'un déficit permanent, y compris durant les périodes de reprise. Ensuite, par son utilisation

aussi puisqu'elle ne finance pas des investissements mais des dépenses courantes et des transferts sociaux qui mobilisent 34 % du PIB. Enfin, par l'étiage record des dépenses publiques (59,2 % du PIB) et des prélèvements obligatoires (44,5 % du PIB), qui limite la croissance potentielle et laisse très peu de marges de manœuvre pour la réduire.

Sous la complaisance générale, pointe un risque de sortie de contrôle de la dette française. Le nouveau régime de quasi-économie de guerre instauré par l'invasion de l'Ukraine se traduit en effet par une chute de la croissance et une flambée d'inflation. L'activité en France va rapidement chuter autour de 1 %, voire basculer dans la récession en cas d'interruption des livraisons de gaz russe à l'Europe. Le déficit pour 2022, qui était attendu à 4,8 %, dépassera 6 % du PIB. Simultanément, l'inflation, qui dépasse 6 % dans la zone euro, rend inéluctable une hausse des taux d'intérêt, déjà enclenchée aux États-Unis où ils atteignent 2,25 %. Or une augmentation de 1 point des taux entraîne pour la France 29,5 milliards de charge de la dette supplémentaire à l'horizon d'une décennie – charge qui a déjà progressé de 5 milliards d'euros en 2021.

Risque pour l'euro

La dette française, que les prévisions gouvernementales entendaient stabiliser autour de 118 % du PIB, pourrait ainsi dériver entre 130 et 140 % du PIB à l'horizon 2030. Sa soutenabilité ne serait plus assurée si les taux d'intérêt dépassaient la croissance. Notre pays se trouverait alors dans la situation de l'Italie en 2011, créant un risque majeur pour la pérennité de l'euro.

Longtemps en situation intermédiaire entre le nord et le sud de l'Europe, la France a désormais basculé dans le camp des pays méditerranéens, caractérisés par la sous-productivité et le surendettement public (121 % du PIB pour l'Espagne, 130 % pour le Portugal, 155 % pour l'Italie, 200 % pour la Grèce). Un fossé les sépare de l'Allemagne (70 % du PIB), de l'Europe du Nord (55 % du PIB pour les Pays-Bas et 20 % pour l'Estonie) et de l'Est (45 % du PIB pour la République tchèque, 24 % pour la Bulgarie). Cette situation mine la crédibilité de notre pays et sa capacité à peser sur l'indispensable réorientation de l'Union vers la sécurité. Elle paupérise surtout les Français, endettés à hauteur de 42 000 euros par personne à travers la puissance publique.

Le prochain quinquennat sera inévitablement rattrapé par le surendettement public. Le problème ne viendra pas de l'application des règles du pacte de stabilité, qui seront assouplies, mais du ciseau entre la chute de la croissance et la montée des taux d'intérêt. Il sera d'autant plus difficile à traiter qu'il aura été occulté durant le débat présidentiel.

La croissance comme antidote

Le choc provoqué par la guerre en Ukraine sur la rentabilité des entreprises et les revenus des ménages exclut toute hausse des prélèvements, qui culminent à un niveau record. La soutenabilité de la dette française dépendra dès lors de trois conditions. La première est du ressort de la BCE avec le maintien de taux d'intérêt réels négatifs, ce qui passe par un relèvement très progressif de ses conditions d'intervention. Les deux autres relèvent d'une réorientation de la politique économique nationale pour soutenir l'offre et stabiliser les dépenses publiques.

Le meilleur antidote à la dette reste la croissance. Mais celle-ci ne peut plus être tirée uniquement par la consommation financée par la dette publique et ne peut venir que de la production. D'où la priorité qui doit être donnée à l'amélioration de tous ses facteurs : le travail par l'éducation et la flexibilité, l'efficacité du capital ; la mise à disposition d'une énergie abondante et décarbonée ; l'innovation. La dette ne peut, par ailleurs, être stabilisée sans maîtrise des dépenses publiques. Il est faux de laisser croire que l'État aura la capacité de moderniser l'éducation, la santé, la police et la justice, tout en finançant la réindustrialisation, le réarmement et la transition écologique : il faudra effectuer des choix et privilégier l'investissement sur la compensation des pertes de pouvoir d'achat des ménages. Le système public a, en outre, vocation à être décentralisé pour gagner en efficacité et en agilité. Enfin, il est indispensable de reprendre le contrôle de

l'État providence en relevant l'âge minimum de la retraite et en concentrant les aides sur les ménages les plus vulnérables.

Au moment où l'impératif de la sécurité revient au premier plan, **il est essentiel de rappeler que la dépendance financière est tout aussi dangereuse que la dépendance énergétique, technologique ou alimentaire.** La maîtrise de la dette publique est une condition première du rétablissement de la souveraineté nationale. Elle est indissociable d'une réforme radicale de l'État.

7 avril (Le Point)

https://www.lepoint.fr/politique/presidentielle-les-francais-ces-enfants-gates-de-l-europe-07-04-2022-2471249_20.php

Présidentielle : les Français, ces « enfants gâtés de l'Europe »

Vue d'Allemagne, l'élection française ressemble à un affrontement de docteurs Diafoirus qui évitent d'aborder les vrais problèmes.



En Allemagne, la campagne présidentielle française étonne encore parfois. © RICCARDO MILANI / Hans Lucas / Hans Lucas via AFP

Par *Pascale Hugues*, correspondante à Berlin

Publié le 07/04/2022 à 09h00

« Les douze candidats disparates ressemblent à la clique de médecins au chevet du questeur romain empoisonné dans *Astérix chez les Helvètes* : tous parlent à tort et à travers et suggèrent des thérapies qui, appliquées individuellement ou combinées, auraient pour conséquence certaine la mort du patient ! » C'est ainsi que l'historien et journaliste **Nils Minkmar**, l'un des plus fins connaisseurs de la France en Allemagne, décrit dans un essai les douze candidats en lice pour l'élection présidentielle.

Emmanuel Macron est sans conteste le candidat favori des Allemands. « On aime toujours ce que l'on n'a pas, décrypte Britta Sandberg, la correspondante à Paris de l'hebdomadaire de centre gauche *Der Spiegel*. Or Macron est le contraire d'**Angela Merkel** et d'Olaf Scholz, si sobres, si hésitants à prendre des décisions. Même s'ils n'ont pas répondu aux propositions qu'il a formulées dans son fameux discours de la Sorbonne en 2017, les Allemands n'en restent pas moins fascinés par ce jeune président furieusement pro-européen, qui a fait voler en éclats le paysage politique français. Quand on regarde les intentions de vote pour le PS ou les Républicains, c'est à peine croyable. »

L'image de Marine Le Pen

Michaela Wiegel, correspondante en France depuis un quart de siècle du journal conservateur *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, observe qu'à l'approche du premier tour, les Allemands sous-estiment le danger représenté par Marine Le Pen, la candidate du Rassemblement national (RN). « Il y a 5 ans, j'étais certaine qu'elle n'avait aucune chance et j'avais du mal à comprendre les articles alarmistes dans la presse allemande. Mais aujourd'hui, entre les réserves de voix dont elle dispose et les électeurs de gauche qui risquent de s'abstenir au second tour, je ne suis plus sûre de rien. J'ai fait ma première campagne en 2002. L'arrivée du FN au second tour fut un séisme. Aujourd'hui, cela semble normal et cette dédramatisation m'inquiète. »

Nous n'avons pas en Allemagne ce système en vase clos, qui engendre la haine

Britta Sandberg

Les Allemands ont du mal à comprendre la haine qu'Emmanuel Macron suscite en France. Pour Britta Sandberg, « Macron est le type même du meilleur élève de la classe que les autres détestent. Les Français ont toujours aimé se révolter contre la caste politique dirigeante, dont les membres sont tous allés dans les mêmes lycées, dans les mêmes grandes écoles. Nous n'avons pas en Allemagne ce système en vase clos, qui engendre la haine. Prenez le Vert Joschka Fischer ou la ministre des Affaires étrangères Annalena Baerbock. Ils ont des parcours totalement différents et surtout, ils sont plus abordables. Vu d'Allemagne, c'est incroyable **qu'Emmanuel Macron n'ait donné que trois conférences de presse au cours de son mandat**, alors que le chancelier Scholz et ses ministres sont redevables devant les journalistes et sont régulièrement interviewés à la télévision. Ils s'exposent beaucoup plus au dialogue. Ce manque de démocratie participative a contribué à la grande lassitude des Français vis-à-vis de la politique. »

Pour Britta Sandberg, en Allemagne, **le système électoral allemand où chaque citoyen a deux voix (une pour un parti, une pour un candidat dans sa circonscription) et la répartition à la proportionnelle permet à chacun d'être représenté** : « Après les élections de 2021 où les libéraux ont obtenu 11,5 % des voix, ils ont droit à quatre ministres au gouvernement. Alors **qu'en France le “tout ou rien” donne aux gens le sentiment qu'ils ne sont pas entendus**. Nous avons du mal à concevoir en Allemagne un président avec autant de pouvoirs. Pendant la pandémie, Macron a pris les décisions tout seul à l'Élysée sans consulter le Parlement, quasiment en secret. Ce serait inimaginable en Allemagne ! En outre, **le compromis entre des partis politiques aux idées divergentes est vu chez nous comme une force mais en France, comme une faiblesse**. »

Autre point qui stupéfie les Allemands : la faiblesse des écologistes à l'heure du changement climatique. **« Les Verts paient leur ancrage très à gauche, analyse Michaela Wiegel**. Pourtant, Yannick Jadot est un modéré. Mais son programme fait peur. Les Verts ne sont pas perçus comme un parti capable de faire avancer la lutte contre le changement climatique. » Tout le contraire de l'Allemagne où les Verts sont au gouvernement avec entre autres Robert Habeck à la tête d'un grand ministère clé de l'Économie et du Climat.

Sur les dépenses publiques, le bilan est moins rose

Michaela Wiegel

Chômage et retraites

Et qu'en est-il des grandes réformes structurelles promises par le candidat Macron en 2017, et que l'Allemagne attendait depuis si longtemps ? Le bilan est mitigé, observe Michaela Wiegel : « On peut dire que sur l'emploi, qui est le grand souci des Français, Macron a été très bon. La libéralisation du marché du travail a créé 1,2 million de nouveaux emplois et pas uniquement des emplois peu qualifiés. **En ce qui concerne les dépenses publiques en revanche, le bilan est moins rose et la pandémie a modifié la trajectoire de la France, mais aussi celle de l'Allemagne**. En outre, nos deux pays vont devoir faire face à de nouvelles dépenses à cause de la guerre en Ukraine. Enfin, l'abandon de la première mouture de la **réforme des retraites** qui était mal négociée et très chère n'est pas une mauvaise chose. La nouvelle réforme que Macron vient d'annoncer est beaucoup plus soutenable. »

En Allemagne où, depuis les grandes réformes du chancelier social-démocrate Gerhard Schröder, **l'âge de la retraite a été fixé à 67 ans**, on a du mal à comprendre la réticence des Français à la reporter à 65 ans. **Pour Michaela Wiegel, « les Allemands considèrent les Français comme les enfants gâtés de l'Union européenne »**.

7 avril (Franc-Tireur)

<https://digital.franc-tireur.fr/reader/d4f5a219-11af-4926-a469-bc2d71a64ec8?origin=%2Ffranc-tireur%2Ffranc-tireur%2Fn21-2022>

• PRÉSIDENTIELLE

Le Pen, et si la digue cédait ?

Par Christophe Barbier et Caroline Fourest t@franc-tireurmag

Même si les réservoirs de voix restent à l'avantage du président sortant, une dynamique nouvelle s'est imposée au RN, grâce à l'appui indirect de Zemmour qui l'a banalisé. Marine avance à bas bruit, et l'abstention jouera un rôle clé.

Les sondages sont censés nous rassurer. Si l'on croit les prévisions d'abstention, Marine Le Pen n'obtiendrait pas forcément plus de voix le 10 avril prochain qu'au premier tour de 2017, même si elle progresse en pourcentage. Son addition de second tour demeure compliquée, par manque de « réservoirs ». Sauf qu'une élection ne tient jamais à une simple addition. Elle relève d'une dynamique, qui penche dangereusement en faveur de Marine Le Pen.

L'entrée en course d'un Éric Zemmour pouvait lui être fatale ou la servir. C'est le deuxième scénario qui s'est produit. En disant tout haut ce que ses électeurs pensaient tout bas, le candidat de Reconquête ! aura permis à Marine Le Pen de peu ouvrir la bouche, sauf à corriger ses excès. Ce qui a formidablement servi sa stratégie de « dédiablement ».

Marine Le Pen n'est pas seulement devenue « fréquentable », elle est désormais appréciée. Dans le classement Elabe qui mesure l'avis positif des électeurs sur les personnalités politiques (hors Castex et Macron), elle arrive deuxième (35 %), juste derrière Édouard Philippe (44 %) ! Sur les thèmes qui préoccupent le plus les Français selon OpinionWay (pouvoir d'achat, protection sociale, sécurité, immigration), elle devient crédible, parfois plus que Macron. Son premier handicap vient donc de sauter. Toutes les digues, en réalité, sont en train de céder. Il suffit d'observer l'humeur « Z » du pays. Elle peut tourner et s'emporter à la faveur du moindre drame.

Le fait d'avoir survécu à l'assaut d'Éric Zemmour, alors qu'on pensait Marine Le Pen touchée et coulée, lui a donné de l'élan... C'est là que réside le danger. Si l'on regarde sa dynamique électorale, Marine Le Pen peut l'emporter. D'abord et avant tout en raison du rejet d'Emmanuel Macron. Si les électeurs des battus du premier tour préfèrent s'abstenir que de sauver le président sortant, elle passe. Il suffit que les électeurs les plus fragiles (jeunes et classes populaires) aillent voter. L'abstention différentielle, c'est sa clef pour l'Élysée. Les Français ne vont pas faire gagner Marine Le Pen, mais ils peuvent la laisser passer.

Au deuxième tour, on élimine. Le 24 avril se jouera le match du « *Tout sauf Macron* » contre le « *Tout sauf Le Pen* ». Or le match « *Tout sauf Le Pen* » est usé, déjà trop joué et rejoué. Tandis que le « *Tout sauf Macron* » séduit : les déclassés, les déçus, ceux que la perte de pouvoir d'achat et la réforme des retraites inquiètent, et la droite passée à l'extrême droite. Si ces électeurs se déplacent en bloc pour le second tour, la France changera de visage. ■



- IE S'AFFICHE AVEC L'ULTRA...
- É ? MON ŒIL !
- ey: le vrai du faux
- et si la digue cédait ?
- taine dans la tempête
- messes ont un prix
- QUI SAIGNE CHERCHE CONS...
- ÈTE
- CHINE À REMONTER L'OTAN
- LAIREURS
- on nommé Tariq
- GRAMME DE JPS FAITES L'A...
- JROPE CRÉA L'OTAN



SUR TOUS LES FRONTS

L'œil de Sire
LAÏCITÉ ? MON ŒIL !

t@BenjaminSire



Après avoir manifesté contre l'islamophobie, le 10 novembre 2019, en réponse à l'appel du CCIF et d'autres organisations islamistes ; après avoir été reconnu comme un « *butin de guerre* » par Houria Bouteldja et ses amis Indigènes de la République ; après avoir été rejoint par Samuel Grzybowski, ce jeune papiste, fossoyeur de la Primaire populaire, qui écrivit jadis à Tariq Ramadan : « *Mon frère Tariq, tu m'épates ! [...] J'ai toujours eu de l'estime pour toi, mais là [...] c'est de la communion* » ; après avoir déclaré en novembre 2020 qu'il existe en France « *une haine des musulmans déguisée en laïcité* »... Bref, après tous ses gages donnés aux adversaires de la loi de 1905, Jean-Luc Mélenchon vient de proposer l'ajout d'un nouveau jour férié à notre calendrier, le 9 décembre, jour anniversaire du texte susmentionné, pour célébrer... la laïcité ! On se demande s'il ne se moque pas du monde. ■

7 avril (Franc-Tireur)

<https://digital.franc-tireur.fr/reader/d4f5a219-11af-4926-a469-bc2d71a64ec8?origin=%2Ffranc-tireur%2Ffranc-tireur%2Fn21-2022>



N°21 - mercredi 06 avril 2022



AA



UR TOUS LES FRONTS

QUAND « CAUSEUR » CAUSE RUSSE

UNE ENQUÊTE À DEUX BALLES

ET NE TOURNE PAS LE DOS AU KR...

MARINE S’AFFICHE AVEC L’ULTRA...

LA VÉRITÉ ? MON GEIL !

Le Kinsey: le vrai du faux

Pen, et si la digue cédait ?



SUR TOUS LES FRONTS

QUAND « CAUSEUR » CAUSE RUSSE

On peut toujours défendre le droit de tout dire, même n’importe quoi, au nom du pluralisme. Reste que la guerre en Ukraine a pour désagréable vertu de faire tomber les masques et d’engager le magazine *Causeur* sur la pente d’un soutien à peine déguisé à Vladimir Poutine. Il en est ainsi du texte de Jean-Paul Brighelli (2/4/22), qui s’extasie à la lecture du dernier numéro de la revue de la Nouvelle (extrême) droite, *Éléments*, et de son interview du poutinophile Gérard Depardieu. Avant, ce fut au tour d’Alexandre Douguine d’être interviewé en majesté sur le site de *Causeur* (29/3/22). L’idéologue du Kremlin, laudateur d’un « *fascisme russe* », fondateur avec Édouard Limonov du Parti national-bolchevique, obsédé par la refondation de l’Empire russe (Ukraine comprise), y justifie le conflit actuel au prétexte qu’il n’est « *pas contre l’Ukraine, mais contre l’hégémonie libérale mondialiste* », personnifiée par BHL. ■

7 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/luc-ferry-du-succes-des-idees-fausses-20220406>

Le Figaro (site web)

mercredi 6 avril 2022 - 20:58 UTC +02:00 859 mots

Vox ; Vox Société

Luc Ferry: «Du succès des idées fausses»



Ferry, Luc

CHRONIQUE - Comment expliquer l'emprise des rumeurs les plus absurdes dans un monde où l'éducation est devenue obligatoire et où les sources d'information n'ont jamais été aussi aisés dans toute l'histoire humaine?

C'est le thème qu'aborde Étienne Klein dans la passionnante conférence qu'il vient de donner devant les membres de l'Institut Diderot (accessible sur leur site sous le titre: «**La vulgarisation scientifique est-elle un échec?**»). Et le physicien n'y va pas par quatre chemins: **«Que ce soit sur le nucléaire, le climat, la vaccination, les OGM, la théorie de l'évolution, la science devient l'otage de la postvérité et de la désinformation.** "Imaginez-vous que, depuis des siècles, tout le monde vous ment en affirmant que la terre est ronde, en réalité elle est plate!": cette conviction est partagée par de plus en plus de personnes dans le monde, dopées par les complotistes sur les réseaux sociaux.»

J'ajouterai que **les sciences dures ne sont pas les seules victimes de ce fléau si l'on songe aux mensonges qui envahissent l'espace public en matière d'économie ou de géopolitique** pendant les campagnes électorales et les guerres au point que, parfois, on se sent littéralement cerné par des fake news qui l'emportent sur les vérités de simple bon sens. Comment expliquer cette emprise des rumeurs les plus absurdes dans un monde où, pourtant, l'éducation est devenue obligatoire et où les sources d'information et l'accès aux livres n'ont jamais été aussi aisés dans toute l'histoire humaine?

La thèse de Klein est double: du côté du public, **ce désastre s'explique par la tendance qu'ont les algorithmes des réseaux à enfermer les individus dans leurs préjugés**, mais aussi par une **conception relativiste et néolibérale de l'esprit critique** selon laquelle il n'existe aucune vérité absolument certaine ; **du côté des scientifiques, il vient d'une propension à confondre science et recherche: la science, c'est ce qu'on sait, la recherche, ce qu'on ne sait pas encore**, ce qui peut donc donner lieu à désaccords, les experts étant hélas aussi sujets à erreur et fausseté que le commun des mortels quand ils sortent de leur domaine de compétence.

Je suis comme lui convaincu que ce sont eux qui font le plus de dégâts quand ils se mettent à dérapier. Ce sont les oppositions, parfois haineuses, entre les médecins sur les plateaux de télévision qui ont accentué le doute sur les bienfaits des vaccins ou la nécessité de mesures sanitaires ; **ce sont des scientifiques qui ont le plus égaré l'opinion sur le climat:** on cite à juste titre le cas de certains membres de l'Académie des sciences, mais si, en face d'eux, je veux dire du côté des experts en écologie, les mensonges n'étaient pas eux aussi gros que des brochets, les opinions publiques seraient sans doute moins égarées. Souvenons-nous des invraisemblables prédictions de Paul Ehrlich, professeur réputé et directeur de recherches dans une des universités les plus prestigieuses des États-Unis, qui annonçait dans un livre vendu à plusieurs millions d'exemplaires qu'en «1980, l'espérance de vie des Américains ne dépasserait pas 42 ans à cause des pesticides et du DDT»!

Souvenons-nous aussi de **ces pseudo-spécialistes qui prétendaient, comme François Heisbourg**, qu'il existait des armes de destruction massives en Irak, refusant par la suite de reconnaître leurs erreurs, comme on le voit dans cette sidérante interview publiée dans *Libération* en juillet 2003. Question: «*Avez-vous le sentiment de vous être trompé sur la nature de la menace irakienne?*» Réponse de Heisbourg: «*Je suis sans état d'âme, sur le fond mon sentiment n'a pas changé: l'Irak avait bien des armes de destruction massive.*» Question: «*Pourtant, personne ne les a découvertes...*» Réponse: «*En tout état de cause, ces armes ont existé!*» Ben voyons! La vérité, c'est que, à part dans la tête de Bush, de Blair et des porte-flingue atlantistes qui leur servaient la soupe, elles n'ont jamais existé!

J'eus l'honneur d'être membre d'un gouvernement, aux côtés de Dominique de Villepin et sous l'égide de Jacques Chirac, qui dut résister à ces carabistouilles. Elles divisaient la droite et auraient pu, si nous les avions écoutées, nous entraîner dans une guerre désastreuse qui aurait fini par provoquer la mort de plusieurs centaines de milliers de personnes. Le poisson pourrit par la tête, ce qui pose la question de la responsabilité de ceux qui ont une parole publique, mais qui s'en servent pour propager leurs mensonges sous couvert d'«expertise». **Klein veut continuer à croire aux bienfaits de la vulgarisation dans le combat pour la vérité. Il a bien raison, mais il faut aussi prendre conscience qu'à l'heure des réseaux sociaux, du primat des lobbies et des intérêts particuliers, la tâche s'annonce de plus en plus rude.**

7 avril (Figaro)

<https://madame.lefigaro.fr/societe/filles-et-mathematiques-aux-racines-du-probleme-20220406>

Filles et mathématiques : aux racines du problème

Par Léa Mabilon

Publié hier à 18:12, mis à jour à l'instant



Les filles sont les grandes absentes des mathématiques, d'autant plus depuis la réforme de Jean-Michel Blanquer, initiée en 2019. *Getty Images*

Face à la désertion des filles en mathématiques, les associations s'inquiètent pour l'avenir. Mais à quoi est-ce dû ? Peur de l'échec, menace du stéréotype, effet pygmalion... Cette carence pourrait bien venir d'idées reçues tout au long de l'éducation.

Du plus loin qu'elle s'en souvienne, Amandine*, 17 ans, a toujours aimé les maths. Jongler avec les chiffres, déjouer les théorèmes... Il y a encore quelques années, l'adolescente faisait partie des rares filles de sa classe à être assise au premier rang de ses cours de maths, au collège d'Yvetot, en Normandie. Quand elle est rentrée en Seconde, en 2021, c'est donc tout naturellement qu'elle a choisi de mettre l'accent sur cette matière, grâce à l'option *maths spé*. S'inscrivant dans la réforme de Jean-Michel Blanquer, initiée en 2019, l'option s'affiche comme la grande remplaçante du Bac S, supprimant des heures de mathématiques dans le tronc commun enseigné pour privilégier la matière en tant que spécialité.

«Mais lorsque j'ai pris *maths spé* en première, le niveau a d'un coup augmenté. Je ne comprenais plus rien, explique celle qui doit passer son bac, littéraire, en juillet prochain. Je suis descendue à 14/20 de moyenne, avec l'impression de ne plus avoir le niveau.» Avec son tempérament plutôt timide et en retrait, Amandine se souvient qu'elle s'enfonçait dans son siège à mesure que l'année défilait. Alors, lorsqu'il a fallu décider de la suite pour son passage en terminale en septembre, elle a décidé d'arrêter, remplaçant sa spécialité renforcée par une simple option *maths complémentaires*, composée de moins d'heures par semaine et d'aucune épreuve au bac. «C'était un bon compromis pour moi, car j'aime les maths, mais je ne me sentais pas capable d'avoir cette matière au bac», continue la jeune fille.

Cerveau bleu, cerveau rose ?

Comme Amandine, elles sont nombreuses à avoir déserté la filière *maths spé* en terminale depuis la réforme Blanquer, préférant abandonner plutôt que d'échouer. **«Ce qu'il se passe, c'est qu'on supprime des heures de maths dans l'enseignement général, et on dit que pour continuer il faut prendre l'option maths spé, aussi appelée "maths expertes", dont le niveau est deux fois plus élevé. Cela convoque l'imaginaire des filles selon lequel elles ne vont pas y arriver»**, replace Clémence Perronnet, sociologue et auteur de l'ouvrage *La bosse des maths n'existe pas*. Ainsi, selon le ministère de l'Éducation nationale, elles étaient encore 44% à choisir cette option en terminale en 2020, contre 24% l'année suivante (avec le nouveau bac). Une chute considérable qui interroge, moins sur leurs capacités, que sur les raisons de ce manque de confiance en elles.

« L'idée selon laquelle il existerait un déterminisme en fonction du sexe a été démentie depuis la découverte de la plasticité cérébrale » CATHERINE VIDAL

D'autant que pour Catherine Vidal, neuroscientifique et auteur de l'ouvrage *Les filles ont-elles un cerveau fait pour les maths ?*, **aucune différence neurologique entre filles et garçons ne pourrait justifier la carence de ces dernières en maths.** «Chaque cerveau est différent, assure la scientifique. L'idée selon laquelle il existerait un déterminisme strict a été démentie depuis la découverte de la plasticité cérébrale. **C'est-à-dire que notre cerveau se développe ou se rétracte, en fonction de nos expériences et de nos apprentissages**», reprend-elle. Ainsi, concernant les mathématiques, Catherine Vidal garantit que d'un point de vue neurologique, aucune différence n'est observée entre les sexes entre 3 mois et 4 ans, comprenez l'«âge où les enfants ne sont encore touchés par aucuns **stéréotypes de genre**». Pour elle comme pour ses homologues, **comprendre la désertion des filles dans ces filières nécessite avant tout de remonter aux prémices de l'éducation, là où s'opèrent les premières formes de conditionnement.**

«Je pense donc tu es»

Clémence Perronnet aime comparer l'apprentissage des rôles sociaux à celui de la marche. «Les nourrissons apprennent à se tenir debout en moins d'un an. Soyez-en sûr, ils apprennent aussi vite ce que c'est que d'être un homme ou une femme dans la société», ironise-t-elle. L'auteur de *La bosse des maths n'existe pas* cite volontiers **une vieille doctrine selon laquelle le monde fonctionne par couple d'opposés : masculin/féminin, chaud/froid, émotivité/rationalité.** «Dans cette catégorisation, les filles se placent du côté des émotions, de l'empathie, de la communication, et les hommes du côté de la raison, de la froideur et de la science». **Une construction mentale liée à des normes culturelles ancrées malgré nous dans notre inconscient, qui influencerait nos comportements, et par ricochet, ceux des enfants.**

C'est ce qu'ont nommé les docteurs Robert Rosenthal et Lenore Jacobson d'effet Pygmalion, dans leur ouvrage *L'effet Pygmalion : Je pense donc tu es.* «C'est parce que l'on pense que les filles ont plus de facilité à s'exprimer, qu'on leur parlera plus et qu'elles le feront davantage, explique Clémence Perronnet. Plus tard, elles penseront qu'elles sont "meilleures" dans ces domaines et se dirigeront "naturellement" dans des métiers liés au *care* - soin et santé.» À l'inverse, les garçons, étant "plus bouillonnants", seront canalisés avec des sports collectifs, comme le football ou le basket, leur permettant, par la suite, de développer certaines capacités, comme le repérage dans l'espace. **«Des activités sportives servant d'entraînement pour des matières comme la géométrie par exemple, tout en laissant penser que cela est naturel»,** pointe-t-elle.

En 2018, une étude baptisée *Qu'apprend-on des évaluations de CP-CE1*, allait dans le même sens, **révélant qu'en mathématiques aucune différence entre filles et garçons n'existait en début de CP.** **Mais que, quelques mois de scolarisation suffisaient pour qu'un avantage apparaisse en faveur des garçons et croisse au cours de l'année.** Sébastien Godeau, professeur dans une école élémentaire de Paris (7e), est de cet avis. Passé par la petite section, puis par le CP, il donne désormais des cours à des classes de CM1. **«Avant le CP, tous les enfants sont au même niveau. Les mathématiques sont enseignées grâce à des jeux de numérisation, avec des formes et des couleurs. En revanche, il est vrai qu'en CE2 et CM1, des écarts se dessinent car la confrontation à des jeux collectifs va augmenter l'esprit de compétition chez les garçons»,** ajoute-t-il, précisant cependant qu'il n'y voit pas de réelle «incidence sur les résultats.»

« À l'heure où la préadolescence entraîne un fort questionnement sur soi, les filles qui aiment les maths vont prendre conscience qu'elles n'y sont représentées » CLÉMENCE PERRONNET

Ainsi, pour Clémence Perronnet, la véritable fracture entre filles et mathématiques s'opérerait au collège. «À l'heure où la préadolescence entraîne un fort questionnement sur soi, les filles qui aiment les maths vont prendre conscience qu'elles n'y sont représentées», analyse-t-elle. Des illustrations de matheux dans les manuels scolaires, jusqu'aux émissions télévisées, comme *C'est pas Sorcier*, mettant en vedette

deux hommes, Jamy Gourmaud et Frédéric Courant. «Tout est une question d'accumulation, relance la sociologue. **À un moment, la contradiction entre filles et mathématiques devient trop forte.**» Bien sûr, des figures féminines sont toujours portées en étendard auprès du grand public, comme c'est le cas de Marie Curie ou Sophie Germain. Mais que valent-elles vraiment pour les adolescentes ? «Marie Curie est une femme dont le parcours est extraordinaire. Trop extraordinaire», déplore Isabelle Régner, professeure de psychologie sociale à l'université Aix Marseille. Et d'ajouter : «Surtout elle est trop morte. **Pour que des femmes se projettent dans les sciences, il leur faut des modèles vivants et pluriels.**» À ce titre, plusieurs associations préconisent encore l'effet Scully, tiré du nom du personnage de Dana Scully dans la série X-Files, sorti en 1993. Agente au FBI, incarnée à l'écran par Gillian Anderson, cette dernière aurait influencé de nombreuses femmes à se diriger, cette même année, vers des études scientifiques. Mais, bien que la culture populaire ait toujours son importance pour convaincre la jeune génération, **les héroïnes féminines manquent encore dans ces domaines.**

Menace du stéréotype

Ainsi, Clémence Perronnet ose parler d'un «sappage de la confiance en soi» pour ce qui est des filles face aux maths. Ce conditionnement s'est d'ailleurs observé lors d'une expérience menée en 2007 par Isabelle Régner et Pascal Huguet, directeur de recherche au CNRS. Connue sous le nom de «menace du stéréotype», celle-ci consistait à donner à deux groupes, tous sexes confondus, un exercice sur la figure complexe de Rey-Osterrieth. Les élèves devaient la mémoriser et la reproduire. Face au premier groupe, l'expérimentateur se présentait comme un enseignant en géométrie. Dans le second, il était professeur de dessin. «**À l'issue de ce test, nous avons observé des performances nettement supérieures chez les filles pour le test de dessin, alors qu'une grande majorité avait échoué en géométrie,** analyse Isabelle Régner. Et d'argumenter : **«À partir du moment où l'on est la cible d'un stéréotype négatif, le cerveau panique et enclenche des zones liées au stress et à l'anxiété. Cela va générer des pensées interférentes et une peur de l'échec, s'immisçant de manière inconsciente sur la performance».**

Mais alors, comment expliquer que celles qui passent la frontière du lycée aient souvent des résultats excellents en école supérieure scientifique ? **Marie, 25 ans**, ingénieur chargée d'expertise en simulation, a fait partie des meilleures de sa promo lorsqu'elle étudiait à l'Isen (Grandes Écoles d'ingénieurs basées dans plusieurs villes, dont Marseille et Lille), en 2017. **La jeune femme, qui a fait une prépa intégrée *maths sup* et *maths spé*, assure pour sa part n'avoir jamais ressenti le poids des stéréotypes peser sur elle.** Quand elle était petite, son père lui faisait réciter ses tables de calculs avec la même rigueur que pour son frère aîné. «**Quand tu passes le bac et que tu entres en parcours sup, tu sais pourquoi tu es là et dans quoi tu t'embarques. Ce sont des milieux bien plus compétitifs, il faut avoir un fort caractère. C'est sûr que si tu t'attardes sur les remarques, tu ne peux pas y arriver,** explique-t-elle. **À l'inverse, Marie explique que cela l'a «boosté».** «Les générations changent, les filles font des études et ont cette envie de réussir professionnellement», reprend-elle.

« Alors que l'on met l'accent sur les innovations, l'intelligence artificielle et le Big Data, le vivier des hommes n'est plus assez suffisant »

Cependant, une vérité perdure : le nombre de filles en parcours sup reste trop réduit. Ainsi, nombreuses sont les associations à faire preuve de créativité pour tenter de fédérer. «**À l'heure où l'on met l'accent sur les innovations, l'intelligence artificielle et le Big Data, le vivier des hommes n'est plus assez suffisant pour assurer l'avenir des métiers liés aux sciences,** tranche Véronique Chauveau, présidente de ***Passo* l'association Femmes et Mathématiques**, qui multiplie les initiatives sur le territoire français. Le 10 mars dernier, elle organisait, en collaboration avec Animaths, une journée de débats sur le campus de l'école d'ingénieurs INSA, à Valenciennes. Ce jour-là, au cœur d'un grand amphithéâtre, une centaine de jeunes filles, issues de collèges et lycées, étaient venues assister à une pièce de théâtre. *Codée*, une création interactive, narrant l'histoire d'une adolescente à l'approche du bac, adorant les maths mais ne se sentant pas capable de continuer. «Vous aussi, vous aimez les maths ?», lançait alors la comédienne à l'assemblée.

7 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/ultraviolence-des-delinquants-de-plus-en-plus-jeunes-20220406>

Le Figaro, jeudi 7 avril 2022 840 mots, p. 13

Société

L'alarmant rajeunissement de l'ultraviolence



Au tribunal pour enfants de Pontoise, c'est un garçon et une fille, âgés de 15 ans au moment des faits, qui sont jugés depuis lundi pour l'assassinat d'Alisha, 14 ans, en mars 2021, à Argenteuil (Val-d'Oise). *Villette*

Pierrick/Villette Pierrick/ABACA

Vols, agressions, atteintes sexuelles, meurtres... En 2019, 66 140 délinquants de moins de 15 ans ont été impliqués dans des affaires traitées par les parquets.

Cornevin, Christophe

SÉCURITÉ Adolescents, ils affichent un palmarès délinquant noir corbeau. À la manière d' *Orange mécanique*, ils ont écumé en bande Saint-Nazaire et ses environs. Ciblent surtout des femmes, ils ont traîné une de leurs victimes sur des mètres derrière un scooter ou encore roué de coups une automobiliste lors d'un « car jacking ». Des semaines d'enquête ont été nécessaires avant de les interpellé.

À Fabrègues, près de Montpellier, ce sont deux amies collégiennes de 13 ans qui ont poignardé à mort le père de l'une d'entre elles à l'aide de ciseaux et d'un couteau, puis grièvement la femme et la fille de celui-ci, toujours à l'arme blanche. Mises en examen pour « *assassinat, tentatives d'assassinat et complicité* », ces fans de fictions d'épouvante avaient prémédité le massacre de la famille entière avant d'épargner la cadette de 6 ans.

Au tribunal pour enfants de Pontoise, c'est un garçon et une fille qui sont jugés depuis lundi pour l'assassinat d'Alisha, 14 ans, en mars 2021, à Argenteuil (Val-d'Oise). Âgés de 15 ans au moment des faits, les jeunes « diaboliques » avaient tendu un traquenard à l'adolescente au pied d'un viaduc avant de la jeter dans la Seine.

Ces sordides faits divers, pris parmi tant d'autres, témoignent d'une sauvagerie qui étreint un public de plus en plus jeune. Si les chiffres concernant la délinquance des mineurs sont délivrés au compte-gouttes, **l'étude « Sécurité et société », établie en 2021 par l'Insee et les services statistiques du ministère de l'Intérieur, révèle que près de 50 000 jeunes de 10 à 14 ans ont été mis en cause en 2019 par les policiers et les gendarmes**. La même année, quelque 66 140 délinquants de moins de 15 ans ont été impliqués comme auteurs dans des affaires traitées par les parquets. Dans 28 % des cas, ils étaient principalement interpellés pour des vols (28 %), des agressions (25 %), voire des atteintes sexuelles (10 %).

Le phénomène n'est pas récent. Dès juin 2002, un rapport d'enquête sénatorial, intitulé « La délinquance des mineurs : la République en quête de respect » pointait un « *rajeunissement incontestable* ». Ce document notait que « *les mineurs de moins de seize ans représentent 12% des personnes interpellées par la sécurité publique et près de 49% des mineurs mis en cause* ». **Le**

criminologue **Alain Bauer** était formel : « Si les mineurs de 13 à 18 ans représentent une très large majorité des mineurs délinquants, on observait une poussée des mineurs de 8 à 12 ans ». De son côté, le criminologue **Sebastian Roché** affirmait : « **Le rajeunissement et l'augmentation du niveau de violence des actes sont un seul et même phénomène (...). C'est un peu comme jouer au tennis : pour être un champion, il faut commencer à s'entraîner jeune.** »

« Bombes à retardement »

Vingt ans plus tard, ce directeur de recherche au CNRS est revenu, fin mars, devant une mission commune du Sénat qui vient de lancer une nouvelle étude sur « La délinquance des jeunes ». Charge aux parlementaires d'identifier les racines du mal. Auteur d'un stimulant ouvrage intitulé **La Nation inachevée. La jeunesse face à l'école et la police (Bernard Grasset), Sebastian Roché** observe que la police fait presque deux fois moins de prévention dans les quartiers défavorisés, où seuls 23 % des élèves ont vu un intervenant en uniforme.

« Les quartiers pauvres sont considérés par les policiers comme « perdus » et la prévention inadaptée, assure le chercheur. La seule solution, aux yeux des policiers, est la confrontation : **il faut reconquérir le terrain par la force et l'intimidation.** » La multiplicité des contrôles policiers dans les cités serait à l'origine d'un sentiment de révolte et d'injustice, **même si, concède le chercheur, « le raisonnement de la police est que les quartiers les plus criminogènes nécessitent plus d'attention, et donc plus de contrôles afin de garder la maîtrise de la délinquance et des nuisances associées »** .

Soucieux de désamorcer ces **véritables « bombes à retardement » que sont les « enfants délinquants »** , Nicolas Sarkozy, alors ministre de l'Intérieur, défendait dès le printemps 2006 un ambitieux **projet de détection précoce des troubles du comportement chez les très jeunes enfants, envisagée dès 3 à 4 ans. Las, l'idée, avant-gardiste, a été reléguée aux calendes grecques après avoir essuyé un tir de barrage nourri émanant d'un groupe de psychologues, psychiatres et éducateurs.**

Depuis, la situation n'a fait qu'empirer avec l'explosion de la délinquance des mineurs étrangers isolés. Dans l'agglomération parisienne, le nombre de leurs mises en cause pour violence a explosé de 407 % en cinq ans, passant de 290 à 1 471 entre 2016 et 2020. **Dans la majorité des cas, ces stakhanovistes de la délinquance « ordinaire » sont relâchés dans la foulée.** Après avoir été transformée à 39 reprises depuis sa création, l'ordonnance de 1945 instituant l'excuse de minorité a quant à elle été abrogée en septembre dernier.

7 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/elections/presidentielles/tout-sauf-le-pen-calcul-simple-et-risque-de-macron-20220406>

Le Figaro, jeudi 7 avril 2022 570 mots, p. 4

CONTRE-POINT

Tout sauf Le Pen, calcul simple et risqué de Macron

Tabard, Guillaume



Comment se mettre au centre du jeu ? Comment faire tourner le débat autour de son projet ? Marine Le Pen échappe à ces interrogations communes à tous les autres candidats. Elle n'a pas à jouer des coudes pour se faire entendre, ce sont les autres qui parlent d'elles ; voire, qui ne parlent que d'elles. Elle n'a pas à se battre pour attirer le vote utile, ce sont les autres qui proclament que sa victoire est possible. Elle n'a pas à croiser le fer avec ses adversaires, ce sont eux agitent tout seuls son épouvantail.

Sans attendre le verdict du premier tour, Emmanuel Macron a ainsi lancé la bataille symbolique contre sa probable rivale en finale. De manière différente qu'en 2017. Il y a cinq ans, il s'était interdit d'user de la ficelle usée pendant trente ans par la gauche du « péril » extrémiste. Lui-même en avait décrété l'inefficacité, préférant valoriser l'affrontement de fond entre deux visions, l'une d'ouverture européenne, l'autre de repli nationaliste ; y ajoutant à l'époque l'incompétence de la présidente du FN. Cette fois, le président-candidat poursuit cette confrontation idéologique, mais en reprenant la condamnation sémantique. **Marine Le Pen d'extrême droite, donc. Macron ne se contente pas de lui accoler une étiquette fréquemment utilisée pour la désigner ; il lui donne le contenu le plus discréditant possible. Il le fait dans cet entretien au Figaro en définissant ce courant par « le rejet de la République » et « une base d'antisémitisme » . Or, s'il y a une part évidente de tactique dans la « dédiablement » entreprise depuis dix ans, la candidate RN n'a jamais été suspectée d'antisémitisme ni de vouloir remettre en cause les principes de base de la démocratie ou du suffrage universel.**

Ce durcissement macronien a une double visée électorale : réveiller la gauche et diviser la droite. À des électeurs dont les dirigeants, de LFI au PS, ont martelé que Macron était synonyme de droite, de casse sociale, d'argent roi, de cynisme envers les immigrés, **il ne reste plus que la bonne vieille menace du « fascisme » pour susciter un vote de barrage.** Quant à la droite, une grande majorité de ses leaders ont accepté **la grille de lecture imposée par la gauche et validée par Jacques Chirac consistant à placer le FN hier, Marine Le Pen aujourd'hui hors du champ « républicain » , ce qui conduit à justifier tout vote anti-Le Pen.** Cette fois, ses leaders vont se partager entre les « Macron malgré tout » (vraisemblablement Péresse, Larcher, Bertrand...) et les « ni-ni » , ni Macron, ni Le Pen (potentiellement Wauquiez, Ciotti, Retailleau, Bellamy...). Comme cette question du « front républicain » se situe sur le terrain des principes, ce qui pourrait être un débat tactique va devenir un motif de divorce moral, **prélude à une recomposition dont Macron espère tirer profit.**

Cette stratégie présidentielle a le mérite de la simplicité (la République contre les non-républicains). Elle n'est pas sans risque. D'abord parce que **ce clivage** continue d'être présenté comme structurant pour une majorité de dirigeants alors qu'il **est étranger aux motivations de vote de la quasi-totalité des électeurs. Inquiets pour leur pouvoir d'achat, les voilà indirectement accusés d'être de mauvais républicains...**

Surtout, valoriser une logique de « front » défensif, c'est **prendre le risque qu'un « tout sauf Le Pen » réactive un « tout sauf Macron » qui ne serait pas la moins dangereuse des menaces pour le président-candidat.**

7 avril (Figaro)

<https://leblogdenathaliemp.com/2022/04/07/comptes-publics-2021-et-le-rebond-de-la-charge-de-la-dette-on-en-parle/>

Comptes publics 2021 : et le rebond de la charge de la dette, on en parle?

JEUDI 7 AVRIL 2022 À 08:00 / NATHALIE MP MEYER

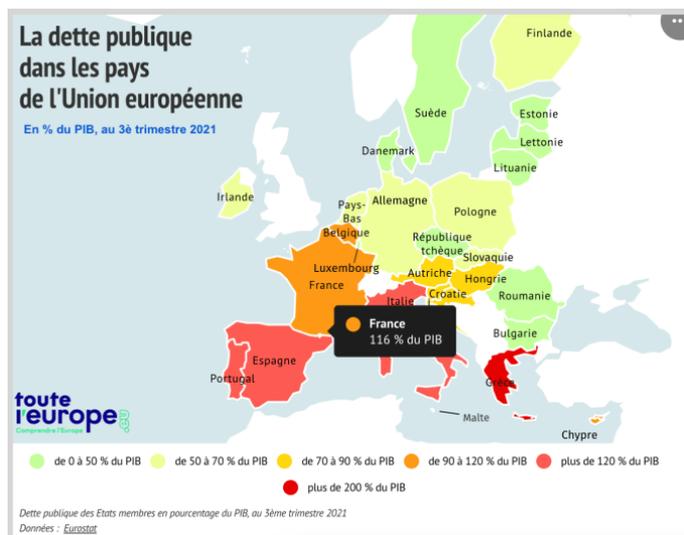
Fin octobre, dans la [version révisée](#) de son Projet de loi de finances pour 2022, le gouvernement annonçait les chiffres suivants pour 2021 : croissance à 6,25 %, déficit public à 8,1 % du PIB et dette publique à 115,3 % du PIB. Alors forcément, quand l'Insee a publié la semaine dernière sa [première évaluation](#) des comptes nationaux 2021, c'était la joie à Bercy. Croissance ? Un immense [7 %](#). Déficit ? Un tout petit 6,5 %. Dette publique ? Ramenée à 112,9 %. Du mieux partout, partout, partout !

Et le ministre délégué aux comptes publics Olivier Dussopt [d'y voir](#) aussitôt la preuve de l'excellence des décisions économiques du gouvernement pendant la pandémie de Covid et d'en déduire par avance que les plans « inflation » et « résilience Ukraine » qui sont en train d'être mis en place déboucheront sur le même brillant succès :

« Ces bonnes nouvelles confirment l'efficacité du plan d'urgence et du plan de relance pour notre économie et donc pour les Français. Les actions mises en œuvre face à la crise ukrainienne et énergétique vont dans le même sens. »

La réalité est évidemment un petit peu différente. Est-il bien sérieux de se comparer à ses propres prévisions, surtout quand on sait que dans ses [avis](#) sur le PLF 2022, le Haut Conseil des Finances Publiques avait souligné cet automne que la croissance et le déficit retenus par le gouvernement pour 2021 semblaient trop pessimistes au vu des résultats enregistrés au 3^{ème} trimestre ? De là à en déduire que le tableau fut noirci à dessein afin de pouvoir faire artificiellement état de résultats formidables...

La seule comparaison véritablement parlante consiste à repérer notre position parmi nos voisins de l'Union européenne (UE). On ne connaît pas encore le niveau de la dette publique en Europe à fin 2021, mais si l'on s'arrête au [3^{ème} trimestre](#), force est de constater qu'avec 116 % du PIB, la France se situe nettement au-dessus de la moyenne de l'UE (90,1 %) et celle de la zone euros (97,7 %) :



Autrement dit, se vanter de l'efficacité du « *quoi qu'il en coûte* » et répéter, comme le font Bruno Le Maire et Emmanuel Macron, que tous les pays ont procédé de la même façon face à la crise du Covid relève d'une forme d'arnaque, car au final, la dette publique de l'Allemagne ne dépasse pas 70 % du PIB et celle des Pays-Bas est de 53 %.

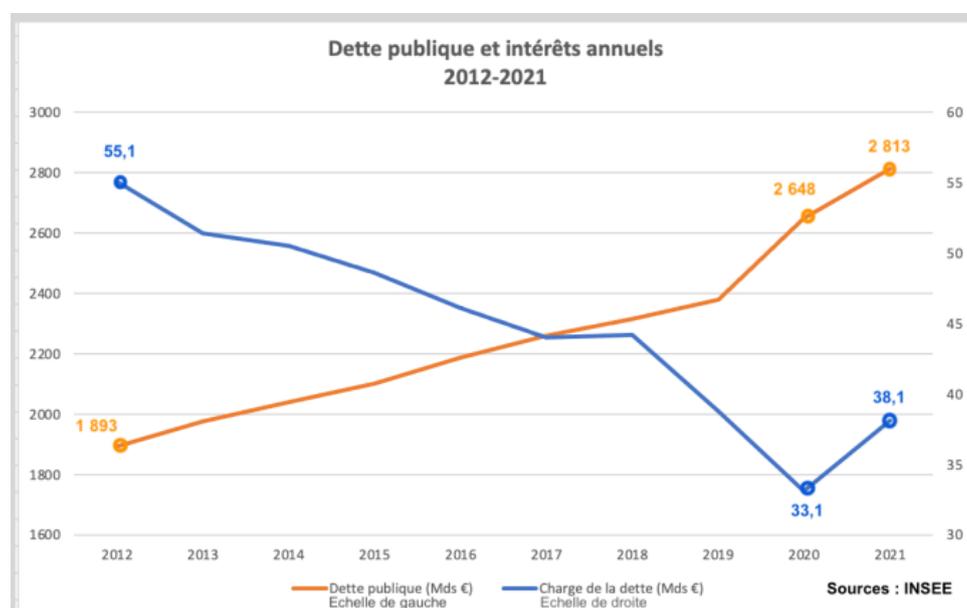
Il est vrai que tous les pays ont augmenté leurs dépenses publiques pour compenser les effets négatifs des restrictions sanitaires, sans compter le coût spécifique de la prise en charge de la pandémie (masques, tests, vaccins). Mais disons que certains pays disposaient des marges de manœuvre pour le faire quand la France n'en avait **aucune**, faute d'avoir procédé auparavant à des réformes structurelles vraiment impactantes (périmètre de l'État, marché du travail, retraites) et faute d'avoir enrayer le cercle vicieux de l'inflation législative.

Rétrospectivement, on se rend compte que de mai 2012 à mars 2020, François Hollande puis Emmanuel Macron ont bénéficié d'une fenêtre idéale pour transformer la France. Malheureusement, malgré leurs discours à tonalité parfois réformatrice, ils n'en ont rien fait. En 2018, Emmanuel Macron préféra même abaisser sans nécessité la limite de vitesse sur route de 90 à 80 km/h et augmenter les taxes déjà très élevées sur les carburants par idéologie verte, consacrant ainsi durablement la rupture de confiance entre les élites du gouvernement et les citoyens de la vie de tous les jours.

Sur ce, crise du Covid, alors que la crise financière de 2008 n'était même pas complètement surmontée, et voici que se profile maintenant la crise ukrainienne. Encore une bonne raison de faire des chèques « pouvoir d'achat » et de renvoyer les réformes nécessaires à plus tard.

Sauf que le contexte macroéconomique est en train de changer du tout au tout. Si, jusqu'en 2020 inclus, la charge de notre dette caracolante était en baisse année après année du fait de la baisse des taux, elle s'est remise à monter en 2021, passant de 33,1 à 38,1 milliards d'euros en raison « *du dynamisme de l'inflation sur la charge d'intérêts des obligations indexées sur l'inflation* ». Cette inflation qui ne devait pas exister. Ou qui ne serait au pire que très passagère, d'après la présidente de la BCE Christine Lagarde. Comme si l'on pouvait distribuer des masses d'argent gratuit sans que cela finisse par se voir un jour...

La figure ci-dessous représente le stock de dette publique à la fin de chaque année (courbe orange, échelle de gauche) et les flux d'intérêts payés chaque année (courbe bleue, échelle de droite) :



À l'inflation qui vient d'atteindre 4,5 % sur un an au mois de mars 2022, il convient d'ajouter la remontée consécutive des taux d'intérêt. Si la BCE n'a pas encore relevé ses taux directeurs (mais a décidé de diminuer ses rachats d'actifs ou « quantitative easings »), la Réserve Fédérale américaine, la banque d'Angleterre et la banque du Canada l'ont fait, poussant les taux des emprunts d'État à 10 ans à la hausse. Parmi eux, l'emprunt français a dépassé les 1 % fin mars et atteint 1,2 % hier, une première depuis le début de 2017 :



Il y a tout lieu de penser qu'en 2022, la charge de la dette va continuer à croître, aussi bien sous l'effet de l'inflation sur les obligations indexées que via la hausse des taux qu'on avait un peu oubliée. Or parmi ses remarques dubitatives sur le PLF 2022, le Haut Conseil des Finances Publiques souligne que la prévision d'inflation du gouvernement fixée à 1,5 % pour 2022 semble beaucoup trop basse compte tenu de la hausse des prix de l'énergie. On peut y ajouter la hausse des prix des produits alimentaires, comme l'indique l'Insee dans son relevé d'inflation du mois de mars.

On dirait donc que nous arrivons bel et bien à ce point critique et dangereux, annoncé depuis plusieurs années par des esprits qualifiés au choix de chagrins ou lucides, Cour des Comptes comprise, où la France, empêtrée dans une dette de 2 813 milliards d'euros, va devoir affronter les conséquences de ses politiques systématiquement déficitaires.

475,7 milliards d'euros en 2021, soit 59,2 % du PIB, signalons aussi que les mesures d'urgence, le plan de relance post-Covid et les investissements d'avenir, quoique coûteux et en forte progression, n'expliquent pas tout. Les dépenses ordinaires continuent de progresser plus vite que l'inflation, actant une folle dérive des dépenses publiques qui dépasse largement le cadre du soutien « *quoi qu'il en coûte* » déployé pendant et après la pandémie.

Quant aux prélèvements obligatoires composés des impôts et des cotisations sociales, ils persistent à représenter 44,5 % du PIB, après un taux identique en 2020. Autrement dit, que la production s'effondre (2020) ou qu'elle rebondisse (2021), la pression fiscale et sociale française reste extrêmement élevée. Mais comme les dépenses sont encore plus folles, le contribuable français a le douteux privilège de savoir qu'un véritable champ de dettes, comme on dit un champ de mines, l'attend au tournant.

Les candidats qui se présentent à nos suffrages présidentiels dimanche prochain voient-ils le danger ? Peut-être bien que oui, peut-être bien que non, mais de toute façon, pas question d'en parler en période électorale. Sujet tabou. Pire, sujet odieusement ultra-libéral.

Plutôt annoncer de [nouvelles dépenses](#) de protection des Français – 50 milliards d’euros par an pour Macron, 68 milliards pour Le Pen et jusqu’à 250 milliards pour Mélenchon ! Pourquoi se priver ? La fabuleuse croissance induite par tant d’orthodoxie keynésienne aura tôt fait d’éponger les déficits, et si cela ne suffit pas, il y a certainement des milliards d’euros à trouver du côté de la réforme de l’État (pas faux, mais jamais fait) et dans les luttes contre la fraude fiscale et l’immigration. Sans oublier évidemment une fiscalité confiscatoire sur les riches [chez Mélenchon](#) et l’introduction d’un Impôt sur la fortune financière bien populiste en remplacement de l’IFI chez Marine Le Pen.

Autrement dit, demain on rase gratis. C’est d’un banal... Qui pourrait y croire ?

Pour finir, j’ai récapitulé les valeurs évoquées ci-dessus dans mon tableau des comptes publics. Vous y trouverez 2007 (élection de Sarkozy), 2012 (élection de Hollande) et les cinq années du mandat Macron :

Tableau des principales données de nos finances publiques*

Sources : Insee [Comptes](#) 2021 – [Inflation](#).
 Mise à jour : 3 avril 2022.
 Unités : Habitants en millions – Dépenses publiques, prélèvements obligatoires, déficit public et dette publique en milliards d’euros courants et en % par rapport au PIB.
 Note : Les comptes 2021 sont provisoires ; les comptes définitifs seront publiés le 31 mai 2022. Le PIB 2021 en milliards d’euros est une estimation.

	<u>2007</u>	<u>2012</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>	<u>2019</u>	<u>2020</u>	<u>2021</u>
Habitants	64,0	65,5	67,0	67,2	67,4	67,6	67,8
Inflation	1,5 %	2,0 %	1,0 %	1,8 %	1,1 %	0,5 %	1,6 %
Croissance	2,3 %	0,0 %	2,3 %	1,8 %	1,5 %	-8,0 %	7,0 %
PIB (Mds€)	<u>1 946</u>	<u>2 087</u>	<u>2 295</u>	<u>2 353</u>	<u>2 426</u>	<u>2 303</u>	<u>2 490</u>
Dép. publ.	991	1 151	1 292	1 314	1 349	1 419	1 476
En % PIB	50,9 %	55,2 %	56,4 %	55,6 %	55,4 %	61,6 %	59,2 %
Pré. oblig.	819	913	1 038	1 060	1 070	1 026	1 109
En % PIB	43,2 %	43,8 %	45,2 %	45,0 %	44,0 %	44,4 %	44,5 %

Déf. Publ.	-50,3	-98,2	-68,0	-54,1	-74,7	-205,5	-160,9
En % PIB	-2,7 %	-4,8%	-3,0 %	-2,3 %	-3,1 %	-8,9 %	-6,5 %
Dettes pub.	1 253	1 893	2 259	2 315	2 380	2 648	2 813
En % PIB	64,5 %	90,7 %	98,4 %	98,4 %	98,1 %	115 %	113 %

(*) L’Insee révisant ses données en continu, ce tableau a été mis à jour conformément à la dernière publication et peut présenter plusieurs petites différences avec mes tableaux antérieurs.

7 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/delinquance-des-mineurs-les-nouvelles-barbaries-20220406>

Le Figaro, jeudi 7 avril 2022 358 mots, p. 1

Une

ÉDITORIAL

Les nouvelles barbaries



Qu'il est loin, le temps où les candidats à la présidentielle s'affrontaient sur les chiffres de la délinquance des mineurs ! L'explosion des violences et le rajeunissement de leurs auteurs - deux mouvements intimement liés - ne sont plus guère sérieusement contestés. Et pour cause : jour après jour, la chronique des faits divers révèle l'inimaginable : collégiennes massacrant une famille aux ciseaux, meurtres entre jeunes adolescents, viols perpétrés au sortir de l'enfance, batailles de bandes à coups de barres de fer... des drames d'une sauvagerie telle qu'elle reste inconcevable à la conscience du commun des mortels.

Sortie du débat, la barbarie est désormais entrée dans la culture : la violence des jeunes adolescents, ce ne sont pas les politiques, ni les magistrats, mais le cinéma qui en parle le mieux aujourd'hui : coup sur coup *Les Misérables*, puis *Bac nord*, deux films au succès retentissant, se sont attachés à décrire l'affrontement entre les adolescents et les forces de l'ordre dans les quartiers gangrenés par les trafics. Épousant des partis pris opposés (défense des trafiquants pour le premier, des policiers pour le second...), les deux oeuvres disent beaucoup du même phénomène de société, qui dépasse les banlieues : omniprésence d'une violence sans limite qui ruisselle des grands jusqu'aux plus petits, dont elle dévore les restes d'enfance, abdication des familles et capitulation de l'école.

Comment en est-on arrivé là ? Plusieurs décennies durant, la réforme de la justice des mineurs s'est embourbée dans de stériles vitupérations idéologiques contre les soi-disant idées « sécuritaires », si bien que les textes de 2022 restent largement inspirés par la situation de... 1945 - et se montrent inopérants face aux enjeux du monde contemporain. Laxisme judiciaire, mais aussi affaiblissement de toute autorité, explosion des structures familiales, multiculturalisme victimaire, emprise des réseaux sociaux, pleins de mondes irréels et de flots pornographiques, sur les consciences abandonnées par l'école : dans chacune de ces fractures germe une graine de cette violence mortifère dont rien ensuite ne semble entraver la croissance. C'est pourquoi on ne peut que regretter amèrement l'occasion manquée qu'a été la campagne, et la faiblesse des projets des candidats sur la question, centrale, impérieuse, de l'éducation.

7 avril (Mezetulle, blog-revue de Catherine Kintzler)

<https://www.mezetulle.fr/jai-execute-un-chien-de-lenfer-rapport-sur-lassassinat-de-samuel-paty-de-david-di-nota-lu-par-c-kintzler/>

« J’ai exécuté un chien de l’enfer. Rapport sur l’assassinat de Samuel Paty » de David di Nota, lu par C. Kintzler

Par [Catherine Kintzler](#), le 26 décembre 2021

Le livre de David di Nota *J’ai exécuté un chien de l’enfer. Rapport sur l’assassinat de Samuel Paty* (Paris, le Cherche-Midi, 2021), est une « contre-enquête » accablante sur le dispositif qui a conduit à l’assassinat de Samuel Paty. C’est une lumineuse et consternante remontée vers la doctrine pédagogique officielle qui a consenti à la série de rumeurs et d’accusations mensongères orchestrée par l’islamisme et l’antiracisme dévoyé qui l’accompagne. C’est un livre poignant, magnifiquement et sobrement écrit aux modes dramatique et narratif. S’y déroule d’abord, découpé par les entrées en scène, le scénario « à la fois bienveillant et meurtrier » d’une tragi-comédie politique. L’auteur retrace et analyse ensuite, en l’introduisant par un conte philosophique, l’édifiante histoire de la culture du *respect dû aux croyants*.

Le scénario

Prologue. Le dispositif institutionnel

Un dispositif perpétuellement réformiste a mis en place depuis belle lurette le retournement du rapport entre élève et professeur. « En plaçant ce dernier sous le regard potentiellement accusateur de l’élève, l’école de la ‘confiance’ entérine, mais sans le dire, et tout en feignant de lutter contre, une relation asymétrique dont l’enseignant ne pourra sortir que très exceptionnellement gagnant ». (p. 21). À la moindre difficulté, une présomption de culpabilité pèse sur le professeur. À ce jeu disciplinaire auquel l’élève est convié à prendre toute sa part, est adjoint un « partenaire » de poids : le parent d’élève. Moralité : les professeurs n’ont qu’à bien se tenir.

Acte premier. L’ordinaire du dispositif

Un coup de fil accuse Samuel Paty d’avoir traité les élèves musulmans de manière discriminatoire en les excluant d’une classe *parce que musulmans*. Un autre sème la division au sein de l’équipe enseignante. « Comme dans tous les procès où l’innocent doit s’accuser d’une faute qu’il n’a pas commise », le fautif supposé présente des excuses, ce qui est aussitôt converti en aveu et en preuve de culpabilité. La visite de l’inspecteur « référent laïcité » passe la couche de bienveillance requise : tout n’est pas si simple, il faut être nuancé et distribuer équitablement les torts entre les parties.

Acte II. Construction d’un incident

Samuel Paty est formel : la proposition de sortir de la classe ou de fermer les yeux ne s’est jamais adressée à une catégorie d’élèves sur une base religieuse – ce qui est confirmé par un élève présent : personne ne s’est senti exclu. Mais une élève qui était absente a choisi, elle, de rester dans la classe où elle n’était pas pour entendre le professeur dire « les musulmans vous pouvez sortir ». Et d’ajouter « On a tous été choqués ».

Deux personnages influents – « l’accompagnateur » A. Sefrioui et Brahim C. le père de l’élève – sous forme de vidéos bientôt relayées, s’emparent de cette parole mensongère et la développent : lamentations, accusation, généralisation (« il se comporte comme ça depuis des années ») ; amplification (« si on accepte ça, demain on arrivera peut-être à ce qui s’est passé à Srebrenica ») ; appel à la mobilisation pour « virer ce professeur ».

Du côté de l’administration, l’inspecteur poursuit sa mission apaisante : « il a froissé les élèves ». Peu importe que cela soit démenti par le témoignage des élèves présents, ce qui compte est l’offense ressentie. Un « référent laïcité » n’hésite donc pas à faire triompher l’omerta et à restaurer le délit de blasphème (p. 58).

Le Rapport de l’IGESR¹ du 3 décembre rétablit les faits s’agissant du mensonge, mais ne cite pas les déclarations de Samuel Paty ni celles des élèves présents, préférant s’étonner de la résistance du professeur à reconnaître une « erreur »². Il évite la question centrale : en quoi le *ressenti religieux* d’une partie des élèves

pourrait-il déterminer « l'erreur » d'un enseignant ? On sait (voir le prologue) que la réponse à cette question est connue d'avance ; aussi la rumeur de « racisme » continue-t-elle à se répandre.

Acte III. L'assassin

Le fils d'un Tchétchène ayant trouvé refuge dans l'« État français islamophobe », alerté probablement par les vidéos, a choisi sa victime. Après avoir acheté trois couteaux de boucherie, Abdullah Anzorov arrive sur les lieux. Il propose 350 euros à un groupe d'élèves pour lui désigner Samuel Paty. Deux d'entre eux « trouvent l'idée intéressante » (p. 72). L'assassin suit sa victime.

« Nul ne sait si le professeur était encore conscient au moment de sa décapitation ». « La nature des coups au niveau des membres supérieurs et de l'abdomen ouvre deux interprétations possibles : ou bien le professeur s'est battu, ou bien l'assassin s'est employé à charcuter sa victime avant de lui trancher la gorge. » (p. 78)

Mort en 'martyr' sous les balles des policiers, Anzorov avait préalablement envoyé, aux bons soins du président de la République, un pieux message menaçant aux Français mécréants : « D'Abdullah, le serviteur d'Allah à Macron, le dirigeant des infidèles, j'ai exécuté un de tes chiens de l'enfer qui a osé rabaisser Muhammad, calme ses semblables avant qu'on ne vous inflige un dur châtement ».

Épilogue. Le dispositif institutionnel (2)

Le Rapport de l'IGESR se termine sur des « recommandations ». Le souci d'accompagnement qui inspire l'institution scolaire l'amène à prévenir le dérapage toujours possible dont « la tragédie fatale » de Samuel Paty offre le sanglant exemple. Le tout baigne dans l'autocélébration des services relayée par le message vidéo que la rectrice de l'Académie de Versailles envoie aux enseignants. Un grand sociologue se demande si, avant de blesser les croyants, on ne devrait pas y regarder à deux fois et appliquer nos principes de manière accommodante.

Les tombereaux mielleux d'hommages officiels et de fleurs qui recouvrent la décapitation ne parviennent pas à dissimuler le poids du contexte institutionnel : « Sans la destitution de l'enseignant et la sacralisation dévastatrice de l'élève, le témoignage de la petite Z n'aurait jamais acquis la moindre importance, pas davantage que le témoignage d'un cancre à l'époque somme toute bénie où l'administration scolaire n'avait pas encore fait du professeur, à la moindre offense ou au moindre malentendu, son fautif idéal. » (p. 94).

En se référant à l'« essai prémonitoire » publié en 1984 dans lequel Jean-Claude Milner³ décrit l'émergence et les conséquences de ce retournement qui autorise la rumeur et place, au motif d'égalité, chaque professeur en position d'accusé idéal, l'auteur rappelle le moment déjà ancien où la doctrine scolaire officielle a basculé.

Brève histoire de la culture du respect : un conte philosophique

« Il était une fois une petite fille très gentille qui ne demandait qu'à être aimée de la société. Malheureusement, cette société était très méchante et ne songeait qu'à la haïr » (p. 99). Tel est le résumé du « conte pour enfants raconté par des adultes » qui suit. Il suffit de remplacer « petite fille » par « racisée » et « société très méchante » par « société fondée sur la domination » pour en obtenir la version reçue par les sociologues.

On en trouve l'expression développée dans le livre de Houria Bouteldja⁴ dont l'auteur analyse les pivots : répartition binaire où la variante maximale de la domination est « l'État national blanc » ; racisme préétabli de la haine (des Blancs envers les non-Blancs) et de la vertu (des victimes racisées qui disent toujours la vérité) ; doctrine du salut des Blancs commandé par la contrition ; appel à un collectivisme islamique où « seul Allah est grand » et où chacun sera préservé du « je » toujours haïssable ; outillage pour la lutte « anti-discrimination » où le discours victimaire a pour objet de faire passer l'adversaire pour un monstre raciste.

Il est naïf de vouloir argumenter, de s'interroger sur la vérité de ce discours victimaire. Il est vain, comme on le voit par l'exemple de Salman Rushdie et celui de Samuel Paty, d'établir la fausseté des accusations qu'il lance. Il faut examiner la source de son efficacité. Elle réside dans la question « a-t-on raison d'offenser les croyants ? », d'où suit la maxime : « il vaut toujours mieux apaiser la colère religieuse ». Dès lors, la cause est entendue, et il est aisé d'en tirer la conclusion politique sacrificielle : la conception a-religieuse de la laïcité sera une intolérance guerrière, et le retour au délit de blasphème (« ne pas offenser les croyants ») sera qualifié de conception ouverte et apaisante – cela vaut bien une tête sans doute.

Introduit par la notion d'*offense collective*, ce rôle déterminant accordé au respect⁵ se soucie peu des individus et des singularités, qu'il s'agit toujours d'enfermer dans un groupe d'appartenance prétendant représenter, fixer et épuiser leur identité. Mieux : cette conception fusionnelle permet de critiquer « l'universalisme abstrait », et, en cultivant l'art d'être choqué, sert de cache-sexe philosophique aux idéologies totalitaires. Car « l'antiracisme islamiste n'a pas été inventé pour lutter contre le racisme [...] mais pour corriger les effets de l'islamisme par le victimisme » (p. 128).

Au prétexte d'une hâtive ressemblance, l'art d'être choqué embrigade indistinctement et de force tout un groupe dans l'identité figée de victime dont il est mal vu de vouloir s'extraire. Son pouvoir s'étend bientôt au corps social qui s'empresse, notamment sous la forme de « partenariats » proposés par les élus, de voler au secours des 'stigmatisés' et qui finit par se regarder lui-même au prisme des coalitions identitaires. L'injonction d'appartenance somme chacun de revendiquer une dépendance.

On en mesure l'effet par la fréquence croissante de propositions du type « Moi, en tant que Blanc, je pense que... ». Comme si la pensée avait un épiderme, comme si seul un Blanc pouvait savoir ce que ressent un Blanc, un Noir ce que ressent un Noir⁶, une femme ce que ressent une femme. Comme si le respect d'une personne devait se fondre et s'abolir dans le respect de l'emprise d'une communauté sur les individus, dans le respect d'un ascendant religieux exclusif et jaloux sur les esprits singuliers. À cela l'auteur oppose justement la richesse de l'expérience littéraire. Parce que la littérature fait de l'expérience singulière une expérience traduisible, parce qu'elle repose sur le principe même du dépaysement intérieur – qu'aucun voyage empirique, fût-il dans les étoiles, ne saurait atteindre –, elle est la « négation même du projet communautariste et différentialiste » (p. 145)⁷.

Notes

¹ – Inspection générale de l'éducation, du sport et de la recherche, « [Enquête sur les événements survenus au collègue du Bois d'Aulne \(Conflans Sainte-Honorine\)](#) », octobre 2020, publié le 3 décembre 2020.

² – Page 11 du Rapport. L'accréditation d'une « maladresse » par le référent laïcité est reprise page 14, sans aucune formulation invitant à la distance critique.

³ – Jean-Claude Milner, *De l'école*, Paris : Seuil, 1984, rééd. Lagrasse : Verdier, 2009.

⁴ – *Les Blancs, les Juifs et nous. Vers une politique de l'amour révolutionnaire*, La Fabrique, 2016.

⁵ – Voir sur ce site, C. Kintzler « [Du respect érigé en principe](#) » et « [It hurts my feelings : l'affaire Mila et le nouveau délit de blasphème](#) » .

⁶ – À ce compte, le grand film de Norman Jewison *Dans la chaleur de la nuit* (1967, d'après un roman de John Ball) deviendrait incompréhensible. Mais c'est précisément son intelligibilité qui est détestable aux yeux de l'antiracisme racialiste postmoderne.

⁷ – On pourrait ajouter, parallèlement, que la démonstration d'un théorème fait apparaître, elle aussi et sur un autre mode, la constitution d'un sujet autonome et requiert qu'on soit capable de se réfuter soi-même. Aussi la doxa victimaire, dans sa passion anti-universaliste, n'hésite pas à [s'en prendre aux mathématiques](#).

David di Nota *J'ai exécuté un chien de l'enfer. Rapport sur l'assassinat de Samuel Paty* (Paris, le Cherche-Midi, 2021).

Le blog de David di Nota <https://daviddinota.com/>

6 avril (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/edouard-philippe-ueber-wahlkampf-in-frankreich-im-interview-17931344.html?premium>

WAHLKAMPF IN FRANKREICH:

„Unsere Epoche hat nie aufgehört, gefährlich zu sein“

• VON [ELENA WITZECK](#)

• -AKTUALISIERT AM 06.04.2022-13:43

Mehr fragen als dozieren: Der ehemalige französische Premierminister Édouard Philippe plädiert vor den Wahlen in seinem Land für mehr Weitsicht in der Politik. In Le Havre bereitet er seine Rückkehr auf die nationale Bühne vor.

Monsieur [Philippe](#), seit Beginn des Angriffs auf die Ukraine befindet sich Europa im Ausnahmezustand. In sechs Tagen wird in Frankreich gewählt. Wie steht es um die politische Stimmung im Land?

Allen ist bewusst, dass das, was hier passiert, schrecklich und skandalös ist. Wir sind wirtschaftlich, politisch, aber auch menschlich von der Lage der Ukraine getroffen. Die Solidaritätsbewegung in Frankreich ist wie auch in anderen Ländern beispielgebend. Hunderte Bewohner von Le Havre haben spontan angeboten, geflüchtete Ukrainer aufzunehmen. Nun fällt diese Ausnahmesituation mit dem intensivsten Moment der politischen Debatte in Frankreich zusammen. Die Debatte ist zweifellos ein wenig schwieriger geworden, aber sie ist nicht unmöglich. Vor allem ist sie nötig. Die Kampagne steht nicht unter dem Zeichen größter Gelassenheit, aber sie zeigt: Die französische Demokratie funktioniert.

Wie geht die französische Bevölkerung mit dem Krieg um?

Die Menschen sind bestürzt von der Gewalt und extrem sensibel, was die Anforderungen angeht, mit deren Hilfe die Souveränität der Ukraine bewahrt und die Aggression beendet werden soll. Über die Aufgabe, die europäischen Länder vor einer Situation zu bewahren, in der es zu einem Krieg mit Russland kommt, herrscht ein breiter Konsens, ebenso darüber, dass Europa seine Möglichkeiten mit großer Einigkeit ausschöpft: Unterstützung für die ukrainische Regierung, harte Sanktionen gegen Russland, Solidarität mit dem Volk. In Sachen Diplomatie haben französische Beobachter mit Interesse die Entwicklungen der deutschen Position in der Ukraine beobachtet.

Da wir von Diplomatie sprechen: Was halten Sie von der Diplomatie [Emmanuel Macrons](#)?

Ich glaube, es ist intelligent und notwendig, die Gesprächskanäle mit einem Staat, mit dem wir uns nicht im Krieg befinden, offen zu halten – und zugleich systematisch an unsere Positionen zu erinnern, an unseren Widerstand gegen die Unwahrheiten, die verbreitet werden, und unsere Entschlossenheit, den Ukrainern zu helfen, indem wir etwa Waffen schicken und sicherstellen, dass sie der militärischen Aggression widerstehen können. Frankreich hat seine Truppen an der Grenze zwischen Rumänien und der Ukraine verstärkt, auch damit haben wir eine Botschaft der Unterstützung gesendet. Der französische Präsident spielt angesichts der Ratspräsidentschaft Frankreichs eine herausragende Rolle. Aber er ist nicht der Einzige, und glücklicherweise gelingt es uns mit viel Energie und gutem Willen, unsere Botschaften zu senden.

Sie haben im vergangenen Jahr ein Buch veröffentlicht, es heißt: „Eindrücke und klare Linien“. Darin plädieren Sie dafür, als Politiker lieber Fragen zu stellen, als zu dozieren, auch einmal zu schweigen, statt immer laut zu werden, und zuzugeben, wenn man etwas nicht weiß. Das Konzept scheint gut anzukommen, immerhin sind Sie der beliebteste Politiker des Landes. Andererseits dominiert außenpolitisch nun wieder ein härterer Ton.

Zunächst glaube ich nicht, dass ich der beliebteste bin. Es ist nicht ausgeschlossen, dass ich der am wenigsten unbeliebte bin, aber das wäre nicht dasselbe. Sie haben recht, ich halte es für besser, Unwissen zuzugeben, als Wissen vorzutäuschen. Das gilt für alle Lebensbereiche. Was die internationalen Beziehungen angeht: Im politischen Stil werden Unterschiede zwischen Männern, Frauen und Nationen

sichtbar. Wie ein Staat seine Interessen vertritt, hängt wesentlich von seiner Fähigkeit ab, sich durch Einfluss oder Gewalt zu verteidigen. Einige Länder wiederum sind militärisch „schwach“, dafür strahlen sie ökonomisch oder kulturell. Wenn ihre Interessen bedroht sind, werden sie von starken Einflüssen geschützt. Vielleicht haben einige Länder der Europäischen Union die Bedeutung dieses Einflusses für die Verteidigung ihrer Interessen unterschätzt. Das trifft aus meiner Sicht auch auf Frankreich und Deutschland zu. Nun wächst die Bereitschaft, sich anzupassen, um den Aggressionen zu widerstehen, die unsere Interessen herausfordern.

In Ihren Worten: Sehen Sie die „klaren Linien“ Europas in Gefahr?

Wer glaubt, dass die heutigen Demokratien nicht in Gefahr sind, muss ignorant gegenüber dem sein, was sich überall auf der Welt abspielt. Im Verlauf von 30 Jahren haben sich undemokratische Modelle verbreitet und mit ihnen die Idee, es gelänge ihnen besser als den bestehenden Demokratien, den Wohlstand ihrer Bevölkerung und die Stabilität ihrer Regime zu garantieren. Der Multilateralismus befindet sich seit 20 Jahren in einem Prozess beständiger Marginalisierung – zugunsten von Machtbehauptung und bilateralen Pattsituationen. Bestimmte Demokratien spielten eine eigene Rolle in dieser Geschichte des Imperialismus, ich denke besonders an Amerika unter Trump. Nun wird die Idee, auf europäischem Boden werde es keine bewaffneten Konflikte geben, grundsätzlich infrage gestellt. Unsere Epoche hat noch nicht aufgehört, gefährlich zu sein. Nicht nur gefährlich wegen Russland, sondern weil die Demokratien vieler Länder gefahrlos entsorgt werden können. Es sollte in unserem Interesse sein, die Demokratien mit aller Kraft zu schützen.

Welche klaren Linien ergeben sich daraus für Ihre Partei Horizons und die Zukunft Ihres Landes?

Die Partei, die ich geschaffen habe, ist eine europäische Partei, die für Freiheit im Herzen der demokratischen Gesellschaften einsteht, als Grundprinzip der gesellschaftlichen Organisation. Demokratische Debatten werden oft von Unmittelbarkeit, Kurzfristigkeit und Haltungsfragen dominiert. Wir suchen eine Strategie, die es erlaubt, längerfristige Probleme anzugehen.

Die globalen Ereignisse der Gegenwart, Pandemien, Umweltkatastrophen und militärische Konflikte, verlangen wiederum zunehmend Flexibilität, Bereitschaft zu kurzfristiger Anpassung.

Ich glaube das Gegenteil von dem, was Sie sagen. Ich glaube: Wie in allen großen menschlichen Unternehmungen ist eine Langzeitstrategie erforderlich, die Jahr für Jahr gemäß dem Mandat ein Budget zur Verfügung stellt, das es erlaubt, Dinge umzusetzen, statt immer nur zu reagieren. Wir sollten uns vom Druck der Gegenwart und der Unmittelbarkeit befreien.

Erfüllt es Sie nun mit Genugtuung, dass einige der Pläne, für die Sie als Premierminister zwischen 2017 und 2020 gekämpft hatten, gerade umgesetzt werden, etwa die Anhebung des Rentenalters auf 65 Jahre?

Ja, ich bin ziemlich stolz auf das, was wir mit dem Präsidenten erreicht haben. Als ich Premierminister war, habe ich versucht, die Verpflichtungen umzusetzen, die er gegenüber den Franzosen eingegangen war, auch weil ich mit ihnen einverstanden war. Vieles ging in die richtige Richtung. Mit der Bildungsreform, einem Bereich, in dem Deutschland erfolgreich ist, haben wir in Frankreich einen defizitären Zustand korrigiert. Wir haben Steuern gesenkt und das Arbeitsrecht umgestaltet, um mehr Flexibilität und Vorhersehbarkeit zu erreichen. Sie wissen ja: Die Arbeitslosigkeit in Frankreich ist heute die niedrigste seit 30 Jahren. Wir haben gemacht, was wir konnten. Wir haben nicht alles richtig gemacht, deshalb bittet der Präsident die Franzosen um ein zweites Mandat.

Und Sie gingen als Bürgermeister nach Le Havre. Empfanden Sie Erleichterung?

Als ich zurückkam, verspürte ich große Freude, in meiner Stadt das Mandat des Bürgermeisters aufzunehmen. Ich empfand auch ein Gefühl der Genugtuung nach den Jahren, in denen ich meinem Land gedient hatte. Und dann war da noch das Gefühl, dass zum Leben ganz unterschiedliche Phasen gehören.

Nach einer intensiven Phase als Regierungschef bin ich in eine lokale Phase übergegangen und widme mich nun der Vorbereitung der Fortsetzung.

Le Havre war schon für Baudelaire und Boudin ein Ort der Sehnsucht. Wie blicken die Bewohner auf das Land?

Le Havre ist eine industrielle Stadt, viel ärmer als der Landesdurchschnitt. Eine Stadt am Meer, die ein kompliziertes Verhältnis zu ihrer Geschichte hat, weil sie am Ende des Zweiten Weltkriegs komplett zerstört wurde. Für mich ist sie auch ein formidabler Ort, um von der Globalisierung zu profitieren, eine ambitionierte Kulturpolitik umzusetzen und ihr neben dem Image der Industriestadt einen touristischen und kulturellen Ruf zu erarbeiten, ohne dabei ihre Identität zu verkennen. Von allen politischen Mandaten in Frankreich ist das des Bürgermeisters das aufregendste.

Sie nennen sich selbst einen „Mann des Nordens“. Was bedeutet das?

Meine Familie ist eine Familie des Nordens, sie kommt aus Lille und Le Havre. Wir sind von der Industrie geprägt. Die Kultur ist anders.

Was ist mit dem Humor? In Ihrem Buch empfehlen Sie, sich selbst nicht zu ernst zu nehmen – ein Argument, das man von Politikern nicht besonders oft hört.

Ja, das ist möglich. Ich weiß nicht, wie es unter deutschen Politikern ist, aber ich sage Ihnen etwas: Das ist mir egal. Ich versuche weder einem deutschen Politiker zu ähneln noch einem französischen. Sie können lustig sein, ohne es zu merken, oder eben ganz bewusst. Sie müssen natürlich sein, um Politik zu machen. Ich bin ich mit vielen Unvollkommenheiten. Wenn ich Lust habe, einen Witz zu erzählen, erzähle ich einen Witz. Wenn ich glaube, ich muss ernst sein, bin ich ernst. Es wird Leute geben, die es mögen, und Leute, die es nicht mögen.

Le Havre steht auch symbolisch für die Flüchtlingsfrage. Der finnische Filmemacher Aki Kaurismäki hat sich von der Kulisse, der Architektur, der Stimmung vor zehn Jahren zu einem geradezu märchenhaften Film über einen Flüchtling verleiten lassen. Was erwarten Sie sich für die Einwanderungspolitik in Frankreich in der neuen Lage?

Das ist eine Frage, die sich während der Wahldebatte nicht stellen darf. Was ich weiß, ist, dass viele französische Städte und die französische Regierung sich dafür einsetzen, sicherzustellen, dass die Aufnahme von Flüchtlingen problemlos und in großem Umfang erfolgen kann. Ich hoffe, dass ukrainische Flüchtlinge, die nach Frankreich kommen, um sich niederzulassen, bevor sie irgendwann in ihr Land zurückkehren, oder die sich niederlassen, um in Frankreich zu bleiben, dies unter guten Bedingungen tun können.

Louis Aliot vom Rassemblement National, der Bürgermeister von Perpignan, ist losgefahren, um Flüchtlinge abzuholen. Was halten Sie von solchen Gesten?

Kein Kommentar, kein Kommentar. Angesichts der Freizügigkeit in Europa können diejenigen, die nach Frankreich kommen möchten, dies tun, und das ist mir sehr recht. Ich habe Flüchtlinge aus der Ukraine aufgenommen und war froh darüber, aber ich hätte auch im Jahr 2013 Syrer aufgenommen. Ich bin mir nicht sicher, ob es die Union, meine damalige Partei, getan hätte.

Wie hat sich die Art, mit der Politiker Gegnern wie Marine Le Pen oder Éric Zemmour entgegentreten, verändert? Ist der Umgang mit den Rechtspopulisten im Vergleich zu dem mit Jean-Marie Le Pen in den Neunzigern „geschickter“ geworden?

Natürlich werden wir schlauer. Aber ich glaube nicht, dass sich die Qualität der öffentlichen Debatte verbessert hat. Ich finde nicht, dass die öffentliche Debatte in Frankreich in den letzten zehn Jahren relevanter, intelligenter geworden ist.

Sie haben Ihrer früheren Partei UMP vorgeworfen, nicht genug dafür zu tun, die Rechtspopulisten zu verhindern. Nun regiert La République en marche, die Partei, die Ihre Unterstützung hat. Und es hat sich wieder nichts getan?

Wir müssen die Demokratie und die Franzosen ernst nehmen. Es nützt nichts, zu sagen, es sei schlecht, populistische Positionen zu vertreten. Wir müssen unsere Reformen erklären und sie umsetzen, wenn wir die Möglichkeit dazu haben. Da haben Sie es also, ich glaube fest an energisches Handeln auf der Grundlage eines klaren Diskurses. Unsere Aufgabe ist, die Realität mit größtmöglicher Klarheit zu beschreiben und Ideen zu liefern, wie wir unsere Probleme lösen.

Was erwarten Sie sich von Frankreich nach den Wahlen?

Maßnahmen, die erlauben, dass die Grundlagen des französischen Wohlstands und Einflusses in den nächsten 30 bis 50 Jahren erhalten werden. Es geht darum, sicherzustellen, dass wir mit unseren Freunden und europäischen Partnern ein solides Europa aufstellen können, das in der Lage ist, seine Interessen zu verteidigen und ein Lebensmodell anzubieten, das zufriedenstellender ist als andere Modelle auf diesem Planeten, und zwar, weil es auf Freiheit und Solidarität gegründet ist.

Édouard Philippe ist Bürgermeister von Le Havre, von 2017 bis 2020 war er Premierminister unter Emmanuel Macron. Er zählt zu dessen Vertrauten, gilt aber auch als möglicher Herausforderer Macrons. Im Herbst 2021 gründete Philippe die Partei Horizons.

6 avril (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/ukraine-krieg-papst-franziskus-zwischen-verurteilung-und-diplomatie-17937010.html?premium>

Der Papst im Ukraine Konflikt : Zeit des Krieges

- Von Reinhard Flogaus
- -Aktualisiert am 06.04.2022-11:11



Papst Franziskus und Moskaus Patriarch Kirill in Havanna 2016. Bild: REUTERS

Papst Franziskus erwägt einen Besuch in Kiew. Er wirbt aber auch hartnäckig um den militaristischen Patriarchen von Moskau und Russland, Kirill. Mit seinem Schweigen über den Aggressor droht der Papst sich selbst zu beschädigen. Ein Gastbeitrag.

Papst Franziskus ist für seine sich über Konventionen hinwegsetzende Amtsführung bekannt. Auch zu Beginn des russischen Krieges gegen die [Ukraine](#) setzte der Papst sich über diplomatische Gepflogenheiten hinweg und begab sich am 25. Februar selbst in die russische Botschaft beim Heiligen Stuhl, um Botschafter Alexander Awdejew „seine Sorge über den Krieg“ zum Ausdruck zu bringen. Der Krieg dauert nun schon mehr als fünf Wochen an, Tausende von ukrainischen Zivilisten, aber auch von ukrainischen und russischen Soldaten sind inzwischen getötet worden.

Doch seit seinem Blitzbesuch in der Botschaft befließigte sich Franziskus weitgehend der traditionellen diplomatischen Zurückhaltung des Heiligen Stuhls. Der Papst und sein Staatssekretär, Kardinal Parolin, beteten zwar wiederholt um Frieden und den Schutz der Gottesmutter für das ukrainische Volk, doch erst am 6. März distanzierte sich Franziskus von der russischen Sprachregelung, es handle sich bei den Ereignissen in der Ukraine um eine „Militäroperation“. Mit Erleichterung nahmen die Gläubigen zur Kenntnis, dass der Papst nun diesen Euphemismus zurückwies und erklärte, es handle sich eindeutig „um einen Krieg, der Tod, Zerstörung und Elend mit sich bringt“.

Das „Brückenbauen“ ist von Moskau nicht erwünscht

Unbestritten leisten der [Vatikan](#), aber noch mehr die katholischen (und die orthodoxen) Bistümer und Gemeinden in den Ländern der Europäischen Union, viel humanitäre Hilfe für die Kriegsflüchtlinge. Unbestritten wurde auch Franziskus in den vergangenen Wochen in seinen Äußerungen deutlicher, wiederholt verurteilte er den Krieg als „grausam und sinnlos“, als „Schande für die Menschheit“ und forderte ein Ende des „Massakers“ in der Ukraine. Der Papst hat die Menschheit zur Abschaffung des Krieges aufgerufen und sich gegen den Kauf von Waffen ausgesprochen. „Waffen zu kaufen beschmutzt die Seelen, die Herzen und die Menschheit“, so Franziskus Mitte März. Eines aber tat er nicht: öffentlich Russland und seinen Präsidenten als Aggressor des Krieges benennen.

Franziskus will offenbar die diplomatischen Kanäle nach [Russland](#) offenhalten. Er versteht sich als oberster „Brückenbauer“, als Pontifex maximus – nicht nur zwischen Gott und der Welt, sondern auch zwischen den Menschen. Doch das Bauen diplomatischer Brücken setzt voraus, dass dies von beiden Seiten gewünscht wird. Das scheint hier nicht der Fall zu sein. Bei einem Telefonat von Staatssekretär Parolin mit dem russischen Außenminister Lawrow am 8. März bot der Kurienkardinal die Vermittlung des Heiligen Stuhls zur Einrichtung von humanitären Korridoren in den Kriegsgebieten an. Doch Lawrow legte bloß seine Sicht der Gründe und Ziele der „speziellen Militäroperation in der Ukraine“ dar. Ende des Telefonats.



[Militaristisch: Patriarch Kirill von Moskau und ganz Russland. : Bild: Reuters](#)

Der Patriarch propagiert den „metaphysischen“ Krieg

Daraufhin suchte Franziskus das Gespräch mit dem Moskauer Patriarchen Kirill I., den er 2016 ein erstes Mal auf Kuba getroffen hatte. In einer Videokonferenz am 16. März legte der Papst dem Patriarchen dar, Kriege seien immer ungerecht und niemals der richtige Weg. Die Antwort von Kirill auf diese Feststellung des Papstes ist uns nicht überliefert, wohl aber die Haltung des Moskauer Patriarchen zum Krieg in der Ukraine.

Kirill sprach nach Beginn des Angriffs zunächst von „dunklen und feindlichen äußeren Kräften“, welche „immer gegen die Einheit der Rus und der Russischen Kirche gekämpft“ hätten, und rief seine Gläubigen auf, das „gemeinsame historische Vaterland“ von Russen und Ukrainern gegen äußere Feinde zu verteidigen und seine Einheit zu schützen. Gott möge sich „den fremdsprachigen Stämmen widersetzen, die Streit suchen und sich gegen das heilige Russland bewaffnen, und ihre Pläne zunichtemachen“, so der Patriarch. In seiner Antwort auf den Friedensappell des rumänisch-orthodoxen Generalsekretärs des Ökumenischen Rates der Kirchen hat Kirill dann am 10. März dem Westen und der Präsenz der [NATO](#) an den Grenzen Russlands die Schuld an der jetzigen Konfrontation gegeben. Der Westen habe „die Ukraine mit Waffen und Ausbildungskräften zur Kriegsführung überflutet“ und versucht, die in der Ukraine lebenden Menschen „zu Feinden Russlands zu machen“. Der Patriarch hatte den Ukrainefeldzug auch theologisch gerechtfertigt und erklärt, der Westen versuche, den Menschen im Donbass die sogenannten Werte des Westens aufzuzwingen und sie mit Gewalt zur Sünde, zur Leugnung Gottes und seiner Wahrheit zu drängen. Als „Test“ für das Aufdrängen solcher falscher Werte verwies Kirill auf die Forderung nach Abhaltung von Gay-Pride-Paraden. Daher habe der jetzige Kampf „keine physische, sondern eine metaphysische Bedeutung“ und sei ein Kampf für die „Wahrheit Gottes“.

Das Ost-West-Verhältnis an einem toten Punkt

Das Gespräch zwischen Franziskus, der die Vorstellung eines „heiligen“ und „gerechten Kriegs“ ablehnt, und Kirill, der in der jetzigen militärischen Auseinandersetzung einen Kampf gegen die Sünde erblickt, dürfte nicht spannungsfrei verlaufen sein. Allerdings hob Patriarch Kirill wenige Tage später in seinem Bericht vor dem Heiligen Synod, dem obersten Leitungsgremium der Russischen Orthodoxen [Kirche](#) (ROK), „den hohen Grad an Übereinstimmung“ hervor, den sowohl sein Gespräch mit dem Papst als auch mit dem Erzbischof von Canterbury gezeigt hätten. Ist dem so?

Dass es in den zentralen Punkten des Konflikts wenig Übereinstimmung zwischen der römischen und der Moskauer Kirche gibt, zeigt der Briefwechsel zwischen dem Vorsitzenden der Kommission der Bischofskonferenzen der [EU](#), Kardinal Jean-Claude Hollerich, und dem Leiter des Außenamtes der ROK, Metropolit Hilarion. Während Hollerich in seinem Schreiben an den Patriarchen appellierte, sich bei Moskaus politischer Führung für eine diplomatische Lösung einzusetzen, ging Hilarion in seinem Antwortschreiben – am Tag nach der Videokonferenz zwischen Papst und Patriarch – hierauf gar nicht ein. Die „Beziehungen zwischen dem Westen und Russland sind an einem toten Punkt angelangt, was zu einem Verlust an gegenseitigem Vertrauen geführt hat“, erklärte er stattdessen und bat seinerseits die EU-Bischöfe, sich dafür einzusetzen, „eine weitere Eskalation in dieser Situation zu verhindern“.

[Papst Franziskus](#) weihte am Fest der Verkündigung des Herrn im Petersdom in einer Bußliturgie Russland und die Ukraine dem allerreinsten Herzen der Gottesmutter und bat sie, dass der Krieg aufhöre und sie der Welt den Frieden schenke. Dies versteht der Papst als seinen spirituellen Beitrag für die Wiederherstellung des Friedens in der Ukraine. Diplomatisch übt er weiter Zurückhaltung und verzichtet eisern darauf, Wladimir Putin oder Russland als Urheber des Krieges zu nennen. Dies erinnert an die verklausulierten Äußerungen, mit denen Papst Pius XII. vor achtzig Jahren öffentlich auf die Verbrechen des Nationalsozialismus reagierte. Damals wie heute trifft diese Zurückhaltung des Papstes bei vielen Gläubigen auf Unverständnis.

Doch Papst Franziskus ist immer für eine Überraschung gut. Auf seinem Rückflug von Malta am vergangenen Sonntag ließ er Journalisten wissen, dass er nicht nur überlege, einer Einladung von Präsident Selenskyj und Bürgermeister Klitschko nach Kiew zu folgen, sondern auch ein weiteres Treffen mit Patriarch Kirill vorbereite, welches noch in diesem Jahr, vielleicht im Nahen Osten, stattfinden könnte. Dies ist umso erstaunlicher, als der Patriarch am selben Tag in der Hauptkirche der russischen Streitkräfte erklärt hatte, Russland und seine Streitkräfte befänden sich gegenwärtig in einer „Zeit des Krieges“ und müssten bereit sein, ihr „Vaterland ohne Rücksicht auf das eigene Leben zu verteidigen“. Der Dienst der Streitkräfte in Kriegszeiten sei eine „Heldentat“. Russland sei zwar ein „friedliebendes Land“, doch weil sich eine „große Macht“ – gemeint ist der Westen – gegen das russische Volk gewandt habe, müssten die Russen jetzt ihr Heimatland verteidigen, und zwar so, „wie es nur Russen können“. Es sei eine Zeit angebrochen, welche entscheidend für das historische Schicksal der russischen Nation sein könnte. Er bete deshalb „für die Streitkräfte“ und „für die Sicherheit, Freiheit und wahre Unabhängigkeit“ Russlands. Dieser vergangene Sonntag war auch der Tag, an welchem die Weltöffentlichkeit von den Massakern an der Zivilbevölkerung in Butscha erfuhr.

Die päpstliche Ankündigung eines Treffens mit dem Patriarchen von Moskau kommt zur Unzeit, ja sie ist vor dem Hintergrund der aktuellen Entwicklungen geradezu gespenstisch. Solange Kirill nicht von seiner bisherigen Haltung zu diesem Krieg abrückt und sich nicht für ein sofortiges Ende des russischen Kriegs in der Ukraine ausspricht, würde ein solches Treffen dem Moskauer Patriarchat zu einem propagandistischen Erfolg verhelfen, dem Ansehen des Heiligen Stuhls in der Welt aber schweren Schaden zufügen. Im Übrigen scheint das bisherige Agieren des Pontifex in diesem Konflikt nicht besonders glücklich zu sein, zumal viele Bischöfe der römisch-katholischen Kirche öffentlich eine sehr viel entschiedeneren Haltung als der Papst einnehmen. So hat etwa die Deutsche Bischofskonferenz bereits am 10. März nicht nur den russischen Angriff auf die Ukraine als ein „Verbrechen vor Gott und den Menschen“ uneingeschränkt verurteilt, sondern sich – anders als der Rat der EKD – auch für die grundsätzliche Legitimität von Waffenlieferungen an die Ukraine zur Selbstverteidigung ausgesprochen. Als „völlig unannehmbar“ bezeichneten die deutschen Bischöfe darüber hinaus „alle Versuche, dem Krieg eine religiöse Legitimation zu geben“, und warnten die Vertreter der Kirchen davor, sich unter Missachtung des göttlichen Friedensgebotes „von nationalen Loyalitäten so bestimmen zu lassen“.

Für Papst Franziskus, aber auch für alle anderen Christen in kirchenleitenden Ämtern stellt sich die grundsätzliche Frage, wie lange ein solches diplomatisches Vorgehen vertretbar bleibt und wann der Moment erreicht ist, an dem man bekennen und den Aggressor, den Schuldigen, klar benennen muss, wenn man nicht selbst mitschuldig werden will.

Reinhard Flogaus lehrt Theologie an der Humboldt Universität in Berlin.

6 avril (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/04/05/opinion/joe-biden-putin.html>

OPINION

BRET STEPHENS

Biden Is Still Right. Putin Has to Go.

April 5, 2022



Credit...Mikhail Svetlov/Getty Images

By **Bret Stephens**

Opinion Columnist

Horrific scenes of mass murder on the outskirts of Kyiv should appall everybody and surprise nobody.

The brutalization of civilians has been the Putin regime's calling card since its inception — from the [Moscow apartment bombings of 1999](#), where the weight of circumstantial evidence points the finger at Vladimir Putin and his security service henchmen, to the murders of Anna Politkovskaya, Alexander Litvinenko, Sergei Magnitsky and Boris Nemtsov to Russia's atrocities in Grozny, eastern Ukraine, Aleppo and now Bucha.

Mostly, the world has found it easier to make excuses to get along with Putin than to work against him. One example: In 2015, Germany [got about 35 percent](#) of its natural gas from Russia. In 2021, the figure had jumped to 55 percent. Berlin is now a major [diplomatic obstacle to imposing stiffer sanctions](#) on Russia, and Germany continues to buy Russian gas, oil and coal, to [the tune of \\$2 billion a month](#).

To put this in simplified but accurate terms, Germany — having [fiercely resisted](#) years of international pressure to lessen its dependence on Russian gas — finds itself in the position of funding the Russian state. That is money that helps keep the ruble afloat and the Kremlin's war machine going. Surely this can't be the role that Berlin wishes to play.

But this requires a clear articulation of Western aims in this crisis. Do we want peace now — or at least as soon as possible? Do we want Ukraine to achieve an unmistakable victory over Russia? And do we want Putin to go?

The advantage of peace now — a cease-fire followed by a negotiated settlement — is that it would end both the immediate fighting and the risk of a wider war. These are not small things, and the temptation to seize them will be great, especially if Putin hints at an escalation that terrifies the West. An added temptation is to suppose that Russia has already suffered a "strategic defeat," as

Antony Blinken [argued on CNN](#) on Sunday, on the pretense that a truce would represent a victory for both Ukraine and the West while giving Putin the “offramp” he supposedly needs.

Problems with this course of action? It would consolidate most of Russia’s territorial gains in the war. It would allow Russian forces to continue terrorizing their captive Ukrainian subjects. It would give Putin the chance to present himself as a victor to his domestic audience. And it would provide him with the option to restart the conflict at a future date — an exact replay of what happened after Russia’s first Ukraine invasion, in 2014.

The second option is to help Ukraine seek a decisive military victory. That would mean more than simply beating back Russian troops in the vicinity of Kyiv. It would also mean clearing them out of every other area they’ve seized since February, if not of what Russia seized in 2014.

This would require months of bloody fighting, a small but real risk of wider war and the long-term economic consequences of trying to wean the West from Russian energy. It would also require the West to supply Ukraine with the kinds of weaponry it needs to win: anti-ship missiles, high-altitude antiaircraft missiles, mine-resistant armored personnel carriers and so on.

Critics will argue that this option would put Ukraine’s long-term interests ahead of the West’s immediate ones. But the West also has a profound interest in seeing Russia lose decisively. It would salvage the principle that sovereign borders cannot be changed by force. It would deter similar forms of adventurism, above all a Chinese attempt to take Taiwan. It would send the illiberal nationalists quietly or not so quietly rooting for Putin, from [Tucker Carlson at Fox News](#) to [Marine Le Pen in France](#), back to their fever swamps.

It could also seriously undermine Putin’s political grip. To argue that the West has no compelling interest in wanting to see him fall is to pretend that this time, he’ll slink back into his corner and leave the world alone.

This opens the broader question of what else the West can do to accelerate Putin’s exit. Broaching the topic always risks mindless accusations of seeking regime change, as if anyone seriously contemplates deploying the 82nd Airborne to take the Kremlin.

But there is a range of options the West hasn’t yet touched when it comes to Putin. We could turn Russia’s frozen foreign reserves and other assets into an escrow account for Ukrainian reconstruction, rearmament and refugee resettlement. We could counter the Kremlin’s dezinformatsiya campaigns in the West with informational campaigns for Russian citizens, particularly when it comes to highlighting their leaders’ ill-gotten wealth. We could set an ambitious date for placing sanctions on all Russian energy imports. Brussels could invite Kyiv into a formal accession process into the European Union as a sign of moral solidarity.

None of these may be a silver bullet when it comes to toppling Putin’s regime. But regimes that face military defeat, economic impoverishment and global pariahdom — as the Soviet Union did by the mid-1980s and Argentina did after its failure in the Falklands — are the ones likeliest to fall. The task for the Biden administration is to persuade our allies to pursue all three while the horrors of Bucha remain fresh in our minds.

Bret Stephens has been an Opinion columnist with The Times since April 2017. He won a Pulitzer Prize for commentary at The Wall Street Journal in 2013 and was previously editor in chief of The Jerusalem Post. [Facebook](#)

6 avril (Nature)

<https://www.nature.com/articles/d41586-022-00426-7>

- **NEWS FEATURE**
- 23 February 2022
- Correction [28 February 2022](#)

The giant plan to track diversity in research journals

Efforts to chart and reduce bias in scholarly publishing will ask authors, reviewers and editors to disclose their race or ethnicity.

- [Holly Else](#) &
- [Jeffrey M. Perkel](#)



Illustration by Camelia Pham/Folio Art

In the next year, researchers should expect to face a sensitive set of questions whenever they send their papers to journals, and when they review or edit manuscripts. More than 50 publishers representing over 15,000 journals globally are preparing to ask scientists about their race or ethnicity — as well as their gender — in an initiative that's part of a growing effort to analyse researcher diversity around the world. Publishers say that this information, gathered and stored securely, will help to analyse who is represented in journals, and to identify whether there are biases in editing or review that sway which findings get published. Pilot testing suggests that many scientists support the idea, although not all.

The effort comes amid a push for a [wider acknowledgement of racism and structural racism in science and publishing](#) — and the need to gather more information about it. In any one country, such as the United States, ample data show that minority groups are under-represented in science, particularly at senior levels. But data on how such imbalances are reflected — or intensified — in research journals are scarce. Publishers haven't systematically looked, in part because journals are international and there has been no measurement framework for race and ethnicity that made sense to researchers of many cultures.

“If you don't have the data, it is very difficult to understand where you are at, to make changes, set goals and measure progress,” says Holly Falk-Krzesinski, vice-president of research intelligence at the Dutch publisher Elsevier, who is working with the joint group and is based in Chicago, Illinois.

In the absence of data, some scientists have started measuring for themselves. Computational researchers are scouring the literature using software that tries to estimate racial and ethnic diversity across millions of published research articles, and to examine biases in who is represented or cited. Separately, over the past two years, some researchers have criticized publishers for not having diversity data already, and especially for being slow to collate information about small groups of elite decision makers: journal editors and editorial boards. At least one scientist has started publicizing those numbers himself.

After more than 18 months of discussion, publishers are now close to agreeing on a standard set of questions — and some have already started gathering information. Researchers who have pushed to chart racial and ethnic diversity at journals say that the work is a welcome first step.

“It is never too late for progress,” says Joel Babdor, an immunologist at the University of California, San Francisco. In 2020, he co-founded the group Black in Immuno, which supports Black researchers in immunology and other sciences. It urges institutions to collect and publish demographic data, as part of action plans to dismantle systemic barriers affecting Black researchers. “Now we want to see these efforts being implemented, normalized and generalized throughout the publishing system. Without this information, it is impossible to evaluate the state of the current system in terms of equity and diversity,” the group’s founders said in a statement.



Immunologist Joel Babdor, who co-founded the group Black in Immuno. Credit: Noah Berger for UCSF

Lacking data

The effort to chart researcher diversity came in the wake of protests over the killing of George Floyd, an unarmed Black man, by US police in May 2020. That sparked wider recognition for the Black Lives Matter movement and of the structural racism that is embedded in society, including scientific institutions. The following month, the Royal Society of Chemistry (RSC), a learned society and publisher in London, led 11 publishers in signing a joint commitment to track and reduce bias in scholarly publishing (see go.nature.com/36gqrtp). This would include an effort to collect and analyse anonymized diversity data, as reported by authors, peer reviewers and editorial decision makers at journals. That group has now grown to 52 publishers. (Springer Nature, which publishes this journal, has joined the group; *Nature*’s news team is editorially independent of its publisher.)

But publishers had a problem: they were lacking data. Many had made a start collecting and analysing information on gender, but few had tried to chart the ethnic and racial make-up of their contributors. Some that had done so had relied on their links to scholarly societies to gather regionally limited data.

The American Geophysical Union (AGU) in Washington DC, for instance, which is both a scientific association and a publisher, held information about some US members who had disclosed their race or ethnicity. In 2019, researchers used these data to study manuscripts submitted to AGU journals¹. They cross-checked author information with the AGU member data set, and found that papers with racially or ethnically diverse author teams were accepted and cited at lower rates than were those that had homogenous teams. But

the scientists were able to check the race or ethnicity of author teams for only 7% of the manuscripts in their sample.

The UK Royal Society in London, meanwhile, had [used annual surveys to collect data for its journals](#). But by mid-2020, its most recent report (covering 2018) had responses from just 30% of editors and 9% of authors and reviewers, in the categories ‘White British’, ‘White other’ and ‘Black and minority ethnic’. (Here, and throughout this article, the categories listed are terms chosen by those who conducted a particular survey or study.)



Holly Falk-Krzesinski. Credit: Elsevier

The joint commitment group decided that it would ask scientists about their gender and race or ethnicity when they authored, reviewed or edited manuscripts. The group started by agreeing on a standard schema, or structured list, of questions about gender — although even this wasn’t simple, requiring detailed explanatory notes. But what to ask researchers globally about race and ethnicity was a tougher problem, as publishers such as Elsevier had discussed before they joined the group. “It almost seemed an insurmountable challenge when we were working on it on our own,” says Falk-Krzesinski.

Cultural understanding of race and ethnicity differs by country: social categories in India or China, for instance, are different from those in the United States. The historical associations of asking people to disclose these personal descriptors pose another set of problems, and could, if not sensitively handled, intensify concerns about how these data will be used. In countries such as the United States, people might be accustomed to sharing the information with their employers; some companies are required to report this to the federal government by law. But in others, such as Germany, authorities do not collect race or ethnicity data. Here, there is extreme sensitivity around racial classification — rooted in revulsion at the way such information was used in the 1930s and 1940s to organize the Holocaust. Race and ethnicity data must also be carefully processed during collection and storage under Europe’s data-protection laws.

Computational audits

In the absence of comprehensive data, many studies in the past decade have used computational algorithms to measure gender diversity. Processes that estimate gender from names are far from perfect (particularly for Asian names), but seem statistically valid across large data sets. Some of this work has suggested signs of bias in peer review. An analysis of 700,000 manuscripts submitted to RSC journals between 2014 and 2018, for instance², pointed the organization to biases against women at each stage of its publishing process; in response, it developed a guide for reducing gender bias. Collecting those data was crucial, says Nicola Nugent, publishing manager at the RSC in Cambridge, UK — without the baseline numbers, it was hard to see where to make changes.

Some researchers have also developed algorithms to estimate ethnicity or geographical origin from names. That idea goes back decades, but has become easier with massive online data sets of names and nationalities or ethnicities, together with growing computer power. Such algorithms can only ever provide rough estimates, but can be run across millions of papers.

US computational biologist Casey Greene at the University of Colorado Anschutz Medical Campus in Aurora argues that publishers could glean insights from these methods, if they apply them to large numbers of names and limit analysis to broad ethnicity classes — especially when examining past papers, for which it might not be possible to ask authors directly.

In 2017, for instance, a team led by computer scientist Steven Skiena at Stony Brook University in New York used millions of e-mail contact lists and data on social-media activity to train a classifier called NamePrism. It uses people's first and last names to estimate their membership of any of 39 nationality groups — for example, Chinese, Nordic or Portuguese — or six ethnicities, corresponding to categories used by the US Census Bureau³. NamePrism clusters names into similar-seeming groups, and uses curated lists of names with known nationalities to assign nationalities to those groups. It is more accurate for some categories than for others, but has been cited in a few dozen other studies.

Some studies use these kinds of tools to analyse representation. In 2019, Ariel Hippen, a graduate student in Greene's lab, scraped biographical pages from Wikipedia to train a classifier that assigns names to ten geographical regions. A team including Greene, Hippen and data scientist Trang Le at the University of Pennsylvania, Philadelphia, then used the tool to document under-representation of people from East Asia in honours and invited talks awarded by the International Society for Computational Biology⁴. Last year, Natalie Davidson, a postdoc in the Greene lab, [used the same tool to quantify representation in Nature's news coverage](#), finding fewer East Asian names among quoted sources, compared with their representation in papers⁵.

Other studies analyse citation patterns. For instance, one analysis⁶ of US-based authors found that papers with authors of different ethnicities gained 5–10% more citations, on average, than did papers with authors of the same ethnicity, a finding that has been [interpreted as a benefit of diverse research groups](#). And a 2020 preprint⁷ from a team led by physicist Danielle Bassett at the University of Pennsylvania found that authors of colour in five neuroscience journals are undercited relative to their representation; the team's analysis suggests that this is because white authors preferentially cite other white authors.

Instead of training a classifier, a different idea is to estimate ethnicity directly from census information — although this approach is limited to names from the country that did the census. In January, a team used⁸ US Census Bureau data to assign US names a probability distribution of being associated with any of four categories: Asian, Black, Latinx or White. The researchers then studied papers by 1.6 million US-based authors, and found that work from what they describe as minoritized groups is over-represented in topics that tend to receive fewer citations, and that their research is less cited within topics.

Still, Cassidy Sugimoto, an information scientist at the Georgia Institute of Technology in Atlanta who worked on that study, says computational methods are largely incapable of addressing the most pressing questions about racial diversity and inclusion in science. This is because ethnicity is only loosely associated with family name (most obviously in the case of surname changes after marriage), and has many more dimensions than gender. “Race and ethnicity classification is infinitely more complicated than gender disambiguation,” she says.

Given those complex dimensions, the best option for collecting data is simply to invite scientists to self-identify, says Jory Lerback, a geochemist at the University of California, Los Angeles, who worked with the AGU on its studies of academic diversity.

Hippen, Davidson and Greene agree. In a correspondence article⁹ this year, they advise those using automated tools to be transparent, to share results with affected communities and to ask people how they identify, if possible.

Called out for inaction

As publishers discussed how to follow up their June 2020 commitment, they faced outside pressure. An increasing number of scientists began calling out the publishing industry for its inaction on providing diversity data.

In October 2020, *The New York Times* reported how several US scientists, including Babdor, were unhappy that publishers, despite their commitment, [had no idea of how many Black researchers were among their authors](#).

That same month, Raymond Givens, a cardiologist at Columbia University Irving Medical Center in New York City, had begun privately tallying editors' ethnicities himself. He counted the number of what he classed as Black, brown, white and Hispanic people on the editorial boards of two leading medical journals, *The New England Journal of Medicine (NEJM)* and *JAMA*, after reading a now-retracted article¹⁰ on affirmative-action programmes, published in a different society journal. Givens categorized the editors by looking at their photographs online, together with other contextual clues, such as surname and membership of associations that might indicate identity, and determined that just one of *NEJM*'s 51 editors was Black and one was Hispanic. At *JAMA*, he found that 2 of 49 editors were Black and 2 were Hispanic. Givens e-mailed the journals his data; he had no response from *JAMA* and got an acknowledgement from *NEJM*, but editors there didn't get back to him.



Cardiologist Raymond Givens tallied data on editors at leading medical journals. Credit: Nathan Bajar/NYT/Redux/eyevine

Within months, *JAMA* had become embroiled in controversy after a deputy editor, Edward Livingston, hosted a podcast in which he questioned whether structural racism could exist in medicine if it was illegal. More than 10,000 people have now signed a petition calling for *JAMA* to take measures to review and restructure its editorial staff and processes, as well as to commit to a series of town-hall conversations with health-care staff and patients who are Black, Indigenous and people of colour (BIPOC). Livingston, and Howard Bauchner, the then-editor-in-chief of *JAMA*, have also stepped down from their posts.

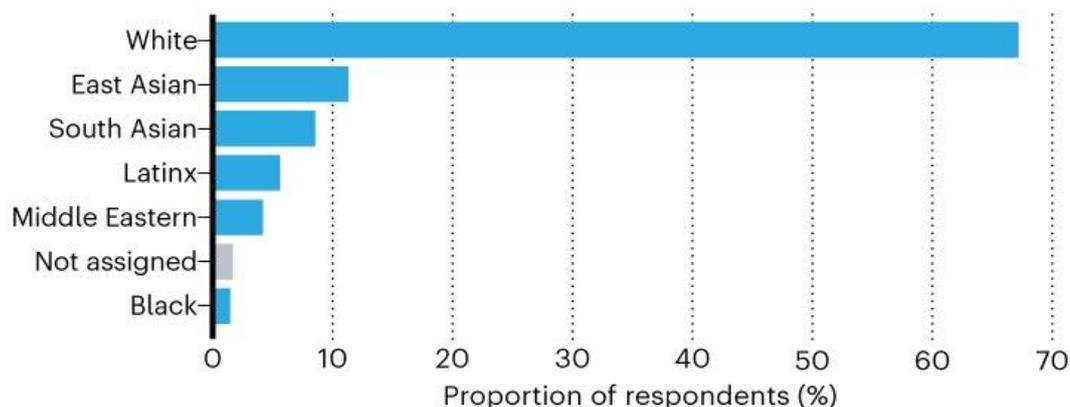
Givens' efforts became public in April 2021, when [news website STAT reported his findings](#). "A lot of journals have all of a sudden been shocked by being confronted in this way," says Givens. But it's important to ask why it has taken them so long to start thinking about how to collect this kind of information, he says. He acknowledges that making his own categorizations is an "imperfect" method, but says someone had to undertake the project to confront journals with the problem.

Both *JAMA* and *NEJM* say they have added BIPOC editors to their boards, although *NEJM* did not provide a breakdown of editorial staff ethnicities when asked. *JAMA*, meanwhile, has published aggregate data only on editors and editorial board members across its 13 JAMA Network journals.

Givens still has concerns that those who have joined editorial boards have peripheral influence compared with white men who retain central, powerful positions. He has continued his work, gathering gender and race data by eye on more than 7,000 editors at around 100 cardiology journals — finding that fewer than 2% are Black and almost 6% are Latinx — and looking at networks between the editors (‘A view of cardiology editors’ diversity’).

A VIEW OF CARDIOLOGY EDITORS’ DIVERSITY

Cardiologist Raymond Givens conducted his own analysis of race or ethnicity of more than 7,000 editors at around 100 cardiology journals. He reports that less than 2% were Black.



©nature

*Categories listed are those used by Givens, who assigned identities himself.

Source: R. Givens

“When you look at the networks, white men are central: they are the hub from which all the spokes emanate,” he says. “Sometimes you really have to shake the system to force it to change. Until you are going to reshape the system, we will still be having this conversation a decade from now.”

When it comes specifically to information on editorial board members, Givens says that’s not difficult to collect — if publishers truly put in the effort. He says it took him only a few months to do it. “It’s just counting,” he says. “When people say you have to start with collecting the data, I never have confidence that it will lead to anything. There needs to be intense pressure on them.”

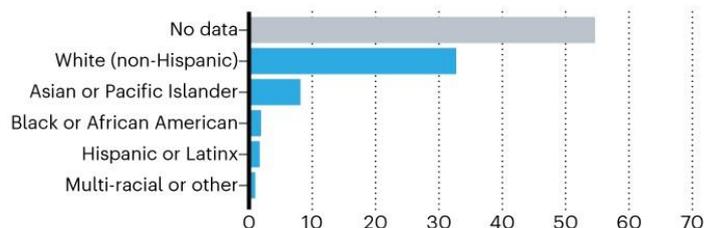
Nature’s news team asked seven high-profile journals besides *JAMA* and *NEJM* (including *Nature*) for information about the diversity of editorial board members and professional staff. None provided it at the journal level, but some shared information about the make-up of staff across their entire company, or wider family of journals (see ‘Editors at high-profile journals’ and supplementary information). These broader metrics might not reflect diversity at any one journal.

EDITORS AT HIGH-PROFILE JOURNALS

Nature journalists asked publishers of nine scientific journals for data on the diversity of their editors or professional staff. None provided race or ethnicity data at the journal level, although some did across a family of journals. For detailed responses, see Supplementary information*.

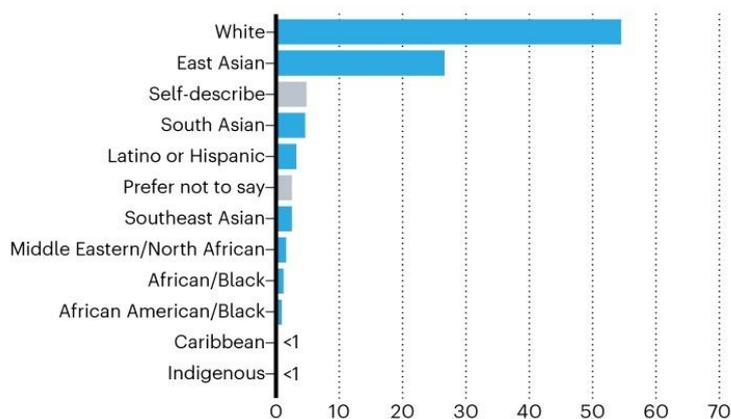
Science

Provided gender and race or ethnicity data for editors and advisers across the Science family of journals.



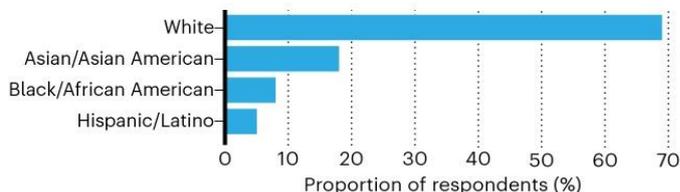
Journal of the American Chemical Society

Provided gender data for JACS editorial board and race or ethnicity data across editors at American Chemical Society journals*.



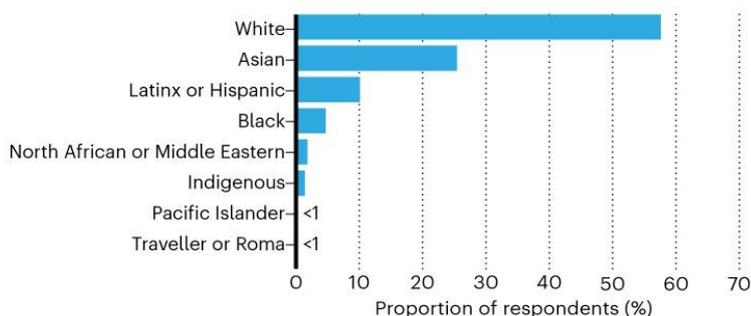
JAMA

Provided data for editors or editorial board members for all JAMA network journals.



Nature

Provided gender and race or ethnicity data for staff across entire company (Springer Nature), for 62% who took part in survey*.



Proceedings of the National Academy of Sciences USA (PNAS)

Provided gender data for the PNAS editorial board.

The Lancet

Provided gender data for international editorial advisers across all Lancet journals.

Cell

Does not currently request personal data from staff.

The New England Journal of Medicine

Provided gender and some ethnicity information only for new additions among editors and editorial board since 2019.

Angewandte Chemie

Provided geographical (but not gender, race or ethnicity) data for an international advisory board, and gender data for a scientific advisory committee that is "helping to shape the scientific profile" of the journal.

*Categories listed are those used by the publishers that collected the data.

Ethnicity surveys

While the joint group of publishers started work on its race and ethnicity schema, some US publishers — who were not all in the group at the time — raced ahead with data collection.

As far back as 2018, the American Association for the Advancement of Science (AAAS) in Washington DC had begun working on how best to ask manuscript authors and reviewers about their race and ethnicity. It decided to use categories that closely followed US census descriptions, because that is a vetted system familiar to those in the United States, a spokesperson says.

In October 2020, [the AAAS published data it had collected over the past year](#). The respondents covered only 12% of authors and reviewers in the Science family of journals. [A report covering the subsequent year](#), released in January 2022, upped that coverage to 33%, because, the publisher said, it had improved the way it collected information using its electronic submission system for manuscripts and peer review. But data are still limited, and the AAAS is concerned that some researchers might not feel confident disclosing their ethnicity, its spokesperson says. The overall proportion identifying as African American or Black was less than 1%. Of the proportion who did report ethnicity, 57% identified as white (non-Hispanic) and 34% as Asian or Pacific Islander (which the AAAS grouped together in its reporting). The publisher is refining its race and ethnicity questions and last month added its name to the joint commitment. It is now looking at whether to adopt that group's schema, when the framework is ready.

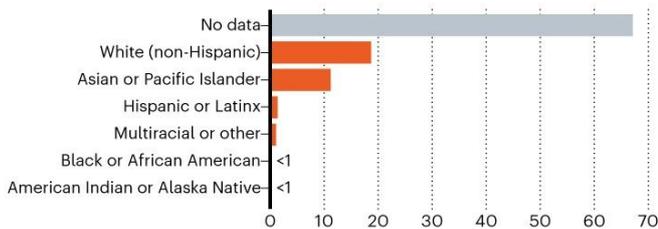
Another publisher that raced ahead was the American Chemical Society (ACS) in Washington DC, an early signatory of the joint commitment. It also pledged in June 2020 to collect demographic data to make its journals more representative of the communities it serves. From February to September 2021, it started to ask authors and reviewers across its more than 75 journals for their gender and racial or ethnic identities (with a choice of ten categories), among other questions. Designing the categories required some market research, with a goal of being inclusive and crafting questions that are clear and easy to answer, says Sarah Tegen, a senior vice-president in the ACS journals publishing group. In December 2021, the ACS announced [aggregate results from more than 28,000 responses](#); only around 5% of respondents chose not to disclose race or ethnicity. It noted that, among authors who gained their PhD more than 30 years ago, just under two-thirds identified as white — but among those who gained it less than 10 years ago, only about one-quarter did. Among editors of all ACS journals, 55% were white, 27% East Asian and 1.2% African/Black. Tegen says the data are a useful baseline for understanding the demographics of ACS journals (see 'Early data on race and ethnicity from journals').

EARLY DATA ON RACE AND ETHNICITY FROM JOURNALS

Publishers are still discussing how to collect global data on the race or ethnicity of authors, editors or reviewers at their journals. Some have already published information — but differ in the categories they report*.

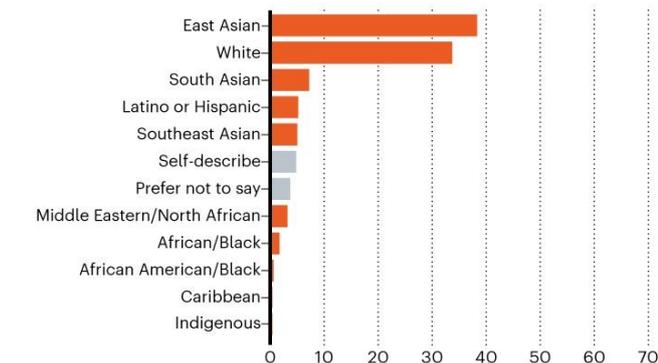
American Association for the Advancement of Science (AAAS)

Science family authors and reviewers. (For further AAAS data, see go.nature.com/3syy35b.)

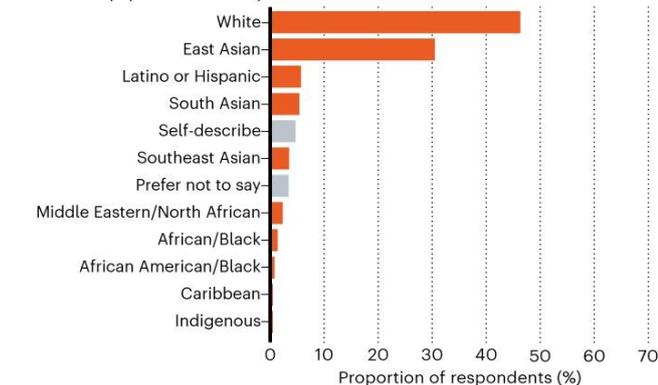


American Chemical Society (ACS)

Corresponding authors submitting across ACS journals†. (For further ACS data, see go.nature.com/3gx7zqj.)



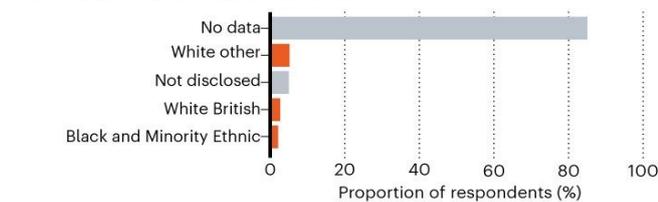
Reviewers of papers across ACS journals†.



Proportion of respondents (%)

Royal Society

Authors across Royal Society journals. (For further Royal Society data, see go.nature.com/3bu7qtp.)



Proportion of respondents (%)

©nature

*Categories listed are those used by the publishers that collected the data.
†Respondents could select more than one category.

Sources: AAAS/ACS/R. Soc.

For its part, the joint group of publishers was ready in February 2021 to consult a specialist — demographer Ann Morning at New York University — about its draft framework for asking about race and ethnicity. “It was a neat challenge,” says Morning, who advises the US government on its census process. She was intrigued by the difficulty of coming up with a standard schema that could apply across cultures. At that time, she says, publishers had thrown together a list of terms describing race and ethnicity, but they had not thought about how it would all fit together. “It was immediately obvious it was very confused.” She advised separating ethnicity and race into two questions. The first covered geographical ancestry and provided 11 options, including illustrative examples. The second covered race, in six options. (In both cases, respondents can choose not to answer.)



Ann Morning. Credit: Miller/NYU Photo Bureau

The draft was then sent to researchers for pilot testing, with a short accompanying survey. Of more than 1,000 anonymous respondents, greater than 90% reported their race and ethnicity, and more than two-thirds said they felt well represented in the schema. About half said they would be comfortable providing this information when submitting a paper.

The results suggest that some respondents were not willing to give information. But Falk-Krzesinski, who led the market research on behalf of the joint group, says that the response rate was much higher than expected. “Even if people didn’t feel entirely well represented, they were willing to answer. They didn’t need perfection,” she says.

Some respondents who were concerned about giving their race or ethnicity said they didn’t feel it necessary to disclose because they believed science was a meritocracy; others, however, worried about how the data would be used. The publisher group has since changed the wording of its questions to make clearer why it is collecting the data and how they will be used and stored. The information will not be visible to peer reviewers, and although collected through editorial management systems, will be stored separately, with tightly controlled access, Falk-Krzesinski says.

Publishers will meet next month to vote on endorsing the schema to roll it out into editorial management systems; they declined to share the final list of questions and categories publicly until they had reached a consensus.

The American Psychological Association (APA) in Washington DC, which publishes 90 journals, has forged its own path outside the joint group. Last year, it updated its electronic manuscript system, which had previously only invited users to give gender information and the option to answer ‘yes’ or ‘no’ for minority or disability status. Now, users can choose from 11 options describing race and ethnicity (similar to, but not the same as, US census categories), and from a wider slate of descriptors around gender identity. A blog post on this initiative noted that the data will help to set goals to develop more representative pools of authors and editorial board members (see go.nature.com/3uwkab7). In the longer term, researchers hope to study acceptance rates for authors with various demographics to examine potential biases in peer review.

From data to policy

Babdor is not surprised it has taken publishers so long to agree on standards to collect data, because of the complexity and the fact that it has not been done before. “Every country has its own rules about how to talk about these issues,” he says.

He says that the data should be freely available so that everyone can analyse and discuss them — and that it will be crucial to look at the compounding effects of intersectionality, such as how disparity affects Black women and Black disabled individuals.

Keletso Makofane, a public-health researcher and activist at the Harvard T.H. Chan School of Public Health in Boston, Massachusetts, says that the efforts of publishers are a fantastic start. He sees a use for the data in his work — a project to track the networks of researchers who are studying structural racism. Understanding the race and ethnicity of the scientists involved in this type of work is important, he says. But it's not just about authors and reviewers. "It's important to look at the people who make the higher-level decisions about policies of the journals," he says.

To engage the historically marginalized populations they hope to reach, Lerback says, publishers (and researchers studying how ethnicity affects scholarly publishing) must commit to engaging with these groups beyond simply asking for data. Most importantly, she adds, they should build trust by following up findings with action.

In the wake of her AGU study, for instance, the organization changed its article submission system with the aim of increasing the diversity of peer reviewers. It now points out to both authors and editors that the process of recommending or finding reviewers can be biased — and invites them to expand their peer-review networks.

"Data is the currency of which policy gets implemented," Lerback says.

Nature **602**, 566-570 (2022)

6 avril (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/04/05/world/europe/ukraine-refugee-war-return.html>

Some Ukrainian Refugees Are Returning Home, Despite the Risks

A growing number of families, convinced the war could last for years, have decided that facing danger at home is better than life as a refugee.



Homecoming: Mariia Seniuk, left, with her two daughters, arriving from Szczecin, Poland, at the main bus terminal in Lviv, Ukraine. “Home is home,” she said. Credit...Mauricio Lima for The New York Times

By **Jane Arraf**

April 5, 2022

LVIV, Ukraine — From her bearing and demeanor, the college instructor waiting at the Lviv bus station appeared to be accustomed to respect and, judging by her fur-trimmed coat and pink mohair hat adorned with a sparkling pin, used to a certain elegance.

But after two weeks on the road as a refugee with her daughter and 1-year-old grandson, she had had enough.

In Poland and the Czech Republic, Oksana, who did not want to give her last name, said she was just another refugee in a shelter who did not speak the language.

“Nobody needs us,” she said. “Nobody needs teachers. Knowing the Czech language is obligatory. They would be ready to take me as a cleaning lady, but even then I would need to find a place to live.”

Now she and her family were joining the growing number of Ukrainians who were returning home.

For the first time since the Russian invasion six weeks ago, an increasing number of travelers coming through the western Ukrainian city of Lviv and other transit hubs are returning home rather than fleeing.

There are still far more citizens leaving their homes. But according to travelers and officials, the surge in returnees reflects a growing belief that the war could last years, and a willingness to live with a measure of danger rather than live as a refugee in another country, bereft of home and community.



The central train station in Lviv, on Monday: a growing number of travelers are returning to Ukraine rather than fleeing it. Credit...Mauricio Lima for The New York Times

It also highlights the difficulties European countries have had providing for Ukrainians in the continent's biggest refugee crisis since World War II.

"The statistics have changed a lot recently," Yuri Buchko, the deputy military administrator for Lviv, said in an interview. "In the beginning of the war 10 times the number of people left as those who returned." Now, he said, on some days half of those crossing the border in Lviv Province were returning home rather than leaving.

The returnees are largely women and children. Most Ukrainian men of military age with fewer than three children were banned from leaving the country at the start of the war. At the border with Poland, virtually all the drivers of civilian cars crossing the border are women. The trains and bus stations are packed with women and children.

"People have now understood what war is like and that even with war, you can stay and live in Ukraine, in Lviv," Mr. Buchko said. "They left at the beginning because of the panic, but they have family members still here."

He said Ukrainians were also returning to go back to work as more shops and businesses reopened.

On Saturday, a fairly typical day, 18,000 Ukrainians left the country, while 9,000 crossed back again through border posts in his province, he said. He said that while some were traders transporting goods, many were Ukrainian families intending to go home. Figures from Ukraine's border guard confirm the trend.

[More than four million Ukrainians](#) have fled the country since the war began, and [more than seven million have fled their homes](#) but remained in Ukraine.



Passengers boarding a train in Lviv on Monday. Credit...Mauricio Lima for The New York Times

Many who stayed in the country had evacuated to Lviv and to other cities and towns closer to the Polish border, which were thought to be safer than cities in the south and east.

Travelers and officials said that some people were returning to the capital, Kyiv, because of the Russian retreat there.

At Lviv's ornate century-old train station, Valeria Yuriivna stood on the platform about to board a train to Mykolaiv, which remains under heavy fire from Russian airstrikes. Her 14-year-old daughter and their dog were already on the train. Her eldest daughter was waiting for her at home in Mykolaiv.

Ms. Yiriivna, a government employee, said they had been terrified by Russian shelling, which shook their apartment building. But she said it had been difficult staying with friends in Lviv with her daughter and dog for an entire month.

"They have been bombing hospitals in Mykolaiv," she said. "They need people to help, to cover the windows with blast film. I am going back to volunteer."

She and others said they were worried that something would happen to the railway, preventing them from getting home.



When an air-raid siren sounded at the train station, travelers took shelter underground. Many were mothers holding crying children. Credit...Mauricio Lima for The New York Times

When an air-raid siren sounded at the train station late Monday night, a crush of travelers headed underground to await the all-clear sign: weary mothers dragging suitcases while holding crying children, city dwellers with small dogs in their arms, an opera singer returning from a concert in Poland.

Most of the frequent air-raid sirens in this historic city mark the presence of Russian fighter jets heading for targets in eastern Ukraine.

Yurii Savchuck, a conductor, directed passengers to their train cars. A medical team ran frantically up the stairs carrying a frail older woman in a wheelchair, rushing to get her on the train in time.

"For the last couple of days more people have been going home," said Mr. Savchuck, a 20-year veteran of the Ukrainian railroad. "Not everyone has the money to stay abroad for long. Also Kyiv was liberated and people want to see if their houses are destroyed."

At the headquarters of Lviv's military administration, Mr. Buchko and his staff emerged from a bunker after the latest all-clear. More than a month into the war, the sirens were so routine that employees were sitting on benches chatting, sharing jokes and talking on their phones. He and other officials were making plans to reopen more businesses so more Ukrainians could return and get back to work.

"At the beginning of the war, we were understanding or hoping that this war would last for a week or probably a few days," he said "Right now we see that it's going to last not for months probably, but for several years. And we have to live with that."

Image



The main bus terminal in Lviv serves international passengers. Credit...Mauricio Lima for The New York Times

At the bus station on Sunday, Oksana and her family were trying to find a taxi to the train station to go to their home to Dnipro, in eastern Ukraine, despite the fact that it has recently been hit by Russian missiles. But life as a refugee seemed worse.

“We were roaming for more than two weeks,” Oksana said. “From Poland to the Czech Republic then back to Poland and then here.”

“We were staying in a small center in the Czech Republic,” said her daughter Halyna, who is also a college instructor. “You need to do everything for yourself and everything is in Czech so you can’t understand it.”

In Poland they moved into a hotel after living in a shelter for two days but then ran out of money.

“It was difficult,” Halyna said. “Everyone was in the same room. Poland especially was very helpful with food and other things but we had no place to live.”

Others arriving by bus from Poland said the Poles had been very welcoming but were overwhelmed by the number of people arriving.

“Everyone there wants to come home,” Oksana said.

6 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/can-germany-cope-without-russian-gas/21808482>

Energy dependence

Can Germany cope without Russian gas?

The government and economists disagree



Apr 2nd 2022

BERLIN

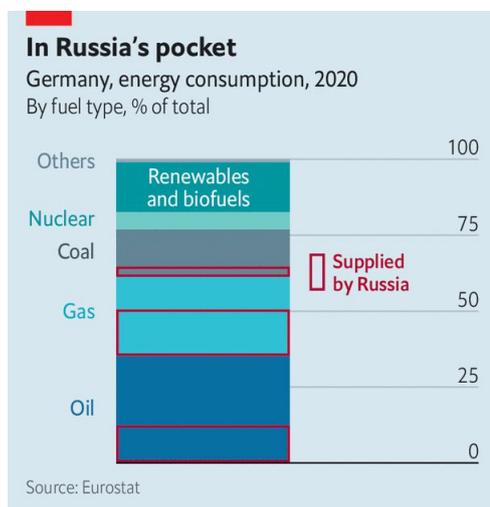
Give this article

Olaf Scholz reacted on March 27th with unusually harsh words to a question by Anne Will, a popular Sunday talk-show host, about studies by economists that suggest an immediate stop of imports of Russian energy would reduce German economic growth by only a modest amount. “Their view is wrong,” said Mr Scholz, adding that it was “irresponsible” to feed numbers into mathematical models to arrive at this conclusion.

Listen to this story. Enjoy more audio and podcasts on [iOS](#) or [Android](#).

For several weeks prominent economists have argued passionately among themselves and with Mr Scholz’s ministers about the possible consequences of banning Russian energy. The government, as well as industrial lobby groups and think-tanks close either to it or to trade unions, argue that a ban would lead to high unemployment, mass poverty and a recession. But some independent economists, as well as a number of opposition politicians, insist that the consequences would be manageable, if substantial.

The debate may yet become moot. On March 30th Robert Habeck, Germany’s minister for economy and climate, activated the first stage of an emergency plan to manage gas supplies in case Russia turns off the tap. Russia is threatening to do so because Germany and the rest of the G7 are refusing to accept its demand that “unfriendly” countries pay for gas in roubles rather than euros or dollars, which sanctions have made it hard for Russia to use.



The Economist

But if the gas keeps flowing, so will the debate about the morality of buying it. Germany has been importing around €1.8bn (\$2bn)-worth of Russian gas, oil and coal a month, thereby helping to finance Vladimir Putin's war in Ukraine. Mr Scholz says stopping that would hurt Germany more than Russia, even though other European governments have called for an embargo. This week the imk, a think-tank close to Germany's trade unions, published a study that backs the government's gloomy assessment. It says halting energy imports from Russia would cause a deep recession, with gdp shrinking by more than 6% even if alternative suppliers could make up for half of the gas supplied by Russia. These are rough estimates. "It is impossible to model a stop of gas imports seriously," cautions Sebastian Dullien of the imk.

The imk finds itself in rare agreement with industrial lobbies such as the bdi, the association of German industry. In early March, Siegfried Russwurm, the bdi's boss, warned that talk about an eu embargo on Russian energy is "playing with fire" and would harm the eu more than the aggressor. basf, a German chemicals giant, said that if its gas supply is halved it will need to halt production at the world's biggest chemicals plant in Ludwigshafen, which employs around 40,000 people. Hundreds of thousands of related jobs would be in danger. Martin Brudermüller, the boss of basf, told investors on March 26th, "There is no way Russian gas can be replaced in the short term."

These pessimistic assessments are contradicted by the German Institute for Economic Research (diw); a working paper co-written by a group of German and international economists and published by ifo, another research outfit; and econtribute, an economics research group involving the universities of Bonn and Cologne. These suggest that German gdp would take a hit of up to 3% if imports of Russian energy were to cease immediately. That is substantially less than the 4.5% decline of German gdp in 2020, the first year of the covid-19 pandemic, which Germany stoically managed to weather.

"The big problem is gas," says Moritz Schularick, one of the authors of the paper. The loss of Russian oil and coal could be managed relatively easily, since they can be replaced by imports from other countries. But Germany gets roughly half its gas from Russia. An increase in gas imports from other countries, the substitution of electricity from coal or nuclear power for the gas-fired sort and a steady refilling of storage facilities over the summer could only make up for 70% of that, he reckons.

The central question is how German industry would cope. Everyone agrees that finding quick substitutes for gas in industrial processes is a daunting task. Yet Benjamin Moll, one of the other authors of the paper, notes that during the second world war the American economy showed an astonishing ability to adapt to similar shortages. When in 1940 America's president, Franklin Roosevelt, demanded that American firms produce 50,000 fighter planes a year, economists deemed his request insane, because yearly aircraft production for the military in 1939 was fewer than 3,000. By the end of the war America had produced 300,000 fighters.

In an interview with *Welt am Sonntag*, a weekly newspaper, Wolfgang Schäuble, a former finance minister, argues that people sometimes have to make substantial sacrifices for their way of life and their freedoms. Moreover, prolonging the war in Ukraine is also costly for European economies. "There are lots of hidden costs because of the uncertainty," says Luis Garicano, a Spanish member of the European Parliament, who

backs an immediate eu energy embargo. Mr Garicano fears that such an embargo will only happen after Russia further escalates its brutal war. “We should not wait for that,” he says.

6 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2022/04/05/russian-war-criminals-may-never-be-brought-to-justice>

Atrocities in Ukraine

Russian war criminals may never be brought to justice

Investigate and charge them all the same



Apr 5th 2022

EVIDENCE OF RUSSIAN war crimes litters Ukraine, but no one—least of all Vladimir Putin, Russia’s president—is likely to spend a single day in prison for them. Nonetheless, it is important that the atrocities are investigated. This is partly to commemorate those who were tortured, raped and murdered. It also exposes the Kremlin’s lies to a world too inclined to let them pass. And public indictments of Russian troops would serve as a warning that may help deter the next round of killing.

Ukraine’s prosecutor-general said on April 3rd that 410 civilians had been killed around Kyiv. Many more bodies will be found. *The Economist* saw the corpse of the mayor of Motyzhyn, a suburb of the capital, blindfolded and shot, apparently by Russian forces, along with her family. We heard details of the summary execution of a group of Ukrainian men in [Bucha](#), ordered by a Russian commander. Human Rights Watch, a charity, reports that Russian soldiers threw a smoke grenade into a basement in Vorzel, near Irpin, then shot a woman and her child as they emerged into the light.

Evidence like this—and it is distressingly common—has rightly caused a worldwide outcry. Ukraine’s president and Poland’s prime minister have accused Russia of genocide. Joe Biden, America’s president, has called the enormities in Bucha a war crime. The former UN chief prosecutor for war crimes in Yugoslavia and Rwanda has demanded that an international arrest warrant be issued against Mr Putin. And the UN secretary-general asked for an investigation into the killings, alongside the several already under way.

These investigations are likely to show that Russian forces should be indicted, even if they have not killed on such a systematic scale as to have committed genocide. The Geneva Conventions, which Russia has signed, outlaw war crimes, including wilful killing, causing great suffering and targeting civilians. The summary executions at Bucha would count. So would the bombing of the Mariupol theatre which had the Russian word for children written large enough to be seen from the sky. Russia’s invasion was itself a crime of aggression, as defined by the International Criminal Court (ICC), which tries individuals for actions under international law. And Russia’s vast and indiscriminate shelling of Ukrainian cities is a crime against humanity, defined by the ICC as participation in and knowledge of “a widespread or systematic attack directed against any civilian population”.

Unfortunately, indictments are unlikely to bring Russian war criminals to justice. Having been thrown out of the Council of Europe on March 16th because of the invasion, Russia has stopped responding to the European Court of Human Rights. Neither since 2016 has it recognised the authority of the ICC.

Although that does not stop the ICC bringing a case or issuing arrest warrants against Russians, **enforcement needs the UN Security Council (UNSC) to refer Russia to the court—and, as a permanent member, Russia could veto any such move.** Russia does recognise the International Court of Justice, which hears disputes between governments, but that court also enforces its rulings in the UNSC.

However, all the courts should press on with their investigations and indictments regardless. Russian forces are treating the Ukrainian people they have a duty to protect with utter contempt. One reason to back Ukraine in the war is because the West rejects the view that people are a means to an end. That means taking pains to show that every life matters. The legal process will also shed light on Russia's shameless lies, to the embarrassment of Mr Putin's international backers. Even now the Kremlin has said the atrocities were faked, then blamed the Ukrainians, demanding a UNSC meeting to discuss its "heinous provocation". **And if Mr Putin's regime should fall, indictments may help ensure that war criminals lose power with him. Who knows, they may even end up in a jail cell.**

6 avril (Le Point)

https://www.lepoint.fr/editos-du-point/sebastien-le-fol/la-diversite-est-desormais-consideree-comme-un-element-de-performance-05-04-2022-2470991_1913.php

« La diversité est désormais considérée comme un élément de performance »

ENTRETIEN. Dans « Le Capitalisme woke », Anne de Guigné critique la tendance des entreprises à défendre des valeurs hors de leur cœur de métier.



« La diversité est désormais considérée comme un élément de performance » © Copyright Philippe Matsas



Propos recueillis par [Laetitia Strauch-Bonart](#)

Publié le 05/04/2022 à 15h37 - Modifié le 06/04/2022 à 07h00

Faut-il mélanger les affaires et la morale ? Si les valeurs ne sont jamais étrangères à l'économie et aux entreprises, la tentation des firmes d'afficher des idées woke, qui gagnent la France depuis les États-Unis, éloigne autant les entreprises de leur cœur de métier qu'elle empiète sur le débat démocratique. C'est la conviction solidement argumentée d'Anne de Guigné, journaliste au Figaro, où elle couvre la politique économique française, dans un essai instructif, *Le Capitalisme woke. Quand l'entreprise dit le bien et le mal* (Presses de la cité). Entretien.

Le Point : N'exagérez-vous pas la menace woke venant des entreprises ? N'est-ce pas une stratégie de communication comme une autre ?

Anne de Guigné : Il me semble qu'en France ce danger est bien réel. Ce mouvement d'essentialisation des personnes en fonction de leur niveau de domination ou de privilège, qui s'immisce aujourd'hui dans les entreprises, vient heurter frontalement le modèle universaliste français.

Quand avez-vous vu surgir cette tendance dans les entreprises ?

Le mouvement vient des États-Unis et arrive chez nous depuis un ou deux ans. On le voit dans la façon dont les grandes entreprises ont changé leur marketing et leur communication, notamment parce qu'elles sont de plus en plus mondialisées. Par exemple, Sanofi soulignait récemment, lors d'une de ses conférences pour les analystes réalisées depuis la France, le nombre de salariés noirs de sa filiale américaine – en France, de telles statistiques n'existent pas. La « diversité » de vos salariés est désormais considérée comme un élément de la performance. Autre exemple, toutes les grandes entreprises américaines (ou même suisses comme Nestlé) basées en France demandent désormais à leurs salariés de mentionner dans leur signature d'e-mail leur « genre » – féminin, masculin ou neutre.

Plus largement, les entreprises affichent des valeurs qui excèdent largement leur cœur de métier. Par exemple, Decathlon avait déclaré fin 2020 ne plus vouloir financer pour un temps de la publicité sur CNews, alors que c'est l'une des entreprises à l'image la plus consensuelle dans le pays. Certes, en France, nous n'en sommes qu'aux prémices. Mais sachez que, pour qu'une entreprise soit cotée au Nasdaq, il faudra bientôt que son conseil d'administration remplisse des critères de diversité (sexe, orientation sexuelle, origine ethnique). À quand le tour de Londres et de Paris ?

L'idée de lutter contre les discriminations et de promouvoir la diversité est en soi positive ; ce qui m'inquiète, en revanche, ce sont les mécanismes d'essentialisation des personnes.

Les quotas ne sont-ils pas interdits en France ?

En France, il reste cette barrière selon laquelle on ne peut pas considérer la « race » comme un critère. Cependant, elle est contournée par un travail sur les biais de recrutement, comme les adresses postales des candidats, pour veiller à considérer des personnes venant de quartiers dits sensibles. L'idée de lutter contre les discriminations et de promouvoir la diversité est en soi positive ; ce qui m'inquiète, en revanche, ce sont les mécanismes d'essentialisation des personnes.

Ces pressions viennent-elles d'une minorité ou d'une majorité ?

D'une minorité, mais bruyante et efficace, et caractérisée par sa jeunesse. Les sondages auprès des moins de 30 ans sont édifiants : cette génération est très sensible à ces thèmes. Les patrons veulent plaire aux jeunes. La pression des jeunes consommateurs et salariés est si forte que, même si les dirigeants ne cautionnent pas ce genre de décisions, ils se sentent obligés de prendre position.

Avez-vous remarqué des différences entre les entreprises ?

D'abord, cela concerne essentiellement les grandes entreprises. Ensuite, cela dépend des secteurs. Les firmes du luxe sont ainsi bien plus ambitieuses en la matière parce que leurs salariés et plus encore leur clientèle sont plutôt aisés et urbains – à la différence des entreprises industrielles, dont les salariés ont tendance à aspirer bien davantage à de simples augmentations de salaire.

Et des oppositions internes à ces firmes ?

J'ai le sentiment qu'une majorité des salariés est très réfractaire à ces tendances woke mais tend à se taire de crainte de s'exposer. Pour élaborer ce livre, j'ai interrogé de nombreux cadres. Je recueillais souvent des commentaires informels très révélateurs, mais un refus clair et net dès qu'il s'agissait de s'engager sur un témoignage précis ou simplement de me montrer des documents internes mais non confidentiels. J'en ai été étonnée car j'assurais chacun, bien sûr, de la préservation de son anonymat. Je me demande si cette autocensure n'alimente pas en partie le succès de personnalités comme Éric Zemmour dans ces milieux : à défaut d'oser exprimer en leur nom leur mécontentement ou, du moins, leur point de vue, les citoyens s'en remettent à un tribunal.

Aujourd'hui, dès qu'une entreprise est mécontente des lois votées par un État, notamment sur les sujets sociétaux, elle menace de se délocaliser !

Les entreprises n'ont-elles pas toujours pris leur part dans les tendances morales des sociétés ? Et est-ce une si mauvaise chose ?

Les entreprises font partie de la société ; elles sont infusées des valeurs de celle-ci tout en les influençant. Afficher des valeurs, pour un groupe, est d'ailleurs plutôt positif, surtout pour des multinationales qui doivent entraîner avec elles d'énormes bataillons de salariés. Mais la nouveauté, aujourd'hui, est cette prétention à définir l'intérêt général : aux États-Unis, aujourd'hui, dès qu'une entreprise est mécontente des lois votées par un État, notamment sur les sujets sociétaux, elle menace de se délocaliser !

La mutation actuelle, de façon ironique, est le fait des conservateurs américains, qui ont obtenu il y a dix ans que les entreprises puissent financer directement des campagnes électorales – afin, en l'espèce, de récupérer notamment une partie de l'argent du pétrole ! Ils ont donc beau jeu de se plaindre aujourd'hui que, quitte à la financer, les entreprises se soient décidées à faire de la politique !

Quand des entreprises quittent la Russie en réponse à l'invasion de l'Ukraine, elles prennent position, et à raison.

Cela me semble plus compliqué : quand Volodymyr Zelensky demande à Renault, Auchan ou Leroy Merlin de quitter la Russie, il les appelle à dépasser le cadre des sanctions adoptées par la France et, par ricochet, à faire payer à la population locale la politique de Poutine. Est-ce aux groupes privés d'assumer une telle responsabilité ? Je crois davantage à la voie diplomatique, car il me semble dangereux de remplacer le droit par la morale.

Pourquoi attendons-nous autant des entreprises ?

Parce que les défis globaux auxquels nous sommes confrontés, comme la lutte contre le changement climatique, dépendent en grande partie d'elles. En l'absence de religion, de partis politiques ou de syndicats forts, on se tourne vers d'autres entités pour définir les valeurs communes.

Pourquoi relever ces défis en allant dans le sens du vent et à grand renfort de communication, au lieu d'agir plus modestement et concrètement ?

Je ne dis pas que les entreprises ne font rien : beaucoup mènent des actions très positives contre les discriminations, pour l'accès à la culture ou pour l'environnement, mais l'utilisation à des fins marketing des valeurs doit être dénoncée. Renault affiche un drapeau arc-en-ciel pour le « Mois des fiertés » partout, sauf dans les pays où les homosexuels sont discriminés, voire condamnés à mort. Disney menace de quitter la Géorgie à cause d'un raccourcissement du délai d'avortement mais filme *Mulan* dans le Xinjiang, où se trouvent des camps d'Ouïgours dans lesquels les femmes musulmanes sont stérilisées de force. Google fait des leçons de morale mais tente de revenir en Chine via un système adapté à la censure chinoise.

Pour revenir au politiquement correct, les consommateurs mécontents pourraient boycotter les entreprises trop woke...

En pratique, cela ne se produit pas. Les études américaines sur le sujet montrent que les républicains, assez résignés, peuvent consommer des produits issus d'entreprises woke mais qu'inversement les démocrates, bien plus engagés, boycottent les entreprises qu'ils estiment incompatibles avec leurs valeurs. D'où l'intérêt, pour les entreprises, de suivre un agenda démocrate. Cela n'a toutefois pas empêché, depuis un ou deux ans, le développement de tout un système assez radical d'entreprises anti-woke, ce qui me fait craindre que l'intense polarisation qui caractérise nos sociétés ne contamine à son tour le monde de l'entreprise.

Avez-vous des exemples ?

Donald Trump a beaucoup fait pour faire basculer les entreprises, même celles réputées pour être les plus conservatrices, dans le camp progressiste. Quelques groupes, comme la troisième chaîne de fast-foods américaine, Chick-fil-A, qui met en avant la famille traditionnelle, s'affichent toutefois résolument à droite. On trouve aussi des activistes anti-woke trumpistes, certes moins nombreux, qui tentent d'influencer les AG.

En quoi tout cela est-il un danger pour la démocratie ?

Je crois qu'il y a d'abord un enjeu de souveraineté. C'est au Parlement de définir les normes communes, pas aux multinationales qui, par facilité, tendent à se caler sur les valeurs américaines. Par définition, les entreprises parlent à leurs salariés et à leurs consommateurs, soit un petit nombre de personnes. Elles peuvent participer à l'intérêt général, mais pas le définir. On le voit bien quand les Gafa ont la prétention de définir la liberté d'expression : ils sont partisans et intéressés. Je m'inquiète ensuite que les jeunes

considèrent désormais l'entreprise comme le meilleur lieu d'expression et de façonnage de valeurs, comme si elle pouvait mieux changer le monde que la politique.

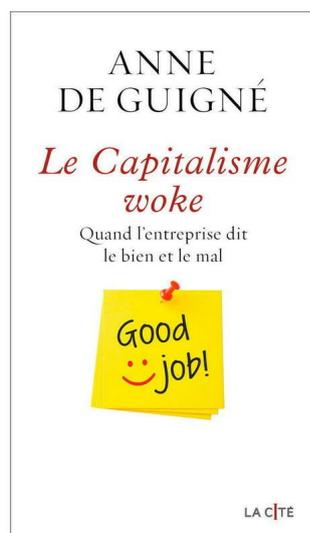
Le modèle universaliste est malmené de tous côtés.

La France ne reste-t-elle pas tout de même moins menacée que les pays anglo-américains ?

C'est une question de temps. Le modèle universaliste est malmené de tous côtés car il repose sur la distinction, de plus en plus fragile, entre la vie privée et publique. Les smartphones ont d'abord brouillé cette frontière en permettant à chacun d'apporter au bureau sa vie privée. Le télétravail accentue la tendance. La France est aussi confrontée à un sujet spécifique, que le Covid a éclipsé un temps : l'exercice de la religion au travail, notamment dans ses formes les plus radicales. C'est un des sujets, sur le terrain des ressources humaines, qui inquiètent le plus les patrons aujourd'hui. Et je ne pense pas que l'approche communautariste, prônée par le wokisme anglo-américain, apporte les bonnes réponses.

Comment éviter ces dérives ?

Il faut d'abord que les entreprises soient irréprochables dans leurs politiques de lutte contre les discriminations sans basculer dans la promotion communautaire simplement pour garantir la paix sociale. Ensuite, je crois qu'elles doivent, pour être crédibles, défendre des valeurs qui concernent directement leur objet social. Un statut intéressant a été introduit par la loi Pacte en 2019, la société à mission, qui permet à une entreprise de se fixer des objectifs sociaux et environnementaux précis en lien avec son activité : assurer la distribution de ses services auprès des plus défavorisés, moins polluer... C'est ainsi que les entreprises pourront avoir un vrai impact dans la vie de la cité.



6 avril (Le Point)

https://www.lepoint.fr/presidentielle/grenoble-laboratoire-des-ecolos-au-pouvoir-06-04-2022-2471096_3121.php

Grenoble, laboratoire des écolos au pouvoir

Jadot dit vouloir s'inspirer du bilan des maires écologistes s'il devenait président. Mais derrière la vitrine grenobloise, le résultat n'est pas tout vert.



Élu en 2014, Éric Piolle a été le premier maire écologiste à la tête d'une grande ville. © JOAO LUIZ BULCAO / Hans Lucas via AFP

Par Thibaut Déléaz

Publié le 06/04/2022 à 07h00

Quand Yannick Jadot arrive à la gare de Grenoble un matin de janvier, c'est pour rendre visite à son ancien concurrent à la primaire des écologistes, Éric Piolle. Le maire de la préfecture de l'Isère arrive à vélo pour accueillir le candidat à la présidentielle. Une évidence dans la ville devenue la plus cyclable de France, selon le baromètre de la Fédération française des usagers de la bicyclette (FUB). Près de la gare, le long du tram, des vélos à perte de vue et des pistes cyclables dans tous les sens. **La ville, totalement plate au pied des montagnes, se prête particulièrement à l'usage de la bicyclette, qui représente désormais 17 % des déplacements des actifs, selon l'Insee.** Autant qu'à Strasbourg, ville cycliste de longue date, et beaucoup plus qu'à **Marseille ou Nice (2 %)**.

De cuvette polluée, Grenoble est devenue un modèle d'écologie grâce à son maire EELV, premier écolo à remporter une grande ville en 2014, **en s'alliant au Parti de gauche**. Une vitrine des écologistes au pouvoir, dont le tenancier, **Éric Piolle, a été reconduit pour un deuxième mandat en 2020**, quand de nombreuses autres grandes villes tombaient aux mains des Verts. Yannick Jadot les met beaucoup en avant : elles démontrent, assure-t-il, que « nos élus tiennent leurs promesses et agissent ». En matière d'écologie, Grenoble montre que quand on veut on peut, estime le candidat qui veut « s'inspirer » du bilan local s'il était élu président. Pour le meilleur ou pour le pire ?

« **C'est que de la communication** »

Éric Piolle a tenu une bonne partie de ses promesses de 2014 : développement massif des pistes cyclables, investissement dans les écoles, baisse de 25 % des indemnités des élus, suppression des publicités dans l'espace public... Sur ce dernier point, les critiques ne manquent pas de souligner que **le millier de panneaux publicitaires sur les abribus, gérés par le syndicat des transports, persistent**. « La municipalité ici, ce n'est que de la communication », tacle Grenoble à cœur, un collectif qui regroupe habitants et commerçants. « Un gouvernement Jadot inspiré de Piolle, ce serait un gouvernement du buzz. » L'ancien maire Alain Carignon, revenu tête de liste LR aux municipales de 2020 (arrivé 2^e) après avoir été condamné

à de la prison et à une peine d'inéligibilité pour corruption, et aujourd'hui dans l'opposition au conseil, fustige une « politique hors sol faite d'idéologie ».

Malgré nos nombreuses sollicitations, Éric Piolle n'a pas souhaité répondre au *Point* pour défendre son bilan, son équipe nous renvoyant vers une simple brochure vantant les actions de la municipalité en matière d'écologie. Les efforts de la municipalité ont été récompensés par **le label de capitale verte européenne attribué à Grenoble pour 2022**. La mairie se félicite de servir 95 % de bio et de local dans les cantines des crèches, d'avoir planté 5 500 arbres depuis 2014, d'avoir créé des espaces de fraîcheur, « la plus grande zone à faibles émissions de France », d'avoir rénové le quartier populaire Mistral ou encore d'avoir fait baisser de 30 % les émissions de gaz à effet de serre.

Éric Piolle a abandonné les quartiers populaires.Émilie Chalas, élue LREM

« C'est de la communication et de l'affichage », balaie Émilie Chalas, députée et élue LREM au conseil municipal. Et de rappeler qu'aux municipales, sa liste, arrivée 3^e, proposait de planter dix fois plus d'arbres. « Une ville en transition écologique, c'est une ville qui se verdit, met de l'ombre, de l'eau... » Francis Odier, président de la Fédération nature environnement (FNE) de l'Isère, trouve, à l'inverse, qu'on « remarque sur ces sujets une coloration différente à Grenoble » et une « vraie différence entre un maire écolo et le président de région d'un autre bord [Laurent Wauquiez, LR, NDLR] ». Et souligne que la ville a pris position contre des grands projets de l'État ou sur des domaines hors compétences, comme les pesticides.

Cuvette polluée

L'un des gros problèmes de Grenoble a toujours été la pollution. Du haut de la Bastille, qui surplombe la ville, on observe régulièrement la capitale des Alpes embrumée dans un nuage de particules fines. **Dans cette cuvette, cernée par les montagnes, on étouffe sous les gaz d'échappement, fumées de cheminées et autres rejets industriels.** La pollution de l'air baisse toutefois : entre 2017 et 2019, la concentration en particules fines PM_{2,5} a été divisée par deux, et celle en dioxyde d'azote (NO₂) par quatre, selon l'Atmo Auvergne-Rhône-Alpes, l'organisme chargé de la surveillance de la qualité de l'air. **Mais l'ozone, lui, est en constante augmentation – sa concentration a même été multipliée par trois sur la période.**

En partie responsables de cette situation, les transports restent un gros point de crispation. Le développement du vélo et la piétonnisation voulus par Éric Piolle passent, comme partout, mal auprès des habitants encore attachés à leur voiture. Émilie Chalas dénonce « une politique antibagnole par principe », oubliant « qu'un jour les voitures ne pollueront plus et qu'elles restent un outil d'émancipation ». Quant à Alain Carignon, il trouve la ville « de plus en plus embouteillée ». L'administrateur de l'Association pour le développement des transports en commun (ADTC) de Grenoble, Christophe Leuridan, salue pourtant « les efforts faits pour les modes actifs » et le durcissement de la ZFE, mais regrette « l'absence d'ambition en matière de transports en commun ». « La municipalité est assez frileuse avec les grands projets en général, les gros investissements lui font peur. »



À Grenoble, installée dans une cuvette au pied des Alpes, l'air est régulièrement pollué.© JEAN-PIERRE CLATOT / AFP

La politique en matière de transports est révélatrice **d'un point faible de la municipalité : elle a du mal à avancer main dans la main avec les habitants.** Alors que la coconstruction était un pilier du programme des

écologistes en 2014, habitants et commerçants dénoncent « des tests de réorganisation de la circulation décidés du jour au lendemain » ou « des travaux annoncés dans la presse ». « On pourrait faire mieux sur la discussion et la concertation », avance, pudiquement, Emmanuel Lenoir, président de LabelVille, l'association des commerçants.

Grenoble à cœur fustige la coconstruction voulue par Éric Piolle, assurant que de nombreuses décisions, comme des fermetures de rues transformées en pistes cyclables, sont imposées. « Ils appellent ça des invariants, ça ne se discute pas. Nous, il nous reste à discuter de la couleur des pots de fleurs ou de l'emplacement des bancs. » Grenoble est maillée par un solide réseau d'unions de quartiers, qui se font depuis les années 1960 le relais entre les riverains et les élus. Jean-Pierre Charre, le coprésident du Cluq, qui les réunit, dresse un bilan mitigé. « Je ne peux pas dire qu'ils n'écoutent jamais, mais à l'inverse, ils font parfois sans aucune concertation... »

Plan d'austérité

Même son de cloche au conseil municipal où les relations sont exécrables avec l'opposition. Alain Carignon décrit un « conseil devenu une chambre d'enregistrement », mené par un maire « sectaire, idéologue et dogmatique ». « Il nous méprise et ne répond pas à nos questions », regrette Émilie Chalas. Une situation tendue qui remonte **au premier mandat, quand Éric Piolle a dû mettre en place un plan d'austérité pour assainir les finances de la ville au plus mal, après des années de mauvaise gestion et une baisse du financement de l'État.** Le plan, qui a conduit à une baisse des subventions et à la fermeture de deux bibliothèques dans des quartiers populaires, a laissé des traces. **En 2016, au moment de sa mise en œuvre, le climat est tellement tendu que les conseils municipaux se font sous surveillance policière.** « Nous n'avons plus le choix » pour éviter une mise sous tutelle, se justifie alors le maire.



Éric Piolle a massivement développé le réseau cyclable grenoblois. © PHILIPPE DESMAZES / AFP

« Il a abandonné les quartiers populaires », regrette Émilie Chalas, qui pointe également le renoncement en matière de sécurité. **En 2017, l'ancien procureur de Grenoble Jean-Yves Coquillat avait n'avoir « jamais vu une ville de cette taille aussi pourrie et gangrenée par le trafic de drogue ».** « Personne n'est satisfait de la sécurité à Grenoble », reconnaissait Éric Piolle en 2020, auprès de Reporterre. « L'idéologie des Verts, c'est pas de répression : la délinquance a bien compris le message », raille Alain Carignon. Émilie Chalas acquiesce : « Il n'est pas du tout au niveau et renvoie systématiquement la responsabilité à l'État. »

Dans les quartiers, la question de la laïcité fait aussi des remous. **La question du burkini dans les piscines municipales agite les débats depuis l'action d'un collectif. En début d'année encore, Éric Piolle défendait les hijabeuses, ces footballeuses qui souhaitent pouvoir jouer voilées.** « Il reprend tous les arguments des islamistes », s'étrangle Émilie Chalas. Naëm Bestandji, militant laïque grenoblois, estime que le maire « se réfugie derrière le juridique pour éviter de penser ». « Si la loi ne l'interdit pas, pourquoi en débattre ? Il compare ça aux fameux “foulards de nos grands-mères” pour calquer sa culture sur l'islam afin de banaliser le voile. Mais ça n'a rien à voir. »

Expériences positives

Les griefs sont nombreux contre la municipalité en ville. « La gestion de Grenoble n'est pas montrable, tranche Alain Carignon. Derrière le discours, c'est la catastrophe. » **Émilie Chalas résume l'action d'Éric Piolle à une « décroissance par l'abandon », une « écologie bobo-chic avec l'illusion des villages d'antan ».** Et de constater que l'attractivité du centre-ville, étalon de réussite, se réduit. « On a un appauvrissement de la qualité commerciale, avec des fast-foods et des barber shops... » Emmanuel Lenoir, le président de l'association des commerçants, est plus mesuré, et souligne que le taux de vacances des commerces est plutôt bon. « Je ne vois pas beaucoup de rideaux fermés. »

Alors, Grenoble, une belle vitrine des écologistes ? « L'élection d'Éric Piolle avait suscité un grand espoir, se souvient Émilie Chalas. Mais les résultats sont très insatisfaisants. » Un sondage réalisé peu avant les municipales de 2020 révélait que seuls 52 % des Grenoblois jugeaient bon le bilan de leur maire, contre 63 % en moyenne dans les grandes villes. **« Vitrine, ce serait exagéré, avance Francis Odier, de la FNE, mais c'est tout de même une ville source d'expériences positives en matière d'écologie. » À défaut de convaincre tous les Grenoblois, en huit ans, Éric Piolle aura au moins réussi à verdir l'image de la ville.**

6 avril (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/isere-l-ultragauche-suspectee-d-avoir-mis-le-feu-a-des-lignes-electriques-plongeant-des-milliers-d-habitants-dans-le-noir-20220405>

Le Figaro (site web)

mardi 5 avril 2022 - 17:38 UTC +02:00 619 mots

Actualité ; Société

Isère : l'ultragauche suspectée d'avoir mis le feu à des lignes électriques, plongeant des milliers d'habitants dans le noir

Un incendie volontaire a privé d'électricité de nombreux foyers. C'est une grande entreprise spécialisée dans la fabrication de semi-conducteurs, STMicroelectronics, qui semblait visée.

Sur les arches du pont reliant les communes de Crolles et de Villard-Bonnot (Isère), les traces laissées par les flammes sont encore bien visibles. En ce début de matinée, la gendarmerie bloque toujours l'accès au pont, qui permet chaque jour à des milliers d'automobilistes d'enjamber l'Isère pour rejoindre l'autoroute, toute proche. C'est ici, à 20 kilomètres de Grenoble, que neuf lignes électriques, dont une ligne à haute tension de 225 000 volts, toutes situées sous le tablier du pont, ont été incendiées dans la nuit de lundi à mardi. Maîtrisé dès le début de la matinée, l'incendie est le second à toucher des installations électriques dans le secteur en 24 heures. La veille, un poste haute tension de RTE avait également été ciblé dans la nuit par un incendie, dans la commune voisine de Frogès.

Dans le viseur des enquêteurs de la section de recherches de la gendarmerie : la piste de l'ultragauche, historiquement active dans la région de Grenoble. Des inscriptions et un symbole anarchiste, retrouvés à proximité du poste à haute tension incendié dans la nuit de dimanche à lundi, ont permis d'orienter les enquêteurs sur cette piste, selon une information du *Dauphiné Libéré*. Mardi matin, Eric Vaillant, procureur de la République de Grenoble annonçait « *[faire] le lien* » entre les deux affaires, pour lesquelles aucune revendication n'a pour le moment été enregistrée.

Cible de ces actions : la société STMicroelectronics, géant franco-italien de la fabrication de semi-conducteur, dont l'une des unités de production, qui compte 4300 salariés, est installée à Crolles. Alimentée par les lignes électriques qui ont été incendiées, l'entreprise a été nommément visée par les inscriptions retrouvées en début de semaine, **dénonçant une consommation électrique jugée excessive.** Alors que le premier incendie, survenu sur un poste à haute tension n'avait occasionné qu'une coupure temporaire de courant sur le site, **ce second acte de malveillance a entraîné une coupure d'alimentation électrique de plusieurs heures et une suspension de la production.** Une source connaissant bien le fonctionnement du site indiquait au *Figaro* mardi matin l'important travail désormais nécessaire pour redémarrer les installations : « *Il va falloir reprogrammer toutes les machines et nettoyer les salles blanches, qui ont été en contact avec de la poussière, à cause de l'arrêt des recycleurs d'air. Ça peut prendre un certain temps.* »

Retour de l'ultragauche

Depuis 2017 et le début d'une vague d'incendies criminels revendiqués par l'ultragauche dans la région grenobloise, qui ont touché une quinzaine de cibles, parmi lesquelles une gendarmerie, les locaux de France Bleu Isère, la salle du conseil municipal de Grenoble, une église ou encore un entrepôt Enedis, **rarement une action attribuée à l'ultragauche n'avait touché un bassin de population aussi large.**

Au-delà de l'entreprise STMicroelectronics, toute **la zone d'activité de Crolles, comptant parmi les plus dynamiques de la région,** a en effet été affectée par la coupure de courant, ainsi que 5539 foyers, selon les chiffres de la préfecture de l'Isère, dont la plupart ont pu être raccordés au réseau en début de matinée. « *La priorité d'Enedis a été de rétablir l'électricité pour les particuliers, en déployant des groupes électrogènes au niveau des transformateurs, sur tout le territoire* », explique-t-on du côté de la Communauté de communes du Grésivaudan. Pour les entreprises, le retour à la normale était espéré pour la fin de journée.

6 avril (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/monde/massacres-en-ukraine-ou-mene-la-rhetorique-neosovietique-de-la-denazification-20220404>

Le Figaro, mardi 5 avril 2022 1536 mots, p. 18

Débats

Massacres en Ukraine : où mène la rhétorique néosoviétique de la « dénazification »

Comment des soldats russes ont pu, en Ukraine, commettre des atrocités contre de nombreux civils ? Grand connaisseur des États totalitaires communistes et des régimes postsoviétiques, le journaliste et essayiste* répond à cette question.

Wolton, Thierry

Au-delà de l'indignation, de la sidération, de la condamnation que suscitent les images insoutenables et les témoignages accablants sur le martyre des habitants de Boutcha, d'Irpin, d'Hostomel, depuis le retrait de l'armée russe, **c'est sur la possibilité de tels crimes qu'il convient de s'interroger, non pour les excuser, mais pour les comprendre.**

Comment des soldats et leur commandement ont-ils pu se livrer, sur le sol européen, à de telles exactions, **comment ont-ils pu quitter ces lieux sans chercher à camoufler leurs forfaits, comment ont-ils cru qu'ils pourraient échapper à leur responsabilité aux yeux du monde dans cette guerre médiatisée** ? C'est à ces questions qu'il faut tenter de répondre pour se préparer à d'autres chocs du genre, à Kherson, Marioupol et dans toutes les autres villes victimes de ce conflit impitoyable.

Dans notre vieille Europe meurtrie par deux guerres mondiales, de tels drames semblaient à jamais bannis. **En France, ce que l'on a vu à Boutcha fait penser, par exemple, au terrible sort subi par les habitants d'Oradour-sur-Glane au passage, en juin 1944, de la division SS Das Reich en pleine retraite : une vengeance de vaincus.** Appelé à libérer l'Ukraine du nazisme comme le serine la propagande de Moscou depuis le début du conflit, le soldat russe, contraint de se retirer des territoires « ennemis » conquis, s'est-il lui aussi senti vaincu au point de punir ceux qui ne l'ont pas accueilli en libérateur ?

Au-delà de cette conjecture, c'est sur la mentalité de ce soldat, de ses supérieurs jusqu'au plus haut niveau, jusqu'au Kremlin, qu'il convient de s'interroger pour tenter de comprendre l'impensable. **Les Russes vivent depuis plusieurs années dans un monde alternatif que leur a imposé Poutine, obsédé par ses rêves de reconquête de l'empire.** Dans ce monde-là, la guerre livrée est juste car l'ennemi qualifié de nazi est une abomination de l'humanité. Vu d'ici, l'argument prête au ridicule, entendu là-bas au quotidien, il entre dans les têtes, surtout si tout autre raisonnement est interdit. **Plus un univers est clos plus la propagande fonctionne.**

Le soutien à cette guerre d'une bonne partie de la population, qui croit en une résurgence du nazisme en Ukraine et à la volonté des pays occidentaux d'humilier la Russie, comme nombre de reportages et témoignages l'ont montré, illustre le succès de la méthode. Les messages du pouvoir renvoient à la gloire passée de la « Grande Guerre patriotique » (*terme consacré, dans le pays, pour désigner la guerre entre l'URSS et l'Allemagne nazie, de juin 1941 à mai 1945, NDLR*), ravivée par le Kremlin depuis plusieurs années, et à l'humiliation ressentie par un peuple passé du jour au lendemain, après la chute du régime soviétique en 1991, du respect dû à la puissance militaire de l'URSS, à l'indifférence du monde occidental envers un pays, le leur, à l'économie ruinée par soixante-dix ans de communisme. **Damer le pion aux Ukrainiens tentés par l'Ouest donne satisfaction à la nostalgie de l'homme rouge si bien analysée par la Prix Nobel Svetlana Alexievitch (La Fin de l'homme rouge , Acte Sud, 2013).**

L'ombre du passé ne cesse de peser sur ces événements. **Le fait de n'avoir jamais cherché à en faire le bilan, en Russie d'abord, dans le reste du monde ensuite où le drame communiste est en grande partie tombé dans les oubliettes, explique l'impression que nous avons d'un bégaiement de l'histoire en découvrant ces crimes commis.** Après la découverte tardive de la vraie personnalité de Poutine, en digne héritier du KGB, **c'est maintenant à la mentalité soviétique que le monde occidental est confronté, avec effroi.**

En premier lieu, l'homme de troupe russe n'est pas mieux traité que le soldat soviétique d'hier : discipline de fer, brimades multiples, bizutages cruels sont son lot. La professionnalisation de l'armée a plutôt accentué ces dérives. Le jeune homme forgé de la sorte, endoctriné, pour qui la guerre est devenue le métier contrairement au conscrit, **ce jeune homme-là a perdu ses repères**

d'humanité. Tous les peuples qui ont été confrontés à l'Armée rouge du temps de l'URSS en ont éprouvé la cruauté. **La guerre n'a jamais été un dîner de gala, mais menée par l'Union soviétique, elle fut toujours un enfer pour ceux qui l'ont affrontée.** Cela aussi a été oublié. Staline, le héros de Poutine, à qui l'on rapportait un jour que ses soldats se livraient aux vols, aux pillages, **aux viols - 2 millions de femmes allemandes ont subi ce sort dans les derniers mois de la guerre**, et l'on lira avec profit **Une femme à Berlin (Gallimard, 2006)** et *Grandeur et misère de l'Armée rouge*, de Jean Lopez et Lasha Otkhmezuri (Le Seuil, 2011) - répondit, indifférent, qu'il fallait bien qu'ils se distraient. Se « payer » sur le dos de l'ennemi est une tradition héritée de ce passé.

Pour mieux le comprendre, il faut savoir que le soldat russe d'aujourd'hui, à l'instar du soldat soviétique d'antan, vit la guerre dans la misère. Du temps de l'URSS, la « glorieuse » Armée rouge bénéficiait du meilleur de l'industrie. Elle n'échappait pas pour autant aux déficiences du système. L'armement qui a fait si peur aux états-majors occidentaux n'a jamais été aussi performant qu'il était estimé. Dans la Russie actuelle, le complexe militaro-industriel est encore le premier servi, mais dans un pays relégué au rang d'une puissance moyenne en termes de PIB, cela ne peut pas ramener l'armée au premier plan.

À cela s'ajoute la **corruption**, un mal qui frappe l'ensemble de l'économie, singulièrement le monde militaire. Au temps de l'URSS, l'état-major détournait les fonds pendant que l'homme de troupe volait le matériel pour le revendre au marché noir. C'est toujours le cas. **Peu avant le début du conflit en Ukraine, les cours de l'essence ont baissé en Biélorussie sous le coup d'un marché noir florissant, consécutif au siphonnage des réservoirs de blindés, stationnés sur place, par les soldats russes en quête d'argent facile.**

Cette guerre montre que la logistique n'est pas le fort de cette armée russe. Approvisionnement déficient, blindés immobilisés, armes défectueuses, sont ses maux entre autres. Le soldat, lui, est tenté de se nourrir sur la bête, sur l'ennemi - il le doit, même - pour garder la forme et le moral. Celui qui résiste est abattu sans autre procès. **Pour faire marcher ces hommes, mal équipés, mal nourris, il faut les motiver par le mépris éprouvé envers ceux d'en face. Dans ce cas, les éliminer paraît presque une juste cause. La soi-disant dénazification de l'Ukraine sert à donner bonne conscience aux criminels.** Cet état d'esprit explique qu'ils aient laissé les scènes de crime en l'état. Fort de leur droit moral, ils ont sans doute estimé n'avoir rien à se reprocher, à cacher.

Comme dans toute armée, le soldat est le dernier maillon, mais ce qu'il fait sur le terrain répond aux ordres qu'il reçoit. Ce qui s'est passé à Boutcha, Irpin, Hostomel n'a pu se faire, au mieux sans l'indifférence, au pis sans le quitus d'un commandement bienveillant envers ses hommes qui devaient se « distraire » pour qu'ils oublient leur sort. L'hostilité de la population ukrainienne a dû aiguïser leurs frustrations de « libérateurs ». Le commandement de l'armée russe est lui-même un héritage du passé, non point en hommes, une nouvelle génération est à sa tête, mais dans la mentalité. La manière dont cette guerre a été préparée, l'usage intensif des bombardements, les pénuries, **tout renvoie à l'Armée rouge d'hier, y compris et surtout l'importance des pertes humaines.**

« La Grande Guerre patriotique » a été gagnée au prix de **25 millions de morts dont une bonne partie, quelle que soit la férocité des combats contre les nazis, est due à l'incurie du commandement, en premier lieu de Staline qui ordonnait des offensives au mépris des pertes humaines, dans une indifférence des vies sacrifiées comme seul un régime totalitaire est capable de l'éprouver.**

L'armée russe de Poutine paye **pleinement l'absence de réformes, impossibles à mener de la part d'un pouvoir nostalgique de l'Union soviétique.** Trop d'intérêts, trop d'aveuglement, trop de mépris pour l'ennemi occidental excluent qu'il ait pu en être autrement. Le poisson pourrit par la tête, dit-on, la responsabilité de Poutine dans ces enchaînements est totale. Si, un jour, des comptes devaient être rendus sur les modalités de cette guerre en Ukraine, il serait déplorable que seuls quelques lampistes en fassent les frais.

* Parmi les nombreux ouvrages remarquables de Thierry Wolton, signalons « Une histoire mondiale du communisme » en trois volumes chez Grasset, qui a fait événement : « Les Bourreaux » (2015), « Les Victimes » (2016), « Les Complices » (2017), couronnée par le prix Jan-Michalski de littérature 2017 et par le prix Aujourd'hui 2018. Il est également l'auteur, dès 2008, d'une enquête très alarmante sur le maître du Kremlin, « Le KGB au pouvoir, le système Poutine » (Buche-Chastel). Dernier livre paru : « Penser le communisme » (Grasset, 2021).

6 avril (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/elections/presidentielles/marine-le-pen-je-suis-prete-a-gouverner-20220405>

Marine Le Pen: «Je suis prête à gouverner»

Par **Charles Sapin** et Vincent Trémolet de Villers

Publié hier à 20:05, mis à jour hier à 20:14



Candidate du RN, Marine Le Pen, répond aux questions du Figaro à son QG de campagne, lundi. *François Bouchon / Le Figaro*

GRAND ENTRETIEN - La candidate RN vante son projet «parfaitement réalisable, juridiquement fiable et financièrement soutenable».

LE FIGARO. - L'ensemble des sondages vous donnent de nouveau qualifiée au second tour face à Emmanuel Macron. En avez-vous douté ces six derniers mois ?

Marine LE PEN. - Je n'ai jamais cessé d'être confiante. Parce qu'il y a une cohérence à ce second tour entre Emmanuel Macron et moi. Les Français sont un peuple politique. Ils s'y sont pris à deux fois pour faire leur choix entre le libéralisme et le socialisme, entre Valéry Giscard d'Estaing et François Mitterrand en 1981. Il n'est pas étonnant qu'ils s'y reprennent à deux fois pour choisir entre la nation et la mondialisation. Là est le grand choix fondamental. Emmanuel Macron et moi présentons deux projets complets et antagonistes. J'ai théorisé il y a de nombreuses années la disparition du clivage droite-gauche. Remplacé par le véritable clivage entre les nationaux et les postnationaux. Entre ceux qui considèrent que la nation doit perdurer ainsi que l'intégralité des protections qu'elle engendre. Et ceux qui ont une vision postnationale, qui considèrent que la nation est un vieux concept dont on doit se débarrasser. Pour qui les frontières humaines et même parfois morales relèvent du passé. Les partis politiques, dits traditionnels, sont en voie d'affaiblissement précisément parce qu'ils sont traversés par cette nouvelle ligne de fracture. Quand Emmanuel Macron se présente en 2017, il rentre dans ma roue et accepte ce nouveau clivage, laissant les anciens partis essayer indéfiniment de sauver la vieille opposition entre droite et gauche. C'était hier le Parti socialiste et le parti Les Républicains. Aujourd'hui Jean-Luc Mélenchon et Éric Zemmour.

Pourquoi dites-vous que vous pourriez davantage l'emporter cette fois-ci ?

Parce que je suis prête personnellement et politiquement. Voilà cinq ans que je travaille ce projet. Je l'ai adapté à la situation d'aujourd'hui de manière pragmatique. Je l'ai frotté à des professionnels, à des juristes, à des constitutionnalistes, à des hauts fonctionnaires. Je l'ai affiné quand cela était nécessaire. Il est aujourd'hui parfaitement réalisable, juridiquement fiable et financièrement soutenable. Moi-même je n'aborde pas cette élection présidentielle dans le même état d'esprit qu'il y a cinq ans. Je suis au bout d'une forme de maturité, d'un parcours commencé il y a vingt ans. J'ai 53 ans. J'ai acquis une expérience. Ne plus être à la tête de mon mouvement m'a libérée de la bataille partisane. Je suis aujourd'hui prête à gouverner. À côté de cela, Emmanuel Macron a dorénavant un bilan, contesté par des millions de Français. Ceux qui n'ont pas l'intention de voter pour lui ont vocation à voter pour moi au second tour. Quand le général de Gaulle dit qu'une présidentielle, c'est la rencontre entre un homme et le peuple, il décrit une alchimie. Un moment où l'ensemble des éléments se conjuguent pour créer l'élection. Nous y sommes.

Face à une abstention plus forte scrutin après scrutin, vous misez sur la proximité et mettez l'accent sur le pouvoir d'achat. Mais les Français attendent-ils d'une présidentielle la baisse du prix à la pompe ?

Pas seulement. Mais aussi. Le rôle du président de la République est de mettre en place des protections. Je suis confrontée à deux candidats qui sont des candidats hémiplegiques. Éric Zemmour d'un côté et Jean-Luc Mélenchon de l'autre. L'un ne s'intéresse qu'à la protection civilisationnelle, le second ne s'intéresse qu'à la protection sociale. Je suis la candidate qui fait les deux, attachée à toutes les sécurités qu'elles soient économiques, sociales, physiques ou identitaires. Les Français attendent quelque chose de global. C'est pour cela que je veux à la fois rendre leur argent et leur pays aux Français. Deux axes qui permettent à ma campagne d'être complète. Le pouvoir d'achat n'est pas plus important que le reste. Mais ce n'est pas méprisable, comme Éric Zemmour a cru pouvoir le dire. Des millions de Français sont à 5 euros près à la fin du mois. J'entends donner une stabilité à notre pays. Pas seulement diplomatique ou économique, mais aussi une stabilité sociale. Parce qu'il n'y a pas de bonheur dans l'insécurité du quotidien.

Vos adversaires vous qualifient de « socialiste » en économie et vous accusent d'avoir abandonné le programme historique du FN sur le régalién. Que leur répondez-vous ?

Être socialiste, c'est augmenter les dépenses et augmenter les impôts. Je veux baisser les deux. Qu'il s'agisse des impôts de transmission, pour les familles ou pour les TPE et PME. Ces attaques ne résistent pas à l'analyse. **Mon programme est simplement social. Si effectivement, s'attacher aux plus vulnérables c'est être socialiste, c'est terrible pour la droite.** Être de droite ce n'est pas avoir une vision égoïste et laisser les plus vulnérables sur le côté de la route. Ça, c'est la droite macronisée, la droite d'argent. Ma politique fiscale est pensée comme un levier dans un sens exactement opposé à celui d'Emmanuel Macron. Lui taxe l'enracinement et exonère la spéculation. Je veux faire l'inverse. **Je n'ai pas davantage de convergences programmatiques avec Jean-Luc Mélenchon. Il est pour une augmentation massive du smic, moi pour un dispositif incitatif. Je ne partage pas son objectif de déposséder des gens.** Pour ce qui est des sujets régaliens, entre notre livre blanc sur la sécurité, sur la justice, sur l'immigration ou sur la police, nous aurons été ceux qui ont le plus travaillé en termes de production politique et intellectuelle ces cinq dernières années.

Sur l'euro, l'Union européenne, Schengen, la CEDH, mais aussi sur la peine de mort, la binationalité, l'immigration zéro ou la retraite à 60 ans, vous avez fait évoluer votre programme du tout au tout. Au risque de perdre en constance et en cohérence ?

Je ne le crois pas. En réalité, mes objectifs restent inchangés. Ce sont les moyens pour y parvenir qui ont évolué. Nous avons fait un travail plus approfondi et avons mis au point des propositions à la fois moins critiquables et surtout plus efficaces. Prenons par exemple la CEDH. Nous étions pour en sortir parce qu'elle nous empêchait de mettre en oeuvre notre politique migratoire. Grâce à notre référendum sur l'immigration, nous rendons inapplicable en droit interne les textes internationaux contraires à la Constitution. Tout en constitutionnalisant la lutte contre l'immigration. C'est plus malin. Et cela permet aux Français de conserver la protection supplémentaire que confère la convention européenne des droits de l'homme. Quant aux retraites, nous devons désormais composer avec un passif de 600 milliards d'euros supplémentaire. Mais mon objectif de justice reste inchangé : plus on travaille tôt, plus c'est un travail manuel, plus on peut partir tôt. Je n'ai pas le goût de l'effort inutile. Dans cette campagne présidentielle, mon objectif n'est pas d'être au second tour. Encore moins de contribuer à je ne sais quelle recomposition politique. Mais de pouvoir appliquer le programme qui est le nôtre et **empêcher Emmanuel Macron d'aller au bout de sa volonté de dynamiser notre système de protection sociale, dynamiser l'enseignement national, dynamiser les fondements même du fonctionnement de l'État.**

Emmanuel Macron vous qualifie, avec Éric Zemmour, de « tandem d'extrême droite » « politiquement abject » .

C'est quand même une dialectique extrêmement vintage. Cette façon de crier au loup sans jamais donner le moindre élément pour l'étayer est datée. Voilà un homme qui a réprimé les libertés, réprimé des manifestations avec une violence sans précédent depuis des décennies. Et qui vient dire ensuite que Marine Le Pen est un danger pour les libertés individuelles et la démocratie. C'est une plaisanterie. **Il n'y a pas plus attaché à la démocratie que moi. Je veux la renforcer avec le référendum d'initiative populaire.** Il n'y a pas plus attaché que moi aux libertés individuelles, puisque à chaque fois qu'elles ont été attaquées, je me suis levée pour les défendre. C'est une forme de paresse intellectuelle du système. Emmanuel Macron joue sur les peurs, comme il l'a fait tout au long de son mandat. Il va désormais devoir renforcer son argumentation.

La candidature de votre rival Éric Zemmour n'est-elle pas, a posteriori, devenue un atout tant dans votre entreprise de dédramatisation qu'en termes de réserve de voix pour le second tour ?

Même si elle a pu avoir quelques aspects positifs pour moi, je persiste à penser que sa candidature est négative pour le camp national. Elle a provoqué des divisions qui mettront du temps à se résorber. **J'entends, moi, réconcilier les Français.** Nous nous sommes battus durant quarante ans pour faire reconnaître le problème de l'immigration et celui du fondamentalisme islamiste. Tout le monde acquiesce peut-être aujourd'hui. Ce n'était pas le cas il y a encore dix ans. Finalement, **Éric Zemmour a recréé de la division là où il n'y en avait plus. Il l'a fait avec des provocations qui permettent à nos adversaires de rediaboliser, de recharger notre combat.** Je persiste à penser que si nous étions partis unis à cette élection, nous serions probablement en tête dès le premier tour. Les choses sont ainsi, c'est la démocratie.

Élue présidente de la République, avec qui gouvernerez-vous ?

Je n'ai aucune inquiétude sur ma capacité à former trois gouvernements s'il le fallait. Un certain nombre de personnes de très grand talent dans le mouvement que j'ai présidé y auront évidemment leur place. J'ai déjà annoncé que Jean-Paul Garraud serait mon ministre de la Justice et que, très certainement, Hervé Juvin serait mon ministre de l'Écologie. Jordan Bardella a parfaitement les qualités pour devenir ministre. Je peux en citer d'autres comme Franck Allisio, presque plus connu qu'Édouard Philippe quand il a été nommé premier ministre. Et puis il y a des gens que vous ne connaissez pas. Ils sont hauts fonctionnaires, chefs d'entreprise... Ceux avec qui j'ai travaillé ces cinq dernières années mais qui ont préféré garder l'anonymat. **Je n'ai pas la science infuse. Je n'ai pas préparé le livre blanc sur la sécurité ni l'intégralité de mon programme économique toute seule, chez moi, avec mes chats.** Je souhaite, de plus, constituer un **gouvernement d'union nationale.** Donc être en position d'accueillir des personnalités d'autres familles politiques qui partagent des points de convergence avec moi et qui souhaiteront participer à la réussite de la France demain. Je souhaite 15 ministres. Ainsi que des secrétaires d'État à qui seront assignées des missions précises pour six mois. C'est un changement d'état d'esprit.

Que vous inspirent les terribles scènes de Boutcha en Ukraine ?

Le massacre de civils désarmés est constitutif de crime de guerre. Il faut déclencher une enquête de l'ONU et que le tribunal pénal international se saisisse. J'ai exprimé immédiatement ma solidarité envers le peuple ukrainien comme mon souhait d'accueillir les réfugiés. En tant que souverainiste, je défends la souveraineté des nations. Toute nation qui en attaque une autre et porte atteinte à sa souveraineté territoriale a tort. **La Russie est l'agresseur. L'Ukraine, l'agressée. Mais attention aux solutions proposées par le gouvernement français.** Les sanctions économiques contre la Russie peuvent, à court terme, provoquer l'effondrement du pouvoir d'achat des Français. Celles proposées par la France pourraient, si elles étaient appliquées, toucher notre économie sans commune mesure avec ce qu'elle a subi durant la pandémie : soit des faillites d'entreprises, une recrudescence du chômage et l'accroissement de la pauvreté. À moyen ou long terme, ces mesures pourraient avoir pour conséquence la constitution d'un bloc Russie-Chine. Associer le pays le plus peuplé et le pays le plus grand du monde, l'usine du monde avec le premier producteur de matière première est une folie géopolitique.

Le pays est sous le choc après la mort de Jérémie Cohen. Que vous inspire ce drame ?

Tout d'abord de la compassion pour sa famille, touchée non seulement par la disparition d'un être cher, mais aussi par ce qui semble être un mensonge quant aux circonstances de sa mort. Jérémie vient s'ajouter à la longue liste des victimes de l'ensauvagement de la société que nous dénonçons depuis tant d'années, voire à la liste des victimes de l'antisémitisme. Cette situation n'est pas une fatalité. Avec la politique sécuritaire et pénale très ferme que je mettrai en oeuvre, l'insécurité reculera, les coupables seront sévèrement punis et les victimes prises en considération.

6 avril (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/en-france-gouvernement-et-administration-ne-rendent-pas-assez-de-comptes-20220405>

Le Figaro, mercredi 6 avril 2022 1305 mots, p. 16

Débats

« En France, gouvernement et administration ne rendent pas assez de comptes »



Laetitia Strauch-Bonart *Clairefond*

Le recours, par la puissance publique, aux cabinets de conseil traduit la rencontre entre le pire de l'étatisme et le pire du libéralisme managérial, argumente l'essayiste, qui publie *De la France* (Perrin/Les Presses de la Cité), un essai sur les travers de notre pays suradministré. L'auteur critique la culture de l'irresponsabilité et la préférence pour le consensus mou, qui, à ses yeux, caractérisent nos élites.

Bastie, Eugénie

LE FIGARO. - La campagne présidentielle s'achève, et la réforme de l'État n'a pas été un sujet de débat. Faut-il s'en étonner ?

Laetitia STRAUCH-BONART. - Je n'aime pas le terme de « réforme de l'État », trop marqué du sceau du quinquennat Sarkozy et de la fameuse RGPP (« révision générale des politiques publiques »), qui n'a guère été un succès. C'est un terme trop managérial. Il y a une incapacité à penser, non pas la « réforme » de l'État ni son « périmètre », mais tout simplement son rôle et sa pertinence. Cela dénote une forme de paresse et d'inertie. Depuis l'après-guerre, on a façonné un État de plus en plus protecteur, qui intervient de façon accrue dans la vie sociale, le bien-être et même l'intime. Or cette extension du domaine de l'État n'est au fond remise en question par aucun parti. La gauche ne conçoit pas autrement le soutien aux catégories populaires, alors que le lien social et l'entraide peuvent exister hors de l'État. Quant à la droite, elle adhère à la nécessité d'un État « régalien » fort, parfois au mépris des libertés individuelles. Gauche et droite communient dans l'idée que l'intérêt général ne peut advenir que par l'État, non la société civile. Ce faisant, on empêche les individus de construire des liens plus organiques. C'est ce pacte faustien de la « société de créance » que je dénonce dans mon livre.

Cela fait quarante ans que les libéraux s'époumonent à faire ce diagnostic. N'y a-t-il pas une fatalité culturelle française à l'étatisme ?

D'abord, les libéraux historiques, comme Benjamin Constant et Alexis de Tocqueville, font partie de notre tradition intellectuelle et appartiennent à la culture française. Ensuite, quarante ans, c'est peu à l'échelle d'un pays ! Nous avons dans notre histoire des précédents qui suggèrent qu'on peut faire autrement. La IIIe République était une démocratie parlementaire dénuée de présidentialisme et elle a accompli bien des choses. C'est aussi une époque d'épanouissement de la culture, et ce sans aide de l'État, comme le montre excellemment Marc Fumaroli dans son livre *L'État culturel* (1991), par opposition à la Ve République, où il diagnostique l'émergence d'une « volonté de culture » orchestrée par l'État inconnue du siècle précédent - et surtout moins

fructueuse en termes artistiques. Par ailleurs, au début du XXe siècle, la France n'était pas aussi centralisée. La reconstruction d'après-guerre a ajouté la planification économique à la centralisation administrative, mais rien ne dit que nous n'aurions pas pu faire autrement. Nous cumulons aujourd'hui un État-gendarme et un État-providence qui se nourrissent mutuellement et dont la portée n'est guère interrogée.

Le « quoi qu'il en coûte » s'est imposé comme un réflexe politique. Va-t-il être difficile de sortir de cette logique ?

Le problème de la France, c'est que, une fois que l'État fait un pas en avant, il ne retourne pas en arrière. Je défends l'intervention massive de l'État en temps de crise, car c'est d'une certaine façon l'essence de son rôle - nous protéger dans des circonstances où la somme des actions individuelles est impuissante. Même Friedrich Hayek prônait l'intervention de l'État en temps d'épidémie. Le Royaume-Uni a lui aussi offert aux entreprises des aides très généreuses pendant le Covid, mais le sous-entendu est toujours qu'il s'agit de l'exception et non de la règle. En France, toute dépense publique nouvelle se transforme en dû.

Le Sénat a confirmé l'ampleur du recours aux cabinets de conseil par l'État. Que vous inspire cette pratique ?

Ce qui me frappe, ce n'est pas tant qu'on fasse appel au secteur privé, c'est la démission d'un État qui a abdiqué la réflexion sur sa pertinence en la remplaçant par celle sur son efficacité. L'État ne demande pas aux cabinets de conseil une aide extérieure pour l'aider à penser son rôle, ce qui pourrait être à la rigueur possible, mais simplement pour rechercher plus d'efficacité. C'est un aveu d'impéritie. L'État a simplement externalisé de façon managériale certaines tâches organisationnelles sans se préoccuper aucunement des questions de fond. De fait, on ne cherche pas le « moins d'État » mais le « mieux d'État ». En réalité, on n'obtient ni l'un ni l'autre, tout en entretenant l'opacité de l'administration. On réunit le pire de l'étatisme avec le pire du libéralisme managérial, sans parler de l'usage de cette langue horrible de la « start-up nation » .

Vous évoquez aussi la fameuse « culture de l'irresponsabilité » qui régnerait en France...

Il y a dans notre pays une opacité du pouvoir qui nous vient de loin, probablement de l'Ancien Régime, la dimension sacrée qui lui est attachée faisant que, lui demander des comptes, c'est comme lui porter atteinte. L'intellectuel anglais Walter Bagehot, au XIXe siècle, distinguait deux parties de ce qu'il appelait la « constitution », sa partie « dignifiée » (ou « noble » ou « imposante ») - le monarque - et sa partie « efficiente » - l'exécutif gouvernemental. Il vantait la séparation des deux. Le problème est qu'en France le président de la République cumule ces deux dimensions, la verticalité et la gestion des affaires courantes, ce qui crée de la confusion : faut-il le respecter avec crainte ou le tenir responsable de la politique du gouvernement ?

À cela s'ajoute de l'obscurité à tous les étages, à commencer par un exécutif à deux têtes et un rapport ambigu entre celui-ci et l'administration, selon un accord tacite : l'administration fait tout, accepte de porter le chapeau d'erreurs qu'elle n'a pas commises pour avoir l'assurance de continuer à tirer les ficelles, tandis que l'exécutif s'arroge des succès dont il n'est pas toujours responsable. Nous n'avons aucune culture de l'évaluation politique, et pas de commissions parlementaires puissantes capables de demander des comptes au gouvernement. On n'évalue pas, donc on ne sanctionne pas. Le limogeage récent du directeur du renseignement militaire qui n'aurait pas vu venir l'attaque en Ukraine semble un cas exceptionnel : Jérôme Salomon, le directeur général de la Santé, est toujours là, alors qu'il a mal préparé le pays à la pandémie de Covid-19. Il est de bon ton, en France, de critiquer la transparence comme si c'était du voyeurisme. Mais je crois que nos élites politiques gagneraient tout de même à s'inspirer de ce qu'on appelle en anglais l'« accountability », et qui n'est pas - c'est révélateur - traduisible en français : le fait de rendre des comptes.

Vous décrivez un pays, qui, sous des dehors éruptifs, a une préférence pour le consensus mou. La France serait en réalité un pays centriste ?

On a remplacé le conflit politique par le conflit social. La politique n'est plus un espace de débat où s'affrontent des visions du monde antagonistes. Est-ce qu'une Margaret Thatcher ou un Boris Johnson auraient été élus en France, ou marginalisés aux « extrêmes » ? Les Français me font penser à des adolescents qui ruent dans les brancards, mais, quand il s'agit de claquer la porte de chez eux, hésitent, car ils sont quand même trop bien chez Papa et Maman ! Nous avons tellement peur de l'instabilité politique que nous nous réfugions dans le consensus. La confrontation se passe dans la rue, pas dans l'hémicycle, et n'aboutit qu'à la sauvegarde du statu quo plutôt qu'à une alliance de ruptures et de compromis, ce qui devrait être le rôle du politique.

* « *De la France. Ce pays que l'on croyait connaître* », de Laetitia Strauch-Bonart, Perrin/Les Presses de la Cité, 400 p., 22 euros.

GASTKOMMENTAR

Hungerstreik, Kinderverzicht, Studienabbruch – der Klimaprotest der «letzten Generation» trägt sektenhafte Züge

Der Weg mancher Aktivistengruppen trägt mittlerweile sektenhafte Züge. Im «revolutionären Kampf» und im Kokettieren mit der Etikette einer «grünen RAF» tritt man demokratische Werte mit Füßen.

Reinhard Mohr159 Kommentare05.04.2022, 05.30 Uhr



Die Aktivistengruppe «Letzte Generation» sorgt mit Blockaden von Autobahnzufahrten – hier in Berlin – für Furore.

Fritz Engel / Laif

Jeder kann sich einmal zeitlich verschätzen. Doch die Aktivistengruppe «Letzte Generation», die seit Monaten mit Blockaden von Autobahnzufahrten für Furore sorgt, um ein Gesetz gegen Lebensmittelverschwendung zu erzwingen, liegt mit ihrer historischen Selbsteinordnung daneben. Denn vor ihrer – vermeintlich letzten – Generation auf dem vom Klimawandel bedrohten Planeten geht es eben doch anderen an den Kragen. Derzeit zum Beispiel Tausenden Ukrainern, unter ihnen der 96-jährige Holocaustüberlebende Boris Romantschenko oder Babys und ihre Mütter, deren Leben ausschliesslich Putins Soldateska auf dem Gewissen hat – und nicht die Verfehlung des im Pariser Abkommen von 2015 festgelegten 1,5-Grad-Ziels.

Die Banalität des Bösen, ein nicht mehr für möglich gehaltener brutaler Angriffs- und Vernichtungskrieg mitten in Europa, bringt Zeitrechnung, Sterbetafel und Generationenfolge ebenso durcheinander wie die politische Prioritätensetzung. Statt Windräder im Schwarzwald gibt es nun Erdgas aus Katar. Kriegsangst schlägt Deutschlands grünes Bullerbü. Die alpträumhafte Rückkehr des imperialistischen 19. Jahrhunderts in das bunt-klimabewusste Nachhaltigkeitsparadies des 21. Jahrhunderts heisst eben auch: mehr Panzer statt Lastenfahrräder, mehr F-35-Kampffjets statt Fridays-for-Future-Demos und neue Hungersnöte in Afrika statt Slow Food für alle.

Aus tiefster Überzeugung

«Vor den Vätern sterben die Söhne» hiess das legendäre Buch des DDR-Autors Thomas Brasch, das 1977 zum Bestseller wurde. Die zeitgemässe untergangstheoretische Analogie lautet: Nach dem Weltuntergang ist vor dem Weltuntergang. Ein definitives Ende der Menschheitsgeschichte ist, entgegen der landläufigen Apokalypse-Verliebtheit, nicht in Sicht.

Doch all das ficht die «letzte Generation» nicht an. Während ukrainische Grosstädte so gründlich zerbombt werden wie letztmals von der deutschen Nazi-Wehrmacht, kleben sie weiter ihre Hände auf den Asphalt und teilen der Öffentlichkeit ihre grosszügige Bereitschaft mit, für die Verursachung kilometerlanger Staus im Berufsverkehr auch einmal ein paar Tage ins Gefängnis zu gehen. Gottlob haben die deutschen Justizvollzugsanstalten wenig gemein mit Putins Strafkolonien, in denen etwa Alexei Nawalny für den Rest seines Lebens eingesperrt werden soll.

Wie alle zutiefst von ihrer Sache Überzeugten versuchen die unerschütterlichen Klimaretter, Ereignisse, die nicht in ihre Ideologie zu passen scheinen, möglichst geräuschlos in das eigene Glaubensbekenntnis zu integrieren. So kommt es zu einem verwegenen Satz, der direkt dem ewigen Katechismus eines geübten Polit-Funktionärs zu entspringen scheint: «Jeden Tag sterben Menschen in der Ukraine. Jeden Tag schliesst sich das Zeitfenster, den absoluten Klimakollaps noch abwenden zu können, weiter.»

«Fossiler» Krieg?

Mehr haben sie zu Putins Krieg nicht zu sagen, den Luisa Neubauer einen «fossilen» Krieg nennt – ganz so, als wären Öl- und Erdgaspipelines die wahren Kriegsverbrecher, die Krankenhäuser und Wohnblocks bombardieren.

Die alarmistische Klimabotschaft der kleinen, aber radikalen Aktivistengruppe richtet sich selbstverständlich an den gesamten Erdenkreis, in den klassischen Worten des päpstlichen Ostersegens «Urbi et Orbi»: «Wir rufen alle Menschen dazu auf, sich am friedlichen Widerstand zu beteiligen, denn es geht um das Überleben von Milliarden Menschen, schon heute und in Zukunft», heisst es auf der Website der Letzten Generation. Und: «Wir haben noch zwei bis drei Jahre, in denen wir den fossilen Pfad der Vernichtung noch verlassen können. Wir sind die Letzte Generation, die die unumkehrbare Vernichtung unserer Lebensgrundlagen und damit unserer Zivilisation stoppen kann.»

Zwei bis drei Jahre also noch – die Hälfte der Planungs- und Genehmigungszeit für ein deutsches Windrad.

Fünf vor zwölf

Auffallend ist, dass sich das auch mit dem Mittel des Hungerstreiks propagierte Ultimatum zur Weltrettung nur an die deutsche Bundesregierung zu richten scheint, die allenfalls für knapp 2 Prozent des weltweiten CO₂-Ausstosses verantwortlich gemacht werden kann – nicht aber an den grössten Klimasünder namens China mit 27 Prozent der weltweiten CO₂-Emissionen. Tatsächlich aber geht es bei der Letzten Generation gar nicht um den zielorientierten, effizienten Pragmatismus einer technologieoffenen Reduktion klimaschädlicher Gase, sondern um Moral, Haltung und Eindeutigkeit, um eine auch gefühlte Radikalität, in der das Ich Frieden schliessen kann mit dem Über-Ich, dem moralischen Imperativ der Klimarettung, der immer «fünf vor zwölf» anzeigt. Dafür werden Kinderwünsche zurückgestellt, Jobs aufgegeben, Universitätsstudien abgebrochen.

Einzelne Mitglieder der Bewegung, oft junge Frauen, erzählen davon, dass sie kaum noch schlafen könnten angesichts des bevorstehenden globalen Desasters. Ältere Zeitgenossen erinnert das an Petra Kelly, Mitbegründerin der Grünen, die sich im weltweiten Kampf für Umweltschutz, Frieden und Gerechtigkeit regelrecht aufgerieben hat, psychisch wie körperlich.

Wie eine bitter-ironische Travestie wirkt da eine Anekdote aus der 68er-Zeit. Ulrike Meinhof, die spätere RAF-Terroristin, besuchte ihren iranischen Genossen Bahman Nirumand, dessen Buch über den persischen Schah 1967 eine spektakuläre politische Wirkung erzielt hatte. Als sie ihn beim Fensterputzen antraf, rief sie empört: «Wie kannst du so etwas machen, wenn draussen die Revolution tobt und in Vietnam die Bomben fallen?»

Uralte Protestlogik

Heute kommt die kompromisslose Unbedingtheit freilich sanfter daher. In einem 45-minütigen Videovortrag berichtet eine junge Studentin vom Erweckungserlebnis ihrer Radikalisierung, nachdem all die Proteste der letzten Jahre nichts gebracht hätten. Durch «eine maximale Störung der öffentlichen Ordnung» und eine hohe eigene «Risikobereitschaft» soll jetzt die Regierung entweder zum Nachgeben gezwungen oder dazu veranlasst werden, die selbstlosen Aktivisten ins Gefängnis zu werfen, was, uralte Protestlogik, eine weitere Mobilisierung von Widerstand nach sich ziehen soll.

Bemerkenswert ist die Mona-Lisa-hafte Undurchdringlichkeit des Auftritts, dessen sympathische Amateurhaftigkeit zugleich Authentizität und Wahrheitsanspruch vermitteln soll. Ein leichtes Lächeln intransigenter Selbstgewissheit umspielt den Mund der Sprecherin, der jeder Zweifel wesensfremd zu sein scheint.

Am Ende verspricht sie allen im Angesicht der nahenden Apokalypse, Teil «von was Wunderschönem» werden zu können. Hier werden religiöse Züge einer Endzeitsekte sichtbar, deren Bild der Gesellschaft autoritär, ja totalitär geprägt ist. Von Widersprüchen und unterschiedlichen, ja gegensätzlichen Interessen ist schon gar nicht die Rede. Deshalb muss auch nicht weiter diskutiert werden. Die Zeit drängt.

Auffallend, dass die Letzte Generation keinen Begriff von der Komplexität der modernen, globalisierten Gesellschaft hat, nicht einmal einen marxistischen: Putins Eroberungskrieg und Xi Jinpings globale Machtansprüche samt der sich epidemisch ausbreitenden Unfreiheit in weiten Teilen der Welt existieren so wenig wie die normalen Leute auf dem Land, die die Kosten für die Energie, um zur Arbeit zu fahren, kaum noch bezahlen können.

Es ist dieser maschinenhafte, mechanistische Begriff von Politik, der die Erweckten und Geläuterten, die inzwischen auch keine Sängerin mit blonden Dreadlocks in ihren Reihen dulden, mehr und mehr die Flucht nach vorn antreten lässt. Die Klimaproteste würden sich in naher Zukunft «sehr wahrscheinlich» radikalisieren, prophezeite Ende 2021 der militante Klimaaktivist Tazio Müller im «Spiegel».

In der Klimakrise könne sich die Bewegung «gerade zwischen Irrelevanz und Militanz entscheiden», so Müller: «Zerdepperte Auto-Showrooms, zerstörte Autos, Sabotage in Gaskraftwerken oder an Pipelines. Das wird es nächsten Sommer auf jeden Fall geben.» Er ist überzeugt: «Es ist legitim, Dinge kaputt zu machen. Wer Klimaschutz verhindert, schafft die grüne RAF. Oder Klimapartisanen. Oder Sabotage for Future. Wie auch immer sie sich dann nennen.»

Freiheit der Demokratie

Wir verstehen: Die Gesellschaft, das System, ist schuld, und nur eine kleine, radikale Minderheit, eine selbstlose und helllichtige politische Avantgarde kann uns vor der endgültigen Katastrophe retten. Das ist, in einfachen Worten formuliert, auch die Logik der Rote-Armee-Fraktion (RAF) von Ulrike Meinhof, Gudrun Ensslin und Andreas Baader gewesen, die vor genau fünfzig Jahren ihre erste grosse Terrorwelle gegen die US Army in Gang setzte. Am Ende hatte die RAF 34 Menschenleben auf dem Gewissen. 24 RAF-Mitglieder und Sympathisanten starben in jenem vermeintlich «revolutionären Kampf», dessen politisches Ergebnis null und nichtig war, sieht man von einer massiven Aufrüstung der Polizei und vielfachem menschlichem Leid ab.

Vielleicht sollten sich alle Aktivisten, die mit dem Gedanken an eine «grüne RAF» spielen, einmal mit Anfang und Ende der westdeutschen «Stadtguerilla» beschäftigen.

Die anderen müssen sich weiter in und mit der Demokratie herumschlagen. Ihre freiheitliche Anziehungskraft wird auch die Letzte Generation überstehen.

Reinhard Mohr ist deutscher Publizist. Zuletzt von ihm erschienen: «Deutschland zwischen Grössenwahn und Selbstverleugnung. Warum es keine Mitte mehr gibt.»

5 avril (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/04/04/opinion/ruble-value.html>

OPINION

The Ruble Has Bounced Back. What Does That Mean?

April 4, 2022



Credit...Illustration by The New York Times; photograph via CSA Images/Getty

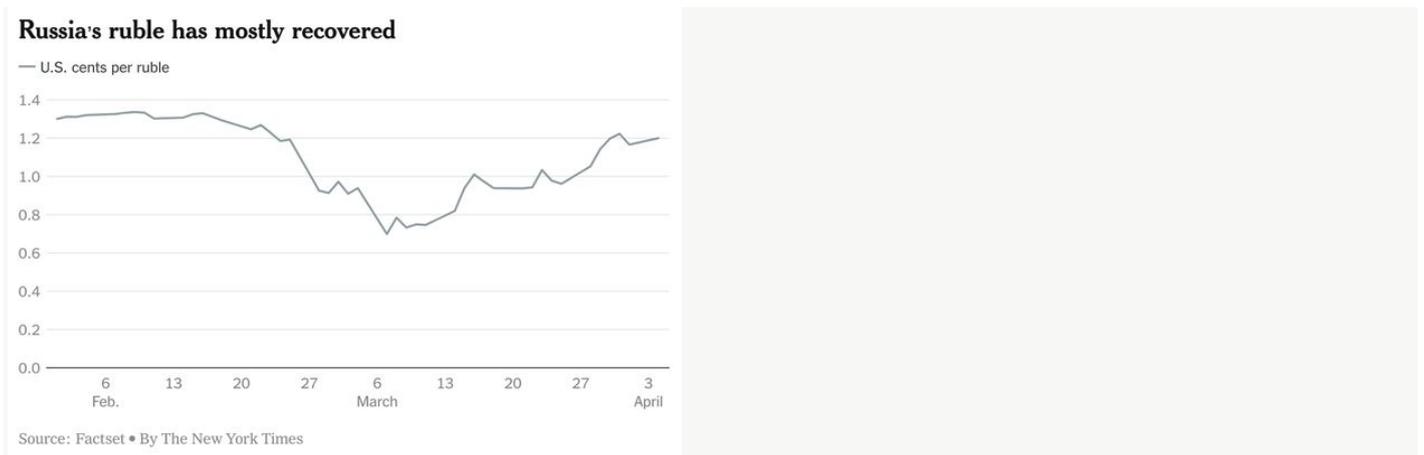
By **Peter Coy**

Opinion Writer

You're reading Peter Coy's newsletter, for Times subscribers only. A veteran business and economics columnist unpacks the biggest headlines. [Get it in your inbox.](#)

President Biden [bragged](#) on Twitter on March 26 that “as a result of our unprecedented sanctions, the ruble was almost immediately reduced to rubble.” It was an ill-timed tweet. The Russian currency did crash in February after sanctions were imposed, but by the time Biden exulted, it had already regained lost ground. It’s now worth about 1.2 cents, which is down from 1.3 cents before the war but well above its wartime low of less than 0.8 cents.

Image



What does the ruble’s 50 percent rise from its nadir tell us? Does it mean that Russia’s economy is holding up better than expected and that sanctions haven’t worked? That would be bad news, because it would indicate that Russia has abundant means to continue its invasion of Ukraine. “The strength in the ruble is reinforcing the argument for those who think that we need to take greater steps on the energy side,” making it harder for Russia to sell oil and gas, Rachel Ziemba, an

adjunct senior fellow at the Center for a New American Security, [told](#) Politico. “It’s definitely increasing that political pressure.”

The reality is that Russia’s financial position is stronger in the short term than many expected but still weak in the long term. Some of the actions that Russia has taken to prop up the ruble are taking its financial system back to the way it was under the Union of Soviet Socialist Republics, which crumbled in 1991.

For the past couple of decades the ruble has been freely and readily traded around the world, its value determined by the forces of supply and demand. This convertibility gave Western investors confidence to invest in Russia and do business with Russian companies. But that era is over, at least for now. To prop up the ruble’s value, the Russian government has at least temporarily shut down the free market in foreign exchange.

“The ruble is not convertible anymore,” Sergey Aleksashenko, who was deputy finance minister and then first deputy chairman of the Central Bank of Russia in the 1990s, told me. “It’s like 1993 or 1994.”

One reason currency experts were bearish on the ruble early in the war was that Russia’s reserves of foreign currencies held outside the country had been frozen. Ordinarily, Russia would spend those reserves to buy up rubles when the ruble was weak. With those reserves no longer accessible, it appeared that its central bank had become toothless.

But Russia doesn’t urgently need access to its foreign-exchange reserves because for now, at least, it has no shortage of dollars, euros and other foreign currencies. It is continuing to export oil and gas in large volumes, and the war-related spike in prices has only increased its revenues. On April 1, economists for Bloomberg [predicted](#) Russia’s energy export earnings would increase by more than a third in 2022.

And while more hard currency is flowing in, less is flowing out. Western nations are punishing Russia for its invasion of Ukraine by cutting off sales of many products, both consumer and industrial goods. And Russian authorities are clamping down on imports that would use up foreign exchange. The upshot is that Russia’s current account — the broadest measure of trade in goods and services plus investment income — is headed for a record surplus this year, according to the Institute of International Finance.

Even though Russia has plenty of foreign exchange at the moment, authorities are placing controls on it in case things get worse. Ordinary citizens can no longer take euros and dollars out of the country in large quantities. The central bank is requiring 80 percent of euros, dollars and other hard currencies that enter Russia to be converted into rubles, either on a Moscow exchange or through an authorized bank. The central bank then directs those hard currencies to the Ministry of Finance and private banks, which use them to repay foreign debt, and to companies that the bank decides should be allowed to import products.

The Kremlin is also requiring that unfriendly nations settle their purchases of natural gas (not oil so far) in rubles. They can pay in euros, dollars or whatever other currency is specified in the contracts, but 100 percent of those currencies will be converted into rubles by Gazprombank (the bank that serves Gazprom, one of the world’s biggest gas producers) at the official exchange rate to complete the transaction. “The anticipation of this policy has changed many traders’ outlook on the ruble,” Charles Lichfield, deputy director of the Atlantic Council’s GeoEconomics Center, told me.

Germany and Italy, the nations most affected by this requirement, have been pushing back against the Russian demand, claiming that it violates their contracts. “Right now there’s a real game of chicken,” said Jane Foley, a currency strategist in London for Rabobank of the Netherlands.

Propping up the ruble, and proving Biden's rubble remark wrong, "is a very important propaganda signal," Sergei Guriev, a professor of economics at Sciences Po in Paris who ran the New Economic School in Moscow from 2004 to 2013, told me.

Also politically valuable to Vladimir Putin is Russia's insistence on settling oil and gas transactions in rubles rather than dollars. "Putin is saying: 'I want to impose my rules. I won't be a rule taker. I will be a rule maker. I want you to settle in rubles,'" Aleksashenko said.

Still, shutting down the ruble's convertibility can't insulate Russia from market forces forever. The sanctions are already pushing up the inflation rate and will increasingly cause shortages of key components for manufacturers, Aleksashenko said. The currency will come under renewed pressure as Russia faces big payments on debt denominated in foreign currencies, Foley said. The ruble will also face downward pressure if Russia allows foreign companies that are pulling out of the country to sell assets and cash out, she said.

Then there's brain drain. "Everybody I know is trying to run away" from Russia, Guriev said in March, in a Princeton [video seminar](#). Lichfield told me: "The economic outlook for Russia is still very gloomy. The fact that capital controls have been reimposed has negative implications for Russia's future."

Bottom line: Russia is paying a heavy price for its invasion of Ukraine, no matter what the ruble's value seems to indicate.

5 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/international/2022/04/04/how-if-at-all-might-russia-be-punished-for-its-war-crimes-in-ukraine>

Atrocities against civilians

How, if at all, might Russia be punished for its war crimes in Ukraine?

It is worth trying, even if success is likely to be limited



Apr 4th 2022

Russian troops retreating from Kyiv have left behind a landscape of atrocities. The mayor of Motyzhyn, a suburb of the capital, was found blindfolded and shot, apparently by Russian forces, along with her family. An eye witness told Human Rights Watch, a charity, that Russian soldiers threw a smoke grenade into a basement in Vorzel, near Irpin, then shot a woman and her child as they emerged into the light. Another saw soldiers round up five men in nearby Bucha, forced to kneel and pull their shirts over their heads, and shoot one in the head before 40 witnesses. In all, said Ukraine's prosecutor-general on April 3rd, [410 civilians](#) had been killed around Kyiv. Many more will be found.

The renewed evidence of Russian atrocities has produced renewed condemnation. "Genocide", Ukraine's president and Poland's prime minister called it. The American president, Joe Biden, said what had happened in Bucha was a war crime and that Vladimir Putin, Russia's president, should face an international tribunal for it. The un secretary general asked for another investigation (several are already under way), and Ukraine said it would set one up with the eu. The former un chief prosecutor for war crimes in Yugoslavia and Rwanda demanded that an international arrest warrant be issued against Mr Putin. **For its part, Russia said the whole thing was faked, then blamed the Ukrainians for it, demanding a un Security Council meeting to discuss the "heinous provocation of Ukrainian radicals in Bucha"**. It is possible there were or will be atrocities by Ukrainian forces, though not on the same scale. But Ukraine will, presumably, investigate them, unlike Russia. **In this particular case, the decomposition of the victims' bodies shows they had been killed long before Ukrainian forces recaptured Bucha.**

The evidence from the battlefield confirms that Russians have committed at least three types of criminal offence in war. The first are **war crimes**. The Geneva Conventions, which Russia has signed, define war crimes to include wilful killing, wilfully causing great suffering, deliberately targeting civilians and destroying or appropriating property. **Summary executions at Bucha would be war crimes.** So would the bombing of the Mariupol theatre which was the city's largest air-raid shelter and had the Russian word for children written in letters large enough to be seen from the sky. The Geneva Conventions determine what are international legal obligations in all military actions. It does not matter that Russia has not formally declared war in Ukraine.

Second, **Russia's invasion was itself a crime**, regardless of the way in which it has been carried out. It is a **crime of aggression**. This is spelled out in the statutes of the International Criminal Court (icc), which tries

individuals for actions under international law. The icc defines aggression to include invasion, military occupation, the annexation of land, bombardment, and the blockade of ports. Lastly, **the scale of the Russian actions around Kyiv (and elsewhere) strongly suggests that Russia is guilty of crimes against humanity.** The icc defines this as participation in and knowledge of “a widespread or systematic attack directed against any civilian population”. Thousands of Ukrainians have been killed and over 4m driven abroad.

Proceedings have begun in several international courts to bring the perpetrators to justice. Two have made initial rulings in Ukraine’s favour. In the first, on March 16th, the International Court of Justice (icj), which adjudicates on inter-state disputes, ruled that Russia “shall immediately suspend the military operations that it commenced” on February 24th. The issue before the court seemed arcane: Ukraine said Russia’s argument that it had launched an invasion to prevent a Ukrainian genocide in Russian-speaking breakaway regions was bogus under the un’s genocide convention. The significance of the ruling was not just that the court agreed with Ukraine, but that it broadened its conclusion to demand Russia’s full withdrawal.

The other ruling came at the European Court of Human Rights, which is part of the Council of Europe, a governmental human-rights body. On April 1st it confirmed an earlier ruling that Russia must “refrain from military attacks against civilians and civilian objects, including...schools and hospitals.” Ukraine had brought the case under European human-rights laws. The court added that Russia had acted wrongly when it forced refugees from Mariupol to flee to Russia, rather than to a place of their own choosing.

But it is one thing to make rulings, another to bring to an international court any Russian, let alone its head of state. Russia was thrown out of the Council of Europe on March 16th because of the invasion and has stopped responding to the European court’s demands. Since 2016, the country has not recognised the authority of the icc, either. That does not rule out the icc prosecutor bringing a case or issuing arrest warrants against individual Russians. But such actions would require the un Security Council to refer Russia to the court—and Russia could veto such a move. Russia does accept the authority of the other international court, the icj, at least in theory. In practice, though, it did not show up at the court’s hearings and (obviously) has ignored its ruling. As with the icc, the only way of enforcing icj rulings is through the un Security Council. If Putin remains in power, therefore, or even if he resigns but continues to be protected by successors, international justice will not be seen to be done.

Legal proceedings will grind on and are likely to deal further setbacks to Russia’s legal case and diplomatic standing. Meanwhile, Ukraine’s allies will have to find other means of stepping up pressure on Mr Putin. These include more sanctions and more lethal weapons to Ukraine.

Even before the horrors revealed by Russia’s retreat from Kyiv, **nato allies had started to offer heavier weapons.** The *New York Times* reported on April 1st that **the Biden administration planned to transfer Soviet-made T-72 tanks to bolster Ukrainian forces in the Donbas region.** These would be the first tanks provided to Ukraine by America, which had previously insisted its military aid was purely defensive. On March 16th Britain started to provide the Ukrainians with its advanced Starstreak anti-aircraft missile; on April 1st a video showed a Starstreak apparently bringing down a Russian helicopter. Other advanced weaponry seems likely to be on offer soon. So is another round of sanctions, the fifth in all.

Charles Michel, the president of **the European Council, made up of heads of government of eu countries,** says more sanctions are “on their way”. They will include easy ones, such as closing loopholes, imposing more restrictions on individual oligarchs, banning Russian ships from eu ports and more fully isolating Russian banks cut off from the swift international payments system. But this time the eu could also include embargoes on energy supplies, something long demanded by Mr Zelensky but resisted by gas-importing eu states. The defence minister of Germany, Europe’s largest gas buyer, called for the eu to discuss banning imported Russian gas. France’s president, Emmanuel Macron, went further and said he would support banning all Russian oil and coal coming into the eu, a position also taken by the leader of a junior partner in the Italian government. **Like Germany, Italy is dependent on Russian energy.** Further energy restrictions are already coming into force: on April 3rd Lithuania became the first eu country to ban imports of Russian gas. Russia’s war crimes seem to have stiffened resolve among Ukraine’s Western allies. They seem to be saying, in the words of **Antony Blinken, America’s secretary of state, “We can’t become numb to this. We can’t normalise this.”**

5 avril (Contrepoint)

<https://www.contrepoints.org/2022/04/05/424639-la-demondialisation-est-en-marche-on-aurait-tort-de-sen-rejouir>

- **ÉCONOMIE GÉNÉRALE**
5 avril 2022

La démondialisation est en marche, on aurait tort de s'en réjouir

Pierre Robert

La démondialisation qui arrive va créer de profonds problèmes économiques. La disparition des valeurs libérales en est la cause.



Shipping containers by Glyn Lowe Photoworks (CC BY 2.0)

Le présent d'une illusion

La démondialisation que certains appellent encore de leurs vœux s'opère sous nos yeux et ce n'est pas une bonne nouvelle, contrairement à ce qu'avaient imaginé ses promoteurs. Dans leur esprit il s'agissait d'établir de nouvelles règles pour endiguer [les effets du libre-échange](#), réputés néfastes par nature. Il fallait réhabiliter l'État et faire reculer le marché. Cela passait par la mise en place de taxes douanières et la reterritorialisation de la production, deux processus supposés vertueux par définition. Ils devaient en effet permettre de résorber tous les déséquilibres générés par « l'ultra-libéralisme », qu'il s'agisse des dégâts infligés au tiers monde ou de l'accroissement jugé insupportable des inégalités au sein des pays riches.

À ceux qui s'inquiétaient des dangers d'un tel processus, [Jacques Sapir](#) répondait en 2011 :

« Ce mouvement réveille de vieilles peurs. Et si cette démondialisation annonçait le retour au temps des guerres ? Ces peurs ne sont que l'autre face d'un mensonge qui fut propagé par ignorance et par intérêt, celui d'une prétendue mondialisation heureuse ».

Malheureusement ces vieilles peurs sont en train de se concrétiser.

Sous l'action de forces géopolitiques déchainées par des États agressifs, la démondialisation est en train d'advenir et d'ores et déjà nous pouvons en voir [les effets catastrophiques](#).

Ceux-ci devraient empirer au fur et à mesure que ce conflit dure et nous allons vite nous apercevoir que loin d'améliorer le sort des plus fragiles, le processus va dégrader la situation de tous.

Cygnes noirs

Ce phénomène est le fruit de la conjonction de deux « [cygnes noirs](#) ».

Le premier est l'épidémie de covid qui a bouleversé tous les circuits d'approvisionnement avec des conséquences amplifiées par [la stratégie zéro covid mise en place par le Parti communiste chinois](#) dans le cadre de sa reprise en main politique des acteurs de l'économie.

Le second est [la guerre en Ukraine](#) qui installe au cœur de l'Eurasie une sorte de *no man's land* durablement coupé de l'économie mondiale.

Au passage on sacrifie sur l'autel de la politique et de la guerre les deux principaux moteurs de notre prospérité : une énergie relativement peu chère et le libre-échange.

Les bienfaits oubliés du libre-échange

On peut se moquer du « doux commerce » et de ses vertueuses conséquences. Il n'en reste pas moins que les effets bénéfiques de la libération des échanges entre les pays sont un des acquis les plus solides de la science économique. On a pu gloser sur les fondements de [la théorie des avantages comparatifs](#) mise en avant par le grand économiste [David Ricardo](#) dès 1817. Le principe en est pourtant simple et ne devrait pas prêter à contestation : chacun a intérêt à se spécialiser dans les productions où il est soit le meilleur, soit le moins mauvais. Si un pays sait fabriquer du drap et produire du vin, en concentrant ses efforts sur la production où il est le plus efficace et en important le reste il améliore non seulement la situation de ses ressortissants mais aussi celle des habitants des autres pays.

Cela passe par un développement des échanges internationaux, d'autant plus profitables à tous que les coûts de transport sont bas.

Or, ces deux piliers de la croissance sont devenus très fragiles.

Les inconvénients de la déspecialisation

Pour mieux comprendre ce qui est en jeu, un court détour par la situation de l'ex-URSS n'est pas inutile. Compte tenu des ruptures constantes d'approvisionnement inhérentes à une [économie planifiée](#), les entreprises soviétiques, en particulier celles que contrôlait l'armée, étaient incitées à produire elles-mêmes tout ce dont elles avaient besoin pour atteindre les objectifs fixés par le Gosplan.

En se généralisant cette déspecialisation a tué les gains de productivité et condamné le pouvoir d'achat du plus grand nombre à végéter à un niveau très bas. Cet exemple extrême a le mérite de souligner les inconvénients de faire un peu de tout et de ne se spécialiser dans rien. C'est en tournant le dos à cette voie sans issue que l'Occident, avec des hauts et des bas, a pu, grâce à la libération des échanges, améliorer le sort du plus grand nombre.

Les leçons du passé

[Suzanne Berger](#) a montré que la période 1870-1914 a été le théâtre d'une première mondialisation.

Sur l'impulsion de l'Europe s'est alors de fait instauré un marché mondial des biens, des services, du capital et du travail. Mais ce processus que nombre de nos prédécesseurs voyaient déjà comme le nouveau sens de l'histoire s'est fracassé sur l'écueil de la Première Guerre mondiale. On en déduit que la seule interconnexion des économies et des sociétés n'est pas un facteur suffisant de stabilité internationale : « *la création d'un ordre international fondé sur l'État de droit et la résolution pacifique des conflits ne peut se faire qu'à travers une action politique délibérée et acceptée* » (S. Berger, *Notre Première Mondialisation : Leçons d'un échec oublié*, Paris, Seuil, 2003, p. 87)

Or, la délibération suppose que des institutions internationales appropriées lui serve d'enceintes, ce qui n'est plus vraiment le cas aujourd'hui. Quant à l'acceptation, elle se fonde sur le partage de quelques valeurs communes dont la première est la liberté. Or dans [les démocraties](#) ceux qui y aspirent sont sévèrement réprimés alors qu'en Occident elle est souvent instrumentalisée par des minorités qui cherchent à imposer leurs visions du monde. Dans ces conditions il n'y a aujourd'hui aucune chance de forger un cadre éthique commun, ce qui menace d'effondrement tout l'édifice patiemment construit depuis les années 1980.

Cela annonce des temps difficiles. Dans le domaine énergétique et alimentaire les risques de pénuries se précisent. Selon le président et [co-fondateur de BlackRock](#), le plus gros gestionnaire d'actifs dans le monde, ce n'est qu'un début si on en croit les propos qu'il a tenu le 30 mars lors d'une conférence à Austin (Texas) :

« Pour la première fois cette génération risque d'entrer dans un magasin et de ne pas avoir ce qu'elle veut [...] Attachez vos ceintures parce que c'est quelque chose que nous n'avons jamais vu ».

Sauver ce qui peut l'être

En tout état de cause la hausse des prix commence déjà à limiter la demande. En un an l'inflation a déjà bondi de 9,8 % en Espagne, de 7,6 % en Allemagne, de 7 % en Italie et de 4,5 % en France où elle ne cesse d'accélérer. La menace qui se profile à l'horizon est celle d'une inflation galopante. Pour l'écarter ou l'atténuer il est vital que les gouvernements ne cèdent pas à la tentation d'indexer systématiquement les revenus sur les prix. La boucle prix-salaires qui serait ainsi mise en place non seulement ne résoudrait rien (l'augmentation des seconds étant neutralisée par celle des premiers) mais propulserait l'inflation à des niveaux sans cesse plus élevés.

L'autre façon d'affronter la période difficile qui s'annonce est de serrer les rangs autour d'un commun attachement à la liberté au sein de l'Union européenne sans perdre le cap du libre-échange qui doit être maintenu plus que jamais par le camp occidental tout entier. Nous assisterons sinon au grand retour de la rareté que subiront des générations qui n'y sont pas du tout préparées.

5 avril (Contrepoint)

<https://www.contrepoints.org/2022/04/05/424771-la-guerre-en-ukraine-et-le-paradoxe-strategique-du-modele-occidental>

- **EUROPE**
5 avril 2022

La guerre en Ukraine et le paradoxe stratégique du modèle occidental

Philippe Silberzahn

Toynbee nous avait prévenus : ce n'est pas parce que les barbares nous attaquent que nous déclinons ; au contraire, c'est parce que nous déclinons qu'ils nous attaquent.



russian tank source <https://unsplash.com/photos/J-NLXWK3ybk>

L'un des résultats paradoxaux de l'attaque de **l'Ukraine** par la Russie a été de montrer combien le modèle occidental restait attractif pour les populations du monde. Cette preuve d'amour pour une civilisation qui doutait d'elle-même depuis des années était inattendue. Elle peut être une véritable occasion de renouveau, mais il faudrait pour cela répondre à trois impératifs stratégiques.

Selon l'historien Arnold Toynbee, une civilisation croît lorsqu'elle est attractive, c'est-à-dire qu'elle suscite l'adhésion interne et externe des populations. Cette adhésion repose sur sa capacité créative qui lui permet de répondre aux défis auxquels elle est confrontée. Elle cesse de croître lorsqu'une cassure se produit et que cette capacité créative disparaît.

L'élite se transforme peu à peu en minorité dominante fonctionnant sur une logique de contrôle. Lorsque la logique passe de l'attraction au contrôle, l'unité de la civilisation se brise et apparaissent alors deux types de ce que Toynbee appelle prolétariat, c'est-à-dire deux groupes qui ne se sentent plus comme faisant partie du tout : un groupe interne (dissidence), et un groupe externe (les barbares). De façon importante, les effets de la cassure ne sont pas visibles immédiatement. Ils apparaissent parfois très longtemps après.

Le déclin russe

La Russie a cessé d'être attractive depuis longtemps. Elle l'a un peu été après la révolution de 1917 et sa contribution à la défaite du nazisme en 1945. En interne, sa population décline et se vide de ses talents qui émigrent. Son manque d'attractivité externe est visible par le comportement des populations russophones

d'Ukraine. Ces populations étaient naturellement tournées vers la Russie, en rupture avec le pouvoir central de Kyiv.

La position de la Russie se posant comme protectrice de ces populations rencontrait un écho certain parmi elles. Mais depuis l'occupation du Donbass en 2014, elles ont pu vivre concrètement sous l'administration russe, et le sentiment pro-russe s'est évaporé. Le résultat est que de nombreux russophones, dont certains anciens séparatistes, sont désormais clairement dans la lutte anti-russe. Autrement dit, le modèle mental de l'identité nationale ukrainienne, basé sur un principe de démocratie libérale à l'occidentale, l'emporte désormais sur l'affinité linguistique.

C'est d'ailleurs l'une des nombreuses illustrations du paradoxe de la stratégie que l'attaque de la Russie ait retourné contre elle des populations qui lui étaient initialement favorables. L'absence d'attractivité de la Russie se traduit tout simplement par le fait que personne n'y cherche refuge, même pas les russophones. Alors que les cadavres s'accumulent, c'est au contraire vers l'Occident que tous les réfugiés se précipitent et à qui ils demandent de l'aide. C'est le modèle occidental qui inspire la résistance ukrainienne et qui lui donne sa force.

Le paradoxe occidental

En cela, l'Occident vit [une situation paradoxale](#). Depuis de nombreuses années, il s'est laissé convaincre par sa classe intellectuelle qu'il était la source de tous les maux du monde : racisme, sexisme, discriminations, esclavage, guerre, exploitation, impérialisme, etc. Alors que de Hong-Kong à Bamako en passant par Tripoli et Kyiv, il conserve un très fort pouvoir d'attraction, étant le refuge ultime de ceux qui ont tout perdu et le modèle vers lequel les peuples se tournent quand ils ont vraiment le choix, nulle civilisation ne doute plus d'elle-même.

C'est dans ce doute qu'il faut trouver la confiance croissante de pays comme la Russie et la Chine qui rêvent d'imposer des modèles alternatifs qui vont de la démocratie nationaliste illibérale à la dictature complète. C'est ce doute qui conduit aux catastrophes comme celle de l'Ukraine.

Ce n'est pas surprenant. Toynbee nous avait prévenu : ce n'est pas parce que les barbares nous attaquent que nous déclinons ; au contraire, c'est parce que nous déclinons qu'ils nous attaquent. Autrement dit, la cause du déclin est avant tout interne. Le spécialiste de la stratégie Edward Luttwak écrivait d'ailleurs : « *Le cours normal de l'histoire montre que les nations se lancent dans des conquêtes impérialistes simplement parce qu'elles le peuvent, en raison de la faiblesse de leurs voisins.* »

Le nouveau défi de l'Occident... et de la France

L'Occident est donc [dans une situation particulière](#) : il reste attractif de l'extérieur, mais a en partie cessé de l'être à l'intérieur. L'enjeu est donc de relancer son cœur créatif pour qu'il soit également à nouveau attractif à l'intérieur. C'est particulièrement vrai pour la France où l'épisode des Gilets jaunes a rendu visible l'émergence d'un prolétariat au sens de Toynbee, c'est-à-dire d'un groupe qui ne trouve plus le modèle attractif parce qu'il n'y trouve plus son compte.

Que la seule façon de le gérer ait été de laisser pourrir le mouvement représente non seulement une formidable opportunité ratée, mais un risque considérable pour le système dans son ensemble, aux conséquences déjà visibles dans les scores des candidats anti-système à l'élection présidentielle. La civilisation qui décline c'est celle qui cesse d'être capable d'apporter des réponses créatives aux défis auxquels elle est confrontée et qui se divise sur des sujets importants.

Trois impératifs

À la lumière des enseignements de Toynbee, et avec les limites d'usage quant aux modèles historiques, on peut suggérer trois impératifs pour l'Occident.

Ne plus se concevoir comme un idéal, mais comme un principe

C'est la conclusion de l'historien David Gress. La différence entre l'idéal affiché et la réalité a imposé un fardeau de justification à l'Occident et à sa forme politique la plus importante, la démocratie, dont les défenseurs étaient obligés de toujours expliquer en quoi la réalité différait de l'idéal. Or le modèle mental de l'Occident n'est pas un idéal, mais un principe de résolution de problèmes basé sur le compromis. En tant que tel, il produit des erreurs, il se fourvoie parfois, mais il est robuste et à même de résoudre ses conflits internes.

Réintégrer le prolétariat interne

Le système doit marcher pour tous, c'est un impératif social et économique d'une importance stratégique où la fin du mois a autant d'importance que la fin du monde.

Assumer pleinement son modèle

Le principe de ce modèle étant la démocratie, il est normal d'y laisser les critiques se développer. Mais ce que la guerre en Ukraine montre, c'est qu'assumer pleinement sa singularité et ses valeurs est le meilleur cadeau que l'Occident puisse faire au monde, car quelles que soient ses limites, et elles sont réelles, quand il faut choisir, c'est vers des pays qui les défendent que les peuples se tournent.

5 avril (Le Point)

https://www.lepoint.fr/societe/demographie-l-angle-mort-de-la-presidentielle-04-04-2022-2470840_23.php

Démographie, l'angle mort de la présidentielle

Baisse de la natalité, vieillissement, crise du modèle social : ces questions primordiales sont les grandes absentes des programmes présidentiels.



Le modèle social française repose sur le principe de répartition de la charge sur les actifs. © RICCARDO MILANI / Hans Lucas / Hans Lucas via AFP

Par *Phalène de La Valette*, avec *Mathilde Cesbron*

Publié le 04/04/2022 à 17h00 - Modifié le 04/04/2022 à 17h09

France, 2035. Le nombre de décès dépasse le nombre de naissances. Notre solde naturel (c'est-à-dire les naissances moins les décès) affiche - 36 000. **La part des plus de 65 ans a dépassé depuis longtemps déjà celle des moins de 20 ans. Celle des plus de 75 ans approche les 14 %. Environ un Français sur quatre est désormais retraité... Voilà le futur démographique qui nous attend selon les projections de l'Insee.**

C'est un fait désormais acté, la France, à l'instar de ses voisins européens et de tous les pays de l'OCDE, vieillit de plus en plus. Pour comprendre ce que cela signifie concrètement, il suffit de regarder le Japon d'aujourd'hui, pays où l'on travaille fréquemment jusqu'à 80 ans, où l'on vend davantage de protections contre l'incontinence que de couches pour bébés, où les écoles ferment par centaines ou sont reconverties en maisons de retraite, où les robots remplacent progressivement le personnel de ces dernières et où des communes entières sont menacées d'extinction – pour ne donner que quelques exemples symboliques...

Certes, la France est encore loin de la situation du pays du Soleil-Levant (qui devrait perdre, d'ici 2060, 35 % de ses forces productives, à savoir les 20-64 ans), de l'Italie (- 32 %) ou même de l'Allemagne (- 21 %), mais les prévisions de l'Insee ont de quoi interpeller. D'autant plus qu'en matière de natalité, les signaux ces derniers temps ne sont guère encourageants : malgré un très léger mieux en 2021 et **un taux de fécondité champion en Europe (1,8 enfant par femme)**, le nombre de naissances en France « est en baisse continue depuis dix ans », pointe l'Union nationale des associations familiales (Unaf). **Or, le solde migratoire ne suffira bientôt plus à compenser ce déficit naturel.** Ce qui fait dire à certains démographes, comme Gérard-François Dumont, que « la natalité est un enjeu majeur de ces prochaines années. À vrai dire, elle l'est déjà. Il faut, dès aujourd'hui, y réfléchir et mettre en place des politiques, notamment familiales, proactives pour contrer les situations indésirables et favoriser celles qu'on souhaite ».

Programmes sans politique familiale

Pourtant, la question démographique ne suscite que mollement l'intérêt de nos hommes et femmes politiques. Avant même que la guerre en Ukraine oblitère le débat présidentiel, elle était absente ou presque des

discussions publiques. Quant aux mesures de politique familiale, elles se comptent sur les doigts de la main dans les programmes des candidats : pas une ligne chez Emmanuel Macron, Yannick Jadot, Fabien Roussel ou Jean-Luc Mélenchon ; une seule proposition parmi les 70 présentées par Anne Hidalgo. Valérie Pécresse y consacre un volet (« soutenir les familles ») et s'était fendue, en août 2021, d'une tribune sur « l'urgence d'une vraie politique familiale » proposant, entre autres, de rétablir l'universalité des allocations familiales. Mais on ne l'a guère entendue sur ces problématiques depuis. **Seuls Marine Le Pen et, surtout, Éric Zemmour abordent frontalement le sujet, ce dernier affichant sa volonté de « relancer la politique familiale pour favoriser la natalité française ».** « Comment se fait-il qu'une des rares sciences capables de lire le futur d'une société et du monde soit devenue, dans le débat politique, le monopole des extrémistes ? » s'interrogeait-on récemment.

L'un des enjeux des décennies à venir sera la préservation de notre modèle social ou son abandon. Haut Commissariat au Plan

Dans une note de 47 pages intitulée *Démographie : la clé pour préserver notre modèle social*, publiée l'année dernière, le Haut-Commissariat au Plan a tenté de remettre le dossier au centre des préoccupations nationales. S'appuyant, notamment, sur une synthèse des travaux de l'Ined (Institut national des études démographiques) spécialement rédigée pour l'occasion, l'organisme alerte sur les dangers qu'il y aurait à se désintéresser de l'équilibre de la fameuse pyramide des âges. « La question démographique est bien plus marquante pour l'avenir de notre nation qu'elle ne l'est pour toute autre. La France a en effet un modèle de société à peu près unique dans le monde », insiste le haut-commissaire au Plan François Bayrou, vantant le principe de solidarité intergénérationnelle qui permet une telle protection sociale. Et d'énumérer **tous les services publics menacés par le vieillissement de la population : éducation gratuite, Sécurité sociale, solidarité, assurance notamment en matière de chômage...** autant de dispositifs qui reposent sur le **principe de répartition de la charge sur les actifs.** « L'un des enjeux des décennies à venir sera la préservation de notre modèle social ou son abandon », affirme le document. D'où cet appel vibrant de **François Bayrou à un « pacte national en faveur de la démographie » et une relance des politiques familiales mises à mal par « les décisions prises ces dernières années »** et donnant le sentiment que « tout objectif de soutien à la natalité est désormais écarté ».



"De la depopulation et la repopulation en France" brochure de propagande d'Arthur Le Creps pour la croissance démographique en opposition aux lois de restriction de la natalité du pasteur anglican Thomas Robert Malthus. Vers 1895. © Photo Josse / Leemage via AFP

L'appel n'a visiblement pas été entendu par son gouvernement puisque ce pacte-là ne figure pas parmi les nombreux proposés par le président-candidat. Il faut dire que les avis divergent sur les conséquences de la baisse de la natalité, entre ceux qui tirent la sonnette d'alarme et ceux qui jugent ces réactions très exagérées. « Notre modèle social ne va pas mourir même s'il y a des transformations radicales de notre démographie », assure le sociologue **Julien Damon**, ancien chef de département questions sociales au Centre d'analyse stratégique. « **On peut digérer ces changements grâce à des mesures comme l'augmentation de l'âge du départ à la retraite... La France s'inquiète toujours beaucoup de sa natalité alors qu'elle brille dans toute l'OCDE : nous sommes le pays riche qui fait le plus d'enfants !** » « Les Français ont une obsession populationniste », abonde le démographe Michel Garenne, pour qui l'explication est historique. « Elle est

héritée de la défaite de 1870. Beaucoup ont considéré que si la France avait perdu, ce n'était pas pour des raisons de stratégie militaire, mais parce qu'il manquait des soldats. À l'inverse, la victoire de 1918 devait beaucoup, disait-on, à l'apport important en hommes. De là est né le "populationnisme" français, qui perdure aujourd'hui. »

Détricotage de la politique familiale

Reste qu'une baisse des jeunes actifs (dans un premier temps) et de la population dans son ensemble (dans un deuxième temps), quand bien même notre système s'adapterait, se traduirait fatalement à terme par une baisse de la création de richesse. Et une moindre influence à l'international. « Oui, des réformes techniques comme l'âge de la retraite permettront d'équilibrer les choses. Mais ça ne suffira pas à long terme », insiste le démographe Gérard-François Dumont. « Moins d'actifs, cela signifie, pour ne donner qu'un tout petit exemple, la fermeture des hôpitaux de proximité entraînant l'apparition de déserts médicaux, ce qui se produit déjà de plus en plus... Sur le plan géopolitique, si la population française se racornit relativement ou de façon absolue, son poids au Conseil européen diminuera puisque le nombre de voix est proportionnel à la population. Et son siège de membre permanent au Conseil de sécurité de l'ONU risque de subir des pressions de plus en plus importantes. Sans parler du rayonnement culturel... »

Comme le note sobrement le Haut-Commissariat au Plan, pour assurer son avenir démographique, il n'existe que deux options : avoir plus d'enfants ou accueillir des personnes d'autres pays. L'Allemagne, qui peine à relancer sa natalité, a ainsi ouvert ses portes, non seulement aux Syriens (le fameux appel de Merkel en 2015), mais aussi à la main-d'œuvre de tous ses voisins européens. La France bénéficie elle aussi de l'apport migratoire, mais l'Insee estime qu'à partir de 2044, il ne suffira plus. Il lui faut donc, ou bien ouvrir les vannes plus largement, ou bien, on y revient, mieux soutenir sa natalité.

Aujourd'hui, la majorité des Français n'ont pas le nombre d'enfants qu'ils désirent. MMM France



Selon l'Unaf, le désir d'enfant reste élevé malgré une natalité en baisse. © Sylvaine Garderet

« Ça ne veut évidemment pas dire que l'on va pousser les gens à avoir des enfants dont ils ne veulent pas », commente Marie-Laure des Brosses, porte-parole de l'ONG Make Mothers Matter France. « Il s'agit au contraire de les aider à avoir ceux qu'ils veulent : aujourd'hui, la majorité des Français n'ont pas le nombre d'enfants qu'ils désirent. » Effectivement, alors que le taux de fécondité tourne autour de 1,8 enfant par femme, le nombre moyen d'enfants souhaité est de 2,4. Un écart que beaucoup attribuent au « détricotage de la politique familiale » enclenché sous François Hollande : abaissement du plafond du quotient familial, fin d'un principe d'universalité des allocations familiales, diminution du complément de mode de garde (CMG) et de la prestation d'accueil du jeune enfant (Paje), revalorisation des allocations familiales et des plafonds de ressources à un niveau inférieur à celui de l'inflation, réforme du congé parental ayant eu pour effet de le rendre bien moins attractif et facile à mettre en place...

Pour Gérard-François Dumont, « il est clair que la baisse de la natalité en France est la conséquence directe de ce rabotage. On considère depuis Hollande, et Macron n'est pas revenu là-dessus, que la France n'a pas besoin d'une politique familiale de soutien de la natalité, mais plutôt d'une politique sociale de soutien des faibles revenus ». Julien Damon, qui fut aussi directeur des études à la Caisse nationale des allocations familiales, le confirme à demi-mot, rejetant la suggestion (faite par Valérie Pécresse et Éric Zemmour) de ne

plus conditionner les prestations familiales aux ressources du foyer : « Je ne crois pas à l'utilité de revoir les modalités d'attribution des aides. **De toute façon, ce n'est pas parce que vous leur donnez de l'argent que les gens font plus d'enfants.** » Et de railler « l'idée très française selon laquelle la politique familiale aurait un impact quasi mécanique sur la fécondité ». L'idée n'est pourtant pas si déraisonnable puisque, d'après une enquête de Make Mothers Matter réalisée en 2021 auprès de 22 000 mères, **69 % des Françaises considèrent que les politiques familiales influencent bel et bien le désir d'enfant...**

Le nerf de la guerre

En réalité, tout dépend de la façon dont on mesure ces politiques, expose Gilles Pinson dans la synthèse de l'Ined. Prises isolément, les incitations financières semblent, il est vrai, avoir un impact « plutôt très limité ». Mais « l'effet combiné et global de toutes ces mesures est certainement bien supérieur à la somme des effets pouvant être associés à chacune d'entre elles ». **Et l'observation détaillée de la courbe de fécondité française depuis 1974 montre, sinon une causalité, au moins une corrélation avec les décisions gouvernementales en la matière.** Corrélation que l'on retrouve au niveau européen. « Les pays qui ont les plus fortes politiques familiales ont les taux de fécondité les plus forts, et inversement », signale Gérard François-Dumont. **Seule exception : l'Allemagne qui, malgré des moyens alloués importants, affiche l'un des taux les plus bas au monde.** La raison principale de cette contre-performance est couramment admise : **aujourd'hui encore, il est mal vu pour une femme allemande d'avoir des enfants et de travailler.**



Selon la Fédération française des entreprises de crèches, il manquerait plus de 200 000 places pour accueillir les jeunes enfants. © DOMINIQUE FAGET / AFP

Or **le nerf de la guerre, le point sur lequel s'accordent bon nombre de spécialistes, c'est la conciliation vie privée/vie professionnelle.** « C'est ça, le sujet capital », s'exclame Julien Damon, qui a récemment dirigé un rapport sur la question. « Ce qui a le plus changé dans nos sociétés contemporaines, c'est l'activité des femmes et donc la nécessité d'un accueil pour les enfants de 0 à 3 ans. D'ailleurs, quand on interroge les parents sur ce qui les pousserait à faire un enfant de plus, ils disent bien que c'est d'abord la garantie d'avoir un mode de garde. » De l'avis général, le chantier est vaste et urgent. **Actuellement, 40 % des familles n'ont pas de solution de garde tant manquent les places en crèche et les assistantes maternelles.** Plus d'un enfant sur deux gardé par ses parents ou des proches l'est faute d'autre solution. Avec les conséquences que l'on devine sur l'égalité homme/femme et les finances du foyer.

Là encore, malgré son caractère impératif et son impact avéré sur la démographie du pays, **le dossier ne s'est pas imposé dans la présidentielle.** Emmanuel Macron, qui l'avait inclus dans son programme de 2017, ne le mentionne plus dans celui de 2022. On est pourtant loin des 30 000 places supplémentaires en crèche qui avaient été promises pour cette année... La crise du Covid, bien sûr, est passée par là, mais au-delà des raisons purement économiques, il semble désormais y avoir une certaine réticence, à l'heure de la conscience écologique, à promouvoir ouvertement la natalité. **Pour le bien environnemental, il faudrait au contraire faire moins d'enfants. « Tout un courant de pensée défend l'idée que la population est l'ennemie de la planète »,** souligne ainsi le Haut-Commissariat au Plan, qui consacre tout à un pan de son rapport au sujet, s'inquiétant de ce que les jeunes générations puissent « être plus sensibles à ces questionnements ». À force d'agiter le chiffon rouge malthusien, les tenants de la décroissance démographique auraient-ils fini par faire de la natalité un objectif tabou ?

5 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/monde/massacres-en-ukraine-un-tournant-dans-la-guerre-20220404>

Le Figaro, mardi 5 avril 2022 985 mots, p. 9

Massacres de civils ukrainiens : Vladimir Poutine a-t-il franchi la ligne rouge dans sa guerre ?

Lasserre, Isabelle

CERTAINS massacres font basculer les guerres. En août 1995, celui qui avait été commis par les Serbes de Bosnie sur le marché de Markale, à Sarajevo, avait été pour la communauté internationale la goutte d'eau qui fait déborder le vase. Ses 37 morts avaient déclenché l'intervention de l'Otan contre les forces serbes de Bosnie, permettant ainsi indirectement de mettre fin à la guerre. En janvier 1999, le massacre de Racak au Kosovo, l'assassinat de 45 civils albanais par les forces serbes, avait lui aussi précipité l'intervention des Alliés contre la Serbie.

La tuerie de Boutcha, ses dizaines, probablement ses centaines de cadavres jonchant les rues de cette ville du nord-ouest de Kiev ou retrouvés dans des fosses communes, ses civils abattus d'une balle dans la nuque, avec les mains liées, après le départ des forces russes, sera-t-il un tournant dans la guerre d'Ukraine?

Ces images de barbarie qui depuis samedi font le tour du monde ont provoqué une vague d'indignation en Europe et aux États-Unis. Le chef de la diplomatie américaine, Anthony Blinken, les a reçues comme un « *coup de poing à l'estomac* », le secrétaire général de l'ONU, Antonio Guterres, s'est dit « *profondément choqué* », sa haute commissaire aux Droits de l'homme a été « *horriifiée* » et Emmanuel Macron prévient que « *les autorités russes devront répondre* » de leurs actions. Les Occidentaux ont dénoncé des « *crimes de guerre* » et réclamé une enquête destinée à établir les faits. L'Union européenne a dit son intention d'aider au recueil de preuves sur les crimes de guerre russes et les États-Unis voudraient suspendre la Russie du Conseil des droits de l'homme de l'ONU.

L'appel à la justice internationale se double d'un nouveau train de sanctions contre la Russie, le cinquième, qui devrait concerner les importations de pétrole et de charbon. L'embargo sur le gaz n'est pas encore au menu, car même si la ministre de la Défense allemande reconnaît qu'il faudrait en débattre, Berlin l'exclut toujours pour le moment. L'Europe s'est réunie « *en urgence* » à la demande de la France et de l'Allemagne pour discuter de nouvelles sanctions punitives. Mais la ligne rouge des Occidentaux, pas de participation directe au conflit parce que la Russie est une puissance nucléaire, n'a pas bougé.

Destruction totale

Pour les Ukrainiens, pris dans la tourmente d'une guerre totale depuis cinq semaines, la riposte économique et graduée des Occidentaux ne suffit plus, surtout à la lumière des crimes atroces commis par les forces russes dans les zones qu'elles ont occupées. « *Le mal absolu est venu sur notre terre* », a prévenu le président ukrainien Volodymyr Zelensky. Son conseiller Mykhailo Podoliak a comparé le massacre de Boutcha à celui de Srebrenica commis par les Serbes de Bosnie en 1995, qui avait pourtant fait beaucoup plus de morts (8 000 personnes exécutées).

Il a accusé l'Occident de se restreindre constamment afin de « *ne pas provoquer les Russes* ». « *Allez-vous essayer de vous détourner à nouveau? D'organiser un autre sommet pour vous inquiéter et secouer la tête ?* », a-t-il dit. La question ressurgit une nouvelle fois depuis le début de la guerre : jusqu'où l'Occident pourra-t-il regarder en face les crimes commis par la Russie sans aider davantage les Ukrainiens?

Car ce qui s'est passé à Boutcha risque de se reproduire ailleurs en Ukraine. Des exactions massives ont aussi été relevées à Gostomel et Irpin, deux autres villes proches de Kiev dont l'armée russe s'est retirée. Le 16 mars, les forces russes ont bombardé un théâtre à Marioupol, où 300 personnes auraient trouvé la mort selon les autorités locales.

Plus généralement, les forces russes ont toujours appliqué les mêmes méthodes, basées sur la destruction totale, les massacres de civils et les tortures - dans tous les conflits. Les exactions de l'Armée rouge pendant la Seconde Guerre mondiale en Europe centrale; les exécutions des « *dissidents* » d'une balle dans la nuque avec les mains liées par le NKVD, l'ancêtre du KGB, dans les années 1930 sous Staline; les massacres de civils pendant l'occupation soviétique de l'Afghanistan ; les tortures abominables perpétrées par des escadrons de la mort pendant la seconde guerre de Tchétchénie, les pluies de bombes

déversées sur les civils à Alep en Syrie. Un bilan sommaire qui ne tient pas compte de celui des supplétifs de l'armée russe spécialisés dans les exactions, comme le sont par exemple les mercenaires de Wagner et les troupes tchéchènes du dictateur Ramzan Kadyrov. À chaque fois, il s'agit de terroriser la population pour la forcer à se rendre. Même « modernisée », l'héritière russe de l'ancienne armée rouge a conservé son indifférence aux vies humaines et sa sauvagerie dans les combats.

Fidèle à son habitude - accuser l'adversaire des fautes dont il est responsable ou de celles qu'il s'apprête à commettre- le Kremlin a réfuté les accusations de massacres commis à Boutcha. Moscou a incriminé les « *radicaux ukrainiens* » et crie au complot fomenté par les États-Unis. Les propagandistes du Kremlin ne manqueront pas de relais en Europe pour diffuser leurs fausses informations. Les massacres de Markale et de Racak, qui avaient été des tournants dans les guerres des Balkans au début des années 1990, avaient pareillement été manipulés par les Serbes, qui commettaient les mêmes exactions contre leurs adversaires que les Russes. Leurs tentatives de dissimuler la vérité avaient fini par être déjouées. Il n'avait fallu que quelques jours pour établir leur culpabilité à Racak. Mais plusieurs années pour que tous les doutes soient levés à Markale par le Tribunal pénal international pour l'ex-Yougoslavie.

La propagande russe qui vise à faire passer le massacre de Boutcha pour une coproduction entre Ukrainiens et Américains, ne tiendra pas longtemps face aux éléments d'évidence apportés par les journalistes sur place, par les ONG et les enquêteurs internationaux. Sauf chez ceux qui ne veulent ni voir ni entendre, en Russie comme en Europe.

5 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/les-soldats-russes-violaient-sauvagement-les-femmes-apres-avoir-tue-les-hommes-le-recit-de-notre-envoyee-speciale-a-kiev-20220404>

lundi 4 avril 2022 - 20:40 UTC +02:00 1664 mots

«Les soldats russes violaient sauvagement les femmes après avoir tué les hommes»: le récit de notre envoyée spéciale à Kiev

Benn, Margaux

REPORTAGE - Boutcha, Irpin et Hostomel, au nord de Kiev, épicrocentres des exactions de l'armée russe.

En près de dix ans de métier, Kateryna Haliant n'avait jamais pleuré après une consultation. *«C'est parce qu'on ne m'avait jamais raconté l'enfer»*, dit-elle. Cette psychologue clinicienne est l'une des quelques professionnels qui ont choisi de recevoir en consultation, gratuitement et de manière anonyme, des jeunes filles et des femmes affirmant avoir été violées par des militaires russes dans des territoires que ces derniers occupaient.

Les histoires se ressemblent, *«comme si les Russes avaient planifié tout cela»*, juge Kateryna Haliant. *«D'abord, le matin ou l'après-midi, les soldats vérifiaient qui vivait dans les maisons. Puis ils revenaient le soir, tuaient les éventuels hommes du foyer, pillaient l'argent et les objets précieux. Ils mangeaient et buvaient ce qu'ils trouvaient dans la maison et, quand ils étaient saouls, ils violaient les filles et les femmes. Même en présence d'enfants»*, raconte-t-elle, précisant que dans quasiment tous les cas connus par elle et ses collègues il s'agit de viols en réunion commis par des hommes de tous âges.

«La plupart des victimes auxquelles mes collègues et moi avons parlé jusqu'à présent sont mineures. Ce sont des adolescentes», rapporte-t-elle. *«Cela donne une indication de la gravité générale de ces crimes, mais ce n'est que la partie émergée de l'iceberg»*, continue-t-elle. Pour l'instant, elle a personnellement eu vent d'une vingtaine de cas, principalement des jeunes femmes qui vivaient à Irpin, Boutcha et Hostomel, épicrocentres des combats opposant les forces ukrainiennes à l'armée russe, dans la périphérie au nord-ouest de Kiev. *«Cela s'explique car les Russes s'en sont récemment retirés, donc certaines femmes peuvent venir témoigner»*, dit-elle.

«Pourquoi?»

«Les victimes que l'on connaît ont dû surmonter deux obstacles: ressortir vivantes de leur calvaire, et venir le raconter. Or, beaucoup d'entre elles sont mortes», croit savoir la thérapeute. Certains cas demeureront donc à jamais inconnus. Quant à certaines femmes qui ont été trouvées vivantes et avaient subi des violences trop importantes, nombre d'entre elles n'ont pas survécu et sont mortes à l'hôpital. À Boutcha, une ville dans la périphérie de Kiev, parmi les cadavres qui jonchaient les routes jusqu'à aujourd'hui (les autorités ont nettoyé la ville), il y avait des femmes au corps à moitié calciné. D'autres étaient des enfants.

Les trois patientes actuelles de Kateryna Haliant, âgées de 16, 17 et 20 ans, ont presque totalement perdu la parole. Certaines sont si choquées qu'elles ne se souviennent plus de leur propre nom ou d'informations basiques sur leur identité ou leur vie. Mais en plus des traumatismes qui bloquent les souvenirs et les mots, il y a les séquelles physiques. *«Les jeunes filles que je prends en charge n'ont plus de dents: les Russes leur ont cassées, en plus de les avoir violées»*, détaille-t-elle. Sa voix se brise. *«Pourquoi? Par barbarie pure? Pour les empêcher de parler? Je ne comprends pas»*, lâche la thérapeute.

Alors, celles qui n'ont pas été battues au point d'avoir les bras cassés dessinent ou écrivent. *«Pour l'instant, les sessions, ce sont surtout des pleurs, entrecoupés de mots: les miens. Le processus de guérison, pour ces femmes, va prendre beaucoup, beaucoup de temps»*, conclut-elle.

Parmi les autres séquelles physiques relevées par les médecins ayant ausculté les survivantes figuraient également des problèmes d'organes internes. Certaines des survivantes doivent subir d'importantes opérations de reconstruction gynécologique. Des chirurgiens ont proposé leurs services gratuitement.

Plusieurs groupes informels de psychologues volontaires récoltent ces témoignages, qui alimenteront un dossier compilé par le bureau de la procureur générale d'Ukraine, Irina Venediktova, pour être envoyé à la Cour pénale internationale. Irina Venediktova a

déjà fait état, au-delà des allégations d'agressions sexuelles, de 410 corps sans vie de civils découverts dans les territoires proches de Kiev récemment repris aux troupes russes. Le plus grand charnier concerne Boutcha: après le retrait des troupes russes, l'armée ukrainienne y a découvert une vingtaine de cadavres de civils dans les rues ainsi que des fosses communes recelant des centaines d'hommes, de femmes et d'enfants ayant été abattus et, bien souvent, torturés.

Des «crimes de guerre»

Selon Human Rights Watch, le 4 mars, à Boutcha, des Russes ont par exemple forcé cinq hommes à s'agenouiller, leur ont couvert la tête avec leur tee-shirt et ont exécuté l'un d'eux en tirant à l'arrière de sa tête. Le 6, à Vozel, un village non loin, des soldats ont jeté une grenade fumigène dans un sous-sol, puis ont ouvert le feu sur une femme et un enfant de 14 ans qui tentaient de fuir. Dans la région voisine de Chernihiv, où les combats continuent, les Russes ont rassemblé au moins six hommes le 27 février et les ont exécutés, selon la mère de l'un d'eux qui se trouvait à proximité et a relaté le crime à Human Rights Watch.

Carla Del Ponte, l'ancienne procureur du Tribunal pénal international pour l'ex-Yougoslavie, a appelé la Cour pénale internationale à émettre un mandat d'arrêt international contre le président russe, Vladimir Poutine. Hugh Williamson, directeur de la division Europe et Asie centrale de l'organisation, souligne que « *les viols, les meurtres et autres actes de violences commis par des soldats russes contre les populations devraient être soumis à une enquête et considérés comme des crimes de guerre* ».

Plusieurs habitants de villages et de villes en périphérie de Kiev ont par ailleurs indiqué au *Figaro* que les soldats russes pillaient systématiquement les maisons. Bois de chauffage, nourriture, alcool, vêtements et même petit électroménager étaient dérobés. « *Non seulement ils prenaient ce qu'ils voulaient, mais ils réclamaient et donnaient des ordres* », s'insurgeait ainsi, samedi dernier, une femme âgée dans la ville d'Irpin.

Des bouteilles de vin et de champagne vides étaient éparpillées près des logements. « *Les Russes étaient ici comme les maîtres des lieux* », se rappelait Myroslav, 53 ans.

Ce lundi, le président ukrainien, Volodymyr Zelensky, s'est rendu dans la ville de Boutcha. Il a dénoncé « *des crimes de guerre qui seront reconnus par le monde comme un génocide* », tout en indiquant qu'il poursuivrait ses efforts « *diplomatiques et militaires* » pour mettre fin au conflit. La haute commissaire aux droits de l'homme de l'ONU, Michelle Bachelet, s'est dite « *horriifiée* » par les informations remontant des zones en périphérie de Kiev, appelant tous ceux qui le peuvent à « *conserver toutes les preuves* ». Emmanuel Macron abonde, évoquant aussi des « *crimes de guerre* » tout en se positionnant en faveur de plus de sanctions sur les exportations russes de pétrole et de charbon.

La Russie, elle, rejette « *catégoriquement* » toutes les accusations. Un porte-parole du Kremlin a publiquement dénoncé ce qu'il a appelé des « *falsifications vidéo* » décelées par des experts du ministère de la Défense russe en ce qui concerne les scènes découvertes à Boutcha. En retour, Moscou demande une réunion du Conseil de sécurité de l'ONU pour statuer sur les supposées « *provocations haineuses* » de l'Ukraine.

Depuis des années déjà, dans la région du Donbass, à l'est de l'Ukraine, de nombreux assassinats extrajudiciaires et autres actes de torture sont imputés non seulement aux groupes séparatistes locaux mais également aux troupes russes, rappelle pourtant Anna Colin Lebedev, maîtresse de conférences à l'université Paris-Nanterre. « *Toute personne accusée d'œuvrer pour le compte de l'Ukraine y est enlevée, arrêtée ou tuée, et les allégations d'abus sont légion* », expose-t-elle.

Par le passé, dans d'autres théâtres de conflit (dans le Caucase, en Tchétchénie...), l'armée russe s'est plusieurs fois illustrée par la sauvagerie de ses violences à l'encontre des civils. « *Aujourd'hui, vingt ans plus tard, les soldats russes qui combattent en Ukraine sont les fils des soldats qui étaient en Tchétchénie*, remarque la sociologue. *Tout comme en Tchétchénie, ils commettent des abus contre un peuple voisin qui, linguistiquement et culturellement, leur ressemble .* »

Comment expliquer que des soldats envoyés dans un pays voisin commettent viols, tueries et autres actes de torture? « *Les soldats russes qui se trouvent en Ukraine sont souvent de tout jeunes hommes, à peine sortis de l'adolescence, propulsés dans l'horreur d'un contexte de guerre sans préparation ni information* », analyse Anna Colin Lebedev, qui souligne que « *ces facteurs ont depuis longtemps été prouvés comme favorisant des comportements inhabituels et violents en opération* ». Les forces armées sont, par ailleurs, des institutions violentes en Russie. « *Les violences commises par les policiers, les tortures perpétrées en milieu carcéral, la réputation violente de l'armée font qu'en Russie, les hommes en arme sont nécessairement perçus - ou se perçoivent - comme violents* », ajoute Anna Colin Lebedev.

5 avril (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/putinversteh-er-bekommt-englischen-wikipedia-eintrag-17934387.html?premium>

Deutsche Lehnwörter : Modewort „Putinversteh-er“

- Von [Sandra Kegel](#)
- -Aktualisiert am 04.04.2022-20:36



Der Schauspieler Actor Mickey Rourke trägt im August 2014 in einem russischen Souvenir-Shop ein Putin-Fan-T-Shirt. Im selben Monat überfällt Russland die Krim. Bild: REUTERS

Der deutsche Begriff „Putinversteh-er“ ist in die englische Sprache eingegangen. Er hat sogar schon seinen eigenen Wikipedia-Eintrag. Aber auch die Russen haben den Begriff entlehnt. Und dabei verdreht.

Engländer und Amerikaner haben viele Wörter aus dem Deutschen übernommen – „zeitgeist“ gehört sicherlich zu den bekanntesten, aber auch „leitmotiv“ oder „angst“. Mehr als 3500 Lehnwörter verzeichnet das Oxford English Dictionary, mitunter sind auch deren Urheber bekannt. So war es Goethe, dessen „Zauberlehrling“ den „spuk“ oder „spook“ ins Englische migrieren ließ, obwohl das Wort in der Originalballade gar nicht vorkommt. „Unberufen“, eines der Lieblingswörter von Queen Victoria, um schlechte Vorahnungen zu bannen, machte die britische Königin so populär, dass Henry James und [Mark Twain](#) darauf zurückgriffen.

Von den Amischen stammen lustige Adaptionen wie „rumspringa“, und eine der schönsten – „mensch“ – wurde den Amerikanern aus dem Jiddischen geschenkt, wobei diese beim Sprachschmuggel dem Wort gleich eine neue Dimension verliehen. Denn der „mensch“ ist da nicht mehr einfach nur Mensch, sondern eine ehrenwerte, ja moralisch ganz und gar einwandfreie Person.

Auch das neueste Lehnwort aus dem Deutschen, das durch seine aktuelle Aufnahme ins englischsprachige Wikipedia-Lexikon so etwas wie die Vorstufe zum Oxford English Dictionary erklimmen hat, ist mit einer Wertung versehen, allerdings existiert diese schon im Original: Es geht um den „putinversteh-er“, den Engländer und Amerikaner neuerdings so häufig verwenden und für den sie offenbar keine adäquate Übersetzung gefunden haben.

Spätestens hier nun erfahren Wikipedia-Nutzer von New York bis London also, dass es bei uns den Begriff und somit seine Repräsentanten schon ziemlich lange gibt. Der Neologismus sei pejorativ, heißt es, und ein „Modewort“, und es bezeichne einen „who understands Putin“, Politiker und Experten, die „ja, aber“ sagten: „yes, but you have to understand Putin’s position“. Politisch verortet werden die Ja-aber-Sager bei der [AfD](#), der Linken und in der SPD.

Genannt werden die Namen, die auch sonst häufig in diesem Zusammenhang fallen, der frühere brandenburgische Ministerpräsident [Matthias Platzeck](#) etwa, der 2014 forderte, die russische Annexion der Krim zu legalisieren, der einstige Hamburger Bürgermeister Klaus von Dohnanyi, der noch im Januar „keine

Radikalisierung bei Putin“ sah, sondern „eher die konsequente Verfolgung seines Ziels, wieder ein Faktor in der Weltpolitik zu werden“, und der ehemalige EU-Kommissar Günter Verheugen.

Die im Vergleich zur deutschen deutlich knappere englische Seite lässt andere Protagonisten vielleicht mangels internationaler Bekanntheit außen vor, den Kabarettisten Uwe Steimle etwa, der sich einst vom russischen Sender RT zum „Gespräch unter Putinverstehern“ einladen ließ und 2017 – gänzlich scherzfrei – meinte: „Für mich hat Wladimir Putin bis jetzt den dritten Weltkrieg verhindert. Da kann man nur sagen: Danke.“

Auch die jüngste Debatte um die Rolle von [Frank-Walter Steinmeier](#), der die deutsche Russlandpolitik, deren Folgen wir, aber vor allem die Ukrainer heute aufs Schrecklichste ausbaden müssen, als ehemaliger Außenminister maßgeblich mitbestimmte, kommt beim englischen „Putinverstehern“ nicht vor. Wochenlang hatte sich Steinmeier, was seine Mitverantwortung angeht, in Schweigen gehüllt. Gestern nun räumte er ein, sich in Putin geirrt zu haben.

Russische Memorabilia

Ob die Engländer und Amerikaner sich des deutschen Begriffs Putinverstehern bemächtigt haben, um so auch gleich Distanz kenntlich zu machen, dass es sich dabei um ein rein deutsches Phänomen handelt, wäre denkbar, ist aber trügerisch angesichts des Netzwerks, das Putin über seine Oligarchen-Freunde allein in London etablieren konnte. Mit grimmiger Lust hat auch Russland den deutschen Begriff in die eigene Sprache entlehnt und dabei in Rückführung auf den reinen Wortsinn euphemistisch umgedeutet. Unter dem Namen „Putinverstehern“ vertreiben russische Firmen patriotische Memorabilia [mit Putins Konterfei. Die Krimannexion wurde mit Postern gefeiert, die russische Krim-Krieger zeigten.](#)

„Kitsch“ übrigens wird im Englischen ebenfalls gern benutzt. In seinem Aufsatz „Avantgarde und Kitsch“ hob der Kunstkritiker Clement Greenberg schon 1939 hervor, wie „wunderbar“ dieses Wort all das bezeichne, was in der Kunst falsch und verlogen sei. Als Beispiel für Kitschkunst nannte Greenberg die Werke des russischen Realisten Ilja Repin.

5 avril (FAZ)

https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/demokratie-ohne-freiheit-17927523.html?printPageArticle=true#pageIndex_2

Hanks Welt : Demokratie ohne Freiheit

- Von [Rainer Hank](#)
- -Aktualisiert am 04.04.2022-19:12



Wenig Sympathie für Liberalismus: Wladimir Putin und Victor Orbán Bild: AFP

Liberalismus und Demokratie werden oft synonym verwendet. Das ist falsch. Wenn es um die Verteidigung westlicher Werte geht, dann sollte es um liberale Werte gehen.

Wladimir Putins Angriff auf die Ukraine sei ein Angriff auf den Westen, so hört man es oft. Deshalb gelte es jetzt, die „westlichen Werte“ zu verteidigen, mithilfe von Wirtschaftssanktionen und, wenn es sein muss, auch mit Waffen.

Was sind westliche Werte? „Die Demokratie“, sagen viele. Aber Demokratie kennt viele Spielarten, nicht alle passen uns. Sie ist nicht mehr als ein Verfahren zur Legitimation einer Regierung durch das Volk. Das Volk kann auch Schurken wählen. Das ist dann nicht schön, aber immer noch Demokratie. [Viktor Orbán](#), der ungarische Regierungschef, ist stolz auf seine „illiberale Demokratie“. Liberalismus hasst er, Demokratie mag er: Die Stimmen der Wähler stabilisieren seine Macht. Mit demokratischen Mitteln und einem ihn begünstigenden Wahlrecht hat Orbán sich zum Autokraten gewandelt. Seine Fidesz-Partei könnte an diesem Sonntag abermals die absolute Mehrheit im ungarischen Parlament erringen.

Liberalismus und Demokratie werden oft synonym verwendet. Das ist falsch. Wenn es um die Verteidigung westlicher Werte geht, dann sollte es um liberale Werte gehen. Die sind das Erbe der (west)europäischen Aufklärung. Den Liberalismus würde ich mit Zähnen und Klauen verteidigen. Ob ich die Demokratie stets verteidigen würde, kommt darauf an. China und Nordkorea haben beide autokratische Regime, die sich „Volks“-Republiken nennen. Wenn der indische Premierminister [Narendra Modi](#) in seinem Land einen hinduistischen Nationalismus installiert, hat er nicht die Demokratie verraten, den Liberalismus aber schon. Wenn Polens Regierung unliebsame Richter auswechselt und die staatsunabhängige Presse stumm schaltet, ist das kein Verstoß gegen die Demokratie, aber ein schwerer Schlag gegen die Rechtsstaatlichkeit.

Der Liberalismus ist auf dem Rückzug

Man kann noch weiter gehen: Liberalismus hält demokratische Regierungen in Schach gegen deren Anfälligkeit, sich von Populismus und Nationalismus verführen zu lassen. Gewaltenteilung relativiert die Macht der Exekutive, schützt Minderheiten gegen demokratische Mehrheiten. Für den amerikanischen Politikwissenschaftler Francis Fukuyama ist „klassischer Liberalismus“ ein Instrument, „in pluralistischen Gesellschaften Toleranz friedlich zu managen“. Die zentralen Ideen heißen Freiheit, Toleranz und Respekt vor der persönlichen Autonomie. Diese Werte muss eine Regierung garantieren, die ihrerseits durch das Recht diszipliniert wird und dieses auch respektiert. Der Rechtsstaat sichert das Privateigentum, die

Vertragsfreiheit und freie Märkte: Nichts davon darf eine demokratisch gewählte Regierung über Bord werfen. Liberalismus ohne Marktwirtschaft geht nicht. Demokratie ohne Liberalismus geht. Ob Liberalismus ohne Demokratie geht, ist umstritten.

Dass der Liberalismus allenthalben auf dem Rückzug ist, lässt sich nicht übersehen. Der amerikanische Thinktank „Freedom House“ subsumiert für das Jahr 2020 nur noch 20,3 Prozent der Regierungen der Welt unter „frei“, etwa Deutschland, Frankreich, die Vereinigten Staaten und Südafrika. 41,3 Prozent sind „nicht frei“, dazu zählen Russland, China und Venezuela. 38,4 Prozent sind „teilweise frei“, zum Beispiel die Ukraine, Ungarn, Singapur und Indien. Verglichen mit dem Jahr 2005, sind die Veränderungen in Richtung Illiberalität dramatisch: Damals zählten 46 Prozent der Staaten als „frei“ und 31,1 Prozent als „teilweise frei“.

Für Francis Fukuyama müssen diese Fakten eine tiefe Kränkung sein. Im Sommer 1989, noch vor dem Mauerfall, wurde er weltberühmt mit einem einzigen Zeitschriftenartikel, der die Überschrift „Das Ende der Geschichte?“ trug. Drei Jahre später wurde daraus ein Buch, der Titel blieb stehen, bloß das Fragezeichen war verschwunden. Das war dann doch etwas voreilig, wie wir heute wissen. Fukuyamas damalige These: Kommunismus und Faschismus stellten keine politischen Alternativen mehr dar, der Weg sei frei für eine liberale Demokratie, ein irdisches Paradies der Freiheit. Totalitäre Systeme seien zum Scheitern verurteilt, weil sie der liberalen Grundidee widersprechen. Ein bisschen naiv war das schon damals, nach dem Motto: Das Gute setzt sich am Ende durch.

Nichts ist produktiver als ein Irrtum von Format

Wohlfeil ist indessen die Häme, die sich seither über Fukuyama ergossen hat. Nichts ist produktiver als ein Irrtum von Format. Fukuyama arbeitet sich bis heute an seinem Fehlurteil ab. Sein gerade erschienenes neuestes Buch trägt den Titel „Liberalism and its discontents“ („Liberalismus und seine Zumutungen“). Es wurde vor Ausbruch des Ukrainekrieges abgeschlossen, hat aber an Brisanz noch einmal gewonnen. Die These, salopp gesprochen: Der Liberalismus ist auch nicht mehr das, was er einmal war. Fukuyama äußert den Verdacht, dass der Liberalismus Mitschuld trage an der schwindenden Zustimmung zu den Werten der Freiheit und dem Siegeszug der Populisten und Autokraten.

Wie das? Einerseits hätten „dogmatische Neoliberale“ (Ökonomen wie Gary Becker oder Milton Friedman) aus der Idee freier Märkte eine Art absoluter Religion gemacht. Sie hätten Krisen des Kapitalismus nicht verhindert und zugelassen, dass in vielen Ländern die Ungleichheit der Einkommen und Vermögen unanständig und unerträglich geworden sei. Zugleich sei von den „Linksliberalen“ die Idee der Toleranz und freien Rede als Privileg zum Machterhalt weißer Männer ideologiekritisch dekonstruiert worden. Aus dem liberalen Auftrag, Ambiguität auszuhalten, wurde eine dogmatische Identitätspolitik, eine Unterscheidung zwischen Freund und Feind. Kurzum: Wenn der Liberalismus selbst kein gutes Beispiel mehr gibt, braucht man sich nicht zu wundern, dass Machthaber allerorten sich von ihm abwenden.

Über Fukuyamas Thesen lässt sich streiten. Das macht sie wertvoll. Sie dienen erkennbar auch der Legitimation der Tatsache, dass die Weltgeschichte nicht auf Fukuyamas These gehört hat. Ich bezweifle, dass Putin, Orbán und Erdogan sich zum lupenreinen Liberalismus bekennen würden, wäre die Vermögensungleichheit in Amerika geringer und die LGBTQ-Bewegung weniger lautstark. Trotz seiner moralphilosophischen und ökonomischen Überlegenheit war der Liberalismus für seine Gegner immer schon dekadent, wurde der Kapitalismus von ihnen immer schon als plutokratisch verunglimpft.

Denen, die sich den Werten der Aufklärung verpflichtet fühlen, bleibt wohl nur, künftig noch entschiedener für liberale Toleranz zu streiten – und die Aporie zu ertragen, dass es keine Toleranz denen gegenüber geben darf, die ihre Politik auf Intoleranz, Krieg und Vernichtung gründen.

5 avril (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/energie-embargo-gegen-russland-deutschland-schwaecht-sich-selbst-17934724.html?premium>

Debatte um Energieembargo : Hart zu Putin kann nur sein, wer stark ist

- Ein Kommentar von [Berthold Kohler](#)
- -Aktualisiert am 05.04.2022-07:09



Putin abschrecken mit realer militärischer Macht: Leopard-Kampfpanzer der Bundeswehr auf dem Übungsplatz Munster. Bild: dpa

Der Westen muss sich auf eine lange Auseinandersetzung mit Russland einstellen. Auch Deutschland sollte sich dabei nicht selbst schwächen.

Das Grauen des Krieges, mit dem [Russland](#) die Ukraine seit fünf Wochen überzieht, hat einen neuen Namen: Butscha. Es ist zu befürchten, dass er nicht der letzte sein wird, der Putins Blutspur markiert. Die furchtbaren Bilder aus dem Kiewer Vorort zeigen wie die Berichte aus Mariupol und anderen ukrainischen Städten, dass Moskau im Nachbarland nicht anders Krieg führt als in Tschetschenien, Georgien und Syrien: mit hemmungsloser, gezielter Brutalität auch gegen die Zivilbevölkerung.

Die Bilder aus Butscha dürften die Debatte darüber, was Deutschland tun könne beziehungsweise müsse, um Putin zu stoppen, stärker beeinflussen als die Appelle Selenskyjs und die Schelte seines Botschafters in Berlin. Selbst aus den Reihen der [Ampelkoalition](#) werden nun Stimmen laut, die fordern, Deutschland solle zur schärfsten Waffe im „Wirtschaftskrieg“ (Habeck) gegen den Kreml greifen und sofort auf den Bezug von Gas, Öl und Kohle aus Russland verzichten.

Es ist unbestritten, dass von allen wirtschaftlichen Strafmaßnahmen ein vollständiges Energieembargo die [Sanktion](#) wäre, die Russland am schmerzhaftesten träfe. Auch ist mit jeder neuen Nachricht über Gräueltaten in der Ukraine der Gedanke schwerer zu ertragen, dass aus Deutschland Tag für Tag Hunderte Millionen an die ökonomische Basis des verbrecherischen Regimes in Moskau überwiesen werden. Selbst wenn diese Gelder nicht direkt in die Regimentskassen der Invasionsarmee fließen, stützen sie Putins Herrschaft und erleichtern ihm die Fortführung des Krieges in der Ukraine.

Doch würde der Wegfall dieser Mittel den Kreml zwingen, den Feldzug zu beenden? So präzise ist [Putin](#) nicht auszurechnen. Es könnte sein, dass er den Krieg, in dem er auch um den Bestand seiner eigenen Herrschaft kämpft, intensiviert, solange er noch Reserven dafür hat, auf den Konten wie in den Waffenlagern.

Ein fatales Versäumnis: Kiew keine schweren Waffen zu liefern

Einer solchen Eskalation wäre wirksam nur mit Soldaten, Panzern, Kampfflugzeugen und Raketen zu begegnen. Es gehört zu den fatalen Versäumnissen Berlins wie auch anderer westlicher Regierungen, der Ukraine bislang kaum schwere Waffen geliefert zu haben, mit denen sie die Invasoren entscheidend zurückdrängen könnte.

Ist es aber auch ein Fehler, beim Zudrehen des Gashahnes zögerlich zu sein? Ist es nicht unsere moralische Pflicht und auch ein Gebot von vorausschauender Sicherheitspolitik, alles in unserer Macht Stehende zu tun, um den verbrecherischen Krieg in der Ukraine zu beenden? Bis hin zum Einsatz der Bundeswehr reichen die Forderungen in aller Regel noch nicht – aus nachvollziehbaren Gründen. Verantwortungsbewusste Politik hat aber auch bei einem Energieembargo zu bedenken und einzukalkulieren, welche wirtschaftlichen, sozialen und (sicherheits-)politischen Folgen ein solcher abrupter Schritt für das eigene Land hätte. Er wäre sehr wahrscheinlich unumkehrbar. Sicher wie das Amen in der Kirche aber käme, wenn die Wirtschaft einbräche und die Inflation galoppierte, die Klage, dass die Regierung das Land sehenden Auges in eine so schwere Krise geführt habe.

Denn deutsche Debatten zeichnen sich regelmäßig dadurch aus, es hinterher besser gewusst zu haben. Gegenwärtig drängt sich sogar der Eindruck auf, dass langjährige Fehltritte über Putin und die Pipelines nun durch kompromissloses Eintreten für ein Energieembargo kompensiert werden sollen.

Doch sollte die deutsche Politik trotz „Zeitenwende“ nicht von einem Extrem ins andere fallen. An Härte gegenüber Putin wäre noch nie etwas falsch gewesen, und sie ist heute nötiger denn je. Hart kann aber nur sein, wer stark ist. Weder Deutschland noch die EU würden stärker werden, wenn die größte Volkswirtschaft des Kontinents sich selbst in eine Rezession stürzte. Viele andere europäische Länder hängen nicht nur am russischen Gas, sondern auch am deutschen Wirtschaftsmotor. Daran sollte man auch in Warschau denken.

Moskau ist nur mit militärischer Macht einzudämmen

Der Westen muss sich auf eine lange Auseinandersetzung mit Putin einstellen. Es ist absolut notwendig, ihm so schnell wie möglich die Finanzierung seiner Schreckensherrschaft in der Ukraine wie in Russland zu erschweren – doch dürfen die Europäer sich dabei nicht selbst schwächen. Wirklich eindämmen und von weiteren Aggressionen abhalten kann man Putin nur mit glaubwürdiger Abschreckung, die sich auf reale militärische Macht stützt. Die dafür nötige konventionelle wie auch nukleare Aufrüstung aber kostet Geld, viel Geld. Und das muss auch in Deutschland erwirtschaftet werden, selbst wenn die Ampelkoalition den Eindruck erweckt, es reiche, ein „Sondervermögen“ zu erfinden.

Den ersten Kalten Krieg haben die Demokratien des freien Westens nicht zuletzt dank ihrer größeren Wirtschaftskraft gewonnen. Das sollten sie jetzt, da sie mitten im zweiten stehen, nicht vergessen.

5 avril (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/abhaengig-von-russischem-gas-deutschlands-energiewende-17932065.html?premium>

Abhängig vom russischen Gas : Deutschland hat die Wahl zwischen Schurken oder „Klimagift“ Fracking

- Ein Kommentar von [Winand von Petersdorff](#), Washington
- -Aktualisiert am 04.04.2022-09:01



Frackinganlage in Sprinville, Pennsylvania, im Osten der Vereinigten Staaten Bild: AP

Deutschland hat sich von Russlands Gas abhängig gemacht und ist wieder darauf angewiesen, dass Amerika in der Not hilft. Früher wurde das amerikanische Frackinggas als Umweltsünde verteufelt.

Als der amerikanische Präsident [Donald Trump](#) auf dem NATO-Gipfel 2018 Deutschland dafür attackierte, dass es sich mit Energielieferungen komplett von Russland abhängig mache, reagierte die Kanzlerin Angela Merkel mit herablassender Süffizienz. Ihre Diplomaten streuten die Hypothese, die Amerikaner wollten nur ihr Frackinggas loswerden.

Das war perfide. Amerikas Präsidenten waren unabhängig von politischer Couleur gegen die russischen Gaslieferungen nach Deutschland, schon lange bevor die USA begannen, [Flüssiggas](#) zu exportieren im Jahr 2016.

Heute ist Deutschland wieder darauf angewiesen, von Amerika herausgehauen zu werden. Es fleht ausgerechnet um jenes Frackinggas, das in politisch bequemeren Zeiten von zwei der drei Regierungsparteien als unverantwortbares Klimagift kategorisiert worden war. Die Welt lernt gerade, dass Deutschland nicht nur seine militärische Sicherheit outgesourct hat.

Schurkenstaaten sind deutsche Energielieferanten

Deutschland ist nicht das einzige Land, das seine Energieversorgung von Schurkenstaaten abhängig gemacht hat. Saudi-Arabien ist ein Finanzier islamistischer Terrorgruppen und treuer Öllieferant für viele Länder, nicht zuletzt die USA. Aber Deutschland gehört zu den wenigen Ländern, die ihre Optionen für größere Unabhängigkeit in einem Moment preisgeben, in dem der blutige Ernst der Abhängigkeit offenbar wird.

Kein technokratisches Gerede macht es moralisch vertretbar, sichere Kernkraftwerke abzustellen und gerade abgestellte außer Betrieb zu lassen. Mit ihrem Weiterlaufen können Gaslieferungen aus Russland zurückgefahren werden.

Eine verantwortungsbewusste Regierung würde überdies sofort die unkonventionellen [Erdgasvorkommen](#) Deutschlands neu bewerten. Die Ressourcen reichen nach älteren Schätzungen, um Deutschlands Gasbedarf auf viele Jahre zu stillen. Die Energieförderer müssten dafür fracken. Keiner behauptet, dass das eine

besonders schonende Bergbaumethode sei. Aber ist es besser, wenn Amerika frackt, das Gas verflüssigt, über den Atlantik schifft zu einer Anlage, die es wieder in Gas wandelt?

Und bitte nicht vergessen: Die ganz [Große Koalition](#) hatte ihren Frieden mit russischem Gas gemacht, dessen Förderbedingungen Russland zu einem der größten Klimasünder der Welt machen.

Das besonders schädliche Klimagift Methan entweicht dort aus maroden Pipelines und Förderstätten unter wohlwollender Ignoranz deutscher Politiker und jener Spezies Ökokämpfer, die sich als besonders entschlossene Klimaschützer bewährt, wenn es gegen die westlichen Energieriesen geht.

Die Lage zwingt die deutschen Politiker, erwachsen zu werden, und ihre Beobachter, selbstkritisch. Alle lernen gerade die Lektion, dass der Handel mit Autokraten diese nicht zu Demokraten macht, sondern ihnen die Mittel gibt, mit denen sie Demokratien unterminieren und Länder angreifen.

„Wandel durch Handel“ war vorgeschoben

Dass die „Wandel durch Handel“-These ohnehin vorgeschoben war, hätte man spätestens 2014 ahnen können, als Russland die ukrainische Krim eroberte. Es wäre der Zeitpunkt gewesen für eine strategische Neuausrichtung. Stattdessen verzockte ausgerechnet die auf Gaslieferungen dringend angewiesene BASF die Reservekavernen an den [Gazprom-Konzern](#), der sich als willfähiges Instrument von Putins Expansionsplänen erweist.

Jetzt sind die Kavernen fast leer, und die Verblüffung darüber schlägt nicht einmal in Zorn um. Damals hätten die gesamten Gaslieferungen aus Russland hinterfragt und eine Diversifikationsstrategie eingeleitet werden müssen. Das wollte niemand, weil damit das Eingeständnis verbunden gewesen wäre, dass die heilige Energiewende auf dem Liefermonopol eines Schurken fußte.

[Putin](#) zwingt zur Realpolitik. Deutschland muss sich die Freiheit zurückerobern, auf Lieferungen verzichten zu können. Dafür muss die regenerative Energie weiter ausgebaut werden. Der Bezug von Erdgas muss diversifiziert werden. Deutschland sollte Gasprojekte in Afrika finanzieren helfen und in Weltbank und Währungsfonds zu einem Kurswechsel beitragen.

Dort wird solchen Projekten aus klimapolitischen Gründen die Zustimmung verweigert, während der Westen gerade seinen Klima-Fußabdruck vergrößert. Das ist grotesk. Und schließlich sollte Deutschland endlich Offenheit für neue Technik zeigen. In Amerika finanzieren Wagniskapital-Gesellschaften kleine Atomkraftwerke, große Batterien und Anlagen, die CO₂ aus der Atmosphäre holen. Da liegt die Zukunft, die Deutschland abermals zu verpassen droht.

5 avril (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/unternehmen/europaeischer-patent-index-deutschland-ist-nummer-zwei-im-patente-ranking-17934341.html>

Erfindungen : Deutschland ist Nummer zwei im Patente-Ranking

- Von [Ilka Kopplin](#)
- -Aktualisiert am 05.04.2022-07:09



Ein Besucher probiert einen 5G-Industriehelm im Ausstellungsbereich von Huawei während des Mobile World Congress (MWC) in Barcelona, Spanien. Bild: dpa

Amerikas Unternehmen reichen unangefochten die meisten Patente in Europa ein und chinesische Firmen holen schnell auf. Deutschland muss sich dennoch nicht verstecken.

Insgesamt 188.600 Erfindungen haben Unternehmen im vergangenen Jahr zum Patent beim Europäischen Patentamt ([EPA](#)) angemeldet. Nach einem leicht schwächeren Corona-Jahr 2020 entsprach das einem Plus von 4,5 Prozent – und war ein Rekordwert. Das geht aus dem jährlich veröffentlichten Patent-Index der Behörde hervor.

Deutschland zeigte sich im internationalen Vergleich weiterhin erfolgreich. Hiesige Unternehmen reichten knapp 26.000 Innovationen zum Patent ein und kamen damit auf den zweiten Rang. An erster Stelle stehen unangefochten die Vereinigten Staaten mit mehr als 46.500 Erfindungen, auf Rang drei folgt Japan mit knapp 22.000 Anmeldungen.

Für China wird der europäische Markt immer wichtiger

Dabei zeigten sich die Länder allerdings unterschiedlich dynamisch: Während die Zahl der Patente aus Amerika um gut 5 Prozent zulegte, ging die der japanischen Unternehmen leicht zurück, die Anmeldungen aus Deutschland verharrten auf dem Vorjahresniveau. China – mittlerweile auf Rang vier der anmeldestärksten Nationen – reichte im vergangenen Jahr hingegen rund ein Viertel mehr Innovationen für ein Patent ein als noch im Vorjahr. Für chinesische Unternehmen wird der europäische Markt zunehmend wichtig. Die Zahl der Patentanmeldungen aus China hat sich demnach in den vergangenen zehn Jahren mehr als vervierfacht, hieß es seitens des Amts.

Diese Wachstumsdynamik Chinas geht einher mit den Feldern, in denen die dortigen Unternehmen besonders innovativ sind. Produkte und Technik für die digitale Kommunikation legten im vergangenen Jahr um 9,4 Prozent auf 15.400 Patente zu und führten damit die Liste der anmeldestärksten Bereiche an. „In dem Sektor ist China die Nummer 1 und führend“, erklärt Yann Ménière, EPA-Chefökonom, im Gespräch mit der F.A.Z. Es sei eine sehr innovative Industrie, die sehr stark in Forschung und Entwicklung investiere. Derzeit arbeiteten die Unternehmen beispielsweise am neuen Mobilfunkstandard 6G. Mehrere Konzerne entwickeln gemeinsam Standards.

Patente seien auch dazu da, um solch eine Arbeitsteilung unter Konkurrenten überhaupt zu ermöglichen, erklärt Ménière. Auch seien die Unternehmen sehr stark in Technologien wie Machine Learning oder im Bildverarbeitungsbereich. „Chinesische Unternehmen holen nicht nur auf, sie führen an“, sagt er. Ein Blick auf die Unternehmen, die die meisten Patente eingereicht haben, zeigt die Dominanz der asiatischen Konzerne: Auf dem ersten Rang lag Huawei mit gut 3500 Patentanmeldungen, gefolgt von Samsung, LG und Ericsson. Siemens erreichte mit 1720 Anträgen den fünften Rang, Bosch belegte den zehnten Platz.

Hierzulande sind Unternehmen besonders in den Feldern elektrische Maschinen, Geräte und Energie sowie Transport und Medizintechnik stark, sagt Ménière. Es sei deshalb erfreulich, dass im vergangenen Jahr gut 12 Prozent mehr Anträge aus dem Bereich Computertechnik eingegangen seien. Siemens erreichte in dem Technologiefeld Rang 7 unter den führenden Anmeldern.

Dass in Deutschland im vergangenen Jahr nur rund 16.500 Patente genehmigt wurden – und damit knapp 18 Prozent weniger als im Vorjahr – führt der Fachmann auf eine Normalisierung zurück. Eine Zeit lang habe das Amt die Flut der Patentanmeldungen nicht mehr schnell genug bearbeiten können. Man habe Maßnahmen ergriffen und deshalb in den Vorjahren besonders viele Anträge abgearbeitet. Es braucht zwischen drei und fünf Jahre, bis ein Patent genehmigt wird.

4 avril (NZZ)

<https://magazin.nzz.ch/nzz-am-sonntag/kultur/wir-sind-in-unseren-politischen-urteilen-immer-moralischer-geworden-ld.1677553?reduced=true>

«Wir sind immer moralischer geworden»

Bernhard Schlink gehört zu den weltweit erfolgreichsten deutschen Autoren. Hier spricht er über den Krieg, die grassierende Moralisierung der Politik und sein Glück beim Schreiben. Interview: Manfred Papst und Peer Teuwsen

- NZZ am Sonntag
- 3 Apr 2022



keine Hürde sein, sondern ihnen den direkten Zugang zum Inhalt bieten»: Bernhard Schlink in Zürich. (25. April 2018)

NZZ am Sonntag: Herr Schlink, kann man angesichts des Krieges in der Ukraine sagen, dass Frieden historisch gesehen eine Anomalie ist?

Bernhard Schlink: Nein. Schauen Sie sich grosse Teile des 19. und die zweite Hälfte des 20. Jahrhunderts an. Wahr ist aber auch, dass die Zeit der Kriege nie vorbei war, auch wenn Optimisten nach dem Ende des Kalten Krieges es meinten.

Hat Sie überrascht, was jetzt passiert ist?

Ich habe nie geglaubt, dass Russland sich nach dem Zerfall der Sowjetunion mit einer selbständigen Ukraine einfach abfinden würde. Ich konnte mir schon damals vorstellen, dass es die Krim, die Ostukraine und einen Korridor zur Krim würde haben wollen.

Man hätte ja gedacht, dass diese Art des Krieges, wie wir sie jetzt erleben, der Vergangenheit angehört. Wir haben vielleicht zu verstehen verlernt, dass grosse Mächte ihre Einflusszonen haben wollen. Das ist nicht gerecht und nicht moralisch, aber es ist so. Die Amerikaner wollen und haben sie seit der Monroe-doktrin, und auch die Russen wollen, dass die Amerikaner nicht unmittelbar an ihrer Grenze stehen, sondern dass es eine Abstands- und Einflusszone gibt. So sind grosse Mächte.

2021 haben Sie in Ihrem Zeitstück «20. Juli» eine Gruppe von Abiturientinnen und Abiturienten über die Möglichkeit und den Sinn des Tyrannenmordes diskutieren lassen. Wie stellen Sie sich angesichts von Putins Krieg zu dieser Frage?

Worauf manche für Russland hoffen, ist nicht der klassische Tyrannenmord. Es werden nicht ein paar freiheitlich gesinnte Russen zu Putin vordringen und ihn umbringen. Was in Russland allenfalls ansteht, ist, dass die Clique um ihn oder das Militär das Gefühl hat, mit ihm nicht mehr gut bedient zu sein, und ihn entmachtet. Mit dem klassischen Tyrannenmord hat das, was in Russland vielleicht kommt und worauf im Westen manche hoffen, nichts zu tun.

Was sagt der Jurist in Ihnen grundsätzlich zum Tyrannenmord?

Dazu hat der Jurist letztlich nichts zu sagen. Mord ist Mord. Aber in manchen Situationen gibt es gute moralische und politische Gründe, sich über das Recht hinwegzusetzen – wobei man bereit sein muss, den

Preis dafür zu bezahlen. Der Tyrannenmord kann rechtswidrig und gleichzeitig politisch und moralisch gerechtfertigt sein. Tyrannenmörder sind allerdings selten glückliche Nachfolger der gestürzten Tyrannen geworden.

Gibt es Beispiele in der Geschichte, wo der Tyrannenmord gerechtfertigt war und etwas gebracht hat? Brutus und Cäsar? Ich weiss nicht, was Cäsar wollte und ob er ein absoluter Herrscher geworden wäre und das, was Rom einmal als Republik gross gemacht hat, zerstört hätte. Der misslungene Anschlag auf Hitler war gewiss gerechtfertigt.

Sie machen auch in Ihrem viel diskutierten und beachteten Essay «Kollektivschuld?» die Unterscheidung von Recht und Moral. Sie sagen dort, dass Kollektivschuld kein juristischer Begriff, aber trotzdem nicht einfach obsolet sei.

Ja, es gibt neben der rechtlichen eine moralische Schuld. Der Unterschied zwischen Recht und Moral ist zentral, und es ist eine Illusion, zu meinen, weil etwas moralisch oder politisch richtig sei, müsse es automatisch auch rechtlich in Ordnung sein. Beides kann auseinanderfallen.

Heute müssen wir uns mehr denn je fragen: Lernt der Mensch überhaupt aus der Geschichte?

Die Militärs lernen, Kriege anders zu führen, die Wirtschaft lernt, Krisen besser zu meistern, Schulen lernen, mit Epidemien umzugehen. Man darf die Frage nach dem Lernen aus der Geschichte nicht pauschal stellen, sondern muss die verschiedenen Bereiche menschlicher Kompetenz betrachten.

In der Diskussion um den Ukraine-Krieg fällt auf, dass es vor allem Intellektuelle sind, die eine Flugverbotszone über der Ukraine fordern. Sind sie generell radikaler als diejenigen, die die praktischen Probleme abschätzen können und beispielsweise im Schaffen der Flugverbotszone die Gefahr eines dritten Weltkriegs sehen?

Ich nehme das nicht so wahr. In Deutschland sehe ich von den Intellektuellen nur den Pen-Präsidenten die Forderung stellen, und er ist damit sofort ins Abseits geraten. Sind Intellektuelle generell radikaler? Ich finde, Intellektuelle sollten nur dann etwas sagen, ob radikal oder nicht radikal, wenn sie etwas anderes zu sagen haben als das, was ohnehin alle sagen.

Sie haben sich in Ihrem Werk immer wieder mit Fragen der Zeitgeschichte befasst, mit dem Zweiten Weltkrieg, der Nachkriegszeit, der Teilung Deutschlands in zwei Staaten, aber kaum mit der unmittelbaren Gegenwart. Wie viel zeitliche Distanz braucht ein Schriftsteller Ihrer Meinung nach, um historische Konflikte und Verwerfungen literarisch gestalten zu können?

Um die Verwerfungen der Zeit zu begreifen, ob als Schriftsteller, als Historiker oder einfach als Zeitgenosse, ist Abstand sicherlich wichtig. Je mehr Schriftsteller beim Individuellen, beim Persönlichen bleiben, desto weniger Abstand brauchen sie. Desto weniger Abstand gibt es auch – wir sind alle Betroffene. Auch kann den Verwerfungen der Zeit ohne Abstand und ohne dass sie begriffen würden, literarisch Ausdruck gegeben werden.

Wählen Sie Ihre Stoffe bewusst, oder suchen die Stoffe im Gegenteil Sie, werden Sie von ihnen sogar heimgesucht, überfallen?

Ich spiele immer mit Geschichten. Sie stellen sich bei mir ein. In den Geschichten, die mich so beschäftigen, dass ich sie auseinandernehme, anders zusammensetze, erneut verändere, bis sie stimmen, geht es immer auch um Themen, die mir wichtig sind. Aber es ist nie so, dass ich ein Thema habe und dazu eine Geschichte suche. Das Erste ist immer die Geschichte.

Sie verwenden den Begriff des Spielerischen. Stimmt die Legende, dass Ihre Karriere als Schriftsteller ganz spielerisch begonnen hat, als Sie schon ein gestandener Jurist waren und drei Monate bei Ihrem Freund Walter Popp in der Provence verbrachten, wo Sie gemeinsam den Kriminalroman «Selbs Justiz» schrieben, gewissermassen aus Spass?

Ich habe schon als Schüler und Student geschrieben, schlechte Gedichte, kleine Stücke, kleine Geschichten. Als ich anfing, wissenschaftlich zu schreiben, dachte ich, dass sich meine Freude am Schreiben darin erfüllen würde, und ich schreibe bis heute gerne wissenschaftlich und essayistisch – auch das können gute Texte werden. Es gibt eine klägliche juristische Gebrauchssprache, es gibt aber auch juristische Texte von grosser sprachlicher Schönheit. Mit der Zeit habe ich gemerkt, dass in meinem Leben als Professor etwas fehlte, wusste zuerst nicht, was, habe dies und das probiert, bin schliesslich zum Schreiben gewissermassen zurückgekehrt und habe die freien Monate mit Walter Popp genutzt, um gemeinsam «Selbs Justiz» zu schreiben.

Literarische Texte leben von Ober-, Zwischen- und Untertönen, von Ambivalenzen, von diffusen Stimmungen. Juristische Sprache dagegen muss eindeutig sein, kristallin, rational. Sind das nicht zwei ganz verschiedene Zugänge zur Sprache?

Vielleicht hat meine literarische Sprache nicht genug Ober- und Untertöne. Ich erlebe das Schreiben hier wie dort ähnlich. Hier wie dort geht es darum, etwas so genau und so klar wie möglich mitzuteilen. Mal das, worum es beim Recht geht, mal das, wovon die Geschichte oder der Roman handelt.

Woher kommt dieser Wille zur Deutlichkeit?

Ich war neun oder zehn Jahre alt, in der Sexta, war mit meiner Mutter unterwegs, sie fragte mich: «Was hast du heute in der Schule gelernt?», und ich antwortete: «Das ist zu kompliziert, als dass ich es dir erklären könnte.» Sie, die studierte Frau, schalt nicht meine kindliche Arroganz, sondern sagte als Schweizerin: «In einer Demokratie muss man jedem alles erklären können.»

Und bei diesem Grundsatz sind Sie geblieben?

Was meine Mutter gesagt hat, hat mich beeindruckt, mir eingeleuchtet und sich mir eingepägt. Ich wollte immer so schreiben, literarisch wie wissenschaftlich, dass die Leser und Leserinnen es nicht entziffern müssen. Ich will nichts gegen literarische Texte sagen, die man entziffern muss. Aber ich wollte anders schreiben; meine Sprache sollte für die Leser und Leserinnen keine Hürde sein, sondern ihnen den direkten Zugang zum Inhalt bieten.

Kann man sagen, dass Ihr übergeordnetes Thema die Schuld ist?

Ich habe nicht ein übergeordnetes Thema. Schuld ist ein Thema, Lebenslügen, Verstrickung und Verrat, die Liebe und ihr Scheitern, wie Menschen sich suchen, verfehlen und verletzen, sind andere. Gewiss, bei jedem dieser Themen geht es auch um Schuld; wir Menschen können in jedem Kontext schuldig werden. Immer wieder beschäftigt mich auch die Vergangenheit, als individuelles, als kollektives, als deutsches Thema.

Kann man Vergangenheit denn überhaupt bewältigen?

Man kann sie nicht erledigen und abtun. Das geht weder bei der individuellen noch bei der kollektiven Vergangenheit. Die Sehnsucht, mit der Bewältigung der Vergangenheit von ihr frei zu werden und sie vergessen zu dürfen, die sich für Deutsche mit dem Begriff verbindet, kann sich nicht erfüllen. Aber man kann sich so mit der Vergangenheit beschäftigen, dass sie nicht unbegriffen und traumatisch in der individuellen oder kollektiven Seele liegt.

Ist das im Falle Russlands ein Problem? Dass die Bewohnerinnen und Bewohner dort sich nicht wirklich mit ihrer Vergangenheit auseinandergesetzt haben? Dass man immer noch diesem Traum der Wiederherstellung der Sowjetunion nachhängt?

Ich bin kein Russlandkenner. Aber mir scheint, es gehe in Russland um Traditionen, die weiter zurückreichen, nicht nur zur Sowjetunion, sondern zum Zarenreich, das auch alles andere als freiheitlich, demokratisch und rechtsstaatlich war. In der russischen Geschichte gab es kein Gegenüber und Gegeneinander von Staat und Kirche und keine konfessionellen Bürgerkriege, aus denen der Staat als neutrale politische Grösse hätte hervortreten können. Die russische Geschichte ist seit Jahrhunderten anders verlaufen als die des westlichen Europa, und wir tun uns schwer, dies zu sehen und zu verstehen.

Wie meinen Sie das?

Wir sind in unseren politischen Urteilen immer moralischer geworden, und das kann das genaue Hinsehen verdrängen. Als es um den Beitritt der Ukraine zur Nato ging, haben wir nicht beachtet, wie das in Russland mit seiner Geschichte, seinem Niedergang, seiner Erfahrung des Niedergangs als Kränkung, seinem Bedürfnis nach Anerkennung als Grossmacht wahrgenommen wird. Wir haben gesagt: Wenn die Ukraine sich in Freiheit für die Nato entscheidet, muss sie das doch dürfen! Natürlich wäre das, moralisch gesehen, richtig. Aber die Welt ist nicht so, und die moralische Perspektive hat den Blick dafür, wie Russland ist, verstellt.

Wie ist es zu dieser Moralisierung der Politik gekommen?

Ich kann es für Deutschland beurteilen. Die 1968er Jahre waren eine Zeit des moralischen politischen Aufbegehrens. Das verlangte Mut, machte aber auch zu Recht stolz. Inzwischen verlangt es nichts mehr, aber Mut und Stolz sind zur schicken Pose geworden, die billig zu haben ist und aus der sich alles rasch und leicht in Schwarz und Weiss sortieren lässt. Welches gesellschaftliche Thema hätte nicht eine moralische Dimension und liesse sich nicht moralisch zuspitzen? Und bei welchem Thema wäre das moralische Urteil nicht einfacher als das Sicheinlassen auf die Probleme?

Sie haben schon 2015 den Begriff der «Kultur des Denunziatorischen» ins Spiel gebracht. Hat sich dieser Trend verstärkt?

Ja. Manchmal höre ich, im Jahre 2015 hätte man meine These übertrieben gefunden, jetzt aber nicht mehr. Das moralischdenunziatorische Urteil ist wohlfeil. Es erspart die Beschäftigung mit der Sache selbst. Retten wir uns angesichts der Komplexität der Welt in moralistisches Schwarz-weissdenken?

Die Überforderung durch die Komplexität der Welt mag ein Grund für das Bedürfnis nach moralischer Eindeutigkeit sein.

Wladimir Putin wird jetzt zunehmend mit Adolf Hitler verglichen. Halten Sie diesen Vergleich für legitim? Der Vergleich ist unergiebig. Putin ist schlimm, und wir müssen herauszufinden versuchen, warum er handelt, wie er handelt. Der Vergleich mit Hitler hilft dabei nicht; er ist nur der hilflose Versuch einer maximalen Beschimpfung.

Wie vermeiden Sie moralistisches Denken?

Ich finde es langweilig. Natürlich ist die moralische Frage, das moralische Urteil immer wieder gefordert. Aber meistens versteht sich das Moralische von selbst. Interessanter ist das Hinsehen. Der Beruf des Juristen verlangt ohnehin die Unterscheidung von Recht und Moral. Aber man muss nicht Jurist sein, um die reflexhafte moralische Empörung dürftig zu finden.

Ist Ihr literarischer Stil hauptsächlich aus Ihrem trennscharfen Denken und Formulieren entstanden, oder verdankt er sich auch literarischen Vorbildern?

Ich habe keine literarischen Vorbilder. Ich kann sagen, welche Schriftsteller ich mag: Fontane, Keller, Gotthelf, Raabe, die grossen Erzähler des Realismus. Ich mag auch die grossen Krimiautoren Chandler und Hammett. Aber Vorbilder? Ich habe mein Schreiben nicht an ihnen geschult. Ich wüsste gar nicht, wie ich das machen sollte.

Haben Sie nicht auch mit dem Imitieren eines Stils, eines Tonfalls, eines Auftritts begonnen? Sich an Idolen abarbeiten, sich von ihnen lösen, zu sich selber finden: So geht es doch bei den meisten angehenden Künstlerinnen und Künstlern.

Mir ging es nicht so. Natürlich arbeite ich an meinen Texten, an den Sätzen, an der Anlage des Ganzen, an der Gestalt der Kapitel. Aber es ging und geht immer nur darum, genau so zu schreiben, wie ich es richtig finde.

Mit dem 1995 erschienenen Roman «Der Vorleser» haben Sie einen Weltbestseller geschrieben, der in mehr als 50 Sprachen übersetzt und verfilmt wurde. Das Buch behandelt ein komplexes Thema, ist zugleich aber ein Pageturner. Kritiker haben Ihnen vorgeworfen, Sie hätten einen Holocaust-stoff zu einem Reisser gemacht.

Die Leser und Leserinnen, mit denen ich Kontakt hatte, haben alle verstanden, worum es im «Vorleser» geht, und darauf kommt es an. Wenn sie das Buch schnell gelesen haben, weil sie wissen wollten, wie es weitergeht, kann ich nichts Falsches daran finden. Dass ich Leser und Leserinnen nicht nur in Deutschland fand, hat mich zunächst überrascht; das Buch erzählt ja eine durchaus deutsche Geschichte. Aber es handelt doch von einem allgemeinen Problem.

Wie meinen Sie das?

Es geht um die Verstrickung in die Schuld eines anderen dadurch, dass man ihn liebt, obwohl man weiss, was er getan hat. Das ist nicht nur ein deutsches und zeitgeschichtliches Thema, sondern eines, das überall und zu jeder Zeit erfahren werden kann.

Wenn man Ihre älteren und Ihre neueren Bücher miteinander vergleicht, fällt einem unwillkürlich die Kohärenz des Stils auf. Es wäre schwieriger als bei anderen Autoren wie etwa Max Frisch, Passagen im Blindtest zu datieren. Es scheint, dass Sie Ihren Duktus früh gefunden haben und dann bei ihm geblieben sind.

Das kann ich selbst nicht beurteilen, ich lese meine älteren Bücher nicht wieder. Manchmal muss ich sie mir in Erinnerung rufen, wenn Leser oder Leserinnen mich auf sie ansprechen, manchmal werde ich nach etwas gefragt und muss es nachlesen. Sonst schlage ich meine älteren Bücher nicht mehr auf.

Sind Sie glücklich, wenn Sie ein Buch abgeschlossen haben? Ich bin beim Schreiben glücklich. Haben Sie Angst vor Kontrollverlust beim Schreiben?

Was haben Schreiben und Kontrolle miteinander zu tun? Was könnte ich verlieren? Aber über unserem Gespräch merke ich, dass ich nicht viel über mein Schreiben nachdenke und daher auf Ihre guten Fragen keine guten Antworten habe. Ich schreibe eben. Die Sätze müssen stimmen. Der Text muss stimmen. Er muss so sein, dass ich ihn lesen mag.

Und dass Sie ihn auch gern vorlesen?

Jetzt ja, früher nicht. Als mein Sohn klein war, habe ich ihm gerne Märchen vorgelesen. Aber lange konnte ich, wenn ich meine Texte einem Publikum vorlas, nicht aus mir herausgehen und mit Freude und Einsatz lesen. Ein protestantisches Pastorenkind hat Scheu, sich zu produzieren.

Das deutsche Pfarrhaus spielt in der deutschen Literatur eine kaum zu überschätzende Rolle. Wie haben Sie es erlebt?

Die kulturelle Förderung verdanke ich besonders meiner Mutter. Sie nahm an allem, was uns vier Geschwister interessierte, Anteil. Sie gab Anregungen, empfahl Literatur und Kunst, sprach mit uns über das, was wir lasen und sahen. Mein Vater arbeitete meistens zu Hause, war bei den Mahlzeiten dabei und

war eine ständige Präsenz, aber abgehoben, zurückgenommen. Ich habe zu Hause die Gespräche gemocht, die Hausmusik, sogar die Rituale wie die Losungen der evangelischen Brüdergemeinde vor jedem Frühstück, den Bachchoral am Sonntagmorgen, das Bibellesen nach dem Abendessen.

Empfanden Sie diese Art des Aufwachsens als Privileg?

Damals nicht. Es war meine Normalität. Im Gymnasium begegnete ich damals vor allem einigermaßen ähnlich aufwachsenden Akademikerkindern, kaum Kindern aus der Arbeiterschaft. Erst später wurde mir klar, was für ein Privileg das Elternhaus war: das Aufwachsen mit den vielen Ideen, der vielen Musik. Und den vielen Gästen, die mein Vater zum Mittagessen mitbrachte, einer von ihnen Hans Küng, den meine Mutter – die Schweizerin den Schweizer – und den auch wir Kinder besonders mochten, weil er sich nicht nur mit meinem Vater, sondern mit uns allen unterhielt.

Natürlich ist die moralische Frage immer wieder gefordert. Aber meistens versteht sich das Moralische von selbst. Interessanter ist das Hinsehen.

Vor einigen Monaten ist Ihr neuer Roman erschienen, «Die Enkelin». Das bedeutet für Sie als Erfolgsautor Lesungen, Interviews, Auftritte in den Medien. Stressen Sie diese Termine?

Auf Lesereisen gibt es viel freie Zeit, im Zug, beim Spaziergang in der anderen, fremden Stadt, auf der Terrasse des Hotels. Zeit, mit Geschichten zu spielen, über ein nächstes Buch nachzudenken, vielleicht auch ein paar Sätze zu schreiben. Ich bin glücklich, wenn ich wieder ins Schreiben gefunden habe, in meine Welt mit meinen Gestalten. Aber ich mag auch die Zeit zwischen dem Schreiben, zwischen den Büchern, die Offenheit, die Möglichkeiten. Denken macht fast so glücklich wie Schreiben.

Denken kann einen aber auch unglücklich machen.

Es gibt Gedanken, die unglücklich machen. Aber das Denken? Das Denken in Freiheit, das denkende Spielen, Versuchen, Gestalten?

Nein, das Denken macht nicht unglücklich.

Love in a Time of War

Under threat of Russian bombs and amidst the rubble of Kharkiv, I got a wedding invitation.



Maria Avdeeva

Apr 4



**Anastasia Grachova and Anton Sokolov get married Sunday in Kharkiv.
(Courtesy of the author)**

Yesterday I went to a wedding. The bride, Anastasia Grachova, 33, wore a white dress and a veil tucked under a crown of flowers, paired with a leather jacket and knee-high combat boots (Dr. Martens, she told me—a wedding present). The groom, Anton Sokolov, 38, wore black Levi's and black boots.

Instead of taking pictures in front of a church or a picturesque fountain, the couple posed in freezing winds atop the ruins of our hometown—Kharkiv, Ukraine’s second largest city, which has been under near constant bombardment since the beginning of the war. They kissed and danced to music that someone was playing from a nearby car stereo in an empty street that would normally be filled with traffic. Luckily, there were no air raid sirens.

After they took pictures, Anastasia and Anton walked to the underground metro station and got married on the train platform. It was the safest place in town, if not the most beautiful. It didn’t matter. Over half of Kharkiv’s residents have fled, and it felt like everyone who had stayed behind was there. The people who live in the trains and sleep on its benches came out to watch and cheer. Even the mayor was there. He gave the couple flowers and told them that he wished we could all be at City Hall. If only it hadn’t been demolished.

Before the war, Anton was a dentist with his own clinic, and Anastasia, or Nastya, was a nurse in the oncology unit of a hospital. (She shaves her head in solidarity with her patients, who have lost their own hair from chemotherapy). Since the Russian attacks on our city, they’ve been running a makeshift pharmacy out of what used to be a hipster coffee shop. Instead of doling out overpriced cappuccinos, Anton and Anastasia are getting medicine like antibiotics and other supplies to elderly and sick Kharkiv residents through a network of volunteers.

They’ve been working around the clock for weeks, and Anton tells me they never really planned to get married anyway. But now it was important for them to do this—and on Nastya’s birthday.



Their families and most of their friends had fled, so the bridal party was made up mostly of fellow volunteers from the humanitarian center where they work. One bridesmaid who works on the frontlines asked that no pictures be taken of her face, lest the Russian army identify her and try to hunt her down. Others wore masks. When a city official declared them officially married, everyone cheered. There was champagne for the couple.

Anastasia said she'd never met anyone like Anton. Anton was more quiet, but he was so tender with her. He was always looking around to make sure she was close. He couldn't keep his hands off her. None of us had ever seen a wedding like this. It was the best one I've ever been to.

I know a few people who have gotten married since the war started. It's smarter to get married now, when it comes to assets and other legalities, if one of you is killed. If someone ends up in the hospital, you have more rights as a spouse.

But this wedding was not just for the sake of the couple. This was for the whole city, and for the whole country. On the same day this couple danced, there were images streaming across our screens from the massacre in Bucha, just outside Kyiv. It was a horror show: 410 bodies. Men, with their hands tied behind their backs with rags, executed in front of their homes. Corpses wrapped in garbage bags dumped in mass graves. Children gunned down as they tried to escape with their families.

And there we were, five hundred kilometers away: the mayor, the survivors of Kharkiv, Anton and Anastasia, on the platform of a metro station. They were a couple full of life and fighting back by simply declaring: Despite all this, we will plan for the future. It was like they were saying to the Russians: You may try to take away our future, but there *will* be one.



April 3rd 2022

2,113 Retweets 9,801 Likes

A few days ago, I was visiting the city hospital, where I met a young Ukrainian man who was training to be an opera singer in Italy before the war broke out. He came back to volunteer and deliver humanitarian aid like the aid Anton and Anastasia were distributing. He was shot down in his car after dark. He was hit with four bullets, in his spine, leg, liver, and lung. Miraculously, he lived. Miraculously, he's not scared. He is determined to live, and to sing again.

Against his doctors' wishes, he sang to me in Italian, taking in air though his punctured lung. "Una mattina mi son svegliato e ho trovato l'invasor." *One morning I awakened, and I found the invader.*

Anton and Anastasia have no plans to go on a honeymoon anytime soon. One day, they want to go somewhere with a beach and palm trees. Before that happens, there is a war to win, and brutal days ahead. But yesterday, there was hope, and beauty, and love inside the ugliness. Yesterday was a good day.

Maria Avdeeva is a researcher and expert on disinformation based in Kharkiv. Hear more from Maria on Honestly, and follow her reporting from Ukraine at @maria_avdv.