

4 avril (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/04/03/opinion/ukraine-russia-wired.html>

OPINION

THOMAS L. FRIEDMAN

Ukraine Is the First Real World War

April 3, 2022



Credit...Wolfgang Schwan/Anadolu Agency, via Getty Images

By Thomas L. Friedman

Opinion Columnist

Almost six weeks into the war between Russia and Ukraine, I'm beginning to wonder if this conflict isn't our first true *world war* — much more than World War I or World War II ever were. In this war, which I think of as “World War Wired,” virtually everyone on the planet can either observe the fighting at a granular level, participate in some way or be affected economically — no matter where they live.

While the battle on the ground that triggered World War Wired is ostensibly over who should control Ukraine, do not be fooled. This has quickly turned into “the big battle” between the two most dominant political systems in the world today: free-market, “rule-of-law democracy versus authoritarian kleptocracy,” the Swedish expert on the Russian economy Anders Aslund remarked to me.

Though this war is far from over, and Vladimir Putin may still find a way to prevail and come out stronger, if he doesn't, it could be a watershed in the conflict between democratic and undemocratic systems. It is worth recalling that World War II put an end to fascism, and that the Cold War put an end to orthodox communism, eventually even in China. So, what happens on the streets of Kyiv, Mariupol and the Donbas region could influence political systems far beyond Ukraine and far into the future.

Indeed, other autocratic leaders, like China's, are watching Russia carefully. They see its economy being weakened by Western sanctions, thousands of its young technologists fleeing to escape a government denying them access to the internet and credible news and its inept army seemingly unable to gather, share and funnel accurate information to the top. Those leaders have to be asking themselves: “Holy cow — am I that vulnerable? Am I presiding over a similar house of cards?”

Everyone is watching.

In World War I and World War II, no one had a smartphone or access to social networks through which to observe and participate in the war in nonkinetic ways. Indeed, a large chunk of the world's population was still colonized and did not have the full freedom to express independent views, even if they had the technology. Many of those residing outside the war zones were also extremely poor subsistence farmers who were not so heavily affected by those first two world wars. There weren't the giant connected globalized and urbanized lower and middle classes of today's wired world.

Now, anyone with a smartphone can view what is happening in Ukraine — live and in color — and express opinions globally through social media. In our post-colonial world, governments from virtually every country around the globe can vote to condemn or excuse one side or another in Ukraine through the U.N. General Assembly.

While estimates vary, it appears that [between three billion](#) and [four billion](#) people on the planet — *almost half* — have a smartphone today, and although internet censorship remains a real problem, particularly in China, there are just so many more people able to peer deeply into so many more places. And that's not all.

Anyone with a smartphone and a credit card can aid strangers in Ukraine, through Airbnb, by just reserving a night at their home and not using it. Teenagers anywhere can create apps on Twitter to track Russian oligarchs and their yachts. And the encrypted instant messaging app Telegram — which was invented by two Russian-born techie brothers as a tool to communicate outside the Kremlin's earshot — “has emerged as the go-to place for unfiltered live war updates for both Ukrainian refugees and increasingly isolated Russians alike,” [NPR reported](#). And it's run out of Dubai!

Meanwhile, Ukraine's government has been able to tap a whole new source of funding — raising more than [\\$70 million worth of cryptocurrency](#) from individuals around the world after appealing on social media for donations. And the Tesla billionaire Elon Musk [activated](#) his SpaceX company's satellite broadband service in Ukraine to provide high-speed internet after a Ukrainian official tweeted at him for help from Russian efforts to disconnect Ukraine from the world.

Commercial U.S.-based satellite companies, like Maxar Technologies, have enabled anyone to [view](#) from space hundreds of desperate people lining up for food outside a supermarket in Mariupol — even though the Russians have the town surrounded on the ground and have banned any journalists from entering.

Then there are the cyberwarriors who can jump into the fight from anywhere — and have. CNBC [reported](#) that “a popular Twitter account named ‘Anonymous’ declared that the shadowy activist group was waging a ‘cyber war’ against Russia.” The account, which has more than 7.9 million global followers — almost eight times as many as Russia's whole army (including some 500,000 new Anonymous followers since Russia's invasion of Ukraine) — “has claimed responsibility for disabling prominent Russian government, news and corporate websites and leaking data from entities such as Roskomnadzor, the federal agency responsible for censoring Russian media.”

Such nongovernmental, [super-empowered, global players](#) and platforms were not present in World War I or II.

But just as so many more people can affect this war, so, too, can more be affected by it. Russia and Ukraine are [key suppliers](#) of wheat and fertilizer to the agricultural supply chains that now feed the world and that this war has disrupted. A war between just two countries in Europe has spiked the price of food for Egyptians, Brazilians, Indians and Africans.

And because Russia is one of the world's biggest exporters of natural gas, crude oil and the diesel fuel used by farmers in their tractors, the sanctions on Russia's energy infrastructure are curbing its exports, causing gasoline pump prices to rise from Minneapolis to Mexico to Mumbai, and

forcing farmers as far away as [Argentina](#) to ration their diesel-powered tractor usage or cut fossil-fuel-rich fertilizer usage, jeopardizing Argentina's agriculture exports and adding further to soaring world food prices.

There's another unexpected financial globalization angle on this war that you really need to keep your eye on: Putin saved up over [\\$600 billion](#) in gold, foreign government bonds and foreign currency, earned from all of Russia's energy and mineral exports, precisely so he would have a cushion if he were sanctioned by the West. But Putin apparently forgot that in today's wired world, as is standard practice, his government had deposited most of it in the banks of Western countries and China.

According to the Atlantic Council GeoEconomics Center, the top six nations where Russian central bank foreign currency assets are stowed by percentage are: China, 17.7 percent; France, 15.6 percent; Japan, 12.8 percent; Germany, 12.2 percent; U.S., 8.5 percent; and Britain, 5.8 percent. Also, the Bank of International Settlement and the International Monetary Fund have 6.4 percent.

Each of these countries, except China, has now frozen the Russian reserves it is holding — so around \$330 billion is inaccessible to Putin, according to the [Atlantic Council's tracker](#). But not only can the Russian state not touch those reserves to prop up its crumbling economy, there will be a huge global [push](#) to tap this money to pay reparations to rebuild the Ukrainian homes, apartment buildings, roads and government structures the Russian Army destroyed in Putin's war of choice.

Message to Putin: "Thanks for banking with us. It will be [legally difficult](#) to seize your savings for reparations, but you'd better get your lawyers ready."

For all these reasons, all of those leaders around the world who have drifted toward some version or another of Putin-inspired authoritarian capitalism or kleptocracy have to be worried, though they will not be easily dislodged no matter what happens in Russia.

These regimes have become adept at using new surveillance technologies to control political opponents and information flows and to manipulate their politics and state financial resources to keep themselves ensconced in power. We are talking about Turkey, Myanmar, China, North Korea, Peru, Brazil, the Philippines, Hungary and several Arab states. Putin was surely hoping that a second Trump term might transform America into a version of this kind of strongman kleptocracy and tip the whole global balance his way.

Then came this war. To be sure, Ukraine's democracy is frail and the country has had its own serious issues with oligarchs and corruption. Kyiv's burning aspiration, though, was not to join NATO but to join the European Union, and it was in the process of cleaning itself up to do just that.

That's what really triggered this war. Putin was never going to let a Slavic Ukraine become a successful free-market democracy in the E.U. next door to his stagnating Slavic Russian kleptocracy. The contrast would have been intolerable for him, and that is why he is trying to erase Ukraine.

But Putin, it turns out, had no clue what world he was living in, no clue about the frailties of his own system, no clue how much the whole free, democratic world could and would join the fight against him in Ukraine, and no clue, most of all, about how many people would be watching.

Thomas L. Friedman is the foreign affairs Op-Ed columnist. He joined the paper in 1981, and has won three Pulitzer Prizes. He is the author of seven books, including "From Beirut to Jerusalem," which won the National Book Award. [@tomfriedman](#) · [Facebook](#)

4 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2022/04/03/retreating-russian-troops-leave-behind-harrowing-evidence-of-atrocities>

War crimes in Ukraine

Retreating Russian troops leave behind harrowing evidence of atrocities

That will redouble Ukrainian resistance, spur Western help and set back already faint hopes for peace



Apr 3rd 2022

BUCHA AND MOTYZHYN

“YES, THAT is him,” says Zoya Merchynskaya, peering into the drain where her husband’s body had been dumped. “You can see his tattoo.” She steps away and covers her face. She returns and looks down again. Hennadiy Merchynskyi, aged 44, was slumped in a sitting position, immersed in dirty water up to his waist; murdered, it seems, by Russian soldiers. His torso was naked. A black strap was fastened around his neck. “They did not take his ring.” She sounds relieved.

During weeks of fighting, Russian troops in the territory around Kyiv have been pounded by [Ukrainian](#) forces. As they [fell back](#) from farmsteads and up-and-coming suburbs like Bucha and Irpin, they left behind the wreckage of tanks and armoured cars as well as loot that they could not take with them. But the Russians also left behind evidence of summary executions and random murders—[war crimes](#) on a terrible scale. On April 3rd Irina Venediktova, the Ukrainian prosecutor-general, said that the bodies of 410 civilians had so far been found around the capital. Nobody doubts that the final toll will be much higher.

Mr Merchynskyi was killed in the village of Motyzhyn, 50km to the west of Kyiv. He had been a member of the volunteer Territorial Defence Force. Mrs Merchynskaya said that he had been arrested by Russian troops along with an old man who was later released, and that she believed they had killed her husband after finding photographs of destroyed Russian tanks on his phone.

The Russians took control of Motyzhyn on February 26th and left on March 28th. Villagers there say that, during their month-long occupation, some soldiers had been sleeping in a big unfinished villa, in the garden of which Mr Merchynskyi’s remains were found. Two hundred metres away in a wood is a sandy pit where they buried Olha Sukhenko, the mayor of Motyzhyn, her husband, her son and one other man. Locals say the mayor had been arrested on March 23rd.

Their bodies were exhumed soon after Ukrainian control was restored. All appear to have been blindfolded. Ms Sukhenko's earrings, a ring and her bloodied chest were visible. A local security official said he believed that Russian troops had tried to get the mayor to cooperate with them. When she refused, they murdered her and her family.

General Sir Richard Barrons, who commanded Britain's joint forces until 2016, says that **the evidence of civilian abuses by Russian forces "reveals a failure of leadership at all levels, a collapse in morale, a failure of training in the most fundamental rules of war, and probably above all a failure of collective and self-discipline in the face of the staunch resistance."** The outcome, he says, will be militarily and diplomatically counter-productive: "to redouble Ukrainian resistance, spur on Western military support for sanctions and military aid, and significantly reduce the space for dialogue."

Russia's ministry of defence declared that the accusations about Bucha were fake, issuing a statement which said that "all the photos and videos published by the Kyiv regime in Bucha are just another provocation". It branded them a "hoax" designed to mislead the Western media. **But going by Russia's conduct in recent wars, the killings in Ukraine are all too familiar.**

Annalena Baerbock, Germany's foreign minister, retorted that: "Putin's rampant violence is wiping out innocent families and knows no bounds. Those responsible for these war crimes must be held accountable. We will tighten sanctions against Russia and...support Ukraine even more in their defence." Charles Michel, president of the European Council, has promised yet more sanctions on Russia and more support for Ukraine. Tony Blinken, America's secretary of state, called the photographs of Russian atrocities, "a punch to the gut". The *Washington Post* has quoted officials in the Biden administration who intend to respond to the outrages with tougher sanctions, too.

The killings cast yet more doubt on the nature of Russia's military modernisation. In the 1990s the country's armed forces were a post-Soviet wreck, starved of resources, bedevilled by corruption and infected by bullying. Conscripts were still stripped of dignity and abused. That was supposed to have changed after years of reform following the Russo-Georgian war of 2008. The size of the army shrank, and it contained more professional soldiers.

None of that supposed progress was to be seen on April 3rd in Bucha, in the north-western outskirts of Kyiv. The barricades get bigger the nearer you get to former Russian positions: sand, tyres, concrete, then cement mixers. An upturned digger stands at the entrance to the suburb, daubed with the message "Welcome to Hell". Opposite, lying by the roadside, is the corpse of an elderly bearded man who went shopping at the wrong time. The contents of his shopping bag are strewn over the verge. Assam tea, yoghurt, wine glasses, green peas—a glimpse into the life of a man cut short by an incoming missile.

Corpses are still scattered over Bucha's streets, two days into a police operation to collect them. The local authorities say that at least 280 have been buried in a makeshift mass grave. About 30 bodies, some in black bags, were still left exposed. A day earlier, reporters had seen bodies, apparently of civilians, littering the roads, up to 20 in one street. Locals say that Russian troops had shot them for no reason.

The Economist was able to verify reports of what appear to be summary executions. Nine bodies lay at the side of a builder's yard, and another two on the road linking Bucha with Irpin. **All had puncture wounds to the head, the chest or both. At least two of the bodies had their hands tied behind their backs. From the smell of the decomposing bodies, they had been there for some time—giving the lie to Russian claims that the killings were carried out by Ukraine, which liberated Bucha on April 1st.** Serhiy Kaplichny, director of the municipal burial service, says he knew one of them. His friend worked as a driver. "He wasn't in the army or anything," he says, fighting back tears. **"His only crime was not immediately accepting *Russky mir* [Russian World]."**

There are those in Bucha who say that the Russian soldiers were polite. "Some of them even said sorry," says one. However, an elderly woman queuing for food and medicine at the central hospital on Energetykyv Street cries as she remembers the five-week occupation. **"We tied white ribbons to our arms so they**

wouldn't shoot," she says. Nelya Lytvynenko, aged 82, branded Russian soldiers "Nimtsy" or "Germans". "What else would you call them?" she hisses.

The Conflict Intelligence Team, an investigative group, says that the Russian units involved in Bucha were likely to have come from Russia's Eastern military district, or from one of the other formations involved on that axis: the VDV airborne forces, the Rosgvardia (the Russian national guard) or troops loyal to Ramzan Kadyrov, a Chechen warlord. Mr Kadyrov has long been accused of human-rights abuses, including assassinations, in Chechnya.

Indeed, the atrocities in Ukraine have disturbing echoes of Russia's wars in the 1990s and early 2000s. In one incident in February 2000 Russian riot police and soldiers entered Novye Aldi, a suburb of Grozny, Chechnya's capital, and went from house to house executing civilians,, according to eyewitness accounts gathered by Human Rights Watch, an NGO. Brutal sweeps like these became known as *zachistka*, or "mopping-up" operations.

Elena Racheva, a social anthropologist at Oxford University who reported on the war in Ukraine in 2014 for *Novaya Gazeta*, says the cult of violence continues partly because of the shadow of such wars. Some 620,000 Russian soldiers fought in Afghanistan, with the loss of 15,000 lives and 50,000 casualties. Another 140,000 fought two wars in Chechnya, which cost 11,000 lives and 37,000 casualties. Afterwards, they received little psychological help for their trauma.

Instead the Kremlin has fostered a cult of aggression, which has been growing in Russia since Vladimir Putin took power in 1999. Encouraged by state television, soldiers look to a father or a grandfather who fought in the Great Patriotic War of 1941-45 as their role model. "The aim is to legitimise senseless military campaigns," Ms Racheva says. "Many of them deliberately emphasise their ability to commit violence." **One veteran of the Chechen war told her: "I always had principles. My principle was not to leave enemies alive."**

On April 1st the Russian defence ministry released a video featuring Aleksei Shabulin, commander of a battalion that carried out a *zachistka* in the "Hostomel-Gucha...Bucha-Lozero direction". "My great-grandfather went through the entire second world war and up to the year 1953 chased the fascist devil called Bandera fighters through Ukrainian forests," he said. "Now I am a glorious successor of this tradition. Now my time has come and I will not disgrace my great-grandfather—and I will go all the way."

Jack Watling, a military expert at the Royal United Services Institute, a British think-tank, who was in Ukraine in the weeks before the war, was warned by a senior security official that there would be killings by the Russian forces massing in Belarus. "Anyone saying that Bucha is the result of brutalisation or rogue behaviour is wrong," insists Mr Watling. **"This was the plan. It was premeditated. It is consistent with Russian methods in Chechnya. And if the Russian military had been more successful, there would have been many more towns like it."**

4 avril (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/04/04/424529-inflation-on-paye-nos-erreurs-passees-et-presentes>

• ÉCONOMIE GÉNÉRALE

4 avril 2022

Inflation : on paye nos erreurs passées et présentes

Franky Bee

L'inflation actuelle est le résultat d'erreurs passées et présentes de nos politiques.



[licence CC-BY-NC 2.0](#) [Flickr](#)

S'il n'y avait pas ce contexte géopolitique tragique, « redonner du pouvoir d'achat aux Français » serait incontestablement le tube de la présidentielle 2022.

Sans surprise, chacun y va de son bouc émissaire préféré, de Poutine au covid, en passant par les patrons ou encore Greta Thunberg. Et surtout, chaque candidat de cette farce quinquennale semble disposé à surenchérir au concours Lépine de la mesure la plus stupide pour lutter contre l'inflation. Au sommet de cette pyramide clownesque : l'éternel fantasme du contrôle des prix.

Projetons-nous deux secondes vers des jours heureux où les prix à la pompe seraient bloqués par un gouvernement insoumis aux lois du marché, et désireux de redonner le goût du bonheur économique à ses concitoyens. Qu'advierait-il après un tel coup de baguette magique ?

Du côté de l'offre, les sociétés de distribution de carburant, en vilains capitalistes, limiteraient très vite l'approvisionnement vers cette douce France communiste afin de contenir leurs pertes sur notre territoire. Tandis que du côté de la demande, nos amis belges, allemands, suisses, italiens et espagnols viendraient avec joie faire la queue à nos stations pour profiter du miracle de l'essence néo-bolchévique pas chère. En résumé : pénuries, rationnement, apparition d'un marché noir pour contrebalancer, et donc plus d'inflation. Révolutionnaire !

Mais ne croyez pas que baisser les taxes soit une meilleure solution à la spirale inflationniste. Tout comme envoyer des chèques énergie ou augmenter artificiellement les salaires, cela revient à soutenir encore davantage une demande déjà excédentaire vis-à-vis de l'offre, ce qui conduit inévitablement le pays vers cette merveille économique qu'on appelle l'hyperinflation.

Cachez ces problèmes que je ne saurais voir

Il existe un gros mot en France : la monnaie. Une inflation incontrôlée est et a toujours été un phénomène d'origine essentiellement monétaire. Que ce soit parce que la devise s'effondre à l'international, ou bien

parce qu'un État s'est lancé dans une [politique de planche à billets](#) sans retour ; ce qui revient à peu près au même in fine.

Inutile de rappeler que comme bon nombre de pays occidentaux, la France s'en est donnée à cœur joie au cours des deux dernières décennies, à la fois à travers une dette qui a explosé pour soutenir un budget de plus en plus déficitaire, mais aussi en raison d'une banque centrale européenne qui ne cesse de forcer les taux d'intérêt vers les limites abyssales tout en faisant grossir son bilan de manière exponentielle.

L'économie étant un système régi par la non-linéarité et les phénomènes critiques, vous pouvez avoir l'impression pendant plusieurs années que ce type de choses est sans conséquence, pour un beau jour vous retrouver avec une inflation hors de contrôle.

Car tout finit inmanquablement par se voir. Quand vous injectez milliards sur milliards, soit via des transferts au son du désormais célèbre « quoi qu'il en coûte », soit via des achats d'actifs qui viennent soutenir artificiellement les prix de la bourse et de la pierre, il paraît illusoire de penser que la demande ne va pas finir par être totalement déconnectée de toute réalité.

Surtout quand ces mêmes choix économiques vous ont conduit à délaisser de manière structurelle les problématiques liées à la production, et y compris en ce qui concerne les ressources de base de notre économie.

Docteur Folamour ou comment j'ai appris à ne plus m'en faire et à aimer la dette

Il existe pourtant un remède un peu plus sérieux pour faire face à l'inflation. Et ce traitement de choc s'appelle le resserrement monétaire, via la hausse des taux d'intérêt.

Étonnement, pas grand-monde n'appelle madame Lagarde à prendre ses responsabilités en redonnant un vrai coût à l'argent. Pire, on la décore de la légion d'honneur en catimini à quelques semaines des élections (pour service rendu à qui ?).

La vérité est que personne ne veut voir la poule aux œufs d'or disparaître. Tout a été tenté depuis 2020 pour nier la gravité de la situation. D'abord l'inflation était *transitoire* à cause de la pandémie, et puis elle est devenue la responsabilité intégrale de Moscou. En attendant, nos dirigeants continuent de nous assurer que les prix se stabiliseront par magie dans quelques mois.

Pourquoi tant de réticence ? Parce qu'il s'agit là du plus grand secret de polichinelle de notre temps : au sein du système financier, tout le monde sait parfaitement que les pays occidentaux mènent depuis la fin des années 1990 une politique non-avouée de soutien massif aux marchés financiers et immobiliers.

Car nos sociétés reposent sur un gros mensonge : à savoir l'idée que l'épargne et/ou les cotisations sociales contribueraient à créer des matelas de richesse relativement sûrs à long terme. Sauf qu'il ne peut y avoir de création de richesse sans croissance économique forte. Par conséquent, les politiques néo-keynésiennes menées depuis deux décennies visent essentiellement à maintenir *quoi qu'il en coûte* une illusion de patrimoine qui volerait en éclat si d'aventure les taux devaient remonter (ce qui finira de toute manière par arriver). Dans le langage financier, on parle aussi de [pyramide de Ponzi](#) pour décrire ce type de situation sans issue.

Pire, puisque les maintenir artificiellement bas contribue à rendre l'économie encore plus inefficente, les gouvernements et autorités monétaires sont contraints d'appuyer chaque fois encore un peu plus sur la pédale, créant au passage une vague spéculative sans précédent. En d'autres termes, c'est une spirale infernale qui s'est enclenchée en Europe et en Amérique, et nos élites sont totalement terrorisées à l'idée de mettre un coup de volant dans l'autre direction.

Bien entendu, nos amis « [économistes atterrés](#) », dépositaires de l'ordre moral en matière économique dans notre pays, viendront expliquer que tout cela est un mensonge ultra-libéral et que l'État ne doit jamais cesser

de dépenser sans compter. Peut-être avons-nous loupé le passage où Keynes recommandait de remplacer l'appareil productif par une dépense publique permanente ? Mais bizarrement, on ne trouve aucun exemple historique de période de planche à billets qui ne se soit terminée autrement que par le chaos.

La chose la plus dérangeante dans tout cela est que l'arme des taux d'intérêt est certes une condition nécessaire pour lutter contre l'inflation, mais pas pour autant une condition suffisante. Autrement dit, il se peut que l'on soit contraint de flanquer par terre à la fois la croissance, l'emploi et les marchés d'actifs, sans pour autant régler son compte à cette satanée hausse des prix.

Mais restons positifs. Notre ministre de l'Économie actuel nous a quand même assurés en 2016 que son intelligence était un obstacle. Alors pourquoi craindre le pire ?

« Allez, viennent les jours heureux, et le goût du bonheur ».

4 avril (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/04/04/424691-independance-des-medias-faisons-comme-mediapart>

SUJETS DE SOCIÉTÉ

4 avril 2022

7 minutes

Indépendance des médias : faisons comme Mediapart

Nathalie MP Meyer

Pour assurer l'indépendance des médias, l'absence de subventions est nécessaire. Les exemples de Mediapart, de Contrepoints et de Valeurs actuelles le prouvent.



Publié le 4 avril 2022

La contribution à l'audiovisuel public, plus connue sous son petit nom de redevance télé, est sur la sellette. Les candidats présidentiels [Macron](#), [Pécresse](#), [Le Pen](#) et [Zemmour](#) ont prévu de la supprimer, les deux derniers envisageant en outre de privatiser certains éléments de notre audiovisuel public. Parmi les motivations avancées, la question du pouvoir d'achat des Français et celle du pluralisme et de l'indépendance des médias.

S'agissant du pouvoir d'achat, il serait donc question de mettre fin à la taxe annuelle de 138 euros payée par tous les contribuables possédant une télévision ou tout autre dispositif assimilé, qu'ils regardent ou non les programmes. Au total, une recette de [3,7 milliards d'euros](#) serait ainsi restituée chaque année aux Français. Ou pas.

Le cas de la suppression de la redevance privée

En effet, si l'on s'en tient au projet de suppression de la redevance sans modification du périmètre de l'audiovisuel public, se pose évidemment la question de son financement. Très pudiquement, Valérie Pécresse évoque un *financement budgétaire* et Emmanuel Macron [parle](#) d'un *budget dédié*. Ce qui signifie ni plus ni moins que l'audiovisuel public ne sera plus financé directement par une taxe spécifique bien isolée dans les comptes publics mais qu'il deviendra une dépense publique des plus classiques, à couvrir de toute façon par de l'impôt ou de la dette. On voit mal le gain du contribuable qui reste ainsi redevable de ce financement.

Le contribuable n'y gagnera qu'à partir du moment où les différentes chaînes radio ou télé relevant de l'audiovisuel public quitteront le giron de l'État via la privatisation. Il se peut d'ailleurs que d'anciens assujettis à la redevance deviennent clients de l'une ou l'autre des nouvelles entreprises audiovisuelles privées ainsi créées – mais du moins les auront-ils choisies en fonction de leurs préférences et au vu des prestations offertes.

Il est fort dommage qu'Éric Zemmour, le plus précis sur son programme de privatisation (photo ci-dessous), enveloppe cette opération d'une composante punitive virulente à l'égard de chaînes publiques pas assez en phase avec ses goûts et ses opinions. **Décrivant** avec une gourmandise tout électorale des « *machines de propagande inouïe, au service d'une idéologie qui déteste la France et les Français* », il **déclare** en effet agir « *pour que le service public cesse de nous racketter, puis de nous cracher au visage.* »

Il est également assez significatif **d'apprendre** que dans son projet, les chaînes culturelles, à commencer par France Culture, seront conservées « *pour ne pas laisser la culture au privé* ». On ne saurait mieux exprimer le mépris monumental dans lequel Éric Zemmour tient en réalité le secteur privé.

Zemmour – Programme de privatisation de l'audiovisuel public

Pourtant, il pourrait y avoir une privatisation heureuse, positive pour le pouvoir d'achat des citoyens et la qualité des contenus comme pour l'indépendance et le pluralisme des médias. Ne nous limitons pas à l'audiovisuel public, mais ajoutons-y l'ensemble des médias dont beaucoup, la presse dite *mainstream* notamment, perçoivent **abondance de subventions** et autres aides postales.

Il faut dire qu'en France, du moins dans la bouche de la plupart des hommes politiques et des hommes des médias traditionnels, *pluralisme* ne signifie nullement multiplicité des opinions diffusées via des entreprises de presse indépendantes dans leur financement et innovantes pour attirer les lecteurs, mais recours constant à la puissance publique pour obtenir des aides afin de compenser un lectorat en chute libre.

Exemple typique, *L'Humanité*. En dépit de subventions rondellettes et de multiples opérations de sauvetage réalisées aux frais du contribuable, le journal s'est retrouvé en cessation de paiement au début de l'année 2019 du fait de charges de personnel très élevées par rapport à une diffusion en dégringolade régulière. Là où il aurait fallu procéder à des restructurations et à une refonte complète du modèle pour redevenir attractif et profitable, la direction de *L'Humanité* préféra de beaucoup nous faire pleurer sur la démocratie et le pluralisme qui risquaient de disparaître avec la fin d'une publication d'une telle envergure culturelle et historique. Par ici, les aides et subventions !

Finalement, *L'Humanité* a pu **poursuivre** ses activités grâce à un plan d'économies (excellente idée), une campagne de dons (excellente idée) mais surtout, l'annulation tranquille de 75 % de ses dettes auprès de créanciers publics et privés (spoliation pure et simple). Il était aussi question de rebondir en élargissant l'audience auprès de publics plus variés et en capitalisant sur la version numérique. Autrement dit, sans renoncer le moins du monde à bénéficier des aides étatiques, faussement jugées garantes de qualité et de pluralisme, le titre semble avoir commencé à comprendre que ce sont en fait ses contenus et les services associés qui sont les seuls à même d'assurer son avenir.

Il est vrai qu'il trimballe depuis toujours un communisme criard qui peut rebuter. Mais en réalité, ce qu'il raconte n'a pas à être le critère de son droit à l'existence : si *L'Huma*, ou tout autre entreprise de presse, est capable de développer un modèle profitable, payant ou pas, financé par des abonnements, des dons ou de la publicité, il est en capacité de vivre, quelle que soit sa ligne éditoriale. Sinon, il ne lui reste qu'à évoluer ou disparaître.

C'est l'appel obligé à l'argent des autres qui pose problème, ou la dépendance extrême à l'égard d'un financeur public ou privé possiblement générateur de conflit d'intérêt – et il faut bien dire que de ce point de vue, tout l'audiovisuel public et la vaste majorité de la presse sont concernés.

Mediapart, Valeurs Actuelles et Contrepoints : des exemples de journaux sans subventions

Enfin, pas tout à fait. Car il existe par exemple le site *Mediapart*, fondé en 2008 par le célèbre journaliste moustachu Edwy Plenel. Issu du trotskisme, ce dernier défend à longueur d'articles des positions politiques d'extrême gauche qui n'ont que peu de rapport avec la façon dont il gère son entreprise.

Il est vrai qu'à ses débuts, *Mediapart* a reçu une [subvention étatique](#) de 200 000 euros. Il est vrai également que Plenel n'a pas hésité à appliquer une TVA de 2,1 % à une époque où ce taux était limité à la presse papier, au lieu des 20 % prévus pour la presse en ligne. Comme je [l'écrivais](#) il y a quelques années, la lutte finale n'empêche manifestement pas la lutte fiscale... Mais disons que tout ceci est de l'histoire ancienne.

Depuis plusieurs années, *Mediapart* [affirme](#) ne recevoir aucune subvention publique ni aucune aide privée susceptible de compromettre son indépendance (de la part des fonds Google ou Facebook par exemple). Résultat, le mois dernier, Plenel ouvrait son [compte-rendu d'activité 2021](#) par un triomphant « *L'indépendance est rentable* », et il enchaînait (en écriture inclusive, mais à ses frais) sur la croissance des abonnements, des effectifs, du chiffre d'affaires, composé à 98 % des abonnements des lecteurs, et du bénéfice net :

Avec un chiffre d'affaires en légère hausse (21,3 millions d'euros contre 20,4 en 2020), Mediapart obtient un résultat courant avant impôts de près de 6,3 millions d'euros [...] et un résultat après impôt et participation de 4 millions.

Selon la vulgate gauchiste que Plenel diffuse volontiers dans ses publications, rien n'est plus suspect qu'un bénéficiaire, surtout lorsqu'il représente près de 20 % du chiffre d'affaires. Chacun sait qu'il ne peut avoir été obtenu qu'au détriment des travailleurs et des pauvres consommateurs obligés de se saigner aux quatre veines pour accéder aux douces lectures de *Mediapart* tandis que les capitalistes du journal se gavent de profit. Mais l'Edwy Plenel chef d'entreprise a une autre vision des choses :

Loin de se faire au détriment de son développement, cette remarquable rentabilité de Mediapart s'est accompagnée de nombreux développements en 2021.

Autrement dit, *Mediapart* a réinvesti ses bénéfices afin de se développer et renforcer son attractivité : nouvelle application mobile, nouvelle formule du site, nouveaux bureaux, renforcement des équipes, partenariats avec d'autres médias, podcasts, etc. (Signalons quand même à M. Plenel qu'il n'est pas le seul chef d'entreprise à agir ainsi.)

À noter que toutes proportions gardées, le modèle économique du site libéral en ligne [Contrepoints](#) n'est pas très différent. Pas d'abonnements en l'occurrence – l'accès aux articles est entièrement libre – mais un financement farouchement indépendant composé à 75 % d'une multitude de dons des lecteurs et à 25 % de recettes publicitaires.

Citons également l'hebdo de la droite conservatrice *Valeurs Actuelles*. Après avoir [encaissé](#) des aides postales conséquentes, de l'ordre d'un million d'euros par an jusqu'en 2014, il fonctionne dorénavant sans subventions, quoiqu'avec l'assistance d'un riche actionnaire.

On peut ne pas aimer son parti pris idéologique. On peut ne pas aimer le parti pris idéologique de *Mediapart*. On peut ne pas aimer non plus celui de *Contrepoints*. Il n'empêche que leur modèle économique bien vivant est la preuve qu'il est possible de faire émerger des offres médiatiques attractives, diversifiées, indépendantes et profitables.

Variez le thème pour l'appliquer aussi à la radio et la télévision, ajoutez de la concurrence et c'est ainsi que vous obtiendrez un paysage médiatique réellement qualitatif et pluriel. Pourquoi France Culture, France Inter et les autres ne seraient-ils pas capables de se lancer dans le grand bain médiatique sans la bouée des subventions, avec leurs seuls contenus pour avancer, pour la plus grande satisfaction de leurs publics respectifs ?

4 avril (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/04/03/guerre-en-ukraine-pourquoi-a-t-on-si-peur-de-poutine-au-lieu-de-faire-peur-a-cet-homme-qui-ne-respecte-rien-d-autre-que-les-rapports-de-force_6120388_3232.html

Guerre en Ukraine : « Pourquoi a-t-on si peur de Poutine, au lieu de faire peur à cet homme qui ne respecte rien d'autre que les rapports de force ? »

TRIBUNE

Jan Krauze

essayiste

L'essayiste Jan Krauze, ancien correspondant du « Monde », fustige, dans une tribune, le choix des Occidentaux de limiter leur aide à l'Ukraine à des armes défensives et s'interroge sur leur attitude vis-à-vis du dirigeant russe.

Publié hier à 17h00, mis à jour hier à 17h02 Temps de Lecture 4 min.

Tribune. L'invasion de l'Ukraine a créé un immense choc dans l'opinion, a ouvert les yeux de ceux qui refusaient depuis des décennies de voir l'évidence et a conduit les gouvernements occidentaux à réagir avec une certaine vigueur : sanctions économiques très sérieuses (mais pas aussi massives qu'annoncées) et, surtout, livraisons d'armes « défensives » en quantités importantes.

Sur tous ces points, il y a à peu près consensus, avec des nuances et un empressement plus ou moins grand à livrer effectivement ces armes – même ceux qui, tels les Allemands, s'y étaient si longtemps refusés, [se sont décidés à livrer à l'Ukraine 2 700 missiles antiaériens](#). Ce n'est pas rien, surtout si on les compare aux 5 000 casques que Berlin a longtemps estimés parfaitement suffisants pour assurer la défense de l'Ukraine...

Les attitudes diffèrent un peu, avec des Américains en pointe, des Français très discrets, et des Israéliens qui refusent catégoriquement toute contribution. Mais ces livraisons sont vitales pour permettre aux Ukrainiens de se défendre et de durer face à l'écrasante supériorité numérique russe.

Exaspération

Un autre point semble également faire consensus, et celui-ci est plus étrange : des armes, oui, mais défensives, seulement défensives. Le récent sommet de l'OTAN (outre qu'il n'a accouché que d'une souris, avec quelques sanctions supplémentaires) n'a rien changé à cette posture, réaffirmée avec force par M. Macron : défensif, oui, offensif, surtout pas, ce serait trop dangereux.

Cette distinction n'est-elle pas bien étrange ? D'abord, parce qu'offensives ou défensives, les armes tuent et constituent donc de fait un engagement dans la guerre. Mais, surtout, parce qu'elle semble procéder d'une très curieuse logique : les Ukrainiens ont le droit de se défendre. Les Russes ont, eux, tous les droits, et ne courent aucun risque – puisque l'OTAN, Etats-Unis en tête, a affirmé haut et fort, alors même que l'invasion apparaissait imminente, qu'en aucun cas ils n'interviendraient. Il est donc urgent d'attendre ; un recours à l'arme chimique, en particulier, [serait suivi d'une « réaction »](#) non précisée, prudence oblige.

Le président Zelensky, de plus en plus ulcéré par cette attitude, et qui, en dépit de son courage et de son sang-froid ainsi que de son habileté à parler à chacun un langage qu'il peut comprendre, ne parvient plus à dissimuler son exaspération – et se demande à haute voix si c'est Moscou qui est aux commandes à l'OTAN.

Sans plus aucun espoir d'obtenir une zone d'exclusion aérienne, il réclame des avions et des chars. La réponse est « *niet* ». L'initiative, peut-être maladroite, de la Pologne, qui aurait consisté à remettre à l'OTAN ses propres MiG-29 pour être ensuite transférés à l'Ukraine, s'est heurtée à une fin de non-recevoir. Pas question non plus, M. Macron l'a répété, de livrer des chars.

Implication « à demi »

Pourquoi, au juste ? Pour ne pas irriter Poutine, pour ne pas lui donner un prétexte d'attaquer un pays de l'OTAN ? Mais croit-on sérieusement qu'il a besoin de prétextes, quand il les invente sans la moindre pudeur ? Pourquoi a-t-on si peur de lui, au lieu de lui faire un peu peur, à cet homme qui ne respecte rien d'autre que les rapports de force, mais n'est pas fou et sait parfaitement en tenir compte ? L'arme nucléaire ? S'il veut l'utiliser (ce qui est extraordinairement improbable), il le fera, en inventant la justification nécessaire, et quelques avions et quelques chars n'y changeront rien.

Les Occidentaux sont impliqués dans cette guerre – même s'ils ne la « font » pas. Mais que signifie cette implication « à demi » ? Veut-on permettre aux Ukrainiens de se défendre le plus longtemps possible, de « saigner », mais si possible sans mourir ? Refuse-t-on de leur donner les moyens de vraiment regagner le terrain perdu, dans cette lutte où ils combattent « *pour leur liberté et la nôtre* » – devise des insurgés polonais de 1830 que les Ukrainiens ont reprise à leur compte.

Imagine-t-on quel extraordinaire renversement historique ce serait de voir une dictature sans scrupule vaincue sur le terrain ? Et donc, selon toute vraisemblance, condamnée à court ou moyen terme à s'écrouler ?

Joe Biden a dit des choses simples

Alors oui, c'est un peu « *imprudent* » ... Il vaudrait mieux, comme le veulent les anciens thuriféraires de Poutine transformés en chantres du « *cessez-le-feu* », faire la part des choses, laisser le maître du Kremlin avaler une petite moitié de l'Ukraine et assurer le contrôle complet de la mer Noire, lui offrir une « *porte de sortie* », lui permettre de proclamer en Russie sa victoire sur « *les nazis* »...

Joe Biden, vieux routier de la politique qui laisse parfois parler son cœur et se laisse emporter par l'émotion, a dit des choses très simples : que Poutine était un boucher et qu'il ne pouvait pas imaginer qu'il puisse rester au pouvoir. Emmanuel Macron, lui, préfère continuer à parler interminablement avec un « *président Poutine* » qui ne cesse pourtant de le rouler dans la farine. Chacun son style. Mais l'important est ailleurs : veut-on vraiment continuer à trembler devant un despote qui assassine ses opposants, ment comme un arracheur de dents et massacre des civils ? Ou faut-il, fût-ce par Ukrainiens interposés, lui dire, beaucoup plus clairement : cela suffit.

Livrer des armes dites offensives, contrairement aux apparences, n'augmenterait pas le risque, mais, à terme, le diminuerait. Et puis ces armes, quel traité international empêche de les vendre à crédit si l'on veut ? Les Américains n'ont-ils pas massivement armé les Britanniques pendant les premières années de la seconde guerre mondiale, alors qu'ils étaient neutres ?

Jan Krauze, essayiste, a été correspondant du « Monde » à Moscou, à Vienne et à Washington. Il a publié notamment « Les parents ne meurent jamais » (L'Iconoclaste, 2014).

4 avril (Le Point)

https://www.lepoint.fr/europe/angela-merkel-est-elle-responsable-de-la-guerre-en-ukraine-03-04-2022-2470715_2626.php

Angela Merkel est-elle responsable de la guerre en Ukraine ?

La controverse fait rage en Allemagne sur le bilan de la chancelière, quatre mois après son départ. Mais elle préfère garder le mutisme.

Par Pascale Hugues, correspondante à Berlin

Publié le 03/04/2022 à 12h00 - Modifié le 03/04/2022 à 15h15

Angela Merkel a disparu. La chancelière allemande avait promis, en quittant le pouvoir en décembre dernier, de s'abstenir de tout commentaire et bons conseils à l'intention de son successeur Olaf Scholz. Si ce n'est un bref entrefilet dans les journaux mentionnant qu'on lui avait dérobé son porte-monnaie au supermarché, et un communiqué lapidaire condamnant l'invasion russe en Ukraine, on pourrait croire qu'elle n'existe plus. Après quatre mandats à la chancellerie, elle s'est bel et bien éclipsée de la vie politique allemande et européenne, à laquelle elle participa sans relâche depuis la chute du mur de Berlin en 1989.

La guerre déclenchée par Vladimir Poutine l'a pourtant catapultée au cœur du débat public. Quelle est la part de responsabilité de celle qui gouverna l'Allemagne pendant 16 ans dans la tragédie que vit l'Ukraine ? **Comment cette femme originaire d'Allemagne de l'Est, qui parle russe et a grandi sous un régime communiste, n'a-t-elle rien vu venir ? Comment la si expérimentée doyenne des dirigeants européens a-t-elle pu être si complaisante vis-à-vis du président russe, avec lequel elle a passé tant de temps en tête-à-tête ou au téléphone ? Pourquoi a-t-elle continué à faire confiance, à « courtoiser » accusent certains, cet ancien agent du KGB qui officia à Dresde pendant la guerre froide et dont elle n'ignorait pas les traits de caractère ? Et surtout, comment a-t-elle pu commettre l'erreur fatale de rendre son pays aussi dépendant du gaz russe ?**

La Russie a toujours été proche de l'univers mental d'Angela Merkel. Elle a grandi à Templin, petite ville de garnison de l'Armée rouge à une soixantaine de kilomètres de Berlin. Adolescente, elle gagna un voyage à Moscou pour avoir remporté un concours de langue russe dans son lycée. Elle aime lire Tolstoï et Dostoïevski. Un portrait de la tsarine Catherine la Grande trônait sur son bureau à la chancellerie. Cette affinité explique-t-elle son aveuglement ?

Naïveté

Nombreux sont ceux qui lui reprochent sa « naïveté » vis-à-vis de Vladimir Poutine. Son propre parti la prend pour cible. **Friedrich Merz**, le nouveau président de la CDU désormais dans l'opposition, vilipende devant le Bundestag le « champ de ruines laissé par la politique étrangère et de sécurité allemande de ces dernières années ». **Il affirme qu'on n'en serait pas là si l'Ukraine avait été autorisée à adhérer à l'Otan – ce à quoi Angela Merkel et Nicolas Sarkozy s'opposèrent au sommet de Bucarest en 2008.**

Et pourtant, contrairement à son prédécesseur, le social-démocrate Gerhard Schröder, **Angela Merkel ne s'est jamais privée de dénoncer les manquements à la liberté et la répression des opposants en Russie**. Quand, en 2020, elle se rend au chevet de l'opposant russe Alexeï Navalny soigné à Berlin après son empoisonnement, elle dénonce Poutine. Ce dernier n'a d'ailleurs jamais cessé de la provoquer et de la mettre à l'épreuve. En 2007, connaissant la phobie de la chancelière pour les chiens, il fait venir son labrador lors d'un entretien avec elle au Kremlin. Sur la photo, on voit Merkel se rétracter dans son fauteuil et Poutine afficher un sourire en coin.

En 2014, Poutine ment pour la première fois ouvertement à Merkel. Il lui assure n'avoir aucune intention d'annexer la Crimée. Ce qu'il fait, tout en attaquant dans la foulée le Donbass. La relation entre Moscou et Berlin se refroidit considérablement. La chancelière orchestre une série de sanctions européennes contre la Russie. Elle n'est pas dupe de Poutine, mais espère toujours que les intérêts commerciaux communs et la poursuite du dialogue permettront de débloquer la situation. Avec François Hollande, elle met en place le « **format Normandie** », rassemblant l'Allemagne, la France, la Russie et l'Ukraine et aboutissant en **2015 aux accords de Minsk**. Un cessez-le-feu fut décidé, mais jamais vraiment respecté.

C'est pourtant en cette même année 2015 qu'Angela Merkel donne son feu vert à la construction d'un second gazoduc, Nord Stream 2, reliant la Russie à l'Allemagne sous la mer Baltique. Une décision de nature « purement commerciale » répète la chancelière à ceux qui lui signalent les **graves implications géostratégiques** du projet. Nord Stream 2 consacre la fragilité de l'approvisionnement énergétique de l'Allemagne, dépendante à 50 % du gaz russe.

Nouveaux fournisseurs de gaz

Merkel avait-elle vraiment le choix ? En 2011, sous la pression de l'opinion publique terrorisée par l'accident de Fukushima, elle a décidé du jour au lendemain **la sortie de l'Allemagne du nucléaire**. Les deux dernières centrales encore en fonction doivent en principe fermer l'an prochain. **En même temps, le gouvernement allemand signait la sortie du charbon. Le gaz russe restait donc l'unique solution pour garantir l'approvisionnement énergétique de l'Allemagne à moyen terme.** Indifférente aux mises en garde des Verts (le seul parti allemand qui s'est opposé à la construction de Nord Stream 2) et surtout sourde aux protestations de l'Ukraine, des pays baltes et des États-Unis, la coalition dirigée par Angela Merkel persista. **Il a fallu le début de la guerre en Ukraine, le 24 février, pour que l'Allemagne gèle le projet et cherche de nouveaux fournisseurs de gaz, au Qatar par exemple.**

Merkel n'est pas la seule responsable de cette situation. Dans son propre parti, les chefs conservateurs des Länder de l'Est et la CSU bavaroise lui reprochaient son « intransigeance » vis-à-vis de Vladimir Poutine après la Crimée. Dans les rangs du SPD, qui partagea deux des trois mandats de Merkel au sein d'une « Grande Coalition » et qui entérina toutes les décisions importantes sur l'énergie, on se livre aussi à un examen de conscience. Au-delà du rôle clef joué par Schröder, ami personnel de Poutine et architecte du projet Nord Stream dont hérita Merkel, **c'est toute « l'Ostpolitik » lancée par le chancelier Willy Brandt en 1969 pour commencer la détente avec le bloc de l'Est qui fait débat désormais.** Pour Willy Brandt, la multiplication des liens économiques et commerciaux avec Moscou devait permettre de faire évoluer la Russie vers la coexistence et l'apaisement des conflits. **Jusqu'au 24 février dernier, cette doctrine n'avait jamais été vraiment remise en question en Allemagne.** C'est dire **l'ampleur de la révolution stratégique en cours dans le pays.** Une révolution qui, pour l'instant, n'a pas réussi à faire sortir Angela Merkel de son mutisme.

4 avril (Le Point)

https://www.lepoint.fr/afrique/tunisie-le-ramadan-de-tous-les-dangers-03-04-2022-2470704_3826.php

Tunisie : le ramadan de tous les dangers

LETTRE DU MAGHREB. Assemblée dissoute, députés accusés de « complot contre l'État », pénuries et inflation en hausse : la crise est multidimensionnelle.



Le pays vit une crise multidimensionnelle, marquée sur le plan économique par une inflation galopante sur les produits de base. © CHEDLY BEN IBRAHIM / NurPhoto via AFP

Par [Benoît Delmas](#)

Publié le 03/04/2022 à 11h00

Expliquer la complexité de la situation politique en Tunisie exigerait un numéro complet du *Point* avec un wagon de suppléments à dos carrés adossés à une kyrielle de *Que sais-je* en petits caractères. Pour faire simple, la situation peut se résumer ainsi ? « **Y aura-t-il du pain subventionné pour l'iftar ?** » « **Y aura-t-il assez de baguettes à 190 millimes pour permettre à chacun de se nourrir ?** » Cette question aurait paru choquante il y a peu, elle appartient désormais à la vie de chaque jour. Elle est devenue une question existentielle pour la démocratie mise entre parenthèses depuis le 25 juillet. **On ne se pose plus la question du progrès, d'une société meilleure, mais celle du pain.** De la bouffe de base pas d'un produit importé de France à dix-huit dinars en vente chez Carrefour. Un sacré recul pour l'ex-chouchou du club des démocraties qui obtenait le Nobel de la paix en 2015 pour sa capacité à dialoguer en temps de crise.

« Ce sont les Algériens qui bouclent les fins de mois de la Tunisie »

Un pâle soleil a accueilli le premier jour du **mois saint partagé par un milliard et demi de musulmans**. Chaque année, ce mois de jeûne diurne avance de trois semaines dans le calendrier, ce qui a son importance. Il est plus « facile » pour l'organisme et la volonté de ne pas boire ni manger en avril qu'en juillet : l'amplitude horaire et les chaleurs sont moindres. Le ramadan est une quête spirituelle – en se privant on réfléchit aux autres, à ceux qui n'ont rien – qui risque d'être malmenée par un quotidien miné par « une crise multidimensionnelle ». **Une quadrature des crises : crise politique (le pays est tout entier dans les mains du président de la République, les contre-pouvoirs ayant été dissous), crise de légitimité politique (Constitution abrogée aux trois quarts par le président, pas d'élections prévues pour renouveler l'Assemblée), crise économique (sans plan prochain du FMI, un défaut de la signature de l'État est programmé), atteinte aux libertés institutionnelles (instances indépendantes sous tutelle, opposants traités « d'insectes », « de Satan », « de traîtres » par le président de la République).** Certains financiers, spécialistes de la dette et des situations financières apocalyptiques, gens détenant des bons du Trésor, se demandent comment l'échafaudage des finances publiques tient encore debout. « Ce sont les Algériens qui bouclent les fins de mois de la Tunisie », affirme un intermédiaire réputé au Maghreb, « mais jusqu'à quand et pourquoi, mystères ».

L'Union européenne cajole Kaïs Saïed

Les hasards du calendrier font parfois le sel, le poivre, la vinaigrette florentine et le piquant de l'analyse politique. Alors que le président de la République venait de dissoudre le Parlement sans convoquer d'élections, il a reçu la présidente de la Commission de Venise, le surnom touristique de la « Commission européenne pour la démocratie par le droit ». L'ironie veut que le rendez-vous eût lieu après la dissolution de l'ARP et qu'il soit maintenu. Claire Bazy-Malaurie a donc pu écouter Kaïs Saïed au lendemain d'un nouveau coup de force que l'ONU et les États-Unis ont jugé « préoccupant ». Cent-seize députés s'étaient donné rendez-vous pour une séance plénière virtuelle, la première depuis la « suspension des travaux parlementaires » par Saïed, ainsi que la suppression des traitements des députés. Le 30 mars, ils décidèrent nulles et non avenues les décisions prises par **Kaïs Saïed**. L'homme a le décret présidentiel affûté comme une guillotine. Devant un aréopage de militaires et de policiers du Conseil national de sécurité, il a répliqué en annonçant **« la dissolution du Parlement afin de protéger l'État, ses institutions et le peuple »**. **L'imprimerie du Journal officiel fut véloce, publiant le décret ad hoc en quelques heures.**

Le lendemain, les députés qui avaient osé braver le pouvoir de Saïed furent accusés de « complot contre l'État », le procureur de Tunis saisi et la brigade antiterroriste requise pour les ex-députés. Parmi eux, Rached Ghannouchi, président de l'Assemblée déchu. **Stupéfaction chez les historiques du pouvoir : « même Ben Ali n'aurait jamais traîné le leader islamiste (81 ans) en prison »**. Pour Selim Kharrat, spécialiste de la société civile, « les députés ont poussé Saïed à réagir, il l'a fait de la pire manière : en se contredisant et en renforçant son image d'autoritaire, il a renforcé son coup d'État ». Pour remédier à cette crise, Kaïs Saïed a annoncé un dialogue national dont il choisira lui-même les participants, estimant que seuls « trois/quatre partis politiques suffisent à la Tunisie » (plus de deux cents sont autorisés par le ministère de l'Intérieur).

Chez les internationaux, on s'étrangle. Hormis l'Union européenne qui a marqué de façon lunaire les esprits en annonçant l'éventualité de « quatre milliards d'euros d'investissement en Tunisie » la veille de la dissolution de l'ARP. Gaffe, bévue, volonté de s'offrir le soutien de Tunis quand Rabat et Alger s'abstiennent lorsqu'il s'agit de condamner la Russie à l'ONU ? Impossible d'obtenir des réponses. Simple conséquence de cette déclaration : une partie de la population pense que l'argent sera versé. Les dons de l'Union européenne ont dépassé les six milliards d'euros durant la première décennie démocratique. **Il est surprenant que le retour à un régime autocratique, sans contre-pouvoirs, soit plébiscité par Oliver Varheyli, le commissaire européen à l'Élargissement et à la Politique européenne de voisinage.** Les décisions politiques tunisiennes ne concernent plus une très large part de la population. Reste le test du pain qu'aucun populisme ne pourra résoudre.

3 avril (L'Obs)

<https://www.nouvelobs.com/bibliobs/20220402.OBS56533/800-universitaires-appellent-a-voter-melenchon.html>

800 universitaires appellent à voter Mélenchon

TRIBUNE

Un collectif

L'appel est signé notamment par la philosophe Sandra Laugier, le sociologue Bernard Lahire, le politiste Rémi Lefebvre ou encore l'historienne Aurélia Michel.

Publié le [2 avril 2022 à 8h00](#)

On nous assure une issue inéluctable : un deuxième tour entre la droite et l'extrême droite. Nous devrions alors (ré) élire Macron pour faire barrage au pire.

Parce qu'aucune élection n'est jamais jouée d'avance.

Parce que la gauche au second tour est chaque jour un peu plus vraisemblable.

Parce qu'un autre avenir est possible et qu'il peut s'écrire maintenant.

Parce que nous refusons qu'on nous confisque l'élection présidentielle et qu'on nous impose un entre-deux tours dont les seules thématiques seraient l'identité, la sécurité et l'immigration.

Parce que nous souhaitons remettre au cœur de la vie politique un projet de société démocratique, solidaire et écologique, nous prenons la parole ensemble, pour dire que nous voterons pour l'Union Populaire représentée par Jean-Luc Mélenchon, la seule candidature aujourd'hui à même de faire entendre les voix de gauche au second tour et donc de gagner la présidentielle.

Parce qu'il est urgent aujourd'hui d'agir contre la paupérisation, la précarisation, et l'exclusion des plus vulnérables et de retrouver une société plus juste, égalitaire et solidaire. Parce que la démocratie française a besoin de refonder ses institutions, en garantissant une représentation et une participation de toutes et de tous.

Parce qu'il est crucial aujourd'hui de rompre avec le productivisme et le consumérisme, de lutter contre la destruction de notre écosystème, de mettre en place une planification écologique concertée et d'apporter des réponses rapides face à l'urgence climatique.

Parce que depuis cinq ans se poursuit une implacable politique au service des riches et des puissant-es, qui s'est traduite par une dégradation et une marchandisation toujours plus poussée des services publics, par des attaques incessantes contre le droit du travail, la sécurité sociale et l'assurance chômage, les libertés publiques et académiques, mais aussi par l'inaction climatique et écologique. Parce qu'il faut en finir avec ces politiques méprisantes qui morcellent la société et favorisent la concurrence et toutes formes de violences (racistes, homophobes, sexistes, validistes...).

Parce que nous pensons que l'enseignement et la recherche constituent un bien commun et pas un marché au service de quelques-un-es, **il faut en finir avec « l'autonomie des universités » et cette gestion managériale qui dégradent dangereusement nos conditions de travail et d'étude**. Parce qu'il faut rendre effectif le droit à l'éducation, il faut recruter et investir massivement dans l'enseignement supérieur et la recherche. Nous soutenons un programme où ces

idées sont défendues, pour que les mesures de ces dernières années (« *Bienvenue en France* », Parcoursup, les lois LRU, LPR, Fioraso...) soient abrogées, **pour que les libertés académiques soient garanties**, pour que la précarisation des étudiant·e·s comme des personnel·les soit combattue et pour que les mots coopération, solidarité et émulation remplacent les mots excellence, sélection et compétitivité.

Notre société a besoin d'une université libre et ouverte à toutes et tous, où sont produites, discutées et mises en circulation les connaissances dont nous avons besoin pour relever les défis contemporains et faire vivre notre démocratie.

Nous souhaitons simplement que l'enseignement supérieur et la recherche, au même titre que l'enseignement secondaire et primaire, la justice, l'hôpital et l'ensemble des services publics retrouvent le sens de leurs missions.

Aujourd'hui, pour ces raisons et bien d'autres, nous pensons nous aussi qu'il est de notre responsabilité individuelle et collective de prendre part à la campagne, modestement, mais de toutes nos forces, pour déjouer le scénario annoncé et remettre les combats de la gauche au centre du débat politique. Parce que chaque voix compte, nous appelons à nous rassembler autour d'un socle commun pour peser ensemble, avec chaque bulletin de vote, pour rendre possible une autre politique, émancipatrice.

Un autre second tour est possible, un autre monde aussi.

3 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/culture/jean-szlamowicz-l-intersectionnalite-est-une-revendication-militante-qui-n-a-aucune-realite-scientifique-20220331>

jeudi 31 mars 2022 - 17:12 UTC +02:00 1485 mots

Jean Szlamowicz: «L'intersectionnalité est une revendication militante qui n'a aucune réalité scientifique»

ENTRETIEN - «Intersectionnalité», «blanchité»... Dans son livre *Les moutons de la pensée*, le linguiste Jean Szlamowicz critique méticuleusement les concepts qui se sont imposés dans le débat public, et la méthodologie utilisée par les universitaires qui se sont emparés de cette terminologie.

Jean Szlamowicz, linguiste, professeur des universités, est normalien, agrégé d'anglais et traducteur. Il publie : Les moutons de la pensée - Nouveaux conformismes idéologiques (éditons du Cerf, 2022).

LE FIGARO.- **Votre livre s'en prend aux «concepts» que notre époque a fait émerger : intersectionnalité, patriarcat, blanchité, décolonialisme...** Que dire sur ce sujet qui n'a pas encore été dit ?

Jean SZLAMOWICZ.- **En effet, des critiques fort aiguisées ont été formulées, par Pierre-André Taguieff, Nathalie Heinich, Shmuel Trigano, François Rastier...** Il manquait une approche linguistique s'intéressant à la cohérence de ces discours et à l'imposture que ces concepts constituent. C'est capital pour pouvoir accéder aux débats car ce nouveau vocabulaire s'est imposé de manière frauduleuse, dans la recherche comme dans les médias. Beaucoup de gens se trouvent désorientés par ces mots obscurs, prétentieux, autoritaires : cette rhétorique crée une insécurité linguistique et intellectuelle agressive car elle prétend devoir être adoptée par chacun. Contre ce forçage idéologique, j'ai voulu proposer un guide des égarés permettant de s'orienter dans ce magma moralisateur...

Loin de n'être que des concepts descriptifs, ces termes comportent tous une part de négativité, dites-vous. Que révèle l'utilisation massive du registre de la psychologie ? En quoi est-ce révélateur, selon vous, d'un problème de méthodologie ?

Oui, en vérité, ces notions ne sont pas de vrais concepts relevant des sciences sociales : **l'intersectionnalité ou le néo-féminisme ne sont pas des sciences, mais des revendications militantes. La démarche de ces discours ne consiste donc pas à produire des savoirs mais à légitimer leurs postures, souvent avec mauvaise foi et avec des biais de sélection.** Quand on parle de «blanchité» ou de «décolonialisme», on utilise des termes qui paraissent savants mais qui ne font que diaboliser leur objet sur le plan moral. Cela n'a aucune valeur descriptive, ce sont des formules accusatoires. L'emploi de termes construits sur le suffixe *-phobie* est révélateur d'un procédé de pathologisation : «islamophobie», «glottophobie», «transphobie» permettent de discréditer radicalement celui que l'on accuse. La manipulation réside dans le fait de l'appliquer comme bouclier face à la moindre critique.

Ce ne sont pas des concepts qui décrivent le social, mais des mots pseudo-savants qui servent d'injure idéologique afin de bloquer toute critique envers les théories du genre ou l'islam politique. Quant à la déconstruction des «imaginaires» et des «représentations», elle se situe dans le plus grand flou méthodologique : on ne sait pas comment cette critique aurait accès à des choses immatérielles, subjectives et qui ne sont, du reste, jamais définies précisément. D'ailleurs, «critique» ou «déconstruction» sont souvent revendiquées dans un sens noble, alors qu'il ne s'agit la plupart du temps que de pure péjoration, sans horizon véritablement solide intellectuellement.

Deux grands principes illustrent ces nouveaux concepts: **un scepticisme radical sur la possibilité même d'une connaissance objective (tout est construction sociale, y compris le savoir)**, et **le principe selon lequel la société est structurée par des systèmes de pouvoir** (le patriarcat, le privilège blanc, etc.). Peut-on parler de «complot sans comploteurs ?»

Cette idéologie de la déconstruction, du genre ou du décolonialisme découvre la lune : les sociétés sont régies par des normes ! Mais il n'est pas de collectivité humaine qui ne partage des valeurs, des comportements, des croyances dont l'existence est structurante pour le groupe. C'est la définition même du social — et de ce point de vue, toutes les sociétés tendent à être conservatrices, ce qui ne les empêche pas d'évoluer. **Mais au lieu de s'inscrire dans une critique progressiste, l'idéologie postmoderniste voit dans tout phénomène social la main invisible des «dominants». On invente ainsi une «masculinisation» de la langue, comme si la langue avait été «créée» ! On imagine alors des hommes, réunis dans un secret manipulateur pour inventer des formes grammaticales humiliantes pour les femmes, comme «il fait froid» ou le pronom impersonnel, similaire au pronom masculin, verrait le triomphe d'un virilisme linguistique. D'autres imaginent que «le patriarcat» est responsable d'avoir retardé l'émergence des roulettes sur les valises. Ou que les Grecs étaient des Noirs qu'on a effacés de l'histoire. Ou que les**

mathématiques sont un instrument du suprémacisme blanc. «Masculinisation», «invisibilisation», «racisme systémique»... C'est une lecture mythifiante de l'histoire, **l'invention d'une martyrologie raciale et sexuelle**. C'est pour cela que je parle de «**mythéologie**» pour décrire ces arguments et ces récits mythifiés qui ont pour vocation de promouvoir des idéologies.

Comment une partie de la recherche universitaire a-t-elle, selon vous, basculé dans une sorte de délire paranoïaque ?

Le troupeau des directeurs de conscience, persuadés que leurs petits diplômes les élèvent à une dignité morale supérieure à celle du peuple, s'est mis à **théoriser le politique à partir de la fiction**. En prenant les récits pour le réel, en se gargarisant de mots, **la prétention universitaire a fait ce qu'elle a toujours su faire : donner des leçons de morale. L'effondrement du niveau général aboutit aujourd'hui à avoir des chercheurs et des enseignants à la formation lamentable**. Quand on ne fait de la recherche que sur les séries télé, le porno et Pif le chien, on ne risque pas d'avoir un niveau théorique très élevé. On compense en jargonnant, en toute inconséquence, et on parle de «représentations», ce qui évite de recueillir de vraies données. **C'est le triomphe des «studies : cultural studies, porn studies, gender studies, video game studies»... Ce ne sont pas des disciplines dotées de principes méthodologiques, mais du bavardage. C'est davantage accessible pour un public étudiant qui n'est plus en mesure de comprendre — encore moins de produire — de la vraie recherche exigeante.**

Comme l'intersectionnalité est désormais le courant dominant, pour faire carrière, il vaut mieux adopter ce discours et cette posture plutôt que de s'intéresser à des sujets trop complexes ou qui ne se plient pas à cette orthodoxie. **Il y a une demande sociale pour ce militantisme de la bonne conscience : n'oubliez pas que l'idéologie, c'est aussi un marché. De fait, le développement d'une surveillance idéologique dans l'université est devenu très préoccupant — on trouve maintenant des «référénts déontologiques», autant dire des commissaires politiques !**

Selon vous, cette prétendue révolution culturelle ne vise rien de moins que l'éradication de la culture commune. N'est-ce pas exagéré ?

Le révisionnisme de la **«cancellisation généralisée»** touche désormais tous les sujets patrimoniaux : littérature, histoire, musique... **De la sexualité à l'urbanisme, tout doit être dégenré et décolonisé !** De Ronsard à Keats ou Eschyle, l'ensemble de la culture occidentale subit une lecture raciale ou sexuelle simpliste de pure réprobation. **Fait notable, seul l'Occident serait sexiste et raciste**. Ce manichéisme moral porte la trace de décennies de militantisme marxiste d'origine soviétique, relayé aujourd'hui par l'islamisme, nécessairement anti-occidental et antisémite. **La partialité de cette militance oublie, bien sûr, de signaler que l'égalitarisme et l'antiracisme font partie de notre consensus national, ce qui n'est pas le cas ailleurs, par exemple dans les théocraties islamiques qui sont, curieusement, épargnées par ces discours**. Pour d'autres raisons, cette idéologie est aussi véhiculée par l'UE dans une quête éperdue d'arasement culturel.

La base sociale que constituent les élites est très à l'aise avec ces discours intersectionnels qui favorisent le clientélisme car cela converge avec une vision du social comme marché, constitué de niches qui sont autant de cibles. Les forces qui alimentent cette idéologie sont d'origines multiples mais elles aboutissent au développement d'un communautarisme égocentré, religieux, sexuel, ethnique... **On ne parle plus qu'en termes de quotas et de représentation sociale pour obtenir des postes et des carrières. L'idéologie est un bain d'idées dans lequel les acteurs sociaux sont plongés. Il faut bien avoir conscience qu'on est en train de changer l'eau du bain — mais attention, la nouvelle eau risque bien d'être toxique !**

Ne pensez-vous pas tomber dans l'écueil d'une hystérisation du débat et surévaluer l'ampleur réelle de la menace dite «woke» ?

J'aimerais bien, mais l'action politique, notamment par le biais de l'Union européenne, finance ce courant idéologique de manière massive. Ce courant idéologique est largement institutionnalisé et l'entrisme s'est désormais constitué en pouvoir. Certes, la politique du «en même temps» est faite pour rassurer mais on ne peut pas à la fois faire une loi contre le séparatisme et dire qu'il n'y a pas de culture française ; prétendre à l'excellence internationale et faire reculer les savoirs fondamentaux ; parler de souveraineté et obéir aux cadres européens. **Là où je suis très optimiste, c'est que la nullité intellectuelle du «wokisme» la condamne à s'auto-anéantir. On ne peut pas fonder des savoirs sur la mauvaise foi et le parti pris. On ne peut pas déconstruire sans jamais rien construire.**

3 avril (Atlantico)

https://atlantico.fr/article/decryptage/marine-le-pen-est-elle-encore-d-extreme-droite-christophe-boutin-jean-yves-camus?utm_source=sendinblue&utm_campaign=Marine_Le%20Pen%20estelle%20encore%20d%E2%80%99extr%C3%A0me-droite%20?&utm_medium=email

RECENTRAGE

Marine Le Pen est-elle encore d'extrême-droite ?

Alors que les sondages prédisent une présence de Marine Le Pen au second tour de l'élection présidentielle, et que celle-ci commencerait à pouvoir menacer Emmanuel Macron au second, la question se pose de savoir quel est le positionnement politique de la candidate du Rassemblement national.

Christophe Boutin et Jean-Yves Camus

AJOUTER AU CLASSEURLECTURE ZEN

Atlantico : Alors que Marine Le Pen est donnée au second tour et commencerait à pouvoir menacer Emmanuel Macron, la question se pose de savoir quel est le positionnement politique de la candidate du Rassemblement national. Est-elle toujours d'extrême droite ? Comment définir ce qu'est l'extrême droite tant factuellement qu'idéologiquement ? Marine Le Pen coche-t-elle les critères de cette définition ?

Christophe Boutin : Bien malin qui pourrait apporter aujourd'hui une définition claire de ce qu'est « l'extrême droite » tant le terme est utilisé depuis des années maintenant de manière différente : entre les analyses sérieuses des spécialistes d'histoire des idées politiques et de sciences politiques et les slogans polémiques des débats politiques il n'y a guère de rapport.

Factuellement, historiquement, la nébuleuse « extrême droite » n'a toujours eu en France qu'un impact très limité, même lors de ce que l'on peut considérer comme sa période faste, celle de l'entre-deux-guerres. Les structures que l'on rattache traditionnellement à l'extrême droite, les ligues nationalistes, et notamment la plus importante d'entre elles, la Ligue des Croix-de-Feu du colonel de La Rocque, ne marchèrent en effet pas sur l'Assemblée nationale le 6 février 34. Il ne s'agissait pas de mouvements factieux visant à renverser la république, et nous sommes bien loin ici de la marche sur Rome des chemises noires de Mussolini (1922) ou de la tentative de coup d'État du NSDAP à Munich (1923).

En sus, et contrairement aux deux exemples précités, l'extrême droite française a toujours été idéologiquement plurielle, mêlant républicains et monarchistes autour du plus petit dénominateur commun d'un nationalisme autoritaire. S'y ajouta bien dans l'entre-deux-guerres des mouvements aux effectifs plus réduits qui se sont ralliés à l'idéologie fasciste, mais on notera, et ce ne sera pas une surprise pour les spécialistes, que ceux qui sont allés le plus loin dans la collaboration avec le fascisme et le national-socialisme, les Marcel Déat ou les Jacques Doriot, venaient de la gauche.

Après-guerre, le terme même d'extrême droite n'a rapidement plus guère représenté qu'un marqueur facile visant à disqualifier un concurrent politique, remplaçant progressivement la dénonciation de fascisme qui n'est plus guère utilisée que par quelques mythomanes qui se donnent ainsi à bon compte une posture de Résistant. Ce choix a été une réussite : il n'est point de salut lorsqu'un tribunal politico-médiatique vous a « marqué à l'extrême droite » comme au fer

rouge. C'est ainsi, on le sait, que François Mitterrand, après avoir contribué à favoriser la montée en puissance du Front National de Jean-Marie Le Pen dans les années 80, en permettant d'une part au tribun nationaliste d'accéder aux médias audiovisuels nationaux plus facilement, et, d'autre part, avec la réforme du mode de scrutin de 1985 et l'arrivée dans les travées de l'Assemblée nationale d'un groupe parlementaire FN en 1986, put établir un « cordon sanitaire » empêchant toute alliance et condamnant la droite, soit, à ne pouvoir accéder au pouvoir (national mais aussi local), soit même à ne pouvoir mener, même sans s'allier avec le FN, certaines politiques, puisque certaines thématiques étaient déclarées taboues en ayant été utilisées auparavant par l'extrême droite.

Y-a-t-il encore en 2022 des éléments correspondant au mythe politique de l'extrême droite que se fait la gauche ? Sans doute. Ça et là on rencontre bien des groupuscules de trois adolescents en crise de puberté et deux retraités amateurs d'éphèbes qui s'amuse à tendre le bras après avoir ingurgité moult bières. Et, effectivement, l'un d'entre eux commet parfois un acte violent dont le compte-rendu tourne alors en boucle dans les médias pour rappeler qu'« il est encore fécond le ventre de la bête immonde » - ce qui permet d'occulter une violence d'extrême gauche présentée comme étant une réaction de défense. Et au vu du peu d'efficacité descriptive du terme d'« extrême droite », on en cherche d'ailleurs d'autres pour désigner ces éléments : « droites radicales » pour les chercheurs, qui savent combien cette micro-galaxie est fragmentée ; « ultra droite » dans la bouche des derniers ministres de l'Intérieur qui pensent toujours en termes footballistiques...

Bien évidemment, ces épiphénomènes ne sauraient représenter ce que met de nos jours derrière le vocable d'extrême-droite une gauche politiquement en déshérence mais qui reste médiatiquement la seule ordonnatrice des élégances politiques. L'extrême droite est pour elle, en gros tout ce qui est politiquement et idéologiquement à la droite de Valérie Pécresse, censée représenter - en même temps d'ailleurs qu'Emmanuel Macron selon les derniers sondages - « la droite » : soit une partie de LR, Jean Lasalle, DLF, Reconquête, et donc le RN. Un RN que dirige une Marine Le Pen dans laquelle il est difficile de voir une extrémiste. En effet, c'est non seulement l'image du parti qui a changé avec elle, mais aussi son programme. Sauf donc à supposer que tout ne soit que dissimulation, on ne peut que noter qu'il n'y a aucune référence aux fascismes, que les militants ou les cadres qui pourraient se laisser aller à des propos ambigus sont généralement sanctionnés, et que son programme, relevant d'un nationalisme classique mâtiné de populisme, est sur de nombreux points plus modéré que celui du RPR des années 80.

Jean-Yves Camus : Je l'ai défini avec Nicolas Lebourg dans *Les droites extrêmes en Europe*, on retrouve cette définition sur le site de la Fondation Jean-Jaurès. Marine Le Pen ne coche pas certains critères. Notamment celui de l'antisémitisme. Mais de plus en plus de partis d'extrême droite n'ont plus cette dimension : Geert Wilders aux Pays-Bas n'est pas antisémite, les partis d'extrême droite nordiques ne le sont pas non plus. Il n'y a plus non plus chez elle la remise en question du génocide de la Seconde guerre mondiale que l'on pouvait trouver chez Jean-Marie Le Pen. La montée de l'islam radical a fait évoluer pas mal de discours. En revanche, la conception de la société fermée, la conception organiciste de la société, la vision autoritaire du pouvoir, l'opposition à la société multiculturelle restent des fondamentaux qui perdurent. Mais tout cela est très mouvant. Il ne faut pas imaginer que l'on est ad vitam eternam dans la catégorie extrême droite. Les partis évoluent. Si on entend l'extrême droite comme néo-fascisme ou néo-nazisme, ce n'est plus cela nulle part pratiquement. Le parti Aube Dorée en est le dernier exemple. Ce qui me frappe, c'est la capacité d'adaptation à la modernité politique, technologique, communicationnelle, etc. de tous les partis de droite radicale.

Si Marine Le Pen n'est pas ou plus d'extrême droite, comment la qualifier ? De populiste ?

Christophe Boutin : Sans doute beaucoup plus, oui. Olivier Dard, traitant de son père Jean-Marie dans le *Dictionnaire des populismes* que nous avons codirigé avec Frédéric Rouvillois, le replace dans l'évolution des droites françaises, et montre combien il est à la fois un nationaliste et un populiste, s'emparant du terme dès 1994, alors qu'il est encore assez peu usité – on lui préfère « populaire ». Il étudie aussi le programme de 1985, pour y suivre la volonté du FN d'alors de « rendre la parole au peuple » : on est encore dans la continuité des droites radicales, et, partiellement sans doute, d'une part de l'extrême droite, mais un tournant est pris, qu'accentuera encore Marine Le Pen en succédant à son père. En 2010, alors cette fois que le terme de populisme est pleinement utilisé, souvent de manière critique pour définir les politiques des démocraties illibérales d'Europe de l'Est, elle déclare en effet à France 2 que « si le populisme c'est, comme je crois, défendre le peuple contre les élites, défendre les oubliés contre l'élite qui est en train de leur serrer la gorge, alors, oui, dans ce cas-là, moi, je suis populiste ». Et comme le note dans le même Dictionnaire Frédéric Rouvillois, les revendications ultérieures de démocratie directe, la mise en cause du fonctionnement de l'Union européenne ou l'attrait pour une politique plus sociale que dans l'ancien FN démontrent qu'il ne s'agissait pas d'une déclaration de pure forme.

La droite est donc actuellement divisée en trois éléments : une droite progressiste, qu'incarne Valérie Pécresse, qui n'est pas sans rappeler la droite orléaniste qu'évoquait dans sa classification célèbre René Rémond ; une droite nationale-conservatrice, représentée par Éric Zemmour ou Marion Maréchal et, dans une moindre mesure, par Nicolas Dupont-Aignan ou certaines figures de LR ; et une droite nationale populiste, représentée par Marine Le Pen ou Jean Lasalle. Trois droites, dont les deux dernières représentent de nos jours à elles seules plus du tiers de l'électorat selon les sondages.

Dans un récent article, Le Monde détaille “Marine Le Pen : un programme fondamentalement d'extrême droite derrière une image adoucie”. Ce constat est-il juste ? Le programme de la candidate est-il d'extrême droite ?

Jean-Yves Camus : A mon sens, il y a encore des marqueurs très forts qui séparent le programme du RN de d'autres formations (sans parler de Reconquête bien évidemment). C'est le parti le plus à droite sur les questions migratoires, hormis Reconquête. Néanmoins, il y a des choses qui ont changé. La véritable question est, qu'en pense les militants du Rassemblement national. Je vois quelles sont ses idées à elles, celle qu'elle a imposé, non sans douleur, au sein du parti. Mais qu'en pense son électorat ? Il n'y a pas de hiatus sur le plan social. Le renoncement de Marine Le Pen sur la double nationalité, il est possible que cela ne fasse pas que des heureux. Sur la question du Grand remplacement, c'est plus compliqué. Marine Le Pen n'utilise pas le terme, contrairement à Zemmour, et je ne sais pas ce que pensent les militants du RN. Il est difficile de savoir ce qu'ils pensent, d'autant qu'il y a eu peu de meetings et de rassemblements en raison du Covid. C'est à mon sens cela le vrai sujet. On peut néanmoins voir dans les sondages qu'elle conserve une majorité de ses électeurs de 2017.

Christophe Boutin : Un article absolument passionnant par ce qu'il révèle. Quelles sont les principales critiques formulées à l'encontre de Marine Le Pen ? La volonté d'établir une discrimination légale entre les nationaux et les étrangers ? Je crains que cela soit le cas en France dans de nombreux domaines, pour ne rien dire du fonctionnement des autres pays du monde, y compris les plus démocratiques. La fin du « droit du sol » ? Mais le Conseil constitutionnel (déc. n° 93-321 DC du 20 juillet), présidé alors par un Robert Badinter peu suspect de fascisme, a rappelé qu'il ne s'agissait pas d'un principe absolu et intangible mais d'une création de circonstance liée à la conscription. Marine Le Pen entend lutter contre l'islamisme, mais pas contre l'islam ? Là encore, elle n'est pas seule et rejoint nombre de démocrates patentés. Elle veut lutter

contre l'insécurité ? À part un ou deux candidats de la gauche extrême qui souhaitent désarmer la police, et les antifas, qui, dans la France de 2022, y compris les plus républicains et démocrates, ne se pose pas cette question ? On ne savait pas que la contagion de la lèpre populiste dénoncée par Emmanuel Macron avait atteint un tel stade...

En dehors de ces énormes erreurs de perspective, dues à un enfermement idéologique, ce qui choque plus encore les journalistes du Monde c'est que Marine Le Pen se refuse à communier dans la doxa ambiante. S'agacer de la progression d'une idéologie woke, de son sectarisme et de ses interdits toujours plus délirants ? Extrémisme de droite. Remettre en cause l'amitié allemande ? Extrémisme encore. Penser renégocier les traités avec l'UE, pour remettre des contrôles aux frontières devant l'échec de Schengen, ou verser un peu moins à un pot commun qui nous profite bien peu ? Extrémisme toujours.

Enfin, et c'est le troisième angle révélateur, nos journalistes de gauche communient dans un culte du droit et du juge assez stupéfiant quand on se souvient de la haine du juge qui courrait dans la gauche des années 68. Mais il est vrai qu'il s'agissait alors du « juge bourgeois », et que celui que l'on nous vante est lui totalement en phase avec la pensée 68. Ainsi, critiquer la manière dont le juge européen applique la convention européenne des droits de l'homme, ou remettre en cause tel ordonnancement juridique au nom de la volonté populaire – et, pire encore, en laissant le peuple s'exprimer librement sur la question –, voilà qui serait inadmissible. Ce serait « un coup d'État », déclare le professeur de droit Dominique Rousseau, avec une indignation qui n'était pourtant pas de mise en face de ce que certains de ses collègues nommèrent « le coup d'État du droit », la jurisprudence de 1971 par laquelle le Conseil constitutionnel s'est arrogé des compétences nouvelles, ou devant les jurisprudences toujours plus extensives de la CJUE ou de la CEDH.

La question principale que pose Marine Le Pen, comme d'autres, et ce pourquoi elle est donc essentiellement taxée d'extrémisme ici, est de savoir si en France c'est le peuple et ses représentants qui disent in fine le sens de la règle de droit, et en changent quand elle ne leur convient pas, ou s'il s'agit des juges. Car lorsque l'on nous dit, ici pour Marine Le Pen, là pour d'autres politiques, qu'ils luttent contre les « valeurs démocratiques et républicaines », il faut comprendre en clair qu'ils luttent contre un « État de droit » n'existant que dans la forme imposée par le juge, et au besoin parfois contre la volonté des citoyens.

Si s'opposer à la bien-pensance de la gauche garantie par le gouvernement des juges est être d'extrême droite, on comprend les craintes du Monde : cela fait déjà du monde dans la France de 2022, et d'autres personnes pourraient bien les rejoindre...

Est-ce qu'il peut coexister plusieurs extrêmes droites puisque Reconquête est apparu dans le paysage politique ?

Jean-Yves Camus : Reconquête l'a recentré de manière quasiment automatique. Si l'on part du principe que Marine Le Pen est au second tour et qu'Éric Zemmour est derrière, son électorat se reportera massivement sur elle (environ 80% selon un sondage Elabe NDLR). Je pense par contre, et Marine Le Pen l'a dit, que pour ceux qui ont quitté le RN pour Reconquête, c'est « un aller-simple », en tout cas pour les années qui viennent. On se souvient que la même chose avait été dite après la scission de Bruno Mégret, mais les électeurs sont finalement assez rapidement revenus. Je doute beaucoup qu'il y ait un meeting commun d'Éric Zemmour et Marine Le Pen entre les deux tours, mais je doute aussi qu'il y en ait besoin car les électorats vont matcher. Les deux partis peuvent-ils coexister ? Dans un scrutin à deux tours sans proportionnelle, c'est déjà compliqué pour le RN seul – il n'a pas de groupe parlementaire – donc ça sera très compliqué à

deux. Dans les autres pays européens, quand deux pays sont en concurrence sur le créneau de la droite radicale, l'un finit toujours par disparaître, dans l'immense majorité des cas.

3 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/by-invitation/2022/04/01/ivo-daalder-says-nato-enlargement-didnt-go-far-enough>

By Invitation | Russia and Ukraine

Ivo Daalder says NATO enlargement didn't go far enough

America's former ambassador to the organisation says Russia would have been deterred, not provoked, by a bigger NATO



Apr 1st 2022

“UKRAINE IS NOT just a neighbouring country for us,” declared Russia’s President Vladimir Putin in a rambling, raging speech in February which set the stage for war. “It is an inalienable part of our own history, culture and spiritual space.”

It was a shocking speech which reverberated around the world. Western countries mobilised an unprecedented response to the invasion through sanctions and through military aid to Ukraine. Much of the rest of the world united in condemnation of Russia—though heavyweights such as India and China did not.

Although Mr Putin made his case for why war would be justified, for some the fault lay elsewhere. The principal responsibility for the Ukrainian crisis, [John Mearsheimer argued](#) in an article for *The Economist’s* By Invitation section on March 19th, lay with “the West, and especially America”. He says the crisis can be traced back to NATO’s decision after the cold war to bring in new members. Professor Mearsheimer particularly blames America because in 2008 it foolishly pushed to extend NATO membership to Ukraine (and Georgia)—ignoring Moscow’s red line.

He could not be more wrong. Even before Russia’s war on Ukraine, far too much ink was wasted on whether NATO was at fault for Russia’s threat to Ukraine. But after war started—after Putin had declared Ukraine’s statehood a fiction, after bombs rained on hospitals and shelters for children, after the pitiless bombardment of Mariupol had begun—after all this, still to blame NATO is, frankly, absurd.

When the cold war ended, the countries of central and eastern Europe could, for the first time in decades, look to a future free of external domination. The question was whether it would also be a future free of war. In 1990 Professor Mearsheimer argued that we all would soon miss the cold war. He believed that without it NATO would collapse along with the Warsaw Pact and that America would withdraw from Europe.

Professor Mearsheimer’s worries about Europe’s future were shared by leaders in Washington, and throughout European capitals. But rather than calling it quits on NATO and withdrawing American troops from Europe, American leaders understood that Europe’s future stability required the continued presence of both. They rallied around a vision that President George H.W. Bush laid out in May 1989 for “Europe to become whole and free”. NATO would be a critical instrument for both endeavours.

In the early 1990s, the countries of central and eastern Europe asked to join NATO so they could enjoy the same peace and security that western European members of the organisation had long enjoyed. The North Atlantic Treaty anticipated the possibility of adding new members, as it had even during the cold war. NATO adopted an “open door” policy towards membership, which was fully consistent with security declarations signed by all European countries, including Russia, enshrining the right of all states to choose their own alliances and security arrangements.

In the 15 years after the Berlin Wall came down, ten countries formerly incorporated in the Warsaw Pact and the Soviet Union joined the Atlantic alliance. Although Moscow expressed its displeasure at times, it developed a close relationship with the alliance through the adoption of the NATO-Russia Founding Act of 1997 and the creation of the NATO-Russia Council in 2002. Indeed, in 2000 Mr Putin even raised the possibility of Russia joining NATO.

The prospect of membership in both NATO and the European Union provided central and eastern European countries a vital incentive to reform their economies and governance structures to become market democracies. Membership also provided security guarantees from America and other NATO members that they had long desired. These guarantees were particularly important for countries such as the three Baltic states and Poland, which border Russian territory.

For NATO and the new members, as for other states in Europe, enlargement thus created security and stability in the very part of Europe that historically had been the source of conflict. Even so, Europe’s zone of security and stability didn’t extend all the way across the continent. Ukraine, in particular, remained outside NATO’s security umbrella.

In 2008, Kyiv sought to change that when it asked NATO to start the process of bringing Ukraine into the Atlantic alliance. NATO countries were divided over the wisdom of taking that step, with some worried about Moscow’s reaction. Rather than deferring the issue for lack of consensus, NATO settled on a formulation that closed off an immediate path to membership but promised Ukraine would become a member in the future. The compromise pleased no one. Ukraine received a promise but not actual membership, and NATO allies remained as divided on the issue as before.

Russia was not pleased either. “Ukraine is not even a country,” Mr Putin told George W. Bush. Despite NATO’s promise in 2008, Ukraine is no closer to NATO membership now than it was almost 14 years ago. Strangely Professor Mearsheimer claims otherwise, suggesting that it’s “a de facto member of NATO” since America started training Ukrainian forces and, later, sending defensive weapons to Ukraine after Russia first invaded it in 2014.

That’s ridiculous. Before the war, NATO repeatedly said it would not defend Ukraine because it was not a member. Five weeks into the war, NATO still asserts that it will not come to Ukraine’s defence—though it will defend “every inch” of NATO territory.

The problem is not that NATO enlargement went too far. The problem is that it didn’t go far enough. If Ukraine had been a member of NATO—if American and NATO troops had been deployed to its territory to defend the country—Mr Putin would have thought twice before starting a war with a nuclear-armed alliance militarily superior to his own army. That is the potency of deterrence. With American and NATO troops on the ground, the onus of starting a war with NATO would have been on Russia. Since Russia’s invasion of Ukraine, the onus to intervene and go to war is on NATO—not Russia.

Therein lies the real lesson for the future. Whenever this war ends, NATO will have to decide whether to invite Ukraine to join the alliance and thereby deter a renewal of Russian aggression. Given the damage and destruction that Russia has already caused, that should be an easy decision for NATO to make.

Ivo Daalder served as America’s permanent representative to NATO between 2009 and 2013. He is now the president of the Chicago Council on Global Affairs, an American think-tank.

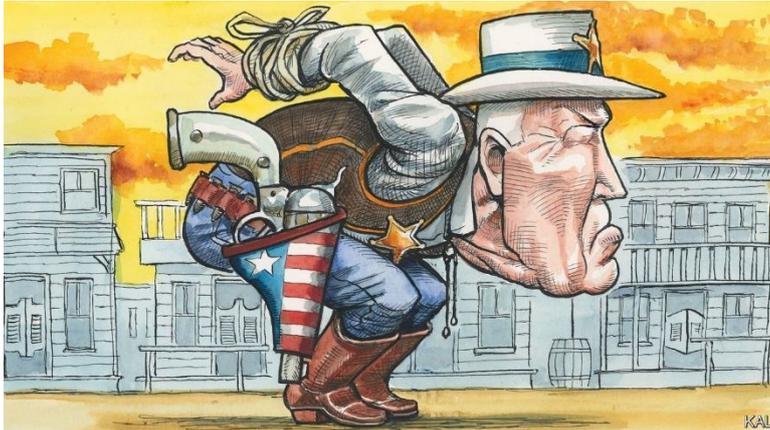
3 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/united-states/2022/04/02/what-joe-bidens-gaffe-says-about-his-end-game-in-ukraine>

Lexington: Tripping over himself

What Joe Biden's gaffe says about his end-game in Ukraine

Nine ad-libbed words mask his caution in dealing with Vladimir Putin



Apr 2nd 2022

“I am a gaffe machine,” Joe Biden once admitted, disarmingly. For proof consider his speech in Warsaw on March 26th. Vladimir Putin’s carnage in Ukraine was part of a global “battle between democracy and autocracy”, he declared, closing with an impromptu line: “For God’s sake, this man cannot remain in power.” Was Mr Biden advocating regime change in Russia? No, his aides hastened to say, soon followed by the president himself.

The political gaffe, the commentator Michael Kinsley memorably observed, is when a politician inadvertently speaks the truth. Mr Biden’s many slips often involve him getting muddled or, as in 2012, being unable to catch a *double entendre*. Seeking to cast Barack Obama as a hard man of world affairs, the then vice-president cited Teddy Roosevelt’s dictum about speaking softly and carrying a big stick. “I promise you, the president has a big stick.”

Mr Biden’s words in Warsaw were different, deliberate and in keeping with insults—“war criminal”, “butcher”—he has been hurling at Russia’s leader. Critics charge that, in suggesting he seeks Mr Putin’s downfall, Mr Biden will harden Russia’s resolve on the battlefield and at the negotiating table. This misses the mark. The reproach rings especially hollow coming from Republicans who still bow to the dangerously wayward and Putin-loving Donald Trump. (On March 29th he urged Mr Putin to reveal dirt on the Biden family.) There is little doubt the world would be better without Mr Putin; and he already thinks America is out to get him.

Rather, Mr Biden’s failing in Warsaw is what might be called the Reverse Roosevelt Doctrine: speak loudly and carry a small stick. To Poles and Ukrainians in the audience, Mr Biden’s most fervent lines carried disturbing implications. Telling Mr Putin “don’t even think about moving on one single inch of nato territory” sounds like giving him carte blanche to do his worst in Ukrainian territory. “We need to steel ourselves for the long fight ahead” implies that he will do nothing to stop horrors quickly.

The parallels he drew—the Hungarian uprising of 1956, the Prague spring of 1968 and Solidarity’s strikes in Poland in 1980—all referred to events behind the iron curtain, where America had little influence. Mr Biden did not mention, say, Iraq’s invasion of Kuwait in 1990 or Serbian atrocities in Bosnia and Kosovo in the

1990s, which America halted through military action. Intervention in Ukraine, Mr Biden says, would risk “World War III”.

Finding a course between preventing Russia’s takeover of Ukraine and averting nuclear escalation involves much semantic and legal contortion. What weaponry is defensive, or what action escalatory? Mr Biden sends Ukraine anti-tank weapons, but not tanks; anti-aircraft missiles but not military aircraft. He is at pains to say what he will not do: no to American troops on the ground, no to no-fly zones. His response to Mr Putin’s madman nuclear threats is reassurance that America will not get involved. Mr Biden invoked the words of the late Polish pope, John Paul II, “Be not afraid.” Yet it is the president who seems frightened of tangling with Mr Putin, not the other way around.

How to explain this caution? The first and most obvious reason is that Russia has a bigger stockpile of nuclear weapons than America does, and a greater doctrinal propensity to use them. Even Mr Biden’s fiercest critics agree that getting into a war with Russia would be a bad idea. The second factor is Mr Biden’s aversion to America’s over-reliance on force, given the quagmires in Iraq and Afghanistan. Military action should be a last resort, not the first, he thinks; and should be used only when vital interests are at stake. His economic sanctions on Russia, he believes, are “a new kind of economic statecraft with the power to inflict damage that rivals military might”.

Left unsaid is that Ukraine is probably not as important to Mr Biden as, say, Taiwan. America sees Russia as a disrupter, and China as the only challenger to its supremacy. Another of Mr Biden’s gaffes last year is telling. Asked whether America would defend Taiwan from a Chinese attack, he replied: “Yes, we have a commitment to do that.” The White House rushed to clarify that the president intended no change in America’s “one-China” policy, or its doctrine of “strategic ambiguity” about defending the island. For Taiwan, then, Mr Biden does seem ready to risk nuclear war.

A cynical possibility, which many Ukrainians believe, is that Mr Biden wants a drawn-out war to exhaust Russia, at the cost of much Ukrainian blood. That may be too Machiavellian. There is little sign that the Biden administration has thought much about the end-game. It says it will not dictate the terms that Volodymyr Zelensky, Ukraine’s president, should accept. This is disingenuous given that Mr Biden in effect sets limits on what Ukraine can achieve. If Mr Zelensky does not have the weapons with which to evict Russian forces, he will have to give up territory; if nato will not admit Ukraine, he will have to accept neutrality.

Shoot the bear?

Now that Russia is bleeding in the battlefield, prominent Americans want Mr Biden to go all-out to help Mr Zelensky rout the Russian army. Victory would revitalise democracy and might even bring down Mr Putin. Mr Biden, however, prefers the long game. Ukraine is bravely holding its ground, Russia is being weakened and China is paying a political cost for embracing Mr Putin. Only Russia’s leader knows what would make him resort to nuclear weapons, but a senior American defence official thinks the triggers probably include “the prospect of all-out conventional defeat of Russia’s military” or a threat to the Russian state (in other words, a threat to Mr Putin).

What about Mr Biden’s chin-jutting in Warsaw? It is probably moral outrage, as he says, with perhaps some cheap rhetoric. The president may be loose in his tough talk, and cautious to a fault in his actions. But in the nuclear age that is surely better than emulating a swashbuckling militarist like Teddy Roosevelt.

This article appeared in the United States section of the print edition under the headline "The Reverse Roosevelt Doctrine"

3 avril (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/04/02/opinion/putin-ukraine-russia.html>

OPINION

ROSS DOUTHAT

Putin Is Losing in Ukraine. But He's Winning in Russia.

April 2, 2022



Credit...Agence France-Presse — Getty Images

By Ross Douthat

Opinion Columnist

Sign up for the Russia-Ukraine War Briefing. Every evening, we'll send you a summary of the day's biggest news. [Get it sent to your inbox.](#)

Right now Vladimir Putin is losing the battle for Ukraine. His maximal goals have been abandoned (for now), his troops around Kyiv are in retreat, his imperial dreams are being disavowed. He has more modest goals to fall back on, resources and territories that he may be able to hold — but a month of Ukrainian valor and Western support have dealt his ambitions a devastating blow.

Putin is not losing, however, in the battle for Russia. From the start of hostilities, the Western answer to his maximalist ambitions — not an official goal, but a hope that informs policy and punditry and slips out of Joe Biden's lips in excited moments — has been regime change in the Kremlin, a failed war toppling Putin and bringing a more reasonable government to power.

This was always a thin hope, but despite military quagmire and unprecedented economic sanctions, it appears even thinner now. In polling and anecdote alike, Putin appears to be consolidating support from the Russian public, rallying a nation that feels itself to be as he portrays it — unjustly surrounded and besieged.

His [approval ratings](#), according to Russia's main independent pollster, look like George W. Bush's after 9/11. His inner circle has always been unlikely to break with him, for reasons [sketched by Anatol Lieven](#) in The Financial Times a few weeks ago: Its members mostly come from the same background, share the same geopolitical assumptions, and are far more likely "to fight on ruthlessly for a long time" than to suddenly turn against their leader. But even in the wider circle of Russian elites, the war so far has reportedly generated more anti-Western solidarity than division.

“Putin’s dream of a consolidation among the Russian elite has come true,” the journalist Farida Rustamova [reported](#) from her recent conversations. “These people understand that their lives are now tied only to Russia, and that that’s where they’ll need to build them.”

It is, of course, reasonable to question both anecdote and data from a system that punishes dissent. But these kind of patterns should not be surprising. Yes, failed wars sometimes bring down authoritarian regimes — like the Argentine junta after its misadventure in the Falkland Islands. But externally imposed sanctions, economic warfare, often end up strengthening the internal power of the targeted regime. In the short run, they supply an external scapegoat, an obvious enemy to blame for hardship instead of your own leaders. In the long run, the [academic literature suggests](#), they may make states more repressive, less likely to democratize.

Just consider the list of bad-actor countries that the United States has used sanctions against for long periods of time. From Cuba to North Korea, Iran to Venezuela — not to mention Iraq before our 2003 invasion — the pattern is predictable: The people suffer, the regime endures.

It should be our assumption — not a certainty, but a guiding premise — that the same will be true of a sanctioned and isolated Russia. Even if the rally to Putin fades as the economic pain increases, the forces empowered by Russian suffering will not be liberal ones. And any leadership change is more likely to resemble Nicolás Maduro succeeding Hugo Chávez than it is the revolutions of 1989.

This assumption has two implications. The first is for the war itself: In the near term, whatever Ukraine regains, it will regain on the battlefield, not through some *deus ex* Moscow delivering a friendlier Russian government to the negotiating table. This does *not* imply the United States should suddenly escalate militarily, dancing closer to a nuclear conflict. But it does imply that sustaining support for the Ukrainian military is our most important policy, with sanctions playing only a supporting role.

The second implication is for the long term, once peace in some form is established. Especially if that peace is a frozen conflict, in which Putin claims victory by holding onto some Ukrainian territory, there will be pressure to leave the sanctions in place, to continue the war indefinitely by other means.

There will be an argument for doing exactly that, but we should be clear on the nature of the case: Namely, that even absent open war, Russia will remain a generational enemy to peace in Europe and a generational threat to American interests — making policies that diminish Russian wealth and power a justified form of self-defense, both for Europe’s eastern borders and for the wider *Pax Americana*.

The argument will *not* be that sanctions are likely to deliver the Russian people from Putin’s rule, or that collective economic punishment is likely to be somehow worth it for the Russians themselves, come some hypothetical future revolution.

No, if we intend to make economic war on Russia for a generation, we should be cleareyed about the calculus. In the hopes of making a dangerous great power as weak as possible, we will make it more likely that Putinism rules for decades, and that Russia remains our deadly enemy for as long as anyone can reasonably foresee.

3 avril (Foundation for Economic Education)

<https://fee.org/articles/what-john-galt-would-say-to-will-smith/>

What John Galt Would Say to Will Smith

A liberty lesson from the slap heard round the world.

Monday, March 28, 2022



Image Credit: Public Domain

Dan Sanchez

I'm not an avid follower of celebrity news, but there was an altercation at the Academy Awards last night that is not only consuming the attention of the media and the public, but is actually quite relevant to the ideas that FEE promotes.

I'll let you look up the details if you haven't heard them yet, but this is what happened in brief. After the host Chris Rock delivered a joke about actress Jada Pinkett Smith, her husband Will Smith—the A-list actor—walked on stage and literally slapped Rock on live television. Smith then walked back and cursed the host from his seat.

As it turned out, later that night, Will Smith won the Oscar for Best Actor. In his acceptance speech, Smith tearfully apologized (although not to the person he struck).

Now, in a sense, this is a tempest in a teacup. In a world in which governments around the globe are waging wars on liberty, and in the Russian government's case even waging literal war on a civilian population, one highly-paid entertainer striking another in a public meltdown may be considered a distraction. But given that, appropriately or not, it is commanding public attention, we may as well try to extract lessons from it: especially for the benefit of teens and kids.

For most people, it is plain as day who was in the wrong on that stage. But it can be illuminating to reflect on exactly *why*.

Any young person would do well to frame what happened last night by reading "Galt's speech" from the best-selling novel *Atlas Shrugged* by Ayn Rand. In that famous speech, Rand's John Galt proclaims:

"So long as men desire to live together, no man may initiate—do you hear me? no man may start—the use of physical force against others."

This has been referred to as the "non-initiation of force" principle. Murray Rothbard defined "aggression" as the initiation of force, and so the idea has also been called the "non-aggression principle." The "initiation" part is key, because it establishes that forceful self-defense is legitimate. Understanding this principle is fundamental to understanding liberty and justice.

People naturally ask an important question when judging any violent conflict: "Who started it?" But a more precise phrasing would be: who started the *violence*? Who initially violated someone else's person or property?

Will Smith clearly felt Chris Rock's joke was offensive and disrespectful. He may have regarded it as damaging to his family's reputation (although it can hardly be more damaging than how he responded).

But as Rothbard wrote in *[The Ethics of Liberty](#)*, nobody has property right in their reputation, because a reputation "is purely a function of the subjective attitudes and beliefs about him contained in the minds of other people." And a person, "can have no property right in the beliefs and minds of other people."

So, Rock's joke, whether it was all in good fun or needlessly cruel, violated nobody's rights, and Smith was the one who initiated force and was in the wrong.

It may seem silly to litigate a celebrity slap, but it is worthwhile to clarify these principles when they come up, because, however commonsensical they may seem, people reject them all the time, and we all suffer for it. For example, the way people frequently use the

term "microaggression" threatens speech rights by blurring the line between non-violent behavior and initiatory force. And the bulk of public policy today uses government force to counter non-violent behavior that some people find objectionable.

Liberty is constantly endangered, because most people don't clearly see the line that separates just from unjust force. To save liberty, we need to educate the public (young people especially) about the ideas of liberty, especially the non-initiation of force.

This article was adapted from an issue of the FEE Daily email newsletter. Click [here](#) to sign up and get free-market news and analysis like this in your inbox every weekday.

2 avril (Le Point)

https://www.lepoint.fr/economie/inflation-vers-un-conflit-de-repartition-des-revenus-01-04-2022-2470567_28.php

Inflation : vers un conflit de répartition des revenus

Il va falloir réapprendre à vivre dans un monde inflationniste. Le revenu des Français va baisser, ce qui pourrait déclencher un conflit pour son partage.



Comment faire face à la hausse du prix des carburants. © *Par [Marc Vignaud](#)*

Publié le 01/04/2022 à 19h00

Il va falloir réapprendre à gérer un monde de forte inflation. Vendredi 1^{er} avril, Eurostat a annoncé que les prix devraient avoir augmenté de 5,1 % en mars par rapport à mars 2021. Une accélération sensible de leur hausse. En février, cette dernière atteignait 4,2 %. Les effets de la guerre en Ukraine se sont ajoutés à la valse des étiquettes déjà à l'œuvre avant l'offensive russe. Les Français se retrouvent frappés au portefeuille, **même si la hausse des prix reste davantage contenue dans l'Hexagone par rapport à de nombreux autres pays de la zone euro. En Allemagne, les prix ont accéléré de 7,6 %.**

Le bouclier tarifaire, qui a bloqué les tarifs réglementés du gaz à partir d'octobre et plafonné la hausse de l'électricité à + 4 % a contribué à atténuer le choc. Il n'empêche, les fins de mois deviennent de plus en plus difficiles pour beaucoup de Français, qui doivent notamment payer leur carburant plus cher.

En face, les prestations et minima sociaux ne suivent pas. Le 1^{er} avril, la Caisse nationale d'allocation familiale (Cnaf) a bien annoncé une revalorisation de 1,8 %. Une hausse insuffisante pour couvrir l'augmentation des prix. **Les quelque 13,6 millions d'allocataires de la prime d'activité, versée aux travailleurs aux revenus modestes, du RSA, de l'allocation adulte handicapé, ou encore des allocations familiales et du complément de mode de garde, les plus fragiles, vont donc perdre du pouvoir d'achat.**

Un coup de pouce déjà réclamé

Révisées en 2016, dans un monde totalement différent, les règles de revalorisation ne sont pas adaptées à un monde dans lequel l'inflation accélère. Depuis cette date, elles sont réévaluées en fonction de l'évolution moyenne de l'inflation des 12 derniers mois et non plus sur la base de l'inflation prévisionnelle. Ce système devait éviter une revalorisation sur la base d'une prévision d'augmentation des prix qui pouvait entraîner une baisse des prestations une fois l'inflation réelle constatée.

Marie-Andrée Blanc, la présidente de l'Union nationale des associations familiales (Unaf), réclame déjà un geste exceptionnel, pour que « l'indexation colle davantage à l'inflation », a-t-elle expliqué au *Parisien*.

Un professeur d'économie et de finances publiques actif sur Twitter, sous le pseudonyme de Fipaddict, enfonce le clou auprès du *Point*. « Il va falloir revoir ce système au moins pour les bénéficiaires de minima sociaux qui ne peuvent pas se permettre d'attendre un an avant de voir leur prestation augmenter comme les prix. » Un avis partagé par de plus en plus d'économistes, qui y voient un moyen de protéger les Français les plus modestes contre la chute de leur pouvoir d'achat sans pour autant brouiller le « signal prix », indispensable pour entraîner un changement d'habitude de consommation, notamment sur les carburants. « Je vois mal comment on échappera à une mini-revalorisation partielle, par exemple le 1^{er} juillet ou le

1^{er} septembre », considère sur Twitter Charles Dennery, docteur en économie. C'est d'ailleurs ce qu'a annoncé le gouvernement pour les fonctionnaires avec le dégel du point d'indice qui commande leur rémunération...

Réformer la mesure de l'inflation

Élu meilleur jeune économiste par le cercle des économistes et *Le Monde*, Xavier Jaravel, le spécialiste de la mesure de l'inflation, considère que **cette crise soulève un enjeu de mesure de l'inflation**. « La période actuelle, explique-t-il dans une interview aux Échos, **justifierait la mise en place de nouveaux indicateurs pour mieux cerner l'évolution du pouvoir d'achat et apporter des réponses par groupe de population en fonction du panier de consommation**. Des mesures des inégalités face à l'inflation ont été proposées dans des travaux de recherche récents et pourraient être adoptées par la statistique publique. Cela permettrait d'adapter les dispositifs de soutien à chaque catégorie. »

Et les salariés, dans tout ça ? Le revenu minimum bénéficie d'une revalorisation qui colle davantage à la réalité quand les prix augmentent fortement. Le 1^{er} mai, le smic va ainsi être augmenté de 2,4 à 2,6 %. La hausse exacte sera connue le 15 avril quand l'Insee publiera son estimation définitive de l'inflation au mois de mars. Cela devrait se traduire par une augmentation de 30 à 35 euros par mois de 1 299 euros à 1 304 euros net. Une augmentation qui s'ajoute à celle de janvier (+ 0,9 %) et à la revalorisation exceptionnelle qui s'était déjà déclenchée automatiquement en octobre, sur la base de la hausse des prix constatée sur le panier de consommation des 20 % de ménages les plus modestes. Mais une telle indexation ne va pas sans risque.

Mettre à contribution les retraités ?

Car elle risque d'ouvrir la voie à l'augmentation du reste des salaires. Avec le retour de l'inflation qui risque d'être durable, les décideurs politiques sont en effet tentés de réclamer des hausses pour éviter que les Français ne perdent trop de pouvoir d'achat. Ce qui nécessite de faire pression pour que les entreprises passent à l'acte. Ce faisant, elles risquent de déclencher ce que les économistes appellent une « boucle prix-salaire », cette spirale dans laquelle les entreprises sont contraintes d'augmenter encore plus leurs prix pour supporter la hausse des rémunérations accordée. Une dynamique autoentretenu, comme c'était le cas en France avant 1983, quand les salaires étaient indexés de fait sur l'inflation. Avec le tournant de la rigueur, la gauche au pouvoir avait alors accepté que les salaires réels (une fois déduite l'inflation) puissent baisser, au nom de la réduction du déficit extérieur et du contrôle de l'inflation.

En l'absence d'indexation des salaires sur l'inflation, les salariés seraient au contraire les seuls à ne pas être protégés contre la hausse des prix. Certains considèrent donc qu'il est temps de mettre un peu à contribution les retraités les plus aisés, en ne revalorisant pas leurs pensions autant que l'inflation. Cela serait d'autant juste si le recul l'âge de départ est acté après la présidentielle. Seuls les nouveaux retraités seraient en effet touchés par cet allongement des carrières, c'est-à-dire les actifs d'aujourd'hui. **Demander un effort aux retraités actuels reviendrait donc à un geste en faveur d'une certaine égalité intergénérationnelle. Il est « louable de protéger le pouvoir d'achat des Français modestes ; mais cela ne peut pas entraîner une hausse durable du ratio entre les pensions et les salaires, ou entre le smic et le reste des salaires », considère Charles Dennery dans une tribune aux Échos**. Selon lui, un tel mouvement poserait « la question du coût du travail des bas salaires » ainsi que celle de l'équilibre des comptes publics. Les pensions progresseraient en effet plus vite que les salaires sur lesquels sont pourtant assises les cotisations sociales des actifs qui financent le système de retraite par répartition. **La plupart des candidats à la présidentielle promettent au contraire une indexation parfaite des pensions, au risque de menacer l'équilibre financier du système de retraite dans quelques années.**

2 avril (Le Point)

https://www.lepoint.fr/monde/karl-schlögel-le-monde-de-la-generation-d-apres-guerre-s-effondre-01-04-2022-2470578_24.php

Karl Schlögel : « Le monde de la génération d'après-guerre s'effondre »

ENTRETIEN. Le grand historien allemand explique que l'invasion de l'Ukraine par la Russie a été favorisée par la complaisance des Occidentaux envers Poutine.



L'historien Karl Schlögel. © GERALD MATZKA / DPA / dpa Picture-Alliance via AFP

Propos recueillis par [Pascale Hugues](#)

Publié le 01/04/2022 à 20h30

Depuis le premier jour de la guerre en Ukraine, Karl Schlögel ne décolère pas. Dans la presse germanophone et sur les plateaux télévisés, cet historien de 74 ans, éminent spécialiste allemand de la Russie et de l'Europe de l'Est, dénonce les pays occidentaux, tout particulièrement l'Allemagne, qui ont assisté sans agir à ce qu'il appelle « la chronique d'une guerre annoncée ». Lors d'une manifestation de solidarité avec l'Ukraine à Berlin, devant l'ambassade de Russie, Karl Schlögel enveloppé dans le drapeau jaune et bleu de l'Ukraine, la voix brisée, disait sa « colère » et sa « honte. »

Depuis l'annexion de la Crimée et l'invasion du Donbass en 2014, l'historien qui a longtemps enseigné à l'université européenne Viadrina à Francfort-sur-l'Oder concentre son travail sur l'Ukraine. Ses livres sur l'exode russe en Allemagne (*Le Berlin russe*, Maison des Sciences de l'homme, 2014), sur la renaissance de l'Europe à travers ses grandes villes longtemps cachées derrière le rideau de fer (*Yalta et autres promenades*, Le Cri, 2015) et *Marjampole* (Hanser, 2005. Non traduit) font référence.

Le Point : Jusqu'où ira Vladimir Poutine ?

Karl Schlögel : Poutine n'a jamais admis la fin de l'empire russe et de l'URSS. Il empêche la Russie de devenir une nation moderne post-impériale et post-coloniale. Quand l'Ukraine lui montre que les peuples sont prêts à disposer d'eux-mêmes, c'est pour lui une expérience catastrophique. Il n'a pas seulement peur des manifestations dans les rues de Moscou ou de Saint-Petersbourg, il redoute aussi la revendication des régions réunies au sein de la Fédération russe. Cela explique la brutalité avec laquelle il a mené la guerre en Tchétchénie. Cela fait des mois qu'un grand désastre se préparait sous nos yeux et nous n'avons rien fait pour l'empêcher. Nos dirigeants ont tant de fois excusé Poutine. La Géorgie en 2008, la Crimée en 2014, l'annexion progressive du Donbass, la destruction d'Alep... Ces derniers temps, la recherche du dialogue à tout prix a grandement contribué à l'aura de Poutine en Russie. Un homme auquel le monde entier, y compris le président français, rend visite pour essayer d'engager le dialogue, c'est un homme puissant. Tous ces pèlerinages au Kremlin, ces sessions autour de cette immense table... toute cette mise en scène fantastique orchestrée par Poutine a beaucoup impressionné les Russes. Si on avait pris moins de gants avec lui, tout cela ne serait pas arrivé.

Vous dites que l'Europe occidentale, et notamment l'Allemagne, s'est enfin « réveillée ».

Jusqu'à la révolution pro-européenne de 2014 à Kiev, voire jusqu'à l'invasion russe de 2022, la plupart des Européens de l'Ouest ne savaient pas vraiment où se trouvait l'Ukraine. C'était loin, à la périphérie... L'Allemagne est dans une situation particulière. Cette guerre est très proche de nous. Mais c'est aussi l'histoire qui nous unit. La majorité des Allemands pensent que les crimes commis par la Wehrmacht durant la Seconde Guerre mondiale furent perpétrés en Russie. Ils oublient qu'en réalité les principaux lieux des crimes de guerre nazis se trouvent sur le territoire de la Biélorussie et de l'Ukraine. Prenez le massacre de Babi Yar (en 1941, plus de 30 000 juifs tués par balle à Kiev ; entre 1941 et 1943 la quasi-totalité de la population juive en Ukraine fut massacrée, NDLR), la destruction d'Odessa, la guerre de Crimée. Sans parler des 3 millions de travailleurs forcés que les Allemands sont allés chercher en Ukraine. Pourquoi devrions-nous avoir une responsabilité exclusive vis-à-vis de la Russie ? L'Allemagne a une responsabilité vis-à-vis des peuples de l'ex-Union soviétique auxquels nous avons infligé de si grandes souffrances, l'Ukraine tout particulièrement.

En quoi ce sentiment de culpabilité explique-t-il la politique allemande des dernières décennies ?

Les Allemands sont habités par un profond et légitime sentiment de culpabilité et une volonté de réparation. Poutine sait très bien en jouer pour forcer Berlin à davantage de retenue en Ukraine. **Mais cette fixation sur la culture du souvenir en Allemagne empêche de comprendre le présent.** On pense que les Russes n'ont pas de tradition démocratique, qu'ils sont apathiques, incapables de devenir un pays normal. C'est une attitude très arrogante.

La Russie a-t-elle été humiliée par les pays occidentaux ?

On nous ressort à tout bout de champ ce commentaire stupide de Barack Obama, « la Russie est une puissance régionale », comme symbole de l'humiliation infligée par l'Ouest qui expliquerait la politique de Poutine. C'est une remarque dont on aurait pu se passer, mais ça n'est pas la raison pour laquelle Poutine est devenu un danger. La vraie question est de savoir ce qui se passe quand quelqu'un qui n'arrive pas à venir à bout des problèmes à l'intérieur de son pays détourne ses énergies destructives vers l'extérieur.

Ce n'est pas avec le commerce et les affaires qu'on transforme une dictature.

Les Allemands ont – jusqu'à la récente volte-face d'Olaf Scholz au Bundestag – toujours invoqué le rôle de l'Allemagne dans la Seconde Guerre mondiale pour refuser la livraison d'armes à l'Ukraine.

Qu'on fasse appel aux crimes commis par la Wehrmacht pour justifier le fait de ne pas venir en aide à un pays menacé, ce n'est pas ce que j'appelle tirer les leçons de l'histoire. La leçon principale, c'est plutôt qu'il faut se défendre dès le début. C'est pourquoi je suis pour la livraison d'armes, même si j'appartiens à une génération qui a manifesté contre la guerre du Vietnam et si j'ai été objecteur de conscience.

Au-delà de la Seconde Guerre mondiale, la relation de l'Allemagne à la Russie est très particulière.

Il existe une longue histoire entre la Prusse, l'Allemagne et l'empire russe. Et une longue tradition des relations intellectuelles. Leibniz s'est battu pour l'idée de l'Académie, l'intelligentsia russe qui vient faire ses études dans les universités allemandes à Göttingen et à Berlin. Des bibliothèques entières témoignent de la fascination des Allemands pour la Russie. Rilke, Thomas Mann... **Il y a tout un sentimentalisme autour de « l'âme russe ».** Un autre facteur à ne pas omettre : **les Allemands sont reconnaissants envers Moscou d'avoir autorisé leur réunification. On se souvient de leur enthousiasme pour Gorbatchev qu'ils appelaient « Gorby ».** À côté de ces affinités culturelles et psychologiques, il existe de surcroît **des intérêts économiques très puissants.** Les grandes entreprises allemandes ont toujours été persuadées que l'URSS, puis la Russie seraient le grand marché de l'Allemagne.

« Wandel durch Handel », le changement par le commerce, fut le mot d'ordre de l'Ostpolitik de Willy Brandt...

Cette consigne s'est révélée fausse. Ce n'est pas avec le commerce et les affaires qu'on transforme une dictature. L'Ostpolitik n'est pas un programme politique, mais une disposition mentale profonde, particulière à une certaine génération, la mienne, qui a grandi à l'époque de la guerre froide et qui voulait se libérer de ce blocage. Mais à l'époque, déjà, il y avait des aspects **problématiques. Le dialogue avec l'Union soviétique était plus important que celui avec la Pologne. Le chancelier Helmut Schmidt tout comme le chef de la RDA Erich Honecker pensaient que le mouvement Solidarnosc allait engendrer le chaos. À Bonn, on ne s'intéressait pas vraiment aux changements au sein de la société polonaise. Jusqu'à aujourd'hui, il y a une fixation sur la Nomenklatura et un désintérêt pour les transformations sociales que l'on considère comme un facteur déstabilisant. **C'est exactement ce qui s'est passé avec Poutine. Il a été vu comme un garant de stabilité.****

Comment une femme aussi intelligente qu'Angela Merkel a-t-elle pu croire que Nordstream 2 était uniquement un projet privé et commercial ?

Angela Merkel a vécu en RDA, elle parle russe, elle est très proche de ce monde-là. Pourquoi n'a-t-elle rien vu venir ?

J'ai du mal à comprendre son manque de clairvoyance, mais je dois avouer que j'ai toujours trouvé qu'on surestimait Angela Merkel. Il ne suffit pas d'être Allemande de l'Est et de parler russe pour comprendre comment fonctionne une dictature. Il est possible qu'Angela Merkel ait eu une relation particulière avec cet homme du KGB, mais à plusieurs reprises on a eu l'impression qu'elle était indécise et hésitante. **À certains moments, on a même cru qu'elle était prête à laisser tomber l'Ukraine. Je suis convaincu que les accords de Minsk furent une erreur fatale.** Ils n'ont servi qu'à garantir le cessez-le-feu et à stopper un bain de sang, mais ils ne constituent pas une base pour la paix parce que certaines questions n'ont pas été résolues, en particulier celles de la reconnaissance des frontières de l'Ukraine et celle de l'influence de la Russie dans la région.

Une influence qui est au cœur de la controverse autour du gazoduc Nord Stream...

Les gouvernements allemands successifs ont toujours affirmé que Nord Stream 2 était uniquement un projet privé et commercial. **Comment une femme aussi intelligente qu'Angela Merkel a-t-elle pu croire cela ?** Elle a toujours défendu ce projet, affirmant qu'il n'y avait pas d'enjeu géopolitique. **Or, la preuve est faite aujourd'hui : ce gazoduc a non seulement rendu l'Allemagne totalement dépendante du gaz russe, mais il a financé la machine de guerre de Poutine.**

Gerhard Schröder est-il l'un des « poutinophiles » que vous dénoncez ?

Gerhard Schröder est le personnage central de ce complexe germano-russe. Je ne crois pas que ce soit l'argent qui le motive. Je pense qu'il admire Poutine. C'est l'éros du pouvoir. Regardez comme ils s'enlacent à longueur de temps. **Schröder ne laissera pas tomber ce criminel de guerre.** C'est un peu comme Donald Trump qui prétend maintenant qu'il aurait pu éviter cette catastrophe. **Schröder, lui, est profondément convaincu que Poutine est un garant de stabilité et de sécurité.** Il ne tient pas seulement à ce gazoduc parce qu'il est employé par Gazprom et Rosneft, mais parce **qu'il est sûr d'agir pour les intérêts de l'Allemagne.**

Une autre génération est au pouvoir en Allemagne, en Europe.

Ce monde dans lequel a grandi la génération d'après-guerre s'effondre maintenant. Dieu, merci ! Mais serons-nous capables d'assumer les sacrifices qu'implique la solidarité avec l'Ukraine ? Je pense personnellement qu'il va falloir en faire davantage pour aider les Ukrainiens à se défendre. J'ignore quelle forme cela pourrait avoir militairement, mais il ne doit plus y avoir de tabous.

Que voulez-vous dire par là ?

Je pense que si ceux que Poutine appelle ses « partenaires », les Américains, les Européens, hésitent et manquent de fermeté, il continuera. Comment ? Nous l'ignorons. Toutes les mesures dissuasives doivent être prises. Nous devons nous préparer à tout.

2 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/sevrans-le-communautarisme-favorise-la-hausse-des-violences-20220329>

Sevrans: «Le communautarisme favorise la hausse des violences»

Par Guylain Chevrier

Publié le 29/03/2022 à 14:25, mis à jour le 29/03/2022 à 16:12



Après la mort d'un conducteur au volant d'une camionnette volée, par un tir de policier à Aulnay en Seine-Saint-Denis, le 26 mars 2022, dans des circonstances qui restent à établir, des nuits d'émeutes ont éclaté, à Aulnay et à Sevrans. *Adobe Stock*

FIGAROVOX/TRIBUNE - Des quartiers de Seine-Saint-Denis sont en proie à des émeutes depuis le décès d'un homme, lors d'un contrôle de police, le 26 mars 2022. Pour l'enseignant Guylain Chevrier, cette violence s'explique en partie par un échec de la politique d'intégration dans les territoires à forte population immigrée.

Guylain Chevrier est docteur en histoire, formateur, enseignant et consultant. Il est un ancien membre de la mission laïcité du Haut Conseil à l'Intégration.

Après la mort d'un conducteur au volant d'une camionnette volée, par un tir de policier à Aulnay en Seine-Saint-Denis, le 26 mars 2022, dans des circonstances qui restent à établir, des nuits d'émeutes ont éclaté, à Aulnay et à Sevrans. Ce phénomène récurrent, que l'on a toujours du mal à comprendre, concerne une population assez jeune, voire très jeune, et des quartiers à forte présence immigrée. Ne nous y trompons pas, il culmine dans le rejet des institutions, de la République et même, de la France.

Ce rejet des institutions, on peut le mesurer à travers la perception qu'ont ces jeunes de la police et de la justice. La saisie de l'Inspection générale de la police nationale (IGPN) dans cette affaire n'a pas suffi à calmer le jeu. On se rappellera alors le reportage diffusé sur France 2 sur le thème «Français, c'est les autres» (3 février 2016) tourné en banlieue, avec des jeunes de collège, essentiellement issus de l'immigration. Ils déclaraient massivement que s'ils avaient la nationalité française, ils ne se considéraient pas Français, et rejetaient même toute forme d'appartenance à la culture et à la nation françaises. En revanche, ils semblent s'identifier à ceux qui se confrontent à la police, comme l'attestent les émeutes en Seine-Saint-Denis.

Bien des clignotants nous alertent sur cette situation dégradée. Le niveau d'accueil des populations immigrées s'est envolé en une dizaine d'années, avec un solde migratoire qui a quasiment doublé. Ce qui se traduit dans un contexte de crise, par une forte difficulté à intégrer économiquement, et par ricochet aussi socialement. Une étude d'«Infos migrations» du ministère de l'Intérieur, sur le niveau de «diplôme selon le lien à la migration et les origines sociales», dévoile que «près d'un quart des parents d'immigrés n'a jamais été scolarisé», ce qui n'est pas sans incidence sur l'avenir de leur descendance en France.

La montée en puissance du communautarisme contribue à une ghettoïsation de trop de quartiers d'où partent aussi souvent les rébellions et violences.

Guylain Chevrier

Dans une enquête de l'Agence nationale de lutte contre l'illettrisme, menée avec l'INSEE, en 2008, on notait que dans ce que l'on nomme aujourd'hui les quartiers prioritaires de la ville, le pourcentage d'illettrés était deux fois plus élevé. On indiquait aussi que *«8% des personnes qui utilisaient exclusivement le français à la maison à 5 ans étaient en situation d'illettrisme, contre 20% de celles qui utilisaient exclusivement une langue étrangère ou régionale au même âge»*. On continue de banaliser chez nombre de ces jeunes issus de l'immigration l'absence de maîtrise du français.

L'entreprise est aussi révélatrice des tensions culturelles et religieuses qui traversent cette question. Selon le dernier rapport de l'Observatoire du fait religieux en entreprise (OFRE), les cas dits bloquants à ce titre, sont passés de 2% en 2013 à 16% aujourd'hui et les comportements dits «rigoristes» de 8% en 2019 à 12%... Ils concernent essentiellement l'islam. Ce n'est certainement pas la République qui y a incité, mais la montée en puissance d'un communautarisme qui contribue à une ghettoïsation de trop de quartiers d'où partent aussi souvent ces rébellions et violences.

L'on affirme que la ghettoïsation que connaît la République serait le fait d'un «laisser-faire». Pourtant, comment oublier que le parc social accueille une immigration qui accède en priorité à celui-ci en raison de son niveau de revenus ? Il est en réalité une solution essentielle pour des centaines de milliers de familles de divers horizons, qui n'auraient pas sinon les moyens de se loger.

Certes, bien des erreurs ont été commises : le regroupement familial, qui s'est traduit en partie par des situations de monoparentalité - moins favorables à un encadrement éducatif des enfants et des jeunes - ; sans l'importation d'une culture traditionnelle ou/et religieuse, dominée par une logique patriarcale, rendant plus difficile l'éducation aux règles communes.

L'un des leviers de la solution tient sans doute dans l'arrêt de ces confusions, en redonnant à la République toute sa place, et à l'État son autorité.

Guylain Chevrier

Ce ne sont pas les déclarations d'Emmanuel Macron concernant les questions mémorielles qui arrangent les choses. La politique mémorielle qui consiste à demander «pardon» au nom de la République, renvoie finalement chacun à ses origines. La République qui est faite d'institutions n'y est pour rien, aux hommes politiques d'un temps d'endosser leurs actes devant l'histoire. On parle de lutte contre le séparatisme, mais comment se fait-il alors que l'on encourage une politique de la discrimination positive ? Telle est l'opération menée par Madame Élisabeth Moreno, ministre déléguée en charge de l'Égalité entre les femmes et les hommes, de la Diversité et de l'Égalité des chances, par la création d'un «index de la diversité en entreprise». Est-ce cela qui va encore améliorer l'image de notre République et le sens donné à l'intégration, fondée sur un principe d'égalité, allègrement piétiné ici ? Un «en même temps» présidentiel une fois de plus désastreux.

L'un des leviers de la solution tient sans doute dans l'arrêt de ces confusions, en redonnant à la République toute sa place, et à l'État toute son autorité. Un constat qui devrait inciter à une maîtrise plus rigoureuse de l'immigration, mais aussi à un grand plan en matière d'intégration. Au risque sinon de voir longtemps se développer ces violences.

2 avril (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/finanzen/inflation-in-der-eurozone-steigt-auf-7-5-prozent-17926548.html>

Ukrainekrieg und Benzinschock : Inflation in der Eurozone steigt auf 7,5 Prozent

- Von [Christian Siedenbiedel](#)
- -Aktualisiert am 01.04.2022-11:03



Das Leben wird immer teurer. Bild: dpa

Nicht nur bei Aldi und an den Tankstellen in Deutschland spürt man den Preissprung: In ganz Europa steigt die Inflation im März deutlich. In einer Reihe von Euroländern gibt es jetzt sogar zweistellige Inflationsraten. Doch die EZB zögert.

Die Inflation steigt immer weiter. In einer ganzen Reihe von Euroländern gibt es jetzt sogar zweistellige Inflationsraten, neben den baltischen Staaten mit 11,2 (Lettland) bis 15,6 Prozent (Litauen) beispielsweise auch in den Niederlanden mit 11,9 Prozent. Für die [Eurozone](#) insgesamt sind die Verbraucherpreise im März um 7,5 Prozent gestiegen, wie das europäische Statistikamt Eurostat in Luxemburg am Freitag nach einer ersten Schätzung mitteilte. Das war die höchste Inflationsrate überhaupt, seit es den Euro gibt. Im Februar hatte die Inflation noch 5,9 Prozent betragen.

Folgen des Ukrainekrieges – aber nicht nur



[Christian Siedenbiedel](#)

Redakteur in der Wirtschaft.

Erstmals tauchen wegen der Zeitverzögerung bei der Datenerhebung jetzt auch die Folgen des Angriffs Russlands auf die Ukraine in den europäischen Inflationsszahlen auf. Besonders stark war demnach der Anstieg der Energiepreise um 44,7 Prozent, der allerdings nicht allein auf den Krieg zurückzuführen ist. In mehreren Ländern haben die Kartellbehörden den Auftrag, zu überprüfen, inwieweit die Mineralölkonglomerate zu dem starken Preisanstieg etwa beim Benzin beigetragen haben. Lebensmittel verteuerten sich um 5 Prozent, Dienstleistungen um 2,7 Prozent.

In Deutschland lag die Inflation nach der europäischen Rechenweise im März schon bei 7,6 Prozent, nach nationaler Rechenweise bei 7,3 Prozent. Während der Preis für Heizöl nach regionalen Zahlen um mehr als

90 Prozent gestiegen ist, verteuerte sich Kraftstoff um ungefähr 50 Prozent, Brot um 7 Prozent und Speiseöl um knapp 20 Prozent.

Der Discounter [Aldi](#) hat in Deutschland angekündigt, am Montag wegen stark gestiegener Kosten die Preise abermals erhöhen zu wollen. Butter beispielsweise soll 30 Prozent teurer werden. An den Tankstellen hingegen waren die Preise in den vergangenen Tagen wieder etwas gefallen. In zahlreichen Städten sank der Preis für Super E10 wieder unter 2 Euro je Liter. Im Bundesdurchschnitt liegt er bei 2,02 Euro, der für Diesel bei 2,11 Euro je Liter.

EZB fährt weiter trotz allem auf Sicht

Obwohl die Inflation in der gesamten Eurozone mittlerweile so hoch ist, hält die [Europäische Zentralbank](#) sich zurück. Gegen hohe Energiepreise kann sie zwar unmittelbar nicht viel machen; sie könnte aber dafür sorgen, dass sich die Inflation nicht verfestigt. Viele Ökonomen wie der Frankfurter Wirtschaftsprofessor Volker Wieland sehen das als ernste Gefahr und fordern, die Notenbank solle trotz aller Unsicherheit über die Kriegsfolgen die Zinsen schneller anheben als geplant.

Die Notenbank hat angekündigt, im Sommer ihre Käufe von neuen Anleihen einzustellen, wenn nichts Unvorhergesehenes passiere. „Einige Zeit später“, was auch immer das heißt, soll es dann Zinserhöhungen geben.

EZB-Chefvolkswirt Philip Lane hatte in einem Interview in dieser Woche noch mal erklärt, die sehr hohen [Inflationsraten](#) seien ein vorübergehendes Phänomen. Bei der aktuellen Lage handele es sich um einen Angebotsschock, sagte Lane der amerikanischen Zeitung „Politico“: „Und aus diesen Gründen würden wir immer noch behaupten, dass der größte Teil dieser Inflation abklingen wird.“

EZB-Präsidentin Christine Lagarde hatte argumentiert, dass Europa jetzt nicht in eine Stagflation gerate, eine Ära mit hoher Inflation und wirtschaftlicher Stagnation. Zwar gebe es Inflationstreiber wie Energie- und Nahrungsmittelkosten, sagt Lagarde in Nikosia, der Hauptstadt von Zypern . Doch sei nicht davon auszugehen, dass diese sich weiter „höher und höher“ bewegten. Der Ukrainekrieg sorge aber grundsätzlich für einen Vertrauensverlust und trübe den Konjunkturausblick: „Wir werden auf kurze Sicht mit höherer Inflation und niedrigerem Wachstum konfrontiert sein.“

2 avril (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/marine-le-pen-kann-macron-gefaehrlich-werden-sieg-im-zweiten-wahlgang-17924625.html?premium>

Im dritten Anlauf : Wie Le Pen Macron gefährlich werden kann

- Von [Michaela Wiegel](#), Stiring-Wendel/Forbach
- -Aktualisiert am 01.04.2022-10:17



Marine Le Pen am 2. März 2022 auf der Landwirtschaftsmesse in Paris. Bild: Laif

In ihrem dritten Präsidentschaftswahlkampf setzt Marine Le Pen auf leise Töne und Begegnungen im kleinen Kreis. In Lothringen kommt das gut an.

„Es läuft für uns“, sagt Kevin Pfeffer und bestellt sich einen Kaffee. Der Nachwuchspolitiker, 32 Jahre, kurze blonde Haare, wirkt auf vertrauenserweckende Weise jungenhaft. Er erzählt sofort von seiner deutschen Großmutter, vom Alltag im früheren Kohlebecken Lothringens, in dem es zwar keine Grenze mehr gibt, aber viel Frust. An diesem Freitag kommt [Marine Le Pen](#) in Pfeffers Heimat.



[Michaela Wiegel](#)

Politische Korrespondentin mit Sitz in Paris.

Die Veranstaltungshalle liegt inmitten einer Grünanlage und nennt sich „Les anciennes forges“ („Die ehemaligen Eisenhütten“). Die industrielle Vergangenheit verfolgt den Besucher in Stiring-Wendel und im Nachbarort Forbach auf Schritt und Tritt. Die Ähnlichkeiten mit Le Pens Wählerhochburg im ehemaligen Bergbaugebiet im französischen Norden sind nicht zu übersehen. Am Rathaus von Stiring-Wendel steht die Büste des Stadtgründers Charles de Wendel gegenüber der Marienstatue. Kohle und [Kirche](#), diese Stützen der Gesellschaft seien endgültig weggebrochen, sagt Pfeffer. Stattdessen habe man seiner Generation von Europa vorgeschwärmt. „Aber es ist ein Europa für die Wohlhabenden, nicht für Leute wie mich“, sagt er. Seine Großmutter wohnt in Völklingen, der deutschen Partnerstadt Forbachs. Der Vater pendelt jeden Tag als Wartungsarbeiter in deutsche Fabriken.

Pfeffers Biographie könnte eine europäische Erfolgsgeschichte sein, der französische Arbeitersohn, der Deutsch lernt und an der Universität in Straßburg ein Biologiestudium abgeschlossen hat. „Mein Deutschunterricht war so schlecht, dass ich zwar viel verstehe, aber nicht frei sprechen kann“, sagt er. Außerdem finde er es frustrierend, dass Leute wie sein Vater nicht mehr im eigenen Land Arbeit finden. In Deutschland seien die Löhne höher und die Lebensmittel günstiger als in [Frankreich](#). „Marine Le Pen will, dass es genau umgekehrt wird“, sagt er. Die Pandemie und die vorübergehende Grenzschließung hätten

gezeigt, dass ein Zurück zu Grenzen jederzeit möglich sei. „Grenzen würden uns schützen vor den Leuten, die nur zu uns kommen, um unser Sozialsystem auszubeuten“, sagt er.

Pfeffer betont, er sei nicht fremdenfeindlich, aber er sehe nicht ein, warum Frankreich die Folgen der deutschen Willkommenspolitik ausbaden müsse. „Jeder Staat muss seine Haustür abschließen dürfen“, sagt er. Marine Le Pen wolle keine Mauern und Stacheldrahtzäune nach Deutschland aufziehen, nur Kontrollen an den Grenzübergängen. Auch den Euro wolle sie behalten, „aber es muss Schluss sein damit, dass Deutschland uns seine Politik aufzwingt“. Die Schließung des Atomkraftwerks in [Fessenheim](#) zum Beispiel sei auf Druck aus Berlin entschieden worden. Pfeffer spricht von einem schweren Fehler, der die Stromversorgung in der ganzen Region gefährde. „Zahlen müssen dafür wieder die einfachen Leute.“ Er verweist auf das Kohlekraftwerk in Saint-Avold ein paar Kilometer entfernt, das jetzt nicht endgültig vom Netz genommen werden könne, „weil es im nächsten Winter gebraucht werden könnte“. Der Krieg in der Ukraine sei ein Schock gewesen. „Die Leute wachen jetzt auf und sehen, dass Marine Le Pen ihre Kaufkraft besser verteidigt“, sagt Pfeffer.

Keine kostspieligen Massenveranstaltungen

Als er nach Le Pens Verbindungen zu Putin befragt wird, schüttelt er den Kopf. „Das interessiert doch niemanden“, sagt er. Er stöhnt lieber, wie schwer es das [Rassemblement National](#) habe, Kredite zu bekommen. Beim Parteitag im Juli in Perpignan wurde Pfeffer in das Amt des Schatzmeisters gewählt. „Eine Ehre, aber kein Geschenk“, sagt er. Die Schuldenlast beläuft sich auf mehr als 20 Millionen Euro. Le Pen hat sich im vergangenen Oktober mit dem ungarischen Ministerpräsidenten Viktor Orbán getroffen und einen Schulterchluss der europäischen Patrioten gefeiert. Wenig später gewährte die ungarische MKB Bank der Partei einen Kredit über 10,6 Millionen Euro, um den Präsidentschaftswahlkampf zu finanzieren.

Aus der finanziellen Not macht Pfeffer eine Tugend. Bis auf die Großkundgebung in Reims im Februar verzichtet die Präsidentschaftskandidatin auf kostspielige Massenversammlungen mit zigtausenden Teilnehmern, wie sie ihr Konkurrent von rechts, Éric Zemmour, organisiert. In ihrem dritten Präsidentschaftswahlkampf setzt Le Pen auf leise Töne und Begegnungen im kleinen Kreis. In Stiring-Wendel fasst die Halle maximal 800 Teilnehmer. „Der persönliche Austausch, Selfies und ein Handschlag ist den Leuten sowieso viel wichtiger“, sagt Pfeffer. Er findet, dass „Marine“ zum ersten Mal zeige, wie sie wirklich sei: nah an den Menschen und keine „Gefahr für die Demokratie“. „Éric Zemmour hilft uns dabei“, sagt er lächelnd.

Auf das Denkmal der Bergarbeiter in Forbach prasselt der Regen. Am Bahnhof der 21.000-Einwohner-Stadt fährt eine Regionalbahn TER aus Saarbrücken ein. Zehn Minuten braucht sie für die Strecke; es gibt keine Passkontrollen, niemand muss Geld umwechseln. Einen Steinwurf vom Bahnhof entfernt liegt das Büro des Abgeordneten Christophe Arend, ein leidenschaftlicher Europäer, der sich täglich bemüht, den Alltag der Menschen in der Grenzregion zu verbessern. 2017 zog er für [Präsident Macron](#) „En marche“ in die Nationalversammlung. An seiner Bürotür erinnert ein Aufkleber daran, dass hier zuvor seine Zahnarztpraxis lag. Von der Aufbruchstimmung, die ihn vor fünf Jahren ins Parlament trug, sei nicht mehr viel zu spüren, sagt er. Dabei habe Forbach von allen Förderprogrammen profitiert.

In der Innenstadt hängen keine Wahlplakate, das Anbringen politischer Werbung ist strikt reglementiert. Der [Wahlkampf](#) verlaufe seltsam lust- und leidenschaftslos. „Die Leute haben noch nicht mal eine Wahlbroschüre in den Briefkasten bekommen“, sagt Arend. Es nervt ihn, dass Journalisten immer in die Region kämen, um über den Erfolg Le Pens zu berichten. Arend sieht den Raum zwischen Lothringen und dem Saarland lieber als Versuchslabor für europäische Zusammenarbeit. Er hat viele Projekte angestoßen, von grenzübergreifenden Radfahrwegen bis zur Zusammenarbeit von Krankenhäusern. Mit dem CDU-Abgeordneten Andreas Jung als Ko-Präsident prägte er die Anfangsjahre der deutsch-französischen Parlamentarischen Versammlung. Doch jetzt kann er Zweifel nicht verbergen. „Ich weiß nicht, ob ich überhaupt wieder als Abgeordneter kandidiere“, sagt er. Arend hätte sich gewünscht, dass Macron im Wahlkampf nach Lothringen kommt, so wie es Le Pen macht. Denn es gebe Erfolge; die Arbeitslosenrate etwa ist von 15,1 Prozent 2016 auf 12,9 Prozent gesunken.

Macron, Präsident der Reichen?

Macrons einzige Kundgebung findet in La Défense an den Bürotürmen der französischen Großunternehmen und Banken statt. Stiring-Wendel und La Défense, besser könnte man die Risse zwischen krisengeplagten Kleinstädten und boomenden Metropolen, zwischen Globalisierungsverlierern und -gewinnern nicht symbolisieren. Bei den Europawahlen im Mai 2019 hat das Rassemblement National in Stiring-Wendel 42 Prozent der Stimmen geholt, Macrons Partei 13 Prozent. Bei der Präsidentenwahl 2017 lag Le Pen in der Bergbaustadt mit 52 Prozent der Stimmen vorn.

Jetzt sagen zwei Umfrageinstitute einen möglichen Sieg Le Pens im zweiten Wahlgang am 24. April voraus. Der Vorsprung, den Macron zu Beginn des Krieges in der Ukraine erhielt, ist von 58 auf 52 Prozent geschrumpft. Seine Wahlvorhaben zur Rente mit 65 Jahren und zur Arbeitspflicht für Empfänger sozialer Grundleistungen werden als „soziale Kälte“ bewertet.

Ein Mitte März veröffentlichter Untersuchungsbericht des Senats verstärkt Macrons Schwierigkeiten. Die Senatoren haben aufgedeckt, dass die amerikanische Beratungsfirma McKinsey Aufträge in Höhe von mehr als 330 Millionen Euro allein im Jahr 2020 erhielt, aber aufgrund besonders ausgeklügelter Steueroptimierung keine Steuern zahlte. Macron muss sich vorhalten lassen, Beratern mehr als den eigenen Beamten vertraut und noch dazu die legale Steuerflucht hingenommen zu haben. Der alte Vorwurf, Macron sei „ein Präsident für die Reichen“, ist in die Kampagne zurückgekehrt.

Warnungen vor einem „demokratischen Unfall“

In Forbach warnt Arend vor der Gefahr eines „demokratischen Unfalls“ mit unvorhersehbaren Folgen. „Wenn wir nicht aufpassen, kann Le Pen im zweiten Wahlgang siegen“, sagt er. Von der Politik in Paris fühlt er sich manchmal im Stich gelassen. Zum Beispiel im Streit um das Kurzarbeitergeld, der seit mehreren Jahren schwelt. Französischen Pendlern, die in deutschen Unternehmen arbeiten, wird das Kurzarbeitergeld doppelt besteuert. Eigentlich darf das nicht sein, aber Paris und Berlin schieben sich die Verantwortung zu. Arend seufzt, dass eine Kommission zum Kurzarbeitergeld gegründet wurde, „aber für die Leute ändert sich erst mal nichts“. Auf diese Weise könne kein Vertrauen aufgebaut werden.

Er glaubt, dass die Grenzschießung während der Pandemie tiefe Spuren hinterlassen hat, auch bei jenen, die wie er von der europäischen Idee überzeugt sind. „Wir haben es nicht vermocht, die Grenzschießung zu verhindern. Die Leute werfen uns jetzt vor, dass bei der ersten Krise rein nationale Reflexe greifen“, sagt er. Er zählt die 37 Grenzübergänge zum Saarland auf, die nicht alle überwacht werden konnten, deshalb wurden einige mit Barrieren abgeriegelt. Hinzu kam das deutsche Einkaufsverbot für Franzosen. „Alle wissen jetzt, die europäischen Errungenschaften können jederzeit abgewickelt werden“, seufzt er. „Für die Leute hier war das ein Signal, das besser verstanden wurde als alle Freundschaftsreden“, sagt er. Es habe ihn an das „Frexit“-Buch Florian Philippots erinnert, der lange als Vordenker Le Pens wirkte. Philippot sagte vorher, bei der ersten schweren Krise werde sich zeigen, dass die EU überflüssig sei und nur der nationalstaatliche Rahmen Schutz biete. Philippot zürnt Le Pen bis heute, dass sie nicht aus dem Euro aussteigen will. Doch vielen Leuten ist sie dadurch sympathischer geworden.

Die, die an die kleinen Leute denkt?

Caroline etwa, die im Friseursalon in Stiring-Wendel auf Kundschaft wartet. Sie schwärmt von Le Pens Katzen, die sie im Fernsehen gesehen hat. Zur Kundgebung geht sie nicht, aber ihre Stimme will sie Le Pen geben: „Sie ist die Einzige, die an die kleinen Leute denkt.“

Roger sitzt im Salon de thé am Platz an der Kirche, er sieht wie ein gemütlicher Rentner aus, aber dann erzählt er von den „Gelbwesten“-Protesten und wie er den „alten Geist der Solidarität“ gespürt habe. Er stamme aus einer Bergarbeiterfamilie. Das ehemalige Kohlebecken war eine Hochburg der „[Gelbwesten](#)“. Am Verkehrskreisel am „europäischen Carrefour“ hatten sie eine Hütte errichtet. „Die Wut ist noch da“, sagt er. Sie hätten damals für niedrigere Treibstoffpreise demonstriert, „und nichts ist seither besser geworden“. Am 6. April 2019 holten die „Gelbwesten“-Anführer die Europafahne vor dem Rathaus herunter und verbrannten sie. „Das ging zu weit“, sagt Roger. Er glaubt, dass Le Pen die Interessen der Rentner und Geringverdiener am besten verteidigt. „Sie ist jetzt wirklich eine Staatsfrau“, sagt er.

1 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2022/04/02/macron-still-leads-a-tightening-presidential-race>

France's elections

Macron still leads a tightening presidential race

He may need to show he is ready for a match



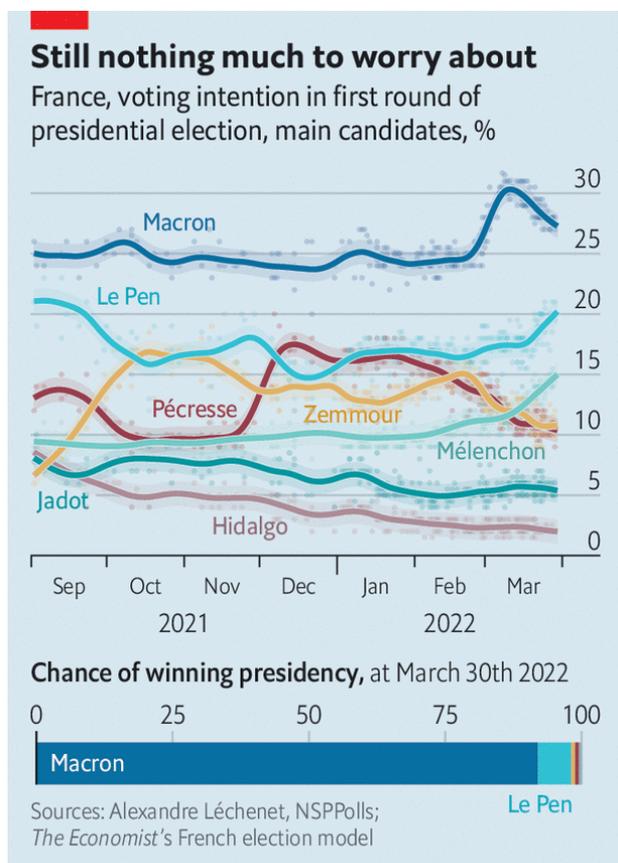
Apr 2nd 2022

PARIS

“I want it to be less like a rally,” declares Emmanuel Macron in an electoral clip, as he strolls around the empty indoor arena west of Paris in an overcoat and scarf, scouting out the venue: “I want something more like a sporting event.” On April 2nd, a mere eight days before the first round of voting in France’s two-round presidential election, the sitting president will finally hold his first election rally. He might need to take his gloves off at last. He is still the firm favourite. But the race is tightening in the final stretch. And a narrow second-round victory could spell trouble for a second-term president later on.

The average gap between Mr Macron and his nearest rival, the nationalist-populist Marine Le Pen, has narrowed from 13 points on March 15th to seven points two weeks later, according to *The Economist’s* poll of polls. On March 29th [our forecasting model](#) still gave Mr Macron an 89% chance of re-election, and only a one-in-ten chance to Ms Le Pen. But two new polls suggest that, if the pair meet in the run-off as they did in 2017, his victory over her could be as narrow as 53% to 47%.

As Russia’s war against Ukraine drags on, the poll bump that Mr Macron enjoyed from being at the centre of diplomatic efforts to end it has begun to wear off. The French still seem to credit their president for trying, despite his lack of success. But they are now worried about the effects of the war on their wallets. Moreover, the initial damage suffered by three rival contenders—Ms Le Pen, the far-right Eric Zemmour and the far-left Jean-Luc Mélenchon—owing to their past sympathy for Vladimir Putin seems to have had a lasting impact only on Mr Zemmour. Indeed Mr Mélenchon, a wise-cracking anti-nato firebrand who is against arming Ukraine, has crept up in the polls. With fully six candidates on the left, including a Communist and two Trotskyists, the sprightly 70-year-old is the tactical choice for leftist voters.



The Economist

Furthermore, Mr Macron is now saying things that the French do not much care to hear. During the pandemic, he focused on spending “whatever it costs” to protect people and jobs. On March 17th he laid out his plans for a second term. Unlike his manifesto brochure in 2017, which was filled with smiling faces and exclamation marks, this year’s displays sombre images and refers to the “brutal return of the tragic in history”. Mr Macron promises, among other things, to raise the pension age from 62 years to 65; to oblige beneficiaries of basic benefits to enrol in training or work; and to pay teachers more only if they take on more tasks. Mr Mélenchon offers a more appealing alternative: “Retirement at 65 with Macron, 60 with me.”

Charges that Mr Macron represents a cosy business elite have also resurfaced, after a report found the government spent €894m (\$1bn) on private consulting firms in 2021. This is in line with other countries, but seen as an affront in statist France.

Ms Le Pen, meanwhile, has campaigned deftly. On March 29th our model gave her an 84% chance of making it to the run-off. She has taken her promises to cut taxes on motor fuel and ease the cost of living to *la France profonde*, leaving ranting about immigration to Mr Zemmour. At a time when old fears about migrants and Islamism have given way to support for refugees fleeing Ukraine, his diatribes have jarred. At an outdoor rally in Paris on March 27th, before a crowd waving French flags, his supporters chanted “This is our home!”, an old far-right mantra. At one point, during a passage on the victims of terrorism, they broke into: “Macron, murderer.”

In short, despite having 12 candidates to pick from, voters on April 24th may, as last time, see a run-off between Mr Macron and Ms Le Pen. Some are already saying that, should he defeat her again, it would be a victory “by default”. Mr Macron can hardly be blamed for the mediocrity of his opponents, nor the poor campaigns of the mainstream left and right. Yet muttering about illegitimacy has already begun

1 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/the-economist-explains/2022/03/29/would-russia-really-launch-nuclear-weapons>

Would Russia really launch nuclear weapons?

It is extremely unlikely, but the country's military doctrine says it could



Mar 29th 2022 (Updated Mar 30th 2022)

On February 24th, the day that Russia invaded Ukraine, President Vladimir Putin gave this warning: “No matter who tries to stand in our way or all the more so create threats for our country and our people, they must know that Russia will respond immediately, and the consequences will be such as you have never seen in your entire history.” This is widely interpreted as a threat to use nuclear weapons. In case anyone were in any doubt, Mr Putin three days later [put his nuclear forces](#) on “special combat readiness”, though he did not explain what that meant in practice. The chances of an escalating confrontation leading to the use of nuclear weapons in Europe are still [low](#). Were the situation to get drastically worse, however, would Russia really drop a nuclear bomb on a NATO country? Would it use one against Ukraine?

The real answers to those questions lie, of course, in Mr Putin's mind. But Russia has a military doctrine which is supposed to guide the deployment of its nuclear forces. Today Russia is estimated to have 1,588 deployed nuclear warheads and 2,889 in reserve, similar numbers to America. Russia is also thought to have thousands of non-strategic nuclear weapons, which do much less damage than the city-destroying ones mounted on intercontinental ballistic missiles. It views them as a way of compensating for NATO's strength in advanced conventional weapons. On March 26th [Dmitry Medvedev](#), deputy chairman of Russia's national security council (second only to Mr Putin) and the country's former president, [referred to the military doctrine when he laid out the situations which might prompt Russia to use those weapons. They include “an act of aggression \[...\] against Russia and its allies, which jeopardised the existence of the country itself, even without the use of nuclear weapons”](#), Mr Medvedev said in an interview. The doctrine was mostly drawn up with the oversight of Mr Putin when he was head of the national security council, in 1999, and then prime minister. [It does allow the first use of nuclear weapons, in certain circumstances.](#) To understand its full significance, though, it is necessary to go back further, to the Soviet Union's nuclear posture.

For most of the cold war the Soviet Union and America treated nuclear weapons as the ultimate deterrent. Targeted mostly on cities, strategic nuclear weapons were so destructive that their use was also almost unimaginable. Officially the Soviet Union renounced the first use of nuclear weapons in 1982. The American and Soviet defence establishments mostly knew what each other was doing. [Their shared doctrine of mutually assured destruction, which ensured that neither could win a nuclear war, rested on mutual understanding. But America's superiority in conventional weaponry—revealed during the Gulf war in 1990—changed all this. Unable to keep pace, Russia came to rely more on its nuclear forces. It eschewed no-first-use in 1993, when its army was at a low ebb.](#) In 2000, its revised military doctrine said

a nuclear strike could be used against an opponent whose conventional forces threatened to overwhelm Russia's conventional defences. **In theory, this greater reliance on nuclear forces was just temporary, until Russia could match America's conventional forces.**

In practice, however, Russia is not catching up, and its officials have begun to talk about more uses for their nuclear forces. In 2009, Mr Putin's successor as head of the security council said Russia had the option to use limited nuclear strikes against an aggressor "using conventional weapons in an all-out, regional or even local war". He also referred to "pre-emptive nuclear strikes". **In other words, nukes were not just the ultimate weapon, to be used in extremis.** They could be tactical, used against command-and-control centres or airbases, not cities, and capable of inflicting, in the Russian parlance, "tailored damage". **In a strange reversal of the ordinary meaning of words, the military doctrine even refers to going nuclear as "de-escalation" because the destruction caused by such strikes would be (supposedly) limited.**

Since then, Russia has spelled out more clearly the circumstances in which it would use nukes. **The most recent version of its military doctrine (in 2010) said it could use them against an opponent with conventional forces "when the very existence of the state is under threat".** That seemed a somewhat stricter requirement than the doctrine of 2000 which allowed nuclear use "in situations critical to the national security of the Russian Federation". **In 2020, the government added that it "considers nuclear weapons exclusively as a means of deterrence".** Russia's nuclear weapons are also supposed to be used only in conflicts with other nuclear-armed states.

But Russia could nevertheless use nuclear weapons against NATO and keep to the letter of its military doctrine. NATO, after all, has nuclear weapons; Russia says that Western sanctions in support of Ukraine constitutes "a declaration of war" (so on this reading NATO is the aggressor); and Mr Putin has repeatedly asserted that America and the West are seeking to destroy Russia (implying that the existence of the state is under threat). Some argue that Russia might even use a nuclear device against Ukraine because, though Ukraine has no nuclear weapons, Russia has accused it (without evidence) of building a plutonium-fuelled "dirty bomb". Russia developed its post-cold-war military doctrine of using nuclear weapons because it feared defeat in a conventional war against America. **Although the prospect is unlikely, if Russia ever were to face conventional defeat in Ukraine, Mr Putin could be forced to decide whether or not to put his doctrine into practice.**

Editor's note (March 30th 2022): This article was updated to include information about Russia's non-strategic nuclear weapons.

1 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2022/04/02/it-will-take-years-for-ukraine-to-become-an-eu-member>

Charlemagne

It will take years for Ukraine to become an EU member

Better start working on it now



Apr 2nd 2022

Being a member of the European Union is, like marriage, a binary thing: either you are or you are not. Unlike marriage, little romance is involved in getting there. Ukraine got a taste of this in 2013 when it negotiated an “association agreement” with the bloc, a deal to keep both sides sweet while they mulled a closer union. The document came in at 2,135 pages. It included 44 uses of the term *inter alia* and 12 *mutatis mutandis*. One annexe sets out the quality of paper (“not less than 25 g/m²”) and size (“210 × 297mm; a tolerance of up to minus 5mm or plus 8mm in the length may be allowed”) to be used in certain official correspondence. Even by the standards of pre-nups, it was charmless.

So firm has Ukraine’s belief been that its future lies within the European family of nations that such soullessness did not cool its ardour. In 2019 its aspiration to become a member of the eu was enshrined in its constitution. War has further fanned the flames of attraction, at least in one direction. Within a week of Russia invading on February 24th President Volodymyr Zelensky called for a shotgun wedding under a “fast-track” accession procedure. Europe, in full *mutatis mutandis* mode, has made clear that there is no such thing and rules are rules. These stipulate that aspirant members must adopt decades-worth of eu edicts on everything from how food is labelled to how banks are regulated. Even that only results in eu membership for those countries the club has committed itself to. Ukraine is not among them.

Europe needs to let go of the ablative absolutes and allow its romantic side to shine through. Yes, the eu has rules and these matter: how else could a marriage of French officiousness and Germanic efficiency have endured for six decades? And indeed Ukraine is not going to meet the accession criteria for several years yet. Nobody thinks it should become the eu’s 28th member immediately—not even Mr Zelensky, probably. But Ukraine craves a commitment that, if it carries out the necessary reforms over the coming years, it will be allowed to become a member of the club. To this Europe should say: “I will.”

Such a decision is principally one for national governments, all 27 of which need to agree on matters relating to enlargement. Plenty want at least to give Ukraine a “European perspective”, Euro-speak for starting the process of enlargement informally. The eastern European states would like for it to be officially considered a candidate for membership, a step further in the complex accession process. Reluctance from old-timers such as the Netherlands and Denmark, as well as lukewarm French support, mean the eu thus far is only agreeing to “support Ukraine in pursuing its European path”, which is diplomatic lingo for nothing. The European Commission has been asked to produce a report, a time-honoured stalling tactic.

Ukraine's misfortune—beyond sharing a border with Vladimir Putin's Russia—is to have brought up the question of eu membership at a time when enlargement fatigue reigns. No new member has been let in since Croatia in 2013. A handful of accession applications from the western Balkans are essentially frozen. That is in part because governments in countries from previous waves of accession, notably Poland and Hungary, have not lived up to their commitments on corruption and the rule of law. Diplomats from founding countries of the eu mutter that they would be keener to divorce existing member states than tie the knot with new ones.

Ukraine is different. Becoming an eu member is a milestone for any country. But it would have special resonance in this case. Mr Putin, desperate to stop Ukraine from slipping out of Russia's sphere of influence, derailed the signing of that association agreement in 2013. The ensuing Maidan protests in Kyiv featured a sea of demonstrators waving eu flags with more ardour than is ever seen inside the bloc. Dozens were shot and killed for it before a thuggish Kremlin-backed Ukrainian president fled to Russia. The eu deal was ratified in 2014. By then, Russia had annexed Crimea and invaded eastern Ukraine, a prelude to the current war.

Amor vincit omnia

Several arguments are made against giving Ukraine even informal assurances of future eu membership. Emmanuel Macron of France says one could hardly open talks about accession with a country at war. That is beside the point, as what Ukraine really wants is a promise that once hostilities cease it can start jumping through the required hoops—a process that took ten years for Croatia, and would take longer for a country needing reconstruction to boot. Mark Rutte, the Dutch prime minister, argues that immediate ways of helping Ukraine, such as supplying it with arms or imposing sanctions on Russia, matter more than long-term aspirations. Yet as Benjamin Tallis of the Hertie School in Berlin points out, the issue of eu accession is important enough for Mr Zelensky, a man with rather a lot going on, to keep bringing it up.

Some argue that any signal that Ukraine will one day join the eu might provoke Russia. Into doing what that it is not already doing, exactly? Others say it would complicate peace talks. Again, Mr Zelensky probably knows best when it comes to Ukraine's national interest. Is there not a collective defence mechanism in the eu that would tie existing member states to Ukraine? In truth that carries little weight. Bending the rules and giving Ukraine a status other countries have earned through years of reforms would ruffle Balkan feathers. That is true, but manageable.

Much would need to go right for Ukraine to join the eu. It needs to fend off Russia, find a suitable peace then improve what until the war began had been a distinctly patchy record of reforms. If it pulls all of that off, letting a Europe-minded Ukraine into the club would not be a favour to Kyiv, as some stuffer member states seem to think, but a boon to the eu, too. As things stand European leaders are thinking with their heads, as bureaucrats are wont to do. But a union—any union—is a thing of the heart, too.

1 avril (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2022/04/02/why-ukraine-must-win>

Western support

Why Ukraine must win

A decisive victory could transform the security of Europe



Apr 2nd 2022

When Vladimir Putin ordered Russian troops into Ukraine he was not alone in thinking victory would be swift. Many Western analysts also expected Kyiv, the capital, to fall within 72 hours. Ukrainian valour and ingenuity confounded those assumptions. **As the war enters its sixth week, the side that is contemplating victory is not Russia but Ukraine—and it would be a victory that redraws the map of European security.**

Speaking to *The Economist* in Kyiv on March 25th, President Volodymyr Zelenskyy explained how people power is the secret to Ukraine's resistance and why the war is shifting in his nation's favour. "We believe in victory," he declared. "This is our home, our land, our independence. It's just a question of time."

The battlefield is starting to tell the same story as the president. After several weeks in which the Russian assault stalled, Ukrainian forces have begun to counter-attack. **On March 29th Russia said that it will "fundamentally cut back" the northern campaign. Its retreat may well be only tactical, but Russia has in effect conceded that, for the moment, it cannot take Kyiv.**

Yet a lot of Ukraine remains in Russian hands, including the strip of land on the southern coast that the Russians now claim was their focus all along. A large chunk of the Ukrainian army, in the Donbas region, is vulnerable to encirclement. Nobody should underestimate Russian firepower. Even if its forces are depleted and demoralised they can dig in. Victory for Ukraine means keeping its Donbas brigades intact and using them to deny Russia a secure hold on occupied territory.

For that, Mr Zelenskyy **told us**, the West must impose tougher sanctions on Russia and supply more weapons, including aircraft and tanks. Sanctions deplete Russia's ability to sustain a long war. Arms help Ukraine take back territory. **But NATO countries are refusing to provide him with what he wants. Given what is at stake, for the West as well as Ukraine, that betrays a reprehensible failure of strategic vision.**

For Ukraine, a decisive victory would deter yet another Russian invasion. The more convincingly Ukraine can see off the Russian army, the more able it will be to resist the compromises that could poison the peace. Victory would also be the best basis for launching a post-war democratic state that is less corrupted by oligarchs and Russian infiltration.

The prize for the West would be almost as great. Not only could Ukraine invigorate the cause of democracy, but it would also enhance European security. During 300 years of imperialism, Russia has repeatedly been at war in Europe. Sometimes, as with Poland and Finland, it was the invader. Other times, as with Nazi Germany and Napoleonic France, it was seen as a lethal threat and itself fell victim to aggression.

A strong, democratic Ukraine would thwart Russia's expansionism—because its borders would be secure. In the short term an angry, defeated dictator would be left in the Kremlin, but eventually Russia, following Ukraine's example, would be more likely to solve its problems by reform at home rather than adventures abroad. **As it did so, nato would become correspondingly less of a drain on budgets and diplomacy. The United States would be freer to attend to its growing rivalry with China.**

Alas, much of the West seems blind to this historic chance. America is leading as it must, even if it vetoed sending Ukraine aircraft. **But Germany is taking a short-term view of sanctions, balancing pressure from its allies and public opinion against the preservation of its trading links with Russia, the supplier of much of its oil and natural gas. France's president, Emmanuel Macron, claims to speak for Western allies when he argues that to supply the heavy weapons Ukraine needs would turn them into "co-belligerents". Mr Zelensky accuses such countries of being either short-sighted or timorous. He is right.**

Perhaps Germany doubts that Ukraine can leave behind its post-Soviet past. It is true that, after the Maidan protests established democracy in 2014, the country was unable to slough off its corruption and political inertia. **And after being pounded by Russian artillery, Ukraine's economy will be in ruins.** However, **the eu can help ensure that this time is different by starting work on Ukrainian membership right now. There could be no greater affirmation of the eu's founding mission to create peace on a continent ravaged by war.**

Bringing Ukraine's governance in line with the eu's will necessarily be lengthy and bureaucratic. The risk is that Brussels strings Ukraine along, as if Europe is deigning to let it join. **Instead, the eu should welcome Ukraine eagerly, as eastern Europe was welcomed when it shook off Soviet domination in the early 1990s.** That calls for generous aid to rebuild the economy, as well as political support and patience.

The other worry is Mr Macron's: **that nato will provoke Russia.** From the start of this war, when he spoke of "consequences... such as you have never seen in your entire history", Mr Putin has hinted that Western involvement could lead to the use of nuclear weapons. **Wisely, the West has therefore been clear that nato will not fight against Russian forces—because, if they did, the war could spin out of control, with catastrophic results.**

Yet backing away from Mr Putin's nuclear-tinged threat entails risks, too. Limiting Ukrainian aid would abet Russia in imposing an unstable—and hence temporary—peace on Mr Zelensky. **It would reward Mr Putin for his threats, setting up his next act of atomic aggression.** By contrast, more powerful weapons and sanctions would mark a change in the degree of aid, but not its kind. And this week, facing Ukrainian success, Russia paused the campaign in the north, rather than escalate. For all those reasons, **the best deterrence is for nato to stand up to Mr Putin's veiled threat, and make clear that a nuclear or chemical atrocity would lead to Russia's utter isolation.**

Lift up your eyes

Conflict is unpredictable. History is littered with wars that were meant to be short but which dragged on for years. Ukraine has won the first phase of this one simply by surviving. Now it needs to advance, and **so Mr Zelensky needs redoubled Western help. It would be terrible if what stood between a bad peace and a good one was a failure of imagination in the capitals of Europe.**

1 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/faits-divers/un-emballement-dans-un-dossier-vider-agression-presumee-raciste-d-une-collegienne-a-chambery-finalement-classee-sans-suite-20220331>

jeudi 31 mars 2022 - 16:15 UTC +02:00 1847 mots

Actualité ; Faits divers

«Un emballement pour un dossier vide» : l'agression présumée raciste d'une collégienne à Chambéry finalement classée sans suite

RÉCIT - En décembre 2021, une mère avait dénoncé l'agression raciste de sa fille de 11 ans, Anna-Chloé, sur les réseaux sociaux. Des artistes, militants et associations avaient pris position en sa faveur.

En décembre dernier, l'affaire « *Anna-Chloé* » enflammait les réseaux sociaux. La collégienne de 11 ans assurait avoir subi une agression raciste de la part d'élèves de son établissement à Chambéry, qui lui avait laissé une importante blessure au visage. L'affaire avait mobilisé artistes, militants d'extrême gauche et associations qui avaient pris fait et cause pour la version de la jeune fille. Trois mois plus tard, le soufflé est retombé et l'affaire a été classée sans suite par le parquet de Chambéry. Le dossier n'est toutefois pas clos : l'avocat de la mère d'Anna-Chloé, Me Mourad Battikh, a annoncé le dépôt d'une plainte avec constitution de partie civile pour obtenir la saisine d'un magistrat instructeur. Mais l'emballement provoqué par cette affaire interroge, tant la narration initiale d'une supposée agression raciste couverte par un établissement scolaire est en totale contradiction avec ce que l'enquête a établi.

L'histoire débute le 16 décembre 2021 sur Facebook. « *Je suis la maman d'Anna-Chloé en classe de 6e D au collège privé catholique Le Rocher (Notre-Dame-du-Rocher, NDLR) à Chambéry. Depuis la rentrée, elle subit des violences verbales, racistes et même physiques* », écrit une femme de 28 ans d'origine camerounaise sur une page intitulée « *Justice pour Anna-Chloé* ».

La mère de famille y relate la chute de sa fille de 11 ans dans la cour du collège la veille. Cette chute a occasionné une blessure impressionnante au visage de la fillette et une fracture du nez, comme le montrent des photos sous la publication. « *Ce matin 16 décembre 2021, je me suis rendue à l'école pour savoir ce qui s'était passé et si possible voir les caméras de surveillance sur la cour et j'ai été froidement reçu par le chef d'établissement. Il m'a dit que ses caméras n'ont pas de sauvegarde des événements (...) Je veux que justice soit faite pour ma petite Chloé* », conclut la mère d'Anna-Chloé, laissant entendre que sa fille a subi une agression raciste. Transportée à l'hôpital après sa chute, la collégienne de 11 ans est opérée du nez. À son réveil, elle assure à sa mère avoir été « *poussée dans le dos* ». Une plainte est alors déposée.

Un emballement sur les réseaux sociaux

Très vite, l'affaire s'emballe. Le message de la mère d'Anna-Chloé devient viral : sur Facebook, où il totalise 18.000 partages, mais aussi sur Twitter et Instagram. De nombreuses personnalités dénoncent « *l'agression raciste* » vécue par la fillette ou partagent son histoire. Parmi elles, l'acteur Omar Sy, le chanteur Mokobé du groupe 113, la journaliste Aïda Touihri, la chanteuse Alizée, le présentateur Christophe Dechavanne ou encore l'animateur Cyril Hanouna. Ce dernier dénonce « *une affaire inadmissible* » dans un tweet du 18 décembre.

Sur Twitter, plusieurs militants de gauche - le journaliste Taha Bouhafs, le député de la France Insoumise (LFI) Éric Coquerel ou encore David Guiraud (LFI) et Thomas Portes (ex-PCF) -, partagent « *le témoignage terrible de la maman d'Anna-Chloé sur sa fille victime de racisme à l'école* ».

Les associations antiracistes ou communautaires ne sont pas en reste. « *Nous apportons notre soutien à Anna Chloé et sa famille en lui souhaitant un prompt rétablissement. Nous espérons que l'établissement scolaire de la jeune fille en fera de même et s'engage à retracer les faits et mettre en place tout ce qui est nécessaire* », écrit ainsi SOS Racisme le 19 décembre.

La militante antiraciste Assa Traoré relaie également sur son compte Instagram un appel au rassemblement à Paris. La Ligue de défense noire africaine (LDNA), dissoute par le gouvernement et qualifiée de « *raciste* » par le ministre de l'Intérieur, évoque elle aussi l'affaire sur sa page Facebook. Tout comme certains médias communautaires. « *Negro News* », suivi par 800.000 personnes sur Facebook et se définissant comme « *le premier média d'information de la population noire de France* », publie notamment une

photo du visage d'Anna-Chloé. *«Une jeune fille noire tabassée dévisagée et insultée par des enfants blancs à Chambéry»* , peut-on lire en légende.

La polémique monte après les fêtes de fin d'année. Le 3 janvier 2022, Cyril Hanouna invite la collégienne et sa mère dans l'émission TPMP (Touche pas à mon poste !, NDLR). *« J'ai senti des mains me pousser »*, réitère Anna-Chloé. Une élève témoin de la scène n'aurait *« pas été auditionnée »* par les enquêteurs, accuse Me Battikh, l'avocat de la mère d'Anna-Chloé. Présent sur le plateau, l'avocat du directeur du collège, Me Pierre Perez, explique quant à lui que la collégienne est tombée toute seule. Une hypothèse corroborée par l'enquête diligentée par le parquet : l'adolescente était *« seule »* à cet endroit de la cour au moment de sa chute. Me Mourad Battikh, évoque par ailleurs plusieurs épisodes de harcèlement sur *« deux-trois mois »* envers Anna-Chloé : il cite notamment un incident du 29 novembre où la collégienne aurait été molestée *« la tête dans un casier »* et traitée de *« grosse baleine noire »*.

Le personnel du collège menacé de mort

Cet emballement sur les réseaux sociaux et dans les médias s'accompagne d'un déferlement de haine envers le directeur du collège *« Notre-Dame-du-Rocher »* de Chambéry et l'équipe enseignante. Disponible sur les pages blanches, l'adresse personnelle du proviseur est diffusée sur Internet. Plusieurs centaines de menaces de mort (mails et appels téléphoniques, parfois de l'étranger) sont reçues par l'établissement : il est question de *« brûler le collège »* et de s'en prendre à la famille du proviseur. L'affaire est prise au sérieux par les autorités. Le collège est désormais surveillé par la police tandis que le directeur et sa famille sont placés sous la protection des gendarmes. Très affectés par les accusations de racisme envers le collège, certains enseignants sont mis en arrêt maladie. Fin décembre, l'avocat du proviseur du collège, Me Pierre Perez, finit par porter plainte contre la mère d'Anna-Chloé et les auteurs des menaces de mort pour *« incitation à la haine et à la violence »*.

La plainte classée sans suite

La plainte déposée par la mère d'Anna-Chloé est finalement classée sans suite, annonce le procureur de la République de Chambéry, Pierre-Yves Michau, mardi 22 mars. Guerre en Ukraine et élection présidentielle obligent, la nouvelle passe presque inaperçue dans les médias. *« L'enquête menée par le commissariat de Chambéry sous la direction du parquet, qui a permis en particulier l'audition de très nombreux témoins, a en effet démontré qu'aucune des infractions dénoncées n'était établie »*, écrit le procureur dans un communiqué.

«Anna-Chloé est tombée toute seule dans cette cour de récréation, c'est incontestable. Nous avons entendu des dizaines de témoins - enseignants, surveillants, élèves, pompiers -, et tous disent qu'elle est tombée toute seule» , précise au Figaro Pierre-Yves Michau. *«Mais elle a eu le malheur d'heurter ce banc ferré avec son visage»* , poursuit le procureur. Au total, la brigade des mineurs de Chambéry - mobilisée plusieurs jours sur l'affaire -, a réalisé une trentaine d'auditions.

« Le dossier montre qu'Anna-Chloé avait des problèmes de stabilité liés à un surpoids important. Elle tombait fréquemment, notamment en cours de gym », explique de son côté Me Pierre Perez, l'avocat du proviseur du collège. *« Le 15 décembre, elle était à la traîne pour rentrer après la sonnerie et a couru. Elle avait ses lacets défaits : plusieurs témoignages du dossier le montrent. Elle est tombée toute seule devant des collégiens, deux surveillants et quatre professeurs qui rentraient à l'intérieur. On a l'absolue certitude que personne ne l'a poussée »*, poursuit l'avocat, qui cite le dossier.

Le procureur réfute également les *« épisodes de harcèlement »* évoqués dans TPMP par Me Mourad Battikh. Le magistrat confirme en revanche un épisode : une bousculade et des injures réciproques entre Anna-Chloé et une autre élève, fin novembre 2021, *« comme ça arrive 250.000 fois par jour dans une cour de récréation »*, dit-il. *«Malheureusement, aujourd'hui, des élèves de 11-12 ans s'insultent régulièrement dans les cours de récréation en des termes très grossiers»* , poursuit-il.

L'affaire laisse un goût amer à l'avocat du directeur du collège, menacé pendant plusieurs semaines. *« La mère a pris une photo de sa fille avec une coupure impressionnante. Elle lance ça sur les réseaux sociaux et les gens prennent pour argent comptant ce qu'on leur dit sans rien vérifier. Comment peut-il y avoir un tel emballement dans un dossier aussi vide ? »*, s'insurge Me Pierre Perez. Surtout depuis le drame de l'assassinat de Samuel Paty, tué par un terroriste islamiste après d'une campagne de harcèlement en ligne déclenchée par le mensonge d'une élève.

La mère d'Anna-Chloé ne veut pas en rester là

Après le classement sans suite de sa plainte, la mère d'Anna-Chloé a de son côté réagi sur Facebook dans plusieurs publications. *« Une bataille de perdue mais le combat continue. On veut fermer les yeux parce que NOIRE ? »*, questionne-t-elle. Elle en appelle

à l'Unicef, l'Unesco ou encore Amnesty International. « *J'exige les images de vidéosurveillance du 15 décembre 2021 qui démontrent comment ma fille est tombée seule. Ensuite vous pourrez classer votre affaire* », écrit-elle également. Les caméras du collège, très anciennes, donnent en effet sur la cour de récréation mais n'enregistrent pas d'images, filmant seulement en temps réel. Une preuve, pour les soutiens d'Anna-Chloé, que le collège cache des choses. « *Aujourd'hui je remets ce problème entre les mains de Dieu Tout Puissant lui qui sait tout et qui voit tout. Je m'abandonne à lui car il est le Seul qui peut nous rendre justice* », conclut la mère d'Anna-Chloé.

Contacté par *Le Figaro*, l'avocat de la mère d'Anna-Chloé, Me Mourad Battikh, estime que « *la décision de classement sans suite est une honte et intervient après une enquête expéditive et partielle* ». « *Dès le départ, le procureur de la République de Chambéry a publiquement affirmé que les faits n'étaient pas caractérisés alors qu'Anna-Chloé, la principale intéressée, n'avait toujours pas été auditionnée par les officiers de police judiciaire. Les déclarations de différents témoins ont en revanche été prises pour argent comptant lorsqu'il s'est agi de soutenir qu'Anna-Chloé avait chuté seule le jour des faits* », poursuit-il. Me Mourad Battikh conclut : « *Nous sommes consternés d'apprendre que l'enquête aurait également permis d'établir que les faits de harcèlement moral et d'injure publique à caractère raciste que nous dénonçons n'étaient pas établis, alors même que ces faits se sont répétés entre septembre et décembre 2021, et qu'Anna-Chloé n'a jamais été interrogée à ce sujet* ».

Reste un dernier élément non négligeable dans cette affaire : qu'est devenu l'argent récolté par la mère d'Anna-Chloé ? Dans le sillage de son message du 15 décembre 2021, plusieurs cagnottes ont en effet été lancées sur Leetchi pour « *payer les honoraires d'avocat et des dépenses non prises en charge* ». La première cagnotte avait permis de récolter 30.000 euros. Au total, plusieurs dizaines de milliers d'euros pourraient avoir été récoltées. Contactée, la mère d'Anna-Chloé nous écrit qu'elle « *ne souhaite plus parler de cette affaire aux médias* ».

1 avril (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/franz-olivier-giesbert-et-michel-onfray-derriere-l-election-presidentielle-il-y-a-un-veritable-enjeu-de-civilisation-20220401>

vendredi 1 avril 2022 - 07:01 UTC +02:00 2619 mots

Vox

Franz-Olivier Giesbert et Michel Onfray:

«Derrière l'élection présidentielle, il y a un véritable enjeu de civilisation»

Van der Plaetsen, Jean-René

GRAND ENTRETIEN - Ils publient chacun un ouvrage politique à la veille du scrutin présidentiel. Ils ont accepté de débattre de la portée de cette élection que boudent, à tort, les Français.

LE FIGARO MAGAZINE. - Qu'avez-vous pensé l'un et l'autre de cette étrange campagne électorale qui, en vérité, n'a pas eu lieu?

Franz-Olivier GIESBERT. - Cette campagne n'était pas étrange, mais effrayante, au ras du sol, indigne d'un grand pays. La pire que j'ai connue depuis soixante ans que je m'intéresse à la politique. Il ne faut pas incriminer seulement les candidats: ils avaient des excuses, à commencer par la guerre en Ukraine qui a tout vitrifié. Mais sur ce que cette guerre révèle, par exemple, j'aurais aimé qu'on essaye de traiter une question vitale: sans défense commune, l'Europe est une proie, aujourd'hui pour Poutine, demain pour Erdogan ou un autre. Notre faiblesse était, pour le président russe, comme une invitation à l'agression. Si l'on prend la peine de se mettre dans la tête de cet homme qui ne croit qu'au rapport de force, on peut dire que l'Occident l'a, par son inconsistance, poussé au crime.

Il est urgent que nous nous réarmions moralement et militairement. Que les commentateurs mettent en avant, dans l'affaire ukrainienne, la prétendue responsabilité de l'Otan qui, comme le dit bien Macron, est en état de «*mort cérébrale*» et sur laquelle nous autres, Européens, nous ne pouvons plus compter, c'est bien le signe que notre pays est déphasé. Comme s'il était devenu une petite province auto et ethnocentrée. Nos soi-disant «élites» s'accrochent toujours aux vieilles lunes de l'autre siècle, elles ont l'esprit congelé.

La principale faute des États-Unis, c'est d'avoir dit avant le conflit, par la voix de leur président, Joe Biden, qu'en aucune façon ils ne mourraient pour l'Ukraine. Un des lointains prédécesseurs de Biden, Ronald Reagan, avait un slogan qui résumait tout: «Peace through strength» («La paix à travers la force»). Quand on n'a pas la force et qu'on ne fait plus peur, on a la guerre, la preuve par l'Ukraine. Reagan est l'homme par qui est arrivée la chute du communisme. Quand il se rendit compte que l'Union soviétique était à genoux, il lui a tendu la main, à la surprise générale, au sommet de Reykjavik, en 1986. Il est dommage qu'il n'ait pas géré la suite. Je crois qu'il aurait, lui, su aider la Russie quand elle s'est effondrée peu après.

Michel ONFRAY. - Je ne crois pas qu'on puisse dire que cette campagne n'ait pas eu lieu. Elle a bel et bien eu lieu, et a été voulue comme telle par Macron, qui a trouvé un angle d'attaque approprié: il joue la carte présidentielle avec morgue et mépris - ce qui est bien dans son genre. Il prétend n'avoir rien à voir avec la valetaille des différents candidats: il est au-dessus, au-delà, chef de l'État et chef de guerre, eu égard à son actuel statut de tête de gondole de l'Europe maastrichtienne.

Il fait une campagne de type monarchiste, dont la légitimité s'impose par la seule existence de sa personne. Cet homme se voudrait performatif, mais cette grâce est réservée aux meilleurs: il est là, pourquoi d'autres ont-ils l'arrogance de lui demander de légitimer cette présence par une onction démocratique dont c'est l'obligation constitutionnelle le quinquennat finissant? C'est la psychologie d'un enfant-roi qui croit que tout lui est dû.

Quels étaient les sujets prioritaires dont il fallait débattre selon vous et qui n'ont pas été traités?

Michel ONFRAY. - La question a été traitée par Éric Zemmour qui l'a franchement posée, c'est celle de la civilisation. Quelle civilisation voulons-nous? Zemmour a répondu: celle d'avant, garantie identité nationale. Mélenchon a lui aussi donné sa réponse: celle de maintenant et du futur, garantie créolisation avec abolition de l'identité nationale par le métissage. Zemmour lutte contre le grand remplacement, Mélenchon lutte pour, c'est la créolisation.

Les autres - macroniens, socialistes, écologistes, centristes, communistes, sinon trotskistes - sont sur ce sujet des satellites de Mélenchon, tout comme Le Pen et Dupont-Aignan sont, toujours sur ce sujet, des satellites de Zemmour.

Pour ma part, je ne suis pour aucune de ces trois solutions. Mais c'est un autre sujet...

Franz-Olivier GIESBERT. - J'ai été frappé que n'aient quasiment pas été évoqués, sauf par Valérie Pécresse, les moyens de réaliser le redressement économique et industriel qui s'impose, si la France ne veut pas tomber au niveau des nations de troisième zone. Il est vrai que, pendant cette campagne, les grands candidats ont peu parlé de la France, un «non-sujet», ce qui est, hélas, révélateur des temps que nous vivons: elle a été zappée, reléguée au grenier des vieilleries.

Qu'est-ce que notre pays, finalement? Un grand centre de transit? Une mère nourricière d'intérêts particuliers? Un puzzle de communautés et de corporatismes? J'aurais aimé qu'on cherche à la redéfinir pour la réincarner, la faire revivre. Européen convaincu, je ne suis pas suspect de souverainisme, mais nous ne pouvons plus accepter qu'une France molle continue de se diluer dans une Union européenne qui, elle-même, est sans moelle ni défense, un géant économique certes, mais un nain militaire, donc politique, alors que des prédateurs sont à nos portes.

En somme, nous devons repenser notre idée de la France et celle de l'Europe. Vaste programme, aurait dit de Gaulle. Refuser la défense européenne comme Mélenchon, Le Pen ou autres, c'est suicidaire, c'est-à-dire accepter la finlandisation de l'Europe, sa perte de souveraineté, sa vassalisation progressive.

La politique de l'immigration, la place de l'islam en France, la garantie de la sécurité pour tous, le savoir-vivre ensemble, ou encore les moyens accordés à la politique de défense ne sont-ils pas, effectivement, des sujets plus importants que la fiscalité sur les successions, la suppression de la redevance audiovisuelle - voire le maintien du pouvoir d'achat via des distributions de bons d'essence?

Michel ONFRAY. - Vous avez raison... Faute de poser le débat en termes de civilisation, il ne reste qu'à penser, parler et agir comme un premier ministre faisant sa déclaration de politique générale après en avoir informé son supérieur hiérarchique... C'est inévitable quand on reste dans l'Europe de Maastricht, où le chef de l'État français n'est plus qu'un ministre de la Commission dont la feuille de route n'est pas rédigée à l'Élysée mais à Bruxelles... La plupart des candidats se sont montrés des boutiquiers.

Franz-Olivier GIESBERT. - Comme vous avez raison! Les campagnes se prêtent souvent à une sorte d'infantilisation de l'électorat, mais celle-ci a ressemblé, à bien des égards, à un concours de pères Noël avec distribution de friandises, de sucreries. Les candidats se sont intéressés, à juste titre, aux questions liées au pouvoir d'achat et je ne le leur reprocherais pas, mais tous ou presque en sont restés là. Cela en dit long sur le défaitisme qui gangrène le pays.

Il s'appuie sur un aveuglement général: sur la plupart des grands sujets que vous citez, on se raconte des histoires. Il y a un déni de réalité qui, à mes yeux, accélère le déclin. Quand on ne pointe pas les problèmes, on n'a aucune chance de les régler et ils ne peuvent que s'aggraver. En matière d'immigration, par exemple, si nous avons une politique, c'est bien celle du chien crevé au fil de l'eau: nous subissons. Le paradoxe est que, tout en étouffant sous un étatisme grandissant, nous souffrons d'un manque d'État!

Les incessantes interventions effectuées sur les marchés depuis des années par les banques centrales masquent une triste réalité, qui est que la France, percluse de dettes, sans industrie ni commerce extérieur, est l'homme malade de l'Europe. Les programmes des uns et des autres vous paraissent-ils à la hauteur de l'enjeu, qui est le redressement économique du pays?

Michel ONFRAY. - Votre terrible constat est juste. Mais alors, pourquoi la France est-elle un pays contributeur de l'Europe qui, endetté et malade, fait partie des pays qui donnent plus qu'ils ne reçoivent? Comment un chef d'État peut-il accepter que le pays ruiné, dont il est censé présider aux destinées, se ravage plus encore au profit d'autres pays européens, comme la Pologne (qui, le moment venu, achète des avions américains pour sa propre armée et non des Rafale...) ou la Hongrie, qui s'avèrent l'un et l'autre des importants pays bénéficiaires nets? La France a-t-elle vocation à faire fonctionner les économies de Chypre, de la Grèce ou du Portugal, plutôt que l'économie française? Les maastrichiens répondent oui...

Franz-Olivier GIESBERT. - Le déficit chronique de notre commerce extérieur - 84,7 milliards en 2021 - montre que nous dépensons beaucoup plus que nous ne produisons, contrairement à l'Allemagne ou même l'Italie qui affichent, elles, de gros excédents. Le phénomène ne date pas de Macron: cela fait des décennies que nous dégringolons la pente. Ce n'est pas la faute de l'Europe ni du libéralisme, mais du laxisme de nos politiques publiques. Tout a une fin, même l'endettement de l'État! Comment peut-on s'imaginer que cette situation durera encore longtemps? Ç'aura été, hélas, l'un des angles morts de la campagne présidentielle.

Vous êtes tous les deux convaincus que nous traversons une crise civilisationnelle majeure. Est-il encore possible selon vous de préserver notre modèle social et républicain français?

Franz-Olivier GIESBERT. - Face à l'essor économique de la Chine et, bientôt, de l'Inde, on ne peut nier que l'Occident soit entré en déclin - soit dit en passant, les vrais déclinistes sont ceux qui nous serinent que le monde entier envie notre modèle social ou de santé. La bonne blague! Il faut les réformer si on veut les préserver. Sur la République et les valeurs héritées du siècle des Lumières, en revanche, ne transigeons pas: soyons fiers de nous, de notre culture. L'Occident a encore beaucoup d'atouts, mais le mal est en nous, d'où il faut l'extirper: il a pour nom la lâcheté, la faiblesse, l'autoflagellation, la maladie de la repentance. Dans un discours de 2021, Poutine ne disait pas autre chose, qui dénonçait notre «*discrimination inversée*» ou notre tendance à effacer des pages de notre histoire. Du haut de son virilisme, il nous considère un peu comme des «*dégénérés*».

Michel ONFRAY. - Sur le principe de la réserve d'Indiens, qui consiste à préserver notre modèle social et républicain, oui... Mais à quoi bon continuer à faire semblant d'être Français quand le chef de l'État lui-même, les élites, les universitaires, les médias, les gens du show-biz, les acteurs, les comédiens, les sportifs dans leur grande majorité traitent de franchouillard quiconque estime qu'il existe une culture française et qu'on n'a pas besoin de faire jouer *L'École des femmes* par des hommes de couleur pour faire passer la pilule du texte versifié?

Un nouveau danger est apparu ces dernières semaines à l'Est, et il se nomme Vladimir Poutine. Comment l'Europe doit-elle, selon vous, se comporter envers lui, et la France peut-elle jouer un rôle particulier dans cette affaire?

Michel ONFRAY. - La France ayant perdu sa souveraineté, elle est sortie des pays susceptibles de jouer un rôle international dans le concert des nations. Que pèse Emmanuel Macron face à Poutine, à Erdogan, à Xi Jinping ou, jadis, à Trump, qui feignait de brosser de fausses pellicules sur le revers de son veston devant les caméras du monde entier? Pour jouer un rôle diplomatique, il faut disposer d'une monnaie d'échange. Or, nous n'avons plus rien à mettre dans le jeu...

Quant à l'Europe, elle saisit l'opportunité de cette crise pour se constituer et faire avancer sa crédibilité. De la même manière que cette Europe a montré son impéritie dans la crise de la Covid, chaque pays remplaçant le solidaire par le solitaire, alors que l'emprunt qui permet le «quoi qu'il en coûte» inféode plus profondément encore la France à cet État impérialiste qu'est l'Europe maastrichienne. L'Europe se sert de la guerre pour avancer ses pions. Elle prend sans donner.

Franz-Olivier GIESBERT. - Le peuple russe est un peuple ami. De grâce, ne sombrons pas dans la russophobie, maladie sénile du progressisme. Si abjecte que soit cette guerre contre l'Ukraine, elle ne doit pas nous amener à rompre toute forme d'échange, y compris, même s'il est aléatoire, avec l'actuel président russe, lequel n'est pas éternel, contrairement à ce qu'il semble croire. Il faut avoir l'après-Poutine en tête. Puisse-t-il commencer le plus vite possible.

Vous êtes tous les deux des admirateurs du général de Gaulle et nostalgiques de sa façon de conduire et diriger le pays. Pensez-vous que la France puisse, comme si souvent au cours de son histoire, ne se redresser qu'avec l'aide d'un homme providentiel?

Michel ONFRAY. - Un homme peut être providentiel quand il dispose d'un peuple susceptible de l'être aussi et de lui donner l'occasion de le devenir. Quand de Gaulle l'est, c'est parce qu'il parvient à mobiliser ce qu'il y a de meilleur en l'homme, autrement dit: ce qui procédait d'un millénaire de culture morale judéo-chrétienne, alors que le dernier demi-siècle d'histoire de France a cultivé ce qu'il y a de pire dans l'homme: l'égoïsme, le narcissisme, l'individualisme, l'immoralité, la vanité, la futilité, l'addiction, l'hédonisme vulgaire, la veulerie... Le héros a besoin de l'héroïsme de ceux qui le constituent. À défaut de cette énergie, l'homme providentiel n'est plus possible, ni même pensable. Il n'y a plus que des Néron, et la plupart du temps: aux petits pieds...

Franz-Olivier GIESBERT. - De Gaulle est, comme Churchill, une exception. D'une certaine façon, l'homme providentiel court les rues, il se découvre en marchant, une fois qu'il est arrivé au pouvoir. Ronald Reagan et Margaret Thatcher avaient été tous deux très sous-estimés au départ ; or, ils ont remis sur les rails l'un l'Amérique, l'autre le Royaume-Uni. Quant au social-démocrate

Gerhard Schröder, venu de l'aile gauche de son parti, jouisseur impénitent, grand amateur de vin blanc, qui aurait cru qu'il allait révolutionner et relancer à ce point l'Allemagne au cours de son deuxième mandat?

De même, qui aurait pu prévoir que l'ancien acteur de série télé Volodymyr Zelensky deviendrait, à l'occasion de la guerre en Ukraine, l'une des grandes figures mythologiques du XXI^e siècle? La France n'a aucune raison de désespérer: son heure viendra à nouveau quand elle aura à sa tête quelqu'un, une femme ou un homme, qui devant les épreuves dira, comme le général de Gaulle, au lieu de capituler: «*Quand on veut, on peut!*»

Moscou, capitale bâillonnée d'une Russie qui se désagrège

REPORTAGE - Anonymement, craignant de graves répercussions, un journaliste nous montre et nous raconte la vie dans la capitale russe depuis plus d'un mois. Une société en proie à la désinformation, dans un pays qui, peu à peu, se désagrège de l'intérieur.

Propos recueillis par Vincent Jolly. Photographe anonyme (pour raison de sécurité)

« Ce qui se passe en ce moment, ce n'est pas la destruction d'un pays mais de deux. Les bombes ne tombent pas en Russie, évidemment, mais tout se désagrège de l'intérieur. Toutes les relations que nous avons bâties avec l'extérieur, toute la culture... tout va être ruiné. Et, même quand ça se terminera, nous continuerons pendant longtemps d'être perçus uniquement comme des agresseurs par le reste du monde. » La voix s'interrompt. À l'autre bout du téléphone, à Moscou, cette personne que nous joignons par la messagerie Signal cherche quelque chose à ajouter.

Que dire de plus ? Sur l'écran, le compteur qui défile affiche déjà une heure de conversation. Et nous, quelles questions lui poser ? Comment, depuis Paris, appréhender l'effrayante nébulosité dans laquelle doit être plongée la capitale russe depuis plus d'un mois ? « C'est vraiment terrifiant : les guirlandes de Noël et la patinoire sur la place Rouge étaient toujours installées jusqu'à la mi-mars. Ils font vraiment comme si tout allait bien et qu'on n'était pas en guerre. Mais officiellement, si on écoute la télévision, on ne l'est toujours pas. »

Risquer 15 ans de prison

Le nom de cet inconnu qui nous parle, et dont les photographies illustrent ces pages, vous ne le connaîtrez pas. Tout ce que nous pouvons vous dire, c'est que sa crédibilité en tant que témoin et sa légitimité en tant que journaliste sont incontestables. Pourquoi l'anonymat?? « Depuis un mois, ce qu'on a le droit ou pas de faire quand on est journaliste n'est vraiment plus clair... Je préfère ne pas prendre le risque. » Quel risque ? Celui d'être jugé comme un traître sous le coup de la loi votée le 4 mars dernier à l'unanimité par la Douma, chambre basse du Parlement, et qui peut sanctionner jusqu'à 15 ans de prison quiconque « diffuse de fausses informations sur l'armée russe, surtout si elles entraînent de graves conséquences pour les forces armées ».

Texte de loi au vocabulaire volontairement approximatif pouvant, en somme, s'appliquer à n'importe qui véhiculant une image de la Russie à rebours de ce que le Kremlin souhaite diffuser. Avec l'ancienne doctrine soviétique d'Andreï Jdanov, « si vous n'êtes pas avec nous, vous êtes contre nous » érigée en nouvel évangile de sa politique intérieure, Vladimir Poutine a été très clair : « Le problème est dans le fait que beaucoup de ces personnes, de par leur nature même, sont mentalement situées là-bas (à l'ouest, NDLR), et pas ici avec la Russie. [...] Ces personnes sont prêtes à vendre leur mère patrie. » Et d'ajouter : « Le peuple russe est capable de distinguer les vrais patriotes de la racaille et des traîtres. Le peuple russe peut les recracher comme un moucheron qui a atterri dans leur bouche. » Traître, racaille, moucheron... C'est ainsi que Vladimir Poutine désignerait la personne qui a pris ces photos et qui nous raconte ce qu'elles montrent de Moscou.

Comme l'image de ces Moscovites déposant des gerbes de fleurs là où l'opposant Boris Nemtsov a été assassiné, le 27 février 2015, sur un pont à quelques centaines de mètres du Kremlin. Sept ans jour pour jour après son assassinat, alors que l'invasion militaire russe de l'Ukraine venait de commencer, des habitants sont venus rendre hommage à celui qui enquêtait sur l'implication du Kremlin dans le Donbass séparatiste.

« Les gens venaient, posaient les fleurs et repartaient assez vite car on ne pouvait pas s'attarder », raconte le journaliste. « Ça a duré plusieurs heures, et puis ils en ont arrêté quelques-uns. Beaucoup venaient aussi pour voir qu'ils n'étaient pas seuls à être contre la guerre. » Se sentir seul et impuissant devant les actions de son pays, et ce depuis plus d'un mois. « J'ai peu de souvenirs de la journée du 24 février, quand on a appris l'invasion de l'Ukraine. Au départ, on n'y croyait pas. Et puis, on a compris. Les gens sont sortis assez naturellement dans les rues du centre de Moscou, vers la place Pouchkine où il y avait déjà beaucoup de policiers. »

Plusieurs milliers de personnes ont été interpellées lors de ces manifestations. Avec, selon nos informations recoupées auprès de sources sur place, plus de 15.000 arrestations depuis le 24 février, dont presque la moitié serait des femmes, selon OVD-Info, une ONG indépendante russe. Des interpellations qui se soldent par des amendes allant de 200 à 3000 euros, ou des peines de prison si le concerné est un récidiviste. Les personnes affichant une attitude contre la guerre, en brandissant des panneaux ou par une autre action publique, sont rapidement arrêtées.

Fermeture des médias indépendants

Depuis ce 24 février, comme pour beaucoup de Russes ne soutenant pas Poutine, c'est donc une sorte de demi-vie que traverse notre interlocuteur : des journées passées chez soi à regarder les groupes Telegram et Signal pour avoir des informations autres que celles véhiculées par les médias officiels – les autres ont cessé leurs activités. Comme témoigne cette photographie des locaux de la chaîne Dozhd (littéralement « la pluie »), un média indépendant et très populaire, entièrement fermé. Et mardi dernier, *Novaïa Gazeta*, dernier journal indépendant encore ouvert, a cessé à son tour son activité.

Les médias officiels, notre source ne les regarde pas ; même pas pour se faire une idée de l'ampleur des mensonges qui y sont récités par les présentateurs. « *C'est une propagande tellement bien rodée, tellement efficace*, poursuit l'anonyme. *Et c'est une machine qui ne date pas d'hier : c'est un discours qui prend ses origines depuis quinze ans.* » Cette répression contre les opinions dissonantes du Kremlin afflige une population sous le choc : depuis un mois, les ventes de somnifères et d'antidépresseurs ont doublé, selon un gros groupe pharmaceutique et 36.6, une chaîne de pharmacies.

C'est donc toute une atmosphère que ces photographies tentent de retranscrire, tissant une sorte de narration silencieuse du récit parcellaire de cet « autre côté » de la guerre russo-ukrainienne. Comme cette longue file d'attente devant un bâtiment : « *Ces gens faisaient la queue pour retirer de l'argent à un distributeur automatique de la banque Tinkoff*, raconte la voix. *Une banque en ligne où, sur son application, on peut voir où il y a encore du liquide à retirer. Tout le monde voulait retirer des dollars avant que ce soit interdit.* » Ou celle de l'aéroport de Vnoukovo, l'un des trois grands aéroports de la capitale, où beaucoup se sont précipités pour sortir du pays peu après l'invasion du 24 février.

Pourquoi Vnoukovo ? « *C'est l'aéroport depuis lequel opère Turkish Airlines, qui a gardé ses vols pour Istanbul*, précise notre interlocuteur. *Pour partir rapidement, les Russes ont privilégié la Turquie, l'Arménie, la Géorgie ou les Émirats... là où on n'a pas besoin de visa pour entrer. J'ai vu des gens tellement déterminés à partir qu'ils payaient un billet 1000 euros, 2000 euros même alors qu'en temps normal c'est 10 fois moins cher.* » Pourquoi lui n'a pas souhaité quitter le pays ? « *Je veux continuer à travailler sur mes projets, sur l'effet psychologique de cette guerre sur la population russe. Et essayer de comprendre pourquoi tant de gens soutiennent le Kremlin malgré ses mensonges*, explique-t-il. *Même si c'est de plus en plus dur, car les gens se referment sur eux-mêmes. Ils ont peur d'être dénoncés.* » Ce soutien à Poutine, que certains estiment à 80% de la population, n'est pas forcément ancré dans la réalité, selon un autre journaliste que nous contactons. « *Le silence d'une personne ne veut pas forcément dire son approbation* », lance-t-il.

Notre source a pu se rendre à une célébration pro-Poutine, qui s'est déroulée le 18 mars dernier au stade Loujniki et dont les images d'une foule l'acclamant ont été largement diffusées. « *Mais beaucoup de ces gens sont des employés du gouvernement et ont été fortement invités, forcés même, à se rendre sur place*, témoigne-t-il. *Beaucoup ont d'ailleurs quitté le stade après le discours de Poutine qui est arrivé au milieu du concert, sans en voir la fin.* » Et de poursuivre : « *C'est aussi ça le souci : beaucoup de Russes dépendent complètement du gouvernement pour vivre. Du coup, ils ne peuvent pas s'y opposer, au risque de tout perdre.* »

Une débâcle militaire et économique

Cependant, peu à peu, cet édifice monolithique se fissure. Nos informations confirment que les prix de certains produits ont été multipliés par deux, parfois par dix. Même le papier est devenu une denrée rare. Une hausse dont les origines sont simples : tous les produits fabriqués en Russie utilisent des composants fabriqués à l'étranger. Et puis il y a le bilan humain : ces hommes partis sans le savoir à la guerre et qui ne reviendront pas.

Tandis que le Kremlin continue de faire état d'à peine 1300 morts, les informations qui circulent parlent de 15.000 tués en reprenant les chiffres du ministère de la Défense ukrainien. Et les désertions du côté de l'armée russe sont nombreuses?; les histoires de gardes nationaux (les Omon) renvoyés pour avoir refusé de prendre part aux combats, aussi. L'augure, peut-être, d'une débâcle précédant la fin du conflit : en début de semaine, l'Ukraine annonçait avoir libéré Irpin des forces russes et le Kremlin disait vouloir se concentrer sur l'est du territoire, revoyant ses plans militaires à la baisse.

Angst vor Putin : Es gibt keine Eskalation zum Atomkrieg

- Von Joachim Krause
- -Aktualisiert am 31.03.2022-15:02



Große Angst in Deutschland: Demonstranten gegen Putins Krieg und gegen Waffenlieferungen an die Ukraine Bild: dpa

Die Angst vor dem Einsatz von Atomwaffen durch Russland ist unbegründet. Die Rechnung für diese Ängstlichkeit zahlen die Menschen in der Ukraine mit ihrem Leben. Ein Gastbeitrag.

Kreml-Sprecher Dmitri Peskow gilt nicht gerade als verlässliche Quelle für Wahrheiten. Nachdem er nun zum zweiten Mal erklärte, dass Russland Kernwaffen in einem konventionellen Krieg nur dann einsetzen wird, wenn die Existenz des Landes gefährdet ist (nicht aber in der Ukraine), scheinen inzwischen mehr und mehr zu glauben, dass er ausnahmsweise die Wahrheit gesagt hat. Das stimmt, denn er bestätigt das, was die russische Militärdoktrin vorsieht. Rätselhaft bleibt, warum die westlichen Nationen – gerade Deutschland – die Angst vor einem Atomschlag Russlands seit Wochen umtreibt.

Auslöser war eine Äußerung Putins, wonach die Alarmierungsstufe der nuklear-strategischen Angriffskräfte um eine Stufe erhöht werden soll. Was das bedeutete, wurde vergangene Woche klar, als die luftmobilen Einsatzzentralen für einen strategischen Krieg daraufhin überprüft wurden, ob sie problemlos fliegen und auftanken können. Das sind Routineübungen, die die USA alle paar Monate veranstalten. Was die auf Europa gerichteten Mittelstreckenwaffen betrifft, so haben die Nachrichtendienste keine Alarmierungen feststellen können.

German Angst trifft zögerlichen US-Präsidenten

Woher kommt diese panische Angst vor Einsätzen von Atomwaffen, die gerade die Menschen in Deutschland umtreibt? Wir Deutschen baden gerne in apokalyptischen Szenarien, das war schon so zurzeit der Antiatomkraftbewegung, der Friedensbewegung und neuerdings auch bei Klimaprotesten. Sachliche und abgewogene Einschätzungen von Risiken sind in Deutschland schwer zu vermitteln. Aber in diesem Fall kommen die Stichworte von woanders.

Ausgangspunkt ist das Weiße Haus, wo ein extrem risikoscheuer amerikanischer Präsident regiert, der von Beratern umgeben ist, die in Kategorien des alten Kalten Krieges denken und ihn davon abhalten, sich stärker für die Verteidigung der Ukrainer gegen die russische Invasion einzusetzen. Lieferungen von

Kampfflugzeugen sowie die Präsenz westlicher Truppen in der [Ukraine](#) werden mit dem Hinweis abgelehnt, dass daraus ein Weltkrieg entstehen könne, an dessen Ende der Einsatz von Kernwaffen droht.



[Joachim Krause ist Direktor des Instituts für Sicherheitspolitik an der Universität Kiel. : Bild: Waldemar Krause](#)

Würden wir im Jahr 1982 sein und die damalige Sowjetunion hätte Finnland überfallen, so wäre diese Politik klug gewesen. Damals standen 20 Divisionen der Roten Armee in Mitteleuropa und hätten zusammen mit dem Warschauer Pakt eine raumgreifende Invasion gegen Westeuropa auslösen können, an dessen Ende der Einsatz von Kernwaffen gestanden hätte.

Aber die 20 Divisionen der Roten Armee sind ebenso verschwunden wie der Warschauer Pakt. Russland hat derzeit keine Optionen zur Eskalation außer einzelnen Angriffen mit Marschflugkörpern gegen Ziele im [NATO](#)-Gebiet. Aber diese Option wäre für Russland toxisch, denn sie könnte zur Folge haben, dass die NATO massiv in der Ukraine eingreift. Dann gäbe es noch die nukleare Option, aber vor der schreckt Putin zurück, denn dann muss er sich mit nuklearen Gegendrohungen auseinandersetzen.

Die USA haben 1994 im Rahmen des Budapester Memorandums die territoriale Integrität der Ukraine garantiert. Diese Verpflichtung sollte für einen amerikanischen Präsidenten angesichts der Schwächen der russischen Truppen in der Ukraine Anlass sein, seinen Generälen aufzutragen, Optionen für ein Eingreifen amerikanischer Verbände in der Ukraine auszuarbeiten. Diese Optionen könnten darauf abzielen, es den russischen Truppen zu erschweren, ihren Feldzug fortzusetzen, ohne dass es direkt zu Zusammenstößen zwischen Amerikanern und Russen kommen muss.

Russland hat kein Interesse an einer Eskalation

Leider ist das Gegenteil der Fall: In einer Anhörung im US-Kongress in der vergangenen Woche wurden Generäle danach gefragt, was so kritisch an der Lieferung von MiG-29-Abfangjägern an die Ukraine wäre. Die Antworten waren erbärmlich. Die MiG-29-Flugzeuge, so einer der Generäle, würden in der Lage sein, binnen weniger Minuten Moskau zu erreichen. Die Signalwirkung sei daher gefährlich.

Angesichts der Tatsache, dass die Ukraine bereits MiG-29-Jäger nützt und keiner von denen auf dem Weg nach Moskau beobachtet werden konnte, ist dieses Argument abwegig. Das zweite Argument war noch schwächer: Flugplätze in Polen oder in Deutschland, von denen aus die MiG-29 in die Ukraine abfliegen, müssten damit rechnen, aus der Ferne bekämpft zu werden. Auch hier gilt: Russland hat derzeit kein Interesse an einer Eskalation, denn diese würde nur dazu führen, dass die Lage der russischen Truppen in der Ukraine unhaltbar wird.

Die Rechnung für diese Ängstlichkeit zahlen die Menschen in der Ukraine mit ihrem Leben. Künftige Historiker werden die Zurückhaltung Präsident Bidens als einen ebenso großen Fehler qualifizieren wie den Einmarsch im Irak im Jahr 2003. Aber auch die Folgen für das Ansehen des Westens als einer Gemeinschaft demokratischer Staaten, die die internationale, regelbasierte Ordnung und Menschenrechte schützt, sind unabsehbar.

OPINION

ROSS DOUTHAT

Yes, There Is a Clash of Civilizations

March 30, 2022



Credit...Joshua Roberts/Reuters

By Ross Douthat

Opinion Columnist

In 1996 the political scientist Samuel Huntington offered several strong claims about the post-Cold War world.

Global politics was becoming not just “multipolar” but “multicivilizational,” he argued, with competing powers modernizing along different cultural lines, not simply converging with the liberal West. “The balance of power among civilizations” was shifting, and the West was entering a period of relative decline. A “civilization-based world order” was emerging, in which societies “sharing cultural affinities” were more likely to group themselves into alliances or blocs. And the would-be universalism of the West was setting the stage for sustained conflict with rival civilizations, most notably with China and the Islamic world.

These claims were the backbone of Huntington’s book “The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order,” which was seen as a sweeping interpretive alternative to Francis Fukuyama’s “end of history” thesis, with its vision of liberal democracy as the horizon toward which post-Cold War societies were likely to converge.

The Huntington thesis would seem ripe for new attention in the wake of Vladimir Putin’s invasion of Ukraine, the surprisingly unified Western response, the more uncertain reactions from China and India. But more often lately Huntington has been invoked either warily, on the grounds that Putin wants a clash of civilizations and [we shouldn’t give it to him](#), or in dismissal or critique, with the idea being that his theory of world politics has actually been disproved by Putin’s attempt to restore a Greater Russia.

That’s the argument offered, for instance, by the French scholar of Islam Olivier Roy in a recent [interview](#) with Le Nouvel Observateur. Roy describes the Ukraine war as “definitive proof (because we have many others) that the ‘Clash of Civilizations’ theory does not work” — mostly because Huntington had predicted that countries that share Orthodox Christianity would be unlikely to go to war with one another, but instead here we have Putin’s Russia making war, and

not for the first time, against a largely Orthodox Christian neighbor, even as he accommodates Muslim constituencies inside Russia.

Writing for the new outsider journal *Compact*, a would-be home for radicals of the left and right, Christopher Caldwell also [invokes](#) Huntington's seemingly falsified predictions about Orthodox Christian unity. But then he also offers a different reason to reject Huntington's application to our moment, suggesting that the civilizational model has been a useful framework for understanding events over the last 20 years, but lately we have been moving back to a world of explicitly ideological conflict — one defined by a Western elite preaching a universal gospel of “neoliberalism” and “wokeness,” and various regimes and movements that are trying to resist it.

This is a right-wing reading of the global landscape, one hostile to the Western missionary zeal that it describes. But Caldwell's analysis resembles the popular liberal argument that the world is increasingly divided between liberalism and authoritarianism, democracy and autocracy, rather than being divided into multiple poles and competing civilizations.

Yet both of those contemporary arguments offer weaker interpretive frameworks than the one Huntington provided. No theory from 25 or 30 years ago is going to be a perfect guide to world affairs. But if you want to understand the *direction* of global politics right now, the Huntington thesis is more relevant than ever.

To see why, cast your mind back to the years just after his book was published — the turn of the millennium, the Bush and early Obama years. In those days Huntington's analysis was often invoked to explain the rise of jihadi terrorism, the Islamist resistance to the power of the West.

But in every other theater of the world, his thesis looked relatively dubious. American power didn't seem to be obviously declining. China was integrating with the Western world and liberalizing to some degree, not charting its own civilizational course. Russia in Putin's first term seemed to aspire to alliances with America and Europe and to a certain kind of democratic normalcy. In India the forces of Hindu nationalism weren't ascendant yet. And even in the Muslim world, there were repeated moments, from the Green Movement in Iran to the Arab Spring, that seemed to promise 1989-style democratic revolutions followed by convergence with the West.

The first years of the 21st century, in other words, provided a fair amount of evidence for the universal appeal of Western capitalism, liberalism and democracy, with outright opposition to those values confined to the margins — Islamists, far-left critics of globalization, the government of North Korea.

The last decade, on the other hand, has made Huntington's predictions of civilizational divergence look much more prescient. It isn't just that American power has obviously declined relative to our rivals and competitors, or that our post-9/11 efforts to spread Western values by force of arms so often came to grief. The specific divergences between the world's major powers have also followed, in general ways, the civilizational patterns Huntington sketched out.

China's one-party meritocracy, Putin's uncrowned czardom, the post-Arab Spring triumph of dictatorship and monarchy over religious populism in the Middle East, the Hindutva populism transforming Indian democracy — these aren't just all indistinguishable forms of “autocracy,” but culturally distinctive developments that fit well with Huntington's typology, his assumption that specific civilizational inheritances would manifest themselves as Western power diminishes, as American might recedes.

And then, just as tellingly, the region where this recent divergence has been weaker, the post-Cold War wave of democratization more resilient, is Latin America, about which Huntington acknowledged some uncertainty whether it deserved its own civilizational category, or whether it essentially belonged with the United States and Western Europe. (He chose the former; the latter seems more plausible today.)

Then what about Huntington's specific predictions about Ukraine, raised by Roy and Caldwell in critique? Well, there he did get something wrong: Though he accurately foresaw internal Ukrainian divisions, the split between the Orthodox and Russian-speaking east and the more Catholic and Western-leaning west, his assumption that civilizational alignments would trump national ones hasn't been borne out in Putin's war, in which eastern Ukraine has resisted Russia fiercely.

That example fits a larger pattern: None of the emerging non-Western great powers have yet built grand alliances based on civilizational affinities, meaning that the third of the four big Huntingtonian predictions looks like the weakest one today. He imagined, for instance, that a rising China might be able to peacefully integrate Taiwan and maybe even draw Japan into its sphere of influence; that scenario seems highly unlikely at the moment. Instead, wherever smaller countries are somehow "torn," in his language, between some other civilization and the liberal West, they usually prefer an American alliance to an alignment with Moscow or Beijing.

This speaks to the West's resilient appeal, to enduring American advantages even in a multipolar world. But it doesn't mean that liberalism is poised for some sweeping return to the position it occupied when American strength was at its height. None of the ambiguous and ambivalent reactions to Putin's war outside the Euro-American alliance suggest a sudden springtime for the liberal-international world order. And while aspects of Fukuyama's end of history have clearly spread beyond the liberal West, it's as often the shadow side of his vision — consumerism and childless anomie — as the idealism of democracy and human rights.

Still less does the conflict in Ukraine mean that the export of American-style "wokeness," however much it may preoccupy Putin, is poised to become the focal point for a new global ideological conflict. Quite the reverse: Most of wokeness feels inward-looking and parochial, a specifically Western and especially Anglo-American response to disappointments with the neoliberal period. Rather than offering a universal message, its key slogans and ideas really make sense only inside America and Europe — what could "interrogating whiteness" possibly mean to the middle class of Mumbai or Jakarta or to the young elites of Bahrain or Beijing? And it's clearly tailored to an age of perceived American decline, offering a program of moral and spiritual renewal on the one hand but also a way to [justify a certain mediocrity](#) and torpor because, after all, too much focus on excellence or competition smacks of white supremacy.

Interestingly, the wokeness wars reveal another key thing that Huntington may have gotten wrong. His main fear for the Western world in an age of civilizational competition was that it would abandon its own cultural distinctiveness and that multiculturalism especially would be its undoing — that the United States might even fragment into English- and Spanish-speaking enclaves under the pressure of mass immigration. And some of the recent convergences between North American and Latin American politics — the growing appeal of right-wing populism and socialism in the United States, the rise of evangelicalism and Pentecostalism in South America — map onto those predictions.

But the battles over wokeness are not necessarily an example of ethnic Balkanization or multiculturalism gone too far. Instead the current culture war may actually be reducing ethnic polarization in our political parties — drawing some racial minorities rightward, for instance — while resurfacing some of the oldest divides in Anglo-American politics. The woke often seem like heirs of the New England Puritans and the utopian zeal of [Yankeedom](#); their [foes](#) are often Southern evangelicals and conservative Catholics and the libertarian descendants of the Scots-Irish; and the stakes in the debates are competing interpretations of the American founding, the Constitution, the Civil War and the settlement of the frontier.

The present American culture war, then, vindicates Huntington in the larger sense, while cutting against one of his specific fears. Our various battles over race and sex, liberalism, education and religion, are indeed a response to a world that no longer takes American hegemony or liberal universalism for granted. But they aren't — or at least aren't *yet* — a surrender to dissolving forces, a post-American descent. Rather, if there's going to be a clash of civilizations, the clash inside America is over what kind of civilization ours should be.

Ross Douthat has been an Opinion columnist for The Times since 2009. He is the author of several books, most recently, “The Deep Places: A Memoir of Illness and Discovery.” [@DouthatNYT](#) · [Facebook](#)

Back to the dark ages

The Taliban are shackling half the Afghan population

Girls are barred from secondary school; women from travelling without a chaperone



Mar 30th 2022

THE PAST week has been grim in Afghanistan. Many girls had looked forward to going to secondary school on March 23rd. But the Taliban broke an earlier promise and barred them, citing their supposedly immodest uniforms. As if that were not bad enough, Afghan women who venture far from home will now need male chaperones, making it impractical to hold down a job and needlessly hard to visit a hospital. Parks are to be segregated by sex, to preserve public morals. Foreign broadcasters such as the BBC were taken off local channels. And it was reported that government employees will be obliged to wear traditional dress and sport beards. That would be tricky for women, had they not mostly been sent home months ago.

President Joe Biden's disorderly retreat from Kabul last year doomed an elected government and allowed the Taliban to seize power. That may or may not have helped convince Vladimir Putin that the West was weak and emboldened him to attack Ukraine. What is certain is that it handed Afghanistan back to a group of violent misogynists. And though the Taliban claim to have mellowed since they first ran the country in 1996-2001, many of them plainly have not. Granted, they now allow girls to attend primary school, which they banned before. But once those girls hit puberty they must put down their books and stay out of sight.

The Taliban may have changed dispiritingly little in the past two decades; but Afghan society has changed a lot. The share of girls who attended primary school rose from zero in 2001 to 85% by 2019. For secondary school it was a less impressive 40%. A generation of Afghan women has tasted a measure of freedom. Their voices have not entirely been silenced. Street protests have erupted in Kabul against the closures of girls' schools. Activists lamenting them have appeared on local television. Some Afghan men object to the loss of their wives' income, and the hassle of having to accompany them everywhere.

The government's last-minute U-turn over schools suggests that even among the Taliban, there is internal disagreement. The outside world must decide how best to encourage the regime's less repressive elements. It is a tricky balancing act. Isolating Afghanistan would favour the hardliners; lifting all sanctions would reward a brutal regime. Overthrowing the Taliban militarily, as the West did in 2001 after they harboured al-Qaeda terrorists, is out of the question.

Some donors hope that economic pressure might persuade them to change. Certain kinds of foreign assistance have been made conditional on girls being allowed to go to school. American officials have pulled out of talks with the Taliban in Doha, where funding for education was to be discussed. The World Bank has

put \$600m of development projects on hold. However, history suggests that making aid conditional on better behaviour by an unwilling regime seldom works.

Meanwhile, more than half the population is suffering “acute food insecurity”, according to the World Food Programme. Earlier this year the UN launched its largest-ever appeal for a single country, hoping to raise \$4.4bn. No one is trying to make such emergency aid conditional, nor is the world rushing to feed the 40m struggling Afghans. Only 13% of the requested sum had been committed by March 31st, when a pledging conference was to open. Some of the emergency aid will inevitably leak and prop up the Taliban, but donors should provide it anyway. Human lives are at stake.

By contrast, non-emergency assistance and diplomatic recognition should be withheld until the Taliban allow female Afghans some basic rights. No society can thrive by hobbling half its population. Those that oppress women are far more likely to be poor, violent and unstable. Some in the Taliban must know this. The country’s future depends on their winning the argument with their reactionary colleagues. It is a frail hope.

Energy dependence

Can Germany cope without Russian gas?

The government and economists disagree



Mar 30th 2022

BERLIN

OLAF SCHOLZ reacted on March 27th with unusually harsh words to a question by Anne Will, a popular talk-show host, about studies by economists that suggest an immediate stop of imports of Russian energy would reduce German economic growth by only a relatively modest amount. “Their view is wrong,” said Mr Scholz, adding that it was “irresponsible” to feed numbers into mathematical models to arrive at this conclusion.

For several weeks prominent economists have argued passionately among themselves and with Mr Scholz’s ministers about the consequences of banning Russian energy. The government, as well as industrial lobby-groups and think-tanks close either to it or to trade unions, argue that a ban would lead to high unemployment, mass poverty and a recession. But some independent economists, as well as a number of opposition politicians, insist that the consequences would be manageable, if substantial.

The debate may yet become moot. On March 30th Robert Habeck, Germany’s minister for economy and climate, activated the first stage of an emergency plan to manage gas supplies in case Russia turns off the tap. It is threatening to do so because Germany and the rest of the G7 are refusing to accept Mr Putin’s demand that “unfriendly” countries pay for gas in roubles.

But if the gas keeps flowing, so will the debate about the morality of buying it. Germany imports around €600m (\$670m)-worth of Russian gas, oil and coal a day, thereby helping to finance Vladimir Putin’s war in Ukraine. Mr Scholz says stopping that would hurt Germany more than Russia, even though other European governments have called for an embargo. This week the IMK, a think-tank close to Germany’s trade unions, published a study that backs the government’s gloomy assessment. It says halting energy imports from Russia would cause a deep recession, with GDP shrinking by more than 6% even if alternative suppliers could make up for half of the gas supplied by Russia. These are rough estimates. “It is impossible to model a stop of gas imports seriously,” cautions Sebastian Dullien of the IMK.

The IMK finds itself in rare agreement with industrial lobbies such as the BDI, the association of German industry. In early March, Siegfried Russwurm, the BDI’s boss, warned that talk about an EU embargo on Russian energy is “playing with fire” and would harm the EU more than the aggressor. BASF, a German chemicals giant, said that if its gas supply is halved it will need to halt production at the world’s biggest

chemicals plant in Ludwigshafen, which employs around 40,000 people. Hundreds of thousands of related jobs would be in danger. Martin Brudermüller, the boss of BASF, told investors on March 26th, “There is no way Russian gas can be replaced in the short term.”

These pessimistic assessments are contradicted by the German Institute for Economic Research (DIW); a working paper co-written by a group of German and international economists and published by IFO, another research outfit; and ECONtribute, an economics research group involving the universities of Bonn and Cologne. These suggest that German GDP would take a hit of up to 3% if imports of Russian energy were to cease immediately. That is substantially less than the 4.5% decline of German GDP in 2020, the first year of the covid-19 pandemic, which Germany stoically managed to weather.

“The big problem is gas,” says Moritz Schularick, one of the authors of the paper. The loss of Russian oil and coal could be managed relatively easily, since they can be replaced by imports from other countries. But Germany gets roughly half of its gas from Russia. An increase in gas imports from other countries, the substitution of electricity from coal or nuclear power for the gas-fired sort and a steady refilling of storage facilities over the summer could only make up for 70% of that, he reckons.

The central question is how German industry would cope. Everyone agrees that finding quick substitutes for gas in industrial processes is a daunting task. Yet Benjamin Moll, one of the other authors of the paper, notes that during the second world war the American economy showed an astonishing ability to adapt to similar shortages. When in 1940 America’s then-president Franklin Roosevelt demanded that American firms produce 50,000 fighter planes a year, economists deemed his request insane, because yearly aircraft production for the military in 1939 was less than 3,000. By the end of the war America was producing 300,000 fighters annually.

In an interview with *Welt am Sonntag*, a weekly newspaper, Wolfgang Schäuble, a former finance minister, argues that people sometimes have to make substantial sacrifices for their way of life and their freedoms. Moreover, prolonging the war in Ukraine is also costly for European economies. “There are lots of hidden costs because of the uncertainty,” says Luis Garicano, a member of the European Parliament, who backs an immediate EU energy embargo. Mr Garicano fears that such an embargo will only happen after Russia further escalates its brutal war. “We should not wait for that,” he says.

31 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/livres/michel-houellebecq-est-il-reac-20220330>

Le Figaro Littéraire, jeudi 31 mars 2022 893 mots, p. LIT8

En marge

Michel Houellebecq est-il réac ?

Essai

Accusé d'être décliniste, islamophobe, conservateur, que pense vraiment le plus politique de nos écrivains ? Dans un essai subtil, Christian Authier fait l'exégèse passionnante de son oeuvre.

Bastière, Jean-Marc

AU FOND, *la politique m'emmerde* » écrivait-il dans « Europe Endless » , un long texte publié sur son site internet en 2002 où il appelait à voter Jean-Pierre Chevènement. Pieux mensonge de la part du plus politique de nos écrivains. De *H.P Lovecraft. Contre le monde, contre la vie à Anéantir* , la politique est dans son oeuvre littéraire, non pas, selon la formule de Stendhal un « *coup de pistolet au milieu d'un concert* » , mais le fond sonore sur lequel s'épanouissent les intrigues individuelles.

Mais que vote Michel Houellebecq ? En cette veille de présidentielle, on savourera le *Houellebecq politique* du romancier et collaborateur au *Figaro littéraire* Christian Authier, qui s'est méticuleusement plongé dans l'oeuvre de l'écrivain pour en faire l'exégèse subtile, sur le modèle du Houellebecq économiste de feu Bernard Maris.

Naviguant entre *les Inrocks* et *Valeurs actuelles* , à la fois moraliste et nihiliste, gueule baudelairienne n'ayant rien de bourgeois, **Houellebecq est d'abord un homme libre, un inclassable. Avec tout de même une certitude : celle de ne pas être de gauche.** Non sur le mode Luchini, parce que ça exige trop d'efforts, mais **par aversion profonde pour ce que le philosophe Jean-Claude Michéa appelle le « parti du mouvement »** . Pourtant, note Authier, **qui mieux que Houellebecq a décrit les mutations contemporaines du capitalisme ?** L'extension du domaine de la lutte au champ de l'amour, devenu un grand marché d'où sont exclus les perdants, est le début et le coeur de son oeuvre. Tout comme Balzac, qui ne jurait que par le trône et l'autel mais a su décrire mieux que personne dans ses romans la cruauté de la bourgeoisie prédatrice, **Houellebecq observe comment le capitalisme « détruit le respect des traditions et le culte des ancêtres »** , avec les accents d'un Marx dénonçant **« les eaux glacées du calcul égoïste »** . **Sa critique de Mai 1968 est féroce** : il a perçu dans la libération sexuelle le cheval de Troie d'une nouvelle lutte des classes, la destruction du dernier îlot de stabilité dans le bougisme contemporain, la famille, dont Janine, la mère égoïste et dénaturée des *Particules élémentaires* , est l'illustration.

Anarchiste de droite ?

« *L'imaginaire d'Anéantir est incontestablement d'extrême droite* » , pouvait-on lire dans *L'Obs* à la sortie de son dernier roman. Depuis *Plateforme* en 2001, **Houellebecq est régulièrement accusé d'être réactionnaire.** Comme le rappelle Authier, il avait gagné ce galon dans le livre de Daniel Lindenberg publié en 2002, *Le Rappel à l'ordre* , où l'historien l'épinglait, aux côtés de Maurice G. Dantec et Philippe Muray, **comme un des écrivains ayant « amorcé et accompagné le déplacement vers la droite du débat public et des thèmes dominants (islam, Europe, déclin de l'Occident, dénonciation de la « gauche morale » ...) »** .

Serait-il ce qu'on appelle un anarchiste de droite ? Si son antigauillisme intermittent, sa défense de la prostitution, son apologie des drogues douces, son goût de la provocation, son aversion à l'engagement pourraient le classer dans cette famille qu'il qualifie lui-même de « *peu ragoûtante* » , **il n'y a vraiment pas grand-chose d'anarchiste chez Houellebecq.** Lui qui **jure n'avoir aimé que trois objets au monde, la parka Camel Legend, les paraboat Marche et l'imprimante Canon Libris** est avant tout allergique à l'impermanence du monde moderne. De cette enquête fouillée, on tire plutôt la conclusion avec Authier lui-même que Houellebecq est **un conservateur, pas au sens bourgeois de la droite digicode, mais dans un sens anthropologique.** Son souci des permanences, son refus des révolutions, sa conscience aiguë d'un « *mal inhérent à la condition humaine* » , **son attachement à la religion comme socle des sociétés (son maître philosophique reste Auguste Comte)** le placent du côté des grands conservateurs moralistes, qui de Pascal à Chesterton en passant par Barbey d'Aurevilly, ont su décrire le cloaque tourmenté de l'âme humaine.

Un soupçon de populisme en plus, ou de **souverainisme**, puisque Houellebecq confesse son hostilité à l'Union européenne et s'est engagé **en faveur du RIC**, le référendum d'initiative citoyenne réclamé par les « gilets jaunes » .

On ressort de ce livre passionnant aussi marqué par la prescience de l'écrivain. En 2001, sortie de *Plateforme* : **il déclare dans une interview à Lire qui fit scandale que l'islam est la « religion la plus con »** ; c'était dix jours avant le 11 Septembre. Avant le second tour de 2002, il écrit dans « Europe Endless » : « *le dossier de la sécurité semblait être le seul susceptible d'inquiéter Lionel Jospin* » . En 2005, dans *Plateforme* , il évoque déjà le racisme antiblanc alors que personne n'emploie encore l'expression. *Soumission* , qui raconte l'islamisation soft de la France, sort le jour des attentats de *Charlie hebdo*. *Sérotonine* , où il met en scène des jacqueries d'agriculteurs occupant les espaces routiers, quelques mois avant les « gilets jaunes » ; et même *Anéantir* , qui raconte l'enfer de la vieillesse médicalisée, publié quelques semaines avant que n'éclate le scandale Orpea !

Ce qui fait la force de Houellebecq et son **caractère prophétique**, c'est sans doute d'être un conservateur de son temps, où comme le dit Paul dans *Anéantir* « *on a beau mépriser, et même haïr sa génération et son époque, on y appartient* » . Être comme tous les « *antimodernes* » de cette « *avant-garde d'arrière-garde* » (Barthes) est la clé d'un génie qui allie la lucidité du sociologue à l'immortalité de l'écrivain.

31 mars (Figaro)

<https://www.contrepoints.org/2022/03/31/424394-1-occident-reste-un-modele>

- **LECTURE**
31 mars 2022

L'Occident reste, malgré tout, un modèle extraordinaire

Auteur invité

Le dégoût pour l'Occident n'est donc pas nouveau, mais il s'est intensifié et généralisé ces dernières années.



Publié le 31 mars 2022

Par Frank Karsten.

Lors d'une manifestation à l'université américaine de Stanford durant les années 1980, des étudiants exigèrent l'abolition de la civilisation occidentale : « Hé, Hé, Ho, Ho, la civilisation occidentale doit disparaître », criaient-ils. **À la fin des années 1960, la militante féministe Susan Sontag déclara même que « la race blanche est le cancer de l'histoire humaine » et que ses « idéologies et inventions » – est la seule chose au monde qui « détruit » les autres civilisations.**

Le dégoût pour la civilisation occidentale n'est donc pas nouveau, mais il s'est intensifié et généralisé ces dernières années.

Les activistes affirment que **l'éducation devrait être décolonisée**, que les statues des personnages historiques devraient être abattues et les rues renommées. **Les politiciens, enseignants et faiseurs d'opinion s'empressent de proclamer combien la société occidentale et les Occidentaux sont néfastes.**

Culpabilité de l'Occident

Nous sommes supposés nous sentir coupables de notre passé. Le président Biden a déclaré qu'il existe toujours un « *racisme institutionnel* » aux États-Unis. L'auteur américain antiraciste Robin DiAngelo affirme ironiquement que les Blancs sont pratiquement tous racistes.

Lorsqu'il s'agit de mauvaises choses comme le racisme, le colonialisme, l'exploitation, la pollution environnementale, la guerre et les inégalités, elles sont presque toujours associées à l'Occident, rarement à d'autres cultures ou pays.

En raison de l'énorme quantité de critiques et d'autoflagellations de la part des dirigeants et des intellectuels occidentaux, **beaucoup pensent aujourd'hui qu'il y a effectivement quelque chose de structurellement mauvais dans notre société et que la civilisation ainsi que l'histoire de l'Occident sont principalement**

fondées sur l'exploitation et la violence. **Il est raisonnable de dire que l'Occident souffre d'une crise d'identité.**

Mais l'Occident est-il vraiment aussi mauvais qu'on le dit ? **L'autocritique est une bonne qualité (beaucoup moins courante en dehors de l'Occident).** Après tout, aucune société n'est parfaite. Mais une analyse pondérée de ce que l'Occident a produit devrait conduire à une conclusion très différente de celle qui est tirée actuellement. **L'Occident a apporté beaucoup de bien au monde et les idéaux occidentaux représentent toujours le meilleur espoir d'avenir pour la majorité de la population mondiale.** Une culpabilité malavisée sape ces espoirs.

Science et technologie

Pendant de nombreux siècles, l'Occident fut à la tête de l'art, de la science et de la technologie. Le sociologue américain Charles Murray effectua une analyse quantitative approfondie des encyclopédies, des manuels scolaires et des études scientifiques et artistiques. Dans son livre *Human Accomplishment*, il conclut que **97 % de toutes les réalisations significatives et communément admises entre 1400 et 1950 dans les domaines de l'art et de la science ont été accomplies par des personnes originaires d'Europe occidentale et d'Amérique du Nord.**

Dans les domaines de la biologie, de l'astronomie, de la médecine, des géosciences, de la physique et de la chimie, les inventeurs et les scientifiques d'origine européenne dominent. Newton, Einstein, Faraday, Archimède, Hippocrate, Galilée, Edison, Tesla, Huygens, Darwin, Marie Curie, Copernic, Pasteur, Crick et Watson, Charles Babbage ; on pourrait continuer longtemps à citer de grands savants, mais ils sont presque tous issus d'Europe ou d'Amérique du Nord. Ils ont considérablement accru les connaissances humaines et ont ainsi amélioré la vie de chacun dans le monde.

Bien sûr, d'autres peuples et continents ont également contribué à l'essor de la science et de la technologie, mais **la contribution occidentale est écrasante.**

Machine à vapeur, Pasteur, Benz

La Révolution industrielle qui se développa en Angleterre au XVIIIe siècle, grâce notamment à l'invention de la machine à vapeur, **entraîna une hausse spectaculaire de la prospérité en Europe**, puis dans le reste du monde, à mesure que l'industrialisation se répandait. La découverte de l'existence des bactéries par Louis Pasteur a entraîné une **énorme amélioration de la santé publique**. L'espérance de vie moyenne des Européens commença à augmenter régulièrement à partir de 1800 environ, ce qui n'avait jamais été observé auparavant.

L'invention et la propagation de l'électricité qui débutèrent en Europe et en Amérique sont peut-être les plus importantes de l'histoire et entraînèrent une amélioration sans précédent du niveau de vie dans le monde entier. L'Allemand Karl Benz inventa en 1879 le moteur à combustion interne à deux temps, qui, avec son autre invention, la voiture à moteur, augmenta considérablement la mobilité. Indirectement, tous les pays disposant de pétrole en ont profité. Sans la technologie occidentale, ce pétrole serait resté inutilement enfoui dans le sol.

Ce qui est formidable avec la connaissance, c'est que vous pouvez la décupler en la partageant. Grâce à l'application de la technologie occidentale, d'autres pays ont progressé en même temps.

L'Américain Norman Borlaug, le père de la révolution verte, a réalisé dans les années 1950 et 1960 des avancées pionnières dans l'amélioration des cultures, qui ont permis de **tripler les rendements agricoles**. L'Inde, un pays où jusqu'alors de nombreuses personnes mouraient de pauvreté et de malnutrition, est même devenue un exportateur de céréales grâce à l'application des idées de Borlaug. Celui-ci est également connu comme « **l'homme qui sauva un milliard de vies** ».

La **révolution informatique** moderne (ordinateurs, internet, téléphonie) qui a transformé le monde, est également née en grande partie en Occident.

L'art

Les contributions occidentales à l'architecture, aux arts visuels, à la peinture, à la littérature et à la musique sont universellement admirées et ont touché et élevé de nombreuses personnes dans le monde entier. L'Occident a donné au monde, entre autres, la musique classique, avec les créations inégalées de Bach, Beethoven et Mozart, plusieurs siècles de peintures sans commune mesure, de magnifiques palais et cathédrales.

Les touristes viennent du monde entier pour s'émerveiller devant l'architecture et l'urbanisme européens – de la ceinture de canaux d'Amsterdam au Duomo de Florence, en passant par la basilique Saint-Pierre de Rome, Versailles et des centaines d'autres bâtiments et villes magnifiques. **Existe-t-il un autre continent qui offre autant de beauté culturelle ?**

Il n'est pas possible de dire avec certitude quelles sont les causes exactes des réalisations culturelles, technologiques et scientifiques. Les civilisations grecque et romaine sont à la base de la culture occidentale. Le christianisme a eu une influence, avec son message « individualiste » selon lequel chaque être humain a de la valeur.

La diversité européenne et de l'Occident joua un rôle

La fragmentation politique du continent européen a très probablement apporté un plus grand dynamisme et davantage de possibilités de liberté que dans les pays à gouvernement central. L'invention de l'imprimerie, le développement de la méthode scientifique à la Renaissance, le libre échange des idées, la liberté religieuse (après de longues luttes), la notion de droits individuels apparue pour la première fois en Occident, sont autant de réalisations occidentales particulières qui ont sans doute contribué au succès de l'Occident.

Les pays occidentaux se sont aussi, bien sûr, rendus coupables de violences atroces, de répression, d'esclavage, de racisme et d'oppression. Ce n'est pas le but de nier cela. Le fait est qu'il n'y a pas de pays ni de culture qui ne l'ait pas fait. Cependant, les réalisations et les accomplissements de l'Occident en matière de technologie, de science et d'art sont un don unique au monde.

Et ce n'est pas tout. Dans les sphères sociale et politique également, l'Occident a accompli de nombreux exploits uniques. Nous y reviendrons dans la deuxième partie de cette série de quatre articles.

Traduction Daivy Merlijs pour Contrepoints.

Frank Karsten, *Le mythe de la discrimination*, éditions Resurgence, 2022

31 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/grigory-ioudine-sur-l-ukraine-cette-guerre-est-un-desastre-pour-la-societe-russe-20220330>

Le Figaro, jeudi 31 mars 2022 771 mots, p. 8

International

Grigory Ioudine : « Cette guerre est un désastre pour notre société »

Barluet, Alain

GRIGORY IOUDINE, sociologue et philosophe, est professeur à l'École des hautes études en sciences sociales et économiques de Moscou.

LE FIGARO. - Le 18 mars, lors du huitième anniversaire de l'annexion de la Crimée, Vladimir Poutine a déclaré que la société russe n'avait jamais été aussi unie. Qu'en pensez-vous ?

Grigory IOUDINE. - C'est un vœu pieux. Cela signifierait que le président russe bénéficie d'un soutien unanime dans le pays, ce qui n'est pas le cas. Dans les circonstances actuelles, ceux qui voudraient s'exprimer contre la guerre ne le peuvent pas. Et pourtant, ils sont assez nombreux. **Même au tout début de l' « opération militaire spéciale » en Ukraine, on estime que 20 à 25 % des Russes y étaient opposés. Mais aujourd'hui, organiser des sondages n'aurait plus de sens.**

Pourquoi ?

En Russie, l'indicateur de confiance interpersonnel a toujours été faible : dans l'ensemble, les gens ne se font pas confiance. Cela vaut également par rapport à l'État : 90 % des Russes estiment qu'ils ne sont pas en capacité d'influer sur les affaires du pays. Le niveau de participation civique est faible, sauf aux élections présidentielles où les gens sont contraints de voter. Dans le cas d'une élection nationale, le taux est d'environ 30 %, mais s'il s'agit d'une élection locale, c'est 10 %, voire 5 %. De nombreuses personnes n'ont jamais voté parce qu'elles ne croient pas que cela puisse faire une différence. Les années 1990, bien sûr, ont joué un rôle à cet égard, lorsque le système social s'est fortement dégradé. Mais ce système a été délibérément construit par Poutine qui, depuis le début des années 2000 tente de convaincre les Russes que la politique n'a aucun sens, qu'y participer est inutile et dangereux, et qu'il faut seulement penser à soi. Cette idée s'est incrustée dans la tête des gens : il ne faut même pas essayer de changer quoi que ce soit. **Atomisation et dépolitisation, voilà le moyen le plus pratique pour « gérer » les gens, en les séparant et en éliminant les initiatives collectives.** Même les marches ou les rassemblements en soutien à l' « opération » ont été interdits.

On a l'impression qu'il y a deux mondes parallèles qui ne communiquent pas, ceux qui soutiennent l' « opération militaire » et ceux qui sont contre.

Non. Ceux qui sont pour ou contre sont une minorité. La majorité n'est ni pour ni contre, elle s'en fiche. Cette masse est exclue de la politique et, lorsque des événements dramatiques se produisent, ces gens essaient d'accepter les explications qui leur permettent d'exister confortablement dans leur vie privée. Ils sont prêts à accepter ce que le gouvernement leur dit parce que cela leur permet de ne rien faire.

Et les jeunes ?

D'après les sondages que nous avons vus au début de la crise, les jeunes semblaient divisés en deux parties à peu près égales, avec néanmoins une majorité contre la guerre dans les grandes villes. **Les générations plus âgées sont complètement alignées sur la position de Vladimir Poutine. Cela reflète le fossé qui s'est creusé entre les générations sur presque toutes les questions clés.** Poutine est le président des personnes âgées, qui lui donnent un mandat illimité pour agir et qui votent pour lui aux élections. **Les jeunes ont du mal à comprendre ce président qui n'utilise même pas internet.** Mais en même temps, c'est cette jeune génération qui est la moins politisée, elle est donc susceptible d'accepter sans trop réfléchir les explications confortables que lui offre la propagande.

Comment ces événements vont-ils affecter la société russe ?

Pour la société russe, c'est un désastre complet. **En ne voulant pas s'intéresser à la question pour se préserver, les Russes accordent à Poutine un mandat pour accomplir les choses les plus terribles. En donnant cette approbation tacite,** les gens sont de plus en plus enclins à lui apporter un soutien passif. Il sera très difficile de sortir de cet état. **Les Russes vont être confrontés aux traumatismes subis par les Allemands après la Seconde Guerre mondiale,** lorsqu'ils ont dû accepter une forme de responsabilité à cause de leur passivité. **Je pense que l'Europe est en très grand danger, parce que Poutine n'est pas en guerre contre l'Ukraine mais contre l'Occident globalisé. Les élites du monde entier ont pourtant accepté son argent sale.**

La société russe est de plus en plus impliquée dans cette situation folle en répétant ce que **le pouvoir lui explique - à savoir, que « tout le monde nous déteste, nous les Russes et que l'Occident veut nous conquérir »** ... Nous n'en sommes qu'au début de ce grand drame et **je ne vois pas de scénarios positifs pour la société russe.**

Lehren aus dem Ukrainekrieg : Nötig ist eine Zeitenwende im Kopf

- Ein Kommentar von [Nikolas Busse](#)
- -Aktualisiert am 30.03.2022-17:00



Bundeskanzler Olaf Scholz am 24. März im NATO-Hauptquartier in Brüssel Bild: dpa

Das Scheitern der Russlandpolitik ist der GAU der deutschen Außenpolitik. Die politische Klasse lag in einer Schicksalsfrage grundlegend falsch. Das Land muss wieder lernen, strategisch zu denken.

Man kann der deutschen Politik nicht vorwerfen, dass sie [Putins](#) Schuss nicht gehört habe. In der Verteidigungs- und Energiepolitik werden gerade Kurswechsel vorgenommen, die unerlässlich sind angesichts der neuen und ernstesten Bedrohung durch Russland. Eine Ironie besteht darin, dass es ein SPD-Kanzler ist, der den Gashandel mit Moskau beenden muss, und eine grüne Außenministerin, die sich um Waffenlieferungen in die Ukraine zu kümmern hat. Aber im Grundsatz stimmt die Richtung. Der Krieg ist hier wieder der Vater aller Dinge, das gilt auch für die deutsche Außenpolitik.

Trotzdem geht das Land mit einer schweren Hypothek in die Zeitenwende, die Scholz ausgerufen hat: Deutschland betritt das neue Zeitalter mit einer politischen Klasse, die sich in einer Schicksalsfrage grundlegend geirrt hat. Vom Bundespräsidenten über die Parteien im Bundestag bis zu den Landesregierungen haben fast alle mitgemacht bei der jahrelangen Beschwichtigung Putins. An der eingeübten Außenpolitik hielt man in Nibelungentreue fest, bis es wirklich gar nicht mehr anders ging. Nord Stream 2, Waffenlieferungen, [SWIFT](#) – in all diesen entscheidenden Fragen änderte Deutschland seine Haltung erst, als Putin die Lage eskalieren ließ und die Bundesregierung unter den westlichen Partnern praktisch isoliert war. Von einer Vorreiterrolle, wie Scholz das jetzt darstellte, war nicht viel zu sehen.

Machtfragen systematisch kleingeredet und ausgeklammert

Die deutsche Politik wusste in auswärtigen Fragen immer ganz genau, was gut und richtig ist, vor allem für andere Völker. Seit dem 24. Februar ist sie da deutlich einsilbiger geworden; jenseits der Aktualität wirkt sie ratlos. Das hat einen guten Grund. Das Scheitern der Russlandpolitik ist nicht zu vergleichen mit anderen Misserfolgen des Landes, wie zuletzt in Afghanistan. Sie ist der größte anzunehmende Unfall der deutschen Außenpolitik, denn hier geht es um überlebensnotwendige Fragen: Wie kann es sein, dass sich ein Land bei Öl und Gas, zwei zentralen Energieträgern, willentlich von einem einzigen Anbieter abhängig macht, noch dazu von einem, der seit vielen Jahren offen gegen den Westen vorgeht? Und wie ist es möglich, dass sich Europas stärkste Volkswirtschaft gegen diesen Aggressor nicht einmal selbst verteidigen könnte, wenigstens konventionell?

Die ernüchternde Antwort lautet, dass solche Fragen in Deutschland systematisch kleingeredet und ausgeklammert wurden. Eine ganze Generation hat das außenpolitische Einmaleins durch einen pseudomoralischen Haltungsdiskurs ersetzt. Das entsprach den kommunikativen Bedürfnissen einer Post-68-Gesellschaft, aber nicht den weltpolitischen Umständen des 21. Jahrhunderts. In einer Zeit, die vom scharfen Wiederaufleben globaler Machtkämpfe gekennzeichnet ist, zogen deutsche Politiker als Wanderprediger für „Wertebasiertheit“ oder Multilateralismus durch die Welt, während andere Geopolitik betrieben und aufrüsteten. Es wurde sogar jahrelang darüber debattiert, wie Deutschlands Rolle in der Welt aussehen sollte, so als könne man sich das aussuchen wie in einem Film.

Deutschland stand zu oft auf der falschen Seite

Das hinderte die „Berliner Republik“ allerdings nicht daran, einen Führungsanspruch zu erheben und diesen robust durchzusetzen, vor allem in der [EU](#). Im Rückblick fällt auf, dass die letztlich naive „Einbindung“ Moskaus, die jede Bundesregierung seit Kohl betrieb, immer wieder mit Phasen einherging, in denen sich Deutschland von seinen westlichen Verbündeten entfremdete, vor allem von Amerika. Das lag nicht nur an Berlin.

Gerade in Osteuropa erkannte man aber früh, dass in den Auseinandersetzungen über Gasleitungen oder das Zwei-Prozent-Ziel der NATO stets die Grundsatzfrage mitschwang, wo das wiedervereinigte Deutschland außenpolitisch steht. Zu oft auf der falschen Seite, muss man heute leider sagen. Deutsche Weichenstellungen trugen einiges zur Ausgangslage bei, die Putin mit dem Krieg ausnutzen wollte: Russland wurde gestärkt, der Westen geschwächt.

Damit diese Politik wirklich der Vergangenheit angehört, reicht es nicht, die Bundeswehr schlagkräftig zu machen, so wichtig das ist. Deutschland muss vor allem die Entwöhnung vom strategischen Denken überwinden, die von der Politik bis zu den Universitäten um sich gegriffen hat. Außenpolitik ist in erster Linie Außenpolitik, nicht Klimapolitik, Menschenrechtspolitik oder Frauenpolitik, noch nicht einmal Wirtschaftspolitik.

Es geht um nationale Interessen, die Pflege von Bündnissen, die internationale Machtbalance. Und Sicherheit stellt man in erster Linie mithilfe militärischer Abschreckung her, nicht mit zivilem Krisenmanagement oder mit Entwicklungshilfe. Erst wenn die politische Klasse diese Selbstverständlichkeiten wieder verinnerlicht hat, wird man von einer Zeitenwende reden können.

Putins Krieg gegen die Ukraine : Ohne russische Niederlage kann es keinen Frieden geben

- Von Kyrylo Tkachenko
- -Aktualisiert am 31.03.2022-06:18



Gut gemeint, aber was bringt's? Ein Graffiti des Künstlers Eme Freethinker in Berlin Bild: dpa

Mitleid, Gebete und Glockenläuten helfen jetzt niemandem: Die Deutschen müssen endlich begreifen, dass Ausgleich und Versöhnung nicht wieder auf Kosten der Ukraine gehen können. Ein Gastbeitrag.

Ich besitze weder einen deutschen Pass noch einen unbefristeten Aufenthaltstitel für die Bundesrepublik. Es sind schon fast acht Jahre her, seit ich in die Ukraine zurückgekehrt bin. Doch ich bin nach den Jahren, die ich in Deutschland verbracht habe, mit dem Land und den Leuten tief verbunden. Seit ich 2014 in die Ukraine zurückkam, habe ich wohl mehr auf Deutsch als auf Ukrainisch geschrieben. Noch bis kurz nach dem Kriegsausbruch konsumierte ich mehr deutsche als ukrainische Medien.

Die „Papisprache“ meines ersten in Kyjiw aufgewachsenen Sohnes ist Deutsch. Dasselbe wird auch für mein zweites Kind gelten, das am 26. Februar 2022 in einem Kyjiwer Luftschutzkeller zur Welt kam. Selbst mit der Katze meines Bruders, Kytsja, die jetzt meine von den Iwans erzwungene Einsamkeit in einem hübschen Städtchen am Dnipro (nicht „Dnjepr“!) verschönt, rede ich zumeist Deutsch. Ich bin durch positive Erfahrungen in Deutschland geprägt. Umso mehr hat mich das, was bezüglich der Ukraine in Deutschland während der letzten acht Jahre gesagt und getan wurde, nicht nur als Ukrainer geärgert, es war mir auch peinlich als jemand, dem Deutschland nicht egal ist.

Moralischen Standards des deutschen Pazifismus

Derzeit erlebt Deutschland eine Kehrtwende, was seine Haltung zur Ukraine und, vielleicht noch wichtiger, zu Russland angeht. Das ist gut. Dieser Prozess steht freilich noch am Anfang. Das Verhalten deutscher Politiker, Journalisten und „Kulturschaffenden“ bleibt von alten Reflexen geprägt. Man denke an das Graffiti, das bei der Deutschen Welle gepostet wurde mit zwei sich umarmenden Mädchen, von denen das eine in die russische, das andere mit der ukrainische Flagge markiert ist. Oder an das unsägliche „Friedenskonzert“, an dessen Ende zwei Kinder, in dieselben Fahnen gewickelt, eine „Friedensglocke“ läuteten. Zweifellos war das gut gemeint. Aber ich bitte die Leserschaft, sich in den September 1939 zurückzusetzen und sich eine Zeitung vorzustellen mit zwei sich umarmenden Mädchen auf der Titelseite, das eine mit der deutschen, das andere mit der polnischen Flagge.

Oder ein „Friedenskonzert“, etwa in London, wo zwei Kinder mit den Flaggen der polnischen Republik und der des Dritten Reichs eine Glocke zur moralischen Erbauung des friedliebenden Publikums läuten.

Russland ist nicht das Dritte Reich, aber eine äußerst aggressive Diktatur, die alle aus der Literatur bekannten Merkmale des Faschismus aufweist und dessen Angriffskrieg gegen die Ukraine genozidale Aspekte hat. Die „Entnazifizierung“ der Ukraine läuft nämlich darauf hinaus, all diejenigen Ukrainer zu töten, die nicht glauben, dass die Ukrainer ein verirrter Zweig des Großrussischen Volkes darstellen, das sind aber mehr als 99 Prozent der Bevölkerung. Wie wir wissen, haben die Briten im September 1939 keine solchen Konzerte veranstaltet, sondern dem Dritten Reich den Krieg erklärt.

Man denke auch an die deutsche Großdemo gegen den Krieg in der Ukraine, an der alle friedliebenden Deutschen teilnehmen durften, von evangelisch Bewegten bis zu radikal Linken, nur nicht die eine ukrainische Organisation, die mitmachen wollte. Und zwar, weil die Veranstalter erfuhren, dass diese Organisation Spenden für die ukrainische Armee sammelte, was den moralischen Standards des deutschen Pazifismus widersprach. Man denke auch an das „Solidaritätskonzert mit der Ukraine“ unter der Schirmherrschaft des Bundespräsidenten, bei dem fast nur russische Musiker auftraten. Warum lehnte der ukrainische Botschafter die Einladung ab? Die deutschen Kulturinstitutionen sind von dem Drang besessen, Ukrainer und Russen auf alle erdenkliche Weise zusammenzubringen, für den Frieden versteht sich. Manch deutscher Denker oder Politiker findet immer noch — jetzt, da sich eine Niederlage Russlands abzeichnet —, dass es gut wäre, wenn die Ukraine sich ergeben würde. Damit die armen Ukrainer nicht weiter leiden müssen.

Waffen, Waffen und nochmals Waffen

Deutschland befindet sich auf dem richtigen Weg, die seltsamen Initiativen „um des Friedens willen“ lassen sich zwar durch alte Reflexe erklären, sind aber gut gemeint. Indes sind diese Reflexe nicht bloß an den gesellschaftlichen Rändern zu beobachten, sie beeinflussen das Verhalten der Bundesregierung und des Bundestags. Laut [Olaf Scholz](#) handelt es sich um „Putins Krieg“, mit dem die einfachen Russen nichts zu schaffen hätten (in Wirklichkeit unterstützen 71 Prozent der Russen den Krieg gegen die Ukraine). Des Weiteren sagt der Kanzler, bis 2024 werde Deutschland vom russischen Gas unabhängig werden. Wie schön! Hoffentlich hält Mariupol so lange durch. Hauptsache, die Deutschen erfrieren nicht, und die deutsche Wirtschaft erleidet keine allzu großen Verluste.

Was sollte Deutschland tun? Es würde reichen, ein zuverlässiger Partner des westlichen Bündnisses zu sein und Initiativen zum „Dialog“, zum „Brückenbauen“, zur „Gesichtswahrung“ eines rückfälligen Kriegsverbrechers einzustellen. Nicht Mitleid, nicht Gebete, nicht Friedensglocken helfen uns in der Ukraine. Die drei Sachen, die wir seit Beginn des Krieges fordern, sind Waffen, Waffen und nochmals Waffen. Und natürlich die komplette Einstellung des Handels mit Russland. Alle Gebetsstunden, Solidaritätserklärungen und moralisch destillierten Tränen sind pure Heuchelei, solange Deutschland weiter mit Milliarden Euros die russische Kriegsmaschine schmiert.

Ich will, dass die ganze Befehlskette vor Gericht steht

Als Ukrainer freut man sich über das Engagement der Vereinigten Staaten und Großbritanniens in den letzten Monaten. Man stelle sich vor, die USA verhielten sich wie zu Zeiten von Obama oder Trump, und die führende Vermittlerrolle in der „Ukraine-Krise“ (eine unsägliche Wortschöpfung!) fiel wiederum Deutschland zu. Die Konsequenzen wären absehbar: keine Waffen an die Ukraine, Aufrufe „an beide Parteien“ zur Mäßigung, der Drang, mit Putin „im Gespräch“ zu bleiben. Frieden wäre dann nur unter der Bedingung weiterer territorialer Verluste der Ukraine möglich. Das Ganze würde durch irgendein Minsk-3 besiegelt, und als Sahnehäubchen käme vielleicht noch ein Nord Stream 3 dazu, damit sich Russland weiter im Sinne des „Wandels durch Handel“ annähern kann. Und die deutsche Politik wäre mit sich absolut zufrieden, sie wäre in ihren eigenen Augen der Inbegriff hoher moralischer Prinzipien.

Die Ukrainer wollen Frieden mit Russland und Versöhnung. Das setzt aber einiges voraus: die komplette Wiederherstellung der territorialen Integrität der Ukraine; die Verurteilung aller russischen Kriegsverbrecher; die Kompensation aller Schäden, die durch den russischen Angriffskrieg verursacht werden. Wenn diese Voraussetzungen nicht erfüllt werden, hat es keinen Sinn, Ukrainer und Russen zu „versöhnenden“ Veranstaltungen in Deutschland zusammenbringen zu wollen, von Glocken-Läuten-Aktionen oder Konzerten, bei denen Ukrainer russische Musiker anhören müssen, ganz zu schweigen. Und

ja: Die Erfüllung dieser Voraussetzungen impliziert die Niederlage Russlands. Ohne russische Niederlage kann es für die Ukraine keinen Frieden geben. Ohne eine russische Niederlage ist es unmöglich, die russischen Kriegsverbrecher – angefangen mit [Wladimir Putin](#) – nach Den Haag zu holen. Wenn jemand in Deutschland immer noch glaubt, „der Frieden“ kann wieder auf Kosten der Ukraine erreicht werden, der irrt.

Ich erkläre es an einem Beispiel aus meiner eigenen jüngsten Erfahrung. Bis vor kurzem gab es ein Haus im Dorf Horenka nördlich von Kyjiw (nicht „Kiew“!), wo ich teilweise aufwuchs. Er gehörte meiner verstorbenen Großmutter. Zuletzt hat dort mein Onkel Sascha gewohnt, den wir kurz vor den schweren Artilleriebeschüssen von dort wegholen konnten. Das Haus ist dann zerbombt worden, mein Onkel hat sein Zuhause verloren. Wie soll ich bitte schön mit irgendwelchen Russen über Versöhnung reden, wenn diejenigen, die das Haus in Horenka vernichtet haben, nicht zur Verantwortung gezogen werden, und wenn der Schaden nicht wiedergutmacht ist? Ich will, dass die ganze Befehlskette vor Gericht steht — von ganz oben bis zu dem konkreten Artilleristen, der auf unser Haus schoss. Vielleicht kann jemand anderes all diesen Leuten einfach so verzeihen, ich ganz bestimmt nicht.

Dabei ist mein Fall bei weitem nicht der schlimmste. Ich denke an die 18 Jahre alte Frau im benachbarten Städtchen Irpin, die wochenlang von russischen Soldaten vergewaltigt wurde. Ich denke an das Kind von Charkiw (nicht „Charkow“!), dessen Vater in seiner Anwesenheit der Kopf durch Artilleriebeschuss abgerissen wurde. Ich denke an das 16 Jahre alte Mädchen, das von russischen Soldaten erst vergewaltigt und dann ermordet wurde. Ich denke an das Theater in Mariupol, das als Zuflucht für Hunderte Frauen, Kinder und Ältere diente und von Russen gezielt mit einer Megabombe vom Erdboden getilgt wurde. Ich denke an das Altersheim in Kreminnaja, das vom russischen Panzer aus naher Entfernung so lange beschossen wurde, bis keiner mehr am Leben blieb. Ich denke an das zertrümmerte Tschernihiw, die Stadt, welche noch vor kurzem mehr Kirchen aus dem 11. bis 13. Jahrhundert besaß als Kyjiw. Ich denke an Sumy, an Charkiw, an Mariupol. Ich denke an mehrere Kleinstädte im Donbass, die ich teilweise persönlich kenne, und die dem Erdboden gleichgemacht wurden. Ich denke schließlich an Menschen aus meinem Freundeskreis, die ihr Leben geopfert haben, indem sie unser Land verteidigten.

Den Deutschen möchte ich sagen: Solange die genannten Voraussetzungen nicht erfüllt sind, lasst bitte den Schmarrn mit Euren gut gemeinten Dialog- und Versöhnungsinitiativen.

***Kyrylo Tkachenko** ist Philosoph und lebt nach einer Promotion in München wieder in der Ukraine.*

30 mars (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/03/29/l-allemande-s-interroge-sur-la-responsabilite-d-angela-merkel-dans-l-escalade-agressive-de-vladimir-poutine_6119646_3232.html

L'Allemagne s'interroge sur la responsabilité d'Angela Merkel dans l'escalade agressive de Vladimir Poutine

Quelques mois après son départ du pouvoir, l'ex-chancelière se voit reprocher d'avoir fait preuve d'un certain « laxisme » à l'égard du président russe.

Par [Thomas Wieder](#) (Berlin, correspondant)

Publié hier à 13h00, mis à jour à 09h56

Analyse. Angela Merkel est de retour. Trois mois après son départ du pouvoir, l'ancienne chancelière se retrouve au cœur du débat public en Allemagne. La raison : la guerre en Ukraine, qui conduit à un réexamen sévère de sa politique à l'égard de la Russie, y compris au sein de sa famille politique.

La première à sonner la charge fut Annegret Kramp-Karrenbauer. « *Après la Géorgie [en 2008] puis la Crimée et le Donbass [en 2014], nous n'avons rien fait pour véritablement dissuader Poutine* », a tweeté l'ex-ministre de la défense (2019-2021), le 24 février, quelques heures après le début de l'offensive russe en Ukraine. Evoquant une « *erreur historique* », l'ancienne dauphine désignée de M^{me} Merkel n'a pas nommément mis en cause son ancienne patronne, mais l'allusion était transparente.

Depuis, d'autres dirigeants conservateurs lui ont emboîté le pas. A l'instar de **Friedrich Merz**, le président de l'Union chrétienne-démocrate qui, le 27 février devant le Bundestag, a qualifié de « *champ de ruines la politique étrangère et de sécurité conduite par l'Allemagne et par l'Europe au cours des dernières années* ». Lui non plus n'a pas eu besoin de citer Angela Merkel pour que l'on comprenne qui était, selon lui, la première responsable de ce cuisant échec.

Péché originel

Qu'est-il précisément reproché à l'ex-chancelière ? Les titres de deux longues enquêtes parues récemment dans la presse allemande résument assez bien les choses « *Guerre en Ukraine : la culpabilité de Poutine et la contribution de Merkel* » (*Süddeutsche Zeitung*, 18 mars) et « *Le laxisme de la politique russe de Merkel comme héritage : un peu de boycott mais rien de plus* » (*Der Spiegel*, 19 mars).

Pour certains, le péché originel remonterait au **sommet de l'OTAN à Bucarest, en avril 2008**. En se prononçant contre l'adhésion de l'Ukraine et de la Géorgie à l'Alliance atlantique, position également partagée par le président français Nicolas Sarkozy, Angela Merkel aurait aiguisé les appétits expansionnistes de Vladimir Poutine. Quatre mois plus tard, la Russie attaquait la Géorgie. « *Le report de la date d'adhésion [de la Géorgie à l'OTAN] a renforcé la détermination de la Russie à passer à l'action* », dénonça, à l'époque, le ministre tchèque des affaires étrangères Karel Schwarzenberg, dans *le Spiegel*. « *L'apaisement n'est pas une alternative* », ajouta-t-il, sans alors imaginer que ce même reproche serait ensuite formulé à plusieurs reprises au sujet de la politique d'Angela Merkel vis-à-vis de Moscou.

Ce fut en particulier le cas en 2014-2015, après l'annexion de la Crimée par la Russie et le début de la guerre au Donbass, dans l'est de l'Ukraine. Certes, l'Allemagne fit partie à l'époque des pays qui poussèrent pour que l'Union européenne impose des sanctions à la Russie. De même, Angela Merkel s'impliqua activement, aux côtés de François Hollande, pour tenter de trouver une issue au conflit dans le Donbass : ce fut le « *format Normandie* », nom donné au **quartet Russie, Ukraine, Allemagne, France**, constitué en marge du 70^e anniversaire du Débarquement, en juin 2014, et **qui déboucha sur les accords de Minsk, en février 2015**.

Reste que cette politique, qui faisait le pari d'allier la fermeté des sanctions au maintien du dialogue, a vite perdu toute crédibilité avec la décision prise par Berlin, en 2015, **de construire un deuxième gazoduc, Nord Stream 2**, acheminant du gaz russe en Allemagne via la mer Baltique. Une conséquence indirecte du choix fait par Angela Merkel, au lendemain de la catastrophe de Fukushima, en mars 2011, d'accélérer le calendrier de sortie du nucléaire.

Doctrine naïve

Cela n'a pas empêché Angela Merkel, par la suite, de dénoncer avec force la politique de Vladimir Poutine, notamment **après l'empoisonnement de l'opposant Alexeï Navalny**, en 2020, à qui elle a personnellement rendu visite à l'hôpital de la Charité, à Berlin. **Mais l'ex-chancelière a toujours défendu l'idée selon laquelle l'intensification des échanges économiques avec la Russie était le meilleur moyen de rapprocher celle-ci de l'UE. Résumée par la formule « Wandel durch Handel » (« le changement par le commerce »), cette doctrine apparaît rétrospectivement comme naïve pour ne pas dire délétère : le fait est que rares étaient ceux – à l'exception notable des Verts – qui la remettaient fondamentalement en question avant l'invasion de l'Ukraine, fin février.**

Car, là est sans doute l'essentiel : en mettant en cause l'héritage d'Angela Merkel, **beaucoup oublie un peu trop rapidement que cette politique fut très largement approuvée par l'opinion publique allemande**, que toute une partie de la droite conservatrice, notamment dans les Länder de l'est et en Bavière, estima pendant plusieurs années qu'elle était trop sévère vis-à-vis de Vladimir Poutine et que les sociaux-démocrates, avec qui elle gouverna pendant trois de ses quatre mandats à la tête du pays, étaient eux aussi partisans d'une coopération étroite avec Moscou.

A l'instar de son ancien ministre des affaires étrangères (2005-2009 puis 2013-2017) devenu depuis président de la République, **Frank-Walter Steinmeier**, qui déclara en février 2021 que Nord Stream 2 était l'un des « *derniers ponts entre la Russie et l'Europe* » et qu'il méritait, à ce titre, d'être défendu. Des propos qui avaient suscité « *l'indignation* » de l'Ukraine, terme employé à l'époque par son ambassadeur à Berlin. **Et qui rappellent que, si l'ex-chancelière allemande porte à l'évidence une responsabilité notable dans le fait de n'avoir pas su ou pu contrecarrer les velléités expansionnistes de Vladimir Poutine, cette responsabilité n'en est pas moins collective.** Toute une génération d'élus et de responsables économiques allemands doit aujourd'hui s'interroger en conscience sur la faillite d'une politique qui, en voulant croire aux vertus du dialogue et de la main tendue, s'est fracassée tragiquement dans le grondement des bombes, au matin du 24 février 2022.

Thomas Wieder (Berlin, correspondant)

30 mars (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/03/29/opinion/ukraine-war-putin.html>

OPINION

BRET STEPHENS

What if Putin Didn't Miscalculate?

March 29, 2022



Credit...Pool photo by Mikhail Klimentyev

By **Bret Stephens**

Opinion Columnist

The conventional wisdom is that Vladimir Putin catastrophically miscalculated.

He thought Russian-speaking Ukrainians would welcome his troops. They didn't. He thought he'd swiftly depose Volodymyr Zelensky's government. He hasn't. He thought he'd divide NATO. He's united it. He thought he had sanction-proofed his economy. He's wrecked it. He thought the Chinese would help him out. They're [hedging their bets](#). He thought his modernized military would make mincemeat of Ukrainian forces. The Ukrainians are making mincemeat of his, at least on some fronts.

Putin's miscalculations raise questions about his strategic judgment and mental state. Who, if anyone, is advising him? Has he lost contact with reality? Is he physically unwell? Mentally? [Condoleezza Rice warns](#): "He's not in control of his emotions. Something is wrong." Russia's sieges of Mariupol and Kharkiv — two heavily Russian-speaking cities that Putin claims to be "liberating" from Ukrainian oppression — resemble what the Nazis did to Warsaw, and what Putin himself did to Grozny.

Several analysts have compared Putin to a cornered rat, more dangerous now that he's no longer in control of events. They want to give him a safe way out of the predicament he allegedly created for himself. Hence the almost universal scorn poured on Joe Biden for [saying in Poland](#), "For God's sake, this man cannot remain in power."

The conventional wisdom is entirely plausible. It has the benefit of vindicating the West's strategy of supporting Ukraine defensively. And it tends toward the conclusion that the best outcome is one in which Putin finds some face-saving exit: additional Ukrainian territory, a Ukrainian pledge of neutrality, a lifting of some of the sanctions.

But what if the conventional wisdom is wrong? What if the West is only playing into Putin's hands once again?

The possibility is suggested [in a powerful reminiscence](#) from The Times's Carlotta Gall of her experience covering Russia's siege of Grozny, during the first Chechen war in the mid-1990s. In the early phases of the war, motivated Chechen fighters wiped out a Russian armored brigade, stunning Moscow. The Russians regrouped and wiped out Grozny from afar, using artillery and air power.

Russia's operating from the same playbook today. When Western military analysts argue that Putin can't win militarily in Ukraine, what they really mean is that he can't win clean. Since when has Putin ever played clean?

"There is a whole next stage to the Putin playbook, which is well known to the Chechens," Gall writes. "As Russian troops gained control on the ground in Chechnya, they crushed any further dissent with arrests and filtration camps and by turning and empowering local protégés and collaborators."

Suppose for a moment that Putin *never* intended to conquer all of Ukraine: that, from the beginning, his real targets were the energy riches of Ukraine's east, which contain [Europe's second-largest known reserves of natural gas \(after Norway's\)](#).

Combine that [with Russia's previous territorial seizures](#) in Crimea (which has huge offshore energy fields) and the eastern provinces of Luhansk and Donetsk (which contain part of an enormous shale-gas field), as well as Putin's bid to control most or all of Ukraine's coastline, and the shape of Putin's ambitions become clear. He's less interested in reuniting the Russian-speaking world than he is in securing Russia's energy dominance.

"Under the guise of an invasion, Putin is executing an enormous heist," said Canadian energy expert David Knight Legg. As for what's left of a mostly landlocked Ukraine, it will likely become a welfare case for the West, which will help pick up the tab for resettling Ukraine's refugees to new homes outside of Russian control. In time, a Viktor Orbán-like figure could take Ukraine's presidency, imitating the strongman-style of politics that Putin prefers in his neighbors.

If this analysis is right, then Putin doesn't seem like the miscalculating loser his critics make him out to be.

It also makes sense of [his strategy of targeting civilians](#). More than simply a way of compensating for the incompetence of Russian troops, the mass killing of civilians puts immense pressure on Zelensky to agree to the very things Putin has demanded all along: territorial concessions and Ukrainian neutrality. The West will also look for any opportunity to de-escalate, especially as we convince ourselves that a mentally unstable Putin is prepared to use nuclear weapons.

Within Russia, the war has already served Putin's political purposes. Many in the professional middle class — the people most sympathetic to dissidents like Aleksei Navalny — have gone [into self-imposed exile](#). The [remnants of a free press](#) have been shuttered, probably for good. To the extent that Russia's military has embarrassed itself, it is more likely to lead to a well-aimed purge from above than a broad revolution from below. Russia's new energy riches could eventually help it shake loose the grip of sanctions.

This alternative analysis of Putin's performance could be wrong. Then again, in war, politics and life, it's always wiser to treat your adversary as a canny fox, not a crazy fool.

RASSISMUS BEI HEGEL?:

Der kaukasische Stammhalter

- VON WOLF D. HUND
- -AKTUALISIERT AM 30.03.2022-11:43



Hegel sortierte die Menschheit nach Hautfarben. Warum die Selbstkritik der Vernunft versagte, ist die philosophische Frage an seinen Rassismus. Ein Gastbeitrag.

In seiner „Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie“ vermerkt Karl Marx, die Deutschen seien „philosophische Zeitgenossen der Gegenwart, ohne ihre historischen Zeitgenossen zu sein“. In der neueren Diskussion zum Thema Philosophie und **Rassismus** scheint noch nicht einmal mehr Ersteres der Fall zu sein. Die seit Jahrzehnten geführte internationale Debatte hat in Deutschland wenig Widerhall gefunden. Das Klima des Schweigens hat sich allerdings geändert. War es anfangs von Ignoranz geprägt, wird es heute von Abwehr bestimmt. Als vor mehr als dreißig Jahren Alex Sutter einen Beitrag „Zum impliziten Rassismus in der Kantischen Geschichtsphilosophie“ bei den „Kant-Studien“ einreichte, wurde er mit einer apodiktischen Behauptung abgelehnt: „Die These der rassistischen Ideologie sehen die Gutachter durch den Vergleich mit Äußerungen etwa aus dem ‚Ewigen Frieden‘ als widerlegbar an.“ Mittlerweile hört sich das anders an.

Daniel James und Franz Knappik bekamen für ihre Forderung, hinsichtlich der „rassentheoretischen Gedanken Hegels“ mit der „Hermeneutik des Wohlwollens“ Schluss zu machen, Zuspruch aus den Vereinigten Staaten (von Kevin Harrelson) und England (von Alison Stone) und eine Abfuhr aus Deutschland (von Folko Zander). Sie fiel in dieser Zeitung vergleichsweise zivil aus. An anderer Stelle (auf praefaktisch.de) ging derselbe Autor drastischer zur Sache und behauptete, Hegel werde durch Denunziation und Entstellung zum „Zombie“ gemacht. Er ahnt womöglich nicht, wie recht er haben könnte – zumindest wenn man René Depestres Konzept der zombification in Anschlag bringt. Es bezieht sich auf die spezifische Form der Entfremdung, die aus der kolonialen Sklaverei erwuchs. Zu ihrer philosophischen Fassung hat Hegel beigetragen.

„Minimaldefinition“ von „Rassismus“

Nach Zanders „Minimaldefinition“ von „Rassismus“ unterstellt dieser „die prinzipielle Ungleichwertigkeit bestimmter Menschengruppen aufgrund biologischer Abstammungsmerkmale“. Im Zeitungsbeitrag steht dafür die enge Verknüpfung von Rassismus und Sklaverei. In beiden Fällen wird zu kurz gegriffen. Der moderne Rassismus hat sich nie ausschließlich auf die Biologie der von ihm konstruierten Menschenrassen verlassen, sondern immer auch kulturalistisch argumentiert. Er war auch nicht an die Befürwortung der Sklaverei gebunden, sondern hat seine Diskriminierungen nach deren Aufhebung fortgesetzt.

Zur Dialektik der Aufklärung gehört, dass ihre Vertreter die Entfaltung von Vernunft und Freiheit als historischen Prozess verstanden haben, der sich in Europa der Vollendung nähern sollte. Frühere Geschlechter hätten daran notgedrungen nur unvollkommen teilhaben können. Und auch die verschiedenen Rassen sollten dazu nur unterschiedlich in der Lage sein. Zanders Behauptung, die „Abwehr von Rassismus und jeglicher Form der Sklaverei“ ergebe sich „theoretisch zwingend aus dem Kern der Hegel’schen

Philosophie“, verengt den Blick auf Rassismus und unterschlägt dessen geschichtsphilosophische Grundierung.



„Das freie Auge“ rühmte Hegel an Christian Daniel Rauchs Goethe-Büste. Hegels Denkmal in der Berliner Dorotheenstraße schuf Gustav Hermann Blaeser. :Bild: Angela Monika Arnold / Wikimedia Commons

Das zeigt Zanders Rückgriff auf den Paragraphen 209 der Rechtsphilosophie von 1820, in dem eine frühe Version des Gedankens der Menschenrechte formuliert wird, dem der „Mensch gilt“, „weil er Mensch ist, nicht weil er Jude, Katholik, Protestant, Deutscher, Italiener“ ist. Dieses Zitat bezieht die Rechtsphilosophie selbst (in einer Fußnote zu Paragraph 270) nicht auf die Versklavung von Afrikanern, sondern auf die Emanzipation der Juden. An der Rechtfertigung der zwei damit verbundenen Rassismen hat Hegel sich beteiligt. Im Hinblick auf den Antisemitismus zeigt sich hier allerdings ein Lernprozess. Der junge Hegel hatte noch schwadroniert, „der unendliche Geist“ könne nicht im „Kerker einer Judenseele“ wohnen. Der späte Hegel verteidigte die Emanzipationsgesetzgebung (auch wenn er nicht von der Hand wies, dass die Juden sich „als einem fremden Volke angehörig ansehen“ könnten).

„Das Prinzip der Freiheit“

Doch selbst in diesem Ambiente bewahrheitete sich seine Auffassung, dass „das Prinzip der Freiheit“ nicht identisch mit deren Verwirklichung sei. Diese erfolge vielmehr in einem langen historischen Prozess. „Wir“ (die christlichen Germanen der Hegel-Zeit) wissen, dass sie für „alle Menschen an sich“ gilt, „das heißt der Mensch als Mensch“ frei ist. Noch die Römer und Griechen wussten das nicht, die „Orientalen“ erst recht nicht, von den Afrikanern und indigenen Amerikanern ganz zu schweigen.

Trotzdem verlief die Umsetzung dieses Wissens auch bei „uns“ nicht ohne Widersprüche. Das zeigte sich in Hegels engster Umgebung, als der König 1822 den jahrelangen Bemühungen von Eduard Gans um eine Professur mit einer Kabinettsorder ein Ende machte, die einen Teil des Emanzipationsedikts von 1812 zurücknahm. Dabei ging es einzig und allein um das Judentum von Gans. Gut zehn Jahre später gehörte er zu der Gruppe von Hegels Schülern, die eine Ausgabe von dessen Werken besorgte. Er war für die „Vorlesungen über die Philosophie der Geschichte“ zuständig. Diese konnte er schon deswegen für authentisch halten, weil ihre konkreten Beschreibungen an die abstrakten Ausführungen der von Hegel selbst veröffentlichten Rechtsphilosophie anknüpften, die mit Paragraphen zum Gang der „Weltgeschichte“ schließt.

Sie bewegt sich durch vier „Reiche“, das erste asiatisch, die anderen europäisch, nämlich griechisch, römisch und schließlich germanisch. Amerika und Afrika kommen nicht vor. In den Vorlesungen erfuhren Hegels Studenten den Grund. In Amerika gab es vor der Ankunft der Europäer selbst bei den Azteken und Inkas nur eine „ganz natürliche“ Kultur, „die untergehen musste, sowie der Geist sich ihr näherte“ (und zwar

in Gestalt der Europäer). Im „eigentlichen Afrika“ fehlt Geschichte überhaupt, denn „der Tag des Bewusstseins hat diese dunkle Nacht, die schwarz wie die Farbe der Bewohner ist, noch nicht erleuchtet“.

Der „Stufengang“ der „Weltgeschichte“

Der „Stufengang“ der „Weltgeschichte“ verläuft philosophisch von unten nach oben und historisch von Osten nach Westen. Dabei befinden sich die Chinesen und Inder „gleichsam noch außer der Weltgeschichte“, in welche erst die Perser als „das erste geschichtliche Volk“ eintreten – und zwar im Jargon des zeitgenössischen Rassedenkens. Denn die „Nationen von Hinterasien“ gehören „zur mongolischen Rasse“, die „Nationen Vorderasiens“ aber „zum kaukasischen, das heißt, zum europäischen Stamme“.

Sinnig soll die Natur die Unterschiede der Rassen „in physischer wie in geistiger Hinsicht“ schon durch „die Farbe der Haut“ äußerlich erkennbar gemacht haben: „Die Afrikaner haben eine schwarze, die Asiaten eine gelbe, die Europäer eine schöne weiße Oberhaut.“ Hegels Zeitgenosse Johann Friedrich Blumenbach, der körperlichen Unterschieden der Menschen akribisch bis auf die Knochen nachging, hatte gleichwohl schon 1787 gefolgert, Afrikaner stünden „in Rücksicht ihrer natürlichen Geistesanlagen und Fähigkeiten gerade um nichts dem übrigen Menschengeschlechte nach“.

Zur Diagnose des Hegel'schen Rassismus bedarf es keiner von „moralischer Selbstüberhebung“ bestimmten Suche nach „problematischen Stellen“, wie Zander unterstellt. Was philosophisch gesehen auf dem Spiel steht, ist die Verteidigung des Universalismus der Vernunft durch die Betonung ihrer Fähigkeit zur Selbstreflexion. Die Diskussion der Frage, warum sie angesichts der Entwicklung des Rassedenkens versagen konnte, ist dafür unerlässlich. Rassismus wurde nicht von kleinen Geistern erdacht. Genau genommen wurde er überhaupt nicht erdacht, sondern gemacht: Es handelt sich um ein soziales Verhältnis. Dieses wurde allerdings immer auch theoretisch gefasst. Seine moderne Variante entstand mit der Ausbreitung des Kolonialismus, ihre theoretische Verarbeitung mündete in die Rassentheorie. Die Philosophie hat sich an deren Formulierung beteiligt und zu ihrer Legitimation beigetragen. Deswegen muss erörtert werden, was sie in diesem Zusammenhang nicht geäußert hat: grundsätzliche Kritik.

„Zeitgeist“ ist nie ungeteilt. Stets enthält er den Widerspruch zu seinen Behauptungen. Aber die jüdischen Gegenstimmen zu Kant und Hegel sind genauso wenig Bestandteil des philosophischen Kanons wie deren Antisemitismus. Das gilt ebenso für deren Stellung zur Rassentheorie und für die schon von Blumenbach gesammelten und gewürdigten Schriften schwarzer Autoren. Nicht nur der zeitgenössische Rassismus muss zur Sprache gebracht werden. Auch die Gegenstimmen, die lange missachtet worden sind, gilt es, wieder hörbar zu machen.

Zur Frage, ob man von einem Rassismus in der Philosophie Hegels sprechen kann, schrieben am 8. Oktober 2021 [Daniel James und Franz Knappik](#), am 24. November [Kevin Harrelson](#), am 15. Dezember [Folko Zander](#) und am 15. Februar [Alison Stone](#).

30 mars (Contrepoint)

<https://www.contrepoints.org/2022/03/30/424242-deficit-endettement-depenses-publiques-la-france-au-bord-du-gouffre>

- [POLITIQUE](#)

-

30 mars 2022

Déficit, endettement, dépenses publiques : la France au bord du gouffre

Claude Goudron

L'endettement de la France dépasse la limite acceptable, à laquelle s'ajoute la dette privée des Français et des entreprises qui au total frôle les 10 000 milliards d'euros.



Ce n'est peut-être pas le moment de [dénoncer la faiblesse de la France](#), mais ça ne l'a jamais été. À force de reporter des réformes nous sommes maintenant au pied du mur.

Tous les pays les ont engagées avec plus ou moins d'ampleur. Avec sa révolution annoncée nous aurions été en droit de penser que Macron président allait s'y atteler. Malheureusement encore une fois la France s'est dérobée.

Les signaux d'alarme se multiplient et leur accumulation nous fragilise à un niveau jamais atteint.

Un déficit devenu inacceptable

Déjà dénoncé dans mes précédents articles, [l'endettement de la France](#) dépasse la limite acceptable, à laquelle s'ajoute la dette privée des Français et des entreprises qui au total frôle les 10 000 milliards d'euros.

Il est irresponsable de spolier l'avenir de nos enfants et petits-enfants qui, en plus du remboursement d'une grande partie de cette dette devront affronter un avenir chargé de nombreux défis tels que le réchauffement climatique et l'insécurité mondiale que l'on voit poindre actuellement.

Une politique drastique de désendettement doit être mise en place immédiatement car ce ne sont pas les générations à venir qui doivent en assumer le remboursement, surtout lorsqu'elles concernent notre bien-être au détriment d'investissements d'avenir.

Les taux d'intérêts vont s'envoler

Jusqu'à ce jour le coût des intérêts de la dette était supportable puisque les taux ont diminué, voire sont devenu négatifs. Contre toute évidence, nos dirigeants ont essayé de nous convaincre que cela allait durer encore de nombreuses années, jusqu'à essayer de nous persuader qu'avec des taux négatifs nous allions gagner de l'argent, oubliant au passage qu'il faut également rembourser le capital.

Après avoir affirmé que l'inflation actuelle ne pouvait-être que provisoire, la majorité des économistes nous annonce au contraire une inflation pérenne qui pourra même dépasser les 5 % en zone euro.

Avec notre endettement actuel, 1 % de d'augmentation des taux [coûtera](#) dans 10 ans 29,5 milliards supplémentaires par an. Donc si, comme c'est probable, les taux augmenteront à 5 % (la BCE ne pourra que s'y résigner) cela amputera notre budget d'un supplément de l'ordre de 150 milliards.

Autant dire une quasi faillite nous attend si nous ne réagissons pas.

Une administration pléthorique

La lourdeur de l'administration française n'est plus à prouver, nous l'avons constaté avec la pandémie de covid mais également dans la gestion du pays.

Ce système est devenu ingérable, il n'obéit plus aux injonctions des élus du peuple, il s'auto-alimente avec un effectif croissant alors que la majorité des candidats disent vouloir le réduire (réduction de 120 000 postes dans le programme Macron qui finit par une augmentation de 170 000 postes durant son quinquennat).

Tout au long de sa carrière un fonctionnaire français travaille 30 % moins qu'un fonctionnaire allemand (ce qui correspond à un équivalent temps plein de 1 680 000 postes). Avec un coût par fonctionnaire estimé à 3,5 millions d'euros par l'État français, ce sont 5880 milliards sur 40 ans de carrière que nous pourrions économiser, soit 147 milliards par an.

Malgré ce sureffectif, aussi bien chez les fonctionnaires de base que chez les hauts fonctionnaires, l'État fait appel à des sous-traitants privés comme McKinsey dont la facture dépasse le milliard par an.

L'industrie à la dérive

Environ 150 milliards : la surtaxation des entreprises françaises, principalement industrielles, les a amené soit à périr puisqu'elles ne représentent plus que 10 % du PIB (alors qu'elles dépassaient largement, comme en Allemagne actuellement, les 20 % il y a encore 20 ans), soit à s'expatrier.

Pour survivre, une grande partie des entreprises du CAC 40 a été dans l'obligation de délocaliser, pendant que les PME & ETI disparaissaient. Ce ne sont pas les incantations de Bruno Le Maire qui les feront revenir ou qui encouragera la création de nouvelles entreprises, mais la baisse immédiate de 150 milliards de taxes et impôts dont elles sont accablées afin que le pays puisse rejoindre le club des pays fortement industrialisés.

Depuis 1980 l'industrie française a perdu deux millions d'emplois. Depuis 1990, la France est passée de la deuxième à la cinquième place des producteurs automobiles, passant de 3,35 millions de véhicules à 1,3 million en 2021.

Balance commerciale de plus en plus déficitaire

C'est malheureusement la conséquence d'une stratégie de l'abandon de notre industrie au profit des services qui a été prise fin des années 1990 en oubliant tout simplement que le principal client de ces services c'est l'industrie.

Le déficit de la balance commerciale historique est de 84,7 milliards en 2021. La France s'enfonce dans une régression catastrophique, tandis que l'Allemagne dépasse les 180 milliards d'excédent. Même l'Italie a une balance positive de 63 milliards.

La France est le cancre de l'Europe.

Un chômage persistant

Oui, le chômage a baissé sous le quinquennat Macron mais pas de quoi pavoiser car il reste largement au-dessus de la moyenne européenne qui se situe à 6,4 % en Europe alors que la France affiche 7,4 % malgré des artifices pour le rendre plus présentable.

Un nombre important de chômeurs ont quitté les statistiques en basculant dans la formation qui a doublé de 2019 à 2020 passant de 517 000 à 984 000. Les chiffres pour 2021 et 2022 s'annoncent encore en forte augmentation : selon la Dares 1,6 million de contrats ont été signés ces trois dernières années.

Le classement par catégorie A,B,C,D et E permet de minimiser la réalité des chiffres qui, [selon l'iFRAP](#), pourraient atteindre en réalité 13 %.

La France est le pays qui indemnise le mieux et le plus longtemps un chômeur, et c'est certainement la principale cause de la persistance du chômage.

L'éducation est peu efficace

Le [classement PISA](#) le rappelle chaque année, le pays se classe à la 26ème place, en perte constante d'efficacité.

Néanmoins, les ingénieurs français correctement formés coûtant trop cher à l'entreprise partent à l'étranger où leur salaire net est beaucoup plus attractif.

Le système éducatif français forme à grands frais une élite qui part travailler dans des pays étrangers, permettant à ceux-ci de bénéficier d'un ingénieur qui ne leur aura rien coûté en formation et leur permettra alors de concurrencer outrageusement le pays.

Indépendance énergétique sacrifiée par idéologie

Nous disposons d'un savoir-faire dans le domaine nucléaire, mais par pure idéologie, voire complaisance et électoralisme, la France a décidé de sortir du nucléaire, jusqu'à [fermer la centrale de Fessenheim](#).

Couplée à la décision de M. Macron, alors ministre des Finances, de brader [Alstom à General Electric](#), cela ressemble à un suicide collectif.

Il a en même temps fragilisé EDF, proche du dépôt de bilan au point que [le gouvernement évoque sa renationalisation](#).

Ce gaspillage se compte par dizaines de milliards d'euros, mais ce n'est pas grave puisque nos petits-enfants paieront !

Le [revirement](#) récent sur le nucléaire est la preuve d'une absence flagrante de stratégie.

Une pandémie qui n'en finit pas

Les mesures du *quoiqu'il en coûte* ont été prises et notre Président a bien réagi, il faut l'admettre.

Les bonnes mesures ont bien été prises mais ont été mal équilibrées.

Concernant les salariés : le gouvernement a bien pris la décision de [financer le chômage partiel](#). Nos voisins allemands ont indemnisé à hauteur de 60 % du salaire (67 % pour un employé avec enfant). Avec 84 % les salariés français ont pu augmenter leur épargne de presque 200 milliards sur deux années.

Concernant nos entreprises : le résultat est comparable mais à la différence près qu'il s'agit d'un remboursement partiel d'une surtaxation qui dure depuis une quarantaine d'années.

Mais cet argent a servi également à certaines entreprises zombies de se maintenir, alors qu'elles auraient de toute façon déposé le bilan.

L'invasion de l'Ukraine

La situation catastrophique du pays n'était pas encore désespérée, nous devions récupérer le PIB de 2019 et pourquoi pas, l'évolution que nous aurions raisonnablement dû atteindre en 2020.

C'était sans compter la guerre déclarée par Poutine à l'Ukraine.

Selon certains experts, l'année 2022 devrait rester stable, voire en récession. À cela s'ajoute une envolée du prix des matières premières et, plus grave, une explosion du cours du gaz et du pétrole, quand ce n'est pas une pénurie.

Le quoiqu'il en coûte ne peut-être éternel et les agences de notation ont déjà commencé à baisser la note française. Il est à craindre que cette décote s'accélère dans les mois qui viennent et que le pays, étranglé par une dette déjà insoutenable et qui va exploser avec l'augmentation des taux, soit acculé à un défaut de paiement suivi d'une mise sous tutelle du FMI.

Le taux de base à 10 ans vient de passer de négatif à 1 %, et ce n'est pas fini, des jours terribles attendent donc les Français.

Conclusion

Quitte à me répéter inlassablement, le redressement du pays passe par un copier/coller des mesures prises par Schroeder pour son pays, accompagné d'un effort colossal pour le remboursement de la dette et donc impérativement par une baisse drastique des dépenses de l'État !

Fight Rules

The war has changed everyone's view of Ukraine

Volodymyr Zelensky is now “a leader of the free world”, says his chief of staff, Andriy Yermak



Mar 29th 2022

KYIV

IN THE YEARS before he became the second most powerful political figure in Ukraine, Andriy Yermak produced films. One of his more successful, “The Fight Rules” (2017), tells the story of a Ukrainian street-fighter called Taras. At one point, the hero declares he is governed by a single rule in life: “Finish him off before he finishes you off.” In a rare interview, President Volodymyr Zelensky’s chief of staff says that not even his scriptwriters could have imagined the horrors of Ukraine’s war. But his message differs little from that of his cinematic hero. “Ukraine needs to stand and survive,” he says. “If it doesn’t, Putin will never stop.” The statement by Russia on March 29th that it will “drastically reduce” its attacks on Kyiv, which came after the interview took place, would, if true, certainly show the benefits of standing up to aggression, even if Vladimir Putin is far from finished off.

Mr Yermak is a complicated and secretive figure. Unlike his boss, he does not court media attention. His main currency is his closeness to the president, forged over a decade of friendship. Before the war began, the two used to arrive for work together. Since February 24th they have been sleeping in the same underground bunker. “We’ve not been home since then,” he says. Mr Zelensky certainly appears to trust his friend. He has delegated to him the most difficult tasks of his presidency, from handling Donald Trump during the Ukrainegate scandal of 2019 to directing the current peace negotiations with Russia. In the corridors of power, he is often referred to as the “vice-president” which, according to the Ukrainian constitution is a position that does not in fact exist.

More than 30 days in close quarters underground has not bred gloom or vitriol in Mr Yermak. In fact, Ukraine’s surprising success in keeping the Russians at bay has given him an optimism that at times strays into hyperbole and wishful thinking. Speaking at the presidential compound in central Kyiv, he lays out an upbeat view of how the war is changing the world order and how Ukraine fits into it. “We have shown that it’s possible not to be afraid, not to have thousands of tanks or millions of troops. It is simply enough to be a brave and honest person that loves his country,” he declares.

Ukraine’s resilience to Russia’s assault, now in its fifth week, has clearly altered the country’s view of itself. During its 30 years of independence, it felt like something of a poor relation to western Europe, tapping on the door for attention. Even organising a phone call to a foreign leader was a problem: “The attitude was more or less, ‘Yes, we know you exist, but we’ll give you a call later.’”

Five weeks of unexpectedly fierce resistance has changed all that. Mr Zelensky now fields up to a dozen high-level calls on a typical day. With the possible exception of the city of Mariupol, which may soon fall after a brutal siege that has left thousands dead, Russia is failing to capture its main objectives. Mr Yermak insists that Ukraine is capable of counter-attacking and liberating its territories. “If we have enough intensive weapons, we will win,” he believes, though if the Russians dig in, evicting them will be much harder than halting their advance. “I think there is one, or maybe two armies in the world that are capable of stopping the Russian army after a month of fighting. If I were a NATO member, I would be so interested in having a country that shows what it’s capable of in practice,” Mr Yermak insists.

That argument glosses over NATO’s main objection to Ukrainian membership: that it would risk a cataclysmic war with Russia. But it does show how self-confident Ukraine’s leadership has become as the invasion has run aground. Perhaps understandably, given that he and his boss have survived such a long pummelling from Vladimir Putin, Mr Yermak seems to think they can get the better of Western leaders, too. The international security system that has applied since the end of the second world war is over, he says. In a new configuration, Ukraine would hold a natural place as one of the “founders and leaders of that system”. If Western politicians fail to accept that, he argues, their own voters may dismiss them. “The people in the streets of different countries around the world have already voted to support Ukraine. They have already voted to close the skies, they have already voted that Ukraine will be part of the European Union.” In getting what it needs, Mr Yermak says, Ukraine will not wait for politicians around the globe to grow more resolute. Instead, it will appeal directly to the people. “It’s time. If you are part of the wave, and feel it, you change. If you don’t, time changes you.”

Unfortunately for Mr Yermak, demonstrations are not in fact votes and they do not routinely change policy. Western politicians have resisted Ukraine’s demands for a no-fly zone, among other things, without suffering any discernible fall in popularity. Indeed, Emmanuel Macron, France’s president, has seen his chances of re-election surge as the war has ground on, despite being one of the more cautious voices in the debate about Western intervention.

Yet Mr Yermak contends that Mr Zelensky has captured the world’s imagination, and especially that of young people. “I am not surprised because I know him. But I remember many opposition politicians making jokes about him not being a proper leader. I’d ask all of them to look me in the eye and say they’re ready to repeat their words.” In Mr Yermak’s view, Ukraine’s president will be able to persuade the world of his point of view. “Today,” he declares, “Zelensky is a leader of the free world.”

GASTKOMMENTAR

Moralpolitik unter dem nuklearen Damoklesschwert

Dass der Westen der Ukraine jetzt nicht mit allen Mitteln hilft, ist nicht feige oder unbarmherzig, sondern Konsequenz der nuklearen Bedrohung durch Russland.

Eckhard Lübke meier und Oliver Thränert

30.03.2022, 05.30 Uhr



Mobile Topol-M Interkontinentalrakete aus russischer Produktion.

Sergei Karpukhin / Reuters

Die Ukraine kämpft um ihr Überleben, und sie tut es für Freiheit und Demokratie. Deshalb liefern westliche Staaten Waffen und verhängen drakonische Sanktionen, die das Putin-Regime hart treffen.

Trotzdem fühlt die Ukraine sich im Stich gelassen – verständlicherweise. Der Westen unter Führung der USA ist nicht bereit, alles zu tun und zu liefern, was Präsident Selenski fordert und was seinem Land helfen könnte, den russischen Angriff zurückzuschlagen. Gelänge das, würde es der Ukraine in Verhandlungen mit Russland den Rücken stärken. Scheitert Putin mit seinen Kriegszielen und setzen die Sanktionen seiner bereits angeschlagenen Wirtschaft weiter zu, könnte seine Herrschaft ins Wanken geraten.

Verständigung muss gesucht werden

Stabile Sicherheit durch gegenseitiges Vertrauen wird es mit Putin-Russland nicht mehr geben. Sollte Putin sich halten, muss mit ihm dennoch eine Verständigung gesucht werden, um die Kriegs- und Eskalationsgefahr einer unvermeidlichen Konfrontation einzuhegen. Vorrangig wird es indes um Sicherheit vor Putin-Russland gehen – durch Abschreckung und Abbau der Abhängigkeit von russischem Gas und Öl.

Insofern wäre ein Russland ohne Putin wünschenswert. Allerdings ist nicht sicher, dass es kooperativer wäre. Ein weiterhin autoritäres, auf dem ukrainischen Schlachtfeld gedemütigtes und wirtschaftlich gebeuteltes Russland könnte schwerlich ein vertrauenswürdiger Partner sein.

Solange der Aggressor Putin nicht gestürzt ist, gibt es jedoch ein noch grösseres Risiko: das über uns allen schwebende nukleare Damoklesschwert. Krieg, so Carl von Clausewitz, sei ein «politisches Instrument, eine Fortsetzung des politischen Verkehrs mit anderen Mitteln». Sein Diktum wird häufig als Rechtfertigung von Kriegstreiberei entstellt. Was der preussische Strategie aber vor allem meinte: Es geht um den Primat der Politik. Krieg ist kein Selbstzweck, er sollte ein Mittel («politisches Instrument») sein, angeleitet von einer übergeordneten politischen Strategie.

Das unerbittliche Paradoxon nuklearer Abschreckung ist, dass sie nicht scheitern darf.

Die Vernichtungskraft von Nuklearwaffen gebietet eine Strategie, Kriege zwischen Atommächten zu verhindern oder, schlägt das fehl, sie vor Überschreiten der nuklearen Schwelle zu begrenzen. Das ist bisher gelungen, wenn nicht aus Vernunft, dann aus Überlebensinstinkt. Das unerbittliche Paradoxon nuklearer Abschreckung ist, dass sie nicht scheitern darf, ihre Wirksamkeit aber darauf beruht, dass sie scheitern kann und deshalb alle Beteiligten ihre Risikobereitschaft zügelnd.

Genau das geschieht, wenn die USA als nukleare Vormacht des Westens sich weigern, zugunsten der Ukraine militärisch zu intervenieren. Die dunkelrote Linie ist: massive Waffenlieferungen ja, aber keine direkte Bekämpfung Russlands durch amerikanisches Militär, etwa in Form einer gegen Russland durchzusetzenden Flugverbotszone. Dies selbst dann nicht, wenn es bedeutet, eine Ukraine zu opfern, die für westliche Werte kämpft und das Völkerrecht auf ihrer Seite hat.

Glaubwürdige Androhung

Ist das moralisch zu rechtfertigen? 1999 hat der Westen im Kosovo-Krieg den serbischen Aggressor Milosevic bekämpft, ohne selbst angegriffen zu sein. Putin mag sich wie Milosevic verkalkuliert haben – über die eigene Stärke, die vermeintliche Schwäche des Angegriffenen und die Entschlossenheit des Westens, ihm in den Arm zu fallen. Doch Putin hat Nuklearwaffen. Wer ihn und seine Regimestützen in die Enge treibt, könnte eine Eskalationsspirale in Gang setzen, die zur gegenseitigen Vernichtung führt.

Selbst Putin könnte davor zurückschrecken. Doch setzen sollte man darauf schon deshalb nicht, weil im Krieg unvermeidliche Fehler und Fehlkalkulationen zwischen nuklearen Kontrahenten ein existenzielles Risiko bergen. Auch wenn der Gedanke unerträglich ist. Eben darauf beruht umgekehrt unsere eigene Sicherheit: Damit Putin nicht über das Nicht-Nato-Mitglied Ukraine hinausgeht und ein Nato-Mitglied angreift, darf er nicht ausschliessen können, dass die USA bereit sind, einen Krieg zu riskieren, der im Armageddon enden könnte.

Das für Moskau glaubwürdig anzudrohen, fällt schon in der Nato schwer, denn der amerikanische Präsident ist dem Überleben der eigenen Nation mehr verpflichtet als dem von Verbündeten. Deshalb gibt es amerikanische Truppen in Europa, die dafür sorgen, dass jeder Angriff auf einen europäischen Nato-Verbündeten sogleich ein Angriff auf Amerikaner wäre, und deshalb gibt es im Nato-Vertrag eine Beistandsklausel, die klarstellt, für wen sie gilt und für wen sie nicht gilt. Die Ukraine hat beides nicht: amerikanische Truppen und ein Nato-Beistandsversprechen.

Das macht den entscheidenden Unterschied. Nicht nur pragmatisch, sondern auch moralisch. Der Ukraine nicht mit allen Mitteln zu helfen, ist nicht feige oder unbarmherzig. Es wird diktiert vom nuklearen Damoklesschwert. Fällt es ungebremst, bedeutet das keinen dritten Weltkrieg, sondern die allseitige Auslöschung. Sie abzuwenden, ist ein moralisches Gebot. Das kann das schlechte

Gewissen, einem Volk sehenden Auges einen Opfergang zuzumuten, nur abmildern, aber nicht ersticken. Aber von moralischer Skrupellosigkeit zeugt es nicht.

Eckhard Lübkemeier, Botschafter a. D., ist Gastforscher bei der Stiftung Wissenschaft und Politik, Berlin; **Oliver Thränert** leitet den Think-Tank am Center for Security Studies der ETH Zürich.

Die Oscars schreiben Fernsehgeschichte: Eine Ohrfeige entlarvt Hollywoods Moralismus

Will Smiths Ausraster war auch ein Schlag ins Gesicht des Filmbusiness. Denn die Stars feiern an der Oscar-Gala nichts lieber als ihre eigene Aufgeklärtheit.

Andreas Scheiner

29.03.2022, 19.51 Uhr



Erst schlägt er zu, dann ist er ein Häufchen Elend: Will Smith nach dem Gewinn des Oscars.

Etienne Laurent / EPA

Chris Rock wankte nicht. Er musste sich nur kurz sammeln. «Woah», entfuhr es dem Komödianten, nachdem er sich die Ohrfeige eingefangen hatte. «Will Smith hat mir gerade richtig eine geballert, Leute.» («Will Smith just smacked the shit out of me, everybody.»)

Er hielt zwar nicht die andere Wange hin – aber fast. Vollprofi, der Chris Rock ist, erfasste er im Nu die Grösse des Augenblicks. Sie würden gerade «die grossartigste Nacht in der Geschichte des Fernsehens» erleben, erklärte er unverhohlen stolz den rund 15 Millionen Zuschauern, die im amerikanischen Fernsehen Zeugen eines fast beispiellosen Ausrasters geworden waren.

Dabei hatte man sich zuvor gefragt: Wen eigentlich interessieren noch die Oscars? Dass sich die Quoten am Sonntag leicht erholten gegenüber 2021, könnte damit zusammenhängen, dass sich schnell die Nachricht herumgesprochen hat von einem Zwischenfall bei der Preisverleihung, dass also die Leute eilig auf ABC umschalteten. Denn dort war tatsächlich ein Kulturschock live mitzuerleben.

Am Anfang steht ein müder Witz. Chris Rock kommt auf die Bühne, notabene um den Sieger in der Kategorie bester Dokumentarfilm zu verlesen. Doch will er vor dem Öffnen des Couverts, kraft seines Amtes als Komiker, noch ein paar Giftpfeile ins Rund des Dolby Theatre in Los Angeles schießen. Einer trifft Jada Pinkett Smith, Schauspielerin und Ehefrau von Will Smith.

Der Rest ist, wie von Rock gedankenschnell festgehalten: Fernsehgeschichte. Denn Will Smith hat nicht einfach einen Kollegen ordentlich gewatscht. Die Schelle traf mitten hinein in einen Komplex

von gesellschaftlichen Problemen und rassistischen Stereotypen. Es beginnt beim Umgang mit der Satire.

Lachen ist Programm

Auf den britischen Satiriker Ricky Gervais geht der Trend zurück, den superprivilegierten Hollywoodstars einmal im Jahr ins Gesicht zu lachen. Seit nämlich Gervais vor ein paar Jahren als Gastgeber der Golden Globes sich mit Hingabe über die Anwesenden lustig machte, eifern alle diesem Moderationsstil nach. Gervais' Gemeinheiten sind unerreicht. Bei ihm bekam jeder sein Fett weg und wusste zugleich: Achtung, Kamera. Es gehörte zur Spielregel, grosszügig über sich selber zu lachen.

Auch über die ewig moralisierenden Stars machte sich Gervais gerne lustig. «Ihr gebt euch so woke», sagte er einmal, «aber die Firmen, für die ihr arbeitet, sind unglaublich. Apple, Amazon, Disney – wenn der IS einen Streaming-Dienst starten würde, würdet ihr euren Agenten anrufen. Oder nicht?»

Jetzt erlebte Hollywood eine Sternstunde der Selbstentblössung: Die Aufgeschlossenheit, auf die sich die Industrie so viel zugutehält, wurde nun an der Oscar-Verleihung vor laufender Kamera konterkariert.

In seiner wichtigsten Nacht tut Hollywood nichts lieber, als sich an den eigenen Meilensteinen zu weiden: der erste schwarze Oscar-Gewinner, die erste Regisseurin, der erste fremdsprachige Film – jede Prämierung einer Minderheit, jeder gesellschaftliche Fortschritt wird sofort ans Revers geheftet. Die Auszeichnung des handwerklich dürftigen Fernsehfilms «Coda» als «Best Picture» in diesem Jahr, eines Dramas über die hörende Tochter in einer Familie von Gehörlosen, passte da ins Narrativ. Niemand ist bemühter um politische Korrektheit als Hollywood, mantramässig zelebriert man den eigenen Fortschritt, indem man seine Diversität hochhält.

Und jetzt dies. Der Wutanfall Will Smiths stellt ein paternalistisches Mindset auf offener Bühne zur Schau. Wie ein gekränkter Ritter meinte Smith offenbar, die Ehre seiner Frau verteidigen zu müssen. Diese hatte Rocks Impertinenz lediglich mit einem genervten Gesichtsausdruck quittiert.

Auf die Ohrfeige folgt der Oscar

Wohlgemerkt, Will Smith hat nicht etwa zugelangt, wie er es als Muhammad-Ali-Darsteller damals im Film von Michael Mann gelernt hat. Man braucht den Vorfall nicht noch zu dramatisieren. «Er hätte ihn umbringen können!», schrieb der Regisseur Judd Apatow in einem (inzwischen gelöschten) Tweet; das scheint dann doch übertrieben.

Aber der Schaden ist angerichtet. Alle gesellschaftlichen Bestrebungen, paternalistischen Verhaltensmustern entgegenzuwirken, sahen sich ausgerechnet in der Hochburg des Moralismus, in Hollywood, unterlaufen. Und statt dass weiter der populäre Hashtag #OscarsSoWhite die Runde macht, geht nun das Bild eines aggressiven schwarzen Mannes um die Welt.

Er müsse «ein furchtloser Beschützer seiner Familie» sein, erklärte sich Will Smith, als er kurz nach seiner Aktion den Oscar als bester Hauptdarsteller in Empfang nehmen durfte. Ob er dabei von seiner Rolle als Vater von Serena und Venus Williams im Drama «King Richard» sprach oder als Oberhaupt der Familie Smith, das erschloss sich einem nicht ganz. Dicke Tränen kullerten ihm geradezu filmreif über die Wangen, während er die ihm auferlegte Familienpflicht anmahnte. «Das gehört zu den Dingen, die Gott mich tun lässt», sagte er. Die Ohrfeige als Hand Gottes? Smiths Sohn Jaden stellte derweil auf Twitter klar: «Und so macht man das bei uns!»

So fand sich Smith an diesem Abend in der seltsamen Lage, nicht nur alte Geschlechterrollen unfreiwillig zu parodieren. Zugleich reproduzierte er mit seiner Handgreiflichkeit rassistische Zuschreibungen. Der Vorfall warf Wellen von Los Angeles bis nach Hottingen, ins Studio von Radio 1: Es waren «zwei black dudes» («zwei schwarze Kerle»), sagte Roger Schawinski in seiner Sendung «Roger gegen Markus» – und wollte damit wohl der Sorge Ausdruck geben, dass ebendies viele Leute denken könnten. Genaugenommen waren es nicht zwei, es war nur ein «black dude». Rock schlug ja nicht zurück. Sondern leitete moderierend gewaltlos über – in die Geschichtsträchtigkeit dieser Fernsehacht.

Laut dem amerikanischen Rapper Diddy hat sich Smith mit Chris Rock an der Afterparty von «Vanity Fair» ausgesprochen. Mit der Goldstatuette in der Hand soll der frühere Musiker Smith danach zu einem seiner eigenen Hits getanzt haben. The show must go on.

30 mars (Le Point)

https://www.lepoint.fr/debats/poutine-sera-certainement-mis-a-la-retraite-ou-tue-d-ici-six-a-mois-29-03-2022-2470096_2.php

« Poutine sera certainement mis à la retraite ou tué d'ici à six mois »

ENTRETIEN. Le spécialiste de la Russie et ancien agent du renseignement britannique Christopher Steele détaille les compromissions de l'Occident face à Vladimir Poutine.

Propos recueillis par [Gabriel Bouchaud](#) et [Laetitia Strauch-Bonart](#)

Publié le 29/03/2022 à 17h00 - Modifié le 29/03/2022 à 19h25

Lorsque le « dossier Steele », du nom de son auteur, l'ancien agent du renseignement britannique Christopher Steele, est sorti dans la presse en 2017, il a provoqué de nombreux débats. Sur la véracité des informations qu'il contenait, sur la capacité réelle des Russes à influencer une élection... Mais, aux États-Unis comme en Europe, nous sommes largement passés à côté de ce que signifiait une telle implication du régime de Vladimir Poutine. L'important n'était pas tant de mesurer l'impact réel de ces opérations mais bien de comprendre que nous avons un ennemi. Que nos réactions timorées lors de l'annexion de la Crimée avaient donné à l'État russe un sentiment d'impunité, qui l'incitait à aller toujours plus loin dans ses actions hostiles à notre encontre.

Pour Christopher Steele, il aurait fallu comprendre que l'Ukraine devait être soutenue financièrement et militairement ; que nos institutions étaient paralysées par la corruption et le clientélisme de la Russie. Las, nous avons trop tardé, collectivement, à prendre conscience du danger, et il aura fallu une guerre entre deux États européens, la première depuis 1945, pour que nous daignions réagir à la hauteur des enjeux. Christopher Steele a accepté de répondre à nos questions afin de comprendre comment nous en sommes arrivés là et ce qu'il est encore temps de faire pour cesser d'être pris de court par ce pays, devenu un véritable « État voyou » qui nous considère, depuis maintenant longtemps, comme un ennemi à abattre.

Le Point : Pourquoi l'Ouest a-t-il attendu si longtemps avant d'intervenir pour aider l'Ukraine et pas dès 2014 ?



Christopher Steele : L'Ouest était jusqu'ici dans le déni : la Russie est devenue un État voyou et ce que nous voyons aujourd'hui en Ukraine est choquant mais pas surprenant. Plusieurs événements illustrent le changement de paradigme politique en Russie depuis l'arrivée de Poutine : le démantèlement de la compagnie pétrolière Ioukos ; l'empoisonnement de Litvinenko ; la guerre en Géorgie ; l'invasion du Donbass et de la Crimée ; l'empoisonnement de Skripal ; l'assassinat en 2020 du Georgien-Tchéchène Khangoshvili dans un parc de Berlin par un présumé agent du FSB russe ; l'invasion de l'Ukraine aujourd'hui. Mais aucun d'entre nous, même ceux qui comme moi ont travaillé sur la Russie pendant des

décennies, n'aurait pu prédire ces événements. Malgré leur logique interne, ils restaient difficiles à envisager dans le cadre de la diplomatie de l'après-guerre. Pour le comprendre, il faut revenir aux attentats de 1999, dont je suis assez sûr qu'il s'agissait d'une opération sous fausse bannière orchestrée par Poutine et le FSB, destinée à justifier une seconde guerre en Tchétchénie et mener Poutine et sa clique au pouvoir. Cet événement était si abominable que nous aurions dû savoir dès le début que c'était un régime gangster, différent de ce que nous connaissions, y compris pendant l'époque communiste où il existait encore certaines règles et structures et dont je ne crois pas qu'il aurait conduit de telles opérations. Mais nous n'avons pas compris, à l'époque, l'ampleur de cette menace. Jusque-là, Poutine s'en est toujours tiré à bon compte.

En 2014, nous en savions tout de même suffisamment pour réagir, non ?

Notre réponse, aujourd'hui, est en effet celle que nous aurions dû avoir en 2014, si ce n'est plus tôt. Mais nous avons souffert du cadre dans lequel nous avons pris l'habitude de conduire la politique étrangère depuis 1945. Adapter celle-ci prend du temps. Cela explique qu'on ait autorisé la Russie à organiser la Coupe du monde de football de 2018 – à la finale de laquelle votre président, je le rappelle, a assisté à côté de Poutine, que nos entreprises aient continué à y faire des affaires, ou qu'on ait laissé des oligarques s'installer chez nous.

J'ajouterais deux facteurs qui à mon sens ont facilité l'inertie occidentale. D'abord le rôle d'Angela Merkel, qui est en réalité partiellement responsable de la situation. La chancelière allemande était considérée comme ce grand chef d'État capable de traiter avec Poutine et de comprendre la Russie. Les événements des derniers mois lui donnent tort en invalidant la conviction allemande selon laquelle la Russie allait devenir un pays civilisé grâce à l'intégration économique. Elle a trop utilisé la carotte et pas assez le bâton. L'héritage de Merkel en la matière est calamiteux. Ensuite, le poids des groupes d'intérêts et lobbys russes, dont l'argent a inondé l'Europe, en particulier le Royaume-Uni, pendant les quinze dernières années. Cela leur a permis de s'immiscer dans notre establishment politique et économique. Trop de personnes avaient trop d'intérêts personnels dans le succès de la Russie de Poutine : des politiciens, des entrepreneurs, des institutions... Rendez-vous compte : les Russes accordaient des prêts à nos partis politiques, et jusqu'à il y a peu, un ancien Premier ministre français et un ancien chancelier allemand siégeaient dans les comités de direction d'entreprises tenues en partie par l'État russe, influençant les opinions publiques de leurs pays respectifs. C'est incroyable que cela soit permis. Dans nos pays, au contraire des États-Unis, vous pouvez travailler pour une compagnie russe, même une compagnie d'État, sans que personne le sache. L'argent russe a corrompu nos sociétés, particulièrement nos élites.

Avons-nous été naïfs ?

Oui, mais aussi lâches, et corrompus par ce mur d'argent. De surcroît, nous aurions dû être plus attentifs à ce qui se passait en Syrie, sous nos yeux. Les Russes y détruisaient des hôpitaux et nous n'avons rien fait. Ils ont permis l'usage d'armes chimiques contre des populations civiles et nous n'avons pas cillé. Pour finir, la sortie chaotique d'Afghanistan l'été dernier a accentué l'audace des Russes à continuer l'invasion de l'Ukraine.

Que cherche la Russie ?

Je ne pense pas qu'elle ait une stratégie particulièrement cohérente. Mais elle considère l'Ouest comme une menace, un concurrent, et même un ennemi. La pensée poutinienne est celle du jeu à somme nulle : tout ce qui est bon pour la Russie est mauvais pour l'Ouest et vice-versa. Ils ne peuvent penser en « gagnant-gagnant », y préférant même le « perdant-perdant ». La Russie n'a jamais perdu sa prétention à être une grande puissance et à posséder une zone d'influence « tampon » entre l'Ouest et elle, entretenue par sa victoire en 1945, son siège permanent au Conseil de sécurité de l'ONU, et son acquisition de l'arme nucléaire.

Bien que sa population soit désormais deux fois plus petite que celle de l'URSS, sa mentalité – et sa brutalité – n'a pas changé. L'arrivée de Poutine y a contribué. Le passé de l'autocrate, né à Léninegrad, assiégée pendant la guerre, semble l'avoir beaucoup marqué, par exemple dans sa propension à voir des menaces partout. Mais il ne faut pas confondre la peur de Poutine vis-à-vis de l'Ouest et sa crainte que son propre

peuple veuille confondre la corruption de son régime et instaurer une démocratie. Même s'il a intelligemment réussi à confondre les deux, sa vraie peur est dirigée vers son peuple. D'où sa propagande : que les Russes ne sont pas des Occidentaux et même que l'Ouest les menace. Pourtant, les seules invasions réussies de la Russie sont venues de l'Est.

Comment l'Ouest peut-il vivre en bonne intelligence avec un tel pays ?

L'Ouest est en relation, notamment économique, avec de nombreux pays non démocratiques : la Chine, l'Égypte, l'Arabie saoudite... Et parfois même de façon « gagnant-gagnant ». Le problème que pose la Russie est qu'elle n'est pas satisfaite de sa situation actuelle, notamment de la baisse de son influence. Elle n'est pas un pouvoir conservateur mais révisionniste : sa politique étrangère est déstabilisatrice. Elle n'a pas le même intérêt au statu quo que, par exemple, la Chine, car en dehors des matières premières, elle n'est pas un grand pays commercial. C'est pourquoi il est bien plus difficile de traiter avec elle qu'avec les autres.

Nous semblons en même temps sous-estimer et surestimer la Russie. Pourquoi ?

La Russie n'est pas un pays très puissant ou influent. Elle a l'arme nucléaire et elle effraie le monde, mais elle a dans le même temps un plus petit PIB que l'Italie. Poutine est un esprit tactique et non stratégique. Il n'a pas fait avancer son pays depuis son arrivée au pouvoir. Mais il a su lui conserver un impact disproportionné sur les relations internationales en usant des quelques outils dont il dispose et sa propension à ne pas respecter les règles du jeu.

Le pouvoir de Poutine sur la Russie est-il impossible à briser ? Peut-il subir un coup d'État ? Être démocratiquement remplacé ?

La Russie n'a jamais été une démocratie. Elle en a quelques éléments, introduits dans les années 1990, tout comme elle en avait introduit en 1861 quand le servage a été aboli puis après sa défaite contre le Japon en 1905. Mais ce sont des périodes éphémères qui n'ont jamais mené à l'établissement d'un État de droit. Pour établir une société démocratique, civilisée et complexe, l'État de droit doit venir avant le vote. C'est ce qui s'est passé en Corée du Sud ou au Chili. La Russie avait depuis 1991 quelques éléments démocratiques comme une relative liberté de la presse ou le vote, mais pas de droits de propriété bien établis, pas de société civile solide. De surcroît, de nombreux jeunes Russes bien éduqués, au lieu de rester en Russie, quittent le pays pour gagner leur vie à Paris, à Londres ou dans la Silicon Valley. Poutine a provoqué une énorme fuite des cerveaux, ce qui rend plus difficile l'avènement d'une réforme de l'intérieur.

Quelle est l'influence de la Russie à l'Ouest ?

Au-delà de ce que j'ai déjà évoqué, je pense aux déstabilisations des démocraties occidentales via les réseaux sociaux : en 2016, au Royaume-Uni et aux États-Unis ; en 2017, en France ; en 2014, lors du référendum d'indépendance en Écosse. Ces opérations agressives, qui sont maintenant une facette importante de la politique étrangère russe, sont organisées par les services russes pour saper les candidats modérés et le processus électoral, et susciter de la dissension. Nous verrons ce qui se passe lors de votre présidentielle, mais, pour les Russes, tous les coups sont permis.

Ces opérations fonctionnent-elles vraiment ?

Les résultats sont mitigés. Elles ont bien fonctionné pour le Brexit et l'élection de Donald Trump, mais maintenant que nous les connaissons, nous pouvons les dénoncer avant même qu'elles aient lieu. C'est ce qui se produit en ce moment dans le conflit ukrainien : l'Occident est de plus en plus compétent pour contrer la désinformation russe.

Dans le cas du Brexit ou de l'élection présidentielle américaine, les sociétés visées par ces opérations étaient mûres pour le conflit...

Les services russes savent amplifier intelligemment les lignes de faille de nos sociétés. On l'a vu de façon éclatante avec l'opération menée récemment à la frontière entre la Biélorussie et la Pologne, lorsque les Russes ont envoyé des réfugiés vers l'Europe. On l'a aussi vu en Syrie, où des populations ont été

bombardées afin de ne pas avoir d'autre choix que de quitter leur pays pour se diriger vers l'Europe. Les divisions qu'ils ont accentuées ont d'ailleurs favorisé les événements du Capitole le 6 janvier 2021.

Pensez-vous que nous soyons capables de minimiser ces vulnérabilités ? En France, personne ne souligne que nos ennemis profitent de nos divisions.

En même temps, l'invasion de l'Ukraine nous a réveillés. Bien des choses que nous tenions pour acquises dans les 70 dernières années se sont révélées fragiles. Des barrages d'artillerie qui détruisent des villes européennes font plutôt penser à 1945 qu'à 2022.

Les gouvernements occidentaux et leurs services de renseignements doivent-ils chercher à saper des adversaires autocratiques comme la Russie (en temps de paix) dans le but d'affaiblir les régimes ou de les changer ? Dans quelle mesure de telles opérations sont-elles susceptibles d'être efficaces et quels sont les risques et les inconvénients à les mener ?

Essayer de provoquer des changements de régime depuis l'extérieur n'est pas une bonne idée. Il faut répondre aux agressions par des sanctions, mais d'un point de vue éthique et pragmatique, les efforts des services de renseignements pour changer un régime comme celui de Poutine ou de Saddam Hussein ne sont guère couronnés de succès. Si ces régimes se réforment, cela doit venir « naturellement » et de l'intérieur. Cela ne veut pas dire pour autant qu'il faut laisser les populations concernées dans l'ignorance. Ni non plus qu'il faut rester passif dans les cas extrêmes, lorsque ces régimes constituent une menace existentielle – comme aujourd'hui en Russie.

Pour aider les sociétés à changer, il faut les comprendre. C'est là où les services de renseignements occidentaux ont échoué vis-à-vis de la Russie dans les dernières années. Pour comprendre la Russie, il ne suffit pas de connaître l'État, l'armée et le complexe militaro-industriel, mais il faut analyser l'interface entre crime organisé et politique, entre richesse oligarchique et politique, entre proxy hors de Russie et kleptocratie. Il faut comprendre comment ces parties fonctionnent de concert afin de mettre le doigt sur ce qui peut être utilisable. Je pense que nous n'en avons pas été capables par manque d'imagination et de ressources, en particulier parce que celles-ci sont utilisées pour lutter contre le terrorisme. Au Royaume-Uni, ceux qui comprennent le mieux la Russie ne travaillent plus pour le gouvernement.

Faut-il discuter avec les Russes ? La stratégie française n'est pas claire...

Emmanuel Macron voit une opportunité d'étendre son influence via cette crise. Cela ne veut pas dire qu'il ne faut pas discuter avec Poutine. Mais il faut le faire en étant en position de force et capable de comprendre ses interlocuteurs. Ma crainte, c'est que nous ne comprenions pas suffisamment en quoi ces gens pensent et agissent différemment de nous. Les gens que Poutine respecte ne sont pas du genre d'Angela Merkel ou Emmanuel Macron. Le président finlandais, Sauli Niinistö, a une relation intéressante avec Poutine, qui n'implique, je crois, aucune compromission. Les leaders finlandais et baltes savent eux aussi à qui ils ont affaire. C'est ce genre d'individus qu'il faut écouter, parce qu'ils ont évolué dans le même environnement que le leader russe.

Nord Stream 2 n'aurait jamais dû être construit, ni Nord Stream 1. Même le format « Normandie », dans la gestion des républiques de Louhansk et Donetsk n'est pas le bon, dans la mesure où il ignore plus ou moins les revendications ukrainiennes.

Comment mieux connaître la Russie ?

À court terme, il faut s'assurer que les décideurs de votre pays connaissent la Russie et soient encouragés à rester dans le service public. À plus long terme, il faut que suffisamment de citoyens soient immergés dans cette culture. Cela a un peu progressé ces dernières années. Les pays qui vont affecter nos modes de vie et nos économies pour les prochaines décennies sont la Russie et la Chine. Il faut absolument que nous puissions interagir avec eux depuis une position de force et de connaissance. Nous avons été détournés de ces objectifs par l'Afghanistan, les attaques terroristes ou encore le Brexit. Nous avons cru que la paix nous

était garantie. Mais si, comme moi, vous aviez opéré en Russie pendant des années, vous n'auriez jamais cru à cette garantie.

Êtes-vous optimiste ou pessimiste quant à la résolution de cette guerre à court terme ?

Je suis pessimiste sur le court terme mais optimiste sur le long terme. Je ne crois pas que Poutine puisse survivre à cette aventure ; il sera certainement mis à la retraite ou tué d'ici à six mois. Mais son départ ne résoudra pas grand-chose. Ce n'est certainement pas quelqu'un comme Navalny qui le remplacera... De plus, les sujets où nous devons coopérer avec la Russie sont nombreux, notamment le changement climatique.

30 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/economie/dette-spirale-vertigineuse-20220329>

Le Figaro, mercredi 30 mars 2022 339 mots, p. 1

Une

ÉDITORIAL

Spirale vertigineuse

C'est l'éléphant dans la pièce que tout le monde fait mine d'ignorer : à douze jours de l'élection présidentielle, l'énorme sujet de la dette publique brille par son absence dans le débat politique. Les chiffres, pourtant, donnent le vertige.

L'endettement de la France, pris dans une spirale vertigineuse, a triplé en vingt ans pour dépasser les 2 800 milliards d'euros. La Cour des comptes, chargée de surveiller le bon usage de l'argent public, s'inquiète ouvertement de cette trajectoire, en passe de devenir hors de contrôle. **Depuis un demi-siècle, quelle que soit la météo économique, la France vit au-dessus de ses moyens, en dépensant systématiquement davantage que ce qu'elle possède.** Avec la pandémie, puis la flambée des prix de l'énergie, les dernières digues ont lâché. **Au nom de circonstances exceptionnelles qui le sont de moins en moins, l'État se charge de tout, se substitue à tout, paie tout, quoi qu'il en coûte.**

Cette infantilisation du pays prépare des lendemains difficiles. Personne, à part Jean-Luc Mélenchon, ne croit à la fable d'un effacement de la dette. La réalité est qu'avec son gonflement sans fin et la remontée des taux d'intérêt, il faudra, à l'avenir, consacrer de plus en plus de moyens à son remboursement. **Et que la générosité publique actuelle, purement factice, annonce les impôts de demain.**

On cherche en vain, dans la frénésie dépensière des programmes électoraux, ce qui pourrait interrompre cette fuite en avant. Emmanuel Macron ou son successeur devra pourtant bien s'y astreindre. **Car le monde d'avant, que l'on croyait révolu, revient au galop. Les banques centrales préparent la fin de l'argent gratuit à volonté.** Les créanciers internationaux recommencent à trier les bons et les mauvais risques. Les Européens s'apprêtent à **renégocier les règles budgétaires** applicables dans la zone euro. La France, qui n'a quasiment jamais respecté les précédentes, espère davantage de souplesse et **ambitionne même de convertir ses voisins aux bienfaits de la dette commune.** Son lourd passif ne plaide pas en sa faveur.

30 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/conjoncture/l-inexorable-envolee-de-la-dette-de-la-france-20220329>

mardi 29 mars 2022 - 20:23 UTC +02:00 1139 mots

Économie ; Conjoncture

L'inexorable envolée de la dette de la France

de Guigné, Anne

DÉCRYPTAGE - Malgré un léger repli technique en fin d'année, l'endettement s'est envolé de plus de 6 % pour dépasser les 2810 milliards fin 2021. La crise n'explique pas tout.

Le pire n'est pas toujours sûr. Alors que le gouvernement pensait encore à l'automne clore l'année 2021 sur une dette d'environ 114 % du PIB et un déficit de 8,4 %, (après respectivement 114,6 % et 8,9 % en 2020), les indicateurs s'avèrent légèrement meilleurs que prévu. Grâce à la très forte croissance de l'activité économique de 7 % l'an dernier, la dette s'établit pour finir en décembre à 112,9 % du PIB, après un pic à 118 % au premier trimestre, selon les dernières données publiées par l'Insee. Le déficit public est quant à lui «limité» à 6,5 % du PIB.

Comme il se doit en année de forte croissance, les recettes fiscales se sont envolées. Après un plongeon de près de 5 % en 2020, elles ont augmenté de 8,4 % en 2021, soit + 102 milliards d'euros, dont notamment une progression des recettes de TVA de plus de 20 milliards due au rebond de la consommation.

Ce dynamisme n'est pas synonyme d'un grand vent de libéralisme. Loin de là. À l'heure du «quoi qu'il en coûte», l'État, à la manœuvre en 2021 pour financer le plan de relance post-Covid et le dernier train des aides d'urgence pour les entreprises touchées par les restrictions sanitaires, reste le pilier central de l'économie occidentale. Ainsi, les dépenses publiques représentent encore 59,2 % du PIB fin 2021, « *au-delà de leur niveau d'avant-crise* », note pudiquement l'Insee. En 2019, le ratio s'élevait en effet à 55,6 %.

À la publication des indicateurs, le ministre des Comptes publics Olivier Dussopt a salué une « *bonne nouvelle* », estimant que ces indicateurs « *confirment l'efficacité du plan d'urgence et du plan de relance pour notre économie et donc pour les Français* ». Pour le candidat Emmanuel Macron, ce (très léger) redressement des finances publiques en fin de quinquennat représente en effet, du moins sur le papier, un atout. Dans la réalité du débat public électoral, qui ne laisse aucune place aux questions de finances publiques, il risque toutefois de passer inaperçu.

Le fragile bilan d'Emmanuel Macron

Les équipes d'En marche!, tout comme celles des autres candidats, ne se sont ainsi pas avancées sur des prévisions macroéconomiques très précises pour le potentiel second quinquennat de leur champion. Les questions de finances publiques, sur lesquelles Emmanuel Macron s'était fermement engagé en 2017, semblent même occuper désormais une place très marginale dans les préoccupations du président. Malgré le contexte inquiétant, ses discours ou son projet distribué à des millions d'exemplaires ne comptent que très peu, voire aucune mention, des termes «dette», «déficit» ou «finances publiques». Le candidat LREM - reprenant en ce sens le président de la République qui a gravé cette trajectoire à l'automne dans la dernière loi de programmation pluriannuelle des finances publiques - se contente de promettre un retour sous un déficit de 3 % en 2027 et un reflux de la dette à partir de 2026. Et ce grâce à une maîtrise des dépenses.

Cette relative discrétion n'est pas uniquement due à l'effet de surprise de la guerre en Ukraine. Malgré la bonne nouvelle de 2021, le bilan d'Emmanuel Macron sur l'ensemble du quinquennat apparaît fragile sur le volet des comptes publics. Depuis fin 2017, la dette de l'ensemble des administrations publiques françaises a ainsi augmenté de près de 540 milliards d'euros, soit de près de 25 %. Et même en 2021, en valeur, la dette a encore progressé de 165 milliards d'euros, pour dépasser 2813 milliards. Cela représente un bond de 6,2 % en un an, inférieur, donc, à la progression en valeur du PIB. D'où la réduction mécanique du ratio de dette sur PIB en un an...

La France avait, dans ces conditions, abordé la crise sanitaire dans une situation d'endettement pire que ses voisins. Entre 2018 et 2019, période de bonne conjoncture économique, la dette publique française est restée stable à 98,1 % du PIB, alors qu'elle a baissé de 1,4 point de PIB en moyenne dans la zone euro, pour atteindre 84,1 % du PIB fin 2019. Et que la dette allemande

repassait sous le seuil symbolique des 60 %, comme le veulent les traités européens. À cette époque, seuls la Grèce, l'Italie, le Portugal et la Belgique présentaient dans la zone euro une dette supérieure à celle de la France. Ne restent désormais plus que les pays méditerranéens, la Belgique ayant entamé un mouvement de maîtrise de ses comptes...

Tous les pays se sont lourdement endettés pendant la crise pour soutenir leur économie et amortir le choc pour les particuliers. Et fidèle à son habitude, la France a ouvert plus largement les vannes que ses voisins. Selon les dernières données d'Eurostat, la dette publique moyenne des États de la zone euro avait progressé en valeur de 19 % entre fin 2017 et le troisième trimestre 2021. Sur la même période, l'endettement de la France a bondi de... 26 %. Si on se concentre sur la période de la pandémie, la dette de la zone euro s'est envolée de 17 % entre fin 2019 et le troisième trimestre 2021, toujours en valeur. Celle de la France, de... 19 %.

Autrement dit, c'est essentiellement en temps ordinaire, hors période de crise, que l'écart entre Paris et ses pairs se creuse, sans doute en raison de la structure des dépenses tricolores qui laissent une grande place à la sphère sociale. Alors que tous les candidats se sont engagés sur des programmes de dépenses tous azimuts, et que la guerre en Ukraine va percuter lourdement l'activité économique, en provoquant une forte inflation, les prochaines années s'annoncent donc délicates.

Le sujet des finances publiques pourrait alors se rappeler douloureusement à la mémoire du prochain président. La première piqûre de rappel viendra de la charge d'intérêt de la dette. Malgré l'environnement de taux très favorable, cette ligne budgétaire a déjà rebondi en 2021 de 15 %, soit 5 milliards d'euros, pour atteindre 38 milliards en raison du poids des obligations indexées sur l'inflation. La remontée des taux, qui s'annonce dans un second temps, se chargera de pimenter un peu plus la facture.

EINE UKRAINERIN IM KANZLERAMT:

Weltuntergang? Dann soll es halt so sein!

- VON PATRICK BAHNERS
- -AKTUALISIERT AM 29.03.2022-17:09



Bundeskanzler Scholz setzt die Tradition seiner Vorgänger fort, durch die Staatsministerin für Kultur zu Dichterlesungen im Kanzleramt einzuladen. Am 28. März 2022 bekam er eine Bitte um Waffenhilfe zu hören. Bild: dpa

Statt ein Gedicht zu kommentieren, hält eine ukrainische Sängerin vor Olaf Scholz eine Rede über den Krieg. Ein Schreck fährt durch das Publikum, als sie Waffenhilfe auch um den Preis des Weltuntergangs fordert.

Gerechtigkeit soll geschehen, auch wenn die Welt dabei untergeht. Das sagt ein geflügeltes Wort aus dem alten Europa, überliefert als Wahlspruch von Kaiser Ferdinand I., dem Bruder und Nachfolger Karls V. Formuliert wurde die Devise in einer geistigen Umwelt, in der die Mächtigen noch glauben konnten, sie könnten durch falsches Handeln den außerweltlichen Herrn der Welt erzürnen und damit das nach dem Ratschluss dieses Herrn früher oder später ohnehin anstehende Ende der Welt beschleunigen. Man darf allerdings annehmen, dass das Weltuntergangsszenario der Sentenz auch im sechzehnten Jahrhundert hauptsächlich als denkbar drastische rhetorische Bekräftigung des moralphilosophischen Gedankens verstanden wurde, dass das Gerechte unbedingt getan werden müsse, ohne Furcht vor unerfreulichen Handlungsfolgen.

Seit dem zwanzigsten Jahrhundert ist es technisch möglich, dass eine einzelne menschliche Handlung ohne Zwischenschaltung göttlichen Zorns das Ende der Welt herbeiführt, in der Menschen leben können. Am Abend des 28. März 2022 wurde der Satz vom absoluten Vorrang der **Gerechtigkeit** vor der Fortexistenz der Welt am Arbeitsplatz eines der mächtigsten Menschen der Erde in den Raum gestellt.

Was die Welt jetzt tun müsse

Mariana Sadovska, eine Sängerin und Komponistin aus der Ukraine, die 1972 in Lemberg geboren wurde und seit 2002 in Köln lebt, trug die Devise nicht als Zitat vor, sondern formulierte sie vor Bundeskanzler **Olaf Scholz** mit eigenen Worten als Quintessenz ihrer Überzeugung von dem, was die Welt jetzt tun müsse, um ihrem Land zu helfen. Kulturstaatsministerin Claudia Roth hatte zu einer Lesung von Schriftstellern in der Reihe „Kultur im Kanzleramt“ eingeladen. Sadovskas Auftritt wurde kurzfristig zusätzlich ins Programm genommen; sie sollte ein Gedicht aus ihrer Heimat rezitieren und vorher etwas dazu sagen. Statt über das Gedicht sprach sie über den Krieg.

Der NATO warf sie vor, sich allein von der Furcht vor atomarer Vergeltung davon abhalten zu lassen, eine Flugverbotszone einzurichten. Die Befürchtungen beschrieb sie nicht etwa als unbegründet; im Gegenteil, sie selbst teilt sie: „Natürlich haben wir große Angst, dass dadurch alles eskaliert und es zu einem Atomkrieg

kommt und die ganze Welt untergeht.“ Damit war für sie die Abwägung jedoch nicht beendet. „Aber wir können doch nicht so einen Verbrecher wie Putin davonkommen lassen, nur weil er mit der Atombombe droht.“ Die an dieser Stelle solcher Gedankenspiele typischerweise folgenden Erwägungen, ob der russische Präsident vielleicht bluffe, ließ sie fort, da sie von der Klarheit des ethischen Schlusses, den sie uns nahelegte, nur abgelenkt hätten.

Erpressung ist das nicht

„Wenn die Welt untergeht, weil wir der Ukraine helfen“, sagte sie von dem Rednerpult aus, an dem wenige Minuten zuvor der Hausherr gesprochen hatte, „dann soll es halt so sein!“ Durch das Publikum, das sich in Corona-Abständen auf den Stufen des prächtigen Treppenhauses verteilt hatte, fuhr ein Schreck, weil Sadovska ungerührt aussprach, worauf ihr Appell hinauslief.

Wir lassen uns von Putin erpressen: Das war ihre Anklage an uns. Die Angst ist begründet, aber es ist unwürdig, dass wir uns durch sie bestimmen lassen und uns zum Opfer machen. Wenn Botschafter der Ukraine, der offizielle oder auch inoffizielle, jetzt mit allen Mitteln rhetorischer Zuspitzung verlangen, Deutschland solle noch mehr tun, empfinden das viele Deutsche als moralische Erpressung. Sadovskas Rede lässt sich so nicht klassifizieren. Erpressung ist rechtswidrige Drohung mit einem empfindlichen Übel. Niemandem geschieht ein Unrecht, wenn ihm die Maxime des eigenen Handelns vorgelegt wird und die Frage, ob er ihr wirklich folgen möchte.

Mariana Sadovska erhielt im Kanzleramt keine Antwort. Das wäre auch unpassend gewesen, es sei denn, dass ihr jemand hätte zustimmen wollen. Wir werden bis auf Weiteres damit leben müssen, dass Sadovska und ihre Landsleute uns ins Gewissen reden. Und wir müssen ertragen, dass sie mit keinem Wort an unser Mitleid appellierte, sondern Forderungen der Gerechtigkeit aufstellte, also in unserem eigenen Interesse sprach.

29 mars (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/03/29/francois-cornut-gentille-notre-modele-d-armee-soi-disant-complet-est-surtout-obsolete_6119599_3232.html

« Notre modèle d'armée soi-disant complet est surtout obsolète »

TRIBUNE

François Cornut-Gentille

député (LR) de la Haute-Marne et rapporteur spécial des crédits de la défense

Faute de débats sur les efforts budgétaires à consentir, mais aussi sur les programmes d'armement et les alliances stratégiques, notre défense est aujourd'hui dans une impasse, alerte dans une tribune au « Monde » le député (LR) de Haute-Marne, rapporteur spécial des crédits de la défense.

Publié aujourd'hui à 09h12, mis à jour à 09h15 Temps de Lecture 6 min.

Tribune. Voilà des années que nous esquivons un véritable débat sur notre défense, qui devient de plus en plus nécessaire. Certes, depuis l'attaque menée en Ukraine par Vladimir Poutine, la défense est désormais au cœur de l'actualité. Quelques médias ont pointé les carences de nos armées. De leur côté, les principaux candidats à l'élection présidentielle se sont tous engagés à augmenter le budget des armées. Tout cela peut donner l'illusion d'une prise de conscience, tardive mais salutaire, des défis qui sont devant nous. L'idée rassurante s'impose qu'avec un peu de temps et quelques moyens supplémentaires, nous allons parvenir à remettre à niveau notre outil militaire.

La vérité est malheureusement beaucoup plus cruelle. Notre défense est aujourd'hui dans une triple impasse. Et l'effort que nous avons à fournir dans les années qui viennent n'est pas seulement budgétaire ; il est d'abord d'ordre intellectuel. Nous devons impérativement sortir de notre routine et de notre torpeur pour ouvrir sur notre défense les trois débats majeurs que nous n'avons que trop repoussés.

Un budget à tenir

Le premier est d'ordre budgétaire. Avec 41 milliards d'euros, le budget de la « mission défense » est le second derrière celui de l'éducation nationale (55 milliards). Après des années de rigueur, François Hollande et Emmanuel Macron se félicitent d'avoir entrepris un redressement significatif. Ils disent vrai. Cependant leur discours reconfortant masque l'essentiel, car les difficultés sont devant nous et sont loin d'être négligeables.

Pour atteindre un budget de 50 milliards d'euros en 2025, la loi de programmation militaire a en effet prévu le franchissement de marches budgétaires de 3 milliards d'euros sur les trois prochains budgets. Même en période normale, le respect d'un tel engagement serait tout à fait inédit. Or, dans la situation budgétaire post-Covid, la crédibilité de cette trajectoire financière apparaît désormais extrêmement faible. En outre, la défense va se trouver en concurrence directe avec les besoins sociaux urgents exprimés depuis la crise des « gilets jaunes » et durant la campagne présidentielle (notamment sur l'hôpital). Enfin, pour bien comprendre le mur devant lequel nous nous trouvons, il faut ajouter que cet effort déjà difficilement atteignable est très en dessous de ce qu'il conviendrait de faire pour dissuader (ou combattre) un éventuel agresseur.

Cependant, en matière budgétaire, ce ne sont pas les annonces qui comptent, mais la continuité de l'effort quels que soient les aléas. Or, de ce point de vue, c'est très mal parti : ce sont en effet 300 millions d'euros

de crédits militaires qui viennent d'être discrètement annulés pour financer les mesures de soutien à l'économie. Ainsi, au-delà des déclarations ambitieuses, il n'est pas certain que nous soyons réellement déterminés à faire de notre défense une priorité. Telle est la première question désagréable qu'il nous faut regarder en face : concrètement, jusqu'où sommes-nous prêts à aller pour assurer notre sécurité ?

La deuxième question, tout aussi dérangeante, concerne non plus le montant mais la pertinence de notre effort de défense. Ainsi, nous évoquons toujours le concept d'un modèle d'armée complet en oubliant l'ampleur de nos impasses : artillerie, transport stratégique ou drones pour ne citer que les plus évidentes. Tout cela peut se corriger. Encore faudrait-il dégager de nouveaux moyens.

Une rupture dans l'armement

Mais il y a plus grave. L'avènement du spatial et des missiles hypersoniques représentent probablement une rupture encore plus grande que l'irruption des tanks et des avions dans les années 1930. Dès lors, il faut être aveugle pour en ignorer les conséquences tant sur notre doctrine que sur nos équipements. Avec lucidité, nous devons nous demander quelles sont nos lignes Maginot d'aujourd'hui. C'est d'abord notre concept de dissuasion qui doit être réinterrogé (moins dans ses principes, comme le pense Jean-Luc Mélenchon, que dans ses vecteurs). Par ailleurs, le risque n'est-il pas réel d'une dépréciation accélérée de certains de nos grands équipements ? Cela vaut pour le plus emblématique d'entre eux, le porte-avions. Mais également pour nos grands projets européens, de l'Eurodrone au [SCAF \(avion du futur\)](#) : déjà dépassés, avant même d'avoir vu le jour ?

Evidemment, les moyens considérables consacrés à ces équipements le sont au détriment du spatial et de l'hypersonique. Certes, il est juste de reconnaître que nous ne faisons pas rien dans ces domaines. Nous affichons même de grands objectifs. Mais, dans les faits, la lenteur avec laquelle nous progressons, nous disqualifie. Une fois encore, nous préparons la guerre précédente. Notre modèle d'armée soi-disant complet est surtout un modèle obsolète.

Ceci doit nous conduire à nous interroger sérieusement sur la manière dont sont conçus et décidés nos grands programmes, qui sont habituellement le résultat de compromis entre les armées et les industriels. Avec, pour couronner le tout, un arbitrage effectué par des gouvernements qui n'ont qu'une vision très expéditive des problèmes. Certes, tout cela n'est pas problématique tant qu'il ne se passe rien. Il serait toutefois irresponsable de continuer de la sorte lorsque les menaces se précisent.

Sommes-nous capables de poser ces questions et d'y apporter des réponses convaincantes ? Et sommes-nous en mesure de définir une stratégie industrielle de souveraineté dépassant les seuls plans « com » ? Surtout, en cas de besoin, sommes-nous prêts à nous remettre en cause et à réorienter nos choix ? Les mauvaises options sont malheureusement les plus consensuelles, car elles ne dérangent pas les situations acquises. Seul un débat public et ouvert peut nous préserver des plus graves erreurs. A continuer ainsi sans débat, les déconvenues seront immanquablement au rendez-vous.

Un leadership en Europe menacé

Il est, enfin, un troisième débat tout aussi perturbant que nous devons engager sans détour. C'est celui de nos alliances stratégiques et industrielles. Dans ce domaine, il est impératif de nous débarrasser de nos réflexes conditionnés. La question n'est pas de savoir si nous sommes ou pas favorables à l'OTAN, à l'Europe de la défense ou à la coopération franco-allemande, mais de définir une stratégie à partir des réalités, y compris à partir de celles qui nous gênent. L'Allemagne ayant décidé de porter rapidement son effort de défense à 2 % de son produit intérieur brut, cela signifie à terme un budget de plus de 70 milliards d'euros, lorsque le nôtre se situera plutôt aux alentours de 50 milliards. Ce nouveau rapport de force change tout. Bientôt, si ce n'est déjà fait, nous ne pourrons plus nous targuer d'un quelconque leadership en matière de défense. Bien sûr nos conceptions ne sont pas celles des Allemands ou des Américains. Et nous avons de très bonnes raisons de les faire valoir. Mais comment peser dans ce nouveau contexte ? Avons-nous seulement un embryon de stratégie pour embarquer des alliés à nos côtés ?

Aucun de ces trois débats majeurs n'est abordé par les candidats à l'élection présidentielle, le Parlement ayant, pour sa part, accepté son effacement. Quel que soit le résultat des élections de ce printemps, il est peu probable que le jeu de nos institutions permette à lui seul d'interroger efficacement notre système de défense et de souveraineté. Pourtant, un sursaut politique est indispensable car les non-dits actuels nous exposent à toutes les défaites. Pour sortir des trois impasses dans lesquelles nous nous enfonçons, il faut commencer par les dénoncer. Nous devons trouver les modalités à travers lesquelles tous ceux qui ont conscience des enjeux pourront non seulement s'exprimer, mais surtout interpeller les responsables politiques et militaires.

François Cornut-Gentile est député Les Républicains de la Haute-Marne et rapporteur spécial des crédits de la défense à l'Assemblée nationale. Vice-président du Comité d'évaluation et de contrôle des politiques publiques, il est l'auteur de « *Savoir pour pouvoir. Sortir de l'impuissance démocratique* » (Gallimard, 2021)

29 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/la-bosnie-herzegovine-dechiree-par-les-tensions-nationalistes-20220329>

mardi 29 mars 2022 - 18:19 UTC +02:00 1610 mots

Actualité ; International

La Bosnie-Herzégovine déchirée par les tensions nationalistes

Cubrilo, Milica

ENQUÊTE - Vingt-sept ans après la fin de la guerre, l'édifice institutionnel imposé par les accords de Dayton menace de se disloquer. Tandis que les nationalistes serbes et croates s'affichent de plus en plus ouvertement tentés par la sécession, leurs homologues bosniaques n'excluent pas un retour des armes.

Envoyée spéciale à Sarajevo, Banja Luka, Tuzla et Jajce

«L a guerre? Je refuse d'y croire. Cela dit, je n'imaginai pas le conflit qui allait se produire en 1992. Je jouais au tennis un vendredi et, le dimanche, j'étais dans les tranchées», témoigne Aleksandar Trifunovic, rédacteur en chef du site indépendant Buka à Banja Luka, chef-lieu de la Republika Srpska (RS), qui avait 20 ans à l'époque. **La Bosnie-Herzégovine (BiH) est-elle sur le point d'éclater à nouveau, vingt-sept ans après la signature des accords de paix à Dayton?**

La menace de sécession de la RS, «l'entité serbe» (l'autre entité étant la Fédération croato-bosniaque), provoque la plus profonde crise que la BiH ait connue depuis la fin de la guerre. À l'initiative de son homme fort, Milorad Dodik, membre serbe de la présidence collégiale de l'État central de Bosnie, **les représentants serbes ont quitté toutes les institutions communes du pays.** L'Assemblée de la RS a, le 10 décembre dernier, donné au gouvernement de Banja Luka un délai de six mois pour organiser son départ de trois institutions cruciales communes à l'État central: l'armée, la justice et les impôts. Depuis, elle a amorcé la création d'un Haut Conseil de la magistrature et d'un parquet spécifique pour l'entité serbe, qui pourraient voir le jour dans un an.

À l'origine de l'engrenage qui risque de faire franchir une ligne rouge: une loi interdisant l'apologie des crimes et des criminels de guerre condamnés, imposée à la veille de son départ par Valentin Inzko, alors Haut Représentant de la communauté internationale (OHR) à Sarajevo. «Cette loi contribue à légitimer les accusations fréquentes du camp bosniaque que la RS est une création "génocidaire" et qu'elle doit être supprimée. La Bosnie est vue par l'OHR comme un protectorat. Maintenant, on exige un retour à Dayton et le respect de la Constitution, ce qui implique que l'on rende aux entités nos prérogatives», explique Snezana Novakovic-Bursac, à la tête du groupe parlementaire de l'Alliance des sociaux-démocrates indépendants (SNSD) de Dodik à l'Assemblée de la RS. En pratique, la RS veut récupérer quelque 140 compétences transférées au fil des ans aux institutions centrales, **en plus du refus de reconnaître la qualification de «génocide» pour les crimes perpétrés par les forces serbes.**

Dans cette offensive qualifiée de «sécession rampante» par les Bosniaques, Dodik est épaulé non seulement par Belgrade, qui joue au pompier pyromane, mais aussi par Zagreb. «Tous les génocides ne sont pas équivalents et la loi imposée par l'OHR sur cette question est coloniale», a déclaré Zoran Milanovic, président de Croatie, suscitant un tollé à Sarajevo. Surtout, Dodik a le soutien de Dragan Covic, vice-président de la Chambre des peuples et chef du HDZ-BiH, le parti nationaliste croate. Celui-ci réclame depuis plusieurs mois une réforme de la loi électorale avant les élections générales d'octobre prochain, pour renforcer le caractère ethnique du vote en Fédération. Cette exigence de changement des règles du jeu repose notamment sur l'idée que les Croates de Bosnie sont dépossédés de leurs droits, alors qu'ils sont un des trois «peuples constitutifs» de Bosnie. Après neuf mois d'âpres discussions menées avec la médiation de l'Union européenne et des États-Unis, un constat d'échec a été dressé le 22 mars sur cette réforme, mettant en danger la tenue des élections.

«Un des pays les plus pauvres d'Europe»

«Ce n'est pas normal que des électeurs appartenant à une communauté élisent le représentant d'une autre», estime ainsi l'affable Josip Topic du HDZ-BiH, président du Conseil municipal de la petite ville médiévale de Jajce, blottie dans les montagnes de la Fédération. Pour cet ancien combattant des forces croates de Bosnie (HVO), tout doit être décidé au Parlement de l'État central avec l'accord des Bosniaques, Serbes et Croates - et surtout pas imposé par la communauté internationale. Ou, pire encore, par «les autres», les 2,7 % qui refusent de se déclarer membres d'une communauté ou d'une autre. Pour Aline Cateux, doctorante

en anthropologie de l'Université catholique de Louvain-la-Neuve, installée à Sarajevo, l'objectif de Covic est de détenir un monopole sur la représentation politique des Croates et de renforcer le puissant système de contrôle social et clientéliste mis en place en Herzégovine. *«À terme, le but est de créer une troisième entité, croate, qui aurait Mostar pour capitale, et vocation tôt ou tard à se détacher de la Bosnie et à se rattacher à la Croatie».*

Tanja Topic est analyste politique à Banja Luka. *«Avec Dodik, l'unification à terme avec la Serbie est un leitmotiv. On présente Sarajevo comme l'étranger. Au journal télévisé, contrôlé de près, ce qui concerne la Fédération est dans la rubrique "informations régionales" »,* souligne-t-elle, sans pour autant croire à l'éclatement du pays. *«Dans la vie quotidienne, il y a beaucoup plus de communication entre les différentes communautés que ce qui est relayé dans l'espace public. Car Milorad Dodik et Dragan Covic, mais aussi Bakir Izetbegovic, le leader nationaliste bosniaque du Parti de l'action démocrate (SDA), sont de mèche pour jouer la carte ethno-nationaliste et faire monter les enchères à la veille des élections. Les trois sont en perte de vitesse à cause de leur gestion désastreuse et Dodik, qui a perdu le soutien qu'il avait au parquet, est prêt à marcher comme un funambule au bord du précipice pour ne pas finir en prison»,* estime Tanja Topic.

«La Bosnie est un des pays les plus pauvres d'Europe, un des plus corrompus, en tête de liste pour l'emprise du crime organisé, de la pollution atmosphérique, de l'endettement. Le taux de mortalité liée au Covid-19 y a été l'un des plus élevés au monde... Mais au lieu de s'y attaquer, on bloque les institutions et on manipule avec la peur», résume Svetlana Cenic, économiste et ancienne ministre des Finances de la RS. C'est pourquoi Aleksandar, employé dans une entreprise allemande de high-tech à Banja Luka, s'apprête à partir pour l'Allemagne, comme plus de 150.000 personnes en 2021 (ils étaient seulement 24.000 à s'exiler en 2013). *«Je ne pars pas par peur de la guerre, mais parce qu'il est impossible de construire sa vie dans un pays dominé par le clientélisme des dirigeants nationalistes»,* dit ce trentenaire.

Les nationalistes bosniaques assurent toutefois que la crise est bien *«sécuritaire»*. Doyen de la faculté des sciences politiques de Sarajevo, Sead Turcalo estime que la Bosnie est incapable de la résoudre par elle-même et réclame le renforcement de la présence militaire internationale, même si l'European Union Force (Eufor) considère que la situation est stable. Le 4 mars, en pleine guerre en Ukraine, 500 soldats supplémentaires sont venus prêter main-forte aux 600 militaires de l'Eufor déjà sur place, par *«mesure de précaution»*, pour éviter toute escalade et rassurer la population.

État central fantôme

Sur les berges de la Miljacka, la rivière qui traverse Sarajevo, les vétérans Bécets verts, ces unités de volontaires qui se sont formées au début de la guerre pour organiser la défense, avant que ne soit créée l'armée de Bosnie-Herzégovine, sont en état d'alerte. *«Nous avons reçu des milliers de candidatures, venant de toutes les régions du pays et aussi de la diaspora»,* assure Vahid Alic, dirigeant de la section du mouvement dans le centre de Sarajevo, debout dans la salle qui sert de mémorial aux *chahid*, les martyrs musulmans, et aux *«autres combattants tombés»*.

De fait, la communauté bosniaque est aujourd'hui la seule à envisager l'hypothèse d'un conflit. En attendant, l'État central n'est qu'un fantôme. Strajo Krsmanovic dirige la Galerie nationale des beaux-arts de Sarajevo, dont le principal problème est d'être *«nationale»* dans un État comme la Bosnie-Herzégovine. *«Nous n'avons pas d'institution de tutelle et personne n'est en charge de nous financer.»* Les caisses de la galerie sont désespérément vides, avec seulement de quoi payer un mois de salaire des quatorze employés. La situation est la même dans les six autres institutions nationales... Strajo Krsmanovic est un Serbe de Sarajevo, qui n'a jamais quitté sa ville, même aux heures les plus sombres du siège. Il estime que le pays vit aujourd'hui *«la période la plus dangereuse de son histoire»*, même s'il ne croit pas la guerre possible.

Dans cette Bosnie déchirée, la ville ouvrière de Tuzla veut rester sereine. Indéboulonnable bastion du Parti social-démocrate (SDP), héritier de l'ancienne Ligue des communistes, la ville a toujours résisté aux sirènes nationalistes. Maire de la ville depuis 2000, Jasmin Imamovic, insiste: *«Il n'y a pas d'autre solution possible. Il faut que les Serbes renoncent à l'idée de sécession mais aussi que les Bosniaques renoncent à l'idée de supprimer la Republika Srpska. Le cadre de Dayton est une camisole de force imposée, mais on ne pourra le changer que par un consensus de tous les peuples du pays.»*

29 mars (L'Opinion)

https://www.lopinion.fr/economie/jean-herve-lorenzi-personne-na-le-courage-daborder-la-question-du-quoi-quil-en-coute-et-de-la-dette?actId=ebwp0YMB8s3YRjsOmRSMoKFWgZQt9biALyr5FYI13Or70zrpDxVQbjKBiTtrQ9ig&actCampaignType=CAMPAIGN_MAIL&actSource=503412

Alarme

Jean-Hervé Lorenzi : «Personne n'a le courage d'aborder la question du quoi qu'il en coûte et de la dette»

Par Raphaël Legendre

29 mars 2022 à 6h00

«Aucun débat de politique économique n'apparaît aujourd'hui dans la campagne présidentielle», déplore le Cercle des économistes

13/10/2017//JACQUESWITT_WITT1229024

JACQUES WITT/SIPA/SIPA

Economiste, Jean-Hervé Lorenzi est fondateur du Cercle des économistes qui publiera une trentaine de notes sur les grands défis économiques du pays d'ici les prochaines Rencontres économiques d'Aix-en-Provence, qui se tiendront les 8, 9 et 10 juillet prochains.

Que pensez-vous de cette campagne présidentielle qui ne ressemble à aucune autre ?

Le débat économique y est totalement absent. Le chiffrage des programmes est lacunaire. Personne ne sait comment faire cohabiter le « quoi qu'il en coûte » avec des économies.

Les cadrages macroéconomiques des principaux candidats sont pourtant tous sortis depuis quelques jours, y compris celui d'Emmanuel Macron. Vous n'y croyez pas?

Emmanuel Macron annonce le plein-emploi pour 2027. C'est un objectif qu'il est possible d'atteindre, mais sur deux quinquennats, pas un seul. Pour y arriver en cinq ans, il faudrait selon mes calculs 2,2 % de croissance chaque année. Or, la croissance potentielle du pays ne dépasse pas 1,3 % à 1,4 %. Un tel objectif n'est jouable que si l'on maintient le déficit à 7% du PIB, ce qui n'est pas tenable.

De gros investissements sont à prévoir pour gérer les transitions environnementale, énergétique, numérique, et maintenant le réarmement de l'Europe...

Oui, il faudra dépenser beaucoup d'argent, ce qui dessine un nouveau cadre macroéconomique. Mais le vrai sujet, c'est d'orienter ces dépenses vers l'investissement. Nous ne réduirons pas la dette avant que la France ait atteint 2 % de croissance. Les 0,7 point qui nous manquent devront passer par une stratégie économique qui va nous coûter cher.

On parle de réindustrialisation de l'Europe.

Mais les Allemands n'ont pas besoin d'être réindustrialisés.

C'est un sujet franco-français

Dans un mode de crises permanentes, n'est-il pas difficile de s'engager pour cinq ans ? Est-ce que gouverner ne revient désormais pas davantage à s'adapter que prévoir ?

Je ne le crois pas du tout. [Les programmes](#) sont peu discutés parce que **personne n'a le courage d'aborder la question du « quoi qu'il en coûte » et de la dette.** On tient dans l'ensemble un discours de sérieux budgétaire, mais qui n'est soutenu que par des annonces assez vagues pour que personne ne fasse de calculs précis.

Le Cercle des économistes dénonce ce manque de débat et va publier une trentaine de notes sur les priorités du pays. Quelles sont-elles priorités ?

Aucun des candidats n'a de politique globale pour la **jeunesse**. C'est pourtant notre atout numéro un! Quelles modalités d'insertion sur le marché du travail ? Quelles conditions de vie, de rémunération? [De logement](#) ? Le **logement** est le grand point noir de la politique française. L'Europe ensuite. [On parle de réindustrialisation de l'Europe.](#) **Mais les Allemands n'ont pas besoin d'être réindustrialisés. C'est un sujet franco-français.** Le Chips Act de Thierry Breton pour [les semi-conducteurs](#) prévoit 43 milliards d'investissements sur cinq ans alors qu'Intel vient d'annoncer à lui seul 80 milliards d'euros d'investissements en Europe, dont 50 milliards pour des usines de production dont aucune ne sera en France. [Sur les retraites, repousser l'âge de départ est inévitable.](#) **Mais qui parle de la formation des plus de 50 ans ?** Sur tous ces thèmes, j'entends des grandes déclarations mais je ne vois aucune stratégie traçant la route des cinq prochaines années. Ma conviction, c'est que **tous ces programmes sont basés sur un niveau de déficit important.**

Les réponses économiques ne sont-elles pas européennes dans un monde de plus en plus régionalisé ?

Il faut arrêter de se cacher derrière l'Europe pour ne pas faire ce que l'on a à faire. Chacun mène sa barque. Certains sujets relèvent de l'échelon européen : le spatial, une partie de l'intelligence artificielle, tout ce qui est vraiment très en amont. Mais ensuite, ce sont aux entreprises de jouer. **Je crois à la recherche mutualisée en amont et aux champions nationaux en aval.**

Faut-il accompagner le versement du **RSA d'un travail obligatoire comme le proposent Emmanuel Macron et Valérie Pécresse ?**

Tout le monde sait qu'il est impossible de revenir [sur le RSA](#) des titulaires actuels et ni Emmanuel Macron ni Valérie Pécresse n'ont résolu ce problème. **En revanche, il est possible de rémunérer en contrepartie d'études ou de formations.**

Le pouvoir d'achat a été beaucoup discuté dans cette campagne...

C'est probablement le sujet le plus difficile. Valérie Pécresse promet par exemple 10 % d'augmentation des salaires en cinq ans. Mais même la première étape de 3 % cette année sera très compliquée avec une inflation qui va approcher les 5 % en fin d'année. Je vois mal les salaires augmenter de 8 % cette année. **Par ailleurs, on peut toujours réduire les cotisations vieillesse comme elle le propose, mais c'est du déficit public en plus.**

Advancing in a different direction

Russia says it is changing its war aims in Ukraine

Having failed to take Kyiv, Russia may focus on the east



Mar 28th 2022

ON FEBRUARY 26TH, shortly after Russia's invasion of Ukraine, RIA Novosti, a Russian state-run news agency, accidentally published an article that had been due to run two days into what the Kremlin thought would be a quick and easy war. "Ukraine has returned to Russia," it boasted. "Did someone in the old European capitals, in Paris and Berlin, seriously believe that Moscow would give up Kiev?" A month into its botched campaign, Russia may be doing just that.

On March 25th Russia's defence ministry held a briefing in which three generals—including General Mikhail Mizintsev, compared by Ben Wallace, Britain's defence minister, to a "Death Eater" from the Harry Potter books—declared that the war was a roaring success. "The main tasks of the first stage of the operation have been completed," they declared, despite much evidence to the contrary. Kyiv was never the aim, they insisted. It was attacked only to prevent Ukraine from reinforcing the Donbas region in the east (see map). Russia first invaded Donbas in 2014, creating two so-called "People's Republics" which it recognised as independent states on February 21st this year. "Our main aim," said the generals, is "liberating Donbas."

The idea that Russia was only ever interested in Donbas is nonsense. Western officials who had sight of Russian war plans for months before the invasion say that the intention was to capture Kyiv and occupy much of the country. As he launched the war, Vladimir Putin, Russia's president, promised: "We will seek to demilitarise and denazify Ukraine." His forces' actions in the first days of the war, including a cack-handed effort to seize Hostomel airport outside Kyiv, attest to this (the airport has been in and out of Russian hands since). Volodymyr Zelensky, Ukraine's president, has claimed that his forces found ceremonial uniforms in the first batch of captured Russian tanks, suggesting that the Kremlin was planning a victory parade.

Russia is pivoting largely because the first phase of its war has been a failure. Its pincer movement on the capital from the north-west and north-east has stalled in the face of staunch Ukrainian resistance, jammed-up supply lines and a shortage of manpower. Russia has failed to encircle the capital, let alone assault it. Nor has it taken any major city other than Kherson—and even there Russian control looks increasingly precarious. One NATO official says that the alliance estimates that somewhere between 7,000 and 15,000 Russian troops may have died so far—a rate that would outstrip any Russian military operation since the bloodiest campaigns of the second world war—with as many as 40,000 casualties (those killed, captured, wounded or missing) overall.

Some officials think the Russian announcement of a new phase in the war could be a ruse, intended to draw Ukrainian defenders away from the capital. “I don’t think Putin has said goodbye to the idea of regime change in Kyiv yet,” warns Sabine Fischer of the SWP think-tank in Berlin. Explosions could be heard around Kyiv on March 27th. Early on March 28th British defence intelligence said that there had been “no significant” change to the disposition of Russian forces in occupied areas in the preceding 24 hours. Nevertheless, there is some evidence that Russian strategy is changing on the ground.

Konrad Muzyka of Rochan Consulting, which tracks the war, says that “the most battered units” are being withdrawn and sent back to Russia to recuperate. Satellite pictures show no Russian troops at Hostomel airport, for instance. Russian forces outside Kyiv are “digging in” and “establishing defensive positions”, noted a US defence official on March 25th, suggesting that efforts to enter the capital have been put on ice. On March 28th Ukraine’s armed forces claimed that Russia was blowing up several bridges, including one on the Snov river north-east of Chernihiv; that, too, would indicate that the Russian army is entering a defensive crouch in the north.

At the same time, Russia has prioritised its offensives in the Donbas, and fighting there has intensified over the past week. Russian forces have attempted to move south from Izyum, a town 125km south-east of Kharkiv, at the same time as they advance north towards Zaporizhia, with the intention of encircling what the Ukrainians call the Joint Forces Operation (JFO)—the troops fighting around Donbas—and preventing them from retreating west over the Dnieper river.

There is no guarantee that Russia can achieve this: its supply lines would be stretched further, and progress south from Kharkiv and Izyum has been slow and grinding. Ukrainian forces are still mounting counter-attacks around Kharkiv and Izyum, among other places. The furthest extent of Russia’s northward advance is currently Huliaipole, which leaves some way to go. But if the manoeuvre works, it would be a blow to Mr Zelensky. “A lot depends on whether or not Mariupol falls,” says Ben Barry of the International Institute for Strategic Studies, a think-tank. The city appears surrounded and will eventually run out of ammunition and supplies; that could free up Russian forces to move north.

Russia might see victory in Donbas as a consolation prize for its failure to secure regime change in Kyiv—and perhaps as an exit strategy. Russian proxies held only a third of Donbas before this war; the rest of the region includes Mariupol, the besieged port, the loss of which would deprive Ukraine of any coastline on the Sea of Azov. Since Mariupol is home to the Azov battalion, a paramilitary group in Ukraine’s armed forces which boasts SS insignia, conquering it would also serve the Kremlin’s narrative that it is “de-Nazifying” the country. Russia may also still hope to keep a so-called land bridge to Crimea, which would run through Mariupol and stretch further west beyond Donbas.

What Russia intends to do with all this territory is less clear. One option would be to use it as a bargaining chip to secure other concessions from Mr Zelensky, such as limits on Ukraine’s foreign policy and armed forces. But because Russia has already recognised the independence of the sham republics—“Ukraine does not need these territories,” declared Dmitry Medvedev, Russia’s former president and now the deputy chairman of its security council, on February 21st—this could be tricky.

Another option would be to annex it to Russia, though the Kremlin probably lacks the appetite to govern and rebuild these areas. A third would be to create another frozen conflict like those in Transnistria, in Moldova, and South Ossetia and Abkhazia, in Georgia, places where Russia has garrisoned its troops for years, essentially creating proxy pseudo-states to wield influence over those countries. Kyrylo Budanov, Ukraine’s head of military intelligence, says that Russia’s aim is to “create North and South Korea in Ukraine”.

Whatever the endgame, a military strategy that focuses on Donbas is a losing proposition. Grabbing chunks of Ukraine (or Georgia before that, and Moldova before that) and using them as leverage could be done at a tolerable economic and military price to Russia in 2014. Doing so now is a different matter. In an interview with *The Economist* in Kyiv on March 25th, Mr Zelensky suggested he was open to territorial compromises: “Our land is important, yes, but ultimately it’s just territory.” Two days later he told Russian journalists: “I understand it’s not possible to make Russia completely leave the [Donbas] territory—that’ll lead to world

war three.” But even Mr Zelensky, wildly popular as he is, would probably be unable to persuade his compatriots to relinquish land beyond that which was lost in the Russian attacks of 2014-15.

Russian occupation of the greater Donbas would thus come at a heavy cost. Ukraine’s armed forces, flush with confidence and Western weaponry, are likely to expand their counter-attacks; some even harbour hopes of driving Russia out entirely. Western countries—buoyed by Ukraine’s resilience, surprised by their own solidarity and wary of setting a precedent for other aggressors—are unlikely to lift sanctions as long as Russia hangs on to any of its new gains from this war. Those sanctions are suffocating Russia; S&P, a ratings agency, forecasts that its GDP will shrink by 22% this year, setting it back by 15 years.

The irony is that, had Mr Putin confined his war to the Donbas from the beginning, he might have split the West and avoided such punitive measures. Now the Kremlin faces an unappetising choice. It can have Mariupol—or it can have an economy.

29 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/faits-divers/l-ex-president-de-barakacity-encourage-le-depart-des-musulmans-en-cas-de-victoire-de-zemmour-20220329>

L'ex-président de BarakaCity encourage le départ des musulmans en cas de victoire de Zemmour

Par **Luc Lenoir** et AFP agence

Publié il y a 2 heures, mis à jour il y a 23 minutes



Idriss Sihamedi est l'ancien président de l'association humanitaire BarakaCity, qui a été dissoute fin octobre 2020, et ses fonds gelés, accusée par le gouvernement «*d'inciter à la haine*» et de «*justifier des actes terroristes*». *Lahcène ABIB/Divergence*

Idriss Sihamedi dit vouloir créer une organisation permettant aux musulmans «refusant l'assimilation» de quitter la France. En raison, selon lui, des «interdictions qui les empêchent de vivre leur foi en sécurité».

La «*remigration*» proposée par Eric Zemmour vient-elle de trouver un paradoxal porte-parole ? Dans une série de tweets publiés lundi 28 mars, l'activiste Idriss Sihamedi a dit «*proposer un truc*» au candidat à l'élection présidentielle : créer, si ce dernier est élu président, «*une organisation indépendante nous (les musulmans, NDLR) permettant de dégager librement de ce pays en faillite et en pleine crise économique*». Une réponse au [discours du Trocadéro d'Eric Zemmour](#), qui proposait dimanche dernier aux musulmans «*d'embrasser la culture française et de faire le choix de l'assimilation*».

L'homme prévient être sérieux et dit parler au nom des musulmans habitants en France et «*refusant l'assimilation*» : «*S'il accepte, j'organiserai les plus beaux départs*», promet-il, sans préciser la destination des personnes visées. Idriss Sihamedi est l'ancien président de l'association humanitaire BarakaCity, qui a été dissoute fin octobre 2020, et ses fonds gelés, accusée par le gouvernement «*d'inciter à la haine*» et de «*justifier des actes terroristes*» après l'assassinat du professeur Samuel Paty par un jeune islamiste.

Idriss Sihamedi est en outre connu pour son usage polémique des réseaux sociaux. **Il a été [condamné en février dernier par la cour d'appel de Paris](#) à 5000 euros d'amende, dont 2000 avec sursis, pour injures racistes envers la journaliste et militante anti-islamiste **Zineb El Rhazoui****. Il était poursuivi pour des tweets dans lesquels il qualifiait la journaliste «*d'Arabe de service*». Il est aussi poursuivi pour cyberharcèlement envers elle ainsi qu'envers la chroniqueuse Zohra Bitan.

29 mars (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/03/28/opinion/putin-western-decadence.html>

OPINION

PAUL KRUGMAN

Putin and the Myths of Western Decadence

March 28, 2022



“The Romans in Their Decadence,” by Thomas Couture, 1847. Credit... Photographed by Erich Lessing/Art Resource, N.Y.



By Paul Krugman

Opinion Columnist

Vladimir Putin’s invasion of Ukraine was, first and foremost, a crime — indeed, the war crimes continue as you read this. But it was also a [blunder](#). In less than five weeks Putin has destroyed Russia’s military reputation, battered his nation’s economy and strengthened the democratic alliances he hoped to undermine. How could he have made such a catastrophic mistake?

Part of the answer, surely, is strongman syndrome: Putin has surrounded himself with people who tell him what he wants to hear. All indications are that he went into this debacle believing his own propaganda about both his army’s martial prowess and the eagerness of Ukrainians to submit to Russian rule.

But there’s also reason to think Putin, like many of his [admirers in the West](#), thought modern democracies were too decadent to offer effective resistance.

And here’s the thing: When I look at the United States, I worry that the West is, in fact, being made weaker by decadence — but not the kind that obsesses Putin and those who think like him. Our

vulnerability comes not from the decline of traditional family values, but from the decline of traditional democratic values, such as a belief in the rule of law and a willingness to accept the results of elections that don't go your way.

Of course, the idea that loose morals destroy great powers goes back centuries. In the Hollywood version of history, the Roman Empire fell because its elites were too busy with orgies to attend to the business of defeating barbarians. Actually, the timing is all wrong on that story, but I'll get back to that in a minute.

Today's right-wingers seem bothered less by weakness from sexual license than by weakness from gender equality: [Tucker Carlson](#) warned that China's military was becoming "more masculine" while ours was becoming "more feminine, whatever feminine means anymore, since men and women no longer exist." Senator Ted Cruz [retweeted](#) a video comparing a U.S. Army recruiting video with footage of a Russian paratrooper with a shaved head and declared that a "woke, emasculated military" might not be a good idea.

It would be interesting to know what has happened to that paratrooper since Putin invaded Ukraine. In any case, the heavy casualties suffered by Russia's anti-woke military as it failed to overrun vastly inferior Ukrainian forces have confirmed what anyone who has studied history knows: Modern wars aren't won with swaggering machismo. Courage and endurance, physical and moral, are as essential as ever; but so are more mundane things like [logistics](#), [vehicle maintenance](#) and [communications systems](#) that actually work.

By the way, I can't help mentioning that recent events have also confirmed the truism that many, perhaps most men who pose as tough guys ... aren't. Putin's response to failure in Ukraine has been extremely Trumpian: insisting that his invasion is all going "[according to plan](#)," refusing to admit having made any mistakes and whining about [cancel culture](#). I'm half expecting him to release battle maps crudely modified with a [Sharpie](#).

But back to the kind of decadence that really matters.

As I said, the Hollywood version of Rome's decline and fall doesn't stand up under examination. True, the spoils of empire made it possible for a few people to live in great luxury, possibly including the occasional orgy; the closest modern counterpart to that elite would be ... Russian oligarchs. But Rome retained its territorial integrity and military effectiveness for centuries after the emergence of that pampered, libertine elite.

So what did go wrong? Historians have many theories, but surely a big factor was the erosion of norms that had helped establish political legitimacy, and the ever-growing willingness of some Romans, especially after around 180 C.E., to use violence against one another.

Obviously what's going on in the U.S. today bears no detailed resemblance to the troubles of the ancient world. Yet these days not a month goes by without further revelations that a large part of America's body politic, very much including members of the political elite, has contempt for democratic principles and will do whatever it takes to win.

It's incredible how quickly we've normalized the fact that the last president tried to retain power despite losing the election and that a mob he incited stormed the Capitol. Many people took part in the effort to overturn the election — among them, we recently learned, the [wife of a sitting Supreme Court justice](#), who hasn't even recused himself in cases about the attempted coup.

And while Donald Trump's effort to stay in office failed, most of his party has, in effect, retroactively backed that effort.

Why is that relevant to Ukraine? Putin effectively bet that an effete West would stand by as he carried out his conquest. Instead, President Biden very effectively mobilized a democratic alliance that has rushed aid to Ukraine and helped humiliate the aggressor.

But the next time something like this happens, America might not lead an effective alliance of democracies, because we ourselves will have given up on democratic values.

Paul Krugman has been an Opinion columnist since 2000 and is also a distinguished professor at the City University of New York Graduate Center. He won the 2008 Nobel Memorial Prize in Economic Sciences for his work on international trade and economic geography. [@PaulKrugman](#)

29 mars (Le Point)

https://www.lepoint.fr/editos-du-point/luc-de-barochez-l-amerique-colonne-vertebrale-de-l-europe-29-03-2022-2469993_32.php

Luc de Barochez – L'Amérique, colonne vertébrale de l'Europe

ÉDITO. Même s'ils sont surtout préoccupés par la Chine, les États-Unis viennent de démontrer que la défense du Vieux Continent reste impensable sans eux.



Le président des États-Unis, Joe Biden, à Varsovie (Pologne), le 26 mars 2022. © BRENDAN SMIALOWSKI / AFP

Par [Luc de Barochez](#)

Publié le 29/03/2022 à 07h00

La guerre livrée par Vladimir Poutine à l'Ukraine offre à l'Amérique l'occasion de restaurer sa crédibilité, écornée par son piteux retrait d'Afghanistan. Elle lui permet d'envoyer un message à Pékin, en pensant fort à Taïwan : **les États-Unis sont de retour sur la scène mondiale, ils sont déterminés à préserver leur prépondérance politique, ils ne laissent pas tomber les nations amies.** Si Joe Biden refuse d'engager des soldats et des avions en Ukraine, il a accepté de lui fournir armes, munitions et renseignements. Et de réengager, au moins temporairement, son pays en Europe. **Le nombre de soldats américains vient d'y dépasser les 100 000, pour la première fois depuis 2005. Pour un pays focalisé sur sa rivalité avec la Chine, l'effort est remarquable.**

Les États-Unis, pas plus que les Européens, n'avaient anticipé la piètre performance de l'armée russe. Leur proposition d'évacuer Volodymyr Zelensky dès le début de l'invasion témoignait de leur pessimisme. Mais après s'être entendus répondre par le courageux président ukrainien qu'il n'avait « pas besoin d'un taxi, seulement de munitions », ils ont changé de pied. **Ils suivent depuis lors une ligne de crête : soutenir le combat des Ukrainiens, afficher l'unité des Occidentaux face à Poutine, mais éviter une participation directe au conflit qui pourrait, selon les mots de Biden, conduire à la troisième guerre mondiale.**

Quels sont donc les buts de guerre des Américains ? Militairement, ils ne s'en cachent pas : que l'armée russe morde la poussière. **Quand on traite un chef d'État de « boucher », de « dictateur meurtrier » et de « criminel de guerre », comme l'a fait Biden à propos de Poutine, ce n'est pas pour mener avec lui un dialogue fructueux sur une neutralisation de l'Ukraine.** Mais politiquement, c'est moins clair. À Varsovie le 26 mars, le président américain a semblé afficher l'objectif d'un renversement du despote (« *Pour l'amour de Dieu, ce type ne peut pas rester au pouvoir* »). De retour à Washington, il a démenti que ce soit le cas.

Sortir l'Otan de son coma profond

De fait, il serait malvenu d'attiser le complexe obsidional du président russe. D'autant plus que celui-ci est sur la voie d'un échec stratégique de première grandeur en Ukraine. Il manœuvrait depuis des années, à

l'instar des Soviétiques en leur temps, pour « découpler » les États-Unis de l'Europe, éloigner les Américains du Vieux Continent, étendre la zone d'influence russe en Europe orientale. **Tout au contraire, la résistance des Ukrainiens permet aux Américains de sortir l'Otan de son coma profond, de renforcer le flanc oriental de l'Alliance et de prouver que les démocraties prévalent sur les autocraties.** Et accessoirement, d'augmenter leurs livraisons de gaz naturel liquéfié à leurs alliés.

Les Européens se sont autocongratulés de leur propre sursaut, indéniable et bienvenu, face à l'agression russe. **Mais plus qu'une Europe forte et souveraine, ce qui est apparu dans le conflit ukrainien c'est combien, en cas de coup dur, nous comptons d'abord sur l'armée américaine et l'Otan.** L'Union européenne vient d'adopter une « boussole stratégique » censée la mettre sur la voie de l'autonomie. C'est de bon augure pour l'avenir. Mais sa mise en œuvre durera des années, au mieux. Et elle ne répond pas à la question principale, pourtant pressante devant le risque que Donald Trump, ou l'un de ses épigones, s'installe à la Maison-Blanche en janvier 2025 : **comment remplacer l'Amérique, si jamais celle-ci décide un jour de se retirer d'Europe pour de bon ? La France et l'Allemagne, qui privilégient la quête d'une porte de sortie honorable pour le président russe et livrent chichement à l'Ukraine les armes défensives qu'elle réclame à cor et à cri, n'ont pas donné dans cette crise l'image de leadership qu'on était en droit d'attendre d'elles.** Si l'Occident, contrairement à ce que pensait Poutine, n'est pas si verrouillé et décadent qu'il en a l'air, c'est d'abord à l'Oncle Sam qu'il le doit.

29 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/conjoncture/la-france-est-elle-championne-du-monde-des-prelevements-obligatoires-20220328>

lundi 28 mars 2022 - 14:08 UTC +02:00 1068 mots

Économie ; Conjoncture

La France est-elle «championne du monde» des prélèvements obligatoires ?

LA VÉRIFICATION - «Nous sommes le peuple le plus imposé au monde», s'est indigné Eric Zemmour. Une idée reprise également par Valérie Pécresse.

LA QUESTION. L'antienne est connue, au point de prendre des allures de dicton : en France, particuliers comme entreprises sont écrasés par les prélèvements obligatoires. Le sujet, ancien, revient lors de chaque élection présidentielle et celle d'avril 2022 ne fait pas exception. Invité des Grandes Gueules sur RMC, la semaine dernière, **Eric Zemmour** s'est prononcé pour une baisse massive des impôts et des taxes. *« Nous sommes le peuple le plus imposé au monde. Nous avons une protection sociale obèse », s'est insurgé le candidat à l'élection présidentielle, ajoutant que « nous sommes les " recordmen " des prélèvements obligatoires du monde, à 47% ».*

Invitée d'Élysée 2022, quelques jours plus tard, **Valérie Pécresse** a repris ce refrain : *« nous sommes champions du monde des impôts »*, a assuré la candidate LR. De son côté, pourtant, le gouvernement l'assure : le poids des prélèvements obligatoires a baissé durant le quinquennat. Alors, qu'en est-il ? La France reste-t-elle écrasée sous les impôts ? Ou l'étau fiscal s'est-il légèrement desserré ?

VÉRIFICATIONS. Qu'il s'agisse d'Eurostat, de l'OCDE ou de l'Insee – chacune de ces institutions ayant sa propre définition -, **le constat est clair : en matière de prélèvements obligatoires, la France est ancrée fermement sur le podium mondial.** On trouve notamment, dans ces prélèvements, **l'impôt sur les sociétés, les taxes comme la TVA, l'impôt sur le revenu, les impôts sur la production, sur le capital.** On les mesure de deux manières : en valeur, et en pourcentage du PIB, pour constater leur poids dans l'économie d'une nation.

Selon l'Insee, en 2020, les **prélèvements obligatoires** avaient atteint 1024,5 milliards d'euros, contre 1068,6 milliards en 2019, dernière année pré-crise sanitaire. Soit, respectivement, **44,5% et 43,8% du PIB. Le taux stagne entre 43,8% et 44,9% depuis 2013** : il n'est jamais repassé sous la barre des 40% depuis l'élection de François Mitterrand, en 1981.

En 2021 et 2022, le gouvernement table sur une baisse du taux, à 43,7%, d'abord, et 43,5%, ensuite. Son niveau le plus bas depuis 2011, atteint grâce aux allègements des impôts de production, la suppression progressive de la taxe d'habitation ou encore la baisse par palier de l'impôt sur les sociétés et la reprise de l'activité post-crise sanitaire. Pour l'exécutif, la baisse des prélèvements de *« 50 milliards d'euros »* – la moitié pour les ménages, l'autre pour les entreprises – depuis 2017 a *« enclenché une baisse durable du ratio de prélèvements obligatoires »*.

La France, vice-championne d'Europe des prélèvements obligatoires

Ceci posé, qu'en est-il par rapport à nos voisins ? Rappelons que chaque institution a sa propre définition des prélèvements obligatoires : Eurostat ne déduit pas les crédits d'impôts des prélèvements obligatoires, contrairement à l'Insee, par exemple. Les taux peuvent donc varier, mais le constat global reste le même : **l'Hexagone présente l'un des taux les plus élevés de tous les États membres de l'UE. En 2020, à 47,5%, la France était même vice-championne d'Europe, juste derrière le Danemark, alors qu'elle était première en 2017 et 2018, avec plus de 48%.** On retrouve ici le chiffre de *« 47% »* cité par Eric Zemmour. Précisons également que **le taux tricolore était, en 2020, 5,7 points de pourcentage supérieur à celui de la moyenne de la zone euro, et... 26,7 points au-dessus de l'Irlande.** Autre enseignement, en valeur absolue, la France était classée deuxième, derrière l'Allemagne, mais loin devant l'Italie, qui ferme le podium.

L'OCDE, qui a une définition différente, arrive à un résultat similaire : la France est seconde, juste derrière le Danemark, mais loin devant la Belgique, troisième pays sur la liste, la Suède et l'Italie. **Le taux tricolore est près de douze points de pourcentage au-dessus de la moyenne de l'OCDE, et près de 20 points au-dessus de celui des États-Unis, à titre de comparaison.**

« Si la Belgique a un taux proche de celui de la France, les autres grands pays européens ont des taux nettement plus bas, notamment **l'Allemagne (41,5 %)** », pointe l'ancien magistrat à la Cour des comptes, François Ecalte, sur son site Fipeco. « **Mis à part le Danemark, nous sommes le pays de l'OCDE et de l'Union européenne où les prélèvements obligatoires sont les plus élevés, c'est un fait** », confirme Emmanuel Jessua, directeur des études de Rexecode. Et ce, quelle que soit la définition des prélèvements.

Entre 2011 et 2013, un bond correspondant à la crise des dettes souveraines de la zone euro peut être relevé. À l'époque, les prélèvements ont été alourdis pour remettre le budget d'équerre et réduire le déficit. À l'inverse, récemment, des baisses d'impôt – comme la taxe d'habitation ou le taux d'impôt sur les sociétés – ont permis de mettre en branle une « *tendance* » à la baisse, décrit l'expert.

L'épineuse question de l'acceptation des prélèvements

Deux aspects doivent aussi être soulignés. **D'abord, la France a fait un « choix collectif », culturel et social : les impôts sont certes élevés, mais ils financent des dépenses publiques élevées.** « *Il y a une contrepartie collective* », souligne Emmanuel Jessua. Les comparaisons entre pays sont donc complexes, puisque chacun a un système différent, par exemple en termes de système des retraites ou de santé. « **Quand on se compare à des pays qui ont un modèle proche de nous, la France présente quand même des dépenses publiques et donc des prélèvements obligatoires plus élevés** », précise le directeur des études.

Enfin, se pose la question « *de la limite de l'acceptation des prélèvements obligatoires* ». La crise des « *gilets jaunes* », sur ce point, a fait figure d'alarme, soulignant le besoin d'efficacité de la dépense. Publié en février, le baromètre des prélèvements obligatoires montrait que les trois quarts des Français jugent le niveau d'imposition « *trop élevé* ». Également, les deux tiers se disaient « *insatisfaits de l'utilisation qui est faite de ces prélèvements* ». « *Il y a un problème de cohérence globale* », note Emmanuel Jessua.

En résumé, en matière de prélèvements obligatoires, la France n'est plus « *championne du monde* », ni même championne d'Europe. Elle reste en revanche fermement ancrée sur le podium à la deuxième place. **Le résultat d'un choix culturel, historique et social, mais qui pose la question de l'efficacité de la dépense et de l'acceptabilité de l'impôt.**

29 mars (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/03/29/424238-nucleaire-les-7-mensonges-capitiaux-des-opposants-radicaux>

- **POLITIQUE**

Nucléaire : les 7 mensonges capitaux des opposants radicaux

Auteur invité

De tout temps, les antinucléaires intégristes n'ont pas hésité à proférer des arguments trompeurs pour prêcher leur évangile et mystifier le peuple qui peut se laisser berner facilement.



Le nucléaire by MPhotographe(CC BY-ND 2.0)

Publié le 29 mars 2022

Par Dominique Greneche.

L'énergie nucléaire civile a toujours fait l'objet de nombreuses controverses à tous les niveaux et parmi tous les acteurs de notre société, y compris dans la population elle-même. Ces débats parfois très vifs, pour ne pas dire convulsifs, s'intensifient aujourd'hui en France à l'occasion de la campagne présidentielle. Mais de tout temps, [les antinucléaires intégristes](#) n'ont pas hésité à proférer des arguments trompeurs pour prêcher leur évangile et mystifier le peuple qui peut se laisser berner facilement faute de connaissances sur le sujet.

Face à cette vaste entreprise d'intoxication menée aujourd'hui par de véritables lobbies bien organisés, il est encore temps de rétablir la vérité sur les principaux sujets qui alimentent ces débats, en se basant sur des faits et des chiffres qui sont absolument incontestables.

« Il n'y pas de solution pour les déchets radioactifs »

C'est faux. Ce qu'il faut savoir c'est que les déchets radioactifs sont constitués essentiellement de deux grandes catégories. D'abord les déchets de très faible ou moyenne activité à vie courte ou moyenne qui sont soit recyclés soit conditionnés et stockés de façon sûre et pérenne dans des centres de stockage de surface dédiés. Ensuite, les déchets de haute activité à vie longue qui renferment l'essentiel de la radioactivité des déchets nucléaires mais dont le volume est très faible : 0,2 % du total des déchets nucléaires stockés aujourd'hui en France, soit 4000 m³ (volume d'un hangar de 20 m de côté et de 10 m de haut).

Ils sont [aujourd'hui](#) noyés dans des matrices vitreuses pratiquement inaltérables et totalement inertes actuellement entreposées sans aucun risque à l'usine de retraitement de La Hague, dans l'attente de leur stockage définitif en formation géologique profonde. Il importe de noter sur ce point que, contrairement à ce

qui est parfois affirmé, de tels stockages existent déjà dans le monde, comme le [WIPP aux États-Unis](#) qui est entré en service en 1991.

Cette solution est d'ailleurs reconnue par toutes les instances internationales comme celle qui est techniquement la plus sûre et éthiquement la plus responsable. En effet, la très grande stabilité de ces formations à l'échelle géologique permet de garantir le confinement absolu de la radioactivité jusqu'à sa réduction à un niveau comparable à celui de la radioactivité naturelle. Néanmoins, les antinucléaires les plus radicaux s'y opposent farouchement non pas à cause du prétendu risque de ce type stockage mais du fait que sa mise en œuvre leur retirerait l'arme principale qu'ils utilisent pour abattre le nucléaire.

« Les centrales nucléaires sont dangereuses »

C'est faux. Les réacteurs nucléaires sont sans aucun doute le mode de production le plus sûr au monde, (y compris en tenant compte des deux accidents passés, [Tchernobyl](#) et [Fukushima](#)), rapporté à la quantité d'énergie produite et si on englobe toutes les phases de construction et les facteurs de production.

C'est une réalité démontrée par l'ensemble des études sur ce sujet au niveau national ou international. Et d'ailleurs, si on comptabilise le nombre de morts causés directement par le nucléaire depuis l'origine dans la population française on aboutit à un résultat simple et incontestable : ZÉRO.

« Le nucléaire constitue une grave atteinte à notre environnement »

C'est faux. Là encore il suffit d'examiner les conclusions de toutes les études publiées sur le sujet. Pour l'ensemble des critères tels que l'occupation des sols, l'utilisation des ressources naturelles, l'extraction et transformation des matières premières, dégagement de polluants chimiques, le nucléaire apparaît comme l'énergie ayant l'impact le plus faible, et souvent de très loin. Sans parler évidemment de l'émission de gaz à effet de serre pour laquelle [le nucléaire est le meilleur élève](#) même en comparaison du solaire ou de l'éolien et bien entendu du gaz qui émet cent fois plus de CO2 que le nucléaire.

À cet égard, il est surprenant de constater que presque la moitié des Français estiment que les centrales nucléaires contribuent beaucoup à l'effet de serre. Qui leur a inculqué cette monumentale bévue ?

« Le coût du nucléaire est bien plus élevé que celui des énergies renouvelables »

C'est faux. En effet, toutes les études non partisans sur ce sujet démontrent que le nucléaire est compétitif par rapport aux autres formes d'énergies.

Citons par exemple l'[étude très fouillée publiée en 2021 par RTE](#) (Réseau de transport d'électricité), organisme d'État pourtant très circonspect vis-à-vis du nucléaire puisqu'il est sous la tutelle de la ministre actuelle de l'Environnement dont on connaît l'attitude pour le moins hostile au nucléaire. Cette étude énonce sans ambiguïté que parmi les six scénarios de neutralité carbone à l'horizon 2050 qui sont examinés, celui qui est le plus économique est celui dans lequel la part du nucléaire est la plus grande.

« On ne sait pas démanteler les réacteurs nucléaires »

C'est faux. Qu'on en juge. Près de [140 réacteurs nucléaires sont en cours de démantèlement dans le monde](#), dont 10 en France, et une vingtaine de réacteurs ont été entièrement démantelés. Le démantèlement complet des réacteurs nucléaires est donc non seulement réalisable techniquement, mais il bénéficie d'un retour d'expérience notable.

Par ailleurs, les coûts associés à ces démantèlements sont bien appréciés et ne représentent qu'environ 10 % du coût de construction des réacteurs. Ajoutons à cela que des provisions financières permettant de couvrir ces dépenses futures sont mises en place en France conformément à la réglementation.

« La France dépend totalement de l'étranger pour son énergie nucléaire du fait de ses importations d'uranium »

C'est Faux. En effet, le deuxième producteur mondial d'uranium, [ORANO](#), est français. Il possède en propre un portefeuille de réserves en uranium réparti dans différents pays qui, au demeurant, sont géographiquement très diversifiés et politiquement stables pour la plupart.

De plus, [EDF](#) dispose d'un stock d'uranium sur le sol national correspondant à 5 années de production d'électricité, sans compter les 320 000 tonnes d'uranium appauvri stockées en France qui peuvent au besoin être réenrichies pour parer à toute crise majeure d'approvisionnement en uranium naturel.

Précisons par ailleurs que le coût de l'uranium représente à peine 2 % du coût total de l'électricité nucléaire.

Enfin, cerise sur le gâteau, les réacteurs de quatrième génération (que l'on sait déjà concevoir et construire) permettront tout simplement de se passer d'importation d'uranium.

« Le nucléaire civil favorise la prolifération du nucléaire militaire »

C'est faux. Certes, le nucléaire civil est né historiquement du nucléaire militaire dans les grands pays nucléaires. Mais l'inverse ne s'est jamais produit. Et d'ailleurs le plutonium généré par tous les réacteurs actuels est pratiquement inutilisable pour fabriquer des bombes atomiques. Sur ce point, on peut prendre l'exemple de l'actualité, qui est celui de l'Iran. Ce pays a-t-il besoin de réacteurs nucléaires pour fabriquer éventuellement des bombes atomiques ? La réponse est non.

La meilleure conclusion à tout cela peut être trouvée au travers de cette phrase de Nietzsche :

« Le pire ennemi de la vérité n'est pas le mensonge, ce sont les croyances ».

29 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/langue-francaise/actu-des-mots/regine-hatchondo-les-jeunes-lisent-plus-qu-avant-mais-de-maniere-fractionnee-20220329>

mardi 29 mars 2022 - 07:00 UTC +02:00 1503 mots

Langue Française ; Actu des mots

Régine Hatchondo: «Les jeunes lisent plus qu'avant mais de manière fractionnée»

Develey, Alice

ENTRETIEN - La présidente du CNL analyse une étude sur les nouvelles formes de lecture chez les 7-25 ans.

L'écran a tué le roman! Les jeunes ne lisent plus! Chaque année, les déclinistes annoncent la mort du livre et de la lecture notamment chez les adolescents. L'étude CNL/Ipsos, menée du 27 janvier au 6 février 2022 auprès de 1 500 jeunes, de 7 à 25 ans, montre le contraire de cette pensée pessimiste. Toutefois (!), on note un fort décrochage de la lecture à l'adolescence, après l'entrée au collège, particulièrement chez les garçons. **De même, si les jeunes lisent en moyenne 3 h 14 par semaine, ils passent aussi 3 h 50 devant un écran...** par jour. La présidente du CNL, Régine Hatchondo, analyse les résultats de cette étude.

LE FIGARO. - On s'aperçoit à la lecture de l'étude du CNL, confiée à Ipsos, que 84% des 7-25 ans interrogés aiment lire. C'est assez inattendu!

Régine HATCHONDO. - Les 84% correspondent à l'agrégat des 42% des jeunes qui disent adorer lire et des autres 42% qui déclarent «bien aimer» la lecture. En 2016, à la question, «est-ce que tu aimes lire des livres», les 7-19 ans étaient 77% à aimer lire, 33% à adorer et 4% à détester. A périmètre constant, l'étude de 2022 indique que 84% des 7-19 ans aiment lire ; dans le détail, 40% adorent, 44% aiment bien. Le goût pour la lecture est donc plus prononcé en 2022 qu'en 2016, la situation sanitaire y a contribué. Quand on dit que les jeunes n'aiment pas lire, cela est certainement dû à ce qu'on met derrière le mot lecture, c'est-à-dire souvent des romans, des classiques, tout ce que l'institution demande de lire. **Or, les jeunes aiment majoritairement les mangas, les BD, les romans, la science-fiction que «l'autorité» reconnaît moins.** Par ailleurs, comme le montre l'étude, il est vrai que beaucoup de jeunes préfèrent d'autres activités à la lecture, y compris ceux qui lisent pour leurs loisirs (41% des lecteurs loisirs et 48% des non-lecteurs loisirs préfèrent faire d'autres activités que lire).

Cela semble expliquer un grand décrochage de la lecture à l'entrée du collège.

A l'adolescence, le temps passé avec les amis est plus important, or la lecture est vécue comme une pratique solitaire. **Et puis, il y a bien sûr, la concurrence des réseaux sociaux qui est immense** . Mais il faut mettre tout cela en perspective. Ce décrochage est aussi vrai pour toutes les activités «imposées/suggérées» par les parents: c'est le temps de la rupture, l'âge où les ados arrêtent aussi le sport par exemple, ou encore l'apprentissage de la musique. La lecture peut être autre chose qu'une activité imposée et solitaire, c'est pour cela que le CNL travaille à encourager la découverte du livre autrement.

L'apprentissage de la lecture à l'école est-il adapté aux élèves?

Ce que l'on constate dans l'étude, c'est que **les livres qu'on demande de lire pour l'école sont aimés par les primaires (83%) et beaucoup moins lors du collège ou lycée.** Au collège et surtout au lycée, ces chiffres sont en effet bien moins importants: 52% aiment les livres pour l'école. Plus qu'une question d'apprentissage, il s'agit certainement plus d'un manque d'intérêt ou d'une forme de découragement face à des textes plus ardu, qui nécessitent une plongée pour en approcher la finesse. **Cette attention et cette concentration sur un temps long se perdent aussi avec la pratique des réseaux sociaux. Il semblerait que les jeunes lisent de façon plus fractionnée. Les 7/19 ans, sont 61% à lire moins de 30 min sans s'arrêter. De plus, 47% des jeunes interrogés déclarent faire d'autres activités en même temps que la lecture. Ils envoient des SMS, ils vont sur les réseaux sociaux, ils regardent des vidéos ... Cela ne favorise pas la compréhension de textes exigeants.** Mais, à côté de l'école, qui doit enseigner la langue et un corpus de textes qui font partie de notre patrimoine, de notre culture littéraire commune, il y a aussi toutes les lectures «loisirs / plaisirs», plus personnelles, qui comptent énormément.

On voit que les garçons et les foyers moins favorisés passent aussi moins de 3h à lire par semaine...

On constate dans l'étude que le goût pour la lecture est plus fort lorsque les livres sont présents chez les jeunes. **C'est un fait, la lecture est fortement valorisée dans les milieux plus favorisés. La lecture à voix haute des parents dès l'enfance est donc primordiale pour qu'elle ne crée pas un fossé social et qu'elle ne devienne pas une obligation mais un plaisir.** Ainsi, pour ramener les jeunes qui ne lisent pas ou qui n'aiment pas cela, il faut décomplexer les jeunes dans leur rapport à la lecture et rendre la pratique plus libre.

Comment expliquez-vous le succès toujours plus grand du manga?

Les jeunes privilégient les histoires où ils peuvent suivre les aventures de leur héros. La nature sérielle du manga provoque donc une forme d'addiction, comme les séries audiovisuelles! Le dépaysement provoqué par la culture japonaise, la narration spécifique liée à l'agencement image/texte... sont autant d'éléments qui expliquent l'intérêt des jeunes pour le genre. En plus de l'intérêt pour le manga, ils se tournent certainement vers ces livres, parce que ce sont des ouvrages qui sont globalement moins chers et plus faciles à découvrir.

Les jeunes passent 3h14 à lire par semaine contre 3h50 par jour sur les écrans. Ces derniers cannibalisent-ils la lecture?

C'est indéniable, les écrans ont une place majeure dans nos vies, en particulier celle des jeunes et cannibalisent le temps de la lecture. Mais comme le montre l'étude, **les écrans peuvent également être une porte vers le livre: 29% des lecteurs loisirs choisissent un livre après en avoir entendu parler sur internet.** De plus, 33% des 7/19 ans déclarent avoir lu un livre numérique. Cela est en augmentation de 14% par rapport à 2016. Enfin, l'écoute du livre audio aussi a doublé. Nous devons donc utiliser ces médias pour rendre le livre vivant et présent dans leur vie.

Le livre audio, le livre numérique sont-ils de nouvelles façons de se diriger vers la littérature ?

Oui, un certain nombre de jeunes embrassent en effet ces nouvelles propositions de lecture qui répond aussi à de nouvelles façons d'être de manière générale. On peut lire un livre papier et aussi un livre numérique et aussi un livre audio, sans que l'un exclut les autres. Le CNL permet d'accompagner l'évolution de ces nouveaux formats notamment avec l'aide au Livre Audio.

La question du temps est-elle donc centrale dans la lecture?

Les outils numériques ont bien sûr changé la donne. **Nous sommes dans une «économie de l'attention», une expression que j'emprunte à l'essayiste suisse Yves Citton. Chaque minute disponible est convoitée. Les jeunes, et les adultes aussi, sont sollicités et interrompus en permanence. Il faut réussir à recréer des temps calmes, des «chambres à soi» pour nous concentrer et retrouver le plaisir de la lecture de textes longs et exigeants.** C'est pourquoi nous avons à cœur de proposer un quart d'heure de lecture, pour rappeler l'importance de la lecture, le développement de la lecture à voix haute, le développement des masterclasses d'auteurs, en partenariat avec l'Education nationale et le passe Culture, la multiplication des résidences d'auteurs sur des ateliers d'écriture, de lecture avec les auteurs.

Des opérations comme #jeliscommejeveux, le quart d'heure de lecture favorisent-elles la lecture chez les jeunes?

La campagne #jeliscommejeveux n'est pas finie, elle va vivre sur les réseaux sociaux à partir de mi-avril pour toucher les plus jeunes! Mais le message en effet rejoint les résultats de l'étude, et notre souhait d'encourager une approche décomplexée de la lecture. Le quart d'heure de lecture a été un franc succès. Plus de 1 800 structures se sont référencées à travers toute la France pour la première édition. Parmi les structures référencées, au-delà de la mobilisation massive des écoles et établissements scolaires, 116 associations, 65 collectivités et administrations, 115 bibliothèques, médiathèques et réseaux de médiathèques, 172 entreprises mais aussi des Centres sociaux et des EHPAD ont participé à cet événement. Partout en France, de nombreux «quart d'heure lecture» ont été consacrés à la lecture d'ouvrages d'auteurs ukrainiens en signe de soutien à l'instar de l'équipe du «Livre sur la Place» à Nancy qui a lu les mots d'Andreï Kourkov, tirés de son dernier ouvrage Les abeilles grises paru aux éditions Liana Levi.

29 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/livres/michel-houellebecq-philippe-lancon-sept-ans-apres-20220328>

Le Figaro, mardi 29 mars 2022 1885 mots, p. 14

Enquête

Houellebecq-Lançon, la rencontre

Les deux écrivains avaient rendez-vous au début du mois de janvier 2015. L'attentat de « Charlie Hebdo » en a décidé autrement. Houellebecq apparaît dans « Le Lambeau », et on retrouve le livre de Lançon dans « Anéantir ». Pour un soir, « Le Figaro » a réuni les deux auteurs, figures de proue de la littérature française.

Trémolet de Villers, Vincent

Le rendez-vous remonte à loin. C'était au début du mois de janvier 2015. Michel Houellebecq publiait *Soumission* et Philippe Lançon avait chroniqué le roman dans *Libération*. La rencontre devait se faire dans le bureau de leur éditrice, Teresa Cremisi. Avant, il y avait la conférence de rédaction hebdomadaire de *Charlie Hebdo*. Sur la une du dernier numéro, on voyait Houellebecq en mage décati, cigarette au bec : « *En 2015, je perds mes dents, en 2022 je fais ramadan.* » Lançon avant de partir montre une photo dans un livre de jazz à Cabu. Et puis, soudain, les cagoules, les balles, les cris, la mort. « *L'irruption de la violence nue isole du monde et des autres celui qui la subit.* » Blessé au visage, Lançon gît aux côtés de Cabu, Charb, Honoré, Tignous, Wolinski... Les morts s'ajoutent aux morts. Houellebecq chez lui ne sait rien. C'est le jour de la sortie de son roman. Le téléphone sonne. Il décroche. Son éditrice l'informe du drame et bientôt le rejoint. Le romancier pleure en songeant au massacre. Bientôt il apprend la mort de son ami Bernard Maris. Lançon est transporté en urgence. Les sirènes sonnent dans Paris, la France tremble, les larmes coulent. La hache de l'histoire fend violemment le bois tendre de la rentrée littéraire. L'attentat, le roman, la plume et le sang se mêlent en ce jour maudit. Lançon doit traverser un fleuve de souffrance, Houellebecq abandonne immédiatement la présentation de son livre. Un roman ? C'est une prophétie. Le rendez-vous prévu chez Teresa Cremisi appartient à un monde révolu, celui d'avant l'attentat.

Tout cela remonte à l'esprit quand arrivent, un soir de mars, sept ans plus tard, Philippe Lançon et Michel Houellebecq. L'idée de cette rencontre est née de l'écoute d'un numéro de *Répliques*, l'émission d'Alain Finkielkraut sur France Culture, durant laquelle **l'auteur du *Lambeau* expliquait le rôle joué par Proust durant sa convalescence. La littérature soigne l'âme du corps qui souffre.** Houellebecq est présent dans le livre de Lançon : « *Il avait l'air d'un vieux chien pas si gentil, abandonné sur une aire d'autoroute près d'un Flunch, ce qui me le rendait sympathique (...). Je l'imaginai volontiers avachi dans un fauteuil comme Gai Luron (le chien imaginé par Gotlib, NDLR) et disant, les bras croisés sur le ventre : « Je sens comme une douce torpeur s'abattre sur moi. » » Le *Lambeau* apparaît dans le dernier roman de Houellebecq. Le héros, Paul, atteint d'un cancer de la mâchoire, hésite à lire le livre de Lançon mais il lui préfère Conan Doyle et les enquêtes de Sherlock Holmes.*

Ils se retrouvent dans l'un des salons privés d'une institution fréquentée en son temps par Musset, Balzac ou Hugo. Le salon des amours où des putti s'embrassent dans un jeu de reflets très Offenbach. On s'attend à voir surgir le Baron de Gondremarck mais c'est Philippe Lançon qui arrive. Il est le premier. Visage émacié, cheveux ras, silhouette mince, il mêle à la fragilité qui l'accompagne depuis l'attentat de *Charlie Hebdo* la grâce d'un danseur ou celle d'un bonze. Élégance du geste, jeu de mains, propos précis et soigné, en pull et tee-shirt, l'écrivain dégage une distinction certaine, presque celle d'un dandy. Michel Houellebecq, bientôt, pousse la porte. Parka, sac à dos, il reconnaît les lieux, ceux où il a fêté son mariage. Dans le sourire discret de l'écrivain se mêlent la curiosité, l'acuité et la malice.

Houellebecq salue, un peu intimidé, son frère de lettres. Il s'étonne de ces cheveux coupés à ras. S'ensuit une conversation étonnante sur les mérites des coiffeurs, les limites de la coupe en brosse et la différence des sabots d'une tondeuse. Pour un romancier, un simple détail suffit à faire jaillir un monde.

Que lire avant la mort ? En chroniquant dans *Charlie Hebdo*, *Anéantir*, le dernier roman de Michel Houellebecq, Philippe Lançon avait posé **la question fondamentale. Que peut la littérature pour consoler celui qui souffre ? C'est aussi cette question qui a inspiré cette rencontre. Elle se déroule sur fond de guerre d'Ukraine et d'élection présidentielle.** Elle préférera aux fracas du monde le mystère des personnes quand la souffrance les possède, que la maladie les menace. Ce que Houellebecq dépeint magistralement dans son dernier roman. Les deux hommes se parlent avec précaution et délicatesse. Depuis l'attentat, ils ne se

sont croisés qu'une fois. C'était lors d'un cocktail sur l'une des terrasses du Musée de la Marine. Nous étions quelques mois après la tragédie, et Lançon sortait pour la première fois de l'hôpital. « *Nous sommes venus chacun avec notre policier* », se souvient Lançon. Que se sont-ils dit ? Houellebecq avait murmuré, **citant saint Matthieu : « Et ce sont les violents qui l'emportent. »**

L'univers clos de l'hôpital

Ces retrouvailles ressemblent donc à des présentations. Deux écrivains qui se sont lus, se comprennent et s'estiment établissent entre eux une forme de lien invisible. Comme les membres d'une même confrérie, ils ne se connaissent pas et, pourtant, ils se reconnaissent. La conversation s'enclenche naturellement. Le débit est lent, le silence et les mots jouent en rythme. Comme pour donner un tour comique à ce moment qui ne l'est pas, le serveur au physique de dessin animé entre et sort, avec une fascinante régularité, pour proposer, tout sourire, un peu de vin, un peu de pain, un peu de vin encore. Déjà, la fumée du tabac ajoute un nuage au clair-obscur. Rien de flottant pourtant dans les mots que s'échangent les deux hommes. Chaque chapitre du livre de leur conversation a un début, un milieu, une fin. Ce peut être l'évocation des écrivains maudits, morts ou vivants - Drieu, Morand, Céline, Renaud Camus - ou l'attachement qu'ils portent aux 33-tours vinyles, attachement supérieur même à celui qu'ils ont pour les livres. Houellebecq s'interroge sur le pouvoir presque diabolique de l'accord géométrique qu'est un rond rangé dans un carré, Philippe Lançon évoque avec nostalgie *Sticky Fingers*, l'album des Rolling Stones sur lequel il pouvait zipper sur la pochette une braguette en relief - « *Une vraie braguette* », répète-t-il, songeur.

La science-fiction leur donne l'occasion d'un duo intimidant pour celui qui, en cette matière, s'est arrêté au *Seigneur des anneaux*. Thomas Dish, *Planète à gogo*, titres et auteurs défilent pour nous mener au confinement, véritable événement, selon les deux écrivains, de science-fiction. Lançon était dans la Nièvre, refuge de libertés réduites. « *Ma chirurgienne m'avait donné comme conseil l'adage : « Partir vite, loin, longtemps » »*, se souvient Lançon. « *Vous avez de la chance*, dit Houellebecq, *je m'y suis pris trop tard, j'ai dû rester à Paris.* » Revient l'angoisse des surfaces à nettoyer et des attestations à remplir. « *Je les ai toutes remplies bien soigneusement* », poursuit l'auteur des *Particules élémentaires*, avec un mélange de satisfaction et d'accablement. Puis vient, naturellement, l'objet de leur rencontre. Philippe Lançon conserve dans son sourire empêché et sa lippe cicatrisée par le temps les stigmates d'une souffrance indélébile. Houellebecq commence. Le héros de son dernier roman est atteint d'un cancer de la mâchoire. « *Le plus terrifiant*, dit-il, *c'est le cancer de la langue.* » Il poursuit : « ***Huysmans est mort d'un cancer de la mâchoire et Freud aussi, le pauvre, qui fumait beaucoup. Il n'avait pas que des défauts, finalement, cet homme.*** » L'auteur du *Lambeau* répond par un éloge des chirurgiens, de leur précision, de leur puissance de concentration. Il cite Chloé, sa chirurgienne, celle dont le portrait par Lançon agrmente désormais, entre Jean Cau et Rimbaud, l'un des spectacles de Fabrice Luchini : « ***Dans votre malchance, vous avez eu de la chance, lui a-t-elle dit, parce que la langue, on ne peut pas toucher. On ne sait pas faire, on ne sait pas réparer une langue.*** »

Les deux écrivains entrent alors dans l'univers clos de l'hôpital. « ***Les salles d'attente longues et laides*** » (Philippe Lançon), les bruits que l'on entend, les médecins que l'on consulte. Les auteurs que l'on lit, aussi. « ***On pourrait croire, explique Houellebecq, que les auteurs existentiels nous aident dans l'attente d'une IRM ou des résultats d'un traitement. Pour moi, pas du tout. La littérature dans cette situation est un secours providentiel parce qu'elle nous permet de nous échapper. Une enquête de Sherlock Holmes vous sort de l'hôpital.*** » Lançon ne dit pas le contraire. Saint Augustin, Pascal, experts en fins dernières, sont déjà un peu groggy. Les poètes ne s'en sortent pas mieux. Houellebecq, pourtant éminent poète, ne puise pas à cette source quand vient l'heure du rendez-vous médical. Si l'auteur du *Lambeau* reconnaît avoir récité mécaniquement quelques vers de Baudelaire en entrant au bloc, il trouvait secours dans les pages de Proust, celles notamment sur la mort de la grand-mère.

Mais c'est dans la peinture qu'il est parvenu à s'échapper. Les tableaux sont des refuges. Il évoque alors une exposition Poussin, la première qu'il avait pu visiter durant sa réparation. Il décrit avec précision la composition du maître : des funérailles sont placées discrètement dans un coin de l'œuvre pendant que les vaches continuent de paître, la vie de se dérouler sans que la disparition d'un seul ne perturbe le mouvement du monde. **Rappelons ici que Lançon une fois hospitalisé avait décidé de supprimer tout bruit médiatique : pas de télévision, peu de radio. Une ascèse qui continue aujourd'hui de sauver son existence de la dispersion et du temps bêtement gaspillé. Pas de réseaux sociaux non plus.** « *Une fois, il y a quelques mois*, commence Lançon comme s'il allait raconter une expérience hallucinogène ou la découverte d'un passage secret, *j'ai regardé CNews pendant vingt minutes. Il y avait des messieurs qui parlaient fort en disant des choses qui n'étaient pas passionnantes. J'ai éteint.* » Houellebecq rit tout seul en se remémorant le sketch des Guignols montrant Serge July et Philippe Alexandre échangeant des banalités devant un verre de poire Williams. « ***Tous ces duels, ces débats, c'est tout de même un peu ridicule*** », poursuit-il, un peu gêné d'un tel jugement.

La politique s'invite entre deux verres de meursault. Lançon tente d'expliquer le mécanisme du quoi qu'il en coûte. Houellebecq se lance dans une profession de foi populiste : « *Je suis favorable à ce que l'on écoute la majorité, c'est-à-dire le peuple. Je pense l'exact contraire de la phrase de Céline : « Les cons sont toujours la majorité » . Au fond je suis le contraire de Céline sur beaucoup de choses.* » Le serveur entre, sort et dans un geste triomphal vide le cendrier avant d'en poser un autre. Les mérites comparés de

Chesterton et Bernanos donnent selon Houellebecq une victoire écrasante de l'Anglais sur le Français. Lançon reste sidéré de l'esprit puritain qui plane sur la littérature : *« La bibliothèque d'un homme et tout ce qu'elle recèle reflète ses passions, son tempérament, ses défauts, ses tentations : son âme. La seule purge de bibliothèque qui devrait être autorisée, c'est celle que l'on fait quand on a décidé de la ranger ou de déménager. »* Les deux écrivains en quittant la table réalisent qu'ils sont presque voisins. Il est tard. Paris s'étire avant de s'endormir. Les réverbères jettent leur lumière tremblante sur le quai des Grands-Augustins. Un taxi pour Houellebecq, une vieille bicyclette pour Lançon. Deux silhouettes graciles se séparent dans la nuit.

29 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/conjoncture/france-le-deficit-public-ramene-a-6-5-du-pib-en-2021-et-la-dette-a-112-9-selon-l-insee-20220329>

France: le déficit public ramené à 6,5% du PIB en 2021 et la dette à 112,9% selon l'Insee

Par Le Figaro avec AFP

Publié il y a 2 heures, mis à jour il y a 11 minutes

Si le rebond de l'économie en 2021 a permis ce début d'amélioration des finances publiques, la dette s'est toutefois encore alourdie en valeur absolue de près de 165 milliards d'euros. *OceanProd / stock.adobe.com*

La dette s'est toutefois encore alourdie en valeur absolue de près de 165 milliards d'euros, à 2.813,1 milliards d'euros.

Après son envol en 2020 du fait de la crise sanitaire, le ratio de dette publique a amorcé un léger recul l'an dernier, atteignant 112,9% du PIB, tandis que le déficit public s'est un peu résorbé à 6,5%, a indiqué mardi l'Insee. L'an dernier, la dette s'était envolée à 114,6% et le déficit s'était creusé à 8,9%, des niveaux records, selon des chiffres révisés publiés par l'Institut national de la statistique.

Si le rebond de l'économie en 2021 a permis ce début d'amélioration des finances publiques, la dette s'est toutefois encore alourdie en valeur absolue de près de 165 milliards d'euros, à 2.813,1 milliards d'euros, tandis que le déficit public a atteint 160,9 milliards d'euros, contre 205,5 milliards fin 2020.

Si les comptes publics ont un peu meilleure mine en 2021, cela s'explique essentiellement par le fort rebond de 7% l'économie française après la récession historique de 8% subie par la France en 2020 à cause de la crise sanitaire. Cette reprise a notamment permis aux recettes de l'État et des administrations de rebondir «vigoureusement» de 8,4%, souligne l'Insee, soit 101,8 milliards d'euros.

Une croissance plus rapide que prévu

La reprise de l'emploi, a notamment entraîné de meilleures rentrées de cotisations, qui ont allégé les comptes de la Sécurité sociale. Sur l'année, les dépenses des administrations publiques (État, collectivités et Sécurité sociale) ont elles augmenté de 4%, soit +57,1 milliards d'euros. Elles représentent ainsi 59,2% du PIB, se maintenant ainsi «au-delà de leur niveau d'avant crise», note l'Insee.

La croissance ayant été plus vive que prévu, ces résultats sont un peu meilleurs que ce qu'attendait le gouvernement à l'automne dernier, puisqu'il tablait sur un déficit public de 8,4% et une dette de 114%. Pour cette année, il prévoit à ce stade de ramener le déficit public à 5% du PIB, notamment grâce à une croissance toujours dynamique de 4%. Mais c'était avant le déclenchement de la guerre en Ukraine et les nouvelles dépenses annoncées pour contrer l'inflation. En 2019, avant la crise sanitaire, la dette s'affichait à 97,6% du PIB et le déficit à 3,1%.

29 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/economie/prix-de-l-energie-les-marchands-d-illusions-20220328>

Le Figaro, mardi 29 mars 2022 334 mots, p. 1

Une

ÉDITORIAL

Les marchands d'illusions

Depuis le spectaculaire retour de l'inflation dans le champ économique, les plus grands experts se perdent en conjectures. Faisons-nous face à un soubresaut, certes brutal, mais temporaire, lié au redémarrage en trombe de l'activité après la pandémie, auquel s'ajoute désormais la guerre en Ukraine ? Ou bien, entre crises à répétition et transition énergétique, sommes-nous entrés dans un nouveau cycle, durable, qui nous impose d'apprendre à vivre avec des prix élevés ? Convenons-en humblement : personne, aujourd'hui, n'en sait rien. Et, pour tout dire, les Français n'ont cure de ces querelles de spécialistes. En revanche, ils constatent, en réglant leur facture d'électricité ou en faisant leur plein de carburant, que les fins de mois deviennent plus difficiles. Comme les petites entreprises et les artisans, qui encaissent tout aussi durement le choc.

La politique du chèque peut-elle résoudre un problème - la flambée des prix du pétrole et du gaz - qui trouve ses racines à des milliers de kilomètres de Paris et sur lequel la France n'a aucune prise ? Non, mais cela n'impressionne pas les marchands d'illusions. À commencer par le gouvernement, qui, après avoir pris en charge tous les effets de la crise sanitaire, et même davantage, a déjà consacré près de 30 milliards d'euros (!) à la lutte contre l'énergie chère. Ce n'est plus ici un coup de pouce pour passer un mauvais cap comme il en a existé dans le passé, c'est un changement d'univers. **L'État-providence se mue en État-nounou. Aucun aléa ne saurait désormais assombrir la vie quotidienne. La puissance publique, cette nouvelle assurance tout risque, règle tout, pourvoit à tout.** Les candidats à l'élection n'ont pas de mots assez durs pour critiquer cet électoralisme, mais promettent d'amplifier le mouvement au nom du pouvoir d'achat. Les « chèques inflation » ont de beaux jours devant eux. Pour quel résultat ? **Résumons : l'État creuse ses déficits, les prix continuent de grimper, l'État creuse ses déficits, les prix continuent de grimper...**

29 mars (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/evangelische-kirche-und-ukraine-krieg-grenzen-des-pazifismus-17910253.html?premium=0x9d6a7f96e12e3092947a09fcbfb30750&GEPC=s5>

DIE EKD UND DER UKRAINE-KRIEG:

Wenn Pazifismus mit der Wirklichkeit kollidiert

- EIN KOMMENTAR VON REINHARD BINGENER
- -AKTUALISIERT AM 28.03.2022-17:38



Die evangelische Kirche hat sich immer stärker einem politischen Pazifismus angenähert. Da wird auch schon mal der Ukraine zu „gewaltfreiem Widerstand“ geraten. Die EKD hat einiges aufzuarbeiten.

Nicht nur Revolutionen, auch Kriege können wie Lokomotiven der Weltgeschichte wirken. Gewissheiten und Routinen erweisen sich als hinfällig, Debatten sortieren sich im Zeitraffer neu. Der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine scheint ein solcher Moment zu sein. Die angestoßenen Erkenntnisprozesse verlaufen allerdings nicht für alle gleich, sondern für manche schmerzhafter als für andere. Menschen, die sich ihrer moralischen Überlegenheit sicher wähnten, müssen plötzlich der Möglichkeit ins Auge sehen, dass nicht die anderen, sondern sie selbst es waren, die auf der falschen Seite standen. Darauf kann man dann mit Selbstreflexion oder mit Abwehr reagieren.

Einen herausgehobenen Ort eines solchen Ringens bilden die Kirchen. Besonders die evangelische Kirche hat sich seit der Debatte über die Wiederbewaffnung in den Fünfzigerjahren kontinuierlich mit Krieg und Frieden beschäftigt und diese Frage eindringlich vor der Folie der deutschen Geschichte reflektiert. Dabei standen sich innerkirchlich zwei Lager gegenüber: Ein pazifistisch orientierter, rüstungskritischer Flügel, der gern das Erbe der Bekennenden Kirche für sich in Anspruch nimmt und die Kirche als moralischen Taktgeber und Avantgarde für die Politik versteht.

Auf der anderen Seite steht eine Theologie, deren Tiefengrammatik weiter der lutherischen Zwei-Reiche-Lehre folgte, nach der Sicherheit und Recht in einer sündigen Welt gegebenenfalls auch durch Gewalt zu verteidigen sind.

„Mit aktivem Gewaltverzicht“

Im steten Ringen dieser beiden Lager konnten in jüngerer Zeit allerdings nur erstere Strömung Geländegewinne verbuchen: 2007 löste die EKD in einer Denkschrift die alten, von Augustinus bis Luther vertretene Lehre vom „Gerechten Krieg“ durch das Konzept vom „Gerechten Frieden“ ab. Damit zog man einerseits die Konsequenz aus der damals wahrgenommenen Ablösung konventioneller Landkriege zwischen Staaten durch asymmetrische bewaffnete Konflikte, verringerte zugleich allerdings auch insgesamt die Akzeptanz gegenüber der Gewährleistung von Sicherheit durch militärische Mittel.

2019 ging die EKD-Synode dann noch einen Schritt weiter und empfahl, der Ausübung von Gewalt nicht durch Gegengewalt, sondern „mit aktivem Gewaltverzicht“ entgegenzutreten. Der Bundesregierung wurde deshalb unter anderem geraten, die vorgesehenen zwei Prozent der Wirtschaftsleistung statt in Rüstung lieber in „gewaltfreie Konfliktbearbeitung“ zu investieren. Der Beschluss kam zustande, weil sich kaum jemand den entsprechenden Vorarbeiten, insbesondere aus der badischen und der rheinischen Landeskirche,

zu widersprechen traute. Die Entwicklung der evangelischen Friedensethik ist damit auch als Folge der generellen Verengung innerkirchlicher Debatten zu werten.

Der russische Überfall auf die Ukraine führt nun zu einer harten Kollision der verfreundlichten Friedensethik mit einer verfinsterten Realität. Die Debatte darüber, welche Folgerungen die Kirche daraus ziehen sollte, ist bereits entbrannt. In einer neuen Stellungnahme bezeichnen die Bischöfe der EKD das Selbstverteidigungsrecht der Ukraine als „unbestritten“, beziehen aber keine klare Position zu Waffenlieferungen für Kiew oder Investitionen in die Bundeswehr. Eine Neuformulierung der Friedensethik, wie sie von einigen Bischöfen intern gefordert wird, ist bisher nicht vorgesehen.

Einiges aufzuarbeiten

Dabei wären einige Dinge aufzuarbeiten: Der EKD-Friedensbeauftragte Bischof Kramer warnt weiterhin vor „mehr Rüstungsausgaben“ und „einseitigen militärischen Reaktionen“ – nach dem Überfall schaffte es Kramer zunächst nicht einmal, Russland als Aggressor zu benennen, und sprach stattdessen beschönigend von einer „Zuspitzung des Ukraine Konfliktes“. Der zuständige Referent der badischen Landeskirche äußert bis heute Verständnis für Putin, der sich „zu Recht betrogen“ fühle, und rät der Ukraine zu „gewaltfreiem Widerstand“ – für Ukrainer dürfte das wie Hohn klingen.

Über die Grenzen dieses Konzepts könnte man sich bei Regimegegnern in Russland oder in Syrien informieren. Bemerkenswert ist auch die Leisetretei gegenüber der russisch-orthodoxen Kirche, deren vom Geheimdienst durchdrungene Spitze das christliche Kreuz in den Dienst eines imperialen Ethnokults gestellt hat.

All das bedarf einer Aufarbeitung, deren Ziel nicht darin liegt, die Anwendung militärischer Gewalt religiös zu legitimieren. Die Aufgabe der Kirche besteht weiter darin, den Wunsch nach Frieden und die Versöhnung in die Herzen zu pflanzen, die Gewissen zu schärfen und Flüchtlingen zu helfen. Davon zu trennen ist allerdings die politische Frage, wie man sich konkret gegen rohe Gewaltanwendung schützt. An diesem Punkt hat die Kirche weder einen Erkenntnis- noch einen Moralvorsprung.

29 mars (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/energie-embargo-gegen-russland-oekonom-christian-bayer-17916811.html?premium>

Energie-Embargo gegen Russland : „Frieden und Freiheit gibt es nicht umsonst“

- Von [Jan Hauser](#) und [Johannes Pennekamp](#)
- -Aktualisiert am 28.03.2022-19:00



Voller Energie: Das neue Gaskraftwerk für den Chemiepark Leuna ist direkt per Pipeline mit Lieferanten aus Russland verbunden. Bild: dpa

Der Ökonom Christian Bayer hat mitberechnet, wie sehr ein Energie-Embargo gegen Russland die deutsche Wirtschaft trifft. Kanzler Scholz hält solche Rechnungen für „unverantwortlich“.

Professor Bayer, Sie sind SPD-Mitglied und waren vergangenes Jahr als Visiting Professor im Finanzministerium vom [Olaf Scholz](#). Hatten Sie den Eindruck, dass der heutige Bundeskanzler Wert auf ökonomische Expertise legt?

Eigentlich ja. Die Kommunikation zwischen Politik und Ökonomie verlief in der Corona-Krise in beide Richtungen. Aber die Politiker müssen für die Entscheidungen geradestehen und nicht Professoren.

Mit anderen Volkswirten haben Sie die wirtschaftlichen Folgen eines Energieembargos gegen [Russland](#) berechnet. Was ist das Kernergebnis?

[Die Folgen eines Embargos wären substanziell. Das Bruttoinlandsprodukt würde kurzfristig um etwa 3 Prozent sinken, mittelfristig um 0,2 Prozent.](#)

Kanzler Scholz hat in der Talkshow [Anne Will](#) dazu gesagt: „Die sehen das aber falsch. Das ist ehrlicherweise unverantwortlich, irgendwelche mathematischen Modelle zu berechnen, die dann nicht wirklich funktionieren.“ Was antworten Sie ihm?

Ich glaube, es ist unverantwortlich, nicht fundiert über die Welt nachzudenken. Aber es wäre für einen Politiker auch unverantwortlich, Entscheidungen zu treffen, ausschließlich auf der Basis einer einzelnen ökonomischen Expertise.



[Christian Bayer lehrt an der Bonner Universität. : Bild: Privat](#)

Ihre Berechnungen haben nicht nur in der Regierung Kritik hervorgerufen. Worauf führen Sie den Widerspruch auch von anderen Ökonomen zurück?

Es gab viele Detailfragen, die wir dann auch aufgenommen haben. Das ist sicher gerechtfertigt. Unsere Analyse hat nicht wirklich einen Zeitrahmen und keine Dynamik. Wie lange braucht es, bis sich internationalen Handelsströme etablieren? Das ist schwer zu sagen. Andere Kritik finde ich problematisch: Wenn wir Ökonomen sagen, wir können überhaupt nicht aus der aktuellen Forschung irgendwie darüber nachdenken, wie groß die Schäden sind, weil Modelle inhärent kein Eins-zu-Eins Abbild der Welt seien und jede ökonomische Analyse schon das technische Manual der nötigen Veränderung mitliefern soll. Etwas überspitzt: Der Ökonom soll gleichzeitig der bessere Ingenieur sein? Das halte ich auch deshalb für einen problematischen Standpunkt, weil wir seit den 1950er Jahren wissen, dass ein zentrales Element von gesamtwirtschaftlicher Reaktion auf sich verändernde Preise nicht ingenieurliche Veränderungen innerhalb von bestehenden Prozessen sind, sondern im Marktgeschehen bestimmte Produkte ausscheiden und ganz neue Produkte hinzukommen. Der Markt reagiert eben auch so auf Knappheiten und würde auch so auf ein Energie-Embargo reagieren.

Industriebetriebe sorgen sich, wie sie ohne russisches Gas produzieren sollen. Wenn Teile fehlen, bricht in der Chemiebranche und der Autoindustrie die Lieferkette zusammen. Passt das zu Ihrer Analyse?

Diese Kritik geht fehl. Wir haben in unserem Modell eine gut aufgelöste Input-Output-Struktur mit 40 Industrien und auch mehr als 40 Länder enthalten. Das berücksichtigt, dass die meisten Produkte vieler Industrien nicht direkt an den Konsumenten gehen, sondern als Zwischenprodukte in anderen Industrien verbraucht werden. Die chemische Industrie liefert fast alle ihre Produkte an andere Industriezweige: von der Automobilbranche über die Bauindustrie bis zur Landwirtschaft. Das senkt aber die gesamtwirtschaftlichen Kosten einer erst im kommenden Winter kritisch werdenden Gasknappheit durch ein Embargo. Denn der Markt wird dafür sorgen, dass vor allem die Industrien ihre Produktion reduzieren, deren Produkte gut auch international substituiert werden können. Andererseits bedeutet das aus Sicht einer einzelnen Industrie: Wenn Gas zur Mangelware wird und der Preis von Gas steigt, wird in bestimmten Industrien nicht mehr produziert, sondern von der ausländischen Konkurrenz importiert.

Die Arbeit wandert ins Ausland ab?

Genau. Dann wird etwa in den USA zum Beispiel mehr Düngemittel produziert und das kommt in Schiffen hierher. Das ist für den einzelnen Produzenten in Deutschland extrem bitter. Der verliert alles. Deshalb scharrt er besonders stark mit den Füßen. Aber für den Düngemittelabnehmer, den Bauern, ist es am Ende nicht so schlimm.

Es ist etwas anderes, ob keine Tomaten und Gurken ins Land kommen oder ob mit Gas der Treibstoff für die Wirtschaft fehlt. Scholz kritisiert, man müsse praktisch fragen, wo die Gaspipelines verlaufen und wer im Fall der Fälle abgeschnitten wäre. Haben Sie sich damit beschäftigt?

Unsere Analyse basiert in der kurzfristigen Sicht ausschließlich darauf, wie die Nachfrager reagieren, nicht wie das Angebot an Gas sich verändert. Wir haben überlegt, welches zusätzlichen Gas es gibt und uns in dem Zusammenhang auch die Pipelines angesehen.

2018 hat das Bundesamt für Bevölkerungsschutz einen Teil-Wegfall von russischem [Erdgas](#) simuliert. Brot und Milchprodukte könnten „temporär“ knapp werden, Notaufnahmen nur noch beschränkt arbeiten. Wie erklären Sie diesen Unterschied zu Ihrer Analyse?

Die Analyse kenne ich nicht im Detail. Wir gehen in unserer Analyse von einer Vorwarnzeit von sechs Monaten aus. Wir müssen dafür jetzt den Sommer nutzen. Dann gibt es Zeit für Anpassungen.

Fall Sie richtig liegen mit Ihrem Modell, übertreibt Wirtschaftsminister [Robert Habeck](#) dann, wenn er von wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Schäden „schwersten Ausmaßes“ spricht?

Das kommt auf die Auslegung an. Ein Rückgang von 3 Prozent vom Bruttoinlandsprodukt ist eine sehr substanzieller Konjunkturerinbruch, den wir normalerweise alle 20 Jahre sehen. Ich verstehe, dass die Regierung davor Respekt hat. Unsere Analyse ist vielleicht an der Stelle politisch naiv, wenn wir unterstellen, dass die Politik in der Lage ist, den Preismechanismus mit stark steigenden Preisen weitgehend wirken zu lassen und es nur einen Ausgleich für arme Haushalte gibt. Wenn man nicht den Markt die wenigsten schädlichen Einsparpotenziale suchen lässt, wären die Folgen nämlich viel stärker – wenn wir jedem Gaskunden zentral einfach seine Gasmenge aus 2021 abzüglich 30 Prozent zuwies, würde auch die Produktion um 30 Prozent einbrechen.

Die Gewerkschaft IG BCE warnt vor dem Verlust von hunderttausenden Arbeitsplätzen bei einem Stopp der Energieimporte aus Russland. Ist der Eindruck denn falsch?

Mit einem Einbruch des Bruttoinlandsproduktes um 3 Prozent wären hunderttausende betroffene Arbeitsplätze noch wenig. Im Corona-Lockdown ging es in den meist betroffenen Industrien um 2,7 Millionen Beschäftigte. Aber wenn Russland seine Energielieferungen stoppt, ist auch klar, dass Deutschland die Schäden für Einzelne und für die Industrie sozialisieren müsste. In der Corona-Krise hat der Staat das auch gemacht. Er hat viel Kurzarbeitergeld bezahlt und sich auch an Unternehmen wie der Lufthansa beteiligt.

Sie rechnen auch mit Millionen Arbeitslosen und Kurzarbeitern?

In den drei Industrien, die am meisten Gas verbrauchen, sind insgesamt etwa 1,5 Millionen Menschen beschäftigt. Das ist die Chemie, die Metallherzeugung und die Nahrungsmittelindustrie. Das trübe viele Menschen, auch wenn die Produktion nicht überall komplett eingestellt würde. Die Politik muss deswegen jetzt dafür sorgen, dass Haushalte und Industrie sich anpassen und über den Sommer so viel wie möglich noch investieren. Das Geld ist auch nicht in den Sand gesetzt, weil eine Reihe dieser Investitionen ohnehin in den nächsten 20 Jahren für den Klimaschutz anstünden.

Jede zweite Wohnung wird mit Gas beheizt und jede vierte Wohnung mit Öl. Wenn nun die Lieferungen aus Russland wegfallen, müssen Millionen Haushalte im nächsten Winter frieren?

Wir haben uns das angeschaut, wie sehr Haushalte auf Gaspreise reagieren. Bei einem entsprechenden Preis würden Haushalte ihren Verbrauch senken. Für Öl ist mit Vorlaufzeit davon auszugehen, dass im internationalen Markt genug eingekauft werden kann. Die Preise steigen dann oder sind es schon, aber verglichen mit dem Gaspreis wird das begrenzt sein. Die Haushalte würden über viele Kanäle Gas einsparen: Vom Wollpulli im Winter bis zum Vorziehen der Wärmepumpenanschaffung. Das ist ungemütlicher oder auch teurer, aber wir haben Mechanismen der Umverteilung um zu verhindern, dass jemand absolut frieren muss. Nur jetzt in die Anpassung zu investieren ist dringend nötig. Dazu brauchen die Haushalte und die

Industrie klare marktwirtschaftliche Signale. Wir sind zwar als Land nicht in der militärischen Auseinandersetzung mit Russland, aber schon in einer Art Wirtschaftskrieg. Dafür müssen wir die Ressourcen mobilisieren.

Wie würden Sie politisch entscheiden?

Ich würde den Industrieunternehmen einen Mindestpreis für russisches Gas für den Herbst ankündigen: Zum Beispiel jeder Preise unter 150 Euro je Megawattstunde wird per Zoll auf 150 Euro angehoben. Gas würde also definitiv und für die Abnehmer vorhersehbar teurer.

Das wäre ungefähr ein Anstieg um die Hälfte zum derzeitigen Börsenpreis.

Damit würde auch der Endkundenpreis für Gas steigen. Das macht für einige Haushalte und in der Industrie Investitionen attraktiv. Bestimmte Betriebe werden ihren Kunden klar machen, dass sie im Herbst nicht mehr produzieren werden, damit diese sich neue Lieferanten suchen können. Einen solchen Zoll kann die Politik auf effektiv gegenüber Russland kommunizieren: Solltet ihr nicht bis in 14 Tagen sämtliche Kriegshandlungen in der Ukraine einstellen, werden wir einen Zoll längerfristig erheben – unabhängig davon, wie dieser Krieg ausgeht.

Sie sind gar nicht für ein Embargo?

Ich würde mir wünschen, dass eine Maßnahme reicht. Es besteht aber das Risiko, dass Russland selbst mit einem Embargo darauf reagiert. Daher muss man sich darauf vorbereiten. Wenn ich mir als Staatsbürger die Gräueltaten in der Ukraine anschau, möchte ich, dass wir das maximal Mögliche tun. Aber die ökonomische Frage ist, wie sich der Schaden für Deutschland kleinhalten lässt. Keiner sollte sich dadurch besserstellen, dass er darauf spekuliert, dass die Ukraine schnell verliert und es dann wieder wie vorher weitergeht.

Olaf Scholz hat gesagt, dass Putin mit dem Geld, das Deutschland und die EU für die Energielieferungen überweisen, gar nichts richtig anfangen kann. Stimmt das so?

Das sehe ich nicht so. Wenn wir Russland nur bunte Zettelchen geben würden, hätten wir schon längst ein russisches Embargo gegen uns. Russland kann Devisen eingeschränkt nutzen.

Ist es die Regierung schlecht beraten ist oder hat einfach zu viel Angst?

Die Situation ist von großer Unsicherheit. Ich bin froh, dass wir eine vorsichtige und nicht eine übereifrige Regierung haben. Aber bei den Sanktionen könnte sie, nein, müsste sie, für meinen Geschmack nachschärfen, auch wenn wir uns ein Stück weit ins eigene Fleisch schneiden. Frieden und Freiheit gibt es nicht umsonst.

Haben Sie denn jetzt noch Austausch mit Scholz?

In den letzten Tagen gab es zum Kanzleramt keinen Kontakt, aber ich bin im Austausch mit dem Finanzministerium und dem Wirtschaftsministerium.

29 mars (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/tobias-haberls-buch-der-gekraenkte-mann-17908547.html?premium>

Alte und neue Männer : Rocky gegen die Lullimännchen

- Von Florentin Schumacher
- -Aktualisiert am 28.03.2022-19:40



Tobias Haberl sehnt sich zurück nach männlichen Helden wie Rocky, gespielt von Sylvester Stallone, hier in „Rocky 1“ von 1976. Bild: United Archives

„In den letzten Jahren stand man als mittelalter weißer Mann ganz schön unter Druck“, schreibt Tobias Haberl – und verteidigt in seinem neuen Buch den „gekränkten Mann“. Unser Autor hat es gelesen und fühlt sich gekränkt.

Relativ am Anfang bittet der Autor um Gelassenheit beim Lesen und um Geduld mit Männern wie ihm, die in einer Männerwelt aufgewachsen sind und sich noch an den Kulturwandel und auch an die „parodistischen Auswüchse“, die der Feminismus heute manchmal annehme, gewöhnen müssten. Okay, denkt man sich, wird garantiert schwer, aber man kann es ja probieren.

Doch es geht dann einfach nicht. Man liest, oder eher kritzelt, sich durch dieses Buch, und mit jedem Absatz, neben den man „Ist klar“ oder „???“ schreibt, mit jedem Wort, das man bald nicht mehr unter-, sondern durchstreicht, bleibt weniger von dieser Gelassenheit und wird man selbst mehr und mehr zu jemandem wie dem Autor oder einem der Typen, über die er schreibt – ein gekränkter Mann.

Gekränkt bedeutet laut Duden auch verkannt. Klingt dramatisch, aber am Ende fühlt sich der männliche Leser verkannt, weil er mit der Art von Männlichkeit, die hier beschworen wird, wirklich nichts zu tun haben will.

Verkannt, trotz bester Absichten, fühlt sich auch der Autor des Buchs „Der gekränkte Mann“, Tobias Haberl. Ihm, einem Mann Mitte vierzig, ist klar, „dass es jetzt mal reicht mit der Alleinherrschaft der weißen Männer“. Er weiß, dass es blöd war, vor Jahren mal eine Praktikantin „Baby“ zu nennen. Er mag [Sophie Passmann](#).

Gleichzeitig nervt ihn die Kompromisslosigkeit, mit der die Gender- und Identitätsdebatte wie „eine Verachtungslawine“ über alle Männer hinwegwalzt. „Ich bin bereit, meine Männlichkeit unserer Zeit anzupassen, aber nicht gedanken- oder vorbehaltlos.“

Vorbehalte hat Haberl eine Menge. Gegen Lullimännchen auf E-Rollern, so ein anbiedernder Hafermilchtrinker wie die will er nicht werden. Gegen eine hyperkorrekte, aber endlangweilige Zeit, in der [Mark Forster](#) und Jan Böhmermann Stars sind, nicht mehr Harald Schmidt und Falco und in der „feministische Power-Twitterer“ alles abkanzeln, was nicht in ihre Mimimi-Welt passt.

Schon gegen diese Gegenwartsbeschreibung ließe sich viel einwenden. Wie alle Cancel-Culture-Kritiker muss auch Haberl als Beispiele für die angeblich omnipräsente Cancel Culture in diesem Land Vorfälle an amerikanischen Colleges heranziehen. Und wenn er Rockstars nachtrauert, die sich noch ohne Rücksicht auf den Verlust einiger Instagram-Follower vor aller Augen danebenbenahmen, bis sie mit einer Explosion am Himmel verglühten, wie sich das für echte Stars gehört, dann möchte man ihm zurufen: Bitte mal XXXTentacion, Lil Peep oder Juice WRLD googeln. Eine ganze Generation von Rap-Superstars knallte sich in den letzten Jahren mit Anlauf und der Champagnerflasche in der Hand aus dem Leben. Bloß, weil jemand zu alt geworden ist, um noch die neuen Mitglieder des Clubs 27 zu kennen, heißt das nicht, dass es keine [Kurt Cobains](#) mehr gibt und nur noch Max Giesingers.

Es bringt nicht viel, mit Gekränkten zu streiten

Aber die Kränkung ist ja ein Gefühl. Es bringt nicht viel, mit dem Gekränkten zu streiten, wie zutreffend seine Realitätswahrnehmung ist. Zugleich bezieht Haberl sich dauernd auf eine vermeintlich objektive „Wirklichkeit“, um das kollektive Gekränktheit zu rechtfertigen. Zum Beispiel: „In den letzten Jahren stand man als mittelalter weißer Mann ganz schön unter Druck.“ Das mag ja für einige stimmen, aber so riesig kann der Druck auf diese Bevölkerungsgruppe auch nicht gewesen sein, wenn er gerade mal ausreichte, um zwei der 40 mittelalten weißen Männer an der Spitze eines Dax-Unternehmens zu verdrängen (durch eine Frau und einen Man of Color).

Aber egal. Die Welt wird weiblicher, Männlichkeit immer mehr zu einem Makel, das ist in „Der gekränkte Mann“ jedenfalls gesetzt, und diese Grundhaltung des Autors muss man jetzt mal kurz akzeptieren, oder man kann es auch lassen.

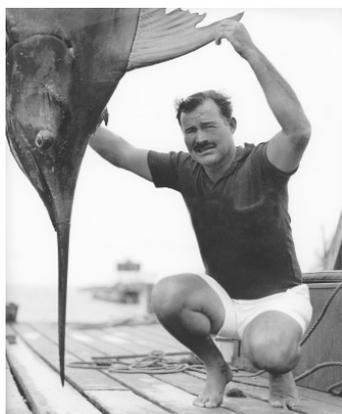
Haberl möchte den Fortschritt nicht aufhalten. Es wäre fies, ihn als Früher-war-alles-besser-Onkel abzustempeln. „Ich bin zerrissen zwischen einer fragwürdigen Vergangenheit und einer Gegenwart, die ich in guten Momenten als gereift und in schlechten als kleinkariert erlebe.“ Er will nicht die Vergangenheit zurück und höchstens manchmal ihre Männer wieder. Er will, erstens, andere Männer, die sich mit den vielen Veränderungen schwertun, ins Jetzt begleiten und, zweitens, selbst ein Mann sein, der sich nicht für seine Männlichkeit schämt, aber schon mal von #MeToo gehört hat.

Viel verbockt, aber nicht an allem Schuld

In einem geschickten Move wechselt Haberl immer wieder vom Betroffenen zum außenstehenden Erklärer und zurück. Die „Verteidigung eines Auslaufmodells“, so der Untertitel des Buchs, ist mal Selbstverteidigung, mal stellt sich der Autor schützend vor eine diffuse Männergruppe, die bei dem ganzen Wandel nicht mehr hinterherkommt.

Sicher, diese Männer hätten viel verbockt, aber sie seien auch nicht für alles Übel heute verantwortlich. Die meisten verdienen Respekt für ihre Lebensleistung. Pauschalbeschuldigungen verursachten bloß Kränkungen, und vom gekränkten Mann gehe Gefahr aus.

„Dass sich zuletzt vor allem Männer radikalisiert haben, muss mit einer spezifischen Erfahrung der Erniedrigung zu tun haben“, schreibt Haberl mit viel Verständnis für die Erniedrigten. Incels und Kapitolstürmer, Querdenker und AfD-Wähler: alles gekränkte Männer.



[Ernest Hemingway - auch ein Typus Mann, dem Haberl nachtrauert. Hemingway war aber vielleicht spielerischer in seiner Männlichkeit, als man oft meint. : Bild: Edition Olms](#)

Und auch da drängen sich ein paar Zweifel auf, ob gekränkte Männlichkeit wirklich die treffende Diagnose ist. Um nur mal bei den deutschen Beispielen zu bleiben: Bei Querdenken demonstrieren laut Umfragen des Soziologen Oliver Nachtwey mehrheitlich Frauen, nicht Männer, und statt der [AfD](#) könnte man genauso gut die FDP als Vereinigung gekränkter Männer bezeichnen, im Gegensatz zu der hatte die AfD wenigstens schon einmal eine Frau an ihrer Spitze.

Manche dieser Ungenauigkeiten und Auslassungen verärgern bloß ein wenig, weil man sich als Leser nicht ernst genommen fühlt. Genüsslich beschreibt Haberl, wie bei der Fußball-EM 2012 unsere Jungs, diese modernen Teamplayer, im Spiel gegen Italien von einem einzigen Mann, dem „tätowierten Stammeskrieger“ [Mario Balotelli](#), zu einer Knilchtruppe zerschossen wurden. Darüber vergisst er dann beinahe, dass die artigen Bubis zwei Jahre später den WM-Titel gewannen.

Bei anderen beiläufigen Halbwahrheiten will man das Buch aber einfach gegen die Wand hauen. „Ärzte berichten von einem sprunghaften Anstieg der Geschlechtsumwandlungen, manchmal stünden mehrere Teenager einer Clique gemeinsam in der Praxis, um an einem Dienstagnachmittag mal eben das Geschlecht zu wechseln – aus einer hochsensiblen Angelegenheit ist ein Modetrend geworden“, behauptet Haberl.

Selbstverständlich ist es nicht nur unmöglich, an einem Nachmittag „das Geschlecht zu wechseln“, es wäre in Deutschland auch verboten. Mehrere psychologische Gutachten und ein oft jahrelanger Test, mit dem Betroffene beweisen müssen, dass sie wirklich mit einem anderen Geschlecht leben wollen, stehen vor einer möglichen OP und noch vor der ersten Hormonspritze. Dem „Modetrend“ einer Geschlechtsoperation unterzogen sich 2020 in Deutschland ganze 164 Teenager.

Niemand kann kränkender sein als der Gekränkte. Haberls Buch ist nicht bloß das eines gekränkten Autors über eine Kränkung, sondern selbst kränkend. „Männer vergewaltigen mehr, töten mehr und verschicken definitiv mehr Fotos von ihrem Geschlechtsteil, die keiner haben will“ – so geht einer dieser Sätze, der besser nicht auf den Versuch einer Pointe zugelaufen wäre.

Pflichtbewusst weist Haberl auf „schockierende Statistiken“ über sexualisierte Gewalt an Frauen hin, um dann doch folgende Erklärung eines Soziologen anzuschließen: „Das sind junge Männer, die sich klein fühlen, die es hassen, dass die Welt sie dazu bringt, sich klein zu fühlen, und die versuchen, sich wieder groß zu fühlen, indem sie andere zerstören.“

Schuld hat die kränkende Gesellschaft, nicht der gekränkte Mann. Die mal vorgebrachte, mal angedeutete Behauptung, Verständnis und Mitgefühl für „die“ überforderten Männer schützten am Ende die Gesellschaft vor weiterer gefährlicher, womöglich gewaltsamer Spaltung, ist mindestens problematisch, wenn nicht perfide.

Männer als Opfer der Verhältnisse

Als Grundthese zieht sich außerdem durch die 250 Seiten, dass der Welt etwas fehlte, wenn ihr die Männlichkeit verloren ginge. Denn Männlichkeit, das heißt für Haberl auch Abenteuerlust und Entschlossenheit, Poesie und Erotik, Leidenschaft und Unvernunft. Mehr davon wünscht er sich, und wer sollte dagegen etwas haben?

Unmännlich – oder weiblich – ist das Angepasste, Geschmeidige, Fließende – männlich eine Härte, die sich auch mal querstellt. In diese uralte Stereotypie lässt sich dank ihrer horoskopartigen Vagheit jeder und jede nach Belieben einfügen. Angela Merkel? „Nicht klassisch weiblich.“ Friedrich Merz? Männlicher Bastamacher, ein Typ, den es braucht, weil „wir die Herausforderungen der Zukunft nur mit Regenbogenfahnen eher nicht bewältigen werden“.



[Tobias Haberl: „Der gekränkte Mann“, Piper Verlag. 256 Seiten, 22 Euro : Bild: Piper](#)

Einmal beschreibt Haberl, wann „Reste archaischer Männlichkeit“ auch persönlich hilfreich sein können, nämlich dann, „wenn man gelegentlich seine Twitter-Blase verlässt oder in der U-Bahn fünf Stationen später als sonst aussteigt. Als moderner Mann gerät man dann schnell unter Druck, weil auf einmal alle anders aussehen und anders oder halt gar nicht reden, sondern gleich zuschlagen.“

Ist „der Migrant“ noch ein echter Kerl?

Abgesehen von der Frage, wo genau in München der Autor so unterwegs ist – was soll das heißen, wenn nicht: Der Migrant draußen in der echten Welt ist noch ein echter Mann, der nicht lang rumlabert, sondern direkt draufhaut? Haberl nutzt genau die Methoden, die er Minderheiten und ihrer Identitätspolitik vorwirft: Inszenierung als Opfer, kränkende Polemik, der Verweis auf die eigene Biographie, Pauschalisierungen.

Was nicht vorkommt in seiner Liste männlicher Eigenschaften, ist Coolness. Gelassenheit fordert er bloß von anderen. Dabei hätte er an seinen Jugendhelden nicht nur ihren Hunger aufs Leben und die Manneskraft bewundern können, die ihm jetzt ein bisschen fehlen, sondern auch den lässigen Umgang mit ihrer Männlichkeit. Haberl sieht in Hemingway allein den Stierkämpfer und Schreibmaschinen-Berserker, Hemingway war aber auch ein Mann, der beim Sex vermutlich ganz gern Frauenkleider trug. Unwahrscheinlich, dass es ihn in seiner Männlichkeit verunsichert hätte, versehentlich mal einen Schluck Hafermilch zu trinken.

Wenn Haberl unbedingt vermeintlich männliche Tugenden bewahren will, dann, bitte, auch die Tugend, gelassen danebenzustehen, gentlemanlike anderen den Vortritt zu lassen und öfter mal – die allermännlichste Geste – zu schweigen.

EINE GESCHICHTE AUS DER DDR:

Rechnen, um im Knast nicht durchzudrehen

- VON MATTHIAS JÜGLER
- -AKTUALISIERT AM 28.03.2022-22:06



Eine Geschichte aus dem Jahr 1970: Ein Junge wird in der DDR festgenommen. Was hat er verbrochen, wie ging man mit ihm um? Und wie blickt er heute darauf zurück?

Wolfgang Hünerbein hat eine Idee. Dass sie sein Leben radikal verändern wird, ahnt der damals Fünfzehnjährige nicht. An einem Nachmittag im Herbst des Jahres 1969 trennt er ein paar Dutzend Blätter aus seinen Schulheften heraus, auf die er Parolen schreibt: „Organisiert euch!“, „Freiheit für alle!“ und so weiter. Er wirft sie in seinen Rucksack, marschiert los und erreicht schließlich ein abgelegenes Waldstück. Dort hängt er die Flugblätter an Äste, lässt sie einfach auf den Boden fallen oder legt sie unter morsches Holz. Pünktlich zum Abendessen ist er wieder zu Hause. Ein paar Monate lang darf Wolfgang noch ein Kind wie jedes andere sein, dann nimmt das Unglück seinen Lauf.

Die ehemalige sowjetische Besatzungszone und die DDR haben es zusammen auf eine Viertelmillion politische Gefangene gebracht. Wolfgang Hünerbein war einer von ihnen. Über den Weg läuft er mir im Zuge der Recherchen für meinen neuen Roman. Ich selbst wurde 1984 in Halle geboren und erinnere mich kaum an die DDR. Was ich dennoch habe, sind Fragen. Also besorge ich mir Wolfgangs Telefonnummer, und wir vereinbaren ein Treffen bei ihm daheim im sachsen-anhaltinischen Allstedt. Wie wird aus einem Kind ein Klassenfeind? Wie ist die Stasi ihm damals auf die Schliche gekommen? Und wie lebt es sich heute mit dieser Vergangenheit?

Wolfgang ist inzwischen 67 Jahre alt. Wir sitzen in seinem lichtdurchfluteten Wohnzimmer, im zweiten Stock eines Plattenbaus. Vom Fenster aus sehe ich ein braches Feld, dahinter beginnt ein Wald – genau dort hat Wolfgang damals die Flugblätter verteilt. Als ich ihn frage, warum er sie überhaupt geschrieben habe, glaube ich die Antwort schon zu kennen: Seine Eltern waren Oppositionelle, und weil der Apfel nun mal nicht weit vom Stamm fällt, hat Wolfgang das, was er von zu Hause kannte, auf seine Flugblätter übertragen. Aber das stimmt nicht: „Keine Ahnung“, sagt er mit lauter Stimme, „ich weiß das einfach nicht mehr.“ In diesem Moment, als wir uns gegenüber sitzen, wird mir bewusst, dass der fünfzehnjährige Wolfgang aus meiner Vorstellung – unbequem, politisch, aufmüpfig – nicht viel mit dem tatsächlichen Wolfgang von damals zu tun hat. Kritische Töne seiner Eltern habe er nur selten wahrgenommen, und überhaupt: Mit Politik hätte man ihn jagen können. Nun weiß ich auch, warum er die Blätter ausgerechnet in einem Wald verteilt hat und nicht in der Stadt – er wollte ja gar nicht, dass die jemand liest.

Ein Jäger findet seine Flugblätter

Und tatsächlich liest sie niemand. Wochen vergehen, nichts passiert. Dann wiederholt er das Ganze noch einmal, geht wieder mit ein paar Dutzend Flugblättern in den Wald und ist rechtzeitig zum Abendessen zurück. Diesmal jedoch kommt es anders. Ein Jäger findet ein paar Flugblätter und übergibt sie der Staatssicherheit. Die Schlinge um Wolfgangs Hals, von der er noch gar nicht ahnt, dass es sie gibt, zieht sich

von nun an immer fester zu. Während er mir seine Geschichte erzählt, höre ich durch das geöffnete Fenster Nachbarn auf dem Balkon reden. Wolfgang, so scheint mir, hat nichts zu verbergen, er senkt seine Stimme nicht, wenn Worte wie „Gefängnis“ oder „Stasi“ fallen. Dabei bin ich es gewohnt, dass Menschen, mit denen ich über solche Themen rede, genau dies tun; sie flüstern dann fast. Überhaupt scheint dieser Mann, dem ein beträchtlicher Teil seiner Kindheit gestohlen wurde, nicht gebrochen zu sein, im Gegenteil. Wolfgang lacht viel, scheut keinen Blickkontakt, und als ich ihn auf die vielen Romane Christoph Heins anspreche, die im Bücherregal hinter ihm stehen, sagt er gänzlich unbefangen, fast schon fröhlich: „Das Thema DDR interessiert mich halt.“ Ich habe in letzter Zeit mit einigen Opfern der SED-Diktatur gesprochen – aber niemand wirkte so gelöst auf mich wie Wolfgang, obwohl seine Geschichte eine der tragischsten ist.

Frühling 1970. Während Wolfgang im nahe gelegenen Halle bei einem Arzt ist, müssen seine Mitschüler ein paar Sätze aufschreiben. Warum, das wissen sie nicht. Zu guter Letzt wird ihnen der Name „Ulbricht“ diktiert. Später vermeldet die Stasi, dass keine der Handschriften zu den ihr vorliegenden Flugblättern aus dem Wald passe. Am nächsten Tag ist Wolfgang wieder in der Schule. „Ich war der Letzte – aber ich war der Treffer“, sagt er mir und ist versucht zu lachen. Er habe Ulbricht mit Doppel-I geschrieben – ein Fehler, der ihn teuer zu stehen kommen wird. Am 30. April 1970, nur wenige Wochen nach seinem sechzehnten Geburtstag, klopft ein Klassenkamerad an seine Tür: „Du sollst noch einmal in die Schule kommen, die brauchen deine Hilfe.“ Ob er in diesem Moment schon etwas geahnt habe, frage ich ihn. Er überlegt lange, sagt schließlich: „Nee, gar nicht.“ Angeblich drohte ein Stausee überzulaufen, und Wolfgang sollte die Bänke in der Schule zählen, damit man wisse, wie viele Schutzsuchende man hier aufnehmen könne. Wolfgang zählt. Als er fertig ist, bittet man ihn zum Direktor. Neben ihm stehen zwei Männer der Staatssicherheit. „Wir müssen mal reden“, sagte einer von ihnen. „Da ist mir schon mulmig geworden, und noch waren die ja freundlich zu mir“, sagt Wolfgang, der auf einmal begriffen hatte, warum er diese sinnlosen Sätze hatte schreiben sollen und dass das Zählen der Bänke nur ein Vorwand gewesen war, um ihn in die leere Schule zu locken. Ihm wird befohlen, sich in den roten Wartburg zu setzen, der vor der Schule parkt.

Was Wolfgang mir nun erzählt, klingt wie ein wahr gewordener Albtraum. Man habe ihn ins nahe gelegene Sangerhausen gefahren, und in dem Augenblick, da sich das Tor hinter ihnen schloss und sie auf dem Gelände der Stasi-Zentrale waren, sei die Freundlichkeit von militärischem Befehlston abgelöst worden. „Aussteigen!“, ruft einer von ihnen, und spätestens jetzt weiß Wolfgang, dass es kein Zurück mehr gab. Später wird er mir sagen, dass es dieser Moment war, als man ihn packte und in ein Verhörzimmer schleppte, der sein Leben für immer in zwei Hälften einteilte: das normale Leben davor und alles, was danach kam. Während er auf den Vernehmer wartet, verliert er zum ersten Mal das Gefühl für die Zeit – und wird es so schnell nicht wiederbekommen. Nachts wird er mit einem Gefangenentransport nach Halle gebracht, ins berüchtigte dortige Gefängnis namens Roter Ochse. Er bekommt in der U-Haft ausrangierte Armeekleidung und darf seine Eltern erst Monate später wiedersehen. Man bringt ihn in eine Zelle, er legt sich auf die harte Pritsche und schläft sofort ein. „Erst als mir am nächsten Morgen wirklich bewusst wurde, wo ich bin, da kam das große Elend“, sagt er. Ob er geweint habe, frage ich. Wolfgang schüttelt den Kopf: „Nee . . . ich habe da gegessen und gerechnet.“ Zu dieser Zeit hatte er fast den Abschluss der zehnten Klasse geschafft – es fehlten nur noch ein paar Prüfungen. Warum er das gemacht habe, kopfrechnen? „Sonst drehst du doch durch.“

Gefangen im paranoiden System der DDR

Drei Tage später vernehmen sie Wolfgang zum ersten Mal. Er gibt alles zu. Aber sie geben sich damit nicht zufrieden: „Wer sind deine Hintermänner? Wo bist du organisiert?“ Weil er noch nicht achtzehn ist, bekommt er jeden Tag einen halben Liter Milch, dazu gibt es Graubrot und dünnen Tee. Während seine Schulfreunde ihre Prüfungen längst beendet haben, wird er vernommen, drei Monate lang. Wie er diese Tage überstanden habe, frage ich ihn. „Abschalten“, sagt er und erzählt, dass er wie ein Tiger im Käfig durch die Zelle gelaufen sei. „Da verschwindest du im Kopf ganz woandershin.“ Nach der Wende, als er seine Akten studiert, fällt ihm auf, dass seine Taktik aufgegangen ist: An vieles, was er liest, kann er sich nicht mehr erinnern.

Ich frage mich, was die Staatssicherheit in ihm tatsächlich gesehen haben konnte: Taugte einer wie der sechzehnjährige Wolfgang wirklich zum Staatsfeind? Für das paranoide System der DDR scheint das der Fall gewesen zu sein: Im September 1970 wird man ihn wegen „staatsfeindlicher Hetze“ zu einem Jahr und zehn Monaten Haft verurteilen, seine Familie muss zweitausend Mark Verfahrenskosten zahlen – ungefähr drei Monatslöhne in jener Zeit. Die Verhandlung in Halle nennt Wolfgang einen Witz, denn sein Pflichtverteidiger habe ihm die exakte Haftzeit schon vorher sagen können.

Für zwei Wochen muss er wieder in U-Haft. Einer der zehn Häftlinge, mit denen er sich die Zelle teilen muss, ein großer, muskulöser und furchteinflößender Mann, sagt ihm: „Ich habe gerade meine Frau umgenietet.“ Wolfgang schluckt. Noch ist die Situation nicht ausgestanden. Der Mann sagt grinsend: „Und ich möchte dich jetzt tätowieren.“ Während Wolfgang mir das erzählt, zieht er einen Ärmel seines weißen T-Shirts nach oben: „Du wirst kein Tattoo bei mir finden.“ Schließlich geht es für zwei weitere Wochen nach Dessau in einen Jugendwerkhof. Von den anderen Jugendlichen dort wird er schikaniert und beschimpft.

Einer der Häftlinge wollte ihn vergewaltigen

Alles harmlos im Vergleich mit dem, was Wolfgang nun blüht. Die nächste Station heißt Raßnitz, ein Dorf zwischen Halle und Leipzig. In diesem Strafvollzug wird er den Rest seiner Haft verbringen müssen. In der benachbarten Baracke, nur einen Steinwurf entfernt, sitzen Schwermörder. Wolfgang erzählt mir von den Bankräubern, Mördern und Pädophilen, die allesamt auf ihn herabblickten, weil er „nur“ ein politischer Gefangener war. Wolfgang erzählt mir, wie sie ihn nachts aus dem Bett gezerrt und im Flur verprügelt haben, dass einer der Häftlinge ihn vergewaltigen wollte – und wie er sich gerade noch so aus dieser Situation befreien konnte. Während er mir das schildert, habe ich nicht das Gefühl, dass all diese Erinnerungen für ihn problematisch sind; nach wie vor wirkt er gelöst und erzählt mit einer Leichtigkeit von diesen traumatischen Erlebnissen wie andere vom letzten Ostseeurlaub.

Um seine Haut zu retten, erweist Wolfgang den anderen Gefangenen Dienste. Im Winter 1970 putzt er die Schuhe eines Mithäftlings. Anschließend will er sie ihm wieder aushändigen, bricht aber auf dem Weg zusammen. Wolfgang, immer noch sechzehn Jahre alt, ist körperlich am Ende. Er bekommt Krätze, ist permanent krank. Graubrot und Tee – das reicht auf Dauer eben nicht. Bald schon fault ihm der linke Zeigefinger an. Aus Angst, man könnte ihm den Finger amputieren, hält er ihn, so gut es geht, verborgen. Wolfgang reckt ihn mir entgegen: „Ich habe mir dann den Fingernagel abgezogen und hatte plötzlich etwas Hartes, Spitzes in der Hand, das war mein Knochen.“ Das habe ihn aber nicht wirklich erschreckt damals. „Ich war da wie in Trance.“ Als er mir das sagt, denke ich, dass er allen Grund dazu gehabt hätte, sich zu erschrecken. Ich denke, dass diese Art von Abwesenheit, geistig zumindest, vielleicht die einzige Möglichkeit war, die Haftzeit einigermaßen unversehrt zu überstehen.

Wolfgang, das muss man sich vor Augen führen, erlebte dies als Kind. Er war seit einem Dreivierteljahr ohne seine Eltern, umgeben von Schwermördern. Und das alles, weil er in einem einsamen Wald Flugblätter ausgelegt hatte. Während seine Klassenkameraden ihre Lehren beginnen, schrubben sie im Haftkrankenhaus den Krätzeschorf von Wolfgangs Rücken ab – ein Schmerz sei das gewesen, an den er sich bis heute lebhaft erinnere. Als er wieder halbwegs bei Kräften ist, muss er zusammen mit den anderen Häftlingen in einem Tagebau arbeiten und zumeist Bahnschwellen schleppen: sechs Meter lang und so dick, dass er nicht weiß, wie er sie packen soll. Im Frühjahr 1971 muss er in einem Betonwerk schuften und findet dort irgendwann einen Sack mit vergammeltem Brot. Er habe sich ein paar der grünen Brotscheiben geschnappt und eilig aufgegessen.

Wolfgang kommen die Tränen, als er von seiner Entlassung erzählt

„Wie geht es dir eigentlich gerade?“, frage ich, „wir tauchen ja ganz schön tief in deine Vergangenheit ein.“ Ohne auch nur eine Sekunde zu zögern, sagt er: „Gut! Die Geschichte ist für mich durch.“ Er sagt es so resolut, dass ich ihm glaube.

Im Mai 1971, kurz nach seinem siebzehnten Geburtstag, befiehlt man ihm, dass er seine Sachen packen solle, es gehe woandershin. Wolfgang hat gelernt, dass ein Ortswechsel nicht Gutes mit sich bringt. Von Station zu Station ist es ihm schlechter ergangen. Ein Mithäftling, ebenfalls ein Politischer, flüstert ihm das

Wort „Freikauf“ ins Ohr. Zum ersten Mal seit jenem unheilvollen Tag, als zwei Männer ihn dazu drängten, in den roten Wartburg einzusteigen, glaubt Wolfgang nun wieder daran, dass sich etwas zum Guten wenden könnte. Er kommt in einen Barkas, ein Miniaturgefängnis auf vier Rädern, seine fahrbare Zelle ist so klein, dass er nicht umfallen kann, selbst wenn er wollte. Mit dem Zeitgefühl ist es immer noch so eine Sache: Er weiß nicht, wie lange die Fahrt dauerte – eine Stunde, fünf? Später wird er herausfinden, dass sie ihn nach Chemnitz gebracht haben. Wolfgang fragt die Männer, die ihn in ein Zimmer führen: „Warum bin ich hier?“ Das werde er schon noch früh genug erfahren. Vier ungewisse Wochen vergehen. War die Hoffnung also doch nur ein Trugschluss?

Wir sind fast am Ende unseres Gesprächs angelangt. Zum ersten Mal senkt Wolfgang seine Stimme. Wolfgang ist ein großer stämmiger Mann – nun aber spricht er, als flüsterte er einem Kind etwas zu. Ich sehe, dass es anfängt, in ihm zu arbeiten. Andere weinen, wenn sie von Schmerzen erzählen, von Leid, das sie erfahren mussten. Wolfgang aber kommen die Tränen, als er vom Tag seiner Entlassung erzählt. Man bat ihn in ein Zimmer, erzählte ihm ein paar Minuten lang, dass das Leben in der DDR ein Leben voller Vorzüge und Privilegien sei. Aber die BRD habe sich nun mal entschlossen, ihn freizukaufen. Wolfgang flüstert mir zu, was sie dann zu ihm sagten: „Sie sind noch nicht achtzehn, wir können Sie nicht in den Westen schicken. Wir entlassen Sie nach hier. Sie können gehen. Raus!“

„Bis heute mag ich einfach keine hohen Mauern“

Am Tag seiner Entlassung im Sommer 1971 hat Wolfgang fünfzehn Monate abgesessen. Er wird seinen Schulabschluss nachholen, eine Lehre als Zerspanungsmechaniker machen und immer mal von seinem Chef befragt werden, ob es nicht doch eventuell ein paar Hintermänner gegeben habe damals. Es dauert, bis sie ihn in Ruhe lassen. Hätten sie ihn nicht eingesperrt, sagt er, wäre er wohl ein Leben lang relativ unpolitisch geblieben. Als er wieder zu Hause ist, inzwischen erwachsen, ist er ein verbitterter Gegner der DDR, die ihm einen beträchtlichen Teil seines Lebens gestohlen hat. Seinen Groll aber hegt er im Stillen, denn das, was ihm widerfahren ist, möchte er nicht noch einmal erleben. So hat die DDR also selbst dafür gesorgt, dass aus einem gewöhnlichen Kind am Ende doch noch ein Staatsfeind wurde.

Ich frage mich, was aus Wolfgang geworden wäre, wenn er nicht in Haft hätte erwachsen werden müssen. In den darauffolgenden Jahren arbeitete er als Dreher, als Schlosser auf Montage, in den Achtzigern schließlich im Starkstromanlagenbau. Jedes Mal, wenn er zum Amt für Arbeit ging, weil er die Stelle wechseln wollte, teilte man ihm mit, dass sie leider schon vergeben wäre – er wusste, dass das nicht stimmt, sagte aber nichts. Da sei ihm klar geworden, dass seine Vergangenheit als Häftling ihm immer im Weg stehen wird.

Bevor wir zusammen in den Wald gehen, in dem das Unglück damals seinen Lauf genommen hat, frage ich ihn, wie das zusammenpasst: seine düstere Vergangenheit und seine positive Art, die offensichtliche Unbekümmertheit. Das sei ganz einfach zu erklären, sagt er. 1997 habe er begonnen, seine Geschichte zu notieren, mit all den schmerzhaften Details. „Ich habe das verarbeitet, indem ich es aufgeschrieben habe“, sagt er. „Das tat weh.“ Eines aber trage er immer noch aus jener Zeit mit sich herum: „Bis heute mag ich einfach keine hohen Mauern.“

Matthias Jügler ist Schriftsteller und lebt in Leipzig. Zuletzt erschien sein Roman „Die Verlassenen“ (Penguin).