

« Brexit » : des concessions exorbitantes

LE MONDE | 05.02.2016 à 12h08 • Mis à jour le 05.02.2016 à 15h55

Editorial du « Monde » Il convient de saluer l'habileté de David Cameron. Depuis des mois, le premier ministre britannique fait la tournée des capitales européennes, discute, négocie, amende ses propositions pour obtenir des concessions de ses partenaires. Des concessions qui doivent lui permettre d'éviter le « Brexit », l'aider à remporter le référendum sur le maintien de son pays dans l'Union européenne. Le préaccord scellé mardi 2 février entre M. Cameron et le président du Conseil européen, Donald Tusk, est tombé comme un fruit mûr. Sans douleur. Comme s'il s'agissait d'une négociation de routine, saluée par presque toutes les capitales.

AUJOURD'HUI, L'EUROPE SANS LE ROYAUME-UNI, C'EST L'ALLEMAGNE

En réalité, l'affaire est très grave. Ce référendum, qui aura lieu au plus tôt fin juin, tombe au plus mauvais moment, alors que l'Europe est soumise à la crise de l'euro, des migrants, du terrorisme et des populismes. Mais il est trop tard pour reculer. Il convient donc de choisir entre deux maux : le « Brexit » ou les énormes concessions faites à David Cameron, notamment sur la discrimination vis-à-vis des travailleurs européens émigrés au Royaume-Uni.

L'Europe est en trop mauvaise passe pour risquer un « Brexit ». La présence du Royaume-Uni est une garantie de maintien du marché unique et de la concurrence en Europe. Elle évite un face-à-face déséquilibré entre la France et l'Allemagne. Aux yeux du monde, une sortie du Royaume-Uni scellerait la fin de l'UE : aujourd'hui, l'Europe sans le Royaume-Uni, c'est l'Allemagne. Surtout, un « non » britannique déclencherait une dynamique destructrice dans toute l'Europe, les populistes prenant exemple sur David Cameron pour exiger la destruction de l'édifice communautaire. Ce serait une catastrophe pour les continentaux, liés par l'euro et Schengen, que la géographie et l'Histoire empêchent de prendre le grand large.

Mécanisme d'urgence

D'un autre côté, il convient de noter la concession exorbitante faite à David Cameron. Les travailleurs immigrés venus d'autres pays d'Europe devront attendre quatre ans pour avoir droit aux mêmes allocations que les Britanniques. Tout cela est très adroitement présenté. Londres pourra déclencher ce mécanisme d'urgence si son pays est débordé par un afflux d'immigrés comme le furent les universités belges et autrichiennes par les étudiants français et allemands.

L'EUROPE RÉDUITE À LA LIBERTÉ DE CIRCULATION DES CAPITAUX ET DES MARCHANDISES, CE N'EST PLUS L'EUROPE DES FONDATEURS

Ne soyons pas dupes : le premier ministre demande et a déjà obtenu de pouvoir activer cette clause dès le lendemain du référendum, notamment à l'encontre des Polonais. Le Royaume-Uni sape l'un des piliers du marché unique, la liberté de circulation des travailleurs. L'Europe réduite à la liberté de circulation des capitaux et des marchandises, ce n'est plus l'Europe des fondateurs. La Commission assure tout faire pour empêcher d'autres capitales d'appliquer les recettes britanniques, qui vis-à-vis des Portugais, qui vis-à-vis des Roumains. La dynamique politique est là. La petite musique venue de Londres, aux airs de « les Anglais d'abord », va faire les délices des populistes.

Cette concession démesurée est censée aider David Cameron à remporter le référendum. Rien n'est gagné. Le Royaume-Uni pratique depuis des décennies le *Bruxelles-bashing*, la presse tabloïd s'en donne à cœur joie, comparant l'affaire à la bataille d'Angleterre. Surtout, la campagne risque de tourner au référendum pour ou contre l'immigration. Espérons que David Cameron sera aussi habile à convaincre l'électorat britannique qu'il l'a été vis-à-vis de ses partenaires européens. S'il perd, les Européens auront perdu sur toute la ligne.

<http://www.nytimes.com/2016/02/14/opinion/sunday/the-sexual-misery-of-the-arab-world.html?action=click&pgtype=Homepage&clickSource=story-heading&module=opinion-c-col-right-region®ion=opinion-c-col-right-region&WT.nav=opinion-c-col-right-region>

140,2

Contributing Op-Ed Writer
Opinion; Sunday Review

The Sexual Misery of the Arab World

Kamel Daoud

By KAMEL DAOUD

1047 mots
14 février 2016
NYTimes.com Feed
NYTFEED
Anglais
Copyright 2016. The New York Times Company. All Rights Reserved.



We act as though sex doesn't exist, and yet it determines everything that's unspoken. Sex is everywhere. Especially after death.

ORAN, Algeria — AFTER Tahrir Square came Cologne. After the square came sex. The Arab revolutions of 2011 aroused enthusiasm at first, but passions have since waned. Those movements have come to look imperfect, even ugly: For one thing, they have failed to touch ideas, culture, religion or social norms, especially the norms relating to sex. Revolution doesn't mean modernity.

The attacks on Western women by Arab migrants in Cologne, Germany, on New Year's Eve evoked the harassment of women in Tahrir Square itself during the heady days of the Egyptian revolution. The reminder has led people in the West to realize that one of the great miseries plaguing much of the so-called Arab world, and the Muslim world more generally, is its sick relationship with women. In some places, women are veiled, stoned and killed; at a minimum, they are blamed for sowing disorder in the ideal society. In response, some European countries have taken to producing guides of good conduct to refugees and migrants.

Sex is a complex taboo, arising, in places like Algeria, Tunisia, Syria or Yemen, out of the ambient conservatism's patriarchal culture, the Islamists' new, rigorist codes and the discreet puritanism of the region's various socialisms. **That makes a good combination for obstructing desire or guilt-tripping and marginalizing those who feel any.** And it's a far cry from the delicious licentiousness of the writings of the Muslim golden age, like Sheikh Nafzawi's "The Perfumed Garden of Sensual Delight," which tackled eroticism and the Kama Sutra without any hang-ups.

Today sex is a great paradox in many countries of the Arab world: **One acts as though it doesn't exist, and yet it determines everything that's unspoken. Denied, it weighs on the mind by its very concealment.** Although women are veiled, they are at the center of our connections, exchanges and concerns.

Women are a recurrent theme in daily discourse, because the stakes they personify — for manliness, honor, family values — are great. In some countries, they are allowed access to the public sphere only if they renounce their bodies: To let them go uncovered would be to uncover the desire that the Islamist, the conservative and the idle youth feel and want to deny. Women are seen as a source of destabilization — short skirts trigger earthquakes, some say — and are respected only when defined by a property relationship, as the wife of X or the daughter of Y.

These contradictions create unbearable tensions. Desire has no outlet, no outcome; the couple is no longer a space of intimacy, but a concern of the whole group. **The sexual misery that results can descend into absurdity and hysteria.** Here, too, one hopes to experience love, but the mechanisms of love — encounters, seduction, flirting — are prevented: **Women are watched, we obsess over their virginity, the morality police patrols. Some even pay surgeons to repair broken hymens.**

In some of Allah's lands, the war on women and on couples **has the air of an inquisition.** During the summer in Algeria, brigades of Salafists and local youths worked up by the speeches of radical imams and Islamist TV preachers go out to monitor female bodies, especially those of women bathers at the beach. The police hound couples, even married ones, in public spaces. Gardens are off-limits to strolling lovers. Benches are sawed in half to prevent people from sitting close together.

One result is that people fantasize about the trappings of another world: either the West, with its display of immodesty and lust, or the Muslim paradise and its virgins.

It's a choice perfectly illustrated by the offerings of the Arab media. Theologians are all the rage on television and so are the Lebanese singers and dancers of "Silicone Valley," who peddle the promise of their unattainable bodies and impossible sex. Clothing is also given to extremes: At one end is the burqa, the orthodox full-body covering; at the other is the hijab moutabaraj ("the veil that reveals"), which combines a head scarf with slim-fit jeans or tight pants. On the beach, the burqini confronts the bikini.

Sex therapists are few in the Muslim world, and their advice is rarely heeded. So Islamists have a de facto monopoly on talk about the body, sex and love. With the Internet and religious TV shows, some of their speeches have taken monstrous forms, **devolving into a kind of porno-Islamism.** Religious authorities have issued grotesque fatwas: Making love naked is prohibited; women may not touch bananas; a man can be alone with a female colleague only if she is his milk-mother, and she has nursed him.

Sex is everywhere.

Especially after death.

Orgasms are acceptable only after marriage — and subject to religious diktats that extinguish desire — or after death. Paradise and its virgins are a pet topic of preachers, who present these otherworldly delights as rewards to those who dwell in the lands of sexual misery. **Dreaming about such prospects, suicide bombers surrender to a terrifying, surrealistic logic: The path to orgasm runs through death, not love.**

The West has long found comfort in exoticism, which exonerates differences. Orientalism has a way of normalizing cultural variations and of excusing any abuses: Scheherazade, the harem and belly dancing exempted some Westerners from considering the plight of Muslim women. **But today, with the latest influx of migrants from the Middle East and Africa, the pathological relationship that some Arab countries have with women is bursting onto the scene in Europe.**

What long seemed like the foreign spectacles of faraway places now feels like a clash of cultures playing out on the West's very soil. Differences once defused by distance and a sense of superiority have become an imminent threat. People in the West are discovering, with anxiety and fear, that sex in the Muslim world is sick, and that the disease is spreading to their own lands.

140,4

World

Europe Turns to NATO to Rescue Shaky Turkish Migrant Pact;

Leaders hope operation will deliver quicker results in bringing down the number of those seeking refuge in Europe

Dion Nissenbaum, Anton Troianovski, Julian E. Barnes

By Dion Nissenbaum in Istanbul and Anton Troianovski and Julian E. Barnes in Munich

972 mots

12 février 2016

22:29

The Wall Street Journal Online

WSJ.O

Anglais

Copyright 2016 Dow Jones & Company, Inc. All Rights Reserved.

The North Atlantic Treaty Organization's new plan to use warships to help stop the flow of refugees to Europe is an acknowledgment of a simple fact: Europe can't rely on Turkey to deliver the quick results it wants.

Only a week after the European Union formally approved a \$3 billion package to Turkey for its help in drastically reducing the numbers reaching Europe's shores, Western and Turkish officials are saying that goal isn't realistic in the short term.

Officials said the operation is quite extraordinary in the speed with which NATO approved it and the agility shown by the alliance's standing naval force—a sign of the focus Germany has put on the migrant issue.

Less than 48 hours after the idea was floated by German Chancellor Angela Merkel, Gen. Philip Breedlove, the supreme allied commander, was putting together a military plan and had ordered the alliance's naval force in the Mediterranean to steam toward the Aegean.

Turkey's coast guard is straining to patrol miles of coastline used by human smugglers almost every day. Making life better for the 2.5 million Syrian refugees already in Turkey—another Ankara commitment under the agreement—will take months. And the Syrian regime's latest Russia-backed offensive is fueling a new surge of people trying to flee the country.

“The idea that Turkey can turn the tap off is very dangerous,” said one diplomat, who called it “virtually impossible” to stop all of the boats from crossing to Greek islands a few miles away.

But another obstacle has been a lack of cooperation between the Turkish and Greek coast guards, which has crippled efforts to break up human smuggling networks or to intercept migrant boats in the Aegean Sea, a German official said.

“The fundamental problem in recent months is that Greece and Turkey didn't speak to one another, let alone cooperate,” the official said.

Greece and Turkey are historical foes that reside together in NATO—or any other forum—uneasily in the best of times. But Germany, which has been scrambling to prevent the number of refugees and migrants arriving from rising as spring approaches, pushed for NATO's involvement, rather than the EU's existing military mission in the Mediterranean, because the alliance is a group where both Turkey and Greece sit as equal members, according to diplomats. Ms. Merkel personally sounded out Turkish Prime Minister Ahmet Davutoglu and Greek Prime Minister Alexis Tsipras on the plan, the German official said.

Under the operation, NATO is sending five warships into the Aegean Sea to monitor boats and share that intelligence with Turkey and Greece so they can stop more boats. While NATO leaders don't want the warships to regularly intercept migrant boats, they expect the naval force will have to do some rescues at sea and, under the agreement, return those rescued to Turkey. NATO officials said the ships were expected to begin their missions by Saturday.

Ms. Merkel's government hopes migrants will be discouraged by the new threat of being returned to Turkey.

“This will send a strong message to the smugglers that we will not tolerate any more this professional criminal business they are doing there,” German Defense Minister Ursula von der Leyen said Friday in Munich. “There has to be a strong signal, too, to the refugee migrant community that this is not worth to spend a hell of a lot of money for, to risk your life with those smugglers.”

But there are already questions about how effective NATO's help will be in delivering quick results. Five warships may have only a limited deterrent on smugglers, who can easily change their launch points along the Turkish coastline. International laws, and political sensitivities, could also make it difficult for NATO warships or Greek sailors to turn back refugees.

Turkey's inability so far to substantially deliver a quick, measurable drop in refugee arrivals also leaves unresolved how seriously President Recep Tayyip Erdogan is taking the issue. So far this year, the United Nations says that nearly 75,000 people have successfully made the risky journey across the Aegean Sea from Turkey to Greece.

Turkish officials continue to argue that neither the NATO deal or its own \$3 billion agreement with the EU addresses the root cause of the problem: the war in Syria. Russian airstrikes in northwestern Syria in recent weeks have sent more than 40,000 Syrians fleeing for Turkey, which refused to let them cross. Instead, Turkey sent aid and supplies across the border to beef up camps on the Syrian side of the border.

Turkey's leaders derided European officials who urged Ankara to open its border to refugees while encouraging it to prevent them from heading farther West. Mr. Erdogan repeatedly lashed out at European leaders this week and accused them of hypocrisy.

On Thursday, Mr. Erdogan confirmed the authenticity of minutes from a November meeting with European Union leaders, leaked to a Greek website, in which he warned that Turkey could “open the doors to Greece and Bulgaria anytime and put the refugees on buses” to Europe.

Europe on the Sidelines

Ana Palacio, a former Spanish foreign minister and former Senior Vice President of the World Bank, is a member of the Spanish Council of State, a visiting lecturer at Georgetown University, and a member of the World Economic Forum's Global Agenda Council on the United States.

February 13

MUNICH – The liberal international order that has helped stabilize the world since the end of the Cold War is under strain. A revanchist Russia, chaos in the Middle East, and simmering tensions in the South China Sea are all symptoms of a system that is beginning to fray.

The drivers of instability are many. They include a shift in economic power from the West to the East, the weakening of formal institutions, and widespread disaffection in Western democracies. But, above all, two key developments that have been eroding the liberal international order: the United States' withdrawal from global leadership and Europe's prolonged crisis.

Recently, there have been signs that the US is beginning to reassert itself. **After six years of “leading from behind” and drawing meaningless red lines, US President Barack Obama has started** to seek out innovative, flexible arrangements – diplomatic and military – to respond to global threats.

In 2015, the Obama administration was instrumental in bringing about the Paris climate agreement and a deal to rein in Iran's nuclear program. And, last week, US Defense Secretary Ashton Carter [unveiled](#) a proposed military budget for 2017 that signaled plans for a muscular global stance. The request included funding for naval operations in Asia, a restocking of the military arsenal depleted in the fight against the Islamic State, and a commitment to technological innovation.

The proposal's centerpiece, however, was the quadrupling of US spending in Europe to “support our NATO allies in the face of Russia's aggression.” Many in Europe might regard Carter's announcement as cause for relief. After years of handwringing over Obama's strategic “pivot” to Asia, even as Russia was stirring up trouble in Ukraine, **Europe is once again a strategic focus for the US. But the deeper message is far less encouraging. The US is acting because its European partners have not.**

This divergence is troubling. American engagement is necessary to provide momentum, but it is Europe's weight that has served as the critical mass required to move the world's liberal order in a positive direction. From the perspective of the European Union, the latest US security bailout raises the possibility that **after more than two decades of growing prominence, Europe will lose its agenda-setting power.**

In 2011, after NATO's operation in Libya, which fully revealed the limits of Europe's military capacity, then-US Defense Secretary Robert Gates visited Brussels. His message was stark: “If current trends in the decline of European defense capabilities are not halted and reversed, future US political leaders – those for whom the Cold War was not the formative experience that it was for me – may not consider the return on America's investment in NATO worth the cost.”

In the years since, Russia has annexed Crimea and destabilized eastern Ukraine. Instability in the Middle East has sparked a large-scale migration crisis. Terrorism has reemerged as an important threat. And yet, for all the talk of streamlining and strengthening Europe's defense capabilities, little of significance has been accomplished.

America's change in calculus is not the result of Europe getting its act together; it reflects the recognition that the threat posed by Russia cannot be left unchecked. This point was driven home by **a recent report by the Rand Corporation showing how vulnerable NATO's Baltic partners – Estonia, Latvia, and Lithuania – would be to a Russian assault. As persistently low energy prices put the Kremlin under increasing pressure, there is a growing risk that Russian President Vladimir Putin could fan the flames of nationalism by lashing out once again.**

On its surface, America's decision to confront Russia **recalls previous occasions when Europe proved unable to respond to challenges in its neighborhood – most memorably in Bosnia in the 1990s. But the current situation is more dangerous still; it is reminiscent of the Cold War, when Europe was an object and not an actor in geopolitics.** The continent risks once again becoming the chessboard on which the US and the Kremlin play for advantage.

In 2001, the US accounted for one-fifth of the world's economic output. Today, it accounts for less than one sixth of the **No matter how committed and innovative American leadership remains, the US by itself can no longer guarantee the liberal international order global total.. It needs allies in the effort, and the EU, still the world's largest economy despite years of stagnation, would make a perfect candidate – if only it would pull itself together.**

During the twentieth century, Europe was America's partner of first resort. Now, when it is needed once again, the EU is slipping toward the sidelines. Unless its leaders change course, the painful unraveling of the liberal world order will continue.

The Negative Rates Club

Daniel Gros is Director of the Brussels-based Center for European Policy Studies. He has worked for the International Monetary Fund, and served as an economic adviser to the European Commission, the European Parliament, and the French prime minister and finance minister.

BRUSSELS – For the better part of a decade, central banks have been making only limited headway in curbing powerful global deflationary forces. Since 2008, the US Federal Reserve has maintained zero interest rates, while pursuing multiple waves of unprecedented balance-sheet expansion through large-scale bond purchases. The Bank of England, the Bank of Japan, and the European Central Bank have followed suit, each with its own version of so-called “quantitative easing” (QE). Yet inflation has not picked up appreciably anywhere.

Despite their shared struggles with deflationary pressures, these countries’ monetary policies – and economic performance – are now diverging. Whereas the United States and the United Kingdom are now growing strongly enough to exit their expansionary policies and raise interest rates, the eurozone and Japan are doubling down on QE, pushing policy long-term interest rates further into negative territory. What explains this difference?

The short answer is debt. The US and the UK have been running current-account deficits for decades, and are thus debtors, while the eurozone and Japan have been running external surpluses, making them creditors. Because negative rates benefit debtors and harm creditors, introducing them after the global economic crisis spurred a recovery in the US and the UK, but had little effect in the eurozone and Japan.

This is not an isolated phenomenon. By now, most of the world’s creditor countries – those with large and persistent current-account surpluses, such as Denmark and Switzerland – have negative interest rates, not only for long-term governments bonds and other “riskless” debt, but also for medium-term maturities. And it is doing little good.

Despite the weak impact of low interest rates, central banks in these economies remain committed to them. If it is suggested that QE or lower interest rates are unlikely to benefit their economies much, they shift the focus of the discussion, railing against the notion that raising interest rates would stimulate the economy – an ostensibly airtight argument. Only it is actually far from airtight.

Basic economics courses cover the curious case of the “backward-bending supply curve of savings”: In some circumstances, lower interest rates can lead to higher savings. Because lower rates reduce savers’ income, they spend less, especially if they have a savings target for their retirement.

None of this discredits the general rule – which forms the basis of modern monetary policymaking – that a lower interest rate tends to stimulate consumption and other expenditure. The impact simply varies according to the economy’s debt position.

In a closed economy, there is a debtor for every creditor, so whatever creditors lose from ultra-low interest rates, debtors should gain. But in an economy with a large net-foreign-asset position, there are naturally more creditors than debtors. For a country with large foreign debts, the opposite is true. The effectiveness of monetary policy at the lower bound should thus be different in creditor and debtor economies.

Until recently, this condition did not matter, because foreign-asset positions were usually small (as a percentage of GDP). Today, however, these positions in the major industrial economies are large and increasingly divergent, partly owing to the buildup of leverage that led to the global financial crisis of 2007-2008. And, in fact, at the international level, leverage is continuing to grow.

Though current-account imbalances have generally fallen since the financial crisis began, they have not reversed. This implies that the surplus countries continue to strengthen their creditor positions, diverging from the deficit economies.

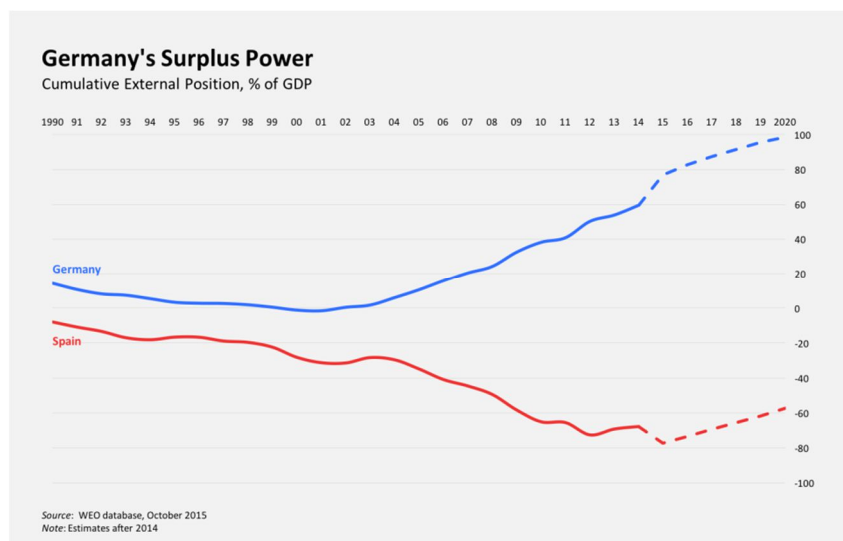
Commodity exporters like Russia and Saudi Arabia, which ran large current-account surpluses when oil prices were high, are the main exception to this pattern of diverging foreign-asset positions. With the precipitous decline in world oil prices since June 2014, their fortunes have reversed. Their export earnings have plummeted – falling by half in many cases – forcing them to run deficits and draw on the large sovereign-wealth funds they accumulated during the global commodity boom. A radical reduction in expenditure has now become unavoidable.

The industrialized economies face very different challenges. Their problem – in a sense, a luxury problem – is to ensure that their consumers spend the windfall from lower import prices. But in the creditor countries, negative rates do not seem to advance this goal; indeed, some external surpluses are even increasing.

This divergence is also playing out within the eurozone. Though it is a creditor economy overall, it comprises debtor countries as well. The debtor economies, such as Spain and Portugal, now run small current-account surpluses, and are gradually reducing their debt. But the traditional creditors have seen their current-account surpluses grow so much that the debtor/creditor asymmetry continues to increase.

Most notably, since the start of the financial crisis, Germany's current-account surplus has increased to nearly 8% of GDP, meaning that the country has accumulated more surpluses in that period than in its entire previous history. On current trends, the German creditor position might rise from 60% of GDP to 100% of GDP.

image: <https://www.project-syndicate.org/flowli/image/gros82-chart/original/english>



Central bankers are supposed to be patient. Indeed, economists supported the global movement toward central-bank independence precisely because it seemed that central bankers would be less inclined to try to stimulate the economy for short-term gain. But central bankers seem to have become impatient, fretting about low inflation, even though the output gap is slowly closing and full employment has been reached in the US and Japan.

Creditor countries' central bankers must stop trying to manipulate their economies with more potentially counterproductive monetary easing. Instead, they should allow the recovery to run its course, even if that happens slowly, and wait for the base effect of lower oil prices to disappear. **ECB President Mario Draghi recently admitted that, in today's global context, the current monetary-policy approach might not be effective. But promising more of the same is not the answer.**

140,10

How to solve Europe's migration crisis

POLITICO asked thinkers, experts and policymakers for their solution to one of the Continent's greatest challenges.

By POLITICO

2/8/16, 5:30 AM CET

Europe's most serious refugee crisis since World War II is stretching economic resources, radicalizing politics and straining the post-war institutions created to keep the continent at peace and whole.

Over a million migrants came into the EU last year, and thousands are following them every day on an often perilous journey. As Brussels struggles to fashion a workable common response, national capitals are taking matters into their own hands. A borderless Europe created by the Schengen treaty is in doubt. Even Germany and Sweden, which last summer threw open their arms to welcome the newcomers, are having second thoughts.

So what is to be done? POLITICO asked leading thinkers, experts, policymakers and politicians for their solution to Europe's worsening migration problem.

* * *

Consider the crisis an opportunity to revitalize the EU

Jens Spahn is a member of the German parliament and the ruling Christian Democratic Union (CDU).

A high influx of refugees had already kept parts of Europe in suspense for a few years. Then, last summer, the situation became critical. The search for a European solution has proven to be laborious, as social and political differences between member countries become more and more pronounced.

Germany, too, arguably didn't do enough to support south European countries dealing with the increasing number of refugee arrivals. Now the EU faces one of its biggest challenges yet. But the European project has been particularly resilient in weathering crises in the past. Its successful track record should serve as encouragement. Our current challenge should be seen as an opportunity to take Europe another step forward.

No country can shoulder the refugee crisis alone.

Despite what some EU governments may claim, the refugee crisis is not a primarily German problem, but a European one. For too long we have ignored the fact that conflict will inevitably ensue when young, poor neighboring states come to compare themselves to the old, prosperous Europe. We now have to take responsibility for that fact. As Europeans, we can't let the daunting task ahead divide us. We need to consider it a new beginning.

Towards that end, there are three major steps to take. 1. We need to secure Europe's external borders, an effort that includes significantly strengthening Frontex's mandate in the short term. Only secure external borders can guarantee our freedom within the Schengen area. 2. We should increase support to the EU's neighboring countries in order to erase their citizens' need to migrate for economic reasons. 3. We need to establish European asylum laws with clearly defined rules and comparable levels of assistance to support those who temporarily need our help.

One thing should be clear to every member of the EU: No country can shoulder the burden of the refugee crisis alone. We need to come to terms with our mistakes — and learn from them. If we do, the refugee crisis could be a chance to revitalize the Union.

This text was translated from the German by Teresa Stiens.

* * *

To survive it, restore a sense of control

Ivan Krastev is chairman of the Center for Liberal Strategies in Sofia, Bulgaria.

There are crises that cannot be solved, only survived — and the refugee crisis is one of them. The most convincing proposal at Europe's disposal, and one that could actually make a difference in a short period of time, is the Merkel Plan developed by the European Stability Initiative and now discussed by European leaders from Berlin to The Hague.

Its central idea is the resettlement of hundreds of thousands of refugees a year from Turkey to a group of EU member states, and in parallel the return of all migrants currently in Greece to Turkey. If Turkey is declared a safe country for refugees, overburdened Greece can legitimately return people there to process their asylum requests.

The EU has to show that it is serious about supporting refugees in Turkey.

At the same time the EU has to show that it is serious about supporting refugees in Turkey, and follow up on its promise of visa-free travel for Turkish citizens.

No proposal is perfect. This too will be hard to negotiate and implement, but it does outline a practical way forward. It would replace a humanitarian disaster with an orderly process. Refugees could reach Europe without risking their lives. The plan would prove to European publics that elected leaders can restore a sense of control. This is crucial to the future of the whole European project.

* * *

Say less, do more

Demetrios G. Papadmetriou is president of [Migration Policy Institute Europe](#) and president emeritus of the [Migration Policy Institute](#).

“Solving” the EU migration crisis defies simple or one-off policy prescriptions. But we can start with a simple dictum: Europe must say less and do more.

Beginning to solve the crisis requires three things.

First, we must identify mistakes made and correct them. This includes the fact that Europe unilaterally eliminated its central Mediterranean borders through search and rescue operations that, however legally necessary and morally responsible, brought those rescued into the European Union — where very few people who don't, strictly speaking, deserve protection are ever removed. The Aegean mess is simply the logical evolution of that “policy.” Moreover, Europe must acknowledge that unilateral policy decisions by one country have large effects on neighbors. Germany is a case in point.

Second, governments need to face up to the difficult task ahead: develop an integrated set of responses and pursue them with rigor. Here, the script is mostly already written — the problem is execution. Specifically, removing asylum seekers whose applications have been denied must become a policy priority, to protect the integrity of the EU system.

Europe must acknowledge that unilateral policy decisions by one country have large effects on neighbors. Germany is a case in point.

Dramatic reductions in flows from Turkey, through the policy prescriptions embedded in last November's Turkey-EU agreement, must become a priority of equal importance. Implementation will be difficult, and far more expensive than Europe imagines. Turkey's resolve — and Europe's patience — will be tested.

Syria is another piece on this chessboard; the objective should be the creation, defense and gradual expansion of “safe zones” to which Syrians can find protection. The final piece: A large humanitarian resettlement program that replaces chaos with order, dangerous crossings with safety, and illegality with lawfulness.

Third, we must develop well-thought-out contingency plans for the (most likely) event that EU policies are not properly implemented.

Nothing about these proposed solutions will be easy. But the alternative — the disintegration of important pieces of the European experiment — would be far more severe.

* * *

Control the borders, enforce solidarity

Jeroen Lenaers is EPP shadow rapporteur for the proposal for a permanent redistribution mechanism.

Solving the migration crisis has become the single most pertinent question for European policymakers and national, regional and local governments all over Europe. At summit after summit the EU promised more than its member countries were willing to deliver.

As a consequence, the relocation mechanism proposed by the European Commission has become a dead letter. Funds committed by member countries have not been transferred. Of the five “hotspots” promised in Greece only one is functional. And, despite a controversial deal with Turkey, thousands of refugees and migrants still enter the EU via Turkey on a daily basis.

The redistribution mechanism should be revived in order to share the burden fairly among European countries.

Our first priority should be to gain control over our external borders. The Commission’s coast and border guard proposal should be finalized and implemented before the end of the year, but we cannot afford to sit quietly until then. We need common action at our borders — now.

We should also acknowledge that not everyone reaching European shores is a refugee fleeing war or persecution. Thanks to Vice-President Frans Timmermans’ careless percentage-juggling, there is a dangerous lack of clarity regarding the number of refugees arriving in Europe. We need to address this immediately, and at the same time expedite the return of illegal migrants to their country of origin.

Current commitments must be executed without delay. The redistribution mechanism should be revived in order to share the burden fairly among European countries. If cooperation on the basis of solidarity does not work voluntarily, the Commission should explore the possibilities of corrective mechanisms for countries that categorically refuse to participate in a common approach.

* * *

Stop looking for the ‘silver bullet’ — and play by the rules

Syed Kamall is chairman of the European Conservatives and Reformists Group in the European Parliament.

EU nations have a moral responsibility to help people fleeing murderous regimes or organizations; but failure to make the distinction between refugees and economic migrants has exacerbated the crisis. Europe cannot be the destination for everyone seeking a better life.

Leaders must stop trying to find a “silver bullet” policy that is sure to fail the moment it leaves the press room. They should demonstrate that they understand the nuances of this very complex crisis. Only then can they focus on helping those genuinely fleeing persecution.

There is no miracle solution other than sticking to the rules to which European countries have already agreed. This crisis demands significant resources and assets from EU member states: to police the EU’s external border, to fingerprint and process claimants, and to swiftly return those without a legitimate claim.

There is no miracle solution other than sticking to the rules to which European countries have already agreed.

Returns under the Dublin Regulation were suspended to Greece five years ago because of poor reception conditions, and Germany’s open invitation in 2015 blew Dublin out of the water. Yet the regulation itself does not need reinvention; it

simply needs to be enforced. If a country cannot abide by its responsibilities under Schengen, and refuses to accept help, other countries are justified to protect their own national borders.

Implementation is the key to solving this crisis. We talk about solidarity in an abstract and romantic way; but actual solidarity means that everyone adheres to the rules and obligations they agreed on. Countries need to let the laws we adopted take effect, and not let their neighbors down.

* * *

The EU needs a coherent asylum policy

Guy Verhofstadt, European parliamentary group leader for the Alliance of Liberals and Democrats for Europe (ALDE), was prime minister of Belgium from 1999-2008.

Instead of deterrent tactics like closing the borders, enforcing national quotas or confiscating personal effects, we need a genuine European approach.

First of all, we need to secure the most critical border — the one between Greece and Turkey. At least 2,000 European and national officers should be sent to fingerprint, screen and register refugees. This rapid response force would also decide who travels on to a destination in Europe and who travels back to their country of origin.

At the same time, we need to improve the living conditions at refugee centers in Turkey and Europe. Instead of pouring billions into a bad deal with Erdoğan, we should give targeted, direct assistance to refugees — in the form of health care, education, and food checks — to empower them and give them more control over their situation.

The European Council needs to agree on one set of asylum rules to be applied across the board, with a mandatory quota scheme that distributes the refugees over all 28 countries.

But to really solve the crisis, we need to look beyond the emergency situation and tackle its root causes. We need to transform Frontex into a full-fledged European Border and Coast Guard. The Commission's proposal is ready, and we now need to fast-track it in the European Parliament and the Council. The next mid-term review of the European budget is the right moment to substantially increase Frontex's funding.

The establishment of a European Border and Coast Guard would of course mean that we need to agree on one set of rules that governs its actions. The current Dublin asylum regulation has failed us —it induced a race to the bottom, whereby European states compete to become the least attractive for migrants. The Council needs to agree on one set of asylum rules to be applied across the board, with a mandatory quota scheme that distributes the refugees over all 28 countries.

* * *

Leave migration policy to the countries

György Schöpflin is a Hungarian MEP from the Fidesz party.

The migration crisis has intensified Europe's fault lines — between the EU states that look the other way when migrants pass through them and those that receive them; between those that embrace multiculturalism and those that want nothing to do with it; between those that believe migration will boost their economy and those that argue migrants will swamp the labor market; between those that have the money to integrate unskilled immigrants and those that don't.

These opposing views cannot be reconciled. At most they can be patched over.

Hungary saw an enormous movement of people transit the country without regard for its sovereignty and received next to no understanding from Brussels, which admonished Budapest for the construction of a fence to protect the Hungarian border. Central Europe's declining population has generated demographic anxiety — the fear that local norms, customs and values could be overwhelmed by an influx of migrants.

EU member countries should prepare to return a sizable number of migrants, notably those on the move for economic reasons, to their home countries.

The distinction between genuine asylum-seekers and economic migrants should be observed with far greater stringency. The status of “protected person” should be applied more frequently, as it avoids the uncontrolled swell of migration through policies like family reunion, that overwhelm local populations and undermine integration.

EU member countries should prepare to return a sizeable number of migrants, notably those on the move for economic reasons, to their home countries. The EU should accept that citizens of member countries need to give their consent to receiving large numbers of migrants, and that most, if not all, aspects of migration policy should therefore be handled at the state level.

* * *

We have solutions — now we have to implement them

Gianni Pittella is chair of the Group of the Progressive Alliance of Socialists and Democrats in the European Parliament.

How can we solve the migration crisis? It's easy. It would be enough to put in place immediately all the measures proposed by the European Commission, voted by the European Parliament and mainly already adopted by the European Council. There's just one snag. Most of the European states don't fulfill their obligations and disregard decisions that were commonly taken.

Europe risks collapse as a result of the foolish and short-minded illusion that we can face this problem by raising walls, closing borders, setting thresholds, discriminating on the basis of religion or building a mini-Schengen.

How can we solve the crisis? Let's start by penalizing non-cooperation and rewarding those who cooperate.

The EU Commission has already delivered solutions. Member countries just haven't implemented them — not the relocation system nor the return system (though no one knows who should be returned, where to, and who should finance it). As a consequence of a general lack of clarity, registration doesn't work properly, the outdated Dublin system is still in place and Frontex has not yet started supporting member countries in controlling external borders.

How can we solve the crisis? Let's start by penalizing non-cooperation and rewarding those who cooperate. Europe is a family that shares the same values and obligations. It is not an à-la-carte menu from which you pick and choose the bits you like.

* * *

Send support to Turkey and Greece

Alexandra Stiglmeier is a senior analyst and secretary-general of the European Stability Initiative.

To resolve the migration crisis, Europe needs to create a safe and legal way for refugees to reach European countries and close the illegal and dangerous Aegean migration route. This may sound ambitious, but it's achievable.

A coalition of willing European states led by Germany should offer to take several 100,000 Syrian refugees from Turkey, and immediately get down to implementing this commitment. In return, Turkey should agree to take back anyone who reaches Greek islands from a certain date. The flow of refugees will peter out after it becomes clear that the journey across the Aegean leads back to Turkey.

In order to prevent refugees from flocking to Turkey in the hope of being resettled in the EU, the coalition should only agree to take people from among the 2.2 million Syrian refugees registered in Turkey before December 2015.

A coalition of willing European states led by Germany should offer to take several 100,000 Syrian refugees from Turkey, and immediately get down to implementing this commitment.

For Greece to be able to send asylum seekers back to Turkey legally, Turkey must improve protection under its Temporary Protection scheme for Syrians and implement all provisions of its 2013 asylum law. This is an issue of political will and EU support; all the necessary institutions are already in place.

European countries spearheading the new approach should also immediately start financing projects in Turkey, particularly schools for Syrian children, without waiting for agreement among all 28 states on the €3 billion promised to Turkey.

The leader of the Dutch Labour Party, which is part of the ruling coalition, seems to have taken up [our proposal](#), which combines refugee protection with effective control of the EU's external borders. It is time that it is put into place — instead of dangerous, doomed proposals like erecting an iron curtain north of Greece.

* * *

Europe should stop being naïve — we're overstretched

Jimmie Åkesson is the leader of the Sweden Democrats and a member of the Swedish parliament.

On a recent visit to a refugee camp in Jordan, I met very few people who expressed a desire to move far away from their homes. Most wished nothing more than to return home once the conflict was resolved.

The massive flow of migrants entering Europe is made up of mostly young and middle-aged men who have the means to fund their journey and pay the smugglers. The truly poor and needy are left behind. Any help we give incoming migrants therefore only helps a fraction of the suffering masses. Our efforts for long-term success should focus on giving humanitarian support to the countries these displaced people have fled.

The idea that we can provide everyone with a European standard of living is both naïve and impossible to achieve.

There are two main benefits to this approach. Firstly, funds allocated to these regions provide necessary aid to a greater number of people. In light of the significant challenges integration poses, this is a much more attractive option than increasing immigration to European countries.

The idea that we can provide everyone with a European standard of living is both naïve and impossible to achieve. We should provide these unfortunate people with basic necessities like clean drinking water, adequate food, clothing, shelter, medicines and school supplies for the children. This type of aid is best delivered in the areas directly neighboring conflict zones.

Secondly, this approach ensures that the region maintains the necessary local competencies to rebuild. Since making the journey to Europe is expensive, a certain number of these displaced people are economic migrants rather than actual refugees. Some are doctors, lawyers, engineers and have certain levels of education. It is critical that this knowledge base remain in the area in order to optimize chances of recovery once the conflict is resolved.

* * *

Don't dismiss economic migrants

François De Smet, director of Myria, Belgium's federal center for migration.

Europe can only resolve the refugee crisis by committing to a two-pronged approach: on the one hand a common, continent-wide asylum policy; on the other, a migration policy that acknowledges and organizes economic migration flows, instead of resisting and denying them.

The refugee crisis that made headlines last summer is only one facet of international migration. But it has shone a light on Europe's lack of proactive politics and inconsistent international security and migration policies.

Europe must create a system that allows asylum-seekers to register requests from their home countries or states adjoining the EU.

A solution involves more cooperation. Europe must create a system that allows asylum-seekers to register requests from their home countries or states adjoining the EU. This would short-circuit smuggling networks and eliminate the risks involved in illegal border crossings. Requests for asylum should be doled out equally across the EU. The viability of this system relies on equal treatment for asylum seekers across the continent, regardless of the destination country to which they are allocated.

Europe should also work on opening legal channels for economic migrants seeking work in the EU, and facilitate training for both high and low level jobs. Europe needs to become more attractive and accessible for workers of all levels. Europe should regard the issue in a utilitarian light, and keep its own economic needs in mind.

Considering the continent's rather dire demographic projections, it should be possible to create a mutually beneficial system by which the EU matches origin country and destination country, all the while protecting the rights of migrants themselves. Not only is this possible — it's crucial to the European project.

This text was translated from the French by Esther King.

* * *

Europe needs to step up and intervene sooner

Josef Janning heads the Berlin office of the European Council on Foreign Relations.

Solving the refugee crisis requires five interlocking actions.

First, Europe needs internal solidarity. Rather than insisting on physical relocation schemes, a European Fund for refugees and asylum, jointly funded by EU members according to their share of EU GDP, should uphold solidarity and help countries shoulder the burden of refugees.

Second, although the new EU border agency is a step in the right direction, the Schengen Area itself needs joint external border security. This includes reception centers where refugees would be taken care of, registered, and sent home if their asylum requests fail.

EU countries need to help refugees as soon as they leave their home countries, not just when they arrive in Europe.

Third, the EU needs a humanitarian intervention force, ready to engage on a much larger scale than the EU or UNHCR does today. EU countries need to help refugees as soon as they leave their home countries, not just when they arrive in Europe.

Fourth, Europeans need joint economic, financial, diplomatic and military resources — and the will — to resolve conflicts in neighboring regions by political means and induce other countries or regional powers to engage with each other constructively.

Fifth, the EU needs a common asylum and immigration policy that would enable it to share burdens fairly among member states. Too often, the asylum process becomes a substitute for a lack of resources to ensure properly regulated immigration.

Passivity is not an option. As the most dependent and most committed member state Germany will have to bring together a coalition of the willing.

140,17

European banks

Borrowed time

It has been a traumatic week for European banks. Their problems run deepest in Italy

Feb 13th 2016 | From the print edition



FOR those who worry that a repeat of the crisis of 2007-08 is imminent, this week brought fresh omens. Shares of big banks tumbled; despite a mid-week rally, American lenders are down by 19% this year, European ones by 24% (see [article](#)). The cost of insuring banks' debts against default rose sharply, especially in Europe. The boss of Deutsche Bank felt obliged to declare that the institution he runs is "absolutely rock solid"; Germany's finance minister professed to have no concerns (thereby adding to the concerns). This is not 2008: big banks are not about to topple. But there are reasons to worry, and many of them converge on one country.

Start with the better news. Banks are more strongly capitalized than they were. Even in Europe, where lenders have been slower than their American counterparts to raise capital, banks have plumped up their core equity cushions from an average of 9% in 2009 to 12.5% in 2015. Managers at European banks are making a renewed effort to adjust to the post-crisis landscape. New rules on everything from capital to liquidity are forcing them to change. John Cryan, Deutsche's newish co-chief executive, was brought in to trim its investment bank. He is jettisoning whole divisions, and suspended the dividend this year and last. Credit Suisse is undergoing similar surgery. Just now, this is weighing on the banks' share prices. Yet, however painful for investors, the sensible goal is ultimately to create slimmer, safer, more profitable outfits.

Also salutary, if painful, is how investors in bank debt are coming to understand that they bear greater risk than they did. **New European rules that came fully into force at the start of this year stipulate that troubled banks must deal with capital shortfalls by "bailing in" holders of bank bonds before any call is made on the taxpayer.** **The chance that bondholders might lose money suddenly seems more real.** The turmoil at Deutsche this week stemmed partly from fear that the bank might struggle to pay interest next year on a type of bond that is designed to act as a buffer in a crisis (see [article](#)). **There are some design flaws in the bail-in regime, but the possibility that European banks are at last repairing themselves at a cost to their investors is the silver lining to this week's spasms.**

The clouds, alas, still loom. **One source of anxiety is the health of the world economy.** The factors that spook markets more broadly—the slowdown in China, plunging commodity prices and indebted energy firms, political upheaval from Greece to New Hampshire—all weigh heavily on banks in particular. Banks do well when the economies they serve are growing, and miserably when they are not.

The receding prospect of higher interest rates leaves American banks with less hope of widening the margin between the rates they pay depositors and what they charge for loans. **In Japan, where bank shares have fallen by 24% this month, and Europe central banks have imposed negative rates, in effect levying a fee on some reserves—one that banks have not yet been able to pass on to depositors. With the economic outlook growing gloomier, margins being squeezed and restructuring costs still hitting profits, investors have good reason to fret.**

Worse, some countries appear to have taken so long to deal with their banks that they will now struggle to clean them up at all. The IMF reckons that the total amount of non-performing debt in Europe was around €1 trillion (\$1.13 trillion) at the end of 2014. Bail-in is an especially ugly prospect in countries where bank debt is owned not only by diversified financial institutions but also by local retail investors. Under such conditions, politicians may find that they cannot force the cost of cleaning up balance-sheets on voters without causing uproar.

Rome is where the hurt is

No country is more impaled on this dilemma than Italy. The gross value of non-performing loans makes up a whopping 18% of their total lending; retail investors own some €200 billion of bank bonds, equivalent to 12% of GDP. A government plan to buy bad debts from the banks at close to face value would fall foul of European rules against “state aid”. But selling the loans at a significant discount would force Italian banks to recognize losses, some of which could be borne by retail investors. The prime minister, Matteo Renzi, headed down this road late last year, when the efforts to save four small banks clobbered the savings of individual Italians and seemingly resulted in a high-profile suicide. He will not want to do so again.

The European Union and the Italian government recently agreed on a half-baked alternative to bail-in, though few think it will cleanse banks’ balance-sheets. **Instead Italy seems trapped between the rock of hurting small savers and the hard place of a banking system strangled by bad debts. If Mr Renzi cannot negotiate his way round the new rules on bail-in, Italy’s banks and economy risk years of more stagnation, **poisoning relations with the EU. Behind this week’s banking headlines is the threat of something very bad coming out of Italy.****

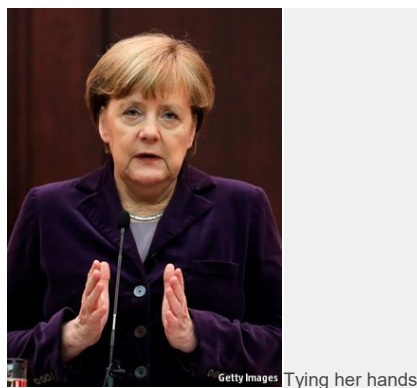
140,19

Germany and refugees

Is the welcome culture legal?

Under pressure to reverse her refugee policy, Angela Merkel faces a court case

Feb 13th 2016 | BERLIN | From the print edition



OF ALL the people stoking the pressure on Germany's chancellor these days, the most relentless is **Horst Seehofer, Bavaria's premier** and leader of its governing party, the Christian Social Union (CSU). Angela Merkel's refugee policy, he said this week, amounts to a "reign of injustice"—or "illegality", depending on the translation. **This month he will decide whether Bavaria will sue the federal government in the constitutional court in Karlsruhe.**

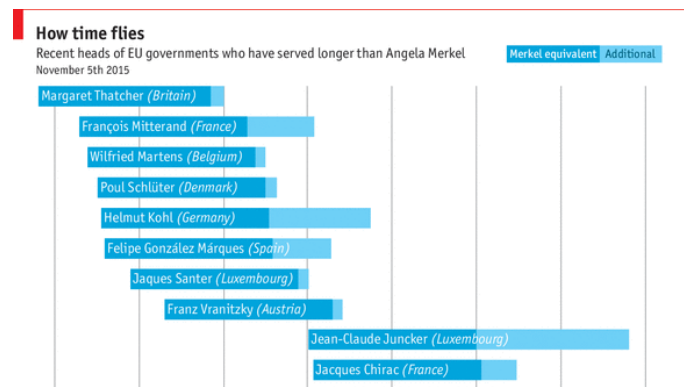
The argument that Mrs Merkel's "welcome culture" is not only naive but downright illegal is popular among German conservatives. Proponents include eminent jurists such as Hans-Jürgen Papier, a former president of the constitutional court (and a member of the CSU). **Claiming asylum in Germany is technically impossible for anybody arriving on a land route, he points out. Under the German constitution, since an amendment in 1993, protection is not available to people entering from "safe" states, a description that fits all nine of Germany's neighbours.**



European Union law brings him to the same conclusion. The EU's so-called **Dublin agreement stipulates that refugees must claim asylum in the first member state they reach.** Geographically, this cannot be Germany, unless refugees take an aeroplane or ship. **Mr Papier concedes that Dublin has broken down. But while it allows Germany to process asylum claims voluntarily, it does not oblige it to.** Given the magnitude of the crisis—with 1.1m refugees arriving in Germany last year—**such a decision would have to be made by**

parliament rather than Mrs Merkel. Since the Bundestag has never yet voted on her overall policy, Mr Papier calls it “quasi-legal”.

Another former judge on the constitutional court, Udo di Fabio, goes a step further. Approached by Bavaria for a legal opinion on the suit, he concluded that it could win. **His argument—which will sound more familiar to Americans than to citizens of more centralised states—is based on German federalism.**



How do Angela Merkel's 10 years in office compare to other European heads of state?

In the Federal Republic of Germany, the nation, its 16 states and its municipalities all have their own forms of “statehood”, as well as obligations to one another. In the refugee crisis, these divisions and responsibilities have become muddled. Federal agencies control the external borders and decide on asylum claims. But the states provide accommodation and social services, as well as deporting rejected applicants. **If the federal government neglects its role by allowing chaos on the borders and an uncontrolled inflow of people, this could undermine the statehood of Bavaria, say, by compromising its ability to provide public safety and other functions.**

Germany’s constitutional court, unlike America’s, does not make a habit of resolving political disputes, and may not take such a hot-potato case even if Bavaria files it. **But spelling out the legal logic exerts great political force.** Mrs Merkel governs in a partnership between her Christian Democrats, the centre-left Social Democrats and the CSU. **Mr Seehofer’s legal threat amounts to “a declaration of breaking the coalition”,** says a top Social Democrat. **At a pinch, Mrs Merkel could govern without the CSU. But given her waning popularity (see chart), she may not wish to.** In fact, she has already been tightening asylum law piecemeal. **Should she decide to close Germany’s borders to refugees for political reasons, her critics’ legal argument might serve as a handy excuse.**

140,21

Charlemagne

Special privileges

In shaping a deal to suit British interests, the EU may be storing up trouble for itself

Feb 13th 2016 | From the print edition



IF BRITAIN adhered to Groucho Marx's dictum of never joining a club willing to have him as a member, it would be on its way out of the European Union. The "renegotiation" of Britain's EU membership pursued by David Cameron, the prime minister, has been a fanciful exercise designed to keep his Conservative Party in check. But it has at least forced Britain's EU partners to accept that, if pushed, they are better off with the infuriating islanders as part of the family. The EU, said *Bild*, an exuberant German tabloid, would be "spiritually" poorer after a Brexit (even if that may be read as a plea not to be left with the French and Italians).

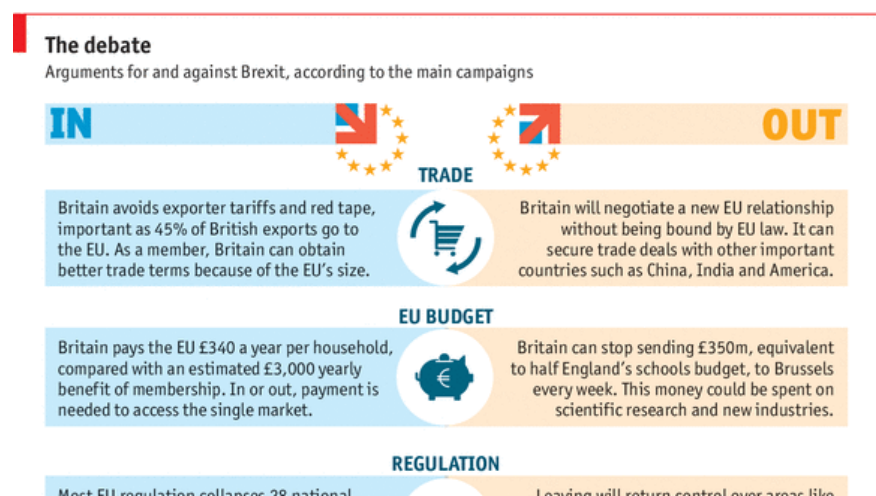
The paper was responding to a draft settlement for Britain sent to EU governments last week by Donald Tusk, president of the European Council. Mr Cameron aims to convert Mr Tusk's paper into a deal during a summit of EU leaders on February 18th-19th, and then put Britain's membership to a referendum, probably in June. There is plenty of time for hiccups before then. The Poles and others are grumbling about an "emergency brake" that allows Britain to restrict benefit payments to working EU immigrants. France is suspicious about safeguards for non-euro members. Last week Martin Schulz, president of the European Parliament, warned an audience in London that Britain had tested Europe's patience. He and his fellow lawmakers could hold up the legislation needed to implement parts of the deal. Mr Tusk himself admits that the situation is "fragile".

But broadly, although Mr Cameron has taken a hammering at home over the draft, the signs in Europe look good. Few seem in the mood for a showdown; even the Poles are less obstreperous than expected. Mr Cameron's peers decided that they needed to give him enough goodies for him to make his case to voters. And the prime minister secured some victories that many had argued were beyond his reach, even if they hardly amount to the fundamental change in Britain's membership that he once promised.

For that Mr Cameron can thank the litany of woes afflicting Europe. Next to security fears, euro-zone sclerosis and the worst migrant crisis the EU has ever known, Britain's little problem looks eminently solvable—and the departure of an economic and foreign-policy heavyweight an accident best avoided. Mr Cameron helped by steadily restricting the scope of his demands (see article). And the dread prospect, should Britain vote to leave, of spending years in painful negotiations over an exit settlement probably did Mr Cameron no harm. When everything else is falling apart, says a European official, at least the Britain talks give us a chance to get something right.

Where does this leave the rest of Europe? Mr Tusk's great fear was that other countries would seek their own special treatment during the renegotiation: a carve-out from climate rules for the Poles, say, or a more lenient fiscal regime for the periphery. So worried were the deal's brokers that they explicitly warned some governments not to try any funny business during the talks.

And by and large, apart from Catalonia's chancer of a president (who mused that he could exploit the flexibility the EU showed with Britain in his bid for independence from Spain), they did not. Indeed, the most contentious elements of the Tusk deal seem designed to avoid such antics. Much of the package consists of clarifications of existing law designed to soothe British anxieties without upsetting the workings of the EU (or tampering with its treaties). A "red card" granting groups of national parliaments the right to block legislation, for example, gives Mr Cameron something to boast about. But the threshold of 55% of parliaments means it will rarely, if ever, be used.



In graphics: A guide to "Brexit" from the European Union

Most strikingly, the legislation that will satisfy Mr Cameron's obsessive demand to deny in-work benefits to migrants for four years will be crafted to limit its application beyond British shores. The European Commission, which will draft the law once the governments have struck their deal, has even stated that Britain satisfies the criteria for pulling the emergency brake before specifying what they are. Downing Street could not resist crowing about this concession before it was announced.

Then everyone will want one

Thus does the circle look squared. Mr Cameron will probably win a deal that he feels able to sell to British voters. Assuming there are no nasty accidents at referendum time, the rest of the EU reduces its list of crises by one without fatally damaging itself in the process. Could this turn out to be that rarest of beasts: a European diplomatic triumph?

Not quite. Mr Cameron says other countries can enjoy the fruits of his renegotiation, but few will. Apart from a rule allowing governments to pay lower child benefits to parents with children abroad (which migrant-worker magnets such as Germany may exploit), most EU countries do not care about the provisions Mr Cameron negotiated. This is a deal to satisfy British concerns.

Alas, that may be the problem. A package designed as an improvement for the whole machine might be presented as a one-off. But special treatment for the British sets a precedent. The Italians might cite it to pursue their vendetta against the fiscal limitations of the Stability and Growth Pact. Easterners could call for exemptions from refugee-sharing schemes. Previous special deals (such as the Danish opt-outs of the Maastricht Treaty of 1992) did not have this effect, but they were struck in happier times. Today the EU is under siege from populists looking to bring the edifice down, and joint projects like the passport-free Schengen zone are in grave danger.

Still, before all that British voters will have to be seduced by their prime minister's diplomatic dance. So far, despite the EU showing Britain that it wants it inside the club, many Britons still seem distinctly unimpressed. Mr Cameron, hoisting his renegotiation prize triumphantly, does not want to follow Groucho's example. But there is no guarantee that the electorate will agree.

140,23

Falling bank shares

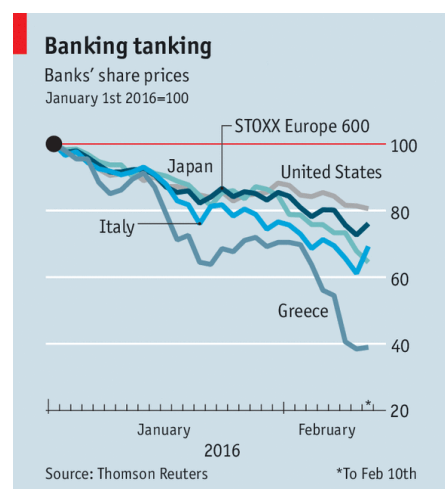
A tempest of fear

European banks are in the eye of a new financial storm

Feb 13th 2016 | From the print edition



IF THE start of the year has been desperate for the world's stockmarkets, it has been downright disastrous for shares in banks. Financial stocks are down by 19% in America. The declines have been even steeper elsewhere. Japanese banks' shares have plunged by 36% since January 1st; Italian banks' by 31% and Greek banks' by a horrifying 60% (see chart). The fall in the overall European banking index of 24% has brought it close to the lows it plumbed in the summer of 2012, when the euro zone seemed on the verge of disintegration until Mario Draghi, the president of the European Central Bank (ECB), promised to do "whatever it takes" to save it.



Economist.com

The distress in Europe encompasses big banks as well as smaller ones. It has affected behemoths within the euro area such as Société Générale and Deutsche Bank (see article)—both of which saw their shares fall by 10% in hours this week—as well as giants outside it such as Barclays (based in Britain) and Credit Suisse (Switzerland).

The apparent frailty of European banks is especially disappointing given the efforts made in recent years to make them more robust, both through capital-raising and tougher regulation. Euro-zone banks issued over €250 billion (\$280 billion) of new equity between 2007, when the global financial crisis began, and 2014, when the ECB took charge of supervising them. Before taking on the job, it combed through the books of 130 of the euro zone's most important banks and found only modest shortfalls in capital.

Some of the recent weakness in European banking shares arises from wider worries about the world economy that have also driven down financial stocks elsewhere. A slowdown in global growth is one threat. Another is that the negative interest rates being pursued by central banks to try to prod more life into economies will further sap banks' profits. A retreat in Japanese bank shares turned into a rout following such a decision in late January. Investors in European banks

fret not just about lacklustre growth but also a possible move deeper into negative territory by the ECB in March. On February 11th Sweden's central bank cut its benchmark rate from -0.35% to -0.5%, prompting shares in Swedish banks to tumble.

But the malaise of European banking stocks has deeper roots. The fundamental problem is both that there are too many banks in Europe and that many are not profitable enough because they have clung to flawed business models. European investment banks lack the deep domestic capital markets that give their American competitors an edge. Deutsche, for instance, has only just resolved to hack back its investment bank in the face of a less hospitable regulatory environment following the financial crisis.

And there are still too many poorly performing smaller banks within national markets. Although this year's share-price declines have been steepest in Greece, these largely reflect renewed political tensions over implementing the country's third bail-out. The banks arousing fresh concern are those in Italy, whose troubles go beyond an excess of them. One specific worry is the dire state of the country's third-biggest (and the world's oldest) bank, Monte dei Paschi di Siena, which has long been in intensive care and whose share price has fallen by 56% this year. Its woes reflect poor governance, a problem that plagues Italian banks, many of which are part-owned by local, politically connected foundations.

A more general worry is that Italy's banking sector as a whole is weighed down with bad loans which have built up during recent years. Although Italian GDP has been expanding since the start of 2015, it is still around 9% lower than its pre-crisis peak in early 2008. This has hurt Italian firms—and their pain has been transferred to the banks that lent to them. Gross non-performing loans amount to €360 billion (18% of the total), of which €200 billion are especially troubled.

There is nothing new about Italy's high level of non-performing loans; if the recovery can be sustained they should eventually start to come down. Moreover, over half of the sourest loans are covered by provisions, which means that the potential bill is more manageable, at around €90 billion rather than €200 billion. What has changed this year is a new European approach to tackling troubled banks, which shifts the burden for bail-outs from taxpayers to creditors who are "bailed in" when big losses arise. These rules, which have come fully into force this year (a few countries applied them in 2015), mean that senior bondholders and depositors with balances above €100,000 can be stung when banks are resolved.

Bank bonds are generally held by institutional investors who can look after themselves, but in Italy around €200 billion are in the hands of retail customers who were lured to invest in them until 2011 by favourable tax treatment. These retail bonds would be vulnerable if banks run short of capital after big write-downs.

This danger was highlighted late last year when four small banks were rescued in a rush to avoid this year's more stringent bail-in provisions. That process ensnared retail bondholders holding junior debt, who could already be bailed in under the previous rules. One committed suicide. The furore has unnerved Italians. Ignazio Visco, governor of the central bank, has said that a less abrupt transition to the new bail-in regime would have been better.

The strict rules have also curtailed the ability of the Italian government, led by Matteo Renzi, to calm nerves by excising the bad loans from the banking system. Instead of setting up a state-backed "bad bank" to remove them, Mr Renzi has had to adopt a feebler approach in which the government will guarantee the senior tranches of securitised bundles of the bad loans. Investors plainly doubt this scheme will help much, to judge by the performance of Italian bank shares.

Frustration with European constraints on Italy's attempt to sort out its banks is one reason why Mr Renzi has been making barbed attacks on the German way of running the euro area. Such political tension is adding to jitters about Italian banks. Portuguese banking shares have also tumbled, in part because a new left-of-centre coalition government alarmed international investors by its decision to impose heavy losses on some senior bank bonds late last year. In seeking to transfer the risk of failing banks away from taxpayers to creditors, European policymakers may have thought they were depoliticising the banks. In the euro-zone periphery, however, politics is never peripheral.

From the print edition: Finance and economics

140,25

Crise des réfugiés : le discours de fermeté de Manuel Valls

LE MONDE | 13.02.2016 à 17h48 • Mis à jour le 13.02.2016 à 19h38 | Par [Bastien Bonnefous](#) (Munich, envoyé spécial)

Réagir Classer

Au pas de charge. En marge de son déplacement au sommet de Munich sur la sécurité, Manuel Valls a visité samedi 13 février, dans l'après-midi, un centre d'accueil temporaire pour réfugiés, installé dans la banlieue de la capitale bavaroise. Durant vingt-cinq petites minutes à peine, le premier ministre français a remonté les allées de cette ancienne caserne militaire reconvertie, sans s'entretenir avec un seul réfugié accueilli sur place, ni afficher la moindre empathie sur la question des migrants alors que ce dossier divise toujours les pays européens. Au contraire, M. Valls a voulu envoyer sur place un signal très clair de fermeté, voire de fermeture. « *Je suis venu faire passer un message d'efficacité et de fermeté* », a-t-il déclaré. Un message qui peut se résumer d'une phrase selon le chef du gouvernement : « *l'Europe ne peut accueillir davantage de réfugiés* ».

A Munich, M. Valls a rappelé que Paris n'est « *pas favorable* » à la mise en place d'un mécanisme de répartition des migrants dans l'Union européenne, comme le propose la chancelière allemande Angela Merkel. En septembre, François Hollande s'était montré plutôt ouvert à un tel mécanisme, après l'émotion mondiale provoquée par la photo d'Aylan Kurdi, cet enfant kurde retrouvé mort noyé sur une plage en Turquie. Mais depuis, l'aggravation de la crise des migrants et les attentats de novembre à Paris ont de nouveau durci la position française.

Manuel Valls demande désormais à s'en tenir simplement à l'accord de « *relocation* » européen portant sur l'accueil de 160 000 réfugiés, dont 30 000 pour la France. « *Nous ne sommes pas favorables à un mécanisme permanent de relocalisation. Le temps maintenant est de mettre en oeuvre ce qui a été discuté et négocié : des "hot spots" [centre d'enregistrement des migrants arrivant dans l'UE], des contrôles aux frontières extérieures, etc.* », a déclaré le premier ministre, samedi, lors d'une rencontre avec la presse allemande. « *La France s'est engagée pour 30 000 réfugiés. Dans le cadre de ces 30 000, nous sommes toujours prêts à accueillir des réfugiés. Mais pas plus* », a-t-il ajouté.

Valls favorable à des solutions extra-européennes

Alors que Mme Merkel cherche à créer une « *coalition* » de pays européens volontaires pour accueillir les migrants - l'Allemagne a déjà ouvert ses frontières à plus d'un million de personnes ces derniers mois - M. Valls s'est fermement opposé à cette solution. « ***Il faut être réaliste : quels pays vont accueillir plus de migrants ? La Suède, le Danemark, la Finlande, qui ont déjà beaucoup accueilli ? Le Royaume Uni ? Je ne vous fais pas un dessin... L'Italie, qui peut à tout moment être confrontée à une nouvelle vague venue de Libye ?*** », a-t-il déclaré. Pour le premier ministre, les solutions ne peuvent être qu'extra-européennes : « ***Les solutions sont au Levant, en Turquie, en Jordanie, en Méditerranée.*** »

S'il salue « la mobilisation et la capacité d'accueil des Allemands », il a également ironisé sur la position très libérale de la chancelière Merkel. « Il y a quelques mois, les médias français demandaient "où est la Merkel française?" ou voulaient donner le prix Nobel à la

chancelière. Aujourd'hui, je constate les résultats... », a-t-il glissé vendredi soir lors d'une rencontre avec la presse française.

Pour M. Valls, la question des migrants est devenue un sujet sous haute tension politique, aussi bien en France que dans l'ensemble de l'Europe. « *Nos concitoyens expriment une inquiétude croissante devant le sentiment que l'Europe a perdu le contrôle de la situation et la maîtrise de son destin. Des tensions communautaires sont apparues, en Allemagne mais aussi en Europe. Les partis populistes continuent de prospérer, y compris en France, c'est le moins que l'on puisse dire* », a-t-il expliqué, faisant référence à la montée du Front national.

Il souhaite donc que la politique d'accueil de l'Union européenne soit désormais bien plus restrictive. « Dire "venez tous" peut finir par détruire les fondements de l'Europe », estime-t-il. Pour M. Valls, « **il faut un contrôle assuré des frontières extérieures de l'Union, sinon ce sera le retour des frontières intérieures** ». Un discours dur et alarmiste à quelques jours du sommet des dirigeants européens à Bruxelles les 18 et 19 février, qui doit notamment se pencher sur l'afflux des réfugiés en Europe.



Bastien Bonnefous (Munich, envoyé spécial)
Journaliste au Monde

„Das ist keine Diskriminierung, sondern Notwehr“

Clubbesitzer reagieren wie Seismographen auf die Flüchtlingskrise. Nach den Vorfällen von Köln und der Debatte um Flüchtlingsverbote in Freiburger Clubs reden viele von ihnen so offen wie nie zuvor.

13.02.2016, von **KATRIN HUMMEL**



© MARCUS KAUFHOLD, „Das Klauen korrespondiert mit der Anwesenheit der Araber“, sagt ein Betreiber: Schlange vor einem Club in Frankfurt.

Neuerdings schämt sich Hakim Rami öfter – für seinesgleichen. Der Clubbetreiber aus dem Rhein-Main-Gebiet, der eigentlich anders heißt, ist entsetzt über das Verhalten seiner Glaubensbrüder: „Ich habe mich fremdgeschämt, als aufgelistet wurde, wer in der Kölner Silvesternacht an den Taten beteiligt war.“ Und die Freiburger Clubbesitzer, [die vor wenigen Wochen öffentlich kundgetan haben, dass sie aufgrund der vielen Übergriffe auf Frauen in ihren Clubs durch Flüchtlinge keine Flüchtlinge mehr einlassen wollen](#), kann er auch verstehen: „Wenn es in meinem Club Stress gibt, dann auch meistens mit Leuten vom Balkan, aus der Türkei, aus Afghanistan, dem Nahen Osten oder dem Maghreb.“ Und als sei er über seine eigenen Worte entsetzt, fügt er fast trotzig hinzu: „Das kann ich ruhig sagen, ich komme selbst aus einem dieser Länder.“



Autorin: Katrin Hummel, Redakteurin im Ressort „Leben“ der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung, Folgen:

Die Türsteher seines Clubs weisen darum manche Menschen, die wie Araber aussehen, einfach ab: „Wenn man alle reinlassen würde oder wenn auch nur mehr als fünfzig Prozent dieser Gäste kämen, dann kämen weniger Deutsche“, glaubt Rami. „Die würden sich nicht mehr wohl fühlen, selbst wenn sich alle diese Migranten gut benehmen würden. Die Deutschen würden sagen, es seien zu viele Schwarzköpfe oder zu viele Kanaken im Club. Wenn Sie keine Selektion haben, können Sie den Laden zumachen.“

Ein Clubbesitzer aus dem Frankfurter Bahnhofsviertel geht sogar noch einen Schritt weiter: „Ich lasse überhaupt keine Flüchtlinge oder Asylbewerber rein, und ich glaube auch nicht, dass irgendjemand anders in Frankfurt das tut“, sagt der Mann, der selbst kein Deutscher und seit 25 Jahren im Geschäft ist. Und dann zieht er vom Leder: Seit etwa einem halben Jahr zögen „Horden von Arabern“ durchs Bahnhofsviertel, die Frauen in den Laufhäusern begripschten und sofort aggressiv würden, wenn sie an der Tür zu seinem Club ein paar Fragen gestellt bekämen. Woran er erkennt, dass [das Flüchtlinge](#) sind? „Sie sprechen nur Arabisch, sie sind meist ganz gut gekleidet, haben teure Handys, aber nichts passt so richtig zusammen.“

„Sodom und Gomorrha“

Warum diese Männer sich selbst gegenüber der [Polizei](#) „wie die Axt im Wald“ benähmen, erklärt er auch: „Sie wissen, dass ihnen hier nichts passiert.“ Dann verrät er noch, dass die Polizei ihm gegenüber geäußert habe, im Bahnhofsviertel gehe es zu „wie in Sodom und Gomorrha“. Er selbst könne seinen Club nur noch mit einer ganzen Phalanx von Türstehern sichern, weil die Flüchtlinge stets in Gruppen kämen, es gebe häufig Messerstechereien am Eingang, und „wir sind in einer absoluten Verliererposition, denn entweder wir werden verletzt, oder wir verletzen andere und müssen dann gegenüber der Polizei beweisen, dass es Notwehr war“. All das sei früher, also noch vor einem halben Jahr, viel seltener passiert.

Was Clubbesitzer noch im Dezember nur hinter vorgehaltener Hand gesagt haben, sagen sie jetzt laut. Es ist, als sei an Silvester ein Tabu gefallen. Das findet jedenfalls die deutsch-türkische Soziologin und Islamkritikerin [Necla Kelek](#): „Seit Silvester dürfen wir sprechen, es hat einen Schub gegeben, es gibt jetzt so gravierende Fakten wie nie zuvor.“

Der Leiterin der Antidiskriminierungsstelle des Bundes, Christine Lüders, dürften angesichts dieser neuen Offenheit die Haare zu Berge stehen. Jedenfalls weist sie auf Anfrage darauf hin, dass kein Türsteher einem Menschen nur aufgrund von Herkunft oder Hautfarbe den Zutritt zu einem Club verweigern dürfe. Denn das sei rassistisch und nicht mit dem Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetz (AGG) vereinbar. Etwas anderes sei es, wenn Gäste „sich schlecht benehmen, dann können die an der Tür abgewiesen oder auch mit einem Hausverbot belegt werden. Das trifft aber dann auf Menschen jedweder Herkunft zu.“ Entscheidend sei, dass jemand nicht pauschal aufgrund seiner Herkunft abgewiesen werde.

Türsteher fordern Entscheidungsfreiheit

Genau das aber verlangt jetzt der Geschäftsführer des Bundesverbandes deutscher Discotheken und Tanzbetriebe, Stephan Büttner. Obwohl Amtsgerichte in der Vergangenheit Geldstrafen von bis zu 1000 Euro gegen Clubbesitzer verhängt haben, die dunkelhäutigen Männern pauschal den Einlass verwehrt und damit das AGG verletzt hatten, setzt sich der Discotheken-Verband für dessen Aufweichung ein. Denn die Clubbetreiber investierten teilweise mehrere Millionen in ihre Betriebe, „die haben ein Betriebskonzept, die überlegen sich, welches Publikum und welche Musik sie haben wollen, und dazu gehört eben auch die Gästestruktur“. Büttner fordert daher, dass Türsteher „in manchen Fällen etwas pauschaler entscheiden dürfen“. Dem stehe das AGG entgegen, und das sei „ein Problem“.

Da aber in der Realität nur wenige Abgewiesene einen Club verklagen, spielt das AGG im Alltag nur selten eine Rolle. Das Einlassverbot für Flüchtlinge, das die links-alternativen Freiburger Clubbesitzer vorige Woche so medienwirksam platziert haben, muss man sich wohl eher wie einen Hilferuf vorstellen, der etwas benennt, was schon lange praktiziert wird.

Wie umfassend ist die Diskriminierung nicht-europäisch aussehender Männer, ob sie nun Flüchtlinge sind oder nicht? Eine nicht repräsentative Mini-Umfrage am Mittwochabend dieser Woche auf der Frankfurter Einkaufsstraße Zeil: Von den insgesamt neun angesprochenen Männern oder Männergruppen sprechen fünf weder Deutsch, Englisch noch Französisch, die restlichen vier berichten sofort von zahlreichen Einlassverweigerungen. So erzählt ein neunzehnjähriger Marokkaner, der nur für drei Wochen zu Besuch bei seinem Cousin in Wiesbaden ist und eigentlich in Casablanca Medizin studiert, er sei letzte Woche in einem Wiesbadener Club abgewiesen worden, nachdem er keinen deutschen Pass vorweisen konnte. Man habe ihm gesagt, er sei Araber, und deswegen komme er nicht rein. Seinen Cousin, der einen deutschen Pass habe, habe man hingegen einlassen wollen. Sie seien dann zu einem anderen Club gegangen, auch dort habe man ihn zunächst nicht eingelassen. Doch nachdem er erklärt habe, dass er keinen Unsinn machen werde und nur zu Besuch in der Stadt sei, habe man ihn widerwillig durchgewunken, „mit einer verächtlichen Kopfbewegung, ich habe mich wie ein Esel gefühlt, mein Herz hat weh getan und ich habe Hass gespürt“. Er fügt hinzu: „Am liebsten hätte ich dem Türsteher ins Gesicht geschlagen.“

„Passt heute nicht“

Ein 28 Jahre alter Inder, der einen fünfjährigen Aufenthaltstitel hat, erzählt, er sei in den letzten Wochen in zwei Frankfurter Clubs abgewiesen worden, mit einer abwehrenden Geste der Hände, ganz ohne Worte. „Ich habe gesagt, dass ich ein Geschäft leite, ich führe die Geschäfte in einer Wiener Feinbäckerei, die meinem Bruder gehört, neun Leute arbeiten bei mir, aber es nutzte nichts.“

Zwei 20 und 22 Jahre alte Türken mit deutschem Pass, die in Kassel leben, erzählen ebenfalls von zahlreichen Abweisungen, der Ältere sagt: „Das geht an einen persönlich ran, dass man an sich zweifelt und den Fehler bei sich selbst sucht. Viele Freunde von uns fühlen sich echt scheiße und wollen schon gar nicht mehr feiern gehen.“

Und eine vierköpfige Gruppe junger Männer im Alter zwischen 20 und 26 Jahren – ein Marokkaner, ein Kurde, ein Afghane und ein Iraner – fangen sofort alle gleichzeitig an zu erzählen: „Passt heute nicht“, „manchmal winken sie einen auch mit einer Kopfbewegung weg“, „Ausländer kommen hier nicht rein“, „deine Mädels kommen rein, aber du nicht“ – das alles hätten sie schon zu hören bekommen. Sie erzählen, dass sie die Gruppe „Ash-Comedy“ sind, [eine Comedy-Gruppe, die auf Facebook 26.000 Fans hat](#) und von der alle „voll integriert“ seien. Einer hat Mathe und Sport auf Lehramt studiert, der andere studiert BWL, einer macht gerade Abitur. „Wir stehen jedes Mal zitternd vor dem Türsteher, und nach einer Abweisung fühlen wir uns scheiße und besaufen uns.“

Als eine hübsche junge Latina vorbeischlendert, quatschen sie sie alle gleichzeitig an, so dass sie stehenbleibt und sich in ein Gespräch verwickeln lässt. Der Mathe-und-Sport-Lehrer grinst fröhlich und sagt: „So sind wir. Machen jede Frau an und wundern uns dann, dass wir in keinen Club reinkommen.“

Immer neue Probleme

Natürlich haben die vier nichts gemein mit jenen Männern, vor denen die Clubbetreiber sich fürchten, und das zeigt schon, wie ungerecht eine pauschale Ablehnung einerseits ist. Andererseits ist da aber auch der nachvollziehbare Wunsch der Clubbetreiber, nicht jeden einlassen zu müssen.

„Das sind Erfahrungswerte, es geht einfach nicht gut, die meisten Araber klauen und belästigen Frauen“, erzählt ein Clubbesitzer aus Münster in Westfalen, der bis vor fünf Jahren gar keine Security in seinem Laden hatte. Inzwischen schon, „weil das Klauen unheimlich zugenommen hat. Es korrespondiert mit der Anwesenheit der Araber. Wenn wir alle reinlassen würden, könnten wir unseren Club dichtmachen. Dann kämen keine deutschen Gäste mehr.“ Nur etwa zwanzig Prozent der arabisch aussehenden Menschen, die hineinwollten, würden von seinen Türstehern durchgelassen, sagt der Alt-Achtundsechziger. Das sei „keine Diskriminierung, sondern Notwehr“.

Dann wird ihm klar, was er da gerade gesagt hat, und er fügt entschuldigend hinzu: „Früher hätte ich nicht so geredet, aber man macht halt seine Erfahrungen.“ Zur Illustration erzählt er, wie der Freundin seines Sohnes in seinem Club das Handy geklaut wurde. Sie habe es gleich gemerkt und den Dieb gestellt. „Aber weil die immer in Gruppen arbeiten, hatte er es schon an einen Kollegen weitergegeben, und als die Polizei kam, fand sie es nicht mehr bei ihm. Eine Araberin aus der Gruppe steckte sich daraufhin eine Zigarette an, das ist im Club verboten, und blies der Bestohlenen den Rauch ins Gesicht. Die Polizei stand daneben und zuckte mit den Schultern. Die Araber sind dann rausgegangen, und im Gehen drehten sie sich um und hielten sich die Hand ans Ohr, als telefonierten sie.“ Da werde man sauer. „Ich will aber nicht verallgemeinern und bin auch kein Rassist“, beteuert der Alt-Achtundsechziger, „früher gab es das gleiche Problem mit den englischen Soldaten.“

Retten, was zu retten ist

Hakim Rami, der Clubbesitzer aus dem Rhein-Main-Gebiet, begründet die Diskriminierung an der Tür seines Clubs so: „Einige von den Leuten, die reinwollen, gehen wirklich gar nicht. Die lachen sich über die deutschen Gesetze kaputt; da, wo die herkommen, würde die Polizei ihnen erst mal die Fresse polieren. In ihren Heimatländern würden sie sich ganz anders benehmen als hier in Deutschland.“

Die Selektion an der Tür mache mal ein Deutscher, mal ein Türsteher mit Migrationshintergrund, wichtig sei nur, „dass sie die richtigen Leute rausfiltern“. Konkret gehen die Türsteher so vor: „Die gucken, wie die Leute angezogen sind, ob sie gepflegt sind, sie schauen ihnen in die Augen und sprechen sie an und gucken, ob sie aggressiv sind. Das gilt auch für die Deutschen. Aber wenn da zehn Araber stehen und keine Frau dabei haben, dann ist die Wahrscheinlichkeit nicht sehr hoch, dass sie reinkommen, egal, was sie erzählen, denn das wäre zum Beispiel nicht angenehm für die zwei Damen, die dahinter stehen.“ Die Ausrede, warum Leute nicht eingelassen würden, laute meist: „Es passt heute nicht.“

Leute mit Migrationshintergrund diskriminieren also Leute mit Migrationshintergrund. Rami sagt, das werde von der deutschen Gesellschaft so verlangt. Und das werde immer weiter um sich greifen. Die ersten Probleme mit Flüchtlingen habe es vor seinem Club auch schon gegeben: „Sie sprachen arabisch, als müsste man es verstehen, und als sie abgewiesen wurden, pinkelten sie gegen das nächste Auto.“ Wenn das so weitergehe, glaubt Rami, würden die Deutschen „bald gar nicht mehr differenzieren“.

In Freiburg versuchen sie jetzt gerade, zu retten, was zu retten ist. Necla Kelek, die Soziologin, glaubt nicht, dass das viel ändern wird: „Diese jungen geflüchteten Männer haben ein Problem, sie sind ohne Frauen und Mädchen gekommen. Ich mache mir große Sorgen um sie, das sind für mich verlorene Söhne. Was sollen sie denn den ganzen Tag machen?“

140,29

À Munich, la visite express de Manuel Valls dans un centre d'accueil de migrants

Par [Anne Rovan](#) Envoyée spéciale à Munich

Publié le 13/02/2016 à 22:48



Le premier ministre a vivement critiqué samedi la chancelière allemande, Angela Merkel, et réaffirmé que l'Europe ne pourrait pas accueillir plus de migrants.

Un petit tour et puis s'en va. [Manuel Valls](#), qui participait samedi à la conférence de Munich sur la sécurité, s'est rendu dans l'après-midi dans une caserne de la capitale bavaroise reconvertie en centre d'accueil pour migrants.

Manifestement, le premier ministre n'avait pas l'intention de s'attarder sur place. Car, [après son déjeuner avec son homologue russe, Dimitri Medvedev](#), c'est une visite au pas de course qu'il a fait là. [Vingt-cinq minutes montre en main pour, a-t-il dit à la fin de sa courte étape, voir comment sont pris en charge les migrants dans ce centre qui accueille majoritairement des Afghans et des Irakiens.](#) Manuel Valls a d'abord marché dans la grande allée de cette ancienne caserne. Mais la délégation du premier ministre, encadré par des représentants du gouvernement de Haute-Bavière désireux de voir le flot de migrants se tarir en Allemagne, n'a d'abord trouvé là qu'une allée déserte donnant à l'endroit des allures de ville fantôme.

Ce n'est qu'un peu plus loin que le premier ministre a pu enfin croiser des migrants. Par exemple, devant le gymnase où les mineurs accompagnés font du sport. Ou encore lorsqu'il est entré dans un bâtiment où logent des familles. Le premier ministre ne s'est pas attardé avec les quelques migrants rencontrés. «Where do you come from?», a-t-il lancé à deux sœurs nigérianes, probablement mineures et ayant la charge d'un enfant. Manuel Valls a entraperçu une chambre dans laquelle il n'est pas rentré ou encore une petite salle à manger où il n'a pas pénétré. Le premier ministre voulait rester en retrait. Il y est parvenu.

«Nous ne pouvons pas accueillir plus de réfugiés.»

Le premier ministre, Manuel Valls, à Munich.

Manuel Valls a, au fil de ces derniers mois, singulièrement durci le ton sur le dossier des migrants. En raison notamment des attentats du 13 novembre, mis à exécution par plusieurs terroristes venus en Europe et en France avec le flot des réfugiés. À Munich, ses propos ont été sans la moindre ambiguïté. «Nous ne pouvons pas accueillir plus de réfugiés», a-t-il martelé à de nombreuses reprises à quelques jours du sommet européen des 18 et 19 février. Il y a encore quelques semaines, le premier ministre estimait que l'afflux de migrants en Europe menaçait Schengen.

Désormais, il est beaucoup **plus explicite**, parlant «du retour des frontières intérieures» avec «les conséquences économiques que l'on peut imaginer». «Quels pays vont accueillir les migrants?, interrogeait-il vendredi soir au cours d'un échange avec des journalistes. La Suède, le Danemark, la Finlande qui ont déjà beaucoup accueilli? Le Royaume-Uni? Je ne vous fais pas un dessin... L'Italie qui peut, à tout moment, être confronté à une nouvelle vague venue de Libye?»

Le premier ministre n'est pas favorable à ce mécanisme de répartition permanente pour lequel plaide l'Allemagne qui a déjà ouvert ses frontières à plus d'un million de réfugiés. Il balaie également cette idée de coalition de pays volontaires poussés par l'Allemagne. Il prône au contraire des centres d'enregistrement et des gardes-frontières européens et affirme que la France tiendra son engagement d'accueillir 30.000 réfugiés mais n'ira pas plus loin.

Manuel Valls a vivement critiqué la chancelière allemande vendredi soir devant les journalistes. «Il a quelques mois, les médias français demandaient «Où est l'Angela Merkel française? Le Journal Le Monde voulait lui donner le prix Nobel de la paix. Aujourd'hui, on constate le résultat», a-t-il ironisé.

Why political tensions are likely to get worse

11 February 2016

[SOCIAL EUROPE](#) LONDON



[Peter Schrank](#) Published in 4 languages 18 comments Share count index 77

The consequences of a million refugees arriving in Germany last year are yet to play out fully. Its impact on the labour market, the volatility of the economic situation and some crucial upcoming elections might well shake the country's stability.

Henning Meyer

The refugee crisis has already polarised German politics to an extent many people – including myself – would not have believed possible only a few months ago. Within the conservative party (CDU/CSU) there are thinly concealed discussions about getting rid of Angela Merkel and the right-wing populist party AfD is riding high in the polls.

What worries me most is that the political pressure is likely to become even fiercer because a European solution is clearly not on offer (as more and more countries are trying to close their borders one way or another) and the statistics in Germany suggest that there is a delay in the real impact of the refugee crisis.

The EASY system, which counts new arrivals, recorded 1.1 million refugees coming to Germany in 2015. Yet this has not translated into asylum applications yet. Last year's number of asylum applications – less than 0.5 million – is not that far off from figures in the early 1990s when the war in Yugoslavia triggered large-scale dislocation (see table).

Where does this mismatch come from? The likes of the *Daily Mail* claim that 600 000 people are unaccounted for and might be freely roaming around Europe (of course with the possibility that they might all be headed for Britain).

There are issues with the numbers (double counting for instance) but given that the vast majority of refugees specifically wanted to go to Germany the more likely explanation for the discrepancy is simply that there is a massive backlog in asylum applications: the bureaucracy is working at capacity and cannot process any more paperwork. The German home secretary has promised to create 4000 more jobs in 2016 to deal with this issue.

Another question is how likely and how quickly refugees will enter the labour market. Official research based on past experience suggests that less than 10 percent of refugees find a job within one year. After five years the proportion in work is about 50 percent. As educational levels of refugees are a challenge, providing quick education opportunities is crucial. The fact that the vast majority of refugees are young (81 percent below the age of 35 and 55 percent below the age of 25) gives a chance to quickly enhance educational levels.

A crucial second delayed impact beyond asylum applications after initial registration is that refugees by and large only enter unemployment statistics once their asylum applications are processed. This means higher unemployment figures (the researchers predicted a modest increase last autumn) are only going to show up later this year and going into 2017. So as refugees keep coming in vast numbers they will add to the backlog as the full impact of this influx works its way through the system.

Put this together with the increased volatility of the global economy creating potentially significant downside risks for the export-dependent German economy and the electoral calendar with 5 state elections (three of them on the same day on 13th March) in 2016 and three more as well as the federal elections in 2017 and you can see why the political pressure is likely to increase even further.

Against the backdrop of an already much more sceptical public opinion following recent incidents – [60% of the population now thinks](#) that the country cannot cope with the refugee situation – most key indicators point at more political conflict. We need some sustainable political solutions and we need them swiftly or the erosion of Europe and its integration process in particular might be damaged beyond repair.

140,32

Le politiquement correct, l'islam et moi

Entretien avec André Comte-Sponville

Franck Crudo Publié le 11 février 2016 à 13:00 / Politique Religion Société

Dans un entretien en deux volets, le philosophe évoque son rapport à la gauche, à la laïcité, à l'islam, ses convergences et ses divergences avec Alain Finkielkraut, etc.



André Comte-Sponville (Photo : SIPA.00698094_000011)

Franck Crudo : « Les bons sentiments ne font pas une politique », écrivez-vous. Ou encore : « Entre la loi de la jungle et la loi de l'amour il y a la loi tout court. Entre l'angélisme et la barbarie, il y a la politique. » Face à la barbarie justement, la négation du réel au nom d'un idéal comme dirait Nietzsche ou encore le politiquement correct ne deviennent-ils pas aussi dangereux que le politiquement abject ?

André Comte-Sponville : Quand bien même ils seraient aussi dangereux, ils n'en seraient pas pour autant aussi haïssables ! Qu'est-ce que le politiquement correct ? Une police de la pensée, le plus souvent intériorisée, qui interdit de dire ce qu'on croit vrai quand cette vérité ne correspond pas à ce qu'on voudrait qu'elle soit ou à ce qui serait, aux yeux de la pensée dominante, moralement ou politiquement souhaitable. C'est confondre le réel et le bien, la vérité et la valeur, au bénéfice de ces derniers. C'est moins la voix de la majorité que celle des élites réelles ou prétendues. Moins une langue de bois, contrairement à ce qu'on dit parfois, qu'une langue de coton – matériau plus doux, comme chacun sait, mais presque aussi difficile à avaler ! Par exemple il est politiquement correct de dire que l'islamisme radical n'a rien à voir avec l'islam, qui est une religion de paix et d'amour. Que ce soit souhaitable, c'est bien clair. Mais est-ce vrai ? Peu importe : il est politiquement correct de le dire... Même chose pour l'immigration : il est politiquement correct de dire qu'elle est une chance pour la France, pas du tout un problème. Comme si elle ne pouvait pas être les deux à la fois ! Mais le réel se venge : à force de refuser d'entendre ceux qui jugeaient que l'immigration extra-européenne, même nécessaire, posait un certain nombre de problèmes, on a fini par les pousser vers le parti qui prétend, bien sûr à tort, qu'elle est la source de tous nos maux ! Le politiquement correct, qui dénie les problèmes, fait le jeu du populisme, qui les hystérise. Et comme le politiquement correct, en France, est plutôt de gauche (parce que la gauche est surreprésentée dans le microcosme médiatique), il finit par faire le jeu de la droite dure, voire de l'extrême droite. C'est une raison supplémentaire de le combattre.

« Ceux qui prétendent qu'il n'y a "aucun rapport" entre le djihadisme et l'islam nient l'évidence »

Vous soulignez que le concept d'islamophobie est piégé parce qu'il a deux sens possibles (le racisme antimusulman, lequel est inadmissible, ou bien la critique d'une idéologie religieuse, laquelle est nécessaire) et que l'islam a bel et bien un rapport avec l'islamisme. Une idéologie – qu'elle soit politique ou religieuse – qui secrète autant d'antisémitisme, de sexisme, d'homophobie, d'intolérance et qui soumet à ce point la raison à la foi est-elle compatible avec les valeurs de la République ou des Lumières ?

On a le droit, dans nos pays, d'être anticomunisme, antifasciste ou antilibéral. Pourquoi n'aurait-on pas le droit de s'opposer pareillement à telle ou telle religion, par exemple au judaïsme, au christianisme ou à l'islam ? Mais la frontière est souvent ténue entre l'antijudaïsme et l'antisémitisme, comme entre l'islamophobie et le racisme antimusulman. Il importe donc de rester doublement vigilant, pour préserver la liberté de l'esprit (on a le droit de critiquer toute idéologie, qu'elle soit religieuse ou pas) sans cesser de combattre le racisme, sous toutes ses formes. Notons d'ailleurs que le racisme antimusulman, en France, est très loin d'être le plus virulent. Un noir catholique ou un arabe athée seront beaucoup plus souvent victimes du racisme qu'un musulman de type européen ! Ce n'est pas une raison pour cesser de combattre ce racisme-là, mais arrêtons d'en faire l'essentiel. Quant à ceux qui prétendent qu'il n'y a « aucun rapport » entre le djihadisme et l'islam, ils nient l'évidence. Que penseriez-vous d'un chrétien qui vous dirait : « Il n'y a aucun rapport entre l'Inquisition et le christianisme, cela n'a rien à voir ! » ? Ou d'un marxiste qui vous dirait : « Il n'y a aucun

rapport entre le marxisme et le stalinisme, cela n'a rien à voir ! » ? Vous vous diriez qu'il se raconte des histoires, et vous auriez raison. Que tout chrétien n'ait pas été un inquisiteur, que tout marxiste n'ait pas été stalinien, cela va de soi. Mais enfin tous les staliniens étaient marxistes, comme tous les inquisiteurs, dans nos pays, étaient chrétiens : ce ne peut pas être un hasard ! Que tout musulman ne soit pas djihadiste, c'est une autre évidence, mais qui n'annule pas le fait que tous les djihadistes sont musulmans. Qui peut croire que ce soit par hasard ou simplement par erreur ? C'est au contraire en faisant un travail d'élaboration critique, en essayant de penser ce qui, dans le christianisme ou le marxisme, a rendu l'Inquisition et le stalinisme possibles, que chrétiens et marxistes ont pu rompre, pour l'immense majorité d'entre eux, avec ces horreurs. C'est ce même travail d'élaboration critique qu'il faut demander aujourd'hui aux démocrates musulmans : qu'ils essaient de penser le rapport entre le djihadisme et l'islam, au lieu de le dénier perpétuellement, qu'ils analysent ce qui, dans l'islam et y compris dans le Coran, a rendu le djihadisme possible. Certains intellectuels musulmans ont commencé à faire ce travail, non sans courage, et il faut les soutenir plutôt que les mettre dans le même sac que leurs adversaires. De même que l'Inquisition ou le stalinisme ne sauraient justifier qu'on juge le christianisme ou le marxisme incompatibles avec les valeurs de la République ou des Lumières, le djihadisme ne saurait pas davantage justifier qu'on condamne l'islam en bloc ni qu'on prétende l'exclure définitivement du champ républicain ou progressiste. C'est pourquoi la thèse du « choc des civilisations » me paraît pernicieuse. Ce qui m'interdit d'y adhérer, c'est ce fait incontestable qu'il existe des démocrates musulmans et des fascistes judéo-chrétiens. Vous ne serez pas surpris que je me sente plus proche des premiers que des seconds !

Il faudrait alors s'entendre sur ce que sont les valeurs de la République et des Lumières. S'il s'agit de la démocratie, mais aussi de la séparation des pouvoirs, la tolérance, l'égalité homme-femme, la laïcité, la promotion de la raison et de l'esprit critique ou encore la défense des droits (de vote, de propriété, etc.) et des libertés individuelles (de conscience, d'expression, etc.), je ne connais jusqu'à présent aucun régime marxiste – même non stalinien – qui ait satisfait pleinement à tous ces critères. Raymond Aron, entre autres, a d'ailleurs écrit longuement sur le sujet. On peut avoir le même questionnement concernant l'islam, qui ne distingue pas le politique du religieux, contrairement au christianisme. Par ailleurs, il existe évidemment et fort heureusement des démocrates musulmans. Mais les valeurs de la République et des Lumières ne se limitent pas à la démocratie...

Alors, qu'allez-vous faire ? Interdire la lecture de Marx ou du Coran, mettre marxistes et musulmans en prison, les sommer de choisir entre l'exil et l'apostasie ? Restons sérieux ! Je peux vous présenter plusieurs de mes amis marxistes ou musulmans qui sont aussi attachés que vous à la séparation des pouvoirs, à la laïcité, à l'égalité hommes-femmes et aux libertés individuelles. Vous me direz qu'ils ne sont pas fidèles au marxisme ou à l'islam orthodoxes... Et alors ? Ils ont bien le droit d'évoluer, de contextualiser, de relativiser ! Juifs et chrétiens l'ont fait avant eux. Renoncer à la dictature du prolétariat, ce n'est pas forcément cesser d'être marxiste. Renoncer au machisme ou au Califat, ce n'est pas forcément cesser d'être musulman. De même que consentir à la laïcité, comme les chrétiens l'ont fait tardivement, ce ne fut pas renoncer au christianisme. Bref, je refuse de choisir mes alliés en fonction de la religion ou de la doctrine de tel ou tel. Je préfère me battre au côté de tous les démocrates, contre nos adversaires communs, tout en continuant à critiquer, comme je le fais depuis trente ans, et le marxisme et la religion, notamment musulmane.

« Disons la chose clairement : le communisme, je suis contre ! L'islam, je suis contre ! »

Je suis évidemment d'accord avec vous en ce qui concerne les individus. Et je n'ai heureusement pas prétendu qu'il fallait interdire ou mettre en prison quoi ou qui que ce soit. Au nom de la défense des valeurs de la République et des Lumières, ce serait d'ailleurs un sacré paradoxe. Vous me direz, Robespierre et quelques autres l'ont bien fait... C'est surtout la doctrine qui me laisse perplexe. Ce n'est peut-être pas un hasard si aucun régime se réclamant du marxisme ou aucun régime dans les pays musulmans, fut-il démocratique, ne s'est encore pleinement reconnu dans ces valeurs. Ce qui est d'autant plus difficile quand la population fait gagner les islamistes aux élections... Après, on peut estimer qu'il faut du temps pour laisser ces pays évoluer favorablement ou contextualiser, comme vous dites. *A contrario*, on peut penser que ce qui est consubstantiel à ces idéologies politiques ou religieuses rend l'adaptation à ces fameuses valeurs pour le moins difficile, dans le cadre d'un État. Ou alors, il faudrait sacrément amender la doctrine de base...

Et moi, vous croyez peut-être que le marxisme et l'islam ne me laissent pas perplexe, ou plutôt carrément réticent ? Disons la chose clairement : le communisme, je suis contre ! L'islam, je suis contre ! J'ai pour cela d'excellentes raisons, sur lesquelles je me suis souvent expliqué et qui rejoignent largement les vôtres. Mais vous me demandiez si marxisme et islam pouvaient être compatibles avec les valeurs des Lumières et de la République. Je vous réponds que oui, à condition que marxistes et musulmans renoncent à certains traits traditionnels de leurs doctrines et fassent le travail de

modernisation et d'élaboration critique nécessaire. Vous me direz que cela ne vaut que pour les individus, pas pour la doctrine originelle. Sans doute. Mais c'est aux individus que je m'adresse, pas aux systèmes (que j'ai abondamment critiqués par ailleurs : c'est surtout vrai du marxisme, mais vous ne m'en voudrez pas de m'intéresser davantage à Marx qu'à Mahomet).

Montaigne, Pascal, Voltaire, Montesquieu, Bossuet, Condorcet, Lévi-Strauss... De nombreux philosophes français (sans parler des autres) ont été très critiques envers l'islam, en leur temps. Pourquoi, dans notre pays, est-il si difficile aujourd'hui pour un intellectuel d'émettre une critique argumentée de cette religion sans se voir reprocher de faire le jeu de la réaction ou de se laisser aller à l'amalgame et à la stigmatisation ?

Qui vous empêche de critiquer l'islam ? Onfray l'a fait vigoureusement, dans son *Traité d'athéologie*, et je n'ai pas l'impression que cela lui ait nui... Pour ma part, si je parle peu de l'islam, c'est que je le connais mal et que j'ai le plus grand mal à m'y intéresser. J'ai essayé plusieurs fois de lire le Coran : le livre me tombe des mains, au bout de quelques pages. Quant à critiquer les propos de tel ou tel imbécile, qu'il soit musulman ou pas, non merci : j'ai mieux à faire ! Je préfère présenter une critique argumentée de toutes les religions, surtout quand elles prennent des formes obscurantistes ou fanatiques : voyez mon livre *L'esprit de l'athéisme*...

« Je mourrai sans doute à gauche, mais cela ne m'oblige pas à approuver tout ce qu'elle peut faire ou dire »
Vous vous définissez comme un humaniste pratique et non dogmatique. Vous écrivez notamment : « La simple connaissance de soi, comme l'a vu Bergson, pousse à plaindre ou à mépriser l'homme, davantage qu'à l'admirer. » Ou encore : « Je suis humaniste à la façon de Montaigne. Il ne s'agit pas de croire en l'homme, comme on le dit naïvement, mais plutôt de nous pardonner mutuellement le peu que nous sommes. Il ne s'agit pas de croire en l'homme mais de le protéger, y compris contre lui-même ». Cet humanisme désenchanté n'est-il pas intellectuellement plus proche de la droite que de la gauche, laquelle est plus Rousseauiste sur le sujet et a davantage tendance à idéaliser la nature humaine ?

Droite et gauche sont des positions politiques, pas des philosophies ! En pratique, vous avez pourtant raison : la gauche s'inspire plus souvent de Rousseau – ou de la vision bien naïve qu'elle s'en fait – que de Machiavel, Montaigne, Pascal, Spinoza ou Althusser. Eh bien disons que je suis une exception. « *Être de gauche*, disait Coluche, *cela ne dispense pas d'être intelligent.* » Cela ne dispense pas non plus, ajouterai-je, d'être lucide sur l'humanité ! Épicure le disait déjà : « *L'homme n'est de nature ni sociable ni en possession de mœurs douces.* » C'est pourquoi nous avons besoin de lois, donc de politique : non parce que nous serions naturellement bons mais pour que nous ayons une chance, culturellement, de le devenir, et d'abord pour nous interdire collectivement le pire !

Vous citez Camus en préambule. En fait, quand on vous lit, on a presque l'impression que vous aussi vous pourriez écrire : « Je mourrai à gauche, malgré elle, malgré moi... »

Ce n'est pas vraiment mon problème. Quand je lis Aristote ou Épicure, Montaigne ou Descartes, je ne me demande pas s'ils étaient de droite ou de gauche ! Et même quand je lis Alain ou Sartre : j'ai beau connaître fort bien leurs opinions politiques, ce ne sont pas elles qui m'importent. Il y a de la contingence dans toute opinion. Si je suis de gauche, c'est d'abord parce que je suis attaché à la justice sociale, au progrès, à la protection des plus faibles. C'est aussi parce que j'avais 16 ans en 1968, et un père très à droite. Cela ne fait pas une philosophie ! Bref, je mourrai sans doute à gauche, par fidélité à un certain nombre de valeurs (souvent d'origine judéo-chrétienne, comme vous l'avez remarqué). Mais cela ne m'oblige pas à approuver tout ce que peut faire ou dire la gauche française (hélas, elle dit plus qu'elle ne fait !), ni ne m'empêche de critiquer le mélange d'archaïsme, d'aveuglement et d'angélisme qui lui tient trop souvent lieu d'analyse et de programme !

The True Cost of Europe's Muslim "Enrichment"

by [George Igler](#)

November 18, 2015 at 5:00 am

- The United Nations, in 2000, advocated the "replacement" of Europe's population by Muslim migrants.
- There seems to be an economic premise underlying this view: that importing the Muslim world *en masse* into Europe is mutually beneficial. For decades, the mass immigration of Muslims into Europe has been labelled "enrichment." Shouting "Islamophobia" does not negate how it is virtually impossible to think of a country actually made richer by it.
- **Even in a country with an established Islamic population such as Britain, Muslim unemployment languishes at 50% for men, and 75% for women.**
- Those using an economic rationale to implement Europe's demographic transformation fail to recognize the complexities of Islam: they ignore the fundamentalist revival that has been ongoing for over a century. One feature of this growing embrace of literalism is a belief -- validated by scripture -- that Muslims are entitled to idly profit from the productivity of infidels.
- The idea that with time, Islam's religious tenets will somehow moderate and dissolve, merely by being lodged in Europe, is wishful thinking, especially in communities where Muslim migrants already outnumber indigenous Europeans.
- The "blind eye" turned towards polygamy in Britain, France, Belgium and Germany has ensured that some Muslim men have upwards of 20 children by multiple wives, almost always at state expense. This suggests that families with fundamentalist views are outbreeding their more moderate coreligionists.

The word "refugee" is a [legal term](#), one defined by several international treaties. These documents brought the United Nations High Commission for Refugees (UNHCR) [into existence](#), and sustain the relevance of the United Nations agency responsible for refugees to this day.

The contents of these treaties, however, sit oddly with how the UNHCR has comprehensively sought to [hoodwink](#) the European public about the predominant status of the demographic influx into their continent this year.

None of these documents -- the 1951 [Refugee Convention](#); the 1967 [Protocol](#) Relating to the Status of Refugees, or the EU's own [Dublin Regulations](#) -- grants the right of refugee status to those traversing several safe countries, and illegally crossing multiple borders, to shop for the best welfare state.

Even a legitimate refugee from Syria now living, for example, in [Turkey](#) or [Lebanon](#), [loses](#) his refugee status by paying a [people-smuggler](#) to travel to Europe. According to international law, that refugee then becomes an "asylum seeker." Only when his asylum claim has been [investigated](#) and judged [to be valid](#) by a requisite domestic agency, is he once again a "refugee."

So far, the world's media has dutifully followed the false narrative established by the UNHCR. Those concerned by an unchecked and unlimited flood of Muslims into Europe -- concerns grimly validated by Friday's jihadist [atrocities](#) in Paris -- have mostly been [accused](#) of heartlessness towards alleged refugees.

The press, however, has been far from alone in defining the welcome of the illegal Muslim influx as a moral obligation. [Economic arguments](#) have also been systematically deployed, to legitimate this year's humanitarian flood, given the [ageing populations](#) across European nations.

Hailing the findings of the World Bank's Global Monitoring Report, "[Development Goals in an Era of Demographic Change](#)," published last month, its president, Jim Yong Kim, confidently [announced](#) that:

With the right set of policies, this era of demographic change can be an engine of economic growth ... If countries with aging populations can create a path for refugees and migrants to participate in the economy, everyone benefits.

Although having a [governance](#) structure different from that of the UN, the World Bank is nevertheless [part](#) of the United Nations system.

The words "Development Goals" in the title of the World Bank's report are telling. They refer to the [Millennium Development Goals](#), a comprehensive agenda devised under [the leadership](#) of former UN Secretary General Kofi Annan, to [transition](#) the United Nations Organization from a body primarily concerned with limiting international warfare, into an [engine](#) of global "social justice."

While [media](#) organizations, [NGOs](#), morally-driven [activists](#) and [celebrities](#) have all followed the UNHCR's lead, many major [financial](#) institutions have equally mimicked the World Bank's declaration: that the migrant influx into Europe should be [welcomed](#).

One global banking giant, for example, HSBC, [predicted](#) firm fiscal benefits for the countries of the European Union, after a "period of adjustment." A research note [issued](#) by HSBC, on October 8, and authored by a team of forecasters led by Fabio Balboni, concluded:

From an economic perspective, Europe needs more workers. It is well known that most parts of Europe have rapidly ageing populations. This results in slower growth and thus tax receipts, while simultaneously increasing government spending through pensions and healthcare. The eurozone, in particular, is about to embark on this demographic challenge with a mountain of debt. The easiest way to support more pensioners is to have more taxpayers.

HSBC's European macroeconomic research group went further, drilling down into numbers:

Out of a working age population of 220 million, we estimate that one million more immigrants per year could boost eurozone potential growth by 0.2% per year, and cumulatively potential GDP by 2025 could be EUR300bn higher than it would have otherwise been. Whilst it takes time to integrate immigrants into the labor force, even in the short term, higher public spending needed to cope with the crisis could support growth.

That these predictions fly in the face of all the available evidence is problematic.

Even in a country with an established Islamic population such as Britain, Muslim unemployment [languishes](#) at 50% for men, and 75% for women.

Furthermore, Muslims in Britain represent the demographic with the [highest birth rates](#). Coupled with their levels of unemployment, these [imagined saviors](#) of a moribund European social welfare model are, as a group, the recipients of the state's revenue, rather than contributors to it.

Successive generations of Muslims Europe-wide, as Christopher Caldwell [noted in 2009](#), are not normalizing toward the birth rates of their host populations, as previous immigrant groups have done. That trend might admittedly be useful in boosting Europe's population numbers, but it also highlights an alarming pattern.

As [recently announced](#) by Baroness Caroline Cox, the "blind eye" turned towards polygamy in Britain -- and in [France](#), [Belgium](#) and [Germany](#) -- has ensured that some Muslim men are having upwards of 20 children by multiple wives, almost always at the state's expense. This is grim news indeed for integration: families with fundamentalist views are outbreeding their more moderate coreligionists.

Even if the demographic influx currently overwhelming Europe were composed entirely of genuine Syrian asylum seekers, who have [somewhat](#) lower birth rates than [South Asian](#) or [African](#) Muslims, the economic news would be worse.

A [recent study](#) in Denmark pinpointed that, of the full range of backgrounds of migrants who had settled there, Syrians had the lowest levels of employment of all (22.8%). A [separate](#) longitudinal study from Denmark also showed that, of those Muslim migrants who had come to Denmark claiming to be refugees: only one in four had actually succeeded in finding a job *after a decade*.

Despite there being four million persons [displaced](#) from Syria by conflict, and despite the ready [availability](#) of counterfeit Syrian identity documents, of those who entered Europe this year, Syrians are [estimated](#) to be only 20% of the current -- still-rising -- total.

The large numbers of non-Syrians, who have exploited [illegal passage](#) to [access](#) Europe's welfare states and live at the expense of the continent's taxpayers, led one MEP to [condemn](#) the EU's migrant relocation quotas. So far, the relocation quota plan is the only solution put forward to address the enormous numbers of migrants already in Europe. It is a measure, however, that effectively "contracts out" the continent's immigration policy to people-smugglers.

As a result of the jihadist attacks in Paris last week, the EU's quota scheme, which forces member states to accept the illegal migrants imposed on them by EU institutions, lies in tatters. As [predicted](#) at the Gatestone Institute, the newly-elected Polish government, citing security concerns, has unilaterally [refused](#) to participate.

Other countries appear destined to follow suit, especially after the [announcement](#) this week by Greece that one of the suicide-bombers in Paris had, on October 3, crossed as a "refugee" from Turkey to the Greek island of Leros.

The persistence of the mandatory quota policy in every EU summit convened this year gave particular pause to the President of Lithuania. At a European Council [meeting](#) in Brussels, on September 23, Dalia Grybauskaitė told journalists of her confusion. Europe's leaders, [she said](#), had, [since February](#), been discussing "strategic" measures to tackle the migrant issue, with a view to stemming the rising numbers pouring across the EU's frontiers, and trying to secure its borders.

Instead, [she reflected](#), ever-climbing relocation quota numbers, aimed at the "distribution" of Muslim migrants across member states, always seemed -- for some reason -- to top their agendas. Consequently, on September 22, the European Commission had been

legally [empowered](#) to spread the rising number of migrants from Islamic countries throughout the continent. Members of European countries who objected were [overruled](#).

Unfortunately, the financial costs -- based on [flawed](#) macroeconomic forecasts that are divorced from geopolitical realities -- have kept piling up against the one nation upon which the stability of Europe's common currency is anchored: Germany.

Initially, Chancellor Angela Merkel's government [claimed](#) that this year's migrant wave would cost Germany only an extra €5 billion. Then a Japanese bank, Mizuho, [cited](#) a prediction of €25 billion over two years. Even that calculation, however, had failed to account for the near-guaranteed [doubling](#) of migrant numbers in 2016. The latest forecast -- [issued](#) by the Association of German Cities on October 29 -- of €16 billion for every year going forward, is already [fragmenting](#) unity within the German's [beleaguered](#) leadership.

Given Germany's shrinking pool of working-age citizens, industrial powerhouses such as [Mercedes-Benz](#) have added their own voices to the chorus welcoming the human influx into Europe. But if 80% of the migrants are [unskilled](#), and 20% are [illiterate](#), they can be employed in industry only if they receive an [education](#). Standards in German schools are already [declining](#); officials recognize that, as a pragmatic response to the sheer scale of migrant pressure, standards will have to be lowered.

Often, the question of Europe's failure to integrate Muslims has been put down to [accusations](#) of inherent indigenous racism. This charge, however, seems largely unfounded on a continent whose institutions have mainlined [multiculturalism](#) for decades.

Germany's experience is a case in point. Middle-class parents from its pre-existing, and [primarily Turkish](#), Muslim population would [much rather](#) send their children to the dwindling number of schools in which German children predominate. These Muslim parents are apparently concerned that wherever there are mostly pupils of Turkish origin who [barely acquire](#) basic literacy -- in any language -- at home, the academic attainment of their offspring will [plummet](#).

Nevertheless, Europe's government agencies have largely responded to this year's Muslim invasion by chartering [ferries](#) and hiring [buses](#) to help speed it along. Those in charge of the EU's border security [describe](#) such incursions as inward "migration flows" that should be "managed" in the continent's best interests.

One insight into this radical change in border policy, now being applied by EU institutions, might lie in a detailed proposal [published](#) in 2000 by the United Nations. It advocated the "[replacement](#)" of Europe's population by Muslim migrants from the Third World.

Since then, those who have speculated on the inevitable social, cultural and security consequences of Europe's demographic transformation as outlined by the UN -- such as Egyptian-born [author](#) Gisèle Littman, French [writer](#) Renaud Camus, and Norwegian [essayist](#) Peder Jensen -- have largely been [condemned](#) as deluded and bigoted fantasists.

Setting aside such controversy, and how mass involuntary repopulation policies seem worryingly close to breaching Article 2, [clause \(c\)](#), of the UN's own [1948 Convention](#) against genocide, there is an unaddressed economic premise underlying the view: that importing the Muslim world *en masse* into Europe is mutually beneficial.

The [reasoning](#) appears to be that once a country has a welfare state, the social spending of that nation can only be maintained by perpetually increasing the size of its population -- an economic assumption with far-ranging consequences amply demonstrated across Europe this year.

The larger problem seems to be that both the UN and the EU, these twin transnational bureaucracies of extremely limited democratic legitimacy, have much more in common with each other -- in the visions and "solutions" they promote -- than they do with the wishes of the populations who have to live with the results.

The results of 2015 point to how extensively the critical faculties of the EU's leaders have been blindsided by multiculturalism. It is doubtless an unwelcome and caustic truth, given how [frequently](#) they [accuse](#) both their own, and Islam's, sternest critics -- such as the Dutch PVV party leader, [Geert Wilders](#) -- of a two-dimensional understanding of the Muslim faith, lacking in nuance.

Those using an economic rationale to implement Europe's demographic transformation, fail to recognize the complexities of Islam: they ignore the fundamentalist [revival](#) that has been ongoing for over a century. One feature of this [growing](#) embrace of [literalism](#) is a [belief](#) -- validated [by scripture](#) -- that Muslims are entitled to [idly profit](#) from the productivity of infidels. This view puts the [entitled](#) conduct of a [great many](#) migrants into an unexpected, but much needed, context.

The idea that with time, Islam's religious tenets will somehow moderate and dissolve, merely by being lodged in Europe, is wishful thinking, especially in [communities](#) where Muslim migrants are already outnumbering indigenous Europeans.

Finally, is it not a grim irony that population growth in Europe -- with its [responsibility](#) for female emancipation -- is now to depend entirely on importing a [culture](#) in which women have far less freedom over their fertility, and much else?

It also seems ironic that, despite Europe's need to increase the number of women having children, the vast majority of new arrivals, for "repopulation purposes," are young, often [openly aggressive](#) males.

Given such a gender disparity, with whom will these Muslim men [expect](#) -- and be expected -- to procreate?

Europe's females, as [demonstrated](#) by a [number](#) of recent unattractive [incidents](#) mostly ignored by the mainstream media, have good reason to be alarmed by the realities of the current crisis and the [vision of their future](#) that the continent's political masters have chosen for them.

George Igler, a political analyst based in the City of London, is the Director of the Discourse Institute.

Migrants : Merkel en position d'accusée

Publié le 14/02/2016 à 21:34

Correspondant à Berlin

Une semaine décisive s'ouvre pour Angela Merkel. **La crise des migrants s'est transformée en piège pour la chancelière. L'opinion publique allemande ne la soutient plus et son propre parti, la CDU, gronde et réclame encore un durcissement du droit d'asile.** Les dernières mesures adoptées en Conseil des ministres n'ont pas été votées par le Bundestag mais la direction du parti va étudier dès lundi de nouvelles dispositions.

Mais le rendez-vous principal se tiendra jeudi et vendredi à Bruxelles. Le prochain Conseil européen s'annonce tendu. Angela Merkel et ses interlocuteurs sont pourtant apparemment d'accord sur les priorités: sécurisation des frontières extérieures de l'Union, partenariat avec la Turquie pour réduire le flux des arrivées. **Mais les autres États membres ne veulent partager ni ce fardeau ni son coût financier.** «Un continent de 500 millions d'habitants ne peut pas capituler devant 1,5 ou 2 millions de réfugiés», s'était emportée, en vain, vendredi la ministre de la Défense allemande Ursula von der Leyen. **Mais l'urgence concerne avant tout l'Allemagne et son million de demandeurs d'asile enregistrés en 2015. Et ils sont déjà 100.000 à avoir franchi la frontière en janvier.**

La chancelière fait figure d'accusée dans la crise: ses partenaires européens lui reprochent sa politique d'ouverture et l'appel d'air qu'elle aurait créé. Lundi, la Hongrie, la Pologne, la République tchèque et la Slovaquie ont prévu de discuter d'un verrouillage de la route des Balkans. **Même la France a pris ses distances. «La position de la France n'a jamais été de dire “venez tous”!»,** a lâché sévèrement le premier ministre Manuel Valls **samedi lors d'un déplacement à Munich.** Le chef du gouvernement rejette en l'état la proposition de contingents de demandeurs d'asile qui seraient répartis au sein de l'Union. La France n'acceptera pas plus que les 30.000 personnes décidées l'automne dernier. Seule une poignée est déjà arrivée. Vendredi à Berlin, la **première ministre polonaise Beata Szydlo a déclaré la même chose: «Nous n'accepterons pas un tel mécanisme»,** a-t-elle déclaré. **Le gouvernement socialiste français et celui de droite nationaliste polonais utilisent presque les mêmes arguments: les sociétés arrivées au maximum de leur tolérance, le climat de menace terroriste, les agressions de Cologne qui ont choqué les opinions publiques... «Tout cela est ensuite utilisé par l'extrême droite»,** a regretté Manuel Valls.

Le soutien de George Clooney

Les soutiens de la chancelière ne comptent pas dans le rapport de force européen. Que ce soit l'acteur américain George Clooney, **engagé en faveur des réfugiés,** qui s'est entretenu avec elle vendredi. Ou bien le secrétaire général d'Amnesty International Salil Shetty, qui a mis en garde dimanche à Munich: «Quand nous commençons à traiter les réfugiés qui fuient la guerre comme des criminels, il n'y a plus beaucoup de différences entre ceux qui causent leur fuite et nous.» **Ou encore le secrétaire d'État américain John Kerry, qui lui a rendu hommage samedi. «La chancelière Angela Merkel a fait preuve d'un courage remarquable»,** a-t-il déclaré en assurant savoir «combien celui lui a coûté»: «C'est la nature du courage politique», a-t-il ajouté.

Apparemment, Angela Merkel semble vouloir défendre sa ligne, la seule selon elle capable de sauvegarder le principe des accords de Schengen: **une solution européenne à la crise, avec les solidarités nécessaires.** Sinon, ce sont des solutions nationales qui s'imposeront. Dans l'entourage de la chancelière, on ne fait pas de mystère de son impatience: sans solution rapide pour réduire le flux de réfugiés, l'Allemagne devra en tirer des conséquences. Mais une fermeture des frontières allemandes risquerait de déstabiliser ses voisins, fait-on comprendre. **Vendredi, Angela Merkel a ironisé sur ceux qui lui parlent «de la vie avant les accords de Schengen». «Il y avait aussi une vie avant la réunification allemande. À ce moment-là, les frontières étaient bien protégées!»,** a-t-elle lancé. **Humour grinçant.**

140,40

Op-Ed Columnist

Opinion

Will Merkel Pay for Doing the Right Thing?

[Roger Cohen](#)

By **ROGER COHEN**

1584 mots

15 février 2016

A former German chancellor, **Gerhard Schröder**, recently called [Angela Merkel](#)'s decision to open the door to an unlimited number of refugees a "mistake" and offered this verdict: Merkel had a "heart, but no plan."

This view of the German leader, who is beloved but now begrudged, is gaining ground as refugees from a ravaged [Syria](#) and elsewhere pour in. Local authorities are strained to the limit. Billions of euros have been spent with no end in sight. Many people came in whose identities are unknown; they have to register if they want handouts, but some have not and there are security concerns. Cologne has become a byword for concern over how a large influx of Muslim men will affect the place and security of women in German society.

Three important state elections loom next month. It seems inevitable the far-right Alternative for Germany Party will surge. **Merkel will be blamed. Her support has already tumbled. One poll this month showed 46 percent of Germans support her, compared with 75 percent in April last year** — and that's with a strong economy. She could be vulnerable if her Christian Democratic Party turns on her. **Europe without Merkel will sink.**

So why did this customarily prudent chancellor do it? Because she is a German, and to be German is to carry a special responsibility for those terrorized in their homeland and forced into flight. Because she once lived in a country, East Germany, that shot people who tried to cross its border. Because a united Europe ushered [Germany](#) from its darkest hour to prosperity, and she is not about to let the [European Union](#) pitch into mayhem on her watch — as it would with more than a million ragged refugees adrift. And, yes, because she has a heart.

Merkel did the right thing. The question now is how she handles the consequences. Management involves setting limits. After taking in more than one million refugees last year, Germany cannot take in that number again in 2016. As Germany's president, **Joachim Gauck**, said recently: "**A limitation strategy may even be both morally and politically necessary in order to preserve the state's ability to function.**" He added, "If democrats refuse to talk about limits, they leave the field open to populists and xenophobes."

But setting limits is not a just a German issue. It's a Syrian issue. It's a Turkish issue. It's a Russian issue. It's an American issue. It's a European issue. Merkel needs Europe to have a functioning external border if it is to remain borderless within the 20-plus-nation Schengen zone. Otherwise national borders will go up. The [European Union](#) will unmake itself. "**No European border, no Schengen!**" **Thomas Kleine-Brockhoff, Gauck's chief adviser, told me.**

Merkel's domestic dilemma demands international answers.

She needs the Syrian war, the main source of the refugee outflow, to end, but the latest American-Russian plan for a cessation of hostilities almost looks more likely to unravel in the weeks ahead than hold. She needs Turkey, in exchange for billions of euros, to tighten its borders and stop the refugee exodus. But Turkey is playing an extortion game, and is not above a little schadenfreude at seeing the Europe that rejected it fray.

In Russia, she needs President [Vladimir Putin](#)'s cooperation, but a core element of his strategy is the undermining of a united Europe; the refugee flow from Syria achieves just that. She needs the United States to exercise its power in a way President Obama has refused to do through the inexorable spread of the Syrian crisis. Unless the United States is prepared to establish a safe area in northern Syria and put pressure on Turkey to turn a chaotic refugee flow into an orderly process, the current untenable situation will persist. If America is unprepared to reverse Russian-Iranian gains in Syria, it must at least show commitment to managing the consequences. She needs European countries like Poland and Hungary — recipients of huge injections of cash from the [European Union](#) — to snap out of their ungrateful moods of nationalist xenophobia, but that's not going to happen soon.

The European idea has not been this weak since the march to unity began in the 1950s. Germany is awash in so-called Putinverstehers — broadly Putin sympathizers like Schröder — who admire him for his strong assertion of Russian national interests. Michael Naumann, a former minister of culture, told me: “The United States has left us, we are the orphaned kids in the playground, and there's one tough guy, Putin. It's really that simple.”

Germany is Europe's core, its dominant power. If Merkel's refugee gambit implodes, the reverberations will be felt everywhere. The country feels restive, placid on the surface, tense beneath. A woman told me of how a 15-year-old Syrian refugee was admitted to her daughter's class. The girl's cellphone rang, the ring tone was a muezzin's call to prayer, and the teacher burst out: “So next you'll have a suicide belt!” There was embarrassment all around, apologies and parental letters. “The situation's out of control,” the woman said.

At the Berlin state office for health and social affairs, a sprawling maze of buildings, white tents have gone up. Long lines of refugees make their way through the various bureaucratic hurdles to identity cards. They huddle in the rain, their sneakers muddy, their jackets too flimsy for the cold.

Mustafa Dilaneh left Latakia, Syria's main port, in August, and paid \$6,000 for his passage to Germany. He has been granted German residency until Feb. 22; he hopes for a passport after that. He is learning German. He wants to return home, but first, he says, President Bashar al-Assad “must go or die.” Failing that, he has a dream of America. “I love New York so much,” he told me. “The city no sleep.”

A [Facebook](#) friend taught Dilaneh that phrase. This is the world's first massive smartphone coordinated migration. Syrians don't see the West as alien; they know it through countless images, brands and tunes. But for some Germans, these Middle Eastern refugees are an alien threat.

I went out to Nauen, a small dismal town near Berlin where unemployment is high. Signs brandished at rightist demonstrations last year said, “Nauen will stay white.” In August, a gymnasium that was to have housed refugees was burned down in an unsolved act of arson. The charred skeleton of the building with its blackened pillars and piles of rubble still stands. It cost about four million euros to build and will need at least that amount to replace.

A new emergency center for several hundred refugees is planned nearby, with a view of this stark symbol of hatred. To say Nauen is combustible would be an understatement. “There will more protests,” Volker Müller, who works to promote intercultural understanding, told me. “In some ways this feels like a bigger problem than German reunification.”

The scale of Germany's challenge is evident at Tempelhof Airport in Berlin, built to last by the Nazis, and used in 1948 and 1949 for the Berlin Airlift that, at its height, saw American C-47s landing every 90 seconds to bring the supplies essential for the preservation of freedom in part of the divided German capital. Now the vast 52-foot high hangars are being converted into shelters for thousands of refugees who sleep, 12 to each screened white rectangular bedroom unit, where aircraft were once housed. Already there are 2,600 or so refugees; there may eventually be 7,000. “It's our duty to find a place for them,” Sascha Langenbach, a spokesman on Berlin social issues, told me. He predicted another 60,000 may come to the capital this year.

I spoke to a couple of young refugees from Aleppo, Mahmoud Sultan and Mulham (he preferred not to give his family name out of concern for his family's safety). They complained about the food, about the noise, about the difficulty of studying German, about how weeks stretched into months at this "emergency" center.

They had not wanted to leave Aleppo. But, as Mulham put it: "You have this hope the war will end. For one year, two years, three years, you keep this hope. You think, I owe my country something and I will stay. Until in the fifth year you realize there are five wars! The rebels against Assad, ISIS against the Free Syrian Army, the Saudis against Iran, the Kurds against ISIS, and Russia against America! And you lose hope."

The refugees did not leave because they had a choice. They left because they concluded they had none. Merkel, given her personal history and her nation's, had little choice but to take them in.

Now she needs those five wars to abate, and Western allies to come together with something of the resolve that Tempelhof symbolizes, if she is to calm a strained Germany, hold Europe together, and survive. **That will require leadership and determination of a kind she demonstrated but that is in short supply in the social-media echo chamber of our times.**

140,43

CONTRIBUTING OP-ED WRITER

OpEd; SECT

La misère sexuelle du monde arabe

[Kamel Daoud](#)

By KAMEL DAOUD

14 février 2016

[The New York Times](#)

ORAN, Algérie -- Après Tahrir, Cologne. Après le square, le sexe. Les révolutions arabes de 2011 avaient enthousiasmé les opinions, mais depuis la passion est retombée. On a fini par découvrir à ces mouvements des imperfections, des laideurs. Par exemple, ils auront à peine touché aux idées, à la culture, à la religion ou aux codes sociaux, surtout ceux se rapportant au sexe. Révolution ne veut pas dire modernité.

Les attaques contre des femmes occidentales par des migrants arabes à Cologne, en Allemagne, la veille du jour de l'an ont remis en mémoire le harcèlement que d'autres femmes avaient subi à Tahrir durant les beaux jours de la révolution. un rappel qui a poussé l'Occident à comprendre que l'une des grandes misères d'une bonne partie du monde dit "arabe", et du monde musulman en général, est son rapport maladif à la femme. Dans certains endroits, on la voile, on la lapide, on la tue ; au minimum, on lui reproche de semer le désordre dans la société idéale. En réponse, certains pays européens en sont venus à produire des guides de bonne conduite pour réfugiés et migrants.

Le sexe est un tabou complexe. Dans des pays comme l'Algérie, la Tunisie, la Syrie ou le Yémen, il est le produit de la culture patriarcale du conservatisme ambiant, des nouveaux codes rigoristes des islamistes et des puritanismes discrets des divers socialismes de la région. un bon mélange pour bloquer le désir, le culpabiliser et le pousser aux marges et à la clandestinité. On est très loin de la délicieuse licence des écrits de l'âge d'or musulman, comme "Le Jardin Parfumé" de Cheikh Nefzaoui, qui traitaient sans complexe d'érotisme et du Kamasutra.

Aujourd'hui le sexe est un énorme paradoxe dans de nombreux pays arabes : On fait comme s'il n'existait pas, mais il conditionne tous les non-dits. Nié, il pèse par son occultation. La femme a beau être voilée, elle est au centre de tous nos liens, tous nos échanges, toutes nos préoccupations.

La femme revient dans les discours quotidiens comme enjeu de virilité, d'honneur et de valeurs familiales. Dans certains pays, elle n'a accès à l'espace public que quand elle abdique son corps. La dévoiler serait dévoiler l'envie que l'islamiste, le conservateur et le jeune désœuvré ressentent et veulent nier. Perçue comme source de déséquilibre -- jupe courte, risque de séisme -- elle n'est respectée que lorsque définie dans un rapport de propriété, comme épouse de X ou fille de Y.

Ces contradictions créent des tensions insupportables : le désir n'a pas d'issue ; le couple n'est plus un espace d'intimité, mais une préoccupation du groupe. Il en résulte une misère sexuelle qui mène à l'absurde ou l'hystérique. Ici aussi on espère vivre une histoire d'amour, mais on empêche la mécanique de la rencontre, de la séduction et du flirt en surveillant les femmes, en surinvestissant la question de leur virginité et en donnant des pouvoirs à la police des mœurs. On va même payer des chirurgiens pour réparer les hymens.

Dans certaines terres d'Allah, la guerre à la femme et au couple prend des airs d'inquisition. L'été, en Algérie, des brigades de salafistes et de jeunes de quartier, enrôlés grâce au discours d'imams radicaux et de télé-

islamistes, surveillent les corps, surtout ceux des baigneuses en maillot. Dans les espaces publics, la police harcèle les couples, y compris les mariés. Les jardins sont interdits aux promenades d'amoureux. Les bancs sont coupés en deux afin d'empêcher qu'on ne s'y assoit côte à côte.

Résultat : on fantasme ailleurs, soit sur l'impudeur et la luxure de l'Occident, soit sur le paradis musulman et ses vierges.

Ce choix est d'ailleurs parfaitement incarné par l'offre des médias dans le monde musulman. A la télévision, alors que les théologiens font fureur, les chanteuses et danseuses libanaises de la "Silicone Valley" entretiennent le rêve d'un corps inaccessible et de sexe impossible. Sur le plan vestimentaire, cela donne d'autres extrêmes: d'un côté, la burqa, le voile intégral orthodoxe ; de l'autre, le voile moutabaraj ("le voile qui dévoile"), qui assortit un foulard sur la tête d'un jean slim ou d'un pantalon moulant. Sur les plages, le burquini s'oppose au bikini.

Les sexologues sont rares en terres musulmanes, et leurs conseils peu écoutés. Du coup, ce sont les islamistes qui de fait ont le monopole du discours sur le corps, le sexe et l'amour. Avec Internet et les théo-télévisions, ces propos ont pris des formes monstrueuses -- un air de porno-islamisme. Certains religieux lancent des fatwas grotesques: il est interdit de faire l'amour nu, les femmes n'ont pas le droit de toucher aux bananes, un homme ne peut rester seul avec une femme collège que si elle est sa mère de lait et qu'il l'a tétée.

Le sexe est partout.

Et surtout après la mort.

L'orgasme n'est accepté qu'après le mariage -- mais soumis à des codes religieux qui le vident de désir -- ou après la mort. Le paradis et ses vierges est un thème fétiche des prêcheurs, qui présentent ces délices d'outre-tombe comme une récompense aux habitants des terres de la misère sexuelle. Le kamikaze en rêve et se soumet à un raisonnement terrible et surréaliste: l'orgasme passe par la mort, pas par l'amour.

L'Occident s'est longtemps conforté dans l'exotisme ; celui-ci dispense les différences. L'Orientalisme rend un peu normales les variations culturelles et excuse les dérives : Shéhérazade, le harem et la danse du voile ont dispensé certains de s'interroger sur les droits de la femme musulmane. Mais aujourd'hui, avec les derniers flux d'immigrés du Moyen-Orient et d'Afrique, le rapport pathologique que certains pays du monde arabe entretiennent avec la femme fait irruption en Europe.

Ce qui avait été le spectacle dépaysant de terres lointaines prend les allures d'une confrontation culturelle sur le sol même de l'Occident. Une différence autrefois désamorcée par la distance et une impression de supériorité est devenue une menace immédiate. Le grand public en Occident découvre, dans la peur et l'agitation, que dans le monde musulman le sexe est malade et que cette maladie est en train de gagner ses propres terres.

Nationalism Wreaks Havoc in Divided Europe

Confronted by common challenges, national politicians have been unable to adopt a pan-European view
By [SIMON NIXON](#)

Feb. 14, 2016 2:24 p.m. ET

There are many different ways the European Union could fall apart in the coming weeks, but all of them have a common thread: the inability of national politicians to adopt a European perspective when confronted by common European challenges.

This is as true of the crisis surrounding the U.K.'s membership of the EU and the migration crisis, which will dominate a crunch EU leaders' summit this week, as it is true of the eurozone economic crisis, which has burst back on the agenda following recent moves in financial markets.

Take Britain's EU membership: When Prime Minister David Cameron first said that he wanted a new deal for the U.K. ahead of a referendum he has pledged to hold by the end of 2017, he insisted that the reforms he was seeking would benefit the whole of Europe.

Yet the draft deal that EU leaders will discuss does nothing of the sort. It consists of a series of carve-outs for the U.K. carefully crafted to stop other countries from taking advantage of them. Indeed, EU officials are clear that if other member states try to make use of a controversial "emergency brake" that will allow the U.K. to restrict welfare payments to EU migrants for four years, the deal with the U.K. government would fall apart.

The deal may fall apart anyway: European Council President Donald Tusk has warned that the process is "fragile." Mr. Cameron can't even be sure he will achieve even his limited objective of persuading key figures in his party to back his deal, complicating his efforts to win the referendum that he hopes to hold in June.

Either way, the deal looks likely to make the EU harder rather than easier to manage. The price of trying to keep Britain in the EU has been to put in question core EU principles including nondiscrimination against EU citizens, the free movement of workers and the integrity of the single market rule book. **That looks like a recipe to embolden nationalists across the continent, showing that unilateral threats can deliver results.**

Similarly, nationalist thinking lies at the heart of the difficulties in managing the migration crisis. Northern and Eastern European politicians blame Southern Europeans for failing to control their borders or implement agreed asylum processes.

Southern European politicians blame overgenerous Northern European welfare systems, which act as a magnet to migrants. Angela Merkel stands almost alone among national politicians in insisting that migration is a common European challenge that requires a common response.

Yet so far, her calls for stronger border controls and greater sharing of the burden of processing applications have achieved little other than to undermine her own domestic political position. Instead, Greece now finds itself threatened with suspension from the Schengen passport-free travel zone, which some European governments now fear could trigger a domino effect, leading to an unraveling of wider EU integration.

But it is in the economic sphere that nationalism may yet wreak the greatest havoc. Last week's volatility in global markets has been widely attributed to a **loss of confidence in central banks**. That is particularly worrying in the European context because the European Central Bank has consistently proved to be the one

institution in Europe with the power and the willingness to act in what it perceives to be the wider European interest.

Through its liquidity operations and more recently its government bond buying program, the ECB has so far held the eurozone together and helped engineer a modest recovery. But it hasn't been able to engineer a return to inflation to its target of close to but below 2%, which would ease concerns about the eurozone's large debt burden.

Now the market appears to fear that the ECB is running out of ammunition: Steps it might take to boost inflation may actually make the economic situation worse, not least through what the market now clearly believes to be the dire consequences of negative interest rates on the banking system.

If the ECB now finds its credibility in question, much of the blame can be laid at the door of national politicians who for years failed to internalize the implications of membership of a single currency. If growth is weak and inflation is low in the eurozone, that is in part because national governments failed to use the time gained via ECB action to take steps to tackle debt overhangs and improve productivity and potential growth via reforms to labor markets, insolvency regimes, product and services markets and public administrations.

Worse, rules designed to encourage governments to modernize their economies have clearly failed, as the governors of the German and French central banks acknowledged in a joint op-ed column last week. Instead, national governments under pressure from voters are increasingly threatening to reverse previous reform achievements, not least in Portugal, whose 10-year bond yield rose above 4% at one point last week -- despite the support of the ECB's bond-buying program.

Can the EU reverse its drift to nationalism? More than the stability of its financial system is at stake.

140,47

Kommentar

Mindestlohn-Einsichten

Die CDU will für Flüchtlinge Ausnahmen beim Mindestlohn zulassen. Das wäre sinnvoll. Doch solange die SPD selbst marginale Lockerungen als „dumm“ abwehrt, wird sich nichts bewegen.

15.02.2016, von HEIKE GÖBEL

Unter dem Druck schwacher Umfragen gibt die **CDU** einige Denksperren auf. Ihr neues „Integrationskonzept“ stellt auch gesetzliche Beschäftigungshürden für Flüchtlinge in Frage, an deren Errichtung sie beteiligt war, wie den Mindestlohn und die Einschränkung der Leiharbeit für Asylbewerber. Beim großkoalitionären Prestigeprojekt Mindestlohn reichen Einsicht oder Mut leider nicht für eine substantielle Korrektur, sondern nur so weit, Flüchtlinge Langzeitarbeitslosen gleichzustellen.



Autorin: Heike Göbel, Verantwortliche Redakteurin für Wirtschaftspolitik, zuständig für „Die Ordnung der Wirtschaft“.Folgen:

Letztere dürfen sechs Monate lang unter 8,50 Euro bezahlt werden - eine Ausnahme, die schon wegen ihrer Bürokratie bisher wenig genutzt wird. Auch im Interesse der eine Million Langzeitarbeitslosen wäre es sinnvoller, diese Ausnahme viel großzügiger zu gestalten. Doch solange die SPD selbst marginale Lockerungen als „dumm“ und „untauglich“ abwehrt, wird sich nichts bewegen.

Dringlich wäre zudem der Verzicht auf die Regel, dass vor Vermittlung eines Flüchtlings geprüft werden muss, ob es keine geeigneten einheimischen Kandidaten gibt. Davor scheut sich auch die CDU. So steigen die Kosten für den Unterhalt, während die Chancen auf eine gelungene Integration mit jedem Tag ohne Arbeit schwinden.

Fighting trumping diplomacy in Syria

Hopes for a ceasefire in Syria have receded into the distance despite the attempts at dialogue in Munich. Turkey has attacked Kurdish positions in Northern Syria and is considering deploying ground troops together with Saudi Arabia - much to the displeasure of Moscow and Tehran. Commentators are increasingly worried about world peace.

KRISTELIGT DAGBLADET (DK) / 15 February 2016

Assad firmly in control again after Munich

The conference in Munich has strengthened Syrian dictator Bashar al-Assad's position because Russia was able to get its way, the Christian daily Kristeligt Dagblad comments:

“The Munich deal is the proof that Russia and President Putin are calling the tune in Syria. The US and the West have submitted to this and thus bolstered Assad. The Americans can insist that President Assad must go until they're blue in the face but the Russians are sticking to their demand that the Syrian population be allowed to decide the fate of their country and their despised leader. As they haven't been able to agree on what a transitional government should look like, the two biggest hurdles on the road to peace remain despite the hopeful signs from Munich.”

- Kerrin Linde
- [Original article](#)

LA STAMPA (IT) / 15 February 2016

Putin has gone too far this time

Putin's strategy of gaining ground in Syria to strengthen his position vis-à-vis Nato and the EU could backfire, the liberal daily La Stampa writes:

“To understand Putin's mysterious strategy we must first take a look at his agenda. Two dates will be crucial: the Nato summit on the 8th and 9th of July in Warsaw and July 31st, when the extension of the sanctions will be discussed. ... Personal relations between Putin and Obama were never great. Putin has often found the strategy of setting the bar for negotiations higher useful in the past, at least in the short term, but this time it testifies to a fateful short-sightedness. If he refuses the White House's extended hand he will push Nato into the waiting arms of those who want to see it become a purely anti-Russian alliance. And in that way Putin would rule out any rational deliberations by the EU on the intensity of the sanctions from the start.”

- Stefano Stefanini
- [Original article](#)

HÜRRIYET DAILY NEWS (TR) / 15 February 2016

No moderate opposition in Syria

The search for a solution in Syria is complicated by the fact that **all the opposition groups are extremist, the liberal paper Hürriyet Daily News believes:**

“It is now an open secret that there is no such thing as a 'moderate opposition' in Syria anymore (if it ever even existed before). We all know that the U.S. and its allies could not find even a handful of moderates to train to fight against Isil and al-Nusra and **that many opposition groups share very similar views as al-Qaeda and Isil. We all know that the majority of Syrians are moderates, which is why they chose to flee the country rather than get involved in an armed conflict against the regime. We know that those who chose to fight do so for some sort of an Islamic state or caliphate, and that those who flee Syria seeking Western countries would rather live in liberal societies.**”

- Nuray Mert
- [Original article](#)

POSTIMEES (EE) / 15 February 2016

Powder keg Syria a major threat

The involvement of a growing number of players in the Syria conflict constitutes a growing threat to global peace, the centre-right daily Postimees warns:

“Whether Russia is really ready to run the risk of a conflict with the Saudis and Turks - who also are backed by the US - for the sake of protecting Assad's regime is still unclear. What is clear, however, is that the ceasefire in Syria that the Western powers and Russia agreed on in Munich last week will not last. This **has dealt another blow to President Obama's much-lambasted foreign policy. Syria remains the powder keg of our time, and a serious threat to global peace.**”

EZB-Notprogramm wird zum Machtkampf der höchsten Gerichte

Darf die Zentralbank alles tun, um den Euro zu retten? Darüber muss abermals das Bundesverfassungsgericht entscheiden. Und sich dabei gut überlegen, wie es sich gegenüber seinen Luxemburger Kollegen positioniert.

15.02.2016, von PHILIP PLICKERT UND JOACHIM JAHN



© DPA/Im Juni 2013 verhandelte das Bundesverfassungsgericht unter seinem Präsidenten Andreas Voßkuhle (M.) über das OMT-Programm. Auch Bundesfinanzminister Wolfgang Schäuble war mit dabei.

An diesem Dienstag wird abermals über das stark umstrittene OMT-Anleihekaufprogramm der **Europäischen Zentralbank** (EZB) vor dem Bundesverfassungsgericht verhandelt. Die Karlsruher Richter hören wieder Kläger, Vertreter der EZB und Sachverständige an. Verfassungsbeschwerden eingereicht haben der CSU-Politiker Peter Gauweiler, mehrere Professoren, die Linkspartei und der Verein „Mehr Demokratie“. **Sie alle werfen der EZB mit unterschiedlichen Begründungen eine Überschreitung ihrer Kompetenzen vor.**

Die Abkürzung OMT steht für „**Outright Monetary Transactions**“. Dabei geht es um das berühmt-berüchtigte Notprogramm zum unbegrenzten Aufkauf von Krisenländeranleihen. **Im Juli 2012, auf dem Höhepunkt der Euro-Krise, hatte EZB-Chef Mario Draghi angekündigt, die Zentralbank werde „alles tun, was auch immer notwendig ist“ (whatever it takes), um die Eurozone zu retten.**

Die Marktteilnehmer verstanden, dass die Bank zum massenhaften Ankauf von Krisenländeranleihen bereit sei. Im September 2012 veröffentlichte die EZB nach einem entsprechenden Ratsbeschluss eine Ankündigung zum OMT mit mehreren Bedingungen für seine Ausführung. Unter anderem müssten die Krisenländer einem Hilfs- und Reformprogramm des Krisenfonds ESM zustimmen.

„Ausbrechender Rechtsakt“

Das Bundesverfassungsgericht meldete vor zwei Jahren erhebliche Bedenken an. Gewichtige Gründe sprächen dafür, dass das Programm über das Mandat der Zentralbank für die Währungspolitik hinausgehe und damit „in die Zuständigkeit der Mitgliedstaaten übergreift“. Dann aber verstoße es gegen das Verbot der monetären Staatsfinanzierung.

Der Erste Senat neigt deshalb nach eigenen Worten zu der Annahme, dass die EZB ihre Kompetenzen überschritten und einen „ausbrechenden Rechtsakt“ (Ultra-vires-Akt) begangen habe. **Die Karlsruher Richter reichten die Frage aber dem Europäischen Gerichtshof weiter, sie bauten ihren Luxemburger Kollegen zugleich eine Brücke: Es sei möglich, schrieben sie, durch eine einschränkende Auslegung des OMT-Beschlusses zu einer Vereinbarkeit mit den europäischen Verträgen zu kommen.**

Der EuGH ging auf die ausgestreckte Hand nicht weiter ein, sondern **urteilte im Juni 2015 ziemlich entgegengesetzt: Das OMT sei mit dem Mandat der EZB vereinbar.** Die Europäische Zentralbank habe einen weiten Ermessensspielraum für ihre Währungspolitik, befanden die Luxemburger Richter. Dazu zähle auch der angekündigte Anleihekauf, wenn der „geldpolitische Transmissionsmechanismus“ gestört sei, mit dem die Preisstabilität gewährleistet werden solle. **Etwaige Auswirkungen auf wirtschaftspolitische Ziele seien dagegen nur „mittelbar“.** (hahaha) **Das Programm sei zudem strikt an bestimmte Voraussetzungen geknüpft, meinten die Europarichter.** **Einschränkend fügten sie hinzu: Marktteilnehmer dürften keine Gewissheit erhalten, dass ihnen die EZB die von Staaten gekauften neu begebenen Anleihen gleich abkaufen werde, denn dies käme einem (verbotenen) unmittelbaren Erwerb durch die EZB gleich (Az.: C-62/14).**

Bisher nicht aktiviert

Ausgeführt wurde das OMT freilich noch nie. Seit März 2015 kauft die EZB zwar in sehr großem Umfang Staatsanleihen, für 60 Milliarden Euro im Monat. Doch dieses Programm, als „Quantitative Easing“ (QE) bekannt, unterscheidet sich vom OMT in wesentlichen Punkten: „Die QE-Käufe haben Grenzen: Sie sind auf bislang 60 Milliarden Euro monatlich begrenzt, sie erfolgen nach festen Länderquoten und nicht allein auf Krisenländer konzentriert, und es darf nicht mehr als je ein Drittel der Schulden eines Staats aufgekauft werden“, erklärt Commerzbank-Chefvolkswirt Jörg Krämer.

Die EZB-Käufe haben die Kurse der europäischen Anleihen deutlich beflügelt und spiegelbildlich die Renditen, also die Zinsen, gedrückt. Selbst hochverschuldete Staaten haben nun kaum Probleme, ihre Schuldenlast zu tragen.

Einige bezweifeln, dass das OMT-Programm derzeit noch praktische Bedeutung habe. Doch es gibt sie. „**Auch wenn das Programm nie aktiviert wurde, wirkt es implizit beruhigend an den Märkten**“, sagt Krämer. Denn QE sei bei einem Wiederaufflammen der Krise nicht genug. „Im Fall der Fälle, wenn die Hütte brennt, hätte QE zu wenig Löschwasser.“ **Die reine, schwebende Existenz des OMT-Kaufprogramms wirke somit wie ein implizites Sicherheitsnetz.** Dieses führe dazu, dass die Risiken von Anleihen südeuropäischer Krisenländer gering erschienen und die Zinsen gering seien.

Deutsche Ökonomen skeptisch

In **Portugal** mit einer Staatsschuldenquote von 130 Prozent sind zwar die Risikoprämien (Spreads) etwas gestiegen, seit die neue Linksregierung Reformen und Sparschritte zurücknimmt, was den Markt beunruhigt. **Doch Portugal zahlt für zehnjährige Anleihen trotzdem nur etwas mehr als 4 Prozent Zinsen. „Bei den hohen Schulden und dieser Politik wären 6 oder 7 Prozent realistisch ohne das OMT“, meint Krämer. Italien mit 135 Prozent Schuldenquote zahlt wie Spanien bloß 1,7 Prozent auf die zehnjährigen Anleihen - nur 1,6 Prozentpunkte mehr als Deutschland.**

Auch der Freiburger Finanzwissenschaftler **Lars Feld, Mitglied im Rat der Wirtschaftsweisen**, sieht OMT als Sicherheitsnetz. **„Würde OMT kippen, könnte die Unsicherheit zurückkommen“, sagt er. Allein die OMT-Ankündigung vor dreieinhalb Jahren habe die Märkte beruhigt.** Parallel dazu seien aber auch mehr Strukturreformen und die Beschlüsse zur europäischen Bankenunion auf den Weg gebracht worden, auch dies habe die Märkte beruhigt und die Sorgen vor einer Eskalation der Schuldenkrise gedämpft.

Während die Befürworter das OMT als sehr erfolgreich loben, weil die EZB damit ohne den Einsatz eines einzigen Euros die fieberhafte Krise an den Finanzmärkten abgekühlt habe, sehen die Kritiker auch problematische Nebenwirkungen. Krämer zum Beispiel sagt, dass die EZB mit ihren Anleihekaufprogrammen die Zinsen so weit gesenkt habe, dass Regierungen notwendige Sparmaßnahmen und Reformen auf die lange Bank schieben. Auch der Finanzwissenschaftler Feld sieht diese Gefahr.

Machtprobe zwischen Richtern

Vor kurzem hat Feld gemeinsam mit Ökonomen und Juristen aus dem liberalen Kronberger Kreis eine scharfe Kritik veröffentlicht. Sie warnen vor einer „Entgrenzung“ der Geldpolitik der EZB, falls ihr das Bundesverfassungsgericht im Hinblick auf den Staatsanleihenkauf keine Schranken setze. **„Das Verbot der monetären Staatsfinanzierung wird in seiner fundamentalen Bedeutung für die Wirtschafts- und Währungsunion nachhaltig geschwächt“**, schreiben die Autoren, darunter der Geldpolitikfachmann Volker Wieland, der ebenfalls im Rat der Wirtschaftsweisen sitzt. **Die Wissenschaftler des Kronberger Kreises hoffen, dass Karlsruhe der EZB Grenzen setzt. Würde die Begründung des EuGH-Beschlusses vom Bundesverfassungsgericht gebilligt, hätte dies „nicht mehr korrigierbare Folgen“.**

Dass das Bundesverfassungsgericht seinen Luxemburger Kollegen in den Rücken fällt, gilt allerdings unter Juristen als eher unwahrscheinlich. Gern betonen sie das „Kooperationsverhältnis“ zwischen den beiden Gerichtshöfen; **bisher haben sie stets die Machtprobe, wer im Ernstfall das letzte Wort hat, vermieden.**

Quelle: F.A.Z.

Die Regie in Europa

Die Bundesregierung hat es nicht geschafft, ihre Strategie in der Flüchtlingskrise in Europa durchzusetzen. Man kann das als Lektion für die Deutschen lesen, dass ihre Macht nicht so weit reicht, wie das viele glauben wollten.

15.02.2016, von NIKOLAS BUSSE

Das ist schon eine atemberaubende Entwicklung: Innerhalb eines halben Jahres ist Deutschland vom politischen Anführer Europas zu seinem größten Bittsteller geworden. Die Bundesregierung hat es bis heute nicht geschafft, ihre Strategie zur Bewältigung der Flüchtlingskrise bei den wichtigsten Staaten der EU durchzusetzen. **Eine der größten Niederlagen von Kanzlerin Merkel ist, dass sie so wenig Hilfe aus Frankreich erhält. Selbst in der Euro-Krise, die viel böses Blut zwischen Berlin und Paris geschaffen hat, lief der vielzitierte deutsch-französische Motor am Ende doch noch. Bei der Flüchtlingsaufnahme zieht aber auch Frankreich eine Obergrenze, denn nichts anderes ist das Pariser Beharren auf dem inzwischen völlig überholten EU-Beschluss zur Umverteilung von gerade einmal 160 000 Migranten.** Selbst die anderen Zielländer, wie Österreich und Schweden, glauben nicht mehr an die Staatskunst der Kanzlerin und suchen ihr Heil in nationaler Abschottung.



Autor: Nikolas Busse, Stellvertretender verantwortlicher Redakteur für Außenpolitik, Folgen:

Man kann sich lange darüber streiten, wie Deutschland in diese Sackgasse geraten ist. Merkel trägt daran nicht alle Schuld, denn sie ist nicht für die Kriege und die miserablen Lebensumstände verantwortlich, die so viele Menschen zum Auswandern treiben. Aber man hat in Berlin offenbar unterschätzt, welche Sogwirkung eine Politik der offenen Grenzen haben kann, und zu spät erkannt, dass die anderen Europäer nicht bereit sind, die Folgen mitzutragen. Im Ergebnis reichen nun nicht einmal mehr die in der Summe gar nicht so geringen Kurskorrekturen aus, die die Bundesregierung in den vergangenen Monaten vorgenommen hat. Auf der Balkanroute und am Brenner machen sich jetzt andere Regierungen daran, die Regie zu übernehmen. Man kann das auch als Lektion für die Deutschen lesen, dass ihre Macht in Europa nicht ganz so weit reicht, wie das viele glauben wollten.

Merkel selbst hat den Europäischen Rat Ende dieser Woche zu einer Art Entscheidungsgipfel erklärt. Es wäre allerdings eine Überraschung, wenn die europäische Szene am Freitagmorgen grundlegend anders aussähe. **So wird die Bundesregierung womöglich einen hohen Preis zahlen müssen, wenn sie den Schengen-Raum erhalten will: Sie müsste den Löwenanteil an den geplanten Flüchtlingskontingenten übernehmen, die den illegalen Zustrom beenden sollen.**

140,52

Rückstellungen

Deutschland fehlen 8 Milliarden für Atomausstieg

Die Bundesrepublik hat bislang Rückstellungen für 83 Prozent der bis 2050 anfallenden Kosten gedeckt. In Frankreich, Spanien und Osteuropa sieht es noch finsterer aus.

15.02.2016, von HENDRIK KAFSACK, BRÜSSEL

Die deutschen Atomkraftwerksbetreiber haben zu wenig Geld für die Entsorgung von Atommüll und den Rückbau von Atomkraftwerken zurückgelegt. Die Lücke beträgt beinahe 8 Milliarden Euro. Das geht aus einem internen Arbeitspapier der Europäischen Kommission hervor. Die detaillierte Analyse des Bestands der Investitionen in die Atomkraft liegt der F.A.Z. vor. **Deutschland deckt damit 83 Prozent der bis 2050 erwarteten Kosten von 45,7 Milliarden Euro.** Besser schneiden unter den EU-Ländern, die Atomkraft nutzen, momentan nur die Niederlande und Großbritannien ab. **Alle anderen Staaten, nicht zuletzt Frankreich und die osteuropäischen Staaten, haben hingegen teilweise gravierende Deckungslücken.**



Autor: Hendrik Kafsack, Wirtschaftskorrespondent in Brüssel.Folgen:

So hat Frankreich bisher nur Rückstellungen in Höhe von 23 Milliarden Euro gebildet. Dem stehen Kosten von 74,1 Milliarden Euro für die Atommüllentsorgung und den Rückbau von Atomkraftwerken gegenüber. Die Kosten sind damit in dem stark auf Atomkraft setzenden Land nur zu 31 Prozent gedeckt. Am größten ist die Deckungslücke in Rumänien, Slowenien und Lettland. Rumänien und Slowenien haben jeweils nur rund 200 Millionen Euro für Entsorgung und Rückbau zurückgestellt, müssen aber 4,2 Milliarden Euro und 4,3 Milliarden Euro bis 2050 finanzieren. Die Kosten sind damit zu rund 5 Prozent gedeckt. Lettland wiederum hat 500 Millionen Euro bei 5,3 Milliarden Euro erwarteter Kosten zurückgestellt. Auch das sind weniger als 10 Prozent der Kosten.

Insgesamt beträgt die Deckungslücke in der Europäischen Union momentan 120 Milliarden Euro. Statt der erforderlichen 268 Milliarden Euro haben die EU-Staaten nur 150 Milliarden Euro meist in Fonds dafür reserviert. Das sind ungefähr 56 Prozent der Gesamtkosten. Diese Zahlen aus einer von Energiekommissar Miguel Arias Cañete in Auftrag gegebenen neunseitigen Bestandsaufnahme der Investitionen in die Atomkraft in der EU, kurz Pinc, **waren schon in der vergangenen Woche durchgesickert.** Die Deckungslücke der einzelnen Staaten war dabei offengeblieben. Sie finden sich allerdings in dem nun vorliegenden 49 Seiten langen Anhang zu der Bestandsaufnahme.

Wie daraus weiter hervorgeht, hat bisher keiner der neuen Mitgliedstaaten mehr als ein Viertel der Kosten für Atommüllentsorgung und Rückbau der Atomkraftwerke bereitgestellt. Allerdings liegt der Anteil auch in Spanien mit 29 Prozent der erwarteten Gesamtkosten von 14,6 Milliarden Euro nur unwesentlich darüber. **Das einzige Mitgliedsland mit einer Abdeckung von 100 Prozent der Kosten von 63 Milliarden Euro ist Großbritannien. Die Zahlen basieren alle auf Angaben der Mitgliedstaaten selbst. Auffällig ist dabei, dass die Angaben der Staaten zu den Kosten für den Rückbau von Atomkraftwerken und die Atommüllentsorgung stark voneinander abweichen.** So geht Tschechien beim Rückbau nur von Kosten von 250 Millionen Euro je Einheit aus, während Deutschland dafür 1,06 Milliarden Euro ansetzt. Die Kommission will das genauer analysieren.

140,53

EZB vor Gericht

Showdown in Karlsruhe

Handelt die EZB illegal? Darüber tobt seit Jahren ein erbitterter Streit vor Europas höchsten Gerichten – heute vor dem Bundesverfassungsgericht.

16.02.2016, von CORINNA BUDRAS



© DPA Was macht Karlsruhe? Wieder verhandelt Deutschlands höchstes Gericht über ein spezielles Programm der Europäischen Zentralbank.

Das letzte Wort hat Karlsruhe, so war es immer seit der Gründung der Bundesrepublik. Da mag Europa noch so sehr zusammenrücken mit verbindlichen Verträgen und einem eigenen Europäischen Gerichtshof in Luxemburg: Im Karlsruher Schlossbezirk residieren noch immer die deutschen **Verfassungsrichter** und vergewissern sich der eigenen Machtvollkommenheit vor allem dadurch, dass sie hin und wieder Mammutprojekte der Bundesregierung kippen - mal die Arbeitsmarktreform Hartz IV, mal die Erbschaftsteuer oder das Betreuungsgeld. Die Politik murrte, aber sie folgte.



Autorin: Corinna Budras, Redakteurin in der Wirtschaft.Folgen:

Seit der Euro-Krise ist die badische Ruhe gestört. Nun befindet sich das höchste deutsche Gericht im offenen Konflikt mit den Kollegen vom höchsten europäischen Gericht, dem Europäischen Gerichtshof (EuGH) in Luxemburg. **An diesem Dienstag wird das wieder deutlich. Die Karlsruher Verfassungsrichter verhandeln mal wieder über ein geldpolitisches Phantom mit dem Kürzel OMT.**

Es geht um die „Outright Monetary Transactions“, von EZB-Präsident Mario Draghi vor zweieinhalb Jahren in einer inzwischen schon legendären Pressekonferenz mit den Worten angekündigt, er wolle den Euro retten, was auch immer es koste („whatever it takes“). Die EZB möchte damit Krisenstaaten unter die Arme greifen, indem sie deren kurzfristige Anleihen aufkauft. Und zwar uneingeschränkt, solange die Länder unter den Rettungsschirm ESM schlüpfen und sich zu strengen Reform- und Sparmaßnahmen verpflichten. Juristen und Ökonomen schimpften, das sei keine Geldpolitik (wofür die EZB zuständig ist), sondern Wirtschaftspolitik (wofür sie nicht zuständig ist). Allen voran zog der wortgewaltige CSU-Politiker Peter Gauweiler unter lautem Getöse vor Gericht.

Dafür, dass das Programm noch nie angewandt wurde, sorgte es schon für reichlich juristischen Ärger. Und es sorgt vor allem dafür, dass der bisher nur unterschwellig geführte Machtkampf zwischen Karlsruhe und Luxemburg so offen ausgetragen wird, wie es für Juristen mit ihrem Hang zur diskreten Zurückhaltung absolut ungewöhnlich ist.

Denn bisher waren sich die Alpha-Juristen in kooperativer Abneigung verbunden. Die Rivalität war zwar stets mit Händen zu greifen, aber man kämpfte schließlich für eine gemeinsame Sache: für ein einheitliches europäisches Recht, ohne das eine so komplexe Konstruktion wie die Europäische Union schlicht nicht denkbar ist. Anlass für Ärger gab es auch früher schon, aber der Bruch wurde stets vermieden. **In der Öffentlichkeit**

gaben sich der deutsche Verfassungsgerichtspräsident Andreas Voßkuhle und der frühere EuGH-Präsident Vasilios Skouris stets jovial-distanziert.

Der Höhepunkt der zähneknirschenden Zusammenarbeit war vor zwei Jahren die Karlsruher Entscheidung, den EuGH zur Frage der Kompetenzen der EZB anzurufen. Dabei konnten es sich die höchsten deutschen Richter allerdings nicht verkneifen, ihren Luxemburger Kollegen eine detaillierte Beschreibung ihrer Sicht der Dinge mit auf den Weg zu geben.

„Eine Kriegserklärung“

Zwischen den beiden höchsten Instanzen hätte nun alles schön harmonisch sein können, wenn die Europa-Richter die Karlsruher Vorschläge wenigstens wohlwollend gewürdigt hätten. Haben sie aber nicht. Die zentralen Argumente wischten die Europa-Richter beiseite. In ihren Augen hat die EZB innerhalb ihres europarechtlichen Mandats gehandelt, von einigen notwendigen Korrekturen abgesehen.

Für den Alpha-Kläger Gauweiler war das eine Unverschämtheit, die nichts weniger als den „Machtanspruch“ des EuGH demonstriert habe und nur unzureichend „in das formale Gewand eines Urteils gehüllt“ sei. „Für das Bundesverfassungsgericht ist das Urteil des EuGH eine Kriegserklärung“, behauptet Gauweiler in bekannter Kühnheit. Auch der wirtschaftsliberale Kronberger Kreis kritisiert die Entscheidung deutlich: Sie bedeute eine „Entgrenzung des geldpolitischen Mandats“. **Damit schwinde die Rechtfertigung für die Unabhängigkeit der EZB.**

Ob Kriegserklärung oder nicht, Karlsruhe revanchiert sich nun auf seine Weise. Nach der Anweisung aus Luxemburg setzt es erst einmal **eine mündliche Verhandlung an. Als Sachverständige sind Bundesbank-Präsident Jens Weidmann und EZB-Direktor Yves Mersch geladen. Und die Tagesordnungspunkte muten so detailliert und kampfeslustig an, dass viele Beobachter überrascht sind. Die Richter wollen nichts weniger prüfen als die Frage, ob die EZB (und in der Folge auch der EuGH) den deutschen Staat in seiner „Verfassungsidentität“ verletzt haben könnte.**

Es geht ums Demokratieprinzip

Gleich mehrfach ist von der „**Ultra-Vires-Kontrolle**“ die Rede, die Staatsrechtler erschauern lässt, weil ihr Anspruch so grundsätzlich ist: **Es geht um die Frage, ob die EZB ihre Kompetenzen überschritten hat, und zwar nicht nur einmalig, sondern strukturell. Und darum, ob die deutschen Verfassungsorgane einschreiten müssen, allen voran Bundesregierung und Bundestag.** Über die „haushaltspolitische Gesamtverantwortung“ werden die Verfassungsrichter an diesem Dienstag diskutieren und **über die „demokratische Legitimation“ der EZB.**

Die zentrale Frage: **Stellt das Verfassungsgericht den Vorrang des Europa-Rechts in Frage, und bringt es damit das europäische System ins Wanken?** Anfang des Jahres hat Karlsruhe einen Schritt in diese Richtung gewagt, als es den europäischen Haftbefehl wegen gravierender Grundrechtsverletzungen aussetzte. Der Fall war ungleich griffiger, es ging um die Auslieferung eines Mannes an Italien, der dort in Abwesenheit verurteilt worden war. Auch hier spielte aber die „Verfassungsidentität“ eine große Rolle.

Im OMT-Fall geht es nicht um die Menschenwürde, sondern ums Demokratieprinzip. Würde es durch das Programm zu erheblichen Verlusten der Bundesbank kommen, könnte das den Bundeshaushalt lähmen, so die Argumentation. **Hierdurch würden die Wahlen zum Bundestag für die deutschen Bürger bedeutungslos, weil jeder politische Bewegungsspielraum genommen wäre.**

„Ist doch alles schon ausdiskutiert“

Der Bielefelder Staatsrechtsprofessor Franz Mayer hält das für ein „Lehrbeispiel für ein fernliegendes Argument“. Er sieht die mündliche Verhandlung skeptisch. **„Das ganze Verfahren hat schon einen extremen Nerv-Faktor, das höre ich von ausländischen Kollegen immer wieder“**, sagt Mayer. **„Die sagen: Es ist doch alles schon ausdiskutiert.“** Was immer Karlsruhe entscheidet, die Folgen könnten gravierend sein, sagt Mayer. **„Sieht das Bundesverfassungsgericht tatsächlich einen ausbrechenden Rechtsakt, wäre die EZB diskreditiert und die Rolle der Bundesbank müsste zumindest hinterfragt werden. Auch der Finanzmarkt könnte sensibel reagieren.“**

Die Frage der Konsequenzen treibt tatsächlich viele um - auch Ökonomen, die sowohl das OMT-Programm als auch das EuGH-Urteil für falsch halten. „Im Moment ist viel Nervosität im Markt“, sagt Lars Feld vom Kronberger Kreis, einer der fünf Wirtschaftsweisen im Sachverständigenrat der Bundesregierung. Mit den Regierungen in Polen und Ungarn, mit der Flüchtlingskrise und dem drohenden Brexit ist das Integrationsprojekt Europa aus seiner Sicht gleich an mehreren Stellen ins Wanken geraten. „Wenn nun durch einen Konflikt zwischen Bundesverfassungsgericht und Europäischem Gerichtshof die Integration im Kern berührt wird, könnte das unübersehbare Folgen haben.“

Die nächste Klage kommt

Sein Kronberger Kreis hat deshalb einen Lösungsvorschlag gemacht, den Feld für einen geeigneten Mittelweg hält: Das Bundesverfassungsgericht sollte dem EuGH nur im Ergebnis, nicht aber in der Begründung folgen. „Das wäre kein Einknicken, sondern ein starkes Warnsignal an die EZB und an Brüssel, dass nicht alles geht, zum Beispiel bei der Einlagensicherung.“

Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts wird ohnehin nicht das letzte Mal sein, dass die EZB mit ihrer Geldpolitik im Zentrum der rechtlichen Auseinandersetzung steht. **Denn während Juristen noch über die Rechtmäßigkeit von OMT streiten, ist ein anderes EZB-Projekt schon längst im Gange. Ähnlich wie die Notenbanken in den Vereinigten Staaten und in Japan kauft die EZB seit knapp einem Jahr mit ihrem QE-Programm („Quantitative Easing“) Staatsanleihen von Eurostaaten auf - für rund 1,1 Billionen Euro. Das Programm ist zeitlich und finanziell beschränkt. Aber auch hiergegen hat Gauweiler eine Klage vor dem Bundesverfassungsgericht eingereicht. Sie wird womöglich erst entschieden, wenn QE schon längst ausgelaufen ist.**

Quelle: F.A.S

Germany and Putin's Pipe Dream

Berlin helps Moscow build a gas line that will tighten the Kremlin's grip on Europe.

[John Vinocur](#)

By John Vinocur

15 février 2016

When Russian jets savaged civilian targets in Syria last week, German Chancellor [Angela Merkel](#) spoke out about how “we are frightened and horrified.” As is the case now in the West when it comes to a Russian outrage, Mrs. Merkel never referred to responding with force—or anything even suggesting forcefulness.

She also had a chance to express her revulsion two weeks ago in relation to where Germany's relations with Russia have gone, and for once with the possibility of direct effect. The occasion was a report from the [European Commission](#) about the dangers of Nord Stream 2, a second natural gas pipeline to be built from Russia to Germany through the Baltic Sea, bypassing countries like Poland and Ukraine. There was the same silence from Mrs. Merkel.

Critics have already argued that the new pipeline is senseless while Nord Stream 1 operates well below full capacity. Having no clear commercial interest, they say, the new pipeline can be seen only in political terms: an increase in Russia's dominance over parts of Europe's gas supply and a threat to the security of its neighbors.

The Commission's vision was stark because it put numbers on the dependency created by the projected pipeline. Brussels officials said that 80% of Europe's supply of Russian natural gas would be concentrated in the exclusive Russia to Germany route. Germany's dependency on the pipeline's gas—its essential source for heating and the chemical industry—would rise in the process to 60%.

“It's a scandal,” [Francois Heisbourg](#), a special adviser to France's Foundation for Strategic Research, told me. “There is no sure energy basis for Nord Stream 2 and it comes at a time when Prime Minister [Dmitry Medvedev](#) has declared Russia is engaged in a new Cold War with the West.”

The gas deal is a scary, shameful business. So far, all Mrs. Merkel has said is that the arrangement is a commercial matter involving private companies—alongside [Gazprom](#), [Royal Dutch Shell](#), both E.On and BASF of Germany, OMV of Austria, and France's Engie.

In fact, and unmistakably, the deal is an extension of a major strategic concession by Germany to an increasingly aggressive Russia. It goes back to the initial Nord Stream contract completed in 2005 by the then Social Democratic chancellor, Gerhard Schroeder, who was hired by [Gazprom](#) (and remains its flunky today) just weeks after Mrs. Merkel defeated him in a special election in which she briefly opposed Nord Stream 1.

Recently, Russian President [Vladimir Putin](#) explained Nord Stream's origin. According to a startling but virtually unnoticed German-language report Dec. 20 by the Russian-government-controlled Sputnik media service on a television appearance by Mr. Putin, he described Mr. Schroeder's role this way:

“Take Nord Stream. I was surprised by how he fought for this project which he, in fact, initiated. It was the German side that initiated it in practical terms. Yes, we actively supported it. Then he fought for its realization.”

Mr. Putin's version of events points to a repugnant responsibility for the German chancellor to shoulder. Mrs. Merkel could have killed Nord Stream 2—understanding its foul resonance, close advisers wanted to—but she acceded to the insistence of her Social Democratic coalition partners to go ahead with an undertaking that has fired serious mistrust of Germany among some Allies.

Accept two politicized deals on energy security with Russia over an 11-year period, and shaken confidence isn't just your friends' hysteria at work. After all, the Russians reported that Social Democratic Vice-Chancellor Sigmar Gabriel promised them he would fend off any “external meddling” in the new pipeline project.

Now, with Russia being described as trying out “hybrid warfare” against Germany by Henning Otte, a Christian Democratic defense spokesman, Mrs. Merkel looks weak. She can only hope to escape Nord Stream 2's stain via an eventual blocking decision from the [European Commission](#).

For weakness in parallel, you can't find a top-drawer Obama administration voice fighting Nord Stream 2. Appearing at the Munich Security Conference over the weekend, just after denunciations of the pact at the same podium by the chiefs of state of Ukraine and Poland, Secretary of State John Kerry left the matter out of his speech.

Sure, Amos Hochstein, a U.S. energy official, said last year that Nord Stream 2's “overarching political agenda is to get rid of Ukraine as a transit country”. But that was a talking point, not fleshed-out policy.

Precedents: In Munich in January 2009, Vice President [Joe Biden](#) said [NATO](#) “must expand the writ of energy security,” while Hillary Clinton, who was then soon to be confirmed as secretary of state, warned that Russian behavior involving energy supply was a “challenge we ignore at our peril.”

Isn't it remarkable how symbiotic German-American proximity has become in the last glowing years of Merkel-Obama forcefulness, promise-keeping, and staring or talking down [Vladimir Putin](#). Forward march!

By JOHN VINO CUR

Feb. 15, 2016 2:01 p.m. ET

European Countries Weigh New Barriers Along Migrant Path

[Anton Troianovski](#)

By Anton Troianovski

16 février 2016

BERLIN--Several small countries in Europe are banding together in their most concerted effort yet to set new roadblocks along the path that has funneled a million refugees and migrants across the Continent.

Austria, a key destination on the so-called Balkan Route from Greece, is expected to announce on Tuesday the details of new, more stringent border controls, Austrian officials said. Some countries along the migrant trail, including Slovenia and Macedonia, said they would have no choice but to follow suit.

And on Monday, the leaders of Hungary, Poland, Slovakia and the Czech Republic, meeting in Prague, outlined a plan to support Macedonia and Bulgaria, which also attended the summit, as bulwarks against migrants coming from Greece.

Their proposal comes as a rebuke to the strategy of German Chancellor [Angela Merkel](#) and her supporters in Brussels, who have insisted that refugees be distributed more evenly across the Continent and that countries focus on securing the [European Union](#)'s external border rather than erecting fences between each other.

"Europe is weak and defenseless," Hungarian Prime Minister [Viktor Orban](#) told the Hungarian parliament on Monday. "In the eye of the European public, the politics of Brussels has failed."

Mr. Orban said his country would dispatch more police, military, and razor-wire fencing to its southern border.

Senior officials in other countries along the migrant route from Greece to Germany said they hope Ms. Merkel's strategy to find a comprehensive European solution to the migration crisis succeeds, but that a Plan B was necessary. Beefing up controls at the Macedonian-Greek border represented "a backup if nothing else works," said Tina Strafela, a spokeswoman for the government of Slovenia, Austria's southern neighbor.

European countries have moved to tighten border controls in recent months, but their efforts have failed to significantly reduce the flow of migrants moving toward Northern Europe, and officials fear a new influx of refugees from Syria. Still, the moves reflect increasingly coordinated attempts in Central and Southeastern Europe to shut down the migrant trail from Turkey before more people attempt to make the journey in spring weather.

Ms. Merkel meanwhile is sticking to her plan, and her supporters say that her strategy is showing signs of bearing fruit. Turkey, under intense pressure from Ms. Merkel, has become more aggressive in recent days in preventing people from crossing the narrow straits of the Aegean Sea to Greece, European officials say.

Ms. Merkel argues that potential border closures along the Balkan Route would further inflame the refugee crisis, which has already proved one of Europe's most divisive issues since World War II.

"Simply building a protection fence in Macedonia, which is not even an [EU](#) member, without worrying about the kind of emergency that would create in Greece--not only would that be a non-European way of doing things, but it also wouldn't solve our problems," Ms. Merkel said in an interview Monday with the *Stuttgarter Zeitung* newspaper. "We are not at a point at which we have to say there's no more sense in working toward a reasonable and effective European solution."

Greece has been bracing for the possibility of a Macedonian border closure, which some Athens officials see as inevitable if the flow of migrants from Turkey doesn't decline. Greek Migration Minister Yiannis Mouzalas said Sunday in an interview with the Avgi newspaper that more than 50,000 migrants could be trapped in Greece if the border closed, but that the country was prepared to manage the situation.

Elsewhere, the gates are already starting to come down. On Jan. 20, Austria said it would set a limit of 37,500 new refugees this year, roughly a third of last year's total. On Tuesday, the government plans to announce tougher border checks and daily quotas designed to implement that limit--a move that officials in countries upstream on the Balkan Route fear could lead to a backlog of migrants being turned away.

Ms. Strafela said Austria informed Slovenia in recent days that it would shortly start turning away migrants who can't prove that they are fleeing war zones. In response, Slovenia's Interior Ministry said it, too, would start limiting how many migrants would be allowed to enter the country. A spokesman for the Austrian Interior Ministry declined to comment.

Macedonian Foreign Minister Nikola Puposki said other countries had already contributed equipment and personnel to help his country control the flow from Greece and turn away people who aren't from Syria, Iraq, or Afghanistan. Macedonia says more than 80,000 migrants have already passed through the country this year, while about 7,000 have been returned to Greece.

Mr. Puposki said Macedonia was looking for more help, including more than doubling the number of foreign border guards to 350.

"We have to be ready to implement whichever decisions are made at the EU level," Mr. Puposki said.

For Ms. Merkel, the key to preventing another million migrants arriving in 2016 lies in Turkey. She has been meeting with Turkish leaders on a near-weekly basis this year, pushing them to break up migrant-smuggler networks and improve conditions for the more than two million refugees living in Turkey.

In exchange, the EU has offered more than \$3 billion in aid, the possibility of visa-free travel to Europe for Turkish citizens, and that some European countries will take in refugees from Turkey voluntarily.

A new North Atlantic Treaty Organization mission, pushed by Ms. Merkel, will provide intelligence on migrant boats to the Turkish coast guard to allow it to bring the boats back before they leave Turkish waters. On Thursday, EU leaders will meet in Brussels to consider further measures to reduce the flow.

There are tentative signs that the strategy is bearing fruit. A daily report on Monday from EU border-protection agency Frontex said just 51 migrants had arrived in Greece in the past 24 hours, according to people familiar with it. The three previous days had seen numbers in the low hundreds--a stark decline from daily arrivals in the thousands over much of the winter and fall.

But along the Balkan Route, Ms. Merkel faces rising skepticism.

"We all agree that, most likely, we can't afford a second situation like the previous year," said Austria's defense minister, Hans Peter Doskozil. Referring to Ms. Merkel's quest for a comprehensive European solution, he added: "We will not have this European solution by this spring, by this summer, by the time that the refugee streams become very active again. We don't need to submit to this illusion."

"Das alles dürfte im Chaos enden"

Das Finanzsystem sollte stärker werden. Tatsächlich ist es abhängiger vom Geld der Notenbanken denn je. Das zumindest sagt der frühere EZB-Chefökonom Jürgen Stark – und sieht darin ein großes Risiko.

Von [Anja Ettl](#), [Holger Zschäpitz](#)



Foto: BloombergJürgen Stark trat 2011 von seinem Direktoriumsposten in der EZB zurück, weil er mit der Politik der Notenbank nicht einverstanden war.

Nach den heftigen Börsenturbulenzen der vergangenen Tage wächst die Sorge darüber, dass dies womöglich bereits der Beginn einer neuen großen Finanzkrise sein könnte. Dabei hat die Welt bisher noch nicht einmal die Folgeschäden der vorherigen großen Krise ab 2007 vollständig überwunden.

Der frühere Währungshüter Jürgen Stark, der 2012 aus Unzufriedenheit über den Kurs der Europäischen Zentralbank (EZB) freiwillig von seinem Amt als EZB-Chefökonom zurücktrat, kritisiert vor allem das Verhalten der Notenbanken.

Trotz aller Beteuerungen, das weltweite Finanzsystem widerstandsfähiger zu machen und die Banken nachhaltig zu sanieren, **seien Regierungen und Finanzmärkte nach der jahrelangen Lockerungspolitik der Währungshüter heute abhängiger denn je vom Geld der Notenbanken.**

Weder die zum Teil überbordende Verschuldung noch die anhaltenden Wachstumsprobleme von Staaten seien dadurch gelöst worden. Stattdessen, warnt der Experte, seien die Zentralbanken längst zu Gefangenen ihrer eigenen Politik geworden.

Die Welt: Sind die aktuellen Ereignisse bereits Vorboten einer neuen Finanzkrise – oder übertreiben die Märkte derzeit nur?

Jürgen Stark: Wir erleben seit einigen Wochen eine deutliche Korrektur bei einigen bisher überbewerteten Vermögenswerten. Dies gilt insbesondere für die Aktienmärkte. Das war zu erwarten. Internationale Institutionen wie der IWF hatten vor möglichen abrupten Finanzmarkt-Korrekturen gewarnt. Bei solchen Prozessen kann es zu einem Überschießen der Marktreaktion kommen.

Die Welt: Also doch der Beginn einer Finanzkrise 2.0?

Stark: Ob wir am Beginn einer neuen systemischen Krise stehen, ist schwer abzuschätzen. Aber wenn die [Stimmung an den Finanzmärkten](#) sich erst einmal gedreht hat, kann es sehr schnell zu Überschwappeffekten von einem Marktsegment auf andere kommen. **Trotz aller Bemühungen und Beteuerungen, dass das Finanzsystem als solches heute widerstandsfähiger sei, zeigt es sich jetzt sehr deutlich, wie abhängig die Finanzmärkte, aber auch hoch verschuldete Regierungen, vom Verhalten der Zentralbanken sind.**

Die Welt: Ein Ziel nach dem Ausbruch der großen Finanzkrise 2008 war es doch, die Banken besser vom Rest des Finanzsystems zu isolieren.

Stark: Richtig. **Aber Banken sind und bleiben Teil des Finanzsystems. Hier eine rasche Entkoppelung zu erwarten, führt in die Irre.** Zu bedenken ist auch, dass sich in wichtigen Ländern des Euro-Raums die **Bankensysteme noch in einem Anpassungsprozess befinden. Ich denke hier insbesondere an Italien und einige Peripherieländer.**

Versäumnisse der Politik und der Bankenaufsicht haben zu einem hohen Anteil notleidender Kredite geführt, die die Bankbilanzen und die Kreditvergabe erheblich belasten. Auch der Abbau der Überschuldung bei Unternehmen und privaten Haushalten ist in vielen Ländern nicht ausreichend vorangekommen. Erst acht Jahre nach dem Beginn der Finanzkrise geht man diese Probleme an.

Die Welt: Und diese Versäumnisse rächen sich jetzt?

Stark: Ziel war es auch, den Nexus zwischen Banken und Staaten abzuschwächen. Aber solange die Bankensysteme nicht saniert sind, bleibt die potenzielle Belastung für die Regierungen bestehen. **Zwar kaufen Banken derzeit nicht mehr in besonderem Maße Staatspapiere ihrer jeweiligen Regierungen. Diese Funktion ist über die "mengenmäßige Lockerung" der EZB-Geldpolitik nun auf die Zentralbanken übergegangen.** Aber damit sind weder die Verschuldungsprobleme einiger Länder noch das Wachstumsproblem gelöst.

Die Welt: Rächt es sich nun, dass die Notenbanken es bislang immer noch nicht geschafft haben, das Weltfinanzsystem von der massiven Geldflut der vergangenen Jahre zu entwöhnen?

Stark: Zunächst: Die Zentralbanken der westlichen Volkswirtschaften haben ja mit ihrer Nullzins-Politik und dem Fluten der Finanzmärkte mit Liquidität über viele Jahre hinweg das Ziel verfolgt, **kurzfristig die gesamtwirtschaftliche Nachfrage zu stimulieren** und die **Refinanzierungskosten für die Verschuldung der Regierungen zu senken.**

Ersteres übersteigt die Möglichkeiten der Geldpolitik. Es wird damit kein nachhaltiges wirtschaftliches Wachstum geschaffen. **Das Zweite setzt völlig falsche Anreize für die Regierungen, indem die Verschuldung weiter nach oben getrieben wird und manche Länder sich bei einer Marktkorrektur einer erhöhten Insolvenzgefahr gegenübersehen.** Die mittelfristigen Folgen einer solchen Politik blieben außer Acht.

Die Welt: Die da wären?

Stark: Heute sind Finanzmärkte und Regierungen in einem bisher nicht gekannten Ausmaß vom Handeln der Zentralbanken abhängig. Insoweit hätte eine rasch vollzogene Wende in der Geldpolitik katastrophale Folgen. **Die Zentralbanken sind also in ihrer eigenen Politik gefangen. Und sie haben den Regierungen "Zeit gekauft", die diese nicht ehrgeizig zur Sanierung des Bankensektors und zu Strukturreformen genutzt haben.**

Die Welt: Welchen Spielraum haben die Zentralbanken dann überhaupt noch, um einer erneuten Finanzkrise zu begegnen?

Stark: Entgegen der Beteuerungen von IWF und EZB halte ich die mengenmäßige Lockerung...

Die Welt: Sie meinen **den milliardenschweren Kauf von Anleihen durch die Notenbanken.**

Stark: Ja, und dieser ist **unter den gegebenen Umständen wenig oder gar nicht effektiv.** Das gilt umso mehr, wenn man die mittelfristigen negativen **Folgen dieser Politik mit einer völligen Marktverzerrung** mit ins Kalkül nimmt. Eine Erhöhung der Dosis für eine noch längere Zeit würde ebenso unwirksam bleiben wie bisher, aber die negativen Folgen verschärfen. Ganz zu schweigen von der Frage, wie man aus einer solchen Politik wieder herausfindet.

Die Welt: Was bleibt den Herren des Geldes also noch?

Stark: Folgen die Zentralbanken ihrer bisherigen Logik, würden sie sich nicht scheuen, noch innovativer zu werden und die Belastbarkeit neuer Instrumente zu testen. Das heißt insbesondere: **die Ausweitung der "mengenmäßigen Lockerung" der Geldpolitik und Negativ-Zinsen auf breiter Front durchzusetzen.**

Dafür gibt es aber Grenzen der Akzeptanz und **erhöht den Anreiz zur verstärkten Bargeldhaltung**, was wiederum ganz offensichtlich die Zentralbankpolitik ins Leere laufen lassen würde. **In letzter Konsequenz führt dies zur Abschaffung des Bargelds und zur Entmündigung der Bürger. Das alles dürfte im Chaos enden.**

Réfugiés : la fin de l'exception suédoise

LE MONDE | 16.02.2016 à 06h41 • Mis à jour le 16.02.2016 à 11h24 | Par [Jean-Baptiste Chastand](#)

Réagir Classer

Alors que le royaume scandinave durcit sa politique vis-à-vis des droits des demandeurs d'asile, l'extrême droite monte dans les sondages et de nombreux Suédois se sentent déboussolés.

Ils se sont installés dans un coin discret de la petite salle qui sert d'espace de vie commune aux réfugiés. Lars Wallin, 73 ans, et sa femme Siv, 72 ans, sont venus ce samedi après-midi au camping de Nyköping, une petite ville de 50 000 habitants située à 100 kilomètres au sud de Stockholm, pour proposer aux demandeurs d'asile de venir partager un repas chez eux. « *Ce serait bien qu'ils viennent un jour où nos petits-enfants sont là* », glisse Siv, une ancienne principale, en regardant les réfugiés et leurs enfants préparer dans une bonne humeur communicative des semlor, ces beignets à la crème que les Suédois dévorent pour Mardi gras. Lars et Siv incarnent cette générosité suédoise qui a fait du pays la terre d'asile privilégiée de nombreux réfugiés. Avant que la Suède ne décide brutalement de fermer ses portes au début de l'année, sous le poids du nombre et l'influence de l'extrême droite.

Comme quatre autres lieux à Nyköping, le camping de la plage a été transformé dans l'urgence à l'automne 2015 pour accueillir des réfugiés pour l'hiver. Quarante-six d'entre eux – sur les 1 000 arrivés dans la commune – sont désormais hébergés dans quelques huttes en bois situées au milieu des pins, face à la mer. Björn Littmarck, le responsable de l'accueil des réfugiés dans la commune, est fier de la façon dont les habitants de sa ville se sont mobilisés cet automne, à une époque où la Suède était encore un pays massivement ouvert aux réfugiés. « *Cela a été fantastique : ils sont venus apporter par dizaines des vêtements pour l'hiver, donner des cours de suédois ou jouer au football* », se souvient, encore ému, le fonctionnaire.

Nyköping n'est qu'une petite ville de Suède, mais la solidarité qui s'y est manifestée est emblématique de la mobilisation des Suédois pour accueillir et aider, en 2015, les 164 000 réfugiés arrivés dans le pays. Un flot énorme pour un pays au territoire étendu mais peuplé de moins de 10 millions d'habitants.

La Suède en a-t-elle trop fait ? A l'automne, débordées, les municipalités en première ligne aux frontières du pays et l'office de l'immigration – l'agence qui s'occupe de trouver et de financer des places d'hébergement dans tout le pays – tirent la sonnette d'alarme. Les capacités d'hébergement sont saturées, des milliers de réfugiés passent les nuits dehors, les bénévoles et les fonctionnaires ne dorment plus, les migrants ne sont plus enregistrés : le système d'asile suédois explose. « *Il était prévu pour 5 000 réfugiés par mois, on en avait 2 000 par jour* », résume George Joseph, coordinateur de l'aide aux réfugiés chez Caritas. A Nyköping, « *la plupart des écoles et des hôtels vides de la ville ont été transformés en centre d'accueil*, rappelle M. Littmarck, de la mairie. *Même si l'office de l'immigration nous le demande, on ne pourra en prendre que quelques-uns cette année.* »

Capacités d'hébergement à bout

Le 24 novembre, après plusieurs semaines de tergiversations, le premier ministre social-démocrate, Stefan Löfven, et sa vice-première ministre Verte, Asa Romson, annoncent une décision spectaculaire : le pays renonce à sa longue tradition d'asile. La Suède rétablit les contrôles systématiques d'identité aux frontières. Et prévoit un durcissement des droits des demandeurs d'asile. « *La législation va être adaptée aux standards minimaux prévus par les directives européennes* », indique le premier ministre, dans une déclaration sidérante pour un pays qui, depuis les années 1970, a fait de la défense des droits de l'homme une valeur fondamentale. Son alliée, Asa Romson, est en larmes. Pour les Verts, renoncer à cette tradition de « superpuissance humanitaire » est particulièrement difficile à digérer.

Brutal changement d'ambiance

« *J'ai été très surprise, c'était inimaginable* », se souvient Siv, qui a toujours voté pour ce parti. Mais y avait-il une autre solution ? Très prudemment, elle convient « *qu'il y a des limites* ». « *Il y a une grosse pression sur la société et on n'avait pas les capacités de tous les héberger. Surtout si on veut leur donner à tous un bon futur... En fait, on est un peu perdus* », avoue-t-elle. Le projet de loi, qui doit être présenté au Parlement dans les prochaines semaines, prévoit de donner presque uniquement des permis de résidence temporaires et de limiter le regroupement familial. Le gouvernement a par ailleurs annoncé qu'il expulserait sans état d'âme les dizaines de milliers de réfugiés qui recevront probablement une réponse négative. Un brutal changement d'ambiance, même si le texte ne devrait normalement être appliqué que pour deux ans.

« *Les politiques discutent de tellement de choses profondément non suédoises, telle que l'idée de limiter l'accès aux aides sociales pour les réfugiés* », regrette George Joseph, de Caritas. « *Beaucoup de Suédois ne se reconnaissent plus dans la Suède d'aujourd'hui*, abonde Daniel Poohl, rédacteur en chef de la revue *Expo*, le journal fondé par l'écrivain Stieg Larsson pour lutter contre l'extrême droite. *Il y a ceux qui trouvent qu'il y a des migrants partout et craignent pour leur identité, et ceux qui sont attachés aux valeurs fondamentales d'ouverture de la Suède, à son rôle de superpuissance humanitaire, et qui ne se reconnaissent pas dans la politique du gouvernement.* »

Celui-ci a certes réussi à réduire le flot de réfugiés – ils ne sont plus que 100 en moyenne à arriver chaque jour dans le pays –, mais ses atermoiements et ses divisions internes l'ont fait plonger à un niveau historiquement bas dans les sondages. Minoritaires au Parlement, les sociaux-démocrates n'ont jamais été aussi faibles dans l'histoire politique de la Suède et se voient désormais talonnés par l'extrême droite. Depuis ses bureaux situés au-dessus de la boutique du groupe de rock viking Ultima Thule, connu pour sa proximité avec l'extrême droite, Thom Zetterström, responsable du parti des Démocrates de Suède (SD) à Nyköping, salue avec ironie « *les bonnes décisions prises par le gouvernement, même si c'est beaucoup trop tard* ». « *Depuis qu'ils font ce qu'on leur a dit de faire, ils ne peuvent plus nous reprocher nos idées, ça a cassé la glace* », ajoute celui qui se souvient encore des quolibets reçus quand il a adhéré au SD. Comme ses dirigeants, il espère bien désormais profiter du retournement suédois pour faire sauter le « cordon sanitaire » qui empêchait jusqu'ici son parti de gouverner.

L'extrême droite veut toutefois aller plus loin. Pour le parti SD, il faudrait fermer totalement les frontières et renvoyer tous les réfugiés, ceux-ci étant passés par des « pays sûrs » avant d'arriver en Suède. Le parti SD dénonce aussi le budget considérable – 4,3 milliards d'euros – prévu pour héberger les réfugiés en 2016. Mais plus que ces arguments budgétaires, le parti surfe sur les doutes de la société suédoise. Dans un pays qui a fait du féminisme une autre de ses valeurs fondamentales, le comportement de certains réfugiés inquiète, surtout depuis les agressions du Nouvel An à Cologne. Comme en Allemagne, la police et les médias ont été accusés d'avoir tu l'origine étrangère d'agresseurs sexuels lors de festivals. Un homme en particulier focalise les critiques. Dan Eliasson, le chef de la police suédoise, un fonctionnaire tolérant qui n'a jamais caché son hostilité envers l'extrême droite. Depuis qu'il a appelé les Suédois à se montrer compréhensifs « *sur les circonstances dans lesquelles a grandi* » un jeune réfugié qui a poignardé son éducatrice dans un foyer pour mineurs, les responsables du parti SD demandent sa démission.

En plus de sa percée dans les sondages, l'extrême droite a fait sa réapparition dans la rue. Les attaques contre les centres de réfugiés se multiplient et, le 29 janvier, des dizaines de hooligans ont fait une descente dans le centre de Stockholm pour s'en prendre aux adolescents d'origine maghrébine accusés d'alimenter la délinquance. Du jamais-vu depuis les années 1990. Le lendemain, une manifestation a réuni quelques centaines de personnes, dont des représentants de groupuscules radicaux d'extrême droite. Si le parti SD avait officiellement appelé ses membres à s'en tenir éloignés, plusieurs cadres locaux, comme Thom Zetterström, y ont participé.

« *L'atmosphère a énormément changé* », constate M. Joseph, de Caritas. Sur son portable, il ne cesse de recevoir des appels anonymes de Suédois lui reprochant de défendre « l'islamisation » du pays. « *Quand je suis arrivé, en 1991, l'extrême droite obtenait 4 % des voix et les autres partis quittaient les plateaux télé quand leur représentant arrivait* », se souvient de son côté Temmam Asbai, président de l'Association des musulmans de Suède, un ancien réfugié de la Tunisie de Ben Ali. Tout cela lui semble désormais bien loin. « *Aujourd'hui, beaucoup de partis ont repris les idées des Démocrates de Suède parce qu'ils pensent que c'est comme ça qu'ils peuvent gagner des voix.* »



Jean-Baptiste Chastand



EU states for sealing borders ahead of asylum summit

Ahead of the EU summit at the end of the week resistance is growing to German Chancellor Angela Merkel's proposal of a quota system for distributing refugees. The fact that large and prosperous countries such as France have now stopped toeing the line leaves commentators increasingly sceptical about the future cohesion of the EU.




L'HEBDO (CH)

Role reversal between Paris and Berlin

Paris is resisting the quotas for the distribution of refugees proposed by Berlin - a conflict that could have drastic consequences, warns Gilbert Casarus in his blog for the weekly paper L'Hebdo:

“The French Socialist government seems to prefer a conservative policy in this respect, while the German government, led by a conservative, is pursuing a left-wing policy. Even if luckily Franco-German relations have not always reflected party and national agendas, this reversal of roles could end up being bad for Europe. The Eurosceptics have already landed the EU in a crisis, which must not be exacerbated by the pro-Europeans. Because aside from other states like Italy, Belgium, Spain and the Netherlands, the European Union can only count on France and Germany to save it from the mess into which a horde of Eurosceptics has got it.”

 [Original article](#)

Share on



CONTRIBUTORS (RO)

Valls' opposition spells the end for Schengen

The opposition on the part of French Prime Minister Manuel Valls is the beginning of the end for the Schengen Agreement, the Romanian political scientist Valentin Naumescu writes on blog portal Contributors:

“After France's surprising break with Germany it is practically a certainty that the Schengen Agreement will be suspended or amended. Germany has no choice but to close its borders now. To be clear: the Schengen Agreement won't be abolished but in keeping with good old European tradition it will be subjected to a number of 'amendments' and 'reforms' that will make it virtually unrecognisable for what it was. Then the whole thing will be presented to the public as the product of hugely successful negotiations, all in keeping with the European spirit. Basically Schengen II will be the first step towards the end of the EU's golden era. ”



Valentin Naumescu

Share on





NEW STATESMAN (GB)

Britain ignoring refugee crisis

Britain's role in the EU's search for a solution to the refugee crisis has been particularly shameful so far, politician Diane Abbott comments in the New Statesman's politics blog The Stagers:

“The British government is turning a blind eye to the humanitarian fallout in Europe from the civil war in Syria. Its arms-length refugee policy involves raising money to spend in 'the region', a euphemism for paying off the states that neighbour Syria to keep refugees within their territory. ... The UK expects Lebanon, a country half the size of Wales which hosts more refugees than in the whole of Europe combined, to do more. It expects Jordan, a nation with a one of the world's highest youth unemployment rates, to create jobs for its 1.4 million refugees. And it expects Turkey to use a €3 billion EU pot to somehow stop refugees from leaving its camps for Europe. ... Britain must stop ignoring the European migration emergency.”



Abbott Diane

Share on



Visegrád states plan to shut down borders

Ahead of the EU summit the Czech Republic, Poland, Hungary and Slovakia have stressed their intention to shut down the Balkan route. At a meeting on Monday the leaders of the Visegrád states Macedonia and Bulgaria agreed to support efforts to secure the borders. The plans provoke different reactions from the press.



DIE PRESSE (AT)

On removing the weakest link

If it were up to the Visegrád states, the border between Greece and Macedonia would be closed. But if Greece is left to cope on its own in this way the EU's cohesion will be gone forever, the liberal conservative daily Die Presse fears:

“If this idea prevails the weakest link in the chain will be removed, but the sense of solidarity among EU states would also disappear. At first Hungary and Slovakia might be delighted at having to cope with even fewer Muslim migrants, but the day will come when they themselves need help in dealing with a wave of refugees from the East or other crises. And they won't get it. None of the EU states would be able to count on the others. And once the weakest link has been removed someone else will become the weakest link.”



Wolfgang Böhm

Share on



Visegrád states balk at taking clear stance

Despite the plans agreed with Hungary and Slovakia, Poland and the Czech Republic argued for a pan-European approach at the Visegrád summit. They may well come to regret this watering-down of the group's clear stance, the conservative daily Lidové noviny believes:

“The summit put a damper on things from the start. Germany complained and Macedonia and Bulgaria refused to back an alternative version of the Schengen Area [with Greece left to fend for itself]. ... This is sad because the starting point was good: Greece can't manage even the registration of refugees and - like Turkey - is doing nothing to stop the influx of migrants. If Germany follows Austria's lead and also sets an upper limit the West Balkans would become a pressure cooker. And if the pressure became too great Visegrád could be the last remaining coalition that can act as a vent.”



Visegrád states plan to shut down borders

Share on



Lügendzahl vom Oktoberfest

Im Netz kursiert eine Zahl, die das Geschehen an Silvester in Köln relativieren soll: die vermeintliche Dunkelziffer von Vergewaltigungen auf dem Oktoberfest. Man hört sie auch bei ARD und ZDF. Wieso überprüft das dort keiner?

08.01.2016, von RAINER MEYER

Gottfried Schicht von der Pressestelle des Polizeipräsidiums München verneint. Er verneint deutlich. Er verneint, was seit Tagen im Zusammenhang mit den gewalttätigen Übergriffen von Köln im Netz verbreitet wird: **Dass es auf dem Oktoberfest jedes Jahr zehn Vergewaltigungen gäbe, und die Dunkelziffer bei zweihundert Taten liege. Das Netz hat die Zahlen aus einem Artikel der „taz“ des Jahres 2009, der keine Quellen angibt, und nicht aus der Statistik der Polizei.** 2008 kam es den Behörden zufolge zu vier Vergewaltigungen, 2009 zu sechs, vorletztes Jahr zu zwei und dieses Jahr zum Glück nur zu einer versuchten Tat. Nein, sagt Schicht, das könne er wirklich ausschließen, die Zahlen zehn und zweihundert seien definitiv falsch.

Allerdings sind sie zu diesem Zeitpunkt schon weit über das Netz hinaus verbreitet worden: Die Berliner Feministin Anne Wizorek saß am Vortag im Morgenmagazin des ZDF und wurde, nachdem der Sender schon Fehler bei der Berichterstattung zu Köln einräumen musste, von Moderator Mitri Sirin gebeten, ihre Sicht der Dinge darzustellen. Obwohl im Netz längst mit den öffentlich verfügbaren Zahlen der **Polizei** diskutiert wurde, betonte Wizorek, dass sie Sexismus und sexualisierte Gewalt als gesamtgesellschaftliches Phänomen betrachte. Und sagte dann, dass es jedes Jahr auf dem Oktoberfest zehn angezeigte Vergewaltigungen gäbe, und eine Dunkelziffer von zweihundert Vergewaltigungen. Keine schlechte Beschwichtigungsleistung für den Kölner Exzess im ZDF. Allerdings ist der Sender nicht allein betroffen: Wizorek setzte ihre Zahlen in Interviews mit dem „Kölner Stadtanzeiger“ und der „Frankfurter Rundschau“ in die Welt, und schreibt es selbst im Internetmagazin „Vice“.

Mutter aller Kölnrelativierungen

Nirgendwo scheint man es nötig zu haben, die vermeintlichen Zahlen aus München vor Ort zu hinterfragen, offizielle Dunkelziffern, sagt Gottfried Schicht im Präsidium, gibt es auch nicht. Es seien einige Dutzend angezeigte Straftaten aus diesem Bereich – dass auf der Wiesn zweihundert Vergewaltigungen stattfinden könnten, hält er für undenkbar. Und gäbe es eine „offizielle Dunkelziffer“, wäre es ja keine, erklärt Schicht.

Das sieht die ARD allerdings anders. Dort arbeitet die Social-Media-Redakteurin Anna-Mareike Krause mit demselben Narrativ wie Anne Wizorek. Sexismus und Gewalt würden nicht importiert, sie seien längst da. Plakatives Beispiel für die Relativierung ist auch hier das Oktoberfest: „Polizei und Hilfsvereine schätzen die Dunkelziffer auf bis zu zweihundert Sexualstraftaten jährlich – allein auf der Wiesn“, behauptet die ARD-Mitarbeiterin. Wie die Polizei denn wissen sollte, dass es „bis zu zweihundert Sexualstraftaten“ gäbe, wird wohl Krauses Geheimnis bleiben. Wer eine Dunkelziffer schätzt, kann kaum eine Grenze derselben angeben. Auch zusammen mit „Hilfsvereinen“ stellt die Polizei keine derartigen Vermutungen an.

In ihrem Privataccount bei Twitter hat Anna-Mareike Krause allerdings schon lange vor den Beiträgen über Auswüchse beim Oktoberfest getwittert, um die Straftaten von Köln in einen deutschen Rahmen zu setzen, und im Netz damit große Resonanz gefunden. **Der Tweet ist so etwas die Mutter aller Kölnrelativierungen mit der Wiesn. In Köln sind mittlerweile rund zweihundert Anzeigen eingegangen, die sich auf Täter aus einer Gruppe von rund tausend Männern beziehen und nicht auf 5,9 Millionen Besucher, wie auf dem Oktoberfest, bei dem es letztes Jahr zwanzig Anzeigen zu Sexualstraftaten gab.**

Die Sache mit der Statistik [Die Tageszeitung]

Bilanz Wie gut lässt sich sexuelle Gewalt gegen Frauen in Zahlen fassen? Ein Faktencheck

Man könnte auch schreiben: viele. Viele Frauen werden belästigt, viele vergewaltigt. Doch "viele" reicht nicht. Nicht um Diskussionen vorwärts zu bewegen, nicht um Gesetze zu verändern, nicht um ein klares Bild davon zu bekommen, was in unserer Gesellschaft passiert.

Darum versucht man es mit Zahlen. Mit Statistiken, Schätzungen, Prozenten.

Vor mehr als sechs Jahren habe ich einen Artikel geschrieben, in dem zwei solcher Zahlen stehen. Es ging um die sexuellen Übergriffe während des Münchner Oktoberfestes. **Dort stand: "Rund 10 Vergewaltigungen pro Oktoberfest gehen in die Statistik ein - die Dunkelziffer wird auf 200 geschätzt."**

In den vergangenen Wochen wurde dieser Artikel wieder aus der virtuellen Schublade gezogen, vor allem wohl als Zeugnis dafür, dass nicht nur Marokkaner in Köln, sondern auch Bayern und Touristen Frauen belästigen. Wie sinnvoll solche Vergleiche sind, ist eine andere Frage. **Hier soll untersucht werden, ob die Zahlen richtig sind, ob sie richtig sein können - und ob solche Bezifferungen überhaupt taugen.**

Los geht's.

Um Vergewaltigungen zu zählen, muss man zunächst klären, was Vergewaltigungen sind. Zwei Menschen haben eine Form von Geschlechtsverkehr, einer von ihnen will das nicht? So logisch ist das in Deutschland nicht geregelt.

Justizminister Heiko Maas plant gerade eine Reform des Sexualstrafrechts. Momentan ist laut Paragraph 177 des Strafgesetzbuchs Vergewaltigung ein besonders schwerer Fall sexueller Nötigung. Für sexuelle Nötigung braucht es: Gewalt oder eine Drohung, von der Gefahr für Leib und Leben ausgeht. Alternativ: der/die Überfallene ist dem Peiniger schutzlos ausgeliefert. Nein zu sagen, reicht nicht. Für den Tatbestand der Vergewaltigung sind Beischlaf oder ähnliche sexuelle Handlungen, die mit dem Eindringen in den Körper verbunden sind, Voraussetzung. Außerdem: "besondere Erniedrigung". Wo die Grenze dafür liegt, bleibt Ermessenssache der Richter.

Schon was als Vergewaltigung gilt, ist also nicht eindeutig.

Bevor ein Fall jedoch vor Gericht landet, muss Anzeige erstattet werden. Die Beamten vernehmen Zeugen, lassen die Frauen untersuchen, durchforsten Vorstrafenregister. Erst wenn die Ermittlungen abgeschlossen sind, geht die Zahl in die Kriminalstatistik ein, erklären die Zuständigen der Münchner Polizei in einer E-Mail.

Was sagt die Polizeistatistik?

Veröffentlicht die Polizei München etwa eine Zahl von 147 Vergewaltigungen im Jahr 2014, sind das nicht jene, die in dem Jahr verübt worden sein sollen, sondern jene, zu denen die Ermittlungen in diesem Jahr abgeschlossen wurden. Für das Jahr 2014 stammen von den 147 Vergewaltigungen in der Statistik 81 aus den Jahren davor.

Bei den Zahlen zum Oktoberfest ist es wieder anders. In den Wiesn-Reporten, den vorläufigen Abschlussberichten zur Sicherheitslage auf dem Oktoberfest, die uns seit dem Jahr 2005 vorliegen, wird grundsätzlich nur von den bis zur Veröffentlichung angezeigten Fällen gesprochen. In der Regel gibt die Polizei die Reporte am letzten Oktoberfesttag heraus.

Im Jahr 2015 ist dort von einer versuchten Vergewaltigung die Rede, 2014 von zwei Vergewaltigungen, 2013 ebenso, 2012 von vier.

Diese Zahlen beziehen sich nur auf das Festgelände, erklärt Werner Kraus von der Münchener Polizei. Also die 34,5 Hektar der für das Fest genutzten Fläche der Theresienwiese.

Nicht Teil der Statistiken sind demnach: Jene Frauen, die erst nach dem Erscheinen der Reporte so eine Tat anzeigen, und die, die auf dem Heimweg angegriffen werden.

In den früheren Jahren, auch in denen vor dem taz-Artikel, wurden in den Wiesn-Reporten auch Vergewaltigungen angegeben, die sich auf den Bereich um das Festgelände oder den Heimweg beziehen. **Im Jahr 2006 sind vier Vergewaltigungen aufgeführt und zusätzlich sechs mit Wiesn-Bezug, 2007 sechs auf dem Oktoberfest und drei auf dem Nachhauseweg. Jeweils geht es nur um Anzeigen bis zum Ende des Festes.**

Wie also erfährt man nun, wie viele Übergriffe es aufgrund des Oktoberfests - pro Oktoberfest - tatsächlich gab?

Die Kriminalstatistiker der Polizei München überließen uns eine Tabelle mit allen Zahlen über Anzeigen zu Vergewaltigung und sexueller Nötigung, deren Ermittlungen sie 2010 bis 2014 abgeschlossen hatten. Die Daten sind genauer und enthalten den jeweiligen Tatzeitpunkt.

Bleiben wir bei Vergewaltigungen. Das Jahr 2014 fällt als Berechnungsgrundlage aus, weil wohl noch viele Anzeigen hinzukommen werden. Die Statistik für 2015 gibt es noch nicht.

Nach Tatzeitpunkt ergeben sich für das Jahr 2013 wegen Vergewaltigung bisher 121 Anzeigen mit abgeschlossenen Ermittlungen. Also durchschnittlich 0,33 Vergewaltigungen in der Stadt München pro Tag. **Über einen Zeitraum von 16 Tagen - so lange dauerte 2013 das Oktoberfest - wären also 5,3 Vergewaltigungen normal. Tatsächlich waren es im Zeitraum vom 21. September bis zum 6. Oktober 2013 aber 16 Fälle. Das sind rund 10,7 über der statistischen Norm.**

In den anderen Jahren ergibt sich ein ähnliches Bild. Für das Jahr 2012 wären 6,56 Vergewaltigungen für 16 Oktoberfesttage statistisch normal. Tatsächlich waren es 16. Im Jahr 2011: 12 statt 6,61. 2010: 19 statt 8,24. Für die Jahre zuvor stehen uns die Zahlen leider nicht zur Verfügung.

"Das ist nun nicht mehr mit Zufall erklärbar", sagt Walter Krämer, Leiter des Instituts für Wirtschafts- und Sozialstatistik an der Technischen Universität Dortmund, der auf die Berechnungen sah. Als Statistiker sagt er: **Die Zahlen sind signifikant erhöht. Die Schwankungen in der Zeit des Oktoberfests hält er für beeindruckend. Eindeutig ein Effekt des Oktoberfests, sagt er.**

"Was aber der genaue Grund für den Anstieg ist, steht in der Statistik nicht", sagt Krämer. Das Oktoberfest hat jedes Jahr mehr als 6 Millionen Besucher, in München leben nicht einmal eineinhalb Millionen Menschen. Die Anzahl der Delikte, sagt Krämer, hängt auch mit der Anzahl der Möglichkeiten zusammen. Vielleicht liegt es also schlicht an den vielen Menschen, vielleicht wird dieser Effekt zusätzlich durch Alkohol und enthemmtes Verhalten beeinflusst.

Ohnehin beziehen sich diese Zahlen wie gesagt nur auf die Anzeigen. Das bedeutet: Es ist nicht gerichtlich entschieden, dass in jedem Fall eine Vergewaltigung stattgefunden hat. **Es bedeutet aber auch: Es gab noch viel mehr Vergewaltigungen - denn nicht jede Frau, die vergewaltigt wird, zeigt dies an.**

Dazu gibt die repräsentative Studie von 2004 zur Gewalt gegen Frauen in Deutschland im Auftrag des Familienministeriums relativ gute Auskunft. Hier befragten Wissenschaftlerinnen mehr als 10.000 Frauen im Alter zwischen 16 und 85 Jahren zu Gewalterfahrungen.

Die Sozialwissenschaftlerin Monika Schröttle, mittlerweile an der TU Dortmund, leitete die Studie. Es kam heraus: **Von den 1.177 Frauen, die angaben, schon einmal sexuelle Gewalt erlebt zu haben, erstatteten fünf Prozent Anzeige. Mit sexueller Gewalt fragten die Forscher erzwungene sexuelle Handlungen von strafrechtlicher Relevanz ab.**

Nähme man nun die eingegangenen Anzeigen in der Stadt München als jene fünf Prozent an und schreibe man die zusätzlichen 10,7 Vergewaltigungen aus dem Jahr 2013 dem Oktoberfest zu, dann ergäbe das eine Schätzung von etwa 200 Vergewaltigungen während der Zeit des Oktoberfestes für das Jahr 2013. Aber genau das meint das Wort Dunkelziffer: Die wahre Ziffer bleibt in Dunkel. ??

"Solche Zahlen können natürlich nur eine grobe Schätzung sein", sagt Monika Schröttle. Die Größenordnung hält sie für plausibel, für exakte Angaben seien aber die Einflüsse zu komplex. Trauen sich beim Oktoberfest mehr oder weniger Frauen, Anzeige zu erstatten? Frauen zeigen eine Tat häufiger an, wenn es sich um Fremdtäter handelt, sagt Schröttle.

Kommt das bei den Wiesn-Fällen nun häufiger vor - oder sind die Vergewaltiger Bekannte, mit denen die Frauen unterwegs sind? Betrunkene Frauen wiederum würden schneller die Schuld bei sich suchen und auf eine Anzeige verzichten.

Weitere Fragen ergeben sich aus der Erhebung der Daten, die zu den fünf Prozent führen. Was erzählen die Frauen in solchen Befragungen, was eher nicht? Es ist also so: Statistiken bergen immer ein enormes Potenzial an Fehlern.

Aus Zahlen lernen

Und doch können sie auch helfen. Bei genauer Betrachtung fällt zum Beispiel auf: 2011 lief es etwas besser. 2013 lag die Zahl der angezeigten Vergewaltigungen für die Wiesn-Zeit um 10,7 über der Jahresnorm - im Jahr 2011 um 5,39 darüber.

Wahrscheinlich ist das nur eine zufällige Schwankung. Dennoch liegt vielleicht genau hier der Punkt: Sollte man nicht auf die Jahre sehen, die Feste, Länder, Straßenzüge, in denen es besser läuft? Und genau analysieren: Was läuft hier anders? Gibt es funktionierende Sicherheitskonzepte, Anlaufstellen? Gibt es mehr Fachkräfte, werden die Beamten anders geschult, die Besucher besser auf Gefahren hingewiesen?

Kriminalhauptkommissar Werner Kraus kann sich an keine besonderen Veränderungen im Jahr 2011 erinnern. "Könnten wir das an etwas Bestimmtem festmachen, wäre das natürlich toll", sagt er, "dann würden wir das ausbauen."

Eine Zahl und ihre Geschichte

Der Text: Im September 2009 erschien in der taz der Artikel "O'grapscht is" zu sexueller Gewalt beim Oktoberfest. Ohne Nennung der Quelle stand darin: "[...] darüber gibt es nur Schätzungen. Rund 10 Vergewaltigungen pro Oktoberfest gehen in die Statistik ein - die Dunkelziffer wird auf 200 geschätzt [...]."

Die Debatte: Nach der Kölner Silvesternacht werden die Zahlen mehrfach genannt und diskutiert - im Internet, aber auch in einem Interview im ARD-Morgenmagazin. Der FAZ -Artikel "Lügenzahl vom Oktoberfest" zitiert einen Polizeisprecher, der sie definitiv falsch nennt. Der taz-Text wird etwa 30.000 Mal geklickt.

Die Überprüfung: Auf taz.de/statistik gibt es zu diesem Faktencheck Links zu Originalquellen.

Die Zahl der Vergewaltigungen ist signifikant erhöht

"Was aber der genaue Grund für den Anstieg ist, steht in der Statistik nicht"

Walter Krämer, Wirtschafts- und Sozialstatistiker an der TU Dortmund

© 2016 Die Tageszeitung, from the NewsEdge Content Collection. All rights reserved. Alle Rechte vorbehalten

Document number: news·20160130·QTAAY·052

Und wie entscheidet Karlsruhe nun?

Zum letzten Mal haben Deutschlands oberste Richter über das umstrittene OMT-Programm der Europäischen Zentralbank mündlich verhandelt. Und einen Hinweis auf das Urteil gab es auch.

16.02.2016



© DPA Und nun? Im Sommer werden die Verfassungsrichter um Andreas Voßkuhle wohl ihr Urteil im OMT-Prozess sprechen.

Showdown in Karlsruhe? Wohl zum letzten Mal sind Gegner und Befürworter des umstrittenen Notprogramms der **Europäischen Zentralbank** namens OMT an diesem Dienstag in einer mündlichen Verhandlungen vor dem Bundesverfassungsgericht aufeinandergeprallt. Abermals stritten sie um die Frage, ob die mächtige Notenbank ihre Kompetenzen überschritt und Recht verletzte, als sie auf dem Höhepunkt der Euro-Krise beschloss, notfalls unbegrenzt Anleihen von unter Finanznot leidenden Mitgliedsländern der Währungsunion zu kaufen.

Dieser Punkt war eines der wichtigsten Streitthemen vor dem höchsten deutschen Gericht. EZB-Direktor Yves Mersch und Finanzstaatssekretär **Jens Spahn** stellten die Programm-Begrenzungen heraus. Mersch erklärte, das Kaufvolumen sei begrenzt, weil die Notenbank nur Schuldtitel im kurzen Laufzeitenbereich erwerbe und diese Menge natürlich zwangsläufig endlich sei. Spahn stellte darauf ab, dass für das OMT-Programm ein Hilfs- und Reformprogramm des Euro-Rettungsfonds ESM nötig sei, über das der Bundestag entscheide.

Die Kläger, zu denen zum Beispiel der frühere CSU-Bundestagsabgeordnete Peter Gauweiler gehören, stellten genau diese Begrenzungen infrage und äußerten der Ansicht, dass das Programm grundsätzlich unbegrenzte Käufe beinhalte. Der deutsche Bundesbankpräsident **Jens Weidmann**, der abermals in diesem Prozess aussagte, erklärte, seine Vorbehalte blieben bestehen. Er stößt sich besonders daran, dass mit OMT-Käufen die Risiken aus möglichen Zahlungsausfällen einzelner Euroländer vergemeinschaftet würden.

„Die Risiken werden nach den EZB-Kapitalquoten auf die einzelnen nationalen Notenbanken und damit auf die Steuerzahler verteilt“, sagte Weidmann. Außerdem kritisierte er, dass es zu einer Vermischung von Geldpolitik und Fiskalpolitik der Finanzminister käme. Finanzstaatssekretär Spahn sagte wiederum, dass mögliche Verluste auf die Notenbanken entfielen und der Bundesbankgewinn nur einen sehr kleinen Teil des deutschen Haushaltes ausmache.

Als überraschend eindeutig empfand **Verfassungsrichter** Peter Müller die Aussage des EZB-Direktors Mersch: „Eine Währungsunion ist eine Haftungsgemeinschaft.“ Das sei von entwaffnender Klarheit gewesen.

Mersch und Weidmann erklärten beide, sie hielten es derzeit für unwahrscheinlich, dass das Programm tatsächlich aktiviert werden könnte. Weidmann betonte außerdem, dass schon die Ankündigung des Programms sich stark auf das Verhalten der Finanzmarktteilnehmer ausgewirkt habe. Das ist auch ein Kernkritikpunkt der Kläger.

Der in Berlin lehrende Wirtschaftswissenschaftler Henrik Enderlein interpretierte die Aussagen des EZB-Vertreters auf dem Kurznachrichtendienst Twitter so: „Also (...) war OMT ein Bluff, aber legal. Aktivierung unwahrscheinlich, Volumen begrenzt, keine große Sache.“

Voßkuhle versöhnlich

Das Bundesverfassungsgericht hatte im Jahr 2013 nach mehreren Verfassungsbeschwerden über die OMT-Ankündigung der EZB verhandelt. Im Januar 2014 stellten die Karlsruher Richter in einem Beschluss fest, dass die Zentralbank ihre Kompetenzen überschritten habe, weil sie in die wirtschaftspolitischen Zuständigkeiten der Mitgliedstaaten übergreife. Der Europäische Gerichtshof, dem die Karlsruher Richter die Fragen zur Prüfung weiterreichten, kam zu einer anderen Einschätzung. Nach seinem Urteil vom Juni 2015 hat die EZB einen weiten Ermessens-Spielraum und kann das OMT-Programm rechtskonform gestalten.

Und wie entscheidet Karlsruhe nun? Ihr Urteil dürften die Richter im Sommer verkünden und damit diesen Prozess tatsächlich abschließen. Wie es ausfällt, darauf lassen zumindest manche Andeutungen des Verfassungsgerichts-Präsidenten **Andreas Voßkuhle** schließen: Er sagte während der Verhandlung an diesem Dienstag, dass der Europäische Gerichtshof die Bedenken seines Gerichts wesentlich aufgenommen habe – das spricht zumindest nicht für eine kommende knallharte Konfrontation.

Der amerikanische Freund

Dieses Buch hat Muskeln und Drive: Nach der Parole „Get real, man!“ präsentiert Norbert Gstrein einen actiongeladenen Roman um den Palästina-Konflikt.

16.02.2016, von JOCHEN HIEBER



© AFP/Jugendliche trainieren in Palästina: Überraschend handlungsstark geht es auch in Gstreins neuem Roman zu.

„In der freien Welt“, der neue Roman des 1961 geborenen Norbert Gstrein, ist ein Erzähl-Requiem im Cinemascope-Format. Es spielt, über knapp fünfhundert Seiten hinweg, zu erheblichen Teilen in der unmittelbaren Gegenwart – gegen Ende wirft der Gaza-Krieg vom Sommer 2014 noch seine Schatten auf die Handlung. Im Zentrum des Geschehens steht die Freundschaft zweier Männer, die zwar denselben Beruf haben – sie sind Schriftsteller –, ansonsten aber unterschiedlicher kaum sein könnten: hier John, dort Hugo.



Autor: Jochen Hieber, Redakteur im Feuilleton.Folgen:

John ist ein zum Pathos und zur großen Gebärde neigender Dichter, der allmählich auch als Maler reüssiert, aus der Bronx stammt, in San Francisco lebt, sich als Nachfahre der Beatniks vom Schlege eines Burroughs, Ginsberg oder Kerouac inszeniert, hemmungslos autobiographisch schreibt und, bei aller Liebe, heftig unter seiner jüdischen Mutter leidet, die einst mit knapper Not dem Holocaust entrann. Hugo hingegen, etwa zehn Jahre jünger, stammt aus der tiefen Tiroler Provinz und rettet sich, stets angekränkt von des Gedankens Blässe, aus jeder neuen Schreibkrise ins garantiert nächste Stipendium, existiert also komfortabel. Sein einträglichstes Werk trägt erst gar nicht seinen Namen: Es ist ein unter Pseudonym verfasster Schlüsselroman über den Wiener Staatssekretär Karl Hermanski, eine österreichische Von-und-zu-Gutenberg-Variante. Jetzt aber gibt Hugo den seriösen Ich-Erzähler, der Johns Leben recherchiert, rekapituliert und für uns aufzeichnet. Denn John, so beginnt das Buch, ist tot – mit 61 Jahren auf dem nächtlichen Heimweg von einem Fest in einer dunklen Seitengasse von San Francisco ermordet, aber erstaunlicherweise nicht ausgeraubt. Und keine Zeugen weit und breit.

Keine Spur von Erzählskepsis

Der Autor Norbert Gstrein hat Ende der achtziger Jahre mit Erzählungen debütiert, die sich das Signum „Anti-Heimat-Literatur“ verdienten, um sich in der Folge dann einen exzellenten Ruf zu erwerben. Seine wichtigsten Romane – „Die englischen Jahre“ (1999), „Das Handwerk des Tötens“ (2003) und „Eine Ahnung vom Anfang“ (2013) – waren thematisch wie ästhetisch anspruchsvoll, ambitioniert, avanciert. Es ging in ihnen, der Reihe nach, um Fähnisse der jüdischen Emigration, um den Horror der Jugoslawien-Kriege und ein Lehrer-Schüler-Verhältnis im Zeichen religiöser Radikalisierung. Selbst noch dem Quasi- und Pseudo-Schlüsselroman über Siegfried Unselds Witwe Ulla Berkéwicz und den [Suhrkamp Verlag](#), der 2010 unter dem Titel „Die ganze Wahrheit“ erschien, bescheinigten die Kritiker voller Respekt ein sich selbst reflektierendes Erzählen auf hohem Niveau.



© BRIGITTE FRIEDRICH  Trivialisert sich selbst, mit voller Absicht: Norbert Gstrein geht aufs Ganze, und dem Leser

kommt das sehr zugute.

„In der freien Welt“ darf, ja muss man als sein bisher übermütigstes, deshalb auch mutigstes Buch bezeichnen. Denn Gstrein trivialisiert sich darin selbst – mit vollem Bedacht und bei größtem Risiko. Keine Spur von Erzählskepsis mehr. Vielmehr geht es vollkommen gradlinig und handlungsstark zur Sache, selbst die zahlreichen Rückblenden retardieren nicht, sondern türmen neuen, weiteren Stoff auf. Ein mal munter-mondänes, mal problem- und katastrophensteigerndes Ensemble von Handlungsorten kommt hinzu: Von San Francisco und New York geht es nach Alaska ebenso wie nach Tel Aviv, Jerusalem, in die Negevwüste, ins Westjordanland, ins KZ Mauthausen, aber auch in die Idylle des Salzkammerguts, aufs schottische Hochmoor und notabene nach Venedig.

Ist das nicht pure narrative Inzucht?

Was aber hat den Schriftsteller Gstrein dazu verführt, einen zweiten Schriftsteller, eben Hugo, über einen dritten Schriftsteller, also John, schreiben zu lassen? Ist das nicht die pure narrative Inzucht? Und ist es nicht das bare Klischee, wenn John, der Amerikaner, neben der Beatnik- auch noch die Hemingway-Pose einnimmt, also ein ganzer Kerl, ein notorischer womanizer, ein Säufer (später Abstinenzler) und Kiffer vor dem Herrn ist – und schließlich auch noch ein Krieger, „ein Muskeljude“, der Israels Armee 1982 als Freiwilliger im ersten Libanon-Krieg dient?

In der Mitte des Romans – und irgendwann in den neunziger Jahren – geraten John und Hugo in einen erbitterten Streit über das Wesen der Literatur und die richtige Art des Schreibens. Literatur komme aus der Sprache, sagt Hugo in typisch alteuropäischer Intellektuellenmanier. Völliger Quatsch, entgegnet John, erst komme das Leben, und daraus folge alles andere, auch das Schreiben: „No more fiction, Hugo! No more fake shit! Get real, man!“ Mit solch plakativen Parolen wirft John nur selten um sich. Aber Gstrein nimmt die durchaus hemdsärmelige Poetologie für sein neues Buch programmatisch ernst: Er will nicht nur ein Requiem für Hugos amerikanischen Freund, sondern gleich auch noch einen richtig amerikanischen Roman auf Deutsch. Ein Buch mit Muskeln eben, ein Buch mit Drive, ein Buch mit Action ohne Ende. Das Sympathische daran: „In der freien Welt“ löst dieses Programm ein. Der Roman ist lang, aber nur ganz selten langweilig, er ist, was man in England und Amerika „a good read“, guten Lesestoff, nennt, ohne sich darüber zur Unterhaltungsware zu verkleinern.

Auf Dechiffrierung kommt es nicht an

Gewidmet ist er dem kalifornischen Underground-Poeten Alan Kaufman, den hierzulande nahezu niemand kennt, obwohl „Jew Boy“, seine Autobiographie, übersetzt wurde und 2014 unter dem Titel „Judenlümmel“ in einem Kleinverlag erschienen ist. Die Parallelen zu Gstreins Romanfigur John sind evident, aber ebenso unwichtig wie die partielle Nähe des Erzählers Hugo zu seinem Autor. Mehrfach taucht ein in Südafrika geborener israelischer Journalist und Buchautor namens Roy Isacowitz auf, den es tatsächlich gibt, zudem treiben einige unschwer zu entschlüsselnde Akteure des Wiener Literaten- und Zeitungslebens ihr wesenhaftes Unwesen. Auf Dechiffrierung jedoch kommt es nicht an – einzig von Bedeutung ist, ob und wie diese Personage ihre Funktion im Erzählgesamten erfüllt.

Im Falle der Wiener Kaffeehaus-Skribenten geschieht dies eher schlecht als recht – auf so manche satirische Sottise über den Literaturbetrieb im Nachbarland wäre ohnehin (und besser) zu verzichten gewesen, auch mit der Vielzahl von Johns Exfrauen und Geliebten hat man es lesend nicht immer ganz leicht. Das Literaturfestival in Gmunden bei Salzburg, dem sich ein Kapitel widmet, dient allerdings einem guten Zweck. Es bringt einen jungen palästinensischen Autor namens Marwan ins Spiel, der fortan als Kontrast- wie Komplementärfigur zum amerikanischen Juden John dient – und es dem Autor Gstrein ermöglicht, das neben der Männerfreundschaft zweite Großthema des Romans, den oft kriegerischen Dauerkonflikt um Palästina, recht passabel zu personalisieren.

Wirklich Neues erfahren wir über diesen Konflikt nicht, auch dann nicht, wenn Hugo bei seinen Grenzgängen ins Westjordanland mit den dortigen Gewährsleuten über eine mögliche dritte Intifada diskutiert. Das bleibt Medienstoff, ins Literarische transponiert. Der erzählerische Mehrwert verdankt sich Gstreins Fähigkeit, atmosphärisch ungemein dichte Szenarien zu entwerfen – etwa den Sederabend, den Hugo bei der Familie Isacowitz in Tel Aviv verbringt, etwa die konspirativen Wanderungen einer palästinensischen Studentengruppe von Hebron aus, von denen ihm Marwans Schwester berichtet, vor allem jedoch Johns Schilderungen über den einstigen Kriegsalltag im Libanon. Beklemmend spürbar wird hier, was den Konflikt so unlösbar erscheinen lässt.

Wahrscheinlich ist, dass der deutsche Literaturbetrieb den amerikanischen Roman des Österreichers Gstrein eher auf Distanz halten wird, für den Preis der Leipziger Buchmesse ist er gar nicht erst nominiert. Ein wirklich großes Buch ist „In der freien Welt“ auch nicht. Aber es ist die Lesereise nach San Francisco und in all die angrenzenden Weltgegenden mehr als wert.

Norbert Gstrein: „In der freien Welt“. Roman. Carl Hanser Verlag, München 2016. 493 Seiten, gebunden, 24,90 Euro.

140,74

Op-Ed Contributor

Opinion

Why Angela Merkel Could Lead the U.N.

By MARK SEDDON

15 février 2016

LONDON — Filed away at the back of an office at United Nations headquarters in Turtle Bay, in New York, is a small collection of yellowing letters, containing appeals from the organization’s first secretary general, a former Norwegian minister named Trygve Lie, to be allowed to relinquish his post. To this day, his motive is unclear: Was he desperate to escape the burdens of high office? Or did he believe in his own indispensability and wish to evoke pleas from member states for him to remain?

In fact, he got his express wish soon enough: His second term ended prematurely, in 1952, when the country that had so ardently pushed his original candidacy, the Soviet Union, helped engineer his exit. (When I worked at the United Nations, I was assured by colleagues that Mr. Lie’s departure was not linked in any way to fears of a controversy should it become public that he had taken to using the unlikely pseudonym “[Rodney Witherspoon](#)” when escorting his mistress around Geneva, where the United Nations had inherited offices from the League of Nations.)

On the last day of this year, the organization’s current and eighth secretary general, Ban Ki-moon, will step down from what Mr. Lie [described](#) as “the most impossible job in the world.” A few weeks ago, the search for his successor began with a novel approach: a [joint letter](#) from the president of the General Assembly, Mogens Lykketoft, and the president of the Security Council at the time, the American ambassador Samantha Power, solicited candidates from members of the assembly.

In [another departure](#), member states will actually interview those who apply, instead of a traditional process so obscure that it makes a papal election seem transparent by comparison. This procedure should finish in time for the General Assembly in September.

Those pushing for a more transparent selection process are hoping that the Security Council might offer more than one candidate for the General Assembly to choose from — although the General Assembly has never had the chutzpah to turn down a candidate whom the council has presented it with. The former Irish president [Mary Robinson](#) is one of the Elders, the group of global leaders founded by [Nelson Mandela](#) that is advocating reform.

“In today’s world,” [she said](#) recently, “it is morally inexcusable to allow the secretary general selection process to remain as it stands.”

When Mr. Ban became [secretary general](#) nine years ago, the fighting in Darfur was the biggest conflict issue in his in-tray. But as the years went by, the number of conflicts grew, culminating in perhaps the most serious and intractable of all: the raging Syrian civil war, soon to enter its sixth year. Despite Mr. Ban’s best efforts, the international community has failed to find a way to end a conflagration that is clearly a threat to wider peace and security.

The United Nations is often blamed for this failure; in fact, responsibility lies with the five permanent members of the Security Council and the transgressors in the region. The five have an opportunity to help choose a leader who just might be able to change these dynamics and restore the United Nations' relevance.

Who, then, could be a front-runner?

Portugal has proposed its former prime minister António Guterres, who served two terms as head of the [United Nations High Commissioner for Refugees](#) and made news last year when he [warned](#) that humanitarian agencies were at “a breaking point” because of the scale of the world's refugee crisis.

There is pressure, though, for the Eastern European group of countries to have their turn, under the unofficial rotation system. A growing momentum for the United Nations to appoint a woman as secretary general for the first time also explains why Eastern Europe is offering a strong lineup of women, including the Bulgarians Irina Bokova, the head of [Unesco](#), and Kristalina Georgieva, a [European Union](#) commissioner. Other women who could emerge as contenders include New Zealand's former prime minister [Helen Clark](#), and Argentina's new foreign minister, Susana Malcorra.

Yet some United Nations insiders speak of a woman far more established on the world stage: Chancellor [Angela Merkel](#) of Germany. There was speculation in the German media last year about her possible candidacy, though it subsided and since then she has had her work cut out as Germany welcomed a huge influx of refugees.

With elections in Germany due next year, the newsmagazine Der Spiegel [quoted](#) colleagues of Mrs. Merkel's saying that she does not wish for a fourth term. With Europe's immigration crisis inciting resistance to her continued open-door policy, there is talk of a “[graceful exit](#)” for the chancellor.

No candidate could magically restore the United Nations' prestige, but there is a compelling logic in favor of a Merkel candidacy. She is both female and, as someone who grew up in the former German Democratic Republic, Eastern European. More important, she has an intuitive understanding of Russia's president, Vladimir V. Putin, who [was based](#) in Dresden as a K.G.B. officer when the Berlin Wall came down. While Russia's annexation of Crimea sorely tested Mrs. Merkel's patience, she continued to have regular [telephone conversations](#) with Mr. Putin. She could bring a unique ability to mediate between Russia and America.

Germany's remarkable response under her leadership to Europe's refugee crisis has also underlined Mrs. Merkel's humanitarian credentials. At the height of last year's wave of migration, the contrast between Mrs. Merkel's willingness to accept desperate asylum seekers in their hundreds of thousands contrasted with the parsimonious response of Britain's prime minister, [David Cameron](#), as well as with a growing xenophobia among some Eastern European leaders.

At the same time, the chancellor faced an existential threat to the eurozone as Greece's economy once again went into free fall last year. Mrs. Merkel skillfully steered a path between infuriated Greek public opinion and those in her own administration, including her own finance minister, [Wolfgang Schäuble](#), who was ready to show Greece the exit.

The task facing Mr. Ban's successor is daunting. Despite the reforms he championed, the United Nations remains browbeaten, anxious about change and suspicious of outsiders. This new, multipolar world where conflict transcends national boundaries is a hugely difficult one to navigate, but if anyone can meet this challenge, it could be Germany's chancellor.

Follow The [New York Times](#) Opinion section on [Facebook](#) and [Twitter](#), and sign up for the [Opinion Today newsletter](#).

Mark Seddon was a communications aide to the United Nations secretary general from 2014 to 2016.

<http://www.nytimes.com/2016/02/17/opinion/beyond-the-emissions-test-at-vw.html?action=click&pgtype=Homepage&clickSource=story-heading&module=opinion-c-col-right-region®ion=opinion-c-col-right-region&WT.nav=opinion-c-col-right-region&mtref=international.nytimes.com&gwh=5C8F413B68D69F23EF0AEDE0F468A771&gwt=pay&assetType=opinion>

140,76

Editorial

Beyond the emissions test at VW

342 mots

17 février 2016

Volkswagen is rarely out of the news these days, but the stories hardly paint a coherent picture. One report says VW is planning to offer “generous” compensation to American owners of VW cars with software designed to cheat on emissions tests. Yet another says that the trickery may not have been illegal in Europe, where auto manufacturers can apparently determine engine settings for pollution testing, making sure their test cars will pass even if the cars on the road never would. Does that mean the scandal is all about testing standards?

No, it does not. Though European regulators are notoriously more lax in their testing and have long had an accommodating relationship with the auto industry, the salient point is that Volkswagen and other major auto producers are well aware that the nitrogen oxides exhausted by diesel engines lead to respiratory and cardiovascular illnesses, smog and acid rain, and cause premature deaths — in Europe as in America — and have deceived the public about controlling them. That is what the scandal is all about.

Volkswagen, which has considerable experience with diesel engines and, until the scandal, had ambitions to be the world’s largest auto producer, should have been the leader in clean diesel — and indeed that’s what it claimed to be in its loud “Clean Diesel” advertising campaign. Yet even now, VW — and quite possibly other automakers — seems unable to understand that from the public’s point of view, the problem was not so much cheating on tests as concealing the threat that its cars posed to the health of the public.

Volkswagen’s chief executive, Matthias Mueller, no doubt meant it at the Detroit auto show last month when he declared yet again that he was “truly sorry.” Yet as long as VW and other car manufacturers see emissions testing, in the United States or in Europe, as a purely technical hurdle to be managed through heavy lobbying, cagey engineering, deft public relations and liberal payouts, the real problem will not be solved.

Immigrants Aren't Responsible for Rape Culture in Germany

By Stefanie Lohaus and Anne Wizorek

January 8, 2016

This article originally appeared on VICE Germany.

Ever since New Year's Eve, German media have largely been discussing the violence at Cologne's central train station in terms of a rape culture that was imported into Germany—simply because the perpetrators in this case looked "Arab" or "North African," **according to witnesses**. The only point being, of course, that the men weren't white.

That's an idea that renders sexualized violence and theft harmless by trivializing and exorcizing both notions. The fact that our society and its institutions aren't in any position to protect those affected by the violence and identify its culprits doesn't in any way mean that there's never been sexualized violence in Germany before. In fact, Germany's rape culture is deeply rooted in our collective psyche.

Sexual assaults and even rape happen every year at big events like Oktoberfest. "The way to the toilet alone is like running the gauntlet: within 50 feet, you can be sure to tally three hugs from drunken strangers, two pats on the ass, someone looking up your dirndl, and some beer purposely splashed right down your cleavage," wrote Karoline Beisel and Beate Wild in 2011, in the *Süddeutsche Zeitung*. **An average of ten reported rapes take place each year at Oktoberfest. The estimated number of unreported cases is 200.**

A **2004 study** on the living conditions, security, and health of women in Germany, showed **that 13 percent of German women have experienced a form of criminal sexualized violence. The scandal is that only 8 percent of these women filed a complaint with the police. If you include multiple complaints, then the figure decreases to 5 percent. That means that an incredible 95 percent of women in Germany who experience sexual violence don't report it to the police.**

According to German law, in order to get a conviction for sexual assault, the victim must prove that they resisted the violence.

Yet the media would still rather talk at length about false accusations, even if they are rare. Depending on the statistics and the country, they account for between 1 and 9 percent of all reported cases—in Germany that number lies between 3 and 5 percent.

The reason behind all that is that in German law, the victim's behavior plays a big role when it comes to sexual assault. In order to get a conviction, the victim must prove that they resisted the violence. This is a completely absurd requirement, largely based on numerous myths about how sexualized violence is carried out. That's why a victim freezing in shock—a common and natural reaction to violence—often leads to the perpetrator being acquitted. Just imagine that the burden of proof for theft lay on whether the person robbed had adequately defended themselves: "Sorry Miss, you didn't hold on to your purse tight enough, it's your own fault."

Amid all this, the perpetrator's skin color or religion is irrelevant. With what happened in Cologne, we'll have to see whether those sexual assaults end up being as thoroughly investigated as the property theft that occurred simultaneously. To date, 90 women have filed complaints **according to Zeit Online**, with 75 percent of them concerning sexual offenses. Two of them are rape cases.

Nobody's denying that people with immigrant backgrounds or of the Muslim faith are also guilty of committing sex crimes. But to act as if their cultural background has "programmed" them to do so, while making all sorts of excuses and downplaying the crimes of white Germans, will always be racist rabble-rousing.

The clearest thing to come out of the debate around what happened in Cologne as of yet is that Germany has a sexism issue and a racism issue. Both are deep-rooted and were not "imported." It's our responsibility as a society to move towards a culture that celebrates mutual consent and respects boundaries. And that applies to all people, because one sexual assault is one too many—no matter where it took place and who it involved.

Keiner wird als Islamist geboren

Der algerische Autor Kamel Daoud hat Camus' Roman „Der Fremde“ noch einmal geschrieben hat - aus der Sicht der Araber. Ein Gespräch über die Entfremdung zwischen arabischer und westlicher Kultur.

17.02.2016, von ANNABELLE HIRSCH



© FERHAT BOUDA/Kamel Daoud in Oran.

Seit Ihr Roman „Der Fall Meursault“ erschienen ist, sind Sie zum Sprachrohr der liberalen arabischen Welt geworden.

Der Westen wird gerade von meiner Welt bedroht, da ist es normal, dass man Leuten wie mir plötzlich zuhört!

Zuletzt haben Sie in der „New York Times“ über den Zusammenhang zwischen dem „Islamischen Staat“ und Saudi-Arabien geschrieben...

... ja, der Artikel hieß „Saudi Arabia, an ISIS that Has Made It“. Für mich gehören der „Islamische Staat“ und Saudi-Arabien zusammen. Der radikale Islam ist wie ein Auto, er läuft mit Öl. Ich finde die Haltung des Westens dem gegenüber extrem heuchlerisch. Auf der einen Seite heißt es, man müsse den Terrorismus bekämpfen, auf der anderen weigert man sich, seinen Ursprung anzugreifen.

Wie genau würden Sie die Rolle Saudi-Arabiens beschreiben?

Es ist doch so: Man wird nicht als Islamist geboren, man wird einer. Man wird einer, weil es Menschen gibt, die einem Ideen anbieten. Saudi-Arabien exportiert Gedanken, und zwar gratis. Sie müssen sich nur einmal ansehen, wie viele Millionen für Propaganda ausgegeben werden. Das ist unfassbar. Die gehen in Bücher, die man umsonst verteilt, und in Fernsehsender, die in allen arabischen Ländern ausgestrahlt werden. Wir empfangen 30 französische und 1200 religiöse Sender. Was denken Sie, welchen Einfluss das auf die Menschen hat?

Sie sprechen oft von einem verlorenen Kulturkampf.

Natürlich. Was meinen Sie, warum der Faschismus, und der „Islamische Staat“ ist ein Faschismus, sich immer erst an der Kultur vergreift, warum man Kulturstätten zerstört, Wissenschaftler und Intellektuelle tötet? Genau deshalb: Weil dann nichts als die Wüste zurückbleibt. Und was hört man in der Wüste? Man hört Gott. Wissen Sie, ich war selbst einmal sehr religiös, und ich denke, dass mich unter anderem die Bücher gerettet haben. Ich sage oft: Der Mann vieler Bücher ist tolerant, der Mann eines Buches ist intolerant. Es bedarf vieler Bücher, um frei zu sein.

In Ihrem Roman, „Gegendarstellung“ spricht Harun, der Bruder des getöteten Arabers aus Camus' „Der Fremde“. Das Interessante ist, dass Harun und Camus' Held, Meursault, irgendwann zu Spiegelbildern werden. Sie fühlen sich beide fremd in der Welt.

Ich glaube, dass dieses Syndrom der Fremdheit irgendwann jeden trifft. Deshalb wurde „Der Fremde“ auch weltweit gelesen. Nicht, weil es um einen langweiligen „pied noir“ geht, sondern weil es ein allgemeines, sehr schmerzhaftes Gefühl benennt. Für mich drückt sich die Fremdheit bei Meursault wie bei Harun dadurch aus, dass sie nichts mehr begehren. Es ist der Verlust der Lust am Leben.

Das hat eine beunruhigende Aktualität.

In der Tat. Den Dschihadisten bewegt sicher etwas Ähnliches: Er begehrt nichts mehr, keine Frau, keinen Mann, das Leben wird unwichtig. Überhaupt sind die Parallelen erstaunlich. **Erinnern Sie sich an den Attentäter von Sousse in Tunesien? Mich haben die Bilder hypnotisiert: Da war dieser Mann, die Sonne, das**

Meer. Er läuft ganz langsam über den Strand und schießt. Er schlendert fast. Wie bei Camus: Ein schlendernder Mörder!

Sie haben im Zusammenhang mit den Anschlägen von Paris von einem Niedergang der arabischen Welt gesprochen. Welche Rolle spielt die Kolonialgeschichte darin?

Sicher eine große. Wenn Sie in meinem Teil der Welt geboren sind, sind Sie von einer tiefen Desillusionierung geprägt. Wenn Sie aufwachsen und sehen, dass die Dekolonisation ihre Versprechen nicht gehalten hat, dass diejenigen, die das Land befreit haben, die Kolonialherren nur ersetzt haben, dass die arabische Linke keine Ideen entwickelt, die der neuen Generation eine Zukunftsvision bietet. Wenn Sie keine Chance auf einen Job, also auch keine Chance auf Geld und Freizeit, keine Chance auf ein Leben sehen, und dann kommt einer mit seinen Gratisbüchern und verspricht Ihnen eine Zukunft, ein Paradies, all die Dinge, die Ihnen hier in dieser Welt fehlen. Was machen Sie dann?

Und doch sind Sie gegen Opferdiskurse.

Ich weigere mich, an Diskursen teilzunehmen, die sagen, wir, in der arabischen Welt, könnten nichts dafür, dass es den „Islamischen Staat“, den Terrorismus und das wirtschaftliche Versagen gibt. Der „Islamische Staat“, das müssen wir begreifen, ist auch ein Teil von uns. Wir sind selbst schuld an dem, was passiert. Und wir sind diejenigen, die etwas ändern können.

Man legt Ihnen diese kritische Haltung oft als Selbsthass aus.

Das ist kompletter Blödsinn. Ich habe keinen Hass, ich liebe mein Land und sein Volk. Sonst würde ich nicht hier in Algerien leben. Trotzdem bin ich ein Verfechter der Klarheit. Man muss die Dinge sehen, wie sie sind. Das ist der erste Schritt zur Veränderung. **Ich weiß, dass der Westen ungerecht war, natürlich. Aber ich sehe nicht ein, dass wir für diese Erkenntnis drei Generationen opfern. Das muss aufhören. Wir haben das Recht darauf, normal zu leben.**

Erst neulich wurden Sie wieder kritisiert, als Sie eine Kolumne mit dem Titel „Le danger de la colognisation“ schrieben, ein Wortspiel: mit „colonisation“ war auch „Cologne“ gemeint, Köln. Können Sie das kurz erklären?

Mir ist aufgefallen, dass diese schreckliche Nacht in Köln alte Denkmuster reaktiviert hat: Das Bild des anderen, der eindringt, die Barbaren, die kommen, um zu nehmen, was „uns“ gehört. Es hat mich beeindruckt, wie schnell solche Phantasmen wieder hochkommen, wie tief sie sitzen. Das Verrückte ist, dass ich dafür von beiden Seiten scharf angegriffen wurde. Bei uns warf man mir vor, mit dem Westen zu schmuse, bei Ihnen meinte man, ich würde das Geschehene verteidigen. Lesen Sie mal die Kommentare in „Le Monde“, da steht wirklich: „Sie verteidigen das, weil Sie Araber sind!“

Sie sagen, man könne eine Gesellschaft an ihrem Umgang mit der Frau beurteilen.

Ja, davon bin ich überzeugt. Am Verhältnis zur Frau zeichnet sich das Verhältnis zur Phantasie, zum Begehren, zum Körper, zum Leben ab. **Wie soll eine Gesellschaft gesund sein, die den Ursprung des Lebens verachtet? Es ist ganz einfach: Solange wir dieses Problem nicht geregelt haben, kommen wir nicht weiter. Das ist wohl das Einzige, das ich dem Westen neide: die Freiheit der Frau.**

Was Sie uns nicht neiden, sind die Debatten. Sie finden sie feige. Diese Woche wurde in Frankreich die „Déchéance de la Nationalité“ in die Verfassung aufgenommen, ein Gesetz, das es erlaubt, Doppelstaatlern unter bestimmten Voraussetzungen die Nationalität zu entziehen. Was halten Sie davon?

Ich finde es lächerlich, das löst überhaupt nichts. Wer töten will, der pfeift auf seine Nationalität. Er hat gar keine mehr, das ist es ja: Radikalismus kennt keine Nationalität. Wir pochen noch darauf, aber denen ist das vollkommen egal, sie denken global. Davon abgesehen finde ich es gefährlich, weil es voraussetzt, dass es eine reine Form der nationalen Zugehörigkeit gibt. In Algerien wird gerade eine ähnliche Debatte geführt: Bürger mit doppelter Staatsbürgerschaft sollen keine hohen Ämter mehr belegen können.

Haben Sie das Gefühl, dass solche Maßnahmen Ausdruck einer Frontenbildung sind?

Ich habe tatsächlich den Eindruck, dass sich die Positionen gerade verhärten. Man vertreibt die Christen aus dem Orient. Und durch die jüngsten Anschläge erschwert man den Muslimen das Leben in Europa. Als würde man einen Krieg vorbereiten. Einen großen Krieg. Alles, was uns verbindet, wird durchtrennt. Mir macht das große Angst.

Die Anschläge in Paris waren ein Versuch der Spaltung?

Natürlich. Frankreich steht nicht zufällig im Fokus islamistischer Terroristen. Es ist das europäische Land mit der größten muslimischen Bevölkerung, das Beispiel dafür, dass Vielfalt möglich ist.

In Frankreich ist die Stimmung sehr gedrückt seit den letzten Attentaten. Sie selbst haben in Paris Freunde verloren. Wie beobachten Sie das?

Wir haben in den neunziger Jahren in Algerien etwas Ähnliches durchgemacht. Es ist schrecklich, aber man hat keine Wahl: Entweder man lebt weiter oder man stirbt andauernd. Erst ist da die Trauer, und dann kommt der Tod so häufig, dass sie austrocknet. Aber man muss weitermachen, man darf sie nicht gewinnen lassen. Niemals.

Kamel Daoud: Der Fall Meursault - eine Gendarstellung. Aus dem Französischen von Claus Josten. Kiepenheuer & Witsch. 200 Seiten, 17,99 Euro.

Quelle: F.A.S.

Pour une Europe ouverte

Par [Thomas Piketty](#), Directeur d'études à l'École des hautes études en sciences sociales (EHESS) et professeur à l'École d'économie de Paris. — 7 septembre 2015 à 17:56

Le drame des réfugiés est l'occasion pour les Européens de relancer l'économie du continent. L'attitude de l'Allemagne en fait un modèle à suivre.

Pour une Europe ouverte, par Thomas Piketty

Aussi tardif soit-il, l'élan de solidarité en faveur des réfugiés, observé ces dernières semaines, a au moins le mérite de rappeler aux Européens et au monde une réalité essentielle. Notre continent peut et doit devenir une grande terre d'immigration au XXI^e siècle. Tout y concourt : son vieillissement autodestructeur l'impose, son modèle social le permet, et l'explosion démographique de l'Afrique doublée du réchauffement climatique l'exigera de plus en plus. Tout cela est bien connu. Mais ce qui l'est peut-être un peu moins, c'est que l'Europe d'avant la crise financière était en passe de devenir la région la plus ouverte du monde en termes de flux migratoires. C'est la crise, déclenchée en 2007-2008 aux Etats-Unis, mais dont l'Europe n'est toujours pas parvenue à sortir du fait de ses mauvaises politiques, qui ont conduit à la montée du chômage et de la xénophobie, et à une fermeture brutale de ses frontières. Tout cela alors que le contexte international (printemps arabe, afflux des réfugiés) aurait au contraire justifié une ouverture accrue.

Revenons en arrière. L'Union européenne compte, en 2015, près de 510 millions d'habitants, contre environ 485 millions en 1995 (à frontières constantes). Cette progression de 25 millions d'habitants en vingt ans n'a rien d'exceptionnel en soi (à peine 0,2 % de croissance annuelle, contre 1,2 % par an pour la population mondiale prise dans son ensemble sur la même période). Mais le point important est que cette croissance s'explique pour près de trois quarts par l'apport migratoire (plus de 15 millions). Entre 2000 et 2010, l'Union européenne a ainsi accueilli un flux migratoire (net des sorties) d'environ 1 million de personnes par an, soit un niveau équivalent à celui constaté aux Etats-Unis, avec en outre une plus grande diversité culturelle et géographique (l'islam demeure marginal outre-Atlantique). A cette époque peu éloignée où notre continent savait se montrer (relativement) accueillant, le chômage baissait en Europe, tout du moins jusqu'en 2007-2008. Le paradoxe est que les Etats-Unis, grâce à leur pragmatisme et à leur souplesse budgétaire et monétaire, se sont très vite remis de la crise qu'ils avaient eux-mêmes déclenchée. Ils ont rapidement repris leur trajectoire de croissance (leur PIB de 2015 est 10 % plus élevé que celui de 2007), et l'apport migratoire s'est maintenu aux alentours de 1 million de personnes par an. Mais l'Europe, engluée dans des divisions et des postures stériles, n'a toujours pas retrouvé son niveau d'activité économique d'avant la crise, avec pour conséquence la montée du chômage et la fermeture des frontières. L'apport migratoire a chuté brutalement de 1 million de personnes par an entre 2000 et 2010 à moins de 400 000 entre 2010 et 2015.

Que faire ? Le drame des réfugiés pourrait être l'occasion pour les Européens de sortir de leurs petites disputes et de leur nombrilisme. En s'ouvrant au monde, en relançant l'économie et l'investissement (logements, écoles, infrastructures), en repoussant les risques déflationnistes, l'Union européenne pourrait parfaitement revenir aux niveaux migratoires observés avant la crise. L'ouverture manifestée par l'Allemagne est de ce point de vue une excellente nouvelle pour tous ceux qui s'inquiétaient d'une Europe moisie et vieillissante. On peut, certes, faire valoir que l'Allemagne n'a guère le choix, compte tenu de sa très faible natalité. D'après les dernières projections démographiques de l'ONU, qui tablent pourtant sur un flux migratoire deux fois plus élevé en Allemagne qu'en France dans les décennies à venir, la population allemande passerait de 81 millions aujourd'hui à 63 millions d'ici à la fin du siècle, alors que la France passerait dans le même temps de 64 à 76 millions.

On peut aussi rappeler que le niveau d'activité économique observé en Allemagne est en partie la conséquence d'un gigantesque excédent commercial, qui par définition ne pourrait se généraliser à l'ensemble de l'Europe (car il n'y aurait personne sur la planète pour absorber de telles exportations). Mais ce niveau d'activité s'explique également par l'efficacité du modèle industriel allemand, qui repose notamment sur une très forte implication des salariés et de leurs représentants (la moitié des sièges dans les conseils d'administration), et dont on ferait bien de s'inspirer.

Surtout, l'attitude ouverte sur le monde, manifestée par l'Allemagne, envoie un message fort aux ex-pays de l'Europe de l'Est membres de l'Union européenne, qui ne veulent ni d'enfants ni de migrants, et dont la population combinée devrait, selon l'ONU, passer de 95 millions actuellement à guère plus de 55 millions d'ici à la fin du siècle. La France doit se réjouir de cette attitude allemande et saisir cette opportunité pour faire triompher en Europe une vision ouverte et positive vis-à-vis des réfugiés, des migrants et du monde.

140,83

SILVER LINING

For an open Europe

[Thomas Piketty](#)

[September 10, 2015](#) 1:34 a.m.

Editor's note: This [originally appeared](#) as a column in French in the newspaper Liberation. It has been translated to English by [Manu Saadia](#).

The plight of the refugees is an opportunity for Europeans to jump-start the continent's economy. Germany's attitude is a model to follow.

As belated as it may be, these last weeks' surge of solidarity in favor of refugees has at least the merit to remind not only Europeans, but the rest of the world as well, of an essential reality. Our continent can and must become a great land of immigration in the 21st Century. All conspires to that end: our self-destructive aging imposes it, our social model allows it, and the combination of global warming and Africa's demographic explosion will increasingly require it.

All this is well-known. What may be less known, however, is that when it comes to migrations, pre-financial crisis Europe was on the verge of becoming the most open region in the world. It is the financial crisis, triggered in 2007-2008 in the United States, and Europe's inability to overcome it due to its bad policies, that led to the rise of unemployment, xenophobia and a brutal closure of the continent's borders. All this happened while the international context (Arab spring, refugee influx) should have in fact justified an increased opening.

Let us take a step back.

As of 2015, the European Union counts almost 510 million inhabitants, compared to 485 million in 1995. That increase of 25 million over 20 years is not particularly remarkable in and of itself (a measly 0.2% of annual growth, against 1.2% per year for the world's population over the same period). The key point is that immigration accounts for almost three-quarters of that population growth (more than 15 million). Between 2000 and 2010, the European Union has absorbed migratory inflows (net of outflows) of 1 million people per year. That is equivalent to the United States' level, but with a higher degree of cultural and geographical diversity. (Islam remains marginal on the other side of the pond). At that not-so-distant time when our continent knew how to be more welcoming, however relatively, unemployment was on the decline in Europe, at least up to 2007-2008. The paradox is that the United States, thanks to its pragmatism and its fiscal and monetary flexibility, managed to quickly recover from the crisis it had set off. It rapidly resumed on its growth trajectory (U.S. GDP in 2015 is expected to be 10% higher than in 2007), and immigration is stable at around 1 million people per year. By contrast Europe, mired in its divisions and its sterile posturing, still has not regained its pre-crisis level of economic activity, with the consequences of rising unemployment and border closures. Migratory inflows dropped abruptly from 1 million per annum in 2000-2010 to less than 400,000 between 2010 and 2015.

What is to be done? The tragedy of the refugees could be an opportunity for Europeans to rise out of their petty disputes and their navel-gazing. By opening themselves up to the world, by jump-starting the economy and investments (housing, schools, infrastructure), by fighting off deflationary risk, the European Union could easily return to its pre-crisis immigration levels.

In that regard, the openness demonstrated by Germany is excellent news for all those who are worried about a decrepit and aging Europe. One can indeed acknowledge that Germany has but little choice in the matter, given

its very low birth rate. According to the latest United Nations demographic projections, even with twice the immigration rate in Germany than in France in the coming decades, the German population would still decrease from 81 million to 63 million by the end of the century, while France would go from 64 million today to 76 million in the same interval.

In addition, one should not forget that Germany's level of economic activity is in part the result of an enormous trade surplus, which by definition could not be extended to the rest of Europe. (There would not be enough people on the planet to absorb such quantity of exports.) That level of economic activity can also be explained by the efficiency of Germany's industrial model, which most notably relies on a strong involvement of its workers and their representatives (half of the seats on the boards of directors), and which we would be well-advised to draw inspiration from.

Above all, the openness to the world shown by Germany sends a strong signal to E.U. members from the ex-Communist bloc, who neither want children nor migrants, and whose combined population, according to the U.N., should shrink from its current 95 million to 55 million by 2100.

France should be elated at Germany's attitude, and seize this opportunity to carry through this vision of a Europe that is both open and positive towards refugees and immigrants.

Thomas Piketty is a French economist and author of "Capital in the Twenty-First Century," a best-selling book about economic inequality.

Deutsche Ökonomen kritisieren Merkels Asylpolitik

Die Mehrheit bezweifelt wirtschaftliche Vorteile durch den Flüchtlingszustrom. Überraschend ist, wie viele wegen der Asylkosten für neue Schulden oder höhere Steuern plädieren.

17.02.2016, von PHILIP PLICKERT

Die Mehrheit der deutschen Wirtschaftsprofessoren sieht den gegenwärtigen Andrang von Asylbewerbern nach Deutschland skeptisch. Das zeigt eine aktuelle Umfrage des Ifo-Instituts - genannt Ökonomenpanel - in Zusammenarbeit mit der F.A.Z.. An der Umfrage beteiligten sich rund 220 Wirtschaftsprofessoren.



Autor: Philip Plickert, Redakteur in der Wirtschaft, zuständig für „Der Volkswirt“. Folgen:

Eine relative Mehrheit erwartet von den Asylbewerbern eher Nachteile für das Land. Dies sagen 40 Prozent. Eher Vorteile sehen nur 23 Prozent. Der Rest war unentschieden. Die deutschen Wirtschaftsprofessoren teilen damit mehrheitlich nicht den Optimismus etwa des Chefvolkswirts der Deutschen Bank, der den Flüchtlingszustrom als größte wirtschaftliche Chance für Deutschland seit der Wiedervereinigung bezeichnet hatte.

Die Mehrheit der VWL-Professoren (56 Prozent) hält es zur Integration der Asylbewerber mit niedriger Qualifikation für notwendig, den Mindestlohn für diese abzusenken. 37 Prozent lehnen dies allerdings ab. Einige geben zu bedenken, dass dies zu Spannungen zwischen Deutschen und den Neuankömmlingen führen könnte. "Ich bin kein Verfechter des Mindestlohns", schreibt ein Ökonom in der Umfrage. "Eine Senkung des Mindestlohns würde aber die Debatte über eine Verdrängung deutscher Arbeitnehmer heraufbeschwören", warnt er.

Die große Mehrheit der Ökonomen fordert eine bessere Sicherung der Außengrenzen des Schengen-Raums. Gleichzeitig warnen sie davor, auch nur temporär nationale Grenzen im Schengen-Raum zu schließen. Das würde hohe Kosten verursachen.

Neuverschuldung soll Flüchtlinge finanzieren

Überraschende Ergebnisse bringt das Ökonomenpanel zur Frage, wie die Kosten für die Unterbringung, Versorgung und Betreuung der Asylbewerber finanziert werden sollten. 45 Prozent der Professoren bringen hier Neuverschuldung ins Spiel, gefolgt von Steuererhöhungen (36 Prozent). Erst deutlich dahinter folgten die Optionen Reduzierung internationaler Zahlungen, Anhebung des Renteneintrittsalters (22 Prozent) und Kürzung der Sozialausgaben (21 Prozent). Andere Sparmaßnahmen oder Umschichtungen im Haushalt befürworteten 16 Prozent.

Im Vergleich mit der Einwanderungs- und Flüchtlingspolitik anderer Länder sehen die Professoren die deutsche Politik insgesamt kritisch. Mehrheitlich erwarten sie wirtschaftliche Nachteile. Die Politik der Briten wird als weniger nachteilig angesehen. Am besten schneidet in der Umfrage die Zuwanderungspolitik Kanadas und Australiens ab, die beide sehr stark nach der Qualifikation der Einwanderer selektieren.

Das Ökonomenpanel wird künftig jeden Monat das Meinungsbild der deutschen Volkswirtschaftsprofessoren erforschen. „Es geht darum, ein differenziertes Meinungsbild der deutschen Ökonomen zu aktuellen und grundsätzlichen Fragen aufzeigen zu können“, sagte Initiator Niklas Potrafke, der Leiter des Ifo-Zentrums für öffentliche Finanzen und politische Ökonomie. „Inhaltlich hat mich das Ergebnis zur Finanzierung der Flüchtlingskosten überrascht. Ich teile nicht die Position, dass die Mehrausgaben durch neue Schulden oder Steuererhöhungen finanziert werden sollten“, sagte Potrafke. Stattdessen plädiert er für ein höheres Renteneintrittsalter oder Ausgabenkürzungen.

Ebenfalls gefragt wurden die Ökonomen zum dritten Hilfspaket für Griechenland. 70 Prozent der Professoren sagten, dieses helfe nicht, das Land langfristig zu stabilisieren. Damit werde nur Zeit gekauft, urteilten die Befragten. Es löse keine Strukturprobleme. 50 Prozent stimmten zu, dass Griechenland den Euroraum mit einer Rückkehroption verlassen sollte. Die Geldpolitik der Europäischen Zentralbank sieht die Mehrheit (57 Prozent) als zu expansiv an. 41 Prozent forderten, der Leitzins sollte erhöht werden.

140,86

Steigende Strompreise

Frankreichs strauchelnde Energieriesen

Die günstigen Strompreise könnten für Frankreich nun ein teures Nachspiel haben. Die energiepolitische Unabhängigkeit steht auf dem Spiel – eine Bankrotterklärung.

18.02.2016, von CHRISTIAN SCHUBERT, PARIS



© DAPD Das französische Atomkraftwerk Cattenom: Die französische Energiewirtschaft ist weitgehend renditefrei.

Freunde der Nuklearenergie deuten in der Debatte um die richtigen Energieträger gerne auf Frankreich. Das Nachbarland genießt günstige **Strompreise**, auch wenn man lange darüber streiten kann, ob den Kunden die wahren Kosten der Kernenergie einschließlich staatlicher Forschung und Entsorgung in Rechnung gestellt werden. Die längst abgeschriebenen 58 Nuklearreaktoren des Landes stellen jedenfalls kostengünstig Elektrizität her. Nach den jüngsten Eurostat-Daten zahlte ein mittelgroßer Haushalt in Frankreich 2014 durchschnittlich 17,5 Cent je Kilowattstunde, während es in Deutschland 29,7 Cent waren.



Autor: Christian Schubert, Wirtschaftskorrespondent in Paris.Folgen:

Die Zeiten des billigen Stroms gehen jedoch auch in Frankreich zu Ende. **Beide Sondermerkmale der französischen Energiepolitik – der besonders hohe Nuklearanteil von 75 Prozent der Stromproduktion sowie ihre Umsetzung durch große Staatsunternehmen – geraten an ihre Finanzierungsgrenzen. Schlimmer noch: Der Kraftwerkskonstrukteur Areva ist mit seinem ganzen Geschäftsmodell gescheitert.** Wie kein anderer Konzern auf der Welt hat er die gesamte Bandbreite der Wertschöpfung besetzt: Von der Uranförderung in eigenen Minen und der Anreicherung über den Reaktorbau bis zur Wiederaufbereitung abgebrannter Brennstäbe in La Hague. **Schwere Managementfehler wie der Kauf einer wertlosen Uranmine in Namibia sowie die Selbstüberschätzung beim Bau eines finnischen Kernkraftwerks haben fast zum Zusammenbruch geführt. Die mit dem früheren Partner Siemens entwickelte neue Generation des Reaktortyps EPR-3 hat mehr als Kinderkrankheiten.**

Im finnischen **Olkiluoto** und im französischen **Flamanville** treten daher seit Jahren **erschreckende Bauverzögerungen und Budgetüberschreitungen auf**. Das liegt nicht nur an den verschärften Sicherheitsvorschriften, sondern auch an der **Überforderung des französischen Generalunternehmers**. In den siebziger Jahren haben die Areva-Vorgänger die 58 französischen Kernreaktoren noch in vorbildlicher Manier aus dem Boden gestampft; heute ist Areva der Übergang zu einer neuen Reaktorgeneration kräftig misslungen.

Zu lange weggesehen

Die staatlichen Verwaltungsräte sahen jahrelang weg oder ließen sich blenden, wenn die langjährige Vorstandsvorsitzende Anne Lauvergeon („Atomic Anne“) in ihrer energischen Art die Pläne vorstellte. An anderer Stelle hat die öffentliche Hand wiederum Mittel blockiert, wenn sinnvolle Investitionen anstanden. **Areva ist somit ein klarer Fall von Staatsversagen. Ohne dass es viele wussten, war das Unternehmen schon**

in einem kritischen Zustand, bevor die Katastrophe von Fukushima die ganze Nuklearbranche in Misskredit brachte. Dieser Herausforderung war Areva dann nicht mehr gewachsen.

Als Retter muss der französische Staat nun 5 Milliarden Euro zuschießen und gleichzeitig den Stromlieferanten Electricité de France (EdF) mobilisieren. Der staatliche Energieriese soll das Areva-Kerngeschäft, den Reaktorbau, übernehmen. **Doch befindet sich EdF selbst in schlechter Verfassung.** Der Stromproduzent ist hoch verschuldet, die aktuell niedrigen Großhandelspreise unterschreiten seine Kosten. Die Konkurrenz kommt in den französischen Haushalten zwar nur langsam voran; EdF hat immer noch einen Marktanteil von 91 Prozent. Doch bei den Unternehmen verlor der Ex-Monopolist seit der Marktöffnung schon rund ein Viertel seiner Kunden. **An der Börse machen die Anleger einen weiten Bogen um EdF.** Nachdem der Konzern 2007 noch das teuerste Unternehmen Frankreichs und nach Shell der zweitteuerste Konzern Europas war, wurden seine Aktien im vergangenen Dezember von einer kleinen Immobiliengesellschaft aus dem Börsenindex CAC-40 gedrängt.

Brüchige Grundlage

EdF ist, anders als Areva, zwar nicht in der Existenz gefährdet, doch der Stromproduzent steht ebenso vor grundlegenden Fragen. Konzernchef Jean-Bernard Lévy gab kürzlich zu, **dass EdF Finanzhilfen von industriellen Partnern brauche, um die Energieversorgung der Franzosen langfristig sicherzustellen. Das gilt vor allem für den Bau Dutzender neuer Reaktoren in Frankreich, die von 2030 an erforderlich werden.** Im britischen Hinkley Point kann EdF schon nur **mit einem chinesischen Partner einsteigen**, und auch das ist trotz der von Großbritannien gebotenen hohen Garantiepreise nicht sicher.

Die französische Energiepolitik kann somit nicht mehr allein für ihren Fortbestand sorgen. Das ist eine Bankrotterklärung für ein Land, das lange Zeit stolz war auf seine energiepolitische Unabhängigkeit. Wechselnde Regierungen tragen dafür die Hauptverantwortung: Sie schotteten EdF zu lange vom Wettbewerb ab, verhinderten Arbeitsplatzabbau und missbrauchten das Unternehmen als Selbstbedienungsladen für Dividendenzahlungen und Wählergeschenke. **Strompreiserhöhungen blockierten sie, um die Kaufkraft der Franzosen zu schonen.** Die privaten Minderheitsaktionäre haben nur draufgezahlt, mitreden durften sie nie.

Die französische Energiewirtschaft ist zu Recht stolz darauf, weitgehend CO2-frei zu sein. Allerdings ist sie auch renditefrei. Auf dieser brüchigen Grundlage lässt sich keine Nachhaltigkeit aufbauen.

140,88

Cologne : « Les agresseurs étaient arrivés au cours de l'année 2015 »

Le Monde.fr | 17.02.2016 à 16h31 • Mis à jour le 17.02.2016 à 17h24 | Par Cécile Boutelet (Berlin, correspondance)

Réagir Classer

D'où venaient les agresseurs de la nuit de la Saint-Sylvestre à Cologne ? Étaient-ils réfugiés, migrants ou résidaient-ils en Allemagne depuis longtemps ? Des informations contradictoires ont été diffusées dans les médias non allemands ces derniers jours, mais Ulrich Bremer, le procureur général de Cologne, est formel : « *L'écrasante majorité* » des agresseurs arrêtés à Cologne sont arrivés en Allemagne « *au cours de l'année 2015* », a-t-il indiqué au *Monde*, mercredi 17 février.

Citant les chiffres les plus récents, le procureur fait état de 1 088 plaintes enregistrées jusqu'ici par la police, dont 470 agressions sexuelles, et 618 plaintes pour vols, coups et blessures. **73 personnes ont été mises en examen. Parmi eux, le parquet a pu identifier 30 Marocains, 27 Algériens, 3 Tunisiens, 1 Libyen, 1 Iranien, 4 Irakiens, 1 Monténégrin, 3 Syriens et 3 Allemands.** « *Les prévenus étrangers ont, dans leur très, très grande majorité, rejoint l'Allemagne au cours de l'année 2015. Soit ils sont arrivés illégalement dans le pays, soit ils sont demandeurs d'asile. Il n'est pas juste de dire qu'il s'agit de personnes installées depuis longtemps en Allemagne* », souligne le procureur.

M. Bremer fait état d'un nombre important d'appels de journalistes de la presse non allemande reçus ces derniers jours, troublés par un article du journal britannique *The Independent*, daté du 15 février, selon lequel « *seuls 3 réfugiés* » figuraient parmi les suspects des agressions de la nuit du Nouvel An à Cologne.

Aucune polémique en Allemagne

Le procureur d'ajouter :

« Le journal a sans doute uniquement considéré comme "réfugiés" les personnes originaires de pays en guerre, l'Irak et la Syrie. Mais il est difficile de faire la différence. Les personnes venues du Maroc ou d'Algérie sont aussi dans une certaine mesure des réfugiés, des réfugiés économiques. »

Par ailleurs, les personnes interpellées ayant le droit de garder le silence, « *il peut être très difficile de déterminer les origines exactes, de savoir où les personnes ont vécu et par où elles sont passées* », ajoute M. Bremer. En Allemagne, aucune polémique sur le statut exact des auteurs des agressions n'a émergé dans la presse.

A Cologne, 130 fonctionnaires sont actuellement affectés à l'enquête sur les agressions du Nouvel An, ainsi que quatre procureurs généraux. Sur les 73 prévenus, 12 sont soupçonnés d'agression sexuelle, 15 sont en détention provisoire, dont un seul pour le motif d'agression sexuelle. « *Cela peut paraître peu, mais il faut comprendre qu'il est plus facile de rassembler des preuves pour un vol que pour une agression sexuelle* », explique le procureur. Des contrôles de police ont permis de récupérer les objets volés, essentiellement des téléphones portables, dont certains avaient déjà été revendus. « *Il est beaucoup plus compliqué d'identifier les auteurs d'agressions sexuelles. Les femmes ont témoigné avoir été agressées par des groupes d'hommes. Étant donné le faible éclairage des lieux du drame ce soir-là, les victimes ont du mal à reconnaître leurs agresseurs.* »

Une chose est sûre : jamais la ville de Cologne n'avait connu une telle vague d'agressions en si peu de temps, « et je pense qu'on peut dire également que cela ne s'était jamais produit non plus en Allemagne », précise M. Bremer. La police dispose pour son enquête de 300 récits de témoins et d'un stock de 868 heures de vidéos. La plus grande partie de ce matériel n'a donc pas été analysée. « *L'enquête va encore prendre des mois* », conclut le procureur. Trop tôt, donc, pour tirer des conclusions définitives sur les véritables auteurs des agressions de la nuit de la Saint-Sylvestre à Cologne.

<http://www.nytimes.com/2016/02/16/opinion/international/nato-and-europes-refugee-crisis.html?action=click&pgtype=Homepage&clickSource=story-heading&module=opinion-c-col-left-region®ion=opinion-c-col-left-region&WT.nav=opinion-c-col-left-region&mtref=international.nytimes.com&gwh=86B75288E5437E50E4249662FD5AA16D&gwt=pay&assetType=opinion>

140,89

edit

NATO and Europe's refugee crisis

Sending ships to the Aegean won't solve the real problem: Europe's lack of a unified response to the tide of people seeking asylum.¹

8 février 2016

[International New York Times](#)

The announcement last Thursday that [NATO](#) would send ships to patrol the Aegean in an effort to break up the smuggling rings ferrying desperate refugees and migrants from Turkey to Greece is, at this point, more a symbolic show of solidarity than anything else. Even so, it reflects a heightened sense of urgency about the refugee crisis and sends a strong signal that the Western alliance stands ready to help Europe cope with it.

Concern for refugees' safety was not, however, the reason Germany, Greece and Turkey — the three countries most affected by the crisis — asked [NATO](#) for help. The main concern is political: public dismay at the prospect that the tide of refugees shows no sign of abating.

This is an especially critical issue for Chancellor [Angela Merkel](#), who has met with the Turkish government six times in an effort to enlist its help to stem the flow of refugees. Her popularity has plummeted as Germans have soured on an open-arms approach that saw more than a million asylum seekers arrive in Germany last year alone.

Meanwhile, with refugees continuing to arrive at a rate of nearly 2,000 a day, Greece stands accused by the [European Union](#) of bungling the processing of the applications of more than 800,000 asylum seekers who landed on its shores last year. Athens has promised to do better and open new “hot spots” — centers where asylum seekers can wait for a decision on their applications.

But the [European Union](#) cannot expect Turkey and Greece to do their part without upholding its end of the bargain. Europe must pay Turkey the 3 billion euros it promised to help keep refugees from leaving for Europe. And when the European Council meets this week, it must get member states to make good on last year's pledge to take in 160,000 asylum seekers already in Greece and Italy. The rejection by Prime Minister Manuel Valls of France on Saturday of Germany's proposal for a quota system to resettle refugees sends exactly the wrong message to other governments in the bloc.

So far, only 497 people have been relocated. That paltry number speaks volumes about the real crisis unleashed in Europe by the refugee influx, one that [NATO](#) ships in the Aegean cannot solve: the failure of [European Union](#) member states to forge a united, humane response to the tide of desperate humanity seeking help.

140,90

Draghi Faces New Dilemma With Pummeling of Eurozone Bank Stocks

Some investors worry even lower interest rates will do financial system more harm than good

By **TOM FAIRLESS**
Updated Feb. 17, 2016 8:31 p.m. ET

FRANKFURT—The battering of European financial stocks is putting heat on the European Central Bank not to slash subzero interest rates even lower next month, but its policy makers say they are considering a further cut.

Shares of European banks and insurers have tumbled recently, falling more than broadly slumping markets. Financial firms have been hit in part because negative rates erode their profit. Fears of more rate cuts have worsened the rout, investors say.

But ECB policy makers are sending the message that they aren't swayed by such concerns when reconsidering their €1.5 trillion (\$1.7 trillion) stimulus at the next policy-setting meeting on March 10.

Negative rates amount to charging a fee on deposits, rather than paying interest. By charging banks to deposit funds, the ECB hopes to spur them to lend more aggressively and bolster the eurozone's sluggish economy.

ECB President Mario Draghi told European lawmakers on Monday that the bank won't hesitate to use all its policy tools at its disposal in its goal of reigniting inflation, trumpeting the success of ultra low rates in bolstering the bloc's economy. Some members of the bank's 25-member Governing Council have advocated deep cuts.

Mr. Draghi acknowledged the sharp decline in bank stocks, but said problems were specific to individual institutions or based on profitability, rather than on systemic issues that the central bank would need to address. He has frequently stressed that protecting bank profitability isn't the ECB's job.

The policy debate centers on how far the ECB can cut rates below zero without driving away investors and customers from the region's battered banks.

Indeed, the drop in bank stocks might encourage the ECB to cut rates further to offset any increase in their funding costs, people familiar with the policy makers' thinking said.

Investors now see an 86% probability that the ECB will cut the rate it charges on bank reserves parked at the central bank by 0.2 percentage point to minus 0.5%, with more to follow, said Lena Komileva, an economist at G+ Economics in London, citing interest-rate futures pricing. Ms. Komileva expects the ECB's deposit rate will eventually fall to minus 1%.

A significant change in economic conditions or renewed market turbulence could still alter the ECB's thinking.

At the ECB's policy meeting in December, before the recent financial-sector turbulence, most members of its governing council saw “some room for further downward adjustments” to the bank's deposit rate, according to the ECB's account of the meeting.

There was “broad agreement” that a fresh rate cut would provide a “significant enhancement” to the central bank's bond purchases, by encouraging banks that had sold bonds to the ECB to reinvest the money rather than parking it at the central bank.

European lenders, though, worry that negative interest rates act as a tax on banks because they typically can't pass the costs on to retail customers, who balk at paying for deposits.

Subzero interest rates are “indeed negative for banks,” said Helge Pedersen, Chairman of the Chief Economists' Group at the European Banking Federation, a trade body. Such policies, Mr. Pedersen said, probably did little to help lending, and could even lead to higher loan prices if banks tried to pass on their additional costs.

Investors appear to agree. The MSCI Europe Financials Index is down almost 20% this year, a steeper decline than the roughly 11% fall in the broader Stoxx Europe 600 index.

“If markets fear that banks' profit margins will fall too far [as a result of subzero rates], they won't buy bank stocks,” said Andrew Bosomworth, head of Pimco's German portfolio management team. “That could be what you're seeing in Europe.”

So far, though, economists say the costs of subzero rates have been limited—amounting to about €2 billion annually for all eurozone banks, according to Christian Schulz, a former ECB economist who now works at Citi. That compares with total assets for the sector of around €30 trillion.

“It isn't insignificant, nor is it huge,” said Mr. Schulz.

Peter Praet, the ECB's top economist, said last month that negative rates were an “extremely effective” policy tool.

Some members of the ECB governing council did warn at their December meeting of “increasing side effects over time” from subzero rates. They said squeezing banks' profitability might encourage them to charge higher prices for loans—contrary to the ECB's objective.

Mr. Draghi said last month that the best way to address worries about banks' profitability was “to make sure that the overall economy returns to growth, to sustainable growth, with price stability.” That might require additional stimulus, he suggested, including further rate cuts.

The ECB “seems prepared to squeeze banks' profitability further in the short term to support the economy,” said Capital Economics economist Jonathan Loynes. His institution expects the ECB to cut its deposit rate, possibly by 0.2 percentage-points in March, and to announce a “significant acceleration” of its bond purchases.

At some point, cutting rates lower becomes counterproductive because banks would prefer to hold cash than deposit their funds with the central bank, despite the costs of physical storage and insurance. Some analysts have suggested that could happen if the deposit rate falls below minus 0.5%, but ECB officials haven't said where they see the limit.

Mr. Bosomworth at Pimco estimates that problems are likely to hit at a deposit rate of around minus 1%, as banks start passing the costs on to retail customers, potentially sparking a bank run as people withdraw their money and put it under the mattress.

“The ECB has to tread very carefully on how far it goes,” he said. “If it goes too far, it could backfire.”

<http://www.franceinfo.fr/emission/le-vrai-du-faux/2014-2015/60-des-detenus-francais-sont-musulmans-25-01-2015-15-46>

140,92

60% des détenus français sont musulmans ?

LE VRAI DU FAUX par **Antoine Krempf** dimanche 25 janvier 2015

D'après le député UMP Georges Fenech, "il y a à peu près 60% de détenus de confession musulmane dans nos prisons, ce qui représente à peu près 40.000 détenus tout de même". C'est faux.

Faux

Georges Fenech ne peut pas affirmer qu'il y a 60% de détenus musulmans pour une raison simple : les statistiques ethniques ou religieuses sont interdites en France. Le chiffre avancé par le député UMP n'a donc rien d'officiel et il n'est pas vérifié.

L'estimation semble venir du rapport parlementaire d'un autre député UMP, Guillaume Larrivé. Rapport publié en octobre dernier qui dit ceci : "*l'absence de statistique officielle ne doit pas empêcher de regarder la réalité en face. 60% de la population carcérale, soit en 40.000 détenus, peuvent être considérés comme de religion ou de culture musulmane*". Le texte ne précise pas quelle est la différence entre "de religion" et de "culture".

L'estimation d'une étude sociologique

Mais d'où viennent les chiffres de ce rapport parlementaire ? Du livre *L'Islam dans les prisons*, publié il y a maintenant une dizaine d'années par le sociologue Farhad Khosrokhavar. Le chercheur a passé deux ans à enquêter auprès de 160 détenus dans des prisons de région parisienne et du Nord.

D'après le sociologue, la proportion de détenus musulmans varie entre 50 et 80% dans les prisons. Sauf qu'il s'agit d'une estimation basée sur des indices dans seulement quatre établissements, et qui ne vaut, d'après l'auteur, que pour les prisons proches des quartiers sensibles, et donc pas pour l'ensemble de la population carcérale.

18.300 inscrits pour le ramadan en 2013

Le seul chiffre officiel de l'administration pénitentiaire a été publié en 2013 dans une dépêche de l'Agence France Presse : sur 67.700 détenus, 18.300 s'étaient enregistrés pour le ramadan, soit 27% des détenus. Pour autant, tous les prisonniers musulmans ne se sont pas forcément inscrits et tous les musulmans ne font pas forcément le ramadan...

Sources

[Pour G. Fenech \(UMP\), "l'effort n'est pas à la hauteur de la menace"](#), invités de RFI

[Rapport d'information du député UMP Guillaume Larrivé](#), Assemblée nationale

[Farhad Khosrokhavar, l'Islam majoritaire dans les prisons](#), L'Express

[La prison, lieu de "radicalisation" islamiste ?](#) dépêche AFP 3 juin 2014

140,93

Quel avenir pour les partis politiques traditionnels ?

Les organisations politiques traversent une crise sans précédent, mais elles restent des rouages vitaux pour l'exercice démocratique.

Jean-Baptiste de Montvalon
Journaliste au Monde

Méfiance, défiance, déconnexion, dégoût, discrédit... Des mots usés jusqu'à la corde lorsqu'il s'agit de décrire la crise du politique dans laquelle semblent inexorablement s'enliser les partis. Les années passent, les symptômes demeurent. Et le mal s'aggrave. De scrutin en scrutin, on n'observe plus que d'un oeil la valse des gouvernants, tant grossit la marée de l'abstention qui submerge leurs « courants ». Et entre chaque échéance électorale, on ne cesse de mesurer la désaffection croissante des citoyens envers ceux qui sont chargés de les représenter.

Les partis politiques la subissent de plein fouet, eux qui sont - ou devraient être - les médiateurs d'un système qui prend l'eau de toutes parts. En témoignent, parmi de multiples indicateurs convergents, les chiffres du baromètre annuel de la confiance politique du Cevipof : selon cette enquête réalisée du 17 au 28 décembre 2015 auprès de 2 064 personnes, seuls 12% des Français font confiance aux partis politiques. Ces derniers arrivent en queue de peloton des quinze organisations testées, distancés même par les syndicats (27%) et les médias (24%). Autre donnée : les deux tiers de l'échantillon (67%) estiment que la démocratie en France ne fonctionne pas bien. Verdict cohérent, tant les partis politiques sont précisément indissociables du fonctionnement de la démocratie.

Un entre-soi en vase clos, coupé de la société; une absence de renouvellement des hommes - encore si peu de femmes ! - et des idées; des militants et des adhérents qui partent, découragés (le PS comme l'ex-UMP en auraient perdu la moitié depuis 2007); des cadres sortis du même moule et des « professionnels de la politique » qui se disputent des places d'honneur semblant leur être exclusivement réservées... C'est ainsi, en général, que l'on décrit les partis - repliés sur eux-mêmes. Au demeurant, ils ont largement perdu leurs fonctions d'antan : « *L'information, la formation, l'élaboration des programmes, la sélection des candidats* », selon le président de la Fondation Jean-Jaurès, Gilles Finchelstein, qui a engagé, au sein de sa structure, une étude théorique et comparative nourrie des réflexions en cours au sein des partis sociaux-démocrates européens.

Des machines électorales tournant à vide

Pour cette ancienne « plume » de Pierre Mauroy, lorsque celui-ci était premier secrétaire du PS, il y a vingt-cinq ans, « *toutes les fonctions structurantes du PS de l'époque sont, au minimum, ébranlées* ». Et cela vaut pour les autres formations politiques. L'information et la formation ? « *A une réunion de section, on apprenait des informations. Et les universités d'été étaient des lieux de formation* », rappelle Gilles Finchelstein. Deux fonctions qui ont disparu, ou quasiment. L'élaboration des programmes ? Devenue de moindre importance aux yeux des candidats en raison de l'affaiblissement des idéologies, de la personnalisation croissante des campagnes électorales et de l'exercice du pouvoir, elle a été progressivement externalisée par les partis, qui ont créé des fondations et des thinktanks à partir des années 1990.

De leurs anciennes fonctions, seule subsiste la dernière, la sélection des candidats. Encore est-elle partiellement amputée par l'influence croissante des sondages et surtout par les primaires, qui dépossèdent les partis de l'exclusivité du choix des prétendants : tous les sympathisants peuvent désormais voter. Résultat : les partis apparaissent comme de simples machines électorales tournant à vide. Ils sont - ou se sont - enfermés dans une stricte et étroite application du rôle qui leur est confié dans la Constitution : « *Concourir à l'expression des suffrages*. » Ces « machines » semblent incapables de se réformer. Les clivages s'estompent, les repères se brouillent, les lieux de pouvoir s'éloignent, le temps s'accélère... Tout bouge mais rien ne change : les partis dominants restent dominants et maîtres d'un jeu qui, parfois, confine à l'absurde.

Difficile, dans ces conditions, de dire du bien des partis. Alors on en dit du mal, beaucoup de mal, ce dont ne manquent pas de tirer profit les populistes de toutes obédiences, qui rêvent précisément de se débarrasser de toute médiation pour engager de présumés « dialogues directs » avec le peuple.

Derrière cette bataille, c'est la nature du régime qui est en jeu. « *Il n'y a pas de démocratie représentative sans partis. Il faut les défendre. S'ils deviennent trop faibles, le pouvoir personnel ne sera pas loin* », met en garde Gérard Grunberg, directeur de recherche CNRS au Centre d'études européennes (CEE) de Sciences Po. Les partis n'ont certes plus grand-chose de « présentable » à offrir au regard des citoyens. Mais ils conservent un précieux élixir entre leurs mains : rien de moins que le sort de la démocratie - « *la pire des régimes, à l'exception de tous les autres déjà essayés dans le passé* », selon l'expression de Winston Churchill.

Critiqués mais indispensables

S'ils n'étaient indispensables à la démocratie, cela ferait d'ailleurs longtemps que les partis politiques auraient disparu, ensevelis sous le flot des critiques. Car celles-ci ne datent pas d'hier. Les partis « confisquent » le pouvoir ? Le sociologue italien d'origine allemande Robert Michels, membre du SPD, observait déjà cette propension, qu'il jugeait suffisamment puissante pour la qualifier de « *loi d'airain de l'oligarchie* ». Son ouvrage *Les Partis politiques : essai sur les tendances oligarchiques des démocraties* a été publié en... 1911. « *Les partis ont toujours été très impopulaires* », rappelle le chercheur Gérard Grunberg.

La défiance à leur égard, dont on fait (à juste titre) grand cas aujourd'hui, s'est manifestée très tôt. « *Dès leur création, on a pronostiqué leur disparition* », souligne Florence Haegel, professeure au CEE de Sciences Po. Les partis sont les médiateurs entre les électeurs et les gouvernants, et cette fonction a de tout temps été observée avec méfiance par les citoyens, qui redoutent que leurs opinions et préoccupations soient mal transmises. « *Le lien représentatif pose constamment problème. Les représentés estiment toujours qu'ils sont mal représentés par leurs représentants* », note M. Grunberg, qui rappelle que des propos « épouvantables » ont été tenus à l'encontre des partis sous la IIIe et la IVe République. Le général de Gaulle, pourfendeur du « régime des partis », en fut un ardent procureur, arguant qu'ils constituaient des facteurs de division. S'il se voulait « *au-dessus de la mêlée* », de Gaulle a pourtant créé une structure partisane organisée pour le soutenir. Ce fut le RPF, puis, après son retour au pouvoir en 1958, l'UNR et l'UDR.

S'ils ont constamment fait l'objet - à tout le moins - de soupçons, les partis politiques ont toujours accompagné la démocratie. Ils sont nés avec le suffrage universel, qui imposa aux politiques de sortir du petit cercle des riches électeurs qui exerçaient le suffrage censitaire pour entrer en contact avec des citoyens de tous milieux et de toutes conditions. Leur premier objectif, explique Florence Haegel, fut de les inciter à s'inscrire sur les listes électorales. Mission accomplie au XIXe siècle - progressivement et en douceur en Angleterre, plus brutalement en France, où l'instauration du suffrage universel masculin en 1848 fut rapidement interrompue par la longue parenthèse du Second Empire. « *En France, il n'y a pas eu d'acculturation* », souligne Florence Haegel.

La persistance d'une tradition monarchique et bonapartiste, ainsi que la grande méfiance envers les corps intermédiaires, est l'une des particularités qui expliquent la permanente faiblesse des partis politiques dans notre pays, où le PCF, avec son implantation durable, a longtemps fait figure d'exception. L'autre particularité est la construction d'un Etat jacobin et centralisé, sur lequel les partis se sont adossés en autant de structures verticales et très hiérarchisées. L'imbrication des partis dans l'Etat - ce que les politistes appellent la « cartellisation » - a sans doute accentué, en France plus qu'ailleurs, leur coupure avec la société.

Un train de retard

Cette société, que l'on dit souvent en avance sur les politiques, a connu depuis plusieurs décennies des bouleversements en profondeur, auxquels les partis cherchent encore aujourd'hui à répondre. « *Les partis sont les fils de la révolution industrielle. Notre société est postindustrielle* », résume Piero Ignazi, professeur à l'université de Bologne, qui travaille sur les formations politiques en Europe. Ce basculement vers « *l'atomisation et l'individualisation* », la « *rupture des liens traditionnels* » qui regroupaient les individus par métiers, religions ou classes sociales, ont totalement pris de court les partis, qui étaient par essence l'incarnation et l'expression du collectif. Le modèle ancien - « *une maison, une famille et un travail transmis de père en fils* » - convenait parfaitement à des formations politiques qui faisaient corps avec des groupes socialement homogènes.

De cet ancien temps, où le parti était la matrice de l'identité et de la culture politique, ne restent que des images jaunies. « *Les membres du Labour [le Parti travailliste britannique] avaient des références et une mémoire commune*, rappelle le directeur du centre d'histoire de Sciences Po, Marc Lazar. *Ils fréquentaient les mêmes pubs, partageaient une manière de parler, de s'habiller.* » Même chose en Italie : « *Jusque dans les années 1980, dans les Maisons du peuple, en Toscane, on allait boire un verre sous les portraits de Berlinguer et Gramsci [figures historiques du PCI],* ajoute Marc Lazar. *Tout cela, c'est fini.* »

Les sociétés occidentales vivent désormais à l'heure de l'individualisation et de la mobilité. Mobilité sociale, familiale... et électorale. « *La société postindustrielle demande à chacun de s'exprimer, d'exprimer ses caractéristiques* », souligne Piero Ignazi. Selon une étude menée par la Fondation Jean-Jaurès avant la présidentielle de 2012, plus d'un tiers de l'échantillon suivi (36%) a changé d'intention de vote au cours des six mois précédents le scrutin. Tandis que les candidats se muent en « attrape-tout » pendant des campagnes électorales où règne la communication - le style plus que les idées -, les partis perdent leur base militante. Et se coupent d'une société plurielle qui leur échappe. S'est engagé un cercle vicieux, que décrit très bien Piero Ignazi : confrontés à une crise de confiance et à une perte d'adhérents, les partis se sont désinvestis de leur base pour se tourner vers l'Etat, afin d'y puiser non seulement un financement public, mais aussi les compétences de fonctionnaires des collectivités locales. Cet éloignement du terrain génère à son tour de la défiance.

Des professionnels de la profession

Lorsqu'on l'interroge sur la crise des partis, Martial Foucault, directeur du Cevipof, le Centre de recherches politiques de Sciences Po, insiste tout particulièrement sur l'étroitesse de leur recrutement. « *A partir du début des années 1980, la crise économique a engendré une demande d'efficacité et de compétences. Les partis ont alors puisé dans le vivier des futurs hauts fonctionnaires sortis des*

grandes écoles » - cette autre spécificité française, « *un moule de formation très homogène* ». Ne disposant pas du même capital social et culturel, les « simples » militants ne pouvaient pas rivaliser avec ces experts. S'en est suivi l'accaparement des postes par des professionnels de la politique. Une évolution accentuée par le cumul des mandats. Et une absence criante de renouvellement.

La verticalité propre à notre pays jacobin a accentué cette cassure. « *Il n'existe plus de parti de masse en France, que des partis de cadres, qui ont perdu toute distance avec les structures de gouvernement* », souligne Martial Foucault. Il note que la « *fluidité* » propre aux structures politiques des pays scandinaves, où « *les fonctions ne sont pas réservées aux seuls possédants* » de ce capital social et culturel, s'accompagne d'un surcroît relatif de confiance des citoyens à l'égard de leurs institutions.

Autre facteur de coupure : l'éloignement et la dispersion des lieux de décisions, qui ne coïncident plus avec le cadre de l'Etat-nation dans lequel agissent les partis. Chercheur à Sciences Po Grenoble, Fabien Escalona évoque cette « *dénationalisation du pouvoir politique* » apparue progressivement avec la construction européenne, la création de commissions indépendantes et l'emprise plus importante des autorités judiciaires. Une évolution qui, à la coupure entre les partis et la société, ajoute une « *disjonction entre les territoires dans lesquels les citoyens sont habitués à exercer leurs droits et les lieux où se prennent les décisions concrètes.* »

Les exemples de Podemos et Syriza

Pas facile de répondre à ces multiples défis, dont les partis politiques sont plus conscients qu'on ne l'imagine. Compte tenu de la profonde défiance des citoyens, les seuls mouvements qui aient suscité de l'adhésion au cours des dernières années ont été le fait de candidats ou de formations populistes se présentant comme « anti-système ». On notera que le Front national, qui porte ce discours, est un parti très classique et très hiérarchisé, créé au début des années 1970... sur le modèle du PCF.

Les expériences les plus novatrices ont été menées au sein de la gauche radicale, dans des contextes particuliers. En Grèce, Syriza, coalition de partis de gauche, a défendu une sorte de renationalisation du pouvoir en menant campagne contre les contraintes pesant sur le pays du fait de l'austérité réclamée par l'Union européenne. En Espagne, Podemos est né des « indignés », ce puissant mouvement social qui s'est accompagné d'une réflexion critique sur les systèmes politiques. Ses leaders, souligne Fabien Escalona, « *ont laissé une forme d'autonomie* » aux adhérents et « *ont promu des visages* » qui reflétaient le mouvement social. Rien de tel en France où, en l'absence de mouvement social d'ampleur, prévaut une forme d'« *atonie* », souligne le chercheur. Des mouvements écologistes comme EELV ou de gauche radicale comme le NPA ont cherché à s'ouvrir davantage, mais les « *réflexes d'appareil* » et le « *repli sur des enjeux internes* » ont mis à mal ces expériences.

La coupure est restée la même, et la donne globalement inchangée. « *Les Français sont un peuple très politisé, intéressé à la chose publique et au débat d'idées* », note pourtant Martial Foucault. Si crise il y a, elle n'est donc nullement « citoyenne ». Il y a une demande, que l'offre politique ne rencontre pas. Les expériences de démocratie participative prônées par Ségolène Royal lors de sa campagne présidentielle de 2007 ou de démocratie délibérative, à travers quelques référendums locaux, n'y ont rien changé. Dans un cadre institutionnel contraint - qui, par une forme de présidentialisation du régime, limite le rôle des partis -, il revient aux formations politiques de trouver les moyens de renouer avec la société. En lui ressemblant davantage. Et en acceptant de partager un peu plus le peu de pouvoirs qui leur reste. Avant qu'il ne soit trop tard.

Islam Versus Islam

[Shahid Javed Burki](#)

Shahid Javed Burki, former Finance Minister of Pakistan and Vice President of the World Bank, is currently Chairman of the Institute of Public Policy in Lahore.

LAHORE – Turmoil has seized much of the Muslim world. In Syria, a brutal war has already taken 250,000 lives, displaced half of the country's 21 million people, and sent a million refugees to Europe seeking asylum. In Yemen, the Houthi tribe has risen up against the government, and are now facing Saudi-led airstrikes. Conflicts like these reflect a number of factors, the most prominent of which are the conflicts between Islam's two sects, Sunni and Shia, and between fundamentalists and reformists.

Syrian President Bashar al-Assad's Alawite regime enjoys the support of Shia powers, especially Iran, whose regional influence depends on a Shia regime remaining in power. And that is precisely why Sunni powers – most prominently Saudi Arabia – are committed to toppling that regime. Yemen's government, by contrast, is Sunni-led, and thus has Saudi Arabia's support, hence the bombings of the Iran-backed Shia Houthis. Unsurprisingly, tensions between Iran and Saudi Arabia have [intensified lately](#), a trend that culminated in the severing of diplomatic relations over Saudi Arabia's execution of a popular Shia cleric.

The chaos fueled by these conflicts – and by instability in other countries in the region, such as Afghanistan and Iraq – has enabled the rise of some truly contemptible forces, beginning with the Islamic State (ISIS). That group has gained so much influence that US generals have asked President Barack Obama to [authorize additional troops](#) to join the fight against it. Moreover, there are reports that the United States may postpone the withdrawal of its troops from Afghanistan, where an increasingly brutal war against the government has enabled the Taliban to gain territory and created an opening for ISIS to become active. ISIS has also penetrated Pakistan.

The religious element of the conflicts raging in the Middle East today is a major reason why they have been so difficult to defuse. The Sunni-Shia schism goes back to the year 632, when the Prophet Muhammad died without indicating how the fast-growing Islamic community should pick his successor. Those who became the Shia believed that the position should remain in the prophet's immediate family and supported the selection of Ali ibn Abi Talib, the prophet's cousin and son-in-law. Those who became the Sunni supported the choice of the community's senior members: Abu Bakr, who had served as a close adviser to Muhammad.

Today, most of the world's 1.6 billion Muslims are Sunnis. They are widely dispersed, spread over a vast swath stretching from Morocco to Indonesia. After decades of migration to Europe and North America, there are also strong Sunni communities in several Western countries.

The Shia number 225 million and are geographically much more concentrated. Iran, with 83 million, is the world's largest Shia-majority country, followed by Pakistan with 30 million and India with 25 million. The "Shia crescent" – including Iran and its immediate neighbors Afghanistan, Azerbaijan, Iraq, Pakistan, and Turkey – accounts for 70% of the sect's total population.

This geographic distribution is the result of a series of historical accidents, a combination of conquests and (often forced) conversions. Though Islam arrived in Iran by way of conquest in 637-651, the country did not officially adopt Shi'ism for nearly another millennium, with Shah Ismail I of the Safavid dynasty undertaking in 1501 the forcible conversion of the country's Sunni population.

Shi'ism spread through South Asia as a result of repeated military incursions by Persia's rulers into Afghanistan and India. Today, that region's Shia population is concentrated in urban areas, and largely comprises the descendants of the soldiers and other state functionaries who stayed behind in the conquered territories.

Sunni Islam, for its part, was first spread through South Asia by the Sufi saints, most of whom came from Central Asia and preached a more tolerant and inclusive form of Islam than that of the Arabian Peninsula. But the rising influence of Saudi Arabia after the 1970s, when skyrocketing oil prices boosted the country's wealth considerably, helped to spur the spread of the Kingdom's dominant and austere Wahhabi sect.

Beyond attracting millions of Muslim workers from South Asia, Saudi Arabia financed the establishment of Wahhabi madrassas along the Afghanistan-Pakistan border. The Taliban (which, in Arabic, means "students") in both Afghanistan and Pakistan are the products of these seminaries, as are militias like Lashkar-e-Taiba and Lashkar-e-Jhangvi, which have mounted attacks on religious sites in India.

Today's turmoil reflects a clash of worldviews that is both theological and political. Conservative Sunnis, such as those who adhere to fundamentalist Wahhabism, favor theocratic authoritarian rule, whereas more moderate Sufi Sunnis would prefer liberal and inclusive political systems. The same is true of the Shia. Iran has long stuck to theocratic rule, but now seems to be looking toward reform. Whether the sectarian divide can ever be bridged most likely depends on whether reformists can gain sufficient influence in both camps. If not, the conflict will continue to rage, accelerating the breakdown of regional order we now see.

140,98

• [ECONOMY](#)

• [CENTRAL BANKS](#)

ECB Minutes Add Fuel to Expectations of Further Stimulus

Summary of ECB January meeting offers insights into why governing council is preparing to act again

By [TOM FAIRLESS](#)

Updated Feb. 18, 2016 1:11 p.m. ET

FRANKFURT—[European Central Bank](#) policy makers widely agreed at their January policy meeting that the risks for the eurozone's \$11 trillion economy have increased amid financial-market volatility and weakness in emerging markets, underlining the bank's readiness to provide additional stimulus if needed in March.

But a summary of the meeting, published on Thursday, **shows a breadth of opinion within the bank's 25-member governing council over how to respond to sluggish growth and persistently low inflation in the euro area.** At least one council member called for pre-emptive action to shock inflation back toward 2%, while others appeared more willing to wait, arguing that inflation could yet pick up.

The [ECB](#) aims to keep inflation just below 2%, but it has undershot that target for almost three years. Eurozone inflation was 0.4% in January and is expected to fall below zero over the coming months.

Analysts said the account of the meeting confirmed that the [ECB](#) is likely to boost its €1.5 trillion (\$1.67 trillion) stimulus next month. ECB President [Mario Draghi](#) has pledged to "possibly reconsider" the bank's policy measures at its next policy meeting on March 10, a strategy that he says all council members have agreed to.

The summary "strongly indicates that the [ECB](#) Governing Council is preparing for more action," said Jessica Hinds, an economist with [Capital Economics](#) in London.

Most council members agreed that the risks for the eurozone's economy had increased since the bank's December meeting, mainly due to weakness in emerging economies and "renewed increases in financial and commodity market volatility." The January meeting predated the recent bout of market turbulence that sparked sharp drops in European bank stocks.

Most council members also expected inflation to fall below zero "for a number of months," and said that weakness could start feeding through to wages and other prices, potentially sparking a deflationary spiral that the [ECB](#) has said it is eager to avoid.

The fear of such a feed-through to wages "seems to have become more prominent" among council members, said Peter Vanden Houte, an analyst with ING in Brussels.

The members decided it would be "premature" to boost the bank's stimulus immediately or to "discuss precise policy options" until fresh economic forecasts became available in early March.

But analysts are anticipating aggressive action. Many expect the [ECB](#) to accelerate its bond-purchase program, currently running at €60 billion (\$66 billion) a month, and to cut its deposit rate, currently minus 0.3%, further below zero. A negative deposit rate imposes a charge on banks for storing funds with the central bank, which the [ECB](#) hopes will encourage them to lend money to businesses, boosting growth.

Significantly, at least one council member suggested that the [ECB](#) should move pre-emptively to drive up inflation, by acting on emerging threats that hadn't fully materialized. One member also suggested that the [ECB](#)

ECB should consider overshooting its inflation target for "a limited period" in the future to make up for the lengthy period of undershooting.

Both suggestions "sound potentially very significant," even if it is unclear how much support there is for them, said Ken Wattret, an economist with BNP Paribas in London.

Still, some members dissented from the general view, arguing that the bloc's economy had so far proved resilient to global market turbulence, and that inflation could yet pick up on its own. **Germany's Bundesbank in particular has been wary of providing additional stimulus amid concerns that sovereign-bond purchases discourage governments from carrying out necessary reforms.**

The ECB is preparing to expand its stimulus again just three months after unveiling a package of new measures that fell well short of many investors' expectations. They included a 0.1 percentage-point cut in its deposit rate and a six-month extension of its bond purchases.

Thursday's summary indicates that council members are keen not to repeat that misstep, which led to a sharp drop in government bond and stock prices in Europe, and drove up the euro against the dollar.

"The ECB's monetary policy should be predictable but...should not be seen as being pre-committed or geared to fulfilling prevailing undue market expectations," the notes say.

140,100

• [OPINION](#)

• [REVIEW & OUTLOOK](#)

Europe's Steel Trap

Chinese imports get blamed when green rules push EU producers out of business.

Feb. 18, 2016 7:19 p.m. ET

REVIEW & OUTLOOK (Editorial)

19 février 2016

[The Wall Street Journal \(Europe Edition\)](#)

As if Europe's economy didn't face enough headwinds, thousands of steel workers in Brussels this week protested in favor of higher steel prices. They claimed they merely want to protect their industry from Chinese competition, but higher prices would be the result.

The industry wants the [European Commission](#) to take a tougher line when it decides that Chinese firms are selling steel in Europe at prices below their cost of production -- "dumping," in trade parlance. Brussels already imposes duties on 37 steel products to punish alleged dumping by various countries, and this month it launched three more investigations targeting China.

But steel makers and sympathetic politicians complain Brussels isn't moving quickly enough and isn't imposing sufficient punishment. In the case of rebar to reinforce concrete, European producers demanded antidumping duties above 60%, not the 13% the commission imposed recently after a one-year investigation. **Protesters in Brussels on Monday carried signs demanding "Stop Chinese Dumping" in several languages.**

It's true that China's quasi-market economy is churning out too much steel, often because local governments and politically connected steel makers thwart Beijing's efforts to consolidate the industry. **But falling prices for commodities and other industrial inputs, often resulting from the combination of China's subsidies and its slowing growth, have been a bright spot for Europe's economy. This is stimulating consumption despite falling business confidence.**

In part that's because Chinese imports allow Europe's steel consumers -- meaning manufacturers and the customers who buy their products -- to avoid the made-in-Europe policies that raise the cost of domestic steel. The big culprits are green-energy mandates and other environmental levies.

Take Britain, where mandates such as a requirement that utilities buy renewable power in ever-increasing quantities have driven up electricity costs by as much as 50% for large industrial users. Or Germany, where the steel trade association and the industry's union last month warned about "political overregulation" in addition to cheap imports. **The Germans say Brussels's proposed reforms to the EU carbon-trading system will cost German steel makers €10 billion (\$11.14 billion) between 2021 and 2030.** That emissions-trading overhaul could cost European steel makers overall €34.2 billion in higher emissions-credit costs and electricity bills, industry group [Eurofer](#) concluded last year.

Then there are Brussels directives on the use of recycled scrap steel, and the ordinary high labor costs and strict business regulations that face every employer in Europe. No wonder steel makers are laying off thousands of workers, especially in high-cost areas like the U.K. They'd struggle to compete against Chinese products at any import price.

Since European leaders show little inclination to admit their own fault in making European steel uncompetitive, the industry is stuck looking for whatever help it thinks it can get. For now that means trade protectionism.

The next fight, also on display Monday, concerns how Brussels calculates antidumping duties on Chinese imports. Since so many prices are distorted in China's state-dominated economy, Beijing's 2001 agreement to join the World Trade Organization allowed the EU and other governments to use prices for electricity, water and the like in places like Taiwan and Singapore to estimate China's costs of production.

This method frequently yields a much greater difference between China's estimated costs of production and the prices at which it sells goods overseas, which allows Brussels to impose higher duties on Chinese products. That's why steel makers are unhappy that Brussels may finally designate China a "market economy" and start using China's domestic prices when evaluating dumping claims after the relevant section of China's WTO agreement expires later this year.

Expect a bruising political fight in Brussels, to be followed by a trade battle with China at the WTO if the commission doesn't adopt the market-economy designation. **All of which will be a political distraction, and one more missed opportunity for European leaders to fix their own rules that hobble Europe's steel industry.**

The Pope and Donald Trump; Pope Francis belly flops into the U.S. presidential campaign.

19 février 2016

So much for “who am I to judge?” In its place we now have Pope Francis suggesting that Donald Trump, a Presbyterian, is not a Christian.

The papal remark came on the flight back to the Vatican after a visit to the Mexican side of the U.S. border. A reporter asked Pope Francis about Donald Trump's campaign pledge to build a wall along this border to keep illegal immigrants out—and whether American Catholic could vote for a man like this.

The pope might have said all Catholics need to examine their consciences before they vote. Or he might have said that it is wrong to view the Gospel as providing neat answers to contentious political questions. Or he might have said he was not going to allow himself to be baited into weighing in on an issue looming large in a U.S. presidential election.

Instead, he chose to question Donald Trump's faith. “A person who thinks only about building walls, wherever they may be, and not building bridges, is not Christian. . . . I say only that this man is not Christian if he says things like that.” Though Pope Francis did go on to say he would give Mr. Trump “the benefit of the doubt” here, the papal hedge came only after the damage had been done.

Mr. Trump called it “disgraceful” to have his faith questioned this way. Characteristically, he also took the occasion to double down on his complaints about Mexican emigration to the U.S., and he fired back that if the Vatican is attacked by [Islamic State](#), the pope would have “wished and prayed” Mr. Trump had been President.

But he's right on the main point: Pope Francis was wrong—on many levels—to question Mr. Trump's Christianity. To start with, Americans naturally resent a foreign leader who uses his office to introduce a religious test into American politics. We say this even though on the substance of immigration and Mr. Trump's proposed wall along the Mexican border, we are much closer to the pope than to Mr. Trump.

By the way, if Pope Francis thought he would diminish Mr. Trump by questioning his faith, he needs better political advisers. You might think a pope from Argentina would appreciate that evangelical Protestants aren't likely to look to a pope to tell them whether an American candidate is a real Christian. The likeliest effect of the pope's insult might come in Saturday's South Carolina primary by driving even more voters toward Mr. Trump.

140,103

Le Monde.fr

Le Monde.fr

mercredi 17 février 2016

EDF, la fin d'un monopole... et d'une époque

Editorial. S'il veut éviter de se déliter progressivement et devenir un acteur de seconde zone du monde de l'énergie, le groupe doit se réformer en profondeur.

Editorial du «Monde». Elle est bien révolue, l'époque où EDF et son armée d'ingénieurs du nucléaire, véritable Etat dans l'Etat, dictaient aux gouvernements la politique énergétique de la France. Affaibli par la concurrence des autres fournisseurs, les surcapacités de production et l'effondrement des prix de l'électricité sur le marché européen, tombés à des niveaux inférieurs à ses coûts de production, l'ex-monopole n'a désormais plus le choix: **s'il veut éviter de se déliter progressivement et devenir un acteur de seconde zone du monde de l'énergie, il lui faut se réformer en profondeur.**

L'entreprise n'est pas aux abois. Elle a annoncé, mardi 16 février, un bénéfice net de 1,2 milliard d'euros en 2015 et un résultat d'exploitation de 17,6 milliards, qui devrait se maintenir au même niveau cette année. Malgré les déboires et les ratés de la filière française ces dernières années, qui a perdu de grands contrats à l'exportation en raison de ses divisions, EDF reste une «marque» prestigieuse dans le secteur de l'atome civil: depuis quarante ans, l'électricien français a su exploiter le plus grand parc de centrales du monde sans accidents majeurs, comme ceux de Three Mile Island (Etats-Unis), Tchernobyl (Ukraine) ou Fukushima (Japon). Et son expertise est réclamée par de nombreux pays désirant se lancer dans l'énergie nucléaire.

Mur d'investissements

Mais ce colosse, qui traîne le boulet d'une dette de 37,4 milliards d'euros, se trouve moins au bord d'un gouffre financier que devant un mur d'investissements. Il se chiffre en dizaines de milliards d'euros pour les quinze prochaines années: **100 milliards pour moderniser et sécuriser les 58 réacteurs français**, selon la Cour des comptes; **16 milliards pour relancer immédiatement le nucléaire britannique**, une «*précipitation*» très contestée en interne; **au moins 5 milliards pour déployer le compteur «intelligent» Linky**; plus de **1 milliard pour acquérir l'activité réacteurs d'Areva**; des sommes importantes pour doubler ses capacités dans l'éolien et le solaire...

EDF ne pourra franchir ce mur sans l'aide de trois acteurs. Des investisseurs français et étrangers d'abord. Tôt ou tard, des industriels chinois, des fonds de pension américains ou des fonds souverains moyen-orientaux entreront dans le capital des centrales d'EDF - perspective inimaginable quand le programme électronucléaire des années 1970-1990 était 100% français. L'Etat actionnaire, si piètre stratège, va également devoir changer d'attitude. Il s'est trop longtemps payé sur la bête, au point qu'EDF devait s'endetter pour lui verser un dividende de 2 milliards par an, le plus conséquent de toutes les sociétés publiques. Le ministre de l'économie, Emmanuel Macron, a compris l'absurdité de la situation et a décidé qu'il se ferait payer en actions, laissant ainsi 1,8 milliard dans les caisses du groupe.

Mais ce sont finalement les consommateurs eux-mêmes qui devront faire le plus gros de l'effort. Les tarifs de l'électricité ont baissé dans les années 1990-2000 et ne sont repartis à la hausse que depuis quelques années. C'est le prix à payer pour prolonger les centrales et maintenir l'avantage compétitif de la France, où les particuliers payent leur courant 30% moins cher que leurs voisins. Et ce sera aux gouvernements, actuel et futurs, d'avoir le courage politique de donner à EDF, à travers les tarifs réglementés, les moyens de son développement. Et de sa survie.



L'ex-puissant monopole n'a plus les moyens de ses ambitions

Trop endetté, EDF n'a plus les moyens d'investir seul

Dans une interview au « Monde », Jean-Bernard Lévy, PDG de l'électricien, reconnaît une « équation financière difficile »

J.-M. B.

EDF n'est plus le puissant monopole d'antan, encore moins cet Etat dans l'Etat qui dictait en partie la politique énergétique de la France. Jean-Bernard Lévy, nommé à la tête du groupe en novembre 2014, est le premier PDG à avoir pris la pleine mesure de ce changement d'époque, marqué par la fin du monopole et l'exacerbation de la concurrence. Et sans doute le premier à engager une mutation aussi profonde de l'opérateur historique, né du grand programme de nationalisations qui a suivi la seconde guerre mondiale.

Les résultats de 2015, publiés mardi 16 février, demeurent positifs et montrent qu'EDF n'est pas aux abois. La Bourse, très sévère depuis des mois, a salué leur publication : le titre a gagné 7 % en début de séance. L'entreprise doit pourtant résoudre « une équation financière difficile », reconnaît M. Lévy dans un entretien accordé au *Monde*. Le bénéfice d'EDF a été divisé par trois en 2015, passant de 3,7 milliards en 2014 à 1,2 milliard.

Cette chute s'explique par d'importantes dépréciations d'actifs dans les énergies fossiles (charbon, gaz) en Italie, en Pologne et au Royaume-Uni, et par une provision supplémentaire pour Cigeo, le centre d'enfouissement de déchets nucléaires, en chantier à Bure (Meuse), dont le coût fixé par le ministère de l'énergie est très supérieur aux estimations.

Dans un marché européen de l'électricité en surcapacité, EDF a bien dégagé un excédent brut d'exploitation de 17,6 milliards d'euros (+ 3,9 %), dû en partie à la bonne performance de ses 73 réacteurs nucléaires en France et au Royaume-Uni. Son chiffre d'affaires a aussi progressé (+ 2,2 %), pour atteindre 75 milliards. M. Lévy compte faire 1 milliard d'économies sur 2014-2018 et confirme sa priorité financière : dégager un flux de trésorerie positif en 2018, après versement du dividende et hors déploiement du compteur « intelligent » Linky, qui mobilisera au moins 5 milliards d'euros.

Mais l'horizon est plus incertain à long terme. Le prix de l'électricité sur le marché européen « ne permet pas à EDF d'investir dans de nouvelles capacités, en dehors d'une intervention des Etats pour garantir leur rentabilité », comme pour l'éolien et le solaire, prévient M. Lévy. EDF n'a plus, pour l'heure, les moyens de ses ambitions, alors qu'il doit investir 51 milliards d'euros pour moderniser ses centrales françaises et jouer un rôle clé dans la transition énergétique.

Lourde facture britannique

Signe de la difficulté des temps : EDF repousse de mois en mois sa décision finale d'investissement dans les deux EPR britanniques. Leur coût est estimé à 24,5 milliards d'euros, plus que sa capitalisation boursière, et le groupe devra en supporter les deux tiers au côté de son partenaire, China General Nuclear. La facture est si lourde que des cadres et les syndicats ont mis en garde contre un investissement qui risque de pousser le groupe « au bord de la rupture ».

M. Lévy reconnaît que, même quand le marché aura été purgé de ses surcapacités et qu'EDF dégagera une trésorerie positive, le groupe n'aura plus les moyens d'investir seul, surtout dans la construction de centrales destinées, selon lui, à remplacer les 58 réacteurs actuels. Il devra partager l'effort avec d'autres - y compris des industriels et des financiers étrangers - comme il le fait au Royaume-Uni. Une perspective inimaginable quand le monopole EDF régnait en maître sur l'industrie nucléaire. Une autre époque.

Central Banking Goes Negative

Stephen S. Roach

Stephen S. Roach, former Chairman of Morgan Stanley Asia and the firm's chief economist, is a senior fellow at Yale University's Jackson Institute of Global Affairs and a senior lecturer at Yale's School of Management. He is the author of [Unbalanced: The Codependency of America and China](#).

NEW HAVEN – In what could well be a final act of desperation, central banks are abdicating effective control of the economies they have been entrusted to manage. First came zero interest rates, then quantitative easing, and now negative interest rates – one futile attempt begetting another. Just as the first two gambits failed to gain meaningful economic traction in chronically weak recoveries, the shift to negative rates will only compound the risks of financial instability and set the stage for the next crisis.

The adoption of negative interest rates – initially launched in Europe in 2014 and now embraced in Japan – **represents a major turning point for central banking**. Previously, emphasis had been placed on boosting aggregate demand – primarily by lowering the cost of borrowing, but also by spurring wealth effects from appreciating financial assets. But now, by imposing penalties on excess reserves left on deposit with central banks, **negative interest rates drive stimulus through the supply side of the credit equation – in effect, urging banks to make new loans regardless of the demand for such funds.**

This misses the essence of what is ailing a post-crisis world. As Nomura economist Richard Koo has [argued about Japan](#), the focus should be on the demand side of crisis-battered economies, where growth is impaired by a debt-rejection syndrome that invariably takes hold in the aftermath of a “balance sheet recession.”

Such impairment is global in scope. **It's not just Japan, where the purportedly powerful impetus of Abenomics has failed to dislodge a struggling economy from 24 years of 0.8% inflation-adjusted GDP growth**. It's also the US, where consumer demand – the epicenter of America's Great Recession – remains stuck in an eight-year quagmire of just 1.5% average real growth. **Even worse is the eurozone, where real GDP growth has averaged just 0.1% over the 2008-2015 period.**

All of this speaks to the impotence of central banks to jump-start aggregate demand in balance-sheet-constrained economies that have fallen into 1930s-style “liquidity traps.” As Paul Krugman [noted](#) nearly 20 years ago, Japan exemplifies the modern-day incarnation of this dilemma. When its equity and property bubbles burst in the early 1990s, the *keiretsu* system – “main banks” and their tightly connected nonbank corporates – imploded under **the deadweight of excess leverage**.

But the same was true for over-extended, saving-short American consumers – to say nothing of a eurozone that was basically a levered play on overly-inflated growth expectations in its peripheral economies – Portugal, Italy, Ireland, Greece, and Spain. In all of these cases, balance-sheet repair preempted a resurgence of aggregate demand, **and monetary stimulus was largely ineffective in sparking classic cyclical rebounds.**

This could be the greatest failure of modern central banking. Yet denial runs deep. Former Federal Reserve Chair Alan Greenspan's [“mission accomplished” speech](#) in early 2004 is an important case in point. Greenspan took credit for using super-easy monetary policy to clean up the mess after the dot-com bubble burst in 2000, while insisting that the Fed should feel vindicated for not leaning against the speculative madness of the late 1990s.

That left Greenspan's successor on a very slippery slope. **Quickly out of ammunition when the Great Crisis hit in late 2008, former Fed Chair Ben Bernanke embraced the new miracle drug of quantitative easing – a powerful antidote for markets in distress but ultimately an ineffective tool to plug the hole in consumer balance sheets and spark meaningful revival in aggregate demand.**

European Central Bank President Mario Draghi's famous 2012 promise to do “whatever it takes” to defend the euro took the ECB down the same path – first zero interest rates, then quantitative easing, now negative policy rates. Similarly, Bank of Japan Governor Haruhiko Kuroda insists that so-called QQE (quantitative and qualitative easing) has ended a corrosive deflation – even though he has now opted for negative rates and [pushed back](#) the BOJ's 2% inflation target to mid-2017.

It [remains to be seen](#) whether the Fed will resist the temptation of negative interest rates. But most major central banks are clinging to the false belief that there is no difference between the efficacy of the conventional tactics of monetary policy – driven by adjustments in policy rates above the zero bound – and unconventional tools such as quantitative easing and negative interest rates.

Therein lies the problem. In the era of conventional monetary policy, transmission channels were largely confined to borrowing costs and their associated impacts on credit-sensitive sectors of real economies, such as homebuilding, motor vehicles, and business capital spending.

As those sectors rose and fell in response to shifts in benchmark interest rates, repercussions throughout the system (so-called multiplier effects) were often reinforced by real and psychological gains in asset markets (wealth effects). **That was then. In the brave new era of unconventional monetary policy, the transmission channel runs mainly through wealth effects from asset markets.**

Two serious complications have arisen from this approach. The first is that central banks have ignored the risks of financial instability. Drawing false comfort from low inflation, overly accommodative monetary policies have led to massive bubbles in asset and credit markets, resulting in major distortions in real economies. When the bubbles burst and pushed unbalanced economies into balance-sheet recessions, inflation-targeting central banks were already low on ammunition – taking them quickly into the murky realm of zero policy rates and the liquidity injections of quantitative easing.

Second, politicians, drawing false comfort from frothy asset markets, were less inclined to opt for fiscal stimulus – effectively closing off the only realistic escape route from a liquidity trap. **Lacking fiscal stimulus, central bankers keep upping the ante by injecting more liquidity into bubble-prone financial markets – failing to recognize that they are doing nothing more than [“pushing on a string”](#) as they did in the 1930s.**

The shift to negative interest rates is all the more problematic. Given persistent sluggish aggregate demand worldwide, a new set of risks is introduced by penalizing banks for not making new loans. This is the functional equivalent of promoting another surge of “zombie lending” – the uneconomic loans made to insolvent Japanese borrowers in the 1990s. Central banking, having lost its way, is in crisis. Can the world economy be far behind?

Die EU hat ihre Schuldigkeit getan

Der EU-Gipfel in Brüssel bot das Drama, das sich Premier David Cameron gewünscht hatte. Doch die Bedeutung der Beschlüsse ist begrenzt. Jetzt liegt es an Cameron, die britischen Wähler vom Verbleib in der EU zu überzeugen.

20.02.2016, von WERNER MUSSLER, BRÜSSEL



© AP/Mission in Brüssel beendet: Der britische Premierminister David Cameron

Um Mitternacht, am Ende eines sehr langen EU-Gipfels, als die Staats- und Regierungschefs den vielbeschworenen „Deal“ mit dem britischen Premierminister [David Cameron](#) zu Stande gebracht hatten, hielt Donald Tusk etwas Pathos für angemessen. Der EU-Ratspräsident zitierte aus Winston Churchills berühmter Züricher Rede von 1946, in welcher der frühere britische Premierminister seine Vision von den Vereinigten Staaten von Europa entwickelte. Die von Tusk zitierte Passage war besonders feierlich: „Wenn Europa vor endlosem Elend und vor seinem Untergang bewahrt werden soll, dann muss es in der europäischen Völkerfamilie einen Akt des Vertrauens geben. Können sich die freien Völker Europas zur Höhe solcher Entschlüsse aufschwingen, die uns Seele und Instinkt des menschlichen Geistes nahelegen? Lassen Sie Europa entstehen!“



Autor: Werner Mussler, Wirtschaftskorrespondent in Brüssel, Folgen:

Ob es die britischen Wähler dem Polen danken werden, dass er sogar den britischen Kriegshelden bemühte, um für den EU-Deal mit Cameron zu werben? [Tusks](#) Botschaft war klar: Mag die Krise, in der Europa derzeit steckt, noch so groß sein, sie fordert gerade deshalb gemeinsame Lösungen – unter Einschluss der Briten. Dass Churchill seinerzeit Großbritannien nie als Mitglied der von ihm skizzierten Vereinigten Staaten von Europa gesehen hatte, sondern nur als deren Partner, unterschlug der Ratspräsident geflissentlich.

„Nie Teil eines europäischen Superstaates“

Oder vielleicht illustrierte er mit seinem Churchill-Zitat nur augenzwinkernd, dass Cameron irgendwie doch Recht hat. In seinem fast martialischen Auftritt zum Ende des Gipfels behauptete der Premierminister, er habe für sein Land ein für alle Mal einen „Sonderstatus“ herausgehandelt – einen, der sicherstelle, dass das Vereinigte Königreich niemals „Teil eines europäischen Superstaates“ werde. Kommissionspräsident Jean-Claude Juncker meinte dazu milde, Großbritannien habe in der [EU](#) immer einen speziellen Status gehabt und immer eine wichtige Rolle gespielt. Insofern hätten die Briten nun den „alten neuen Status“. Von solchen Wortklaubereien war der ganze Gipfel geprägt – so war es auch schon in den vielen vorbereitenden Verhandlungen der vergangenen Wochen und Monate gewesen. Von Beginn an ging es darum, Formulierungen zu finden, mit denen Cameron zuhause punkten kann, die aber am europäischen Status Quo nicht wirklich etwas ändern. Die 24 Seiten lange und ziemlich geschwätzte Gipfelerklärung trägt dem Rechnung. So triumphierte Cameron, jetzt sei endgültig festgehalten, dass die EU mehr als eine Währung habe und die Briten nie mit etwas anderem als dem Pfund Sterling zu zahlen brauchten. Das stimmt, war aber bisher auch schon so. Im Papier steht, es gebe zwei Länder, die den Euro nicht einführen müssten. Das gilt aber schon lange, gemeint ist neben Großbritannien Dänemark.

Dass sein Land nun dem „europäischen Superstaat“ entronnen ist, macht Cameron an einem Zugeständnis seiner Partner fest: Das Vertragsziel einer „immer engeren Union der Völker Europas“ gilt für die Briten nicht mehr. Das hat einen gewissen politischen Symbolwert, genauso wie die Formulierung, dass auf der Basis dieses Vertragsziels nicht die Gültigkeit der EU-Verträge ausgedehnt oder neue EU-Gesetzgebung eingeführt werden darf. Wegen dieses Symbolwerts hatten sich etliche Länder gegen diese Bestimmung gewehrt. Bundeskanzlerin [Angela Merkel](#) sprach von einer „emotionalen Frage“, weil auch sie grundsätzlich für eine Vertiefung der Integration eintrete. Die nüchterne Realpolitikerin Merkel weiß freilich, dass weder das Vertragsziel noch seine jetzt beschlossene Interpretation irgendeine juristische Bedeutung haben.

Eine Lex Britannica

Von einer tiefgreifenden „Reform der EU“, die Cameron ursprünglich durchsetzen wollte, kann also nicht die Rede sein. Am konkretesten sind die Neuerungen, die die „Sozialbremse“ (Merkel) betreffen. Zugewanderte Arbeitnehmer aus anderen EU-Staaten sollen künftig erst nach vier Jahren Anspruch auf volle Sozialleistungen haben. Nutzen darf Großbritannien diese Regelung sieben Jahre lang. Es handelt sich de facto um eine Lex Britannica, weil sie nur jene Staaten in Anspruch nehmen dürfen, die nach der Osterweiterung – anders als etwa Deutschland – ihre Grenzen für Arbeitnehmer aus den Beitrittsstaaten ohne Übergangsregelung geöffnet haben. Das trifft nur auf Großbritannien zu.

Die zweite Neuerung ist dagegen auch für Deutschland interessant. Demnach sollen – nach einer Übergangszeit bis 2020 – alle Länder den Arbeitnehmern aus dem EU-Ausland das Kindergeld für Kinder kürzen können, die weiterhin im Heimatland dieser Arbeitnehmer leben. Die Leistungen sollen an die Lebenshaltungskosten im jeweiligen Heimatland angepasst werden. Merkel sagte, es handle sich um eine gute Lösung, mit der Fehlentwicklungen korrigiert werden könnten. Sie selbst wolle in der Koalition diskutieren, die Regelung auch in Deutschland einzuführen.

Lange und oft hitzige Diskussion habe es auf diesem Gipfel gegeben, sagte Tusk. Über die kleinsten Kleinigkeiten sei lange verhandelt worden. Ein „ästhetisches Spektakel“ sei es nicht gewesen, und glamourös schon gar nicht. Aber eine Show war es allemal. Cameron bekam das Drama, das er für die heimische Bühne offenbar brauchte. Ob es sich beim Referendum, das voraussichtlich im Juni stattfindet, auszahlt, steht in den Sternen. Bei seinen Wählern warb der Premier für ein Ja zum Verbleib in der EU mit dem Argument, er habe „das Beste aus zwei Welten“ – der Mitgliedschaft in der EU mit ihren wirtschaftlichen Vorteilen und den Ausnahmen für sein Land – herausgeholt.

Seine Partner gönnten ihm diese vermeintliche oder tatsächliche Genugtuung, weil sie sich alle eine EU ohne Briten nicht vorstellen wollen. Die Bundeskanzlerin sagte, sie wünsche Cameron, dass er die Menschen in Großbritannien von der Vereinbarung überzeugen könne. Was sie damit sagen wollte: Die EU hat ihre Schuldigkeit getan. Der Ball liegt nun in Downing Street.

Die Versprechen der EU an Großbritannien

KINDERGELD:

EU-Länder, die Kindergeld in andere EU-Länder überweisen müssen, sollen die Zahlungen künftig an die dortigen Lebenshaltungskosten anpassen können. Die neue Regelung wird den Plänen zufolge bis 2020 nur für Neuanträge gelten. Danach können die Staaten diese Regelung auf alle Zahlungen anwenden - auch wenn diese bis dahin in anderer Höhe geflossen sind. Dies soll übrigens für alle EU-Staaten gelten, nicht nur für Großbritannien.

SCHEINEHEN:

Wenn der Verdacht auf eine Scheinehe besteht, sollen EU-Staaten künftig den Zuzug des Ehepartners aus einem Nicht-EU-Land verhindern können.

NOTBREMSE FÜR SOZIALLEISTUNGEN:

Großbritannien will dafür sorgen, dass weniger Billiglohn-Arbeiter mit Anspruch auf ergänzende Sozialleistungen ins Land kommen. Im Fall eines dauerhaften, ungewöhnlich starken Zuzugs soll eine Art „Notbremse“ greifen können. Zugewanderte EU-Bürger hätten dann erst nach bis zu vier Jahren Anspruch auf die vollen Unterstützungsleistungen. Großbritannien soll diesen Mechanismus sieben Jahre lang nutzen dürfen.

EINSPRUCHSMECHANISMUS:

Auf Druck aus London soll die Rolle nationaler Parlamente gestärkt werden. Die Volksvertretungen sollen eine Art „Rote Karte“ gegen EU-Vorhaben an die Hand bekommen - allerdings muss dabei eine gewisse Schwelle überschritten werden. Bei europäischen Projekten, die alle 28 EU-Staaten betreffen, müssten die Parlamente aus mindestens 16 Ländern Einspruch anmelden. Dann müssten die EU-Staaten die Bedenken in einer „umfassenden Diskussion“ erläutern.

„IMMER ENGERE UNION“:

Diese Losung aus dem EU-Vertrag bereitet Großbritannien Bauchschmerzen, weil sie als Bekenntnis zu einer stetig stärkeren politischen Verflechtung der EU-Staaten verstanden werden kann. Laut Vereinbarung soll London „nicht zu weiterer politischer Integration verpflichtet“ sein. Verweise auf die „immer engere Union“ in den EU-Verträgen sollen auf Großbritannien keine Anwendung finden. Aus Sicht von Juristen ist das aber nur ein symbolisches Zugeständnis. Die Regelung soll bei der nächsten Änderung der EU-Verträge auch Eingang in die Texte finden. Dazu könnte es etwa beim Beitritt eines neuen Landes zur EU kommen.

Nur auf dem Weg des Kompromisses

Am deutschen Willkommenskulturwesen wird Europa nicht genesen – aber auch nicht am schlichten „Nein“ jener EU-Staaten, die meinen, die Flüchtlingskrise betreffe sie nicht. Ein Kommentar

19.02.2016, von **BERTHOLD KOHLER**

Die Geschichte werde **Angela Merkel** Recht geben, hat EU-Kommissionschef Juncker vorhergesagt. Das ist eine gewagte Prophezeiung angesichts der Krise, in der die Europäische Union sich befindet, seit sie mit Flüchtlingswellen und Identitätsfragen von ungekanntem Ausmaß konfrontiert ist. Denn es steht noch nicht einmal fest, ob „die Geschichte“ Merkel noch genügend Gelegenheiten gibt, Recht bekommen zu können. In ihrem Wettlauf gegen die Zeit, die öffentliche Meinung und die EU-Staaten, die eine andere Flüchtlingspolitik verfolgen, konnte die Kanzlerin in Brüssel keinen Boden gutmachen.



Autor: Berthold Kohler, Herausgeber.Folgen:

Es trifft zu, dass alle EU-Mitgliedsländer für eine Reduzierung der Migrantenzahlen sind und daher auch für einen besseren Schutz der Außengrenzen eintreten. Allein, den meisten Nachbarn Deutschlands fehlt der Glaube, dass Merkels Ziele in und von einem Land verwirklicht werden können, auf das die Kanzlerin ihre ganze Hoffnung setzt: der Türkei. Dafür, dass der türkische Ministerpräsident nicht in Brüssel erschien, konnte die Kanzlerin nichts.

Doch der Grund seines Fernbleibens ist Wasser auf die Mühlen jener, die davor warnen, in einer Schicksalsfrage das ganze Kapital auf den guten Willen, die Verlässlichkeit und die politische Stabilität eines Staates zu setzen, dessen Innen- und Außenpolitik von Recep Tayyip Erdogan bestimmt wird. Ob er wenigstens bis zum Sondergipfel begreift, wie sehr es auch im Interesse der Türkei ist, dass die **EU** sich in der Flüchtlingsfrage nicht weiter zerstreitet und zerlegt? Auch diese Einsicht würde freilich nichts an den vielen inneren und äußeren Herausforderungen ändern, mit denen die Türkei zu kämpfen hat.

Ex oriente lux? Selbst in Wien, das den Türken den Kaffee und das Kipferl verdankt, mag man beim Blick nach Südosten keinen Hoffnungsschimmer mehr erkennen. Österreich, das Merkel lange und tapfer folgte, handelt daher inzwischen so, als werde es von der CSU regiert. Merkels zweites wichtiges Element in ihrem dreigliedrigen Plan, die Verteilung der Migranten auf die ganze EU, ist so grandios gescheitert, dass sie sich in Brüssel nach eigenen Worten nicht „lächerlich“ machen und nochmals mit den Kontingenten anfangen wollte. Die Türkei wird aber kaum die Agäis abriegeln und die Grenze für Flüchtlinge aus Syrien öffnen, wenn ihr die EU nicht wenigstens einen Teil von ihnen abnimmt.

Weil in dieser Mega-Krise tatsächlich alles mit allem zusammenhängt, wird sie nur ohne massiven bleibenden Schaden überwunden werden können, wenn alle von ihr Betroffenen aufeinander zugehen – manche müssen dazu freilich erst noch erkennen, dass sie von allem betroffen sind. In Berlin täte eine andere Erkenntnis not: Am deutschen Willkommenskulturwesen wird Europa nicht genesen. Aber auch die Visegrád-Länder, die nach dem Abwerfen des sowjetischen Jochs „zurück nach Europa“ wollten, werden ihren Beitrag dazu leisten müssen, dass dieses Europa unter dem von Putin mit Nachschub versorgten Ansturm der Flüchtlinge nicht zerbricht; dieser Beitrag kann nicht nur aus dem Wort „Nein“, Zäunen und durchwinkenden Grenzbeamten bestehen.

Es geht nämlich nicht nur darum, wer eines Tages behaupten kann, Recht gehabt zu haben. Das Urteil der Geschichte wird Wichtigerem gelten. Es könnte vernichtend ausfallen. Doch noch haben es die EU-Staaten in der Hand, in einer existentiellen Frage zu einer gemeinsamen Linie zu finden, die, wie es zeit des Einigungsprozesses nie anders war, auch in Zukunft nur eine Linie des Kompromisses sein könnte.

Quelle: F.A.Z.



Une

ÉDITORIAL

Le baiser de la mort

de Montety, Etienne

Les optimistes se réjouiront de l'accord conclu à Bruxelles entre David Cameron et les vingt-sept autres dirigeants de l'Union européenne. En principe, il donne au premier ministre britannique les arguments nécessaires pour s'engager dans la campagne du référendum en faveur du maintien de son pays dans l'UE. Les nouvelles concessions accordées au Royaume-Uni, au terme d'un marchandage dont la dramaturgie peut rehausser la valeur, justifient que les sujets de Sa Très Gracieuse Majesté, focalisés sur la compétitivité du marché unique et la domination de la City sur la finance européenne, renoncent à la tentation d'un Brexit dans lequel ils auraient arithmétiquement plus à perdre qu'à gagner.

Subsistent cependant deux raisons, au moins, de douter du succès de l'opération. La première tient au fait que **l'habillage confectionné à Bruxelles relève de la dentelle technocratique, censée accommoder les intérêts de camps opposés, mais généralement indéchiffrable par le commun des mortels**. Les europhobes d'outre-Manche n'y trouveront aucune raison de changer d'avis. Et les électeurs nourris depuis trente ans au biberon de l'eurobashing se prononceront sur une question philosophique - la compatibilité de leur insularité avec l'appartenance au bloc continental - plutôt que sur un changement de décimale dans l'octroi des prestations sociales aux futurs migrants intra-européens.

D'où l'autre raison de se montrer réservé, plus fondamentale. En se lançant dans cette course éperdue au référendum pour apaiser l'aile eurosceptique de son Parti conservateur, David Cameron n'a-t-il pas déjà donné le baiser de la mort à l'Europe unie ? **Si la Grande-Bretagne reste dans l'UE aux conditions qui lui sont faites, elle la tue ; si elle s'en va, elle la tue aussi**. En cas de Brexit, le revers politique et économique serait brutal. **Mais si l'accord tout juste scellé permet d'éviter le divorce, il n'en ouvrira pas moins un lent processus de démantèlement**. Faute d'être assorti d'un projet collectif de relance, le compromis de Bruxelles met le ver dans le fruit : **nul n'a plus de raison de se plier aux règles communes, puisqu'on peut s'y soustraire moyennant un peu de chantage**.

?? cf euro !!!!!!!

Outre-Manche, les europhobes ne changeront pas d'avis...

140,111

L'accord « anti-Brexit » ouvre la voie à une Europe « à la carte »

LE MONDE | 20.02.2016 à 07h33 • Mis à jour le 20.02.2016 à 09h28 | Par [Cécile Ducourtieux](#) (Bruxelles, bureau européen) et [Jean-Pierre Stroobants](#) (Bruxelles, bureau européen)

Réagir Classifier

Partager (380) Tweeter



« *Deal done.* » Donald Tusk, le président du Conseil européen, a officialisé sur Twitter, vendredi 19 février vers 22 h 30, l'accord péniblement négocié entre les Européens pour permettre à David Cameron de défendre, devant les électeurs britanniques, le maintien de leur pays dans l'Union européenne (UE).

Au bout de près de trente heures d'une négociation quasiment continue, le premier ministre britannique a arraché à des partenaires pressés d'en finir ce qu'il qualifie, sur un ton triomphant, de « *statut spécial* » pour le Royaume-Uni. Il lui reste à le défendre désormais devant ses électeurs pour gagner le référendum qu'il a accepté d'organiser, dont la date, probablement le 23 juin, sera annoncée officiellement samedi matin, à l'issue d'un conseil des ministres britanniques.

Le verbe toujours très efficace, David Cameron s'est félicité, dans une salle de presse comble, vendredi soir, d'avoir obtenu gain de cause sur toutes ses demandes. « *Le Royaume-Uni ne fera jamais partie d'un super Etat de l'Union européenne, le pays n'adoptera jamais l'euro, nous ne participerons pas aux parties de l'Union qui ne fonctionnent pas*[Schengen, l'euro] », a-t-il insisté.

« *Il ne sera plus jamais question d'avoir quelque chose sans contrepartie* », a ajouté le premier ministre conservateur, faisant référence à l'une des principales concessions faites par ses partenaires, le droit pour le pays de limiter sur une durée de quatre ans l'accès des travailleurs non européens aux prestations sociales britanniques. « *C'est suffisant pour moi afin de faire campagne pour le oui au référendum. L'Union n'est pas parfaite, mais lui tourner le dos n'est pas une solution* », a-t-il conclu.

« Je n'aime pas Bruxelles »

Les Européens ont donc fait leur part du travail pour éviter un « Brexit » (« British Exit », ou sortie de l'UE). Le président de la Commission européenne, Jean-Claude Juncker, a défendu sans enthousiasme le compromis en le qualifiant d'« *honnête* », puisqu'il est censé satisfaire en réalité toutes les sensibilités nationales. « *Pas glamour, mais sans concession sur les valeurs fondamentales de l'Europe* », a réagi Donald Tusk. Le président de la Commission et celui du Conseil se sont livrés à un petit jeu : M. Cameron avait conclu son intervention en lançant : « *Je n'aime pas Bruxelles, mais j'aime la Grande-Bretagne.* » « *J'aime Bruxelles et la Grande-Bretagne* », a répliqué M. Tusk. « *J'aime Bruxelles plus que d'autres parties de l'Europe* », a ironisé M. Juncker...

Interminable, ce sommet restera, en tout cas, comme un succès pour le leader conservateur britannique. Plus anecdotique, mais tout aussi symptomatique d'une Europe un peu déboussolée, malade de ses dissensions béantes, les participants au « Brexit deal » retiendront cette photo retweetée des centaines de fois et devenue l'événement du jour : on y voit la chancelière allemande, Angela Merkel, surprise en train de s'offrir un cornet de frites, vers 18 heures, sur une place proche du Conseil. Alors que, sur tous les médias, est diffusée l'information que la négociation bat son plein...

En réalité, elle était suspendue parce que François Hollande voulait consacrer deux heures à une émission sur France Inter, pour y parler d'Europe et de politique intérieure. Une bonne partie de ses collègues était, eux, dans leur chambre d'hôtel depuis le matin : ils se sentaient peu concernés et regardaient d'un œil distrait le débat sur le « Brexit »...

« Piège à migrants »

La dernière ligne droite de l'interminable processus de négociation aura été plus laborieuse et dramatique qu'escompté.

Laborieuse : « *Un conseil européen, ce n'est pas parce qu'il dure longtemps qu'il s'y passe grand-chose* », a résumé M. Hollande. Dramatique : la discussion sur le « Brexit » a été rattrapée par ce que beaucoup, à Bruxelles, Berlin ou Vienne, considèrent comme la véritable crise, celle des migrants. Le premier ministre grec, Alexis Tsipras, a menacé de bloquer tout compromis avec les Britanniques s'il n'obtenait pas la garantie que les pays de l'Est et des Balkans ne fermeraient pas leurs frontières, ce qui transformerait son pays en un vaste « piège à migrants ». Face à un tel risque, la négociation avec M. Cameron a soudain semblé très décalée, voire complètement improbable, aux yeux des hauts fonctionnaires, même les plus chevronnés.

Le volet « migration » de ce sommet, qui devait ne servir que de thème de diversion le temps du dîner de jeudi soir, a finalement mobilisé les esprits durant cinq heures. Ce qui a renvoyé au milieu de la nuit le début des négociations bilatérales consacrées aux demandes du premier ministre britannique.

Dans la foulée, vendredi, M^{me} Merkel et M. Hollande se sont employés à rassurer le premier ministre grec, Alexis Tsipras, durant une bonne partie de la journée. Le président français s'est aussi entretenu en tête-à-tête avec le chancelier autrichien Werner Faymann. Ce dernier lui a expliqué qu'il ne reviendrait pas sur la décision de son gouvernement d'instaurer des quotas pour les demandeurs d'asile, afin de limiter le nombre des arrivées quotidiennes, quitte à contrevenir au droit européen. Mais, selon nos informations, le chancelier aurait renoncé à l'organisation, à Vienne la semaine prochaine, d'un sommet pour coordonner la fermeture de la route des Balkans. Finalement, M. Tsipras a préféré baisser la garde et n'a plus évoqué sa menace de blocage lors de la dernière table ronde, vendredi soir.

Entre le début du sommet, jeudi à 17 heures, et sa conclusion, dans la soirée de vendredi, les sherpas et les conseillers juridiques des dirigeants ont, durant des heures, écrit et réécrit, à la virgule et au substantif près, un texte de compromis qui, dans les grandes lignes, n'a, en fait, pas vraiment varié depuis deux semaines.

Un scénario bien ficelé

Londres voulait aussi soigner la « chorégraphie » autour des discussions, tout le monde surjouant un peu en évoquant la difficulté des négociations. Il fallait laisser à M. Cameron la possibilité d'affirmer qu'il s'était battu comme un lion, tandis que les autres membres de l'UE voulaient prouver qu'ils avaient résisté de toutes leurs forces.

Le scénario était bien suivi, les responsables britanniques descendant régulièrement dans l'Atrium, l'immense salle de presse du Conseil, avec ses centaines de journalistes, pour répéter qu'il restait « *beaucoup de travail* » à accomplir. Imités par le premier ministre belge, Charles Michel, qui, de manière très inhabituelle, est venu deux fois au contact direct des journalistes, pour défendre les « *lignes rouges* » de son pays et répéter, comme tous les autres, en boucle qu'« *il n'y a d'accord sur rien tant qu'il n'y a pas d'accord sur tout* ».

Les ministres polonais et tchèque insistaient eux aussi, lourdement, face caméra, sur leurs préoccupations concernant les restrictions d'accès aux allocations familiales pour les parents exilés au Royaume-Uni et dont les enfants sont restés au pays. Et s'inquiètent des conséquences pour leurs ressortissants si les Britanniques mettaient leurs menaces à exécution. « *Jusqu'à 100 000 enfants restés en Pologne seront concernés* », assurait un responsable polonais.

A l'inverse, les Danois se demandaient s'ils pourraient utiliser le même mécanisme que les Britanniques (allocations familiales réduites en fonction du niveau de vie des pays où résident les enfants des bénéficiaires) pendant que les représentants de l'Est exigeaient que cette disposition ne soit pas étendue à d'autres pays que le Royaume-Uni...

Le bilan pour l'Europe ? Même si M. Juncker invite les journalistes « *avec l'élégance qui les caractérise* » à ne pas considérer qu'elle est « *en crise ou incapable de décider* », l'Union semble bien fatiguée par cette négociation au long cours. Elle reste confrontée à une « polycrise » qui n'est pas résolue, la migration, avec un sommet prévu début mars, axé sur la Turquie, puis un autre quinze jours plus tard, qui sera décisif pour l'avenir de l'espace de libre circulation Schengen. Les divisions et le manque de solidarité entre les pays membres n'ont jamais semblé aussi profonds.

La négociation avec M. Cameron a, elle, amplifié le mouvement vers une Europe « à la carte ». Alors même que le résultat du référendum britannique reste très incertain : un non éventuel des électeurs britanniques réduirait à néant la négociation des derniers jours mais provoquerait un nouveau séisme pour une Union en plein questionnement.



Jean-Pierre Stroobants (Bruxelles, bureau européen)

Journaliste au MondeSuivre [Aller sur la page de ce journaliste](#)



Cécile Ducourtieux (Bruxelles, bureau européen)

Correspondante à Bruxelles

• 140,113

• [EUROPE](#)

• [U.K. NEWS](#)

Cameron Faces Challenge Selling Deal to British Public

Recent polls have shown Britons remain deeply divided over whether to remain part of the European Union.

By **JENNY GROSS**

Feb. 19, 2016 5:09 p.m. ET

After months of intense wrangling with other leaders in the European Union, UK Prime Minister David Cameron secured a deal on Britain's demands for a changed relationship. **Now, he faces the challenge of selling the deal at home.**

Mr Cameron has promised to hold a referendum on whether the U.K. should remain in the EU. **But he faces a public that is divided on the issue--and a sizable portion of voters who have yet to make up their minds.**

Opinion polls over recent months have tended to show more respondents were in favor of remaining in the EU than leaving but the gap is often tight--and in some instances has been reversed.

The result of the referendum is far from a foregone conclusion in a country where few people identify themselves as European and external events, such as the recent influx of migrants into Europe from Syria and elsewhere, can have unpredictable effects on public opinion.

The British public have long had mixed feelings about the U.K.'s relationship with the EU. Many welcome the economic benefits that come with being part of the world's largest trading bloc--with some 500 million consumers. **But they have often balked at the push by some of their continental counterparts for greater political integration and a perceived loss of decision-making powers to Brussels.**

Frustration for some Britons has increased in recent years, in part because of the influx of citizens from elsewhere in Europe to the UK, including migrants from some of the newer EU countries. Some argue the new arrivals are placing a strain on public services such as schools and housing. **Proponents of remaining part of the EU, however, say the migrants help plug skills gaps and contribute to the tax coffers.**

The people most likely to back a British exit are above the age of 65, working class and relatively financially insecure, according to Matthew Goodwin, politics professor at the University of Kent. Those most likely to support Britain's continued membership tend to be younger, have a higher household income and are more likely to have a university degree, he said. Those in London and Scotland are most likely to support Britain's membership, while those in northeast and southeast England are more likely to vote for Britain's exit.

The divisions cut across traditional political party lines, with both Mr Cameron's center-right Conservatives and the main opposition Labour Party split on the issue. The issue has helped fuel support for the anti-EU UK Independence Party, which won its first parliamentary seat in the UK's general election last year, capturing 12.6 per cent of the vote.

The referendum outcome will be determined by how the undecided members of the public--who make up roughly 20 per cent of the electorate--choose to vote. Analysts say this group of voters are made up of more women than men and tend to be younger rather than old.

Voters say among the key issues that will determine how they vote are immigration, national security, the economy and whether they feel Brussels has too much control over Britain's laws, according to Tom Mludzinski, head of political polling at survey company Communications Research.

Some analysts say the outcome will be heavily influenced by the debate in the media over the coming months, where those lobbying for the status quo will seek to emphasize the economic uncertainty involved in an exit and proponents of leaving will stress the political implications of remaining.

"In general, there is a 'status quo' bias in referendums, with voters leaning toward the option with the least impact on their day-to-day life. This will be the core weapon in the arsenal of the 'remain' camp," said JP Morgan analysts in a February 18 research note.

Those promoting exit also have a powerful tool in the form of playing on the "perceived anti-democratic nature of the European parliament" and seeking to capture the protest vote, according to JP Morgan. "As the election of Syriza in Greece proved, the protest vote can be enough to swing a poll," the bank's note said.

Analysts at investment bank Nomura earlier this month said they believed there was a 25 per cent chance of Britain voting for an exit--or Brexit--from the EU.

The referendum question the British public will be asked to answer is, should the UK "remain a member of the European Union or leave the European Union?" British, Irish and Commonwealth citizens over the age of 18 years who are UK residents will be eligible to vote. **There were 46.4 million people registered to vote in the UK as of May 2015.**

Europe's Fractious Future

Europe Looks Ever More Divided After Brussels Deal;

Whatever its citizens decide, U.K.'s push to renegotiate membership shows trend toward weaker union

By Stephen Fidler

19 février 2016

Whether the people of the U.K. decide to remain in the European Union or not in the summer referendum, Britain's effort to renegotiate its relationship with the bloc that concluded Friday at a summit in Brussels reinforces a trend toward weakening cohesion among its 28 governments.

If the last few years are a harbinger of the future, the high point of European economic and political integration is in the past. Europe's nation states are reasserting themselves, for better or worse.

A British exit from the EU would likely seriously damage European unity. A new report compiled for the World Economic Forum by a panel under the chairmanship of former Swedish foreign minister Carl Bildt says: "**Brexit would be a turning point in EU integration, which has, so far, been seen as largely irreversible,**" noting that other governments in Europe would be pressed to offer their citizens a similar choice.

But even a vote to remain risks setting a precedent. Other governments may want deals of their own or seek to take advantage of the exceptions the British accord has carved out, like those limiting social-welfare payments to other EU citizens.

The British negotiation wasn't the only evidence at the summit of the eroding coherence of the bloc. The fierce fight that took place Thursday night over migration emphasizes that no single issue, not even the crisis of Greece and the euro, has set member states so fiercely at one another's throats.

German Chancellor Angela Merkel made no attempt to hide her ire at neighboring Austria's decision to raise barriers against migrants from the south and limit the numbers of asylum seekers it accepts to 80 a day. That threatens to lead one country after another to raise barriers at their borders, trapping thousands in Greece.

Other governments blame Ms. Merkel for accelerating the influx of migrants into the EU by welcoming them last summer, and she is under increasing pressure politically at home too. The sure touch that Germany showed in its leadership of the euro crisis has been absent in the turmoil over migration. The summit revealed Ms. Merkel increasingly dependent on mercurial Turkey to slow the flow of people into Europe.

Germany's leadership of the euro crisis had many critics, but it was an inescapable fact and had a strong internal logic. A crisis in which German leadership is fitful or absent is one in which the EU's widely divergent nations—and more divergent now because there are 28 of them compared with just 15 at the start of 2004—have reasserted themselves.

In some ways, though, the high point of European togetherness appears in retrospect to have been something of a chimera. Both the euro and the Schengen passport-free border areas, the deepest manifestations of European integration, look like fair-weather constructions, unable to cope when the storms struck.

From a British perspective, the politicians of Europe wanted the prizes of a common currency and border-free travel but were unwilling to give up the national sovereignty required to make them work. They willed the ends but not the means, launching the euro without a common treasury or bank deposit-guarantee fund, for example, and the Schengen area without a European border force.

Members of the euro and Schengen will probably face more choices over pooling their sovereignty if the two are to survive in the long-term. In the euro area, anxieties about the banking system have intensified in 2016, in part because

the “banking union” meant to address its weaknesses is a long way from completion. A European border force appears to be in the making, though that alone will not prevent the re-erection of frontier controls in the face of a further surge of refugees.

Some countries may not want or be able to make those commitments. **Even France, whose officials depict themselves as keepers of the flame for eurozone integration, won't countenance the treaty changes that would shore up the currency—largely because they expect they would lose the necessary referendum on the matter.**

Among some, the dream of closer European unity dies hard. Leaders in the countries of continental Western Europe saw World War II as the failure of the nation state, and some of their successors still campaign for more integration. Belgian Prime Minister Charles Michel was the most exercised at the summit about Prime Minister David Cameron's wish to have the U.K. excluded from the EU treaty's commitment to “ever closer union.”

For reasons of necessity and idealism, some countries may need or want to integrate further. For others, domestic politics will mean that they will never be able to make that commitment.

This week's summit appeared to be a further nail in the coffin of “ever closer union.” That will be a cause for regret for some in Brussels and further afield. For others, however, the end of a “one-size-fits-all” approach to the EU and the development of a more modular union may be the best way to ensure its survival.

140,117

Contributing Op-Ed Writer

Opinion

In Paris, the Secular Is the Holy

By TIMOTHY EGAN

19 février 2016

[NYTimes.com Feed](#)

PARIS — For most of us, Paris is a stage; we expect a performance in the scenes of daily life, from the exquisite way a tiny child is dressed to the steam rising from soupe à l'oignon to statues of long-dead philosophers lit by the spotlight of a winter sun.

But since the Nov. 13 attacks — 130 people murdered by the most hateful sect on earth — the metaphors of Paris have changed. It's a victim, we are told, poor, sad Paris. Under an extended state of emergency, "Paris is on wartime footing," as Foreign Policy magazine put it.

Don't believe it. Yes, the city is wrapped in a blanket of added security, the seen and the unseen, the armed soldiers who appear suddenly around a street corner, the searches of bags and scanning by metal detectors at even the smallest of museums. Tourism was hit hard, as were retailers. Many small shopkeepers did not survive the weeks when Paris barely stirred.

But there is no siege mentality. Long ago, Paris was a walled city built around an island in the Seine. These days, of course, it belongs to the world. A visitor expecting to see a dimmed City of Light finds Parisians now defying its barbarous haters in the best way possible — graceful expressions of how to live well, with a shrug.

A place where food is recognized by the United Nations as an "intangible cultural heritage," a place that survived the darkest years of Nazi occupation and has felt the trepidation of terrorism for decades, will not stay down for long.

"I see it everywhere I go — the French are not going to give up the things that they love," Jane D. Hartley, the American ambassador to France, said in an interview. Hartley endured a trial by fire, arriving not long before the [Charlie Hebdo](#) attacks of January 2015 and then working through the painful days following the slaughter of innocents last November by killers linked to the [Islamic State](#).

Hartley, the latest in a line of American representatives that includes Thomas Jefferson and Pamela Harriman, said she's been moved by the way the French have refused to cower or withdraw. **Cafes are alive, if not packed. The streets are anything but empty.**

The mass displays, when people crowded into public spaces to sing "La Marseillaise" and wave the tricolor, have given way to smaller acts of national pride. What stands out are the little things, acts of dignity and beauty — the politics of style.

The attacks were aimed at French values: enlightenment, sexuality, music, the human spirit without censor. And so, as Valentine's Day came and went, window displays of outré lingerie became a double entendre of sorts — a retail tease, of course, but also a statement that Frenchwomen will not cover up.

In the same vein, sipping wine in cafes along sidewalks — gasp, public displays of alcohol! — have taken on bit more significance in the weeks after people were gunned down while doing just that. As well, it's no small joy to sit at an open-air table when that air is 32 degrees and threatening snow.

Over the years, people have always found inspiration in Paris during its bouts of depression and hard times. You think of Julia Child, in a cold postwar apartment, trying to learn how to cook coq au vin. Buying the chicken was the easy part. You think of Josephine Baker, who was at her flamboyant best singing “Paris Toujours,” as a menace grew inside neighboring Germany.

It’s reassuring to see lines outside the Pompidou Center and [Musée d’Orsay](#), waiting to get a look at brush strokes of bodies that Islamic fanatics find so threatening. And it’s comforting to see tables of vin-quaffing diners debating issues large and small at Brasserie Lipp, where Hemingway worked on “A Farewell to Arms.”

Some of those debates, no doubt, are about the wisdom of a state of emergency that allows the police to bang down doors, disrupt families, close mosques and cast a suspicious eye at anyone who prays to a God different from the one summoned inside the Cathedral of Notre-Dame. Because the terror attacks were done in the name of radical Islam, the faith of the majority who practice a peaceful version of that religion is suspect, by some.

It would be more reassuring if the police state campaign had yielded more than a handful of potential terror suspects. For now, it looks like Trumpism with an accent.

For all of that, a potential visitor who may doubt whether this city can still serve up its quintessential pleasures, even in late winter, should think again. **Paris, as Audrey Hepburn said, is always a good idea. Even more so when the city is under some duress.**

Brexit is sideshow to Angela Merkel's refugee drama

EU faces an existential threat, but its leaders debate U.K. domestic politics.

By MATTHEW KARNITSCHNIG

2/19/16, 4:00 PM CET

Brussels was host to European political theater at its finest last night.

David Cameron, the public school boy turned prime minister, shined in the role of truculent rebel “battling for Britain.”

A motley bunch of Old- and New Europe baddies took center stage as his nemeses, cornering him in the recesses of the labyrinthine European Council headquarters until daybreak.

All that was missing was the leading lady. Angela Merkel, a Wagner aficionado with little patience for farce, drew a curtain on her performance just after 3 a.m.

Merkel knows that for Cameron the “three-shirt” summit is more about symbolism than substance

That’s usually when the German leader hits her stride. A night owl, Merkel is famous for pushing hairy negotiations until there is a deal, ignoring the clock.

Nothing better captured the extent to which Cameron’s Brexit Showdown has devolved into a sad sideshow than the sight of the German leader leaving Cameron alone at the summit to fend for himself.

Yes, Merkel played her part, dutifully reciting the platitudes about the importance of Britain remaining and that Berlin continued to stand with the U.K.. The necessary compromises though “painful” for some members, were necessary, she insisted, quoting the minutiae of the U.K.’s four “baskets” of demands chapter and verse.

But Merkel knows that for Cameron the “three-shirt” summit is more about symbolism than substance. Cameron needs to leave Brussels bruised and battered, having fought a hard fight.

What’s more, the U.K.’s referendum, still months away, won’t be decided by the number of years migrants have to work before winning access to social benefits, but by factors well beyond Merkel’s scope of influence.

In Merkel’s world, the refugee crisis represents the far greater threat to both Europe’s and her own future.

Losing control

Before heading out, Merkel told reporters the evening’s most important outcome was that all countries had agreed that enlisting Turkey to help reduce the influx of refugees should be the EU’s “priority.”

“The urgency to accelerate this is definitely there,” she said.

During a marathon dinner to discuss migration, Merkel pushed through an extraordinary summit with Turkey at the beginning of March.

Ankara is her last hope.

With spring fast approaching and refugee numbers again expected to increase, Merkel needs to find a solution fast. She is keen to show progress before mid-March, when Germany holds three regional elections that risk turning into a proxy on her refugee strategy. The right-wing Alternative for Deutschland party has been surging in the polls amid the growing backlash against refugees.

Meantime, one country after another has begun tightening its border controls. Countries along the so-called Balkan route stretching from northern Greece toward Germany plan to organize special trains to take refugees directly to the Bavarian border.

Merkel downplayed the plans early Friday, saying the refugees' mode of transportation was not important. Yet images of trainloads of Syrians traveling from Macedonia to Germany would further stoke the debate in Germany, reinforcing concerns that Merkel has lost control of the situation.

Most worrying for Berlin is Austria. Germany's Alpine neighbor, once Merkel's staunchest ally in the crisis, threw the Brussels summit into disarray late Thursday by announcing it would limit the number of asylum applications it would accept to 80 per day, further isolating Germany.

“Experience shows that the Council can't deal with two problems at once” — *Alain Lamassoure, MEP.*

Vienna also plans to reintroduce border controls on the Brenner pass, its mountain frontier with Italy and the most important north-south trade route in Europe.

With the Schengen agreement on open borders collapsing, the refugee flow showing no signs of abating and little willingness on the part of other EU countries to take in asylum seekers, Brexit is nothing more than a minor nuisance for Merkel.

Some worry it has become too much of a distraction. Instead of addressing the existential threat to the EU — refugees — leaders are holed up in windowless rooms in Brussels discussing how to place limits on child benefits for Poles working in the U.K.

“Europe's major problem is the refugee crisis,” Alain Lamassoure, a former French secretary of state for Europe who now sits in the European Parliament, told *Les Echos*. “Experience shows that the Council can't deal with two problems at once. We will therefore lose time discussing problems that are domestic U.K. political issues and no solution will be found for the refugee crisis.”

Frankreich ist nicht mehr Deutschlands größter Kunde

Frankreichs Wachstum ist so schwach, dass das Land in der Export-Rangliste Deutschlands auf Platz zwei zurückfällt. Das meiste Geld kommt jetzt von anderswo.

20.02.2016

Die Vereinigten Staaten haben Frankreich nach mehr als einem halben Jahrhundert als wichtigsten Kunden der deutschen Wirtschaft abgelöst. Die deutschen Warenexporte in die Vereinigten Staaten schnellten 2015 um fast 19 Prozent auf 114 Milliarden Euro nach oben, wie aus [Daten des Statistischen Bundesamtes](#) hervorgeht.

Die Ausfuhren nach Frankreich wuchsen dagegen nur um 2,5 Prozent auf 103 Milliarden Euro. Damit endet eine Ära: Das Nachbarland war seit 1961 ununterbrochen und nahezu unangefochten der größte Abnehmer deutscher Waren.

Das Deutsche Institut für Wirtschaftsforschung (DIW) hält den Aufstieg der USA zur Nummer eins nicht für ein Strohfeuer. „Das ist eher ein langfristiger Trend“, sagt DIW-Konjunktur-experte Simon Juncker. Ein Grund dafür sei die höhere Wachstumsdynamik in den Vereinigten Staaten. Die weltgrößte Volkswirtschaft legte im vergangenen Jahr um 2,4 Prozent zu, Frankreich mit 1,1 Prozent nicht einmal halb so stark.

[Das Bild dürfte in diesem Jahr ähnlich aussehen.](#) Die Industriestaaten-Organisation OECD rechnet für 2016 mit einem Anstieg des Bruttoinlandsproduktes in den Vereinigten Staaten von 2,0 Prozent, während für Frankreich nur 1,2 Prozent erwartet werden.

„Es überrascht nicht, dass die USA der wichtigste Handelspartner Deutschlands sind“, sagt auch der Präsident der Amerikanischen Handelskammer in Deutschland, Bernhard Mattes. „Die amerikanische Wirtschaft erfährt derzeit einen stabilen Aufschwung, der deutschen Unternehmen zugutekommt. Dazu gehören niedrige Energiepreise, ein vergleichsweise niedriges Lohnniveau in den USA sowie der schwache Außenwert des Euro gegenüber dem Dollar.“

Der Euro hat angesichts der extrem lockeren Geldpolitik der EZB seit Mitte 2014 um rund ein Fünftel zum Dollar abgewertet. „Der Wechselkurseffekt hat relativ deutlich die Auslandsnachfrage angeschoben“, erläutert DIW-Experte [Juncker](#). Mit Frankreich teilt Deutschland dagegen die gemeinsame Währung, weshalb es hier keinen Impuls durch die Abwertung gibt.

Mattes rechnet unterdessen mit einer anhaltend starken Nachfrage. „Die USA zählen Deutschland aufgrund seiner Kernkompetenzen im Maschinen- und Anlagenbau sowie der Auto- und Chemieindustrie zu einem wichtigen Partner, der bei der dringend notwendigen Re-Industrialisierung der US-Wirtschaft helfen kann“, so Mattes, im Hauptberuf Vorsitzender der Geschäftsführung der Ford-Werke GmbH. „Aus 'Made in Germany' wird 'Made with Germany', weswegen die Aussichten für deutsche Unternehmen und ihre Tochtergesellschaften in den USA positiv bleiben dürften.“ Einen zusätzlichen Schub könne es bei Abschluss des angedachten Freihandelsabkommens zwischen der EU und den USA geben. Dieses würde Handelshürden abbauen und den Warenaustausch zusätzlich fördern.

Cologne, «islamophobie» : ce que révèle l'affaire Kamel Daoud

Par [Alexandre Devecchio](#)

Publié le 19/02/2016 à 17:43



FIGAROVOX/ENTRETIEN - Accusé d'islamophobie, le journaliste Kamel Daoud a décidé d'arrêter le journalisme. Pour Laurent Bouvet, ce terme sert avant tout à disqualifier et à mettre en accusation ceux qui émettent des critiques contre l'islamisme politique et ses alliés.

Laurent Bouvet est professeur de science politique à l'UVSQ-Paris Saclay. Son dernier ouvrage, [L'insécurité culturelle](#), est paru chez Fayard.

LE FIGARO. - Après les agressions du Nouvel An à Cologne, l'écrivain et journaliste algérien Kamel Daoud n'avait pas hésité à pointer le tabou du sexe et du rapport à la femme dans le monde arabo-musulman.

Laurent BOUVET. - En effet, et c'était, avec d'autres, une contribution très intéressante sur les causalités possibles de cet événement inédit et sidérant. Une contribution venant de la part d'un homme dont la connaissance de la situation algérienne, et au-delà de la situation dans l'ensemble arabo-musulman, m'a toujours paru très fine et très juste.

Face aux accusations d'«islamophobie», il déclare arrêter le journalisme et s'en explique dans *Le Quotidien d'Oran*. Que révèle cette affaire?

On ne peut que déplorer et condamner ces accusations. Cela révèle d'abord une difficulté voire une impossibilité d'accepter la critique et le débat de la part de ceux qui les décrètent ou les utilisent. Ensuite, qu'il y a de la part de certains musulmans mais pas seulement, une lecture de l'islam univoque et qui voudrait s'imposer aux autres, ce qui me paraît, pour ce que j'en sais, tout à fait contraire à l'islam lui-même. Enfin, cela témoigne du risque, physique, permanent, pour des gens courageux comme Kamel Daoud comme on l'a vu pour beaucoup d'autres, jusqu'à la mort. Le fait qu'il cesse le journalisme est une perte sèche pour tout le monde, une atteinte au travail de mise à jour de la vérité, dans un pays et un monde qui en ont plus que jamais besoin.

Est-il désormais impossible d'aborder sereinement le sujet de l'islam en France? Comment en est-on arrivé là?

Nous ne connaissons pas, heureusement, les mêmes conditions que dans certains pays arabes et musulmans en matière de débat public, et d'expression sur l'islam. Mais la pression existe. A la fois de la part d'une frange extrémiste, radicalisée, dans l'islam, et surtout, de la part de tout un tas de gens, que ce soit dans l'université, dans certains milieux activistes politiques ou associatifs ou même, parfois, au cœur de certaines institutions publiques. Il n'apparaît pas possible de parler de l'islam et, surtout, ce qui me paraît plus important encore, de la place de cette religion dans la République, dans l'espace social et public, de la même manière que des autres, et de manière tout simplement laïque.

Cette dissymétrie vient d'abord d'une difficulté à l'intérieur de l'islam, dont nous n'avons pas, en tant que société sécularisée et laïcisée, à nous occuper.

Cette dissymétrie vient d'abord d'une difficulté à l'intérieur de l'islam, dont nous n'avons pas, en tant que société sécularisée et laïcisée, à nous occuper. Ce n'est en effet pas à nous, non musulmans, de dire qui sont les bons et les mauvais musulmans, quelle est la bonne ou la mauvaise manière de pratiquer l'islam, etc. Personnellement, je n'en sais rien et je ne veux pas le savoir. La religion comme pratique et comme vérité de la foi si l'on veut ne m'intéresse pas. Là où tout ceci me concerne, nous concerne, c'est dans sa dimension sociale et politique. Une religion ne concerne pas en effet

que les croyants, elle a des effets sociaux et induit des conséquences sur les mœurs, le droit, la politique... dans une société. Il en va de l'islam comme de toutes les religions dès lors qu'elles concernent un nombre significatif de gens au sein d'une société.

Or, le fait que l'islam soit à la fois une religion prosélyte et une religion qui implique un mode de vie particulier pour ses croyants conduit, dans une société où elle n'est pas majoritaire, à des tensions et des questions sur la manière dont elle peut s'articuler aux modes de vie de l'ensemble de la population non musulmane, et aussi à la liberté relative des musulmans de vivre plus ou moins en accord avec les préceptes de leur religion. C'est là que la difficulté de ne pas pouvoir se référer à une autorité incontestable, centrale et édictrice de principes clairs pour tous les musulmans fait défaut, évidemment. Les origines nationales variées et les pratiques différentes de l'islam des Français musulmans et des étrangers musulmans vivant en France impliquent des comportements et des attitudes très divers.

D'autant que si une très large majorité de ceux qui croient et pratiquent l'islam en France sont tout à fait laïques dans leur manière de comprendre leur religion, une minorité ne l'est, elle, pas du tout et fait pression, de différentes manières, sur les institutions, sur la société, sur les autres musulmans, etc. pour voir reconnaître une certaine pratique de l'islam. Dans le sens d'une radicalisation jusqu'à l'islamisme politique et la contestation de la laïcité elle-même, des lois de la République (celle de 2004 à l'école par exemple).

Le fait que ces revendications bénéficient d'un soutien, plus ou moins fort et pour des raisons diverses (instrumentalisation politique, combat dit post-colonial, combat contre la laïcité, combat commun contre la liberté de mœurs...), de la part de tout un tas de non musulmans au sein de la société française, en particulier au sein de ses élites, rend encore plus difficile l'intégration au commun républicain de cette minorité de la population de religion musulmane.

Les torts sont donc partagés au regard de la situation actuelle: la pression de l'islamisme politique d'un côté, phénomène international, et les faiblesses ou les calculs au sein de certains milieux français qui conduisent à des formes de complaisance, d'accommodement voire de collaboration pure et simple.

«Je pense que cela reste immoral de m'offrir en pâture à la haine locale sous le verdict d'islamophobie qui sert aujourd'hui aussi d'inquisition.», écrit Kamel Daoud. Le terme même d' «islamophobie» est-il piégé?

Le terme islamophobie sert précisément d'arme à tous ces promoteurs de l'islamisme politique et à leurs alliés. Sous son aspect descriptif d'une réalité qui existe et qui doit être combattue avec vigueur, les paroles et les actes anti-musulmans, il sert avant tout à disqualifier et à mettre en accusation toutes celles et tous ceux qui émettent des critiques contre cet islamisme politique et ses alliés.

Le terme d' «islamophobie» sert avant tout à disqualifier et à mettre en accusation toutes celles et tous ceux qui émettent des critiques contre cet islamisme politique et ses alliés.

Et lorsqu'il est déconstruit, avec force, récemment encore par Elisabeth Badinter, ou par Kamel Daoud aujourd'hui, il se trouve toujours des militants zélés ou des idiots utiles de la cause islamiste pour les désigner comme coupables d'être anti-musulmans. C'est un mécanisme assez classique que l'on a bien connu en Europe avec le totalitarisme, et les procès politiques qu'il entraînait. La haine qui peut alors être déversée sur celles et ceux qui dénoncent ces raccourcis et ces méthodes est impressionnante. Elle fait même parfois peur de ce qu'elle révèle chez certains.

Que ces méthodes totalitaires soient utilisées par des militants islamistes, cela s'explique même si on peine à le comprendre. Qu'elles soient en revanche devenues monnaie courante dans le débat public en France, cela m'étonne davantage. Les attaques contre Elisabeth Badinter ou Kamel Daoud, ou encore contre Céline Pina ou Amine El Khatmi récemment, de la part de responsables d'institutions publiques, d'élus politiques, de journalistes ou de collègues universitaires à coup d'accusations d'islamophobie sont pour moi insupportables.

Le terme lui-même n'est parfois même plus interrogé. Il est admis comme l'équivalent d'antisémitisme ou de racisme! Des colloques sont organisés sur l'islamophobie sans que le terme soit mis en question. Le CCIF, une association militante qui promeut l'islamisme politique, est même reçue officiellement par les autorités publiques au nom de ce combat contre l'islamophobie dont elle a, habilement, fait son objet. Ce sont des aveuglements et des renoncements qui en disent long et surtout qui risquent de coûter cher. C'est un processus de combat culturel pour l'hégémonie au sens gramscien auquel nous assistons. Certains l'ont bien compris, d'autres non.

Le président de la République lui-même refuse d'employer le terme d'islamisme et prétend que le terrorisme djihadiste n'a rien à voir avec l'islam ...

C'est une chose étrange, décidément, que de penser qu'on peut convaincre quiconque du fait que le djihadisme

Les djihadistes, les terroristes qui se réclament de l'islam savent ce qu'ils font.

et le terrorisme islamiste n'ont rien à voir avec l'islam. Les djihadistes, les terroristes qui se réclament de l'islam savent ce qu'ils font. Et comme il ne nous appartient pas de juger si c'est conforme ou non à telle ou telle conception de l'islam, cela n'a aucun intérêt de rentrer dans ces considérations.

D'ailleurs, nos concitoyens ne s'y laissent pas prendre. Chacun constate qu'il s'agit d'actes perpétrés au nom de l'islam sans pour autant faire un quelconque amalgame avec les musulmans dans leur immense majorité. La réaction des Français a été remarquable après les attaques de janvier et novembre 2015 en la matière: ni panique ni fuite en avant ni aucune forme d'accusation générale contre l'islam et les musulmans. Ce sont des risques et des fantasmes qu'entretiennent certains responsables politiques en particulier pour servir leurs intérêts. Cela n'a aucune réalité. Les actes antimusulmans existent bien évidemment, comme les actes antisémites d'ailleurs. Et il faut simplement les combattre avec détermination, sans les utiliser politiquement en lien avec les attentats terroristes.

Ce genre de propos qui veut détacher le djihadisme de l'islam entend aussi nier la continuité qu'il y a entre l'islamisme politique et le djihadisme, en expliquant notamment qu'il y aurait d'un côté un islamisme « quiétiste » par exemple et de l'autre une forme violente.

Au-delà, ce genre de propos qui veut détacher le djihadisme de l'islam entend aussi nier la continuité qu'il y a entre l'islamisme politique et le djihadisme, en expliquant notamment qu'il y aurait d'un côté un islamisme « quiétiste » par exemple et de l'autre une forme violente. Que l'on devrait discuter et s'accommoder de la première en combattant la seconde. Ce genre de distinction conduit à nier le caractère idéologique de l'entreprise islamiste, à vouloir à tout prix expliquer la violence terroriste par elle-même, de manière comparable à d'autres formes de violence terroriste.

Or, ce que nous ont appris les travaux sur le totalitarisme, en particulier, c'est que l'usage et la légitimation de la violence à des fins politiques reposent sur un ensemble de considérations idéologiques préalables. Que l'origine de celles-ci soient un système de pensée lié à la race et à la nation, à la classe et à la révolution ou à la foi et à la réalisation de la volonté de dieu importe peu. Le mécanisme est le même, et il est chaque fois destructeur de l'humanité de l'homme. C'est aujourd'hui à un tel défi que nous sommes confrontés. Il est plus que regrettable, impardonnable, que des responsables politiques n'en prennent pas conscience et n'agissent pas en conséquence.

Vorbilder sind unerwünscht

Es gibt viele Gründe für das Versagen der europäischen Stabilitätsbemühungen. Fehlende Sanktionsmöglichkeiten, ständig neue Ausreden oder das Treiben der EZB. Besserung ist nicht in Sicht.

20.02.2016, von WALTER HAMM

Staaten, die sich auf dem Kapitalmarkt verschulden wollen, müssen die Gläubiger davon überzeugen, dass sie über die Laufzeit hinweg aller Voraussicht nach den Kapitaldienst leisten und die Schuld zurückzahlen können. Schon leise Zweifel an der Bonität schlagen sich in höheren Zinssätzen nieder, verglichen mit den Konditionen für solide Kreditnehmer. Staaten, die schon verschuldet sind, die unentwegt weiter Haushaltsdefizite ausweisen und keine überzeugenden Anstrengungen zur Änderung ihres finanzpolitischen Kurses unternehmen, haben es schwer, Kreditgeber zu finden. Sie müssen, risikobedingt, hohe Zinssätze in Kauf nehmen.



Autor: Walter Hamm, Autor und Berater der Wirtschaftsredaktion.Folgen:

Der Wettbewerb auf den Kapitalmärkten sorgt für feine Abstufungen, je nach der im Wettbewerb zustande kommenden Einschätzung der Schuldner. **Da hohe Anleihezinsen künftige Haushalte belasten, gehen von diesen Marktvorgängen Anreize aus, die Neuverschuldung möglichst niedrig zu halten oder zu vermeiden.** Der spendable Kurs der Finanzpolitik müsste zu diesem Zweck verlassen werden. Viele Regierungen scheuen im Hinblick auf die nächsten Wahlen einen solchen Kurswechsel. Sie sinnen auf Auswege.

Europäische Institutionen und Regeln sind ein bevorzugtes Feld für solche Strategien. **Hinzu kommt die Kritik am erfolgreichen Haushaltsausgleich einiger Mitgliedstaaten der EU. Solche Vorbilder sind unerwünscht.** Auf den verschiedensten Wegen wird deshalb angestrebt, die solide regierten Staaten in den Schuldensumpf hineinzuziehen verbal mit Beschimpfungen wegen angeblich unsolidarischen Verhaltens und mit harscher Kritik an der vorgeblich anmaßenden, unerbetene Ratschläge erteilenden Politik anderer Staaten; aber vor allem mit Maßnahmen, die auf die Umverteilung früherer und geplanter Schulden abzielen.

Bonität soll so umverteilt werden

Die politische Verantwortung dafür, dass einige schon jetzt hochverschuldete Staaten ständig neue Schulden anstreben, soll auf alle Mitglieder der EU übertragen werden. **Das heißt, dass alle Steuerzahler in der EU für das Fehlverhalten einiger Regierungen haften sollen. Die Bonität soll so umverteilt werden, dass die Zinssätze für alle Staaten möglichst gleich hoch sind.** Es gibt viele vergebliche Anläufe, solche Fehlentwicklungen zu unterbinden, die Marktvorgänge außer Kraft setzten. **Große Hoffnungen gründeten sich auf den Stabilitäts- und Wachstumspakt, der inzwischen so gut wie tot ist.** Aber auch die später eingegangenen Verpflichtungen der Mitgliedstaaten, ihre Haushaltsfehlbeträge jährlich in kleinen Stufen abzubauen, werden weithin missachtet.

Es gibt vielerlei Gründe für das Versagen der europäischen Stabilitätsbemühungen. Das betrifft erstens das Fehlen wirksamer Sanktionen gegen das unbekümmerte Schuldenmachen. Zweitens werden ständig neue Entschuldigungen akzeptiert, warum gerade jetzt das Schuldenmachen unvermeidbar sei und warum auf eine Umschichtung der Staatsausgaben von weniger dringlichen auf dringlichere Ziele verzichtet werden müsse.

Drittens gibt es ständig neue Instrumente der Europäischen Zentralbank und Pläne anderer europäischer Institutionen, mit denen die finanziellen Lasten einzelstaatlichen Fehlverhaltens auf alle Staaten der EU umgelegt werden oder würden. Viertens werden Marktkräfte, die für eine Orientierung der Zinssätze an den risikobedingt unterschiedlichen Konditionen von Staatsanleihen sorgen könnten, systematisch ausgehebelt.

Gesundung in ungewisse Zukunft vertagt

Das hat schlimme Folgen: Die von hohen Zinssätzen ausgehenden Anreize, kreditfinanzierte Staatsausgaben zu vermeiden, werden beseitigt. Die Verantwortung und die Haftung für eine solide Haushaltspolitik werden auch jenen Staaten auferlegt, die keinerlei Einfluss auf fragwürdiges einzelstaatliches Verhalten haben. **Infolgedessen gibt es auch für konsequent verhängte, wirksame Sanktionen keine Mehrheiten.**

Auf drei verschiedenen Wegen kann gegen das Entgleisen der Geld- und Finanzpolitik vorgegangen werden. Erstens müssen die durch staatliche Wirtschafts-, Sozial- und Steuerpolitik entmutigten Unternehmen durch überzeugende Reformen zu höheren, Arbeitsplätze schaffenden Investitionen angeregt werden. Das kommt auch den öffentlichen Haushalten zugute und vermindert nachhaltig die Etatlücken. **Zweitens müssen die einzelstaatliche Verantwortung und die Haftung für die Finanzpolitik wiederhergestellt werden.**

Die Konditionen auf den Kapitalmärkten müssen wieder risikobedingt unterschiedlich ausfallen. Das erfordert eine Überprüfung der überzogenen EZB-Anleihekäufe, die zur Subventionierung der Neuverschuldung führen. **Die Anreize, sich zu nahezu kostenlosen Krediten zu verschulden, müssen beseitigt werden.** Drittens dürfen **Auflagen, die für Ausnahmen von gemeinschaftlichen Regeln und für die Zusage günstiger Kreditbedingungen vereinbart werden, nicht wie in den Fällen Frankreich und Italien mit unendlicher Langmut zeitlich gestreckt werden.** **Die derzeit verfolgte europäische Politik löst die offenen finanzpolitischen Fragen nicht, verschlimmert die Finanznot und vertagt die Gesundung in eine ungewisse Zukunft.**

Außenhandel; Währungskommissar will Deutschland schärfer beobachten

21 février 2016

Deutschland erzielt so hohe Handelsüberschüsse wie nie. EU-Währungskommissar Moscovici hält das für gefährlich. Der Franzose will Deutschland unter Beobachtung stellen. Doch eines lässt ihn zögern.

In Sachen Finanzpolitik ist Deutschland eigentlich Europas Musterschüler. Im vergangenen Jahr erzielte die größte Volkswirtschaft des Kontinents einen Haushaltsüberschuss von zwölf Milliarden Euro. Das hat kein anderes Euro-Land geschafft. **Doch für Pierre Moscovici ist die wirtschaftliche Stärke der Bundesrepublik nicht nur ein Grund zur Freude. Immer wieder rügt der EU-Währungskommissar die hohen deutschen Exportüberschüsse.**

Pünktlich vor der Veröffentlichung der EU-Länderberichte in der kommenden Woche bekommt Moscovici nun neue Munition. Im Jahr 2015 hat die Bundesrepublik ihren Leistungsbilanzüberschuss auf einen neuen Rekordwert gesteigert. **Deutschlands Netto-Kapitalexport ist nach Berechnungen des Ifo-Instituts auf 8,3 Prozent der Jahreswirtschaftsleistung gestiegen, nach 7,3 Prozent im Jahr 2014.** Die Berechnungen liegen der "Welt am Sonntag" vor.

Insgesamt hat Deutschland Ersparnisse im Wert von 252 Milliarden Euro exportiert. "Damit bleibt Deutschland diesseits und jenseits des Atlantiks der bei weitem größte Finanzier der Schuldenländer", schreiben die Ifo-Forscher.

In der EU-Kommission stößt diese Entwicklung auf Kritik. Sie hält maximal einen Überschuss von sechs Prozent für tragfähig. Diesen Wert übertrifft Deutschland seit vielen Jahren, allerdings noch nie so stark wie jetzt. EU-Währungskommissar Pierre Moscovici prüft daher, Deutschland unter schärfere Beobachtung zu stellen.

Eine Entscheidung darüber sei noch nicht gefallen, hieß es. **In Berlin geht man angesichts der politischen Großwetterlage nicht davon aus, dass Moscovici die Eskalation mit der Bundesregierung sucht und Sanktionen verlangt.**

Treiber des Rekordüberschusses waren laut Ifo-Institut die Warenexporte, bei denen ein Überschuss von 262 Milliarden entstand, ebenfalls ein Rekordwert. **Nach Schätzungen der Ifo-Forscher hat allein die Abwertung im ersten Quartal 2015 den Anstieg der deutschen Ausfuhren im vergangenen Jahr um einen Prozentpunkt erhöht.**

Außerdem ermöglichte die gute Konjunktur in wichtigen Abnehmerländern wie den USA, Großbritannien, den Niederlanden, Frankreich und Italien den deutschen Exporteuren mehr zu verkaufen. **Obendrein musste Deutschland wegen des Preisverfalls beim Rohöl deutlich weniger für Energie-Importe bezahlen.** Dienstleistungen und Auslandseinkommen zusammen brachten einen negativen Beitrag von zehn Milliarden Euro.

International gesehen dürfte **China mit 293 Milliarden Dollar der neue Spitzenreiter** unter den Netto-Kapitalexporturen sein. Deutschland folgt mit umgerechnet rund 280 Milliarden US-Dollar. Damit liegt der deutsche Wert der Kapitalexporte das erste Mal seit 2010 wieder hinter China. Der Konjunkturéinbruch in

China hat zu einer Verringerung der Importe geführt und somit mehr Einkommen für den Export von Ersparnissen freigemacht. **Auf Rang drei folgt mit großem Abstand Japan.**

Der hohe Leistungsbilanzüberschuss Deutschlands dürfte so schnell nicht sinken, erwartet das Ifo-Institut. **"Angesichts des niedrigen Ölpreises und des schwachen Euro dürfte sich der Leistungsbilanzüberschuss im neuen Jahr weiter erhöhen und wieder über acht Prozent der Jahreswirtschaftsleistung liegen."**

Ein hoher Leistungsbilanzüberschuss wird in Deutschland vielfach als Zeichen für die Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Wirtschaft gewertet, weil die Bundesrepublik viele Waren exportiert, die auf dem Weltmarkt gefragt sind. Auch ist es für eine alternde Bevölkerung wie die deutsche prinzipiell sinnvoll, Kapital ins Ausland zu exportieren und für später anzulegen.

Allerdings könnte der hohe Leistungsbilanzüberschuss auch ein Zeichen einer Investitionsschwäche der deutschen Wirtschaft sein. Zudem besteht die Gefahr, dass andere Länder durch die Ungleichgewichte ins Schlingern geraten. **Denn wenn Deutschland viel exportiert, bedeutet dies auf der anderen Seite, dass andere Staaten sich möglicherweise verschulden, um die Waren abzunehmen.**

http://www.nytimes.com/2016/02/21/opinion/sunday/clash-of-the-populists.html?action=click&pgtype=Homepage&clickSource=story-heading&module=opinion-c-col-right-region®ion=opinion-c-col-right-region&WT.nav=opinion-c-col-right-region&_r=0&mtrref=international.nytimes.com&gwh=956736D45A1E2A471AE50464884146EC&gwt=pay&assetType=opinion

140,129

OP-ED COLUMNIST

Sunday Review Desk

Clash of the Populists

By ROSS DOUTHAT

21 février 2016

THE Book of Daniel predicted it. The Book of Revelation confirmed it. The Necronomicon spelled it out in language too terrible for human ears to hear. And if you read "The Art of the Deal" backward in the original Sanskrit, you'll find it foretold there as well: Before the seventh seal is opened, before Famine and Pestilence are loosed, the Man in White must do battle with the Combed-Over Titan, amid the ravening shrieks of Twitter and beneath the unblinking eye of Cable News.

Or, for the less mystically inclined: It was only a matter of time before Pope Francis tangled with Donald Trump.

Their war of words came about the way you would expect. It began with a rambling press conference on the papal plane, where Francis suggested that Trump (or at least his zeal for an amazing border wall) "is not Christian." It escalated with a rambling press release from the mogul turned presidential candidate, which Trump-splained to the pope that only a Trump administration can protect the Vatican from ISIS.

Then came the inevitable downplaying from Vatican officials, the inevitable turnabout from Trump ("the Pope is a wonderful guy," he told CNN), the inevitable debates about whether the Vatican's own walls are un-Christian, whether Protestant voters in the South Carolina primary are still suspicious of popery, and more.

The obvious drama of the collision lay in the contrasts between the two men: The celibate and the lecher, the ascetic and the billionaire, the mystic and the frank materialist. **But their similarities are also fascinating.** For all the ways in which Francis and Trump differ, as figures on the global stage they're also strangely alike -- in the forces that they're channeling, their style of public salesmanship, and their relationship to the institutions they either head or aspire to lead.

This resemblance begins, as Matthew Schmitz pointed out in The Washington Post, with their status as "outsiders bent on shaking up their establishments," which they (and many others) deem sclerotic and corrupt. When Trump attacks Republican elites and breaks with party orthodoxy on trade or foreign policy or campaign finance, Schmitz notes, he's mirroring the way that Francis "challenges a hidebound Vatican bureaucracy and flirts with revising settled Catholic doctrine." **Both messages appeal to the same exhaustion with institutions, the same desire to somehow "make a mess" (as Francis likes to put it) and start anew.**

This mirroring extends to their rhetoric, where both men have a fondness for, well, name-calling that's rare among presidential candidates and popes. The insults differ: Trump calls people "low energy," "liar" and "loser," while Francis prefers "Pharisee" and "self-absorbed Promethean neo-Pelagian" (though he's not above "whiner" and "sourpuss" as well). **But their pungent language reflects a shared mastery of the contemporary media environment, in which controversy and unpredictability are the great currencies, and having people constantly asking Did he really just say that? is the surest ticket to the world's attention.**

The public style that produces these "say what?" moments can get them both into a kind of trouble. **But the billionaire and the pontiff both seem to believe -- on some evidence -- that a little troublemaking is the best way to make the disaffected pay attention.**

And by reaching people who usually tune out churchmen and politicians, they have become leading populists in our increasingly populist moment. The popular constituencies they speak for are very different, of course. Trump is a nationalist, speaking on behalf of the unhappy Western working class, while Francis is a Latin American and a globalist, speaking for the developing world's poor -- which is why immigration policy naturally puts them at loggerheads.

But they nonetheless share a common enemy: Not just specific guardians of business as usual, whether Catholic or Republican, **but the wider Western ruling class.** Whether it's the Donald attacking "the very, very stupid people" making policy in the United States, or Francis deploring the greed and self-interest of rich nations and wealthy corporations, **the pope and the mogul are now leading critics of the neoliberalism that has governed the West for a generation or more.**

Neoliberalism needs critics, as the Republican Party needs reinvention and the Catholic Church needs reform. At the same time, as Schmitz notes, **what both Trump and Francis promise -- deliverance "from inconvenient and unresponsive institutions, with all their strictures and corruptions" -- downplays the value of rules, customs, and traditions in protecting people from the rule of novelty and whim.**

This is always populism's peril: That it relies too much on the power of charisma, and tears down too much in the quest to make America or Catholic Christianity great again.

Of course neither Francis nor Trump have broken anything yet. The populist pope may be remembered as a great reformer, and the populist billionaire as the unlikely catalyst for the Republican Party's long-delayed reform.

But for now, the last thing they have in common in this: Everything that makes them interesting makes them dangerous as well.

The peril of inaction

Russian daring and American weakness have changed the course of the war— for the worse

Feb 20th 2016 | [From the print edition](#)



IN A war as ugly as the one in Syria, several bleak lessons stand out: **the longer it goes on, the bloodier it gets, the more countries are sucked into the vortex and the more unpalatable become the options to stop, or at least contain, the fighting. But perhaps the biggest lesson is how America's absence creates a vacuum that is filled by dangerous forces: jihadists, Shia militias and now an emboldened Russia.**

Syria is a nasty complex of wars within a war: **an uprising against dictatorship; a sectarian battle between Sunnis and Alawites (and their Shia allies); an internecine struggle among Sunni Arabs; a Kurdish quest for a homeland; a regional proxy war pitting Saudi Arabia and Turkey against Iran; and a geopolitical contest between a timid America and a resurgent Russia.**

Into this blood-soaked mess, **Vladimir Putin** has thrust himself on the side of Bashar al-Assad and the Shia axis. His air power has transformed the battlefield. Pro-Assad forces have cut off a vital corridor that resupplied rebel-held parts of Aleppo from Turkey. Mr Assad is on the point of encircling what was once Syria's biggest city. Refugees are again pressing on Turkey's borders, but many will stay put. **In the diplomatic dance over ceasefires, humanitarian relief and a political settlement, Russia is now setting the terms, much as America did after intervening in the Balkan wars of the 1990s. Barack Obama's policy in Syria—to wish that Mr Assad would go, without willing the means to get him out—has been wretched. Mr Assad, it seems, will outlast Mr Obama.** But the war will not end. Indeed, it has taken a turn for the worse.

Turkey is being sucked deeper into the maelstrom. It has started systematically shelling Syrian Kurds. It bundles them together with the Turkish Kurds, who have rashly resumed their decades-old insurgency inside Turkey. **Yet the Kurds have been America's best allies against the "caliphate" of Islamic State (IS).** Recently they have tilted towards Russia and Mr Assad, helping sever the corridor to Aleppo in an attempt to merge the two Kurdish enclaves along the border with Turkey.

In support of Turkey, Saudi Arabia has deployed military aircraft. It has announced war games at home involving Sunni partners such as Egypt, Morocco and Pakistan. The Saudis have offered to send special forces into Syria with American ones, ostensibly to fight IS. Diplomats talk of a return to "Charlie Wilson's War", the operation by America, Saudi Arabia and Pakistan to give Stinger missiles to Afghan groups fighting Soviet forces in the 1980s. **Would Saudi Arabia now give Sunni groups anti-aircraft weapons to neutralise Russian air power?**

Most alarming is the risk of war between Turkey and Russia. In November Turkey shot down a Russian jet; Russia wants revenge and an opportunity to split the irascible Turkish president, Recep Tayyip Erdogan, from his NATO allies. It has conducted “snap exercises” in southern Russia (see [article](#)).

So Syria poses growing dangers to the West: that anti-aircraft missiles will proliferate, allowing jihadists to use them on Western planes; that countries such as Lebanon and Jordan will falter; that another flood of refugees will destabilise the European Union; that NATO could stumble into a war with Russia; that Mr Putin will be spurred to challenge the West elsewhere; and that he will inspire autocrats everywhere.

Reaping the whirlwind

The West should urge restraint on the Turks and Saudis: the risks of war with Russia and of jihadist blowback are too high. America should try to persuade its Turkish and Kurdish friends to accommodate rather than fight each other. **For its wishes to carry weight, though, America must do more in Syria. If Mr Assad and Russia succeed in turning the war into a choice between the regime and the worst jihadists, it would be a disaster. Most Syrians are Sunni and many of them will never be reconciled to Mr Assad.** If mainstream groups are crushed, they will be driven either into Europe or into the arms of the jihadists. **Non-jihadist Sunnis therefore need support.**

The tragedy of Mr Obama’s febleness is that actions that were once feasible—establishing a no-fly zone or creating safe areas—now carry the risk of a clash with Russia. **Undeclared humanitarian zones may still be possible.** Mr Obama’s best response would be to take his own policy seriously: create a moderate force to push back the caliphate in eastern Syria. This would involve Sunni states; it would give moderate rebels a hinterland from which to establish the nucleus of an alternative government under existing American air cover; and it would call Russia’s bluff about fighting the jihadists.

The West will have to press Russia, starting with the renewal of EU sanctions this summer. Mr Putin has made canny use of force. The West’s response need not be limited to Syria.

Out of ammo?

Central bankers are running down their arsenal. But other options exist to stimulate the economy

Feb 20th 2016 | [From the print edition](#)



Jon Berkeley

WORLD stockmarkets are in bear territory. Gold, a haven in times of turmoil, has had its best start to a year in more than three decades. The cost of insurance against bank default has surged. Talk of recession in America is rising, as is the implied probability that the Federal Reserve, which raised rates only in December, will be forced to take them back below zero.

One fear above all stalks the markets: that the rich world's weapon against economic weakness no longer works. Ever since the crisis of 2007-08, the task of stimulating demand has fallen to central bankers. The apogee of their power came in 2012, when Mario Draghi, boss of the European Central Bank (ECB), said he would do "whatever it takes" to save the euro. Bond markets rallied and the sense of crisis receded.

But only temporarily. Despite central banks' efforts, recoveries are still weak and inflation is low. Faith in monetary policy is wavering. As often as they inspire confidence, central bankers sow fear. Negative interest rates in Europe and Japan make investors worry about bank earnings, sending share prices lower. Quantitative easing (QE, the printing of money to buy bonds) has led to a build-up of emerging-market debt that is now threatening to unwind. For all the cheap money, the growth in bank credit has been dismal. Pay deals reflect expectations of endlessly low inflation, which favours that very outcome. Investors fret that the world economy is being drawn into another downturn, and that policymakers seeking to keep recession at bay have run out of ammunition.

Bazooka boo-boo

The good news is that more can be done to jolt economies from their low-growth, low-inflation torpor (see [Briefing](#)). Plenty of policies are left, and all can pack a punch. The bad news is that central banks will need help from governments. Until now, central bankers have had to do the heavy lifting because politicians have been shamefully reluctant to share the burden. At least some of them have failed to grasp the need to have fiscal and monetary policy operating in concert. Indeed, many governments actively worked against monetary stimulus by embracing austerity.

The time has come for politicians to join the fight alongside central bankers. The most radical policy ideas fuse fiscal and monetary policy. One such option is to finance public spending (or tax cuts) directly by printing money—known as a "helicopter drop". Unlike QE, a helicopter drop bypasses banks and financial markets, and puts freshly printed cash straight into people's pockets. The sheer recklessness of this would, in theory,

encourage people to spend the windfall, not save it. (A marked change in central banks' inflation targets would also help: see [Free exchange](#).)

Another set of ideas seek to influence wage- and price-setting by using a government-mandated incomes policy to pull economies from the quicksand. The idea here is to generate across-the-board wage increases, perhaps by using tax incentives, to induce a wage-price spiral of the sort that, in the 1970s, policymakers struggled to escape.

All this involves risks. A world of helicopter drops is anathema to many: [monetary financing is prohibited by the treaties underpinning the euro, for example](#). Incomes policies are even more problematic, as they reduce flexibility and are hard to reverse. **But if the rich world ends up stuck in [deflation](#), the time will come to contemplate extreme action, particularly in the most benighted economies, such as Japan's.**

Elsewhere, governments can make use of a less risky tool: [fiscal policy](#). Too many countries with room to borrow more, notably Germany, have held back. Such Swabian frugality is deeply harmful. **Borrowing has never been cheaper.** Yields on more than \$7 trillion of government bonds worldwide are now negative. **Bond markets and ratings agencies will look more kindly on the increase in public debt if there are fresh and productive assets on the other side of the balance-sheet.** Above all, such assets should involve **infrastructure**. **The case for locking in long-term funding to finance a multi-year programme to rebuild and improve tatty public roads and buildings has never been more powerful.**

A fiscal boost would pack more of a punch if it was coupled with structural reforms that work with the grain of the stimulus. European banks' balance-sheets still need strengthening and, so long as questions swirl about their health, the banks will not lend freely. Write-downs of bad debts are one option, but it might be better to overhaul the rules so that governments can insist that banks either raise capital or have equity forced on them by regulators.

Deregulation is another priority—and no less potent for being familiar. The Council of Economic Advisors says that the share of America's workforce covered by state-licensing laws has risen to 25%, from 5% in the 1950s. **Much of this red tape is unnecessary.** Zoning laws are a barrier to new infrastructure. **Tax codes remain Byzantine and stuffed with carve-outs that shelter the income of the better-off, who tend to save more.**

It's the politics, stupid

The problem, then, is not that the world has run out of policy options. Politicians have known all along that they can make a difference, but they are weak and too quarrelsome to act. **America's political establishment is riven; Japan's politicians are too timid to confront lobbies; and the euro area seems institutionally incapable of uniting around new policies.**

If politicians fail to act now, while they still have time, a full-blown crisis in markets will force action upon them. Although that would be a poor outcome, it would nevertheless be better than the alternative. The greatest worry is that falling markets and stagnant economies hand political power to the populists who have grown strong on the back of the crisis of 2007-08. Populists have their own solutions to economic hardship, which include protectionist tariffs, windfall taxes, nationalisation and any number of ruinous schemes.

Behind the worry that central banks can no longer exert control is an even deeper fear. It is that liberal, centrist politicians are not up to the job.

[From the print edition: Leaders](#)

140,135

Anti-austerity politics

Fudging the revolution

Italy and Portugal are leading a revolt against EU austerity, sort of

Feb 20th 2016 | LISBON, ROME AND MADRID | [From the print edition](#)



AUGUSTO SANTOS SILVA, the foreign minister of Portugal's three-month-old Socialist government, is a mild-mannered sociologist, not a firebrand. But this month he found himself swept up in the defiant anti-austerity mood that has been spreading across southern Europe. Portugal had just been chastised by the European Commission for submitting a budget that missed the 3% of GDP deficit limit the euro zone imposes on its members (the commission projected it would hit 3.4%).

In an interview on Portuguese television, Mr Santos Silva struck back against northern Europe's austerity preachers: **"There are no professor-states or student-states in the EU."** In turn Angela Merkel, Germany's chancellor, warned Portugal to maintain **"solid finances"**.

Portugal and the commission quickly compromised on a new budget with an extra €1 billion in tax increases and spending cuts. **But the tussle showed that Europe's war over austerity economics is back.** Portugal's prime minister, António Costa, was elected on a pledge to **"turn the page on austerity"**, and his government is backed by big-spending far-left parties. Meanwhile Italy's prime minister, Matteo Renzi, has been challenging Brussels budget hawks at every opportunity. In Spain, where coalition talks have been deadlocked since elections in December, the Socialists are considering a Portuguese-style alliance with the populists of Podemos.

In Greece the radical Syriza party remains in power, though its anti-austerity fire has dimmed. Even in Britain, the leader of the opposition, a leftist called Jeremy Corbyn, sees Mr Costa paving the way for a multinational **"anti-austerity coalition"**. The Portuguese leader's supporters say he is the harbinger of an EU-wide shift.

This turn is not one that anyone would have predicted a year ago. Under its previous centre-right government, Portugal was the prize pupil of the EU's austerians. During the euro crisis, in exchange for a €78 billion (\$87 billion) bail-out, the government slashed public-sector wages and benefits, raised taxes and liberalised the labour market. A sharp recession was followed by a modest recovery for the past two years.



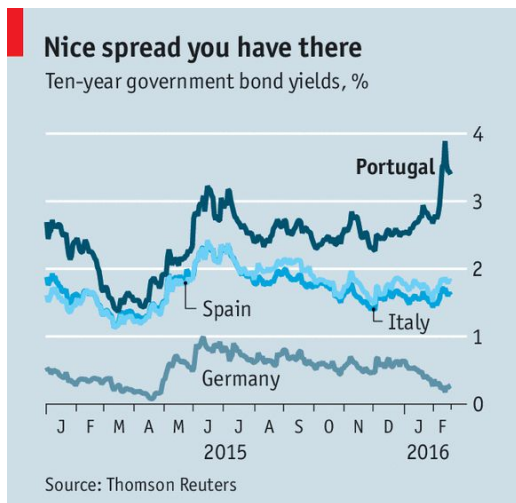
Economist.com

But after an inconclusive election in October, Mr Costa struck a deal with the radical Left Bloc and the Portuguese Communist Party to back a minority Socialist government. In return he promised to undo cuts to pensions and public-sector wages. That irked Brussels. On February 2nd the commission said the budget risked violating euro-zone rules. It was anxious to discourage other euro-zone members from seeking flexibility, too.

If any country were to lead such a charge, it would be Italy. Mr Renzi's 2016 budget forecasts a deficit of 2.4% of GDP, but that is too high for the commission. Italy's public debt is an immense 130% of GDP; countries with debt over 60% of GDP are supposed to aim for surpluses. Yet Mr Renzi sees tight budgets as a drag on Italy's economy, which grew just 0.1% in the last quarter of 2015. Mr Renzi says he is fed up. "Europe cannot just be a grey technical debate about constraints, but must again be a great dream," he declared in January.

Mr Renzi now faces an added danger from proposals floated in Germany. These would impose stiffer obligations on banks in the euro zone and shift to government bond holders part of the cost of any future bail-out. Critics fear that implementing the proposals could spark another debt crisis that would engulf the countries on the EU's southern flank. Italy's banks are already burdened with around €350 billion of non-performing loans.

All of this encourages Mr Renzi's vision of leading a southern European anti-austerity rebellion. In a post on his website on February 1st, he said Italy's job was "to lead Europe, not to take orders in some palace in Brussels." But Italy's tremendous national debt leaves it little credibility to demand the freedom to spend more and tax less. And apart from Mr Renzi's vague calls for a "more socially oriented Europe", his alternative to the current EU remains frustratingly unclear.



Economist.com

Portugal's anti-austerity protests, too, may be more bark than bite. After the government announced its higher-deficit budget, **its ten-year bond yields spiked scarily, from under 3% to 4.5%**. Under pressure from the commission and markets, it backed off; besides the €1 billion in tax rises and spending cuts, it added further "Plan B" cuts in case of need. **Pierre Moscovici, the commission's economics chief, said Portugal had been persuaded that EU budget rules "must be complied with"**. Mr Costa said the deal showed that governments can be fiscally responsible and still "follow their vision".

Yet the facts undercut both Mr Costa's claim to have turned back the clock on austerity and the EU's pretence of fiscal discipline. Several promised tax cuts have been scrapped. Without those boosts to domestic consumption, Portugal has cut its 2016 growth estimate from 2.1% to 1.8%. In 2015 Portugal promised the commission to cut its underlying structural deficit by 0.6 percentage points; the new budget realises only half that. Euro-zone finance ministers declared that the budget targets meant Portugal was not "in particularly serious non-compliance" with EU rules. **The commission maintains that it has held the line on deficits, and Portugal claims to be the vanguard of an anti-austerity revolution. In fact, Europe is functioning as it always has: through compromises and fudge.**

From the print edition: Europe

A graveyard of ambition

Turkey is where European foreign policy went to die

Feb 20th 2016 | [From the print edition](#)



ONE of Turkey's more forlorn sights is tucked down an Ankara side street inside the EU affairs ministry. At the top of a small staircase lurks a poster depicting a sprawling tree, its lower branches bereft and leafless but its top half a lush burst of greenery. A caption explains the symbolism: "Let's bring a dynamic industry, young workforce and unique cultural diversity to freshen and revive the European Union. By welcoming Turkey."

This relic speaks of a happier time, when Turkey was confident enough in its bid for EU membership to present itself as a tonic to a tired continent. Travel around the country today, as Charlemagne did last week on a trip organised by the European Council on Foreign Relations, a think-tank, and you encounter a different mood. **For many Turks opposed to the ruling Justice and Development (AK) party, the EU's name means betrayal.**

In Istanbul liberals lament that Europe turns a blind eye to the authoritarian habits of Recep Tayyip Erdogan, a president with a penchant for beating up journalists and tampering with the judiciary. Refugees in Gaziantep, near Syria, do not understand why Germany worries more about the migrants reaching rich Europe than the hundreds of thousands of Syrians facing death at the hands of Bashar al-Assad and his Russian enablers. Kurds in the south-east say that Angela Merkel, Germany's chancellor, ignores the plight of towns like Cizre, besieged by Turkish troops.

Little wonder they feel let down. Turkey's south-east is a simmering cauldron of violence. Since last summer Turkish forces and young rebels affiliated with the Kurdistan Workers' Party (PKK) have been locked in a spiral of violence that has left hundreds of civilians dead. Cities are in lockdown; in Diyarbakir the air is thick with tear gas and the crump of artillery. Locals warn of further escalation in the spring, when battle-hardened fighters of the PKK leave their winter redoubts in northern Iraq.

Elsewhere Mr Erdogan continues his authoritarian march. Beset by allegations of corruption in AK and opposed by former allies, **he is single-mindedly pursuing a constitutional change that would extend the powers of his presidency. Terrified journalists censor themselves before government goons do it for them. Public contracts reward friends; foes are fined for supposed tax violations. Turkey's political and ethnic cleavages grow ever wider.**

Meanwhile the region is aflame. The fighting around Aleppo (see [article](#)), over the Syrian border, has created a fresh stream of refugees. Desperate to stop Syrian Kurds from expanding their territory along the border, Turkey has begun shelling their positions. Russia's **escalation, and its alliance of convenience with the Kurds,**

has weakened Turkey's hand. **Mr Erdogan's war of words with Vladimir Putin is dangerously heated.** Meanwhile America, a NATO ally, rejects Turkish demands that it disown the Syrian Kurds, who are useful in fighting Islamic State (IS). **A car bomb which killed at least 28 people in Ankara on February 17th showed that the violence is spreading to Turkey's heartland.**

It is easy to see why Europe's refugee problem might not be at the top of Turkey's in-tray. Europeans optimistically say that Turkey's troubles present them with an opening, for Mr Erdogan needs friends. But that misreads the view from Ankara. **In Syria Mr Erdogan wants to smash the Kurds and hold the line against Mr Assad; at home he seeks to consolidate his rule and squeeze the opposition. The EU is not able to help him achieve these goals. And so, while leaders like Mrs Merkel (rightly) praise Turkey for welcoming 2.5m Syrians onto its soil and express sympathy for its strategic predicament, Mr Erdogan responds with insults and threatens to bus millions of refugees to Greece and Bulgaria.**

The Europeans will have to accept such tough talk in their bid to secure Turkish help to reduce the migrant flow. The EU's promise of visa-free travel for Turks in exchange for a cut in the number of migrants, agreed on late last year, is a genuine prize for the Turks ("Visiting Germany is harder than buying land in heaven," says one). **But Europe is in a rush, and Mr Erdogan is not. Hence Mrs Merkel's endless meetings with Turkish officials. Hence the EU's willingness to overlook Mr Erdogan's excesses.** And hence the sense of betrayal among his domestic antagonists. "We need pressure from outside," says Firat Anli, the co-mayor of Diyarbakir. "Otherwise we see where the state's reflexes lead."

An insincere invitation

In this telling, the Europeans might be able to blunt Mr Erdogan's sharper edges if only they were brave enough to shed their hypocrisies. **Certainly the EU was once a force in Turkish politics.** In the early years of AK rule it was a useful anchor for Mr Erdogan's economic and legal reforms, and an ally in his battle against Turkey's old secular elite and their friends in the army.

Yet the EU lost its clout years ago. Soon after membership talks began in 2005, Turkey fell victim to the sharp tongue of Nicolas Sarkozy, a former (and possible future) French president who once dismissed Turkey as part of "Asia Minor", and the veto-wielding Cypriot government, which was let into the EU before solving its own Turkish problem. When Turkish citizens realised that accession was going nowhere, they lost interest. And once Mr Erdogan had got what he wanted from the process, he discarded it and moved on. Pro-EU Turks were left adrift.

They have not lost hope. Support for membership is climbing as Mr Erdogan tightens his grip, and at least Turkey and Europe are talking again. Turkey's local troubles have left it more dependent on EU markets and investment. Even the stand-off on Cyprus may be near a solution. **Had Europe pledged a decade ago to allow Turkey's application to go forward, and convinced Ankara (and itself) that membership was a realistic prospect, it might not find itself so helpless today.** Last year's deal may have been grubby and it may turn out to be pointless, but by the time it was signed, the EU had nothing left to lose. **It is hard to think of a stronger indictment of Europe's foreign policy.**

140,140

Politische Bewegungen

Eine Verteidigung des Populismus

Ja, es ist viel zu einfach, auf „das Establishment“ oder „die da oben“ zu schimpfen. Es muss aber manchmal sein, wenn der Wille zur Veränderung sich artikulieren soll.

22.02.2016, von HARALD STAUN



© AFP, „Wir sind das Volk“ ist eine Aussage, die richtig, aber immer vorläufig ist.

Wenn die Dinge zu einfach klingen, wird es richtig kompliziert, und kaum etwas hört sich so simpel an wie die Töne, die seit Monaten die etablierte Politik verstören. Von den Rändern Europas, aus Griechenland und Spanien, sind sie inzwischen bis nach Großbritannien vorgedrungen, und nun, da langsam die Lautsprecher des amerikanischen Wahlkampfs aufgedreht werden, hört man sie sogar aus der Mitte der mächtigsten Demokratie.



Autor: Harald Staun, Redakteur im Feuilleton der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung in Berlin.Folgen:

Sie wettern gegen das politische „Establishment“ und gegen intellektuelle Eliten, gegen Europas Bürokraten und die Banker der Wall Street, gegen das Kapital und die Massenmedien, und wenn es allzu laut wird, dann versteht man in all dem Geschrei nur noch die Floskeln, die man nicht mehr hören kann: Parolen gegen „die da oben“, von denen man nie weiß, aus welcher Ecke sie gerade kommen.

Mindestens ebenso laut, und auch nicht unbedingt origineller, waren aber schon von Anfang an die Warnungen vor diesen Tönen, die onkelhaften Belehrungen, welche jede Kritik am herrschenden Wahnsinn als irrational und demagogisch hinstellten.

Wobei es sich die Kritiker der angeblich so gefährlichen Vereinfacher selbst sicherheitshalber nicht zu schwermachen, indem sie etwa die politische Programmatik unterscheiden, die jeweils hinter den Parolen steckt.

Es ist leicht, Populist zu sein

Die analytische Leistung vieler politischer Kommentare beschränkt sich in der Regel darauf, die Wut auf das Establishment als entscheidende Gemeinsamkeit von Positionen zu identifizieren, die so unterschiedlich sind wie die von Donald Trump und [Bernie Sanders](#) oder von Podemos und Pegida. „Populismus“ lautet der Begriff, auf den die Zurückweisung dieser Methoden hinausläuft, ein Kampfbegriff aus dem Vokabular des Kalten Krieges, der heute als Zombie erst so richtig lebendig wird.

Noch nie war es so leicht, ein Populist zu sein: Es reicht, wie [Giannis Varoufakis](#), sein Hemd aus der Hose hängen zu lassen und die Demokratisierung der Europäischen Union zu fordern; es reicht, wie Bernie Sanders, auf Milliardenpenden zu verzichten und über kostenlose Hochschulausbildung nachzudenken; es reicht, wie Pablo Iglesias, von den Königsmördern aus „Game of Thrones“ zu reden und die 35-Stunden-Woche zu propagieren.

Sogar der sanfte [Justin Trudeau](#), der neue kanadische Premierminister, der in der ersten Rede nach seiner Wahl versöhnlich die politischen Kontrahenten zur Zusammenarbeit aufrief, wurde als Populist dargestellt, weil er die Steuern für die Superreichen etwas anheben wollte.

Es sind, mit anderen Worten, eher die Forderungen, die man einmal von der Sozialdemokratie kannte, welche einen Politiker heute zum Populisten machen – und genau deshalb fragt man sich aber nicht nur, ob die Kritiker dieser neuen Linken mal ihre Kriterien hinterfragen müssten. Sondern auch, warum sowohl die jungen Chefideologen der neuen Protestparteien als auch die alten Sozialisten Bernie Sanders und Jeremy Corbyn ihr moderates Programm mit einer derart revolutionären Rhetorik verkleiden.

Der Kolumnist Owen Jones, der als junge Stimme von Corbyns Kampagne zum Popstar der britischen Linken wurde, hat im vergangenen Jahr ein ganzes Buch gegen das, so der Titel, „Establishment“ veröffentlicht. Sanders dagegen wettet gerne persönlich gegen die Waltons, die Besitzer von Walmart, die reichste Familie der Welt.

© F.A.Z. Wer wählt eigentlich Trump?

Nur die Rhetorik ist revolutionär


Seine größten Youtube-Hits aber erzielt er regelmäßig dadurch, dass er in seinen Reden die Frage stellt „Are you ready for a radical idea?“, an die er dann die niedrigsten Vorschläge anschließt: die Reichen besteuern, den Mindestlohn anheben, Obamas Krankenversicherung nicht abschaffen.

Wozu also, um Himmels willen, braucht man all diese Wortungeheuer, den billigen Antagonismus von „uns“ und „euch“, die Fratzen korrupter Herrscher, die Beschwörungen eines konkreten Feindes, dessen Beseitigung alle Probleme löst? Warum holt man, wenn es doch nur um eher sanfte Reformen geht, die Parolen des Klassenkampfes aus dem Keller, das Geschrei von der „herrschenden Klasse“ (Sanders) oder der „feudalen Elite“ (Podemos), dem „Regime“, dem „einen Prozent“?

Macht man es damit nicht nur den politischen Gegnern zu einfach, die eigene Position nur als naives Wutbürgertum zu diskreditieren, sondern auch all jenen Wählern zu schwer, die sich nicht für ganz so dumm verkaufen lassen wollen? Ist das nur analytische Beschränktheit? Taktische Dummheit? Oder doch Beleg einer Ideologie, die am Ende mehr an der Macht interessiert ist als an Veränderung?

Nirgends ist die populistische Rhetorik so offensichtlich wie in den Äußerungen von Podemos, jener Protestbewegung, die die Empörung über die spanische Politik mittlerweile von der Straße bis ins Parlament getragen hat. Statt sich ideologisch festzulegen, als links oder rechts, hat Podemos seine Stoßrichtung immer als Bewegung „von unten nach oben“ beschrieben, gegen „la casta“, die Kaste, so nennen sie die Vertreter der etablierten Parteien.



© AFP  Anhänger der spanischen Podemos-Bewegung in Madrid

Dabei haben die Aktivisten von Podemos aus ihrem Populismus nie ein Geheimnis gemacht. Das aber ist die Pointe des zeitgenössischen Populismus: Er ist keineswegs der blinde Fleck, als der er immer wieder im mahnenden Gestus entlarvt wird. Er ist eine bewusste Strategie, die Manifestation eines Politikverständnisses, welches womöglich viel moderner und zukunftsgerichtet ist, als es seine abgedroschenen Floskeln offenbaren können.

Nicht nur Podemos' Vordenker wie Pablo Iglesias oder Iñigo Errejón, sondern auch Politiker der griechischen Syriza beziehen sich dabei explizit auf die Ideen des argentinischen Theoretikers Ernesto Laclau, der vor knapp zwei Jahren gestorben ist. In seinen Arbeiten, zuletzt im Buch „On Populist Reason“, versuchte Laclau, den Populismusbegriff gegen die Zweifel zu verteidigen, die er reflexhaft erfährt, nicht nur von konservativer Seite.

Das Volk als Bedingung politischer Aktion

Für Laclau ist der Populismus keine Fehlentwicklung rationeller Politik, kein Zugeständnis an die medialen Anforderungen moderner politischer Kommunikation, sondern ein Grundprinzip des Politischen. Populistische Bewegungen sind für Laclau immer Indikator für das Versagen einer institutionellen Ordnung, die die Forderungen einzelner Interessensgruppen nicht mehr erfüllt.

Dass sich das Volk, der „populus“ des Populismus, dabei immer unter dem Banner hohler Begriffe versammelt, ist kein Defizit konzeptueller Gründlichkeit, sondern Bedingung für jede politische Aktion. Politik besteht für Laclau nicht im Aushandeln verschiedener Interessen homogener gesellschaftlicher Gruppen, etwa im Kampf verschiedener Klassen, weil die Einheit solcher Gruppen erst durch die Artikulation gemeinsamer Forderungen entsteht.

Ohne die Vereinfachung der Zusammenhänge oder die Konstruktion von antagonistischen Akteuren („wir“ gegen „sie“), könnten sich dabei die heterogenen Partikularinteressen nie zu einer politisch relevanten Einheit formieren. Sie haben nichts gemeinsam außer den Namen ihrer Bewegung – und den Gegner, den sie sich konstruiert haben. Auch das „Volk“ ist kein Kollektiv, das jenseits oder vor seiner Beschwörung existiert: Es ist nicht mehr als der Name, unter dem sich eine Vielzahl unerfüllter gesellschaftlicher Forderungen bündeln, der Name jedoch, der das Versagen der hegemonialen Ordnung andeutet.

Das „Volk“ ist dabei nie die vollständige Bevölkerung. Populismus braucht immer einen Gegner, richtet sich immer, so Laclau, gegen „den Institutionalismus“.

Die Vagheit jener „leeren Signifikanten“, die den Populismus kennzeichnen und für die er immer kritisiert wird, ist für Laclau einerseits der Ausdruck der breiten Akzeptanz der entsprechenden Forderungen. Und andererseits ein strategischer politischer Akt.

In „On Populist Reason“ weist Laclau auf die unspezifischen Parolen von Lenins Aprilthesen hin, welche Iglesias als „eine der wichtigsten Lektionen des 20. Jahrhunderts“ beschreibt: „Als er sagte ‚Brot und Frieden‘, was jeder wollte – das Ende des Krieges und genug zu essen zu haben –, haben viele Russen, die keine Ahnung hatten, ob sie ‚links‘ oder ‚rechts‘ waren, aber wussten, dass sie Hunger hatten, sich gesagt: ‚Der Glatzkopf hat recht.‘“

Und der Glatzkopf hatte Erfolg. Er erzählte den Russen nicht von ‚dialektischem Materialismus‘, er erzählte ihnen von ‚Brot und Frieden‘.“

Die Leere der Begriffe

Dass diese Leere der Begriffe immer auch eine Einladung ist, sie im Namen reaktionärer Ideologien zu verwenden, ist eine Kritik, die sich Laclau immer wieder anhören musste. Einer der schärfsten Kritiker ist Slavoj Žižek, für den Laclaus Konzept grundsätzliche Probleme aufweist. Es funktioniert, so pointiert es Žižek, „gut genug in der Praxis, aber nicht gut genug in der Theorie“.

Für Žižek beinhaltet die Offenheit des Konzepts nicht nur die Gefahr, dass sich populistische Allianzen auch entlang rassistischer oder antisemitischer Positionen bilden, sondern, weil es immer einen Feind konstruiert, gegen den sich das „Volk“ vereinen kann, ganz grundsätzlich eine „proto-faschistische Tendenz“.

Laclau ist die Gefahr durchaus bewusst, er nimmt aber das ideologische Risiko in Kauf: „Es gibt keinen Grund“, schreibt er, „warum ein bestimmter demokratischer Anspruch nicht mit solchen artikuliert werden“.

könnte, die politisch völlig anders gelagert sind. Es ist naiv zu glauben, die rassistischen und fremdenfeindlichen Diskurse der Rechten seien durch und durch reaktionär – auch in ihnen gibt es Anrufungen von realen Bedürfnissen und Ansprüchen der Subalternen, die eben mit reaktionären Elementen verknüpft sind.“

Dass Laclau den Populismus trotzdem für ein emanzipatorisches Projekt hält, liegt daran, dass er auf die Instabilität der gemeinschaftsstiftenden Begriffe vertraut. Der Populismus, wie er ihn versteht, bedeutet immer, dass Besonderheiten und Unterschiede nicht aufgegeben, sondern ständig verhandelt werden. Das heißt nicht, dass er ein Garant für die „radikale Demokratie“ ist, die er befürwortet; er ist aber deren Voraussetzung.

Ist er aber auch der Ausweg aus dem katastrophalen Zustand der aktuellen Post-Politik, deren Probleme ja auch längst für jene offensichtlich sind, denen es mit Recht zu trostlos ist, dafür eine bestimmte Elite verantwortlich zu machen?

Ist es ein Mittel gegen eine Politik, welche überall nur Probleme sieht, die es technokratisch zu lösen gilt, aber die Dinge, über die man reden müsste, als alternativlos betrachtet? Hilft Populismus gegen eine Politik, für die sich niemand entscheiden würde, an der aber die meisten trotzdem festhalten, aus Angst, es könnte alles auch noch schlimmer werden?

Auswege aus der aktuellen Post-Politik

Es stimmt ja, wie Žižek bemängelt, dass der Populismus per Definition ein „negatives Phänomen“ ist, ein „Phänomen, das auf Verweigerung basiert“. Aber wer nicht auf die totale Revolution warten will, auf Žižeks „Marsmännchen“, wie Laclau spottet, für den ist es eben auch ein Akt der Kapitulation, nur deshalb nicht mehr an das Versprechen zu glauben, dass alles anders sein könnte, weil man dieser Pathosformel und ihrer Inszenierung nicht mehr traut.

Die Philosophen Nick Srnicek und Alex Williams, die als Verfasser des „Akzelerationistischen Manifests“ nicht im Verdacht stehen, an Konzepten aus der Mottenkiste linker Ideen festzuhalten, halten Laclaus Populismus für einen wichtigen Ansatz auf dem Weg in eine postkapitalistische Zukunft – man müsse ihn eben nur mit dem Projekt einer besseren Zukunft verbinden. Wer dem Gefängnis der Gegenwart entkommen will, muss die Unberechenbarkeit des Weges in Kauf nehmen.

Die Ideologie des Anti-Populismus aber besteht darin, die letzten Reste der bestehenden Sicherheiten gegen die unbestreitbaren Risiken des Wandels zu mobilisieren. Auch das ist nichts anderes als Populismus – einer, der jede Kritik am Konsens der Mitte als Extremismus definiert. Die Frage ist, wie lange seine Popularität noch hält.

Dieser Artikel ist aus der **Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung**. Wenn Sie mehr davon lesen wollen, testen Sie die F.A.S. doch einfach als digitale Zeitung. Wie es geht, erfahren Sie hier ...

[Mehr erfahren](#)

140,144

OPINION

The Young and the Economically Clueless

Millennials are flocking to Sanders, and in the GOP they favor Trump. Why are young people voting against their own interests?
By DANIEL J. ARBESS

Feb. 19, 2016 6:31 p.m. ET

Bernie Sanders, the 74-year-old self-described democratic socialist, is surprising even himself with his primary-season success against Hillary Clinton, fueled **by a staggering 83% majority of the under-30 vote** in New Hampshire and 84% in the Iowa caucuses.

As this newspaper reported on Tuesday, **voters in the millennial bracket, 18- to 34-year-olds, will for the first time equal the baby-boomer share of the electorate, at 31%. These young voters appear to be falling headlong for the Vermont senator's plaintive narrative of economic "unfairness." His throwaway prescriptions for redistributing income and wealth are being echoed by an increasingly nervous Mrs. Clinton -- despite such policies' having been jettisoned during her husband's administration in the 1990s.**

Then again, Republican front-runner **Donald Trump's** vague promises that he will "make America great again" aren't much more comforting -- except to the masses of Americans responding **to his populist diatribes against free trade and immigrants**. He too scored well with the young in New Hampshire, though, winning 38% of the 18-29 support, more than double his closest competitor for that group, Ted Cruz, at 17%.

These young voters seem not to realize that the economic policies they find so resonant are the least likely to promote the growth and the social mobility they desire. They deserve to be led from the discredited backwater of equalizing outcomes, forward with policies that instead help eliminate barriers frustrating their access to opportunities.

The millennials can't be faulted for being anxious about their economic prospects. They are coming of age in the weakest economy in generations. The underemployment rate (measuring those working a job for which they're overqualified and underpaid) **for young adults below age 30 is 60%**. The overall employment-to-population ratio of 77.4% for those in the prime-of-working-life 25-54 age bracket translates into 1.5 million jobs below the 20-year average.

The college graduate living in his parents' basement and working a marginal job to service a student loan is by now an archetype of the Obama era. And while the headline unemployment numbers are down, and the administration congratulates itself on **a tepid "recovery" that was almost exclusively dependent on Fed-engineered financial-asset inflation**, there is every reason to be skeptical about the health of the labor market. **The labor-participation rate languishes at its lowest level in 40 years,** and credit creation, government and private investment aren't faring much better.

Both Democrats and some Republicans keep blaming it all on "Wall Street" (Bernie Sanders's all-purpose boogeyman) for "getting away with murder" (Donald Trump on hedge funds). Don't they realize that the financial markets are the lubricant of the entire economy -- that Wall Street's capacity to provide liquidity and to broker capital is the lifeblood of American companies? History will probably judge the misguided post-crisis regulations like Dodd-Frank and retribution against Wall Street to have sown the seeds of the next financial crisis. **For now, the vilification of Wall Street in the presidential campaign is irresponsible.**

The sluggish growth of jobs and the economy has a lot more to do with the transitioning from American manufacturing and services to information technology than with the 2008 financial crisis and its supposed perpetrators. And the Fed alone can't do much more to promote its employment-and-inflation mandates.

Why? Because the economy is facing complex structural headwinds for both: **Artificial intelligence and self-learning algorithms are efficiency-creating and cost-reducing**, and soon they will be displacing service professionals and Ph.Ds just as they have factory workers. **The Bank of England projects that 45% of jobs done by people in the U.K. will eventually be performed by robots.** ArkInvest expects the U.S. to shed 75 million jobs in the next two decades.

And yes, the new tech-economy wealth is increasingly concentrating in the hands of relatively few innovators and financiers, leaving the middle class and its consumer demand lagging behind. **What is the appropriate role of government in redressing this?**

Why wouldn't young voters want "free stuff" paid for by the rich, as the Bernie Sanders and Hillary Clinton narrative promises? **Because the no-free-lunch axiom is still true:** Mr. Sanders's socialized education, health care and other policies would cost up to \$20 trillion, according to analysts, requiring tax collections to increase up to 47%. And have we not at least learned from the collapse and dismantling of socialism over the past quarter century **that governments lack the incentives and resources to effectively allocate and manage capital in the microeconomy?** **The eldest of the millennials were in elementary school when the Soviet Union collapsed, so they might be forgiven for their unfamiliarity with the failure of socialist economics.** But Bernie Sanders was the mayor of Burlington, Vt., and Hillary Clinton the first lady of Arkansas -- what's their excuse for revanchist economics?

The economic culture of the U.S. is different than that of any country in the world. Americans have always admired each other's economic success and striven for the chance to achieve it for themselves -- by building, not taking the wealth from their neighbors' pockets. **Donald Trump is unabashedly proud of his success -- no wonder he's so popular.** As a political leader, though, he needs to up his economic game quickly from "There's going to be a bubble popping" and "Nobody can solve it like me."

Real solutions demand real leadership, not polarizing Twitter-length rhetoric. **An America-appropriate policy response to the inequality challenge needs to be focused on equalizing opportunities, not outcomes.** At the very least, removing barriers to social mobility will require tax, regulatory and educational reforms to give people the qualifications and liberty to improve their lives in the new economy.

At this point in the presidential campaign, all the ideas for stimulating growth are coming from the Republican side: Marco Rubio has discussed the transformational challenges of the tech economy, and he has proposed alternatives to traditional campus-based higher education (online college and flexible vocational training); innovative student-loan programs; and corporate tax and regulatory reforms. John Kasich is also reform-minded, including promoting initiatives to ease the burden on small businesses that power job growth.

Yet millennials, who would most benefit from a real economic recovery, replacing the false one of the past several years, so far seem intent on voting against their interests. There is still hope. We're moving past the peak of the "authenticity" phase of the campaign cycle, when voters unfamiliar with the field of **candidates are initially drawn simply to candidates who seem willing to bluntly speak their minds.** John Kasich's strong performance in New Hampshire might herald the transition to a more constructive phase, when voters -- including millennials -- are readier to listen to a more nuanced, realistic economic message. **If not, today's young voters may not like the world they inherit, and members of the aging generation risk eventually finding themselves short of the Social Security benefits they thought they had coming.**

Mr. Arbess, the founder of Xerion Investments, is a member of the Council on Foreign Relations and co-founder of No Labels, promoting political bipartisanship.

140,146

OPINION EDITORIAL

REVIEW & OUTLOOK

The British Brawl Over Europe

The case for EU membership isn't as clear as it once was.

Feb. 21, 2016 6:28 p.m. ET

David Cameron returned to London last week after negotiations in Brussels where he obtained what he calls a "new settlement" for Britain in the European Union. Now the Prime Minister will fight to keep the U.K. in the EU ahead of a June 23 referendum on British membership. **The question is whether the concessions are enough to persuade Britons to remain in a faltering Union.**

In an ordinary year, the answer would probably have been yes. Britain's euroskeptics have long bemoaned the costs that EU membership imposes on the U.K., from burdensome and often silly economic regulations to welfare payments to European migrants to the possibility that British taxpayers could be on the hook for eurozone bailouts, though the U.K. isn't part of the common currency.

Mr. Cameron's reforms resolve some of those complaints. On the most sensitive political issue -- immigration -- the Prime Minister won limits on social welfare benefits for working European migrants who enter Britain over the next seven years. London will also be able to pay reduced child benefits to workers whose children remain in EU states with lower costs of living. Think of Portugal, or Bulgaria.

The reforms will also shield British taxpayers from the cost of eurozone bailouts (though they'll still be on the hook via the International Monetary Fund), and British banks from costly EU regulations that have little relevance to them. More vaguely, Mr. Cameron won a democratic "red card" by which a majority of European national parliaments can block Brussels's regulatory overreach.

These are major concessions, wrested from a European Union that often loses sight of its initial purpose to expand economic freedom. They also set an example to other states to demand their own "carve-outs" as the price for continued EU membership. This kind of multispeed Europe is an important check on the instinct of Brussels mandarins to centralize power in their own undemocratic hands.

The problem for Mr. Cameron and other supporters of the "Stay" campaign is that this is no ordinary year. Angela Merkel may not have figured "Brexit" into her calculations when she decided last year to admit an uncapped number of Mideast refugees into Germany. But the Chancellor's decision and the flood of migrants that followed have reinforced British perceptions of a Continent that has lost control of its borders, lost sight of its European identity, and allowed itself to be overrun by dangerous foreigners. Add decades of European economic mismanagement and a broad sense that the euro has been a costly failure, and it makes for a potent political case for the U.K. to leave.

That's probably why Boris Johnson, London's colorful mayor and a contender to succeed Mr. Cameron, declared Sunday that he would campaign for the "Leave" side. He will join several members of Mr. Cameron's own cabinet, including the formidable Justice Secretary Michael Gove. **Joining Mr. Cameron is Chancellor of the Exchequer George Osborne.** Mr. Osborne has long been the Prime Minister's heir apparent, but that succession will be in doubt if Britain votes to leave.

Mr. Cameron warned that "leaving Europe would threaten our economic and our national security," adding that the Leave campaign was offering "risk at a time of uncertainty -- a leap in the dark." That puts matters too starkly. **However Britain votes in June, the U.K. will still be part of the only security alliance that still counts -- namely, NATO -- and it will likely be able to renegotiate its economic ties to the Continent.**

But advocates of a British exit should not lightly dismiss the advantages of EU membership. Much of London's financial class wants Britain to stay, not least because membership gives them unfettered access to Europe's markets and residency in Britain's more free-market economy, while maintaining the City's position as a global financial capital. There's also the risk that leaving might entice the Scottish to secede from the U.K. in favor of the EU.

The American interest is whether Britain contributes more to global freedom, and to its own economic strength, from inside or outside the EU. **We've thought the answer was inside, but that isn't as clear as it used to be. That's the question we'll be watching as the debate unfolds.**