

What Paris's night of horror means for Europe

How Europe has become more vulnerable to terrorist attacks

Nov 14th 2015 | [Europe](#)

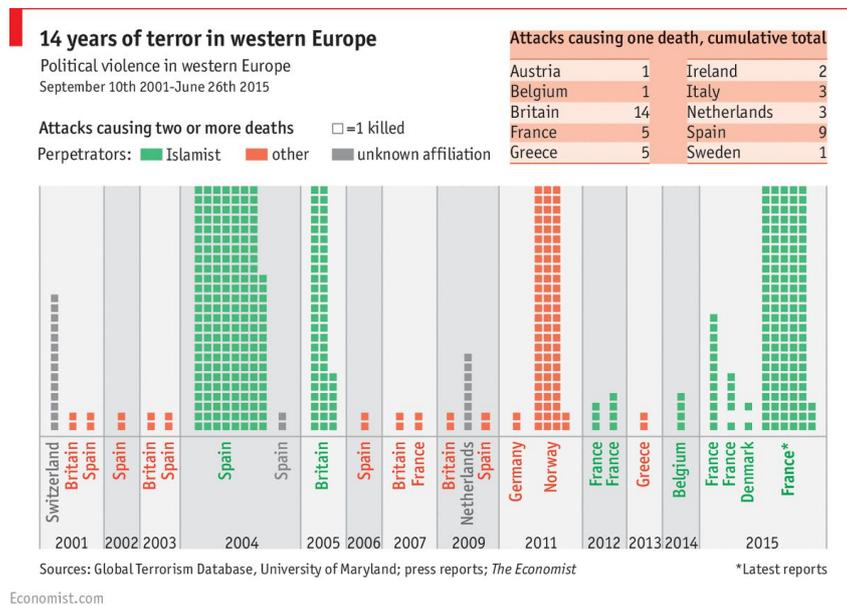
THE series of terrorist attacks in Paris last night, which appear to have claimed the lives of up to 140 people, was the nightmare scenario that Western intelligence and security agencies have been warning against for years. Ever since a commando-style raid by a jihadist group in Mumbai eight years ago that killed 166 people and lasted for four days, there have been fairly regular instances of similar plots either being uncovered or turning out to be false alarms. But as the IRA once grimly warned: "You have to be lucky every time; we only have to be lucky once."

What has clearly greatly increased Europe's vulnerability to such attacks is the continuing civil war on its doorstep in Syria and the emergence of Islamic State (IS) as an even more potent magnet for would-be jihadists than al-Qaeda (AQ). While so-called "core" AQ in the badlands of Pakistan's tribal areas has withered under assault from America's drones, IS has gone from strength to strength. With its rampage through Iraq last summer, its pretensions to establish a caliphate and its slick exploitation of social media to publicise its successes and brutalities, IS has radicalised, recruited and trained many thousands of young European Muslims, not least in France.

The ease with which such recruits have been able to travel to IS's stronghold in Raqqa, Syria by just getting a plane ticket to Turkey and then continuing by road is not quite matched by their ability to return to their homes. Security agencies and police do their best to monitor them and prosecute them if they have evidence. But it is estimated that at least half the jihadists who have gone to Syria in the past four years have come back hardened, brutalised and plugged into technically savvy support networks. In both France and Britain, there may be around 400-500 such people.

To them can be added unknown numbers of radicalised individuals who have never left home, but are persuaded by the ceaseless flow of jihadist propaganda on social media to carry out so-called "lone wolf" attacks. Although Ayoub El-Khazzani, the young man who attempted to massacre passengers on a train in Belgium last August was a Moroccan national, he could just as easily have been a radicalised local. Lone-wolf attackers are regarded as a particularly acute problem by security agencies because of their sheer unpredictability and the impossibility of keeping all those with the potential to carry out such attacks under surveillance.

As yet, the identity of the eight perpetrators of last night's series of attacks is not in the public domain, but given the careful coordination and ruthless efficiency of the operation it would be surprising if they had not received training at an IS-run camp in Syria or similar establishment elsewhere, such as in Yemen where AQ remains powerful. (That is also where the terrorists responsible for the attack on *Charlie Hebdo*, a satirical magazine, in Paris in January were trained.) It would also be surprising if they did not have accomplices providing them with support and infrastructure.



What will be most worrying to the authorities is how such a complex plot could have been conceived, apparently without more specific details appearing on their radar screens. While concerns that such an attack might be brewing have grown in recent weeks, that is nothing new—security alerts are frequent and, more often than not, prove to be false alarms.

If it is true, as early reports suggest, that Western surveillance agencies failed to pick up any of the “chatter” that usually precedes a major operation (and which, for example, was evident before the bombing of the Russian Metrojet airliner two weeks ago) that will be a source of considerable alarm. The planning that went into last night’s attacks must have taken several weeks and involved more than the immediate perpetrators. (Theories that the operation might have been brought forward as a response to the killing of the IS executioner Mohammed Emwazi, better known as “Jihadi John”, by an American drone on November 12th are highly speculative.)

Fears have been growing that the strong encryption routinely built into smartphones and messaging apps by tech firms to protect their customers’ privacy is also a gift to terrorists who want to “go dark” when an operation is being planned. In both France and Britain, security agencies have been getting new powers to eavesdrop on suspects, but even with those it is possible that they are still falling behind in the technology arms race with the terrorists.

It is too early to say what the consequences of Europe’s most lethal terrorist attack since the Madrid train bombing in 2004 will be. But it is bound to ratchet up the sense of crisis over Europe’s porous external borders and non-existent internal ones (at least for the signatories of the embattled Schengen Agreement). It is an understandable fear that among the many refugees flocking to Europe from Syria are some experienced fighters who mean to do harm when the opportunity arises. The attack will also exacerbate the anxiety about an “enemy within” that is at war with both the West’s cultural mores and foreign policies that are perceived as “anti-Islam”. Anti-radicalisation programmes that almost every country in Europe with a significant Muslim population has a version of are well-meaning, but of dubious effectiveness. Across Europe, there is no shortage of populist politicians who are only too happy to exploit the fallout from what happened last night.

A broader question will be what, if anything, Europe can do to reduce the risk of such attacks becoming a recurring horror. A more concerted attempt to end the war in Syria and destroy the IS caliphate might help reduce the flow of refugees but it is not likely to eradicate the threat. Indeed, IS might become much more focused on taking the fight to the “far enemy”.

One major concern must be the easy availability of automatic weapons in Europe (although not, mercifully, in Britain with its strict gun laws) and the way in which they can be moved from one country to another. If large-scale terrorist attacks start to take place more or less anywhere that people gather in large numbers, from sports stadia to rail stations to entertainment venues and political events, will it mean introducing Israeli-style security screening and checks across Europe’s cities? That would seem politically inconceivable and economically disastrous, the clearest manifestation that the terrorists had won.

Much will depend on the scale and timing of the next atrocity. Life has a way of returning to normal quite quickly. But if Europe’s security agencies, which have done a pretty good job keeping its citizens safe in the past, are unable to prevent attacks of this kind becoming a more regular occurrence, then keeping calm and carrying on may not be an option.

Terror in France

The day after the horror in Paris

In a capital shocked by terror, a sense of defiant normality

Nov 14th 2015 | PARIS | [Europe](#)

SHORTLY after the *Charlie Hebdo* attacks in January, Manuel Valls, France's prime minister, visited a high school and told pupils: "your generation will have to get used to living with the danger" of terrorism. Since then, Paris has been on high alert. Parisians have indeed grown accustomed to the presence of soldiers patrolling streets, railway stations and places of worship, and the appearance of metal barriers preventing parking outside all schools. But nothing could have prepared the French for what happened last night: the indiscriminate murder of people sitting outside eating pizza, watching a rock concert or attending an international football match. In total, at least 128 were killed and the death toll is likely to keep rising.

The French awoke this morning in a state of shock. "Carnage in Paris" read the front page of *Libération* newspaper. "This time it's war" was *Le Parisien*'s headline. Television stations broadcast non-stop scenes of the dead and wounded being carried away in the darkness. President François Hollande went during the night to the Bataclan, a concert venue stormed by terrorists where more than 100 people were killed. He described the events as "a horror" and, having already declared a state of emergency and reintroduced emergency border controls, vowed to lead a "pitiless" war against terrorism.

Mr Hollande blamed Islamic State (IS), the jihadist group that rules large parts of Iraq and Syria. In a statement, the group said it had carried out the "blessed attacks" in retaliation for France's involvement in allied air strikes against IS. Some suggest the Bataclan, which has been threatened in the past, was targeted because the owners had connection to Israel (and the American band playing had toured Israel in the summer), but such speculation may be ascribing too much forethought to the killers.

The Paris town hall has today closed all schools, museums, libraries, town halls, gyms and markets. The capital's police chief advised Parisians to stay at home. Many places were quieter than usual, yet there was also a strange sense of defiant normality this morning in Paris. Metro stations near where the attacks took place remained closed. But otherwise trains were running normally on the metro and RER suburban railway. Air France said that it was maintaining flights in and out of the capital and the Eurostar train to London continued to run. Locals were trying to go out and about as usual.

It is hard to know what getting used to terrorism means. The January attacks were shocking enough, a deliberate series of attacks on specific targets: a satirical newspaper, a Jewish supermarket, a policewoman. But last night's horror was indiscriminate. It had been an unseasonably warm evening for November, and the three attacks on Paris restaurants took place in a busy neighbourhood, around the 11th arrondissement, popular for its bars and nightlife. Tens of thousands of football fans were packed into the Stade de France to watch France play a friendly match against Germany, holders of the world cup. They included Mr Hollande, who was exfiltrated during the match after three explosions around the stadium. The slaughter at the Bataclan took place during a packed rock concert. In each case, these were Parisians enjoying a Friday night out in largely unsecured public places. The idea that even this can no longer be considered safe, as in Tel Aviv or Beirut, comes as a deep shock.



It is also hard to know precisely what Mr Hollande means by a "war" on terrorism. French security sources have been concerned for some time about the possibility of such an attack. Their worries were twofold: forthcoming scheduled events (particularly the Paris climate talks, which start at the end of November) and indiscriminate attacks in public places. Up to a point, tight security measures can be put in place for the first category. The second is far more difficult. It is much easier to get hold of handguns and even automatic weapons in France, part of the borderless Schengen zone, than it is in Britain, an island that retains passport and customs controls at its borders. As recently as August a heavily armed gunman was overwhelmed by fellow passengers as he tried to open fire on a high-speed Thalys train from Amsterdam to Paris. Moreover, among the eight terrorists who died last night were a number of suicide bombers—the first attack of this sort on French soil, posing a new threat to the country.

The French government is well aware that, given these new threats, the best form of prevention is better intelligence. It has already tightened counter-terrorism laws, and Mr Valls, a former interior minister, has boosted the intelligence budget to allow more agents to be recruited. But it takes time to make new trainee analysts fully operational. As it is, French intelligence services are understood to have some 5,000 people with links to terrorism on a watch list; the Thalys gunman had been among them. It is simply not possible to keep anything like that number under surveillance.

As the French try to come to terms with the latest attack, and make sense of what happened, the unpopular Mr Hollande will need unusual political skills to reassure a shaken nation. After the January attacks he emerged as a far more statesman-like leader than many had imagined possible. Back then Mr Valls, too, gave a powerful speech to parliament, urging unity and vowing defiance against terror. He was careful to stress that France was at war with "Islamist terrorism", not Islam itself, and to recall that the vast majority of France's Muslims were deeply shocked by the attacks. Indeed, one French policeman shot dead by the *Charlie Hebdo* gunmen was of Muslim origin.

Even then, however, there was trouble in some schools, where pupils refused to observe a minute's silence for the victims. France is home to Europe's biggest Muslim minority, some 5m-6m strong, and some of those in the outer-city estates, where unemployment is high, are young and impressionable. Jihadist recruiters, using French air strikes in Syria and Iraq as a pretext, have been particularly successful in luring French citizens, including converts and young girls, to join IS. France supplies more would-be jihadists than any other European country.

Now Europe's refugee crisis makes managing the politics even more delicate. Inevitably, some have already tried to point the finger at migrants, even though this latest sort of attack would presumably have been carefully planned and long predated the current exodus of asylum-seekers to Europe. In fact, France has been on the sidelines of the influx, as the vast majority of refugees head to Germany. Robust French foreign policy probably has far more to do with France's vulnerability to terrorism than refugees.

Marine Le Pen, leader of the far-right National Front (FN), was due to make a statement later today. She is likely to do her best to sound responsible, as part of her effort to reinvent the FN as a respectable party ready to govern. She announced on Twitter that she would suspend her election campaign until further notice.

Ms Le Pen is currently favourite to win election to the presidency of the Nord-Pas-de-Calais-Picardie, in northern France, and will make a formidable campaigner in the presidential election of 2017. For now she will probably dwell more on what she sees as the errors of a borderless Europe. In many ways she does not need to sound inflammatory about immigration in order to win support. If anything, these ghastly attacks in Paris will strengthen her further still.

REVIEW & OUTLOOK (Editorial)

The Horror in Paris

14 novembre 2015

The Wall Street Journal

Paris endured one of the worst terror assaults in history Friday night, with scores murdered in coordinated attacks at multiple sites, including a restaurant, a concert hall, a soccer stadium and the Les Halles food market. President Francois Hollande declared a national state of emergency and closed France's borders. "This is horror," he said in a televised address. It's also our world today.

Though no group had claimed responsibility for the attacks, Islamic State (ISIS) didn't wait long to celebrate. "O crusaders we are coming to you with bombs and rifles," tweeted one unofficial ISIS propagandist, according to the Vocativ news site. "Wait for us." Witnesses report hearing cries of "Allahu Akbar" along with gunfire. A woman at the Bataclan concert hall told the Journal that the attackers wore black-and-white kaffiyehs as they sprayed the crowd with gunfire. One hundred mostly young people are reported to have died in the hall.

Big cities are vulnerable targets, as the world learned with the November 2008 attacks in Mumbai. There nine Islamic terrorists murdered 164 people in two hotels, a cafe, a train station and a Jewish center. They shut down a city of 18 million people in minutes.

According to one report, a terrorist captured by French police at the concert hall claimed the attacks were in retaliation for France's participation in attacks on ISIS targets in Syria. If so, the political calculation may be to reprise al Qaeda's 2004 train bombings in Madrid, on the eve of a Spanish election. The attacks, which left 191 commuters dead, led to the defeat of Jose Maria Aznar's conservative Partido Popular, which supported the war in Iraq, and the election of the antiwar Socialists.

We doubt the French will draw the same lesson when it comes to fighting ISIS in Syria or anywhere else. The jihadist war against France is decades-old. **France's domestic intelligence services have spent years attempting to keep track of an ever-expanding list of radical French Islamists, and nobody should be surprised if Friday's attackers turn out to be names on that list. Paris would not be out of bounds to consider some combination of preventive detentions and, if necessary, renditions to foreign countries. Civil libertarians will object, but civil liberty is also a function of security, and right now Paris has neither.**

These attacks are another dreadful reminder that the West's collective failure swiftly to defeat ISIS in its Syrian and Iraqi heartland has allowed this jihadist infection to spread -- into Afghanistan, Turkey, Sinai and North Africa. France has been a full partner with the U.S. in the campaign of air strikes against ISIS, most recently against its oil fields.

Yet despite this week's battlefield successes -- retaking the strategic city of Sinjar in northern Iraq by Kurdish forces and the apparent killing of "Jihadi John" in Syria -- **the campaign has moved far too slowly. After Paris, it needs to accelerate,** and Mr. Hollande has the credibility to press the point with a reluctant President Obama.

This is the second time this year that the people of Paris have been subjected to security lockdowns amid rampaging jihadists. In January they attacked the offices of Charlie Hebdo, a satirical newspaper, along with a kosher supermarket -- both targets that reflect France's commitment to freedom of thought and conscience. **On Friday France's freedom of association was under assault, a fresh reminder that what's ultimately at stake isn't French Middle East policy. It's French liberty. What's needed now is a renewed sense of purpose to destroy the barbarians at the gate.**

132,6

Paris Attacks May Unsettle EU's Debate on Migration

Chancellor Angel Merkel Has been under intensifying fire for opening Germany's doors to refugees

A girl carries her doll as she and other migrants and refugees walk after crossing the Greek-Macedonian border near Gevgelija on Saturday. The attacks in Paris quickly galvanized opponents of Chancellor Angela Merkel's open-door policy. PHOTO: AGENCE FRANCE-PRESSE/GETTY IMAGES

By **ANTON TROIANOVSKI**

Nov. 14, 2015 9:22 a.m. ET

BERLIN—The attacks in Paris stunned Europe and deepened one of the European Union's greatest crises: the tide of migration from the war-torn Middle East and elsewhere sweeping in from across the Mediterranean.

In Germany, the attacks quickly galvanized opponents of Chancellor [Angela Merkel's open-door policy](#), with critics saying that it had become clearer than ever that the migrants from the Middle East represented a grave security threat. In Poland, a country that had already opposed Ms. Merkel's stance, leading politicians doubled down and warned they wouldn't honor an earlier agreement to take in refugees.

Ms. Merkel has been under intensifying fire for months for opening Germany's doors to refugees, a posture that many critics say has helped touch off a tide of migration into Germany numbering as many as 10,000 a day.

As of Saturday afternoon, it remained unclear whether the attacks were perpetrated by homegrown terrorists or people who entered France from abroad. Nevertheless, they quickly offered fodder for critics who said that Germany and Europe couldn't manage the influx of migration from the Middle East.

In a sign of how much the Paris attacks may unsettle the EU-wide debate on migration, politicians in Poland quickly tied the attacks to Ms. Merkel's policies. The incoming minister in charge of European affairs, Konrad Szymanski, said the country's new, conservative government, to be sworn in on Monday, wouldn't honor its predecessors' commitment earlier this fall to take in about 7,000 people as part of an EU-wide plan to redistribute migrants across the bloc.

"Decisions of the European Council that we've criticized regarding the resettlement of refugees and immigrants to all EU countries are still binding law of the EU," Mr. Szymanski wrote in an article posted online. "But faced with the tragic events in Paris we don't see political possibilities for its enforcement."

In Germany, Ms. Merkel started to face tougher resistance as well. Markus Söder, a top politician in the chancellor's conservative sister party in the state of Bavaria, posted on Twitter Saturday: "#parisattacks change everything. We cannot allow any illegal and uncontrolled immigration." The governors of the border states of Bavaria and Saxony, already critics of Ms. Merkel's policy, both called for tighter border controls.

"We need to know who is here and who passes through our country," Mr. Tillich, a member of Ms. Merkel's Christian Democratic Union, said Saturday.

⁶
It cannot be that we are not protecting our borders and that immigrants from Syria are arriving without being registered. Ms. Merkel's policy of opening the border for everyone from this region simply cannot stand anymore.
—Alexander Gauland, a deputy chairman of the anti-immigrant Alternative for Germany party

German police who have been deployed along the border in recent months already take fingerprints scans of migrants and cross-check them against international criminal databases. But critics say the process still leaves too many loopholes, and the sheer scale of migration increases the risks that terrorists will enter.

The anti-immigrant Alternative for Germany party, which has been rising in the polls amid dismay with Ms. Merkel, found a chance to say I told you so.

"It cannot be that we are not protecting our borders and that immigrants from Syria are arriving without being registered," Alexander Gauland, a deputy chairman of the Alternative for Germany, said in an interview. "Ms. Merkel's policy of opening the border for everyone from this region simply cannot stand anymore."

Supporters of Ms. Merkel's open door quickly mobilized to defend it. The terror in Paris, they said, underscored the desperation of people fleeing violence in Syria elsewhere.

"Many people are now searching for protection and security in Europe," said Vice Chancellor Sigmar Gabriel, the head of Ms. Merkel's junior partner in government, the Social Democrats. "We cannot now let them suffer because they come from the regions from which terror comes to us."

Jürgen Hardt, the main voice on foreign policy in Ms. Merkel's conservative parliamentary group, said the attacks would complicate the government's efforts to retain support for taking in refugees—even if the Paris attacks highlight the plight of people in the Middle East.

"People's empathy for the fate of the refugees will increase," Mr. Hardt said in an interview. "But so will the fear that a few terrorists will slip in unnoticed among the hundreds of thousands who are coming."

The chancellor herself didn't directly address the migration issue in her comments on the Paris attacks Saturday morning. But she promised that Germany would respond to the attack in accordance with its values—including "respect for the other and tolerance."

"Let us respond to the terrorists by living our values in confidence and strengthen these values for all of Europe—now more than ever," Ms. Merkel said.

In Italy, Interior Minister Angelino Alfano acknowledged concerns that terrorists could hide among the 140,000 seaborne migrants who have landed in the country this year from Libya. While he said he couldn't completely rule out infiltration of terrorists among the migrants, he said Rome had no evidence of such a problem until now.

Italy has been beefing up procedures to identify and register migrants and the process has show "extraordinary improvements," he said.

132,7

Gemeinsame Währung: Die wahre Krise

Eine Kolumne von *Wolfgang Munchau*

Alle reden über die Fluchtlingsmisere - dabei ist die viel größere Krise Europas längst nicht ausgestanden: Noch immer funktioniert die gemeinsame Währung Euro nicht. Und schuld sind die Deutschen.

Kolumne

Während man sich in Berlin fast nur über die Flüchtlingskrise unterhielt und in London über David Camerons Forderungskatalog an die EU, verbrachte ich das vergangene Wochenende auf einem englischen Schloss. Das Thema war, ob man den Euro retten oder aufgeben sollte. Die Atmosphère der Veranstaltung war einer Edgar-Wallace-Verfilmung würdig. Es gab meines Wissens nach keinen Mord, aber man hatte zuweilen den Eindruck, dass dazu nicht viel fehlen würde. Wie bei den Edgar-Wallace-Filmen der sechziger Jahre waren viele der Hauptakteure Deutsche. Und um Deutschland ging es am Ende auch in jeder einzelnen Debatte, direkt oder indirekt.

Am Ende waren sich die dort mitwirkenden Ökonomen, Politologen, Politiker und Journalisten einig: Der Euro war im Nachhinein ein Fehler. Das ist an sich nicht originell. Sie gingen sogar noch einen entscheidenden Schritt weiter: Am besten sprengt man ihn auseinander. Denn mit Deutschland ist eine Wahrungunion für viele Ländern langfristig weder optimal noch nachhaltig.

Dass den Briten der Euro nie geheuer war, ist kein Geheimnis, aber die Radikalität dieser Forderung überraschte selbst mich. Fast alle der Anwesenden sind mit der EU, ihrer Politik und ihren Verträgen gut vertraut. Sie wissen, dass man ein Ende des Euros nicht mal so eben beschließt. Sie akzeptieren, dass es zu einer massiven Finanzkrise kommen würde, wenn ihr Wunsch in Erfüllung ginge. Mit anderen Worten, das sind keine naiven Euroskeptiker. Und politisch radikal sind die meisten nicht.

Ich selbst habe mich dieser Forderung nicht angeschlossen. Noch ist der ökonomische Effekt des Euros auf seine Mitgliedstaaten im Durchschnitt neutral - was natürlich nicht bedeutet, dass es für jeden so ist. Aber wenn irgendwann der ökonomische Effekt so negativ ist, dass sich ein Land mit einem Austritt aus dem Euroraum saniert, dann ändert sich die Balance des Argumentes. Und wir bewegen uns in diese Richtung.

Vielleicht wenden Sie jetzt ein: Wovon redet der überhaupt? Ist die Eurokrise nicht ausgestanden und die Flüchtlingskrise das ökonomisch wichtigere Thema? Die Antworten auf diese Fragen sind: Nein und Nein. Die Flüchtlingskrise ist politisch wichtig, aber nicht wirklich ökonomisch. Sie wirkt kurzfristig wie ein leichtes Konjunkturprogramm und wird langfristig die deutsche Demographie etwas verbessern. Ich halte den Effekt für positiv, aber viel mehr ist dazu nicht zu sagen.

Deutscher Exportüberschuss Zeichen eines kranken Systems

Die Eurokrise hingegen ist weder ausgestanden noch bewältigt. Sie wirkt weiter, jeden Tag. Sie wirkt ökonomisch auf Europa wie die Flüchtlingskrise politisch. Jeden Tag wird es schlimmer, weil man nicht das Problem löst, sondern weil man damit beschäftigt ist, irgendwelche Feuer zu löschen, die man durch die eigene Inkompetenz entfacht hat.

Wir reden bei der Eurokrise im übrigen nicht allein von Griechenland und Portugal. Wenn ich von Eurokrise rede, dann meine ich Italien, Spanien und Frankreich. Und ich meine auch Deutschland damit. Deutschland unterhält mit dem Rest der Welt einen Leistungsbilanzüberschuss von 8,5 Prozent der Wirtschaftsleistung. Das ist ungefähr der Betrag, den wir mehr exportieren als importieren.

Diese Zahl ist ungeheuerlich, keineswegs ein Zeichen deutscher Stärke, sondern eines in sich kranken Systems. Die Währung, die Deutschland braucht, um wieder in einer Position des Gleichgewichts zu gelangen, ist eine andere als die, die man im Süden benötigt. In der Krise passt sich der Süden kurzfristig an. Auch dort gibt es jetzt in vielen Ländern Leistungsbilanzüberschüsse. Doch mit der langsam einsetzenden wirtschaftlichen Erholung verschlimmern sich die Ungleichgewichte wieder.

Nord-Süd-Trennung oder chaotische Abspaltung?

Einer der Konferenzteilnehmer schlug vor, man sollte Deutschland, nicht Griechenland, austreten lassen. Politisch wird das nicht gehen, schon allein deswegen nicht, weil Frankreich und andere sich an Deutschland ketten werden. Ich glaube auch, dass die deutsche Angst einer Umzingelung zu groß ist.

Besser wäre schon eine Nord-Süd-Trennung anstatt einer kompletten Auflösung oder einer chaotischen Abspaltung. Letzteres Szenario ist aber aus politischen Gründen wahrscheinlicher. Für mich liegen die beiden Sollbruchstellen in Frankreich und Italien. Sollte Marine Le Pen jemals zur französischen Präsidentin gewählt werden, bei den Wahlen in den Jahren 2017 oder 2022, dann wäre Frankreichs weitere Mitgliedschaft im Euro nicht mehr gesichert. In dem Fall würden die Finanzmärkte eine Entscheidung erzwingen. Denn Frankreich ist für den europäischen Rettungsschirm zu groß. Und in Italien hat Matteo Renzi die effektiv letzte Chance, eine nachhaltige wirtschaftliche Erholung zu generieren. Das Land hat seit Eintritt in die Währungsunion kein Produktivitätswachstum mehr erzeugt. Scheitert Renzi, dann kommen die Euroskeptiker auch dort an die Regierung.

Angela Merkel trifft keine Schuld an den Ungleichgewichten der Europäischen Währungsunion. Sie hat sie geerbt. Ihr Versagen besteht darin, eine unhaltbare Situation schleifen zu lassen. Die Parallelen zu ihrem Management der Flüchtlingskrise sind offensichtlich.

Im Weltkrieg

Mit dem Islamischen Staat ist ein Ungeheuer herangewachsen, das seine Tentakel um die ganze Welt schlingen will. Der Westen muss nun seinen Willen demonstrieren, seine Werte zu schützen. Ohne Opfer wird dieser epochale Kampf nicht zu bestehen sein. Ein Kommentar.

15.11.2015, von **BERTHOLD KOHLER**

Wieder Paris, wieder ein **Anschlag** auf die ganze freie Welt. Nur zehn Monate nach dem Attentat auf „Charlie Hebdo“ erschüttert eine noch blutigere Tat die französische Hauptstadt und die übrige Menschheit, jedenfalls den Teil von ihr, den man zivilisiert nennen kann. Der **„11. September Frankreichs“** wird der konzertierte Terrorangriff mit seinen vielen Toten und Verletzten genannt. Schon in der perfiden Choreographie des Terrors, die auf eine maximale Öffentlichkeit des Schreckens abzielte, zeigen sich Parallelen. Man will sich nicht vorstellen, welche Bilder live um die Welt gegangen wären, wenn es die Terroristen geschafft hätten, in das Fußballstadion zu kommen.



Autor: Berthold Kohler, Herausgeber. Folgen:

Die verunsichernde Wirkung des 13. Novembers übertrifft in einem noch die Wucht der Schockwellen von damals. Die Botschaft der Anschläge auf Amerika war: Der islamistische Terrorismus hat dem Westen den Krieg erklärt – und er ist dazu fähig, ihn in die Herzen der westlichen Metropolen zu tragen. Die blutige Mitteilung von Paris lautet: Ihr könnt uns auch anderthalb Jahrzehnte danach immer noch nicht daran hindern. Eure Mühen und Opfer im „Krieg gegen den Terror“, ob auf fremder oder eigener Erde, waren vergebens.

Städte zerstören, Kulturen auslöschen

In der muslimischen Welt ist ein Ungeheuer herangewachsen, das seine Tentakel um die ganze Welt schlingen möchte. Man kann kontrovers darüber diskutieren, aus welchem Schoß es kroch, wer es gezeugt hat und wer es immer noch füttert. Doch sollte man nicht glauben, es zöge sich friedlich zurück in seine Höhle, wenn man es nur nicht mehr reizte – es also nicht mehr mit Waffengewalt daran zu hindern suchte, ganze Volksgruppen zu massakrieren, Städte zu zerstören und Kulturen auszulöschen. Das Ungeheuer hat viele Köpfe und Arme, die immerfort nachzuwachsen scheinen, wenn man sie abschlägt. Es trägt wechselnde Namen.

Doch sein Wesen bleibt gleich: Es ist ein Antagonist der Lebensart und der politischen Verfasstheit des Westens, die es hasst und vom Antlitz der Erde tilgen will. Es geht ihm nicht nur um die „Befreiung“ der muslimischen Welt vom Einfluss der „Ungläubigen“. Es will die ganze Welt nach Vorstellungen umgestalten, die für die liberalen Demokratien und ihre offenen Gesellschaften unerträglich sind. Deren Ideale sind die Ideale der französischen Revolution. Ihrethalben ist Frankreich angegriffen worden und mit ihm der ganze Westen. Der „Islamische Staat“ führt nach eigenem Verständnis einen Weltkrieg.

Frankreich hat sich im Irak und in Syrien mit militärischen Mitteln an dem Versuch beteiligt, das Ungeheuer aufzuhalten. Der Terrorangriff auf Paris ist eine Quittung dafür nach Art des IS. Die Franzosen gehören nicht zu den Nationen, die sich von solchen Vergeltungsschlägen einschüchtern lassen. Hollande spricht von einem „Kriegsakt“. Das könnte schwerwiegende Folgen nach sich ziehen – für Frankreich, für die **Nato** und damit auch für den wichtigsten Verbündeten, Deutschland. Merkels Diktum, man müsse die Fluchtursachen schon in Syrien bekämpfen, könnte plötzlich einen von ihr nicht gewollten Bedeutungswechsel erfahren. Wie wird der Terror von Paris in Ländern wirken, die eher der Ansicht zuneigen, wer selbst nicht bombardiere, werde auch nicht bombardiert?

Der Westen darf sich nicht einschüchtern lassen

Mehr denn je kommt es jetzt auf die Geschlossenheit des Westens an. Und darauf, dass er seinen Willen und seine Fähigkeit demonstriert, seine Werte zu schützen. **Das wird angesichts des Ausmaßes der Bedrohung und der Asymmetrien des Konflikts nicht gänzlich ohne Einschränkungen der Freiheiten möglich sein, die es zu verteidigen gilt, gegebenenfalls auch mit eigenen Truppen in Syrien.** Ohne Opfer wird dieser epochale Kampf nicht zu bestehen sein. Obsiegen kann in der Konfrontation mit dem Terrorismus nur, wer sich von ihm nicht einschüchtern und erpressen lässt. Was hätte Deutschland von **Helmut Schmidt** gelernt, wenn nicht das?

Die Ereignisse von Paris werden nicht nur in Frankreich die Debatten über das Verhältnis von Islamismus und Islam und über die Milieus anfachen, die den Terrorismus nähren. Der massenhafte Zustrom von jungen Männern aus den Krisen- und Kriegsgebieten des Nahen und Mittleren Ostens treibt vielen deutschen Sicherheitsfachleuten Schweißperlen auf die Stirn: nicht, weil sie fürchteten, dass die Trecks zur Hälfte aus schon zu allem entschlossenen Fanatikern bestünden. Doch kommen da zuhauf Menschen ins Land, die jene Parallelgesellschaften vergrößern könnten, die es in Deutschland gibt, mehr aber noch in den Vorstädten Frankreichs. Die sind so verschlossen, dass es selbst den wenig zimperlichen französischen Sicherheitsbehörden nicht gelingt, sie in der nötigen Weise zu durchleuchten und zu kontrollieren. Für die Werber des islamistischen Terrorismus aber sind die Ansammlungen von leicht radikalisierbaren und von Gewalterfahrungen geprägten zornigen jungen Männern ein ideales Terrain.

Ein Staat, der seine raison d'être ernst nimmt, darf es ihnen nicht überlassen. Er muss Terroristen daran hindern, ihr Teufelswerk auf seinem Gebiet zu verrichten, ob als Selbstmordattentäter, Verführer oder „Schläfer“. Vor allem aber müssen die westlichen Staaten den eigenen Bürgern das geben, was die Terroristen ihnen nehmen wollen – das Gefühl von Sicherheit. Es ist vielen Deutschen schon im Verlauf der Flüchtlingskrise abhanden gekommen. Die Täter von Paris dürften kaum in einem der Züge gesessen haben, die in München mit Willkommensplakaten begrüßt wurden.

Doch kam auch mit diesen Zügen schon eine Angst ins Land: dass Deutschland sich bei dem Versuch, fremde Kulturen und Konflikte zu integrieren, hoffnungslos übernimmt und danach nicht mehr so sein kann, wie es sein will. Freiheit, Gleichheit und Brüderlichkeit (auch Solidarität mit den Armen und Verfolgten der Welt) sind längst auch deutsche Ideale. Doch noch ein vierter Wert gehört dazu, ohne den alles andere nichts ist – Sicherheit. Die Deutschen haben nichts gegen ein freundliches Gesicht an der Spitze ihrer Regierung. In solchen Zeiten aber wollen und müssen sie ein anderes sehen: ein hartes.

REVIEW & OUTLOOK (Editorial)

Wake Up, Mr. President

17 novembre 2015

[The Wall Street Journal \(Europe Edition\)](#)

President Obama on Sunday promised to "redouble" U.S. efforts against Islamic State, which shows he isn't deaf to the political impact of Friday's murderous assault in Paris. But why should anyone believe him? After years of dismissing the rising terror threat, Mr. Obama needs an epiphany if he doesn't want to be remembered as the American President who allowed radical Islam to spread and prosper.

"It is an act of war that was waged by a terrorist army, a jihadist army, by Daesh, against France," said French President Francois Hollande on Saturday, using the Arab name for Islamic State in words that met the moment. Contrast that to Mr. Obama, who on Friday morning told ABC News that "we have contained" Islamic State. Some are saying Mr. Obama is guilty of bad timing, but the truth is worse: The remark is what he believes, or at least what he has wanted Americans to believe.

The Paris massacre should mark the end of that self-deception. Jimmy Carter shed his illusions about the Soviet Union after its invasion of Afghanistan in 1979, and Mr. Obama needs a comparable rendezvous with reality. This will be harder for Mr. Obama, a man of great ideological vanity, but perhaps the prospect of defeat for his party in 2016 will force him to see the world more clearly.

For seven years Mr. Obama has used the unpopularity of the Iraq war as a shield for his retreat from antiterror leadership and the Middle East. His periodic drone strikes and his most notable security success, the Osama bin Laden raid, obscured the jihadist danger growing in the wake of America's departure from Iraq and abdication in Syria.

Mr. Obama also deposed Moammar Gadhafi in Libya but then did almost nothing to help Libyans restore order. Americans saw a glimpse of the gathering storm in the terror attack on the U.S. consulate in Benghazi, but the White House blamed it on an obscure video.

Now Americans can see clearly the spreading infection from Islamic State and a resurgent al Qaeda. It isn't merely a regional threat, as Mr. Obama once claimed. Its offshoots have spread into North Africa across the Middle East to Afghanistan. The civil war in Syria has spawned a refugee crisis that has descended on Europe and may have provided cover for at least one of the Paris jihadists.

Islamic State also isn't the "jayvee" terror team, as Mr. Obama once claimed. Western intelligence believes its sympathizers in Sinai took down a Russian airliner. Its bombs explode day after day against civilian targets, this past week in Beirut and a Christian convent in Iraq.

The Paris attack is in some ways even more alarming than 9/11. Airplane hijackings have largely been stopped through enhanced security. Paris suggests that Islamic State has embarked on a strategy of urban unconventional warfare wherever it is able across the West. And it is far harder to track and prevent suicidal jihadists with assault rifles and grenades who want to blow up a restaurant district or concert hall.

France has been the target three times this year, counting the attack on a train foiled by three Americans, but America's day is coming. In May, FBI Director James Comey said there are "thousands" inside the U.S. who are absorbing Islamic State propaganda on the Internet.

The question now is what America's President is going to do to prevent more Paris-like carnage, including attacks on U.S. soil. He can start by taking the political restraints off the U.S. military's campaign against Islamic State. Turkey and the Sunni Arabs haven't committed more to the fight because they don't believe Mr. Obama is committed. France launched air strikes against the Islamic State stronghold of Raqqa on Sunday, but the U.S. should have been hitting those targets long ago.

Mr. Obama should order the Pentagon to roll back Islamic State from all of its territory in Iraq and Syria as rapidly as possible, which means months, not years. Kurds and Sunni Arabs will provide most of the fighters if the U.S. supplies the firepower, intelligence and political leadership.

This ought to include taking up the Turks and Jordan on their desire for safe zones in Syria to protect Sunnis who are fighting the Bashar Assad regime but aren't radical jihadists. Iran and Russia won't stand in the way of a determined U.S.-led coalition that includes France and the Sunni Arabs.

A similar policy reversal will be needed at home. From his refusal to speak clearly about the Islamist nature of the threat to his looming decision to close Guantanamo, Mr. Obama's every instinct has been to suggest that America will be safer if we stop provoking jihadists and treat them as common criminals. Paris shows how mistaken that is.

Mr. Obama would send an important signal if he'd declare that Guantanamo will not be closed on his watch, and that U.S. surveillance will increase at home and abroad. It's hard to know how much Mr. Obama has impaired U.S. intelligence collection since the Snowden theft, but the President should repair the damage because any terror attack will be his responsibility.

The Paris massacre means that the terror debate will also move to the forefront of the U.S. presidential campaign. In Saturday night's Democratic debate, Hillary Clinton tried to edge away from Mr. Obama's policies by saying that Islamic State must be "defeated," not merely "contained." But her policy prescriptions are still to lead from behind, and she was an architect of the Libyan debacle.

As for the Republicans, Rand Paul's already small chance at the nomination has now vanished. Whatever his contributions on economics, his libertarian foreign-policy instincts are too similar to President Obama's. GOP voters will increasingly look to sort the other candidates by their experience and judgment, not merely tough talk. The election should be a referendum on keeping America safe.

A War for the French Presidency

Hollande, Le Pen and Sarkozy are turning the Paris attacks into a presidential primary.

If Francois Hollande wants NATO to invoke its Article 5 defense provision for countries under attack, bringing all its members in figurative full battle dress to France's side, he'll have no problems from the Alliance.

A Brussels official confirmed this to me on Monday, but then asked, "What would he get out of it?" In his war against Islamic State, the French president obviously doesn't need tanks or Romanian troopers to guard chair-lifts as the snow begins to fall in the Alps.

But Mr. Hollande is described as having considered making such a request. Again, why?

Because a NATO declaration that France is engaged in a battle for Western civilization could be a bulwark of international backing for Mr. Hollande against an angry, scathing and powerful political opposition that questions his good sense. Looking forward to presidential elections in 2017, rivals like former President Nicolas Sarkozy and Marine Le Pen, within a day of the homegrown Islamist terrorists' atrocities in Paris, stated they wouldn't allow Mr. Hollande to assemble anything like a national political front under his command.

In a pathetic respect, the war with Islamic State has become a kind of early but decisive presidential primary attached to nationwide regional elections next month.

Over the weekend in New York, with well-meaning pathos, Placido Domingo directed the Metropolitan Opera Orchestra to play "La Marseillaise." In Paris, the focus of the French political class -- the unpopular Mr. Hollande included -- turned quickly to how to profit electorally from the war. It was enough to make friends of France look away in distress.

Mr. Sarkozy, the leader of Les Republicains, or the former Gaullists, was reported by Le Figaro to have told his staff he didn't want to hear the word "solidarity" or anything consensual in connection with the government.

With a real shot at the presidency, Ms. Le Pen couldn't have made herself clearer: The National Front, her right-wing extremist party, has an anti-American, pro-Russian manifesto calling for France to leave NATO's central-command structure. And Dominique de Villepin, Jacques Chirac's former prime minister, claimed, "The trap for us is the idea that we're in a war and have to fight it."

Here were representatives of opportunism, bigotry and a kind of pacifist neutralism beating the president to the punch.

Certainly, the political sickness and violence leading up to the French defeat in World War II haven't been attained. But if NATO legitimizes Mr. Hollande's war, it would allow him to characterize his opponents as "anti-France." Mr. Hollande could still ask for NATO's intervention at any time.

There was no mention of it in a speech delivered by the president Monday to an exceptional congress of the National Assembly and Senate in Versailles. Instead, Mr. Hollande asked for the support of the European Union -- which has no military or police forces and no history of significant dissuasion.

As a gauge of the political limits of his determination, Mr. Hollande spoke cautiously about the French origin of some of last week's murderers, describing their attacks being committed in "the name of jihadist ideology" and "perpetrated with French complicity."

The president made an important omission: No reference was made of the largely Arab Muslim communities in France where Islamic radicalism has become a force and has provided an estimated 1,800 citizens to jihadist networks. Nor did he mention the 11,400 "radicalized persons" listed in police data banks, according to Le Figaro, who would require the number of officials now tracking them to be increased to 20,000 from 6,500 in order to do the job properly.

Could the president have missed a widely publicized report last year by Gilles Kepel, a leading French Arabist who has studied life in French Arab Muslim communities? Mr. Kepel found examples of their radicalization growing "at lightning speed" and signaling "a rupture in values with French society, a will to subvert it morally and juridically."

If Mr. Hollande had said he was concerned, he could have neutralized the positions of Mr. Sarkozy and Ms. Le Pen.

Now their arguments about Mr. Hollande's inadequacy and lack of authority are sure to continue in the run-up to nationwide regional elections on Dec. 6 and 13. Polls show that the Socialists by far will fare the worst of the three parties.

Ms. Le Pen has a very good chance of winning the presidency of the Nord-Pas-de-Calais-Picardie region and setting up a showroom for her anti-migrant demagoguery. Nationwide, Mr. Sarkozy's party is expected to win the most regions. Their easiest target en route is the president whose job approval rating bobs along at about 25%.

In terms of loss of respect, and even humiliation, the odds next month of Mr. Hollande escaping them as a none-too-forceful or forthright commander-in-chief are jarringly thin.

• [HTTP://WWW.WSJ.COM/ARTICLES/THE-ISLAMIST-TANTRUM-1447720016](http://www.wsj.com/articles/the-islamist-tantrum-1447720016)

• 132,14

• [COLUMNISTS](#)

The Islamist Tantrum

People are dead in Paris because Europe decided to make a fetish of its tolerance for intolerance.

[Bret Stephens](#)

17 novembre 2015

[The Wall Street Journal](#)

We live in the age of the sanctified tantrum -- the political and religious furies we dare not name or shame, much less confront.

Students bully college administrators with contrived political demands. The administrators plead they can do better, then capitulate. Incompetent writers pen trite racial screeds aimed at the very society that lifts them above their ability. They are hailed as geniuses. Donald Trump's bid for the Republican presidential nomination epitomizes the politics of the tantrum. He's angry as hell, and so is his base. We're supposed to respect this.

And then there is the tantrum of Islam, another eruption of rage that feeds off our astonishing willingness to indulge it.

Before Friday's carnage in the City of Light, the world was treated to the hideous spectacle of Palestinians knifing Jews in Israel. The supposed motive of these stabbings was a rumor among Palestinians -- fanned by Palestinian President Mahmoud Abbas -- that the Israeli government intended to allow Jews to pray on the Temple Mount.

This was a story the Israeli government adamantly denied and every serious person knew was false. Yet no senior Western leader dared call out Mr. Abbas to correct the record. Palestinian tantrums are sanctified tantrums. The violence they breed might be condemned, but the narrative on which they rest has the status of holy writ. It is no more to be questioned than the Quran is to be burned.

"To counteract the radicalization [in Europe]," Swedish Foreign Minister Margot Wallstrom said in a televised interview only hours after the Paris attacks, "we must go back to the situation such as the one in the Middle East in which . . . the Palestinians see that there is no future; we must either accept a desperate situation or resort to violence." ????????????????

Here was the sanctified tantrum par excellence: People murder and maim because they have been put (by Israel) to a bleak choice. Rage is not to be condemned but understood, mitigated and mollified.

Later that day, at the Democratic debate, Hillary Clinton and the two noncontenders for the Democratic presidential nomination each refused to use the term "radical Islam" in referring to the ideological force behind the Paris killings. The furthest Mrs. Clinton would go to naming the enemy was to say "you can talk about Islamists who also are clearly jihadists."

Apparently, however, you cannot mention Islamists who are not yet "clearly jihadists," lest some other invisible line be transgressed. To do so might set off another tantrum among people who tend toward violence whenever they are accused of violent tendencies.

Nowhere are Islamist tantrums so richly indulged as in Europe.

Take the Brussels neighborhood of Molenbeek, which turns out to have been home to at least one mastermind of Friday's attacks. "In Molenbeek, the newspaper Het Volk published a study of the local Muslim population," I noted in this column in August 2006. "The editor, Gunther Vanpraet, described the commune as a 'breeding ground for thousands of Jihad candidates.' "

For many years the mayor of Molenbeek was a man named Philippe Moureaux, a Socialist best known as the author of the 1981 Law Against Racism and Xenophobia. In 2004 he helped pass a law allowing noncitizens to vote in municipal elections. Roughly a quarter of Molenbeek's 96,000 residents are not Belgian citizens.

Mr. Moureaux was also instrumental in engineering the political marriage of his Socialist Party with Muslim arrivals from Turkey and North Africa -- a Europe-wide phenomenon that accounts for left-wing sympathies for Islamists whose views on subjects such as gay rights or the equality of women are less than progressive.

It was under Mr. Moureaux's indulgent eye that Molenbeek became what it is. For years, a group called Sharia4Belgium -- no prizes for guessing its goals -- was active in the neighborhood until a Belgian judge shut it down in February. The Muslim fanatic who last year opened fire on the Jewish museum in Brussels, killing four, also once lived in Molenbeek, as had the man who tried to open fire on a high-speed train in August. "I notice that each time [there is a jihadist attack] there is a link with Molenbeek," Charles Michel, Belgium's prime minister, admitted Sunday. Nice of him to connect the dots.

I lived near Molenbeek for two years when I worked for this newspaper's European edition and used to jog along the canal that cuts through the neighborhood. It took no special insight to see what was likely to come out of the place.

Now 129 people are dead in Paris because Europe decided to make a fetish of its tolerance for intolerance and allow the religious distempers of its Islamist communities to fester over many years. That's what happens when you sanctify political tantrums, explain and appease them, refuse to name them, try to look away.

cf. « Cheminots en colère », « buralistes en colère », « paysans en colère »...

Notable & Quotable

As Europe's wealth has grown, its military prowess has shrunk, along with its self-belief.

17 novembre 2015

[The Wall Street Journal](#)

Historian **Niall Ferguson**, writing for the Sunday Times (U.K.), Nov. 15:

Like the Roman Empire in the early fifth century, Europe has allowed its defenses to crumble. As its wealth has grown, so its military prowess has shrunk, along with its self-belief. It has grown decadent in its shopping malls and sports stadiums. At the same time it has opened its gates to outsiders who have coveted its wealth without renouncing their ancestral faith. . . .

It is doubtless true to say that the overwhelming majority of Muslims in Europe are not violent. But it is also true that the majority hold views not easily reconciled with the principles of our liberal democracies, including our novel notions about sexual equality and tolerance not merely of religious diversity but of nearly all sexual proclivities. And it is thus remarkably easy for a violent minority to acquire their weapons and prepare their assaults on civilization within these avowedly peace-loving communities.

I do not know enough about the fifth century to be able to quote Romans who described each new act of barbarism as unprecedented, even when it had happened multiple times before; or who issued pious calls for solidarity after the fall of Rome, even when standing together meant falling together; or who issued empty threats of pitiless revenge, even when all they intended to do was to strike a melodramatic posture.

I do know that 21st-century Europe has itself to blame for the mess it is now in. . . .

"Romans before the fall," wrote [historian Bryan] Ward-Perkins, "were as certain as we are today that their world would continue for ever substantially unchanged. They were wrong. We would be wise not to repeat their complacency."

Poor, poor Paris. Killed by complacency.

Der trübe Blick

Die große Koalition warnt davor, die Themen Terrorismus und Migration zu verknüpfen. Beruhigend wirken solche Belehrungen freilich nicht. Sie werden als Verschleierungsversuche verstanden. Denn es gibt Zusammenhänge.

17.11.2015, von BERTHOLD KOHLER

Es ist nicht überraschend, dass Politiker der großen Koalition in einer ans Verboten grenzenden Tonlage davor warnen, die Themen Terrorismus und Flüchtlingskrise zu verknüpfen. Sie fürchten ein endgültiges Umschlagen der öffentlichen Stimmung. Die war schon vor dem Massaker in Frankreich äußerst angespannt. Die Selbstbegeisterung über die „Willkommenskultur“ ist in weiten Teilen der Bevölkerung der Sorge gewichen, dass Deutschland es nicht schaffe, mit den vielfältigen Herausforderungen durch die Masseneinwanderung fertig zu werden. Dazu zählt die Aufrechterhaltung der Rechtsordnung und der inneren Sicherheit. Gerade auf diesem Feld sah der deutsche Staat in den vergangenen Monaten jedoch am schwächsten und schlechtesten aus – so, wie man sich einen Staat besonders in Zeiten des Terrors nicht wünscht.



Autor: Berthold Kohler, Herausgeber. Folgen:

Es stimmt, dass viele Migranten, die nach Deutschland kommen, vor ebenjenem Ungeheuer flüchten, das hinter dem Massaker von Paris und vielen anderen unfassbaren Bluttaten steht. Und dass man ihnen Schutz gewähren muss. Doch kamen nicht nur vor Krieg und Vergewaltigung flüchtende Frauen und Kinder ins Land. Es kamen und kommen, vielfach unregistriert, auch Hunderttausende von jungen muslimischen Männern, und nicht alle von ihnen sind Pazifisten.

Rekrutierung in Parallelwelten

Bisher sollen keine Terroristen unter ihnen gewesen sein. Die Behörden berichten, dass Attentäter andere Wege bevorzugten. Das trifft in mehrfach beunruhigender Weise zu. Die islamistischen Terrororganisationen rekrutieren die Soldaten für ihren Weltkrieg neuen Typs zunehmend direkt im Westen – in jenen Parallelwelten, die offenkundig kaum zu kontrollieren sind, in Frankreich nicht und auch nicht in Deutschland. Der Zustrom von jungen muslimischen Männern wird diese Milieus, die schon jetzt zu viele „Gotteskrieger“ und ihre Unterstützer hervorgebracht haben, weiter anwachsen lassen. Die Gefahren, die vom „hausgemachten“ Terrorismus ausgehen, nehmen aber mit jedem jungen Mann zu, der den auch in Deutschland aktiven Werbern des militanten Islamismus auf den blutigen Leim geht.

Dem will die Koalition durch schnelle Integration und die Erziehung der Migranten zu Verfassungspatrioten vorbeugen. Das ist ein lobenswerter Versuch, denn tatsächlich wird der weltumspannende Kampf gegen den Islamismus am Ende nur in den Köpfen gewonnen werden können. Doch wird diese Gegenmissionierung unter den Bedingungen des Massenandrangs viel besser gelingen als in der Vergangenheit? Viel besser als in Frankreich?

Zweifel bleiben

Man muss es Deutschland wünschen. Dennoch bleiben Zweifel. Die treiben auch viele Bürger um – und hin zu jenen Parteien und Bewegungen, welche die Besorgten einsammeln. Die Mahnungen aus der großen Koalition, die Themen Terrorismus und Migration nicht zu vermischen, obwohl sie in vielfältiger Weise zusammenhängen, zielen darauf ab, diese politische Wanderungsbewegung und die Verschärfung der innenpolitischen Auseinandersetzung zu verhindern. **Doch bewirken solche kontrafaktischen Belehrungen oft genug das Gegenteil. Sie werden als Versuche gewertet, die existierenden und erst recht die aufziehenden Probleme kleinzureden oder ganz zu bestreiten.** Ein Kirchenpräsident forderte die Deutschen auf, sich in den gegenwärtigen Diskussionen „den Blick nicht trüben zu lassen“. Es ist klar, vor wem er warnte. Viele Bürger aber werden, wenn sie von Verschleierungsversuchen in der Flüchtlingsdebatte hören, zuerst an die große Koalition denken.

132,18

France swats aside EU budget rules in rearmament blitz

“The security pact takes precedence over the stability pact. France is at war,” said President Hollande



By [Ambrose Evans-Pritchard](#)

7:59PM GMT 16 Nov 2015

357 Comments

France has invoked emergency powers to sweep aside EU deficit rules and retake control over its economy after the terrorist atrocities in Paris, pledging a massive increase in security and defense spending whatever the cost.

President Francois Hollande said vital interests of the French nation are at stake and **there can be no further justification for narrowly-legalistic deficit rules imposed by Brussels. “The security pact takes precedence over the stability pact. France is at war,” he told the French parliament.**

Defense cuts have been cancelled as far out as 2019 as the country prepares to step up its campaign to “eradicate” ISIS, from the Sahel in West Africa, across the Maghreb, to Syria and Iraq.

At least 17,000 people will be recruited to beef up the security apparatus and the interior ministry, fast becoming the nerve centre of the country’s all-encompassing war against the ISIS network.

The new forces include 5,000 new police and gendarmes, 1,000 customs officials, and 2,500 prison guards. “I assume it will lead to an increase in expenses,” he said.

The combined effect amounts to a fiscal stimulus and may ultimately cushion the economic damage of terrorist attacks for the tourist industry, but the “rearmament” drive spells the end of any attempt to meet deficit limit of 3pc of GDP enshrined in the Stability and Growth Pact. With France in open defiance, the reconstituted pact is now effectively dead.

The European Commission expects the French deficit to be 3.4pc of GDP next year and 3.3pc in 2017, but the real figure is likely to be much higher and will last through to the end of the decade. **The concern is that this could push the country’s debt yet higher from 96.5pc of GDP to nearer 100pc, made worse by the effects of deflation on debt dynamics.**

Mr Hollande said France will invoke article 42.7 of the [Lisbon Treaty](#), the solidarity clause obliging other member states to come to his country’s help by “all means in their power”. **It would be beyond parody for Brussels to continue insisting on budget rules in such a political context.**

The French economy is slowly recovering as the triple effects of a weak euro, cheap oil, and quantitative easing by the European Central Bank combine to create a short-term blast of stimulus, but it still remains remarkably depressed a full six years into the post-Lehman cycle of global expansion.

Growth crept up to 0.3pc in the third quarter after stalling earlier in the year. Unemployment is still stuck at 10.7pc and has actually risen over recent months. “Momentum may fade in 2017 as tailwinds peter out,” said the Commission.

Professor Brigitte Granville from Queen Mary University of London said the country has been losing competitiveness within Europe’s monetary union for so long – not helped by a labour code still 3,648 pages – that it is now caught in a stagnation trap with the wrong intra-EMU exchange rate. She warned that the country is on a slow slide towards economic “catastrophe”.

A [study](#) by Nobel economist Gary Becker found that “the fear created by terrorism has huge and enduring effects on human behaviour,” often out all proportion to the actual risk. This makes it extremely hard to predict the economic effects.

Tourism to Israel fell by two-thirds during the eighteen months after the Al-Aqsa Intifada, and air travel in the US fell by 15pc in the year following the Twin Towers attack on 2001. The paper concluded that people are ultimately rational and learn to control their fear. Life goes on as normal.

Richard Millet - "Ce que dit Bachar el-Assad..."

Richard Millet

17 novembre 2015

[Le Point](#)

L'écrivain rentre de Damas. Daesh, laïcité, chrétiens d'Orient, relations avec la Russie... Choses vues et entendues et propos peu orthodoxes.

L'homme est réservé, fin, élégant, dépourvu de la familiarité un peu vulgaire de tant de dirigeants occidentaux soumis à la dictature de l'image. On est loin, aussi, du "despote asiatique" que les ignorants situent quelque part entre Kim Jong-un et Poutine, dont le visage apparaît désormais sur les affiches avec celui du raïs, dans les rues et les campagnes. De tous les responsables qu'il m'a été donné de rencontrer à Damas, **Bachar el-Assad** est celui dont le discours s'éloigne le plus de la langue de bois, avec celui du grand mufti de la République syrienne : bien qu'il parle français, c'est en arabe, sa "langue politique", qu'il nous présente ses condoléances pour les attentats commis la nuit précédente à Paris.

Il évoque l'état "naturel" de la laïcité syrienne, son pays étant le dernier État arabe à en faire un dogme, contrairement au confessionnalisme libanais qui n'arrive pas à trouver de stabilité politique, notant par voie de conséquence l'affaiblissement de la laïcité française, malade de ses "ghettos" musulmans et de ses dangereuses liaisons avec les régimes wahhabites (Arabie saoudite, Qatar) ou aux pays qui renoncent peu à peu à la laïcité, comme la Turquie, ajoute-t-il en se demandant si l'inutilité des frappes aériennes menées par la Coalition "internationale", en réalité américaine, ne renforce pas l'État islamique, dont la survie dépend en grande partie des puits de pétrole qu'il exploite et dont il revend le produit aux Turcs. "Il vous suffit de comparer ce que nous avons fait en quelques semaines avec l'aide des Russes", dit-il encore ; et, en effet, l'armée régulière vient de reprendre à Daesh d'importantes positions autour d'Alep.

Ces propos me rappelaient ceux du mufti qui, l'avant-veille, dans son apologie de la laïcité, regrettait que la France ne ferme pas les mosquées salafistes et ne renvoie pas dans leur pays d'origine les imams extrémistes et les musulmans qui, quoique détenteurs d'un passeport français, refusent de s'intégrer. Voilà un discours que le gouvernement français devrait appliquer au pied de la lettre, en cette période de guerre. Si la laïcité, dont le cheikh druze Al Hikmat Al Hajri et tant d'autres politiques réaffirment aussi la nécessité, est au cœur du discours, ce n'est pas seulement pour établir un parallèle avec la France : elle est au cœur même du régime syrien, comme elle l'était en Irak avant l'invasion américaine ; et c'est une des raisons qui expliquent que les "terroristes" (on ne parle pas ici de "rebelles", vocable si cher aux belles âmes et qui ne reflète pas tout à fait la situation, surtout si on tient compte du nombre important de mercenaires étrangers parmi les djihadistes) veulent la peau d'Assad.

Les explosions en bruit de fond

Impossible d'oublier la guerre, sur les affiches comme dans le bruit du canon et des roquettes, du côté du quartier de Jobar, dont je me suis approché le plus possible, sans pouvoir échapper à mes gardes du corps ni monter sur la terrasse d'une maison, à Bab Charki (la porte de l'Orient), dans le vieux Damas qui est plongé, comme le reste de la ville, dans une quasi-obscureté : le bruit est violent, dans ce quartier populaire à majorité chrétienne ; mais il n'empêche pas les jeunes Damascènes de sourire, souvent sexy dans leur jean moulant, leur blouson, leurs cheveux nus ou couverts d'un élégant hijab en forme de hennin. Les explosions et les tirs

constituent un bruit de fond dont on paraît s'accommoder comme des klaxons ou des bruits de moteur, alors qu'un peu plus loin on longe des avenues étrangement désertes, aussi silencieuses que le fleuve Barada qui traverse la ville.

Les visages ne sont pas clos : ils ont la réserve souvent amène mais lasse des peuples résignés à la guerre, aux obus qui tombent sur des enfants, comme j'en verrai, le lendemain, à l'hôpital français Saint-Louis, tenu par les Filles de la charité, ou sur de jeunes soldats, à l'hôpital militaire de Tichrine. L'extérieur a fière allure ; l'intérieur ressemble à un hôpital du tiers-monde, le blocus européen imposé à la Syrie empêchant le renouvellement de pièces détachées et de médicaments, et la tristesse de ces soldats blessés, allongés à six par chambre, rejoignant celle des enfants. "La France agit contre notre peuple en voulant punir notre gouvernement", entendrai-je également dans la bouche d'hommes d'affaires, à la chambre de commerce de Damas, ainsi qu'au village araméen de Maaloula, à une soixantaine de kilomètres au nord de Damas, récemment repris aux djihadistes, dont les exactions au couvent Saint-Serge-et-Bacchus sont encore visibles et, sur un mur, près d'une fenêtre donnant sur la vallée, le sang d'un sniper tué par l'armée syrienne, nous montre l'énergique père Toufik, curé grec-catholique de Maaloula.

Les djihadistes ont brûlé ou volé les icônes, quand ils n'ont pas tiré dans les yeux de la Vierge, après avoir incendié les églises, dont celle de Sainte-Thècle que l'association SOS Chrétiens d'Orient aide à restaurer tout en soutenant des familles qui s'appauvrissent de jour en jour. La pauvreté ou la gêne est sensible partout, notamment au lycée français Charles-de-Gaulle, inauguré par Sarkozy et abandonné par le gouvernement socialiste. L'enseignement y continue néanmoins, grâce à la volonté de familles syriennes. Dans les couloirs, des sacs de sable ou des impacts de balles sur les portes vitrées rappellent la proximité de la guerre, tout comme le vacarme de deux chasseurs russes qui traversent le ciel de la ville. Les élèves sont souriants, vêtus comme des élèves occidentaux, mais sans l'expression morose de ces derniers. L'Occident a tellement renoncé à la verticalité de l'autorité qu'on est étonné de la trouver naturelle, ici, comme partout à Damas, et sans qu'elle soit due à l'omniprésence de la police secrète.

"Je pourrais vous aider"

Les dirigeants occidentaux ne comprennent rien à l'Orient ; après les désastres d'Irak et de Libye, ils voudraient voir s'établir en Syrie une démocratie à l'américaine, multiculturelle, transparente, régie par la religion des droits de l'homme. C'est ne pas tenir compte des traditions patriarcales de peuples qui ne veulent pas forcément du matérialisme athée dont nos sociétés se targuent comme d'un progrès.

Pendant que **Bachar** continue d'exposer ses vues sur la perte du nationalisme arabe au profit d'une islamisation politique qui ne peut que conduire au djihadisme, **suggérant qu'il ne saurait y avoir d'islamisme modéré**, et qu'à la remarque d'un député français sur le fait qu'on l'accuse d'assassiner son peuple il répond qu'il faudrait être un "superman" pour tuer 28 millions de Syriens, **je pensais que la question n'est pas d'opposer une dictature laïque à la barbarie djihadiste mais l'urgence de la lutte contre l'extrémisme wahhabite** ; et me revenaient à la mémoire **les paroles du grand mufti disant que, parmi les réfugiés syriens qui passent en Europe, beaucoup ne fuient pas le régime mais les effets des sanctions européennes et que, parmi ces derniers, il se trouve non seulement des imposteurs qui usent d'une prétendue nationalité syrienne, mais aussi des hommes de l'EI dont on a vu de quoi ils sont capables, à Beyrouth, il y a trois jours, où 43 personnes ont trouvé la mort, et le lendemain, à Paris.** Il n'est pas certain que, devant l'extension de cette guerre qu'il faut à tout prix appeler par son nom, renvoyer **Bachar el-Assad** à ses contradictions de "dictateur" ne revienne pas à persister dans une tragique erreur. **"Je pourrais vous aider dans cette lutte contre le poison islamiste ; mais pourquoi collaborerais-je avec des gouvernements qui veulent ma fin ?"** dit-il doucement, dans la parfaite clarté d'un matin damascène.

Par **Richard Millet**

132,21

Attentats de Paris : opération reconquête en banlieue

Grâce au déploiement de l'armée, l'état d'urgence devrait permettre de reprendre le contrôle de quartiers gangrenés par la délinquance et l'islamisme.

PAR MICHEL COLOMÈS

Publié le 16/11/2015 à 11:13 | Le Point.fr

Dans les décisions prises par le Conseil de défense qui s'est réuni à l'Élysée au lendemain même des attentats, deux types de ripostes ont été a priori arrêtées : à l'extérieur et à l'intérieur du territoire français. La première est purement militaire et concerne les opérations à mettre en œuvre le plus vite possible sur le champ de bataille, c'est-à-dire en Syrie. Elles ont commencé à être lancées dans la journée de dimanche. **Ce sont ces frappes aériennes qui ont atteint des objectifs situés à Raqqa, le fief syrien de Daesh.** Un centre de commandement et un centre d'entraînement auraient été visés et détruits. Ce n'est qu'un avant-goût de l'intensification des frappes aériennes qui devraient avoir lieu dans les prochains jours. Des actions coordonnées avec les Américains vont pouvoir s'appuyer sur le porte-avions *Charles-de-Gaulle* lorsqu'il sera – d'ici une dizaine de jours – dans le golfe Persique.

Reprendre le contrôle des sous-sols des barres d'immeubles

L'autre riposte, dont François Hollande et Manuel Valls ont annoncé qu'elle serait massive et sans faiblesse, concerne le territoire français. Et plus particulièrement certaines banlieues, en Ile-de-France, autour de Lyon, de Grenoble ou de Lille, devenues pratiquement des zones de non-droit. S'il va au bout de ses intentions – mais l'osera-t-il ? –, François Hollande semble décidé à utiliser la prolongation de l'état d'urgence pour trois mois, **qu'il va demander aux députés et sénateurs pour des perquisitions massives dans les caves et les sous-sols des barres d'immeubles qui sont parfois devenues de véritables bunkers pour tous les trafics possibles. Et d'abord, ceux des armes et de la drogue qui alimentent l'un et l'autre des groupes susceptibles soit de se tourner vers le grand banditisme, soit de tomber dans le radicalisme islamiste.**

La possibilité de faire ces opérations de fouille et de reprise en main, de jour comme de nuit, sans le feu vert d'un juge d'instruction – « et sans que Christiane Taubira vienne mettre des bâtons dans les roues des forces de l'ordre », murmurent certains – sera possible grâce à l'utilisation massive de l'armée. Une partie des 10 000 hommes qui vont être déployés ces jours-ci viendra en appui des policiers qui, faute de moyens, se savaient impuissants devant une situation dont ils avertissaient depuis longtemps qu'elle se dégradait.

Des explosifs et des armes de guerre ont été saisis

Déjà lundi, au petit matin, **des opérations d'envergure ont commencé à Lyon, à Toulouse, à Grenoble, à Bobigny.** Des explosifs et des armes de guerre ont été saisis. Ces actions devraient se poursuivre dans les jours qui viennent avec plus d'ampleur si, comme cela est prévu, l'armée y participe.

Certes, le pouvoir s'attend, en dépit de l'émotion provoquée par les attentats, à des protestations d'intellectuels ou de mouvements ou partis de gauche, à la simple idée de l'utilisation de l'armée pour des opérations de police, dont certains redouteront qu'elles soient arbitraires. **Mais si la tragédie du 13 novembre permettait de réduire en partie la dangerosité de certaines banlieues, le pouvoir en tirerait un bénéfice certain dans l'opinion de la majorité des Français.**

Die offene Gesellschaft und ihre Feinde

Hören die Menschen auf, für eine offene Gesellschaft zu kämpfen, ist es mit allem vorbei: mit der Freiheit, mit der Demokratie und mit der Marktwirtschaft. Ein Philosoph weiß Rat.

17.11.2015, von RAINER HANK



© PICTURE-ALLIANCE/Karl Popper in Wien 1983

Hat die Weltgeschichte einen Sinn? Mit dieser Frage beginnt der Philosoph [Karl Popper](#) das letzte Kapitel seines monumentalen zweibändigen Hauptwerks. Es trägt den Titel: „Die offene Gesellschaft und ihre Feinde“.



Autor: Rainer Hank, Verantwortlicher Redakteur für Wirtschaft und „Geld & Mehr“ der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung.

Nein. Heißt die Antwort des Philosophen. Die Weltgeschichte hat keinen Sinn. Keine Einschränkung. Kein Wenn, kein Aber. Keine Fußnote. Sie hat keinen Sinn. Noch Fragen? Mehr dazu unter [#ParisAttacks](#).

Emissionsfrei und sparsam auch im gewerblichen Bereich werden Elektro-Autos zunehmend attraktiver. Die Gründe dafür liegen vor allem in den niedrigen Betriebskosten und steuerlichen Subventionen. mehr ...
Es war der 13. März 1938, der Tag von Adolf Hitlers Einmarsch in Österreich, als Popper, ein Wiener mit jüdischen Wurzeln, im neuseeländischen Exil beschloss, sein Buch über die Feinde der offenen Gesellschaft zu schreiben. Sieben Jahre später, im Jahr 1945, als der Krieg in Europa zu Ende ging, ist das Buch erschienen. „Ich hatte es geschrieben als meinen Beitrag zu den Kriegsanstrengungen. Seine Tendenz war: gegen Nazismus und Kommunismus; gegen Hitler und Stalin“, erzählt der Autor: „Ich verabscheute die Namen beider so sehr, dass ich sie in meinem Buch nicht erwähnen wollte.“

Freiheit kann ungemütlich werden

Dass Aufklärung und Zivilisation im Lauf der Zeiten Freiheit und Wohlstand für alle bringen und im Maße der Fortschrittsgeschichte auch die letzten Spuren einer Herkunft der menschlichen Gattung aus Armut und Barbarei überwinden würden, war die im Nachhinein als gefährlich sich erweisende Illusion des liberalen Zeitalters. Dass das Böse nackt, brutal und banal, immer noch präsent ist, war 1945 jedermann offenbar geworden, der sehen konnte. Bis heute habe sich die Menschheit nicht von ihrem Geburtstrauma erholt, schrieb Popper: vom Trauma des Übergangs aus der Stammes- oder „geschlossenen“ Gesellschaftsordnung, die magischen Kräften unterworfen ist, zur „offenen“ Gesellschaftsordnung, die die kritischen Fähigkeiten des Menschen freisetzt. Freiheit kann ungemütlich werden, kann Angst machen, kann Menschen überfordern und die Sehnsucht nach der Rückkehr in eine geschlossene Gesellschaft nähren, die alle ihre Kraft dazu verwendet und verschwendet, sich nach außen abzuriegeln.

Der Schock dieses Übergangs von der geschlossenen in die offene Gesellschaft, der den Menschen bis heute in den Knochen sitzt, ist, so Poppers Vermutung, der entscheidende Faktor, der immer wieder jene reaktionären Bewegungen ermöglicht, die auf den Sturz der Zivilisation und auf die Rückkehr der Stammesgebundenheit hingearbeitet haben und noch hinarbeiten. Wer meint, das Böse sei ein für allemal überwunden, weil doch jeder Vernünftige einsehen müsse, dass und wie er von einer offenen Welt profitiere, in der er nach seinen Wünschen leben, frei sein und reich werden kann, und dass jedermann schon aus purem Egoismus diese Freiheitsrechte allen anderen ebenfalls zubilligen müsste, sieht sich getäuscht. Die Zivilisation hat ihren universalistischen Anspruch nie durchsetzen können. Die Aufklärung wird die Barbarei nicht los. Sie hängt an ihr wie ein Teufel; das ist ihre Dialektik. Der Kampf für die Freiheit, meint Popper, ist ein ewiger. Er endet nie.

Trauer und Schrecken über den Terror kennt viele Ausdrucksformen. Viele davon brauchen weder Sprache noch Schrift. Aber reden hilft. Und lesen auch. Man kann, man sollte Popper (wieder) lesen, an diesen Tagen nach dem „Kriegsakt“ (François Hollande) der Schreckensnacht vom 13. November 2015. Wer kann angesichts dieses Grauens noch behaupten, die Geschichte habe einen Sinn. Lange nicht mehr seit 9/11 war Poppers These so unmittelbar einleuchtend wie an diesem Wochenende. „Karl Popper hat keine Ethik geschrieben, aber er war ein Moralist“, meinte der deutsche Bundeskanzler [Helmut Schmidt](#). Helmut Schmidt, gestorben am 10. November 2015, den man früher als geistlosen Macher abtun zu können meinte, war ebenfalls ein Moralist. Den Philosophen Karl Popper hat er zeitlebens gelesen, geschätzt, gar bewundert. Man kann es auch als Schmidts Auftrag und Erbe betrachten, an diesem Schreckenswochenende auf Popper zu zeigen.

Dabei ist Poppers Beantwortung der Frage, ob die Weltgeschichte einen Sinn hat, außerordentlich aufschlussreich. Schroff weist der Denker alle Begründungen für eine Sinnggebung als zynische Überhöhungen des Weltgeschehens zurück. Wer der Weltgeschichte einen Sinn zuschreibt, beleidige jede sittliche Auffassung der Menschheit. Denn die Geschichte der Machtpolitik sei nicht besser als wenn man die Geschichte des Raubes oder des Giftmords zur Geschichte der Menschheit machen wollte. Mit anderen Worten: Angesichts von Schrecken und Barbarei, von Lug, Trug und Täuschung von Sinn sprechen zu wollen, verbietet sich ein für allemal. Nicht besser kommen bei Popper auch jene Utopisten von Plato bis Marx weg, die zwar das barbarische Jammertal zur Kenntnis nehmen, aber darauf hoffen, dass wir dereinst einmal in einem irdischen Paradies leben werden und ein Sinn der Geschichte darin bestünde, als Menschheit diese Fortschrittsanstrengung in die Hand zu nehmen. „Diese Behauptung ist Lästerei“: Denn was hülfte es, heute an die zukünftigen Machthaber und Massenmörder zu appellieren. Sie würden sich kaum um unseren zivilisierenden Rat scheren und umstimmen lassen.

Die Verantwortung für die Geschichte fällt auf den Menschen zurück

Auch auf einen christlichen Gott will Popper die Verantwortung für einen Sinn der Geschichte nicht delegieren lassen. Denn das würde ja heißen, dass Gott auch die Verantwortung für all den Schrecken und die nicht ausrottbare Barbarei in der Geschichte zu tragen hätte. Was wäre das für ein Gott? Umso mehr, als früher

die Christen selbst, nicht anders als der islamistische Terror heute, sich auch noch auf einen Gott beriefen zur Begründung ihres abscheulichen Handelns. „Und in dieser vom Menschen nicht einmal geschaffenen, sondern von ihm gefälschten Geschichte wagen Christen den Finger Gottes zu sehen!“

Dabei bleibt die Absicht dieser Theologisierung des Weltgeschehens nicht verborgen: Es geht darum, menschliche Verantwortung abzuschieben und auf andere, sei es auf „die“ Geschichte, einen hinter ihr stehenden Sinn oder einen noch weiter dahinter stehenden Gott. Popper nennt es Gotteslästerung, gegen welche sich all jene wenden müssten, die sich wirklich und aufrichtig als Gläubige verstehen. Wer Gottes Wirken in der Geschichte verneint, muss nicht gleich zum Atheisten werden. Im Gegenteil.

Es hilft alles nichts und ist am Ende sogar die Moral aus Poppers Reflexion: Die Verantwortung für die Geschichte fällt auf den Menschen zurück. Auf keinen anderen. Das ist der zentrale Satz: „Die einzige rationale Einstellung zur Geschichte der Freiheit besteht in dem Eingeständnis, dass wir es sind, die für sie die Verantwortung tragen, - in demselben Sinn, in dem wir für den Aufbau unseres Lebens verantwortlich sind; dass nur unser Gewissen unser Richter sein kann.“

Ohne offene Gesellschaft fehlt der Marktwirtschaft die Luft zum Atmen

Wenn es aber an uns und nur an uns liegt, was der Sinn unseres Lebens sein soll, dann hilft ein Wegducken vor der Barbarei gerade nicht. Dann geht es darum, im Kampf für die offene Gesellschaft keinen Millimeter nachzugeben. Das schließt Klugheit nicht aus: Karl Popper hat gut daran getan, sich vor den Nazi-Horden so weit wie möglich davonzumachen - nach Neuseeland. Aber das war gerade kein Nachgeben, keine feige Flucht, sondern überlegte Tat. Dass die Geschichte keinen Sinn hat, heißt nicht, dass wir die Barbarei mit Entsetzen akzeptieren müssen oder dass wir gezwungen sind, sie als grausamen Scherz hinzunehmen und zu resignieren.

Poppers Pathos von 1945 ist das Credo für heute: „Wir können die Geschichte interpretieren im Sinne unseres Kampfes für die offene Gesellschaft, für eine Herrschaft der Vernunft, für Gerechtigkeit, Freiheit, Gleichheit und für die Kontrolle des internationalen Verbrechens. Obwohl die Geschichte kein Ziel hat, können wir ihr dennoch diese unsere Ziele auferlegen. Und obwohl die Geschichte keinen Sinn hat, können wir ihr einen Sinn geben.“

Daraus folgt alles. Gar alles, wofür es sich zu kämpfen lohnt. Für die Demokratie. Nicht etwas weil die Demokratie die Herrschaft der Mehrheit ist, sondern weil sie eine humane Regierungsform ist, wo man die Regierenden ohne Blutvergießen absetzen kann. Alle Völker, die sich nach dem Ende des Nationalsozialismus 1945 und des Kommunismus 1989 zu diesen fundamentalen Werten bekannt haben, durften diese Freiheitserfahrung machen.

Daraus folgt alles. Gar alles, wofür es sich zu kämpfen lohnt. Auch und vor allem die Marktwirtschaft, der ohne eine offene Gesellschaft die Luft zum Atmen fehlte. Denn nur in einem Rechtsstaat, der den Menschen Freiheit lässt und ihnen zugleich Sicherheit gibt (wenn es sein muss mit Richtern, mit Polizei und mit Militär), von ihrer Freiheit auch Gebrauch zu machen, können sich freie Märkte entfalten. Freie Märkte aber sind ein Segen. Weil sie arme Menschen reich machen, was ein Blick auf die Freiheitsgeschichte Europas im 19. Jahrhundert und Asiens im 20. Jahrhundert beweist. Freie Märkte sind aber auch ein Segen, weil sie menschliche Kreativität und unternehmerischen Einfallsreichtum belohnen, woran alle ihre Freude haben können. Ein primitiver Markt - der Tausch von Äpfeln gegen Spinat - mag vielleicht auch ohne diesen Rechtsrahmen auskommen. Aber ein primitiver Markt bietet allenfalls geringe Wahlfreiheit. Und die Marktteilnehmer sind auf immer verdammt dazu, arm zu bleiben.

All das steht jetzt auf dem Spiel. Wieder einmal. Der Kampf gegen den Terror muss mit allen Waffen und in aller Härte geführt werden. Er muss auch mit den Waffen des Arguments geführt werden, damit die offene Gesellschaft als Vorbild strahlen kann. Das ist nicht naiv. Daran hängt alles. Auch unser Wohlstand, der Ausfluss unserer Freiheitsentscheidungen ist.

„In dieser Weise können wir sogar die Weltgeschichte rechtfertigen: sie hat eine solche Rechtfertigung dringend nötig.“ (Karl Popper 1945).

132,24

LE FIGARO

Gilles Kepel : « Daech veut montrer qu'il frappe où il veut, quand il veut »

Marie-Amélie Lombard-Latune; malombard@lefigaro.fr 16 novembre 2015

[Le Figaro](#) 15 novembre

Pour l'universitaire, les attaques de Paris pourraient avoir été organisées par la branche francophone de l'État islamique.

LE FIGARO. - Un nouveau cap a été franchi avec les attentats de vendredi, qui ont importé en France le terrorisme de masse : sur ce point, les experts semblent d'accord. En quoi ces attentats marquent-ils un changement dans les méthodes et les objectifs de l'État islamique ?

Gilles **KEPEL**. - Une étape a indéniablement été franchie même si, globalement, l'État islamique cherche toujours à terroriser la population, à la fracturer et à créer les conditions d'une guerre civile qui aboutirait, selon ses vœux, à la destruction de l'Europe, de l'Occident, et à la victoire djihadiste. Cela étant, les récents attentats diffèrent de ceux de janvier qui avaient ciblé des groupes déterminés : les « islamophobes » pour la rédaction de [Charlie Hebdo](#), un « apostat » en la personne du malheureux policier Ahmed Merabet et les clients juifs de l'Hyper Cacher. Résultat « positif » aux yeux de Daech : malgré la manifestation unitaire et nationale du 11 janvier, un clivage était apparu, se manifestant par des « Je ne suis pas Charlie ». Ce refus de s'identifier aux victimes et de se reconnaître dans l'unité nationale a permis à l'État islamique, selon lui, de marquer un point et de continuer à essayer de rassembler ses coreligionnaires musulmans derrière sa bannière, de transformer en « soldats du djihad » des jeunes Français mécontents de leur sort et sans perspectives d'avenir.

Mais cette tentative d'enfoncer un coin dans la cohésion nationale et de séduire une partie de la jeunesse candidate à l'aventure djihadiste n'existe-t-elle pas toujours ?

Cette volonté existe toujours, bien sûr, mais les attentats aveugles peuvent aboutir à un autre résultat. Vendredi, ils ont touché une population indéterminée, jeune, dans un quartier de Paris « mixte », où se trouvent à la fois des « bobos » et des enfants de l'immigration postcoloniale. Pour ces derniers, ceux-là mêmes que l'État islamique, dans ses fantasmes, pense pouvoir entraîner derrière lui. Or, autant les tueries de [Charlie Hebdo](#) et de l'Hyper Cacher avaient provoqué des approbations, des milliers de « like » sur [Facebook](#), autant, depuis vendredi, les réseaux sociaux semblent calmes sur ce point. À l'exception de quelques groupes salafistes qui, sur Internet, se réjouissent que des lieux de « débauche » aient été « punis ».

Qui sont ces groupes ?

Des petits groupes informels, dans les banlieues. Mais rien à voir avec l'ampleur des « Je ne suis pas Charlie » ou des « Bravo Merah ! » à l'époque des attentats de Toulouse.

N'est-ce pas un peu tôt pour mesurer l'impact sur des populations susceptibles de sympathie pour l'État islamique ? Les minutes de silence dans les écoles n'ont pas encore eu lieu... Nous ne sommes qu'à 48 heures des événements...

Sans doute mais il n'empêche qu'il sera très difficile pour Daech de créer des solidarités alors que ses attaques ont visé une population indifférenciée. Il est intéressant de noter que, dans son communiqué de revendication, il se réjouit de la mort d'« au moins deux cents croisés ». Or, toutes les victimes ne sont pas chrétiennes.

Cette « logique » ne serait-elle pas contradictoire : vouloir tuer le plus possible mais s'aliéner de possibles soutiens ?

Le premier objectif reste effectivement de faire le maximum de victimes et de frapper les imaginations. Mais en agissant ainsi, l'État islamique a peut-être commis une erreur stratégique.

Quels autres enseignements peut-on tirer du communiqué de l'État islamique ?

Il est intéressant à plus d'un titre, dans sa version française comme arabe. Le français, avec ses fautes de syntaxe et d'orthographe, est une rhétorique pseudo-islamique à la sauce des banlieues populaires françaises. Il commence par une sourate du Coran assez rarement utilisée, qui fait référence à l'expulsion des juifs de Médine par Mahomet. Il insiste sur le fait que des « idolâtres » ont été visés - c'est-à-dire ceux qui associent d'autres dieux à Dieu - et des dépravés. Dans la version arabe, il qualifie les attaques de « razzias bénies », vocabulaire déjà employé pour le 11 Septembre. Enfin, il y a cette curieuse anticipation : « deux cents croisés », un chiffre qui sera sans doute malheureusement assez proche du bilan final, compte tenu du nombre de victimes aujourd'hui entre la vie et la mort.

Que peut-on déduire des lieux et de la date choisis pour les attentats ?

L'idée est de montrer que Daech frappe quand il veut et où il veut. En l'occurrence, à quelques centaines de mètres de l'attaque contre [Charlie Hebdo](#) et de l'exécution d'Ahmed Merabet. Une façon de dire : « On peut recommencer où bon nous semble. » Quant à la date, elle est difficile à interpréter : le vendredi 13 n'a aucune signification dans l'islam mais le vendredi soir est le début du shabbat... Le Stade de France était aussi une cible « de choix » : 80 000 personnes réunies pour un match de foot, le chef de l'État présent... Si les kamikazes avaient réussi à se faire exploser dans la foule, cela aurait provoqué un carnage. La revendication insiste sur le fait que les « martyrs » se sont fait exploser eux-mêmes, quand ils l'ont choisi, et après avoir épuisé leurs chargeurs. Il s'agit de montrer que les terroristes gardent la maîtrise complète de leur action.

Comment expliquer ce relatif « échec » de l'opération au Stade de France ?

Les terroristes ont pu arriver trop tard alors que la foule était déjà entrée dans le stade. Ils ont pu, aussi, ne pas savoir se débrouiller avec leurs explosifs. Sur ce point, on remarque un certain amateurisme qui rappelle le côté Pieds Nickelés, quoique tragique, de Sid Ahmed Glam, qui s'est tiré une balle dans le pied, au sens propre, et qui est suspecté d'avoir préparé l'attaque d'églises à Villejuif, de Yassin Salhi qui a décapité son employeur en Isère ou d'Ayoub El Khazzani qui avait tiré dans le [Thalys](#)...

Cela signifie-t-il que les terroristes n'étaient pas tous très entraînés ?

L'enquête - au travers des interpellations, des écoutes des communications passées entre les protagonistes - le dira. Il est probable que la coordination soit venue de Syrie avec, peut-être, des « encadrants » chargés de piloter l'action de recrues françaises. Ce qui est sûr, c'est qu'on est en présence d'un « djihad troisième génération », qui n'a plus le « professionnalisme » de l'époque Ben Laden. Désormais, on donne une feuille de route aux terroristes qui fonctionnent en essaim.

Qui est susceptible de leur avoir donné l'ordre d'entrer en action ?

On peut penser que c'est la branche francophone de l'État islamique qui est derrière les attentats. Depuis des mois, ce groupe agrège des Français, des Belges, des Suisses, des Maghrébins et des ressortissants de la zone du Sahel, quelques milliers d'individus au total. Ce groupe est-il en mesure d'avoir son propre agenda ? C'est

possible. Parce que ces francophones sont assez mal considérés, réputés mauvais soldats, ils ont pu vouloir rehausser leur prestige en lançant une opération spectaculaire et en montrant qu'ils sont prêts à commettre un massacre dans leur propre pays où ils ont rejeté toute idée d'intégration. Se « faire mousser » en quelque sorte auprès de leurs patrons syro-irakiens...

Ne peut-on aussi penser qu'après avoir connu des revers sur le terrain, notamment en Irak récemment, l'État islamique voulait faire diversion ?

Daech a toujours le réflexe de David contre

Goliath, bien qu'il n'aime pas trop les références bibliques... Mais la piste d'une opération d'abord montée par la branche dite francophone me paraît crédible.

Dans sa revendication, l'État islamique évoque « le début de la tempête ». Peut-on mesurer le risque d'une « réplique » des attentats ? Manuel Valls a employé ce terme.

C'est toujours le dilemme des terroristes : poursuivre dans la voie de la violence aveugle ou faire une « pause ». Après le 11 Septembre, il y avait eu Madrid, Londres, Nairobi... Paris peut susciter des vocations. Mais, encore une fois, tout dépend de qui en a été le commanditaire. Il est difficile de raisonner en pensant que ces actes répondent tous à une logique parfaitement rationnelle. Daech compte davantage de tacticiens que de stratèges.

François Hollande comme Manuel Valls ont-ils raison de dire que « la France est en guerre » ?

Avec parfois des accents martiaux, assez « bushiens »... Ce qui est vrai est que cette guerre que nous regardions de loin s'est transportée de façon fragmentaire sur le sol français. Nous avons connu vendredi des actions de guerre sur notre sol. Mais dire qu'on est « en guerre » contre l'État islamique fait de lui un État véritable, ce qu'il recherche évidemment. C'est méconnaître la nature du djihad contemporain et la profondeur historique des événements actuels.

Das Schweigen in den Straßen

Frankreich hat mit dem islamistischen Terror besonders zu kämpfen. Liegt das an seiner laizistischen Verfassung? Jetzt dümmert dem Land, dass es besser ist, religiöse Kräfte zu binden, statt sie zu verbannen.

17.11.2015, von LENA BOPP, PARIS

Im Januar, nach den Anschlägen auf die Redaktion der Satirezeitschrift „Charlie Hebdo“ und den jüdischen Supermarkt, waren die Menschen, einem spontanen Solidaritätsimpuls folgend, noch auf die Straßen geströmt. Und sie hätten sich von ihrem Willen, die halbe Nacht zu einer Demonstration der Stärke zu machen, auch von einem ausgerufenen Notstand wahrscheinlich nicht abbringen lassen. Im Januar hallte ihr Ruf „On n’a pas peur!“ („Wir haben keine Angst!“) über die Place de la République, in deren angrenzenden Bars und Restaurants – „Chez Charlie“ – getrunken und gelacht wurde, wie sonst auch.

Diesmal ist davon nicht viel zu sehen. Am Samstagabend lagen die östlichen Arrondissements von Paris wie ausgestorben da. Und am Sonntagabend reichte ein Feuerwerkskörper, um die Leute in Panik auseinanderlaufen und dann schnell nach Hause kehren zu lassen. Paris ist nicht kämpferisch gestimmt in diesen Tagen, es ist schweigsam wie selten. Wenn aber die Solidaritätsbewegung im Januar als Zeichen gerade auch an die Terroristen interpretiert worden war, dass man sich nicht auseinanderbringen lasse, dass die Attentäter ihr Ziel einer Spaltung der Gesellschaft nicht erreichen würden, wie hat man die nun eingekehrte Stille dann zu deuten?

„Es wird sehr, sehr schwer“, sagt der Politologe Hugo Micheron, ein Nahost-Spezialist, der am Centre de recherche internationales über Dschihadismus forscht. Die Stigmatisierung von Muslimen werde sich verstetigen. Die Regionalwahlen stehen vor der Tür und drohen dem rechtsradikalen **Front National** einen Erfolg zu bescheren. Vor allem die Regionen ganz im Süden und im Norden Frankreichs hält Micheron schon fast für verloren, was fatal wäre, weil die Regionen gerade in Bildungs- und Kulturfragen ein gewisses Gestaltungspotential besitzen. Wer immer jetzt anfangen möchte, dem Phänomen des Dschihadismus auf französischem Boden anders als repressiv zu begegnen, dürfte auf Widerstand stoßen. Dabei weisen Politologen wie Hugo Micheron schon seit Jahren auf die Gefahren hin, die von islamistischen Kämpfern ausgehen, und ebenso lange predigen sie die Bedeutung präventiver Arbeit.

Vertrauen als unabdingbare Grundlage

Um dem Dschihadismus etwas entgegenzusetzen, mit dem Frankreich wegen seines hohen Anteils muslimischer Bevölkerung offenkundig besonders zu kämpfen hat, ist aber, wie sich nun wieder zeigt, eine Expertise notwendig, an der es im Land bisher mangelt. Gerne wird in diesem Zusammenhang auf den Lehrstuhl hingewiesen, den Gilles Kepel jahrelang an der Hochschule Sciences Po unterhielt, mit einem Heer von Mitarbeitern, das allerdings nur wenige Wochen bevor im Dezember 2010 der tunesische Gemüsehändler Mohammed Bouazizi mit seiner öffentlichen Selbstverbrennung den Arabischen Frühling auslöste, in die Wüste geschickt worden war. Warum? Weil sich Gilles Kepel, so ist zu hören, durch selbstherrliches Auftreten zu viele Feinde gemacht hatte. Und weil diese Feinde einen administrativen Fehler von ihm nutzten, um offen geglaubte Rechnungen zu begleichen.

Es fehlen jedenfalls Dschihadismus-Experten, die auch Mitarbeiter von Polizei und Justiz schulen könnten. Genauso mangelt es an Projekten, die der islamistischen Radikalisierung von Jugendlichen entgegenwirken könnten. Eigenen Angaben zufolge hat die französische Regierung in diesem Jahr zwar 8,6 Millionen Euro für Programme zur Deradikalisierung zur Verfügung gestellt. Und es gibt natürlich mehrere Initiativen wie beispielsweise „Entr’Autres“ in Nizza, eine kleine Organisation, in der sich drei Psychologen und ein Politologe um gefährdete Jugendliche aus der Gegend bemühen, ihnen bei der Suche nach Arbeit helfen, aber auch bei sozialen und familiären Problemen beistehen.

Angesichts der offiziell gezählten 127 Dschihadisten, die allein aus Nizza und seiner Umgebung seit April 2014 auf die Schlachtfelder des Nahen Ostens gezogen sind, mutet die personelle Ausstattung der Organisation bescheiden an. Und das ist umso problematischer, als es nach Einschätzung von Experten vor allem solche lokalen Strukturen, solche „Graswurzelinitiativen“ braucht, um zu verhindern, dass die radikalisierten und später womöglich militärisch ausgebildeten Kämpfer zurück nach Frankreich kommen, um dort zu Attentätern zu werden. Gerade das Engagement der Zivilgesellschaft hält auch die Politologin Milena Uhlmann, die in mehreren europäischen Ländern und auch in Frankreich über Konvertiten zum Islam geforscht hat, für wichtig. Denn neben spezifischen Kenntnissen der Dschihadisten-Szene sei besonders das Vertrauen zwischen den Jugendlichen und ihren Helfern eine unabdingbare Grundlage bei der Präventionsarbeit: „Es ist fast kontraproduktiv, wenn der französische Staat in diesem Zusammenhang zu stark auftritt, denn er ist es ja, den die Zielgruppe überwiegend ablehnt.“ Das zentralistische, streng von oben nach unten hierarchisierte Frankreich steht allerdings nicht nur in diesem Punkt vor einer speziellen Herausforderung, anders als seine europäischen Nachbarn.

Es braucht mehr Anknüpfungspunkte

In einer Studie zur Prävention, die Uhlmann mit ihrem Kollegen Asiem El Difraoui im vergangenen März veröffentlichte, hat sie verschiedene Projekte zur Deradikalisierung in Deutschland, Dänemark und Großbritannien miteinander verglichen und dabei untersucht, welche von ihnen sich für die französischen Kontexte am besten eignen könnten. Im Falle Deutschlands war dabei zum Beispiel die Ausbildung von Imamen interessant, wie sie an einigen deutschen Universitäten angeboten wird: Indem man nämlich den Raum für diese Ausbildung zur Verfügung stellt, lässt sich leichter darauf hinarbeiten, dass in den Moscheen Vorbilder tätig sind, die sowohl die Sprache als auch die Kultur des Landes gut kennen – und diese nicht als sogenannte Import-Imame ablehnen.

Auf Frankreich lässt sich dieses Modell wiederum nur bedingt übertragen. Denn gemäß der laizistischen Tradition werden Fragen der Religionsausübung in der französischen Öffentlichkeit nicht nur selten geführt, sondern auch entschieden in den privaten Raum verbannt, was für Initiativen in der Arbeit mit Dschihadisten ohnehin ein zusätzliches Hindernis bedeutet. Was könnte also eine Lösung sein? „Wir haben vorgeschlagen, so etwas wie vergleichende Religionsstudien einzuführen. Damit würde man die gebotene Neutralität des Staates bewahren und hätte doch einen Anknüpfungspunkt geschaffen“, sagt Milena Uhlmann.

Bisher ist aber auch in dieser Hinsicht nicht viel geschehen. Angesichts der zahlreichen Attentate, die das Land im Laufe des Jahres schon erlebt hat, mag das erstaunlich wirken. Nach dem Anschlag auf „Charlie Hebdo“ im Januar dieses Jahres war ja erst im Juni ein Unternehmer nahe Lyon von einem islamistischen Angestellten enthauptet worden, und im August konnte ein Blutbad im Zug von Brüssel nach Paris gerade noch rechtzeitig verhindert werden.

Nimmt man das Ausmaß der Herausforderungen genauer in den Blick, wird vielleicht nicht nur die Zögerlichkeit des Landes verständlicher. Auch das Schweigen in den Straßen von Paris ließe sich als Zeichen dafür deuten, dass den Franzosen erst jetzt bewusst geworden sein könnte, welchem Epochenwandel sie eigentlich entgegensetzen. Denn der Dschihadismus ist nicht nur eine Bedrohung für ihre Sicherheit, er stellt wesentliche Elemente des republikanischen Selbstverständnisses in Frage: die Laizität, den Zentralismus und nicht zuletzt das ewige Dogma der Gleichheit, die, wie alle wissen, für manche mehr gilt, aber für andere weniger.

Die Irrtümer der Willkommenskultur

Der Sozialstaat ist nicht das Herz des Einwanderungslandes. Der Irrtum der Willkommenskultur besteht darin, Versorgung zum Elixier der Integration zu machen.

17.11.2015, von JASPER VON ALTENBOCKUM



© DPAIst das alles?

Integration wird in Deutschland vornehmlich als Aufgabe des Sozialstaats verstanden. Das liegt nahe, wie die Berliner Integrationsgipfel zeigen. Zuletzt ging es um Gesundheit und Pflege, deren Leistungen auf kulturelle Bedürfnisse einzustellen sind. Beide Bereiche sind in sich ein Zeichen geglückter Integration: Gesundheit, weil hier große Teile des Personals ausländische Wurzeln hat, die Pflege, weil der Wunsch, in Deutschland seinen Lebensabend zu verbringen, ein Gefühl der Verbundenheit zeigt.



Autor: Jasper von Altenbockum, Verantwortlicher Redakteur für Innenpolitik. Folgen:

Es ist allerdings ein Trugschluss, deshalb im Sozialstaat den Maschinenraum der Einwanderungsgesellschaft zu sehen. Eine Spielart dieses Irrtums ist die „Willkommenskultur“, weil sie so tut, als sei die sozialstaatliche Versorgung das Elixier der Integration. Sie belohnt nicht ein Gefühl für Eigenverantwortung, Freiheit und Aktivierung, sondern weckt Ansprüche, Passivität und eine Erwartungshaltung, die unweigerlich enttäuscht wird. Der Weg in die Opferhaltung, in die Parallelgesellschaft ist dann nicht mehr weit.

Dagegen wäre es viel hilfreicher, sich auf andere Traditionen klassischer Einwanderungsländer zu besinnen. Die sind nicht immer feinfühlig und zimperlich mit ihren Einwanderern gewesen und deshalb in vieler Hinsicht nicht nachahmenswert. Aber sie hielten sich aus gutem Grund mit dem Willkommensgeplänkel nicht lange auf. Viel wichtiger wäre es, wenn Migranten, auch und vor allem Flüchtlinge, sobald sie nach Deutschland kommen, eine ganz andere Kultur kennenlernen: Ohne Fleiß kein Preis. Die versteckt sich in Deutschland hinter der Allerweltsformel von „unseren Werten“. Sie muss sich aber gar nicht verstecken. Sie hat Deutschland zu dem gemacht, was es heute ist: ein attraktives Einwanderungsland.

<http://www.spiegel.de/wirtschaft/soziales/fluechtlinge-vier-prozent-finden-job-a-1063332.html>

132,29

Arbeitsmarkt

Vier Prozent der Flüchtlinge finden Job

Gut 67.900 Migranten haben es laut einem Zeitungsbericht aus der Arbeitslosigkeit herausgeschafft. Überdurchschnittlich viele sind im Baugewerbe, in der Dienstleistungsbranche und im Lagerwesen untergekommen.

Von den arbeitslos gemeldeten Flüchtlingen aus den 15 wichtigsten Herkunftsländern haben laut einem Zeitungsbericht in den vergangenen Monaten etwa vier Prozent einen Job in Deutschland gefunden. Zwischen Oktober 2014 und Ende September 2015 seien es 67.900 gewesen, berichtete die "Passauer Neue Presse" unter Berufung auf eine Antwort des Bundesarbeitsministeriums auf eine Anfrage der Linksfraktion. Zu den Ländern zählen etwa Syrien, Afghanistan und Irak.

Rund 3500 hätten sich selbstständig gemacht, hieß es weiter. Damit habe sich die Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten aus diesen Ländern auf 362.000 erhöht. Darüber hinaus gebe es 104.400 Arbeitnehmer mit Minijob aus diesen Ländern. Die Quote derer, die es aus der Arbeitslosigkeit herauschaffen, ist den Angaben zufolge mit vier Prozent niedriger als bei Deutschen mit sieben Prozent.

Ein Viertel der Flüchtlinge betreffender Herkunftsländer, die einen sozialversicherungspflichtigen Job fänden, verdinge sich als Leiharbeiter. Überdurchschnittlich viele kämen im Baugewerbe, in der Dienstleistungsbranche und im Lagerwesen unter. Die Statistik enthält auch Personen, die etwa über reguläre Arbeitsmigration oder auf dem Wege des Familiennachzugs nach Deutschland gekommen sind

The Draghi Inevitability

Slow growth makes more QE a lock—and shows it won't work.

18 novembre 2015

[The Wall Street Journal \(Europe Edition\)](#)

The eurozone may be tipping toward recession again, with quarter-on-quarter growth sagging to 0.3% from 0.4% in the second quarter. Germany, Italy and Spain all saw their growth rates decline. Greece tipped back into a contraction and Portugal stagnated. **All of which likely spells another attempt at monetary heroics when the European Central Bank meets next month.**

Mario Draghi already laid the rhetorical groundwork for extending or expanding the scope of the ECB's program to purchase sovereign debt, and the latest growth data will put pressure on him to deliver for the sake of his credibility. The ECB President has also renewed his open-mouth operations to talk down the value of the euro to below \$1.10 from as high as \$1.16 in August. A push deeper into negative territory for the ECB's deposit rate, already at -0.2%, could also be on the way.

Yet the growth data show that **the ECB's policy -- which amounts to engineering a competitive devaluation while hoping that lending picks up -- hasn't lived up to its advertising.** Exports are falling despite the euro's decline because slowing growth in developing economies means many of Europe's traditional customers aren't prepared to buy at any price.

At the same time, domestic consumption helped offset some of the export slack because low fuel prices have boosted purchasing power. **Continued attempts to drag down the euro's value, which will push up prices for energy imports, mean chasing phantom exports at the expense of real consumption.**

These consumption green shoots show a better way, if only policy makers would notice. **Since lower energy prices are stimulating spending, why not pursue policy reforms that would lower other prices as well by introducing more competition into Europe's government-strangled economies?** Mr. Draghi has pleaded for this with his regular calls for politicians to match his monetary moves with broader liberalization.

So far that plea has fallen on deaf ears. And as long as politicians think monetary easing can stimulate growth without the need for conte

ntious reforms, they'll keep on ignoring Mr. Draghi. Europe may have further to fall before it hits policy rock bottom.

132,32

• [OPINION](#)

• [COMMENTARY](#)

Dancing With Dictators Against Islamic State

The U.S. and its allies can defeat ISIS. Joining with Putin, Assad and Iran's regime would be immoral.

By GARRY KASPAROV

Nov. 17, 2015 6:37 p.m. ET

Three days after coordinated terror attacks in Paris killed at least 129 people and put the lie to President Obama's recent claim that Islamic State was "contained," Mr. Obama took to the podium on Monday. Speaking from Antalya, Turkey, where he was attending a G-20 meeting, he threw the full weight of his rhetoric behind solidarity with France and behind the French military response against Islamic State, or ISIS. But he offered no policy changes. In other words, once again America is leading from behind.

Mr. Obama's remarks in Turkey came after he sat down for an impromptu discussion with Russian dictator Vladimir Putin, who has shipped troops and military hardware to Syria to prop up the Bashar Assad regime and to produce desperately needed new war propaganda back home. **A suggestion gaining currency in recent days -- encouraged by the Putin-Obama photo op -- that the U.S. and NATO cooperate with Mr. Putin against ISIS is ludicrous on many levels. The most obvious one being that Russian forces aren't in Syria to fight ISIS.**

Even after the death of 224 people -- most of them Russian tourists -- in the Oct. 31 Metrojet crash in Egypt that was almost certainly an ISIS terror bombing, Mr. Putin remains focused on his goals. **He is in Syria to help Iran and Mr. Assad destroy any legitimate alternatives to the status quo. What is that status quo? The Assad regime and its Iranian backers controlling the region by force.**

The Kremlin also wants to maintain a stream of Syrian refugees pouring into Europe. The migrant crisis is useful to Mr. Putin in two ways. It distracts European attention from his continuing military campaign against Ukraine. And the flood of refugees will enhance the fortunes of far-right European parties that openly embrace Mr. Putin, increasing pressure on the European Union to lift sanctions against Russia. If one of the terrorists in the Paris attack slipped into Europe with Syrian refugees, so much the better.

President Obama and other Western leaders desperate to resolve the conflict in Syria should keep in mind that the enemy of your enemy can also be your enemy. For the U.S. and the West, allying with Iran, Mr. Putin's Russia and the Assad regime would be morally repugnant, strategically disastrous and entirely unnecessary. The immorality of such an alliance is self-evident: The U.S. officially designates Iran and Syria as state sponsors of terror.

The argument in favor of such an alliance cites the World War II precedent that the Allies joined Stalin to defeat Hitler. The comparison is inapt. First, NATO doesn't need the help of Mr. Putin or Iran to defeat ISIS; NATO simply needs the resolve to do it. Second, such an alliance would only undermine the effort. Seeing the U.S. working with Mr. Assad and the Shiites of Iran -- who essentially control Baghdad, too -- would further convince the region's Sunnis that they have no choice but to turn to ISIS for protection.

Americans above all should realize the importance of the Sunnis. The 2007 U.S. military surge in Iraq was so successful because it included the protection and recruitment of Sunni tribes to fight Sunni extremists. The Obama administration's hasty exit from Iraq left the Sunnis at the mercy of a hostile Shiite government in Baghdad. Conditions were made ripe for the rise of Islamic State.

Even with France's stepped-up bombing campaign against ISIS in Syria, and U.S. vows to intensify its own bombing effort, the fact remains: **You can't win hearts and minds from 30,000 feet. The problem with an air-power-only offensive is not only that you don't always kill the right people, but that you can't protect anyone.** The people of Syria and Iraq need the protection and stability that will starve ISIS of its main source of recruits. No bombs, whether American or French, can provide that. **Airstrikes will inspire as many ISIS volunteers as they kill, while also creating countless new refugees. Destroying infrastructure makes the refugees' eventual return less likely.**

"Boots on the ground" is the phrase that must never be mentioned, but mention it we must. Anything less than a major U.S. and NATO-led ground offensive against ISIS will be a guarantee of continued failure and more terror attacks in the West. It is immoral to continue putting civilians -- Syrian and Western alike -- instead of soldiers on the front line against terrorists.

Pacifying the region and protecting its people from the predation of terrorists and brutal dictatorships is the only path left. **It is also the only way to ever repatriate the millions of refugees the Syrian civil war has created.** We must support these people now, not watch from afar as they are slaughtered and enslaved, paying attention only when the horror makes its way into our capitals. Our fate is tied to theirs.

Heartfelt expressions of solidarity and candlelight vigils for the victims won't stop ISIS unless that goodwill is turned to action. **Playing defense is hopeless. The world today is too small, the threats too big. The only solution is to fight the problem at its source. You cannot have liberte, egalite, fraternite without securite.**

Mr. Kasparov is the chairman of the New York-based Human Rights Foundation and the author of "Winter Is Coming: Why Vladimir Putin and the Enemies of the Free World Must Be Stopped" (PublicAffairs, 2015).

Après le 13 novembre : où en sont les musulmans de France (et pourquoi nous avons désespérément besoin de les entendre) ?

Les attentats de Paris ont soulevés une fois encore la question de la compatibilité de l'islam avec les valeurs de la République. Une question épineuse, surtout en l'absence de représentants légitimes.

Mauvais interlocuteurs

Publié le 18 Novembre 2015

Atlantico : Suite aux attentats de Paris de ce vendredi 13 novembre 2015, quelques représentants de la communauté musulmane se sont exprimés, comme l'imam de Drancy Hassen Chalhouni, l'imam de Bordeaux Tareq Oubrou, ou encore le recteur de la grande mosquée de Paris Dalil Boubakeur. Ils sont cependant peu nombreux. Pourquoi les entend-on si peu ?

Guylain Chevrier : Ces voix qui peuvent représenter un islam ouvert au dialogue et aux questionnements du vivre-ensemble, sont surtout sollicitées dans des moments de tension, lorsqu'il s'agit de rassurer l'opinion publique sur cette religion. Comme c'est le cas en ce moment d'ailleurs. Une religion de plus en plus mal perçue par les Français, il faut bien le dire, comme liberticide sur la question des mœurs, rejetant l'égalité hommes-femmes et cherchant à imposer des revendications communautaires à caractère religieux contre la règle commune, ainsi que mêlée à de nombreux conflits dans le monde lorsqu'elle n'en est pas responsable.

Il y a aussi, de la part des vecteurs d'opinion, une certaine instrumentalisation qui transparait derrière cette façon de faire, qui vise peu ou prou, à aplanir certaines rugosités du vivre-ensemble, croyant par-là conjurer le risque d'une fracture entre islam et société française qui est latente, en contournant simplement le problème.

D'autre part, ces voix sont déjà très différentes entre-elles, elles ne se rejoignent que peu voire très peu. Cette dissonance n'est pas pour autant énoncée dans le débat public, il n'y a pas de lieu où elles se confrontent, entrent en dialogue, le plus souvent cela se fait par la procuration des déclarations publiques. Il n'y a pas de champ repéré d'expression des musulmans participant au débat intellectuel français, comme si le religieux ici n'entendait se définir que dans un entre-soi, constituant une résistance à la participation à la vie de la cité, qui est pourtant inévitablement concernée. Même dans cet entre-soi, il y a peu de dialogue et les choses progressent peu.

L'imam de Drancy, constitue un exemple révélateur de la difficulté que rencontrent ces voix différentes. C'est sans doute celui qui a le plus questionné sa propre religion, en sortant d'un islam uniquement victimaire, communautaire, théologique. Il a ainsi été vécu comme pratiquant une parole spectaculaire, dénotant par rapport aux autres imams pour des médias toujours en recherche de sensationnel. Mais il a été très vite arrêté dans ce mouvement en étant l'objet d'une campagne de dénigrement systématique par les musulmans eux-mêmes, orchestrée, dont l'écho s'est fait jusque dans les mosquées, faisant grossir une rumeur qui le désignait comme un imam ignorant et un imposteur. C'était une façon de saper cette reconnaissance du groupe qui donne sa légitimité à un musulman parmi les autres pour devenir imam. Il a ainsi été amené à opérer une mise en retrait pour protéger sa légitimité. On pourrait aussi évoquer les menaces qu'il a reçues.

Malik Bezouh : L'islam de France est récent ; relativement au judaïsme et au protestantisme. C'est un paramètre dont il faut tenir compte dans toute analyse. Les penseurs issus de ce que l'on appelle l'islam de France sont nombreux à s'exprimer sur ces questions-là. Toutefois, il existe un problème de visibilité médiatique. Donne-t-on assez la parole à ces penseurs musulmans, toute tendance confondue, conservatrice, libérale, réformiste, etc. ? La question, importante, mérite d'être posée et renvoie aux médias dont la responsabilité est de faire connaître ces intellectuels musulmans qui posent un regard distancé sur l'actualité. Or, force est de constater que ce "micro médiatique" ne va pas assez souvent à leur rencontre. C'est une faille qu'il appartient aux médias de corriger, me semble-t-il.

Ceux qui prennent la parole sont, je crois, assez représentatifs de cet islam de France caractérisé par une très grande diversité, n'en déplaise aux populistes et autres démagogues qui ont tout intérêt à nous présenter l'islam de France comme un bloc homogène. Il n'y a rien de plus faux. En effet, on y trouve des philosophes libéraux, tels que Abdenour Bidar et Ghaleb Bencheikh, mais aussi des imams de grande qualité, à l'instar de Tareq Oubrou dont tout le monde salue l'érudition et la sagesse, et de Abdelali Mamoun, etc. La liste est bien longue et il serait bien fastidieux d'en égrener tous les noms.

On ne peut douter de la force de conviction de ces acteurs de l'islam de France. Je pense en particulier à l'imam de Bordeaux, Tareq Oubrou, et à Abdenour Bidar qui suscitent le courroux de la frange conservatrice ou communautariste de l'islam de France.

Lorsque des représentants musulmans interviennent dans les médias, beaucoup d'entre eux estiment que ces actes terroristes "n'ont rien à voir avec l'islam", maniant ainsi la rhétorique du "pas d'amalgame". Qu'est-ce qui ne fonctionne pas dans ce discours ? Dans quelle mesure peut-on parler d'un argument fallacieux ?

Guylain Chevrier : Les voix que l'on entend en général, lorsqu'il y a critique publique de certains excès ou d'une rigidité qui concernent les musulmans, sont attribués à une mauvaise lecture du Coran, interprétés comme extérieurs à l'islam, et qu'il faut recadrer au nom de la « vraie » religion. On a du mal à savoir de quoi on parle, car les textes en référence ne sont que rarement évoqués ou d'une façon, qui vise à désamorcer une mauvaise perception de cette religion. Si on prend par exemple la « Convention citoyenne des musulmans de France pour le vivre-ensemble » de 2014, élaborée par le Conseil français du culte musulman, il y est indiqué que le « Coran confère une égalité totale aux femmes et aux hommes », ce qui est absolument faux. Il est particulièrement discriminatoire pour les femmes, les désignant comme totalement soumises aux hommes qui leurs sont supérieurs (sourate 4), avec toute une série d'infériorités juridiques, le témoignage d'une femme valant la moitié de celui de l'homme, dans l'héritage, la moitié de la part dévolue à l'homme (sourate 2), l'homme étant seul à pouvoir répudier la femme et avoir plusieurs épouses (sourate 2 et 4)... Ce qui est vérifiable par n'importe qui en acquérant un Coran. Une situation qui tient aussi à une complicité des médias, donc des journalistes, des politiques qui sont loin d'être des ignorants, à passer cela sous silence. Ce qui indique une forte pression idéologique et des craintes à aborder sérieusement de tels sujets, voire la volonté de ne pas choquer ou la crainte de stigmatiser les musulmans, ce qui ne leur rend pas service. Mais personne n'est dupe, lorsque l'on constate de plus en plus de refus d'hommes de serrer la main de femmes, où comme cela a été relevé récemment, de chauffeurs de bus RATP, musulmans, refusant de conduire un bus venant d'être conduit par une femme, ou encore, la séparation des hommes et des femmes à la mosquée, sans parler du port du voile.

Un dédouanement de la religion qui rejoint la façon dont on entend désigner les « terroristes » hors de l'islam, qui sont des djihadistes qui pourtant puisent leur légitimité et leur action, la codification de celle-ci, dans le Coran, dans des appels au meurtre qui s'y trouvent. Une série de versets (4.91 ; 5.35 ; 9.5.14 ; 61.11-12), constitue une progression dans l'appel à la violence militaire en faveur du jihad (guerre sainte), tel que contre les idolâtres, « saisissez-les et tuez-les où que vous les trouviez » et de façon plus générale envers les apostats et les mécréants, spécialement les juifs et les chrétiens, « n'appellez point à la paix alors que vous avez la supériorité » (47.35) (...) Ceux qui ne croient pas dans nos versets, nous les brûlerons bientôt dans le feu (4.56). L'islam y est décrit comme religion et Etat, en lien avec une réalité historique qui est celle de l'affirmation d'un nouveau pouvoir politique et religieux que le texte sacré sert, afin qu'il domine sur la terre. Une domination non islamique sur un Etat islamique ou sur un groupe de musulmans est une épreuve (fitna) intolérable, à supprimer par tous les moyens (Dictionnaire du Coran sous la direction de Mohammad Ali Amir-Moezzi, Robert Laffont, 2007). Il y a plusieurs sortes de jihad, dont celui par l'épée qui inspire ces violences.

Mais pourquoi nier que l'on trouve dans ce texte qui remonte au début du moyen-âge, des appels à une violence barbare qui va avec une époque reculée où toutes les formes de pouvoir s'imposaient ou se faisait respecter par la violence. C'est vrai d'autres textes religieux. Cela peut être ressenti comme assez suspect. Mais surtout, à vouloir absolument nous dire que le djihadisme n'aurait rien à voir avec l'islam, cela ne permet pas de désamorcer, de déjouer ce risque, cette entrée vers le terrorisme. Il faudrait pour cela reconnaître l'existence dans le Coran de ces appels très nombreux, et l'expurger de ces références, mais là on arrive à une limite qui contient sa contradiction. Le Coran est incréé pour les musulmans et donc, a été donné directement par Dieu au prophète et est donc considéré comme intouchable, sacré, il ne peut être réécrit dans cet état d'esprit. On voit bien que c'est à la condition de sortir de cette logique du sacré, que peut être ouverte une réforme de l'islam qui peut apparaître ici comme nécessaire, au regard de textes qui dénotent avec la place qu'occupe le religieux sous le régime des libertés dans des démocraties modernes.

Malik Bezouh : C'est exact. Ce discours "pas d'amalgame" n'est nullement opérant. En effet, la peur, engourdissant la raison, et la prégnance de certains préjugés (islam = fanatisme = violence ou Arabe = pillard) réactivés par une actualité décrivant un monde arabo-musulman violent et sanguinaire, sont autant de freins à une évolution plus positive de la perception de l'arabo-islamité dans la société française. Par suite, il est vain de croire que la formule "pas d'amalgame" va balayer d'un revers de main ce que des siècles de préjugés ont distillé dans l'imaginaire collectif français (c'est tout le sens de mon livre France-islam : le choc des préjugés). Autre élément montrant combien ladite formule "pas d'amalgame" est inefficace : ce n'est pas tant l'idée que ces fanatiques jihadistes sont représentatifs de l'islam de France qui domine l'imaginaire collectif de la société française que l'inclination de certains jeunes français musulmans, en rupture, à rejoindre Daech qui inquiète. En résumé, il faut substituer à cette formule "pas d'amalgame" un discours insistant d'une part que le fanatisme est universel, l'islam n'y échappant pas, et que d'autre part les causes profondes du jihadisme se trouvent dans la crise protéiforme que vit le monde arabo-musulman (lire à ce sujet ma note : Crise de la conscience arabo-musulmane publiée par Fondapol). Bref, nous devons, nous autres français musulmans faire preuve de pédagogie en prenant en considération la peur de la société française qu'un argument trop simpliste ne saurait apaiser.

L'argument "pas d'amalgame" résume, au fond, la détresse et l'inquiétude qui ronge ces citoyens français de confession ou de culture musulmane. Cette réaction instinctive, quasi de survie, n'est donc pas fallacieuse en soi mais est dictée par l'émotion, ou plus exactement le sentiment de peur d'une minorité qui se sent montrée du doigt et à qui on demande des comptes de crimes abjects dont elle est nullement responsables. Du reste, à force d'user de cet argument "pas d'amalgame" qui n'en est pas un, cela peut susciter, à la longue, un effet pervers, celui de la suspicion. Un comble !

Certains représentants médiatiques, tels que Tareq Oubrou, entretiennent des relations ambiguës avec l'UOIF, proche des Frères musulmans, ou encore assument le fait de débattre avec Alain Soral. Il est également en lien avec l'imam de Nice Abdelkade Sadouni, qualifié d'islamiste. Qui sont ces personnalités médiatiques en France, comme Tareq Oubrou, dont les intentions restent floues ? Quel est leur parcours ? Comment parviennent-elles à être considérées comme des interlocuteurs raisonnables ?

Guylain Chevrier : Dalil Boubaker, pourtant présenté comme un modéré, est allé au dernier rassemblement du Bourget organisé par l'UOIF, pour appeler de cette tribune à ce que l'Etat crée les conditions du doublement du nombre de mosquées en France. Il s'est là adonné à une surenchère remettant en cause la loi de séparation des Eglises et de l'Etat, qui interdit le financement public des cultes, devant un auditoire très communautarisé, bien loin de la neutralité dont il se réclame en général. Cette surenchère correspond aussi à une rivalité interne à l'islam institutionnel, qui implique des questions de pouvoir et d'influence, de reconnaissance.

Selon Tareq Oubrou, il existe un réel problème d'interprétation du Coran qui n'est plus adaptée au monde actuel. " Le radicalisme correspond à une lecture du texte qui date du Moyen-âge, dans un contexte historique de dominance et de construction d'un empire. Il faut revoir sa lecture à la lumière de la réalité d'aujourd'hui (...) Il faut sortir d'une lecture naïve piétiste qui place le musulman face à un choix inextricable entre sa religion et le monde" dit-il. Il explique aussi être favorable au principe républicain de laïcité, mais qu'il considère comme devant nécessairement évoluer. " Il n'y a pas de "communauté", dit-il, les citoyens sont d'abord des français, il faut respecter la laïcité, d'abord l'Etat, d'abord le citoyen (...) mais la laïcité ne permet pas l'accès au savoir religieux, c'est pourquoi il faut en revoir le concept : elle doit prendre en considération le pluralisme religieux. Il faut introduire l'enseignement du fait religieux, l'histoire et l'apport des différentes religions dans la construction des civilisations. Il faut combattre l'extrémisme par la culture et le savoir."

On voit là toute l'ambiguïté du propos qui d'un côté semble vouloir réformer l'islam, mais demande des concessions à la laïcité, en la vidant de son contenu, comme relevant uniquement du fait religieux et de sa connaissance. Celui qui ne croit pas n'est pas dans ce programme, et l'enseignement de l'athéisme devrait pourtant, à ce compte là, au titre des opinions philosophiques ou religieuses, trouver sa place comme savoir à coté des religions, qui représente un pan de notre culture. Il y a, selon les dernières enquêtes aujourd'hui, une majorité de personnes athées ou agnostiques en France, qui ne se réclament donc d'aucune religion. L'imam nous propose de réintroduire du religieux contre un mouvement de sécularisation qui nous a permis de conquérir tous les grands droits et libertés qui caractérisent notre République, entre autres, à travers des luttes sociales à buts universels. Nous enseignons une culture qui prend tout en compte, mais ne donne aucune primauté au fait religieux, celle-ci étant pour beaucoup issue des Lumières qui ont éclairé la France comme « pays des idées », sans rejet pour autant des religions.

Le parcours de Tareq Oubrou nous éclaire sur les difficultés à apparaître comme véritable interlocuteur des changements attendus. Né au Maroc de parents enseignants et francophones, à 19 ans il arrive en France afin de poursuivre un cursus en biologie et médecine mais abandonne ses études pour s'intéresser à la communauté musulmane. Oubrou revisite la Tradition disant vouloir prendre en considération les réalités philosophiques, juridiques et même sociologiques aux fondements de la civilisation européenne moderne, mais n'entend pas transiger avec ce qu'il pense être les enseignements fondamentaux du Coran et de la sunna. Il possède un bagage culturel et s'est formé sciences humaines, dont on retrouve trace dans ses travaux. S'il a évolué, il a commencé par développer une conception très radicale de l'islam, allant jusqu'à appeler au rétablissement du Califat, puis a embrassé l'UOIF et a été président de l'association des "Imams de France". On voit combien son parcours reste plein d'interrogation, avec une légitimité qui est en reflet de ce que sont ces représentants religieux qui se sont imposés sans logiciel commun, sans espace de dialogue à proprement parlé sous des autorités susceptibles de jouer dans le sens d'un arbitrage favorable à une évolution interne, qui recouvre l'ensemble des musulmans. Les personnalités qui peuvent s'exprimer au nom des musulmans sont tous sur des parcours particuliers et des autorités singulières, qui ont le plus grand mal à fonctionner ensemble, comme guides communs, dans le bon sens, en inter-réagissant avec la société pour qu'elle soit mieux prise en compte, mieux intégrée par nos concitoyens musulmans.

A contrario, beaucoup de personnalités non-musulmanes se sont exprimées à la suite des attentats de janvier et novembre 2015, comme Pascal Brukner, Pierre Manent ou Alain Finkielkraut. Quelles impasses émergent du fait que si peu de musulmans prennent la parole pour souligner les problèmes internes auxquels leur communauté fait face ?

Guylain Chevrier : D'abord l'impasse de l'enfermement, du repli communautaire, sous le signe d'une victimisation qui tend à réduire tout questionnement à une stigmatisation, interdisant le débat sur le fond. Il y a en conséquence un déficit pour notre vivre-ensemble, avec une perception des musulmans comme intolérants, fermés à la contradiction, à la critique et à l'autocritique qui sont dans les gènes historiques du citoyen français.

Il faudrait, pour les musulmans, sans doute dépasser le stade d'une fidélité à leur religion qui relève d'une forme de foi excluant le libre-arbitre, ressenti comme le risque d'un questionnement pouvant conduire à s'en écarter, rejoignant le blasphème, à l'image de la « bonne musulmane » qui devrait porter le voile en signe de soumission à la loi coranique.

Il y a là un blocage, même si certaines personnalités un peu hors du commun, comme Ghaleb Bencheikh, qui présente l'émission islam sur France 2, Président de la conférence mondiale des religions pour la paix, ou Abdennour Bidar, philosophe et islamologue, musulman, missionné auprès de la ministre de l'Education nationale sur la laïcité, interviennent dans le débat intellectuel en tentant

d'apporter une réflexion qui mêle culture musulmane érudite et culture des idées. Abdennour Bidar a lancé un appel à réformer l'islam pour le moderniser avec beaucoup de conviction dans une belle lettre ouverte. Malheureusement, ils sont peu entendus et écoutés, plus sans doute par la société française, attentive à toute évolution, que de beaucoup de musulmans qui restent plus proches de la mosquée, avec un mouvement de resserrement des rangs à contrario, presque inquiétant. Il y a une emprise de plus en plus importante qui s'est progressivement imposée concernant de plus en plus de musulmans, qui entrent dans un respect des prescriptions religieuses au regard desquelles les choses étaient beaucoup plus souples, il y a quelques années. Il y a là comme le reflet d'une non-évolution au regard des références religieuses et des tensions que cela génère avec la société dans son ensemble, qui pousse dans le sens d'une segmentation communautaire avec notre société, à haut risque.

Malik Bezouh : Un point statistique tout d'abord : les Français de confession ou de culture musulmane représentent approximativement 8% de la population française. C'est relativement peu. Aussi, il est naturel que les Français musulmans engagés dans le débat public soient peu, voire très peu, nombreux dans les médias. C'est une donnée chiffrée essentielle qu'il faut avoir en tête. Toutefois, face à cette peur lancinante qui ronge l'opinion publique, il est du rôle des médias de donner plus fréquemment la parole aux Français de confession ou de culture musulmane, en particulier lorsque le pays est en proie à la furie jihadiste, afin d'apaiser l'opinion publique.

Il appartient aussi aux intellectuels français musulmans de poser de bons diagnostics sur l'état de la communauté musulmane de France, en matière d'intégration, de pointer les failles, d'où qu'elles viennent. Cela passe, à titre d'exemples, par une remise en question de notre rapport à la judaïté, et par une réflexion sur notre tendance à cultiver la posture victimaire. Tendance que le populisme de droite tend à amplifier par ses discours simplistes et caricaturaux.

La chute du dernier califat, c'est-à-dire de l'empire Ottoman en 1924, a marqué le début d'une crise de l'unité du monde arabo-musulman. Le wahhabisme saoudien a pu jouer un rôle de remplaçant, cependant on a pu en mesurer les effets avec les derniers attentats à Paris. A quoi ressemblerait une contre-réforme de l'islam ? Quelle autorité pourrait être suffisamment fédératrice pour l'assumer ?

Guylain Chevrier : S'il doit y avoir réforme, c'est dans un sens libéral, c'est-à-dire en acceptant l'idée que le croyant se lie aux autres à partir des règles de la société et non que la société organise ses liens à partir du croyant. L'Etat de droit n'en est un qu'à la condition qu'il soit lui-même soumis à la loi, à la loi humaine, c'est-à-dire à la souveraineté du peuple dont il tire sa légitimité et non d'une puissance extérieure à lui qu'on nomme Dieu. Le lien social est avant tout juridique, autrement dit, de l'ordre d'un droit positif qui reflète une identité qui est celle de la nation, communauté de langue, de culture, d'histoire, de territoire, de biens communs faisant repères pour tous tels que la démocratie, les droits et libertés individuels, les libertés publiques, les droits économiques et sociaux. Cela renvoie à faire passer les valeurs de la société avant celles de la religion, alors que l'on assiste à un mouvement inverse chez de nombreux musulmans. Mouvement d'ailleurs qui tend à occulter l'existence de musulmans ou de concitoyens originaires d'un pays de religion musulmane, qui ne s'y reconnaissent pas et rejettent la pression communautaire, mais qui paraissent n'avoir aucune possibilité ni canaux pour se faire entendre, qui semblent ne pas intéresser curieusement les politiques ni les médias. On ne voit l'enjeu qu'à travers ceux qui croient et revendiquent leur appartenance religieuse haut et fort, alors qu'une large partie de ceux qui sont concernés restent en dehors du cadre comme s'ils n'existaient pas, autre cause de l'échec actuel de toute réforme de l'islam.

Cette réforme religieuse ne peut venir que d'un dialogue franc, sans détour, entre religion et modernité. Ce qui tient dans la possibilité que des intellectuels éclairés musulmans puissent définir où commence l'application des textes sacrés et où elle s'arrête, mais aussi par une implication citoyenne nouvelle des musulmans dans le débat public où le religieux passe au second plan. C'est autour de ces limites que les choses se jouent. Mais dans les textes d'aucune religion ne préexiste l'idée d'une adaptation à l'histoire des sociétés, puisque la religion est avant tout permanence et prescriptions qui fondent l'encadrement des fidèles dans le respect d'un dogme.

Il n'y a pas à ce jour de personnalité qui puisse se faire entendre dans le désordre qui règne, et il faudra sans doute encore bien de événements, que ce soit sur le plan international ou national, pour que le cadre y devienne favorable. Il y a donc des conditions, me semble-t-il, qui ne sont pas encore réunies. Les derniers événements dramatiques de vendredi, n'ont eux-mêmes pas eu cet impact, alors que nous retombons dans la recommandation à « pas d'amalgame », qui constitue une sorte de « pare engagement » à agir, puisque cela ne concernerait pas les musulmans.

Malik Bezouh : Dans ma note, Crise de la conscience arabo-musulmane, je parle en effet de la chute du Califat Ottoman. Cette chute correspond en effet à ce que j'appelle la crise califale ou crise de l'unité arabo-musulmane perdue. En réalité, le wahhabisme se développe au XVIIIe siècle, bien avant l'implosion du Califat ottoman. Mais peu importe, car le wahhabisme ne fut nullement porteur de réforme. Il s'inscrit dans le courant conservateur qui débuta au XIIIe siècle et qui marqua la décadence de la pensée arabo-musulmane. Le wahhabisme ne fut donc en aucun cas un mouvement réformiste. Bien au contraire. Il prôna plutôt le renfermement en cultivant une approche ultra "juridiste" de l'islam qui alimentera l'intégrisme moderne. Mais intégriste ne veut pas dire forcément terroriste. Les choses sont hélas plus complexes.

Pour faire évoluer l'islam, le sortir de sa gangue "juridiste" qui a tué son intelligence et favorisé un islam de prescriptions et de règles archaïques, il faut impérativement libérer les sociétés civiles arabo-musulmanes afin qu'elles puissent débattre, échanger, polémiquer.

Ce faisant, elles apprendront la diversité des idées, des opinions, bref, elles se confronteront à l'altérité intellectuelle et religieuse. Or cela n'est pas possible car l'immense majorité des masses arabes ploient sous des régimes qui ont érigé le despotisme politique, pour ne pas dire la terreur, comme moyen de gouvernance. En d'autres termes, sans démocratie, il est vain de croire que l'islam se réformera. D'ailleurs, l'extrémisme religieux est le frère jumeau du despotisme politique. On peut même dire, d'une certaine manière, qu'il l'enfante et l'entretien.

Il n'y a aucune autorité ne pouvant établir ou modifier la doctrine de la charia. Si n'importe quel musulman peut affirmer quelque chose à propos de la charia pour peu qu'il obtienne le consentement de suffisamment de fidèles, pourra-t-on vraiment mener cette contre-réforme ? Comment parvenir à une vision alternative ?

Malik Bezouh : Il est vrai qu'il n'existe pas de clergé dans l'islam sunnite. Mais le drame du monde arabo-musulman n'est pas là. Il réside dans le fait que l'on a assassiné, si je puis dire, la société civile. Etouffée, emprisonnée, bâillonnée, embastillée, celle-ci a comme disparu. Reste deux radicalités s'affrontant : l'islamisme – au sujet duquel il y aurait beaucoup à dire tant il est vrai que ce phénomène est complexe et que vu d'Occident, il apparaît comme une sorte de boîte noire commode dans laquelle on cache toute notre ignorance de ce phénomène éminemment complexe – et le despotisme arabe. Il ne peut rien ressortir de bon. Seulement des drames. Tout ceci, pour dire que les citoyens et citoyennes arabes, si on leur en laisse la possibilité, peuvent construire une société civile plurielle dans laquelle ils décideront, après d'âpres débats, la place à donner à la religion musulmane dans les affaires publiques. Ce sera le début d'une sécularisation musulmane ou laïcité musulmane que j'appelle de mes vœux. Mais ce vœu restera pieu tant que le despotisme, père de toutes les radicalités politiques, règnera en maître dans les pays arabo-musulmans.

C'est un fait. L'islam, comme nous l'avons déjà signalé, n'a pas intégrée le principe de sécularisation. Dans la plupart des pays où il est majoritaire, il est religion d'Etat. Je rappelle que le Maréchal Al Sissi, porté aux nues par certains ici en France, pour son combat contre les Frères Musulmans, s'est largement appuyé sur le parti... salafiste égyptien pour asseoir sa domination politique un rien totalitaire. Bref, l'islam de France, comme tous les islams, de Rabat au Caire en passant par Alger, n'a jamais été aux prises avec un processus de sécularisation et de désacralisation. Trouvons lui, par voie de conséquence, quelques circonstances atténuantes. Toutefois, dans leur ensemble, les Français de confession ou de culture musulmane, ont bien intégré la notion de laïcité qu'ils ne remettent nullement en cause dans leur écrasante majorité. En réalité, le nœud de crispation réside essentiellement dans le rapport au sacré. Je pense, bien évidemment, aux caricatures du Prophète Mahomet qui ont heurté les Français musulmans. Là encore, il faut faire preuve de pédagogie et expliquer que les caricatures de Mahomet constituent, à bien y réfléchir, une chance pour l'islam de France. En effet, ces caricatures constituent un premier jalon sur le chemin de l'intégration de l'islam de France à la culture française qui ne peut se penser sans cette inclination, profondément ancrée, à l'irrévérence religieuse. Et même si ces crispations sont un passage obligé, elles n'en sont pas moins salutaires car au-delà de ces caricatures de Mahomet, et de leur cortège de polémique, il y aura l'intégration ! C'est en ce sens que les caricatures de Mahomet sont en fait une chance pour l'islam de France car au bout de ce processus, un peu difficile j'en conviens, il y aura la désacralisation de l'islam de France et, par ricochet, son arrimage à la culture française, par essence désacralisante. Bref, nous sommes en réalité, même si cela ne se voit pas au premier coup d'œil, engagé dans un processus de banalisation de l'islam de France. Il y a des résistances et cela est bien naturel. J'ajouterai, pour compléter cette question, que les citoyens français de confession musulmane sont un peu les nous "cathos de la République". Forcément, il y a des couacs !

Lors des attentats, l'Etat islamique n'a pas hésité à tuer à l'aveugle, y compris des musulmans, qu'il considère comme des "apostats". N'est-ce pas une preuve supplémentaire que la libre interprétation des textes rend particulièrement délicate cette contre-réforme de l'Islam ?

Malik Bezouh : Le fait que des extrémistes musulmans tuent sciemment leur coreligionnaire n'est pas nouveau. Il s'agit en réalité de takfirisme. C'est un courant ultra-minoritaire qui tue tous ceux et celles qui n'épousent pas leur vision dévoyée de l'islam. Le takfirisme est considéré par tous les théologiens musulmans reconnus comme une hérésie. Celle-ci a commencé à sévir dès le VIIIe siècle. Daech appartient à cette tradition-là. Elle existera toujours. Aujourd'hui, elle a pris une ampleur – relative – car elle a proliféré sur les ruines de l'Etat irakien et sur fond de tension sunnito-chiite. D'ailleurs Daech, n'est rien d'autre que la revanche des sunnites d'Irak et de Syrie sur les chiites (d'Irak et de Syrie). Je rajouterai que l'interprétation des textes est soumise à des règles extrêmement strictes. En principe, l'interprétation de ces textes-là doit être le fait de théologiens diplômés qui suivent des formations universitaires via des cursus en science islamique. Ce n'est pas le cas des responsables de Daech qui se sont formés dans les prisons irakiennes sous domination américaines et chiites. D'ailleurs certains cadres de Daech sont des anciens officiers laïques de Sadam Hussein...

La grande mosquée de Paris a appelé ce mardi "tous les citoyens de confession musulmane et leurs amis" à venir exprimer vendredi à 14 h 00 "leur profond attachement à Paris, à sa diversité et aux valeurs de la République". L'intention est louable, cependant comment faire pour que les musulmans de France se reconnaissent tous dans ces valeurs, que le mot "laïcité" ne soit plus générateur de tensions ? Quelles sont les limites à dépasser ?

Guylain Chevrier : Cette question est de la responsabilité du domaine public qui paraît, en reflet des musulmans qui n'assument pas les textes sacrés qui encadrent leur croyance, ne pas assumer plus sa laïcité, participant de la confusion ambiante qui est défavorable à tous.

Il y a ainsi une autre voie d'eau au risque du repli communautaire et même à la radicalisation, c'est la difficulté de la République à poser elle-même ses limites à la religion. Il faudrait que la République sache définir la laïcité déjà telle qu'elle est, au lieu de l'accoler systématiquement à la connaissance voire à la reconnaissance du religieux, ce qui ne correspond nullement à la place qu'elle occupe dans la loi et les valeurs communes. C'est un principe de droit qui permet à la fois d'assurer la liberté de conscience de chacun, traduction de la liberté de penser et de la libre disposition de soi, comme principe premier de liberté, principe élevé au-dessus des religions, droits de croire ou de ne pas croire, tout en garantissant aux différences et aux différentes croyances, la possibilité pour elles d'être pratiquées si c'est la volonté libre des individus de le faire. Pour cela, des lieux de cultes doivent pouvoir exister sur notre territoire, qui font partie du libre exercice du culte, mais relèvent de la responsabilité matérielle des croyants eux-mêmes, la République garantissant un droit mais non le financement des cultes que la loi au contraire interdit, en raison de la séparation de l'Etat des Eglises. C'est aussi considérer les individus comme égaux devant la loi avant tout, et ainsi faciliter le mélange des populations au lieu du refus du mélange au-delà de la communauté de croyance qui s'est affirmé, avec l'extension du port du voile et le repli communautaire qui l'accompagne, auquel on assiste depuis une trentaine d'années.

On donne trop souvent l'impression que la laïcité serait un instrument pour empêcher les musulmans de pratiquer leur religion, à travers l'idée qu'elle devrait assurer un traitement égal des religions, alors qu'elle assure un traitement égal des citoyens. Elle n'est aucunement un obstacle à la croyance, au contraire, c'est elle qui permet à toutes les opinions et religions de coexister pacifiquement à ne donner la primauté à aucune différence sur les autres, comme c'était le cas quand l'Eglise catholique était liée à l'Etat qui la finançait.

Ce qui est à dépasser, c'est l'idée que la société serait à prendre selon ce que la religion peut en dire, au lieu de prendre toute la société pour vivre sa religion comme partie, composante de celle-ci. C'est dans le collectif que se construisent les représentations, le sentiment d'appartenance à celui-ci. Il en va de toute cohésion sociale, de tout projet commun, donc partagé. Il n'y a pas meilleure protection contre la dérive sectaire d'enfants de la République vers le djihadisme.

Selon Michael Privot, islamologue, le phénomène de radicalisation ne trouve pas seulement sa source dans les mosquées, loin de là. Exagère-t-on lorsqu'on considère que tous les problèmes viennent des mosquées, mais également que ces dernières sont les seules à pouvoir apporter des solutions ?

Malik Bezouh : Concernant la radicalisation, je dirai que la mosquée n'est pas forcément un lieu de radicalisation. On peut s'y radicaliser en rencontrant des exaltés, bien évidemment. On peut se radicaliser par le net, aussi, ou par le biais de mauvaises rencontres. Tout est envisageable. Le problème de la radicalisation est complexe. Il est là encore protéiforme. Dans ma note, je dis qu'un jeune français de confession musulmane – d'origine maghrébine - qui se radicalise est à l'interface de deux crises : celle de la conscience du monde arabo-musulman et celle de la société française en bute à une crise sociale, morale, politique, etc. et ayant quelques difficultés avec ce nouveau élément constitutif de son identité : l'islamité.

Les mosquées ont un rôle à jouer : canaliser et structurer ces jeunes français musulmans en quête d'une spiritualité, ce qui en soi est fort louable. Cela nécessite un personnel religieux musulman doté de réelles compétences à la fois théologiques et culturelles. J'entends par "culturelles" une connaissance fine des processus historiques qui ont conduit la France à se séparer de l'Eglise. Cela passe donc par une connaissance de l'histoire de France, en particulier celle allant du siècle des Lumières à la loi de séparation de l'Eglise et de l'Etat.

Quant au financement des mosquées, je crois que la meilleure des solutions est l'autofinancement. Le financement par des pays étrangers, comme ceux du Maghreb ou du Golf, peut poser des problèmes d'indépendance. Mais c'est un lieu commun que de croire que le problème réside là. Il y a d'autres urgences. L'une d'elles consisterait à travailler ou à modifier notre regard sur l'altérité quelle qu'elle soit. Nous avons, finalement, besoin d'une psychothérapie nationale. Parlons-nous. C'est sûrement la meilleure des choses à faire. Libérons la parole. Une parole intelligente, profonde, dense.

Malik Bezouh

Malik Bezouh est président de l'association Mémoire et Renaissance, qui travaille à une meilleure connaissance de l'histoire de France à des fins intégrationnistes. Il est l'auteur des livres "Crise de la conscience arabo-musulmane", pour la Fondation pour l'Innovation Politique (Fondapol) et France-Islam le choc des préjugés (aux éditions PLON). Physicien de formation, Malik Bezouh est un spécialiste de la question de l'islam de France, de ses représentations sociales dans la société française et des processus historiques à l'origine de l'émergence de l'islamisme.

Guylain Chevrier

Guylain Chevrier est docteur en histoire, enseignant, formateur et consultant. Il est membre du groupe de réflexion sur la laïcité auprès du Haut conseil à l'intégration.

Pourquoi François Hollande tord effrontément les chiffres lorsqu'il veut nous faire croire que le Pacte de sécurité sera responsable du non respect du Pacte de stabilité

La mise en place des mesures sécuritaires, étalées dans le temps, ne justifie pas l'écart évalué en dizaines de milliards du budget français.

La bonne excuse

Publié le 18 Novembre 2015

"Le pacte de sécurité l'emporte sur le pacte de stabilité". Par ces mots, François Hollande cherche à mettre en avant un changement de priorité de la part de l'exécutif. Désormais, le respect des règles du pacte de stabilité, c'est-à-dire les fameux 3% de déficit, ne viendront plus contraindre l'impérieuse nécessité d'augmenter certains budgets de l'Etat, ici, dans une dimension sécuritaire.

Dans sa grande mansuétude, la commissaire européen aux affaires économiques et monétaires Pierre Moscovici ne peut que s'incliner en déclarant "Une chose est claire dans les circonstances actuelles, c'est le fait que dans ce moment terrible, la protection des citoyens, la sécurité des citoyens en France et en Europe est la priorité".

Le message est passé. C'est un François Hollande conquérant qui vient rabrouer les ambitions rigoristes de la Commission européenne, mais pourtant.

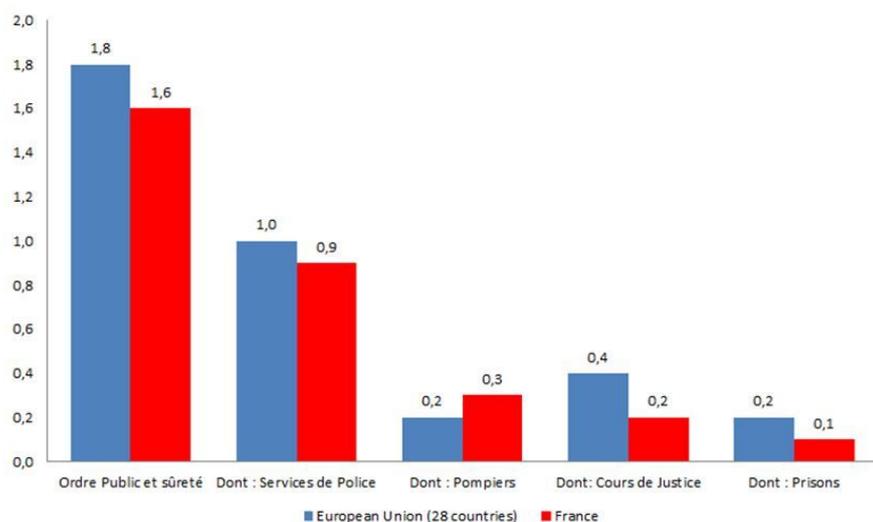
Pourtant, parce que quelques grains de sable viennent encrasser cette belle mécanique de communication. En effet, selon les annonces faites par le chef de l'Etat, ce sont 5 000 policiers et gendarmes supplémentaires qui seront embauchés, 2 500 personnes au ministère de la Justice, 1 000 douaniers, et la remise en question de la suppression de 9 200 postes du ministère de la défense, qui sont en jeu. Soit un total de 17 700 postes, soit 0.3% des effectifs de la fonction publique. Si l'intention est louable et l'action nécessaire, le dérapage budgétaire n'est pas encore en cause.

En effet, alors que le coût moyen d'un fonctionnaire s'évalue à plus ou moins 50 000 euros annuels, et que la mise en place de ces mesures doit s'étaler entre 2016 et 2019, le total des montants alloués atteint 860 millions d'euros, mais uniquement lorsque l'ensemble de ces mesures auront produit leurs effets, soit en 2019. Mais pour les années 2016 et 2017, le coût total se rapproche plus des 300 à 400 millions d'euros, soit 0.01% du PIB, ou 0.02% du budget de l'Etat. Pour prendre la mesure la plus "sérieuse", celle du déficit, il suffit de comparer le trou budgétaire de 2014, soit 84.1 milliards d'euros, et se rendre compte que cette proposition présidentielle ne représente que 0.5% du total. Vraiment pas de quoi exciter un commissaire européen. Même en cherchant à exagérer le trait et en imaginant une dépense annuelle de 1 milliard d'euro par année, soit moins d'un millième du budget de la France, le geste semble bien hors de propos avec une remise en question du pacte de stabilité.

Ceci pour deux raisons. D'une part, parce qu'une simple révision des prévisions de croissance à hauteur de 0.1% de PIB suffirait à neutraliser l'ensemble de ces dépenses. **Assez clairement, François Hollande surjoue son esprit de bravade vis-à-vis des institutions européennes, un jeu auquel participe volontiers Pierre Moscovici afin de renforcer la consistance supposée des mesures en question.**

D'autre part, si la France est bien une championne des dépenses publiques, celles-ci dépassant les 57% du PIB, le pays n'est en rien un mastodonte sécuritaire.

Dépenses publiques de sécurité. France et Moyenne européenne des 28. En % de PIB. Données 2013. Eurostat



Ainsi, et malgré la hausse consentie par le Président sur les effectifs, **le budget consacré à la sécurité restera inférieur à la moyenne européenne.** A l'inverse, il peut être noté que le budget français de la défense, soit 1.8% est supérieur à la moyenne européenne, soit 1.4% (ou 1.1% pour l'Allemagne). Mais la décision du chef de l'Etat, de ne pas supprimer de nouveaux postes au sein de l'armée, ne correspond pas à une augmentation des dépenses, elle correspond à une simple stabilisation dans le temps des effectifs.

A titre de comparaison, le tournant sécuritaire américain, post 11 septembre, aussi bien tourné vers l'intérieur que l'extérieur, a coûté plus de 1100 milliards d'euros (selon [The Economist](#)) entre 2002 et 2011, soit 0.85% du PIB par année. Soit 18 fois la fourchette haute des mesures proposée par le Président.

Le pacte de sécurité proposé par François Hollande repose bien plus sur un effet d'annonce politique, renforcé par l'hypothétique menace planant sur le pacte de stabilité, que sur un changement réel de priorité.

132,41

MIDDLE EAST

Envisioning How Global Powers Can Smash ISIS

By TIM ARANGONOV. 17, 2015

Much of the world agrees that the Islamic State needs to be crushed.

But how that can be accomplished, and what the unintended consequences may be, are a lot more complicated.

The group, also known as [ISIS](#), ISIL and Daesh, has proved to be as flexible and amoebalike as it is apocalyptic and brutal. It thrives under pressure, and a stepped-up war by the West may be just what it wants, to draw new recruits.

And don't forget that the group's predecessor was defeated once before: [Al Qaeda in Mesopotamia](#), established to fight the Americans after the invasion of [Iraq](#) in 2003, was gutted and its leaders killed by 2009. That took thousands of American lives, many billions of dollars and an ultimately unsustainable effort to pay Sunni tribal leaders to fight against the group.

But after the Americans left [Iraq](#), the group rose again from the shadows, and in its reincarnation became even more brutal and determined.

Now that an array of regional and world powers, including rivals like Russia and the United States, [Saudi Arabia](#) and [Iran](#), agree that the group must be crushed, the question is how to avoid a repeat of past failures.

Talking to a diverse group of experts, officials, religious scholars and former jihadis makes clear there is no consensus on a simple strategy to defeat the Islamic State. But there are some themes — like the need to take a decisive role in the Syrian conflict and to pushing a broader reformation of Islam — that a range of people who follow the group say must be part of a solution.

ISIS or Assad?

In August 2011, as the Syrian government increased its use of force to crush a popular uprising, President Obama called for President [Bashar al-Assad](#) to go.

“For the sake of the Syrian people, the time has come for President Assad to step aside,” he said.

Since then, a lot has changed, but not Mr. Obama's position. Even today, while willing to tolerate Mr. Assad in power for a brief transition, the United States has tried to battle the Islamic State inside [Syria](#) without appearing to bolster Mr. Assad.

The Russians, however, insist that the focus should be on defeating the Islamic State, and that Mr. Assad is an ally in that battle.

Experts say the United States' position — beating the Islamic State and ousting Mr. Assad — has been largely ineffective on both counts. Now, they say, it is time for the United States to abandon the dual focus and take a stand.

One option is for the United States to align with Russia, [Iran](#) and the Syrian government, establishing an alliance to carry out an intensified war against the group.

“You cannot play two cards at once,” said [Kirill V. Kabanov](#), a Russian security expert and a former domestic intelligence agent, describing what he sees as the flawed Western approach of trying to defeat both Mr. Assad and the Islamic State. He said the solution was choosing the lesser evil — Mr. Assad, in his view — in the Syrian civil war.

The other option is for the United States to prioritize the removal of Mr. Assad, whose military has been responsible for far more carnage in [Syria](#) than the Islamic State. As long as Mr. Assad is in power, it will be difficult to get many Sunni rebels to help in the fight against the group.

“There is probably no solution to ISIS until there is a solution to Assad,” said [J. M. Berger](#), a scholar at the Brookings Institution and a co-author of the book “ISIS: The State of Terror.” “That is the factor that paralyzes everything else.”

[Emile Hokayem](#), a senior fellow at the International Institute for Strategic Studies, argued that Western powers needed to start identifying Mr. Assad’s government as part of the problem, because its brutality and sectarianism have allowed the Islamic State to thrive.

“Assad is not a sideshow,” he said. “He is at the center of this massive dilemma.”

If the United States went this route, it would immediately have the support of [Saudi Arabia](#) and Turkey, but it would require a great deal of diplomatic heavy-lifting to persuade Mr. Assad’s two most important backers — the Russians and the Iranians — to agree to his removal.

“The answer is simple: To beat ISIS, you need the enlistment of the Sunni forces that won’t happen as long as Assad remains in power in Damascus,” said Ehud Yaari, an Israel-based fellow at the Washington Institute for Near East Policy. “The shortest and most effective way to deal with ISIS is for the United States and Russia to come to an agreement about the removal of Assad, and they will get support from others. Then the Sunni forces, the rebels, can deal with ISIS on the ground.”

Religious Reformation

An effective, long-term strategy to defeat the Islamic State requires an uncomfortable acknowledgment, some experts say: that there is an internal conflict within Islam over the direction of the faith, with a radical strain that has enlisted thousands of fighters to its side.

“The statement that this has nothing to do with Islam is disingenuous,” said [Maajid Nawaz](#), a former recruiter for a radical Islamist group who was imprisoned in Egypt from 2001 to 2006.

“We need to have a candid conversation about this and recognize that there is a correlation between scripture and this,” he said.

This is a complex and delicate problem that must be confronted on multiple levels, within the religious community, for sure, but also in international diplomacy, experts say.

In particular, Russian experts said the wellspring of radical religious ideology was Saudi Arabia and the Sunni states of the Persian Gulf. Their support of Islamic fundamentalist causes — radical imams and schools — has bred the sort of extremist ideology that is the backbone of groups like the Islamic State, the experts said.

“The roots are not in Syria, but far away,” said Gennady V. Gudkov, a former colonel in the Federal Security Service and former member of Parliament. He says a source of the problems is the Persian Gulf states, including Saudi Arabia, which have also supported jihadists as a proxy force fighting Iranian influence. “The problem is far more serious. All the world leaders should think of this: A significant part of the Islamic religion is infected with a tumor that is metastasizing.”

An ultimate defeat of the group cannot happen without a reformation within Islam, experts say, and that necessitates a recognition that interpretations of Islam are at the core of the problem, and an outreach to moderate Muslims. The public, said Amaney A. Jamal, a professor at Princeton University, has to see Muslims as part of the solution, not just the target of strategies.

“Where is the panel this morning on the Sunday talk shows where you have Muslim leaders alongside Western leaders to talk about how they’re going to conquer this problem?” she asked. “Instead, you’ll get panels of Western leaders and public policy intellectuals telling you what they will do about Muslims, talking at Muslims.”

Nothing short of a sustained effort among Muslims to offer an alternative to extremist versions of the religion is needed, religious leaders say. “ISIS is the one that is saying, ‘We have something to offer you: a sense of purpose, a sense of fulfillment.’ That is what is missing,” said [Imam Mohamed Magid](#), a spiritual leader in Virginia.

“We need to have a strong religious identity that calls people to action, but action in a way that is constructive, not destructive, and promotes life, not death,” he said.

The Fight

When the Obama administration began carrying out a bombing campaign against the Islamic State in Iraq and Syria last year, it did so with caution to minimize civilian casualties. That meant, for example, it did not go after known targets in Raqqa, Syria — the Islamic State’s self-proclaimed capital — where more than one million people live.

The campaign has no American advisers on the ground to pinpoint airstrikes and has to rely on Iraqis for targeting information in their country, prompting experts to criticize it as too modest to inflict enough damage on the terrorist group.

But if the world is wedded to a military solution, it is likely to come at a high cost in human lives. Some Russian and Israeli experts argue that an effective military approach would have to meet brutality with brutality. It could not, they say, be waged only from the air.

Some Russians pointed to the operation to tame an Islamist insurgency in Chechnya. Russians effectively adopted a scorched-earth policy, devastating the capital, Grozny, and even holding the families of jihadists hostage.

In Chechnya, the houses of relatives were demolished or burned, and brothers and other members of militants’ family were abducted. Mr. Kabanov, the former Russian intelligence agent, said jihadists should be forced to think twice before strapping on a suicide belt.

“He should understand his relatives will become accomplices,” he said.

Speaking on Israeli radio on Sunday, Shabtai Shavit, a former chief of Mossad, the Israeli intelligence service, said the international coalition that has been fighting the Islamic State for more than a year must “stop talking and start doing.”

He continued: “With this enemy, we have to push aside arguments on law, morality and comparisons of security and the rights of the individual. That means to do what they did in World War II to Dresden. They wiped it off the map. That is what has to be done to all the territorial enclaves that ISIS is holding.”

Unsaid, though, were the thousands of deaths of civilians in Dresden.

While Israel has also gone after families of bombers — demolishing homes, for example — that approach backfired in Iraq, inflaming Sunni anger toward the Shiite-led government and enabling the Islamic State’s rise.

Eradicating the group militarily from the territory it controls could come with another cost.

“Thousands of angry young men who were manning checkpoints and policing the streets of I.S. will be freed up to commit terrorism instead,” said Mr. Berger, the Brookings scholar. “The result will probably be a wave of terrorism the likes of which the world has never seen.”

Government

For the long term, eradicating the Islamic State and other violent jihadi groups will probably require drastic reforms in the nature of governments in the Middle East: greater accountability, fair justice, better schools, more job prospects.

“ISIS thrives on the failures of Middle Eastern governments,” said Mr. Hokayem, the analyst at the International Institute for Strategic Studies.

In Europe and the United States, more attention to integrating Muslim communities, so young men do not turn radical, is also needed, analysts say.

“We need to create a better vision for our own society and better prospects for young people and make sure they are better integrated in to our society,” said Joost Hiltermann, the Middle East and North Africa program director for the International Crisis Group.

In the sweep of history, there is also a deep sense of decline among Muslim communities that extremist groups exploit, promising to restore a sense of dignity and prestige to the Islamic world.

“ISIS is tapping into a deep emotional wound amid Arabs and Muslims,” said Ed Husain, a British activist and author whose book, “The Islamist,” recounts his own turn away from youthful radicalism. “For more than a millennium, there were Muslim leaders who upheld Muslim dignity through unity and leadership. The Ottomans in the Middle East, for example, and their Mamluk or Abbasid predecessors.”

He said that in establishing its so-called caliphate, the Islamic State has offered an alternative to this historical decline.

Arab governments, he said, “cannot beat this transnational movement with secular nationalism, but learn from the E.U. on how it reinstated dignity and esteem to Germany, France and the continent through free movement of people, labor and ideas.”

This, he said, is the “missing part” to a long-term strategy to defeat radical Islam.

Reporting was contributed by Scott Shane from Washington, Alissa J. Rubin and Rukmini Callimachi from Paris; Andrew E. Kramer from Moscow; David D. Kirkpatrick from London; Isabel Kershner from Jerusalem; Laurie Goodstein from New York; and Thomas Erdbrink from Tehran.

Notstand? Warum eigentlich nicht?

Champagner schlürfend dem Terror trotzen – sieht so die westliche Freiheit aus? Es gibt kein Menschenrecht auf Unbeschwertheit. Um Freiheitseinbußen werden wir kaum herumkommen.

18.11.2015, von CHRISTIAN GEYER

Jetzt erst recht? Jetzt erst recht Großveranstaltungen besuchen, Kaffee trinken gehen, öffentliche Verkehrsmittel benutzen? Der Appell ist im Augenblick allgegenwärtig: sich bloß nicht einschüchtern lassen! Konsum – das Ausgehen – wird als Akt des Widerstands gegen den Terror hochgeredet, wie beispielsweise gleich nach dem Pariser Anschlag in einer [Sondersendung von „Hart aber fair“](#): „Und in dem Moment, wo man nicht mehr ausgeht, gibt man dem Terror nach“, erklärte dort eine aus Paris zugeschaltete deutsche Dokumentarfilmerin so eindrucksvoll wie aberwitzig in der Konstruktion eine Bürgerpflicht zum Ausgehen.



Autor: Christian Geyer-Hindemith, Redakteur im Feuilleton. Folgen:

Kein öffentlich, im Zeichen „unserer Werte“ geschlürfter Latte macchiato macht auch nur eines der Opfer vom 13. November wieder lebendig! Dieser Widerstand kommt zu spät. Und auch als Prävention gegen weitere Massaker hilft kein trotziger Konsum, sondern Umsicht und Entschlossenheit der staatlichen Sicherheitsorgane und ein waches Auge der Bevölkerung. Alles andere kann nur als Satire begriffen werden, wie das getwitterte Cover der neuen, heute erscheinenden Ausgabe von „Charlie Hebdo“ nahelegt. Es zeigt einen von Kugeln zersiebten Franzosen, der sich, „unserer Lebensart“ noch im Tod die Treue haltend, mit Sekt oder Champagner betrinkt. „Dies ist die einzige Antwort, die wir den Terroristen geben sollten: dass ihr Versuch, Terror auszulösen, vergeblich ist“, heißt es dazu im Editorial (wobei zu befürchten ist, dass dies wiederum nicht satirisch gemeint, sondern die Torheit ist, die sie darstellt).

Psychologisierende Parole vom kühlen Kopf

Natürlich ist nach Paris nicht alles anders. Aber es ist eben auch nicht alles wie zuvor. „Die Bedrohung rückt näher“, sagt der Vorsitzende der hiesigen Innenministerkonferenz, der SPD-Politiker Roger Lewentz. „Wir sind auf den aufmerksamen Blick der Bevölkerung angewiesen. Das galt in Zeiten des RAF-Terrors, und das gilt jetzt umso mehr.“ Die Einsicht, dass der Terror zu unseren alltäglichen Lebensrisiken gehört, auch in Europa, auch in Deutschland, verlangt nun tatsächlich nicht nach dem hitzigen, sondern nach dem kühlen Kopf. Freilich hat schon Helmut Schmidt die psychologisierende Parole vom kühlen Kopf ins Bürgerethos gewendet, als er unmittelbar nach der Ermordung Hanns Martin Schleyers durch die RAF erklärte: „Doch mit kühlem Kopf will ich sagen, dass einer, der jetzt noch verharmlost, der jetzt noch nach Entschuldigungen sucht, sich von der Gemeinschaft aller Bürger isoliert, die sich mit unserer Rechts- und Gesellschaftsordnung identifizieren und die sie erhalten wollen.“ Noch der „kleinste sachdienliche Hinweis“, den der Bürger an die Polizei weitergebe, war für Schmidt Ausdruck einer „unabweisbaren moralischen Pflicht“ – wenn schon der hohe Ton, dann scheint er doch eher hier zu passen als beim gefühligen Appell an den Trotzkonsum.

Wo bleibt der kühle Kopf, wenn nur ja nichts „unser Gefühl von Freiheit und Unbeschwertheit“ trüben darf, wie die jetzt unentwegt beschworene Werteformel lautet? Muss man daran erinnern, dass es kein Menschenrecht auf Unbeschwertheit gibt? Dass der Grad meiner Unbeschwertheit natürlich von der Einsicht in existentielle Bedrohungen abhängt, sofern Unbeschwertheit etwas anderes sein soll als Blödigkeit? Ja, man darf einschüchtern sein, wenn es einen realen Grund dafür gibt (dass der Pariser Anschlag weder der erste noch der letzte seiner Art ist, dass Deutschland nach Aussagen der Mörder genauso zu den „Kreuzfahrern“ gehört wie Frankreich, dürfte als Ad-hoc-Begründung reichen). „Es ist völlig normal, mit Angst und Unsicherheit zu reagieren. Alle haben Angst, alle sind betroffen und berührt“, erklärte Martin Keck, der Direktor des Max-Planck-Instituts für Psychiatrie in München gestern der Deutschen Presseagentur. Als bedürfe es einer therapeutischen Fachauskunft, um der Klugheitsregel zu trauen: Besondere Umstände erfordern besondere Maßnahmen, im persönlichen Verhalten wie in der politischen Führung.

Politischen Zündstoff bekommt die Weigerung, sich nach der Bedrohungslage zu richten, genau dann: wenn in der Abwägung zwischen Freiheit und Sicherheit die persönliche Freiheit zum absoluten, nicht einschränkbaren Wert erklärt wird. Den Terror in die alltäglichen Lebensrisiken aufnehmen heißt im Gegenteil: Einbußen an persönlicher Freiheit hinnehmen, sofern diese verfassungskonform und sachdienlich sind. Beides wäre ja jeweils zu überprüfen, anders ist der Ausnahmezustand im Rechtsstaat nicht zu haben.

Das Leben in Zeiten des globalen Terrors

Aber nur ein politischer Traumbühnenkünstler kann so tun, als ließe sich die Freiheit ohne Freiheitseinbußen verteidigen. Das fängt bei den Warteschlangen an, die unseren Alltag prägen werden, wenn der Rechtsstaat alle Tassen im Schrank hat – und Vorsorge trifft. Das Leben in Zeiten des globalen Terrors wird entschleunigter sein: weil Taschen zu checken sind, bevor man ein Einkaufszentrum oder einen Theatersaal betritt; weil die Autofahrt von Polizeikontrollen unterbrochen wird; weil man auch auf Bahngleisen mit Kontrollen rechnen muss, bevor man sich in den Zug setzen kann, und so weiter. Die Präsenz der Sicherheitsorgane im öffentlichen Raum wird eine andere sein, ohne dass dies *per se* schon Anlass für ein kulturelles Monitum wäre. Auch die von Karlsruhe geläuterte Vorratsdatenspeicherung, wie sie derzeit Gesetz ist, taugt nicht für prophylaktische Aufreger.

Hier werden sich über kurz oder lang neue kulturelle Üblichkeiten einspielen, geschuldet eben jenem Gebot, das Terrorrisiko in unsere alltäglichen Lebensrisiken aufzunehmen. Die Gefahr besteht in einem Rechtsstaat wie Deutschland weniger darin, unter dem Eindruck eines aktuellen Terroranschlags die Sicherheit überzubewerten, als darin, zu rasch wieder zur Tagesordnung überzugehen und zu verkennen, dass die Bedrohung anhält, während das blutige Ereignis allmählich in die Ferne rückt.

Vorgestern in den „Tagesthemen“: Der Politik- und Islamwissenschaftler Michael Lüders spult seine Hilft-nichts-Rhetorik ab. Er erklärt: „Die Sicherheitsbehörden tauschen sich untereinander aus, sie wollen Sicherheitsmaßnahmen verstärken, aber das sind vielfach symbolische, auch hilflose Maßnahmen, denn wenn acht, neun oder zehn Attentäter entschlossen sind, mit einem Gewehr um sich zu schießen oder sich einen Sprengstoffgürtel umzubinden und sich damit auf einen Markt oder sonst wo in die Luft zu sprengen – dagegen kann man sich nicht wirklich schützen.“

Hier wird die triviale Einsicht, dass eine absolute Sicherheit nicht zu haben ist, zum hilflosen Argument, die Dinge laufenzulassen – als wäre es nicht der sicherheitspolitischen Mühe wert, die mörderische Aktion aufliegen zu lassen, bevor sie geschieht. Dass jede Sicherheitsstrategie mit Rückschlägen zu rechnen hat, mit blinden Flecken, mit paradoxen Effekten, ist kein grundsätzlicher Einwand gegen sie. Man stutzt: Welche Expertise zeichnet eigentlich einen Politik- und Islamwissenschaftler aus, wenn es um die Pragmatik von Sicherheitsfragen geht?

„Merkel hat einen Fehler gemacht“

Abgekühlt hat sich, sieht man recht, inzwischen auch das hitzig vorgebrachte Verbot, die Themen Terror und Flüchtlinge nicht miteinander zu vermischen, zu vermengen, zu verbinden. Als käme es nicht darauf an, wie man diese beiden Themen in Beziehung setzt! Natürlich hat die „chaotische Zuwanderung“ (Sigmar Gabriel) auch einen Sicherheitsaspekt und sei es nur, dass Salafisten, wie belegt, in überfüllten Aufnahmelagern ihre Rekrutierungen durchführen. Im sogenannten Brandbrief aus dem Bundesamt für Migration und Flüchtlinge ist zu lesen: „Der Wegfall der Identitätsprüfung erleichtert zudem auch das Einsickern von Kämpfern der Terrormiliz IS nach Mitteleuropa und stellt ein erhöhtes Gefährdungspotential dar.“ Man wird das kaum als Stimmungsmache gegen Ausländer disqualifizieren können. Der Zusammenhang von Sicherheit und geordnetem, in legale Prozeduren zurückgeführten Flüchtlingszuwachs liegt auf der Hand. Nur ein fehlgeleiteter volkspädagogischer Eifer wird diesen Zusammenhang in Abrede stellen und eben dadurch, durch die Leugnung des Offensichtlichen, zu jener Radikalisierung der Abgebürsteten beitragen, die man vermeiden will.

„Merkel hat einen Fehler gemacht: Sie hat zu lange geblufft“, erklärte der Philosoph Slavoj Žižek schon im September in einem Interview mit der „Zeit“, auf den Zusammenhang von Flüchtlings- und Sicherheitsthematik eingehend. „Die Menschen erkennen keinen Plan hinter ihrer Politik, das ist es, was ihnen Angst macht.“ Žižek machte dann einen Vorschlag, der nach dem Pariser Anschlag sinngemäß auch von der Deutschen Polizeigewerkschaft kam, die ihre polizeilichen Kräfte nun vermehrt für die Terrorabwehr reklamiert: „Auch eine gewisse Militarisierung könnte Ordnung ins (Flüchtlings-)Chaos bringen: Soldaten sollten eingesetzt werden, um zu helfen, ähnlich wie bei Naturkatastrophen. Dann hätten die Menschen nicht länger die Sorge, dass da etwas unkoordiniert aus dem Ruder läuft. Diese gefühlte Unsicherheit ist gefährlich.“

Spricht aus dem Sicherheitsdenken gar eine negative Anthropologie? Der Mensch als Bestie statt als zivilisiertes Freiheitswesen? Jetzt erst recht: den tödlichen Traum vom ewigen Frieden beenden. Der Staat muss die Freiheit verteidigen, indem er sie seinen Bürgern beschneidet.

132,47

Europe is sliding towards the abyss, and the terrorists know it

The terrorists have struck just as Europe is at its most vulnerable - economically as well as politically



Parisians have created a mural vowing not to be cowed by terrorist attacks Photo: Demotix

By [Jeremy Warner](#)

6:24PM GMT 17 Nov 2015



698 Comments

Terrorism is defined by the US State Department as "premeditated, politically motivated violence perpetrated against non-combatant targets by sub-national groups or clandestine agents, usually intended to influence an audience". [The atrocities in Paris at the weekend](#) conform to every one of those characteristics.

All terrorist acts also have the same purpose – to trigger a response and to spread fear. The first of these reactions is already well under way, not just in France – [which is scrapping compliance with the European Union's fiscal compact so as to step up spending on security and defence](#) – but across Europe, Russia and even the US. More concerted international and military action to eradicate Isil now seems highly likely. Politically and fiscally, security has overnight become the number one priority.

"If in France the real winner turns out to be Marine Le Pen's Front National - and it's not hard to make that case - the latest batch of murderous, Middle Eastern gangsters will have hit the jackpot. They could not have dreamt of provoking such destabilising mayhem"

Even in Britain, where the Government is about to announce deep departmental spending cuts, [there is all of a sudden no shortage of money for combating cyber terrorism](#). Spending on the police has been cut by 14pc in real terms in England and Wales over the past five years. These cuts may now have to be reversed, with more bobbies on the beat. The same will also be true of the military, where £2bn of extra spending on special forces, drones and fighter aircraft has already been pledged. The Chancellor's fiscal consolidation plan may soon be unravelling before his eyes.

The second objective – fear – is a much harder thing to measure, at least in terms of economic impact. [In a 2011 study](#), the US economists Gary Becker and Yona Rubinstein found that the fear factor will generally have behavioural effects out of all proportion to the likelihood of actually being caught up in such an event.

Even in Israel, citizens are far more likely to be the victim of a car accident than a terrorist outrage. But that doesn't stop people altering their behaviour, sometimes quite radically. It is estimated that GDP per capita declined by 10pc in the Basque country after the outbreak of separatist-inspired terrorism.

Drill down beneath the expressions of public defiance that invariably follow a terrorist event, and you nearly always find an underlying atmosphere of insecurity and elevated risk aversion, triggered by fear of repeat attacks. Avoidance of crowded spaces is one obvious manifestation of these behavioural changes. Most people will indeed carry on as before, but it only takes a 10pc reduction in footfall to have quite marked economic effects.

Yet it is to the wider geo-political impact of terrorism that we must look for the longer-term economic consequences. In providing a pretext for war in Afghanistan and Iraq, 9/11 ended up having a massive economic impact far beyond any immediate behavioural changes.

The fiscal costs alone of these wars were vast. On its own, Iraq is estimated to have cost the US \$1.1 trillion, and that's ignoring myriad after conflict costs, which compound over time.

The wars also triggered a series of interest rate cuts in the US and beyond, helping to unleash a dangerous degree of credit expansion which ultimately culminated in the Global Financial Crisis (GFC). You can have guns or butter, it is sometimes said, but not both. America and Britain tried to have both, and paid the price.

It would, of course, be silly to attribute the collapse of Lehman Brothers and the subsequent Great Recession entirely to 9/11. The underlying causes of the GFC were many and varied. None the less, the attacks all too obviously played an important part in the chain of events.

The latest outrages come at a similar point of sluggishness in the world economy, which is once again teetering on the brink of recession. America, Britain and Germany are about the only bright spots.

For an economy that relies heavily on tourism, any nascent recovery in France, which recorded 0.3pc growth in the third quarter, may well be snuffed out by the latest carnage. The terrorists have given President Hollande the excuse he was looking for to abandon eurozone-imposed fiscal constraints, but his escape will only make France's long-term economic predicament worse still.

In any event, the global economy barely got a mention at last weekend's meeting of the G20 in Turkey, where the migrant and terrorist crises dominated the agenda. Obviously there was the pre-written communique, which I may well be alone in actually having read.

This paid the customary lip service to implementing agreed growth strategies, lifting productivity, buttressing sustainability, breaking down barriers to trade, furthering the Global Infrastructure Hub – whatever that may be - and so on. But it was hardly reported, and with good reason. Exactly the same thing was said last time, and the time before.

Two years ago, G20 leaders agreed an entirely fatuous plan to boost their economies by the pleasingly round number of \$2 trillion through a mixture of restructuring, infrastructure spending and productivity enhancement. Whether any of it has actually happened is anyone's guess. For what it is worth, officials in Antalya, in various stages of jetlag and inebriation, claimed that about half has.

The G20 may have served some purpose when it was first established in the wake of the financial crisis - and Gordon Brown, the former British Prime Minister, famously "saved the world" with his global call to arms - but it has since become little more than a talking shop, where wildly different and often conflicting national priorities jostle impotently for a voice.

As one participant rudely observes, you can tell it's midnight in Mexico when the well-fed Agustin Carstens, governor of the country's central bank, falls asleep in the middle of a discussion about the tortilla food riots.

The bottom line is that virtually everywhere, emerging markets alongside advanced economies, policymakers have run out of road. With public debt in most countries at challenging levels, few political leaders are in the mood for further fiscal stimulus. And with interest rates at zero, there is hardly any space for further stimulating private credit growth either. In the meantime, quantitative easing seems to have largely lost its early effectiveness in boosting confidence and demand.

From both a political and economic perspective, the terrorists could hardly have chosen a more vulnerable moment to strike, with Europe wearied by years of crisis, paralysed by political indecision and shipwrecked by incompetent policy.

If in France the real winner turns out to be Marine Le Pen's Front National - and it's not hard to make that case - the latest batch of murderous, Middle Eastern gangsters will have hit the jackpot. They could not have dreamt of provoking such destabilising mayhem. As Europe is busy proving, when things go wrong, everything tends to go wrong all at the same time.

Bartolone

«Il n'y a pas de lien entre la banlieue et ces terroristes»

[HOME](#) [LE SCAN](#) [LES VERBATIMS](#)

Par [Le Scan politique](#)

Publié le 18/11/2015 à 11:15



LE SCAN POLITIQUE - Réagissant à l'assaut lancé à Saint-Denis, le président de l'Assemblée a voulu défendre le département qu'il a dirigé pendant de nombreuses années.

Alors que l'assaut était donné contre des terroristes retranchés dans un appartement du centre de Saint-Denis, Claude Bartolone était invité sur Europe 1. Et le président de l'Assemblée nationale, candidat aux élections régionales en Île-de-France, a souhaité avant tout défendre l'image de la Seine-Saint-Denis, département qu'il a dirigé de 2008 à 2012. **«Il ne faut pas qu'on établisse de lien entre les classes populaires, les banlieues populaires et ces terroristes qui n'ont rien à voir avec ces populations qui n'aspirent qu'à vivre normalement», a-t-il assuré.** Pour lui, les habitants de banlieues sont «victimes» des récents événements. «Regardez tous ceux qui aujourd'hui ne peuvent pas aller travailler, ne peuvent pas se déplacer», pointe-t-il.

Il n'y aurait donc pas de lien entre banlieue et terrorisme, bien que les planques des assaillants aient été découvertes à Bobigny, en Seine-Saint-Denis, et à Alfortville, dans le Val-de-Marne. «Je ne pense pas que ce soit lié. Vous savez, à l'époque, la bande à Bonnot, déjà, avait trouvé son refuge en dehors des fortifications de l'époque», explique Claude Bartolone. «Dans leur folie, les terroristes essayent d'avoir un minimum d'organisation. C'est beaucoup plus facile de se cacher dans un lieu où il y a beaucoup de monde, où il y a une urbanisme qui permet la fuite», juge-t-il. Avant d'ajouter: «Il faut qu'on soit très attentif. Je ne veux pas qu'il y ait un lien entre banlieue populaire et banlieue dangereuse».

[La séquence en vidéo](#)

cf. Flüchtlingskrise und Attentate haben nichts gemein...

Die Anschläge werden nicht aufhören

Der algerische Schriftsteller Boualem Sansal beschreibt in seinem Roman „2084“ den Totalitarismus einer islamischen Diktatur. Er sagt: Der Westen hat die islamistische Gefahr zu lange unterschätzt. Ein Gespräch.

18.11.2015



© AFP, „Es geht ihnen um die Eroberung der Welt“: Der algerische Schriftsteller Boualem Sansal warnt seit langem vor der Gefahr des Islamismus.

Herr Sansal, Sie beschäftigen sich in Ihrem Werk seit Jahren mit der islamistischen Gefahr. Was denken Sie heute, wenige Tage nach den Anschlägen in Paris?

Ich bin, ehrlich gesagt, nicht überrascht. Die **Islamisten** sind dabei, sich in Europa einzurichten. Am Freitag haben sie in Paris zugeschlagen, morgen wird es woanders sein. Sie werden nicht aufhören. Die Strategie der Anschläge weist dabei auf ein Ziel hin, das man benennen muss: Es geht ihnen um die Eroberung der Welt. Und dieser Krieg wird längst nicht nur über Gewalt geführt. Die Islamisten nutzen für ihre Mission die verschiedensten Mittel, sie wirken politisch, sie predigen in Moscheen, sie kommunizieren über das Internet und lassen ihre Publikationen weltweit zirkulieren. Das halte ich für das Wesentliche. Mit den Attentaten wollen sie uns terrorisieren, aber die Arbeit im Hintergrund ist mindestens so wichtig.

Können Sie die Faszination gerade junger Leute für den Islamismus erklären?

Die Jugend betreibt seit jeher alles, was sie tut, mit großer Leidenschaft, ob das Musik ist oder Sport. Die Religion ist hier insofern wirkmächtig, als die Islamisten sektiererisch vorgehen. Es geht um Indoktrination. Die Jugend ist desorientiert und sucht nach einem Sinn des Lebens. Diese Lücke füllt die Religion aus. Sie bietet Visionen, politisches Engagement und eine Moral. Diese Zutaten zusammengenommen machen den Islamismus so faszinierend, dass sich inzwischen sogar Christen, Atheisten und Juden unter den Islamisten finden.

Sie sprechen hier tatsächlich noch immer von Religion?

Da gibt es zwei Diskurse. Viele Muslime sagen, dass die Gewalt mit dem **Islam** nichts zu tun habe, sondern eine Religion des Friedens und der Ausgewogenheit sei. Das hat man auch über das Christentum gesagt. Aber Religionen haben eben auch die schlimmsten Extreme in die Welt gebracht, ob das einst die Religionskriege zwischen Protestanten und Katholiken waren oder heute der Krieg zwischen Sunniten und Schiiten. Und die Gruppe derjenigen, die heute glauben, der Islam sei eine Religion der Stärke und Eroberung, nimmt zu. Ich habe diesen Wandel am eigenen Leib erlebt. Ich bin Algerier und lebe in Algerien. Früher praktizierten die Muslime um mich herum ihre Religion unauffällig und tolerant. Heute ist das anders, die Stimmung aufgeheizt. Vor allem die Jugend in Algerien ruft nach einem starken, männlichen, ehrgeizigen Islam. Auch für viele Muslime, die sich in Europa abgehängt fühlen, ist diese Vorstellung attraktiv. Sie sind vielleicht arbeitslos, werden kriminell oder nehmen Drogen. Da schlägt die Stunde der Islamisten. Ihre Manipulation ist perfide.

Warum leben Sie noch immer in Algerien und sind nicht wie viele Ihrer Landsleute ins Exil gegangen? Sie haben 1999 Ihren Posten als hoher Beamter im algerischen Wirtschaftsministerium verloren, Ihre Bücher sind in Algerien verboten, Sie müssen um Ihr Leben fürchten.

Natürlich habe ich viele Feinde in Algerien, nicht nur die Islamisten, auch unter den Machhabern. Aber ich bin Schriftsteller. Als Intellektueller, der darüber schreibt, dass wir für die Demokratie und gegen die Diktatur kämpfen müssen, kann ich mich doch nicht zugleich nach Paris oder Berlin zurückziehen. Ich muss dieselben Risiken eingehen wie die Menschen, die in Algerien leben. Anders geht es nicht. Obwohl ich mich manchmal durchaus bei dem Gedanken erweise: Jetzt geht es nicht mehr, jetzt gehe ich fort.

Ihr gerade in Frankreich erschienener Roman „2084“ ist die Dystopie über einen islamistischen Staat. Hätten Sie ihn heute, nach dem schwarzen Freitag, anders geschrieben?

Nein, denn das, was jetzt in Paris passiert ist, erleben wir in Algerien seit 1990. In Paris gibt es 129 Tote, in Algerien sind es 250000 Opfer. Ich kenne die Gefahr des Islamismus. Deshalb bestätigt Paris meine Analyse nur. Der Islamismus hat der Menschheit den Krieg erklärt, seine Verfechter wollen die Macht. Weltweit mobilisieren sie Anhänger, und ihnen gegenüber steht – nichts, Leere. Die Demokratien sind schwach. Deshalb werden die Islamisten obsiegen und große Teile der Welt beherrschen. Denken Sie doch nur einmal: Vor zwanzig Jahren gab es sie nicht, und schon heute dominieren sie mehr als dreißig Länder. Und sie gewinnen ständig neue Territorien hinzu, ob in der Sahara, im Irak oder in Syrien. Die Türkei wird von einer islamistischen Partei regiert, Iran, Marokko. Und als Nächstes installieren sie sich in Europa.

Sie glauben doch nicht ernsthaft, dass Frankreich eines Tages islamistisch wird?

Ich rede jetzt nicht von der nächsten Wahl. Was ich meine, ist eher eine psychologische Unterwerfung. Seit Jahren spricht man hier von nichts anderem mehr als vom Islamismus. Das ist für mich durchaus eine Form der Okkupation. Der Islam stammt nicht aus Europa, aber europäische Medien, Regierungen, die Sicherheitspolitik – alles dreht sich nur noch darum. Die Islamisten treiben den Westen vor sich her. Sie brauchen gar keine Ministerposten, sie regieren auf ihre Art. Sie erzeugen eine Stimmung der Angst und des Schreckens, um ihre Ziele durchzusetzen.

Warum stellt sich die arabische Welt nicht geschlossen gegen die Verbrechen des IS?

Das hat viele Gründe. Zum einen haben die Amerikaner lange Zeit in Ländern wie Syrien, Irak oder Afghanistan mit den Islamisten paktiert, um den Kommunismus mit ihrer Hilfe zurückzudrängen. Außerdem glauben tatsächlich viele Bürger in der arabischen Welt, dass die Anschläge von Paris nicht von Islamisten verübt wurden, sondern vom Mossad oder dem französischen Geheimdienst. Um die Stimmung gegen die arabische Welt aufzuheizen. Sie wollen sich aber auch nicht mit der einstigen Kolonialmacht Frankreich solidarisch zeigen. Und außerdem gibt es nicht den einen Islam. Wenn Schiiten Anschläge verüben, ist das den Sunniten herzlich egal, weil sie Gegner sind. Auch Syrien und der Irak, Algerien und Marokko sind verfeindet, niemals würden diese Länder an einem

Strang ziehen. Und zuletzt ist es für einen Muslim schwer, einen anderen Muslim zu kritisieren. Schon als Europäer steht man dann unter Verdacht, islamophob zu sein. Über einen Muslim, der sich kritisch äußert, aber heißt es, er sei vom Glauben abgefallen. Das ist sehr gefährlich.

Hat der Westen die islamistische Gefahr unterschätzt?

Natürlich. Der Westen wird die wahre Dimension erst begreifen, wenn sich die Attentate häufen und eine Art urbaner Guerrillakrieg ausbricht.

Sie haben geschrieben, dass der IS an seinen inneren Widersprüchen scheitern wird. Glauben Sie das noch immer?

Unbedingt. Der gewalttätige Islamismus ist eine vorübergehende Entwicklung. Das wird es noch eine Zeitlang geben, vielleicht zwanzig oder dreißig Jahre, aber seine wahre Intention ist die intellektuelle Ausrichtung. Das große Ziel ist die Renaissance des Islams. Dafür steht die Nahda-Bewegung, deren Name nicht zufällig „Wiedererwachen“ heißt. Entstanden in der Zeit, als die arabische Welt kolonisiert war und der Islam zu verschwinden drohte, hatte die Bewegung das Ziel, den Islam mit der Moderne zu verbinden. Heute hat Nahda Millionen Anhänger und wird immer mächtiger. Sie unterhalten karikative Initiativen, Koranschulen und sind in Parlamenten vertreten. Aber es sind fundamentalistische **Muslime**, deren Mission es ist, den Islam zu neuer Größe zu führen, in Afrika, Asien, Europa.

Wer sind die Unterstützer im Hintergrund, wer finanziert das?

Es ist doch offensichtlich, dass das Geld zum Beispiel aus Saudi-Arabien kommt, dem einzigen Land in der Welt, das einer Familie gehört. Die Amerikaner, die nur zu gern das saudische Öl abnehmen, versprechen im Gegenzug, nicht gegen Saudi-Arabien vorzugehen. Auf Qatar trifft dasselbe zu. Aus diesen Königreichen kommt die Unterstützung.

Haben Sie eigentlich selbst keine Angst, sich öffentlich zu äußern? Leben Sie unter Polizeischutz?

Nein, ich schütze mich selbst. Ich will nicht unter ständiger Beobachtung leben. Ich will mit Leuten reden, ich will aus dem Haus gehen. Aber ich passe auf mich auf. Mehr kann ich nicht tun.

Die Fragen stellte **Sandra Kegel**.

Boualem Sansal, 1949 im algerischen Theniet El Had geboren, ist promovierter Volkswirt und arbeitete bis zu seiner Entlassung 1999 im algerischen Wirtschaftsministerium. Im selben Jahr erschien sein Debütroman „Le serment des barbares“ („Der Schwur der Barbaren“), dem weitere Romane und viele Preise folgten, darunter 2011 der Friedenspreis des Deutschen Buchhandels. Soeben erschien in Frankreich seine vieldiskutierte Dystopie „2084“. Heute lebt Sansal mit seiner Familie in der Nähe von Algier.

Quelle: F.A.Z.

132,52

Farhad Khosrokhavar : « Une Europe du djihadisme menace une Union mal coordonnée »

LE MONDE | 17.11.2015 à 19h58 • Mis à jour le 18.11.2015 à 18h25 | Par Farhad Khosrokhavar (Directeur d'études à l'EHESS)

Les attentats du 13 novembre soulèvent deux questions fondamentales : qui les a commandités et qui les a exécutés. Le commanditaire est Daech, ce prétendu [Etat islamique](#) qui répand la terreur, massacre musulmans et non-musulmans, détruit monuments historiques légués par plusieurs siècles d'[histoire](#) et présente l'amalgame entre un totalitarisme obscurantiste et un [islam](#) mythologique, sans assise dans l'histoire de cette religion, même chez les sectes les plus extrémistes qu'a connues la religion d'Allah.

La menace et le danger de cette nouvelle entité ont été constamment sous-estimés avant les attentats meurtriers du 13 novembre. Le constat s'impose : il faut qu'elle soit détruite sur le sol syrien et irakien avant qu'elle ne contamine durablement d'autres parties du [monde](#), de la [Libye](#) à l'[Afghanistan](#) et à l'Asie centrale.

Al-Qaïda n'est qu'un nabot comparé à Daech qui compte de nombreux atouts : assise territoriale, trésor de guerre de quelques milliards de dollars, contribution d'une jeunesse mondiale d'environ 25 000 volontaires et, surtout, une stabilité, une administration et un appareil de propagande qu'[Al-Qaïda](#) n'a jamais eus.

Jusque-là les Américains, atteints par le syndrome d'insuccès en raison de leurs interventions malheureuses en Afghanistan et en [Irak](#), ont refusé toute mobilisation des troupes au sol, et l'[Europe](#), résignée à sa secondarité structurelle, n'a pas eu de [politique](#) unifiée contre cet Etat-truand. Il faudrait [dépasser](#) ce sentiment d'impuissance collective et [prendre](#) des mesures draconiennes pour l'annihiler sur son territoire.

Une [armée](#) de réserve

Mais la seconde question est tout aussi fondamentale : ceux qui ont perpétré les attentats sont des Européens, belges et français. Ils sont originaires des « [banlieues](#) » en [France](#) et de leur équivalent en [Belgique](#). Ils sont animés d'une haine inextinguible contre cette Europe qui les a vus [naître](#) et les a plus ou moins mal éduqués.

Dans un sens pervers, ils sont plus européens que les Européens : ils réalisent l'[union européenne](#) des djihadistes là où l'Europe peine à se [doter](#) d'une [police](#) et d'un service de renseignement unifiés qui puissent, par-delà les frontières de chaque Etat, [révéler](#) leur efficacité dans la lutte contre le fléau terroriste.

Il existe en Europe une [armée](#) de réserve djihadiste dont les acteurs sont les jeunes déclassés des cités ou des *poor inner cities* («quartiers populaires du [centre](#)-ville»).

A court terme, on pourra [lutter](#) contre cette armée de réserve par des arrestations et des [placements](#) en prison, mais, sur le long terme, il faudra la [neutraliser](#) par des mesures socio-économiques, [faire sortir](#) du ghetto les jeunes et [inventer](#) un nouveau [mode](#) d'urbanisme et de socialisation. Ces jeunes s'identifient au djihadisme moins pour des raisons religieuses qu'identitaires et sociales, l'islam devenant le symbole de résistance là où aucune autre idéologie ne peut leur [apporter](#) un supplément d'âme et la caution du sacré (épuisement des idéologies d'extrême gauche).

La haine de la société

Depuis 2013, les départs pour le djihad en [Syrie](#) depuis la France (le nombre le plus élevé de djihadistes en Europe) et la Belgique (la proportion la plus élevée de djihadistes en Europe) forment la trame de fond du malaise européen. Parmi ces volontaires, on trouve des membres de classes moyennes dont le nombre s'est accru avec le temps. Mais le modèle djihadiste dominant, celui des jeunes des banlieues, continue à [fonctionner](#), doté d'un instrument anthropologique redoutable : la haine de la société, sacralisée sous l'expression fourre-tout du djihad, pervertie et désormais sans contenu religieux stricto sensu, tel un signifiant vide.

Cette haine se décline sous une nouvelle forme : elle englobe l'Europe entière, ne connaît plus de frontière nationale, prenant pour cible tous les Européens (les musulmans inclus) dans cette volonté de [punir](#) qui est la revanche des jeunes déclassés, pénétrés du sentiment que la société voudrait les [déshumaniser](#) en les confinant dans des ghettos et en leur déniait la dignité du citoyen.

Cette victimisation malsaine fondée sur une part de vérité en termes de racisme et d'islamophobie ne saurait [occulter](#) son caractère mythifié et son excès dans un manichéisme qui nie toutes les possibilités qu'offre une démocratie à [ses](#) citoyens, ne serait-ce que par l'instrument du vote.

Le djihadisme a eu deux inventions à portée extraordinaire et qu'incarnent littéralement ces jeunes : le néomartyr, cette mort sacrée dans le délire de la subjectivation, et la néo-umma, une communauté effervescente qui n'a jamais historiquement existé et que les jeunes désarçonnés de l'Europe cherchent à [réaliser](#) comme remède à leur malaise identitaire.

Revanche contre l'Occident maléfique

L'enthousiasme à [mourir](#) et à [donner](#) la mort en déshumanisant totalement ceux contre qui leur haine se déchaîne est une trouvaille qui date de la révolution iranienne de 1979 et qui s'est répandue dans [le monde](#) sunnite, se nourrissant des humiliations et de la volonté de revanche contre l'Occident maléfique. L'extraordinaire est que cet amour mortifère se double de l'enthousiasme de cette néo-umma, macabre et jubilante à la fois, qui devient l'abcès de fixation du malaise des jeunes. Ce sont des jeunes qui ont tué le 13 novembre d'autres jeunes (en majorité) et qui se croient dotés de la légitimité divine.

La France combine plusieurs facteurs qui aggravent son cas aux yeux des djihadistes : elle est identifiée comme la « terre du stupre » par les fanatiques, la terre de l'idéologie antireligieuse par nombre de radicalisés et la terre de l'ambition [politique](#) (l'[Allemagne](#) sans politique active au Moyen-Orient est laissée tranquille pour le moment). Elle héberge aussi la communauté musulmane la plus nombreuse en Europe, dont l'écrasante majorité n'a rien à [voir](#) avec l'extrémisme.

Reste les services de renseignement et de sécurité ainsi que la police. Dans chaque pays, ils sont armés pour lutter contre quelques centaines, mais pas quelques milliers de terroristes qui peuvent [circuler](#) librement en raison de la suppression des frontières. Ils sont débordés et submergés par l'extension du nouveau terrorisme. Il serait temps que l'Europe se dote d'un instrument puissant et unifié, le noyau d'un système fédéral de la lutte contre le terrorisme si on veut [sauver](#) la vie des futurs citoyens européens.

Farhad Khosrokhavar est notamment l'auteur de *Radicalisation* (Maison des [sciences](#) de l'homme, 2014).

France Leads From the Front

The U.S. should support Hollande if he triggers NATO Article 5.

826 mots

19 novembre 2015

[The Wall Street Journal](#)

'Strategic patience' is how the Obama Administration describes its approach to national security, based on its view that time is on our side in dealing with threats such as [Islamic State](#) (ISIS). "We cannot afford to be buffeted by alarmism in a nearly instantaneous news cycle," [National Security Adviser](#) Susan Rice said in February. We doubt French President [Francois Hollande](#) agrees.

French security forces Wednesday conducted hundreds of antiterror raids and placed more than 100 suspects under house arrest. Police fought a gun battle in the Paris suburb of Saint-Denis, which ended when a terrorist detonated her suicide vest. Belgian-born Abdelhamid Abaaoud, the alleged mastermind of Friday's massacre, was thought to be in the targeted apartment and it wasn't clear as we went to press if he was among those killed.

Meanwhile, security forces found a weapons cache in the city of Lyon that included Kalashnikov rifles and a rocket launcher. On Tuesday German authorities evacuated a soccer stadium in Hanover based on a "concrete indication about a concrete danger," according to the state premier of Lower Saxony. Paris-bound flights have been diverted following bomb threats and France-bound jihadists have been arrested as far as Moldova.

Such threats are a reminder that the urgency of French antiterror actions is less about revenge than the pressing need to prevent another attack. Europe was fortunate earlier this year when a police raid in Belgium prevented an imminent terrorist attack, and again in August when three Americans and a Briton prevented a jihadist from opening fire on a high-speed train.

But luck runs out, especially when you treat terrorism largely as a matter for cops and courts. ISIS was able to conduct three mass-casualty attacks in three countries in less than three weeks and is threatening more attacks elsewhere. France has some 11,500 names on government watch lists. Many are likely to be detained under the three-month state of emergency that Mr. Hollande declared after Friday's attacks, but authorities can't track them all.

The [European Union](#) hasn't helped with its resistance to enhanced digital and electronic surveillance of terrorist suspects - a function of the political histrionics after Edward Snowden's [National Security Agency](#) theft. Mr. Hollande's government was able to pass a surveillance bill through the French legislature in response to January's terrorist attacks on [Charlie Hebdo](#) and the kosher supermarket, but only over furious denunciations from groups like [Human Rights Watch](#).

As recently as Nov. 2, the [European Parliament](#) passed a resolution demanding that surveillance data passed to the U.S. be given an "effective level of protection" against American Big Brother, and the Parliament has resisted data-sharing agreements for airline passengers. Such are the obsessions of a political class that puts anti-American gestures above reality.

All of this means that Mr. Hollande has been right to declare war on [Islamic State](#) and order French bombing raids on its capital in eastern Syria. France is still a militarily capable nation, as it proved when it turned back an al Qaeda offensive in Mali in 2013. It can do significant damage to ISIS if it increases the tempo of its current bombing or deploys its Foreign Legion to liberate the city of Raqqa.

But France can't lead a decisive military campaign on its own, which is why Mr. Hollande is casting about for potential partners. He won't find them in Europe, despite his decision to invoke an obscure and toothless European collective defense clause.

Ben Rhodes, the U.S. deputy national security adviser, was oddly noncommittal on Sunday when he was asked if France should trigger the Article 5 mutual-defense clause of the [NATO](#) charter. "That's a decision for the French to make," he

said. That seeming reluctance and Mr. Hollande's decision not to invoke Article 5 makes us wonder if the Obama Administration quietly told Paris not to bother. Keep in mind that NATO did invoke Article 5 after 9/11, which led to Europe's cooperation with the U.S. against al Qaeda in Afghanistan.

No wonder Paris is making overtures for a joint military option with Moscow, which must be delighted at this opening to renew an old European friendship while weakening NATO in the bargain. President Obama is missing an opportunity to help an ally in its hour of need and fortify the larger Atlantic alliance.

Americans were disappointed in 2003 when French President Jacques Chirac opposed the U.S. invasion of Iraq. What a sad turnabout it would be if a U.S. President now fails to do all he can to assist a French President as he tries to defeat another enemy in the Middle East. **Until America gets a new Commander in Chief, Mr. Hollande is the best antiterror leader the West has.**

Wen sollen wir denn da bekriegen?

Die Franzosen müssen sich gut überlegen, ob sie jetzt von einem Krieg gegen den IS sprechen wollen. Sie würden damit eine Menschheitsplage nobilitieren – mit unabsehbar grotesken Folgen. Ein Gastbeitrag.

19.11.2015, von REINHARD MERKEL

Befindet sich Frankreich im Krieg mit dem **IS**? Die Gründe der französischen Regierung, dies zu behaupten, liegen auf der Hand. Der erste ist das Bedürfnis nach einem plastischen Titel für das Ausmaß der Terrororde von Paris und für die Entschlossenheit der angekündigten Reaktion. Bedeutsamer ist der zweite: Wer Schwerverbrecher bekämpft, und seien es international agierende Terroristen, muss sich an das Polizeirecht und an Verfahrensregeln halten, die dem Ziel der Ermöglichung eines Strafprozesses dienen und dem verfolgenden Rechtsstaat zahlreiche Grenzen ziehen. Wer Kriegsfeinde bekämpft, darf sie töten – jederzeit, an jedem Ort und in jedem erlaubten Modus militärischer Gewalt. Zumindest für den Einsatz seiner Armee in Syrien, vielleicht auch darüber hinaus, dürfte das zu den Optionen gehören, die sich François Hollande als Antwort auf die Pariser Anschläge offenhalten will.

Das ist begreiflich. Aber so einfach ist es nicht. Was genau, so lautet die erste Rückfrage, heißt eigentlich „Krieg“? Als fachlichen Terminus kennt das Völkerrecht den Begriff nicht mehr. In den Genfer Konventionen von 1949 ist er ergänzt und in den Zusatzprotokollen von 1977 dann verdrängt worden durch den des „bewaffneten Konflikts“. Ausdrücklich definiert wird dieser nirgendwo. Doch ist man sich im Völkerrecht einig, dass Partei eines internationalen, bewaffneten Konflikts nur ein Staat sein kann, aber keine Terrororganisation. Von den rhetorischen Ornamenten, mit denen sie sich selbst schmückt, hängt das nicht ab. Gewiss agiert der IS auf syrischem und irakischem Boden als Konfliktpartei. Aber weder macht ihn das dort zum Staat noch seine **Verbrechen** in anderen Ländern, bei allem Unmaß ihrer Wirkung, zu Kriegshandlungen.

Soll die Kriegsmetapher dem IS eine solche Beglaubigung als Völkerrechtssubjekt verschaffen? Ganz bestimmt nicht. Aber dann sollte man in Paris die Folgen bedenken, die es hätte, würde die eigene amtliche Diktion beim Wort genommen. Dass sie den Ausnahmezustand im Innern begründen soll, ist eine Angelegenheit des französischen Verfassungsrechts und geht den externen Betrachter nichts an. Aber die Zuordnung der Terroraktion zur Kategorie des bewaffneten zwischenstaatlichen Konflikts unterstellt diese und die ihr folgenden staatlichen Reaktionen dem Regime des humanitären Völkerrechts. Das untersagt manches, aber es erlaubt auch vieles, was im Zusammenstoß von Kriminalität und Rechtsstaat keine der beiden Seiten dürfte – die des Verbrechens schon gar nicht. Die gezielte Tötung französischer Soldaten auf dem Boden ihres eigenen Landes, ja die des Staatspräsidenten selbst als des Oberbefehlshabers der Armee, wären, erfolgten sie mit offenen militärischen Mitteln, rechtmäßig.

Ein staatenloser Kriegsgegner

Natürlich wäre der IS in Frankreich dazu nicht imstande. Andere Kampfmittel als die der heimtückischen Anschläge, die als „Perfidie“ auch zwischen Kriegsparteien verboten und als völkerrechtliche Verbrechen strafbar sind, vermöchte er dort nicht zu mobilisieren. Aber das ändert nichts an der Abwegigkeit der Idee, eine der finstersten Ausgeburten der Zeit- und Weltgeschichte durch ihre Anerkennung als Kriegsgegner symbolisch zu nobilitieren. Warum sollte, fragt man sich irritiert, die Klassifizierung des Gegners als „Krieger“ dessen Umriss als Menschheitsplage schärfer zeichnen denn die als Massenmörder?

Man könne ihm eben, so der naheliegende Einwand, nur mit kriegerischen Mitteln begegnen. Zugestanden. Aber die angedeutete Kehrseite, dass er diese Mittel dann auch selbst anwenden darf, ist keineswegs die einzige. Sind in Frankreich festgenommene IS-Kämpfer künftig als Kriegsgefangene zu behandeln? Sind sie, sofern man ihnen keine Kriegsverbrechen nachweisen kann, nach dem Ende des Konflikts umstandslos freizulassen? Soll der IS die Möglichkeit erhalten, gegen Frankreich ein Ermittlungsverfahren wegen Kriegsverbrechens vor dem Internationalen Strafgerichtshof anzustrengen, falls ein französischer Bombenangriff auf IS-Gebiet in Syrien einmal allzu viele „kollaterale“ Opfer unter der Zivilbevölkerung fordern sollte und sich der IS anschließend zum propagandistischen Zweck der Jurisdiktion des Gerichtshofs unterwürfe, was dessen Statut in Artikel 12 Absatz 2 (a) jedem Staat erlaubt, der vorträgt, „auf seinem Territorium“ sei ein solches Kriegsverbrechen begangen worden?

Nein, wird der Völkerstrafrechtler antworten; in diesem Sinn sei der IS nicht als Staat anzuerkennen. Gewiss nicht. Aber attestiert man ihm, in welchem anderen Sinne auch immer, nicht ebendiesen Status, wenn man ihn als Kriegsgegner klassifiziert? Wie immer man seine Rolle in Syrien oder im Irak völkerrechtlich beurteilen mag: Wäre für seine Mordtaten im westlichen Ausland die Feststellung nicht weitaus plausibler, sie verfolgten kein einziges legitimes Kriegsziel, sondern ausschließlich schwerkriminelle Zwecke, lägen damit normativ vollständig außerhalb der Sphäre bewaffneter Konflikte und könnten ihre Urheber deshalb niemals zur Kriegspartei machen?

Präventives Notwehrrecht ist gefährlich

Gleichwohl kann es nicht zweifelhaft sein, dass ein attackiertes Land wie Frankreich die Möglichkeit haben muss, nicht nur die einzelnen Täter, sondern auch die Brutstätte zu bekämpfen. Und andere geeignete Mittel als die militärischen gibt es dafür nicht. Aber dafür mag das Völkerrecht eine plausiblere Grundlage bieten als die undeutliche Erklärung, man befinde sich im Krieg: das Notwehrrecht der Staaten. Artikel 51 der UN-Charta bekräftigt deren „naturgegebenes Recht“ zur Selbstverteidigung gegen einen „bewaffneten Angriff“. Einer Autorisierung durch den Sicherheitsrat bedarf es dafür nicht, denn die Notwehr der Staaten ist nichts anderes als die Rückseite ihres Existenzrechts. Dafür ist sie an enge und strikte Voraussetzungen gebunden: Vor allem muss der „Angriff“, gegen den sie sich wendet, gegenwärtig sein; eine künftig drohende Gefahr reicht dafür so wenig wie ein vergangenes Verbrechen. Im Übrigen bedürfen weitere Gewaltanwendungen nach der akuten militärischen Notwehr einer Autorisierung durch den Sicherheitsrat.

Hier, in Artikel 51 der UN-Charta, dürfte die Kriegserklärung **Hollandes** ihr rechtliches Fundament reklamieren. Offenbar scheut man sich aber in Paris, das deutlich zu sagen. Denn auch Artikel 51 dürfte den angekündigten „jahrelangen Kampf“ gegen den IS schwerlich legitimieren. Und auch in seinem Rahmen ist mit Blick auf terroristische Gewaltakte nahezu alles unklar und völkerrechtlich umstritten. Soll eine Terrororganisation zwar nicht als Staat, wohl aber als Auslöser militärischer Notrechte eines Staates in Betracht kommen? Seit den Anschlägen vom 11. September 2001 und dem nachfolgenden Hinweis des Sicherheitsrats auf das Recht der Vereinigten Staaten nach Artikel 51 nehmen dies manche Völkerrechtler an. Deren Mehrheit, vor allem die der Richter am Internationalen Gerichtshof, verlangt dagegen die Zurechenbarkeit des terroristischen Angriffs zu einem Staat. Im Fall der 9/11-Angriffe war das einfach; denn jedenfalls die wohlwollende Duldung des Al-Qaida-Terrors seitens der afghanischen Regierung stand außer Zweifel. Aber die Aktionen des IS? Wem außer ihm selbst könnte man sie zurechnen?

Auch wenn man sich darüber hinwegsetzt und für die Notwehrrzwecke des Artikels 51 keine Staatszurechnung mehr verlangt, sind die Schwierigkeiten nicht behoben. Ist der „bewaffnete Angriff“ durch einen Terrorakt nach dessen Ende noch gegenwärtig? Ist es der drohende nächste schon? Nur akute oder unmittelbar bevorstehende Attacken genügen diesem Kriterium. Wohl droht der IS glaubhaft mit weiteren Angriffen. Aber das Recht zur Staatsnotwehr sperrt sich aus guten Gründen gegen die Verwischung der Grenzen zwischen „Angriff“ und „Gefahr“. Denn es gewährt ein Recht zum Krieg außerhalb der Kontrolle durch den Sicherheitsrat. Nichts ist gefährlicher, missbrauchsanfälliger als ein präventives Notwehrrecht. Nach dem 11. September hat die Bush-Regierung ein solches Recht für sich reklamiert. Weder die Völkerrechtler noch der Supreme Court in Washington haben es gebilligt. Seinen Missbrauch im Angriffskrieg gegen den Irak hat

das nicht verhindert. Gewiss wiegt der maskierte und halbherzige Rekurs auf die Norm, den die französische Regierung derzeit vorführt, daneben federleicht. Dass er überzeugend wäre, kann man trotzdem nicht behaupten.

Es gibt aus der gegenwärtigen Krise völkerrechtlich wohl nur einen richtigen Weg: die Anrufung des Sicherheitsrats zum Zweck einer Autorisierung der erforderlichen militärischen Gewalt gegen den IS. Für eine solche Resolution des Rates gäbe es derzeit beste Chancen. Freilich müsste man sich dafür mit Russland auf eine vernünftige Kooperation einigen. Und das hieße auch, die konzessionslose Haltung des Gesicht-Wahrens gegenüber Moskau endlich abzulegen. Aber da diese im Hinblick auf den Syrien-Konflikt ohnehin stets abwegig war, sollte das nicht allzu schwer fallen.

Reinhard Merkel lehrt Strafrecht an der Universität Hamburg.

<https://mises.org/library/european-borders-may-be-redrawn-europe-embraces-nationalism>

132,58

European Borders May be Redrawn as Europe Embraces Nationalism

NOVEMBER 20, 2015 — [Ryan McMaken](#)

In the wake of the Paris attacks, Europe is being pulled in two directions at once. On the one hand is the rise of localist nationalism in the form of border closings, border fences, and Euroskepticism. On the other hand is the rise of renewed militarism as the French state calls for even more aggressive foreign policy from its European allies in the name of security. In some ways, these two trends appear to be at odds, but they are really just different expressions of nationalism.

European Countries Closing their Borders

Even before the Paris attacks, the European Union faced rising skepticism and opposition over its immigration policies. Writing in the UK *Independent*, John Lichfield noted that

North vs south; east vs west; Britain vs the rest; German leadership or German dominance. The refugee crisis is like a diabolical stress test devised to expose simultaneously all the moral and political fault lines of the European Union.

As the wealthier (and therefore more politically powerful) nations of western Europe handed down edicts of how migrants [shall be spread around Europe](#), some of the poorer, less powerful nations revolted and began to refuse migrants.

Meanwhile, Austria, Hungary, Slovenia, and Macedonia all began building walls to keep out migrants. Serbia, Bulgaria, and Romania have all threatened to do the same.

Late last month, Polish voters elected a new Euroskeptic, anti-immigration government that has pledged to renew opposition to Brussels' diktats on immigration and national borders.

And then, in the wake of Paris came an even bigger blow to the Europhile plans for a borderless Europe. France, a longtime leader in the European Commission's efforts to force migrants throughout Europe — [called for a suspension of the Schengen Area](#), the "borderless" zone in Europe through which travelers and migrants may move unimpeded.

In practice, the Schengen Area had shown serious strain even before the Paris attacks occurred. In addition to Eastern European resistance, Sweden introduced border checks in early November, and Finland, in response to Sweden's policy of accepting large numbers of migrants, began border checks at its own borders.

In response to France's request, in an effort to save at least a remnant of Schengen, the Dutch delegation has suggested a "[mini-Schengen](#)." Recognizing that a geographically unified Europe has long been a key component of the plan to build a European megastate, some in Europe are seeing benefits in a reduced version of Schengen, even if it means, as the *Daily Mail* [reports](#), "kicking out" several members, including Spain, Italy, and Greece. Most of the current Schengen EU members from eastern Europe would be excluded as well, including Poland and Hungary.

Many European elites continue to express confidence in the current expansive version of Schengen, and claim that any changes will be temporary. Clearly, however, any pull back in Schengen is a sign of political weakness on the part of Europhiles, and is a significant step backward in terms of the political unification of Europe. How long before a Mini-Schengen is followed by a "[Mini-European Monetary Union with roughly the same borders](#)?"

If Brussels decides that Spain and Italy are not integral to Europe's core in regards to Schengen, what's to prevent a similar conversation when the next sovereign debt crisis rears its head in southern Europe?

In fact, any move toward a Mini-Schengen may prove what the smaller countries of eastern Europe have been claiming all along: it's rich, western Europe versus everybody else.

But rich, western Europe isn't immune to the localist, nationalist tide either. The Paris attacks have given new voice to nationalist parties in Germany and Europe, and the attacks have further aided France's nationalist parties and their chief spokeswoman, Marine LePen. Also, dissenters from the Europhile line have been calling for [border closings with renewed vigor](#) in Britain, the Netherlands, Belgium, and Germany.

A lack of confidence in the European Commission appears to be spreading, and is weakest outside the core of the wealthy west. Even within the "core," though, political unification of Europe is facing some of the strongest headwinds it has seen in decades.

Western Europe Looks to Increased Militarism

While Europe may be fracturing on domestic affairs, there are few signs of a European willingness to abandon its aggressive military stance in regard to Russia, Africa, the Middle East, and the world in general.

Europhiles have dreamed for years of creating a unified "EU army," and thanks to the Paris attacks, things are looking up. In the wake of the attacks, [according](#) to the UK's *Express*, French President Hollande "invoked Article 42.7 of the EU's Lisbon Treaty, which states that if a member state 'is the victim of armed aggression on its territory' then the 27 other member states are obliged to provide aid and assistance 'by all the means in their power'."

This is being played up as a turn away from NATO, but that is only partly true. France, especially, has longed for a way to draw upon the military resources of its allies while not having to submit to the NATO bureaucracy.

This [goes back at least to the 1960s](#) when de Gaulle failed to get NATO help putting down rebellions in France's colonies. In response, de Gaulle expelled NATO troops from French soil, built up France's nuclear stockpiles, and removed France from NATO's central command structure.

Always committed to aggressively and [militarily exploiting its former colonies in Africa and the Middle East](#), the French state may have finally found the opportunity it needs to create an international military organization that can be dominated by France.

After all, when we're talking about a possible European military, what we're *really* talking about is a French-British-German military, with some token participation from other smaller countries. The UK, France, and Germany are among the world's biggest spenders on military hardware, and it would be much easier for the French government to wield out-sized influence among only a handful of European governments, than within NATO.

So don't be fooled. *The Telegraph* may be claiming that [NATO was "shunned"](#) at a recent meeting of European states, but Europe has no intention of abandoning NATO any time soon.

Europe has long freeloaded off the American taxpayer via NATO to ensure the global *status quo* for European elites, keep the European welfare states humming, and ensure that Europe need not worry about any unwanted diplomatic or military influence from Russia or China.

NATO's war in Libya, for example, rather conveniently helped reduce Chinese influence which had been [rising in North Africa](#) at the expense of French and Italian interests.

Similarly, NATO's presence helps ensure that European powers (and the Americans) can continue to antagonize the Russians without having to worry about any serious reprisals. In the case of any *real* conflict, the American taxpayers will pick up most of the tab.

Nevertheless, from the European point of view, a Euro Army offers a chance at renewed international influence for European states. If the Europeans can go their own way in "[destroying ISIS](#)," Europe may be able to carve out its own sphere of influence in the oil-rich region, separate from those of the Americans and Russians.

European Union: Getting Smaller before it Gets Bigger?

The borders of Europe are indeed being redrawn. But, it would be premature to declare the project of European unity imperiled. Rather than full dissolution, it seems we're more likely to see the EU retreat to its wealthier core in northern and western Europe. The newly expelled southern and eastern European countries would serve as buffer zones for migrants while allowing more freedom for the former "Great Powers" (i.e., UK, Germany, and France) to re-assert themselves as global players under the pretense of anti-terrorism.

[HTTP://WWW.WSJ.COM/ARTICLES/UNCERTAIN-LEADERSHIP-IN-PERILOUS-TIMES-1447978574](http://www.wsj.com/articles/uncertain-leadership-in-perilous-times-1447978574)

132,60

[OPINION](#)

[COLUMNISTS](#)

[DECLARATIONS](#)

Uncertain Leadership in Perilous Times

Paris is different, but the president can't seem to change.

By [PEGGY NOONAN](#)

20 novembre 2015

[The Wall Street Journal Online](#)

After great pain, a formal feeling comes—

The nerves sit ceremonious, like Tombs—

In the days after Paris Emily Dickinson's poem kept ringing through my mind as I tried to figure out what I felt—and, surprisingly, didn't feel. I did not, as the facts emerged and the story took its full size, feel surprised. Nor did I feel swept by emotion, as I had in the past. The sentimental tweeting of that great moment in "Casablanca" when they stand to sing "La Marseillaise" left me unmoved. I didn't feel anger, really. I felt grave, as if something huge and terrible had shifted and come closer. Did you feel this too?

After the pain of previous terror incidents, from 9/11 straight through to Madrid 2004 (train bombings, 191 dead), London 2005 (suicide bombers, 52 dead) and Paris 10 months ago (shootings, 17 dead), the focus was always on the question: What will the leaders—the political and policy elite—think? This attack immediately carried a different question: What will the people think, Mr. and Mrs. Europe on the street, Mom and Pop watching in America? What are the thoughts and conclusions of normal people who are not blinkered by status, who can see things clear?

I feel certain that in the days after the attack people were thinking: This isn't going to stop. These primitive, ferocious young men will not stop until we stop them. The question is how. That's the only discussion.

Madrid and London took place during the height of the wars in Iraq and Afghanistan and could be taken as responses to Western actions. The [Charlie Hebdo](#) massacre was in its way a story about radical Islamic antipathy to the rough Western culture of free speech. But last week's Paris attack was different. It was about radical, violent Islam's hatred of the West and desire to kill and terrorize its people. They will not be appeased; we won't talk them out of it at a negotiating table or by pulling out of Iraq or staying out of Syria. They will have their caliphate, and they will hit Europe again, as they will surely hit us again, to get it.

So again, the only question: What to do?

On this issue the American president is, amazingly, barely relevant. The leaders and people of Europe and America will not be looking to him for wisdom, will, insight or resolve. No commander in chief of the U.S. armed forces can be wholly irrelevant, but to the extent one can be, Mr. Obama is. He has misjudged ISIS from the beginning—they were not, actually, the junior varsity—to the end. He claimed last week, to George Stephanopoulos, that ISIS has been "contained." "I don't think they're gaining strength," he said just before Paris blew.

After the attacks Mr. Obama went on TV, apparently to comfort us and remind us it's OK, he's in charge. He prattled on about violence being at odds with "universal values." He proceeded as if unaware that there are no actually universal values, that right now the values of the West and radical Islam are clashing, violently, and we have to face it. The mainstream press saw right through him. At the news conference, [CNN](#)'s Jim Acosta referred to the "frustration" of "a lot of Americans," who wonder: "Why can't we take out these bastards?" The president sighed and talked down to him—to us. He has a strategy and it's the right one and it's sad you can't see it.

Let him prattle on about climate change as the great threat of our time.

All he can do at this point is troll the GOP with the mischief of his refugee program. If he can't work up a passion about radical Islamic violence, at least he can tie the Republicans in knots over whether they're heartless bigots who want to prevent widows and children from taking refuge from the Syrian civil war.

This is a poor prioritizing of what faces us. The public is appropriately alarmed about exactly who we might be letting in. It would be easy, and commonsensical, to follow their prompting and pause the refugee program, figure out how to screen those seeking entrance more carefully, and let in only the peaceable. If that takes time, it takes time.

If Mr. Obama had wisdom as opposed to pride and a desire to smack around the GOP—a visit to Capitol Hill this week showed me he's thinking a lot more about them than they are about him—he would recognize the refugee issue as a distraction from the most urgent priorities.

Those would include planning for and agreeing on how to deal with both the reality and the aftermath of a parade of possible horrors on which we should once again concentrate—anything from shootings in Times Square to suicide bombings in Washington to a biological device in, say, Greeley, Colo. It would include planning for any military activity that might likely follow such an event or events.

If what we are experiencing now results in an epic collision, are we ready?

Deeper attention now will go to candidates for the presidency. Hillary Clinton Thursday delivered a speech on her strategy to face the current crisis; it sounded a lot like Mr. Obama's strategy, whatever that is.

But Paris should have impact on the Republican debate that has cropped up the past month about defense policy. It's been approached as a question of spending. That may quickly come to look like the wrong approach.

Exactly what is needed now in terms of America's defense, what is needed to deal with a possible parade of horrors? What might be needed down the road? There is a possible grim short term, and a possible grim long term. Who is thinking all this through? Are they getting the resources they need?

The Director of the FBI, James Comey, doesn't feel he has the manpower to do what needs to be done to find and track bad guys.

What's going on with intelligence, what's their need?

There will be powerful public support now for spending—wisely, discerningly—whatever is needed for the short term, and a possible long term.

Finally, continued travels through the country show me that people continue to miss Ronald Reagan's strength and certitude. In interviews and question-and-answer sessions, people often refer to Reagan's "optimism." That was his power, they say—he was optimistic.

No, I say, that wasn't his power and isn't what you miss. Reagan's power was that he was confident. He was confident that whatever the problem—the economy, the Soviets, the million others—he could meet it, the American people could meet it, and our system could meet it. The people saw his confidence, and it allowed them to feel optimistic. And get the job done.

What people hunger for now from their leaders is an air of shown and felt confidence: I can do this. We can do it.

Who will provide that? Where will it come from? Isn't it part of what we need in the next president?

132,62

• [OPINION](#)

• [COMMENTARY](#)

Reining In a Sprawling Federal Reserve

The Fed's greater powers increase the need for close scrutiny of its activities.

By JEB HENSARLING

Nov. 19, 2015 7:10 p.m. ET

Since the 2008 financial crisis, the Federal Reserve has morphed into a government institution whose unconventional activities and vastly expanded powers would scarcely be recognized by drafters of the original legislation that created it. Regrettably, commensurate transparency and accountability have not followed.

Since September 2008, the Fed's balance sheet has ballooned to \$4.5 trillion, equal to one-fourth of the U.S. economy and nearly five times its precrisis level. And after seven years of near-zero interest rates, the central bank's so-called forward guidance provides almost no guidance to investors on when rates might be normalized. This uncertainty is a significant cause of businesses' hoarding cash and postponing capital investments, and of community banks' conserving capital and reducing lending.

Adding to the economic uncertainty, the 2010 Dodd-Frank law granted the Fed sweeping new regulatory powers to intervene directly in the operations of large financial institutions. The Fed now stands at the center of Dodd-Frank's codification of "too big to fail." With respect to these firms, the Fed is authorized to impose "heightened prudential standards," including capital and liquidity requirements, risk management requirements, resolution planning, credit-exposure report requirements, and concentration limits. The Fed is even authorized, upon a vague finding that a financial institution poses a "grave threat" to financial stability, to dismantle the firm. The Fed, in short, can literally occupy the boardrooms of the largest financial institutions in America and influence how they deploy capital.

The Fed's monetary policy must be made clear and credible, and its regulatory activities must comport with the rule of law and be subject to public scrutiny. To accomplish this, the Fed Oversight Reform and Modernization Act of 2015, sponsored by Rep. Bill Huizenga (R., Mich.), should be enacted. Here are the main parts of the FORM Act, which was passed by the House of Representatives on Thursday.

In regard to monetary policy, the Fed must publish and explain with specificity the strategy it is following. The Fed retains unfettered discretion to choose the rule or method for conducting monetary policy. The FORM Act simply requires the Fed to report and explain its rule, and if it deviates from its chosen rule, why. Economic history shows that when the Fed employs a more predictable method or rules-based monetary policy, more positive economic outcomes result.

Some say this would compromise the Fed's independence. It would not. The FORM Act merely affects how and when the exercise of its discretionary monetary policy is communicated to the public.

To the extent there is a threat to the Fed's independence, it emanates from the executive branch. There is a revolving door between the Fed and the Treasury. The Fed chair meets weekly with the Treasury secretary in private, yet is compelled to testify in public before Congress only twice a year. Thanks to members' leaving office early in their 14-year terms, President Obama has been able to appoint all of today's Fed governors.

The FORM Act also would compel the Fed to conduct cost-benefit analysis for all regulations it promulgates. Dodd-Frank directed the Fed to publish upward of 60 new regulations, some in conjunction with other agencies. But it did not require the bank to conduct cost-benefit analyses, which other regulatory bodies, such as the Securities and Exchange Commission and the Commodity Futures Trading Commission, must.

The Fed's failure to carry out cost-benefit analyses has resulted in excessive regulatory burdens -- most notably on small banks and businesses -- which have harmed the U.S. economy and slowed recovery. Requiring cost-benefit analyses also means Fed regulations would be subject to judicial review, in other words, subject to the unbiased and independent scrutiny that is integral to due process and the rule of law.

The Fed's authority under Dodd-Frank to stress test the operations of financial institutions it deems "systemically important" allows regulators to essentially dictate the business models and operational objectives of large financial institutions. Yet this process is far from transparent, making it difficult for Congress and the public to assess either the effectiveness of the Fed's regulatory oversight or the integrity of its findings. The FORM Act will remedy this by providing for public notice and comment on the Fed's stress-test

scenarios and by requiring the Fed to also disclose a summary of the stress-test results that financial institutions have to resubmit if they fail the initial stress test.

Finally, the FORM Act places needed constraints on the Fed's emergency lending powers. Dodd-Frank tried but failed to rein in the Fed's emergency lending authority. The FORM Act restricts emergency loans to financial institutions only, increases the interest charged on emergency loans, and requires not only a supermajority of Federal Reserve governors but also a supermajority of district bank presidents to approve emergency loans. With these reforms, the FORM Act discourages moral hazard-inducing bailouts of "too big to fail" firms that enrage hardworking taxpayers.

The greater the powers ceded to the Fed, the more its activities must be opened up to scrutiny and critical examination. Otherwise, we may soon awake to discover that our central bankers have instead become our central planners.

Mr. Hensarling, a Republican congressman from Texas, is chairman of the House Financial Services Committee.

Draghi, Weidmann und die einzig wahre Geldpolitik

Die EZB will die Geldkanone offenbar noch einmal nachladen. Die Bundesbank ist strikt dagegen.

20.11.2015, von JOHANNES PENNEKAMP



© WOLFGANG EILMES Mario Draghi (l) und Jens Weidmann (Archivbild)

Wer die Alte Oper in Frankfurt besucht, der erblickt die in Stein gemeißelten Worte über dem Haupteingang: „Dem Wahren Schoenen Guten“. Auch [Mario Draghi](#) und Jens Weidmann werden die Worte nicht entgangen sein, als sie Freitag das prunkvolle Gebäude betraten, um beim European Banking Congress zu sprechen. Und sie mögen dabei an ganz unterschiedliche Dinge gedacht haben – denn worin die wahre, schöne, gute Geldpolitik besteht, darüber streiten die Präsidenten der Europäischen Zentralbank (EZB) und der Deutschen Bundesbank.



Autor: Johannes Pennekamp, Redakteur in der Wirtschaft, zuständig für „Die Lounge“. Folgen:

Draghi eröffnet das Duell über die Deutungshoheit. Die Vorzeichen sind klar. Im Januar hat der EZB-Chef massenhafte Staatsanleihekäufe angekündigt, bis September 2016 sollen es Wertpapiere für mehr als 1 Billion Euro sein. Doch auch ein knappes Jahr später dümpelt die Inflationsrate, die wieder an die [2-Prozent-Marke](#) gehoben werden soll, an der Nullgrenze. Für Draghi wird offenbar immer klarer, was jetzt getan werden muss: „Wir betrachten besonders das Wertpapierkaufprogramm als ein wirksames und flexibles Instrument, das wir in seiner Größe, Zusammensetzung und Dauer verändern können, um eine expansivere Ausrichtung der Geldpolitik zu erreichen,“ sagt er.

Wer mit dem Vokabular der Geldpolitiker vertraut ist, versteht: Die Geldschleusen sollen noch weiter geöffnet werden. Der Italiener untermauerte seine Andeutungen, die auf konkrete Maßnahmen schon bei der nächsten Sitzung des EZB-Rats hindeuten. „Sollten wir zu der Einschätzung gelangen, dass die Risiken für unser mittelfristiges Preisstabilitätsziel überwiegend abwärts gerichtet sind, werden wir alle innerhalb unseres Mandats verfügbaren Instrumente nutzen.“ Auch den Strafzins, den Banken für Einlagen bei der Notenbank zahlen, erwähnt Draghi. Er könnte noch weiter in den Negativbereich gesenkt werden. Die Worte sind mächtig: Kaum hat Draghi gesprochen, gibt der Kurs des Euros nach.

Wer glaubt, die mögliche Ausweitung sei ein Indiz dafür, dass Draghi das bisherige Programm für einen Misserfolg hält, liegt falsch. Gerade kleinere und mittlere Unternehmen im gesamten Euroraum hätten von den verbesserten Finanzierungskonditionen profitiert. „Bei der jüngsten Umfrage im Oktober war die Zahl der kleinen und mittleren Unternehmen, die von einem Anstieg ihrer Einnahmen berichteten, fast 20 Prozent höher als die Zahl der Unternehmen, die das Gegenteil meldeten“, sagte Draghi. Es sei nicht richtig, dass ausschließlich wohlhabendere Gruppen durch steigende Vermögenspreise hinzugewonnen haben. Draghi klingt überzeugt, die wahre Geldpolitik zu betreiben.

Weidmann: Ist die niedrige Inflationsrate überhaupt schlimm?

Dann, nach der Kaffeepause, kommt [Weidmann](#). Der Bundesbank-Präsident hat nur eine von 25 Stimmen im EZB-Rat, der über die Geldpolitik entscheidet. Aber Weidmann repräsentiert die größte Volkswirtschaft des Euroraums – und in der Alten Oper hat er ein Heimspiel. Der Bundesbanker spricht darüber, wie das Wirtschaftswachstum stärker in Schwung gebracht werden kann. Auf den Arbeits- und Produktmärkten vieler Mitgliedsländer gebe es noch viel zu viele Wachstumsbarrieren, sagt er. In Deutschland verhindere die Bürokratie, dass Gründer mit ihrem Unternehmen zügig an den Start gehen können: „Wir liegen international in dieser Beziehung auf Rang 107.“ In Frankreich hätten Unternehmen keinen Anreiz, mehr als 50 Angestellte zu beschäftigen, weil dann viele Regeln für sie bindend würden. Solche strukturellen Probleme müssten beseitigt und die Schuldenberge mit Hilfe des Niedrigzins abgetragen werden. Und die Geldpolitik? In Weidmanns Rede wimmelt es von Analogien mit Autos („Sportwagen“, „Wachstumsmotor“) – und der Bundesbank-Präsident lässt keinen Zweifel daran, dass er auf der Bremse steht, wenn es um eine noch lockerere Geldpolitik geht. Zwar räumt er ein, dass die Inflationsrate weit unterhalb des EZB-Ziels liegt. Aber ist das überhaupt schlimm? Und woran liegt das? Weidmann nennt den stark gefallenen Ölpreis als Hauptursache für die Mini-Inflation. Angstschweiß löst der niedrige Ölpreis nicht bei ihm aus. Denn der konjunkturelle Schub durch das billige Öl sei stärker zu bewerten als mögliche Risiken einer geringen Preissteigerung. Auch den Zustrom der Flüchtlinge sieht er eher als Chance für die Wirtschaft. Es gebe „keinen Grund, den konjunkturellen Ausblick schwachzureden“, betont er.

Und mit Blick auf die Geldpolitik: „Die bereits beschlossenen geldpolitischen Maßnahmen brauchen Zeit, um ihre volle Wirkung für die konjunkturelle Entwicklung zu entfalten.“ Aber wird es diese Zeit geben? Am 3. Dezember wird der EZB-Rat zusammentreten – der Markt rechnet mit Beschlüssen.

Alain Finkelkraut : «Nous vivons la fin de la fin de l'Histoire»

Par Vincent Tremolet de Villers Publié le 20/11/2015 à 17:33

LE FIGARO. - Dix mois après les attentats des 7, 8 et 9 janvier, Paris et sa banlieue ont été le théâtre de scènes de guerre. Cent trente personnes sont mortes. On compte des centaines de blessés. Le pays est traumatisé. Le mot « guerre » est sur toutes les lèvres. Quel sentiment prime chez vous : le chagrin, l'inquiétude ou la colère ?

Alain FINKIELKRAUT. - Ce qui domine en moi, c'est l'accablement et même le désespoir. Comme le rappelait dans ces colonnes Jean-Pierre Le Goff, **la disparition des grandes idéologies avait pu laisser croire à l'avènement d'un monde unifié et pacifié sous la triple modalité de l'économie de marché, d'Internet et des droits de l'homme. Cette illusion se dissipe brutalement : nous vivons la fin de la fin de l'Histoire. L'Histoire fait son retour dans un pays et sur un continent qui se croyaient définitivement hors d'atteinte. Et cette Histoire n'est pas belle à voir.** Ce n'est pas la réalisation triomphale de l'esprit décrite par Hegel. Ce n'est pas le grand récit palpitant de l'émancipation universelle. Ce n'est pas le progrès de l'humanité jusqu'à son accomplissement final. Ce n'est pas, entre guerre d'Espagne et 2^e DB, la geste héroïque rêvée par Régis Debray et tant d'autres. Bref, ce n'est pas Madame H. (2), **c'est l'Histoire avec une grande hache, qui, au titre de « croisés », d'« impies » ou d'« idolâtres », peut nous faucher n'importe où, à tout moment, quels que soient notre âge, notre sexe, notre profession ou notre appartenance.** Les spectateurs du Bataclan et les clients de La Bonne Bière, de La Belle Équipe, du Carillon et du Petit Cambodge ne portaient pas d'uniforme. Ils ne militaient pour aucune cause, ils ne remplissaient aucun mandat. Ils buvaient un coup, ils partageaient un repas, ils écoutaient un concert : ils ont pourtant été tués. Nous avons beau vivre en démocratie, le totalitarisme de l'Histoire est désormais notre lot. Totalitarisme, en effet, car, loin d'accoucher de la liberté, la violence qui se déchaîne est une calamité sans échappatoire, un fléau auquel personne n'est libre de se soustraire. Envolée comme promesse, l'Histoire ressurgit comme destin et nous dépouille pour longtemps de notre droit à l'insouciance. **Pour résumer le bonheur parfait, les Juifs d'Europe centrale disaient : « Wie Gott in Frankreich. »** Selon Saul Bellow, cette expression signifie que « Dieu serait parfaitement heureux en France parce qu'il ne serait pas dérangé par les prières, rites, bénédictions et demandes d'interprétation de délicates questions diététiques. Environné d'incroyants, Lui aussi pourrait se détendre le soir venu tout comme des milliers de Parisiens dans leur café préféré. Peu de choses sont plus agréables, plus civilisées qu'une terrasse tranquille au crépuscule. » **Paris était « la ville sainte de la laïcité », mais les massacres du 13 novembre ont fait le malheur de Dieu.**

Le Figaro : Une rhétorique antiterroriste rythme les discours de nos gouvernants et de nos politiques. Notre ennemi, c'est le terrorisme ?

Nous avons voulu, avec l'Union européenne, instaurer le règne de la paix perpétuelle. Notre grand rêve helvétique se fracasse aujourd'hui sur la réalité de l'islamisme. De la haine qu'il nous voue, cet ennemi n'a jamais fait mystère. Il joue cartes sur table et pourtant nous avons longtemps refusé de l'identifier. Lâcheté ? Non, mémoire. Du Juif, c'est-à-dire, selon l'expression de Jankélévitch, de l'Autre indiscernable, de l'Autre imperceptiblement Autre, Hitler avait fait l'ennemi, et même l'ennemi absolu. Pour ne pas récidiver, le parti intellectuel composé aujourd'hui d'universitaires, de journalistes et de personnalités du show-biz en appelle, quand surgit l'ennemi, au respect de l'Autre. **Dans l'Europe post-hitlérienne, l'antiracisme tient lieu de vision du monde et on expie le fait d'avoir pris l'Autre pour l'ennemi en prenant l'ennemi pour l'Autre. Ce contresens fatal a survécu au 11 janvier. Survivra-t-il au traumatisme du 13 novembre ? C'est toute la question.**

Le Figaro : Avant le 13 novembre, le débat intellectuel était très tendu. L'unité nationale est-elle possible chez les intellectuels ?

Les semaines qui ont précédé le carnage ont été occupées par une campagne de presse assourdissante contre les « néo-réacs ». Les éditorialistes dressaient des listes. Des historiens, des sociologues, des philosophes, des « humoristes » même s'inquiétaient des risques de contamination et préconisaient la plus extrême vigilance. **Ma tête était mise à prix pour ce**

crime : nommer l'ennemi au lieu de dénoncer les humiliations infligées à l'Autre et de faire le procès du Même (c'est-à-dire de l'identité nationale). Contre cette pensée « nauséabonde » et « putride », L'Obs a battu le rappel des nouveaux intellos de gauche et promis sur une pastille jaune (oui, jaune !) en couverture « 0 % de Finkielkraut, Zemmour et les autres », et **Alain Badiou, sur le site de ce journal où soufflait naguère l'esprit d'Albert Camus, a expliqué le plus sérieusement du monde qu'il ne pouvait se rendre à mon émission « Répliques » (où je l'avais invité pour le mois de janvier prochain) du fait du « devenir central » dans ma pensée « du concept néonazi d'État ethnique ».** Le fils d'un rescapé d'Auschwitz nazifié alors qu'il puise son inspiration dans l'oeuvre de Péguy et non dans celle de Barrès ou de Vacher de Lapouge ! Cette **impudence témoigne de la férocité de l'idéologie aujourd'hui en France.** Démentie par les faits, elle se jette sauvagement sur celui qui les rapporte. **On préfère anéantir le messenger plutôt que d'entendre un message qui oblige à voir la réalité et à penser autrement.**

Le Figaro : Voir la réalité, n'est-ce pas résister à la tentation de l'amalgame ?

Par la multiplication des attentats, l'État islamique veut provoquer des lynchages, des attaques de mosquées, des agressions contre les femmes voilées et déclencher ainsi une guerre civile. **Ce serait donc tomber dans le piège mortel qu'il nous tend que d'incriminer l'ensemble des musulmans de France.** Nombre d'entre eux se sentent pris en otages par les barbares. **L'islamisme n'est pas tout l'islam, loin s'en faut. Mais ce n'est pas non plus un phénomène marginal ni une création de l'Occident.** Nous n'avons pas, par nos politiques néocoloniales, nos guerres impérialistes et nos pratiques discriminatoires, enfanté ce monstre. Nous ne payons pas pour nos crimes. **L'obligation du djihad, rappelle Bernard Lewis, se fonde sur l'universalité de la révélation musulmane : « Cette obligation n'a de limite ni dans le temps ni dans l'espace. Elle doit durer jusqu'à ce que le monde entier ait rallié la foi musulmane ou se soit soumis à l'autorité de l'État islamique. Jusqu'à ce moment, le monde est partagé en deux : la maison de l'islam et la maison de la guerre. Entre les deux existe un état de guerre moralement nécessaire, juridiquement et religieusement obligatoire jusqu'au triomphe final et inévitable de l'islam sur l'incroyance. »** **Bref, le djihad n'est pas un retour de bâton, c'est un projet de conquête.** L'Occident doit se défaire de la croyance mégalomane que, pour le meilleur et pour le pire, c'est toujours lui qui mène le bal. **Il faut en finir avec l'ethnocentrisme de la mauvaise conscience. Les islamistes ne sont pas des corollaires, ce sont des sujets historiques à part entière.** Aujourd'hui l'État islamique a une adresse. Le califat n'est plus un rêve mais un lieu. On peut donc et on doit répondre par la guerre à la terreur qu'il répand. **Daech constitue une menace pour le monde entier. Mais ce n'est pas en bombardant Raqqa qu'on réglerait le problème posé par la sécession culturelle à Molenbeek et dans de nombreuses cités françaises ou par la montée de l'intégrisme religieux jusque chez les chauffeurs de bus de la RATP.**

Le Figaro : Sommes-nous prêts pour cette longue lutte ?

Lutter contre l'islamisme, c'est se donner les moyens de reprendre les territoires perdus de la nation en **reconstruisant l'école républicaine abêtie, abîmée et même saccagée par un demi-siècle de réformes démagogiques** et **en maîtrisant les flux migratoires, car plus il y a d'immigrés venus du monde arabo-musulman, plus la communauté nationale se fragmente et plus se développe la propagande radicale.** Mais est-il encore temps ?

Le Figaro : Dans votre dernier ouvrage, La Seule Exactitude (Stock), vous méditez sur le sursaut du 11 janvier, les espérances et les déceptions que cette marche a pu faire naître. S'agit-il désormais d'histoire ancienne ?

L'esprit du 11 janvier était un leurre. Mon seul et fragile espoir est que le 13 novembre nous ait enfin ouvert les yeux.

(1) « La Seule Exactitude » (Stock). 20 euros

(2) Titre du dernier ouvrage de Régis Debray consacré à la disparition de l'Histoire.

Deutsche Sparer sollen für griechische Banken haften

Die Kommission macht ernst: Sie will eine europäische Einlagensicherung für Banken schaffen. Das erhöht die Risiken für deutsche Bankkunden.

21.11.2015, von MARKUS FRÜHAUF

Die Europäische Kommission greift nach den Sicherungstöpfen der deutschen Banken. An diesem Dienstag wird Kommissionspräsident Jean-Claude Juncker seinen Vorschlag für eine Verordnung vorlegen, mit der eine europäische Einlagensicherung geschaffen werden soll. Wie aus EU-Kreisen, die mit den Kommissionsplänen vertraut sind, verlautete, ist das Endziel ein gemeinsamer europäischer Topf zur Sicherung der Kundeneinlagen. Das lehnen die deutschen Banken und Sparkassen ab. Dabei werden sie von der Bundesregierung unterstützt. Juncker macht der deutschen Seite deshalb Zugeständnisse. Die deutschen Institute müssten zunächst nichts einzahlen, da die deutsche Einlagensicherung voll ausgebaut ist.



Autor: Markus Frühauf, Redakteur in der Wirtschaft. Folgen:

In vielen anderen Euroländern wie zum Beispiel Italien sind die Töpfe dagegen leer. Zudem dürften Italien und Frankreich die Pläne der Kommission nicht weit genug gehen. Dort will man die deutschen Einlagen in ein europäisches Sicherungssystem einbinden. Denn auf den Konten der Banken und Sparkassen liegen mit 3,4 Billionen Euro bei weitem die meisten Einlagen in Europa. Die deutschen Töpfe sind daher am besten gefüllt. Aber mit der gemeinsamen Einlagensicherung würden die Risiken aller Banken des Euroraums vergemeinschaftet. In letzter Konsequenz haften deutsche Sparer für griechische Banken. Das Vertrauen in deutsche Institute würde geschwächt.

Das von Juncker in die Diskussion eingebrachte System der gegenseitigen Rückversicherung dient den Plänen zufolge nur zur Überbrückung einer dreijährigen Übergangsphase. Den EU-Kreisen zufolge soll der gemeinsame Topf am Ende mit 45 Milliarden Euro gefüllt sein und die gesetzlich garantierten Einlagen bis 100.000 Euro absichern. Bricht eine Bank in Zukunft zusammen, sollen die Verluste zunächst durch den Puffer aus Eigenkapital, Anleihen und Einlagen, die über 100.000 Euro liegen, abgedeckt werden. Danach träte der europäische Abwicklungsfonds in Kraft, der von 2016 an über acht Jahre hinweg mit 55 Milliarden Euro, davon 15,4 Milliarden Euro von deutschen Instituten, gefüllt werden soll. Erst danach würde die europäische Einlagensicherung beansprucht werden. 1,1 Milliarden Euro würden kaum reichen.

Die Summe von 45 Milliarden Euro entspricht der Vorgabe aus der Einlagensicherungsrichtlinie, wonach die nationalen Sicherungssysteme mindestens 0,8 Prozent der gesetzlich garantierten Einlagen aufweisen müssen. Das ist die Vorgabe der im vergangenen Jahr verabschiedeten EU-Richtlinie, die seit Juli umgesetzt sein sollte. Das ist aber in 14 Ländern noch nicht der Fall, darunter Italien.

Aufgrund der hohen Einlagen sind die deutschen Sicherungstöpfe im Euroraum zwar am vollsten, doch sind noch Anstrengungen nötig, um die gesetzlichen Vorgaben bis 2024 zu erfüllen. Die öffentlich-rechtlichen Sparkassen und Landesbanken mussten lange verhandeln, damit der gemeinsame Topf bis dahin von 1,6 auf 4,9 Milliarden Euro aufgestockt wird. Die Volks- und Raiffeisenbanken mit ihren nun fusionierenden Spitzeninstituten DZ und WGZ Bank sind zuversichtlich, die Brüsseler Vorgabe durch die vorgesehenen Beiträge in die Sicherungseinrichtung erfüllen zu können.

Anstrengungen sind auch im privaten Bankenverband, dem Deutsche Bank und Commerzbank angehören, nötig. In deren Entschädigungseinrichtung, die Einlagen bis 100.000 Euro absichert, waren Ende 2014 rund 1,1 Milliarden Euro angesammelt. Das reicht nicht einmal, wenn nur eine kleine Bank wie die deutsche Tochtergesellschaft von Lehman Brothers zusammenbricht. Der private Bankenverband hatte vor sechs Jahren zur Absicherung der Einlagen eine staatliche Garantie von 6,7 Milliarden Euro benötigt. Die deutschen Banken und Sparkassen garantieren die Einlagen ihrer Kunden auch über die gesetzliche Garantie hinaus. Das ist vor allem für Unternehmen wichtig, die ihrer Hausbank mehr als 100.000 Euro anvertrauen.

Juncker will Bankenunion bis 2025 vollenden

Die Volksbanken und Sparkassen garantieren sämtliche Einlagen. Sie versprechen, jedes Institut ihres Verbundes aufzufangen, sollte es in eine Schieflage geraten. Dieser Institutssicherung will auch die Kommission Rechnung tragen. Brüsseler Kreisen zufolge sollen Institute, die den europäischen Abwicklungsfonds nicht in Anspruch nehmen, auch nicht in die Einlagensicherung einzahlen. Allerdings müssen auch kleine Sparkassen und Volksbanken einen Sockelbeitrag in den Abwicklungsfonds einzahlen, obwohl sie diesen nicht nutzen wollen.

Juncker drückt aufs Tempo. Er will die Bankenunion bis 2025 vollenden. Nach der gemeinsamen Aufsicht durch die Europäische Zentralbank und dem gemeinsamen Abwicklungsmechanismus stellt die Einlagensicherung die dritte Säule dar. Die Kommission will verhindern, dass die Kunden von Banken in Krisenländern ihre Einlagen abziehen. Die griechischen Banken hatten 45 Milliarden Euro an Einlagen verloren, als der Euroaustritt in diesem Frühjahr gedroht hatte.

Nach den Plänen der Kommission soll von Juli 2017 an die dreijährige Phase der Rückversicherung beginnen. Teilnehmen dürfen nur die Länder, die der Bankenunion angehören und die nationale Einlagensicherung nach Brüsseler Vorgaben aufgebaut haben. Damit sollen die jeweiligen Bankensysteme vor größeren Krisen geschützt werden. Vom Jahr 2020 an soll die Phase der Mitversicherung eintreten. Dann werden nationale und europäische Sicherungssysteme gemeinsam haften. Am Anfang werden die nationalen Systeme mit 80 Prozent haften, nach fünf Jahren nur noch der europäische Topf.

Quelle: F.A.

132,68

Was soll man jetzt noch mit der Vergangenheit anfangen?

21. November 2015 von [Hans Ulrich Gumbrecht](#)

Hans Ulrich Gumbrecht lehrt Literatur in Stanford und bedauert es, zu alt für eine Karriere-Chance als Trainer im American Football zu sein.

Nach erschreckenden Ereignissen wie der Tötungs-Ekstase des Islamischen Staats am vergangenen 13. November in Paris oder ihrem Vor-Bild, dem 11. September 2001 von New York, neigen wir zu größerer Skepsis im Hinblick auf die Möglichkeit, "aus der Geschichte zu lernen." Unter den zahlreichen Gründen, die in einer solchen Reaktion konvergieren, dominieren die unmittelbare und niederschmetternde Gewissheit, dass kein vernunftgeleitetes Nachdenken über die Vergangenheit zur Prognose dessen hätte führen können, was eben wirklich geworden ist, aber auch der jede Illusion von allgemeiner zivilisatorischer Entwicklung zerstörende Gestus solcher Verbrechen.

Unter einer ähnlichen, durch die Katastrophen-Sequenz des Zweiten Weltkriegs ausgelösten Stimmung schloss der Philosoph Karl Löwith im Juli 1948, einen Monat nachdem die westlichen Alliierten mit ihrer "Währungsreform" die Weichen zur deutschen Teilung gestellt hatten, sein heute fast vergessenes Buch "Meaning in History" ab. Als 1897 geborener protestantischer Sohn eines jüdischen Vaters, der bei Husserl und Heidegger studiert hatte, musste Löwith Deutschland 1934 verlassen, um zunächst und für zwei Jahre in seinem Lieblingsland Italien zu überleben. Von dort nahm er 1936 den Ruf an eine japanische Universität an, wo er fünf Jahre lehrte, bis es ihm die deutsch-italienisch-japanische "Achsel-Politik" angeraten scheinen ließ, 1941, kurz vor dem Anschlag der japanischen Luftwaffe auf Pearl Harbor und dem Kriegseintritt der Vereinigten Staaten, mit seiner Frau in den amerikanischen Staat Connecticut zu übersiedeln, wo er an einer theologischen Hochschule unterrichtete. 1952 dann kehrte Löwith nach Deutschland zurück, um eine Professur in Heidelberg zu übernehmen, wo er 1973 starb, von seinen Kollegen und Studenten eher geachtet als bewundert.

Nichts scheint Löwith weniger gelegen zu haben als eine dramatische Inszenierung der eigenen Lebensumstände. Deshalb zeigt sein Buch kaum direkte Spuren der Nachkriegssituation, während andererseits die dort entfaltete Position deutlich geprägt war von der Arbeit in einem theologischen Kontext. Vor allem nahm er jene Konzeption von "Geschichte" ins Visier, die sich nach 1800 im Werk von Hegel zur Philosophie des "historischen Weltbilds" vervollkommen hatte und zugleich in die Praxis gemündet war, den Erinnerungen an die Vergangenheit jeweils Beobachtungen von Regelmäßigkeiten ("Gesetzen") abzugewinnen, welche dann ihrerseits Zukunfts-Prognosen ermöglichen sollten. Offenbar im Rückblick auf die faschistischen Nationen und in der Gegenwart der siegreichen Sowjetunion wurde für es Löwiths mit bemerkenswerter Nüchternheit vorgetragenes Haupt-Anliegen, vor jenen übergreifenden Interpretationen der Vergangenheit zu warnen, weil er überzeugt war, dass aus der für sie typischen Annahme von der Vergangenheit immanenten Bedeutungen (daher der Buch-Titel "Meaning in History") Ideologien mit ihren utopischen Zukunftsprojektionen und ihren für die Menschheit gefährlichen kategorischen Forderungen an das kollektive und individuelle Verhalten folgten.

An dieser Stelle von Löwiths Argumentation lässt sich eine Unterscheidung vollziehen und einschieben, die er selbst nahelegte, ohne sie explizit zu machen, nämlich die Unterscheidung zwischen "Vergangenheit" und "Geschichte." Statt diese beiden Substantive synonym zu verwenden (wie es in unserer Alltagssprache immer noch üblich ist), werde ich "Vergangenheit" schreiben, wenn es um Erinnerungen und Überlieferungen ohne übergreifende Sinnbildung geht, und das Wort "Geschichte" ausschließlich auf jene seit 1800 hervorgetretenen, übergreifenden Interpretationen der Vergangenheit anwenden.

Nach Löwith soll "Geschichte" in diesem Sinn aus einer problematischen Fusion von christlicher Theologie und säkularer Erinnerung entstanden sein. Die Erlösungstat Christi habe zu einer grundsätzlichen Strukturierung der Menschen-Zeit geführt. Sie setzte ein mit Gottes Erschaffung der Welt und der Erbsünde; sie hatte ihr Zentrum im Opfertod des Gottessohns am Kreuz als jenem Ereignis, durch das die Gewissheit einer individuellen und kollektiven Erlösung von der Erbsünde erkaufte wurde; doch weil der Akt des göttlichen Selbstopfers neben der Gewissheit zukünftiger Erlösung nicht auch zugleich den Zeitpunkt ihres Vollzugs festlegen konnte, tat sich zwischen Auferstehung und dem versprochenen Jüngsten Tag eine offene Zeit auf, die nicht intern strukturiert war. Schon sehr früh in der Geschichte des Christentums und verstärkt seit der ersten Jahrtausendwende lassen sich Tendenzen ausmachen, diese von der Theologie unbestimmt gelassene Zeit zwischen Kreuzigung und Jüngstem Tag durch Sinngebungen zu füllen, welche den Zeitpunkt des Jüngsten Tags als Realisierung des Erlösungsversprechens prognostizierbar machen sollen. Eben in diesen Tendenzen will Löwith den Ursprung der Geschichtsphilosophie und des historischen Weltbilds sehen – anders gesagt: er hält die Sinngebungs-Tendenzen (nun als Metapher gemeint) für die "Erbsünde" der westlichen Kultur im Verhältnis zu ihrer eigenen Vergangenheit.

Löwiths Kritik an dieser Vermischung von Theologie und einem säkularen Blick auf die Vergangenheit ist deutlich und scharf. Doch unter dem Eindruck des Weltkriegs zögerte er offenbar, mit ähnlich deutlichen Konturen andere – und eben bessere – Verfahren im Umgang mit der Vergangenheit vorzuzeichnen. Sympathisch – und sozusagen "unverdächtig" – waren ihm allein Giambattista Vicos Philosophie aus dem achtzehnten Jahrhundert, die auf Gottes Vorsehung als Dynamik beständiger Veränderung setzte, ohne ihr bestimmte "Gesetze" abzugewinnen zu wollen, und Jakob Burckhardts Praxis, Verbindungen zwischen spezifischen "lokalen" Konfigurationen der Vergangenheit und Konfigurationen seiner eigenen Gegenwart im späten neunzehnten Jahrhunderts herzustellen. Ein abstrakteres, in irgendeiner Hinsicht philosophierendes "Geschichtsbild" aber versagte sich Löwith.

In den vergangenen beinahe sieben Jahrzehnten ist sein Buch ohne nennenswerten Einfluss auf Geschichtsschreibung und Geschichtsdenken in Deutschland geblieben. Es hat keine kritische Auseinandersetzung mit den vielfachen neo-marxistischen Ansätzen ausgelöst, die seit den sechziger Jahren entstanden; es ist nicht zu einer Gegenposition im Bezug auf die kurzfristige Euphorie des Neo-Historismus geworden, welche sich an der (schnell in Banalität umschlagenden) Entdeckung der Freiheit begeisterte, Vergangenheit in vielfachen Formen der Erzählung quasi-literarisch verarbeiten zu können; und auch die in ihrem Anspruch an Löwith selbst erinnernden minimalistischen Positionen der bis heute lebendigen, spezifisch deutschen "Erinnerungskultur" ("das Gedenken an die Vergangenheit muss bewahrt und präsent gehalten werden") haben nie programmatisch auf ihn Bezug genommen. Nicht einmal im Werk des großen Geschichts-Denkens Reinhart Koselleck, dessen Fluchtpunkt die Darstellung des historischen Weltbilds als einem selbst historischen Phänomen lag, wird das Werk seines Lehrers Löwith diskutiert.

Doch es geht mir eigentlich gar nicht um das (typisch akademische) Plädoyer für ein "zu Unrecht vernachlässigtes Buch." Das Ausbleiben einer Löwith-Rezeption interessiert mich allein deshalb, weil es – nach einer freudianischen Logik der Verdrängung – Symptom für die "unangenehme Wahrheit" sein könnte, dass wir uns bis heute (oder heute verstärkt wieder) in einer an Löwiths Denkprozess von 1948 erinnernden Situation der Verlegenheit befinden, wenn es um die Frage geht, was wir mit bewahrten und erinnerten Vergangenheiten anfangen können (und welche Rolle sie für uns spielen sollen). Dies bedeutet keinesfalls, dass Bezüge auf die Vergangenheit aus dem kulturellen Leben der Öffentlichkeit geschwunden sind. Im Gegenteil – Museen und andere Formen der Vergangenheits-Dokumentation erfreuen sich heute größeren Zuspruchs als je zuvor. Sie haben Techniken der Vergewärtigung von Vergangenheit in ihrem Andersseins gegenüber der Gegenwart herausgebildet, die längst zu einer neuen und in sich durchaus legitimen Dimension ästhetischer Erfahrung geworden sind.

Die verbleibende – sehr ernste – Frage heißt aber, ob ausschließlich diese ästhetische Beziehung zur Vergangenheit heute noch lebendig ist. Sind die (im impliziten oder expliziten Verweis auf die deutsche Vergangenheit des zwanzigsten Jahrhunderts stets moralisierenden) Aufrufe zur "Erinnerungskultur" nicht bloß ein Schleier von Ernsthaftigkeit, den zu tragen Berufshistoriker sich gegenüber ihren Studenten und den Steuerzahlern verpflichtet fühlen? Sind wir nicht geneigt, Niklas Luhmanns Pointe zuzustimmen, nach der die Hochrechnung von Zukunftsprognosen aus Analysen der Vergangenheit derart hohe Kosten verursacht, dass es billiger ist, Versicherungen gegen nicht erwünschte Zukünfte zu kaufen? Hinzu kommt der Eindruck, dass wir beständig mit vor allem ökologischen und demographischen Herausforderungen konfrontiert sind, die aus der Zukunft auf uns zukommen scheinen und keinen Raum mehr frei lassen für die Gestaltung dieser Zukunft. Schließlich wirkt die Gegenwart – nicht allein, doch vor allem aufgrund elektronischer Technologien – überschwemmt von Dokumenten und Wissen über die Vergangenheit, welche ihrer Ästhetisierung letztlich die Funktion einer Entsorgung

zuweisen. Anders und nüchterner gesagt: die zeitliche Struktur des menschlichen Bewusstseins wird zwar immer dazu führen, dass wir aktuelles Erleben als "Vergangenheit" zurücklassen; doch darin liegt keine Garantie, dass der so entstehenden Vergangenheit irgendeine für unser Leben relevante Funktion zukommt.

In dieser Situation der — eigentlich nie eingestandenen — Ratlosigkeit lässt sich die Renaissance einer historisch strukturierten Geschichtsschreibung beobachten, die der Vergangenheit wieder übergreifende Bedeutung – aber nun hinter negativen Vorzeichen – zuschreiben will. Unter der Erbsünden-Voraussetzung einer von Menschen ausgelöst und sich schnell ausbreitenden Verödung des Planeten gerät diese neue Geschichtsschreibung zu der Ideologie und Prognose einer sich als Ende allen Lebens vollziehenden Bestrafung der Menschheit. Und der Welterfolg des genau diesem Muster folgenden Buchs des israelischen Historikers Yuval Harari (unter dem Titel "Sapiens – eine kurze Geschichte der Menschheit") suggeriert, dass uns kollektive Selbstgeißelung auf der Basis vermeintlicher "Geschichtsgesetze" offenbar viel leichter fällt als der Vollzug der Einsicht, dass die Vergangenheit nicht mehr zu unserer Gegenwart zu sprechen scheint.

Auch gegen Hararis quasi-apokalyptische Geschichtsschreibung mit ihren aufdringlichen Tönen politischer Korrektheit kann man Löwiths Kritik an der Vermischung von Theologie und säkularer Erinnerung ins Feld führen. Das Nachdenken über politische Ereignisse und Katastrophen in unserer Gegenwart hingegen kann auf diese Kritik verzichten, weil es den Umweg über die Vergangenheit zurück zur Gegenwart im Ernst gar nicht mehr einschlägt. "Geschichte" scheint sich als ein Verhältnis zur Vergangenheit überlebt zu haben – aber was können wir dann mit der Vergangenheit anfangen?

132,70

L'inquiétante expansion du salafisme en France

LE MONDE | 20.11.2015 à 11h29 • Mis à jour le 21.11.2015 à 12h19 | Par Cécile Chambraud

C'est devenu presque un automatisme : après chaque attentat, le gouvernement pointe du doigt la frange salafiste de l'[islam](#). « *Oui, nous avons un ennemi, et il faut le nommer : c'est l'islamisme radical. Et un des éléments de l'islamisme radical, c'est le salafisme* », a lancé [Manuel Valls](#) lors de la séance de questions à l'Assemblée nationale, mercredi 18 novembre. Le salafisme est « *souvent l'antichambre de la radicalisation, et la radicalisation, elle peut [conduire](#) au terrorisme* », affirmait le premier ministre en juin, après la décapitation d'Hervé Cornara par Yassin Salhi à Saint-Quentin-Fallavier, en Isère.

L'expansion en [France](#) du courant salafiste, qui plonge [ses](#) racines en [Arabie saoudite](#), se fait [sentir](#) depuis la fin des années 1990. Adeptes d'une lecture littéraliste du Coran et d'une pratique rigoriste qui s'inspire des premières générations de l'islam, ces croyants se tenaient à l'origine à l'écart de la cité, y compris à l'écart de l'islam des mosquées lié aux traditions du Maghreb.

« Une fois que la mosquée existe, ils arrivent »

Depuis quelques années, en revanche, leur pression se fait sentir dans les [lieux](#) de culte traditionnels. Azzedine Gaci, le recteur de la mosquée de Villeurbanne, date leur intérêt nouveau « *du printemps arabe* ». « *Avant, les responsabilités, ça ne les intéressait pas, relève-t-il. Maintenant, si. Jamais ils ne participent à la construction d'une mosquée, mais une fois qu'elle existe, ils arrivent.* »

Ils commencent généralement par [prendre](#) pour cible l'imam. « *Ils critiquent son discours, ses vêtements, ses [idées](#), sa façon de [diriger](#) la prière... Ils essaient de le déstabiliser* », décrit le responsable rhônalpin. Leur offensive prospère si « *la mosquée n'est pas bien gérée, si elle n'a pas beaucoup d'activité, si ses dirigeants sont peu identifiés ou n'assument pas leurs responsabilités* ». Elle prend bien souvent les responsables en place au dépourvu. La plupart du temps, les membres de l'association culturelle, qui dirige le lieu de prière, évitent d'ébruiter leurs difficultés. Parfois ils tentent de s'accommoder avec ces groupes d'hommes souvent plus jeunes et plus présents, en leur concédant l'accès aux locaux pour des activités de prédication ou autres.

« *Certains ont peur d'une fermeture du lieux de culte en cas de querelle publique, d'autres, par crainte de la fitna [division], s'efforcent d'atténuer les conflits en espérant que cela aille mieux* », observe Haoues Seniguer, chercheur au Groupe de recherches et d'études sur la Méditerranée et le Moyen-Orient. Ils ont en tout cas peu de recours possibles pour les [aider](#). « *Les instances musulmanes ne sont pas capables de [gérer](#) ces problèmes. Et certains politiques, certaines municipalités ne sont pas clairs dans leur façon de [réagir](#). Beaucoup d'associations ont pignon sur rue sans [avoir](#) d'autorisation. Ce n'est pas normal* », accuse Azzedine Gaci.

Une centaine de lieux de prière

Aujourd'hui, les lieux de prière sous influence salafiste seraient une centaine sur un [total](#) de 2 300 en France, selon Bernard Godard, qui a longtemps suivi les affaires liées à l'islam au bureau des cultes du ministère de l'intérieur.

Face à cette présence de plus en plus affichée dans les structures existantes, le gouvernement a annoncé son intention de [fermer](#) les lieux de culte ou de [dissoudre](#) les associations qui « *s'en prennent aux valeurs de la République* ». Ce faisant, il semble [jeter](#) une même suspicion sur l'ensemble du courant salafiste, accusé de [faire](#) le lit du radicalisme. [Or](#), soulignent les spécialistes, la majorité d'entre eux sont « *quiétistes* », animés

par des préoccupations religieuses et hostiles à toute implication dans la vie sociale et [politique](#). « *Ils sont très critiques envers les djihadistes car ils les accusent de [mélanger](#) religion et [politique](#) » », explique Samir Amghar, chercheur à l'Université libre de Bruxelles.*

Cependant, les différentes familles du salafisme ont en partage des références idéologiques, un imaginaire religieux. Cela ne favorise-t-il pas la radicalisation et le passage du salafisme quiétiste au djihadisme ? « *Dans les années 1990, il pouvait y avoir une forme de continuum. Mais lorsqu'au début des années 2000, l'Arabie saoudite s'est clairement opposé au djihadisme, cette relation mécanique n'a plus existé*, affirme Samir Amghar. *Les observations de terrain montrent qu'il n'y a pas de relation de causalité. Cela n'empêche pas qu'un quiétiste puisse [basculer](#) dans la violence par déception envers le manque d'action politique.* »

Cécile Chambraud

Journaliste au Monde

Die fahrende Kiezküche vertreibt den Kantinenmief

Sie tauchen immer häufiger in deutschen Stadtbildern auf: die Essenslieferwagen, auf Neudeutsch Food Truck genannt. Der Jungunternehmer Jochen Manske lässt sie in Hamburg nach Plan fahren.

21.11.2015, von ULLA FÖLSING



© LUCAS WAHLJochen Manske

Statt Stullenbox, Brotdose, Thermoskanne oder Kantinenmief ein Szene-Mittagstisch an der frischen Luft: Sogenannte Food Trucks offerieren (nicht nur) in Hamburg immer häufiger Fertiggessen direkt vor der Bürotür (Street Food). Seit März 2014 touren 20 hochgerüstete Imbiss-Laster im Verbund werktags durch die Hamburger Innenstadt und halten zwischen 12 und 14 Uhr wechselnd an acht verschiedenen Haltestellen wie dem Work Port in der Papenreue, der Sternwolffabrik in Othmarschen oder dem Campus der Technischen Universität Harburg. An den Lieferwagen steht „Kiezküche“, „currywerk“ oder „Green Elephant“, und ihr Name ist Programm für Burger, Nudeln und Suppen, Salate, Pizza und Bratwurst, aber auch asiatische Küche, vegetarische und vegane Gerichte. Was es wann und wo zu essen gibt, verrät ein Speise- und Routenplan im Internet.

Auf die Räder gebracht hat die Lunch-Karawane (www.lunch-karawane.de) der Marketing-Experte Jochen Manske, der bis Juli 2015 fünf Jahre lang Projekt-Manager bei der Hamburger Media-Agentur OmniCom Media Group Germany war. Essenlaster gibt es viele in Deutschland. In den vergangenen Tagen gab es sogar in Nürnberg die Messe „Street Food Convention“. Aber der 35 Jahre alte Hamburger Unternehmer Manske ist bundesweit der einzige Organisator von festen Food-Truck-Haltestellen an Bürohäusern oder Gewerbeimmobilien. Die Initialzündung für seine Gründung war ein Essenslieferant, der vor dem Bürohaus seines damaligen Arbeitgebers eine Stellfläche suchte. Der Imbiss-Trailer brachte ihn auf den Gedanken, dass eine rotierende Flotte solcher Laster in der Nähe von Hochburgen tätiger Menschen täglich abwechslungsreiches, frisch zubereitetes Mittagessen anbieten könnte.

Lunch-Karawane ohne festen Business-Plan gestartet

Die Geschäftsidee erwies sich als echte Herausforderung. Denn in Deutschland ist der Straßenverkauf durch Konzessionen eng reguliert. Food Trucks brauchen private Stellflächen. Der Aufwand bei der Suche danach und das Bemühen um eine Erlaubnis sind hoch. Manske bündelte die Interessen und suchte Food Trucks, die bereit waren, sich in täglicher Abfolge nach einem festen Plan in vorhandene Stellplätze zu teilen. Sein Firmen-Logo mit drei Transportern im Kreisverkehr auf einem Essteller symbolisiert augenfällig das Rotationsprinzip seiner Essen-Karawane: An festen Haltestellen stehen täglich zur Mittagszeit wechselnde mobile Küchen und wandern wie ein Kamelzug in der Wüste an jedem Werktag weiter.

Mehr zum Thema

[Essen auf Rädern: Fastfood der nächsten Generation](#)

[Food Trucks in Frankfurt: Brutzeln auf Rädern](#)

[Food Trucks: „Grillin me softly“ und „Wurstdurst“ machen Deutschland unsicher](#)

Jochen Manske bringt Stellflächenbesitzer und Essenausgabe-Laster-Betreiber zusammen und nimmt ihnen den Organisations- und Kommunikationsaufwand ab. Für seine Dienstleistung erhält er von den Food Trucks, für die er zusätzlich als Vertriebs- und Marketing-Agentur agiert, eine Umsatzbeteiligung. Über deren Höhe schweigt er sich aus. Der Zahlungsmodus setzt voraus, dass die Essenverkäufer korrekt mitteilen, was sie bar einnehmen. Solche Vertrauensökonomie sei abhängig von der Ehrlichkeit und Loyalität seiner Partner, sagt Manske. Bisher habe er keine schlechten Erfahrungen gemacht.

Der gebürtige Hannoveraner studierte in Lüneburg Angewandte Kulturwissenschaften und ergänzte im schwedischen Karlstad seinen Magister durch einen Bachelor in Betriebswirtschaftslehre mit Schwerpunkt Dienstleistungs-Marketing und Internationales Management. Seit 2001 weist ihn ein Gewerbeschein als Einzelkaufmann aus. Beruflich hat er vieles ausprobiert – Promotionsjobs, Eventmoderationen, freien Vertrieb für Alster-Radio-Projekte sowie den Aufbau einer Moderatorenvermittlung für eine Medienakademie. „Mich interessieren die Chancen in Nischen und das Heben von Effizienzpotentialen“, sagt er. Für die Umsetzung seiner Geschäftsidee brauchte er 9 Monate. Einen detaillierten Businessplan gab es nicht. Investiert wurde nur in eine Website, ein Notebook, Marketingmaterialien sowie ein Newsletter-System – alles aus eigenen Mitteln. Als Firma existiert die Lunch-Karawane seit 2014. Manske betreibt sie als Einzelkaufmann. Das Konzept habe er in seiner Freizeit auf die Beine gestellt, dazu von Mitte 2013 bis Januar 2015 etwa 40 Stunden die Woche in Vollzeit festangestellt gearbeitet, ab Februar diesen Jahres dann auf 25 Wochenstunden reduziert. „Seit August bin ich nun wieder vollkommen selbständig. Das fühlt sich richtig gut an“, lacht er. Manske hat seine Frau als Minijobberin angestellt. In Berlin ist ein Handelsvertreter auf eigene Rechnung mit Erfolgsprovision für ihn tätig. Website, Grafik, Design und Buchhaltung betreuen Dienstleister.

Nächstes Ziel ist der Catering-Bereich

Food-Truck-Haltestellen zu organisieren und zu bewerben scheint kein Kinderspiel: Manske spricht von „aufwendigem Klinkenputzen im fußläufigen Umkreis von etwa 10 Gehminuten“. Je Haltestelle versendet er wöchentlich per Mail einen Speiseplan und stellt ihn auch online auf seine eigene Website sowie auf Facebook. Typische Kunden an den Food Trucks seien die Mitarbeiter aus den Unternehmen im nahen Umfeld; von jung bis alt, über den Auszubildenden, Studenten bis hin zum Geschäftsführer aus Büro und Gewerbe kämen alle. Tatsächlich gilt die Begeisterung für Food Truck-Offerten nicht zuletzt als soziales Phänomen: Betreiber und Kunden sehen sich als Community, und Standorte, Gerichte und Trends verbreiten sich mit Kommentaren dazu schnell über die digitalen Netzwerke. Seit 2014 gibt es sogar eine eigene Food-Truck-Plattform im Internet, die angeblich 1,5 Millionen Zugriffe monatlich verzeichnet.

Für die Lunch-Karawane ist der Mittags-Betrieb das Brot-und-Butter-Geschäft. Künftig will Manske auch im Catering-Bereich stark wachsen. „Wir sind in der Lage, Veranstaltungen mit bis zu 5000 Besuchern im norddeutschen Raum mit Food-Truck-Buffets zu versorgen, ohne dass die Wartezeiten für die Kunden aus dem Ruder laufen oder die Qualität der Speisen sowie der Service leiden“, sagt er.

Gastronomie auf Rädern hält Manske für echte Knochenarbeit: „Nur wenn sich Inhaber und Teams richtig reinhängen, läuft die Sache“, ist seine bisherige Erfahrung. Der wirtschaftliche Erfolg bei den Food-Truck-Betreibern ist entscheidend für sein eigenes Geschäftsmodell und seinen eigenen Erfolg. Bisher laufe alles nach Plan, meint er. Vom dritten Monat ihres Betriebs an im Juni 2014 macht die Lunch-Karawane Gewinne. Seit dem 1. August dieses Jahres lebt Manske von seiner Firma.

Wo der Terror wächst

Die Terroristen von Paris lebten in den Vorstädten. Das erklärt zwar nicht alles. Doch die Politik bekommt die Probleme in den Vierteln nicht in den Griff. Droht das auch in Deutschland?

22.11.2015, von CHRISTIAN SCHUBERT UND JOHANNES PENNEKAMP



© REUTERS/Dieses Haus im Pariser Vorort Bobigny soll der Attentäter Brahim Abdeslam kurz vor den Anschlägen gemietet haben.

Einerseits guten Willen, andererseits klägliches Scheitern – diesen Gegensatz symbolisiert heute die „Rue Sadi Carnot“ in der Pariser Vorstadt Drancy. Sie ist eine Durchgangsstraße wie viele andere, benannt nach einem französischen Präsidenten, der Ende des 19. Jahrhunderts von einem Anarchisten ermordet wurde. Doch jetzt hat eine Häusergruppe an der Rue Sadi Carnot noch ein anderes, ein doppeltes Gesicht: Auf der Vorderseite beherbergt sie die „Lokale Mission für die Beschäftigung junger Menschen“. Und nur eine Seitenstraße weiter hinten befindet sich im gleichen Komplex die frühere Wohnung von Samy Amimour. Der französische Terrorist erschoss am Freitag vor einer Woche kaltblütig Dutzende junger Konzertbesucher in Paris und sprengte sich danach in die Luft.



Autor: Christian Schubert, Wirtschaftskorrespondent in Paris. Folgen:



Autor: Johannes Pennekamp, Redakteur in der Wirtschaft, zuständig für „Die Lounge“. Folgen:

Zurückgewiesen auf dem Arbeitsmarkt, ausgegrenzt aus der Gesellschaft – daher Terrorist geworden? Solche Erklärungsketten würden erheblich zu kurz greifen. Es sind komplexe Umstände, die einen jungen Menschen zur Radikalisierung und Gewalt treiben. Um ihnen auf den Grund zu gehen, ist der Blick auf die Viertel, in denen potentielle Terroristen der westlichen Welt aufwachsen, aber unverzichtbar – in Frankreich, Belgien und auch in Deutschland. Alle Attentäter von Paris sind in französischen oder belgischen Vorstädten groß geworden, die als soziale Brennpunkte gelten. Nicht alle waren arbeitslos oder wirtschaftlich gestrandet, doch sind sie an diesen Orten von islamischen Fundamentalisten angesprochen worden, die aus ihnen Mörder machten.

Der Bürgermeister von Drancy, Jean-Christophe Lagarde, ist eine Woche nach den Attentaten immer noch aufgebracht. Er kennt die Mutter des Terroristen Amimour persönlich und schwört, dass die Eltern alles taten, um die Radikalisierung ihres Sohnes zu verhindern. Der Vater suchte ihn sogar in Syrien auf und hatte das Wort eines Imams, ihn unter einer Bedingung nach Hause zu schicken: „Wenn er es will“. Amimour wollte nicht. Zu diesem Zeitpunkt, es war im Juni 2014, war der junge Franzose seiner Familie, seinen Freunden und auch dem französischen Staat schon entglitten. Die Behörden in Frankreich hätten viel früher eingreifen müssen, schimpft Bürgermeister Lagarde, der auch Parlamentsabgeordneter und Vorsitzender der Zentrumsparterie UDI ist.

Keine verwaarloste Vorstadt

„Amimour war den Sicherheitsbehörden genau bekannt. 2012 war er zeitweise in Haft, ihm wurde der Pass abgenommen, weil er in den Jemen reisen wollte. Dennoch ist ihm die Ausreise nach Syrien gelungen.“ **Lagarde will auch nicht verstehen, dass man die radikalen Prediger in den französischen Vorstädten unbehelligt ließ. Amimour besuchte die Moschee Casanova des Nachbarortes Le Blanc-Mesnil; sie habe nach Lagardes Worten systematisch Dschihadisten rekrutiert – ein Vorwurf, den die Moschee und der Bürgermeister von Le Blanc-Mesnil abstreiten.** Doch Lagarde beharrt auf seinen Vorwürfen und teilt auch gegen die übergeordneten Behörden Frankreichs aus: „Sie sagen uns, wir sollen die Moscheen nicht schließen, weil man dann die Jungen besser überwachen könne. Doch wer wurde in diesem Fall überwacht?“

Drancy im Nordosten von Paris gehört nicht zu den verwaarlosten Vorstädten, die man selbst tagsüber meiden sollte. Die Grünanlagen sind gepflegt und die Hochhäuser voller Sozialwohnungen nicht ganz so hoch wie in manchen Nachbargemeinden. Die Arbeitslosigkeit von etwa 18 Prozent liegt zwar deutlich über dem nationalen Durchschnitt, doch die Stadt mit ihren 67.000 Einwohnern wirkt nicht nur vergleichsweise aufgeräumt, sondern auch engagiert im Kampf gegen sozialen Notstand. „Ich könnte Ihnen viel erzählen, etwa auch über unsere Kooperation mit Berlin“, sagt Kamel Ouacel, Direktor der lokalen Mission gegen Jugendarbeitslosigkeit. Doch er will nicht reden.

„In solchen Zeiten sprechen wir lieber nicht mit Journalisten, die verzerren doch alles nur ins Negative.“ Menschen auf den Straßen von Drancy sind auskunftsfreudiger: **Zwei Frauen marokkanischer Herkunft mit Schleier über Hals und Haaren meinen, dass das Elternhaus das Abgleiten junger Leute verhindern müsse. Da muss man richtig hinterher sein**, sagt eine und hebt die Hand wie für eine Ohrfeige. „Man kann es hier schon aushalten. Doch alles verändert sich eben. Früher fand man hier einen Job, heute fast nicht mehr. Früher gab es hier auch mal sechs Kinos, heute kein einziges mehr“, berichtet ein Sohn algerischer Einwanderer, der heute 50 Jahre alt ist. **Und eine dunkelhäutige Busfahrerin beschwert sich über um sich greifende Sitten des radikalen Islams: „Die Bärtigen“ verweigerten ihr bei der Arbeit den Handschlag, weil sie eine Frau sei, oder sie wollten keinen Bus steuern, den zuvor eine Frau gefahren hat. „Die Vorgesetzten lassen das einfach so zu“, klagt sie.**

Drogenhandel bringt viel Geld

Die Vorstädte Frankreichs leiden nach wie vor unter den Fehlern der Politiker und Stadtplaner, die schon vor vielen Jahrzehnten eine bessere soziale Mischung verhinderten. Einwanderer und ihre Nachfahren sind stark an den Stadträndern angesiedelt worden. „Diese Gegenden bieten den Terroristen ein Hinterland, wo sie Schutz und Waffen finden“, sagt Pierre Conesa, ein ehemaliger Spitzenbeamter des Verteidigungsministeriums, der heute Buchautor ist. Doch er warnt davor, die ökonomisch-soziale Dimension zu überbewerten.

„Die Terroristen arbeiten wie klassische Sekten, die sich auch Kandidaten aus der Mittelschicht holen. Erst kommt die Verführung, dann Indoktrination, dann Abschottung, dann Aufruf zur Gewalt.“ Die ultrakonservative Glaubensströmung des Salafismus, „die von Saudi-Arabien unterstützt wird“, sei dabei das größte Übel. „Als erstes muss man ihr den Kampf ansagen“, meint Conesa.

Die öffentliche Hand gibt sich in Frankreich durchaus Mühe, für Integration in den Vorstädten zu sorgen. Doch mit welchen Mitteln? In Drancy gibt es zum Beispiel fünf Mediatheken, davon eine mit einer Fläche von 4000 Quadratmetern und 65.000 Büchern sowie neuesten Computern. Ein Konservatorium steht für die Musikliebhaber zur Verfügung, eine Kunstschule für Freunde des Malens und Töpfern. Man wird den Eindruck nicht los, dass das Angebot an den Bedürfnissen vieler vorbeigeht.

Zum Beispiel die Vorstadt **Grigny** im Süden von Paris, die ein besonderer Herd sozialer Konflikte ist: Der Terrorist Amedy Coulibaly, der im Januar die Anschläge auf den jüdischen Supermarkt in Paris beging, stammte aus Grigny. **Ein Milieu von Kleinkriminalität ist hier mit dem radikalen Islam zusammengewachsen. Der Drogenhandel bringt viel Geld in einzelne Siedlungen. Gleich neben einer modernen Mediathek, wo sich Sozialarbeiter der Stadt um die Eingliederung der Benachteiligten bemühen, sind die Dealer unterwegs.** Das Bürgermeisteramt verlangt seit langem, dass die völlig überforderte Polizeiwache von Grigny zu einem Kommissariat aufgewertet wird. „Darauf warten wir weiterhin“, berichtet Frédéric Rey, ein Mitarbeiter des Bürgermeisters. **Auch medizinisch seien etliche Stadtviertel mit einem Arzt für 13000 Menschen weiterhin unterversorgt.** „Im Bildungsbereich erhalten wir jetzt dagegen etwas mehr Geld; unter anderem wurde der Musikunterricht ausgeweitet“, berichtet Rey.

Handlungsbedarf allgegenwärtig

Musikstunden gegen Terroristen? Die Hilflosigkeit des Staates ist mit Händen zu greifen, zumal gleichzeitig an vielen Stellen angesetzt werden müsste. Ismaël Mostefaï, ein weiterer Attentäter aus der Konzerthalle Bataclan, war für kleine Delikte zwischen 2004 und 2010 nicht weniger als achtmal verurteilt worden. Doch er verbrachte keinen Tag im Gefängnis, weil die Vergehen nicht als schwer genug galten. Gleichzeitig sind gerade die Gefängnisse in Frankreich Brutstätten der Radikalisierung. Der Handlungsbedarf ist somit allgegenwärtig

Und Deutschland? Gibt es hierzulande mit den Banlieues vergleichbare Problemviertel, in denen Radikalisierung und Terror ein Zuhause finden? „Rein städtebaulich existieren ähnliche Großwohnsiedlungen, München-Neuperlach, Berlin-Marzahn, Berlin-Märkisches Viertel“, zählt Georg Glasze, Sozialgeograph der Universität Erlangen-Nürnberg, auf. In den neuen Bundesländern habe nach der Wende sogar fast jeder Vierte in einem Plattenbau gelebt. Höher ist der Anteil auch in Frankreich nicht. Doch trotzdem sei es nicht dasselbe wie im Nachbarland, ist Glasze überzeugt. Woran das liegt?

„In Ostdeutschland bekamen diese Wohnungen Personen, die gut in das System integriert waren, die waren überhaupt nicht stigmatisiert“, sagt der Forscher. Dieser Unterschied sei bis heute dort spürbar. **Inzwischen ballten sich in den Wohntürmen in Ost und West zwar auch soziale Probleme und kulturelle Spannungen, aber das Ausmaß sei längst nicht so groß wie in Frankreich. „Alleine schon, weil die Arbeitslosigkeit unter den jungen Männern in Deutschland viel geringer ist“,** sagt Glasze. **Zudem seien Sozialwohnungen in Deutschland viel gleichmäßiger über das ganze Land verteilt als in Frankreich.**

„Die deutschen Problemviertel liegen viel zentraler“

Wenn in Deutschland von Problemvierteln die Rede ist, dann fallen zuerst die Stadtteile **Berlin-Neukölln und Duisburg-Marxloh. Parallelgesellschaften, Kriminalität, Perspektivlosigkeit – all das gehört dort zum Alltag. Dennoch sieht Glasze einen entscheidenden Unterschied zu den französischen Banlieues: „Die deutschen Problemviertel liegen viel zentraler, sie haben eine andere bauliche Struktur, sind gut an die Infrastruktur angebunden.“** All das führe dazu, dass sich die Menschen dort nicht völlig abgehängt fühlten, sondern trotz ihrer prekären Lage zumindest noch etwas zum Rest der Gesellschaft zugehörig. Auch die Sicherheitsbehörden haben Marxloh und Neukölln nicht als besondere Zentren für Islamisten im Blick, sie seien dezentraler verteilt.

Jetzt strömen Hunderttausende Flüchtlinge in deutsche Städte, diejenigen, die dauerhaft bleiben, brauchen Wohnungen. **Forscher Glasze ist besorgt, dass Städte bei der Unterbringung Fehler machen werden. Billige Modulhäuser am Stadtrand, in denen die Flüchtlinge zu Hunderten oder Tausenden untergebracht werden, seien der falsche Weg. „Solche Lösungen sind aus Platz- und Kostengründen nachvollziehbar, aber sie haben ein Risiko“,** warnt Glasze. **Es sei absehbar, dass die Flüchtlinge wirtschaftlich lange Zeit nicht mit den Einheimischen mithalten können. Ethische Abgrenzung, verbunden mit wirtschaftlicher Benachteiligung – diese Kombination sei ein Garant für dauerhafte Spannungen.**

In Frankreich und auch in Belgien hat sich dieses un stabile Gemisch ausgebreitet. „Es gibt noch viel zu tun“, sagte Premierminister Manuel Valls Ende Oktober beim Besuch der Vorstadt Les Mureaux bei Paris. **Die Untertreibung hätte kaum größer sein können.**

Farhad Khosrokhavar : « Une Europe du djihadisme menace une Union mal coordonnée »

L'EI recrute des adeptes en surfant sur le sentiment de déclassement d'une partie de la jeunesse française, explique ce directeur d'études à l'EHESS.

LE MONDE | 17.11.2015 à 19h58 • Mis à jour le 18.11.2015 à 18h25 | Par Farhad Khosrokhavar (Directeur d'études à l'EHESS)

Les attentats du 13 novembre soulèvent deux questions fondamentales : **qui les a commandités et qui les a exécutés**. Le commanditaire est Daech, ce prétendu **Etat islamique** qui répand la terreur, massacre musulmans et non-musulmans, détruit monuments historiques légués par plusieurs siècles d'**histoire** et **présente l'amalgame entre un totalitarisme obscurantiste et un islam mythologique, sans assise dans l'histoire de cette religion, même chez les sectes les plus extrémistes qu'a connues la religion d'Allah**.

La menace et le danger de cette nouvelle entité ont été constamment sous-estimés avant les attentats meurtriers du 13 novembre. Le constat s'impose : il faut qu'elle soit détruite sur le sol syrien et irakien avant qu'elle ne contamine durablement d'autres parties du **monde**, de la **Libye** à l'**Afghanistan** et à l'Asie centrale.

Al-Qaida n'est qu'un nabot comparé à Daech qui compte de nombreux atouts : assise territoriale, trésor de guerre de quelques milliards de dollars, **contribution d'une jeunesse mondiale d'environ 25 000 volontaires** et, surtout, une stabilité, une administration et un appareil de propagande qu'**Al-Qaida** n'a jamais eus.

Jusque-là les Américains, atteints par le syndrome d'insuccès en raison de leurs interventions malheureuses en Afghanistan et en **Irak**, ont refusé toute mobilisation des troupes au sol, **et l'Europe, résignée à sa secondarité structurelle, n'a pas eu de politique unifiée contre cet Etat-truand**. Il faudrait **dépasser** ce sentiment d'impuissance collective et **prendre** des mesures draconiennes pour l'annihiler sur son territoire.

Une **armée** de réserve

Mais la seconde question est tout aussi fondamentale : ceux qui ont perpétré les attentats sont des Européens, belges et français. Ils sont originaires des « banlieues » en France et de leur équivalent en Belgique. Ils sont animés d'une haine inextinguible contre cette Europe qui les a vus naître et les a plus ou moins mal éduqués.

Dans un sens pervers, ils sont plus européens que les Européens : ils réalisent l'**union européenne** des djihadistes là où l'Europe peine à se **doter** d'une **police** et d'un service de renseignement unifiés qui puissent, par-delà les frontières de chaque Etat, **révéler** leur efficacité dans la lutte contre le fléau terroriste.

Il existe en Europe une armée de réserve djihadiste dont les acteurs sont les jeunes déclassés des cités ou des poor inner cities («quartiers populaires du centre-ville»).

A court terme, on pourra lutter contre cette armée de réserve par des arrestations et des placements en prison, mais, sur le long terme, il faudra la neutraliser par des mesures socio-économiques, faire sortir du ghetto les jeunes et inventer un nouveau mode d'urbanisme et de **socialisation. Ces jeunes s'identifient au djihadisme moins pour des raisons religieuses qu'identitaires et sociales, l'islam devenant le symbole de résistance là où aucune autre idéologie ne peut leur **apporter un supplément d'âme et la caution du sacré (épuisement des idéologies d'extrême gauche).****

La haine de la société

Depuis 2013, les départs pour le djihad en Syrie depuis la France (le nombre le plus élevé de djihadistes en Europe) et la Belgique (la proportion la plus élevée de djihadistes en Europe) forment la trame de fond du malaise européen. **Parmi ces volontaires, on trouve des membres de classes moyennes dont le nombre s'est accru avec le temps. Mais le modèle djihadiste dominant, celui des jeunes des banlieues, continue à fonctionner, doté d'un instrument anthropologique redoutable : la haine de la société, sacralisée sous l'expression fourre-tout du djihad, pervertie et désormais sans contenu religieux stricto sensu, tel un signifiant vide.**

Cette haine se décline sous une nouvelle forme : elle englobe l'Europe entière, ne connaît plus de frontière nationale, prenant pour cible tous les Européens (les musulmans inclus) dans cette volonté de punir qui est la revanche des jeunes déclassés, pénétrés du sentiment que la société voudrait les déshumaniser en les confinant dans des ghettos et en leur déniait la dignité du citoyen.

Cette victimisation malsaine fondée sur une part de vérité en termes de racisme et d'islamophobie ne saurait **occulter** son **caractère mythifié et son excès dans un manichéisme qui nie toutes les possibilités qu'offre une démocratie** à ses citoyens, ne serait-ce que par l'instrument du vote.

Le djihadisme a eu deux inventions à portée extraordinaire et qu'incarnent littéralement ces jeunes : **le néomartyre**, cette mort sacrée dans le délire de la subjectivation, et **la néo-umma**, une communauté effervescente qui n'a jamais historiquement existé et que les jeunes désarçonnés de l'Europe cherchent à **réaliser** comme remède à leur malaise identitaire.

Revanche contre l'Occident maléfique

L'enthousiasme à mourir et à donner la mort en déshumanisant totalement ceux contre qui leur haine se déchaîne est une **trouvaille qui date de la révolution iranienne de 1979** et qui s'est répandue dans **le monde** sunnite, se nourrissant des **humiliations et de la volonté de revanche contre l'Occident maléfique**. L'extraordinaire est que cet amour mortifère se double de l'enthousiasme de cette néo-umma, macabre et jubilante à la fois, qui devient l'abcès de fixation du malaise des jeunes. **Ce sont des jeunes qui ont tué le 13 novembre d'autres jeunes (en majorité) et qui se croient dotés de la légitimité divine.**

La France combine plusieurs facteurs qui aggravent son cas aux yeux des djihadistes : **elle est identifiée** comme la « terre du stupre » par les fanatiques, la terre de l'idéologie antireligieuse par nombre de radicalisés et la terre de l'ambition politique (l'Allemagne sans politique active au Moyen-Orient est laissée tranquille pour le moment). **Elle héberge aussi la communauté musulmane la plus nombreuse en Europe, dont l'écrasante majorité n'a rien à voir avec l'extrémisme.**

Reste les services de renseignement et de sécurité ainsi que la police. Dans chaque pays, ils sont armés pour lutter contre quelques centaines, mais pas quelques milliers de terroristes qui peuvent **circuler** librement en raison de la suppression des frontières. Ils sont débordés et submergés par l'extension du nouveau terrorisme. **Il serait temps que l'Europe se dote d'un instrument puissant et unifié, le noyau d'un système fédéral de la lutte contre le terrorisme si on veut sauver la vie des futurs citoyens européens.**

Farhad Khosrokhavar est notamment l'auteur de *Radicalisation* (Maison des **sciences** de l'homme, 2014).

Farhad Khosrokhavar (Directeur d'études à l'EHESS)

20. November 2015, 13:21 Uhr

Versagen von Schengen und Euro

Europa an der Grenze

Eine Kolumne von [Wolfgang Münchau](#)

Der Euro wackelt nach wie vor, das Schengen-System der offenen Grenzen ist de facto gescheitert. Beide europäischen Konstruktionen scheitern am selben Problem: Die EU konnte sich nur auf den kleinsten gemeinsamen Nenner einigen.

Für viele von uns, die jahrelang über innereuropäische Grenzen wandelten, war das [Schengener Abkommen](#) eine der konkretesten Errungenschaften der europäischen Einigung im täglichen Leben. Viele Jahre lang fuhr ich häufig mit dem Wagen von meinem damaligen Wohnort Brüssel nach Italien und passierte dabei je nach Fahrtroute vier und oder fünf Grenzen, die man kaum noch als solche wahrgenommen hat. Auch der Euro war für den Europendler ein Akt der Vereinfachung. Wer zwischen den Staaten wandelte, hatte ganz plötzlich ein bequemerer Leben.

Euro und Schengen haben aber noch etwas anderes gemeinsam. Sie waren beide Schönwetterkonstruktionen. Der Euro zerbricht an einem kaum noch überbrückbaren Gefälle zwischen dem Norden und dem Süden. Und Schengen zerbricht an Flüchtlingen und Terrorismus.

Wie beim Euro hat man die Probleme unterschätzt und maßlos geschludert, vor allem im Austausch von Daten über Terroristen. Präsident François Hollande hat nach den [Attentaten von Paris](#) sofort den Notstand ausgerufen und für die nächsten drei Monate [die Grenzkontrollen wieder eingeführt](#). So wie Deutschland jetzt auch die Grenze nach Österreich wieder kontrolliert.

Notsituationen sind im Schengener System ausdrücklich vorgesehen und sind somit nicht an und für sich Beweis seines Scheiterns. Aber die Notsituationen, von denen wir jetzt reden, werden über die kurzfristigen Maßnahmen hinausgehen. Die Grenzkontrollen werden verlängert. Der Ausnahmezustand wird zur Regel. Und währenddessen wird man von offizieller Seite weiter verlautbaren, das Schengener Abkommen sei nach wie vor gültig und relevant.

Man machte bei der Konstruktion von Schengen eine ganze Reihe von Fehlern. Damit so ein Abkommen langfristig funktioniert, benötigt es das Vertrauen aller Bürger in allen Staaten. Eine Mindestvoraussetzung dafür muss sein, dass die gemeinsame Außengrenze mindestens so gut kontrolliert wird wie die vorher am besten kontrollierte Grenze seiner Mitglieder. So funktioniert es allerdings nicht. Die griechische Grenze wird von griechischen Zöllnern bewacht, die unter Anweisung ihrer Regierung handeln. Und wenn die entscheidet, Flüchtlinge nicht oder nur ungenügend zu registrieren, [dann funktioniert das System nicht mehr](#).

Man kreierte nur das Mindeste, was nötig war

Auf meinen häufigen Flugreisen zwischen Großbritannien und Ländern aus dem Schengengebiet **fällt mir immer wieder auf, wie professionell die Briten ihre Grenzkontrollen organisieren im Verhältnis zu den Schengelländern.** Der Grenzbereich in den Flughäfen sind große Hallen. **Dort werden Reisende aus EU-Ländern plus Schweiz, Norwegen und Island von Reisenden aus dem Rest der Welt getrennt. Die Beamten sitzen nicht wie in Deutschland in Kabinen, in denen sie häufig mehr miteinander reden als mit den Reisenden. Jeder Pass wird kontrolliert. Niemand wird durchgewinkt.**

Die verhältnismäßig laxen Schengener Grenzkontrollen sind erstaunlich angesichts der Größe des Schengenraums. Auch hier gibt es Parallelen zum Euro. Man kreierte nur das Mindeste, was nötig war: eine gemeinsame Zentralbank für den Euro, einen gemeinsamen Computer für Schengen. Man schaffte sogar einen gemeinsamen europäischen Grenzschutz, Frontex, der die EU-Außengrenze kontrollieren soll, aber die Behörde hat nur die Hälfte des Personals, die es bräuchte, um allein die Flüchtlinge zu kontrollieren.

Zwischen Schengen und dem Euro gibt es aber auch einen bedeutenden Unterschied. Schengen kann man leichter suspendieren und am Ende sang- und klanglos scheitern lassen. Mit dem Euro geht das nicht. Den hat man, oder man hat ihn nicht.

Die Niederländer haben den Vorschlag gemacht, das Schengener Abkommen auf nur eine kleine Reihe von Ländern zu beschränken - Deutschland, Österreich, Benelux und Frankreich. Solche Abspaltungsfantasien gibt es zwar auch für den Euro, aber die lassen sich nicht umsetzen. Der Euro hat feste Rechtsgrundlagen, die in den europäischen Verträgen verankert sind. Man kann Länder nicht mal so eben "rausschmeißen".

Auch Schengen basiert auf EU-Recht, aber es gibt die Möglichkeit der Suspendierung. Damit kann man Fakten schaffen. Man könnte den Vertrag lange genug suspendieren und dann parallel dazu eine neue außervertragliche passfreie Zone kreieren. **Wenn die EU überhaupt noch eine Chance hat in der Zukunft, dann als Gemeinschaft der zwei Geschwindigkeiten. Die EU mit ihren 28 Mitgliedstaaten ist mit allem, was sie tut, überfordert - Euro, Ukraine, Syrien, Flüchtlinge, Terrorismus. Nur eine Kerngruppe kann das alles am Ende stemmen.**

Der Vorschlag der Niederländer ist nicht zu Ende gedacht. Man kann Schengen nicht so einfach ändern. Ich würde ihn trotzdem nicht verwerfen. Schengen hat fundamental versagt. Man sollte über Alternativen nachdenken.

"Das ist ein Komplott, gegen uns und den Islam"

Für viele junge Muslime in Frankreich sind die Anschläge Erfindungen der Geheimdienste, als Opfer sehen sie nur sich selbst. Mit Fakten ist nichts auszurichten. Schuld sind für sie sowieso die Juden.

Von Alexandra Lavastine, Paris



Pariser Jugendliche lesen im Koran. Viele von ihnen sind ideologisch dermaßen verbohrt, dass sie selbst belegte Tatsachen als Verschwörungen gegen den Islam abtun Foto: REUTERS

An diesem grauenvollen Samstagmorgen, am Tag nach den Anschlägen im "Bataclan" und anderen Orten in Paris, stand Frankreich unter Schock und die Welt war vor Entsetzen wie zu Eis erstarrt. Doch wie hatten die Jugendlichen in meinem Viertel, im Département 93 in Seine-Saint-Denis, das nächtliche Gemetzel erlebt? Mich erfüllte ein vages Gefühl der Hoffnung: Was, wenn die islamistischen Killer mit diesem Blutbad ihre jungen Bewunderer aus den Vorstädten, die sonst oft von diesen "heldenhaften Kriegern" fasziniert sind, ein wenig befremdet hätten?

In deren ganz eigenen Universum, ausgegrenzt und geprägt von einer moralischen Kluft, die schwindelerregend sein kann, ist für viele das wichtigste Prinzip überhaupt, sich gegen die sonst vorherrschenden Werte zu stellen. Die zahlreichen Enthauptungen, die Gebete auf den Straßen, die kompletten Schleier – erschreckt oder beunruhigt sie all das? Sie "fahren voll drauf ab", denn sie "schießen" auf Frankreich.

Aber diesmal? Können diese [entsetzlichen Bilder der Mordanschläge](#) sie tatsächlich vollkommen kalt lassen und nicht doch zumindest den Anflug von Ekel hervorrufen oder eine Identifizierung mit den Opfern? Schließlich war diesmal ein junges Publikum bei einem Rockkonzert betroffen. Und: Es wurden die Zuschauer bei einem Fußballspiel ins Visier genommen, ihrer großen Leidenschaft – und das ausgerechnet im Stade de France, hier ganz in der Nähe. Schließlich hätten sie selbst ja auch unter den Zuschauern sein können. War das nicht doch ein erheblicher taktischer Fehler [des IS](#)? Ich gebe zu, dass ich mir zumindest ein vages "also diesmal sind sie doch zu weit gegangen" erwartete, als ich gegen 10 Uhr vormittags hinunter ins Bistro an der Ecke ging.

Erste Überraschung: Nichts deutet hier darauf hin, dass das Land von einer Tragödie heimgesucht worden ist. Dabei ist der Fernseher über dem Tresen eingeschaltet, und die Bilder der Ereignisse laufen immer und immer wieder über den Bildschirm. Die rein männliche Kundschaft blickt nur aus den Augenwinkeln hinüber, doch niemand macht einen sonderlich betroffenen Eindruck.

Ich frage den Wirt, der vor lauter Schlafmangel rote Augen hat. Er ist ein freundlicher, christlicher Araber, der sich selbst als "babylonischer Assyrer" bezeichnet. "Ich kann es nicht glauben", sagt er leise. "Seit ich hier um 8 Uhr aufgemacht habe, reden die Leute von allem Möglichem, aber bloß nicht von dem, was da passiert ist. Das ist 'business as usual'. Als hätte jemand gesagt, weitergehen, Leute, hier gibt's nichts zu sehen."

Ich setze mich zu Malik*, der gerade seinen Kaffee trinkt, mit verschlossenem Gesicht. Ich sage ihm, er sähe müde aus, was nach den entsetzlichen Massakern der letzten Stunden ja auch verständlich sei. "Wieso entsetzlich?", wirft er mir mit abweisender Miene hin. "Du glaubst doch wohl nicht wirklich, was sie uns da erzählen!" Meine Gutgläubigkeit erweckt bei ihm nur "Mitleid". "Jetzt überleg' doch mal für drei Sekunden: [Ein Muslim](#), der tötet nicht. Töten ist für uns Haram. So steht es im Koran."

Da muss "ein Trick dahinterstecken!"

Ich verlege mich auf die Rolle der etwas dämlichen und gutgläubigen Frau: Natürlich ist der Islam eine Religion der Toleranz und des Friedens, aber es könnte vielleicht doch schlechte Muslime geben, Fanatiker, die ihn verbiegen und sich seiner nur zu politischen Zwecken bedienen. "Was soll denn der Blödsinn?", antwortet er. "So eine Meldung, die lässt sich doch leicht fälschen. Genauso wie die Bilder, die sind alle getürkt!" Und da ein Muslim kein Mörder sein kann, muss da "ein Trick dahinterstecken!"

Töten ist für uns Haram. So steht es im Koran

Malik, Muslim, der in Saint-Denis wohnt

Mittlerweile sind auch die Kumpel von Malik eingetroffen und mischen sich in unser Gespräch. Der recht aggressive Nidal trumpft auf: "Die Wahrheit, die kennen wir doch sowieso: Das ist ein Komplott, gegen uns und gegen den Islam, wie schon bei Merah und dem ganzen Rest!" Dem Rest? Ein anderer klärt mich auf eine Art und Weise auf, die zu befürchten war: Die Gaskammern waren eine "Zionistische Erfindung", der [11. September](#) eine Verschwörung des Mossad und das [Massaker von "Charlie Hebdo"](#) ein vom DCRI (Zentraldirektion für Inlandsaufklärung) geplanter Coup.

"Erinnerst Du Dich an die Brüder Kouachi!? (*Attentäter des Anschlags auf "Charlie Hebdo", d. Red*) Ich hab einen Kumpel, der sie gut kennt. Er hat mir erzählt, dass der zweite Bruder schon 2009 starb. Ist das etwa kein Beweis? Das Ziel ist, alle Muslime in den Dreck zu ziehen!" Früher, da hatten sie nur die offizielle Version, die ihnen von den "Medien" vorgesetzt wurde. Mittlerweile jedoch verfügen sie über ein Wissen, das für Nicht-Eingeweihte unzugänglich ist. "Wir lassen uns nicht mehr reinlegen!"

Ich frage sie entsprechend, welches denn ihre Lieblings-Webseiten sind: Dieudonné, Soral, Médiapart, oumma.com, Les Indigènes de la République (die Ureinwohner der Republik)?

Doch sie verstehen den Sinn meiner Frage nicht und meinen nur: "Das Internet halt. YouTube. Kennst Du YouTube?" Ich insistiere nicht, weil ich sehe, dass der Begriff Informationsquelle ihnen nichts sagt. Genauso schnell lasse ich die Frage zum Wahrheitsgehalt des angeblichen Komplotts beiseite – die Paranoia in Sachen Verschwörungstheorien ist per se immun gegen jegliche Art von Widerlegung der "Tatsachen" – und wende mich lieber den geheimen Dirigenten des ganzen Komplotts selbst zu – wer soll das denn sein? "Genau das werden wir wohl niemals erfahren", meint Kevin mit besorgter und zweifelnder Miene.

"Du spinnst doch!" regt sich Réda auf, der jetzt vehement das Wort ergreift. "Ist doch klar, Madame, bei allem Respekt: Die Riesen-Schweine, die Barbaren, die Kriminellen, die man mit der Kalaschnikow abknallen sollte, das sind die Juden! Aber das wirst Du in deiner Zeitung nicht schreiben dürfen, denn die kontrollieren doch alles." Wirklich alles? "Nee, in Wirklichkeit nur 80 Prozent", schätzt der etwas vernünftigeren Kamel*, der über genauere Zahlen verfügt.

Beim Wort "Jude" wird das Gespräch sofort hitzig

Sein Nachbar, der sich vor mir ein bisschen geniert, versucht auch ein klein wenig mehr zu nuancieren. "Die Juden, oder eigentlich eher die Zionisten. Das sind die großen Bosse, die Kaida, die hinter allem stecken. Sogar der französische Staat ist nicht anderes als eine Marionette in ihren Händen." Jetzt nicken alle mit Nachdruck und erklären, aus mysteriösen Gründen, dass nur Putin "ein klasse Typ" sei, der "uns retten könnte".

Das ist ein Komplott, gegen uns und gegen den Islam

Nidal, muslimischer Bewohner von Saint-Denis

Sobald diese drei magischen Worte – "Jude", "Zionist" und "Komplott" – hingeworfen werden, reichen sie aus, um die Gruppe sofort aufzuheizen. Sie sind auch gegen Mittag in keiner Weise bereit, auch nur eine Träne zu vergießen, nicht mal die aller kleinste, für die Toten und Verwundeten der vergangenen Nacht. **Es herrscht eine absolute Gefühllosigkeit und Gleichgültigkeit. Während ich noch an die Erkenntnisse von Hannah Arendt denke und die Tatsache, dass auch aus der Gedankenleere und der Gefühlskälte Barbarei entsteht**, lenkt Toufik die Diskussion mit Erfolg auf das

Thema "Francs-Maçons", – die Freimaurer – "die Verbündeten des Big Boss, des großen Kaid", für das sie sich sichtlich begeistern.

Sofort wird hinzugefügt: "In Frankreich ist das sowieso ganz simpel: Wenn Du keiner Loge angehörst, bekommst Du keinen Job!" Sein Kumpel unterbricht ihn: "Du darfst auch Sarko und seine Bande nicht vergessen! Die haben sich, nachdem sie den Amerikanern fünf Tonnen Gold für nen Appel und ein Ei verkauft haben, nach Tel Aviv abgesetzt!" Sein Nachbar führt fort: "Sogar die Franzosen haben es satt, die fühlen sich wegen der dreckigen Juden auch schon nicht mehr wohl im eigenen Land. Und man hat doch wohl noch das Recht, sich zuhause wohl zu fühlen, das ist doch normal!"

Unsortierte Köpfe, durchtränkt von Hassreden

Ich wage es, zu bemerken, dass sich [Nicolas Sarkozy](#) doch allem Anschein nach physisch in Paris befindet. "Klar, normal, schließlich werden BFM und iTélé(*französische Nachrichtensender, d. Red.*) von Rockefeller dirigiert!" Ich gebe zu, dass ich daran nicht gedacht habe.

Und überhaupt, "die sind alle islamfeindlich, die sollen endlich aufhören, uns zu stigmatisieren!", fasst ein anderer zusammen.

Damit verblüfft er mich nun doch: Diese jungen unsortierten Köpfe, durchtränkt von Hassreden und geisterhaften Verschwörungstheorien, haben gleichzeitig sehr wohl heute vorherrschende Konfektions-Denkweise begriffen und wissen, wie sie daraus Nutzen ziehen können. **Sie schwanken zwischen Erpressung mit "Islamophobie", destilliert aus dem politisch korrekten Dogma, man dürfe Islam und Islamismus nicht verwechseln, und selbstgerechter Opferidentität.**

Den aktuellen Trend der "Neo-Reaktionäre" kennen sie offenbar noch nicht. Und damit entspricht das Axiom von Malik – "ein Muslim, der tötet nicht!" – dem unberührbaren Prinzip der heutigen Gutgläubigkeit, das davon überzeugt ist, dass das Böse niemals aus dem Lager der Guten heraus entstehen kann, indem die einstigen "Verdammten dieser Erde" sich befinden. Daher der Erfolg des **Médiapart-Gründers Edwy Plenel, der 2013 wagte, von einem "sogenannten islamistischen Terrorismus" zu sprechen.**

Ohne diese von vermeintlich progressivem Gedankengut besetzten Gebiete, in denen allesamt die Wirklichkeit ideologisch geleugnet wird, hätte es vielleicht ein Buch wie "Die verlorenen Territorien der Republik" erlaubt, rechtzeitig die richtige Diagnose zu treffen. Das enthielt bereits 2002 eine ganze Sammlung alarmierender Aussagen von Lehrern weiterführender Schulen.

Die Elite schlafwandelnd noch

Die Linke, deren Feigheit beschämend war, zog es vor, das Buch anzuprangern und es als rassistisch darzustellen: wie konnte man es wagen, eine Offensive von Salafisten aus bestimmten französischen Vierteln heraus zu prognostizieren? Skandalös!

Die Konsequenz: Frankreich registriert erst 15 Jahre nach den ersten Anzeichen die tatsächliche Bedrohung, die von einem sich radikalierenden Islam ausgeht. Fragt sich, was erschreckender ist: die absolute Orientierungslosigkeit einer verlorenen Jugend, die immerhin in Frankreich geboren und erzogen wurde. Oder der Mangel an Courage unserer schlafwandelnden Eliten, die zunächst mit ihrer Weigerung, dann ihrer Kapitulation diesen Bruch in der Gesellschaft mit verschuldet haben.

Bis vor kurzem galt allein das Ansprechen des Problems als geschmacklos – es zu ignorieren gehörte zum gutem Ton. Tragisch. Anfang der Nuller-Jahre waren meine Gesprächspartner noch Kinder. Unsere Tausenden in Frankreich produzierten Dschihadisten waren es damals auch noch – darunter auch die Mörder vom 13. November.

* Namen wurden geändert

Alexandra Laignel-Lavastine ist eine französische Journalistin. Nach den Anschlägen auf "Charlie Hebdo" veröffentlichte sie "La pensée égarée" (Das verirrte Denken) bei Grasset. Der Untertitel lautet: "Populismus, Antisemitismus: ein Essay zu den suizidalen Neigungen Europas". Es ist eine vehemente Kritik an den intellektuellen Milieus, welche die Augen vor der Radikalisierung der Islamisten in Europa verschlossen hätten.

• [OPINION](#) [COLUMNISTS](#) [BUSINESS WORLD](#)

France's Other War at Home

President Hollande speaks stirringly of resisting ISIS, but France needs economic renewal too.

By HOLMAN W. JENKINS, JR.

Nov. 20, 2015 6:15 p.m. ET

President Francois Hollande, since the Nov. 13 massacre in Paris, has declared that a state of war exists between France and Islamic State. **But France was already at war with radical Islamist groups. It has been flying bombing missions against Islamic State in Syria and Iraq.** It has troops fighting al Qaeda-related groups in North Africa like the one involved in Thursday's hotel hostage-taking. **Where France might get additional military resources to step up its efforts isn't obvious.**

Though the French government consumes 54% of GDP, it spends less than 2% on defense. Britain, its NATO ally, couldn't mount the Falklands operation today that it was able (barely) to pull off in 1982.

A sense of unity creates the permission to do things; it doesn't create the means. And unity doesn't supplant normal politics for long. Why does this matter? Because bombing and Kurdish pushback are helpful in containing Islamic State, but rehabilitating the Syrian or Iraqi state, or both, is a likely prerequisite for real progress and both are a long way off. **Even then, as al Qaeda mutated into Islamic State, Islamic State is likely to mutate into something else. The struggle against Muslim nihilism will be a long one.**

Meanwhile, the European Union is rapidly stumbling toward a **realization that its Schengen conceit** -- its commitment to a continent without internal borders -- **is unsustainable.**

The EU's debt-cum-monetary crisis is bidding to return as the Greek deal breaks down, as Portugal threatens to defect, as Spanish elections loom.

The political balance that allows the EU to see itself as a merger of equals rather than a German empire will take a perhaps fatal blow **if Britain votes to quit the union next year.**

France has not only been a foot dragger on necessary economic reforms, it has been an empowerer of other footdraggers. Mario Draghi, the central banker whose efforts have kept the euro afloat, **has been reduced to begging France and Italy (though he seldom names them) to use the spell of ultralow interest rates and an implicit central-bank guarantee of their debts to take long-term steps to restore their solvency.** "How? By making **the structural reforms** which push up **potential output, the participation rate, productivity,**" he explained a few days before the Paris attack.

Mr. Hollande, who spoke stirringly last week of the need to resist Islamic State, never speaks stirringly of the need to cure French stagnation and youth unemployment and avoid the debt crackup of the EU and the French state. France can survive Islamic State, but can it survive the French leadership class?

Recall that Mr. Hollande came to power saying he disliked rich people and wanted to punish them with higher taxes. Consider a certain ironic undertone in London Mayor Boris Johnson's statement of solidarity after the Paris attack, in which he noted that Paris is "a city that in the past few years has despatched so many talented workers to London that I am the proud mayor of one of the biggest French towns in the world."

Fully 10% of the French workforce is unemployed, and 24% of its youthful job seekers, and 40% of its Muslim youth. Its worker productivity looks good only because so many young and entry-level people are kept out of the labor market. Half the workforce is estimated to owe its livelihood to the state.

The questions here apply broadly to the Western world and Japan. Civilization faces a challenge in Islamic State, yes, but is most at risk from its own bad habits. And unfortunately Vladimir Putin is right about one thing: To influence the outcome in Syria it helps to have a side to be on. The West is floundering because it doesn't have a side to be on in the anti-Islamic State war though it once did: an increasingly stable, passably pluralistic Iraq, created at great cost by 2011 until President Obama withdrew U.S. forces.

Technology at least gives the U.S., France and other allies leverage to build security at home without undue harassment of innocent Muslim citizens during the prolonged fight ahead. **Now if France, rich in creativity and tradition, would use today's challenge to re-energize its economic culture, it would make a more lasting contribution to civilization's self-defense.**

[HTTP://WWW.WSJ.COM/ARTICLES/ECONOMY-WILL-BE-CRITICAL-FRONT-IN-FRENCH-PRESIDENT-HOLLANDES-WAR-AGAINST-TERROR-1448221356](http://www.wsj.com/articles/economy-will-be-critical-front-in-french-president-hollandes-war-against-terror-1448221356)

132,84

[WORLD](#) [EUROPE](#) [EUROPE FILE](#)

Economy Will Be Critical Front in French President Hollande's War Against Terror

Heading off the homegrown threat requires in part a vibrant economy able to create worthwhile jobs, Simon Nixon writes.

By [SIMON NIXON](#)

Nov. 22, 2015 2:42 p.m. ET

[10 COMMENTS](#)

President François Hollande has declared that France is at war. It is a war that will be fought on many fronts. He has already stepped up bombing raids on Islamic State strongholds in Syria, [declared a state of emergency at home](#), and promised a substantial increase in spending on defense and security.

But while these steps may be essential to address the immediate terrorist threat, Mr. Hollande's war will also need to be waged on the economic front to succeed in the long term. France's broader battle is to head off the homegrown threat by opening up more promising opportunities for those most at risk of being radicalized. That, in part, requires a vibrant economy able to create worthwhile jobs.

Unemployment is the Achilles' heel of Mr. Hollande's presidency. When he took office, the jobless rate stood at 9.8% and he vowed not to stand for re-election in 2017 unless he had succeeded in reversing its rising trend. But the European Commission forecasts that the unemployment rate will end this year at 10.4% and remain flat next year, falling only to 10.2% by the end of 2017. Meanwhile, youth unemployment of 24% is above the European Union average, and the unskilled unemployment rate is three times the skilled rate. The level of French joblessness at which inflation is likely to start rising again may now be 9.5%, according to the International Monetary Fund. That points to a terrible waste of human potential.

There is no mystery as to why the French economy is performing so poorly. There is broad agreement among economists that French public spending at 57.5% of gross domestic product in 2014—some 12% above the EU average—and tax receipts at 49% of GDP are much too high. At the same time, France's labor market is much too rigid—France currently ranks 103 out of 144 countries for labor-market flexibility, according to the World Economic Forum—and years of minimum wage increases well ahead of productivity growth have undermined competitiveness. As a result, corporate margins and productivity growth have deteriorated, leading to sharp falls in corporate investment, which in turn bodes ill for longer-term productivity growth and job creation.

To address these weaknesses, the French government has [cut corporate taxes](#) by €30 billion and has secured an agreement with trade unions for some relaxation of labor rules. But few economists think this goes far enough. The European Commission and the IMF have both noted that the labor market will remain very rigid, with wage bargaining still taking place at national rather than company level. Nor is there much prospect of the tax burden coming down in even the medium term: To put public debt—now approaching 100% of GDP—on a declining trajectory and create fiscal space for tax cuts beyond 2020, Paris would need to freeze public spending in real terms, the IMF advised earlier this year. Instead, government spending is set to rise by 1.6% this year and 1.2% next.

[The latest terrorist attacks](#) could be a catalyst for rethinking an outdated economic model that protects insiders at the expense of outsiders and whose high levels of public spending have manifestly failed to deliver social cohesion where it matters. Until recently, France's reformers, including the country's small network of free-market think tanks such as Generation Libre and the Institute Economique Molinari L'Expansion, felt the tide was flowing their way. L'Expansion, a popular weekly magazine, confirmed the growing influence of free-market ideas with a recent cover story on "Les Nouveaux Libéraux" featuring flattering profiles of prominent campaigners.

But the risk is that the attacks will produce the opposite reaction. The Paris attacks may fuel support for the National Front whose leader Marine Le Pen has based her pitch to voters on a combination of nationalist opposition to the EU with strong support for high degrees of social and economic protection. French ministers say Mr. Hollande, having swung away in the past two years from the left-wing positions that got him elected, is likely to swing back ahead of the 2017 presidential election: the government's agenda next year is likely to focus on left-wing priorities such as introducing new employment protections for freelance workers.

Meanwhile, Mr. Hollande has made clear that France is [unlikely to meet its eurozone deficit targets](#) as a result of higher defense and security spending. That may give the French economy a short-term boost, but risks a further deterioration in productivity and delays the possibility of tax cuts. It may also further undermine confidence in the eurozone's fiscal rules. Under the circumstances, no one is likely to object to France's extra spending and the European Commission has already signaled its willingness to be flexible. But the reality is that there were doubts about France's willingness to meet its targets—and the commission's willingness to enforce the rules—before the attacks. That could complicate efforts to develop new risk-sharing mechanisms that many economists believe are essential to boost confidence in the wider eurozone.

As with Mr. Hollande's war against Islamic State, the outcome of his economic battle will reverberate well beyond France.

‘All the terrorists are migrants’

Viktor Orbán on how to protect Europe from terror, save Schengen, and get along with Putin’s Russia.

BUDAPEST — “Of course it’s not accepted, but the factual point is that all the terrorists are basically migrants,” says Viktor Orbán. “The question is *when* they migrated to the European Union.”

In his office at the Hungarian parliament, the prime minister points toward the flowing Danube. In another era, an aide notes, the Turks followed this river into the heart of Europe. Behind Orbán hang two maps: One shows a short stretch of Hungary’s border with Croatia and another gives a panoramic view of the Balkans toward Turkey, from where hundreds of thousands of migrants have made their way north this year.

In a wide-ranging 90-minute interview a week after the Paris terrorist attacks, Orbán lays out his prescriptions for Europe’s ailments: An impenetrable external border to boost security and save the Schengen treaty on passport-less travel within the EU; a new EU constitutional convention that strengthens the power of nation states and weakens Brussels; and normalized relations with Russia.

Thinking of Paris and its aftermath, the Hungarian leader posits an “overwhelming logical” connection between terrorism and the movement of Muslims into Europe — in the last few months as well as over recent decades — that to him and many Europeans is “an obvious fact,” whether “you like it or not.”

“The majority of our leaders in the West deny the fact,” he adds. That denial of the “obvious” — which the Hungarian leader blames on political correctness run amok — destabilizes European politics by increasing “the gap between the leaders and the people.”

‘We want to save Schengen’

Whether European leaders like Orbán or not, the Hungarian’s critique of the EU’s migration policy this year changed the terms of the debate. With blaring alarms about terrorism across Europe, the leader of this country of 10 million is again the uncensored Id of the European right, offering ideas that the rest of the bloc can’t ignore (and even, in some cases, pronounce aloud).

Linking terror to migration, Orbán says the “number one job” after Paris is “to defend the borders and to control who is coming in.” NATO and EU countries are “at war” with Islamists in the Middle East and Afghanistan, and, he says, “it’s quite logical” that “enemies” would seek to send fighters with migrants coming into Europe.

We criticize [the EU and NATO] because they are far from perfect, but the starting attitude of the Hungarians to Western institutions is always positive.

“All of them present a security threat because we don’t know who they are. If you allow thousands or millions of unidentified persons into your house, the risk of ... terrorism will significantly increase.”

Orbán says he doesn’t presume to tell Western European countries such as Belgium and France how to deal with the offspring of Muslim migrants who in his words belong to “parallel societies,” holding EU passports but rejecting Western values.

But, as calls grow to rethink open borders — with five Western European countries holding [preliminary talks](#) about a more limited “mini-Schengen” zone (which wouldn’t include Hungary) — Orbán presents his hard line on frontiers as the best way to silence calls to suspend or bury Schengen.

“We would like to save Schengen,” he says. “We would like to save the liberties ... including the free movement inside the European Union,” which, he says, are imperilled by unregulated and porous external borders.

An EU rethink

Earlier this year, Hungary was widely criticized for building a barbed wire fence along its border with Serbia to stop the waves of new arrivals. For Orbán, Hungary was merely upholding the law of the Union that Greece (“a major problem for us”) failed to do by allowing the migrants to continue north unimpeded.

Orbán’s opposition helped torpedo a scheme championed by the European Commission for a mandatory resettlement of migrants across the EU, and flipped the discussion from how best to accommodate the refugees to one of how to stop them from coming at all.

If I disagree with them, they say, ‘You are not a democrat, you are not a good man, you belong to the bad guys’.

For the Hungarian, this year of troubles — from Greece to migration, from terrorism to possible Brexit — calls for a wholesale rethink of the EU. The bloc “is only reacting, reacting, crisis after crisis, instead of having a concept.” Asked if the EU will be here in 10 years, he says, “it’s an open question.”

Orbán says he wants the EU to call a new convention on the future of Europe with a mandate “to modify even the Basic Treaty,” the kind of exercise that the bloc last carried out a decade ago. That convention, overseen by former French President Valéry Giscard d’Estaing, drafted a new constitution for the EU, which was killed in referendums in France and elsewhere.

In Orbán’s proposed reform of the EU, the balance of powers would tilt back toward nation states and away from leaders in Brussels who have “very much the pro-United States of Europe position,” he says.

The Hungarian has no illusions about the ability of a leader of a small Central European nation to force his views onto the EU agenda. Even David Cameron and the British “are not strong enough to generate a European discussion,” he says, and are limited to negotiating terms of a deal for Britain alone.

“Innovation is part of” politics, he says, “but basically it’s an art of reality.”

Although he’s widely seen in Western Europe as a leader who’s turned his back on “liberal democracy” and embraced Russia’s Vladimir Putin, Orbán insists he wants to save the EU and NATO. “Hungary’s place is [in the] West,” he says. “We criticize them because they are far from perfect, but the starting attitude of the Hungarians to Western institutions is always positive.”



Prime Minister Orbán, with the Danube in the background. Photo by Árpád Kurucz

In his own telling, he's not the populist provocateur of EU media lore. "The basic character of all politics is cooperation, not confrontation," he says. "We cooperate. We confront when it is necessary, not because we enjoy it."

Putin is someone you can cooperate with. He's not an easy man. He is not a man who has a known personality, so don't imagine him as you like to imagine Western leaders.

Getting up from his seat around a large conference table, Orbán walks over to the books stacked on his desk and shelf. He picks up a tract on Europe he's reading by Jürgen Habermas, the German philosopher and proponent of a closer, federal EU. "The most dangerous book," he calls it.

There are essay collections by the founder of the ultra-conservative Catholic Opus Dei movement (Orbán's a Calvinist) and the Hungarian Nobel laureate in literature, Imre Kertész. He's reading about the political theory of Islam and another book by a Hungarian writer on the global sexual revolution — "an anti-gender study," he says, "about how we destroy freedom in the name of freedom."

'The very arrogant mainstream'

At 52, Orbán carries a healthy paunch and says his football-playing days are mostly behind him. He puts on a tie and jacket for a photographer, then quickly dispenses with both. In his part of the world, he says, leaders are more laid-back.

He speaks fluidly in English and cracks jokes, showing off a talent for retail politics that won him three national elections (1998, 2010, 2014) and altogether a decade as Hungary's prime minister. While critics say he caricatures Muslims, financiers and liberal elites, and uses his majorities in parliament to whittle away at Hungary's relatively young democratic institutions, Orbán himself defies facile caricature.

He isn't a "dictator" à la Putin or Recep Tayyip Erdoğan, to use the gibe thrown at him by Jean-Claude Juncker. In his half comic, half mutually contemptuous routine with the European Commission chief, Orbán returns serve by calling the Luxembourger "the Grand Duke."

The Hungarian waves aside comparisons of his ruling style with the autocrat in Moscow and Turkey's strong-handed leader as "ridiculous" and "a lazy way of thinking" — an insult that Western European politicians use to try to marginalize him.

"If I ... disagree with them, they say, 'You are not a democrat, you are not a good man, you belong to the bad guys,'" he says. Any time he breaks with the "very arrogant and aggressive" Western European "mainstream" on migration or another issue, he says, "we are morally labeled as xenophobic, Putin-type, whatever."

Liberalism in Europe now concentrates not on freedom but on political correctness. It became a sclerotic ideology. Dogmatic, may I say.

The censures come not just from Brussels and Berlin but Hungary's ally across the Atlantic. In unusually blunt terms, the U.S. ambassador to Hungary last month criticized the Orbán government's crackdowns on NGOs, limits on media freedoms, the packing of the courts with allies, the redrawing of electoral districts in ways that favor the ruling coalition and corruption.

Speaking at Corvinus University, Ambassador Colleen Bell noted America's "concerns about the state of checks and balances and democratic institutions," the "centralization of power" and "opaque" decision-making.

The 'illiberal democrat'

There is an oft-noted irony that this pro-democracy dissident of the late 1980s, who co-founded the Fidesz student-led movement and helped bring down communism, is seen in the second half of his nearly three-decade run in Hungarian politics as a threat to its democracy.

Addressing doubts about his democratic bona fides, Orbán says he has been in parliamentary opposition longer — a dozen years — than in power, and expects to “lose again” in future elections. “You can’t avoid to lose because that’s part of the job,” he says.

Yet in this run as prime minister, Orbán has made his name abroad as a prominent critic of “liberal democracy,” someone who pushes an alternative political model for Europe. In a widely circulated speech to ethnic Hungarians in Romania last year, he announced his desire to build “an illiberal new state based on national foundations,” and argued that “liberal democracy can’t stay competitive.”

It was the moment that Orbán most vocally broke with the liberalism that defined his early years in politics with Fidesz and a leadership role in the Liberal International throughout the 1990s.

Orbán admits his thinking and behavior have changed over 25 years — “it would be irresponsible not to change” — but also says that liberalism itself, both in Hungary and globally, isn’t what it once was.

“Liberalism in Europe now concentrates not on freedom but on political correctness. It became a sclerotic ideology. Dogmatic, may I say. The liberals are enemies of freedom” who, he says, want to limit Hungary’s freedom to make its choices as a nation-state.

“Liberalism became a mainstream politics. They fight against everybody who does not belong to the mainstream. But not to belong to the mainstream does not mean that you are not in favor of freedom. Just the opposite now.”

Me and Putin

Orbán’s political journey took its first sharp turn after Fidesz lost seats in a 1994 elections. When another party picked up the urban, youth electorate that Fidesz had courted, he went to find votes on the traditional right and outside Budapest, in religious, rural areas. His former liberal friends call the shifting shapes of Orbán opportunistic and cynical. He says he’s right where he belongs, with the “national-Christian-civic political family.”

“You know, I’m a village boy,” says Orbán, who grew up in Székesfehérvár, a town of 100,000 southwest of Budapest.

People call him a populist.

“Because I am,” he retorts. “The problem is nobody knows what [that] means. It does not sound bad in Hungarian ears. Being a populist means that you try to serve the people. It’s positive.”

Support for his Fidesz party has grown from 40 percent last December to almost 50 percent today, according to polls.

The other notable irony of the modern Orbán is his relationship with Putin. He fought to bring down the Soviet empire and remove Russian troops from Hungarian soil. Putin, a KGB officer who was a cog in the Soviet system that Orbán battled, is now seeking to restore Russian power.

These days, Orbán opposes EU sanctions on Russia over its incursions into Ukraine, though Hungary has signed off on them since last year. He nurtures close business ties with Moscow, particularly in energy. Despite the Russian occupation of Crimea and military presence in eastern Ukraine, Orbán is among the more vocal EU leaders calling for the West to come to terms with the Kremlin.

Given his staunchly anti-Soviet past, does his friendly relationship with Putin give him any discomfort?

“It’s strange, but politics is full of strange things, so it’s not uncomfortable,” Orbán says. “That’s part of the job. And you know politics is basically not a personal issue, and what I represent is not my opinion but the interests of the Hungarian nation. And the point is very clear, without the Russians it’s impossible to manage rightly the future of the Hungarians. So we have to have a good balanced relationship with the Russians.”

He says he has no personal warm feelings for the Russian leader — adding that he would not deny it if he did like Putin, just to please Western opinion, which “you know, does not matter for us.”

“Putin is someone you can cooperate with. He’s not an easy man. He has no personal feelings [for] you.... He is not a man who has a known personality, so don’t imagine him as you like to imagine Western leaders.”

With Russia, Orbán continues, any country can have only a “power policy based on reality,” adding that “if you would like to have a relationship with the Russians based on principles, it will never work.” European and Russian principles are “impossible to harmonize. So put aside principles, ideologies and look at the interest, and find the common sense realpolitik agreements. That’s the Hungarian approach.”

When the EU soon considers whether to extend sanctions on Russia, at least until June, Orbán says he will voice his opposition but won’t use his veto power to stop the extension — “a veto is a nuclear bomb, it’s good to have but don’t use it.”

He says the final decision on sanctions ultimately rests with the Germans.

While Orbán notes that Hungary’s closest ally in Europe, Poland, backs sanctions, he says he finds more than a little hypocrisy coming from Berlin. Germans “like to appear as opposing” him on sanctions on Russia, he says, “but in fact they are doing even more than we are” to work with Russia. Orbán points to Berlin’s support for a second gas pipeline from Russia to Germany under the Baltic, which will deprive Ukraine of billions in yearly transit fees.

Balancing the Germans

“Hungarians are easygoing guys in the European Union,” Orbán says, laughing. “What we are doing, we are saying — and what we are doing is exactly what we are thinking. So it’s not complicated.”

Orbán says the Russia relationship helps him balance a testy one with Berlin: “We would not like to depend on the Germans.”

Angela Merkel is no fan of his, and the feeling seems mutual. Still, Orbán says it’s easier to work with the German chancellor than with Putin: “With Merkel we have a principle-based policy. So if you agree on certain principles, it’s easy to manage the reality. Just the opposite with Putin: We can manage some reality, but never agree on principle. As we Hungarians like to say, it’s a different coffee house.”

132,90

Frankreich als Europas Supermacht? Warum nicht!

Wirtschaftlich gilt Frankreich seit langem als "kranker Mann" Europas. Dabei wird oft übersehen, wie viel ökonomisches Potenzial das Land besitzt – auch im Vergleich zum großen Nachbarn Deutschland.

Von [Olaf Gersemann](#) Ressortleiter Wirtschaft, Finanzen, Immobilien

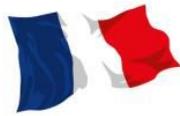
23. November 2015

BEVÖLKERUNG: VERÄNDERUNG

absolut in Millionen 2015-2060, Basisszenario



QUELLE: UN



DIE WELT

Foto: Infografik Die Welt

Das Urteil scheint klar, auf dieser Seite des Rheins jedenfalls: Frankreich ist der neue "kranke Mann" Europas, wirtschaftlich gesehen. "Die Zeit" hat das so geschrieben, die "Wirtschaftswoche", das "Handelsblatt", die "Frankfurter Allgemeine", der "Guardian", das "Wall Street Journal", auch die "[Welt am Sonntag](#)". Ist ja auch alles richtig: Die jährlichen Budgets der französischen Regierung laufen aus dem Ruder, das Wirtschaftswachstum lahmt, die Deindustrialisierung schreitet voran, die Jugendarbeitslosigkeit ist erbärmlich hoch, die Integration von Ausländern in den Arbeitsmarkt schlecht. Märkte und Medien haben 2011, auf dem Höhepunkt der [Euro-Krise](#), sogar eine Beinahe-Staatspleite griechisch-römischen Stils durchgespielt.

Frankreich kann als die am meisten unterschätzte große Volkswirtschaft der Welt gelten. Das Land ist immer noch ein Schwergewicht. Es spielt in der Chemie- und Pharmaindustrie vorn mit, bei Luxusgütern ist es mit einem [Weltmarktanteil von 27 Prozent](#) mit großem Abstand führend. Insgesamt ist es bei der Warenausfuhr die Nummer 6 in der Welt (das bevölkerungsreichere Deutschland liegt auf Rang 3). Und beim wichtiger werdenden Export von Dienstleistungen belegt es [Platz 3](#) – hinter den USA und Großbritannien, aber vor Deutschland.

Das hat Gründe. Die Franzosen haben, bei allen Schwächen, auch nach wie vor wirtschaftliche Stärken. Im Vergleich zu den anderen großen Ländern Kontinentaleuropas schneidet Frankreich gar nicht schlecht ab: Das Land spielt in vielerlei Hinsicht in einer ganz anderen Liga als Italien oder Spanien. Und es übertrifft bei einer Reihe von wirtschaftlich und sozial relevanten Kategorien auch Deutschland.

Ein halbes Jahrzehnt jünger

In Frankreich werden mehr Kinder geboren als in den meisten anderen europäischen Ländern, Deutschland eingeschlossen. Und deshalb ist der Durchschnitts-Franzose mit 41 Jahren schon jetzt ein halbes Jahrzehnt jünger als der Durchschnitts-Deutsche mit seinen 46 Lenzen. Bisher hat das Deutschland noch nicht richtig zum Nachteil gereicht, im Gegenteil: Dass es weniger schulpflichtige Kinder und Jugendliche gab als früher, entlastet die Staatsfinanzen sogar.

BEVÖLKERUNG: VERÄNDERUNG

absolut in Millionen 2015-2060, Basisszenario



QUELLE: UN



DIE WELT

Foto: Infografik Die Welt

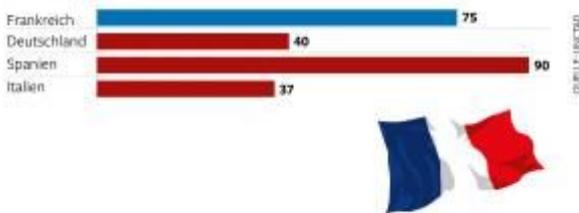
Doch in den kommenden Jahrzehnten wird die Bevölkerung in vielen Ländern Europas schrumpfen. Spanien wird dem neuesten Basisszenario der Vereinten Nationen zufolge bis zum Jahr 2050 drei Millionen Menschen verlieren, Italien 5,4 Millionen und Deutschland gar 9,3 Millionen. Frankreichs Bevölkerung dagegen dürfte demnach um 7,7 Millionen Menschen wachsen, auch die Zahl der Menschen im erwerbsfähigen Alter wird voraussichtlich zumindest nicht schrumpfen. Das Gewicht der "Grande Nation" im europäischen Verbund dürfte damit größer werden, politisch wie wirtschaftlich.

Französische Unternehmen investieren

Wer eine Fabrik errichten will oder auch nur ein Forschungslabor, der muss sich fragen: Kann ich überhaupt auch morgen und übermorgen noch vor Ort genügend geeignete Mitarbeiter finden, um die neuen Kapazitäten auszulasten? Ein absehbar schrumpfender Pool von Arbeitskräften kann da lähmend wirken. Das könnte auch ein Grund dafür sein, dass die privaten Investitionen in Deutschland seit der Jahrtausendwende beängstigend schwächeln – während die öffentlichen Investitionen auf kontinuierlich auf extrem niedrigem Niveau verharren.

DIREKTINVESTITIONEN AUS DEM AUSLAND

2012-2014, in Mrd. Euro



DIE WELT

Foto: Infografik Die Welt

Rechnet man private und öffentliche Investitionen zusammen, kommt Deutschland für die Jahre 2009 bis 2014 auf durchschnittlich 19,4 Prozent des Bruttoinlandsprodukts (BIP). Frankreich erreicht 22,4 Prozent, ein Wert, der auch deutlich höher ist als der spanische (21,4 Prozent) und der italienische (18,7 Prozent). Auch ausländische Unternehmen haben, allen Unkenrufen vom kranken Mann zum Trotz, Frankreich zuletzt das Vertrauen ausgesprochen.

Zwischen 2012 und 2014 betrug die Direktinvestitionen ausländischer Firmen in Frankreich 75 Milliarden Euro. Auf ein solches Niveau kommen Deutschland (40 Milliarden) und Italien (37 Milliarden) mit Ach und Krach zusammengenommen. Natürlich: Investiertes Kapital kann auch verschleudert werden, für Prachtbauten, für Pannens-Flughäfen. Hohe Investitionen sind daher kein Garant für wirtschaftliche Dynamik. Aber über kurz oder lang doch eine Voraussetzung.

Sozialstaat ufert nicht aus

520 Milliarden Euro gab der deutsche Staat 2013 für die Bereiche Renten, Gesundheit und Pflege aus. Schon 2040 dürften es preisbereinigt 807 Milliarden Euro sein. Dies ergibt sich aus dem Alterungsbericht, den die EU-Kommission in Zusammenarbeit mit den nationalen Regierungen erstellt und im Frühjahr vorgestellt hat. Die gewaltige Mehrbelastung von nahezu 300 Milliarden Euro wird von einer schrumpfenden Erwerbsbevölkerung geschultert werden müssen.

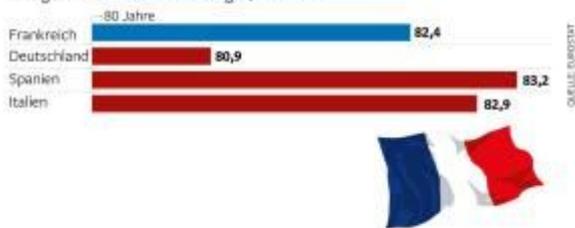
Im Wesentlichen ist sie natürlich Resultat der demografischen Alterung. Einem Prozess, der längst unausweichlich ist. Dem auch Frankreich nicht gänzlich entgeht. Der aber jenseits des Rheins wesentlich milder ausfallen wird. Bleibt es bei der gegenwärtigen Gesetzgebung, so werden die alterungsbedingten Sozialstaats-Kosten in Deutschland bis 2060 relativ zum BIP um 4,8 Prozentpunkte wachsen. Frankreich dagegen kann sogar auf eine beträchtliche Entlastung hoffen, der EU-Alterungsbericht veranschlagt ein Minus von 1,1 Prozentpunkten. In keinem anderem westeuropäischen Land dürfte der Rückgang derart hoch ausfallen.

Gesündestes Volk des Kontinents

Frankreich ist das einzige EU-Land, in dem die Normalgewichtigen in der Mehrheit sind (53 Prozent), in Deutschland haben nur 46 Prozent der Bürger kein Über- oder Untergewicht. Und: Weniger als 16 Prozent der Franzosen leiden nach eigenen Angaben unter andauernden gesundheitsbedingten Einschränkungen. Zum Vergleich: Im EU-Durchschnitt liegt der Wert bei 18 Prozent, in Deutschland bei 24 Prozent.

DURCHSCHNITTliche LEBENSERWARTUNG

2013 geborener Mädchen und Jungen, in Jahren



DIE WELT

Foto: Infografik Die Welt

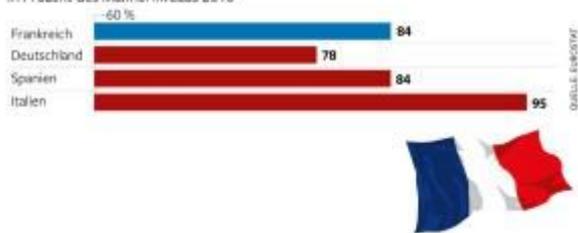
Auch andere Indikatoren weisen nicht darauf hin, dass Frankreichs Bürger besonders malade wären. Die Säuglingssterblichkeit ist ähnlich niedrig wie in Deutschland, und die Zahl der Menschen, die jedes Jahr an Infektionskrankheiten sterben, liegt deutlich niedriger – auch wenn man berücksichtigt, dass Frankreich weniger Einwohner hat. Ähnlich ist es mit der Lebenserwartung: Die 2013 in Frankreich geborenen Kinder können nach Prognosen von der europäischen Statistikbehörde Eurostat damit rechnen, 82,4 Jahre alt zu werden.

Damit liegen die Franzosen mit Italienern und Spaniern in der europäischen Spitzengruppe. Die Deutschen dagegen liegen mit 80,9 Jahren nur knapp über dem EU-Durchschnitt (80,6 Jahre). Und schließlich lässt sich noch nicht einmal sagen, dass die Franzosen einen besonders hohen finanziellen Preis dafür zahlen würden. Frankreichs Staat gibt fast genauso viel aus für Gesundheit wie der deutsche, knapp acht Prozent der Wirtschaftsleistung nämlich.

Finanzielle Gleichberechtigung

In Deutschland arbeiten so viele kinderlose Frauen wie in keinem anderen europäischen Land – nämlich 75 Prozent. Frankreich liegt hier, mit knapp 62 Prozent, ganz hinten. Sobald Kinder auf die Welt kommen, ändern sich die Verhältnisse: Deutschland rutscht ab, Frankreich holt auf. 15- bis 64-jährige Französinen mit zwei Kindern zum Beispiel arbeiten zu 78 Prozent, ihre deutschen Altersgenossinnen zu 73 Prozent.

DURCHSCHNITTLICHER STUNDENVERDIENST VON FRAUEN in Prozent des Männerniveaus 2010



DIE WELT

Foto: Infografik Die Welt

Mögliche Gründe gibt es viele: die besseren Kinderbetreuungsmöglichkeiten in Frankreich oder die konsequente steuerliche Begünstigung von größeren Familien. Und auch der Umstand, dass es in Frankreich häufiger der Mann ist, der zu Hause bleibt.

Als Indikator für mehr Gleichberechtigung jenseits des Rheins kann auch das Lohngefälle herhalten. Im Jahr 2010 (jüngere vergleichbare Zahlen liegen nicht vor) verdiente ein Arbeitnehmer in Deutschland im Durchschnitt 18,81 Euro in der Stunde, sein französisches Pendant kam auf 17,54 Euro. Arbeitnehmerinnen schnitten in Frankreich besser ab – mit 14,80 Euro gegenüber 14,62 Euro hierzulande. In Frankreich ist die Kluft also kleiner.

Von Unternehmer-Hölle kann nicht die Rede sein

Manager werden von eigenen Mitarbeitern in Geiselnhaft genommen: Dafür, dass es mit der Sozialpartnerschaft in Frankreich nicht weit her sein kann, gibt es wohl kein besseres Indiz. Unternehmer haben es auch sonst schwer in Frankreich: Vom Staat werden sie mit hohen Steuern und zahllosen Regulierungen überzogen. Das ist es kein Wunder, wenn französische Firmen nicht so dynamisch, nicht so innovativ sind wie deutsche – oder?

HOCHTECHNOLOGIE-PATENTANMELDUNGEN

je 1000 Einwohner, Durchschnitt 2010 bis 2012



DIE WELT

Foto: Infografik Die Welt

Tatsächlich scheinen sich Frankreichs Unternehmen sich erstaunlich gut arrangiert haben mit ihren Rahmenbedingungen. Bei den Patentanmeldungen im Bereich der Hochtechnologien je 1000 Einwohner etwa rangiert Frankreich knapp hinter Deutschland – und weit vor Italien oder Spanien.

Auch ist es nicht so, dass Unternehmern von vornherein nur behindert würden. In ihrem Doing-Business-Report versucht die Weltbank zu erfassen, wie aufwendig staatliche Vorschriften eine Firmengründung werden lassen. Frankreich kommt im Ranking gerade einmal auf Platz 32. Italien aber liegt sogar nur auf Rang 50, Spanien auf Rang 82. Und Deutschland auf 107.

Politiker träumen von Re-Industrialisierung

Die große Frage ist dennoch: Ist das, was Frankreich in den vergangenen zehn Jahren erlebt, der Beginn eines dauerhaften Niedergangs? Oder doch nur eine Schwächephase?

Ein Teil des Schadens dürfte bereits irreparabel sein. Das gilt vor allem für den Absturz der Industrie. Die Politiker in Paris träumen von einer "réindustrialisation". Doch das tut man in vielen anderen Hauptstädten auch, bislang weitgehend vergebens. Die bittere Erkenntnis ist die: Fabrik-Arbeitsplätze, einmal abgebaut und nach Übersee verlagert, kommen so schnell nicht mehr zurück.

Dafür hat Frankreich einen anderen, wichtigen Vorzug: die Demografie. Für Deutschland ist die bevorstehende Vergreisung das, was für die Franzosen die Deindustrialisierung ist. Als man noch hätte entgegenwirken können, hat man tatenlos zugeschaut – und jetzt ist es zu spät. Frankreich mit seinen nach wie vor hohen Geburtenraten kann demgegenüber gelassen sein. Ja, es darf sich sogar Hoffnung machen, von den demografischen Problemen anderer kontinentaleuropäischer Länder zu profitieren – indem es zum Magneten wird für Talente, Gründer, Investoren.

Notwendigkeit von Reformen erkannt

Es ist also keineswegs ausgemacht, dass der Wohlstand der Franzosen und die Bedeutung ihrer Wirtschaft weiter wegbröckelt. Frankreich hat es, mehr als das demografisch prädestinierte Deutschland, selbst in der Hand.

Immerhin, an Einsicht, dass sich etwas ändern muss, fehlt es den Franzosen nicht, "le malaise français" ist längst ein stehender Begriff. 85 Prozent der Bürger sagten dieses Jahr bei einer internationalen Umfrage, der Zustand der heimischen Wirtschaft sei schlecht (Deutschland: 23 Prozent).

Dass nicht irgendwelche bösen Mächte von außen (die Märkte, die Spekulanten, die Amerikaner, die Deutschen) dafür verantwortlich sind – diese Erkenntnis ist zwar noch wenig ausgeprägt. Doch sobald sich auch das ändert, ist der Rest in erster Linie Willenssache. So wie die Deutschen keinen Grund zur Überheblichkeit haben, haben die Franzosen keinen Grund zu resignieren. Sie müssen nur wollen. C'est tout.

132,94

Comment le salafisme progresse en banlieue

HOME FIGARO VOX VOX SOCIETE Par [Alexandre Devecchio](#)

Publié le 23/11/2015 à 16:16

Guylain Chevrier, membre de la mission laïcité du Haut Conseil à l'Intégration (2010-2013), formateur en travail social et chargé d'enseignement à l'université, docteur en histoire.

LE FIGARO. - Abdelhamid Abaaoud, cerveau présumé des attaques de vendredi à Paris, abattu par le RAID, se cachait à Saint-Denis. Êtes-vous surpris?

Guylain CHEVRIER. - Pas vraiment. La Seine-Saint-Denis pourrait dégager comme des ondes positives pour ces fous de dieu, même si des lieux plus neutres peuvent satisfaire à leurs desseins. Ceci étant, on sait combien ce département concentre une population issue de l'immigration où le culte musulman est particulièrement présent. On a vu s'y mettre en place un communautarisme qui fonctionne comme un marqueur, avec une tendance à la désertion de la mixité sociale, où les valeurs de la République passent à l'arrière-plan d'un religieux qui tient la place. Du MacDo 100% halal au coiffeur strictement réservé aux femmes avec une salle spéciale pour les femmes voilées (1), à l'IUT de Saint-Denis dont le directeur a été amené à fermer une salle confiée à une association communautaire transformée en salle de prière, le décor est posé.

Certains encouragent ce climat, en faisant campagne sur des thèmes comme l'abrogation de la loi d'interdiction de dissimulation du visage dans l'espace public, auquel on mélange le soutien aux Palestiniens, au ressort explosif. Sans compter encore avec le clientélisme politico-religieux qui accompagne cette évolution, sur laquelle on ferme les yeux.

«La Seine-Saint-Denis, on le sait, est un de ces départements où on peut rencontrer des mosquées où le salafisme prolifère voire, où on se réclame ouvertement de l'Etat islamique.»

La Seine-Saint-Denis, on le sait, est un de ces départements où on peut rencontrer des mosquées où le salafisme prolifère voire, où on se réclame ouvertement de l'Etat islamique. Un cadre qui peut être ressenti par des radicaux comme un milieu particulièrement favorable comme base d'organisation et de repli, de mise à l'abri, sans attirer l'attention. D'ailleurs, on apprend que le groupe a aussi pour une part, recruté en Seine-Saint-Denis. La jeune radicalisée morte lors de l'assaut, a sa famille à Aulnay-sous-Bois. Elle serait une cousine d'Abdelhamid Abaaoud, organisateur présumé des attentats, tué lors de l'assaut donné sur l'appartement de Saint-Denis. Différents éléments qui justifient, à tout le moins, une vigilance particulière.

Existe-t-il un lien entre délinquance et radicalisation?

Le délinquant est un sujet flottant, qui est dans «le hors la loi» et en même temps, qui a une famille, le cas échéant une religion, des racines identitaires ainsi qu'un groupe d'appartenance, voire plusieurs. Il n'est donc pas hors société, mais dans une situation de fragilisation sociale. On sait que la radicalisation se développe sur la base d'un recrutement qui passe en général par la rencontre entre un schéma de pensée et une vulnérabilité, souvent passagère, altérant les mécanismes de défense de l'individu, pour l'endoctriner.

«L'engagement djihadiste joue alors comme une purification.»

Il faut être très vigilant au regard d'une délinquance des mineurs qui est marquée par le laxisme judiciaire, qui les laisse dans l'idée d'une toute-puissance qui peut les faire se rêver en caïds, prêt à porter de l'exclusion qui joue contre eux, et en fait potentiellement des futures recrues de la radicalisation. Ces jeunes délinquants déjà en conflit avec la République peuvent être une proie facile pour les endoctrineurs, qui utilisent l'argument selon lequel elle serait contre eux parce que contre leur religion et donc un ennemi légitime, transformant leur délinquance, difficulté sociale, en instrument de guerre religieuse. L'engagement djihadiste joue alors comme une purification. Il y a là aussi un risque majeur qui est loin d'être conjuré.

Pour le *Figaro Magazine*, la journaliste Rachida Samouri a infiltré les foyers de l'islam radical qui se réclame ouvertement de l'État islamique en Seine-Saint-Denis. Qui sont-ils? Sont-ils très minoritaires?

Ceux qui ouvertement se réclament de l'Etat islamique sont certes repérés comme minoritaires, mais leur prêches s'inscrivent dans un mouvement bien plus large. Les 150 mosquées radicales (chiffre du ministère de l'intérieur) qui en France appellent à la haine, se rejoignent dans des exhortations qui fondent la violence djihadiste. Ils jouissent d'une écoute, sans jamais avoir provoqué des

dénonciations ciblées et publiques de la part des autres religieux musulmans, montrant qu'ils jouissent d'une impunité dans leur propre champ d'action religieux et dans des quartiers, et même bien au-delà. Il a d'ailleurs fallu les derniers événements pour que l'on commence à prendre vraiment au sérieux les choses de ce côté. On notera l'exception notable de l'intellectuel et islamologue **Ghaleb Bencheikh** qui alerte sur cette situation de l'islam de France et appelle à sa façon à un «aggiornamento»(2).

«Derrière cette violence on héroïse ceux qui partent en Syrie.»

Une situation qui tend à banaliser la violence au nom du religieux. D'autant que, derrière cette violence on héroïse ceux qui partent en Syrie. Une médiatrice sociale qui intervient dans la banlieue nord, avec laquelle je me suis entretenu, expliquait rencontrer aujourd'hui, dans des réunions qu'elle organise dans les quartiers, des femmes musulmanes qui se disent admiratives de ces jeunes, qualifiés de courageux, et passent pour des jeunes pieux, modèle d'exemplarité.

Cette influence ne vient pas de nulle part, elle tient à la confusion qui règne au regard de ce qu'est l'islam. Ces imams radicaux sont pour le retour à la tradition, à une pratique de la religion qui était celle prétendument, du Prophète, considérée comme la seule «vraie» religion, fidèle aux textes. Mais où vont-ils chercher la légitimité à un tel discours et les djihadistes leur Modus vivendi? Tout simplement dans le Coran, où on trouve des appels à la violence en faveur du jihad (guerre sainte), tels que contre les idolâtres, «saisissez-les et tuez-les où que vous les trouviez» et de façon plus générale envers les apostats et les mécréants, «Ceux qui ne croient pas dans nos versets, nous les brûlerons bientôt dans le feu» (4.56) «n'appellez point à la paix alors que vous avez la supériorité» (47.35)³. L'islam y est décrit comme religion et Etat, en lien avec l'affirmation d'un nouveau pouvoir politique et religieux au VII^e siècle, que le texte sacré sert, afin qu'il domine sur la terre. Chose qui est donc à replacer dans un contexte historique qui n'a plus cours, ce qui est le sentiment d'une large partie des musulmans, mais qui ne se traduit pas par une remise en cause de ces références mais le fait de les cacher, le Conseil Français du Culte Musulman lui-même ne sachant répéter autre chose que «l'islam est une religion de paix», créant la suspicion.

«A vouloir absolument nous dire que le djihadisme n'aurait rien à voir avec l'islam, cela ne permet pas de désamorcer, de déjouer ce risque, cette entrée vers le terrorisme.»

A vouloir absolument nous dire que le djihadisme n'aurait rien à voir avec l'islam, cela ne permet pas de désamorcer, de déjouer ce risque, cette entrée vers le terrorisme. Tant qu'un travail de désacralisation de ces références ne sera pas fait et assumé, il y aura danger.

Ont-ils une influence sur les musulmans modérés notamment les plus jeunes?

Ils profitent du laisser-faire concernant des mouvances piétistes et fondamentalistes qui sont à l'œuvre depuis longtemps dans les quartiers et qui ont préparé le terrain. Il est devenu banal que des musulmans fassent passer leurs valeurs religieuses avant celles de la société, dont l'extension du port du voile et la tendance à vouloir l'imposer partout est l'expression manifeste, ce qui constitue pourtant une voie d'eau de taille au regard d'une intégration bien comprise.

«Les difficultés rencontrées avec le Conseil français du culte musulman (CFCM), fabriqué de toute pièce par l'Etat, croyant pouvoir ainsi mieux contrôler une religion a été un leurre dangereux, assignant à ses prises de position tous les musulmans qui dans leur diversité ne s'y sont légitimement pas retrouvés.»

Cette influence tient aussi à des failles, relatives à l'absence de clarification des relations entre islam et République. Les difficultés rencontrées avec le Conseil français du culte musulman, fabriqué de toute pièce par l'Etat, croyant pouvoir ainsi mieux contrôler une religion a été un leurre dangereux, assignant à ses prises de position tous les musulmans qui dans leur diversité ne s'y sont légitimement pas retrouvés.

Autre exemple, la laïcité a progressivement été identifiée par l'Etat comme relevant d'un enseignement du fait religieux à l'école, dont elle n'a ni la légitimité ni les enseignants les clés, alors que le débat autour des textes religieux est, comme on vient de le voir, piégé. Ce qui ne peut que rajouter à la confusion et appuyer sur les différences. C'est pourtant le renforcement de cet enseignement qui a été choisi comme réponse par le gouvernement, après les tueries de janvier dernier, à côté d'une charte de la laïcité à signer par les parents, comme si elle était optionnelle, alors qu'elle n'est pas négociable. Ce qui est de la responsabilité de l'école, c'est cette mission de diffusion des valeurs et principes sur lesquels la citoyenneté se construit, l'individu autonome, celui qui fait les lois auxquelles il obéit, les affaires de la cité ne concernant l'autorité d'aucun dieu ni croyance, message qui ne passe toujours pas.

Le reportage évoque notamment le phénomène des conversions au salafisme. Le phénomène des conversions est-il marginal ou préoccupant? Que révèle-t-il?

Le phénomène des conversions (20 à 30% des radicalisés), correspond à un certain désarroi de jeunes des banlieues qui, par-delà l'origine, le groupe d'appartenance, se ressemblent, partagent les mêmes codes sociaux. Ils peuvent trouver là, à travers un collectif, malheureusement, une réponse à la quête identitaire de l'adolescence, surtout quand elle se prolonge en l'absence d'une intégration

sociale réussie. Il y a un contexte favorable à l'emprise religieuse qui se pose en recours face à une société qui paraît se déliter moralement, manque d'avenir pour sa jeunesse.

«Les conversions au salafisme procèdent d'une surenchère pour le nouveau converti, tenté d'en rajouter pour donner des gages à la communauté pour trouver sa place et être accepté.»

Les conversions au salafisme procèdent d'une surenchère pour le nouveau converti, tenté d'en rajouter pour donner des gages à la communauté pour trouver sa place et être accepté.

On s'étonnera que le salafisme, qui prône le retour au mode de vie du prophète, qui pratiquent la polygamie interdite par la loi, une inégalité entre hommes et femmes qui va jusqu'à effacer l'identité de ces dernières, imposant le voile intégrale et le retrait total de notre société, de façon discriminatoire, rejette la République en bloc et avec elle-même la musique... ne soit pas interdite sur notre territoire. La complaisance dont ils ont bénéficié a banalisé cette vision de l'islam, servant de cheval de Troie entre autres, au refus de serrer la main de femmes, qui se multiplie. Ce qui devrait être fermement condamnée devant les tribunaux, et qui relève d'une des entrées de la radicalisation religieuse, qu'on ne s'y trompe pas!

Peut-on parler d'un phénomène de contagion?

Il y a en tout cas un climat de confusion et de flottement qui ne peut être que favorable à une certaine contagion et même, on ne peut l'écarter, au risque d'embrassement.

La multiplication des attaques où les armes entrent en jeu, tend à banaliser un recours à la violence au nom du religieux susceptible d'enflammer certains esprits, de les désinhiber. Il y a là des risques potentiels d'épidémie mentale, qu'il ne faut pas négliger. Par exemple, une contagion par la connexion entre ces attaques terroristes et des groupes fanatisés dans des quartiers, entre parcours délinquant, fondamentalisme et rejet de la République, qui sont toujours prêts à en découdre avec la police. Il y a là les ingrédients à enflammer des mèches. Cette campagne d'attentats n'est pas sans chercher un écho, avec l'espoir de l'effet du détonateur, pour porter la guerre civile en France.

«L'immense enjeu aujourd'hui est de prévenir ce risque par un travail de prévention ; pour la République, il passe par une clarification du projet qui est le sien, qui donne toute leur place aux musulmans de France, tant qu'il en respectent les principes, les valeurs, le mode de vie qui est le nôtre.»

L'immense enjeu aujourd'hui, si nous voulons désamorcer ce risque, c'est de le prévenir par un travail de prévention qui passe pour la République par une clarification du projet qui est le sien, qui donne toute leur place aux musulmans de France, tant qu'il en respectent les principes, les valeurs, le mode de vie qui est le nôtre. Cela passe aussi par une nouvelle expression des musulmans qui se reconnaissent dans la République, dans le sens d'un rejet d'une forme de foi qui donne la primauté aux valeurs religieuses sur le droit, qui conduit au communautarisme, à la fracture sociale, et est l'un des terreau de la radicalisation. Dans cet état d'esprit, Place de la République, ce dimanche, 130 enfants venus de Villeneuve-la-Garenne, représentatifs de la diversité de nos banlieues, ont chanté la Marseillaise pour rendre hommage aux 130 victimes des attentats de Paris. Il s'agit d'une initiative de l'association Ecoute Conseil Dialogue, qui parlait de partage des valeurs de la République et de citoyenneté. Il ne peut il y avoir rien de mieux, pour éviter tout amalgame. A Strasbourg, ce vendredi, c'est dans la mosquée que l'on a chanté la Marseillaise après la lecture du texte proposé par le CFCM condamnant toute forme de violence et de terrorisme, une belle initiative, mais il manquait la moitié de ceux qui habituellement font la prière du vendredi, selon certains observateurs, à cause de la peur... Rien n'est réglé pour autant, des rapports litigieux entre islam et République, qui est une des clefs de la situation.

1- «**Saint-Denis: ma ville à l'heure islamiste**», interview de Fewzi Benhabib, Marianne.fr. Fewzi Benhabib, Universitaire, a été menacé de mort par les islamistes du FIS dans son Algérie natale. Arrivé à Saint-Denis en 1994, c'est un amoureux de la laïcité.

2-Ghaleb Bencheikh (Président de la conférence mondiale des religions pour la paix), «Certains responsables religieux musulmans sont comptables et coupables des crimes perpétrés au nom de Dieu». [Huffington Post](#), 18/11/2015.

3 -Dictionnaire du Coran, référence «Jihad», sous la direction de Mohammad Ali Amir-Moezzi, Robert Laffont, 2007.

Guylain Chevrier, Docteur en histoire, enseignant à l'université et formateur en travail social. Ancien membre de la mission laïcité au Haut conseil à l'intégration (2010-2013).

Problemzone Ruhrgebiet

Ein vertrauliches Lagebild der Polizei über kriminelle Familienverbände hat die Diskussion über „No-go-areas“ in manchen nordrhein-westfälischen Städten wieder angeheizt. Innenminister Jäger weist schon die Wortwahl zurück.

23.11.2015, von REINER BURGER, DÜSSELDORF

Die Aufregung war groß, als die Gewerkschaft der Polizei (GdP) im Sommer davon sprach, dass es in manchen nordrhein-westfälischen Städten längst „No-go-areas“ gebe. Überlasse man kriminellen Gruppen weiterhin das Feld, würden einige Viertel vor allem im Ruhrgebiet „abrutschen“, warnte der GdP-Landesvorsitzend Arnold Plickert. Die Politik dürfe das „Problem No-go-areas“ nicht weiter verdrängen, forderte die GdP. Innenminister Ralf Jäger (SPD), der selbst aus Duisburg stammt, wies den Begriff umgehend zurück. Sobald sich Brennpunkte wie etwa in Duisburg-Marxloh abzeichneten, reagiere die Polizei. Und tatsächlich hat die Duisburger Polizei schon vor einigen Monaten Verstärkung durch Beamte einer Einsatzhundertschaft bekommen. Seither verbesserte sich die Lage deutlich.

Doch nun ist in der nordrhein-westfälischen Landespolitik schon wieder von „No-go-areas“ die Rede. Anlass ist ein vertrauliches Lagebild der Polizei über kriminelle Familienverbände an fünf Brennpunkten im Duisburger Norden, das Jäger dem Innenausschuss des Landtags zugeleitet hat. Es ist ein ungeschöner Erfahrungsbericht des zuständigen Einsatztrupps, der seit mehr als zwei Jahren in den Problemquartieren unterwegs ist. **Die Beamten beschreiben detailliert, wie vor allem libanesische Großfamilien diverse Straßenzüge untereinander aufteilen, um ihren kriminellen Geschäften (Schutzgelderpressung, Rauschgifthandel oder Raub) möglichst ungestört nachgehen zu können.**

„Die Straße wird faktisch als eigenes Hoheitsgebiet angesehen. Außenstehende werden zusammengeschlagen, ausgeraubt und drangsalieren. Straftaten gehören zur ‚Freizeitbeschäftigung‘“, heißt es über zwei libanesische Großfamilien in Duisburg-Laar. Nirgendwo ist das Problem laut Bericht jedoch derart ausgeprägt wie auf der Weseler Straße und ihren Nebenstraßen in Duisburg-Marxloh. Dort haben ebenfalls zwei Großclans auch Kontakte zu den Rockern der „Hells Angels“. **Binnen kurzer Frist sind die Clans in der Lage, über Telefonketten mehrere hundert Personen zu mobilisieren, um die Polizei einzuschüchtern oder sogar aggressiv anzugreifen.**

Gemeinsam ist allen Clans laut des Berichts, dass ausschließlich junge Männer zwischen 15 und 25 Jahren in Erscheinung treten, die „beinahe zu 100 Prozent“ polizeibekannt sind und die die Autorität des Staates nicht anerkennen. In Meiderich ist eine Gruppe unterwegs, die sich aus ehemaligen und aktuellen jugendlichen Intensivtätern zusammensetzt, in Duisburg-Neumühl eine osteuropäische Gruppe, die sich „in Bereichen der organisierten Kriminalität“ bewegt.

Schon einige Erfolge der Polizei

Ein ernüchtertes Fazit ihrer eigenen Arbeit ziehen die Polizisten vor allem für die Stadtteile Marxloh und Laar. Dort habe die **Brennpunktarbeit durch „gezielte Präsenzeinsätze und Fußstreifen“ nur geringste Effekte gezeigt. Eine „wesentliche, auch nur mittelfristige Verhaltensänderung“ gebe es bei den Gruppen nicht.** Gerade auf diese Einschätzung bezieht sich die Opposition im Landtag. „Wenn das keine No-go-area ist, weiß ich nicht, was mit dem Begriff gemeint ist“, sagt der stellvertretende Vorsitzende der CDU-Fraktion, Peter Biesenbach. Auch der GdP-Landesvorsitzende sieht das so. „**Wenn Bürger sich nachts nicht mehr in die Straßenbahn trauen oder Polizisten nur noch mit drei oder vier Streifenwagen in bestimmte Straßen fahren, dann ist das ein Angstraum oder eine No-go-area**“, argumentiert Plickert.

Innenminister Jäger bleibt dagegen bei der Einschätzung, dass es in Nordrhein-Westfalen keine „No-go-areas“ gibt. Und Bernd Heinen, der Inspekteur der nordrhein-westfälischen Polizei, ist überzeugt, dass die Beamten gerade in Duisburg schon einige Erfolge erzielt haben. **Tatsächlich geht aus dem vertraulichen Duisburger Bericht auch hervor, dass die Polizei die örtlichen Clan-Strukturen weitgehend aufgeklärt hat. Alle relevanten Daten von 167 Personen haben die Beamten mittlerweile gesammelt und damit große Teile der Familienverbände „aus der Anonymität“ geholt.** Um den Kenntnisstand zu halten, müsse die Brennpunktarbeit allerdings unbedingt weitergehen, heißt es in dem Bericht.

Polizeiinspekteur Heinen sagt, dass der verstärkte Einsatz in Duisburg weitergehe. Die CDU dagegen befürchtet das Gegenteil. Statt weiter konsequent durchzugreifen, würden die Kräfte reduziert, sagt Biesenbach. Zudem fordert die Opposition den Innenminister auf, ein landesweites Lagebild zu kriminellen Familienclans zu führen. Jäger hat dem Innenausschuss nun dazu in einem gesonderten Bericht seine Sicht dargelegt: Verwandtschaftliche Beziehung von Tatverdächtigen oder zu Gruppenstrukturen würden nur erhoben, wenn dies für die Arbeit der Ermittler erforderlich sei. „Darüber hinaus gehende Datenerhebungen sind rechtlich nicht zulässig“, so Jäger. Intern wie extern würde jede Bezeichnung vermieden, die zur Abwertung von Menschen missbraucht werden könne. **„Insofern verbietet sich aus polizeilicher Sicht auch die Verwendung des Begriffs ‚kriminelle Familienclans‘.“**

132,98

EUROPE

Paris Attacks Spur Emergency Edict and Intense Policing in France ??????

By ADAM NOSSITERNOV. 23, 2015

PARIS — All over [France](#), from Toulouse in the south to Paris and beyond, the police have been breaking down doors, conducting searches without warrants, aggressively questioning residents, hauling suspects to police stations and putting others under house arrest.

The extraordinary steps are now perfectly legal under the state of emergency decreed by the government after the attacks on Nov. 13 in Paris that left 130 dead — a rare kind of mobilization that will continue. The French Parliament voted last week to extend the emergency for three more months, which means more warrantless searches, more interrogations, more people placed under house arrest.

There have been 1,072 police searches already and 139 police interrogations, and 117 people have been placed in custody, the Ministry of the Interior said on Monday. Those included a weekend raid on a restaurant selling halal burgers and Tex-Mex food in the Paris suburbs, where officers found nothing suspicious after breaking down the doors.

Many of those being swept up are among the hundreds of French who have already been flagged as potential security threats in the notorious S-files of the security services. The police are now free to pick up and interrogate suspects virtually at will.

An indication of the lingering shock of the attacks — and the fear coursing through French society — is that few, publicly at least, are protesting these exceptional measures. But critics of the broad net now being cast by the security services say the results are meager given the looming threat to civil liberties.

Concern is rising, particularly in Muslim communities being singled out, that [France](#) now runs the risk of tipping steeply in favor of security at the expense of individual freedoms and of instigating tension with a Muslim population — the largest in Western Europe — that has already long felt aggrieved and second class.

“These measures are going to place a spider’s web over all of France,” said Danièle Lochak, an emeritus professor of law at the University of Paris. “But in a discriminatory manner, because it will concern Muslims. It’s out of control. What are they going to do with all these people who are under house arrest?” The answer, so far, is not clear.

“You’ve got the feeling that the police can do whatever they want now,” she said in a telephone interview on Monday. “We are going to forgo all of the protective rules.”

“This is what bothers me, this headlong rush forward by the government,” she added. “You’ve got the impression that nothing else matters, it is all just collateral damage.”

Even critics of the aggressive policing acknowledge that the government must be seen doing something to protect the shaky public.

At the same time, though, the critics worry that the drift toward a state where the police have the upper hand has discomfiting echoes in modern French history — the collaboration of the Vichy regime in [World War II](#), for example — and they say the authorities must be careful not to give in to panic.

“Police searches and house arrests can now be ordered by the Interior Ministry and the prefects” — local officials under the control of Paris — “without judicial warrant,” noted Bénédicte Jeannerod of Human Rights Watch.

“These extrajudicial searches have shot up since the attacks, they are being carried out in haste, and under pressure from public opinion and the political class,” she said. That context, Ms. Jeannerod added, can only encourage human rights abuses and mistakes.

Long faces in the capital, more soldiers patrolling landmarks like the Louvre and empty streets speak to the preoccupation with security. Politicians all over the country say their constituents are talking of little else but the slaughter less than two weeks ago, according to the French news media.

Amid the continued jitters, the French police said they found a suicide belt on Monday afternoon in a garbage bin in Montrouge, a southern suburb of Paris, said a former French intelligence official close to the investigations.

The police say it may have belonged to Salah Abdeslam, who had a role in the [Paris attacks](#), because a cellphone of his had been matched to the location where the suicide belt was found. The former intelligence official also said that the Islamic State had claimed that the 18th Arrondissement, in northern Paris, was a target, but that an attack never materialized.

“We’re in a period of total tension,” said Xavier Nogueras, a Paris lawyer who represents a handful of the 180 or so people placed under house arrest.

Mr. Nogueras’s clients are all Muslims, and are in the S-files that register those considered possible threats to the state. Participants in all the major terrorist attacks in France this year were in the S-files, too, including those in the attacks on Nov. 13.

But Mr. Nogueras says his clients, under the house-arrest procedure, are shouldering an intolerable burden that they do not deserve. Simple attendance at a mosque under surveillance can land someone in the S-files, he noted. The result has been a catastrophe for his clients, he said.

Under the house-arrest rules, they must report to the local police station up to four times a day. “That is totally excessive,” said Mr. Nogueras. “These measures threaten individual liberties. For most of them who have a normal work life, they can’t even work any longer.

“They are taking it extremely badly,” he continued, “because mostly they have nothing to reproach themselves for. They are living a Western lifestyle.”

The Interior Ministry defended the measures in a news release on Friday. “These operations are going to continue,” the statement said, noting “the government’s total determination to fight without mercy against terrorism, and every threat to public order.”

A spokeswoman said in a text message on Monday that about 200 weapons had been discovered during the searches, along with 77 “discoveries of narcotics.” In the Paris region, 300 or so searches have been made, with more than 10,000 police officers deployed. In Lyon, a man with a rocket-launcher was arrested.

What can go wrong, in the wave of searches washing across France, was vividly illustrated Monday in the newspaper *Le Monde*, which detailed the hapless police raid on the restaurant in the Paris suburbs. Photographs from a surveillance camera posted online show the police in full body armor and helmets, stiffly posing among bemused customers.

“When this takes place outside the judicial framework, there can be abuses,” said Ms. Jeannerod of Human Rights Watch. “You are putting it all in the hands of the interior minister — very dangerous,” she said. Using an Arabic acronym for the Islamic State, she warned: “This excess threatens public liberties. Daesh’s attacks are really a trap.”

Ein Lob der Freiheit von drei Präsidenten

Bei der Verleihung des Hayek-Preises singen ein aktueller und zwei ehemalige Bundespräsidenten ein Loblied auf die Freiheit. Auch die Präsidenten des Bundesverfassungsgerichts und der Bundesbank stimmen mit ein.

24.11.2015, von **HOLGER STELTZNER**



© GETTYJoachim Gauck (links) und Horst Köhler (rechts) überreichen Roman Herzog den Ehrenpreis.

Die Wahrung der Freiheit des Menschen hat Ziel und auch Handlungsbegrenzung für die Politik zu sein. Mit diesem Zitat von [Friedrich August von Hayek](#) begrüßte der Freiburger Oberbürgermeister Dieter Salomon sichtlich stolz gleich drei Bundespräsidenten auf einmal in seiner Stadt, die anlässlich der Verleihung der Preise der Friedrich-August-von-Hayek-Stiftung am Sonntag in Freiburg zusammenkamen.



Autor: Holger Steltzner, Herausgeber. Folgen:

„Die Idee der Freiheit entfaltet neue Kraft gerade unter schwierigen Bedingungen“, sagte Bundespräsident [Joachim Gauck](#) in seiner Laudatio auf Altbundespräsident Roman Herzog, der für seinen lebenslangen Dienst für den Staat und sein Eintreten für die Freiheit mit einem Ehrenpreis gewürdigt wurde. Statt nach dem Fall der Mauer einen Siegeszug der offenen Gesellschaft zu erleben wie damals erhofft, griffen heute Terroristen unsere Freiheit an. „Was wir tun, ist ein Akt der Selbstverteidigung“, sagte Gauck. „Wir stehen vor einer Lebensaufgabe, wenn man die Feinde der Freiheit sieht.“ Gauck erinnerte auch an die berühmte „Ruck-Rede“ Herzogs, der immer darauf hinwies, dass Freiheit und Wettbewerb zusammengehörten, weil nur so der soziale Ausgleich möglich ist. In Deutschland hätten sich viele daran gewöhnt, versorgt zu werden, sagte Gauck. Doch die ursprüngliche Idee der Verantwortung müsse verteidigt werden. „Das wunderbare Modell der Sozialen Marktwirtschaft hängt bedingungslos mit der Freiheit zusammen.“ Gaucks Werben für das Vertrauen in die positive Kraft der spontanen Ordnung und für das Zutrauen in die offene Gesellschaft schloss sich Altbundespräsident Horst Köhler in seiner Funktion als Vorsitzender des Kuratoriums der Hayek-Stiftung bei der Preisübergabe an. Herzog dankte dem Schicksal dafür, nicht in eine Zeit hineingeboren worden zu sein, in der man für die Freiheit mit dem Einsatz von Leben und Gesundheit kämpfen musste.

Bundesbank wieder zu internationaler Bedeutung verholfen

Der Präsident des [Bundesverfassungsgerichts](#), Andreas Voßkuhle, legte in seiner Laudatio auf den ehemaligen Verfassungsrichter Udo Di Fabio da, was einen öffentlichen Intellektuellen ausmacht, und schilderte auch, wie sich die beiden Verfassungsrichter in Karlsruhe persönlich wertschätzen lernten, indem sie der gemeinsame Diskurs zusammenführte. Di Fabio, der den Publizistik-Preis der Friedrich-August-von-Hayek-Stiftung erhielt, bezeichnete das als den Kern unserer Gesellschaft, über die Debatte, über die Auseinandersetzung auch mit der eigenen Haltung zueinanderzukommen. Die westlichen Gesellschaften seien stärker, als man glaube, wenn man sie unter Druck setze. Der Westen schwanke in der Tat, aber Starrheit sei nicht stabil. „Wir müssen die Ambivalenzen der modernen Welt aushalten“, sagte Di Fabio. Anfangs habe er Hayeks Misstrauen gegenüber dem Staat und den Notenbanken nicht geteilt, heute sehe er vieles anders, mit den liberalen Augen Hayeks.

„Was waren das noch für Zeiten, als Jacques Delors sagte, nicht alle Deutschen glaubten an Gott, aber alle glauben an die Bundesbank“, sagte Otmar Issing, ehemaliges Mitglied im Direktorium der Europäischen Zentralbank, in seiner **Laudatio auf den Präsidenten der Deutschen Bundesbank, Jens Weidmann**, der mit dem Internationalen Preis der Friedrich-August-von-Hayek-Stiftung ausgezeichnet wurde. Keine Notenbank sei härter vom Abstieg des Olymps getroffen worden als die Bundesbank. Heute sei sie nur noch ein Stimme von 19 im EZB-Rat – und auch noch der Rotation unterworfen. Dass die Bundesbank dennoch wieder eine wichtige Rolle im Konzert der internationalen Notenbanken spiele, habe sie Weidmann zu verdanken. Issing lobte sein unbedingtes Eintreten für Geldwertstabilität, seine unermüdliche Warnung vor der Politisierung der Notenbanken und erinnerte daran, dass die expansive Geldpolitik zum Kollaps des Weltfinanzsystems maßgeblich beigetragen habe. Der Preis ehre die stabilitätsorientierte Arbeit der Bundesbank insgesamt, sagte Weidmann. **In den Krisenjahren sei die für die Marktwirtschaft zentrale Einheit von Haftung und Kontrolle außer Kraft gesetzt worden. Die Währungsunion müsse Hayeks Haftungsprinzip wieder Geltung verschaffen, durch ein Insolvenzverfahren für Staaten. Außerdem dürfe der Preisbildungsprozess am Markt für Staatsanleihen nicht länger ausgesetzt werden, um Zinssignale wieder wirken zu lassen.**

Zugriff auf das Geld anderer Leute

Es droht ein neues Prinzip in der Währungsunion: Die EU-Kommission will die Sozialisierung von Verlusten durchsetzen - und schleift damit den grundlegenden Pfeiler der Marktwirtschaft.

25.11.2015, von HOLGER STELTZNER

Wer als Sparer auf dem Konto seiner Euro-Bank für das Alter vorsorgt, muss sich fragen, ob er mit der Ersparnis seines Arbeitslebens nicht zu sorglos umgeht. Unternehmen, die große Beträge zur Zahlung von Gehältern, Rechnungen oder als Liquiditätspolster bei ihrer Euro-Bank liegen haben, müssen sich fragen, ob sie das damit verbundene Risiko einer plötzlichen Zahlungsunfähigkeit eingehen wollen. Denn das Geld bei einer Bank in der Währungsunion ist künftig nicht mehr sicher. Im Gegenteil: **Es ist riskant, mehr als 100.000 Euro auf dem Konto zu haben. Denn Brüssel hat eine „Haftungskaskade“ ins Werk gesetzt, die es in sich hat.**



Autor: Holger Steltzner, Herausgeber. Folgen:

Bricht künftig eine Bank zusammen, sollen die Verluste zunächst durch den Puffer Eigenkapital, Anleihen und Einlagen, die über 100.000 Euro liegen, getragen werden. Man mag an dem Versprechen zweifeln, dass künftig der Steuerzahler nicht mehr für die Rettung einer Euro-Bank bezahlen soll, wenn man derzeit nach Griechenland blickt. Dort werden die hohen Einlagen von griechischen Reedern und anderen Großanlegern geschützt. **Anders als in Zypern werden in Griechenland keine Einlagen über 100.000 Euro zur „Bankenrettung“ herangezogen. Weil Athen die Gesetze hierfür erst für das kommende Jahr beschlossen hat, wird schnell noch vor dem Jahreswechsel der Euro-Steuerzahler für marode hellenische Banken in Haftung genommen.**

Ins schiefe Bild passt, dass die Europäische Zentralbank in ihrer Rolle als Notenbank griechische Wackelbanken in Staatsbesitz entgegen den eigenen Regeln mit Notfallliquidität als Dauergeldspritze am Leben erhält und sich zugleich in ihrer Funktion als Bankenaufseherin weigert, selbst kleine griechische Banken mit einem negativen Eigenkapital zu schließen. So hält die EZB „Zombiebanken“ am Leben und treibt die Japanisierung der Eurozone voran.

Noch heftigere Attacke auf die deutschen Spareinlagen

Als Musterschüler hat Deutschland natürlich die Vorgaben aus Brüssel längst in nationales Recht umgesetzt. Das weithin unbekanntes „Sanierungs- und Abwicklungsgesetz“ sieht vor, dass zur Bankenrettung „berücksichtigungsfähige Verbindlichkeiten“ herangezogen werden können. Ausgenommen sind Einlagen bis zur EU-Garantie von 100.000 Euro und Wertpapiere, die nicht zum Bankvermögen gehören. **Was darunter fällt, entscheidet im Zweifel die „Anstalt für Finanzmarktstabilisierung“, die im Fall der Fälle weite Teile der bisherigen deutschen Rechtsordnung außer Kraft setzen kann.** Wer mehr als den garantierten Betrag auf seinem Konto liegen hat, dem droht im Abwicklungsfall der Verlust seiner Einlagen. **Man malt sich besser nicht aus, was der Zugriff der Anstalt auf den größten Teil der Firmengelder für die deutsche Industrie und die Familienunternehmen bedeuten würde.**

Während sich also südeuropäische Länder Zeit lassen, kommt aus Brüssel die nächste, noch heftigere Attacke auf die deutschen Spareinlagen. **Da die Schuldenländer nicht für ihre eigenen Wackelbanken einspringen und auch nicht allein für vom Euro-Rettungsfonds geborgte Mittel haften möchten, wollen sie mit Hilfe der EU-Kommission die gut gefüllte Einlagensicherung der deutschen Banken vergemeinschaften. Schließlich schlummern auf hiesigen Konten 3,4 Billionen Euro, die von deutschen Banken und Sparkassen gut abgesichert sind, während etwa im italienischen Sicherungstopf gähnende Leere herrscht. Brüssel will also nach einer Übergangszeit, dass deutsche Sparer auch für griechische oder italienische Banken haften.**

Ebenso **durchtrieben** wie die Idee ist die Begründung von Kommissionspräsident Jean-Claude Juncker. Die Finanzkrise sei von „Menschen ausgelöst worden, die die Kardinaltugenden der Sozialen Marktwirtschaft nicht beachtet haben“. Junckers Vorwurf der „Gier nach immer mehr Geld“ zielte mit populistischem Unterton auf die Boni-Banker in den Investmentbanken, als er im Werben um die Zustimmung Berlins eine Euro-Einlagensicherung ohne Volksbanken und Sparkassen vorschlug. Sein Vorschlag ist längst vom Tisch, aber es bleibt dabei, dass der Steuerzahler die Spitzeninstitute der Sparkassen in der Krise mit rund 100 Milliarden Euro Kapitalspritzen und Garantien retten musste.

Neues Prinzip der Währungsunion

Alarmierend ist Junckers grundlegendes Missverständnis von Sozialer Marktwirtschaft. Ob mit oder ohne besseres Wissen schleift die EU-Kommission den Pfeiler der Marktwirtschaft: die Eigenverantwortung. All ihr Trachten zielt nur noch auf **noch mehr Umverteilung**. Der Maastrichter Vertrag war geprägt von der ordnungspolitischen Grundüberzeugung, die der Ökonom Walter Eucken so auf den Punkt brachte: **„Wer den Nutzen hat, muss auch den Schaden tragen.“**

Im Schadensfall will Brüssel jetzt den Griff nach dem Geld anderer Leute institutionalisieren und zum neuen Prinzip der Währungsunion machen. Dabei geht es um nichts weniger als um die Einführung einer anderen Wirtschaftsordnung. **Noch wehrt Berlin diesen Übergriff ab. Aber wie lange noch?** Die Bundesregierung hat sich durch den unkontrollierten Flüchtlingsstrom in eine Sackgasse manövriert. Noch verhallt Berlins Ruf nach europäischer Solidarität ungehört.

Quelle: F.A.Z.

Viele Studenten - die OECD freut's

Muss bald jede Krankenschwester studieren? Macht bald keiner mehr eine Lehre? Die Kontroverse ist in Deutschland groß. Dass es oft Schelte von der OECD wegen niedriger Studierendenquoten gab, befeuerte das noch. Doch dieses Jahr verteilt die OECD Lob.

24.11.2015

Die beruflichen Chancen junger Menschen sind in Deutschland mit seinem dualen Bildungssystem deutlich besser als in den anderen großen Industrienationen. Das geht aus dem Bericht „Bildung auf einen Blick 2015“ hervor, den die **Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung** (OECD) am Dienstag in Berlin vorgestellt hat. Laut Vergleichsdaten für 2014 lag die Quote der 20- bis 24-Jährigen, die nach ihrer Schulzeit weder eine Arbeit hatten noch in Aus- oder Weiterbildung waren, hierzulande bei 10,1 Prozent - im Durchschnitt der OECD-Staaten dagegen bei 17,9 Prozent.

Dem Bericht zufolge geht es vor allem bei der höheren Bildung in Deutschland aufwärts: Rund 53 Prozent eines Jahrgangs beginnen mittlerweile ein Studium oder einen anderen sogenannten tertiären Bildungsgang wie Meister oder Techniker. Allerdings liegt der OECD-Schnitt mit 60 Prozent noch ein gutes Stück darüber.

In der Vergangenheit war Deutschland von der OECD immer wieder für seine relativ geringe Studierendenquote gerügt worden. Dieses Jahr hat die Organisation ihren Tonfall geändert und die zunehmende Akademisierung, jedoch auch die berufliche Bildung hierzulande gelobt. Während in Deutschland oft Kritik an studierten Erzieherinnen, Krankenschwestern oder Physiotherapeuten geübt wird, scheint die Entwicklung international gut anzukommen.

Die OECD vergleicht in ihrem Bericht die Bildungssysteme in verschiedenen Industrieländern. Der OECD gehören derzeit 34 Länder an. Mitglieder sind neben Deutschland und anderen europäischen Staaten unter anderem die Vereinigten Staaten, Japan und Mexiko.

Gute Integration ins Erwerbsleben

In Großbritannien, den Vereinigten Staaten, Frankreich, Spanien und Italien war die Quote der jungen Menschen zwischen 20 und 24 Jahren ohne Integration ins Erwerbsleben deutlich schlechter als in Deutschland. Bessere Werte verzeichneten nur Luxemburg, Island und Norwegen, etwas schwächer schnitten die Niederlande, Österreich, Tschechien, Dänemark, Schweden und die Schweiz ab.

Besonders häufig entscheiden sich deutsche Schulabgänger für ein Studium oder eine Ausbildung im Bereich Mathematik, Informatik, Naturwissenschaften und Technik (MINT). Während im OECD-Durchschnitt nur 26 Prozent der jungen Leute diese Fachrichtungen wählten, sind es in Deutschland mittlerweile schon 40 Prozent. Was Bundesbildungsministerin **Johanna Wanka** heute als „zukunftsweisend“ für unser „Technologieland“ lobte, war jüngst in der Wissenschaft kontrovers diskutiert worden: **Forscher des Berliner DIW warnten vor steigenden Arbeitslosenzahlen im MINT-Bereich aufgrund eines drohenden „Schweinezyklus“**. Die Argumentation: Weil so viel für MINT-Ausbildungs- und Studiengänge geworben werde, gebe es mittelfristig ein Überangebot an Absolventen, das der Markt nicht mehr aufnehmen könne. Andere Institute, wie etwa das arbeitgebernahe Institut der deutschen Wirtschaft in Köln, hatten diese Darstellung jedoch zurückgewiesen.

Gute Voraussetzungen für Migranten und Flüchtlinge

Laut OECD-Jahresbericht trugen „die gute Konjunktur, aber auch die leistungsfähige berufliche Bildung“ dazu bei, jungen Menschen in der Bundesrepublik den Einstieg in den Arbeitsmarkt zu erleichtern. Mit dem dualen System - der Kombination von betrieblicher Lehre und Berufsschule - habe Deutschland „gute Voraussetzungen“, auch die Arbeitsmarktintegration von Migranten zu stemmen, sagte der stellvertretende OECD-Generalsekretär Stefan Kapferer.

Die Beschäftigungsquoten in Deutschland waren bei allen Bildungsabschluss-Niveaus über dem OECD-Durchschnitt, hieß es weiter. Der Anteil der Erwerbstätigen unter den Hochqualifizierten - etwa mit Studienabschluss - liege bei herausragenden 88 Prozent. Ein höherer Bildungsabschluss versetze demnach eher in die Lage, sich wandelnden Anforderungen des Arbeitsmarktes anzupassen, so das OECD-Fazit.

Kapferer verband mit den neuen Zahlen die Empfehlung, den Weg zu mehr hoher Bildung weiterzugehen: „Demografiebedingt wird in den kommenden Jahren in Deutschland eine vergleichsweise große Zahl an Hochqualifizierten aus dem Erwerbsleben ausscheiden. Die entstehende Fachkräftelücke kann nur geschlossen werden, wenn sich der Anteil gut ausgebildeter Jugendlicher an den zahlenmäßig schwächeren, nachrückenden Jahrgängen weiter erhöht.“

Der OECD-Bericht nimmt auch die in Deutschland lange vernachlässigte frühkindliche Bildung etwa in Kitas oder bei Tagesmüttern in den Blick und registriert „gute Fortschritte auf dem Weg zu mehr Chancengleichheit“. Knapp zwei von drei Zweijährigen (2013: 59 Prozent) nehmen solche Angebote wahr - mehr als im OECD-Durchschnitt (39 Prozent). Die allermeisten Dreijährigen (92 Prozent) genießen jetzt eine Vorschulbildung - 2005 waren es nur 80 Prozent. „Gerade Kinder mit Migrationshintergrund oder die neu ankommenden Flüchtlingskinder“ könnten in Kitas ihr Deutsch verbessern, betonten Bundesbildungsministerin Johanna Wanka und die Präsidentin der Kultusministerkonferenz, Brunhild Kurth (beide CDU). „Dieser erste Schritt in unser Bildungssystem ist für einen erfolgreichen Bildungsweg besonders wichtig.“

Quelle: nab./dpa/AFP

132,105

Flüchtlingskrise

Das Kontingent ist voll

Kontingente für Flüchtlinge allein lösen nichts. Es müsste hinzukommen, was in der Regierung bislang niemand will: Abschottung.

25.11.2015, von JASPER VON ALTENBOCKUM

Über Flüchtlingskontingente wird in Deutschland seit einigen Tagen so gesprochen, als sei damit das Problem schon gelöst, als habe sich damit die lästige Frage erledigt, warum geltendes Recht nicht angewendet, unregelmäßiger Zuzug von Ausländern nicht verhindert wird. Warum aber sollten Tausende Migranten nicht mehr nach Deutschland kommen, wenn Kontingente ausgehandelt wurden? Kontingente gehören schon seit Jahren zur deutschen Flüchtlingspolitik – für jüdische Emigranten aus der Sowjetunion, in den vergangenen zwei Jahren auch für Flüchtlinge aus Syrien. Hat das zu einer Begrenzung des Zuzugs geführt?



Autor: Jasper von Altenbockum, Verantwortlicher Redakteur für Innenpolitik. Folgen:

Die Antwort der Bundesregierung verweist auf die Türkei. Das ist richtig, denn die Türkei ist das Tor zur Balkanroute. Hält die Türkei Flüchtlinge zurück, herrscht auf dieser Route Ruhe. Die Gegenleistung ist Geld, ist Unterstützung für Flüchtlingslager und ist eben auch ein Flüchtlingskontingent, das die Belastung der Türkei zusätzlich lindern soll. Alles hängt davon ab, wie groß dieses Kontingent sein sollte, um in den Verhandlungen über den „Aktionsplan“ eine sinnvolle Rolle spielen zu können.

Deutschland hat aber nicht nur gegenüber der Türkei, sondern auch gegenüber den möglichen Abnehmern des Kontingents in der EU einen schweren Stand. Frankreich ist mehr als skeptisch. Selbst Schweden, die moralische Großmacht, hat genug. Mehrere andere EU-Staaten haben nach den Anschlägen von Paris ihr Angebot zurückgezogen, sich an die vereinbarte Verteilung von Flüchtlingen zu halten. Zwar ist der fixe Anteil an einem Kontingent etwas anderes als eine unwägbarere Quote, deren Inhalt der Sog deutscher Willkommenskultur diktiert. Die Bereitschaft, sich an einem Kontingent zu beteiligen, wird in der EU aber gewiss nicht größer sein als die Bereitschaft, einen Teil des bisherigen Flüchtlingsstroms aufzunehmen. Die „europäische Lösung“, die Berlin vor Augen hat, wird also zum großen Teil eine deutsche Lösung sein.

Ein Abkommen mit der Türkei reicht nicht

Je weniger Beteiligung, desto kleiner das Kontingent. Je kleiner aber das Kontingent, desto schwächer die Wirkung auf die Flüchtlinge, desto besser für die Schlepper, desto höher die Forderungen der Türkei. Abgesehen davon, wird ein Abkommen mit der Türkei nicht reichen. Kommen Flüchtlinge nicht mehr über die Balkanroute, kommen sie über das Mittelmeer, vielleicht auch über Osteuropa, über alle Wege, die sich Schlepper ausdenken werden. Die EU müsste also mit nordafrikanischen Staaten, aber auch mit Staaten wie Jordanien und dem Libanon, die mindestens ebenso an der Flüchtlingskrise zu tragen haben, ähnliche Verträge – und Kontingente – vereinbaren wie mit der Türkei.

Selbst wenn dieser Riegel aus Rückführungsabkommen, Flüchtlingshilfe und Kontingenten rund um die EU geschlossen werden könnte, hätte es Deutschland wahrscheinlich immer noch mit illegaler Einwanderung zu tun – das deutsche Asyl bleibt ein Magnet mit besonderer Anziehungskraft. Gälten dann aber nicht all die schönen Vorschriften wieder, die jetzt außer Kraft gesetzt, übergangen oder ignoriert werden? Es gälte doch „Dublin“ wieder, wonach Schutzbedürftige in dem Staat Schutz suchen müssen, in dem sie in die EU kommen. Es gälte auch die Regel wieder, dass Asylbewerber, die aus sicheren Drittstaaten kommen, dorthin zurückgeschickt werden müssen – also zum Beispiel nach Österreich. Deutschland wäre, wenn das alles wieder gilt, wieder dort angekommen, wo es sich in den neunziger Jahren eingerichtet hatte: auf dem Landweg rechtlich so gut wie unerreichbar für die Flüchtlinge dieser Welt.

Abschottung ist kein Frevel

Somit hätte Deutschland mit einer Kontingentlösung durchaus eine „Obergrenze“ eingeführt – es kämen nämlich nicht viel mehr als ebendiese Kontingentflüchtlinge ins Land. Wie viele das sein sollen, wäre Gegenstand politischer Debatten, wäre also immer noch eine Frage moralischer und humanitärer Ansprüche, wäre Sache der Regierungen in Bund und Ländern, die sich in Parlamenten dafür rechtfertigen müssten – auch das ein Fortschritt. Die Festlegung einer Zahl wäre aber nur möglich, wenn gleichzeitig akzeptiert werden würde, dass Abschottung kein Frevel ist und Staatsgrenzen nicht die Erfindung von Barbaren sind. Die deutsche Politik hat in den vergangenen Monaten nicht gerade den Beweis dafür angetreten, dass sie eine solche harte Haltung bald schon einnehmen wollte. Für den Fall, dass der Türkei-Plan scheitert, lässt das nichts Gutes ahnen. Aber auch mit Türkei-Plan steht Deutschland diese Bewährungsprobe noch bevor.

Dennoch zeugt schon die theoretische Kontingentlösung von der Rückkehr des Realitätssinns nach Berlin. Sie gibt nicht nur den Koalitionsparteien das Gefühl, dass hinter der Politik der Kanzlerin tatsächlich der Plan steckt, von dem sie behauptet, sie habe ihn. Auch für den Rest des Landes sind Kontingente ein Mittel, wieder darauf zu vertrauen, dass nach einem chaotischen Jahr, nach dem Ausflug auf einem deutschen Sonderweg endlich wieder Ordnung und Souveränität in staatliches Handeln zurückkehren. Es wird höchste Zeit. Für dieses Jahr – eigentlich auch schon für das nächste – gilt nämlich längst: Das Kontingent ist voll.

132,106

Enseignants et parents jugent l'enseignement des langues peu efficace

[HOME](#) [ACTUALITE](#) [SOCIÉTÉ](#)

Par [Caroline Beyer](#)

Publié le 26/11/2015 à 06:00

Les Français sont-ils vraiment nuls en langues? «Je vous rassure, cela ne vous est pas exclusif», glisse Claude Lessard, professeur émérite à l'université de Montréal et président du Conseil supérieur de l'éducation du Québec. Et de citer Pauline Marois, premier ministre du Québec entre 2012 et 2014 qui, lors de sa première conférence de presse, avait révélé un anglais pitoyable... Ce 26 novembre, aux côtés d'autres témoins et experts, Claude Lessard est l'invité du débat organisé au Sénat par l'Association des parents de l'enseignement libre (Apel) autour de l'apprentissage des langues étrangères en France.

1200 heures nécessaires

«Globalement, dans tous les pays, le même constat s'impose: celui d'un écart important entre les attentes de la société et des parents et ce que propose l'école. On sous-estime ce que représente l'apprentissage des langues d'un point de vue pédagogique! **Il y a toujours ce mythe selon lequel les enfants sont des éponges. Un mythe entretenu par les enfants de couples binationaux. Mais l'acquisition inconsciente d'un code linguistique, ce n'est pas la même chose que l'apprentissage scolaire d'une langue!** Et surtout, ce n'est pas parce que l'on sait baragouiner dans deux langues à l'âge de 3 ans que l'on saura, plus tard, les parler et les écrire». **Pour Claude Lessard, les lacunes linguistiques viennent avant tout du fait que l'on ne consacre pas à ces apprentissages les ressources nécessaires.**

Les recherches nord-américaines montrent que pour qu'un élève soit «bilingue fonctionnel» (capable de soutenir une conversation dans une langue seconde), 1200 heures sont nécessaires. Sur la scolarité obligatoire, le Québec totalise 800 heures.

De son côté, la France y consacre 500 heures au collège. Pas question de prendre en compte l'école primaire. Car si les textes expliquent que les écoliers commencent à apprendre une langue vivante dès le CP, c'est loin d'être une réalité.

Mettre l'accent sur l'oral

Cet apprentissage commence réellement en 6e, à raison de 4h par semaine. Et il est loin de satisfaire les parents et les enseignants, si l'on en croit les résultats du [sondage réalisé par OpinionWay pour l'Apel](#) (*). Massivement, **les parents** estiment que la maîtrise d'une langue est un incontournable dans la société actuelle. Ils y voient un «atout pour la vie professionnelle», une «chance», un «plaisir». Mais ils **ne sont que 43% à juger cet enseignement efficace. Une proportion qui tombe à 17% si l'on interroge les enseignants...**

«**Les professeurs sont extrêmement sévères, y compris envers eux-mêmes**», observe Caroline Saliou, la présidente de l'Apel. **Ce sondage confirme qu'il y a bien en France un problème avec les langues**». L'association appelle de ses vœux un apprentissage de l'oral des langues dès la grande section de maternelle afin de «donner confiance».

«Mettre la capacité à communiquer oralement au cœur de l'enseignement des langues étrangères». C'est aussi ce que demandent les parents (90%) et les enseignants (93%) interrogés par OpinionWay. **Ils suggèrent**

également d'organiser des séjours à l'étranger d'au moins 15 jours, d'orienter les évaluations sur la capacité à communiquer, et de dispenser certains cours en langues étrangères.

Fin des classes bilangues et des sections européennes

Les uns comme les autres considèrent par ailleurs que l'apprentissage des langues n'est pas une priorité éducative. Or, cette question nécessite précisément un engagement politique. Au Québec, il y a une dizaine d'années, c'est une décision politique qui a permis de valoriser un modèle d'enseignement intensif. «Au lieu de faire du saupoudrage, il s'agit de concentrer le programme sur le dernier cycle du primaire, entre 8 et 12 ans, lorsque les bases de la langue maternelle sont posées et que les élèves n'ont pas encore les réticences, les blocages ou les gênes de l'adolescent», explique le président du conseil supérieur de l'éducation du Québec.

«Aujourd'hui, on ne se donne pas les moyens», conclut la présidente de l'Apel. **Si la réforme du collège, prévue pour la rentrée 2016, a instauré l'apprentissage d'une seconde langue dès la classe de 5e, elle a signé, en revanche, la fin des classes bilangues et des sections européennes.** «Nous regrettons la suppression de ces dispositifs. En dépit de certains aspects positifs, cette réforme ne met pas suffisamment l'accent sur les langues, poursuit Caroline Saliou. Aujourd'hui, que l'on soit boulanger, ingénieur ou médecin, on sait qu'il faut parler anglais. Les parents ont pris conscience de ce besoin et des manquements de l'école. C'est la raison pour laquelle ils sont de plus en plus nombreux à envoyer leurs enfants faire des séjours à l'étranger».

*Sondage réalisé en octobre 2015 auprès de 597 parents d'élèves scolarisés de la maternelle au lycée et de 548 enseignants.

• [HTTP://WWW.WSJ.COM/ARTICLES/TURKEY-SHOOTS-DOWN-A-PAPER-TIGER-1448406008](http://www.wsj.com/articles/turkey-shoots-down-a-paper-tiger-1448406008)

• 132,108

• [OPINION](#)

• [COLUMNISTS](#)

• [BUSINESS WORLD](#)

Turkey Shoots Down a Paper Tiger

His neighbors don't find Mr. Putin quite as impressive as some Americans do.

By HOLMAN W. JENKINS, JR.

Nov. 24, 2015 6:00 p.m. ET

Vladimir Putin isn't the master strategist some make him out to be. He's a gambler and maneuverer whose bold moves aren't testaments to vision or cojones but to the unhealthiness of his domestic political situation.

His choice of words in reaction to Turkey's downing over Syria of a Russian jet -- he called it "a stab in the back" -- was redolent of another leader who spoke of stabs in the back, and not one whose regime broke any records for longevity.

Mr. Putin presumably has two immediate goals: Remove sanctions so Russian companies can start rolling over their debts again, without which many may collapse. He also needs higher oil prices to stave off the eventual insolvency of his state.

The Putin regime, let's recall, arose to loot the benefits of Russian integration in the world economy, not as a reaction against it, despite claims by some today that Russia is motivated by eternal geopolitical insecurities prompted by (largely mythical) Western expansionism.

He needs conflict with the West to justify his people's privation and his failure to allow the diversification and modernization of the Russian economy under a rule of law. He also needs the West's complicity, which he has mostly gotten. It's hard to fathom, for instance, why his cheating athletes were allowed at the London Olympics, much less why he was allowed to host the Sochi Olympics. Both would have been unthinkable if the West had publicly recognized his regime's likely complicity in nuclear terrorism on British soil in the polonium murder of Russian dissident Alexander Litvinenko.

His salvation, though he would not phrase it this way, is to become the West's client regime, while masquerading as a superpower-equal.

Truth be told, there are Westerners who would like to accommodate him, but Western politics is not likely to allow it, especially the politics of a post-Obama America.

A related problem likely guarantees failure in any case: There is quite probably nothing that U.S. or Western appeasement can do to save the Putin regime from itself in the long run.

Which brings us to the shutdown. Whatever he woke up thinking on Tuesday morning, Mr. Putin now appears to be contemplating playing the victim of NATO aggression. Where he goes from here is hard to forecast. Pathological gamblers who get themselves in holes tend to double down. KGB colleagues recall that as a youthful agent Mr. Putin was sidelined to an East German backwater because his recklessness and propensity for miscalculation were unwelcome at a time when the Soviet Union was weak and the KGB had become risk averse.

Otto Dietrich, Hitler's press aide, noted the Fuhrer's own devolution from "domestic reformer" into a "foreign-policy desperado and gambler in international politics," who "began to hate objections to his views and doubts on their infallibility. . . . He wanted to speak, but not to listen."

It's not exactly reassuring that Mr. Putin's reaction to Turkey's defense of its airspace seems to have emerged almost instantly, unlike the shilly-shallying that preceded his reaction to the blowup of a Russian airliner over Sinai (perhaps partly because Mr. Putin was trying to figure out if his own security apparatus was involved).

If he's paying attention, Mr. Putin should by now have learned his leverage is much less than he imagines. At least while Angela Merkel is around, he has only managed to turn his important German friend into a quasi-enemy. He has turned a formidable Turkish friend into an actual enemy.

On Friday the Turkish government called in the Russian ambassador for a tongue lashing over Russia's bombing of ethnic Turks in northern Syria. Tuesday's downing was clearly not an accident. The Turkish government doesn't seem to find Mr. Putin as impressive as some of his American admirers do.

Then again, only the misguided ever did. By March of this year, Russian economist Sergei Guriev estimated that Russia had already spent half its 2015 military budget. Russia's spending plan was premised on \$100 oil. This year's budget hopes for \$50 oil. Meanwhile, capital flight is running at perhaps \$100 billion a year. Meanwhile, some of Russia's biggest companies are verging on default. The Russian army has had to cease recruiting in the fertile Caucasus region due to a worrisome overreliance on Muslim troops. Moscow also faces a growing liability in economically failing Crimea and eastern Ukraine, complicated this week by partisan sabotage of Crimea's electricity supply.

Global stock markets dipped only modestly on the Turkish shutdown. Oil jumped a buck. This muted reaction should not be seen as a testament that Mr. Putin or his regime have much of a future.

License this article from Dow Jones Reprint Service

Wie werden Männer zu Mördern?

Was haben der Norweger Anders Breivik und die Attentäter des Islamischen Staats gemeinsam? Klaus Theweleit erklärt in seinem Buch „Das Lachen der Täter“ die Gewalt junger Männer mit einer Lust am Töten.

26.11.2015, von OLIVER JUNGLEN

Der Schock sitzt tief nach den Anschlägen von Paris. Wieder einmal. Und wieder ringt man um Erklärungen. Warum sind junge Menschen zu solchen Taten fähig? Klaus Theweleits Abhandlung über die Täterpsyche, die sich schwerpunktmäßig mit einer Analyse des Denkens und Fühlens des norwegischen Mörders und selbsternannten „Tempelritters“ Anders **Breivik** befasst, scheint das Buch der Stunde zu sein. Es bietet durchaus eine Antwort, doch aufsehenerregend ist sie nicht. Die Theorie ist exakt dieselbe wie in den gloriosen „Männerphantasien“, Theweleits Buch aus den späten Siebzigern, das aus Literatur und Selbstzeugnissen ein Psychogramm des „nicht zu Ende geborenen“ „soldatischen Mannes“ im Faschismus extrahierte. Was für die Freikorps-Generation galt, so der Autor heute (der damit auch Markenschutz betreibt), gelte schlicht für alle von der eigenen Sexualität überforderten jungen Männer, die aus dem Raster fielen: Sie fühlten sich „des eigenen Lebendigseins nicht sicher“, im körperlichen Sinne „fragmentiert“ und stellten - im Extremfall - durch Töten die eigene körperliche Ganzheit wieder her.

Die sexuell konnotierte „Mordlust“ ist einer der Kernbegriffe des Buches. Theweleit erkennt im oft kolportierten, für die Opfer und deren Angehörige unerträglichen „Lachen der Täter“ während des Mordens (Breivik soll regelrecht gejubelt haben) ein Kennzeichen dieser Lust. Es sei die orgiastische „Begleiteruption zur eigenen Selbstgeburt“. Zum Täter könne dabei jeder werden. Es brauche nur Vereinsamung, körperliche Verunsicherung und den Anschluss an einen „Ganzheits-Überkörper“.

Selbstheilung qua Massaker

Wie stets bei Theweleit kommt die Theorie nicht nur im Pop-Sound daher, sondern verschmilzt mit zahllosen Beispielen - die diesmal vom ewigen Abschlichten künden. Die Roten Khmer sind dabei strukturell ununterscheidbar von islamistischen Terroristen, Nationalsozialisten, Hutu-Milizen, amerikanischen Soldaten oder indonesischen Kommunistenjägern. Pausenlos wird hier gemordet, gefoltert und verhöhnt, werden Frauen vergewaltigt, Kinder geschlachtet, Mütter gepfählt, und das stets in Form einer Feier, als „Mordspaß“. Es ist der pure Stoff, in seiner Drastik kaum erträglich. Als Materialgrundlage dienen neben Romanen und Filmen vor allem Zeitungsartikel. Ausgiebig kommt auch Breiviks „Manifest“ zu Wort.

Über diesen Weg, der selbst einen szientistischen Exkurs in Anlehnung an den Neurowissenschaftler António Damásio nicht scheut, gelangt Theweleit aber doch nur wieder zur Behauptung der Selbstheilung qua Massaker: „Wenn alles ringsum voller Blut ist - aber nicht von unserem eigenen! -, sind wir heil.“ Mit Spott werden Akademiker überzogen, die vermeintlich anderer Meinung sind. Micha Brumlik trifft es, weil er von der „Befriedigung sadistischer Gelüste“ spricht, statt die Normalität der Täter zu betonen.

Dem Sozialpsychologen Harald Welzer und dem Militärhistoriker Sönke Neitzel unterstellt Theweleit wiederum, die „moralische Reinerhaltung unserer ‚kämpfenden Truppe‘“ im Sinn zu haben, wenn sie in den von ihnen herausgegebenen Protokollen abgehörter deutscher Soldatengespräche aus dem Jahre 1943 den „Referenzrahmen“, also das Normengefüge im Krieg, als Erklärung für Exzesse heranziehen oder auf das häufige Ausschmücken von Erzählungen hinweisen statt auf die „persönliche Freude am Töten“.

Warum Täter nicht immer lachen

Es liegt nahe, auf die Ähnlichkeit all der Erzählungen über das von Hohnlachen und Vergewaltigungen begleitete Töten abzuheben. Aber ließe sich nicht wenigstens fragen, ob in den Darstellungen zusätzlich - Stichwort Ausschmückung - eine gewaltpornographische Dimension mitschwingt, ob es also gewisse „Spiel mir das Lied von Tod“-Muster gibt, die in der Realität vielleicht gar nachgestellt werden?

Dafür spräche, dass der eindrücklichste Beleg dieser Verbindung von Lust und Töten sich als aus der Ferne erdachter Roman erweist. Auch auf ein weiteres Problem stößt uns der Autor selbst. Stolz teilt er mit, es sei vielen Journalisten aufgefallen, dass Breiviks nicht nur antiislamisches, sondern vor allem antiweibliches „Manifest“ weitgehend „aus Theweleit herleitbar“ sei. Und schließlich kann Theweleit nicht erklären, warum Täter durchaus nicht immer beim Töten lachen. In Paris waren die Mörder laut Augenzeugen ruhig, ernst und entschlossen.

Was man über den IS-Terror lernen kann, geht vor allem aus den zitierten Artikeln hervor. In den wenigen Passagen, die Handlungsvorschläge enthalten, klingt Theweleit dann gar nicht mehr so unvertraut: „Helfen würden nur Beziehungen, Liebschaften, gute, tragfähige Gruppen oder Vereine und natürlich ein guter Arbeitsplatz“, all das also, was „Boden unter den Füßen“ gibt und eigentlich der Inhalt von Integration sein sollte. Jeden Terrormord und jedes militärische Massaker mit dem Modell Breivik zu erklären greift aber wohl zu kurz.

Klaus Theweleit: „Das Lachen der Täter“. Breivik u.a. Psychogramm der Tötungslust. Residenz Verlag, Salzburg 2015. 246 S., br., 22,90 €.

Quelle: F.A.Z.

132,111

INTERVIEW WITH LORETTA NAPOLEONI

‘Europe does not have the means to fight jihadists on its own territory’

VoxEurop

27 March 2015



For economist [Loretta Napoleoni](#), specialist on terrorism and how it is funded, the Islamic State (IS) does not pose a direct threat on the European continent, but Europeans are not financially and legally equipped to fight young radicals and former fighters returning from the Middle East.

What threat does the IS pose for Europe?

The threat is essentially represented by European jihadists who have gone to the Middle East and returned to Europe to carry out attacks, a relatively recent phenomenon. For a long time indeed, the foreigners fighting in the ranks of the IS in Iraq and Syria came from the Arabian Peninsula and Africa. However, since it [declared itself a caliphate](#) in June 2014, the IS has recruited a number of fighters from Europe, due in large part to a formidable recruitment campaign consisting of videos – such as that of [three young British men](#) [in the above photo] vaunting the merits of jihad and showing support for Islamist fighters – in addition to lauding its advances in Iraq and Syria. The Western media has exacerbated this effect, having functioned – whether consciously or not – as a sounding board for jihadist propaganda. In the media, the IS appears to be an established power, making it all the more fascinating to young European candidates for jihad.

Do we know how many jihadists have returned to Europe from Syria and Libya?

The exact figure is not known, but the greatest proportion of jihadists who have returned from Syria are in the north. This is particularly true for Belgium, where an estimated 120 have either returned or wish to return, but are blocked for one reason or another in the Middle East.

For the moment, the returning fighters do not pose a huge problem, and not even the main problem. The IS's primary concern is the conquest of Baghdad, and as long as they have not secured the Iraqi capital, the returning European jihadists will remain a secondary concern. On the other hand, once the IS considers itself to have attained its objectives in terms of territorial expansion, the problem will grow depending on how dull European jihadists find life in the “caliphate” to be, when they also have a real plan to “export” jihad to Europe. Much as in Saudi Arabia, life in the self-proclaimed caliphate is rather tiresome for these youth who grew up in the West: there is virtually no social life beyond their private lives, men are strictly separated from women, and most entertainment is banned. For the same reason, one must not believe that the prospect of finally living according to a “true” Islam is what motivates them: the young European jihadists are not ascetics, who refrain from drinking and smoking, for example. They are attracted to the idea of a struggle against an oppressor – such as the regimes in Syria, Iraq and Libya – and

the establishment of an Islamic political utopia as formulated by the Muslim Brotherhood, and subsequently by al-Qaeda, and so on. But once this utopia is established, it is highly likely these youths will want to return to Europe.

To do what?

Certainly not to live in peace. Marginalised in their countries of origin, they are still driven by a strong desire for vengeance, as shown by the sadly famous case of "[Jihadi John](#)", the radicalised former British student responsible for several decapitations of hostages filmed by the IS. It is thus highly likely they will seek to continue the fight at home. There are also those who went abroad only to decide they have made a mistake, and who will likely return to a normal life once back in Europe.

How are European countries reacting to this perspective?

Very poorly, for the simple reason they have no money. The problem of European counterterrorism is essentially economic: human means go far beyond the capabilities of available technologies to monitor the numbers and activities of European jihadists. European security forces are trying to stop them before they return to Europe, but doing so poses legal and political problems: it is nearly impossible to prevent citizens with valid passports from returning to their country of origin, or to prove they were in Syria, Iraq or Libya to fight. On top of that, for the moment, several European countries are arming groups who are supposed to be fighting against the IS in Syria, but how to distinguish them? The question requires a political solution: revoking citizenship is only possible under certain conditions, notably when the individuals in question have another nationality. The most likely outcome for them is to become stuck in Syria.

For this reason, there is a need for an international agreement on a procedure to allow a safe return for those who wish to reintegrate in their home countries – these sorts of "repentant" jihadists. On a recent trip to Belgium, I had the opportunity to discuss with political representatives who told me that most Belgians who return from Syria – most of them very young adults – realised they had made a mistake and regretted it. But they are also afraid of coming home. In order to encourage their reintegration, a procedure aiming to facilitate their return is indispensable.

And what of those who wish to return to Europe in order to carry out attacks?

Those who are convinced they made the right decision to go and fight in Iraq, Syria or Libya do not plan to return. And those who do return are closely monitored. The real danger comes rather from individuals like the attackers in [Copenhagen](#) and [Ottawa](#), who have not gone to the Middle East. There is no trace of them until they carry out their acts. They are often radicalised in universities or in small mosques, off the radar of security forces. Radicalisation also happens in prisons, as was the case for the suspect in the Copenhagen attacks. The real danger comes from this mass of youth of Muslim cultures born and raised in Europe and who radicalise via social networks, videos, Skype and Islamist websites. And who each act for different reasons, as we saw in the Paris and Copenhagen attacks, where each suspect claimed his own loyalties, from al-Qaeda in the Arabian Peninsula to the IS and to Gaza. What they all have in common is their frustrations with their living conditions, which they perceive as inferior to that of their compatriots. They also share their admiration for the IS, which has a powerful allure through its military victories in Syria and especially in Iraq, and through expertly orchestrated propaganda. The IS has shown itself to be aware of Westerners' weaknesses and how they tend to react. The emotion stirred in Europe by the destruction of archeological treasures in the museum of [Mosul](#) and the remains of the ancient sites of [Nimrud](#) and [Hatra](#) are the clearest examples. The mystery surrounding the IS's leaders, as well as its finances, contributes to myths of its hold and influence, which in turn contribute to the group's fascination for radicalised youth.

How much is known about the IS's wealth and where it comes from?

We know very little, because the IS works in a closed economy. Between trafficking and the money pillaged from the banks of Mosul, its annual "GDP" could be estimated as \$2bn to \$5bn [about €1.8bn to €4.6bn]. And this is a matter of calculation based on IS document that, in my view, have been purposely left to be found. That appears enormous, but consider that the CIA has estimated in the 1990s the "GDP" of the [Palestinian Liberation Organisation](#)(PLO), considered a terrorist organisation at the

time, to be \$8bn to \$12bn [about €7.5bn to €11bn]. Compared with the PLO, the IS is far less corrupt and much better organised.

Do their financial networks also concern Europe, or are they limited to the Middle East and the Arab world?

The IS received funds from around the world, in particular from the Gulf States. Foreign fighters receive money from their close relations, such as parents, friends and sympathizers, but these are small sums. Lower than 300 dollars, the exchanges are not followed. They most likely come through Western Union or hawala, the Islamic transfer system. This money does not go to the IS, but to the jihadist, who spends it within the IS, which then give it back in the form of payments, albeit modest ones.

Can European countries continue to work with countries that finance the IS?

They have to change their foreign policy. The map of the Middle East must be redrawn, because it belongs to a world inherited from the Cold War and that no longer exists. The failure of the “Arab Spring” and the Western intervention in Libya show the map will be redrawn with blood. The greatest danger for Europe is not the jihadists that return from the Middle East. It is the end of trade with the south and east banks of the Mediterranean and with Asia, if Yemen, which controls access to the Red Sea, falls to forces hostile to the West. There is also piracy: amateur sailors and ferries that circulate in the Mediterranean are vulnerable to pirate raids from Libya.

In Libya, the IS appears to be present several hundred kilometres from the European coast.

The IS as such is not established in Libya: it has sent a small group to open political relations with jihadists who are active there. Until now, the IS’s relations have essentially been based on the arms trade, because Iraq and Libya have the largest arsenals that have fallen into the hands of jihadists these recent years.

The situation in Libya, where there are more than 1700 armed groups of all types, is very different than that of Syria or Iraq. The IS could be expected to apply the same strategy used in Iraq between 2011 and 2013: to subjugate or to destroy different groups one by one until there remains a sole organisation present on the whole territory. But it is a long-term task that is far more complicated in an essentially tribal and divided country like Libya.

It is more likely that Libya will become a “failed state” like Somalia than an ersatz one in Syria, with each faction controlling a part of the territory.

Recently, *El País* [published an article](#) claiming that jihadists planned to take advantage of the situation in Libya to cross the Mediterranean by mixing with migrants in boats in order to carry out attacks in Europe. Does that appear plausible?

No, because the voyage by sea with the migrants is extremely perilous and, once in Europe, they would be confined in detention camps. Furthermore, there is also the problem of transporting weapons, which cannot pass unseen. And why would they need to come to Europe, which already has a number of potential terrorists? What need is there to send a Libyan jihadist across the Mediterranean to plant a bomb in Madrid? It makes no sense. What interests the jihadists is taking over the natural resources of their countries and to establish their own law there.

Does that mean that IS propaganda is more oriented towards recruiting Western fighters for Syria, Iraq and Libya than exporting jihad to the West?

Absolutely. And it works, as the growth in the number of fighters who have left Europe in recent months shows. IS propaganda also serves to terrorise us. The latest attacks were not as spectacular or deadly as those of 11 September 2001, but they had the same effect on our collective imagination and our societies. The impact of the [Charlie Hebdo attack](#) on public opinion was intensified by exaggerations in the media, which was often unscrupulous or on the lookout for sensational news, often at the expense of the truth. And for uneducated and frustrated youth, the effect is even greater.

Die Sorgen der Euronachbarländer

Eine Abwertung des Euros hat Folgen für die Euronachbarländer. Was sagen die Zentralbanken in Dänemark, Schweden und der Schweiz dazu?

26.11.2015, von GERALD BRAUNBERGER

An den Finanzmärkten gilt eine Lockerung der Geldpolitik durch die **Europäische Zentralbank** (EZB) in der kommenden Woche als nahezu sicher. Daran dürften auch die neuen Daten aus der EZB nichts ändern. Sie zeigen für den Oktober ein überraschend kräftiges Wachstum der Geldmenge M3 um 5,3 Prozent, das vor allem durch eine lebhaftere Kreditvergabe an Unternehmen zustande kam. Die EZB wünscht sich eine lebhaftere Kreditvergabe; sie dürfte sich nach Ansicht vieler Marktteilnehmer durch die guten Oktober-Daten von einer weiteren Lockerung ihrer Geldpolitik nicht abbringen lassen.



Autor: Gerald Braunberger, Redakteur in der Wirtschaft, verantwortlich für den Finanzmarkt. Folgen:

An den Finanzmärkten fragt man sich auch: Was bedeutet eine Lockerung der EZB-Geldpolitik und eine damit womöglich verbundene zusätzliche Schwäche des Euros am Devisenmarkt für Nachbarländer, die auf den Wechselkurs ihrer Währung gegenüber dem Euro achten?

Ein solches Land ist die Schweiz, deren Franken im Januar sehr kräftig gegenüber dem Euro aufwertete. Mittlerweile hat sich der Euro mit Kursen um 1,08 Franken ein wenig erholt, aber die Schweiz bezahlt den aus konjunkturellen Gründen willkommenen etwas schwächeren Franken mit den niedrigsten Zinsen in der Welt. Nicht nur kurzfristige Anlagen, sondern sogar Staatsanleihen mit zehn Jahren Laufzeiten weisen eine Negativrendite aus. Eine Lockerung durch die EZB könnte die Schweizerische Nationalbank unter Handlungsdruck setzen.

Kurzfristiger Zins bereits außergewöhnlich niedrig

Sicherlich nicht zufällig hat Nationalbankpräsident Thomas Jordan in diesen Tagen in einem Gespräch mit der schweizerischen „Handelszeitung“ das geldpolitische Credo der Nationalbank klargestellt. Demnach ist der Franken auch auf dem aktuellen Kursniveau überbewertet. Und die Nationalbank verfüge über zwei Instrumente, um bei Bedarf einzugreifen: den Zinssatz und Käufe von Fremdwährungen. Der Einsatz dieser Instrumente wäre in der Eidgenossenschaft aber kaum populär. Der kurzfristige Zins ist bereits außergewöhnlich niedrig, und ein neuerlicher Aufbau der Währungsreserven könnte wegen der aus künftigen Wertberichtigungen auf die Fremdwährungen entstehenden Verlustgefahren auf Kritik stoßen.

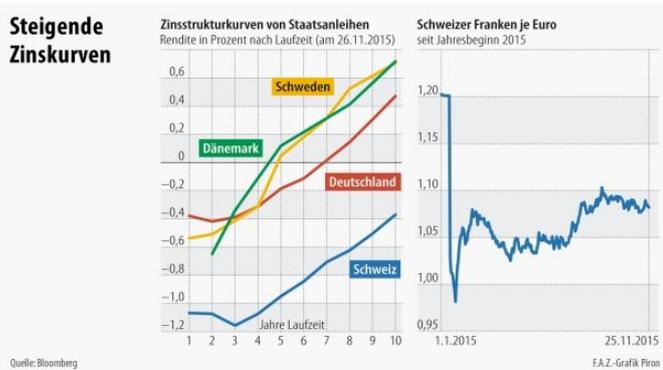
Die Analysten der schweizerischen Großbank UBS glauben jedenfalls nicht daran, dass die Nationalbank den Zinssatz, der für bestimmte Einlagen von Geschäftsbanken bei ihr gezahlt werden muss, von derzeit minus 0,75 Prozent noch einmal senkt. Dies gilt unter der Annahme, dass der Wechselkurs zum Euro innerhalb eines Bands von 1,07 bis 1,10 Franken gehalten werden kann. Auch die skandinavische Großbank Nordea hält eine Zinssenkung nicht für sehr wahrscheinlich. Dies wäre aus ihrer Sicht eine gute Nachricht auch für Kopenhagen, denn wenn die EZB und die Schweizerische Nationalbank beide ihre Zinsen senken sollten, geriete auch die Nationalbank in Dänemark unter erheblichen Druck.

Denn während in der Schweiz die Nationalbank zwar auf den Wechselkurs achtet, aber kein festes Kursziel verfolgt, besteht die gesamte Ratio der dänischen Geldpolitik in einer Stabilisierung des Wechselkurses von dänischer Krone und Euro. Der Zielkurs beträgt 7,46038 Kronen für einen Euro, und offiziell darf der Marktkurs um bis zu 2,25 Prozent nach oben oder nach unten abweichen. In der Praxis toleriert die Nationalbank in Kopenhagen aber nur deutlich geringere Aufwertungen der Krone.

Keine deutliche Aufwertung der schwedischen Krone erwünscht

Diese sehr starre geldpolitische Konzeption sorgte in den ersten Monaten des Jahres für hektisches Treiben in Kopenhagen, als die Krone unter starken Aufwertungsdruck geriet. Die Nationalbank verhängte Negativzinsen und intervenierte am Devisenmarkt; außerdem begab das Finanzministerium über längere Zeit keine neuen mehrjährigen Staatsanleihen mehr, um das Angebot an diesen Papieren zu verknappen.

Seit Juni hat sich die Lage aber entspannt, und so liegt der Wechselkurs gegenwärtig mit 7,4602 Kronen ziemlich genau dort, wo ihn sich die Nationalbank wünscht. Im Gegenzug beginnt der Markt, eine Senkung des kurzfristigen Leitzinses einzupreisen: Innerhalb von drei Tagen ist die Rendite zweijähriger Staatsanleihen von minus 0,68 auf minus 0,82 Prozent gestiegen. Die Analysten von Nordea haben ihren Kunden geraten, Euro in Kronen zu tauschen. Neuerlicher Aufwertungsdruck auf die Krone sei wahrscheinlich, auch wenn er nicht so stark werden dürfte wie zu Jahresbeginn.



In Schweden verfolgt die Reichsbank zwar kein offizielles Wechselkursziel, aber in der Kommunikation ihrer Spitzenleute stellt die Reichsbank seit langem klar, dass sie keine deutliche Aufwertung der schwedischen Krone wünscht, weil dies den erhofften leichten Anstieg der Inflationsrate verhindern könnte. Die Analysten der japanischen Investmentbank Nomura gehen daher davon aus, dass die Reichsbank nach einer Lockerung durch die EZB ihren Leitzins um 10 bis 15 Basispunkte senken wird. Der schwedische Leitzins liegt seit Juli bei minus 0,35 Prozent. Auf mittlere Sicht sehen die Analysten von Nordea Aufwertungspotential für die schwedische Krone – eine Ansicht, die unter anderem auch von der Deutschen Bank geteilt wird.

132,115

Radicalisation : « Le rôle des mosquées est très effacé dans les nouvelles formes du djihadisme »

Le Monde.fr | 26.11.2015 à 18h21 • Mis à jour le 26.11.2015 à 18h28 | Propos recueillis par Enora Ollivier et [Manon Rescan](#)

Dans un chat sur le site du *Monde*, Farhad Khosrokhava, sociologue, directeur d'études à l'EHESS, directeur du [centre](#) d'analyse et d'intervention sociologique (Cadis), et coauteur du *Djihadisme, le comprendre pour mieux le combattre* (Plon, 2015), a répondu aux questions sur le thème : « Comprendre les racines de la radicalisation en France ».

Philippe : La radicalisation touche-t-elle en majorité des délinquants en rupture avec la société, des prisonniers, des pauvres en situation de précarité sévère ? Ou ce genre de thèse qui accuse « la société » et/ou « les discriminations » est-il abusif ?

La radicalisation jusqu'à 2013, c'est-à-dire la guerre civile en Syrie, a touché surtout les jeunes des [banlieues](#). A [partir](#) de 2013, il y a un changement notable de décor, une diversification du modèle de radicalisation. Bon nombre de jeunes de classe moyenne rejoignent la [Syrie](#) pour [lutter](#) au côté de Daech ou d'[Al-Qaida](#). Le modèle de jeunes de banlieue qui seraient exclusivement des djihadistes n'est plus valable. Par contre, l'écrasante majorité de ceux qui, jusqu'à présent, ont monté des attentats en France sont des jeunes de banlieue.

Lire : Qui sont les Français sur la piste du djihad ?

Si on regarde la liste des jeunes djihadistes depuis 1995, on voit qu'il y a d'abord Khaled Kelkal, un jeune d'origine algérienne de la banlieue lyonnaise, qui a commis en juillet les attentats du RER Saint-Michel, tuant huit personnes et en blessant plusieurs dizaines. Ensuite, pendant dix-sept ans, aucun attentat ne réussit en France. C'est une période où les attentats se déroulent dans d'autres pays européens, notamment en [Espagne](#) en 2004 et en Angleterre en 2005.

Lire aussi : Khaled Kelkal, premier djihadiste made in France

On assiste à une recrudescence des attentats en France, notamment avec [Mohamed Merah](#) en 2012, puis [Mehdi Nemmouche](#) en 2014 et, surtout les attentats de *Charlie Hebdo* en janvier 2015 et les derniers attentats en novembre 2015.

Pour ces derniers, le statut d'un certain nombre de jeunes qui y ont trempé ne semble pas [être](#) celui des banlieues. Par conséquent, il n'est pas tout à fait exact d'affirmer que tous ceux qui ont commis des attentats sont des jeunes de banlieue, même si l'écrasante majorité en fait partie.

Milette : Pourquoi n'utilise-t-on pas la terminologie relative aux sectes pour [évoquer](#) le départ des jeunes en Syrie (embrigadement, etc.) ? Et n'y a-t-il pas des lois relatives aux sectes, applicables au cas des djihadistes ?

Il y a des dimensions sectaires dans ces formes d'embrigadements. Mais une secte est caractérisée par une personne charismatique et un groupe de personnes qui gravitent autour du guide charismatique. Dans les cas qui nous occupent, il n'y a pas nécessairement un guide charismatique.

Même dans les derniers attentats, on voit bien qu'il y a un commanditaire, Abdelhamid Abaaoud, mais il n'a pas la stature charismatique d'un chef. C'est plutôt les copains qui se rassemblent autour d'un fait mobilisateur et sont inspirés par le prestige d'une organisation comme Al-Qaida ou d'une organisation qui se prétend être l'incarnation du califat, à [savoir](#) de Daech. Par conséquent, la dimension sectaire est, au mieux, partielle dans ce type d'organisation informelle.

Lire aussi : « Désembrigader un djihadiste, ce n'est pas le rendre athée »

Diane : Comment [expliquer](#) la pratique radicale de l'[islam](#) de personnes récemment converties ?

Il existe deux types de convertis, ceux qui proviennent des banlieues, et les convertis des classes moyennes. Les convertis de banlieue partagent le cadre de vie, les manières d'être et la gestuelle des jeunes musulmans des cités. Avant même qu'il y ait la conversion, ils partagent nombre de traits avec eux, comme ne pas **manger** de porc ou **faire** la fête du ramadan. Il existe donc une complicité qui facilite la conversion, puisqu'ils ont plus ou moins le même **style** de vie dans les quartiers dits « difficiles ».

Par contre, pour les jeunes de classe moyenne, il y a une rupture, en raison même de leur adhésion à l'islam. L'ancrage dans un milieu musulman n'existe pratiquement pas. Ce qu'ils cherchent, c'est avant tout se **constituer** une communauté chaleureuse, un **monde** où le sentiment d'appartenance serait beaucoup plus profond que dans **le monde** des classes moyennes marqué par un individualisme exacerbé.

Lire aussi : Les nouveaux chiffres de la radicalisation

Les jeunes Blancs des banlieues n'ont pas de rupture avec leur **environnement** en adhérant à l'islam radical, même si cette version de l'islam est fortement minoritaire et ne touche qu'une infime partie de la **population**. Par contre, pour les jeunes de classe moyenne, il en va d'une rupture, et ils en ont besoin comme une forme de rite de passage pour **passer** de l'adolescence à l'âge adulte. Même s'ils sont post-adolescents, leur état mental est souvent comparable à celui d'adolescents attardés.

Il faut **distinguer** aussi les conversions par le genre. Depuis 2013, un nombre important de jeunes filles et de femmes ont rejoint Daech et elles aussi ont leurs traits distinctifs. Il y a aussi un autre groupe, les adolescents, filles et garçons, qui sont partis en Syrie. Par conséquent, le modèle de djihadisme s'est largement diversifié. Parmi ceux qui ont été tués par les forces de l'ordre en novembre 2015 figurait **une jeune fille** qui avait une vingtaine d'années. Il n'y a plus un modèle exclusif et unique de djihadiste.

Othman : La déradicalisation est-elle possible face à des personnes qui sont prêtes à se **tuer et à **tuer** ? Y a-t-il des exemples ?**

Effectivement, il y a des exemples d'individus qui se sont embarqués dans le djihadisme et qui y ont renoncé, soit à mi-chemin, soit après **avoir** commis des attentats et passé plusieurs années en prison. Ce sont ceux que j'appelle les repentis.

Lire aussi : Comment « soigner » les candidats au djihad

A part les repentis, on a ceux qui, de retour du djihad, sont dans une situation d'indécision. Il y a aussi le groupe des djihadistes endurcis. Ceux-là ne sont pas susceptibles de **revenir** sur leur point de vue extrémiste. Une bonne partie de ceux qui ont commis des attentats peut être déradicalisée, si des mécanismes appropriés sont mis en place pour les **convaincre** du bien-fondé d'une version non-violente de l'islam.

Lire aussi : Comment « retourner » un djihadiste

Léo : La croissance économique et le plein-emploi (dans l'idéal) suffiraient-ils à **éradiquer la radicalisation, ou le phénomène est ancré plus profondément ?**

Le plein-emploi contribue à **diminuer** le nombre des vocations au djihad, mais ne pourrait pas pour autant **tarir** totalement la vague djihadiste, puisqu'**une partie des jeunes qui partent sont des classes moyennes** et que, par ailleurs, l'état d'esprit des jeunes en banlieue est tel qu'il faudrait une génération pour faire **changer** le paysage mental. Le plein-emploi sur le long terme aura un effet bénéfique et réduira nombre des vocations au djihadisme.

Lire aussi : « Le discours de l'EI ne peut prendre que chez ceux qui n'ont aucune culture musulmane »

Anne : Quel est le rôle des mosquées clandestines dans ce phénomène de radicalisation ? Sont-elles nombreuses en France ?

Depuis quelques années, les mosquées ne jouent **plus de rôle majeur dans la radicalisation**. Celle-ci s'effectue en dehors des mosquées, que ce soit sur Internet entre les groupes de copains ou en relation avec des jeunes déjà partis en terre du djihadisme. Le rôle des mosquées est très effacé dans les nouvelles formes du djihadisme en France.

Lire aussi : L'islam radical, cible des autorités depuis les attentats

Marie : Comment expliquer que des jeunes filles et de femmes soient attirées par cette idéologie qui nie aux femmes beaucoup de droits ?

Les femmes sont d'une génération post-féministe, la plupart de ces jeunes n'ont pas une conscience claire de la lutte de leurs mères et de leurs grands-mères au service du féminisme. Elles vivent la morosité d'une situation que l'on pourrait qualifier d'unisexisme. Les jeunes garçons qui les entourent les ont détrônées. Elles cherchent le chevalier de la foi qui montrerait son sérieux en affrontant la mort.

Lire aussi : « Stop djihadisme » : 40 % de femmes parmi les radicalisations signalées

Le seul gage de sérieux pour ces jeunes femmes est cette capacité de lutter jusqu'à la mort au service d'une cause anoblie. L'islam djihadiste leur offre une occasion de trouver l'homme idéal qui accepterait de mener la lutte sans se soucier de sa survie. Il s'agit d'un romantisme naïf qui se conjugue à un exotisme primaire afin de rompre avec la monotonie de la vie quotidienne dans une Europe pacifiée depuis plus d'un demi-siècle. La dernière guerre de l'Europe datant de 1939-1945.

Lire aussi : Femmes de djihadistes

Axel : Est-ce que les mécanismes de radicalisation islamiste en prison sont les mêmes qu'ailleurs ? En quoi la prison favorise-t-elle la radicalisation islamiste ?

La prison concerne presque exclusivement les jeunes des banlieues. En prison, ils peuvent rencontrer d'autres candidats et, surtout, ils ont le temps de mûrir des projets qu'ils n'ont pas le temps de mettre en application dans la vie courante. Le modèle de radicalisation a subi une mutation à partir des années 2005-2006. Avant, ils montraient au grand jour leur radicalisation. Ils étaient même exhibitionnistes. C'est ce que j'appelle le modèle extraverti. A présent prévaut un nouveau modèle introverti, où ils dissimulent leur engagement aux autorités carcérales. Ils tentent d'embrigader d'autres jeunes en gardant le secret le plus total sur leur engagement.

Lire aussi : Prison : les prédicateurs de l'ombre

Orépat : L'état d'urgence et le traitement actuellement réservé à certains musulmans ne risque-t-il pas de renforcer la rancœur et la folie destructrice de certains ?

Cette rancœur et cette folie n'ont pas besoin de cet état d'urgence pour se développer. Les derniers attentats ont été commandités par Daech et mis en œuvre par des jeunes Français et Belges pour punir la France d'avoir bombardé la Syrie. L'état d'urgence a pour fonction de prévenir des actes terroristes. Par conséquent, l'état d'urgence n'envenime en rien la situation qui est passablement tendue en raison de l'implication de la France en Syrie et au Mali.

Enora Ollivier

Journaliste au Monde

En savoir plus sur http://www.lemonde.fr/attaques-a-paris/article/2015/11/26/radicalisation-le-role-des-mosques-est-tres-efface-dans-les-nouvelles-formes-du-djihadisme_4818497_4809495.html#10PAXjvpg03hbgIX.99

132,118

NOV 26, 2015 1

Can the Islamic State Unify Europe?



Hans-Werner Sinn

Hans-Werner Sinn, Professor of Economics and Public Finance at the University of Munich, is President of the Ifo Institute for Economic Research and serves on the German economy ministry's Advisory Council. He is the author, most recently, of *The Euro Trap: On Bursting Bubbles, Budgets, and Beliefs*.

MUNICH – During the financial crisis, the eurozone's northern members rescued their southern counterparts by offering huge bailouts and backing the European Central Bank's promise to save the euro at all costs. When Germany recently requested a quota system to cope with the massive influx of refugees, however, its partners showed no such solidarity. And now that France, reeling from the Paris attacks, has declared war on the Islamic State, other European countries are shrugging their shoulders, mumbling condolences, and silently hoping that the conflict will spare them.

The implication is clear: although Europe has made significant progress toward fiscal union, it remains far removed from political union.

A half-century after the foundation of a common market and 15 years after the launch of the common currency, Europe still lacks a united police force and a single foreign policy. Perhaps most problematic, the EU is still home to 28 armies, with 28 commanders-in-chief, bound together only loosely by NATO.

Some European leaders – including French President François Hollande and European Commission President Jean-Claude Juncker – seem unbothered by this reality. They argue that Europe should be accelerating progress toward fiscal union even further, by introducing a common insurance scheme for deposits, a single budget, Eurobonds, more financial risk-sharing, and a unified unemployment-benefits system as quickly as possible.

They are wrong. In fact, such measures would only exacerbate the flaws in the eurozone's structure. They would sustain false relative prices – the result of the inflationary credit bubble in the south that formed after the euro's adoption – that are preventing the euro's southern European countries from regaining competitiveness. As a result, structural unemployment in France and Southern Europe would persist.

Moreover, the proposed measures would compound Europe's public-debt problems by reducing interest-rate spreads among countries even further, sustaining asset-price bubbles, and destroying the capital market's allocative role. This was the mistake the United States made after its founding, when various rounds of debt mutualization fueled an unsustainable credit bubble that drove nine of the 29 US states and territories into bankruptcy from 1835 to 1842 and paved the way for the American Civil War.

The disadvantages of strengthening Europe's fiscal union further do not end there. Continued progress toward fiscal union would, paradoxically, make political union increasingly unlikely for one simple, but important reason: France.

Europe's strongest military power by far, France has thwarted all attempts to pool Europe's armed forces. In 1954, France's National Assembly rejected the treaty for the Western Union Defense Organization. In 2005,

France rejected the proposed European Union Constitution, which could have marked the beginning of the political unification process. Successive French presidents have declared that France will not accept a United States of Europe as even a remote goal of European politics.

But France – whose banking system and industries are heavily exposed to southern Europe – is a major beneficiary of fiscal union. When the global financial crisis began, French banks' exposure to Greece, at €58 billion (\$61.7 billion), was twice as high as that of German banks. Given this, it is understandable that France prefers fiscal to political unification. But if other European countries accept this preference, and Europe continues along its unbalanced integration path, there will be no leverage to convince France to support political union.

Perhaps the tragic terrorist massacre in Paris will change the French aversion to political integration. By highlighting that even a mighty military power sometimes needs support, the attack could prove to be a game changer in the effort to create a European political union. Of course, for this to happen, the countries of Europe must unite to help France in its fight against the Islamic State. Meanwhile, France and other EU countries should help Germany, Austria, Sweden, Hungary, and Slovenia to alleviate the refugee crisis by accepting a quota system.

As Europe attempts to build a sustainable, stable, and prosperous union, it should look to successful unions like the US and Switzerland for guidance. Both of those unions began as military-defense organizations, and only later developed fiscal unions. It took decades, if not centuries, for them to obtain sizeable public budgets and begin engaging in income redistribution. And both prohibit the kind of fiscal or monetary bailout operations for single states or cantons that the EU pursued during the financial crisis.

It is time for the EU to change its approach to integration. Instead of continuing to push for unbalanced fiscal integration, it must work to implement key elements of political union, including an integrated police force, common asylum laws, a single foreign policy, and, above all, a united army. If recent events have taught us anything, it is that threats to the EU stem not from inadequate fiscal risk-sharing, but from insufficient coordination on foreign-policy and security challenges.

Read more at <https://www.project-syndicate.org/commentary/can-the-islamic-state-unify-europe-by-hans-werner-sinn-2015-11#Xl4rTzwEjytLqC31.99>

Rekordarbeitslosigkeit in Frankreich

Es war der stärkste Anstieg der Arbeitslosigkeit seit 2013: Frankreich vermeldet mit 3,59 Millionen Arbeitslosen einen traurigen Rekordwert. Die sozialistische Regierung gerät auch deshalb immer mehr unter Druck.

27.11.2015

Im krisengeschüttelten Frankreich ist die erhoffte Trendwende auf dem Arbeitsmarkt ausgeblieben. Nach einem Rückgang im September stieg die Zahl der Menschen ohne Stelle im Oktober wieder an. Ende des Monats wurden in der nach Deutschland zweitgrößten Euro-Volkswirtschaft 3,59 Millionen Arbeitslose registriert und damit 1,2 Prozent mehr als im Vormonat.

Der Anstieg war nach Angaben des Arbeitsministeriums vom Donnerstag der stärkste seit 2013. Im Vergleich zum Oktober 2014 stieg die Arbeitslosigkeit um 3,7 Prozent und erreichte damit einen neuen Rekordwert.

Schwere Belastung für Regierung Hollande

Die Krise auf dem Arbeitsmarkt galt bis zu den Terroranschlägen vom 13. November als eine der schwersten Belastungen für die sozialistische Regierung unter Präsident **François Hollande**. Der Staatschef hatte ursprünglich versprochen, den Negativtrend bis Ende 2013 dauerhaft zu stoppen. Eine abermalige Präsidentschaftskandidatur im Jahr 2017 hatte er vor einigen Monaten erneut von einem spürbaren Rückgang der Arbeitslosigkeit abhängig gemacht.

Die Arbeitslosenquote in Frankreich liegt mehr als doppelt so hoch wie in Deutschland. Nach jüngsten Vergleichszahlen der Europäischen Statistikbehörde Eurostat lag sie im September bei **10,7 Prozent, in Deutschland war sie dagegen nur bei 4,5 Prozent.**

Die größten Sorgenkinder sind Frankreich und Italien

Die EU-Kommission hat in ihren Berichten über die Wirtschaftlichkeit der Mitgliedsländer Ungleichgewichte festgestellt: Der deutsche Exportüberschuss ist im Visier sowie Frankreich und Italien. Doch warum?

26.11.2015, von WERNER MUSSLER, BRÜSSEL

Auch in diesem Jahr vermutet die EU-Kommission in einer Vielzahl von EU-Staaten aus unterschiedlichen Gründen makroökonomische „Ungleichgewichte“. In ihren am Donnerstag vorgelegten Berichten zur Eröffnung des sogenannten Europäischen Semesters 2016 kündigt die Brüsseler Behörde für insgesamt 18 von 26 Ländern eine „vertiefte Prüfung“ der wirtschaftlichen Lage an. Nicht betroffen sind nur Polen sowie die kleineren Länder Dänemark, Tschechien, Slowakei, Lettland, Litauen, Luxemburg und Malta. Die Programmländer Griechenland und Zypern wurden erst gar nicht untersucht, weil ihre besonders schwerwiegenden wirtschaftlichen Schwierigkeiten in den Hilfsprogrammen offenbar gut genug dokumentiert sind.

Zweck der Berichte ist es, die ökonomische Situation in den einzelnen Ländern anhand möglichst vieler Einzelindikatoren zu analysieren und dadurch ein genaueres Gesamtbild zu erhalten als etwa nur mit den haushaltspolitischen Indikatoren, die im Rahmen des EU-Stabilitätspakts eine Rolle spielen. Die Ungleichgewichts-Indikatoren reichen vom Leistungsbilanzsaldo über die Arbeitskosten, die Verschuldung des privaten und öffentlichen Sektors bis zur Beschäftigung. Die Kommission will aus ihrer Bestandsaufnahme Leitlinien und Empfehlungen für die Politik der Staaten ableiten. Im Extremfall könnte sie die Länder wegen eines „exzessiven“ Ungleichgewichts auch verfolgen. Zu Sanktionen ist es aber bisher nie gekommen. Die Semester-Übung beruht auf der Hoffnung, dass die EU-Staaten ihre Wirtschaftspolitik ändern und sich so ökonomisch annähern.

Ein endgültiges Urteil über die Ungleichgewichts-Lage veröffentlicht die Behörde im Februar. Nach den Worten des für den Euro zuständigen Vizepräsidenten Valdis Dombrovskis erfolgt die vertiefte Prüfung in 16 Staaten, weil die Kommission im vergangenen Februar für ebenjene Länder Ungleichgewichte in unterschiedlichem Ausmaß entdeckt hatte. Als besonders schwerwiegend hatte sie diese in Frankreich, Italien, Portugal, Kroatien und Bulgarien eingestuft. Auf der von eins (kein Ungleichgewicht) bis sechs (Ungleichgewichtsverfahren) reichenden Skala lagen diese fünf Länder auf Stufe fünf, während Deutschland auf Stufe drei klassifiziert wurde. Dombrovskis sagte, neben den 16 Ländern würden zusätzlich auch Österreich und Estland überprüft.

Die größten Sorgenkinder der EU-Behörde bleiben Frankreich und Italien. Dort verbinden sich hohe Staatsschulden mit einer chronischen Wachstumsschwäche, die die Kommission vor allem mit ausgebliebenen Strukturreformen erklärt. Mit Blick auf Deutschland bemängelt die Behörde abermals den hohen Exportüberschuss, der nicht nur auf die niedrigen Rohölpreise zurückgehe, sondern vor allem auf die niedrigen privaten und öffentlichen Investitionen. Von der Investitionszurückhaltung gehe ein Wachstumsrisiko aus. Von einer zu geringen Binnennachfrage aufgrund der Lohnzurückhaltung spricht die Kommission diesmal anders als früher nicht. Dafür weist sie darauf hin, dass die Lohnstückkosten über EU-Durchschnitt lägen.

Im Süden also nix Neues - wer hätte das gedacht!

GERD KINTZEL 4 (ETACARINAE) - 27.11.2015 01:54



Folgen Wirtschaftliche Ungleichgewichte gibt es zwischen den (europ.) Staaten schon so lange, wie diese Staaten existieren. Das hat nun auch schon die EU-Kommission erkannt und zur Kenntnis genommen. Und nu? Vielleicht sollten wir aus Solidarität zu unseren Partnern in den letzten drei Monaten eines jeden Jahres die Produktionen in den Unternehmen ruhen lassen. Das bringt Italiener und Franzosen zwar nicht nach vorne, aber wir gleichen uns immerhin deren niedrigem Niveau an. Und nachdem Hollande jetzt dem IS und den Islamisten den Krieg erklärt hat, darf er ja die Verschuldungslatte nochmals höher hängen. Muß der jetzt froh sein: Statt sich um die kriselnde Wirtschaft und deren Probleme kümmern zu müssen, darf er jetzt "Krieg führen" und die Probleme Probleme bleiben lassen. Und Renzi? Damit der etwas vom zukünftigen Hollande'schen Ruhm abbekommt, klopf der ihm jetzt bei jeder sich bietenden Gelegenheit wohlwollend auf die Schultern. So wird heute Politik gemacht. Ich krieg's bald im Kopf.

132,122

Des perquisitions contestées mais efficaces selon les policiers

Par [Eugénie Bastié](#)

Publié le 26/11/2015 à 15:34

Selon les derniers chiffres du ministère de l'Intérieur, l'état d'urgence a permis à ce jour 1.616 perquisitions. 266 armes ont été saisies et 290 assignations à résidence prononcées. Celles-ci se font dans le cadre du droit. En effet, selon la modification de l'article 11 de la loi de 1955, «le décret déclarant ou la loi prorogeant l'état d'urgence peut, par une disposition expresse, conférer aux autorités administratives mentionnées à l'article 8 le pouvoir d'ordonner des perquisitions en tout lieu, y compris un domicile, de jour et de nuit, sauf dans un lieu affecté à l'exercice d'un mandat parlementaire ou à l'activité professionnelle des avocats, des magistrats ou des journalistes, lorsqu'il existe des raisons sérieuses de penser que ce lieu est fréquenté par une personne dont le comportement constitue une menace pour la sécurité et l'ordre publics.». Les perquisitions sont décidées par le préfet, les assignations à résidence le sont par le ministre de l'Intérieur.

Dénonciation d'une «islamophobie»

Très vite, ce nombre élevé de perquisitions a soulevé des contestations. Sur Twitter, le hashtag [#PerquisitionnezMoi](#) a été lancé par des militants luttant contre l'islamophobie, une nébuleuse très active sur les réseaux sociaux, et prompte à se saisir du moindre fait divers pour l'ériger en preuve d'une «islamophobie» structurelle en France.

«Il y a eu des centaines d'arrestations et de perquisitions ces derniers jours et certaines d'entre elles relèvent d'une dérive sécuritaire. Des mosquées ont été perquisitionnées, or tout le monde sait que les mosquées ne sont pas des foyers de radicalisation. Fixer comme cela la communauté musulmane et la stigmatiser multiplie les amalgames et crée un sentiment de peur, voire de psychose auprès de beaucoup de musulmans», explique ainsi Nabil Ennasri, qui s'occupe de l'Observatoire du Qatar sur *Al-Jazeera*.

Le Comité contre l'islamophobie en France (CCIF) a même diffusé un «guide pratique» pour faire face aux assignations à résidence et aux perquisitions jugées «arbitraires» et les contester.

CCIF Infos Mesures Urgence

Certains se plaignent également d'assignations à résidence arbitraires et injustifiées. Comme Rachid, chef d'équipe Air France à Roissy, qui conteste toute «radicalisation» dans *Le Parisien*, ou encore Bilal, accusé «d'aide logistique à des condamnés pour terrorisme», qui sur [France Info](#), affirme ne pas comprendre ce qui lui est reproché.

Côté ministère de l'Intérieur, on admet qu'un certain «effet de sidération» est recherché pour faire peur aux terroristes potentiels, tout en réfutant toute bavure. «On ne fait pas de perquisitions pour rassurer l'opinion publique», assure-t-on.

Une trentaine de lieux de culte perquisitionnés

Le ministère de l'Intérieur tient à rappeler que seule une trentaine de lieux de culte ont été perquisitionnés, soit 1.8 % du total des perquisitions. Le soupçon d'une «islamophobie» de ces mesures exaspère les policiers. «C'est ridicule. Les perquisitions et l'état d'urgence ne visent pas un type particulier de population», lance l'un d'entre eux.

Pascal Ribero du syndicat Synergie police, y voit lui «des discours tendancieux qui se servent du paravent de l'islamophobie». Il dénonce une «logique de victimisation», qui inverse le statut de victimes «On ne va pas dans ces mosquées par hasard», affirme-t-il. «Il existe une connivence intellectuelle». «On trouve des documents, comme [dans la mosquée de l'imam de Brest](#), qui peuvent servir pour des mesures administratives», ajoute-t-il.

Outre les perquisitions de mosquées, très dénoncées, [celle du restaurant «Pepper Grill»](#) a aussi suscité l'ire de certains musulmans. Ce restaurant musulman du Val-d'Oise a été perquisitionné car «il était fréquenté par des personnes appartenant au milieu de l'islam radical», justifie-t-on de source ministérielle. Le gérant était par ailleurs connu pour de multiples infractions pénales, comme le port d'armes prohibées. Une salle de prière clandestine a été découverte au sous-sol, divisée en deux parties pour séparer les hommes des femmes.

Pour prévenir les dérives, [Bernard Cazeneuve](#) a distribué hier une note à tous les préfets donnant des instructions pour que les perquisitions soient menées selon l'état de droit. Celle-ci indique que «dans la mesure du possible, une ouverture volontaire de la porte» doit être privilégiée. «Le bris de porte ne peut être envisagé qu'en cas d'urgence ou de dangerosité».

«C'est un bon ratio, quand on voit ce qu'on peut faire avec quelques kalachnikov»

Pour Patrice Ribero, les perquisitions sont efficaces et justifiées «Les individus ciblées le sont parce qu'ils sont connus pour avoir des liens, parfois tenus certes, avec le grand banditisme ou le terrorisme». «Ceux qui se présentent aujourd'hui comme des victimes pourraient s'avérer moins blanches colombes dans le futur», prévient-il.

1.616 perquisitions pour 266 armes, est-ce suffisant? «C'est un bon ratio, quand on voit ce qu'on peut faire avec quelques kalachnikov». «Il existe un pourcentage d'erreurs, comme dans les perquisitions judiciaires. Les dégâts seront remboursés», élude-t-il. Dans le Rhône, les policiers ont saisi des lance-roquettes tout neufs. «Vous imaginez les dégâts que peuvent faire des lance-roquettes à la sortie d'une école ou au bout d'une piste d'aéroport?» lance un autre policier.

Le syndicat Alliance reconnaît, lui, «un sujet difficile». «Les perquisitions ne sont pas faites que pour saisir des armes, mais aussi pour éclaircir des situations, lever des doutes sur certaines personnes, fermer des portes», témoigne Stéphane. «À la limite, il est plutôt rassurant qu'on ne trouve pas d'armes à chaque fois!».

Autre reproche que l'on fait aux policiers: celui de profiter de l'état d'urgence pour expédier des affaires n'ayant aucun rapport avec le terrorisme, comme celle liées au trafic de drogues. «Il n'y a que les idiots qui peuvent affirmer qu'il n'y a pas de lien entre terrorisme et grand banditisme», répond un policier. «L'écrasante majorité des terroristes ont un parcours de délinquant. Les filières sont liées». On parle même d'«d'hybridation criminelle».

Le 24 novembre, le préfet de Dordogne a même ordonné la perquisition d'un maraîcher bio dans le Périgord. «Ils s'attendaient à quoi, des légumes piégés?», plaisante la propriétaire sur [Bastamag](#). Les policiers profiteraient-ils de l'état d'urgence pour désarmer des éventuels zadistes? «Dans le cadre de la sécurité de la Cop21, certaines mesures peuvent être prises», élude l'Intérieur.

Europa vor der nächsten Geldschwemme

Die Europäische Zentralbank wird zum Großgläubiger der Staaten - abhängig von deren finanziellem Wohl und Wehe. So verliert sie ihre Unabhängigkeit.

28.11.2015, von PHILIP PLICKERT

Die beiden größten Zentralbanken der Welt gehen getrennte Wege. Wahrscheinlich wird die amerikanische Fed in ihrer Dezembersitzung erstmals nach fast sieben Jahren eine Abkehr von der Nullzinspolitik beschließen und den Leitzins sachte zu erhöhen beginnen. Dagegen wird die Europäische Zentralbank ihre Geldpolitik am nächsten Donnerstag weiter lockern. **EZB-Präsident Mario Draghi hat die Erwartungen geschürt. Es ist seine übliche Methode: Durch Andeutungen weckt er den Hunger der Märkte auf noch billigeres Geld durch noch mehr Staatsanleihekäufe. Die Skeptiker und Kritiker im EZB-Rat werden so unter Druck gesetzt - denn ein „Enttäuschen“ der Markt-Erwartungen würde ja Turbulenzen auslösen. Also muss der EZB-Rat „liefern“.**

Begründet wird die Ausweitung der Geldschwemme mit der zu niedrigen Inflation und dem schwachen Ausblick. Am Donnerstag legt die EZB neue Prognosen vor. **Derzeit bewegt sich die Inflationsrate nur knapp über der Nulllinie. Aber das ist überwiegend dem Ölpreisverfall geschuldet. Rechnet man Energie- und Nahrungsmittelpreise heraus, liegt die Inflationsrate stabil bei einem Prozent - mit leicht steigender Tendenz. Das ist nicht viel, aber es ist im Rahmen des EZB-Mandats.** Denn in den mittelfristigen Projektionen steigt die Rate wieder in Richtung des Zielwerts von knapp 2 Prozent. Die Bundesbank argumentiert daher völlig zu Recht, dass der EZB-Rat nicht in Aktionismus verfallen solle. Noch mehr Anleihekäufe oder noch stärker negative Einlagenzinsen sind verkehrt.

Auswirkungen der EZB-Anleihekäufe hoch umstritten

Dennoch wird Draghi seinen Kurs durchsetzen. Er steuert die EZB damit immer tiefer in den Sumpf der monetären Staatsfinanzierung. Monatlich kauft die EZB seit März für 60 Milliarden Euro Anleihen. Nachdem Draghi den Märkten den Mund wässrig gemacht hat, erwarten diese nun überwiegend eine Aufstockung auf etwa 75 Milliarden Euro und eine Verlängerung des Kaufprogramms um etwa ein halbes Jahr. **Das ursprünglich mit 1140 Milliarden Euro geplante Volumen würde um etwa eine halbe Billion Euro steigen - ein Fest für die Märkte.** Schon jetzt sind aber bei rund einem Drittel aller Staatsanleihen - etwa 2 Billionen Euro Volumen - die Kurse so hoch, dass die Rendite negativ ist. Anleger, die diese Papiere bis zur Fälligkeit halten, zahlen also Geld drauf. **Die Finanzminister freut es, doch ist dies auch Zeichen einer großen Verzerrung der Anleihemärkte.**

Neben den Zinsen haben die EZB-Tauben auch den **Eurowechselkurs im Blick**. Der ist durch Draghis Andeutungen schon jetzt mit unter 1,06 Dollar auf ein Siebenmonatstief gedrückt worden. **Er liegt 15 Prozent tiefer als vor einem Jahr.** Und wenn die EZB lockert, während die Fed strafft, **könnte der Euro bald weniger als einen Dollar wert sein. Das schiebt den Export an und hilft der Konjunktur.** Verteuerte Importe heben die Inflationsrate an. Allerdings bedeutet eine abwertende **Währung aus Sparsicht auch, dass unsere in Euro denominierten Vermögen weniger wert sind.**

Wie stark die EZB-Anleihekäufe tatsächlich die Realwirtschaft beflügeln, ist eine hochumstrittene Frage. Die Zinsen sind schon extrem niedrig. Da hat eine weitere EZB-Milliardenschwemme nur noch kleine Effekte. **Gleichzeitig steigen die Risiken und Nebenwirkungen der Geldflut, wie Bundesbankpräsident Jens Weidmann und auch die Bank für Internationalen Zahlungsausgleich nicht müde werden zu warnen. Das Risiko noch stärkerer Verzerrungen, Übertreibungen und Blasen der Vermögenspreise wächst, je länger die Zentralbanken Billiggeldpolitik betreiben.**

EZB verliert ihre Unabhängigkeit

Neben den Anleihekäufen wird die EZB wohl auch den Strafzins für Einlagen verschärfen. Bislang liegt dieser Zins bei minus 0,2 Prozent für Banken, die Geld bei der EZB parken. Das sind vor allem deutsche, niederländische und luxemburgische Institute, denen in der Krise viel Liquidität zugeflossen ist, sowie einige französische Banken. Die EZB will sie mit dem Strafzins dazu bringen, das Geld anderen Banken weiterzureichen, die es für Kredite verwenden. **Die Gefahr besteht aber, dass die Banken zusätzliche Kosten an die Kunden weiterreichen.** Im Gespräch ist nun eine gestaffelte Verschärfung des Strafzinses: Erst ab einer gewissen Höhe würde dann ein noch stärkerer Negativzins fällig. So machen es auch die Schweiz und Dänemark. Dadurch würden die Gesamtkosten für die Banken begrenzt. Ob der Strafzins jenseits seiner Signalwirkung einen nennenswerten Effekt auf die Kreditvergabe oder die Konjunktur und die Inflation hat, darf bezweifelt werden.

Die EZB hat in der Krise durch ihr Versprechen, die überschuldeten Eurostaaten zu retten, ihr Mandat weit gedehnt. Nun verlassen sich die Regierungen auf die EZB als Quelle billigen Geldes, mit dem man Haushaltslöcher stopfen kann. Das bewirkt, dass manche Regierungen Reformen zur Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit und zur Haushaltssanierung langsamer als nötig angehen. Die EZB wird zudem zum Großgläubiger der hochverschuldeten Staaten und damit abhängig von deren finanziellem Wohl und Wehe. Sie verliert ihre Unabhängigkeit. Draghi, den viele für den Finanzauberer des Euroraums halten, verstrickt die EZB immer tiefer in Widersprüche.

Mit Sokrates und Seneca gegen den Terror

Auch nach den Terroranschlägen bleibt Augustin d'Humières unbeirrbar. Der Lehrer leitet eine Schule in einem sozialen Brennpunkt bei Paris. Mit antiken Texten will er jungen Franzosen mit Migrationshintergrund Halt und Zukunft geben.

28.11.2015, von MICHAELA WIEGEL, PARIS



© FRANK RÖTH

Das Franzosentum fällt nicht vom Himmel: Der engagierte Altphilologe im Unterricht Mit Sokrates gegen fehlende Perspektiven in Frankreichs Banlieues - geht das?

Frankreich ist im Krieg, sagt der Präsident, aber Yannis ist nicht einverstanden. Gerade hat er zusammen mit seinen Klassenkameraden laut „non“ gerufen auf die Frage, ob er sein Land „im Krieg“ sehe. „Krieg ist für mich etwas anderes“, sagt er und zählt den Ersten und den Zweiten Weltkrieg auf, die Kolonialkriege und „vielleicht noch“ den Kalten Krieg. Yannis ist 17 Jahre alt, so alt wie das jüngste der 130 Opfer der Terroristen in Paris. Er wächst nicht weit entfernt von den Cafés, Restaurants und dem Konzertsaal „Bataclan“ im Osten der Hauptstadt auf, aber zwischen dem 10. und 11. Arrondissement und seiner Umgebung liegen Welten.



Autorin: Michaela Wiegel, Politische Korrespondentin mit Sitz in Paris. Folgen:

Seine Oberschule, das Lycée Jean Vilar, liegt in einem dieser Banlieue-Viertel mit Sozialbautürmen, für das die Franzosen die Bezeichnung „sensible urbane Zone“ erfunden haben. Cafés, Restaurants und oder gar Konzertsäle zum Ausgehen gibt es in „Beauval“ nicht. Geld für abendliche Vergnügungstouren in Paris haben die meisten Heranwachsenden auch nicht.

Yannis und seine Klassenkameraden identifizieren sich mit den Opfern der Terroranschläge. Sie sprechen über ihre Betroffenheit, ihre Trauer und ihren Zorn. Nur mit der Kriegsrhetorik der Regierung können sie nichts anfangen. „Es wird immer über Syrien geredet, aber fast überhaupt nicht darüber, dass die meisten Terroristen Franzosen waren“, sagt Vinush. Im Fernsehen seien jetzt ständig Bilder vom Flugzeugträger „Charles de Gaulle“ zu sehen und von Kampffliegern, die mit hoher Geschwindigkeit in den blauen Himmel abheben. Wie es nach den Bombenabwürfen aussieht, Bilder von Verletzten, Toten oder zerstörten Häusern würden aber nicht gezeigt.

„Es ist jetzt plötzlich ganz angesagt, Soldat zu werden“

Der „Krieg“, von dem der Präsident so viel rede, sei „irgendwie unwirklich“. „Aber vielleicht sollen wir uns auf den Krieg in Syrien konzentrieren, um uns nicht mit Frankreich zu beschäftigen“, sagt der 16 Jahre alte Vinush. Es ist sein letztes Jahr an der Schule. Zusammen mit seinen Klassenkameraden legt er im nächsten Frühjahr die Prüfungen zum „Baccalauréat“ ab, dem französischen Abitur. Der erste „Kriegsjahrgang“, wenn man den Schlagzeilen über die „Zäsur des 13. November“ folgt. „Le Figaro“ schreibt schon von einem „französischen Erwachen“. **Präsident Hollande** spricht beim Staatsakt von einer „neuen Generation“. Druscillia glaubt hingegen, dass die Regierung an einem Ablenkungsmanöver interessiert ist: „Solange alle nur über den Krieg reden, sind sie davon abgelenkt, an all das zu denken, was in Frankreich schief läuft.“ Issa spricht über „die hohe Arbeitslosigkeit“ und wie schwierig es ist, seinen Platz in der Gesellschaft zu finden, wenn man vom Lycée Jean Vilar kommt. „Aber darüber wird jetzt nicht diskutiert“, bedauert Issa. Er findet, dass es im Alltag doch so etwas wie eine Militarisierung gibt. „Überall sieht man Soldaten in Uniform mit Waffen“, sagt Issa.

Früher sei das nur bei besonderen Anlässen der Fall gewesen, etwa bei der Militärparade zum 14. Juli. Guillaume erzählt von früheren Klassenkameraden, die sich bei der Armee engagieren wollten. „Sie träumen davon, für Frankreich zu kämpfen“, sagt Guillaume. „Es ist jetzt plötzlich ganz angesagt, Soldat zu werden.“ Selbst kann er sich nicht vorstellen, zum Dienst an der Waffe eingezogen zu werden. Eine Rückkehr zur Wehrpflicht, wie es einige Politiker nun fordern, lehnt die Klasse mehrheitlich ab.

Bei Platon und Cicero Halt finden

Anders als die meisten ihrer Altersgenossen am Schulzentrum „Jean Vilar“ haben sich Guillaume, Druscillia, Issa, Vinush, Yannis und ihre Klassenkameraden schon intensiv mit Fragen von Krieg und Frieden, von Zivilcourage und militärischer Ehre, von Gut und Böse auseinandergesetzt. Sie lernen zusätzlich zum gewöhnlichen Programm im dritten Jahr Altgriechisch und Latein. Sokrates und Seneca in der Banlieue – so könnte man das Experiment überschreiben, das ihr Lehrer Augustin d'Humières seit gut zwei Jahrzehnten mit Erfolg leitet. Der Altphilologe ist davon überzeugt, dass es nichts Besseres als die Texte eines Platon oder eines Cicero gibt, um jungen Franzosen die Grundlagen der abendländischen Kultur und damit auch so etwas wie einen Halt in ihrer eigenen Kultur zu vermitteln.

Die meisten Eltern seiner Schüler stammen nicht aus Frankreich, sie sind in einer anderen Kultur verwurzelt. Das „Franzosentum“ aber falle nicht vom Himmel, ist sich d'Humières sicher, sondern sei das Ergebnis einer individuellen Beschäftigung mit ebenjenen Ideen und Prinzipien, die schon „die Klassiker“ umtrieben. Der Altgriechisch- und der Lateinunterricht haben dabei noch ganz praktische Folgen. „Sie ermöglichen es meinen Schülern, wichtige Lücken in der französischen Sprache zu schließen“, sagt d'Humières. Drei Viertel seiner Schüler seien unfähig, „eine Seite in korrektem Französisch“ zu schreiben, wenn sie in der Oberstufe beginnen. D'Humières führt das auf eine Laissez-faire-Pädagogik zurück, mit der sich Lehrer gerade in den unruhigen Klassen der Banlieue-Schulen einen faulen Frieden erkaufen.

Schwierige Klassenzimmer ein Versuchsfeld für unerfahrene Lehrer

Vom Schulministerium würden sie geradezu angespornt, das „Wohlgefühl“ der Schüler über ihre Leistungen in Rechtschreibung und Grammatik zu stellen. Wenn Klassenarbeiten zu schlecht seien, werde der Notenspiegel einfach angehoben. „Sanktionieren Sie Rechtschreibfehler nicht zu sehr“, heißt es in offiziellen Anweisungen aus dem [Bildungsministerium](#).
Überhaupt wollen viele Lehrer so schnell wie möglich weg von den Schulen in den „sensiblen urbanen Zonen“. Deshalb bleiben die schwierigen Klassenzimmer noch immer das Versuchsfeld für junge, unerfahrene Lehrer, die sich meistens nach zwei, drei Jahren entnervt versetzen lassen. Die Statistik des französischen Ministère de l'Éducation spricht eine deutliche Sprache: Die Schulen an den sozialen Brennpunkten weisen die höchste Fluktuation in den Lehrerkollegien auf. Sie haben auch den größten Ausfall von Schulstunden zu vermelden. So ist es nicht erstaunlich, dass ein Großteil der jährlich 150.000 jungen Franzosen, welche die Schule ohne Abschluss verlassen, aus sozial benachteiligten Einzugsgebieten stammen.



Außenansicht der Jean-Vilar-Schule, einer Schule am Rande der Banlieue der französischen Stadt Meaux, nahe Paris© FRANK

RÖTH

Da mag auch an keiner Schule die Devise von „Freiheit, Gleichheit und Brüderlichkeit“ fehlen, von „égalité“ im Klassenzimmer ist Frankreich weiter entfernt denn je. Die Zahl der „funktionellen Analphabeten“ steigt Jahr für Jahr. Die Kluft zwischen Musterschülern und Schulversagern wird immer größer. Augustin d'Humières hat seinen Erfahrungen am „Jean Vilar“ ein Buch gewidmet, „Homer und Shakespeare in der Banlieue“. Er prangert darin den Irrglauben der wechselnden Bildungsminister an, die meinten, wenn immer weniger von den Schülern gefordert werden, werde sich die Bilanz schon verbessern. Er ist vom Gegenteil überzeugt. Der Kampf gegen „die Langeweile im Klassenzimmer“, den Bildungsministerin Najat Vallaud-Belkacem zum obersten Prinzip erklärt hat, führe dazu, dass immer weniger Abiturienten die Schule als mündige und selbstbewusste Staatsbürger verlassen.

„Die alten Sprachen haben mir wirklich geholfen“

Altgriechisch und Latein stehen schon lange auf der schwarzen Liste im Bildungsministerium, die Sprachen gelten – wie inzwischen auch die intensiven Deutschangebote – als zu „elitär“. In der Mittelschule sollen Altgriechisch und Latein wie die bilingualen Klassen mit Deutsch vom nächsten Jahr an wegfallen. Stattdessen wird den Schülern von September 2016 an eine „Einführung in die Antike und das alte Rom“ angeboten.

Als d'Humières am „Jean Vilar“ zu unterrichten anfing, sollte die Altgriechischklasse im nächsten Schuljahr wegen Schülermangels geschlossen werden. Aber der Altphilologe ließ sich das nicht gefallen. Er zog in die benachbarten Mittelschulen und warb bei Eltern und künftigen Oberschülern dafür, es doch zumindest einmal auszuprobieren mit Altgriechisch. „Von den ersten Stunden an passierte etwas Sonderbares: Ich bekam den Eindruck, dass sie wirklich Spaß daran hatten, die Texte zu lesen, das Alphabet zu entschlüsseln, die Bedeutung aufzuspüren“, erinnert er sich.

Inzwischen sind es seine Schüler, die zu Werbetouren in die Mittelschulen aufbrechen und den Jüngeren Altgriechisch und auch Latein empfehlen. „Ich erzähle ihnen, dass ich vorher große Schwierigkeiten im schriftlichen Französisch hatte. Die alten Sprachen haben mir wirklich geholfen, die Grammatik zu beherrschen“, sagt Druscilla. „In einer Klassenarbeit in Philosophie macht es einen Unterschied, wenn man sich auf Aristoteles berufen kann. Der Korrektor fragt sich dann: Woher weiß der das alles?“, sagt Yannis. Auch in Fächern wie Biologie oder Physik seien Griechisch- und Lateinkenntnisse hilfreich. Viele Begriffe ließen sich so schnell entschlüsseln, fügt Célia hinzu. Sie hat ein ehrgeiziges Ziel: Sie will Medizin studieren. „Ohne den Unterricht in Griechisch und Latein hätte ich mir das nie zugetraut“, sagt sie. Die Latein- und Griechischschüler sind inzwischen der ganze Stolz des Schulzentrums. Drei Viertel von ihnen bestehen die Abiturprüfungen mit Auszeichnung. „Aber es verlangt natürlich auch viel Arbeit“, sagt Issa.

Perspektivlosigkeit in den Banlieues

Altphilologe d'Humières meint, die französische Gesellschaft müsse sich fragen, wie viele Stunden Terroristen wie die beiden Selbstmordattentäter aus dem „Bataclan“, Samy Amimour und Omar Ismael Mostefai, in französischen Klassenzimmern zugebracht hätten. Auch Hasna Ait Boulahcen, die Cousine Abdelhamid Abbaouds, des Drahtziehers der Anschläge in Paris, Said und Chérif Kouachi und Amedy Coulibaly, die Attentäter von „Charlie Hebdo“ und im jüdischen Supermarkt im Januar, gingen in Frankreich zur Schule. Mehdi Nemmouche, der Terrorist aus dem Jüdischen Museum in Brüssel, und Mohamed Merah, der Attentäter aus Toulouse, besuchten ebenfalls französische Schulen. „Das entschuldigt nichts, aber die Frage muss erlaubt sein, was schiefgelaufen ist, dass sie so empfänglich für die dschihadistische Propaganda wurden“, sagt d'Humières.

Eine seiner ehemaligen Schülerinnen, Nam Tran, hat berichtet, das Schlimmste an den Banlieue-Schulen sei die völlige Perspektivlosigkeit. „Die Zukunft wird nicht mal mehr erwähnt. Es wird stillschweigend vorausgesetzt, dass wir es ja ohnehin zu nichts bringen“, sagte sie. Soziale Durchmischung sei ein Fremdwort geworden. „Die Weißen haben die Banlieue-Schulen verlassen, weil das Niveau schlecht ist, aber auch, weil sie sich in den Klassen unterdrückt fühlen. Wenn du Franzose bist und gut mitarbeitest, dann quälen dich die anderen. Ich bin auch gehänselt worden, aber viel weniger, weil meine Familie nicht aus Frankreich stammt“, beschrieb sie ihre Erfahrung. Ihre jüngere Schwester wurde rechtzeitig vor dem „Baccalauréat“ an einem der angesehenen Gymnasien in Paris eingeschult. Dadurch sei ihr bewusst geworden, wie groß die Kluft ist.

Französische Gesellschaft für „den Nährboden“ verantwortlich

Ob man an einer Banlieue-Schule oder an einem Gymnasium mit geringem Migrantenanteil sein Abitur ablege, entscheide über den weiteren Lebensweg. „Meine Freundinnen sind Sekretärinnen geworden, Arzthelferinnen oder Kassiererinnen. Die Freundinnen meiner Schwester werden Chirurgen oder Abgeordnete. Das ist nicht normal“, sagte sie.

Wirtschaftsminister Emmanuel Macron hat nach den Terroranschlägen gesagt, die französische Gesellschaft sei für „den Nährboden“ verantwortlich, auf dem der islamistische Terror gedeihen konnte. Er sprach vom „Gleichheitsversprechen“, gegen das tagtäglich verstoßen werde. „Wir haben die sozialen Aufstiegsmöglichkeiten beendet“, sagte er. „Jemand, der einen muslimisch klingenden Namen hat, dessen Aussichten auf ein Einstellungsgespräch sind viermal

geringer als die eines Bewerbers mit französischem Namen“, sagte Macron. „Es darf keine soziale, soziologische und kulturelle Entschuldigung für den Terrorismus geben“, bekundete Premierminister Manuel Valls in der Nationalversammlung.

Es klang so, als wolle er nicht zulassen, dass nach den Gründen geforscht wird, die junge Franzosen in den islamistischen Terror abgleiten lassen. „Nichts kann rechtfertigen, dass jemand mit Waffengewalt seine Landsleute angreift“, sagte der Premierminister.

Beistand einer griechischen Göttin

Célia sagt, dass sie die französische Flagge schön findet. Sie hätte nichts dagegen, ihr Fenster damit zu schmücken, aber sie habe keine Fahne zu Hause. „Nationale Symbole sind wichtig“, sagt sie. Aber sie blieben nur Symbole. Im Alltag habe sie das Gefühl, dass Unterschiede zwischen den Franzosen gemacht werden. „Es stimmt ja nicht, dass wir alle die gleichen Chancen haben“, sagt auch Druscillia. Ihr Lehrer hat inzwischen mit ehemaligen Schülern einen Verein gegründet, um Kinder auch nach der Unterrichtszeit stärker in der französischen Kultur zu verankern. „Metis“ haben sie den Verein genannt, wie die am meisten wissende griechische Göttin.

In einem Sozialzentrum, umgeben von den Wohntürmen des „Beauval“-Viertels, überwacht d’Humières am späten Nachmittag die Hausaufgabenhilfe, die ehemalige Schüler und Lehrer im Ruhestand anbieten. „Bonjour Monsieur“, schallt es ihm entgegen, als er in den Raum der Erstklässler hineinschaut. D’Humières legt Wert darauf, seinen Schützlingen auch höfliche Umgangsformen beizubringen. Die Zweit- und Drittklässler haben ein Gedicht von Victor Hugo auswendig gelernt und sagen es auf. „Es gibt nichts Besseres, um ihren Wortschatz zu vergrößern“, sagt der Altphilologe.

Nicht nur bei den Hausaufgaben leistet der Verein „Metis“, womit die Eltern der meisten Kinder überfordert sind. Regelmäßig organisiert d’Humières auch Ausflüge in Museen, zu Theateraufführungen oder zu Konzerten. Auf diese Weise lernten die Kinder die französische Kultur lieben. „Metis“ wird auch die „Göttin aller gerechten Dinge“ genannt.

Die EZB ist auf Irrwegen

Das Beispiel Japan zeigt, dass eine ultralockere Geldpolitik nicht immer Wachstum bringt. Die Europäer sollten sie beenden und nicht ausweiten.

28.11.2015



© THILO ROTHACKER Thomas Mayer ist Gründungsdirektor des Flossbach von Storch Research Institutes.

Kommenden Donnerstag wird der Rat der Europäischen Zentralbank (EZB) sein letztes von einer Pressekonferenz begleitetes Treffen in diesem Jahr abhalten. Die Erwartungen sind groß, dass er bei dieser Gelegenheit eine weitere Lockerung der Geldpolitik beschließen wird.

Auf dem europäischen Bankenkongress in Frankfurt vor zehn Tagen hat EZB-Präsident Mario Draghi diese Erwartungen noch einmal kräftig angeheizt. Zwar stellte er fest, dass sich die Konjunktur im Euroraum gefestigt hätte. Aber er hob hervor, dass der Aufschwung seit der letzten Rezession nur schwach ausgefallen ist und die Inflation weit unter der Zielmarke der EZB von knapp zwei Prozent verharrt. Sollte der Rat auf der Grundlage neuer Prognosen des Stabes zu dem Schluss kommen, dass die Konjunkturerholung und Rückkehr zum Inflationsziel der EZB weiter gefährdet wären, dann würden alle innerhalb des Mandats der EZB verfügbaren Instrumente eingesetzt werden, um die Risiken zu bekämpfen. Dazu gehöre eine Ausweitung des Ankaufprogramms für Anleihen und weitere Absenkung des jetzt schon negativen Zinses auf Bankeinlagen bei der EZB.

Während Draghi auf eine weitere Lockerung der Geldpolitik drängt, hält die Bank von Japan still und die Federal Reserve will demnächst sogar die Zinsen erhöhen. Was unterscheidet die EZB von den beiden anderen Zentralbanken? Was den Umfang der „quantitativen Lockerung“ durch Ausweitung der Bilanz angeht, liegen Federal Reserve und EZB gegenwärtig ungefähr gleichauf. Beide Zentralbanken haben ihre Bilanzsumme auf rund 25 Prozent des Bruttoinlandsprodukts (BIP) aufgestockt. Allerdings ging die Fed mit einer Bilanz in die Finanzkrise, die etwa halb so groß war wie die der EZB. Die Bank von Japan hat ihre Bilanz am stärksten ausgeweitet. Schon vor Beginn der neuen Politik der Regierung Abe im Jahr 2013, den „Abenomics“, betrug die Bilanzsumme der japanischen Zentralbank gut 30 Prozent des BIP. Heute liegt sie bei rund 73 Prozent und wächst wie die der EZB bei gleichbleibender Politik weiter.

Bei der Senkung der Zinsen ging die EZB weiter als die beiden anderen Zentralbanken. Durch die Absenkung des Einlagezinses für Banken auf minus 0,2 Prozent sind nun die Renditen auf deutsche Staatsanleihen mit einer Laufzeit von bis zu sieben Jahren im negativen Bereich. Dies hat nicht nur die Kreditvergabe der Banken angeregt, sondern auch den Wechselkurs des Euro gedrückt. Während die EZB die Zinsen unter die Nulllinie zwang, sank der handelsgewichtete nominale Wechselkurs des Euro um 14 Prozent. Nimmt man Bilanz- und Zinspolitik zusammen, ist die EZB deutlich weitergegangen als die Federal Reserve. Doch ist sie noch nicht so aggressiv wie die Bank von Japan, die in den vergangenen zwei Jahren ihre Bilanzsumme um 40 Prozent des BIP ausgeweitet und eine Abwertung des handelsgewichteten nominalen Wechselkurses des Yen um 33 Prozent angestoßen hat.

Dabei könnte die EZB Gründe finden, der Bank von Japan nachzueifern. Vom Tiefpunkt der Rezession im ersten Quartal 2009 bis zum Beginn von „Abenomics“ im Jahr 2013 wuchs das japanische reale BIP mit einer Jahresrate von 2,0 Prozent wie im vorangegangenen Aufschwung. Dagegen ist das reale BIP des Euroraumes seit dem Tiefpunkt der Rezession nur mit jährlich 0,8 Prozent gewachsen, weit unter der Rate von 2,5 Prozent

des vorangegangenen Aufschwungs. Die Erholung im Euroraum fällt auch im Vergleich mit den Vereinigten Staaten sehr schwach aus, wo die Wirtschaft in diesem Aufschwung mit jährlich 2,1 Prozent nach 2,7 Prozent im vorangegangenen gewachsen ist. Wenn es also die Bank von Japan Anfang 2013 nötig fand, die Geldpolitik aggressiv zu lockern, um Wachstum und Inflation anzuheizen, dann müsste das heute doch für die EZB umso mehr gelten. Oder etwa nicht?

Die Erfolgsbilanz der aggressiven Politik der Bank von Japan fällt jedoch sehr ernüchternd aus. Die Geldpolitik konnte nicht verhindern, dass das Wachstum des realen BIP seit Beginn von „Abenomics“ auf eine Jahresrate von gerademal 0,8 Prozent zurückgefallen ist. Auch die Inflationsrate liegt nach einem vorübergehenden Anstieg wieder bei null und ist damit meilenweit von ihrem Zielwert von 2 Prozent entfernt. Weder die Abwertung des Yen um ein Drittel noch die Verdoppelung der Bilanzsumme der Bank von Japan konnten bisher Wachstum und Inflation herbeizwingen.

Um einen ähnlichen Misserfolg wie den der Bank von Japan zu vermeiden, wäre die EZB gut beraten, die expansive Ausrichtung ihrer Politik nicht weiter zu verschärfen. Klüger wäre es, im Windschatten der Federal Reserve den Ausstieg aus einer Politik vorzubereiten, die Hoffnungen weckt, welche sie nicht erfüllen kann. Doch für diese Politikwende müsste die EZB über ihren eigenen Schatten springen können.

Quelle: Quelle: F.A.S.