

Mismanaging the Conflict in Jerusalem

By NATHAN THRALLOCT. 18, 2015

JERUSALEM — THE streets of Jewish West Jerusalem are eerie and still. Silence hangs over the city, punctured occasionally by a siren's wail. Buses are half empty, as is the light rail that runs alongside the walls of the Old City.

Heavily armed security forces, joined by army reinforcements, patrol checkpoints, bus stops and deserted sidewalks. Young men in plain clothes carry assault rifles. The evening news broadcasts images of stabbings and shootings. Among the few shops doing good business are those selling weapons and pepper spray.

In the city's occupied East, residents are frightened, too. Massive cement cubes block exits from their neighborhoods. Lengthy lines at new checkpoints keep many from their jobs. Men under 40 who were barred from Al Aqsa Mosque on Friday prayed instead behind police barricades in the surrounding decrepit streets.

Last week, an Israeli minister [called for](#) the destruction of all [Palestinian](#) homes built in East Jerusalem without permits, a threat that targets nearly 40 percent of the city's Palestinians because of restrictive zoning. Jerusalem's gun-wielding mayor [has called](#) on Israeli civilians to carry arms. Jewish mobs chanting "Death to Arabs" have paraded through the streets.

Palestinian parents keep children indoors, afraid they will be arrested or shot. Nightly [police raids](#) visit their neighborhoods. Returning from work in West Jerusalem's kitchens, hotels and construction sites, some Palestinians seek to protect themselves by wearing yarmulkes. On their cellphones, teenagers watch videos of stabbing attacks and of Palestinians shot at close range.

Several days ago, an East Jerusalem business owner told me that he and his employees were frightened to travel to the West. Like many others I've spoken with, he lamented the growing hatred and the killings, but rejected the idea that they had been without purpose. They had made clear to Prime Minister Benjamin Netanyahu, he said, that a red line stands before Al Aqsa; no matter how weak the Palestinian leadership might be, he argued, the people would not allow [Israel](#) to restrict Muslims' access to the occupied holy site, particularly while growing numbers of Israeli activists, some calling for the mosque's destruction, are permitted to visit under armed protection.

Perhaps most significant, he concluded, the violence signaled that whatever the intentions of their leadership, Palestinians in Jerusalem and the West Bank will not indefinitely extend to Israel a period of calm while no corresponding reduction of the occupation takes place.

The unrest has been sufficiently alarming to induce Secretary of State John Kerry to announce a visit to the region. But it has not brought Israeli leaders to rethink their insistence on never relinquishing East Jerusalem, which includes the Al Aqsa compound, a site also revered by Jews as the Temple Mount.

Yet the Jewish public's mood is shifting, as it did during the second intifada. It was during the worst month of those four horrific years, in March 2002, that [pollsters found](#) peak Israeli support for the territorial concessions proposed by President Bill Clinton in December 2000, including a Palestinian capital in East Jerusalem with sovereignty over the Al Aqsa compound. Last week, about two-thirds of Jewish Israelis [surveyed in a poll](#) said they wished to separate from the Palestinian neighborhoods of East Jerusalem, excluding the Old City.

Contrary to claims that Israel's occupation is growing only further entrenched, the decades since Israel conquered East Jerusalem, the West Bank and Gaza have been characterized by a slow process of Israeli

separation, often reluctant and driven by violence. To date, the unrest has not approached the scale that led successive prime ministers to partial withdrawals: Yitzhak Rabin's [bestowing](#) limited autonomy on Palestinians in parts of Gaza and the West Bank at the end of the first intifada; Benjamin Netanyahu's pulling out of most of Hebron after the deadly 1996 riots over Israeli excavations beneath the Al Aqsa compound; and Ariel Sharon's [announcing](#) a withdrawal from Gaza during the second intifada.

It was at that time that Mr. Sharon erected the wall and fence separating Israel from the West Bank. Palestinians, like most of the international community, view the wall as an illegal seizure of [8.5 percent](#) of the West Bank, but by the same token, it is now nearly impossible to imagine that any of the 91.5 percent of territory on the Palestinian side of the barrier would go to Israel in a future partition.

It is a deeply regrettable fact that, during the past quarter-century, violence has been the most consistent factor in Israeli territorial withdrawal. That may partly explain why growing numbers of Palestinians support an uprising and demand the resignation of President Mahmoud Abbas, who abhors attacks on Israelis and has presided over nearly a decade of almost total quiet in the West Bank without any gains to show for it.

Last month, a survey of Palestinians [found support](#) for an armed intifada at 57 percent (and at 71 percent among 18- to 22-year-old men). Support was highest in Hebron and Jerusalem. Two-thirds of those surveyed wanted Mr. Abbas to resign.

Mr. Kerry is scheduled to have meetings with Mr. Abbas and with Mr. Netanyahu in an effort to achieve their shared goal of restoring calm and returning to the status quo. Violence is politically threatening to both leaders, especially to Mr. Abbas, and both will continue to work to suppress any escalation.

Yet if they succeed only in ending the unrest, they will have merely restored the stasis that gave rise to it. This is what Israelis call "managing the conflict." There is certainly no guarantee that if the two leaders fail to stop the flow of Palestinian and Israeli blood, things will eventually get better.

But what does seem guaranteed is that most Palestinians will continue to believe that if the occupation is cost-free, there will be little incentive to end it. Mr. Abbas and Mr. Netanyahu have taught them that.

Nathan Thrall is a senior analyst at the International Crisis Group.

Stalin portraits emerge in heart of Ukraine's rebel-held territory

Soviet nostalgia rules as images of the former dictator go on display in the centre of Donetsk, the rebel capital of eastern Ukraine once called Stalino

Agence France-Presse

Monday 19 October 2015 05.47 BST Last modified on Monday 19 October 2015 06.33 BST

Three portraits of the former Soviet dictator [Joseph Stalin](#) are on display in the centre of Donetsk, the rebel capital of eastern Ukraine, as the separatist authorities fuel a mood of Soviet nostalgia.

The Stalin portraits have been placed in the main square and feature a quote from the wartime leader: “Our cause is just. The enemy will be routed. We will claim victory.”

The previously taboo display comes as the rebels revive Soviet customs to cement their Moscow-backed rule – while glossing over Stalin’s atrocities.

The portraits went down well with one young woman walking past. “I think the portraits of Stalin are a good thing. It’s our history and a lot of people have forgotten he even existed,” said Yekaterina, a 22-year-old student.

The horrors of Stalin’s repressions and the deaths of up to five million Ukrainians in the 1930s due to famine caused by forced collectivisation go unmentioned.

The Donetsk rebel leader, Alexander Zakharchenko, said how he regretted the break-up of the Soviet Union.

“The Soviet Union was a great country and it was a huge mistake that it was destroyed by the CIA and other secret services,” said the 39-year-old former field commander who prefers to dress in camouflage gear. “Europe and other countries were scared stiff of us.”

Stalin portraits have become de rigueur in the offices of rebel officials in eastern [Ukraine](#), where the separatist conflict has killed more than 8,000 people.

The Donetsk rebels’ deputy defence minister, Eduard Basurin, wears a badge with Stalin’s profile on his uniform.

This new cult of Stalin revives the memories in Donetsk, a coal-mining city that was formerly known as Stalino.

It was renamed in the early 1960s after Nikita Khrushchev, who emerged as Soviet leader in the power struggle that followed Stalin’s death, condemned his predecessor’s cult of personality.

Such reverence for Stalin contrasts with the attitude of Kiev’s pro-western government, which in May passed laws making it illegal to display Soviet symbols, as it does Nazi swastikas. The law calls for the pulling down of monuments as well as renaming of streets, towns and enterprises that carry Soviet names.

Across [Ukraine](#), the authorities have already pulled down numerous statues of Lenin, much to the rebel leaders’ disgust.

The Donetsk rebels’ culture minister, Alexander Paretzky, condemned “vandalism and barbarism” while the leader of the Luhansk rebel region, Igor Plotnitsky, warned of a

One of three Stalin portraits in the centre of Donetsk. Photograph: Alexey Filippov/AFP/Getty Images

In the town of Novoazovsk on the Azov sea, the rebels ceremonially restored a Lenin statue to its pedestal after taking control from Ukrainian forces.

In forging a new identity for the separatist region, the rebels have largely turned to the Soviet past.

Their territories are called “people’s republics”, echoing the Soviet-era names of Communist satellites such as Bulgaria, Mongolia and Romania.

Luhansk People’s Republic has a new emblem featuring sheafs of corn and a red star, like those of the USSR’s republics.

The rebels are even attempting to revive the Soviet-era Young Pioneer youth group, a kind of socialist Scouts.

In a more sinister move, the rebels named their security organ the Ministry of State Security or MGB, the same as Stalin’s secret police from 1946 to 1953.

Their justice system is also modelled on the Soviet system, where the defendant had little chance of acquittal. “It’s the Soviet model of the prosecutor’s office that we adopted in Donetsk,” said Andrei Spivak, the official charged with overhauling the system.

Also in Donetsk, an exhibition of paintings pays tribute to Soviet hero “shock worker” Alexei Stakhanov, who achieved record coal production levels at a mine in the Luhansk region in the 1930s.

Historians now see Stakhanov’s feats as carefully choreographed by the authorities as a propaganda tactic to push up norms.

Admiring the paintings of miners and factory workers, Galina, a 73-year-old, recalled a rose-tinted past. “Things were better back then. It was a totally different life,” she said.

But such idealisation of the Soviet era by the authorities comes with a denial of anything that spoils the rosy image. In August, the Donetsk rebel authorities decided to pull down a monument to victims of the 1930s famine in Ukraine.

And Donetsk State University removed a monument to Ukrainian dissident Vasyl Stus, a poet and campaigner for national culture, who spent decades in jail and died in a prison camp in 1985 at the age of 47.

“That was a criminal act,” said Maria, a pensioner – but her view seemed to be shared by few.

131,5

Merkel's Costly Altruism

By John Vinocur

20 octubre 2015

During the month or so when she was regarded as a model for a new Nobel Prize of Altruism, Angela Merkel was asked how she came to tell Germany it must take in limitless numbers of refugees -- at least a million are projected this year -- from Bashar Assad, Islamic State and Russia's wars in Syria and Iraq. In a radio broadcast, she replied: "I'm of the same mind as Cardinal Marx" -- that would be the Archbishop Reinhard Marx of Munich -- "when he said, 'The Lord put this on our plate.'"

Mrs. Merkel (aka Mother Teresa or St. Joan of the Refugees to the editors of Der Spiegel or Frankfurter Allgemeine Zeitung) has some acquaintance with hubris. It includes acting as if her policies had nothing to do with the Middle East's confrontations thrusting themselves into everyday life in Europe.

In fact, Germany, as Europe's major player over the chancellor's 10 years in power, has failed to stop Syria's disintegration and refugee crisis. Berlin turned its back to anything that resembled a whisper of military engagement. Sometimes it stood equivocally between Russia and the U.S., or insisted that if you only talk to Moscow in the right and respectful octave, whether on Syria or Ukraine, it would purr and still its arms.

The chancellor's misjudgments from Kiev to Damascus, both before and after Vladimir Putin's interventions, aren't of the epochal level of Barack Obama's vanishing act in terms of Western leadership. But Mrs. Merkel is now confronting a loss of power and prestige connected to voters' rejection of her offer of Moral Super Power status for Germany in exchange for many Germans' surrender of their notions of stability and security. Only 32%, according to a poll last week, endorsed Mrs. Merkel's insistence that "we will manage" a massive ingestion of Syrian and Iraqi Muslims. And support from her party has dwindled significantly.

In an essay titled "**Germany's Excessive Moral Self-Esteem,**" the historian **Heinrich August Winkler** made the point last month that "over the last ten years Germans were spared as much as possible from disturbing, basic debates." Former Foreign Minister **Joschka Fischer** singled out Mrs. Merkel's responsibility more directly. In relation to America's lost credibility, here is a man of the West (and the left) **who called Mr. Obama's flight from his red lines on striking Mr. Assad's forces in 2013 an error comparable to the 2003 U.S. invasion of Iraq.**

Concerning the chancellor, Mr. Fischer told me this: She regards both economic change and military engagement as options "the Germans would not accept." And she has "steered the country away from them" as dangers to her political survival.

For some of Germany's allies, Russia's wars in Crimea and Ukraine are a conclusive historical breakpoint. But with Mr. Putin now the master of the military situation in Syria as well, Mrs. Merkel is avoiding anything that resembles new pushback.

Instead, her foreign minister, Frank-Walter Steinmeier, in a government statement last week characteristic of Germany's notions of itself as a noncombatant mediator, "urgently admonished the United States and Russia" to avoid a proxy war in Syria -- as if Mr. Obama had a dog in that nonfight.

Mrs. Merkel, asked earlier to explain the links between Russia's aggression in Syria and Ukraine, underscored German disengagement, saying, "I absolutely don't see the relationship."

That's a refusal of the obvious. More importantly, it reflects the chancellor's reluctance to analyze her actions that have so troubled her electorate and led to her great comeuppance.

The scorecard so far: A boundless flood of refugees authorized by Mrs. Merkel has produced real evidence of a German grassroots realization that the country lives with grief nearby. The chancellor's operating premise that she can cushion

Germany's psyche from the rumbling proximity of so-called external events -- a collapsing Middle East, Russian aggression in Ukraine and Syria -- may implode as a result.

As Mr. Fischer says, "There will be a dramatic change in attitudes concerning our external security. We have to be more engaged militarily and politically. NATO will become much more important."

Last year, Mr. Putin, in a hello-there exercise, ordered nuclear-warhead-capable Iskander missiles taken in and out of Kaliningrad, Russia's western-most territory. It's closer to Berlin than Munich, but there was nary a ripple in Germany. If Russia sticks in that needle again, a still-rigid Mrs. Merkel might be flummoxed by the uproar.

Picture this: A chastened chancellor and a lame-duck Mr. Obama providing for viable proxies to keep Mr. Putin busy in Syria and then coming together at a NATO Summit in Warsaw next **July to authorize what they now reject as a provocation -- a permanent, full-size NATO base in Poland manned by U.S., German and other European troops.**

Those are fantasy notions of Western willfulness. But after Germany's autumn upheaval, perhaps no longer just a pathetic joke.

131,7

Abbas: 'We Welcome Every Drop of Blood Spilled in Jerusalem'

By Tzipi Hotovely

Ms. Hotovley is deputy foreign minister of Israel.

20 octobre 2015

[The Wall Street Journal \(Asia Edition\)](#)

The latest surge of Palestinian terror attacks against Israelis has come in the immediate wake of explicit calls by the Palestinian leadership to "spill blood." **This well-orchestrated campaign of violence follows many years in which Palestinian children have been taught to idolize the murder of Jews as a sacred value and to regard their own death in this "jihad" as the pinnacle of their aspirations.**

Such violence has deep roots. It goes back to the rampages at the behest of Haj Amin al-Husseini, a Muslim activist and at one point grand mufti of Jerusalem, in the 1920s, '30s and '40s. It continued with the fedayeen Palestinian militants in the 1950s and '60s, and evolved into the terrorism of the Palestine Liberation Organization and Fatah under Yasser Arafat and now Mahmoud Abbas. **Anyone who claims that Palestinian terror against Jews dates only to 1967, or is a response to Israeli settlements, should become more informed of the conflict's history.**

Yet the apathy shown by the international community to the death-culture fostered by Palestinian elites, and the unbalanced manner in which subsequent violence is often treated by the international media -- as if there is any kind of symmetry between terrorists and their victims -- is doing long-term, and possibly irrevocable, harm to generations of Palestinians.

A few recent examples underscore the depth of the problem.

Mr. Abbas, the Palestinian Authority president, said the following on Palestinian television on Sept. 16: "We welcome every drop of blood spilled in Jerusalem. This is pure blood, clean blood, blood on its way to Allah. With the help of Allah, every martyr will be in heaven, and every wounded will get his reward."

Two weeks later, on Oct. 1, Palestinian terrorists murdered an Israeli couple, Eitam and Naama Henkin, in cold blood in front of their four children, who ranged from 9 years old to 4 months.

Days later, with the Henkin children still in mourning, **PLO official Mahmoud Ismail went on official Palestinian TV, PBC, and proclaimed their parents' murder to be a fulfillment of Palestinian "national duty." He was one of several Palestinian officials who condoned the murder.**

Such statements strike a resonant chord among generations of Palestinian children who have been taught that **Jews are the descendants of "barbaric monkeys" and "wretched pigs" (a phrase from a poem repeatedly recited on PBC TV, to the applause of children).** They have been taught that "armed conflict" (a common Palestinian euphemism for the murder of Jews) against "the so-called State of Israel" is both a religious duty and an act purportedly legitimized by the United Nations -- a falsehood repeated in a number of 12th-grade Palestinian textbooks.

The Palestinian Authority also pays handsome stipends to terrorists and their families, which serve as a powerful incentive to carry out acts of terror.

Is it surprising, then, that Mr. Abbas's explicit call for "blood on its way to Allah" has resulted in a surge of stabbings and other attacks against Israelis? Is it any wonder that viewers of official television recently were treated to the sight of a Palestinian boy, dressed up in battle fatigues, telling a smiling talk-show host of his wish to become an engineer "so that I can build bombs to blow up all the Jews."

The unending stream of blood-drenched caricatures and video clips that circulate through Palestinian social media is a telling indication of how profoundly the worship of violence is entrenched in Palestinian society. So are the many schools, city squares and sports tournaments named for arch-terrorists.

The cultivation of this culture of death is having devastating effects. As Palestinian terror touches more Jewish families, Israelis, especially of the younger generation, are increasingly **resigning themselves to the fact that Palestinian society is guided by a dramatically different set of values.**

Israeli society and Jewish tradition sanctify life. Palestinian society glorifies death. Israeli children grow up on songs of peace and the biblical vision of "nation shall not lift up sword against nation." Palestinian children are taught to hate.

Yet there is no international outcry. No indignation at the exploitation of Palestinian children from all the nongovernmental organizations and U.N. agencies that profess to monitor human-rights abuses.

This is tragic because the international community could make a practical difference. **About a third of the Palestinian Authority's budget is financed by foreign aid.** This money is intended to develop Palestinian infrastructure and foster economic growth, but it is being misused by the Palestinian Authority to promote the murder of Jews and to sow destruction within Israel. The international community can wield its influence toward a cessation of incitement.

Turning a blind eye to the enormous harm that the Palestinian leadership is doing to its own people -- by raising successive generations of children on blind hatred of the Jews and Israel -- is dooming these children to a bleak future. **This ought to be a compelling reason for the international community to seriously rethink the strange tolerance it exhibits toward the Palestinian death-culture.**

Changing this culture of death is no less important for the Palestinians than for Israel.

131,9

- [OPINION](#)
- [COLUMNISTS](#)
- [GLOBAL VIEW](#)

In Defense of Christendom

Having ignored its inheritance, Europe wonders why its house is falling apart.



Bret Stephens Deputy editor, editorial page, The Wall Street Journal.

Bret Stephens writes "Global View," the Wall Street Journal's foreign-affairs column, for which he won the Pulitzer Prize for commentary in 2013. He is the paper's deputy editorial page editor, responsible for the international opinion pages of the Journal, and a member of the paper's editorial board. He is also a regular panelist on the Journal Editorial Report, a weekly political talk show broadcast on Fox News Channel.

Oct. 19, 2015 7:19 p.m. ET

The death of Europe is in sight. Still hazy and not yet inevitable, but nevertheless visible and drawing nearer -- like a distant planet in the lens of an approaching satellite. Europe is reaching its end not because of its sclerotic economy, or stagnant demography, or the dysfunctions of the superstate. Nor is the real cause the massive influx of Middle Eastern and African migrants. Those desperate people are just the latest stiff breeze against the timber of a desiccated civilization.

Europe is dying because it has become morally incompetent. It isn't that Europe stands for nothing. It's that it stands for shallow things, shallowly. Europeans believe in human rights, tolerance, openness, peace, progress, the environment, pleasure. These beliefs are all very nice, but they are also secondary.

What Europeans no longer believe in are the things from which their beliefs spring: Judaism and Christianity; liberalism and the Enlightenment; martial pride and capability; capitalism and wealth. Still less do they believe in fighting or sacrificing or paying or even arguing for these things. Having ignored and undermined their own foundations, they wonder why their house is coming apart.

What is Europe? It is Greece not Persia; Rome not Carthage; Christendom not the caliphate. These distinctions are fundamental. To say that Europe is a civilization apart is not to say it is better or worse. It is merely to say: This is us and that is you. Nor is it to say that Europe ought to be a closed civilization. It merely needs to be one that doesn't dissolve on contact with the strangers it takes into its midst.

That's what makes the diplomacy of [Angela Merkel](#), undisputed regent of European foreign policy, so odd and disconcerting. The German chancellor leads a party called the **Christian Democratic Union, one of the chief purposes of which is to rally the German right to a reasonable conservatism.**

Yet there she was in Istanbul on Sunday, offering a deal in which Europe would agree to visa-free travel for Turks in Europe starting next year, along with quicker movement on Turkish membership in the [European Union](#), if only Ankara will do more to resettle Syrian and other refugees in their own country. Europe would also foot the bill.

This is machtpolitik in reverse, in which the chancellor is begging small favors from weaker powers on temporary matters in exchange for broad concessions with far-reaching ramifications. There are 75 million Turks, whose per capita income doesn't match that of Panamanians. The country is led by an elected Islamist with an autocratic streak, prone to anti-Semitic outbursts, who openly supports [Hamas](#), denies the Armenian genocide, jails journalists in record numbers, and orchestrates Soviet-style show trials against

his political opponents. Turkey also has borders with Syria, Iraq and Iran. These would become Europe's borders in the event of Turkish membership.

This is the country Ms. Merkel proposes to bring into the bosom of Europe. Her apologists will say she's being disingenuous, but that only compounds the disgrace of her overture.

It also compounds the danger. Could Europe's liberal political traditions, its religious and cultural heritage, long survive a massive influx of Muslim immigrants, in the order of tens of millions of people? No. Not given Europe's frequently unhappy experience with much of its Muslim population. Not when you have immigrant groups that resist assimilation and host countries that make only tentative civic demands.

And not when a heedless immigration policy, conducted in fits of moral self-congratulation, leads to the inevitable reaction. In Switzerland on Sunday, a plurality of voters cast ballots for the Swiss People's Party, known mainly for its anti-immigrant stance. Its sister parties throughout Europe are also the political beneficiaries of the migrant influx, trafficking on legitimate grievances against the postmodern state to peddle illiberal cures. **Few things are as dangerous to democracy as a populist with half a case.**

It says something about the politics of our day that this column will be condemned as beyond the moral pale. Such is the tenor of the times that it is no longer possible to assert without angry contradiction that Europe cannot be Europe if it is not true to its core inheritance. This is the marriage of reason and revelation that produced a civilization of technological mastery tempered by human decency.

"It is commendable that the West is trying to be more open, to be more understanding of the values of outsiders, but it has lost the capacity for self-love," a prominent German theologian noted about a decade ago. **"All that it sees in its own history is the despicable and the destructive; it is no longer able to perceive what is great and pure. What Europe needs is a new self-acceptance, a self acceptance that is critical and humble, if it truly wishes to survive."**

That's **Joseph Ratzinger**, better known as Benedict XVI. **He's out of fashion, which makes him that much more worth hearing.**

131,11

- [OPINION](#)
- [COLUMNISTS](#)
- [GLOBAL VIEW](#)

Greece and the Flight From Reality

A people who want wealth without work will have neither.
By [BRET STEPHENS](#)

July 6, 2015 7:28 p.m. ET

On Sunday, Greece became only the second country in history -- Argentina was the first -- to make the transition from membership in the developed world to membership in the developing one. Now the question is: Who's next?

The question is worth asking since so many very serious people -- Paul Krugman, Thomas Piketty, Jeffrey Sachs and Joseph Stiglitz among them -- think Greeks did the right thing by voting down their creditors' demands that they attempt to live within their means as a condition of further largess. Mr. Stiglitz, who doubles as a cheerleader for Argentina's Kirchner government, says a "no" vote gives Greece the chance to "grasp its destiny in its own hands" even if it means a future "not as prosperous as the past."

Destiny can seem so romantic -- particularly to intellectuals wealthy enough to disparage the value of other people's economic aspirations.

Destiny also has its uses for politically ambitious ideologues throughout Europe determined not to let the Greek crisis go to waste. France's far-right National Front, Spain's far-left Podemos Party and Italy's far-out Five-Star Movement all cheered Greece's "no," and they will emerge politically stronger should Athens now succeed in extorting better terms from its creditors. If nobody has the will to enforce the rules, nobody will have the desire to follow them.

But maybe rules isn't quite the right word. The larger issue is reality -- and Greece's flight from it. Greece's debt-to-GDP ratio is 177%, which sounds like an abstraction but means that this year Greece will produce barely half as much as it owes. This is what the Greek government and its fellow travelers call austerity.

As of 2008, on the eve of the meltdown, Greece had no fewer than 133 public-pension funds, each administered by its own little bureaucracy. (Under pressure from creditors, the number was supposed to come down to 13.) **Greeks retire earlier and live longer than most of their eurozone peers, which means they spend close to 18% of gross domestic product on public pensions, compared with about 7% in Ireland and 5% in the U.S.** Pension fraud is pervasive, but nobody can put an exact figure on it because record-keeping is notoriously, and probably deliberately, spotty.

As it goes with pensions, so too with so much else. Creditors asked the Greeks to pare their military spending (currently among the highest in Europe as a percentage of GDP) by 10%, but the ruling Syriza party could only bring itself to make half the cuts. The Turks might invade any day.

Privatization of state-owned companies was supposed to bring in 50 billion euros (\$55.22 billion). Five years into the crisis, successive governments have only sold off 2.5 billion euros of assets. Greece has more lawyers per capita than the U.S. **As of 2010, Greek labor costs were 25% higher than Germany's.** A liter of milk in Greece costs 30% more than elsewhere in Europe, thanks to regulations that allow it to remain on the shelf for no more than a week. **Pharmaceuticals are also more expensive, thanks to the cartelization of the economy.**

These and other details give the lie to the claim that Athens's woes are somehow the product of powerful and indifferent economic forces beyond its control: the value of the euro, or the machinations of high finance, or the mood swings of Angela Merkel. Greece wanted to be prosperous without being competitive. It wanted to run a five-star welfare state with a two-star economy. It wanted modernity without efficiency or transparency, and wealth without work. It wanted control over its own destiny -- while someone else picked up the check.

What's more remarkable is how Greece's flight from reality persists. Since Athens defaulted on its International Monetary Fund loan last week, the Greeks have gotten a taste of what their future holds: shuttered banks, ATM withdrawal limits, pensioners lining up for their 134 euro weekly allowance. And yet they voted overwhelmingly for a government that is leading them, almost inevitably, to a swift exit from the euro and possibly the European Union, their only lifelines. **Pride goeth before destruction, goes the proverb. So does stupidity.**

Perhaps in a few weeks, the Greeks may notice that their vote has put them at the mercy of Mrs. Merkel and other European overlords as never before. Or they might not. **If the demagoguery of the Syriza government has worked, it's because the Greeks were a people who wanted to be demagogued.**

The conceit of democracy is that people will eventually learn from their mistakes -- even if they must first make those mistakes -- and that experience is the ultimate teacher. But suppose it isn't? **Argentina shows that people can get it wrong generation after generation; that illusions of grandeur can sustain a politics of failure.**

Greece proves that Argentina isn't alone. Spain and Italy could easily follow. And so could we. The lesson of Greece is that nobody is immune from making it their model.

131,13

- [ARTS](#)
- [BOOKS](#)
- [BOOKSHELF](#)

Our Brothers' Keepers

The histories of Judaism and Christianity suggest that words alone won't pacify Islam. Its transformation will be long and bloody.

By WILLIAM SALETAN

Oct. 19, 2015 7:14 p.m. ET

Not in God's Name

By Jonathan Sacks

(Schocken, 305 pages, \$28.95)

From Asia to Africa, Islamic militants are slaughtering fellow Muslims. In Europe, they're fomenting anti-Semitism. Through the Internet, they're spreading hatred and winning recruits. We can't defeat this enemy with weapons, money or liberal platitudes. We need a man of God.

Into this role steps a most unlikely candidate: **Jonathan Sacks, the former chief rabbi of Britain.** Mr. Sacks believes that Islamic violence, like Jewish and Christian violence, flows from a misunderstanding of sacred text. In "Not in God's Name," he illuminates a wiser faith and a gentler God. **It's a perceptive, poignant and beautifully written book. But its analysis of history suggests a darker conclusion: Words alone won't pacify Islam. There will be a lot more killing.**

The problem isn't Islam: Mr. Sacks points out that Jewish and Christian scriptures have also been invoked to justify violence. **It's human nature. We're tribal creatures.** We bond with our kinsmen against outsiders. Tyrants and demagogues exploit this tribal propensity by feeding us religious doctrines that blame our suffering on enemies: infidels, Crusaders, Jews. **This "pathological dualism,"** as Mr. Sacks describes it, corrupts societies by deflecting internal scrutiny and impeding reform. **And it dehumanizes the putative enemy, facilitating mass murder.**

So why do Muslims, Christians and Jews kill one another? Because we're sibling rivals. As children of Abraham, we claim the same holy land. **Each of the three communities sees itself as the people of God. Mr. Sacks says we're all wrong: God's love is infinite. "To insist that being loved entails that others be unloved is to fail to understand love itself."**

Our first mistake is to read scripture literally. This, Mr. Sacks explains, is fundamentalism: "text without context, and application without interpretation." Any zealot can choose a bloody passage and broadcast it to incite mayhem. **The antidote to this naive fanaticism, according to Mr. Sacks, isn't secularism. It's tradition.** "Religions develop rules of interpretation and structures of authority," he explains. **They debate the text's meaning. Over centuries, they accumulate wisdom.**

That's where the rabbi comes in. **Mr. Sacks doesn't try to explain Christianity or Islam. Instead, he digs into their common source: the Hebrew Bible.** He examines its tales of sibling rivalry: Cain and Abel, Isaac and Ishmael, Jacob and Esau, Leah and Rachel. These stories are more complex than they appear, he argues. **In each case, the subtext is that God does not reject the less fortunate sibling. The Bible's message, he concludes, is to empathize with others.** In the case of Isaac and Ishmael, the implication is that Judaism and Islam are brothers.

Mr. Sacks thinks that these "counter-narratives" were planted in the text as part of a grand design. He calls Genesis a "subtle, multilayered philosophical treatise." The sibling-rivalry stories form a "highly structured literary sequence" with an "unmistakable message." He perceives the same master plan in a series of biblical accounts of strangers and in the decline of militarism from Genesis to Isaiah.

But the story doesn't end there. "After the close of the biblical canon," Mr. Sacks writes, "reflection on Israel's destiny passed from the prophets to the sages, and from revelation to interpretation -- the genre known as Midrash through which the sages filled in the many gaps in biblical narrative." Through "interpretive leaps," rabbis fleshed out the tale of Ishmael and made it a narrative of reconciliation. They created a back story to justify God's destruction of Babel. From the covenant with Noah, they constructed universal laws of ethics. Above all, they toned down the violence. In the biblical account of the Red Sea crossing, they added a divine lament for the Egyptian soldiers: "My creatures are drowning -- and you wish to sing a song?" They made the justification of Joshua's wars contingent on his offers of peace. Through such amendments, Mr. Sacks writes, **"the nation of the sword had become the people of the book."**

Mr. Sacks insists that the Scripture elicited these reinterpretations. But his own exegesis belies that claim. As evidence of the Bible's reverence for life, he quotes **Genesis 9:6 -- "Whoever sheds the blood of man, by man shall his blood be shed"** -- **ignoring the contradiction.** He excuses Moses' acceptance of slavery, suggesting that to forbid that practice "was too much to ask at that stage of history."

According to Mr. Sacks, the fact that the rabbis "heard" hidden meanings in the text implies that those meanings were in the text all along. He has it backward. **The wisdom isn't in the text. It's in the rabbis. The story of Judaism is the story of a people -- and a God -- growing up.**

Conceptually, Mr. Sacks understands this. The Bible, in his view, educates us through "encounters of challenge and response, during which wisdom matures." In this way, "our understanding of it deepens as we grow." As the text unfolds, so does God. After the flood, the creator mellows. "Where earlier the wickedness of the human heart had been a reason to destroy the earth, it now becomes a reason not to destroy it," he writes. "Divine justice has given way to divine mercy."

What Islam needs is a similar enlightenment. Mr. Sacks believes that it has the tools. He cites passages in the Quran that seem to encourage respect for others and affirm the sanctity of life. He quotes Muslim sages who support such interpretations. **Radicalism, he argues, is "not the traditional voice of Islam."**

But history warns us that the transformation could be very bloody. Jews didn't abandon militarism until their disastrous first- and second-century rebellions against Rome -- which were punctuated, Mr. Sacks tartly observes, by terrorism against fellow Jews. Christians didn't embrace the separation of church and state until the horrific European religious wars of the 16th and 17th centuries. "You do not learn to disbelieve in power," Mr. Sacks explains, until "you find yourself using it against the members of your own people, your own broadly defined creed. That is happening within Islam today."

The implication is jarring. Islam is wreaking havoc not because it is inherently more violent than Judaism or Christianity but because it is younger. It has decades of self-destructive warfare ahead. Eventually, the carnage will teach Muslims what it taught Jews and Christians. We learn the hard way.

Mr. Saletan is the national correspondent at Slate.

131,15

10 graphes sur les « zones urbaines sensibles », réservoirs de chômage et de pauvreté

Le Monde.fr | 20.10.2015 à 16h41 | Par [Samuel Laurent](#)

Abonnez vous à partir de 1€ Réagir Classer

Partager (8) [Twitter](#)

François Hollande retourne en banlieue. Le chef de l'Etat devait se [rendre](#) à La Courneuve (Seine-[Saint-Denis](#)) mardi 20 octobre dans l'après-midi, pour [évoquer](#) l'[emploi](#) dans les quartiers populaires. Un sujet qu'il avait quelque peu déserté malgré de nombreuses promesses, et qui figure au coeur des problèmes que connaissent ces quartiers.

1. Des zones qui rassemblent 7,5 % des Français et 11 % des Franciliens

On comptait, en 2006, 4,4 millions de personnes qui vivaient dans l'une des 751 « zones urbaines sensibles » (ZUS), selon l'Insee, soit environ 7,5 % de la [population](#) française. La seule région [Ile-de-France](#) rassemble un quart du [total](#), avec 1,3 million de personnes vivant dans l'une des 157 ZUS de la région, soit 11 % de la population régionale.

image: http://s2.lemde.fr/image/2015/10/20/534x0/4793282_6_ce54_les-zus-de-la-petite-couronne-parisienne_2a9ee726c2d66db1428c5b1164f96321.png

Les ZUS de Paris et de la petite couronne

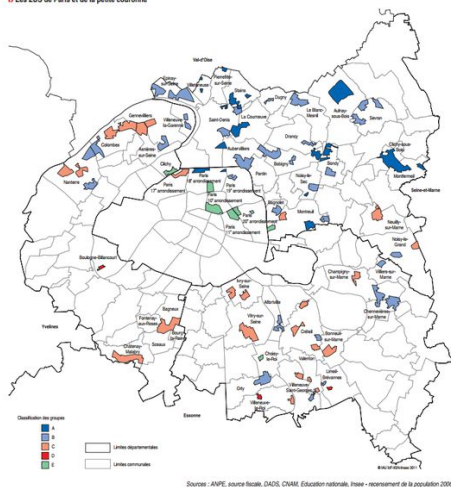


image: http://s1.lemde.fr/image/2015/10/20/534x0/4793285_6_b8ac_plan-des-zus-de-la-grande-couronne-parisienne_e15274bd39833935211e3522f68e3df6.png

Les ZUS de la grande couronne



Qui sont ces habitants ? Une étude Insee de 2010 évoque des ZUS où la population est plus jeune, avec une classe d'âge des moins de six ans plus nombreuse d'un tiers que dans le reste de la [France](#).

Les différences sont nombreuses : on ne compte que 20 % de propriétaires dans les ZUS contre 47 % dans les « unités urbaines englobantes » (agglomérations dans lesquelles se trouve la ZUS) ; seuls 16,9 % des habitants de ZUS disposent de cinq pièces ou plus, quand c'est le cas d'un quart (26,2 %) de ceux de l'aire urbaine englobante.

Comparaison entre ZUS et unités urbaines "englobantes"

"Unité urbaine englobante" signifie l'aire urbaine dans laquelle se situe la ZUS. Données 2006

0 % 5 % 10 % 15 % 20 % 25 % 30 % 35 % ZUS UU englobantes Moins de 20 ans 60 ans et plus Étrangers Français par acquisition Familles mono... Cinq personnes et plus

Familles monoparentales

● ZUS: 25,7%

Source : INSEE

2. Des zones où le niveau de pauvreté est trois fois supérieur à la moyenne nationale

L'observatoire national des zones urbaines sensibles (ONZUS) publie chaque année un rapport sur les difficultés de ces territoires, où se concentre la pauvreté. En 2012, on comptait ainsi plus de 38 % des habitants des ZUS sous le seuil de pauvreté (celui-ci est équivalent à 60 % du revenu médian), soit une proportion presque trois fois supérieure à celle qui prévaut au niveau national (13,9 %).

Taux de pauvreté comparé en ZUS et en France.

En 2012. Seuil de pauvreté à 60% du revenu médian.

0 % 10 % 20 % 30 % 40 % 50 % 60 % Zones urbaines sensibles France métropolitaine Sois le seuil de 60% Moins de 18 ans 18-24 ans 65 ans et plus

Moins de 18 ans

● Zones urbaines sensibles: 51,4%

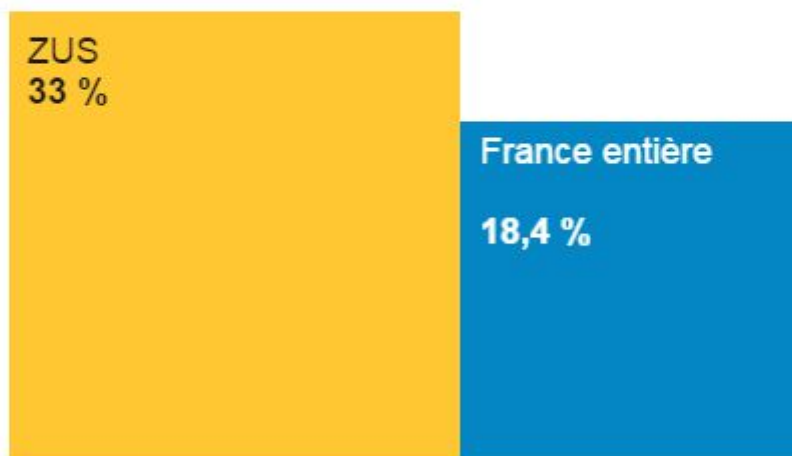
Source : [ONZUS](#)

La pauvreté frappe encore plus durement les mineurs : plus de la moitié des moins de 18 ans en ZUS sont sous le seuil de pauvreté. Chez les 18-24 ans, la proportion atteint 48 %. On trouve par ailleurs dans les ZUS un quart de familles monoparentales (25,7 %), soit dix points de plus qu'ailleurs.

Enfin, les étrangers et les « français par acquisition » (personnes ayant obtenu la nationalité française au cours de leur vie, mais nées étrangères) sont environ deux fois plus nombreux dans les ZUS qu'ailleurs.

Corrolaire de cette pauvreté : les ZUS concentrent les allocataires de minima sociaux, qu'il s'agisse du RSA...

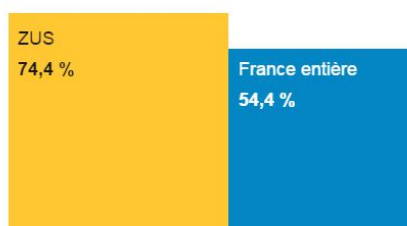
Part d'allocataires CAF recevant le revenu de solidarité active



... des aides au [logement](#)...

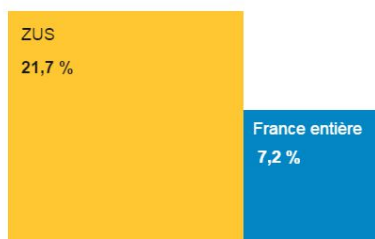
image: http://s1.lemde.fr/image/2015/10/20/534x0/4793287_6_65f7_2015-10-20-e5c9eb1-3311-tce0px_cebd521b272e0859e1f621bcb4e2ae4f.png

Part d'allocataires CAF recevant une aide au logement



... Ou de la couverture médicale universelle (CMU-C)

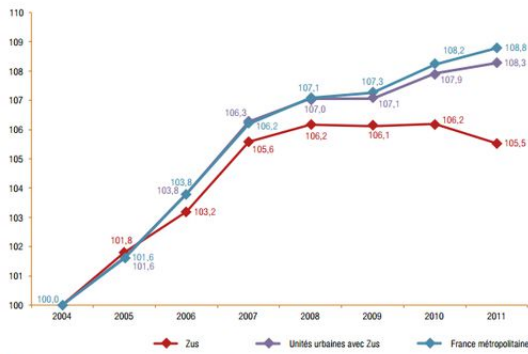
Taux de couverture de la CMU-C



Déjà structurellement plus pauvres que le reste de la France, les zones urbaines sensibles ont été durement frappées par la crise. Comme on le voit avec le graphique ci-dessous, le revenu moyen des habitants des ZUS a stagné, voire baissé, depuis 2007.

image: http://s1.lemde.fr/image/2015/10/20/534x0/4793289_6_28c4_2015-10-20-9ae041f-22208-1sdoljj_c4d6741871b98776f47da0acd525e34e.png

Évolution du revenu fiscal moyen par unité de consommation (en euros constants 2004) entre 2004 et 2011
Base 100 : année 2004



Source: Revenus fiscaux localisés de 2004 à 2011 (Insee-DGFiP).
Champ: France métropolitaine. Les données de revenu fiscal moyen à la Zus ne portent que sur les Zus de plus de 2000 habitants (seul de diffusion).
Traitements: Croisé.
Lecture: Entre 2004 et 2006, le revenu moyen par unité de consommation (en euros constants 2004) a augmenté de 3,2% dans les quartiers Zus.

3. Des zones où le chômage des jeunes explose

C'est le chômage, et particulièrement celui des jeunes, qui distingue les ZUS. Celui des 15-24 ans atteint 45 % ! Il est plus fort chez les jeunes hommes (43 % des actifs, contre 29,6 % pour les femmes), mais frappe tous les habitants, avec un taux qui est supérieur de 6,5 points à la moyenne nationale.

Taux de chômage dans les ZUS et en France

Pour trois groupes d'âge, en 2013

0 % 10 % 20 % 30 % 40 % 50 % Zus Hors Zus 15-24 ans 25-49 ans 50-64 ans

50-64 ans
● Zus: 16,6 %

Source : [Observatoire des inégalités](#)

Déjà plus durement frappées avant la [crise financière](#), les ZUS ont subi celle-ci de plein fouet, avec une hausse continue et importante du chômage, de 2008 à 2012

Taux de chômage en ZUS et hors ZUS

Pour les 15-64 ans. Les taux 2013 et 2014 sont une moyenne annuelle des résultats trimestriels

0 % 5 % 10 % 15 % 20 % 25 % 30 % ZUS Hors ZUS 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014

Source : Insee

Une étude Insee de 2009 pointait, pour l'année 2006, l'une des causes de ce chômage élevé : l'important différentiel de niveau d'études entre les ZUS et le reste des unités urbaines dans lesquelles se situent ces zones. Ainsi, plus de la moitié de la population des zones urbaines sensibles est sans diplôme, contre un tiers des habitants des unités urbaines « englobantes ». Comparaison des niveaux d'études en 2006

En moyenne, entre les zones urbaines sensibles et les unités urbaines comprenant lesdites ZUS

0 % 10 % 20 % 30 % 40 % 50 % 60 % ZUS unités urbaines englobantes Aucun diplôme, CEP, BEP CAP ou BEP BAC, BPDiplôme de 1er cycle universitaire Diplôme de 2e, 3e cycles universitaires

Aucun diplôme, CEP, BEP
● unités urbaines englobantes: 35,8 %

[Samuel Laurent](#)

Responsable des Décodeurs - Vérifications, contexte, données.

131,19

Goldnadel : ce qu'on ne dit pas de la guerre des couteaux

Par [Gilles William Goldnadel](#)

Publié le 20/10/2015 à 15:28

Gilles-William Goldnadel est avocat et écrivain. Toutes les semaines, il décrypte l'actualité pour FigaroVox.

Cette semaine, libération de la parole aidant, je fais mon outing.

Je suis un mâle hétérosexuel français. Je suis même, circonstance aggravante, un mâle hétérosexuel français blanc de plus de cinquante ans. Et, comble de l'impudence, parmi ces cinq improbables qualités, seule la dernière me pose quelques regrets.

Si je m'écoutais, j'organiserais volontiers une «French pride» où même les catholiques traditionalistes auraient le droit de défiler fièrement, même s'ils n'ont pas une plume au milieu du fondement.

Je suis désormais un mâle blanc assumé. Et le pire, c'est que je la ramène. J'ai saisi la semaine dernière le CSA d'une réclamation contre Delphine [Ernotte](#), notre nouvelle présidente de France télévision qui veut (ma précédente [chronique](#)) moins de blancs à la télévision publique.

J'ai rappelé à la haute autorité les nobles propos de notre président de la république et de son premier ministre qui, au lendemain d'une certaine controverse, ont proclamé *urbi et orbi que* «*la République n'avait ni race, ni couleur*».

Remarquez que ce n'est pas gagné, puisque le lendemain de ma saisine, je découvrais que le CSA faisait faire une enquête pour connaître le pourcentage de blancs sur les écrans couleur.

Décidément, je suis incorrigible: je n'arrive pas à me résoudre que l'on fasse exister le blanc rien que pour le dissoudre. A moins que ce ne soit pour le noircir.

Second outing. Qui n'est tout de même pas un scoop: dans la guerre des couteaux, je ne suis pas du côté du manche. Je n'arrive pas de gaieté de coeur et d'âme à me faire à l'idée que dans notre France en bonne voie de libération intellectuelle de l'intellectualisme xénophile, désincarné et rebelle aux faits, les ravages du palestinisme se poursuivent sans encombre.

En dehors des aveugles et malentendants volontaires, nul ne peut nier que ce sont des juifs, de préférence religieux, que des islamistes veulent tuer aux cris d'«Allah est grand». Que des fanatiques détruisent leurs lieux saints mécréants. Voilà qui n'est pas très différent de ce qu'on observe dans le reste de l'Orient.

Je serais stupide ou malhonnête de nier une dimension nationaliste arabe et palestinienne à cet islamisme criminel. Reste que dans leur éternelle compréhension de ses méthodes, les sympathisants de la cause sanctifiée légitiment donc des agressions délibérées contre des enfants innocents de 13 ans parce que juifs. Cela s'appelle l'approbation du terrorisme aveugle et raciste. Ou plutôt devrait s'appeler ainsi, en pays de raison.

Quant à la cause, et même si je suis minoritaire aujourd'hui pour le soutenir dans l'air d'un Paris télé-radioactif, je maintiens que c'est l'irrédentisme centenaire d'un mouvement national arabe de Palestine qui ne se résout pas à coexister à côté d'un État pour le peuple juif qui est la cause première d'une situation aujourd'hui obérée. Et non les implantations. Pardon, les colonies.

En Israël même, certains intellectuels de gauche, parfaitement respectables, ne partagent pas mon point de vue.

En Israël même, certains intellectuels de gauche, parfaitement respectables, ne partagent pas mon point de vue. Il n'est pas mauvais, parfois, de savoir penser contre soi, même à tort. Que le camp d'en face, ne sache jamais le faire est précisément la source du problème.

Il faut dire, à décharge, que l'Europe médiatique et extatique ne l'aide pas beaucoup à faire des efforts.

À ce dernier sujet, samedi après-midi, place de la «République», a été organisée une manifestation dont je ne sais si elle était autorisée, en soutien aux Palestiniens. L'un des orateurs islamistes a réclamé haut et fort «des armes pour le Hamas! Des armes pour le djihad!» Un autre de demander de cibler les commerçants juifs. Je tiens à la disposition des médias le film des événements, pour autant qu'ils en manifestent soudainement l'intérêt.

Dernier outing. J'ai beau présider «Avocats Sans Frontières», je tiens à celles de la France.

Circonstances aggravantes, je n'ai rien contre les murs. Et cela, toute modestie mise à part, il faut être un mâle blanc particulièrement dominant pour oser le reconnaître. Il n'y a rien qui ait plus aujourd'hui mauvaise pr

Circonstances aggravantes, je n'ai rien contre les murs.

esse que le mur. Je crains pour les maçons. Toute honte bue, j'avoue être content que ma maison possède de bons murs porteurs pour qu'elle tienne debout, et des murs extérieurs pour empêcher les importuns et les assassins d'y pénétrer la nuit tombée.

Je tiens au mur de la vie privée. Je comprends que les Israéliens se soient résignés à édifier un mur - qui n'en est pas un - qui a sauvé des centaines de vies humaines. J'observe que les pays de l'Est qui sont contraints d'ériger des murs pour pallier les carences d'une Europe réduite d'aller acheter sa protection à un dictateur islamiste mégalomane, sont ceux qui savent que le seul mur détestable, c'est celui, comme à Berlin, qui n'empêche pas d'entrer, mais de sortir.

Le premier mur à détruire d'urgence et pour de bon s'appelle le mur des cons.

Hitting the Limit of 'Whatever It Takes'

By Karen Ward

21 octobre 2015

[The Wall Street Journal \(Europe Edition\)](#)

European Central Bank President Mario Draghi has said that he will do "whatever it takes" to preserve the euro. In practical terms, this has meant targeting an inflation rate of almost 2% through a sovereign-bond purchasing program known as quantitative easing. The ECB's commitment to this inflation target isn't in doubt. But there is growing cause for serious doubts about the ECB's ability to achieve it with the tools it has at its disposal.

The eurozone's measure of inflation, known as the harmonized index of consumer prices, currently sits at -0.1%. In theory, the ECB has ample room for maneuver. By September 2016, its balance sheet will barely be more than 10% of gross domestic product. That's only half the size of the U.S. Federal Reserve and the Bank of England, and just one-sixth that of the Bank of Japan. **Certainly the risks of runaway inflation are small.**

But in practice the ECB inevitably will face some binding technical constraints. For a start, QE purchases must be made in proportion to the respective sizes of the eurozone member countries. This is known as the capital key. So a vast portion of the 60 billion euros (\$68.07 billion) the ECB spends on asset purchases each month must head toward German government bonds. And herein lies a problem: German prudence and economic outperformance have resulted in, by eurozone standards at least, a small government-debt market. This limited size of the German sovereign-bond market in turn places a cap on the size of the QE program if the ECB sticks to the proportions of the capital key.

Furthermore, following the drama in Greece, all eurozone debt is now issued with a collective-action clause, such that if 75% of bondholders agree, the issuing government can restructure the terms of the bond. Under the ECB's rules for its QE program, it must remain a minority bondholder, never putting itself in a position to cast the deciding vote on matters of government debt restructuring.

This may be politically prudent. But in combination with the collective-action clauses, **it means the ECB is limited to buying no more than 25% of a bond issue, instead of 33% in the absence of the clause -- thus again reducing the volume of assets it can buy.** The problem only gets worse as more and more old bonds are rolled over into new issues covered by collective-action clauses.

The ECB could circumvent some of these constraints by increasing its purchases of private-sector assets, such as corporate bonds. But there are numerous obstacles here as well. The ECB still would be bound by the proportionality of the capital key, and it's even harder to abide by this when buying bonds of large companies that span many European borders.

And in choosing which bonds to buy, and at what price, the ECB would effectively be picking winners and losers. This is a minefield that could embroil the ECB in government disputes.

All of this limits the size of the QE program and brings into question the ECB's credibility. If the market starts to doubt the ECB's ability to expand the program when central banks elsewhere aren't tightening monetary policy the way the market expects, **the ECB may not be able to further depress the euro or even stop it from appreciating.** This would make it more difficult to boost inflation. Arguably one of the factors that tipped Japan into outright deflation was the appreciation of the yen.

The ECB must therefore be careful in using what little ammunition it has. Increasing the monthly purchase rate above the 60 billion euros currently in place would mean the ECB would run into these technical constraints more quickly. Instead, it should drop its original plan to terminate the program in September 2016, making it clear it will continue as long as necessary.

Extending the duration of QE without increasing the monthly quota would delay until around 2018 the point at which technical constraints would limit the program. The ECB will have proven its commitment to doing what it can. **But doubts will remain about whether the ECB alone has "whatever it takes" to fully revive growth and banish fears of deflation.**

Ms. Ward is chief European economist at HSBC.

Canada Turns Left

21 octobre 2015

[The Wall Street Journal](#)

Every ruling party in a democracy eventually wears out its welcome, and on Monday Canadians tossed out the Conservative Party after nine years in power under Prime Minister Stephen Harper. **They're now taking a gamble that the winning Liberals, led by 43-year-old Justin Trudeau, won't return to the anticompetitive economic policies of the past.**

Mr. Harper resigned as Conservative leader and said in a gracious concession speech that "the people are never wrong." They'd clearly had enough of Mr. Harper, who governed sensibly but in his later years had grown increasingly insular and autocratic in stifling party debate. The Conservatives also suffered from the global commodity bust, which has sent Canada into a mild recession after years of outperforming most of the developed world.

The popular desire for change vaulted the Liberals to a surprisingly large victory with 184 seats in Parliament. They were also helped by the collapse of the hard-left New Democratic Party, which won only 44 seats compared to 103 in the 2011 election. The Conservatives will settle for 99.

The question now is what the Liberals will do after having campaigned on the gauzy agenda of "change" and what Mr. Trudeau calls "positive politics." The son of the late former Liberal Prime Minister Pierre Trudeau, **Justin Trudeau is a former schoolteacher whose main selling point was that he is more likable than Mr. Harper.**

He'll be helped by not having to form a coalition with the New Democrats, who would have pulled him to the economic left. **Mr. Trudeau moderated his populism in the campaign, promising to keep Canada's top federal corporate-tax rate of 15%, which is a major competitive advantage compared to America's 35%. He also supports the Keystone XL pipeline that President Obama has blocked.**

On the other hand, Mr. Trudeau pledged to begin running deficits of up to \$10 billion a year for the next three years while raising taxes on the 1%. That won't do anything for growth. But Mr. Trudeau's most corrosive threat in the long term might be his pledge to reduce carbon emissions, which could reduce investment in Canada's vast energy reserves.

On foreign policy, Mr. Trudeau agrees with the campaign against Islamic State but he opposed the Harper government's decision to commit the Royal Canadian Air Force to help in Syria. Mr. Harper also made a priority of stepping up Canada's NATO commitments, which will now be at risk. Mr. Trudeau may also be less helpful against Vladimir Putin's revanchism in Europe and perhaps the Arctic.

Not long ago Canada was the sick man of the developed world, thanks to the Liberal Party's statist economics. But with reforms that began under Liberal Prime Ministers Jean Chretien and Paul Martin, and then accelerated under Mr. Harper, Canada welcomed trade, shaped up its fisc, and rode out the financial crisis far better than did the U.S.

Now the commodity bust is challenging this prosperity, with the Canadian dollar trading below 80 cents against the U.S. greenback after having reached parity. **Any return to a runaway fiscal policy in Ottawa will send a signal to global investors that the bad old days are back.** Mr. Trudeau's challenge is to show that Canada's party of the moderate left can keep the country competitive.

Why Benghazi Still Makes a Difference

[john bolton](#)

21 octobre 2015

[The Wall Street Journal](#)

Only in Perry Mason stories does the real culprit break down in open court. After Hillary Clinton's now-immortal Capitol Hill outburst about investigations into the deadly 2012 terrorist attack in Benghazi, Libya -- "What difference, at this point, does it make?" -- the former secretary of state and Democratic candidate for president is unlikely to offer any such spontaneity when she testifies Thursday before the House Select Committee on Benghazi.

Nonetheless, the committee's work is utterly serious, its preparations extensive (and extensively stonewalled by Mrs. Clinton's team) and its mission vital to our fight against still-metastasizing Islamist terrorism. Much is at stake. The hearing's focus must be on the key policy and leadership implications of the mistakes made before, during and after the murders of Amb. Christopher Stevens and three other Americans on Sept. 11 three years ago.

Before the attack, there was ample warning that the U.S. consulate in Benghazi wasn't secure, with terrorist threats in the area multiplying. Even the International Red Cross had pulled out of Benghazi.

After a string of requests from the U.S. Embassy in Tripoli for more security, in mid-August came a joint Embassy-CIA recommendation to move the State Department's people into the CIA's Benghazi compound. The State Department in Washington was invariably unresponsive, even though, as Joint Chiefs Chairman Gen. Martin Dempsey later testified, the rising terrorist threat in Libya was well known.

Given her self-proclaimed central role in deposing dictator Moammar Gadhafi, why was Mrs. Clinton so detached from the deteriorating situation in Libya? She has so far dodged the issue, pawning off such "technical" matters on her subordinates. Working in the State Department in 1990 when Saddam Hussein invaded Kuwait, I saw firsthand how Secretary of State James Baker dived into every detail of safeguarding U.S. diplomats stranded in Kuwait City. **If earlier secretaries of state have been perfectly prepared to get their fingernails dirty in operational details when those under their responsibility were threatened, why wasn't Mrs. Clinton?**

Libya was no backwater for Mrs. Clinton. It was one of President Obama's highest foreign-policy priorities, touted by the administration as evidence of successfully "leading from behind," averting a Gadhafi bloodbath through "humanitarian intervention," and with democracy and stability to follow. So acknowledging that precisely the opposite was happening, and appropriately increasing security in Libya, would demonstrate failure. That was politically unacceptable.

As the crisis unfolded that day in Benghazi, with violence also erupting in Tunis, Cairo and potentially elsewhere, Mrs. Clinton disappeared. Instead of staying at her desk, "on the bridge" of the State Department's seventh floor, Mrs. Clinton literally left the building. Why?

Imagine the effect on morale when, with colleagues in Libya in mortal peril, State Department personnel learned that their leader had gone home for the evening. There is no evidence that Mrs. Clinton or President Obama did anything other than passively monitor events. Instead, Mrs. Clinton should have been continuously demanding assistance for her beleaguered diplomats: hectoring, pleading, whatever it took.

On Thursday, the House committee should ask Mrs. Clinton not about military operations that might have been launched on Sept. 11 to save American personnel in Benghazi, but about her supposed leadership at the State Department that fateful day.

Mrs. Clinton protests that she was still fully connected from home. But she reportedly spoke exactly once, at 10 p.m., with the president when he called her to discuss the State Department news release that first floated the fantasy that Muslim outrage over a blasphemous video about Muhammad sparked the attack. Incredibly, Mrs. Clinton never spoke at all to Defense Secretary [Leon Panetta](#) or Joint Chiefs Chairman Dempsey, according to their congressional testimony.

Was Mrs. Clinton using her private email server while her State Department desk stood vacant? If so, where are those emails? With Americans in peril across the Middle East, were others listening to Mrs. Clinton communicating from home rather than from fully secure facilities at the State Department?

And who did concoct the Muhammad video explanation? State Department and CIA personnel on the ground in Tripoli and Benghazi all knew in real time that a terrorist attack was under way. There was no fog of war in Libya, as Mrs. Clinton has contended. **The fog was all in Washington, an ideological and political fog protecting the last two months of President Obama's re-election campaign, and reflecting his unworldly view that the global terrorist threat was receding.**

After the attacks, America's response was pathetic: arresting one person, Libyan militia leader Ahmed Abu Khattala. Following limited intelligence-community questioning, he has received full due-process criminal protections. He remains in a federal jail facility in Virginia; no trial date has been set pending resolution of numerous defense efforts to have the charges dismissed.

This is no response at all, as terrorists, their state sponsors and America's international adversaries all understand. The American people have a right to know the following: **What was Mrs. Clinton's role in formulating the U.S. response to the Benghazi attack? Did she ever advocate retaliation for the coldblooded killing of four Americans?**

Policy, leadership and management failures at the administration's highest levels brought us both Benghazi and the continuing fecklessness of, in effect, granting impunity to all but one of the terrorist attackers who killed American citizens, including a U.S. ambassador. Politics has no place in the committee hearing on Thursday, save for a question that many Americans may be asking: **Is this how we want our country led?**

Mr. Bolton, an [American Enterprise Institute](#) senior fellow, is the author of "Surrender Is Not an Option: Defending America at the United Nations and Abroad" ([Simon & Schuster](#), 2007).

131,25

EPR de Flamanville : EDF s'offre un nouveau délai jusqu'en 2020

Le Monde.fr | 21.10.2015 à 10h20

Avec près de sept ans de retard sur le calendrier initial du démarrage de l'EPR de Flamanville, dans la Manche, les tractations entre le ministère de l'énergie et l'électricien français continuent. Après l'annonce au début de septembre d'un [nouveau report, à la fin de 2018](#), Electricité de [France](#) (EDF) a demandé une nouvelle extension du délai légal de mise en service jusqu'en 2020. Cela ne signifie pas qu'[EDF](#) n'envisage pas de [démarrer](#) le réacteur avant cette échéance, mais son PDG, Jean-Bernard Lévy, reconnaît dans une lettre adressée à Ségolène Royal que « *ce nouveau délai permet de [disposer](#) d'une marge en cas d'aléa* ». [Or](#), les déboires n'ont pas manqué depuis le début du chantier en 2007. La mise en service a été plusieurs fois reportée, multipliant son coût par plus de trois par rapport au devis initial, dorénavant évalué à 10,5 milliards d'euros.

En compensation du lancement du réacteur de quatrième génération, EDF devra [fermer](#) la doyenne des centrales françaises, celle de Fessenheim en [Alsace](#). Par retour de courrier, la ministre de l'énergie, Ségolène Royal, a demandé à l'électricien que la fermeture débute d'ici à « *la fin juin 2016* ». Échéance que ne confirme pas EDF dans son courrier.

C'était une promesse de campagne de [François Hollande](#), c'est aussi une obligation depuis le vote de la loi sur la transition énergétique cet été. En plafonnant la capacité du parc [nucléaire](#) français à 63,2 gigawatts, soit la puissance actuelle des 19 centrales, la loi empêche EDF de [mettre](#) en service de nouveaux réacteurs sans en [arrêter](#) d'autres.

EDF indemnisé pour fermer Fessenheim

Ce passage de relais nucléaire ouvre aussi un dossier financier entre l'Etat et EDF. L'électricien estime [avoir](#) droit à des indemnités s'il est contraint par la loi de fermer Fessenheim. Une demande jugée légitime par le Conseil constitutionnel au moment de l'examen de la loi sur la transition énergétique. Dans sa lettre, le PDG d'EDF précise d'ailleurs que les [discussions](#) sur ce « *volet indemnitaire* » devront [être](#) « *finalisées* » avant qu'il ne dépose la demande de fermeture de la centrale.

Selon un rapport parlementaire publié en 2014, le coût global de la fermeture de la centrale de Fessenheim s'établirait à quelque 5 milliards d'euros, dont 4 milliards d'indemnisation pour son exploitant EDF. Un montant qui avait été à l'époque jugé « *farfelu* » par Ségolène Royal. Les autres actionnaires de la centrale alsacienne, l'allemand EnBW et les suisses Alpiq, Axpo et BKW, qui en détiennent 32,5 %, pourraient également [demander](#) des compensations.

Greenpeace a dénoncé pour sa part une « *double tromperie* » dans ces échanges entre EDF et le gouvernement : de la part d'EDF qui a « *déjà intégré le fait qu'il aura des retards supplémentaires* », en demandant ce délai jusqu'en 2020, et de la part du gouvernement, « *qui disait [vouloir garantir](#) l'irréversibilité de la fermeture de Fessenheim. La [fixer](#) après la fin du mandat [du président François Hollande] revient à dire : après [moi](#) le déluge !* », regrette Cyrille Cormier, chargé des questions nucléaires au sein de l'ONG.

131,26

BHL - Ce qu'il ne faudrait plus entendre sur l'"Intifada des couteaux"

Il est inacceptable de renvoyer dos à dos les kamikazes et leurs victimes, et de laisser croire que cette nouvelle flambée de violence est spontanée.

PAR BERNARD-HENRI LÉVY

Publié le 20/10/2015 à 10:42 - Modifié le 21/10/2015 à 09:36 | [Le Point.fr](#)

Inaudible, de plus en plus inaudible, la formule « loups solitaires » au sujet de ces poignées, peut-être demain de ces dizaines et, après-demain, de ces centaines, d'assassins de juifs « likés » par des milliers d'« amis », suivis par des dizaines de milliers de « twittos » et connectés à une constellation de sites (l'« Al-Aqsa Media Center », la page « La troisième intifada de Jérusalem »...) qui, pour partie au moins, orchestrent le ballet sanglant.

Inaudible, de plus en plus inaudible, le refrain sur la « jeunesse palestinienne échappant à tout contrôle » quand on a vu la série de prêches, **opportunément mis en ligne par le Memri**, où des prédicateurs de Gaza, poignard à la main, face à la caméra, appellent à descendre dans la rue pour supplicier le maximum de juifs, faire couler le maximum de sang ; ou quand on se souvient de **Mahmoud Abbas** lui-même, il y a quelques semaines, au début de la séquence tragique, trouvant d'abord « héroïque » l'assassinat des époux Henkin en présence de leurs enfants, puis s'indignant de voir des juifs « souiller » de leurs « pieds sales » l'esplanade des Mosquées et, dans la même déclaration, décrétant « pure », à l'inverse, « chaque goutte de sang » de « chaque chahid » tombé pour Jérusalem.

Insupportable et, surtout, irrecevable, le couplet connexe sur la « désespérance politique et sociale » expliquant, ou excusant, ces actes criminels quand tout ce que l'on sait des nouveaux terroristes, de leurs mobiles et, souvent, de la fierté des proches transmuant, après leur mort, le crime en martyre et l'infamie en sacrifice est beaucoup plus proche, hélas, du portrait-robot du djihadiste parti se sacrifier, hier au Cachemire, aujourd'hui en [Syrie](#) ou en [Irak](#).

Pas sûr, du coup, que soit toujours approprié le mot d'« intifada » pour désigner ce qui ressemble davantage à un énième épisode de ce djihad mondial dont Israël est une des scènes, mais une des scènes seulement.

La cause palestinienne n'a rien à gagner à cette montée aux extrêmes

Pas sûr que les doctes analyses sur l'occupation, la colonisation, l'intransigeance netanyahesque expliquent encore grand-chose d'une vague de violences qui compte au nombre de ses cibles prioritaires les juifs à papillotes ; donc les juifs les plus visiblement et ostensiblement juifs ; donc ceux que leurs assassins doivent tenir, j'imagine, pour l'image même du juif et qui, soit dit en passant, se tiennent parfois eux-mêmes à grande distance de l'État d'Israël, quand ce n'est pas en sécession ouverte avec lui.

Pas sûr, d'ailleurs, que la question même de l'État, celle des deux États et, donc, du partage négocié de la terre qui est, pour les modérés des deux bords, la seule question qui vaille, ait quoi que ce soit à voir avec cet embrasement où le politique cède la place au fanatisme, voire au complotisme, et où on décide de poignarder un passant, n'importe quel passant, à l'aveugle, du fait d'une vague rumeur rapportant que l'on aurait ourdi le plan secret d'interdire à tout jamais l'accès au troisième lieu saint de l'islam.

Pas sûr, en d'autres termes, que la cause palestinienne gagne quelque chose à cette montée aux extrêmes – et sûr, absolument sûr, qu'elle a tout à y perdre ; que ce sont les esprits raisonnables qui, en son sein, achèveront d'être laminés par ce déferlement ; et que ce sont les derniers partisans du compromis qui, avec ce qui reste du camp de la paix en Israël, paieront au prix fort les imprécations irresponsables des imams de Rafah et Khan Younés.

Irrecevable encore, la formule « cycle de violences », ou « spirale des représailles », qui, en renvoyant dos à dos les kamikazes et leurs victimes, entretient la confusion et vaut incitation à recommencer.

Insupportable, pour la même raison, la rhétorique de l'« appel à la retenue », ou de l'invitation à ne pas « enflammer la rue », qui renverse, elle aussi, l'ordre des causes et fait comme si le militaire ou le civil en situation de légitime défense avaient les mêmes torts que celui qui a pris le parti de mourir après avoir semé la plus grande terreur autour de lui.

Étranges indignations embarrassées

Étranges, oui, ces indignations embarrassées et dont on ne peut s'empêcher de penser qu'elles seraient probablement plus fermes si c'était dans les rues de Washington, de Paris ou de Londres que l'on se mettait à occire le premier venu ou à lancer des voitures béliers sur les arrêts de bus.

Plus qu'étrange, troublante, la différence de ton entre ces réactions et l'émotion mondiale, la solidarité internationale sans faille ni nuance, suscitées, le 22 mai 2013, par la mort d'un militaire, en pleine rue, à Londres, assassiné à l'arme blanche et selon un scénario pas très différent de celui qui a cours, aujourd'hui, à Jérusalem et Tel-Aviv.

Insupportable encore que la plupart des grands médias ne portent pas aux familles israéliennes endeuillées le dixième de l'intérêt qu'ils portent aux familles des Palestiniens.

Et insupportable enfin, la petite mythologie en train de se constituer autour de cette histoire de poignards : l'arme du pauvre, seulement ? celle dont on se sert parce qu'elle est là, sous la main, et qu'il n'en est point d'autre ? Quand je vois ces lames, je pense à la lame de la mise à mort de Daniel Pearl ; je pense à celle des décapitations d'Hervé Gourdel, James Foley ou David Haines – je pense que les vidéos de Daesh ont, décidément, fait école et que l'on se trouve là au seuil d'une barbarie qu'il faut inconditionnellement dénoncer si l'on ne veut pas qu'elle exporte partout, je dis bien partout, ses procédures.

Schlechtes Zeugnis für Frankreichs Asylpolitik

Auch Frankreich tut sich schwer mit den Flüchtlingen. Der Rechnungshof bemängelt lange Bearbeitungszeiten von Anträgen, wenig Abschiebungen und hohe Kosten.

21.10.2015, von **CHRISTIAN SCHUBERT**, PARIS

Der französische Rechnungshof ist mit der **Asylpolitik** seines Landes hart ins Gericht gegangen. „Ohne dass Frankreich mit einem Zustrom von Asylbewerbern konfrontiert ist, gelingt es dennoch nicht, eine effiziente Asylpolitik zu betreiben, die den Rechten der Bewerber entspricht“, teilte der Rechnungshof am Dienstag in einem aktuellen Bericht mit. Vor allem die lange Bearbeitungszeit der Asylanträge von durchschnittlich zwei Jahren sei nicht hinnehmbar. Durch ein im Juli verabschiedetes Gesetz soll diese Dauer zwar auf neun Monate gesenkt werden, „doch dieses Ziel ist schon im Jahr 2010 ausgerufen, doch niemals erreicht worden“. Zudem werde von den abgelehnten Asylbewerbern kaum jemand abgeschoben.

Laut Eurostat sind in Frankreich im vergangenen Jahr rund 63.000 Asylbewerber gezählt worden – ungefähr so viele wie im Vorjahr. In diesem Jahr könnte diese Zahl sogar leicht sinken, berichtete die Regierung kürzlich. Hinzurechnen muss man allerdings die 30.000 **Flüchtlinge**, die Frankreich bis Ende kommenden Jahres im Rahmen der europäischen Umverteilung aufnehmen soll. Im vergangenen Jahr lag Frankreich im europäischen Vergleich nach absoluten Asylbewerberzahlen hinter Deutschland, Italien und Schweden auf dem vierten Rang, berichtet der Rechnungshof. Doch noch weiter zurück rangiert Frankreich, wenn die Flüchtlinge relativ zu den Einwohnerzahlen gemessen werden.

Dennoch müssen die Asylbewerber in Frankreich mit äußerst schwierigen Lebensbedingungen rechnen. Weniger als ein Drittel von ihnen sei in speziellen Aufnahmeeinrichtungen mit einer spezifischen Betreuung untergebracht, berichtet der **Rechnungshof**. Viele leben in Unterkünften für Obdachlose. Zudem seien viele Aufnahmezentren auf den Großraum Paris konzentriert, wo die Überfüllung besonders stark sei.

Vergabe von Asyl in Frankreich strenger als Deutschland

Ein Schlaglicht auf ihre Situation wirft auch das Flüchtlingslager in Calais, das weitgehend aus Behausungen mit Plastikplanen und Holzlatten besteht. 6000 Flüchtlinge sind dort inzwischen untergebracht, etwa doppelt so viele wie im Sommer. Die meisten versuchen die Weiterreise nach Großbritannien, doch einige haben sich auch zum Bleiben entschlossen.

Bei der Vergabe von Asyl ist Frankreich strenger als Deutschland. Laut Eurostat wurden im vergangenen Jahr nur 22 Prozent der Bewerber akzeptiert, während Deutschland auf 42 Prozent kam und der europäische Durchschnitt bei 46 Prozent lag. Anfang November tritt in Frankreich eine Reform des Asylrechts in Kraft, die den Bewerbern mehr Einspruchsrechte und erstmals die Begleitung durch einen Anwalt erlaubt, die gleichzeitig aber die Verfahren beschleunigen soll. Bei Antragsstellern aus sicheren Herkunftsstaaten könnten die Anträge sogar in fünf Wochen bearbeitet werden, lautet das Ziel.

Doch der Rechnungshof ist skeptisch. Bei der Asylbehörde OFPRA seien seit Jahresbeginn nur 55 neue Stellen geschaffen worden. Im vergangenen Jahr blieben mehr als 96 Prozent der von den Behörden abgewiesenen Ausländer in Frankreich. Nur 1432 Personen von rund 40.200 Menschen hätten damit, von den Behörden begleitet, Frankreich verlassen, berichtet der Rechnungshof.

Zwischen Solidaritätserklärungen und einer bremsenden Haltung

Gleichzeitig nehmen die Kosten für die Flüchtlingspolitik in einer Weise zu, welche den Anstieg der Bewerberzahlen deutlich überschreitet. Der Grund liege in ineffizienten Strukturen und einer verfehlten Haushaltsplanung, die auch auf eine systematische Unterschätzung des Aufwands zurückgehe, berichtet der Rechnungshof. Die direkten staatlichen Ausgaben (für Unterbringung, Verpflegung und Antragsbearbeitung) nahmen zwischen 2009 und 2014 um 52 Prozent zu, obwohl die Zahl der Asylbewerber im gleichen Zeitraum nur um 36 Prozent stieg.

Absolut beliefen sich die Direktkosten 2013 auf 690 Millionen Euro. Einschließlich des Zugangs zur unentgeltlichen Gesundheitsversorgung sei mit rund 2 Milliarden Euro zu rechnen, hatte der Rechnungshof in einem vorläufigen Bericht im Frühjahr geschrieben – eine Zahl, die in der Endfassung seiner Studie aber nicht mehr auftaucht.

Die französische Regierung schwankt beim Flüchtlingsthema zwischen Solidaritätserklärungen und einer bremsenden Haltung bei der konkreten Aufnahme vor Ort. Zum einen ist das dem rechtspopulistischen Front National geschuldet, dessen Beliebtheitswerte zunehmen. Zum anderen gilt die Aufnahmefähigkeit des Arbeitsmarktes bei einer Arbeitslosenquote von rund 10 Prozent als gering. Laut einer Studie der französischen Investmentbank Natixis lag die Arbeitslosenquote geringqualifizierter Immigranten in Frankreich schon 2013 bei 20 Prozent – gegenüber 12 Prozent in Deutschland.

Wenn die Vorlesung zur Filmvorstellung wird

Ein Hörsaal, ein Prof vorn am Pult, der jedes Semester dieselben Inhalte aus demselben Buch vorliest: So stellt man sich die klassische Vorlesung vor. Heute geben manche Profs Filmvorstellungen auf Youtube. Und nutzen den Hörsaal wieder mehr zum Diskutieren.



© YOUTUBE Jürgen Handke in einem seiner Lehrvideos auf Youtube.

So könnte sie aussehen, die Uni der Zukunft: In einem kleinen Professorenzimmer in Marburg stellt sich Jürgen Handke vor die grüne Leinwand. Kamera an, Teleprompter läuft. „Hello again“, begrüßt er seine **Studenten**. Die Vorlesung beginnt. Der Anglistik-Professor gilt als einer der Vorreiter der digitalen Lehre. Dafür haben ihn der Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft und die Hochschulrektorenkonferenz jüngst mit dem hoch dotierten „Ars legendi-Preis für exzellente Hochschullehre 2015“ ausgezeichnet. Handke hält keine klassische Vorlesung mehr, in der ein Professor vorne steht und den Studenten jedes Jahr wieder eine Einführung in die Physik, die Grundlagen der Mathematik oder die Deutsche Geschichte im Spätmittelalter gibt. „Ausgang war die Erkenntnis, dass ich nicht den gleichen Kram immer wieder erzählen wollte“, sagt Handke. Seine Studenten bereiten sich zu Hause mit didaktisch aufwendig produzierten Lehrvideos und ergänzenden Materialien vor. In der späteren „Präsenzphase“ an der Uni diskutieren sie, vertiefen die Aufgaben, fragen nach, machen Übungen. Sie sitzen im Hörsaal in Gruppen beieinander, manche auf den Tischen, sie googeln, diskutieren laut, Tutoren setzen sich dazu, helfen. „Digitale Lehr- und Prüfungsmethoden bei gleichzeitiger sehr guter Präsenzlehre“, heißt es in der Begründung des Ars-legendi-Preises.

Handke lehnt sich an die Unterrichtsmethode des „Inverted Classroom“ an, des „umgekehrten Klassenzimmers“. Sie entstand um das Jahr 2000 in den Vereinigten Staaten. Der bisherige Unterricht wird einfach umgedreht: Die Schüler erschließen sich den Inhalt vor dem Unterricht online. Die früheren Hausaufgaben - also das Üben, Vertiefen, die Problemlösung - werden in die Präsenzphase verlagert.

Mehr zum Thema

- Digitalisierung - na und?
- Offene Onlinekurse: Die Avatare rechnen mit

„Ich mag, dass ich mir die Arbeit selber einteilen kann“, sagt die Studentin Katharina Weber, die bei Handke den Master-Studiengang „Linguistics and Web Technology“ belegt. Das schafft Freiraum, allerdings sei der Zeitaufwand sehr hoch. „Man beschäftigt sich intensiv mit dem Stoff.“ Handkes Studenten müssen noch disziplinierter, noch selbstständiger arbeiten als andere. Man könne die Lehrvideos nicht wie eine Facebook-Seite nebenher laufen lassen, erklärt die Studentin Anja Penßler. Das unterschätzen viele.

Handke klickt auf ein Foto: Studenten sitzen im Hörsaal, jeder streckt Handy, Tablet oder Notebook in die Höhe. Vor zwei Jahren hatte er seine Erstsemester-Studenten gefragt, wer denn alles ein digitales Gerät dabei habe. Die Generation der „Digital Natives“ hat die Unis erreicht. Hochschulen könnten das „verteufeln oder akzeptieren“ - so überschreibt Handke ein Kapitel seines Buches „Handbuch Hochschullehre Digital“. Viele Unis tun sich schwer mit der Digitalisierung. „E-Learning steht zwar seit langem bei den Hochschulen auf der Agenda“, sagt Oliver Janoschka, Programmleiter beim Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft und zuständig für das „Hochschulforum Digitalisierung“. Es gebe allerdings „verschiedene Geschwindigkeiten“. Die meisten Professoren hielten klassische Vorlesungen. Wenn die Hochschulen jetzt nicht handelten, wirke vielleicht bald nicht mehr zeitgemäß, was sie zu bieten hätten. Denn denkbar sei: Bald bereiten sich Studenten im Netz vor und kommen nur noch zu den Prüfungen an die Uni - Hochschulen würden zu reinen Prüf- und Forschungsinstituten. „In einiger Zeit werden die Inhalte für alle Fächer perfekt im Internet stehen“, sagt Handke. Er sieht an den Universitäten viele Barrieren, sich mit diesen Fragen auseinanderzusetzen. Es gebe „eine Blockadehaltung, gebündelt mit Ängsten und dem Festhalten an Traditionen“, diagnostiziert er.

„Videoproduktion ist kein Hexenwerk“

Der Linguistik-Professor zieht ein Tablet hervor, zeichnet eine Wortstruktur auf den Bildschirm und erklärt sie gleichzeitig. „Videoproduktion ist kein Hexenwerk“, sagt er. 420 Videos hat er für seine Studenten schon gedreht und ins Internet gestellt, die Geschichte des Englischen erklärt, Sätze aufgeschlüsselt. „Anfangs haben wir alles passwortgeschützt. Es war unser Material, da sollte keiner ran. Aber dann haben wir gemerkt: Man teilt ja Wissen weltweit.“ Handkes Youtube-Kanal „Virtuell Linguistics Campus“ (VLC) hat 21.000 Abonnenten aus aller Welt; zwei Millionen Mal wurden die Videos angeklickt.

Auch an anderen Hochschulen gibt es Vorreiter, zum Beispiel den Bielefelder Fachhochschulprofessor Jörn Loviscach, der ebenfalls seine Videos über Youtube verbreitet: Die Maxwell-Gleichungen - 27.000 Aufrufe. Vektorraum - 94.000 Aufrufe. **MOOCs - Massive Open Online Courses - so heißen Onlinekurse, die frei zugänglich sind.** Einige Unis experimentieren mit solchen Angeboten. Die Technische Universität München wirbt mit ihren MOOCs: Sie sind ein Aushängeschild: Die „Virtuelle Hochschule Bayern“ bietet hochschulübergreifend multimediale Inhalte für alle bayerischen Studenten an. Die Universität Hamburg entwickelt eine „Open Online University“ mit einem Online-Angebot für alle, die an akademischer Bildung interessiert sind. Die FH Lübeck hat mit „oncampus“ ein Fernstudium-Angebot konzipiert.

Etwa 400 Hochschulen gibt es in Deutschland, mit Bibliotheken, Verwaltungen, Hörsälen, Seminarräumen. Werden sie für die Lehre noch gebraucht, wenn das Wissen im Internet steht? Marburg liegt idyllisch an der Lahn, über dem Fachwerkstädtchen prangt das Schloss, die Studentenkeipen sind legendär. Hierher kommen die Leute nicht nur zum Studieren.

131,29

Moirans : l'Etat tétanisé devant la hausse des violences

Par [Éléonore de Vulpillières](#)

Publié le 21/10/2015 à 13:10



FIGAROVOX/ENTRETIEN - Un refus de permission de sortie pour assister à des obsèques a provoqué une série d'incidents et de violence à Moirans, dans l'Isère. Pour Thibault de Montbrial, l'État a choisi de renoncer à intervenir sans comprendre qu'il envoyait un message de faiblesse.

Thibault de Montbrial est avocat au barreau de Paris et spécialiste des questions de terrorisme et président du [Centre de Réflexion sur la Sécurité Intérieure](#). Son premier livre, [Le sursaut ou le chaos](#) est paru en 2015 aux éditions Plon. En tant qu'avocat et ancien militaire, il défend et conseille des policiers depuis 20 ans.

LE FIGARO. - Que vous inspirent les scènes de violence des gens du voyage à Moirans?

Thibault DE MONTBRIAL. - Les scènes hallucinantes vues à Moirans hier sont la conséquence de celles de l'autoroute A1 en août dernier. A l'époque, l'État avait fait le choix de laisser l'un des plus grands axes routiers d'Europe coupé par une centaine de personnes qui revendiquaient la sortie de prison de l'un des leurs. En renonçant à rétablir l'ordre contre une poignée d'individus, l'État avait alors envoyé un signal catastrophique dont les événements de Moirans sont la conséquence directe. Hier, comme en août, les forces de l'ordre ne sont pas intervenues pour interpellier les auteurs de ces violences et dégager les barrages en temps réel. Le signal donné est aussi clair que négatif: l'État ne recourra à aucun moment à l'affrontement physique contre des individus déterminés. On ne peut encore mesurer les conséquences délétères de ce message catastrophique, mais d'autres événements de cette nature paraissent dès lors inéluctables.

Pourquoi n'y a-t-il eu aucune interpellation?

Ainsi qu'on l'a vu par exemple au cours des violents débordements qui ont suivi les matchs de l'équipe d'Algérie pendant la Coupe du Monde en 2014, La doctrine du gouvernement socialiste est la suivante: en matière de maintien de l'ordre, pas d'affrontement pour ne pas faire de victimes afin d'éviter que la situation n'empire. Le gouvernement a conscience que notre pays est dans une telle situation de tension qu'il suffirait de quelques blessés ou d'un tué parmi ces personnes issues de minorités pour que des territoires entiers du pays s'embrasent.

Au lieu de montrer sa fermeté et de dissuader les futurs fauteurs de troubles, l'État a choisi de renoncer à intervenir sans comprendre qu'il envoyait un message d'une immense faiblesse.

Mais l'effet produit est exactement inverse: au lieu de montrer sa fermeté et de dissuader les futurs fauteurs de troubles, l'État a choisi de renoncer à intervenir sans comprendre qu'il envoyait un message d'une immense faiblesse. Les perturbations successives qu'on observe dès lors, avec des troubles inouïs à l'ordre public et des violences qui ont des coûts très importants pour la société, à la fois en ce qui concerne le fonctionnement - la coupure d'une autoroute en août, d'une route et d'une voie ferrée hier - et la remise en état - pour réparer les dégâts causés, en sont la triste illustration.

Cette attitude des forces de l'ordre ne s'applique pas qu'aux gens du voyage...

Non. On l'a vue à l'œuvre lorsque des débordements très graves étaient advenus après les matchs de l'équipe d'Algérie pendant la coupe du monde 2014, avec des scènes surréalistes notamment dans le quartier des Champs Élysées où des personnes étaient victimes de dépouillement systématiques et où se sont même produits certains cas d'agressions sexuelles. Certains de ces événements se sont déroulés à quelques mètres des cordons de forces de l'ordre, dont les demandes d'intervention formulés par le commandement de terrain étaient refusées par la hiérarchie.

Pour en revenir aux incidents de l'A1 et de Moirans, il faut encore souligner que l'on a affaire à des individus qui non seulement entravent la liberté d'aller et venir, provoquent des dégâts importants aux biens matériels, mais dont l'action constitue de surcroît une pression sur l'autorité judiciaire.

Tout ceci est d'autant plus insupportable que, dès que les manifestations sont pacifiques, la force publique est volontiers utilisée pour des évacuations parfois musclées, comme les avocats l'ont expérimenté hier devant le Tribunal de Lille.

Il faut enfin souligner que les forces de l'ordre (policiers et gendarmes) ne sont que les exécutants de ces choix politiques, et que nombre d'entre eux en sont écoeurés et comprennent l'exaspération de nos concitoyens.

Comment l'État peut-il encore affirmer son autorité en laissant passer de tels actes de violences?

Dans sa conférence de presse de rentrée, François Hollande avait justifié le comportement du préfet qui avait délibérément choisi ne pas libérer l'autoroute A1 par la force.

L'exécutif est tétanisé devant l'ampleur de la décomposition du tissu social et la hausse des violences de toute nature. Mais refuser par principe le recours à la violence légitime, c'est afficher une faiblesse qui encourage les auteurs de troubles quels qu'ils soient, et expose avec certitude notre société à des violences futures dont la gravité ne pourra que croître.

Réformes sociales à reculons : quand la France déconnecte totalement ses règles sociales des réalités économiques

Henri Pigeat et ILISSOS

21 octobre 2015

[Atlantico](#)

Copyright 2015 Atlantico All Rights Reserved

Le caractère "hors sol" de la "Conférence sociale" du 19 octobre dernier nous interroge sur **notre capacité à déconnecter totalement et contre toute logique nos règles sociales des réalités économiques.**

Le secret de cette situation tient sans doute la procédure que nous avons pris soin d'élaborer en la matière et qui obéit à cinq conditions secrètes, mais propres à garantir le résultat recherché.

La première condition sera la tenue périodique de quelques "grands messes" solennelles dont l'ordre du jour se concentrera surtout sur la discussion de principes généraux. La probabilité de conséquences pratiques proches sera inversement proportionnelle au rang de l'officiant en chef. Si creuse que soit la liturgie, elle manifesterà au moins l'intérêt des responsables politiques.

La seconde condition sera d'écarter toute comparaison avec des pays qui auraient réussi là où nous piétinons avec constance. La spécificité de La France et sa dignité lui interdisent d'aller chercher des leçons chez quelque voisin. Du nord, sa différence serait manifeste. Du sud, il ne pourrait être qu'ignorant de notre culture.

La troisième condition sera de préserver les acteurs existants du dialogue, **des syndicats dont la représentativité ne sera surtout pas fonction du nombre de leurs adhérents, mais d'une onction législative.** **Le niveau des négociations devra être le plus éloigné possible des entreprises concernées, pour éviter toute contamination de vulgaires réalités économiques** et rester au niveau des principes défendus par des représentants professionnels permanents.

La quatrième condition sera d'entretenir **un corpus de règles juridique assez pléthorique pour laisser entre elles des chances de contradictions**, surtout s'il est fait parallèlement appel à quelques principes généraux du droit, plus ou moins constitutionnels. Le champ le plus large sera ainsi ouvert à tous les contentieux menés avec l'aide de tribunaux généralement vierges de toute expérience économique.

Les Français n'étant pas moins lucides ni intelligents que d'autres peuples, le caractère économiquement suicidaire de ces pratiques sera limité par un transfert du débat sur le champ culturel, la cinquième condition. Si nous nous prévalons de la liberté de penser et de l'esprit critique, **nous avons en effet aussi établi un certain nombre de dogmes non discutables, tels par exemple le caractère sacré de la durée du travail, l'irréductibilité des avantages sociaux acquis et la capacité inépuisable de financement de la communauté nationale.** La liberté de penser sera ainsi opportunément réservée à la réponse à des sondages généraux sans conséquences pratiques et, avec modération, au règlement de quelques problèmes locaux.

Ainsi pourront perdurer, au niveau national, les principes que le monde entier nous envie, sous la bienveillante tutelle des autorités politiques et avec l'orchestration autorisée du monde intellectuel et des médias.

Il faudra toutefois rester vigilant sur **deux éléments potentiellement perturbateurs, les techniques numériques qui risquent de libérer des initiatives irresponsables et la mondialisation qui pourrait menacer notre belle spécificité.**

131,32

• [OPINION](#)

• [REVIEW & OUTLOOK](#)

Europe's New Tax Raid

Antitrust regulators step where tax collectors can't legally tread.

Oct. 22, 2015 8:02 p.m. ET

Europe's war on low taxes went on the offensive again this week, with a ruling from Brussels that not taxing enough now constitutes a form of illegal state subsidy. Really.

Competition Commissioner Margrethe Vestager reached that conclusion in a case concerning how much tax Starbucks pays to the Netherlands and Fiat Chrysler to Luxembourg. Each company based a subsidiary in the offending jurisdiction and then arranged intra-company transactions between those and other units in a way that the Commission says was designed to minimize their tax bills.

Because national tax authorities approved the companies' proposed financial arrangements, and because the Commission claims similar "deals" weren't available to other firms, Brussels argues this all amounts to state aid for the companies. If the ruling stands, each company could have to pay between 20 million euros (\$22.7 million) and 30 million euros in back taxes.

Both governments and Starbucks say they'll appeal the Commission's decision, and with good reason. There's no good evidence that either firm received a sweetheart deal. Both governments say they evaluated the companies' financial plans using the same standards they apply to all such requests. Nor is it obvious that either company manipulated the prices it used to record intracompany transactions in order to dishonestly reduce its tax bill.

These and other companies have used legal strategies to shield their profits from Europe's most avaricious governments. The Commission has turned this into a competition-law investigation precisely because nothing the companies did constitutes illegal tax evasion that could be prosecuted.

The investigation, which started in 2014, happens to come as G-20 leaders have spent recent years debating proposals to crack down on so-called base-erosion and profit-shifting -- the sort of tax laws and corporate strategies at issue in these cases. **Efforts to bar corporate use of "tax havens" face significant pushback because they will require intrusive new reporting and compliance burdens and probably won't yield the expected revenue anyway.**

Ms. Vestager's ruling this week might gin up a new round of popular anger over corporate-tax arrangements and give political ammunition to those who argue for a more intrusive global tax regime. But it also creates new uncertainty about tax policy and enforcement that will deter investment at a moment when most European economies are struggling to grow.

She Knew All Along

The House hearing on Benghazi reveals that Hillary Clinton's spin about the attack was a politically expedient fiction.

[Kimberley A. Strassel](#)

23 octobre 2015

[The Wall Street Journal Online](#)

Thanks to Hillary Clinton's Benghazi testimony on Thursday, we now understand why the former secretary of state never wanted anyone to see her emails and why the State Department sat on documents. Turns out those emails and papers show that the Obama administration deliberately misled the nation about the deadly events in Libya on Sept. 11, 2012.

Don't forget how we came to this point. Mrs. Clinton complained in her testimony on Capitol Hill that past Congresses had never made the overseas deaths of U.S. officials a "partisan" issue. That's because those past deaths had never inspired an administration to concoct a wild excuse for their occurrence, in an apparent attempt to avoid blame for a terror attack in a presidential re-election year.

The early hints that this is exactly what happened after the murder of Ambassador Christopher Stevens and three other Americans cast doubt on every White House-issued "fact" about the fiasco and led to the establishment of Rep. Trey Gowdy's select committee.

What that House committee did Thursday was finally expose the initial deception. To understand the willful depth of that trickery, let's briefly recall the history.

In early September 2012, at the Democratic National Convention, Vice President [Joe Biden](#) summarized to thunderous applause the administration's re-election pitch: "Osama bin Laden is dead, and [General Motors](#) is alive." Translation: The president had revived the economy, even as he had put "al Qaeda on the run," as Mr. Obama put it. Five days later, four Americans in Benghazi were dead. It appeared the White House had slept through a terror attack on the anniversary of 9/11.

The administration instead immediately presented the attack as a spontaneous mob backlash to an anti-Muslim [YouTube](#) video. At 10:30 on the night of the attack, Mrs. Clinton issued a statement about the violence, blaming the video. She repeated the charge in a speech the next day. President Obama gave his own speech that day, referring to the video and refusing to use the word "terrorism."

The next day, Mrs. Clinton mentioned the video twice more. The day after that, Press Secretary [Jay Carney](#) said: "We have no information to suggest that it was a preplanned attack." Mrs. Clinton promised the father of one of the victims that the administration would "make sure that the person who made that film is arrested and prosecuted." In his weekly address, Mr. Obama talked about the video. **When the Libyan president said there was evidence the attack was planned months in advance, U.N. Ambassador Susan Rice contradicted him.** She instead told five Sunday talk shows—five days after the attack—that "based on the best information we have to date," the attack "began spontaneously" in response to "this hateful video." Mr. Obama for two full weeks continued to talk about [YouTube](#).

Here's what the Benghazi committee found in Thursday's hearing. **Two hours into Mrs. Clinton's testimony, Ohio Rep. Jim Jordan referred to an email Mrs. Clinton sent to her daughter, Chelsea, at 11:12 the night**

of the attack, or 45 minutes after the secretary of state had issued a statement blaming YouTube-inflamed mobs. Her email reads: “Two of our officers were killed in Benghazi by an Al Qaeda-like group.” Mrs. Clinton doesn't hedge in the email; no “it seems” or “it appears.” She tells her daughter that on the anniversary of 9/11 an al Qaeda group assassinated four Americans.

That same evening, Mrs. Clinton spoke on the phone with Libyan President Mohamed Magariaf, around 8 p.m. The notes from that conversation, in a State Department email, describe her as saying: “We have asked for the Libyan government to provide additional security to the compound immediately as there is a gun battle ongoing, which I understand Ansar as Sharia [sic] is claiming responsibility for.” Ansar al Sharia is al Qaeda's affiliate on the Arabian Peninsula. **So several hours into the attack, Mrs. Clinton already believed that al Qaeda was attacking U.S. facilities.**

The next afternoon, Mrs. Clinton had a call with the Egyptian Prime Minister Hesham Kandil. The notes from it are absolutely damning. The secretary of state tells him: **“We know that the attack in Libya had nothing to do with the film. It was a planned attack—not a protest.” And yet Mrs. Clinton, and Ms. Rice and Mr. Obama for days and days continued to spin the video lie.**

In other news Thursday, Judicial Watch unveiled a new cable, sent the day after the attack, from the Defense Intelligence Agency to the State Department Command Center. It explains that the attack was carried out by a “Salafi terrorism group” in “retaliation for the killing of an Al Qaeda operative.”

The cable says “the attack was an organized operation with specific information that the U.S. Ambassador was present.” The cable included details about the group's movements and the weapons it used in the assault.

Count on the Obama administration to again resort to blaming “confusing” and “conflicting” information at the time for its two-week spin. That was Mrs. Clinton's flimsy excuse at the hearing. But her own conversations prove she was in no doubt about what happened—while it was still happening.

Democrats on the committee spent most of the hearing complaining that it was a waste of time and money. **Quite the opposite. It was invaluable, for the clarity provided by those three emails alone.**

Benghazi and Character

23 octobre 2015

[The Wall Street Journal](#)

The House Benghazi hearing Thursday with Hillary Clinton featured plenty of partisan brawling, **but don't believe those who say we learned nothing. The hearing turned up new information that relates directly to the former Secretary of State's political character and judgment as a potential Commander in Chief.**

The select committee led by Republican Trey Gowdy of South Carolina released hitherto undisclosed documents showing that Mrs. Clinton believed from the start that the attack was perpetrated by terrorists.

At 11:12 p.m. on the night of the attack, Sept. 11, 2012, Mrs. Clinton emailed her daughter Chelsea that, "Two of our officers were killed in Benghazi by an Al-Qaeda-like group: The Ambassador, whom I handpicked and a young communications officer on temporary duty w[ith] a wife and two young children. Very hard day and I fear more of the same tomorrow." Her empathy is admirable, but presumably she was telling her daughter what she really believed.

The committee also released a State Department summary of Mrs. Clinton's call the next day, Sept. 12, with Egypt's Prime Minister. "We know that the attack in Libya had nothing to do with the film. It was a planned attack -- not a protest," Mrs. Clinton said. The call summary then blocks out a comment by the Egyptian, to which Mrs. Clinton replies, "Your [sic] not kidding. Based on the information we saw today we believe the group that claimed responsibility for this was affiliated with al Qaeda."

This matters because it precedes what became the Administration's original story that the Benghazi attack had been motivated by an anti-Muslim Internet video ("the film," as Mrs. Clinton put it to the Egyptian). The State Department issued a statement under Mrs. Clinton's name on the night of the attack hinting at the video motivation:

"Some have sought to justify this vicious behavior as a response to inflammatory material posted on the Internet. The United States deplors any intentional effort to denigrate the religious beliefs of others. Our commitment to religious tolerance goes back to the very beginning of our nation. But let me be clear: There is never any justification for violent acts of this kind."

If Mrs. Clinton was telling people privately that it was a terror attack, why hint publicly at some other motivation? Keep in mind that this was in the heat of an election campaign in which one of President Obama's main themes was that al Qaeda was all but defeated. If an al Qaeda offshoot could kill a sitting U.S. Ambassador for the first time in 30 years, that narrative would have been shown to be false.

The following Sunday Susan Rice, then U.S. Ambassador to the U.N., went on national television and blamed the attacks on the video. Mrs. Clinton knew that was false, yet the Secretary of State who was responsible for the safety of Ambassador Christopher Stevens never spoke up to contradict Ms. Rice's statement. Mrs. Clinton also told the father of one of the victims that the U.S. would have the creator of the anti-Muslim video prosecuted. **She was spinning the false tale there too.**

All of this is no mere game of gotcha. Mrs. Clinton's private-public contradiction goes to the honesty of a public official whose obligation was to protect Americans and who now wants a promotion to the Oval Office. It shows that her first instinct even on a matter of life and death was to help the Administration

conceal the nature of the Benghazi attack -- at least until more facts came out about the terrorist assault and the video story became indefensible.

With Joe Biden's departure from the race this week, Mrs. Clinton has the Democratic Party nomination all but wrapped. Only some new disclosure or a criminal action by the FBI and Justice Department can prevent it. That was clear enough from the behavior of Democrats on the Benghazi committee as they sought to form a protective shield around her. **They know she's all they've got.**

The media cover these hearings mainly as a public show about who won or lost, and Mrs. Clinton will get points for her cool. But we recommend that our readers take a look on the Web at the exchange over the emails between Congressman Jim Jordan (R., Ohio) and Mrs. Clinton. See for yourself if her calculated and well-acted evasions inspire confidence as a potential President.

Bosch-Chef fordert Klarheit bei Abgastests

Volkmar Denner fordert eine rasche Einigung über neue Regeln für Abgastests – auch um den Ruf des Diesels zu schützen. **Beim aktuellen Strommix in Deutschland sei der weniger klimaschädlich als Elektroautos.**

24.10.2015

Bosch-Chef Volkmar Denner fordert eine schnelle Einigung auf neue Regelungen für Abgasmessungen bei Autos. „Wir müssen uns schnell mit Brüssel über den neuen, weltweit einheitlichen Testzyklus WLTP und die Real Driving Emissions, also die Emissionen im realen Fahrbetrieb einigen“, sagte er der Deutschen Presse-Agentur. „Bis Ende dieses Jahres sollte das gelingen.“

Nach dem **Skandal um die Manipulation von Messwerten** schädlicher Stickoxide bei Dieselfahrzeugen von **Volkswagen** ist die Diskussion um diese Tests erneut in Gang gekommen. Die Werte werden in der Regel auf Prüfständen ermittelt, die keine realen Fahrbedingungen abbilden. Auch ohne Manipulation kommen also Unterschiede zustande. Umweltverbände kritisieren dieses Vorgehen seit langem. Am kommenden Mittwoch sollen in Brüssel voraussichtlich erste Vorentscheidungen über neue Abgastests getroffen werden.

Die Aufgabe für Zulieferer und Hersteller sei ganz klar, die derzeitige Differenz zwischen realen Emissionen und den Grenzwerten im Testzyklus zu verringern, sagte Denner. „Anspruchsvolle Grenzwerte für die Realemissionen forcieren die technische Weiterentwicklung, sie müssen aber technisch und wirtschaftlich erreichbar sein.“

Effizienter als E-Autos

Auch die Grundsätze für CO₂-Regelungen von Autos für die Zeit nach 2020 gehören nach Meinung von Denner noch in diesem Jahr diskutiert. „Vorstellbar wäre, dass künftig die gesamte CO₂-Emission sowohl vom Fahrzeug als auch vom Energieträger in die CO₂-Bilanz einbezogen wird, also beispielsweise auch, wie der Treibstoff bzw. der Strom erzeugt wird“, sagte Denner. Der Diesel sei beim aktuellen deutschen Strommix CO₂-effizienter als elektrisch angetriebene Autos. Ein Großteil der deutschen Stromversorgung kommt aus klimaschädlichen Kohlekraftwerken.

Gleichzeitig warb Denner für eine Kampagne für Dieselmotoren: „Wir können nicht warten, bis die Verbraucher noch verunsichert sind.“ Das Vertrauen könne vor allem mit Fakten wieder hergestellt werden. Aus diesem Grund befürwortet der Bosch-Chef auch die Einführung regelmäßiger und unabhängiger Kontrollmessungen auf Basis zertifizierter Messmethoden.

Komponenten für VW-Motoren

Bosch verkauft unter anderem Komponenten für Dieselfahrzeuge. Der Konzern hatte auch Bauteile für die Autos geliefert, in denen VW bei Abgastests geschummelt hat. Medienberichten zufolge hatte Bosch seinen Kunden Volkswagen schon 2007 gewarnt, dass der kommerzielle Einsatz der Software illegal wäre. Dazu lehnt der Konzern aber jede Stellungnahme ab.

Bei Bosch argumentiert man, dass sauberere Diesel und Benzinern notwendig sind, bis die Batterietechnologie für Elektroautos soweit ist, dass sie sich an breiter Front durchsetzt. In Bezug auf CO₂-Emissionen und Partikelaustritt seien die Werte moderner Dieselmotoren inzwischen „hervorragend“. „Die aktuelle Herausforderung sind die Stickoxide, das müssen wir lösen.“

Lösungen dafür gebe es. „Die Technik gilt es nun, in die Breite zu bringen und dazu auch kostengünstige Lösungen zu entwickeln.“ SCR-Katalysatoren, die den Stickoxid-Ausstoß verringern, verteuerten beispielsweise Fahrzeuge um mehrere hundert Euro. Er sei zuversichtlich, sagte Denner, dass es gelinge, beim Thema Stickoxide einen breiten Konsens unter den europäischen Herstellern und Zulieferern zu erzielen.

„Wenn der Verbrenner, also Benzin- und Dieselfahrzeuge, jetzt zu Unrecht in Misskredit gerät, stellt das die deutsche und europäische Automobilindustrie vor immense Herausforderungen“, warnte Denner. Tausende Arbeitsplätze hingen an der Entwicklung und der Fertigung von Verbrennungsmotoren. Zu den möglichen wirtschaftlichen Folgen für Bosch selbst wollte Denner sich nicht im Detail äußern.

131,38

Le Figaro.fr

Vendredi 23 octobre 2015 - 18:32 UTC +02:00

VOX Vox Societe

Pierre-

André Taguieff dénonce les chasses aux sorcières de la «gauche divine»

Taguieff, Pierre-André

TRIBUNE - L'historien des idées* déplore que nombre de pseudo-débats tournent à l'effolement rhétorique.

En 1983, la gauche au pouvoir déplorait le «silence» des intellectuels, qu'elle supposait de gauche. Trente ans plus tard, elle se désespère de la prise de parole des intellectuels, découvrant qu'ils sont nombreux à avoir entamé leur grande migration hors du camp sinistré. D'où la panique morale et l'effolement rhétorique qui la saisit et la voue à tout attendre de la stratégie perdante, la diabolisation du contradictoire.

Depuis 2013, avec une régularité impressionnante, les pseudo-débats qui virent à la chasse aux sorcières occupent les unes des quotidiens et des hebdomadaires français, pour construire des figures de l'ennemi du Bien. Les cibles sont des écrivains ou des essayistes dénoncés comme «déclinistes» et «islamophobes» et, à ce titre (entre autres), comme «faisant le jeu» du Front national: Éric Zemmour, Alain Finkielkraut, Michel Houellebecq ou Michel Onfray. S'y ajoutent, inscrits sur une liste noire déjà longue, les noms d'Ivan Rioufol ou de Natacha Polony, auteure (ne pas oublier le «e») de *Nous sommes la France* (2015), dont le seul titre constitue une impardonnable provocation. On leur reproche de donner dans le «souverainisme», de se montrer sceptiques sur les vertus de «l'accueil de l'Autre» sans conditions et de s'interroger d'une façon suspecte, c'est-à-dire nostalgique, sur «l'identité» de la France, notamment en la qualifiant de «malheureuse».

Aux yeux des progressistes vigilants, le manque d'optimisme historique est devenu le péché politique capital. D'autres intellectuels ont été traînés sur le bûcher médiatique pour avoir été cités d'une façon positive, serait-ce furtivement, par Marine Le Pen ou l'un de ses lieutenants: Christophe Guilluy, Jean-Claude Michéa ou Jacques Sapir. J'ai moi-même eu l'honneur douteux d'être visé par le responsable du *Monde des livres*, dénonçant le 29 mai 2014 «ces intellectuels qui dédiabolisent le FN». Ma faute impardonnable avait été de publier un ouvrage où j'analysais de près les modes de diabolisation appliqués mécaniquement depuis plus de trente ans au Front national, en montrant leurs effets pervers et en m'interrogeant sur leur efficacité politique: *Du diable en politique* (2014). Quant à Marcel Gauchet, il a été violemment mis en cause, sans autre raison alléguée que son non-ralliement à l'étendard foucaldo-bourdivin, par une petite troupe de délateurs hargneux se réclamant bruyamment de Bourdieu, Foucault, Rancière et quelques autres vaches sacrées du gauchisme intellectuel. Même Régis Debray, ancien proche de l'icône de toutes les gauches, Stéphane Hessel, et bien que membre du cercle des Amis de L'Humanité et du Monde diplomatique, a rejoint récemment la cohorte des maudits.

Le soupçon de nationalisme et de «dérive réactionnaire» n'épargne personne. Le cercle des intellectuels jugés «lepénisés» ne cesse de s'étendre. On ne s'interroge pas sur les thèses ou les analyses de ces auteurs, on les dénonce comme des suspects, des traîtres ou des déserteurs. Leurs accusateurs leur reprochent de ne pas chanter l'hymne obligatoire du passé dépassé, du présent prometteur et du «désir d'avenir». Néroniens sans le savoir, ils ne peuvent comprendre le vers de Lamartine: «Honte à qui peut chanter pendant que Rome brûle». La honte est un sentiment douloureux depuis longtemps inconnu aux progressistes aveugles. Plus la gauche est terne, morne ou répulsive, et plus elle se montre arrogante et intolérante, voire venimeuse, à l'égard de ceux qui s'éloignent d'elle.

Face aux «forces progressistes» qu'elle prétend incarner, la gauche plurielle installée désigne avec indignation les «forces régressives» (ou «réactionnaires») et la menace «extrémiste» qu'elle réduit ordinairement au Front national, c'est-à-dire à «l'extrême droite», expression qu'on ne doit prononcer qu'avec crainte et tremblement. Elle n'ose nommer l'extrémisme qui tue, l'islamisme radical à visage djihadiste, que lorsqu'il est devenu impossible d'en nier l'existence, comme à la suite des attentats islamo-terroristes de janvier 2015.

Sur toutes les questions sulfureuses qui provoquent des polémiques, à commencer par celle de l'immigration, la gauche vertuiste ne voit dans ceux qui s'opposent à ses positions, ses projets ou ses décisions que des suppôts d'un nébuleux «bloc réactionnaire» ou des complices du diable lepéniste. Les forces du Bien ne peuvent à l'évidence que s'opposer aux forces du Mal, qui font profession de contester malignement ou d'entraver sourdement le parti du bon Mouvement en avant, soit le nouveau camp des «gens honnêtes». Jamais l'expression «bien-pensants» ne s'est appliquée avec autant de justesse aux prédicateurs de l'avenir toujours meilleur, en quête de «thèses nauséabondes» à dénoncer. Ces purificateurs à visage vertueux et aux paroles fanées incarnent l'ultime métamorphose de l'esprit bourgeois, avec leur morgue en «style Libé».

Confortablement installés dans le Bien, les membres du parti informel des «contre-réactionnaires» imaginent logiquement leur ennemi rampant sur le modèle d'un groupe de conspirateurs redoutables et haïssables. Tous à faces «racistes» ou «fascisantes». L'axiome du progressisme fade est le suivant: s'opposer à nous, c'est conspirer contre le Progrès et l'avenir meilleur. Nos ennemis, pensent-ils, ne peuvent que surgir des souterrains, des caves et des caniveaux. Ou des «poubelles de l'Histoire». Le néo-antifascisme politicien dégage un discret parfum complotiste. C'est à ce signe qu'on reconnaît ses adeptes. Leurs immaculées convictions et leurs saintes indignations leur interdisent tout regard lucide sur les événements qui ne se conforment pas à leurs attentes, qu'il s'agisse des convulsions du monde musulman, du terrorisme islamiste, de la vague antijuive ou du chaos migratoire. Depuis les années 1980, en bannissant l'éthique de la responsabilité, les postures et les pétitions vertuistes privilégiées par les médias expriment, banalisent et renforcent l'esprit impolitique.

Celui de cette gauche morne mais heureuse de flâner dans son «parc d'abstractions» (Philippe Muray) et d'égrener ses chers clichés. **Celui de cette «gauche divine» identifiée par Jean Baudrillard en 1985.** Aujourd'hui, le sociologue hérétique ne pourrait pas écrire dans la presse de gauche.

** Derniers livres parus: «Une France antijuive? Regards sur la nouvelle configuration judéophobe. Antisionisme, propalestinisme, islamisme», CNRS Éditions, 2015 ; «L'Antisémitisme», PUF, coll. «Que sais-je?», 2015.*

<http://sante.lefigaro.fr/actualite/2015/10/23/24245-femme-decouvre-que-maladie-parkinson-odeur>

131,40

Une femme découvre que la maladie de Parkinson a une odeur

Mots clés : [parkinson](#), [odorat](#), [nez](#)

Par [Pauline Fréour](#) AFP agence - le 23/10/2015

À l'aide de son seul nez, cette Écossaise a été capable de poser un diagnostic correct sur 12 personnes, certaines malades, d'autres pas.

Des chercheurs vont tenter de confirmer qu'il est possible de diagnostiquer la maladie de Parkinson à partir d'odeurs corporelles, sur la base du témoignage d'une Britannique dotée d'un «supernez» affirmant qu'elle a «senti» cette maladie dégénérative sur son mari.



Joy Milne et son mari Les, aujourd'hui décédé.

Joy Milne, 65 ans, a expliqué aux médias britanniques avoir remarqué un changement de l'odeur de son mari, Les, plusieurs années avant qu'il ne développe les symptômes de la maladie neurologique dégénérative. «Son odeur a changé de façon subtile 5 ou 6 ans avant sa mort, c'est difficile à décrire. C'était une odeur musquée. Mais comme il travaillait comme anesthésiste et qu'il peut faire chaud au bloc, je pensais qu'il transpirait juste davantage», a-t-elle expliqué à la BBC.

Joy Milne s'est rendu compte de la spécificité de cette odeur en la sentant sur d'autres malades rencontrés via la fondation Parkinson UK. «J'ai toujours eu un très bon sens de l'odorat. J'ignorais que cela n'avait pas été identifié avant», a-t-elle ajouté.

Un essai à venir

Pour vérifier l'hypothèse, des chercheurs investis dans la fondation ont demandé à Joy de classer 12 tee-shirts qui avaient été portés toute une journée par 6 personnes malades et 6 personnes «saines». À l'issue du test, Joy avait identifié à l'aveugle 5 personnes saines et 7 malades. Joli score, donc, mais pas parfait. Sauf que 8 mois plus tard, la personne saine identifiée comme malade par Joy rappelait l'équipe pour dire qu'elle avait à son tour été diagnostiquée comme parkinsonienne, rapporte la BBC.

Cette expérience a donné lieu au lancement cette semaine d'un projet de recherche de la fondation Parkinson UK pour établir si la maladie et l'odeur sont liées. Les chercheurs s'interrogent notamment sur une possible modification du sébum causée par la maladie. L'étude portera sur 200 personnes, certaines souffrant de Parkinson et d'autres pas. Leurs prélèvements seront analysés au niveau moléculaire, et «respirés» par Joy Milne et une équipe d'experts de l'odorat issue de l'industrie alimentaire.

Nez électroniques

«Nous sommes dans les prémices de la recherche, mais s'il est prouvé qu'il y a une odeur unique associée à la maladie de Parkinson, notamment aux origines de la maladie, cela pourrait avoir un impact énorme», estime Arthur Roach, le directeur de recherche de la fondation. «Pas seulement pour les diagnostics précoces. Cela rendrait aussi beaucoup plus facile l'identification des malades et les tests de médicaments», a-t-il fait valoir. La maladie de Parkinson touche une personne sur 500 et entraîne une perte progressive de neurones, induisant tremblements et lenteur des mouvements. Aucun médicament ne permet actuellement d'en guérir.

Baser le diagnostic médical sur l'odorat n'est pas une idée nouvelle. Il a déjà été prouvé que des chiens dressés sont capables de «renifler» une tumeur de la prostate avec beaucoup de précision. De la même manière, plusieurs dispositifs, baptisés «nez électroniques» sont en développement pour détecter des micro-particules volatiles émanant de cancers du poulmon, de l'estomac, du côlon ou du sein, émises par le souffle.

Der Strom reißt nicht ab

Die vielen Flüchtlinge stellen den Zusammenhalt der EU auf die vielleicht härteste Probe in ihrer Geschichte. Aber als Solidargemeinschaft tritt Europa im Moment wirklich nicht auf. Ein Kommentar.

24.10.2015, von KLAUS-DIETER FRANKENBERGER

Der Strom reißt nicht ab. Zehntausende **Flüchtlinge** sind auf dem Weg durch den sogenannten Westbalkan. Unablässig pumpt der Syrien-Krieg die Menschen in die Türkei, von wo sie dann weiterziehen. Nach wie vor kommen Tausende jeden Tag auf den griechischen Ägäis-Inseln an; **mehr als 13.000 überschritten seit Freitag die Grenze zu Slowenien**. Das kleine EU-Land ist heillos überfordert. Immer prekärer wird die Lage, die Transitländer kommen nicht mehr nach mit der Aufnahme, Versorgung - und der Weiterleitung der Ankommenen nach Norden, nach Österreich, Deutschland und nach Schweden, den Zielländern der allermeisten. Dort hat die ganz große Verunsicherung eingesetzt, wird das Zuversicht und Selbstvertrauen suggerierende Wort der Kanzlerin, „Wir schaffen das“, fast nurmehr sarkastisch kommentiert. Das politische Klima ist aufgeheizt wie seit Jahren nicht mehr; die Radikalisierung auf der Rechten nimmt zu, aber auch in der Mitte schwindet das Vertrauen in die politisch Verantwortlichen.



Autor: Klaus-Dieter Frankenberger, verantwortlicher Redakteur für Außenpolitik. Folgen:

Das ist der Hintergrund für den Krisengipfel an diesem Sonntag in Brüssel, der, in vielerlei Hinsicht ungewöhnlich, die Dramatik des Geschehens widerspiegelt. Zu den Teilnehmern gehören die Transitstaaten des Balkans, darunter auch solche, die nicht der **EU** angehören, sowie Deutschland und Österreich, also diejenigen Länder, die von der Völkerwanderung besonders betroffen sind. Man wird über Notfallmaßnahmen und Lastenminderung sprechen und darüber, wie man halbwegs Ordnung in das Chaos bringen kann, vermutlich aber nicht über Grundsätzliches oder über Ursachenbekämpfung.

Die Völkerwanderung bringt vieles ins Wanken

An der Zusammensetzung der Teilnehmer kann man erkennen, welcher Ausnahmezustand „an der Route“ herrscht. Man kann daran aber auch ablesen, wie uneins die Mitglieder der Europäischen Union sind im Angesicht einer humanitären Krise, deren existentielle Dimension das Wort „Herausforderung“ nur unzureichend beschreibt. Denn Staaten und Gesellschaften sind unter einen ungeheuren Druck gekommen, der Politik droht Autoritätsverlust, weil sie die Kontrolle verloren zu haben scheint oder sogar schon verloren hat. Es ist nicht verharmlosend gemeint, wenn man sagt, dass die Euro-Krise, die uns bald fünf Jahre lang in Atem gehalten und viele Ressentiments wiederbelebt hat, sich dagegen beinahe als leicht zu bewältigen ausnimmt. Neue Gegensätze überlagern jetzt alte, Nachbarn machen sich bittere Vorwürfe.

Nach all den Krisenerfahrungen der vergangenen Jahre - der Ukraine-Konflikt köchelt übrigens immer noch - stellt das Flüchtlingsthema den Zusammenhalt der EU-Mitglieder auf die vielleicht härteste Probe in der Geschichte der Union. Die Bereitschaft, die Last der Krise gemeinsam zu tragen, ist gering. Als Solidargemeinschaft tritt die EU im Moment wirklich nicht auf. Das ist bedauerlich. Und dabei darf es nicht bleiben, selbst wenn verständlicherweise EU-Mitglieder nicht in Mithaftung genommen werden wollen für eine gewaltige Fehlentwicklung, für die sie der Bundeskanzlerin mit ihren Gesten und Äußerungen die Schuld geben. Schuld am Krieg in Syrien ist Merkel allerdings nicht; auch deshalb ist die Forderung nach fairer Verteilung der Flüchtlinge in Europa nicht unziemlich.

steuern und, noch wichtiger, zu minimieren. Natürlich müssen die Außengrenzen der EU stärker gesichert werden - aber was bedeutet das praktisch? Das kann nur bedeuten, dass, in Kooperation mit Ländern jenseits der europäischen Peripherie, Flüchtlinge und Migranten am besten erst gar nicht auf das Staatsgebiet von EU-Ländern gelangen. Deswegen muss man Leuten wie dem türkischen Präsidenten Erdogan entsprechende Angebote machen, er hält schließlich einen der Schlüssel zur Beherrschung der Krise in der Hand. Wenn sich Migranten erst einmal auf europäischem Territorium befinden, wird die Sache schwieriger - rechtlich, politisch, moralisch. Dann geht es im Grunde nur um Steuerung und Verteilung. Das verbreitete Nichtabschieben abgelehnter Asylbewerber belegt das; es ist nur zu begrüßen, dass dies endlich jetzt anders werden soll.

Viele Bürger empfinden den fortwährenden Flüchtlingsstrom wie das Scheitern, ihn zu kontrollieren, als zu Recht unhaltbar; das gilt selbst für jene, die das Schicksal der Flüchtlinge nicht kaltlässt. Sie sehen und hören, wie die Behörden zu kämpfen haben, um mit dem Problem fertig zu werden. Und fragen sich in wachsender Verunsicherung, wie lange das so weitergehen soll. So bohren sich die Zweifel an der Handlungskompetenz, ja am Handlungswillen der Politik immer tiefer. Kein Wunder, dass der Ruf nach drastischen Abwehrmethoden lauter wird, selbst wenn es mit denen in der Praxis nicht weit her sein könnte.

Die epische Völkerwanderung bringt vieles ins Wanken. Man muss alles dafür tun, dass sie nichts zum Einsturz bringt - die EU zum Beispiel. Denn die Krise, wie das Thema Einwanderung generell, spielt Rechtspopulisten und Rechtsextremen überall in Europa in die Karten.

Wie sehr hängt der Dax an Mario Draghi?

Draghi muss immer mehr bieten, um die Anleger bei Laune zu halten. Wie gut es den börsennotierten Unternehmen wirklich geht, rückt dabei völlig in den Hintergrund.

25.10.2015, von DENNIS KREMER

Menschen, die mit der Welt der Zentralbanken eher selten in Kontakt kommen, dürften sich in der vergangenen Woche ganz schön gewundert haben. Da nämlich stellte [Mario Draghi](#), der Präsident der Europäischen Zentralbank (EZB), eine weitere Lockerung der Geldpolitik in Aussicht. Das heißt konkret: Möglicherweise wird die Notenbank noch in diesem Jahr ihr Kaufprogramm für europäische Staatsanleihen ausweiten und den Strafzins für Geld, das Geschäftsbanken bei ihr parken, weiter erhöhen. All dies dient vor allem einem Ziel: Die Banken sollen auf diese Weise mehr Kredite vergeben, damit die Wirtschaft in Schwung kommt - und so soll auch die Inflation wieder steigen. Richtig gehört: Jahrzehntlang haben Zentralbanken gegen zu hohe Inflationsraten gekämpft, diese Zentralbank aber kämpft gegen zu niedrige Inflationsraten.



Autor: Dennis Kremer, Redakteur im Ressort „Geld & Mehr“ der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung. Folgen:

Das mag zwar ein legitimes Ziel sein. Schließlich können stagnierende oder gar fallende Preise für einen Wirtschaftsraum auf Dauer ebenfalls zum Problem werden. Jedoch ist unverständlich, warum Draghi in dieser Frage einen solchen Aktionismus an den Tag legt. Selbst die ihm eigentlich wohlgesinnte angelsächsische Presse befand in diesen Tagen, der EZB-Präsident solle nicht versuchen, die Schwierigkeiten des Euroraums quasi im Alleingang zu lösen.

Denn Draghis Politik hat gefährliche Nebenwirkungen. Man kann es nicht oft genug wiederholen: Für alle Sparer, die noch auf ein wenig Zinsen für ihr Geld hoffen, ist das Vorgehen der [EZB](#) fatal. Mit Bundesanleihen fürs Alter vorzusorgen, wie dies viele Deutsche in früheren Zeiten gemacht haben, ist längst unmöglich geworden. Auch für die Börse sind Draghis Entscheidungen auf längere Sicht Gift. Zwar feierten die Aktienmärkte dessen Ankündigungen, der Dax gewann in der vergangenen Woche stolze sieben Prozent hinzu - die Anleger freuen sich über das billige Geld. Doch das Problem dabei ist: Die Börse hat sich gegenüber der EZB in eine fatale Abhängigkeit begeben. Draghi muss immer noch mehr bieten, um die Anleger bei Laune zu halten. Wie gut oder schlecht es den an der Börse gehandelten Unternehmen wirklich geht, rückt dabei völlig in den Hintergrund. Welche Steigerung aber kann Draghi der Börse nach den jüngsten Ankündigungen noch bieten? Er hat keinen Spielraum mehr. Es dürfte nur eine Frage der Zeit sein, bis diesem Börsenaufschwung die Luft ausgeht.

131,43

Veränderungen bei der "Tagesschau"

Zuschauer werden die Beine des Sprechers sehen"

23.10.2015 14:18 Uhr Von [Joachim Huber](#)

Am Sonntag sind die "Tagesschau"-Sprecher erstmals seit 63 Jahren von Kopf bis Fuß zu sehen. Interview mit dem "Tagesschau"-Chef Kai Gniffke

Herr Gniffke, habe ich die Zeichen im Ersten und in den sozialen Netzwerken richtig gedeutet: Die „Tagesschau“ steht vor einer Revolution? [Im Video tanzen Judith Rakers, Jan Hofer und die übrigen Sprecherinnen und Sprecher ja schon Cancan.](#)

Die „Tagesschau“ ist kein Ort für Revolutionen. Das vertraute Format bleibt, was es ist. Aber es wird am kommenden Sonntag eine behutsame Anpassung am Ende der Sendung geben. Erstmals seit 63 Jahren werden die Zuschauer die Beine des „Tagesschau“-Sprechers sehen. Das ist eigentlich eine kleine Veränderung, aber für die „Tagesschau“ sind auch kleine Schritte eine große Sache. Und es wird daran deutlich, dass die „Tagesschau“ sich über die vielen Jahre optisch und inhaltlich stets weiterentwickelt.

Das Video spielt um den Begriff „Beinfreiheit“. Ist das wortwörtlich zu nehmen, sprich die Sprecherinnen und Sprecher der „Tagesschau“ bekommen einen Unterleib?

So ist es. Wenn die Sprecherinnen und Sprecher nach dem Wetterbericht die Schwerpunkte der „Tagesthemen“ ankündigen, werden sie seitlich am Tisch stehen, so dass wir die Themenankündigung mit großformatigen Fotos auf der Medienwand illustrieren können. Dann folgt der Abspann und die Präsentatoren sind von Kopf bis Fuß zu sehen.

Was bringt die Verantwortlichen von ARD-aktuell auf die Idee, dass das Konzept der zuschauerstärksten Nachrichtensendung im deutschen Fernsehen geändert werden muss?

Keine Sorge, das Konzept bleibt wie es ist. Bei durchschnittlich neun Millionen Zuschauern jeden Abend gilt das Motto „never change a winnig team“. Das heißt aber nicht, dass wir nicht von Zeit zu Zeit an der Sendung polieren.

Was werden die einzelnen Schritte sein?

Am kommenden Sonntag kommt die kleine kosmetische Veränderung. Damit einher geht die bereits eingeleitete inhaltliche Entwicklung zu mehr Erklärung und Vertiefung in der „Tagesschau“.

Heißt: Inhalt geht vor Optik?

Es wäre zu kurz gesprungen, wenn wir nur an die Optik denken und die Schlusseinstellung auf den Prüfstand stellen. Im Gegenteil, [am wichtigsten ist uns die behutsame inhaltliche Entwicklung von der Faktenvermittlung hin zu noch mehr Erklärung.](#) Ich bin überzeugt, dass unsere Arbeit als Fakten-Checker und Erklärer von komplexen Zusammenhängen künftig noch wichtiger wird. Das heißt, dass wir vielleicht ein oder zwei Themen in der Sendung weglassen und dafür die verbleibenden Themen noch besser aufbereiten. Sicher wird der Grafik- Einsatz noch wichtiger.

Ist das Publikum um seine Meinung gefragt worden?

Man sollte mit Veränderungen nicht warten, bis das Publikum beginnt zu pfeifen. Die „Tagesschau“ legt in der Akzeptanz 2015 zum zweiten Mal in Folge zu. Umso mehr möchten wir diesen Trend mit kleinen Verbesserungen verstärken.

Die "Beinfreiheit" gibt es nur am Schluss der "Tagesschau"

Fließen die Erfahrungen mit den liquiden „Tagesthemen“ mit ein, in denen die Moderatoren quasi durch die Nachrichtenwelten wandern?

Das erscheint uns im Gegensatz zu einer Magazinsendung bei der „Tagesschau“ nicht angebracht. Während der Sendung bleibt der „Tagesschau-Anchor“ am Tisch, aber am Ende der Sendung gilt die neue Beinfreiheit.

Werden alle Ausgaben der „Tagesschau“ betroffen sein oder beschränkt sich die „Aktion Beinfreiheit“ auf die 20-Uhr-Ausgabe?

Im Moment konzentrieren wir uns auf unser Flaggschiff. Daneben wollen wir den Menschen verstärkt auch im Web Informationen in Form von Videos anbieten. Wir möchten den Beitragszahlern „Tagesschau“-Nachrichten dort anbieten, wo sie nachgefragt werden.

Geworben wird mit dem Slogan „Der ganze Mensch – die ganze Wahrheit: Tagesschau“. Was war die Nachrichtensendung denn bisher – nur die halbe Wahrheit?

Den Slogan haben wir mit einem Augenzwinkern gemacht. Ebenso wenig wie bislang halbe Menschen die „Tagesschau“ präsentiert haben, nehmen wir für uns in Anspruch, immer die ganze Wahrheit zu kennen. Das ist ein großes Ziel und wir arbeiten jeden Tag hart daran, diesem Ziel zumindest nahezukommen.

Ist das Intro der Änderungen, sind also die Hosenbeine im Studio und das Tanzvideo im Netz, der gewollten Seriosität der „Tagesschau“ noch angemessen?

Die Menschen wissen zu differenzieren zwischen der „Tagesschau“ und unserem Video im Netz, das zum Schmunzeln anregt. Ja, wir wollen zeigen, dass auch eine seriöse Nachrichtensendung sich nicht immer so ernst nimmt. Der „Auftritt“ des halben Menschen im Studio war eine einmalige Geschichte, hat keine Sekunde Sendezeit gekostet und keine Silbe Text. Deshalb ist es legitim, die Zuschauer auch mal so auf anstehende Veränderungen einzustimmen. Andere Medien tun das auch. Dass sogar die Hauptnachrichtensendung in Österreich, also „ZIB 2“, den halben Studiogast übernommen hat, zeigt doch, dass die Leute offenbar Spaß an einer solchen kleinen Überraschung haben.

Das Interview führte Joachim Huber.

131,44

Le Figaro, no. 22149

Le Figaro, lundi 26 octobre 2015, p. 2

Société

Dix ans après les émeutes, les banlieues continuent de s'enliser

Pauvreté, délinquance, échec scolaire... Les habitants des quartiers sensibles restent confrontés aux mêmes maux. La radicalisation de la jeunesse inquiète.

Beyer, Caroline

SOCIÉTÉ La France à la une des médias étrangers, l'état d'urgence décrété, trois semaines d'émeutes dans plusieurs banlieues de France... C'était il y a dix ans. La Seine-Saint-Denis s'embrasait, après la mort tragique de deux adolescents à Clichy-sous-Bois (*lire ci-contre*).

En 2015, quel est donc le visage des « banlieues », ce terme générique qui qualifie en réalité les quartiers sensibles ? Du nord au sud de la France, les mêmes noms reviennent. Les Musiciens aux Mureaux, La Grande Borne à Grigny, les Minguettes à Lyon, le Neuhoff à Strasbourg ou les quartiers nord à Marseille, où trois jeunes ont trouvé la mort ce week-end encore, dans une fusillade (*lire page 4*).

En dix ans, l'image de ces banlieues ne s'est pas améliorée, si l'on en croit un sondage Odoxa-Le Parisien, paru le 25 octobre. Les adjectifs pour les qualifier ? « **Pauvres** » (pour 79 % des Français), « **mal entretenues** » (79 %) et « **communautarisées** » (78 %). Un Français sur sept estime que l'État n'en fait pas suffisamment pour sortir ces quartiers de l'ornière.

Les violences de 2005 ont provoqué un sursaut et un affichage politique. Le nouveau commissariat de Clichy-Montfermeil a été inauguré en 2010. **Le tramway, annoncé dès 2004 pour désenclaver le quartier, n'entrera pas en service avant 2018.** Quant aux plans de rénovation - **10 à 15 % des logements des zones urbaines sensibles ont été démolis -, ils n'ont que peu changé la donne en terme de mixité sociale. Beaucoup d'habitants ont été relogés dans les mêmes quartiers.**

En 2012, dans un rapport consacré à la politique de la ville, la Cour des comptes dressait un sévère bilan d'une décennie de réformes dans les quartiers défavorisés. Dans les territoires concernés (**8 millions d'habitants**), elle relevait **un taux de chômage deux fois plus important qu'ailleurs et un niveau de vie moyen des ménages inférieur de moitié à la moyenne nationale.** Sur fond de crise économique, **les maux des banlieues restent donc inchangés, faits de chômage et d'incompréhensions culturelles, de sentiment d'abandon, d'échec scolaire et de criminalité chronique.**

De « *l'apartheid scolaire* », termes utilisés dès 2005 par le sociologue Georges Felouzis, à l'« *apartheid territorial, social, ethnique* », décrit par le premier ministre Manuel Valls, au lendemain des attentats contre *Charlie Hebdo*, le contexte international a été un accélérateur. Les changements tiennent en grande partie à la progression de l'État islamique. Avec des répercussions directes en **France, où le djihad a fait des émules, notamment chez les jeunes qui se sentent en marge.**

Si les « *zones rurales paupérisées* » sont touchées, « *sans surprise, c'est dans les quartiers urbains les plus dégradés et les plus ghettosés que le radicalisme a réussi son implantation sur notre territoire* », constate Malek Boutih dans « Génération radicale », un rapport commandé par Manuel Valls après les attentats. « **À ce jour, les islamistes radicaux ne contrôlent pas encore ces quartiers, mais ils y ont établi un rapport de force nettement visible, à travers l'affichage ostentatoire de signes religieux, le contrôle des commerces de proximité, et parfois même les affrontements avec la force publique** », explique le député PS de l'Essonne. Des quartiers nord de Marseille à la banlieue lilloise, il parle de « **bastions radicaux** » présentant **trois traits communs : la présence majoritaire de populations issues de l'immigration et de**

culture musulmane, la concentration de misère sociale, la violence et la délinquance endémiques. Hier, à la télévision, Malek Boutih a réitéré ses propos, affirmant que « *10 ans après, ce ne sont plus des émeutiers, ce sont des terroristes* ». Dans « *ces territoires abandonnés par la République* », le rapport commandé en janvier préconise une reprise en main par l'État, « *une mise sous tutelle* ». Largement critiqué à gauche, notamment sur les intervenants auditionnés, le rapport a fait peu de bruit. Il en appelle à une vraie « *politique urbaine au sens le plus philosophique du terme* » ainsi qu'à une vraie « *politique migratoire républicaine qui nécessite de sortir d'un système de pensée binaire : stop ou encore.* »

131,46

The Progressive Gun-Control Charade

By Nicholas Johnson

26 octobre 2015

[The Wall Street Journal](#)

In the wake of horrific crimes like the recent mass shooting in Oregon, many in the political class respond as if there were an easy way to keep such tragedies from happening. If it weren't for the stubbornness of the [National Rifle Association](#), the story goes, these deadly incidents could be prevented. Democratic presidential frontrunner Hillary Clinton urged "sensible restraints," and said if she is elected president she would use her executive authority to impose them.

This sort of rhetoric suggests that there is a workable policy sitting on the shelf, ready for implementation. It also attempts to have it both ways, suggesting that effective gun control is possible without reaching into America's gun safes and disarming ordinary citizens.

It's notable how much the rhetoric has changed since the peak of the national gun-ban movement, when politicians talked honestly about reducing violence by constricting the gun supply -- and what that would require. In a 1989 Senate hearing, Sen. Howard Metzenbaum, a Democrat from Ohio, candidly explained: "If you don't ban all of them you might as well ban none of them." But gun bans proved unpalatable to American voters in even the most liberal jurisdictions. In 1976 Massachusetts voters rejected a handgun ban referendum 69% to 24%, with 86% of eligible voters going to the polls. In 1982 California voters rejected a handgun "freeze," which would have barred their sale, 63% to 37%, with a voter turnout of 72%.

In the decades since, the politics of gun control have become a kind of minuet. Progressive politicians pander to a core liberal constituency with gun-control rhetoric, all while chasing the votes of the 42% of American households, according to Gallup, that own one. The photo-op of the candidate duded up for hunting or skeet shooting is a common ploy.

Once elected, these politicians advance incremental gun restrictions that are demonstrably inadequate -- for instance, the now-expired ban on "assault weapons," which barred new sales of a narrow class of rifles outfitted with pistol grips and adjustable stocks but allowed continued sales of the same guns minus those features.

Gun owners and Second Amendment activists understand that Howard Metzenbaum was absolutely right about the logic of supply-side gun control. So they resist incremental gun controls on the understanding that the latest proposal cannot be the last step. And when these half-measures fail, in either passage or effectiveness, progressives can always blame the "gun lobby."

This interplay allows progressive politicians to claim they have no interest in gun confiscation, and still wax heroic about lost battles over glittery legislative proposals that in practice would not have prevented the crimes they purport to address. Everyone, across the political spectrum, should reject this kind of duplicity.

As a candidate, Barack Obama said that he had no interest in trying to take peoples' firearms. Now, beyond the influence of voters, the president has begun to elaborate his true inclinations. This month he praised Australia's far-reaching gun-control efforts. In 1996, after a lunatic used a semiautomatic rifle to kill 34 people in Tasmania, the Australian government banned all semiautomatic rifles and repeating shotguns. Owners of these roughly 700,000 firearms (about a quarter of the country's three million total guns) were required to turn them in for destruction. The government called this a "buyback," but no one had a choice.

This sort of confiscation effort would not work in the U.S., and actually would make things worse. For one thing, these types of guns have many easy substitutes. (An Australian-style plan would leave roughly 100 million handguns in U.S. circulation.) For another, Americans own roughly 325 million guns, orders of magnitude more than any other country. The U.S. equivalent of the 700,000 guns confiscated in Australia would be many tens of millions of firearms, virtually none of which can be tracked to a particular owner.

In 2007 the International Small Arms Survey studied 72 countries that had attempted gun confiscation or registration, and found massive circumvention of these laws: an average of 2.6 illegal guns for every legal one. So if Americans, steeped in Second Amendment and frontier culture, defied gun bans at only the average rate that has occurred internationally, the result would be many millions of guns flooding the black market.

Still, President Obama's open praise of the Australian gun ban is progress of a sort. It sets us on the path toward an honest debate about the confiscation policies that supply-side gun control inevitably requires. The challenge is to get the politicians who continue to crave the votes of gun owners to speak as candidly about this as the president has.

For instance, after strident but vague criticism of the gun lobby following the Oregon shooting, Hillary Clinton two weeks ago tepidly endorsed the Australian model, while getting all the details wrong. She asserted that it focused on automatic weapons (false) and suggested it was a voluntary buyback, like the "cash for clunkers" plan for retiring old cars (false). The Australian model was "worth considering," but she said, "I do not know enough detail to tell you how we would do it, or how would it work." When an [MSNBC](#) reporter then asked the campaign's spokeswoman, Jennifer Palmieri, whether Mrs. Clinton was "suggesting confiscation of guns," the answer was "of course not."

So, to the glib critics of America's gun culture: You cannot continue to have it both ways. If vast reductions in the supply of guns are the key to stopping mass shootings, tell us precisely what policies you propose. And then tell us how you intend to square those policies with the fact that Americans already own hundreds of millions of firearms.

If you cannot reconcile these two things, then you owe America's lawful gun owners a different conversation: One in which you try to convince them that they'd be better off under policies that would disarm good people in a fruitless attempt to keep bad men from getting guns.

Mr. Johnson is a law professor at [Fordham University](#) and the author of "Firearms Law and the Second Amendment" (Aspen Casebooks, 2012).

Die Allgegenwart des Islams

Zehn Jahre nach den Protesten von Clichy-sous-Bois wurde in der Banlieue manches verändert – die muslimische Frömmigkeit aber ist geblieben. Die Trennung zwischen den Religionen geht sogar über den Tod hinaus.

27.10.2015, von MICHAELA WIEGEL, CLICHY-SOUS-BOIS



© PICTURE-ALLIANCE/Flammende Wut: Nach den Unruhen am 2. November in Clichy.

Mehdi zeigt stolz seine knallgelbe Taucherbrille. Mohamed springt in der Warteschlange vor der Kasse ungeduldig auf und ab. „Génial“, einfach klasse, sei das neue Schwimmbad, sagt er, bevor er zur Umkleidekabine stürmt. In Clichy-sous-Bois ist die gerade eröffnete Badeanstalt, ein klotziger Betonbau mit Wellblechverkleidung, mehr als eine Freizeitattraktion. Das hat zumindest Bürgermeister Olivier Klein, ein Sozialist, bei der feierlichen Einweihung bekundet. „Unsere Kinder erhalten das Recht, schwimmen zu lernen“, sagte er. Neun von zehn Kindern unter zwölf Jahren in Clichy-sous-Bois können nicht schwimmen, hat der Bürgermeister ermittelt.

Die gut 31.000 Bewohner von Clichy-sous-Bois, 15 Kilometer im Nordosten von Paris gelegen, sind arm. Sehr arm. Die Arbeitslosenquote liegt in einigen Wohnvierteln bei über vierzig Prozent. Mehr als zwei Drittel aller Haushalte sind nicht einkommensteuerpflichtig.

Das Schwimmbad trägt auf Wunsch des sozialistischen Bürgermeisters den Namen der Amerikanerin Rosa Parks. In den verfallenen Wohnblocks gegenüber vom Schwimmbad am Boulevard Gagarin kennt zwar kaum jemand die Bürgerrechtlerin, die berühmt wurde, weil sie sich 1955 weigerte, ihren Sitzplatz im Bus einem weißen Fahrgast zu überlassen. Aber der Kampf der schwarzen Minderheit in Amerika um gleiche Bürgerrechte prägt bis heute das Verständnis der französischen Sozialisten von den Integrationsproblemen in der Banlieue.

Gleiche Rechte für alle, dagegen ist auch in der Warteschlange vor dem Schwimmbad niemand. Im Prinzip. Aber es stört auch nicht, dass kaum Frauen und heranwachsende Mädchen in die Badeanstalt kommen. Dabei steht das Schwimmbad während der Herbstferien allen offen. Eine Mutter mit Kopftuch, die zwei Söhne aus dem Auto aussteigen lässt, sagt, sie gehe nie in der Öffentlichkeit baden. Eine andere, ebenfalls verschleierte Passantin kichert nur verschämt, als sei schon die Frage nach einem Schwimmbadbesuch irgendwie anrühlich. Ein Jugendlicher meint, der Bürgermeister solle nach Geschlechtern getrennte Badezeiten einführen, dann würden auch die älteren Mädchen und Frauen schwimmen gehen. „Sie können sich doch nicht unbedeckt vor den Männern zeigen“, sagt er.

„Übertriebene muslimische Frömmigkeit“

An der Kasse will sich niemand zu der Frage äußern. „Während des Schulschwimmens wird das anders“, sagt eine Mitarbeiterin. Gleich neben dem Schwimmbadbau erhebt sich die frisch renovierte öffentliche Mittelschule „Louise Michel“. Für die sechshundert Schülerinnen und Schüler wird der Schwimmbadbesuch nach den Herbstferien Pflicht. „Ich verlange ebenso wie du nach Luft und Freiheit!“, mahnt ein Zitat der französischen Feministin Louise Michel an der Fassade des Collège.

Der französische Islamforscher Gilles Kepel hat Clichy-sous-Bois unter dem Titel „Banlieues de la République“ eine eigene Studie gewidmet und beschreibt darin das Phänomen „der Allgegenwart des Islams“. Eine „übertriebene muslimische Frömmigkeit“ mache sich in dem Vorort breit, warnte er in dem im Oktober 2011 veröffentlichten Bericht. Mindestens zwei Drittel der Bewohner sind muslimisch, schätzt

er. Religiöse Statistiken sind bis heute in Frankreich verboten. Statistisch erwiesen ist, dass in Clichy-sous-Bois 76 Prozent der Minderjährigen mindestens ein Elternteil haben, das nicht in Frankreich geboren wurde.

Die „Allgegenwart des Islams“ ist nicht zu leugnen. An der Metzgerei steht in großen Lettern „Halal“. Auch das Lebensmittelgeschäft wirbt mit Produkten, die von der Moschee genehmigt sind. Vor einem Café sitzen ältere Männer in Dschellabas und trinken Minztee aus silbernen Kännchen. Zwei Mütter schieben Kinderwagen nebeneinander vorwärts und schwatzen. Ihre Haare sind mit Kopftüchern verhüllt. In einem parkenden Auto liegt auf der Rückbank ein Gebetsteppich.

Vor der dem heiligen Denis gewidmeten Kirche unweit des Rathauses stehen Absperrungen und ein Schild „unter Denkmalschutz“. **Kepel hat geschrieben, dass sich nichtmuslimische Bewohner von Clichy-sous-Bois während der Unruhen 2005 islamische Attribute wie einen Koran oder einen Gebetsteppich gut sichtbar ins Auto legten, in der Hoffnung, dass die Randalierer ihr Fahrzeug dann verschonten.**

Unruhen nach vermeintlichen Angriffen auf Muslime

Die ersten Unruhen brachen in Clichy-sous-Bois am 27. Oktober 2005 nach dem Unfalltod des 15 Jahre alten Bouna Traoré und des 17 Jahre alten Zyed Benna aus. Die beiden Jugendlichen waren auf ihrer Flucht vor der Polizei in ein Transformatorhäuschen eingedrungen und an einem Stromschlag gestorben. Die Polizisten sind im Mai dieses Jahres vor Gericht von allen Vorwürfen freigesprochen worden. Die Ausschreitungen griffen vor zehn Jahren auf dreihundert Banlieue-Kommunen im ganzen Land über, nachdem am 30. Oktober eine Tränengasgranate versehentlich in der Moschee Bilal in Clichy-sous-Bois gelandet war und die Gläubigen beim Gebet überrascht hatte.

Die Granate auf eine Moschee während des Fastenmonats Ramadan wurde als Angriff der Polizei auf alle Muslime verstanden. Diese Dimension der Unruhen wird von Regierungsseite jedoch bis heute mit Schweigen bemäntelt. Zyed und Bouna hingegen werden als Opfer geehrt.

An diesem Dienstag organisiert der Bürgermeister wie jedes Jahr eine Gedenkfeier vor der Stele an der Mittelschule Robert Doisneau, die an die ehemaligen Schüler Zyed und Bouna erinnert. Zum zehnten Jahrestag hat er auch Mittel für ein Konzert aufgetrieben, das die Rapper Youssoupha und Mac Tyer kostenlos im Konzertsaal gleich gegenüber vom Rathaus geben. **„Es liegt Wut in unseren Worten/Aber wie sollen wir brav bleiben/wenn man das Leben sieht/das man uns anbietet“, rappt Youssoupha in einem seiner Hits.**

Erwartungen an Bürgermeister Klein sind hoch

Bürgermeister Klein steht unter Druck. Er muss dieser Tage dem Land erklären, dass in Clichy-sous-Bois seit den Unruhen alles besser geworden ist. **Sechshundert Millionen Euro hat allein die urbane Renovierung in Clichy und der Nachbargemeinde Montfermeil verschlungen.** Sozialbautürme wurden gesprengt, neue, drei- bis maximal vierstöckige Siedlungen gebaut. Damit will Klein punkten, ebenso wie mit dem Versprechen, dass 2018 endlich eine Straßenbahnverbindung nach Paris eröffnet werden soll. Bislang nimmt die Fahrt mit öffentlichen Verkehrsmitteln ins Pariser Stadtzentrum fast zwei Stunden in Anspruch.

Am 6. und 13. Dezember wird ein neues Regionalparlament gewählt, und von den Stimmen aus der Banlieue hängt es ab, ob die Sozialisten ihre Mehrheit im Großraum Paris verteidigen können. Aber viele derjenigen, die in Clichy-sous-Bois François Hollande 2012 ein Rekordergebnis von siebzig Prozent ermöglichten, haben sich wegen der Homo-Ehe von den Sozialisten abgewendet. Die „Ehe für alle“ entspreche nicht dem muslimischen Verständnis von Familie, sagt Fatih Sarikir mit geradezu diplomatischer Vorsicht. Der Franzose mit türkischen Wurzeln hat in der Allée Bellevue in Clichy-sous-Bois die erste muslimische Privatschule vom Kindergarten bis zum Ende der Grundschulzeit eröffnet.

Seit zwei Jahren besuchen Kinder aus der Kommune und den benachbarten Ortschaften **die Schule „Bellevue Muhammed Hamidullah“.** **„Wir kommen einem Bedürfnis der muslimischen Familien entgegen, ihre**

Kinder im Einklang mit ihren religiösen Überzeugungen zu erziehen“, sagt Sarikir. Die Schule strebt an, von den staatlichen Schulbehörden anerkannt zu werden. Bürgermeister Klein unterstützt die private Initiative bereits. Er stellte das Gebäude, ein früheres Freizeithaus, für einen symbolischen Kaufpreis zur Verfügung.

Früher ließen sich Muslime in ihren Herkunftsländern begraben

Latifa Oulkhair vom Medienprojekt „Bondy Blog“ hat kürzlich vorgerechnet, dass Olivier Klein seine Wahl zum Bürgermeister einer verschwindend kleinen Minderheit verdankt. Von den 31.000 gemeldeten Einwohnern von Clichy-sous-Bois haben sich nur 11.000 in die Wahllisten eintragen lassen. Mehr als sechzig Prozent von ihnen gingen nicht zur Kommunalwahl. **Für seinen Wahlsieg reichten dem Sozialisten 2600 Stimmen, beklagte Oulkhair. „Was machen wir mit solchen Bürgermeistern?“, fragte sie.**

Der städtische Friedhof von Clichy-sous-Bois liegt an der Allée de la Colline, auf einer kleinen Anhöhe. Die Grabsteine sind mit Blumen geschmückt, einige mit Bibelzitat, andere ohne Hinweise auf die Religionszugehörigkeit des Verstorbenen. In der Ferne huscht eine Frau mit einer Gießkanne vorbei. An einem Seitenpfad liegt das **„Carré musulman“, der für Muslime reservierte Friedhofsteil.** Bürgermeister Klein hat ihn im Dezember 2012 eingeweiht. Zweihundert Grabstätten sicherte er den muslimischen Verbänden zu.

Früher ließen sich die meisten französischen Muslime in ihren Herkunftsländern bestatten. Auch Zyed und Bouna wurden in der Heimat ihrer Vorfahren, in Tunesien und in Mauretanien, beerdigt. **Aber jetzt wollen immer mehr Muslime in Frankreich ihre letzte Ruhe finden – allerdings getrennt von ihren nichtmuslimischen Landsleuten.**

Brexit auf Raten

Der Brexit wird immer wahrscheinlicher, aber die EU braucht die Briten. Jetzt sind Taten gefragt. Warme Worte der Kanzlerin helfen nicht weiter.

27.10.2015, von **HOLGER STELTZNER**



© AFP/Sagen die Briten bald „Nein“? Der Brexit würde der EU schaden.

Mit dem nahtlosen Übergang von der Euro-Krise zur Flüchtlingskrise wird der Abschied der Briten von der EU immer wahrscheinlicher. Das muss alle sorgen, die für ein gemeinsames Europa eintreten. Denn darin darf Großbritannien nicht fehlen.



Autor: Holger Steltzner, Herausgeber. Folgen:

Welches Gewicht in der Welt und welche Anziehungskraft hätte eine EU ohne die Briten? Weil die Eurozone mit ihrer Dauerkrise die Politik der EU inhaltlich und auch mit ihrem Stimmgewicht dominiert, werden die Belange anderer Länder zunehmend ausgeblendet. Wer will schon Mitglied in einem Klub sein, in dem er nichts zu sagen, sondern nur zu zahlen hat?

Wenn jetzt sogar in der Londoner City für den „Brexit“ geworben wird, kommt die EU in Not. Ohne die marktliberalen Briten gerät die ehemals marktwirtschaftliche Politik Deutschlands vollends unter die Räder, fehlt ein Gegengewicht zur französischen „Planification“. Jedenfalls lässt die Bundeskanzlerin ihrem Werben für den Verbleib Großbritanniens in der EU keine Taten folgen. Vielmehr setzt sie sich mit ihrer verfehlten Flüchtlingspolitik wie zuvor schon in der Euro-Krise immer weiter ab. Mit ein paar warmen Worten wird Angela Merkel die Briten nicht überzeugen können.

Die Anti-EU-Bewegung erreicht die City

EU? Nein, danke. Jetzt regt sich auch im Londoner Finanzviertel Widerstand gegen den pro-europäischen Konsens.

27.10.2015, von **MARCUS THEURER**, LONDON

Manchmal finden sich die übelriechenden Hinterlassenschaften der Obdachlosen aus Kontinentaleuropa direkt vor der Tür von Luke Johnson. „Die Rumänen schlafen vor unserem Hauseingang auf dem Gehsteig“, sagt der Gründer der Londoner Risikokapitalgesellschaft Risk Capital Partners. Sein Unternehmen residiert in Mayfair, einem der teuersten Viertel der britischen Hauptstadt.

Gleich um die Ecke steht das Luxuskaufhaus Selfridges, der nahegelegene Fish-and-Chips-Laden führt Austern und Hummer auf der Speisekarte – und doch steigt Johnson morgens auf dem Weg ins Büro der Uringestank in die Nase. Er ist nicht der Einzige hier, der sich über die vielen Obdachlosen aus Osteuropa empört, die in der Gegend zu Dutzenden campieren.

Offene EU-Grenzen spülen Elend vor die Bürotür

Für Johnson ist das Ärgernis nur ein kleines Symptom eines großen Missstandes: „Ich bin ein enthusiastischer Europäer“, sagt der Finanzinvestor, dessen Vermögen die „Sunday Times“ in ihrer Reichen-Liste mit 220 Millionen Pfund veranschlagt. „Aber Europa ist etwas völlig anderes als die Europäische Union.“ Johnson stören nicht nur die offenen Grenzen innerhalb der **EU**, die ihm das Elend vor die Bürotür spülen. Wer sich mit dem Finanzmanager unterhält, dem wird schnell klar, dass er ein sehr viel grundsätzlicheres Problem mit dem Staatenbund hat: Johnson beklagt Demokratiedefizit, Bürokratismus und Gleichmacherei – vor allem aber eines: „Es gibt in der EU ein fundamentales Misstrauen gegenüber der freien Marktwirtschaft, die unserem Land Wohlstand gebracht hat“, sagt er. Bis spätestens Ende 2017 werden die Briten in einem Volksentscheid über den Ausstieg aus der EU abstimmen. Das hat Großbritanniens Premierminister **David Cameron** den Bürgern versprochen. Was aus kontinentaleuropäischer Sicht bizarr anmuten mag, ist gar nicht mal so unwahrscheinlich: Von den insgesamt acht Meinungsumfragen, die auf der Insel seit Anfang September durchgeführt wurden, ergaben drei eine Mehrheit für den sogenannten „Brexit“. Es wäre das erste Mal in der Geschichte der europäischen Einigung, dass ein Mitgliedsland der EU den Rücken kehrt.

Die Finanzbranche in der City of London gilt eigentlich als eine Festung der Proeuropäer. Ausschlaggebend dürften dabei für viele Geldmanager nicht unbedingt politische Überzeugungen sein, sondern geschäftliche Interessen: Die britische Hauptstadt ist die Bankfiliale Europas. Der größte Handelsplatz für den Euro ist nicht Frankfurt oder Paris, sondern London – und das, obwohl die Briten bis heute in Sterling bezahlen statt in Euro. Doch viele Banker befürchten, dass dieses und viele andere Geschäfte von der Themse abwandern werden, wenn das Land der EU den Rücken kehrt.

„So stark war die Anti-EU-Bewegung noch nie“

Doch Luke Johnson ist der wandelnde Beleg dafür, wie tief selbst die City in der Europafrage gespalten ist: Er zählt fest zum Establishment im Londoner Geldgewerbe, und doch steht er dem europäischen Projekt mit tiefer Skepsis gegenüber. „So stark wie im Augenblick war die Anti-EU-Bewegung in der City noch nie“, sagt besorgt und hinter vorgehaltener Hand ein Branchenlobbyist. Die Trennlinie zwischen Proeuropäern und EU-Skeptikern verlaufe zwischen Groß und Klein, erklärt Johnson. Auf der einen Seite stünden die Riesen, allen voran die Großbanken: „Die sind für die EU, weil sie dem Sicherheitsdenken verhaftet sind und Veränderungen scheuen“, sagt er. „Ideenlos und engstirnig“ findet er deren Denkweise. Die Marktführer seien gefangen in einem proeuropäischen „Herdentrieb“.

Dass der Verwaltungsratschef des Geldhauses Lloyds und konservative Oberhausabgeordnete Norman Blackwell diesen Monat mit dem Brexit liebäugelte, gelte in Bankenkreisen schon als unbotmäßiges „Aus-der-Reihe-Tanzen“, sagt Johnson mit leisem Spott. Dabei hat Blackwell seine europakritischen Äußerungen im Parlament mit dem ausdrücklichen Hinweis eingeleitet, dass er damit nicht für die Bank, sondern als Politiker spreche.

Den Proeuropäern stünden die „Unternehmer“ im Geldgeschäft gegenüber, sagt Johnson: Im Kreis der Private-Equity-Gesellschaften und Hedgefonds an der Themse ist er bei weitem nicht der einzige EU-Skeptiker. Branchengrößen wie der Hedgefondsmanager Crispin Odey und Helena Morrissey, die Vorstandschefin des Vermögensverwalters Newton Asset Management, stehen der EU ähnlich kritisch gegenüber wie Johnson.

Großbanken drohen mit Konsequenzen

Der Graben zwischen den Lagern ist tief. Internationale Großbanken, die zu den größten Arbeitgebern in der City und im Finanzviertel Canary Wharf zählen, warnen, dem Finanzplatz London drohe nach dem EU-Ausstieg ein schleichender Abstieg. „Wir glauben, dass die weitere Mitgliedschaft Großbritanniens in einer reformierten EU sehr wichtig für Großbritanniens Wachstum und Wohlstand sein wird“, sagt etwa Jim Cowles, der Europachef der amerikanischen Citigroup.

Goldman Sachs hat sogar unverblümt damit gedroht, nach einem Brexit Geschäfte von London nach Frankfurt oder Paris zu verlagern. Auch die Deutsche Bank macht sich schon Gedanken über die Konsequenzen eines britischen EU-Ausstiegs. „Es würden bei uns nicht über Nacht die Lichter ausgehen, wenn Großbritannien austritt“, sagt Chris Cummings, der Geschäftsführer des Branchenverbands City UK. „Aber auf Sicht von fünf bis zehn Jahren werden die Einbußen sehr wahrscheinlich schmerzhaft sein.“ Alles nur Angstmacherei, entgegnet der EU-Gegner Johnson. „London ist ein weltweit führendes Finanzzentrum und daran würde auch der Brexit nichts ändern“, sagt er.

131,53

Quand la BCE rappelle à la France l'impérieuse nécessité de réformer

Par [Manon Malhère](#)

Publié le 28/10/2015 à 06:00

Le gouvernement Valls peut bien se vanter d'avoir obtenu de Bruxelles, l'an dernier, un sursis de deux ans pour ramener son déficit budgétaire sous la barre des 3 % du PIB. Mais il n'y a pas de quoi crier victoire. Et les institutions européennes sont là pour lui rappeler que la France doit mettre les bouchées doubles en matière de réformes structurelles profondes, dignes de ce nom. Cette fois, c'était au tour de la Banque centrale européenne (BCE) de se faire entendre. **«La France a opté pour la multiplication des petits pas, mais les résultats restent limités jusqu'à présent**, avertit l'un des six membres du directoire de la banque, Peter Praet, dans une interview accordée à l'AFP.

La question des réformes structurelles est la question clé.» Sa critique, vis-à-vis de la deuxième économie européenne qui mise sur une croissance de 1 % du PIB cette année, ne s'arrête pas là. **«Ce qui frappe le plus quand on regarde la France, c'est qu'elle n'a pas eu de graves crises d'endettement ou bancaire comme d'autres pays. Cela rend la faible performance de l'économie d'autant plus surprenante**», renchérit Peter Praet. Selon lui, la volonté du gouvernement Valls de réformer la France «est visiblement là» **mais «il reste des blocages très importants» et la mise en œuvre des réformes est «très» difficile.**

À commencer par l'épineuse réforme du marché du travail. «Il y a de grandes difficultés à convaincre la population», juge utile de préciser le banquier central. Il est vrai que la France est bien souvent perçue comme le pays des grèves par excellence, en Europe.

131,54

Auftritt in München

Der charmante Herr Varoufakis

Aggressiv und auf Krawall gebürstet: So kennt ganz Europa den früheren griechischen Finanzminister. Doch bei einer Diskussion mit dem Ökonomen Hans-Werner Sinn über Griechenland und den Euro zeigte sich Giannis Varoufakis nun erstaunlich handzahn.

28.10.2015, von HENNING PEITSMIEIER, MÜNCHEN

Giannis Varoufakis hat bereits zwanzig Minuten geredet, als erstmals der Name von Wolfgang Schäuble fällt. Der deutsche Finanzminister, er war der erbitterte Gegner des Griechen, damals in der Euro-Krise. Varoufakis gegen Schäuble, das wäre gewiss auch heute noch ein spannungsgeladenes Duell geworden. Aber der überzeugte Marxist und griechische Kurzzeit-Minister kam auf Einladung von [Hans-Werner Sinn](#), dem Präsidenten des Münchner Ifo-Instituts. Und Deutschlands bekanntester Ökonom erwies sich als freundlicher Gastgeber.



Autor: Henning Peitsmeier, Wirtschaftskorrespondent in München. Folgen:

Sinn fordert zwar stets einen harten Reformkurs von der [Europäischen Union](#), er plädiert auch für einen Rauswurf Griechenlands aus der Währungsunion. Aber an diesem Abend vor fast 900 Zuhörern in der Großen Aula der Ludwig-Maximilians-Universität erschöpfte sich darin schon der Dissens zwischen den ungleichen Gesprächspartnern: „Griechenland hätte niemals dem Euro beitreten dürfen“, sagte Sinn. „Stimmt“, entgegnete Varoufakis, „aber einmal beigetreten, ist ein Austritt nicht mehr möglich.“ Der liberale Sinn und der linke Varoufakis, an diesem Abend saßen sie in schwarzen Ledersesseln einträchtig nebeneinander auf der Bühne, einem aufmerksamen, akademischen Publikum zugewandt.

Plaudern in entspannter Atmosphäre

In so entspannter Atmosphäre ließ es sich vortrefflich plaudern über die großen Themen, den Euro und die Griechen und die Zukunft Europas. Vor allem Varoufakis zeigte sich wie ausgewechselt: Nichts war mehr zu hören von den massiven Vorwürfen, die er vor allem gegen die deutsche Regierung erhob, und die in einer Bemerkung in [seinem Internet-Blog](#) gipfelten, das Verhalten der EU erinnere ihn an die „Gangster von Chicago“. Darauf angesprochen kann Varoufakis nur schmunzeln. Der „Minister no more“, der von Euklid Tsakalotos abgelöst wurde, als die Tsipras-Regierung eine Kehrtwende zur Sparpolitik vollzog, zeigte sich in München von seiner charmanten Seite.

Da saß er wie gewohnt im dunklen Anzug mit offenem Hemd und dozierte im Stile eines seriösen Wirtschaftsprofessors über die Krise. Immer wieder huschte ein Lächeln über sein Gesicht, das ihn, den „Popstar der Ökonomie“, sehr sympathisch erscheinen ließ. Noch immer lehnt sich Varoufakis auf gegen die aus seiner Sicht viel zu harten Reformauflagen der Europäer. Aber er sagt es in ruhigem Tonfall. Nur einmal wurde er energisch: Da erzählte er eine Episode aus seiner siebenmonatigen Amtszeit, die ihn „wirklich frustriert“ habe. Die Euro-Gruppe, sagte er, habe nie ernsthaft über seinen Reform-Plan diskutiert.

Noch schlimmer sei aber der Vorwurf aus Brüssel gewesen, die Griechen hätten überhaupt keinen Reformplan. „Das“, sagte er, „hat mich als Akademiker schwer getroffen.“ Man hätte beinahe Mitleid mit ihm bekommen. Und noch etwas ließ Varoufakis das Münchner Auditorium wissen: Als griechischer Finanzminister hatte er ein Team zusammengestellt, das an einem „Plan B“, dem Grexit, arbeiten sollte. Das Team kam zu dem Ergebnis, dass die Einführung einer neuen Währung mindestens zwölf Monate in Anspruch nehmen würde. In dieser Zeit seien aber Spekulantentür und Tor geöffnet, ein Grexit folglich gar nicht machbar.

Auch Sinn hörte Varoufakis` Schilderungen aufmerksam an, um dann doch bei seinem Widerspruch zu bleiben: „Ein Austritt Griechenlands ist nicht unmöglich, der Verbleib im Euro ist das größere Desaster.“ Varoufakis hatte aber noch einen anderen, ernst gemeinten Vorschlag, wie er betonte: „Wäre es nicht überlegenswert, wenn Deutschland den Euro verlässt?“ So ist dem 53 Jahre alten Ökonomen zumindest eines geblieben: Die Krise seines Landes bietet ihm immer noch eine Bühne zur Selbstdarstellung. Am Eingang der Großen Aula war sein neues Buch zu kaufen. „Time for Change: Wie ich meiner Tochter die Wirtschaft erkläre“ – erschienen im Hanser-Verlag. In Deutschland führt es die Bestsellerlisten an.

131,55

Kommentar

Die weiße Fahne

Angela Merkel hat Einheimischen wie Migranten den Glauben genommen, dass die Grenzen Deutschlands noch eine Bedeutung haben. Einen verhängnisvolleren Fehler hätte sie kaum begehen können.

01.11.2015, von BERTHOLD KOHLER



© PLAINPICTURE/INGRID MICHELE Ein Staat darf seine Grenzen nicht aufgeben. Ohne sie kann er seine Aufgaben nicht erfüllen. Seine Bürger brauchen sie auch.

Im Ausland heißt es, die Deutschen hätten ihre Grenzen aufgegeben. Da kennt das Ausland die Deutschen aber schlecht. In jedem Amtsgericht würde es eines Besseren belehrt. Dort wird wegen vielem gestritten, um kaum etwas aber so erbittert wie um Grenzverletzungen, tatsächliche oder auch nur gefühlte. Wegen überhängender Äste, auf der falschen Seite des Zaunes herabfallender Äpfel und Rauchschwaden vom Grill, die sich partout nicht an die Vorgaben der Katasterämter halten, gehen sich selbst ansonsten friedliche Zeitgenossen an die Gurgel, nicht nur im übertragenen Sinne. My home is my castle, sagt der Engländer. Der Deutsche nickt und ergänzt: Mein Zaun ist meine Burgmauer.



Autor: Berthold Kohler, Herausgeber. Folgen:

Zäune verschaffen den Leuten gute Gefühle, sonst gäbe es nicht so viele, nicht nur in Deutschland: Jägerzäune, Lattenzäune, Maschendrahtzäune, Staketenzäune, Stacheldrahtzäune. Mit ihnen werden Grundstücke eingefriedet. Schon dieses Wort verrät, was Zaunbauer sich von ihren Zäunen, Hecken und Palisaden erhoffen: ein bisschen Frieden und Ruhe vor dem Chaos und den Gefahren der Welt. Zäune schaffen Sicherheit oder wenigstens ein Gefühl davon. Zäune zeigen, wo die Grenzen verlaufen: zwischen Mein und Dein, zwischen unseren Regeln und euren, zwischen privat und öffentlich. Zäune trennen nicht nur, sie stehen auch für Zusammengehörigkeit. Sie zeigen an, wer sich als Gemeinschaft begreift. Sie sind Symbole einer von allen akzeptierten Ordnung.

Menschen brauchen Grenzen und Abgrenzungen. Um die Welt verstehen und ihre Unordnung ertragen zu können. Zur sozialen und politischen Organisation. Zur Selbstvergewisserung. In jeder Schrebergartenkolonie, in jeder Vorstadt, in jedem Neubaugebiet kann man sehen, dass die Deutschen in Grenzfragen Hegelianer sind: Etwas ist nur in seiner Grenze und durch seine Grenze das, was es ist. Ihre Prozesshanserei hindert die Deutschen nicht daran, einer ordentlichen Grenze – einer mit einem Zaun – friedensstiftende Wirkungen zuzuschreiben. Auch mit dieser Ansicht sind sie nicht ganz allein, wie ein weiteres englisches Sprichwort beweist: Good fences make good neighbours.

Mauern in Deutschland als Mittel der Politik delegitimiert

In der Politik aber gilt das nicht (mehr). Dort machen Zäune inzwischen böses Blut. Im Verhältnis von Staaten wie Deutschland und Ungarn, aber auch in den innenpolitischen Debatten. Deutschland wird von einem besonders schweren Grenzkonflikt erschüttert: zwischen den politischen Eliten und einem wachsenden Teil der Bevölkerung. Politiker aus ganz unterschiedlichen Parteien und bis hinauf in die Staatsspitze behaupten, Zäune lösten die durch den Flüchtlingsansturm aufgeworfenen Probleme nicht. „Ich bin überzeugt, dass man ein Land wie Deutschland nicht abriegeln kann, auch ein Zaun würde verzweifelte Menschen nicht abhalten“, sagte Bundeskanzlerin Merkel im Interview mit der Frankfurter Allgemeinen Zeitung.

Sie glaubt wie viele andere deutsche Politiker nicht an die Macht einer Mauer: Im 21. Jahrhundert könne sich niemand mehr vom Rest der Welt und ihren Konflikten abkoppeln. Mauern sind in Deutschland als Mittel der Politik ähnlich delegitimiert wie militärische Gewalt. Dass die in der DDR groß gewordene Merkel nicht als neue Mauerbauerin in die Geschichte eingehen will, ist verständlich. Aber auch Westdeutsche schwingen diese Keule, weil sie sich so schön schwingen lässt. „Ich will nicht, dass wir in Deutschland wieder eine Mauer bauen“, sagt EU-Parlamentspräsident Martin Schulz.

Hat das schon jemand gefordert? Die Bevölkerung erregt sich nicht darüber, dass noch kein Politiker die Errichtung eines neuen Todesstreifens vorschlug. Sie geht in wachsendem Maße auf die Barrikaden, weil sie zunehmend das Gefühl hat, die Politik habe die weiße Fahne gehisst, die Wachen von den Toren abgezogen und zu einem großen Burgfest eingeladen. Die Flüchtlingskrise offenbart, dass die politischen Eliten und viele Bürger erheblich unterschiedliche Ansichten darüber haben, wie weit die Souveränität eines Staates noch reicht.

Die Spitzenpolitiker reden über den Flüchtlingsansturm wie über eine Naturgewalt, dem aus humanitären, rechtlichen, politischen und schlicht sachlichen Gründen wenig entgegenzusetzen sei. Niemand, der noch bei Trost ist, wird den Vergleich zu einem Wirbelsturm ziehen. Doch so kommen die Äußerungen der Politiker im Volk an: Man könne ein solches Ereignis nicht aufhalten, sondern allenfalls dafür sorgen, dass der Schaden und die Kosten, die es verursacht, möglichst klein bleiben.

Deutschland hatte und hat immer noch eine Wahl

Bürger, die noch an den Sinn des Nationalstaats und damit an die Bedeutung des Dreiklangs von Staatsvolk, Staatsgebiet und Staatsgewalt glauben, können das nur als bedingungslose Kapitulation, als politischen Offenbarungseid verstehen. Der deutsche Staat bestimmt derzeit faktisch nicht mehr, wer sein Gebiet betreten darf. Er toleriert – und unterstützt – die massenhafte Missachtung seiner Gesetze. Die politische Auffanglinie, der zufolge die in Deutschland verbleibenden Migranten möglichst schnell und vollständig integriert werden sollen, wird mittelfristig zu einer Veränderung des Staatsvolkes führen.

Gefragt worden, ob es das alles will, ist das Staatsvolk nicht. Es gibt Politiker und Parteien, denen die Antwort schlicht nicht gefallen würde. Und andere, die sich vor ihr fürchten, weil sie glauben, dass sie den politischen Auftrag nicht ausführen könnten, der sich daraus ergäbe.

Doch dass die Politik diese Frage nicht gestellt hat, verhindert nicht, dass das Volk sie sich stellt, ganz im Gegenteil: Sie wird, wenn die mittel- und langfristigen Folgen und Kosten der Masseneinwanderung spürbar werden, immer schärfer wiederholt werden. Dann wird es nicht mehr reichen, zu sagen, Deutschland habe keine Wahl gehabt. Deutschland hatte und hat immer noch eine Wahl: was die Signale angeht, die es aussendet, bei der Behauptung seiner Grenzen, generell im Umgang mit den Migranten.

Es wird wegen seines auch von der Vergangenheit geformten Selbstverständnisses und der in Europa geltenden Rechtsordnung nie so hart mit ihnen umgehen wollen und können wie etwa die Australier oder die Amerikaner. Aber so grenzenlos offen und großzügig wie jetzt kann die Republik nicht bleiben. Sonst wird es auch im bislang politisch stabilen Deutschland zu einer weiteren Entfremdung von „oben“ und „unten“, zur Ausbreitung der Parallelwelten und zu einer politischen Radikalisierung kommen. Auch Solidarität, Loyalität und Toleranz haben Grenzen.

Inhuman will in Deutschland niemand sein

Die Kluft zwischen einer Politik, die sagt „Wir können nicht anders“, und einer Bevölkerung, die dem entgegnet „Wir wollen es so aber nicht!“, ist schon jetzt unübersehbar. Besonders deutsche Politiker macht es fassungslos, dass im vereinten Europa wieder Zäune errichtet werden. Sie sehen das politische Werk von Generationen in Gefahr. Und das sollen die Deutschen wollen, die doch wenigstens so gerne grenzenlos reisen? Die Politik übersieht, dass sie ein weiteres Versprechen nicht einhalten konnte, das sie in Verbindung mit der europäischen Einigung gab – das der sicheren Außengrenzen. Jeder, der jetzt ruft, Europa dürfe nicht zu einer Festung werden, vergisst, dass genau das der Plan von Schengen war: keine Kontrollen mehr an den Grenzen zu Frankreich, Polen oder Österreich, dafür aber umso striktere an den Außengrenzen dieser Gemeinschaft. Die Grenzen sind nicht abgeschafft, sondern nur verschoben worden.

Die Schengen-Einfriedung aber wurde schon beim ersten Ansturm überrannt. Deutschland öffnete danach auf Geheiß der Kanzlerin und unter Verweis auf die Gebote der Humanität auch noch die Tore zu seinem Burghof. Inhuman will in Deutschland niemand sein. Wie lange könnten die Deutschen wohl Bilder von Flüchtlingsmassen ertragen, die sich im Winter vor seiner Grenze stauen? Doch gegenwärtig kommen in den Wohnzimmern andere Botschaften an: dass es keine Grenzen mehr gibt, dass Deutschland den wandernden Völkern so offen steht wie ein Scheunentor bei der Heuernte. Eine Nation wird von dem Gefühl beschlichen, nicht mehr Herr im eigenen Haus zu sein.

Gravierende Folgen für das Innenleben Deutschlands

Der Einwand der politischen und wirtschaftlichen Eliten, das sei unter den Bedingungen der Globalisierung und Digitalisierung ohnehin nur eine Illusion, trägt nicht wirklich zur Beruhigung bei. Er wird als weiterer Beleg für eine politische Selbstaufgabe gesehen. Andere halten die angebliche Machtlosigkeit nur für Propaganda. Sie wollen eine gesellschaftspolitische Agenda erkennen, deren Ziel das möglichst umfassende Einreißen von Grenzen ist, von der Grenze zwischen den Geschlechtern bis zu der zwischen den Völkern. In beiden Fällen wird der Verzicht auf die Kontrolle der Grenzen nicht als Befreiung verstanden, sondern als Bedrohung.

Es liegt, auch wenn das gegenwärtig so scheint, nicht nur im Interesse der Einheimischen, dass Deutschland seine Grenzen zu schützen weiß. Das müssen sich auch die Migranten wünschen – jedenfalls jene unter ihnen, die tatsächlich vor Krieg und Terror flüchten. Sie wählen Deutschland als Fluchtpunkt, weil sie es für einen friedlichen und starken Staat halten, der im Inneren wie nach außen seinen Schutzpflichten nachkommt. Dazu muss er auch die Inkorporierung von Konflikten und von Gefahren für die Bürger und für sich selbst verhindern. Das kann er nur, wenn er Herr über seine Grenzen bleibt. Er darf sie nicht aufgeben.

Die Grenzen von Ländern sind meistens nicht viel mehr als Linien auf Karten – und Linien in den Köpfen der Menschen. Grenzen funktionieren nur dann in der gewünschten Weise, wenn die Leute vor und hinter ihnen glauben, dass diese Linien Sinn, Grund und Bedeutung haben und deswegen auch aufrechterhalten werden. Die Kanzlerin hat vielen Menschen, ob sie schon in Deutschland leben oder erst noch kommen wollen, diesen Glauben genommen, mit gravierenden Folgen für das Innenleben und die Außenbeziehungen Deutschlands. Einen verhängnisvolleren Fehler hätte sie kaum begehen können.

Quelle: F.A.S.

Eine Geschichte von Fehlern, Exzessen und Scheinheiligkeit

Der Ausschluss des Hetzredners Akif Pirinçci aus dem öffentlichen Diskurs ist kein Verlust. Doch dass seine Aussagen bei Pegida von vielen Medien im falschen Zusammenhang zitiert wurden, hat verheerende Signalwirkung.

02.11.2015, von STEFAN NIGGEMEIER



© DAVIDS Akif Pirinçci spricht in Dresden bei der Pegida-Demonstration am 19. Oktober 2015

Die Geschichte der modernen Steinigung des Akif Pirinçci ist voller Scheinheiligkeit

Er hat „Jehova“ gesagt. In „Monty Pythons“ Film „Das Leben des Brian“ genügt das Aussprechen dieses einen Wortes, um von einer besinnungslosen Menge gesteinigt zu werden.

Akif Pirinçci hat „KZ“ gesagt. Und allein mit der Verwendung dieses Wortes, so scheint es, hat er sich um seine Satisfaktionsfähigkeit und seine Existenz gebracht. Händler wollen seine Bücher nicht mehr verkaufen, Verlage haben seine alten Romane aus dem Verkehr gezogen, Mitstreiter distanzieren sich. Er ist nicht mehr der umstrittene Autor, sondern der indiskutable.

Sein Ausschluss aus dem öffentlichen Diskurs ist kein Verlust. Er ist ein notwendiges Signal, dass es in einer Auseinandersetzung Grenzen gibt. Aber die Art, wie dieser Rauswurf vollzogen wird, wirft Fragen auf. Die Geschichte der modernen Steinigung des Akif Pirinçci ist eine Geschichte von Fehlern, Exzessen und Scheinheiligkeiten.

Das beginnt bei der Frage, was der Schriftsteller Anfang vergangener Woche gesagt hat in seiner mühsam vorgelesenen Pegida-Rede, die zur „KZ-Rede“ geworden ist. Die überall zitierten Skandalsätze lauten: „Es gäbe natürlich andere Alternativen, aber die KZs sind ja leider derzeit außer Betrieb.“ Sie beziehen sich nicht, was angesichts des Umfeldes naheläge, auf den Umgang mit Flüchtlingen. Sie beziehen sich auf den Umgang mit Gegnern der deutschen Flüchtlingspolitik. Deutsche Politiker, behauptet Pirinçci, agierten „zunehmend als Gauleiter gegen das eigene Volk“. Aus ihrer Sicht sei es bedauerlich, dass es keine Konzentrationslager mehr gebe, in die man Kritiker stecken könnte.

Es ist schwer zu sagen, wie viele der Demonstranten auf dem Theaterplatz in Dresden das so verstanden haben. Pirinçcis Text war für eine solche Rede völlig ungeeignet; seine Unfähigkeit, sie vorzutragen, tat ein Übriges. Aber für jeden, der darüber berichtete, war es unmittelbar danach möglich, im Netz nachzusehen, was Pirinçci genau gesagt hatte.

Formulierungen in die Irre

Dennoch haben es große Teile der Medien nicht geschafft, den Kontext richtig wiederzugeben. Die evangelische Nachrichtenagentur epd formulierte in die Irre: „Auf der ‚Pegida‘-Demonstration hatte er im Zusammenhang mit der Errichtung von Asylbewerberheimen gesagt: ‚Es gäbe natürlich andere Alternativen. Aber die KZs sind ja leider derzeit außer Betrieb.‘“ Die Agentur AFP, „Zeit Online“, „Bild“, „Handelsblatt“, Deutschlandfunk, „Berliner Zeitung“, sie alle verfälschten Pirinçcis Aussage, indem sie den Zusammenhang wegließen oder einen anderen suggerierten. Der „Tagesspiegel“ schrieb: „Letzte Woche dann bedauerte der Pegida-Redner Akif Pirinçci, dass die KZs ‚derzeit außer Betrieb‘ seien, ‚leider.‘“ Markus Lanz behauptete im ZDF: „Da geht dann jemand wie der Schriftsteller Pirinçci auf die Bühne und sagt einen Satz wie: Es gäbe natürlich auch andere Alternativen – mit Blick auf Ausländer generell – aber, und jetzt Zitat: ‚Die KZs sind ja derzeit leider außer Betrieb.‘“ In der „Tagesschau“ sagte Justizminister Heiko Maas: „Zumindest die, die auf der Bühne standen und bedauerten, dass die KZ nicht mehr in Betrieb sind, das sind Nazis.“

Nicht alle Medien informierten falsch; manche, wie die „Berliner Morgenpost“ und gelegentlich dpa, wiesen explizit darauf hin, dass sich Pirinçcis KZ-Satz nicht auf Flüchtlinge bezog. Aber die irreführende Darstellung fand größte Verbreitung.

Es ist an sich schon beunruhigend, dass es die Mehrheit der großen deutschen Medien nicht schafft, eine entscheidende, leicht überprüfbare Tatsache richtig wiederzugeben. Es ist aber ganz besonders brisant angesichts des Misstrauens, mit dem nicht nur AfD-Sympathisanten ihrer Berichterstattung begegnen. Journalisten wehren sich gegen den „Lügenpresse“-Vorwurf gerne aus einer Position der Überlegenheit: Denen, die das rufen, passten nur die berichteten Tatsachen nicht. Hier zumindest finden die Kritiker ein Beispiel dafür, dass es die Journalisten sind, die sich weigern, Tatsachen zur Kenntnis zu nehmen. Dass dieser Fehler die Berichterstattung über alle Mediengattungen hinweg dominiert, ist umso verheerender.

Was denken sie? Denken sie was?

Am vergangenen Wochenende ließ die „Frankfurter Rundschau“ „Andersdenkende“ zu Wort kommen, Kritiker der Asylpolitik und der Berichterstattung. Die Zeitung fragte: „Was denken sie? Denken sie was?“ Sie berichtete über eine Leserbriefschreiberin, die den „FR“-Demonstrationsartikel bemängelte: „Die Pegida-Kundgebung vom 19. Oktober hat sie nicht besucht. Über die Dresdener Rede von Akif Pirinçci ließ sie sich berichten und zog daraus die Information, dass der Satz ‚die KZs sind ja leider außer Betrieb‘ in der Berichterstattung aus dem Zusammenhang gerissen worden sei.“ Die „FR“ legte nahe, dass die Frau keine Ahnung hat.

Dabei ist das, was Pirinçci wirklich gesagt hat, kaum weniger skandalös. Er vergleicht sich und seinesgleichen mit den Juden im Dritten Reich. Die Fremdenfeinde als verfolgtes Volk, das die Herrschenden am liebsten in Konzentrationslager schicken würden, wenn die nicht, „leider“, geschlossen wären – das ist ein unerträgliches Bild. Die Zahl der tatsächlichen „Denk- und Sprechverbote“ in Deutschland steht zwar im umgekehrten Verhältnis zur Inflation der öffentlichen Klage über ihre angebliche Existenz, aber der Nazi- und KZ-Vergleich ist tatsächlich ein Tabu.



© THOMAS RABSCH/LAIF  Akif Pirinçci

Pirinçci hat diese Grenze überschritten, und er tat es bewusst – er hatte es vorher in seinem Blog angedeutet. Man kann nur ahnen, dass er, angetrieben von der Begeisterung seiner Fans über seine verbalen Ausfälle, immer noch drastischer und provokanter zu formulieren versuchte, das Hetzpotential aber leider schon so weit ausgeschöpft hatte, dass da nicht mehr viel blieb als ein KZ-Vergleich.

Daraufhin also beschloss der Online-Händler Amazon, der sonst ungefähr alles verkauft, dass es eine gute Idee wäre, die Bücher von Pirinçci nicht mehr zu verkaufen. Und die Verlage Diana, Goldmann und Heyne mochten plötzlich Pirinçcis Katzenromane nicht mehr anbieten, als wären die, mit ihrem Verfasser, nachträglich böser geworden. „Was können denn die armen Katzen dafür“, fragte der Autor, was eine ebenso doofe wie berechnete Frage ist.

Die Begründung der Bertelsmann-Verlage für den drastischen Schritt ist vage. Sie formulierten „große Bestürzung und Unverständnis“ über die „inakzeptablen Äußerungen“ ihres früheren Autors – ohne zu sagen, welche genau sie meinen: Den KZ-Satz? In der kolportierten oder in der tatsächlichen Form? Oder die ganzen Hetztiraden gegen Politiker, Muslime, Minderheiten?

Wenn es den Verlagen ernst wäre mit ihrer Behauptung, der Schutz von Menschenrechten, der Respekt vor Traditionen und der Wunsch nach kultureller Vielfalt sei ein „zentraler Bestandteil“ ihres Schaffens – sie hätten sich lange vorher von Pirinçci distanzieren müssen. Die von Fäkalien durchsetzten Versatzstücke seiner Rede konnten Fans vermutlich teilweise auswendig mitsprechen, so sehr sind sie Routine für ihn. Selbst das für seinen laschen Umgang mit Hetzreden berühmte Facebook hatte Pirinçci zwischenzeitlich gesperrt.

Pirinçcis unbändige Menschenverachtung

Sein Buch „Deutschland von Sinnen“ ist nicht nur eine Kampfschrift für eine Rückkehr Deutschlands in die sechziger Jahre. Es ist geprägt und getrieben von einer unbändigen Menschenverachtung. Pirinçci verachtet Muslime, Linke, Grüne, Schwule und Lesben, und er lebt diese Verachtung aus, extrem wie in einem Splatter-Film. Sie ist nicht nur eine etwas übelriechende Begleiterscheinung seiner Wortmeldungen, sie ist ihr Kern, sein Markenzeichen. Schon der Text, der seinen neuen Ruhm begründete, den er 2013 auf Henryk M. Broders „Achse des Guten“ veröffentlichte und in dem er behauptete, Banden junger Muslime zögen durchs Land, um die deutschen Männer auszurotten und die deutschen Frauen zu vergewaltigen, schon dieser Text war so jenseitig, dass Tobias Kaufmann, der ebenfalls in diesem rustikalen Umfeld bloggte, sich „zutiefst erschüttert“ über die Veröffentlichung zeigte: Pirinçci habe Standardrhetorik von Neonazis benutzt.

Seine Katzenroman-Verleger scheint das nicht gestört zu haben. Sie verdienen weiter mit an Pirinçci. Erst jetzt erschien es ihnen geschäftsfördernder, sich öffentlichkeitswirksam von seinem Werk zu trennen.

Einzelne Medien, die sich jetzt so angewidert von Pirinçci abwenden, sind ähnlich scheinheilig. „Bild.de“ warb mit einer Leseprobe für „Deutschland von Sinnen“; die „Bild am Sonntag“-Autorin Anja Hardenberg fragte ihn allen Ernstes: „Kann man eine solche Wutschrift nur schreiben, wenn man Deutschland wirklich liebt?“ Das **ZDF** lud Pirinçci zu einem netten PR-Geplauder auf sein „Mittagsmagazin“-Sofa ein. Der „Focus“ bot ihm eine Bühne und prahlte: „Gegen ihn ist selbst Sarrazin zahm.“

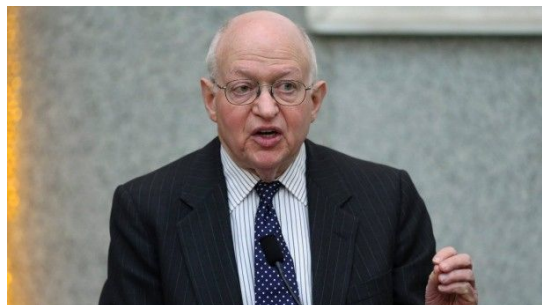
Die rechte Zeitung „Junge Freiheit“ hat in dieser Woche Stimmen von Publizisten zusammengetragen, die den Boykott von Pirinçci und seinen Werken als undemokratische Überreaktion brandmarken. Zur Meinungsfreiheit gehöre es, ihn und seine Wutreden auszuhalten. Sie mögen recht haben, was die Überreaktion angeht, aber immer wieder findet sich in ihren Stellungnahmen der Gedanke: Pirinçcis Formulierungen seien zwar geschmacklos, aber...

Das ist ein Problem. Denn es geht beim Umgang mit Pirinçci nicht um Fragen des Geschmacks, ob man es mag, wie oft er „ ficken“ schreibt. Es geht darum, dass Texte, die sich einen Sport daraus machen, so verachtend und verletzend wie möglich über Minderheiten zu schreiben, keine zulässigen Debattenbeiträge sind. Und dass sich jemand, der solche Hetzschriften verfasst, damit für den gesellschaftlichen Diskurs disqualifiziert. Darüber sollte es einen Konsens geben – ganz ohne klammheimliche Freude, wie lustig und erfrischend sein Hass doch ist.

„Der Euro hat wirtschaftlich enorm geschadet“

Der bekannte amerikanische Ökonom rechnet mit dem Irrglauben vieler Politiker ab, den Kontinent über die Währung einen zu wollen. Und er sagt, warum des Milliardenkaufprogramm der EZB wohl ins Leere läuft.

02.11.2015, von PHILIP PLICKERT



© DPA Harvard-Ökonom Martin Feldstein hielt vergangene Woche eine Vorlesung an der Frankfurter Goethe-Universität.

Herr Feldstein, Sie haben in den neunziger Jahren vor dem Euro gewarnt. In einem prophetischen Artikel hatten sie geschrieben, dass eine gemeinsame Währung den Kontinent nicht einen, sondern spalten könnte. War das Schwarzseherei?



Autor: Philip Plickert, Redakteur in der Wirtschaft, zuständig für „Der Volkswirt“. Folgen:

Tatsächlich hatte ich zwei Artikel geschrieben. Im „Economist“ habe ich über die ökonomischen Probleme einer gemeinsamen Geldpolitik und einen einzigen Wechselkurs geschrieben. Eine Einheitswährung für einen Wirtschaftsraum, in dem die Konjunktur nicht perfekt synchronisiert ist, führt zu Fehlallokationen. Und dann habe ich 1997 in der Zeitschrift „Foreign Affairs“ einen Artikel geschrieben, dass der Euro – zusätzlich zu den ökonomischen Problemen – auch zu politischen Spannungen führen könnte.

Diese Spannungen haben wir in extremer Form in der Euro-Krise erlebt, als alte Ressentiments wieder aufbrachen. Die Väter des Euros haben ihn als „Frage von Krieg und Frieden“ gesehen, so Helmut Kohl. Er meinte, dass der Euro den Frieden dauerhaft sichern werde.

Es war aber wohl so, dass sowohl Franzosen als auch Deutsche glaubten, sie könnten Europa dominieren. Die Deutschen vertrauten auf ihre starke Wirtschaft, die Franzosen sahen ihre raffinierte Diplomatie als Trumpf in Brüssel. Beide Vorstellungen mussten zu einem Konflikt führen. Wir haben in der Krise gesehen, dass die Franzosen sich getäuscht haben. Und tatsächlich sind viele alte Ressentiments wieder hochgekommen.

Warum klappt eine gemeinsame Währung in Amerika besser als hier?

Die Eurozone hat nicht die Anpassungsmechanismen, die es in den Vereinigten Staaten gibt, vor allem die Umverteilung durch die Steuer- und Sozialsysteme. Wenn New York eine Wirtschaftskrise erlebt, sinkt der Strom an Steuern, der nach Washington geht, und die New Yorker bekommen mehr Geld aus den gemeinsamen Sozialsystemen. Das geht automatisch und dämpft die Konjunkturschwankungen. **So einen fiskalischen und sozialen Ausgleich gibt es im Euroraum nicht. Außerdem ist die Mobilität der Arbeitskräfte viel geringer. Arbeitslose aus der Euro-Peripherie ziehen nur in recht geringer Zahl nach Deutschland, wo sie einen Job finden würden. Dem stehen aber vielfach die Sprachbarrieren entgegen.**

Glauben Sie immer noch, dass der Euro der europäischen Integration mehr schadet als sie fördert?

Ich sehe die Integration nicht als Selbstzweck, als das höchste Ziel der Politik.

Viele Europapolitiker sehen den Euro als Instrument, um den Kontinent zu einen.

Ich glaube, das funktioniert nicht. Nur weil die Leute Euro in ihren Taschen haben, fühlen sie sich nicht mehr als Europäer. Die Umfragen des Eurobarometers zeigen, dass das auch nach rund fünfzehn Jahren Euro-Einführung nicht der Fall ist.

War die Euro-Krise eine logische Folge einer Euro-Fehlkonstruktion oder ein vermeidbarer Unfall?

Den vom Euro verursachten Zinsverfall in der Peripherie, der dort zu Häuser-Blasen und anderen Blasen führte, die dann zu Kreditausfällen, Banken- und Staatskrisen führten, habe ich nicht prognostiziert. Aber diese Krise war ein direkter Effekt des Euros. Der Euro hat wirtschaftlich enorm geschadet.

Jetzt scheint sich die Euro-Krise aber gelegt zu haben. An den Märkten ist die Panik vorbei. Alles scheint ruhig, die Anleihezinsen der hochverschuldeten Länder sind erstaunlich niedrig.

Zu niedrig, würde ich sagen. Es ist doch unnatürlich, wenn zweijährige italienische Staatsanleihen eine negative Rendite haben, obwohl Italien mit 135 Prozent des BIP verschuldet ist. Die Zinsen sind so unnatürlich niedrig, weil Mario Draghi von der EZB versprochen hat, sie tief zu halten. Der Stabilitätspakt erscheint mir nicht glaubwürdig. Es hat nie Strafen für überhöhte Defizite gegeben, und es wird auch keine geben. **Das Problem der sehr niedrigen Zinsen ist, dass die Regierungen sich nicht übermäßig anstrengen mit der Haushaltskonsolidierung.**

Immerhin gibt es nun gewisses Wachstum. Ist Europa aus dem Größten raus?

Könnte sein. Aber 1 bis 1,5 Prozent Wachstum ist nicht großartig. Und 11 Prozent Arbeitslosenquote, in manchen Krisenländern doppelt so viel, ist sehr hoch. **Deutschland steht gut da, ist exportstark. Die meisten anderen Länder wirken schwach. Europa wird nur durch das Versprechen der EZB aufrechterhalten, dass sie die Zinsen niedrig hält.**

Als Lektion aus der Krise plädieren einige Fachleute für eine gemeinsame Finanzpolitik. Ein Euro-Finanzministerium sei nötig, das Steuern und Sozialausgaben umverteilen kann.

In den Vereinigten Staaten haben wir so etwas. Da gibt es keine großen, grundsätzlichen Widerstände gegen Transfers innerhalb der Union. In Europa würde das aber nicht klappen. Die Leute fühlen sich nicht als Europäer, sondern als Franzosen, Italiener, Deutsche etc. Eine dauerhafte Transferunion wird nicht gewünscht.

Die Staaten sind so hoch verschuldet wie noch nie nach dem Zweiten Weltkrieg. Wie kann das weitergehen?

Entweder erhöht man die Einnahmen oder senkt die Ausgaben, oder die Schuldenquote sinkt durch starkes Wachstum. Die Vereinigten Staaten haben sich nach 1945 durch eine Kombination aus hohem Wachstum, relativ hoher Inflation und ausgeglichenen Haushalten herausgearbeitet. **Die meisten europäischen Staaten haben jetzt sehr viel höhere Ausgabenniveaus, die Bürger haben höhere Ansprüche an den Staat, und das Wachstumspotential ist geringer. Es wird schwierig.**

In Europa warnt vor allem die Linke vor der „Austerität“, dem „Kaputtsparen“.

Man muss die Steuer- und Ausgabenstruktur verändern. **Die Steuern erscheinen mir zu hoch. Also muss man irgendwo die Ausgaben kürzen. Die Sozialausgaben dürfen nicht weiter so wachsen. Ein Schlüssel erscheint mir das Rentensystem. Durch ein späteres Renteneintrittsalter können die Ausgaben gebremst werden. Das ist nicht unmöglich.** Außerdem könnte man das Wirtschaftswachstum durch ausgabenneutrale Stimuli anregen, etwa durch beschleunigte Abschreibungsmöglichkeiten. Das würde die Anreize für Investitionen erhöhen.

Lassen Sie uns über die Geldpolitik reden. Sollte die amerikanische Fed die Zinsen in diesem Jahr noch anheben?

Ja, sie sollte es im Dezember endlich tun. **Wie haben in Amerika praktisch Vollbeschäftigung, und die Kerninflationsrate ohne Energie und Lebensmittel liegt bei 1,9 Prozent. Es ist Zeit für die Zinswende.**

In Europa drängen viele die EZB, sie sollte ihr Anleihenkaufprogramm – das sogenannte Quantitative Easing – ausweiten, über die beschlossenen 1,1 Billionen Euro hinaus. In Amerika hat die Fed drei große QE-Runden gemacht. Hat das realwirtschaftlich funktioniert?

Die unkonventionelle Geldpolitik hat einen großen Schub gegeben – aber ich glaube nicht, dass sie in Europa funktionieren wird. Bei uns hat der Ankauf all dieser Wertpapiere durch die Fed zum einen die Zinsen gedrückt, zum anderen einen großen Vermögenseffekt gebracht. Der Aktienmarkt ist 2013 um rund 30 Prozent gestiegen, die Häuserpreise haben sich erholt. Dadurch haben sich die privaten Haushalte reicher gefühlt und folglich mehr für Konsum ausgegeben. Das hat die Wirtschaft angekurbelt.

Warum soll das nicht auch hier funktionieren? Die Börsen haben nach Draghis QE-Ankündigungen in diesem Frühjahr Rekordstände erreicht.

Es gibt aber viel weniger Aktionäre in Europa. QE hat in Amerika Sinn ergeben, aber die EZB wird wenig bewirken. Die Zinsen sind schon sehr niedrig, da erreicht sie wenig. Ob QE auch negative Nebenwirkungen hat, etwa eine Verführung zum Risiko durch zu niedrige Zinsen, werde wir erst später sehen.

Europe's Single-Market Block

3 novembre 2015

[The Wall Street Journal \(Europe Edition\)](#)

The more Brussels tries to deepen Europe's single market, the easier it is to see why a single market doesn't exist. Witness, well, all of last week.

The [European Parliament](#) on Tuesday finalized the [EU](#)'s long-sought plan to ban cellular roaming charges within the bloc. Brussels has been trying to stamp out the fees for years, and the new law bars them starting in 2017.

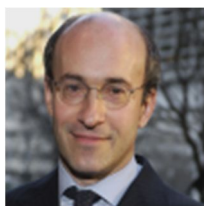
This is supposed to be a populist winner. Unanswered is the question of where Europe's mobile operators will find the money to invest in upgrading their networks absent the revenue from such charges. It's a pressing concern since Competition Commissioner Margrethe Vestager is openly hostile to mergers between operators that would allow consolidated firms to invest more economically across Europe.

On the same day, the Parliament passed a long-awaited net-neutrality regulation. The law, which allows some scope for service providers to set market rates for bandwidth, is an improvement on Washington's move in February to impose 1930s-era utility regulations to cyberspace. But it introduces considerable regulatory uncertainty as officials spend years figuring out how to interpret the rule's many vagaries.

Then the Commission on Wednesday unveiled a new Single Market drive that amounts to a full-court press against price discrimination: "The Commission will take action to ensure that consumers seeking to buy services or products in another Member State, be it online or in person, do not face diverging prices, sales conditions or delivery option, unless this is justified by objective and verifiable reasons," the plan says. In other words, age-old strategies by which companies recoup returns on their investments by setting market-clearing prices in different areas will be challenged.

Brussels seems to think a functioning single market means everyone pays the same price for everything, everywhere. But what the European economy needs is greater scope to innovate products and pricing strategies free of regulatory burdens. If the mandarins in Brussels really want a single market, they could let the market set its own prices, and focus on cutting out the regulatory red tape and tax-jurisdiction miasmas that continue to hold down businesses and entrepreneurs.

131,62



[Kenneth Rogoff](#)

Kenneth Rogoff, Professor of Economics and Public Policy at Harvard University and recipient of the 2011 Deutsche Bank Prize in Financial Economics, was the chief economist of the International Monetary Fund from 2001 to 2003. His most recent book, co-authored with Carmen M. Reinhart, is *This Time is...* [read more](#)

NOV 2, 2015 15

The Fed's Communication Breakdown

CAMBRIDGE – Nothing describes the United States Federal Reserve's current communication policy better than the old saying that a camel is a horse designed by committee. Various members of the Fed's policy-setting Federal Open Markets Committee (FOMC) have called the decision to keep the base rate unchanged "data-dependent." That sounds helpful until you realize that each of them seems to have a different interpretation of "data-dependent," to the point that its meaning seems to be "gut personal instinct."

In other words, the Fed's communication strategy is a mess, and cleaning it up is far more important than the exact timing of the FOMC's decision to exit near-zero interest rates. After all, even after the Fed does finally make the "gigantic" leap from an effective federal funds rate of 0.13% (where it is now) to 0.25% (where it is likely headed soon), the market will still want to know what the strategy is after that. And I fear that we will continue to have no idea.

To be fair, deciding what to do is a very tough call, and economists are deeply divided on the matter. The International Monetary Fund has weighed in forcefully, calling on the Fed to wait longer before raising rates. And yet central bankers in the very emerging markets that the IMF is supposedly protecting have been sending an equally forceful message: Get on with it; the uncertainty is killing us.

Personally, I would probably err on the side of waiting longer and accept the very high risk that, when inflation does rise, it will do so briskly, requiring a steeper path of interest-rate hikes later. But if the Fed goes that route, it needs to say clearly that it is deliberately risking an inflation overshoot. The case for waiting is that we really have no idea of what the equilibrium real (inflation-adjusted) policy interest rate is right now, and as such, need a clear signal on price growth before moving.

But only a foaming polemicist would deny that there is also a case for hiking rates sooner, as long as the Fed doesn't throw random noise into the market by continuing to send spectacularly mixed signals about its beliefs and objectives. After all, the US economy is at or near full employment, and domestic demand is growing solidly.

While the Fed tries to look past transitory fluctuations in commodity prices, it will be hard to ignore rising consumer inflation as the huge drop of the past year – particularly in energy prices – stabilizes or even reverses. Indeed, any standard decision rule used by central banks by now dictates that a hike is long overdue. But let's not make the basic mistake of equating "higher interest rate" with "high interest." To say that 0.25%, or even 1%, is high in this environment is pure hyperbole. And while one shouldn't overstate the risks of sustained ultra-low rates to financial stability, it is also wrong to dismiss them entirely.

With the decision about raising rates such a close call, one would think that the Fed would be inclined to do it this year, given that the chair and vice chair have pretty much told the market for months that this will happen. The real reason for not hiking by the end of the year is public relations.

Let's suppose the Fed raises interest rates to 0.25 basis points at its December meeting, trying its best to send a soothing message to markets. The most likely outcome is that all will be fine, and the Fed doesn't really care if a modest equity-price correction ensues. No, the real risk is that, if the Fed starts hiking, it will be blamed for absolutely every bad thing that happens in the economy for the next six months to a year, which will happen to coincide with the heart of a US presidential election campaign. One small hike and the Fed owns every bad outcome, no matter what the real cause.

The Fed of course understands that pretty much everyone dislikes interest-rate hikes and almost always likes rate cuts. Any central banker will tell you that he or she gets 99 requests for interest-rate cuts for every request for a hike, almost regardless of the situation. The best defense against these pressures is to operate according to utterly unambiguous criteria. Instead, however good its intentions, the net effect of too much Fed speak has been vagueness and uncertainty.

So what should the Fed do? My choice would be to have it explain the case for waiting more forthrightly: "Getting off the zero bound is hard, we want to see inflation over 3% to be absolutely sure, and then we will move with reasonable speed to normalize." But I also could live with, "We are worried that if we wait too long, we will have to tighten too hard and too fast."

Throwing out the rulebook made sense in the aftermath of the 2008 financial crisis. It doesn't anymore. And today's lack of clarity has become a major contributor to market volatility – the last place the Fed should want to be.

It's wrong to vilify the Fed for hiking, and it's wrong to vilify it for not hiking; if it is such a close call, it probably doesn't matter so much. But, at this critical point, it is fair to ask the Fed for a much clearer message about what its strategy is, and what this implies for the future. If Fed Chair Janet Yellen has to assert her will over the FOMC for a while, so be it. Somebody on the committee has to lead the camel to water.

Read more at <https://www.project-syndicate.org/commentary/federal-reserve-poor-communication-by-kenneth-rogoff-2015-11#ARyyOCvPY2FpB9pt.99>

<http://www.nytimes.com/2015/11/03/opinion/france-paradise-lost.html?action=click&pgtype=Homepage&module=opinion-c-col-right-region®ion=opinion-c-col-right-region&WT.nav=opinion-c-col-right-region&r=0>
131,63

The Opinion Pages | CONTRIBUTING OP-ED WRITER

France, Paradise Lost

NOV. 3, 2015



The refugee camp known as the Jungle in Calais, France. CreditPhilippe Wojazer/Reuters

Pamela Druckerman

Paris — WHEN I moved to [France](#) 12 years ago, it was like arriving in an unfriendly paradise. Sure, hardly anyone spoke to me. But there was national paid maternity leave and free preschool. Practically everyone seemed to agree on the need for strict gun laws, and access to birth control and abortion. Not only did the whole country have health insurance; most undocumented immigrants could get medical and dental care free. (Cruelly, their thermal bath cures weren't covered.)

I also came to appreciate the way the French think, as explained by Sudhir Hazareesingh in his aptly named new book, "How the French Think." How could I resist a country where rappers mention Rousseau, philosophy is a compulsory subject in high school and ordinary people point out the duality in everything from outfits to marriages?

As a journalist, I marveled at people's capacity for abstract thought. When I interviewed Parisians about infidelity, many began by asking whether "fidelity" meant being faithful to your partner, or to yourself. The French believe "they have a duty to think not just for themselves but also for the rest of the world," Mr. Hazareesingh writes.

All that thinking can have an admirable moral mission. When hundreds of thousands of refugees fled Vietnam in the late 1970s, France's pre-eminent intellectuals — led by Jean-Paul Sartre and Raymond Aron, who had been feuding for decades — teamed up and pleaded with the French president to help. "These are men in mortal danger whom we must rescue because they are men," Mr. Sartre said at a news conference. (They were also fleeing a former French colony.) France took in nearly 130,000 "boat people" from Vietnam, Laos and Cambodia.

That influx, and others like it, have helped make France a nation of immigrants. Nearly a quarter of the population has at least one foreign-born grandparent.

Of course I fretted about the rise of the far-right National Front, and the fact that many sub-Saharan and North African immigrants — and their descendants — are marginalized.

But what the headlines don't say is that daily life in Paris, and in most French cities, is also full of pleasant multicultural experiences. My local cheese stand is owned by a Moroccan lady who's married to a Serb. My children have public-school classmates who speak Chinese, Italian or Arabic at home. At my twins' recent birthday, a table of kids descended from Greek, Lebanese, Portuguese and American immigrants insisted on singing "La Marseillaise."

So when hundreds of thousands of migrants began arriving in Europe, I assumed that France would be welcoming.

It wasn't. President François Hollande said in September that France would take in an additional 24,000 refugees over the next two years. In a national poll afterward, 70 percent of respondents said 24,000 was "sufficient" or "very sufficient," and half said they would refuse to accept refugees in their own city.

To put that in perspective: The International Organization for Migration estimates that some 724,000 migrants have crossed the Mediterranean into Europe so far this year. Many others have arrived by land. Germany expects to receive at least 800,000 asylum seekers this year.

France's strategy is apparently to be so unwelcoming that most migrants won't want to stay. The French refugee camp known as the Jungle has swelled to about 6,000 people, most of whom aspire to get to Britain. When French officials went to Munich in September to bring the first of the new refugees to France, their buses returned half empty.

What happened to the nation that thinks for the world?

Prominent intellectuals have turned rightward or spoken out against helping refugees. Sartre was a global star. Today's thinkers are mostly known inside France, where they appear alongside actresses on prime-time talk shows.

Politicians seem to have decided that there's nothing to be gained from a big humanitarian gesture. Every party is getting tougher on immigrants, to reclaim voters from the National Front.

And there's the elephant in the room (the French call this the "hidden face of the iceberg"): the fact that most of the migrants are Muslim. In a 2013 government survey, just 65 percent of respondents said French Muslims are "French like others," down from 80 percent four years earlier.

I see now that France was never paradise. "Your *alter* country is all that your first was not," writes the English author Julian Barnes, "commitment to it involves idealism, love, sentimentality and a certain selective vision."

But France has also gotten worse. What once seemed like adorable grouchiness or "bleak chic" has morphed into something darker: a willingness to believe that people are walking here from Aleppo for free root canals; a sense that — despite being the world's sixth-largest economy — France is powerless to help more.

At this point, the French even seem unhappy about how negative they've become. A positive approach to refugees would probably energize them. As it stands, France can no longer claim to have a universal message. These days, it's just a flawed, ordinary country that mostly thinks for itself.

Pamela Druckerman is a contributing opinion writer.

Paul Krugman

Flexible Illusions

NOVEMBER 2, 2015 10:36 AM November 2, 2015 10:36 am 40 Comments

[Wolfgang Munchau](#) declares that the euro was a mistake, and pinpoints a key illusion. Advocates

knew that, to withstand the rigours of a fixed-exchange system that resembles nothing so much as the gold standard, countries would have to adjust to economic shocks through shifts in wages and prices — a course, they believed, that the euro's members would be forced to take.

That is, they believed that reforms could create enough flexibility to mainly neutralize Milton Friedman's warning that in the face of negative shocks, countries with fixed exchange rates would suffer large costs:

If the external changes are deep-seated and persistent, the unemployment produces steady downward pressure on prices and wages, and the adjustment will not have been completed until the deflation has run its sorry course.

But I never believed this would work, and based my skepticism on some real evidence. During the runup to Maastricht, there were a number of studies of the US — a currency union that functions reasonably well. Was that because the US, with its weak unions and competitive labor markets, had more wage and price flexibility than other nations? Not according to [Blanchard and Katz](#), who found that wages played hardly any role in US regional adjustments to shocks, that it was all about labor mobility. So the idea that Europe would find itself able to achieve a kind of flexibility found nowhere in the world — not even the brutal, markets-rule American economy — was just implausible.

What none of us thought about at the time was the further problem of the interaction of deflation and debt — the way attempts to adjust through falling wages would worsen debt problems. But even given what we knew a quarter-century ago, the problems with the euro were obvious.

The Tyranny of a Big Idea

By Bret Stephens

4 novembre 2015

Maybe Sigmund Freud should have been a political scientist. Psychoanalysis might be useless as treatment for neurotics, but there's something to be said for it as a mode of ideological investigation. To wit, what explains the fatal attraction of the secular mind to the politics of impending apocalypse?

I'm reminded of this again as embarrassed eulogies are being written for China's one-child policy, which Beijing finally eased last week after a 35-year experiment in social folly and human cruelty. Instituted in the name of resource conservation, the policy resulted in millions of forced abortions and involuntary sterilizations, a male-female birth imbalance of 118-100, and a looming demographic disaster as Chinese grow old while the working population shrinks.

As government policy goes, the one-child policy was as repressive and illiberal as it gets: the ultimate invasion of privacy; the ultimate assault on the human rights of women and girls. Naturally, liberals loved it.

They loved it, in part, because it had been their idea to begin with. Paul Ehrlich helped get the ball rolling with his 1968 blockbuster "The Population Bomb," which begins with the words: "The battle to feed all of humanity is over. In the 1970s and 1980s hundreds of millions of people will starve to death in spite of any crash programs embarked upon now." Mr. Ehrlich, a biologist at Stanford, had no scholarly credentials as a demographer or an economist. But that didn't keep him from putting a scientific gloss on a personal prejudice.

From "The Population Bomb" there came Zero Population Growth, an NGO co-founded by Mr. Ehrlich. Next there was the [United Nations Population Fund](#), founded in 1969, followed by the neo-Malthusian [Club of Rome](#), whose 1972 report, "The Limits to Growth," sold 30 million copies. In India in the mid-1970s, the Indira Gandhi regime forcibly sterilized 11 million people. Then-World Bank President Robert McNamara praised her for "intensifying the family planning drive with rare courage and conviction." An estimated 1,750 people were killed in botched procedures.

Power is seductive, as are fame and wealth, and it's easy to see how being a scientific prophet of doom afforded access to all three. So long as the alarmists fed the hysteria, the hysteria would feed the alarmists -- with no end of lucrative book contracts and lavish conferences in exotic destinations to keep the cycle going. It's also not surprising that someone like Mr. Ehrlich, trained as an entomologist, would be tempted to think of human beings as merely a larger type of insect.

"My language would be even more apocalyptic today," an unrepentant Mr. Ehrlich told the New York Times earlier this year. "The idea that every woman should have as many babies as she wants is to me exactly the same kind of idea as, everybody ought to be permitted to throw as much of their garbage into their neighbor's backyard as they want." Notice what Mr. Ehrlich is comparing to garbage.

But the real question isn't what drives people to be leaders of a new movement. That's easy enough to understand. It's why so many people -- usually well-educated, urbane liberals -- would wish to be followers.

It isn't the strength of the evidence. The idea of a population bomb was always preposterous: The world's 7.3 billion people could fit into an area the size of Texas, with each person getting 1,000 square feet of personal space. Food has never been more abundant. As for resource scarcity, the fracking revolution reminds us that scarcity is not so much a threat to mankind as it is an opportunity for innovation.

What matters, rather, is the strength of the longing. Modern liberalism is best understood as a movement of would-be believers in search of true faith. For much of the 20th century it was faith in History, especially in its Marxist interpretation. Now it's faith in the environment. Each is a comprehensive belief system, an instruction sheet on how to live, eat and reproduce, a story of how man fell and how he might be redeemed, a tale of impending crisis that's also a moral crucible.

In short, a religion without God. I sometimes wonder whether the journalists now writing about the failure of the one-child policy ever note the similarities with today's climate "crisis." That the fears are largely the same. And the political prescriptions are almost identical. And the leaders of the movement are cut from the same cloth. And the confidence with which the alarmists prescribe radical cures, their intolerance for dissenting views, their insistence on "global solutions," their disdain for democratic input or technological adaptations -- that everything is just as it was when bell-bottoms were in vogue.

China's one-child policy has been one of the great unrecognized tragedies of our time. It is a modern-day lesson in the danger of environmental fears and the misanthropic solutions they typically inspire. It behooves us to learn its lessons before we repeat its mistakes on a vaster scale.

131,68

President Obama & Marilynne Robinson: A Conversation in Iowa

NOVEMBER 5, 2015 ISSUE

The following conversation between President Obama and Marilynne Robinson was conducted in Des Moines, Iowa, on September 14. An audio recording of it can be heard at [itunes.com/nybooks](https://www.nybooks.com/audio/2015/09/14/president-obama-marilynne-robinson-conversation/). —The Editors



Pete Souza/White House President Obama and Marilynne Robinson at the Iowa State Library, Des Moines, September 2015

The President: Marilynne, it's wonderful to see you. And as I said as we were driving over here, this is an experiment, because typically when I come to a place like Des Moines, I immediately am rushed over to some political event and I make a speech, or I have a town hall, or I go see some factory and have wonderful conversations with people. But it's very planned out and scripted. And typically, we're trying to drive a very particular message that day about education or about manufacturing.

But one of the things that I don't get a chance to do as often as I'd like is just to have a conversation with somebody who I enjoy and I'm interested in; to hear from them and have a conversation with them about some of the broader cultural forces that shape our democracy and shape our ideas, and shape how we feel about citizenship and the direction that the country should be going in.

And so we had this idea that why don't I just have a conversation with somebody I really like and see how it turns out. And you were first in the queue, because—

Marilynne Robinson: Thank you very much.

The President: Well, as you know—I've told you this—I love your books. Some listeners may not have read your work before, which is good, because hopefully they'll go out and buy your books after this conversation.

I first picked up *Gilead*, one of your most wonderful books, here in Iowa. Because I was campaigning at the time, and there's a lot of downtime when you're driving between towns and when you get home late from campaigning. And you and I, therefore, have an Iowa connection, because *Gilead* is actually set here in Iowa.

And I've told you this—one of my favorite characters in fiction is a pastor in Gilead, Iowa, named John Ames, who is gracious and courtly and a little bit confused about how to reconcile his faith with all the various travails that his family goes through. And I was just—I just fell in love with the character, fell in love with the book, and then you and I had a chance to meet when you got a fancy award at the White House. And then we had dinner and our conversations continued ever since.

So anyway, that's enough context. You just have completed a series of essays that are not fiction, and I had a chance to read one of them about fear and the role that fear may be playing in our politics and our democracy and our culture. And you looked at it through the prism of Christianity and sort of the Protestant traditions that helped shape us, so I thought maybe that would be a good place to start.

Why did you decide to write this book of essays? And why was fear an important topic, and how does it connect to some of the other work that you've been doing?

Robinson: Well, the essays are actually lectures. I give lectures at a fair rate, and then when I've given enough of them to make a book, I make a book.

The President: So you just kind of mash them all together?

Robinson: I do. That's what I do. But it rationalizes my lecturing, too. But fear was very much—is on my mind, because I think that the basis of democracy is the willingness to assume well about other people.

You have to assume that basically people want to do the right thing. I think that you can look around society and see that basically people do the right thing. But when people begin to make these conspiracy theories and so on, that make it seem as if what is apparently good is in fact sinister, they never accept the argument that is made for a position that they don't agree with—you know?

The President: Yes.

Robinson: Because [of] the idea of the “sinister other.” And I mean, that's bad under all circumstances. But when it's brought home, when it becomes part of our own political conversation about ourselves, I think that that really is about as dangerous a development as there could be in terms of whether we continue to be a democracy.

The President: Well, now there's been that strain in our democracy and in American politics for a long time. And it pops up every so often. I think the argument right now would be that because people are feeling the stresses of globalization and rapid change, and we went through one of the worst financial crises since the Great Depression, and the political system seems gridlocked, that people may be particularly receptive to that brand of politics.

Robinson: But having looked at one another with optimism and tried to facilitate education and all these other things—which we've done more than most countries have done, given all our faults—that's what made it a viable democracy. And I think that we have created this incredibly inappropriate sort of in-group mentality when we really are from every end of the earth, just dealing with each other in good faith. And that's just a terrible darkening of the national outlook, I think.

The President: We've talked about this, though. I'm always trying to push a little more optimism. Sometimes you get—I think you get discouraged by it, and I tell you, well, we go through these moments.

Robinson: But when you say that to me, I say to you, you're a better person than I am.

The President: Well, but I want to pick up on the point you made about us coming from everywhere. You're a novelist but you're also—can I call you a theologian? Does that sound, like, too stuffy? You care a lot about Christian thought.

Robinson: I do, indeed.

The President: And that's part of the foundation of your writings, fiction and nonfiction. And one of the points that you've made in one of your most recent essays is that there was a time in which at least reformed Christianity in Europe was very much “the other.” And part of our system of government was based on us rejecting an exclusive, inclusive—or an exclusive and tightly controlled sense of who is part of the community and who is not, in favor of a more expansive one.

Tell me a little bit about how your interest in Christianity converges with your concerns about democracy.

Robinson: Well, I believe that people are images of God. There's no alternative that is theologically respectable to treating people in terms of that understanding. What can I say? It seems to me as if democracy is the logical, the inevitable consequence of this kind of religious humanism at its highest level. And it [applies] to everyone.

It's the human image. It's not any loyalty or tradition or anything else; it's being human that enlists the respect, the love of God being implied in it.

The President: But you've struggled with the fact that here in the United States, sometimes Christian interpretation seems to posit an "us versus them," and those are sometimes the loudest voices. But sometimes I think you also get frustrated with kind of the wishy-washy, more liberal versions where anything goes.

Robinson: Yes.

The President: How do you reconcile the idea of faith being really important to you and you caring a lot about taking faith seriously with the fact that, at least in our democracy and our civic discourse, it seems as if folks who take religion the most seriously sometimes are also those who are suspicious of those not like them?

Robinson: Well, I don't know how seriously they do take their Christianity, because if you take something seriously, you're ready to encounter difficulty, run the risk, whatever. I mean, when people are turning in on themselves—and God knows, arming themselves and so on—against the imagined other, they're not taking their Christianity seriously. I don't know—I mean, this has happened over and over again in the history of Christianity, there's no question about that, or other religions, as we know.

But Christianity is profoundly counterintuitive—"Love thy neighbor as thyself"—which I think properly understood means your neighbor is as worthy of love as you are, not that you're actually going to be capable of this sort of superhuman feat. But you're supposed to run against the grain. It's supposed to be difficult. It's supposed to be a challenge.

The President: Well, that's one of the things I love about your characters in your novels, it's not as if it's easy for them to be good Christians, right?

Robinson: Right.

The President: It's hard. And it's supposed to be hard. Now, you grew up in Idaho, in a pretty—it wasn't a big, cosmopolitan place.

Robinson: The word "cosmopolitan" was never applied.

The President: Which town in Idaho did you grow up in?

Robinson: [Coeur d'Alene] is where I really grew up.

The President: How big was the town when you were growing up?

Robinson: 13,500 people.

The President: All right. So that's a town.

Robinson: Yes, the second-largest city in the state at the time.

The President: And how do you think you ended up thinking about democracy, writing, faith the way you do? How did that experience of growing up in a pretty small place in Idaho, which might have led you in an entirely different direction—how did you end up here, Marilynne? What happened? Was it libraries?

Robinson: It was libraries, it was—people are so complicated. It's like every new person is a completely new roll of the dice, right?

The President: Right.

Robinson: I followed what was for me the path of least resistance, which meant reading a lot of books and writing, because it came naturally to me. My brother is excellent in many of these things, you know? And I think we reinforced each other, he and I, but it was perfectly accidental.

With all respect to that environment, many very smart people do not follow the path in life that people like my brother and I did. You learn from them even if you don't learn from them in a formal sense. But I always knew what I wanted to do in a sense—I mean, not be, but do. I didn't really have the concept of author until I was in high school. But I was writing.

The President: But you knew you wanted to read and write.

Robinson: Yes, that's what I wanted to do.

The President: Were your parents into books, or did they just kind of encourage you or tolerate your quirkiness?

Robinson: There was great tolerance in the house for quirkiness. No, it's a funny thing because on the one hand, I'm absolutely indebted to my origins, whatever they are, whatever that means. On the other hand, with all love and respect, my parents were not particularly bookish people.

The President: Well, that's why you have good sense along with sort of an overlay of books on top of good sense. What did your mom and dad do?

Robinson: My mother was a stay-at-home mother. My father was a sort of middle-management lumber company guy.

The President: But they encouraged it.

Robinson: You know what, they were the adults and we were the kids, you know what I mean? Sort of like two species. But if they noticed we were doing something—drawing or painting or whatever we were doing—then they would get us what we needed to do that, and silently go on with it. One of the things that I think is very liberating is that if I had lived any honest life, my parents would have been equally happy. I was under no pressure.

The President: Well, you told me about a certain attitude that your parents had that was—there was a certain set of homespun values of hard work and honesty and humility. And that sounded really familiar to me when I think about my grandparents who grew up in Kansas.

And that's part of what I see in your writing. And part of my connection to your books, I think, is an appreciation for—without romanticizing Middle America or small-town America—that sense of homespun virtues. And that comes out in your writing. And it sometimes seems really foreign to popular culture today, which is all about celebrity and being loud and bragging and—

Robinson: I mean, I really think that you have to go very far up in American culture to get beyond the point where people have good values. I mean, you really have that feeling sometimes that honesty is more intrinsic in some person that's doing very low-level work than it is in perhaps somebody that's trying to find his way into some sensation—

The President: These big systems where everything is all about flash. But that's not how your parents saw the world, right? When you said that all they cared about was just you being honest and—

Robinson: Yes, exactly.

The President:—doing your best in some enterprise.

Robinson: In whatever. Exactly.

The President: It's interesting, because we're talking in Iowa; people always, I think, were surprised about me connecting with folks in small-town Iowa. And the reason I did was, first of all, I had the benefit that at the time nobody expected me to win. And so I wasn't viewed through this prism of Fox News and conservative media, and making me scary. At the time, I didn't seem scary, other than just having a funny name. I seemed young. Sometimes I look at my pictures from then and I say, I can't believe anybody voted for me because I look like I'm twenty-five.

But I'd go into these towns and everybody felt really familiar to me, because they reminded me of my grandparents and my mom and that attitude that you talk about. You saw all through the state—and I saw this when I was traveling through southern Illinois when I was first campaigning for the United States Senate—and I actually see it everywhere across the country.

The issue to me, Marilynne, is not so much that those virtues that you prize and that you care about and that are vital to our democracy aren't there. They are there in Little League games, and—

Robinson: Emergency rooms.

The President:—emergency rooms, and in school buildings. And people are treating each other the way you would want our democracy to cultivate. But there's this huge gap between how folks go about their daily lives and how we talk about our common life and our political life. And people describe it as the distance between Washington and Main Street. But it's not just Washington; it's the way we talk about our politics, our foreign policy, our common endeavors. There's this gap.

And the thing I've been struggling with throughout my political career is how do you close the gap. There's all this goodness and decency and common sense on the ground, and somehow it gets translated into rigid, dogmatic, often mean-spirited politics. And some of it has to do with all the filters that stand between ordinary people who are busy and running around trying to look after their kids and do a good job and do all the things that maintain a community, so they don't have the chance to follow the details of complicated policy debates.

They know they want to take care of somebody who's sick, and they have a generous impulse. How that gets translated into the latest Medicare budgets [isn't] always clear. They know they want us to use our power wisely in the world, and that violence often begets violence. But they also know the world is dangerous and it's very hard to sort out, as you talk about in your essay, fear when violence must be met, and when there are other tools at our disposal to try to create a more peaceful world.

So that, I think, is the challenge. I'm very encouraged when I meet people in their environments. Somehow it gets distilled at the national political level in ways that aren't always as encouraging.



Scott Olson/Getty Images Barack Obama with his daughter Sasha at the Iowa State Fair during his first presidential campaign,

August 2007

Robinson: I think one of the things that is true is that many Americans on every side of every issue, they think that the worst thing they can say is the truest thing, you know?

The President: No. Tell me what you mean.

Robinson: Well, for example—I mean, I’m a great admirer of American education. And I’ve traveled—I mean, a lot of my essays, you know, are lectures given in educational settings—universities everywhere. And they’re very impressive. They are very much loved by people who identify with them. You meet faculty and they’re very excited about what they’re doing; students that are very excited, and so on.

And then you step away and you hear all this stuff about how the system is failing and we have to pull it limb from limb, and the rest of it. And you think, have you walked through the door? Have you listened to what people say? Have you taught in a foreign university?

We have a great educational system that is—it’s really a triumph of the civilization. I don’t think there’s anything comparable in history. And it has no defenders. Most of the things we do have no defenders because people tend to feel the worst thing you can say is the truest thing you can say.

The President: But that’s part of what makes America wonderful, is we always had this nagging dissatisfaction that spurs us on. That’s how we ended up going west, that’s how we—“I’m tired of all these people back east; if I go west, there’s going to be my own land and I’m not going to have to put up with this nonsense, and I’m going to start my own thing, and I’ve got my homestead.” ...It is true, though, that that restlessness and that dissatisfaction which has helped us go to the moon and create the Internet and build the Transcontinental Railroad and build our land-grant colleges, that those things, born of dissatisfaction, we can very rapidly then take for granted and not tend to and not defend, and not understand how precious these things are.

And this is where conceptions of government can get us in trouble. Whenever I hear people saying that our problems would be solved without government, I always want to tell them you need to go to some other countries where there really is no government, where the roads are never repaired, where nobody has facilitated electricity going everywhere even where it’s not economical, where—

Robinson: The postal system.

The President:—the postal system doesn’t work, or kids don’t have access to basic primary education. That’s the logical conclusion if, in fact, you think that government is the enemy.

And that, too, is a running strain in our democracy. That’s sort of in our DNA. We’re suspicious of government as a tool of oppression. And that skepticism is healthy, but it can also be paralyzing when we’re trying to do big things together.

Robinson: And also, one of the things that doesn’t take into account is that local governments can be great systems of oppression. And it’s a wonderful thing to have a national government that can intervene in the name of national values.

The President: Well, that was the lesson of the entire movement to abolish slavery and the civil rights movement. And that’s one thing—I mean, I do think that one of the things we haven’t talked about that does become the fault line around which the “us” and “them” formula rears its head is the fault line of race. And even on something like schools that you just discussed, part of the challenge is that the school systems we have are wonderful, except for a handful of schools that are predominantly minority that are terrible.

Our systems for maintaining the peace and our criminal justice systems generally work, except for this huge swath of the population that is incarcerated at rates that are unprecedented in world history.

And when you are thinking about American democracy or, for that matter, Christianity in your writings, how much does that issue of “the other” come up and how do you think about that? I know at least in *Gilead* that factors into one major character, trying to figure out how he can love somebody in the Fifties that doesn’t look like him.

Robinson: Iowa never had laws against interracial marriage. Only Iowa and Maine never had [them]—

The President: Those were the only two.

Robinson: Yes. And [Ulysses S.] Grant really did call [Iowa] the shining star of radicalism, and so on. We never had segregated schools; they were illegal from before, while it was still a territory, and so on. And these laws never changed and they became the basis for the marriage equality ruling that the Supreme Court here [in Iowa] did.

So that whole stream of the culture never changed. And at the same time, the felt experience of the culture was not aligned with the liberal tradition [of the] culture. And so in that book, Jack has every right to think he can come to Iowa, and yet what he finds makes him frightened even to raise the question.

The President: I’m going to shift gears for a second. You told me that when you started writing it just kind of showed up in some ways. When you started writing your novels, that it was just forced upon you and that you didn’t map it out. Tell me about when you were writing *Gilead* and *Home* and some of my favorite books, how did you decide, I’m going to start writing about some old pastor in the middle of cornfields?

Because by that time you had gone to the East Coast, you had traveled in France.

Robinson: The Midwest was still a very new thing for me. I got a voice in my head. It was the funniest thing. I mean, [I’d] been reading history and theology and all these things for a long time. And then I was in Massachusetts, actually, just [waiting to spend] Christmas with my son[s]. They were late coming to wherever we were going to meet, and I was in this hotel with a pen and blank paper, and I started writing from this voice. The first sentence in that book is the first sentence that came to my mind. I have no idea how that happens. I was surprised that I was writing from a male point of view. But there he was.

The President: He just showed up.

Robinson: He just showed up. And the first things that I knew about him—that he was old, that he had a young son, and so on—they create the narrative.

—This is the first part of a two-part conversation. The second part will appear in the next issue.



<http://www.nybooks.com/articles/archives/2015/nov/19/president-obama-marilynne-robinson-conversation-2/>

President Obama & Marilynne Robinson: A Conversation—II

NOVEMBER 19, 2015

President Obama and Marilynne Robinson at the airport in Des Moines after their conversation, just before he boarded Air Force One, September 2015

The President: Are you somebody who worries about people not reading novels anymore? And do you think that has an impact on the culture? When I think about how I understand my role as citizen, setting aside being president, and the most important set of understandings that I bring to that position of citizen, the most important stuff I've learned I think I've learned from novels. It has to do with empathy. It has to do with being comfortable with the notion that the world is complicated and full of grays, but there's still truth there to be found, and that you have to strive for that and work for that. And the notion that it's possible to connect with some[one] else even though they're very different from you.

And so I wonder when you're sitting there writing longhand in some—your messy longhand somewhere—so I wonder whether you feel as if that same shared culture is as prevalent and as important in the lives of people as it was, say, when you were that little girl in Idaho, coming up, or whether you feel as if those voices have been overwhelmed by flashier ways to pass the time.

Marilynne Robinson: I'm not really the person—because I'm almost always talking with people who love books.

The President: Right. You sort of have a self-selecting crew.

Robinson: And also teaching writers—I'm quite aware of the publication of new writers. I think—I mean, the literature at present is full to bursting. No book can sell in that way that *Gone with the Wind* sold, or something like that. But the thing that's wonderful about it is that there's an incredible variety of voices in contemporary writing. You know people say, is there an American tradition surviving in literature, and yes, our tradition is the incredible variety of voices....

And [now] you don't get the conversation that would support the literary life. I think that's one of the things that has made book clubs so popular.

The President: That's interesting. Part of the challenge is—and I see this in our politics—is a common conversation. It's not so much, I think, that people don't read at all; it's that everybody is reading [in] their niche, and so often, at least in the media, they're reading stuff that reinforces their existing point of view. And so you don't have that phenomenon of here's a set of great books that everybody is familiar with and everybody is talking about.

Sometimes you get some TV shows that fill that void, but increasingly now, that's splintered, too, so other than the Super Bowl, we don't have a lot of common reference points. And you can argue that that's part of the reason why our politics has gotten so polarized, is that—when I was growing up, if the president spoke to the country, there were three stations and every city had its own newspaper and they were going to cover that story. And that would last for a couple of weeks, people talking about what the president had talked about.

Today, my poor press team, they're tweeting every two minutes because some new thing has happened, which then puts a premium on the sensational and the most outrageous or a conflict as a way of getting attention and breaking through the noise—which then creates, I believe, a pessimism about the country because all those quiet, sturdy voices that we were talking about at the beginning, they're not heard.

It's not interesting to hear a story about some good people in some quiet place that did something sensible and figured out how to get along.

Robinson: I think that in our earlier history—the Gettysburg Address or something—there was the conscious sense that democracy was an achievement. It was not simply the most efficient modern system or something. It was something that people collectively made and they understood that they held it together by valuing it. I think that in earlier periods—which is not to say one we will never return to—the president himself was this sort of symbolic achievement of democracy. And there was the human respect that I was talking about before, [that] compounds itself in the respect for the personified achievement of a democratic culture. Which is a hard

thing—not many people can pull that together, you know.... So I do think that one of the things that we have to realize and talk about is that we cannot take it for granted. It's a made thing that we make continuously.

The President: A source of optimism—I took my girls to see *Hamilton*, this new musical on Broadway, which you should see. Because this wonderful young Latino playwright produced this play, musical, about Alexander Hamilton and the Founding Fathers. And it's all in rap and hip-hop. And it's all played by young African-American and Latino actors.

And it sounds initially like it would not work at all. And it is brilliant, and so much so that I'm pretty sure this is the only thing that Dick Cheney and I have agreed on—during my entire political career—it speaks to this vibrancy of American democracy, but also the fact that it was made by these living, breathing, flawed individuals who were brilliant. We haven't seen a collection of that much smarts and chutzpah and character in any other nation in history, I think.

But what's most important about [*Hamilton*] and why I think it has received so many accolades is it makes it live. It doesn't feel distant. And it doesn't feel set apart from the arguments that we're having today.

And Michelle and I, when we went to see it, the first thing we thought about was what could we do to encourage this kind of creativity in teaching history to our kids. Because, look, America is famously ahistorical. That's one of our strengths—we forget things. You go to other countries, they're still having arguments from four hundred years ago, and with serious consequences, right? They're bloody arguments. In the Middle East right now, you've got arguments dating back to the seventh century that are live today. And we tend to forget that stuff. We don't sometimes even remember what happened two weeks ago.

But this point you made about us caring enough about the blood, sweat, and tears involved in maintaining a democracy is vital and important. But it also is the reason why I think those who have much more of an “us” versus “them,” fearful, conspiratorial brand of politics can thrive sometimes is because they can ignore that history.

If, in fact, you don't know much about the evolution of slavery and the civil rights movement and the Civil War and the postwar amendments, then the arguments that are being had now about how our criminal justice system interacts with African-Americans seem pretty foreign. It's like, what are the issues here? If you're not paying attention to how Jefferson and Madison and Franklin and others were thinking about the separation of church and state, then you're not that worried about keeping those lines separate.

Robinson: Exactly. I believe very much in teaching history. I spend an enormous amount of time working with primary sources and various sources and so on. And I think that a lot of the history that is taught is a sort of shorthand that's not representative of much of anything. I think that's too bad.

The President: Do you pay a lot of attention to day-to-day politics these days?

Robinson: I do actually. I read the news for a couple of hours every morning.

The President: Right. And how do you think your writer's sensibility changes how you think about it? Or are you just kind of in the mix like everybody else, and just, ah, that red team drives me nuts, and you're cheering for the blue?

Robinson: Well, if I'm going to be honest, I think that there are some political candidacies that are much more humane in their implications and consequences than others. I mean, if suddenly poles were to be reversed and what I see as humanistic came up on the other side, there I'd be. I think in my essay on fear I was talking about the assumption of generosity in this culture, you know? We have done some very magnanimous things in our history.

The President: Yes.

Robinson: Which seem in many ways unifying, defining. And then you see people running on what seem to be incredibly mean-spirited, tight-fisted assumptions, and you think, this is not us. This is not our way forward. Well, I'm getting all too political, but insulting people that you know will become citizens—however that's managed—giving them this bitter memory to carry into their participation in the national life. Why do that?

The President: We're going through a spasm of fear. And you're seeing it elsewhere. This is not unique to the United States. You see the emergence of the far-right parties in Europe. I think that it's a moment of great change, and the change happens fast. And there have been periods in our history where change happened fast like this, and people just are trying to find firm footing.

When you're looking for firm footing, one of the easiest places to go is, somebody else is to blame. And the market system globally right now does create a situation where workers—ordinary people—have less control.

When you were growing up, when I was growing up, the majority of people had confidence that if they lost their job, it would be temporary, that they often would be with the same company for years, that there would be a pension in place, that they would be able to support a family, and that their kids would probably have a better life than they did. And people feel less confident about that because workers have less leverage, and capital is mobile and labor is not. And we haven't adapted our systems to take into account how fast this is moving.

What's frustrating to me is just that it wouldn't take that much for us to make the system work for ordinary people again.

Robinson: If I could strike one word out of the American vocabulary, it would be "competition." I think that that is the most bogus thing that has been entered into our [laughter]—

The President: Now, you're talking to a guy who likes to play basketball and has been known to be a little competitive. But go ahead. [Laughter.]

Robinson: But what we're really telling people is that if they do not acquire nameless skills of a technological character, they will not have employment. It will be shipped out of the country. So basically it's a language of coercion that implies to people that their lives are fragile, that is charged with that kind of unspecific fear that makes people—it's meant to make people feel that they can't get their feet on the ground.



Mandel Ngan/AFP/Getty Images. President Obama presenting the National Humanities Medal to Marilynne Robinson at the White House, July 2013

The President: Right. Now, the argument would be, though, that that's the reality that people are feeling because companies can go anywhere and—

Robinson: Exactly, but when I look at these other economies we're supposed to be competing with, they're fragile. They're very fragile. And we're seeing that now. So all the competition has meant, it seems, is that labor is cheap and environmental standards are low. Look at, frankly, China. China has a vile ecology around its industrial centers. It's running out of appropriate cheap labor. And it's going into crisis. And what does that mean? It means that all of that capital will bundle itself up and land in another place that's relatively more advantageous. So what are we competing with? We run China into the ground, is that our great mission?

The President: Well, in fact, historically, the way we “competed” was we educated our kids better. We put more money into research. We believed in science and facts, as opposed to being driven by superstition. We welcomed talent from all around the world. We put in place a social safety net so people felt that they could take risks without—

Robinson: That’s crucial.

The President:—without being utterly destitute.

Robinson: And having good bankruptcy laws. We have very liberal bankruptcy laws. But you know, we generate fantastic ideas—ideas move as fast as capital does. We can have the most brilliant population in the world, and if the best ideas that we have are sent offshore, we’re still in the same position.

The President: Right. We made progress on all these fronts. Slowly but surely. Where I completely agree with you, Marilynne, is that we have everything we need to thrive. And it is interesting watching the current political season for me because I’m not on the ballot, so although obviously I still have a huge stake in the outcome as a citizen, in addition to soon being an ex-president—and there are times where I’m listening to folks make these wild claims about how terrible America is doing, and I want to just press the pause button here for a second and remind them that by almost every economic criterion we are hugely better off than we were just seven years ago; that we have done far better than almost every advanced country, and certainly every large advanced country on earth, in terms of growing the economy, driving down unemployment, managing our budgets.

And the only thing that right now is holding us back is Washington dysfunction. We could knock off another percentage point on the unemployment rate if we started rebuilding roads and bridges and airports. You travel—it’s embarrassing when you go to other airports in other countries. Ours used to be the nicest ones.

Robinson: They were nice first, and then all [laughter]—

The President: Yes. Now they’re a little worn down. We got to keep them up.

The same is true with our education system. It is outstanding, but we’ve got—everybody else is caught up. We got to step it up.

So one of the reasons I’m here in Iowa is to talk about two years of college education—or two years of community college education for everybody, as free as high school was before. Research—we have fallen behind in basic research that created all these amazing technological wonders upon which our economic engine ran.

And finally, making sure that people get paid enough money that they can support a family. Because all the evidence in history shows that when workers get paid a reasonable salary, then they spend it, businesses do better, the economy does better, and our political system does better. I mean, what is true is that when people feel pinched, then the generosity that you describe narrows to my immediate family, my immediate community, my immediate group.

Robinson: It’s amazing. You know, when I go to Europe or—England is usually where I go—they say, what are you complaining about? Everything is great. [Laughter.] I mean, really. Comparisons that they make are never at our disadvantage.

The President: No—but, as I said, we have a dissatisfaction gene that can be healthy if harnessed. If it tips into rage and paranoia, then it can be debilitating and just be a self-fulfilling prophecy, because we end up blocking progress in serious ways.

Robinson: Restlessness of, like, why don’t we do something about this yellow fever? There’s generous restlessness.

The President: That's a good restlessness.

Robinson: Yes, absolutely. And then there is a kind of acidic restlessness that—

The President: I want more stuff.

Robinson: I want more stuff, or other people are doing things that I'm justified in resenting. That sort of thing.

The President: Right.

Robinson: I was not competing with anyone else. Nobody knew what my project was. I didn't know what it was. But what does freedom mean? I mean, really, the ideal of freedom if it doesn't mean that we can find out what is in this completely unique being that each one of us is? And competition narrows that. It's sort of like, you should not be studying this; you should be studying that, pouring your life down the siphon of economic utility.

The President: But doesn't part of that depend on people having different definitions of success, and that we've narrowed what it means to be successful in a way that makes people very anxious? They don't feel affirmed if they're good at something that the society says isn't that important or doesn't reward.

Probably the best example for me is the teaching profession, where I can't tell you how many kids I meet—and I used to meet them in law school when I was teaching there—who had taught for two, three, four years, they loved teaching, and they thought it was just the most important thing. And you could tell that this was their calling, and at a certain point they couldn't afford to raise a family on it and they got discouraged, and—

Robinson: Somebody was looking over their shoulder.

The President: Somebody was looking—or they'd get some comment from a classmate who had gone on to become an investment banker, they just eventually got discouraged and you didn't have a society that supported what they were doing, despite the fact that—talk about a complicated, magnificent art. Teaching. Being able to transmit ideas to young minds.

And so I like your definition of what America and freedom should be. But it does require all of us to have different definitions. And you have systems—or it requires a broader set of definitions than we have right now. And that's true for businesspeople, as well. I can't tell you how many businesspeople I meet [for whom] their joy is in organizing things to create products and services, and to help people be useful in various ways. And because they've got quarterly reports to shareholders and if they've made a long-term investment that may pay off way down the line, or if they're paying their employees more now because they think it's going to help them retain high-quality employees, a lot of times they feel like they're going to get punished in the stock market. And so they don't do it, because the definition of being a successful business is narrowed to what your quarterly earnings reports are....

So my last question to Marilynne is, when you think about your books and you think about your faith and you think about your citizenship as an American, when do you feel most optimistic? What makes you think, you know what, this experiment is going to keep going, I feel encouraged?

Robinson: Well, you know, I mean, when I do book signings, for example, and people come up one by one and talk to me about their lives, if there's time [to] do that, how earnest they are, how deeply committed they are to sustaining people they feel close to or responsible for and so on—there they are, the people that you think of as the sustainers of a good society.

And it's only—really, if we could all just turn off media for a week, I think we would come out the other side of it with a different anthropology in effect. I wish we could have a normal politics where I disagree with

people, they present their case, we take a vote, and if I lose I say, yes, that's democracy, I'm on the losing side of a meaningful vote.

The President: And I'll try to make a better argument the next time.

Robinson: Exactly.

The President: I'll try to persuade more people the next time.

Robinson: And I think in little groups, like my department at the university or something—people get together, talk something over, take a vote, and that's it. And it's a little microcosm of democracy. That's what it's supposed to be.

The President: Yes, but that does require a presumption of goodness in other people.

Robinson: Absolutely.

The President: And that's not just what our democracy depends on, but I think that's what a good life depends on. Occasionally, you'll be disappointed, but more often than not, your faith will be confirmed.

Robinson: I believe that.

131,81

Opinion

A Little Humility, Please, Mr. Summers

The former Treasury secretary launches a misguided defense of quantitative easing.

By **Mr. Spence, a 2001 Nobel laureate in economics, of New York University, and Mr. Warsh, a former Fed governor, of Stanford, are two of the authors of "Growing Global: Lessons for the New Enterprise" (Center for Global Enterprise, 2015).**

4 novembre 2015

In a recent op-ed for this newspaper, we proffered an explanation for a phenomenon that most macroeconomic models cannot adequately explain: Why is investment in U.S. financial assets so strong and investment in the real economy so modest?

Former U.S. Treasury secretary and Harvard president **Larry Summers took issue with our views on his blog. He was one of the principal architects of the U.S. government's fiscal and regulatory response, and is among the foremost defenders of the recent conduct of monetary policy.** So, Mr. Summers is understandably a fierce defender of the current regime. **But his breathless defense of the consequences of extraordinary monetary policy reveals a troubling immodesty.**

We would suggest more humility in considering the full consequences that may arise from the new tools and tendencies in the conduct of monetary policy.

First, Mr. Summers mischaracterizes what he calls the "Spence-Warsh doctrine." He sets out the straw man for his censure, stating Spence and Warsh believe "overly easy monetary policy reduces business investment." This is an interesting proposition, but it does not happen to be the one we make. **Instead, we posit something quite different: "QE [quantitative easing] has redirected capital from the real domestic economy to financial assets."**

By conflating low interest-rate policy with the use of QE, Mr. Summers apparently believes that these policy tools are similar in application and effect. We disagree. We believe that QE is fundamentally different in kind than standard-issue low rate policy. And QE, we argue, appears to work through different transmission mechanisms than the standard conduct of monetary policy. Event studies in the U.S. and abroad suggest that QE appears to have far greater effect through the asset price channel than the lending, credit and confidence channels. **As a result, risk assets like stocks respond to QE more robustly than does the real side of the economy.**

We are not alone in questioning the conventional analysis of the effects of QE. Policy makers around the world are increasingly signaling their interest in considering alternative policy responses to supplement or supplant QE, including negative deposit rates and negative nominal interest rates. **Perhaps it is the distributional consequences of QE that are causing reconsideration in the official sector.** Or perhaps, the lack of vigor in business confidence and capital expenditures are catalyzing more rigorous introspection by central-bank practitioners than those on the sidelines.

Second, Mr. Summers dismisses altogether the possibility of counterproductive economic consequences in the choice between capital expenditures and share repurchases: "I would have supposed that the choice between

real investments and share repurchases would depend on their relative price. If as Spence and Warsh assert QE has raised stock prices this should tilt the balance towards real investment."

Mr. Summers's assertion sounds sensible enough. But data from the recent period indicates that something more than relative price changes are at work. The choice may well depend on the relative risk-adjusted expected returns. In fact, share buybacks increased significantly throughout the economic expansion even as share prices reached record levels. Revenue growth for the S&P 500 slowed markedly in recent years, and the national income and product accounts (NIPA) data show stagnant operating profits during the past 14 quarters. All-the-while, U.S. public companies chose to engage in record share buybacks at higher share prices and higher P/E multiples. Economic theory might have something to learn from recent empirical data, and from promising new thinking in behavioral economics.

Third, Mr. Summers demands any theory of low investment spending be supported by "peer reviewed economic research." Yet, for conventional macroeconomics, low investment in this economic cycle runs counter to the predictions of leading dynamic stochastic general equilibrium (DSGE) models. And low capital investment is at great odds with the promised portfolio balance channel effects of sustained QE. **Empirically, business investment continues to be anomalously low when compared with prior business cycles (as shown in the nearby chart sourced from Morgan Stanley Research).**

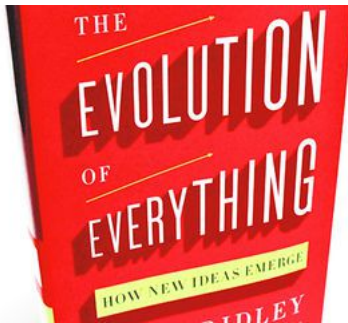
We acknowledge that U.S. economic performance is better than many other major developed economies. But we are unwilling to resort to a theory of "secular stagnation" to rationalize modest economic performance and low investment. We suggest an alternative explanation that focuses on the interaction of the new conduct of monetary policy with the level and composition of aggregate demand. **The importance of the policy issue demands a rigorous and open-minded discussion.**

No Planning Necessary

By Michael Shermer

1000 mots

[The Wall Street Journal](#)



The Evolution of Everything

By Matt Ridley

(Harper, 360 pages, \$28.99)

When a pack of cyclists encounters a headwind, no one directs each rider to move into the slipstream of the rider in front. Each cyclist does it automatically because each will save energy by not having to push into the wind unaided. What about the lead cyclist? An unspoken rule allows him to take his pull at the front for a few seconds then peel off and move to the back of the pack. When seen from above it looks like a system designed by an aerodynamics engineer, but each rider is just trying not to get dropped. The process is completely self-organized and emerges via the laws of aerodynamics and social cooperativeness.

In "The Evolution of Everything: How New Ideas Emerge," the brilliant evolutionary biologist Matt Ridley demonstrates that this self-emergent process is all around us. Change, he argues, not only happens from the bottom-up in nature, as described in Darwin's theory, but it occurs in everything from genes, morality, culture, the economy, technology, the mind, personality, education, leadership, religion, money and the Internet.

"Far more than we like to admit, the world is to a remarkable extent a self-organizing, self-changing place," Mr. Ridley writes. "Skeins of geese form Vs in the sky without meaning to, termites build cathedrals without architects, bees make hexagonal honeycombs without instruction, brains take shape without brain-makers, learning can happen without teaching, political events are shaped by history rather than vice versa."

This penetrating book is Mr. Ridley's best and most important work to date, managing to integrate multiple sciences with political and economic theory, cultural studies and social policy. On the latter, he convincingly shows that generally the best thing we can do to make the world a better place is . . . absolutely nothing. In most cases the best outcome will happen if government gets out of the way and lets people pursue their own needs, interests and pleasures. That's because most change in most areas of human endeavor comes from people just doing their thing, not by design. Mr. Ridley describes this gradual change as "evolution" and in doing so returns to the word's original embryological meaning of "unfolding" (as in an embryo's development): "cumulative change from simple beginnings," and "change that comes from within, rather than being directed from without."

The reason we have a hard time grasping this simple concept is that our minds evolved to see design and planning all around us, which we intuit as originating with a designer at the top. Thus applying evolution to everything is deeply counterintuitive, because whenever we think "someone should do something about X" our

minds automatically turn to a religious deity, a political leader, a government agent, a corporate CEO, an organization's director or an institution's governing board. Mr. Ridley insists that it's actually parishioners, employees and members who bring about the most change.

Mr. Ridley's chapter on "the evolution of personality" illustrates the point. Blank-slate theories of personality, intelligence, gender and sexuality, which have dominated the social sciences until very recently, insisted that parents, schools and culture were the dominant shapers of these most central characteristics of who we are. Therefore if we want to improve the nation we must design better conditions in which to raise our children. But the overwhelming scientific evidence shows that these traits come mostly from within, not without, and thus social engineering schemes to make people smarter, happier or anything else are destined to fail.

Mr. Ridley is not advocating for anarcho-capitalism or any other version of a lawless society. Just as cyclists require some overarching rules -- you can't draft behind a car -- societies and organizations require some rules by which to play and punishments for cheaters. But he warns that the moment you establish a governing body of any sort, it has a propensity to grow into Brobdingnagian proportions. The U.S. Code of Federal Regulations, for example, now exceeds 169,000 pages and is growing about 20% per decade, while government spending has risen from 7.5% of GDP in 1913 to 34% in 2015. The rub is in finding the right balance between top-down design and bottom-up freedom. Mr. Ridley argues persuasively that we need to dial back command-and-control and ratchet up freedom-and-autonomy.

Examples abound in Mr. Ridley's analysis. To cite a few: "The growth of technology, the sanitation-driven health revolution, the quadrupling of farm yields so that more land can be released for nature -- these were largely emergent phenomena, as were the Internet, the mobile phone revolution, and the rise of Asia."

Such examples are obvious once they are explained (which Mr. Ridley does exquisitely), but our intuitions lead us to overemphasize design and direction. "Thus, it seems that generals win battles; politicians run countries; scientists discover truths; artists create genres; inventors make breakthroughs; teachers shape minds; philosophers change minds; priests teach morality; businessmen lead businesses; conspirators cause crises; gods make morality." Sic semper tyrannis.

Mr. Ridley's opus will not be well received by those who believe they are smarter than the masses, who think that most people are not capable of self-governance, who fancy themselves as intelligent social designers, or who simply have a hard time imagining non-command-and-control solutions to problems. Yet there is something profoundly democratic and egalitarian -- even anti-elitist -- in this bottom-up approach: Everyone can have a role in bringing about change regardless of intelligence, education, family background, socioeconomic class, race, religion, gender, sexual orientation or any other category by which we are wont to divide ourselves. In self-organizing emergent systems anyone can participate and make a difference. What will you do?

Mr. Shermer is the publisher of Skeptic magazine. His latest book is "The Moral Arc."

Die verborgenen Handlungsspielräume der Geschichte

Hans Mommsen war der bedeutendste Historiker des Nationalsozialismus. Mit Leidenschaft und Kühle vertrat er die Schule der Funktionalisten. Jetzt ist er im Alter von 85 Jahren gestorben.

05.11.2015, von PATRICK BAHNERS



© DPA/Hans Mommsen 1930 - 2015

Beim Deutschen Jungvolk in Marburg hatten die Zwillingbrüder Hans und Wolfgang Mommsen eine Aufgabe, die ihnen das Mitmachen bei den Kriegsspielerien ersparte: Die Professorenöhne verwalteten die Bibliothek ihres Fähnleins. Noch 66 Jahre später hatte Hans Mommsen die Grunddaten der Ausleihstatistik im Kopf. Für fast alles interessierten sich die zehn- bis vierzehnjährigen Jungs, ganz besonders für Naturwissenschaft und Technik. Die Ausnahme: Das Schrifttum der Partei blieb ungelesen. Schlussfolgerung des Historikers: „Allzu groß war die Begeisterung für die Sache nicht.“



Autor: Patrick Bahnars, Feuilletonkorrespondent in München. Folgen:

Mit der eigenen Erinnerung, wohlgerichtet nicht an subjektive Zustände, sondern an nachprüfbarere Tatsachen, illustrierte Mommsen hier die wesentliche Erkenntnis seiner Beschäftigung mit dem Nationalsozialismus: Die Gefolgschaft, die Hitler im deutschen Volk fand, ist nicht mit Zustimmung zur Ideologie des Diktators zu erklären. Das heißt im Umkehrschluss: Die Reinigung des nationalen Gedankenhaushalts von nationalsozialistischen Ideen garantiert noch nicht, dass die Deutschen aus der Geschichte gelernt haben.

Ein politischer Historiker

Als Wortführer der „Funktionalisten“ im Methodenstreit gegen die „Intentionalisten“ beherzigte Mommsen eine klassische quellenkritische Maxime: Von den Ergebnissen des Handelns darf man nicht einfach auf die Ziele der Handelnden zurückschließen. Mit nachhaltigem Erfolg unterstützte Mommsen 1964 den Privatgelehrten Fritz Tobias, der den Glauben erschütterte, die Nationalsozialisten hätten am 27. Februar 1933 den Brand im Reichstag gelegt.

Wie der Urgroßvater war Hans Mommsen von Natur aus ein politischer Historiker. Fritz Sterns Bemerkung über „Die verspielte Freiheit“, Mommsens Geschichte der Weimarer Republik, „ganz gelegentlich“ breche „die Leidenschaft durch“, wäre eine groteske Untertreibung, wollte man sie auf Mommsens öffentliche Auftritte übertragen. Er verstand, wie er 1986 in einem seiner Leserbriefe schrieb, „Geschichte nicht als Fatum, sondern als Handlungsorientierung“, aber er maßte sich kein moralisches Lehramt an.

Dass jemand moralisiere, war eines der schlimmsten Prädikate, die er verteilte. So bemängelte er an dem Kinofilm „Sophie Scholl – Die letzten Tage“, dass die Unterschlagung der religiösen Beweggründe der Geschwister [Scholl](#) „eine bloße Moralisierung ihres Handelns“ zur Folge habe. Den Autoren des Auftragsforschungsberichts „Das Amt“ warf er den Rückfall in eine „ideologisch-moralisierende Betrachtung“ der Judenpolitik vor, weil sie mit pauschalen Wendungen den Eindruck erweckten, der Völkermord sei im Auswärtigen Amt geplant worden.

Holocaust als kumulative Radikalisierung

Mommsen, Schüler von Hans Rothfels, hat zunächst als Mitarbeiter des Münchner Instituts für Zeitgeschichte, dann von 1968 bis 1996 als Bochumer Professor und zuletzt als Emeritus am Starnberger See an jeder wissenschaftlichen und publizistischen Kontroverse über den Nationalsozialismus teilgenommen. Ein Leitmotiv seiner Interventionen war die Kritik des Fetischs der Authentizität des nachträglichen Zeugenberichts. 1988 wies er warnend darauf hin, dass das Fernsehen mit seiner Vorliebe für den Zeitzeugen als Erzähler die Autorität des Fachhistorikers untergrabe.

Später, unter dem Eindruck insbesondere des Werks von Saul Friedländer, gestand Mommsen ein, dass seine Forscherkohorte der Erfahrung der Opfer zu wenig Aufmerksamkeit gewidmet hatte. Sie interessierte sich für die objektiven Bedingungen des Völkermords, für Vorentscheidungsprozesse und Nichthandlungsspielräume. Mommsen fand für die Genese des Holocaust die Formel der kumulativen Radikalisierung. Damit ist gemeint: Der Mord an den europäischen Juden war nicht von Anfang an beschlossene Sache. Im bürokratischen Prozess war Raum für lokale Eigeninitiative, für die Rivalität von staatlichen Behörden und Parteidienststellen, für die Antizipation des Führerwillens.

In Zeitungsrezensionen der wichtigsten Neuerscheinungen auf seinem Fachgebiet hat er bis zuletzt mit musterhafter Klarheit im Verfahren der Gegenprobe seine ungeheuer wirkungsreichen Thesen erläutert und bekräftigt. Seine 1963 erschienene Doktorarbeit behandelte die Stellung der österreichischen Sozialdemokratie zur Nationalitätenfrage. Das war im Kalten Krieg angesichts der ungewissen nationalen Zukunft Österreichs und Deutschlands ein brisantes Thema. Der Rezensent dieser Zeitung vermerkte: „Es ist gut, dass kein Routinier, kein gewandter Vereinfacher und bengalischer Beleuchter der Vergangenheit den Stoff in die Hand bekommen hat.“ Zum Routinier hat er es nie gebracht. Er machte die Dinge komplizierter, indem er sie ans kühle Licht der Aufklärung holte. So wurde aus ihm der bedeutendste Historiker des Nationalsozialismus. Am Donnerstag ist Hans Mommsen in Starnberg im Alter von 85 Jahren gestorben.

Licht ins Halbdunkel der politischen Willensbildung

Für mehr als eine Generation von deutschen Historikern war Hans Mommsen nicht nur zentrale intellektuelle Figur, sondern auch Förderer und Wegbereiter.

Ohne seine scharfe Strukturanalyse versteht man das „Dritte Reich“ nicht.

06.11.2015, von ULRICH HERBERT

Ulrich Herbert lehrt Neuere und Neueste Geschichte in Freiburg.



© PICTURE-ALLIANCE/Hans Mommsen, 1930 bis 2015

Hans **Mommsen** war fast fünfzig Jahre lang einer der einflussreichsten Zeithistoriker in Deutschland und einer der wenigen, dessen Arbeiten weltweite Verbreitung fanden. Fast die gesamte Forschung zur Weimarer Republik und zur Geschichte des Nationalsozialismus fußt in der einen oder anderen Weise auf seinen Arbeiten. Sie bildeten sich zunächst überwiegend aus der empörten Opposition gegen das lange verbreitete nationalkonservative Geschichtsbild heraus. Gegen das Postulat, die Weimarer Republik sei an einer „zu demokratischen“ Verfassung gescheitert, hob er die Verantwortung der traditionellen Eliten in Wirtschaft, Militär und Bürokratie für den Untergang der Demokratie hervor. Gegen die Interpretation des NS-Regimes als einer zugespitzten Form der modernen Massengesellschaft betonte er die spezifischen Defizite der deutschen politischen Kultur, ebenso wie er die „geradezu dithyrambische Hochschätzung der ‚Volksgemeinschaft‘“ in einigen jüngeren Forschungsbeiträgen kritisierte und deutlich machte, dass trotz der egalitären Propagandaparolen des Regimes die sozialen Unterschiede bestehen geblieben waren, sich sogar noch verschärft hatten.

Vor allem aber setzte Mommsen gegen die alten Vorstellungen vom alles wissenden und alles steuernden Alleinherrscher oder gegen die Übertreibungen von der alles erklärenden „charismatischen Herrschaft“ Hitlers ein nüchterneres Bild des Diktators: Der habe zweifellos eine suggestive Ausstrahlungskraft besessen, vor allem aber habe er seine Herrschaft auf drei Elementen aufgebaut: auf der wachsenden Affinität der führenden Eliten in Staat, Wirtschaft und Gesellschaft zu den Zielen der Partei; auf der Ausschaltung des Staatsapparats und damit der Zerstörung von Politik als eines um rationale Interessen- und Risikoabwägung bemühten Systems und schließlich auf der Herausbildung eines sozialdarwinistisch geprägten Ämterdschungels. In diesem „Halbdunkel der politischen Willensbildung“ habe sich jene bald rasende Radikalisierung des Regimes herausgebildet, die für den Weg zur Kriegs- und Vernichtungspolitik stärker verantwortlich gewesen sei als ein zielgerichtetes Handeln des Diktators selbst. So sei auch der Judenmord, so Mommsen, nicht einer langfristigen Strategie und auch keinem expliziten Führerbefehl entsprungen, sondern sei „eine aus der Natur des Systems resultierende Konsequenz“ gewesen, weil „die sich verschärfenden Interessengegensätze“ innerhalb der Regimeführung sowie im kriegführenden Deutschland insgesamt „ein kompensatorisches Ventil suchten und fanden“.

Für die nachfolgende Generation der deutschen Historiker war Hans Mommsen einer der zentralen intellektuellen Bezugspunkte, aber auch der wichtigste Wegbereiter, Förderer und Beschützer. Wie kein anderer hat er die jungen Wilden am Rande der Zunft unterstützt, gegen den Mainstream verteidigt – und in Grund und Boden kritisiert, wenn es ihm richtig schien. Er konnte sich zornentbrannt in Rage reden – und war doch einer der höflichsten und liebenswürdigsten Gesprächspartner unter den Geistesgrößen in diesem Lande. Und Streitpunkte gab es viele: Wie konnten Mommsens kühle Untersuchungen der Strukturen des Dritten Reiches die Anziehungskraft des Regimes auf große, womöglich überwiegende Teile der deutschen Bevölkerung erklären? Welche Rolle spielten darin die Wahrnehmungen der Opfer des Regimes? Warum hat die deutsche Geisteselite seinerzeit die uns heute so unverständlich klingenden Traktate von Volk, Reich und Rasse zumindest ernst genommen, wenn nicht begeistert bejaht? Dass man sich an Mommsen rieb, sich über ihn aufregte, dass man vieles ähnlich, manches völlig anders sah, zeigte nur, wie aktuell und herausfordernd seine Arbeiten waren und sind. Die Zahl der Bücher über das „Dritte Reich“ ist mittlerweile nahezu endlos. Aber ohne Mommsens scharfe, zuweilen lakonisch anmutenden Strukturanalysen versteht man gar nichts.

Charlemagne

The dispensable French

France has less and less influence in the EU, and fears to use what it still has

Nov 7th 2015 | From the print edition



BACK in September, as Germany struggled to cope with the politics and logistics of the greatest influx of refugees in modern history, France decided to put on a show of European solidarity. French bureaucrats, armed with Arabic translators and loudspeakers, chartered three coaches and set off for the German city of Munich. The idea was to fill the vehicles with refugees and drive them over the Rhine to France, thus easing Germany's load. The French had planned to fetch some 1,000 asylum-seekers. But in the end, only a few hundred could be persuaded to climb on board. It seemed they were not interested in French solidarity; they wanted to live in Germany. The coaches left half-empty.

The pattern was a familiar one. As Europe has scrambled to respond to the ground-shifting events of the past few months—first the Greek currency drama, now the refugee crisis—France has found itself increasingly marginalised: at best a junior partner to Mrs Merkel, at worst a mute spectator. With Greece teetering on the brink of expulsion from the euro zone in July, Mr Hollande cajoled, consulted and mediated. But it was Mrs Merkel's word, after the best part of a long night, that determined Greece's fate.

The refugee exodus finds France on Europe's sidelines again. When vast numbers of migrants started to land on Mediterranean shores earlier this summer, **Mr Hollande refused to countenance the idea of national quotas to share out the asylum-seekers.** It was not until Mrs Merkel turned Germany into a haven, earning accolades as the guardian of Europe's humanitarian spirit, that the French began to shift. **By September Mr Hollande went into reverse, backing a compulsory European quota scheme after all.** As fences went up and barbed wire was rolled out, Mr Hollande—a protégé of Jacques Delors, architect of a borderless Europe—stood quietly by. **It was Mrs Merkel alone who went off to Ankara last month to try to persuade the Turks to tighten controls at their frontier with Europe. And it was she who then led an emergency meeting in Brussels of countries along the "Balkan route" favoured by migrants; France was not even present.**

Up to a point, the eclipse of France over refugees is the product of geography and history. When Libya imploded a few years ago, and migrants took to the western Mediterranean, France and Italy were on the front line. This time, the surge happened in the east, far from French borders: from Syria and Iraq via Turkey and the Aegean islands of Greece. If anything, migrants' ties of family, faith or tongue to towns in Germany, Britain or Sweden, as well as better job prospects in those places, have turned France into a country of transit, not a terminus. **Its greatest problem with refugees is in Calais**, where some 6,000 migrants are camped out under

plastic sheeting on muddy tracks—but they are seeking to flee the French port, and make it through the Channel tunnel to the stronger economy of Britain.

It would be wrong to suggest that the French have quietly agreed to be Europe's bit-players. After all, Mr Hollande sought only one outcome from the negotiations with Greece, and he secured it: that the country should remain in the euro zone. The French president has since been arguing for a number of ideas designed to strengthen the single currency, such as a euro-zone parliament, budget and fiscal transfers. France is also pushing for common European border guards. And the force of joint Franco-German muscle still matters: it was not until the French at last swung behind the idea of quotas that the policy took shape. **In some ways, an informal division of labour gives Germany the lead within Europe, and France the lead outside it.** Abroad, France brings its military might to bear in ways that Germany would find unthinkable (and which now eclipse Britain's efforts): picking off jihadists in the Sahel, or unloading bombs over Syria and Iraq. Its efficient diplomatic corps is sparing no effort to try to secure a binding global deal to curb carbon emissions at the Paris climate talks, which start on November 30th.

The sound of silence

Ever since the signing of the Treaty of Rome in 1957, France has tied itself to Germany on a simple understanding: that whatever divergences of interests or policy the pair had, they would find a way to co-operate. This used to mean compromising on an egalitarian basis. But over the past decade, as economic weakness has enfeebled its political hand and enlargement has diluted its power, France has struggled to accept its diminished status. The growing imbalance was disguised only by the hyperactivity of Nicolas Sarkozy, Mr Hollande's predecessor. Today, Mr Hollande's unimposing presidency has exposed the French to the uncomfortable reality of a German-led Europe. Faced with Germany's unilateral policymaking over the migrant crisis, the French have found themselves wrong-footed, and silenced.

The French government's response, suggests François Heisbourg of the Foundation for Strategic Research, a think-tank, **can be summed up in the common French term *tétanisé*** (derived from the muscle-tightening disease tetanus, or lockjaw). **France has said as little as possible about migrants, and done even less. It has agreed to accept just 24,000 asylum-seekers, less than a third of the capacity of its national football stadium.** Since the beginning of September, Germany has taken in some 500,000.

The real fear at the back of the French government's mind is that anything it says or does will be a gift to Marine Le Pen and her far-right National Front. As it is, she is the favourite to win control of the northern French region at elections next month. A canny tactician, Ms Le Pen knows that she scarcely needs to murmur a word to win support: images of refugees snaking their way across Balkan fields, or washing up in boats on Greek shores, do the work for her. Mrs Merkel urgently needs other European states to share the refugee burden. **Whatever Mr Hollande's reservations, he has neither the force nor the inclination to defy her. But he steps in to bail her out at his peril.**

131,89

Germany and Europe

The indispensable European

Angela Merkel faces her most serious political challenge yet. But Europe needs her more than ever

Nov 7th 2015 | From the print edition



LOOK around Europe, and one leader stands above all the rest: Angela Merkel. In France François Hollande has given up the pretence that his country leads the continent (see [Charlemagne](#)). David Cameron, triumphantly re-elected, is turning Britain into little England. Matteo Renzi is preoccupied with Italy's comatose economy.

By contrast, in her ten years in office, **Mrs Merkel has grown taller with every upheaval. In the debt crisis, she began as a ditherer but in the end held the euro zone together;** over Ukraine, she corralled Europeans into imposing sanctions on Russia (**its president, Vladimir Putin, thinks she is the only European leader worth talking to**); **and over migration she has boldly upheld European values, almost alone in her commitment to welcoming refugees.**

It has become fashionable to see this as a progression from prudence and predominance to rashness and calamity. Critics assert that, with her welcoming attitude to asylum-seekers, Mrs Merkel has caused a flood that will both wreck Europe and, long before, also bring about her own political demise. Both arguments are wrong, as well as profoundly unfair. **Mrs Merkel is more formidable than many assume (see [article](#)). And that is just as well: given the European Union's many challenges, she is more than ever the indispensable European.**

Why Mutti matters

Mrs Merkel's predominance in part reflects the importance of Germany—the EU's largest economy and its mightiest exporter, with sound public finances and historically low unemployment. She is also the longest-serving leader in the EU.

Her personal qualities count for much, too. She has defended Germany's interests without losing sight of Europe's; she has risked German money to save the euro, while keeping sceptical Germans onside; and she has earned the respect of her fellow leaders even after bruising fights with them. Most impressively (and alone among centre-right leaders in Europe), **she has done this without pandering to anti-EU and anti-immigrant populists. For all the EU's flaws, she does not treat it as a punchbag, but rather as a pillar of peace and prosperity.**

Mrs Merkel is far from perfect. She is not given to great oratory or grand visions. She can be both a political chameleon who adopts left-wing policies to occupy the centre-ground, and a scorpion who quietly eliminates potential rivals. **Her natural caution has given rise to a German neologism, *merkeln* (“to merkel”, or put off big decisions).** Her timidity in handling the euro’s woes deepened the crisis unnecessarily; she has spurned the risk-sharing that the euro area needs to thrive.

Ironically it is boldness, not timidity, that has brought Mrs Merkel the greatest challenge of her time in office. **Her staunch refusal to place an upper limit on the number of refugees that Germany can absorb has caused growing consternation at home and criticism abroad.** As German municipalities protest, her political allies are denouncing her and eastern European countries are accusing her of “moral imperialism”. **With *Willkommenskultur* fading, there is even talk of her losing power.**

The doubts are overblown. Critics are wrong to assume that Mrs Merkel is about to be toppled. Grumbling aside, she remains the dominant figure of her Christian Democratic Union (CDU). A recent poll found that 82% of CDU members approve of her leadership and 81% want her to run for a fourth term as chancellor at the election due in 2017. The electoral maths favours another CDU-led government. **Mrs Merkel is unlikely to go unless she chooses to.**

And the naysayers are wrong to suggest she has lost her way on migration. Quite the opposite. During the crisis the Lutheran pastor’s daughter has found a forceful political and moral calling. **Mrs Merkel did not cause the onrush of migrants, as her critics maintain. The migrants were coming anyway: she acted to avert a humanitarian disaster.** Fences will not hold back the flow. Mrs Merkel can neither stop the wars that drive people out of their homes nor set the policies of the countries they pass through. **Her critics offer no plausible alternative.** Short of overturning international and European law, and watching refugees drown or die of exposure, **EU countries must process the claims of asylum-seekers. The question is: will the process be orderly or chaotic?**

Under Mrs Merkel, a four-part policy is taking shape: unapologetically absorb refugees at home; share the burden across Europe and beyond; strengthen controls and the processing of asylum-seekers at Europe’s external borders; and negotiate with transit countries.

This approach is principled and, in the long run, it is the only one that can work. Of course it comes with drawbacks and risks. There are likely to be less-than-principled deals, particularly with Turkey: turning a blind eye to the erosion of civil liberties and the disturbing election victory of President Recep Tayyip Erdogan’s ruling Justice and Development (AK) party (see [article](#)), and other concessions, in the hope that he will agree to act as Europe’s gatekeeper.

And there is no denying that the mass influx of refugees is aggravating many of Europe’s other looming problems: it is fraying relations between Germany and eastern European countries just when solidarity is vital to contain Russia’s aggression; it is adding to the burdens of Greece, already crushed by years of austerity and never far from leaving the euro; it is bringing Brexit from the EU closer, too, by giving voters more reasons to leave in Mr Cameron’s promised in/out referendum; and it is stoking populism everywhere.

Stormy weather

This is Europe’s biggest crisis in a generation. If integration once seemed inexorable, the pressing question now is how to stop the EU from fraying. Mrs Merkel did not cause this grim reality, but she is the continent’s best hope for dealing with it. It is in Europe’s best interests to help the chancellor rather than leave her to confront the crisis alone. After a decade in power, politicians usually retire, lose touch or are overthrown. **But, without Mrs Merkel, it is hard to see Europe mastering its destructive forces.**

131,91

Angela Merkel

The chancellor's crucible

After ten years in power, Angela Merkel is being forged anew in the refugee crisis

Nov 7th 2015 | BERLIN | [From the print edition](#)



THIS September, at the height of what the German press has since dubbed an “autumn fairy-tale”, Angela Merkel visited an asylum centre in Spandau, near Berlin. The refugees greeted the German chancellor as though she were their saviour, pressing close for selfies with her. Mrs Merkel does not usually take kindly to unsolicited male hugs. But this time she posed gamely and flashed winning smiles.

What made her a heroine to the refugees was a decision she had taken only days earlier. Thousands of people trudging through the Balkans toward northern Europe were stranded in Hungary in precarious conditions. Empathising with these huddled masses, Mrs Merkel temporarily ignored the European Union’s asylum agreements, which stipulate that the member state in which refugees first arrive must process their asylum requests. On the chancellor’s command, Germany opened its borders to the refugees. Coming via Austria on foot, bus and train, more than 20,000 arrived in the first weekend of September alone.

At first, many ordinary Germans greeted them in a euphoric mood—from the railway station in Munich where the refugees disembarked by the wagonload to asylum centres around the country like the one in Spandau. But others in Germany and across Europe were taken aback. There has since been a marked backlash against the August *Willkommenskultur* whose spirit Mrs Merkel captured and encouraged, with those Spandau selfies held up as reckless enticements for yet more Syrians and others to join the 1m refugees now expected in Germany this year.

Mrs Merkel at first seemed surprised by the sudden turn in public opinion. “Do you really think that hundreds of thousands leave their home and embark on this difficult journey only because of a selfie with the chancellor?” she asked Anne Will, a television talk-show host, on October 7th. Since then, however, Mrs Merkel has turned defiant and bold, as though inspired by a clear moral purpose.

Having been governed by her for ten years—she first took office on November 22nd 2005—Germans thought they knew Mrs Merkel. Whereas her predecessor, Gerhard Schröder, was dubbed the “*basfa* chancellor” for his brash assertiveness, Mrs Merkel was valued, if often also criticised, for her caution. Her governing was a “politics of small steps”, lampooned for endless hedging and “leading from behind”. As recently as this summer, the jury that chooses Germany’s “youth word of the year” from a list of zeitgeisty neologisms was expected to plump for *merkeln* (“to merkel”), meaning to delay and obfuscate so as to avoid big decisions.

To widespread surprise and some unease, though, the merkelling chancellor has been transformed. She has found a new voice that is simple and strong. “If we start having to apologise for showing a friendly face in emergencies,” she says, “then this is not my country.”

Cometh the hour

The change in style reflects the nature of the new challenge. A lot of Mrs Merkel’s decade in power has been taken up with the international demands of what might be called crisis management, had the problems involved not become chronic: the financial troubles in the euro zone, especially Greece; the confrontation between Vladimir Putin and the West; the spectre of a British exit from the EU. Preoccupied with these international worries, she stuck to small-bore fiddling at home, and the Germans forgave her. The dramatic acceleration of the refugee crisis, though, merges international and domestic demands into one daunting task.

The past challenges have all served, one way or another, to enhance Mrs Merkel’s stature as Europe’s pre-eminent leader. The euro zone’s response to Greece always hinged mainly on her stance, even if she failed to act boldly enough. In the Ukraine confrontation, she reacted faster and more vigorously; while she brought François Hollande, the president of France, along to summits in Minsk with Vladimir Putin, the president of Russia, and his Ukrainian counterpart, it was she who talked Mr Putin down from even worse escalation (at least so far). And it is Mrs Merkel who matters most to Britain’s prime minister, David Cameron, in his effort to win the concessions he thinks needed to keep Britain in the EU (see [article](#)).

There are four main reasons for Mrs Merkel’s central role. First, she governs at a time when other European leaders seem weak or even absent and America’s interest in solving European problems is on the wane. Second, she has no credible challenger within Germany, either in her own party or in others. Third, Germany is the biggest and strongest economy in the EU; it has a budget surplus and an unemployment rate (6%) last seen before reunification. Fourth, Mrs Merkel has proven herself adept at crisis diplomacy. At home or abroad, she has a knack for dealing with complicated, vain or macho men, from Mr Putin to Turkey’s Recep Tayyip Erdogan.



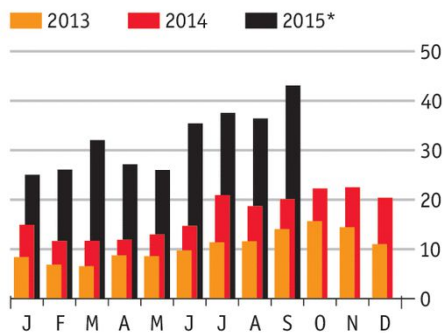
AP Mr Orban and Mr Seehofer: double trouble

Now two more of Europe's many difficult men threaten to undermine her stature. One is Viktor Orban, the illiberal Hungarian prime minister whose answer to the refugees has been barbed-wire fences. Speaking for several eastern members of the EU he has called Mrs Merkel's welcome of the refugees "moral imperialism".

That a nationalist demagogue should cause trouble is hardly a shock. More surprising are the attacks by Horst Seehofer, who is the premier of Bavaria, the state through which most refugees enter Germany, and also the boss of the Christian Social Union (CSU), the regional sister party to Mrs Merkel's national party, the Christian Democratic Union (CDU). These two Union parties, as they are called, sit as one group in the Bundestag and are usually reliable conservative allies. There is a long CSU tradition of sniping against the federal government to assert the interests of Bavaria. But CSU leaders usually stop short of damaging CDU chancellors.

Europe's biggest welcome mat

Asylum applications to Germany, '000



Sources: Eurostat; German Interior Ministry * Full year forecast of asylum seekers = 800,000 (based on official estimates from August 2015)

Economist.com

This time is different. In September Mr Seehofer called Mrs Merkel's embrace of the refugees a big mistake. He then invited Mr Orban to a CSU gathering as guest speaker and smiled smugly as the Hungarian railed against the chancellor. He constantly demands that Mrs Merkel restore the "rule of law", implying that she has broken it. And he insists that she put a stop to the refugee flows, even though she has repeatedly said that the constitution foresees "no upper limit" to the human right for asylum—and even though he can offer no explanation of how a stop would work. In October he warned ominously about "an existential crisis for the CDU-CSU."

If not her, who?

His rebellion has spread in attenuated form to Mrs Merkel's own party. In October 34 regional CDU politicians complained in an open letter that her "policy of open borders accords with neither European and German law nor with the programme of the CDU". In meetings of the parliamentary party some members have openly attacked Mrs Merkel.

The internal whingeing, unusual in a party that sets much store by unity behind its leader, coincides with a deteriorating tone in public debate. At an anti-Muslim rally in Dresden in October, a man held up a drawing of a gallows with the caption "reserved for Angela Merkel". In Thuringia Björn Höcke, a politician of the Alternative for Germany, a xenophobic right-wing party, led a chorus of demonstrators chanting that "Merkel must go".

Polls confirm a turn in public opinion. Support for the Union parties has dropped seven percentage points since the summer and is now at its lowest point since 2012. Three other politicians in her coalition now enjoy higher ratings in opinion polls than Mrs Merkel, long Germany's most popular politician. Yet this slide should not be exaggerated. None of those more popular than Mrs Merkel will ever be a candidate for her job. Among members of the CDU only one in three takes Mr Seehofer's side on what to do about refugees, while 57% stand with the chancellor.

Her personal support is even higher than support for her position. One poll in October found that 82% of Christian Democrats approve of Mrs Merkel's leadership and 81% want her to run for chancellor for a fourth time at the election due in 2017. Sigmar Gabriel, leader of the Social Democrats, Germany's second largest party and the Union parties' coalition partner, can but dream of such numbers. Though he is likely to be Mrs Merkel's challenger in two years' time, only 40% of his party approves of him.

Support in the CDU might not matter if the public was turning wholeheartedly against the chancellor. So far it hasn't: averaging the most recent opinion polls shows the Union parties with 37.5% of the electorate, the SPD with 25%. The backlash, while real, is confined to a minority. A poll of seven European countries by IFOP, an institute in Paris, shows that German support for the idea that sheltering refugees from war and persecution is right in principle is dropping. But it is still high both in absolute terms and in comparison to attitudes in other countries. In September 79% of Germans agreed with the proposition; in October 75% did. Less than half the British, Dutch or French feel the same way. The differences are starkest among conservatives: 72% of Union supporters in Germany favour the principle of asylum; only 29% of Republicans in France do so. Part of the difference stems from German optimism about the economy and some of it from a sense of Germany's special responsibility given its past. The effect of Mrs Merkel's leadership probably plays a role, too.

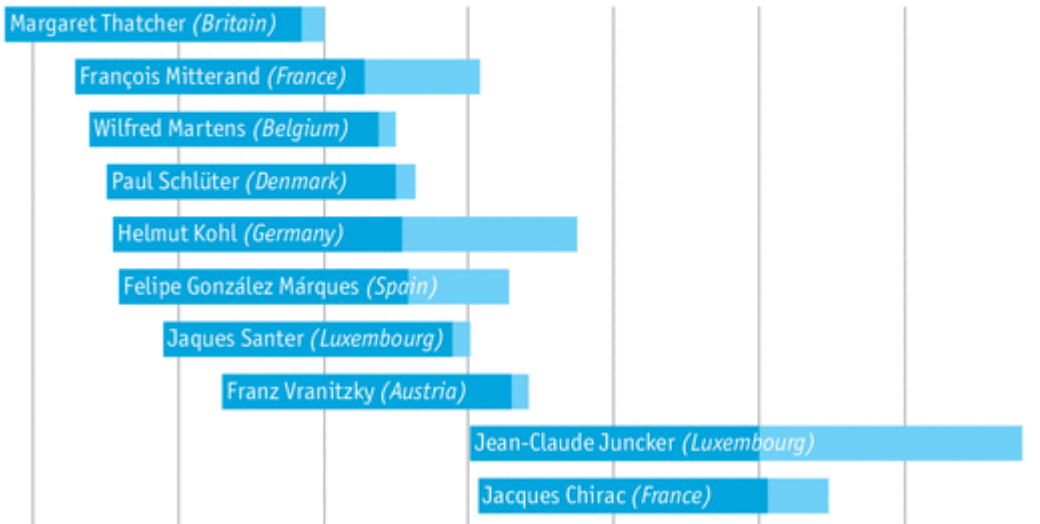
Far from being the beginning of the end for the chancellor, this crisis seems to be reinvigorating her. Mrs Merkel has never commented on how long she intends to stay in power, but for years a few contrarians have surmised that she has been planning to step down after a decade, or perhaps when her third term ends in 2017. By doing so, they argue, she would avoid the fate of her only two longer-serving predecessors, Konrad Adenauer (1949-1963) and Helmut Kohl (1982-1998), both of whom overstayed their effectiveness and their welcome.

How time flies

Recent heads of EU governments who have served longer than Angela Merkel

November 5th 2015

Merkel equivalent Additional



How do Angela Merkel's 10 years in office compare to other European heads of state?

Mrs Merkel, however, gives every impression of being focused not on a graceful exit but on rising to her biggest challenge. A quantum chemist by background, she takes a scientific approach to intellectual conundrums, cutting them into their component parts. She enjoys the challenge of doing so even—perhaps especially—when the problem is as large and complex as the latest crisis. If she has eyes on some high international office it can surely wait; she is only 61. When she failed to win the Nobel peace prize last month, after being rumoured to be the favourite, she appeared more relieved than disappointed; she has no yen for global recognition that might, as was the case with Barack Obama, make things harder domestically.

Moreover, she is all but assured of a fourth term. At present the parties to the left of the CDU—the Social Democrats, the Green party and The Left—have a narrow majority in parliament; they do not make up the government because The Left, descended from East Germany's communist party, remains a pariah. An anti-refugee shift in 2017 would probably deprive the left of this notional majority and bring in the Alternative for Germany on the right, leaving Mrs Merkel in the middle and, barring an unprecedented CDU collapse, the leader of the largest party. She would thus be free to set about forming a centrist coalition (she has ruled out ever governing with the Alternative).

Black and green all over

The Greens may be her likeliest partners. They are hungry for power, and a CDU-Green state government in Hesse that some regard as a warm-up for a national deal is working well. That such a deal is possible reflects the fact that in her 15 years as leader of the Christian Democrats Mrs Merkel has nudged her party leftward to squat on centre ground. Where once the CDU stood for patriarchy and the traditional family, it now accepts civil unions for gays and lesbians, boardroom quotas for women and a legal right to crèches so that mothers can work.

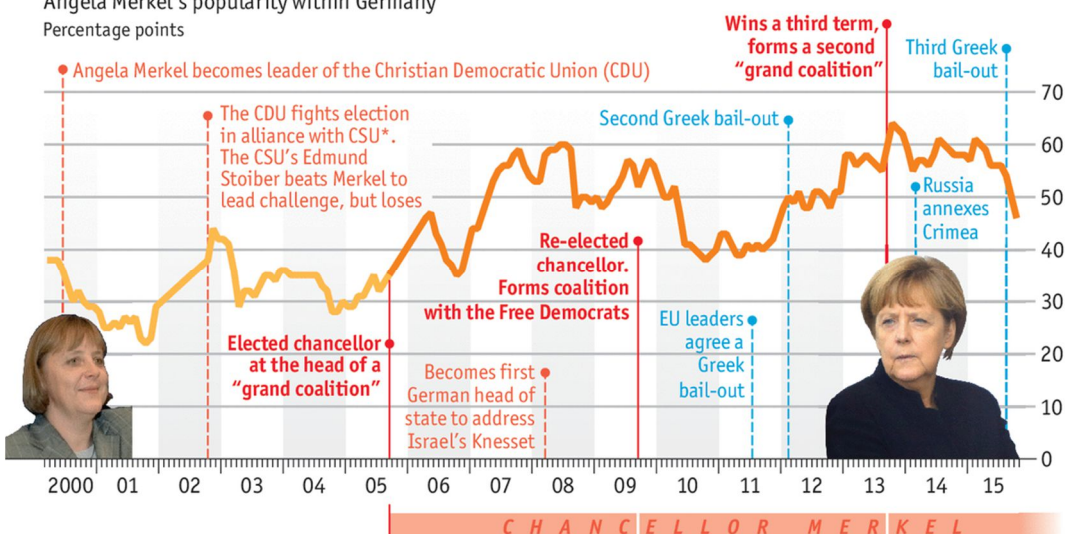
And, in an about-face after the disaster at Fukushima in 2011, Mrs Merkel ended the CDU's long support for nuclear energy with a decision to turn off Germany's nuclear plants by 2022. There were many who saw in that U-turn a telltale "Merkevellian" streak. German public opinion already favoured phasing out nuclear power. Mrs Merkel, while appearing spontaneous, neatly brought her party into line with an emerging consensus and neutered the Greens' main campaign issue. The CDU and the Greens are now on the same side in trying to transform Germany into a nation powered by renewables.

Combining such guile with unideological pragmatism has served Mrs Merkel well in her "grand coalitions" with the Social Democrats. To keep things stable, Mrs Merkel has conceded some policies that she is thought to consider dim-witted. For example, the pension age for some workers was lowered from 65 to 63, which is insane given the ageing population. But Mrs Merkel calculated that costs of the insanity were manageable and the political capital that would have been required to stymie it was needed for bigger problems.

Mutti knows best

Angela Merkel's popularity within Germany

Percentage points



Source: Forsa
Economist.com

*Christian Social Union in Bavaria

By that logic the refugee crisis, which Mrs Merkel has described as greater than that of the euro zone, and on a par with the turmoil of reunification in 1990, will have her reaching deep into her reserves. She stands ready to do so. It is one of the few policy areas where this daughter of a Protestant pastor thinks in terms of non-negotiable principles. Others include the security of Israel, which she called part of Germany's *raison d'état* in an address to the Knesset in 2008, European harmony and the transatlantic alliance. She viscerally opposes Mr Putin's transgression across internationally agreed borders in Ukraine. And now she sees succour for people fleeing war as a categorical imperative.

Mrs Merkel understands the pressure this puts on Germany. Municipal governments are overwhelmed by the challenges of finding accommodation. Schools are straining to integrate refugee children who speak no German. And there are legitimate questions about whether Germany can culturally integrate so many Muslims into a society that values sexual equality and free speech. There is a great deal on which to spend carefully nurtured political capital (not to mention cash).

In managing all this there is room for some judicious walking back from the heady days of September. Hurried legislation this autumn has tightened some rules. All Balkan countries are now considered "safe", which makes it easier to reject and deport asylum applicants from that region. Cash allowances to refugees are being replaced by vouchers, in the hope that this will reduce incentives for economic migrants. On November 1st she also did her best to freeze the conflict with Mr Seehofer, hashing out six pages of joint positions that he can trumpet as a victory to his supporters in Bavaria. Many of them, such as joint border patrols with Austria, have little more than symbolic value.

At the European level, Mrs Merkel's task is trickier. For a long time she opposed the relocation of asylum-seekers between EU states. Only since September, when Germany itself became the centre of the crisis, did Mrs Merkel begin pushing for large-scale and formal solidarity. So far the EU has agreed to share only 160,000 asylum-seekers, a comparatively modest number. Her demands for more solidarity have run into hard walls, especially with the eastern countries.

Merkelling no more

The roles defined by the euro crisis have thus reversed; Germany needs help and is finding other member states to be recalcitrant. Mrs Merkel needs to play the supplicant. But in reality, she remains Europe's indispensable leader. Among other things, she has the most clout to help reimpose order on the EU's frontier with Turkey. Already she has softened her opposition to eventual Turkish membership in the EU and her criticism of Mr Erdogan's encroachments on free speech. She hopes that Turkey's election on November 1st, in which Mr Erdogan's party won an absolute majority, will allow him to press forward with a deal whereby the EU gives Turkey lots of money, and perhaps visa-free travel, while Turkey agrees to hold the 2m refugees already there.

The ultimate causes of the refugee crisis are neither Mrs Merkel's fault nor in her control. She cannot end the civil wars and proxy conflicts in the Middle East. Bernd Ulrich, a German pundit, puts it nicely: Mrs Merkel "did not make history in early September, the refugees did. She only acknowledged history." But her legacy will be determined by whether she can hold together Germany and the EU as they absorb this shock. For a woman who spent half her life behind the intra-German wall, a Europe of fences and barbed wire would be a failure. Keeping Germany open and tolerant inside an EU true to its humanitarian founding values is not her policy. It is her mission.

[From the print edition: Briefing](#)

Wie der Hunger die Syrer in die Flucht trieb

Im Sommer bekamen syrische Flüchtlinge auf ihren Lebensmittelkarten plötzlich weniger Geld. Das war ein Auslöser für den großen Treck nach Europa. Wie konnte es so weit kommen?

08.11.2015, von THOMAS GUTSCHKER

Vor einem Jahr sandte das Nahrungsmittelprogramm der Vereinten Nationen einen Notruf in die Welt. Es sei gezwungen, die Lebensmittelhilfe für 1,7 Millionen syrische Flüchtlinge in den Nachbarländern einzustellen, hieß es in der Mitteilung Anfang Dezember. Die Direktorin des Programms ließ sich mit deutlichen Worten zitieren: Für die Betroffenen sei das ein „Desaster“ mit „schrecklichen Auswirkungen“. Die Einstellung der Nahrungsmittelhilfe „wird die Gesundheit und Sicherheit dieser Flüchtlinge gefährden und kann weitere Spannungen, Instabilität und Unsicherheit in den Aufnahmeländern verursachen“.



Autor: Thomas Gutschker, Redakteur im Ressort Politik in der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung. Folgen:

Heute ist klar, dass die Folgen noch viel weiter reichen, bis mitten nach Europa. Antonio Guterres, der Hochkommissar für Flüchtlinge, sagte diese Woche, dass die Kürzungen der „Auslöser“ der Flüchtlingswelle in diesem Sommer gewesen seien. Außenminister Steinmeier spricht inzwischen von einem „humanitären Skandal“. Man dürfe sich nicht wundern, „wenn sich weitere Menschen aus den Flüchtlingslagern auf den Weg nach Europa machen“.

Wenn Appelle ins Leere laufen

Das stimmt. Aber wundern darf man sich schon, warum dieser Skandal erst so spät bemerkt wurde. Natürlich ist man hinterher immer schlauer. Doch war es ein so fernliegender Gedanke, dass Menschen lieber ihr Leben in Schlauchbooten auf dem Mittelmeer riskieren als zu verhungern? Was ist da eigentlich schief gelaufen – und sind wir wirklich davor gefeit, dass sich ein solcher Skandal wiederholt? Um es gleich vorwegzunehmen: Die Antwort lautet nein.

finden dann Konferenzen statt, kleinere und größere, um die Beträge einzusammeln. Das Geld kommt in der Regel aus Nothilfe-Etats der Mitgliedstaaten, und da ständig irgendwo Not herrscht, gibt es einen Wettbewerb darum: Je dramatischer eine Krise ist oder geschildert werden kann, desto eher öffnen die Staaten ihr Portemonnaie. Bei Naturkatastrophen funktioniert das recht gut. Schwieriger wird es, wenn eine Notsituation lange anhält. Irgendwann verbraucht sich die Krisenrhetorik, Appelle laufen ins Leere. Syrien ist dafür ein Musterfall.

Der gewaltsame Konflikt begann Anfang 2011, Ende jenes Jahres flüchteten die ersten Menschen vor den Bomben des Assad-Regimes. Das Flüchtlingshilfswerk UNHCR und das Nahrungsmittelprogramm WFP (für World Food Programme) übernahmen die Versorgung, in Syrien und außerhalb. Die Finanzierung war rasch sichergestellt, jeder sah die Not, jeden Tag gab es schreckliche Bilder, Amerikaner und Europäer erwogen sogar militärische Optionen. Doch mit der Zeit drängten andere Krisen in den Vordergrund: die Intervention in Libyen, der Konflikt in der Ukraine, die Ebola-Epidemie. Derweil wurde die Krise in Syrien immer schlimmer. Und so trat ein, was UN-Leute „donor fatigue“ nennen: Spendermüdigkeit.

Kurzer Erfolg, hoher Preis

Für das World Food Programme gilt das noch mehr als für andere UN-Organisationen. Es bekommt keine Grundfinanzierung aus UN-Mitgliedsbeiträgen, sondern lebt von freiwilligen Zahlungen. Im Fall Syrien führte die Spendermüdigkeit der Europäer dazu, dass der Druck auf die Golfstaaten stieg, sich stärker zu engagieren. Dafür gab es gute Gründe: Sie unterstützten die Rebellen, zum Teil mit Waffen, übernahmen aber kaum Verantwortung für die Folgen des Bürgerkriegs. Kuwait richtete Anfang 2014 eine Geberkonferenz für Syrien aus; das Emirat sagte eine halbe Milliarde Dollar für humanitäre Zwecke zu. Saudi-Arabien und Qatar stellten je 60 Millionen Dollar in Aussicht.

Doch traf das Geld nicht ein. Ende 2014 standen allein von der kuwaitischen Summe noch 200 Millionen Dollar aus. Das World Food Programme hatte damit gerechnet – als das Geld nicht kam, stoppte es die Lebensmittelhilfe und warnte vor den Folgen. Die UN-Organisation startete eine Kampagne in den sozialen Medien, verbunden mit einem Musikvideo zu dem Lied „I Need A Dollar“. Etwa so viel hatte es einem syrischen Flüchtling bis dahin pro Tag gezahlt. Zunächst sah es gut aus: Nach ein paar Tagen war mehr Geld zusammen, als für den Dezember benötigt wurde. Die Saudis überwiesen die größte Summe, 52 Millionen Dollar.

Der kurzfristige Erfolg hatte jedoch einen hohen Preis. Die Geberstaaten drangen darauf, die Mittel für das folgende Jahr realistischer einzuplanen. Das World Food Programme kürzte daraufhin zum Januar seine Zuwendungen um ein Drittel. Konkret hieß das: Vorher hatte eine Flüchtlingsfamilie pro Mitglied 28 Dollar im Monat bekommen, nun waren es nur noch 21 Dollar. Nur für die Menschen in den Flüchtlingslagern änderte sich nichts. Aber das sind nur 400.000.

Das Geld wird nicht bar ausgezahlt, sondern auf eine elektronische Karte gebucht, mit der Leute in normalen Läden einkaufen können. Sie dürfen damit Grundnahrungsmittel und Hygieneartikel kaufen, nicht jedoch Alkohol. Der Betrag ist so kalkuliert, dass er für den täglichen Mindestbedarf an Kalorien reicht. So geht moderne Entwicklungshilfe: Die Betroffenen setzen selbst Prioritäten, und das Geld kommt der örtlichen Wirtschaft zugute.

Der letzte Anstoß

Aber nun geriet die schöne Idee ins Rutschen. Im April und Mai gab es weitere Kürzungen; ein Teil der Flüchtlinge bekam nur noch die Hälfte des vorgesehenen Betrags. Das World Food Programme gab weniger Karten aus. Und es bildete neue Kategorien: Leute, die ohne Hilfe verhungern würden, und solche, die „nur“ leiden.

Im Juli stand auch diese Restversorgung auf der Kippe. In letzter Sekunde sprangen die Amerikaner mit Geld ein. Es folgte, wie zu Jahresbeginn, die nächste Kürzungswelle. Die Bedürftigsten bekamen nur noch 14 Dollar, die anderen lediglich 7 Dollar. In Jordanien wurde 230.000 Menschen die Hilfe ganz gestrichen. Betroffene wurden vorher per SMS gewarnt. Für etliche wirkte es wie das letzte Signal zum Aufbruch – in zwei Richtungen.

Arme Familien gingen zurück nach Syrien, zurück in den Bürgerkrieg. Sie hatten kein Geld für Schlepper, den UN-Leuten sagten sie: Lieber schnell in der Heimat sterben als langsam in Jordanien verhungern. Von 430.000 Flüchtlingen, die das Lager Zaatari durchlaufen haben, sind 120.000 nach Syrien zurückgekehrt. Wer noch genügend Ersparnisse zusammenkratzen konnte, um Schlepper zu bezahlen, versuchte dagegen sein Glück auf dem Weg nach Europa.

Oft schickten die Familien ihre Kinder und die jungen Männer – jene, die noch kräftig genug waren, um die Strapazen zu überstehen. Neue Flüchtlinge aus Syrien erkannten schnell, wie aussichtslos die Lage in den Nachbarstaaten war. Sie zogen gleich weiter über die Westbalkanroute. Genaue Zahlen kennt niemand, die Flüchtlinge meldeten sich nicht ab – und in Europa gibt es bisher keine repräsentative Erhebung über Fluchtwege und -motive. Klar ist jedoch: In den Sommermonaten, zwischen Juli und September, startete eine Wanderung von Syrern nach Europa, wie es sie noch nie gegeben hatte. Die Lebensmittelkürzungen waren nicht der einzige Grund dafür, aber für viele der letzte Anstoß.

Dann war es zu spät

Ende September saßen die Staats- und Regierungschefs der EU-Staaten wegen der Flüchtlingswelle in Brüssel zusammen. Vor ihnen lag eine Liste mit den Zuwendungen an das World Food Programme. Die niederschmetternde Erkenntnis: Obwohl das Jahr zu drei Vierteln vorbei war, hatten die Staaten und die EU-Kommission nur die Hälfte des Betrags von 2014 überwiesen. Das galt auch für Deutschland. Einige Staaten hatten die volle Summe gezahlt, etwa die Niederlande, andere wie Österreich und Ungarn nicht einen Cent. Hatten sie nicht bemerkt, was die Kürzungen anrichteten?

Ja und nein. Viele Länder halten es so wie Deutschland: Sie begünstigen ihre nationalen Hilfswerke, bevor die Vereinten Nationen dran sind. Deshalb fließt der größte Teil des Etats in der zweiten Jahreshälfte. An dieser Routine wurde nichts geändert, obwohl den zuständigen Fachbeamten die Schieflage des Nahrungsmittelprogramms bewusst war. Sie begriffen auch als Erste, dass die Flüchtlingswelle mit den Kürzungen zusammenhing. Bis diese Erkenntnis aber die Leitungsebene erreichte – wo über die großen Zuwendungen entschieden wird – war es schon zu spät.

Die Europäer haben Ende September beschlossen, den Vereinten Nationen zusätzlich eine Milliarde Euro zu geben. Ein Teil dieses Geldes ist inzwischen geflossen, auch an das World Food Programme. Es hat seine Zahlungen an syrische Flüchtlinge wieder erhöht – aber noch nicht auf den ursprünglichen Betrag. Die UN-Organisation ist vorsichtig. Bis Januar werde das Geld wohl reichen, heißt es, danach gehe die Bettelei von vorne los. Dass die Erfahrung dieses Jahres ein heilsamer Schock sein könnte, glaubt kaum jemand.

Das Grundproblem besteht fort: Eine Dauerkrise wie Syrien lässt sich nicht mit kurzfristigen Nothilfen bewältigen. Flüchtlingskommissar Guterres sagte diese Woche vor UN-Delegierten: „Es ist dringend erforderlich, dass wir die Art und Weise überdenken, wie wir heute unsere humanitäre Antwort finanzieren.“

Plädoyer für ein konföderales Europa

Die Idee der „immer engeren Union“ wurde in der Nachkriegszeit im kleinen Kreis homogener westeuropäischer Länder entwickelt. Für ein großes und offenes Europa ist sie jedoch untauglich. Warum ein Staatenverbund die bessere Lösung wäre. Ein Gastbeitrag.

08.11.2015, von JUSTUS HAUCAP, STEFAN KOOTHS, THOMAS MAYER UND FRANK SCHÄFFLER

Die Autoren

Justus Haucap leitet das Institut für Wettbewerbsökonomik (DICE) an der Universität Düsseldorf und ist Kuratoriumsmitglied des neuen Freiheitsinstituts „Prometheus“.

Stefan Kooths leitet das Konjunktur-Prognosezentrum im Institut für Weltwirtschaft an der Universität Kiel. Der Ökonom sitzt ebenfalls im Prometheus-Kuratorium.

Thomas Mayer ist Direktor des privaten Flossbach von Storch Research Institute und Vorsitzender des Kuratoriums des Prometheus-Instituts.

Frank Schäffler ist Geschäftsführer von „Prometheus - Das Freiheitsinstitut“, einer gemeinnützigen Denkfabrik, die der ehemalige FDP-Bundestagsabgeordnete in diesem Frühjahr gegründet hat.

Für ein großes und offenes #Europa ist die Idee eines „immer engeren Europa“ untauglich.

Wir machen uns Sorgen um Europa. Die Pioniere der europäischen Integrationsidee wollten das Trennende zwischen den Mitgliedstaaten überwinden, damit sich in freier grenzüberschreitender Kooperation der Menschen nach und nach eine europäische Gesellschaft entwickeln kann. Heute droht dieser behutsame evolutionäre Integrationsweg durch die überhastete Bildung zentralstaatlicher Instanzen ersetzt zu werden. Institutionen beruhen aber auf Konsens, nicht umgekehrt. Ein zentralistisches Europa droht den Integrationserfolg insgesamt aufs Spiel zu setzen.

Die bei der Gründung der Europäischen Währungsunion (EWU) gehegte Hoffnung, dass sich mit den monetären Gemeinschaftsinstanzen auch ein geld- und währungspolitischer Konsens herausbilden würde, hat getrogen. Auch hat sich gezeigt, dass die Mitgliedstaaten nicht bereit waren, die für eine Hartwährungsunion notwendige fiskalische Disziplin zu wahren und wirtschaftliche Flexibilität zu fördern. Mangelnde Vorkehrungen für den Umgang mit Staatsinsolvenzen und für die konsequente Abwicklung maroder Geschäftsbanken zu Lasten von Eigentümern und Gläubigern haben die Fundamente der EWU ausgehöhlt. Um staatliche Insolvenzen zu vermeiden und alle Länder in der EWU zu halten, übernahm Mitte 2012 die Europäische Zentralbank mit ihrem Programm für Interventionen im Sekundärmarkt für Staatsanleihen faktisch die Rolle eines Kreditgebers der letzten Instanz für Eurostaaten in Finanznöten. Um den daraus entstehenden „Moral Hazard“ einzudämmen, sollen sich die Staaten zu Einschränkungen ihrer nationalen Souveränität verpflichten.

Im Ergebnis müssen sich nun überschuldete Staaten mit ihren europäischen Partnerländern als Gläubigern auseinandersetzen und nicht mehr - wie es in einer marktwirtschaftlichen Ordnung vorgesehen wäre - mit privaten Anlegern. Dies provoziert unnötige Interessengegensätze zwischen den europäischen Ländern und trägt Unfrieden in die gesamte [Europäische Union](#) hinein. Der zur Vereinheitlichung der Finanzierungsbedingungen für die Realwirtschaft begonnene Bau einer Bankenunion unterwirft die Finanzinstitute einer europäisch gesteuerten Überwachung und Abwicklung bei Schieflagen, wobei die Kosten letztendlich gemeinsam getragen werden sollen - auch hier führt die Vergemeinschaftung der Haftung zu politischen Konflikten, die bei marktwirtschaftlichen Lösungen gar nicht erst auftreten. Insgesamt gesehen, führt die zum Erhalt der EWU gewählte Strategie zu einer fortschreitenden Aushöhlung nationaler Souveränität und Verlagerung wesentlicher Kompetenzen der Nationalstaaten auf die europäische Ebene.

Viele Bürger Europas lehnen das Ziel eines europäischen Zentralstaats ab und widersetzen sich der Abgabe nationaler Souveränität an eine europäische Zentrale ohne eine überzeugende ordnungspolitische Konzeption und ohne wirkliche demokratische Legitimität. Im Rahmen des Krisenmanagements, das alle Merkmale einer sich immer weiter drehenden Interventionsspirale aufweist, wurden und werden schrittweise zentralstaatliche Strukturen geschaffen - und zwar nicht nur dort, wo sie zur Wahrung des Gemeinschaftsinteresses auch über das Subsidiaritätsprinzip gedeckt wären.

Kein Repräsentationsorgan eines souveränen europäischen Volkes

Symptomatisch für die ordnungspolitischen Defizite sind Diskussionen über ein gemeinsames EWU-Budget oder europäische Steuern, ohne dass zuvor über den Auf- und Ausgabenzuschnitt der Zentralebene befunden wird. Dem zentralistischen Ansatz folgend, scheinen neue Kompetenzen auf der EU-Ebene vor allem als Instrumente eines Makro-Managements und immer weniger als Abrundung eines insgesamt stimmigen Ordnungsrahmens zu gelten, der die dezentrale Kooperation der Menschen in Europa befördert. Diskutiert und entschieden werden immer nur einzelne Maßnahmen zur Bewältigung akuter Herausforderungen, ohne dass ein breiter Diskurs geführt würde über das Ziel, zu

dem die einzelnen Schritte hinführen sollen. Allenfalls wird darauf hingewiesen, dass das Parlament der [EU](#) als Kontrollinstanz des europäischen Zentralstaats gestärkt werden soll, um ein „demokratisches Defizit“ zu verringern.

Dabei wird übersehen, dass das EU-Parlament als demokratisch legitimierte Volksvertretung ungeeignet ist. Dazu hat das [Bundesverfassungsgericht](#) in seinem Urteil zum Lissabon-Vertrag festgestellt: „Das Europäische Parlament ist ...kein Repräsentationsorgan eines souveränen europäischen Volkes. Dies spiegelt sich darin, dass es als Vertretung der Völker in den jeweils zugewiesenen nationalen Kontingenten von Abgeordneten nicht als Vertretung der Unionsbürger als ununterschiedene Einheit nach dem Prinzip der Wahlgleichheit angelegt ist.“

Angesichts dessen, dass eine breite Debatte über die Konsequenzen des Krisenmanagements für die politische Organisation Europas ausbleibt und Ansätze zu einer solchen Debatte regelmäßig als „antieuropäisch“ diskreditiert werden, ist es nicht verwunderlich, dass in fast allen EU-Staaten europakritische und zum Teil nationalistische Kräfte stärker werden. Wer keine Alternative zu einem föderal organisierten europäischen Zentralstaat von zweifelhafter demokratischer Legitimität sieht, neigt fast zwangsläufig dazu, am Nationalstaat als Gegenpol zum europäischen Zentralstaat festzuhalten. In der Auseinandersetzung zwischen den Befürwortern des europäischen Zentralstaats und den Anhängern des Nationalstaats droht die europäische Idee von Freiheit, Recht und Demokratie in einem friedlichen Europa schweren Schaden zu nehmen. Dabei ist die Form des Zentralstaats keineswegs eine Voraussetzung für ein in Frieden und Freiheit vereintes demokratisches Europa.

Um die europäische Idee zu erhalten, benötigen wir ein konföderales Europa in der Form eines Staatenverbunds. Ein Europa, das den Prinzipien Freiheit, Recht, Demokratie, und Subsidiarität verpflichtet ist und das offen ist für alle Völker Europas, die diese Prinzipien teilen. In seiner Rechtsprechung zu den Verträgen von Maastricht und Lissabon hat das Bundesverfassungsgericht die Europäische Union als eine über einen Staatenbund hinausreichende Verbindung ohne bundesstaatlichen Charakter definiert und als „Staatenverbund“ bezeichnet. Dazu findet sich im Lissabon-Urteil: „Der Begriff des Verbundes erfasst eine enge, auf Dauer angelegte Verbindung souverän bleibender Staaten, die auf vertraglicher Grundlage öffentliche Gewalt ausübt, deren Grundordnung jedoch allein der Verfügung der Mitgliedstaaten unterliegt und in der die Völker - das heißt die staatsangehörigen Bürger - der Mitgliedstaaten die Subjekte demokratischer Legitimation bleiben.“

Wohlstand entsteht im marktwirtschaftlichen Wettbewerb

Des Weiteren: „Die Ermächtigung, supranationale Zuständigkeiten auszuüben, stammt allerdings von den Mitgliedstaaten einer solchen Einrichtung. Sie bleiben deshalb dauerhaft die Herren der Verträge. Die Quelle der Gemeinschaftsgewalt und der sie konstituierenden europäischen Verfassung im funktionellen Sinne sind die in ihren Staaten demokratisch verfassten Völker Europas. Die ‚Verfassung Europas‘, das Völkervertrags- oder Primärrecht, bleibt eine abgeleitete Grundordnung. Sie begründet eine im politischen Alltag durchaus weitreichende, aber immer sachlich begrenzte überstaatliche Autonomie. Autonomie kann hier nur ...als eine zwar selbständige, aber abgeleitete, das heißt von anderen Rechtssubjekten eingeräumte Herrschaftsgewalt verstanden werden.“

Im Staatenverbund geht staatliche Gewalt also von den Völkern aus, die Teile der Staatsgewalt nach dem Prinzip der Subsidiarität vertraglich auf die europäische Ebene übertragen können, dabei aber Herren über die Verträge und damit die europäische Ebene bleiben. Dabei soll eine freiwillige vertiefte Zusammenarbeit verschiedener Gruppen von Völkern in ausgewählten Bereichen möglich sein. Wie in jedem wohlgeordneten Gemeinwesen müssen untere Ebenen das Recht haben, Kompetenzen zurückzufordern, um auf sich ändernde Verhältnisse institutionell reagieren zu können. Die Beweislast für zentralisierte Aufgaben fällt dabei stets der Zentralgewalt zu.

Das konföderale Europa muss auf einer freiheitlichen und marktwirtschaftlichen Wirtschaftsverfassung beruhen. Wirtschaftlicher Wohlstand entsteht im marktwirtschaftlichen Wettbewerb freier Unternehmer und Konsumenten. Der Staat kann die Mehrung des Wohlstands unterstützen, indem er dafür sorgt, dass der Wettbewerb auf allen Märkten uneingeschränkt stattfindet. Der Europäischen Union kommt hierbei insbesondere die wichtige Rolle zu, wettbewerbsfeindliche nationalstaatliche Hürden (zum Beispiel Handelsbeschränkungen und Subventionen) zu beseitigen.

Kern der europäischen Wirtschaftsverfassung sind der gemeinsame Binnenmarkt für Waren und Dienstleistungen und der freie Handel mit der übrigen Welt. Die Öffnung nationaler Märkte für den Wettbewerb auf europäischer Ebene muss weitergehen. Ein gemeinsamer europäischer Markt muss in eine freiheitliche globale Handelsordnung eingebettet sein.

Eine „Festung Europa“ mit Handelsbarrieren gegenüber anderen Ländern wird auch Wohlstandverluste für die Bürger Europas mit sich bringen. Die Regeln des Binnenmarkts müssen auch für den Energiesektor gelten. Hier gilt es, gravierende Marktzutrittsbarrieren zu beseitigen. Die einseitige Förderung und Subventionierung von bestimmten Energieerzeugungsarten, sei es Kernkraft oder Solarenergie, ist mit dem Wettbewerbsgedanken nicht vereinbar und muss beendet werden.

Die Freizügigkeit für Personen und Kapital sind ein wesentliches Element der EU. In der freien Wahl des Arbeitsorts, des Wohnorts und der Kapitalanlage wird Freiheit in Europa erlebt. Freiheit und Verantwortung gehören jedoch zusammen: Wer handelt, haftet. Darum benötigen wir im Blick auf die Sozialsysteme auch einen Wettbewerb, bei dem die verschiedenen Systeme mit unterschiedlichen Beitrags- und Leistungsbündeln ihre Leistungsfähigkeit unter Beweis stellen können und sich langfristig die leistungsstärksten durchsetzen und Vorbildcharakter annehmen. Leistungsstärke bemisst sich hierbei nicht nach dem Ausmaß der Umverteilung, sondern danach, wie gut sie die von dem Menschen gewünschte Absicherung mit der Beitragsbereitschaft austarieren.

Währungsunion für kleinere und schwächere Länder interessant

Die im Schengener Abkommen geschaffene Reisefreiheit ist ein hohes Gut. Der teilweise chaotische Umgang der Mitgliedstaaten des Schengen-Raums mit den Flüchtlingsströmen aus den Krisengebieten Afrikas und des Mittleren Ostens hat aber gezeigt, dass dafür erst die Voraussetzungen geschaffen werden müssen, damit offene Binnengrenzen auch unter den neuen Bedingungen Bestand haben können. Notwendig hierfür sind: erstens eine gemeinsame Sicherung der Außengrenzen, zweitens gemeinsame Kriterien für die Gewährung von politischem Asyl, drittens gemeinsame Kriterien zum Umgang mit den Flüchtlingen, die offenkundig keinen Asylgrund vorweisen können, und viertens ein gemeinsames Budget zur Finanzierung der Kosten für die Asylbewerber und Flüchtlinge sowie Ausgleichszahlungen zwischen Ländern, die mehr oder weniger zur Aufnahme von Asylbewerbern und Flüchtlingen gewillt sind. Wer diese Voraussetzungen nicht erfüllen kann oder will, muss den Schengen-Raum verlassen.

Statt nun am Scheitern Schengens, wie zuvor in der Euro-Krise, das Scheitern der EU heraufzubeschwören, sollte das Abkommen in diesem Sinne zeitnah weiterentwickelt werden. Am Beispiel der Asylpolitik zeigt sich abermals, dass sich Konsens nicht durch Gemeinschaftsinstitutionen ersetzen lässt, sondern dass sich das, was gemeinschaftlich koordiniert geschehen soll, am Konsens orientieren muss. Dies kann aber nicht dadurch erzwungen werden, dass ein Land wie Deutschland seine Vorstellungen zum europäischen Maßstab erklärt, um dann von den Partnern zur Bewältigung der damit verbundenen Lasten Solidarität einzufordern. Die abweisende Haltung mancher Länder in der Asylfrage mag man - wie die Verfasser dieses Beitrags - für falsch halten. An der Notwendigkeit, hierüber erst einen Konsens zu finden, ändert dies nichts.

Das konföderale Europa braucht eine freiheitliche Geldverfassung, die Europa nicht in Bezug auf die gemeinsame Währung in unterschiedliche Klassen spaltet. Auch Länder, die auf absehbare Zeit nicht der EWU beitreten werden, müssen einen Platz in einem europäischen Verbund haben. Ursprünglich sollte die einheitliche Währung für alle europäischen Länder gelten. Gegenwärtig scheint die Mitgliedschaft in der Währungsunion hauptsächlich für kleinere und schwächere Länder interessant zu sein, die sich von der Einführung des Euros eine internationale Aufwertung und möglicherweise den Zugang zu Finanzhilfen erwarten. Größere und stärkere Staaten dagegen befürchten, durch die Mitgliedschaft ökonomische Nachteile zu erleiden und politisch geschwächt zu werden. Allerdings führt die zunehmende Verlagerung politischer Souveränität der Euro-Mitgliedsländer auf die EU-Ebene im Zuge der Stabilisierung des Euros zu einer wachsenden Ausgrenzung der anderen EU-Länder. In Großbritannien hat diese zunehmende Integration Kräfte gestärkt, die das Land aus der EU lösen wollen.

Um die Spaltung Europas zu vermeiden, muss die Politisierung des Euros rückgängig gemacht und die EWU als offene Hartwährungsunion hergestellt werden. Wesentliche Elemente des Vertrags von Maastricht waren: die Verpflichtung der Europäischen Zentralbank auf Preisstabilität als einziges Ziel, ohne Wachstum oder Finanzstabilität als gleich- oder nachrangige Nebenziele; das strikte Verbot der monetären Staatsfinanzierung; und das strikte Verbot der Nothilfe (Bail-out) für in finanzielle Schieflagen geratene Staaten durch die EU oder andere Staaten.

Konföderales Europa braucht einen freien Binnenmarkt

Damit wurde die Währungsunion mit Eigenschaften versehen, die denen des Goldstandards ähnelten. Es wurde jedoch versäumt, klar die Konsequenzen eines wirtschaftlichen Fehlverhaltens in einem dem Goldstandard ähnlichen System

aufzuzeigen. Dort gehen überschuldete Länder in die Insolvenz. Wenn sie überhöhte Kosten und Preise nicht senken oder harte Budgetrestriktionen nicht einhalten wollen oder können, müssen sie ihre Währung vom Goldanker lösen und aufweichen. Um die EWU ihrem ursprünglichen Anspruch gemäß als Hartwährungsunion erhalten zu können, müssen Staatsinsolvenzen und - in letzter Konsequenz - auch Austritte möglich sein.

In einem freien konföderalen Europa soll die Koexistenz von mehreren Währungen möglich sein. Neben dem Euro müssen auch weitere Gemeinschaftswährungen, nationale Währungen und private Währungen zugelassen sein, wie sie zum Beispiel gegenwärtig als elektronische Tauschmittel entstehen. Bürger sollen die Freiheit haben, Verträge in gegenseitigem Einvernehmen, Steuern und Abgaben in den von ihnen bevorzugten Währungen abzuschließen und zu entrichten. Ziel ist dabei nicht, möglichst viele Währungen entstehen zu sehen, sondern durch die Möglichkeit zum Währungswechsel den Missbrauch von monetären Monopolpositionen einzudämmen. Daher sollte in einem konföderalen Europa Währungsvielfalt an die Stelle von Währungseinheit treten.

Das konföderale Europa braucht einen freien Binnenmarkt für Finanzdienstleistungen. Dazu sollen Finanzinstitute so organisiert werden, dass sie auch unter schwierigen Umständen ohne staatliche Unterstützung auf dem Markt im gegenseitigen Wettbewerb stehen können. Wir benötigen deshalb eine Insolvenzordnung für alle Banken, einschließlich der „Systemically Important Financial Institutions“. „Too big to fail“ ist eine Kategorie, die mit der freien Marktwirtschaft nicht vereinbar ist.

Wie bei anderen Wirtschaftsunternehmen auch, sollen Eigner und Gläubiger der Banken die unternehmerischen Risiken des Bankgeschäfts tragen, und nicht der Steuerzahler. Um den Zahlungsverkehr sicherzustellen und Bankkunden eine sichere Einlage bieten zu können, müssen Voraussetzungen dafür geschaffen werden, dass Banken Kundeneinlagen durch das Hinterlegen von Zentralbankgeld bei der Zentralbank absichern.

Die Europäische Union sichert Frieden und Freiheit in Europa. Ihre Strukturen wurden jedoch im geteilten und von außen bedrohten Europa des 20. Jahrhunderts entwickelt. Die Idee der „immer engeren Union“ wurde in der Nachkriegszeit in dem kleinen Kreis weitgehend homogener westeuropäischer Länder entwickelt, mit Frankreich und Deutschland im Zentrum. Für ein großes und offenes Europa ist sie untauglich. Damit die EU auch im vereinten Europa des 21. Jahrhunderts ihre Aufgabe erfüllen kann, müssen die Strukturen angepasst werden. Das Modell eines europäischen Bundesstaats passt nicht zu einem Europa der Vielfalt und Offenheit. Deshalb benötigt Europa eine konföderale Struktur. Eine breite Debatte über das richtige Modell für Europa muss jetzt begonnen werden.

Quelle: F.A.Z.

Die Neuerfindung des Hörsaals

Der Marburger Anglist Jürgen Handke bringt die digitale Lehre im „inverted classroom“ auf neuesten Stand. Bücher sind hier überflüssig. Professoren sind als Berater gefragt.

05.11.2015, von THOMAS THIEL

Der Hörsaal +1/0020 der [Universität Marburg](#) wurde nicht geschaffen, um die Vorurteile gegenüber der analogen Lehre zu widerlegen. Rund achtzig Studenten sitzen in einem schmuck- und fensterlosen, von Neonröhren schummrig beleuchteten Raum, wenig deutet darauf hin, dass sie Teil eines der avanciertesten digitalen Lehrkonzepte sind. Wäre es für sie nicht bequemer, den Stoff zu Hause auf dem Sofa durchzuarbeiten, mit Videos und Online-Tests, über die sie mit ihren Freunden in Facebook-Gruppen diskutieren? Und wäre es nicht effektiver, sie mit einer Lernsoftware zu unterrichten, die speziell darauf programmiert ist, ihre individuellen Wissenslücken zu trainieren?



Autor: Thomas Thiel, Redakteur im Feuilleton. Folgen:

Im Konzept des inverted classroom, das der Marburger Anglistikprofessor Jürgen Handke vor zwei Jahren nach Marburg brachte, um dem Frontalunterricht den Sargnagel einzuschlagen, ist all das schon inbegriffen. Wenn Handkes Rechnung aufgeht, haben sich seine Studenten im [Virtual Linguistic Campus](#) selbständig auf den Unterricht vorbereitet und werden die Vorlesung gleich nutzen, um das Gelernte im Gespräch mit Professor und Tutoren zu vertiefen. Handke, ein leger gekleideter Mann Anfang sechzig, locker, aber nicht anbiedernd im Auftreten, kam dafür wie immer eine halbe Stunde vor seinen Studenten in den Hörsaal, verkabelte seine Geräte und öffnet jetzt, bevor er zu sprechen beginnt, eine Tabelle auf seinem Tabletcomputer: 62 Prozent kommen vorbereitet. Ein aufbauender Wert.

In diesem Jahr hat Handke von seiner Universität erreicht, dass alle Studenten im Hörsaal über Netzanschluss verfügen. Sie brauchen ihn für die Handy-Abstimmungen, die fest zur Vorlesung gehören. Nach fünfzehn Minuten heißt es erstmals: „Take up your smartphones!“ Hundert Erstsemester-Studenten der Linguistik stehen vor der Wahl, welcher von vier Fachtermini nicht zu Phonetik gehört. Nummer vier ist richtig: das Hören. Handke lässt mit einem Tastendruck vier Säulen in die Höhe wachsen. Siebzig Prozent Trefferquote! Bei der Selektion ausströmender Gaumenlaute ist das Resultat durchwachsen. „We need to talk about this.“ Später, erst einmal bleibt die Quiz-Einlage ohne Konsequenz. Handke weiß nun, wie weit man ihm folgen kann. Von forschendem Lernen zu sprechen, wäre an dieser Stelle aber viel gesagt.



© ROLF K. WEGST Jürgen Handke mit den Lehrmitteln seiner Wahl

Nach kurzen Einführungen auf dem Podest schweift Handke mit seinen Tutoren unter leicht anschwellendem Geräuschpegel durch die Gänge und mischt sich unter die Studenten. In kleinen Gesprächsinseln plaudert er über Laute und Luftströme in der Mundhöhle. Andere bringen die Zeit mit Basketballvideos über die Runden. Eigentlich bräuchte man die fünffache Zahl an Tutoren. In den ersten Jahren stand Handke von der ersten Sekunde an mitten im Hörsaal. Das ging seinen Studenten zu weit. Die Sequenzen, in denen er das Mikrophon ergreift, sind wohlthuend strukturierend.

Nach dem Unterricht packt Handke seinen Rollkoffer und verstöpselt, zurück im Büro, erst einmal seine Geräte. Studio, sagt er, wäre die bessere Bezeichnung. Eine kleine Armee von Computerbildschirmen und ein Filmset mit Kamera, Leinwand und Reflexschirmen für die Lehrvideo-Produktion bestätigen seine Worte. Was an Büchern übrig blieb, in der Hauptsache Programmierfibeln, befindet sich in einem Wandschrank. Das Übrige ist in den Bauch des Virtual Linguistic Campus gewandert, den Handke mit seinem Lehrstuhl in Eigenregie aufgebaut hat.

Der Virtual Campus ist ein Kompendium aus Vorlesungen, Übungen und Seminaren, ein Curriculum im Kleinen, bestückt mit Videos, Grafiken, Tests: multi-modal learning units, highly interactive. Nebenbei ist er ein Kontrollmedium. Ein Knopfdruck reicht, um zu sehen, ob sich ein Student mit den Übungen befasst hat. Die Universität Marburg nimmt es leicht mit dem Datenschutz. Anfangs sperrte Handke Accounts, die über Wochen unbenutzt blieben, was ihm schweren Ärger mit der Fachschaft einbrachte. „War ein Fehler“, sagt er zerknirscht. Im Prinzip benötigt er die individuellen Daten aber für den nächsten Schritt: den Übergang zu individuell zugeschnittenen Seminaren, bei denen eine Software auf die Stärken und Schwächen eines Studenten mit individuellen Aufgaben reagiert. Die empirische Bildungsforschung erhofft sich davon viel.

Digitale Lehre als Selfmade-Projekt

Auf dem weiten Feld der Moocs, der Massive Open Online Courses, ist Handke wie nebenbei vertreten. Es war ihm ein Leichtes, seine komplett digitalisierten Seminare auch als Mooc anzubieten, umsonst und, anders als üblich, ohne Testgebühr. Handke schätzt die Moocs wegen ihres Werbewerts, gibt sonst aber nicht mehr viel auf das Lehrkonzept, das vor drei Jahren als neue Heilsbotschaft über den Atlantik kam. Als großer Irrtum stellte sich heraus, dass weltweit Studenten unterschiedlichsten Niveaus ohne Betreuung durch ein einheitliches Modul geschleust werden können. Bis zur gebührenpflichtigen Abschlussprüfung kommen heute nur zwei Prozent der Studenten. Aus Moocs sollen Spocs werden mit kleinen Lerngruppen und vielen Tutoren. Die Betreuung ist jedoch aufwendig. Handke hat bei seinen Seminaren die Feedback-Funktion ausgeschaltet. Seither schläft er ruhiger.

Mit Thesenpapieren zu Online-Strategien lassen sich Hörsäle tapezieren. Seit diesem Jahr scheint man es aber ernst zu meinen mit der virtualisierten Universität. Im September präsentierte das Hochschulforum Digitalisierung, eine von der Hochschulrektorenkonferenz angeführte Allianz aus Wirtschaft, Wissenschaft und Politik, ein Diskussionspapier, das von jeder Hochschule eine eigene digitale Agenda fordert. Das Studium müsse individuell werden angesichts der an die

Universitäten strömenden Massen. (Individuell meint hier den programmatisch erfassbaren Anteil des Individuums.) Das Argument der Kosteneinsparung ist stillschweigend mitgeführt. Universitäten mit einer schlüssigen Online-Strategie? Gibt es wenige, sagt Handke, wenn überhaupt welche. Von den 113 Digitalisierungsprojekten, die von der Bundesregierung mit 240 Millionen Euro aus den UMTS-Lizenzen gefördert wurden, existierten heute noch zwei. Eins davon betreut er selbst.

Musealisierung des Professoren

Handke, der jüngst vom Stifterverband für die Wissenschaft mit dem Ars legendi-Preis ausgezeichnet wurde, ist ein Selfmade-Professor. Der professorale Habitus ist ihm fremd. Wie viele geisteswissenschaftliche Technikpioniere begann er als Computerlinguist. Sein eigentliches Forschungsgebiet, die Psycholinguistik, hat er aufgegeben. Er lebt, selten genug an deutschen Universitäten, ganz für die [Lehre](#). Mit Sponsorenhilfe und befristet beschäftigten Mitarbeitern betreibt Handke Digitalisierung auf eigene Faust, die Marburger Universität beschränkt ihre Unterstützung auf das Nötigste. Solange die Kompetenz mit befristeten Kräften immer wieder neu aufzubauen ist, sagt er, wird es keine konsequente Digitalisierung geben.

Aus langjähriger Praxis heraus hat Handke einen abgeklärten Blick auf die virtuelle Lehre. Den Studenten, meint er, sei es egal, ob sie mit dem neuesten technischen Spielzeug oder mit Tafel und Kreide unterrichtet werden, solange es bepunktet wird. Von den Dozenten erfordert die Digitalisierung gewaltige Anstrengungen. Sind sie einmal aufgebracht und Vorlesungen in Videos transformiert, stellt sich die nächste Frage: „Was machen die Professoren noch im Hörsaal?“ Wozu noch Phonetik in Gießen, wenn Stars aus Cambridge dasselbe erklären? Handkes Antwort, der inverted classroom, sichert dem Professor eine Stelle als Mentor. In einer nicht zu fernen Zukunft, wenn Studenten von „allwissenden“ Avataren unterrichtet würden, meint Handke, werde aber vielleicht auch das nicht mehr nötig sein. Professoren seien dann vielleicht Museumsstücke, über deren Strickpullover man sich amüsiert.

Digitale Module tragen die Absicht oft im Namen. Wer Seminare Klassenzimmer nennt, sagt auch, was er von einer Universität erwartet. Die nichtautomatisierbaren Dozenten-Reservate, nach denen Handke sucht, sind ja bereits vorhanden, man muss sie nur von Kennziffern und Programmen freihalten. Anschlussverluste haben die Universitäten nicht zu befürchten. Interaktiv ist auch das Seminarsgespräch.

131,103

La baisse inexorable des retraites et son explication

Baisse du niveau de vie moyen des retraités, déséquilibre croissant entre le nombre de cotisants et de retraités, la situation des retraites reste préoccupante malgré les réformes.

Les Français doivent financièrement anticiper leur retraite en commençant le plus tôt possible à se constituer une épargne individuelle. © GILE MICHEL/SIPA

Malgré la succession des réformes engagées ces vingt dernières années, la situation des retraites reste préoccupante. Les effets conjugués de la crise économique - se traduisant par moins de recettes -, l'allongement de l'espérance de vie et le vieillissement de la population avec l'arrivée des *papy boomers* pèsent sur l'équilibre financier du régime général des retraites par répartition. Dans son rapport annuel publié en juin 2015, le Conseil d'orientation des retraites (COR) a envisagé cinq hypothèses différentes. Dans son scénario économique central (une croissance de 1,5 % et un taux de chômage de 4,5 %), le système des retraites ne sera pas à l'équilibre avant 2030.

Le niveau de vie moyen des retraités est appelé à diminuer

Mais quel que soit le scénario considéré par le COR, le niveau de vie moyen des retraités rapporté à celui de l'ensemble de la population diminuerait à long terme. En effet, depuis le début des années 1990, les retraites sont indexées sur le coût de la vie et non sur les salaires. Or, ces derniers évoluent, globalement, à un rythme plus rapide que l'inflation, creusant ainsi l'écart entre actifs et retraités. Alors qu'il est aujourd'hui légèrement supérieur de 3 % à celui des actifs, le niveau de vie moyen des retraités serait inférieur entre 6 % et 18 % en 2040 et entre 8 % et 27 % en 2060.

Un déséquilibre entre le nombre de cotisants et de retraités

Par ailleurs, le déséquilibre entre le nombre de cotisants et de retraités, induit par le vieillissement de la population, ne cesse de s'accroître, passant de 1,7 cotisant par retraité en 2018 à environ 1,4 en 2040. Et ce, alors que l'âge moyen conjoncturel de départ à la retraite (hors effets du compte personnel de prévention de la pénibilité) passerait de 62,1 ans en 2018 à 64,1 ans à partir de la fin des années 2030. Enfin, le taux de remplacement net (rapport entre la pension perçue et le dernier salaire net) devrait suivre la même tendance. Ainsi, le taux de remplacement d'un salarié du privé non-cadre passe de 76 % pour la génération 1940 à un taux compris entre 54 % et 70 % pour la génération 1990.

Quel que soit l'avenir du régime général des retraites par répartition, les Français doivent financièrement anticiper leur retraite en commençant le plus tôt possible à se constituer une épargne individuelle.

Mietpreisbremse könnte Mieten steigen lassen

Mit aller Macht versucht die Politik, die Mieter zu schützen. Doch am Ende erreicht die Politik sogar das Gegenteil. Denn trotz Mietspiegel steigen die Wohnkosten weiter an.

09.11.2015, von **CORINNA BUDRAS**

Vor fünf Jahren war die Wohnwelt noch in Ordnung. Damals sah sich der Drehbuchautor Claudius S. im angesagten Berliner Bezirk Prenzlauer Berg eine Wohnung an, die ihm gefiel: ein Loft im Altbau, 215 Quadratmeter. Kleiner Schönheitsfehler: Sie überstieg sein monatliches Budget. Wagemutig bat er um Mietminderung, der Makler zeigte sich großzügig. „Daran wird es nicht scheitern“, flötete er und behielt recht. Der Vermieter senkte die Miete um rund 200 Euro unter die magische Marke von 2000 Euro im Monat, und Claudius S. zog ein.



Autorin: Corinna Budras, Redakteurin in der Wirtschaft. Folgen:

Gerade hat er wieder seine Sachen gepackt, denn jetzt ist nichts mehr in Ordnung. Der Mietmarkt ist wie ausgewechselt, berichtet er. Sein Vermieter auch. Wo früher Großzügigkeit waltete, regiert nun Renditestreben und Kleinlichkeit. Gleich um 15 Prozent wollte der Eigentümer die Miete erhöhen, weit über die Marke von 2000 Euro hinaus. Beim Auszug schaute die Hausverwaltung selbst auf die kleinste Schramme im Parkett und pochte auf eine umfangreiche Renovierung. Für den Eigentümer hat sich der Wechsel gelohnt: Knapp 3000 Euro im Monat kann er nun vom neuen Mieter verlangen.

Gründe für diese seltsame Wandlung liegen im Dunkeln

Das Mitleid mag sich in Grenzen halten, hier ist die Gentrifizierung schon in der nächsten Schleife angelangt. Nun werden die verdrängt, die einst andere verdrängt haben. Aber das Beispiel zeigt die ganze Absurdität der Wohnungspolitik. Mag sein, dass sich der Eigentümer vom angenehmen Vermieter zum gefräßigen Immobilienhai gewandelt hat, die Gründe für diese seltsame Wandlung liegen im Dunkeln.

Fest steht allerdings: An mangelnder Regulierung kann es nicht liegen, denn auf dem Berliner Wohnungsmarkt zieht die Politik gerade alle Register, um die Preise so niedrig wie möglich zu halten: Mietpreisbremse, Kappungsgrenzen, ein getrimmter Mietspiegel, Milieuschutz, Zweckentfremdungsverbot. Viele Städte ziehen inzwischen nach, auch in Hamburg, München, Düsseldorf und Köln ist die Kontrolle über die Mieten wichtiges politisches Ziel. Vom Bundesgerichtshof haben sie dafür in der vergangenen Woche weitgehend freie Hand bekommen.

Allein, es scheint nichts zu nutzen. Im Gegenteil: Inzwischen befürchten Immobilienexperten einen umgekehrten Effekt. Was, wenn die Regulierung die vielgescholtene Gentrifizierung nicht aufhält - sondern sogar noch befördert?

Der Wohnungsmarkt war noch nie ein besonders freier Markt, doch er funktionierte. Deutschland, traditionell ein Volk der Mieter und nicht der Wohnungseigentümer, hatte einen starken Mietmarkt, der in anderen Ländern durchaus beneidet wurde, berichtet Michael Voigtländer, Immobilienmarktexperte des Instituts der deutschen Wirtschaft (IW) in Köln. Vor allem eines hat ihn ausgezeichnet: „Bisher gab es eine gute Balance zwischen Mieterschutz im Bestand und der Freiheit des Vermieters, nach Beendigung des Mietverhältnisses die Miete an den Markt anzupassen“, sagt er. Oft hat er damit lange Jahre der Stagnation wieder aufgeholt, in denen er die Miete nicht erhöht hat, um den langjährigen Vertragspartner nicht zu vergraulen. „Diese Möglichkeit wurde dem Vermieter durch die Mietpreisbremse nun genommen.“

„Die Politik ist dabei, viele Vermieter aus dem Markt zu drängen“

Denn der Markt hat sich dramatisch gewandelt. Seit 2010 trifft die Städte mit Wucht, womit sie nicht gerechnet haben: Sie sind beliebt. Jahrelang bereiteten sie sich auf schrumpfende Einwohnerzahlen vor und diskutierten den Abriss leerstehender Gebäude. Doch seit einigen Jahren strömen die Massen, die Mieten steigen wie verrückt, und die Politik reagiert mit dem, was sie am besten kann: Regulierung.

Der größte Coup kam im Juni mit der Mietpreisbremse. Seitdem haben Kommunen die Möglichkeit bei einem „angespannten Wohnungsmarkt“, Mieterhöhungen bei Neuverträgen zu deckeln. Was genau ein angespannter Wohnungsmarkt ist, darf die Politik entscheiden. Für den Vermieter hat das einschneidende Konsequenzen: Die neue Miete darf nicht mehr als zehn Prozent über den ortsüblichen Mieten liegen, oft dokumentiert in einem Mietspiegel. Rund 240 der mehr als 11.000 Gemeinden haben davon Gebrauch gemacht, allen voran Berlin.

Die Mietpreisbremse ist nur die Spitze einer neuen Qualität der Regulierung, von der Ökonomen wie Voigtländer befürchten: „Die Politik ist gerade dabei, viele Vermieter aus dem Markt zu drängen.“ Vor allem die vielen privaten „Amateurvermieter“ - Handwerker, Rechtsanwälte, Ärzte -, die sich Wohnungen für die Altersvorsorge gekauft haben und nun genervt davon sind, wie kompliziert alles geworden ist. Ihnen gehören 37 Prozent der rund 40 Millionen Wohnungen in Deutschland.

Sie müssen sich jetzt auch bei einer leeren Wohnung genau überlegen, wie hoch die Miete ausfallen darf. Früher lautete die Daumenregel: Maximal 20 Prozent über dem Mietspiegel. Der gab ohnehin kein adäquates Bild der Mietlage wider, schließlich umfasste er auch die unzähligen Altverträge, die schon seit Jahrzehnten auf niedrigem Niveau dümpelten. Außerdem nimmt die Politik gerne Einfluss auf das Bild, das ein Mietspiegel von der Realität zeichnet.

„Die Urteile haben eine große Sprengkraft“

In Berlin hatte man kurzerhand in 40 Fällen Mieten zwischen sieben und elf Euro pro Quadratmeter als „Wuchermieten“ aus der Berechnung entfernt, weil sie den Schnitt nach oben gezogen hätten. Die Auswüchse waren so abenteuerlich, dass eine Amtsrichterin in Charlottenburg im Mai den „qualifizierten“ Mietspiegel mangels Wissenschaftlichkeit kurzerhand kippte. Der Fall, der zu entscheiden war: Ein Eigentümer wollte die Miete von 6,46 Euro je Quadratmeter auf 7,17 Euro erhöhen. Das gab der Mietspiegel nicht her. Inzwischen ist ein neuer in Kraft mit ähnlichen Schwächen.

Die Entscheidung der Amtsrichterin hat das ganze System ins Wanken gebracht. „Die Urteile haben eine große Sprengkraft, weil sie am System rütteln“, sagt Michael Eggert, Immobilienrechtler der Kanzlei Noerr. „Die Wohnungspolitik strotzt nur so vor Widersprüchen.“ Der bisher größte: Die Kopplung der Mietpreisbremse an Mietspiegel, die oft gar nicht vorhanden sind oder mit veraltetem Datenmaterial glänzen. „Da werden Anforderungen an die Vermieter gestellt, die sie nicht vernünftig erfüllen können“, sagt Eggert.

Das trifft vor allem Privateigentümer. Investoren, die sich schon seit längerem im großen Stil in Berlin einkaufen, retten sich meist durch das Schlupfloch kostspieliger Modernisierungen. Die börsennotierten Wohnungsbauunternehmen stört das alles am allerwenigsten, die haben meist die Massensiedlungen jenseits der beliebten Ballungsgebiete im Portfolio.

Zwischen 2010 und 2014 rund 310.000 Wohnungen zu wenig gebaut

Schon bevor die Mietpreisbremse kam, hat die Politik die Daumenschrauben angezogen. In bestehenden Mietverhältnissen haben Eigentümer bereits lange keine freie Hand mehr. Dort heißt das Zauberwort: Kappungsgrenze, ein eher umständliches Wort für eine längst etablierte Preisbremse für bestehende Mietverhältnisse, die im Jahr 2013 verschärft wurde.

Seitdem dürfen Gemeinden bestimmen, dass Eigentümer die Miete um maximal 15 Prozent innerhalb von drei Jahren erhöhen dürfen. Auch das hat Berlin mustergültig getan - und zwar sicherheitshalber einmal im gesamten Stadtgebiet, obwohl in Marzahn die Plattenbauten leer stehen. Der [Bundesgerichtshof](#) hat dieses Verfahren gerade abgesegnet und den Gemeinden bei der Regulierung großen Spielraum zugesichert. In dem Fall wollte ein Eigentümer in Wedding die Miete für seine Wohnung nach sechs Jahren von 227,36 Euro auf 272,72 Euro erhöhen.

Nachfragebelebung, Angebotsverknappung

Mit dem Druck auf die Mieten versucht die Politik, die Gemüter zu beruhigen und wohl auch davon abzulenken, dass das Problem eigentlich ganz woanders liegt: Der Neubau von Wohnungen hat nicht annähernd mit den Bedürfnissen in der Bevölkerung Schritt gehalten. Nach Berechnungen des IW wurden in Deutschland zwischen 2010 und 2014 rund 310.000 Wohnungen zu wenig gebaut. In Berlin ist die Lage besonders brenzlich, dort fehlen 55.000 Wohnungen. „Mit Instrumenten wie der Mietpreisbremse stiehlt sich die Politik aus der Verantwortung“, sagt Rechtsanwalt Eggert.

Doch durch Regulierung wird keine einzige neue Wohnung gebaut, sondern es werden lediglich die Mieten in Schach gehalten - mit der Konsequenz, dass die Nachfrage größer wird. „Die Mietpreisbremse wird damit letztlich das Gegenteil von dem erreichen, was sie beabsichtigt, denn sie wird sich gegen die Mieter wenden“, schreiben Voigtländer und seine Kollegen in einer IW-Analyse. Das Angebot an Mietwohnungen sinke, gleichzeitig werde die Nachfrage noch weiter steigen, weil die Mietpreisbremse günstige Mieten suggeriere. Profitieren werden davon typischerweise nur gut verdienende Singles und Paare ohne Kinder, die von Vermietern bevorzugt ausgewählt werden. Die Familie mit niedrigem Einkommen bleibt außen vor.

Statt an den Mieten zu drehen und damit auch noch die gut verdienende Mittelschicht zu päppeln, plädiert Voigtländer dafür, das Wohngeld für einkommensschwache Bevölkerungsgruppen auszubauen. Zuletzt wurde es 2009 erhöht, jetzt ist für das kommende Jahr die nächste Steigerung geplant. „Mit Wohngeld können Mieter viel gezielter und effektiver unterstützt werden“, sagt Voigtländer. Und davon profitieren dann wirklich nur die Mieter, die es brauchen.

[Zur Homepage](#)

Quelle: F.A.S.

131,106

Political Risk Tests Europe's Mettle Again; Portugal's drama, Spain's clash with Catalonia won't be settled as swiftly as markets would like

[Richard Barlev](#)

10 novembre 2015

[The Wall Street Journal Online](#)

Political risk is making market waves in Europe again. But for once Greece isn't the main source of the turbulence, even with the latest tussle over the release of €2 billion in loans hitting the headlines this week.

Portugal's government drama and Spain's renewed clash between the central government and Catalonia are bigger concerns, and have finally hit home with investors. Neither looks likely to be settled swiftly.

In Portugal, the minority government led by Pedro Passos Coelho fell on Tuesday. That may **open the door for a Socialist Party-led government, backed by three smaller, more radical left-wing parties, including opponents of euro membership.**

That would leave markets uncertain both over the path of policy—with the Socialists likely to advocate proposals to undo some of the previous administration's austerity—and over the ability of the new government to hold together. Markets only really reacted in earnest to this mix Monday, pushing up Portuguese 10-year bond yields by around 0.2 percentage points to 2.83%. That move was retraced Tuesday.

In Spain, bond yields also rose sharply Monday after regional lawmakers in Catalonia approved a resolution to move toward independence. Spanish Prime Minister Mariano Rajoy has pledged to oppose any such move. But he faces national elections in December, adding to the political risk facing investors.

The Catalan saga is long-running and slow-burning, and is less of an immediate threat than the Portuguese political impasse, however.

Overall, this week's sharp moves in bonds show once again that political risk is very difficult to price until it is impossible to ignore. Investors are then likely to want it to be addressed quickly. But political timetables rarely move at the speed markets would like—a common problem during the depths of the eurozone crisis.

Both Portuguese and Spanish bonds are likely to remain under pressure as a result. **The countervailing force of purchases by the ECB is unlikely to quell this heightened sensitivity to political developments.**

Meanwhile, there are political risks elsewhere that aren't being priced in because there is no obvious trigger point as yet. **Europe's response to the migrant crisis, which may ultimately test the continent's cohesion, and the U.K.'s pending referendum on membership of the European Union are among the biggest; the potential for financial fallout is large.** But so far there has been little visible sign of this in markets.

The reality is that political risk is always present, but often dormant. In Spain and Portugal, investors now have no choice but to confront it.

131,107

Palestinian State of Denial

By Bret Stephens

11 novembre 2015

[The Wall Street Journal \(Europe Edition\)](#)

In the history of political clichés, has there ever been one quite so misjudged as the line -- some version of which is attributed either to Israel's martyred Prime Minister Yitzhak Rabin or fabled Defense Minister Moshe Dayan -- that **"you make peace with your enemies, not with your friends"?**

OK, "give peace a chance" and "nation building at home" are worse. **But the Rabin-Dayan line is an expression of the higher mindlessness that passes for wisdom among people who think they are smart.** After Monday's make-nice session between President Obama and Israel's Prime Minister [Benjamin Netanyahu](#), it's time for a reconsideration.

To wit: You don't make peace with enemies. You make peace with former enemies -- either because you have defeated them, as we defeated the Axis Powers in World War II; or because they collapse, as the Soviet Union did after the fall of the Berlin Wall; or because they have defeated you and you're able to come to terms with the outcome from a safe distance. Witness Vietnam.

On rare, precious occasions, both sides realize their interests are best served through a negotiated settlement they're prepared to honor. That was the miracle of 1977, when Egypt's Anwar Sadat flew to Israel to show he sincerely accepted the Jewish state's right to exist. He paid for the gesture with his life.

Enemies, however, don't make peace. They may desist from open combat, as Pakistan and India have, even as Islamabad continues to support anti-Indian terrorist proxies. They may arrange a long-term armistice of the kind South Korea has with the North. But that's a peace preserved by 700,000 active-duty South Korean and U.S. troops, plus a million land mines in the DMZ.

For the past 22 years -- ever since Rabin signed the Oslo Accord with the PLO's Yasser Arafat -- Israel has been trying to achieve something historically unprecedented: To make peace with an enemy that shows no interest in becoming an ex-enemy.

Daniel Polisar, an Israeli political scientist, recently published **a fascinating study in Mosaic magazine of Palestinian public opinion based on 330 polls** conducted over many years. It makes for some bracing reading.

"When asked hypothetically if Israel's use of chemical or biological weapons against Palestinians would constitute terror, 93 percent said yes," notes Mr. Polisar. "But when the identical question was posed regarding the use of such weapons of mass destruction by Palestinians against Israelis, only 25 percent responded affirmatively."

Other details: **A 2011 poll found that 61% of Palestinians thought it was morally right to name Palestinian streets after suicide bombers. In December 2014, 78% of Palestinians expressed support for "attempts to stab or run over Israelis" in the West Bank and Jerusalem. Only 20% were opposed. Palestinians have also consistently supported terrorist attacks against Israelis within Israel's original borders, "often by as much as six to one."**

Palestinians routinely blame Israel for problems over which it has no control, such as the bloody 2007 coup through which [Hamas](#) wrested power from Fatah in the Gaza Strip. **Ninety-four percent of Palestinians report a**

"very unfavorable" opinion of Jews. A majority of Palestinians believe Israel will "destroy the al-Aqsa and Dome of the Rock mosques and build a synagogue in their place."

As for the idea of sharing the land, only 12% of Palestinians agreed that "both Jews and Palestinians have rights to the land." More than 80% felt "this is Palestinian land and Jews have no rights to it." **Most Palestinians also think Israel won't be around in 30 or 40 years, either "because Arab or Muslim resistance will destroy it" or on account of its "internal contradictions."**

Where is the sense in agreeing to relinquish through negotiations what is yours by right today and will be yours in deed tomorrow?

None of this is helped by Palestinian leaders who, when not inciting violence or alleging Israeli conspiracies, are peddling the lie that Israel is creating an apartheid state. **The only person standing in the way of Palestinian democracy is Palestinian President Mahmoud Abbas, who hasn't held an election in a decade. The only force standing in the way of a Palestinian state are the Palestinian people, who think they can gain their rights by stabbing their neighbors.**

Which brings us back to Monday's Oval Office meeting. Along with the forced bonhomie, the administration has been sounding the usual two-minutes-to-midnight warnings about the supposed end of the two-state solution. "For Israel, the more there is settlement construction, the more it undermines the ability to achieve peace," says Ben Rhodes, the deputy national security adviser, in an interview with Haaretz.

How sweet it would be if all Israel had to do to make peace was dismantle its settlements. How much sweeter if the U.S. president would find less to fault with an Israeli government's housing policies than a Palestinian political culture still so intent on killing Jews. If Mr. Obama wants to know why he's so disliked by Israelis, there's the reason.

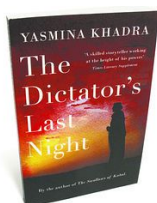
Inside Gadhafi's Spider Hole;

A novel captures the dictator's final hours and poses the question: How did this delusional megalomaniac control Libya for 42 years?

By Ross Ufberg

10 novembre 2015

[The Wall Street Journal Online](#)



Moammar Gadhafi, former Libyan leader, “mad dog of the Middle East,” took his doghouse with him when he traveled: A Bedouin of the Kadhafa tribe from the Sirte region in Libya, Gadhafi pitched his deluxe “traditional” tent in capital cities across the world, from Moscow to Paris to New York. In 2009, in advance of meetings of the United Nations General Assembly, the leader's staff began erecting his tent in Bedford, N.Y., on an estate owned by Donald Trump, but were told before their boss's arrival that they would have to pack it up and move on.

It will come as no surprise, then, that when the colonel came to try his hand at fiction—yes, he was, among other things, a *littérateur*—one of his most prominent themes was city versus village. You see it in story after story in his collection “Escape to Hell,” published in the 1990s. In “Village,” for instance, the narrator urges the reader to “leave this hell on earth [the city], run away quickly. In complete happiness, go to the village and the countryside. . . . There, life is social, and human; families and tribes are close. There is stability and belief.” These sentences are not the stuff of great literature, but they illuminate, if artlessly, the psyche of the man.

Now there's another work of fiction that attempts the same, but with more sophistication: “The Dictator's Last Night” is a pithy novel by Yasmina Khadra, translated in compressed prose by Julian Evans, in which we find a riveting and nearly empathy-inducing imagining of Gadhafi's final hours, told from the doomed leader's point of view. (Yasmina Khadra is the *nom de plume* of Mohammed Moulessehoul, a former Algerian military officer turned novelist now living in Paris.) Whether this author ever read “Escape to Hell” I don't know, but the two works certainly are complementary.

The novel takes place during the night of Oct. 19, 2011. Gadhafi is holed up with a few of his closest advisers in a blacked-out and debris-strewn house in Sirte, trying to escape the clutches of the approaching rebels and strategizing some means of breaking through enemy lines to eventually retake the country. The book opens with a remembrance of the desert, while the narrator is firmly situated in a city on fire. “There is stability and belief,” to use the real Gadhafi's phrase, in the fictional Gadhafi's recollection of childhood memories of the desert, as all around the buildings are burning and coalition bombers are razing city blocks.

As the night drags on, it becomes increasingly clear that the most he can hope to escape with is his life. The country, the people, no longer belong to the “Brotherly Guide.” Memories of his years in power are interlaced with events of the night as it creeps toward dawn, but so are memories of his youth growing up without a father, and of being a young soldier whose superiors mock him for his rural background and his father's absence. Particularly chilling is the narrator's recollection of how he took revenge upon the family of a girl he was in love with but whose father turned the lower-class Bedouin away. Years later, Gadhafi's guards track down the

girl and bring her to him; she is now married with children. "I kept her for three weeks, having her whenever and however I felt like it. Her husband was arrested for an alleged illicit transfer of capital. As for her father, he went out for a walk one evening and never came home again. From that moment on, all women have belonged to me."

The Rais (a title of esteem), as he is sometimes called in the novel, is unremorseful about his cruelties and insensitive to the mood of the masses. Yet even as he perilously underestimates the faceless mob, he shows himself to be keenly attuned to the potential pinpricks of immediate advisers: "Power is hallucinogenic, so you are never safe from others' murderous daydreams," he thinks to himself while conversing with a general. He is constantly dressing down officers and making soldiers shake in their boots. In one scene, an almost fatherly Gadhafi asks an orderly serving him dinner straightforward questions, only to take the soldier's answers and twist them into something unintended. By molding out of another's innocent words a labyrinth of suspicious-sounding equivocations, the father figure becomes the master interrogator. ("What tribe are you from, my boy?" "I was born in . . . Benghazi, sir . . . I'm very sorry, sir. I'd prefer to have been born in a sewer.") Gems like this make the novel captivating and perversely delightful.

One can call Gadhafi's behavior bizarre or delusional; one must also admit that he was able to remain perched atop Libya for nearly 42 years. The author recognizes this volatility, giving us by turns a shrewd practitioner of power and a man non compos mentis. He provides discomfiting insight into a desperate but always calculating megalomaniac.

In the novel, Gadhafi is a man who, as he lies dying, thinks to himself: "I shall be missed; I shall be sung in schools; my name shall be engraved on the marble of stelae and sanctified in the mosques; the epic of my life shall inspire poets and playwrights." This, only hours after he has been told by a top adviser that the uncomfortable news about unrest amid the population had been withheld from him "because it wasn't nice, sir." The surrender to death is made easier by delusions of grandeur.

In one of his short stories, the real Gadhafi wrote: "A society that loves you will never show you mercy." He mistook fear for love, but he was right that there would be no mercy. Gadhafi spent his last hours hiding out from rebels in Sirte, then scrambling to break through enemy lines in a caravan. He was found alive in a drainage pipe, from which he was extracted, shot and beaten to death by an angry crowd. In the end, the dictator fought until he was the last man standing on his side, then pleaded with his captors to have mercy upon him. In the video, Gadhafi can be seen wiping his eyes of blood. And then the mad dog bites the dust.

Mr. Ufberg is a writer, translator and co-founder of New Vessel Press.

131,111

Brexit' Wouldn't Be Disaster for U.K., Says UBS Chairman Axel Weber

10 novembre 2015

LONDON—The chairman of one of Europe's biggest banks said Tuesday that if the U.K. decided to leave the European Union it probably wouldn't deal a major blow to London's status as one of the world's top financial hubs.

Axel Weber, chairman of Switzerland's UBS AG, said at an event hosted by The Wall Street Journal that Britain would probably be able to negotiate a deal giving it access to the EU's vast single market for goods and services if its citizens vote to leave in a coming referendum.

"I don't think it would completely undermine the financial sector of London," he said, at a WSJ Pro Central Banking event in London, referring to a British exit from the EU.

Mr. Weber acknowledged an exit could throw up challenges for London's financial center but said **UBS probably wouldn't immediately seek to move operations out of the capital if Britons voted to leave. If the U.K. voted in favor of Brexit, "I think there would be two years of heightened uncertainty but pretty much the same rights for market access,"** he said.

The bank would "wait for the dust to settle" and see what kind of deal the U.K. was able to negotiate, Mr. Weber said. UBS employs roughly 5,000 people in the U.K. in its investment banking and wealth management businesses. **London's attractions also include its huge pool of talent and position as a global marketplace, he said.**

U.K. Prime Minister David Cameron has pledged to put Britain's membership of the EU to a public vote by the end of 2017. Mr. Cameron has said he would campaign for the U.K. to stay in the union provided he can secure a new deal for Britain in areas including welfare, sovereignty and immigration. Mr. Cameron is due to spell out his objectives in a letter to European Council President Donald Tusk on Tuesday.

In wide-ranging remarks on banks, financial markets and the global economy, Mr. Weber also said Tuesday that he expects compensation levels across the banking industry to remain broadly flat in the coming years.

Strong-growing U.S. banks are still "pacemakers" and have been able to maintain pay for their best performers, forcing other bank to follow suit, he said. However, Mr. Weber said he expects more pay to be deferred in the future as regulators continue to pressure banks to spread bonus payouts over several years. A pay structure where bankers have more "skin in the game" is more sustainable, he said. Overall, U.S. banks have been able to ride their country's economic recovery, especially its deep capital markets, to strengthen their balance sheets. European lenders continue to rely on traditional lending to businesses and individuals, which has remained soft over the past few years.

Mr. Weber served as president of Germany's Bundesbank and was a member of the European Central Bank's governing council until 2011. He remains an influential, if controversial, voice in European economic policy circles.

A critic of the large-scale asset purchases undertaken by central banks in recent years, he said Tuesday that the ECB's expansionary policies have eased pressure on governments to implement much-needed labor market reforms and other policies to lift long-term growth in Europe.

"Central banks, while preserving the status quo, are creating the wrong incentives long term to make our economies turn the corner," he said.

Mr. Weber also expressed skepticism at the expansion of central banks' roles in the wake of the crisis that tipped the world into recession in 2008. Many are now responsible not just for keeping inflation under control but for supervising banks and maintaining financial stability.

"Central banks have become the core players at the center of financial markets. They were never designed to be that," Mr. Weber said.

Coeuré : « Si toute la politique de croissance repose sur la BCE, ça va mal finir »

[Manon Malhère](#)

Manon Malhère; mmalhere@lefigaro.fr

12 novembre 2015

[Le Figaro](#)

Membre du directoire de la Banque centrale européenne, Benoît Coeuré défend la politique de l'institution.

LE FIGARO. - Les marchés financiers semblent penser que la BCE va renforcer sa politique monétaire très accommodante d'achat d'actifs - « l'assouplissement quantitatif » - dès décembre... Ont-ils raison ?

Benoît COEURÉ. - La décision n'est pas prise. Le débat est ouvert. La reprise de la zone euro est sur les rails, elle accélère, mais elle reste faible, tandis que les anticipations d'inflation cessent de progresser et que l'inflation sous-jacente plafonne. En décembre, les projections réalisées par les services de l'Eurosystème éclaireront notre décision.

La BCE ayant déjà envoyé d'importants signaux aux marchés financiers, n'êtes-vous pas obligés d'agir maintenant ?

Non. Nous prenons nos décisions en fonction de l'économie et non des marchés financiers. La question que nous nous posons actuellement est la suivante : certains facteurs spécifiques comme la baisse des prix des matières premières sont-ils transitoires ? Ou bien vont-ils empêcher durablement le retour de l'inflation vers 2 % ? Si la réponse à cette deuxième question devait être positive, alors des mesures supplémentaires seraient prises. Nous déciderons en décembre en fonction des informations dont nous disposerons.

La décision que prendra la [Réserve fédérale américaine](#) (Fed) en décembre - maintenir ses taux directeurs à zéro ou les remonter - va-t-elle vous influencer ?

Elle n'aura pas d'impact direct sur notre décision. Quoi que décide la Fed, quoi qu'il arrive dans le reste du monde, notre dispositif de politique monétaire permet de maintenir les taux d'intérêt à un bas niveau.

Beaucoup de gens, en Allemagne comme ailleurs, voyant que l'épargne ne leur rapporte presque rien, se demandent si nous allons un jour sortir de l'assouplissement quantitatif...

Aujourd'hui, les risques pesant sur la croissance et l'inflation sont orientés à la baisse. **Le meilleur service que peut rendre la BCE aux citoyens de la zone euro, c'est de respecter son mandat pour que l'inflation revienne vers 2 %, ce qui suppose que l'économie redémarre, que des emplois soient créés, que les produits exportés vers la zone euro trouvent des débouchés solvables. Nous sommes conscients que les taux bas ont aussi des effets négatifs, notamment sur l'épargne, et pourraient poser des risques pour la stabilité financière s'ils restaient bas pendant trop longtemps. Nous ne souhaitons pas que cette politique monétaire dure trop longtemps mais nous l'appliquerons aussi longtemps que nécessaire compte tenu de notre mandat.**

C'est-à-dire ?

Les gouvernements doivent agir, faire les réformes nécessaires pour consolider la confiance et la croissance, et afficher une politique budgétaire crédible. Si toute la politique de croissance en zone euro

repose sur les épaules de la BCE, cela va mal se terminer ! Certes, nous n'en sommes pas du tout là. Mais nous sentons la tentation de s'en remettre totalement à la BCE.

Concrètement, quelles sont les mesures clefs que les gouvernements doivent mettre en oeuvre pour relancer la croissance ?

À titre personnel, ma réponse est la suivante : selon les pays, **la réduction ou la réallocation des dépenses publiques vers des dépenses plus productives est une condition nécessaire**. Pour stimuler l'investissement privé, il faut une action forte et concertée des gouvernements. **L'Europe a également besoin d'une perspective claire de renforcement du marché unique, encore trop peu intégré s'agissant des services**. En outre, il faut une ouverture des marchés vis-à-vis du reste du monde et je songe ici aux négociations sur le **partenariat transatlantique**. Voilà qui créera des débouchés pour nos entreprises. Autre élément déterminant pour moi : **la stabilité fiscale pour les entreprises**.

Certains économistes estiment que les gouvernements devraient relancer la croissance avec des politiques d'expansion budgétaire. Partagez-vous cette opinion ?

Tout ce qui est possible doit être fait, mais toujours dans le respect du pacte de stabilité et de croissance (règles budgétaires européennes). Certains pays ont des marges de manoeuvre budgétaires qu'ils peuvent utiliser, mais nous ne conseillons pas à ceux qui n'en ont pas de se lancer dans des politiques d'expansion. **La Commission européenne doit appliquer le pacte de stabilité en traitant de la même manière les petits et les grands pays**.

Un autre effet de l'assouplissement quantitatif est que certains pays comme l'Italie **empruntent aujourd'hui à des taux négatifs**. Est-ce souhaitable et dans l'intérêt de tous ?

Nous entendons parfois dire que la BCE devrait avoir une politique moins accommodante parce que celle-ci crée de mauvaises incitations pour les gouvernements. Ce raisonnement n'est pas conforme à l'esprit et à la lettre des traités européens. **La BCE n'est pas - et ne doit pas être - un auxiliaire de la politique budgétaire. Mais nous disons aux États concernés qu'il faut profiter de la situation actuelle, des gains réalisés grâce à la baisse des taux, pour réduire leur endettement, et non dépenser plus**.

Venons-en à la Grèce, qui doit mettre en oeuvre le plan de sauvetage adopté cet été. Les prochains mois risquent d'être agités, non ?

Personne n'a dit que ce serait facile. Le troisième programme, qui a été approuvé par le Parlement grec, est extrêmement ambitieux. Il couvre des domaines auxquels les gouvernements précédents n'avaient osé s'attaquer, qui mettent en cause des avantages acquis, comme la lutte contre les rentes dans un certain nombre de secteurs. Néanmoins, une dynamique positive semble s'être enclenchée depuis le mois de juillet et elle commence à porter ses fruits. Les taux d'intérêt ont baissé et l'argent revient dans les banques grecques. Et cela va s'accélérer avec la recapitalisation des banques qui doit intervenir avant la fin de l'année. Mais ce ne sera pas facile...

La Banque centrale européenne (BCE) ne peut pas toute seule relancer la croissance. Les gouvernements doivent aussi agir, exhorte Benoît Coeuré, membre du directoire de la Banque de Francfort, dans une interview accordée à Lena, l'Alliance européenne des journaux leaders (La Repubblica , Die Welt El País La Tribune de Genève Tages Anzeiger Le Figaro et Le Soir). **Polytechnicien, Benoît Coeuré a rejoint la BCE en 2012, après avoir été notamment directeur général adjoint du Trésor français.**

Brussels Embraces The Anti-Israel Label

By Moshe Kantor

12 novembre 2015

It's long been said that one of the cornerstones of Europe is fairness. Many politicians here often talk about giving people "a fair chance" in life. But now it seems we've reached the limits of that fairness, and it ends at Israel.

On Wednesday the European Union began implementing a labeling regime that requires the clear identification of certain products made in the West Bank. It's now no longer enough to say where these products came from, as with products from anywhere else in the world. The labels must now also show whether the goods came from an "Israeli settlement." Officials claim that this is meant to target what they view as Israel's "occupation," but what this really does is differentiate and discriminate between goods produced by two peoples living and working in the same territory.

There are strong factual and legal arguments to be made against this designation. For one, these measures restrict Israel's trade, in violation of numerous multilateral treaties, including the World Trade Organization Agreement on Technical Barriers to Trade, and the General Agreement on Trade and Tariffs.

But there is also an inconsistency in the application of this designation. Not only does the EU not penalize any other nation for what may be deemed to be an occupation, but it actually profits from some of them.

Last year, for instance, the EU signed an agreement with Morocco extending their fisheries treaties into Western Sahara. The Moroccans have been accused of occupying that region and conducting a campaign of ethnic cleansing against the indigenous people there. Yet the agreement allows the EU and Morocco to profit from this occupation.

In northern Cyprus, the EU provides direct grants and funds to the self-declared Turkish Republic of Northern Cyprus. It even offers an aid program to Turkish Cypriots, even though the Turkish invasion and transfer of its population has been condemned by the United Nations.

If there were substantial or legal differences between these cases and Israel's, the EU surely would have been forthcoming with them. But no explanation has ever been or could be given.

There is, however, one crucial difference that the EU appears to ignore.

The EU, being a signatory and witness to the agreements in the Israel-Palestinian peace process, has made a commitment that no steps should be taken to change the status of the territory or predetermine the outcome of negotiations. The EU has made no such legal commitment to any other conflict in the world. One would therefore have expected the EU to take a more balanced, equitable and fair approach to its relationship with Israel.

This is a sad indictment of a union that was created in part to free itself from the conflicts and prejudices of the past. Seventy years ago, another double standard existed, when Jewish businesses in Europe were deliberately singled out and labeled, giving rise to a certain sensitivity among the Jewish people toward such actions. Those in the EU who are now pressing for labels on products made by Jews should step back and ask why such a double standard is once again being tolerated.

The EU needs to see sense and return to playing a constructive role in the much sought-after peace between Israelis and Palestinians. It must not take unilateral and possibly illegal measures against one side of the conflict and single out one people in the world. That's not only unfair, it's clearly discriminatory.

Mr. Kantor is the president of the European Jewish Congress.

Greece's Quiet Crisis

12 novembre 2015

[The Wall Street Journal \(Europe Edition\)](#)

Maybe Athens can't help itself. No sooner had [Alexis Tsipras](#)'s government agreed to a last-minute deal to save the Greek economy from collapse than it began backsliding on the terms. Now the crisis threatens to erupt again as Mr. Tsipras drags his feet on economic reform while creditors withhold some 12 billion euros (\$12.88 billion) in funds promised by August's bailout.

The cause of the latest feud is a bankruptcy reform that would make it easier for banks to foreclose on homes. Stricter measures are necessary to help banks manage a burden of nonperforming loans that's approaching 50% of their assets. Mr. Tsipras and his far-left Syriza party wanted to protect primary residences valued at up to 300,000 euros from foreclosure -- too high a cap for the creditors.

This dispute won't drive Greece out of the euro. The issue is too arcane, and anyway Athens doesn't need the tranche of bailout money immediately to avoid a default. The bulk of Greece's bad loans were made to failed businesses, not mortgage borrowers.

But the stalled bankruptcy overhaul illustrates a broader trend. Athens has missed deadlines to come up with alternative revenue in lieu of a 23% value-added tax on education; to cap prices of generic drugs; and to tighten the rules for a program allowing taxpayers to stretch out payment of arrears over more than eight years. **In these and other areas, Athens has passed legislation late or not at all.**

And those are the easy parts. Athens has until December to devise a comprehensive pension reform that would include consolidation of fragmented pension programs, cuts in benefits for some retirees and increases in social-security taxes. Anger over pension reform is what propelled Syriza into power in January.

One reason for this Athens stall is surprisingly strong (by Greek standards) economic growth of 0.1% and 0.9% in the first two quarters of this year. **This is providing an alibi for politicians to delay reforms in the hope that maybe things will turn around on their own.**

Yet unemployment remains at an astronomical 25% (nearly 50% for those younger than 25), and business surveys suggest the growth won't last. The bailout's increases to corporate, personal and consumption taxes will be a drag on growth as they take effect, making it all the more important to pursue privatizations, opening of white-collar professions to more competition, product-market liberalizations and other measures that will stimulate business investment and hiring.

Greece's real crisis has nothing to do with the haggling over a bailout payment everyone knows Athens will eventually get. It's that a political consensus for far-reaching supply-side reforms doesn't exist, and Greece's economy won't grow until it does.

Es kommen vor allem Hilfskräfte

Mehr Wohlstand durch die Flüchtlinge? Dieser Schluss ist nicht sicher, sagt das Ifo-Institut. Hans-Werner Sinn hat Hochrechnungen zur Qualifikationsstruktur der Flüchtlinge gemacht - und zeichnet ein düsteres Bild.

12.11.2015

Das Ifo-Institut hat Wohlfahrtseffekte der gegenwärtigen Immigrationswelle untersucht und kommt zu dem Schluss, dass die These „Mehr Wohlstand für alle durch freie Migration“ keineswegs sicher sei. Die Qualifikationsstruktur der Asylbewerber sei denkbar schlecht, sagte Ifo-Chef Hans-Werner Sinn der F.A.Z.. „Das sind keine Fachkräfte, sondern weit überwiegend Hilfskräfte.“ Diese seien - auch wegen des Mindestlohns - nur schwer in den Arbeitsmarkt zu integrieren.

Mit Verweis auf Daten zur Bildung in den Herkunftsländern, vor allem Syrien, schätzt Sinn: **„Knapp die Hälfte der Asylanten verfügt nicht einmal über das Pisa-1-Niveau, das heißt, sie können Geschriebenes in ihrer eigenen Sprache kaum verstehen, und sie haben höchstens Mathematik-Basiskonntnisse.“ Falls die Migranten Arbeit fänden, erhöhe sich das Bruttoinlandsprodukt, aber das Pro-Kopf-BIP sinke, da die Hinzukommenden wenig produktiv seien.**

Die Kosten für den Staat seien hoch: **Unter der Annahme, dass dieses Jahr 1,1 Millionen Asylbewerber nach Deutschland einreisen, schätzt das Ifo-Institut die Kosten für ein Jahr auf 21,2 Milliarden Euro. 11 Milliarden Euro kosteten die Unterbringung und Verpflegung, schätzt Ifo-Ökonom Gabriel Felbermayr auf Basis von Angaben des Landkreistages. Hinzu kämen 10 Milliarden Euro Kosten für Schulen, Polizei und Verwaltung.**

Sachverständige: Deutschland verhebt sich nicht

Erst am Mittwoch hatte der Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Situation („fünf Weise“) der Regierung sein **neues Gutachten** übergeben. Das hört sich zuversichtlicher an: Deutschland verhebe sich finanziell nicht an der Versorgung der wohl eine Million Flüchtlinge in diesem Jahr. Die Sachverständigen beziffern die Kosten für die Flüchtlinge auf lediglich bis zu 8,3 Milliarden Euro in diesem und 14,3 Milliarden Euro im nächsten Jahr. Angesichts der guten Lage der öffentlichen Haushalte sei das „tragbar“.

Das Ifo-Institut forderte, damit die Zuwanderer eine höhere Chance auf Beschäftigung haben, sollte man sie sofort arbeiten lassen, mehr in Deutschkurse investieren und den Mindestlohn für sie aussetzen. Außerdem sei es wichtig die Schengenraum-Außengrenzen effektiv zu sichern, illegale Einreisen zu stoppen und gleichzeitig die Hilfe vor Ort massiv auszubauen.

Auch der Sachverständigenrat stellte diverse Forderungen, um die Integration der Flüchtlinge zu bewältigen: Die Hürden für die Beschäftigung dürften nicht zu hoch sein, heißt es in dem Gutachten. Flexible Arbeitsmöglichkeiten wie mittels Zeitarbeit oder über Werkverträge müssten erhalten bleiben. Migranten sollten nicht privilegiert, aber auch nicht schlechter gestellt werden als andere Arbeitnehmer.

Der Mindestlohn indes sei für viele Flüchtlinge eine „hohe Barriere“. Allerdings wollen die Gutachter diese nicht schleifen. Sie fordern nur, „angesichts des steigenden Arbeitsangebots im Niedriglohnbereich sollte der Mindestlohn keinesfalls erhöht werden“. Dann weisen sie dennoch einen Fluchtweg aus dem Mindestlohn von heute 8,50 Euro je Stunde: **Anerkannte Flüchtlinge sollten wie Langzeitarbeitslose behandelt werden, sodann die Ausnahme vom Mindestlohn für alle Langzeitarbeitslosen in neuer Beschäftigung von 6 auf 12 Monate verdoppelt werden.**

Europe's Refugee Dodge

13 novembre 2015

European leaders gathered in Malta this week to discuss how to slow the flow of refugees from Africa and the Middle East. With some 6,000 migrants arriving daily in Greece despite the worsening weather, the matter could hardly be more urgent. Too bad the summit's proposals fell so far short of the challenge.

The summitters pledged some 1.8 billion euros (\$1.93 billion) in aid for Africa, conditioned on African governments cooperating in repatriating migrants who don't qualify for asylum. There were discussions about setting up facilities to process asylum claims at waypoints along the paths to Europe, though any program that succeeds in limiting the number of migrants will automatically create incentives for human trafficking.

Also dusted off was a plan, first approved in September, to more evenly distribute 160,000 refugees among European Union member states. Fewer than 200 have been placed in host countries so far, and the full quota is a pittance compared to the one million expected to arrive by the end of the year, many of whom will be eligible for asylum.

Oh, and Europe will offer additional aid to "support resilience" in Africa by addressing "environmental and climate change issues" and developing "renewable energies." That should do the job.

The one item not on this week's agenda is the only one that could permanently reduce the flow of refugees: military action to restore order to Syria or North Africa. This would mean enforcing no-fly zones or creating safe havens to restore peace, safety and stability to the regions from which the refugees are fleeing.

The idea seems so remote to most Europeans that Britain's Prime Minister David Cameron has been forced by opposition to postpone a parliamentary vote on British air strikes in Syria to weaken Islamic State. Some EU members have dispatched limited military aid to the Kurds fighting Islamic State, but that's it.

A military effort would be expensive, complex, dangerous and politically difficult for European leaders. So is the alternative of mass migration. Already the emergency is triggering the imposition of border checks across Europe, even between Denmark and Sweden. Relations among EU members are strained amid the lack of policy coordination, particularly as Chancellor Angela Merkel vacillates between opening and closing Germany's doors. That creates confusion and bad incentives among refugees and member states. Meanwhile, Europe's anti-immigration parties are gaining in the polls in several countries.

Europe is fast approaching the point at which the moral preening of foreign and environmental aid will have to give way to a serious policy. In Malta this week that was nowhere to be seen.

Keystone Is a Fake Green Victory

856 mots

11 novembre 2015

[The Wall Street Journal](#)

By all means, read Bill McKibben's victory proclamation on Keystone XL posted by [the New Yorker](#), first for its infantile analysis.

-- He sees Keystone as a harbinger, which it surely is: President Obama waited seven years to kill the pipeline, then did so when he no longer had to face voters and when gasoline prices are near an all-time low in real terms. If abundant fossil fuels is what it takes to afford Mr. McKibben such victories, well, you can see the paradox.

-- He celebrates the divestment movement as if it means anything. But buyers will always materialize for profitable businesses. Anyway, 80% of the world's fossil-fuel reserves are not held by publicly traded businesses, but by state-run companies -- run by states that have never shown interest in anything but revenue maximization.

-- He thinks solar is somehow changing the energy picture, but for every additional unit of solar the world consumed in 2014, it consumed 325 additional units of fossil energy.

-- He is fooled by warnings from the BlackRock investment house and [Mark Carney](#) of the [Bank of England](#) about fossil-fuel reserves becoming "stranded assets," as if energy shares are priced in the expectation that 100% of hydrocarbon reserves will be produced.

All assets are liable to become stranded, i.e., not profitable. This is called risk. There hasn't been a day in the past four decades when energy investors haven't complacently priced into shares the prospect of legislation or regulation depressing their returns. Remember the Clinton-Gore BTU tax proposal?

The colossal lie that greenies tell themselves is that the machinations of [Exxon](#) are what's holding up climate policy. Big Oil is an attractive villain to eco activists because Big Oil is already a villain to the public, but mainly because the public suspects Big Oil of conspiring to hike gas prices.

Guess what? Environmentalists are also suspected of wanting higher gas prices. Maybe this is why setting themselves up as the enemy of oil companies hasn't gelled into public support for their energy policies.

The obstacle isn't [Exxon](#), or even the uncertainties of climate science, which are interesting only to a handful of reporters who actually take climate science (as opposed to climate religion) seriously. Standing in the way has always and only been the politics of energy prices. Even Mr. Obama has shown no interest in risking his political career over climate, explaining, "Gas prices are one of those things that really bug people. . . . The gas tax hasn't been increased in 20 years. There is a reason for that."

Or consider America's absurd, convoluted policy of regulating vehicle fuel mileage, which exists as a continuing, 40-year testament to the impossibility of enacting higher gas prices.

Making fossil fuels the villain is silly anyway. We need fossil fuels until and unless we find a technological substitute. Picking on [Exxon](#) is attacking an available punching bag, but the reality is that coal is the primary greenhouse offender. Even with current technology, coal could realistically be pushed out of the power

generation market by natural gas (it emits half the carbon dioxide) and nuclear (it emits none). In fact, it's partway happening thanks to fracking despite shrinking nuclear output (the only category that shrank in 2014). In such a world, the 8% of carbon dioxide produced by running the world's passenger cars on gasoline is a rounding error.

This is not a counsel of despair for climate worriers, but a counsel to grow up. Given the rate of technological change, who really wants to bet that they know what systems of energy storage and distribution earthlings will be using 50 years on?

But likely the revolution won't be happening in the U.S., as [Microsoft](#) founder [Bill Gates](#) implicitly testified when he brought his supersafe traveling wave reactor prototype to China because America wasn't interested. China needs such technology because it likes to breathe, never mind any concerns about global warming.

The carbon dioxide problem, if carbon dioxide is a problem, isn't going to be solved by banning fossil fuels or begging them to stay in the ground. The problem will be solved by coming up with alternative energy technology that improves on fossil fuels in a sizable share of applications not only for environmental reasons, but for cost and utility reasons.

If this happens or it doesn't, Mr. McKibben's moaning and histrionics will be seen in retrospect to have been magisterially irrelevant. Like lab rodents learning to push a lever for a cocaine injection, today's climate activists operate on a very low kind of learning. They've learned how to attract attention and dramatize themselves but not how to enact policies that might actually be useful in the long run.

For serious, non-narcissistic climate worriers, the only hope is that the discredit that many of today's activists and scientists have brought on the cause will come out in the wash.

Daniel Gros

Daniel Gros is Director of the Brussels-based Center for European Policy Studies. He has worked for the International Monetary Fund, and served as an economic adviser to the European Commission, the European Parliament, and the French prime minister and finance minister. He is the editor of *Economie...* [read more](#)

NOV 12, 2015 2

The Eurozone's Minsky Conundrum

BRUSSELS – Stubbornly low inflation has the European Central Bank worried. But its response – essentially just more quantitative easing – could backfire, exacerbating imbalances and generating serious financial instability.

As it stands, the headline consumer price index in the eurozone hovers around zero, and even core inflation remains below 1% – too far for comfort from the ECB's target of around 2%. While a new round of weakness in global commodity prices earlier this year contributed to these figures, it does not explain the weakness in longer-term inflation expectations, which have improved little since March, when the ECB started its massive €60 billion (\$66.3 billion) per month bond-buying program.

But instead of rethinking its strategy, the ECB is considering doubling down: buying even more bonds and lowering its benchmark interest rate even further into negative territory. This would be a serious mistake.

Easier credit conditions and lower interest rates are supposed to boost growth by stimulating investment and consumption demand. But in the core of the eurozone – countries like Germany and the Netherlands – credit has been plentiful, and interest rates have been close to zero for some time, so there was never much chance that bond purchases would have a significant impact there. And, indeed, the European Commission's most recent economic [forecast](#) shows that spending in the core countries has not increased as a result of the ECB's policies; Germany's external surplus is actually increasing.

Of course, in the highly indebted peripheral countries, there was room for interest rates to fall and for credit supply to grow – and they have, leading governments and households to increase their spending. While the asymmetrical impact of the ECB's policy is appropriate in principle (because unemployment is much higher in the periphery), the reality is that a recovery supported by the least solvent economies is not sustainable.

Back in 1986, Hyman Minsky [warned](#) about the longer-term dangers to financial stability if “Ponzi” borrowers – those who can service their debt only with new debt – become the main pillar of the economy. A zero-interest-rate environment is of course ideal for such borrowers, because there is nothing to provide an indication of solvency; borrowers can just roll over their debt. But it is bad for those with a strong asset position; by reducing their spending power, it spurs them to save even more.

The standard response to Minsky's concern – that the spenders can't afford it and the savers aren't spending – is that monetary policy should focus on ensuring price stability, while macroprudential policy aims to safeguard financial stability by limiting borrowing by highly indebted agents. But this approach does not work. If macroprudential policy limited additional credit to marginal borrowers effectively, monetary policy would have no impact on demand (as long as the most solvent agents refuse to spend more).

This problem arose in the United States after the 2001 recession. Although the Federal Reserve kept interest rates low for a protracted period, the corporate sector did not increase its investment. The recovery was ultimately fueled by so-called “subprime” mortgages: home-purchase loans extended to borrowers with lower credit ratings. The result, as we know, was a mega-bubble that triggered the 2008 financial crisis.

In the eurozone's case, the risk is compounded by the ineffectiveness of its key macroprudential instrument, the [Stability and Growth Pact](#), in limiting countries' spending, as lower interest rates give debtor countries leeway to

spend more. Public debt as a share of GDP is on the rise in Italy and Spain, even though both countries, with their eurozone partners, have committed to reducing the debt ratio. In fact, even without lower interest rates, the deficit limits that the Pact imposes have proved to be non-binding, exemplified by France's flouting of them since 2009.

In short, monetary policy is perpetuating the disequilibrium between creditor and debtor economies in the eurozone, and macroprudential policy is doing nothing to stop it. When interest rates normalize, this could generate serious financial instability. But – and this is the conundrum – the ECB has few options for stimulating demand among the eurozone's more solvent agents, and thus supporting a sustainable recovery.

In deciding its next move – whether to initiate more bond purchases, lower interest rates even further, or do both – the ECB must recognize that any positive impact on demand probably will be limited to the eurozone's weaker economies – that is, the economies that can least afford it. This is a high-risk move, one that is probably not justified by the effort to bring price increases a few dozen basis points closer to the ECB's target.

A recovery has already begun in the eurozone. It should be left to run its course. An even more expansionary monetary-policy stance might strengthen the recovery marginally, but at the cost of increasing the eurozone's already-dangerous imbalances.