

Exodus, by Paul Collier



Review by Ravi Mattu

Exodus: Immigration and Multiculturalism in the 21st Century, by Paul Collier, (*Penguin*, RRP£20/RRP\$27.95)

This book opens with a surprise. Paul Collier, professor of economics and public policy at Oxford, describes a framed picture on his desk of Karl Hellenschmidt, a penniless German immigrant to Britain in the early 20th century.

But when the first world war began, Hellenschmidt was interned as an enemy alien, his wife fell into “terminal depression” and their son Karl Jr was “pulled out of school” to run the family’s shop. He would go on to change his name to Charles Collier – and a family was absorbed into mainstream society. The surprise is not that Prof Collier descends from immigrant stock, but that he opens this academic study with a personal anecdote. His history mirrors the underlying narrative of this book.

For years, Prof Collier writes, rational debate on immigration has been impossible because “policy has been fought over using competing values rather than competing evidence”. The debate was split between the extremes of those who viewed migration as a threat and those who believed that to question it was tantamount to racism.

The debate has shifted, led by left-leaning thinkers such as [Robert Putnam](#), the Harvard political scientist, and [David Goodhart, author of *The British Dream*](#), who have studied the impact of immigration on host societies, and whether diversity improves or threatens cohesiveness. Further, what impact should this have on policy towards migration?

Prof Collier, who has spent his career studying poor countries, has decided to step into this delicate territory. *Exodus*, he writes, is not an effort to tell us what to think about immigration but an attempt to create a new framework for how we think about it. For too long policy makers on both sides of the political divide have been asking the wrong question. Rather than arguing about whether immigration is good or bad, they should focus on the optimum degree of diversity. To understand this requires studying the rate at which migrants are absorbed into mainstream society.

He has created a model he believes is a more reliable way of achieving this goal. **It relies on three factors: the size of the diaspora; the idea that migration increases the diaspora’s size whereas “absorption into mainstream society reduces it”; and the idea that “the rate of absorption depends on the size of the diaspora”.**

Why does this matter? First, the bigger the diaspora, the more slowly it is absorbed into mainstream society. **“The diaspora is the accumulated stock of *unabsorbed* migrants, so it is the diaspora that measures the impact of migration on diversity,”** he writes. “That in turns puts strains on relations between the indigenous population and newcomers.” **Second, understanding the rate of absorption provides policy makers with a more reliable tool for planning for future migration so that they can establish limits when necessary.**

Every state, he contends, must aim to achieve equilibrium. For recipient nations, this would enable governments to manage the indigenous population’s concerns over competition for jobs and resources (although it is not clear when, or even whether, “absorbed” migrants become “indigenous”). Should the

economy suffer a setback, there would be enough slack in the system to prevent immigrants becoming a target of resentment. In this context, Prof Collier's research finds migration economically positive.

For states of origin, achieving the right balance is about maximising the degree to which they can benefit from their best and brightest going abroad to study, and the impact remittances can have in supporting the economy. Get this wrong, and students who leave do not come back and the value of remittances relative to the loss of talent will diminish.

While Prof Collier poses interesting questions, his findings do not seem surprising, and many sentences include tentative phrases such as "might" and "could be", which undermine the strength of his evidence-based approach.

Curiously, Prof Collier also seems to misread signs that on-the-ground writers and journalists have documented well. For example, he writes of the French as being for over a century "proselytisers for their national culture, and that substantial migration has been compatible with a continuing sense of pride". This of a nation gripped by [riots](#) in the immigrant-dominated *banlieues* in 2005, and where the extreme right, anti-foreigner National Front is shaping the debate over immigration and achieving electoral success.

Prof Collier's is a voice to which it is worth paying attention. His book could be better written but this grandson of an immigrant is asking important questions about one of the world's most pressing issues.

The writer is deputy editor of FT Weekend Magazine

Exodus by Paul Collier, review

A frank dissection of the costs and benefits of immigration

★★★★★

By Rupert Edis

7:00AM GMT 08 Nov 2013

From 1997 the Labour Party unleashed an ongoing demographic revolution in Britain, compared to which legacies like the Iraq War will eventually seem mere footnotes.

Whether due to ideological impulse, electoral advantage-seeking or gross incompetence, under Labour 3.2 million foreign migrants arrived in Britain, the majority from Africa and South Asia, plus a million illegal immigrants. In 2010 alone, more immigrants arrived in Britain than did between 1066 and 1950, excluding wartime.

The transformation continues apace. As this book demonstrates, once a foreign diaspora is established, obstacles to further immigration diminish, leading to an accelerating number of migrants from the country of origin. In 2009, 24 per cent of births in Britain were to a foreign-born mother.

Like [David Goodhart's recent The British Dream](#), Exodus, by **the developmental economist Professor Paul Collier – a self-confessed member of the “liberal-left elite”** – is a brave attempt to critique rather than support mass immigration and multiculturalism.

Collier decouples the debate from the question of race – noting that racism has declined steeply in Britain – and focuses instead on the issues of poverty and culture, examining immigration from the perspective of host countries, countries of origin and migrants themselves.

He identifies poor-country migrants as the clear winners from immigration, since their income can typically rise tenfold by migrating.

With regard to countries of origin, he describes the deleterious effect of a “brain drain” of the best educated and most ambitious. As for the claim that international migration helps poor countries, Collier suggests that “migration from rural poverty indeed matters, but the journey is to Lagos and Mumbai, not London and Madrid”.

It is on host countries that the impact of mass immigration is most negative, especially on European countries, whose cultures do not provide the readier absorption of societies more recently built through immigration, like the United States and Canada.

Except in the welcome instance of the highly skilled, he shows that the economic impact is essentially neutral.

The most significant costs are social. While low levels of immigration add some variety to life, **large, unassimilated, and culturally distant blocs of immigrants reduce what the author calls “mutual regard” and trust within a society – vital for the cooperation and redistributive taxation upon which rests the welfare state**, thereby putting “these achievements of modern societies at risk”. At the same time, large numbers of incomers exert pressure on public goods like schools and social housing.

“The salient feature of ethnicity is not genetic but cultural... defined not by birth but by behaviour,” Collier writes. **This means that, with the cultural separatism encouraged and celebrated by the doctrine of**

multiculturalism, a “functional social model... built as a result of centuries of social progress”, can be weakened “by diasporas attached to dysfunctional social models”.

Manifestations of these models – among them, Collier suggests, honour violence, Islamic extremism, abuses of women and homosexuals – undermine conventions such as unarmed police, and impose a multitude of socio-economic costs.

The book’s conclusions, however humanely and dispassionately presented, **are alarming** and in a euphemistic way echo what [David Coleman, professor of demographics at Oxford University, wrote after the results of the 2011 census](#) (which showed that **London’s “white British” population had dropped to 45 per cent of the total**): **“History is not sanguine about the capacity of ethnic groups or religions to overcome their differences.”** One does not need to go beyond the recent history of the Balkans, Rwanda, Afghanistan, Northern Ireland or even the segregated cities of America to see this.

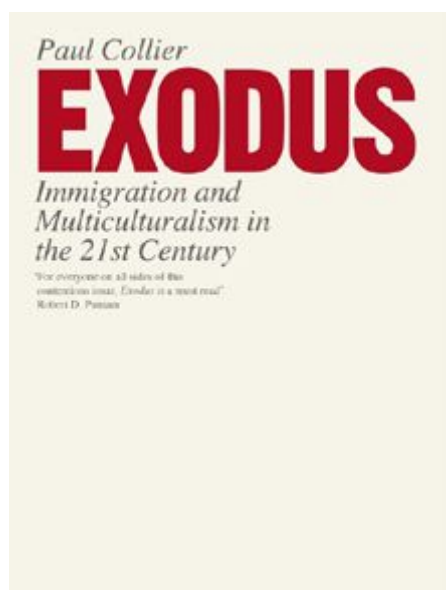
As solutions, the author proposes, alongside anti-discrimination and integration policies, **a firm ceiling on new entrants, and a better selection criteria for entry** – for example, **limiting the right to bring in relatives and prospective spouses, a right systematically abused by some immigrant communities.**

This book and Goodhart’s are a **wake-up call to the bien-pensant liberal elite**, including the front ranks of the Liberal and Labour parties.

It will hopefully soothe some of the anxieties that associate the debate about immigration with racism and extreme forms of nationalism – understandable after the horrors caused by both in the 20th century. **In contrast to liberals who think that modern Western societies should embrace a post-national future, Collier writes: “nations are important and legitimate moral units: indeed, the fruits of successful nationhood are what attract immigrants”.**

As well as providing a fascinating analysis of the issues, the book is **an appeal to the political Left from one of its own to shed some of its reluctance to discuss negative aspects of immigration, and to stop trying to suppress an informed and open debate with taboos and insults; and instead to frame it around issues of cultural separatism and social effect, rather than race.**

This may be unattractive and fraught at times, but the issue is too vital not to address it coherently, since the stakes – including much of what liberals hold dear – are very high.



[Exodus: Immigration and Multiculturalism in the 21st Century](#)

Paul Collier

Allen Lane, 309pp, Telegraph offer price: £18 plus £1.35 p&p (RRP £20). Call 0844 871 1515 or see books.telegraph.co.uk

How to have a sensible conversation about immigration

The poor of the world are on the move, eager to live and work in rich nations. What are the consequences? Talking about them cannot be a taboo.

BY PAUL COLLIER

Everyone has an opinion on migration but very few can justify it. I have reached this dismal conclusion in writing a book on the subject. **I started the book out of concern about how migration was affecting those left behind in countries of emigration – I have spent my working life studying poor societies – but its scope gradually widened to include the effects on migrants and on the indigenous populations in host societies.**

There is a serious technical literature that has studied various aspects of migration but very little of it has found its way into the media; nor has it been fitted together into an analytic whole. **Instead, the media have been drowning in advocacy, supported by anecdote, assertion and moralising.** As I read and listened, I was struck by the gulf between the strength with which opinions were held and the depth of ignorance on which they managed to remain afloat. I recognised this condition: it was the path to policy-based evidence.

The passion underpinning opinions on migration is **fuelled by identities and fears.** This is true on both sides of the debate but I will focus on the likely readership of this article – those who think of themselves as **liberal intellectuals, my own circle.** **Among this group, distaste and disdain for opponents of immigration have become differentiating tests of identity.** Beneath the vitriol is the fear that any concession to popular prejudice risks unleashing anti-immigrant violence.

Ever since **Enoch Powell's "rivers of blood"** speech in 1968, serious discussion of migration has been taboo in British social science. **I lost count of the number of times I was cautioned while writing my book Exodus not to include anything that could be ammunition for Ukip.** In other words, I was told to write yet more policy-based evidence. British migration policy is too important and in too much disarray for this to be defensible.

In defying the advice not to give comfort to Ukip, I am confident that I am not unwittingly unleashing dark forces of latent violence. **If indigenous mass violence against immigrants were a serious prospect, I would accept that caution was in order:** the academic pulpit should be used responsibly.

Powell's forecast of immigrant numbers was remarkably accurate but his forecast of their social consequences was grotesquely wrong. This is not because of any fortuitous management of British migration (which has been inept beyond the bounds of parody), nor of any unusual strengths in the English character. **All high-income societies have developed robust conventions against intergroup violence. This is one of the defining and distinctive characteristics of high-income societies and it is a relatively recent achievement. Many poorer societies have not developed such conventions, as they depressingly demonstrate day by day. This is one reason why these societies remain poor.**

As part of my research, I have come up with **ten building blocks needed for reasoned analysis of migration.** Some are straightforward; others are analytically tricky and you will need to chew on them. Indeed – with apologies for a self-serving remark – **you will need to read the book.**

Block 1 **Around 40 per cent of the population of poor countries say that they would emigrate if they could.** There is evidence that suggests this figure is not a wild exaggeration of how people would behave. **If migration**

happened on anything approaching this scale, the host societies would suffer substantial reductions in living standards. Hence, in attractive countries, immigration controls are essential.

Block 2 Diasporas accelerate migration. By “diasporas”, I mean those immigrants and their descendants who have retained strong links with their home societies, rather than cutting loose and integrating into their host societies. **These links cut the costs of migration and so fuel it. As a result, while diasporas are growing, migration is accelerating.** Diasporas continue to increase until immigration is matched by the rate at which immigrants and their offspring are **absorbed into the general population.** A crucial implication of this interconnection is that the policies for migration and diasporas must be compatible.

Block 3 Most immigrants prefer to retain their own culture and hence to cluster together. This reduces the speed at which diasporas are absorbed into the general population. The slower the rate at which they are absorbed, the lower the rate of immigration that is compatible with stable diasporas and migration. **By design, absorption is slower with multicultural policies than with assimilative policies.**

Block 4 Migration from poor countries to rich ones is driven by the wide gap in income between them. This gap is the moral horror story of our times. **The difference in incomes is ultimately due to differences in political and social structures: poor countries have political and social systems that are less functional than those in rich ones. Their dysfunctional systems persist in part because they are embedded in the identities and narratives of local cultures. Migrants are escaping the consequences of their systems but usually bring their culture with them.**

Block 5 In economic terms, migrants are the principal beneficiaries of migration but many suffer a wrenching psychological shock. As far as can be judged from the net effect on happiness, the economic gains and psychological costs broadly offset each other, although the evidence on this is currently sketchy.

Block 6 Because migration is costly, migrants are not among the poorest people in their home countries. The effect on those left behind depends ultimately on whether emigrants speed political and social change back home or slow it down. A modest rate of emigration, as experienced by China and India, helps, especially if many migrants return home. **However, an exodus of the young and skilled – as suffered by Haiti, for example – causes a haemorrhage that traps the society in poverty.**

Block 7 In high-income societies, the effect of immigration on the average incomes of the indigenous population is trivial. Economies are not damaged by immigration; nor do they need it. The distributional effects can be more substantial but they depend on the composition of immigration.

In **Australia, which permits only the immigration of the skilled,** the working classes probably gain from having more skilled people to work with. **In Europe, which attracts many low-skilled migrants, the indigenous poor probably lose out through competition for social housing, welfare, training and work.** The clearest effect on the jobs market is that new migrants compete with existing migrants, who would consequently be substantial beneficiaries of tighter controls.

Block 8 The social effects of immigration outweigh the economic, so they should be the main criteria for policy. These effects come from **diversity.** Diversity increases variety and this widening of choices and horizons is a social gain.

Yet diversity also potentially jeopardises co-operation and generosity. Co-operation rests on co-ordination games that support both the provision of public goods and myriad socially enforced conventions. **Generosity rests on a widespread sense of mutual regard that supports welfare systems.** Both public goods and welfare systems benefit the indigenous poor, which means they are the group most at risk of loss. As diversity increases, the additional benefits of variety get smaller, whereas the risks to co-operation and generosity get greater. Each **host society has an ideal level of diversity and hence an ideal size of diasporas.**

Block 9 The control of immigration is a human right. The group instinct to defend territory is common throughout the animal kingdom; **it is likely to be even more fundamental than the individual right to property.** The right to control immigration is asserted by all societies. You do not have the automatic right to move to Kuwait; nor do the Chinese have the automatic right to move to Angola, although millions would if they could. Nor do Bangladeshis have the automatic right to move to Britain and claim a share of its social and economic capital.

It sometimes makes sense to grant the right to migrate on a reciprocal basis. Thousands of French people want to live in Britain, while thousands of Britons want to live in France. Yet if flows become too unbalanced, rights derived from mutual advantage can be withdrawn: Australia, for instance, withdrew them from Britain. The expansion of the EU has created these unbalanced situations and the original reciprocal right may therefore need modification.

Block 10 Migration is not an inevitable consequence of globalisation. The vast expansion in trade and capital flows among developed countries has coincided with a decline in migration between them.

These ten building blocks are not incontrovertible truths but the weight of evidence favours them to varying degrees. If your views on migration are incompatible with them, they rest on a base too fragile for passionate conviction.

Once accepted, the building blocks still leave plenty of room for disagreement as to their application to particular societies at particular times. Yet they do not leave room for existential confrontations between polarised positions. **Liberal intellectuals want to combine rapid immigration, the multiculturalism that entitles migrants to remain within a distinct cultural community, and an egalitarian society. This is a noble vision but unfortunately the desirability of a policy combination does not ensure that it is technically possible.**

In economics, there is a well-known “**impossible trinity**”: the attempt to combine open capital accounts with targets on exchange rates and interest rates is doomed to fail. I fear that the open door, multiculturalism and generous provision of public services may be the social policy equivalent – another impossible trinity. **This is because the major social risk posed by rapid migration combined with multiculturalism is not that the society polarises but that it atomises.** It’s not that England would descend into violence but that **our tacit norms of co-operation and generosity would gradually be undermined.**

British society depends on these norms that, for the most part, we take so much for granted that we are barely aware of them. **The weight of the evidence suggests overwhelmingly that if a society fragments between an indigenous population and a variety of diaspora communities, co-operation will weaken.** More surprisingly, **diversity even appears to weaken co-operation within the indigenous population: as indigenous networks are disrupted, people withdraw into more isolated lives.**

The evidence for these adverse effects of diversity is partly analytical, partly statistical and partly the results of experimental games. In a magazine article such as this, however, there is not enough space to present it all, so you will have to make do with a practical example of a social convention that could be threatened by immigration.

A word of caution is in order. Examples are merely illustrative: anecdotes are not analysis. They can be stacked up to illustrate anything and so, while they are handy to understand an argument, they cannot be used to assess its merit.

Britain has an unarmed police force. The rarity of this practice should alert us that it is potentially fragile. It rests on a convention among criminals that faced with unarmed police they, too, should be unarmed. Individual

criminals would gain an advantage by arming themselves, so for the convention to remain in equilibrium depends on an unlikely pattern of collective behaviour among criminals – a bizarre code of decency among crooks.

This highly attractive convention is under threat. One reason is that criminals in some diasporas have brought with them entirely different conventions. **Jamaica** has a murder rate that is 50 times that of Britain and so its criminals have an ingrained **gun culture**. **Somalia** has had inter-clan warfare for a generation, so its **criminals are socialised into extreme violence**. A sufficiently high frequency of Jamaican and Somali criminals in Britain would be liable to change the behaviour of indigenous criminals: **why follow a personally disadvantageous convention if many others are breaking it?**

At some threshold of criminal violence, an unarmed police force would become quixotic and our society would lose something we cherish. Judging by the difficulty that other societies have had in establishing the convention, it is likely that, once lost, it could not be re-established.

Race and culture are distinct. Jamaicans and Somalis are not genetically prone to crime and violence. Anyone of any race can absorb any culture: ethnic Jamaicans and Somalis can become culturally indistinguishable from the indigenous English and many have done so; just as ethnic English criminals might adopt the norms of Jamaica and Somalia.

A diaspora is not a race; it is a cultural network. It only becomes synonymous with race if there is no cultural absorption. Multiculturalism, as its name implies, is about culture, not race. Its objective is to slow or prevent the absorption of diasporas into mainstream indigenous culture. In so doing, it reduces the rate of migration compatible with a stable diaspora and hence with stable migration.

With an open door, migration keeps accelerating beyond this level so that diasporas keep expanding, thereby increasing diversity. In turn, beyond a point diversity starts to undermine the co-operation and generosity on which egalitarian policies rest. This is why the trinity of policies judged desirable by liberal intellectuals may be impossible.

With the current state of knowledge, such questions remain open. **The analytics suggest that the net effects of migration follow an inverse-U pattern: moderate migration is modestly beneficial, whereas rapid migration carries potentially large risks.** We lack the research to determine where our society is along this inverse U.

My guess is that, **to date, Britain has had net benefits.** We do, however, know that **uncontrolled migration accelerates. Consequently, at some point the costs of additional diversity would outweigh the benefits.** We do not know at what rate diasporas are being absorbed. Hence, we do not know what rate of migration would be compatible with stable diasporas. **We do not know at what point particular social conventions would start to crack in the face of rising diversity.** We do not know what the costs of such cracks would be.

In these circumstances, **liberal intellectuals** who dismiss concerns about future migration, as distinct from the complaints about its past effects, are **being cavalier at other people's expense.** **It is the indigenous poor, existing immigrants and people left behind in the countries of origin who are potentially at risk, not the middle classes.**

If future migration is to be controlled and the permitted rate related to stabilising the size of the diaspora, migration policy and the supporting data will need revision. **We do not even know the rate of illegal migration in Britain. Nor do we know the size of the diaspora: it needs to be defined and measured not by place of birth but by degree of cultural separation.**

The core objective of migration policy should probably be to stabilise the size of the diaspora, culturally defined. There are evident legal, political and ethical limits that will need to be respected – not least arising

from the EU – but **a commitment to stabilising diversity, reasonably defined and measured, remains a meaningful and implementable objective.**

We do not know whether the current size of the diaspora is right but the caution appropriate to scientific ignorance and the evidence of widespread concern among the indigenous population suggest that stabilisation would be a sensible medium-term objective until we know better. To stabilise the diaspora, the measure of migration that matters is gross, not net. Net migration, which is the current policy target, is not a completely pointless measure but the only sensible use for it is in conjunction with domestic demographics: a net migration target could presumably aim in the long term to stabilise the size of the population.

Having rethought targets, we will then need to rethink the mechanics of how migration should best be controlled. **All forms of temporary migration are benign and should be excluded from targets. Students from poor countries who return home are highly beneficial to those left behind.** There is good research evidence that over and above the skills they take back with them, students' exposure to the political and social values of their host societies rubs off on them: once they return, they spread these functional values. **It's true that student visas are open to abuse – students refusing to go home is not just a problem for the host society; it is debilitating for poor countries. Yet the current policy response of restricting students from coming here is damaging for such countries and it chokes off one of our most promising economic opportunities.**

There is ample scope for a deal between the government and universities: more students in return for effective controls. Universities have powerful control points – the award of a degree and prepayments – which they already use without compunction to ensure that students pay their bills. The same system could be used to ensure that they leave the country on completion of their studies.

One of the key insights of recent research is that the composition of migration matters more than its rate. Migrants are more beneficial if they are skilled and employable. Whereas skill can be assessed by a points system, employability can only be assessed by employers and so **a sensible requirement is that migrants should already have a job offer. Existing migrants want to bring in their dependants.** This occupies migration slots that could otherwise have been occupied by skilled workers; **it is likely to slow the rate at which diasporas absorb into mainstream society and increases the burden on welfare systems.**

A particularly sensitive issue is **the right to bring in a prospective spouse. Indigenous citizens have the right to bring in foreign spouses but it is viable as a right only because few indigenous citizens wish to use it. It may be unreasonable to extrapolate from the largely unexercised rights of the indigenous to infer a right that would be used very frequently by immigrants.** A similarly contestable extrapolation to the rights of immigrants concerns **social housing and related benefits.** Many migrants from poor countries will have needs that exceed the low-income indigenous population but should they preempt limited provision?

Granting the right to immigrate can be part of a package of rights and obligations designed to protect the rights of the indigenous. This is particularly important where entitlement to welfare systems is needs-based, as in Britain, rather than dependent on past contributions, as in continental Europe. Migrants to high-income countries from poor countries have won the lottery: a package that protects the rights of the indigenous poor scarcely encroaches on this good fortune while defusing one of the reasons for fear.

Parents naturally want to pass on their culture to their children. This is true both of immigrants and of the indigenous English population. **It has become an article of faith in liberal and official discourse that cultural diversity should be respected and promoted. However, not all cultures are equally functional. The cultures that immigrants from poor societies bring with them have some attractive features but they are implicated in the social failures from which these migrants are escaping.** For example, poor societies typically have far lower levels of trust and higher levels of violence and intolerance. There is therefore a solid, objective reason why we should want the children of immigrants to absorb English culture.

Left to their own inclinations, migrants cluster. In Britain, clustering is getting more pronounced. **This reduces the rate of absorption of even basic attributes such as language. High concentrations of diaspora clusters in schools are so likely to slow absorption that it may be sensible to cap the proportion permitted.** Other countries have had more **active policies of dispersal**: location is made part of the package of rights and obligations.

The consequences of uncontrolled future immigration are potentially serious. Designing controls that are effective, just and advantageous to citizens will be complex and contentious. **Yet the task cannot be ducked. In saying so, I am aware that I have broken a taboo and that a fatwa awaits me.** But *Exodus* will not unleash the forces of prejudice. It may, however, lance a boil.

Paul Collier is professor of economics and public policy and director of the Centre for the Study of African Economies at Oxford University. His latest book is "Exodus: Immigration and Multiculturalism in the 21st Century" (Allen Lane, £20)

Rezension: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 06.01.2014, S. 18

Collier, Paul: Exodus - How Migration Is Changing Our World.

ISBN 978-0-19-539865-6

Paul Collier ist einer der prominentesten britischen Ökonomen und vor allem wegen seiner Arbeiten zu den Problemen der ärmsten Länder bekannt geworden. Jetzt beschäftigt er sich mit der Frage, was die Einwanderung von Menschen aus armen Ländern in reiche Länder für die Welt bedeutet. Das Buch besteht aus fünf Teilen, wobei der erste Fragestellung und Grundgedanken entwickelt, der letzte die Analyse zusammenfasst, nationale Zusammengehörigkeitsgefühle würdigt und politische Vorschläge zum Umgang mit Zuwanderung macht. Die mittleren Teile befassen sich mit Kosten-Nutzen-Kalküle für aufnehmende Gesellschaften, Migranten und den Heimatgesellschaften, aus denen die Migranten stammen. Nach Collier hängen die Einkommenschancen und der materielle Lebensstandard der Menschen nur in zweiter Linie von den individuellen Fähigkeiten ab und in erster Linie vom gesellschaftlichen oder kulturellen Umfeld. Den unterschiedlichen Wohlstand von Nationen erklärt er mit sozialen Normen, Institutionen, Kultur, Regierungsweise, herrschenden Sozialmodellen, dem Ausmaß, in dem die Menschen einander vertrauen und zu Kooperation bereit sind. Unter dem Gesichtspunkt der Produktivität und der Erzeugung von Wohlstand seien die Kulturen nicht gleichwertig. Unter diesem Gesichtspunkt sind die reichen Gesellschaften des Westens überlegen. Die Kluft im Lebensstandard motiviert die Abwanderung aus armen in reiche Länder. Weil Migration eine kostspielige Investition ist, weil zunehmende Einkommen in armen Ländern mehr Menschen in die Lage versetzen werden, diese Kosten zu tragen, wird der Migrationsdruck aus armen in reiche Länder noch zunehmen. Dazu trägt auch bei, dass die Existenz einer kaum oder gar nicht assimilierten Diaspora im Zielland das Einleben der Zuwanderer erleichtert. Je größer die Diaspora, desto langsamer die Integration, desto mehr Menschen wollen noch kommen! Weil kulturell dem Westen besonders fern stehende Gesellschaften besonders arm sind, sind die Migrationsanreize gerade für die Menschen am stärksten, denen die Assimilation in westlichen Gesellschaften am schwersten fällt. Diese Überlegungen führen Collier zu der Frage, was Zuwanderung für die westlichen Aufnahmeländer bedeutet. Sofern die Integration schnell und so gut wie vollständig gelänge, sähe er kaum Probleme. Aber das tut sie nicht. Collier befürchtet, dass in multikulturellen Gesellschaften das gegenseitige Vertrauen, die Kooperationsfähigkeit, auch die Bereitschaft über Steuern einen Sozialstaat zu finanzieren, gefährdet wird. Die direkten ökonomischen Auswirkungen der Zuwanderung hält Collier bisher für eher positiv, aber schwach. Schwach ist auch der geringfügig negative Effekt der Zuwanderung auf dem Arbeits- und dem Wohnungsmarkt für die ärmsten Einheimischen. Deshalb beschäftigt sich Collier mehr mit den sozio-kulturellen als mit den direkten ökonomischen Effekten. Bei den Migranten selbst gibt es massive positive Einkommenseffekte, aber keine entsprechenden Effekte bei der Zufriedenheit. Bei denen, die in der Heimat bleiben, sieht Collier Vorteile durch Geldüberweisungen der Migranten in die Heimat, aber gerade in kleinen und besonders armen Ländern Nachteile durch die Abwanderung von Humankapital. Das Buch ist eine Herausforderung, der sich alle politisch und ökonomisch Interessierten stellen sollten. Die Aufnahmeländer könnten Zuwanderung abwehren, obwohl es in Europa keine massiven Abschiebungen gegeben hat. Collier weist auch darauf hin, dass die Ärmsten der Armen die Migrationskosten nicht tragen können, dass gerade die ärmsten kleinen Länder durch Abwanderung eher Wachstumschancen verlieren. Über Collier hinausgehend könnte man die Skepsis noch dadurch verstärken, dass man Colliers Sorge um die Robustheit des westlichen sozio-kulturellen Modells mit dem solidesten Befund aus der vergleichenden Wachstumsforschung kombiniert, wonach sich für arme Länder aus der Produktivität und dem Wohlstand der reichen Länder Vorteile der Rückständigkeit ergeben. Wer Wohlstand und Wachstum im Westen gefährdet, gefährdet dann auch die Aufholchancen der armen Länder. Noch eine weitere Argumentationslücke bei Collier fällt auf: Er sagt so gut wie nichts zur Religion der Zuwanderer, obwohl südasiatische Muslime und Hindus in Großbritannien unterschiedlich gut assimilierbar sind. Was man Collier nicht vorwerfen kann, ist eine Unterschätzung der Unsicherheit des Erkenntnisstandes über Migrationseffekte. Aber tastendes Bemühen um Erkenntnis ist in jedem Falle emotionaler Fremdenfeindlichkeit oder genauso emotionaler politischer Korrektheit vorzuziehen, die Zuwanderung uneingeschränkt und gedankenlos begrüßt. ERICH WEEDE Paul Collier: Exodus. How Migration Is Changing Our World. Oxford University Press, Oxford 2013, 309 Seiten, 27,95 Dollar.

Exodus: Immigration and Multiculturalism in the 21st Century by Paul Collier – review

Given the evidence, Paul Collier's lively study of mass migration paints a curiously bleak picture of the future

.....
Ian Birrell

Sunday 17 November 2013 10.00 GMT Last modified on Tuesday 30 September 2014 15.07 BST

The migration of poor people to rich countries is a phenomenon overloaded with toxic associations, a subject politicised before it has been analysed. This is the starting point for [Paul Collier's](#) lively exploration of perhaps the most contentious issue of our age, one that he sees as a natural extension of his influential previous books on the [bottom billion people](#) on our planet.

The former World Bank economist, who now advises presidents and prime ministers, thinks people are focusing on the wrong question. He says the key issue is not whether the impact of immigration is good or bad – although if pressed, he would come down on the side of good. He argues, instead, that we should focus on how much migration there should be and, more interestingly, who it really helps.

It definitely boosts those making the move in search of a better life. Their pay and productivity soar, the latter a consequence of moving to a better organised society. They send home huge remittances – almost four times global aid flows at \$400bn – that help those left at home through bad times and encourage the spread of improved governance. Yet there can be a psychological cost to what he calls "a decentralised aid programme".

This book underscores the superficiality of "brain drain" claims. Although some of the smartest people leave poor countries, overall educational standards can rise as parents invest in their children's schooling in the hope they might migrate one day. Many educated abroad return; one study found two-thirds of heads of governments in developing nations studied in foreign countries. Collier argues the danger comes in a small nation such as Haiti that has seen 85% of educated citizens leave, although in truth this is an unusual case of such a shattered country sitting so close to the world's richest nation.

He concludes migration is good for those left behind as well as the new host nation, while the only people who suffer economically are, he claims, previous immigrants. Yet drawing on cases such as Haiti, he frets about the damage of faster emigration. For at the centre of his thesis is the idea that migration has an inbuilt inclination to speed up. As a diaspora grows, it becomes easier for others from the same community to make the same move: they can find family members to provide beds, friends to give them work, familiar food.

This may well be true. Yet from this finding he paints a dark picture of dangerous growth and declining assimilation, a curious conclusion given much of the evidence he has compiled. The reality, as shown by countries such as Canada and the US and cities such as London – where [one-third of residents](#) are now foreign-born – is that even large, rapid waves of immigration fuel success with surprisingly little tension. It is not enough to talk of American exceptionalism or put forward straw man arguments revolving around uncontrolled immigration.

Collier's logic can lead him down strange paths. Previously, he has praised [military coups](#) to remove unpleasant regimes. Now he wants to reduce the rights of migrants to bring in close relatives. He also focuses on cultural differences but ignores class, so essential to understanding the success and failures of immigration to Britain. Yet for all these flaws, *Exodus* is a valuable addition to the swelling library of books on this subject, written for a wide audience and containing some fascinating data.

One study that found giving mobile phones to households in Niger increased emigration illustrates the incredible impact of technology, for example. Another revealed Senegalese people in Spain send home half their earnings, a higher share than any other migrant community; Cubans in America and Turks in Germany send home 2% of income.

We are only beginning to grapple with the issues raised by modern migration. Collier shows its complexity in discussing the two African countries with the largest diasporas, Cape Verde and Eritrea; one among the best-governed nations on the continent, the other ruled by one of its most ghastly regimes. Although, he remarks astutely, "mass migration... is a temporary response to an ugly phase in which prosperity has not yet globalised".

Letters to the editor

Migrants in eastern Europe

The argument that eastern Europe “needs” refugees is flawed (“[More vacancies than visitors](#)”, September 19th). **You accept refugees for humanitarian reasons, regardless of whether you need them or not. A country might “need” economic migrants, and I agree that Eastern Europe does, but this should be an area for rational policymaking, where countries choose immigrants according to their qualifications, age and so on.** Why deny that right to Hungary, Slovakia and other central and east European countries when Western Europe has been doing it for decades?

The simple fact is that migrants who pass through east Europe are heading for west Europe and its labour markets. They chant the name of the German chancellor, not the Lithuanian prime minister.

JAKUB WISNIEWSKI

Permanent representative of Poland to the OECD

Paris

130,14

Arbeitsmarktintegration

Rumänen und Bulgaren - schnell im Job, schnell in Hartz IV

Der Irrtum von den arbeitslosen Rumänen und Bulgaren in Deutschland ist verbreitet. Doch neue Zahlen zeigen: 80 Prozent der Neuankömmlinge aus diesen Ländern fanden zuletzt sehr schnell eine Tätigkeit. Und warum kriegen dennoch so viele Hartz IV?
04.10.2015

Die zuletzt zugewanderten Bulgaren und Rumänen haben nach Erkenntnissen von Arbeitsmarktforschern rasch einen Job in Deutschland gefunden. Im August seien 64 Prozent der hier lebenden Südosteuropäer im erwerbsfähigen Alter einer Arbeit nachgegangen - mit steigender Tendenz, geht aus einer aktuellen Studie des Instituts für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung (IAB) hervor.

Zähle man auch noch die Selbstständigen und nicht abgabepflichtigen Saisonarbeiter hinzu, habe die Erwerbsquote sogar bei rund 80 Prozent gelegen. Arbeitslos seien zuletzt im Juli 9,3 Prozent gewesen. Im August haben laut IAB 637.000 Bulgaren und Rumänen in Deutschland gelebt, rund 12.000 mehr als im Vorjahr.

Überdurchschnittlich oft Hartz IV

Anfang 2014 waren für Arbeitskräfte aus beiden südosteuropäischen EU-Ländern die letzten Hürden bei der Jobsuche in Deutschland gefallen. Kritiker hatten damals einen Ansturm von Arbeitssuchenden aus beiden Ländern auf den deutschen Arbeitsmarkt befürchtet. Für dieses Jahr rechnet das IAB mit 130.000 bis 150.000 Zuwanderern aus beiden Ländern.

Trotzdem sich die Arbeitslosigkeit unter Rumänen und Bulgaren positiv entwickelt, bekommen sie trotzdem überdurchschnittlich oft Hartz IV. *Wie die F.A.Z. schon Anfang September berichtete*, liegt dies vor allem daran, dass insbesondere Bulgaren häufig als Geringverdiener beschäftigt sind und ihr Einkommen mit Hilfe von Hartz-IV-Leistungen aufstocken.

Die Arbeitsmarktforscher des IAB zeigten sich nun abermals besorgt über diesen Umstand. Im Juni hätten 105.000 Bulgaren und Rumänen Hartz-IV-Leistungen bezogen. Dies sind inzwischen 17,1 Prozent aller in Deutschland lebenden Bulgaren und Rumänen. Damit liege die Quote nicht nur deutlich über der Hartz-IV-Quote der deutschen Bevölkerung, sondern auch über der aller Ausländer.

Mohammeds weiter Weg zur Festanstellung

Erst die lateinische Schrift lernen, dann deutsche Wörter, dann Grammatik. Vielleicht irgendwann ein Praktikum machen. Ein Projekt in München zeigt, wie mühsam es ist, Flüchtlinge in Arbeit zu bringen.

05.10.2015, von BRITTA BEEGER, MÜNCHEN



© JAN ROEDER Schwere Sprache: Mussi, Ahmed und Samira büffeln. Ein syrischer Zahnarzt ist im Klassenraum bisher nicht aufgetaucht.

Die jungen Männer reden schon wie richtige Metallarbeiter: „Entgraten, fräsen, anreißen, körnen“, zählen sie auf. „Und feilen, immer feilen, feilen, feilen“, sagt Mohammed aus Eritrea. Die anderen lachen: Das kommt ihnen bekannt vor. Denn parallel zu ihrem Deutschkurs arbeiten sie mit einem Ausbilder an ihrem Werkstück: „Einer kleinen Lok“, wie Mohammed erzählt. Und feilen mussten sie daran schon viel.

Mohammed und einige weitere Männer aus Eritrea, Samira aus Pakistan und Amad aus Afghanistan arbeiten an diesem Herbsttag auch nachmittags noch konzentriert, dabei haben sie schon einige Stunden Deutschunterricht hinter sich. Von 08.30 bis 15.45 Uhr büffeln sie jeden Tag, lernen den Unterschied zwischen Dativ und Akkusativ, Jahres- und Uhrzeiten und schreiben an ihrem Lebenslauf. Das Münchener **Oktoberfest** ist nur etwa 100 Meter entfernt, doch mit Gaudi hat das hier nichts zu tun. Denn für die Asylbewerber geht es um viel: Sie wollen in Deutschland Arbeit finden und sich ein neues Leben aufbauen.

Modellprojekt „Integration durch Arbeit“

Die Chancen stehen für sie besonders gut, besser zumindest, als für viele andere, die derzeit nach Deutschland kommen. Sie wurden ausgewählt für das Modellprojekt „Integration durch Arbeit“ der Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft, der **Bundesagentur für Arbeit** und des Bayerischen Arbeitsministeriums. Es richtet sich an Asylbewerber, die mit hoher Wahrscheinlichkeit in Deutschland bleiben dürfen und schon eine Berufsausbildung oder ein Studium abgeschlossen haben. 26 Asylbewerber nehmen in München an dem Projekt teil, weitere 79 sind es in Nürnberg, Augsburg, Regensburg und Mainburg. Doch selbst in dem Modellprojekt, für das die am besten geeigneten Kandidaten ausgesucht wurden, werden die Probleme bei der Integration von Asylbewerbern in den Arbeitsmarkt schnell sichtbar.

„Jeder hat sein Paket mitgebracht“, sagt Projektleiter Martin Stiemer. Was er meint: Viele Flüchtlinge sind traumatisiert, haben Alpträume, werden auch im Alltag von ihren Erinnerungen eingeholt und schneller krank. Hinzu kommt: Selbst wenn sie in ihrer Heimat einen Abschluss gemacht haben, können viele Asylbewerber einem potentiellen Arbeitgeber dafür oft keinen Nachweis vorlegen. Als der größte Knackpunkt aber gilt die Sprache. „Kurzfristig werden wir den Fachkräftemangel durch Flüchtlinge nicht lösen“, konstatiert Stiemer nach wenigen Monaten, die das Projekt nun läuft. Wer nicht deutsch spricht, findet keine Arbeit, darum verläuft das Mammutprojekt in Zeitlupe. Die Nachfrage der Arbeitgeber ist durchaus vorhanden, viele würden angesichts von Fachkräftemangel und Lehrstellenlücke gern einige der 800000 Flüchtlinge einstellen, die in diesem Jahr offiziell in Deutschland erwartet werden.

Trotz des derzeit enormen Zustroms sagt Anja Bammert, Teamleiterin im Flüchtlingszentrum der Münchener Arbeitsagentur: „Wir suchen händeringend nach Flüchtlingen.“ Es ist ein Satz, der fast absurd klingt in diesen Tagen, und doch zeigt er, dass viele der Asylbewerber, die derzeit nach Deutschland kommen, eben noch nicht so weit sind, dass sie schon eine feste Stelle antreten oder eine Ausbildung beginnen können. Um das zu ändern, schickt die Münchener Arbeitsagentur nun fast jeden Asylbewerber, der eine Arbeitserlaubnis hat, in ein viermonatiges Programm namens „Fit in Arbeit“. Das beinhaltet einen Intensivsprachkurs, ein vierwöchiges Praktikum in einer Schreinerei oder einer Autowerkstatt, in einem Restaurant oder in einer Bäckerei.

Wie groß der Ansturm sein wird, können die Mitarbeiter noch nicht abschätzen, erst mit Verzögerung wird er sich auch bei ihnen bemerkbar machen. Denn erst drei Monate nach der Abgabe des Asylantrags haben Flüchtlinge Anspruch auf eine Arbeitserlaubnis und können an berufsbezogenen Sprachkursen teilnehmen. Markus Schmitz, Leiter der Regionaldirektion Bayern der Bundesagentur für Arbeit, bezeichnet die Flüchtlingskrise aber schon jetzt als die arbeitsmarktpolitisch „größte Herausforderung seit der Wiedervereinigung und der Finanzkrise“. Rund 12000 Menschen mit Fluchthintergrund betreuen die bayerischen Agenturen und Jobcenter derzeit.

Oft hapert es an der fachlichen Ausbildung

Zu Besuch in der Klasse von Lyubomira Aleksieva: Die Schüler sollen ihre Sitznachbarn vorstellen. Wo kommen sie her, was haben sie gelernt? Mihaela beginnt: „Anna hat fünf Jahre Maschinenbau in Bratislava studiert“, liest sie aus ihren Notizen vor. Auch auf eine Nachfrage kann sie antworten: Ob Anna in ihrem Beruf gearbeitet hat? „Nein, Anna hat nie in ihrem Beruf gearbeitet.“ Mihaela spricht langsam und konzentriert, Lehrerin Aleksieva ist zufrieden. So wie Mihaela und Anna fangen viele Flüchtlinge auf ganz niedrigem Niveau an, Deutsch zu lernen. Von den insgesamt 105 Flüchtlingen, die seit Februar an den Sprachkursen des Programms teilgenommen haben, sind 17 mit einem Alphabetisierungskurs gestartet.

Das heißt, sie müssen überhaupt erstmal lernen, lateinische Buchstaben zu lesen und zu schreiben. Der Großteil von 56 Flüchtlingen hat so geringe Deutschkenntnisse, dass er sich nach den vier Monaten auf sehr einfache Art verständigen können soll, weitere 27 sprechen so, dass die Dozenten sie in die Gruppe „A2“ einsortieren. Das heißt: Sie sollen lernen, häufig gebrauchte Ausdrücke aus dem Alltag zu verstehen, sich etwa eine Fahrkarte zu kaufen. Auch

Mihaela und Anna sollen am Ende ihres Kurses das Niveau A2 erreicht haben, nur wenige Teilnehmer sind schon weiter. Oft hapert es an der fachlichen Ausbildung. „Den vielgerühmten syrischen Zahnarzt haben wir hier noch nicht gesehen“, sagt die stellvertretende Leiterin des Bildungsträgers, Barbara Winter.

Wie also geht es nach dem Kurs weiter? „Dann müssen wir uns mit jedem Einzelnen überlegen, ob wir einen weiteren Sprachkurs brauchen oder sich jemand vielleicht schon um ein Praktikum bewerben kann“, sagt Arbeitsvermittlerin Ute Berger. Ohne Sprache ist alles nichts. Denn auch wenn es Arbeitgeber gibt, die Bewerber mit geringem Sprachniveau als Küchenhilfen oder Reinigungskräfte einstellen – viele erwarten nach den Erfahrungen der Arbeitsagentur auch für einfache Hilfstätigkeiten gute Deutschkenntnisse. Für anspruchsvollere Aufgaben und kaufmännische Tätigkeiten gilt das ohnehin. An eine Ausbildung oder eine feste Stelle ist Arbeitsvermittlerin Berger zufolge deshalb oft erst nach Jahren zu denken. Etwa 20 Flüchtlinge hat sie in den letzten eineinhalb Jahren in Arbeit vermittelt, weitere fünf haben eine Ausbildung begonnen. „Das klingt wenig, aber hinter jedem Einzelnen steckt wahnsinnig viel Arbeit“, sagt sie. 230 Asylbewerber betreuen sie und ihre Kollegen im Flüchtlingszentrum innerhalb der Arbeitsagentur insgesamt.

Großer Traum: Arbeit in Deutschland zu finden

Wenn man sieht, wie motiviert sie vorgehen, ist angesichts solcher Zahlen Ernüchterung programmiert. Es gibt allerdings auch Ausnahmen, in denen es schneller geht und eine solche Ausnahme könnte Isayas Hagdu aus Eritrea sein. Der 26-Jährige ist voller Hoffnung: Wenn er von seinem großen Traum spricht – Arbeit in Deutschland zu finden –, dann strahlt er über das ganze Gesicht. Ob er aber in Erfüllung geht? Hagdu ist einer der Teilnehmer des Modellprojektes, mit fräsen und feilen hat er allerdings nichts am Hut. Hagdu will Krankenpfleger werden. In einem deutschen Krankenhaus war er noch nicht, doch er glaubt, dass er mit Patienten umgehen kann.

Jeden Morgen um halb neun kommt er zum Deutschkurs, pünktlich zu sein ist für ihn kein Problem: In seiner Heimatstadt Maidma hat er fünf Jahre als Lehrer und Pädagoge gearbeitet. Wenn die Schüler drei Mal zu spät kamen, sprach er mit den Eltern. Nun setzt er alles daran, sein Deutsch zu verbessern. Auf dem Weg zum Unterricht hört er deutsches Radio oder liest deutsche Kinderbücher, abends schaut er deutsches Fernsehen. Über die Stadtbibliothek hat er sich zudem Sprachpartner gesucht, mindestens ein Mal in der Woche treffen sie sich. Sogar die Grammatik lernt Hagdu gewissenhaft – „das ist wichtig, um Arbeit zu finden“, sagt er. Wenn er sich etwas wünschen könnte, wäre es eine eigene Wohnung. Zur Zeit wohnt er mit zehn anderen Asylbewerbern zusammen, sodass es oft laut ist: „Da ist es nicht so einfach, deutsch zu lernen.“

The chunking express

A quick way to speed up foreign-language learning

Oct 1st 2015, 16:54 BY R.L.G.

WORDS and rules. That's what language is, isn't it? We have a mental lexicon, and we string words together with rules (grammar) to make sentences. So learning a foreign language involves stocking up on those dictionary-entries, and getting better and faster at applying the rules to them.

This is true, to a point. But another approach to foreign-language learning is duly earning converts. It involves learning short groups of words that often go together, but are shy of sentences. Unlike "lexicon", "morphology" and "syntax", this method has a pleasingly Anglo-Saxon name: chunking. (Chunks of language are also known as "collocations", but "chunking" is more fun.) Learning these chunks of words together—and practising them frequently—so that they rush out instinctively, without having to be freshly constructed each time, is a key to achieving comfortable fluency when speaking a foreign tongue.

To take an example, if you said "close the light", as many languages do, in English, you'd probably be understood, but would sound like to a non-native: "turn off the light" is a chunk, and a common one that should flow from the tongue of a fluent speaker. Another example is the tricky problem of set prepositions, which are often idiosyncratic and must be learned as chunks: *in* time but *by* noon or *before* six.

Other chunks are fully-formed pleasantries: "How are you?", "Nice weather, isn't it?", "Won't you sit?" and so forth. (They also have ritual replies: a German told me once how relieved she was to learn that the expected reply to "What's up?" was "not much".)

Chunks shouldn't be confused with the full sentences prescribed in phrasebooks, a worry that Michael Swan, a language-pedagogy expert, expressed to Ben Zimmer in the *New York Times*: "formulaic expressions get more attention than they deserve, and other aspects of language—ordinary vocabulary, grammar, pronunciation and skills—get sidelined." His concern is that the rush towards chunking in language pedagogy will encourage more people to neglect studying grammar. But his criticism of a "phrasebook" style of rote learning is misleading; chunks are largely not the stuff of travel books, "I'm sorry, haven't you got anything cheaper?" and the rest. They are building blocks that can be shown to live in the brain in the same way as individual words. The best chunks (for language-learning) are phrases that native speakers cannot do without. Yet too many language classes never teach the likes of "I'm about to ___" or "He's just finished ___ing".

John McWhorter, a linguist at Columbia University and a keen language-learner (which is surprisingly atypical of academic linguists) has pieced together a list of hundreds of chunks over the years that he feels are needed for speaking any language: "all of a sudden", "I barely managed to", "He tends to", "oopsy-daisy!", "I couldn't even ____, much less ____", "that would come in handy", "who can blame him?" and many more. Learning a language without understanding these fundamental phrases is like creating a body with bones and muscle but no connective tissue.

Linguists know "chunks" are meaningful partly because they help computers translate. Old translation programs tried to break language down by rules, rebuilding the translated language according to a separate set of rules, with individual words slotted into their proper spots. This sounds sensible, but it was hopelessly difficult. New approaches (like Google Translate) are simpler: they scour parallel texts translated by humans, and work out how often X in English is translated as Y in French. They have gotten so much better not only

because processors are better and data is bigger—but because “X” can be anything from a single word to a short series of them. The geeks call these n-grams (as in unigram, bigram, trigram, n-gram). Machine-translation engines also work out the probability that ABC in the source language will be XYZ in the target language. These are just a computer's version of chunks.

Some good books (Johnson is a fan of “Using French”, “Using Spanish” and so on, from Oxford University Press) have a chunk-like approach. “Using French” calls them “complex verbal expressions”, but they are mostly quite simple chunks like *veiller a ce que*, “to see to it that”, or *tenir a*, “to be anxious [to do something]”. More books should do the same. The age of big data has given rise to a related useful language-learning tool, the frequency dictionary, in which 5,000 or so words are listed in order of their frequency in the language. It would be easy to add to future editions of such dictionaries the most common bigrams, trigrams and other n-grams. A good such book would please many learners, and so should make its publisher chunks of money.

Chunking

By BEN ZIMMER SEPT. 16, 2010



Credit Lettering by Collins: Photograph by Andrew French

My ebullient 4-year-old son, Blake, is a big fan of the CDs and DVDs that the band They Might Be Giants recently produced for the kiddie market. He'll gleefully sing along to "[Seven](#)," a catchy tune from their 2008 album "Here Come the 123s" that tells of a house overrun by anthropomorphic number sevens. The first one is greeted at the door: "Oh, there's the doorbell. Let's see who's out there. Oh, it's a seven. Hello, Seven. Won't you come in, Seven? Make yourself at home."

Despite the song's playful surrealism (more and more sevens arrive, filling up the living room), the opening lines are routine and formulaic. The polite ritual of answering the door and inviting a guest into your house relies on certain fixed phrases in English: "Won't you come in?" "Make yourself at home."

As Blake learned these pleasantries through the song and its video, I wondered how much — or how little — his grasp of basic linguistic etiquette is grounded in the syntactical rules that structure how words are combined in English. An idiom like "Make yourself at home" is rather tricky if you stop to think about it: the imperative verb "make" is followed by a second-person reflexive pronoun ("yourself") and an adverbial phrase ("at home"), but it's difficult to break the phrase into its components. Instead, we grasp the whole thing at once.

Ritualized moments of everyday communication — greeting someone, answering a telephone call, wishing someone a happy birthday — are full of these canned phrases that we learn to perform with rote precision at an early age. Words work as social lubricants in such situations, and a language learner like Blake is primarily getting a handle on the pragmatics of set phrases in English, or how they create concrete effects in real-life interactions. The abstract rules of sentence structure are secondary.

In recent decades, the study of language acquisition and instruction has increasingly focused on "chunking": how children learn language not so much on a word-by-word basis but in larger "lexical chunks" or meaningful strings of words that are committed to memory. Chunks may consist of fixed idioms or conventional speech routines, but they can also simply be combinations of words that appear together frequently, in patterns that are known as "collocations." In the 1960s, the linguist [Michael Halliday](#) pointed out that we tend to talk of "strong tea" instead of "powerful tea," even though the phrases make equal sense. Rain, on the other hand, is much more likely to be described as "heavy" than "strong."

A native speaker picks up thousands of chunks like "heavy rain" or "make yourself at home" in childhood, and psycholinguistic research suggests that these phrases are stored and processed in the brain as individual units. As the University of Nottingham linguist [Norbert Schmitt](#) has explained, it is much less taxing cognitively to have a set of ready-made lexical chunks at our disposal than to have to work through all the possibilities of word selection and sequencing every time we open our mouths.

Cognitive studies of chunking have been bolstered by computer-driven analysis of usage patterns in large databases of texts called "corpora." As linguists and lexicographers build bigger and bigger corpora (a major-

league corpus now contains billions of words, thanks to readily available online texts), it becomes clearer just how “chunky” the language is, with certain words showing undeniable attractions to certain others.

Many English-language teachers have been eager to apply corpus findings in the classroom to zero in on salient chunks rather than individual vocabulary words. This is especially so among teachers of English as a second language, since it’s mainly the knowledge of chunks that allows non-native speakers to advance toward nativelike fluency. In his 1993 book, “The Lexical Approach,” [Michael Lewis](#) set out a program of action, and the trend has continued in such recent works as “From Corpus to Classroom: Language Use and Language Teaching” and “Teaching Chunks of Language: From Noticing to Remembering.”

Not everyone is on board, however. [Michael Swan](#), a British writer on language pedagogy, has emerged as a prominent critic of the lexical-chunk approach. Though he acknowledges, as he told me in an e-mail, that “high-priority chunks need to be taught,” he worries that “the ‘new toy’ effect can mean that formulaic expressions get more attention than they deserve, and other aspects of language — ordinary vocabulary, grammar, pronunciation and skills — get sidelined.”

Swan also finds it unrealistic to expect that teaching chunks will produce native-like proficiency in language learners. “Native English speakers have tens or hundreds of thousands — estimates vary — of these formulae at their command,” he says. “A student could learn 10 a day for years and still not approach native-speaker competence.”

Besides, Swan warns, “overemphasizing ‘scripts’ in our teaching can lead to a phrase-book approach, where formulaic learning is privileged and the more generative parts of language — in particular the grammatical system — are back-grounded.” Formulaic language is all well and good when talking about the familiar and the recurrent, he argues, but it is inadequate for dealing with novel ideas and situations, where the more open-ended aspects of language are paramount.

The methodology of the chunking approach is still open to this type of criticism, but data-driven reliance on corpus research will most likely dominate English instruction in coming years. Lexical chunks have entered the house of language teaching, and they’re making themselves at home.

Ben Zimmer will answer one reader question every other week. Send your queries to onlanguage@nytimes.com. You can follow Mr. Zimmer on Twitter at twitter.com/OnLanguage.

130,21

Régal-rien

Publié le 5 Octobre 2015

Maîtrise du territoire et autorité de l'Etat : la descente aux enfers de la France

Pour le criminologue Xavier Raufer, "ce qui émane du continuum français de la sécurité -police-justice-pénitentiaire- et dont le gouvernement perçoit encore mal la gravité, c'est ceci : **face aux malfaiteurs, l'autorité de l'Etat s'élimine chaque jour un peu plus**". **Premier épisode d'une série sur la sécurité en France.**

Un instrument sécuritaire français clairement désaccordé

Xavier Raufer : De commissariat en gendarmerie, de couloir de palais de justice en vestiaire de gardiens de prison, ce fut d'abord un sourd murmure. Mais depuis cet été, la rumeur enfle et devient le lourd grondement d'états-majors et de grandes directions, comme celle de la Sécurité publique, dont les 66 000 fonctionnaires sont en première ligne dans les rues et les quartiers.

Ce qui émane du continuum français de la sécurité (police-justice-pénitentiaire) et dont le gouvernement perçoit encore mal la gravité, c'est ceci : face aux malfaiteurs, émeutiers et trafiquants, l'autorité de l'Etat s'élimine chaque jour un peu plus; **l'Etat risquant même d'y perdre la maîtrise de territoires entiers de la France métropolitaine.**

Depuis l'été en effet, les clignotants s'affolent :

* Vers le 14 juillet, la guérilla urbaine sévit autour de Paris et Lyon. A la Courneuve, "une médiathèque, l'école de la deuxième chance et un commerce sont incendiés" ; A Neuilly-Plaisance, le local de la police municipale est bombardé de cocktails-Molotov "par une centaine d'individus". Ailleurs en Ile-de-France ou dans le Rhône, policiers et pompiers sont attirés dans des embuscades et ciblés par les tirs tendus de mortiers d'artifice.

* Au même moment, deux bombes explosent dans un site "Seveso" (activité industrielle dangereuse) de Berre l'Etang ; deux cuves s'embrasent, l'une pleine d'essence, l'autre de naphthaline. L'épaisse fumée noire se voit à 40 km.

* Peu auparavant, 180 détonateurs, dix pains de plastic et 40 grenades sont volés sur un site militaire de Miramas : un clair acte de guerre - là encore, silence-radio.

En première ligne face à tout cela, des policiers et gendarmes harcelés et épuisés.

Harcelés

En 2014, 7 603 de ces fonctionnaires et militaires ont été blessés en opération, 20 par jour, +46% depuis 2008. En 2014, le nombre de gendarmes blessés par arme est à +28%, la plus forte poussée en dix ans. A Paris, les "atteintes aux porteurs de l'autorité" sont à +8%, de juillet 2014 à juin 2015.

"Porteurs de l'autorité" ? Désormais, c'est une blague. Policiers et gendarmes constatent que les voyous veulent "tuer du flic", fonçant sur eux en voiture ou les ciblant avec des armes de guerre aujourd'hui banalisées. Pour les forces de l'ordre, "casser" un point de trafic de drogue expose maintenant à des représailles, type attaque de commissariat. Rien qu'en août dernier :

* Prévenus du braquage d'un supermarché au nord de Marseille, des policiers essuient le feu de bandits en fuite, leur véhicule étant atteint de plusieurs balles,

* A Pantin, un policier surprend deux cambrioleurs dans le site du Service central automobile de son ministère et reçoit une balle dans le ventre. Cette "tentative d'homicide" pousse un syndicat policier à dénoncer la "multiplication des actes graves visant les policiers".

* Aux Tuileries, des policiers contrôlant en plein jour des vendeurs de babioles à la sauvette sont roués de coups par ces clandestins qui ensuite, disparaissent.

Epuisés

Tout ceci, en pleine mobilisation anti-terroriste. "Charlie", hyper-Casher, tentative d'attaque d'une église de Villejuif, décapitation de Chassieu dans le Rhône, attaque d'un Thalys Bruxelles-Paris... Ces chocs secouent depuis janvier des policiers ou gendarmes toujours plus épuisés - quoique gavés de fictifs "jours de congés" ou "heures supplémentaires".

Résultat : naguère, le professionnalisme de l'appareil sécuritaire français était admiré partout en Europe ; or clairement, l'instrument est désormais désaccordé.

Pourquoi ?

*** Par la dislocation d'une justice titubant entre bourdes, bévues et bavures à la base et fumées idéologique au sommet.**

Comment l'établit-on ?

* Par l'explosion de "braquages" de proximité, les commerces - voire les particuliers, des enlèvements à domicile, etc.

* Par l'enracinement de supermarchés de la drogue dans les quartiers hors-contrôle, où les fameuses "zones de sécurité prioritaires" n'ont pas d'effet.

* Par le pillage d'une "France périphérique", où vit quand même 58% de la population de la métropole,

Nous aborderons tout à tour ces quatre points dans les prochains épisodes sur Atlantico.

Xavier Raufer

Atlantico : Représentant des forces de l'ordre, criminologue, partagez-vous le constat effectué par Xavier Raufer ?

Bruno Beschizza : Xavier Raufer pointe malheureusement une réalité ressentie par nos concitoyens. Les policiers peuvent faire un formidable travail sur le terrain, mais le problème c'est l'autre côté de la chaîne pénale avec la justice. **Aujourd'hui, on a l'impression que les voyous ont plus de droits que les victimes.** La situation s'est aggravée avec la nomination de **Christiane Taubira** en tant que Garde des sceaux. C'est un triptyque qui est mis en place comme objectif politique avec **le laxisme judiciaire, l'impunité institutionnelle et la culture de l'excuse.** Cela se passe donc en deux temps. D'abord une inefficacité dans l'application de la loi pénale et ensuite la tentative **de mise en place d'un nouvel ordre dans certains territoires qui n'est pas l'ordre républicain. Les normes pénales sont alors remplacées par les normes des voyous.** Je partage donc l'analyse même si je la nuancerai sur la question des émeutiers. Souvenez-vous en 2005, toutes les banlieues ne se sont pas embrasées. Beaucoup ont alors mis en exergue un pseudo vivre-ensemble, mais c'est que Marseille était déjà passé dans l'après, et on le voit aujourd'hui avec les multiples règlements de compte. **Les trafiquants sont des businessmen. Ils ne cherchent donc pas forcément "le bordel". Ils cherchent au contraire le calme pour leurs affaires. Le grand non-dit de 2005, c'est que lorsqu'une banlieue ne s'est pas embrasée ce n'est pas parce que l'ordre républicain régnait et était respecté, mais plutôt parce qu'il était déjà remplacé par un autre ordre.**

Christophe Naudin : Xavier Raufer a prouvé depuis des années qu'il était un criminologue visionnaire. Plus que jamais, la France s'enferme dans une logique d'aveuglement bercée par les illusions d'une gouvernance dépassée et par l'idéologie d'une presse bien-pensante. Non, je ne suis pas énervé ; je suis dépité... Toutes les vérités ne sont pas bonnes à dire, surtout quand elles sont politiquement incorrectes. **La seule police qui fonctionne désormais, c'est celle de la pensée ! Qui l'aurait cru après 1968 ?**

En France nous avons 150 points chauds (450.000 personnes concernées) qui mériteraient une surveillance permanente. Surprise ! **Ce ne sont que des cités, des "quartiers", qui ont été entièrement territorialisées par des groupes criminels. Djihadisme, prosélytisme, émigration clandestine, trafics de stupéfiants, de voiture, de femmes, s'y abritent hors de tout contrôle régaliens.** Le droit républicain n'y a plus sa place. C'est une autre forme de droit

qui y règne. Par peur de l'amalgame, le mot à la mode, l'Etat préfère fermer les yeux et repousser le problème. La démocratie perd du terrain. Est-ce raisonnable ? Non. C'est une bombe à retardement.

Comment cela se traduit sur le terrain, comment l'observez-vous ?

Bruno Beschizza : C'est simple. Rien **qu'en Seine-Saint-Denis, il ne se passe pas une semaine sans qu'une même histoire se répète. Un voyou est arrêté par la police qui fait son travail et est ensuite relâché par le juge. Il retourne du coup, libre, dans son quartier et la police est humiliée. Le signal envoyé c'est celui d'une justice à deux vitesses et nos compatriotes le vivent très mal. Ne payez pas vos impôts, vous verrez que très vite la sanction tombe. Mais volez une voiture, vous mettez des mois à être jugé et finalement vous n'écoperez que de sursis avec mise à l'épreuve.**

Christophe Naudin : Il existe de multiples signes. Je n'en choisirai que deux : **moral des troupes et budget régalién. L'autorité de l'Etat s'érousse progressivement.** Le constat le plus flagrant : **les forces de l'ordre ne croient plus en leur mission du fait des instructions contradictoires qui leur sont données (interdiction d'agir dans certaines cités, tolérances envers les migrants, minimiser le nombre de plaintes afin de masquer la réalité criminelle, ne plus traiter les vols en deçà de 600 euros, fini les escroqueries à la carte bancaire c'est désormais les problèmes des banques, et j'en passe...).**

A force d'être injustement mal considérés par des associations qui sont persuadées de représenter le pauvre, la veuve et l'orphelin étranger, à force de se voir imposer à nos policiers des règles de déontologie - comme s'ils étaient les seuls à en manquer - le moral est dans les chaussettes.

Et puis, il y a le nerf de la guerre. Policiers, Gendarmes, douaniers sont majoritairement écoeurés de mendier sur le paillason de la république les 3 sous légitimes et indispensables dont ils ont besoin pour travailler normalement voire dignement. Au lieu de cela, alors qu'ils ont à peine la possibilité de faire le plein d'essence de leur véhicule, on envisage de supprimer leur carte de circulation pour faire 32 millions d'économies sur le budget de l'Etat. De qui se moque-t-on ? Plus pauvres encore, les surveillants de l'administration pénitentiaire. Déjà habitués à bricoler de bric et de broc pour faire fonctionner les 160 établissements pénitentiaires de France dans des conditions de travail douteuses, la grande majorité des crédits disponibles est attribuée à l'amélioration des conditions de détention de la population pénale. On marche sur la tête !

Quelle est la considération des citoyens à l'égard du travail effectué par les agents judiciaires, de police, et du milieu pénitencier ?

Bruno Beschizza : Je pense qu'il y a de l'incompréhension. C'est un système pénal qui devient fou avec deux catégories de personnes. Ceux qui n'ont jamais affaire à la justice et sont plus sévèrement sanctionnés alors que ceux qui obtiennent tous les jours une visite guidée du commissariat de leur quartier eux ne craignent plus rien. Bien sûr, la première catégorie vit très mal ce deux poids deux mesures qui bien sûr, s'il n'est pas tout le temps vrai en réalité, l'est quelque fois et conduit à une police qui ne se sent plus soutenue par nos compatriotes.

Christophe Naudin : Les citoyens ignorent tout du travail des forces de l'ordre et de la réalité auxquels sont confrontés nos agents. Sans compter ceux qui ne veulent pas savoir, persuadés qu'ils savent déjà tout.

Désormais, si les forces de l'ordre essaient de faire respecter la loi, c'est presque une bavure. Reste la police de la route. Au moins, c'est rentable... A force d'analyses télé politico-émotionnelles, le grand public finit par adhérer à celui qui pleure le plus. C'est le jeu. A nous de changer la tendance, si c'est encore possible.

A force de bafouer les symboles français, d'être complaisant vis-à-vis de ceux qui défient la République, à force de nourrir les communautarismes plutôt que de célébrer l'unité française, nous avons fini par affaiblir notre pays. Le point de non-retour est dépassé.

Prochain épisode sur Atlantico : Comment l'appareil sécuritaire français est désaccordé par la dislocation d'une justice titubant entre bourdes, bévues et bavures à la base et fumées idéologique au sommet.

Pillages dans les Alpes-Maritimes : les nouveaux Thénardier sont parmi nous !

Opinion

Benoît Rayski

5 octobre 2015

Ça se passe en France, en 2015. Pas dans un pays du tiers monde.

Une tragédie s'est déroulée dans les Alpes-Maritimes. Des hommes et des femmes pris au piège par les eaux. Des maisons inondées. Des voitures déchiquetées. A cette tragédie, à cette horreur, est venu s'ajouter l'ignoble ! La formule est d'Eric Ciotti, que personne n'écoute, car il est très à droite. Je la reprends volontiers à mon compte.

Alors que des cadavres flottaient encore dans des parkings inondés, on a pillé. On a pillé à Cannes, dit le maire de Cannes. On a pillé à Nice dit le maire de Nice. On a pillé à Vallauris dit la maire de Vallauris. On a pillé dans la région dit le préfet des Alpes Maritimes.

Quand une catastrophe naturelle -tremblements de terre, inondations- se produit dans un pays du Tiers Monde, les pillages sont fréquents. Des miséreux, que la faim et la pauvreté tenaillent, se ruent dans des magasins éventrés pour y prendre de la nourriture ou n'importe quels objets ayant une valeur quelconque. Ils n'ont aucune justification. Mais ils ont une excuse : ils sont pauvres, très pauvres...

Mais sommes-nous devenus un pays du Tiers Monde ? Y-a-t-il dans certains quartiers de Nice, de Cannes et de Vallauris, des crève-la-faim ? Des “sans-dents” aux ventres creux ? Ou plutôt n'y-a-t-il pas sur notre territoire une part animale ? Avec des charognards, des vautours et des chacals ?

Il est gênant, pour ne pas dire plus, que personne de ceux qui sont au pouvoir ne dénoncent la bassesse des pillards. Pourquoi Cazeneuve ne dit-il pas qu'ils seront poursuivis et sévèrement châtiés ? Ils laissent aux élus locaux des Alpes-Maritimes le soin de s'indigner. Ces élus sont tous de droite. Nos gouvernants sont de gauche. Et c'est de leur silence que la gauche meurt.

La figure du pillard, du détrousseur de cadavres, est incarnée chez nous par Thénardier. Il rode sur le champ de bataille de Waterloo, fait les poches des morts, des agonisants et des blessés. C'est le personnage le plus répugnant des Misérables. Des Thénardier d'un autre type sont aujourd'hui à l'œuvre chez nous. Et leur existence fait que c'est la France - et non pas seulement les Alpes-Maritimes - qui devrait être déclarée en état de catastrophe naturelle...

How the Fed Saved the Economy

By Ben S. Bernanke

5 octobre 2015

[The Wall Street Journal](#)

For the first time in nearly a decade, the [Federal Reserve](#) is considering raising its target interest rate, which would end a long period of near-zero rates. Like the cessation of large-scale asset purchases in October 2014, that action will be an important milestone in the unwinding of extraordinary monetary policies, adopted during my tenure as Fed chairman, to help the economy recover from a historic financial crisis. As such, it's a good time to evaluate the results of those measures, and to consider where policy makers should go from here.

To begin, it's essential to be clear on what monetary policy can and cannot achieve. **Fed critics sometimes argue that you can't "print your way to prosperity," and I agree, at least on one level.** [The Fed](#) has little or no control over long-term economic fundamentals -- the skills of the workforce, the energy and vision of entrepreneurs, and the pace at which new technologies are developed and adapted for commercial use.

What the Fed can do is two things: First, by mitigating recessions, monetary policy can try to ensure that the economy makes full use of its resources, especially the workforce. High unemployment is a tragedy for the jobless, but it is also costly for taxpayers, investors and anyone interested in the health of the economy. Second, by keeping inflation low and stable, the Fed can help the market-based system function better and make it easier for people to plan for the future. Considering the economic risks posed by deflation, as well as the probability that interest rates will approach zero when inflation is very low, the Fed sets an inflation target of 2%, similar to that of most other central banks around the world.

How has monetary policy scored on these two criteria? Reasonable people can disagree on whether the economy is at full employment. The 5.1% headline unemployment rate would suggest that the labor market is close to normal. Other indicators -- the relatively low labor-force participation rate, the apparent lack of wage pressures, for example -- indicate that there is some distance left to go.

But there is no doubt that the jobs situation is today far healthier than it was a few years ago. That improvement (as measured by the unemployment rate) has been quicker than expected by most economists, both inside and outside the Fed.

On the inflation front, various measures suggest that underlying inflation is around 1.5%. That is somewhat below the 2% target, a situation the Fed needs to remedy. But if there is a problem with inflation, it isn't the one expected by **the Fed's critics, who repeatedly predicted that the Fed's policies would lead to high inflation (if not hyperinflation), a collapsing dollar and surging commodity prices. None of that has happened.**

It is instructive to compare recent U.S. economic performance with that of Europe, a major industrialized economy of similar size. There are many differences between the U.S. and Europe, but a critical one is that Europe's economic orthodoxy has until recently largely blocked the use of monetary or fiscal policy to aid recovery. Economic philosophy, not feasibility, is the constraint: Greece might have limited options, but Germany and several other countries don't. And the European Central Bank has broader monetary powers than the Fed does.

Europe's failure to employ monetary and fiscal policy aggressively after the financial crisis is a big reason that eurozone output is today about 0.8% below its pre-crisis peak. In contrast, the output of the U.S. economy is 8.9% above the earlier peak -- an enormous difference in performance. In November 2010,

when the Fed undertook its second round of quantitative easing, German Finance Minister [Wolfgang Schäuble](#) reportedly called the action "clueless." At the time, the unemployment rates in Europe and the U.S. were 10.2% and 9.4%, respectively. Today the U.S. jobless rate is close to 5%, while the European rate has risen to 10.9%.

Six years after the Fed, [the ECB](#) has begun an aggressive program of quantitative easing, and European fiscal policy has become less restrictive. Given those policy shifts, it isn't surprising that the European outlook appears to be improving, though it will take years to recover the growth lost over the past few years.

Meanwhile, the United Kingdom is enjoying a solid recovery, in large part because the [Bank of England](#) pursued monetary policies similar to the Fed's in both timing and relative magnitude.

It is encouraging to see that the U.S. economy is approaching full employment with low inflation, the goals for which the Fed has been striving. That certainly doesn't mean all is well. Jobs are being created, but overall growth is modest, reflecting subpar gains in productivity and slow labor-force growth, among other factors. The benefits of growth aren't shared equally, and as a result many Americans have seen little improvement in living standards. These, unfortunately, aren't problems that the Fed has the power to alleviate.

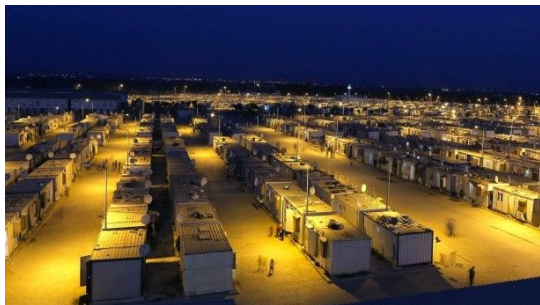
With full employment in sight, further economic growth will have to come from the supply side, primarily from increases in productivity. That means that the Fed will continue to do what it can, but monetary policy can no longer be the only game in town. Fiscal-policy makers in Congress need to step up. As a country, we need to do more to improve worker skills, foster capital investment and support research and development. Monetary policy can accomplish a lot, but, as I often said as Fed chairman, it is no panacea. New efforts both inside and outside government will be essential to sustaining U.S. growth.

Mr. Bernanke, chairman of the Federal Reserve from 2006-14, is the author of "The Courage to Act: A Memoir of a Crisis and Its Aftermath," out Oct. 5 (W.W. Norton).

Die Türkei ist Teil des Problems

Selbst wenn die Türkei bereit wäre, ihre Grenzen strenger zu überwachen, werden Hunderttausende Menschen weiter Richtung Europa ziehen wollen. Denn Erdogan bietet den Flüchtlingen keine Perspektive. Vertreibt er nun auch noch die Kurden? Ein Kommentar.

28.09.2015, von **MICHAEL MARTENS**



© DPA Das riesige Flüchtlingslager „Harran“ in Sanliurfa im Südosten der Türkei. Aber das Bild trügt, die Mehrheit der syrischen Flüchtlinge ist sich selbst überlassen.

Es stimmt, dass Europa die **Flüchtlingskrise** ohne die Unterstützung der Türkei nicht in den Griff bekommen wird. Irreführend ist aber die häufig mit dieser Einsicht verbundene Erwartung, wenn es nur gelänge, die Türkei zu einer strengeren Überwachung ihrer Grenzen zu überreden, werde sich auch die muslimische Flüchtlingswelle nach Europa eindämmen lassen. Manche wollen Ankara zudem viel Geld zur Verfügung stellen, damit die Türkei die Flüchtlinge auf ihrem Staatsgebiet besser versorgen kann.



Autor: Michael Martens, Korrespondent für südosteuropäische Länder mit Sitz in Athen. Folgen:

Doch selbst wenn die Türkei das Geld annähme und zudem zu einer strengeren Überwachung vor allem ihrer Seegrenzen in der Ägäis bereit wäre, änderte dies nichts daran, dass Hunderttausende das Land Richtung Europa verlassen wollen. Sogar in dem unwahrscheinlichen Fall, dass Ankara sich bereit erklären sollte, die auf den ostägäischen griechischen Inseln anlandenden Flüchtlinge sofort umstandslos wieder zurückzunehmen, würde das an der unbedingten Entschlossenheit der Migranten, nach Europa zu gelangen, zunächst einmal wenig ändern.

Denn um wirklich etwas zu bewirken, müsste die Türkei die rechtliche und tatsächliche Lage der Flüchtlinge in ihrem Land stärken. Statt sie nur zu dulden, müsste sie ihnen den offiziellen Status von Asylbewerbern mit der Aussicht auf gesellschaftliche Integration und spätere Einbürgerung verleihen. Das will Ankara aber nicht. Als Folge einer längst bizarren, sich noch auf den Zweiten Weltkrieg beziehenden Besonderheit der türkischen Gesetzgebung akzeptiert die Türkei trotz kleinerer Anpassungen offiziell weiterhin nur Europäer als Asylsuchende. Mit anderen Worten: Schweizer oder Luxemburger können laut türkischem Recht in der Türkei Asyl beantragen, Syrer oder Iraker nicht. Solange die Türkei Flüchtlingen aus muslimisch geprägten Staaten jedoch keinerlei Perspektiven bietet, werden die meisten von ihnen das Land verlassen, um dort zu leben, wo sie Aussicht darauf haben, eines Tages gleichberechtigte Bürger zu werden.

Mehrheit der syrischen Flüchtlinge lebt nicht in den Lagern

Mehr als 1,8 Millionen Flüchtlinge aus Syrien sind offiziell in der Türkei registriert. Insgesamt wird ihre Zahl auf zwei Millionen geschätzt. In den mehr als zwei Dutzend vom türkischen Staat errichteten Zeltstädten und Containerdörfern gibt es nicht nur frisches Wasser, genug zu essen und ein Dach über dem Kopf. Die Flüchtlinge genießen dort auch eine medizinische Grundversorgung, es gibt Moscheen, Sporthallen und Schulunterricht für die Kinder. Oft ist die türkische Regierung dafür gelobt worden.

Die gut ausgestatteten Lager sind nicht einmal die halbe Wahrheit über die türkische Flüchtlingspolitik. Mehr als achtzig Prozent der syrischen Flüchtlinge in der Türkei leben nicht in den streng von der Außenwelt abgeschirmten Lagern, sondern sind weitgehend sich selbst überlassen. Höchstens 300.000 Syrer, also weniger als die Hälfte der Migranten, die allein in diesem Jahr in Deutschland erwartet werden und menschenwürdig untergebracht werden müssen, haben in den Lagern Zuflucht gefunden, für mehr ist dort kein Platz. Die Mehrheit der syrischen Flüchtlinge in der Türkei lebt unter schwierigen, zum Teil menschenunwürdigen Bedingungen - in Bauruinen und Parks oder zu Wuchermieten in heruntergekommenen Wohnungen.

Eine Perspektive in Zeltstädten?

Eines haben die Flüchtlinge in den Lagern und die auf sich allein Gestellten außerhalb davon gemeinsam: Es fehlt ihnen eine Perspektive, sich jemals ein eigenes Leben in der Türkei aufzubauen. Das fiel anfangs kaum auf, weil viele Flüchtlinge hofften, bald wieder in ihre Heimat zurückkehren zu können. Doch je unwahrscheinlicher ein baldiger Frieden in Syrien wird, desto deutlicher zeigt sich ihnen, dass sie in der Türkei, wenn sich an den Gesetzen nichts ändert, bestenfalls die Perspektive eines Lebens in Zeltstätten vor sich haben. Ihre arbeitsrechtliche Lage ist unsicher, viele schufteten zu Hungerlöhnen und sind ihren Chefs ausgeliefert.

Wer mit Recep Tayyip Erdogan, dem einstweilen noch starken Mann in Ankara, über eine Unterstützung der Türkei in der Flüchtlingskrise verhandeln will, müsste daher nicht in erster Linie über symptomatische Fragen wie Grenzschutz und Rücknahmeabkommen reden, sondern darüber, ob die Türkei bereit wäre, sich als Einwanderungsland zu definieren und entsprechend zu handeln. Doch kann man mit dem türkischen Staatspräsidenten überhaupt verhandeln? Er war in jüngster Zeit kein verlässlicher Partner des Westens.

Wenn Ankara die jetzige aggressive Politik gegen die kurdische Minderheit des Landes unverändert beibehält, droht Europa zudem bald eine weitere große Flüchtlingswelle. Sie bestünde aus Kurden, die aus Südostanatolien fliehen, wo schon jetzt kriegsähnliche Zustände herrschen. Die türkische Armee kämpft dort längst nicht mehr nur gegen die kurdische Terrororganisation PKK, sondern gegen die Kurden insgesamt. Spitzt sich die Lage dort weiter zu, müsste Europa also mit einem Mann über Lösungen der Flüchtlingskrise verhandeln, dessen Politik selbst eine Flüchtlingswelle auszulösen droht.

Flüchtlinge für Deutschlands Hightech-Zukunft?

Werden bald Syrer in der Hauptstadt endlich einen Flughafen errichten, weil die Berliner das nicht schaffen? Werden pakistanische Ingenieure Dieselmotoren ohne Schummelsoftware bauen? Kurz: Werden Flüchtlinge die deutsche Wirtschaft retten? Ein Gastbeitrag.

05.10.2015, von GUNNAR HEINSOHN

Groß sind die Erwartungen an Syrer, die in der Hauptstadt endlich einen Flughafen bauen, weil die Berliner das nicht schaffen. Auch die Aussicht auf pakistanische Dieselmotoren, [die das Land der Autofürsten nicht mehr blamieren](#), hebt die Stimmung in Medien und Politik. Nigerianer, die den Ostasiaten die einstmaligen deutschen Domänen der Kamera-, Computer- und Telefonproduktion wieder abjagen, verbreiten Optimismus von Flensburg bis Rosenheim. Hinweise, dass die Herkunftsländer all dieser Retter des „Made in Germany“ niemals auch nur ein einziges Unternehmen von Rang hervorgebracht haben, werden als Querschüsse von Lästermäulern abgetan. Vor allem in der Wirtschaft schwärmt man davon, wie schon vor einem halben Jahrhundert keineswegs nur irrsinnige Subventionen (80 bis 100 Milliarden Euro von 1975 und 2002), sondern auch zupackende Fremde dem Bergbau noch ein paar Jahrzehnte Leben eingehaucht hätten. Der berühmte Einwurf, dass man damals Gastarbeiter gerufen, [aber zahllose Menschen mit Hartz-IV-Anspruch bekommen habe](#), wird als inhumane Miesmacherei abgeschmettert. Diesmal werde alles anders. Nach ein paar Runden Deutschunterricht der neuen Jünglinge mit den liebevollen Damen an den Willkommens-Bahnhöfen werde ein nie geahnter Aufschwung einsetzen. Man unterschätze allenthalben die Effizienz des deutschen Erziehungs- und Ausbildungssystems. Unser pädagogisches Personal werde uns schon in der Weltspitze halten, weil spätestens die Kinder der Asylanten alle Erwartungen erfüllen würden. Die dafür verausgabten Megamilliarden seien absolut innovativ angelegtes Geld.

In der Tat sind Kinder die Zukunft. Zwar kann niemand wissen, wie die Sprösslinge der jetzt Hereindrängenden einmal abschneiden werden. Dafür aber hat man die Nachkommen der vermeintlichen Retter der damaligen Schwerindustrie in der Pisa-Runde von 2012 ausgiebig getestet und vermessen. Was bringen sie mit für den Aufbau neuer Spitzenindustrien? Wie können sie sich halten beispielsweise gegen die 40 Millionen Hochschulabsolventen, die allein China zwischen 2015 und 2020 auf die Arbeitsmärkte entlässt? Migranten stellen immerhin ein knappes Drittel aller Kinder in Deutschland.

Schmaler Sektor für Erfolgsgeschichten

Das Können der Fünfzehnjährigen von 2012 erkennt man am schnellsten an ihren Mathematikleistungen, die sich auf sieben Noten verteilen. Mangelhaft, ungenügend oder noch schlechter (Note 7) schneiden 29,9 Prozent der altdeutschen Kinder ab. Nur 6,3 Prozent sind sehr gut, gut erreichen 15,8 Prozent. Die Migrantenkinder der zweiten Generation, die von klein auf und gebührenfrei alle Förderungen der deutschen Erziehung genießen, enden zu 50,8 Prozent mangelhaft, ungenügend oder darunter. Lediglich 1,3 Prozent schaffen eine Eins und 6,2 Prozent eine Zwei. Aus diesem bedrückend schmalen Sektor holen sich Funk und Fernsehen die beliebten Erfolgsgeschichten über migrantische Ärzte, Anwälte oder Politiker zwischen Rhein und Oder.

Da auch „ausreichend“ (25,7 Prozent Migranten; 23,4 Prozent Altdeutsche) kaum langt für die Anforderungen der Hightechzukunft, gehören zwar „nur“ 53,3 Prozent der Altdeutschen, dafür aber umwerfende 76,5 Prozent der Migrantenkinder zu den Scheiternden.

Ein Fiasko ist das für beide Gruppen, weshalb man Nachsicht üben mag mit der Überzeugung, dass es nur noch besser werden könne. Möglich ist das. Erst einmal aber muss die jetzt getestete Generation den Karren ziehen und alle versorgen, die dabei von vornherein nicht mithalten können. Und niemand könnte Gründe nennen, warum die Pädagogen mit den Neuen weniger niederschmetternde Ergebnisse erreichen sollten als in den vergangenen Jahrzehnten.

Die Unternehmen haben Kurzzeitinteressen

Im vorigen Jahrhundert des Kohlepfennigs glauben deutsche Politiker alles richtig zu machen, solange sie nur auf die Weitsicht der Industriekapitäne vertrauen. Beide übersehen, dass nach dem Verschwinden eines Unternehmens - meist gegen Bessere aus Fernost - die Nation fortlebt und die Entlassenen Geld bekommen müssen, solange sie sich und ihre Kindeskiner nicht finanzieren können.

Auch heute werden Unternehmer, [die umgehend verfügbare Arbeiter verlangen, wie Erlöser aus der Asylnot präsentiert](#). Ihre Wünsche sind verständlich, weil sie hier und jetzt im Plus bleiben müssen oder untergehen. Was nach einem Bankrott mit den Schnellangelernten passiert, darf sie aus geschäftlichem Blickwinkel gar nicht interessieren. Andere Nationen verstehen solche Folgekosten. Sie widerstehen den Kurzzeitinteressen der Unternehmen und bestehen an ihren Grenzen auf Kompetenz, die auch für noch gar nicht bekannte, weil erst in Zukunft errichtete Unternehmen reicht. [Deshalb verachten sie auch einen Wirtschaftsflüchtling nicht](#), wenn er etwas kann. Ihn darf man nämlich fragen, was er gelernt hat und leisten kann. Asylanten und Schutzberechtigte aus Tötungsgebieten, um die allein Berlin sich kümmern will, darf niemand vorher prüfen, denn in Not geratene Analphabeten haben nicht weniger zu schützende Menschenwürde als Nobelpreisträger.

Gunnar Heinsohn ist emeritierter Professor für Sozialpädagogik der Universität Bremen.

130,29

Germany expects up to 1.5 million asylum seekers in 2015, says report

Authorities are reportedly concerned about the risk of a 'breakdown of provisions', with forecast up from previous estimate of 800,000 to 1 million

Monday 5 October 2015 05.59 BST

German authorities expect up to 1.5 million asylum seekers to arrive in Germany this year, the Bild daily said in a report to be published on Monday, up from a previous estimate of 800,000 to 1 million.

Germany's top-selling newspaper cited an internal forecast from authorities that it said had been classed as confidential.

Many of the hundreds of thousands of people pouring into Europe to escape conflicts and poverty in the Middle East, Africa and beyond have said they are heading to Germany, Europe's largest economy.

Bild said the German authorities were concerned about the risk of a "breakdown of provisions" and that they were already struggling to procure enough living containers and sanitary facilities for the new arrivals.

"Migratory pressures will increase further. We now expect seven to ten thousand illegal border crossings every day in the fourth quarter," Bild cited the report as saying.

"This high number of asylum seekers runs the risk of becoming an extreme burden for the states and municipalities," the report said.

The authorities' report also cited concerns that those who are granted asylum will bring their families over to Germany too, Bild said.

Given family structures in the Middle East, this would mean each individual from that region who is granted asylum bringing an average of four to eight family members over to Germany in due course, Bild quoted the report as saying.

German finance minister Wolfgang Schaeuble said on Sunday Europe needs to restrict the number of people coming to the continent.

Chancellor Angela Merkel, who said Germany would grant asylum to those fleeing Syria's civil war, has recently seen her popularity ratings slump to a four-year low.

Meanwhile Recep Tayyip Erdoğan, Turkey's combative president, is in Brussels on Monday for a series of talks which will include the migration and refugee crisis.

130,30

Migrants : pourquoi pas la France?

A la pêche aux demandeurs d'asile, ça ne mord pas

Publié le 02 octobre 2015 à 17:44 / Politique
Mots-clés : Allemagne, asile, migrants, Munich, OFPRA



Le 12 septembre, *Le Monde* nous apprenait que « le “recrutement” de demandeurs d'asile par la France s'avère plus difficile que prévu ». Au passage, on découvrait ainsi que la France « recrutait » des demandeurs d'asile : à Munich, une dizaine d'agents de l'OFPRA₁ avaient déjà « convaincu près de 500 Syriens ou Irakiens arrivés en Allemagne de demander l'asile en France », mais bien que les fonctionnaires « se démènent », ils peinaient à « attirer les candidats ».

Il s'agissait de venir en aide à la ville allemande submergée en la délestant d'un millier de migrants, dans le cadre de la « relocalisation » de 24000 d'entre eux. À la demande d'Angela Merkel, François Hollande s'y était engagé. Seulement voilà, la plupart des intéressés n'avaient pas choisi leur destination par hasard, et comptaient bien être accueillis en **Allemagne**.

Un jeune Syrien cité par *Le Monde* témoignait de la manière dont le patron de l'OFPRA en personne lui avait sorti le grand jeu pour le faire changer d'avis : « Pascal Brice m'a convaincu (...). Il m'a dit que nous aurions tout ce qu'il nous faut en France. » Mais il confiait dans la foulée : « A vrai dire, je ne sais toujours pas si j'ai pris la bonne décision. » L'Angleterre, à la limite, mais la France, vraiment... quelle idée !

Aujourd'hui, selon Sophie Pegliasco, la directrice de cabinet de Pascal Brice, « près de 600 migrants sont arrivés d'Allemagne ». Ouf, l'honneur est sauf ! Ce n'est qu'un peu plus de la moitié de l'objectif annoncé, « mais les chiffres ne sont pas définitifs », assure la représentante de l'OFPRA. Quoi qu'il en soit, « la très grande majorité a déposé une demande d'asile car ils le souhaitent dès le départ », se félicite-t-elle.

Problème : parmi ceux-ci, impossible de savoir combien sont arrivés directement de leur pays d'origine à Munich, et combien ont séjourné entre temps dans un camp de réfugiés à l'étranger. « Nous ne disposons pas de données là-dessus », explique tranquillement Sophie Pegliasco, pour la bonne et simple raison que « cette circonstance n'a pas d'impact sur le traitement de leur demande d'asile ».

Autre critère qui « ne joue pas sur l'éligibilité à une protection internationale au titre de l'asile » : le profil socio-professionnel des migrants, dont la représentante de l'OFPRA nous dit pourtant « qu'un certain nombre étaient diplômés ou exerçaient des métiers qualifiés dans leur pays d'origine ». Tiens donc : ça on l'a « simplement remarqué », mais ça ne compte pas non plus.

Pour l'OFPRA, seule compte la nationalité du « réfugié » : les ressortissants Irakiens, Syriens et Erythréens sont automatiquement considérés comme ayant un « besoin manifeste de protection » parce que leurs pays sont à feu et à sang. Que certains aient déjà trouvé asile dans un pays où ils n'étaient pas menacés, avant de venir frapper à notre porte, n'a aucune importance aux yeux de l'institution.

S'ils veulent être accueillis chez nous, ceux-là en ont a priori le droit. Mais alors, pourquoi refusent-ils nos avances et préfèrent-ils rester en Allemagne ? « Ce n'est pas une question qui a été posée aux migrants », esquive Sophie Pegliasco. Difficile, dans ces conditions, de comprendre comment a été fixé le nombre de 1000 demandeurs d'asile à « recruter » pour soulager Munich.

Serait-ce une question de capacités d'accueil, l'Allemagne n'ayant pas la faculté d'absorber si vite un tel nombre de nouveaux arrivants ? A l'inverse, combien la France est-elle en mesure d'accueillir immédiatement ? « Ce n'est pas la vraie question », nous reprend la directrice de cabinet de Pascal Brice : « L'OFPRA est censé examiner toute demande d'asile, sans considération de quota, donc de capacité de traitement. »

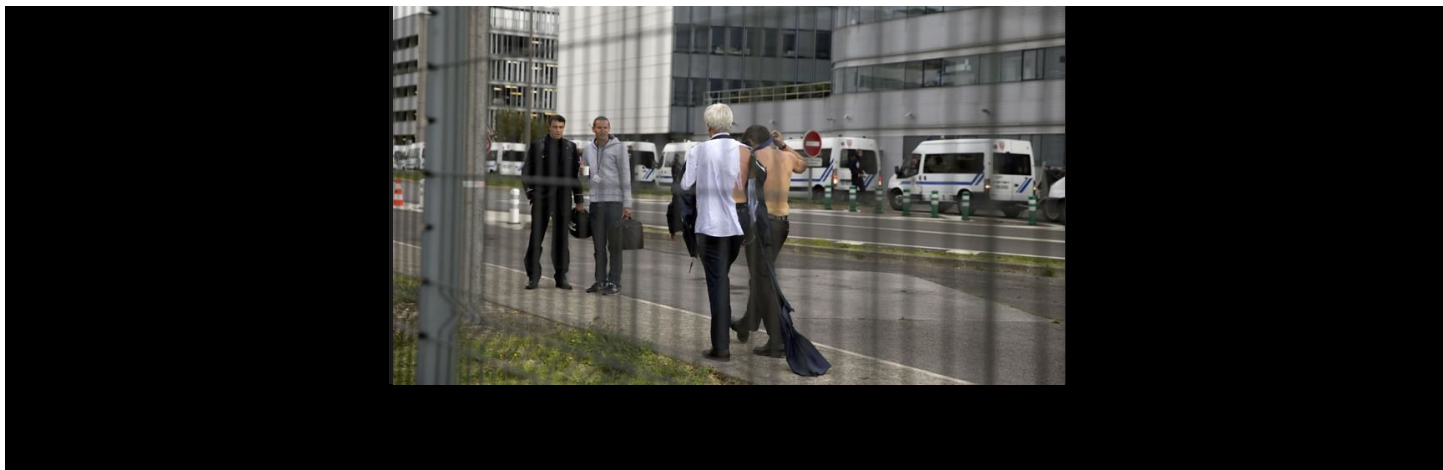
Nous voilà renseignés, mais pas franchement rassurés quant à la maîtrise des flux migratoires et leur gestion par nos gouvernants. Une seule chose est désormais certaine : s'il faut aller jusqu'en Allemagne supplier les migrants de demander l'asile en France, on est encore assez loin de l'invasion fantasmée par certains.

130,31

Des dirigeants d'Air France molestés par des salariés en colère

Par [lefigaro.fr](http://www.lefigaro.fr)

Publié le 05/10/2015 à 13:11



EN IMAGES - Le DRH d'Air France et le directeur du groupe sur le site d'Orly ont dû être évacués ce matin après l'intrusion des salariés lors du CCE. La direction a annoncé qu'une plainte serait déposée pour «violence aggravée».

[Air France](http://www.lefigaro.fr) va déposer plainte pour «violence aggravée», dont ont été victimes des membres de sa direction, a annoncé un porte-parole de la compagnie. Des salariés d'Air France en colère ont malmené lundi leur directeur des ressources humaines (DRH) après avoir envahi le comité central d'entreprise (CCE) qui discutait de mesures drastiques pour la compagnie, ont constaté des journalistes de Reuters.

Le DRH, Xavier Broseta, qui présentait ce «plan B» décidé par la filiale d'Air France-KLM à la suite de l'échec des négociations avec les syndicats, s'est enfui de la salle de réunion au siège d'Air France à Roissy, torse nu après s'être fait arracher sa chemise, selon une photo de Reuters. Le directeur d'Air France à Orly, Pierre Plissonnier, a lui aussi évacué après que sa chemise lui a été déchirée par des manifestants.

Frédéric Gagey, Le PDG d'Air France, avait quitté la salle avant son envahissement par une centaine de salariés au bout d'une heure de réunion, entraînant l'interruption du CCE, ont également précisé des responsables syndicaux à Reuters.

130,32

Air France bosses have shirts ripped from their backs as they escape furious employee mob

Xavier Broseta, assistant HR manager, flees crowd after 3,000 job cuts announced at airline

19 58 0 2 79 Email



Xavier Broseta scrambles to escape from the crowd outside the Air France meeting

By Telegraph Staff

12:03PM BST 05 Oct 2015

 7 Comments

Two senior executives of Air France had their shirts ripped off their backs after being cornered by a furious mob protesting against job cuts at the airline. Assistant HR director Xavier Broseta found himself pitched in the middle of a scrum after several hundred employees invaded the offices of Air France, interrupting a meeting of the company's Central Committee (CCE) in Roissy-en-France.



Xavier Broseta surrounded by protestors

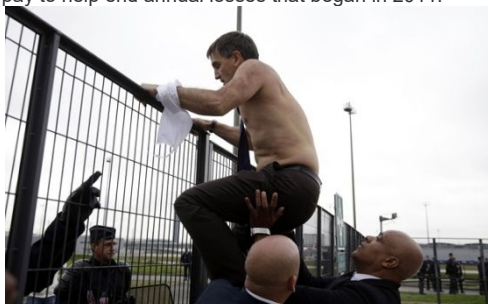
The crowd descended as Air France-KLM unveiled a restructuring plan that could lead to 2,900 job losses.



Helped by security, Mr Broseta made for a fence lining the airfield

The head of Air France in Orly, Pierre Plissonnier, also had his clothes torn as he was hounded from the scene.

The company announced the first forced dismissals since the 1990s after failing to reach a deal with pilots, who had been asked to work more hours for the same pay to help end annual losses that began in 2011.



Security staff help the human resources manager to safety

Some 300 cockpit crew could go, together with 900 flight attendants and 1,700 ground staff, Air France told a meeting with its works council, a representative of the UNAC cabin-crew union said.

The briefing was interrupted for a period when protesters stormed the room.



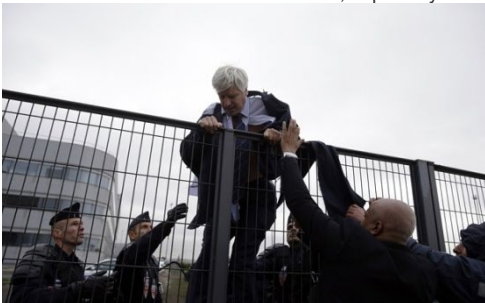
The Air France meeting was disrupted

The Air France fleet would be reduced by 14 aircraft, UNAC said, with the cancellation of 787 Dreamliners and phasing out of Airbus Group SE A340s, and weaker routes would shut.



Pierre Plissonnier flees flanked by security

The changes would require a shrinking of Air France's network, with a reduction in frequencies and more sweeping seasonal capacity cuts next year, following by the termination of some routes in 2017, especially to Asia, where competition is toughest. Frequencies to 22 destinations would be affected.



Head of Air France in Orly, Pierre Plissonnier, also climbed the fence

Job cuts cannot be implemented before mid-December at the earliest, given French legal requirements, leaving about two months for the two sides to agree an alternative way forward, should negotiations resume.

Air France has avoided making staff redundant in recent years, relying instead on attrition and early retirement packages to reduce the payroll by 9,000 over three years.

The last time it sought to dismiss staff, in 1993, weeks of walkouts cost the job of CEO Bernard Attali.

Beispielhaftes Portugal

Der Wahlsieg der Koalition in Portugal ist ein gutes Zeichen für Europa. Der Regierung im ärmsten Land Westeuropas ist es gelungen, Populisten von der Macht fernzuhalten - trotz strikten Sparkurses.

05.10.2015, von **LEO WIELAND**, LISSABON



© AFP

Portugals Ministerpräsident Passos Coelho (l.) und sein Koalitionspartner Paulo Portas können wohl weiter regieren, möglicherweise auch in einer Minderheitsregierung.

Vier Jahre nach drohendem Staatsbankrott, Hilferuf und Einzug der „schwarzen Männer“ der Troika haben die portugiesischen Wähler nun über Lohn oder Strafe für ihre Reformer entschieden. Das Ergebnis ist gemischt. **Ministerpräsident Pedro Passos Coelho und seine bürgerlich-konservative Koalition schnitten erheblich besser ab als erwartet.** Gleichwohl haben sie die absolute Mehrheit, mit der sie das ärmste Land Westeuropas wieder auf Wachstumskurs gebracht haben, verloren. Doch in Portugal sind Minderheitsregierungen, die punktuell und pragmatisch mit der wichtigsten Oppositionspartei – in diesem Fall den geschlagenen Sozialisten – zusammenarbeiten, eher die Regel als die Ausnahme. Und Staatspräsident Aníbal Cavaco Silva, der Passos in den nächsten Tagen wieder einen Regierungsauftrag erteilen dürfte, wird alles daransetzen, dass das Land politisch stabil bleibt.



Autor: Leo Wieland, Politischer Korrespondent für die Iberische Halbinsel, Marokko und Tunesien mit Sitz in Madrid. Folgen:

Das ist eine gute Nachricht für das restliche Europa und außerdem ein wichtiges Signal für das Nachbarland Spanien, wo gerade der Wahltermin auf den 20. Dezember festgelegt wurde. Portugal war nach Griechenland und Irland das dritte Mitglied der Eurozone, das von den Partnern und dem Internationalen Währungsfonds aufgefangen werden musste. Das griechische Beispiel mit all den Turbulenzen der vergangenen neun Monate lag wie ein Schatten auf dem portugiesischen Wahljahr. Passos Coelho gehörte zu denen, die strikt gegen Konzessionen an den Athener Regierungschef **Alexis Tsipras** eintraten. Er musste eine Schwächung zu Hause fürchten. Es kam aber anders. Sogar die konkurrierenden Sozialisten distanzieren sich von der als unseriös eingestuften ersten Syriza-Regierung. So war die Frage, ob die 78 Milliarden Euro für Portugal nicht auch schmerzloser zu haben gewesen wären, am Ende nicht einmal mehr ein Thema. Von den fünf „Programmländern“, die gestützt werden mussten, haben sich inzwischen vier, nämlich Portugal, Irland, **Spanien** und sogar Zypern ernsthaft bemüht, ihre Hausaufgaben zu machen. Nur das fünfte, Griechenland, hat viel Zeit und Geld verloren und die Kurskorrektur erst einmal nur versprochen. Portugal hatte schon eine lange Leidensstrecke mit einem Jahrzehnt des Nullwachstums hinter sich, als es von der Finanzkrise in die Insolvenz getrieben wurde. Es hat sich aber den Notwendigkeiten der Austeritätspolitik gefügt und so wieder Tritt gefasst.

Dabei ist das etablierte Parteiensystem mit Konservativen und Sozialisten als den stärksten Kräften nicht aus den Fugen geraten. Die traditionellen grünen Kommunisten (CDU) und der ursprünglich „maoistische“ Linksblock (BE) absorbierten das Protestpotential am Rand. Es entstanden keine linkspopulistischen Parteien nach dem Vorbild von **Syriza** oder der **spanischen Podemos-Partei**. Der Linksblock, der aus der Ferne von Podemos und Syriza unterstützt wurde, blühte am Sonntag zwar auf und mag die Sozialisten noch in eine Linksallianz zu locken versuchen. Die Kommunisten der CDU haben sich für derlei jedoch selbst disqualifiziert, weil sie zwei für Portugals Konsenspolitiker wichtige Tabus verletzten: Sie verlangten einen Schuldenschnitt und einen Austritt aus dem Euro.

Portugal hat ein Demographie-Problem

Dazu ist Portugal, das im Jahr 1986 zusammen mit Spanien der Union beitrug, aber eindeutig zu europäisch. Die Brüsseler Fonds haben dazu beigetragen, dass sich die Wirtschaftsleistung in diesen drei Jahrzehnten nahezu verdoppelt hat und jeder Portugiese inzwischen auch doppelt so viel ausgibt wie vor dem Beitritt. Würde zu einem Zeitpunkt, da der Sanierer Passos gerade das Haushaltsdefizit zu bändigen scheint, wieder eine Regierung der lockeren Ausgabenpolitik die Macht in Lissabon übernehmen, wäre das Abgleiten in griechische Verhältnisse nicht ausgeschlossen.

Denn das kleine Land, das gerade noch zehn Millionen Einwohner hat, kämpft mit vielerlei gefährlichen Verwerfungen. Es hat allein in den vergangenen acht Krisenjahren rund eine halbe Million junger, gut ausgebildeter Menschen durch Auswanderung verloren. Seine Gesellschaft ist schon überaltert und die Demographie verspricht bei der niedrigsten Geburtenrate in Europa keine Linderung. Portugal hat eine Weile lang Einwanderer insbesondere aus Brasilien und der Ukraine auf seine Baustellen gezogen. Doch das ist zu einem Rinnsal geworden. Vielmehr verlassen die Portugiesen ähnlich wie in den sechziger Jahren ihr Land mit den alten Zielen in Mittel- und Nordeuropa und mit neuen: den ehemaligen Kolonien in Angola, Moçambique und eben auch Brasilien.

Nicht alle portugiesischen Probleme der letzten Jahre waren hausgemacht. Nach dem Ende der Spaltung Europas und der Erweiterung der EU auf 28 Mitglieder geriet das Land an der Peripherie durch die Abwanderung vieler ausländischer Unternehmen in die Klemme. Die geschrumpfte eigene Industrie (Textilien, Leder) und die lädierte Landwirtschaft und Fischerei konnten nicht für Ausgleich sorgen. **Nun, da die Reformen gerade die Wettbewerbsfähigkeit verbessert haben, droht neues Ungemach aus unerwarteter Richtung: Volkswagen ist – neben Bosch – der größte Arbeitgeber in Portugal.**

130,35

Nombre de fonctionnaires : le dérapage dangereux

Pour la première fois depuis longtemps, le nombre d'agents de l'État augmentera en 2016. Et pas seulement pour cause de menace terroriste.

EDITO PAR SOPHIE COIGNARD

Publié le 05/10/2015 à 07:14 | Le Point.fr



La Cour des comptes a rendu un rapport très sévère sur le nombre de fonctionnaires d'État. ©JPDN/SIPA

Il y aura 8 304 fonctionnaires d'État en plus en 2016, une première depuis 2003. Le gouvernement a abondamment communiqué sur les raisons de cette hausse : la sécurité des Français. Au lieu de supprimer 5 500 postes à la Défense nationale, il en crée 2 300, lutte contre la menace terroriste oblige.

A priori, rien à redire. Qui voudrait encourager le pouvoir à mégoter sur un tel sujet ? À cela s'ajoutent un peu plus de 8 500 emplois en plus à l'Éducation nationale, près de 250 à la Justice, auxquels il convient de retrancher quelque 2 500 fonctionnaires en moins à Bercy et près de 700 au ministère de l'Écologie. **Pourtant, il est permis de s'interroger : n'était-il pas possible de compenser ces postes de militaires en plus par des non-remplacements supplémentaires dans d'autres secteurs. Après tout, gouverner, c'est choisir... Et choisir de laisser filer une nouvelle fois le nombre d'agents d'État, alors que celui de la fonction publique territoriale continue de gonfler de 2,8 % en moyenne depuis dix ans, n'est pas raisonnable.**

L'envolée des primes

Et puis, l'impératif sécuritaire a bon dos. En effet, la dérive, en vérité, remonte à bien avant les attentats de janvier 2015. **François Hollande a décidé de s'affranchir de la règle de non-remplacement d'un fonctionnaire d'État sur deux mise en place par Nicolas Sarkozy. Résultat : après des baisses d'effectifs de 59 200 personnes en 2011 et de 25 500 en 2012, la diminution s'est limitée à 7 000 en 2013 et 2 500 en 2014. La dérive était donc en place, comme le confirme un rapport de la Cour des comptes sur la gestion des fonctionnaires rendu public le 9 septembre 2015. Très sévère, ce document fustige l'absence de maîtrise de la masse salariale. Le gel du point d'indice est ainsi compensé par l'attribution de primes, qui représentent aujourd'hui 30 % de la rémunération contre 10 % dans les années 80. Le temps de travail effectif demeure un mystère. Et les promotions à quelques mois de la retraite, pour améliorer le montant des pensions, pèsent sur le budget de l'État pendant des années.**

Et surtout, cela ne cesse de s'aggraver : « La masse salariale de l'État, écrivent les magistrats de la rue Cambon, a été quasiment stabilisée de 2011 à 2013, puis elle est répartie à la hausse en 2014 du fait de la fin des économies liées à la baisse des effectifs. » 2014, c'est-à-dire avant que la menace terroriste dicte ses impératifs.

130,36

Ökonomische Ungleichheit

Die Tücken der Armutsstatistik

Wer ist wirklich arm? Selbst die SPD-Sozialministerin meldet Zweifel hinsichtlich der offiziellen Armutsrisikostatistik an. Es gibt zahlreiche Messprobleme. Ein Gastbeitrag.

05.10.2015, von GERT G. WAGNER

Der Ökonom und spätere Nobelpreisträger Amartya Sen hat ein frühes Buch über ökonomische Ungleichheit seinen zwei Töchtern in der Hoffnung gewidmet, „dass sie weniger Ungleichheit vorfinden werden, wenn sie heranwachsen, ganz gleich, wie sie diese messen wollen“. Dies Zitat bringt zwei Kernprobleme der Armutsforschung, einem speziellen Zweig der Ungleichheitsforschung, auf den Punkt: **Es ist alles andere als klar, wie man Armut genau definieren und messen soll, aber viele Armutsforscher haben trotzdem den Wunsch, die Armut in ihrem Land oder auf der ganzen Welt zu verkleinern.**

Durch die verschiedenen Definitionen und politischen Vorstellungen der Forscher (also normative Ziele), verbunden mit vielfältigen Messproblemen, sind viele Probleme, die es in der Öffentlichkeit mit der Armutsforschung inzwischen gibt, gut erklärbar. Deswegen hat Bundesarbeitsministerin Andrea Nahles - als linke Politikern unverdächtig, die Probleme von Armut zu verharmlosen - kürzlich in einem Interview angemerkt, dass der Ansatz, wonach jeder mit weniger als 60 Prozent des mittleren Einkommens als arm gelte, durchaus in die Irre führen könne.

Die übliche Armutsmessung - von **Hans-Werner Sinn als „bedarfsgewichteter Käse“ kritisiert** (worauf gleich noch eingegangen wird) - beziehe sich auf eine relative Größe, die die Spreizung der Einkommen zeige, aber nicht „absolute“ Armut, so wie sich das ein normaler Mensch vorstellt. Mit solchen Berechnungen, so Nahles, laufe die Politik und die Gesellschaft Gefahr, den Blick für die wirklich Bedürftigen zu verlieren. „Es gibt zum Beispiel mehr illegale Einwanderer und sehr viele jüngere Erwerbsgeminderte, da haben wir es mit wirklicher Armut zu tun.“

Das Konzept der „relativen“ Armut

Intuitiv werden die meisten Menschen sagen, dass jemand arm ist, der sich kaum am Leben halten kann. Dies ist in vielen Ländern noch der Fall, und die globalen Flüchtlingsbewegungen sind oft von „absoluter“ Armut diktiert. Aber die meisten Menschen werden auch sagen, dass es einen Unterschied macht, wie viele Güter man zum Leben hat, je nachdem wo man lebt. In einer insgesamt armen Gesellschaft werden viele das Wenige, was sie haben, nicht als Armut empfinden, wohl aber wäre dies der Fall, stünde in ihrem Land etlichen viel mehr zur Verfügung.

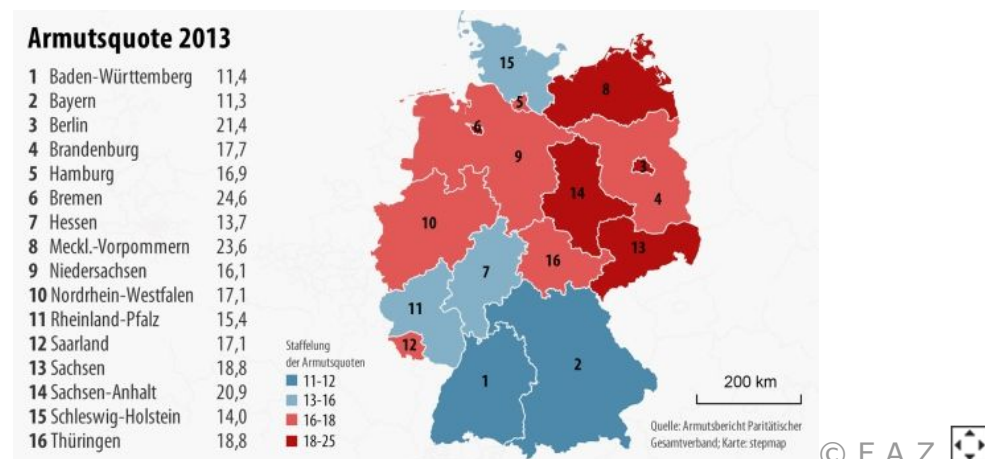
Deswegen wurde wissenschaftlich das Konzept der „relativen Armut“ entwickelt, nach dem jemand als arm gilt, wenn er weniger als 60 Prozent des mittleren Einkommens der Bevölkerung hat. Ob er „wirklich“ arm ist, bleibt freilich offen. Deswegen wird seit etwa 15 Jahren in offiziellen Berichten nur noch von der „Armutsrisikoquote“ gesprochen. **Auf jeden Fall bringt auch die relative Armut eine Vielzahl von Problemen mit sich. Warum 60 Prozent des mittleren Einkommens? Und warum nicht 50 Prozent (wie in den ersten Jahren der Armutsforschung in den siebziger Jahren)?**

Böse Zungen könnten vermuten, dass bei der 50-Prozent-Schwelle zum Beispiel in Deutschland die Armutsquote nicht mehr über 10 Prozent läge und damit politisch weniger spektakulär wäre. Würde man eine Armutsgrenze bei 40 bis 50 Prozent des Durchschnitts wählen (wo auch ungefähr das steuerliche Existenzminimum und der Sozialhilfanspruch liegen), dann käme man in Deutschland auf Armutsquoten zwischen 5 und 10 Prozent (wo auch die Quote der Sozialhilfe- beziehungsweise Hartz IV-Haushalte liegt).

Es kommt auf den Maßstab an

Man kann über die Aussagekraft der 60-Prozent-Armutsrisikoschwelle trefflich streiten. Das beliebte Gegenargument, dass durch diese Definition immer Arme gemessen werden, egal wie hoch das Durchschnittseinkommen sei, stimmt aber nicht: Denn wenn die Einkommen insgesamt steigen und gleichzeitig die untersten Einkommen überproportional, dann kann relative Armut im Grenzfall ganz verschwinden. In den Niederlanden war dies zeitweise tatsächlich der Fall.

Ein schwieriges Kapitel der Armutsmessung ist es, unterschiedlich große Haushalte vergleichbar zu machen. Wo es mehr Köpfe gibt, ist ja unbestreitbar der Bedarf höher. Aber der Bedarf wächst nicht proportional mit der Zahl der Köpfe, da es Kostendegression gibt. Ein Vier-Personen-Haushalt braucht nicht viermal so viel Wohnfläche wie ein Ein-Personen-Haushalt, und auch der Kühlschrank muss nicht viermal so groß sein. Was aber genau die „richtigen“ Faktoren sind, um unterschiedlich große Haushalte vom Einkommen her vergleichbar zu machen, ist eine Wissenschaft für sich.



Zieht man die Zufriedenheit mit dem Einkommen oder mit dem Leben insgesamt als ein Maßstab heran, dann zeigt sich, dass die Kostendegression - zumindest für Durchschnittshaushalte - größer ist als das Armutsstatistiker mit ihrer „Äquivalenz-Gewichtung“ - so der Fachausdruck für die Normierung der Haushaltsgröße - unterstellen; das heißt, die Armutsgefährdung von Familien wird statistisch überschätzt. Hans-Werner Sinn illustriert dies mit dem Beispiel, dass durch die Trennung von Paaren plötzlich mehr Menschen - sogar bei höheren Sozialleistungen - plötzlich als arm gelten.

„Volksbildung“ als bestes Messinstrument

Die Verwirrung um die vielen Armutszahlen, die im öffentlichen Raum kursieren, hat nicht nur etwas mit den Schwierigkeiten einer allgemeingültigen Definition von Armut zu tun, sondern auch viel mit dem statistischen Unsicherheitsbereich, der bei Stichprobenerhebungen unvermeidbar ist. Dadurch liefern unterschiedliche Stichproben verschiedene Zahlen. Und alle Armutstatistiken beruhen auf Stichproben privater Haushalte. Wodurch, wie Nahles anmerkte, zum Beispiel illegale Einwanderer als besonders armutsgefährdete Gruppe nicht berücksichtigt werden. Hinzu kommt - und das ist für die öffentliche Diskussion vielleicht das größte Problem -, dass die meisten Menschen und durchaus auch viele Entscheidungsträger keine oder nur oberflächliche Kenntnisse über statistische Methoden und die angemessene Interpretation von Statistiken haben.

Was ist nun die beste Methode, um Armut zu messen? **Da man niemals zu einer unstrittigen Definition von „Armut“ kommen wird, ist „Volksbildung“ im wahrsten Sinne des Wortes das beste Instrument, um die Debatte über Armut aussagekräftiger zu machen.** Gerd Gigerenzer vom Max-Planck-Institut für Bildungsforschung in Berlin betont immer wieder zu Recht, dass in den Schulen weniger höhere Mathematik (die im Alltag kaum jemand braucht und um die viele versuchen herumzukommen) gelehrt werden sollte, sondern die Grundzüge statistischer Methodik, einschließlich der Erhebungsprobleme und der Interpretation statistischer Kennziffern. Damit würde nicht nur Bildungsarmut kleiner werden, sondern die öffentliche Debatte über Armutstatistiken auf eine informierte Grundlage gestellt werden. Das Ziel, das Amartya Sen formulierte, ist ja erstrebenswert: weniger Armut auf der Welt.

Zur Person

Gert G. Wagner ist Professor für Volkswirtschaftslehre an der Technischen Universität Berlin und Vorstandsmitglied des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung.

130,38

A Muslim-atheist debate

A liberal Muslim and a non-believer in search of common ground

Oct 3rd 2015, 10:23 BY ERASMUS

MAAJID NAWAZ (pictured) and his favourite interlocutor Sam Harris are at first sight an unlikely pair, but they are doing their best to find common ground and get their act together. Mr Nawaz is a British-born Muslim who went through a radical fundamentalist phase and was imprisoned in Egypt; two years after his release in 2006 he co-founded Quilliam, a London-based research institution which describes itself as an anti-extremism think-tank. Mr Harris is a well-known atheist public intellectual in the United States.

A short but intensive dialogue between them is being published this week as a slim volume by Harvard University Press, and we can expect to hear a lot more from them, on talk-shows and in the more cerebral parts of the print media, over the coming months. Their conversation sprang out of an initially abrasive encounter after a debate in 2010, when Mr Harris put it to Mr Nawaz that liberal-minded Muslims were engaged in a near-impossible task: proving that their faith was really a religion of peace when the tenets and scriptures of the faith suggested otherwise.

That is still, broadly speaking, what Mr Harris thinks. He sees the elaboration of a peaceful and tolerant understanding of Islam as a praiseworthy enterprise, and one that only Muslims can undertake, but he is politely sceptical of their chances of succeeding. Mr Nawaz's reply is a measured one. He says that Islam is neither a religion of peace nor a religion of war. It is simply a religion, and one that has been subject to many different interpretations over the centuries, and is still refracted in lots of different ways.

At times, Mr Nawaz is disarmingly frank. He acknowledges that reform-minded characters like himself, who want to combine Islam with secular governance and western ideas about equality, are in a small minority in the Islamic world. But he insists that Islamists (in the sense of people who believe in using state power to enforce a particular version of Islam) are also in a minority, albeit quite a large one. The biggest category of people in the Islamic heartland, as he describes it, are "conservative Muslims" who "generally don't want the state to impose their religion, because they want to retain the right to their own understanding of what this religious conservatism means." **Moreover these "conservative Muslims can be very useful as allies against Islamism and jihadism, but they may oppose you on gender rights and equality..."**.

That is a remarkable thing for Mr Nawaz to be saying, because it runs counter to a lot of the material that his think-tank produces. Quilliam has been one of the propagators of a new conventional thinking about how Britain and other western states should deal with the challenge of militant Islam. According to this line of thought, which has gained a lot of influence in high places, socially conservative Islam is a gateway to violent Islam, and the two things must be fought with equal determination, even if that means hugely increasing the number of people you are confronting, and forfeiting a useful ally against jihadism.

It's worth teasing out the implications of what Mr Nawaz is saying. Over-simplifying only a little, let us agree that of the world's 1.6 billion Muslims, some 10% are open, as of now, to his proposal for a form of Islam that fits comfortably with secularism, human rights and equality. Let's also say that 25% lean towards one or other version of Islamism, the idea of state-imposed religion, and that within that category 10% of the total are supporters of violent jihadism. And let's suppose that the remaining 65% are conservative believers, neither liberal nor Islamist.

Going by what Mr Nawaz says in this book, then it might in certain circumstances be expedient to accept some tactical support from the 65% who are conservatives if your purpose is to isolate Islamism in general and jihadism in particular. Going by what Mr Nawaz's think-tank and others in that ideological camp argue quite a lot of the time, then the 10% who are reformers must eschew all conservatives and fight a relentless, lonely ideological battle to win over the remaining 90% of Muslims to their way of thinking.

Either proposition sounds like a pretty tall order, although the second is, objectively speaking, quite a lot harder than the first. No wonder Mr Harris is politely sceptical.

130,39

A Dark Vision From French Intellectuals

By CELESTINE BOHLENOCT. 5, 2015



Éric Zemmour, signing copies of his best-selling book “The French Suicide” in Brussels in January. Credit Emmanuel Dunand/Agence France-Presse — Getty Images

PARIS — There’s something very French about intellectuals weighing in on topical issues loudly and regularly. The latest twist is that they have taken over the political debate.

From front pages to television talk shows, a few philosopher-pundits have taken center stage, defending their dark vision of a [France](#) in danger of losing its identity, sovereignty, culture — in short, its soul.

Take the example of Éric Zemmour, a controversial commentator and author of a best-selling book, “The French Suicide,” whose title tells it all. Recently [he was on the cover of the right-wing magazine Valeurs Actuelles](#) as the hero of a new novel that casts him as a presidential candidate.

A headline in the newspaper *Le Monde* questioned whether the intellectuals who share Mr. Zemmour’s pessimism — including several prominent former leftists — aren’t playing the game of the National Front, the far-right party that has capitalized on popular dissatisfaction with immigration, globalization and, notably, the [European Union](#).

Most vehemently deny any sympathy for the National Front — or any political party, for that matter. But the themes are similar, notably with respect to the European Union, which once promised to deliver a shared future to a continent scarred by war.

Now, they say, that dream is dead, done in by repeated crises, a stagnant economy and a technocratic elite that is deaf to popular opinion.

“They told us it would be heaven, and 25 years later, it is hell,” said Michel Onfray, a prominent philosopher, during a [television debate](#).

Sudhir Hazareesingh, an Oxford professor and author of “How the French Think,” just published in the United States by Basic Books, dates the shift to 2005, when French voters rejected a new European constitution only to see the project move ahead anyway.

“Until then, there used to be a constructive debate,” he said in an interview. “Now only one side is audible. The other side is there, but we don’t hear them because they don’t want to engage.”

Other countries share a disillusion with the European project, but in France, the debate is shot through with a “sentiment underpinned by a fear of decline,” Mr. Hazareesingh said.

“When the French become anxious, anything that represents change is experienced as something perilous,” he said.

These views are not new: What is unusual is that they have drowned out opposing views that are open to a changing world. “The anti-moderns have cannibalized the public sphere,” Mr. Hazareesingh [told Le Monde](#).

He has characterized this trend as an intellectual retreat, both in time and in space, back to a vision of French “republican” values of more than a century ago.

One example is “laïcité,” the French version of secularism, now reinterpreted as a bulwark against the perceived threat of an increasingly multicultural society.

Unlike French intellectuals of other periods, this group isn’t trying to reach audiences outside the country. “There is a very Franco-centric dimension to their way of thinking,” Mr. Hazareesingh said.

The paradox is that these ubiquitous “declinists” — as Mr. Hazareesingh defines them — regularly characterize themselves as victims of “la bien-pensance,” the French equivalent of political correctness.

They argue that any criticism of immigration policies is instantly branded as racist xenophobia, and any defense of French sovereignty is dismissed as nostalgia.

But as *Le Monde* noted, the idea that their views are being ignored is misplaced.

“On the right and on the left, ‘la bien-pensance’ is no longer the dominant discourse,” read a recent headline in the newspaper. The reigning ideology in France today, the article said, is “more authoritarian than libertarian, more conservative than progressive.”

This trend is happening against a backdrop of widespread dismay with a political class seen as incapable of dealing with popular concerns such as immigration or unemployment.

These issues are real, and the intellectuals definitely have picked up on “something that is genuinely felt,” Mr. Hazareesingh noted. The question is whether their solutions amount to a credible vision for France’s future.

Unwürdiges Schauspiel

Unternehmenskultur à la Française zeigt sich bei der Fluggesellschaft Air France: Handgreifliche Belegschaft, gescheiterte Friedensgespräche. Das Land braucht dringend eine Unternehmenskultur für Erwachsene.

06.10.2015, von **CHRISTIAN SCHUBERT**

Wie es um die Qualität des sozialen Dialogs in Frankreich teilweise bestellt ist, ließ sich am Montag bei der Fluggesellschaft **Air France** beobachten: Ein Unternehmen von Weltrang verlor für einige Stunden die Kontrolle über sein eigenes Hauptquartier. Belegschaftsangehörige stürmten wie wild geworden einen Sitzungssaal und wurden gegenüber einigen Direktoren handgreiflich. Am Ende blieben die zerfetzten Hemden zweier Spitzenmanager wie ein Symbol für gescheiterte Friedensgespräche zurück.



Autor: Christian Schubert, Wirtschaftskorrespondent in Paris. Folgen:

Das Spektakel war umso bemerkenswerter, als es um die Rechte von üppig bezahlten Piloten geht. Air France ist in Europa die letzte der alteingesessenen Fluggesellschaften, der ein überharter Umgang mit ihren Beschäftigten vorgeworfen werden könnte. Lange, wahrscheinlich zu lange, hat das französische Unternehmen mit Einschnitten gewartet, um auf die Konkurrenz der Billigflieger und der Airlines vom Golf zu antworten. Auch nach mehreren „Restrukturierungsplänen“ fliegen die Piloten weniger Stunden im Jahr und werden besser bezahlt als bei etlichen Wettbewerbern.

Wie man vernünftig modernisieren kann, zeigt die niederländische Schwestergesellschaft KLM. Frankreich dagegen braucht eine Unternehmenskultur für Erwachsene, nicht für Randalierer. Ein erster Schritt wäre es, anders als früher die Rabauken richtig zur Verantwortung zu ziehen.

130,42

Les comptes funestes de la Sécu depuis 1978

Par [Marie Théobald](#)

Publié le 06/10/2015 à 06:00

LE SCAN ÉCO / INFOGRAPHIE - Percluse de dettes, la Sécurité sociale, pilier du système de protection sociale français, fête ses 70 ans ce mardi.

C'est en en 1945 (via les ordonnances des 4 et 19 octobre), dans un pays pourtant ruiné par la guerre, qu'est née la garantie de l'accès de tous aux soins de santé et à la retraite. A l'occasion des 70 ans de la Sécu, une grande rencontre nationale (clôturée par le président [François Hollande](#)) réunira acteurs de la protection sociale, historiens, partenaires sociaux et personnalités politiques, ce mardi.

Ouverte par Marisol Touraine, ministre des Affaires sociales, de la Santé et des Droits des femmes, cette rencontre à la Maison de la Mutualité, à Paris, a pour objectif de réfléchir sur le sens et l'avenir de la [Sécurité sociale](#) en France et à l'étranger.

Pour beaucoup, Sécu rime avec maladie. Mais la Sécurité sociale gère aussi les prestations destinées aux familles, la réparation des accidents du travail et des maladies professionnelles, les retraites et la solidarité en faveur des personnes âgées. **Ce graphique retrace les comptes de la Sécurité sociale depuis 1978, date de la généralisation de l'assurance maladie et des allocations familiales et première date disponible dans les données fournies par le ministère de la Santé.**

GRAPHIQUE

130,43

Volkswagen et l'envers du miracle allemand

Par [Charles Wyplosz](#)

Publié le 05/10/2015 à 18:50

Charles Wyplosz, professeur d'économie internationale à l'Institut de hautes études internationales et du développement (IHEID) à Genève, est directeur du Centre international d'études monétaires et bancaires.

L'Allemagne a traversé les années de plomb 2009-2014 avec brio. Après le trou d'air mondial de 2009, la croissance est revenue outre-Rhin alors que les autres pays européens s'installaient durablement dans la stagnation ou, pire, la dépression. Mieux même, elle a pu à la fois croître et éliminer son déficit budgétaire. On a voulu y voir le résultat des réformes du marché du travail conduites par le Chancelier Schröder au début des années 2000. À l'époque, ces réformes avaient été jugées bien modestes, mais un miracle s'était produit et elles se révélaient particulièrement fécondes. Le modèle allemand faisait des émules.

Oui, mais voilà, si ces réformes ont été utiles, elles sont bien trop limitées pour expliquer, seules, la performance ultérieure de l'économie allemande. Il y a une autre explication, et sans doute plusieurs autres. L'Allemagne a grandement profité de la croissance spectaculaire de la Chine qui, on le voit aujourd'hui, a été financée à crédit. Comme tant d'autres pays avant elle, la Chine va devoir apurer ces excès, ce qui, au mieux, va ralentir sa croissance pendant quelques années et, au pire, va provoquer en crise. De bien mauvaises nouvelles pour l'Allemagne.

Ce n'est pas tout. Le secteur des automobiles a joué un rôle très substantiel dans les exportations allemandes vers la Chine. Les nouvelles classes aisées chinoises ont voulu acheter les voitures haut de gamme qui sont la spécialité allemande, et elles n'étaient pas regardantes à la dépense. En milieu de gamme, Volkswagen (VW) a su créer une image de qualité inégalée, qui a séduit les dizaines de millions de consommateurs chinois issus des classes moyennes nouvellement affluentes. Le scandale qui affecte VW devrait laisser des traces durables, potentiellement catastrophiques si d'autres constructeurs allemands sont également affectés.

Les événements récents révèlent deux caractéristiques de l'économie allemande, que beaucoup envient et que les Allemands ne cessent de souligner avec fierté : le poids prépondérant de l'industrie automobile dans l'économie allemande et le poids de l'industrie en général.

Plus généralement, ces événements révèlent deux caractéristiques de l'économie allemande, que beaucoup envient et que les Allemands eux-mêmes ne cessent de souligner avec fierté. Tout d'abord, le poids prépondérant de l'industrie automobile dans l'économie allemande. Un principe élémentaire est qu'une économie est robuste si elle est bien diversifiée. On ne cesse de dénoncer l'importance du tourisme pour la Grèce, à juste titre, mais il en va de même en Allemagne. Certes, il était impossible d'imaginer la simultanéité du revirement de fortune chinois et du scandale VW, mais c'est bien là la raison d'être du principe de diversification. Les risques ont la mauvaise habitude de se produire au moment le plus inopportun.

La deuxième caractéristique allemande est le poids de l'industrie en général. Une vue, également très répandue en France, est que les services sont des amuse-gueule alors que l'industrie c'est du réel. C'est oublier que, ce qui compte dans toute activité économique, c'est la valeur ajoutée qu'elle dégage. La valeur ajoutée est ce qui reste des recettes de vente une fois que l'on a payé les achats intermédiaires (matières premières, produits semi-finis, services). La valeur ajoutée permet de payer les salaires et de dégager des profits. Plus la concurrence est forte, plus la valeur ajoutée doit être rabaissée parce que les prix doivent être étroitement tenus, ce qui bien sûr profite aux consommateurs. Hormis certains produits, l'industrie n'a pas beaucoup d'avenir dans les pays développés,

parce que la technologie voyage à toute vitesse et les salaires y sont énormément plus élevés que dans les pays en développement. Les exceptions sont les produits complexes de haute technologie, qui requièrent des compétences très pointues, et les produits de niche construits sur des marques, comme les parfums français ou les voitures de prestige allemandes. C'est la raison pour laquelle le scandale VW est catastrophique. S'il volatilise des décennies de marketing élaboré, les voitures allemandes ne pourront plus se vendre à prix élevé et cette niche sera sérieusement menacée.

Il en va différemment des services. Ceux qui se vendent à l'international sont basés sur des hautes compétences techniques.

Il en va différemment des services. Ceux qui se vendent à l'international sont basés sur des hautes compétences techniques. Les plus grandes entreprises américaines ne sont pas industrielles, elles s'appellent Google, Facebook, Microsoft ou Apple. Elles sont de la technologie pure, le résultat d'innovations uniques. Ford et GM ne sont que des vestiges déclinants d'un passé glorieux qui servent principalement le marché intérieur, et ce face à une concurrence féroce. Des pans entiers de l'économie allemande font partie de cette catégorie. Sauf à se réinventer, l'économie allemande a ses beaux jours derrière elle.

L'Allemagne, et une bonne partie des pays européens, ont du mal à reconfigurer leurs économies. Le poids et le prestige des grandes entreprises industrielles y est pour quelque chose. Ces entreprises sont évidemment extraordinairement influentes. Elles peuvent s'assurer que l'État préserve leurs intérêts au travers d'une myriade d'actions: systèmes de formation universitaire et professionnelle, législation du travail, aides publiques savamment maquillées pour ne pas être remises en cause par Bruxelles, contraintes administratives, fiscalité, et bien d'autres. Les innovateurs européens de demain ont peu de chance de réaliser Facebook ou Uber. Ils sont nombreux, d'ailleurs, à être allés s'installer dans la Silicon Valley, après avoir été formés à grand coût dans leurs pays d'origine.

On oublie parfois que, depuis son arrivée au pouvoir en 2005, Angela Merkel n'a conduit aucune réforme d'importance. Cela reflète la prudence proverbiale de la Chancelière et sans doute aussi l'autosatisfaction du pays, nourrie de son «miracle». Face à une industrie toute puissante, et une presse fort peu critique du modèle allemand, la Chancelière évite soigneusement les réformes qu'elle prône pour les autres pays européens. Il faudra du temps, mais cela finira pas devenir une évidence.

130,45

REVIEW & OUTLOOK (Editorial)

Air France Loses Its Shirt

6 octobre 2015

[The Wall Street Journal \(Europe Edition\)](#)

Even by French standards, the brawl that erupted at a Monday meeting between Air France management and unions was a sight to behold. **Executives announced their intention to cut around 2,900 jobs as part of a restructuring that will reduce the fleet and ax unprofitable routes. Employees responded by literally ripping the clothes off the backs of their bosses. A shirtless human-resources manager and the airline's chief at Orly airport had to scale a fence to escape the mob.**

Air France says the restructuring is necessary after unions last week rejected less drastic cost-cutting plans. Reductions in service to Asia are a consequence of competition from carriers based in the Middle East that offer cheaper fares and better customer service. The carrier also is struggling with faltering demand in developing countries. **It's not alone, as its main European rivals, Lufthansa and IAG, the owner of British Airways, have faced labor unrest amid cost cutting in recent years.**

It's easy to sympathize with the thousands of Air France employees who will lose their jobs in a slack economy with unemployment above 10% and declining job creation. **Then again, those employees largely have their unions to blame for growth-killing rules that limit the hours in a working week, impose onerous severance-pay burdens on companies that lay off workers, deter foreign ownership and investment, and aren't saving jobs.**

Opponents of reform, especially on the left, think they can freeze the status quo via rules that make it hard to fire workers or to introduce new competition. Instead, what's at issue is how resilient economies will be in the face of inevitable change: how easily they will create new opportunities for displaced workers. **France's burdensome regulations, and Europe's, carry a human cost.**

130,46

70 ans de la Sécu : il est temps de réinventer le modèle social français

Par [Frédéric Bizard](#)

Publié le 05/10/2015 à 18:49

Frédéric Bizard est économiste de la santé et enseignant à Sciences-Po. Il est l'auteur de Politique de santé: réussir le changement paru aux éditions Dunod en septembre 2015.

Le soixante-dixième anniversaire de la création de la sécurité sociale (ordonnance du 4 Octobre 1945) va être de nouveau l'occasion pour le gouvernement de célébrer cette institution et de se poser comme le gardien du temple. **En en faisant un mythe intouchable depuis plusieurs décennies, nos gouvernants se sont liés les mains, rendant politiquement trop périlleux tout diagnostic réaliste et tout projet de rénovation. Plus le temps passe, plus le premier s'aggrave et plus le second devient hypothétique.**

Un diagnostic lucide de la Sécu éclaire le chemin qui reste à parcourir

Le «projet de 1945» avait trois objectifs majeurs: protéger la société contre les principaux risques sociaux, installer une nouvelle forme de démocratie et instaurer **un système universel, uniforme et unique** (les 3 U).

Sur le premier objectif, la sécurité sociale a été un grand succès dans la période d'après-guerre et a transformé la société française. Pendant les Trente Glorieuses, elle a en effet permis une véritable émancipation des individus, un redressement économique, une réduction de la mortalité infantile et adulte et une diminution du sentiment d'insécurité. L'ambition sanitaire et nataliste a aussi été satisfaite. **Depuis les années 80, le manque d'adaptation de cette protection face aux nouveaux risques et face à l'évolution de la société, associée à sa gestion court-termiste, s'est traduit par un lent déclin de l'efficacité du système.**

Les deux autres objectifs du projet initial, la démocratie sanitaire et les 3 U, n'ont pas été atteints. Le projet politique visant à confier la gestion du système aux bénéficiaires, via leurs représentants syndicaux (le paritarisme), s'est progressivement désagrégé pour n'être aujourd'hui **qu'un simulacre de démocratie sociale**. La responsabilité de cet échec est largement partagée entre un Etat qui est resté interventionniste dans les décisions clés de gestion et des syndicats salariés et patronaux peu entreprenants pour prendre leur pleine part dans cette gestion. Nous payons très cher aujourd'hui cet échec. **La France est un des pays développés où les institutions politiques et syndicales sont les plus discréditées. Cette absence de démocratie sociale efficace renvoie à la crise de la démocratie en France, à l'incapacité de se projeter dans un avenir commun avec confiance.**

Pour les 3 U, le système a été progressivement étendu à toute la population depuis 1945 même si les droits sociaux sont encore liés aux situations professionnelles et familiales. En revanche l'uniformité et l'unicité du système n'ont jamais été réalisées ce qui **engendre des coûts administratifs élevés, une réelle complexité pour les assurés et de nombreuses injustices. Notre système de retraite avec ses 36 régimes en est une des illustrations.**

Le seul diagnostic présenté chaque année au Français est le diagnostic comptable des déficits récurrents (260 milliards d'euros cumulés depuis 1996). On a transformé le système en une entreprise de gestion de prestations sociales, dont la réussite ne s'évalue qu'au baromètre des comptes. **Assises surtout sur les revenus du travail (près de 75% encore aujourd'hui), l'assiette principale des cotisations n'a cessé de fondre depuis les années 60 alors que les besoins en prestations ont augmenté chaque année.** La fiscalisation des

sources de financement réalisée surtout dans les années 90 a été insuffisante pour contrebalancer ce phénomène. **Un cercle vicieux de hausse des cotisations, baisse de la compétitivité des entreprises, hausse du chômage, hausse de la demande sociale s'est installé depuis les années 80 sans que des solutions efficaces ne soient apportées pour rompre ce cercle vicieux.**

Les 5 chantiers de la refondation à intégrer dans un projet politique

Notre sécurité sociale est en réalité à la croisée des chemins. Sans réforme structurelle, le système évoluera vers un projet d'assurance sociale gérée par l'Etat qui fournira un filet de sécurité pour tous. La voie de la refondation pour l'adapter au nouveau monde et accomplir l'ensemble du projet de 1945 passe par cinq chantiers prioritaires.

Le premier est l'individualisation des droits sociaux visant à transférer l'assise des droits sociaux sur la personne et non sur le travailleur et sa famille. Ce modèle universaliste conduira à uniformiser et à rendre unique la gestion du système avec une seule caisse pour l'ensemble des assurés. Cela rendra le système plus juste, plus lisible et beaucoup moins coûteux administrativement. Notons que le régime santé universel décidé par la ministre des Affaires Sociales est un artifice qui n'apportera ni l'uniformité ni l'unicité. **Le deuxième est une focalisation plus forte sur le jeune adulte qui est devenu le maillon faible de la société et qui en bénéficie le moins.** Le troisième **est une évolution du système de financement afin de faire tendre la part assise sur les revenus du travail à un maximum de 50% des besoins.** Le quatrième vise à repenser la nature des prestations en lien avec l'évolution des risques (plus longs et plus prédictibles aujourd'hui). Il faut tendre vers une gestion du risque le plus tôt possible dans la vie des individus et passer du couple sécurité-dépendance vers celui de sécurité-autonomie. Le cinquième chantier est la réinvention d'une démocratie sociale vivante, à partir d'une réorganisation de la représentation et de la participation citoyenne dans la gouvernance.

«Toutes les doctrines, toutes les écoles, toutes les révoltes n'ont qu'un temps» disait De Gaulle. Aucun projet politique n'émerge à ce jour pour faire revivre les ambitions du projet de 1945 qui restent d'actualité, même s'il faut en réinventer les outils. Pourtant, refonder notre protection sociale est le fil qu'il faut tirer pour renforcer la cohésion sociale, retrouver la confiance, redynamiser notre activité économique... bref, relancer notre pays!

Die meisten Kriegsflüchtlinge haben keine Berufsausbildung

Die berufliche Qualifikation der Flüchtlinge ist deutlich niedriger als bei den Deutschen, sagt eine neue Studie. Schon hier lebende Ausländer seien ebenfalls meist besser ausgebildet.

06.10.2015, von SVEN ASTHEIMER

Die Suche nach Arbeit in Deutschland dürfte für die meisten Flüchtlinge Jahre dauern. Die berufliche Qualifikation der Flüchtlinge ist nicht nur deutlich niedriger als bei den Deutschen, sondern auch als bei hier lebenden Ausländern, wie aus einer am Dienstag veröffentlichten Studie des Instituts für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung (IAB) hervorgeht. Bei der schulischen Bildung sei das Gefälle geringer, schreiben die Wissenschaftler der Bundesagentur für Arbeit.



Autor: Sven Astheimer, Redakteur in der Wirtschaft, zuständig für „Beruf und Chance“. Folgen:

Die Untersuchung bezieht sich auf die ersten acht Monate dieses Jahres. In diesem Zeitraum sei die ausländische Bevölkerung nach Angaben des Ausländerzentralregisters um fast 490.000 Personen gewachsen. Hinzu kämen Flüchtlinge, die noch nicht erfasst seien. Im System für die „Erstverteilung von Asylbegehrenden“ seien bis Ende August 414.000 neue Flüchtlinge erfasst worden, beim Bundesamt für Migration und Flüchtlinge wurden parallel 231.000 neue Asylanträge gestellt. Die Schere zwischen der Erfassung und den gestellten Anträgen gehe immer weiter auseinander, halten die Wissenschaftler fest.

Jeder Zweite ist jünger als 25 Jahre

In den vergangenen Jahren waren die neuen Zuwanderer nach Deutschland im Durchschnitt teilweise sogar besser qualifiziert als die einheimische Bevölkerung. So hatten zuletzt 37 Prozent einen Hochschulabschluss, während es in der deutschen Bevölkerung 21 Prozent sind. Der Trend droht sich nun aber umzukehren. Unter den Arbeitslosen aus den wichtigsten Asylherkunftsländern hatten 80 Prozent keine Berufsausbildung, aus den Kriegs- und Bürgerkriegsländern waren es sogar 87 Prozent. Am deutschen Arbeitsmarkt tragen Geringqualifizierte das größte Risiko. „Die Flüchtlingsmigration führt aber zu sinkenden Beschäftigungsquoten und, schrittweise, zu steigender Arbeitslosigkeit der ausländischen Bevölkerung“, schreiben die Wissenschaftler.

Positiv sei allerdings das niedrige Durchschnittsalter der Flüchtlinge: **Gut jeder Zweite (55 Prozent) ist jünger als 25 Jahre. Hier bestehe ein erhebliches Potential, dass durch Investitionen in Bildung und Ausbildung qualifiziert werden könne. Dennoch bleibe die Integration von Flüchtlingen in den Arbeitsmarkt ein langwieriges Unterfangen:** Erst 15 Jahre nach dem Zuzug ließen sich keine Unterschiede zu anderen Gruppen feststellen.

Die Arbeitsmarktforscher sagen deshalb voraus, dass die Beschäftigungsquoten unter Flüchtlingen mit anhaltendem Zustrom sinken werden, während die Arbeitslosigkeit in dieser Gruppe zumindest kurzfristig steigen wird. Dies wird Folgen für die gesamte Wirtschaft haben: Der Zuwachs um rund 130.000 arbeitslose Flüchtlinge 2016 werde auch zu einem Anstieg der Arbeitslosigkeit insgesamt um 70.000 führen.

La Stampa - Italy

France on the verge of nervous breakdown

Hundreds of employees of French airline [Air France](#) forced their way into a meeting between the company management and the works committee on Monday at which a plan involving 2,900 job cuts was to be finalised. Seven people were injured in the scuffles and two managers clambered over a fence to make their escape. Tensions are running high in France, the liberal daily La Stampa observes:

"The images of managers making their escape tell a tale about more than just the trade unions' anger. They highlight the disorientation of a country that has lost its bearings. A country in which the politicians seem to have withdrawn into a fortress of self-centredness, incapable of announcing even the most basic decisions without them being immediately misinterpreted and leading to riots. It is a country on the verge of a cultural and political abyss that bears the name [Marine Le Pen](#). The success of the Front National is an earthquake of momentous magnitude. These explosions of social anger are the dramatic symptoms of that earthquake."
(06/10/2015)

[» to the homepage](#) (external link, La Stampa)

More from the press review on the subject [» Corporations](#), [» Unions](#), [» Unions](#), [» Society](#), [» France](#)

All available articles from [» Cesare Martinetti](#)

130,50

L'économie allemande parviendra-t-elle à surmonter la crise des migrants ?

Par [Marie Théobald](#) Publié le 07/10/2015 à 06:00

L'[Allemagne](#) pourrait recevoir 1,5 million de réfugiés cette année, peut-on lire dans le quotidien populaire *Bild Zeitung* du lundi 5 octobre qui cite un document confidentiel de l'administration et que les autorités n'ont pas démenti. Deux fois plus que les estimations officielles, l'administration continuant d'annoncer 800.000 demandeurs d'asile en 2015. Le ministère de l'intérieur a expliqué qu'un pronostic exact était difficile à établir, une grande partie des réfugiés, déjà sur le territoire, n'étant pas encore enregistrés.

Toujours favorable à l'accueil des migrants, [Angela Merkel](#) doit faire face à de plus en plus de critiques en Allemagne. Selon un sondage Emnid, 59 % des Allemands estiment que le pays «n'arrivera pas» à surmonter la crise. Le sujet devrait se trouver au cœur du discours de la chancelière, ce mercredi, au Parlement européen à Strasbourg, où elle s'exprimera avec [François Hollande](#).

Manque de ressources pour les Länder

Une grande partie de la politique conduite par l'Allemagne pourrait s'expliquer par la pression démographique. L'alternative proposée est la suivante: vieillir ou accueillir. Le pays est confronté à un déclin démographique impossible à inverser. La solution? Assumer durablement une politique forte migratoire, expliquait déjà [Le Figaro](#) la semaine dernière. Selon une [étude](#) de la fondation Bertelsmann, la population active allemande pourrait passer de 42,9 millions de personnes aujourd'hui à 29 millions en 2050 si rien n'était fait. Pour maintenir un même niveau d'activité, l'Allemagne aurait besoin de quelque 500.000 [migrants](#) par an. Plus prudent, le ministère du Travail évalue, avec une hypothèse d'immigration de 200.000 personnes par an, une diminution de la population active d'environ 3 millions de personnes en 2030.

Néanmoins, le nombre de demandeurs d'asile risque de devenir une «charge extrême pour les régions et les communes», selon le document cité par *Bild* qui évoque un risque d'effondrement du système d'accueil. En effet, l'afflux sans précédent de réfugiés depuis plusieurs mois inquiète les Länder et les municipalités, qui craignent de manquer de ressources pour les accueillir. «Voilà pourquoi nous devons limiter le nombre et trouver un équilibre», a déclaré Thomas de Maizière, ministre de l'Intérieur allemand, lors d'un débat public à Stuttgart. «Nos capacités sont limitées», a-t-il insisté, assurant que l'adoption d'un plafond aiderait l'opinion à voir la crise migratoire comme une opportunité plutôt que comme un défi.

Retour sur investissement

Mathieu Plane, économiste à l'OFCE, s'interroge: «À court terme, comment faire face au coût de l'intégration de toutes ces arrivants s'ils sont 1,5 million en 2015?». En effet, l'accueil d'un nombre record de demandeurs d'asile devrait coûter à l'Allemagne quelque 10 milliards d'euros cette année, soit quatre fois plus que l'an dernier, calculait le *Frankfurter Allgemeine Zeitung* dans son édition du 6 septembre. L'État évalue à 13.000 euros par personne le coût annuel de la prise en charge des réfugiés par les communes, intégrant l'hébergement pendant l'examen de la demande d'asile, les repas, le suivi médical et l'argent de poche. S'y ajoutent un demi-milliard d'euros pour les postes supplémentaires d'enseignants payés par les États régionaux, ainsi que l'embauche de 2000 employés en plus par l'Office fédéral de l'immigration et des réfugiés et les renforts policiers, pour un montant non précisé.

Dans un premier temps l'accueil des migrants a un coût. Par exemple, «les Allemands dépensent des sommes considérables pour l'intégration des migrants. Quand ces derniers disposent de 330 heures annuelles pour apprendre la langue en France, en Allemagne on leur en offre 600», indique François Héran, directeur de recherches à l'Institut national d'études démographiques (Ined).

« Ce qui coûte cher c'est l'éducation »

Hippolyte d'Albis, professeur à l'École d'économie de Paris

«Ce qui coûte cher, c'est l'éducation, renchérit Hippolyte d'Albis, professeur à l'École d'économie de Paris. Mais au regard de l'expérience passée d'afflux de réfugiés dans d'autres pays, il n'y aura pas de conséquence négative sur le chômage pour les résidents ni pour l'économie allemande d'une manière générale». **C'est un investissement sur l'avenir pour un pays qui manque de main d'œuvre et dont le taux de natalité est si faible, s'accordent à dire les trois experts.**

Si du côté de l'économie, tous les feux semblent au vert pour accueillir ces flux de migrants en Allemagne, il reste la question non moins cruciale des conséquences sur l'Europe puisque la chancelière réclame la solidarité des autres pays européens prétextant «une communauté de valeurs, une communauté de solidarité qui doit aussi clairement répartir les devoirs». Selon un [sondage Ifop-Le Figaro](#) sur «Les Européens et la gestion des flux migratoires», paru en juillet dernier, quasiment 7 Français sur 10 étaient déjà opposés à ce que les migrants africains, qui arrivaient par milliers sur les côtes italiennes, soient répartis dans les différents pays d'Europe et à en accueillir. La même proportion de Français, selon le même sondage, était favorable à la suppression des [accords de Schengen](#) entre la France et les autres pays de l'UE.

130,52

Le Figaro, no. 22133
Le Figaro Économie, mercredi 7 octobre 2015, p. 22

Entreprises

Andrej Babis : « La Grèce aurait dû sortir de l'euro »

Le ministre tchèque de l'Économie critique le fonctionnement de la zone de la monnaie unique.
Malhère, Manon

De passage à Paris lundi, le **vice-premier ministre tchèque, chargé de l'Économie**, a accordé un entretien au *Figaro* sur la Grèce et l'épineuse question des migrants. Initialement homme d'affaires richissime, Andrej Babis est le propriétaire d'un restaurant gastronomique à Mougins, dans le sud de la France.

LE FIGARO. - La République tchèque a vocation à entrer dans la zone euro. Que pensez-vous de la gestion de la crise grecque, qui a débouché sur un nouveau plan d'aide de 86 milliards d'euros ?

Andrej BABIS. - La Grèce n'aurait jamais dû rester dans la zone euro. Une sortie aurait été bénéfique pour son économie. Un ministre des Finances ne peut pas dévaluer la monnaie nationale lorsque son pays est dans la zone euro. En cas de problème, il peut seulement réduire les pensions et les salaires ou encore augmenter les impôts mais les entreprises vont alors tout faire pour éviter de payer ces impôts. Maintenant, c'est fait. Les crédits européens ont été prolongés. Cette décision a été une décision politique irrationnelle qui suscite des interrogations sur le fonctionnement de la zone euro.

Pouvez-vous préciser ?

Au départ, il s'agissait d'un projet économique qui est devenu un projet politique. Et ce n'est pas souhaitable. La zone euro devrait rester un projet économique.

Cette situation freine-t-elle l'envie de la République tchèque de rejoindre la zone euro ?

La République tchèque n'est pas pressée d'entrer dans la zone euro. Aujourd'hui, ce n'est pas la priorité. Il est en effet difficile d'expliquer aux citoyens tchèques qu'ils devront garantir la dette des pays de la zone euro. Comment leur demander, par exemple, de soutenir un pays comme la Grèce, où les retraites sont plus avantageuses que les leurs ? Vous savez, la République tchèque a désormais une très bonne croissance (4,4 %), son taux de chômage est particulièrement faible (5 %), juste derrière l'Allemagne. Et notre dette devrait représenter 37 % du PIB seulement, cette année.

Venons-en à la question migratoire. La République tchèque fait partie de ces pays qui se sont opposés à la répartition de réfugiés sur la base de quotas. Pourquoi est-ce si problématique ?

Nous sommes persuadés que la politique des quotas n'est pas la solution. Nous avons une histoire des migrations différente. Nous accueillons des Ukrainiens, des Russes, des Vietnamiens... Nous souhaitons aussi aider les personnes qui fuient la guerre mais nous voulons pouvoir décider. Et les entreprises tchèques veulent aussi décider de la main-d'oeuvre qu'elles souhaitent employer. Aujourd'hui, si elles ne trouvent pas de travailleurs en République tchèque, elles demandent en Ukraine ou encore en Mongolie. Et pour cela, ils attendent six à neuf mois pour les visas. De l'autre côté, des personnes arrivent sans papier, sans rien. C'est un problème. **L'Allemagne a fait une grande erreur en invitant tout le monde.**

Certains pays européens veulent que les coûts liés à la gestion des migrants ne pèsent pas dans le calcul du déficit budgétaire. Qu'en pensez-vous ?

Cela ne me plaît pas car le plus grand problème en Europe est l'endettement public. Surtout dans la zone euro. Je pense qu'il faut faire le maximum pour que les États européens aient une politique budgétaire responsable, et ce, pour les générations à venir.

<http://www.nytimes.com/2015/10/07/opinion/the-case-for-euro-optimism.html?action=click&pgtype=Homepage&module=opinion-c-col-left-region®ion=opinion-c-col-left-region&WT.nav=opinion-c-col-left-region>

130,53

The Opinion Pages | OP-ED CONTRIBUTOR

The Case for Euro-Optimism

By ULRICH SPECK OCT. 6, 2015

WASHINGTON — Europe is declining, disintegrating, collapsing — for many observers, the only question left is how long this ugly drama will last. Across the Continent, optimism about the future of the European project is in short supply.

Perhaps the lone holdout is Germany, where Chancellor Angela Merkel continues to tell her critics that, from the Greek financial meltdown to the refugee crisis, a common solution is at hand. “We can achieve that,” she has said.

As is often the case these days, Ms. Merkel knows what she’s talking about. Not only can Europe overcome its current challenges, but the storm is actually making the union stronger.

The three crises threatening the European Union’s rules-based system are indeed serious: Greece, the Ukraine conflict and the refugee crisis.

But the response, largely coordinated by Germany, has been equally impressive. Ms. Merkel has set up an informal system of governance that works fairly well, inside and outside Germany: her coalition partners, the Social Democrats, at home; President François Hollande of France, crucial to winning Western Europe; the European Council president, Donald Tusk, representing Central European interests; and the European Commission president, Jean-Claude Juncker, who knows how to play the Brussels machine. President Obama is the key outside partner.

A Merkel-centric “power-horizontal” sets up a very different union from the one that governments have agreed to in the treaties. Instead of Brussels, Berlin has become the power center. Neither federalists nor nationalists are happy with that.

And yet it is astonishingly efficient. Despite repeated predictions to the contrary, Europe is not falling apart. It is tackling the big crises together, with the regular meetings of heads of state becoming the central platform for decision making. With the possible exception of Britain, no country wants to leave, and union membership remains the dream of countries along its periphery.

Consider the euro crisis. As early as 2010, pessimists were swearing that it exposed a fundamental flaw in the currency union’s architecture, pitting strong economies against weak ones. And yet, five years later, Ireland, Italy, Portugal and Spain are recovering, while Greece is out of critical condition, with a left-wing government committed to the painful reforms necessary to stay in the euro. Battered, the currency is all the stronger for it.

The same can be said for the Ukraine conflict. What was once a situation poised on the knife-edge of open war has, thanks to Ms. Merkel and Mr. Hollande, moved from the military playing field to the diplomatic arena. The United States, which was at first skeptical of their Minsk agreement, has quickly put its full weight behind the deal. Russia has been checked, giving Ukraine the opportunity to build a stronger state that can resist Russian attempts to bring it back in its sphere of control. Again, the union was tested, and it became stronger.

Perhaps no challenge better illustrates the union’s strengths than the waves of refugees arriving in Europe. Ms. Merkel has correctly framed it as a challenge for Europe as a whole, rather than for individual countries. And Europe has acted accordingly, taking a contentious but successful vote to spread the burden of accepting the refugees.

True, the old refugee system broke down under the sudden weight. But with a speed that surprised even Euro-optimists, the union has begun to fashion new rules, often on the fly.

What we see unfolding is a pan-European system of governance. It's not always pretty. But that shouldn't come as a surprise when 28 countries with different histories have to compromise on vital issues, and quickly.

The new European Union is redefining the role of the nation state without replacing it. **The new European Union is overwhelmingly intergovernmental, built around cooperation among nation states. It is based on deal making, with the German chancellor as the power broker at the center. It deals with issues that have long been seen as internal affairs, at the heart of sovereignty such as currency, security and borders.**

And while in the past the European Union was built and administered by bureaucrats, largely hidden from the public, **the new union is deeply political.** The time of backdoor deals in Brussels is over.

While centrifugal forces still threaten the European project, it seems that the center does in fact hold, for one simple reason. **Member states ultimately feel that they get as much as they give: a framework that helps them to tackle the challenges of globalization.**

Ulrich Speck is a senior fellow at the Transatlantic Academy.

<http://www.nytimes.com/2015/10/07/opinion/vladimir-putin-motives-in-syria.html?action=click&pgtype=Homepage&module=opinion-c-col-right-region®ion=opinion-c-col-right-region&WT.nav=opinion-c-col-right-region&mtrref=www.nytimes.com&assetType=opinion>

130,55

The Opinion Pages | EDITORIAL

Mr. Putin's Motives in Syria

By THE EDITORIAL BOARD OCT. 6, 2015

Why President [Vladimir Putin](#) is sending “volunteer” [ground forces into Syria](#) is not entirely clear. It may be to protect the Russian base near Latakia from which [Russia](#) has begun flying bombing missions against Syrian rebel groups, or it may be because Russia's Syrian ally, President [Bashar al-Assad](#), is in such danger of falling that Russian ground troops will actually enter the fray against the innumerable insurgent groups fighting him.

What is clear is that these “volunteers” are there about as voluntarily as were the Russian soldiers ordered into Crimea or eastern Ukraine. Russians might want to ask why young Russians are being sent to face mortal danger in the Middle East in service of Mr. Putin's very dangerous gamble.

Propping up a flailing ally is only one of Mr. Putin's probable motives. He no doubt wants to flex his muscles (again) before a Russian public increasingly feeling the pain of a mismanaged economy and to deflect attention from the stalemate in Ukraine. But he may not be strutting for long.

[Syria](#) is the proverbial quagmire. If the United States and its allies have failed either to create a viable opposition front or to eradicate the Islamic State, it is not only because of the limited effort but also because the tangle of insurgent groups, with their ever-shifting alliances, offer only an array of bad choices.

By sending warplanes to bomb rebels, including those the United States has tried to shape into some semblance of an opposition, and now by sending in Russian soldiers, Mr. Putin stands to make matters far more complex. There is no assurance that his move will bring an end to the fighting any sooner.

If Mr. Putin had ever been eager for peace, he could have exerted pressure on the Assad government before it stoked the civil war that has killed hundreds of thousands of Syrians, driven millions from their homes and destroyed vast stretches of the country.

Instead, he supported Mr. Assad and his brutal reprisals against civilians and the opposition, which opened up space for extremists to operate and expand, turning this war into a threat to the entire region. Even now, Mr. Putin could help by coordinating his actions with the West, but he seems entranced by the lure of making a grandstand play.

It may not be too late for Mr. Putin to reconsider. The United States and its allies are in need of help and might well be open to cooperating with Russia on finding a combination of military and diplomatic measures that could curb the Islamic State and, more important, impose cease-fires that would give civilians some respite from the violence. That, ultimately, should be the priority for both the West and Russia. And it would certainly be a better way for Mr. Putin to satisfy his need for respect and a role in the Middle East.

[HTTP://WWW.WSJ.COM/ARTICLES/EUROPE-MUST-REGAIN-CONTROL-OF-BORDERS-SAYS-TUSK-1444125511](http://www.wsj.com/articles/europe-must-regain-control-of-borders-says-tusk-1444125511)

130,56

[EUROPE](#)

Europe Must Regain Control of Borders, Says Tusk

Forecasts three million more immigrants if Assad regime prevails in Syria

By [VALENTINA POP](#)

Oct. 6, 2015 5:58 a.m. ET

BRUSSELS—More than three million Syrians may seek refuge in Europe if the regime of Bashar al-Assad prevails in Syria with Russian and Iranian help—making it essential that the European Union regains control over its external borders, European Council President Donald Tusk said on Tuesday.

“Today, millions of potential refugees and migrants are dreaming about Europe, not only from Syria, but also from Africa, Afghanistan, Pakistan, Iraq and other places. For all refugees, easy access to Europe and the lack of external borders have become a magnet attracting them to us,” Mr. Tusk, who presides over EU summits, told the European Parliament in Strasbourg.

Some 550,000 migrants and refugees have arrived in Europe since the beginning of this year, mostly via Turkey, Greece and the Balkan countries. But up to three million may be headed that way soon, as Russia and Iran’s involvement in Syria may tip the scale in favor of the Assad regime, Mr. Tusk warned.

“A potential victory of Assad’s regime is more likely today because of Iran and Russia’s engagement in Syria, and will result in the next migratory wave. According to Turkish estimates, another three million potential refugees may come from Aleppo and its neighborhood,” he said.

European governments and EU institutions have been scrambling for a coherent response to this unprecedented influx of people, some closing their borders then reopening them, Hungary erecting border fences and Germany briefly opening its doors to all Syrian refugees.

Mr. Tusk said Germany, which for more than a week had allowed free passage for migrants to enter the country, displayed “beautiful moral gestures which we all highly appreciate.” But now controlling the EU’s external borders was a precondition for an “effective, humanitarian and safe migratory policy.”

With German Chancellor [Angela Merkel](#) and French President François Hollande speaking jointly in the European Parliament on Wednesday, Mr. Tusk said he expects them to make a strong commitment for the protection of the EU’s external borders.

“Otherwise, they, and all of us, will become responsible for the re-emergence of walls and barriers on our internal borders, here in Europe. **Europe without its external borders will become a breeding ground for fear in each and every one of us. And this will lead us, sooner than later, to a political catastrophe,” Mr. Tusk said.**

With the migration crisis having pitted east against west, north against south, wealthier against poorer nations, Mr. Tusk said that “our internal disagreements and mutual recriminations only help our opponents.”

A former prime minister of Poland and an anti-Communist activist in the Solidarity movement, Mr. Tusk said that, while everyone in Europe likes talking about the need of solidarity and quotas for sharing the burden of refugees, few are appreciated when for calling for “responsibility and common sense.”

“It is our common obligation to assist refugees as well as to protect the EU’s external borders. Everyone must take up this obligation and at the same time no one should be left alone with the burden. That is how I understand solidarity,” he said.

“Let us have no illusions. Today, we have to count mainly on ourselves. The world around us doesn’t intend to help Europe. We are slowly becoming witnesses to the birth of a new form of political pressure, and some even call it a kind of a new hybrid war, in which migratory waves have become a tool, a weapon against neighbors. This requires particular sensitivity and responsibility on our side.”

130,57

Flüchtlingskulturstreit

Deutschstunde bei Botho Strauß

Der „Spiegel“ nennt Botho Strauß den „letzten Deutschen“. Die Abschiedsrolle spielt der Dichter gut. Nur: Das Deutschtum, das er verabschiedet, ist bei uns leider unsterblich. Eine Widerrede.

07.10.2015, von DIETMAR DATH

Botho **Strauß** ist der größte lebende Deutsche. Diese Feststellung lässt sich leicht als übertriebenes Lob missverstehen, ist aber als vergleichsweise milde Beleidigung gemeint. Sie lässt sich begründen.



Autor: Dietmar Dath, Redakteur im Feuilleton. Folgen:

Der Dichter Strauß schreibt romantisch wie E. T. A. Hoffmann: „Manchmal habe ich das Gefühl, nur bei den Ahnen noch unter Deutschen zu sein.“ Der Dichter schreibt klassisch wie Schiller: „Zum Missbrauch kann so gut wie alles dienen“ – entzückend, dass in einem Nachrichtenmagazin mal ein hübscher Blankvers steht. Der Dichter schreibt kernig wie Luther: „Nun, was kann den Deutschen Besseres passieren, als in ihrem Land eine kräftige Minderheit zu werden?“ Der Dichter schickt einen frommen Gruß Richtung Morgenland wie Friedrich Rückert: „Was aber Überlieferung ist, wird eine Lektion, vielleicht die wichtigste, die uns die Gehorsamen des Islam erteilen.“ Der Dichter schreibt schließlich überreiztes, allerlei Dolchstöße und Verschwörungen andeutendes Geraune wie die allermeisten unserer Großen, wenn sie nur in entsprechend krachdeutscher Verfassung waren: „Ich möchte lieber in einem aussterbenden Volk leben als in einem, das aus vorwiegend ökonomisch-demografischen Spekulationen mit fremden Völkern aufgemischt, verjüngt wird, einem vitalen.“

Wer ist ein Deutscher?

Eine Anthologie traditionell deutscher Schreibattitüden ist das also, dieser Essay „Der letzte Deutsche“, der als besonders sachhaltiger und nützlicher Debattenbeitrag zur Flüchtlingskrise den „Spiegel“ dieser Woche zielt. Davor, dass ein Nazi ihn versteht und auf der Straße brüllt, muss sich niemand fürchten. Aber rechtfertigt der Text den Entschluss, seinen Verfasser als größten lebenden Deutschen anzusprechen?

Der Reihe nach. Ein Deutscher ist jemand, der zur deutschen Nation gerechnet werden kann. Die deutsche Nation hat freilich strenggenommen keine stetige oder wenigstens intermittierende historische Realität, die sich mit der französischen, italienischen oder englischen vergleichen kann, wo unter Führung des Bürgertums unternommene Angriffe auf Standesvorrechte von Adel und Klerus mehr oder weniger erfolgreich das Mittelalter beendeten. Man sollte, so wollten das die Schöpfer jener Nationen, juristisch nicht mehr primär „Adliger“, „Leibeigener“ oder „Handwerker“ sein, sondern Franzose, Engländer und dergleichen. Je nach Kräfteverhältnis wurde die dabei angestrebte Gleichheit der Staatsbürger mal mehr, mal weniger gründlich durchgesetzt. Die Angelegenheit nahm mindestens dreihundert Jahre in Anspruch und verlief äußerst heterogen: Cromwell war nicht Robespierre und dieser nicht Garibaldi, aber der Tendenz nach konvergierte ihrer aller Wirken auf eine Zerschlagung oder wenigstens eine Erosion der alten Hierarchien und Raumordnungen, der ständischen, konfessionellen und kleinterritorialen Rückstände hin.

Die Deutschen jedoch haben nichts zustande gekriegt, was sich mit der Beseitigung ständischer Altlasten als Voraussetzung der Konstitution moderner Flächenstaaten anderswo messen könnte. Ihr Nationalgefühl war und ist daher immer nur die mehr oder weniger verkappte, verkaterte und oft schon im Moment der Ausrufung einer neuen Sorte Staatlichkeit die Faust des Ressentiments in der Tasche ballende Dankbarkeit einer lokalen oder fremden Übermacht gegenüber, die ihnen jeweils das geschenkt hat, was sie „Nation“ nennen sollten – Bismarck, Truman, Stalin, solche Leute waren die Geber, und was sie gaben, rückten sie meistens nur mit weitreichenden sozial- wie globalpolitischen Hintergedanken heraus. Da „Deutschland“ also in keinem realistisch-historischen Sinn jemals eine seriöse, moderne nationale Tatsache war, blieb das Ding stattdessen eben eine Idee.



© DPA Bewahrt sich seine Ideale, den Humor und sonstigen Mottenfraß: Dichter Botho Strauß.

Ein Deutscher a fortiori ist infolgedessen jemand, der historischen Realismus, wirkliche Politik, „Ökonomisch-Demografisches“ (Strauß) und anderes, hier oft nur mit einem Fremdwort sagbares ausländisches Zeug permanent und systematisch zugunsten dessen abwertet, was in seinem Kopf so an hehrem Wehen des Wesentlichen vorgeht – jemand eben, der sich, egal, was seine Nachrichtenmagazine gerade melden, noch in jeder Lage seine „Ideale bewahrt hat und den Humor und sonstigen Mottenfraß“ (**Karl Kraus**). So verstanden, kann man beim besten Willen nicht deutscher sein als Botho Strauß. Welche anderen Möglichkeiten als die, so wie dieser Dichter wacker ins unergründliche Dunkel murmelnder und brudelnder Ahnenmahnung draufloszuphilosophieren, hätte denn auch so ein Deutscher derzeit, wo all die vielen Fremden uns überrennen und sich dann, wenn wir sie sogar reinlassen, nicht mal als engelhafte Außerirdische entpuppen, die sofort und für ein Bonbon unsere Alten pflegen, unsere Kinder betreuen,

unsere Arbeitslosen wieder in Lohn und Brot setzen und unsere Kranken heilen, die wir doch gerade alle so malerisch um uns geschart hatten, weil die Flüchtlinge noch nicht da waren, an denen wir uns jetzt erbauen dürfen?

Gut, so ein Deutscher könnte sich, wie die von Dolf Sternberger und [Jürgen Habermas](#) erfundenen sogenannten Verfassungspatrioten, die es hier und da in der CDU, der SPD, der FDP und bei den Grünen geben soll, immerhin darauf berufen, dass unsere einzige Leitkultur das Grundgesetz sei und alle, die es respektierten, hier willkommen seien. Dann müsste er freilich einige Leute sofort nach Syrien ausweisen, die in den genannten Parteien während der kurzen Geschichte der kleinen und der noch kürzeren Geschichte der größeren Bundesrepublik mit allerlei Radikalenerlassen, Lauschangriffen oder militärischen Abenteuern jenseits des Verteidigungsfalls und der eigenen offenen Schamgrenzen gezeigt haben, was sie von diesem Grundgesetz tatsächlich halten.

Bedenken beim Schenken

Der hypothetische Idealdeutsche könnte sich, wäre er Zyniker, auch hämisch darüber freuen, dass Menschen, die man nach lebensgefährlichen Strapazen unter menschenunwürdigen Platz- und ungeklärten Versorgungsverhältnissen in Notunterkünften kaserniert, einander an die Gurgel gehen, weil man da eben wieder sieht, was er eh gewusst hat, nämlich, dass die blöde Wirklichkeit hässlich ist. Aber dann müsste er sich der NPD anschließen oder Boulevardjournalist werden, und beides lässt wenig Raum fürs Geistige, das doch den Deutschen zuallererst auszeichnet.

So könnte er schließlich als Bedenkenträger den Verdacht der Fremdenfeindlichkeit von sich weisen und beteuern, es liege ihm doch nur das vorbildliche, von Überlastung bedrohte deutsche Sozialsystem am Herzen. Dann müsste er indes, um nicht als Heuchler dazustehen, schnell nachweisen, wann man in den vergangenen Jahrzehnten, als der heutige Volkstribun Seehofer die Gesundheitsversorgung zusammenstrich, als Riester die Altersversorgung an private Konzerne verhökerte, als Hartz IV durchgedrückt wurde und andere Brutalitäten mehr, auch nur den geringsten Mucks von ihm und seinesgleichen gehört hat.

Der Deutsche bevorzugt Ideale statt der Realität

Der Deutsche aber will nicht im Diesseits leben, sondern gute Verhaltensnoten im Himmel kassieren. Nach 1945 hat er, was schon Hannah Arendt befremdlich fand, nicht die Funktionäre des Mordes hart bestraft und seine Profiteure enteignet, sondern sich an die Brust geschlagen und den „Hitler in uns allen“ niederzuringen versucht. Auch anderen Glaubensgemeinschaften als den deutschen Patrioten fiel es ja leichter, eine Woche der Brüderlichkeit zu veranstalten, als etwa einen Vertrag zu kündigen, den das Hitler-Reich mit ihnen geschlossen hatte und der Vorteile mit sich brachte und bringt, die sich ein heutiger deutscher Staat nicht mehr so leicht würde abhandeln lassen, weil die Politik das Wort der Priester nicht im selben Ausmaß wie seinerzeit berücksichtigen zu müssen meint.

Wenn der Deutsche der Umwelt helfen will, wäscht er seinen individuellen Joghurtbecher aus und spricht mit Bäumen, während der Chemiekonzern unbehelligt weiter Dreck in den Fluss leitet. Wenn der Deutsche eine Raketenaufrüstung verhindern will, legt er sich zu Hunderten wie tot vors Freiburger Münster und hofft, das werde auf die Nato-Führung Eindruck machen. Derzeit begrüßt er Flüchtlinge. Er wird bald von ihnen enttäuscht sein wie von der Umwelt, von der Nato und überhaupt von allem, das sich nicht um seine Gesinnung schert. Er selbst schert sich, glauben jedenfalls seine Nachrichtendichter und Essaymagazine, mehr um eine tiefsinnige Debatte darüber, was die „Einwanderung der Entwurzelten“ (Strauß) für unsere Ideale, unseren Humor und sonstigen Mottenfraß bedeutet, als für geringfügig Beschäftigte, Arbeitslose, Alte, Kranke, Kriegsversehrte und was sonst so alles in der Realität vorkommt, die er nur zulässt, um sie zu ignorieren.

Er spricht die Sprache jener armen einheimischen Teufel nicht, und dass er jetzt bei Strafe einer erneuten Verschlimmerung des hiesigen sozialen Lebens beweisen muss, dass er Neuankömmlinge, deren Sprache er ebenfalls nicht spricht, anständig behandeln kann, ist dafür zwar wieder nur ein Symbol, aber immerhin auch eine Art Strafe. Hoffentlich wird sie nicht wieder, wie jede bisher, zur Bewährung ausgesetzt.

130,59

Violences à Air France: la CGT ne condamne ni ne cautionne

Par [lefigaro.fr](#), [AFP agence](#)

Mis à jour le 07/10/2015 à 10:31



VIDÉO - Le leader CGT a dénoncé un «déchaînement médiatique et politique démesuré». Des «gestes» comme ceux survenus à Air France «doivent être un signal d'alerte», a-t-il expliqué, ajoutant que «perdre son boulot, ça c'est violent».

Le numéro un de la CGT [Philippe Martinez](#) a affirmé mercredi qu'il «ne cautionnait pas» les violences survenues lundi à [Air France](#), mais a dénoncé un **«déchaînement politique et médiatique démesuré» sur ce sujet, appelant à parler de la «violence sociale»**. «Nous ne cautionnons pas ce genre d'incidents, mais cela relève plusieurs paradoxes: s'il n'y avait pas eu cela, quel temps on aurait consacré à un plan de licenciements de 3.000 salariés?», a-t-il demandé à France Info.

Selon lui, «ce déchaînement médiatique et politique est démesuré. J'aimerais qu'on attache plus d'importance à ces 3.000 licenciements qui s'ajoutent aux 15.000 déjà vécus par les salariés». **«La violence sociale, il faudrait en parler un peu plus», «perdre son boulot, ça c'est violent», a-t-il dit. Comme on lui demandait s'il «condamnait» l'agression de deux dirigeants d'Air France par des salariés en colère, le leader de la CGT a dit: «Non, il y a besoin d'un débat sur la conception du dialogue social» et «quand il y a des salariés en colère, le patronat et les politiques doivent les écouter».**

«Le premier ministre souffle sur les braises»

Philippe Martinez, numéro un de la CGT

«Il y a une exaspération forte qui devrait inquiéter les pouvoirs politiques plutôt que de jeter de l'huile sur le feu». «Des gestes» comme ceux survenus à Air France «doivent être un signal d'alerte», a-t-il dit. Selon lui, «le premier ministre souffle sur les braises et la droite souffle encore plus». Le leader [CGT](#) aurait «préféré» que [Manuel Valls](#) «apporte son soutien aux 3000 salariés qui sont menacés de licenciements» et que «l'Etat prenne ses responsabilités».

«Le gouvernement doit intervenir dans une entreprise où il a une part importante du capital», a-t-il estimé. L'Etat détient en effet 17% du capital d'Air France. Rappelant que la CGT organise avec d'autres centrales une journée d'action jeudi, **Philippe Martinez a affirmé que «si ces mobilisations ne sont pas entendues, l'exaspération et la colère montent et les syndicats ne sont pas là pour jouer les pompiers de service».**

"Rentenalter muss steigen, um Flüchtlinge zu ernähren"

Die Deutschen sollen nach Meinung von ifo-Präsident Hans-Werner Sinn länger arbeiten, um die Kosten der Flüchtlingsintegration stemmen zu können. Auch der Mindestlohn müsse abgeschafft werden.



Foto: dpa/ifo-Präsident Hans-Werner Sinn spricht sich für eine aktualisierte Agenda 2010 aus

Nach den Worten von Ökonom Hans-Werner Sinn ist die Flüchtlingskrise nur mithilfe von radikalen Sozialreformen in Deutschland zu bewältigen. "Wir sollten den Flüchtlingsstrom zum Anlass für eine neue Agenda 2010 nehmen", sagt Sinn gegenüber der "Zeit".

Konkret forderte er, den [Mindestlohn](#) abzuschaffen, weil nur so genug Jobs für die Flüchtlinge entstünden. Die Asylbewerber verfügten seiner Ansicht nach zu einem großen Teil nur über eine niedrige Qualifikation. Aber würde dann die Stimmung innerhalb der Gesellschaft nicht endgültig kippen?

Mindestlohn abschaffen – Rentenalter rauf

"Mehr Geschäftsmodelle für Geringqualifizierte werden erst dann rentabel, wenn der Lohn für einfache Arbeit fällt." Sinn weiter: "Wenn die Zuwandernden keine Stellen kriegen, werden sie nicht integriert, und dann werden wir erhebliche Spannungen in der Gesellschaft bekommen. Dann kippt die Stimmung erst recht", so Sinn.

"Nie gefragt, ob wir Einwanderungsland werden wollen"

Aus seiner Sicht müssen die Deutschen zudem länger arbeiten, um die Kosten der Integration der Flüchtlinge stemmen zu können. "Wir sollten lieber das [Rentenalter](#) heraufsetzen, um die Flüchtlinge zu ernähren. Die Alten werden im Übrigen gebraucht, um die Flüchtlinge anzulernen." Wegen ihrer überwiegend niedrigen Qualifikation würden die Migranten die Rentenkassen vorerst nicht ausreichend entlasten.

Nach Einschätzung von Sinn wird durch die Zuwanderung Druck auf die Löhne in Deutschland ausgeübt, wodurch die sozialen Unterschiede zunehmen. "Wenn Geringqualifizierte zuwandern, wird die Einkommensverteilung ungleicher. Das ist immer so. Und es wird immer teurer, das durch den Sozialstaat auszugleichen. Insofern drohen uns amerikanische Verhältnisse."

Sinn sprach sich daher in der "Zeit" dafür aus, den Flüchtlingsstrom zu begrenzen. Die Staaten Europas müssten "die gemeinsame Außengrenze sichern – und wenn das nicht passiert, eben doch die eigenen Grenzen. Eine Welt ohne Grenzen, in der sich jeder nimmt, was er gern hätte, kann nicht funktionieren. Das ist eine Wildwestgesellschaft mit allem, was dazugehört."

130,61

OCT 7, 2015 11

The French Exception?



[Kenneth Rogoff](#)

Kenneth Rogoff, Professor of Economics and Public Policy at Harvard University and recipient of the 2011 Deutsche Bank Prize in Financial Economics, was the chief economist of the International Monetary Fund from 2001 to 2003. His most recent book, co-authored with Carmen M. Reinhart, is *This Time is...* [read more](#)

PARIS – **More than ever, the French economy is at the center of the global debate about how far one can push the limits of state size and control in a capitalist democracy.** To those on the left, France's generous benefits and strong trade unions provide a formula for a more inclusive welfare state. To those on the right, France's oversized and intrusive government offers only a blueprint for secular decline. For the moment, the right looks right.

Once nearly the economic equal of Germany, France has fallen well behind over the past decade, with *per capita* GDP now about 10% lower. France may punch above its weight politically, but it punches far below its weight economically.

Whenever someone proposes turning the eurozone into a transfer union, as France's economy minister, Emmanuel Macron, recently did, the presumption is that Germany will carry everyone else on its shoulders. But why should only Germany have that responsibility? France's economy is roughly three-quarters the size of Germany's. Persuading the Germans that the French are willing and able to pay their fair share could make room for a lot of necessary compromises that until now have seemed impossible.

For now, few people feel confident about France's economic future. The good news is that France is not quite as French as it pretends to be. Yes, there is a 35-hour workweek, but companies can negotiate around the limit by offering to pay more for overtime. The effective workweek for most workers is perhaps closer to [39 hours](#).

Yes, France has just effectively banned the car service Uber, whose business model has arguably been one of the most transformative and important advances of the decade. But, while this is a triumph for taxi unions and a tragedy for passengers and Uber drivers, France has also started focusing on nurturing small, high-potential technology companies.

The French government is no longer placing all its bets on big, state-led projects, as it did in the 1970s heyday of massive investment in high-speed trains and Airbus. **President François Hollande has given Macron wide berth to try to implement desperately needed structural reforms of labor and product markets. Of course, it remains to be seen just how much political support such market-oriented policies can sustain.**

Progressive economists love the French government for spending a staggering 57% of GDP, compared to government expenditures of 44% of GDP for Germany. And it must be acknowledged that the French government provides excellent value in some key areas. France's health service justly receives much better

reviews than the United Kingdom's. **French citizens might pay a lot of taxes and suffer a high degree of regulation, but at least they get something in return.**

Still, France's supsize government is hardly a source of unalloyed dynamism. And indeed, one suspects that France's GDP and productivity measures are flattered by the fact that, for lack of market prices, statisticians blindly assume that citizens get one dollar of value for each dollar spent on government, which might be an overstatement.

Worryingly, it is not clear how well France's culture of inclusiveness can ever extend to immigrants. The same strict firing laws and high levels of minimum wages that are intended to protect native French workers from globalization make it much more difficult for newcomers to land jobs. Yet virtually [every study of global inequality](#) suggests that gains from allowing greater labor mobility dwarf gains from redistributing income among natives. **By contrast, the more liberal labor laws in the United States and the United Kingdom ensure more opportunities for outsiders.**

The center of Paris and other French cities may be grand, but many immigrants from North Africa and elsewhere live in squalid ghettos on the outskirts. Although the precise rate of unemployment for particular ethnic groups is not known (French law precludes collecting data by ethnic classification), anecdotal evidence suggests much higher levels of joblessness for immigrants and their descendants.

True, the government provides generous welfare benefits; but this alone does not produce inclusiveness. Strong popular support for Marine Le Pen's anti-immigration National Front party, together with French recalcitrance about accepting migrants escaping the war in Syria, **indicates the problems with applying the French model in diverse societies.**

Another obstacle to applying the French model elsewhere is that France enjoys certain unique advantages that are arguably critical to its success. Elite French managers are widely considered among the best in the world, and are frequently selected to head major international corporations. **Corruption is certainly a problem, but significantly less so than in most of the eurozone's south.** (The Italian state is also large and intrusive, but it does not produce the high-quality public services that the French government does.) **Lastly, France arguably has one of the world's most favorable natural environments, with fertile soil and an exceptionally temperate climate.**

A healthy French economy would do wonders to help lift the eurozone out of its malaise. It could also provide an example to countries everywhere of how inclusive capitalism can work. **But that assumes that the government will embrace the structural reforms that France's economy so desperately needs.**

Read more at <https://www.project-syndicate.org/commentary/french-model-inclusive-capitalism-by-kenneth-rogoff-2015-10#JgRTXglzUyFOCjma.99>

130,63

Hollande-Merkel: No Mitterand-Kohl | TOBIAS SCHWARZ/AFP/Getty

Merkel, Hollande offer rhetoric, not reality

A joint appearance before the European Parliament only underscores the EU's challenges.

By [MATTHEW KARNITSCHNIG](#)

10/7/15, 10:55 PM CET



The first joint appearance by the leaders of France and Germany at the European Parliament since the fall of the Berlin Wall was meant to offer the beleaguered union a new vision.

Instead, Angela Merkel and François Hollande unwittingly presented a stark reminder of why the EU, in the words of European Commission President Jean-Claude Juncker, “is not in a good state.”

Far from the blueprint for Europe’s future, the two leaders offered little more than old hat.

With a pair of speeches almost identical in tone and scope, they relied on familiar rhetoric about the necessity for “more Europe,” peppering their remarks with dire warnings that the EU could disintegrate if members don’t accept deeper integration.

The underlying message was that Europe needs saving not because the future is bright, but because the alternative is worse.

“The debate is not between the less or more Europe,” Hollande said. “It’s between the strengthening of Europe or the end of Europe. Yes, the end of Europe, the return to national borders, the abandonment of the euro.”

Merkel echoed that same theme, insisting that Europe “has not brought us lower, it has lifted us up.”

Trouble is, fewer and fewer Europeans are buying it.

As Europe confronts an array of crises, from the economic to the humanitarian, the EU has proved incapable of meeting the challenge.

Brussels blames the member states for a failure to find consensus on the balance between national sovereignty and deeper integration.

France and Germany, for example, both profess a commitment to overhauling the eurozone to tie members closer together and, in Merkel’s words, “repair” its architecture. But even after Greece and the broader debt crisis, **they remain miles apart on the details.**

Even with more than one million refugees expected to try to reach Europe this year, members are unable to even agree on a unified asylum policy, not to mention a quota system.

The disconnect between rhetoric and reality was on full display during Hollande's speech. He stressed the importance of more solidarity in dealing with the refugee crisis even though his own government has only agreed to take in a token number of asylum seekers.

Europe has long been divided by such disputes. Yet in the past, a spirit of common purpose and commitment to a set of values prevailed.

Wednesday's session in Strasbourg — a commemoration of the joint appearance by Francois Mitterand and Helmut Kohl in 1989 — was an attempt to revive that feeling.

Back then, the Iron Curtain was falling, German reunification was in the air and the Cold War was ending. The French, in particular, viewed the expansion and deepening of Europe as essential for stability.

“Europe's political development needs to be planned, strengthened and accelerated,” Mitterand said. “That is the only answer to the challenge we face.”

For past generations, in particular those scarred by the war and its aftermath, the attractions of European integration were obvious. But that romantic ideal of Europe as a bastion of peace has faded.

Today, Europeans want action, not flowery rhetoric.

The EU is beset by divisions over everything from the euro to the Ukraine. It has been caught flat-footed by the refugee crisis and appears to have no strategy for keeping the restive U.K. in the union.

What's missing, critics say, is convincing leadership.

When Mitterand and Kohl met in Strasbourg, the Franco-German partnership was the motor that drove integration forward.

No more.

France lacks the economic clout to stand shoulder-to-shoulder with Germany. Hollande, France's least popular leader since the war, doesn't have the political capital to define a vision for the rest of Europe.

As Merkel has recently discovered in the refugee crisis, **Germany, despite its economic power, still lacks the moral sway to rally the rest of Europe behind it.**

Some warn that the centrifugal forces battering Europe could tear the EU apart.

But such concerns aren't new.

“There's no single answer to the questions we face,” Mitterand said in his 1989 speech. “In short, things will be more complex.”

Maïa De La Baume and Hans von der Burchard contributed to this story.

130,65

• [OPINION](#)

• [REVIEW & OUTLOOK](#)

Those Assimilating Immigrants

A new study finds they commit less crime and they learn English.

Oct. 7, 2015 7:12 p.m. ET

Sorry to break the good news to some of our conservative friends, but it turns out that most immigrants to America are assimilating as their forebears did. That's the gist of a new 400-page report from the National Academies of Sciences, Engineering and Medicine, which looks at everything from English proficiency, education levels and family structure to health, crime and employment.

Here's the money sentence: "Across all measurable outcomes, integration increases over time, with immigrants becoming more like the native-born with more time in the country, and with the second and third generations becoming more like other native-born Americans than their parents were."

Across all measurable outcomes. That bears repeating, especially when so many are painting immigrants who come here to work as criminals or welfare mooches. To take one example, the Donald Trump brain trust at the [Center for Immigration Studies](#) recently found "significantly higher welfare use associated with immigrants."

But even CIS admits they didn't measure individuals. To get to the headline-grabbing result, CIS had to measure households. Given that immigrant households are typically larger than those of native-born Americans, simple arithmetic means that the more people you have in a home, the more likely one of these people will receive some sort of government benefit.

This kind of political spin makes the National Academies report so welcome. Their scope was large. The panel notes that if you add up immigrants here legally and illegally, and then throw in the children of both groups, it works out to about 78.1 million people. That's one of four members of the U.S. population, so it's important to know how well they are integrating.

The report finds that roughly 85% of America's foreign-born population speak a language other than English at home. For most of these, that language is Spanish. But that's not the whole story. English-language proficiency, it says, may be happening even "faster now" than it did for earlier waves of mainly European immigrants. Today many people arriving already speak English, and second and third generations grow in proficiency.

Even in the large concentration of Mexican Americans in Southern California, by the third generation English has become their main spoken language. Only 4% of this third generation report speaking primarily Spanish at home.

The report also finds that the "increased prevalence of immigrants is associated with lower crime rates -- the opposite of what many Americans fear." The incarceration rate for the foreign born is only a fourth of that of the native born.

As for working, the report notes that "the least educated immigrants" are "more likely to be employed than comparably educated native-born men, indicating that they are filling an important niche in our economy." In other words, "immigrants appear to be taking low-skilled jobs that natives are either not available or unwilling to take."

The report does lay out some challenges. Black immigrants are integrating at the slowest rate. And notwithstanding all the hollering over "anchor babies," the report frets that the naturalization rate among U.S.

immigrants is relatively low at 50%: The U.S. rate remains "well below many European countries and far lower than other traditional receiving countries such as Australia and Canada."

This suggests that millions who come to America to live or work don't want to be citizens. They are coming because this is where the jobs are. This is further evidence that a guest-worker program -- which would allow workers to come and go legally -- would solve much of the problem of people sneaking in to get a job then staying here illegally because they fear they won't be able to get back in.

The flip side is that we should reform the system for those who do want to become citizens so that we attract immigrants based more on the skills and talent than family connections as under current law.

Immigration opponents portray the U.S. as being overrun by hordes who will turn us into Mexico. The Academies study reassures that most newcomers are doing what they've always done: becoming Americans.

130,67

• [OPINION](#)

• [COMMENTARY](#)

This Is What Escalation Looks Like

Russia mobilizes in Syria while China militarizes the South China Sea, filling a power vacuum created by an absent America.
By [MICHAEL AUSLIN](#)

Oct. 7, 2015 6:32 p.m. ET

Vladimir Putin's air forces are deliberately targeting U.S.-backed Syrian rebels. China is building islands in disputed waters in the South China Sea and militarizing them with airfields, ports and anti-aircraft and radar sites. **This is what escalation looks like.** Either the Obama administration responds to the danger of aggressive powers undermining or directly attacking U.S. interests, or it will risk the erosion of America's position abroad and invite conflict with Moscow and Beijing.

Escalation takes many forms. **In the 1930s, Hitler nibbled and carved away parts of Central Europe for several years before invading Poland.** The Japanese invaded Manchuria in 1931 and China proper in 1937 before deciding on a coordinated attack on Southeast Asia and Pearl Harbor. During the 1990s, al Qaeda escalated from bombing U.S. naval vessels and embassies to preparing for 9/11. **What these cases have in common is that the great powers failed to deter the aggressors, emboldening them to ever larger actions.**

The Obama administration has comforted itself by refusing to admit that today's escalations directly affect U.S. interests. Instead, it has portrayed the actions of both Russia and China as annoyances, proof that what is needed is more dialogue. Last week the White House reported that President Obama wanted to "hear Putin out, and to determine whether there is room for cooperation" in Syria. This, while Mr. Putin's pilots were preparing airstrikes on U.S.-backed rebels. Meanwhile, Chinese President [Xi Jinping](#) was accorded a state dinner months after the Obama administration had revealed that Chinese hackers had stolen the personal information of millions of [U.S. government](#) workers and citizens.

Aggressive opportunists scent weakness, and they understand that when there is no price to be paid for their provocations, they can move to bigger and riskier actions. The Obama administration would undoubtedly argue that its sanctions against Russia and its rebalance to the Asia-Pacific are hampering Messrs. Xi and Putin. The evidence argues otherwise, and **the trend is moving clearly away from cooperation and the resolution of problems.**

Paleoconservatives on the right and progressives on the left agree in their derision for the idea that an American president has to be a strong and credible presence on the world stage, believing that forceful U.S. leadership is a trap pulling the country into unnecessary global commitments. **But the results of Mr. Obama's rudderless foreign policy and lack of conviction can no longer be ignored. No American leader can be omnipotent in foreign affairs, but the failure to show a clear U.S. strategy and a sense of resolve to maintain order leaves a vacuum. Opportunists like Messrs. Xi and Putin are more than willing to step into that vacuum.**

Mr. Obama now faces a difficult choice. Either he can acquiesce in the further erosion of global order in its key hot spots, or he can act to shore up stability. Either path entails risk, but by not acting Mr. Obama is far more likely to ensure that aggressive escalation continues. The U.S. will then be increasingly confronted with questions of whether to intervene to protect American interests.

Each challenge requires a flexible response. To let China militarize its islands in the South China Sea, while the [U.S. Navy](#) is restrained from sailing within China's newly claimed (and fictitious) territorial limits, sets a precedent for wider claims by Beijing, perhaps by declaring and enforcing an air-defense identification zone in the Spratly Islands. With those islands a flash point in the region -- the claimants include Malaysia, the

Philippines and Vietnam -- matters could quickly spiral out of control, with the U.S. sitting on the sidelines as allies beg for American intervention.

To allow Russia to destroy U.S.-backed Syrian rebels, and let the Assad regime survive, would undercut any remaining U.S. credibility in the Middle East and bolster Mr. Putin and his Iranian allies. This newspaper reported on Tuesday that Iraqi Shiite lawmakers are urging Russia to attack Islamic State militants in Iraq.

The Russian and Chinese escalations in the past year seem to have caught the Obama administration flat-footed. The president must think ahead of U.S. adversaries and consider what their next escalatory moves might be. Once the escalation dynamic has started, a status quo power like the U.S. runs the grave risk of being forced into a permanently reactive stance.

Might Mr. Putin put nuclear weapons in Kaliningrad, near Poland, or in Crimea, thereby reintroducing the specter of tactical nuclear war into Europe, or perhaps make a military move on the Baltics? Will Mr. Xi woo Malaysia, and build Chinese bases in the strategically located Natuna Islands, near the vital shipping lanes in the Strait of Malacca?

These possibilities are no more far-fetched than the annexation of Crimea or blatant cyberattacks on the U.S. government. The Obama administration should be acting now to head off such escalations. That could mean increasing the U.S. military presence in Eastern Europe and bolstering the Baltics by forward-positioning the military equipment necessary to respond to a Russian-backed incursion. Or it could mean warning Beijing that the U.S. won't allow China to prevent freedom of navigation or overflight for any nation, and forming a regional maritime patrol force.

In 1939, on the eve of World War II, the British historian Arnold Toynbee lamented that for years the Western powers had "held, between them, the destinies of the world in suspense." Their inaction and miscalculations destroyed faith in the global order from which they benefited so much and correspondingly emboldened their enemies. **America's adversaries are counting on similar hesitation and indecision, and they show through their actions that they won't stop until persuaded that the United States will rise to their challenge.**

Mr. Auslin, a resident scholar at the [American Enterprise Institute](#) in Washington, D.C., and a columnist for [WSJ.com](#), is the author of "The Asia Bubble" (forthcoming in 2016 from Yale University Press).

"Noch mehr billiges Geld kauft uns kein Wachstum"

Bundesbankchef Jens Weidmann warnt vor den Nebenwirkungen niedriger Zinsen. Sie ließen zu hohe Staatsschulden "plötzlich tragfähig erscheinen". Doch das sei ein gefährlicher Irrtum.

Von [Sebastian Jost](#) Wirtschaftsredakteur



Foto: dpa Jens Weidmann vor der Zentrale der Bundesbank in Frankfurt/Main

Trotz der schwächelnden Weltkonjunktur erwarten die führenden Forschungsinstitute eine robuste Wirtschaft in Deutschland. Aber weltweit kriselt es. Der globale Wachstumsmotor China schwächelt, und die amerikanische Fed könnte bald die Zinsen erhöhen. Bei der Jahrestagung des Internationalen Währungsfonds (IWF) in Lima wird diese Woche über die richtige Reaktion auf diese Turbulenzen diskutiert. Was das alles für die deutschen Unternehmen bedeuten könnte, erklärt Bundesbankpräsident Jens Weidmann.

Die Welt: Die Stimmung in der Wirtschaft ist herbstlich: Seit dem Sommer sinken die Aktienkurse, Schwellenländer wie China sind vom Wachstums- zum Risikofaktor geworden. Wie viel Sorgen machen Sie sich um die Weltkonjunktur?

Jens Weidmann: Richtig ist: In China und den Schwellenländern hat sich das Wachstum abgeschwächt. In Europa und den USA setzt sich die [Konjunkturerholung](#) jedoch fort. Insofern bin ich wegen der Perspektiven für die Weltwirtschaft insgesamt nicht allzu besorgt. Die Entwicklung in den Schwellenländern hat aber dazu geführt, dass bestehende Risiken wieder stärker in den Blick geraten sind und die Unsicherheit über die weitere Entwicklung gestiegen ist.

Die Welt: Wie hart wird das die deutsche Wirtschaft treffen, wo obendrein die so bedeutende Autoindustrie in eine Glaubwürdigkeitskrise taumelt?

Weidmann: Die zuletzt schwachen Auftragseingänge aus Ländern außerhalb des Euro-Raums dürften die Abkühlung in einigen Regionen der Welt widerspiegeln. Aber die Binnenwirtschaft und die Exporte in den Rest des Euro-Raums laufen weiterhin gut. Was die Auswirkungen der [vow](#)-Affäre betrifft, ist es entscheidend, dass sie so schnell wie möglich aufgearbeitet wird.

Die Welt: Können Sie es angesichts der neuen Konjunktursorgen nachvollziehen, dass die Federal Reserve ihre Zinswende erneut aufgeschoben hat?

Weidmann: Die Fed hatte angesichts der gestiegenen konjunkturellen Abwärtsrisiken eine schwierige Abwägung zu treffen. In der Grundtendenz bleibt die Erholung in den USA aber [weiterhin robust](#), und die Fed hat durchaus deutlich gemacht, dass sie mit einer Zinserhöhung nicht mehr ewig warten wird.

Die Welt: **Der Internationale Währungsfonds spricht sich angesichts der trüberen Aussichten für die Weltwirtschaft insgesamt für eine extrem lockere Geldpolitik aus. Könnte man Sie diesmal davon überzeugen?**

Weidmann: Wie gesagt, ich würde die Aussichten für die Weltwirtschaft nicht zu schwarz malen. Die Verlangsamung der wirtschaftlichen Dynamik in China ist auch Ausdruck einer [Normalisierung](#) hin zu einem stärker vom Konsum getragenen Wachstumsmodell. **Mit Blick auf Europa sehe ich nicht, dass eine noch expansivere Geldpolitik die Wachstumskräfte dauerhaft stärken würde. Dafür sind vielmehr**

wachstumsfördernde Reformen notwendig. Nur so fördern wir wettbewerbsfähige Wirtschaftsstrukturen, solide Staatsfinanzen, nachhaltige soziale Sicherungssysteme und ein widerstandsfähiges Finanzsystem. Und im Übrigen sind die derzeit sehr niedrigen Inflationsraten vor allem durch den gesunkenen Ölpreis bedingt. Dieser Einfluss ist vorübergehend und stärkt gleichzeitig die Kaufkraft im Euro-Raum, wirkt also wie ein Konjunkturprogramm.

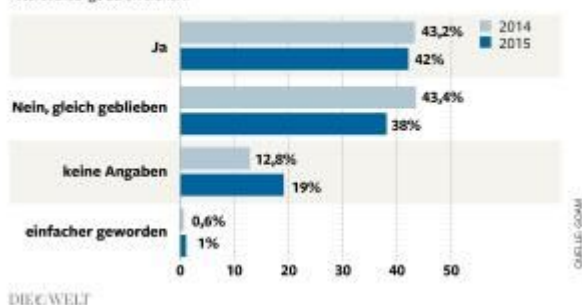
Die Welt: Anders als der IWF sieht die BIZ, deren Verwaltungsrat Sie jetzt leiten, die Geldschwemme als Quelle für Blasen bei Immobilien und anderen Vermögenspreisen. Sinkt diese Gefahr mit der sich abkühlenden Konjunktur? Zumindest bei den Aktienkursen scheint es eine Korrektur zu geben, trotz nach wie vor billigen Geldes.

Weidmann: Ich sehe derzeit nicht, dass diese Risiken der sehr expansiven Geldpolitik abnehmen, und ich würde sie auch nicht am kurzfristigen Auf und Ab der Finanzmärkte festmachen. Klar ist, dass geringer Preisdruck und eine sich nur allmählich erholende Konjunktur eine expansive Geldpolitik rechtfertigen. **Sie ist aber eben auch kein Allheilmittel, und ihre Nebenwirkungen nehmen mit der Zeit zu. Zu den Nebenwirkungen dauerhaft niedriger Zinsen zähle ich auch, dass sie eine an sich überhöhte Staatsschuld plötzlich tragfähig erscheinen lassen. Das führt unter Umständen dazu, dass Strukturreformen und Haushaltskonsolidierung aufgeschoben werden.**

Die Welt: Die anhaltend niedrigen Zinsen in Amerika stärken tendenziell den Euro. Auch deshalb erwarten viele Marktteilnehmer eine weitere Lockerungsrunde in Europa, etwa in Form eines noch niedrigeren Einlagenzinses. Das hatte die EZB praktisch ausgeschlossen – gilt dieses Tabu noch?

IST ALTERSVORSORGE HEUTE SCHWIERIGER?

Frage: Ist es durch die Schuldenkrise für Sie schwieriger geworden, die Ziele bei der Altersvorsorge zu erreichen?



Weidmann: Für die Geldpolitik des [Euro-Raums](#) spielt der Wechselkurs insoweit eine Rolle, als er sich auf Konjunktur und Preise auswirkt. Im Moment gehe ich aber davon aus, dass unsere konjunkturelle Grundeinschätzung im Kern intakt bleibt. Deshalb spekuliere ich auch nicht über mögliche Reaktionen der Geldpolitik auf ein Szenario, das ich so nicht sehe. **Noch mehr billiges Geld kann uns kein nachhaltiges Wachstum kaufen.**

Die Welt: Auch acht Jahre nach Beginn der Finanzkrise sehen viele Notenbanker nach wie vor große Risiken für das Finanzsystem. Helfen ausgebauter Länderstresstests durch den IWF und sonstige erweiterte Kompetenzen für den Fonds, wie sie teilweise gefordert werden?

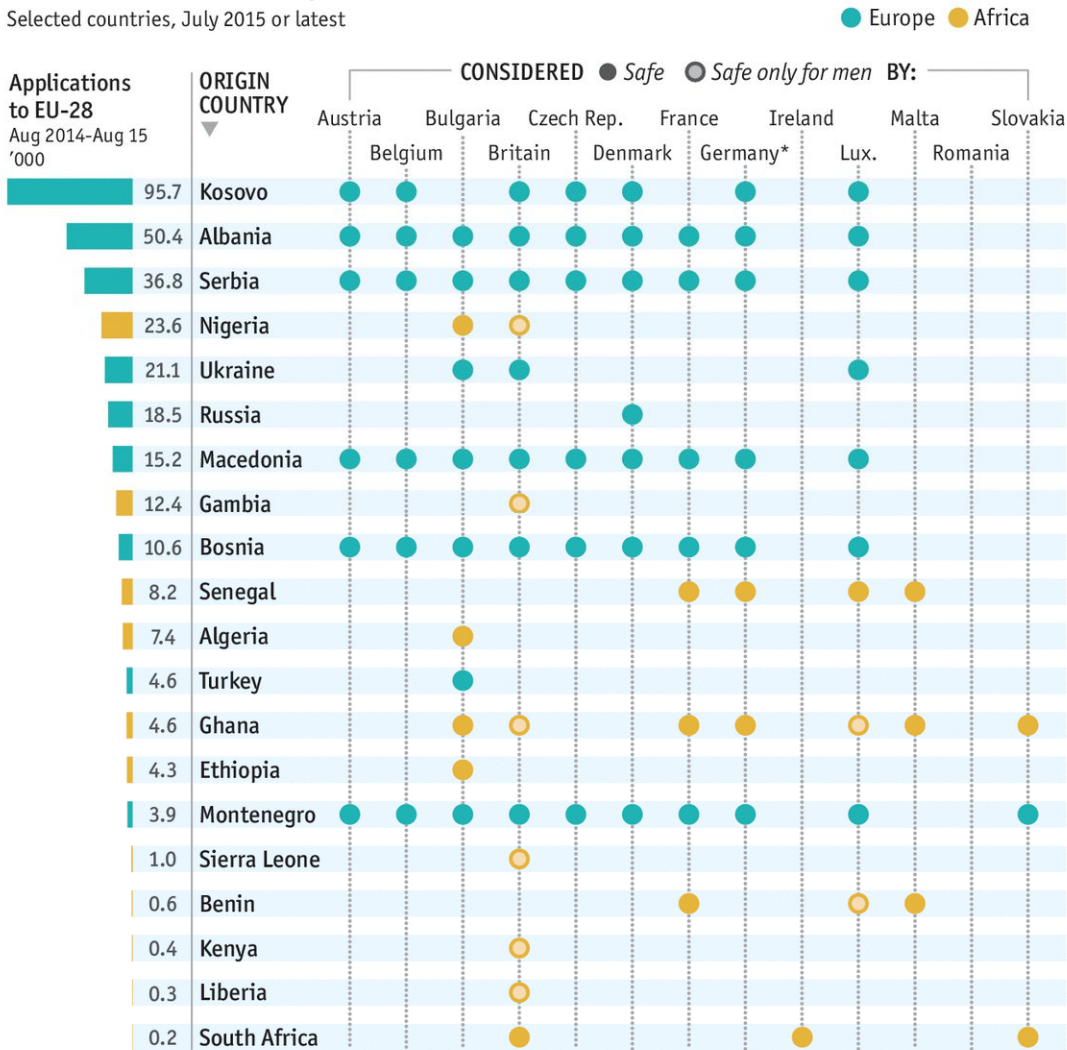
Weidmann: Mit dem sogenannten Financial Sector Assessment Programme des IWF gibt es ja schon einen solchen Stresstest. Der IWF untersucht darin im Übrigen nicht nur die Widerstandskraft des Finanzsektors, sondern bewertet auch die Fähigkeit der Aufsichtsbehörden, in einer systemischen Krise effizient zu reagieren. Auf Basis dieser Analyse gibt er dann zielgerichtet Empfehlungen ab. Mein Eindruck ist, dass die nationalen Behörden diesen Empfehlungen ein hohes Gewicht zumessen. Daher sehe ich auch keinen Grund, dem Fonds weitere Kompetenzen zu übertragen.

Asylum applications and Europe's safe country lists

Oct 8th 2015, 11:42 BY THE DATA TEAM

Europe's safe lists

Countries considered safe for asylum seekers to return to
Selected countries, July 2015 or latest



Sources: Eurostat; Statewatch

*Kosovo, Albania and Montenegro added September 2015

Economist.com

THIS morning, October 8th, European interior ministers are meeting in Luxembourg to debate a common list of "safe countries of origin". The idea is to agree on nations that are not considered dangerous, and so their citizens' claims for asylum can be fast-tracked (though they still have the right for their claims to be assessed). This, the thinking goes, would speed up asylum processing and dissuade purely economic migrants. The European Commission has proposed adding all western Balkans states and Turkey to member states' lists of safe countries. Some of this makes sense: Balkan states tend to have asylum recognition rates of less than 5% across western Europe and account for around 20% of the applicants. In the past 12 months however, around a quarter of Turkey's asylum seekers to the EU were accepted, suggesting parts of its population have legitimate claims for protection (possibly the Kurds), though they make up a small share of overall claims.

The European Union's safe lists are certainly in need of harmonisation. At the moment Kosovo, one of the biggest sources of asylum applications, is considered safe by Belgium but not by Bulgaria. Britain's list contains war-ravaged Ukraine whereas most other member states' lists do not, and it is almost alone in designating a handful of African countries as only safe for men because of concerns about female genital mutilation. Italy and Greece—two of the biggest points of entry for migrants into the EU—don't keep safe lists at all according to the European Asylum Support Office. Besides, the composition of such lists is not to everyone's tastes. NGOs complain that human rights in some western Balkans countries are far from perfect. And earlier this year Canada's federal court ruled against the denial of appeals for its safe list. Broad-brush policies that treat an entire country as one homogeneous mass are open to criticism, but the EU needs to do something to lighten the pressure on its asylum system.

Angela the beleaguered

The German chancellor faces a backlash on asylum-seekers. She should hold firm

Oct 10th 2015 | From the print edition



WHEN Angela Merkel bravely decided to tackle Europe's migrant crisis head-on, she may have underestimated the challenge. By refusing to limit the number of refugees Germany would take in and insisting that the rest of the European Union accept some too, Mrs Merkel committed her country to two enormous projects. The first was to absorb a vast wave of immigrants very quickly. The second was to finish the job of creating the common EU external-border and immigration system which the union's open internal borders require.

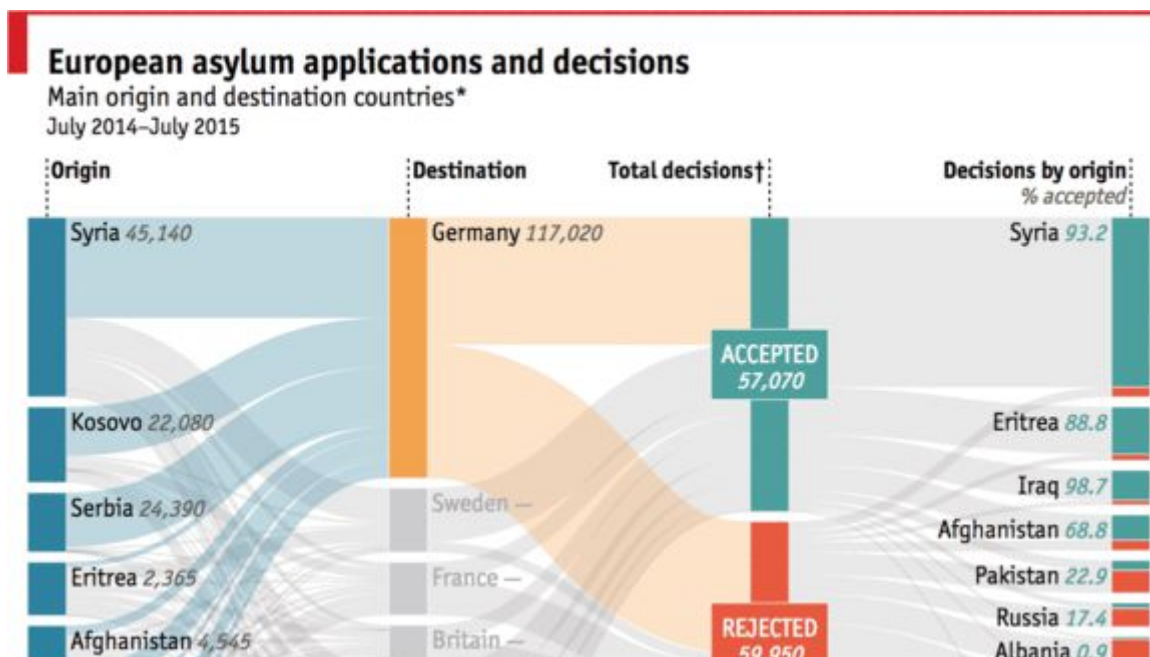
Germans at first greeted Mrs Merkel's bold move by cheering in the streets and handing out sweets to refugees. But as the size of the immigration wave becomes apparent, the mood is shifting fast (see [article](#)). The numbers are straining towns' capacity to provide migrants with shelter and public services. Some 51% of Germans now say they are worried about the migrants, up from 38% a month ago. Mrs Merkel's popularity has dropped to its lowest level since the start of the euro crisis in 2011. Protesters' placards and even a television news show depict her wearing a Muslim *chador* (see picture). Her rivals, and some allies, are demanding that she slow down or reverse course. Some have called for closing the borders to refugees.

Mrs Merkel may have to make short-term compromises, but she should not surrender her principles. Those who accuse her of making policy on the fly with little notion of the consequences are correct: precisely because Europe faces a migrant crisis with unforeseeable consequences, its leaders need to act quickly. After leaders wasted the summer futilely shuffling migrants along or building fences to keep them out, Mrs Merkel forced the European Union to face reality. The only way EU states can handle the crisis properly is by acting together.

Ever since Mrs Merkel took the lead on the crisis, critics have begun speaking as though she created it. That is nonsense. By late August, hundreds of thousands of asylum-seekers were already making their way through Europe. It was no longer possible to pretend that the problem did not exist or belonged to someone else. Those who criticise Germany's decision to welcome them seldom explain what they would have done instead. Should the migrants have been fenced out and trapped in Serbia, as Viktor Orban, Hungary's prime minister, attempted, or dumped back on recession-stricken Italy and Greece? Should they have been rounded up and

returned in locked trains to slums and refugee camps in the Middle East? What European voters would have stood for such a mass deportation? Not Germans—to their credit.

The world would be a better place if more of its people lived in safe, prosperous countries with the rule of law. Rich countries cannot be expected to welcome everyone who wants to move there, but today they take in only 14% of refugees worldwide. While wealthy Germany struggles to absorb hundreds of thousands of refugees, Syria's neighbours—Turkey, Lebanon, and Jordan—have sheltered nearly 4m of them for years. So it is hard for Europe to argue that it has done all it can to honour a legal obligation—to offer asylum to those who need it—that it freely acknowledges.



INTERACTIVE: European asylum, acceptance and denial

And the refugees it takes in will ultimately make Europe stronger and wealthier. Fears that immigrants will drain public finances and steal jobs have always proved to be wrong in the long run. In a tub-thumping speech on the evils of immigration this week, Theresa May, Britain's home secretary, wilfully disregarded the latest research (see article).

The risk that European societies fail to integrate Muslim newcomers is genuine. But the solution lies in governments' own hands: help them become Europeans, by mixing immigrant housing into native districts, as Stuttgart has; by compulsory language and integration lessons such as those in the Netherlands; and by granting asylum applicants work permits.

Just now, Germany faces a large surge in immigration. To regulate the flow, Germany and the EU are negotiating with Turkey to curb the people-smugglers and help Syrians settle there. For the plan to work, the EU must vastly increase aid and press Turkey to offer refugees the right to work; the EU will also have to grant Turks visa-free travel.

A job to do

Turkey is just part of the answer. The flow of refugees could last for years, and Europe urgently needs a common asylum system. EU-funded hotspots to process applicants quickly would help. Member states need to live up to their promises to beef up Frontex, the EU border agency. Agreements to distribute 160,000 asylum-seekers across the EU should be expanded. **Mrs Merkel understood that it is in Europe's own interest to be more humane to asylum-seekers. The alternative is chaos.**

130,74

Tony Blair: Islamic extremists' ideology enjoys support of many Muslims

Former British prime minister says in speech at 9/11 memorial in New York City that countering teachings that the west wishes to 'oppress Islam' is necessary

Tony Blair said millions of children around the world are 'taught a view of the world and of their religion which is narrow-minded, prejudicial and ... dangerous'. Photograph: Bloomberg via Getty Images

Press Association

Tuesday 6 October 2015 18.38 BST Last modified on Tuesday 6 October 2015 20.23 BST
The ideology which drives Islamic extremists has significant support from Muslims around the world, [Tony Blair](#) has warned.

The former British prime minister said that unless religious prejudice in Muslim communities is rooted out, the threat from the extremists will not be defeated.

Speaking at the 9/11 Memorial Museum in [New York](#) City, Blair said that while the numbers who engage in violence through groups like Islamic State are relatively small, many of their views are widely shared.

“The conspiracy theories which illuminate much of the jihadi writings have significant support even amongst parts of the mainstream population of some Muslim countries,” he said.

“There are millions of schoolchildren every day in countries round the world – not just in the Middle East – who are taught a view of the world and of their religion which is narrow-minded, prejudicial and therefore, in the context of a globalised world, dangerous.”

Blair acknowledged that attacking ideas which resonate in parts of mainstream Muslim society could appear to be an attack on Muslims rather than just extremists, but he said such concerns have to be overcome.

“If large numbers of people really do believe that the desire of the USA or the west is to disrespect or oppress [Islam](#), then it is not surprising that some find recourse to violence acceptable in order to reassert the ‘dignity’ of the oppressed,” he said.

“If young people are educated that Jews are evil or that anyone who holds a different view of religion is an enemy, it is obvious that this prejudice will give rise, in certain circumstances, to action in accordance with it.

“The reality is that in parts of the Muslim community a discourse has grown up which is profoundly hostile to peaceful coexistence. Countering this is an essential part of fighting extremism.”

130,75

Angela Merkels Politik

Gespensterstunde mit Kanzlerin

Nach den jüngsten Auftritten der Bundeskanzlerin ist man zunehmend beunruhigt, dass die Zukunft des Landes an einer Person hängen soll. Denn mit der Wirklichkeit scheint Angela Merkel sich nicht mehr zu beschäftigen.

09.10.2015, von CHRISTIAN GEYER

Nicht der Flüchtling ist das Problem, sondern seine große Zahl. Genauer: die große Zahl, in der er nicht nur gestern kam, sondern morgen kommen wird. Gerade wenn man keine ethnische, deutschtümelnde, xenophobe Debatte will, muss man über Zahlen reden. Eine Flüchtlingspolitik, die sich nicht um Zahlen schert und das auch noch ohne Wenn und Aber zum Programm erhebt, ist keine Politik mehr. Sie ist Traum, Vision, Abenteuer, Nährboden fürs Ressentiment, Steilvorlage für alle, die nicht übers Machbare und seine Grenzen reden wollen, sondern über völkischen Irrsinn beispielsweise (den man auch dadurch herbeireden kann, dass man ihn in abgehobenen Paralleldebatten zur kommunalen Wohnungs-, Job- und Bildungswirklichkeit zu entkräften sucht). Mit anderen Worten: Demonstrative Zahlenvergessenheit ist in der Flüchtlingspolitik gleichbedeutend mit einer Absage an politische Rationalität, ist dasselbe wie verordnete Perspektivlosigkeit.


Genau das bringt die Leute derzeit in Rage. Dass [Angela Merkel](#), wie zuletzt bei „Anne Will“, die Zahlen für unwichtig erklärte, sie als „egal“ bezeichnete, statt dessen ihre autokratischen Glaubensgewissheit („Optimismus und innere Gewissheit zu haben“) als demokratische Haltung und als Führungsqualität ausgibt – das ist das Gespenstische an der sogenannten klaren Linie der Kanzlerin, einer Linie, die ihre Klarheit im Augenblick vor allem durch Wiederholung gewinnt (klare Linien zeichnen ja naturgemäß beide aus: die Prinzipienfesten wie die Unbelehrbaren, auch Wahngebilde haben sie: die klare Linie).

Für Zahlen interessiert sie sich nicht

„Ich möchte mich an den Zahlen, an den Statistiken, die im Augenblick herumgereicht werden, jetzt gar nicht beteiligen“, sagte Angela Merkel (und macht Zahlen damit zu etwas latent Anrühigem, an dem man sich nicht beteiligt, nach dem Motto: in diese algebraische Schmutzdecke lasse ich mich nicht stellen). Aber klar, gesteht die Kanzlerin zu, „es sind viele, sehr, sehr viele Menschen“, die kamen, kommen und kommen werden: „Millionen mögen dieses Land“. Mit keiner Silbe, mit keiner „Gegengeste“ ([Anne Will](#)) zu ihrer Geste der offenen Arme will Angela Merkel die Aufbrechenden in aller Welt entmutigen. Zahlen können, so versteht man die Regierungschefin, da nur unnötige Härten in die Diskussion bringen, – und im Übrigen gebe es im Augenblick eher zu viele als zu wenige Zahlen. Denn schauen Sie, fügt Angela Merkel hinzu, die einen rechnen die Registrierten, die anderen rechnen die Ankommenden, wieder andere rechnen die Asylanträge – wie will man da zu verlässlichen Zahlen kommen? Womöglich dadurch, dass man die verschiedenen Rechnungen voneinander unterscheidet und sie getrennt veröffentlicht? Die Antwort war vermutlich zu naheliegend, als dass Anne Will sie zu geben wagte.

So kommt es, dass in Merkels Rhetorik die Kunst des Möglichen – Politik – im zahlenmystischen Quark versinkt und umgekehrt Glaubens- und Gesinnungssätzen realpolitischer Rang zuerkannt wird („ich habe überhaupt keine Zweifel“, „meine innere Gewissheit sagt mir“, „ich bin ganz fest davon überzeugt“). Wie beim neurolinguistischen Programmieren (NLP) wird ein und derselbe Glaubenssatz („Wir schaffen das“) mit jedem neuen Erfahrungsgehalt verbunden. Es wundert daher nicht, dass die Kanzlerin bei „Anne Will“ so viel von ihrer „Herangehensweise“ (gern auch „inneren Herangehensweise“) an die Flüchtlingspolitik sprach. Sie, die Physikerin von Hause aus, hat sich idealistisch eingesponnen. „Die Menschen sollen schon wissen, wer ihre Kanzlerin ist“, sagte sie. Eine Kanzlerin auf NLP-Trip?



© DPA  Die Raute stimmt, aber sonst? Angela Merkel mit Anne Will.

Wer sie, wie Anne Will, unbotmäßig von der inneren wieder zur äußeren Wirklichkeit lenken möchte, erhält eine verblüffende Antwort: Ihre, Angela Merkels „Herangehensweise in leichter und in schwerer Stunde“ sei es nun einmal, „nichts zu versprechen, was ich nicht halten kann“. Mit anderen Worten: Fragen Sie mich was Leichteres! Einlassungen zur äußeren Wirklichkeit werden von der innengeleiteten Kanzlerin als Zumutung abgewiesen, eben als Versuch, ihr ein „Versprechen“ abzupressen. Ob Frau Will etwa meint, Frau Merkel wisse, was „morgen“ ist? Nein, eine Aussage über „morgen“ könne man von ihr, der Kanzlerin, nicht erwarten, sagt die Kanzlerin. Denn sie habe sich nun einmal „entschieden, keine falschen Versprechungen zu machen“. Dass sie mit ihrem NLP-Mantra „Wir schaffen das“ permanent im Modus des Versprechens agiert, scheint Angela Merkel „egal“ zu sein (womöglich hebt sie auf die grammatische Tiefenstruktur der drei Worte als Appell und Willensbekundung ab und nimmt deren Versprechenscharakter nur billigend in Kauf).

Man ist zunehmend beunruhigt, dass die Zukunft des Landes an einer Person hängen soll. Gespensterstunden häufen sich.

130,76

Chômage des jeunes : l'échec de François Hollande en 4 points

Publié le 09/10/2015 à 06:00 Par [Marie Théobald](#)

- Depuis l'arrivée de Hollande à l'Élysée, on a 89.000 chômeurs de moins de 25 ans supplémentaires

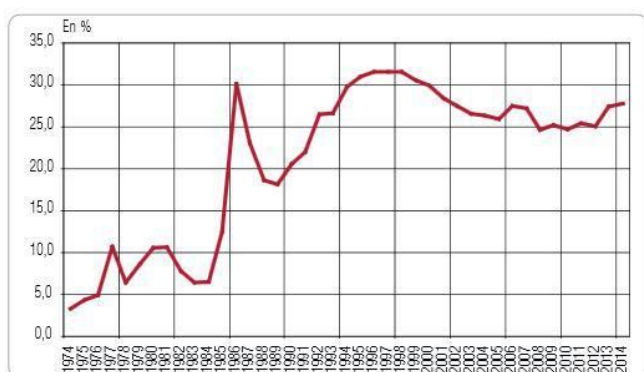
Le gouvernement communique beaucoup actuellement sur la baisse, enregistrée depuis trois mois, sur le nombre de moins de 25 ans inscrits à Pôle emploi et en tire la conclusion que les dispositifs, mis en oeuvre depuis 2012 en faveur des jeunes peu qualifiés ou issus des quartiers défavorisés, commencent à porter leurs fruits. Mais rapportée à avril 2012, la réalité est moins flatteuse: Pôle emploi compte à ce jour près de 100.000 jeunes inscrits de plus dans ses fichiers, en catégories A, B et C.

- Les hommes au chômage de moins de 25 ans sont nombreux

Les jeunes hommes demandeurs d'emploi sont plus nombreux que les femmes même si les deux courbes évoluent dans le même sens. On observe que depuis 2012, l'écart se creuse de plus en plus.

- La part des emplois aidés parmi les emplois occupés par les jeunes depuis 1974

Plus d'un quart des jeunes en emploi (28 %) au premier trimestre 2015 le sont grâce à un dispositif bénéficiant d'une subvention publique (apprentissage, contrats aidés, etc.). C'est l'un des plus forts taux enregistrés depuis 1974, exception faite de la période des emplois jeunes sous Lionel Jospin à la fin des années 1990 où la barre des 30% avait été dépassée.



Champ : France métropolitaine
Source : Dares (emplois aidés),
Insee (enquêtes Emploi) ; traitement Dares.

- Le **taux d'emploi** des jeunes en France est plus bas que celui de la moyenne européenne

La part des jeunes en emploi a encore baissé au premier trimestre 2015 par rapport à la même période en 2014 alors qu'il a augmenté, hormis en Italie, dans la zone euro et l'ensemble de l'Union européenne. Même la Grèce, pourtant en pleine déroute, améliore son taux de 1 point sur un an.

Le taux d'emploi des jeunes de 15 à 24 ans dans l'Union européenne

En moyenne trimestrielle, données brutes

	1 ^{er} trimestre (provisoire) 2015 (en %)	Évolution 1 ^{er} trimestre 2015 / 1 ^{er} trimestre 2014 (en points)
UE à 28	32,2	1,0
UE à 15	32,3	1,0
Allemagne	46,3	0,3
Belgique	24,2	2,6
Espagne	16,5	0,7
France	27,0	-0,2
Grèce	12,9	1,0
Italie	14,2	-0,2
Pays-Bas	59,5	2,3
Portugal	21,9	0,5
Royaume-Uni	48,7	2,6
Suède	40,0	1,5

Champ : France métropolitaine.
Source : Eurostat, enquêtes sur les forces de travail.

130,77

Greece borrowed money. Now they must pay it back. Why is that so complicated?

The current crisis is tough on the Greek people, but it's their own politicians from successive governments who have hired and then spent that money

By Allan Massie

1:17PM BST 14 Jul 2015

 618 Comments

The story as I remember it goes like this. Sometime in the early 1920s Britain and France asked for relief from some of their war debt to the USA. An American senator, speaking, I like to think, in the accent of Humphrey Bogart or John Wayne, said “they hired the money, didn’t they?” Quite so; end of story.

Well, successive Greek governments over many years have hired an awful lot of money, and, [if the latest bail-out deal is approved and goes through](#), are about to hire a lot more. Not surprisingly, the lenders want some assurance that this time the Greek government is serious about cutting public spending and raising public revenue.

There have been promises to do this in the past, [and the promises have not been kept](#). So it’s not only Germany that has doubts about the Greeks’ willingness to do whatever they promise. Finland, Poland and Slovakia are all sceptical.

When a Government spends more than it collects in taxes, it has a choice. It can practise austerity or go for growth. Some of those who now criticise the insistence of the EU – or rather the eurozone states – that Greece must endure another round of austerity if it is to receive yet another bail-out loan, are among those who approve of George Osborne’s austerity policies here. Among those indeed are some who insist that [he hasn’t gone far enough quickly enough](#) in order to cut the deficit and prevent the national debt from continuing to rise.

Be that as it may, the truth is that the creditor almost always has an advantage over the debtor, especially when the debtor is asking for new loans to keep afloat. When the Labour government had to turn for support from the IMF in 1976, the Chancellor of the Exchequer, Denis Healey, was obliged to make deep cuts in public spending. Going for growth in the hope that a booming economy may make it easier to cut the Government’s deficit may make sense, but this is not how the creditor sees it.

Sadly, it’s reasonable for Greece’s creditors to suspect that the Greek Government will promise anything to get the loan it urgently needs – and then forget its promises unless they can in some way be made binding.

This is tough on the Greek people, but it’s their own politicians in successive governments who are primarily to blame for the mess the nation is in. **They hired the money and spent it.**

130,78

MEINUNG

FLÜCHTLINGSKRISE

09.10.15

Angela Merkel, Kanzlerin ohne Grenzen

Wie kann Bundeskanzlerin Angela Merkel verkünden, es läge nicht in unserer Hand, wie viele Flüchtlinge zu uns kommen? Moralisch verbrämt wird hier ihr Nichtstun als Politik ausgegeben.

Von [Stefan Aust](#) Herausgeber

Angela Merkel gilt als die mächtigste Frau der Welt. In der Flüchtlingsfrage gibt sie sich machtlos: Ihre These, es läge nicht in unserer Hand, wie viele Flüchtlinge zu uns kommen, ist ebenso falsch wie gefährlich. Dieser Satz setzt fort, was die Kanzlerin schon seit Wochen in verschiedenen Varianten sagt. Es ist ein politischer Offenbarungseid. Moralisch verbrämt, wird hier Nichtstun als Politik ausgegeben.

Dabei ist es vor allem Medienpolitik; Öffentlichkeitsarbeit einer Kanzlerin, die Probleme lieber aussitzt, als sie zu lösen. Das ist bequemer und auch populärer. Hässliche Fernsbilder sind schlecht für das Image. Ob deren Vermeidung auf mittlere Sicht besser ist, wird sich herausstellen; wahrscheinlich schneller, als der Kanzlerin lieb ist.

Weder Deutschland insgesamt noch die Kanzlerin im Besonderen sind schuld an den Kriegen und Katastrophen unserer Zeit – und damit auch nicht Ursache für die Flüchtlingsströme in Richtung Deutschland. Aber es gibt auch so etwas wie **Katalysatoren für Massenbewegungen**, zumal im Neuland des Internets. **Schon vor 26 Jahren löste – auch ohne Internet – ein gestammelter Satz Günter Schabowskis am 9. November 1989 ein Trabbi-Rennen Richtung Bornholmer Straße aus.**

Jetzt sind die Welcome-Luftballons von München und die großzügigen Gesten der Kanzlerin an die Flüchtlinge der Welt – millionenfach online verbreitet – gleichsam ein Freifahrtschein ins Gelobte Land. Dort warten dann Zelte oder Massenunterkünfte, ist endloses Schlangestehen vor improvisierten Behördenschaltern angesagt, entsteht untätige Nähe zu den ebenfalls geflüchteten Gegnern aus der Heimat, wird die Eingliederung in eine fremde Welt verlangt.

Die Flüchtlinge suchen hier Frieden, Sicherheit und Ordnung – und landen in überfüllten Aufnahmelagern mit gesteigertem Konfliktpotenzial.

Naive Ansage der Kanzlerin

Keine Frage – gerade das muss immer wieder betont werden: Politisch Verfolgte müssen Asyl bekommen, Kriegsflüchtlingen muss eine sichere Heimstatt gewährt werden können. Aber die ebenso schön klingende wie naive Ansage der Kanzlerin, es gebe beim Asyl keine Obergrenze, führt den Artikel 16 ad absurdum, weil sie die Realität ausblendet. Allzu viel des Gutgemeinten ist der Feind des Guten.

Das Dublin-Verfahren, das die Grenze an den äußeren, ärmsten Rand Europas verlegte, ist faktisch außer Kraft gesetzt. Damit hat Deutschland keine gesicherte Außengrenze mehr. Aber ein Staat ohne Grenzen gibt sich selbst auf.

Statt Konsequenzen zu ziehen, versteckt Angela Merkel sich hinter der von ihr immer wieder erwähnten 3600 Kilometer langen deutschen Grenze, die angeblich sowieso nicht zu sichern sei. Sie skizziert die Schimäre eines Stacheldrahtzaunes, hinter dem Frauen und Kinder aus Kriegsgebieten von Wasserwerfern zurückgejagt werden.

Sie gibt die Grenze frei – und wundert sich, wenn die Kolonnen der Flüchtlinge immer größer werden. Und diese bestehen mehrheitlich nicht aus syrischen Frauen und Kindern, wie im Fernsehen vorwiegend gezeigt, sondern aus jungen Männern aller Herren Länder, die – verständlicherweise – aus den politisch und wirtschaftlich verrotteten Regionen dieser Welt nach Deutschland emigrieren wollen.

Ausgerechnet Peter Altmeier

Nach vorsichtigen Schätzungen dürften das in diesem Jahr deutlich mehr sein, als die Bundeswehr zur Hochzeit des Kalten Krieges Soldaten hatte: eine halbe Million.

Die Kanzlerin fabuliert davon, dass Deutschland die Ursachen der Fluchtbewegung beseitigen muss, was zu Deutsch bedeuten würde, die Kriege etwa im Nahen Osten zu beenden, wofür man ihr und uns nur viel Glück wünschen kann. Das Beispiel Kundus hat gerade gezeigt, wie erfolgreich etwa die Freiheit am Hindukusch zu verteidigen ist.

Dass jetzt ausgerechnet Peter Altmaier, die Allzweckwaffe im Kanzleramt, noch tatkräftiger agieren soll als Innenminister de Maizière, der ja immerhin über einen erstklassigen Sicherheitsapparat verfügt, bleibt unerfindlich. Der düpierte Verfassungsminister fügt sich. **Die zuständigen Behörden werden de facto mal schnell dem Kanzleramt unterstellt. Bei den multiplen Rechtsbrüchen der letzten Tage und Wochen fällt das kaum noch auf.**

Eine Regierungserklärung im Fernsehinterview bei Anne Will zeigt die Abgehobenheit. Ich, die Moral und das Volk: Hier sitze ich, ich will nicht anders. Beeindruckend und beängstigend zugleich.

Lösen die Flüchtlinge Deutschlands Alters-Problem? 9/10, 08:28

Die Bevölkerung altert und schrumpft. Jetzt liegt die Vermutung nahe, dass die Flüchtlinge dieses Demografie-Dilemma beenden können – denn sie sind meist jung. Doch Experten haben Vorbehalte.

Von [Tobias Kaiser](#) Wirtschaftsredakteur

Ökonomen fordern seit Langem eine stärkere Zuwanderung, um die Alterung und das Schrumpfen der hiesigen Bevölkerung auszugleichen. Ist die [Flüchtlingsmigration](#) die Lösung unserer demografischen Herausforderungen? Experten sind skeptisch. **"Die Flüchtlinge verjüngen die Bevölkerung und lassen die Alterspyramide besser aussehen"**, sagt Oliver Holtemüller, stellvertretender Präsident des Leibniz-Instituts für Wirtschaftsforschung Halle.

"Aber wir bräuchten in den kommenden 15 Jahren jedes Jahr eine halbe Million ausreichend qualifizierter Zuwanderer, um die Erwerbsbevölkerung stabil zu halten. Das kann temporäre Flüchtlingsmigration gar nicht leisten." Tatsächlich sind die Neuankömmlinge im Schnitt weit jünger als der Durchschnitt der hiesigen Bevölkerung. Davon sind Experten überzeugt, auch wenn sie über die Altersstruktur ansonsten wenig sagen können – zumal die wenigen Statistiken, die es bereits gibt, nicht sehr zuverlässig sind.

Ob die Asylbewerber hingegen dazu beitragen werden, die demografischen Herausforderungen abzumildern, hängt ganz entscheidend davon ab, ob und wie schnell sie Arbeit finden. Nur wenn Unternehmen offene Stellen mit Flüchtlingen besetzen, können die Neuankömmlinge in die Sozialversicherungen einzahlen, die unter der alternden und schrumpfenden Bevölkerung belastet werden.

Frühe Sprachkurse sind wichtig

Wichtig, da sind sich Experten einig, ist deshalb, dass die Flüchtlinge sehr früh Sprach- und Integrationskurse besuchen. Die Bundesregierung hat auf entsprechende Forderungen bereits reagiert: Asylbewerber können an den Kursen inzwischen bereits teilnehmen, während das Asylverfahren noch läuft – ein wichtiger Schritt, um die Integration zu beschleunigen.

Die führenden Wirtschaftsforschungsinstitute haben in dieser Woche weitere Erleichterungen gefordert. So muss beispielsweise ein Arbeitgeber bei der Einstellung eines Flüchtlings immer noch gegenüber der Agentur für Arbeit beweisen, dass es für [die Stelle](#) keinen geeigneten Bewerber aus der EU gibt. **Diese sogenannte Vorrangprüfung solle wegfallen, fordern die Institute. Stefan Kooths, Konjunkturchef des Kieler Instituts für Weltwirtschaft (IfW), geht noch weiter und fordert, den Mindestlohn in Deutschland abzuschaffen.**

"Den Mindestlohn nur für Flüchtlinge auszusetzen, halte ich für höchst problematisch", sagt Kooths. **"Es wäre besser, ihn komplett zu streichen."** Auch die Mindestlöhne für einzelne Branchen würde er auf den Prüfstand stellen. **"Viele Flüchtlinge sind gering qualifiziert, sprechen schlecht deutsch und kennen die hiesigen Gepflogenheiten noch nicht"**, sagt Kooths.

"Ihre Produktivität wird zunächst niedriger sein als die von Einheimischen. Wenn sie diesen Nachteil nicht durch Lohnzugeständnisse ausgleichen dürfen, bleiben sie zwangsläufig vom Arbeitsmarkt ausgesperrt." Der Mindestlohn gilt allerdings politisch als unantastbar.

89.000 Flüchtlinge für den Arbeitsmarkt

Thomas Liebig, Migrationsexperte der OECD, weißt zudem darauf hin, **wie wichtig es sei, wie die Flüchtlinge verteilt werden. Sie dorthin zu bringen, wo Wohnraum billig sei, werde gefährlich, sagt Liebig. Denn dort wo Wohnungen leer stehen, gebe es in der Regel nur wenige freie Stellen. Die Menschen müssten vielmehr dort leben, wo die Chancen auf eine Anstellung groß sind – auch wenn dort Wohnraum knapp sei.**

Ohnehin ist die Zahl der Flüchtlinge, die nach Arbeit suchen werden, weit geringer, als es die hohe Zahl der Neuankömmlinge suggeriert. Die führenden Wirtschaftsforschungsinstitute erwarten, dass dieses Jahr 89.000 Flüchtlinge auf den Arbeitsmarkt kommen und im kommenden Jahr 295.000 – bei fast 43 Millionen Erwerbstätigen.

IfW-Experte Kooths hält denn auch die langfristige volkswirtschaftliche Wirkung der Migration für begrenzt: **"Das langfristige durchschnittliche Wachstum der deutschen Wirtschaft könnte um 0,3 Prozentpunkte höher sein, wenn es gelingt, jährlich 200.000 Flüchtlinge in den Arbeitsmarkt zu integrieren"**, sagt Kooths. **"Das ist allerdings schon eine optimistische Rechnung, die man auch nicht beliebig auf weitaus größere Flüchtlingszahlen hochrechnen kann."**

<http://www.nytimes.com/2015/10/10/opinion/an-incoherent-syria-war-strategy.html?action=click&pgtype=Homepage&module=opinion-c-col-left-region®ion=opinion-c-col-left-region&WT.nav=opinion-c-col-left-region&r=0>
130,81

The Opinion Pages | EDITORIAL

An Incoherent Syria War Strategy

By THE EDITORIAL BOARD OCT. 9, 2015

The Obama administration's [\\$500 million initiative](#) to train and arm so-called moderate rebels to take on the Islamic State never seemed promising when it was rolled out last year. Having acknowledged that this plan has failed — largely because Syrian opposition groups are more interested in taking on President Bashar al-Assad — the White House on Friday [unveiled a plan](#) that is even more incoherent and fraught with risk.

The Pentagon will stop putting rebel fighters through training in neighboring countries, a program that was designed to ensure that fighters were properly vetted before they could get their hands on American weapons and ammunition. The new plan will simply funnel weapons through rebel leaders who are already in the fight and appear to be making some headway.

“Obviously, this is a different approach, where we’re going to be vetting leaders as opposed to each individual fighter,” said Christine Wormuth, the Pentagon’s chief of policy.

The initial plan was dubious. The new one is hallucinatory, and it is being rolled out as the war enters a more perilous phase now that Russia has significantly [stepped up](#) its military support of Mr. Assad’s forces.

There is no reason to believe that the United States will suddenly be successful in finding rebel groups that share its narrow goal of weakening the Islamic State, also known as ISIS or ISIL, but not joining the effort to topple Mr. Assad. Washington’s experience in Syria and other recent wars shows that proxy fighters are usually fickle and that weapons thrust into a war with no real oversight often end up having disastrous effects.

Moscow recently began [bombing rebel-held areas](#) in strikes that appeared designed to cripple the opposition groups that pose the gravest threat to the Syrian government. That approach will almost certainly prove to be self-defeating even if the Assad regime, after gassing and slaughtering thousands of Syrians, were to stay in power in the short run. It will fuel the appeal of Sunni extremist groups that emerged from Syria’s popular rebellion and have metastasized into a global menace.

As things stand now, the Obama administration can aspire to little more than maintaining a tenuous stalemate in the fight against the Islamic State as it waits for other fronts of the conflict to shift. Meanwhile, with the United States and Russia carrying on divergent air bombing campaigns, the risk of an inadvertent confrontation between the two militaries grows more likely by the day.

Getting out of the quagmire in Syria may appear harder than it has ever been. But the only viable solution remains a diplomatic breakthrough that leads to a transfer of power in Damascus and paves the way for a unified campaign against the Islamic State.

That will require the ironing out of stark differences between the United States and Mr. Assad’s chief backers, Russia and Iran. Until then, the three countries are unlikely to accomplish much beyond moving the front lines back and forth, adding to Syria’s bloodletting and despair.

Was ist das für ein Land, Frau Merkel?

Die EU wird von Flüchtlingen überrollt. Aber jeder Raum hat Grenzen. Angela Merkel sollte das endlich klar sagen, statt falsche Hoffnungen zu wecken. Der Notstand darf kein Dauerzustand sein. Ein Kommentar.

12.10.2015, von **REINHARD MÜLLER**

Aufnahmestopp - wie soll das funktionieren? So fragt die Bundeskanzlerin der Bundesrepublik Deutschland und verweist auf die 3000 Kilometer Landgrenze. Stimmt, und wie soll das erst in der Europäischen Union gehen, die eine Außengrenze von mehr als 14.000 Kilometern hat? Merkel verweist auf das abschreckende Beispiel des ungarischen Grenzzauns. Schlimm in der Tat, wenn Ungarn **Flüchtlinge** menschenunwürdig behandelt.

Aber der Schutz der Außengrenzen ist doch ein Grund dafür, dass die **EU** überhaupt existieren und helfen kann. Nur deshalb konnten die europäischen Staaten ihre Grenzen untereinander öffnen. Und nicht nur das: Dieses gewaltige Projekt stand immer zugleich für Vertiefung und Erweiterung - also die fortschreitende Vergemeinschaftung und die großzügige Offenheit für neue Mitglieder, Assoziationen und Partnerschaften - bis in den asiatischen und afrikanischen Raum hinein.

Bahnstrecke für Flüchtlinge sperren

Diese Union wird gerade überrollt. Von vielen Bedürftigen, gewiss, aber die EU will ein Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts sein. Und jeder Raum hat Grenzen. Jede Organisation muss eine Ordnung aufrechterhalten, auch diejenigen, die ausdrücklich für die Schwachen da sind: von den Kirchen über Hilfsorganisationen bis zu Suppenküchen. Grenzschutz ist also kein Selbstzweck, sondern Existenzgrundlage.

Dabei kann sich die Kanzlerin nicht darauf zurückziehen, dass dieses Problem nur europäisch zu lösen sei. Natürlich können viele Herausforderungen nicht mehr nur national bewältigt werden, das war ja gerade ein Grund für die Gründung der EU. Die deutsche Regierung aber ist - wie alle deutschen Verfassungsorgane - zunächst für das deutsche Volk verantwortlich und dazu verpflichtet, Schaden von ihm abzuwenden. Das Handeln der EU wiederum muss auf die Nationalstaaten zurückführbar sein.

Unabhängig davon, inwieweit das Dubliner und das Schengener System überhaupt noch existieren: Schon ein Blick in das bestehende Recht zeigt, was zumindest versucht werden könnte: Deutschland muss keine Flüchtlinge (mehr) aufnehmen, denn diese kommen alle aus sicheren Ländern. Es kann seine Grenze nicht abdichten, aber in Absprache mit seinen Nachbarn versuchen, Bahnstrecken und Straßen für Migranten zu sperren, mehr Streifen auf die übrigen Wege zu schicken, es kann die vielen abschieben, die nicht schutzbedürftig sind (was jetzt endlich verstärkt versucht wird) und kein Recht haben, hier zu sein, und es kann diejenigen, die trotzdem ins Land kommen, zügig überprüfen, dann integrieren (warum nicht auch gegebenenfalls schnell einbürgern?) oder zurückführen. Dass auch Abgeschobene versuchen werden, abermals zurückzukommen, kann keine Ausrede dafür sein, geltendes Recht nicht durchzusetzen.

Hier geht es nicht um Panikmache

Hier geht es nämlich um existentielle Grundregeln des Zusammenlebens. Weder das ohnehin schon stark eingeschränkte Grundrecht auf Asyl noch die Genfer Flüchtlingskonvention kann man so auslegen, dass jährlich Millionen hier unbeschränkt und dauerhaft Zuflucht finden müssen. Jede Verfassungsposition kann in einen Konflikt mit anderen Werten von Verfassungsrang geraten - so dass dann abgewogen werden muss. Die Funktionsfähigkeit des Staates ist so ein selbstverständlicher Wert.

Ist das Panikmache? Nein, schon haben Kommunen den Katastrophenfall ausgerufen; und vor einem Großeinsatz der Bundeswehr (die jetzt schon hilft) schreckt man bisher wohl auch deshalb zurück, weil man es dann schwarz auf weiß hätte: Die Kräfte der Polizei reichen nicht aus, um diesen „besonders schweren Unglücksfall“ oder diese „Naturkatastrophe“, wie es im Grundgesetz heißt, zu bewältigen.

Bayern will den Kopf nicht in den Sand stecken

Aber es ist keine Naturkatastrophe. Es ist eine menschliche Katastrophe, die von Menschen gelöst werden muss. Und die Menschen haben einen Anspruch darauf, zu erfahren, wohin das Ganze führen soll. Zwar ist die bayerische Drohung mit einer Verfassungsklage eine typische Nebelkerze - gegen was genau soll sie sich eigentlich richten? Sie zeigt aber die Lage eines unmittelbar betroffenen Bundeslandes, das sich ohnmächtig fühlt. Doch Bayern will den Kopf eben nicht in den Sand stecken - anders offenbar der Vorsitzende der Innenministerkonferenz, der sagt: „Grenzen können nicht mehr zugemacht werden.“ Gewiss nicht ganz, aber die Grenze markiert den Anspruch des Staates, auf seinem Gebiet noch handlungsfähig zu sein. Es ist nicht Bayern, das „falsche Erwartungen“ weckt - das tun diejenigen, die glauben machen, es werde schon alles gut und kostenneutral gehen, wenn jeder ins Land gelassen werde.

Und das ist noch ungeklärt in dem eindrucksvollen Satz: „Wir schaffen das.“ Was schaffen wir eigentlich? Jeden Flüchtling zu versorgen? Ihn zu integrieren? Ohne neue Abgaben und Auflagen? Genauso fehlt ein Hinweis darauf, wie denn das Land der Kanzlerin aussehen soll. Man weiß, dass ein Land, das in der Not nicht freundlich reagiert, nicht mehr das Land Angela Merkels ist. Aber sonst? Der Staat ist wesentlich mit der Verteilung und Versorgung von kaum kontrolliert ins Land strömenden Migranten beschäftigt. Notstand darf aber kein Dauerzustand sein. Sonst werden viele sagen: Das ist nicht mehr mein Land.

Die deutsche Politik in der Sackgasse

Keine rechtlichen Obergrenzen, dafür aber faktische: Das deutsche Verwirrspiel in der Flüchtlingskrise scheint im Ausland kaum noch jemand zu verstehen. Die Diskussion bei Günther Jauch verdeutlichte das Problem.

12.10.2015, von FRANK LÜBBERDING

„Es gibt keine Grenzen mehr“, hieß es kurz und bündig von deutscher Seite. Wenn dies wirklich Ernst gemeint sei, sagte ein Teilnehmer aus Frankreich, „dann gehe ich jetzt zurück nach Paris, sage, dass die deutsche Regierung eine Meise hat, und fordere die Wiedererrichtung der Grenze zwischen unseren beiden Ländern“. Diese Sätze fielen auf einer Konferenz in Chequers in der Nähe von London, [wie Jochen Buchsteiner berichtet, der London-Korrespondent dieser Zeitung](#). Die Teilnehmer kamen aus Deutschland, Großbritannien und dem besagten Frankreich. Ob dieser Franzose gestern Abend Günther Jauch gesehen hat? Er hätte in diesem Fall wenig Anlass, seine Meinung über die deutsche Regierung zu ändern.

Sie vertraten Armin Laschet, stellvertretender Bundesvorsitzender der CDU, und erstaunlicherweise [Claudia Roth](#), frühere Parteivorsitzende der Grünen, trotz gewisser Meinungsdivergenzen im Detail. Beide teilten das Paradigma der abgeschafften Grenzen. In London und Paris bescheinigt man der deutschen Sichtweise zunehmende Unzurechnungsfähigkeit, während man diese im Berliner Gasometer für unvermeidlich hält. Wie ist diese Diskrepanz zu erklären? Dafür lieferte diese Sendung von Jauch reichlich Anschauungsmaterial. So verwies Laschet auf dieses seltsame deutsche Verwirrspiel um die ominösen Obergrenzen im Asylrecht. Es gäbe keine rechtlichen Obergrenzen. Dafür ließ Jauch in einem Einspieler sogar einen Staatsrechtler aus Speyer zu Wort kommen. Aber natürlich existierten faktische Obergrenzen, so Laschet. Schließlich könnte man nicht jedes Jahr eine Million Flüchtlinge aufnehmen. Theoretisch muss Deutschland jedes Jahr unbegrenzt Flüchtlinge aufnehmen, aber faktisch will es das lieber nicht tun. Die Meise, von der der Franzose in Chequers sprach, genießt bei uns in dieser Interpretation sogar Verfassungsrang. In keiner anderen Demokratie auf der Welt käme jemand auf die Idee, ein theoretisches Recht zu postulieren, um dessen faktische Anwendung gleichzeitig zu verhindern.

Verfassungsauftrag und politischer Wille

Dieser Widerspruch treibt die erstaunlichsten Blüten. **Im Grundgesetz wird dieser theoretische Anspruch nämlich schon seit 1993 bewusst eingeschränkt. Danach genießt nur jemand einen Anspruch auf politisches Asyl, wenn er nicht aus einem sicheren Drittstaat in die Bundesrepublik einreist. Es wäre rechtlich möglich, jeden Flüchtling, der aus einem dieser Länder einzureisen versucht, wieder dorthin zurückzuschicken. Der Verzicht auf diese Möglichkeit ist somit kein Verfassungsauftrag, sondern entspringt lediglich dem politischen Willen, diese rechtlichen Möglichkeiten nicht zu nutzen. Aber trotzdem berufen sich Laschet und Frau Roth auf die Verfassung, um das politische Handeln der Kanzlerin zu legitimieren.** Das ging vor allem an die Adresse von [Andreas Scheuer](#). Der CSU-Generalsekretär hatte nämlich auf die Anerkennung dieser Obergrenzen bei der Aufnahme von Flüchtlingen beharrt.

In der deutschen Verfassung findet man somit das genaue Gegenteil dessen, was Laschet und Frau Roth behaupteten. Das Grundrecht auf Asyl ist zwar theoretisch unbegrenzt, aber faktisch begrenzt. Erst seitdem sich niemand mehr in Europa an diese Vorgaben des Grundgesetzes hält, hat sich dieses Verhältnis umgedreht. Ob jemand außerhalb Deutschlands diese Diskussion versteht? Das ist zu bezweifeln. Bei uns kann man sich noch nicht einmal über das verständigen, was man überall sonst für die Wirklichkeit hält. So berichtete Scheuer über die Schwierigkeiten Bayerns mit den tausenden [Flüchtlingen](#), die sein Bundesland jeden Tag erreichen. Viele Bundesländer, auch die mit einer rot-grünen Regierung, sind mit den Verpflichtungen zur Übernahme dieser Neuankömmlinge mittlerweile überfordert. Was antwortete Frau Roth auf diese Tatsachenfeststellung? Sie bestreitet schlicht die Überforderung mit einem Verweis auf die Statistik. So erreichten lediglich ein Bruchteil der syrischen Flüchtlinge überhaupt Europa. So müssen diese Bundesländer nur ein Bruchteil von dem leisten, was etwa der Libanon, Jordanien oder die Türkei leisten müssen. Die Lösung ist so einfach, wie naheliegend. Deutschland schafft auf der grünen Wiese Flüchtlingslager, unterstellt sie der UN-Flüchtlingshilfe und garantiert dort lediglich das Existenzminimum. Das ist zwar nicht das, was Frau Roth unter einer sinnvollen Integrationspolitik versteht. Aber es entspricht der Logik ihres Arguments.

Niemand soll es schlechter gehen

Deutschland kann zweifellos Millionen Flüchtlinge aufnehmen. Allerdings nur dann, wenn es dauerhaft auf alles verzichtete, was es bisher als Voraussetzung für eine gelungene Integrationspolitik definierte. Das widerspricht aber der Logik der deutschen Innenpolitik. Die Akzeptanz dieser Flüchtlingspolitik beruht schließlich auf der Prämisse, dass niemand für deren Folgen aufkommen soll. Noch nicht einmal Steuererhöhungen werde es geben, so versichert heute die Kanzlerin. Es soll keinem schlechter gehen, so die frohe Botschaft. Sie wird zwar unaufhörlich gepredigt, findet aber zusehens weniger Glauben. Immerhin sprach das der Journalist Hajo [Schumacher](#) an. Er könnte sich vorstellen, den Mindestlohn neu zu diskutieren, wenn viele Flüchtlinge ohne berufliche Qualifikation in den Arbeitsmarkt integriert werden müssten. Die von ihm diskutierte Abschaffung des Mindestlohnes beträfe alle Arbeitnehmer, keineswegs nur die Flüchtlinge. Das vergaß Schumacher zu erwähnen. Wie die das wohl finden werden? Mit Lohnkürzungen die Integration von Flüchtlingen sicherstellen zu müssen? Schumacher verwies auf die Differenz zwischen dem Handlungs- und dem Darstellungspolitiker. Das gibt es offensichtlich auch in der Publizistik. Es ist halt einfacher, solche Forderungen in einer Talkshow zu diskutieren als sie später in der Praxis verantworten zu müssen.

So ist die deutsche Politik in der Sackgasse gelandet. Der [CSU](#) ist das immerhin aufgefallen. In Chequers verkündet sie den überraschten Partnern die Abschaffung von Grenzen. Im Inland verspricht sie den Bürgern das Blaue vom Himmel. Wo es keine Steuererhöhungen geben wird. In den Großstädten keine Wohnungsnot und in den Schulen keinen Lehrermangel. Lediglich die Krawalle in den Flüchtlingsunterkünften und die Anschläge auf diese Einrichtungen irritieren ein wenig. Aber selbst dafür findet man notfalls beschwichtigende Erklärungen. Man müsse halt bessere Unterkünfte zur Verfügung stellen, selbst wenn niemand mehr weiß, wo es diese geben könnte. Es ist der reinste Irrsinn, [um einen amerikanischen Präsidentschaftsbewerber namens Donald Trump zu zitieren](#). Manche sehen das als Bestätigung der eigenen Position. Trump gilt bei uns als der Inbegriff des schrecklichen Amerikaners. Allerdings sollte es einem zu denken geben, wenn in den Vereinigten Staaten schon die hiesigen Verhältnisse als Beleg für eine Politik der radikalen Abschottung genutzt werden.

Wer bestimmt die deutsche Politik?

Dafür hofft die deutsche Politik jetzt auf die Türkei. Sie soll die theoretische Großzügigkeit unseres Asylrechts wieder mit den sonstigen Fakten in Einklang bringen. Darin waren sich Laschet und Scheuer ausnahmsweise einig. Schumacher sprach sogar von einem „Erpressungspotential“ des türkischen Staatspräsidenten Erdogan. Eine interessante Formulierung. Von Erpressung kann nur die Rede sein, wenn Handlungsalternativen

existieren. Schumacher muss also der Ansicht sein, dass die Türkei ihre Grenzen bewusst für die Flüchtlinge geöffnet hat. Erdogan sie wieder schließen kann, wenn die Türkei die entsprechenden Gegenleistungen durchgesetzt haben sollte. Es ginge somit nicht um den Bürgerkrieg in Syrien, sondern um die Interessen Erdogans in der Region. Wer hätte das gedacht? Laschet und Frau Roth sicherlich nicht.

Erstaunlich waren aber die Schlussfolgerungen, die Schumacher aus seiner Analyse zog. Gerade weil das so ist, dürfe Deutschland nicht den Eindruck erwecken, es nicht zu schaffen. Man müsse daher der Türkei zu verstehen geben, es gäbe bei uns keine Obergrenzen bei der Aufnahme von Flüchtlingen. Außerdem unterminiere die CSU mit ihrer Kritik die deutsche Verhandlungsposition gegenüber Erdogan. Dieser hat es somit in der Hand, ob Deutschland offene Grenzen hat oder nicht, wenigstens wenn man nicht nur der Logik von Schumacher folgt. Sie bestimmt schon längst die deutsche Politik. „Eine derartige Preisgabe politischer Gestaltungsfähigkeit musste auf das britische Höchstmaß an Verachtung stoßen“, berichtet Buchsteiner aus Chequers. „Wenn Politiker sagen, es gebe keine Lösungen, müssen sich alle Sorgen machen, die an eine gute Regierungsarbeit glauben“, so das Zitat eines britischen Teilnehmers. Auf die Idee, diese in Deutschland von einem türkischen Staatspräsidenten definieren zu lassen, musste man aber erst einmal kommen. Schumacher sprach übrigens von einem „schmutzigen Deal“, den man mit der Türkei versuche. Eine gute Formulierung. Er meinte damit aber nicht Erdogans Erpressungsversuche, sondern die deutsche Außenpolitik. Und genau darin liegt das Problem.

Lügen in Zeiten der Migration

Nützt Deutschland die Migration? Manche Studien behaupten das. Aber manche Forscher wollen lieber gut als wahrhaftig sein. Ein Kommentar.

11.10.2015, von WINAND VON PETERSDORFF

Die Behauptung, dass Migration den aufnehmenden Ländern nütze, macht die Runde. Länder wie Deutschland würden reicher und bunter. Internationaler Währungsfonds, [Weltbank](#) und Nichtregierungsorganisationen verbreiten die These. Die frohe Botschaft bekommt Flügel, weil ihr all die guten Menschen Auftrieb verleihen.

Aber wie glaubwürdig sind solche Aussagen? Die Auswahl der Studien, die die Günstigkeit der Einwanderung beweisen sollen, ist vorgeprägt von einer Moral, die Migration gutheißt. Nie würde eine Organisation wie die Weltbank Marketing für die Idee machen, dass Migration den aufnehmenden Ländern schadet. Am Ende ist es all den Entwicklungsinstitutionen im Geschäft der Politikberatung wichtiger, gut zu sein als wahrhaftig.

Ein Migrationsforscher warnt vor seinen Kollegen

Parteiisch ist auch ein Teil der Wissenschaft, die mit ihren Simulationen bewiesen haben will, dass die Weltgemeinschaft von der Grenzenlosigkeit nur profitiert. Der führende Migrationsforscher der Welt, der aus Kuba stammende und in [Harvard](#) lehrende Ökonom Jorge Borjas, warnt ausdrücklich vor seinen Kollegen: „Hütet euch vor jenen Sozialingenieuren, die der Welt Billionen versprechen, wenn sie nur ihre Grenzen niederreißt. Ihre Versprechen beruhen auf windigen Modellen und ungenügenden Beweisen.“

Fadenscheinig ist das Pro-Migrations Argument, die Einwanderer und Flüchtlinge befreien die deutsche Gesellschaft vom Los der Vergreisung. Wer so etwas verbreitet, will vermutlich lieber nicht, dass man mal nachrechnet. In dem sehr theoretischen Fall, dass Deutschland eine Million 25-Jährige ins Land ließe, würde das Durchschnittsalter der Deutschen von 43 auf 41 Jahre sinken. Das ist nicht der große Durchbruch. Entscheidend ist die Integration der Migranten in den Arbeitsmarkt, um die finanziellen Lasten einer vergreisenden Gesellschaft auf mehrere Schultern zu verteilen. Es ist aber gerade nicht klar, ob das gelingt.

Als Westdeutschland vor 50 Jahren über Gastarbeiter debattierte, sagte der Schriftsteller [Max Frisch](#) den Satz: „Wir haben Arbeitskräfte gerufen, und es sind Menschen gekommen.“ Wir wissen schlicht nicht, ob alle gut mitarbeiten können, ob sie die Kraft aufbringen, das Alte hinter sich zu lassen, um sich gut einzugliedern, und wie hoch die wahren Kosten ihrer Integration sind. Wir wissen noch nicht einmal, ob die Flüchtlinge unter den Migranten denn bleiben werden, wenn sich ihre Heimatländer beruhigt haben.

Was wir allerdings doch gelernt haben, ist, dass sich Migranten schwer aufhalten lassen. Dies widerspricht dem Eindruck, den Politiker zu vermitteln trachteten. Sie reagierten auf die Flüchtlingsströme mit der Forderung, man müsse den Schleusern das Handwerk legen. Die jüngere Geschichte der Migration ist die einer Militarisierung der europäischen Südgrenze, die in Spanien begann, in Italien fortgesetzt wurde und nun Osteuropa erreicht. Europa gibt jetzt schon Milliarden für die Überwachung und Abwehr der Flüchtlinge aus und züchtet damit Spezialisten heran, die von europäischen Politikern als menschenverachtende Schleuser verunglimpft und von vielen Flüchtlingen eher als Dienstleister der Freiheit empfunden werden. Die Politik wird die Schleuser nicht bremsen, indem sie die Kontrollen verschärft. Im Gegenteil bringt man die Schleuser damit erst ins Geschäft. An grünen Grenzen gibt es keine Menschenschmuggler.

Wenn die deutsche Politik die Kontrolle über Zuwanderung behalten will, ohne einen eisernen Vorhang rund um Europa zu errichten, dann muss sie selbst ins Geschäft des Schleusens einsteigen und die Beförderung der Leute organisieren, die sie haben will. Das muss nicht unentgeltlich sein. Die Flüchtlinge zahlen ihren Schleusern vierstellige Beträge für ihre Passagen.

Noch eine kleine elegante Lüge macht die Runde: Der Strom der Einwanderer sei auszutrocknen, wenn man die Herkunftsländer befriede oder in sie investiere. Na dann, viel Spaß beim Versuch, Syrien, den Irak oder Libyen zu bändigen. Viel Erfolg auch in Bulgarien und Albanien, die jetzt schon von der internationalen Gebergemeinschaft stark unterstützt werden. Für die Zuwanderung gibt es keine einfache Lösung. Man kann aber mit guten Gründen die Zuwanderung möglich machen, selbst wenn ihre Nützlichkeit nicht ausgemacht ist.

130,87

The Real Obama Doctrine

By Niall Ferguson

12 octobre 2015

[The Wall Street Journal \(Europe Edition\)](#)

Even before becoming Richard Nixon's national security adviser, Henry Kissinger understood how hard it was to make foreign policy in Washington. There "is no such thing as an American foreign policy," Mr. Kissinger wrote in 1968. There is only "a series of moves that have produced a certain result" that they "may not have been planned to produce." It is "research and intelligence organizations," he added, that "attempt to give a rationality and consistency" that "it simply does not have."

Two distinctively American pathologies explained the fundamental absence of coherent strategic thinking. First, the person at the top was selected for other skills. **"The typical political leader of the contemporary managerial society," noted Mr. Kissinger, "is a man with a strong will, a high capacity to get himself elected, but no very great conception of what he is going to do when he gets into office."**

Second, the government was full of people trained as lawyers. In making foreign policy, Mr. Kissinger once remarked, "you have to know what history is relevant." But lawyers were "the single most important group in Government," he said, and their principal drawback was "a deficiency in history." This was a long-standing prejudice of his. **"The clever lawyers who run our government," he thundered in a 1956 letter to a friend, have weakened the nation by instilling a "quest for minimum risk which is our most outstanding characteristic."**

Let's see, now. A great campaigner. A bunch of lawyers. And a "quest for minimum risk." What is it about this combination that sounds familiar?

I have spent much of the past seven years trying to work out what Barack Obama's strategy for the United States truly is.

At first, I assumed that the strategy was simply not to be like his predecessor -- an approach that was not altogether unreasonable, given the errors of the Bush administration in Iraq and the resulting public disillusionment. **I read Mr. Obama's 2009 Cairo speech** -- with its Quran quotes and its promise of "a new beginning between the United States and Muslims around the world" -- **as simply the manifesto of the Anti-Bush.**

But what that meant in practice was not entirely clear. Precipitate withdrawal of all U.S. forces from Iraq, but a time-limited surge in Afghanistan. A "reset" with Russia, but seeming indifference to Europe. A "pivot" to Asia, but mixed signals to China. **And then, in response to the revolutions in Tunisia, Egypt, Syria and Libya, complete confusion, the nadir of which was the September 2013 redline fiasco regarding the Assad regime's use of chemical weapons in Syria and Mr. Obama's declaration that "America is not the global policeman."**

An approximation of an Obama strategy was revealed in April last year, at the end of a presidential trip to Asia, when **White House aides told reporters that the Obama doctrine was "Don't do stupid sh--."**

I now see, however, that there is more to it than that.

The president always intended to repudiate more than George W. Bush's foreign policy. In a 2012 presidential debate with [Mitt Romney](#), Mr. Obama made clear that he was turning away from Ronald Reagan, too. "The 1980s are now calling to ask for their foreign policy back," he jeered, "because the Cold War's been over for 20 years." Mr. Romney's reference to Russia as "our number one geopolitical foe" now looks prescient, whereas the president's boast, in a January 2014 *New Yorker* magazine interview, that he didn't "really even need George Kennan right now" looks like hubristic rejection of foreign-policy experience itself. **Two months later, Vladimir Putin annexed Crimea.**

Mr. Obama also had his own plan for the Middle East. "It would be profoundly in the interest" of the region's citizens "if Sunnis and Shias weren't intent on killing each other," Mr. Obama said in that same interview. "If we were able to get Iran to operate in a responsible fashion -- not funding terrorist organizations, not trying to stir up sectarian discontent in other countries, and not developing a nuclear weapon -- you could see an equilibrium developing between . . . predominantly Sunni Gulf states and Iran."

Now I see that this was the strategy -- a strategy aimed at creating a new balance of power in the Middle East. The deal on Iran's nuclear-arms program was part of Mr. Obama's aim (as he put it to journalist Jeffrey Goldberg in May) "to find effective partners -- not just in Iraq, but in Syria, and in Yemen, and in Libya." **Mr. Obama said he wanted "to create the international coalition and atmosphere in which people across sectarian lines are willing to compromise and are willing to work together in order to provide the next generation a fighting chance for a better future."**

The same fuzzy thinking informed Mr. Obama's speech at the United Nations General Assembly last month, in which he first said he wanted to "work with other nations under the mantle of international norms and principles and law," but then added that, to sort out Syria, he was willing to work with Russia and Iran -- neither famed for spending time under that particular mantle -- so long as they accepted the ousting of yet another Middle Eastern dictator.

A fighting chance for a better future in the Middle East? Make that a better chance for a fighting future.

It's clear that the president's strategy is failing disastrously. Since 2010, total fatalities from armed conflict in the world have increased by a factor of close to four, according to data from the International Institute of Strategic Studies. Total fatalities due to terrorism have risen nearly sixfold, based on the University of Maryland's Study of Terrorism and Responses to Terrorism database. **Nearly all this violence is concentrated in a swath of territory stretching from North Africa through the Middle East to Afghanistan and Pakistan.** And there is every reason to expect the violence to escalate as the Sunni powers of the region seek to prevent Iran from establishing itself as the post-American hegemon.

Today the U.S. faces three strategic challenges: the maelstrom in the Muslim world, the machinations of a weak but ruthless Russia, and the ambition of a still-growing China. The president's responses to all three look woefully inadequate.

Those who know the Obama White House's inner workings wonder why this president, who came into office with next to no experience of foreign policy, has made so little effort to hire strategic expertise. In fairness, Denis McDonough (now White House chief of staff) has some real knowledge of Latin America. While at Oxford, National Security Adviser Susan Rice wrote a doctoral dissertation on Zimbabwe. And Samantha Power, ambassador to the U.N., has published two substantial books (one of which -- "A Problem From Hell: America and the Age of Genocide" -- she will need to update when she returns to academic life).

But other key players are the sort of people Mr. Kissinger complained about: Michael Froman, the trade representative, was one of Mr. Obama's classmates at Harvard Law School; Deputy Secretary of State Tony Blinken is a Columbia J.D.; eminence grise

Valerie Jarrett got hers from the University of Michigan. **What about Secretary of State John Kerry? Boston College Law School, '76. Not one of the people who advise the president could claim to have made contributions to strategic doctrine comparable with those made by Mr. Kissinger or Zbigniew Brzezinski before they went to Washington.**

Some things you can learn on the job, like tending bar or being a community organizer. National-security strategy is different. "High office teaches decision making, not substance," Mr. Kissinger once wrote. "It consumes intellectual capital; it does not create it." The next president may have cause to regret that Barack Obama didn't heed those words. **In making up his strategy as he has gone along, this president has sown the wind. His successor will reap the whirlwind. He or she had better bring some serious intellectual capital to the White House.**

Mr. Ferguson's first volume of his Henry Kissinger biography has just been published by Penguin.

130,89

Consommation-Economie-Finance

En France, travailler dur est sévèrement condamné

12 octobre 2015

[Atlantico](#)

En France, en matière de Code du travail, il y a des limites à toutes les bornes et lorsqu'elles sont dépassées, toutes les barrières volent en éclats derrière les frontières les plus lointaines, là-bas, au-delà de l'horizon, en particulier lorsqu'il s'agit de définir et fixer une fois pour toutes, pour les siècles des siècles, ce qui est autorisé de ce qui ne l'est pas.

Prenez la semaine des 35 heures. Il est maintenant clair que cette durée de travail hebdomadaire, choisie avec finesse par une équipe socialiste taraudée par le besoin d'expertise et d'exactitude dans ses décisions, est à la fois harmonieuse, indispensable à l'équilibre entre la vie familiale et le travail en entreprise, qu'elle a permis de créer des millions d'emplois (au moins) tout en abaissant la consommation française d'anxiolytiques et de substances qui font rire, et en rendant Martine Aubry, l'autrice de cette loi, à la fois intelligente et désirable sexuellement.

Il était donc relativement impensable qu'on puisse imaginer, ne serait-ce qu'une seconde, revoir de façon substantielle l'évidente nécessité de faire fermer boutique à tout le monde au moins une fois par semaine, sauf, bien sûr, ces entreprises qui travaillent pour l'État, qui ont des activités saisonnières, qui manipulent des denrées périssables, qui ont des travaux urgents à réaliser, qui font du gardiennage, qui ne peuvent pas faire autrement, qui ...

Bref, vous le comprenez : la France ne peut pas multiplier les dérogations, étroitement surveillées, sauf à saborder cette joie de vivre, cette magie de l'exception française qui permet à chacun de goûter à une qualité de vivre ensemble que le reste du monde nous envie, du lundi au samedi de 9:30 à 12:00 et de 13:45 à 16:45 sauf le mercredi après 13:30 et un peu plus longtemps le vendredi parce qu'il y a nocturne jusqu'à 17:30.

On comprend bien, dans ce cadre, le ressentiment qui s'est emparé de tous les fiers travailleurs français lorsqu'il fut question d'une remise en cause sournoise — le turbo-libéral est toujours sournois — de la fermeture dominicale, lâchement organisée par Emmanuel Macron, évidemment turbo-libéral lui-même, qui en veut aux chatons communistes, épuisés de fatigue après une dure semaine à lolcater comme des fous. Immédiatement, la société française s'est dressée comme un seul homme pour combattre cette abomination et cette ouverture dominicale a bien vite été réduite à une petite peau de chagrin.

Partant, si on a minutieusement calé la semaine à 35 heures et si la fermeture dominicale est à ce point essentielle pour l'équilibre des shakras républicains, démocratiques et citoyens, on comprend qu'il ne pourra y avoir aucune latitude, aucune marge de manœuvre, aucune excuse ni aucun passe droit pour ceux qui tenteraient bêtement de bosser tout le temps, non mais oOoh !

Dès lors, on ne peut absolument pas s'étonner de la mésaventure qui est survenue à un quadruplet de boulangers récalcitrants dont l'atteinte à la bonne marche de la société française en général et de Dax en particulier était devenue intolérable. **Ces quatre malfaiteurs avaient en effet décidé de travailler sans discontinuer tous les jours de la semaine, complot ourdi sans honte dans le seul but de s'enrichir en vendant du pain.**

Rendez-vous compte. On apprend ainsi que parmi les condamnés opérait un boulanger qui n'a pas hésité à produire des pains, des brioches et probablement d'autres viennoiseries (la présence d'enfants parmi mes lecteurs m'oblige à ne pas détailler davantage les horreurs commises) pendant plus de trois ans (oui, quand je

vous dis que c'est atroce), et que le criminel a été jusqu'à utiliser l'ignoble chantage à l'emploi pour faire perdurer son abominable commerce :

« Avec cette fermeture, on va devoir licencier des personnes qui sont là pour moi depuis 4 à 13 ans »

Heureusement, l'État a agi. Frappant durement ces dangereux criminels, il a infligé amendes et condamnations avec inscription au casier à ces entrepreneurs qui faisaient ainsi passer leur métier, les emplois et la satisfaction des clients avant le vivre-ensemble républicain moelleux.

« Avoir un casier judiciaire de cinquième classe au tribunal de police, c'est quand même la classe la plus haute avant le tribunal correctionnel... J'ai honte d'être chef d'entreprise, de vouloir uniquement travailler. Je ne comprends pas. On attendait franchement la relaxe. Se battre pour travailler... Je suis épuisé. »

M'enfin, c'était évident que vous ne pourriez pas continuer vos activités délictueuses ainsi sans encourir les foudres administratives !

Et pour cause !

C'est un crime sans victimes : des employés payés et déclarés, des patrons heureux, des clients satisfaits, tout ceci doit être réprimé avec d'autant plus de force que personne n'était là pour pleurer. Lorsque la veuve est heureuse et l'orphelin occupé à compter fleurette, heureusement, l'État est là pour prendre le flambeau de la misère ; si elle n'existe pas, il saura la trouver quitte à la provoquer, pour ensuite la représenter fièrement, le bras vengeur et le glaive séculier pour faire bonne mesure, devant des juges, qui appliqueront une loi ciselée dans l'équité, la logique et l'intérêt collectif.

Pire encore, il ne faut pas perdre de vue que cette activité débordante permettait de créer de la richesse et des emplois, ce qui constitue en France trois crimes ignobles : le premier, celui qui consiste à rendre inégaux ceux qui travaillent par rapport à ceux qui ne travaillent pas (et là, ça défrise du Gégé au rasoir à petit sabot) ; le second, qui permet d'afficher un très mauvais exemple de brèche ouverte devant la loi au vu et au su de tout le monde ce qui affaiblit le pouvoir des syndicats et fait péter des boullards gros comme des militantes EELV aux inspecteurs du travail qui passent par là ; le troisième enfin, le plus grave, qui ose donner ou redonner le moral à ceux qui croient, naïvement, que si personne ne se plaint, mieux, si tout le monde y trouve son compte, alors le bonheur global augmente. Grossière erreur ! **Tout le monde doit savoir que le bonheur est exclusivement distribué par l'administration, après une demande correctement remplie sur Cerfa en trois exemplaires, et avec un délai de livraison variable selon arrivage.**

Dès lors, mes petits amis, il faut le comprendre : pour toutes ces raisons essentielles à la formation d'un vivre-ensemble chimiquement pur, toute tentative de se remonter le moral, seul ou en groupe, de créer de la richesse, seul ou en groupe, de faire un métier que l'on aime et de se rendre gaiement au turbin le matin sera vertement réprimée.

Nous sommes en Socialie : travailler dur sera condamné. Ceci n'est pas ouvert à négociation. Rompez.

Buchkritik: Syriens Ende

Volker Perthes fordert die Vereinigten Staaten, Europa und andere internationale Mächte zwar auf, ihre regionalen Partner im Kampf gegen den „Islamischen Staat“ zu unterstützen. Den eigentlichen Kampf müssten aber diese Partner führen.

12.10.2015, von **RAINER HERMANN**

Ratlos blicken wir auf den Nahen Osten. Der Flächenbrand, vor dem viele gewarnt hatten, ist eingetreten: Die staatliche Ordnung zerfällt, nichtstaatliche Akteure wie der „Islamische Staat“ füllen das Vakuum, Grenzen werden irrelevant, das Ausmaß der Gewalt und des Hasses sprengt die Vorstellungskraft. Die gesamte Region stehe erst am Beginn „einer Periode von Turbulenzen und Wandlungsprozessen, die kein Land völlig unberührt lassen wird“, schreibt Volker Perthes in seinem Essay über den Nahen Osten, **dessen Titel sich auf eine düstere Aussage des früheren UN-Syrien-Gesandten Lakhdar Brahimi bezieht**. Der Spitzendiplomat warnte im März 2013, man müsse sich auf ein Ende „Syriens, wie wir es kennen“, einstellen.

Auch Perthes bietet keine Lösungen an. Er fasst die bekannten Ratschläge zusammen: in einzelnen Ländern zu Konfliktlösungen beitragen, die Transformation etwa durch die Inklusion möglichst vieler politischer Akteure fördern und gefährdeten Staaten bei der Verteidigung ihrer Grenzen helfen. **Die Vorzüge des Essays liegen darin, dass Perthes den Knoten der Konflikte, Krisen und Kriege auflöst, indem er in verständlicher Sprache Ursachen, Triebkräfte und Akteure identifiziert**. Sein Blick auf **drei Zeitachsen** veranschaulicht, weshalb sich eine neue, stabile Regionalordnung noch lange nicht abzeichnen wird. So ist unser Blick auf das aktuelle Geschehen fixiert, etwa auf tägliche Gewalt, Unterdrückung, Flüchtlingsströme. In Dekaden misst er die zweite, geopolitische Zeitlinie; auf ihr zerfällt heute die Ordnung, die die Kolonialmächte vor einem Jahrhundert geschaffen haben, ohne dass - da ein durchsetzungsfähiger Hegemon fehlt - eine neue Ordnung in Sicht ist. Die großen externen Mächte halten sich heraus und verteidigen ihre Interessen nur noch defensiv. Die Regionalmächte Saudi-Arabien und Iran seien aber „weder fähig noch willens, die Protagonisten eines regionalen Systems kollektiver Sicherheit“ zu werden.

Auf der langen Zeitlinie verortet Perthes die „historisch geschaffenen Identitäten und Bindungen, die heute politisch wirksam“ sind. **Denn je mehr Stabilität und verlässliche Staatlichkeit fehle, „desto wichtiger werden konfessionelle, ethnische oder tribale Bindungen“, die sich über eine sehr lange Zeit entwickelt haben**. So kann der „Islamische Staat“ in seinem Herrschaftsgebiet auf Unterstützung durch die Bevölkerung setzen, indem er die historischen islamischen Referenzen aus der *longue durée* nutzt und weil die Bevölkerung die Machthaber in Damaskus und in Bagdad für noch schlimmer als den **IS** hält. **Perthes fordert die Vereinigten Staaten, Europa und andere internationale Mächte zwar auf, ihre regionalen Partner im Kampf gegen den IS zu unterstützen. Den eigentlichen Kampf müssten aber diese Partner führen. Er macht sich nichts vor: „Der IS wird nicht einfach verschwinden, sondern wird - auch - militärisch besiegt werden müssen.“** Ein militärisches Vorgehen allein genügt nicht. **Der Krieg muss auch ideologisch gewonnen werden. Denn die Sprache des selbsternannten Kalifen Bagdadi und die dahinterliegende totalitäre Islamauslegung „unterscheiden sich an vielen Stellen nur wenig von dem, was man auch von saudischen Religionsgelehrten hören kann“.** Um den IS zu besiegen, müsste sich auch Saudi-Arabien verändern.

Volker Perthes: Das Ende des Nahen Ostens, wie wir ihn kennen. Ein Essay. Suhrkamp Verlag, Berlin 2015. 144 S., 14,- €.

Hass und Gewalt

In Erdogans Türkei ist eine Treibhausatmosphäre entstanden, in der Hass und Gewalt gedeihen. Nun auch in der Hauptstadt des Landes, das weiterhin ein EU-Beitrittskandidat ist.

12.10.2015, von **MICHAEL MARTENS, ANKARA**

Der im Juni dieses Jahres verstorbene frühere türkische Regierungschef und Staatspräsident Süleyman Demirel war bekannt für seine Bonmots. Zu seinen berühmtesten Sentenzen gehört der Ausspruch, wer ihn darum bitte, die Lage der Türkei in einem Wort zusammenzufassen, dem werde er antworten: „Gut“. Wer ihn jedoch darum bitte, die Lage der Türkei in zwei Worten zusammenzufassen, dem werde er entgegen: „Nicht gut“.



Autor: Michael Martens, Korrespondent für südosteuropäische Länder mit Sitz in Athen. Folgen:

Die Lage der Türkei unter der Führung des früheren Regierungschefs und jetzigen Staatspräsidenten Recep Tayyip Erdogan hätte man bis vor einigen Jahren mit Demirels erster Antwort zusammenfassen können. Die Wirtschaft wuchs, und Erdogan war zeitweilig, aus welchen Motiven auch immer, Antreiber eines positiven gesellschaftlichen Wandels. Doch das ist vorbei. Die Lage der Türkei heute ist mit Demirels zweiter Antwort exakter beschrieben.

Die Wirtschaft wächst längst nicht mehr so robust wie früher, ganz im Gegensatz zu den innenpolitischen Spannungen. **Daraus die Behauptung abzuleiten, Erdogan oder seine „Partei für Gerechtigkeit und Entwicklung“ stünden hinter dem Massaker von Ankara, ist bis zum Beweis des Gegenteils, der vermutlich niemals angetreten werden kann, eine durch nichts zu erhärtende Unterstellung.** Aber es gibt durchaus etwas, für das Erdogan und seine Partei die Verantwortung tragen.

Die von der Regierung in Ankara kontrollierten Medien bedienen sich einer hasserfüllten Sprache, sie vertiefen die ethnischen und konfessionellen Gräben, die sich durch das Land ziehen. Überall sehen Leitartikler der Regierung Verräter am Werk, rufen direkt oder indirekt zu Rache an unliebsamen Persönlichkeiten auf. Zuletzt hat das ein regierungskritischer türkischer Journalist erfahren, der vor seiner Wohnung von AKP-Anhängern krankenhaushausreif geprügelt wurde.

Während manche Journalisten für einen kritischen Satz über Erdogan angeklagt werden, dürfen andere zu Lynchjustiz an Oppositionellen aufrufen, ohne eine Reaktion der Justiz fürchten zu müssen. **Das Problem in Erdogans Türkei sind nicht nur Journalisten, die verhaftet werden, sondern auch jene, die nicht verhaftet werden. In der Türkei ist in den vergangenen Jahren eine Treibhausatmosphäre entstanden, in der Hass und Gewalt gedeihen.** Nun auch in der Hauptstadt des Landes, das weiterhin ein EU-Beitrittskandidat ist.

Deutsche Leitkultur

Angesichts hunderttausender Einwanderer, die nach Deutschland kommen, gilt es: Nur die Anerkennung und Aneignung der deutschen Leitkultur ermöglichen ein gedeihliches Zusammenleben.

12.10.2015, von **GEORG PAUL HEFTY**



Eine Leitkultur ohne Festlegung ist wie ein Land ohne Grenzen und Merkmale. Fünfzehn Jahre nach der ersten Leitkulturdebatte in Deutschland stehen die damaligen Kritiker und Spötter, die sich vermeintlich durchgesetzt hatten, vor ihrer völligen Niederlage. Weder der „Spiegel“ würde seine Wertung „Operation Sauerbraten“ vom 6. November 2000 bekräftigen noch die „Süddeutsche Zeitung“ ihr Urteil über „das Geschwätz von der Leitkultur“ vom 11. November 2000. Nicht die zwischenzeitlichen Sieger bestimmen die Geschichte, sondern die Geschichte bestimmt die Sieger in intellektuellen Streitfragen. Wäre dem nicht so, gäbe es keine Aussicht auf die Ausbreitung der gewaltlosen Vernunft und keine Hoffnung auf den Niedergang gewaltanfälliger Weltanschauungen.

Noch ist die neue Integrationsdebatte in Deutschland nicht so weit, unmissverständlich die Kultur zu benennen, in welche sich die eigenwilligen Einwanderer zu integrieren, einzufügen haben, also die Leitkultur innerhalb einer gesellschaftlichen Kulturvielfalt. Der gerne gebrauchte Hinweis auf das Grundgesetz, dem diesmal im Unterschied zu vor eineinhalb Jahrzehnten immerhin ein kulturschaffender Charakter – „die Kultur des Grundgesetzes“ – zugesprochen wird, wird nun offenbar von der massenhaften Verteilung einer arabischsprachigen Ausgabe des Grundgesetzes begleitet.

Wenig Verständnisspielraum im Grundgesetz

Das Grundgesetz ist ein Meisterwerk in deutscher Sprache. Es entfaltet seine Wirkung jedoch nur, weil die Gesetzessprache in die deutsche Gedanken- und Gefühlswelt eingebettet ist und von jedermann, der in der deutschen Sprache und Kultur lebt, gleich, zumindest aber ähnlich verstanden wird. Unserer allgemeinen Vermutung nach lässt der Artikel 1 keinen Verständnisspielraum zu, allenfalls einen Anwendungsspielraum (über den letztlich nicht einmal das Parlament, sondern das Bundesverfassungsgericht befindet).

„Die Würde des Menschen ist unantastbar“ – wie klingt ein solcher Satz in arabischer Übersetzung? Und was wird daran als verpflichtend verstanden, nicht lediglich als Auftrag an den Staat, sondern an jeden einzelnen, auch an die neuen Einwohner in Deutschland? **Oder der Artikel 5 Absatz 3: „Kunst und Wissenschaft, Forschung und Lehre sind frei.** Die Freiheit der Lehre entbindet nicht von der Treue zur Verfassung.“ Die Kunst ist dabei nicht einmal an die Verfassung gebunden, geschweige denn an außerstaatliche, gar „höhere“ Instanzen. Und die Lehre nutzt ihre Freiheit nicht nur dann getreu der Verfassung, wenn sie eine Religion rechtfertigt, sondern auch dann, wenn sie eine solche in Frage stellt. **Geht das alles und noch viel mehr aus einer Übersetzung des Grundgesetzes allgemeinverständlich hervor?**

Kultur wird von mehr bestimmt als lediglich von Geist und Buchstaben des geltenden Rechts. Manche damaligen Verfechter der als zu eng empfundenen „deutschen Leitkultur“ haben sich mit des Wechsel des Adjektivs zu „europäisch“ Luft zu verschaffen versucht und dennoch keinen Konsens erreicht. Inzwischen hat sich allerdings gezeigt, dass es trotz aller Beschwörungen der EU als Wertegemeinschaft keine eindeutige europäische Leitkultur gibt. Schon die Streitigkeiten der Europäischen Kommission, des Europäischen Parlaments und des Europarates, unter reger Beteiligung deutscher Politiker und Medien, anlässlich der neuen ungarischen Verfassung haben schlagartig **offenbart, wie wenig Vertrauen es in der EU untereinander gibt, dass alle Nationen das gleiche, gar dasselbe Werteverständnis haben.** Wer intellektuell redlich bleiben will, muss daraus Folgerungen ziehen.

Anerkennung und allmähliche Aneignung der deutschen Leitkultur

Liberale, Sozialdemokraten und Linke, aber auch Christdemokraten können nicht eine „europäische Leitkultur“ zum Ziel der Integrationsanstrengungen der arabischen und afrikanischen Flüchtlinge in Deutschland erheben, wenn sie zugleich zum Beispiel die mangelnde Aufnahmebereitschaft so mancher anderer EU-Staaten verurteilen und in östlichen wie westlichen Partnerstaaten eine ebensolche Willkommenskultur vermissen, wie sie in der Bundesrepublik vorgelebt wird.

Im fünfzehnten Jahr der Überlegungen, was in Deutschland für das gedeihliche Zusammenleben von Einheimischen und neuen Einwanderern in einer von vielfältigen Kulturen und Teilkulturen geprägten Gesellschaft nötig ist, lautet die Antwort nun noch mehr als damals: die umgehende Anerkennung und allmähliche Aneignung der deutschen Leitkultur. Ohnehin begehren die Hunderttausenden Einwanderer, die nicht Europa, sondern ausschließlich Deutschland zu ihrem Ziel als künftiger Heimat erklärt haben, offensichtlich ausdrücklich keine andere als die deutsche Leitkultur.

"Europa ist wie die Titanic kurz vor dem Eisberg"

Investment-Könige der Londoner City provozieren mit Europa-Kritik. Nicht nur Jim Mellon, der "britische Warren Buffett", fordert den EU-Austritt. Sie haben leichtes Spiel, ihre Gegner haben Redeverbot.

Von [Nina Trentmann](#), LondonUK-Wirtschaftskorrespondentin



Foto: ddp images/CAMERA PRESS/Francesco Guidicini/Britische Medien nennen Jim Mellon "Großbritanniens Antwort auf Warren

Buffett"

Jim Mellon ist nicht dafür bekannt, übervorsichtig zu sein. Der 57-Jährige, derzeit Vorstandschef der Investmentgesellschaft Burnbrae, hat mit seinen oft risikoreichen Geschäften ein Vermögen verdient.

Mellons Hab und Gut soll sich inzwischen auf 850 Millionen Pfund, umgerechnet 1,14 Milliarden Euro, belaufen. Nun ist der Brite mit den blauen Augen erneut in den Schlagzeilen – nicht jedoch wegen seiner Investments, sondern wegen seiner lautstarken Kritik an der Europäischen Union und am Euro.

"Europa ist wie die Titanic, bevor sie in den Eisberg krachte", sagt Mellon und nippt an seiner Espressotasse. "Es ist besser, wenn sich Großbritannien schon vor dem Untergang ein Rettungsboot sucht und mit den anderen Überlebenden eine neue wirtschaftliche Union gründet."

Die EU, sagt Mellon – er ist britischen Medien zufolge "Großbritanniens Antwort auf Warren Buffett" –, werde in ihrer jetzigen Form die nächsten 20 Jahre nicht überleben, dasselbe gelte auch für den Euro.

EU-Gegner starten "Vote Leave"-Kampagne

Der Investor glaubt nicht, dass die Europäer ihr Schuldenproblem langfristig in den Griff bekommen werden. "Alle Anzeichen, die wir in Griechenland gesehen haben, sind jetzt in Frankreich und Italien zu sehen", warnt er.

Die Gemeinschaftswährung habe zu viele Mitgliedsländer, die aufgrund der Größe ihrer Wirtschaften nicht zusammenpassen, und könne daher nur dann überleben, wenn einige Länder den Euro verlassen. Die Chancen, dass Großbritannien die EU verlassen könnte, werden ihm zufolge deshalb weiter steigen.

Jim Mellon ist einer von mehreren prominenten Vertretern aus der Londoner Finanzwelt, die in den vergangenen Tagen lautstark ihre Bedenken gegenüber dem britischen Verbleib in der Europäischen Union zum Ausdruck gebracht haben, Donnerstagnacht starteten die Austrittsbefürworter ihre ["Vote Leave"-Kampagne](#).

Die Unterstützer der EU-Mitgliedschaft in der britischen Wirtschafts- und Finanzwelt hatten sich dagegen zuletzt zurückgehalten, nachdem sie der "Financial Times" zufolge von Premierminister Cameron angehalten wurden, die "Klappe zu halten".

(...)

<http://www.express.co.uk/news/politics/610189/Brexit-EU-referendum-Jim-Mellon-eurozone-cataclysmic-implosion>

130,96

Britain must quit EU before 'cataclysmic implosion' warns top businessman

THE European Union is heading for a “cataclysmic” implosion and Britain must get out to avoid the grim repercussions, a leading entrepreneur told Tory activists yesterday.

By [ALISON LITTLE](#)

PUBLISHED: 00:00, Tue, Oct 6, 2015 | UPDATED: 12:49, Tue, Oct 6, 2015



Jim Mellon urged Britain to get out the EU before the eurozone implodes

Investment guru Jim Mellon also predicted David Cameron’s negotiation for better EU membership terms would be no more effective than PM Neville Chamberlain’s 1938 non-aggression pact with Hitler.

Multimillionaire Mr Mellon, an “ambassador” for the Leave.EU campaign, told a fringe meeting in Manchester staged by the anti-Brussels Bruges Group that he could back staying in the EU if Mr Cameron got a genuinely better deal.

“But I don’t think that’s going to happen...I do not believe that David Cameron will come back with anything other than a Munich bit of paper.”

I do not believe that David Cameron will come back with anything other than a Munich bit of paper

Jim Mellon

Noting his own past accurate forecasts of the global crash and euro depreciation, Mr Mellon said France and Italy had built up massive debt – 3.3trillion euros between them – while having no prospect of repaying it.

“I believe that as a result there is going to be a cataclysmic implosion of the eurozone at some time in the next five, 10 or 15 years.

“We don’t want to be in the EU when that happens,” he said.

130,97

Plus de la moitié des chômeurs ne souhaitent pas déménager pour un emploi

Par [Damien Durand](#) Mis à jour le 12/10/2015 à 13:34

Il n'y a pas que la croissance faible qui empêche les chômeurs de retrouver un emploi. C'est en effet un autre phénomène qu'une étude publiée ce matin dans le quotidien Les Échos met en lumière: le manque criant de mobilité géographique des personnes concernées.

Un sondage CSA réalisé auprès de 1015 salariés et 506 chômeurs dans le cadre du colloque «Emploi et territoires» organisé par le [Conseil d'orientation de l'emploi](#) (COE) ce lundi **souligne en effet que l'idée de déménager pour trouver un travail, ou décrocher un emploi meilleur, est loin de faire l'unanimité.** A fortiori chez les salariés les plus âgés, les femmes et les moins diplômés, soit les catégories qui souffrent justement le plus d'un marché du travail déprimé.

Ne pas s'éloigner de sa famille

Si 56% des personnes salariées ne seraient pas prêtes à déménager, ce qui peut sembler cohérent quand on est intégré dans le monde du travail, ce chiffre est quasiment le même pour les chômeurs (55%). Quand bien même ces derniers sont également 68% à estimer que leur territoire ne sera pas en mesure de fournir un nombre d'emplois suffisants. Autrement dit, ce n'est pas l'optimisme envers l'avenir qui pousse à ne pas tenter sa chance ailleurs. Pourquoi alors vouloir rester dans une zone poussant au chômage?

A cette question, la première motivation, et de loin, est le refus de s'éloigner de sa famille, avec 45% des sondés chômeurs ayant indiqué cette raison. Soit le même taux, pour la même question posée aux salariés... Viennent ensuite dans l'ordre un déménagement perçu comme trop coûteux - et donc vu sous le seul prisme de la dépense et non de l'opportunité - avec 38%, l'attachement personnel à un territoire (33%), l'inquiétude pour l'insertion professionnelle d'un conjoint dans une nouvelle région (22%) et la crainte de ne pas trouver un cadre de vie (services publics, offre culturelle...) aussi agréable (21%). Les autres raisons, qu'elles soient liées à l'âge, la proximité de la retraite, ou à la propriété d'une maison sont anecdotiques (2 à 3%). **L'image du chômeur inamovible car trop âgé et lié à sa région par l'acquisition immobilière est donc battue en brèche par un autre portrait qui s'esquisse: celui du chômeur qui, s'il veut évidemment retrouver un emploi, ne veut pas le faire au prix de son lien territorial et de ses attaches familiales.**

D'autant que le contexte du marché du travail ne l'y pousse pas non plus: «On voit qu'il y a un coût symbolique fort à déménager, à quitter sa région et sa famille. Les personnes concernées le feraient plus volontiers si cette stratégie apportait des garanties sur le marché de l'emploi. **Or, même en quittant votre région, vous n'avez pas de réelles certitudes dans la durée. Cela n'incite pas à la mobilité.** En effet, à cause de ce contexte difficile, elle ne sera pas vue comme une stratégie forcément gagnante», explique au *Figaro* Olivier Cousin, sociologue spécialiste du marché du travail. Qui rappelle également que l'attachement à la région d'origine est une dominante dans le monde du travail, et pas seulement chez les chômeurs, voire même chez les personnes qui en sont le plus préservées: «On voit que dans le monde de la fonction publique, une part non négligeable des agents est très attachée au projet de revenir dans sa région d'origine». D'ailleurs, 47% des salariés ayant un emploi ne voudraient pas déménager par attachement au territoire, un chiffre supérieur dans cette catégorie aux liens familiaux.

Même s'ils n'envisagent pas de déménager, les chômeurs français restent ouverts à de réels sacrifices pour améliorer leur situation. Ainsi, toujours selon ce sondage, 46% seraient prêts à changer de métier, 43% à accepter un temps partiel si cela peut leur permettre de rester dans l'emploi, et 42% à suivre une formation. **Dit autrement, le chômeur français type, c'est celui qui préférera changer d'emploi que changer d'endroit.**

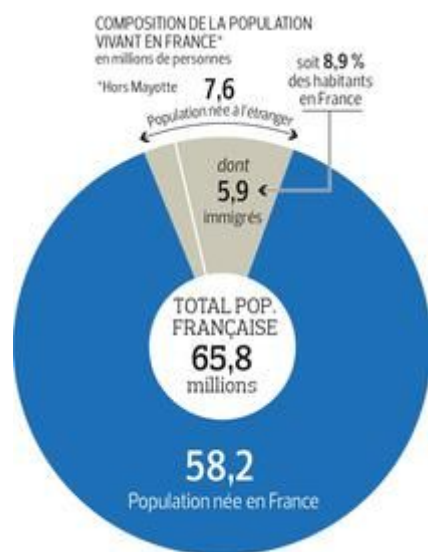
130,98

Selon l'Insee, près de 9% des habitants en France sont des immigrés

Par Jean-Marc Leclerc, Service infographie du Figaro

Mis à jour le 13/10/2015 à 07:28

L'Institut national de la statistique et des études économiques (Insee) vient de publier son **dernier bilan démographique sur les «populations française, étrangère et immigrée en France depuis 2006»**. Un travail fouillé qui bat en brèche quelques idées reçues, sur un sujet éminemment polémique, **à l'heure de la crise migratoire en Europe**. Il s'agit là, bien sûr, de chiffres qui balaient l'immigration régulière, **l'immigration irrégulière restant dans la zone grise de l'analyse**.



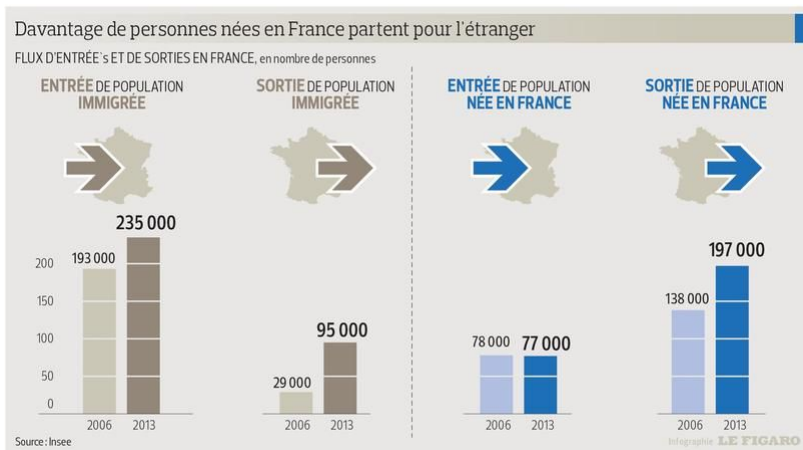
[Cliquez ici pour agrandir l'infographie](#)

Mais entendons-nous sur le vocabulaire. **Par «immigré»**, Chantal Brutel, de la cellule statistique et études sur l'immigration de l'Insee, à qui l'on doit cette étude, **désigne «une personne née de nationalité étrangère à l'étranger et résidant en France»**, certaines ayant pu devenir françaises par la suite. **Par «étranger»**, elle qualifie «une personne qui réside en France et ne possède pas la nationalité française». Voici ce qui émerge de ses constats:

• Près de 6 millions d'immigrés sont installés en France

«Au 1er janvier 2014, la France compte 65,8 millions d'habitants hors Mayotte: 11,6 % d'entre eux sont nés à l'étranger, 8,9 % sont immigrés et 6,4 % de nationalité étrangère.» Par ailleurs, **entre 2006 et 2013, «l'ensemble de la population résidant en France a augmenté de 2,6 millions de personnes, celle de nationalité française de 2,1 millions. Les immigrés, qui ne sont pas tous de nationalité étrangère, comptent 700.000 personnes en plus.»**

Pourquoi? Cette évolution est «essentiellement liée aux flux migratoires: 1,6 million d'immigrés sont arrivés en France, 500.000 en sont repartis et 400.000 sont décédés en France». Au final, «la part de la population immigrée dans la population totale est passée de 8,1 % début 2006 à 8,9 % début 2014». L'an dernier, au 1er janvier, leur nombre atteignait précisément 5.868.000.



- **Plus de 60.000 naissances d'enfants de parents étrangers en un an**

«**En 2013, 63.000 naissances, soit 7,8% des naissances en France, concernent des enfants dont les deux parents sont étrangers.**» **Le signe d'un certain dynamisme démographique.** Qui se révélerait sans doute encore plus important si l'étude avait intégré le département de Mayotte, considéré comme la «première maternité de France», avec plus de 7000 naissances par an, majoritairement d'enfants de clandestins comoriens.

- **Plus d'entrées d'immigrés que de sorties**

Le «solde migratoire» de la France «résulte de flux importants qui se compensent», explique l'Insee. En 2013, «33.2000 personnes sont arrivées en France et 229.000 en sont parties». Sur les 332.000 entrées, 235.000 étaient des immigrés, «ce qui représente 70% de l'ensemble». «Les autres entrées correspondent à des retours de personnes qui sont nées en France (77.000 personnes) et à l'arrivée de personnes nées françaises à l'étranger (20.000).» Dommage que les chiffres ne couvrent pas l'année 2014, marquée, dès le mois d'avril, par des vagues migratoires sans précédent qui, au fil des régularisations, devraient amplifier ces écarts.

- **Davantage de personnes nées en France qui émigrent**

Si les étrangers sont plus nombreux à entrer, **les personnes nées en France sont également plus nombreuses à sortir.** «**En 2013, près de 197.000 personnes nées en France ont quitté le territoire, soit 59.000 de plus qu'au cours de l'année 2006.** Parallèlement, les retours de personnes nées en France sont stables, autour de 78.000 personnes.» De ce fait, le déficit du solde migratoire entre 2006 et 2013 pour les personnes nées en France double littéralement, passant de 60.000 à 120.000 manquants. La France ne saurait-elle plus retenir ses natifs? Est-ce la fuite des cerveaux ou l'attrait du large? Un signe de dévitalisation peut-être, si les chiffres devaient s'amplifier pour 2014.

- **Jusqu'à un naturalisé sur deux peut garder sa nationalité d'origine**

«Parmi les immigrés, 3,6 millions sont de nationalité étrangère et 2,3 millions, soit 39 % des immigrés, ont acquis la nationalité française», rapporte l'Insee. Mais les statisticiens nuancent: «L'acquisition de la nationalité française ne signifie pas forcément le renoncement à sa nationalité d'origine. **Ainsi, en 2008, parmi les immigrés âgés de 18 à 50 ans devenus français, on estime qu'un sur deux a gardé sa nationalité d'origine et a donc une double nationalité.**»

L'Institut national d'études démographiques (Ined) apporte cet éclairage complémentaire sur son site officiel: «Les doubles nationaux représentent 5 % de la population de France métropolitaine âgée de 18 à 50 ans, dont 90 % sont immigrés ou descendants d'immigrés. (...) Plus des deux tiers des immigrés du Maghreb (combinent) la nationalité française et celle de leur pays d'origine.»

- **Des flux à l'échelle de l'Europe**

En 2013, l'UE a enregistré 3,4 millions d'entrées et 2,8 millions de sorties. «L'augmentation des flux migratoires n'est pas spécifique à la France», assurent les experts de l'Insee. Et l'affaire des réfugiés laisse présager des évolutions encore plus tranchées.

130,100

Alain Finkielkraut - Pierre Manent: la France au défi de l'islam

Le Figaro, mardi 13 octobre 2015, p. 18

Débats
Tremolet de Villers, Vincent, Perrault, Guillaume, de Vulpillières, Eléonore

LE FIGARO. - Vos deux ouvrages, *La Seule Exactitude* et *Situation de la France*, expriment une même inquiétude devant la poussée islamiste. Est-ce le prochain défi pour la France ?

Alain FINKIELKRAUT. - À la fin de son livre *Cette France qu'on oublie d'aimer*, le Français de fraîche date qu'est Andreï Makine écrit qu'il faudrait un langage clair, dénué de complaisance et sans aucune censure pour parler de l'immigration. Pour la première fois dans l'histoire de notre pays, celle-ci devient un échec après tant de vagues intégrées par la France pour leur bien et pour le sien. Cet échec est notre plus grave problème, y remédier est notre plus grand défi.

Pierre MANENT. - On observe assurément une poussée de l'islam qui prend des formes très diverses, les unes pacifiques, d'autres qui le sont moins. Ce qui fait de l'islam un défi très inhabituel pour les nations européennes, c'est qu'il est à la fois une question de politique intérieure et une question de politique extérieure nouées d'une manière que l'on peut craindre inextricable. Pour autant, le problème le plus alarmant qui assiège la France et l'Europe, c'est une désorientation générale, une impuissance croissante à penser et à vouloir un projet commun. L'irruption de l'islam révèle ce problème, l'aggrave sans doute, mais cette désorientation existe indépendamment de l'islam.

La laïcité peut-elle jouer avec l'islam le rôle qui fut le sien avec le catholicisme ?

Alain FINKIELKRAUT. - La laïcité repose tout entière sur la distinction pascalienne entre l'ordre des corps, l'ordre des esprits, et l'ordre de la charité ou de la sagesse. Ce qui fait de nous des laïques n'est pas la séparation du temporel et du spirituel, c'est la séparation du spirituel et du religieux. L'Église catholique a fini par reconnaître l'indépendance de l'ordre spécifiquement spirituel et par vivre avec. On ne saurait demander moins à l'islam.

Si les signes et manifestations d'appartenance religieuse sont si problématiques à l'école, c'est bien parce que - comme le révélait déjà le rapport de Jean-Pierre Obin, inspecteur général de l'éducation nationale, en 2004 - ils témoignent de la méfiance des élèves à l'égard de ce tout ce que les professeurs leur proposent qui doit être d'abord un objet de suspicion, comme à l'égard de ce qu'ils trouvent à la cantine dans leur assiette. Ils sont engagés à trier les textes étudiés selon les mêmes catégories religieuses, du *halal* autorisé et du *haram* interdit. Face à cette tentative de placer la vie de l'esprit sous la tutelle de la religion, aucun compromis n'est possible. L'indépendance de la pensée n'est pas négociable.

Pierre MANENT. - Poser la question en ces termes la rend très confuse. Qu'a fait la laïcité avec le catholicisme en France ? La laïcité a consisté à retirer à l'Église catholique tout ce qui faisait d'elle encore un pouvoir quasi politique et à rabaisser sa puissance sociale, de manière à offrir aux sociétaires un parcours d'éducation qui puisse être entièrement indépendant de l'influence de l'Église. Ce n'est pas peu.

En revanche, ce que la laïcité n'a pas accompli avec le catholicisme, et qu'on lui demande de réaliser avec l'islam aujourd'hui, c'est de dissoudre la religion dans la société laïque afin que la vie sociale puisse se conduire comme s'il n'y avait pas de religion, comme si les sociétaires n'en avaient pas, comme si la société était religieusement neutre. En 1905, le législateur n'a pas prétendu dissoudre les moeurs catholiques dans la société démocratique ou réformer les moeurs promues par l'Église. On l'a souvent remarqué, quelles que fussent les

oppositions entre les « républicains » et les « cléricaux », l'instituteur et le curé enseignaient largement la même morale. Aujourd'hui, le problème est tout autre. Il s'agit de faire entrer, dans une société qui a une certaine façon de vivre, des moeurs en effet très différentes.

Faut-il « céder » sur certains points à l'islam ?

Alain FINKIELKRAUT. - Au sortir de deux conflits mondiaux et des guerres anticoloniales, nous Français, nous Européens, nous avons décidé que nous n'avions plus d'ennemi. Or, avec un sentiment de stupeur, nous découvrons aujourd'hui qu'en dépit de nos bonnes résolutions, nous sommes, comme vous l'écrivez Pierre Manent, « *un objet d'inimitié* » et que cette inimitié a pour partie des raisons religieuses. Nous devrions donc nous défendre, dites-vous, mais vous affirmez deux pages plus loin : « *notre régime doit céder* » et accepter les musulmans comme ils sont, c'est-à-dire avec leurs moeurs, burqa non comprise. Qu'est-ce à dire ? Que les musulmans, soucieux d'éviter la mixité, pourront choisir à l'hôpital leur médecin selon son sexe ? Que nous devrions nous résigner à accueillir chez nous des salons de la femme musulmane où des imams certifiés menacent celles qui ne portent pas le voile islamique des feux de l'enfer dans l'au-delà et d'agressions sexuelles méritées ici-bas ? Tout dans notre communauté d'expérience s'y oppose.

Dans une nouvelle d'Isaac Babel qui se passe à Paris, le voisin de palier du narrateur dit un jour à celui-ci : « *Mon vieux, durant les mille ans de notre histoire, nous avons créé la femme, la cuisine, la littérature ; ça, personne ne viendra nous le contester.* » Avant Babel, David Hume et Henry James se sont émerveillés de cette sociabilité française, et alors même que toute une part de notre identité tombe aujourd'hui dans l'oubli, celle-ci a été réveillée par la violente opposition qu'elle rencontre.

Vous dites encore, Pierre Manent, que, pour nous, la société est d'abord l'organisation et la garantie des droits individuels alors qu'elle est d'abord, pour eux, l'ensemble des moeurs fournissant la règle concrète de la vie bonne. Eh bien non, nous n'avons pas complètement sombré dans le nihilisme. La France n'est pas encore l'empire du rien. Nous avons nos moeurs, et la mixité en est une composante essentielle.

Les Américains, les autres Européens disent qu'avec l'interdiction du voile islamique à l'école et du voile intégral dans l'espace public, nous multiplions les lois liberticides. Ils nous font la leçon au nom des droits de l'individu. Mais nous nous obstinons, nous ne nous laissons pas intimider par ce discours, et nombre d'intellectuels musulmans nous supplient de continuer à faire preuve de fermeté car, nous disent-ils, la misogynie institutionnelle est à l'origine du grand marasme où est plongé aujourd'hui le monde islamique. L'oppression de la femme ne dégrade pas seulement les femmes mais organise dans l'ensemble de la société l'inégalité, la haine de l'altérité, la violence ordonnée par le pouvoir mâle, comme le dit Fethi Benslama dans sa *Déclaration d'insoumission, à l'usage des musulmans et de ceux qui ne le sont pas*.

Pierre MANENT. - Je crois, Alain Finkielkraut, que votre façon de présenter les choses nous jette dans une impasse. Peut-être y sommes-nous déjà, mais, en tout cas, vous ne nous aidez pas à négocier la sortie. C'est une facilité rhétorique d'élever d'un côté les plus beaux accomplissements de l'Europe, Hume et la galanterie française, et de l'autre de brandir le « salon de la femme musulmane ». Vous êtes à ce point emporté par ce contraste que vous ne lisez pas ce que vous avez sous les yeux dans mon livre, alors que je sais que vous l'avez lu avec sympathie. Je n'ai jamais réclamé l'abolition de la mixité : j'ai circonscrit un lieu de friction où nous pouvions faire une exception à la règle générale de la mixité. Cette exception accorderait, dans le cadre scolaire, des horaires de piscine distincts pour les filles et les garçons quand les parents le souhaitent. Elle concernerait uniquement enfants et adolescents. Elle ne met en cause aucun principe fondamental. Quand nous avions 13 ans, cher Alain, nous n'allions pas à la piscine avec les filles et nous étions pourtant en République. Je fais une proposition analogue à propos des menus dans les cantines scolaires : je ne parviens pas à comprendre pourquoi la laïcité consisterait à imposer à des enfants de violer les règles de leur religion s'ils veulent manger convenablement.

J'ai beaucoup réfléchi avant d'utiliser le terme « céder », au sujet des concessions que nous devrions faire à l'islam. Je voulais en quelque sorte nous forcer à reconnaître ce qui est déjà là. On me reproche mon « défaitisme », je trouve quant à moi que rien n'est plus démoralisant que d'annoncer à voix forte qu'on ne saurait accepter ce qu'en fait on accepte chaque jour depuis déjà longtemps.

J'admets tout à fait que ce que vous appelez la « misogynie institutionnelle » de l'islam pose un problème majeur. Pour autant, nous le savions. On est étonné de voir comment nous redécouvrons chaque jour, avec une indignation sans cesse renouvelée, un fait social et moral qui est souligné dans toutes les descriptions de l'islam depuis qu'il y a des descriptions de l'islam. En tout cas, en contrepartie des concessions que je recommande, j'insiste sur l'interdiction effective de la polygamie et du voile intégral, mais aussi sur la liberté complète de parole et d'opinion parmi nous. Or, d'une part, ces interdictions ne sont pas rigoureusement appliquées ; d'autre part, la liberté intellectuelle est aujourd'hui entravée par le gel de la parole sur l'islam au nom de la prohibition de « l'islamophobie ». De sorte que la société que j'ai l'audace de dessiner serait en réalité moins soumise à l'intimidation de l'islam que celle dans laquelle nous vivons déjà.

Je suis comme vous préoccupé par une partie des usages véhiculés par l'islam et désireux de ne les encourager en rien, mais ne nous donnons pas un projet impossible. Je ne crois pas que la majorité des musulmans français vivent selon des moeurs qui nous interdiraient de partager la même cité. Si l'on souhaite vraiment contribuer à la promotion des femmes musulmanes, il est plus judicieux d'inviter tous les musulmans, hommes et femmes, à participer vraiment à la vie civique que de les morigéner sans cesse. Rien ne garantit qu'ils accepteront cette invitation, mais nous ne l'avons pas encore vraiment lancée.

Ein Aufschrei zu Sinns Abschied

Hans-Werner Sinn stellt sein neues Buch vor und macht das Amerika des 18. und 19. Jahrhunderts zum Lehrstück für Europa und seine Schuldenkrise.

13.10.2015, von MANFRED SCHÄFERS



© DPA/Hans-Werner Sinn bei der Vorstellung seines neuen Buches in Berlin

Der Ökonom mit dem markanten Lincoln-Bart warnt die Europäer eindringlich davor, den Fehler zu wiederholen, den die Vereinigten Staaten kurz nach ihrer Gründung gemacht haben. So berichtet [Hans-Werner Sinn](#) gern vom ersten amerikanischen Finanzminister Alexander Hamilton, der 1790 die Schulden der Bundesstaaten, die aus der Revolutionszeit stammten, zu Bundesschulden gemacht hat – in der Hoffnung, ihre Sozialisierung sei ein „wirkungsvoller Zement für unsere Union“.



Autor: Manfred Schäfers, Wirtschaftskorrespondent in Berlin. Folgen:

Doch weckte sein Vorgehen die Erwartung, auch künftig Schulden in Washington abladen zu können, zumal es im zweiten Jahrzehnt des 19. Jahrhunderts eine zweite Schuldensozialisierung gab. Die fröhliche Kreditpolitik, die daraufhin betrieben wurde, führte anschließend erst zum Boom, dann zur Blase und später zu einer tiefen Depression. Am Ende gab es reihenweise Pleiten von Bundesstaaten. Der Münchener Ökonom verweist in diesem Zusammenhang auf den amerikanischen Historiker Harold James, der die anfängliche Schuldenübernahme durch den Bund als Sprengstoff für die Fiskalunion und letztlich als Ursache des Bürgerkriegs eingestuft hat.

Überforderung der Zahlerländer droht

Amerika ist ein Lehrstück für Europa, wie Sinn in seinem neusten Buch „Der Euro – Von der Friedensidee zum Zankapfel“ auf mehr als 500 Seiten ausführlich begründet. Er analysiert den Riss, der nun auf dem alten Kontinent den Süden vom Norden der Währungsunion trennt. Dabei geht es nicht nur um hohe Staatsschulden und hektisch geschnürte Rettungspakete, sondern auch um die fehlende Wettbewerbsfähigkeit der Krisenländer. Damit ihre Wirtschaft wieder Tritt fassen kann, müssen dort die Preise und Löhne im Vergleich zu den übrigen Euroländern sinken.

Wie der Präsident des Münchner Ifo-Instituts für Wirtschaftsforschung hervorhebt, ist dies bisher allenfalls in Ansätzen geschehen. Griechenland habe etwa um 6 Prozent abgewertet, notwendig seien wohl 30 Prozent. Stattdessen habe man Rettungspakete geschnürt. Indem man die Zinssätze gesenkt und die Laufzeit der Kredite verlängert habe, sei die Grenze zu Transferzahlungen verwischt worden. Damit ist in seinen Augen eine große Gefahr verbunden: **Die Empfängerländer wurschteln sich weiter durch, die Lösung der tiefer liegenden Probleme wird verschleppt. „Es wird eine ewige Hängepartie mit hoher Arbeitslosigkeit und Unzufriedenheit der Bevölkerung.“ Zugleich droht eine Überforderung der Zahlerländer. Er warnt vor dem blinden Hineinlaufen in eine Verschuldungslawine und davor, dass „sich am Ende alle einander die Köpfe einschlagen“.**

Die Amerikaner haben aus ihrer frühen Staatskrise die Lehre gezogen, dass weder der Bund noch die Notenbank für die Schulden eines Bundesstaats einspringt. Sinn hält dies für den einzig richtigen Weg. Damit werde sich jeder genau überlegen, ob er einem hochverschuldeten Staat noch Kredit gewährt. Der Kapitalmarkt verhindert damit, dass zu viele Schulden auf Kosten anderer gemacht werden. Den Europäern rät er, sich daran zu orientieren. Zugleich will er den Ländern des Euroraums die Möglichkeit einräumen, in einer Krise für eine gewisse Zeit aus dem Eurosystem auszuschneiden. Dann könnten sie abwerten, um ihrer Wirtschaft Luft zu verschaffen. Er spricht von der atmenden Währungsunion.

Ende März wird der mittlerweile 67 Jahre alte Ökonom beim Ifo-Institut ausscheiden. **Sein neuestes Buch, das zunächst auf Englisch erschienen ist, bezeichnet er selbst als Versuch, sein über die Jahre gesammeltes Wissen zusammenzufassen.** Man findet daher dort vieles, was Sinn schon früher einmal zur Euro-Krise geschrieben hat. Aber das Ganze ist flott geschrieben – und zwar so, dass es auch Nichtökonomien lesen und verstehen können. Es ist ein Aufschrei zum Abschied.

Rapport de l'Insee : + 21 % d'entrées d'immigrés entre 2009 et 2013

Par **Michèle Tribalat**

Publié le 13/10/2015 à 15:50

Dans Insee-Analyses n°22 d'octobre 2015, l'Insee vient de publier un récapitulatif de l'estimation des flux migratoires pour les années 2006-2013 en France (hors Mayotte) à partir des enquêtes annuelles de recensement, travail dans lequel s'est lancée Chantal Brutel depuis peu. C'est une bonne nouvelle.

Chantal Brutel laisse de côté la distinction étrangers/Français, deux catégories pour lesquelles le bilan migratoire est difficile à réaliser, perturbé par les acquisitions de nationalité.

Tous les ans, l'Insee estime le solde migratoire de la France (entrées-sorties du territoire). C'est ce qui reste de l'équation démographique, après avoir ajouté les naissances et déduit les décès. Ce solde migratoire dépend de la qualité des enquêtes annuelles de recensement et de la variabilité de cette qualité au fil du temps. C'est un résidu.

Il n'est pas trop difficile de décomposer ce solde migratoire entre les immigrés et les natifs (nés en France et nés Français à l'étranger). Le nombre d'immigrés augmente grâce aux entrées en France et diminue en raison des sorties du territoire et des décès. En appliquant une table de mortalité aux immigrés en début d'année, il est possible d'estimer le solde migratoire de ces immigrés. On peut ensuite en déduire le solde migratoire du reste de la population. Je l'avais moi-même fait pour la France métropolitaine (cf. Assimilation, la fin du modèle français, Ed. du Toucan, 2013). Mais l'Insee va plus loin et décompose le solde migratoire en trois: solde des immigrés ; solde des nés en France ; solde des nés Français à l'étranger.

Il ne sera plus possible de se contenter du solde migratoire global de la France, très bas (autour de +30 000 dans les cinq dernières années) pour dissenter sur les flux migratoires comme on l'a fait trop souvent.

Par ailleurs, l'Insee utilise les enquêtes annuelles de recensement pour estimer les entrées de ces trois catégories de population, à partir des déclarations sur l'année d'entrée en France (avec environ 20 % de non réponses) et le lieu de résidence antérieure. Jusqu'à l'enquête annuelle de recensement de 2010, l'Insee recueillait la résidence cinq ans auparavant. Depuis celle de 2011, c'est un an, ce qui va faciliter le travail d'estimation de l'Insee.

L'Insee est donc en mesure de donner des informations indisponibles jusque-là sur les entrées, les sorties et donc le solde migratoire des immigrés, des nés en France et des nés français à l'étranger. Ces estimations sont évidemment conditionnées par la qualité de la collecte. **Mais, enfin, c'est un progrès incontestable.**

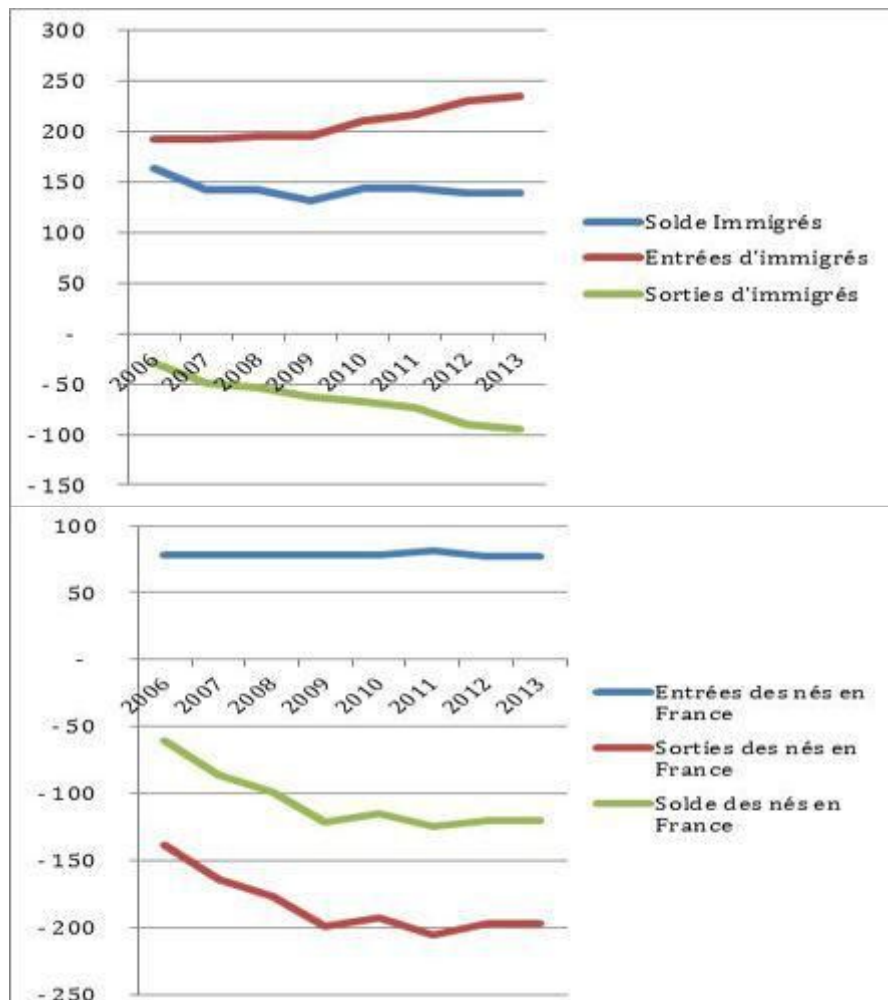
Qu'apprend-on?

1) Il ne sera plus possible de se contenter du solde migratoire global de la France, très bas (autour de +30 000 dans les cinq dernières années) pour dissenter sur les flux migratoires comme on l'a fait trop souvent.

2) Ces nouvelles estimations montrent, ce que j'avais moi-même trouvé pour la France métropolitaine, que **ce solde est la résultante d'un solde migratoire des immigrés très largement positif (+164 000 en 2006 ; autour de 140 000 ensuite) et d'un solde négatif des nés en France (-60 000 en 2006, croissant en valeur absolue jusqu'en 2009 où il s'établirait autour de 120 000).**

3) Cette évolution ne résulte pas d'une stabilité **des flux d'entrées d'immigrés, lesquels auraient augmenté de 21 % entre 2009 et 2013**, mais **d'un accroissement des sorties de ces immigrés. Le nombre d'immigrés quittant la France serait ainsi passé de 29 000 à 95 000 entre 2006 et 2013**. Nous ne savons pas dans le détail qui entre et qui sort.

4) Les personnes nées en France ont été de plus en plus nombreuses à quitter le territoire, alors que le nombre de leurs retours en France est relativement stable. **Depuis 2009, c'est environ 200 000 personnes nées en France qui quittent le pays tous les ans. Soit près d'un million en cinq ans. Surtout des jeunes.**



Palestine: The Psychotic Stage

[Bret Stephens](#) 13 octobre 2015

If you've been following the news from Israel, you might have the impression that "violence" is killing a lot of people. As in this headline: "Palestinian Killed As Violence Continues." Or this first paragraph: "Violence and bloodshed radiating outward from flash points in Jerusalem and the West Bank appear to be shifting gears and expanding, with Gaza increasingly drawn in."

Read further, and you might also get a sense of who, according to Western media, is perpetrating "violence." As in: "Two Palestinian Teenagers Shot by Israeli Police," according to one headline. Or: "Israeli Retaliatory Strike in Gaza Kills Woman and Child, Palestinians Say," according to another.

Such was the media's way of describing two weeks of Palestinian assaults that began when [Hamas](#) killed a Jewish couple as they were driving with their four children in the northern West Bank. Two days later, a Palestinian teenager stabbed two Israelis to death in Jerusalem's Old City, and also slashed a woman and a 2-year-old boy. Hours later, another knife-wielding Palestinian was shot and killed by Israeli police after he slashed a 15-year-old Israeli boy in the chest and back.

Other Palestinian attacks include the stabbing of two elderly Israeli men and an assault with a vegetable peeler on a 14-year-old. On Sunday, an Arab-Israeli man ran over a 19-year-old female soldier at a bus stop, then got out of his car, stabbed her, and attacked two men and a 14-year-old girl. Several attacks have been carried out by women, including a failed suicide bombing.

Regarding the causes of this Palestinian blood fetish, Western news organizations have resorted to familiar tropes. [Palestinians have despaired at the results of the peace process -- never mind that Palestinian President Mahmoud Abbas just declared the Oslo Accords null and void. Israeli politicians want to allow Jews to pray atop the Temple Mount -- never mind that \[Benjamin Netanyahu\]\(#\) denies it and has barred Israeli politicians from visiting the site. There's always the hoary "cycle of violence" formula that holds nobody and everybody accountable at one and the same time.](#)

Left out of most of these stories is some sense of what Palestinian leaders have to say. As in these nuggets [from a speech Mr. Abbas gave last month](#): "Al Aqsa Mosque is ours. They [Jews] have no right to defile it with their filthy feet." And: "We bless every drop of blood spilled for Jerusalem, which is clean and pure blood, blood spilled for Allah."

Then there is **the goading of the Muslim clergy**. "Brothers, this is why we recall today what Allah did to the Jews," **one Gaza imam said Friday in a recorded address, translated by the invaluable [Middle East Media Research Institute](#), or Memri**. "Today, we realize why the Jews build walls. They do not do this to stop missiles but to prevent the slitting of their throats."

[Then, brandishing a six-inch knife, he added: "My brother in the West Bank: Stab!"](#)

Imagine if a white minister in, say, South Carolina preached this way about African-Americans, knife and all: Would the news media be supine in reporting it? Would we get "both sides" journalism of the kind that is pro forma when it comes to Israelis and Palestinians, with lengthy pieces explaining -- and implicitly justifying -- the minister's sundry grievances, his sense that his country has been stolen from him?

And would this be supplemented by the usual fake math of moral opprobrium, which is the stock-in-trade of reporters covering the Israeli-Palestinian conflict? **In the Middle East version, a higher Palestinian death toll suggests greater Israeli culpability.** (Perhaps Israeli paramedics should stop treating stabbing victims to help even the score.) In a U.S. version, should the higher incidence of black-on-white crime be cited to "balance" stories about white supremacists?

Didn't think so.

Treatises have been written about the media's mind-set when it comes to telling the story of Israel. We'll leave that aside for now. **The significant question is why so many Palestinians have been seized by their present blood lust -- by a communal psychosis in which plunging knives into the necks of Jewish women, children, soldiers and civilians is seen as a religious and patriotic duty, a moral fulfillment.** Despair at the state of the peace process, or the economy? Please. **It's time to stop furnishing Palestinians with the excuses they barely bother making for themselves.**

Above all, it's time to give hatred its due. We understand its explanatory power when it comes to American slavery, or the Holocaust. We understand it especially when it is the hatred of the powerful against the weak. **Yet we fail to see it when the hatred disturbs comforting fictions about all people being basically good, or wanting the same things for their children, or being capable of empathy.**

Today in Israel, Palestinians are in the midst of a campaign to knife Jews to death, one at a time. This is psychotic. It is evil. To call it anything less is to serve as an apologist, and an accomplice.

Volkswagen Scandal Puts Spotlight on Europe's Dirty Air

[Matthew Dalton](#)

13 octobre 2015

[Dow Jones Top Energy Stories](#)

PARIS—Alain Brakha has run a newspaper kiosk for the past 30 years outside this city's opulent opera house, where he breathes some of the worst traffic pollution in Europe.

"You feel it, of course," the 57-year-old Mr. Brakha said as cars and tourist buses whizzed by Place de l'Opéra, belching pungent clouds of diesel exhaust. "You have difficulty breathing. During (pollution) peaks, it's stifling. It's as if someone puts a cover on a pot."

Air pollution in Europe has declined over the past decade because of stricter environmental rules. But Paris and dozens of other cities still contend with pollution—especially from nitrogen oxides, or NOx—that far exceeds legal limits. Environmental experts and government officials say Volkswagen AG's admission that it sold diesel cars designed to fool emissions tests points to a significant reason: that diesel vehicles more broadly pollute much more than the lab-test levels auto makers advertise.

"There's a policy failure with on-road diesel legislation," said Jens Borken-Kleefeld, a senior researcher at the [International Institute for Applied Systems Analysis](#), which does technical analysis of air-quality issues for the [European Union](#). **"This to a large extent means you have NOx noncompliance issues across Europe."**

Mr. Borken-Kleefeld estimates that if diesel vehicles were as low-polluting as lab tests suggest, a third of the roughly 300 areas with air levels of nitrogen dioxide, or NO₂, the most dangerous form of NOx, now exceeding the EU's regulatory limits would comply with the standards.

The Volkswagen scandal is putting new pressure on European policy makers to roll out tougher vehicle-testing standards that measure emissions based on how cars are actually driven, not how they perform in a lab. **It is also reinforcing plans by some European cities to restrict diesel vehicles from their streets, a blow to the European auto industry's huge investments in diesel technology.**

"This scandal encourages us to go faster and stronger in the fight against these vehicles," said Raphaël Chambon, deputy chief of staff to Paris Mayor Anne Hidalgo, who is pushing to eliminate all but the cleanest diesel vehicles from the French capital by 2020.

Nitrogen oxides are Western Europe's biggest air quality problem, according to pollution data. Cars and trucks—mainly those with diesel engines—are the bloc's primary source of the pollutants, followed by power plants, the [European Environment Agency](#) says.

In the U.S., where far fewer diesel cars are on the road, NO₂ levels in the biggest cities tend to be half levels in European cities.

U.S. testing procedures of NOx emissions from cars are also much stricter than EU tests, because they more accurately model aggressive acceleration and other aspects of real-world driving, according to the International Council on Clean Transportation, a non-profit group that helped uncover the [Volkswagen](#) scandal.

In Europe, independent tests of cars in normal driving conditions have shown that emissions from even new diesel models with the latest pollution-control technology are four to five times the advertised levels.

Volkswagen has said that millions of cars sold in Europe were installed with emissions-masking software, **though no evidence has emerged of other auto makers doing the same thing.**

Regulations could also play a role in the discrepancy between lab and road tests: Industry experts say European law allows companies to prep vehicles sent for emissions tests in laboratories so they perform better, for example by testing the cars with a fully charged battery so the engine doesn't have to work harder to charge the battery as it would on the road.

Erik Jonnaert, secretary-general of the European auto industry group ACEA, said many different factors, such as individual driving styles, can affect a car's emissions on the road. But the group acknowledged that emissions tests don't always reflect real-world driving conditions and said it was working to address the criticism. New standards "will require real-world emissions testing of cars for the first time," he said. "The automotive industry is actively supporting these developments."

Volkswagen didn't respond to requests for comment.

NOx in its most dangerous form, nitrogen dioxide, or NO2, is a precursor of ground-level ozone and fine particles, which cause asthma, cardiovascular disease and other illnesses, according to the European Environment Agency. There is also mounting concern about the direct effects of breathing NO2.

Germany, France and four other European Union nations exceeded NOx pollution limits in 2013, explaining that higher-than-expected diesel emissions contributed to the problem.

Outside the Place de l'Opé rain 2013, nitrogen dioxide pollution was nearly twice the level deemed healthy, according to a monitoring station there, one of more than 4,000 across the continent that measure air quality. In the U.K., the worst air is found on Marylebone Road next to Madame Tussaud's wax museum in central London, at more than twice levels considered healthy. **A monitoring station on Stuttgart's Am Neckartor, one of Germany's busiest roads, registered the highest nitrogen dioxide levels in Europe in 2013, the last year for which complete data is available.**

Paris has been hit with acute episodes of smog recently, including an episode last year in which the authorities made public transport free to get cars off the road.

But cities have limited tools to combat emissions. They can, like Paris, Berlin and other cities, ban older cars and other vehicles that don't meet current emissions standards from their streets. This strategy, however, relies on purportedly cleaner cars performing as indicated in laboratory emissions tests.

"[The tests] are outdated and don't properly reflect real driving conditions, particularly in cities," said Michael Klinkenberg, policy adviser for Eurocities, a lobby group for cities. "That's a big problem."

130,110

OCT 7, 2015 3

Germany is Not Volkswagen

[Dalia Marin](#)

Dalia Marin is Chair of International Economics at the University of Munich and a senior research fellow at Breugel, the Brussels-based economic think tank.

MUNICH – The Volkswagen scandal has raised questions about the German model of production. If the success of the company's diesel-powered vehicles was due in part to fraudulent efforts to conceal the amount of harmful pollutants they emitted, will similar revelations at other companies call into questions the country's transformation from "the sick man of Europe" to an export-driven economic powerhouse?

Fortunately, the answer is almost certainly no. Germany's competitive advantage has less to do with chicanery than with how its firms are structured and the culture in which they operate. Germany's leading car company is an exception to the manufacturing rules that have driven the country's success, not an example of them.

Indeed, Germany's success is frequently cited as a model that other countries should emulate, and rightly so. Since the beginning of the century, the country has grown to become one of the world's leading exporters, outstripping all other major European countries. From 2000 to 2013, Germany's exports grew by 154%, compared to 127% for Spain, 98% for the United Kingdom, 79% for France, and 72% for Italy.

The leading explanation for Germany's impressive recent export performance is wage restraint. But, as a comparison with Spain reveals, faster wage growth elsewhere cannot be the entire story. To be sure, from 2000 to 2008, German wages increased by 19%, compared to 48% in Spain. But after the 2009 financial crisis, the roles were reversed. From 2009 to 2013, German nominal wages increased by more than 14%, compared to 4% in Spain. And yet, despite the more rapid rise in German wages, the country's exports rebounded faster than Spain's – or those of any other European Union country. The most important factor behind Germany's success is that the structure of its firms improves the quality of their products. German exporters are organized in a way that is less hierarchical and more decentralized than other European firms. This gives them several advantages. Decentralization enables employees at lower levels of the corporate hierarchy to devise and implement new ideas. As these employees are often closer to customers than those higher up, their collective knowledge about what the market is demanding is an important source of value.

Tapping this knowledge allows Germany to compete on quality, not price. Indeed, if wage restraint were the main factor in Germany's success, it would be hard pressed to outperform French, Italian, British, and Spanish exporters, who compete mainly on price by offshoring production to low-wage countries. Instead, the German focus on quality allows its firms to charge higher prices and gain new customers. When exporters are asked to rank their products relative to a market average, 40% of German exporters classify their goods as top quality, while only 10% of French exporters do so. Decentralized management has helped German exporters triple their share of the global market for top-quality goods compared to those firms that did not reorganize. Indeed, when I studied the top 1% of German exporters – the country's export superstars – I found that they more than doubled their share of the world export market when they opted to decentralize their organizations.

This focus on quality could explain why German exports rebounded quickly after 2009, despite the rise in nominal wages. Quality makes exporters less vulnerable to changes in price – including those driven by rising wages. By contrast, those countries in which firms compete on price may have felt more pressure to move production abroad as domestic wages rose. Germany's relative insensitivity to rising costs could also explain why its government is comfortable with a strong euro, whereas France and Italy have been calling on the European Central Bank to weaken the currency.

Volkswagen, it turns out, took a different approach from that of most other German firms. Rather than decentralizing power, CEO Martin Winterkorn sat at the head of a centralized, command-and-control organization in which he acted as a patriarch. His desire to take the company to the very top of the global car industry, surpassing Toyota, put enormous strain on his managers to deliver growth. The result – a decision to cheat on emissions tests – says less about Germany's culture of manufacturing than about rot at the car company, beginning at the very top.

According to the [World Value Survey](#), Germany is a high-trust society, in which citizens have confidence in one another's behavior and act accordingly. Indeed, the lesson of the Volkswagen scandal is that this culture may be necessary for its export model to work. French and Italian exporters that introduced decentralized management did not increase their share of the global market for top-quality goods. The likely reason is that providing division managers with greater autonomy not only frees them up to respond to market demands; it also allows them to put their own career interests above the wellbeing of the firm.

If Germany is to maintain its economic dominance, it will have to do something far harder than keeping wages in check or restructuring hierarchies. It will have to ensure that the culture of integrity underlying its success remains unchanged by the pressures of global competition.

Willkommenskultur hat Schengenland abgebrannt

Großbritannien versucht, die Flüchtlinge nahe ihrer verlassenen Heimat zu halten. Frankreich verteidigt Europa in Nordafrika. Nur Deutschland verströmt Willkommenskultur und gefährdet damit die EU.

Von [Michael Stürmer](#)



Die Flüchtlingskrise wird in die Geschichte eingehen als die Stunde der Wahrheit für das europäische Projekt. Deutschland unter Kanzlerin Angela Merkel findet sich allein in einer Lage, in der ohne Freunde und Verbündete nichts geht. Selten wurde das dieser Tage so deutlich wie bei einer kurzen Weekend-Konferenz des "Club of Three" in London.

Gegründet von Lord Weidenfeld – im Wechsel mit mir schreibt er diese Kolumne –, um nach dem Ende des Kalten Krieges und den Rückzügen der Amerikaner die maßgebenden europäischen Kräfte und Mächte in der Sicherheitspolitik beisammenzuhalten, ist der Club heute ein Ort, wo im Schutz **der Chatham House Rule (Zitate erlaubt, Zuschreibungen verboten)** von hohen Beamten, Militärs, Parlamentariern Klartext gesprochen wird – und so auch diesmal.

Die Gespräche wurden überschattet von den Ungewissheiten, die die Abstimmung Ende 2016 über den Verbleib der Briten in Europa und implizit über den Fortbestand des Vereinigten Königreichs umgeben, wenn Schottland [die halbe Unabhängigkeit zur ganzen macht](#). Hauptthema aber war der Ansturm der Flüchtlinge aus dem Mittleren Osten und wie er auf Dauer zu bewältigen wäre.

Briten halten nichts von Quote

Briten und Franzosen haben aus ihrer Kolonialvergangenheit mit fremden Völkern und deren Integration oder Nichtintegration mehr Erfahrung als die Deutschen. Deren offiziöse Sicht lautete, man hätte doch nicht, 25 Jahre nach dem Mauerfall, eine neue Mauer errichten können – [Schengenland](#) hin oder her, und deshalb habe die Kanzlerin gar nicht anders handeln können. Niemanden beruhigte das.

Die Briten halten nichts von Quoten. Sie ziehen es vor, die Flüchtlinge fern von Europa und nah an den verlassenen Heimstätten zu halten, zum Beispiel Jordanien, Ägypten, Türkei. **Die Franzosen** versuchen, mit Geld, Soldaten und Entwicklungshilfe die nordafrikanische Lage zu stabilisieren, die seit dem "[arabischen Frühling](#)" mehr dem Gesetz des Dschungels folgt als dem des westlichen Rechtsstaats. **Jenseits der krisengeschüttelten arabischen Staatenwelt am Mittelmeer wartet Schwarzafrika mit ungezählten Millionen Menschen.**

Die deutsche "Willkommenskultur" nötigt Briten und Franzosen offenen Hohn und den Verweis ab, **Europa sei eine Rechtsgemeinschaft**, und daran möge man sich auch in Berlin bitte wieder halten. Die Botschaft aus London: Schengenland ist abgebrannt.

130,112

MEINUNG

PEGIDA-PROTEST

13.10.15

Ist ein Galgen schlimmer als die Guillotine?

Der Galgen auf der Pegida-Demonstration in Dresden schlägt hohe Wellen, die Staatsanwaltschaft ermittelt. Um einen ganz ähnlichen Fall auf der TTIP-Demo in Berlin ist es dagegen ruhig. Warum nur?

Von Sven Eichstädt, Martin Kleinemas



Die Staatsanwaltschaft Dresden hat Ermittlungen gegen die Träger der symbolischen Galgen aufgenommen. Extremismus-Experten warnen vor einer Radikalisierung der Demonstranten. Quelle: Die Welt

Von außen betrachtet sind die Fälle ähnlich: In Dresden ziehen Aktivisten des ausländerfeindlichen Pegida-Bündnisses gegen eine Islamisierung Europas durch die Stadt, einige von ihnen hantieren dabei mit einem Galgen, an dem mit Schildern je ein Platz für Bundeskanzlerin Angela Merkel und SPD-Chef Sigmar Gabriel reserviert ist.

In Berlin versammelten sich schon am vergangenen Wochenende Hunderttausende zum großen Aufmarsch gegen das [Freihandelsabkommen TTIP](#) – und auch dort wurde Geschmackloses präsentiert, konkret der Nachbau einer Guillotine mit der rechtschreibschwachen Aufschrift "iPass! blos auf Sigmar". Auch dies eine eindeutige Androhung von Gewalt an die Adresse von Sigmar Gabriel.

Zwei Demos, zwei politische Spektren, zwei geschmacklose Aktionen – so weit, so schlecht. Denn so sehr sich die Szenen auch gleichen, so unterschiedlich gehen die betreffenden Behörden damit um. Während die Dresdner Staatsanwaltschaft schon am Dienstagvormittag und damit nur wenige Stunden nach dem [Pegida-Aufmarsch](#) bekannt gab, Ermittlungen einzuleiten, dauerte die Reaktion in Berlin wesentlich länger. Nämlich gleich mehrere Tage. Auf Anfrage der "Welt", ob denn auch in der Hauptstadt gegen das Zeigen solcher Symbole vorgegangen werde, reagierte die Staatsanwaltschaft noch am Dienstagmittag ausweichend. Ohne Anzeige könne man nichts unternehmen, wenn überhaupt, wäre jetzt die Polizei am Zug, hieß es. Das allerdings ist so nicht ganz richtig. Bei den Aktionen in Dresden und Berlin handelt es sich weder um Antragsdelikte noch Officialdelikte. Bei Officialdelikten wie Mord müssen die Polizei und die Staatsanwaltschaft immer ermitteln.

Bei Antragsdelikten wiederum darf die Staatsanwaltschaft ausschließlich dann tätig werden, wenn eine Anzeige vorliegt – dies ist allerdings auch nicht der Fall. Die Bewertung der Bilder von der TTIP-Demo lag demnach ganz im Ermessen der Staatsanwaltschaft. Die Polizei ließ später immerhin verlauten, den Vorgang im Auge zu haben.

"Wir prüfen, ob das strafrechtlich relevant war", sagte Polizeisprecher Stefan Redlich. Die Beamten hätten das Fallbeil am vergangenen Samstag nicht selbst gesehen, sondern seien erst durch Medien darauf aufmerksam geworden. Ein Verfahren wurde laut Redlich bislang nicht eingeleitet. Die Prüfung sei "nicht ganz einfach". Das Recht auf freie Meinungsäußerung sei ein hohes Gut.



Dresden leitete sofort Ermittlungen ein

Ganz anders die Einschätzung der Dresdner Ermittler. "Die Meinungsfreiheit findet ihre Grenzen darin, wenn zur Begehung von Straftaten aufgefordert wird", begründete Staatsanwalt Jan Hille das schnelle Vorgehen. Es werde gegen unbekannt ermittelt, weil die Träger und Besitzer des Galgens erst noch ermittelt werden müssten.

Die Sache ist also ein bisschen verzwickelt, denn es stellen sich sofort Fragen über Fragen. **Warum sind die Berliner Strafverfolger so zögerlich? Ist eine Guillotine weniger schlimm als ein Galgen? Muss die Bundeskanzlerin betroffen sein? Oder wird gar mit zweierlei Maß gemessen, je nachdem, um welches politische Spektrum oder gar Anliegen es sich handelt?**

Die rechtliche Grundlage für die Ermittlungen ist in Paragraf 126 und Paragraf 111 Strafgesetzbuch geregelt. Konkret geht es um "die Störung des öffentlichen Friedens durch die Androhung von Straftaten", dafür gibt es bis zu drei Jahren Haft oder eine Geldstrafe. "Die öffentliche Aufforderung zu Straftaten" wird mit bis zu fünf Jahren Haft bestraft.

Trotzdem nahm Pegida-Mitbegründer [Lutz Bachmann](#) seine Demonstranten demonstrativ in Schutz. Auf Facebook postete er ein Bild des Aufmarsches vor der Dresdner Frauenkirche, es ist eine Aufnahme in der Totalen. Der Galgen ist darauf kaum zu erkennen. Bachmann über den Galgen: "ca 1,20m lang, aus dünnen Latten (also kein Verstoß gegen Versammlungsauflagen), kann offensichtlich einhändig getragen werden und befindet sich im unteren, linken Bilddrittel." Eine volle Breitseite gegen die Presse, die Bildausschnitte gezeigt hatte, auf denen der Galgen deutlich größer wirkt. Dass aber weder die Reaktion der Medien noch die Größe des Galgens in der Frage nach der juristischen Bewertung des Vorgangs eine Rolle spielen, blendet Bachmann einfach aus. Immerhin: Nicht alle Pegida-Aktivisten fanden es in Ordnung, dass ihr Vorredner die Aktion verteidigte.

So schrieb etwa ein Nutzer unter dem Namen Patrick Faust auf Bachmanns Facebook-Seite: "Stehe auch voll und ganz hinter der PEGIDA. Nur manches geht zu weit. Auch wenn es nur einer war von tausenden und diese Aktionen auch bei anderen Veranstaltungen anderer Lager passieren, sollten sich die PEGIDA Anhänger nicht auf deren Niveau herablassen." Und einer, der sich Max Simon nennt, meinte: "Lutz, ich finde, man muss auch mal ehrlich dazu stehen, wenn Grenzen überschritten wurden."

Die traurige Wahrheit aber ist, dass sich die meisten Pegida-Anhänger – zumindest in den sozialen Netzwerken – nicht von der Aktion distanzieren. Lutz Bachmanns Post, in dem er Parallelen zur Guillotine in Berlin und zu anderen Spruchbändern der Antifa zog (Sein Fazit: "Die dürfen das"), wurde bis zum Dienstagabend mehr als 200-mal geteilt.

<http://www.nytimes.com/2015/10/13/opinion/the-end-of-angela-merkels-irony.html?action=click&pgtype=Homepage&module=opinion-c-col-right-region®ion=opinion-c-col-right-region&WT.nav=opinion-c-col-right-region&r=0>
130,114

The Opinion Pages | CONTRIBUTING OP-ED WRITER

The End of Angela Merkel's Irony

OCT. 13, 2015

Anna Sauerbrey

BERLIN — AT a meeting with German schoolchildren in July, Chancellor [Angela Merkel met Reem Sahwil](#), a [Palestinian](#) refugee girl from Lebanon. She told Ms. Merkel that her family was afraid to be denied residence, and started to cry. In front of reporters, Ms. Merkel told the girl she was sorry, but that [Germany](#) couldn't take in everybody.

Within minutes, the story went viral, seeming to prove to everyone that Germany, and its leader, were just as hardhearted as their handling of the Greek financial crisis had led many to believe. And yet it was vintage Merkel. **As a way of speaking and acting, ironic distance, a noncommittal coolness, has long been her trademark, deeply ingrained in her politics, her rhetoric, her personality.**

Then, just a few weeks later, Ms. Merkel held her annual summer news conference. **Word had spread that German immigration officers had orders to allow all Syrians who had made it to Germany to stay.** “Germany is a strong country,” Ms. Merkel said. “We can make it.”

The world swooned. She had gone from “Heartless Merkel” to “Mother Merkel” in the blink of an eye. And now Germans are asking: Are we seeing the end of Angela's irony?

Germans have long grown used to the unflappable, unemotional Ms. Merkel. For example, she recently spoke at a reception for a new biography of her predecessor, Gerhard Schröder. Mr. Schröder attended, too, and the press crammed into the room to witness the historic encounter: Ms. Merkel meets Mr. Schröder, the man who once met her with arrogance and condescension, the man she bested in the 2005 chancellor's race.

But Ms. Merkel is not one to indulge in revenge, and in her comments about Mr. Schröder, she was at her best: respectful, funny in her pointed and dry way, and full of self-mockery. It was this, the author of the book, the historian Gregor Schöllgen, concluded **when asked what it took to be chancellor: the ability to detach, to self-ironize.**

Such a stance has allowed Ms. Merkel to play the political sphinx. When convenient, she has coolly separated herself from key elements of her party's program — abandoning, for example, nuclear power and the German Army's draft system. Her course in the Greek [debt crisis](#) has made her look hard and pragmatic, detached from the value-driven policy you might expect from one of the most outspoken pro-Europeans in Europe. **Analysts say she is guided not by a vision, but by cool pragmatism.**

In comparison, “We can make it” is a sentence of immense boldness. To the German ear, it sounds unusually American, almost Obamaesque. Strong stuff. No detachment. No irony.

Few people really know Angela Merkel, and I am certainly not one of them. But the Merkelologists in the German media were impressed. **What she had said came from “deep down,”** wrote Bernd Ulrich and Tina Hildebrandt in the leading weekly newspaper Die Zeit.

The question of Ms. Merkel's sudden turn is important, because in the 10 years she has governed Germany, she has become our mascot. She is an icon, she is our new normal; she is venerated and identified with at the same time.

People are impressed with her inhuman workload and the way she has maneuvered Germany into a new position of power in the European Union. And then, every summer, when she goes on vacation to the Alps, blurry photographs appear in the tabloids; Ms. Merkel with her hair in a mess, wearing a puffy jacket and hiking boots, a middle-aged woman struggling to keep up with her slightly fitter middle-aged husband.

Merkel is Germany. Germany is Merkel. Which means: If this is the end of irony for her, it's the end of irony for all of us.

The country is re-politicizing. Irony and political disinterest seem like luxuries we can no longer afford, decadence from a golden age that has now passed. **A new sense of urgency reigns. Optimists accuse the pessimists of racism; the pessimists accuse the optimists of naïveté.**

In a way, Ms. Merkel has struck just the right tone. However, for the first time in years, she is losing support. According to a major survey conducted last week, only 45 percent of all Germans think that Germany can manage the current influx of refugees — at the end of September, 50 percent thought so. And while 70 percent think Ms. Merkel is doing a good job altogether, only 46 approve of her management of the refugee crisis.

In the weeks since the first flush of pro-refugee warmth, Germany's political class has hastened to reverse the impression that the country will take in everybody. The Christian Social Union, the Bavarian sister party of Ms. Merkel's conservatives, and her minister of homeland affairs, Thomas de Maizière, have pushed for the introduction of "transit zones" at the borders, from which those migrants originating from countries considered safe can be sent back swiftly. After weeks of open attacks from the ranks of her own party, the chancellor has given in to restore intraparty peace.

At the very moment Ms. Merkel has started to follow her heart, she is losing the hearts and minds of her voters. Maybe there still is some irony left in Germany after all.

But there is also still a lot of the old Merkel in the new Merkel. In an emergency meeting with her party's caucus at the Bundestag, several of her fellow conservatives bucked at the idea of accommodating more refugees. How could conservatives accept the burden of more people? Ms. Merkel shut them down, reportedly saying, "Well, now they are here."

This might be the end of irony. But it is certainly not the end of pragmatism. It could turn out that once again, she is just what we need.

Anna Sauerbrey is an editor on the opinion page of the daily newspaper Der Tagesspiegel.

What's Eating Europe's Banks? Raise interest rates so that banks can be banks again.

14 octobre 2015

[The Wall Street Journal Online](#)

It's been a dreary October for European banking. Deutsche Bank is writing down €5.8 billion (\$6.6 billion) on assets in its investment-banking and retail units. Credit Suisse is preparing for another reorganization and a capital call that could amount to eight billion Swiss francs. Standard Chartered will eliminate 1,000 of 4,000 senior-management jobs. Expect more bad news as another earnings season approaches and other banks come clean about losses and strategic shortcomings.

All of these banks have new managements that are cleaning house, often belatedly. **But the bigger story is the toxic interaction between ultra-low interest rates meant to boost economic growth in Europe and the stricter banking regulations meant to prevent another financial panic.**

More onerous capital requirements and limits on leverage and other trading activity are the proximate cause for most recent restructuring moves at Deutsche Bank and Credit Suisse. Standard Chartered could face a capital shortfall in a stress test due to be released by the Bank of England in December. Higher capital standards are necessary to make banks less vulnerable in a crisis, but getting there is going to hurt earnings for a while.

Another issue is poor profitability as ultra-low rates wreak havoc with bank business models. With traditional ways of earning a living no longer working, banks are under pressure to boost earnings through other lines such as investment banking, although doing so is less profitable thanks to capital rules.

Consider Postbank. That retail business, which Deutsche Bank acquired in 2010 and now hopes to sell, accumulates savings deposits from individuals and lends mainly to small- and medium-size enterprises. The acquisition five years ago was supposed to diversify Deutsche Bank's earnings. But low interest rates have reduced Postbank's opportunities for earning a return on the deposits it holds and stricter prudential regulations hamper its ability to write riskier loans to small businesses.

Like Postbank, Germany's smaller banks expect pretax profits to fall 25% by 2019 if the current low rates persist, according to a recent survey by the Bundesbank and Germany's banking regulator.

Monetary mayhem also helps explain Standard Chartered's woes. The bank is particularly exposed to developing economies in Asia and to commodities, both of which experienced a boom as a result of investments fueled by cheap capital from developed economies. As that tide turns, the bank has to prepare to satisfy new capital requirements with its core businesses under strain.

The result is a conflicted European banking system that isn't much safer than it used to be but is worse at its traditional function of distributing capital from savers to businesses. More traditional, and stable, commercial banking isn't reliably generating profits. Investment banking might, but it comes with tighter capital rules.

Now some bankers, such as Barclays's John McFarlane and Société Générale's Frédéric Oudéa, are arguing that the solution is to create European megabanks to rival America's large institutions. This would overcome the economic ill effects of low profitability by producing more banks that are too big to fail. Gee, thanks.

Some will hail this squeeze on bank profits as a good thing—the capital rules are supposed to discourage excessive risk-taking, after all. But banks have to make a living somehow. **The better pro-growth and pro-stability solution will come when central banks once again price capital normally.**

Sieben von zehn Flüchtlingen brechen Ausbildung ab

Fachkräfte werden in Deutschland dringend gesucht. Flüchtlinge könnten eine Lösung sein, sagen Experten. Erste Erfahrungen im Handwerk mit Azubis sind jedoch äußerst ernüchternd.

Von Philipp Vetter

Flüchtlinge brechen in deutschen Handwerksbetrieben überdurchschnittlich häufig ihre [Ausbildung](#) ab. **Etwa 70 Prozent der Azubis, die aus Syrien, Afghanistan und dem Irak geflohen waren und im September 2013 ihre Lehre begonnen hatten, haben sie inzwischen ohne Abschluss wieder beendet, sagte der Hauptgeschäftsführer der Handwerkskammer München und Oberbayern, Lothar Semper. Bei den übrigen Lehrlingen liegt die Abbruch-Quote deutlich niedriger bei rund 25 Prozent. Die Zahlen seien bundesweit ähnlich.**

"Wir dürfen die Flüchtlinge auch während der Ausbildung nicht allein lassen, sonst scheitern sie", sagte Semper. Die Handwerkskammer plane daher spezielle Berater einzusetzen und auch die Ausbildungsleiter in den Betrieben für die besonderen Bedürfnisse der Flüchtlinge zu sensibilisieren. Er erwarte durch die Umsetzung dieser Maßnahmen eine deutlich höhere Abschlussquote in den kommenden Jahren.

Vor allem die Sprachkenntnisse seien immer eine [große Hürde](#) während der Ausbildung. "Nicht jeder, der in unser Land gekommen ist, ist auch sofort vermittelbar", sagte er. Aber auch der vergleichsweise geringe Lohn während der Lehre spiele eine Rolle. "Wir müssen erhebliche Überzeugungsarbeit leisten, damit die jungen Leute überhaupt eine Ausbildung anfangen", sagte Semper. **"Viele haben die Vorstellung, in Deutschland schnell viel Geld zu verdienen und es dann nach Hause zu schicken." Man müsse ihnen erst klar machen, dass es langfristig die bessere Entscheidung sei, sich für eine Lehre zu entscheiden und erst weniger zu verdienen.**

Die Ausbildung wird schlechter bezahlt

Oft seien selbst ungelernete Aushilfsjobs zum Beispiel in der Großmarkthalle scheinbar attraktiver, weil auch dort der Mindestlohn gezahlt werden müsse. Azubis im Handwerk bekommen jedoch oft weniger als den Mindestlohn. "Da muss eine mentale Hürde genommen werden", sagte Semper. Er sei dennoch dagegen, den Mindestlohn nur für Flüchtlinge wieder aufzuheben. "Das gäbe erhebliche gesellschaftliche Verwerfungen", sagte er.

Der Chef des Münchner Ifo-Instituts Hans-Werner Sinn sprach sich bei der Handwerkskammer erneut für die komplette Abschaffung des Mindestlohns aus. Die Qualifikation der Flüchtlinge sei überwiegend schlecht. "Da kommen nicht die Chefärzte aus Aleppo", sagte der Wirtschaftswissenschaftler. 70 Prozent der Afghanen und 15 Prozent der Syrer seien Analphabeten, 22 Prozent der Flüchtlinge hätten keinen Schulabschluss. "Die können gar keine Ausbildung anfangen, sondern drängen in die untersten Beschäftigungsverhältnisse, wo der Mindestlohn gilt", sagte Sinn. Das werde zwangsläufig zu steigender Arbeitslosigkeit führen.

Der Flüchtlingsansturm lasse sich "nur durch die Absenkung oder Abschaffung des Mindestlohns" bewältigen. Der Staat müsse dann mit Lohnzuschüssen einspringen und so auch ohne Mindestlohn das Existenzminimum sicherstellen. Es sei "Wunschdenken", dass man die Migranten so schnell qualifizieren könne, dass sie mehr als den Mindestlohn verdienen könnten. "Es muss vermieden werden, dass wir eine neue Reservearmee der Arbeitslosigkeit bekommen."

Fachkräfte händeringend gesucht

Dabei wäre der Bedarf an Fachkräften insbesondere im Handwerk groß. Laut Geschäftsführer Semper werden in nahezu allen Berufen Mitarbeiter gesucht. Zwar kommen auch Flüchtlinge nach Deutschland, die bereits in ihren Heimatländern in handwerklichen Berufen gearbeitet haben. Meist fehlen aber die nötigen Dokumente, um beurteilen zu können, auf welcher Qualifikationsstufe sich derjenige befindet.

Da diese Unterlagen in der Regel auch nicht zu beschaffen sind, werde man bei den sogenannten Anerkennungsstellen der Kammern "pragmatische Verfahrensweisen" entwickeln, um die Kenntnisse von Flüchtlingen zu prüfen und dann gegebenenfalls für dem Beruf zuzulassen, kündigte Semper an.

Ifo-Chef Sinn kritisierte erneut die fehlenden Kontrollen an den Grenzen. "Es gibt derzeit einen Migrationssturm", sagte er. "Die Dinge sind außer Kontrolle geraten." Jeder Staat müsse seine Grenzen schützen. Entscheide man, wie in der Europäischen Union, die Grenzen der einzelnen Staaten nicht länger zu kontrollieren, müsse man wie im Schengen-Abkommen festgelegt zumindest die EU-Außengrenzen schützen. "Schengen ist praktisch kaputt", sagte Sinn. "Auch, weil sich Deutschland nicht an Schengen gehalten hat."

130,118

OCT 14, 2015 7

The Crisis Europe Needs

[Barry Eichengreen](#)

Barry Eichengreen is Professor of Economics at the University of California, Berkeley; Pitt Professor of American History and Institutions at the University of Cambridge; and a former senior policy adviser at the International Monetary Fund. His newest book, *Hall of Mirrors: The Great Depression, the Great ...* [read more](#)

BERKELEY – It's hard to be optimistic about Europe. Last summer, a political cage match between Germany and Greece threatened to tear the European Union apart. In country after country, extremist political parties are gaining ground. And Russian President Vladimir Putin's incursion into Ukraine, in the EU's backyard, has turned the common European foreign and security policy into a punch line.

Now comes the refugee crisis. The EU's 28 member states are quibbling over how to distribute 120,000 refugees, when more than three times that number crossed the Mediterranean in the first nine months of 2015 alone.

Refugees are coming by land as well as sea. **Germany alone expects as many as a million asylum-seekers this year. It is risible to think that European governments will be able to deport, or "repatriate" in diplomacy-speak, any substantial fraction of these arrivals. Like a rubber ball, they will only come bouncing back.**

Nor is there agreement on how to handle this flood of humanity. German Chancellor Angela Merkel first declared that her country had a historical obligation to absorb refugees, before backing down in the face of political criticism. Hungary opened its borders, hoping that the human tide would flow onward, but then erected a razor-wire fence when it turned out that there were too few welcoming destinations. The EU's Eastern European members initially resisted taking their share of the 120,000; but, dependent on fiscal transfers from the EU's wealthier members, they fell into line after diplomatic arm-twisting similar to that administered to Greece.

Besides raising doubts about European leaders' competence and solidarity, this crisis jeopardizes the EU's signal achievement, the single market, which ensures freedom of movement for goods, services, capital, and people.

The Schengen Agreement providing for passport-free transit is what makes freedom of movement for people meaningful. **But, given the inability of participating states to control their borders with non-EU countries, Germany and other Schengen members have temporarily reinstated controls. Indeed, this move could be more than temporary, with influential voices now calling for Schengen's demise.**

Dismantling Schengen would be a significant economic setback. Allowing trucks and trains to cross the EU's internal borders without interruption not only facilitates trade; it also encourages the development of regional supply chains and production networks. Motor vehicle parts can be produced in one member state and assembled in another, after which the final product can be delivered to market. **At a time when Europe is struggling to boost productivity and competitiveness, reinstating border controls would come as a serious blow.**

The irony is that this is precisely the type of crisis that the EU was created to address. Solving the border-security problem requires European countries to work together. Individual countries like Greece have limited incentive to invest in controls insofar as refugees are only passing through. At the same time, unilateral action

by countries, like Hungary, that are unprepared to countenance even transiting migrants, merely ends up diverting the flow.

The EU has an agency called Frontex to coordinate and strengthen national border-control policies. But governments have not allowed it to issue directives to national agencies. If the crisis is to be solved, this will have to change.

The same goes for resettlement. **Germany and Sweden cannot be expected to be the only destinations for all refugee arrivals. Burden sharing is essential if the costs are to be tolerable.**

In principle, the outlines of a deal are not difficult to formulate. Germany can provide money and manpower to secure the EU's external borders. Its neighbors can then agree to accept more refugees and to offer them real economic opportunity as an incentive to stay.

Creating institutions to enhance border security and resettle refugees will require Europe to take another step toward deeper political integration, with decisions made at the EU, not the national, level. There may be a reluctance to contemplate this, but there is no choice if Europe is to have a hope of solving the problem.

More razor wire at the border is not an adequate answer. Europe also needs to address the conditions driving residents of war-torn and poverty-stricken countries to flee. **So far, the EU has been singularly ineffectual in deploying aid, diplomacy, and boots on the ground to address conflicts in Africa and the Middle East.**

In particular, Germany, the EU's largest country, has hesitated to contribute forces, funds, and even strategic advice, reflecting its dark military history. Merkel, her involvement in negotiations over Ukraine aside, has deferred to the German public's historically rooted objections to deeper foreign entanglements.

Such reticence is no longer acceptable. One rationale for the European project has always been to allow Germany to project diplomatic and military force in the context of a larger, EU-wide foreign policy. That way, both Germans and other Europeans can trust Germany to be a positive force for change. If not now, one might ask, then when?

Ausgeblendete Selbstverantwortung

Die praktizierte Umverteilung in Europa zeigt derzeit vor allem eines: Misswirtschaft, Überschuldung und Vertragsbruch werden auch noch belohnt. Damit muss Schluss sein.

15.10.2015, von WALTER HAMM

Die derzeit praktizierte europäische Wirtschafts- und Finanzpolitik krankt an einem grundlegenden Fehler: Sie fördert verantwortungsloses Handeln von Regierungen. Länder, die ihre öffentlichen Haushalte ausgleichen und ihre Ziele auf das finanzierbare Maß beschränken, werden als unsolidarisch verurteilt, wenn sie den kränkelnden, über ihre Verhältnisse lebenden EU-Mitgliedstaaten nicht hilfreich zur Seite stehen. Die Europäische Zentralbank und die französische Regierung tun sich mit solchen Vorwürfen – unter dem lebhaften Beifall südeuropäischer Staaten – stets ganz besonders hervor.



Autor: Walter Hamm, Autor und Berater der Wirtschaftsredaktion. Folgen:

Bestraft werden sollen also die Regierungen, die sich konform mit den europäischen Verträgen verhalten. Belohnt werden sollen jene Länder, die sich ohne Skrupel über die gemeinschaftlichen Regelungen hinwegsetzen und sich ganz unbekümmert verschulden. Solche Anreize sind vor allem deswegen so bedenklich, weil sie gemeinschaftsschädliches Verhalten nicht an der Wurzel bekämpfen – **und Korrekturen der Landespolitik als überflüssig erscheinen lassen.**

Bürokratie und Sozialabgaben oftmals schuld an Ausgabeverhalten

Für Regierungen ist es bequem, die Schuld für Vertragsbrüche bei anderen zu suchen, Abhilfen nicht im eigenen Land anzustreben und eigene Fehler nicht selbst auszumerzen. **Mehr Selbstverantwortung und erfolgversprechende Maßnahmen im eigenen Land durchzusetzen ist für Politiker unbequem. Sie müssen den Wählern die Einsicht vermitteln, dass Reformen im eigenen Land unausweichlich sind, auch wenn damit finanzielle Einbußen für einzelne Gruppen von Bürgern verbunden sind.** Allein eine derartige kausale Therapie verspricht dauerhaften Erfolg – wegen der begrenzten Bereitschaft besser regierter Länder, für andernorts begangene Fehler und Unterlassungen finanziell zu haften.

An einer streng an den Ursachen ansetzenden und diese beseitigenden Strategie fehlt es derzeit. Wo sind denn die von europäischen Organen geforderten, die Regierungen verpflichtenden Reformmaßnahmen – vom Sonderfall Griechenland einmal abgesehen? Wo bleiben Vorschläge für neugesetzte politische Prioritäten, die staatliche Konsumausgaben drosseln und investitionsfördernden Zwecken Vorrang einräumen? Kurzfristiges Umverteilungdenken verspricht mehr Zustimmung als das erst in langen Fristen wirksame Handeln. **Was die Europäische Zentralbank propagiert, läuft auf den bewussten Verzicht auf eine kausale Therapie hinaus.**

Wie kann das Leben auf Pump überwunden werden? Diese Frage wird in jedem Land unterschiedlich zu beantworten sein. Aber einige Schwerpunkte des zu verändernden Ausgabenverhaltens lassen sich dennoch lokalisieren. Oft ist die staatliche Bürokratie übermäßig gewuchert und bedroht wegen des Verzichts auf die vorausschauende Finanzierung der Alterslasten besonders den langfristigen Haushaltsausgleich. Die Sozialausgaben steigen – auch in Deutschland – auf eine langfristig nicht finanzierbare Höhe. Die damit verbundenen Lasten tragen die Investoren, angefangen von Steuern und Abgaben über staatlich erzwungene Bürokratiekosten bis hin zu staatlichen Lohndiktaten, teuren arbeitsrechtlichen Vorschriften und Sonderrechten für öffentliche Unternehmen. Das ist entmutigend und treibt Unternehmer ins Ausland.

Hilfe zur Selbsthilfe

Diese Hinweise betreffen auch Deutschland, was die geforderten Finanzhilfen für Frankreich und Südeuropa begrenzt. Dasselbe gilt für die vernachlässigte deutsche Infrastruktur, ob Brücken, Straßen, Schienennetze oder Immobilien, wodurch die öffentlichen Ausgaben künstlich, aber nur vorübergehend gedrosselt werden. **Nur scheinbar steht der positive Haushaltssaldo in Deutschland auf einem sicheren Fundament.**

Nicht die Umverteilung der nationalen Schulden und der Steuereinnahmen der Staaten hat im Vordergrund der europäischen Finanzpolitik zu stehen – entgegen den Äußerungen der Europäischen Zentralbank und vieler Finanzminister chronischer Schuldenländer. Vielmehr müssen die finanzpolitischen Prioritäten in den Defizitländern anders gesetzt werden: Was kann jedes hochverschuldete, auf Pump lebende Land aus eigenen Kräften tun, um seine öffentlichen Haushalte auszugleichen? Selbstverantwortung und Selbsthilfe sind in den Vordergrund zu rücken. Es bedarf – auch langfristiger – Strategien, die Neuverschuldung nachhaltig abzubauen und in absehbarer Zeit ganz zu unterbinden. Dazu müssen vor allem die schlimmen Folgen des allzu kurzfristigen Denkens vieler Politiker bekämpft werden.

Die Mitgliedstaaten der Europäischen Union mit ausgeglichenen öffentlichen Haushalten – neben Deutschland sind das unter anderem auch die baltischen Staaten – sollten sich energisch dagegen wehren, die Haftung für Fehler und Unterlassungen in der Politik anderer Länder der Europäischen Union zu übernehmen. Auch hier muss die bewährte Regel gelten: **Wer von anderen Hilfe fordert, muss zunächst einmal nachweisen, dass er alles in seinen Kräften Stehende getan hat, um seine Lage zu verbessern.**

Quelle: F.A.Z.

130,122

«Chaos migratoire» : l'analyse sans concession d'un groupe de hauts fonctionnaires

Par [Groupe Plessis](#)

Publié le 14/10/2015 à 19:35

Plessis est le pseudonyme d'un groupe de hauts fonctionnaires.

La crise migratoire qui se déroule sous nos yeux, pour spectaculaire qu'elle soit, n'est que la manifestation renouvelée de l'incapacité de nos gouvernants à mettre en œuvre et assumer des politiques de maîtrise durable des flux de population qui franchissent nos frontières. Pourtant, il n'y a pas de fatalité en la matière.

Cette impuissance, assortie d'un discours médiatique moralisateur, est en décalage croissant avec les aspirations de la population qui, en butte aux désordres causés par une immigration incontrôlée depuis plusieurs décennies et inquiète des menaces terroristes, recherche protection et sécurité. Il est d'ailleurs frappant de constater que le formidable battage médiatique actuel, qui confine au harcèlement, ne convainc plus guère les Français

L'accueil des migrants: un irresponsable appel d'air

Le phénomène migratoire, qui s'est accéléré avec l'effondrement des Etats libyen et syrien, va encore s'amplifier à la suite du formidable appel d'air que constitue l'accueil, nolens volens, de centaines de milliers de nouveaux migrants en Europe occidentale. Les déclarations du gouvernement, qui évoque l'accueil «provisoire» de seulement 24 000 «réfugiés» alors même qu'aucun contrôle transfrontalier des flux n'est possible et que les retours sont bien improbables, n'ont pour seul mérite que de confirmer l'adage selon lequel, lorsque les événements vous échappent, il faut feindre d'en être l'organisateur. En l'état actuel des choses, il est bien évident que le Gouvernement n'a ni la volonté, ni surtout les moyens, de contrôler efficacement nos 3 000 km de frontières terrestres métropolitaines, sans parler des frontières maritimes.

Une générosité de façade

On vide les pays du Sud de leurs éléments les plus qualifiés et les plus dynamiques. Avec bonne conscience, les dirigeants européens se livrent à une véritable spoliation de l'avenir de ces pays, tout en imposant à leurs propres peuples de se perdre dans une bien aventureuse « dilution dans l'universel »

La générosité affichée par nos dirigeants, et par nombre de dirigeants européens, n'est que le masque de l'impuissance. Derrière cette façade, on enrichit des trafiquants impitoyables (la traite des êtres humains rapporterait désormais plus que le trafic de drogue), on pousse des malheureux à prendre des risques insensés sur des embarcations de fortune ; on valide la stratégie de Daech de purification ethnico-religieuse, sans parler de la déstabilisation sans doute volontaire de l'Occident par l'arrivée en masse de populations de culture musulmane, sans même parler des probabilités d'infiltration d'éléments terroristes. Ajoutons que l'on vide les pays du Sud de leurs éléments les plus qualifiés et les plus dynamiques. Avec bonne conscience, les dirigeants européens se livrent à une véritable spoliation de l'avenir de ces pays, tout en imposant à leurs propres peuples de se perdre dans une bien aventureuse «dilution dans l'universel», pour reprendre l'expression d'Aimé Césaire.

«Rien n'est meurtrier comme la lâcheté ; rien n'est humain comme la fermeté.» écrivait Charles Péguy. Face aux menaces actuelles qui engagent notre responsabilité collective vis-à-vis des générations futures, il est temps d'être humains et fermes.

Une action ferme pour résoudre la crise de l'asile

Résoudre la crise de l'asile, c'est d'abord s'attaquer aux causes et définir une stratégie claire au Proche-Orient, conforme à nos intérêts: un rapprochement avec l'Iran, une concertation avec la Russie, une politique plus pragmatique à l'égard du régime de Damas.

S'agissant de populations déplacées par la guerre, la priorité est d'aider matériellement ces populations au plus près de leur pays d'origine, les pays d'accueil, en particulier le Liban, et les organisations humanitaires. Au moment même où les migrants syriens sont au cœur de l'actualité, le Haut-Commissariat des Nations unies pour les réfugiés (HCR) et le Programme alimentaire mondial (PAM) ne disposent pas des moyens nécessaires pour héberger et nourrir les déplacés. Il est aussi inacceptable que des pays proches, qui ne sont pas pour rien dans la guerre civile syrienne, et qui ne manquent pas d'abondantes liquidités, le Qatar ou l'Arabie saoudite, se montrent si peu accueillants. On s'étonnera aussi du rôle joué par la Turquie qui n'aide guère l'Europe .

Lutter contre les réseaux de passeurs et délocaliser la demande d'asile

La deuxième priorité est de s'attaquer à l'économie même des passeurs. A cet égard, l'exemple australien est éloquent: aucune arrivée illégale par bateau n'est tolérée, les bateaux sont raccompagnés soit vers leur lieu de départ, soit vers des centres de rétention extraterritoriaux, mis à disposition par des pays riverains et où les demandes d'asiles sont traitées. Le résultat est sans appel: aucun mort en mer à déplorer depuis 18 mois.

S'agissant des demandes d'asile déposées en France, le dispositif actuel, largement détourné au profit d'une immigration économique ou sociale et dévoyé par des manœuvres dilatoires et des fraudes de toutes sortes, doit impérativement être revu au profit d'une procédure extrêmement rapide.

Il est parfaitement envisageable, pour l'Europe ou, à défaut, pour la France seule, de reproduire ce dispositif en concluant des accords (assortis d'une aide financière) avec des pays du Sud de la Méditerranée pour la création de ces centres. L'action de la Marine serait alors réorientée vers le raccompagnement des embarcations et de leurs passagers en direction de ces centres et vers la traque des passeurs qui est désormais un enjeu de sécurité nationale. Un dispositif européen similaire pourrait également être envisagé pour les demandeurs d'asile empruntant la route terrestre des Balkans. Ne seraient alors admises en France que les personnes s'étant effectivement vues octroyer le statut de réfugié au sens de la Convention de Genève ou de la Constitution. Ce système aurait donc le mérite d'éviter d'introduire en France des demandeurs d'asile dont fort peu répondent aux critères (70 % de déboutés malgré une procédure très favorable aux demandeurs) mais qu'il est ensuite extrêmement difficile d'éloigner (moins de 5% des déboutés).

Recentrer l'asile au profit des rares authentiques réfugiés

S'agissant des demandes d'asile déposées en France, le dispositif actuel, largement détourné au profit d'une immigration économique ou sociale et dévoyé par des manœuvres dilatoires et des fraudes de toutes sortes, doit impérativement être revu au profit d'une procédure extrêmement rapide, non créatrice de droit, sous contrôle étroit des autorités et suivie d'une expulsion rapide des déboutés, sans possibilité de solliciter, sinon dans le pays d'origine, un autre titre de séjour.

Un discours de vérité sur l'immigration

Cette crise d'une ampleur exceptionnelle appelle un retournement de paradigme qui passe par un changement de discours sur l'immigration. Il est temps d'admettre que, contrairement à certaines idées reçues, la France n'a pas besoin d'une immigration supplémentaire. Et si les beaux esprits le contestent, il n'est que de demander son avis au peuple de France par référendum. Notre taux de chômage élevé, l'immense besoin en formation de nos jeunes inactifs peu qualifiés montrent bien que le pays n'a aucunement besoin d'un apport extérieur de main-d'œuvre, à l'exception de quelques travailleurs particulièrement qualifiés.

Certains secteurs d'activité emploient massivement une main-d'œuvre étrangère, souvent illégale (BTP, restauration ...). Mais est-ce à la collectivité d'assumer cette charge pour que ces entreprises emploient à moindres frais ?

Certains secteurs d'activité emploient massivement une main-d'œuvre étrangère, souvent illégale (BTP, restauration ...). Mais est-ce à la collectivité d'assumer cette charge pour que ces entreprises emploient à moindres frais? L'immigration a d'ailleurs un coût: poids croissant sur le système de santé, sur la protection sociale, sur la politique de logement, sur les établissements scolaires, sans parler des déséquilibres sociaux, ethniques et culturels qu'elle provoque sur de nombreux

territoires. Mais le coût principal de cette immigration non choisie est probablement la défiance qu'elle fait naître entre un peuple de France inquiet pour son identité et ses dirigeants qui y semblent indifférents.

La France peut bien sûr accueillir des personnes par souci d'humanité ou parce qu'elles manifestent un attachement sincère à notre pays, mais il s'agit bien là d'une faveur et non d'un droit, d'un choix et non d'une obligation.

Une politique migratoire souveraine

- Pour un contrôle démocratique sur la politique d'immigration: remettre au cœur de nos politiques la souveraineté nationale devrait conduire à fixer un quota annuel, voté par le Parlement, en fonction des besoins et des capacités d'accueil du pays. Le principe d'un tel vote devra être solennellement inscrit dans la Constitution, par voie de référendum. Sa mise en œuvre impliquerait un changement radical dans les pratiques de l'administration qui devrait, sous contrainte, mener une politique active de sélection et de priorisation des candidats.

- Simplifier le droit des étrangers: le code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile devrait être considérablement simplifié (plus de 1 000 pages en édition courante!), les délais et nombre de recours drastiquement réduits.

- Inciter au départ les étrangers inactifs légalement présents dont il faut rappeler qu'ils n'ont pas nécessairement vocation à rester sur notre territoire. Ainsi les allocations auxquelles ils ont droit (chômage notamment) pourraient-elles leur être versées dans leur pays: une chance de réinsertion leur serait ainsi donnée ; le poids sur nos services sociaux en serait allégé et ces fonds contribueraient au développement des pays d'origine.

- Faciliter l'éloignement forcé: en 2014, les vrais éloignements, c'est-à-dire les éloignements forcés hors de l'espace Schengen, n'ont concerné que 6 500 étrangers, chiffre dérisoire au regard des enjeux de l'immigration clandestine. Une simplification drastique des procédures et des recours est nécessaire. De même, tout statut doit être refusé aux étrangers en situation irrégulière. Cela passe par la suppression de l'AME et du droit à une scolarisation en milieu ordinaire: les enfants, qui ont d'ailleurs le plus souvent besoin d'un parcours spécifique, seraient pris en charge dans des structures ad hoc, dans l'attente d'un éloignement. Cela passe aussi par un enregistrement sérieux des entrées et des sorties des étrangers afin de rechercher, pour contrôle et expulsion, ceux restant illégalement sur le territoire.

Sans doute faut-il fixer un principe : franchir illégalement les frontières de l'Union ne crée aucun droit.

- Réviser en profondeur l'accord de Schengen afin de permettre un contrôle réel de l'immigration irrégulière aux frontières nationales: le contrôle aux frontières de l'espace Schengen est un leurre. Sans doute faut-il fixer un principe: franchir illégalement les frontières de l'Union ne crée aucun droit. Sans doute aussi faut-il passer à un système à deux niveaux, c'est-à-dire tout à la fois revenir à un contrôle ciblé mais durable des frontières nationales, qui passe par la constitution d'un véritable corps de garde-frontières, et qui permettra également de faire face aux vastes mouvements de populations intra-communautaires en provenance de Roumanie et de Bulgarie, et commencer à construire un véritable dispositif collectif de contrôle des frontières extérieures. Dans cette attente, doivent être envisagées par la France une mise en œuvre des clauses de sauvegarde prévues par la convention, et sans doute une sortie temporaire du système. Contrairement à ce qui est parfois affirmé, l'expérience hongroise montre que le contrôle des frontières nationales, lorsqu'il est au service d'une politique volontaire, reste un moyen très efficace pour enrayer les flux migratoires clandestins.

- Sortir de l'angélisme dans la coopération avec les pays d'origine: il n'est pas de contrôle efficace de l'immigration à moyen terme sans une coopération bien comprise avec les pays d'origine que l'on doit inciter à s'engager contre les filières de trafic d'êtres humains, engagement auquel devraient être strictement conditionnées les aides bilatérales et européennes. L'immigration est aussi un drame du désespoir et du déracinement. Il est de la responsabilité des nations européennes d'aider aussi ces pays à trouver la voie d'un développement économique et social qui permettent à leurs populations d'envisager un avenir sur place.

- Enfin, briser l'outil d'encouragement aux migrations non maîtrisées que représente l'espoir de régularisation. D'exceptionnelles, les régularisations sont devenues, notamment sous la pression d'associations, une modalité banale d'admission au séjour en France et constituent un puissant incitatif à l'entrée et au séjour irréguliers. Dès lors, pourquoi ne pas inscrire dans la Constitution, via un référendum, que les régularisations d'étrangers en situation irrégulière sont interdites?

„70 Prozent der Flüchtlinge brechen Ausbildung ab“

Der Chef einer bayerischen Handelskammer hat eine alarmierende Zahl in den Raum gestellt: Die meisten Flüchtlinge brechen eine Ausbildung wieder ab. Aus zwei Gründen. Er weiß aber auch einen Ausweg.

15.10.2015

Die deutschen Arbeitgeberverbände betonen regelmäßig die Chance, die mit den nun in Deutschland angekommenen **Flüchtlingen** verbunden sein könnte. Finden sie Arbeit, lernen sie einen Beruf oder schnell die deutsche Sprache (oder beides), dann lösen sie vielleicht das demografische Problem der Bundesrepublik. Der Chefvolkswirt der Deutschen Bank, David Folkerts-Landau, schrieb gerade in einem Zeitungsbeitrag unter der Überschrift „Lasst sie kommen!“ sogar, dass Kanzlerin Angela Merkel eine historische Staatsführerin werden könne durch ihren Kurs in der Flüchtlingsfrage - für tendenziell offene Grenzen und ohne eine Begrenzung von Flüchtlingen, die kommen, weil sie vor Krieg oder Verfolgung fliehen.

Was noch immer niemand so genau weiß, ist eine Antwort auf die spannende Frage, wie gut die Flüchtlinge qualifiziert sind, wie leicht und schnell es gelingen kann, sie in den Arbeitsmarkt und die Gesellschaft zu integrieren. Bundesarbeitsministerin **Andrea Nahles** hatte vor einiger Zeit schon vorgesorgt, als sie höhere Arbeitslosenzahlen im kommenden Jahr in Aussicht stellte eben deswegen, weil so schnell nicht jeder Flüchtling eine Arbeit findet. **Nicht einmal jeder Zehnte sei direkt zu vermitteln, warnte die SPD-Politikerin.**

„Während der Ausbildung nicht alleine lassen“

Eine alarmierende Zahl hat nun Lothar Semper genannt, der Hauptgeschäftsführer der **Handwerkskammer** München und Oberbayern. Von Flüchtlingen, die aus Afghanistan, Syrien oder dem Irak nach Deutschland geflohen waren und im September 2013 eine Ausbildung begannen, haben seinen Angaben zufolge 70 Prozent ihre Ausbildung abgebrochen, berichtet die „Welt“. Demgegenüber bricht insgesamt ein Viertel aller Lehrlinge die Ausbildung ab – also deutlich weniger.

Er stellt fest: „Wir dürfen die Flüchtlinge auch während der Ausbildung nicht allein lassen, sonst scheitern sie.“ Seine **Handelskammer** hat auch schon eine Idee, wie sie das ändern kann. Berater sollen den Ausbildungsleitern in den Betrieben helfen, mit besonderen Problemen von Flüchtlingen umzugehen und dafür zu sensibilisieren.

Vor allem zwei Gründe macht er für die Schwierigkeiten aus: Zum einen können viele Flüchtlingen zu schlecht die deutsche Sprache, um sofort überhaupt eine Ausbildung anfangen zu können. Außerdem schreckt der vergleichsweise niedrige Lohn während einer Ausbildung seiner Ansicht nach viele Flüchtlinge ab. Das liegt an der wirtschaftlichen Stärke der Bundesrepublik und dem Bild, dass sich deswegen viele Menschen im Ausland derzeit von Deutschland machen. „Viele haben die Vorstellung, in Deutschland schnell viel Geld zu verdienen und es dann nach Hause zu schicken“, sagt Semper.

Sozialexperte erwartet Steuererhöhungen

Je besser und schneller es gelingt, die Flüchtlinge in den Arbeitsmarkt zu integrieren, um so niedriger fallen die durch den Zustrom entstehenden Kosten für den Steuerzahler aus. Hier gibt es optimistischere und pessimistischere Ansichten. Ein düsteres Bild zeichnete nun der Freiburger Wirtschaftswissenschaftler Bernd Raffelhüschen. Deutschland sei in keiner Weise auf die Zuwanderung von mehr als einer Million Menschen vorbereitet. „Die Folge werden massive Steuererhöhungen sein“, sagte er bei einer Fachtagung der Steuerberaterkammer Mecklenburg-Vorpommern in Rostock.

Schon heute gebe es in Deutschland Hunderttausende unqualifizierte Arbeitslose. „Es kommen jetzt bis zu 1,5 Millionen Menschen dazu, von denen etwa 70 Prozent ebenfalls unqualifiziert sind“, schätzt er. Und er glaubt

auch, dass die Mehrzahl der Zuwanderer nicht in den Arbeitsmarkt integriert werden kann. „Es wird eher eine Integration in die sozialen Sicherungssysteme.“

Da diese Kosten nicht den Beitragszahlern angelastet werden könnten, müssten die Steuerzahler dafür aufkommen. Eine Alternative sehe er nicht: „Das Kind ist in den Brunnen gefallen.“

Raffelhüschen rechnet in den kommenden Jahrzehnten zudem mit einer starken Zunahme der Altersarmut. Hintergrund sei, dass die Menschen, die als 30-Jährige ins Land kämen, kaum eine Chance hätten, 45 Jahre lang in die Rentenversicherung einzuzahlen. Er erwarte deshalb, dass die steuerfinanzierte Grundfinanzierung des Alters deutlich ausgebaut werden muss.

Deutschland ist seiner Ansicht nach ein Einwanderungsland. „Es ist aber das einzige Einwanderungsland der Welt ohne Regeln.“ Eine Regel müsse lauten: „Zuwanderung gerne, aber bitte in den Arbeitsmarkt.“

Deutschland könne da von anderen Ländern wie etwa den Vereinigten Staaten lernen, betonte Raffelhüschen. Deren Willkommenskultur finde in Konsulaten statt. „Denen, die man nicht gebrauchen kann, wird die Einreise verweigert.“

Es sei seit Jahrzehnten klar, dass die Steuerung von Einwanderung dringend notwendig sei. „Aber das traut sich keiner, weil Steuerung etwas mit Selektion zu tun hat.“ Und ein Einwanderungsgesetz sei letztlich ein Einwanderungsbegrenzungsgesetz. „Begrenzt auf diejenigen, die wir gebrauchen können.“

The Federal Reserve's Accountability Deficit

By Phil Gramm and Thomas R. Saving

15 octobre 2015 [The Wall Street Journal](#)

The Federal Reserve enjoys extraordinary independence from the elected branches of government, based on the well-founded fear that politicians cannot be trusted with the power to print money and manipulate interest rates. **While the Fed should be independent in setting monetary policy, its ever expanding regulatory powers, which have the force of law, entail a level of discretion that requires democratic accountability enforced by bipartisan oversight and transparency.**

Because the U.S. was on the gold standard when the Federal Reserve was established in 1913, the Fed had limited control of the aggregate money supply. It acquired control with the effective demise of the gold standard in 1933. Recognizing the political implications of the central bank's new power, Congress removed the secretary of the Treasury and the Comptroller of the Currency from the Federal Reserve Board in 1935.

During World War II, the Fed agreed to buy government debt to maintain a ceiling of 0.375% for Treasury bills and 2.5% for Treasury bonds. **The inflation following the war -- and the effort of the Truman administration to force the Fed to buy the bonds it issued to fund the Korean War -- brought to a head the conflict between preserving stable prices and the Fed's function as an agent of the Treasury.** An agreement among Congress, the Treasury and the Fed produced **the Accord of 1951, freeing the Fed from the necessity of supporting the market for federal debt.**

The massive quantitative easing during the current recovery has led the Fed to purchase debt on a scale that far exceeds anything that occurred before the 1951 Accord. The Fed bought less than 12% of the \$1.9 trillion World War II debt as measured in 2009 dollars. Since the fall of 2009, when the recovery began, the Fed has purchased \$1.7 trillion of Treasuries and \$1 trillion of mortgage-backed securities, directly and indirectly funding more than 55% of federal debt issued during the recovery.

Debate continues to rage over what benefits have accrued to the economy from the Fed's near-zero interest-rate policy. **But there is no debating the fact that Fed policy has made it possible for the federal debt held by the public to double, while the cost to the Treasury of servicing that debt has actually fallen -- lowering the federal deficit by some half a trillion dollars a year.**

No matter how pure the Fed board's motives may have been, the fact remains that today every member of the Board of Governors is an Obama appointee. This has occurred because -- while the Federal Reserve Act provides terms of 14 years -- the average tenure of members appointed in the past two decades has fallen to less than five years. As long as board members choose to serve short terms, there will always be a real question about how independent and nonpartisan the board is.

The independence of the Board of Governors **could be strengthened by mandating that no more than four of the seven members can be from any one political party.** The central bank's independence could be further enhanced by increasing the number of the Fed's regional bank presidents serving in rotation on the Fed's monetary policy-setting body, the 12-member Open Market Committee, from four to seven.

The U.S. has long recognized that the accountability of federal regulatory agencies is best enforced by bipartisanship, transparency and oversight. The 1887 Interstate Commerce Commission had a five-member bipartisan board with no more than three members from the same party; and the agency was funded by annual congressional appropriations. Bipartisan boards funded by congressional appropriations have been the norm from the Federal Trade Commission in 1914, the International Trade Commission in 1916 and the Securities and Exchange Commission in 1934, down to the Commodity Futures Trading Commission in 1975 and the Federal Energy Regulatory Commission in 1977.

The Fed's regulatory powers have grown since the 1930s, and thanks to the 2010 Dodd-Frank financial reform, the Fed is now the country's most powerful regulatory agency. The central bank has hundreds of regulators embedded in the front offices and board rooms of the nation's major financial institutions. **It dictates business practices, imposes regulations -- some written by foreign regulators -- and exercises broad and unaccountable discretionary powers that could determine the success or failure of virtually any financial institution in America.**

The Fed's independence in conducting monetary policy should be strengthened, recognizing the dramatic change in the tenures of board members, **but a bipartisan board is indispensable for the nation's most powerful regulator.** The Fed's regulatory and

supervisory activities should be subject to the transparency and public comment provisions of the Administrative Procedure Act and the same constraints that hold other regulatory agencies accountable. All Fed regulatory activities should be subject to rigorous cost-benefit analysis and the Congressional Review Act, which enables Congress to disapprove agency rules that would have a major impact on the economy.

The Fed's lack of accountability as the nation's dominant regulator is at odds with our commitment to the rule of law and the principle of checks and balances, and is a growing threat to our economic freedom.

Mr. Gramm, a former chairman of the Senate Banking Committee, is a visiting scholar at the American Enterprise Institute. Mr. Saving is an economics professor and the director of the Private Enterprise Research Center at Texas A&M University.

130,129

Bookshelf

The Cartoon Network

A French best seller contends that the Charlie Hebdo cartoonists—not their murderers—were the ones driven by religious hatred.

By Michael Moynihan

15 octobre 2015

Who Is Charlie?

By Emmanuel Todd

Polity, 211 pages, \$19.95

As brothers Cherif and Said Kouachi retreated from the offices of Charlie Hebdo, having slaughtered 12 staffers and security officers at the French satirical newspaper, one of them shouted proudly that he had avenged the Prophet Muhammad, whose honor had been defamed by the newspaper's rude depictions of him. A few days later, the death toll would rise to 16 when a friend of the brothers went on a killing spree at a Paris kosher supermarket, in response to Muhammad cartoons, Israel and, one can safely assume, U.S. foreign policy.

Across France, the Internet and the world, those more offended by religiously motivated murder than by blasphemy declared themselves avatars of Charlie -- "Je Suis Charlie" went the chant -- and affirmed the primacy of free speech in free societies. **But in our age of ubiquitous offense, bien-pensant opinion was inconsistent, vacillating between qualified defenses of press freedom and pusillanimous rejections of religious insult, especially when insults "punched down" at France's Muslim minority.**

Within days, one American university professor denounced Charlie Hebdo, a left-wing publication whose remit was the mocking of racists and religious radicals, as "a newspaper devoted to hate speech." A writer in Slate wrote that "there's good reason critics have compared it to 'a white power mag.'"

So were the almost four million French citizens who took to the streets actually agitating on behalf of murdered fascists? French academic Emmanuel Todd thinks so. In "Who Is Charlie?" a French best seller now available in English, Mr. Todd attempts to revise the view of a mourning nation united behind the principles of Voltaire.

Part shallow excavation of France's Catholic past and part unhinged polemic, Mr. Todd's revisionist account of the Charlie Hebdo affair is forthright in its conclusions. **"We can say now, with the benefit of hindsight," he writes, "that in January 2015 France succumbed to an attack of hysteria." Mr. Todd doesn't mean the religious hysteria that animated Cherif and Said Kouachi, but the supposedly xenophobic hysteria that gripped the Je Suis Charlie brigade.**

While the people of France fretted about the growing influence of radical Islam, Mr. Todd witnessed a turn toward "radical secularism" that was "in its own way fundamentalist." He saw protests that demonstrated a "lack of dignity" and were seething with "repressed violence." **He saw in the reaction of Socialist President Francois Hollande's government "a sudden glimpse of totalitarianism."**

Working backward from his conclusion, Mr. Todd argues that available demographic data suggests that a large number of Je Suis Charlie demonstrators were actually "zombie Catholics" -- nominally secular citizens imbued with the reactionary values of French Catholicism.

Because historically Catholic regions, clustered in western France, saw a larger turnout of Je Suis Charlie demonstrators, **Mr. Todd preposterously reads these heatmaps as revealing the real truth about the protesters' motivations.** They flooded the streets, he argues, "to show their solidarity with a magazine . . . that specialized in stigmatizing a minority religion." (**Charlie Hebdo did no such thing, directing most of its fire at the Catholic Church.**)

If the protesters are racist "zombies," according to Mr. Todd, disaffected Muslims are driven to radical Islam by the overlapping horrors of capitalism, globalization, Islamophobia and free trade (a point on which the Marxists at Charlie Hebdo might have agreed). In one bizarre aside, Mr. Todd explains that in tough economic times French youth traditionally emigrate to be a "chef in the United States, get bar work in London, or help out with humanitarian projects in West Africa." Is this really any different, he wonders, than joining an Islamist death cult? **"So why not be a jihadi fighter in Syria if you are one of the young people from the suburbs, stuck in a cycle of unemployment and petty delinquency? I am not joking." This seems an unnecessary disclaimer.**

For those seeking insight into Charlie Hebdo, Mr. Todd offers almost nothing about the magazine, its ecumenical blasphemy or its staff's worldview. The names of the murdered cartoonists -- Charb, Cabu, Tignous, Wolinski, Honore -- appear nowhere in this book.

What Mr. Todd does provide is a bizarre critique of the first postmassacre issue of Charlie Hebdo, which sold seven million copies. On its cover is a Muslim figure, possibly Muhammad, "drawn on a green background -- the colour of Islam -- but it was a dull, insipid green, far from the extraordinarily beautiful and subtle greens that adorn Muslim places of worship."

How should France respond to the proliferation of such blasphemy? **Mr. Todd thinks these images -- with their insipid greens -- should be criminalized.** Their "repetitive and systematic" blasphemy should "be treated as an incitement to religious, ethnic or racial hatred." Why? Because incitement to religious hatred can, he says, provoke the hated into psychopathic violence. **According to Mr. Todd, the Je Suis Charlie protesters managed "to place French Jews in danger by mistreating French Muslims." In other words, it's actually the dead staffers at Charlie Hebdo who bear responsibility for the kosher supermarket attack.**

Since 9/11, a distressing number of leftists have taken to excusing attitudes on the Islamist far right because of common political enemies and a fear of having uncomfortable political allies. After the Charlie Hebdo massacre, novelist Ian McEwan used a commencement address to remind students that free speech suffers when its defenders worry about getting "applause from the wrong side." It's a fear one can feel in each of Emmanuel Todd's sentences.

For the author, the actions of Cherif and Said Kouachi require not an ideological or religious interpretation but a "psychiatric" one, while the Je Suis Charlie demonstrations were religiously motivated extremism. This is exactly backward. It was Islamist extremism that inflicted psychiatric trauma on French society. To suggest otherwise is -- pardon the expression -- blasphemy.

==

Mr. Moynihan is a columnist at the Daily Beast and a contributor to Vice News.

<http://www.nytimes.com/2015/10/15/opinion/europes-threat-from-within.html?ref=opinion&r=0>

130,131

The Opinion Pages | OP-ED CONTRIBUTOR

Europe's Threat From Within

By ROBERT ZARETSKY OCT. 14, 2015

HOUSTON — ON Oct. 13, 1765, the writer James Boswell arrived in Corsica to meet the nationalist hero Pasquale Paoli. The trip was remarkable in part because the island — home to a wild people fighting one another when not fighting off foreign conquerors — had never before been explored by someone from England. It was no less remarkable because Boswell, though a resident of London, was not English, but rather a Scot, whose conservative Tory politics mixed with romantic nostalgia for his own nation's lost independence.

As Boswell later explained in his account of his visit with Paoli, he wanted “to find what was to be seen nowhere else, a people actually fighting for liberty.”

Two hundred and fifty years later, a growing welter of political movements in Britain, France, Spain and other European countries see themselves as the inheritors of the same ideals that drove Boswell and Paoli. While Europe's eastern borders are being tested by the refugee crisis, the borders of western European states are being challenged within by native separatist movements. The two forces, rather like the collision of tectonic plates, threaten to undermine both the traditional nation states of Europe and the European Union supra-state.

The most recent tremor shook Europe a few weeks ago, when an alliance of conservative and progressive parties seeking to secede from Spain won the regional elections in Catalonia. But the rumble of secessionism reaches well beyond Spain.

Just north of the Pyrenees, French politicians and pundits are preparing for regional elections in December. Much of the conversation, inevitably, has been about the future of the far-right National Front Party, headed by Marine Le Pen, who has yoked her party's electoral fortunes to the threats posed to France's sovereignty, from both Brussels bureaucrats and the refugees. When not decrying France's “submission” to the European Union, Ms. Le Pen is busy comparing the refugees to the “barbarian invasions of the fourth century.”

Ms. Le Pen's xenophobic tirades threaten the French republican ideal — but so do native political movements. Along with independence or autonomist parties in Brittany and the Basque Country, there is also the flurry of electoral activity among the Corsicans. In the regional elections of 2010, Corsica's nationalist parties, once a marginalized and murderous fringe that now forswears violence, won 25 percent of the vote. (The National Front, on the other hand, scraped by with less than 5 percent.) The leader of one pro-independence party, Jean-Guy Talamoni, claimed at the annual party congress earlier this month that a majority of Corsicans, galvanized by the examples of Scotland and Catalonia, now desired independence.

France's continued economic difficulties, and the general disenchantment with traditional political parties, will only feed autonomist support in Corsica. More than 20,000 fans of the team in Bastia, the capital of Corsica and its second-largest city, recently traveled to Paris and chanted “On n'est pas français” — “We aren't French” — during a match against Paris Saint-Germain (the Corsicans lost).

Even the renowned historian Emmanuel LeRoy Ladurie, despite his scorn for Corsica's many independence parties, concedes they may well have a future: “Just as Algeria's independence was both absurd and inevitable, that of Corsica is no less absurd but, who knows, perhaps also inevitable.”

Increasingly active are other separatist parties in France — the rise of the Bonnets Rouges movement in Brittany is especially notable — while the separatist drives of the Flemish and Walloon populations have turned

neighboring Belgium into the world's most benign failed state. Across the Continent there are dozens of similar movements, many of which have allied under the banner of the European Free Alliance.

Inevitably, the politics of these separatist movements differ; in the cases of Catalonia and Scotland they tend toward the left, while in Corsica they instead bend right.

No less inevitably, their national contexts also differ. Concentrating power in Paris over the centuries, France is allergic to the federalist model of Spain, and is, quite literally, constitutionally incapable of imagining the sort of negotiations that would take place between London and Edinburgh to dissolve the Act of Union. And while economically prosperous Scotland and Catalonia want to control their wealth and resources, the less prosperous Corsica wishes to prevent continued land purchases by well-to-do mainlanders.

But despite their differences, the cases of Corsica, Catalonia and Scotland pose a common challenge not just to their respective nations, but also to a certain idea of Europe.

It is doubtful that the European Union would respond any more coherently to a separatist crisis than it has to the refugee crisis. Brussels has refused to say whether a state born from a separatist seed would accede automatically to union membership or instead need to go through the lengthy and laborious application process of other states.

Yet, while Brussels has artfully maintained confusion over this issue, it has itself long cultivated regionalist claims by providing a forum where regions engage in so-called para-diplomacy, showcasing their cultures and economies to member states and regions. As a result, all of these movements have linked, both paradoxically and unsurprisingly, their own goal of statehood to the ideal of an integrated Europe.

Boswell was so enraptured by his Corsican adventure that he not only wrote a book about it, but appeared at the Stratford-upon-Avon Jubilee dressed as a Corsican rebel: kerchief tied around his neck, pistol strapped to his waist and musket slung over his shoulder.

“I was as much a favourite as I could desire,” he told friends.

The Corsicans have since dropped the guns and knotted ties around their necks. It may soon be the time for them, along with Catalonia and Boswell's native Scotland, to repeat his success, but this time on the stage of history.

[Robert Zaretsky](#) is a professor of history at the University of Houston and the author, most recently, of **“Boswell's Enlightenment.”**

[Richard N. Haass](#)

Richard N. Haass, President of the Council on Foreign Relations, previously served as Director of Policy Planning for the US State Department (2001-2003), and was President George W. Bush's special envoy to Northern Ireland and Coordinator for the Future of Afghanistan. His most recent book is *Forei...* [read more](#)

OCT 15, 2015 1

Testing Putin in Syria

NEW YORK – There has been no shortage of scrutiny of what Russian President Vladimir Putin is up to in Syria and why. Much of the analysis, though, has been narrowly focused on the short term and may be too negative in assessing his actions' likely long-term consequences.

What we know is that Putin has decided to come to the aid of Bashar al-Assad's embattled regime. Russian bombs and missiles are now raining down on an array of armed groups that have been fighting Syrian government forces, which has given the regime the breathing space that Russia's intervention was intended to provide.

As bad as the Assad government is, and as much as it has to answer for, this outcome is arguably preferable in the short run to the regime's collapse. The painful truth in Syria today is that a government implosion would most likely lead to genocide, millions more displaced people, and the establishment of the Islamic State's so-called caliphate in Damascus.

Putin's motives are a matter of speculation, but it would appear that he did not want to see Russia's long-term ally in the Middle East fall. Moreover, he never misses an opportunity to remind the world that Russia remains a major power, able and willing to act on behalf of its perceived interests. It is also possible that he sought to distract domestic attention from a shrinking economy and the rising cost of intervention in Ukraine. Putin's high approval ratings suggest he may well be succeeding.

Many fear that Russia's latest activism will not only prolong Syria's brutal civil war, but also strengthen the Islamic State. This could well turn out to be the case, as hatred of the Assad regime is a major recruiting tool. And, thus far at least, the Islamic State seems to be a low priority for the Russian military, which appears to be [attacking mainly other anti-Assad groups](#).

Indeed, there have been reports of the Islamic State moving into areas that others have abandoned following Russian attacks. Russia seems to be playing the same cynical game as Assad: framing the war as a binary choice between the Islamic State and a regime that, however flawed, still deserves the world's support. Some also fear that this demonstration of Russian assertiveness presages a new wave of such interventions, even a new Cold War. But this is unlikely, if for no other reason than that Russia lacks the economic and military means to sustain such efforts on multiple fronts. It is also not clear that the Russian people are prepared to pay a high price for such a foreign policy.

So it all comes down to Putin, who enjoys a degree of autonomy in Kremlin decision-making not seen since the Stalin era. Putin is widely known to be a martial-arts enthusiast, and his action in Syria is entirely consistent with many of the discipline's principles, including the importance of the decisive thrust that neutralizes the opponent's strengths and exploits his weaknesses.

But force has its limits. Russia's intervention in Syria cannot succeed if success is defined as enabling the Assad government to regain control over the bulk of the country's territory. Putin's policy can, at most, establish a relatively secure enclave.

Even this modest aim will prove costly, because the Islamic State is also becoming stronger. And it could prove expensive to Russia itself: it is only a matter of time before suicide bombings (such as the recent attack in Ankara) occur in Moscow.

The real question, then, is whether Putin sees bolstering the Assad government as an end in itself or as a means to an end. If it is the latter – if Putin is thinking in terms of chess, the preferred game of many Russians, and planning several moves ahead – a diplomatic process, in which Assad is removed at some point, is conceivable. Russia might support such a process; after all, Putin is not known for his sentimentality. Indeed, he might embrace a political process that enabled him to demonstrate Russia's central role in shaping the future of the Middle East.

In the meantime, the United States and others should pursue a two-track policy. One track would channel steps to improve the balance of power on the ground in Syria. This means doing more to help the Kurds and select Sunni tribes, as well as continuing to attack the Islamic State from the air.

Relatively safe enclaves should emerge from this effort. A Syria of enclaves or cantons may be the best possible outcome for now and the foreseeable future. Neither the US nor anyone else has a vital national interest in restoring a Syrian government that controls all of the country's territory; what is essential is to roll back the Islamic State and similar groups.

The second track is a political process in which the US and other governments remain open to Russian (and even Iranian) participation. The goal would be to ease Assad out of power and establish a successor government that, at a minimum, enjoyed the support of his Alawite base and, ideally, some Sunnis.

Such a process might well confer prestige on Putin. That would be a price worth paying if it contributed to a dynamic that over time reduced both the suffering of the Syrian people and the danger posed by the Islamic State.

Read more at <https://www.project-syndicate.org/commentary/testing-putin-syria-military-intervention-by-richard-n--haass-2015-10#CHhhxHWgvc02bDLR.99>

130,134

Hans-Werner Sinn:

"Wir werden leichter an eine Putzkraft kommen"

Die Flüchtlinge werden überwiegend in die einfachen Jobs drängen, sagt der Ökonom Hans-Werner Sinn. Im ZEIT-Interview spricht er über die Verlierer der Flüchtlingskrise

Von **Petra Pinzler** und **Mark Schieritz**

8. Oktober 2015, 10:13 Uhr DIE ZEIT Nr. 41/2015, 8. Oktober 2015 [359 Kommentare](#)



Der Präsident des ifo Instituts für Wirtschaftsforschung, Hans-Werner Sinn © Kay Nietfeld/dpa

DIE ZEIT: Herr Sinn, was kosten uns die Flüchtlinge?

Hans-Werner Sinn: 800.000 Migranten kosten anfangs etwa zehn Milliarden Euro pro Jahr. Es wird weniger, wenn diese Menschen integriert werden und Steuern zahlen.

ZEIT: Werden sie das?

Sinn: Genug Bedarf an Arbeitskräften hätten wir. Aber es kommen viele Analphabeten und Leute mit wenig Schulbildung oder Abschlüssen, die mit unseren nicht vergleichbar sind. Der syrische Arzt ist wohl eher die Ausnahme als die Regel – zum Glück, denn er wird ja zu Hause noch mehr gebraucht. Die Flüchtlinge werden also überwiegend in die einfachen Jobs drängen. Das wird die Löhne für einfache Arbeit unter Druck setzen.

ZEIT: Was bedeutet das?

Sinn: **Es bedeutet, dass vor allem gering qualifizierte Arbeitnehmer unter dieser Entwicklung leiden. Sie bekommen Konkurrenz durch die zusätzlichen Arbeitskräfte. Sie sind die Verlierer. In der Praxis betrifft das vor allem Menschen mit Migrationshintergrund, die sich bereits im Lande befinden. Die neuen Migranten verschlechtern die Situation für die alten Migranten.**

ZEIT: Es sei denn, man lockert die Zulassungsbeschränkungen für bessere Berufe.

Sinn: Standards abzusenken halte ich für kontraproduktiv. Wir sind ein Land, das von der Qualität seiner Produkte lebt. Wer nicht qualifiziert ist, kann bestimmte Dinge nicht machen, bis er sich qualifiziert hat. Die Chance der Qualifikation sollte er allerdings erhalten.

ZEIT: Wir sprachen über die Verlierer der Zuwanderung. **Wer sind die Gewinner?**

Sinn: **Das sind vor allem diejenigen, die Leistungen der zusätzlichen Arbeitskräfte in Anspruch nehmen: Sie und ich und Ihre Leser zum Beispiel. Wir werden leichter an eine Putzkraft kommen oder unser Auto waschen lassen können, weil die Löhne für einfache Tätigkeiten sinken.**

ZEIT: Das verhindert doch der Mindestlohn.

Sinn: **Wenn der bleibt, entstehen viele der benötigten Stellen gar nicht erst. Mehr Geschäftsmodelle für Geringqualifizierte werden erst dann rentabel, wenn der Lohn für einfache Arbeit fällt.**

ZEIT: Es gibt Studien aus den USA, die zu dem Ergebnis kommen, dass die Löhne bei Masseneinwanderung nicht automatisch sinken.

Sinn: Richtig, wenn Hochqualifizierte kommen. Aber das ist im Moment in Deutschland nicht der Fall. **Es geht um ein fundamentales Gesetz der Ökonomie: Ein zusätzliches Angebot – in diesem Fall an gering qualifizierten Arbeitskräften – drückt den Preis beziehungsweise den Lohn für diesen Typus von Arbeitskraft. Das lässt sich nicht einfach so außer Kraft setzen. Das zeigen doch gerade auch die USA:** Dort stagnieren die realen Löhne im unteren Einkommensbereich seit Jahrzehnten, weil immer mehr Geringqualifizierte einwanderten. Die "industrielle Reservearmee" wird immer wieder mit Nachschub aus Mexiko und anderen Teilen der Welt aufgefüllt. Das hält das Lohnniveau niedrig.

"Die Alten werden im Übrigen gebraucht, um die Flüchtlinge anzulernen"

ZEIT: Also haben wir nur die Wahl: entweder arbeitslose Flüchtlinge oder mehr Billigjobber?

Sinn: **Ja – jedenfalls bis wir sie besser ausgebildet haben.** Das müssen wir auch. Wir brauchen Ganztagschulen und mehr Ausbildungsplätze, auch Angehörige müssen Deutschkurse machen. **Aber das ist eine Herkulesaufgabe. Womöglich haben wir erst in der nächsten Generation damit Erfolg. Bis dahin müssen wir die gering qualifizierten Flüchtlinge in die Arbeitswelt integrieren, und das geht nur bei fallenden Lohnkosten.**

ZEIT: Was schlagen Sie vor?

Sinn: Es gibt drei Möglichkeiten: **Man nimmt nur die Flüchtlinge vom Mindestlohn aus. Man zahlt den Unternehmen Lohnzuschüsse. Oder man senkt den Mindestlohn flächendeckend. Ich würde die letzte Variante wählen und einen persönlichen Lohnzuschuss zahlen,** wie wir es im ifo Institut in Form einer aktivierenden Sozialhilfe schon lange gefordert haben und wie es beim Arbeitslosengeld II auch schon teilweise realisiert ist.

ZEIT: Damit die Firmen bei den Löhnen sparen und die Allgemeinheit für die Flüchtlinge zahlt?

Sinn: Sie zahlt ohnehin. **Die Frage ist doch, ob wir Menschen in der Arbeit bezuschussen oder ohne Arbeit vollständig alimentieren. Mindestlöhne bedeuten Letzteres, und deshalb sind sie für den Staat teuer und für die Betroffenen inhuman.**

ZEIT: Die Regierung will am Mindestlohn festhalten, weil andernfalls die Stimmung kippt.

Sinn: Das ist ein Fehler. **Wenn die Zuwandernden keine Stellen kriegen, werden sie nicht integriert, und dann werden wir erhebliche Spannungen in der Gesellschaft bekommen. Dann kippt die Stimmung erst recht.**

ZEIT: Kann es sein, dass Sie einfach die Gelegenheit nutzen, um Ihre Kritik am Mindestlohn aufzuwärmen? Sie wollten ihn doch noch nie!

Sinn: Warum unterstellen Sie mir unlautere Motive? Mir ging es immer darum, die Ausgrenzung der Arbeitslosen und ihrer Kinder aus der Gesellschaft zu verhindern. **Wir sollten den Flüchtlingsstrom zum Anlass für eine neue Agenda 2010 nehmen. Jeder, der arbeiten will, muss arbeiten können und dann genug zum Leben haben. Das ist nicht über den Mindestlohn zu erreichen, dafür braucht man Lohnzuschüsse.**

ZEIT: Die kosten aber Geld.

Sinn: **Aber weniger als die Finanzierung der Arbeitslosigkeit.** So oder so kosten die Flüchtlinge Geld, und dieses Geld muss anderen Verwendungen entzogen werden.

ZEIT: Es sei denn, der Staat verschuldet sich. Dann wird niemandem etwas weggenommen.

Sinn: **Doch, den nachfolgenden Generationen.** Es wäre verantwortungslos, denn unsere Nachkommen tragen ohnehin bereits sehr hohe Lasten, wenn die Babyboomer, die jetzt fünfzig sind, in die Rente wollen. Wir sollten lieber das Rentenalter heraufsetzen, um die Flüchtlinge zu ernähren. Die Alten werden im Übrigen gebraucht, um die Flüchtlinge anzulernen. Ich glaube auch, dass es viele gibt, die freiwillig länger arbeiten würden.

ZEIT: Es kommen aber gerade viele junge Menschen zu uns. Das hilft den Rentenkassen.

Sinn: Wenn sie arbeiten! Wenn wir bis 2035 das Verhältnis von Menschen über 65 zu den Menschen zwischen 14 und 65 auf dem heutigen Niveau halten wollten, bräuchten wir rechnerisch 32 Millionen zusätzlicher Migranten. Da wir so viele nicht integrieren können, ohne unsere Werte zur Disposition zu stellen, werden wir selbst wesentlich länger arbeiten müssen. Wir brauchen trotzdem Immigration. Die Immigranten sollten wir uns freilich mit einem Punktesystem aussuchen, anstatt uns darauf zu verlassen, dass unser Sozialstaat schon die richtigen Leute anzieht.

"Ein Staat ist eine Art Verein"

ZEIT: Sie sagten, in den USA habe die Zuwanderung die Löhne gedrückt. Drohen uns jetzt also amerikanische Verhältnisse?

Sinn: Wenn Geringqualifizierte zuwandern, wird die Einkommensverteilung ungleicher. Das ist immer so. Und es wird immer teurer, das durch den Sozialstaat auszugleichen. Insofern drohen uns amerikanische Verhältnisse. Allerdings werden die Benachteiligten dafür kämpfen, dass der Staat durch Umverteilung gegensteuert.

ZEIT: Hielten Sie das denn für sinnvoll?

Sinn: Ja, eben über Zuschüsse zum Lohn. Um die Kosten zu begrenzen, den absehbaren Konflikten vorzubeugen und das chaotische Überrennen der Grenzen zu verhindern, müssen wir die Zuwanderung aber zudem auf qualifizierte Personen begrenzen und das Asylrecht anpassen.

ZEIT: Mit "anpassen" meinen Sie "einschränken"?

Sinn: Nein, ich meine auf einem gemeinsamen europäischen Standard harmonisieren. Es kann doch nicht sein, dass die Migranten sich das Land mit dem besten Asylstandard aussuchen.

ZEIT: Die Kanzlerin hat gesagt, es gibt keine Obergrenze für Asyl. Ist der Satz falsch?

Sinn: Es gibt vielleicht keine rechtliche Grenze, aber eine faktische. Sie wird durch die Leistungsfähigkeit unseres Landes definiert. Allein in den muslimischen Staaten des Mittelmeerraums leben bald 300 Millionen Menschen. Die wollen natürlich nicht alle kommen, doch wer Obergrenzen bestreitet, sollte dieses Potenzial im Auge behalten.

ZEIT: Man könnte argumentieren: Wenn die Armen aus dem Süden zu uns kommen, wird der weltweite Wohlstand endlich fair verteilt.

Sinn: Das bedeutet konsequent zu Ende gedacht, dass ich mein Haus für jedermann öffnen muss, wenn er bei mir wohnen will. Dieser Standpunkt verkennt, dass es so etwas wie Eigentumsrechte gibt – und in jeder funktionsfähigen Gemeinschaft geben muss. Wenn mir mein Haus gehört, dann darf da nicht jeder rein, nur weil er es schön findet.

ZEIT: Ein Staat ist kein Haus.

Sinn: Doch. Ein Staat ist eine Art Verein – und bei vielen Leistungen, die die Mitgliedschaft in diesem Verein mit sich bringt, besteht eine Rivalität in der Nutzung: Wenn einer die Leistung nutzt, dann schränkt das die Möglichkeiten der anderen ein. Das gilt für den Bus, das Rechtssystem, die Infrastruktur, für die Arbeitslosenunterstützung und auch für die Natur. Deshalb gibt es Staatsgrenzen, die verhindern, dass jeder die Leistung nach Belieben in Anspruch nehmen kann.

ZEIT: Innerhalb Europas haben die Schengen-Staaten ihre Grenzen untereinander geöffnet.

Sinn: Deshalb müssen sie die gemeinsame Außengrenze sichern – und wenn das nicht passiert, eben doch die eigenen Grenzen. Eine Welt ohne Grenzen, in der sich jeder nimmt, was er gern hätte, kann nicht funktionieren. Das ist eine Wildwestgesellschaft mit allem, was dazugehört.

Flüchtlinge:

Lasst sie kommen!

Die Öffnung der Grenzen ist eine Chance für Deutschland und festigt seine wirtschaftliche Vorreiterrolle in Europa.

Ein Gastbeitrag von David Folkerts-Landau

DAVID FOLKERTS-LANDAU

ist Chefvolkswirt der Deutschen Bank und gehört dem erweiterten Vorstand des Instituts an.

15. Oktober 2015, 14:50 Uhr DIE ZEIT Nr. 42/2015, 15. Oktober 2015 [160 Kommentare](#)

Hans-Werner Sinn hat in der ZEIT Nr. 41 argumentiert, dass der Flüchtlingsstrom begrenzt werden muss, weil er das Land sonst überfordert. Diese Woche entgegnet David Folkerts-Landau, dass die Flüchtlinge Deutschlands Zukunft sichern.

Deutschland dürfte in diesem Jahr die USA als Einwanderungsland Nummer eins ablösen. Damit befindet sich das Land inmitten einer historischen Weichenstellung, deren Tragweite wohl mit der Wiedervereinigung verglichen werden muss. Es wäre falsch, nicht besorgt zu sein. Jede Gesellschaft tut sich mit einer großen Einwanderungswelle zunächst schwer – insbesondere Länder, die wie Deutschland ein stabiles sozioökonomisches Gefüge und eine starke Ordnungsliebe haben. Zuwanderung untergräbt die alte Ordnung und verändert unser Leben nachhaltig. Wir werden aus der Komfortzone gedrängt.

Zuwanderung schafft, wie Freihandel, Gewinner und Verlierer. In beiden Fällen fließt der Nutzen zunächst eher dem Faktor Kapital als der Arbeit zu, da zusätzliche Hände den Wettbewerb auf dem Arbeitsmarkt verschärfen. Gesellschaftliche Errungenschaften wie soziale Sicherung und Bildungssystem geraten zunächst unter Druck, da Zuwanderer Leistungen benötigen, ohne gleich entsprechende Steuern und Versicherungsbeiträge zu erbringen. Daher müssen wohl einige der Regeln am Arbeitsmarkt und der sozialen Sicherung überprüft werden. Erschwerend kommt hinzu, dass Zuwanderung in Wellen hereinbricht und nicht in einem geordneten Strom verläuft. **Auf Deutschland werden daher gewaltige Integrationsanstrengungen zukommen.**

Weit stärker ins Gewicht fallen allerdings die enormen politischen und ökonomischen Vorteile der Zuwanderung. Diese hat das Potenzial, unsere Wirtschaft nicht nur zu erneuern, sondern über Generationen hinweg Wohlstand zu sichern. Nur durch massive Zuwanderung wird es Deutschland gelingen, langfristig seinen Lebensstandard und einen Platz unter den drei bis vier wichtigsten Ländern in der Welt zu sichern. Die Kosten der Integration sind also eine kluge Investition in die Zukunft.

So stehen Länder mit hohen Immigrationsanteilen besser da als Staaten mit weniger Zuwanderern. Kulturell diversifizierte Gesellschaften sind lebendiger, sozial flexibler, innovativer, anpassungsfähiger und wandlungsbereiter. Solche Volkswirtschaften weisen dadurch eine größere soziale und wirtschaftliche Mobilität auf, was Produktivität und Produktionswachstum fördert. Immigranten stellen eine Bereicherung dar: Sie suchen etwas Besseres, sehnen sich nach Freiheit und wissen, dass sie sich all das erst erarbeiten müssen.

Deutschland hat eine erfolgreiche Einwanderungsvergangenheit

Gerade Deutschland braucht Zuwanderer. Wir stehen vor einem ernsthaften Problem der Überalterung. Wenn sich nichts ändert, erwartet uns eine Zukunft mit weniger Arbeitskräften und mickrigen Wachstumsraten. Die Älteren werden an politischer Macht und Einfluss gewinnen. Deutschland wird zu einem statischen, risikoscheuen und in sich gekehrten Land. Besitzstände zu wahren wird wichtiger sein als Neues zu schaffen.

Als alternde Gesellschaft läuft Deutschland Gefahr, den Anschluss zu verpassen. Wer wird dafür sorgen, dass neue Branchen entstehen? Die globale Technologiebranche ist eine junge Industrie, die von jungen Menschen geschaffen

wurde und deren Produkte von jungen Menschen nachgefragt werden. Der Börsenwert der drei größten Technologiekonzerne der Welt übertrifft zusammengenommen den Wert aller Dax-Unternehmen.

Auch ohne Zuwanderung würde es Deutschland noch eine ganze Weile gut gehen. Nicht zuletzt weil unser Mittelstand die weltweit wachsende Mittelschicht weiterhin mit hochwertigen Konsum- und Investitionsgütern versorgen wird. Doch ist es gerade dieser vermeintliche Mangel an Dringlichkeit, der bei Politikern und Bürgern die Illusion nährt, den Status quo beibehalten zu können.

Ohne nennenswerte Nettozuwanderung würde die Zahl der Erwerbstätigen über die nächsten zehn Jahre um rund 4,5 Millionen schrumpfen. Das Wirtschaftswachstum würde von derzeit im Schnitt 1,5 auf rund 0,5 Prozent sinken. **2030 wäre voraussichtlich ein Zustand der Stagnation erreicht. Unser heutiges Wohlfahrtssystem kann jedoch bei einer alternden Bevölkerung nur aufrechterhalten werden, wenn die Wirtschaft längerfristig um mehr als zwei Prozent im Jahr wächst. Sonst sind in den sozialen Sicherungssystemen, insbesondere im umlagefinanzierten Rentensystem, Leistungskürzungen unvermeidlich.**

Allein um die derzeitigen Wachstumsraten zu halten, muss die Zahl der Zugezogenen auf ein Fünftel der Bevölkerung anwachsen. Das wird unsere Willkommenskultur bis aufs Äußerste belasten. Doch auch die Massenauswanderung irischer Bauern nach Amerika Mitte des 18. Jahrhunderts traf dort auf heftigen Widerstand. Gleichwohl war ihr langfristiger wirtschaftlicher Nutzen immens. In den Jahren von 1830 bis 1910, in denen Immigranten ein Drittel des Bevölkerungswachstums in den USA ausmachten, wuchs die Wirtschaft geschätzt um 280 Prozent schneller als ohne Einwanderer.

Auch Deutschland hat eine erfolgreiche Einwanderungsvergangenheit. Trotz der enormen Zerstörungen der Kriegsjahre bestand die Bevölkerung der Bundesrepublik 1950 zu nahezu einem Fünftel aus Flüchtlingen und Vertriebenen. Über die folgenden 50 Jahre entfielen mehr als 80 Prozent des Bevölkerungswachstums in Deutschland auf Nettomigration. **Deutschlands Erfahrungen mit der Zuwanderung belegen, dass unser Land über eine belastbare institutionelle Infrastruktur, einen verlässlichen Rechtsstaat verfügt und die Bereitschaft besitzt, sich kulturell zu öffnen.**

Die Zuwanderung wird Deutschlands wirtschaftliche Vorreiterrolle in Europa – nachdem die Anlaufschwierigkeiten überwunden sind – über Jahrzehnte festigen. Wenn das Land mit gutem Beispiel vorangeht, wird es auch seine europäischen Nachbarn überzeugen können, ihre Wettbewerbs- und Innovationsfähigkeit zu verbessern und ihre sozialen Sicherungssysteme nachhaltiger zu gestalten. Deutschland hält die Chance in den Händen, seinen Ruf als globales wirtschaftliches "Powerhaus" zu festigen und kann längerfristig wieder zu dem wissenschaftlichen und kulturellen Zentrum werden, das es einmal war. **Mit ihrem Bekenntnis zur Zuwanderung könnte Angela Merkel einer der großen Staatsführer werden, die Deutschland weit über die eigene Generation hinaus verändert haben.**

Genozidleugnung „kein Aufruf zu Hass“

Die Schweiz verurteilte einen Türken wegen „Leugnung des Völkermords an den Armeniern“. Das sei ein Verstoß gegen das Grundrecht auf freie Meinungsäußerung, urteilte nun letztgültig der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte.

15.10.2015, von JÜRIG ALTWEGG



© AFP/Darf den Genozid an den Armeniern leugnen: Dogu Perinçek in Straßburg

Seit mehr als einem Jahrzehnt provoziert der linksnationale türkische Politiker Dogu Perinçek mit seinen Aussagen über die Massaker an den Armeniern. Vor zehn Jahren nahm er an mehreren Veranstaltungen in der Schweiz teil und nannte den Genozid eine „internationale Lüge“. Darauf reichte die Gesellschaft Schweiz-Armenien Klage ein. Perinçek wurde zu einem Strafgeld von 3000 Franken verurteilt. Er ging in Berufung und bis vor das Bundesgericht, die höchste juristische Instanz der Schweiz: Überall blitzte er ab. Vor dem Europäischen Gerichtshof für die Menschenrechte (EGMR) hatte er mehr Erfolg.



Autor: Jörg Altwegg, Kulturkorrespondent mit Sitz in Genf.

Die Schweiz, so dessen Einschätzung, habe den Artikel 10 der Europäischen Menschenrechtskonvention verletzt: das Recht auf eine freie Meinung. Die Eidgenossenschaft hat den Fall vor die Große Kammer des EGMR gebracht. Sie kam (mit zehn zu sieben Stimmen) zum gleichen Schluss: Die Schweiz hat mit der Verurteilung von Dogu Perinçek dessen Meinungsäußerungsfreiheit verletzt. Die Türken feiern fast so heftig wie nach der Qualifikation für die Fußball-Europameisterschaft, die Armenier sind entsetzt – und in der Schweiz jubelt die Schweizerische Volkspartei SVP.

Sie hatte das Gesetz, in dessen Namen Perinçek verurteilt wurde, stets kritisiert. Es war nach französischem Vorbild im Zuge der Vergangenheitsbewältigung, welche von der SVP als unnötig bekämpft wurde, gegen die Machenschaften der Auschwitz-Lügner und Holocaust-Revisionisten erlassen worden. In der gleichen Dynamik anerkannte das Parlament den Völkermord an den Armeniern. Seither muss seine Einstufung als „internationale Lüge“ bestraft werden. Ausgerechnet in der Türkei hatte der SVP-Chefideologe Christoph Blocher, der damals Justizminister war, die Gerichtsbarkeit seines Heimatlandes kritisiert. Später war die Schweizer Diplomatie bestrebt, eine Annäherung zwischen der Türkei und Armenien zu erreichen.

Das Urteil ist eine Ohrfeige und könnte die Schweiz dazu zwingen, ihre Rechtsprechung anzupassen. Auch andere europäische Länder sind betroffen. Mit besonderer Spannung hat man in Frankreich darauf gewartet, wo das Unbehagen an den „Erinnerungsgesetzen“ auch unter den Historikern gewaltig ist. In Paris geht es nicht nur um den Genozid an den Armeniern, dessen Anerkennung zu diplomatischen Konflikten mit der Türkei geführt hat. Profitieren werden vom Straßburger Urteil Antisemiten vom Schlage Le Pens oder Dieudonnés, die sich permanent als Märtyrer der Meinungsfreiheit aufspielen.

Negative Zinsen breiten sich aus

Kein vorübergehendes Phänomen: Inzwischen haben zahlreiche Länder eine negative Rendite bei Staatsanleihen. Private Bankkunden sind davon weitestgehend nicht betroffen. Nur in der Schweiz ist die Situation speziell.

16.10.2015, von CHRISTIAN SIEDENBIEDEL

Wer geglaubt hatte, das Phänomen negativer **Zinsen** könne es – wenn überhaupt – nur für ganz kurze Zeit geben, wird im Augenblick eines Besseren belehrt: Die Zinssätze mit dem Minuszeichen davor breiten sich sogar aus, wie der weltgrößte Anleiheinvestor Pimco berichtet. „Es sind mehr Länder geworden, und mittlerweile ist beispielsweise auch Italien bis über ein Jahr hinaus negativ“, sagte ein Pimco-Sprecher. In der Schweiz hat sogar die Staatsanleihe mit zehn Jahren Laufzeit seit geraumer Zeit eine negative Rendite.

In Deutschland, wo die zehnjährigen Anleihen zwischenzeitlich auch schon negativ zu werden drohten (der Tiefpunkt lag bei 0,05 Prozent), sind im Augenblick praktisch alle Anleihen bis zu knapp sechs Jahren Laufzeit unter der Nulllinie. „Da die Renditeabstände zu Bunds recht eng sind, rutschen auch andere Anleihen am kurzen Ende ins Negative, etwa irische Staatsanleihen mit Fälligkeit im Oktober 2018“, sagt David Schnautz, Anleihefachmann der **Commerzbank** in London. Auch der Bankenzinssatz Eonia hält sich weiterhin im negativen Bereich.

Bankkunden wurden wenig belastet

Die von manchen befürchteten negativen Zinsen für private Bankkunden sind allerdings bislang weitgehend ausgeblieben. Die Deutsche Skatbank hatte negative Zinsen von 0,25 Prozent auf dem Tagesgeldkonto auch für Privatkunden eingeführt, allerdings nur für Einlagen von mehr als 500.000 Euro. Andere deutsche Banken nehmen ähnliche Gebühren von Firmenkunden. Mehrere Kreditinstitute, darunter Sparda-Banken, aber auch Sparkassen, hatten die Erhöhung diverser Gebühren mit den negativen Zinsen der Europäischen Zentralbank begründet.

Negative Zinsen

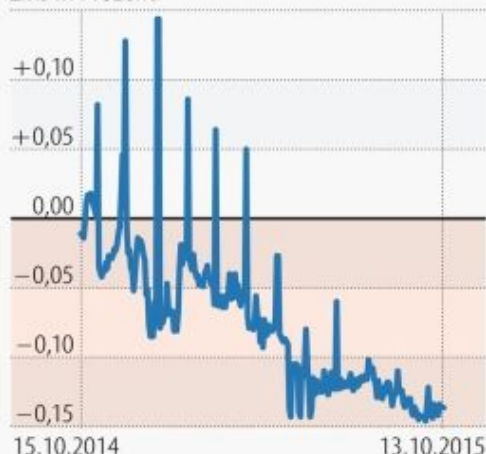
Ausgewählte Staatsanleihen

aktuelle Rendite nach Laufzeit in Prozent¹⁾

Schweiz	-0,24	10 Jahre
Deutschland	-0,23	3 Jahre
Finnland	-0,19	3 Jahre
Österreich	-0,18	3 Jahre
Belgien	-0,18	3 Jahre
Niederlande	-0,18	3 Jahre
Slowakei	-0,12	3 Jahre
Frankreich	-0,11	3 Jahre
Dänemark	-0,33	2 Jahre
Irland	-0,18	2 Jahre

Eonia

Zins in Prozent²⁾



1) 15.10.2015, im Tagesverlauf. 2) Übernachtausleihe zwischen Banken im Euroraum. Quellen: Pimco; Bloomberg

F.A.Z.-Grafik Broker

© F.A.Z.

Eine besondere Situation gibt es in der Schweiz. Parallel zur Aufgabe des Mindestkurses von 1,20 Franken je Euro im Januar hatte die Schweizerische Nationalbank ihre Leitzinsen auf minus 0,25 bis minus 1,25 Prozent gesenkt, der Zinssatz für Einlagen von Banken liegt bei minus 0,75 Prozent. Nationalbank-Präsident Thomas Jordan hatte vor einigen Wochen gesagt, er sehe noch Spielraum, der Einlagensatz habe noch nicht den absoluten Boden erreicht. Das nährte Spekulationen, die Zinsen in der Schweiz könnten künftig sogar noch stärker negativ werden.

Die Banken in der Schweiz geben diese negativen Zinsen wohl nur zu einem kleinen Teil an Kunden weiter. „Einzelne Banken geben die Negativzinsen an Großkunden weiter, Retailkunden sind davon jedoch nicht betroffen“, sagte eine Sprecherin der Bankiersvereinigung. Die Credit Suisse bestätigte, von institutionellen Kunden und großen Firmenkunden eine Guthabengebühr zu verlangen, auch die Migros Bank gab an, „dem Branchentrend folgend“ eine solche Gebühr zu erheben. Die Privatbank Lombard Odier hatte eine Gebühr von 0,75 Prozent für nicht in Wertpapiere investierte Einlagen ab 100.000 Franken auch für Privatanleger eingeführt – davon sollen allerdings nur wenige Kunden betroffen sein. Manager von Versicherungen und Pensionskassen hatten vor einiger Zeit empört berichtet, die UBS habe ihre Guthabengebühr von 0,75 auf 3 Prozent erhöht. Die UBS hatte daraufhin mitgeteilt, eine solche Regelung gelte keineswegs flächendeckend: „Grundsätzlich wird bei Pensionskassen-Kunden die Guthabengebühr zu Marktkonditionen erhoben, diese könnte nur in wenigen Einzelfällen bei außerordentlich hohen Cash-Beständen darüber liegen.“

130,141

REVIEW & OUTLOOK (Editorial)

The Knives of Jerusalem

16 octobre 2015

[The Wall Street Journal](#)

For every chapter in the history of Palestinian violence against Israelis, there has been an emblematic image. For the 1972 massacre of Israeli Olympians in Munich, the masked gunman on the balcony. In the first intifada of the late 1980s, the boys hurling rocks. In the second intifada of the early 2000s, the suicide bomber.

It's too soon to say whether the current wave of Palestinian attacks amounts to a third intifada, or uprising. But the defining picture has already been set: the terrorist brandishing a knife. **In the past two weeks Palestinian assailants have attacked more than 50 Jews, killing eight. Among the wounded: a 2-year-old toddler, a 13-year-old boy riding his bike, a 70-year-old woman boarding a bus.**

This is terrorism in its most exact and repulsive form, a potential danger for anyone who steps out the front door. It also poses extraordinary challenges for the Israeli government, which must deploy thousands of security personnel, each on hair-trigger alert, while trying to minimize mistakes, prevent Israeli vigilantism and not resort to collective forms of punishment. **If Israel's perennial critics in the West think they could do better under similar circumstances, they ought to explain how.**

Unlike previous rounds of terror, the current wave seems to have little formal organization. **There are no terror cells for Israeli intelligence to monitor and apprehend, no shipments of weapons to seize on the high seas. There are only young (and relatively secular) Palestinian men and women who, as if on the spur of the moment, take a kitchen knife or meat cleaver and try to stick it into a Jewish neck.**

More clear is that the taste for violence emerges from a deep-seated culture of hate, nurtured by Palestinian leaders over many years in mosques, schools, newspapers, TV channels and social media. The most vivid current example is a video clip, translated by Memri, of Gaza cleric Abu Rajab wielding a knife and urging Palestinians in the West Bank to "stab the myth about the Temple in [Jews'] hearts." He doesn't mean that allegorically.

Equally to blame is Palestinian Authority President **Mahmoud Abbas**, who has been spreading the rumor that Israel would soon change the religious status quo atop Jerusalem's Temple Mount, site of the Dome of the Rock and the Al Aqsa Mosque, despite adamant Israeli denials. **Mr. Abbas has also been peddling the lie that Israelis "execute our children in cold blood," citing a boy named Ahmed Mansara.** Young Ahmed, who was wounded after stabbing an Israeli child, is alive and being treated in an Israeli hospital.

Such reckless talk should end Western illusions that Mr. Abbas is a reliable peace partner for Israel. It wouldn't hurt if the Obama Administration, which for fiscal year 2015 appropriated \$441 million in economic assistance to the Palestinian Authority, spoke up about it. Instead, Secretary of State John Kerry insisted he is "not going to point fingers [at the culprits] from afar," reminding Israelis that this Administration's moral abdications in the Middle East match its strategic ones.

That abdication won't be lost on Palestinians, and it could induce them to encourage attacks in hopes of scoring propaganda victories. In the same sermon in which Abu Rajab called for more stabbings, he also laid out a strategy. "The first phase of the operation," he said, "requires stabbing in order to bring about a curfew." In other words, goad Israelis into an overreaction that will be condemned internationally and further radicalize Palestinians.

That's an argument for Israel to be prudent about how it meets the terror challenge -- **though it will have to consider how to deal with preachers of hate. Promoting mass murder in the age of social-media jihad is more than a thought crime.** Recall that President Obama ordered a strike on terrorist-inciting Anwar al-Awlaki in Yemen in 2011.

Israelis should also beware of arguments calling for "an end to the occupation," as its critics (and some of its friends) endlessly preach. **The last time Israelis tried that, with the complete withdrawal from Gaza in 2005, the result was more Palestinian terrorism.** Israel doesn't need a replay of that fiasco in the West Bank, especially when it already has to contend with Islamic State on its Syrian border and Hezbollah in Lebanon.

So Israelis will have to ride out another storm of terror. There isn't an endless supply of Palestinians willing to meet a quick death in order to stab Israelis, and most Arab residents or citizens of Israel would rather live in a 21st-century startup nation run by Israelis than a 12th-century theocracy run by Hamas.

Israelis have proved before that they have the tactical ingenuity and moral will to defeat their enemies. The sooner they impress on Palestinians that they will never bow to knives or bend to terror, the sooner the stabbings will end.

Restoring Europe's Borders and Sovereign Nations

People are starting to see how the EU threatens their cultural identity.

16 octobre 2015

[The Wall Street Journal \(Europe Edition\)](#)

Editor's note: The authors of this article are **Geert Wilders**, leader of the Party for Freedom in the Netherlands; **Marine Le Pen**, leader of the National Front in France; **Matteo Salvini**, leader of the Northern League in Italy; and **Heinz-Christian Strache**, leader of the Austrian Freedom Party.

Europe. Imagine a world without her. Sure, the geographical entity will always continue to exist. But the civilization is in danger. Millions of migrants are currently arriving in Europe. More than half a million have already done so. Donald Tusk, the president of the European Council, says the greatest tide of refugees and migrants is still to come. Hungary's foreign minister expects 35 million people heading to Europe. This will be the end of the Continent as we know it.

The situation is completely out of control. Too many fortune seekers, too much illiteracy. Some of the migrants are refugees, but the majority come for economic reasons. Our European economies and social-protection systems cannot cope with this. The media prefer to focus on families and children, but their images cannot conceal that the asylum seekers flocking to Europe are predominantly young men. Many are unskilled.

But the main problem is that, unlike the flow of refugees at the end of World War II, these migrants come from countries with a culture entirely different from Europe's. Mass immigration is leading to the dilution of cultural identity in the [European Union](#) member states.

Its citizens resent this. Instinctively, these citizens are patriots. They don't like to lose their identity as a people. They don't want to give up their countries. Instinctively, they grasp two very important truths. First, that without identity, there is no country. Second, that without a country, there can be no prosperity, no justice, no democracy, no liberty.

The [European Union](#) has slowly been eroding Europe's nation-states by gradually dismantling their sovereignty. It has robbed our countries of the right to conduct our own national asylum policies. Last month, the EU forced refugee quotas on its member states and overruled governments who disagreed. The mask has fallen, and the peoples of Europe have seen the EU's ugly face.

Better than before, they now realize that our national parliaments have been reduced to fake parliaments. Vital matters, including those concerning our national identities, are no longer decided by our national parliaments but by obscure institutions in Brussels. People are forced to give away their country without even having a say in the matter.

Governments in Eastern Europe are especially sensitive about this. It's no coincidence that the strongest resistance to the EU's mandatory migrant quotas comes from countries such as the Czech Republic, Hungary and Slovakia. For many decades these countries were ruled from Moscow without their consent. They don't want to now be ruled from Brussels without their consent.

But the migration crisis has also alarmed the peoples of Western Europe. Polls and election results in recent weeks clearly indicate that patriot parties such as ours are growing spectacularly.

While the governments in Western Europe's capitals bash the leaders in the Czech Republic, Hungary and Slovakia, millions of citizens in Austria, France, Italy, the Netherlands and other nations share their concerns.

In Vienna's regional elections Sunday, the Austrian Freedom Party won a third of the votes. In polls in the Netherlands, the Party for Freedom has become as big as the two governing parties combined. In France, polls indicate that the National Front will win its local elections in December. In Italy three months ago, the Northern League made stunning electoral gains.

While millions are on their way to Europe, millions in Europe realize that they have been betrayed by the political elites in the Hague, Paris, Rome, Vienna and other capitals. Our parliaments have been emasculated by Brussels and are filled with politicians who no longer care about our basic national interests. Governments don't mind the loss of national sovereignty and national identities either. Far too often, they are composed of politicians who hope to one day pursue an international career at an EU or U.N. institution after their national career ends.

The gap between the citizens and those who rule them has never been so wide. We have to close this gap in order to reassert control over our own borders. And we can do so democratically by mobilizing the people to vote for parties that stand for national sovereignty and the defense of national identities. Reclaiming democracy: That is the key to solving the migration crisis.

There is no need to imagine a world without the nations of Europe. It's clear what needs to happen. We need to reconquer our national sovereignty, abolish EU treaties such as the Schengen treaty and reaffirm the supremacy of national parliaments.

130,145

Un prédicateur de Rafah brandit un poignard dans un sermon et appelle les Palestiniens à poignarder des juifs



[Voir les extraits vidéo sur MEMRI TV](#)

Dans un sermon du vendredi 9 octobre 2015 prononcé à la mosquée Al-Abrar à Rafah, dans la bande de Gaza, le cheikh Mohammed Sallah « Abou Rajab » brandit un couteau, lançant un appel à ses frères de Cisjordanie : « Poignardez-les ». Il ajoute : « Ô jeunes hommes de Cisjordanie : Attaquez-les par trois ou quatre », et « découpez-les en morceaux ». Extraits :

Mohammed Salah « Abou Rajab » : Mes frères, nous devons sans arrêt rappeler au monde, et à tous ceux qui l'ont oublié... Le monde doit entendre, via ces caméras et via Internet : C'est Gaza ! C'est le lieu des tranchées et des canons ! C'est la Cisjordanie ! C'est le lieu des bombes et des poignards ! C'est Jérusalem... Jérusalem est le nom de code... C'est Jérusalem... On peut dire beaucoup de choses sur Jérusalem. C'est là que se trouvent les soldats du prophète Mahomet. Telle est la grâce d'Allah. Les soldats du prophète Mahomet sont ici. Mes frères, voilà pourquoi nous rappelons aujourd'hui ce qu'Allah a fait aux juifs. Nous rappelons ce qu'Il leur a fait à Khaybar.

[...]

Aujourd'hui, nous comprenons pourquoi les [juifs] construisent des murs. Ils ne le font pas pour arrêter les missiles, mais pour empêcher qu'on leur tranche la gorge.

[...]

« Abou Rajab », poignard à la main, fait le geste d'attaquer.

Mon frère de Cisjordanie : Poignarde ! Mon frère de Cisjordanie : Poignarde les mythes du Talmud dans leurs esprits ! Mon frère de Cisjordanie : Poignarde les mythes sur le Temple dans leurs cœurs !

[...]

Aujourd'hui, nous avons déclaré un couvre-feu [en Israël]. Écoutez ce que les juifs se disent entre eux : Restez à la maison, ou bien sortez rencontrer votre mort. Ils n'ont pas d'autre choix. Ô hommes de Cisjordanie, la première phase de l'opération nécessite de poignarder pour parvenir à un couvre-feu.

[...]

Maintenant, nous imposons un couvre-feu avec des poignards, et dans la phase suivante, qui est, avec l'aide d'Allah, sur le point de se réaliser... Nous ne vous renverrons pas en Russie, en Bulgarie, en Ukraine ou en Pologne. Nous ne vous renverrons pas là-bas. Vous êtes venus ici... Le tribunal militaire islamique a décrété... Ce tribunal, présidé par le compagnon du Prophète Saad Ibn Mu'adh, a décrété... Saad Ibn Mu'adh est réapparu, en Cisjordanie. Saad Ibn Mu'adh est aujourd'hui dans les rues de Jérusalem, d'Afula, de Tel-Aviv et du Néguev. Le tribunal militaire islamique a statué le jugement divin : Vous n'aurez rien d'autre sur notre terre que le massacre et le poignard. Pourquoi ? Le monde dira que nous sommes des terroristes, que nous incitons à la haine. Oui ! « Ô Prophète, le Seul qui compte pour toi et pour quiconque te suit parmi les croyants est Allah. Ô Prophète d'Allah, exhorte les croyants à combattre. » Pourquoi ? Ô Amérique, ô agresseurs croisés, ô sionistes arabes, ô sionistes parmi les juifs criminels : sommes-nous des agresseurs ? Vous êtes venus de votre propre volonté pour être massacrés sur notre terre.

[...]

« Lorsque viendra la promesse de l'Au-delà, Nous vous ferons venir en foule. » Allah a fait venir les juifs, Ses ennemis et les ennemis de l'humanité, qui détruisent nos maisons en Syrie, en Irak, en Egypte et partout.

[...]

Ô peuple de la mosquée d'Al-Abrar et peuple de Rafah, depuis votre mosquée, vous avez l'honneur de délivrer ces messages aux hommes de Cisjordanie : formez des escouades d'attaques au couteau. Nous ne voulons pas d'un seul assaillant. Ô jeunes hommes de Cisjordanie : Attaquez-les par trois et quatre. Les uns doivent tenir la victime, pendant que les autres l'attaquent avec des haches et des couteaux de boucher.

[...]

Ne craignez pas ce que l'on dira de vous. Ô hommes de Cisjordanie, la prochaine fois, attaquez par groupe de trois, quatre ou cinq. Attaquez-les en groupe. Découpez-les en morceaux.

[...]

130,146

La SNCF, un monde à part

Un journaliste-enquêteur de "Que choisir" a décortiqué les avantages hors du commun dont bénéficient les salariés de la SNCF. Un incroyable constat !

PAR JEAN NOUAILHAC

Publié le 15/10/2015 à 07:26 | Le Point.fr



"Dans cette enquête de Que choisir, on trouve un article spécial sur les primes « statutaires » très nombreuses et d'une folle complexité dont profitent les cheminots sous statut", assure le chroniqueur du Point.fr. ©FAYOLLE/SIPA

Après l'histoire du cadre payé à ne rien faire 5 000 euros par mois par la SNCF depuis douze ans, qui a fait l'actualité au mois d'août, voici l'enquête choc du magazine *Que choisir* parue dans son numéro de septembre. Ce magazine bien connu depuis un demi-siècle appartient à une association indépendante, l'UFC, Union fédérale des consommateurs, dont la création remonte à 1961 et dont les études et tests comparatifs font toujours autorité.

L'un de leurs enquêteurs, Erwan Sez nec, a passé méticuleusement à l'infrarouge les informations disponibles sur les rémunérations à la SNCF et son premier constat est brutal : « Année après année, et malgré les réductions d'effectifs, la masse salariale y progresse nettement plus vite que le nombre de voyageurs transportés. » C'est ainsi qu'en 2003, 178 000 cheminots « se sont partagé » 7,7 milliards d'euros, soit 43 260 euros par tête. Dix ans plus tard, en 2013, ils n'étaient plus que 152 000, mais « ils ont touché » 9 milliards d'euros, soit 59 200 euros par personne, soit 4 554 euros par mois sur treize mois.

Des augmentations de 4,25 % nets par an

Explication : une des commissions des Assises du ferroviaire en décembre 2011 avait relevé qu'à la SNCF « les augmentations salariales se sont établies, en moyenne sur les dix dernières années, à un niveau annuel de 2,5 % en plus de l'inflation », soit 4,25 % nets par an, quatre fois plus que dans le privé au cours de la même période ! Erwan Sez nec ajoute que, pendant ces mêmes dix ans, le taux d'encadrement y est passé d'un cadre pour 6,8 agents, ce qui est déjà anormal pour une telle entreprise, à un cadre pour 4,2 agents, ces promotions ayant été « utilisées comme moyen [détourné] d'augmentation salariale individuelle », selon un rapport interne de septembre 2014.

Dans cette enquête de *Que choisir*, on trouve un article spécial sur les primes « statutaires » très nombreuses et d'une folle complexité dont profitent les cheminots sous statut. On apprend ainsi que « la grille 2014 comporte neuf niveaux pour l'indemnité mensuelle informatique, plus de quinze niveaux d'allocations de déplacement, trente sortes d'allocations mensuelles forfaitaires pour défaut de logement », etc. En lisant son enquête, on a l'impression que la vie sociale, économique et financière à l'intérieur de ce monstre qu'est la SNCF est un puits sans fond de règlements aussi pointilleux qu'inutiles, d'avantages indus et de passe-droits injustifiables, le tout sous le chapeau général de « droits fondamentaux des travailleurs », droits multiples, sans limite et d'un coût exorbitant supporté par les contribuables et les clients.

3 200 médecins salariés !

On y apprend également, entre autres gabegies et lubies, que la SNCF emploie l'énorme contingent de 3 200 médecins à temps complet ou partiel et que le service central de communication occupe à lui seul 565 personnes, sans compter les services de com' des directions régionales. Selon la [Cour des comptes](#), l'entreprise a dépensé plus d'un milliard d'euros entre 2007 et 2012 pour faire sa propre promotion, alors qu'elle n'évolue pas dans un univers concurrentiel puisqu'elle a un monopole sur le rail !

Dans cette maison, chaque fois qu'on ouvre une armoire, on découvre des situations anormales : il y a trop de monde, on y travaille moins qu'ailleurs et beaucoup moins longtemps, on y est mieux payé, les retraites sont meilleures, les primes vraiment nombreuses, les billets de train gratuits à vie pour toute la famille, le comité d'entreprise très riche... et très dépensier et, bien sûr, c'est le contribuable qui paie la différence entre les recettes normales et les dépenses excessives : chaque année en moyenne, l'entreprise reçoit plus de 12 milliards d'euros de subventions publiques pour un chiffre d'affaires de l'ordre de 30 milliards.

12 milliards de subventions annuelles

La SNCF coûte ainsi chaque année l'équivalent de plus de 1 000 euros à tous les contribuables français soumis à l'impôt sur le revenu ! Vous en voulez encore, avant l'overdose ? Voici : ce paradis des prolétaires, en plus des 12 milliards de subventions annuelles qu'il encaisse, traîne une dette globale de 44 milliards d'euros, soit 150 % de son chiffre d'affaires, et cette dette augmente automatiquement d'un milliard et demi par an : il faut bien payer les intérêts ! Si l'on sait compter, sur les dix prochaines années, à ce rythme, on arriverait à un total de : 12 de subventions + 1,5 pour les intérêts, soit 13,5 milliards par an, multipliés par dix ans égalent 135 milliards + 44 milliards de dette, soit un trou global gigantesque de 179 milliards d'euros. Question : on commence quand, à nettoyer les sales écuries de ces profiteurs de la République ?

The End of German Hegemony

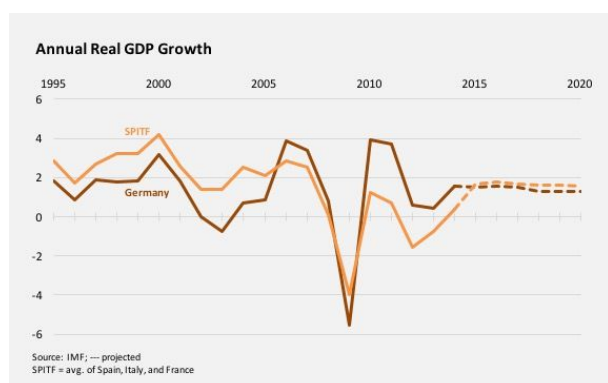
[Daniel Gros](#)

Daniel Gros is Director of the Brussels-based Center for European Policy Studies. He has worked for the International Monetary Fund, and served as an economic adviser to the European Commission, the European Parliament, and the French prime minister and finance minister. He is the editor of *Economie...* [read more](#)

BRUSSELS – Without anyone quite noticing, Europe’s internal balance of power has been shifting. Germany’s dominant position, which has seemed absolute since the 2008 financial crisis, is gradually weakening – with far-reaching implications for the European Union.

Of course, from a soft-power perspective, the mere fact that people believe Germany is strong bolsters the country’s status and strategic position. But it will not be long before people begin to notice that the main driver of that perception – that Germany’s economy continued to grow, while most other eurozone economies experienced a prolonged recession – represents an exceptional circumstance, one that will soon disappear.

In 12 of the last 20 years, Germany’s growth rate been lower than the average of the other three large eurozone countries (France, Italy, and Spain). Although German growth surged ahead during the post-crisis period, as the graph shows, the International Monetary Fund predicts that it will fall back below that three-country average – and far below the eurozone average, which includes the smaller high-growth countries of Central and Eastern Europe – within five years.



To be sure, Germany still has some apparent advantages. But a closer examination shows that they are not quite as positive as they seem.

For starters, Germany is close to full employment – in sharp contrast to the double-digit unemployment rates that prevail in much of the eurozone. But the combination of full employment and low growth rates actually points to an underlying problem: very slow productivity growth. Add to that a shrinking pool of workers capable of meeting the needs of Germany’s labor market – the country’s population is aging, and the arriving refugees lack the needed skills – and the German economy seems set for a protracted period of sluggish performance.

Another apparent advantage is Germany’s large financial reserves, which not only cushioned it from the crisis, but also conferred upon it considerable political sway. Indeed, because German funds were indispensable in bailing out the eurozone’s deeply stressed periphery, the country became central to all efforts to address the crisis.

Germany’s consent was needed to create Europe’s “banking union,” which entailed the transfer of supervisory powers to the European Central Bank and the creation of a common fund to resolve failing banks. And German

resistance contributed to a delay in the ECB's intervention in bond markets; when the ECB finally did launch its bond-buying program, it did so with Germany's tacit approval.

But now that interest rates are at zero, Germany's large savings are no longer doing it much good. And with the financial storm having largely abated, Germany lacks new opportunities to demonstrate its political clout, both within and outside the eurozone.

Indeed, whereas Germany, owing to its deep involvement in Central and Eastern European economies, was a key player in the Minsk agreements that were meant to end the conflict in Ukraine, it has little influence in the Middle Eastern countries that are occupying the world's attention today. While many have highlighted Germany's political leadership in the refugee crisis, the reality is that being thrust into the front line of that crisis, without having much influence over the factors that are driving it, is placing considerable strain on the country. Germany is now, for the first time, in the position of having to ask its EU partners for solidarity, as it cannot absorb all the newcomers alone.

As usual, however, perceptions are lagging behind reality, which means that Germany is still widely viewed as the eurozone's most powerful force. But, as the global business cycle accelerates Germany's return to the "old normal," the power shift within Europe will become increasingly difficult to ignore.

Germany, which exports a large volume of investment goods, benefited more than other eurozone member countries from the investment boom in China and other emerging economies. But emerging-economy growth is now slowing considerably, including in China, where demand is shifting from investment toward consumption. This tends to undermine German growth and benefit southern European countries, which export more consumer goods.

The ongoing shift in Europe's economic and political power dynamics is likely to have a major impact on the EU's functioning – and especially that of the eurozone. For example, without a strong Germany to enforce the eurozone's fiscal strictures and urge the implementation of difficult but necessary structural reforms, countries may lose their motivation to do what is needed to ensure fairness and stability in the long term. If inflation remains low, the ECB might feel freer to pursue further rounds of monetary stimulus, undermining fiscal objectives further.

In short, we may be headed toward a less "Germanic" economic policy in the eurozone. While that might enhance the EU's popularity in the periphery, it could increase resistance to EU membership in Germany – a country that, despite its waning economic strength, remains an important piece of the integration puzzle.

130,149

Conférence sociale : pourquoi 92% des salariés ne seront pas représentés

Par [Pascal Perri](#)

Publié le 15/10/2015 à 20:26

Pascal Perri est économiste et consultant. Il a publié une dizaine d'ouvrages et collabore à RMC. Ses recherches portent en particulier sur le low-cost et l'économie numérique. Son rapport sur l'impact social du numérique en France est téléchargeable sur son site, www.pnceconomic.com.

La France a-t-elle vraiment besoin d'une énième Conférence sociale? Les points de blocage se multiplient dans les entreprises et particulièrement dans les entreprises où l'Etat reste un actionnaire de référence. La France aime les grandes messes, les Etats généraux, les Conférences en tout genre. Elle multiplie les rendez vous sociaux sans aucun résultat sur l'intensification du dialogue social. Au contraire, le rapport de force est plus que jamais la règle. Tous les syndicalistes qui sont intervenus dans le conflit d'Air France ont dénoncé l'arrogance de la direction, la violence des suppressions d'emplois, bref l'absence de dialogue. Peu ont fermement condamné les voies de fait contre des dirigeants de l'entreprise. La réalité est diamétralement opposée aux proclamations syndicales. Le dialogue social, la négociation, les rencontres sont le quotidien de ces grandes entreprises, anciens monopoles, tous marqués par des politiques de co-gestion. Qu'y a-t-il de commun entre toutes les grandes entreprises nées ou unifiées à la libération, en 1945? Toutes avaient collaboré avec l'occupant nazi et toutes ont été co administrées par les libérateurs à tel point que ce sont les délégués de la CGT qui jouaient le rôle de DRH dans certaines d'entre elles. Le YALTA social de la libération a laissé des traces. Il est toujours dans le Panthéon idéologique de certains syndicats bénéficiant d'un monopole de représentation. Pendant longtemps, les directions des entreprises en situation de monopole ont tout cédé aux syndicats. Un jeu de donnant-donnant s'est instauré. Des avantages toujours plus grands contre une relative paix sociale. C'était le temps des Trente glorieuses. La rente du monopole, au détriment des usagers absorbait les coûts cachés de cette co administration. Le dialogue social a longtemps été substitué par la recherche de consensus mous.

La France souffre de syndicats off shore, attachés à protéger leur modèle de financement et leur influence politique dans les entreprises. La voix des réformistes est encore insuffisante dans le monde exigeant du travail. Le vrai sujet de la Conférence sociale serait de rendre un pouvoir de désignation aux 92% qui ne se reconnaissent pas dans l'offre syndicale actuelle.

Il faut désormais s'entendre sur les mots. Qu'est ce que le dialogue social? S'il s'agit de ne rien changer au mépris des réalités économiques, le dialogue social n'a aucun sens. Dans le cas d'Air France, une loi d'airain s'impose en dehors des postures émotionnelles. Dans ses conditions actuelles de production, l'entreprise prend le risque du coma économique. On peut au passage pointer les incohérences de l'Etat actionnaire chez ADP dont les redevances augmentent ou la taxe Chirac qu' Air France paye à hauteur de 94% de ses recettes! Dans tous les cas, le dialogue social suppose un minimum d'entendement commun sur la chose économique. Il postule les idées de réforme et d'innovation, en tout cas de marche en avant. Sur des marchés très concurrentiels, le sur place est mortel. Or, c'est bien le monopole de représentation syndicale qui est aujourd'hui le point de blocage. Qui sont les conservateurs? A l'évidence, pas ceux que l'on pense mais plutôt, ceux qui veulent à tout prix maintenir un modèle social non financé, par exemple sur les retraites ou ceux qui rejettent sans nuance l'innovation sociale comme la mise en œuvre d'une Flexi sécurité éprouvée dans des pays socialement avancés. La France souffre de syndicats off shore, attachés à protéger leur modèle de financement et leur influence politique dans les entreprises. La voix des réformistes est encore insuffisante dans le monde exigeant du travail. **Le vrai sujet de la Conférence sociale serait de rendre un pouvoir de désignation aux 92% qui ne se reconnaissent pas dans l'offre syndicale actuelle. Les chiffres sont implacables.** Qu'on en juge! **Il y a en France 1,7 millions de syndiqués actifs pour un peu plus de 23 millions de salariés. La moitié de ces syndiqués travaille dans le secteur public (5,5 millions de salariés), l'autre moitié dans le privé (16 millions de salariés).** La sur représentation du public influence les stratégies syndicales des centrales les plus radicales et éloigne l'économie française des nécessaires réformes qu'elle doit entreprendre. Le monde d'aujourd'hui est celui du foisonnement, de l'innovation, de la révolution digitale. Il tourne le dos aux rentes de situation. Cette fois cependant, le pays n'a plus le temps. Les ruptures sont désormais radicales. Puissent les salariés faire pression eux aussi pour que la voix de la majorité s'impose enfin dans la conférence sociale verrouillée qui se prépare.

130,150

Élisabeth Lévy :

«Dans les centres de réfugiés en Allemagne, des chrétiens se font molester»

Par [Alexandre Devecchio](#)

Publié le 16/10/2015 à 20:27



FIGAROVOX/GRAND ENTRETIEN - Le dernier *Causeur* est dans les kiosques. Pour la journaliste Elisabeth Lévy, certains Européens redoutent «une nouvelle vague migratoire qui leur sera imposée alors qu'ils ne parviennent pas à intégrer les précédentes.»

Elisabeth Lévy est journaliste et directrice de la rédaction de Causeur. Dans son numéro d'octobre, intitulé «La pitié dangereuse», le magazine s'interroge sur l'attitude à adopter envers la crise migratoire.

LE FIGARO. - Le nouveau numéro de Causeur est consacré à la crise des migrants. En sous-titre, vous affirmez: «La compassion n'est pas une politique. L'égoïsme non plus». Certes, il faut sans doute dominer l'émotion, mais encore faut-il l'avoir tout d'abord ressentie, cette émotion...

Elisabeth LEVY. - Pour commencer, il ne peut pas y avoir de devoir d'émotion. Or après la publication de la photo du petit Aylan Kurdi, non seulement nous avons été sommés de manifester notre émotion, et de la manifester bruyamment, mais toute tentative de réflexion, de mise en perspective, d'analyse a été tenue pour une preuve d'inhumanité, une sorte de trahison de l'espèce. Bien entendu, cela n'a duré que quelques jours, mais pendant lesquels le chantage compassionnel a atteint un niveau qu'on n'avait pas connu depuis longtemps. On aurait voulu que l'image de cet enfant nous interdise de penser. Je crois au contraire qu'elle nous ordonne de le faire. Reason pour laquelle je suis heureuse de publier le dialogue de très haut vol à ce sujet entre Renaud Camus et Alain Finkielkraut.

Or, alors que cette image raconte une situation infiniment complexe, on s'est empressé de lui faire dire des choses simples et même simplistes. Le seul choix, après Aylan, c'était l'accueil illimité pour éviter d'autres Aylan.

Vous n'avez pas répondu. Prétendez-vous n'avoir rien éprouvé en la voyant?

Bien sûr que j'ai été bouleversée, et alors? Que faire de cette émotion, que suggère-t-elle? Souffrir pour cet enfant est à la portée de n'importe qui, c'est le degré zéro de l'empathie humaine, c'est la preuve qu'on fait partie de la famille humaine. Penser avec lui, c'est autre chose. Or, alors que cette image raconte une situation infiniment complexe, on s'est empressé de lui faire dire des choses simples et même simplistes. Le seul choix, après Aylan, c'était l'accueil illimité pour éviter d'autres Aylan. On ne discute pas avec la mort d'un enfant, on ne pèse pas le pour et le contre, on ne marche pas. L'ennui, c'est que toute cette émotion, aussi légitime soit-elle, ne suffit pas à définir une politique. Et bien entendu, il ne suffit pas non plus de l'écarter pour avoir une politique. Ceux qui prônent l'hospitalité zéro au nom du principe «le malheur Français d'abord» ne sont pas plus convaincants que les tenants de l'hospitalité intégrale. Du reste je ne crois pas que nous soyons malheureux au point de ne jamais pouvoir aider plus malheureux que nous...

La France est considérée comme «la patrie des droits de l'Homme». Son silence au début de la crise vous a-t-il choqué?

Les belles envolées sur la France pays des Droits de l'Homme font plaisir à leurs auteurs mais contribuent rarement à éclairer le débat. Vous avez noté le silence de la France, ce qui me chiffonne, c'est que, même quand elle parle, on ne l'entend guère. On a eu le sentiment que nos autorités ne faisaient que suivre le grand courant de l'émotion et qu'elles n'avaient rien d'autre à dire aux Français que des slogans comme «le droit d'asile ne se divise pas».

Une fois qu'on a rappelé que l'«hospitalité illimitée» n'est pas une solution, que fait-on concrètement?

Eh bien il faut faire des distinctions, définir dans quels cas et dans quelles conditions on doit accorder le statut de réfugié et surtout répondre aux inquiétudes que suscite cette vague migratoire au lieu de les criminaliser et de les sermonner. Quand Nicolas Sarkozy, pour répondre à ces inquiétudes, a proposé la création d'un statut de réfugié de guerre, Manuel Valls a eu cette réponse un peu effrayante: «La critique ne sert pas l'intérêt général.» Fermez le ban. Je ne sais pas si la proposition de Nicolas Sarkozy est réaliste mais je trouve que le Premier ministre a une fâcheuse tendance à vouloir interdire la divergence. En tout cas, ce qui me semble important, c'est d'avoir un discours de vérité.

Si la crise des migrants suscite autant de passion, c'est aussi parce que nous traversons une profonde crise d'intégration...

Ce ne sont pas 20 000 personnes en plus qui font peur aux Français mais le sentiment que c'est le début d'une nouvelle vague migratoire qui leur sera imposée alors qu'ils ne parviennent pas à intégrer les précédentes.

Et c'est précisément pour cela qu'il faut dire la vérité, à savoir qu'une fois chez nous, ces réfugiés seront des immigrés comme les autres. Ce ne sont pas 20 000 personnes en plus qui font peur aux Français mais le sentiment que c'est le début d'une nouvelle vague migratoire qui leur sera imposée alors qu'ils ne parviennent pas à intégrer les précédentes. Cela explique sans doute que, comme nous le montrons dans un reportage, dans les mosquées de France on ne soit pas particulièrement en première ligne pour accueillir ces Arabes qui pourraient prendre le pain de nos musulmans... La victime palestinienne émet plus les toutes que le réfugié syrien.

La question de la place de l'islam en France est également sous-jacente...

Bien vu... L'observation précédente vaut pour l'islam européen qui connaît aujourd'hui une crise d'adaptation aux valeurs et aux mœurs européennes. Et le fait que des gens souffrent n'en fait pas forcément des ingénieurs épris de nos valeurs libérales. Dans les camps de réfugiés en Allemagne, des chrétiens se font molester. La perspective de voir des gens qui cassent à la figure à des chrétiens parce qu'ils sont chrétiens devenir nos concitoyens n'est pas forcément enthousiasmante. Les bons sentiments, ça ne nourrit pas, ça n'éduque pas et ça ne donne pas de boulot. Tout cela, on devrait pouvoir le dire sans se faire envoyer à la figure les années trente et autres heures sombres de l'histoire.

A cet égard que pensez-vous des réponses proposées par Pierre Manent. Est-ce le moment de faire des compromis?

Je crois cependant que les concessions que prône Manent menacent trop notre identité collective.

J'avoue que, sur ce point, je suis perplexe. Je comprends le souci de Pierre Manent: cesser de se payer de grands mots et de parler du monde tel qu'il devrait être et sauver ce qui peut l'être en partant de ce qui est. Et par ailleurs, en échange de ces concessions, notamment sur la mixité, il exige un respect absolu de la liberté d'expression, donc, du point de vue religieux, du droit au blasphème. Je crois cependant que les concessions qu'il prône menacent trop notre identité collective. Par exemple, renoncer à l'interdit des signes religieux à l'école, c'est renoncer à l'idée que la laïcité permet à chacun de s'arracher aux traditions de ses pères. Or, justement, la France, pour moi, c'est ce pays où les enfants peuvent échapper à l'emprise de leurs pères sans cesser de les aimer. Revenir sur cette loi de 2004 qui renouvelle à chaque enfant de France, d'où qu'il vienne, la promesse de l'autonomie, c'est renoncer à ce que nous sommes.

Le dernier numéro de Causeur revient également sur les affaires Onfray et Sapir. Dans votre édito, «On ira tous au pilori», vous dénoncez la «chasse aux sorcières» qui s'est instituée à gauche. N'est-ce pas le dernier baroud d'honneur de la pensée unique?

Désolée, mais cette question de la guerre idéologique sera au sommaire de notre prochain numéro, alors je ne vais pas dévoiler toutes mes batteries! Ce qui est certain, c'est que les lignes bougent. Résultat: c'est la panique au quartier général! Onfray, Finkielkraut, Zemmour, Morano, Biraben... Une sorcière chasse l'autre. Le camp du Bien donne le sentiment de tourner sur lui-même sans jamais trouver la réponse à la question qui le taraude, question qui n'a d'ailleurs strictement aucun intérêt - qui fait le jeu du Front national? Incapable de comprendre pourquoi il perd tout crédit dans la population, il répète d'un air indigné que les discours de gauche ne sont plus audibles. Mais pourquoi donc ne le sont-ils plus? Parce que ces salauds d'électeurs sont devenus sourds en prime?

Et si comme le soulignent certains éditorialistes la pensée dominante et le politiquement incorrect avaient changé de camp?

Je vous le répète: réponse dans le prochain numéro. Je vous propose cependant une piste: ne confondez pas visibilité et hégémonie. Le fait qu'on entende plus un certain nombre de gens désignés comme «réacs» mais qui sont loin de former un camp homogène, ne signifie pas qu'ils aient gagné la bataille. De toute façon, le seul camp que je défende, c'est celui de la liberté et du pluralisme. Si, comme le pleuraient nos adversaires, Laurent Joffrin en tête, les «réacs» devaient vraiment gagner et conquérir l'hégémonie intellectuelle, il deviendrait urgent de les combattre! Cela dit, on n'en est pas là, il nous reste encore quelques combats à mener avant de devoir les livrer contre nous-mêmes.

130,151

EU-Pläne; Deutsche bremsen bei europäischer Einlagensicherung

334 mots

18 octobre 2015

Gegen den Widerstand der Bundesregierung plant die EU-Kommission den nächsten Schritt der europäischen Bankenunion. Dabei haben die Mitgliedsstaaten die ersten Reformen noch nicht umgesetzt.

Die Europäische Kommission treibt die Arbeiten an der in Deutschland umstrittenen europäischen Einlagensicherung voran. Im Gegensatz zu den Forderungen der Bundesregierung will sie mit den Verhandlungen darüber nicht abwarten, bis alle Staaten die bereits beschlossenen Maßnahmen in nationales Recht umgesetzt haben.

"Dass einige Staaten noch immer die Regeln umsetzen müssen, darf nicht heißen, dass wir nicht bereits an einer europäischen Einlagensicherung arbeiten können. Das sind parallele Prozesse", sagte ein ranghoher EU-Beamter der "Welt am Sonntag".

Bundesfinanzminister Wolfgang Schäuble (CDU) fordert, dass zunächst die bereits beschlossenen Schritte der Bankenunion gegangen werden, bevor über neue Projekte diskutiert wird. **Mehrere Staaten hinken bei der Umsetzung der Regeln zur Bankenabwicklung sowie zur Schaffung nationaler Systeme zur Sicherung von Bankeinlagen hinterher.**

Die Kommission erwägt nach Informationen der "Welt am Sonntag" nun, die laufenden Vertragsverletzungsverfahren wegen der unzureichenden Umsetzung der Regeln zur Bankenabwicklung (BRRD) gegen eine Reihe von Ländern vor den Europäischen Gerichtshof zu bringen. Erstmals dürften auch Verfahren gegen weitere Staaten wegen der Nichtumsetzung der Regeln zur Einlagensicherung öffentlich gemacht werden.

In die Pläne für eine Einlagensicherung, die bis zum Jahresende veröffentlicht werden sollen, möchte die EU-Kommission auch Forderungen des Bundesfinanzministeriums aufnehmen. Nach Informationen der "Welt am Sonntag" will sie auch über Themen wie die Risikogewichtung und eine stärkere Diversifizierung von Staatsanleihen in den Portfolios der Banken diskutieren.

Die Pläne für eine europäische Einlagensicherung sind in Deutschland umstritten. Vor allem die Sparkassen und Volksbanken sprechen sich dagegen aus. Sie verweisen auf Umfragen, nach denen zwei Drittel der Deutschen eine nationale Einlagensicherung bevorzugen.

Die Europäische Kommission wirbt um das Vertrauen, indem sie eine Vergemeinschaftung der Risiken frühestens dann plant, wenn alle beteiligten Staaten ihre nationalen Einlagensicherungstöpfe aufgefüllt haben. In der Zwischenzeit soll es eine Rückversicherung geben, die greift, wenn im Fall einer Bankpleite die bereits angesammelten nationalen Gelder nicht ausreichen, um für die Einlagen zu garantieren.

<http://www.wsj.com/articles/ancient-rome-and-todays-migrant-crisis-1445005978>

130,152

Ancient Rome and Today's Migrant Crisis

The Romans would have been puzzled by today's hostility to migrants—and the EU's lack of political unity
By **MARY BEARD**

Dr. Beard is a professor of classics at Cambridge University and the author of "SPQR: A History of Ancient Rome," which will be published by Liveright on Nov. 9.

Oct. 16, 2015 10:32 a.m. ET

When ancient Romans looked back to their origins, they told two very different stories, but each had a similar message. One founder of the Roman race was Aeneas, a refugee from the losing side in the Trojan War, who endured storm and shipwreck around the Mediterranean before landing in Italy to establish his new home. The other was Romulus who, in order to find citizens for the little settlement he was building on the banks of the Tiber, declared it an "asylum" and welcomed any runaways and criminals who wanted to join.

It was a remarkable story even in antiquity. Some of Rome's enemies were known to have observed sharply that you could never trust men descended from a band of ruffians.

In the past 500 years, politicians in the West have often returned to ancient Rome and ancient Greece in search of models for their own decisions and policies (or, more often, for self-serving justifications). On questions of citizenship, they have found two wildly conflicting examples.

More than half a million people have crossed from Africa and the Middle East into Europe this year. Here are the major routes they've taken and where many have gone.

The stories told by the democracy of ancient Athens were typical of the Greek cities. When they looked back to their origins, they imagined that the first Athenians sprang directly out of the soil of Athens itself. The difference was significant. The Athenians rigidly restricted the rights of citizenship, eventually insisting that people should have both a citizen father and a citizen mother to qualify. Ancient democracy came at a price: It was only possible to share political power equally if you severely limited those who were to be allowed to be equals and to join the democratic club. That is a price that many European democracies are now wondering whether they must pay too.

Rome was never a democracy in the Athenian sense. The Roman Empire, brutal as it could often be, was founded on very different principles of incorporation and of the free movement of people. Over the first thousand years of its history, from the eighth century B.C., it gradually shared the rights and protection of full Roman citizenship with the people that it had conquered, turning one-time enemies into Romans.

That process culminated in 212 A.D., when the emperor Caracalla made every free inhabitant of the empire a citizen—perhaps 30 million people at once, the single biggest grant of citizenship in the history of the world. When the Romans looked back to their beginnings, they saw themselves as a city of asylum seekers.

John F. Kennedy, in his "["Ich bin ein Berliner" speech](#)" in the middle of the Cold War, praised ideas of Roman citizenship as an inspiration for Western liberty. "Two thousand years ago," he said, "the proudest boast was 'civis Romanus sum': that is, 'I am a Roman citizen.'" He was referring to the freedoms guaranteed by citizen status, particularly rights of legal protection and, in the Roman context, immunity from particularly degrading forms of punishment, including crucifixion.

Romans often could not, or would not, deliver on the citizen rights they pledged to uphold. Ironically, the most celebrated ancient use of Kennedy's Latin slogan came in tragic circumstances. An honest Roman citizen,

resident in Sicily, had been accused on trumped-up charges by a rogue governor of the island. He was flogged, tortured and then crucified. As he died agonizingly on the cross, he repeatedly cried out “civis Romanus sum,” so claiming the right of a citizen to due process in Rome. Whatever the illegality, his pleas were ignored.

All the same, Romans would have been puzzled by our modern problems with migration and asylum, and probably horrified by the carnage we have seen near Mediterranean beaches, by the battles over our boundaries, and by the walls we eagerly erect to keep the desperate or the unwanted out of our privileged countries. The Roman Wall built by the emperor Hadrian across the north of England in the second century A.D. is often seen as the precursor of these modern barriers. But whatever its function—whether bombastic marker of Roman power, communication corridor or elaborate customs post—it was certainly not a defensive structure that would have succeeded in keeping out any but the feeblest “barbarians.” Much of “the wall” was not even in masonry but merely a bank of turf.

It is naive to imagine that history can bequeath policy to the future—and simplistic to draw cheap parallels between then and now. There is no Roman magic wand to be waved over 21st-century troubles, however seductive an idea that is. What history can do, however, is refine the way that we think about those troubles, challenge the assumptions we treat as natural and expose differences across time.

In this case, there are some pointed reminders of how distinct the European Union is from the Roman Empire. It is tempting to conflate the two, since most of Europe is built, literally, on the heritage and ruins of Rome. But the migrant crisis—which is as much political as humanitarian—reveals the fractures and fragility of the EU and the self-interest of its constituent nation states, any of which can easily resist the will of the whole when it suits them to do so.

The Roman Empire may have been an unwieldy polity, with unstable structures of command and legions of soldiers that could become dangerously independent. But it was a political unity in a sense that the modern EU is not—a unity, moreover, that included within its territory almost all the places from which the current migrants and refugees now come.

There is, however, a cautionary tale at the very end of the Roman story. The mass grant of full Roman status in 212 A.D. was not only the culmination, after a thousand years, of Rome’s policy of open citizenship; it also represented the beginning of a clearer demarcation between those inside and those outside the Empire. A century and a half later, the river Danube had become the ancient equivalent of the English Channel, with political refugees and economic migrants (often thought of as barbarian invaders) attempting to get across.

Rome managed this crisis no better than we are managing our own crisis today. On one occasion, in 376, the Roman authorities had allowed a group of migrants into imperial territory, hoping to exploit them as manpower for the army. But they ended up starving in makeshift camps, until the Romans decided to take some profit from the situation by “selling” them (inedible) dog meat, in exchange for some of their women and children as slaves.

The migrants soon took their revenge by defeating a Roman army and killing the emperor himself. Cruelty to refugees can have terrible consequences. And that probably is a lesson.

130,154

A Path Out of the Middle East Collapse

By Henry A. Kissinger

17 octobre 2015

[The Wall Street Journal](#)

The debate about whether the Joint Comprehensive Plan of Action with Iran regarding its nuclear program stabilized the Middle East's strategic framework had barely begun when the region's geopolitical framework collapsed. **Russia's unilateral military action in Syria is the latest symptom of the disintegration of the American role in stabilizing the Middle East order that emerged from the Arab-Israeli war of 1973.**

In the aftermath of that conflict, Egypt abandoned its military ties with the Soviet Union and joined an American-backed negotiating process that produced peace treaties between Israel and Egypt, and Israel and Jordan, a United Nations-supervised disengagement agreement between Israel and Syria, which has been observed for over four decades (even by the parties of the Syrian civil war), and international support of Lebanon's sovereign territorial integrity. Later, Saddam Hussein's war to incorporate Kuwait into Iraq was defeated by an international coalition under U.S. leadership. **American forces led the war against terror in Iraq and Afghanistan. Egypt, Jordan, Saudi Arabia and the other Gulf States were our allies in all these efforts. The Russian military presence disappeared from the region.**

That geopolitical pattern is now in shambles. Four states in the region have ceased to function as sovereign. Libya, Yemen, Syria and Iraq have become targets for nonstate movements seeking to impose their rule. Over large swaths in Iraq and Syria, an ideologically radical religious army has declared itself the Islamic State (also called ISIS or ISIL) as an unrelenting foe of established world order. It seeks to replace the international system's multiplicity of states with a caliphate, a single Islamic empire governed by Shariah law.

ISIS' claim has given the millennium-old split between the Shiite and Sunni sects of Islam an apocalyptic dimension. The remaining Sunni states feel threatened by both the religious fervor of ISIS as well as by Shiite Iran, potentially the most powerful state in the region. Iran compounds its menace by presenting itself in a dual capacity. On one level, Iran acts as a legitimate Westphalian state conducting traditional diplomacy, even invoking the safeguards of the international system. At the same time, it organizes and guides nonstate actors seeking regional hegemony based on jihadist principles: Hezbollah in Lebanon and Syria; Hamas in Gaza; the Houthis in Yemen.

Thus the Sunni Middle East risks engulfment by four concurrent sources: Shiite-governed Iran and its legacy of Persian imperialism; ideologically and religiously radical movements striving to overthrow prevalent political structures; conflicts within each state between ethnic and religious groups arbitrarily assembled after World War I into (now collapsing) states; and domestic pressures stemming from detrimental political, social and economic domestic policies.

The fate of Syria provides a vivid illustration: What started as a Sunni revolt against the Alawite (a Shiite offshoot) autocrat Bashar Assad fractured the state into its component religious and ethnic groups, with nonstate militias supporting each warring party, and outside powers pursuing their own strategic interests. Iran supports the Assad regime as the linchpin of an Iranian historic dominance stretching from Tehran to the Mediterranean. The Gulf States insist on the overthrow of Mr. Assad to thwart Shiite Iranian designs, which they fear more than Islamic State. They seek the defeat of ISIS while avoiding an Iranian victory. This ambivalence has been deepened by **the nuclear deal, which in the Sunni Middle East is widely interpreted as tacit American acquiescence in Iranian hegemony.**

These conflicting trends, compounded by America's retreat from the region, have enabled Russia to engage in military operations deep in the Middle East, a deployment unprecedented in Russian history. Russia's principal concern is that the Assad regime's collapse could reproduce the chaos of Libya, bring ISIS into power in Damascus, and turn all of Syria into a haven for terrorist operations, reaching into Muslim regions inside Russia's southern border in the Caucasus and elsewhere.

On the surface, Russia's intervention serves Iran's policy of sustaining the Shiite element in Syria. In a deeper sense, Russia's purposes do not require the indefinite continuation of Mr. Assad's rule. It is a classic balance-of-power maneuver to divert the Sunni Muslim terrorist threat from Russia's southern border region. It is a geopolitical, not an ideological, challenge and should be dealt with on that level. **Whatever the motivation, Russian forces in the region -- and their participation in combat operations -- produce a challenge that American Middle East policy has not encountered in at least four decades.**

American policy has sought to straddle the motivations of all parties and is therefore on the verge of losing the ability to shape events. **The U.S. is now opposed to, or at odds in some way or another with, all parties in the region: with Egypt on human rights; with Saudi Arabia over Yemen; with each of the Syrian parties over different objectives. The U.S. proclaims the determination to remove Mr. Assad but has been unwilling to generate effective leverage -- political or military -- to achieve that aim. Nor has the U.S. put forward an alternative political structure to replace Mr. Assad should his departure somehow be realized.**

Russia, Iran, ISIS and various terrorist organizations have moved into this vacuum: Russia and Iran to sustain Mr. Assad; Tehran to foster imperial and jihadist designs. The Sunni states of the Persian Gulf, Jordan and Egypt, faced with the absence of an alternative political structure, favor the American objective but fear the consequence of turning Syria into another Libya.

American policy on Iran has moved to the center of its Middle East policy. The administration has insisted that it will take a stand against jihadist and imperialist designs by Iran and that it will deal sternly with violations of the nuclear agreement. **But it seems also passionately committed to the quest for bringing about a reversal of the hostile, aggressive dimension of Iranian policy through historic evolution bolstered by negotiation.**

The prevailing U.S. policy toward Iran is often compared by its advocates to the Nixon administration's opening to China, which contributed, despite some domestic opposition, to the ultimate transformation of the Soviet Union and the end of the Cold War. The comparison is not apt. The opening to China in 1971 was based on the mutual recognition by both parties that the prevention of Russian hegemony in Eurasia was in their common interest. And 42 Soviet divisions lining the Sino-Soviet border reinforced that conviction. No comparable strategic agreement exists between Washington and Tehran. **On the contrary, in the immediate aftermath of the nuclear accord, Iran's Supreme Leader Ayatollah Ali Khamenei described the U.S. as the "Great Satan" and rejected negotiations with America about nonnuclear matters. Completing his geopolitical diagnosis, Mr. Khamenei also predicted that Israel would no longer exist in 25 years.**

Forty-five years ago, the expectations of China and the U.S. were symmetrical. The expectations underlying the nuclear agreement with Iran are not. Tehran will gain its principal objectives at the beginning of the implementation of the accord. America's benefits reside in a promise of Iranian conduct over a period of time. The opening to China was based on an immediate and observable adjustment in Chinese policy, not on an expectation of a fundamental change in China's domestic system. The optimistic hypothesis on Iran postulates that Tehran's revolutionary fervor will dissipate as its economic and cultural interactions with the outside world increase.

American policy runs the risk of feeding suspicion rather than abating it. **Its challenge is that two rigid and apocalyptic blocs are confronting each other: a Sunni bloc consisting of Egypt, Jordan, Saudi Arabia and the Gulf States; and the Shiite bloc comprising Iran, the Shiite sector of Iraq with Baghdad as its capital, the Shiite south of Lebanon under Hezbollah control facing Israel, and the Houthi portion of Yemen, completing the encirclement of the Sunni world.** In these circumstances, the traditional adage that the enemy of your enemy can be treated as your friend no longer applies. For **in the contemporary Middle East, it is likely that the enemy of your enemy remains your enemy.**

A great deal depends on how the parties interpret recent events. Can the disillusionment of some of our Sunni allies be mitigated? How will Iran's leaders interpret the nuclear accord once implemented -- as a near-escape from potential disaster counseling a more moderate course, returning Iran to an international order? Or as a victory in which they have achieved their essential aims against the opposition of the U.N. Security Council, having ignored American threats and, hence, as an incentive to continue **Tehran's dual approach as both a legitimate state and a nonstate movement challenging the international order?**

Two-power systems are prone to confrontation, as was demonstrated in Europe in the run-up to World War I. Even with traditional weapons technology, to sustain a balance of power between two rigid blocs requires an extraordinary ability to assess the real and potential balance of forces, to understand the accumulation of nuances that might affect this balance, and to act decisively to restore it whenever it deviates from equilibrium -- qualities not heretofore demanded of an America sheltered behind two great oceans.

But the current crisis is taking place in a world of nontraditional nuclear and cyber technology. As competing regional powers strive for comparable threshold capacity, the nonproliferation regime in the Middle East may crumble. If nuclear weapons become established, a catastrophic outcome is nearly inevitable. A strategy of pre-emption is inherent in the nuclear technology. **The U.S. must be determined to prevent such an outcome and apply the principle of nonproliferation to all nuclear aspirants in the region.**

Too much of our public debate deals with tactical expedients. **What we need is a strategic concept and to establish priorities on the following principles:**

-- So long as ISIS survives and remains in control of a geographically defined territory, it will compound all Middle East tensions. Threatening all sides and projecting its goals beyond the region, it freezes existing positions or tempts outside efforts to achieve imperial jihadist designs. **The destruction of ISIS is more urgent than the overthrow of Bashar Assad, who has already lost over half of the area he once controlled. Making sure that this territory does not become a permanent terrorist haven must have precedence.** The current inconclusive U.S. military effort risks serving as a recruitment vehicle for ISIS as having stood up to American might.

-- The U.S. has already acquiesced in a Russian military role. Painful as this is to the architects of the 1973 system, attention in the Middle East must remain focused on essentials. And there exist compatible objectives. **In a choice among strategies, it is preferable for ISIS-held territory to be reconquered either by moderate Sunni forces or outside powers than by Iranian jihadist or imperial forces.** For Russia, limiting its military role to the anti-ISIS campaign may avoid a return to Cold War conditions with the U.S.

-- The reconquered territories should be restored to the local Sunni rule that existed there before the disintegration of both Iraqi and Syrian sovereignty. The sovereign states of the Arabian Peninsula, as well as Egypt and Jordan, should play a principal role in that evolution. After the resolution of its constitutional crisis, Turkey could contribute creatively to such a process.

-- As the terrorist region is being dismantled and brought under nonradical political control, **the future of the Syrian state should be dealt with concurrently.** A federal structure could then be built between the Alawite and Sunni portions. If the Alawite regions become part of a Syrian federal system, **a context will exist for the role of Mr. Assad, which reduces the risks of genocide or chaos leading to terrorist triumph.**

-- The U.S. role in such a Middle East would be to implement the military assurances in the traditional Sunni states that the administration promised during the debate on the Iranian nuclear agreement, and which its critics have demanded.

-- In this context, Iran's role can be critical. The U.S. should be prepared for a dialogue with an Iran returning to its role as a Westphalian state within its established borders.

The U.S. must decide for itself the role it will play in the 21st century; the Middle East will be our most immediate -- and perhaps most severe -- test. At question is not the strength of American arms but rather American resolve in understanding and mastering a new world.

<p>Mr. Kissinger served as national-security adviser and secretary of state under Presidents Nixon and Ford.</p>

130,157

Did GM Get a Pass From Federal Prosecutors?

[Holman W. Jenkins](#)

17 octobre 2015

[The Wall Street Journal](#)

Volkswagen is next in the prosecutor's bull's-eye, with the FBI and several other U.S. agencies investigating the company's emissions cheating scandal. Is there any chance the case won't be tinged by politics? Let's look at the recent record.

A few days before VW's disclosures, U.S. Attorney Preet Bharara resolved his criminal complaint against General Motors in the matter of the ignition switch in Chevy Cobalts and other cars, which could be accidentally turned off with a knee bump, leading to crashes in which airbags failed to deploy.

Mr. Bharara's attempts to extend criminal liability to new insider-trading targets have found more favor with the media. Maybe that's why few noticed that, hook, line and sinker, his settlement played along with the conceit that GM didn't know how its switch worked -- i.e., didn't know that, in the "accessory" position, it turned off the airbags.

Never mind that this design choice, aimed at maximizing battery life, is common in the auto industry. This conceit, which GM's own outside investigator Anton Valukas last year contrived not to challenge, the government also contrives not to challenge for two apparent reasons.

First, playing along allows Mr. Bharara to charge GM with "concealing" a safety defect only from 2012, and only in the case of about 800 "certified pre-owned" vehicles sold by GM dealers. GM gets a pass for millions of cars sold from the early 2000s on.

Second, unquestioned can be GM's arbitrary, ex-post stance that a switch that accidentally turns off the engine, power brakes and power steering was not an actionable "safety defect." It only became a "safety defect" years later when GM remembered that it also turned off the airbags.

Let's pause here. **Our point is not that GM should be bankrupted all over again with criminal penalties, or that its executives should be thrown in jail. But after last month's settlement, GM will pay \$900 million for a defect that GM says killed 124 people. Now compare this with the \$1.2 billion Toyota paid just last year due to a nonexistent defect linked to no deaths.**

Recall that a tragic San Diego accident, clearly blamed on a dealer's improper use of wrongly fitted, aftermarket floor mats in a loaner Lexus, was used by trial lawyers, congressmen and Obama officials to promote a media furor over an imaginary electronic bug that caused Toyotas to accelerate out of control.

Recall that Toyota sought to quell the furor by recalling 8.1 million cars to fix items (standard floor mats and an occasionally sticky gas pedal) associated with none of the U.S. incidents of unintended acceleration, which the government later concluded were likely caused by the common mistake of stepping on the gas instead of the brake. **Yet these non-defect defects were the ones the government later accused Toyota of concealing, laying on a bigger fine than GM's.**

One explanation might be that Toyota is a Japanese company, and a harsh punishment was needed to validate in retrospect the phony panic ginned up by Congress and Obama officials. In contrast, GM is a U.S. company and had just been bailed out by taxpayers. Perhaps subliminally, too, the government noticed that the shoddy, money-losing Chevy Cobalt was built only to meet Washington's fuel-mileage mandates.

Two anecdotes aren't data, but a third case, the Takata airbag matter, remains to be adjudicated. The U.S. attorney's office for Detroit is leading the investigation and we can probably expect a similar negotiated settlement.

Airbag safety is a neuralgic issue for our federal safety regulators. In the 1990s, the high-powered, front-end air bags mandated by Washington were discovered to be killing children and small adults in otherwise survivable accidents. An explanation-cum-defense is still found on the government's traffic safety website: "In 1996 alone, 600 lives were saved by air bags. During this same period, eight children died -- all of whom were incorrectly restrained or not restrained at all."

So far, Takata airbags that exploded with too much force have been associated with eight U.S. deaths, all of them in Hondas. More than 19 million cars, from more than a dozen manufacturers, have been recalled. But over the same period the same Takata airbags would have saved considerably more than 4,000 lives according to the government's own statistical modeling, which it uses to tout the value of front-end airbags. So will Washington give Takata the same pass it gave itself?

Our bet: When all is said and done, Takata will receive a harsh punishment for being Japanese, and for re-raising doubts about a federal airbag mandate whose efficacy has been questioned by automotive engineers and academic studies.

A Clinton Email Scandal Checklist

[Kimberley A. Strassel](#)

5 octobre 2015

[The Wall Street Journal \(Europe Edition\)](#)

Hillary Clinton hopes you are busy. Hillary Clinton hopes you are confused. Hillary Clinton hopes the endless stories about her private email server -- and her endless, fabulist explanations -- will make your head hurt, make your eyes cross, make you give up trying to figure it out.

All you really need to know at this point is this: Pretty much every claim Mrs. Clinton made at her initial March news conference, and since then, is false. In the spirit of keeping it simple, here's the Complete Busy Person's Guide to the Clinton Email Scandal. Stick it on the fridge.

-- Why she kept a private server.

Clinton: It was for "convenience." "I thought it would be easier to carry just one device for my work and for my personal emails instead of two."

Truth: Mrs. Clinton's team acknowledged in July that she traveled with both a [BlackBerry](#) and an iPad while secretary of state, and that she had her private email set up on both.

-- Why she finally gave her emails to the [U.S. State Department](#).

Clinton: "What happened . . . is that the State Department sent a letter to former secretaries of state, not just to me, asking for some assistance in providing any work-related emails that might be on the personal email." In other words, this was a routine records request.

Truth: In late September, State Department spokesman John Kirby said that "in the process of responding to [Congress's Benghazi investigation], State Department officials recognized that it had access to relatively few email records from former Secretary Clinton." So they contacted her "during the summer of 2014 to learn more about her email use and the status of emails in that account." Only then did the department realize that it was also missing emails from other secretaries. It didn't contact them until October 2014.

-- What she turned over.

Clinton: "I . . . provided all my emails that could possibly be work-related."

Truth: In June Clinton confidant Sidney Blumenthal turned over to [U.S. Congress](#) his own store of Clinton correspondence, which included emails she hadn't provided to the State Department. Last month the government found by its own means emails she had sent to Gen. [David Petraeus](#), which Mrs. Clinton also hadn't surrendered. Her campaign now admits that there is a two-month gap from the beginning of her tenure as secretary of state, when she was using her private email address but not her personal server. All the emails from that time period are missing, and the Clinton team says it has no idea where they are.

-- What is in State Department records.

Clinton: "It was my practice to communicate with State Department and other government officials on their .gov accounts so those emails would be automatically saved in the State Department system to meet record-keeping requirements."

Truth: Mrs. Clinton's top aides, including her chief of staff, Cheryl Mills, and Huma Abedin, had private email addresses, which she used to correspond with them. Ms. Abedin's email was also housed on the Clinton server. The State Department release on Wednesday of 6,300 pages of Clinton correspondence features one email in which she specifically asks an aide, not Ms. Abedin, for her Gmail address. In another 2011 email, an aide wrote to Mrs. Clinton expressing concern about the State Department's outdated technology and just how many employees use private email: "NO ONE uses a State-issued laptop and even high officials routinely end up using their home email accounts to be able to get their work done quickly." Mrs. Clinton -- from her private email -- agrees that it is a problem.

-- Classified information.

Clinton: "There is no classified material" on the private server.

Truth: The latest State Department document dump now brings to more than 400 the number of Clinton emails that contain classified information. They touch on everything from spy satellites to drone strikes to Iranian nuclear discussions. The Clinton team contends that these emails were not stamped classified until after the fact. But intelligence experts note many were "born" classified -- that is, the nature of the information required that they be handled as classified from the start.

-- Security.

Clinton: The server "had numerous safeguards. It was on property guarded by the Secret Service. And there were no security breaches."

Truth: The Clinton emails released last week show that her server was attacked at least five times by hackers linked to Russia. It is unclear whether she clicked on any email attachments and put her account at risk. Mrs. Clinton's server meanwhile sat for many months in a private data center in New Jersey, accessible to people who lacked security clearances. Thumb-drive copies of her email were also unsecured for months, while in the possession of her lawyer, David Kendall. And classified email she sent to aides on their private accounts is now sitting on Google and AOL servers.

-- Transparency.

Clinton (on NBC's "Meet the Press" Sept. 27): "I think I have done all that I can . . . to be as transparent as possible."

Truth: Give her marks for this one. Mrs. Clinton is undoubtedly being as transparent as Mrs. Clinton can possibly be.