

EU-Kommission will Flüchtlingsquoten festlegen

Entlastung für Ungarn, Italien und Griechenland: Flüchtlinge aus bestimmten Ländern sollen fair auf die EU-Staaten verteilt werden. Gegner einer Verteilungsquote können sich vorübergehend freikaufen.

06.09.2015

Die EU-Kommission will Ungarn um 54.000 schutzbedürftige **Flüchtlinge** entlasten und diese nach einem festen Schlüssel auf die Mitgliedstaaten verteilen. Aus Griechenland sollen 50.400 Flüchtlinge umgesiedelt werden, aus Italien 15.600. Nach Informationen der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung lag ein entsprechender Notfallplan am Samstag vor. Die Kommission will ihn am kommenden Mittwoch formell beschließen, Kommissionspräsident Jean-Claude Juncker wird ihn dann der Öffentlichkeit vorstellen.

Das Kontingent von 120.000 Flüchtlingen ergänzt jene 40.000 Flüchtlinge, die die Mitgliedstaaten auf freiwilliger Basis unter sich aufteilen wollen. Der Notfallplan betrifft Flüchtlinge aus Syrien, Eritrea und Afghanistan, die derzeit in großer Zahl nach Europa strömen. Sie haben eine besonders hohe Aussicht auf Asyl, mindestens 75 Prozent der Anträge werden genehmigt. Der Plan gilt für einen Zeitraum von zwei Jahren. Die Kommission zahlt jedem Aufnahmeland 6000 Euro pro Flüchtling.

Staaten können sich freikaufen

Die Kommission kommt den Kritikern einer festen Quotenregelung in zwei Punkten entgegen, wie die F.A.S. weiter berichtet. Staaten, die „berechtigte, mit den Grundwerten der Union vereinbare Gründe“ geltend machen, können sich für ein Jahr von ihrer Verpflichtung befreien, Flüchtlinge aufzunehmen. Sie müssen dann jedoch eine Ausgleichszahlung an einen Flüchtlingsfonds leisten. In der Kommission wurde hervorgehoben, dass es um „objektive Engpässe“ geht, schreibt die F.A.S. weiter; das Argument mancher Staaten, sie wollten keine Muslime aufnehmen, sei nicht akzeptabel.

Flüchtlinge fair verteilen

Verteilungsquote für Flüchtlinge aus Italien, Griechenland und Ungarn nach dem Vorschlag der EU-Kommission und tatsächlicher Anteil an den Asyl-Erstanträgen in der EU im 1. Quartal 2015, in Prozent

Verteilungsquote	Tatsächlicher Anteil Asyl-Erstanträge	Verteilungsquote	Tatsächlicher Anteil Asyl-Erstanträge
Deutschland 26,2	39,6	Kroatien 0,9	0,0
Frankreich 20,0	8,0	Litauen 0,7	0,0
Spanien 12,4	1,1	Slowenien 0,5	0,0
Polen 7,7	0,8	Lettland 0,4	0,0
Niederlande 6,0	1,3	Luxemburg 0,4	0,1
Rumänien 3,9	0,2	Estland 0,3	0,0
Belgien 3,8	1,9	Zypern 0,2	0,2
Schweden 3,7	6,2	Malta 0,1	0,2
Österreich 3,0	5,3	Ungarn	17,8 ¹⁾
Portugal 2,6	0,1	Italien	von der Quote befreit sind 8,2
Tschechische Republik 2,5	0,2	Griechenland	1,4
Finnland 2,0	0,5	Großbritannien	Staaten, die sich nicht an der EU-Asylpolitik beteiligen 4,0
Bulgarien 1,3	1,7 ¹⁾	Dänemark	0,8
Slowakei 1,3	0,0	Irland	0,3

1) Der Großteil der Antragsteller reist weiter.
Quelle: Eurostat, Europäische Kommission
F.A.Z.-Grafik Brocker/Walter

© F.A.Z. 

Auch einen Einwand von Polen und den baltischen Staaten greift die Brüsseler Behörde gemäß dem F.A.S.-Bericht auf. Falls die Lage im Osten der Ukraine weiter eskaliere und es zu einem plötzlichen Strom von Migranten in die EU-Grenzstaaten komme, können diese beantragen, dass sie keine Flüchtlinge aus anderen Regionen aufnehmen müssen.

127,2

Les banques islamiques arrivent en région parisienne

Par [lefigaro.fr](http://www.lefigaro.fr)

Publié le 05/09/2015 à 12:41

Un établissement bancaire d'un nouveau genre vient d'ouvrir. NoorAssur, start-up spécialisée dans la finance islamique, a indiqué vendredi avoir ouvert sa première agence à Chelles, en Seine-et-Marne, et vise l'ouverture d'une vingtaine d'agences en France courant 2016. Selon la jeune pousse, c'est la première agence dédiée à la finance islamique qui ouvre en France. Ce type de finance, qui respecte la loi islamique (charia), interdit la spéculation, le recours aux taux d'intérêts, qui sont assimilés à l'usure, les produits ayant une incertitude excessive ou les investissements considérés comme nuisibles à la société (tabac, alcool, armement, pornographie ou jeux d'argent).

Créée en 2012, Noorassur qui proposait jusqu'ici ses services uniquement sur Internet, revendique 7 millions d'euros d'épargne collectée. Elle revendique 3000 clients (95% de particuliers et 5% d'entreprises). «NoorAssur répond à l'attente de la clientèle par l'ouverture d'une première agence en région parisienne à Chelles (Seine-et-Marne)», indique la fondatrice Sonia Mariji dans un communiqué, qui précise que l'agence intègre même une salle de prière avec de la moquette verte au sol, et deux tapis tournés vers La Mecque. «Je ne suis pas prédicateur mais conseiller financier, précise au Parisien Mourad Chabchoub. Il s'agit d'une pièce où nos clients peuvent se recueillir.»

Pas encore la possibilité d'ouvrir un compte courant

«NoorAssur offre une alternative à la finance conventionnelle, la finance islamique ne s'adressant pas uniquement aux musulmans, mais aussi à tous ceux qui souhaitent investir, épargner ou s'assurer autrement», précise le communiqué. Parmi les services proposés on trouve des grands classiques: complémentaire santé, assurance vie... Mais aussi des assurances annulation-rapatriement en cas de pèlerinage à La Mecque, ou encore un contrat de responsabilité civile professionnelle «spécial mosquée». Des grands classiques, mais aussi des services plus spécifiques, charia-compatibles.

«Ce que nous proposons, c'est une alternative à la finance traditionnelle et une possibilité pour les musulmans de France de placer leur argent en accord avec leurs convictions religieuses. Mais ne nous adressons pas qu'à eux, d'ailleurs 15% de nos clients ne sont pas de confession musulmane», détaille Mourad Chabchoub. L'entreprise - qui admet avoir déjà reçu des menaces depuis son ouverture - espère créer 20.000 emplois d'ici à la fin 2016 et ne cache pas ses ambitions de mettre en place de comptes courants.

127,3

SundayReview | **OPINION**

The Refugee Crisis Isn't a 'European Problem'

By MICHAEL IGNATIEFFSEPT. 5, 2015

THOSE of us outside Europe are watching the unbelievable images of the Keleti train station in Budapest, the corpse of a toddler washed up on a Turkish beach, the desperate Syrian families chancing their lives on the night trip to the Greek islands — **and we keep being told this is a European problem.**

The Syrian civil war has created more than four million refugees. The United States has taken in about 1,500 of them. The United States and its allies are at war with the Islamic State in Syria — fine, everyone agrees they are a threat — but don't we have some responsibility toward the refugees fleeing the combat? If we've been arming Syrian rebels, shouldn't we also be helping the people trying to get out of their way? If we've failed to broker peace in Syria, can't we help the people who can't wait for peace any longer?

It's not just the United States that keeps pretending the refugee catastrophe is a European problem. Look at countries that pride themselves on being havens for the homeless. Canada, where I come from? As few as 1,074 Syrians, as of August. Australia? No more than 2,200. Brazil? Fewer than 2,000, as of May.

The worst are the petro states. As of last count by Amnesty International, how many Syrian refugees have the Gulf States and Saudi Arabia taken in? Zero. Many of them have been funneling arms into Syria for years, and what have they done to give new homes to the four million people trying to flee? Nothing.

The brunt of the crisis has fallen on the Turks, the Egyptians, the Jordanians, the Iraqis and the Lebanese. Funding appeals by the United Nations High Commissioner for Refugees have failed to meet their targets. The squalor in the refugee camps has become unendurable. Now the refugees have decided, en masse, that if the international community won't help them, if neither Russia nor the United States is going to force the war to an end, they won't wait any longer. They are coming our way. And we are surprised?

Blaming the Europeans is an alibi and the rest of our excuses — like the refugees don't have the right papers — are sickening.

Political leadership from outside Europe could reverse the paralysis and mutual recrimination inside Europe. The United Nations system to register refugees is overwhelmed. Countries like Hungary say they can't resettle them all on their own. The obvious solution is for Canada, Australia, the United States, Brazil and other countries to announce that they are willing to send processing teams to Budapest, Athens and the other major entry points to register refugees and process them for admission.

Countries will set their own targets, but for the United States and Canada, for example, a minimum of 25,000 Syrian refugees is a good place to start. **(The United States' recent promise to take in 5,000 to 8,000 Syrian refugees next year is still far too small.)** Churches, mosques, community groups and families could agree to sponsor and resettle refugees. **Most of the burdened countries — Hungary, Greece, Turkey, Italy — would accept help in a heartbeat.** Once these states take a lead, other countries — including those wretched autocrats in the Gulf States — could be shamed into doing their part.

So why are our leaders — President Obama, Prime Minister Stephen Harper, Prime Minister Tony Abbott and President Dilma Rousseff — doing so little? Resettling refugees, they fear, will trigger an

even greater exodus, and they don't know how their teams could handle the chaos that would result. Tough, resourceful management — clear quotas for Syrian refugees (especially those with young families), simplified procedures and a commitment to airlift people out quickly — could solve these problems.

Most of all, however, leaders aren't acting because no one back home is putting any pressure on them. Now, thanks to heart-sickening photographs, let's hope the pressure grows.

This is a truly biblical movement of refugees and it demands a global response. If governments won't help refugees escape Syria, smugglers and human traffickers will, and the deadly toll will rise.

Once the Europeans know that their democratic friends are ready to take in their fair share, it will become easier for them to take theirs, and **the momentum might emerge to reform the 1951 Refugee Convention, so that all those fleeing civil war, state collapse and murderous militias will get the same protection as those fleeing a well-founded fear of persecution.**

Let's remember that we used to be able to rise to the occasion. **My country, Canada, sent a government minister to Vienna in late 1956 to support a processing center that took in hundreds of Hungarians and airlifted them to Canada after the Soviets crushed the Hungarian uprising. The Hungarians themselves seem to forget that they, too, were once refugees.** In the late 1970s and early 1980s, Canada, Australia, New Zealand and the United States received hundreds of thousands of **Vietnamese boat people**. There were voices, on both occasions, that warned, this will trigger a flood. It did — and what excellent citizens these Vietnamese and Hungarians have been.

The Vietnamese and Hungarians were fleeing Communism. What's holding back sympathy for the Syrians? They've been barrel-bombed in Aleppo by their own regime, they've been tortured, kidnapped and massacred by miscellaneous jihadis and opposition militias. They've been in refugee camps for years, waiting for that cruelly deceiving fiction “the international community” to come to their aid. Now, when they take to the roads, to the boats and to the trains, all our political leaders can think of is fences, barbed wire and more police.

What must Syrians, camped on the street outside the Budapest railway station, be thinking of all that fine rhetoric of ours about human rights and refugee protection? If we fail, once again, to show that we mean what we say, we will be creating a generation with abiding hatred in its heart.

So if compassion won't do it, maybe prudence and fear might. God help us if these Syrians do not forgive us our indifference.

Michael Ignatieff is a [professor](#) at the Harvard Kennedy School.

127,5

EUROPE

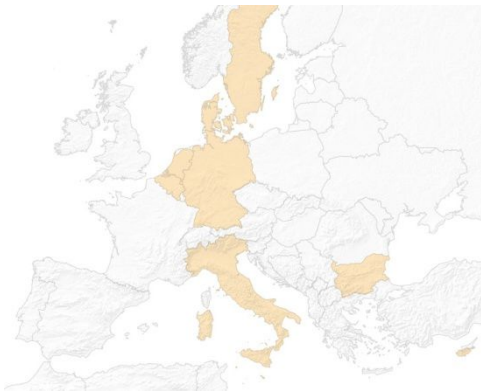
Seeking a Fair Distribution of Refugees in Europe

By GREGOR AISCH and SARAH ALMUKHTAR SEPT. 4, 2015

German and European Union leaders have called for European countries to [share the burden](#) of absorbing the hundreds of thousands of migrants who have poured into the continent this summer. One plan, which was [proposed in May](#), would have established quotas based on each country's size and resources. The quotas were rejected in June, but they may be a starting point for any comprehensive solution.

Based on the proportions outlined in the May proposal, here are countries that have already accepted ...

More than the quota

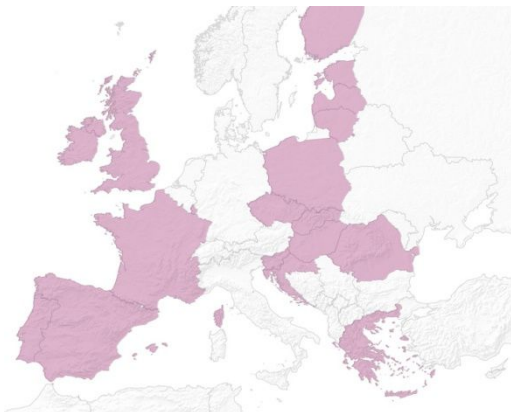


Sweden
Denmark
Germany
Italy
Bulgaria

Netherlands
Belgium
Cyprus

Malta

Fewer than the quota



Finland
Estonia
Latvia
Lithuania
Ireland
Poland
Britain

Czech Rep.

Slovakia

France
Hungary
Romania

Slovenia

Croatia

Portugal

Spain
Greece

Source: New York Times analysis. Note: Austria has not disclosed how many people it has granted asylum.

The scope of the May proposal was limited: Distribute 20,000 newly arrived refugees over two years. It was supposed to be a first step in addressing the crisis.

The plan [assigned each country](#) a share of refugees based on its economic strength, population, unemployment and asylum applications approved over the last five years. Several member countries, however, opposed the quota system and have approved relatively few asylum applications. A version of the plan without a comprehensive quota system was adopted in July but was widely criticized as insufficient to contain the migration crisis.

Quotas are likely to be part of the European Union’s approach to the issue in the coming weeks. On Thursday, the president of the European Council called for the fair distribution of at least 100,000 refugees.

These charts use the proportions from the May plan to assess which countries have been taking on a higher share of the refugee burden than the proposal would require, and which have not.

If the quotas proposed in May went into effect now:

Nine countries would meet the quota
18 countries would have to accept more applicants

Target proposed in May

Slovakia
France
Germany
Croatia
Britain
Italy

Share of people granted asylum in Europe, January 2014 to March 2015

Hungary
Spain
Netherlands
Finland
Poland
Sweden
Ireland
Portugal
Belgium
Latvia
Romania
Denmark
Slovenia
Czech Republic
Bulgaria
Lithuania
Estonia
Malta
Luxembourg
Greece
Cyprus
10%
20%
10%

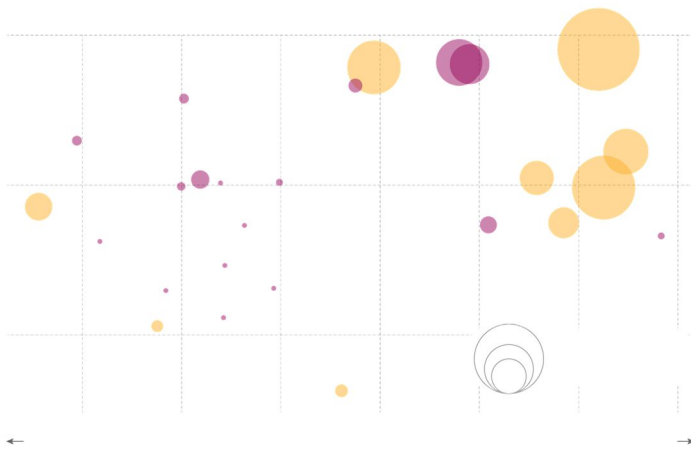
Sources: Eurostat; European Commission. Note: Austria has not disclosed how many people it has granted asylum.

A country’s population and its gross domestic product account for 80 percent of the [formula](#) used to calculate the proposed quotas. The European Commission said that larger populations and economies “are generally considered more able to shoulder greater migration pressures.”

The chart below shows that, of the larger countries with stronger economies, Germany and Sweden have accepted many more asylum seekers than the proposal would require, while France and Britain are behind. Bulgaria, Cyprus and Malta stand out as accepting more applicants than the proposal would require despite being smaller and poorer countries.

Population vs. wealth

Accepted proportionally more refugees than proposed
Fewer than proposed



Germany

100,000,000
population

- France
- Poland
- Britain
- Spain
- Italy
- Netherlands
- Romania
- Belgium
- Greece
- Portugal
- Czech Republic
- Bulgaria

10,000,000

- Hungary
- Sweden
- Finland
- Slovakia
- Croatia
- Denmark
- Ireland
- Lithuania
- Slovenia
- Latvia
- Estonia
- Cyprus

20%

Circle size shows share of all people granted asylum in Europe from January 2014 to March 2015

10%
5%

1,000,000

- Malta
- \$20,000
- \$30,000
- \$40,000
- \$50,000
- Poorer economies
- Richer economies

Gross domestic product per capita

Sources: International Monetary Fund; Eurostat; European Commission. Note: Austria and Luxembourg are not shown.

Additional editing by Jeremy White

127,8



Florian Philippot, the National Front's vice president | THOMAS SAMSON/AFP/Getty Images

National Front: Merkel wants migrants as 'slaves'

By **NICHOLAS VINOUCUR**

Updated 9/5/15, 8:22 PM CET

MARSEILLE, France — **Marine Le Pen's top aide accused German Chancellor Angela Merkel Saturday of encouraging illegal migration to Europe so that her country's industry would be supplied with "slaves,"** as the far-right National Front party hardened its anti-immigration stance.

Florian Philippot, the National Front's vice president, also said that Merkel had exploited an outpouring of sentiment sparked by a photograph of a dead Syrian Kurdish child washed up on a beach in order to press the idea of migrant quotas — or distributing migrants among EU member states — on neighbor states, like France, that had opposed them.

"Germany needs market slaves to supply its industry," Philippot said during a speech at an annual gathering of the National Front in the southern city of Marseille. "Using the photo of a drowned child to serve the cynical cause of Germany's capitalists — that's how far we have come, my friends."

Philippot's attack, which came days after France and Germany proposed making migrant quotas mandatory, **coincided with an unprecedented toughening of the National Front's stance on both legal and illegal migration.**

The party has long advocated an end to the Schengen free-travel zone, France's withdrawal from the euro currency, drastic reduction of immigration and a policy of "national preference" by which social services would be given first to people of French nationality. **It is also fiercely critical of Germany, which [Le Pen](#) accuses of running the European Union according to an economic "diktat" of low-inflation and a strong euro.**

But with regional elections coming up in December, Marine Le Pen and her aides have hardened their discourse on both fronts and seemingly found a way of combining the two. While urging a halt even to legal migration, they have been **making more frequent reference to the so-called "great replacement" theory — an idea borrowed from French writer Renaud Camus which holds that local populations will end up being "replaced" by newcomers who reproduce more speedily than Europeans if the current pace of migration keeps up.**

It echoes statements by Hungarian Prime Minister Viktor Orban, who [has said](#) that the influx of migrants from the Muslim countries was threatening Europe's Christian culture.

Senior National Front officials interviewed by POLITICO said they feared dire consequences for their country's future — **notably that some immigrant-heavy areas might try to break away from the Republic to form independent Muslim enclaves.**

"What are we going to do in 30 or 40 years if Seine-Saint-Denis asks to become independent, in the name of self-determination?" said Marc Etienne Lansade, mayor of the southern town of Cogolin and a close

ally of Marion-Maréchal Le Pen, referring to an immigrant-heavy area near Paris. “It’s plain to see what going on with the extreme flows of migrants and the elevated birth rates among immigrant populations, up to four times ours, is fairly plain to see.”

Bernard Monot, a member of European Parliament and economic adviser to Marine Le Pen, said that **mass migration was threatening France’s “millennial” Judeo-Christian culture.**

“There is an exponential increase in the number of foreigners in France who have many more children than we do and who, sooner or later, are going to become the majority,” he said. “That means they bring in their own culture, and the French culture will become diluted in this magma, unless we do something strong to reverse the trend.”

However, not all Front officials agreed with the diagnosis.

David Rachline, mayor of the southern town of Frejus, told POLITICO he was uncomfortable with the expression “great replacement.”

“Other people are free to throw that around, but I won’t use it,” he said.

127,10

Johnson: Political language

Migrant, refugee, asylum-seeker...

Sep 4th 2015, 10:36 BY R.L.G.

THIS year, hundreds of thousands of people, mostly from Africa and the Middle East, have tried to make their way to Europe, for a variety of reasons. Some are fleeing wars engulfing their countries generally; some are fleeing threats to themselves and their families specifically; some are hoping to work for far higher wages in Europe than they could get in the countries they have left. And some have heard, no doubt, that in Europe, healthcare and small incomes are given even to people not in work. **The press often lacks the time or the space to describe the people in question in even these broad brushstrokes. So what do we call them? “Migrants” seems to be the answer.**

But there are many problems with this word. “Migration” is what people do voluntarily, in order to seek their fortunes. Traditionally “migrants” have been called either “immigrants” (if they are coming to the country you live in) or “emigrants” (if they’re leaving the one you live in). **“Migrant”, at least, has the virtue of being relatively perspective-neutral.**

But then again, it implies making a considered decision to seek a new life. It does not conjure hastily grabbing whatever you can carry and fleeing the imminent threat of violence. The traditional words for the people doing the latter, too, are problematic. **“Refugee” is a passive word** (it comes from an ending that denotes a literal past participle in French, though not all English –ee words represent passive subjects). **But a bigger problem is that a “refugee”, legally defined, cannot be sent home.** The 1951 Convention on the Status of Refugees, to which all civilised countries are signatories, defines a refugee as someone **“unable or unwilling to return [to the country of origin] due to a well-founded fear of persecution based on his or her race, religion, nationality, political opinion, or membership in a particular social group”**. Under established international refugee law (the so-called principle of **non-refoulement**), it is illegal to send someone back to face such well-founded fear of persecution. A recent headline in the *Sunday Times*, **“UK deports 52 Syrian refugees”**, means (legally speaking) that Britain has committed a serious breach of international law.

But the text of the article makes it clear that that is not what happened: **the deportees (there’s that passive –ee suffix) were not yet refugees, legally, but “asylum-seekers”, or those seeking refugee status.** This more neutral term gets the journalist or politician off the hook, **but “asylum-seeker” itself is problematic:** it is clunky and bureaucratic, and has come to take on the taint many anti-migration politicians have sought to give it. Namely, many people in Europe assume that **“asylum-seekers” are really leaving home voluntarily to seek a comfortable life with free income and benefits in Europe. Once it is clear that many people use “asylum-seeker” as a synonym for “scrounger”,** the shameful treatment many asylum-seekers get—being corralled as if proved guilty of crimes—makes more sense.

Mixed up in the whole messy flow are people who really are voluntarily moving to work in Europe, where incomes, healthcare and housing are far better than they places they have left. These people are often called, with some scorn, **“economic migrants”**. (That means they are not **“genuine refugees”**.) To move where wages are higher is economically efficient, and to do so for one’s family is also noble, **but since many people do not have the right to move to Europe on this ground, they claim another one—like asylum.** This is a dereliction of their duty to be honest, no matter how decent their motives. **In America, such migrants typically just slip across the border and work without papers;** their supporters seize on that lack of papers and call them **“undocumented”, while their opponents call them “illegal immigrants”,** then hasten to shorten this to **“illegals”**.

Rich countries have not come to terms with the fact that many people either want to or need to move across political borders, as they have always done. If motivations are mixed, that is no crime. **Pia Oberoi** of the Office of the High Commissioner for Human Rights writes that **“for many millions of migrants, varying degrees of coercion and voluntariness characterise their journey. Journeys themselves are long and multi-directional, and a person’s circumstances and status can change, often dramatically, as the journey progresses.”** In other words, as she eloquently puts it, **“the boundaries of human experience are not as well-ordered or as neatly separated as our finely drawn legal categories would like them to be.”**

Words are neat; life is messy. The dog’s breakfast of vocabulary available is appropriate to the half-chewed mess of policies that Western countries have formulated, trying to get the best of migration without any of the uncomfortable bits. **“Migrants” may be the best general term for all those people on the move, but it lacks in urgency.** Politicians and voters must remember that economic migrants and asylum-seekers alike are, first and foremost, **“human beings”**.

France says debt issuance would be first step for a euro zone budget

CERNOBBIO, ITALY

A common euro zone budget should initially be funded through joint debt issuance and taxpayers' money should only be used at a later stage, French Economy Minister Emmanuel Macron said on Saturday.

France wants the euro zone to have its own joint budget to carry out investments.

Macron, in an interview with a German newspaper this week, proposed giving a new commissioner powers to coordinate economic policy across the single currency bloc and preside over fiscal transfers between its 19 members.

The idea has met opposition in Germany with Vice Chancellor Sigmar Gabriel asking for more details and saying he was strictly against a "euro tax, or a value-added tax" to fund a common budget.

Germany has also traditionally opposed the idea of shared debt issuance, fearing it would encourage fiscal profligacy in weaker euro zone members.

Macron said financing the shared budget through taxes from the onset would slow down the project.

"For me it should be the first step of a euro zone budget: raising money with a joint liability," he told a press conference at the Ambrosetti business forum in northern Italy.

He expressed confidence a mechanism could be agreed to "raise money together for new proposals, new projects and dealing with euro zone issues."

"As a second stage we have to raise taxes or share taxes. I think it more efficient not to make it a precondition for the euro zone budget otherwise it will take a lot of time," he said.

The euro zone debt crisis, which put the currency union at risk, has ignited a debate over further integration, but the idea of fiscal transfers from richer to poorer countries is anathema in Germany, the bloc's powerhouse.

Macron said a shared budget was essential: "You need somebody in charge of allocating the money where it's relevant for the common interest."

(Reporting by [Silvia Aloisi](#) and Elvira Pollina; writing by Valentina Za; editing by Susan Fenton)

127,12

World | Sat Sep 5, 2015 7:05pm EDT

Related: [WORLD](#), [GREECE](#), [AFRICA](#), [MIGRANT CRISIS](#)

Migration crisis tears at EU's cohesion and tarnishes its image

BRUSSELS | BY PAUL TAYLOR

Deep divisions over how to cope with a flood of migrants from the Middle East, Africa and Asia pose a threat to the European Union's values and global standing and may diminish its ability to act jointly to reform the euro zone and ease Greece's debt.

With harrowing images of drowning children, refugees being herded on and off trains and beaten by police, and barbed-wire fences slicing across Europe, the migration crisis is the moral equivalent of the euro zone crisis. In both cases, the principle of solidarity is being sorely tested.

By making the EU look ineffective, disunited and heartless, pitting member states against each other and fuelling political populism and anti-Muslim sentiment, the latest crisis is undermining the ideals of European integration.

However, it often takes a bout of disarray and recrimination before the EU finds a joint response to a new challenge. Policy may be shifting in reaction to unbearable pictures of suffering, and to fears that the Schengen zone of open-border travel among 26 continental European countries may otherwise fall apart.

"The world is watching us," German Chancellor Angela Merkel said last week as she tried to persuade European peers to share the burden of taking in people fleeing war and misery in Syria, Iraq, Afghanistan, Libya and beyond.

"If Europe fails on the refugee question, its tight bond with universal human rights will be destroyed, and it will no longer be the Europe we dreamed of," she said.

Merkel's bold attempt to exercise leadership, in contrast to her deep caution in the euro crisis, has won only cautious support from close allies like France, where domestic opposition to more immigration is strong, and been rejected outright by countries such as Hungary and Britain.

For many European politicians trying to keep in tune with voters, preventing unwanted immigration is a greater priority than welcoming hundreds of thousands of haggard, uprooted foreigners, especially if they are Muslims.

EAST-WEST DIVIDE

For the first time in a decade since 10 central European countries joined the EU, the crisis has opened up an east-west divide, with most new member states refusing to accept quotas of refugees, some explicitly citing religious grounds.

That prompted Austrian Chancellor Werner Faymann to say that, if the eastern states did not share the burden, the EU should reconsider its future financial aid for their development.

Hungary, the Czech Republic and Slovakia, from which refugees fled to western Europe to escape Communist crackdowns in 1956 and 1968, are among those most vehemently opposed to any mandatory distribution of asylum seekers now.

Hungarian Prime Minister Viktor Orban has said the migrants pose a threat to Europe's "Christian roots", while both Slovakia and the Czech Republic have said they would take in only a handful of preferably Christian refugees.

Orban has accused Merkel of exacerbating the crisis by announcing Germany's willingness to admit large numbers of Syrians, encouraging more migrants to risk their lives in a scramble for Europe that has overwhelmed Hungarian authorities.

"Since the beginning of the euro crisis, Europe became part of the moral problem, not part of the solution," said Antonio Vitorino, president of the Jacques Delors Institute, a pro-EU think-tank. "This migration crisis adds a little bit more to the loss of the exemplary role of European integration."

The socialist Portuguese former EU justice and home affairs commissioner, who helped frame the flawed asylum rules that have crumbled under the weight of this year's influx, said Europe's profile as "a land of human dignity and respect for international commitments" was at stake.

In areas of the world such as southeast Asia and Latin America that once looked to the EU as a model of regional integration, people were now saying: "You used to teach us how to solve our problems, and now you're unable to solve your own problems."

Vitorino acknowledged that the Dublin convention he helped draft, which stipulates that the country where a refugee first enters the EU is responsible for handling the asylum claim, was unfair to states on Europe's fringes, which received little financial or practical help.

"Practice shows that the system did not work," he said. "Now things have got out of control."

Europe needed a common asylum policy capable of filtering applicants, sending home those who were not entitled to asylum and relocating genuine refugees according to member states' capacity to receive them.

BOOST FOR "BREXIT"?

As EU leaders struggle to come up with a joint approach, their discord also bodes ill for attempts to find collective solutions to economic and environmental challenges such as reforming the euro zone or fighting climate change.

"The EU has trouble handling more than one problem at a time," said Tina Fordham, chief global political analyst at U.S. banking giant Citi, who considers the migration crisis a major source of political risk for Europe.

"Discord and backtracking over refugees and migration could end up fragmenting EU cohesion, taking away the political oxygen to deal with other challenges in the economy or Ukraine," she told Reuters in an interview.

Governments could fall over the issue and upcoming elections could be swayed. Already, the rise of anti-immigration populist parties was putting the Nordic social model at risk.

Fordham also saw a possible impact on Britain's negotiations to change its relationship with the EU before it holds a referendum on continued membership by the end of 2017.

"The UK's perceived failure to participate in burden-sharing could further undermine David Cameron's ability to extract concessions ahead of the referendum," she said.

Cameron has refused to join any European scheme to relocate refugees, and insisted the answer was not to take in more people until he bowed to media pressure after an outpouring of emotion over pictures of a drowned Syrian toddler on a Turkish beach.

Peter Kellner, president of the opinion pollster YouGov, said the refugee crisis and British public anxiety about uncontrolled immigration from EU countries made a vote for "Brexit" more likely, though still not the most probable outcome.

"In the public mind they feed a single narrative: that Britain is being swamped by new arrivals and the EU carries much of the blame," Kellner wrote in a comment for Prospect magazine.

There is not a one-size-fits-all solution to the EU's migrant crisis

The EU has been overwhelmed by the migration and refugee crisis facing it and has descended **into finger-pointing and an unsavoury blame-game**. What is already a complex problem is being complicated further by confused national and EU policies and the conflation of many different issues.

[Blog RSS Feed](#)

3 September 2015

There are no easy options

The on-going migrant crisis understandably rouses strong emotions, but the current risk is that a combination of moralising and political panic leads to poor policy choices, which could not only make the situation worse but provide fuel to the many unsavoury anti-immigration parties across the EU. Greater 'burden sharing' is the proposed solution, but little thought seems to be given to how it will actually solve the crisis.

Germany is now backing the European Commission's long-standing proposal for binding quotas and is calling on other member states to take a far greater share of refugees – **with [some politicians and newspapers](#) this week criticising the UK's apparent unwillingness to do more, while Hungary is being criticised for trying to secure its border. Eastern European states – many of which are on the front line – [are also resisting binding quotas, complaining that they fail to tackle the fundamental problem and encourage more people to make the dangerous journey to Europe.](#)**

Irrespective of whether political agreement can be reached, unless the EU is willing to accept potentially unlimited numbers of people, at best, 'burden sharing' can only be a short-term measure to deal with those currently in the EU or exceptional one-off events. It cannot be the new normal and committing to process ever more applications within the EU is also likely to increase the incentive for more people to risk their lives to reach Europe. This only makes it more difficult to assess those most in need. **Therefore, proposals for mandatory quotas are both politically divisive and will not solve the problem.**

Meanwhile, David Cameron's suggestion that the solution is stabilising the situation in places like Syria is undoubtedly right, but so long-term as to miss the point. **The solution must lie in a mix of approaches that lie between these two extremes.**

The EU must continue to do its best to prevent more people drowning in the Mediterranean. However, this does not necessarily mean landing people within the EU but could mean, as in the Australian case, returning them to where the boats embarked or to external centres where their asylum claims can be assessed. Those granted asylum could then potentially be temporarily settled in the EU with a view to returning them when circumstances allow.

This would help shut down the people-smuggling trade putting people on boats. Greater coordination with the EU's neighbours will also be vital (persuading Turkey, which is already shouldering a huge burden, would undoubtedly be difficult) and aid should play a role – an area where the UK makes a larger contribution than most.

Different national approaches to asylum are incompatible with Schengen

The common passport-free Schengen area comprises member states with entirely different policies on immigration and asylum. Many commentators have stressed the need to label this a 'refugee' rather than a 'migrant' crisis. However, this is never an easy distinction to make and national and EU policies have struggled with it long before the current crisis.

For example, while it is clear that Germany has taken a far greater share of Syrian asylum-seekers, it has also seen huge increases in asylum applications from the Western Balkans – such as Albania, Kosovo and Montenegro. Whereas several other EU member states have designated these as 'safe countries', Germany has yet to do so.

According to German Interior Ministry [statistics](#), in July 2015, **nearly 40% of asylum applications lodged in Germany were from the Western Balkan region – Serbia, Montenegro, Bosnia-Herzegovina, Albania, the Former Yugoslav**

Republic of Macedonia and Kosovo. Crucially, [less than 0.1%](#) of asylum claims lodged by Serbians are successful – compared to around 84% for Syrians. **Nonetheless, German authorities still need to process all of them – which means a huge unnecessary bureaucratic workload.**

Many of these countries are official candidates for EU membership, are in receipt of large amounts of EU aid (a total €920 million has been earmarked for Albania and Montenegro over the period 2014-2020, for instance) and have no shortage of EU officials on the ground to help build legal and governance institutions. Is this not an issue to be resolved outside the EU's borders?

Indeed, the **Europe Director at the office of the UN High Commissioner for Refugees (UNHCR) in Geneva, Vincent Cochetel** complained in a recent [interview](#) that **in Germany there is a significant number of economic migrants from Western Balkan countries who have claimed asylum, and who “should be returned, in order to leave space for those in need of international protection.”**

Asylum-seekers' right to access labour markets also differ across the EU. For example, in November 2014, Germany reduced the time limit asylum-seekers' access to the labour market to three months. Before that, since September 2013, asylum seekers were not allowed access to the labour market for a period of nine months. Until September 2013, the time limit had been one year. In other member states, such as the UK and France, the time limit is still twelve months. This is likely to make certain member states more attractive than others – particularly within Schengen.

How to stem the flow of asylum seekers from Western Balkan countries is an on-going debate in Germany. One idea has been to make it easier for people from those countries to enter Germany legally, provided they can produce a written job offer and show that they would be earning above a certain income. In a country with the demographic challenge of a declining workforce, this could be an attractive policy but should be one that is distinct from asylum policy.

One-size-fits-all solutions unlikely to work

It is clear that the likes of Germany, Sweden, Italy, Hungary and Greece are under severe pressure as a result of ever greater numbers of Syrian refugees, but the approach to these issues needs to be truly thought-through. A solution that recognises the differences between types of asylum seekers and the national differences within the EU, which evidently exist, may actually mean trying to deal with this issue – as far as is possible – before people reach the EU itself.

Deutschland schafft sich ab

Flüchtlinge suchen ihr Glück bei uns. Das Land verändert sich. Zum Guten, zum Schlechten? Ein Kommentar.

06.09.2015, von VOLKER ZASTROW

Hat Deutschland wirklich die vielen Flüchtlinge und Asylbewerber herangelockt? Das behauptet der ungarische Ministerpräsident [Viktor Orbán](#). Sein Argument ist schlicht: Die Flüchtlinge wollen nach Deutschland, nicht nach Ungarn. Stimmt. Fast die Hälfte aller Flüchtlinge, die derzeit nach Europa strömen, kommen nach Deutschland. Und sehr viele wollen das auch, sind nicht etwa hier gelandet, weil andere Länder – an den Außengrenzen der Europäischen Union – sie nicht haben wollten. Nur: Bedeutet das wirklich, dass Deutschland die neue Völkerwanderung verursacht hat? Es ist leicht, das als Unsinn abzutun. Denn wesentliche Ursachen liegen ganz offensichtlich in den Herkunftsländern der Flüchtlinge, zum Teil haben diese Gründe akuten, zum anderen chronischen Charakter. Dass dafür Berlin verantwortlich sein soll, behauptet sogar Orbán nicht. Deutschland kann auch nichts dafür, dass sich plötzlich im Westbalkan wie ein Lauffeuer Gerüchte über deutsche Gastfreundschaft ausgebreitet haben, die dann doch mit der Wirklichkeit so gut wie gar nichts zu tun haben. Gleichwohl ist wahr: Deutschland zieht Flüchtlinge an. Aber nicht, weil es das will oder leichtfertig in Kauf nimmt, sondern weil es ein reiches und freundliches Land ist. Und das soll es bitte auch bleiben.



Autor: Volker Zastrow, Verantwortlicher Redakteur für Politik der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung.

Wenn [Angela Merkel](#) sagt: „Wir schaffen das!“ – so ist das keine Einladung an alle Armen und Elenden auf diesem Planeten, sich auf den Weg ins gelobte Deutschland zu begeben. Die Kanzlerin hat vielmehr den Menschen hierzulande Mut machen, hysterische Deutungen entdramatisieren und den Hasskappisten entgegentreten wollen. Das war richtig. Natürlich weiß auch Merkel, dass Gastfreundschaft nicht nur moralische Grenzen hat, sondern auch objektive. Diese sind im Gegensatz zu jenen nicht frei verschiebbar. Die Kanzlerin hat darauf schon vor Monaten hingewiesen: Als sie deutlich machte, dass sie dem Flüchtlingsthema höchste Bedeutung beimisst. Und erst unlängst wieder, als sie, einfühlsam und lieb, einer jungen Palästinenserin ehrlich sagte, dass Deutschland nicht allen helfen kann, die Hilfe dringend benötigen.



© REUTERS, REUTERSMerkel fordert Mut in Flüchtlingskrise

Was Merkel sagt, wird überall gehört

Aber Merkel weiß auch, dass nicht wir unsere Aufgaben wählen, sondern die Aufgaben uns. Und dass die Aufgaben, wenn wir sie nicht bewältigen, dann eben uns bewältigen. Das war es wohl, was sie vor Jahren mal mit „alternativlos“ meinte. Und trotzdem kann natürlich eine Bundeskanzlerin nicht nur nach innen sprechen. Was sie sagt, wird auch anderswo gehört. Deshalb haben diese Worte, „Wir schaffen das!“, Deutschland ein freundliches Gesicht gegeben, wieder. Auch das soll es bitte behalten.

Merkel selbst ist ein wichtiger Grund dafür, dass Fremde ihr Glück in Deutschland suchen. „Sie ist eine sehr gute Frau, sie gefällt mir“, hat die Afrikanerin gesagt, die ihre kleine Tochter in Hannover nach der Kanzlerin „Angela Merkel“ benannte. Das war mehr als ein putziger Einfall: ein Zeugnis rührenden Zutrauens. Merkel, seit zehn Jahren im Amt, ist das Gesicht Deutschlands in der Welt. Vielleicht ist es für uns Deutsche am schwersten, das nachzuvollziehen: Was für ein ganz außerordentliches Gesicht in der politischen Landschaft unserer Zeit Merkel diesem Lande gibt – mit ihrer ungekünstelten, freundlichen Ausstrahlung, ihrer Ruhe und Beharrlichkeit. Und bei alledem wirkt sie nicht wankelmütig, sondern sicher und entschlossen. Es klingt, so unverblümt aufgezählt, geradezu schleimig. Und doch sind diese Eigenschaften erst einmal das, was die Welt von Deutschland vor Augen hat. Besonders ist es die Sicht der Armen, Entrechteten, Verängstigten. Und die haben weiß Gott andere Politikertypen kennengelernt. Für sie ist jeder Uniformierte, jeder Polizist eine Schreckensgestalt, kein Freund und Helfer.

Nein, Deutschland muss den [Flüchtlingen](#) keine Kerzen ins Fenster stellen. Es ist ein Leuchtturm. Deutschland muss ihnen keine Versprechen machen. Es ist das Versprechen. Klar, Polen und Ungarn pochen jetzt auf Freiwilligkeit bei der Aufnahme von Flüchtlingen. Es wollen ja auch kaum Flüchtlinge dorthin. Hingegen sind in den letzten Jahren Millionen Polen ausgewandert, und zwar vor allem nach England und Deutschland. Weil auch sie dort ihr Glück gesucht haben. Orbáns Vorwurf an Deutschland ist deshalb ähnlich gelagert wie die Kritik Frankreichs an den deutschen Exportüberschüssen oder der Zorn mancher Griechen über den deutschen Einfluss auf ihre Schuldenprobleme. Das gehört schon zur politischen Auseinandersetzung. Verursacht wird all das aber nicht durch Deutschlands Absichten, sondern seine Macht, seinen Einfluss und sein Geld. Deutschland steht einfach ziemlich gut da.

Das betrifft ja nicht nur die Person der Kanzlerin. Alle Kanzler der Nachkriegszeit haben ähnlich gutnachbarschaftliche Eigenarten an den Tag gelegt wie Merkel. Allen gelang, Vertrauen zu erwerben. Deutschland ist über die Jahre stärker geworden, aber es ist unter all seinen Regierungschefs konstruktiv, zuverlässig und berechenbar geblieben. Friedlich. Und freundlich. Es gab über all die Jahre außerdem nur wenige Kanzler – weil Regierungen und Parteien ungewöhnlich stabil sind. Die Sozialsysteme, vor mehr als hundert Jahren aus der Taufe gehoben, funktionieren immer noch – weil sie anpassungsfähig sind. Die Gesundheitsversorgung, für alle und nicht nur die Reichen, sucht auf der Welt ihresgleichen. Die deutsche Spielart der Sozialpartnerschaft zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern hat sich als tragfähig erwiesen. Die Industrie wettbewerbsfähig zu nennen, ist schon eine starke Untertreibung. Und und und. Es klingt eklig wie Eigenlob, wenn man die Liste weiterführt.

Das gute Leben in Europa

Andere können auch eine Menge und sicher auch manches besser. Überall in Europa lebt man freier, gesünder und wohlhabender als in weiten Gefilden der Welt; es ist ein Leben, von dem der größere Teil der Menschheit nur träumen kann. Aber Deutschland steht eben noch ein kleines bisschen besser da als seine Nachbarn. Wir selbst finden zwar immer was an uns zu meckern. Aber die anderen, und immer wieder: die Armen, sehen blühende Landschaften, auch buchstäblich schöne Landschaften, ein gedeihliches Gemeinwesen, sauber und aufgeräumt, mit offenherzigen Leuten. Und das trifft ja im Großen und Ganzen auch zu.

Wie sehen uns die anderen? Wirklich als diejenigen, die in Europa ein „Viertes Reich“ errichten wollen? Oder wie sie uns sahen, als wir 2006 in warmer Sommersonne die Fußball-Weltmeisterschaft ausrichteten, wie sie uns sahen, als die deutsche Mannschaft 2014 den Titel gewann – rundum sympathisch. Die ganze Welt hat es uns gegönnt! Bestimmt haben viele Flüchtlinge solche Bilder in den Köpfen, wenn sie an Deutschland denken. Die lesen doch nicht Sarrazin. Und war das nicht auch schon so, als wir 1990 gleichzeitig mit der Wiedervereinigung Fußball-Weltmeister wurden, unversehens Glückskinder der Geschichte? Auch damals setzte eine Völkerwanderung nach Deutschland ein, und ebenso wenig wie heute war Deutschland damals deren Ursache.

Es ist sonderbar, dass Deutschland von innen heraus betrachtet so ganz anders scheint. Viele glauben und fürchten in immer neuen Schreckensvisionen, dass es sich abschafft. Und auch hier gilt, wie bei Orbán, der im selben Muster argumentiert: Man kann es so sehen. Wenn man sich die Fußballmannschaft von 1990 anschaut – erinnern Sie sich noch, wie viele Einwanderer darin waren?

Keiner. 2014 waren es sechs. Schon daran erkennt man, dass Deutschland sich in diesen knapp 25 Jahren enorm verändert hat. Das Deutschland von 1990 ist bereits abgeschafft. Es existiert nicht mehr. So vieles, was es damals gab, gibt es nicht mehr. Vieles, was es heute gibt, gab es damals noch nicht. Aber Weltmeister kann Deutschland noch werden (und wäre es ohne die sechs nicht geworden). Als Weltmeister ist es also nicht abgeschafft. Das kann man doch ertragen.

Wer vor fünfundzwanzig Jahren Kind war, hat schon Mühe, zu erklären, wie anders das Leben damals gewesen ist. Wer vor fünfzig Jahren Kind war, lebte tatsächlich in einem anderen Land, in einer anderen Welt. Es ist mehr fort als blieb. So groß sind die Unterschiede, dass es kaum möglich ist, sie den Jungen zu erklären, ohne komisch zu wirken. Unsere Kinder können unsere Kindheit nicht mehr verstehen. Aber wir können auch die Kindheit unserer Kinder nicht wirklich verstehen. Die Welt schafft sich ab.

„Der Mensch blüht wie eine Blume auf dem Feld, wenn der Wind darüber geht, so ist sie nimmer da, und ihre Stätte kennt sie nicht mehr.“ Aber auch das Feld vergeht. In modernen Staatswesen findet ein unaufhörlicher Veränderungsprozess statt. Sie sind offen, weil sich technologische, ökonomische und soziale Entwicklung, also der Fortschritt, nur in geschlossenen Systemen verhindern lässt (etwa Japan vom 16. bis zum 19. Jahrhundert). Das Leben in offenen Gesellschaften ist für jeden mit riesigen Vorteilen, aber auch erheblichen Verlusten verbunden. Denn offene Gesellschaften schaffen sich sozusagen ständig ab.

Jung und Alt als Parallelgesellschaften

Viel von dem Unbehagen in der Kultur, von den Ängsten und mitunter dem Zorn, rührt aus diesen Verlusten. Altern in einer solchen Gesellschaft bedeutet: lange gesund bleiben, lange leben, neue Gelenke für die Hüften bekommen und neue Hornhäute für die Augen – ja. Aber es bedeutet auch, einer Welt, der man traute, beim Untergehen zuzusehen. Es gibt nämlich nicht nur eine horizontale Segregation in „Parallelgesellschaften“, sondern auch eine vertikale. Die Älteren stehen zumindest mit einem Bein in einer Welt, die nachlässt, untergeht oder schon gar nicht mehr existiert. Und so schmerzlich die Einsicht auch sein mag: Mitunter verteidigen sie eine Wirklichkeit, die bereits enteilt ist, schütteln Würfel im Becher, die schon gefallen sind. Die Jüngeren können die Welt in den Köpfen der Alten nicht sehen, und den Wert dieser Welt auch nicht.

Älter werden bedeutet in einer solchen Gesellschaft: Man wird zum Fremden in der eigenen Heimat, und nicht etwa nur, weil Fremde zuwandern, sondern weil das ganze Land von einem weg wandert. Deutschland schafft sich ab. Das ist kein moralischer oder unmoralischer Prozess. Es ist naiv, manchmal geradezu boshaft dumm, so zu tun, als gehe dabei nur Schlechtes verloren – wie es Progressisten tun. Und es ist genauso dämlich oder finster zu glauben, man könne diesen Vorgang rückgängig machen – wie es Reaktionäre anstreben. Die Bewegung einer offenen Gesellschaft gleicht dem Wachstum der Weinpflanze: Im Zeitraffer tasten die Ranken wie suchend hin und her. So ähnlich tastet der Fortschritt. Versuch und Irrtum, Versuch und Erfolg. Aber es geht nicht zurück.

Das heißt.

Der konstruktive Umgang mit der Völkerwanderung unserer Tage ist vorgezeichnet. Man darf sie nicht passiv hinnehmen, weder verteufeln noch benedeien. Ethnisch korrekte Nationen auf unserem Kontinent sind allerdings Schnee von vorgestern. Die Freizügigkeit in Europa kann nur aufrechterhalten werden, wenn es seine Grenzen kontrolliert und schützt. Zuwanderung muss nach Kräften in legale Bahnen gelenkt werden. Es kann nicht sein, dass Europa über die Einwanderung nicht mitbestimmt. Sie muss möglich bleiben, nicht nur zähneknirschend ertragen werden, sondern aus vielen guten Gründen auch gewollt. Aber sie kann sich ihr Recht nicht wildwüchsig selber schaffen, weil sonst die Optionen guten Regierens verschlissen würden. Wir können es schaffen, aber wir können nicht alles schaffen. Flüchtlinge und Asylbewerber müssen in Europa nach Quoten auf die einzelnen Staaten gerecht verteilt werden. Nationale Selbstbestimmung kann es auch in dieser Frage nicht mehr geben. Deutschland schafft sich ab, ja. Und leuchtet bitte weiter.

Macht Schluss mit der lockeren Geldpolitik!

Die großen Notenbanken dieser Welt haben sich mit ihrer Zinspolitik völlig verrannt. Was zu Beginn der Finanzkrise noch gut gewesen sein mag, zeitigt jetzt die merkwürdigsten Folgen.

06.09.2015, von DENNIS KREMER

Verstehe einer die Notenbanken! Lange Zeit waren sich die Anleger sicher, dass Amerikas Notenbank Fed bei ihrer nächsten Sitzung am 17. September die Zinswende einleiten und erstmals seit 2006 den Leitzins wieder erhöhen wird. Dann aber kam der Crash in China und mit ihm die Unsicherheit: Würde es die Fed in dieser heiklen Lage für die Weltwirtschaft wirklich wagen, die Zinsen anzuheben?



Autor: Dennis Kremer, Redakteur im Ressort „Geld & Mehr“ der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung. Folgen:

Eine plausible Antwort darauf haben die Finanzmärkte bislang nicht gefunden. Im Gegenteil: **Das Ratespiel „Was werden die Notenbanken wohl als Nächstes tun?“ wird immer abstruser.** Dies zeigte sich am vergangenen Freitag, als in den Vereinigten Staaten zum letzten Mal vor der Fed-Sitzung neue Daten zum amerikanischen Arbeitsmarkt veröffentlicht wurden. **Schlauer war das Heer der professionellen Notenbank-Interpreten nachher allerdings auch nicht. Denn die Daten waren uneindeutig:** Zum einen ist die Arbeitslosigkeit in Amerika auf den niedrigsten Stand seit Ausbruch der Finanzkrise 2008 gesunken - das wäre ein Argument dafür, die Zinsen zu erhöhen. Zum anderen gab es in Amerika zuletzt weniger neue Stellen als allgemein erwartet - das wäre ein Argument dafür, die Zinsen bei ihrem Stand von nahe null zu belassen. Konfusion total.

All diese verzweifelten Interpretationen zeigen: Die großen Notenbanken dieser Welt, die Fed und die Europäische Zentralbank, haben sich mit ihrer Zinspolitik völlig verrannt. Was zu Beginn der Finanzkrise noch gut gewesen sein mag, zeitigt jetzt die merkwürdigsten Folgen. **Während die Notenbanken nämlich ihre eigentlichen Ziele ständig verfehlen (also die Inflationsrate bei einem Wert von etwa zwei Prozent zu stabilisieren und die Wirtschaft in Schwung zu bringen), müssen sich die Anleger mit den Kollateralschäden herumschlagen.**

Lange waren diese zu verkraften, weil die Aktienkurse wegen der niedrigen Zinsen deutlich stiegen. Die heftigen Kursausschläge des Dax in der vergangenen Woche sind aber nun **eine unangenehme Folge der Unsicherheit über die weitere Geldpolitik.**

Auch wenn dies mit Verwerfungen an den Märkten einhergehen wird: **Die Fed sollte mit ihrer Politik des billigen Geldes so schnell wie möglich Schluss machen. Dann nämlich könnten sich die Anleger endlich wieder auf das konzentrieren, was an der Börse wirklich wichtig ist. Es sind die dort gehandelten Unternehmen.**

Export-Weltmeister im Visier

Alle wollen, dass Deutschland seine Leistungsbilanz verringert. Für uns wäre es das Beste, die Überschüsse clever zu investieren.

05.09.2015

Als ich im Jahr 1987 im **Internationalen Währungsfonds (IWF)** zum Deutschlandreferat versetzt wurde, war eine der ersten Fragen, mit der ich konfrontiert wurde, was man gegen Deutschlands exorbitant hohen Außenwirtschaftsüberschuss tun könne. Inzwischen sind beide Teile Deutschlands wieder vereint und die D-Mark ist im Euro aufgegangen. Doch die Frage wird immer noch gestellt, jüngst erst wieder von meinem früheren Arbeitgeber. Was soll man nur tun, wenn ein Stein des Anstoßes sich partout nicht aus dem Weg räumen lässt? Am besten, man akzeptiert, dass es ihn gibt, und führt ein Gespräch darüber, wie man mit ihm sinnvoll umgehen kann.

Sicherlich darf sich eine schnell alternde Bevölkerung wie die deutsche einen Leistungsbilanzüberschuss gönnen. Denn dadurch lässt sich Sparkapital exportieren, das in Ländern mit jüngeren Bevölkerungen möglicherweise besser angelegt ist. Gehen wir in Rente, helfen uns die Kapitaleinkünfte aus dem Ausland, Importe zu finanzieren, die wir zum Leben brauchen. In der Rentnergesellschaft könnte sich der Leistungsbilanzüberschuss daher von selbst auflösen. **Der IWF schätzt, dass wir zur Vorfinanzierung unserer Rentnergesellschaft einen Leistungsbilanzüberschuss von 3,3 Prozent des Bruttoinlandsprodukts haben dürfen. Doch dieses Jahr steuern wir auf mehr als acht Prozent zu!**

So gut wie jedes ökonomische Modell außenwirtschaftlicher Beziehungen sieht den Grund für einen exzessiven Außenüberschuss in einer unterbewerteten Währung. Dementsprechend taxiert der IWF den realen, handelsgewichteten Wechselkurs Deutschlands auf eine Unterbewertung um fünf bis 15 Prozent. Der nominale Wechselkurs des Euro ist für Deutschland zwar viel zu niedrig, aber für andere Länder, darunter die Euro-Schwergewichte Frankreich und Italien, laut IWF immer noch zu hoch. Mit einer nominalen Wechselkursaufwertung kann Deutschland also nicht geholfen werden.

Aber man kann ja am realen Wechselkurs arbeiten. Der steigt, wenn in Deutschland Kosten und Preise schneller steigen als anderswo. Als sie noch französische Finanzministerin war, hat die heutige IWF-Chefin Christine Lagarde die deutschen Gewerkschaften zu höheren Lohnabschlüssen ermuntert. Dem IWF scheint dies heute möglicherweise unnötig. Er mahnt zu höheren öffentlichen Investitionen sowie Reformen im Dienstleistungs- und Energiesektor, von denen er sich mehr Importe und damit einen geringeren Außenüberschuss verspricht. Wie aber soll das gehen?

Saldenmechanisch entspricht dem Leistungsbilanzüberschuss ein Überschuss der gesamtwirtschaftlichen Ersparnis über die Investitionen. Höhere öffentliche Investitionen, die über staatliche Neuverschuldung finanziert werden, würden daher den Außenüberschuss verringern. Vielleicht würde die zusätzliche Staatsnachfrage auch die Löhne steigen lassen, so dass zudem der reale Wechselkurs stärker wird. Dies könnte die Leistungsbilanz weiter schwächen. Doch kann bezweifelt werden, dass bei einer Staatsquote von 44 Prozent und einer Schuldenquote von 75 Prozent noch mehr kreditfinanzierte Staatsausgaben sinnvoll sind. Besser wäre es, die notwendige Erhöhung der öffentlichen Investitionen über die Einschränkung anderer Ausgaben zu finanzieren.

Wenn es nun aber keine Patentrezepte für die Verringerung des chronischen deutschen Außenüberschusses gibt, dann ist es sinnvoller, darüber nachzudenken, wie man besser damit umgehen kann. In der Vergangenheit wurde das mit den Außenüberschüssen erwirtschaftete Kapital leider schlecht investiert. Wir haben damit in hohem Umfang unproduktive Investitionen in Wohnimmobilien von den Vereinigten Staaten bis Griechenland und öffentliche Konsumausgaben in vielen Eurostaaten finanziert. Das hat nicht nur den Schuldnern nichts gebracht, sondern auch den deutschen Gläubigern viel Geld gekostet. Das kann man daran sehen, dass seit Ende 1999 die Summe der jährlichen deutschen Leistungsbilanzsalden den Anstieg des deutschen Nettovermögens im Ausland um 70 Prozent – das sind satte 735 Milliarden Euro – überstiegen hat. Von jedem durch den Überschuss erwirtschafteten Euro gingen also gut 40 Cent bei der Anlage verloren.

Leider hat es unsere Handelspartner weder gefreut noch hat es ihnen genutzt, dass wir einen Teil unserer Exporte unfreiwillig unentgeltlich abgegeben haben. Vermutlich würden sowohl sie als auch wir besser damit fahren, wenn wir unsere Außenüberschüsse wirtschaftlich vernünftig anlegen würden. In den vergangenen Jahren haben Daniel Gros vom Brüsseler Think Tank CEPS und ich zu diesem Zweck einen staatlich organisierten **Vermögensbildungsfonds** vorgeschlagen. Andere Länder mit chronischen Außenüberschüssen haben damit gute Erfahrungen gemacht. Wir trauen dem Staat sonst alles zu, aber nicht das.

Deutschland im Mittelpunkt

Die Bundesrepublik ist attraktiv und vergleichsweise stark. Aber alleine kann Deutschland die Flüchtlingskrise nicht bewältigen. Auf uns alle kommt viel zu.

06.09.2015, von **KLAUS-DIETER FRANKENBERGER**

Viele tausend Flüchtlinge sind am Wochenende in Deutschland angekommen und dabei so empfangen worden, wie sie es erhofft hatten: Überaus freundlich und damit ganz anders als in einigen der Länder, die sie auf dem Weg von den Kriegs- und Terrorschauplätzen des Nahen Ostens nach Westeuropa zuvor durchquert hatten. Man muss sich nichts darauf einbilden (oder vielleicht doch?), aber für Hunderttausende Syrer so wie für Afghanen und Eritreer, für Wirtschaftsmigranten vom Balkan und Hunderttausende Mitteleuropäer, die in den vergangenen Jahren von der Freizügigkeit in der EU Gebrauch machten, ist Deutschland das „gelobte Land“, das Sicherheit und ein besseres Leben verspricht – und das sich bemüht, auf die Völkerwanderung mit Verantwortungsbewusstsein zu reagieren, ungeachtet der flüchtlingsfeindlichen Strömungen, die es auch gibt.



Autor: Klaus-Dieter Frankenberger, verantwortlicher Redakteur für Außenpolitik. Folgen:

In der Flüchtlingskrise steht die Zentralmacht der **Europäischen Union** wieder im Mittelpunkt. In der Euro- und Griechenland-Krise war und ist die Bundesregierung ein Schlüsselakteur; in der Ukraine-Krise spielt sie eine maßgebliche Rolle, und nun öffnet sie ihre Grenzen, während andere europäische Partner die mit den Ankommenden verbundene Last so gering wie möglich halten wollen oder sich einfach nur schäbig verhalten.

Der politische Bedeutungszuwachs Berlins, der sich in der Schuldenkrise zeigte, war oft mit Vorwürfen und der Unterstellung verbunden, Deutschland strebe nach Vorherrschaft in Europa und zwingen den Schwächeren seine fiskalischen Ordnungsvorstellungen auf. Das bisherige Verhalten in der Flüchtlingsfrage wird nicht zum geringsten Teil mit staunender Bewunderung aufgenommen. Ob herrisch oder mitfühlend – Europa und die Welt erleben eine Republik, die politisch in einer ganz anderen Klasse spielt als jenes Deutschland, das vor 25 Jahren seine Wiedervereinigung feierte.

Deutschland springt in die Bresche

Das ist nicht nur ein Grund zum Jubeln. Denn auch diese Medaille hat eine Kehrseite: Unsere europäischen Partner halten sich zurück, verweigern sich gar und sind froh, dass Deutschland in die Bresche springt. Das Bild, das „Europa“ im Moment liefert, ist abermals eines der Zerrissenheit und der gravierenden Interessengegensätze. Irgendwann wird ein solcher Riss nicht mehr zu kitten sein, irgendwann ist Solidarität nur noch eine Phrase, die wütend macht und die Bürger noch mehr gegen die EU oder gegen einzelne Partnerländer aufbringt.

Deutschland ist attraktiv und vergleichsweise stark, aber alleine kann es diese Krise nicht bewältigen, zumal auch viele Deutsche das unguete Gefühl der Überwältigung und des Kontrollverlusts beschleicht und es keine Anzeichen dafür gibt, dass der Feuersturm in der arabisch-muslimischen Welt abflaut. Es kostet viel Geld und bedarf eines funktionierenden öffentlichen Apparates, um Hunderttausende Asylbewerber anständig unterzubringen und zu versorgen. Es müssen Ressourcen mobilisiert werden in einem gemeinsamen Kraftakt von Bund, Ländern und Kommunen. Die Bürger dürfen dabei nicht den Eindruck bekommen, Behörden und Politikern seien ihre Anliegen und Sorgen gleichgültig. Dann könnten sich Hilfsbereitschaft und Mitmenschlichkeit schnell verflüchtigen.

Die überwiegend jungen Leute, die jetzt in den Zügen nach Deutschland saßen, sind dankbar für ihre Aufnahme. Wie lange wird diese Dankbarkeit wohl währen, wenn die Zukunft nicht mehr rosarot ist? Auf uns alle kommt viel zu.

Sechs Milliarden Euro mehr für Flüchtlinge

Mehr Geld, aber auch strengere Regeln: In der Nacht haben Union und SPD beschlossen, wie Deutschland die Flüchtlingskrise bewältigen soll.

07.09.2015

Mit viel Geld und schärferen Regeln will die **Bundesregierung** die Versorgung und Unterbringung von Flüchtlingen in Deutschland in den Griff bekommen. Die Mittel im Bundeshaushalt 2016 sollen um drei Milliarden Euro erhöht werden, Länder und Kommunen sollen weitere drei Milliarden Euro erhalten, beschlossen die Spitzen von Union und SPD in der Nacht zum Montag. Zum Vergleich: Für 2015 stellt der Bund eine Milliarde Euro zur Verfügung.

Die Koalition will zudem den Kreis der sogenannten sicheren Herkunftsstaaten per Gesetzesänderung um Kosovo, Albanien und Montenegro erweitern. Diese Einstufung dient dazu, Asylbewerber aus den betroffenen Ländern schneller in die Heimat zurückzuschicken. Außerdem sollen Asylbewerber aus sicheren Herkunftsstaaten grundsätzlich in den Erstaufnahmeeinrichtungen bleiben müssen.

Mehr Sachleistungen

Bargeldbedarf in Erstaufnahmeeinrichtungen soll so weit wie möglich durch Sachleistungen ersetzt werden. Damit will die Koalition „Fehlanreize beseitigen“.

2014 hatte die Bundesregierung angesichts einer großen Zahl an aussichtslosen Asylanträgen bereits Serbien, Mazedonien und Bosnien-Herzegowina als sichere Herkunftsländer klassifiziert. Angehörige dieser dann sechs Balkanstaaten sollen aber Möglichkeiten der legalen Migration zur Arbeitsaufnahme in Deutschland bekommen: „Wer einen Arbeits- oder Ausbildungsvertrag mit tarifvertraglichen Bedingungen vorweisen kann, soll arbeiten oder eine Ausbildung aufnehmen dürfen“, heißt es in dem Maßnahmenpapier.

3000 neue Bundespolizisten

Deutschland wird ferner die Mittel im Haushalt des Auswärtigen Amtes für Krisenbewältigung und -prävention um jährlich 400 Millionen Euro aufstocken. Bei der Bundespolizei werden 3000 zusätzliche Stellen für die kommenden drei Jahre geschaffen.

An dem Treffen im Kanzleramt nahmen die Partei- und Fraktionschefs von Union und **SPD** sowie mehrere Fachminister teil. Die Ergebnisse werden am Montagvormittag präsentiert. Das Gesamtpaket mit allen Maßnahmen soll im Oktober von Bundestag und Bundesrat beschlossen werden. Zunächst überschattet war das Spitzentreffen von einem Streit in der Union über die humanitäre Geste von Kanzlerin Angela Merkel (CDU), tausende Flüchtlinge aus Ungarn nach Deutschland einreisen zu lassen. Angesichts der von höchster Stelle erteilten Genehmigung forderte CSU-Chef Horst Seehofer von Merkel eine klare Position zur Verteilung Asylsuchender in der EU. Er warnte am Sonntag vor einem Stimmungsumschwung in punkto Willkommenskultur. Politiker von CDU und SPD wiesen die Angriffe aus Bayern umgehend zurück.

Nach Merkels Einreiseerlaubnis für mehrere tausend Flüchtlinge aus Budapest sagte Seehofer: „Wir können nicht als Bundesrepublik auf Dauer, bei 28 Mitgliedsstaaten, beinahe sämtliche Flüchtlinge aufnehmen. Das hält auf Dauer keine Gesellschaft aus.“ Die Aufnahme der in Ungarn festsitzenden Flüchtlinge in Deutschland wurde im CSU-Präsidium als „falsche Entscheidung“ gerügt, wie Generalsekretär Andreas Scheuer am Samstagabend sagte. Mehrere Präsidiumsmitglieder hätten vor einer „zusätzlichen Sog-Wirkung“ gewarnt.

Die Ergebnisse im Überblick:

FLÜCHTLINGSHILFE BUND/LÄNDER/KOMMUNEN: Der Bund will im Haushalt 2016, der in dieser Woche im Bundestag erstmals beraten wird, seine Ausgaben um drei Milliarden Euro erhöhen. Zusätzlich sollen Länder und Kommunen ebenfalls drei Milliarden Euro bekommen.

EUROPA: Deutschland steht zu seinen humanitären und europäischen Verpflichtungen „und erwartet dies ebenso von seinen Partnern“. Dazu gehörten die Einhaltung der Dublin-III-Regeln und Solidarität bei der Aufnahme von Flüchtlingen. Die Entscheidung vom Wochenende, Tausende Flüchtlinge aus Ungarn nach Deutschland zu holen, „soll eine Ausnahme bleiben“.

EU-QUOTEN: In den EU-Staaten werde eine „solidarische und faire Verteilung und Aufnahme schutzbedürftiger Flüchtlinge“ angestrebt, dazu eine gemeinsame EU-Liste sicherer Herkunftsländer. Ein weiteres Ziel ist ein einheitliches EU-Asylrecht.

HERKUNFTSLÄNDER: Kosovo, Albanien und Montenegro werden durch Gesetzesänderung zu sicheren Herkunftsstaaten bestimmt. Asylsuchende aus diesen Ländern können dann schneller abgewiesen werden.

ASYLRECHT: Wer aus sicheren Herkunftsstaaten kommt, soll bis zum Ende des Verfahrens in der Erstaufnahme bleiben. Die Höchstdauer kann bis zu sechs Monate betragen, entsprechend verlängert sich die Residenzpflicht. Abschiebungen dürfen nur noch höchstens drei statt bisher sechs Monate ausgesetzt werden. Ist die Entscheidung zur Abschiebung gefallen, werden Sozialleistungen reduziert.

SACHLEISTUNGEN: In der Erstaufnahme soll statt Bargeld „so weit wie möglich“ auf Sachleistungen umgestellt werden. Wenn Geld gezahlt wird, dann höchstens einen Monat im Voraus.

ERSTAUFNAHME: Der Bund will Ländern und Kommunen helfen, die Kapazitäten auf 150.000 winterfeste Plätze für Flüchtlinge zu erhöhen. Dafür werde der Bund alle verfügbaren Bundesliegenschaften bei Bedarf „sofort und mietzinsfrei“ anbieten und auch die Kosten für die Herrichtung übernehmen. In einem Beschleunigungsgesetz soll die Abweichung von Bau- und Vergabe-Standards erlaubt werden.

BEKÄMPFUNG VON FLUCHTURSACHEN: Außenminister Frank-Walter Steinmeier (SPD) bekommt in seinem Haushalt jährlich 400 Millionen Euro mehr Geld, um das deutsche Engagement zur Krisenbewältigung und -prävention auszubauen.

BUNDESPOLIZEI: Dort werden in den kommenden drei Jahren 3000 zusätzliche Stellen geschaffen.

INTEGRATION/ARBEITSMARKT: Der Bund will noch mehr Geld für Integrations- und Sprachkurse ausgeben. Das Leiharbeitsverbot für Asylbewerber und Geduldete soll nach drei Monaten entfallen. Auch sollen die Jobcenter mehr Personal bekommen, um Flüchtlingen rasch Angebote machen zu können.

ARBEITSMARKTPERSPEKTIVE WESTBALKAN-FLÜCHTLINGE: Menschen aus Bosnien-Herzegowina, Mazedonien, Serbien, Kosovo, Albanien und Montenegro soll die Chance zur „legalen Migration“ und zum Arbeiten in Deutschland ermöglicht werden: „Wer einen Arbeits- oder Ausbildungsvertrag mit tarifvertraglichen Bedingungen vorweisen kann, soll arbeiten oder eine Ausbildung aufnehmen dürfen.“

SOZIALER WOHNUNGSBAU: Kommunen sollen vom Bund Immobilien günstiger bekommen. Geprüft werden auch steuerliche Anreize für Investoren zum Bau von Sozialwohnungen.

Die Staatsbank KfW legt ein Förderprogramm in Höhe von 300 Millionen Euro zum Bau von Flüchtlingsunterkünften auf. Nach KfW-Angaben können Städte und Gemeinden zinslose Darlehen mit einer Laufzeit bis zu 30 Jahre und 10 Jahren Zinsbindung erhalten. Mit dem Programm sollen bis zu 30.000 Plätze für Flüchtlinge geschaffen werden.

EHRENAMT: Beim Freiwilligendienst des Bundes (Bufdi) soll es bis zu 10.000 zusätzliche Stellen geben.

127,22

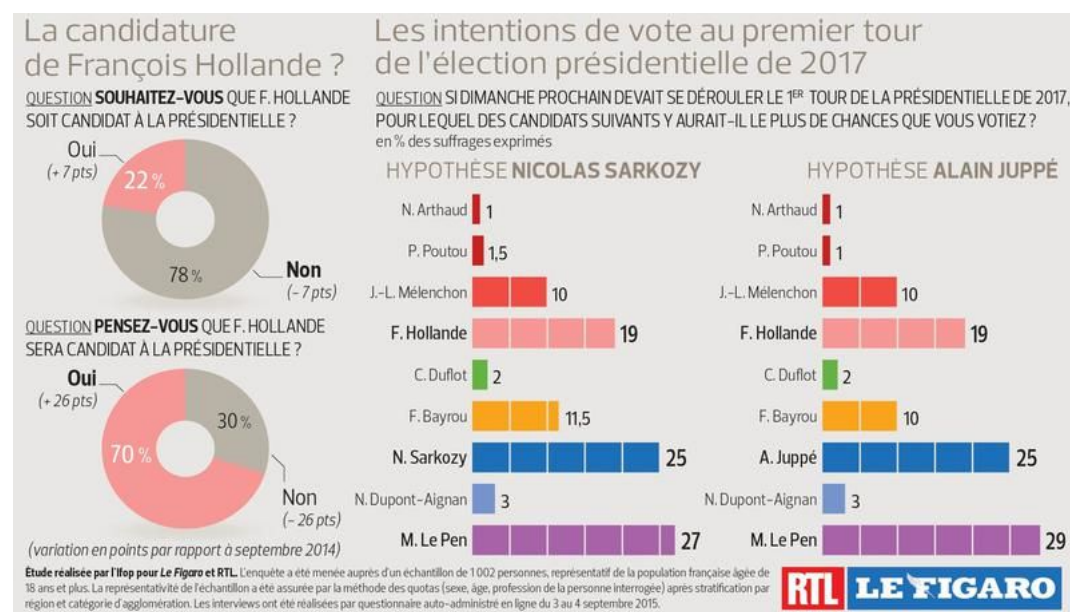
Sondage : Hollande exclu du second tour de la présidentielle

Par [Albert Zennou](#)

Publié le 06/09/2015 à 19:48

Une nouvelle fois, un sondage donne François Hollande battu dès le premier tour de la présidentielle. Conséquence: il est exclu du second. Selon une enquête Ifop pour *Le Figaro* et RTL, **Hollande voit son score plafonner à 19 % d'intentions de vote**, en restant irrémédiablement vissé à la troisième place du premier tour, quel que soit son adversaire à droite. **La première place est encore occupée par Marine Le Pen. Elle devance aussi bien Nicolas Sarkozy avec 27 % qu'Alain Juppé avec 29 %**. Les deux leaders de droite enregistrent le même score de 25 %, soit 6 points d'avance sur le président.

Mais bien plus inquiétant pour le chef de l'État: l'avance des candidats de la droite ne cesse de s'accroître. Il y a encore quelques mois, Hollande n'était qu'à 2 ou 4 points de Sarkozy ou Juppé. Cet écart grandissant rend encore plus incertaine la possible qualification du chef de l'État pour un second tour. «Il est clair qu'il ne s'est pas produit de dynamique en faveur de François Hollande. **Au contraire ; il perd du terrain par rapport à ses concurrents pour l'accession au second tour**», analyse Jérôme Fourquet, directeur du pôle opinion de l'Ifop.



[Cliquez ici pour agrandir l'infographie](#)

Hollande voit son cœur électoral fondre à vue d'œil en perdant 9 points entre son score du premier tour de 2012 et notre sondage du jour. Le socle hollandais est d'une extrême fragilité. «Aujourd'hui, le camp hollandais n'a plus qu'à essayer par tous les moyens de se qualifier au second tour, assure Jérôme Fourquet. Et dans cette stratégie, les candidatures qui à gauche sont susceptibles de venir grappiller des voix au PS sont perçues comme un danger mortel.»

Marine Le Pen, qui devance Nicolas Sarkozy de 2 points à 27 % et Alain Juppé de 4 points avec 29 % d'intentions de vote, ne semble pas pâtir de son conflit politico-familial avec son père. «**Sur un an, la présidente du FN est au même niveau. La crise interne au FN ne lui a pas porté ombrage. Et par rapport au premier tour de 2012, elle gagne 9 points, ce qui est considérable**», explique Jérôme Fourquet.

Les Français souhaitent qu'il ne soit pas candidat

Le président des Républicains capterait davantage l'électorat frontiste en limitant l'avance de Marine Le Pen au premier tour. Du côté du centre, François Bayrou réaliserait un score plus élevé en cas de candidature Sarkozy (11,5 %) contre 10 % si c'était Juppé. Mais si Bayrou ne se présentait pas, en cas de victoire de Juppé à la primaire, comme il l'a déjà annoncé, Juppé récupérerait selon notre sondage 30 % des voix MoDem contre 11 % pour Sarkozy. Mais l'absence de Bayrou serait une mauvaise nouvelle pour François Hollande, qui verrait le niveau de qualification encore plus difficile à atteindre. «Le seuil de qualification pourrait alors atteindre 30 % environ, un niveau encore difficile pour le président», poursuit Jérôme Fourquet.

«L'ampleur du désaveu est considérable, y compris jusque dans le cœur de sa base électorale.»

Jérôme Fourquet, directeur du pôle opinion de l'Ifop.

Par ailleurs, les Français souhaitent, encore très majoritairement (78 %), que François Hollande ne soit pas candidat en 2017. Plus dangereux encore pour le chef de l'État, 53 % des électeurs de Hollande au premier tour 2012 ne veulent pas de lui comme candidat en 2017. [En trois ans, la majorité de son électorat le plus proche lui fait maintenant défaut.](#) «L'ampleur du désaveu est considérable, y compris jusque dans le cœur de sa base électorale.» Et ce désaveu ne profite pas à la gauche. Aucun candidat, ni Jean-Luc Mélenchon, ni Cécile Duflot, n'enregistre des intentions de vote supplémentaires. Les deux restent au même niveau qu'en 2012.

Les Français ont décrypté l'objectif présidentiel pour 2017. Ils n'étaient que 44 % en septembre 2014 à pronostiquer sa candidature. Ils sont aujourd'hui 70 % à tabler sur sa présence à la présidentielle.

Marine Le Pen revient aux fondamentaux du FN sur le «fardeau de l'immigration»

Par [Jim Jarrassé](#) , [Arthur Berdah](#)

Mis à jour le 06/09/2015 à 20:20



LE SCAN POLITIQUE - «On ne peut plus accueillir personne !», a assuré Marine Le Pen dans son discours de clôture de l'université d'été, promettant également de «mettre l'islam radical à genoux».

Pour Marine Le Pen, le discours de clôture [de l'université d'été du FN](#) avait un double intérêt: rebondir sur la crise des migrants qui s'est accélérée cette semaine, obligeant François Hollande et Nicolas Sarkozy à réagir, et couper l'herbe sous le pied de son père, [trublion de ce week-end marseillais](#), qui n'a de cesse de réclamer un retour à la «ligne originelle» du FN. En délivrant un discours très ferme sur les questions d'immigration, la présidente du FN a donc fait d'une pierre deux coups.

Sortie de Schengen, suppression du droit du sol et de l'aide médicale d'État, mise en oeuvre de la «priorité nationale»... Dans un discours fleuve, Marine Le Pen a opéré un retour aux fondamentaux du parti, oubliant l'économie pour se concentrer sur l'immigration. **«L'immigration n'est pas une chance, c'est un fardeau»,** a-t-elle assuré. **«On ne peut plus accueillir personne!» «Oui, il est tragique que des peuples du monde soient dans la misère, mais il est aussi tragique que notre pays soit déclassé, humilié, écrasé (...) Envers et contre tous, nous devons parler du fardeau migratoire, défendre le peuple français et faire cesser cette culpabilisation insensée favorisée par des élites qui regardent l'immigration depuis un balcon»,** a-t-elle encore attaqué, encouragée par les «on est chez nous!» scandés par les 4000 militants rassemblés au Parc Chanot.

«Je mettrai l'islam radical à genoux»

Une façon de s'en prendre à François Hollande, mais également à Nicolas Sarkozy, qui s'est dit choqué par la brutalité de la responsable frontiste sur la question des migrants. «Se contenter de bons sentiments, intimer l'ordre aux populations d'accueillir les clandestins, c'est en inviter bien d'autres à tenter la traversée macabre de la Méditerranée. Nous n'avons pas de leçons d'humanité à recevoir de ces irresponsables politiques. Surtout quand ils vous jettent la mort d'un enfant au visage pour avancer leur politique», a-t-elle répliqué, citant également à plusieurs reprises Alain Juppé.

C'est peut-être sur la question de l'islam radical que la patronne du FN a été la plus applaudie. **«Je mettrai l'islam radical à genoux»,** a promis Marine Le Pen, qui se dit «prête à gouverner». **«Nous demandons la fermeture immédiate des mosquées radicales! (...) Nous demandons l'expulsion des immigrés fichés pour leurs liens avec l'islamisme! (...) Nous demandons la laïcité partout, à l'école, dans les universités, dans les crèches, les signes religieux doivent rester à la porte de l'entreprises (...) Plus aucun arrangement, plus aucun scrupule!»,** a-t-elle martelé.

Hungary's Xenophobic Response

Prime Minister Viktor Orban is spreading a message of intolerance. But more troubling is the possibility that his views could gain ground elsewhere in Europe.

By ELENI KOUNALAKIS SEPT. 6, 2015

SAN FRANCISCO — The scene at Budapest's Keleti train station is returning to normal. Trains are running again, and most of the thousands of desperate people stranded there last week are on their way to other, more hospitable countries in Europe. [Hungary](#), a country rarely in the news, is already fading from the headlines.

The challenges facing Europe from the largest refugee crisis since [World War II](#), however, have only just begun. And the example of how and why the Hungarian government detained and harassed these people, mostly from Syria but also from Afghanistan and North Africa, should continue to be a worrisome factor.

To understand the logic behind the Hungary's recent actions, it's helpful to know something about its powerful leader, Prime Minister [Viktor Orban](#).

Mr. Orban came to power five years ago in a landslide election, winning more than two-thirds of the seats in Parliament. I was the United States ambassador to Hungary at the time, and I witnessed the first years of his so-called Two-Thirds Revolution. My fellow diplomats and I watched as Mr. Orban and his Fidesz party voted in 700 new laws and adopted a new constitution. Laws governing virtually every institution — the media, the courts, universities, local government, religious institutions — were rewritten, most at lightning speed and with little or no input from opposition parties or civil society stakeholders.

The United States was the first country to raise concerns that the radical reform process was weakening the independence of Hungary's democratic institutions, concentrating power in the hands of fewer people and eliminating important checks and balances. In 2012, Secretary of State Hillary Rodham Clinton warned Hungary against "democratic backsliding."

Mr. Orban's reaction was to double down. In a speech last summer, he declared that European-style "liberal democracy" had failed. Instead, Hungary would pursue "illiberal democracy," he said, citing Russia and Turkey as role models. With this speech, Orban dropped all pretense that he valued the basic principles of Western-style democracy.

When I last visited Budapest, in June, I asked Hungary's ambassador to Austria about the government's proposal to put up a fence on the border with Serbia.

"It's going to happen," he told me with certainty. Being accustomed to the definitive way that Fidesz officials spoke about policy, I understood. If Mr. Orban had decided, it was done.

What is notable is how early Mr. Orban prepared for an influx of refugees. Three months ago, the government posted signs with messages like "If you come to Hungary, you cannot take the jobs of Hungarians!" Since the billboards were in Hungarian only, it was clear that this was a message not for immigrants, but for Hungarians. Mr. Orban was laying the groundwork to inoculate the Hungarian public against feeling sympathy for these supposed job-stealers.

When the crowds of desperate people at Keleti train station began to grow, many people in Hungary did come to help, bringing food, water and clothing. Thousands more gathered in front of the Parliament building demanding more humane treatment for the newcomers. But as the days unfolded, the authorities remained unmoved. The world watched, aghast, as police officers tried to trick, or forcefully move refugees into camps, some of them far out in the countryside.

Finally and with little fanfare, Hungarian buses appeared late Friday night at Keleti station to take the immigrants, now determined not to cooperate with authorities there, to Austria.

Through all the drama of the Hungarian refugee crisis, the biggest question was this: If Hungary didn't want the refugees, why go to such lengths to detain them? Why not just let them go to Germany, which promised to accept 800,000 asylum seekers?

As an answer, Mr. Orban hid behind European Union protocols, which require member states to register asylum seekers at the country of entry. But the truth is Mr. Orban does not only want to keep these refugees out of Hungary. He wants to keep them out of Europe. If razor wire fences don't work, perhaps intimidation and detention will.

“Let us not forget, that those arriving have been raised in another religion, and represent a radically different culture. Most of them are not Christians, but Muslims,” Mr. Orban wrote in an article published in Germany's Frankfurter Allgemeine Zeitung. He went on: **“Is it not worrying in itself that European Christianity is now barely able to keep Europe Christian? If we lose sight of this, the idea of Europe could become a minority interest in its own continent.”**

If Mr. Orban's method of dealing with Europe's refugee crisis was limited to the way he is handling the situation in his own country, it would be worrisome enough. But far more troubling is the possibility that his political views could gain ground elsewhere in Europe.

Buoyed to power in Hungary through his nationalistic messages and policies, Mr. Orban is attempting to bring his star power to a much larger stage. And it's not a message that reflects the fundamental values behind the European Union.

Mr. Orban argued in the Allgemeine Zeitung that “People want us Europeans to be masters of the situation, and defend our borders ...”

In contrast to his muscular, aggressive tone, European Union leaders seem to be struggling to find a unified approach in dealing with the refugees, now numbering more than 250,000 so far in 2015. There has been a vacuum of leadership — not only to take action and provide aid, but simply to articulate a response. In what is clearly a state of emergency, the European Union as a body has appeared paralyzed, with outdated protocols and plans that fail to account for the enormity of the problem.

European Commission President Jean-Claude Juncker is preparing to address the European Parliament this week, and lay out a plan. **It is expected that its cornerstone will be a quota system to relocate asylum seekers throughout Europe. But Central European countries — including Hungary but also Poland and the Czech Republic — have already vowed to oppose this.**

The question is what European leaders will do now. Can they work together, through the architecture of the European Union to devise a set of principles, and act in a cohesive and effective manner to deal with the humanitarian and political crisis gripping the continent?

Or will Mr. Orban's xenophobic platform and his advocacy for harsher methods of dealing with refugees be allowed to fill the vacuum?

Recently, Austrian authorities found a freight truck abandoned by human traffickers along the highway from Budapest to Vienna, in which 71 refugees died of asphyxiation. When I saw the images, I couldn't help thinking of the cattle cars used to deport 440,000 Hungarian Jews to Nazi death camps in World War II.

It was a chilling reminder of Hungary's, and Europe's, tumultuous pasts. Today, while the world watches, Europeans generally and Hungarians in particular have the opportunity, and the obligation, to stand up and show the compassion and humanity that exists within us all.

Eleni Kounalakis, the United States ambassador to Hungary from 2010 to 2013, is the author of “Madam Ambassador, Three Years of Diplomacy, Dinner Parties and Democracy in Budapest.”



A refugee holds a picture of German Chancellor Angela Merkel after the arrival of refugees at the main train station in Munich, southern Germany, September 5, 2015. |

CHRISTOF STACHE/AFP/Getty Images

Merkel's migrant morality play

Ordinary Germans are firmly behind the welcome for refugees.

By [MATTHEW KARNITSCHNIG](#)

9/6/15, 6:16 PM CET

BERLIN — Germany, long a political force and Europe's economic fulcrum, is assuming a surprising new role amid the continent's refugee crisis: moral authority.

By agreeing to accept thousands of refugees stuck in Hungary, no questions asked, Germany has presented itself to the world as an altruistic nation that puts human rights ahead of national interest.

Across the globe, the same commentators who castigated Berlin for its reluctance to rescue Greece have been full of praise. The Washington Post captured the sentiment this week with the [headline](#), "5 inspiring ways Germans are supporting refugees."

As much of the rest of Europe discusses how to keep refugees at bay, the buzzword in Germany is *Willkommenskultur*, a culture of welcome. Refugee shelters across the country have been overrun with donations of food and clothing.

In Munich, the entry point for many refugees arriving by train, authorities have had to turn back scores of volunteers. Over the weekend, locals cheered whenever refugees arrived. Volunteers handed balloons to refugee kids, while bystanders offered candy and nuts.

"It is important to show people that they're welcome here," said Kerstin Schwarz, 30, as she held a "Welcome" sign in Arabic letters Saturday night.

"It is a true miracle" — Josef Joffe, newspaper publisher.

The outpouring marks a startling shift for a country more often associated with *Schadenfreude* than benevolence. Germany has struggled for decades to escape the shadow of the Nazi period, but some observers say the response to the refugee crisis represents **a seminal shift in Germans' view of their role in the world.**

They say it marks a further step — like the World Cup Germany hosted in 2006 when Germans [waved their flag](#) for the first time since the war without shame — **of Germany overcoming its reflexive angst to present a more confident face to the world.**

"It is a true miracle," said [Josef Joffe](#), a well-known intellectual and publisher of [Die Zeit](#), an influential weekly. "Our poster-boy refugee is now the Syrian doctor who combines educational achievement with moral obligation, given the unspeakable cruelty against civilians in the Syrian war."

Perhaps most surprising is that the *Willkommenskultur* wasn't driven by Germany's political leadership, but by the popular will. Though many refugees now idolize Chancellor Angela Merkel, it was pressure from ordinary Germans that led to her decision to accept the asylum seekers.

The long haul

Merkel faced intense criticism last month for her a plodding reaction to a spate of right-wing attacks on asylum seekers. Sensing the shift in the public mood, she quickly changed tack, [visiting a shelter](#) that had come under siege from right-wing protestors. A few days later, she delivered [a major speech](#) on the refugee crisis, warning Germans that the challenges ahead would be substantial, even comparing it to reunification.

“This is going to be a challenge not just for a few days or months but for a long time,” she said in the August 31 address.

Germany has a long history of dealing with refugees. After the war, about 14 million ethnic Germans were driven out of formerly German-held territory, from East Prussia to the Sudetenland. Many were mistreated and discriminated against when they arrived, a history that runs deep in Germany’s collective conscience.

A number of prominent German figures, including former president [Horst Koehler](#) and writer [Günter Grass](#), were among those expelled from their homeland. The mother of German Foreign Minister [Frank-Walter Steinmeier](#) was also forced to flee. In 2013, German public television broadcast a miniseries called **“The Flight,” a dramatic portrayal of the refugee experience.**

Despite that history, Germans **were less than welcoming to those fleeing the Yugoslav wars in the early 1990s. (???)** At the time, Germany was still struggling with reunification.

Another important difference between now and then is Germany’s economic strength. At the time, the German economy wasn’t nearly as robust as it is now and many Germans feared the newcomers would steal their jobs.

Today, many Germans see the refugees as a potential antidote the country’s anemic birthrate, skilled-worker shortage and rapidly aging society.

Evolution

Yet economic argument alone doesn’t account for the shift in German attitudes. Something much deeper is at work, political analysts say.

One explanation is generational change. Younger Germans reject the traditional notion of German identity as being tied to blood. It was only in 2000 that German changed its laws to make it easier for non-ethnic Germans to gain citizenship, a reform that met with much resistance.

Germany’s embrace of the refugees could represent an even bigger change.

“Germany, like the countries of English settlement, **is turning into an *Einwanderungsland***, a country of immigration, accepting different colors, faiths and origins,” Joffe said. **“So Germany is evolving into a kind of America, where you need not be born as American, but can become one. It is a mental and emotional revolution.”**

Some Germans say the burst of charity toward the refugees is driven by widespread abhorrence of the right-wing violence, including arson attacks, directed at the refugees. Helping the refugees is the best way to show the world the real Germany, they say.

The big question now is whether that spirit is sustainable. If German government’s forecasts of 800,000 refugees in 2015 are accurate, the influx will inevitably strain public resources. A German newspaper report on Sunday estimated the costs of handling the refugees this year at about **10 billion euros.**

Whether such pressures spark a backlash will depend on who is steering the debate, said [Christian Odendahl](#) of the London-based Centre for European Reform.

“Will it be determined by those who want to limit immigration or those who see a great economic opportunity if Germany becomes an *Einwanderungsland*?” he asked.

Janosch Delcker in Munich contributed to this article.

L'Allemagne et le défi historique des réfugiés



Le Monde.fr | 07.09.2015 à 06h44 • Mis à jour le 07.09.2015 à 08h07 | Par [Frédéric Lemaître](#) (Berlin, correspondant)

Comment ne pas penser à ces images de novembre 1989 quand les Allemands de l'Ouest accueillaient ceux de l'Est sous les applaudissements ? Au cours de ce week-end exceptionnel du samedi 5 et du dimanche 6 septembre, toute l'Allemagne semble s'être mobilisée pour recevoir dans les meilleures conditions les milliers de réfugiés – 20 000 selon la police.

A Munich, mais aussi à Francfort, Dortmund et de nombreuses autres villes, les gares se sont transformées dès samedi en centres d'accueil après la décision prise dans la nuit de vendredi à samedi par la chancelière Angela Merkel d'accueillir plusieurs milliers de réfugiés bloqués en Hongrie. Spontanément, les Allemands y ont apporté des vêtements et de la nourriture pour des réfugiés qu'ils ont accueillis avec des ballons multicolores, des cadeaux de bienvenue, des applaudissements voire en leur faisant une véritable haie d'honneur. Car si beaucoup de réfugiés sont arrivés à Munich, très rapidement ils ont été répartis dans tout le pays, selon des quotas très précis fixés après la seconde guerre mondiale, en fonction de la richesse et de la population de chaque Etat-région.

Selon cette clé de répartition, la Rhénanie du Nord doit accueillir 21,2 % des réfugiés, la Bavière 15,3 %...et le plus petit Land, la ville de Brême 0,9 %. Si cette décision d'Angela Merkel a été approuvée par les sociaux-démocrates, la CSU bavaroise – le parti frère de la CDU – a jugé que c'était un « *mauvais signal* ».

Dimanche soir, les dirigeants de la coalition au pouvoir se sont réunis autour de la chancelière pour organiser ces arrivées de réfugiés dont personne n'avait prévu l'ampleur il y a encore quelques mois. D'après les premiers échos, la KfW, la Caisse des dépôts allemande devrait déboursier 300 millions d'euros pour construire 30 000 places supplémentaires dans les centres pour réfugiés. Pour répondre aux inquiétudes d'une partie de la population, 3 000 postes de policiers devraient également être créés durant les prochaines années.

Selon un sondage publié le 3 septembre par la chaîne ARD, 95 % des Allemands se félicitent du mouvement de solidarité que provoque l'afflux de réfugiés. 45 % des Allemands jugent que l'immigration offre « *plutôt des avantages pour le pays* » alors que 33 % pensent que les inconvénients l'emportent. A noter que dans l'ancienne Allemagne de l'Est, les pourcentages sont presque inversés.

De même, si les Allemands les plus aisés et ceux qui ont moins de 40 ans sont clairement en faveur de l'immigration, les plus âgés et les plus modestes sont beaucoup plus réservés. 34 % des gens avec un bas revenu mettent l'accent sur les avantages et 46 % sur les inconvénients. Malgré tout, 96 % des Allemands jugent justifié d'accueillir des réfugiés qui fuient la guerre. En revanche, 28 % seulement pensent que l'Allemagne doit accueillir des réfugiés économiques.

« Nous sommes les Américains de l'Europe »

« Cette hospitalité à l'égard des réfugiés de guerre a une longue histoire. C'était déjà la même chose lors de la guerre dans l'ex-Yougoslavie. Peut-être est-ce dû au fait que de nombreux Allemands sont eux-mêmes

descendants de réfugiés », analyse Joachim Fritz-Vannahme, de la fondation Bertelsmann. Après la seconde guerre mondiale, environ 13 millions d'Allemands qui avaient été « déplacés » dans l'est de l'Europe des années auparavant, ont en effet « retrouvé » l'Allemagne, un pays que nombre d'entre eux ne connaissaient pas. Le fait que des néonazis multiplient les actions violentes à l'encontre des foyers de réfugiés ne peut, évidemment, qu'inciter en retour les Allemands à afficher leur solidarité avec les réfugiés.

Les Allemands ont le sentiment de vivre un moment historique. « *Une expérience a commencé. Elle va modifier plus profondément l'Allemagne que la réunification. Devant nous c'est l'inconnu* », résume un éditorial de *Die Zeit* (du 3 septembre). Dans le même journal, le sociologue Heinz Bude ajoute : « *Nous sommes les Américains de l'Europe, que nous le voulions ou non.* » Mais ce « *moment allemand* » ne va pas sans crainte.

Les pays qui ont une longue tradition d'immigration comme les Etats-Unis, la Grande-Bretagne et la France « *savent que l'immigration ne contribue pas seulement à résoudre des problèmes mais en crée de nouveaux* », notait jeudi la *Frankfurter Allgemeine Zeitung*. « *A court terme, le défi est surtout logistique. Pas politique* », affirme un haut fonctionnaire.

L'accueil de 800 000 nouveaux réfugiés cette année pose évidemment de multiples questions pratiques. Et les Etats-régions qui abritent déjà les réfugiés sous des tentes voient avec inquiétude l'hiver approcher. Mais cela n'est rien à côté du défi de l'intégration. « *Par le passé, les réfugiés n'avaient pas les moyens d'apprendre rapidement l'allemand, de se former et d'accéder rapidement au marché du travail. Ça ne doit pas se répéter* », vient de mettre en garde l'Institut d'économie allemande (IW) de Cologne, proche du patronat.

Si beaucoup en Allemagne insistent sur le fait que nombre de Syriens ou d'Afghans sont très qualifiés, Thomas de Maizière, ministre de l'intérieur, est plus prudent et évoque « *15 % à 20 % d'adultes analphabètes* ». Par ailleurs, 30 % des réfugiés sont mineurs. Ils vont donc devoir intégrer le système scolaire qui manque déjà d'enseignants.

Andrea Nahles, ministre de l'emploi et des affaires sociales, a déjà fait ses comptes. Pour former les réfugiés, leur enseigner l'allemand et leur donner les aides sociales auxquelles ils auront droit, ses services ont besoin de 3 milliards d'euros supplémentaires en 2016, une somme qui devrait progressivement atteindre 7 milliards en 2019. Son objectif : « *Que les gens qui arrivent chez nous comme réfugiés deviennent rapidement des voisins et des collègues.* » Un message positif qui, associé aux images de ce week-end qui ont fait le tour du monde, devrait encore accroître l'attractivité de l'Allemagne auprès des populations en souffrance.



● **Frédéric Lemaître** (Berlin, correspondant)

journaliste

Germany to spend an extra €6bn to fund record influx of 800,000 refugees

States and local governments will be given €3bn while the federal government allocates another €3bn to pay for benefits, the ruling coalition says

Monday 7 September 2015 03.37 BST Last modified on Monday 7 September 2015

The German government will spend an extra €6bn to cope with this year's record influx of refugees, the ruling coalition said on Monday.

State and local governments will receive €3bn to help them house the [800,000 refugees](#) heading for Germany while the central government is planning to free up another €3bn to fund its own expenses, such as paying benefits for asylum seekers.

After a meeting in Berlin lasting more than five hours, leaders from chancellor Angela Merkel's governing coalition also agreed on a series of other measures, such as speeding up asylum procedures and facilitating the construction of asylum shelters.

[Germany](#) expects to take in by far the most refugees of any nation in the European Union. In August alone, more than 100,000 asylum seekers were registered in Europe's largest economy.

It came as the United Nations warned that its humanitarian agencies were on the verge of bankruptcy and unable to meet the basic needs of millions of people because of the size of the refugee crisis in the Middle East, Africa and [Europe](#).

"We are broke," the UN high commissioner for refugees, António Guterres, [told the Guardian](#).

Germany's coalition agreement included widening the list of countries deemed "safe", meaning their citizens generally have no claim to asylum, to include Kosovo, Albania and Montenegro. Among those already in that category are Serbia, Macedonia and Bosnia.

The aim is to speed up asylum and extradition procedures for migrants from southeastern Europe, in order to focus on refugees from war-torn countries such as Syria, Iraq and Afghanistan.

The coalition meeting came at the end of a weekend that saw 18,000 refugees entering the country after Germany and Austria had agreed with [Hungary](#) to waive rules requiring refugees to register an asylum claim in the first EU country they reach.

The president of the Upper Bavarian government, Christoph Hillenbrand, said he expected 13,000 migrants to reach Munich on Sunday, up from a previous estimate of 11,000, following 6,800 arrivals on Saturday.

Hillenbrand said another 11,000 could arrive on Monday, adding that Munich was running out of capacity.

Authorities there were using a disused car showroom and a railway logistics centre as makeshift camps, and were adding a further 1,000 beds to 2,300 already set up at the city's international trade fair ground. About 4,000 people were sent to other German states.

"It's getting tight," Hillenbrand told reporters at the train station.

Merkel's decision to allow thousands of refugees stranded in Hungary to find a new home in Germany has caused a rift within her conservative bloc. Her allies in Bavaria accused her of sending a "totally wrong signal".

Austria warned on Sunday that it [would close its border again](#), preventing Middle Eastern and African migrants travelling through to Germany and threatening another build-up of people in [neighbouring Hungary](#).

"We have always said this is an emergency situation in which we must act quickly and humanely," Reuters quoted Austrian chancellor, Werner Faymann, saying. "Now we have to move step by step away from emergency measures toward normality in conformity with the law and dignity."

The West's Refugee Crisis

7 septembre 2015

[The Wall Street Journal Europe](#)

The photograph of 3-year-old Aylan Kurdi, who drowned trying to flee to Greece with his brother and mother, has focused the world on Europe's Middle Eastern refugee crisis. Demands for compassion are easy, but it's also important to understand how Europe -- and the U.S. -- got here. This is what the world looks like when the West abandons its responsibility to maintain world order.

The refugees are fleeing horror shows across North Africa and the Middle East, but especially the Syrian civil war that is now into its fifth year. Committed to withdrawing from the region, President Obama chose to do almost nothing. Europe, which has a longer Middle Eastern history than America and is closer, chose not to fill the U.S. vacuum.

The result has been the worst human catastrophe of the 21st-century. What began as an Arab Spring uprising against Bashar Assad has become a civil war that grows ever-more virulent. Radical Islamic factions have multiplied and Islamic State found a haven from which to grow and expand. More than 210,000 Syrians have been killed, and millions have been displaced inside the country or in camps in neighboring countries.

The conceit has been that while all of this is tragic, the Middle East has to work out its own pathologies and what happens there will be contained there. But by now we know that what happens in Damascus doesn't stay in Damascus. First came the terrorist exports, recruited by Islamic State and sent back to bomb and murder in Paris and on trains. Now come the refugees, willing to risk their lives fleeing chaos on the chance of a safe haven in Europe.

The lesson is that while intervention has risks, so does abdication. The difference is that at least intervention gives the West the opportunity to shape events, often for the better, rather than merely cope with the consequences of doing nothing. As difficult as the war in Iraq was, by 2008 the insurgency was defeated and Iraqis were returning to Baghdad. Only after Mr. Obama withdrew entirely from Iraq and ignored Syria did Iraq deteriorate again and Islamic State advance.

Europeans who dislike an America they think is overbearing should note what happens when the world's policeman decides to take a vacation and let the neighbors fend for themselves. In the modern world of instant communications and easy transportation, the world's problems will wash up on the wealthy West's shores one way or another. If Europe isn't prepared to handle nearby crises, militarily if necessary, be prepared to accept the refugees.

On that latter point, Europeans are by and large generous people who want to help refugees. German Chancellor Angela Merkel has shown leadership in accepting refugees in her country and trying to work out a plan to propose a quota system for the rest of Europe to apportion the asylum claims now besieging the front-line states of Greece, Hungary and Italy. Germany is expected to take 800,000 this year.

Aylan Kurdi's death might also finally shame more governments into action. Prime Minister David Cameron on Friday announced Britain is abandoning its refusal to bear a heavier load and will accept "thousands" more refugees, most directly from camps on Syria's borders. One good idea would be to open processing centers closer to where the refugees start their journeys. But without a clear commitment from states to accept more, the temptation of asylum seekers to resort to human traffickers will remain great.

Yet it's also true that years of bad economic and fiscal policy mean that Europe is now far less able to cope with refugees than many assume. Europe is unable to police its maritime borders effectively, which is why so many human smugglers are using Mediterranean routes. That's a function of its long-term underinvestment in naval and coast-guard assets. Collective European spending on defense amounted to some \$250 billion in 2014, a \$7 billion decline from a year earlier, and it's going down year after year.

Absorbing refugees also requires a robust economy that Europe hasn't had in years. Most refugees want to go to Germany, but even Germany is growing at a mere 1.6% annual rate. Unemployment looks low (4.7%) but the labor force participation rate is very low, about 60%, according to World Bank figures. For the rest of Europe, the ability to absorb a refugee influx is even worse.

Without economic reform to produce a growth economy, migration on the current scale is going to strain Europe's welfare state and further encourage the rise of extreme anti-immigration parties like the National Front in France, Golden Dawn in Greece, Jobbik in Hungary and the Pegida movement in Germany. It will also begin to threaten such pillars of the modern European Union as its Schengen policy that allows passport-free travel and migration. Schengen has been a crucial economic safety valve that allows young people in particular to move for economic opportunity when their native country is in recession.

All of which underscores that the migration crisis is far more than a humanitarian issue. By all means Europe needs to do more to end the immediate human suffering. So does the U.S., which could in particular accept Syrian Christians who are targeted for extinction by Islamists.

But the larger problem is the retreat by Europe and America from promoting, and if necessary enforcing, a world order built on Western ideals. The migration crisis shows that this failure will eventually compromise Western ideals at home as well as abroad.

127,34

World News

Germany Feels Backlash for Welcoming Migrants

[Bertrand Benoit](#), [Nicholas Winning](#)

By Bertrand Benoit in Berlin and Nicholas Winning in London

7 septembre 2015

Praise for Germany's handling of the thousands of refugees pouring into the country is giving way to domestic and international criticism of Berlin's open-arms policy.

The criticism, though still muted, could spell trouble for German Chancellor [Angela Merkel](#) once the outpouring of sympathy that has greeted the migrants since late last week subsides and Berlin resumes its push to distribute them more broadly across Europe.

The chancellor's decision on Friday night to let thousands of migrants traveling through Hungary into the country "sends a completely wrong signal in Europe," Bavarian Interior Minister Joachim Herrmann told public television Saturday. "This must be corrected."

Leaders of the Christian Social Union, Bavaria's ruling party and an ally of Ms. Merkel's Christian Democrats, unanimously criticized the decision as wrongheaded during a telephone conference on Saturday, Andreas Scheuer, the party's secretary-general said.

Anti-immigration politicians in Germany, France and the U.K. also assailed the policy, saying that it was pulling even more refugees toward the continent and that German plans to divert some to other countries in Europe should be resisted. By Sunday afternoon, some 13,000 migrants had crossed from Hungary into Austria in the 36 hours since German and Austrian authorities bowed to pressure to grant entry to the crowds of asylum seekers stranded in Hungary.

"A welcoming culture is an expression of naive and illusory thinking," a spokesman for Alfa, a recently founded opposition party in Germany, said Sunday. "What we need, instead, is realism and a sense of proportion. We shouldn't go beyond providing the basics for asylum seekers, like food and shelter, because it will attract more people."

In France, far-right National Front leader Marine Le Pen, speaking at her party's annual gathering in Marseille on Sunday, said: "Germany has a heavy responsibility for inciting at the level of the [European Union](#) a passive acceptance of this crisis. Germany is probably thinking about its declining demography. It is probably looking to lower salaries again and recruit slaves through mass immigration."

Germany, where federal police said they expected a total 17,000 migrants to arrive from Hungary over the weekend, was working to distribute them across the country. Officials said about 7,000 migrants arrived in Munich on Saturday, followed by another 6,000 people by Sunday afternoon. He said he expected an additional 4,000 people to arrive by day's end. In addition, some trains carrying migrants have been redirected to other German cities.

Berlin has repeatedly said the decision to let the migrants in was a one-off move after the Hungarian government gave up on containing thousands of migrants headed on foot to the Austrian border. German Foreign Minister Frank-Walter Steinmeier said Saturday that EU asylum rules, which mandate that refugees should be registered and sheltered in their first port of entry in the bloc, still applied.

But Hungarian Prime Minister [Viktor Orban](#) last week blamed Germany's immigration policies and generous welfare system for emboldening more migrants to come to Western Europe—an opinion shared by several Central and Eastern European governments. Europe's migrant crisis was "a German problem," he said.

Hungary has been particularly critical of Germany's announcement two weeks ago that, for practical and humanitarian reasons, it would no longer deport Syrians who had entered the EU via another country, as mandated by EU law.

If such views gain ground in Western Europe, where popular right-wing opposition parties are pressing governments to act tougher on immigration, it could undermine Berlin's push for refugees to be distributed more equitably across the EU, leaving Germany alone to absorb what could be close to a million migrants this year, many of whom with no intention to leave.

Opinion polls published last week showed an overwhelming majority of Germans supported helping those fleeing war and persecution—and many have already been doing so. But the comments from the CSU suggest such openness may not endure as the emergency situation gives way to the trickier task of providing the migrants with a long-term prospect.

Ms. Merkel and French President François Hollande called last week for quotas to spread migrants more equitably across the 28-nation bloc. EU diplomats have said the plan, vehemently opposed by mainly Central and Eastern European members, could redistribute at least 160,000 migrants throughout the bloc, with larger, wealthier countries required to accept more.

Nigel Farage, leader of the euroskeptic U.K. Independence Party, said Friday that Ms. Merkel had emboldened people to come to the EU and that some of the scenes in Hungary recently looked as if the migration was becoming a "stampede."

"Given that Europe, and Germany in particular, has now given huge incentives for people to come to the European Union by whatever means, I'm sorry to say that the shocking image that we saw of that young boy and the deaths in those lorries actually become more likely," he said, alluding to two high-profile incidents of migrants perishing on their way to Europe.

"If the European Union wants to help genuine refugees it needs to establish offshore centers and process people correctly rather than inviting what has now turned into a headlong rush," he said at a campaign event.

Mr. Farage has warned that the EU's asylum rules would lead to an exodus of biblical proportions and noted that the radical Islamic State jihadist group in Syria and Iraq has said it would use the migrant crisis to flood Europe with jihadists.

127,36

Europe News

Shadowed By Bailout He Agreed To, Greece's Tsipras Pledges Easier Terms

[Nektaria Stamouli](#)

By Nektaria Stamouli

7 septembre 2015

THESSALONIKI—Greece's former Prime Minister [Alexis Tsipras](#) pledged to continue fighting for better bailout terms from the country's creditors, as opinion polls show that his left-wing Syriza party is tied with conservative rival New Democracy two weeks before snap elections.

Mr. Tsipras unveiled his re-election manifesto in an effort to revive flagging voter enthusiasm for Syriza, which while in government from January to August failed to deliver on its promise to overturn the tough austerity policy demanded by Greece's creditors and ended up signing a new, retrenchment-heavy bailout program.

During his speech at Thessaloniki's annual international trade fair on Sunday, the Syriza leader said that the bailout deal Greece struck with creditors in July leaves scope to substitute some harsh fiscal measures with other policies that achieve the same fiscal targets. The agreement, he said, "is a text deliberately open on certain issues and offers the possibility of finding equivalent measures through negotiation."

Mr. Tsipras cited creditors' commitment to granting Greece debt relief as his government's biggest achievement. "We have compromised but we have not been compromised," Mr. Tsipras said of the bailout he agreed to, which led to a split in Syriza. "We decided to put the country above our own party."

Five different opinion polls published in recent days show Syriza and New Democracy about level, with small leads for either of them within the margin of statistical error. "The polls show a tie," said Nikos Marantzidis, a pollster and professor of political science at the University of Macedonia in northern Greece. All that is clear is that neither of the two big parties will win an outright majority in parliament, so a coalition government will be needed, he said.

When Mr. Tsipras resigned in late August to trigger snap elections, the widespread feeling in Greece was that Syriza would win comfortably. But now New Democracy head Evangelos Meimarakis—picked as a caretaker leader to take the struggling party through an expected period in the political wilderness—looks to have an even chance of beating Mr. Tsipras and becoming a surprise prime minister.

Syriza's popularity in surveys has slipped since the party split last month, with rebels against Mr. Tsipras's U-turn on the bailout agreement forming a breakaway antiausterity party.

A year ago, Mr. Tsipras launched Syriza's last manifesto, a program of generous public spending, tax cuts, and stronger labor protections that would have overturned much of the belt-tightening and deregulation Greece has undertaken in recent years under pressure from its creditors.

No longer able to run against Greece's bailout deal, Mr. Tsipras is now instead promising to uphold it while softening its edges.

Syriza, a marginal antiestablishment party before Greece's economic depression catapulted it to prominence, is also hoping that its outsider status and relative novelty to power will still attract votes.

Many Greeks remain angry at their older, more established parties, including New Democracy, which they blame for mismanaging the country over a long period leading to the debt crisis. Syriza's campaign video calls on Greeks to "do away with the past."

"A return of New Democracy will be a return to corruption and cronyism," Mr. Tsipras said, promising new measures to tackle chronic tax evasion.

Opinion polls show that at least 10% of voters remain undecided. Pollsters say that about a third of the undecided backed Syriza in January's elections—and that the election outcome could hinge on whether such disillusioned Syriza voters turn out on Sept. 20.

Greeks are electing a parliament for the second time in just nine months. But the mood has changed since January's elections, when the debate was between hope for an end to austerity, and fear of renewed financial crisis.

"The words 'hope' and 'fear,' which were dominant in January's pre-election campaign, are missing," said Thomas Gerakis, head of opinion-polling company Marc. "Greeks feel disappointed and tired; they feel that they can no longer affect the future of the country."

Both main parties are distancing themselves from the unpopular **bailout terms** they voted for repeatedly in parliament in recent weeks.

Syriza **pledges to** implement the **bailout**, but says there is room **to** make the retrenchment measures less harsh than currently envisaged.

New Democracy helped pass the **bailout** into law but calls it a bad agreement. It is promising **to** improve the deal's **terms** through renegotiation.

"It is the first time in Greece that no one has the ownership of the **bailout**," said Wolfgang Piccoli, a managing director at New-York based political risk consultancy Teneo Intelligence. "Even the creditors don't back it vigorously; the International Monetary Fund hasn't yet committed **to** take part in the **bailout**. This makes it very difficult **to** sell **it to** the public, as another round of austerity and pain is coming."

Both Syriza and New Democracy say they want **to** scrap the imposition of a 23% value-added tax on private education, one of the measures **agreed by** both parties less than a month ago as part of the **bailout** deal.

New Democracy also pledged it will not vote **to** end income-tax perks for farmers, one of the measures the country has **to** enact in the coming months in exchange for **bailout loans**.

Syriza now says it is committed **to** just nine privatization projects, instead of 23 that the country has **agreed to** carry out **by** the end of 2017.

Whichever of the two parties prevails on Sept. 20, it is expected **to** seek a coalition with the centrist **To Potami** (The River) party or center-left Pasok, or both.

More of What Isn't Working in Europe

7 septembre 2015

[The Wall Street Journal Asia](#)

Mario Draghi cheered markets Thursday when he trumpeted the European Central Bank's "willingness and ability to act if warranted" to meet its inflation target. This is a strong signal that the ECB is preparing to expand its sovereign-bond purchase program, or quantitative easing, to avert deflation and goose anemic economic growth. Whether it will work is another question.

Mr. Draghi is answering growing calls for further action as it becomes clear that the first plan **isn't** meeting expectations. Earlier this year the ECB committed to buying sovereign bonds and other securities worth 60 billion euros (\$66.94 billion) every month for 18 months starting in March. This achieved a competitive devaluation **of** the euro but little else.

The ECB and its market cheerleaders are alarmed by the threat **of** deflation, as inflation hovers at 0.2%. But falling prices are among the few things going right in Europe at the moment, as plummeting fuel prices boost real incomes and give households some breathing room. Consumer spending is a welcome bright spot in otherwise faltering economic figures.

Otherwise there's little evidence **of** the boost to growth that quantitative easing was supposed to cause. Business lending has not picked up. Export-led economies such as Germany are growing and maybe a weaker euro is partly responsible, but not strongly enough to carry the eurozone on their coattails. Almost everyone else continues to stagnate, and the ECB on Thursday lowered its growth forecasts through 2017.

The new excuse is the slowdown in China. That dings growth in Europe, but Europe wasn't growing before China's stock market took its nosedive. The bigger problem is that Europe's political class has squandered the fiscal wiggle room afforded by QE's low or negative interest rates by not passing policy reforms that would unburden entrepreneurs **of** red tape and stimulate business investment.

Mr. Draghi understands this, and again Thursday he issued his customary plea for leaders to implement product- and labor-market reforms. Doing so, he noted, would make the eurozone "**more** resilient to global shocks."

Good luck with that. Instead, the ECB is set to become the latest practitioner **of** the dominant postcrisis monetary theory: If it's **working**, then do **more of** it. And if it's not **working**, then do **more of** it too.

127,39

Les nuages s'accumulent sur l'économie française

Par [Marc Landré](#) Mis à jour le 07/09/2015 à 09:28

Stagnation du PIB, chute des recettes fiscales, nouvelles dépenses non financées... l'atonie de l'activité pourrait empêcher le pays de respecter ses engagements vis à vis de Bruxelles.

«La croissance, elle est là, mais elle est trop faible», avait indiqué François Hollande le 14 juillet. À l'époque, le chef de l'État espérait que la prévision de 1% pour 2015 serait facilement dépassée, afin de pouvoir dégager une «cagnotte» budgétaire pour 2016. Mais deux mois plus tard, les perspectives ont changé. En moins bien... La croissance est en effet en berne, après la stagnation du PIB enregistrée au deuxième trimestre et la chute des recettes fiscales au premier semestre, notamment de l'impôt sur les sociétés qui a plongé de 35% par rapport aux prévisions qui ne le voient reculer que de 4,5% sur l'année.

Cette atonie de l'activité pourrait, selon l'agence Moody's, empêcher l'Hexagone de ramener le déficit à 3,8% en fin d'année, comme il s'y est engagé auprès de Bruxelles. Et ce, d'autant que le gouvernement ne cesse d'annoncer des dépenses nouvelles non financées (lutte contre le terrorisme, soutien aux collectivités locales, plan en faveur des agriculteurs...) si ce n'est par des redéploiements et des annulations de crédits.

Sans doute la France atteindra-t-elle les 1% de croissance en 2015, mais pas tellement plus. Elle risque d'autant moins de les dépasser que des incertitudes pèsent sur la Chine, qui multiplie depuis plusieurs mois les signes de ralentissement. Or lorsque l'Empire du milieu éternue, c'est le monde entier qui tousse. Et la France n'est pas immunisée - contrairement à ce que dit Michel Sapin -, si bien qu'elle n'est plus assurée d'atteindre les 1,5% de croissance en 2016, comme elle l'espère.

Indicateurs contradictoires

Le gouvernement a beau tenter de rassurer l'opinion en mettant en avant les rares indicateurs qui prédisent un renversement de tendance (27000 créations d'emploi salarié au deuxième trimestre, léger de 5,3 milliards du déficit commercial au premier semestre, rebond de 2,6% de l'intérim sur les six premiers mois de l'année...), il y en a toujours d'autres pour le contredire et semer le doute. A commencer par le ralentissement de l'activité enregistré en août par l'indice PMI de l'institut Markit, qui confirme le trou d'air de la France. Ou encore les déclarations d'embauche, un indicateur avancé de la conjoncture, qui ont reculé de 2,1% en juillet et qui plongent de 2,2% sur trois mois.

D'ailleurs, la courbe du chômage, que le chef de l'État avait promis d'inverser à la fin de 2013, continue son inexorable progression. Le nombre de demandeurs d'emploi a certes reculé en juillet (la seconde baisse depuis le début de l'année), le reflux n'a été que de 2500 en catégorie A (sans activité), une goutte d'eau comparée aux 3,8 millions d'inscrits.

Loin de se stabiliser, les fichiers de Pôle emploi se sont au contraire enrichis de plus de 50000 nouveaux noms depuis le début de l'année et de près de 140000 en un an, pour connaître dans chaque catégorie des records historiques. Quant aux prévisions de baisse du chômage, elles ont été renvoyées à début 2016, au mieux. Et encore en dents de scie, ne garantissant en rien une inversion durable, comme en a besoin François Hollande pour pouvoir se représenter en 2017.

Résultat, l'élaboration du projet de budget pour 2016, qui devait être envoyé au conseil d'État en fin de semaine dernière pour pouvoir être présenté le 30 septembre en conseil des ministres, a tourné au casse-tête. Et encore plus avec l'annonce surprise, il y a deux semaines, par le président de la République, d'une baisse des impôts de deux milliards d'euros «quoi qu'il arrive» pour les classes moyennes, qu'il a bien fallu financer... aussi.

Comment la France s'est enfermée dans une confusion mensongère entre austérité et libéralisme

Depuis plusieurs années, les notions d'ultralibéralisme et d'austérité sont curieusement assimilées, alors même qu'elles n'ont pas grand-chose en commun. Les politiques d'austérité découlent bien plus du domaine moral, issu de l'ordolibéralisme allemand, et ce, en totale opposition au libéralisme anglo-saxon.

Atlantico : Lors de la résolution de la crise grecque, les autorités américaines ont "sermonné" leurs homologues européens sur leur gestion du dossier, marquant une certaine différence entre les politiques d'austérité menées en Europe au nom du libéralisme, et le libéralisme anglo-saxon. **Pourtant, il paraît difficile de penser que l'Europe ne soit pas libérale : l'un de ses mandats historiques étant de favoriser l'économie de marché.** En quoi l'austérité n'est-elle pas une idée découlant naturellement de la logique libérale ?

Nicolas Goetzmann : Une grande confusion existe sur ce thème. La gauche accuse régulièrement la droite d'être "ultralibérale" et de favoriser les politiques d'austérité. Au même moment, le gouvernement de Manuel Valls continue de louer les vertus de la Loi Macron, et soutient le plan de résolution de la crise grecque, c'est-à-dire une austérité maximale. **Il n'y a donc pas de réel débat sur ce point, en dehors de systématiquement accuser le "libéralisme" lorsque l'on évoque les politiques d'austérité.** Certains l'assument, d'autres moins. Et c'est là que la confusion est la plus forte.

Parce que le "libéralisme" qui est ici incriminé est l'ordolibéralisme allemand, qui se caractérise par une forte rigueur budgétaire et une non intervention de principe des autorités monétaires, c'est-à-dire de la banque centrale. Parce que l'objectif est d'atteindre une stabilité quasi-parfaite des prix, une inflation la plus basse possible. L'ordo libéralisme fonctionne également avec une bonne dose de morale, notamment sur la question de la dette; il faut payer quoi qu'il en coûte. C'est également ce qui explique cette détestation de la dette. En allemand le mot "dette", *Schuld*, signifie également "faute" ou "culpabilité". Au final, **L'application d'une telle doctrine, et l'observation de ses résultats, a conduit à identifier le libéralisme avec souffrance des populations.**

A l'inverse, le libéralisme anglo-saxon est bien plus pragmatique. L'intervention des autorités monétaires en temps de crise est largement utilisée depuis les années 30, en lieu et place de l'austérité budgétaire qui a été menée en Europe. Ce que les européens savent peu, c'est que les Etats Unis ont bien réduit leurs déficits publics, tout comme l'a fait le Royaume Uni (dans une moindre mesure). **Mais pour que la baisse des déficits n'ait pas d'impact sur la croissance, une relance monétaire a été mise en place.** Afin d'absorber le choc. **Une main prend, et une autre main donne. L'objectif, c'est que la politique appliquée fonctionne, et non qu'elle soit "morale" dans le sens ordolibéral.**

C'est ainsi qu'en Europe, les deux mains, budgétaires et monétaires, sont "austéritaires", avec des résultats catastrophiques. (???) Mais ce n'est en rien une surprise. **L'idée que la croissance va surgir de nulle part, en pensant que l'austérité va créer de la "confiance" est totalement absurde.**

La différence entre les deux, finalement, c'est que les Etats Unis parviennent à des résultats convaincants avec une approche pragmatique, qui évite autant que possible une souffrance inutile de la population. **L'Europe a fait le choix de sacrifier une génération pour obtenir des résultats qu'elle n'obtient pas.**

A : Quelles sont les conséquences d'une assimilation du libéralisme aux politiques d'austérité ?

G : Un traitement schizophrène. Lorsque des économistes américains font remarquer aux européens que la mise en place de politiques d'austérité sont contre-productives et dangereuses, ces derniers sont régulièrement accusés d'être "de gauche" ou plus simplement d'être des irresponsables. Pourtant, la politique

d'austérité européenne ne fait même pas débat aux Etats unis, elle est unanimement condamnée. Aussi bien par des personnalités de gauche, comme le Prix Nobel Paul Krugman, que par l'ancien Président de la réserve Fédérale, Ben Bernanke, qui peut difficilement être accusé de gauchisme. **Même chose pour le Prix Nobel Milton Friedman, symbole même de l'ultralibéralisme, et profondément anti-keynésien qui a toujours été favorable à un interventionnisme monétaire en temps de crise.** C'est lui le premier qui avait identifié la nature monétaire de la crise de 1929, en accusant directement les politiques de déflation menées ici et là, et notamment en France.

Or, depuis 2008, l'Europe est la zone qui est le moins intervenue en ce sens, c'est-à-dire au travers de **sa banque centrale**. Le plus drôle est toujours de lire qu'une telle intervention à travers la monnaie serait d'origine "keynésienne", c'est-à-dire une politique "de gauche" alors qu'il s'agit de la conséquence des écrits de Friedman, qui est considéré comme le "pire des méchants libéraux".

Le risque d'une telle assimilation entre austérité et libéralisme est de condamner définitivement l'idée même de libéralisme sur la base d'une confusion. Les résultats obtenus en Europe ne sont pas la conséquence d'un absolutisme libéral, ils sont **la conséquence d'une "non pensée" économique totale et de l'ignorance.** La zone euro a été bâtie sur des règles, maîtrise des prix, déficit budgétaire maximal de 3% et une dette maximale de 60%, qui n'ont aucune justification économique. Ce ne sont que des règles politiques de bon voisinage. Et les résultats sont là, la zone euro ne parvient pas à sortir de la crise, le niveau de dette est supérieur à 91% et le chômage est encore à 10.9% après 7 ans de crise. L'absence de remise en question de ce modèle est sidérant en ce sens.

A : Quelles sont les différences entre ces deux formes de libéralisme ? En existe-t-il d'autres ? Pour quels résultats ?

F : A la fin 2009, Europe et Etats Unis affichaient un taux de chômage équivalent; 10%. Après plus de 5 ans, les résultats sont clairs : 5.1% de chômage en ce mois de septembre 2015 aux Etats Unis, ce qui a été rendu possible grâce à l'intervention de la Réserve fédérale américaine.

En Europe, avec une politique d'austérité, pourtant jugée "libérale" le résultat est un taux de chômage de 10.9%. La différence essentielle est le choix de la priorité. **Aux Etats Unis, la priorité a été de lutter contre le chômage, alors qu'en Europe, il s'agissait d'abord de lutter contre les déficits.** Le résultat final est intéressant. Parce que la lutte contre le chômage et pour la croissance aux Etats Unis a eu comme conséquence naturelle la baisse des déficits. Au total, le chômage aujourd'hui à 5.1% et les déficits de 2.8%.

A l'inverse, l'Europe a privilégié la lutte contre les déficits, ce qui a eu pour effet de faire augmenter le taux de chômage. Au final elle obtient 10.9% de chômage et 2.4% de déficits pour 2014.

Il n'y a donc aucun doute à avoir sur la doctrine la plus efficace. Mais la morale européenne a malheureusement toujours le dessus, au mépris de l'efficacité et du bien-être des populations. Le continent n'a pas progressé d'un iota depuis les années 30.

Necessary Migrants

Ian Buruma

Ian Buruma is Professor of Democracy, Human Rights, and Journalism at Bard College. He is the author of numerous books, including *Murder in Amsterdam: The Death of Theo Van Gogh and the Limits of Tolerance* and, most recently, *Year Zero: A History of 1945*.

BERLIN – How heartwarming it is to land in Germany, where football fans [hold up banners](#) welcoming refugees from the war-ravaged Middle East. **Germany is the new Promised Land for the desperate and downtrodden, the survivors of war and pillage.**

Even the popular German tabloids, not normally of a do-gooding disposition, are promoting a willingness to help. **While politicians in the United Kingdom and other countries wring their hands and explain why even a relatively minor influx of Syrians, Libyans, Iraqis, or Eritreans constitutes a lethal danger to the social fabric of their societies, “Mama Merkel” promised that Germany would not reject any genuine refugee.**

Some 800,000 refugees are expected to enter Germany this year, whereas British Prime Minister David Cameron is making a fuss about fewer than 30,000 asylum applications and warning darkly about “swarms of people” crossing the North Sea. **And, unlike Merkel, Cameron was partly responsible for stoking one of the wars (Libya) that made life intolerable for millions.** No wonder Merkel wants other European countries to take in more refugees under a mandatory quota system.

In fact, despite its politicians’ anxious rhetoric, the United Kingdom is a more ethnically mixed, and in some ways more open, society than Germany. **London is incomparably more cosmopolitan than Berlin or Frankfurt.** And, on the whole, Britain has greatly benefited from immigration. Indeed, the National Health Service [has warned](#) that accepting fewer immigrants would be catastrophic, leaving British hospitals seriously understaffed.

The mood in contemporary Germany may be exceptional. Taking in refugees, or any immigrants, has never been an easy political sell. In the late 1930s, when Jews in Germany and Austria were in mortal danger, few countries, including the wealthy United States, were prepared to take in more than a handful of refugees. Britain allowed about 10,000 Jewish children to come in 1939, at the very last minute, but only if they had local sponsors and left their parents behind.

To say that the generous mood in Germany today has much to do with the murderous behavior of Germans in the past is not to make light of it. The Japanese, too, carry a burden of historical crimes, but their attitude to foreigners in distress is far less welcoming. Even though few Germans have any personal memories of the Third Reich, **many still feel the need to prove that they have learned from their country’s history.**

But the almost exclusive focus by politicians and the media on the current refugee crisis conceals wider immigration issues. Images of miserable refugee families drifting in the sea, at the mercy of rapacious smugglers and gangsters, can **easily inspire feelings of pity and compassion (and not just in Germany).** **But most people crossing European borders to find work and build new lives are not refugees.**

When British officials said that it was [“clearly disappointing”](#) that about 300,000 more people came to Britain than left in 2014, they were not mainly talking about asylum-seekers. **The majority of these newcomers are from other European Union countries, such as Poland, Romania, and Bulgaria.**

Some enter as students, and some come to find jobs. They do not come to save their lives, but to improve them. By lumping asylum-seekers together with economic migrants, the latter are discredited, as though they were trying to squeeze in under false pretenses.

It is widely assumed that economic migrants, from inside or outside the EU, are mainly poor people out to live off the tax money of the relatively rich. In fact, most of them are not spongers. They want to work.

The benefits to the host countries are easy to see: **Economic migrants often work harder for less money than locals.** This is not in everyone's interest, to be sure: **Pointing out the benefits of cheap labor will not persuade people whose wages might be undercut. It is, in any case, easier to appeal to compassion for refugees than to the acceptance of economic migrants. Even in Germany.**

In 2000, German Chancellor Gerhard Schröder wanted to issue work visas to about 20,000 foreign high-tech experts, many of them from India. Germany needed them badly, but Schröder met swift opposition. **One politician coined the slogan “Kinder statt Inder” (children instead of Indians).**

But Germans, like many other rich countries' citizens, are not producing enough children. These countries need immigrants with youthful energy and skills to fill jobs that locals, for whatever reason, are unable or unwilling to take. **This does not mean that all borders must be opened to everyone. Merkel's idea of quotas on refugees should be applied to economic migrants, too.**

So far, however, the EU has not come up with a coherent policy on migration. Citizens of the EU can move freely within the Union (Britain wants to stop this, too, though it is unlikely to succeed). **But economic migration from non-EU countries, under carefully managed conditions, is both legitimate and imperative. This is not because the migrants deserve Europeans' sympathy, but because Europe needs them.**

It will not be easy. **Most people appear to be more easily swayed by emotions** – which can lead them to mass murder or warm compassion, depending on the circumstances – **than by the cool calculus of rational self-interest.**

Militärische Antwort auf die Flüchtlingskrise

Frankreich will das Übel an der Wurzel packen: „Frankreich ist zu Luftschlägen gegen den Islamischen Staat in Syrien bereit“, sagte der französische Staatspräsident Hollande. Syrische Flüchtlinge sollen trotzdem aufgenommen werden.

07.09.2015, von MICHAELA WIEGEL, PARIS



© DPA Frankreichs Präsident François Hollande will Deutschland helfen.

Frankreichs Antwort auf die europäische Flüchtlingskrise wird hauptsächlich militärisch sein. Das hat Präsident François Hollande am Montag in einer Pressekonferenz im Elysée-Palast deutlich gemacht. Weil sich eine Mehrheit der Franzosen gegen die Aufnahme neuer Migranten sträubt, kündigte der Sozialist an, an den „Wurzeln der Krise“ eingreifen zu wollen. Schon am Dienstag soll die französische Luftwaffe zu Aufklärungsflügen über dem syrischen Staatsgebiet abheben. „Frankreich ist zu Luftschlägen bereit“, sagte Hollande. Französische Bodentruppen in Syrien schloss er hingegen aus. Ziel der Militärschläge aus der Luft sei es, die Terrororganisation „Islamischer Staat“ (IS) in Syrien zu schwächen. Hollande sagte, IS sei maßgeblich verantwortlich für die Flüchtlingsströme nach Europa.

Frankreich beteiligt sich seit September 2014 an den Luftoperationen der Koalition unter amerikanischer Führung und bombardiert IS-Stellungen im Irak. Hollande sprach von 200 französischen Luftschlägen seit Beginn der Operation. Für den Einsatz auf syrischem Staatsgebiet sollen keine zusätzlichen Flugzeuge und Soldaten mobilisiert werden.

Hollande: Keine Quote, aber eine Verteilungspflicht

Hollande warb zudem darum, die politischen Bemühungen zur Beilegung des Syrienkonflikts zu intensivieren. Iran und Russland müssten stärker in Lösungsansätze eingebunden werden, sagte er. Darüber hinaus will Frankreich eine internationale Flüchtlingskonferenz in Paris organisieren, damit Nachbarländer wie der Libanon und die Türkei finanzielle Hilfen für ihre Flüchtlingslager erhielten. Andernfalls drohe sich der Drang der Flüchtlinge nach Europa weiter zu verstärken, warnte Hollande.

Der Präsident weigerte sich weiterhin, von „Flüchtlingsquoten“ zu sprechen. Der Ausdruck „Quote“ widerspreche seinem Verständnis des Asylrechts, sagte Hollande. Er will aber einen verpflichtenden Verteilungsmechanismus in der EU durchsetzen. „Wichtig ist das Wort verpflichtend“, sagte er. Das System der Freiwilligkeit, auf das sich die europäischen Staats- und Regierungschefs Ende Juni nach hitzigen Debatten verständigt hatten, habe sich nicht bewährt, sagte Hollande. Alle EU-Partnerländer müssten sich beteiligen. Hollande mahnte die osteuropäischen Länder, sich ihrer jüngsten Geschichte zu erinnern. Nach dem Mauerfall seien sie mit offenen Armen in der EU aufgenommen worden. „Wir haben ihnen nicht gesagt, wartet noch ab, jetzt ist nicht der beste Zeitpunkt“, sagte Hollande.

Die Aufnahme der ost- und mitteleuropäischen Länder entspreche den europäischen Werten, ebenso wie die europäischen Werte heute eine ausgewogene Verteilung und Aufnahme der Flüchtlinge verlangten. Frankreich will nach den Worten Hollandes 24.000 Flüchtlinge aufnehmen. Insgesamt rechnet das Land mit 60.000 Asylbewerbern für das Jahr 2015. Der Sozialist steht unter dem Druck des Front National und der Republikaner, die sich gegen eine verstärkte Aufnahme von Flüchtlingen ausgesprochen haben.

127,45

The Opinion Pages | OP-ED COLUMNIST

Aylan Kurdi's Europe

SEPT. 7, 2015

Roger Cohen

Oh, Europe, the Mediterranean, cradle of civilization, is a watery grave. At the side of an Austrian highway, 71 nameless refugees perish, asphyxiated in a modern-day boxcar. Czech authorities, armed with indelible markers but bereft of a sense of history, inscribe identification numbers on the skin of 200 migrants. Others are duped by Hungarian police with promises of “freedom” and find themselves in a “reception” camp (where presumably they are offered a shower).

Oh, Europe, Slovakia wants only Christian refugees, not the Muslims of Syria or Afghanistan. Viktor Orban, the puffed-up little Putin serving as Hungary's prime minister, says he is protecting “European civilization” — read Christian Europe — as a 175-kilometer razor wire fence is installed along the Serbian border. David Cameron speaks of a “swarm” of migrants trying to reach Britain; it is locusts that move in swarms. A three-year-old Syrian boy, his little left hand folded back as if he were asleep in a crib, lies dead on a Turkish beach, his face in the sand, his silent reproach indelible. He was called Aylan Kurdi. His family wanted to bring him to Europe.

This petty Hungary also chooses to ignore that, of all the blessings acquired by the former nations of the Soviet bloc when the division of Europe ended, freedom of movement was the most prized. It was secured, this gift, with the fall of a wall. Now Hungary erects one.

Hungary is not alone in its prejudice. The preference for Christian migrants (in small numbers), and equating of Muslims with inevitable menace, is marked across almost all the countries of Central and East Europe that were once part of the Soviet imperium. These states have not known the influx of post-colonial migrants that has changed several West European societies. Their Jews were almost all killed by the Nazis (with help from local accomplices). Their ethnic makeup was further homogenized through border shifts or mass expulsions (ethnic Germans out of postwar Poland). Their recent history has been of mass emigration in search of job opportunities in the West, not of immigration.

As Jacques Rupnik, a prominent French political scientist, [wrote recently in Le Monde](#), **“There is a widespread perception in the East of the Continent that the Western ‘multicultural’ model has failed.” The conviction in these countries is that “migration from the south today equals ‘Islamic suburbs’ tomorrow.”**

Oh, Europe, cursed with too much history, thy name is forgetfulness. Thy truth is miscegenation. Thy imagined tribes are just that, an illusion belied by endless migration over centuries. Thy hope is new blood, for racial purity was the altar of thy repetitive self-mutilation. Thy duty is memory, thy covenant with thy children openness and unity, for they must live.

Yes, memory: If Europe cared to remember, it might recall that this is the largest migratory wave since the end of World War II, when millions moved West from Stalin's totalitarianism. It might also recollect that this mass movement was the culmination of a war that emanated from one of the Continent's great “civilizations,” Germany — a frenzied attempt to impose on the Continent an Aryan super-race and rid it of Jews, Gypsies and others designated by Hitler as subspecies.

Today, refugees clamor to get into Germany. It has said it expects 800,000 this year. Angela Merkel, the chancellor, raised in Germany's East, has towered over other European leaders because her personal history clarifies the stakes. “If Europe fails on this question of refugees, its close association with the universal rights of citizens will be destroyed,” she said. And then, almost heretically: “German thoroughness is super, but right now what we need is German flexibility.”

Even German flexibility, an unlikely commodity, is not enough. **This is a European crisis. At a time of fracture in the European Union — Greece and the euro, Britain and possible exit, rising rightist parties, Vladimir Putin's threats — Europe has been reminded of its core purpose and singular achievement: the ruin and misery it rose from, the abandoned masses it housed, the unity it forged after division had cost so many lives.**

The need today is for more unity, a coherent immigration policy among the 28 members, and renewal of the maligned European idea. As Laura Boldrini, speaker of the lower house of the Italian Parliament, put it to me: **“When the Mediterranean is a cemetery, we need a Europe 2.0. Nobody can love this Europe today. It is time for a renewed push for a United States of Europe.”**

127,46

EUROZONE CRISIS

The missing pillar of a state insolvency law

VoxEurop

15 August 2015



Community recommendation

Here VoxEurop forum member [continental](#) recommends an article published elsewhere on the web. [continental](#) has contributed 634 comment(s) since 28.05.2013. [By continental](#)

Nearly everybody agrees the euro zone is flawed and needs another pillar. However, while many in Latin Europe and elsewhere believe the missing pillar is a fiscal union, some Germans believe the missing pillar is an insolvency procedure for member states.

State insolvencies are largely uncontrolled now and don't follow any fixed rules. Bankruptcies are sometimes delayed, sometimes caused willfully and creditors are dependent on the goodwill of governments because government debt is not backed by state property and lenders have little leverage to take action against states to get their money back.

Martin Greive and Holger Zschäpitz [report](#) in *Die Welt* about two proposals for sovereign defaults, by the Cologne Institute for Economic Research and by the German lawyer Christoph Paulus.

It all starts with Greece. Greece's creditors agree in one respect, that the country's debt is unsustainable, but disagree on how to restructure it and especially on which lenders should take losses –

The IMF doesn't want to participate in a third rescue package without a haircut. Berlin is unwilling to forgive Athens' debt for the time being.

Several members of Germany's conservative CDU led by pro-business Carsten Linnemann have had enough of the ad hoc rescue policy and demand clear and transparent rules to deal with problem countries and avoid a transfer union. A state insolvency procedure must ensure that the only possible outcome of a sovereign debt crisis inside the euro zone is a successful restructuring or an orderly exit.

The Cologne Institute for Economic Research (IW Köln) has prepared a proposal.

According to their plan, state insolvency proceedings could be started by an over-indebted country, but also – crucially – by the European rescue fund ESM, which could force the country into proceedings in order to avoid a wrongful delay. The country would first negotiate alone with its creditors. If there is no result, a newly created chamber at the European Court of Justice would follow up the negotiations as an advisor and make a decision against the will of debtors and creditors if they can't agree on a solution. The insolvent country would receive temporary financial assistance from the ESM, but as usual this would be conditional on a strict reform program.

They acknowledge their proposal is not risk-free. According to the *Welt* article, they fear

1. a problematic redistribution at the expense of creditors (*My note: would it be an insolvency procedure if creditors didn't take losses?*)
2. that states could have an incentive to get over-indebted if they have the prospect of debt relief (*Sovereign states already have the prospect of debt relief because they can choose to default unilaterally. The proposal of the Cologne Institute would actually reduce the prospect of debt relief for euro zone countries*)
3. that investors could withdraw from government bonds if they have to fear being dispossessed more frequently (*My understanding is that private investors are reluctant to lend money to over-indebted countries but restart lending to them after a default*)

Therefore, the Cologne Institute thinks their insolvency proceedings should only be introduced after the states reduce their high debt levels and banks and insurance companies are more capitalized to absorb losses from a sovereign default. Also, government bonds of euro area countries should no longer be regarded as risk free by the balance sheet regulation and should be backed by equity.

The ECB plays an important role in the plan. The currently ongoing government bond purchase program should be used to reduce the current high stock of government bonds in the banks' balance sheets.

Greive and Zschäpitz write that the German Finance Ministry regards the discussion about a state insolvency procedure as important, but remains sceptical because it would be a strong interference in one of the sovereign rights of the parliament (*in the singular, the German parliament is probably meant here*), budgetary sovereignty. An insolvency procedure faces considerable political and constitutional obstacles.

According to Greive and Zschäpitz another difficulty is that if creditors were expected to take greater losses they would distinguish accurately between the debts of the individual euro countries and interest rate differentials would soar. (*Again, the insolvency procedure is meant to protect creditors by minimizing their losses. Why should creditors take greater losses as a consequence of the procedure?*)

The proposal of the German lawyer Christoph Paulus is similar to that of the Cologne Institute. An over-indebted country would be able to initiate bankruptcy proceedings. The International Monetary Fund (IMF) would assess whether the country has done so fraudulently and has hidden assets somewhere. If this is not the case a European arbitration court staffed with elder statesmen would mediate in the negotiations between the state and its creditors.

127,48

IMMIGRANTS IDENTIFICATION

Italy breaks commitments

VoxEurop

3 September 2015

Here VoxEurop forum member [continental](#) recommends an article published elsewhere on the web. [continental](#) has contributed 634 comment(s) since 28.05.2013. [By continental](#)

The European Commission accuses the government of Rome of failing to identify illegal immigrants arriving in Italy as it should.

The rules of the [Dublin convention](#) require the country of first entry to identify illegal immigrants by taking their fingerprints and sending them to a European database. In a letter, the European Commission complained to the Italian government that it breaks the commitment.

Beda Romano [writes](#) in *// Sole 24 Ore* –

Brussels noticed that in the first seven months of the year about 92,000 people have illegally crossed the external borders controlled by Italy. Of these, only 29,881 have been identified.

Italy is suspected of breaking obligations intentionally to allow immigrants to continue illegally to northern Europe.

According to Romano the Italian Government has to reply to the letter by 10th September.

Photo: [Sara Prestianni/Noborder Network/Flickr](#)

Die Ausweitung der Schuldigkeit

Wie steht es um Gastfreundschaft oder Fremdenfeindlichkeit im eigenen Land? Und was macht der Nachbar? Frankreich blickt mit Skepsis und Bewunderung auf die deutsche Flüchtlingspolitik.

07.09.2015, von JÜRGEN ALTWEGG



© DPA Eine Flüchtlingsfamilie erreicht das thüringische Saalfeld.

Wird die Zahl 800.000 zur emblematischen Chiffre wie jene von den sechs Millionen, die einer jüngeren Generation nicht mehr so reflexartig auf die Sprünge hilft? Für die gegenseitige Aufrechnung der Opfer des braunen und des roten Totalitarismus sowie ihren Systemvergleich im Historikerstreit ereifert sich keiner mehr.

Er war eine wesentliche Etappe der französischen Vergangenheitsbewältigung, die im Mai 1968 noch zaghaft begonnen hatte. „Wir sind alle deutsche Juden“, schrien die Aufständischen, als Daniel Cohn-Bendit damals des Landes verwiesen wurde. Das Engagement für die Boat People zehn Jahre danach versöhnte die epochalen Gegenspieler Jean-Paul Sartre und Raymond Aron unter der Regie des vom Maoismus zum Antitotalitarismus bekehrten André Glucksmann: Man muss den Opfern aller Ideologien helfen, ihre Rettung ist wichtiger als eine linke oder rechte Weltanschauung. Auch damals kamen die Opfer über das Meer, 250.000 hatten ihr Leben verloren. Für die **Flüchtlinge** wurden Schiffe organisiert.

In Paris übernahmen die „Neuen Philosophen“ die intellektuelle Hegemonie: Abkehr vom Marxismus, von der Utopie und der Revolution, Imperativ des prophylaktischen Kriegs gegen Tyrannen zur Verhinderung neuer Genozide. Die Minderheiten definierten sich zusehends über ihre Besonderheit und als Opfer, die mit den Juden rivalisierten.

Der schlimmste Vorwurf

Nun hat die Zahl 800.000 Flüchtlinge im Einwanderungs- und Mutterland der Menschenrechte Frankreich einen Schock ausgelöst. „Die Deutschen gingen mit den Gespenstern ihrer Nazi-Vergangenheit in den Urlaub“, berichtete ein französischer Korrespondent aus Berlin: „Jetzt werden sie für ihre Flüchtlingspolitik gelobt.“ Auch Frankreich hat sich Merkels Positionen angeschlossen. „Die deutsch-französische Front gegen ein Europa als Festung“ titelte die Zeitung „Le Monde“ am Wochenende. Schon wird die Auferstehung der deutsch-französischen Beziehungen, die stets vom Bezug zur Vergangenheit und den Phasenverschiebungen in ihrer „Bewältigung“ geprägt waren, zelebriert.

Den direkten Vergleich mit der Shoa hat der liberale **Publizist Guy Sorman**, der **Angela Merkel** bereits in der Griechenland-Krise unterstützt, gezogen: „Manchmal muss man vergleichen, was nicht verglichen werden kann.“ Sorman vergleicht die Flüchtlinge Ali, Latifa, Ahmed mit seinem Vater Nathan, der nach Frankreich kam und Vichy in der Résistance überlebte. Obama, der den von Hollande gewollten Angriff auf Syrien ablehnte, nennt er einen „Münchener“ - es ist der schlimmste Vorwurf im Wertesystem der Vergangenheitsbewältigung. Angela Merkel aber wisse, „dass Ahmed Nathan ist, 75 Jahre danach.“ Und: „Ich schäme mich für Europa.“

Eine einzige emotionale Offenbarung

Pascal Bruckner aus dem Kreis der „Neuen Philosophen“ hat das „Schluchzen des weißen Mannes“, die Tyrannei der Grünen und die Arroganz der Minderheiten in zahlreichen Essays angegriffen: „Statt zu handeln, bezieht sich Europa aller Übel.“ Einen „blökenden humanistischen Ton“ macht er bei Merkel aus, der einhergehe mit einem „wirtschaftlichen Kalkül“. Eine „Investition“ sei ihre Flüchtlingspolitik. „Bezüglich der Härte und des Mitleids will sie ihre Spielregeln durchsetzen“, erklärt Bruckner: „Ihre schreckliche Sprache bedeutet: Es gibt eine Chefin in Europa, und das bin ich.“ Bruckners Ton erinnert wiederum schon fast an die Debatten um die Friedensbewegung, als die bekehrten Intellektuellen den deutschen Pazifisten die Kapitulation vor dem neuen Totalitarismus vorwarfen („lieber tot als rot“). **Bruckner schlägt sich auf die Seite der osteuropäischen Staaten, deren Dissidenten für die „Neuen Philosophen“ einst Vorbild waren. Der neue Faschismus aber ist der Islam, der zusätzliche Verwirrung um die Begriffe des Antifaschismus und Antirassismus gestiftet hat.**

Mit der keineswegs unberechtigten Kritik an ihnen durch die „neokonservativen Intellektuellen“ begründet der Historiker Benjamin Stora die **Abschottung Frankreichs und seine Fremdenfeindlichkeit: „Die Migrantens steuern andere Länder an. Ganz besonders Deutschland. Das Bild dieses Landes, das bekanntlich vom Krieg verdüstert wurde, hat sich umgehend verändert.“** Erstmals seit den Boat People sind die Flüchtlinge Thema der intellektuellen Debatten. In verschiedenen Städten kam es zu Demonstrationen für sie. Das Bild des am Strand von Bodrum angeschwemmten toten syrischen Kindes, das auf den ersten Blick wie eine von der Wohlstandsgesellschaft weggeworfene Puppe wirkte, hat den Stimmungswandel verschärft. Das Foto ist so emblematisch wie jenes des Napalm-Mädchens im Vietnamkrieg. Für den Soziologen Jean-Pierre Le Goff illustriert es die „unendliche Ausweitung des Begriffs der Schuldigkeit. Staat, Gesellschaft und das Individuum verschmelzen in einer einzigen emotionalen Offenbarung, in der sich jeder für schuldig proklamiert“: Alle wollen Deutsche sein.

127,50

As Civil War Rages On, 'Life In Syria Has Crumbled'

SEPTEMBER 07, 2015 4:32 PM ET

Listen to the Story

All Things Considered
4:39

NPR's Audie Cornish speaks with Joshua Landis, director of the Center for Middle East Studies at the University of Oklahoma, about how highly educated Syrians are leaving their country.

AUDIE CORNISH, HOST:

With hundreds of thousands of asylum-seekers making the dangerous trek into Europe, we get an update now on the conflict that is propelling so many of them, the civil war in Syria. Many Syrians fleeing now are reported to be middle-class or well-to-do, including supporters of the president, Bashar al-Assad. I ask Syria watcher Joshua Landis what this signifies.

JOSHUA LANDIS: Life in Syria has really crumbled. Syrians of every color are trying to get out of their country. It's very expensive to get to Europe. They're spending thousands of dollars to pay people to guide them, to get boats. So it's not the poorest of the poor. And their children are getting older, and as they get older, they're going to move towards military age. And nobody in Syria wants their kids to go into that military.

And many of these refugees are people who've been sitting in camps for some time. They realize they're never going to go home. This fighting is going to go on for years. Their host countries have no jobs to offer them. And people are becoming much more hostile in Turkey, Lebanon, Jordan where arms were originally thrown open to these refugees. Four years later, they don't want them, and they're beginning to treat them badly.

CORNISH: And we know Assad is also fending off ISIS on top of the rebel factions that he's fighting against. How much of the country does he still control, and in that part of the country, what is life like in terms of services and things like that?

LANDIS: Well, Assad controls about 25 percent of the country today. But he controls 65 percent of the people. He controls the major cities and all the coast land. That's the heavily populated part of Syria. But life is very tough. The services are off and on. Many of the people that had supported the government that lived in rebel areas have fled into this government-controlled area. But they don't have a future.

I've been speaking with a Sunni friend of mine from Deir ez-Zor. He used to work for some state oil company. He's been a refugee four times inside Syria, moving from one town to the next, as they fall to rebels or fighting overtakes them. He's taken his four kids and his wife. He's now in Damascus, but he has no job. His kids are at university and high school. They're living in one room, and he's desperate to get out of the country.

CORNISH: While all this is going on, I'm sure people have questions about the diplomatic effort or what's left of it. You have Russia reportedly sending more military aid to the Assad regime. You have the U.S. trying to revamp - reports now from The New York Times - the rebel force that it was hoping would fight the Islamic State. And you have the Islamic State. Going forward, what are the possibilities here, especially with a wildcard like ISIS?

LANDIS: Well, the question that really is on the table is, does everybody seek a cease-fire today? Leaving Assad and his regime in control of the 25 percent of the country that he now controls and accepting that the rebels are going to control the rest of the country, that still means you have to decide what to do with ISIS, which owns 50 percent of all Syria landmass.

Who's going to fight against those people? Who's going to replace them if they're destroyed? These are questions the United States hasn't answered. It says it's training up an army in Turkey, but that's a few dozen men. It's not going to be a big difference in the long run. The United States hasn't decided how it wants to deal with the great mass of Syrian rebels which are Islamist, that America doesn't like because the secular Syrians - many of them have left the country.

Assad, of course, has, in a sense, monopolized the notion of a secular Syria. Many others - the rebel Syrians - the don't like secularism. They want Islam. And the United States doesn't know how to find its way amongst these different options, all of which look very bad to it.

CORNISH: So in the meantime, does that mean a continued flow of refugees?

LANDIS: Absolutely. The refugees are going to be flowing out of Syria so long as there's this high degree of fighting. And there are over a thousand militias. It's not at all clear that even if they wanted, and Russia and the United States could agree, on some basic framework for a cease-fire, that they could influence the various sides to stop fighting today.

CORNISH: Joshua Landis, thank you so much for speaking with us.

LANDIS: It's a pleasure, and thank you for asking me on.

CORNISH: Joshua Landis is the director of the Center for Middle East Studies at the University of Oklahoma.

127,51

British Prime Minister Says U.K. Will Accept 20,000 Syrian Refugees By 2020

SEPTEMBER 07, 2015 4:32 PM ET

Listen to the Story

All Things Considered
2:56

AUDIE CORNISH, HOST:

People from the Middle East and North Africa have been arriving on Europe's shores for months, escaping war, violence and poverty. The global outcry now is finally forcing European leaders to take action. We start this hour with some major announcements that happened today. And as NPR's Ari Shapiro reports, the response is far from unified.

ARI SHAPIRO, BYLINE: Europe's commissioner for migration, Dmitri Avromopolous, visited a refugee camp near Vienna today. He said Europe needs to respond to this crisis as one coordinated body.

(SOUNDBITE OF ARCHIVED RECORDING)

DMITRI AVROMOPOLOUS: Offering asylum is not a courtesy. It's a responsibility.

SHAPIRO: German chancellor Angela Merkel expressed the same sentiment today.

(SOUNDBITE OF ARCHIVED RECORDING)

ANGELA MERKEL: (Through interpreter) It is time for the European Union to pull its weight. We will only manage to cope with these challenges if we rely on European solidarity.

SHAPIRO: Yet, the numbers show just how divided Europe is. So far this year, Germany has granted asylum to nearly 40,000 Syrian refugees while the U.K. has granted asylum to just over 800. In London, Prime Minister David Cameron told Parliament the U.K. will do more.

(SOUNDBITE OF ARCHIVED RECORDING)

DAVID CAMERON: And it is absolutely right that Britain should fulfill its moral responsibility to help those refugees just as we've done so proudly throughout our history.

SHAPIRO: He said the U.K. will take in 20,000 Syrian refugees but only from Turkey, Jordan and Lebanon. The U.K. won't take people who have already arrived in Europe. So much for European solidarity. In Paris, President Francois Hollande said the EU will soon announce a plan to distribute 120,000 refugees around Europe, and France will take 24,000.

(SOUNDBITE OF ARCHIVED RECORDING)

FRANCOIS HOLLANDE: (Through interpreter) We will do this. We will do this because I believe it is a principle which France is bound by. We will do this because this is a plan that we ourselves put forward and which I hope will be adopted by Europe as a whole.

SHAPIRO: Then, leaders in Denmark and the Czech Republic said they will oppose any system to impose refugee quotas on European countries. Meanwhile, at the Vatican, Pope Francis said Catholics have a moral obligation to open their doors.

(SOUNDBITE OF ARCHIVED RECORDING)

POPE FRANCIS: (Through interpreter) I appeal to the parishes, the religious communities, the monasteries and sanctuaries of all Europe to show the true meaning of the gospel.

SHAPIRO: Many outside observers see this as a continent-wide political failure. Emma Carmel is a migration specialist at the University of Bath in England.

EMMA CARMEL: This was entirely predictable. We've known for some time that numbers of migrants and people seeking refuge from the Middle East would be increasing, and now we're facing it. It seems to me that a better system of coordination could already have been in place.

SHAPIRO: Yet even now, when political leaders can no longer ignore the problem, there is no consideration of a long-term coordinated European solution. Ari Shapiro, NPR News, London.

Sehnsuchtsort Deutschland

Bundeskanzlerin Angela Merkel wird in der arabischen Welt gefeiert - als „mitfühlende Mutter“ und „Heilige“. Das Assad-Regime dagegen trifft Häme und Kritik.

07.09.2015, von CHRISTOPH EHRHARDT, BEIRUT



© APDie Farben und das Gesicht der Hoffnung: Eine Gruppe Iraker in Bagdad

Die Bilder von den syrischen Flüchtlingen, denen auf deutschen Bahnhöfen ein herzlicher Empfang bereitet wird, finden ein starkes Echo in der arabischen Welt. Auf Titelseiten, im Fernsehen, im Internet. Es werden Menschen zitiert, wie ein junger Mann aus der Provinz Homs, der sagt: „Hier werden wir wie Menschen behandelt - anders als in Syrien.“ Der arabischen Öffentlichkeit ist das Leid der Syrer auf ihrer Flucht ebenso wenig verborgen geblieben wie die Hilfsbereitschaft der Deutschen. Vielen Syrern, die dem Elend der Region entkommen wollen, gilt Deutschland mehr denn je als Sehnsuchtsort. Die Bundesrepublik war schon länger unter den bevorzugten Ländern (ebenso wie etwa Schweden oder die Niederlande), über die im Netz Ratschläge für eine Flucht dorthin gegeben wurden.

Auf Facebook oder Twitter werden leidenschaftliches Lob und Sympathiebekundungen verteilt, nicht zuletzt an die Adresse der Bundeskanzlerin: Merkel die „Mitfühlende Mutter“ oder auch die „Heilige“, heißt es dort. „Wir lieben Dich“, steht unter Merkel-Bildern, die über Facebook und Twitter verbreitet werden. Das ist auch eine Spitze in Richtung des syrischen Regimes, dessen Anhänger mit diesem Satz Bilder des Gewaltherrschers Baschar al Assad beschrifteten.

Doch nicht nur Damaskus trifft Häme und Kritik. **Auf Facebook wird Merkel beim Bad in einer fröhlichen Menschenmenge gezeigt. Daneben steht ein anderes, auf dem zu sehen ist, wie die Ehefrau des früheren Emirs von Qatar hinter einer Designersonnenbrille verschanzt an einem Zaun entlang schreitet, hinter dem sich notleidende Flüchtlinge drängen.** Deutlicher wird der Widerwille, der sich im Internet gegen die arabischen Golfstaaten artikuliert, an einer Karikatur: Sie zeigt einen Mann im weißen Golf-Gewand, der mit der einen Hand ein Boot voller Flüchtlinge zurückweist. Mit der anderen gibt er einem bärtigen Rebellenkämpfer das Daumen-hoch-Zeichen.

Kritik an den Versäumnissen des Westens

Saudi-Arabien, Qatar oder Kuwait, die maßgebliche Akteure im Syrien-Konflikt sind, riegeln ihre Grenzen für die vor dem Krieg fliehenden Menschen ab. Doch es entsteht nicht der Eindruck, als seien sich die Eliten am Golf ihrer moralischen Verantwortung bewusst. Der kuweitische Sicherheitsfachmann Fahad al Shelaimi sagte unlängst im Fernsehen, man könne nicht „Menschen aus einer anderen Kultur, die auch noch schwer traumatisiert sind, hierherbringen“. Die Lebenshaltungskosten am Golf seien auch viel höher als etwa im Libanon oder in Jordanien. Da sei es doch besser, die Flüchtlinge blieben dort und würden vom Golf aus mit Spenden versorgt.

Es bleibt aber nicht nur beim Hinweis auf die offenbar unerträgliche Schwäche der Syrer oder die Millionensummen, die als Hilfgelder vom Golf in die arabischen Aufnahmeländer fließen. Nasser Ibn Hamad Al Khalifa, ein ehemaliger qatarischer Diplomat, kritisierte vor ein paar Tagen in einem Tweet, die Amerikaner und die Europäer würden Krokodilstränen über das Leid der syrischen Flüchtlinge vergießen, dabei treffe sie doch die Schuld am Elend der Syrer, denn sie hätten keine Waffen zum Sturz Assads bereitgestellt. Solche oder ähnliche Einlassungen über die Versäumnisse des Westens finden sich auch in Kommentaren der Riad treu ergebenden Presse, wo sich das Thema auf den hinteren Seiten wiederfindet, die Reisen des Königs und der Krieg im Jemen aber die Berichterstattung dominieren. **Die libanesische Zeitung „L’Orient Le Jour“ schrieb Montag skeptisch: „Heute ein Windstoß der Liebe, aber morgen?“**

Bewährungsprobe für die EU

Iran und Saudi-Arabien liefern sich auf syrischem Boden einen Stellvertreterkrieg. Die Europäer müssen nun ihre diplomatische und militärisch Strategie überdenken, um vereint Druck auf diese Regierungen auszuüben.

07.09.2015, von NIKOLAS BUSSE

Zu den großen Versäumnissen der Europäer gehört es, dass sie den syrischen Krisenherd anderen Akteuren überlassen haben. Seit Jahren ist bekannt, welche Gefahren und Belastungen für die **EU** vom Bürgerkrieg in diesem Land ausgehen. **Aber weder diplomatisch noch militärisch haben sich die Europäer bisher sonderlich um eine Stabilisierung Syriens bemüht.** Die politischen Verhandlungen führen die Vereinten Nationen; der Fortgang des Krieges wird maßgeblich von den Vereinigten Staaten, der Türkei, den Golf-Staaten, Iran und Russland beeinflusst – über Waffenlieferungen oder durch direkte Interventionen. Die Interessen dieser Länder decken sich aber nur zum Teil mit denen Europas. Für die meisten stehen geostrategische Aspekte im Vordergrund, von Flüchtlingsströmen sind sie (mit Ausnahme der Türkei) kaum betroffen.



Autor: Nikolas Busse, Stellvertretender verantwortlicher Redakteur für Außenpolitik. Folgen:

Frankreich will das durch einen Eintritt in den Luftkrieg nun ändern. Ähnliche Überlegungen gibt es auch in Großbritannien. Grundsätzlich ist ein stärkeres europäisches Engagement zu begrüßen, allerdings stellt sich schon die Frage, ob gerade Luftschläge dazu das geeignete Mittel sind. Es ist ja nicht so, dass es der von Amerika geführten Allianz gegen den „Islamischen Staat“ an Flugzeugen mangelt.

Woran es in Syrien fehlt, sind westlich orientierte Bodentruppen, die sowohl gegen den IS als auch gegen das Assad-Regime vorgehen könnten. Die Amerikaner sind mit dem Aufstellen einer solchen Truppe bisher nicht weit gekommen. Die Entsendung von Bodentruppen schließt Präsident Hollande aber kategorisch aus. Deshalb sollte man sich von seinem Vorstoß nicht allzu viel erwarten. Die geplante Fokussierung auf den IS könnte sogar noch Assad in die Hände spielen, der militärisch derzeit in großer Bedrängnis ist.

Wenn die Europäer ihre Passivität gegenüber dem Hauptherkunftsland der Flüchtlinge endlich überwinden wollen, dann sollten sie ihre gesamte regionale Diplomatie überdenken. **Die beiden wichtigsten Protagonisten sind Iran und Saudi-Arabien, die sich auf syrischem Boden einen Stellvertreterkrieg liefern.** Wenn die Europäer beginnen würden, vereint Druck auf diese Regierungen auszuüben, statt getrennt ihren geschäftlichen Interessen nachzugehen, könnte das durchaus Wirkung entfalten. **Auch das ist eine Bewährungsprobe für die EU.**

127,54

Les différentes stratégies internationales pour lutter contre Daech en Syrie

Par [Mathilde Golla](#)

Publié le 07/09/2015 à 23:09

Les pays occidentaux s'organisent face au risque d'attentats téléguidés depuis la Syrie. La France et le Royaume-Uni envisagent de mener des raids aériens contre l'organisation État islamique (EI) tandis que la Russie serait en train de déployer des forces. Le point sur les stratégies des grands acteurs internationaux.

- **La France déploie des forces aériennes**

L'intervention française contre l'État islamique était limitée jusqu'à présent au territoire irakien. Elle va s'étendre dès mardi à la Syrie, à travers des «vols de reconnaissance au-dessus de la Syrie», a annoncé le président François Hollande, mardi. «Ils permettront d'envisager des frappes contre Daech, en préservant notre autonomie d'action et de décision», a précisé le chef de l'Etat français. «Aujourd'hui, en Syrie, ce que nous voulons, c'est connaître, savoir ce qui se prépare contre nous et ce qui se fait contre la population syrienne», a expliqué le président, au moment où l'Europe, confrontée à un afflux massif de migrants syriens, fait face à sa pire crise migratoire depuis la fin de la Seconde Guerre mondiale.

L'objectif est d'atténuer la menace d'attentats sur son sol. Les attaques meurtrières contre *Charlie Hebdo*, une policière et un magasin casher en janvier, celle commise fin août dans un train Thalys, des attentats avortés, ont tous un lien avec le djihadisme et certains ont été revendiqués par Daech.

Le survol de la Syrie devrait permettre aux services français de collecter du renseignement qui leur faisait cruellement défaut sur les centres d'entraînement et de décision de Daech en Syrie.

- **Londres a abattu des terroristes avec des drones**

De son côté, Londres a révélé avoir déjà mené une première frappe avec un drone le 21 août. Trois djihadistes, dont deux Britanniques, ont été tués «lors d'une frappe méticuleusement préparée et menée par un drone de la RAF», a annoncé aux députés le premier ministre David Cameron. «Nous n'avons pas le choix» car ces hommes étaient en train de recruter et «de préparer des attaques barbares» contre l'Ouest, a-t-il affirmé. Et parce que «dans cette région, il n'y a pas de gouvernement avec lequel nous pouvons travailler», a-t-il ajouté.

En septembre 2014, le Parlement britannique avait seulement donné son feu vert pour des frappes en Irak mais non en Syrie. Ainsi, David Cameron a confirmé lundi qu'il allait tenter d'obtenir le feu vert des députés pour élargir ces frappes à la Syrie.

- **Les États-Unis forment des forces rebelles**

Le Pentagone envisage de réorganiser de manière significative les forces rebelles formées pour lutter contre Daech. Les États-Unis entraîne en effet des groupes rebelles syriens modérés en Jordanie dans le cadre de leur stratégie de lutte contre l'État islamique (EI). Quelque 450 personnels de la coalition contre l'EI dirigée par les États-Unis, dont 350 Américains, sont impliqués dans ces formations. Le Congrès américain a approuvé l'entraînement de groupes rebelles syriens modérés, et voté un budget de 500 millions de dollars pour l'entraînement de 5 000 combattants dans les années à venir. Selon le [New York Times](#), après plusieurs revers, les États-Unis ont décidé de former un plus grand nombre de combattants, de les envoyer dans des zones plus sûres et d'améliorer leurs compétences militaires.

Mais pour l'heure, Barack Obama reste opposé à l'envoi de troupes au sol en Syrie. L'an passé, les États-Unis s'étaient toutefois directement impliqués en Irak en bombardant des positions des djihadistes qui menaçaient le Kurdistan irakien et des milliers de chrétiens et Yazidis, avant de lancer une coalition anti-djihadistes.

- **Les frappes aériennes de la coalition arabo-occidentale**

Depuis un an, la coalition arabo-occidentale organise des frappes en Irak. Dirigée par les États-Unis, la coalition est formée d'une soixantaine de pays dont la France, les Pays-Bas, le Canada, mais également l'Arabie saoudite, la Jordanie, les Émirats arabes unis, le Bahreïn et le Qatar... Mais cette pluralité de participants, aux objectifs et aux agendas très différents, rend difficile une politique de consensus.

Près de 4.000 raids aériens ont été menés par les États-Unis et les soixante pays alliés mais le bilan de ces attaques est mitigé. Ils n'ont pas empêché Daech de contrôler un tiers de l'Irak et la moitié de la Syrie.

● Possible engagement militaire de la Russie en Syrie

Le secrétaire d'Etat américain John Kerry a appelé son homologue russe Sergueï Lavrov pour lui exprimer son «inquiétude» quant à un éventuel engagement militaire de Moscou en Syrie. Les États-Unis ont, en outre, demandé à la Grèce de ne pas autoriser les avions russes effectuant des livraisons en Syrie à emprunter son espace aérien, a déclaré une source au ministère grec des Affaires étrangères, soulignant que son pays étudiait actuellement cette requête.

De fait, des témoins évoquent l'engagement militaire de Moscou en Syrie. Depuis plusieurs jours, des bloggeurs font état, sur internet, de la présence accrue de soldats russes en Syrie. Pour l'heure, le président russe Vladimir Poutine indique qu'il «est prématuré de dire que nous sommes prêts à y aller là, tout de suite», rappelant toutefois que Moscou vendait depuis longtemps des armes au régime du président syrien Bachar al-Assad. Mais un député d'opposition à la Douma (chambre basse), Dmitri Goudkov, a annoncé lundi avoir adressé une lettre officielle au ministre russe de la Défense, Sergueï Choïgou, pour lui demander d'éclaircir la situation. **La Russie a déployé, début 2012, des navires de guerre à Tartous, la seule base dont dispose la Russie en mer Méditerranée.** Cette base nécessite la présence de marins de la Flotte russe.

Migrant Influx May Give Europe's Far Right a Lift

By STEVEN ERLANGER and ALISON SMALESEPT. 7, 2015

LONDON — As Europe basks in good feelings over its generosity to thousands of migrants and asylum seekers last weekend, critical voices from the political right and far right are poised to become among the biggest beneficiaries of the continuing flow.

Parties that have been growing in opposition to immigration, the influence of Islam and the European Union seized on the decision by Austria and Germany to welcome the migrants, pointing out the difficulty of now shutting the migrant tap.

And after the [shambles of Greece](#), the image of a European Union seemingly incapable of defending its borders, while trying to impose mandatory quotas on nations for [accepting refugees](#), fit Euroskeptics' portrayal of Brussels as a European Union capital at once incompetent and domineering.

“Germany, [Sweden](#), and Austria deserve great credit for their willingness to accept refugees, but elsewhere on the Continent the reaction ranges from passivity to outright hostility,” said Michael Haltzel, a visiting senior fellow at the Finnish Institute of International Affairs who advised Joseph R. Biden Jr., now vice president, when he served in the Senate. **“There is a considerable danger of overload. And I fear that the political beneficiaries in many countries will be right-wing ultranationalists.”**

Carl Bildt, Sweden's former foreign minister, expressed some of the anxiety felt by governing parties when he said that “at the end of the day, every country is nervous” about this large group of new migrants, “though some pretend not to be.”

Right now “there is a tendency to blame everyone else,” he said, “but this will be a challenge to every country.”

The process of integration into a Western society is difficult and takes time, Mr. Bildt said. “It's far more than providing the first tent.”

Even in Sweden, he noted, which has been the European country most open to Syrian refugees and asylum seekers, the anti-immigration, **anti-European Union Sweden Democrats are now ahead of the two largest parties in the opinion polls with about 25 percent**, after having [won a record 12.9 percent](#) of the vote in last September's elections.

“It's a tremendous breakthrough for us,” Tommy Nilsson, party manager for southern Sweden, told the Daily Telegraph. “There's too much immigration and too many beggars from Eastern Europe. People are starting to realize that this is a serious problem for Sweden.”

The new rightist government in **Denmark** has taken out advertisements in the Lebanese press warning refugees not to come, that the government has toughened immigration laws and cut benefits.

In France, in a speech on Sunday to her **National Front party, which warns about Islam, immigration and a powerful German-dominated Brussels, Marine Le Pen accused Germany of opening its doors to refugees to exploit them for cheap labor, while imposing its immigration policies on its neighbors.**

“Germany seeks not only to rule our economy, it wants to force us to accept hundreds of thousands of asylum seekers,” she said in Marseille.

Referring to the [death of a Syrian boy](#) in Turkey and other asylum seekers [in a truck in Austria](#), all at the hands of human traffickers, she accused European politicians of “exploiting the death of the unfortunate in these trips organized

by mafia. They show pictures, they exhibit the death of a child without any dignity, just to blame the European consciences and make them accept the current situation.”

The Syrian civil war is now in its fifth year, and the numbers are staggering. More than four million Syrians have fled the country and are registered as refugees, while another 6.5 million are internally displaced, according to the United Nations High Commissioner for Refugees. There are more than 1.9 million Syrian refugees in Turkey alone, another 1.1 million in Lebanon and more than 629,000 in Jordan.

Europe cannot take them all.

In Germany, Chancellor [Angela Merkel](#) voiced something close to pride on Monday that Germany is now seen as a desirable and welcoming destination for refugees. “That is something very valuable, if you look at our history,” she said.

But many fear a backlash. She spoke only hours after another arson attack — the latest in more than 200 attacks on asylum seekers or their shelters this year in Germany. Six people were injured when a fire broke out at 2 a.m. in a facility housing 84 people in the pretty south German town of Rottenburg am Neckar.

A day earlier, even the partners in Ms. Merkel’s center-right bloc, the Christian Social Union, openly criticized her for allowing in tens of thousands of migrants from Hungary and Austria. That “sends the wrong signal to individual countries,” said Gerda Hasselfeldt, the party’s leader in the federal Parliament.

The C.S.U. welcomed a government decision late Sunday to reduce cash allowances for refugees as a victory for their harder line. “There will be less incentive in the future for unfounded applications for asylum,” said the party’s general secretary, Andreas Scheuer.

Sigmar Gabriel, the leader of the Social Democrats and vice chancellor, acknowledged that beyond the cheers and handouts of chocolates and toys, there were what he called very real worries, fears and conflicts.

“We have to be realistic about this from the start to avoid disappointments,” he said. “We’ll manage to take in 800,000 this year, accommodate and integrate them, too. But it is also clear for everyone that that cannot repeat every year.”

Germany so far has little trouble with far-right political parties. The nationalist Alternative for Germany has split; the anti-immigrant marches have also died down. But neo-Nazis [openly battled police](#) at an asylum facility at Heidenau, near Dresden, last month.

In Austria, arson attacks are rare. But a strong populist party, the right-wing Freedom Party, has made noticeable gains in the months of refugee crisis.

Austria expects the same proportion of asylum applications, 1 percent of the population, as Germany. In bellwether elections in Vienna in October, **the Freedom Party now threatens to outperform the Social Democrats**, making inroads particularly among lower classes with strident anti-Muslim rhetoric.

Some observers believe the sympathy shown to refugees may have tipped the scales away from the rightists.

“These feelings are transitory, of course, but they won’t fade without leaving some trace,” said Georg Hoffmann-Ostenhof, a columnist for the center-left weekly Profil.

Austrians have traditionally welcomed migrants and felt good doing so this weekend, particularly since almost none of the arriving thousands planned to stay, he said. “For us, this feeling of doing good has come almost for free — at least for the time being.”

The issue is sensitive in Britain, too, which last year had net immigration of 330,000 people and where Prime Minister **David Cameron is under pressure from his own party and from the U.K. Independence Party to bring down the numbers or withdraw from the European Union.**

Under public pressure, Mr. Cameron has now agreed to take up to 20,000 Syrian refugees from camps in the region over the next five years as a humanitarian gesture, and will increase to 1 billion pounds a year humanitarian aid to Syria.

Mr. Cameron has promised a referendum on continued British membership in the European Union by the end of 2017, but possibly to take place next autumn. But what appears to be a European mess and more immigration has been a boon for those opposed to continued British membership.

Mr. Bildt, of Sweden, says that in the long run, the European Union will come up with some better solutions.

“But we have to find a coherent European response. Controlling the outer border of Schengen is vital to the system,” he said, referring to the passport-free zone within Europe. “It is uncomfortable but necessary, and it needs to be done.”

Steven Erlanger reported from London, and Alison Smale from Vienna.

Ein Drittel der Migranten hat Abitur

Jeder dritte Deutsche mit Migrationshintergrund hat Abitur. Damit haben sie einen höheren Bildungsstand als diejenigen Deutschen, die nicht aus dem Ausland stammen. Es gibt jedoch Unterschiede zwischen den Herkunftsländern.

08.09.2015

Fast jeder dritte Einwohner Deutschlands mit Migrationshintergrund hat Abitur oder Fachhochschulreife - so viele wie nie zuvor. Wie schon in den Vorjahren ist dieser Anteil etwas höher als bei den Bundesbürgern ohne ausländische Wurzeln. Das berichtete das Statistische Bundesamt.

Demnach besaßen 2014 genau 30,0 Prozent der Bevölkerung mit Migrationshintergrund Abi oder Fachhochschulreife, gut ein Prozentpunkt mehr als im Vorjahr. Allerdings gibt es dabei beträchtliche Unterschiede zwischen den einzelnen Herkunftsländern. Der Anteil der Deutschen mit Abitur, die keine Zuwanderungsbiografie haben, wuchs binnen eines Jahres von 27,7 auf 28,5 Prozent (2014).

„Das gesamte Bildungsniveau steigt“, sagte Udo Kleinegees vom Bundesamt. Eigentlich dürfte der Anteil der Bürger mit Abi noch höher sein, als es die Statistik ausweist, denn sie bezieht alle Menschen ab 15 Jahren ein. Das Abitur wird in der Regel aber frühestens mit 17 Jahren abgelegt.

Rund 12,8 Millionen Menschen mit Migrationshintergrund leben in der Bundesrepublik, sind also entweder selbst aus dem Ausland gekommen oder stammen von zugewanderten Eltern ab. Beim Abitur gibt es beträchtliche Unterschiede zwischen den Herkunftsländern. **Von den Menschen mit türkischen Wurzeln - mit rund 2,2 Millionen die größte Gruppe in Deutschland - haben nur gut 14 Prozent Abi oder Fachhochschulreife.**

Bei der zweitgrößten Gruppe, den Polen (1,3 Millionen), sind es rund 36 Prozent. Bei den Spaniern waren es 43 Prozent, von den Menschen mit Wurzeln in der Ukraine besaßen fast 51 Prozent Abi oder Fachhochschulreife. Bei den 67.000 Syrern war es jeder Dritte, bei den 112.000 Afghanen fast jeder Dritte. Von den zugewanderten Franzosen und Briten hatten 62,4 Prozent und 53,9 Prozent die Hochschulreife. Auch Bürger aus Bulgarien (45,9 Prozent), Ungarn (42,9 Prozent) und Österreich (40,6 Prozent) hatten sehr oft das Abitur bestanden.

Europe Under Siege?

[Daniel Gros](#)

Daniel Gros is Director of the Brussels-based Center for European Policy Studies. He has worked for the International Monetary Fund, and served as an economic adviser to the European Commission, the European Parliament, and the French prime minister and finance minister. He is the editor of *Economie...* [read more](#)

BRUSSELS – Many Europeans feel like their countries are under assault, as huge numbers of migrants flow across their borders. Whether they are being exposed to refugees firsthand, or just seeing images of them splashed across newspaper pages, Europeans are well aware of the vast numbers of desperate people trying to enter European Union territory by any means possible. But this awareness has yet to translate into a unified response.

Tensions among member states seem to be rising, perhaps because the problem differs so greatly across countries. On a *per capita* basis, Sweden receives [15 times more asylum applications](#) than the United Kingdom, where official policy toward refugees remains the most hostile. **Germany has now become the main destination overall, receiving [nearly 40% of the EU total](#); even on a *per capita* basis, this is several times more than the EU average.**

Of course, there are clear rules about how responsibility for refugees is delineated: according to the so-called [Dublin Regulation](#), the first EU member state into which a refugee crosses is responsible for that person's asylum application. But this is clearly problematic, as it puts the entire burden of refugees on the EU's frontier countries. Though this may not have been a huge problem in the 1990s, when EU countries received, in all, only 300,000 asylum applications annually, it cannot work in a year when the total is expected to be triple that number.

Smaller border countries like Hungary and Greece simply do not have the capacity to register and house hundreds of thousands of asylum-seekers. And larger countries like Italy have an incentive to overlook the large numbers of refugees landing on their shores, knowing that, if nothing is done, those refugees will likely head elsewhere (mainly to northern Europe).

Germany, recognizing that the Dublin system is untenable, has now decided to process all asylum applications from Syrians, regardless of where they crossed into the EU. The decision was likely driven, at least partly, by how difficult it is, given the EU's porous internal borders, to determine where a refugee first entered. A [2013 ruling](#) by the European Court of Justice that Germany could not return an Iranian refugee to Greece (where the applicant was found "to face a real risk of being subjected to inhuman or degrading treatment") probably heightened Germany's sense of responsibility on this issue.

Germany is the largest EU member country in terms of population and GDP; so, to some extent, it does make sense for it to take the lead. But Germany still accounts for less than one-fifth of the EU's population, and less than one-quarter of its economy. In other words, not even Germany can handle all of Europe's refugees today.

A few months ago, the European Commission tried its hand at resolving this problem with a [courageous proposal](#) to distribute refugees across member states according to a simple equation that accounts for population and GDP. But the plan was rejected, with member states – particularly those with the fewest refugees – claiming that it represented an undue interference in domestic affairs.

This has put the EU in its usual quandary: everybody recognizes that there is a problem, but a solution requires unanimity, which cannot be achieved, because each country defends only its own interests. The only way forward is to leave out the countries that are most averse to accepting immigrants, at least temporarily, and

create a solution involving just those that are willing to share the burden. This may not seem “fair,” but, with more refugees landing on Europe’s borders every day, EU leaders cannot afford to delay action.

But there is another dimension to the crisis that makes addressing it all the more complicated. The migrants are not all from conflict areas like Syria, and thus do not, according to international law, have a “right to asylum.” There are also plenty of economic migrants from, say, the poorer parts of the Balkans, hoping to escape poverty at home – and willing to misuse the asylum system in the process.

Lodging an application, even one without any chance of being accepted, is appealing, because until it is rejected, the applicant receives basic housing, social services (including health care), and pocket money in an amount that may well exceed wages in his or her home country. Spending a few months in northern Europe while an asylum application is processed is far more attractive than going home to a job that pays a barely livable wage, or to no job at all.

As the number of asylum-seekers increases, so does the time it takes to process their applications, making the system all the more tempting for economic migrants. And, indeed, close to half of all asylum-seekers in Germany now come from safe countries, like Serbia, Albania, or Macedonia. As Europe’s populists use such cases of “welfare tourism” to sow fear and anger among the European public, reaching an agreement to accommodate actual refugees becomes increasingly difficult.

Against this background, the EU needs to take action on two fronts. First, member countries must urgently boost their capacity to deal with asylum applications, so that they can quickly identify those who deserve protection. Second, the EU needs to improve burden sharing – ideally among all countries, but perhaps among a smaller group at first – in providing shelter for those who gain asylum. International law – and basic morality – demands nothing less.

127,62

'Largest Majority' Of Migrants Recently Coming To Europe Are Refugees

SEPTEMBER 08, 2015 4:32 PM ET

Listen to the Story

All Things Considered
4:34

AUDIE CORNISH, HOST: What happens next to the people detained in Hungary or embraced in Germany depends on the circumstances they left behind in their home countries. Under international law, the label refugee applies to those who can prove they're escaping war or persecution. And refugees are entitled to certain protections. First and foremost, they can't just be sent back. That distinction is key as European nations pledge to accept more asylum-seekers. **Here to talk more about this is Demetrios Papademetriou of the Migration Policy Institute.** Welcome to the program.

DEMETRIOS PAPADEMETRIOU: It is my pleasure to be with you, Audie.

CORNISH: **So even in our own coverage of this crisis, this label - refugee versus migrant - is a question. And that's why we often use the word migrants because it's the one thing we sort of can confirm that these people are on the move. Is there a sense of how many of these hundreds of thousands of people coming to Europe are actually, by definition, refugees?**

PAPADEMETRIOU: **The largest majority of the people who have come to Europe in the last six months would qualify as refugees. They are likely to be Syrians. Almost two-third of the people who are coming through Greece to get to the rest of Europe are Syrians. Afghans - about 25 percent of the people who are coming through Greece to make it to the rest of Europe. Most of those people would qualify for refugee status.**

And if you think of the Central Mediteranean, which is the other major flow via Italy, the top two groups are Eritreans and Nigerians. Most Eritreans, in the past, have qualified for refugee status or a subsidiary protection status.

CORNISH: Can you talk about what's going on there and kind of where those migrants would fall on the spectrum?

PAPADEMETRIOU: Eritrea's a very difficult case because fundamentally, it's a small country of about 6 million or so people, and they are leaving an authoritarian regime that is unyielding when it comes to the requirements that people have toward their own countries. So there's conscription, and there are sort of no circumstances under which you can actually escape. So people are leaving the country despite the fact that it is a crime to leave the country.

But once these people make it to Europe - until now, the presumption of the European authorities and the adjudicators is that they should not be sent back. I am not clear whether this is going to continue now that Europe is taking hundreds of thousands of people who are absolutely refugees like Syrians or Afghans.

CORNISH: So let's go back to that issue. **These words - migrant versus refugee - they've become politicized - right? - as this debate has gone on. How come?**

PAPADEMETRIOU: **Because fundamentally, people who are in favor of being more generous toward people who make it to Europe will want to use an all-inclusive term like refugees to describe everyone - someone is fleeing for some circumstances, for some reasons, including economic betterment or taking advantage of opportunity differentials.**

And those people who are basically saying, if we're going to continue to offer this extraordinary grant, kindnesses, as it were, and legal responsibility as protect the people - we're going to have to separate those people who fit this definition for protection and separate out the ones that don't.

CORNISH: In the end, **do you think that this model still makes sense, this kind of model that was born out of World War II?** And now there are all kinds of reasons that people might flee their countries, whether it's state collapse or kind of isolated areas of persecution. You mentioned Nigeria. Is this definition in question going to be more challenging as time goes on?

PAPADEMETRIOU: **In will certainly be more challenging, but no one is really focusing on what it is that, you know - how we might refine it. One thing is clear. Regardless of how rich a country is or regardless of how openhearted a people is, not everybody will be able to move to another country. You will offer protection and permanent status to people who are fleeing circumstances like the one in Syria, but you're not going to be able to accommodate everybody who is coming. Otherwise, there is almost no reason to have borders.**

CORNISH: Demetrios Papademetriou is of the Migration Policy Institute. Thank you so much for speaking with us.

PAPADEMETRIOU: Thank you very much, Audie. It has been my pleasure.

127,63

Migrants Attempt To Leave Temporary Camps On Hungary-Serbia Border

SEPTEMBER 08, 2015 4:32 PM ET

LAUREN FRAYER

Listen to the Story

All Things Considered
3:19

AUDIE CORNISH, HOST: Asylum-seekers being held in a detention center in Hungary want out.

UNIDENTIFIED CROWD: (Chanting) We want go. We want go. We want go.

ROBERT SIEGEL, HOST: That chant, we want go, came today from behind a barbed-wire fence near Hungary's border with Serbia. Thousands of people have crossed that border in the last few days trying to get to the Hungarian capital to catch a train to Germany.

CORNISH: Hungarian police are trying to control that flow of people. We reached reporter Lauren Frayer earlier today at a temporary camp set up in a cornfield near the border.

LAUREN FRAYER, BYLINE: This field is strewn with toys, tents, plastic bottles, and the circumference is surrounded by Hungarian police. And every once in a while, people get frustrated and try to make a run for it and decide they're going to try to walk to Budapest, which is a two-hour drive from here. And police go after them and drag them back and try to keep them in this encampment until the police can register all of them.

CORNISH: So what more are Hungarian authorities actually doing with the people they've detained?

FRAYER: So every few hours, buses are rolling up here and taking people by the dozens into a new detention facility that's just opened a few days ago about half-a-mile from here. I visited the center. I wasn't able to go inside, but I was able to go to the fence and talk to people who are locked up inside. There were children from Syria, from Afghanistan, rattling the barbed-wire fence, asking me for milk, food, asking me why they're imprisoned here.

CORNISH: What else have these refugees been telling you?

FRAYER: Well, they're sort of bewildered. Up until now, a lot of them have come from Afghanistan, from Syria, and honestly, they've dealt more with smugglers than they have with official authorities. **So they're a little bewildered by the reaction of Hungarian police locking them up. They don't understand why they're behind bars. They say they just want to go to Germany.**

CORNISH: The Hungarian government obviously has been receiving a lot of criticism, actually, people calling its policy confused about the migrants so far. What is the government saying?

FRAYER: **Well, the government here says it's trying to follow EU laws by registering asylum-seekers. Technically, asylum-seekers are supposed to be fingerprinted and ask for asylum when they enter the EU. The Hungarian authorities - they've never had an experience like this. They're overwhelmed. There are thousands and thousands of Hungarian civilians who are coming here to help. And a lot of the food and water and supplies, sleeping bags, tents that I've seen people using here are actually coming from civilians, charities and other groups to supplement the government's efforts.**

CORNISH: And any signs of this improving, any movement?

FRAYER: Well, I'm looking up at dark clouds in the sky, and it'll be very unpleasant if there's a deluge of rain. So there is a push to try to get them out of here and try to get them on trains northward. I mean, we're in this cornfield, and the idea is to keep them here, far, far from public transport and far from the eyes of the international media.

We're in a very remote place on the Serbian-Hungarian border, and the Hungarian authorities experienced a lot of embarrassing scenes last week in Budapest with the main train station absolutely overloaded with migrants. So the idea is to try to keep them away from there and keep them under police control here.

CORNISH: That's reporter Lauren Frayer on Hungary's border with Serbia. Thank you so much for speaking with us.

Bibeltest für Flüchtlinge

Können nur Christen in Frankreich mit Gastfreundschaft rechnen? Manche Bürgermeister im Land weigern sich, muslimische Flüchtlinge in ihrer Gemeinde aufzunehmen. Das sei eine Frage der Sicherheit, heißt es.

08.09.2015, von MICHAELA WIEGEL, PARIS

Hilfsbereitschaft und Herzenswärme will der französische Bürgermeister Yves Nicolin (Die Republikaner) allein **Flüchtlingen** christlichen Glaubens vorbehalten. Er weigert sich, muslimische Flüchtlinge aufzunehmen. Der Bürgermeister von Roanne, einer 35.000-Einwohner-Stadt bei Lyon, ist kein Einzelfall. Viele französische Stadtväter sträuben sich dagegen, muslimische Hilfesuchende in ihrer Gemeinde anzusiedeln. Den Ton gab der Vorsitzende der Vereinigung der Bürgermeister Frankreichs, der frühere Finanzminister François Baroin an. Baroin (Die Republikaner) ist selbst Bürgermeister in Troyes in der Champagne und hat angekündigt, keinen neuen Flüchtling aufnehmen zu wollen. Den Appell Präsident Hollandes an die Bürgermeister zu großzügiger, unbürokratischer Hilfe schlug er aus.

Dabei hatte sich seine Lebensgefährtin, die Schauspielerin Michèle Laroque, dem ersten französischen Aufruf zu mehr Solidarität für die Flüchtlinge angeschlossen. „Eine Hand reichen“ ist der Appell überschrieben und wurde von Künstlern und Stars wie Isabelle Adjani, Carole Bouquet und Guillaume Canet unterzeichnet. „Wir können nicht überall in Frankreich kleine Calais schaffen“, warnte hingegen **Baroin**. In Calais hausen mehr als 3000 Flüchtlinge unter menschenunwürdigen Bedingungen auf dem Gelände einer früheren Müllhalde in Zelten und Hütten.

„Wer sagt uns, dass unter den muslimischen Flüchtlingen nicht Anhänger des Islamischen Staates sind?“, fragte Bürgermeister Nicolin. Bei den Christen könne man sich zumindest sicher sein, dass sie nicht mit „bösen Absichten“ nach Frankreich kämen. Ihre „christliche Herkunft“ könne mit ein paar Fragen zur Bibel geklärt werden, erläuterte Nicolin. Bei Christen bestehe keine Gefahr, dass sie Sympathien für die Terrororganisation IS hegen. Die jüngsten Terroranschläge in Frankreich gingen alle von Muslimen aus, betonte der Bürgermeister. „Das ist keine Diskriminierung, das ist Selbstschutz“, sagte er. „Es ist unverantwortlich, die Türen weit zu öffnen, ohne zu wissen, wer hereinkommt“, meinte Nicolin. Der 52 Jahre alte Politiker steht **Nicolas Sarkozy** nahe und hat den Parteivorsitzenden um Rückendeckung gebeten. „Aber er hat mir noch nicht geantwortet“, sagte Nicolin. Sarkozy hatte zuletzt am Wochenende vor „Betrug beim politischen Asyl“ gewarnt.

Der Bürgermeister von Belfort, Damien Meslot (Die Republikaner), plädiert ebenfalls für eine selektive Hilfsbereitschaft. Er wolle nur den verfolgten Christen aus Syrien und dem Irak Schutz in seiner Gemeinde anbieten, sagte er. Die Flüchtlinge christlichen Glaubens seien wirklich verfolgt und kämen nicht nur aus wirtschaftlichen Gründen. Es gibt aber auch Gegenbeispiele bei den Republikanern. Der frühere Parteichef Jean-François Copé, gegen den die Justiz ermittelt, will in seiner Heimatkommune Meaux bei Paris besondere Aufnahmebereitschaft zeigen. Copé sagte, sein Vorbild sei **Angela Merkel**. Der Bürgermeister von Bordeaux und Präsidentenanwärter, Alain Juppé, sprach sich ebenfalls für Solidarität mit den Flüchtlingen aus.

Front-National-Bürgermeister weigern sich komplett

Der Bürgermeister von Saint-Etienne, Gael Perdriau (Die Republikaner), hielt seinen Parteifreunden vor, sie seien viel zu verzagt und ließen sich von der Propaganda des Front National (FN) beeindrucken. Aber auch die Regierung versage. „Mir wird übel, wenn ich sehe, wie viel Zeit die Regierung braucht, sich ihrer Verantwortung bewusst zu werden“, sagte Perdriau. Innenminister Bernard Cazeneuve will am Wochenende erstmals mit den Bürgermeistern über das Flüchtlingsdrama sprechen und die Aufnahme von 24000 neuen Flüchtlingen in den nächsten zwei Jahren organisieren.

Die zwölf Bürgermeister des Front National (FN) weigern sich komplett, die Regierungspolitik zu unterstützen. „Wir werden uns der Migranten-Invasion widersetzen“, sagte der Bürgermeister von Hénin-Beaumont, Steeve Briois (FN). In den von der Bewegung Marine Le Pens regierten Rathäusern werde keine Hilfe geleistet für die Flüchtlinge, schrieb Briois in einem Kommuniqué. Seine Partei wolle nicht mithelfen bei „der Unterwanderung Frankreichs durch islamistische Terroristen“.

Marine Le Pen behauptete, Europa lasse sich auf einen großen Schwindel ein. „Es gibt nur eine verschwindend kleine Minderheit von Familien unter den Flüchtlingen. Die meisten sind Männer, und sie lassen ihre Familien allein, aber nicht um Verfolgung zu entkommen. Sie machen das nur aus wirtschaftlichen Gründen“, sagte Le Pen. Laut einer aktuellen Umfrage ist eine Mehrheit von 55 Prozent der Franzosen gegen die Aufnahme neuer Flüchtlinge. 62 Prozent ist der Meinung, Asylbewerber aus Syrien sollten „wie alle anderen“ behandelt werden.

Im nationalen Freudentaumel

Integration ist kein einfaches Unterfangen. Merkel aber sagt: Wir schaffen das. Gabriel meint, Deutschland könne jedes Jahr eine halbe Million Flüchtlinge aufnehmen. **Woher nehmen sie ihre Zuversicht?**

08.09.2015, von BERTHOLD KOHLER



© DPADie Kanzlerin und ihr Stellvertreter sind voller Zuversicht.

Seit Angela Merkel zur heiligen Johanna der Flüchtlinge geworden ist, hat die **SPD** auch auf diesem Feld die Meinungsführerschaft verloren. Mehr internationale Solidarität als von der Kanzlerin verkündet und praktiziert ist nicht möglich. Der SPD blieb auch nach dieser Enteignung nur, Merkel gegen die Kritik aus der CSU zu verteidigen, die freilich abermals nicht so heiß serviert wurde, wie sie gekocht worden war. **Angesichts der Vorgeschichte mit brennenden Asylantenunterkünften wollte in Berlin niemand den nationalen Freudentaumel über die neue deutsche Willkommenskultur bremsen, auf die viele so stolz sind, sogar Zeitgenossen, die bisher allenfalls stolz darauf waren, noch nie stolz auf ihr Land gewesen zu sein.**



Autor: Berthold Kohler, Herausgeber. Folgen:

Gegen diese neue deutsche Glückseligkeit ist auch die SPD nicht gefeit. Vor allem den Leuten in ihren Reihen, die mit den praktischen Folgen zu kämpfen haben, **wird aber langsam die Dimension der Herausforderung klar, deren Bezifferung Merkel bisher tunlichst vermieden hat.** **Hannelore Kraft** bestätigt nun, „alle“ wüssten, dass es in diesem Jahr nicht bei 800.000 Flüchtlingen bleiben werde. Sie bezweifelt, dass die von der Koalition beschlossenen Ziele mit den eingeplanten **sechs Milliarden Euro** erreicht werden können.

SPD-Chef Gabriel dagegen glaubt, dass Deutschland auf Jahre hinaus jeweils eine halbe Million Flüchtlinge („vielleicht auch mehr“) aufnehmen könne. Warum hat er nicht gleich in der Tradition des deutschen Idealismus’ ausgerufen „Seid umschlungen, Millionen!“? **Woher die Koalition ihre Zuversicht nimmt, bleibt rätselhaft.** Natürlich könnte Deutschland noch viel mehr Ausländern als bisher schon Obdach gewähren. **Aber kann es diese höchst heterogenen Völkerscharen, die aus ganz unterschiedlichen Kulturkreisen und Motiven kommen, auch zu braven Verfassungspatrioten, fleißigen Handwerkern und überzeugten Beitragszahlern machen? Zu Rettern unseres angeblich vor dem Untergang stehenden Sozialstaats, einer schon jetzt auseinanderstrebenden Gesellschaft und unserer brummenden Wirtschaft?**

Die Erfahrung aus Jahrzehnten zeigt: In vielen Fällen gelingt das, in vielen aber nicht – weil auf beiden Seiten Illusionen herrschen und Fehler gemacht werden, aber auch, weil viele Migrantengar kein Interesse an Integration haben. **Und das soll jetzt, wo Millionen kommen wollen und sollen, plötzlich alles ganz anders, alles viel besser werden?**

Nicht ganz EASY

Immer mehr Menschen kommen nach Deutschland. Die Zahl der Asylsuchenden wächst - nur wie viele sind es tatsächlich? Und wer wagt profunde Prognosen? Alles nicht so einfach.

08.09.2015, von **ECKART LOHSE**, BERLIN

Mit steigender Verwirrung pflegt beim Menschen die Sehnsucht nach Klarheit zu wachsen, die er – annähernd unbelehrbar – in Zahlen sucht. Dass es hinsichtlich des enormen Zustroms von Asylsuchenden nicht nur bei der Bevölkerung, sondern auch in der Politik zu einer gewissen Verwirrung und (s.o.) zur Suche nach der verlorenen Klarheit gekommen ist, steht außer Frage. Deswegen wuchs über den Sommer der Druck auf das für den Umgang mit den Migranten zuständige Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (BAMF) sowie auf das ihm übergeordnete Bundesinnenministerium, namentlich dessen Minister **Thomas de Maizière** (CDU), die zu erwartenden Menschenmengen endlich in Zahlen zu fassen. Endlich, am 19. August, kam die Erlösung. De Maizière teilte in Berlin mit, dass er mit 800.000 Personen rechne, die in diesem Jahr nach Deutschland kämen auf der Suche nach Asyl.



Autor: Eckart Lohse, Politischer Korrespondent in Berlin. Folgen:

Mit dieser Mitteilung aber begann bei manchem die Verwirrung erst. Denn die Zahl 800.000 wurde sogleich ins Verhältnis gesetzt zu der im Mai vom BAMF veröffentlichten Prognose, dass man für dieses Jahr mit 400.000 Erstanträgen auf [Asyl](#) und 50.000 Folgeanträgen rechne. Verbreitete Schlussfolgerung: Es kommen annähernd doppelt so viele Asylbewerber wie erwartet! Hier muss darauf hingewiesen werden, dass es mit den Zahlenvergleichen nicht so easy, Entschuldigung: einfach ist, was wiederum mit einem System zu tun hat, das genau so heißt: EASY. Das steht für Erstverteilung von Asylsuchenden.

Die Antwort heißt „Asyl“

Wann immer ein Migrant erstmals deutschen Boden betritt und in Kontakt mit einem Behördenmitarbeiter kommt, oft einem Bundespolizisten, werden seine Daten in diesem System erfasst. Er wird gefragt, was er will, und in der Regel lautet die Antwort: Asyl. Damit ist er noch kein Asylbewerber. Zu einem solchen wird er erst, wenn er beim BAMF einen Antrag auf Asyl stellt. Als die Zahl der nach Deutschland kommenden Migranten noch nicht so hoch wie zur Zeit war, lag zwischen beiden Vorgängen meist nur ein Zeitraum von wenigen Tagen. Deswegen machten BAMF und Innenministerium bei der Veröffentlichung ihrer Prognosen keinen Unterschied zwischen der Zahl derjenigen, die im EASY-System erfasst waren und den tatsächlichen Asylbewerbern. Durch die schiere Menge von Menschen, die inzwischen nach Deutschland strömen, kommt das BAMF mit den Anträgen aber oft nicht nach, so dass häufig Wochen zwischen der Erfassung durch das EASY-Verfahren und dem Stellen eines Asylantrages vergehen.

Deswegen sind die EASY-Zahlen inzwischen deutlich höher als die der Asylanträge. Als de Maizière sich im August äußerte, gab es für das laufende Jahr 218.000 Asylanträge, aber 309.000 Erfassungen im EASY-System. Weil aber für die mit der Versorgung der Migranten befassten Behörden die Zahl der angekommenen Menschen wichtiger ist, als die der gestellten Asylanträge, hatte sich de Maizière entschlossen, die EASY-Zahlen zu nennen. Die Zahl 450.000 aus dem Mai hatte sich dagegen auf die Anträge bezogen.

Für das laufende Jahr wird mit einer weiteren Spreizung zwischen beiden Werten gerechnet, zumal in der zweiten Jahreshälfte mehr Migranten zu kommen pflegen als in der ersten. Also ist die Zahl der Asylsuchenden nicht nur gewachsen, weil immer mehr Menschen nach Deutschland wollen, sondern auch, weil sich die behördliche Darstellung verändert hat. Nicht jeder der – wenn es denn so kommt – 800.000 Ankommenden wird automatisch zum Asylbewerber in Deutschland. Mancher reist weiter, etwa nach Schweden. Die meisten werden jedoch bleiben, sofern die vielen begeisterten „Germany“-Rufe nicht täuschen.

Fessenheim bleibt bis 2018 am Netz

Frankreich will den Reaktor erst vom Netz nehmen, wenn ein neues Kraftwerk in Betrieb geht. Das kann jedoch noch dauern. Gegner warnen vor den Gefahren - vor allem nach Pannen in der Vergangenheit.

08.09.2015, von [CHRISTIAN SCHUBERT](#), PARIS



© DPAAtomkraftwerk Fessenheim im Elsass

Das älteste Kernkraftwerk Frankreichs, jenes in Fessenheim am Oberrhein, wird vorerst nicht vom Netz genommen. Die französische Umwelt- und Energieministerin [Ségolène Royal](#) kündigte bei einem Besuch in Straßburg an, dass die beiden Reaktoren von Fessenheim erst Ende 2018 abgeschaltet werden. Damit macht sie jedoch eine Ankündigung, für die sie nicht garantieren kann. Denn aufgrund der Präsidentschafts- und Parlamentswahlen im Jahr 2017 weiß niemand, wer im darauffolgenden Jahr regieren wird.



Autor: Christian Schubert, Wirtschaftskorrespondent in Paris. Folgen:

Die Chancen für Präsident [François Hollande](#) auf die Wiederwahl, wenn er abermals antreten sollte, stehen jedenfalls nicht gut. So ist es auch möglich, dass Fessenheim noch über das Jahr 2018 hinaus Atomstrom produzieren wird. Die konservativ-bürgerlichen Republikaner sowie der Front National hegen keine Pläne, die mit der Energiewende von Präsident François Hollande vergleichbar wären. Auch der staatliche Kraftwerksbetreiber EDF hat immer wieder versichert, dass der 1977 eröffnete Standort Fessenheim wegen umfangreicher Nachrüstungen noch etliche Jahre weiter betrieben werden könnte – die Atomgegner bestreiten dies allerdings mit Verweis [auf etliche Pannen in der Vergangenheit](#).

In Berlin reagierte Bundesumweltministerin [Barbara Hendricks](#) (SPD) mit Bedauern und Enttäuschung. Sie habe sich mehrfach an ihre französische Kollegin gewandt, um für eine möglichst frühzeitige Abschaltung dieses alten Atomkraftwerkes zu werben. „Ich hatte erwartet, dass das AKW wie angekündigt bis 2017 vom Netz geht.“ Die französische Regierung will den Anteil der Stromproduktion aus den 58 Kernreaktoren des Landes bis 2025 von rund 75 auf 50 Prozent senken, doch das macht sie noch lange nicht zu einem Atomgegner. Laut Energiewendegesetz von Ende Juli soll das aktuelle Produktionsniveau bei rund 63 Gigawatt Atomstrom eingefroren werden. Für die Abschaltung von Fessenheim galt daher die Voraussetzung, dass ein neuer Reaktor ans Netz geht. Er steht im Kernkraftwerk Flamanville in der Normandie, doch seine Fertigstellung verzögert sich aufgrund technischer Schwierigkeiten. [EDF](#) berichtete in der vergangenen Woche, dass Flamanville frühestens Ende 2018 in Betrieb genommen werden kann. **Hollande hatte noch im März die Abschaltung von Fessenheim vor Mai 2017 versprochen. Jetzt leitet seine Umweltministerin den Rückzug ein: „Wenn Flamanville öffnet, muss Fessenheim schließen“, sagte sie – jedoch nicht davor.**

127,68

Code du travail : vers une réforme a minima

Par [Cécile Cruzel](#)

Publié le 09/09/2015 à 06:00



Le rapport Combrexelle, remis ce mercredi à Manuel Valls, servira de base à la réforme du Code du travail. Mais François Hollande exclut de toucher aux 35 heures, au smic et au contrat de travail.

Le rapport commandé à l'ancien directeur du Travail Jean-Denis Combrexelle sera remis ce mercredi à Manuel Valls. Il préconise de faire primer les accords d'entreprise ou de branche sur la loi, afin d'adapter la réglementation au plus près du terrain. Il ouvre également la voie à davantage de souplesse dans les négociations sur la durée du temps de travail. **Mais les syndicats et le patronat sont si divisés qu'il sera très difficile de leur faire signer des accords majoritaires.**

Soumis à concertation aux partenaires sociaux, le rapport Combrexelle servira de base à la réforme du Code du travail promise par François Hollande. **Mais le chef de l'État a tracé les lignes rouges à ne pas franchir lors de sa dernière conférence de presse: la future loi ne modifiera pas la règle des 35 heures et ne remettra en cause ni le smic ni le contrat de travail, considérés à gauche comme des casus belli.**

Au Parti socialiste, Martine Aubry et plusieurs ténors ont déjà prévenu qu'ils ne laisseraient pas détricoter le droit du travail. Les plus favorables à une réforme ambitieuse admettent ne pas se faire beaucoup d'illusions à un an de l'élection présidentielle.

Retrouvez l'intégralité de cet article en avant-première dans notre espace premium ou demain matin dans Le Figaro.

127,69

La fermeture de la centrale nucléaire de Fessenheim à nouveau repoussée

Par [lefigaro.fr](http://www.lefigaro.fr), Service infographie du Figaro Mis à jour le 09/09/2015 à 07:20

La centrale nucléaire de Fessenheim, la plus ancienne du territoire, fermera en 2018. C'est ce qu'a annoncé la ministre de l'Écologie, du développement durable et de l'énergie, Ségolène Royal, mardi 8 septembre lors d'une visite à Strasbourg. La ministre a conditionné la fermeture de la centrale nucléaire, exploitée depuis 1977, à l'ouverture du réacteur **EPR** de Flamanville. **«Il y a l'application de la loi, c'est assez simple maintenant puisque, effectivement, il y a un plafonnement de la production d'énergie nucléaire», a indiqué la ministre, expliquant alors que Fessenheim fermera lorsque l'EPR de Flamanville sera ouvert, «d'ici à 2018».**

Dans le même temps, la ministre a jugé «sans fondement» une éventuelle indemnité évaluée à cinq milliards d'euros que l'entreprise EDF pourrait demander à l'État en contrepartie de la fermeture de la centrale alsacienne. Ségolène Royal a répété qu'«aucune évaluation» n'avait encore été effectuée sur ce point.

Un peu plus tard dans la soirée, une source gouvernementale affirme que la fermeture de la centrale nucléaire de Fessenheim «d'ici à la fin» du quinquennat, en 2017, «reste l'objectif», rétorquant que Ségolène Royal «n'a pas parlé de 2018 pour la fermeture de Fessenheim».

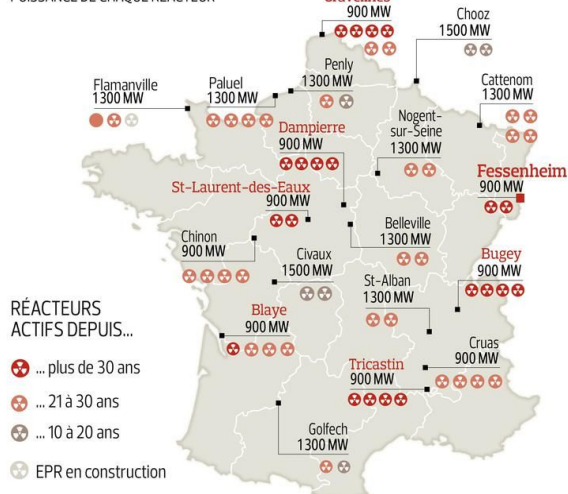
L'ouverture de Flamanville encore reportée

L'annonce, la semaine dernière, d'un nouveau retard dans le chantier de l'EPR de Flamanville avait relancé la polémique sur le coût du réacteur nucléaire de dernière génération. Avec une facture finale qui dépassera les dix milliards d'euros, le nouveau réacteur EPR ne devrait pas être mis en route avant le quatrième trimestre de 2018. Ce nouveau report, dû à des anomalies techniques, est le quatrième dans l'histoire de ce réacteur de 3e génération, destiné à être l'un des plus puissants du monde, avec 1650 mégawatts. Construit par EDF, l'EPR est un chantier majeur pour le producteur français qui espère l'exporter.

Lors de la campagne présidentielle en 2012, François Hollande s'était prononcé pour la fermeture de la centrale de Fessenheim. En septembre 2012, quelques semaines après son élection, il avait annoncé la fermeture de la centrale de Fessenheim pour la fin 2016.

7 centrales nucléaires de plus de 30 ans

PUISSANCE DE CHAQUE RÉACTEUR



127,70

The Opinion Pages

Eastern Europe's Compassion Deficit

SEPT. 8, 2015

Contributing Op-Ed Writer By IVAN KRASTEV

Sofia, Bulgaria — COMMENTING on the flow of migrants making their way through Hungary to Austria and Germany, a Hungarian journalist told me recently: “We don’t have cities anymore. Only an extended railway station.”

Twenty years ago, Hungary and its Eastern European neighbors were transitional, post-Communist societies, and several — Bulgaria, Macedonia, Serbia — still are. Now, overnight, these transitional countries have become transit countries. As a result, along with the influx of hundreds of thousands of migrants, Europe must also worry about the wedge that the crisis is driving between its eastern and western halves.

The “truck of shame” in Austria and the scenes of drowned migrants have forced a wave of compassion in many Western European countries. In Germany, 60 percent of the public supports its government’s giving shelter to as many as 800,000 refugees, equal to almost 1 percent of the country’s population.

Yet in Eastern Europe the public remains unmoved, and leaders there have lambasted Brussels’s decision to redistribute refugees among European Union member states. Majorities in the transit countries support building walls on their borders; a recent poll in the Czech Republic shows that 44 percent insist that the government not spend even one additional koruna to help the migrants.

Prime Minister Robert Fico of Slovakia went further, asserting that 95 percent of the asylum seekers are not refugees at all but economic migrants, and that his country would be ready to accept only Christians. Perhaps most appalling, a leaked email from the Hungarian national television network asked journalists to avoid showing images of the children of migrants. Images of suffering children, the Hungarian government seems to fear, will soften their people’s hearts and bring about, heaven forbid, compassion.

What’s the matter with Eastern Europe? Just three decades ago, “Solidarity” was its symbol. Today, a more appropriate symbol would be a bumper sticker reading “Eastern Europe: Where Donald Trump comes off looking good.”

The short answer is disappointment, distrust, demography and democracy.

What came after Communism and liberal reforms was pervasive cynicism. Faced with an influx of migrants and haunted by economic insecurity, many Eastern Europeans feel betrayed by their hope that joining the European Union would mean the beginning of prosperity and an end to crisis, while many government leaders fear that the only way to regain political support is by showing that you care for your own, and not a whit for the aliens.

Eastern Europeans believe that they are the ones to be helped, that this was part of the promise of unification. Being poorer than Western Europeans, they point out, how can anyone expect solidarity from us? We were promised tourists, not refugees.

But it’s not just a matter of self-pity. Despite living at the crossroads of Europe and Asia, Russia and the Middle East, many Eastern Europeans are incurious and insular. Bulgarian television never had the money nor the

interest to send reporters to places like Syria, a move that might have brought home the apocalyptic dimensions of what is happening there. Africa is totally absent in our political geography.

As a result, fear of Islam, terrorism, rising criminality and a general anxiety over the unfamiliar are at the core of the moral panic provoked by the influx of migrants.

Curiously, demographic panic is one of the least discussed factors shaping Eastern Europeans' behavior. But it is a critical one. According to United Nations projections, Bulgaria's population is expected to shrink 27 percent by 2050. The alarm of "ethnic disappearance" could be felt in many of the small nations of Eastern Europe.

For them the coming of the migrants signals their exit from history, and the popular argument that aging Europe needs migrants only strengthens the growing sense of existential melancholy. When you watch on television the scenes of elderly locals protesting the settling of refugees in their depopulated villages where no child was born in the last decades, your heart breaks for both sides — the refugees, but also the old, lonely people who have seen their worlds melt away.

The failed integration of the Roma also contributes to this compassion deficit. **Eastern Europeans fear foreigners because they mistrust the capacity of the state to integrate the "others" already in their midst.** And the fact that Eastern European states are democracies doesn't make the situation easier. What we see is not a lack of solidarity; what we see is a clash of solidarities: national, ethnic and religious solidarity chafing against our obligations as human beings.

It has become clear that the migration crisis is existentially more threatening to the European Union than either the euro crisis or Russia's annexation of Crimea. Donald Tusk, the president of the European Council, openly warns against the dangerous divide between the East and the West of Europe.

That said, compassion is not enough to solve the migration problems overwhelming Europe. Some years ago, **the Hungarian philosopher and former dissident Gaspar Miklos Tamas observed that the Enlightenment, in which the idea of the European Union is intellectually rooted, demands universal citizenship. But universal citizenship requires one of two things to happen: Either poor and dysfunctional countries become places in which it is worthwhile to become a citizen, or Europe opens its borders to everybody.**

Neither of these things, it is increasingly obvious, will transpire. Building a [Statue of Liberty](#) on Lampedusa will hardly be enough to deal with the problem. **Libya and Syria are frustrating examples: Neither the European intervention in Libya nor its nonintervention in Syria have been able to stop the wars in Europe's neighborhood. Torn between its moral obligation to help others in extreme need and the practical impossibility of helping everybody, Europe will be forced to take some and expel others.**

It is deeply distressing to see Eastern European societies and governments claiming that it is morally right to shut their doors to those running from death. **The compassion deficit highlights the much deeper crisis at the heart of the European project.**

Ivan Krastev is the chairman of the Center for Liberal Strategies in Sofia, Bulgaria, a permanent fellow at the Institute for Human Sciences in Vienna and a contributing opinion writer.

<http://www.nytimes.com/2015/09/09/opinion/caring-for-the-other-refugees.html?action=click&pgtype=Homepage&module=opinion-c-col-left-region®ion=opinion-c-col-left-region&WT.nav=opinion-c-col-left-region>

127,72

The Opinion Pages | EDITORIAL

Caring for the Other Refugees

By THE EDITORIAL BOARD SEPT. 8, 2015

The world's attention has been riveted on the refugee crisis unfolding in Europe, and on the shift in Europe as leaders, finally, take steps to deal with it. But one of the reasons Syrians are risking their lives to reach Europe is that life has become unbearable in the countries closer to home where [many have taken refuge](#).

About 12 million Syrians — more than half the country's prewar population — have been displaced since fighting began in 2011. More than four million have fled the country, with most going to neighboring Jordan, Turkey and Lebanon. In Lebanon, Syrian refugees are now a quarter of the population.

These countries are overwhelmed and, as numbers have swelled, conditions for refugees have deteriorated sharply. One reason is that the United Nations agencies that provide vital food, medical care and shelter are, as the United Nations high commissioner for refugees, António Guterres, bluntly warned in July, "financially broke." Despite repeated appeals to member states, the United Nations has received only \$1.67 billion of the \$4.5 billion it needs this year for Syrian refugees in neighboring countries. This is unconscionable.

As a direct result, the World Food Program has had to cut rations for 1.6 million Syrians, with refugees in Lebanon allocated just \$13 a month. In Jordan, more than 200,000 refugees stopped receiving any food aid at all last week. There are fears that children who depend on this food aid will suffer permanent damage from malnutrition.

There is also scant money for emergency medical care — including treating bullet and shrapnel wounds — let alone for treating preventable and other diseases. Many Syrian refugees are being forced to sacrifice housing or medical care to try to feed their families. Only 30 percent of Syrian children in Lebanon are in school. No wonder refugees who can gather the money to pay smugglers are risking the fraught journey to Europe.

A majority of the United Nations' humanitarian programs, including Unicef and the refugee agency, are financed almost entirely by donations from individuals, corporations, foundations and governments. The refugee agency receives a small annual subsidy from the United Nations' regular budget to cover administrative costs. Clearly, this is not working.

With nearly 60 million people [displaced](#) by conflicts worldwide that show no sign of ending soon, permanently underfinanced United Nations agencies simply cannot meet the desperate need. Member nations should be assessed for contributions to the organization's major humanitarian agencies in the same way they are now called upon to contribute to its regular budget.

Until then, Jordan, Turkey and Lebanon need more development assistance to help them cope with the millions of Syrian refugees they have taken in. Rich countries — including Saudi Arabia and the gulf states — need to increase their donations to the United Nations immediately. And nations that have made pledges but haven't fulfilled them need to pay up.

Migrant crisis adds to Europe's anxiety about Islam

Tony Barber

West has no right to sneer at easterners' hostility to migrants

Among Britain's best-loved sportsmen of the 1970s was a mild-mannered heavyweight boxer named Joe Bugner. Born Jozsef Kreul Bugner in southern Hungary, he fled to Britain as a child with his parents after a Soviet invasion in 1956 crushed an anti-communist uprising.

The Bugner family were among 21,000 Hungarians who arrived in Britain. These refugees formed part of a wave of more than 200,000 Hungarians who crossed the Iron Curtain and found shelter in western countries. Everywhere they benefited from spontaneous donations of clothes, bedding and household goods from the general public.

Europe's [refugee and migrant crisis](#) is striking not just for the reluctance of most EU governments to open doors on the scale of 1956. A motif of cultural self-defence, of Europe as a [Christian fortress](#) justifiably barred to Muslim hordes, runs through their rhetoric.

Syria's savage civil war has generated 4m registered refugees in the Middle East and beyond. But a person following Europe's debate might wonder if the clock has reverted to 1529 and the armies of Suleiman the Magnificent, the Ottoman sultan, are at the gates of Vienna.

These anxieties are found in southern, central and western Europe. Socratis Hasikos, Cyprus's interior minister, said unashamedly on Monday that his government would accept 300 refugees but wanted them to be Orthodox Christians; that is, of the same faith as Greek Cypriots.

Like most public policy issues in Cyprus, this preference needs to be seen against the backdrop of the island's division, following Turkey's 1974 military invasion, into a Greek Cypriot south and a Turkish Cypriot north. For many, the line that divides the island is a frontier between Orthodox Christianity and Islam, just as the Berlin Wall was a frontier between freedom and communism.

In the Czech Republic, Hungary, Poland and Slovakia, different political calculations and prejudices are at work. In the communist era, when Czechoslovakia was a single state and Poland's borders had been moved west at Soviet insistence, these countries were far more ethnically homogenous than they had been in 1918-1939.

The Nazis had annihilated the region's Jews in the second world war, and the western Allies and Moscow had countenanced the flight and expulsion of millions of ethnic Germans after the war. After communism collapsed in 1989, the reborn states of central Europe tended to view the lack of large ethnic minorities as a healthy factor that favoured political stability and civic loyalty to the post-communist order.

Tensions occasionally surfaced, and still do, between Hungary and its neighbours over the status of Hungarian minorities in Romania, Slovakia and Ukraine. But by and large they have proved manageable. What unites [Viktor Orban](#) and Robert Fico, the Hungarian and Slovak prime ministers, is the view that non-European Muslims are fundamentally alien, and that there are political rewards to be gained from portraying them as a sort of 1529-type threat, albeit non-violent, to the identities and wellbeing of their societies.

In Germany, which has articulated Europe's [most generous response](#) to the refugee crisis, it is no coincidence that public opposition is strongest in eastern regions that knew little immigration under communism. Like Britain and France, the old West Germany took in several million Muslim immigrants from the 1960s on. Earlier, it received the expellees of the late 1940s, as well as huge numbers fleeing East German communism, until the Berlin Wall went up in 1961.

Unlike in the east, west German life was imbued with a culture of receptiveness from its birth.

Western Europeans in general have no right to sneer at central Europe. The Swiss voted in 2009 to ban the construction of minarets; tensions run high in France over the integration of young Muslims; and practically no western European government speaks nowadays about welcoming Turkey one day as a EU member.

With little apparent native enthusiasm for Islam in their societies, it is hardly surprising that their response to the refugee crisis lacks enthusiasm, too.

September 7, 2015 6:12 pm

Europe will fail the values test on refugees



Gideon Rachman

This crisis is asking people to live up to their convictions in ways that are costly and inconvenient

Angela Merkel, the German chancellor, is right that the current refugee [crisis](#) is forcing Europe to consider whether it can live up to its own, self-proclaimed values. Unfortunately, the answer is likely to be “No”.

For almost 500 years, European nations dominated, colonised and populated the rest of the world. After 1945, the states of western Europe signed up to a new post-imperial and post-fascist set of values, based on universal human rights and enshrined in documents such as the 1951 UN [Convention](#) on refugees.

But the desperate and dispossessed of the world were largely kept at a distance, while Europeans continued to enjoy some of the highest living standards in the world. Faced with distressing images of famines or wars in the “third world”, Europeans could salve their consciences by making a donation to charity or attending a benefit concert.

Now the refugee crisis is asking Europeans to live up to their values in ways that are likely to be costly, inconvenient and that will accelerate far-reaching social changes. It would be heartwarming to believe that the crowds that turned out to welcome Syrian refugees arriving at Munich station show that Europe will respect its commitments in full. It would also be dangerously naive.

There are already signs that even the German government is having second thoughts about the numbers involved. The Germans may be able to shame and bully their European partners into sharing the refugee burden, through a system of quotas. But the numbers literally do not add up.

The European Commission, has proposed that the EU should take 160,000 refugees. This marks a considerable increase on the 40,000 the commission proposed last July. But there are already 4m Syrian refugees living outside their country. Germany alone expects to get 800,000 asylum applications, from Syria and elsewhere, this year.

The perception that Germany has now decided to accept all Syrians — combined with the hope of further changes in EU policy — seems likely to persuade more of the millions of refugees stuck in camps in Turkey or the Middle East to attempt the dangerous journey to Europe. Nor are the Syrians the only desperate group. There are also, collectively, hundreds of thousands of Eritreans, Afghans and Iraqis on the move.

The desperation and hopes of the refugees are likely to collide with the fears and resentments of European voters

At some point, the desperation and hopes of the refugees are likely to collide with the fears and resentments of European voters. The eastern European members of the EU have made their unhappiness with refugee quotas very clear. Recent opinion polls also show that a majority of French people oppose any softening of asylum rules, and a British majority back the Cameron government’s determination not to accept EU-mandated quotas.

These reactions should not come as a surprise, Europe’s fear of illegal immigrants and asylum seekers is replicated in both Australia and the US — rich, largely white countries that were once offshoots of European civilisation. In Australia, the government of Tony Abbott won power after promising to “stop the boats” of

would-be refugees, heading for Australian shores. Mr Abbott's policies have been condemned by the UN and human-rights groups — but seem popular in Australia itself.

In the US, the remarkable emergence of Donald Trump as a serious candidate for the Republican presidential nomination is driven, in large part, by his ability to play on fears of illegal immigration. Experts dismiss Mr Trump's plan to deport 11m illegal immigrants and to build a giant wall along the Mexican border as impractical and immoral. But the Trump surge has pushed other Republicans to take similar positions.

Thomas Edsall, a shrewd analyst of race and politics in the US, argues that in his use of immigration “Donald Trump is part of a movement gaining momentum among whites across the northern hemisphere”, including Europe. As Mr Edsall points out, a lot of this is to do with race. Some 50.5m Americans are now Hispanic and many white Americans clearly feel threatened by that. White fears get an extra edge in Europe, where Muslim immigration plays on concerns about terrorism and social cohesion.

Your opinion

Mr Trump will probably never become president and Europe's far-right and anti-immigration parties will probably fail to win power in a big country. But their arguments have already changed politics and the current migrant crisis will play into their hands.

International law suggests that Europe must offer asylum to every genuine refugee who reaches the EU. Political reality suggests that the numbers involved will be too large to sustain domestic support for such a policy. At that point, European politicians will try to wriggle out of their commitments — probably by trying to prevent refugees from reaching the EU in the first place. The harsh deterrents adopted by Hungary and Australia — currently the subject of widespread condemnation — may come to seem more normal.

If Europe's politicians move down that path, they will be accused — rightly — of failing to live up to “European values”. But, in reality, they face a clash of values. Ms Merkel has said Europe has a moral and legal obligation to accept genuine refugees. But politicians operating in a democracy also have a moral and legal obligation to respect the wishes of their voters.

The deadly disunity of the Europeans



Wolfgang Münchau

A quota system is too crude and politically as unsustainable as fiscal transfers among countries

Europe's multiple crises share a common theme. Whether we are talking about **banks, sovereign debt or, as now is the case, refugees**, the EU finds it hard to act. **What we have is a classic collective action problem, of the kind described by Mancur Olson, the political economist, in the 1960s.** People have a common interest in acting but fail to do so because vested interests get in the way. Even the harrowing pictures of the dead young boy will not resolve the collective action problem. **All it will do is to produce visible hyperactivity.**

The three crises share another common theme: each one of them is virtually intractable if you look at it from a micro perspective, from the vantage point of a Greek bank or Budapest East train station. But if you look at immigration from an EU-level perspective, the picture is much more nuanced.

The EU has 500m inhabitants. Setting aside refugees, net immigration — the difference between those coming into and those leaving the EU — was 539,000 in 2013, about 0.1 per cent of the total population. Net immigration was [higher](#) in 2010, when it stood at 750,000.

The UN refugee agency (UNHCR) puts the number of refugees and migrants who crossed the [Mediterranean](#) at 300,000 between January and August, compared with 219,000 for the whole of 2014. If you extrapolate this year's number to the whole of 2015, you get to around 450,000, an extra 230,000 people compared with last year.

These numbers do not capture the whole story: many immigrants, from Syria in particular, use land routes. Net immigration this year may thus well end up being the highest in recent years, but still tiny compared with the EU's total population. **Net immigration including refugees is clearly rising. Still, this is not an immigration crisis. It is a collective action crisis.**

Its solution would be straightforward in the presence of a central authority empowered to take decisions. But this is not how the EU works. It works through co-ordination and harmonisation — through fiscal rules, banking regulation and neighbourhood policies. But none of them prevented the crisis, and none of them helps solve it. The problem was never a lack of rules or policies. It was the simple fact that certain things in life cannot just be co-ordinated.

Nor are member states big enough to act on their own — not even Germany. **Angela Merkel is, for once, on the right side of the argument. But Germany does not have the capacity to absorb all the EU immigrants.** Viktor Orbán, Hungary's populist prime minister, produced a good rendition of the mindset that gives rise to collective action problems. **He said last week this was not a European crisis, but a German crisis, since all the refugees wanted to go to Germany. Germany, I would add, acted in a similarly cavalier fashion during the eurozone crises.**

The collective action problem is nobody's fault in particular. It is hard-wired into the system. The EU's job is not to prevent financial crises, or to save children from drowning in the Mediterranean Sea. Its job is to run market integration programmes, or negotiate complicated trade agreements. **When there is a crisis outside its narrow reservation, its instinct is to forge a political compromise.** This is how we ended

up with the rescue umbrella for the eurozone, and an ineffective bank resolution regime. The proposed quota system for immigrants is drawn up in the same spirit.

Angel Ubide from the Peterson Institution in Washington attributes the failure of the eurozone's banking union to a primacy of co-ordination over mutualisation. I think this gets to the core of the problem. Instead of mutualising, or sharing, risks, EU member states only share procedures and follow common rules. But the risks remain within member states. There are many areas where this approach is pragmatic and sensible. A sudden spike in immigration is not one of them. A quota system is far too crude, and politically as unsustainable as fiscal transfers between countries. Such policies breed resentment, and ultimately fail. In a quota system you do not kick cans down the road, but people.

The real alternative, in the long run, is not between co-ordination and mutualisation, but between separation and mutualisation. Those who support further European integration will be in a position to make a powerful argument that only the EU is in a position to solve the crises. The debate will not be about a transfer of power from the capitals to Brussels. It will be about whether we empower the EU with tasks that nobody else can handle and whether we give it the necessary financial resources.

I fear this is not going to happen for a long time — for two reasons. The less important one is that the likes of Mr Orban will be among those to take the decision. **The deeper reason is that Europeans are not yet desperate enough to accept the *Logic of Collective Action*, the title of Olson's 1965 book.**

munchau@eurointelligence.com

September 6, 2015 3:40 pm

Greece, democracy and the labour of Hercules

Elections are fine but what matters is a sincere reform effort

[Greece](#), the eurozone's inveterately delinquent pupil, is top of the class when it comes to consulting the will of the people. The parliamentary election scheduled for September 20 will mark the fifth time since October 2009 that voters have been asked to choose a new government. Include July's referendum on what emerged as [Greece's third emergency financial rescue](#), and that makes six nationwide exercises in democracy in as many years. No country in the world matches this record.

Greece's European creditors are putting a brave face on the election, suggesting that it will produce a clear mandate for the next government to carry out the reforms demanded for the €86bn bailout. Back in the real world, matters look rather different. The election campaign paints a picture of a nation pulverised by economic distress and mistrustful both of the incompetent political elites that created Greece's disaster and of the tattered radical alternative represented by Syriza, the leftist party led by [Alexis Tsipras](#), the former premier.

Voters have every right to be suspicious. In Mr Tsipras they see a leader who swept to power in January promising to end austerity and slash foreign supervision of Greek economic policy. He asked them to reaffirm this stance in the referendum and won an emphatic victory. Then he performed a stupefying somersault and signed up to exactly the type of aid-for-reform programme that he had denounced so passionately on his path to power.

It is unsurprising that many Greeks, especially young voters, are losing faith in a politician who asks them to support policies that are the polar opposite of what he stood for eight months ago. Moreover, thoughtful voters appreciate that the Syriza government's irresponsible conduct resulted in bailout terms more onerous than Mr Tsipras would have secured had he negotiated in better faith with the creditors, and in the imposition of capital controls that cripple the Greek economy.

As for New Democracy, the conservative party that is the only serious challenger to Syriza, it acts and sounds like a political force still exhausted after its two-and-a-half year spell in power between June 2012 and January this year. The party has yet to complete the renewal of its leadership made necessary by the resignation in July of Antonis Samaras, former prime minister. To its surprise, New Democracy may find itself propelled into government at just the moment when it might have preferred Mr Tsipras and his fellow leftists to shoulder the burden of implementing another politically contentious, foreign-dictated reform plan.

It appears certain that the winner of the Greek election, be it Syriza or New Democracy, will fall short of an outright parliamentary majority and will therefore need to govern with at least one coalition partner. Whether such an outcome will yield a government stable, skilled and confident enough to satisfy the conditions set by Greece's European creditors remains to be seen.

All Greek governments since 2009 — centre-left, technocratic, centre-right and radical leftist — have struggled to root out corruption, modernise the public administration and loosen the grip of oligarchs on the economy.

It will be a labour of Hercules but the next government must make an effort. For one thing, this will persuade the creditors to grant timely, substantial debt relief, essential for long-term economic recovery. For another, the latest bailout will surely be Greece's last. Two months ago, the threat of being dumped out of the eurozone loomed as a real possibility. **Next time, in the absence of a sincere reform effort, this threat will be deadly serious.**

France's National Front

From protest to power

Right-wingers in local government show how they might use a national mandate

Sep 5th 2015 | MANTES-LA-VILLE | [From the print edition](#)

THE neat rows of polished headstones and potted geraniums in the municipal cemetery of Mantes-la-Ville speak of fresh memories and civic diligence. Yet the solemn calm masks its place in a sour struggle following the election as mayor 18 months ago of Cyril Nauth from the National Front (FN), France's far-right party.

Previously run by Socialists and Communists, Mantes-la-Ville long supplied workers for a giant power station and car factories on a stretch of the Seine valley between Paris and Normandy. Today the industrial certainties of the past have given way to disquiet, and to votes for xenophobes. The new mayor's preoccupation is stopping local Muslims, who make up an estimated third of the town's population, from buying a disused tax-collection office, which sits next to the municipal cemetery, to turn it into a mosque.

"Lots of people are hostile," declares Mr Nauth, a 33-year-old teacher with the cautious manner of a political novice. "They understand the right to a place of worship," he says. "But they don't want it near them." Instead, he proposes to use the former tax office as a municipal police station, and has used his powers to pre-empt its sale. A cemetery, Mr Nauth stresses, is a "symbolic" site; having a place of worship next door would be "disturbing".

Beside a motorway that cuts through the town, local Muslims pack into a converted bungalow for prayers. Patterned oriental mats spill out into the corridors. "Our fathers were brought to France to work in factories or public-works projects," says Abdelaziz El Jaouhari, who runs the prayer room. The new mosque, he points out, would be privately financed, and it enjoyed cross-party support in the town hall before the FN took over. But, he says, the mayor has a "fixation with Islam", and is dividing the town.

Some regard the affair as a test of *laïcité*, a strict form of secularism enshrined in a law from 1905 which keeps religion out of public bodies while protecting freedom of private worship. In August the local prefect, who represents the French state, took the town hall to court and got Mr Nauth's pre-emption suspended, pending final judgment. The prefect argued that the town was failing to protect religious rights. Opponents replied that France's secular state is "imposing" a mosque on the town. Both sides suspect provocation. Mr Nauth insists that he is acting in the interest of visitors to the cemetery. Local Muslims retort that he is sending a "subliminal message" to his voters about France's Christian roots. The saga has travelled far. From postings he has seen on Facebook, Mr El Jaouhari worries that radical Islamists abroad may be using the affair to whip up loathing of the West.

For the FN, too, the tale matters. Marine Le Pen, its leader, has vowed to transform the one-time protest movement into a respectable party of power. A dozen mayors from the FN, or linked to it, now run town halls. For a party that used to bellow from the sidelines, this constitutes a historic change. So far, three trends are emerging.

Christianity, clampdowns and cuts

The first might be called a reaffirmation of Christianity in ways that test French secular rules. Mr Nauth's effort is one example. Another can be found in the southern French town of Béziers, under Robert Ménard, who is allied to the FN. Last December he installed a Christmas nativity scene in the town-hall entrance, prompting the charge that he breached secular law; a court later ruled in his favour. More recently, Mr Ménard claimed to know that 65% of his town's school pupils were Muslim, although it is illegal to collect such statistics; this time, charges against him were dropped. Both cases look like coded messages to those who fret about Islam trampling France's Catholic roots.

A second trend is security clamp-downs. Mr Nauth in Mantes-la-Ville is recruiting more municipal policemen. In Fréjus, on the Côte d'Azur, the FN mayor has set up a local rapid-intervention force. Mr Ménard has gone further and begun to arm the municipal police. "Police officers now have a new friend," read giant posters displaying a handgun. Mr Ménard, who seems set on creating a mini-Singapore *à la française*, has also banned spitting, the hanging of washing on balconies and carpet-beating out of windows after 10am.

Third, and perhaps most unexpected, is spending cuts. Ms Le Pen owes much of her popularity to disillusion with lookalike mainstream parties and what she calls a self-serving elite; she vows to run a tighter operation. Her mayors, on balance, seem to be making an effort. Mantes-la-Ville, Beaucaire in the south and Hénin-Beaumont, a town in northern France, have cut town-hall running costs. A French news report suggests that seven of the 12 FN town halls have made budget savings—although critics denounce some cuts as highly political, such as Mr Nauth's decision to stop financing a human-rights group.

Some critics in Mantes-la-Ville admit that FN rule has been less eventful than feared. "He hasn't taken really scandalous decisions, but that's not a great benchmark," says Saïd Benmouffok, a philosophy teacher (and Socialist councillor). A poll finds that 74% of residents in FN-run towns are happy with their mayor, citing cleanliness and security as chief reasons.

Municipal rule, with its limited powers, is not a model for national government. The euro, Syrian refugees and feuds in the national FN executive scarcely figure in local debates. Ms Le Pen has ordered mayors to stick to her script, which aims to detoxify the party. But their cruder message may do her little harm. In a recent poll on first-round voting for the presidential election in 2017, she came out on top.

[From the print edition: Europe](#)

Farewell to the Era of No Fences

[Bret Stephens](#)

9 septembre 2015

This was supposed to be the Era of No Fences. No walls between blocs. No borders between countries. No barriers to trade. Visa-free tourism. The single market. A global Internet. Frictionless transactions and seamless exchanges.

In short, a flat world. Whatever happened to that?

In the early 1990s, Israel's then-Foreign Minister Shimon Peres published a book called "The New Middle East," in which he predicted what was soon to be in store for his neighborhood. "Regional common markets reflect the new Zeitgeist," he gushed. It was only a matter of time before it would become true in his part of the world, too.

I read the book in college, and while it struck me as far-fetched it didn't seem altogether crazy. **The decade from 1989 to 1999 was an age of political, economic, social and technological miracles. The Berlin Wall fell. The Soviet Union dissolved. Apartheid ended. The euro and Nafta were born. The first Internet browser was introduced. Oil dropped below \$10 a barrel, the Dow topped 10,000, Times Square became safe again. America won a war in Kosovo without losing a single man in combat.**

Would Israeli businessmen soon be selling hummus and pita to quality-conscious consumers in Damascus? Well, why not?

Contrast this promised utopia with the mind-boggling scenes of tens of thousands of Middle East migrants, marching up the roads and railways of Europe, headed for their German promised land. The images seem like a 21st-century version of the Volkerwanderung, the migration of nations in the late Roman and early Medieval periods. Desperate people, needing a place to go, sweeping a broad landscape like an unchanneled flood.

How did this happen? We mistook a holiday from history for the end of it. We built a fenceless world on the wrong set of assumptions about the future. We wanted a new liberal order -- one with a lot of liberalism and not a lot of order. **We wanted to be a generous civilization without doing the things required to be a prosperous one.**

In 2003 the political theorist [Robert Kagan](#) wrote a thoughtful book, "Of Paradise and Power," in which he took stock of the philosophical divide between Americans and Europeans. Americans, he wrote, inhabited the world of Thomas Hobbes, in which "true security and the defense and promotion of a liberal order still depend on the possession and use of military might."

Europeans, by contrast, lived in the world of Immanuel Kant, in which "perpetual peace" was guaranteed by a set of cultural conventions, consensually agreed rules and a belief in the virtues of social solidarity overseen by a redistributive state.

These differences didn't matter much as long as they were confined to panel discussions at Davos. **Then came the presidency of Barack Obama, which has adopted the Kantian view.** For seven years, the U.S. and Europe have largely been on the same side -- the European side -- of most of the big issues, especially in the Middle East: getting out of Iraq, drawing down in Afghanistan, lightly intervening in Libya, staying out of Syria, making up with Iran.

The result is our metastasizing global disorder. It's only going to get worse. **The graciousness that Germans have shown the first wave of refugees is a tribute to the country's sense of humanity and history. But just as the warm welcome is destined to create an irresistible magnet for future migrants, it is also bound to lead to a backlash among Germans.**

This year, some 800,000 newcomers are expected in Germany -- about 1% of the country's population. Berlin wants an EU-wide quota system to divvy up the influx, but once the migrants are in Europe they are free to go wherever the jobs and opportunities may be. Germany (with 4.7% unemployment) is going to be a bigger draw than France (10.4%), to say nothing of Italy (12%) or Spain (22%).

If Germany had robust economic and demographic growth, it could absorb and assimilate the influx. It doesn't, so it can't. Growth has averaged 0.31% a year since 1991. **The country has the world's lowest birthrate.** Tolerant, modern Germany now looks with justified disdain toward the petty nationalism, burden-shifting and fence-building of the populist Hungarian government of Viktor Orban. But it would be foolish to think of Hungary as a political throwback rather than as a harbinger. There is no such thing as a lesson from the past that people won't ignore for the sake of the convenience of the present.

Is there a way out? Suddenly, there's talk in Europe about using military power to establish safe zones in Syria to contain the exodus of refugees. If U.S. administrations decide on adopting Kant, Europe, even Germany, may have no choice but to reacquaint itself with Hobbes by rebuilding its military and using hard power against unraveling neighbors.

Europeans won't easily embrace that option. The alternative is to hasten the return to the era of fences. Openness is a virtue purchased through strength.

Corbyn, Podemos, Matteo Salvini, Orban... 7 ans après Lehman Brothers, l'Europe face aux ondes de choc politiques de la grande crise

Interview avec Bruno Cautrès

Bruno Cautrès joined the Centre for Political Research at Sciences Po (CEVIPOF) in January 2006 where he works on: voting patterns and elections, socio-political divisions related to the question of European integration, surveys and quantitative methods. His other research consists of work on the analysis of political behaviour and attitudes.

9 septembre 2015

7 ans après la grande crise de 2008, l'échiquier politique européen est bouleversé par de nouvelles forces politiques radicales, parfois nationalistes et populistes. Le désastre économique y est pour quelque chose, mais c'est tout le système politique traditionnel qui est en crise, peut-être voué à disparaître.

Atlantico : Quel tableau des partis politiques européens peut-on dresser aujourd'hui, suite à la crise économique de 2008 marquée il y a tout juste 7 ans par la faillite de Lehman Brothers ? Lorsque l'on observe des phénomènes politiques comme Syriza et Podemos, mais aussi la montée en puissance du parti nationaliste écossais (SNP) ou l'émergence de Jeremy Corbyn pour prendre la tête du parti travailliste au Royaume-Uni, ou encore des personnages comme Beppe Grillo ou Matteo Salvini en Italie... Quels sont les pays qui ont connu les évolutions les plus saillantes, vers l'extrême-droite, le populisme et le nationalisme, ou la gauche radicalisée ?

Bruno Cautrès : Depuis la crise de 2008, la plupart des systèmes politiques européens ont été les témoins de profondes remises en cause des partis de gouvernement qui composaient traditionnellement les pouvoirs exécutifs. La crise a amplifié les effets de recomposition et de mutation politiques liés aux dynamiques de deux phénomènes qui travaillent les systèmes de partis et les sociétés européennes en profondeur depuis plusieurs décennies : nous assistons à un véritable craquement des « plaques tectoniques » habituelles de la politique en Europe sous l'effet du rouleau compresseur de l'intégration européenne et la globalisation. L'ouverture et l'internationalisation de presque tous les secteurs de la vie économique, sociale et culturelle est un phénomène historique d'une ampleur comparable à la construction des Etats-nations au cours des siècles passés. Ces évolutions ont creusé l'écart entre les groupes sociaux, les catégories de citoyens disposant ou non des ressources économiques et culturelles pour s'adapter à la concurrence et à l'ouverture de tous les marchés. L'émergence, dès les années 1990, de forces politiques proposant des alternatives, de gauche comme de droite, aux partis politiques traditionnels dont les contours étaient hérités de la révolution industrielle du 19^{ème} siècle et de la modernisation de l'après-guerre, est à cet égard un phénomène historique majeur. Se présentant comme les porte-voix des exclus ou des perdants de la « post-modernisation » du monde global et ouvert, ces partis entendent défendre les identités, les territoires, les intérêts de ces groupes. Les succès de ces partis se sont fortement exprimés au cours des dernières élections européennes, en 2014 mais aussi en 2009, en 2004 également.

Si nous prenons le cas des élections européennes de 2014, on a vu une affirmation spectaculaire de ces forces politiques dans de nombreux pays. À droite, les partis eurosceptiques ont obtenu des élus dans 13 États membres sur 28. Ils sont parfois arrivés en tête des suffrages, devant les partis de gouvernement. C'est le cas de l'UKIP au Royaume-Uni, qui a obtenu 26,7 % des suffrages exprimés ; c'est aussi le cas du Parti populaire danois qui a obtenu 26,6 % des voix (avec des prises de position très fortes contre l'immigration et les droits des étrangers) et qui a confirmé depuis sa solide implantation dans les élections nationales au Danemark remportant plus de 21% aux législatives il y a quelques semaines; c'est également le cas du Front national, en France, qui a rassemblé près de 25 % des voix et a remporté les élections européennes de 2014 en France, confirmant ses résultats des élections municipales puis départementales et dont toutes les enquêtes montrent la dynamique dont bénéficie une Marine Le Pen pour la présidentielle de 2017. D'autres partis ont obtenu de bons scores ou réalisé une percée électorale aux européennes de 2014 : le Parti de la Liberté en Autriche

(19,7 % des voix), Jobbik en Hongrie (14,6 % des voix), le Partij voor de Vrijheid néerlandais (13,2 % des voix), les Vrais Finlandais (12,9 % des voix) ou encore Aube dorée en Grèce (9,37 % des voix, contre moins de 0,5 % en 2009).

À gauche, les partis populistes critiques, voire hostiles, au fonctionnement actuel de l'Union européenne (celle-ci serait trop libérale ou un "cheval de Troie de la mondialisation"), ont réuni plus de 10 % des voix dans plusieurs pays aux européennes de 2014 : par exemple, en Espagne (17,8 %) avec la liste Podemos (issue du mouvement des Indignés) et qui depuis a également confirmé aux élections municipales et régionales espagnoles de 2015 ; on a également vu les formations de « gauche de la gauche » obtenir de très bons scores à ces mêmes élections en Irlande, en République tchèque, au Portugal. De même, elles ont obtenus des scores significatifs aux Pays-Bas (9,6 %), en Allemagne (7,4 % pour Die Linke) ou encore en France (6,3 % pour le Front de Gauche). Quant à Syriza, le parti de la gauche radicale grecque, il est même arrivé en tête des européennes en Grèce avec 26,6 % des voix, avant de remporter les élections législatives qui ont porté Alexis Tsipras au pouvoir à Athènes.

Ce qui me paraît encore plus significatif est la capacité de ces formations, parfois issues de la société civile ou de mobilisations populaires à faire jeu égal dans de nombreux pays avec les formations politiques traditionnelles lors des scrutins nationaux ; nous ne sommes plus, pour plusieurs pays européens (dont la France) dans une configuration où ces partis réussissent aux élections locales ou européennes mais retournent à une position marginale lors des scrutins nationaux décisifs.

Jean-François Kahn : La crise financière et économique de 2008 et ses répliques, ainsi que l'autre crise, celle des migrations, mais aussi le Proche-Orient qui flambe, l'explosion d'extrémisme religieux... Tout cela est en train de modeler un monde totalement nouveau, de recomposer notre monde. De la même façon, pendant très longtemps, en France par exemple, le débat politique opposait deux partis, la droite légitimiste et la droite orléaniste. Puis, avec l'évolution économique, sociale, l'impérialisme, cette structuration ne correspondait plus à la réalité. Et tout à coup ce dualisme, cette bipolarisation a explosé en vol et a vu l'apparition de partis républicains, puis républicains radicaux, puis socialistes, puis d'une extrême-droite, puis du fascisme... Cela a explosé car la structure de la représentation politique ne correspondait plus à un monde en plein chamboulement. C'est exactement ce à quoi on assiste aujourd'hui. La structuration d'après-guerre avec la gauche social-démocrate d'un côté et la droite conservatrice libérale de l'autre est en train de craquer, car cela ne correspond plus à ce monde remodelé auquel on assiste aujourd'hui.

Cette montée des extrêmes n'est pas sans rappeler les années 1930. La comparaison est-elle justifiée? Quelles sont les changements politiques engendrés par la crise économique ? Quel prix politique paye-t-on aujourd'hui ?

Bruno Cautrès : Il serait tentant de faire cette comparaison et plusieurs éléments vont dans ce sens : l'ampleur de la crise, toute proportion gardée quand même ; le sentiment que nous sommes face à des enjeux sociaux, économiques, géostratégiques majeurs, à de véritables bouleversements; l'apparition de leaders politiques qui veulent incarner l'ordre et le retour de l'autorité ; un sentiment diffus de pessimisme et de déclin (assez largement déconnecté des réalités complexes de nos sociétés modernes) ; la déstabilisation de nombreuses parties du monde ; le retour de tensions entre certains pays. On pourrait continuer la liste ; mais je pense que c'est un peu une illusion. La crise des années 1930 n'est pas la même que celle que nous vivons ne serait-ce parce que les variables économiques et militaires ont totalement changé. Entre les années 1930 et aujourd'hui, on a assisté à l'édification de systèmes de « welfare » et de multiples mécanismes qui protègent nos économies des effets les plus dévastateurs des crises. Si le parallélisme est intéressant et nous rappelle utilement que des crises majeures sont toujours possibles, si l'on peut très utilement comparer également (comme l'a fait l'historien David Engels) la crise actuelle de l'Europe avec la chute de l'Empire romain, ces parallèles sont avant tout métaphoriques.

Si l'on reprend votre expression de « prix politique à payer », je crois que nous sommes les témoins vivants d'une des plus importantes mutations du système des économies capitalistes et libérales. Les phénomènes dont nous avons parlé plus haut sont la conséquence directe de ces changements qui trouvent leur origine dans la vague de « post-modernisation » qui a été rendu possible par un développement technologique et sociétal peut-être sans précédent sur une période aussi courte que celle allant des années 1970 à aujourd'hui. Rappelons qu'il y a « seulement » trente ou quarante ans, il n'y avait pas d'ordinateurs personnels, pas d'internet, pas de TGV (ou celui-ci en était à ses tous débuts), qu'obtenir une ligne de téléphone n'était pas aussi simple, que l'on mettait encore une journée pour aller de tel à tel point du pays en train ou voiture. Et là encore on pourrait allonger la liste. Nos vieilles sociétés européennes ont une incroyable capacité à se réinventer grâce à l'épaisseur de leurs strates historiques mais celles-ci font également sentir leur poids : des résistances,

des contestations se font jour face à cette « post-modernisation ». Mais n'est-ce pas là un indicateur, certes ambigu, devitalité démocratique ? Toute mutation historique fait des « gagnants » et des « perdants » ; les premiers valorisent les opportunités nouvelles, les seconds s'y opposent. Le vieux clivage gauche/droite n'est dès lors plus le seul à fournir aux électeurs une matrice d'interprétation du monde qui les entoure.

Jean-François Kahn : On peut le comparer en effet aux années 1930, en ce sens qu'en réaction à la crise et à ses suites, auxquelles s'ajoutaient les suites de la guerre de 1914-18, un ébranlement des partis traditionnels a été provoqué, avec l'émergence à droite de la droite de partis fascistes, et à gauche de la gauche de partis communistes staliniens. C'est ce à quoi l'on assiste aujourd'hui, à cela près que les partis d'extrême-droite ne sont plus des partis fascistes car le fascisme s'est écroulé donc il faut réinventer, et d'autre part le stalinisme est également totalement à cause des horreurs dont il est coupable. Donc des émergences politiques aux extrêmes prennent des formes différentes, de façons plus diverses que l'on ne croit. Et ça craque partout.

Au Canada, il y aura des élections prochainement. La représentation politique du pays est structurée par le duel entre les libéraux et les conservateurs, avec au Québec un parti de gauche. Or là, le parti en tête des sondages, c'est un nouveau parti, plus à gauche encore, le Nouveau Parti Démocratique (NPD). Au Guatemala, il vient d'y avoir une élection avec un comique de télévision, un Coluche local qui arrive en tête. Or en Italie, qui avait fait 26 % des voix il y a deux ans ? Le parti d'un clown, Beppe Grillo. En revanche en Ecosse, toute la social-démocratie a été balayée par un parti nationaliste écossais. En Catalogne, gauche et droite sont évacuées de la carte par un parti nationaliste catalan. En Suède, capitale de la social-démocratie, un parti d'extrême-droite arrive en tête. En Finlande, est arrivé en tête un parti xénophobe, le parti "des vrais Finlandais". En Suisse, c'est un parti xénophobe qui totalise aujourd'hui 25% des voix. En Espagne, il y a eu l'émergence de Podemos, à la gauche de la social-démocratie. En Grèce, également plus à gauche, Syriza. En Flandres, des nationalistes ethniques. Aux Etats-Unis, qui représentent le symbole de tout ça, on voit des choses émerger sur les deux ailes politiques ; à droite de la droite, un espèce de clown javellisé qui s'appelle Donald Trump et qui ose tout, et à gauche, un Bernie Sanders chez les démocrates, qui ne va pas gagner mais qui est à près de 30%, qui rassemble des foules importantes... Or il se dit socialiste, ce qui aux Etats-Unis équivaut à se dire trotskiste en France. En Grande-Bretagne, le pays par excellence de la bipolarité, c'est-à-dire travaillistes versus conservateurs, on a vu trois forces remettre en cause l'ordre politique établi ; à savoir le parti xénophobe et eurosceptique UKIP, le parti nationaliste écossais à la gauche du parti travailliste, et au sein du parti travailliste, celui qui est en tête dans les sondages pour prendre sa direction est un homme à la gauche du parti socialiste français, sur la ligne de Mélenchon, Jeremy Corbyn. On n'aurait jamais pu l'imaginer il y a 20 ans. Donc un maelstrom considérable, une redistribution totale des cartes qui peut déboucher sur tout, sur le meilleur comme sur le pire, sur la gauche de la gauche, sur la droite de la droite, sur des nationalismes ethniques, des nationalismes linguistiques... C'est un constat qui nous interpelle. Il faut que la droite et la gauche inventent quelque chose qui réponde à cette aspiration de renouveau.

Dit de manière plus idéologique, ce à quoi l'on a assisté en trente ans, c'est : 1) La faillite d'un système qui a mis au centre de tout l'Etat (l'Union soviétique et toutes les formes de socialisme étatique) 2) La faillite, y compris morale, d'un système qui a mis au centre de tout l'argent. Si l'on n'est pas capable de proposer autre chose, c'est-à-dire un système qui met l'humain au centre, alors des forces vont émerger qui mettront au centre la langue, l'ethnie, la race, le sang, Dieu, la classe... C'est le défi auquel on est confronté.

Au-delà de la crise économique de 2008, c'est tout notre système qui a atteint son paroxysme en 2007-2008, et qui n'a pas retrouvé son équilibre depuis, surtout en Europe. La crise économique n'est qu'un révélateur.

Les partis traditionnels sont dépassés, presque obsolètes. A l'opposé les nouvelles forces politiques contestataires, renforcées par la crise ou nées à sa suite, ont le vent en poupe. On voit par exemple des économistes comme Thomas Piketty conseiller Podemos. Quelle est la raison de ce succès et est-il durable ?

Bruno Cautrès : Pour autant, on ne peut parler d'une « disparition » des partis traditionnels. Ceux-ci doivent avant tout se réinventer et admettre que le militant encarté à vie etsuivant aveuglément l'organisation est un modèle derrière-nous. En 2007 Ségolène Royal avait, je crois, posé un très bon diagnostic sur ces questions et avait bien compris lamontée de la demande de « participation » en dehors des formes classiques de l'organisation partisane. Les mouvements comme Podemos (ou les Cinq étoiles en Italie) illustrent très bien que la recherche de nouvelles formes d'organisation partisane ou de sélection des candidats est au cœur de toutes ces questions. Ces nouvelles formes d'organisation politique correspondent mieux à des citoyens qui sont de moins en moins « idéologues » et « partisans »

mais de plus en plus des « défenseurs decauses » qui peuvent se mobiliser un temps et sur un événement. Là encore il s'agit d'évolutions en cours et de processus non finis ; l'adhésion ou l'identification à un partipolitique traditionnel continue d'exister mais les liens sont devenus plus faibles avec le vote par exemple.

Ce qui me frappe c'est la cécité des organisations politiques traditionnelles à la double demande qui s'exprime de renouvellement et de simplicité dans leur pratique. Est-il bien normal que certains de nos hommes politiques soient présents sur nos écrans et exercent des responsabilités depuis parfois...plusieurs décennies... ? Quelle sera lamoyenne d'âge des futurs candidats à la présidentielle en France ? La course sans fin que nos hommes politiques peuvent parfois donner le sentiment de poursuivre pour exercer toujours plus de mandats est une des raisons majeures du sentiment de peu de respect qu'ils inspirent aux électeurs.

J'en viens à penser que l'élection présidentielle telle que nous la pratiquons en France a une responsabilité majeure dans cette spirale : elle flatte le sentiment d'avoir un destin, d'être celui qui a toutes les solutions à tous les problèmes ; elle maximise les chances d'un écart abyssal entre les promesses et les réalités. Tout ceci, lorsqu'on le regarde avec recul, n'est quand même pas bien raisonnable...Mais on ne réglera rien en dehors de réformes démocratiques qui toucheront à une pluralité de facteurs. Pour le cas de laFrance, c'est un grand chantier d'audit démocratique qu'il faudrait ouvrir comme l'a fait le Royaume-Uni. Ce chantier devrait faire l'objet d'une mobilisation nationale sans précédent, d'expression démocratique dont nos hommes politiques auraient à tirer des conséquences.

Jean-François Kahn : On ne sait pas si ça va durer. On verra aux élections du 20 septembre si Syriza va perdre du terrain ou non. En tout cas il est probable que Aube Dorée, à l'extrême-droite, progresse. Ce rejet des structures va rester.

Une autre raison de ce succès, c'est que la social-démocratie, qui se réclame du socialisme, fait l'inverse de ce qu'elle est censée représenter. Elle s'est ralliée au néo-libéralisme, c'est perçu comme une trahison. Les libéraux conservateurs eux-mêmes ne pratiquent plus le véritable libéralisme. Le véritable libéralisme par exemple, c'est lalutte contre les monopoles, or aujourd'hui on a des partis libéraux qui encouragent une économie de monopoles, c'est incohérent par rapport à la base du libéralisme. Quand on écoute les gens, à droite comme à gauche, ils sont tous déçus que les promesses ne soient pas tenues.

Les partis traditionnels vont-ils continuer de s'affaiblir ? Quelles conséquences pour l'Europe?

Bruno Cautrès : Oui, ces partis exercent une forte pression à droite comme à gauche des échiquiers politiques en Europe. Ils ne s'évaporeront pas du jour au lendemain si lacroissance économique revenait. L'union européenne doit relever le défi de montrer les valeurs qu'elle défend par des actes symboliques et matériels touchant directement lavie des européens. Elle en fait déjà beaucoup, mais sans que beaucoup de monde ne le sache.

Jean-François Kahn : Il va forcément émerger quelque chose. Dans les années 30-40, on avait l'explosion d'une droite réactionnaire, l'apparition du fascisme, la crise de lasocial-démocratie et le développement du communisme et du stalinisme. Ce qui a permis de résister à cette double pression, c'est ce qu'a représenté Roosevelt ou encore le Gaullisme, la démocratie chrétienne, une social-démocratie plus forte, keynesienne. Aujourd'hui, on est en attente.

Par ailleurs, pourquoi l'équivalent de Podemos ou Syriza, ou bien des nationalistes régionalistes n'émergent pas en France? Pourquoi plutôt le FN en France? Parce qu'on a des institutions qui gênent l'expression politique et qui la rigidifient, l'empêchent. Mais à un moment, cela explose. Notre système a empêché l'extrême-droite de s'exprimer, donc à un certain moment elle finit par faire 25 à 30%.

Nous sommes à la veille d'une reconfiguration absolument radicale. C'est à nous de faire en sorte que, à droite si on est à droite et à gauche si on est à gauche, ce ne soit pas le pire qui arrive. En France, il y a quelque chose d'évident aujourd'hui. Il y a trois rejets : un rejet formidable de François Hollande, un rejet formidable de Nicolas Sarkozy, et malgré tout un rejet de Marine Le Pen, dont une majorité ne veut pas au pouvoir. Si on a une élection présidentielle où malgré tout, on doit choisir entre ces trois-là, c'est-à-dire choisir entre ces rejets, les conséquences seront inimaginables. Les gens voteront, mais détesteront celui pour qui ils ont voté, se détesteront d'avoir voté pour lui, etvoudront se venger d'avoir été obligés de voter pour lui... Aucun patriote ne peut souhaiter aujourd'hui que soit réélu Sarkozy ou Hollande.

Propos recueillis par Catherine Laurent

Europe needs many more babies to avert a population disaster

Across Europe birth rates are tumbling. The net effect is a 'perfect demographic storm' that will imperil economic growth across the continent

.....
[Ashifa Kassam](#) Madrid, [Rosie Scammell](#) Rome, [Kate Connolly](#) Berlin, [Richard Orange](#) Malmö, [Kim Willsher](#) Paris, [Rebecca Ratcliffe](#) London

Sunday 23 August 2015 00.05 BST Last modified on Sunday 23 August 2015 18.36 BST

When Spanish business consultant Alejandro Macarrón started crunching the numbers behind Spain's changing demographics, he couldn't believe what he was seeing. "I was astonished," said Macarrón. "We have provinces in [Spain](#) where for every baby born, more than two people die. And the ratio is moving closer to one to three."

Spain has one of the lowest fertility rates in the EU, with an average of 1.27 children born for every woman of childbearing age, compared to the EU average of 1.55. Its crippling economic crisis has seen a net exodus of people from the country, as hundreds of thousands of Spaniards and migrants leave in the hope of finding jobs abroad. The result is that, since 2012, Spain's population has been shrinking.

Record numbers of economic migrants and asylum-seekers are seeking to enter the [European Union](#) this summer and are risking their lives in the attempt. The paradox is that as police and security forces battle to keep them at bay, a demographic crisis is unfolding across the continent. Europe desperately needs more young people to run its health services, populate its rural areas and look after its elderly because, increasingly, its societies are no longer self-sustaining.

In [Portugal](#), the population has been shrinking since 2010. For many analysts, the question now is how low can it go, with projections by the National Statistics Institute suggesting Portugal's population could drop from 10.5 million to 6.3 million by 2060. According to prime minister Pedro Passos Coelho: "We've got really serious problems."

In Italy the retired population is soaring, with the proportion of over-65s set to rise from 2.7% last year to 18.8% in 2050. Germany has the lowest birthrate in the world: 8.2 per 1,000 population between 2008 and 2013, according to a recent study by the Hamburg-based world economy institute, the HWWI.

The UK's population reached 64.6 million by mid-2014, a growth of 491,000 over the previous year, according to the Office for National Statistics. On average, Britain's population grew at a faster rate over the last decade than it has done over the last 50 years.

Macarrón is astonished at the reluctance of Spanish authorities to address what he calls a direct threat to economic growth as well as pensions, healthcare and social services. He and a few friends took it upon themselves to begin tackling the issue, starting the non-profit group Demographic Renaissance in 2013, with the aim of raising awareness of the crisis.

"Most people think we're only talking about something that will be a problem in 50 years, but we're already seeing part of the problem," he said. "If current numbers hold, every new generation of Spaniards will be 40% smaller than the previous one."

A political knock-on effect is the overwhelming political power of the grey vote. Macarrón points to the crippling austerity measure put in place during the economic crisis: "During the same time frame, expenditures on pensions rose by more than 40%. We're moving closer to being a gerontocratic society – it's a government of the old."

The region of Galicia is one of the few in Spain that has addressed the issue. The population of this north-western region has been shrinking, leaving it home to the nearly half Spain's abandoned villages. More than 1,500 settlements – once home to schools, businesses and filled with children – now sit abandoned, overgrown with weeds and bushes.

In 2012, the regional government launched a multi-pronged initiative to address the falling fertility rate, with plans to roll out measures such as home and transport subsidies for families and radio advertisements urging women to have more children. But it is still estimated that Galicia's population could shrink by 1 million residents in the next 40 years, a loss of just under one third of the region's population.

For southern [Europe](#), migration within the EU has become a grave problem. Hundreds of thousands of Portuguese have left, hoping to find better opportunities abroad. Coelho has said the next 10 to 15 years would be decisive in reversing the trend. If no action is taken, he said last year, "these issues will only be solved by a miracle."

The EU's Eurostat agency estimates that by 2050, Portugal will be the country in Europe that is home to the smallest proportion of children, with just 11.5% of the population expected to be under the age of 15. Toy shops and hundreds of schools are closing while petrol stations and motels are being converted into nursing homes.

Coelho has called on the EU to make falling birthrates a priority in the next five years. "This question has a dimension that is not strictly national," he said, pointing to labour legislation and "the manner in which urban life is organised."

Last year he created a commission dedicated to coming up with proposals to reverse the country's dwindling birthrate. Led by Professor Joaquim Azevedo from the Catholic University of Portugal, a recent report by the commission warned that failure to reverse the demographic crisis could leave Portugal "unsustainable in terms of economic growth, social security and the welfare state."

"We are losing our population, as we know. These matters are crystal clear," said Azevedo. "It is a reality. Facts are facts and that is what is happening."

Ad hoc political solutions at a national level are failing. Italy has tried to overcome its bleak demographic outlook with initiatives ranging from pension cuts to a baby bonus, but the statistics are not on their side.

The country's falling birthrate has multiple causes, such a lack of financial security that prompts many Italians to live with their parents well into their 30s. The difficulty for mothers to return to the workplace also means women must make considerable sacrifices if they decide to have children.

With the fertility rate falling from 2.37 in 1970 to 1.39 in 2013, the government is encouraging Italians to have children. Prime minister Matteo Renzi announced plans last year to give low-income couples a monthly "baby bonus" of €80 (£57), but he is well aware finances are only a small part of the problem. Last year an estimated 91,000 Italians emigrated, a sharp increase from the 50,000 that did so in 2011. The youth jobless rate hit 44.2% in June, while overall it stood at 12.3%.

In Germany last week there was a rare piece of good news. Germany's birthrate was found to be higher than it has been for 13 years, thanks to the 33,000, or 4.8%, more babies born last year than in 2013. Nevertheless, the scale of the demographic crisis Europe's largest economy faces has finally hit home. For decades there have been far more deaths (last year 153,000 more) than births in Germany. Those women who do give birth are bearing relatively few (on average 1.4) children. Experts say to keep the population at its current rate, that would need to rise to just over two.

By 2060 the government expects the population to plunge from 81 million to 67 million, a decrease that is being accelerated by depressed areas in both eastern and western parts of the country that are hemorrhaging large numbers. The UN predicts that, by 2030, the percentage of Germans in the workplace will drop 7% to just 54%. No other industrial land is as starkly affected – and this is despite a strong influx of young migrant labourers.

In order to offset this shortage, Germany needs to welcome an average of 533,000 immigrants every year, which perhaps gives context to the estimate that 800,000 refugees are due to come to Germany this year.

Only Scandinavia appears to be weathering the demographic storm with any success, partly thanks to generous parental leave systems, stable economies, and, in the cases of Sweden and Norway, high net immigration.

"We do face an ageing population but the problem is not so alarming due to relatively high fertility rates," says Nizar Chakkour of Statistics Sweden.

Chakkour He puts the high fertility rates down to social support for parents. “One common explanation [for the fertility rate] is that in Sweden it is possible to combine motherhood with a working life,” he argues. “It is not only the parental leave: it is also the subsidised childcare and the gender equality.”

For Swedes, improving the demographic profile is advanced as one of the most powerful arguments in favour of immigration. At a meeting in Brussels in June, Prime Minister Stefan Löfven enjoined other European countries follow his country’s example.

“I am not going to sweep under the carpet the fact that it’s a major challenge at the moment,” he said of Sweden’s high levels of asylum applications. “But it is also an asset. We must recognise that if we do not do this now, we are going to have a gigantic problem in a few years.”

Immigration also props up the fertility rate and Britain and France have received a similar fillip to its population growth as a result.

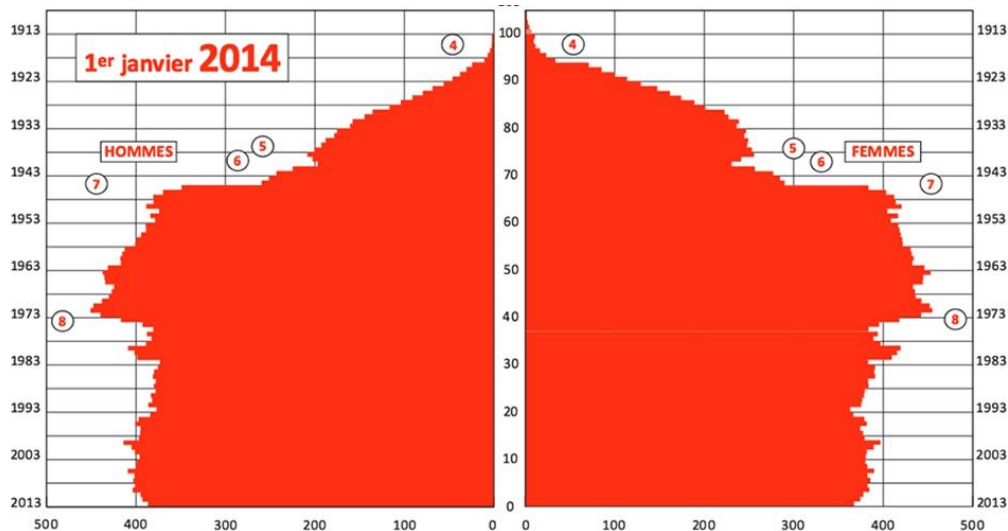
But across huge swaths of the European Union, longstanding communities are disappearing and the social burden on the young is becoming unsustainable. Meanwhile, in Kos, Lampedusa and on the Hungarian border, tens of thousands plead to be allowed in.

Arrêtons de justifier l'immigration par des arguments économiques et démographiques

Jean-Laurent Cassely

Monde

04.09.2015 - 9 h 01



«1914-2014: un siècle d'évolution de la pyramide des âges en France», Population et Sociétés, Ined. Numéro 509, mars 2014.

Il faut arrêter de soutenir à tout prix que l'immigration est utile pour les pays d'accueil: non parce que ce serait faux, mais parce que ce n'est pas ce qui motive les migrations en France, qui n'épousent plus désormais les besoins économiques du pays.

L'Europe a désespérément besoin de jeunes immigrés pour combler les offres d'emplois non satisfaites dans certains secteurs, peupler les zones rurales désertées et remédier au déséquilibre des systèmes d'assurance publics, menacés par le tassement vers la hauteur de la pyramide des âges. C'est ce que soutenait [une tribune de six chercheurs européens](#) parue fin août dans le quotidien britannique The Guardian, mettant ce besoin en regard de la réticence des Etats européens à accueillir les vagues récentes de migrants, mis sur les routes de l'exil par la déstabilisation d'une partie du Moyen-Orient, en particulier par la guerre civile syrienne.

Quelques mois plus tôt, Roberto Savio, fondateur de l'agence de presse Inter Press Service, affirmait que l'Europe devait [accueillir 10 millions d'immigrés sur son sol](#) dans les prochaines années ou se résigner à mourir de manque de compétitivité à cause d'une population vieillissante. Il rappelait en quelques statistiques et remarques la situation actuelle et les prévisions pour l'avenir: alors qu'en 1960, on comptait en moyenne trois jeunes âgés de 0 à 14 ans pour une personne âgée (65 ans et plus), les projections de l'agence statistique de l'Union européenne Eurostat montrent que la proportion serait plutôt de deux personnes âgées pour un jeune en 2060. En Allemagne, pays où Michel Houellebecq est devenu un auteur culte pour son pessimisme et son nihilisme absolus, près d'un quart des hommes estiment que le nombre idéal d'enfants est de... zéro.

Roberto Savio conseille donc aux gouvernements européens de faire largement appel à l'immigration, dans un contexte où les principaux leaders rivaliseraient plutôt de réticences vis-à-vis de celle-ci. David Cameron a prononcé un long discours sur les choix d'immigration de la Grande-Bretagne, donnant raison à ses concitoyens qui estiment qu'elle n'était pas suffisamment régulée. En pré-campagne pour la primaire à droite de 2016, Nicolas Sarkozy s'est résolument engagé sur la voie d'un discours de rejet de l'immigration.

A gauche, à peine quelques banalités sur les droits de l'homme et le rappel d'un humanisme à la française sont audibles, mais le cœur n'y est pas vraiment. Une fois l'immense émotion suscitée par la photo d'Alyan Kudri, enfant syrien de 3 ans retrouvé mort sur une plage turque dans un naufrage en compagnie de son frère et de sa mère, également décédés, il y a fort à parier que les opinions européennes resteront fidèles aux tendances de ces derniers mois, allant du refus poli et gêné au rejet clairement exprimé de nouvelles vagues d'immigration. Tous les éditos généreux et accusatoires n'y

changeront rien. Dans les discussions entre les Etats membres, le NIMBY (*not in my back yard*) est la règle: oui aux quotas, mais plutôt chez les voisins...

En France, les sondages sur l'immigration et la présence d'étrangers se suivent et se ressemblent ces dernières années: 70% estimant qu'il a trop d'étrangers début 2013, selon une enquête Ipsos pour le Cevipof, et la même proportion deux ans plus tard, selon une enquête OpinionWay pour le Cevipof. Sur la question spécifique des réfugiés, une majorité de 56% s'oppose à leur accueil, selon un sondage Elabe pour BFMTV, publié le 2 septembre.

L'immigration comme instrument économique

Conscients des limites de l'altruisme des populations d'accueil, sur lesquelles l'argument moral ou humanitaire n'a quasiment pas prise, les initiateurs de ces appels à une immigration de peuplement renforcée les justifient la plupart du temps par les bénéfices escomptés d'une vague d'immigration dans les sociétés concernées.

Par exemple, selon une étude de l'OCDE citée par Roberto Savio, les migrants qui ont un faible niveau de diplômes sont, contrairement aux croyances répandues, bénéfiques du point de vue de l'équilibre fiscal des pays qui les accueillent, c'est à dire qu'ils paient plus d'impôts qu'ils ne bénéficient des prestations sociales. *«Les efforts pour intégrer les immigrés devraient être vus comme un investissement plutôt que comme un coût.»*

Mais sur le plan économique, c'est la question de l'impact de l'immigration de travail sur les salaires des autochtones qui est la plus brûlante, et la plus exploitée de part et d'autre dans les débats doctrinaires sur l'immigration. La controverse principale oppose les tenants de la complémentarité à ceux de la concurrence entre travailleurs immigrés et nationaux. Selon les premiers, les immigrés occupent des emplois délaissés par les autochtones, qui peuvent alors se spécialiser dans des activités plus qualifiées et donc plus rémunératrices. Une division du travail qu'on qualifiera cyniquement de gagnant-gagnant s'opère entre les populations. A l'inverse, les seconds croient voir dans l'immigration une substitution des travailleurs du pays d'accueil aux immigrés, ces derniers étant moins bien rémunérés et donc, plus arrangeants du point de vue de l'employeur. L'un des premiers slogans du Front national, en 1978, resté célèbre, était d'ailleurs une reformulation lapidaire de cette thèse: *«1 million de chômeurs, c'est 1 million d'immigrés en trop. Les Français d'abord.»*

L'économiste El Mouhoub Mouhoud explique dans un article sur les effets des migrations internationales que la thèse de la complémentarité est validée par l'observation, ce que confirme par exemple le fait que, dans les secteurs et régions qui connaissent des tensions sur le marché du travail pour des emplois non qualifiés, la demande est si difficile à satisfaire que ce sont les immigrés clandestins qui s'en chargent. Et quand la substitution existe, elle met surtout en concurrence des vagues d'immigration entre elles au profit des plus récentes, mais aussi entre *«les nouvelles vagues de migrants algériens ou marocains [et] les secondes générations (les Français issus de l'immigration) de la même origine»*.

Les migrants ne viennent pas «pour réparer la pyramide des âges»

Venons-en enfin à l'argument le plus évoqué: l'urgence de rééquilibrer la pyramide des âges. En effet, les immigrés sont souvent plus jeunes que les populations d'accueil. Ils grossissent les rangs des gens en âge de travailler et, de plus, font des enfants. Pour autant, ce besoin de justifier l'immigration en montrant qu'elle est une bonne chose pour l'économie et la démographie du pays d'accueil est remis en question par le démographe François Héran dans sa contribution à un ouvrage collectif paru l'année dernière, *Migrations et mutations de la société française, l'état des savoirs*.

«Quel besoin avons-nous de justifier les migrations par des arguments démographiques?», se demande le démographe, qui avertit que la France «n'échappera pas au doublement du nombre de personnes âgées à l'horizon 2060. Car le même mécanisme est partout à l'œuvre: la progression de l'espérance de vie.»

La spécificité de la France est que sa population croît par le double apport de l'excédent naturel (excédent des naissances et décès) et du solde migratoire (excédent des entrées sur les sorties), et est donc moins dépendante de ce dernier (donc de l'immigration) pour assurer le renouvellement de sa population. L'immigration permet une fécondité «de complément», note-t-il dans L'Express, plutôt que «de remplacement», comme chez nos voisins allemands.

Dans l'ouvrage cité plus haut, il détaille:

«L'afflux de jeunes migrants peut atténuer le vieillissement par le bas lié à la baisse de la fécondité, il est impuissant à contrer le vieillissement par le haut lié à l'allongement de la vie. Il existe une exception française en matière de fécondité,

pas en matière de mortalité. Or, les populations vieillissent d'abord parce que la vie s'allonge. Les migrants n'y changeront rien. Il est vain de miser entièrement sur eux pour éponger le déficit des systèmes de retraite.»

«La contribution des migrants au redressement des systèmes de pension, conclut-il, est forcément limitée, puisque le vieillissement tient d'abord à l'allongement de la vie.»

Dans le même ordre d'idées, selon l'économiste El Mouhoub Mouhoud, *«les besoins des sociétés vieillissantes en termes d'immigration sont importants mais ce n'est pas l'immigration qui réglera les problèmes de taux de remplacement entre les inactifs et les actifs même si, comme le montrent de nombreux travaux, une immigration zéro, par exemple, alourdirait considérablement les taux de dépendance.»*

Surtout, rappelle Héran, le discours de promotion des bienfaits économiques et démographiques de l'immigration et ses motivations actuelles sont en décalage:

«Les politiques migratoires des pays de vieille immigration (dont la France) semblent ignorer que la grande majorité des migrants s'installent en application du droit international et nullement parce qu'ils répondraient aux besoins démographiques ou économiques de la société. C'est un fait d'observation: les migrants ne sont pas là pour réparer les pyramides des âges ou boucher les déficits de population active; ils viennent parce qu'ils ont le droit de migrer et que l'exercice de ce droit leur offre l'occasion d'améliorer leur sort et celui de leurs proches.»

L'analyse des types de titres de séjour délivrés aux migrants non européens en France durant les années Sarkozy (de 2005, lorsqu'il est nommé ministre de l'Intérieur, à la fin de son mandat présidentiel, en 2012) montre que la migration de travail (hors saisonnier) représente, sur les années 2008-2012, environ 15.000 individus par an. C'est à dire une goutte d'eau en comparaison des 190.000-200.000 migrants qui entrent sur le territoire légalement chaque année.

En somme, dans les pays d'immigration ancienne dont la France, *«les flux migratoires n'épousent plus la conjoncture économique depuis la fin des années 1970, la logique des droits prévalant sur celle des marchés»*. Dans le détail, l'ensemble composé des catégories «familles de Français» et «regroupement familial» compte pour environ 85.000 entrées en 2012, les étudiants constituant l'autre gros bloc des entrées avec près de 60.000 entrées.

«[...] la grande majorité des migrants ont obtenu leur titre en application des conventions internationales qui garantissent le droit d'épouser qui l'on veut, le droit de vivre en famille, le droit d'asile pour les demandeurs menacés dans leur personne (à quoi s'ajoute la circulation des étudiants internationaux, dont la France ne peut décemment s'abstraire).»

«Je suis désolé mais je ne pense pas que les arguments utilitaristes, qu'ils soient économiques ou démographiques, sont nécessairement de bons arguments», soulignait encore récemment [le démographe sur RFI](#). 90% des flux migratoires annuels en France ne sont pas le résultat de nos besoins, mais de droits, rappelle-t-il. Sa vision est d'ailleurs extrêmement intéressante –et rare– sur le sujet, puisqu'à un moment de l'émission, il doit rappeler que les chercheurs en sciences sociales ne sont pas là pour rassurer sur l'immigration, ni d'ailleurs pour inquiéter, mais pour tenter de proposer une vision la plus objective possible du phénomène.

En clair, comme le démographe le soutient dans l'interview de L'Express, les politiques sont largement impuissantes. Or, cette idée d'impuissance est insupportable pour l'opinion, qui y voit la démission de la politique au profit de logiques économiques (libre circulation des biens et marchandises) ou diplomatiques (les conventions qui assurent la libre circulation des personnes).

C'est peut-être la raison pour laquelle ceux qui souhaitent un peu plus de générosité de la part des pays d'accueil insistent sur une immigration utile, à grand renfort d'études et de graphiques. Comme on l'a vu, c'est un peu plus compliqué. Et cette justification passe surtout pour une tentative de faire de nécessité vertu: si l'Etat est impuissant à réguler les flux, autant affirmer qu'il en a l'initiative! C'est surtout une preuve du niveau de crispation des sociétés européennes sur le sujet: le simple argument du droit des individus à migrer et à s'installer ailleurs n'est plus de nature à convaincre les opinions publiques.

Jean-Laurent Cassely

L'immigration, la solution au déclin démographique en Europe ?

04/09/15 à 17:21

Mis à jour le 04/09/15 à 18:22

Alors que les Etats européens se dirigent vers la mise en place de quotas pour faire face à la crise des migrants, il est bon de se rappeler que l'immigration est actuellement le meilleur moyen de palier le déclin démographique en Europe.

En 2012, le taux de fécondité dans l'Union européenne (28 pays) ne dépassait pas 1,58 enfant par femme voire 1,98 en France, l'un des pays où la natalité est la plus élevée. Ce taux s'est installé durablement « sous le seuil de remplacement » situé autour de 2,07 enfants par femme. De l'autre côté de la « pyramide des âges », alors que nous gagnons 2 à 3 mois d'espérance de vie chaque année, le vieillissement de la population est inéluctable. Ajoutez à cela la disparition à venir de la génération des baby-boomers et la situation démographique devient critique. D'ici 30 à 40 ans, on assistera à un boom des décès, notamment en Europe du Nord et de l'Ouest. Dans ces conditions, l'immigration apparaît comme une solution indispensable pour freiner le déclin démographique de l'Europe.

D'après [les dernières projections d'Eurostat](#), la population de l'Union européenne dans sa configuration actuelle diminuerait de 108 millions d'habitants à l'horizon 2080 (507 millions en 2014, 399 millions en 2080) en l'absence de migrations. Et dans l'hypothèse d'un apport de 121 millions de personnes sur cette période, la population augmenterait de 13 millions d'habitants en Europe.

Grâce à sa natalité record, la population de la France augmenterait même de 19%, à 78,8 millions d'habitants en 2080. En l'Allemagne, l'immigration limiterait la casse. Certes, le pays perdrait 20% de sa population, mais les vagues d'immigration éviteraient un déclin encore plus massif. Sans elles, l'Allemagne ne compterait plus que 50 millions d'habitants en 2080, soit 30 millions de moins qu'aujourd'hui !

Plus inquiétant, le constat vaut aussi du point de vue de la population active. Sans immigration, celle-ci pourrait chuter de 120 millions de personnes d'ici à 2080. Avec migrations, elle baisserait de seulement 42 millions.

Si l'arrivée massive de migrants entraînerait un coût supplémentaire non négligeable sur les systèmes de protection sociale et demanderait une véritable politique d'intégration, l'immigration a aussi des conséquences positives sur la consommation et la croissance économique. En 2008, le rapport Attali indiquait ainsi que 100.000 arrivées nettes par an apporteraient 0.2 points de croissance en plus et la venue de 250.000 migrants déclencherait 0.5 points supplémentaires... et donc en théorie de l'emploi !

Zoom sur la France

Population (2014) : 66 millions dont 5,8 millions d'immigrés nés à l'étranger

Indice de fécondité (2012) : 1,98

Immigration : Environ 90.000 personnes par an

Qualification : 63% des migrants sont au moins titulaires du baccalauréat

Projections de la population : 74,3 millions en 2050 et 78,8 millions en 2080

Sources : INED et Eurostat

127,93

Le Monde.fr

Le Monde.fr

Mercredi 2 septembre 2015

Les migrants : Une chance pour l'économie européenne

Alors que la classe politique française semble tétanisée par la vague de réfugiés et de migrants qui se présentent aux portes de l'Europe, les économistes ont un avis beaucoup plus tranché. Ils sont unanimes à estimer que l'immigration actuelle n'est en rien un danger pour l'économie européenne, même en cette période de faible croissance et de chômage élevé.

« *Aucun économiste n'a jamais réussi à démontrer un lien évident entre immigration et chômage* », affirme Thibault Gajdos, chercheur au CNRS, « *et quand il y a un lien, il est positif pour le marché de l'emploi* ». Sur une longue période, l'immigration est considérée comme un facteur positif pour la croissance économique et les finances publiques, indépendamment de la situation démographique. La France, qui jouit d'une dynamique plus forte grâce à son taux de natalité, n'aurait pas plus à craindre ou à gagner de l'immigration qu'une Allemagne confrontée au vieillissement de sa population, estiment les experts.

« *La contribution des immigrés à l'économie est supérieure à ce qu'ils reçoivent en termes de prestations sociales ou de dépenses publiques* », assure Jean-Christophe Dumont, chef de la division chargée des migrations internationales à l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE). L'organisme, qui regroupe les pays riches, a par exemple analysé le cas du Royaume-Uni qui, après l'élargissement de l'Union européenne en 2004, notamment à la Pologne, a vu arriver un million d'immigrés en quelques années. « *Cela n'a ni augmenté le taux de chômage ni fait baisser le niveau du salaire moyen* », tranche l'économiste de l'OCDE.

Coûteux à court terme

Toutefois, le mouvement de migration actuel est de nature exceptionnelle tant par son ampleur, sa durée, que par la variété des situations de migrants et des routes empruntées par ceux-ci. « *Il faut une réponse à la hauteur de cette crise humanitaire majeure* », plaide M. Dumont. Selon lui, les réfugiés, notamment les Syriens et les Érythréens, mettent davantage de temps à s'intégrer au marché du travail que les immigrés, car ils arrivent souvent sans projet, n'ont pas appris la langue du pays d'accueil, ont parfois subi des traumatismes, n'ont pas toujours eu le temps d'emporter leurs diplômes, etc.

L'accueil des réfugiés est plus coûteux pour les États, à court terme, car il faut investir dans des structures d'accueil et des politiques d'accompagnement social et sanitaire, « *mais il ne faut pas oublier la question des bénéfices à moyen terme* ». Pour ce responsable de l'OCDE, « *tout l'enjeu est de réduire ce temps nécessaire pour qu'ils s'intègrent au marché du travail* ». En accordant le statut de réfugié plus rapidement, cela permet de passer plus vite à la phase d'intégration.

M. Gajdos estime que le coût pour les finances publiques de cet accueil « *est dérisoire, même pour un pays à faible croissance et niveau de dette élevé comme la France* ». « *Ce sont des tout petits nombres par rapport à la population et, dans la majorité des cas, ce sont des jeunes qui voudront travailler, créer de la richesse et élever le niveau social de leurs enfants* ». Ils vont donc consommer, se loger, bref, participer au dynamisme de l'économie. Selon ce chercheur, l'Europe fait fausse route depuis une quinzaine d'années avec « *un accroissement considérable des murailles autour des pays riches. Ce n'est pas viable* ».

« Facteur d'accélération de la promotion sociale »

Même son de cloche dans les entreprises. « *Il faudrait être aveugle pour ne pas voir que l'on n'arrêtera pas des migrations massives avec des mitrailleuses sur des bateaux* », tempête Loïc Armand, président de L'Oréal France, qui préside la commission Europe du Medef. Tout sauf une crise passagère, il voit dans « *le phénomène migratoire incontrôlé* » actuel, le résultat notamment « *de l'insupportable différence de richesse entre une Europe riche et vieillissante et une Afrique jeune et encore trop loin d'avoir les infrastructures nécessaires au développement harmonieux de son économie* ».

Que le Medef se préoccupe du sujet serait-il de nature à alimenter l'idée selon laquelle l'immigration serait une bonne chose pour les employeurs, mais pas pour les salariés ? Là aussi, les économistes balaisent cette crainte de voir l'immigration tirer vers le bas les salaires ou prendre des emplois. M. Gajdos évoque de récents travaux de recherche démontrant que la concurrence des travailleurs immigrés a été un « *facteur d'accélération de la promotion sociale* » des natifs qui sont poussés vers des emplois plus qualifiés et mieux payés.

Une étude de l'OCDE menée sur une longue période (2001-2011) a mesuré que les immigrés représentaient 15 % des entrées en emploi dans les métiers et secteurs en croissance, mais 28 % dans les métiers en décroissance. Autrement dit, alors que les natifs délaissent, logiquement, la formation et l'orientation vers les filières sans perspective, ce sont les étrangers qui viennent répondre aux besoins du marché de l'emploi. Même ces métiers en récession recrutent, ne serait-ce que pour remplacer une partie des départs à la retraite.

En France, malgré un taux de chômage supérieur à 10 %, le Medef chiffrait fin 2014 dans son étude annuelle à 320 000 le nombre d'emplois non pourvus. Des postes dans tous les secteurs, de l'industrie aux services à la personne. Le chef de la division « migrations » de l'OCDE reconnaît néanmoins qu'il est « *plus compliqué d'accueillir des immigrés dans une économie dont le marché du travail est plus rigide* ». Pour les économistes, améliorer l'utilisation des compétences des réfugiés augmentera l'impact positif de l'immigration sur la fiscalité et la croissance.

© 2015 *Le Monde.fr*. Tous droits réservés.

L'immigration, une chance ? En Allemagne, sans doute, mais pas en France

Wyplosz, Charles

*** Professeur d'économie internationale à l'Institut des hautes études internationales et du développement (IHEID) à Genève et directeur du Centre international d'études monétaires et bancaires. Chroniqueur régulier du site FigaroVox.**

L'immigration est, en principe, facteur de croissance économique, mais tout dépend du contexte économique, social et politique du pays d'accueil, argumente l'économiste*.

Il y a quelques semaines, Angela Merkel et François Hollande étaient opposés au plan Juncker de quotas pour répartir les migrants dans tous les pays de l'Union européenne. Puis la photo dramatique de l'enfant noyé semble avoir fait chavirer le cœur de la chancelière. Comme toujours, Hollande a crié « moi aussi », avec un manque d'enthousiasme notoire. L'Allemagne s'est engagée à admettre cette année 800 000 migrants et va consacrer la somme rondelette de 6,6 milliards d'euros. À titre de comparaison, la baisse des impôts promise par Hollande ne porte que sur 2 milliards d'euros et ne représente donc pas même le tiers de la somme dégagée par Berlin en faveur des migrants. La France promet d'accueillir 24 000 migrants en deux ans, soit le nombre qu'accepte l'Allemagne en deux jours actuellement. Cœur de pierre contre cœur tendre ? Calculs de politique interne ? Sans doute, mais aussi le reflet des situations économiques différentes des deux côtés du Rhin.

En principe, l'immigration est une source de croissance économique. L'immigration, c'est plus de travailleurs et plus de consommateurs. C'est là toute l'histoire du succès des grands pays d'immigration comme les États-Unis ou le Canada, entre autres. Ces immigrants produisent, à tous les niveaux. Une bonne partie des ultrariches de la Silicon Valley viennent de l'immigration. Ça, ce sont les principes. Ils partent de l'hypothèse que les pays d'accueil fonctionnent bien, qu'il n'y a pas de chômage, que l'habitat peut s'accroître pour répondre aux nouveaux besoins et que la société sait intégrer les nouveaux arrivants. Nous en sommes loin en France, bien plus loin qu'en Allemagne.

Interrogé sur la capacité de la France d'accueillir des migrants, Emmanuel Macron a déclaré le 6 septembre : « *Je crois que si cela est fait dans le bon ordre, de manière intelligente, c'est une opportunité pour nous.* » Le ministre a ajouté qu'il s'agissait pour la plupart de réfugiés et non de migrants économiques. « *C'est d'abord notre dignité et c'est aussi une opportunité économique car ce sont des femmes et des hommes qui ont aussi des qualifications remarquables* », a indiqué le ministre.

Il reste que l'Allemagne et la France se trouvent dans des situations très différentes. Avec un taux de chômage moitié moindre que celui de la France, l'Allemagne est quasiment au plein emploi. Elle trouvera rapidement à employer ces immigrants. Pas la France. Par ailleurs, outre-Rhin, les immigrants sont directement utilisables dans des emplois peu qualifiés, même si certains d'entre eux sont très qualifiés. Le résultat est une pression à la baisse sur les salaires correspondant aux emplois peu qualifiés. Par ailleurs, la croissance créée par l'immigration profite aux personnes plus qualifiées, ce qui accroît les inégalités. C'est ce qu'on voit en ce moment aux États-Unis et en Grande-Bretagne. En France, il n'y a pas de risque fort de baisses des bas salaires, en raison du smic. Mais le smic, très élevé en France, fait que la main-d'œuvre non qualifiée est pratiquement inemployable. Les immigrants risquent donc d'être des chômeurs. L'Allemagne vient d'instaurer un salaire minimum, et elle va découvrir que c'est une belle idée qui ne marche pas comme prévu. Mais avec un faible

taux de chômage, il faudra du temps pour que Berlin s'en rende compte et, d'ici là, les immigrants auront été intégrés.

Une autre observation relevée dans les pays d'immigration est que les nouveaux arrivés sont en général dynamiques. Ce sont des personnes auto-sélectionnées, qui ont eu le courage et la volonté d'entreprendre « le grand voyage ». En un mot, ils en veulent. Ils sont désireux de travailler dur pour réussir leur dessein. Dans un pays ficelé par des réglementations malthusiennes denses (les 35 heures, pas de travail le dimanche, le sacrosaint principe de précaution), leur dynamisme va se heurter à un mur de restrictions décourageantes. De ce point de vue, l'Allemagne est à peine moins paralysante que la France.

Avec une population en déclin, en outre, l'Allemagne devra faire bientôt face à une situation difficile avec moins de travailleurs pour financer les pensions et les dépenses médicales des retraités toujours plus nombreux. Les migrants sont plutôt jeunes. Ils vont remédier, partiellement, au déclin démographique. En France, où l'on conçoit plus d'enfants, le déclin démographique est moins catastrophique. Ceci rend l'immigration moins utile. Mais utile quand même.

Les immigrants coûtent cher au début. Il faut les loger, scolariser les enfants, construire des logements, augmenter les moyens de transport, etc. C'est un investissement très rentable à terme, mais cela signifie plus de dépenses aujourd'hui. Avec un budget en équilibre, aucun problème pour l'Allemagne. On ne peut pas en dire autant pour la France. Or, sans ces moyens accrus, les immigrants vont s'entasser dans des banlieues déjà mal équipées. Il faudrait du courage politique pour lancer un grand plan d'investissement, comme le fit Israël au moment de l'effondrement de l'Union soviétique, lorsqu'elle accueillit une vague d'immigration de Juifs qui vivaient en URSS. Ce plan fut un succès économique spectaculaire, que l'Allemagne s'apprête à rééditer à une échelle plus modeste. Mais le courage politique, en France...

Les dérèglements du marché du travail en France ne causent pas seulement un chômage de masse et tout ce qui l'accompagne : l'angoisse des parents et les couples qui explosent, la non-intégration des immigrés, le désespoir des banlieues et la montée de la haine. L'incapacité française à mener des réformes qui ne sont pas que cosmétiques conduit inéluctablement au déclin. Déclin économique, mais aussi déclin moral. Une des manifestations de ce déclin est d'abdiquer notre rôle historique de « patrie des droits de l'homme » .

Frankreich tritt auf der Stelle

Frankreichs Wirtschaft stagniert. Auch sieben Jahre nach Beginn der Finanzkrise noch. Weil die sozialistische Regierung zu wenig anpackt.

09.09.2015, von CHRISTIAN SCHUBERT, PARIS

Die Rückkehr der französischen Politiker aus der Sommerpause fällt in diesem Jahr mit einer Nachricht zusammen, die in Frankreich kaum auffiel, obwohl sie bedenklich stimmen sollte: Zwischen Januar und Juni war das Land erstmals seit 1961 nicht mehr der größte Absatzmarkt für die deutschen Exporte. Diesen Platz nehmen jetzt die Vereinigten Staaten ein. „Eine Ära geht zu Ende“, kommentierte der Deutsche Industrie- und Außenhandelskammertag.



Autor: Christian Schubert, Wirtschaftskorrespondent in Paris. Folgen:

Die Gründe dafür liegen nicht nur im schwachen Euro, der die deutschen Ausfuhren begünstigt, sondern auch im Wachstum Amerikas. Der Internationale Währungsfonds (IWF) hält dort in diesem Jahr eine Steigerung des Bruttoinlandsproduktes von 2,5 Prozent für möglich. Für Frankreich rechnet er dagegen nur mit 1,2 Prozent. Im zweiten Quartal ist die französische Wirtschaft nach einem starken Jahresbeginn sogar stagniert.

Landläufig heißt es oft, dass sich die Wirtschaftszyklen etwa alle sieben Jahre wiederholen. Empirisch ließ sich das noch nie belegen, wenn man aber diese Richtschnur dennoch kurz anlegt, dann offenbart sie für Frankreich eine unangenehme Wahrheit: Sieben Jahre nach Beginn der Weltfinanzkrise kämpft Frankreich immer noch mit ihren Folgen. Bezogen auf die Einwohnerzahl stagniert das Bruttoinlandsprodukt. Allein die Bevölkerung wächst aufgrund der hohen Geburtenrate. Das ist erfreulich, doch Frankreich schafft es nicht, aus dem Zuwachs genügend arbeitende Bürger zu machen, die Einkommen beziehen, konsumieren und damit zum Wachstum beitragen.

Über 20 Prozent der jungen Franzosen arbeitslos

Das Gleiche gilt für die Flüchtlinge, obwohl sie in Frankreich in viel geringerer Zahl ankommen als in Deutschland. Der krassste Ausdruck der Misere findet sich in der Arbeitslosenstatistik für die Jungen. Mehr als 24 Prozent der Franzosen von 15 bis 24 Jahren, die sich nicht in der Ausbildung befinden, haben keine Arbeit. Diese schreiende Ungerechtigkeit ist nicht einmal ein Phänomen der jüngsten Zeit: Schon seit Anfang 2009 liegt die Arbeitslosenquote der Jungen bei über 20 Prozent. Davor hatte sie bereits in den Jahren 2004 und zwischen 2005 und 2007 diese traurige Schwelle überschritten.

Fast scheint es so, als habe sich Frankreich mit seiner hohen Arbeitslosigkeit abgefunden. Auf jeden Fall liegen die Ursachen tiefer als in den konjunkturellen Rückschlägen durch die Finanz- und Euro-Krise. Frankreich ist ein sehr konservatives Land, das trotz allen Fortschrittsgeredes nicht von alten Gewohnheiten ablassen will. Im Bildungsbereich und im Sozialwesen sind die Blockaden besonders stark. Was einmal zur „Errungenschaft“ deklariert wird, muss bleiben, da kann sich die Weltwirtschaft noch so wandeln.

Die regierenden Sozialisten erweisen sich dabei als die größten Konservativen, denn sie wollen möglichst viel vom alten und teuren Sozialstaatsmodell retten. Der französische Präsident François Hollande hat gerade wieder die 35-Stunden-Woche unter Bestandsschutz gestellt, auch wenn er mehr Ausnahmen zulassen will. Der junge Wirtschaftsminister Emmanuel Macron hatte es gewagt, ihren Sinn in Frage zu stellen. Prompt piffen ihn seine Vorgesetzten zurück.

Die sozialistische Regierung schickt die französischen Unternehmen weiterhin mit Fesseln ins Globalisierungsrennen. Die Exporte haben zuletzt zwar leicht zugenommen, aber das macht das langfristige Abrutschen nicht ungeschehen. Welches Potential in der französischen Wirtschaft steckt, zeigt eine Reihe erfolgreicher Gründungen durch Jungunternehmer. Man muss sie nur machen lassen.

Wirtschaft kommt nicht in Tritt

Dabei haben sich die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen zuletzt spürbar verbessert, zumindest die, für die Politiker in Paris nicht verantwortlich sind. Der schwache Euro, der geringe Ölpreis und die niedrigen Zinsen schaffen gute Voraussetzungen für Wachstum. Die Konjunktur könnte sich daher aufhellen. Doch bislang holpert die französische

Wirtschaft nur vor sich hin. Denn ein zentraler Baustein fehlt: das Vertrauen der Unternehmen in die Fähigkeit der Politik, das Land zukunftsfähig zu machen.

Im Dienstleistungssektor sind zwar einige Schranken gefallen, die Regierung will auch an den Steuersenkungen für die Unternehmen trotz des Protestes des linken Flügels festhalten, und Hollande hat Reformen des Arbeitsrechts versprochen. Doch ein überzeugendes Programm zugunsten der Wirtschaft ergibt das noch nicht. Wenige Monate vor dem einsetzenden Wahlkampf zur Präsidentenwahl 2017 scheint der letzte Rest Reformeifer vollends zu erlahmen.

Weil die Gewerkschaften Widerstand angekündigt haben, dürfte der konfliktscheue Hollande seinem Premierminister kein Mandat für grundlegende Umbauten geben. Außerdem scheut die Regierung den Konflikt mit den aufmüpfigen Abgeordneten am linken Rand, ohne die sie im Parlament keine Mehrheit bekommt. Deshalb ist die Botschaft an die Unternehmen verschwommen: hier Entlastung, dort Belastung, hier Reform, dort Stillstand.

Der Präsident will Frankreich mehr versöhnen als verändern. Das Ergebnis ist Tristesse. Das Land tritt mit all seinen unterdrückten Debatten und ungelösten Kontroversen nur auf der Stelle.

Mutige Richter

Der Piloten-Streik ist vorerst zu Ende. Die Cockpit-Gewerkschaft zeigt sich schockiert. Doch das Bundesverfassungsgericht ist nicht mehr weit.

09.09.2015, von **HOLGER STELTZNER**

Das ist mehr als ungewöhnlich. In Hessen haben **drei mutige Richter mit gesundem Menschenverstand den Streik der Gewerkschaft Cockpit gestoppt**, mit dem die Piloten nicht ihre Privilegien (hohes Gehalt, großzügige Frührente, üppige Pension) verteidigen, sondern vielmehr die **Lufthansa** zu einer Änderung der Unternehmensstrategie zwingen wollten. Mit einer Serie von Streiks will die Spartengewerkschaft den Aufbau der Billigfluglinie Eurowings in Österreich durch Lufthansa verhindern, auf die das Unternehmen jedoch angewiesen ist, weil es ohne diese strategische Antwort den Attacken der Wettbewerber im Segment der Billigflieger hilflos ausgeliefert ist.



Autor: Holger Steltzner, Herausgeber. Folgen:

Auch in der Premiumklasse weht Lufthansa der Wind ins Gesicht, da nicht nur die Airlines aus den Golfstaaten ohne Pensionslasten günstiger fliegen und das oft auch noch mit besserem Gerät. Den Arbeitnehmervertretern im Aufsichtsrat war genauso wie der Kapitaleseite bewusst, dass es um nicht weniger als das Überleben der Lufthansa als eigenständige Gesellschaft ging, als sie im Herbst diese Strategie gemeinsam mit dem Vorstand beschlossen.

Man muss mit mehr als nur mit Blindheit geschlagen sein, wenn man als hochbezahlter Pilot mit sicherem Arbeitsplatz in dieser Lage das Wohl der eigenen Berufsgruppe über alles andere stellt. **Zum Glück für die Passagiere, das Unternehmen und die rund 115.000 Lufthansa-Beschäftigten, die nicht dieselben Privilegien wie die Damen und Herren der Lüfte genießen, schicken nun die Richter die 5400 Piloten wieder zurück ins Cockpit.**

Die Spartengewerkschaft gibt sich „vollkommen überrascht“. **Dabei ist der Streik unverhältnismäßig, da eine kleine Minderheit die Mehrheit zur Geisel nimmt. Außerdem handelt es sich offenkundig um einen „Mogel-Streik“, weil der Tarifvertrag gar nicht der Gegenstand des Streits ist. Den heutigen Piloten der Lufthansa soll nichts genommen werden**, obwohl ihre Besitzstände wie aus der Zeit gefallen anmuten, woran die frühere Führung von Lufthansa ein gerütteltes Maß an Mitschuld trägt. **Wenn sich die Vereinigung Cockpit von ihrem Schreck erholt hat, dürfte der Streit wohl beim Bundesverfassungsgericht landen. Man muss hoffen, dass auch Karlsruhe der Führung eines Konzerns noch ein Minimum an unternehmerischer Entscheidungsfreiheit lässt und nicht länger alles der „heiligen Kuh“ Koalitionsfreiheit unterordnet.**

Söder fordert Einschränkung des Asylrechts

Bayerns Finanzminister spricht sich dafür aus, die deutschen Standards des Asylrechts „zu europäisieren, also zu reduzieren“. In einem Gastbeitrag für die F.A.Z. plädiert er für eine Verfassungsänderung. **Sein Vorbild: Die Schweiz.**

09.09.2015

Der bayerische Finanzminister **Markus Söder** (CSU) fordert eine Einschränkung des Asylrechts, auch wenn dafür eine Verfassungsänderung notwendig sei. In einem Beitrag für die Frankfurter Allgemeine Zeitung (Donnerstagsausgabe) schreibt er, das sei erforderlich, um zu einer Einigung über eine gemeinsame europäische Asylpolitik zu kommen.

Die anderen EU-Partner seien nicht bereit, die hohen Standards des deutschen Asylrechts zu übernehmen; vielmehr werde Deutschland von einigen EU-Partnern vorgeworfen, mit seinen liberalen Regelungen und seinen Sozialleistungen Menschen nach Europa zu locken: „**Wer also eine europäische Lösung der Flüchtlingskrise anstrebt, muss bereit sein, die deutschen Standards zu europäisieren, also zu reduzieren.**“ Die Kernfrage laute: „Ist das individuelle Grundrecht auf Asyl europafähig und taugt es dazu, mit dem Massenansturm von Flüchtlingen fertig zu werden?“

Als Vorbild nennt Söder die Schweiz, die Asylbewerber aus sicheren Herkunftsländern nach 48 Stunden abschiebe, ohne ihnen Leistungen zu zahlen: „Ein solches Verfahren wäre ein Modell für Deutschland, auch wenn dafür eine Verfassungsänderung notwendig wäre.“ Deutschland müsse und werde zwar jeden, der als Flüchtling komme, anständig behandeln, schreibt Söder. "Aber im Interesse des gesellschaftlichen Zusammenhalts im Land sollten wir alles tun, um den Zustrom von Flüchtlingen bald wieder deutlich zu verringern."

Oppermann: Europas „Verschiebe-Bahnhof“ muss aufhören

SPD-Fraktionschef **Thomas Oppermann** hat unterdessen davor gewarnt, dass Deutschland, Österreich und Schweden auf Dauer den Flüchtlingsandrang nach Europa allein nicht stemmen können. Deutschland werde auch in Zukunft mehr Menschen aufnehmen als andere - aber die eigenen Kräfte müssten realistisch eingeschätzt werden: „Wir brauchen ein einheitliches Asylrecht in Europa. Dieser Verschiebe-Bahnhof muss aufhören“, sagte Oppermann am Mittwoch in der Generaldebatte des Bundestages.

Die EU-Kommission wird unterdessen gegen Mitgliedstaaten weitere Strafverfahren wegen Verstößen gegen gemeinsame Asylregeln einleiten. Es gebe gemeinsame Standards und diese müssten eingehalten werden, **sagte EU-Kommissionschef Jean-Claude Juncker am Mittwoch in Straßburg** in seiner Rede zur Lage der Europäischen Union. Die neuen Vertragsverletzungsverfahren würden in den nächsten Tagen gestartet.

Die EU-Kommission hatte bereits Anfang des Monats entsprechende Schritte angedroht. **Es gehe unter anderem um die Einhaltung der Richtlinien zu Aufnahmebedingungen und Fingerabdrücken, hieß es damals. Diese legen zum Beispiel fest, dass Asylsuchende Unterkunft und Verpflegung bekommen und erkenntungsdienstlich erfasst werden. Letzteres soll es ermöglichen, dass die sogenannte Dublin-Verordnung umgesetzt werden kann.** Sie regelt, dass derjenige Mitgliedstaat, in dem ein Asylbewerber erstmals europäischen Boden betritt, für das Asylverfahren verantwortlich ist. Bereits jetzt laufen mehr als 30 Vertragsverletzungsverfahren wegen Verstößen im Zusammenhang mit dem europäischen Asylrecht.

Warum Osteuropa muslimische Zuwanderung fürchtet

Die osteuropäischen Länder gelten in der Flüchtlingskrise als besonders herzlos. Dabei artikulieren sie Sorgen angesichts des Zustroms von Muslimen, die auch viele Bürger im Westen haben.

9. September 2015

Von [Gerhard Gnauck](#)Osteuropa-Korrespondent

Gibt es eine europäische Öffentlichkeit? Wer in dieser Hinsicht noch Illusionen gehabt haben sollte – spätestens in der Flüchtlingskrise wurde er eines Besseren belehrt. Es gibt (mindestens) zwei europäische Öffentlichkeiten. Aus deutscher Sicht: Hier sind wir mit unserer Willkommenskultur – dort sind die kalten Egoisten oder, schlimmer noch, Fremdenfeinde.

Letztere gibt es zwar in vielen Ländern. Aber die kältesten Egoisten scheinen geballt in den östlichen Ländern der EU zu sitzen, die wir zwar weniger kennen, aber umso lieber in bestimmte Schubladen werfen. Altbischofin Margot Käßmann, die sich sonst nie zu Osteuropa äußert, geschweige denn zu den 2,3 Millionen Flüchtlingen aus der Ostukraine, hat jetzt sogar infrage gestellt, ob Polen und Ungarn aufgrund ihrer Haltung noch "Europäer" seien.

Es gibt also keine europäische Öffentlichkeit. Wundert das jemanden? In einer Frage von größter Tragweite tickt die Mehrheit der Sachsen anders als die Mehrheit der Bayern. Warum sollten da die Polen genauso denken und empfinden wie die Portugiesen?

Fremde Heere vor den Toren

Es lohnt sich, darüber nachzudenken, woher die Unterschiede kommen. Es kann ja wohl nicht daran liegen, dass die Heere der Tataren und Türken einst bis nach Schlesien, Ungarn und sogar Österreich vorgedrungen waren, während das westliche Europa davon verschont blieb.

Oder doch? "Antemurale Christianitatis", Vormauer des Christentums, in dieser Rolle sah sich Polen gern; der Begriff ist im Geschichtsbewusstsein bis heute lebendig. Und es musste ja gar nicht zwingend um das Christentum gehen: Wenn fremde Heere vor den Toren standen, bedrohten sie die bisherige Lebensweise in ihrer Gesamtheit.

Jetzt hat der ungarische katholische Bischof Laszlo Kiss-Rigo von einer drohenden "Invasion" von Muslimen gesprochen und alle Geschütze von Neid und Angst gegen sie in Stellung gebracht. Auch der polnische Erzbischof Henryk Hoser sprach von der Islamisierung Europas.

Zwar haben die obersten Kirchenführer in beiden Ländern sofort in die Gegenrichtung gesteuert. Hätten sie das auch getan, wenn Papst Franziskus nicht gerade zu tätiger Nächstenliebe gegenüber den Flüchtlingen aufgerufen hätte? Wie auch immer: Der Osten Europas hat – nicht nur in dieser Frage – einen anderen historischen Resonanzboden.

"Ohne mich"-Haltung

Der weiteste Ansatz zur Erklärung der innereuropäischen Differenzen müsste bei den zwei Worten "ohne mich" beginnen. Die jungen, immer noch schwach verwurzelten Demokratien im Osten Europas haben das, was die Westdeutschen in den 50er-Jahren hatten: eine ausgeprägte "Ohne mich"-Kultur.

Auch wenn ihre Regierungen sich an den multinationalen Irak- und Afghanistan-Missionen beteiligten: In den Bevölkerungen überwogen damals, besonders deutlich im pazifistischen, "schwejkischen" Tschechien, aber auch im "bellizistischen" Polen, stets Skepsis und Ablehnung.

Diese "Ohne mich"-Haltung von damals kommt jetzt wie ein Bumerang wieder. Mehrfach war in der Region das Argument zu hören: "Nicht wir haben Libyen früher kolonisiert, nicht wir haben es kürzlich bombardiert." Warum sollten also unbeteiligte kleine Länder im Osten für die Folgen "westlicher" Politik – die ja nicht einmal in der EU abgestimmt war – in Haftung genommen werden?

"Ganz unter uns - das Problem ist ein deutsches Problem"

Als nächste Erklärung bietet sich die kulturelle an. Die Gesellschaften mögen laut Statistik zu 90 Prozent katholisch sein wie die polnische oder zu 80 Prozent areligiös wie die tschechische. Dennoch haben sie eine Überzeugung gemeinsam: von der Relevanz von Tradition, Identität und Religion – für ihre eigenen und erst recht für vom Islam geprägte Gesellschaften.

Ihr Befund lautet auf den ersten Blick: Wenn die Integration junger Muslime in Frankreich nicht geklappt hat, warum sollte sie bei uns funktionieren? Wenn islamistische Attentäter in Westeuropa zuschlagen, würden sie es dann – was bisher nie geschah – auch bei uns versuchen? Was bedeutet das für ein Europa der Einwanderung?

Erzbischof Hoser vergleicht die heutige Lage allen Ernstes mit dem Mittelalter: "Wahrscheinlich wird Europa muslimisch werden, da gibt es keinen Zweifel." Bei den gegenwärtigen Geburtenzahlen würden die Christen in Europa "eine Rolle haben wie bisher im Nahen Osten". Seine Lösung: Aus Syrien bevorzugt christliche Flüchtlinge aufnehmen. Mit dieser Forderung steht er nicht allein da.

"Wohlfühlen" müssen sich auch Aufnehmende

Aus Bratislava kam das Argument, Muslime würden sich in einem Land ohne jegliche muslimische Tradition und sogar ohne Moscheen "nicht wohlfühlen". Das klingt vorgeschoben. Aber Hand aufs Herz: Können die Argumente der pragmatischen Ebene, wie man diesen Ansatz nennen könnte, außen vor bleiben?

Politik ist und bleibt die Kunst des Möglichen. "Wohlfühlen" müssen sich Aufgenommene und Aufnehmende, und zwar nicht nur für den Moment des Empfangs am Bahnhof, sondern auch dann, wenn die Mühen der Ebene beginnen.

Und etwas mehr Weitblick und Redlichkeit würden der Debatte schon guttun. Ungarn hat im ersten Halbjahr pro Kopf der Bevölkerung mit Abstand die meisten Asylanträge in der EU registriert. Wenn es jetzt einen Zaun baut, holt es nur das nach, was Polen an seiner langen Ostgrenze schon vor zehn, zwölf Jahren getan hat.

Abstiegsangst und Sozialneid

Abschottung nach außen war die Devise, Visapflicht für jeden Kleinhändler. Und wer hatte das damals zur Bedingung für den EU-Beitritt erhoben? Natürlich: Die besorgten Deutschen und andere Altmitglieder der Gemeinschaft. Auch deshalb kommen jetzt über Polens Ostgrenze nur noch einige Hundert Flüchtlinge im Jahr.

Ein junger Flüchtlingshelfer am Hauptbahnhof in München, der gefühlt reichsten Stadt Deutschlands, sagte in die Kamera, um sein Engagement zu begründen: "Wir haben Zeit, wir haben Geld, wir machen das jetzt einfach." Es ist schön, dass München (und hoffentlich auch Deutschland) in der Lage und bereit ist, von seinem über Generationen erarbeiteten Wohlstand abzugeben.

Aber München ist nicht Europa. Die Ärmern auf dem Kontinent wissen noch genau, wie Verteilungskämpfe schmecken. Henryk Wujec, Bürgerrechtler der ersten Stunde in Polen, sagt es so: "Unsere Bürger fürchten, dass die Andersartigkeit der Muslime irgendwann in Aggressivität umschlagen könnte. Und dann wäre all das gefährdet, was wir uns hier in 25 Jahren mühsam aufgebaut haben." Man mag das Abstiegsangst nennen oder Sozialneid. Aber solche Ängste gibt es, seit es menschliche Gesellschaften gibt.

127,103

Refugee crisis: Juncker calls for radical overhaul of EU immigration policies

European commission president calls for common asylum and immigration policy and says EU should accept 160,000 migrants and refugees

[Ian Traynor](#) in Brussels

Wednesday 9 September 2015 17.06 BST Last modified on Wednesday 9 September 2015 18.15 BST

The EU executive has announced a drive aimed at radically overhauling Europe's dysfunctional and fragmented immigration policies.

Jean-Claude Juncker, president of the [European commission](#), urged a common regime of EU border guards, the opening of legal channels to coordinate arrivals to Europe, as well as binding and permanent systems for absorbing the influx of refugees fairly across the continent.

In a major address to the European parliament in Strasbourg, Juncker called for root-and-branch reform of disparate immigration policies in the EU. He complained that national governments were failing to observe agreements on asylum procedures, and warned that several countries could be sanctioned.

The European commission president, Jean-Claude Juncker, calls on European Union member states to accept 160,000 asylum-seekers from war-torn countries.

"I don't want to get despondent, but [Europe](#) is not in good shape," Juncker said, concentrating his first and lengthy 'state of the union' speech on the EU's biggest postwar migration emergency.

Accusing national governments reluctant to take in refugees of historical amnesia, he listed Europe's long record of helping refugees fleeing and persecution, from the Huguenots in 17th-century France to the Yugoslav wars of the 1990s, to emphasise that the Geneva conventions established in 1951 to regulate refugee treatment were aimed at helping Europeans crushed in the fallout of the second world war.

"Today it is Europe that is sought as a place of refuge and exile. It is Europe today that represents a beacon of hope, a haven of stability in the eyes of women and men in the Middle East and in Africa. That is something to be proud of and not something to fear."

Juncker confirmed that Brussels was asking national governments to agree to distribute 160,000 refugees currently in Italy, Greece and Hungary. This had to be on a binding and not a voluntary basis. "It has to be done and it will be done," he said.

Additionally, he proposed a permanent new system of sharing refugees in case of crisis. He also called for the creation of a European force of border and coastguards to patrol and police the external frontiers of the passport-free Schengen travel zone embracing 26 countries.

Juncker announced that the commission was drafting policies on how to open up legal channels to allow people seeking to get to Europe by highly hazardous routes to do so much more safely. "We have the means to help those fleeing from war, terror and oppression," he said. "Migration must change from a problem to be tackled to a well managed resource."

The blueprint unveiled by Juncker sets the scene for a potentially ugly confrontation on Monday in Brussels, when interior ministers from the 28 countries meet to discuss the compulsory refugee quotas demanded by the EU and supported strongly by Germany, France and Italy but vehemently rejected by the younger EU members of central Europe. They remain intensely reluctant to bow to a system of imposed quotas.

Juncker pointedly remarked that today's wave of immigration from the Middle East and Africa could be tomorrow's influx from a war-ravaged Ukraine, the message being that the eastern Europeans on the frontline would then demand help from western Europe.

The east Europeans responded robustly to Juncker's demands. The Slovak prime minister, Robert Fico, dismissed the quotas as a non-starter. "We won't bow down to Germany and France," he said. "Quotas are irrational."

The Czech Republic's Europe minister, Tomas Prouza, described the quotas idea as "nonsensical."

Beata Szydlo, on Poland's nationalist right and tipped to become prime minister following elections next month, complained that Warsaw was under pressure from Brussels to accede to a new quotas system. "The Polish government should definitely not yield to this pressure," she said.

In Berlin, Angela Merkel offered vocal support for Juncker, arguing that the commission proposals did not go far enough. "Generally we need a binding agreement on a binding distribution of refugees between all member states based on fair criteria," the German chancellor told the Bundestag.

Juncker's figure of 160,000 was only a first step, she added. Receiving refugees was a European responsibility, but there was no point in putting a ceiling on the numbers to be shared.

Germany and others receiving the lion's share of refugees are warning that national border controls within the Schengen area could be re-established if countries continue to veto equitable sharing of the new arrivals.

Juncker stressed that the Schengen zone would not be sacrificed while he remained in charge of the commission. Speaking of "common" and "united" refugee and asylum policies, he said they had to "be permanently anchored in our policy approach and our rules".

"We will propose ambitious steps towards a European border and coastguard before the end of the year," he said. "The commission will come forward with a well-designed legal migration package in early 2016."

The proposed overhaul aimed at establishing a new uniform EU asylum and refugee regime, which will be extremely difficult to achieve given national sensitivities and the prominence of immigration issues in national politics across Europe, is unlikely to affect Britain.

The UK is not part of the Schengen zone and will be unaffected by a common European border guard system. It also enjoys special status allowing it to choose whether to take part in common asylum policies and has already declared it will have no part of any refugee-sharing quotas system.

However a cross-party group of 14 British MEPs have written a letter to David Cameron urging him to listen to the views of European experts on the issue of relocation and to take part in Juncker's proposed scheme.

The Liberal Democrats' only MEP, Catherine Bearder, said the UK's European partners were exasperated by the UK prime minister's "stubborn refusal to take part in a collective European response to this crisis".

"By refusing to take a single refugee that has arrived on Europe's shores, the UK government is shirking our international duty and lowering Britain's standing in the world," she said. "Of course we must do more to tackle the causes of the refugee crisis at source, but we cannot turn a blind eye to the human tragedy unfolding right now on our continent."

Glenis Willmott MEP, Labour's leader in the European parliament, said: "The prime minister should be leading efforts for a common EU plan for relocation and resettlement of refugees – not acting in isolation, weeks after Germany and other countries have taken the lead."

A spokeswoman for Cameron said Juncker's speech covered "the importance of a fair deal for Britain".

"The point I'd make is that the UK is already playing its part and – in terms of a financial contribution to tackling the refugee crisis from Syria – we are the leading donor nation on that," she said.

"In terms of any relocation, we have already been clear on our position, which is that we are not bound by it and we are going to focus our efforts on resettlement."

The biggest speech of Juncker's 10 months as head of the commission came close on the heels of family bereavement. His mother died last Sunday, since when his father has been taken into hospital.

In a plea for European generosity towards the 500,000 he said had entered the EU this year, Juncker said: "Europe is the baker in Kos who gives away his bread to hungry and weary souls. Europe is the students in Munich and in Passau who bring clothes for the new arrivals at the train station. Europe is the policeman in Austria who welcomes exhausted refugees upon crossing the border. This is the Europe I want to live in."



JOHN THYS/AFP/Getty

Juncker still has some explaining to do

A State of the Union address long on rhetoric but lacking in persuasive explanation.

By **TIM KING**

9/9/15, 7:56 PM CET

History will judge Jean-Claude Juncker's State of the Union speech more kindly than I can. Partly, that is because what will go down in history will be the text that he was supposed to deliver, rather than the messy reality of what he actually said. The importance of the content will soon transcend the detail of its delivery — the Commission's proposal for distributing refugees between member states will be argued over for months and possibly years to come and that is what will be remembered.

The stage was set for something special: the EU begins a new political semester with an unenviable hand. Juncker could take his pick from the unfolding migration drama; Greece going back to the polls; Ukraine on the edge; make-or-break climate-change talks; the possibility of a British exit from the EU. For once, it seemed that the borrowed grandiose title of State of the Union might even match up to its American antecedents.

Precisely what Juncker did not do was rise to the occasion.

The Commission president had the opportunity and the attention of an audience well beyond Strasbourg. He admitted as much himself afterwards, saying that he had felt obliged — despite the recent death of his mother and the illness of his father — to come to the Parliament at one of the EU's "monumental moments."

The verdict of Martin Schulz, the president of the European Parliament, was: "I think we have heard a great speech today that rose to the occasion." Schulz has an awe-inspiring ability (perhaps useful in a politician) to declare that black is white, or white black. Precisely what Juncker did not do was rise to the occasion.

There were moments in the speech that the professional part of his audience — the journalists, spin-doctors and politicians — were able to re-process into soundbites and Tweets. But the occasional rhetorical flourish could not rescue something that was basically lacking in coherence.

Juncker started off by saying that his annual speeches to the Luxembourg national parliament had been criticized as too long. He then proceeded to live up to this warning in the most astoundingly inept fashion. He might have staked his claim to be the Fidel Castro of European politics and gone, unapologetically, for a marathon speech. Or he might have complied with the Parliament's time restrictions and limited his speech to the one, burning issue of migration.

Lost his audience

Instead, he spoke at enormous length, but, after the migration section, started leaving out passages of the speech as he was delivering it, claiming at the end that it had been "brutally shortened." The result was uneven and disjointed — **and long before the end he had lost his audience, at least in the parliamentary chamber.**

There were two surprising ways in which he added to his own difficulties. **The first was that he chose to deliver the section of the speech on migration in English, the weakest of the three languages that he used.** He was slower and less forceful than he might otherwise have been. For what was the longest and most important section, he should have used French or German.

Secondly, he responded quite early on to heckling from Eurosceptic MEPs sitting close to him at the front of the chamber, most notably Nigel Farage. He lost both time and focus — and encouraged them to heckle him further. When Gianluca Buonanno, an Italian Lega Nord MEP, waltzed down the aisle wearing an Angela Merkel mask and shook Juncker by the hand, it was an indication

not just that Schulz did not have control of the chamber, but also that Juncker had lost their attention. It was the political equivalent of a stalker running naked onto a sportsfield, in a desperate bid to liven up proceedings.

Where Juncker skimmed was in explaining why Europe should not, as he put it, take fright.

What those mistakes confirmed is that Juncker, for all his length of service as finance minister and prime minister, is not at his best in a parliamentary chamber. The Luxembourg parliament was probably not the most testing. Tony Blair writes of going to Strasbourg in June 2005, the day after Juncker had appeared before MEPs. (The presidency of the Council of Ministers was passing from Luxembourg to the U.K..) Juncker had berated the British government for having scuppered a deal on the EU's budget at that month's EU summit — and the MEPs had loved it.

Blair immodestly recalls how he turned the mood of the Parliament round. In doing so, he observes that compared with the prime minister's questions at the House of Commons, the European Parliament was like going to a girls' school playground after a long stretch in a high security prison. Juncker had no such training ground.

The non-believers

But Juncker's problems were greater than the hecklers. **There was a fundamental imbalance at the heart of his presentation of proposals for refugees: it was long on rhetoric but short on explanation.**

The rhetoric was about how many Europeans are of refugee stock; about how the history of Europe has been full of refugees fleeing persecution or tyranny; about how Europe had erred in the past by seeking to select by religion or philosophy. **But where Juncker skimmed was in explaining why Europe should not, as he put it, take fright.**

At a press conference after the speech, Juncker was asked by a (possibly despairing) television journalist to sum up his message for the people of Europe. Given this second chance, he responded: **"In Europe, what we really need is solidarity and courage ... Europeans should not be afraid."**

But there will have been some in his audience — even those not wearing Angela Merkel masks — **who know that many Europeans are already afraid.** A different style of politician would have offered an explanation of why his proposals were the best way to ensure that those fears are not realized. **A different politician would recognise that not every European has been brought up in a corporatist tradition of solidarity.**

In the coming days and weeks, Juncker's lieutenants — with Frans Timmermans no doubt to the fore — will be making the case for a compulsory quota scheme. **What Juncker should have addressed better in the Parliament, was an explanation for why, as he put it, "This must be done in a compulsory way." But he preferred assertion — and made no acknowledgement of the concerns of the central European states, which perceive that the Commission (as ever) is attempting to impose the will of Germany and France.**

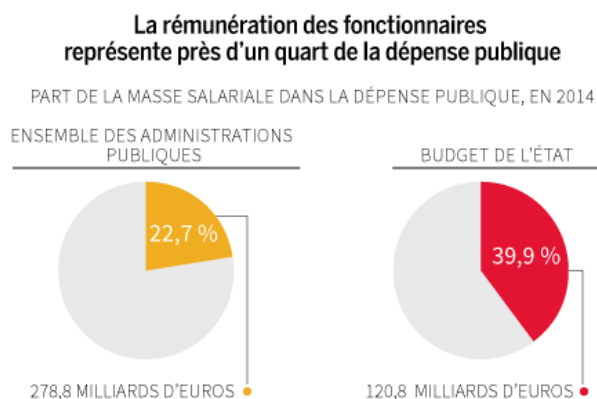
From the outset, **the Juncker-style of Commission-leadership** — at least in public — **has been one of declaration and assertion.** (The chosen path — Juncker's 10 points — will be pursued.) But with the Juncker Commission fast approaching its first birthday, the risks inherent in that style are emerging: **assertions can wear thin over time; and they are unlikely to win over the non-believers. Juncker still has some explaining to do.**

*Tim King is a contributing writer at **POLITICO**.*

127,107

La masse salariale de l'Etat continue de croître

Le Monde.fr | 09.09.2015 à 18h29 • Mis à jour le 09.09.2015 à 19h59 | Par [Patrick Roger](#)



La masse salariale de l'Etat est un enjeu majeur de maîtrise des [finances](#) publiques, puisque, en 2014, elle représente 120,8 milliards d'euros, soit près de 40 % du budget général. En y ajoutant les deux autres fonctions publiques – territoriale et hospitalière – ainsi que les agents des opérateurs de l'Etat, les dépenses de personnel atteignent 278 milliards d'euros, soit 22,7 % de la dépense publique et 13 % du produit intérieur brut (PIB).

« Mécaniquement », en dépit des mesures prises ces dernières années – stabilisation des effectifs, gel du point d'indice, réduction des mesures catégorielles – la progression de la masse salariale est d'environ 700 millions d'euros par an. La loi de [programmation](#) des finances publiques 2014-2019 prévoit de [limiter](#) cette progression à 250 millions. Cela implique d'identifier chaque année 450 millions d'euros d'économies supplémentaires.

Les risques de dépassement sont « réels »

« *Un objectif difficile à respecter* », note le premier président de la Cour des comptes, Didier Migaud, qui présentait mercredi 9 septembre l'[enquête](#) réalisée à la demande de la commission des finances du Sénat sur « les enjeux et les leviers de la maîtrise de la masse salariale de l'Etat ».

D'autant plus, souligne-t-il, que l'objectif de stabilisation des effectifs s'éloigne depuis la mise à jour de la loi de programmation militaire, « *qui va réduire sensiblement les baisses d'effectifs initialement prévues au ministère de la défense* » et que la réalisation d'autres économies – sur les heures supplémentaires dans l'éducation nationale ou sur les opérations extérieures des forces armées – paraît « *incertaine* ». C'est un euphémisme. Les risques de dépassement en exécution sont donc « *réels* », juge M. Migaud.

« *Des économies encore plus importantes sont nécessaires* », conclut la Cour des comptes, qui estime « *indispensable d'identifier de nouveaux leviers d'économies en matière de rémunérations, d'effectifs et de durée du travail* ». Dans son rapport, elle met l'accent sur le « *maquis des régimes indemnitaires* », autrement dit les primes, qui atteignent 30 % de la rémunération principale en 2013 contre 25 % en 2006, 10 % au début des années 1980, dans la fonction publique d'Etat.

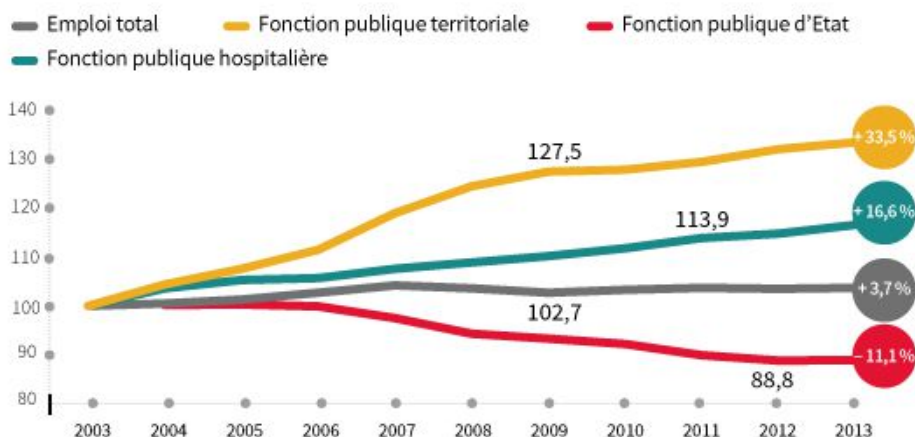
A l'issue de son enquête, la Cour a constaté qu'il n'existe pas moins de 1 500 éléments de paye distincts, dont les trois quarts ont un coût annuel inférieur à 1 million d'euros, excessivement complexes et même « *irréguliers* » pour certains d'entre eux puisque ne reposant sur aucun texte réglementaire. La Cour des comptes parle d'« *informations lacunaires* ». Le gouvernement a certes fait des propositions aux organisations syndicales pour [relever](#) les indices des grilles et [convertir](#) en points d'indices certaines primes. Mais, note la Cour, « *la réforme des grilles pourrait avoir un coût annuel, net de l'intégration de primes dans la base indiciaire, de 2,5 à 3 milliards d'euros pour la fonction publique de l'Etat et de 4,5 à 5 milliards d'euros pour l'ensemble de la fonction publique* ».

La Cour des comptes suggère donc neuf « *leviers* » susceptibles d'améliorer la maîtrise de la masse salariale de l'Etat, tout en précisant bien qu'il revient évidemment au gouvernement et au Parlement de « *déterminer le juste équilibre entre les leviers* ». Ainsi, elle conseille de [désindexer](#) certaines primes et indemnités de la valeur du point et de [réserver](#) la garantie individuelle de [pouvoir](#) d'achat (GIPA) – mécanisme de rattrapage quand, sur quatre ans, l'évolution du traitement brut a été inférieure à celle des

prix – aux agents dont le traitement et la rémunération globale, incluant les primes, ont augmenté moins vite que les prix. Elle propose également d’agir sur l’indemnité de résidence, le supplément familial de traitement et les surrémunérations [outre-mer](#).

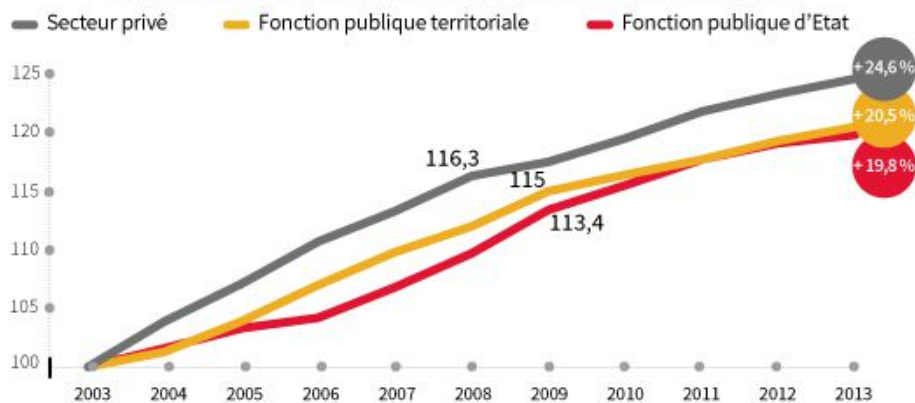
Une hausse des effectifs globalement plus rapide que dans le privé...

VARIATION DES EFFECTIFS, BASE 100 EN 2003



... mais des rémunérations moins dynamiques

SALAIRE MOYEN PAR TÊTE EN EUROS COURANTS, BASE 100 EN 2003



SOURCE : COUR DES COMPTES

Un coût immédiat non négligeable

En matière de rémunérations, elle estime qu’il faut [rénover](#) les grilles, [allonger](#) les [carrières](#) et [ralentir](#) les promotions. Sans [revenir](#) au non-remplacement d’un départ à la retraite sur deux mis en œuvre par [Nicolas Sarkozy](#) qui a profondément déstabilisé et affaibli les [services](#) de l’Etat, la Cour considère que le non-remplacement d’un départ à la retraite sur quatre assurerait quasiment les économies nécessaires au respect de la loi de programmation. Elle insiste sur la nécessité de [réfléchir](#) au périmètre des missions de l’Etat et la répartition entre les différents niveaux d’administration.

Enfin, la Cour des comptes dresse un constat : le secteur public travaille en moyenne une centaine d’heures de moins par an que le secteur privé, avec, pour certaines administrations, des durées moyennes effectives inférieures à la durée légale. Il y a là, selon elle, des marges de manœuvre non négligeables. Cela suppose, poursuit-elle, de s’attaquer aux absences répétées non justifiées, de limiter le recours aux heures supplémentaires et de [supprimer](#) la surrémunération des temps partiels.

Il demeure, convient la Cour des comptes, que la mise en œuvre de ces mesures, quels que soient les arbitrages sur leur combinaison, si elle pourrait s’avérer efficace sur le long terme, risque d’avoir un coût immédiat non négligeable. Et difficilement soutenable, dans le [contexte](#) actuel, par les finances publiques. Autrement dit, la Cour des comptes n’en a peut-être pas fini de [délivrer](#), à intervalles réguliers, des rapports sur la masse salariale de l’Etat.



Patrick Roger

Journaliste au Monde

Das größte Problem der EU

Euro-Krise, Russland-Konflikt und nun eine Völkerwanderung ungeahnter Dimension: Wie die Europäer bislang auf die Flüchtlingskrise reagieren, offenbart aufs Neue, wie groß die politischen und kulturellen Gegensätze sind.

09.09.2015, von KLAUS-DIETER FRANKENBERGER

Während die Kanzlerin in Berlin Deutschlands Stärke, Kraft und Mut herausstellt, zeichnet Kommissionspräsident **Juncker** in Straßburg ein Bild von der Lage der Europäischen Union, das gar nicht heiter ist. Welcher Gegensatz! Dabei hat Juncker ja recht.



Autor: Klaus-Dieter Frankenberger, verantwortlicher Redakteur für Außenpolitik. Folgen:

Wie die Europäer bislang auf die Flüchtlingskrise reagiert haben, wie sie sich gegenseitig die Schuld für den Ansturm geben, das offenbart aufs Neue, wie groß die politischen und kulturellen Gegensätze sind. Die einen halten Moral und Verantwortung hoch, selbst wenn die Praxis nicht ganz so selbstlos heroisch ist, während andere sich überfordert fühlen und/oder skeptisch in Bezug auf Einwanderung und Integration sind.

Es ist wohlfeil, die **EU** dafür zu tadeln, dass sie nicht sofort die richtige Strategie parat hatte angesichts von Hunderttausenden, die nach Europa drängen. **Aber die Völkerwanderung erweitert das Krisenpanorama – neben Euro-Krise und Russland-Konflikt – um das vielleicht größte Problem: der Dimension wegen und weil es die europäischen Werte ebenso berührt wie den schwächer werdenden Zusammenhalt europäischer Gesellschaften.**

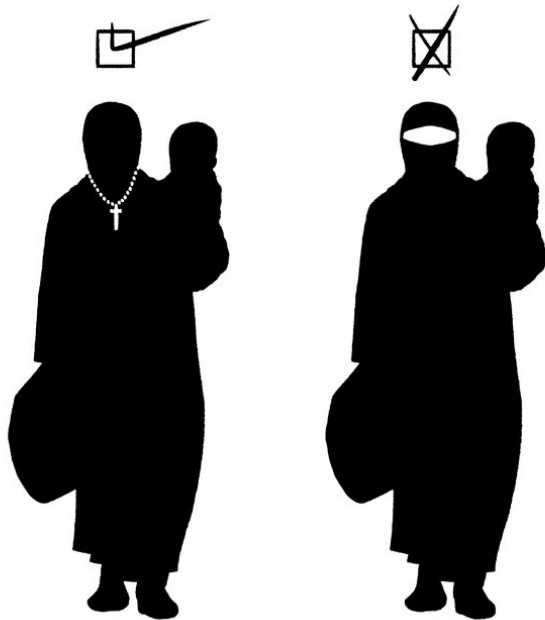
Der Präsident der Kommission schlägt nun ein Programm vor, das Abhilfe schaffen soll, aber das Problem natürlich nicht lösen wird. 120.000 Flüchtlinge sollen im Wege verbindlicher Quoten umverteilt, Italien, Ungarn und Griechenland damit entlastet werden; die Liste der sicheren Herkunftsländer soll verlängert, ein dauerhafter Verteilungsmechanismus eingeführt werden. Fluchtursachen sollen stärker bekämpft, ein Plan für legale Einwanderung vorgelegt werden. **Umverteilung, mehr Abschottung, mehr Öffnung – es ist von allem etwas dabei.** Die Entlastung der Mitglieder, die gegenwärtig im Wortsinne überrannt werden, ist besonders dringlich.

Die EU ist auf mehreren Großbaustellen gefordert; und wenn das Thema „Brexit“ akut wird, kommt eine weitere hinzu. In dieser Lage äußerer Bedrohungen und innerer Zweifel sollten sich die Europäer **auf das Wesen ihrer Gemeinschaft besinnen und darauf, warum sie Mitglieder dieser Gemeinschaft sind. Dazu gehören das Teilen von Vorteilen genauso wie das faire Teilen von Lasten.** Die Bewältigung der Flüchtlingskrise ist nicht Privileg einiger weniger, es geht alle an. So wie sich auch alle ernsthaft, nicht mit Sprüchen, daran beteiligen sollten, die mörderischen Feuer in unserer Nachbarschaft löschen zu helfen.

<http://www.nytimes.com/2015/09/10/opinion/poland-shouldnt-shut-out-refugees.html?action=click&pgtype=Homepage&module=opinion-c-col-right-region®ion=opinion-c-col-right-region&WT.nav=opinion-c-col-right-region&r=0>
127,110The Opinion Pages | OP-ED CONTRIBUTOR

Poland Shouldn't Shut Out Refugees

By KONSTANTY GEBERTSEPT. 9, 2015



CreditMatt Chase

WARSAW — It was to become Poland's most recognizable logo. Bold red letters, in shapes evoking human figures, formed the word "Solidarnosc."

Today, 35 years after Solidarity was created and 26 after its victory over Communism, not much remains of that spirit in Poland. Nor should others expect any solidarity from Poles: When in June the European Commission, facing an unprecedented influx of hundreds of thousands of refugees, called on Poland to accept 3,700 of them, the country announced that it "refuses to submit" to European Union quotas, which were intended to be compulsory. As other countries also balked, Brussels had to opt for lower, voluntary and unenforceable quotas.

Eventually Prime Minister Ewa Kopacz declared that the country, as an expression of "European solidarity," would take in 2,000 people over the next two years, mainly from Syria and Eritrea. It will have to do more.

In an election year, the government is taking objections to taking in refugees seriously, especially because the ruling Civic Platform Party is expected to lose. The first group of refugees, 60 families from Syria, has arrived. They are, however, not part of the 2,000 Ms. Kopacz has mentioned. These families were brought in by a private foundation, Estera, which pays for the rescue of Syrian Christians; the government only facilitated the paperwork and vetted candidates.

To date, there is no comprehensive refugee assistance policy — and any official initiatives are haphazard. It appears that Estera's mission of only assisting Christians actually weighed in its favor. "Christians, subject to barbaric oppression in Syria, deserve today for a Christian country like Poland to react quickly and come to their aid," Ms. Kopacz said.

The newly elected president, Andrzej Duda, from the opposition Law and Justice party, seemed to agree. "I am sure they will be well-received here," he declared during an electoral debate. "They are culturally close to us." He has since been silent on the issue. Mr. Duda's party colleague Witold Waszczykowski, a possible future foreign minister, was less enthusiastic: "Since we have been forced to make such decisions," he said, "they should be Christians, as there is some hope they'll assimilate in Poland."

Such language directly violates Article 3 of the United Nations 1951 [Geneva Convention](#) on refugees, which bans racial and religious discrimination. There are, however, no sanctions for violating the convention, and the Czech Republic, Hungary and Slovakia have all announced a Christians-only policy.

Estera's chairwoman, Miriam Shadeed, a Christian of Polish-Syrian background, explained matter-of-factly that all Muslim refugees "are in fact ISIS soldiers infiltrating Europe." This sort of talk does not raise any eyebrows in Poland. Jaroslaw Gowin, a former justice minister, concurred: According to him, Muslims spread terrorism.

Hostile attitudes and Islamophobia are hardly being challenged. Roza Thun, a member of the European Parliament, and Malgorzata Fuszara, Poland's minister for equal treatment, were the only politicians to endorse a pro-refugee demonstration in Warsaw in August.

Meanwhile, Pawel Kukiz, a rock star who unexpectedly garnered 21 percent of the presidential vote, claims that a sinister plot is afoot. "I'll give an African refugee much, but only if he's in Africa, or Germany, France or England," he said at an electoral rally. "But why here? Maybe there's a plan for Poles to be scattered around the world, and diverse nationalities are to live here?" Mr. Kukiz is now running for Parliament as head of an extreme-right movement.

His suspicions about Poles "being scattered" reflect the fact that since the country's accession to the European Union in 2003, over two million people have emigrated, looking for jobs and a better future. In the 1980s, during the period of Solidarity's struggle against a Communist military dictatorship, over a million people escaped Poland, and were received and accepted in the West. And it wasn't only the West that helped: During World War II, Iran took in over 100,000 Polish refugees fleeing the Soviet Union.

Seven decades later, this episode of generosity from a Muslim country is hardly reflected upon. In fact, public opinion has been so callous that the Polish Catholic Church has had to remind citizens that it is their "Christian duty to help refugees." The church has called on each parish to prepare to take in refugees, regardless of religion.

Taking in refugees and migrants also happens to be in the country's self-interest, and not for reasons of demography alone. To do so is to act, as Ms. Kopacz said, in European solidarity — and Poland desperately needs it.

After all, it was the transfer of European funds that fueled the country's spectacular economic growth over the last decade. Europe also remains the cornerstone of Poland's foreign policy, especially in the deepening confrontation with an aggressive Russia on our eastern border. Nor can Poland expect that its NATO allies will strengthen the alliance's eastern flank if Poles remain indifferent to other countries' concerns regarding the refugee crisis. Poland's future depends on European solidarity. The country can't be seen as grudgingly and selectively submitting to the demands of the European Union.

Poland could also soon find itself flooded with refugees the way Greece and Italy are today. The war in Ukraine could flare up again, and tens of thousands will then head west into Poland. Currently, the flow is a trickle: There have been only 6,000 applications for asylum this year (and only 262 were granted in 2014), compared with 800,000 applications expected in Germany.

Poland, thriving on European funds and sheltered by Europe's geography from the brunt of the current refugee influx, can economically afford to do more. And politically it can't afford not to.

<http://www.atlantico.fr/decryptage/nouvelle-allemande-qu-faut-savoir-pour-vraiment-comprendre-qui-se-passe-outr-rhin-crise-migrants-hans-stark-gerome-vaillant-2322666.html>

127,112

Différences culturelles

Publié le 10 Septembre 2015

~~La nouvelle Allemagne ? Ce qu'il faut savoir pour vraiment comprendre ce qui se passe outre Rhin sur la crise des migrants~~

Référence au passé, conception du statut de réfugié, nature de l'immigration, contexte économique... Plusieurs raisons permettent d'expliquer la différence d'approche de la crise des migrants entre Paris et Berlin.

A Continent Adrift: Juncker Proposes Fixes to EU's Broken Asylum Policies

The article you are reading originally appeared in German in issue 37/2015 (September 5, 2015) of DER SPIEGEL.



European Commission President Jean-Claude Juncker delivered his State of the Union address on Wednesday in Brussels.

Europe's asylum policies are broken: That much has become clear in recent weeks amid the huge numbers of refugees entering the EU from the Western Balkans. Can policymakers bring the situation under control?

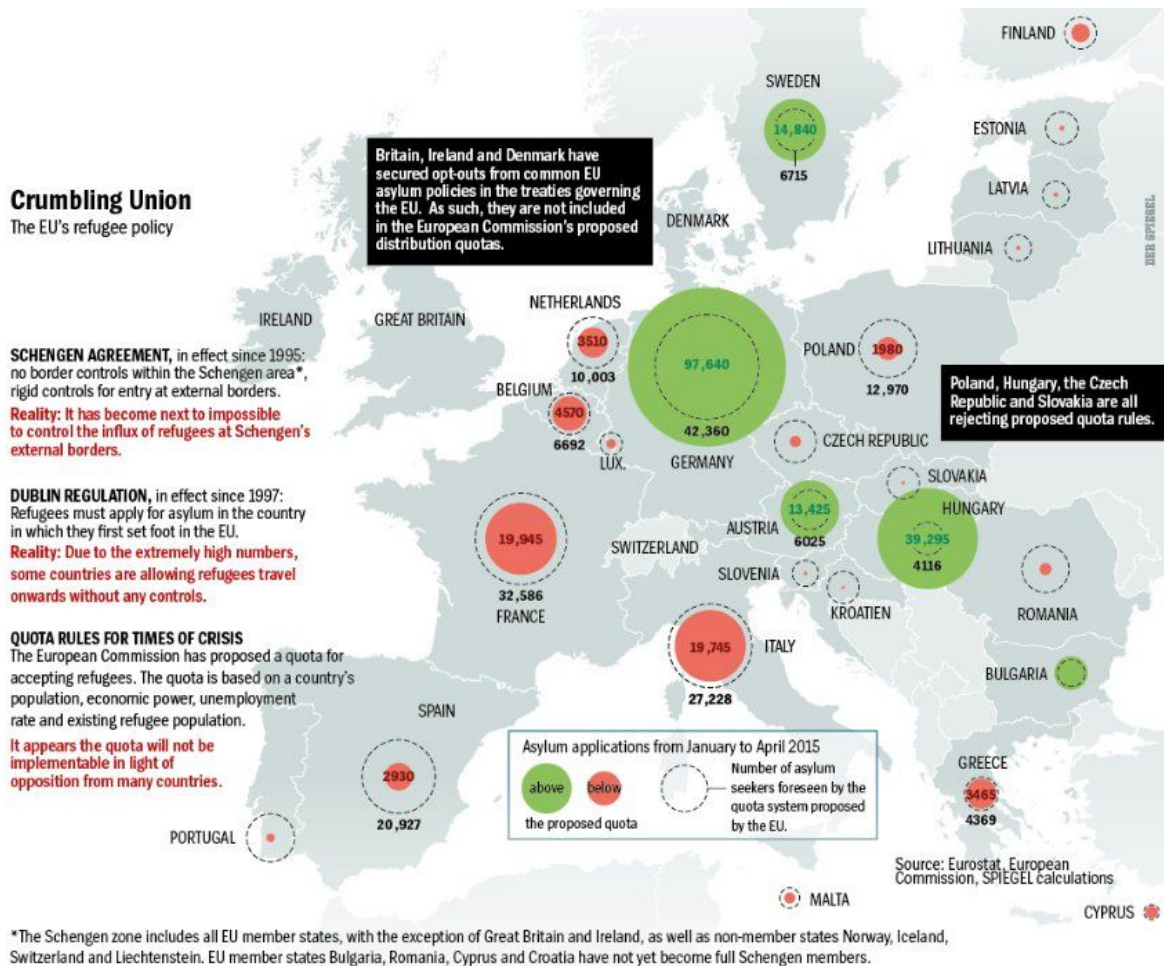
By SPIEGEL Staff

For Jean-Claude Juncker, politics is a full contact sport. As soon as the photographers' cameras begin to click, the European Commission president embraces his guests, or even gives them a peck on the cheek. Depending on his mood, he may also give them a friendly pat on the cheek. But above all, Juncker uses the four languages he speaks fluently to get his message across. He can switch effortlessly from French to English, and if the Commission chief needs to charm the Germans, he says something like, "And now let us continue in the language of the world champions."

Sometimes, though, the Luxembourger slips into the language of his country's easterly neighbor to express his state of mind. Recently, he addressed the vehement reproaches that have been lobbed at his office regarding the issue of refugees, many of which have come from Germany. "Das ist zum Kotzen," he said in German: "That makes me want to puke."

How to deal with the human tragedy playing out on Europe's southern beaches, in its major transportation hubs and along its internal borders is a question that goes to the very heart of the EU. It concerns the bloc's president as much as the union on the whole, for the unity that binds the 28 members together is at risk of disintegrating. Juncker himself said during his State of the Union speech on Wednesday that "our European Union is not in a good state."

The southern countries want to be rid of the refugees, while the eastern states want nothing to do with them. The core powers, Germany and France, refuse to bear the burden alone. Hundreds of thousands of people have turned to Europe for protection from persecution and civil war, as outlined in Europe's founding treaties. But instead, they have found themselves in a **cynical transfer station of sorts, trapped in the purgatory of European asylum law that isn't worthy of its name.**



DER SPIEGEL

Graphic: What Juncker's quota system would look like.

In the Lisbon Treaty, the EU lauds itself as an "area of freedom, security and justice." But these days, all those lofty concepts are rapidly losing their meaning. In Budapest, refugees from Syria storm the trains to Germany. In Austria, 71 people, including four children, agonizingly suffocate in the back of a truck. In the suburbs of Rome, refugees live in slums without electricity or water. [In Calais](#), thousands vegetate under tarps.

Every day, Europeans are left speechless as they hear the [latest horror stories](#) from the parallel world of the refugees. The most recent was a picture of the drowned Syrian boy Alan whose body had washed up on a beach. The photo went around the world. But rather than stand together in solidarity in the midst of this crisis, European politicians flee into their respective routines that some critics have rightly identified as organized irresponsibility. **The member nations of the world's greatest economic area are obliged to alleviate the suffering of the refugees. But instead, new fences are being erected on Europe's external borders. Inside the Continent, mistrust abounds.**

Imposing Her Will

Italy and Greece allow asylum seekers to continue moving north, even though European law technically puts the onus of taking care of the new arrivals on them. The heads of state in eastern Europe work together to torpedo the Commission's plans for a better distribution of refugees as effectively as possible. Even German Chancellor Angela Merkel only made the refugee issue a top priority once dormitories slated for asylum seekers started burning.

Now Merkel is calling into question the very rules that Germany once put in place to deter immigrants. No wonder so many other heads of state are accusing the chancellor of imposing her will on them just as she did during the Greek bailouts.

Even Commission President Juncker hasn't yet been able to usher the quarreling governments to a common ground. This week, he has introduced a proposal to provide "safe legal avenues for those in need of protection" and for the distribution of refugees throughout the EU.

But whether his chances of convincing the hesitant member states this time around are better than they were in past months is questionable.

"Not finding solutions now would endanger more than just the rules of Schengen and Dublin. We must have no illusions about this," the president of the **European Parliament, Martin Schulz**, has warned. **"Europe is based on the promise that common problems are to be solved on the basis of a fair coexistence. If we fail at this in the current situation, that idea -- the only chance for Europe in the 21st century -- will be severely damaged."**

One person for whom the European idea still means something is Hussain al-Ali. Last Wednesday, he was standing at Keleti Station in Budapest, a recent focal point of Europe's migrant disaster. Ali wanted to board a train to Munich but the police had just closed off the station again.

Sirens wailed across the plaza in front of the station. In the evening, a lone van with loudspeakers drove by, surrounded by police officers. In Arabic, a woman's voice, called for the "illegal migrants" to register themselves in Hungary. Her voice was drowned out by the noise of the demonstrators, who after a few minutes called out, "Liar! Liar!" and turned away.

'They Don't Even Want Us'

Hussain al-Ali observed the scene from a distance. The man is in his thirties and wears rimless glasses; he studied German philology in Damascus. But last week, he was sleeping with a dozen other Syrians on the below-ground level of the railway station, along with hundreds of other desperate souls.

He wants to continue to Germany. "Why are the Hungarians keeping us here?" he asks. "They don't even want us."

It's a fair question, one that goes right to the heart of the problem. **Europe's asylum and refugee law includes a central clause called the Dublin Regulation. This rule puts the onus of responsibility for refugees on the country in which a refugee first sets foot on EU soil.**

Ali would thus have to stay in a country in which he doesn't want to be and that has no intention of letting him stay. The European rules have long since begun to crumble. Much like Italy and Greece, Hungary too has started to simply let refugees continue moving north. And because Vienna also temporarily suspended its checks last Monday, thousands of refugees were able to head to Rosenheim and Munich's central station.

It was a violation of the rules, sure, but what did anyone expect? Contradictory statements from the German side about freedom of movement for refugees had emboldened them to move freely. And they weren't alone. Authorities in the transit countries also felt encouraged to cease checking people.

Dublin, after all, had always been a comfortable arrangement for Germany. States with borders along the EU's periphery were where the brunt of any uptick in immigration would be felt most. In the past, any attempts by the EU Commission or the European Parliament to change these rules were quickly put down by some member states, Germany first among them.

Only on Paper

It was never much of a secret that Europe's common policy toward asylum seekers existed only on paper. The services to which refugees are entitled, how they are to be taken care of and housed -- it all varies dramatically from country to country.

In fact, EU member states can't even agree on who to classify as a refugee. That indecision has resulted in a situation in which Finland, for instance, accepted 43 percent of asylum requests from Kosovo in 2014 while Germany only accepted 1.1 percent.

Whether in a poor country like Bulgaria or a rich one like Italy, the minimum standards for handling refugees have never been consistently implemented across Europe. **In Germany, refugees who are allowed to stay receive social benefits, language courses and an apartment. In Italy, Europe's fourth largest economy, they get nothing of the sort.**

Instead, thousands of migrants bivouac in parks or in shelters such as the "Palazzo Salam," a former university building on the city's outskirts. **The situation is even worse in Greece, where years of economic crisis have left officials overwhelmed and unable to take care of those seeking protection. On the Aegean island of Kos, the local mayor didn't know what else to do, so he locked new arrivals in a stadium for days with hardly any food or water.**

Stories like these don't always evoke solidarity in the rest of Europe. On the contrary, the eastern states in particular are increasingly turning away. For many people there, the idea of letting in thousands of refugees seems impertinent. Sure, the eastern Europeans have enjoyed an economic upswing in the past few years, but that good fortune was mostly concentrated in the cities. **In terms of their high unemployment and miserable infrastructure, there is a striking similarity between the rural areas in eastern Hungary, Poland and Slovakia and the developing countries from where the refugees are fleeing. Instead of taking care of Africans, let's put our own people first -- so goes the thinking of many eastern Europeans.**

On top of that, Poland feels like it is on the front lines in the conflict with Russia. Since fighting started in neighboring Ukraine, the Poles have begun to think it would be unfair to burden them with those in need from other regions of the world.

Thankless Task

For that reason, it's not only right-wing populists like Hungary's nationalist, conservative Prime Minister Viktor Orbán who oppose the refugee policies being spearheaded in Berlin and Brussels. Many eastern Europeans are of the opinion that Germany's high standards and protracted asylum procedures make it an attractive destination for many refugees. Berlin's contradictory statements concerning the Dublin Regulation also left many European leaders shaking their heads. "From a human perspective, it's understandable, but it has the effect that now even more people want to make their way to Germany through the Balkans," says Luxembourg's Foreign Minister Jean Asselborn.

Luxembourg currently holds the rotating European Council presidency, leaving Asselborn with the thankless task of taking a lead role in mediating the refugee issue. "If we succeed in preventing the southern and (core EU) countries from siding against the eastern states, we'll have achieved a lot," he says.

So far, however, there is little evidence of this. In order to coax the reluctant eastern Europeans into backing down, politicians from countries willing to receive refugees have already broached the idea of imposing sanctions. **"The European Union should only sponsor projects in countries taking in too few refugees if they display a willingness to do more," says Austria's Chancellor Werner Faymann.**



DER SPIEGEL

Graphic: Balkan asylum seekers in Germany.

There are some in Germany's federal government who also subscribe to such an idea. Development Aid Minister Gerd Müller and the Social Democratic Environment Minister Barbara Hendricks have expressed similar sentiments to their advisors.

The dispute over refugees has also spilled over into other areas within the EU that have nothing to do with asylum. Prior to summer break, the permanent representatives of the EU member states met to discuss the budget for the year 2016. It was supposed to be a routine matter. But the top German diplomat Reinhard Silberberg couldn't resist pestering the eastern Europeans for their lack of solidarity in the refugee issue.

The Poles responded to Juncker's demand of a binding quota system for distributing refugees across the EU with their own concept of "voluntary solidarity," Silberberg noted. What better time to test the principle of "voluntary solidarity" than while preparing the budget, he went on. Several of his colleagues exchanged nervous glances. Was he serious, they wondered? Was Germany really threatening to pay less money to Brussels? Germany, after all, contributes the fattest chunk of the EU budget.

The Big Issues

The debate over refugees is shaking the very foundations of the union. No one knows that better than EU Commission President Juncker. The man was prime minister of Luxembourg for nearly 20 years. He was the head of the Eurogroup during the euro crisis. In recent decades, there hasn't been a single strategic decision made for Europe that didn't bear Juncker's fingerprints in some way. When he took office as head of the EU's executive 10 months ago, he promised to put a political face on Brussels, an apparatus of bureaucrats. Now the crisis has a face -- tens of thousands of faces, in fact. **And Juncker's Commission is acting like an agency full of gray-haired public servants who aren't up to the task of the century.**

Juncker sought to counter that impression in his State of the Union speech on Wednesday. "This is not the time for ticking off lists or checking whether this or that sectorial initiative has found its way into the State of the Union speech," **Juncker intoned in Brussels. "It is time to speak frankly about the big issues facing the European Union. Because our European Union is not in a good state. There is not enough Europe in this union. And there is not enough union in this union."**

Juncker on Wednesday proposed the creation of a "permanent relocation mechanism" that would facilitate the moving of refugees away from country like Greece, Italy and Hungary, requiring other EU members to take their share as well. **The redistribution is to factor in such criteria as population size, GDP, previous exposure to migrants and unemployment rate.** It is, essentially, **Juncker's last-ditch bid to save the Dublin Regulation that has so overwhelmed countries like Italy, Greece and Hungary.**

One source of discord at the moment is **deciding when exactly the EU Commission should have the right to enforce such emergency measures.** Juncker is urging maximum flexibility for his office and as little veto rights as possible for the member states. A decision by the Commission, in his opinion, should only be able to be overridden by a qualified majority in the Council.

His intentions still require a green light from the European Parliament, but majority approval is all but guaranteed. The body's president, Martin Schulz, has already made clear that Juncker's plan will take priority. **"If we can vote on the banking union in summary proceedings, then it should definitely be possible in the case of refugees," he says.**

Rather Ambitious

The second part of Juncker's plan foresees redistributing refugees who are already living in the EU among the member states. After a long debate this summer, EU states agreed to transfer 40,000 refugees from Greece and Italy, but so far, that target hasn't been met. **All the same, Juncker wants to increase the number of refugees to be redistributed -- to 120,000.** If it were up to him, Europe's interior ministers would agree to his plan as early as their regularly scheduled meeting in mid-September.

After the disputes of the last few months, that seems rather ambitious. But Juncker is hoping that this time around, unlike at the EU summit in late June, he will be able to count on the support of Chancellor Merkel and French President Francois Hollande. At the time, neither of them were terribly engaged and the summit ended in disaster, with Italian Prime Minister Matteo Renzi erupting into a fit of anger: "Either there is solidarity -- or stop wasting our time!" he exclaimed. Since then, **Merkel and Hollande have come to appreciate the gravity of the situation.** Last Thursday, they both announced they would advocate a fixed quota for the distribution of refugees.

In order to get the eastern Europeans on board, Juncker wants to push through measures that would keep down the number of applications for asylum. For example, **EU accession candidates are to be declared safe countries of origin.** That applies to **Serbia and Albania,** and would mean that **asylum applications submitted by citizens of those countries could be quickly rejected.** In addition, **Juncker wants to accelerate the deportation of asylum seekers whose applications have been denied.** The EU is now looking to speedily negotiate agreements with countries in Africa and elsewhere.

The Juncker plan would allow exceptions. Member states can temporarily suspend participation in the refugee redistribution scheme in the case of "objective reasons such as a natural disaster," But the country must make a compensatory contribution to the EU budget equal to 0.002 percent of its GDP and the opt-out expires after 12 months.

Rising Numbers

Whether that will be enough to convince the skeptics is uncertain. Poland's Prime Minister Ewa Kopacz is hardly in a position to agree to the plan because Polish parliamentary elections are scheduled for Oct. 25. Her party, Platforma Obywatelska, is facing defeat and if she were to campaign on an open policy toward refugees it would decimate her chances of winning.

In the other countries of eastern Europe, acceptance of Juncker's plan is likely to be equally slim. "Quotas don't keep any migrants away," says Slovakia's foreign minister, Miroslav Lajcak. "They don't prevent [ruthless smugglers](#) from continuing their dirty dealings in human suffering."

When it comes to refugees, Juncker doesn't lack for goodwill. Even his critics would attest to that. But whether he'll manage to wrest the concessions he is looking for from the member states remains to be seen.

Not least of all because the problem continues to grow. The directorate general of the Commission tasked with coordinating humanitarian aid recently presented a new estimate of the number of Syrian refugees expected by the end of the year. It is expected to rise by 1 to 2 million.

By Sven Becker, Ann-Kathrin Müller, Peter Müller, Maximilian Popp, Jan Puhl, Christoph Schult

127,118

British Euroskeptics Take Succor From Migrant Crisis

European migration crisis could hardly have come at better time for British euroskeptics

By **SIMON NIXON**

Sept. 9, 2015 4:39 p.m. ET

They spent much of this year eagerly anticipating the imminent collapse of the eurozone, just as they have been for the past five years. **In what must qualify as one of Europe's most unusual political alliances, British right-wingers were among the most vocal international cheerleaders of Greece's far-left Syriza government, which they hoped would lead Greece out of the eurozone, triggering the inevitable disintegration of the entire European project.**

Much to their disappointment, Syriza capitulated, a new bailout deal was agreed and Greece's long-term prospects now look arguably more promising than at any time since the start of the crisis. All the major political parties back the new bailout and the required reforms have been passed by overwhelming parliamentary majorities. **Eurozone collapse is back on hold.**

But now the European project faces a fresh threat to its survival: migration. Once again, a few member states are facing a shock that has the potential to destabilize the entire continent.

As in the euro crisis, the EU is struggling to find the right balance between measures designed to reinforce confidence that common rules are being rigorously implemented and measures to boost solidarity by easing the burden on front-line states. As in the euro crisis, euroskeptics blame "Brussels" for the inadequacy of the EU's efforts even as they noisily insist that the U.K. play no part in a common European response.

But from a euroskeptical perspective, the real value of the two crises is that they have provided distractions from an inconvenient truth: The economic argument over Britain's continued membership of the EU has already been convincingly settled.

Hardly anyone today seriously questions that participation in the single market is overwhelmingly in Britain's economic interest. That wasn't always the case. Back in the '90s and the early years of the last decade when Brussels was busily harmonizing product regulations sector by sector, many in the U.K. saw exit from the EU—Brexit—as essential to free British business from Brussels red tape.

Now that process of harmonization in most industrial sectors is largely complete: The one-off costs of adaptation have passed through. **Instead, the EU is now engaged in an extensive review of all its regulations to get rid of unnecessary rules and reduce the burden on businesses.**

At the same time, it is pushing hard to extend the single market in areas such as digital services, energy and capital markets, sectors in which the U.K. has significant competitive advantages.

Today, it is hard to find a single trade body or industry group that favors Brexit. Regent's University in London asked experts in fields from farming to finance and engineering to higher education to assess the impact of EU membership on their sectors. Their conclusion in a newly-published report is that the **"current relationship serves the interests of the U.K. relatively well and that alternatives proposed by those opposed to this relationship would not bring equal benefits."**

This is broadly the conclusion that the U.K. government reached in its own comprehensive "Balance of Competences" review of the terms of EU membership last year.

The most vocal business opposition to EU membership one encounters these days tends to come from a few high-profile entrepreneurs and the hedge-fund industry, a cohort temperamentally more likely to attribute their success to their own genius and less likely to acquiesce in any bureaucratic attempts to constrain their freedom to do as they please.

Yet even some hedge-fund titans, while still resentful at Brussels's imposition of the Alternative Investment Fund Managers Directive at the height of the global financial crisis, privately acknowledge that the new rules ultimately imposed minimal extra costs while opening up new opportunities in Europe.

Some euroskeptics accept that the battle over EU product market regulation is over. Matthew Wallace of the Business for Britain lobby group says that the bigger issue for business now concerns Brussels's onerous social and employment rules. But this too looks like yesterday's war. Perhaps there are U.K. companies that yearn to force employees to work more than 48 hours a week, cut holiday entitlements and fire at will—though these are unlikely to be the sort of businesses upon which Britain would want to bet its long-term prosperity.

But it would be a brave politician who campaigned for Brexit in order to turn the U.K. into the sweatshop of Europe—assuming the rest of the EU would even allow the U.K. to continue to participate in the single market while undermining its common social protections. The evidence suggests that David Cameron has reached the same conclusion.

Of course, this leaves the U.K. prime minister with a problem as he continues his search for something—anything—that he can renegotiate to provide him with the political cover he believes he needs to make a full-throated case for British membership.

Meanwhile euroskeptics can keep hoping that the migration crisis will succeed where the euro crisis has so far failed, in bringing about the failure of the European project—or at least distracting attention from its successes.

127,120

EU Presents Plan to Distribute Refugees Across Europe; German Chancellor Angela Merkel calls proposal a good first step, but says it doesn't go far enough

By Valentina Pop 10 septembre 2015

STRASBOURG, France—Faced with the largest migration of displaced people since the end of World War II, the European Union proposed to redistribute 160,000 refugees across the bloc, in a move bound to challenge countries with scant experience accommodating newcomers.

The EU has sputtered in previous attempts to craft a coherent approach to the crisis amid competing national interests and insistence by some countries—particularly in the poorer East—that accepting refugees must be voluntary.

But support for the burden-sharing plan was growing, propelled by public outcry after 71 migrants were found dead in a truck in Austria last month and images of a drowned 3-year-old Syrian boy in Turkey went viral last week.

The new plan still has to be approved by a so-called qualified majority of EU governments, in which bigger countries have weightier votes. With the four largest countries involved—Germany, France, Spain and Italy—in favor, the odds that the proposal would be adopted are growing.

In presenting the plan Wednesday, European Commission President Jean-Claude Juncker acknowledged that it wouldn't go far enough to address the massive flow of migrants to the continent.

The plan is Mr. Juncker's second attempt to help Greece, Italy and Hungary, the three countries on the front line of the crisis.

"I do believe that given the gravity of the situation we face, this proposal is quite modest," Mr. Juncker said at a news conference, adding that nearly 500,000 people have made their way to Europe in the past year. He added that while the number of incoming refugees and migrants may be "frightening" for some Europeans, they represent only 0.11% of the total EU population, dwarfing the efforts made by Lebanon, Turkey and Jordan, where a total of four million Syrians have found refuge.

Mr. Juncker pointed out that earlier, more modest plans were rejected by EU leaders, saying that if "we had taken decisions back then, perhaps we would have saved a lot of lives."

Over the next two years, most EU countries—excluding the U.K., Denmark and Ireland, which have opt-outs from Europe's common asylum system—would be required to take in a total of 160,000 refugees who arrived in hard-hit Italy, Greece and Hungary.

Germany, the main destination for migrants entering from those EU border states, has strongly backed Mr. Juncker's proposal and hopes to diffuse the stream of people seeking asylum there. It has won the support of France, which this week started taking hundreds of refugees from shelters in Munich in anticipation of the EU plan.

On Wednesday, Spain, once among the most hostile member states to attempts by Brussels to force each to accept a certain number of refugees, announced it would take in roughly the number of asylum seekers the European Commission has earmarked for the country.

Last week, Prime Minister Mariano Rajoy said Spain would limit itself to a June commitment to receive 2,749 people, far fewer than the 4,288 the European Commission first proposed. Spain's new pledge brings to 17,680 the total number of refugees it will take in.

President François Hollande said Monday France would welcome a total of 24,000 over the next two years.

The U.K. announced separately this week that it would take up to 20,000 Syrian refugees over the next five years from refugee camps in the region rather than from among those already in Europe. Denmark has suggested it may also take refugees on its own, while the Irish government was discussing whether to participate in the EU distribution proposal.

Chancellor Angela Merkel on Wednesday repeated her call for the EU to agree to binding rules, saying Mr. Juncker's proposal was a "first step of a fair distribution" but more is needed. According to German government estimates, some 800,000 people are expected to apply for asylum there this year alone.

"It's not possible to set a limit and to say 'We don't care beyond that and it is then an issue for two or three or four countries,'" Ms. Merkel said. "This must be a European responsibility, and only then will all member states care about the causes of migration" and help address the conflicts driving people to flee to Europe.

Mr. Juncker said he has had encouraging feedback from national leaders he has consulted by telephone, and suggested that home-affairs ministers meeting on Monday should at least agree on the main points.

"Europe today is an island of hope for the people in the Middle East fleeing war and oppression," he said. "This is something to be proud of, not something to fear."

Religion and cultural differences are an important factor in some Central and Eastern European countries' reluctance to take in Syrian refugees. Last month, the Slovak government said it would only accept Christians from Syria, because "in Slovakia, we don't have mosques," according to an interior ministry spokesman. Hungarian Prime Minister Viktor Orban last week said that "those arriving have been raised in another religion, and represent a radically different culture. Most of them are not Christians, but Muslims. This is an important question, because Europe and European identity is rooted in Christianity."

After the proposal was presented, the Czech Republic's prime minister maintained his opposition to mandatory quotas, but Latvia's prime minister said her country would take in migrants as required if EU governments approve the plan. Poland, the largest among the Central and Eastern European states and so far an opponent of the plan, also signaled willingness to budge.

While the European Commission has publicly said the necessary majority of member states could be assembled to force the plan through, many EU officials and diplomats are concerned about foisting the scheme onto countries that have only a wafer-thin experience of migration from outside the EU.

Since significant areas of EU policy depend on unanimity—such as the imposition of sanctions against Russia—some diplomats say there is nervousness that imposing the plan on its opponents could undermine EU action in other areas.

The people to be distributed under the proposal will have to be in Greece, Italy or Hungary and have been subjected to some initial screening—including fingerprints and a declaration of origin that has been cross-checked by an expert. Mr. Juncker said the EU will also increase the funding for the countries in the Middle East and North Africa bearing the brunt of the crisis.

The European Commission will fund the redistribution program at a cost of €780 million (\$870 million). Each receiving country will get €6,000 per relocated person. Italy, Greece and Hungary will get €500 per relocated person, to cover their transport costs.

Any country that can't take in refugees under the program—because it is affected by floods or earthquakes, for instance—can instead make a temporary financial contribution to the program of up to 0.002% of the country's gross domestic product. Under the proposal, however, no such exemption can last longer than a year.

The program will apply to people whose nationalities give them the best chances of being granted refugee status in EU countries. Currently, it would apply to Syrians, Iraqis and Eritreans, but the list of qualified nationalities can change on a quarterly basis, depending on the EU-wide recognition rate for asylum requests from those countries.

Laurence Norman in Brussels, Noemie Bisserbe in Paris and Andrea Thomas in Berlin contributed to this article.

Not Their Brothers' Keepers; Gulf Arab states aren't welcoming Syrian refugees.

9 septembre 2015

As European states labor to rescue, feed and shelter hundreds of thousands of asylum-seekers from the Middle East, readers may be wondering what the wealthier states of the Arabian peninsula are doing for their desperate brethren. The answer is, pretty much nothing.

The office of the United Nations' High Commissioner for Refugees reports that in 2014 Saudi Arabia had accepted a grand total of 561 refugees and 100 asylum seekers. The United Arab Emirates has roughly the same number, with even fewer in Qatar and Bahrain. Only Kuwait does a little better, with about 1,700 refugees and asylum seekers.

Such are the kingdoms whose princes and diplomats routinely profess the brotherly solidarity of the Arab nation. And the policy is, if anything, more dismaying than the numbers. The Saudis stopped issuing work permits to Syrians in 2011 when the uprising against the Assad regime began. Gulf states also refuse to sign the U.N. convention governing treatment of asylum seekers. The Saudi contribution to the U.N. Office for the Coordination of Humanitarian Affairs amounts to a little more than \$18 million—as compared to \$1 billion from the U.S.

The Gulf states' nonfeasance hasn't gone unnoticed in the region. The twitter hashtag #Welcoming-Syria's-refugees-is-a-Gulf-duty has gone viral in recent days. Gulf leaders see it differently, worrying that a large influx of refugees will upset the political balance of their brittle kingdoms.

But don't think the Saudis and their brethren are completely unwilling to help. On Tuesday the Frankfurter Allgemeine Zeitung reported that Riyadh is preparing 200 mosques for the Syrians arriving in Germany. If that's Saudi moral comfort, it's no comfort at all.

Schweiz erprobt Asylverfahren im Eiltempo

Einwanderer vom Balkan können in der Schweiz binnen 48 Stunden abgewiesen werden, Anträge von Bürgern mancher afrikanischer Staaten sollen innerhalb von zwei Monaten bearbeitet sein. Ein Modell auch für Deutschland?

10.09.2015, von JOHANNES RITTER



Politiker für vorbildlich.

© DPAFlüchtlinge und Asylsuchende zieht es auch in die Schweiz. Das Verfahren, das sie durchlaufen müssen, halten viele deutsche

Während ihres jüngsten Besuchs in Bern hat [Angela Merkel](#) die Schweizer Asylverfahren als Vorbild für eine europäische Asylpolitik gewürdigt. Man könne vom Schweizer Vorgehen durchaus etwas lernen, gab die Bundeskanzlerin zu Protokoll, und hob unter anderem die schnelle Entscheidung über die Asylanträge von Flüchtlingen aus sicheren Herkunftsländern hervor: „Hier hat die Schweiz bereits Verfahren entwickelt, die rechtsstaatlich sind, aber trotzdem in kurzer Zeit auch Klarheit schaffen.“



Autor: Johannes Ritter, Korrespondent für Politik und Wirtschaft in der Schweiz. Folgen:

Die Kanzlerin steht nicht allein damit, in Sachen Asylrecht den Blick auf die Schweiz zu richten. Im Asylverfahrenszentrum in Zürich geben sich Besuchergruppen aus Deutschland die Klinke in die Hand. Erst Ende August zeigte sich der Chef der [CSU](#)-Landtagsfraktion, Thomas Kreuzer, beeindruckt von dem, was er mit seiner Delegation aus Bayern dort sah. In Zürich testet das Schweizer Bundesamt für Migration ein beschleunigtes Asylverfahren, das in einigen Jahren zum Standard in der Eidgenossenschaft werden könnte. Über die dafür erforderlichen Gesetzesänderungen hat das Schweizer Parlament am Mittwoch in Bern ausgiebig debattiert.

Hinter der geplanten Asylreform steckt das Ziel, die Mehrzahl der Asylverfahren gemäß dem Dubliner Übereinkommen innerhalb von maximal 140 Tagen rechtskräftig zu Ende zu bringen. Diese Frist schließt die Zeit für eine allfällige Zwangsausreise mit ein. Innerhalb von 100 Tagen sollen bereits 20 Prozent aller Gesuche abschließend bearbeitet sein – und zwar jene Anträge, bei denen nach der Anhörung keine weiteren Abklärungen notwendig sind, zum Beispiel bezüglich der Zuständigkeit von Partnerländern.

Die Schweiz hat Übung darin, die Asylverfahren knapp zu halten. Schon 2012 hat sie ein Verfahren eingeführt, nach dem Gesuche von [Flüchtlingen](#) aus Balkan-Staaten wie Serbien, Albanien und dem Kosovo binnen 48 Stunden abgewiesen werden. In diesen zwei Tagen findet der eigentliche Entscheidungsprozess statt; inklusive der vorgelagerten Anhörungs- und Prüfungsrunden dauert allerdings auch dieses Turboverfahren im Durchschnitt eineinhalb Monate.

Schweizer Asylverfahren zeigt seine Wirkung

Trotzdem hat es seine Wirkung nicht verfehlt: Die Zahl der Asylbewerber vom Westbalkan ist drastisch gesunken. Es hat sich dort herumgesprochen, dass die Chance, in der Schweiz Asyl zu bekommen, denkbar klein ist und dass prompt die Abschiebung droht. Dies erklärt, warum die Eidgenossen in diesem Jahr weiterhin nicht mit einem dramatischen Anstieg der Asylbewerber rechnen. Deren Zahl, so lautet unverändert die Prognose des Staatssekretariats für Migration, werde um 20 Prozent auf 29.000 steigen. In Deutschland rechnet man mit einer Vervielfachung auf 800.000 Asylbewerber.

Nach der Erfahrung mit der deutlich gesunkenen Zahl an Asylanträgen von Migranten aus dem Balkan hat die Schweiz inzwischen auch Schnellverfahren für Bürger aus mehreren nord- und westafrikanischen Ländern eingeführt, darunter Senegal, Nigeria, Marokko und Tunesien. Bei Asylbewerbern aus diesen Ländern geht es nicht ganz so schnell, weil es meist länger dauert, zweifelsfrei deren Herkunft und Identität zu bestimmen. Das sogenannte „Fast-Track-Verfahren“ soll aber möglichst in 35 bis 65 Tagen abgeschlossen sein.

Eine Prämie für die, die freiwillig in ihr Herkunftsland zurückkehren

Es kann aber auch deutlich schneller gehen: Wer sich gleich zu Beginn des für ihn aussichtslosen Verfahrens freiwillig bereit erklärt, in sein Heimatland zurückzukehren, bekommt von den Eidgenossen eine sogenannte Rückkehrhilfe von 2.000 Franken in die Hand. Alternativ gibt es eine kleine Anschubfinanzierung für ein unternehmerisches Projekt, zum Beispiel die Eröffnung eines Internet-

Cafés irgendwo in Afrika. Die Rückkehrhilfe soll fortan degressiv gestaffelt werden: Je länger der Bewerber zögert, umso geringer fällt sie aus.

Für die Migrationsbehörden liegt der Vorteil einer schnelleren Bearbeitung schwach begründeter Asylanträge auf der Hand: Sie haben geringere Kosten und zugleich mehr Kapazitäten frei für die wirklich schutzbedürftigen Flüchtlinge, die in ihrem Heimatland bedroht sind. Diese sollen künftig noch schneller einen rechtskräftigen Bescheid bekommen. Dazu wird mittellosen Asylsuchenden von Anfang an ein Rechtsbeistand zur Seite gestellt. Die Kosten hierfür trägt der Staat. Dieser Service, den die national-konservative Schweizerische Volkspartei (SVP) am liebsten aus dem Gesetzentwurf streichen würde, soll das ganze Verfahren zusätzlich beschleunigen. In offenkundig aussichtslosen Fällen, so argumentieren die Befürworter, schenken die Anwälte ihren Klienten gleich reinen Wein ein. Der Hinweis auf die Rückkehrhilfe ist dann umso wirkungsvoller.

Erfolgreiches Verfahren soll Sozialhilfeleistungen einsparen

Der Testbetrieb in Zürich läuft nun schon mehr als eineinhalb Jahre. Mit den Ergebnissen ist das Staatssekretariat für Migration sehr zufrieden. Die Verfahren gingen deutlich schneller über die Bühne, ohne dass sich die Qualität der Bescheide verschlechtert habe. Die Beschwerdequote derer, die abgewiesen wurden, sei im Testbetrieb mit gut 17 Prozent sogar geringer als im Regelbetrieb. Auch in dem neuen Verfahren steht den abgelehnten Asylbewerbern der Gang zum Bundesverwaltungsgericht offen.

Damit die Bearbeitung der Asylanträge konzentrierter und zügiger abläuft, soll der Bund in dem neuen System mehr Aufgaben übernehmen und die Kantone entlasten. Auf den Bund kommt damit ein beträchtlicher Mehraufwand zu. Unter anderem muss er eine Reihe größerer Unterkünfte für Asylsuchende bauen. Dafür ist nach geltendem Recht ein ordentliches Baubewilligungsverfahren erforderlich – doch das dauert. Daher soll nun ein neues Plangenehmigungsverfahren aufgesetzt werden, das die Sache beschleunigt und eine raschere Verwirklichung der Asylreform ermöglicht.

Für die neuen Unterkünfte veranschlagt die Regierung Ausgaben von bis zu 550 Millionen Franken. Trotzdem soll sich die Neustrukturierung des Asylwesens am Ende auszahlen: Weil die Asylbewerber kürzer bleiben oder früher ins schweizerische Arbeitsleben integriert werden, sinken die Ausgaben für Sozialhilfe. Daher sei auf mittlere Sicht im Saldo mit jährlichen Einsparungen von bis zu 170 Millionen Franken zu rechnen, heißt es in Bern. „Ich glaube, wir können uns in der Schweiz viel anschauen“, sagte der CSU-Fraktionschef Kreuzer nach seinem Besuch in Zürich.

127,125

Juncker's revamped refugee plan: The good, the bad and the ugly

European Commission President Jean-Claude Juncker this morning unveiled a revamped plan to address the on-going migrant crisis. Open Europe's Vincenzo Scarpetta looks at the key aspects of the proposal.

9 September 2015

The key points

European Commission President Jean-Claude Juncker used his annual State of the Union address in the European Parliament this morning to present [his revamped plan](#) to tackle the on-going migrant crisis. The announcement largely confirmed what had been leaked to the press over the past few days (I took a first look at the new proposal [here](#)).

These are the key points:

- Redistribute among EU member states through a system of binding quotas an additional 120,000 asylum seekers from Italy, Greece and Hungary. This is on top of 40,000 people the Commission had already proposed relocating in May – bringing the total number to 160,000. Only Syrian, Eritrean and Iraqi nationals will be eligible for the relocation scheme, given they have an EU-wide average asylum recognition rate of over 75%.
- Establish a new, permanent relocation mechanism that can be triggered by the Commission at any point in time if one or more EU member states are experiencing a huge flow of third-country nationals. Binding quotas would apply in this case too.
- The UK, Ireland and Denmark all have opt-outs from EU asylum policy. In theory, it will be possible for other EU member states to sit out of the relocation scheme – but only in “exceptional circumstances” (e.g. a natural disaster) and provided they make a financial contribution to the EU budget worth 0.002% of their GDP.
- Establish ‘hotspots’ in Italy and Greece for the identification of newly-arrived migrants. The purpose is to speed up the process of separation between genuine asylum seekers and illegal economic migrants – who must be returned.
- Create a single EU list of ‘Safe Countries of Origin’ to which failed asylum seekers can be returned without facing risk of inhumane treatment. The list will initially include all the Western Balkan countries and Turkey. Other countries can be added in future.
- The Commission has also allocated €1.8 billion from the EU budget to a new ‘Emergency Trust Fund’ to address the root causes of illegal migration in Africa.

The good

The Commission's proposal does include some interesting elements. It is beyond doubt that it takes some EU member states way too long to identify third-country migrants when they arrive and divide genuine asylum seekers from illegal economic migrants. Hotspots are good news, as they can potentially speed up the whole process.

A stricter return policy is also welcome. The Commission itself admits that less than 40% of illegal migrants who were ordered to leave the EU last year actually left. As long as the impression is that, once you reach EU shores, in one way or another you will manage to stay, a growing number of economic migrants will feel encouraged to risk their lives and embark on a perilous journey to Europe.

The unified list of safe countries also sounds like a sensible idea. It makes little sense not to consider countries such as Albania or Montenegro – both official candidates for EU membership and recipients of conspicuous amounts of EU aid – as safe enough to return failed asylum seekers. Again, this can speed up the processing of asylum claims – think Germany, where nearly 40% of asylum applications in July 2015 [were lodged by nationals of Western Balkan countries](#).

The bad

We have already explained on this blog (see [here](#) and [here](#)) why we doubt ‘burden sharing’ will solve this crisis. Juncker himself this morning admitted this cannot be “a lasting solution”. The Achilles's heel of the plan is how to ensure that asylum seekers relocated to one EU country do not try to move to another one.

The Commission explains that every one of the 160,000 asylum seekers it is proposing to relocate will have their fingerprints taken. Hence, they can be easily returned to the country where they have been relocated to if they are caught anywhere else in the EU. However, it remains far from obvious how this part of the proposal will be enforced – particularly given the absence of border checks within the Schengen area.

This is an important point. If things go wrong, it is easy to see a new raft of accusations being exchanged among EU countries. As a result, Schengen itself would come under further strain.

Furthermore, the Commission says that asylum seekers “are only entitled to the rights attached to international protection” in the member state where they are relocated. It is unclear whether this also includes the right for asylum seekers to work while their claims are being processed.

Again, different member states have different rules in place. Since last year, an asylum seeker based in Germany only has to wait three months before being eligible to work. In France, people have to wait for at least twelve months. This amounts to somewhat of a 'postcode lottery'.

This could create incentives for asylum seekers to move from one country to another, which takes us back to the policing/enforcement problem I have highlighted above.

There is also a problem of 'mixed messages'. Much has been made of the moral argument for this quota system as a response to the crisis. However, it is not clear how relocating 160,000 refugees necessarily reduces the plight of the millions elsewhere and could indeed increase the incentive for some people to attempt a dangerous journey to the EU. Secondly, Juncker devoted a section of his speech to the demographic challenges facing Europe and the need for 'legal routes' for increased migration. It is not clear whether this policy is seen as simply a response to the first issue or also to the second. This is important because not every EU state needs increased migration in the way that, say, Germany does.

The ugly

The relocation mechanisms proposed by the European Commission – both the one-off and the permanent one – are to be adopted under Article 78 of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU). This means qualified majority. Now, Central and Eastern member states remain strongly opposed to the idea of binding quotas – although Poland appears to have somewhat softened its stance. Yet, they risk being outvoted and having the quotas imposed on them anyway.

Even assuming these countries managed to convince the Commission that they have "objective reasons" not to take part in the relocation mechanism, they would still be obliged to pay what is for all purposes a fine into the EU budget. Politically, this is dynamite.

Perhaps even more importantly, by proposing a permanent relocation system, the Commission is essentially creating a self-fulfilling 'emergency' measure. Once the proposed 160,000 asylum seekers are relocated, what happens to the next 160,000? Why would/should they be treated differently? Where is the cut-off point?

Furthermore, the Commission is suggesting giving itself the power to trigger this permanent relocation mechanism every time it "establishes that a Member State is confronted with a crisis situation." This would be done via delegated acts, through which the Commission would set out how many asylum seekers should be relocated and how long the mechanism would apply for. If this is not a huge transfer of sovereignty from national capitals to Brussels, then what is?

All eyes will now be on the meeting of EU interior ministers next Monday, when Juncker's refugee plan will be discussed. It won't be pretty.

Why Australia is accepting 12,000 more Syrian migrants

Tony Abbott, the prime minister, softens his tough line after public pressure

Sep 9th 2015 | SYDNEY | [Asia](#)



TONY ABBOTT, Australia's prime minister, has never wanted for slogans on his tough stand against migrants and asylum-seekers. A refrain to "stop the boats" heading to Australia from Indonesia helped him win an election two years ago. In May, to suggestions that Australia might resettle Rohingya and Bangladeshi migrants from Asia, he replied: "Nope, nope, nope."

Yet on September 9th Mr Abbott did something surprising. He announced that Australia would take in 12,000 Syrians, in addition to its current annual refugee quota, and provide A\$44 million (\$30 million) for thousands more sheltering in Lebanon, Turkey and Jordan. Women, children and families from "persecuted minorities", he said, would take precedence. His conservative Liberal-National coalition government also said Australia's air force would extend strikes against Islamic State targets in Iraq to those in

Mr Abbott claimed both decisions were linked by the region's "humanitarian and security crisis". But his apparent about-face on refugees caused the bigger surprise. Days earlier, Mr Abbott had insisted that if Australia took any migrants from Syria, they would have to fall within the country's annual intake of 13,750 people (a figure his government had already cut from 20,000, under the former Labor administration). And conservatives in Mr Abbott's Liberal Party had reportedly wanted them limited mainly to Christians.

But the sheer numbers of Syrians fleeing war and seeking refuge in Europe has struck a chord with ordinary Australians. Germany's decision to accept all Syrians arriving there was particularly potent. Images of the crisis touched off political pressures at home, including from within Mr Abbott's own party, that seemed to wrong-foot the prime minister. Craig Laundy, a Liberal parliamentarian, pleaded with the government to "please do more" after he was moved by the image of Aylan Kurdi, a three-year-old Syrian boy, found drowned on a Turkish beach. Thousands of Australians held candle-lit rallies on September 7th supporting calls from other politicians and humanitarian groups for Australia to take in large numbers of Syrian people.

Mr Abbott now argues that turning back migrants in boats has allowed the government to take control of its policy from people-smugglers. He said the admissions from Syria reflect "Australia's proud history as a country with a generous heart". That claim may have a different ring for 1,580 boat travellers, including 87 children, still being held in Australian-run detention centres on Manus Island, in Papua New Guinea, and in the Pacific island nation of Nauru. The Refugee Council of Australia, an NGO, estimates that about 30 Syrian asylum-seekers are still detained in such camps; some have been there for more than two years.

The council has denounced Mr Abbott's hard line on migrants who arrive by boat. But Tim O'Connor from the council calls the intake from Syria a "huge shift" in the government's stand. He ascribes it partly to mounting sympathy for desperate migrants among Australians following the Rohingya crisis in May. Mr Abbott has been out of step with public opinion on several issues, and could not risk remaining so on this one: an opinion poll this week showed the government trailing the Labor opposition by eight points; an election is only a year away.

If Australia's shift was also partly motivated by concerns that it would seem an outlier in the West on the migrant issue, it has highlighted another one in the region: **last year Japan accepted a mere 11 asylum-seekers, despite a record number of over 5,000 applicants**. Amnesty International, a watchdog, has singled Japan out, along with Russia, Singapore and South Korea, as examples of wealthy countries that have offered "zero resettlement places". Pressure from other quarters is bound to follow.

127,128

September 9, 2015 8:37 pm

German minister attacks French and UK talk of Syria air raids

Stefan Wagstyl in Berlin

Germany's foreign minister hit out at Britain and France on Wednesday for considering air strikes in Syria against the militant group known as the [Islamic State of Iraq and the Levant](#) (Isis).

[Frank-Walter Steinmeier](#) said the plans risked derailing diplomatic efforts to ease the conflict.

He told the Bundestag on Wednesday: **"I see, with some dismay, news that the military in the UK and France could engage more strongly in Syria."**

Mr Steinmeier has long been known for his reluctance to resort to military action and **has stood out among European policymakers for advocating talks with President Bashar al-Assad of Syria.**

His criticism highlights tensions and frustrations between the EU's biggest powers over efforts to counter Isis, the Syria crisis in general, and the flows of refugees to Europe. Those tensions echo a similar split over military action in Libya in 2011.

France and the UK have both announced plans in the past week for possible new air attacks against Isis. Britain confirmed that it had killed two British militants in an unmanned [drone attack](#) last month. Those moves coincide with diplomatic efforts to prepare the way for possible international talks on Syria after a deal on Iran's nuclear programme was signed in Vienna last month by Tehran, the US, Russia, China, Germany, France and the UK.

Western powers — including the US, France and the UK, as well as Germany — want to build on the goodwill generated by the agreement to engage in conflict-resolution talks with Iran, Mr Assad's biggest backer. But Mr Steinmeier told the Bundestag, the process is still in its earliest stages. "We are not far along but we were never as far along as we are at the moment."

As well as criticising France and the UK, he expressed **concern at reports that Russia was expanding military backing for Mr Assad. Mr Steinmeier said: "It cannot be that right now important partners, whom we need, are playing the military card and again destroying prospects for] negotiated solutions."**

The foreign minister was careful not to condemn military action against Isis in general. Even though it has not participated directly in any assaults on Isis, Berlin supports offensives against the jihadis, having helped arm the group's Kurdish opponents in Iraq.

However, it seems Mr Steinmeier is worried about the timing of the British and French initiatives, as they come at a delicate stage in the talks with Iran. They also coincide with a surge in refugees to the EU, which is straining relations between EU member states. Berlin has in the past week announced preparations for taking far bigger numbers of refugees than previously planned.

Josef Janning, a senior fellow at the European Council for Foreign Relations, think-tank, said: **"It seems to me that there are some perceptions in London and Paris that Berlin is acting unilaterally over refugees. And now Britain and France are perhaps acting unilaterally with military action . . . there are clearly tensions between the capitals."**

September 9, 2015 6:22 pm

Jean-Claude Juncker plan on migrants deserves full backing

European Commission's proposal on refugees is hard-headed but also humane



Europe's leaders are approaching a critical moment in the refugee crisis, the most serious to strike the continent since the end of the second world war. [Around 500,000 migrants](#) have entered the EU this year and thousands more are expected in the months ahead.

The consequences can be witnessed in scenes of mayhem across the bloc, from the chaos on the [Greek island of Lesbos](#) to the [repeated disruption](#) at the French port of Calais. Ideally, the EU's 28 member states would have forged a united response to a human emergency on this scale. But with popular feeling over immigration running high in many states, governments have been bitterly divided over how to act.

In an attempt to forge a common approach to the crisis, [Jean-Claude Juncker](#), president of the European Commission, has [unveiled a plan](#) for "bold, concerted action". It does not offer a comprehensive solution but a vital set of steps that Europe should take. At its heart is [the proposal](#) that 160,000 refugees currently located on the European mainland should be shared out across the EU in a compulsory quota scheme. When the bloc's interior ministers meet on Monday, the Juncker proposal must be endorsed.

The divisions among EU states over the crisis have thus far been lamentable. Italy, Greece and Hungary are on the front line of the flow of refugees and are feeling the greatest strain; but few European allies have been willing to relieve their burden. Germany has acted nobly, offering asylum to 200,000 migrants this year. But Poland, one of the largest EU states, is reluctant to take more than a few thousand. Britain says it will take [20,000 refugees](#) directly from camps located on the Syria border — but only over five years. By staggering its commitment in this way, the UK is being less generous than other states such as France. As a result, David Cameron [continues to misjudge](#) the scale of the refugee challenge facing Europe.

Britain has already ruled out any participation in Mr Juncker's plan but the rest of the EU should now rally behind it. Member states should put his proposal to resettle 160,000 refugees in perspective. The figure is large enough to relieve the pressure on Hungary, Italy and Greece; but it is tiny when set against the pressures some Middle East nations are facing after the collapse of Syria. As [Mr Juncker argued](#) on Wednesday, his proposed figure amounts to 0.11 per cent of the total EU population. By contrast the number of Syrian refugees camped in Lebanon, a country whose wealth is one-fifth that of the EU, is equivalent to 25 per cent of Lebanese citizens.

The plan has other merits. It proposes a larger and better funded EU border agency to deal with refugees as they arrive on European soil. More significantly, it would implement a policy to return economic migrants from safe countries of origin back to their home nations, on the grounds that they do not qualify for asylum. Any mass repatriation policy is tough. But it is vital that the EU demonstrates to people outside the bloc that migration into Europe is not a guaranteed one-way trip but a procedure subject to rules.

The refugee crisis has stirred deep and complex emotions across the EU. Mr Juncker is now offering an approach that is hard-headed but humane. Under his plan, the bloc recognises that it cannot provide a home for millions of economic migrants seeking a better life in Europe. But true to its humanitarian traditions, the EU will welcome those who have been displaced by violence and war. After much division and confusion in its ranks, Mr Juncker has set out the right road for Europe to take.

127,130

Avec les migrants, l'Allemagne défend sa vision du libéralisme

GASPARD KOENIG / ÉCRIVAIN | LE 08/09 À 13:32

Rien n'est plus superficiel que d'opposer la « cruauté » de l'Allemagne vis-à-vis de la Grèce à sa « générosité » envers les migrants. Dans les deux cas, Berlin ne fait qu'appliquer une même philosophie : l'ordolibéralisme.

Gaspard Koenig

Il y a quelques semaines, Angela Merkel était coiffée d'un casque prussien par des caricaturistes peu inspirés et vilipendée dans toute l'Europe, particulièrement en France. C'était le retour de l'hégémonie prussienne, la politique du « diktat », la vengeance des créanciers suçant le sang des retraités grecs. **Aujourd'hui, la même chancelière est célébrée comme Mama Merkel sur les réseaux sociaux, et fêtée comme une visionnaire au grand cœur, redonnant sa fierté à l'Europe.** Les Allemands, montrés du doigt quand ils rejetaient massivement toute aide supplémentaire à la Grèce, déploient à présent des prodiges d'ingéniosité spontanée pour accueillir dignement les réfugiés. Les dieux auraient-ils soudain répandu outre-Rhin, comme Jupiter dans « La Fable des abeilles », l'amour de la vertu ?

Non. **Rien n'est plus superficiel que d'opposer la « cruauté » de l'Allemagne vis-à-vis de la Grèce à sa « générosité » à l'égard des migrants.** Il ne s'agit pas de sentiments, bons ou mauvais, mais de **l'application cohérente d'une même philosophie politique, triomphante au lendemain de la Seconde Guerre mondiale et jamais vraiment remise en cause depuis : l'ordolibéralisme.** C'est au nom des mécanismes de marché et des libertés individuelles, indissociables les uns des autres, qu'il faut à la fois rembourser ses dettes et prendre au sérieux le droit d'asile.

Neutralité du marché, universalité de la loi

L'idée fondamentale de l'ordolibéralisme est qu'on ne peut dissocier libertés économiques et politiques. Wilhelm Röpke, l'un de ses pères fondateurs, y consacre de longues pages dans « La Crise de notre temps » (1939) : **là où l'on restreint la concurrence, on organise la spoliation par des groupes organisés ; là où l'on nie la règle de droit, on donne le pouvoir économique aux mafias. Le contre-exemple du nazisme,** perçu comme une étatisation générale de la société, **pousse Röpke à placer au-dessus de toute autre valeur l'Etat de droit (Rechtstaat).** Loin d'être les -avocats du laisser-faire, Röpke et ses amis, réunis avant-guerre dans le fameux colloque Lippmann, vont donc **renouveler le corpus doctrinal du libéralisme en confiant à la puissance publique le rôle crucial d'assurer la neutralité du marché et l'universalité de la loi.** L'Etat est garant de la fluidité des échanges et du respect des personnes.

Comme toujours, ce sont les idées qui guident les hommes. **Ludwig Erhard,** théoricien de la CDU (le parti d'Angela Merkel) et homme fort de la RFA après-guerre, fera sien l'ordolibéralisme. A gauche, **le SPD suivra en adoptant l'économie sociale de marché à son congrès de Bad Godesberg (1959) : « le marché autant que possible, l'intervention publique autant que nécessaire ».** L'Etat renonce à toute forme de planification mais prend un rôle **actif dans l'organisation de la concurrence, corollaire nécessaire d'une société démocratique.** Comme l'a bien résumé **Michel Foucault** dans son superbe cours au collège de France sur l'ordolibéralisme allemand, « *la liberté économique fonctionne comme un siphon, comme une amorce pour la formation d'une souveraineté politique* ».

« **Ni plus, ni moins** »

Revenons à la Grèce. Les **fameuses réformes que Wolfgang Schäuble** exigeait en échange d'un nouveau plan d'aide correspondent bien à ce « siphon » de la libre concurrence, sous la forme de privatisations, d'ouverture des marchés, ou de lutte contre les oligopoles. Indépendamment de leur bien-fondé économique (on peut préférer au « bail-out » une restructuration de la dette, comme le défend à présent le FMI), **on ne peut nier que ces mesures aient été dictées par des valeurs morales, et non par une quelconque volonté de nuire.**

Revenons aux réfugiés. Ainsi **qu'Angela Merkel** l'a précisé, « *l'Allemagne fait ce qui est moralement et juridiquement requis, ni plus ni moins* ». **La chancelière se contente finalement d'appliquer la Convention de Genève sur les réfugiés.** En se référant à des « droits civils universels », **elle ne fait que se conformer à la Déclaration universelle des droits de l'homme, dont l'article 14 dispose que, « devant la persécution, toute personne a le droit de chercher asile et de bénéficier de l'asile en d'autres pays ».** Les responsables politiques comme les activistes parlent de devoir, pas de charité. La société allemande nous montre qu'elle a su conserver, pour reprendre les mots de Röpke, ces « *réflexes immédiats aux atteintes qui lui sont portées par des violations de droit, l'arbitraire, l'intolérance, la cruauté* ».

L'ordolibéralisme marche sur deux jambes. Il est remarquable que, dans ses récents discours, **Angela Merkel associe la nécessité d'accueillir les réfugiés avec celle de préserver l'équilibre budgétaire pour ne pas pénaliser les générations futures.** C'est l'illustration parfaite de la responsabilité individuelle, « *ressort secret d'une société saine* » (Röpke encore).

En France, nous avons les réflexes inverses : solidarité avec les Grecs, rejet des migrants. Jean-Luc Mélenchon et Marine Le Pen incarnent cette attitude à l'extrême. **Aujourd'hui, l'antilibéralisme se décline en antigermanisme.** Pourtant, le colloque Lippmann s'est tenu à Paris. **Jacques Rueff et Raymond Aron y participaient.** Où sont passés les vrais libéraux, ceux pour qui la liberté ne s'arrête pas aux manuels d'économie ?

Gaspard Koenig est écrivain et président du think tank Génération Libre.

RÉFORMES STRUCTURELLES EN FRANCE : LES RECOMMANDATIONS DU CONSEIL DE L'UE POUR 2015

Delphine Granier - Note de lecture - 27 juillet 2015

GenerationLibre a participé à la présentation de la Recommandation du Conseil de l'UE concernant le programme national de réforme de la France pour 2015. Dans le cadre du « semestre européen », la Commission européenne a mis en place un programme de surveillance économique de l'ensemble des pays de l'Union européenne afin de faciliter la coordination de leurs politiques économiques. L'objectif : émettre des recommandations simples, actionnables (horizon de temps de 12 à 18 mois) et spécifiques à chaque Etat membre, et en assurer le suivi au sein des Etats.

RECOMMANDATIONS POUR LA FRANCE : SURVEILLANCE & NÉCESSITÉ D'AGIR

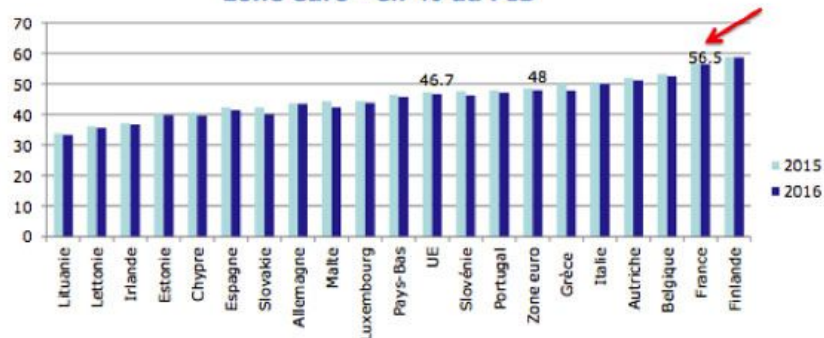
Loin de figurer parmi les bons élèves, la France se range dans la catégorie des « déséquilibres excessifs » et relève – aux côtés du Royaume-Uni, de la Suède, de l'Espagne, de l'Irlande, de la Grèce, entre autres – du volet correctif du Pacte de Stabilité et de Croissance (PSC). Souffrant d'une faible compétitivité et d'un niveau d'endettement excessif, la France appelle, selon les conclusions du conseil de l'UE, une surveillance drastique et la nécessité d'agir de façon décisive. Plusieurs recommandations sont adressées à la France.

2^{ème} pays avec le déficit public et les dépenses publiques les plus élevés en points de PIB, la France doit avant tout se concentrer sur sa stratégie budgétaire. Alors que les dépenses publiques représentaient 52% du PIB dans les années 2000, elles représentent aujourd'hui 56,5% du PIB (niveau jamais atteint auparavant). **La France doit accentuer les efforts sur les revues des dépenses** : le Conseil recommande de recenser toutes les possibilités d'économie en prêtant une attention particulière à la sécurité sociale (revoir les dépenses de santé), aux collectivités locales (se méfier d'une éventuelle hausses des taxes qui viendrait compenser la baisse de la dotation aux collectivités) et aux retraites (prendre des mesures supplémentaires afin de ramener le système à l'équilibre). L'objectif fixé par le Conseil européen : retrouver un niveau de déficit à -4% en 2015 et -2,8% en 2017.

image: <http://www.generationlibre.eu/wp-content/uploads/2015/07/schema12.jpg>

2 Revue des dépenses publiques

Projection de dépenses publiques / PIB zone euro - en % du PIB

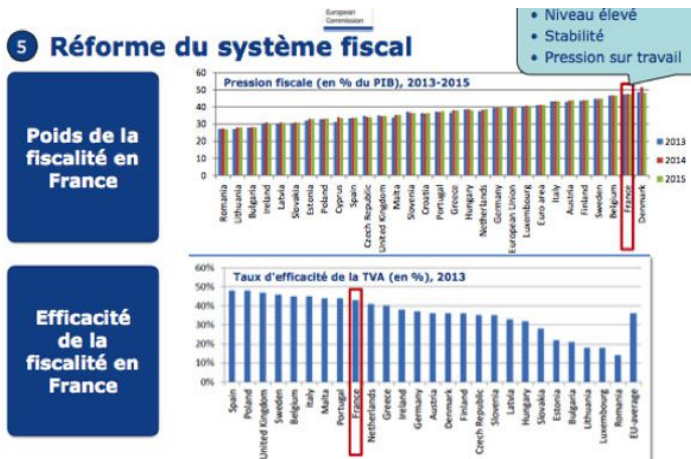


Source: Commission européenne - Spring 23
2015 Economic Forecast

Le coût et le marché du travail sont la deuxième préoccupation de l'Union. Si la Commission note certains progrès, grâce au CICE et au PSC, le problème principal sont les marges faibles des entreprises qui nuisent à l'investissement. **La baisse du coût du travail demeure une priorité pour améliorer la « compétitivité-coût »** – le coût du salaire minimum reste élevé si on le compare à celui des autres Etats membres – et les obstacles à la croissance – effets de seuil et restrictions d'accès aux 37 professions réglementées – doivent également être traités pour rétablir la « compétitivité hors-coût ». **Concernant le marché du travail, la France présente un marché segmenté où le décalage entre chômeurs/actifs et diplômés/sous-diplômés se creuse.** Le chômage se concentre sur les populations les plus vulnérables et les embauches en CDI se raréfient. **La première recommandation concerne le droit du travail** : de la flexibilité est nécessaire afin d'inciter les employeurs à embaucher en CDI, en facilitant les dérogations aux accords d'entreprises ou de branches par exemple. **La seconde recommandation plaide pour une réforme de l'assurance chômage** dont la dette s'élève aujourd'hui à plus de 25 milliards d'euros.

Avec un niveau de pression fiscale parmi les plus élevés de l'Union, la réforme de la fiscalité constitue la troisième priorité. La fiscalité pesant sur les entreprises françaises nuit à la croissance et à l'investissement, et le nombre élevé d'impôts dont le produit est nul ou faible alourdit et complexifie le système. **Une fiscalité plus simple et plus efficace est urgente** : l'UE recommande la suppression des niches fiscales inefficaces ainsi que des impôts au rendement très faible, dont la perception coûte plus cher que ne rapporte le rendement. **Une fiscalité en faveur de l'investissement s'impose également** en réduisant le taux d'imposition des sociétés ainsi que les impôts sur la production.

image: <http://www.generationlibre.eu/wp-content/uploads/2015/07/schema21.jpg>

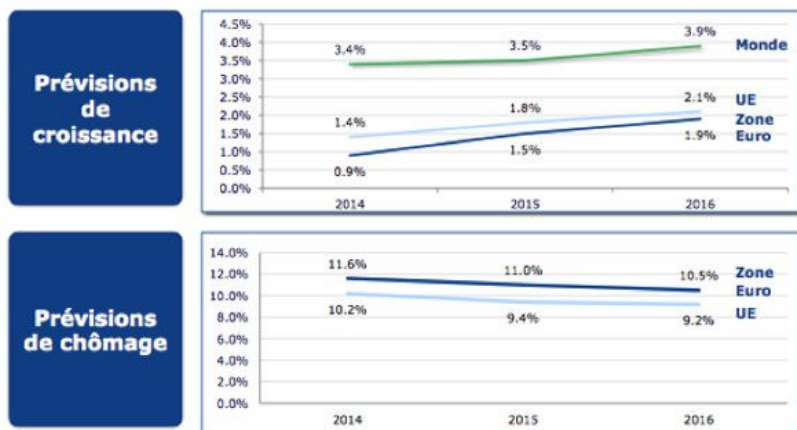


Comme le rappelle la Commission, si sa mission consiste à identifier les problèmes spécifiques à chaque Etat membre et émettre des recommandations, il incombe au débat national de trouver les solutions pour mettre en œuvre ces recommandations.

SITUATION ÉCONOMIQUE DANS L'UE ET LA ZONE EURO

Bien que la croissance reste pour l'instant limitée et le chômage élevé, **l'environnement économique actuel est toutefois favorable à la reprise**. L'écart entre zone euro et UE se réduit et, grâce à la synchronisation de plusieurs facteurs exogènes – dépréciation de l'euro, baisse du prix du pétrole, politique de *Quantitative Easing* – toutes les économies européennes devraient, pour la première fois depuis 2007, retrouver le chemin de la croissance.

image: <http://www.generationlibre.eu/wp-content/uploads/2015/07/schema31.jpg>



A ce jour, toutefois, **17 pays membres de l'UE se trouvent en situation de déséquilibre économique**, plus ou moins grave. 11 seulement sont à l'équilibre. Si des recommandations spécifiques sont adressées à chaque Etat, une approche globale est nécessaire afin que **les cycles économiques des différents Etats ne soient pas désajustés. Finaliser l'Union bancaire et le développement d'un marché des capitaux européen, coordonner les politiques budgétaires, et approfondir l'union économique et monétaire sont la priorité.**

D'autres recommandations, aux niveaux national et communautaire, se résument par le « triangle vertueux » soutenu par l'UE. **Mener les réformes structurelles nécessaires** : au niveau national, se concentrer sur le marché du travail, des services et l'efficacité de l'administration publique ; au niveau européen, faire des marchés uniques, énergie et numérique, la priorité. **Maintenir l'investissement** : au sein de chaque pays membre comme au niveau européen. **Garantir la responsabilité budgétaire** : en visant à assurer l'efficacité des systèmes fiscaux et des dépenses publiques.

Ces différentes recommandations feront l'objet d'un suivi par la Commission et d'échanges avec les parties prenantes. La prochaine étape aura lieu en septembre avec le débat « Europe 2020 » sur les objectifs de l'UE pour 2020.

Read more at <http://www.generationlibre.eu/lu-ailleurs/reformes-structurelles-en-france-les-recommandations-du-conseil-de-lue-pour-2015/#HAFcxtGk7L6r527r.99>

Les limites des usines à élite dévoilées sur France 3

NEWS TÉLÉVISION | Par **Blaise De Chabaliér** | Publié le 10/09/2015 à 16h40

Une enquête accuse les grandes écoles de produire des dirigeants peu représentatifs de la société.

Le 10/09/2015 à 23h44

«**L'ENA tout comme Polytechnique sont aujourd'hui moins démocratiques qu'il y a trente ans.**» Ces mots de Gérard Araud, ambassadeur de France à l'ONU, sorti de l'X en 1973 puis de l'ENA en 1982, illustrent la réalité **d'un système de formation des élites françaises qui apparaît de plus en plus critiquable**. Le documentaire *Grandes écoles: la voie royale?* réalisé par Matthieu Vaysse, et diffusé sur France 3 dans le cadre de la collection *Docs interdits*, offre une plongée instructive dans l'univers de Polytechnique, Sciences Po et l'ENA.

Le film rend hommage aux jeunes gens de grand talent formés dans ces institutions qu'elle suit au cours de leur scolarité. L'enthousiasme de Paul, 20 ans, en première année de l'X, que l'on voit apprendre le commandement vêtu de son treillis lors d'un entraînement militaire, fait plaisir à voir. Constance, 25 ans, en première année à l'ENA, affiche une même envie de servir lors de ses deux stages, celui à la représentation française aux Nations unies à New York, et celui à la préfecture de Tulle. Quant à Samra, 20 ans, en troisième année de l'Institut d'études politiques de Paris, elle est une compétitrice aussi bien au basket que dans les matières intellectuelles.

Si la qualité des formations dispensées dans les grandes écoles n'est pas remise en cause, **le système de sélection est vivement critiqué. Un double problème de représentativité apparaît**. D'abord, alors que la population française comprend 60 % d'ouvriers et employés, les enfants de parents appartenant à cette catégorie ne sont que 6 % à intégrer l'ENA, selon une enquête de 2006. Ensuite, malgré l'augmentation massive du nombre d'étudiants, qui a été multiplié par dix depuis cinquante ans, **les places dans les grandes écoles restent, elles, stables, voire régressent**.

Des filières dès le berceau

«Peut-être a-t-on atteint la limite du système, s'interroge Gérard Araud. Il faut peut-être réfléchir à une autre façon de faire que celle qui a permis de créer une nouvelle élite à l'image de la société en 1945. **Aujourd'hui, je pense que le recrutement de l'ENA ne correspond pas à la réalité de la société française.**» **La directrice de l'ENA, Nathalie Loiseau, lâche: «Non seulement nos élites sont peu nombreuses, mais elles sont inscrites dans des filières quasiment depuis le berceau.»**

Le principe de la méritocratie républicaine apparaît de plus en plus biaisé par un système éducatif qui n'assure plus, dans les faits, un accès égal au savoir. **Selon une enquête récente, la France possède même l'un des systèmes éducatifs les plus inégalitaires d'Europe**. C'est donc bien en amont des grandes écoles que les choses doivent d'abord changer.

L'important ne serait-il pas de permettre à tous ceux qui en ont les capacités d'accéder à l'excellence des grandes écoles, tout en offrant aux autres un éventail de formations réellement adaptées à leurs possibilités et capables de leur permettre de trouver un emploi? Si c'est un leurre de faire croire à tous qu'ils peuvent faire Polytechnique, l'ENA ou Sciences Po, c'est un gâchis inouï de ne pas être capable de détecter et d'encourager les meilleurs, quelles que soient leurs origines sociales.

France's great 35-hour workaround

The socialist government wants to reform the labor market without offending anyone.

By [NICHOLAS VINO CUR](#)

9/10/15, 7:47 PM CET

French President François Hollande is embarking on a highly anticipated reform of his country's labor code, but he won't be going anywhere near the elephant in the room: the 35-hour work week.

The socialist president, who has just two years left in his term, is under pressure to prove to the European Commission — and to Germany — that Paris is serious about reforming its economy, notably the moribund labor market. Last month he dispatched Economy Minister Emmanuel Macron to Berlin [to try to convince a room full of German notables](#) that change was really afoot across the Rhine.

But while Hollande has flagged a new reform by mid-2016, he and Prime Minister Manuel Valls have already signaled that its scope would be limited, with no impact on the 35-hour work week. Instead, they hope to work around the law by expanding the role of collective bargaining in French firms, which is currently limited, allowing employers greater latitude to negotiate working conditions in-house with staff representatives.

“Our principle is to bring more flexibility, but not less protection,” Valls told journalists this week as he unveiled his law.

Many politicians, including former President Nicolas Sarkozy, argue that the 35-hour work week, which was introduced by a socialist government in 2000, is no longer a serious problem for the French economy.

Because the law has been extensively amended over the years to allow different categories of workers to work beyond 35 hours, they say a reform to change the legal reference — which remains one of Europe's shortest working weeks — would only cause anxiety among the working class and bring hundreds of thousands of them into the streets.

That seems to be the thinking among Hollande's allies, despite [a poll this week](#) showing that more than 70 percent of the French are actually in favor of scrapping the 35-hour week. They would rather avoid touching the legal reference than risk a head-on clash with trade unions such as the hardline CGT, whose chief Philippe Martinez said this week that he was “resolutely against” any change to the labor code.

Valls publicly rebuked Macron last week for suggesting that it might be time for the Left to rethink its attitude toward work.

But, as early deliberations over the law show, it will be difficult to enact a meaningful reform without taking on the 35-hour law, or its corollary — the rock-solid, long term job contract known as the CDI — due to the enormous legal and symbolic weight that both still carry.

Valls has already ruled out two audacious reform recommendations made by a panel of labor experts because they would have entailed changes to the 35-hour law, or the CDI contract.

The first called for changing the threshold at which overtime pay kicks in to, say, 40 hours per week, as is currently the case in most European countries. The second was a so-called “unique contract” that would have ironed out the differences between insider workers, who enjoy stable, long-term employment on ironclad contracts, and outsiders who bounce from one short-term gig to another.

Both were thrown out, perhaps because enforcing them might have angered left-wing voters two years away from a presidential election.

“It’s a shame that the prime minister rejected this proposal, as he did any change to the contour of the CDI [job contract], showing a form of conservatism,” the CGPME business lobby, which represents small and medium-sized firms, said in a statement.

MEDEF, the main business lobby, was also wary.

“It’s important the reform allows companies, workers and leaders to discuss anything, including the duration of work in every firm,” MEDEF chief Pierre Gattaz told a press conference, according to the Agence France-Presse news agency.

To avoid messing with the sacred cows, Valls wants to work around them by letting companies opt out of some national work regulations.

In theory, such a change would bring the statist French labor system — in which firms small and large alike are subject to thousands of regulations set at the national level — closer into line with the German or Scandinavian labor tradition, in which great latitude is given to collective bargaining.

“The idea is to significantly increase the role of collective bargaining in companies, but also at the branch level,” said Henri Rouilleault, a labor consultant who helped to draft the report, which will be presented to cabinet Wednesday. “It’s also to significantly simplify the labor code, which at the moment is far too difficult to understand.”

But some of the conditions laid down by Hollande suggest that even if a reform passes muster in parliament — which is far from guaranteed given opposition from far-left socialist deputies — collective bargaining in France will not be as potent as it is in Germany.

Hollande has said that any labor agreement which opts out of a national regulation will have to be approved by a simple majority of worker representatives. That’s more than what is currently required under previous opt-out laws passed by Sarkozy, which require employers to get agreement from just 30 percent of the staff.

Furthermore, Hollande’s advisers have told French media that most collective bargaining would happen not within individual firms, but at the level of professional branches: big groupings of companies often dominated by huge, state-backed firms.

Despite taking maximum precautions, the government is likely to face tough opposition to its reform in parliament from left-wing socialist, and trade unions in the street. Its last attempt to liberalize certain isolated sectors of the economy, led by Macron, forced the government to bypass opposition in parliament by using [a special decree](#).

Even then, the only aspect of the bill that directly concerned the labor market — a plan to limit the amount of damages that can be awarded to workers in case of wrongful dismissal — was struck down by the Constitutional Court.

This time, no matter what is in the law, the government may not be able to avoid street protests. The CGT has already planned a day of demonstrations on Oct. 8.

"Massenmigration führt immer zu Problemen"

Stand: 10.09.2015 15:05 Uhr

800.000 Flüchtlinge und Asylbewerber wird Deutschland vermutlich in diesem Jahr aufnehmen. Die meisten sprechen die deutsche Sprache nicht. Die wenigsten haben Ausbildung oder Beruf. Die Herausforderungen sind immens.

Von Sandra Stalinski, tagesschau.de

Mit Jubel, Applaus und "Willkommen"-Plakaten haben Menschen in Deutschland in den vergangenen Tagen ankommende Flüchtlinge empfangen. Sie brachten Pakete mit Kleidung, Lebensmitteln und Spielzeug. In Bürgerinitiativen und Hilfsprojekten kümmern sich tausende Ehrenamtliche um die Angekommenen, helfen bei Behördengängen, organisieren Dolmetscher und Deutsch-Unterricht.

Nach einer erschütternden Reihe von fremdenfeindlichen Anschlägen auf Flüchtlingsunterkünfte herrscht Aufnahmestimmung in Deutschland. Aber wie lange wird die Solidarität anhalten? Welche Probleme werden bei der Integration Hunderttausender Menschen, viele von ihnen aus muslimischen Ländern, auf uns zukommen?

Am wichtigsten: rasch die deutsche Sprache lernen

"Die Ereignisse der vergangenen Wochen, die Aktionen gegen Brandanschläge, gegen eine aufkommende Pogromstimmung, für eine menschenwürdige Aufnahme der Flüchtlinge sind außerordentlich erfreulich und Mut machend", sagt der Historiker Ulrich Herbert von der Universität Freiburg. "Allerdings darf das nicht über die massiven Probleme hinwegtäuschen, die Massenmigration, insbesondere Armutsmigration, immer mit sich bringt."

Das Wichtigste für eine erfolgreiche und rasche Integration - da sind sich alle Experten einig - ist der Spracherwerb. Doch die meisten der Flüchtlinge und Asylbewerber, die langfristig in Deutschland bleiben werden, kommen aus Krisenländern wie Syrien, dem Irak oder Eritrea, in denen Krieg oder politische Verfolgung herrscht. Gerade sie haben oft keinerlei Sprachkenntnisse. In den Schulen mangelt es an Lehrern, um Kinder genügend zu fördern. Hinzu kommt: Der Sprachunterricht, auch für Erwachsene, beginnt oft erst nach Monaten, da verpflichtende Kurse erst greifen, wenn die Asylverfahren abgeschlossen sind.

Zwei Drittel haben keinen Berufsabschluss

Ohne gute Deutschkenntnisse gehen die Aussichten, eine Ausbildung oder Arbeit zu finden, aber gegen Null. Dabei sind nach Ansicht von Integrationsforschern gute Bildung und Arbeit der Schlüssel zu einer gelingenden Integration. Das Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung (IAB) hat in einer Stichprobe herausgefunden, dass langfristig nur 55 Prozent der Flüchtlinge und Asylbewerber, die in Deutschland bleiben, erwerbstätig sind. Bei den vor kurzem Eingereisten liegt die Quote nach IAB-Schätzungen deutlich darunter, bei etwa 30 Prozent.

Das hat auch damit zu tun, dass ein Großteil der Asylbewerber und Flüchtlinge schlecht ausgebildet sind. Zwar gibt es dazu bislang noch keine repräsentativen Daten, das IAB kam in einer Stichprobe aber zu dem Ergebnis, dass zwei Drittel der Befragten keine abgeschlossene Berufsausbildung haben. Nur 13 Prozent haben ein abgeschlossenes Hochschulstudium, 24 Prozent einen mittleren Bildungsabschluss.

Nahles: "Der syrische Arzt ist die Ausnahme."

Auch Bundesarbeitsministerin Andrea Nahles sieht das Problem. Die Sozialhilfe- und Hartz-IV-Ausgaben würden wegen der Zuwanderer im kommenden Jahr voraussichtlich um zwei Milliarden Euro steigen. "Wir werden die Kosten nur im Griff behalten, wenn wir aktiv eingreifen", sagte die Ministerin. Sie plane deshalb weitere 600 Millionen bis 1,1 Milliarden Euro ein, um die Beschäftigungschancen für Flüchtlinge zu erhöhen.

Modellprojekte zur Arbeitsförderung unter Flüchtlingen zeigten, dass nur jeder Zehnte die Voraussetzungen mitbringe, um direkt in Arbeit oder Ausbildung vermittelt werden zu können: **"Der syrische Arzt ist nicht der Normalfall"**, sagte Nahles. Neben dem Erlernen der Sprache bräuchten viele Flüchtlinge ergänzende Qualifizierungen, oft aber auch eine Erstausbildung.

Die Gefahren: Ghettobildung, Radikalisierung

Die Probleme sind absehbar: "Wenn ein hoher Anteil der Asylbewerber keine Arbeit findet, wenn es erneut, wie beispielsweise in Berlin-Neukölln, zu Ghettobildung kommt, wird das zu Aufnahme- und Integrationsschwierigkeiten führen", sagt Ulrich Herbert im Gespräch mit *tagesschau.de*. **"Es gibt schon jetzt Probleme - zum Beispiel mit Zwangsheiraten, auch mit radikalisierten Muslimen, das kann man ja nicht übersehen. Dass offenbar mehr als 1000 Kämpfer des Islamischen Staates aus Deutschland kommen, ist alarmierend."**

Andererseits, sagt Herbert, habe Deutschland auch seit mehr als 50 Jahren Erfahrung im Umgang mit Integrationsproblemen und könne davon profitieren. **"Wenn man bedenkt, dass 20 Prozent der Bevölkerung in Deutschland einen Migrationshintergrund haben, gibt es ja erstaunlich wenige Konflikte, auch im Vergleich zu anderen Ländern."**

Herbert: "Bedingungen für Einwanderung definieren"

Um die Fehler der Vergangenheit zu vermeiden, fordert der Historiker eine klare, öffentlich diskutierte Migrationspolitik. Denn man dürfe auch nicht vergessen, dass Deutschland angesichts des demografischen Wandels eine Netto-Einwanderung von 250.000 Menschen brauche. **"Die Bedingungen dafür, auch die eigenen Interessen Deutschlands, müssen wir dabei aber klar definieren."**

Der Osnabrücker Migrationsforscher Olaf Kleist ist zuversichtlich, dass die Probleme, die aus der Gastarbeiter-Anwerbung seit Anfang der 1960er-Jahre resultierten, sich nicht wiederholen müssen. **"Damals war eine gewisse Ghettobildung teilweise gewollt. Für die Kinder von Gastarbeitern gab es extra Schulklassen. Die Integration sollte verhindert werden, weil man immer davon ausging, die Gastarbeiter blieben nur vorübergehend in Deutschland."** Eine ernstzunehmende Integrationspolitik gebe es in Deutschland erst seit etwa zehn Jahren.

"Deutschland muss sich als Einwanderungsland definieren"

Jetzt gehe es darum, den Menschen zu signalisieren: Wir wollen, dass ihr ein Teil unserer Gesellschaft werdet. **Besonders wichtig sei dafür zunächst die Unterbringung in Mischunterkünften: "Flüchtlinge sollten dezentral unterbracht werden, in eigenen Wohnungen. Und wenn neue Wohnblöcke gebaut werden, sollten dort auch viele Einheimische leben, damit es zu Kontakt und Austausch kommt"**, sagt Kleist gegenüber *tagesschau.de*.

Wichtig findet er, dass Deutschland beginnt, sich als Einwanderungsland zu definieren. **Dazu gehöre auch, sich mit den Eingewanderten zu verändern und von ihnen zu lernen.** Gute Ansätze dafür sieht er schon jetzt im Engagement der vielen Ehrenamtlichen. Nur über viele persönliche Gespräche, über offenes Interesse an Kultur und Gepflogenheiten der anderen, könne das gelingen, meint Kleist. **"Integration ist nicht nur eine staatliche Aufgabe, es muss auch aus der Bevölkerung kommen."**

127,139

Refugees in Europe

Exodus

Europe should welcome more refugees and economic migrants—for the sake of the world and itself

Sep 12th 2015 | [From the print edition](#)



FOR too long Europe has closed its eyes to Syria's foul and bloody civil war, and tried to keep the suffering multitudes out. Suddenly the continent's gates have been pushed open by **two political forces**. One is moral conscience, belatedly awakened by **the image of a drowned Syrian child on a Turkish beach**. The other is **the political courage of Angela Merkel**, the German chancellor, who told her people to set aside their fear of immigrants and show compassion to the needy.

Tens of thousands of asylum-seekers flowed towards Germany by rail, bus and on foot, chanting "Germany! Germany!", to be welcomed by cheering crowds. **Germany is showing that old Europe, too, can take in the tired, the poor and the huddled masses yearning to breathe free. It says it can absorb not thousands, but hundreds of thousands of refugees.**

Such numbers will inevitably raise many worries: that cultures will be swamped by aliens, economies will be overburdened, social benefits will have to be curbed and even that terrorists will creep in. Anti-immigrant parties have been on the rise across Europe. In America, too, some politicians want to build walls to keep foreigners out.

Yet the impulse to see migrants as chiefly a burden is profoundly mistaken. The answer to these familiar fears is not to put up more barriers, **but to manage the pressures and the risks to ensure that migration improves the lives of both immigrants and their hosts. The starting point is a sense of perspective.**

Willkommen, bienvenue, salaam alaikum

As a wealthy and peaceful continent surrounded by large areas of poverty and chaos, Europe is a strong draw for many seeking a better life. **The 4m Syrian refugees compare with 1.2m from the Balkan wars of the 1990s and 15m after the second world war.** The UN refugee agency, UNHCR, counts **59.5m refugees and other forcibly displaced people worldwide**. Europe cannot take everybody in. But in truth, most people prefer a decent life at home. In addition, the history of migration is a catalogue of overblown fears with countless examples of exiles forming vibrant communities that enrich their host countries: the Jews, the Armenians, the Vietnamese boat-people and the Ugandan Asians, to name but a few. **Germany's Willkommenskultur is right morally, economically and politically. It sets an example to the world.**

Policymakers need to think about three groups: refugees, economic migrants and voters at home. Start with refugees. Syrians make up the largest contingent of asylum-seekers in Europe. Oppressed by the barrel-bombs of Bashar al-Assad's regime and the jihadists of Islamic State, Syrians meet any standard for recognition as refugees with a "well-founded fear of persecution", under the terms of the UN convention on refugees of 1951. **Helping Syrians is a clear moral duty.**

That responsibility falls not on Europe alone, but the world as a whole. It needs a co-ordinated policy to manage the Syrian crisis along the entire chain of displacement. **There must be a concerted effort to contain the war, starting with the creation of protected havens. UN agencies, buckling under the strain, must be properly funded. Syria's neighbours, which have taken in the largest share of refugees, need help to provide education and jobs, not just camps in the desert. America, Western countries and especially the rich monarchies of the Gulf should resettle many more Syrians—just as 1.8m Indochinese refugees were resettled in the 1970s and 1980s.** Transit countries need help to manage human flows and absorb at least some people. **Refugees should be able to apply for asylum in Europe without risking their lives at the hands of people-smugglers; that may mean establishing processing centres in transit countries. In Europe refugees should be shared across the EU fairly; other migrants denied entry should be speedily repatriated. The countries of the western Balkans (Albania, Kosovo, Serbia) should be deemed safe.**

Refugees are intertwined with economic migrants. They get on the same boats and **resentment of migrants erodes support for refugees. How, then, to deal with those who want a better life rather than a safer one?**

Whereas states may not be able to pick who comes in search of protection, they want to choose who comes to work. A willingness to accept legal migrants gives countries more scope to turn back the illegal sort; issuing more work visas gives neighbouring countries a stake in the system and hence a reason to co-operate in curbing illegal flows. **But the fundamental point is that Europe needs economic migrants. It has too few workers to pay for its citizens' retirement and to provide the services they want. Migrants are net contributors to the public purse. (???) They inject economic dynamism. They are, almost by definition, self-starters.**

Voters may not be so sanguine, though. Newcomers **need housing, schools and health care. There is evidence that they depress wages for the low-paid—though barely. Where labour markets are rigid, migrants can become an underclass. Yet this strengthens the case not for fortress Europe, but for good public policy—and especially for the sort of open, flexible labour markets that Europe needs whether or not it accepts migrants.**

Voters fear that immigrants will not fit in. An old idea of Christendom still lurks within modern European identity. Since the 9/11 attacks on America, and terrorist murders in Europe, **relations with Muslim minorities have become strained.** Yet compassion towards needy Muslims is part of the antidote to a hateful jihadist ideology. By contrast, millions of brutalised Syrians left to fester on Europe's fringe would be a source of extremism that will not respect any border.

Love ye the stranger

There are surely limits to how many migrants any society will accept. But the numbers Europe proposes to receive do not begin to breach them. The boundaries of social tolerance are fuzzy. They change with time and circumstance and leadership. **Willkommenskultur shows that the people of Europe are more welcoming than their nervous politicians assume. The politics of fear can be trumped by the politics of dignity. Mrs Merkel understood this; so should the rest of the world.**

From the print edition: Leaders

127,141

Europe's challenge

Strangers in strange lands

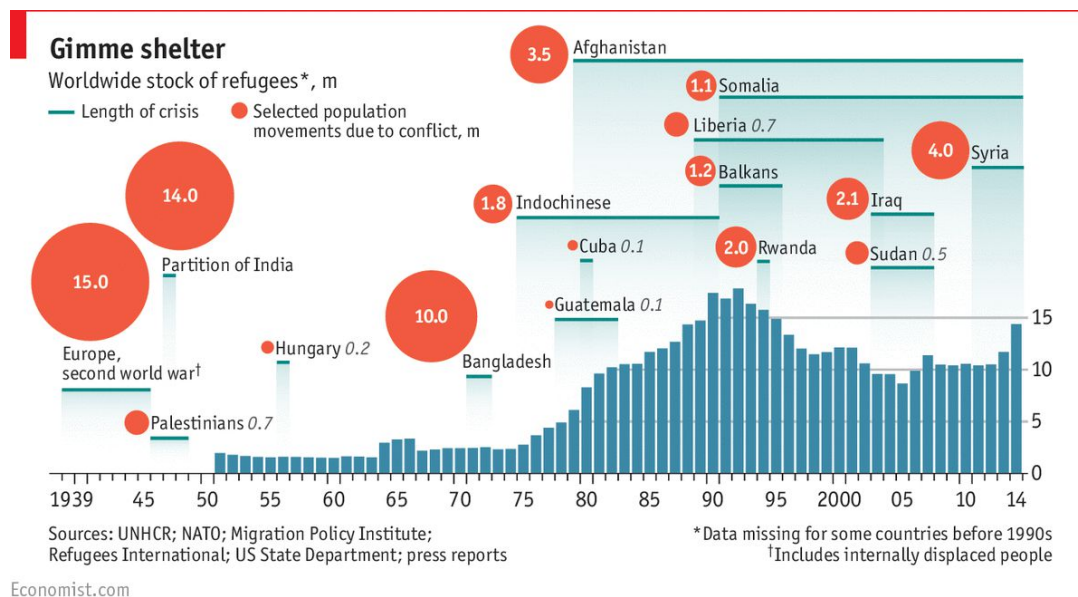
The world's institutional approach to refugees was born in Europe seven decades ago. The continent must relearn its lessons

Sep 12th 2015 | [From the print edition](#)



IN 1951 a group of diplomats in Geneva committed their countries to absorbing huge numbers of refugees from a region plagued by ethnic hatred, fanatical ideologies, and seemingly interminable war: Europe. The second world war left millions of people wandering across the ravaged continent. Poland, Czechoslovakia and the Soviet Union deported 14m Germans in the years after Germany's defeat. Redrawn borders saw millions of Ukrainians, Serbs and others kicked out of their homes. Six years on, 400,000 people were stranded in "displaced persons" camps with no clear prospect of resettlement.

The UN-mandated Geneva conference came up with a convention that required its signatories to assess claims to refugee status made by anyone in their territory, and to grant it whenever a refugee had a "well-founded fear of being persecuted" in his or her country of origin. To begin with the right of asylum was limited to Europeans, but this limitation was removed when a new protocol gave the convention global scope in 1967. The Refugee Convention has now been ratified by 147 countries; over 64 years it has framed the international response to humanitarian crises around the world (see chart 1).



The convention's adoption marked one of the "never again" moments of the post-war era, with states pledging themselves to overcome the modern evils their war had made manifest. The hundreds of thousands of refugees who have streamed across Europe this summer have both recalled that pledge and called it into question. For months refugees from Syria, Afghanistan and Eritrea have

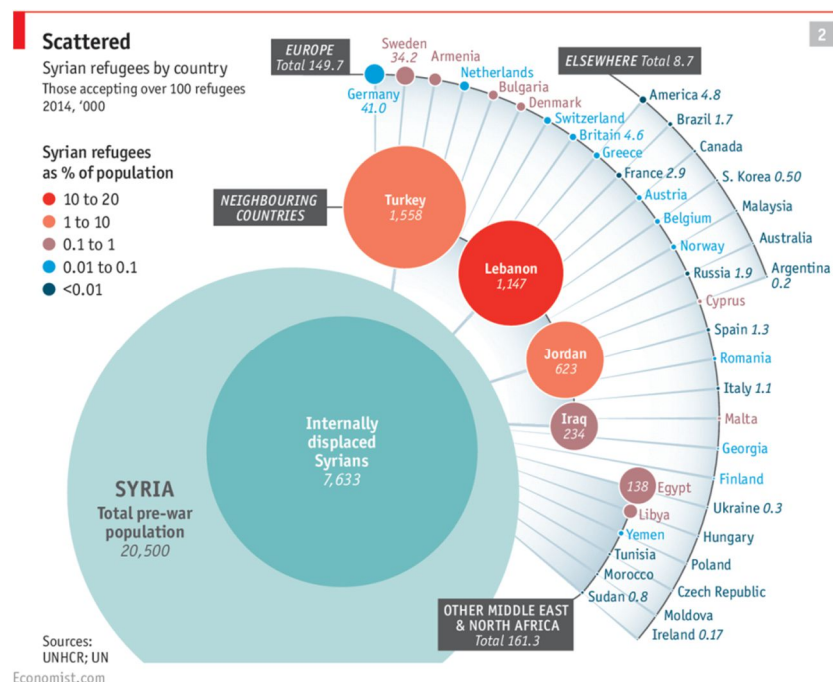
been retracing the routes used by European refugees in the 1940s. They pick their way through razor-wire fencing on Serbia's northern border, where ethnic Hungarians once fled Titoist partisans. They are smuggled in trucks across Austria, just as Jews headed from Poland to Palestine once were. But this time the flow is moving in the opposite direction: towards Germany.

In early September a new mood of welcome for these refugees sprang up in western European countries, and especially in Germany (see [article](#)). But central and eastern Europe have not joined in the enthusiasm. Viktor Orban, Hungary's prime minister, has turned into a *bête noire* for liberal Europeans, putting up barbed wire and walls against refugees and treating those who get in like cattle, appearing insensitive to associations with Nazi concentration camps or East Germans fleeing across Hungarian barbed wire 26 years ago. A poll this month in the Czech Republic showed 71% of the population opposed to taking in any refugees at all.

Slovakia has made it known that, if it must have refugees at all, it would rather not have Muslims, a sentiment echoed by right-wing politicians across the continent happy to play on animosity towards Muslims and fears that Europe is incapable of absorbing them. The migrants are looking for European social benefits, the populists say, not fleeing persecution. The Netherlands' Geert Wilders calls them *gelukszoekers* ("happiness-seekers"), while Mr Orban says the "overwhelming majority" are economic migrants. After all, the argument runs, those fleeing Syria mostly cross into Greece from Turkey, where they face no physical threats. Surely that means they are not real refugees?

Wrong. For one thing, a quirk of history means that though Turkey has signed the convention, it does not grant Syrians the right to stay there as refugees. It is the only country that, when ratifying the 1967 protocol to the convention, retained the original geographical limitations. Thus the convention only obliges Turkey to deal with asylum applications from Europeans. More generally, state signatories to the convention are obliged to let those who have applied for asylum stay while their applications are evaluated, whether they have arrived via other countries where they might not face persecution or not. Soviet Jews who requested asylum in America in the 1970s were not rejected simply because they had first passed through Austria.

There are exceptions. The European Union's Dublin rule says that people applying for asylum in an EU country other than the one they first entered should be returned to that first country. And international law permits applicants to be sent to "safe" countries that afford equivalent opportunities for asylum. But this does not mean they can be returned to the Middle East—where most of Syria's refugees remain (see chart 2). Neither Lebanon nor Jordan is a signatory to the convention, and though both have taken in far more refugees than Europe, the situation in both is now far from welcoming.

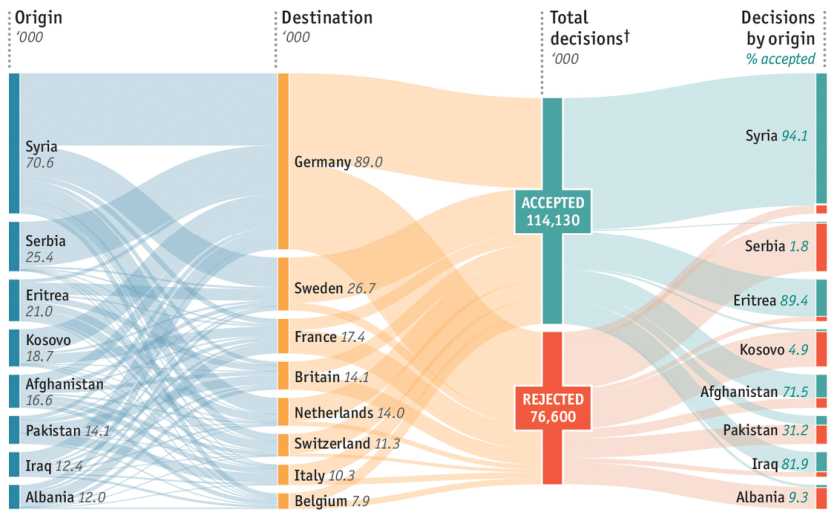


Over the past year Lebanon has put into place tortuous rules that require its 1.5m Syrians either to pledge not to work or to find Lebanese sponsors—which often means getting exploited as unpaid labour. Jordan, with 629,000 refugees living mainly among local communities, has been ramping up restrictions that seem aimed at squeezing them into camps or forcing them to leave. Lacking the convention's protections, most Syrians in Jordan, Lebanon and Turkey are unable to work legally, and live in dire poverty. The World Food Programme has halved its assistance to the neediest Syrian refugees, providing just \$13.50 per person per month. In Turkey, Kurdish Syrian refugees are vulnerable to the government's renewed war against its own Kurds. Arrivals in Europe have rocketed this year not so much because the civil war is worse than ever—though it is (see [article](#))—as because the situation in the countries neighbouring their homeland has grown desperate.

The ins and outs

3

European asylum applications and decisions, main origin and destination countries*
April 2014 - April 2015



Source: Eurostat
Economist.com

*Making up 47% of EU-28 decisions †First-instance decisions only

For all this, some reluctant Europeans continue to be certain the new arrivals are not “real” refugees. If so something is gravely wrong with EU asylum authorities, which are convinced that most of the applications they are seeing are genuine. European countries grant asylum to 94% of Syrian migrants who ask for it, along with the vast majority of Eritreans, Afghans and Iraqis (see chart 3).

A less-than-one-percent solution

This is not to say there are no economic migrants trying to get into the EU. Most applications for asylum from Serbia, Albania and Kosovo are rejected. Many sub-Saharan Africans who make it across the Mediterranean to Italy and Malta do not try to show that they are persecuted, hoping instead to make their way undocumented. As a prosperous continent next door to much poorer places, Europe can expect ever more such migration over the years and decades to come. But that does not mean that it can ignore the growing flux of refugees who have a claim to protection under the convention.

When the fear that few of the migrants will qualify as refugees proves unfounded, it is likely to be followed by a fear that too many of them will—especially now that Germany has put out the welcome mat. There are 4m Syrian refugees outside Syria. Even if they all came to the EU they would amount to a small demographic change in a club of more than 500m people—if evenly spread. Under the Dublin rule Greece and Italy have handled a share of asylum-seekers they see as deeply unfair, but Germany has already put those rules to one side as far as Syrians are concerned, and the rest of the EU is working on a quota system to make the distribution more even (see [article](#)). Yet on a continent where, for a decade and a half, politicians have been preoccupied with the failure to integrate Muslim communities—and where that failure has boosted the likes of Marine Le Pen’s National Front in France and Mr Wilders’s Party for Freedom—the prospect of more such communities worries many.

How easily Europe can absorb more Muslims depends largely on how the absorbing is done. To appease anxieties over costs and crime governments often restrict asylum applicants’ work permits and house them in isolated refugee centres. This is the most expensive and least effective approach possible. Putting asylum-seekers into government-run centres is not only alienating, it also costs a lot more than housing in the community—about €100 a day per person, according to a British study. Letting asylum-seekers work—if, in areas of chronic unemployment, they can find jobs—replaces the costs of government relief, and leads them to learn the local language much faster. That said, letting them work has costs that are not evenly shared. German studies of the labour effects of immigration suggest that while it raises the incomes of better off workers with complementary skills, it does some harm to those who already have low wages.

Success also depends on who does the absorbing. European nation-states have been coping with acute refugee flows at least since the Protestant exoduses of the Thirty Years’ War—that is, for as long as there have been European nation-states. But the immigrant nations of the Americas and Australia have tended to do a better job, and any resolution of the Syrian crisis should probably involve them as well.

One model might be the Vietnamese “boat people” crisis that started in the late 1970s and unfolded in much the same way the Syrian diaspora has. Initial uncontrolled emigration led to resistance from neighbouring countries and tragic drownings that mobilised public opinion in the West. So the international community set up camps for processing and distributing asylum applicants. Some were repatriated, while deals with Vietnam let others leave legally. Some 1.3m refugees from Indochina ended up in America; many others went to Australia, Canada and France, and some to other parts of Europe.

The boat people had fewer skills than the refugees who had first fled the fall of South Vietnam in 1975, and less ideological identification with the West. In Australia they became the first large group of Asian immigrants in an overwhelmingly white colonial population sensitive to preserving its ethnic identity. Yet today the boat people are for the most part a success everywhere they ended up. Vietnamese-Americans have lower levels of educational attainment and English proficiency than the average American immigrant, but higher income levels and naturalisation rates.

If an analogy between Vietnam's boat people and Syria's migrants seems glib, it is because of a widespread sense in Western countries that Muslims are more threatening than other immigrants. The fear is not just of Muslims' cultural differences, but of the development of anti-Western political sentiment in Muslim communities. Islamist terrorist attacks in Europe this year have intensified such anxieties.

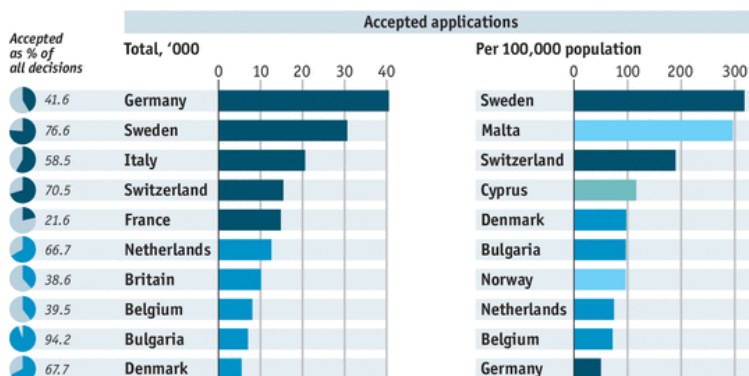
But every wave of immigration has been accompanied by fears. In 1709 the War of the Spanish Succession sent thousands of refugees from lower Saxony down the Rhine and across the North Sea to London. Believing that they would then be offered free passage to America, the so-called "Poor Palatines" instead ended up in refugee camps. Daniel Defoe and other Whigs argued that they were Protestant refugees from Roman Catholic oppression and should be settled in England—an argument that suffered a blow when, on closer inspection, half the Palatines turned out to be Catholic themselves. A Tory faction meanwhile argued that they were economic migrants, low-skilled undesirables who would prove an endless burden on the Crown. Ultimately, investors were found to put some of them on boats to America, where they founded Germantown, New York.

Continuously connected

America itself, though often welcoming, has also had its periods of doubt. The millions from southern and eastern Europe who arrived at the end of the 19th century provoked fears that the "English-speaking race" could not withstand such pollution. After 1945 America refused for years to accept any refugees from eastern Europe: Senator Chapman Revercomb of West Virginia warned it would be "a tragic blunder to bring into our midst those imbued with a communistic line of thought". These fears, like those over Islamist terrorism today, were not baseless. In the 19th century some eastern European immigrants in Western countries engaged in anarchist terrorism; in the 20th some spied for the Soviet Union. But these were not, in the end, huge problems.

How much room at the inn?

European decisions on asylum applications*, 2014



How much room at the inn? An alternative look at Europe's refugee intake

In one respect, though, today's refugees and migrants truly are different from those of earlier eras. Many have some higher education, material resources and networks of family or friends already in Europe with whom they can keep in touch through phone and Facebook. Some are working out their plans as they go, others have coherent strategies. In a word, they have agency.

On September 6th, at the railway station of the small Austrian village of Nickelsdorf, Waleed al-Ubaid stood waiting to catch a train towards the German city of Kiel. He had researched it on his phone: "So many Syrians are going now to Munich and Berlin. It's better to go where there aren't too many." Nearby on the platform Hussein Serif plans to find a job in Germany, then apply for a scholarship at the French business school, INSEAD (he had just finished a marketing degree when, at risk of being drafted, he left Damascus).

Millions of Mr Serif's compatriots are still waiting in Turkey, Lebanon and Jordan, gradually despairing of their prospects there. They are aware of their rights under the convention; they know of the successes and failures of their friends and family through social media. Many of them will probably be coming west soon. Europe has the capacity to welcome them; at the moment, in many places, it has the inclination to do so, too. The challenge is to turn that warm and decent impulse into a programme that will make the newcomers safe, productive and accepted.

[From the print edition: Briefing](#)

Letters :

PhilipBondSep 10th, 23:59

Is the Muslim the new Jew?

[u39b](#)in reply to [PhilipBond](#)3 hours 25 mins ago

There are enough parallels that it's tempting to consider the analogy.

To an even greater extent than Jews historically, Muslims today tend to form parallel societies, socialise only with other Muslims and marry only other Muslims (with further parallel community division by branch of Islam, mosque and sometimes ethnicity of origin). Like the Jewish communities of old, Muslim communities also have much higher fertility rates than host populations, giving every host society the reasonable expectation and fear that it will ultimately be replaced (by Jews or Muslims respectively - Yiddish speaking Jews would be a majority of the Polish population today if the holocaust hadn't happened). Parallels abound.

There are also considerable differences. Whereas most devout Jews (except for the Zionists) were pacifist (and less devout Jews were nationalist along e.g. German, Polish, Hungarian or American lines), many interpretations of Islam call for violent jihad until all kafir are exterminated from this Earth. The Koran & Hadiths, written as they were as a constitution for the first caliphate and model for that caliphate's citizens, compels all Muslims to fight in that caliphate's wars, support the caliphate's expansion and to play an active role in slaughtering all kafir within the caliphate (again - interpretations as to the meaning of this in the modern world differ). Islam has radically more violent traditions than Judaism - Islam has been riddled by schisms and sectarian war among Muslims in every decade since the 16th century (and perhaps in every decade going back centuries further - but the evidence isn't immediately available).

We should probably also consider success in integration. In early 20th century Europe, educated Jews tended strongly towards atheism, increasingly learned Europe's major languages (especially German) and became increasingly active in professional, financial and economic life. Jews had very low crime rates they empowered their women; Jews played a disproportionately active role in academia and intellectual culture. Today in Europe, the tendency is for massive welfare dependency of Muslims; Muslims have an exceptionally high propensity to crime and are massively over-represented in the prisons of all European countries with significant Muslim populations; Muslims communities subjugate their women under patriarchy and cultures of male honour; Muslim men are disproportionately perpetrate rape (especially gang rapes and drug assisted rapes) and do so on a horrendous scale (for which they have a well earned reputation across Spain, France, the UK, Netherlands, Denmark, Norway and Sweden).

This is just how matters stand today. It is true that many of the characteristics which make us fear Muslims today, are common with those which made us fear Jews historically. In many ways, Muslim communities have many more terrifying characteristics (and certainly more terrifying genocidal ideologies) which to a greater extent merit our fear.

Over time, the Jews that remained became integrated completely in West European societies (e.g. in Sweden, France and the UK) - becoming regular citizens, attending mainstream schools & universities, intermarrying with other people, losing all interest in God or spiritual nonsense and allowing "Jewish" aspects of their identity to become a small part of their lives (e.g. for weddings, funerals and the odd festival or family gathering). Perhaps the descendants of today's Muslims will do much the same, given enough time? Perhaps they will abandon their scriptures and ideologies and God-delusions and embrace Western values? Perhaps they will stop self-segregating and begin to recognise non-Muslims as decent humans too? Perhaps women from Muslim backgrounds will eventually become empowered and free? Perhaps Muslim background people will begin to have proportionate success in getting PhDs and contributing to science & academia (that isn't happening anywhere on Earth). Perhaps Muslim-background men will begin to have respect for women, and for men that don't fall into their heterosexual macho domineering sex-entitled honour-guarding male gender concept?

Perhaps there are enough influences in European countries to breakdown the insular conservative oppressive patriarchal forces of Islam? Perhaps there are enough temptations such that a large share of people from Muslim backgrounds become open minded atheists with liberal Western values?

If these terrible parallel cultures can be broken down and the people rehabilitated to form contributing citizens, then the relevant question becomes: how long and at what cost? The answer to these questions should guide the extent to which we are receptive to mass migration events involving millions of Muslims moving to Europe.

* obvious caveat: talk of general trends among Muslim communities involves no prejudice against anyone identifying as Muslim, and is no basis for discrimination or prejudice against existing citizens.

[Reply](#)

PhilipBondin reply to [u39b](#)3 hours 1 min ago

Maybe next time (pseudonym) you won't hold back?

CSU rechnet mit Merkels Flüchtlingspolitik ab

Prominente CSU-Politiker üben harsche Kritik an der Bundeskanzlerin: Merkels Entscheidungen in der Flüchtlingspolitik seien eine „beispiellose politische Fehlleistung“, die Folgen für Deutschland „verheerend“.

11.09.2015

Ungeachtet der Einigung von Union und SPD zur Flüchtlingspolitik im Koalitionsausschuss geht die CSU weiter auf Konfrontationskurs. Bayerns Finanzminister [Markus Söder](#) sprach von einer Überforderung Deutschlands durch den Zustrom Hunderttausender Flüchtlinge. Der frühere Bundesinnenminister Hans-Peter Friedrich warnte: „Wir haben die Kontrolle verloren.“



© DPA Der ehemalige Innenminister Friedrich kritisiert: Diese Flüchtlingspolitik ist „eine beispiellose politische Fehlleistung“.

Beide CSU-Politiker kritisierten massiv die Entscheidung von Kanzlerin [Angela Merkel](#), Flüchtlinge aus Ungarn nach Deutschland frei einreisen zu lassen. Die CDU-Vorsitzende bekräftigte dagegen, dass Deutschland die Aufgabe bewältigen könne. Die wirtschaftliche Lage sei derzeit gut, sagte Merkel der Zeitung „Rheinischen Post“ (Freitag). „Die Kosten für die Aufnahme der Flüchtlinge können wir tragen.“

Dagegen warnte Bayerns Finanzminister Söder in der Zeitung „Münchner Merkur“ (Freitag): „Der Zustrom und die Sogwirkung werden erkennbar immer größer. Das beginnt uns zu überfordern.“ Die Willkommenskultur und Hilfsbereitschaft der Menschen seien beeindruckend. „Aber die Vernunft sagt, dass das langfristig Folgen haben wird. Wenn in diesem Jahr mehr Menschen zuwandern, als hier geboren werden, wirkt sich das auf die kulturelle Statik einer Gesellschaft aus.“ Deutschland verändere sich derzeit „grundlegender, als wir im Moment vermuten“.

„Naiv und blauäugig“

Der ehemalige Innenminister [Friedrich](#) kritisierte in der „Passauer Neuen Presse“ (Freitag), die Entscheidung, die Flüchtlinge aus Ungarn unregistriert ins Land zu lassen, sei „eine beispiellose politische Fehlleistung“ der Bundesregierung und werde „verheerende Spätfolgen“ haben. Der CSU-Politiker warnte davor, dass unter den Flüchtlingen auch eine schwer abschätzbare Zahl von IS-Kämpfern und islamistischen Schläfern sei. Er hoffe, dass dieses nicht noch zu einem bösen Erwachen führen werde. „Ich bin jedenfalls überzeugt, dass kein anderes Land der Welt sich so naiv und blauäugig einer solchen Gefahr aussetzen würde.“



© DPA Bayerns Finanzminister Söder warnt vor Bürgerkriegern.

Söder sagte am Donnerstagabend in der ZDF-Sendung „Maybrit Illner“, er sei sich nicht sicher, ob bei den Bürgerkriegsflüchtlingen „nicht auch der eine oder andere vielleicht auch Bürgerkriegler dabei ist“. Die Sicherheitsbehörden haben der „Passauer Neuen Presse“ zufolge schon 29 erwiesene Syrien-Kämpfer unter Asylbewerbern identifiziert.

Mehr Geld benötigt

Umstritten bleibt auch die Finanzierung der Kosten für die Aufnahme und Versorgung der Flüchtlinge. NRW-Ministerpräsidentin Hannelore Kraft ([SPD](#)) verlangte in den „Ruhr Nachrichten“ (Freitag) eine stärkere Entlastung der Länder und Kommunen. Unterstützung erhielt sie von SPD-Generalsekretärin Yasmin Fahimi, die der „Frankfurter Rundschau“ sagte, sollten es mehr als die prognostizierten 800.000 Flüchtlinge in diesem Jahr werden, „muss es auch mehr Geld geben“.

Grünen-Fraktionschefin Katrin Göring-Eckardt forderte in der „Neuen Osnabrücker Zeitung“ (Freitag), die Mitarbeiterzahl im Bundesamt für Migration und [Flüchtlinge](#) weiter aufzustocken. Der FDP-Vorsitzende Christian Lindner sprach sich in der „Passauer Neuen Presse“ dafür aus, auch pensionierte Beamte auf freiwilliger Basis einzusetzen, um beim Bundesamt „schneller die personelle Schlagkraft hochzufahren“.

Nicht mal jeder Zehnte

Niemand zweifelt daran, dass Andrea Nahles alle Flüchtlinge für den Arbeitsmarkt qualifizieren will. Doch das ist teuer. Und dauert lange. Und ist nicht immer erfolgreich.

10.09.2015, von HEIKE GÖBEL

Die Arbeitsministerin beugt vor. Sollten die Arbeitslosenzahlen wegen des Flüchtlingszustroms demnächst steigen, will sie nicht haften. Andrea Nahles dämpft die von zu vielen genährte Hoffnung, jene Hunderttausende Migranten, die möglicherweise bleiben dürfen, könnten halbwegs zügig eine Beschäftigung finden. Nicht einmal jeder Zehnte sei direkt zu vermitteln, warnte die SPD-Politikerin. Um dann zu versichern, sie werde keine Mühen scheuen, die Menschen zu qualifizieren.



Autorin: Heike Göbel, Jahrgang 1959, verantwortliche Redakteurin für Wirtschaftspolitik, zuständig für „Die Ordnung der Wirtschaft“. Folgen:

Daran zweifelt niemand, doch dieser Weg ist besonders langwierig, teuer - und wie man seit der Wiedervereinigung weiß, nicht unbedingt erfolgreich. **Statt allein darauf zu setzen, die Flüchtlinge über die hohe Kostenschwelle zu heben, die der Mindestlohn und die erzwungene Verteuerung der Leiharbeit aufgebaut haben, müssen diese Hemmnisse wenigstens vorübergehend gesenkt werden.** So könnten die Migranten ihre Defizite zunächst auch durch Kostenvorteile am Arbeitsmarkt wettmachen und sich nach und nach qualifizieren.

Doch die Ministerin brüstet sich lieber noch mit der reibungslosen Einführung des Mindestlohns, der schon „Normalität“ geworden sei. Daher haftet auch Nahles, wenn die Arbeitslosenzahlen steigen.

<http://www.nytimes.com/2015/09/11/opinion/a-plan-to-save-refugees-and-europes-open-borders.html?action=click&pgtype=Homepage&module=opinion-c-col-left-region®ion=opinion-c-col-left-region&WT.nav=opinion-c-col-left-region&r=0>

127,148

[The Opinion Pages](#) | EDITORIAL

A Plan to Save Refugees and Europe's Open Borders

By THE EDITORIAL BOARD SEPT. 10, 2015

Jean-Claude Juncker, the president of the European Commission and the highest official of the European Union, has laid out a [plan to distribute](#) 160,000 refugees among E.U. members by mandatory quotas. It is a plan Europe simply must adopt if it is to get a handle on the crisis and remain true to its history and values.

There is no question that this calamity is without a simple solution. About half a million people have already entered Europe this year and hundreds of thousands more are poised to follow from the Middle East and North Africa. But Europe's disarray and incompetence in the face of the flood of refugees has only made matters worse, wreaking havoc in front-line countries like Greece, Italy and Hungary and chaos all along the routes taken by refugees trying to reach a safe haven.

Many Europeans have reacted with individual compassion, and Germany and Sweden have been exemplary in accepting large numbers of refugees. But the shocking image of a Hungarian camerawoman deliberately tripping a man fleeing from the police has become the icon of a nasty backlash in many parts of Europe against the mass migration, with refugee camps set ablaze and xenophobic demagogues railing against an "Islamic invasion."

However great the crisis, it should not have come to this. It should not have come as a surprise: Four million Syrians [fleeing the civil war](#) in their country have long overwhelmed refugee camps in Turkey, Lebanon and Jordan, while boatloads of miserable people have been risking death to cross the Mediterranean for years. It was certainly within the ability of a rich and united Europe to manage.

Mr. Juncker's proposal is hardly a panacea, and would still leave hundreds of thousands of refugees in Europe seeking a place to go. But it represents an approach the E.U. should have adopted from the very outset. As Mr. Juncker noted, the 160,000 represents a mere 0.11 percent of the the union's total population, and the newcomers could be the infusion of youth and energy that an aging Europe needs.

Adopting this relatively modest plan of action is essential not only for self-evident humanitarian reasons, but also to reverse the threat to the very survival of the E.U. and its system of open borders. That is a point Chancellor Angela Merkel of Germany, who has emerged as the strongest European voice for united and compassionate action, has repeatedly stressed.

Resistance to Mr. Juncker's proposal is certain. Hungary's prime minister, Viktor Orban, has shamefully argued for keeping out the mainly Muslim refugees "to keep Europe Christian," and several other nations have resisted any quotas. Prime Minister David Cameron of Britain has declared he will not participate in Mr. Juncker's plan, and will accept only 20,000 Syrians over the next five years, who will come directly from Middle Eastern camps.

When European interior ministers gather on Monday, they should recall that many of their own people were refugees not long ago, and that their union was based on values that evolved through their own history of suffering and flight. They must understand that beyond simply sharing a burden they are called on to do what conscience dictates.

Adopting the Juncker plan should be the long-overdue start of a far wider European effort to address the crisis, with safer venues and common rules for asylum seekers and refugees, better search and rescue operations in the Mediterranean and an equitable system of relocation.

As Europe gets its act together, so should the United States. **President Obama [indicated Thursday](#) that the United States would take in at least 10,000 Syrian refugees.** But the White House also emphasized that the administration would not expedite the review process for refugees, which can take two years to complete. That paltry number sets a terrible example for other nations asked to step up to this urgent challenge.

<http://www.nytimes.com/2015/09/10/opinion/nicholas-kristof-compassion-for-refugees-isnt-enough.html?action=click&pgtype=Homepage&module=opinion-c-col-right-region®ion=opinion-c-col-right-region&WT.nav=opinion-c-col-right-region>

127,149

The Opinion Pages | OP-ED COLUMNIST

Compassion for Refugees Isn't Enough

SEPT. 10, 2015

Nicholas Kristof

Bravo to Pope Francis, Angela Merkel and so many ordinary Germans and Austrians who have welcomed refugees into their lands. Kudos to those American politicians acknowledging that we should accept more Syrian refugees — the U.S. has admitted only 1,500 since the war started four years ago, which is pathetic.

If you have a heart, you're [moved by the refugees](#). But if you have a head, you also know that welcoming them in Germany won't resolve the crisis.

There are [60 million people displaced worldwide](#), and more will now be willing to board flimsy boats to cross the sea.

"The trickle of refugees is only going to get bigger," says Joshua Landis, a Syria expert at the University of Oklahoma. "Once people see that refugees are going to be taken in by the West, they're going to stampede. This problem is going to metastasize."

Unless we're careful, the upshot could be more drowned toddlers.

So by all means let's respond with compassion to the refugees (not as jerks, as Hungarian officials have). But above all, let's address the crisis at its roots, particularly in the Middle East.

One essential step is to improve conditions for the 3.7 million Syrian refugees in Lebanon, Turkey and Jordan. The World Food Program was just forced to cut 229,000 refugees in Jordan off food rations because it ran out of money, and if the world won't pay for refugees to eat in Jordan, it will have to feed them in the West.

Then there's the far more difficult task of trying to make Syria habitable again.

This may be impossible, but let's be clear: As things stand, we're on a trajectory for Syria to become even more horrific than it is now. Many experts expect the war to drag on for years, kill hundreds of thousands more people, and lead to an exodus of millions more refugees. We're likely to see street-to-street fighting soon in Damascus, lifting the suffering and emigration to a new level.

I'm shaken by pleas I've seen from [women in the besieged Syrian city](#) of Zabadani, which for months has been surrounded by forces supporting the government. They fear that if the government forces take Zabadani, there will be massacres.

So hundreds of women in Zabadani have signed a statement calling for a cease-fire, international protection and evacuation of the wounded. They bravely use their names, despite the risk that they will be murdered or raped if the city falls.

"I've never been so depressed," said Emile Hokayem, a Middle East analyst and author of a book on Syria. "There were options early on. But the options today are all costlier, riskier and come with lower returns."

Yet as long as we're talking about Syrian dysfunction, let's also note European and American dysfunction. The Obama administration has [repeatedly miscalculated](#) on Syria and underestimated the problem, even as the crisis has steadily worsened. And some leading Republicans want to send in troops to confront the Islamic State (think Iraq redux).

The least bad option today is to create [a no-fly zone in the south of Syria](#). This could be done on a shoestring, enforced by U.S. Navy ships in the Mediterranean firing missiles, without ground troops.

That would end barrel bombings. Just as important, the no-fly zone would create leverage to pressure the Syrian regime — and its Russian and Iranian backers — to negotiate.

"If they can't use their aircraft, the day after they will know they can't survive, and that will bring them to the table," said Reza Afshar, a former British diplomat who now advises the Syrian opposition through his group, Independent Diplomat.

The aim of the talks, with no preconditions on either side, would be a cease-fire with a tweaking of boundary lines.

Look, this would be ugly. It would amount to a de facto partition of Syria and the partial survival of the regime, perhaps with a new Alawite general replacing President Bashar al-Assad. Yet otherwise we may be standing by as the slaughter spirals toward genocide.

Robert Ford, a former American ambassador to Syria who resigned because he found the Obama administration's [Syria policy indefensible](#), says a negotiation, even if successful, might drag on for two years as the carnage continued. Still, that's better than the alternatives.

"It's irresponsible to throw up our hands and say there's nothing that can be done," he added. "Then, almost certainly things will get worse."

http://www.lemonde.fr/planete/visuel/2015/09/10/la-carte-du-charbon-en-europe_4751892_3244.html

127,150

La carte du charbon en Europe

Le Monde.fr | 10.09.2015 à 17h13 • Mis à jour le 10.09.2015 à 17h18

European Coal Map

The interactive Coal Map of Europe gives an overview of the role of coal in our electricity system. It maps different aspects of the coal business, ranging from where the coal plants are located to the health and climate impacts, government involvement and growing resistance from citizens.

127,151

The Syrian exodus

“Germany! Germany!”

Ordinary Germans, not their politicians, have taken the lead in welcoming Syria’s refugees

Sep 12th 2015 | BERLIN | [From the print edition](#)

IN THE end, it was not the hell that they came from that mattered. It was the hope their destination inspired. “Germany! Germany!” the refugees chanted on the crowded platform of a Budapest train station, and Germany heard them. Many in the country, like many around the world, had been moved to a new level of compassion for Syria’s refugees by pictures of Alan Kurdi, a little boy washed up dead on a Turkish shore. Many more had felt shame as neo-Nazis set fire to some asylum homes. But what mattered most were the goose bumps the nation got as they saw that throng chanting.

For 70 years the Germans have atoned for their dark past and yearned to be seen as good. Hearing their name cried out neither in fear nor in a football stadium but in gratitude and hope touched the public enough to turn them, at least for now, in favour of a *Willkommenskultur* (“welcome culture”). Catching the mood, Angela Merkel, the German chancellor, declared an “exception” to EU asylum rules, allowing the refugees bottled up in Hungary out through Austria into Germany. More than 20,000 arrived in the first weekend of September alone—about as many as Britain’s prime minister, David Cameron, has just pledged to take in over the next five years. Thousands of Germans turned out to welcome the newcomers in Munich, Dortmund and other cities with sweets and toys and smiles.

Germany was already doing more than its fair share. It takes 40% of the EU’s refugees. 413,000 applied for asylum in Germany in the first eight months of 2015 and 800,000 are expected to do so over the full year. No matter; for now, the people want to do more. A recent opinion poll shows that the share of Germans who want to accept as many or more refugees as have come so far has increased from 57% to 59% since August; 96% feel that all those fleeing war or violence are entitled to asylum.

Celebrities are volunteering to help. Corporate bosses are demanding that rules be loosened so that they can hire refugees as apprentices or workers. Even sport has got in on the act. Bayern Munich, the country’s richest football club, will donate €1m (\$1.12m) to the cause. When its players walk out on to the pitch to play FC Augsburg on September 12th each will be holding hands with both a refugee child and a German one.

If foreigners see Mrs Merkel as leading in this crisis, Germans see her instead as following her electorate, as is her wont. During the summer the hashtag #Merkelschweigt (“Merkel is silent”) trended on Twitter. Now, though, she leaves no doubt about her commitment. On September 7th she thanked the many citizens who welcome the refugees and “can make us rather proud of our country”. She said she was “moved” that Germany has become a land of hope, especially in view of its past, and that she knows “that this is not about me but about this country and the people here, the many who stand at the train stations, the many who give welcome.”

That said, the *Willkommenskultur* is not universal. Within Mrs Merkel’s governing coalition, she speaks only for her own Christian Democrats (CDU). Her centre-left partners, the Social Democrats, are even more liberal on the issue. But the conservative Christian Social Union, which exists only in Bavaria, takes a harder line. It criticised Mrs Merkel’s snap decision to let in trains from Hungary. And it wants a tougher approach toward those whom it sees as undeserving, which it thinks would keep numbers down.

But on September 6th these three coalition partners hammered out a sweeping compromise. To meet the logistical crisis, the federal government will spend an additional €6 billion. Add in extra spending at other levels and the total could be €10 billion. At the same time, Germany will replace cash handouts to refugees with vouchers for food, clothes and housing. It will process asylum applications faster—in weeks rather than months—and swiftly repatriate those who are rejected. This will mostly affect the Balkan applicants, who nowadays tend to be fleeing poverty rather than violence and

discrimination. Germany wants to declare Kosovo, Albania and Montenegro as “safe”. At the same time—in a concession to the Social Democrats—Germany will open an alternative legal route by which economic migrants from the Balkans can enter the German labour market. All these changes are to be finalised this month and passed by parliament in October.

But Germany’s biggest political push will be to reform the EU’s rules so that all member states share refugees based on a binding quota system. This vision is aligned with the plan that Jean-Claude Juncker, the president of the European Commission, proposed on September 9th (see [article](#)). Domestically, Germany already has a working prototype: it allocates refugees among the 16 federal states according to population and economic strength. Thus mighty North-Rhine Westphalia takes the most and tiny Bremen the fewest. In this campaign, Germany has the support of Sweden, Austria and now France, as well as Italy and Greece, where most of the refugees first come ashore. But it faces opposition from other countries, notably in the east.

For now most Germans are staying focused on the logistics of housing all the refugees they have welcomed in. Tent cities that have sprung up, sometimes in one day, must be converted to permanent housing before winter. Social tensions will inevitably arise along the way. But the refugees recognise and appreciate the effort, and many are finding ways to say thank you. When Ophelya Ade, now living in a shelter in Lower Saxony, recently gave birth to a girl, she named the baby Angela Merkel Ade. The chancellor, she explained, “is a very good woman. I like her.”

From the print edition: Briefing

Letters

Urszula84Sep 10th, 20:55

The Netherlands is one of those countries opposing the opening of our borders for refugees. I think that in all the praise for Germany and damning of other countries a few important matters are forgotten.

First of all: Everyone knows the situation in Syria and surrounding countries is a tragedy. I think there are few who would debate it. What IMHO makes everyone so frightened is that Europe isn't good at integrating non-western migrants.

Looking at the statistics 20% of those arriving will be illiterate. As they are mainly men, they will probably use family reunification procedures to get their wives over, of whom even more will be illiterate (as females tend to do worse in those countries).

What we know is that after 60 years of migration is that work force participation for those groups still lies lower than for the western nationals. In the Netherlands it's 45%. Former refugees score a meager 36% (which is mainly thanks to former Asian refugees who score 52%). Emancipation of women (e.g. language, knowledge of rights, schooling, labor force participation) is abysmal in those groups.

We have parallel societies, in which women who've been here for 40+ years have been kept from learning the language, practically don't venture outside of the familial home and of whom we can only guess the percentage that's being abused (spoiler: it's thought to be ridiculously high).

Other EU countries aren't doing much better in those areas.

We are currently not making any policy to improve that standing, even while knowing that refugees will literally have nothing to do when arriving here. We could use that time to teach them our laws and values, to teach them about contraceptive use (a major aid in emancipating women), we could teach them the language, about what to do when your partner is abuse etc.

We don't because the left is terrified of being called Nazis if they forgo the wish to respect other cultures, values and religions above all else, and the right is petrified of being called migrant huggers if they A) spend too much money and B) don't stick with the impossible wish to not let anyone in.

Perhaps if both sides finally stepped off our high horses we could actually make it work.

Connect The DotsSep 10th, 15:07

Germany sees the immigrants as a benefit to Germany.

The rest of Europe sees the immigrants as a social and economic burden; and a security liability.

Germany should have all unlimited immigration as it can afford.

But Germany has no right to impose this burden on the rest of Europe.

Time will prove if it is a benefit or a burden.

But History of Arab immigration to Europe has not been fruitful.

127,153

Mass Exodus Of Syrians From Lebanon Prompted By Crackdown On Refugees

SEPTEMBER 10, 2015 4:28 PM ET

Listen to the Story

All Things Considered

3:32

Syrian refugee women discuss why they're in a rush to get to Europe from Lebanon, where ferry boats have increased their trips to Turkey and smugglers are doing fast business to meet the demand.

AUDIE CORNISH, HOST:

Many of the Syrian refugees going to Europe are not coming directly from Syria. They've already spent years languishing in neighboring countries, including Lebanon. We wanted to know why there's been such a steep increase now in the number of Syrians leaving Lebanon. NPR's Alison Meuse put that question to refugees in Beirut.

UNIDENTIFIED WOMAN #1: (Speaking Arabic).

UNIDENTIFIED WOMAN #2: (Speaking Arabic).

ALISON MEUSE, BYLINE: In a rough neighborhood of South Beirut, five Syrian girlfriends reunite. They sit on floor mats, sharing the latest gossip. But the hottest topic is escape to Europe. Everyone is on the move these days. Wissam al-Sukkari's husband is already in Germany. She says it was this summer they got fed up with life on the margins.

WISSAM AL-SUKKARI: (Through interpreter) We've been living here three years in terrible conditions - no work, low on money. After everything ran out, we started to think of the way out, and of course, that means being smuggled.

MEUSE: Sukkari gives an example of the daily hardships. She had to pass through army checkpoints on the way to visit her friends today. Lebanon tightened the residency requirements for refugees earlier this year, and she doesn't have legal papers.

AL-SUKKARI: (Through interpreter) Any officer can stop us and interrogate us, ask us for our ID. They can say, you're here illegally; you have to go back to Syria.

MEUSE: When Sukkari's husband tried to legalize his stay, he was told he had 48 hours to leave Lebanon. He was born in Syria, but he's Palestinian, so he couldn't get a passport to travel abroad by sea or air. He decided to risk taking a route through war-ravaged Syria to reach Turkey.

AL-SUKKARI: (Through interpreter) Within those 48 hours, he went to Syria. He stayed there one day and then took the smugglers' route up to the Turkish border.

MEUSE: From there, he took a boat to Greece and walked 12 days to Germany. Sukkari says that all of the men in her neighborhood are gone, all smuggled out.

AL-SUKKARI: (Through interpreter) When we want to bring a canister of cooking gas up three flights of stairs, there's no young guys left to do it.

MEUSE: Now Sukkari is hoping for legal permission to join her husband in Germany. Thousands of others are doing the same. The International Organization for Migration has been tracking the number of people leaving by ferries from the Lebanese port city of Tripoli. They say the numbers have tripled in the past few weeks with a thousand people making the trip each day to Turkey where they get smuggled onto Greece. The U.N. says the failure to fully fund refugee programs in Lebanon is driving them to Europe.

In the kitchen, Mona Fattalleh is cooking for the group of women. She says her U.N. aid has been cut from \$27 to \$13 per month per person. She's not sure how long she can last in Lebanon. She thinks Europe might be the place she can find stability.

MONA FATTALLEH: (Through interpreter) I just want a safe place where I know I'll stay the rest of my life. I'll raise my kids here. This is the street they'll grow up on. This is the school they'll go to. Here, I know that any day, they could say we have to leave.

MEUSE: Fattalleh says she cried all night after seeing the now-famous photo of a 3-year-old Syrian boy who drowned on a Turkish shore. She worries she might have to take her own two children on that same dangerous trip.

FATTALLEH: (Singing in Arabic).

MEUSE: For now, she and her friends sing a parting song in what could be one of their last gatherings before going separate ways. Alison Meuse, NPR News, Beirut.

Wachstumsschub durch Flüchtlinge?

Nicht jeder Flüchtling kommt als Arzt oder Ingenieur nach Deutschland. Eine gute Ausbildung und Integration in den Arbeitsmarkt ist deshalb unerlässlich. Ein Kommentar.

12.09.2015, von PHILIP PLICKERT

Wenn bis zu einer Million Asylbewerber in diesem Jahr und noch viele mehr danach kommen, wird das die Wirtschafts- und Sozialperspektiven stark verändern. Kurzfristig wird die Konjunktur davon aber kaum beeinflusst. Der Staat stellt zwar Tausende neue Leute bei Polizei, Migrationsamt, Schulen und Sozialdiensten ein. Vermutlich kostet die Versorgung der Flüchtlinge insgesamt einen zweistelligen Milliardenbetrag. Wenn die öffentliche Hand aber an anderer Stelle Ausgaben kürzt, ist der konjunkturelle Effekt gering. Allerdings werden die sozialen Effekte und Spannungen sowie die Haushaltsnöte vieler Kommunen zunehmen.



Autor: Philip Plickert, Redakteur in der Wirtschaft, zuständig für „Der Volkswirt“. Folgen:

Wie aber entwickelt sich auf längere Sicht das wirtschaftliche Potential durch die Massenmigration? Einige Ökonomen haben schon über mittelfristig günstige Perspektiven spekuliert. **Die alternde deutsche Gesellschaft und der Arbeitsmarkt könnten von den überwiegend jungen und motivierten Neuankömmlingen profitieren. Es stimmt theoretisch, dass ein höheres Arbeitsangebot das Potentialwachstum erhöht. Das gilt aber nur, wenn der Massenandrang in den Arbeitsmarkt integriert werden kann. Dafür braucht es eine moderne Ausbildung.** Es darf bezweifelt werden, dass ein Großteil der Flüchtlinge aus dem Nahen Osten und aus Afrika wirklich so qualifiziert ist, wie **Migrationsoptimisten behaupten. Arbeitsministerin Andrea Nahles stellte jüngst klar, dass nur jeder zehnte Asylbewerber direkt in eine Arbeit oder Ausbildung zu vermitteln sei. Die Sprachbarriere ist hoch. Und unter den Asylbewerbern vom Balkan sind viele Roma mit sehr geringer Ausbildung. Etwa 15 Prozent der Asylbewerber, so Schätzungen aus Bayern, sind Analphabeten.**

Für sie eine Beschäftigung zu finden, wird fast aussichtslos – zumal der Mindestlohn für Unqualifizierte eine Job-Hürde darstellt. Es ist zu befürchten, dass ein nicht unerheblicher Anteil der Asylbewerber künftig arbeitslos und auf Sozialtransfers angewiesen sein wird. Erstaunlich ist, dass Ökonomen und Wirtschaftsvertreter, die zuvor eine qualifizierte und gesteuerte Zuwanderung forderten, nun den völlig ungesteuerten Zustrom ebenso gutheißen. Wenn Deutschland das Signal aussendet, dass im Grunde jede Art von Zuwanderung willkommen ist, darf es sich nicht wundern, wenn sich nochmals Hunderttausende mehr auf den Weg hierher machen. Dann würden die Grenzen der Aufnahmekapazität in den Gemeinden und am Arbeitsmarkt schnell überschritten.

127,155

L'Allemagne sature devant les arrivées de migrants

Par [lefigaro.fr](http://www.lefigaro.fr)

Mis à jour le 13/09/2015 à 14:54

Les haies d'honneur des derniers jours ont à présent disparu. À la gare de Munich, seules quelques pancartes de bienvenue sont bien brandies par une poignée de personnes. Par milliers, les réfugiés continuent d'affluer pour le deuxième week-end consécutif dans ce point d'entrée vers l'«Eldorado allemand». Avec l'arrivée d'environ 13.000 personnes, les capacités d'accueil atteignent leur «extrême limite», ont indiqué les autorités allemandes. Ce chiffre est **au même niveau que le record en l'espace de 24 heures enregistré à Munich le 6 septembre**. Le flux d'arrivée, depuis les Balkans via la Hongrie puis l'Autriche, semblait s'être un peu ralenti aux premières heures de dimanche puisque environ 1400 nouvelles arrivées étaient attendues vers midi heure locale en gare de Munich. Mais la situation pourrait évoluer.

L'Allemagne a décidé d'ouvrir ses portes en grand et de faire une entorse aux règles d'asile en Europe, qui prescrivent que les demandes soient déposées dans le premier pays d'entrée dans l'UE. L'enthousiasme a fait place à une forme de routine: sitôt descendus des trains réguliers en provenance d'Autriche, les réfugiés sont conduits par la police vers de premiers centres d'accueil. Et les autorités ont du mal à faire face à l'afflux. Durant la nuit de samedi à dimanche quelques dizaines de demandeurs d'asile ont dû dormir dehors à même le sol sur des matelas isotherme et avec des couvertures, faute de place dans les centres, selon la radio-télévision publique bavaroise BR. Faute de place dans la ville les autorités locales envisagent de réquisitionner le stade olympique de la métropole, où ont eu lieu les JO d'été de 1972, pour des hébergements. Et l'armée allemande est mobilisée pour aider à gérer la situation. Elle a annoncé dimanche mettre 20.000 places d'hébergement à disposition.

«Nous ne savons plus comment faire avec les réfugiés»

Le maire social-démocrate de Munich, Dieter Reiter.

Samedi, le maire social-démocrate de Munich, Dieter Reiter, s'est dit «très préoccupé par l'évolution de la situation». «Nous ne savons plus comment faire avec les réfugiés», a-t-il déclaré. Munich se plaint du manque de soutien des autres régions allemandes face à l'afflux record. Les médias allemands évoquent la possibilité qu'un grand centre d'accueil soit très bientôt construit dans le nord de l'Allemagne pour désengorger le Sud. Mais le gouvernement n'a pas confirmé. Pour parer à l'urgence, la ville de Munich, avec l'aide de l'armée allemande, a installé des lits sur le site de la foire de la ville. Faute de bus ou de conducteurs, certains réfugiés devaient marcher, en cortège de plusieurs centaines de personnes, escortés par des policiers, jusqu'à leur premier centre d'accueil.

Dimanche, le ministre allemand des Transports Alexander Dobrindt a également dénoncé «l'échec complet» de l'Union européenne à contrôler ses frontières extérieures. «Des mesures efficaces sont à présent nécessaires pour stopper l'afflux», a déclaré celui qui est membre de l'aile la plus conservatrice des Unions chrétiennes de la chancelière allemande, la CSU bavaroise. Selon lui, les «limites de capacité» d'accueil de l'Allemagne «sont atteintes» et «ce signal doit être compris sans ambiguïté» par les autres pays européens, a-t-il ajouté. «L'Allemagne aide sur la question des réfugiés depuis des mois et avec une ampleur bien plus grande que tous les autres pays européens», a-t-il regretté.

La veille, Angela Merkel avait appelé la Grèce à mieux protéger les frontières extérieures de l'Union européenne et réclamé un dialogue avec la Turquie par où transitent nombre de migrants venus notamment de Syrie. La chancelière avait également prévenu: seuls les migrants qui ont besoin d'une protection, car ils fuient la guerre ou les persécutions par exemple, pourront rester. Sans les nommer explicitement, Angela Merkel faisait allusion aux nombreux demandeurs d'asile venus des pays des Balkans. Environ 40% des demandes d'asile déposées en Allemagne entre janvier et juillet l'ont été par des ressortissants des Balkans. Or même s'il s'agit souvent de personnes victimes de discriminations dans leur pays d'origine, notamment les Roms, leurs demandes sont quasiment toujours rejetées.

(Avec AFP)

127,156

Migrants : «Non à l'intégrisme idéologique de Bruxelles et de Berlin !»

Par [Alexandre Devecchio](#) Publié le 11/09/2015 à 11:55



FIGAROVOX/ENTRETIEN - Le député-maire de Maisons-Laffitte réagit à la crise des migrants. Il regrette que la France soit enfermée dans le «suivisme de la politique allemande» aussi bien sur le plan géopolitique qu'économique.

Jacques Myard est député-maire de Maisons-Laffitte (Yvelines). Il fait partie des membres fondateurs de la Droite Populaire, courant situé à l'aile droite de Les Républicains.

Approuvez-vous le choix de François Hollande de suivre Angela Merkel dans l'accueil des migrants?

Personne ne peut être insensible à la détresse humaine et personne n'a le monopole de l'humanité. Il fallait certainement répondre d'une manière ou d'une autre à l'arrivée de ces flux massifs de migrants. Cependant, l'Allemagne, en affichant qu'elle était disposée à accueillir 800 000 migrants dans les années à venir, a créé un formidable appel de vagues incessantes de flux migratoires. Nous allons assister à une migration sans fin et en subir directement les conséquences.

La solution qui répond à la nécessité de secourir ces hommes, ces femmes et ces enfants qui fuient les zones de guerre et de persécution des minorités que sont devenus en particulier la Syrie et l'Irak, serait d'aider massivement les pays du pourtour syrien pour qu'ils les accueillent dignement de façon à donner une chance à ces populations de retourner dans leur pays dès la fin du conflit. De surcroît, nous ne connaissons pas les populations qui arrivent sur notre sol et rien ne dit qu'aucun jihadiste ne se soit pas mêlé à cet afflux de personnes. Il y a là un enjeu de sécurité que nous ne pouvons pas négliger à un moment où la France doit faire face à un niveau de menace terroriste très élevé.

Quelles peuvent être les conséquences de cette décision à long terme?

Nous voyons bien que nous sommes placés dans une situation qui va créer un appel incessant et que ce ne sont pas 20 000, 100 000 migrants qui seront candidats mais des millions de personnes. Nous risquons ainsi de créer un rejet, de créer de la xénophobie alors que notre pays connaît plus de 4 millions de chômeurs, une crise du logement particulièrement aiguë en région parisienne. Cette décision apparaît, dans ces conditions, largement inconséquente, prise dans l'émotion de l'immédiateté. Il manque une stratégie de moyen et de long terme.

Fondamentalement, la question de l'accueil des migrants est celle de l'analyse que nous portons sur ce conflit au Proche-Orient, analyse qui depuis le départ fait fausse route. En choisissant de soutenir de prétendus insurgés modérés qui se révèlent être inféodés au front Al-Nosra, la branche syrienne d'Al-Qaïda, en privilégiant de manière obsessionnelle le renversement de Bachar El Assad sur la lutte contre Daech et ses affidés terroristes, notre diplomatie se fourvoie. Il ne

peut y avoir qu'une solution politique qui impose d'inclure, dans ce règlement, tous les Etats clés de la région tels l'Iran et la Russie, ainsi que le régime actuel de Damas. Nous avons joué les apprentis sorciers, et poser la question des migrants, c'est effectivement poser la question de la révision, combien déchirante mais urgente, de notre politique étrangère!

A l'évidence, nous sommes « coincés » par la décision d'Angela Merkel puisque nous avons pris la fâcheuse habitude de faire du suivisme de la politique allemande la pierre angulaire de notre politique étrangère et européenne. Ce n'est pas acceptable.

Que dit cette décision des rapports entre la France et l'Allemagne?

A l'évidence, nous sommes «coincés» par la décision d'Angela Merkel puisque nous avons pris la fâcheuse habitude de faire du suivisme de la politique allemande la pierre angulaire de notre politique étrangère et européenne. Ce n'est pas acceptable. Il est urgent que la France ouvre les yeux et se départisse de cet alignement qui va contre ses intérêts. Les intérêts allemands - la recherche de travailleurs pour l'industrie allemande dans un contexte de dénatalité de l'Allemagne - ne sont pas nos intérêts. Arrêtons de suivre cette politique aveuglément!

Après la crise grecque, c'est la deuxième fois en l'espace de quelques mois qu'Angela Merkel impose sa volonté à toute l'Europe. Le vieux continent est-il en train de devenir un empire allemand?

Il est incontestable que c'est l'Allemagne qui donne le leitmotiv à l'Europe, tout simplement parce que nous l'avons laissé faire. Nous nous sommes placés dans un carcan structurel, au niveau européen avec la monnaie unique, outil de cette domination, et du fait de la supériorité de l'Allemagne sur le plan économique. Parce qu'on le veut bien! La France doit avoir le courage de retrouver la maîtrise de ses décisions, tant économique, monétaire que sécuritaire.

Il s'agit d'une question de volonté. Face à la crise majeure que subit l'Europe, les diktats de Berlin ne sont pas acceptables et le seront de moins en moins.

Comment revenir à une Europe plus équilibrée?

La crise européenne est structurelle. Elle se nourrit des décisions adoptées il y a 15 ou 20 ans et qui se retournent à présent contre nous: la monnaie unique, les accords de Schengen, la discipline budgétaire... Il est évident que nous sommes «contraints» par ces décisions structurelles qui aujourd'hui sont à la fois inadaptées à la nécessaire coopération entre les Etats européens et contraires à nos intérêts. Nous nous dirigeons vers une crise profonde qui prendra du temps pour éclater mais éclatera à coup sûr. C'est pourquoi je prône une remise à plat des règles européennes afin de revenir à plus de souplesse et sauver l'idée même d'Europe. Oui à la coopération européenne, non à l'intégrisme idéologique de Bruxelles et de Berlin!

127,158

Ces migrants que la France ne fait pas rêver

LE MONDE | 12.09.2015 à 09h50 • Mis à jour le 12.09.2015 à 13h54 | Par Cyril Simon et Cécile Boutelet (Munich - envoyée spéciale)

Un accord sur l'accueil et la répartition des réfugiés en Europe, à l'issue du Conseil extraordinaire des ministres de l'intérieur prévu lundi, est **peu probable.**

Alors que l'Europe reste divisée sur l'accueil et la répartition de 120 000 réfugiés - le Conseil extraordinaire des ministres de l'intérieur prévu lundi 14 septembre ne devrait pas déboucher sur un accord global -, **les migrants, eux, ne cachent pas leur préférence pour le Royaume-Uni et l'Allemagne.**

A Munich, l'Office français des réfugiés et apatrides (Ofpra) peine à remplir ses bus en partance pour la France. **" Les gens qui viennent ici ont l'Allemagne en tête, explique Pascal Brice, le directeur général de l'Ofpra, les passeurs leur ont vendu un eldorado. Ils n'ont pas pensé à la France. "**

A Calais, les migrants syriens ou érythréens avancent d'autres arguments. Les perspectives d'emploi, la langue, les attaches familiales sont autant d'éléments qui les incitent à passer la Manche ou le Rhin plutôt que de rester dans l'Hexagone. Ils se disent aussi rebutés par les conditions d'accueil en France. " On nous a dit qu'en France il n'y avait pas de travail ", explique Ruth, une Érythréenne de 25 ans, qui a un cousin en Grande-Bretagne.

Dans la cité portuaire, seuls les Soudanais choisissent massivement la France. Mais ils n'obtiennent satisfaction que dans la moitié des cas. " J'aime la France, mais la France ne m'aime pas ", conclut Abdalla Ibrahim.

Schäuble to America: Stop lecturing me

The German finance minister's economic thinking explained by the master himself.

By [FLORIAN EDER](#)

9/11/15, 9:05 PM CET



BERLIN – German finance minister Wolfgang Schäuble has been annoyed with well meant advice from U.S. politicians for years — helpful hints on fiscal and monetary policies in general and on how to end the European financial crisis and deal with Greece in particular.

On Friday, he felt it was time to answer.

Speaking at a conference of the American Council on Germany and the German Atlantik-Brücke, Schäuble told his counterparts in Washington to stop lecturing him. “We are following our own formula. And we will succeed,” he said.

“When we call for structural reforms in return for financial assistance, this isn’t some narrow-minded mantra being repeated by people who have lost sight of the big strategic questions of the future,” Schäuble said.

He even offered his own advice for U.S. policymakers. “In fact, this may well be the most important long-term strategic question we face today,” Schäuble said. “In the European Union, we have to act differently than in the union that makes up the United States.”

It is more than just annoyance that drives the 72-year-old veteran of German politics. He’s also motivated by proving that he is right and critics are wrong. “The formula is working,” Schäuble said, referring to economies in Spain, Portugal and Ireland that returned to good health after adopting unpopular EU rescue programs that enforced austerity measures.

“When it comes to making sure that Europe is successful, Germany has a special responsibility, simply because of our economic strength and our position in the heart of Europe” —*Schäuble*

The core of Schäuble’s economic thinking is to reduce governmental debt in order to make money available for investment rather than debt servicing and to enable economies to grow.

Schäublenomics explained by Schäuble, a trained lawyer, sound like this, in just a few lines: “We intend to make sure that government spending grows more slowly than tax revenue. This generally means that government spending must not grow faster than GDP does,” he said.

That together with structural reforms and, eventually, investment will lead to new economic growth, in the view of the economic gospel according to Schäuble.

Germany has often been criticized for imposing Schäubleonomics on the rest of the eurozone. Wrongly so, its inventor said: “When it comes to making sure that Europe is successful, Germany has a special responsibility, simply because of our economic strength and our position in the heart of Europe.”

Germans had found this role difficult to accept, Schäuble said, “and we still do. But this management role – as I would like to call it – has fallen to us, at a time when Europe is in crisis and is also surrounded by new crises. Others have high expectations of us.”

Europe had a “special nature” with 28 sovereign countries, Schäuble stated, a structure, he helpfully noted, “that some Americans sometimes find hard to understand”.

That “special nature” is the reason a pledge for a change of the EU treaties is part of Schäuble’s thinking. As long as there were 28 governments accountable to their 28 parliaments and electorate, nothing will ever happen that could harm politicians’ chances to be re-elected.

“In the actual EU treaties, there is always a temptation for leaders not to do what is needed,” he said, but to settle for an easier solution. “The risk of moral hazard is much higher than elsewhere in the world.”

The U.S. and Europe may be different in their fiscal policies and economic philosophies – but they share one dangerous trait, he said.

Central banks on both sides of the Atlantic keep flooding the markets with money at almost no cost. So, one final piece of “advice” from Berlin: “We’re moving towards the next bubble,” he said, and the fear that the current monetary policy can’t save the economy is – “with all due respect” to Europe’s independent central bankers – another pivotal element of Schäuble’s mindset.

Draw your lessons from the last crisis, he warned.

Class dismissed.

127,161

Depuis la Libye, un million de migrants prêts à franchir la Méditerranée

Grâce aux écoutes et aux satellites, le renseignement militaire français connaît exactement la situation des migrants parqués en Libye.

PAR JEAN GUISNEL

Publié le 13/09/2015 à 17:09 - Modifié le 13/09/2015 à 18:18 | Le Point.fr



À Tripoli, des candidats à l'émigration secourus par les gardes-côtes libyens le 7 septembre. Anadolu

« De 800 000 à un million de migrants sont prêts à partir de l'autre rive de la Méditerranée » pour gagner l'Europe. Cette assertion ne vient pas de quelque source obscure ou invérifiable, mais bien de l'un des hommes chargés de renseigner au jour le jour les autorités militaires et civiles françaises : le général de corps d'armée (quatre étoiles) Christophe Gomart, patron de la DRM (Direction du renseignement militaire) chargée de recueillir toutes les informations imaginables susceptibles d'aider la France à prendre ses décisions d'ordre militaire. L'officier général a tenu ces propos [en ouverture du colloque Geoint](#), qui s'est tenu à la Société de géographie, à Paris, les 11 et 12 septembre derniers.

Un très discret centre d'expertise

La DRM, qui est leader en France sur le renseignement d'origine imagerie (ROIM) fourni par les satellites-espions militaires, a inauguré le 19 janvier dernier un très discret centre d'expertise, le CRGI (Centre de renseignement géospatial interarmées). Pluridisciplinaire, il intègre une trentaine de spécialistes civils, militaires et réservistes de haut niveau dont la principale fonction consiste à fusionner le renseignement recueilli par la DRM à partir d'une multitude de capteurs (interceptions, satellites, sources ouvertes, cybersurveillance, etc.). C'est ainsi que la DRM peut aujourd'hui présenter aux dirigeants français une situation précise de la présence des migrants subsahariens en Libye, ainsi que les identités exactes, les modes opératoires et les stratégies des passeurs de migrants. Ces informations sont transmises par la France à l'état-major de la mission européenne en Méditerranée [Eunavfor Med](#), lancée en mai dernier.

Filières de trafics humains

Le général Gomart a ainsi pu confier lors du colloque que les militaires français ont repéré les principaux points d'entrée des filières de trafic humain sur le territoire libyen, notamment à partir de la zone des trois frontières (Libye, Soudan, Égypte). Le renseignement français sait où les passeurs échangent leurs cargaisons humaines, où ils les hébergent. Il les voit également préparer les départs vers l'Europe depuis les plages de Tripolitaine et de Cyrénaïque, imposant aux migrants un processus immuable : « Le mode opératoire des passeurs est connu : départ de nuit, avant un appel systématique au Maritime Rescue Coordination Centre italien. Parmi les migrants, les passeurs désignent un capitaine et lui donnent un téléphone satellite qui sert aussi de GPS. Ils sont ensuite récupérés par un navire d'assistance, militaire ou civil. » Et Christophe Gomart de conclure : « Il ne nous reste qu'à intégrer les données météorologiques pour arriver à une meilleure prévision. »

Données massives géo-localisées

Aux yeux du patron du renseignement militaire français, le Geoint est devenu « l'outil idéal pour valoriser des données massives géolocalisées. Il joue le rôle d'un accélérateur de prises de décisions en donnant une vision claire et complète aux chefs militaires et aux décideurs politiques ». Le renseignement recoupé à partir de sources vérifiées et incontestables permet à ses yeux de sortir de l'émotion suscitée notamment par les messages surabondants diffusés sur les réseaux sociaux, ou par la presse. Il prend pour exemple la situation en Ukraine, l'an dernier : « Si on écoutait les sources ouvertes, tout tendait à prouver que les Russes avaient envahi l'Ukraine. Mais quand on regardait la géographie et les données du renseignement, on voyait que les Russes n'avaient pas mis en place d'hôpitaux de campagne, n'avaient pas mis en place les pipelines mobiles permettant d'alimenter les blindés en carburant. Ce que nous ont appris les réseaux sociaux utilisés par les mères de soldats russes, c'est qu'ils s'ennuyaient, qu'ils n'avaient pas beaucoup de munitions, qu'ils ne savaient pas vraiment ce qu'ils faisaient là... »

Domages collatéraux

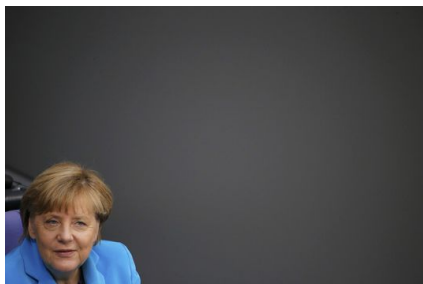
Concernant la situation actuelle en Syrie, l'officier est resté sibyllin, mais a estimé que [l'arrivée des Russes pour protéger le régime de Bachar el-Assad](#) ne relève en rien d'un « renforcement type Overlord. Les gens du renseignement doivent garder la tête froide ! » S'agissant de Daesh et de l'engagement des avions français dans le recueil de renseignements, essentiellement au profit de la DRM, son chef a estimé que la phase actuelle ne vise qu'à informer le président de la République et à lui garantir l'accès à des renseignements de source nationale « pour conserver une autonomie d'appréciation. Le renseignement relève d'abord de la souveraineté nationale. On doit pouvoir dire au PR [le président de la République, NDLR] : si vous voulez faire mal à Daesh, c'est là qu'il faut porter l'effort. Après, c'est une décision qui me dépasse ».

Il estime enfin qu'il ne sera pas simple de bombarder les centres de décision du groupe terroriste, dont les chefs se « placent dans des hôpitaux, des écoles, des mosquées, des lieux avec de fortes concentrations de population où l'on n'ira pas, parce que les dommages collatéraux seraient trop importants ».

127,162

Angela Merkel, la fierté de l'Europe

LE MONDE | 09.09.2015 à 11h23 • Mis à jour le 10.09.2015 à 11h47



La petite musique s'installe sur Internet : et si Angela Merkel recevait le prix Nobel de la Paix ? L'hypothèse n'est pas absurde. Face à la crise migratoire sans précédent à laquelle l'Europe est confrontée, la chancelière allemande a été à la hauteur de l'enjeu. On l'avait vilipendée lors de la crise grecque pour sa lenteur et sa prétendue intransigeance. Mais, lorsque les réfugiés ont afflué en Europe par centaines de milliers, cet été, **Angela Merkel a su concilier éthique de responsabilité et éthique de conviction, défendre les valeurs de l'Europe, prendre les décisions opérationnelles qui s'imposent... et faire un extraordinaire coup de communication.**

Les valeurs d'abord. Pour avoir grandi derrière le rideau de fer, Angela Merkel a une sensibilité particulière au destin des réfugiés de guerre. Ses concitoyens aussi, qui fuirent par millions les Soviétiques en 1945, accueillirent les dissidents de l'Est pendant la guerre froide, puis les victimes de la guerre de Yougoslavie. Pour Merkel, un réfugié a droit à l'asile. Point. A la différence de la France, l'Allemagne refuse d'aller faire la guerre sur des théâtres extérieurs. Elle se rattrape traditionnellement en aidant les populations en détresse.

L'urgence ensuite. Merkel n'a pas fait venir les réfugiés, ils étaient là. Pragmatiquement, elle a organisé leur accueil dans une Allemagne traditionnellement bien préparée à répartir dans tout le pays les nouveaux venus.

Le ministre des finances, Wolfgang Schäuble, a indiqué vouloir débloquer 6 milliards d'euros pour l'accueil des réfugiés. Les propos de Marine Le Pen, qui accuse l'Allemagne de « recruter des esclaves via une immigration massive », sont indignes. Certes, le patronat allemand se réjouit de l'arrivée d'une main-d'oeuvre, plutôt qualifiée, dont il a grand besoin (???). Mais les Allemands font preuve d'une mobilisation générale et généreuse. Celle-ci permet d'organiser la riposte contre les néonazis qui attaquent régulièrement les centres d'accueil de réfugiés.

En Allemagne où l'extrême droite est politiquement inexistante, on ne « comprend » pas le populisme, on le combat.

La réponse européenne enfin. Pour une fois, Merkel a pris les affaires européennes en main et assumé son rôle de puissance dominante. **Parce que son pays est débordé et ne peut pas accueillir seul tous les réfugiés, la chancelière a constaté la faillite du système européen - les réfugiés demandent l'asile dans le pays d'entrée (Grèce, Italie, Hongrie) - et exigé la mise en place de quotas pour affronter cette crise exceptionnelle.** Initialement bien frileuse, la France s'est ralliée au principe d'un **partage**, tandis que les pays de l'Est, qui bénéficient des aides régionales européennes, ont été sermonnés et forcés de bouger. A juste titre.

L'Allemagne, bien sûr, n'est pas angélique. Lorsque Mme Merkel explique que les quotas de réfugiés ne doivent pas être plafonnés, ce n'est pas un appel illimité aux réfugiés. C'est une mise en garde à ses partenaires : le fardeau devra être partagé jusqu'au bout.

Ensuite, les réfugiés économiques, notamment ceux des Balkans occidentaux, seront renvoyés dans leurs pays jugés sûrs. Si les demandeurs d'asile ont accès au marché du travail, les déboutés seront renvoyés et leurs allocations réduites. **Un solide droit d'asile est à ce prix.**

Dans cette crise, Angela Merkel fait avancer la construction communautaire. **Elle est, ces jours-ci, la fierté de l'Europe.**

Sozial ist, wer die Aufnahme begrenzt

An der Tradition, verfolgten Menschen in Europa Asyl zu gewähren, ist nicht zu rütteln. Doch die Bürger fragen sich, ob alle, die jetzt kommen, Flüchtlinge nach unserem Asylrecht sind. Es ist undemokratisch, diese Befürchtungen nicht ernst zu nehmen. Ein Gastbeitrag.

12.09.2015, von ROGER KÖPPEL

Der Autor ist Verleger der Zürcher Weltwoche und Politiker der Schweizerischen Volkspartei (SVP).

Was sich derzeit an den Grenzen Europas und innerhalb der EU abspielt, ist eine Tragödie. Die Situation ist aufwühlend. Umso wichtiger ist es, wesentliche Dinge nicht aus den Augen zu verlieren.

Erstens: Natürlich geben wir allen Menschen Asyl, die gemäß Genfer Konvention auf Grund ihrer Hautfarbe, ihrer politischen Haltung, ihrer Religion in ihrer Heimat persönlich an Leib und Leben bedroht sind. Daran ist nicht zu rütteln.

Zweitens: Allgemeinen Bürgerkriegsflüchtlingen - wir sprechen hier von Bürgerkriegsflüchtlingen, nicht von geflüchteten Menschen, die seit Jahren in sicheren Drittstaaten leben - können wir nicht Asyl geben, aber wir gewähren ihnen vorübergehenden Schutz. Am besten ist der Schutz vor Ort, in sicheren Auffanglagern, zum Beispiel der UN, wo die Menschen Zuflucht finden, ohne dass sie sich und ihre Familien dem Risiko von Schlepperfahrten über Tausende von Kilometern aussetzen müssen.

Selbstverständlich können wir Bürgerkriegsflüchtlingen auch bei uns Schutz bieten. Aber nur vorübergehend. Nach Beendigung der Konflikte müssen sie wieder zurück. Derzeit sind in der Türkei rund zwei Millionen Syrer. Weitere sieben Millionen Syrer stehen an der türkischen Grenze. Wir können diesen Flüchtenden keine neue Heimat in Europa schenken. Es würde unsere Kräfte überfordern, Syrien entvölkern und dem Land die Grundlagen für den Wiederaufbau entziehen.

Drittens: Wenn wir diese Asyltradition halten wollen und ernst nehmen, dann müssen wir auch die Kraft haben, eine Aushöhlung des Asylrechts durch Missbräuche zu verhindern. Das ist nicht hartherzig, sondern im Gegenteil moralisch und rechtlich der einzige Weg, um eine Zerstörung unserer Asyltradition zu verhindern.

Die Ankunft weiterer Flüchtlinge ist absehbar

Die fahrlässig hingegenommene Duldung oder gar die immer lauter erhobene Forderung, nicht mehr zwischen asylberechtigten echten Flüchtlingen, vorübergehend Schutzbedürftigen und wirtschaftlich motivierten illegalen Einwanderern zu unterscheiden, läuft auf moralischen Größenwahnsinn hinaus. Gerade die Linke müsste einsehen, dass sich unsere sozialen und humanitären Errungenschaften niemals bewahren lassen, wenn wir sie auf alle ausweiten, die kommen wollen. Sozial ist, wer begrenzt.

Es gibt die Sicht der Flüchtlinge und Migranten. Aber es gibt noch eine andere Sicht. Es ist die Sicht der bereits hier lebenden Menschen, der Bürgerinnen und Bürger. Sehr viele Menschen in der EU machen sich große, berechtigte Sorgen. Sie haben den Eindruck, dass in der Asylpolitik etwas fundamental schief läuft.

Sie fragen sich, ob alle, die gegenwärtig kommen, wirklich Flüchtlinge nach unserem Asylrecht sind. Sie haben große Zweifel, ob man Hunderttausende von Einwanderern aus ganz anderen kulturellen und politischen Sphären locker bei uns aufnehmen und integrieren kann. Und sie befürchten, dass den Hunderttausenden, die

bis Jahresende erwartet werden, absehbar Millionen an Angehörigen folgen werden. Jeder Migrant, der es geschafft hat, zieht mit seinem Handy oder seinem Facebook-Eintrag Freunde und Verwandte nach.

Es gibt bereits ungelöste Integrationsprobleme

Immer mehr Menschen fragen sich daher zu Recht, ob das, was wir jetzt erleben, nicht der Höhepunkt, sondern erst die Vorhut einer noch viel größeren Völkerwanderung ist, die wir nicht verkraften können. Sie misstrauen den asyleuphorischen Beteuerungen der Politiker und der Talkshow-Intellektuellen, die behaupten, man habe alles im Griff und werde den Ansturm bewältigen, ohne selbst davon überwältigt zu werden.

Schon heute ist es eine Tatsache, dass viele Europäer mit einer schlechten Ausbildung Mühe haben auf dem Arbeitsmarkt. Es gibt große ungelöste Integrationsprobleme mit bereits ansässigen Ausländern in vielen Staaten der EU.

Wenn es uns nun aber schon schwerfällt, mit den bestehenden sozialen Herausforderungen fertig zu werden, wie wollen wir es dann schaffen, Hunderttausende, vielleicht bald Millionen von Afrikanern und Muslimen ohne Ausbildung und ohne die notwendigen kulturellen und politischen Voraussetzungen in unsere marktwirtschaftlichen Leistungsgesellschaften einzugliedern? Hochmut und Selbstüberschätzung beherrschen die Politik. Das merken die Leute.

Die Betroffenen sehen die Probleme oft besser als Politiker

Sind nun alle Menschen, die sich solche Gedanken, die sich Sorgen machen, die rechnen müssen und hart arbeiten, Rechtspopulisten und Rassisten? Sind Rentner, die seit Jahrzehnten ihre Steuern zahlen, schmal durchkommen und daher nicht verstehen können, warum abgelehnte Asylbewerber trotzdem bleiben und Sozialhilfe bekommen können - sind das alles herzlose, engstirnige Egoisten aus der braunen Ecke in „Dunkeldeutschland“?

Auf keinen Fall! Wir müssen diese besorgten Stimmen ernst nehmen. Es ist undemokratisch, die Befürchtungen der Leute, die unter den Auswirkungen der Asylpolitik leben, kategorisch auszuschließen. Oft sehen die direkt Betroffenen die Probleme besser und differenzierter als die Politiker, die die Probleme verursachen.

Es wird aktuell viel von Solidarität mit den Flüchtlingen gesprochen. Niemand ist gegen Solidarität mit echten Flüchtlingen und mit wirklich Verfolgten. Aber eine Solidarität, die sich ausschließlich auf die Ankommenden bezieht und die Sorgen und Befürchtungen der bereits hier Lebenden ausblendet, ja geradezu kriminalisiert, ist keine Solidarität, die unsere Zustimmung verdient.

Quelle: F.A.Z.

Schäuble fordert Insolvenzverfahren für Euro-Staaten

Deutschland fürchtet, dass der Euro-Krisenfonds nicht angemessen eingesetzt wird. Die Staatsschuld einzelner Länder dürfe nicht das ganze Finanzsystem gefährden.

11.09.2015, von WERNER MUSSLER, LUXEMBURG

Bundesfinanzminister **Wolfgang Schäuble** (CDU) will in der Reform der EU-Währungsunion deutlich andere Prioritäten setzen als Kommissionspräsident Jean-Claude Juncker. In einer Tischvorlage („Non-Paper“) des Bundesfinanzministeriums für das informelle Treffen der EU-Finanzminister an diesem Samstag in Luxemburg heißt es, als wichtiger Bestandteil für die Reform der Euro-Finanzarchitektur fehle weiterhin ein „Verfahren zur Restrukturierung von Staatsschulden“, also praktisch ein Insolvenzverfahren für Staaten.

Weil es ein solches Verfahren bisher nicht gebe, bestehe die Gefahr, dass der Euro-Krisenfonds ESM „unangemessen“ eingesetzt werde und Staaten mit zu hoher Staatsschuld kurzfristig gezwungen würden, ihr Defizit „exzessiv“ zu senken, anstatt sich um den Schuldenstand zu kümmern, heißt es in dem Papier. Diese Klausel bezieht sich offensichtlich auf die Entwicklung in Griechenland in den vergangenen Jahren. Die hohe Staatsschuld in einzelnen Ländern dürfe künftig keine Gefahr mehr für das gesamte Finanzsystem mehr darstellen.

Etliche deutsche Ökonomen halten eine Insolvenzordnung für Staaten, die eine Vergemeinschaftung von Schulden verhindern könnte, für mit den wichtigsten Bausteinen einer reformierten Währungsunion. Im Bericht der fünf EU-Präsidenten **Juncker** (Kommission), Donald Tusk (Rat), Mario Draghi (EZB), Jeroen Dijsselbloem (Eurogruppe) und Martin Schulz (Parlament) ist diese Option indes nicht enthalten. Juncker hat sie auch in seiner Grundsatzrede am Mittwoch vor dem Europaparlament nicht erwähnt. Der Kommissionschef setzt stärker auf eine Vergemeinschaftung von Risiken.

Vergemeinschaftung von Bankenrisiken ist „nicht akzeptabel“

Das gilt nicht nur für die Staatsschulden, sondern auch für die Bankenrisiken. Juncker hatte am Mittwoch die Vorlage eines Vorschlags zur Einführung einer gemeinsamen Einlagensicherung in den kommenden Wochen angekündigt. Schäuble lehnt auch dieses Vorhaben ab. Die **Bundesregierung** wendet sich derzeit auch gegen ein gemeinsames finanzielles Sicherheitsnetz („Backstop“) für den Bankenabwicklungsfonds SRM, wie es die meisten anderen Staaten möglichst schnell beschließen wollen. Diese Frage war in den Verhandlungen über die Bankenunion vertagt worden. Jegliche Vergemeinschaftung von Bankenrisiken über eine gemeinsame Einlagensicherung, egal ob durch eine komplett europäische Sparerhaftung oder eine gemeinsame Rückversicherung sei derzeit „nicht akzeptabel“, heißt es in dem Papier. Das Finanzministerium weist ferner abermals darauf hin, dass die Bankenabwicklungsrichtlinie immer noch nicht in allen Staaten in Gesetzesform gegossen sei, obwohl sie Anfang 2016 in Kraft treten soll.

Vorsichtig deutet das Ministerium auch an, dass die Bundesregierung die Entscheidungsverfahren in der Bankenaufsicht und -abwicklung langfristig grundlegend ändern will. In der Aufsicht sollten die „endgültigen“ Entscheidungskompetenzen „komplett“ von der Geldpolitik getrennt werden, heißt es in dem Papier. Das liefe darauf hinaus, dass die Aufsicht der Europäischen Zentralbank wieder entzogen würde. Ferner müsse die Abwicklungsbehörde SRB künftig allein die Entscheidung zur Schließung einer Bank treffen können. Bisher sind daran die EU-Kommission und der Ministerrat beteiligt. Beide Reformen sind schwierig, weil sie eine Änderung der EU-Verträge erforderten.

Die Finanzminister wollen an diesem Samstag eine breite Diskussion über mittelfristige Reformen der Währungsunion beginnen. Dazu zählen nicht nur die Vervollständigung der Bankenunion, sondern auch Vorschläge zu einem gemeinsamen Finanzminister oder einem „Schatzamt“ für den Euroraum und zu einer Verstärkung der Transfers zwischen den Euro-Staaten. Auch all diese Vorhaben wären nur mit einstimmigen Vertragsänderungen möglich; sie sollen konkret erst von 2017 an in Angriff genommen werden. Mit Entscheidungen in Luxemburg wird daher nicht gerechnet.

Wer diskriminiert hier eigentlich wen?

Die Bundesregierung hat das Ausmaß des Zustroms an Schutzsuchenden aus dem Westbalkan unterschätzt. Viele Roma fliehen aus Serbien, weil sie dort diskriminiert werden. Warum Hitler-Vergleiche auch nicht weiterhelfen.

11.09.2015, von JOSEPH CROITORU



© OBS/Flüchtlinge in Mazedonien

Dass öffentliche Bilder von Flüchtlingen auch häufig Ergebnis politisch motivierter Informationsstrategien sind, ist bei der jetzigen Flüchtlingskrise deutlich geworden. Besonders krass ist dies in Bezug auf **die Asylbewerber aus dem Westbalkan. Die Bundesregierung hat lange gebraucht, ehe sie sich dazu durchgerungen hat, zuzugeben, das Ausmaß des zu erwartenden Zustroms an Schutzsuchenden aus dieser Region unterschätzt zu haben. Dass viele davon Roma sind, blieb lange im Dunkeln** und ist erst infolge zweier diesbezüglicher Anfragen der Linken-Fraktion bekanntgeworden, die Berlin im Mai und Mitte August beantwortet hat.

Die Linke scheint mit diesem Begehren nicht nur das Ziel zu verfolgen, die Effizienz deutscher Entwicklungsprojekte auf dem westlichen Balkan in Frage zu stellen. **Wie die Grünen und etliche Vereine, die sich für die Asylbewerber starkmachen, pflegt auch die Linke gerne ein einseitiges Bild von den balkanischen Roma als Opfer systematischer Diskriminierung, in der die Hauptmotivation für die Auswanderung gesehen wird.**

Der Erlös gehe an die Clanführer

Auf der anderen Seite des politischen Spektrums trifft man in den Reihen der CSU zwar nicht mehr offen auf Parolen wie „Keine Armutsmigration“ und „Kein Sozialmissbrauch“, die im vergangenen Jahr für Kontroversen sorgten und der Partei den Vorwurf des Antiziganismus einbrachten. Doch während das Entwicklungsministerium sich in Bezug auf die jüngste Reise seines Chefs Gerd Müller (CSU) nach Serbien und Kosovo und den Besuch einer Roma-Siedlung in Belgrad mit der Mitteilung begnügt, der Minister habe sich dort über die „Schulbildung für regelmäßig rund hundert Roma-Kinder“ informiert, ist auf der Website seiner mitgereisten Parteifreundin Julia Obermeier Pikanteres dazu zu lesen.

Auch wenn sie fordert, dass die Lage der Roma vor Ort verbessert werden müsse, so gibt sie doch zu bedenken, dass dies, wie sie Gesprächen mit der serbischen Regierung entnommen habe, sehr schwierig sei: **„Wohnprojekte seien in der Vergangenheit gescheitert, weil die Familien nach kürzester Zeit die Wohnungen verkauft und den Erlös an ihre Clanführer gegeben haben. Dann seien sie zurück in ihre alten Siedlungen gezogen.“**

Über die Situation der Roma auf dem Balkan wird hierzulande zwar schon seit Jahren gestritten, ohne dass sich die jeweils fixen Bilder wesentlich geändert hätten. Wenn der von allen Balkanländern wie auch von Tschechien, der Slowakei und Ungarn mit unterschiedlichem Engagement seit zehn Jahren umgesetzte Entwicklungsplan „Dekade der Roma-Inklusion 2005-2015“ hierzulande überhaupt wahrgenommen wird, so ist meistens nur Kritik an dessen angeblichem Scheitern zu vernehmen.

Verbesserungen im Bildungsbereich

Diese erweist sich, was Serbien betrifft - die meisten von dort kommenden Asylsuchenden sind Roma -, bei näherem Hinsehen als voreilig. **Denn die serbische Regierung hat sich seit der Ausrufung der Roma-Dekade der Sache auf verschiedenen Ebenen angenommen und zahlreiche Projekte verwirklicht.** Sie haben zu einer Verbesserung **der Lage dieser eine halbe Million Menschen zählenden Volksgruppe** beigetragen, auch wenn vor allem die **Evakuierung sogenannter informeller Siedlungen**, von denen es rund sechshundert im Land gibt, zu **Spannungen** führt, die ebenfalls häufig im In- wie im Ausland vorschnell als Folge einer politisch gewollten Ausgrenzung ausgelegt werden. Der im Juni von den Vereinten Nationen vorgelegte Abschlussbericht zur Roma-Dekade nennt für Serbien bei zwar verbesserter, aber schwierig bleibender Arbeits- und Wohnsituation **deutliche Verbesserungen hauptsächlich bei der medizinischen Versorgung und im Bildungsbereich.**

In Letzterem sind Fortschritte erkennbar. Mittlerweile besuchen deutlich mehr Roma-Kinder die Grundschule, und auch ihre Zahl an Oberschulen wächst, nicht zuletzt dank finanzieller Unterstützung durch den Staat. War bis 2014 nur in der autonomen Provinz Vojvodina das Unterrichtsfach „Roma-Sprache mit Grundlagen der nationalen Kultur“ zugelassen, so ist dies inzwischen auch in anderen Landesteilen an insgesamt siebzig Schulen der Fall. Um dem Lehrermangel entgegenzuwirken, hat die Philologische Fakultät der Universität Belgrad im April die Roma-Sprache als Studienfach eingeführt. Der Erforschung der Geschichte der Roma, ihrer Kultur und Bräuche widmet sich indes an der Serbischen Akademie der Wissenschaften und Künste sowie an anderen wissenschaftlichen Institutionen im Land schon seit Jahren eine ganze Gruppe von Experten, allerdings überwiegend Nicht-Roma.

Der Jahresbericht der einschlägigen Kommission der Akademie für 2014 trägt den Titel „Beiträge zur Strategie der Verbesserung der gesellschaftlichen Stellung der Roma“ und reflektiert kritisch die bisherigen Reformbemühungen der serbischen Regierung. Die Frage ihrer Integration kann nach Ansicht des Belgrader Soziologen Božidar Jakić nicht getrennt von der ihrer Assimilation behandelt werden, wolle man dem europäischen Grundsatz „Alle verschieden, alle gleich“ treu bleiben - so hieß eine Jugendkampagne des Europarats von 1994 gegen Rassismus, Fremdenfeindlichkeit, Antisemitismus und Intoleranz.

Nicht zu verkennen sei, dass die Bemühungen der Regierung, die soziale Lage der Roma zu verbessern, durch die Tendenz zu Segregation und die nach wie vor verbreitete Diskriminierung untergraben würden. Dabei seien sich die Serben selbst noch nicht einmal im Klaren darüber, welche Gesellschaftsordnung sie überhaupt haben wollten - die jetzige könne es nicht sein, **denn Serbien sei arm und infolge der allgegenwärtigen Korruption innerlich zerrüttet.** Wenn Integration auch als ein Akt des Widerstands gegen diese und andere Missstände wie Chauvinismus und übertriebenen Ethno-Nationalismus verstanden werde, könnten auch die Roma das Ihre zu einer Normalisierung der Verhältnisse im Land beitragen. Von ihnen, so der Sozialwissenschaftler, könnten die anderen serbischen Bürger im Übrigen einiges darüber lernen, wie man Krisenzeiten überstehe.

Direkte Verursacher werden selten genannt

Nicht nur die Integrationsfrage liefert in Serbien Stoff für Diskussionen. Auch über die teilweise von der EU finanziell geförderte Umsetzung der staatlichen Strategien zur Bekämpfung der Benachteiligung von Roma, für die ein bereits 2009 verabschiedetes umfassendes Anti-Diskriminierungs-Gesetz die Grundlage schuf, wird seitdem unter serbischen Wissenschaftlern und Regierungsbeamten ausgiebig debattiert. **Es herrscht Uneinigkeit darüber, ob vor diesem Hintergrund im Falle der serbischen Roma überhaupt noch von einer „systematischen Diskriminierung“ gesprochen werden könne.**

Während die mit dieser Minderheit befassten Staatsbeamten diesen Terminus konsequent meiden, trifft man ihn hin und wieder im wissenschaftlichen Diskurs besonders energischer Befürworter der Integration Serbiens in die EU. So beispielsweise **bei der in Dresden promovierten Rechtsprofessorin Ljubica Djordjević aus Novi Sad, die in besagtem Akademie-Jahrbuch auch dieses Problem sowie das einer „systematischen Segregation“ anspricht.** So weit mit der Einschätzung der Diskriminierung gehen in Serbien allerdings weder dort aktive UN-Ableger noch einheimische Menschenrechtsorganisationen, die aber ihrerseits - wie das „Belgrader Zentrum für Menschenrechte“ in seinem Bericht für das Jahr 2014 - von „häufiger“ und einem „**hohem Maß an**“ **Diskriminierung** sprechen, wobei nur selten explizit ihre direkten Verursacher genannt werden.

Faschismus-Vorwürfe gegen die Regierung

Irgendwo dazwischen liegen mit ihren wohlgemerkt unterschiedlichen Lesarten die serbischen Roma-Organisationen. Die „Vereinigung der Roma-Studenten Novi Sad“ etwa, die derzeit mit einer Informationskampagne auf die nach wie vor hohe Zahl von Schulabbrechern aus dieser Volksgruppe aufmerksam macht, sieht die Roma als Opfer einer „politisch-wirtschaftlichen Marginalisierung“, mit der auch eine „allgegenwärtige ideologisch bedingte Diskriminierung“ einhergehe. Weit schärfere Äußerungen finden sich in manch einem Medium linksorientierter Roma-Aktivistin, wo **Faschismus-Vorwürfe gegen die Regierung** gängig sind, die bis zu der Behauptung reichen, das serbische Parlament, in dem Roma-Angehörige nicht vertreten seien, ähnele dem Reichstag unter Hitler.

Ganz andere Töne sind von dem seit 2014 amtierenden Vorsitzenden des serbischen Roma-Rats Vitomir Mihajlović zu hören. Der Begriff „systematische Diskriminierung“ taucht in seinen Statements nicht auf, auch wenn er stets darauf hinweist, dass von den etwa ein Dutzend Minderheitengruppen im Land die Roma am meisten diskriminiert würden. **Die negative Einstellung der Gesellschaft gegenüber seinen Volksbrüdern, von denen 95 Prozent keine feste Arbeit hätten, könne langfristig nur durch eine Verbesserung ihres Bildungsniveaus abgebaut werden, sagte er kürzlich in einem Interview mit dem Belgrader Nachrichtenportal „Telegraf“.**

127,168

Les salariés de Smart favorables au retour des 39 heures

Par [Emmanuel Egloff](#)

Mis à jour le 11/09/2015 à 20:15

VIDÉO - Les salariés de l'usine d'Hambach, en Moselle, ont voté à 56% pour une augmentation de leur temps de travail afin de maintenir la compétitivité du site. Si 74% des cadres s'y sont dit favorables, seuls 39% des ouvriers se sont prononcé pour.

C'était un référendum sous tension. Ce vendredi, les quelque 800 salariés de l'usine Smart d'Hambach, en Moselle, se sont prononcé sur une augmentation du temps de travail. La direction du site souhaitait qu'ils passent de 35 heures à 39 heures travaillées par semaine. Ils ont à 56% répondu favorablement à cette sollicitation.

Le oui, majoritaire à 74% chez les 385 cadres consultés, n'a rassemblé que 39% des suffrages chez les 367 ouvriers votants, lors de ce référendum à caractère purement consultatif, ont précisé les syndicats. En contrepartie, les salariés bénéficieront d'une augmentation de salaire de 120 euros brut par mois et d'une prime de 1000 euros versée sur deux années. Cela revient à augmenter le temps de travail de 12 % en échange d'une augmentation des salaires de 6 %, selon la direction. Les emplois seront alors préservés jusqu'en 2020.

«Les salariés n'ont pas le couteau sous la gorge. Il n'y aura pas de plan social en cas de rejet de ce projet»

Philippe Steyer, DRH de Smart France.

Officiellement, trois des quatre syndicats représentés - CGT, CFDT et CFTC - s'étaient opposés au projet. Seule la CFE-CGC s'y était déclarée favorable. Néanmoins, ils ont tous souhaité organiser un référendum pour connaître l'opinion réelle des salariés sur ce sujet forcément difficile. «Les salariés n'ont pas le couteau sous la gorge, avait précisé avec humour Philippe Steyer, directeur des ressources humaines de Smart France. Il n'y aura pas de plan social en cas de rejet de ce projet.» Tant du côté des syndicats que de la direction, personne n'osait un pronostic sur les résultats de ce référendum. Cette adhésion franche incitera sans doute les syndicats à poursuivre les discussions.

Le site d'Hambach fabrique des Smart depuis 1997. Toutes les Smart deux places en circulation dans le monde sont sorties du site mosellan. **Et Daimler a dépensé 200 millions d'euros pour que la dernière génération de Smart continue d'être fabriquée en Lorraine.** C'est chose faite depuis l'an dernier. Il semble clair que rien ne changera à court terme.

En revanche, à moyen terme, la situation peut devenir plus difficile. Daimler est en effet engagé dans un vaste plan d'amélioration de la compétitivité de toutes ses usines dans le monde à l'horizon 2020. Dont Hambach. «L'objectif est d'assurer la pérennité du site à un horizon plus lointain que 2020», détaille Philippe Steyer.

Convaincre les dirigeants de Daimler

Chez tous les constructeurs automobiles, aujourd'hui, les sites sont en concurrence les uns avec les autres. C'est également vrai chez Daimler. La nouvelle génération de Smart est issue d'une collaboration avec Renault. La plupart des éléments qui ne sont pas visibles par le client sont identiques à ceux de la nouvelle Twingo de la marque au losange.

Mieux: si la Smart deux places est construite en Moselle, **la version quatre places est assemblée dans l'usine Renault de Novo Mesto, en Slovénie, d'où sortent les Twingo.** Les dirigeants de Daimler connaissent les coûts de production de l'usine slovène.

Le défi des salariés et des responsables d'Hambach est aujourd'hui de convaincre les dirigeants de Daimler d'attribuer la future génération de Smart à la Lorraine. Le véhicule actuel ne sera pas remplacé avant six ou sept ans. En revanche, les décisions concernant son successeur seront prises avant 2020. C'est l'avenir de l'usine lorraine qui est en jeu. L'objectif est donc bien là, même si la décision portera d'abord sur la poursuite, ou pas, de la Smart elle-même. Pour ça, il faut que la génération actuelle connaisse le succès. Et ce ne sont pas les salariés de Daimler qui peuvent faire peser sur cette décision.

Deutschland darf sich nicht auflösen

Es gibt keine Obergrenze für das Grundrecht auf Asyl. Aber es gibt eine Grenze des deutschen Staates, Flüchtlinge aus aller Welt aufzunehmen.

Deutschland muss funktionieren können, um zu helfen. Ein Kommentar.

12.09.2015, von REINHARD MÜLLER

Wenn der ungarische Ministerpräsident meint, niemand könne verlangen, dass sein Land sich ändere, so hat er einen Schuss nicht gehört: den der europäischen Einigung. Alle Mitglieder der **EU** haben sich zur Zusammenarbeit verpflichtet. Alle EU-Staaten sind auch dazu angehalten, Entscheidungen europäischer Gerichte und Gremien zu befolgen. Das haben sie nämlich alle so vereinbart.

Sie können freilich auch darauf pochen, dass die Europäische Union nur das beschließen darf, was die Staaten ihr dazu übertragen haben. Und die freiwillige Einbindung heißt eben nicht, dass es für die Staaten überhaupt nichts mehr zu entscheiden gäbe, oder gar, dass es keine nationalen Interessen mehr gäbe, sondern nur noch europäische, wie deutsche Politiker bisweilen hervorheben. Gerade die **Flüchtlingskrise** lässt die gemeinsame Sache wieder hervortreten, sie zeigt aber auch: **Jedes Land hat eigene Bedürfnisse.**

Das ist auch normal. Denn Europa ist kein Staat. Es ist ein immer enger werdender Verbund von Nationalstaaten. Solange den Europäern der Wille fehlt, ein Volk zu sein, gibt es nicht nur ein Recht zur Durchsetzung nationaler Interessen, sondern eine Pflicht dazu. Natürlich im Rahmen der europäischen Verträge - deren Herren freilich die Mitgliedstaaten bleiben. Und auch die europäischen Regeln etwa zu den Grundfreiheiten oder zu Schengen sehen ja Ausnahmen zur Wahrung der öffentlichen Sicherheit und Ordnung vor. Nicht nur Deutschland nimmt für sich einen nationalen Souveränitätsvorbehalt in Anspruch, wenn es hart auf hart kommt.

Gerade in der Krise kann und muss der Staat handeln. Das klingt technisch und kalt. Ist der Staat nicht nur eine Organisationseinheit? Ja, aber nicht nur. Außerdem: Organisation und Ordnung, die vorwiegend denen zugutekommen, die sich nicht selbst helfen und schützen können, sind nichts Schlechtes. Der Staat ist kein Selbstzweck, darf es nicht sein. Die demokratische Grundordnung soll schließlich Freiheit möglich machen.

Würde und Freiheit sind Menschenrechte. Jeder hat das Recht, woanders sein Glück zu suchen - ganz egal ob er aus Darmstadt oder Damaskus kommt, ob sein Leben bedroht ist oder er in der Fremde mehr verdienen will. Niemand, kein Land dieser Erde hat das Recht, ihn aufzuhalten - das sollten gerade wir Deutsche 25 Jahre nach dem von den eigenen Bürgern erzwungenen Ende des DDR-Gefängnisses beherzigen.

Jeder hat auch einen Anspruch darauf, überall menschlich behandelt zu werden - und nicht dorthin zurückgeschickt zu werden, wo ihm Verfolgung droht. Er hat aber keinen Anspruch auf Bleiberecht in einem bestimmten Land.

Auch das hat humanitäre Gründe. **Deshalb ist der Satz der Bundeskanzlerin, das Grundrecht auf Asyl kenne keine Obergrenze, so fatal.** Sie fügte hinzu, das gelte auch für „die Flüchtlinge, die aus der Hölle eines Bürgerkriegs zu uns kommen“. **Doch abgesehen davon, dass kein Grundrecht eine „Obergrenze“ kennt: Das ist - zusammen mit dem berüchtigten Signal der Kanzlerin „Wir schaffen das“ - eine Einladung an alle Beladenen dieser Erde, in Deutschland Aufnahme zu finden.**

Es gibt hier nur eine völkerrechtliche Pflicht: Verfolgte nicht dorthin zurückzuschicken, wo ihnen Verfolgung droht. Schon die Aufnahme von Kriegsflüchtlingen ist eine freiwillige Maßnahme. Das Zeichen an die Welt muss lauten: Deutschland hilft in der Not - dazu muss es aber Deutschland bleiben. **Dieser Staat kann nur seine humanitären Pflichten erfüllen, solange er funktioniert.**

Wenn ihm die Herrschaft über Volk und Gebiet entgleitet, ist es vorbei. Diese Lage mag zurzeit noch weit entfernt erscheinen. **Doch wer jetzt in Deutschland ankommt, der wird in der Regel bleiben - und er wird weitere Angehörige nachholen dürfen. Es wird dann geradezu inhuman erscheinen, die Familien, die man mühsam zu integrieren begonnen hat, wieder zurückzuschicken.**

Doch diese Integration wird, wie sich jetzt schon abzeichnet, nur mit einem Notstandsregime zu erreichen sein. Da geht es nicht um Brandschutz und Baurecht. Nur zur Erinnerung: Das Recht auf Freizügigkeit kann auch in Deutschland eingeschränkt werden - wenn etwa „eine ausreichende Lebensgrundlage nicht vorhanden ist und der Allgemeinheit daraus besondere Lasten entstehen würden“.

Man erkennt, aus welcher Zeit das stammt. Ist es bald wieder so weit? Wann kommt es zu den ersten Zwangseinweisungen von Flüchtlingen? Häuser und Wohnungen können schließlich auch enteignet werden.

Verständlich, dass sich die Kanzlerin nicht auf eine Maximalzahl von Einwanderern festlegen lassen will. Dahinter steht die Erwartung, irgendwann sei eben eine Grenze erreicht. Doch dann wird es zu spät sein. Wenn jetzt Entscheidungen getroffen werden, deren Auswirkungen nicht beherrschbar sind, so stellt sich deshalb die Frage, ob eine Regierung dazu legitimiert ist.

Mit Recht hat das Bundesverfassungsgericht im Zuge der europäischen Einigung hervorgehoben, dass Deutschland sich unter diesem Grundgesetz nicht als Staat auflösen darf. Keine Bundesregierung ist dazu befugt, die staatliche Ordnung aus den Angeln zu heben.