

Die Anbetung des Euros

Der ewige Streit um eine Lösung der griechischen Schuldenkrise verschleiert den Blick auf die globalen Herausforderungen der EU. Das könnte sich noch rächen.

13.07.2015, von **HOLGER STELTZNER**

Warum soll der griechische Ministerpräsident **Alexis Tsipras** durch seine Pirouette auf einmal den wahren europäischen Geist entdeckt haben, was immer man darunter verstehen mag? Wieso soll Tsipras gegen große Widerstände in seinem Volk und in seiner sozialistischen Partei jetzt die Kürzungen, Sparmaßnahmen und Strukturreformen durchboxen, gegen die er selbst mit Erfolg in einem Referendum gekämpft hatte? Wie glaubwürdig ist ein Regierungschef, der bei der Durchsetzung solcher Reformen auf die Opposition angewiesen ist? Wie kann man einer Regierung vertrauen, die erst das Hilfsangebot der europäischen Partner mit Terrorismus vergleicht und eine Woche später die eigenen Anhänger mit solch einer Kehrtwende verrät? Die Griechen haben nicht gegen den Euro gestimmt. Doch haben sie auch nicht für die Modernisierung des Landes, sondern dagegen votiert. Wer solche Widersprüche mit Semantik zuleistern will, weil die ersten Papiere aus Brüssel kamen und die fast identische zweite Reformliste aus Athen kommt, verschweigt die Formulierungshilfe durch französische Beamte und redet das Unwesen der Klientelpolitik und die lange Geschichte der Reformverweigerung in Griechenland klein. Diese sind viel älter als die kurze Episode des Euros, die den Griechen zuerst unbekanntem Wohlstand und danach den Absturz in Armut brachte.



Autor: Holger Steltzner, Herausgeber. Folgen:

Trotz gegenteiliger Erfahrung halten Politiker am Glauben fest, sie könnten ökonomische Gesetze außer Kraft setzen und Schuldenberge versetzen. Wenn nun tatsächlich über ein drittes Kreditpaket für Hellas im Wert von rund 82 Milliarden Euro verhandelt werden sollte, wird weiter an der Illusion festgehalten, Griechenland könne mit neuen Krediten aus seinen Altschulden herauswachsen, obwohl klar ist, dass die Kredite nie zurückgezahlt werden. Weil niemand die Finanzkrise hat kommen sehen, die in schlechter Politik der amerikanischen Regierung am Häusermarkt ihren Anfang nahm, wird heute die Warnung von Ökonomen vor den verheerenden Fehlanreizen einer Transferunion beiseitegewischt. Berechtigte Kritik an der verfehlten Rettungspolitik wird als rechtspopulistisch oder nationalistisch denunziert. Wer gegen neue Kredite für Hellas ist, sei für die **AfD** und gegen Europa, heißt es.

Was für eine böswillige Verdrehung der Tatsachen! Hat denn die Mehrheit der Deutschen, die für einen Grexit ist, bei den letzten Wahlen die AfD gewählt? Das Schulden-Schneeballsystem wird von vielen heftig kritisiert, weil die Leute die Sorge umtreibt, dass die Euro-Krise der **EU** schweren Schaden zufügt. Die meisten Kritiker wollen nicht zum Nationalstaat zurück, sondern zu Subsidiarität und zum Vertrag von Maastricht mit seinem Bailout-Verbot. Sie wollen den Zusammenhalt und den Erfolg für Europa. Deswegen kritisieren sie das Retten um jeden Preis, deshalb sind sie gegen die Anbetung des Euros. Denn sie sehen, dass der Euro die Währungsunion und die EU spaltet, dass die Eurozwangsjacke bei divergierenden Volkswirtschaften nicht jedem Land passt und dass die EU attraktiver war, als alle vom gemeinsamen Binnenmarkt profitierten.

Griechenland bindet alle Kräfte

Das Narrativ der Alten, wonach der Euro das zentrale Friedensprojekt für Europa sei, kontrastiert mit den Erfahrungen der Jungen, die erleben, wie der Streit über den Euro einen Keil zwischen die Europäer treibt. Spar- und Reformdiktate werden als fremdbestimmtes Joch wahrgenommen, weshalb in Athen, Rom oder Madrid junge Menschen ohne Perspektive auf der Straße protestieren. Hinzu kommt das Versagen der europäischen Politik im Umgang mit dem anschwellenden Flüchtlingsstrom, der in Frankreich dem Front National bedenklich viele Jungwähler zutreibt. Wenn die Politiker darauf weiterhin nur mit Durchhalteparolen reagieren, könnte sich mit Großbritannien die zweitgrößte Volkswirtschaft Europas von der EU abwenden. Ist das der Preis, den die Retter zu zahlen bereit sind, um Griechenland im Euroraum zu halten?

Der Euro bindet in Europa alle Energie und alle Kräfte. Erst wollten die Retter mit Verweis auf angebliche Alternativlosigkeit den Leuten weismachen, die Schulden Griechenlands seien so gering und die Wirtschaft des Landes sei so klein, dass man den Euro allein durch Bürgschaften quasi im Vorbeigehen retten könne. Danach wurde das erste und angeblich letzte Kreditpaket geschnürt. Es folgte das zweite, jetzt kommt wohl das dritte. Weder ein offener Schuldenschnitt für Privatanleger noch ein verdeckter Schnitt für die Eurogläubigerländer durch Streckung der Kreditbedienung sorgten für tragfähige Schulden. Als das nicht half, wurde die Europäische Zentralbank zur Staatsfinanzierung von Hellas eingespannt, obwohl auch das verboten ist. Während ein Rettungsgipfel den nächsten jagt, bleibt alles andere liegen. Die Krise in der Ukraine, der Konflikt mit Russland, die steigenden Spannungen im Südchinesischen Meer, das Freihandelsabkommen mit Amerika, die Digitalisierung – alles muss warten. Will Europa so die Zukunft gewinnen? Die Unfähigkeit der EU, die griechische Krise zu lösen, steht im Widerspruch zu einem zentralen Argument der Rettung, dem Anspruch auf europäische Gestaltungsmacht in der Welt.

Pour éviter le Grexit, on a détruit l'idéal européen

Par [Charles Wyplosz](#)

Publié le 13/07/2015 à 15:43



FIGAROVOX/TRIBUNE - Pour Charles Wyplosz, l'accord européen trouvé dans la nuit avec la Grèce est une victoire à la Pyrrhus : sur le plan économique, les dispositions convenues ne sont ni soutenables, ni viables.

Charles Wyplosz, professeur d'économie internationale à l'Institut de hautes études internationales et du développement (IHEID) à Genève, est directeur du Centre international d'études monétaires et bancaires.

Et voilà, une nuit blanche a abouti à un accord pour éviter le Grexit. Mais quel accord et pour combien de temps? Bien sûr, les aspects politiques sont fascinants, mais je me concentre ici sur les questions économiques.

Le nouvel accord va beaucoup plus loin que celui de la fin juin qui avait été rejeté par Tsipras et ensuite par le référendum. Le communiqué officiel publié au bout de la nuit comporte d'incessantes références au besoin de rétablir la confiance. Cet argument est destiné à justifier la sévérité et le degré exceptionnel d'intrusion du nouveau programme. Une des leçons tirée par le FMI après des décennies d'expérimentation est que des programmes trop intrusifs échouent.

Une des leçons tirée par le FMI après des décennies d'expérimentation : des programmes trop intrusifs échouent.

Les points essentiels de l'accord sont les suivants. Premièrement, il n'est pas question de remise de dette. Même si l'accord reconnaît que la dette est maintenant insoutenable, il ne prévoit que d'envisager «peut-être» un allongement de la durée de remboursement avec «peut-être» une période de grâce. Et, bien sûr, la Grèce doit régler ce qu'elle doit au FMI depuis la fin juin. Peu importe que cela fait cinq ans que l'on sait que la dette est insoutenable. Peu importe que l'objectif, pourtant mentionné explicitement, des programmes est de permettre à la Grèce d'emprunter à nouveau sur les marchés financiers, on garde la dette à presque 180% du PIB et on envisage de la faire grimper encore. À un tel niveau d'endettement, jamais les investisseurs privés ne prêteront à la Grèce. La logique pure semble avoir fui les délibérations des plus hautes autorités européennes.

Deuxièmement, la Grèce s'engage à des réformes «ambitieuses» et «approfondies» de ses marchés du travail et des biens et services. Également ambitieuses doivent être la réforme fiscale et celle des retraites. Il ne s'agit pas de promesses, car les négociations sur un nouveau prêt ne démarreront que lorsque le parlement grec aura voté toutes les lois correspondantes, qui devront avoir été examinées auparavant par la Troïka. C'est ce que l'on appelle en jargon technocratique des actions préalables.

Troisièmement, la Grèce doit mettre en route un plan de privatisations équivalent à 25% de son PIB (d'où vient ce chiffre?). Ici encore, aucune place pour la confiance. Les actifs à vendre doivent être cédés à un fonds spécialement créé pour l'occasion et qui sera examiné à la loupe par la Troïka. De plus, c'est ce fonds qui fournira le gros des ressources dont la Grèce a un besoin urgent pour recapitaliser ses banques probablement en faillite à présent.

Quatrièmement, le gouvernement doit revenir sur des décisions qu'il a prises depuis son élection et que la Troïka considère un retour en arrière. Les lois correspondantes devront être «dé-votées».

Cinquièmement, comme dans l'accord officiellement caduc de fin juin, et rejeté par référendum, il faut réformer la TVA et le système de retraites.

En outre, Alexis Tsipras, son gouvernement et son parlement vont devoir avancer extraordinairement vite. Un certain nombre de mesures doivent être adoptées d'ici le 15 juillet, après demain, et d'autres d'ici le 20 juillet. Ce n'est plus de la discipline, c'est de la marche forcée.

Toutes ces réformes sont parfaitement justifiées. Si la Grèce les met en œuvre, elle sera un modèle pour tous les pays européens. Un tout petit exemple: les magasins devront pouvoir ouvrir le dimanche. Quand on a vécu le drame des cinq dimanches en France, et que l'on sait que les magasins allemands restent fermés le jour du Seigneur, on ne peut qu'être admiratif.

Il y a deux carottes. Tout d'abord un déblocage immédiat de 10 milliards pour recapitaliser les banques, et donc les rouvrir. Cette somme est sans doute insuffisante, mais aucune information fiable n'est disponible. On peut espérer que la BCE va immédiatement recommencer à fournir des liquidités. L'autre carotte, c'est une vague promesse que la Commission va fournir 35 milliards pour financer des investissements et les PME.

On a imposé à un petit pays membre des conditions que l'on exigeait auparavant par les armes. C'est un petit progrès par rapport à l'histoire, mais c'est la destruction de l'idéal européen.

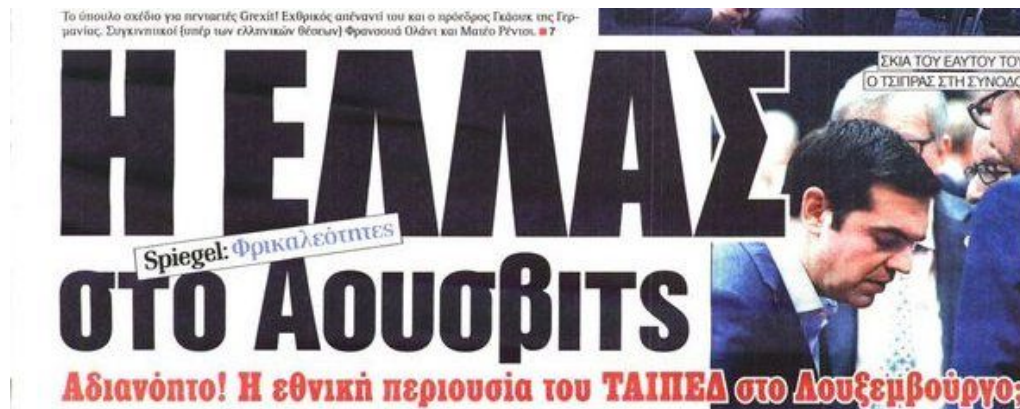
Ce qui est sûr, c'est que l'austérité continue. Avec des réformes dont l'effet initial est contractionniste, la Grèce va s'enfoncer plus encore dans la dépression économique. Dans un premier temps, si le parlement accepte de voter d'urgence ce qu'on va lui demander, sous la pointe des baïonnettes symboliques de l'accord, on va négocier un accord ultra détaillé.

Nos puissants leaders ont montré qu'ils ne voulaient vraiment pas de Grexit, les Grecs non plus. Mais on ne voit pas comment la Grèce pourra tenir ses engagements, et donc une nouvelle crise aura lieu, dans six mois, dans un an...

Cette nuit, l'Europe a changé de nature. Elle est devenue perverse. On a imposé à un petit pays membre des conditions que l'on exigeait auparavant par les armes. C'est un petit progrès par rapport à l'histoire, mais c'est la destruction de l'idéal européen.

Presseschau aus Griechenland: "Deutschland reißt Europa wieder auseinander"

Von [Giorgos Christides](#), Athen



"Dimokratia" titel: "Griechenland in Auschwitz"

Das Meinungsbild der griechischen Zeitungen ist einhellig: Die Kommentatoren von links bis rechts sind entsetzt von den Forderungen der Euro-Gruppe. In ihrer Wut scheuen die Blätter auch vor geschmacklosen Vergleichen nicht zurück.

Selten war sich Griechenlands Presse - von ganz links bis ganz rechts - so einig wie heute: Die Medien sind wütend und angewidert von den [Forderungen der Gläubiger](#). Das spiegelt auch die Gefühle vieler Griechen wider. Selbst die glühendsten Euro-Unterstützer, die sich bislang hinter die Troika stellten, sagen, die Geldgeber wollten Griechenland demütigen.



"Dimokratia": Griechenland in Auschwitz

Die rechte Tageszeitung "Dimokratia" hat die eindeutigste Titelseite des Tages: "[Griechenland](#) in Auschwitz - Schäuble strebt einen Holocaust in Europa an". Das Blatt greift auch die [Einschätzung von SPIEGEL ONLINE](#) auf, die Forderungen der Eurofinanzminister seien "grausam". Die Geldgeber stellten Bedingungen auf, "die in die Hölle führen".



"Ta Nea": Nein, nein, nein!

Die meistverkaufte Zeitung "Ta Nea" titelt: "Gordischer Knoten". Auf der Frontseite prangt eine Karikatur, die [Wolfgang Schäuble](#) in Napoleons Uniform zeigt. Der Finanzminister präsentiert Tsipras eine Liste. Griechenlands Premier antwortet: "Nein, nein, nein! Ich werde niemals eine Schlinge tragen." Währenddessen schaut die Welt zu und sagt: "Alle sind verrückt geworden."



"Efs": Versenkt dieses Land!

Die linke Tageszeitung "Efsyn" titelt: "Schäuble befiehlt: Versenkt dieses Land!" Das Blatt schreibt von einem "schwarzen Kapitel in der Geschichte der alten Welt, das von seinen Anführern geschrieben wurde. Schäubles Unnachgiebigkeit gegenüber Griechenland hat sich durchgesetzt: Sie verlangen, dass harsche Maßnahmen binnen weniger Tage Gesetz werden."

Das Syriza-Sprachrohr "Avgi" hat folgende Schlagzeile: "Deutschland reißt Europa wieder auseinander." Der Leitartikel beklagt einen Putsch gegen die europäische Idee, der die Souveränität Griechenlands abschaffen, das Land demütigen oder aus dem Euro werfen wolle."

Die Webseite iskra.gr, die als wichtige Plattform für den radikalen Syriza-Flügel gilt, schreibt: "Die [Eurozone](#) ist ein Verein von Erpressern und Vernichtern."

Deal on Greek Debt Crisis Exposes Europe's Deepening Fissures

By STEVEN ERLANGER JULY 13, 2015



Donald Tusk, head of the European Council; Jean-Claude Juncker, president of the European Commission; and Jeroen Dijsselbloem, of the eurozone group of finance ministers, in Brussels. CreditOlivier Hoslet/European Pressphoto Agency

LONDON — Chancellor [Angela Merkel](#) of Germany said about [Greece](#) on Sunday that “the most important currency has been lost: that is trust and reliability.” But many Germans think the most important currency that has been lost is the deutsche mark, the symbol of rectitude and confidence that embodied West Germany’s ascent from the ashes of World War II.

That same sense of solidity is badly lacking in the [European Union](#) as it confronts the limits of its ambitions, and Monday morning’s painful [deal on Greece](#) seems unlikely to restore it.

The latest effort to preserve Greek membership in the eurozone has only deepened the fissures within the [European Union](#) between north and south, between advanced economies and developing ones, between large countries and smaller ones, between lenders and debtors, and, just as important, between those 19 countries within the eurozone and the nine European Union nations outside it.

Whether this is good or bad for Greece, in the end, the Greeks will decide. But it averted an outcome that could have left Europe even more badly fractured. And it highlighted the willingness of some leaders to make a compelling case for unity over narrow national interest, especially President François Hollande of France, who played an important role in mediating between Germany and Greece.

Unpopular and yet contemplating another run for the presidency in 2017, Mr. Hollande displayed leadership and distanced himself from Ms. Merkel and German demands, which many in Europe, especially in France, saw as selfishness and even vindictiveness.

On Monday, Mr. Hollande said that “even if it was long, I think for Europe this was a good night and a good day.”

Yet it remains to be seen if the European Union can now, after so many years, lift its head from its euro crisis and begin to concentrate on other critical issues: providing economic growth and jobs for its young people, a rational and unified policy on migration, a response to Russian ambitions in Ukraine and elsewhere, and a British vote on whether to leave the European Union.

A so-called Brexit — an exit by Britain, which is expected to overtake France as Europe’s second-largest economy and is one of Europe’s main military and diplomatic actors, with a permanent seat on the United Nations Security Council — would be far more damaging to the European Union than the departure of small, difficult Greece.

Britain, which never joined the euro currency bloc, plans to hold a referendum by the end of 2017 on [whether to remain a member of the European Union](#), and Prime Minister [David Cameron](#) is negotiating now to change Britain's terms of membership. The mess over Greece has hardly helped the reputation of the European Union inside Britain, but it may also help Mr. Cameron secure a better deal.

And a newly revanchist Russia poses an unwelcome challenge to the post-Cold War order.

Together with [the migration crisis](#) and Greece, these represent “the four horsemen” circling around Europe's future, said Rem Korteweg of the Center for European Reform, a research institution based in London.

“The four horsemen threaten the E.U. precisely because they raise issues that can only be solved if governments prioritize a European solution over narrow national agendas,” he said. “If a European answer cannot be found, the horsemen will continue to promote chaos, instability and mutual recrimination” within the European Union.

As for Ms. Merkel, her reputation hangs in the balance, at home and in her role as Europe's de facto leader. Having rejected a Greek exit from the eurozone [three years ago](#) in the name of European solidarity, she has again avoided that outcome. This time, she risked considerable cost to her political standing at home. But what would really damage her legacy is another expensive bailout for Greece that fails.

The crisis that played out over the weekend was just the latest in a series that traces back to the origins and nature of the currency union.

When Germany under Chancellor Helmut Kohl gave in more than two decades ago to the entreaties of President François Mitterrand of France and agreed to give up the deutsche mark for the new common currency, the euro, he did so for the same reason Mr. Kohl had agreed earlier to trade one East German mark for one West German mark: politics.

Economics was never the most important issue, and Mr. Kohl and Mr. Mitterrand ignored the voices that warned against a common currency without common financial institutions or fiscal policies in a set of widely varying economies.

Greece was allowed into the eurozone for largely the same reasons, wishful politics, that put ancient Greece, the core of European culture, at the heart of a European ideal built on civilization and peace. The fact that today's Greece bears little relationship to the country of Socrates or Pericles was simply ignored. And so was clear evidence, well-known at the time in Brussels, that the Greeks were regularly faking their budgetary figures to qualify for the euro.

The magical thinking involved was that the euro, somehow shorn of politics, would bring all these different economies into closer balance. The last decade has proved that to be illusory. And Monday's deal — if it is ratified by an angry Greek Parliament, and by an unhappy German Parliament, and not derailed by smaller countries like Finland with coalition governments that depend on the support of euroskeptic parties — will avert the debacle of a country leaving the common currency for the first time. But by itself, it will do little to strengthen the future of the euro, and it might simply prolong the agony and deepen the divisions.

For many in Europe, the euro's economic benefits have been offset by the constraints it imposes. For the weaker economies in particular, it has become a sort of prison, limiting the ability of elected governments to use budgetary policy to smooth out the ups and downs of the economic cycle and eliminating their use of currency fluctuations to help manage national economies.

For Greece, the crisis five years ago was a chance to create a modern democratic capitalist state, which was one of the reasons to join the European Union in the first place. Many Greeks suffered, the debt mountain grew, and finally, as long predicted, the economic squeeze produced a political revolt — and just as Greece finally

seemed to have turned an important corner and was running a primary surplus, in other words, financing its current budget and having something left over to pay its debts.

The [victory in January of Prime Minister Alexis Tsipras](#) and his Syriza party led to the reversal of some critical economic overhauls demanded by creditors, threw the Greek economy backward and raised even higher the requirement for further loans. Mr. Tsipras bet big but lost. But so have the Greeks.

It is one thing to undergo changes when a government and a people have bought into them as necessary and hopeful — this is how the Baltic nations took the pill of economic austerity and overhaul, and this is largely how Ireland, Portugal and Spain saw matters, too, when faced with implosion.

But it is a far different thing to have further social changes and austerity shoved down one's throat in an exercise of political power and domination, as many Greeks are no doubt interpreting this deal. Carrying out these changes will feel like enforced labor to many Greeks, and especially to the Syriza government, if it survives at all.

As Samuel Johnson said about second marriages, this prospective third bailout of Greece is a triumph of hope over experience. Even more so with Mr. Tsipras and Syriza, their protestations of mandates and sovereignty thrown back into their faces by European colleagues offended by Syriza's moralizing, and even more, by its gamesmanship.

<http://www.nytimes.com/2015/07/14/opinion/roger-cohen-the-german-question-redux.html?smid=nytcore-iphone-share&smprod=nytcore-iphone>

124,9

The Opinion Pages | OP-ED COLUMNIST

The German Question Redux

JULY 13, 2015

Roger Cohen

Europe, once again at a moment of crisis, faces the quandary of how to deal with German power. The German Question is back.

It has existed, in different forms, since 1945, that moment of complete self-annihilation the Germans call “Stunde nul,” or Zero Hour. How to rebuild the country while keeping it under American tutelage? How to ensure it remained a political pygmy even when it had grown from the ruins to become an economic titan? Whether to reunite it, and how to do so within the framework of NATO and the European Union? How to integrate Germany so completely in Europe that it would never again be tempted to stray down some wayward path, or “Sonderweg”?

By the early 21st century, these issues had been resolved. The United States had helped fashion the German Federal Republic and underwritten its security. The European Union had defused Franco-German enmity, Europe’s perennial scourge; a tacit understanding gave France political primacy even if Germany had the economic muscle.

German unification had been achieved without German neutrality at a moment of Russian weakness and American deftness. A common currency, the euro, had been introduced that obliged Germany to give up the Deutsche mark, revered symbol of recovery, and bound the country’s fortunes irrevocably to the rest of Europe. A united Germany, anchored in the West, its borders undisputed, existed within a Europe whole and free.

The heavy lifting was done. America could lay down its European burden. If a French intellectual had observed in Cold War days that he liked Germany so much he was glad there were two of them, now, slowly, Europeans were getting used to one of them.

But the euro was a poisoned chalice. Conceived to bind Germany to Europe, it instead bound far-weaker European countries to Germany, in what for some, notably Greece, proved an unsustainable straitjacket. It turbo-charged German economic dominance as Berlin’s export machine went to work. It wed countries of far laxer and more flexible Mediterranean culture to German diktats of discipline, predictability and austerity. It produced growing pressure to surrender sovereignty — for a currency union without political union is problematic — and this yielding was inevitably to German power.

Two other developments thrust Germany into the very leadership role its history has taught it to mistrust. France grew weaker. De Gaulle’s all-powerful presidency became an indifferent sort of office presiding over a country of sullen introspection. No fig leaf could disguise that the Franco-German partnership was no longer one of equals. Europe, perhaps to Henry Kissinger’s belated satisfaction, had a phone number — in Angela Merkel’s office.

The second development was that the United States decided it was time to leave Europe to the Europeans. In a matter of war and peace — President Vladimir Putin’s annexation of Crimea and his stirring up of a small war in Eastern Ukraine — Washington is not even a party to the Minsk accords that constitute an attempt to clear up the mess. Germany, of course, is. How times have changed.

Precisely the thing that Germans were most uneasy about, and their neighbors, too, has now occurred. Germany dominates Europe to a degree unimaginable even 15 years ago. When I lived in Berlin around the turn of the century, Germans were still debating whether they could ever be a “normal” country and whether they could ever feel “proud.” Now such rumination just seems quaint. Germany has decided it has no choice but to assume its power.

It wants to use it well. But its domination is stirring resentment, on a massive scale in Greece, where flip references to the Nazis are common; in France, where the feeling has grown that German severity with an already humiliated Greece is overblown; in Italy, where German-imposed austerity is resented; and in other countries of high unemployment and economic stagnation, where old anger toward Germany has not been entirely effaced by the passage of seven decades.

In Britain, the case for staying in the European Union has been complicated by the fact that, as a non-euro country, it will never be part of the inner sanctum of power, the German-dominated eurozone. Anti-European British politicians, not to mention the powerful anti-European Murdoch press, find plenty of fodder with this theme.

Yes, the German Question is back. Is German domination compatible with further European integration or will it prove a fracturing force?

Merkel has tried to tread a fine line between the rage at Greece within her center-right party and her determination to hold the euro — and Europe — together. She has resisted the many German voices saying, “To heck with Greece. Enough!” But, overall, notwithstanding the provisional Greek bailout deal reached after marathon negotiations, she had erred on the side of rigidity, austerity and responsibility lessons. German methods are good for Germans. But if Berlin now wants all Europeans to follow those methods, the Europe that offered postwar Germany a path to salvation will break apart.

Ein hoher Preis

Die europäischen Staats- und Regierungschefs kamen in der langen Nacht von Brüssel dem Scheitern bedrohlich nahe. Es ist auch noch nicht endgültig abgewendet. Ob die Vorteile des Kompromisses überwiegen, wird man erst wissen, wenn es für eine Korrektur zu spät wäre.

14.07.2015, von **BERTHOLD KOHLER**

In der Debatte über die Griechenland-Krise ist viel von den Gesetzen der Ökonomie die Rede gewesen, die den Weg aus der Malaise weisen würden, wenn man sich nur an sie hielte. Die Befolgung dieses Ratschlags wird allerdings schon dadurch erschwert, dass diese Gesetze bereits von den Ökonomen unterschiedlich ausgelegt werden. Nicht erst in der Nacht zum Montag mussten beim Krisenmanagement aber auch noch die Gesetze der Politik beachtet werden, die in der EU gelten. Auch sie werden - im vereinten Europa - so unterschiedlich interpretiert, dass siebzehnstündige Verhandlungen nötig waren, um zu einer Einigung zu kommen.



Autor: Berthold Kohler, Herausgeber. Folgen:

Das Ergebnis lautet: Griechenland bleibt Mitglied der Währungsunion, weil es und die politischen Meinungsführer in der EU das so wollten. In Berlin, Paris, Rom und Brüssel werden nach wie vor die politischen und ökonomischen Gefahren und Kosten eines „Grexit“ höher eingeschätzt als die Gefahren und Kosten der weiteren Alimentierung und Bevormundung der Griechen. Die von Union und SPD gestellte Bundesregierung stach aus diesem Kreis mit der auch innenpolitisch motivierten Einschränkung hervor, dass die Fortsetzung dieser Politik nicht zu jedem Preis erfolgen dürfe. Schäubles lautes Nachdenken über die Möglichkeit, Griechenland für einige Jahre aus der Währungsunion zu entlassen, erhöhte den Druck auf die Griechen, den verschärften Bedingungen für das dritte Hilfspaket zuzustimmen. Paris und Rom wären mit weniger zufrieden gewesen, und auch andere hatten signalisiert, dass Athen unbedingt im Euro bleiben müsse. Berlin aber baute mit seiner härteren Haltung die Brücke zu den Gegnern weiterer Hilfen für Griechenland. Nur so war es möglich, in der Eurogruppe zu einem Kompromiss zu kommen, ohne den es in einer Gemeinschaft souveräner Staaten und gleichberechtigter Demokratien nicht geht. In der Eurasischen Union würden solche Dinge wohl viel schneller und im Wesentlichen nur von einem entschieden. Aber ist das wirklich das bessere Modell?

Die EU wäre so jedenfalls nicht zu regieren. Schon Schäubles Winken mit dem Pausenpapier ist innerhalb der Eurozone, ja bereits in der mitregierenden SPD als unerträglicher Versuch gewertet worden, die ganze EU auf die Linie der schwäbischen Hausfrau zu bringen. Deutschland ist der einflussreichste Staat Europas, doch kann (und will) es alle anderen nicht nach seiner Pfeife tanzen lassen. In der Rolle des Zuchtmeisters kann man politisch schnell vereinsamen. Schon Deutschland und Frankreich weisen, wie auch jetzt wieder deutlich wurde, unterschiedliche politische Kulturen auf. Andere „ticken“ noch ganz anders. Aufgabe und Kunst der europäischen Politik ist es, diese mitunter gegensätzlichen Positionen und Vorstellungen unter einen Hut zu bringen. Wenn das nicht mehr gelingt, ist das europäische Einigungsprojekt am Ende.

Die Staats- und Regierungschefs der Eurozone sind diesem Punkt in der langen Nacht von Brüssel bedrohlich nahe gekommen. Und scheitern können sie noch immer. Zunächst müssen die Griechen „liefern“. Dann müssen die Parlamente in mehreren Euroländern zustimmen. Und auch damit ist nicht garantiert, dass der Plan zur Rettung Griechenlands funktionieren und dem Fass einen Boden einziehen wird. Selbst wenn Athen sich jetzt noch stärker unter Kuratel stellen lässt als jemals zuvor, heißt das nicht, dass die Griechen plötzlich fröhliche Steuerzahler und glühende Befürworter jener Sparpolitik geworden sind, die sie vor einer Woche mit großer Mehrheit ablehnten. Und nur weil Tsipras nun auf die Unterstützung der bisher von ihm verteuflten Opposition angewiesen ist, sollte man nicht glauben, dass er sich in einer magischen Nacht zu einem griechischen Gordon Gekko gemausert hätte.

Der Kompromiss dürfte auch im übrigen Europa jenen radikalen Lagern weiteren Zulauf verschaffen, in denen Kompromisse grundsätzlich als faul und die politische Führungsriege als feige, korrupt und machtbesessen angesehen werden. Aber auch in politisch gemäßigten Kreisen wird die Kritik an einer EU lauter, die beim Versuch, zu retten, was zu retten ist, fortgesetzt ihre eigenen Regeln beugt. Die europäischen Staats- und Regierungschefs zahlen einen hohen Preis für das Festhalten an dieser Politik, der sich nicht in Euro beziffern lässt. Der Kompromiss wird nirgendwo neue Begeisterung für das Einigungsprojekt entfachen, in Griechenland nicht und in der übrigen EU auch nicht. Die Errungenschaften der europäischen Einigung gelten längst als Selbstverständlichkeiten, die damit verbundenen Verpflichtungen (Vertragstreue, Haushaltsdisziplin, Solidarität) aber als Zumutungen oder gar als Diktat der so kaltherzigen wie herrschsüchtigen Deutschen.

Ob die Vorteile der Brüsseler Übereinkunft tatsächlich deren Nachteile überwiegen, wie Merkel gewohnt knapp und nüchtern bilanzierte, wird man erst wissen, wenn es für eine Korrektur in der praktischen Politik wie in den Geschichtsbüchern schon zu spät wäre. Die Kanzlerin und die anderen europäischen Staats- und Regierungschefs haben sich nach langem Ringen für das aus ihrer Sicht kleinere Risiko und das kleinere Übel entschieden. Wie immer man zu dieser Einschätzung steht: Ganz Europa ist zu wünschen, dass sie zutrifft.

Griechische Glaubensfragen

Diese Einigung verschärft das Sprengpotential im Euroraum: Die Retter erhöhen ihren Einsatz in Athen, ohne jede Gewähr, dass sie ihr Geld wiedersehen.

14.07.2015, von HEIKE GÖBEL

Der Countdown zum Ausscheiden Griechenlands aus der Währungsunion ist vorerst gestoppt worden. Ob die Gläubiger es wirklich zum Bruch hätten kommen lassen, wollte die Regierung von Ministerpräsident [Alexis Tsipras](#) dann lieber doch nicht testen, weil sie dafür kein Mandat ihrer Bürger hat. Tsipras' Einlenken hat es der Gläubigerseite erspart, ihr Blatt vollständig aufzudecken. Da hätte sich womöglich endgültig gezeigt, dass die Karte „Grexit“ nicht drinsteckt. Zwar hatte Bundesfinanzminister Schäuble noch am Wochenende den Vorschlag ins Spiel gebracht, Griechenland möge den Euro zumindest für fünf Jahre aufgeben, um Staat und Wirtschaft zu sanieren. Doch das folgende Zerwürfnis unter den Gläubigern – allen voran zwischen Deutschland und Frankreich – hat eindrucksvoll bestätigt, dass der „Grexit“ politisch bislang nicht genügend Rückhalt hat.

Der Zusammenhalt der Währungsunion wird nun noch teurer erkaufte. Die Gläubiger erhöhen ihren Einsatz abermals. Sie sind bereit, dramatisch weiter ins Risiko zu gehen, obwohl sie seit mehr als fünf Jahren nur eine Erfahrung gemacht haben: Auf Verträge und Zusicherungen griechischer Regierungen ist kein Verlass. Warum ausgerechnet das radikale Links-rechts-Bündnis von Tsipras jetzt vertragstreue sein sollte, das vor einer Woche sein Volk gegen die Bedingungen der Gläubiger abstimmen ließ, ist eine Frage, auf die es keine gute Antwort gibt. Mit welchen Argumenten wollen die Bundeskanzlerin und ihr Finanzminister in den nächsten Tagen um die Zustimmung des [Bundestags](#) für die Aufnahme von Verhandlungen über ein neues „Kredit“-Programm werben? Es geht wieder um viel Geld. Bis zu 86 Milliarden Euro könnte Griechenland in einem dritten Rettungsprogramm aus dem Rettungsfonds ESM in den nächsten drei Jahren erhalten – zusätzlich zu den mehr als 240 Milliarden Euro, die schon im Feuer stehen.

Privatisierungsfonds ist wirtschaftlich sinnvoll

Die Gläubiger klammern sich an erhöhte Sicherheitsvorkehrungen und Kontrollen. Schärfer als zuvor will man die Griechen in die Pflicht nehmen, auch zu liefern. Das von Merkel geforderte Zeichen guten Willens sollen Vorleistungen vor Verhandlungsbeginn sein. Das Parlament in Athen muss bis Mittwoch Sofortmaßnahmen beschließen, etwa die Erhöhung der Mehrwertsteuer. Die Griechen verpflichten sich, die Hilfe der Gläubiger beim Umbau ihrer Verwaltung in Anspruch zu nehmen, außerdem müssen sie wieder akzeptieren, dass sich die ungeliebte Troika – Beamte der Europäischen Kommission, des Internationalen Währungsfonds und der Europäischen Zentralbank – in Athen ein Bild davon macht, ob die Reformverpflichtungen eingehalten werden. Wie man weiß, bietet das keinerlei Gewähr. Die Griechen haben es noch stets vermocht, vereinbarte Reformen hinauszuschieben und Kontrollen zu unterlaufen.

Als neues Element zu ihrer „Absicherung“ haben sich die Gläubiger einen Privatisierungsfonds ausbedungen. Er soll mit Staatsunternehmen und anderem Staatsvermögen gefüllt werden und Erlöse von 50 Milliarden Euro erbringen, mit denen Athen einen Teil der Kredite zurückzahlen soll. Diese Summe ist eine reine Glaubensfrage, genauso hohe Erlöse waren schon früher versprochen. Trotzdem ist der Fonds wirtschaftlich sinnvoll. Deutschland hat mit der Treuhand-Privatisierung und Verwertung maroder Staatskonzerne der DDR gute Erfahrungen gemacht. Der Wert liegt aber vor allem in der zügigen Trennung unternehmerischer Spreu vom Weizen, so dass entweder ein Neustart von Unternehmen möglich wird oder die bessere Nutzung von Flächen und Personal. Die Treuhand hat aber die deutsche Staatskasse nicht gefüllt, insofern sollten sich die Steuerzahler der Griechen-Gläubigerländer von diesem Köder nicht täuschen lassen. Er macht die Rückzahlung ihrer neuen Kredite nicht sicherer.

Selbst wenn man den Glauben aufbringt, dass sich die Griechen diesmal an das Drehbuch der Retter halten, werden die Gläubiger von ihrem Geld nicht mehr viel wiedersehen. Die griechische Verschuldung hat ein Ausmaß angenommen, das nicht tragfähig ist. Wenn irgendwann in der Zukunft die Rückzahlung ansteht, werden die Gläubiger einen weiteren Schuldenverzicht akzeptieren müssen. Zudem enthält das neue Programm zwar Reformen, die sich anderswo bewährt haben, weil sie Wettbewerb ermöglichen und Investoren ein attraktives Umfeld bieten. Doch haben die Griechen, solange sie im Korsett des Euros stecken, mit einem so enormen Kostennachteil zu kämpfen, dass der Weg zur Gesundung ihrer Wirtschaft wesentlich härter zu werden droht als der der anderen Eurosorgenländer. Aus diesem Grund raten viele Ökonomen Griechenland dazu, einen Neuanfang lieber außerhalb des Euros zu suchen. Eine maßgeschneiderte Geldpolitik könnte den nötigen Anpassungsprozess sehr erleichtern.

Auf beiden Seiten fehlt leider der Mut zu diesem Schritt. Stattdessen biegt man sich die Regeln der Währungsunion (nun auch des ESM) weiter zurecht, damit ein neuer Bail-out möglich wird, und täuscht die Steuerzahler über die Chancen, ihr Geld je wiederzusehen. Das erhöht das Sprengpotential im Euroraum. Diese Einigung ist keine, die Einheit stiftet und Europa wirklich voranbringt.

<http://www.nytimes.com/2015/07/14/opinion/the-eurozones-damaging-deal-for-greece.html?smid=nytcore-iphone-share&smprod=nytcore-iphone>

124,12

The Opinion Pages | EDITORIAL

The Eurozone's Damaging Deal for Greece

By THE EDITORIAL BOARD JULY 13, 2015



Credit: Tim Lahan

In the end, after trying every possible tactic, Prime Minister Alexis Tsipras of Greece threw in the towel and accepted the toughest demands yet made by creditors to extend life support for Greece and keep it in the eurozone. That may avert an immediate catastrophe, but there is little to celebrate since it will do little to address, much less repair, the slow-moving disaster of the Greek economy.

The Greek Parliament has to approve the main portions of [the package](#) by Wednesday just to start negotiations on a new three-year bailout of up to 86 billion euros (\$96 billion). Despite pleas from the Greeks for debt relief, the creditors gave only vague indications that they might consider easing terms on Greece's total debt of more than 300 billion euros, which it cannot possibly repay.

Mr. Tsipras certainly didn't help his cause with the European leaders by calling for a confusing last-minute referendum, in which Greek voters rejected an earlier bailout deal. And now his capitulation has enraged members of his left-wing Syriza party, raising the possibility of another national election, with the attendant unknowns, or at least a thorough reshuffling of the government.

The guiding notion behind the creation of the European Union was to resolve problems like this through consensus and cooperation. Instead, the final 17-hour negotiating session was marked by acrimony not only between Greece and the European leaders, but also between Germany and France; between the German finance minister and the head of the European Central Bank; between north and south, east and west.

So the tragedy is not only that the Greek debt crisis has no end in sight, but that instead of the one-for-all-and-all-for-one ethic that was supposed to govern Europe, the rancorous talks showed a roomful of national leaders with sharply differing conceptions of what to do about a bankrupt fellow member.

The Greek Parliament is likely to accept the deal, if only because there is no choice. Austerity will remain firmly in place, and the increased taxes and reduced pension payments imposed in the package will only further erode the demand that the Greek economy needs to avoid a deepening depression. The deal also requires that a fund be created to sell off public assets worth 50 billion euros to repay debts and recapitalize banks, a condition hard for a socialist government to swallow, and continued monitoring of Greece's adherence to bailout terms by the International Monetary Fund.

Chancellor Angela Merkel of Germany, the one who should be most dedicated to European unity, declared after the deal was sealed that its "advantages far outweigh the disadvantages."

The one advantage of the agreement reached early Monday is that it buys some time. But unless that time is used to discuss how to really reduce the Greek debt and restore its moribund economy to life, it will not be long before eurozone leaders are locked in another agonizing debate about what to do. Germany and its allies have driven a hard bargain, but in forcing Greece to submit they have not resolved the crisis of the monetary union or advanced the European project.

The Eurozone's Fault Lines

By **SIMON TILFORD** JULY 14, 2015 *Simon Tilford is deputy director of the Center for European Reform in London.*

LONDON — The euro was supposed to boost European economic growth and living standards, strengthen public finances and hence the sustainability of welfare states. Politically, it was supposed to bring the [European Union](#)'s member states together, and prevent a newly united Germany from becoming too dominant. But the opposite has happened.

The hoped-for convergence in living standards between richer and poorer members of the eurozone has failed to materialize. Far from the single currency nurturing a European polity, relations between northern and southern countries have never been more fraught. And the crisis has put the burden on a German leadership that is poorly equipped to exercise it.

Following the deal on Monday, Greece faces a herculean task: Meet a very short deadline to pass a raft of reforms through Parliament, agree to yet more austerity and cede control over privatization of state assets to the eurozone in return for another bailout. The alternative is to quit the currency union, with all the attendant risks.

Greece is a vexing partner, but the factors that drove the country to this point are in evidence across much of the eurozone to a lesser or greater extent. Rather than fostering economic convergence, the euro is driving its members apart. Despite a common eurozone interest rate, borrowing costs vary widely across the currency union because of differing rates of inflation. So-called real interest rates are higher in economically weak member states like Greece, where inflation is negative, and much lower in economically strong countries such as Germany, where inflation is positive.

As a result, capital and skilled labor concentrate in the richer regions. But whereas in the United States, Britain or Germany the negative impact is cushioned by fiscal transfers between the participating states or regions (through, for example, federal unemployment benefits and tax systems), there are no such mechanisms in the eurozone.

What's more, the eurozone's fiscal rules leave governments too little scope to boost public spending to ameliorate economic downturns. This heightens the risk of a deep recession, which together with the resulting fall in inflation, can push up the burden of public debt, something which has happened not only in Greece, but also in countries like Spain and Italy. Rising debt in turn can undermine confidence in the country's banks, which are backstopped by national governments rather than by the currency union collectively.

The eurozone needs a raft of reforms if the single currency is to act as a mechanism for economic convergence: The European Central Bank must work much harder to prevent inflation falling too low and pushing up real interest rates in struggling member states; individual governments have to be free to provide fiscal stimulus; the currency union needs an integrated financial system, so that losses incurred in a downturn in one economy are shared across the currency union; and banks need to be back-stopped by the eurozone as a whole rather than individual governments in order to prevent a country's enfeebled banks undermining confidence in their government's finances.

The eurozone needs to embrace these changes whether or not Greece remains in the currency union in the end. But change will be especially urgent if Greece ends up being forced out. The European Central Bank might be able to contain the immediate financial impact of a Greek exit on economies such as Spain and Italy. But the fallout from a country leaving the currency union is hard to predict because there is no precedent. And even if the immediate contagion can be controlled, a Greek exit will have demonstrated that membership is reversible, and that the eurozone is little more than an exchange rate mechanism. This could have profound implications for the currency union come the next economic downturn.

The eurozone economy is growing, but it is a modest cyclical upturn after years of stagnation. It is all but certain to go into the next downturn with interest rates close to zero, levels of public and private sector debt very high, and joblessness still above pre-crisis levels. Crucially, there will be little scope for fiscal policy to counter the weakness of private sector demand, especially in the countries most in need of it. Responsibility for backstopping banks will still lie largely at the national rather than federal level.

And if there is a Greek exit, investors will be fully aware that a sovereign default could lead to a banking sector collapse. Many eurozone economies could face deep recessions despite having barely returned to their pre-crisis size. The course of Greek politics could easily be repeated elsewhere, with anti-austerity and anti-establishment parties coming to power.

The eurozone is likely to remain in a political no man's land, with member-states having lost control of policy without a corresponding growth of democratic accountability at the eurozone level. The most benign outcome is that the euro stumbles along, undermining Europe's growth and eroding popular faith in the European project. More likely, the blowup in Greece will be the first of a series of political crises. And next time it won't be possible to dismiss the country as a "special case."

Der Preis der EU

Griechenland bleibt in der Euro-Krise vermutlich noch lange ein Sonderfall. Das wiederholte Scheitern der Rettungspolitik ist in einer Hinsicht auch ein Scheitern der Bundeskanzlerin. Für **eine „europäische Wirtschaftsregierung“ aber ist es noch zu früh.**

15.07.2015, von NIKOLAS BUSSE

Als die Euro-Krise vor sechs langen Jahren begann, war nicht abzusehen, ob milliardenschwere Rettungsprogramme die gemeinsame Währung und ihre Mitglieder wirklich schützen würden. Als Zwischenbilanz kann man heute zumindest sagen, dass der Euro nicht zusammengebrochen ist und dass die solidarische Hilfe Irland, Spanien, Portugal und Zypern einen Weg zur allmählichen wirtschaftlichen Gesundung eröffnet hat. Nur in Griechenland hat das nicht geklappt, was in erster Linie an den wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Gegebenheiten des Landes liegt. Griechenland war immer der Sonderfall unter den „Programmländern“, und der wird es vermutlich noch lange bleiben.



Autor: Nikolas Busse, Stellvertretender verantwortlicher Redakteur für Außenpolitik. Folgen:

Das wiederholte Scheitern der Rettungspolitik in Griechenland ist in einer Hinsicht auch ein Scheitern der Bundeskanzlerin: Merkel hat eine Methode der Krisenbewältigung durchgesetzt, die im Kern auf zwischenstaatlichen Übereinkommen beruht. Sie will ein Europa, in dem die Mitgliedstaaten grundsätzlich weiter für ihre Finanz- und Sozialpolitik verantwortlich sind und sich in der **EU** allenfalls abstimmen.

Das griechische Beispiel zeigt jedoch, wie schwierig es werden kann, wenn ein Land oder eine Regierung nicht gewillt sind, sich an die vereinbarten Spielregeln zu halten. Aus Brüssel kommen deshalb regelmäßig Forderungen, nicht nur die Kontrolle über das Finanzgebaren der Euroländer zu zentralisieren, wie das heute schon der Fall ist, sondern gleich die Wirtschafts- und Finanzpolitik selbst.

Es ist keine Überraschung, dass sich der französische Präsident diesen Überlegungen jetzt anschließt. Die Idee einer europäischen „Wirtschaftsregierung“ hat lange Tradition in Paris. **Hollande plädiert für einen Haushalt und ein Parlament der Eurostaaten.** Das kann vieles sein, von ein paar Fördertöpfen bis zu einem quasistaatlichen Budget, von einem Sonderausschuss in Straßburg bis zu einer eigenen Volksvertretung. Deshalb muss man die Einzelheiten seiner Vorschläge abwarten.

Eines ist aber gewiss: Dies ist kein geeigneter Zeitpunkt für weitreichende Kompetenzübertragungen nach Brüssel. Die Völker Europas müssen erst einmal verdauen, dass die Einigung einen Preis hat, manchmal sogar einen hohen. Die Franzosen tun sich damit nicht leichter als Griechen oder Deutsche.

Watching the Greek Debt Crisis From France

By **CELESTINE BOHLEN** JULY 13, 2015

TOUCY, France — As the Greek crisis unfolded last week, people here in northern Burgundy paused during their morning routines to think about what it might mean to them.

“I am worried, of course, but it is incomprehensible to me,” said Jean-François Faure, owner of the [Librairie Jofac](#), a bookstore in the center of this small town. “It’s clear the Greeks have been wrung dry, but this has turned into a never-ending saga.”

A customer, Dominique Goudard, a 62-year-old writer, chimed in with warm praise for the abrupt decision by Prime Minister [Alexis Tsipras](#) of [Greece](#) to call for a popular vote on an austerity plan.

“At last, in this world of scandal, we have someone who takes risks,” he said. “At last, there is someone who is talking about a real democracy. Say yes, say no, but say what you think.”

As it turned out, the resounding “no” dealt by Greek voters to their creditors’ latest offer did little to resolve the crisis and if anything, upped the stakes in the diplomatic game of chicken between Greece and its European partners that culminated in a deal that was announced Monday morning.

Yet several people here, each with their own view on what all agreed was Europe’s moment of truth, applauded the idea of including voters in the debate. Their voices echoed a widely held frustration with what some call the “democratic deficit” at the heart of the [European Union](#).

France, struggling to hold its own with Germany in Europe’s key partnership, has played the role of intermediary, seeking what the newspaper *Le Monde* called an “impossible compromise” to prevent Greece’s exit from the euro. French leaders pressed Greece to make concessions to appease its increasingly hostile partners while also pushing Germany to soften its stand on debt relief.

That doesn’t mean that people here don’t worry about having to foot the bill for Greece. “It’s tough for them, but times are hard here in France, too,” said Michel Maréchal, a retired florist.

President François Hollande’s quest for the middle ground reflected a sharp division in French public opinion on Greece’s future in the eurozone. Unlike in Germany, where most people support a “Grexit,” polls in France have shown a majority in favor of more negotiations in search of solutions other than greater doses of austerity. But when asked what those potential solutions might be, people here could only shrug.

“We can’t presume to know,” said Ida Rebold, who was in line to buy bread in the nearby village of Villiers-St.-Benoît. “What can we do? Of course, we are concerned, but all we can do is follow the music, listen and wait.”

Ten years ago, Europeans were asked their opinion on a proposal for a new European Union constitution: The French voted no, as did the Dutch. The vote was eventually superseded in 2009 by the Treaty of Lisbon, a slightly revised version, which was approved by national parliaments in France and other countries. Only Ireland put the treaty to a popular vote, which was held twice to get adopted.

Meanwhile, the common currency remained outside any national debate in Europe even after its flaws were exposed with the first bailout for Greece in 2010. Since then, the future of the currency — and of the European Union itself — has been decided at a succession of Brussels summit meetings, typically held behind closed doors, to the great mystification and frustration of average citizens who were left “to follow the music.”

“The governments never wanted to admit that they had an interest in convincing their people rather than forcing them,” Sylvie Goulard, a French member of the European Parliament, [wrote in a recent article in Le Monde](#).

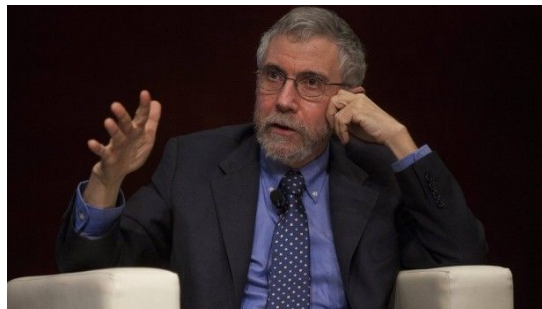
“Despite the damage to public opinion, intergovernmental tinkering came to be seen as ‘normal’ governance, and unilateral referendums came to be seen as a model of democracy.”

Referendums may not be the best way to resolve complex political and financial issues, but the democratic deficit only worsens when voters feel shut out of the debate.

Paul Krugman ist ein „alter“ Keynesianer

Paul Krugman beschwert sich über Deutschland und beruft sich dabei auf John Maynard Keynes. Dabei argumentieren moderne Keynesianer ganz anders.

15.07.2015, von GERALD BRAUNBERGER



© DPAPaul Krugman

In der Debatte um Griechenland gehört der amerikanische Nobelpreisträger [Paul Krugman](#) zu den lautesten und härtesten Kritikern der deutschen Position. Wie immer man zu Krugman steht – es gibt keinen anderen Ökonomen mit einer vergleichbar großen Leserschaft. Die genauen Zugriffszahlen [seines Blogs](#) bei der „New York Times“ sind nicht bekannt, wohl aber eine Zahl von rund [1,4 Millionen Followern](#), die sich auf dem Kurznachrichtendienst Twitter Hinweise auf seine neusten Beiträge schicken lassen.



Autor: Gerald Braunberger, Redakteur in der Wirtschaft, verantwortlich für den Finanzmarkt. Folgen:


Der Blogger Krugman, nicht unbedingt der hochdekorierte Ökonom Krugman, inszeniert sich als Anhänger einer Version der Lehre von [John Maynard Keynes](#), die zwischen 1955 und 1975 populär war und die bis heute häufig im Grundstudium gelehrt wird. Demnach soll in einer Phase schwacher gesamtwirtschaftlicher Nachfrage der Staat durch eine kreditfinanzierte Steigerung seiner Ausgaben das Wirtschaftswachstum anregen. Dabei setzt der staatliche Impuls zusätzliches Wachstum in der Privatwirtschaft in Gang; dies ist der sogenannte Multiplikatoreffekt. Die Erholung generiert zusätzliche Steuereinnahmen, die eine Rückzahlung der Staatsschulden gestatten.

Unzuverlässige Multiplikatoren

Diese unter Ökonomen lange Zeit sehr populäre Sichtweise erhielt in den frühen siebziger Jahren einen schweren Schlag, als gleichzeitig Inflation und Rezession bei steigender Staatsverschuldung auftraten. Die theoretisch heilsamen Multiplikatoreffekte erwiesen sich als sehr unzuverlässig, und daran hat sich bis heute nichts geändert.

Das Vertrauen in expansive Finanzpolitik verschwand nahezu vollständig. Krugmans öffentlicher Erfolg mit der Rückbesinnung auf die alte Lehre in den vergangenen Jahren erklärt sich mit Problemen der neuen Lehre, die jüngste Krise gut zu erklären.



© PICTURE-ALLIANCE  Lehrstoff für Erstsemester: Die Thesen des John Maynard Keynes

Krugman, der nahezu alleine steht, fordert unablässig expansive Finanzpolitik; Sorgen vor einer zu hohen Neuverschuldung kennt er nicht. Vor allem aber verweist er auf den seines Erachtens verhängnisvollen Fehler, in einer Situation einer schwachen gesamtwirtschaftlichen Nachfrage die Staatsausgaben reduzieren zu wollen („Austeritätspolitik“), anstatt sie zu erhöhen. Auch im Falle einer Austeritätspolitik sieht er einen, nun aber negativen, Multiplikatoreffekt am Werk, der dafür sorgt, dass eine Volkswirtschaft im Falle unsachgemäßer Kürzungen von Staatsausgaben schwere Einbußen erleidet.

Alt und neu

Seit Jahren schon kämpft Krugman verbal heftig gegen alle Vertreter der Ansicht, dass Austeritätspolitik nicht notwendig nachteilig, sondern sogar wirtschaftlich vorteilhaft sein kann. In der zum Teil sehr wüsten Debatte haben alle Beteiligten Federn gelassen, weil die historischen Erfahrungen eine allgemeine Antwort nicht zulassen. Im Kanada der neunziger Jahre ging Austeritätspolitik mit einer rückläufigen Arbeitslosigkeit einher, aber nun verweist Krugman auf eine parallele Abwertung des Kanada-Dollars, die der Wirtschaft geholfen habe.

Zu harten Kritikern Krugmans gehören unter anderen sogenannte Neo-Keynesianer. Auch sie sehen in einer Konjunkturkrise Handlungsbedarf, aber nicht durch expansive Finanzpolitik, sondern durch expansive Geldpolitik.

Die Argumentationen zwischen alten und neuen Keynesianern sind sehr verschieden. „Alte“ Keynesianer wie Krugman vertrauen auf direkte Effekte staatlicher Ausgaben über einen Multiplikator. „Neue“ Keynesianer vertrauen auf die Steuerung von Erwartungen von Unternehmen und Konsumenten durch die Politik.

Umständliche Wirkungskette

Die Wirkungskette expansiver Finanzpolitik funktioniert bei Neo-Keynesianern in der Theorie so: Zusätzliche staatliche Ausgaben sorgen für eine zusätzliche Nachfrage bei Unternehmen, die mit der Erwartung steigender Preise einhergehen. Wenn danach in der Gesamtwirtschaft die Erwartung auf eine höhere Inflationsrate entsteht, senkt dies den erwarteten langfristigen Realzins, was mehr Investitionen und damit mehr Wirtschaftswachstum zur Folge haben sollte.

Diese Wirkungskette ist jedoch umständlich und setzt voraus, dass die Zentralbank eine höhere Inflationsrate toleriert. Daher haben Neo-Keynesianer im Unterschied zu Krugman viel weniger Vertrauen in expansive Finanzpolitik; ebenso sehen viele unter ihnen Austeritätspolitik weniger dogmatisch.

Gegen die Ansichten alter wie neuer Keynesianer lassen sich zwei wesentliche Einwände vorbringen. Erstens spielen Banken und Finanzmärkte in vielen Analysen eine zu untergeordnete Rolle. Zweitens sind viele Wirtschaftskrisen, und dies gilt gerade auch für Griechenland, nicht alleine durch eine schwache gesamtwirtschaftliche Nachfrage, sondern auch durch erhebliche Schwierigkeiten auf der Angebotsseite gekennzeichnet.

124,19

CRISIS IN GREECE

The I.M.F. Is Telling Europe the Euro Doesn't Work

JULY 14, 2015

Josh Barro

It reads like a [dry, 1,184-word memorandum](#) about fiscal projections. But the [International Monetary Fund's](#) memo on Greek debt sustainability, explaining why the I.M.F. cannot participate in a new bailout program unless other European countries agree to huge debt relief for Greece, has provided the “Emperor Has No Clothes” moment of the Greek crisis, one that may finally force eurozone members to either move closer to fiscal union or break up.

The I.M.F. memo [amounts to an admission](#) that the eurozone cannot work in its current form. It lays out three options for achieving Greek debt sustainability, all of which are tantamount to [a fiscal union](#), an arrangement through which wealthier countries would make payments to support the Greek economy. Not coincidentally, this is the solution many economists have been telling European officials is the only way to save the euro — and which northern European countries have been resisting because it is so costly.

The three options laid out by the I.M.F. would have different operations, but they share an important feature: They involve other European countries giving Greece money without expecting to get it back. These transfers would be additional to the approximately 86 billion euros in new loans contemplated in Monday's deal.

“Wait a minute,” you might say. “The I.M.F. isn't calling for a fiscal union; it's calling for debt relief.” But once a debt relief program becomes big enough, this becomes a distinction without a difference; they're both about other eurozone countries giving Greece money.

Indeed, one of the debt relief options proposed by the I.M.F. is “explicit annual transfers to the Greek budget,” that is, direct payments from other governments to Greece, which it could use to make its debt payments. This, obviously, is a fiscal union.

A second option is extending the grace period, during which Greece would be relieved of the obligation to make interest or principal payments on its debt to European countries, through the year 2053. That's not a typo. Under this plan, Greece would make no more debt payments until Justin Bieber is 59 years old. This is a fiscal union by another name, since those lengthy and favorable credit terms would save the Greeks money at the expense of Greece's creditors, most of which now are other European governments or the I.M.F.

The third option floated by the I.M.F., a cancellation of a portion of Greece's debts, has been fiercely resisted by the German government, even though this is the option that least obviously constitutes a continuing fiscal union. Debt cancellation is a one-time fiscal transfer (if I lend you \$100 and then forgive the debt, that's much like me simply giving you \$100), but at least in theory it would be done only once, with Greece expected to stand on its own otherwise. The important exception is that Greece would still need to rely on European governments to lend it money at favorable rates, though not quite as favorable as under the Old Bieber scenario.

Unfortunately, however, this is not Greece's first bailout rodeo. Previous bailouts have had to be revised and enlarged, and as the I.M.F. notes in the section of its memo about “considerable downside risk,” that could happen again. The plans for Greece to regain solvency rely on fast economic growth and sharp rises in labor productivity that outperform the rest of Europe — something that cannot be guaranteed. They also rely on the country's running a large primary surplus for an extended period — that is, collecting much more in taxes than it spends on government services, which typically does not prove popular with the voting public.

In other words, Europeans would have good reason to fear that a debt haircut given to Greece today would not be the last.

The memo makes clear what the real cost to Europe of continued eurozone membership for Greece is: If European governments want to keep Greece in, they're going to have to put up a lot of money in one non-loan form or another, money they will give Greece that they never get back.

Of course, the main alternative to a deal is a Greek exit from the euro, which would also be costly to European holders of existing Greek debt, who could expect to be repaid in devalued drachmas, if at all. That is a reason for European governments to be willing to pay the price prescribed by the I.M.F. to make a Greek deal work.

But the I.M.F. officials are saying they cannot pretend that a bailout deal will lead to an eventual payment in full from Greece. If Greece stays in the euro, it will need much more financial support from the rest of Europe than was admitted in Monday's deal, and the I.M.F. is asking European governments to put that admission on paper.

124,20

Germany's Tone Grows Sharper in Greek Debt Crisis

By MELISSA EDDY JULY 16, 2015

Photo



Germany's finance minister, Wolfgang Schäuble, stressed that he was not pushing the Greeks to take any particular course. Credit Ralph Orłowski/Reuters

BERLIN — Despite bitter opposition in many quarters to the austerity-first policies [Germany](#) has imposed on Europe's poorer nations, Chancellor Angela Merkel's government has hung on to its role as champion of integration on the Continent through deft use of diplomacy and the country's economic clout.

But in negotiating a new deal this week to bail out [Greece](#), [Germany](#) displayed what many Europeans saw as a harder, more selfish edge, demanding painful measures from Athens and resisting any firm commitment to granting [Greece](#) relief from its crippling debt. And that perception was fueled on Thursday when the German finance minister, Wolfgang Schäuble, suggested that Greece would get its best shot at a substantial cut in its debt only if it was willing to give up membership in the European common currency.

Mr. Schäuble stressed that he was not pushing the Greeks to take any particular course and that in any case he was only talking about a temporary exit from the euro. But coming a day before German lawmakers are to give the go-ahead to negotiate the details of the bailout package for Athens, his remarks were evidence of a continuing deep ambivalence among conservatives in Germany about the costs of keeping Greece in the currency zone and a greater willingness to question whether the goal of "ever-closer union" in Europe should be reassessed.

Many in Germany still support the idea that keeping Greece in the eurozone is important for the future of the [European Union](#), and German lawmakers are expected to support the [new bailout plan](#), agreed to by European leaders early Monday after a contentious weekend of negotiations, when it comes up for a vote in Berlin on Friday.

But Mr. Schäuble's reminder that another option exists — the second time he had raised the idea this week — came as close partners like France were expressing greater willingness to help Greece and some Germans are uneasy that their finance minister's handling of the situation has hurt their reputation in Europe and around the world.

Critics of the German-led austerity policies have called for boycotts of German products and have suggested that Ms. Merkel and Mr. Schäuble had unjustifiably humiliated Greece and its prime minister, Alexis Tsipras. Italy's prime minister, Matteo Renzi, said of the German stance over the weekend, "Enough is enough."

Speaking in Berlin after meeting with members of the center-left Social Democratic Party, Jeroen Dijsselbloem of the Netherlands, the leader of the eurozone finance ministers, criticized Mr. Schäuble for raising the suggestion of a Greek exit. "If you reach an agreement after such long and hard talks, you have to stand behind it," he said. "And that goes for all sides."

But within Germany, there is still strong backing for being tough on Greece, or even seeing it leave the euro rather than undermine the common currency's chances of thriving in the future. Mr. Schäuble made his remarks in a radio interview hours after the Greek Parliament voted reluctantly to approve the first set of austerity measures demanded by its European creditors in return for a chance to negotiate the new bailout package, its third in five years. And his remarks came as some Greek officials asserted that he has been in favor of Greece leaving the euro all along.

"It is beginning to look like a very dirty game that he is playing," Johannes Kahrs, a Social Democratic lawmaker, said of Mr. Schäuble.

Mr. Schäuble emphasized that no one was trying to dictate to Greece how it should proceed. But he made a case that forgiving a substantial amount of Greece's public debt of more than 300 billion euros, or about \$330 billion, was not compatible with membership in the eurozone.

"We have not said that we will impose this, we can't, we don't want to, and no one has suggested it, but it would perhaps be the better way for Greece," Mr. Schäuble said in the interview with Deutschlandfunk radio on Thursday when asked about allowing Greece to take a time out from the eurozone.

He also questioned whether the package Greece was seeking would be enough to bring the country's financial situation back into a manageable position. "Nobody knows in the moment how it is supposed to happen without debt relief, but everyone knows that debt relief is not possible within the eurozone," he said.

His position appeared to be based on European rules that are not interpreted as strictly by other nations, or by the International Monetary Fund, which called this week for deeper debt relief for Greece than Europe has been willing to consider. European rules for membership in the euro, such as those on budget deficits, are routinely skirted or broken.

Mr. Schäuble's hard-line views on austerity and debt are not limited to him, or even to Germany. Much of Eastern Europe and a number of conservative northern countries share his view that Greece has been profligate and should get further aid only under the strictest conditions.

But more than anyone, Mr. Schäuble has come to embody the consensus that has helped shape European economic policy for years: that the path to sustained economic recovery for financially troubled countries is to slash spending, raise taxes when necessary and win back the trust of bond markets and other investors by displaying commitment to fiscal prudence — even if that process imposes deep economic pain as it plays out. Supporters point to Ireland, Portugal and Spain as nations that have bounced back to varying degrees after austerity programs; critics point to Greece, which has remained economically troubled.

Germany's finance minister since the Greek crisis erupted in 2010, Mr. Schäuble is known as resilient and forceful, with a Germanic embrace of the rules and a Nietzschean attitude of "That which does not kill us, makes us stronger." He has held offices in four governments, serving as Helmut Kohl's chief of staff and Ms. Merkel's interior and finance minister. Even an attempt on his life in 1990 that left him using a wheelchair kept him from the political stage for less than a year.

Ms. Merkel has ruled out forgiving any of Greece's debt but has left the door open to a new negotiation over extending the payment terms or reducing interest rates to help bring down Greece's annual debt payments. But the I.M.F. and some other countries, including the United States, are pressing for Germany to lead Europe in doing more.

"I think the I.M.F. raising the debt sustainability issue as clearly as they did, the United States making clear that sustainability had to be dealt with, was a helpful contribution to the conversation, because without dealing with some form of debt restructuring, this problem will just come right back," a senior United States Treasury official said on Thursday, as Treasury Secretary Jack Lew traveled through Europe.

Still, some conservative German lawmakers have indicated ahead of Friday's vote reservations about whether they believe Greece fully meets the conditions required to tap aid from the European Union's bailout fund, much less qualifies for debt relief.

At a vote to extend the previous bailout package in February, a record number of dissenters from the chancellor's conservative camp showed growing impatience with the anti-austerity government in Athens, with 29 voting against it. An additional 109 among about 310 conservative lawmakers indicated reservations, although they went along with the vote.

Mr. Schäuble signaled on Thursday that it might be difficult to reduce the burden of Greece's debt payments sufficiently without some debt forgiveness — a step he said could not be taken while Greece is a member of the currency union.

"The more difficult question will be to reach sustainability of the debt, whether a package that is large enough can be agreed upon without any debt reduction," Mr. Schäuble said. "Then we are back in the situation that debt reduction is not allowed in the eurozone."

Some analysts said Mr. Schäuble's discussion of a "temporary" exit from the eurozone for Greece was a veiled attempt to push it out of the 19-member currency union for good. Sony Kapoor, an analyst at Re-Define, a research group, recalled Mr. Schäuble expressing similar thoughts in 2012.

"The idea behind couching it in temporary terms is to make it sound less onerous and a bit more compliant with the legal situation," Mr. Kapoor said. "There is nothing as permanent as a temporary divorce."

Reporting was contributed by Alison Smale and Katarina Johannsen from Berlin, Jack Ewing from Frankfurt, and Alissa J. Rubin from Paris.

Germany's Destructive Anger

By JACOB SOLLJULY 15, 2015

A DEAL has finally been reached that could keep [Greece](#) in the eurozone. [Few are happy with the outcome](#). We've heard a lot about how the Greeks feel humiliated. But we've heard less about German anger, and we know they are angry. Finance Minister Wolfgang Schäuble was reported to have started yelling during Saturday night's negotiations. France and Italy have both made huge loans to Greece, but neither country has expressed hostility to Greece. Why is [Germany](#) so angry?

As an economic historian, I got a taste of this resentment during a [conference](#) on Greek sovereign debt held in Munich last week. It took place at the [Center for Economic Studies](#) and the [Ifo Institute](#), which are headed by Hans-Werner Sinn, the German economist and longtime proponent of a Grexit. The conference included economists, accountants, journalists, investors and government officials from both Greece and Germany. Diverging views were aired by Mitu Gulati, the Duke law professor who helped devise an earlier Greek bailout; by Ashoka Mody, an economist, formerly of the International Monetary Fund, who preaches debt forgiveness; by accounting experts, who agreed that Greece's total debts seem to have been inflated; and by Mr. Sinn.

But when the German economists spoke at the final session, a completely different tone took over the room. Within the economic theories and numbers came a moral message: The Germans were honest dupes and the Greeks corrupt, unreliable and incompetent. Both parties were reduced to caricatures of themselves. We've heard this story throughout the negotiations, but in that room, it was clear how much resentment shapes the views of German economists.

Clemens Fuest, of the Center for European Economic Research, who has advised Mr. Schäuble, kept reciting numbers about Greek debt and growth, and said the Greeks had failed at every level over the past several years to manage their debt. He believed they should simply be thrown out of the eurozone. Henrik Enderlein, of the pro-European Jacques Delors Institute, said that Greece should stay in the eurozone, but only if it applied more austerity and better management. Daniel Gros, director of the Center for European Policy Studies, theorized that Greek debt and economic woes could be countered only with better export numbers.

All points were important, but to hear it from these economists, Germany played no real part in the Greek tragedy. They handed over their money and watched as the Greeks destroyed themselves over the past four years. Now the Greeks deserved what was coming to them.

When I pointed out that the Germans had played a major role in this situation, helping at the very least by insisting on austerity and unsustainable debt over the last three years, doing little to improve accounting standards, and now effectively imposing devastating capital controls, Mr. Enderlein and Mr. Fuest scoffed. When I mentioned that many saw austerity as a new version of the 1919 Versailles Treaty that would bring in a future "chaotic and unreliable" government in Greece — the very kind that Mr. Enderlein [warned](#) about in an essay in *The Guardian* — they countered that they were furious about being compared to Nazis and terrorists.

When I noted that no matter how badly the Greeks had handled their economy, German demands and the possible chaos of a Grexit risked political populism, unrest and social misery, they were unmoved. Debtors who default, they explained, would simply have to suffer, no matter how rough and even unfair the terms of the loans. There were those who handled their economies well, and took their suffering silently, like Finland and Latvia, they said. In contrast, a country like Greece, where many people don't pay their taxes, did not seem to merit empathy. It reminded me that in German, debt, "schuld," also means moral fault or blame.

When I asked if any had visited Greece to assess poverty, brain drain and business closings, they simply shook their heads. When I asked what responsibility these leading economists felt in the Greek crisis, they told me that I could not understand the situation by simply flying in from the United States. (For the record, I have spent much of the year in Europe, meeting with the previous Greek government in Athens — where I saw hungry old people rummaging in trash cans — and later with members of the European Commission in Brussels.)

When the panel split up, German attendees circled me to explain how the Greeks were robbing the Germans. They did not want to be victims anymore. While I certainly accepted their economic points and, indeed, the point that [European Union](#) member countries owe Germany so much money that more defaults could sink Germany, it was hard, in Munich at least, to see the Germans as true victims.

Here lies a major cultural disconnect, and also a risk for the Germans. For it seems that their sense of victimization has made them lose their cool, both in negotiations and in their economic assessments. If the Germans are going to lead Europe, they can't do it as victims.

Jacob Soll, a [professor of history and accounting](#) at the University of Southern California, is the author of “The Reckoning: Financial Accountability and the Rise and Fall of Nations.”

Die Konkursverschleppung geht weiter

Die Europäische Zentralbank gibt nochmal fast eine Milliarde Euro mehr Notkredite für marode griechische Banken. Die Spirale der Hilfspakete dreht sich eine Umdrehung weiter, die Konkursverschleppung wird fortgesetzt. Ein Kommentar.

16.07.2015, von PHILIP PLICKERT

Über Wochen und Monate hat die [Europäische Zentralbank](#) immer mehr Risiken in Griechenland angehäuft. Sie hat die Ela-Notkredite für marode Banken [immer weiter erhöht](#), obwohl die Zweifel an den Finanzinstituten mit ihrem Berg fauler Kredite ständig zunahmen. Die EZB hat damit, wenn man ehrlich ist, die griechische Konkursverschleppung mit finanziert, denn die angeschlagenen Banken kauften ihrerseits Staatsanleihen.



Autor: Philip Plickert, Redakteur in der Wirtschaft, zuständig für „Der Volkswirt“. Folgen:

Falls nicht neue Hilfsmilliarden aus Europa den Finanzkollaps vorerst abgewendet hätten, wäre die Ela-Bombe explodiert und der Zentralbank um die Ohren geflogen. Nun, da der „Grexit“ in letzter Sekunde vorerst abgewendet wurde, kann die EZB aufatmen. Sie ist ohne Blessuren und Verluste davongekommen. Die Brückenfinanzierung, welche die EU-Staaten Athen gewähren, wird der EZB ebenfalls helfen. So kann Griechenland am kommenden Montag eine Anleihe von mehr als 3 Milliarden Euro im Besitz der EZB tilgen.

Das Wort „Kredite“ ist irreführend

Damit ist die EZB vorerst aus dem Schneider. Das gewagte Spiel ist noch einmal gut gegangen. Doch die Spirale der Hilfspakete, versprochenen Reformen und absehbaren Enttäuschungen dreht sich nur eine Umdrehung weiter.

Die Konkursverschleppung in Griechenland wird fortgesetzt – nur nicht auf Rechnung der Zentralbank, sondern auf Kosten der europäischen Steuerzahler. Die Lasten, die der EZB abgenommen werden, übernehmen nun Rettungsfonds. Das hatten Draghi und die EZB stets gefordert. Denn die Rettung insolventer Länder und die Stützung bankrotter Banken ist nicht Aufgabe der Zentralbank, darüber müssen gewählte Regierungen entscheiden. Die Regierungschefs Europas haben sich dafür entschieden und geben neue Milliarden-Kredite. Wobei das Wort „Kredite“ irreführend ist, denn absehbar kann das Geld nicht zurückgezahlt werden.

Die Regierungen können sich darauf verlassen, dass Draghi weiterhin mit seiner Billiggeld-Kanone bereitstehen wird. Diese hilft, die Zinsen für hochverschuldete Staaten niedrig zu halten. Treffend hat dazu der Anleiheninvestor Bill Gross neulich getwittert: Die Retterriege aus [EU](#), EZB und IWF betreibt in Griechenland letztlich ein zirkuläres Ponzi-Spiel. Der eine schiebt dem anderen Geld zu, doch am Ende steht die bittere Erkenntnis, dass Griechenland insolvent ist und seine Schuldenlast nie und nimmer tragen kann. Dann werden die europäischen Steuerzahler einen Großteil der Hilfskredite abschreiben müssen.

124,25

15. Juli 2015, 20:08 Uhr

Euro-Krise

Buhmann Deutschland

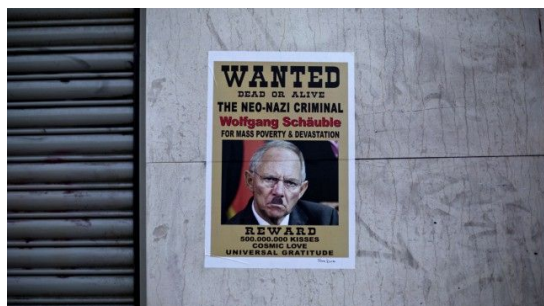


Bild vergrößern

Finanzminister Schäuble, hier auf einem Schmählakat in Athen, ist Feindbild vieler Europäer. (Foto:Angelos Tzortzinis/AFP)Feedback
In Europa denken viele, Finanzminister Schäuble habe die Griechen in die Knie gezwungen. In Wirklichkeit zeigt die Krise: Die Währungsunion funktioniert so nicht.

Von Daniel Brössler und Thomas Kirchner, Brüssel

Auf die lange Nacht folgte der kurze Prozess. In einem großen Teil der öffentlichen Meinung Europas und der Welt wurde das Urteil gefällt, deutsche Härte habe Griechenland in die Knie gezwungen. Karikaturen, Wortmeldungen auf Twitter und Kommentare geißelten die Politik von Bundeskanzlerin Angela Merkel und insbesondere Finanzminister Wolfgang Schäuble. Ein faires Bild von der dramatischen Verhandlung gebe das nicht wirklich wieder, finden in Brüssel jene, die ziemlich nah dran gewesen sind. Es blende die Volten der griechischen Führung der vergangenen Wochen ebenso aus wie die Berliner Bereitschaft, noch einmal viele Milliarden in die Hand zu nehmen. Überdies habe Merkel der Tatsache Rechnung tragen müssen, dass einige ihrer Kollegen, der niederländische Premierminister Mark Rutte etwa, eine noch härtere Linie verfolgt hätten.

"Es wäre die sehr viel bessere Lösung": Bundesfinanzminister Wolfgang Schäuble verteidigt die Option eines "Grexit auf Zeit". Seine Äußerungen im Wortlaut.

Vor allem aber: Merkel und Tsipras standen unter demselben Druck, vor der eigenen Bevölkerung nicht als Verlierer dazustehen. So ging es in Raum 80.1 des Justus-Lipsius-Gebäudes, in dem EU-Ratspräsident Donald Tusk, Frankreichs Präsident François Hollande, Merkel sowie Tsipras, assistiert durch seinen Finanzminister Euklid Tsakalotos, stundenlang nach Kompromissen suchten, angesichts des finanziellen Abgrunds in Athen zuletzt nicht mehr ums Grundsätzliche, sondern nur noch ums Symbolische: etwa die Verwendung der vermutlich ohnehin virtuellen 50 Milliarden Euro des von Merkel durchgesetzten Privatisierungsfonds.

Im jetzigen Zustand funktioniert die Währungsunion nicht

Die Lösung brachte schließlich eine SMS des Niederländers Rutte an Tusk. Er übermittelte darin ein Angebot des Hardliner-Lagers: 12,5 Milliarden des Fonds könnten für Investitionen eingesetzt werden. Darauf ließen sich sowohl Merkel als auch Tsipras ein. "Merkel hat mit harten Bandagen gespielt in dieser Woche, aber sie

hat letztlich Erbarmen gezeigt", sagt der Chef der Liberalen im Europaparlament, Guy Verhofstadt. Die Griechen hätten "schon genug gelitten unter ihrem klientelistischen politischen System".

Der Grieche nervt? Nein, nicht der Grieche. Es sind Politiker, denen bequemer Anti-Europa-Populismus leichter über die Lippen geht als differenzierte Wahrheiten. [Kommentar](#)

Weit weniger Verständnis herrscht in Brüssel für Schäuble. Nicht erst seit seiner Äußerung, es gebe "einige in der Bundesregierung, die durchaus der Meinung sind", dass der Grexit für Griechenland "besser wäre", wird er als harter Verfechter eines Ausscheidens Griechenlands aus der Währungsunion wahrgenommen.

Wichtiger als Schuldzuweisungen und Nachkarten wäre jetzt aber der Blick nach vorn. Der zeigt nämlich, auch wenn der Grexit gerade noch verhindert werden konnte, keineswegs eine leuchtende Zukunft, sondern eine riesige Baustelle in Europa. Die jüngsten Krisenjahre haben eine Erkenntnis überdeutlich gemacht, die den führenden Politikern im Euro-Raum bewusst ist, die manche aber lieber unter den Teppich kehren würden: Im jetzigen Zustand funktioniert die Währungsunion nicht. An der nächsten Krise, ob sie von Spanien ausgeht oder von Italien, könnte sie scheitern, und die EU wohl gleich mit dazu. Wenn die Europäer die gemeinsame Währung behalten wollen, dann müssen sie um- und ausbauen, und zwar im großen Stil.

Reformen bedeuten Verlust an nationaler Souveränität

Vorschläge dazu gibt es inzwischen Dutzende. Der jüngste kommt von Frankreichs Präsidenten. Jetzt müsse eine "Wirtschaftsregierung" her, sagte Hollande am Dienstag, sowie ein gemeinsamer Haushalt und ein Parlament der Euro-Zone, was in etwa den Forderungen entspricht, die der Pariser und der Berliner Wirtschaftsminister, Emmanuel Macron und Sigmar Gabriel, kürzlich aufstellten. Einen ähnlichen Plan, wenn auch ohne Euro-Haushalt, hatten Hollande und Merkel kürzlich schon gemeinsam vorgelegt. Beide wollen zudem den Binnenmarkt vertiefen, eine Energie-, Banken und Kapitalunion schaffen, die Euro-Gruppe "handlungsfähiger" machen.

Ein Memorandum der italienischen Regierung wiederum bringt zusätzlich eine gemeinsame europäische Arbeitslosenversicherung ins Spiel, die Wissenschaftler für sinnvoll halten, weil sich damit - und mit einem substanziellen gemeinsamen Haushalt der Euro-Zone - die unterschiedliche Konjunkturentwicklung in den Mitgliedstaaten besser ausgleichen ließen.

Den Politikern sitzen Euro-skeptische Populisten im Nacken

Über eine solche Arbeitslosenversicherung wird seit Jahren diskutiert, erwähnt wurde sie schon im Bericht der Präsidenten von vier europäischen Institutionen 2012. Allerdings wäre sie auch der Einstieg in eine Transferunion, und, wie viele der zitierten Vorschläge, mit einem erheblichen Verlust an nationaler Souveränität verbunden. Große Umbauten aber, die eine Änderung der EU-Verträge nötig machten, wollen viele Politiker ihren Bürgern nicht zumuten. Ihnen sitzen Euro-skeptische Populisten im Nacken.

Mit diesem Instinkt liegen sie so falsch nicht. Mehr Macht für Brüssel ist kaum en vogue; in Volksabstimmungen würde das wohl scheitern. Wie wenig Reformwillen Europas führende Politiker deshalb an den Tag legen, illustriert der neueste Bericht der fünf Präsidenten von EU-Institutionen, den sie Ende Juni präsentierten. Er enthält in der Einleitung Bemerkenswertes: Die Euro-Zone könne "nicht allein mittels einer auf Regeln gegründeten Kooperation" gesteuert werden. Nötig sei vielmehr ein "System weitergehender Souveränitäts-Teilung im Rahmen gemeinsamer Institutionen". Es brauche eine echte Wirtschaftsunion, Finanzunion, Fiskalunion und Politische Union. Klingt groß. In den Details aber folgen nur kleinste Schritte.

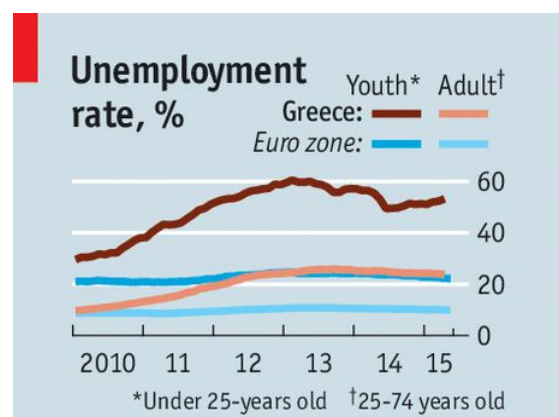
Deshalb wird die Euro-Zone wohl vorerst "mit den unvollkommenen und unvollständigen Instrumenten und Institutionen" leben müssen. Das schrieb [Wolfgang Schäuble](#) 2014 in der Financial Times.

The euro zone

Pain without end

A deal between Greece and Europe averts one disaster, and hastens the next

Jul 18th 2015 | From the print edition



Economist.com

“WE HAVE an a-Greek-ment,” declared Donald Tusk, president of the European Council, on the morning of July 13th. Mr Tusk’s little joke seemed forgivable at the time: after talking through the night, euro-zone leaders had thrashed out a deal that averted Greece’s imminent exit from the single currency. The reality is grimmer. A decent deal would have put Greece on the path to sustainable growth and taken the prospect of Grexit off the table. Instead, Europe has cooked up the same old recipe of austerity and implausible assumptions. The IMF is supposed to be financing part of the bail-out. Even it thinks the deal makes no sense.

True, some ideas are useful. In exchange for talks on a package estimated at €82 billion-86 billion (\$90 billion-94 billion), the creditors have put structural reforms higher up the agenda than in the two previous bail-outs. That is welcome: opening closed-shop industries to competition is a surer path to growth than austerity is. But even if they are carried out, structural reforms take a long time to pay off. In the meantime, the Greek economy is suffocating because of bank closures and capital controls. The agreement does too little to ease this chokehold.

The creditors are concocting a bridge-financing package designed to prevent Greece from defaulting to the European Central Bank (ECB) on July 20th. But money will not flow until reforms have gone through the Greek parliament (a first batch was passed on July 15th) and the details of the bail-out are settled. Money will also be made available to recapitalise the banks, but the extent of their capital shortfall will only be clear after the summer. The ECB can meanwhile keep the banks afloat with emergency financing, but capital controls will remain. Given the possibility that losses will be imposed on creditors, the incentives to put money into Greek banks are non-existent. The IMF increased its estimate of Greece’s financing needs by €25 billion after only two weeks of banking limbo; as today’s misery drags on, the hole will deepen.

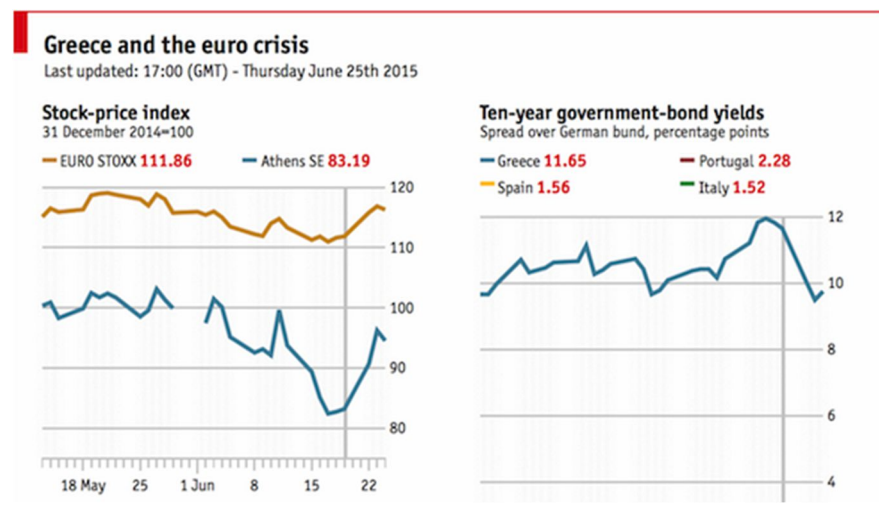
Even now, there is a huge financing gap to fill. One hope is privatisation: the agreement requires Greece to transfer assets to an independent fund that will generate €50 billion by selling them off. Fat chance. Over the past five years Greece’s government has managed to raise a grand total of just €3 billion from asset sales.

In another triumph of wishful thinking, the deal also reckons Greece can soon borrow in private markets. Although previous bail-outs have greatly reduced the burden of interest payments to euro-zone creditors, which start only after 2020, Greece’s debt stock is now projected to peak at 200% of GDP. No private creditor is going to lend money to Greece at reasonable rates when its debt load is unsustainable. The only option—one that has, miraculously, united Alexis Tsipras, the Greek prime minister, and the IMF—is debt relief. Yet the euro zone has ruled out forgiving any debt outright, and put off the decision of whether to extend maturities for another day.

That leaves the old standby of austerity. Among the initial measures passed by the Greek parliament on July 15th was one leading to “quasi-automatic spending cuts” in the event of shortfalls in Greece’s budget targets. If those cuts were ever enacted, they would only harm the economy further. The politics are little better. Marshalling ongoing domestic support for the bail-out in Greece, with his own left-wing Syriza MPs in revolt, will be an enormous problem for Mr Tsipras (see article). Years more hardship will only radicalise a country that is already a haven for the hard left and the fascist right.

The hokey-cokey currency

If Greece trips up, whether in the coming days or quarters, Grexit will immediately hove back into view. This week Mr Tsipras saw what a strong negotiating position really looks like, as Germany’s irascible finance minister, Wolfgang Schäuble, openly dangled plans for a temporary Grexit. That idea was excised from the final agreement, but too late. Germany’s unshakable commitment to the irrevocability of the single currency has gone and it cannot be reinvented. Greece must toe the line, or get out. The summit made it clear that Greek membership of the euro is transactional and contingent.



Daily dispatches: What news from Athens?

Plenty have called the agreement a coup d'état; Mr Tsipras himself talks of having had a knife at his throat. That conveniently ignores his own culpability in sowing mistrust among the other 18 euro-zone members: his decision to break off negotiations and call a referendum earlier this month squandered any political capital he had left in Brussels.

The summit has deepened the tension between sovereignty and stability that bedevils the euro. If it is to work, the euro zone requires more fiscal centralisation. But the Greek referendum and this week’s deal have laid bare the trade-offs involved, away from national self-determination and towards more intrusive external control. Saving Greece is hard enough; securing the euro will be tougher still.

Charlemagne

The dark clouds of peace

Built to foster friendship, the euro is manufacturing misery instead

Jul 18th 2015 | From the print edition



UNRAVELLING the tangled logic of Greece's bail-out talks, Charlemagne has learned, is a little like trying to explain the rules of cricket to an American. How to make sense of a process in which Greek voters loudly spurn a euro-zone bail-out offer in a referendum, only to watch Alexis Tsipras, their prime minister, immediately seek a worse deal that is flatly rejected by the euro zone, which in turn presses a yet more stringent proposal to which Mr Tsipras humbly assents? Better, perhaps, not to try.

After six months of this nonsense, little wonder everyone is depressed. The immediate danger of Grexit has at least been averted, after Mr Tsipras and his fellow euro-zone heads of government pulled a brutal all-nighter in Brussels this week. But it comes at the price of a vast taxpayer-funded bail-out for Greece, worth up to €86 billion (\$94 billion) over three years, and a humiliating capitulation by Mr Tsipras. Greece's economy is in tatters, its creditors are fuming and Europe's institutions are in despair. Much to Britain's disgust even non-euro countries have been sucked into the nightmare: a bridge loan designed to keep Greece afloat while the bail-out talks proceed looks set to tap a fund to which all EU countries have contributed.

But wasn't this week's agreement a triumph for the shock troops of austerity? Hardly. Finland's coalition, formed only two months ago, tottered at the prospect of funding a third Greek bail-out. The Dutch prime minister, Mark Rutte, has admitted that it would violate an election pledge he made in 2012. One euro-zone diplomat says that 99% of her compatriots would say "no" to the bail-out if offered a Greece-style referendum. Even Angela Merkel, Germany's chancellor and Mr Tsipras's chief tormentor, is damaged. The deal, crafted largely by Mrs Merkel, Mr Tsipras and François Hollande, France's president, has exposed the German chancellor to competing charges: of cruelty abroad and of leniency at home, notably among Germany's increasingly irritable parliamentarians, who must vote twice on the Greek package.

Europe's single currency, designed to foster unity and ease trade between its members, has thus become a ruthless generator of misery for almost all of them. That is why hardly anyone has a good word to say about the

new agreement. In private, officials acknowledge that the best to be said for it is that it kept Greece inside the euro. Some would not go even that far. On July 14th, one day after the euro summit, Wolfgang Schäuble, Germany's bristly finance chief, declared that many of his colleagues in Berlin thought Greece would be better off leaving the euro than submitting to its demands. (He did not need to add that he shares that belief.) That evening Mr Tsipras admitted that the deal he had signed was terrible for Greece, but said that he was left with no choice if he wanted to avoid a return to the drachma. This gives the lie to the second sentence of the agreement, which states that "ownership by the Greek authorities is key".

Several more fantasies emerge over the course of its seven pages. In order merely to earn the right to begin bail-out talks, the Greek government, which took office promising to end austerity and restore the nation's battered dignity, must implement an epic list of reforms, from an overhaul of its civil-justice code to the rules governing its bakeries. Some, like a "depoliticisation" of the public administration, have eluded every government since Greece won freedom from the Ottomans in 1832. As the IMF pointed out this week, Greece's creditors assume it can catapult itself from the lowest to among the highest productivity-growth and labour-force-participation rates in the euro zone.

That Mr Tsipras has been obliged to submit so cravenly is largely his own fault. Since taking office his preening government has vaporised the bonds of trust on which a currency union without a central authority must rely. But Europe's hopes for bailed-out Greece now rest in a prime minister who has built his career opposing its bail-out philosophy. If Mr Tsipras does secure his rescue package, its regular reviews will be tortuous affairs. No one in a position of authority, it seems, has any better ideas.

The frustration with Greece is at its most intense in Mr Schäuble's finance ministry, which last weekend floated the idea of a temporary Grexit. The proposal, which made its way into a draft euro-zone finance ministers' document, was quickly scotched at the leaders' euro summit; because a deal was struck, say officials, the doomsday option was not needed. But the foreign tutelage enshrined in the published document hardly represents a shining vision for Greece's future. This newspaper has always opposed a Greek departure from the euro because of the economic shock it would bring and the political chaos that could follow. But faced with a programme that infantilises Greek citizens, endlessly saps its creditors' energies and offers little hope of improvement, it is easy to see why some are tempted by the alternative.

Give Greece a chance

Can anything be salvaged from the wreckage? Perhaps. The boost to confidence that should follow the removal of the Grexit risk might counter the recessionary impact of the agreement's austerity. Mr Tsipras might use his domestic authority constructively, starting by rebuilding his relations with the euro zone and attacking vested interests at home. As for his fellow leaders, having yanked Greece back from the abyss at great cost, they will be keen to make the deal work. They could offer Greece a slightly easier fiscal path than under previous agreements. Following the entreaties of the IMF, they might even make good on their vague pledges of debt relief, though that will be a hard sell.

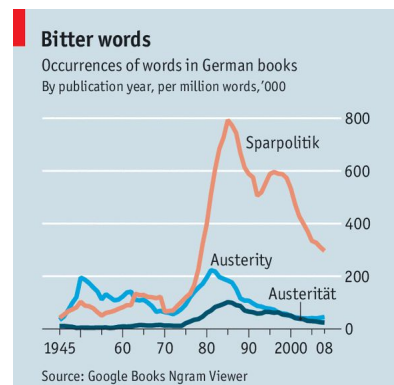
Yet Charlemagne confesses to pessimism. Interviewed after he signed the deal, Mr Tsipras spoke darkly of an ideological "clash" within Europe that "will become more obvious over time". Other ministers in his government have been freer with their military metaphors. The euro zone's war with Greece has been traumatic enough. The peace could be harder still.

German views of Greece

Austere? Your word, not ours

If anything, Germans are more hawkish on Greece than their leaders

Jul 18th 2015 | BERLIN | [From the print edition](#)



Economist.com

TO HEAR Germany's critics, one would think that the word and the concept of "austerity" was a dubious Teutonic gift to the world. In fact, *Austerität* is rarely used in German. It was borrowed fairly recently from English, which got it from French. The French got it from Latin, and the Romans took it from, of all sources, Greek: *austeros* means bitter.

What others call "austerity", Germans call *Sparpolitik*, "savings policy", which has a much more positive connotation. In the week after the new agreement between Greece and its creditors, many people in Germany felt baffled and angry, but also resigned, at becoming the avatar of unloved austerity. Within a day of the plan, leftists in Greece and elsewhere urged a boycott of all things German.

Wolfgang Schäuble has been the main bogeyman for opponents of Germany's hard line in the debt crisis. A pro-Syriza newspaper portrayed the German finance minister in February as a leering Nazi promising to make soap from Greeks' fat. Though irate, Mr Schäuble took it in his stride, having been in parliament for 43 years, and having suffered much worse before, including an assassin's bullet. He has a long pro-European record, differing mainly with fellow Europeans on how much stress to put on rules and systems, rather than ad-hoc deals.

Nor was Mr Schäuble isolated. A few critics in Germany called his proposal, during the marathon negotiations, for a "temporary" Greek exit from the euro zone reckless and harsh. But some finance ministers from other euro-zone countries supported it. The Social Democratic Party (SPD), with whom Mr Schäuble's Christian Democrats rule Germany in a grand coalition, is more divided. But the SPD's leader, the economy minister Sigmar Gabriel, publicly defended his cabinet-mate, saying that he knew in advance of the temporary-exit plan, and that the only right thing to do was to consider every available option.

Mr Schäuble and Mr Gabriel can read polls. Before the third rescue package was announced, a 51-41% majority of Germans supported Grexit. They appear sanguine about how badly chaos in Greece would affect Germany, with just 27% thinking that a Greek bankruptcy would hurt Germany "badly" or "very badly". In a July 1st poll, some 85% rejected further concessions to Greece, including even 68% of supporters of The Left, a post-communist party and an ally of Syriza, Greece's ruling party.

Marcel Fratzscher, the head of the German Institute for Economic Research, concedes that he is in a minority, among his compatriots, in thinking that the Greek deal was clearly superior to a Grexit.

He thinks that Germans hardened their position when critics raised the question of the debt "haircut" which the war-shattered Federal Republic got from its creditors, led by America, in 1953, as part an effort to relaunch the economy. They feel they have worked hard, in the light of their own dark history, to build a strong Europe, and raising the 1953 deal was a nasty tactic.

In the end, though, as often before, most Germans trusted Angela Merkel, the chancellor. A solid majority thinks she did a good job in the crisis. Although 78% polled just after the deal think the Greeks will not keep their side of it, a bare majority supported the deal anyway. That verdict is a sign of faith in Mrs Merkel. But her reputation for sound judgement will now face the hard test of reality.

A Greek Farce, Then Gloom

By IVAN KRASTEVIJULY 16, 2015

Alexis Tsipras and his government colleagues in Athens are self-proclaimed Marxists, but they have forgotten the warning that great world-historic facts and personages appear, so to speak, twice: the first time as tragedy; the second time as farce. And now it is difficult for them to argue that they weren't the ones who staged the farce.

On Oct. 31, 2011, the Greek prime minister, George Papandreou, announced plans for a referendum on a bailout plan proposed by the [European Union](#), the European Central Bank and the International Monetary Fund. He asked Greeks to support the reform measures demanded by the creditors as the price of staying in the eurozone.

But the referendum never took place: Call it democracy frustrated. Three days after announcing it, and following a harsh reaction by Germany and Brussels, the Greek government shelved the idea and the reforms were voted on in Parliament instead. Not surprisingly, Mr. Papandreou's Socialists not only lost the following elections but quickly faded as a political force.

The second appearance of the referendum idea came on the initiative of Mr. Tsipras and his Syriza party: This time, call it democracy castrated. The Greeks actually held the vote on July 5 — the vast majority rejecting the terms for a new, third bailout by the so-called troika as the government wanted — but their heroic resistance to the creditors lasted a whole seven days. By Monday, Mr. Tsipras had accepted a much harsher version of the bailout and agreed to implement policies that he had only recently deemed "criminal."

The temporary resolution of the Greek crisis shows that, in order for the common European currency to survive, the voters of the debtor nations will have to be deprived of their right to change economic policy, even as they keep their right to change governments. Given what has occurred, it is clear that what Mr. Tsipras and Yanis Varoufakis, his finance minister until July 6, were fighting was not so much the policies proposed by the creditors but being held responsible for accepting them.

In dealing with Athens's rebellion European leaders faced a tough choice: They could either allow [Greece](#) to default, thus putting the common currency at risk, destroying the Greek economy, and sending the message that in a political union of creditors and debtors there is no place for solidarity; or they could save Greece on Mr. Tsipras's terms, thus signaling that political blackmail works and inspiring populist parties all over the Continent.

Faced with this dilemma, European leaders found a third option: to save Greece on such drastic terms that no other populist government would even be tempted to follow its example. Now Mr. Tsipras has become living proof that "there is no alternative" to the current economic policies of the European Union.

The immediate impact of the Greek agreement is calmer markets, defeated Greeks and skeptical Germans. So should Europe celebrate? Do European leaders expect Greece to be transformed by the accord as Central Europe was transformed in the 1990s? Is it possible that the whole referendum episode — a resounding public "no" followed by Mr. Tsipras's climb-down with the creditors — could serve not to humiliate Greek voters but instead to re-educate them?

While many in Brussels are hoping that the Greeks have learned, it is more than likely that the new reform package agreed to on Monday will result in further radicalization of certain segments of the European left and the spread of apathy in Greece.

Mr. Tsipras's leftist populism failed to win Greece a better deal. Instead, the real political winner is most likely to be not the moderate center but the anti-European right. And while European leaders can congratulate themselves on keeping the Union going, the price that Europe will pay for saving Greece economically and losing it politically is the transformation of the Union from a project sustained by hopes and aspirations into one surviving on shared fears and confusion.

Chancellor Angela Merkel's hope that Greece could be transformed on the model of Central Europe rings false — at least at the moment. Berlin's policies after the financial crisis of 2009 were heavily influenced by its experience in helping post-Communist Central and Eastern Europe undergo major economic and political changes, but Greece's situation today is not like that of Poland or Bulgaria in the 1990s. It is true that the recession at that time in most of Central and Eastern Europe is comparable to what Greece has endured over the last five years and that many of the reforms demanded by the Greeks were successfully implemented by East Europeans. But if there is one factor that sharply distinguishes Europe's post-Communist nations in the 1990s from Greece today, it is the nature of public expectations about the future.

Although the economies of Central and Eastern Europe were in a shambles, the citizens of these nations were generally optimistic: People tended to view reforms as a painful but relatively short stage on the way to a brighter future. In Greece, the public mood is one of total mistrust and pessimism: Reforms are seen as tantamount to no future. In fact, opinion polls indicate that most Greeks expect their children's lives to be worse than their own.

These sharply different expectations best explain why in post-Communist Europe reforms were strongly supported by the young, while in Greece 85 percent of those between the ages of 18 and 24, and 72 percent of people from 25 to 34, rejected the creditors' reform package. In the East, politicians blamed the economic catastrophe largely on the old Communist regime; in the case of Greece, the old regime is the European Union. In Central Europe, Brussels was viewed as a friend and ally; in Greece it is viewed as a creditor and hostile power.

In short, reforms that worked in times of public optimism collapse in times of pessimism.

Ivan Krastev is a political scientist, the chairman of the Center for Liberal Strategies in Sofia and a permanent fellow at the Institute for Human Sciences in Vienna.

124,34

The Opinion Pages | OP-ED COLUMNIST

Europe's Impossible Dream

JULY 20, 2015



Paul Krugman

There's a bit of a lull in the news from Europe, but the underlying situation is as terrible as ever. Greece is experiencing a slump worse than the Great Depression, and nothing happening now offers hope of recovery. Spain has been hailed as a success story, because its economy is finally growing — but it still has [22 percent unemployment](#). And there is an [arc of stagnation](#) across the continent's top: Finland is experiencing a depression comparable to that in southern Europe, and Denmark and the Netherlands are also doing very badly.

How did things go so wrong? The answer is that this is what happens when self-indulgent politicians ignore arithmetic and the lessons of history. And no, I'm not talking about leftists in Greece or elsewhere; I'm talking about ultra-respectable men in Berlin, Paris, and Brussels, who have spent a quarter-century trying to run Europe on the basis of fantasy economics.

To someone who didn't know much economics, or chose to ignore awkward questions, establishing a unified European currency sounded like a great idea. It would make doing business across national borders easier, while serving as a powerful symbol of unity. Who could have foreseen the huge problems the euro would eventually cause?

Actually, lots of people. In January 2010 two European economists published an [article](#) titled "It Can't Happen, It's a Bad Idea, It Won't Last," mocking American economists who had warned that the euro would cause big problems. As it turned out, the article was an accidental classic: at the very moment it was being written, all those dire warnings were in the process of being vindicated. And the article's intended hall of shame — the long list of economists it cites for wrongheaded pessimism — has instead become a sort of honor roll, a who's who of those who got it more or less right.

The only big mistake of the euroskeptics was underestimating just how much damage the single currency would do.

The point is that it wasn't at all hard to see, right from the beginning, that currency union without political union was a very dubious project. So why did Europe go ahead with it?

Mainly, I'd say, because the idea of the euro sounded so good. That is, it sounded forward-looking, European-minded, exactly the kind of thing that appeals to the kind of people who give speeches at Davos. Such people didn't want nerdy economists telling them that their glamorous vision was a bad idea.

Indeed, within Europe's elite it quickly became very hard to raise objections to the currency project. I remember the atmosphere of the early 1990s very well: anyone who questioned the desirability of the euro was effectively shut out of the discussion. Furthermore, if you were an American expressing doubts you were invariably accused of ulterior motives — of being hostile to Europe, or wanting to preserve the dollar's ["exorbitant privilege."](#)

And the euro came. For a decade after its introduction a huge financial bubble masked its underlying problems. But now, as I said, all of the skeptics' fears have been vindicated.

Furthermore, the story doesn't end there. When the predicted and predictable strains on the euro began, Europe's policy response was to impose draconian austerity on debtor nations — and to deny the simple logic and historical evidence indicating that such policies would inflict terrible economic damage while failing to achieve the promised debt reduction.

It's astonishing even now how blithely top European officials dismissed warnings that slashing government spending and raising taxes would cause deep recessions, how they insisted that all would be well because fiscal discipline would [inspire confidence](#). (It didn't.) The truth is that trying to deal with large debts through austerity alone — in particular, while simultaneously pursuing a hard-money policy — has never worked. It didn't work for [Britain after World War I](#), despite immense sacrifices; why would anyone expect it to work for Greece?

What should Europe do now? There are no good answers — but the reason there are no good answers is because the euro has turned into a Roach Motel, a trap that's hard to escape. If Greece still had its own currency, the case for devaluing that currency, improving Greek competitiveness and ending deflation, would be overwhelming.

The fact that Greece no longer has a currency, that it would have to create one from scratch, vastly raises the stakes. My guess is that euro exit will still prove necessary. And in any case it will be essential to write down much of Greece's debt.

But we're not having a clear discussion of these options, because European discourse is still dominated by ideas the continent's elite would like to be true, but aren't. And Europe is paying a terrible price for this monstrous self-indulgence.

<http://www.zerohedge.com/news/2015-07-21/something-revolutionary-air-grexit-insurrection-most-probable-outcome>

124,36

"Something Revolutionary Is In The Air": Grexit By "Insurrection" Is The "Most Probable" Outcome

Submitted by [Tyler Durden](#) on 07/21/2015 07:32 -0400

A week ago, we [said the following](#) about the situation faced by Greek PM Alexis Tsipras when he and his new finance minister arrived in Brussels for the final round of bailout negotiations earlier this month:

...the entire world looked on in horror as Alexis Tsipras - who just days earlier secured a crucial referendum victory which by all accounts empowered him to ride into Brussels a conquering hero - was eviscerated by German FinMin Wolfgang Schaeuble and several like-minded EU finance ministers who smelled blood after Greece submitted a proposal that betrayed the Greek PM's lack of conviction.

In short, Tsipras made a fatal error. In an act of alarming defiance, he boldly called for a referendum on creditors' proposals, campaigned for a "no" vote, and then, once 61% of the Greek populace gave their leader a mandate to reject more austerity, he proceeded to resubmit the very same proposal Greeks had just voted against. That told EU officials that Tsipras had no intention of leveraging the referendum outcome and from there, the "mental waterboarding" was on.

Now, Greece is stuck with a deal that promises more of the same austerity measures that have so far served only to prolong an intractable recession and indeed, without some manner of debt relief or re-profiling, the new program has no chance of success.

Given all of this, it isn't surprising that economists are once again beginning to talk about Grexit, and indeed, who can blame them? It's difficult to take seriously the idea that the new "deal" has taken a Greek exit off the table when German FinMin Wolfgang Schaeuble still claims that a Greek exit from the EMU might be the country's best chance at a "classic" haircut and economic recovery. Here's [Bloomberg with more](#) on why Grexit is "back on the agenda":

Don't pack away the currency presses just yet, Greece's euro exit may be back on the table next year.

There's still a danger that Greece will be forced out of the euro region by the end of 2016, according to 71 percent of respondents in a Bloomberg survey of 34 economists. Seventy percent said they reckon Greece should be safe for the rest of 2015, though almost half said they thought the 86 billion-euro (\$93 billion) bailout package Prime Minister Alexis Tsipras is targeting will prove to be too small.

While Tsipras is checking off the requirements to qualify for a third bailout, the flaws in the agreement he hammered out with euro-area leaders last week are fueling concerns that Greece will struggle to implement the three-year program.

The European creditors are refusing to firm up their commitment to restructuring Greece's debts, a move the International Monetary Fund says is essential for the country to stabilize its finances. There are also doubts about the 50 billion-euro target for asset sales and, more fundamentally, the merits of forcing more austerity on a shattered economy.

"Without some form of debt relief, the package will never be big enough," Peter Dixon, a global economist at Commerzbank AG in London, said in his response to the survey. "Loading additional loans onto a country which cannot afford to repay them corresponds to Einstein's definition of insanity: Trying the same thing over and over again in the expectation of different results."

"Apart from Germany, it appears that most people are in agreement that Greece needs a substantial debt writedown," said Alan McQuaid, chief economist at Merrion Capital Group Ltd. in Dublin. "Unless they get it, it is hard to see the country surviving within the euro zone indefinitely."

Well, no. It's not that Germany isn't in agreement about whether Greece could use a debt writedown.

In fact, Schaeuble [explicitly acknowledged](#) that Athens needs debt relief less than a week ago. For the Germans it isn't about whether Greece *needs* a writedown, it's about whether Greece *will get* a writedown, and as long as the country remains in the currency bloc and Germany still holds the purse strings, there will be no haircut for the Greeks.

If, however, Greece were to take Schaeuble's "time-out" from the euro, Germany has hinted writedowns might be possible and that, in and of itself, shows that indeed, the idea of a Grexit has by no means been confined to the annals of European history.

Here with more on all of the above including Tsipras' tactical error and the country's inevitable break with Brussels is Eurointelligence's Wolfgang Münchau:

Originally [published in FT](#):

*Alexis Tsipras should never have hired Yanis Varoufakis as his finance minister. Or he should have listened to him, and kept him on. **But instead the Greek prime minister chose the worst of all options. He followed Mr Varoufakis' advice of rejecting the offer of the creditors — until last week. But having done this, Mr Tsipras committed a critical error by rejecting Mr Varoufakis' plan B for the moment when the country's banks closed down: the immediate introduction of a parallel currency — IOUs issues by the Greek state but denominated in euros. A parallel currency would have allowed the Greeks to pay for their daily transactions when cash withdrawals were limited to €60 a day. A total economic collapse would have been avoided.***

But Mr Tsipras did not go for this, or indeed any other plan B. Instead he capitulated. At that point, he was no longer even in a position to choose a Grexit — a Greek exit from the eurozone. The economic precondition for a smooth departure would have been a primary surplus — before debt service — and an equivalent surplus in the private sector. Greece has no foreign exchange reserves. If the Greeks were to reintroduce the drachma, they would have had to pay for all of their imports with the foreign exchange earnings of their exports. These minimum preconditions were in place in March but not in July.

So, like his predecessors, Mr Tsipras ended up with another very lousy bailout deal. And this one suffers from the same fundamental flaws as its predecessors. **This leads me to conclude that Grexit remains the most likely ultimate outcome after all.**

There are three principal ways in which this can happen. The first is that a deal is simply not concluded. All that was agreed last week is for negotiations to start, plus some interim financing. A deal might fail because principal participants themselves are sceptical. Wolfgang Schäuble, the German finance minister, says he will keep up his offer of a Grexit in his drawer, just in case the negotiations fail. Mr Tsipras denounced the agreement on several occasions last week. And the International Monetary Fund is telling us that the numbers do not add up, and that it will not sign unless the European creditors agree to debt relief.

A more likely Grexit scenario is that a programme is agreed and then fails. The Athens government may implement all the measures the creditors demand, but the economy fails to recover and debt targets remain elusive. Mr Tsipras already agreed last week that if this situation arose, he would pile on more austerity. So, unless the economy behaves in future in a very different way from the way it behaved in the past, it will remain trapped in a vicious circle for many years to come. At that point, Mr Tsipras, or his successor, could concede defeat and opt for a negotiated Grexit as the least painful option. Grexit could also be forced on them by the creditors.

My own most likely Grexit scenario is a different one yet again. Donald Tusk, the president of the European Council, hinted at this in his interview with the Financial Times last week when he said that he felt "something revolutionary" in the air. He is on to something. The most probable scenario for me is Grexit through insurrection.

In other words, after suffering untold humiliation at the hands of creditors, Greeks will eventually be pushed to their breaking point.

Scavenging through [the trash for food](#), lining up at banks to [receive rationed](#) euros, scarcities of imported goods - eventually enough will be enough. Once Greek society reaches the tipping point, a popular revolt - an "insurrection" or "something revolutionary" - will follow.

At that juncture, officials in Brussels will proceed to the 13th floor of the Berlaymont building, open the safe a few meters down from EU President Jean-Claude Juncker's office, and dust off the Grexit "[Black Book](#)."

Next, the streets of Athens will "fill with the sounds of tanks."

124,38

Publié le 21 Juillet 2015

L'Edito de Jean-Marc Sylvestre

Et si on arrêta de taper sur Angela Merkel ?

La Chancelière traverse une mauvaise passe. Ses positions favorables à un accord sur la Grèce ont divisé l'Allemagne en deux. Mais à l'extérieur, elle est aussi vilipendée comme étant la grande responsable de ce que l'on appelle "l'austérité" et donc responsable du désastre grec. Cette situation injuste est aussi risquée pour l'équilibre européen.

Avec Jean-Marc Sylvestre

Angela Merkel n'en peut plus. Cette femme forte et droite, élevée dans l'ancienne Allemagne de l'Est, qui a grandi sous le joug de l'empire soviétique croyait avoir le cuir très dur pour assumer des positions qui ne sont pas forcément majoritaires, mais aussi pour assumer des critiques très violentes. Or ce qu'elle a supporté depuis un mois dans le cadre de la crise grecque a dépassé tout ce qu'elle pouvait imaginer.

En interne, Angela Merkel s'est aperçu qu'elle n'était pas suivie par la population allemande pour signer un plan de sauvetage en faveur de la Grèce. Les Allemands ne veulent plus payer les factures de la Grèce.

Après avoir bénéficié de plus de 300 milliards d'aides, les Allemands ne comprennent pas que les Grecs puissent encore recevoir un programme de 100 milliards d'euros.

La Chancelière a donc beaucoup de difficultés à expliquer aux Allemands que le maintien de la Grèce dans l'euro permet à l'Europe de rester en équilibre. Angela Merkel a, du coup, été obligée d'imposer des conditions et des garanties très dures pour obtenir la validation du projet par le Bundestag. Cela dit, les partis politiques sont divisés, la majorité de coalition entre la CDU et le CSU est devenue très bancable alors que le SPD a voté le texte. Page 1 sur 2 Atlantico.fr - Intégration pdf Pour Angela Merkel, c'est le monde à l'envers. Ses amis la lâchent et ses adversaires la soutiennent. Pour couronner le tout, le ministre de l'Economie allemand a menacé de démissionner de ses fonctions. Or le départ dans ces conditions, de Wolfgang Schäuble aurait des effets catastrophiques sur les marchés. Pour beaucoup d'experts, Schäuble, sert de caution à tous ceux, qui dans la zone euro ont besoin d'emprunter. Si les taux sont aussi bas, c'est aussi parce que l'Allemagne de Schäuble garantit la stabilité d'une politique de sérieux et de rigueur. Pour beaucoup d'Allemands, de Français, d'Espagnol aussi, l'Europe sans Schäuble serait ruinée. Or, Schäuble s'est publiquement opposé à Angela Merkel au sujet de la Grèce. La Chancelière a gagné ce débat mais s'est affaiblie politiquement. Si la Grèce ne réalisait pas ses réformes et ne tenait pas ses promesses, Angela Merkel aurait du mal à se maintenir au pouvoir. Ce qui est surréaliste dans cette situation compliquée de la Chancelière, c'est qu'une grande partie de l'Europe continue de la honnir. Pour la majorité de la classe politique, Angela Merkel considérée chez elle comme trop conciliante, est accusée d'extrême sévérité par les autres pays. La Grèce a été odieuse avec elle, la désignant à la vindicte populaire, pendant tous ces événements, allant jusqu'à la traiter de Nazie en la caricaturant en Hitler. Ou en l'accusant de terrorisme. Odieux, inadmissible et pourtant peu de gouvernants en Europe se sont levés pour protester. Tout le monde s'était précipité à Paris "pour dire qu'ils étaient Charlie". Pas un, n'a téléphoné à Athènes pour que ces injures cessent. La France, le "pays des droits de l'homme" n'a pas protesté. François Hollande n'a pas cessé de proclamer la nécessité d'une union forte entre la France et l'Allemagne, mais il a tout fait pour se mettre en travers de sa route, se réjouissant même de ses difficultés. Angela Merkel a toujours servi de bouc-émissaire en Europe. Le temps est sans doute venu de la traiter autrement que comme une pestiférée.

On oublie trop vite qu'elle a connu la dictature, la violence de l'enfer communiste pour ne pas tomber dans ce travers. Angela Merkel a pu ressembler à Margaret Thatcher, la dame de fer britannique. Mais on ne pourra jamais reprocher à l'une comme à l'autre son extrémisme. Il n'y a pas un chef d'État en Europe qui soit plus attentif au respect de la démocratie qu'elle. Toutes les décisions qu'elle prend et qui engagent l'Allemagne sont systématiquement validées par le Parlement. François Hollande peut difficilement dire la même chose. Et personne ne pourra lui reprocher de ne pas avoir travaillé aux intérêts de l'Europe. Pendant la crise financière en octobre 2008, Nicolas Sarkozy s'agaçait de la lenteur d'Angela Merkel. La chancelière de lui répondre : "ce n'est pas moi qui suis lente, Nicolas, c'est la démocratie qui a parfois besoin de temps". Tout est dit. La grande différence entre l'Allemagne et la France, c'est que la France est endettée. Elle n'est pas libre. L'Allemagne d'Angela Merkel est indépendante financièrement. Elle a acquis cette indépendance en travaillant son modèle économique et social de façon à fabriquer tous les jours de la compétitivité. Angela Merkel, qui vient d'Allemagne de l'Est sait tout, ce qu'elle doit à l'Europe et à l'euro. C'est l'Europe occidentale qui a fait tomber le mur de Berlin et qui a permis à l'Allemagne de réussir sa réunification. Pour elle, l'exemple de la réunification allemande arrachée aux forceps devrait faire jurisprudence pour faciliter l'union et la cohérence des États membres de l'euro. Angela Merkel travaille à cette union, tout le monde en Europe le sait, mais c'est tellement commode d'avoir un bouc-émissaire sur qui taper que personne, et pas même en France, ne le reconnaîtra publiquement. Ni à gauche, ni à droite.

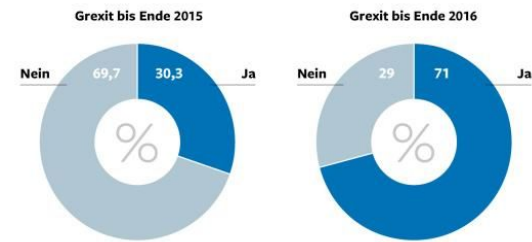
124,40

Der Grexit kommt bestimmt – nur später

Zwar wollen Griechenlands Gläubiger noch einmal Milliarden nach Athen pumpen. Doch die führenden Ökonomen sind sich sicher, dass dies den Euro-Austritt allenfalls verzögert – um maximal ein Jahr.

Von [Holger Zschäpitz](#) Leitender Wirtschaftsredakteur

INVESTOREN-UMFRAGE
zur Einschätzung der Wahrscheinlichkeit eines Grexit



DIE WELT

Es braucht schon einiges, um die leidgeprüften Griechen nach fünf Jahren Dauerkrise aus der Reserve zu locken. Doch eine Meldung entpuppte sich am vergangenen Wochenende doch als wahrer Schocker. Athen hatte sich gerade mit seinen Kreditgebern über neue Verhandlungen zu einem dritten Rettungspaket geeinigt, da enthüllte die Zeitung "Kathimerini" Details zu einem "Schwarzbuch Grexit".

Angeblich spielt darin die EU-Kommission mögliche Folgen eines griechischen Euro-Austrittes durch. Szenarien eventueller Eskalationen werden sehr lebendig geschildert. So prophezeit Brüssel den massiven Einsatz von Panzern in den Straßen von Athen, um die öffentliche Ruhe aufrechtzuerhalten.

Geht es nach führenden Ökonomen, hat die EU-Kommission das "Schwarzbuch Grexit" nicht umsonst geschrieben. Trotz des vor einer Woche getroffenen Schuldenkompromisses ist Griechenlands Austritt aus dem Euro allenthalben verschoben. In diesem Jahr scheint das Risiko gebannt, doch 71 Prozent der Volkswirte rechnen damit, dass Athen bis Ende 2016 aus der Währungsunion ausscheidet.

Drittes Hilfspaket für Athen zu klein

Das ist das Ergebnis einer Umfrage des Datenanbieters Bloomberg unter 34 Ökonomen führender Banken und Finanzdienstleister. Bis zum Ende des laufenden Jahres drohe dem Land keine Gefahr, sagen 70 Prozent der Umfrageteilnehmer. Allerdings ist knapp die Hälfte der Auffassung, dass sich das [Rettungspaket im Umfang von 86 Milliarden Euro](#) als zu klein erweisen wird.

Während der griechische Ministerpräsident Alexis Tsipras daran arbeitet, die Voraussetzungen für ein drittes Rettungsprogramm zu schaffen, regen sich Zweifel an der Umsetzbarkeit des auf [drei Jahre angelegten Programms](#). Die Gefahr eines Misserfolges sei hoch. Darunter fällt auch das ambitionierte Privatisierungsprogramm. Kaum ein Experte kann sich vorstellen, dass mit dem Verkauf griechischer Staatsunternehmen 50 Milliarden Euro Erlös werden können.

Gleichzeitig fürchten die Ökonomen, dass die Sparauflagen die ohnehin darbenende Wirtschaft gänzlich zerstören könnten. Hauptkritikpunkt der Volkswirte: Die europäischen Gläubiger haben bisher keine Angebote für Schuldenerleichterungen gemacht, die der Internationale Währungsfonds (IWF) für unerlässlich hält, um die griechischen Finanzen zu stabilisieren.

Ohne Schuldenschnitt wird es schwierig

"Ohne irgendeine Form der Schuldenerleichterung ist das Hilfspaket nie und nimmer groß genug", formulierte Peter Dixon, Volkswirt bei der [Commerzbank](#), in seinem Beitrag zur Bloomberg-Erhebung. "Einem Land zusätzliche Kredite aufzuhalsen, deren Rückzahlung es sich nicht leisten kann, kommt Einsteins Definition von Wahnsinn nahe: immer wieder dasselbe zu versuchen in der Erwartung, andere Ergebnisse zu erzielen."

Einen Schuldigen für den verschleppten Grexit haben die Ökonomen schon jetzt ausgemacht: Deutschland. "Abgesehen von Berlin sind sich die meisten Experten darüber einig, dass Griechenland einen erheblichen Schuldenschnitt braucht", sagt Alan McQuaid, Chefökonom bei Merrion Capital Group. "Ich kann beim besten Willen nicht erkennen, wie das Land innerhalb der Euro-Zone ohne eine solche Erleichterung überleben kann."

Nobelpreisträger fordert Öffnung

Auch für den Chefökonom der US-Großbank Citi, Willem Buiter, ist der Grexit nur eine Frage der Zeit. "Nach allen Regeln der Statistik ist der Euro-Austritt wahrscheinlicher als der Verbleib Griechenlands in der Währungsunion." Für Buiter ist das dritte Hilfspaket, dessen konkrete Ausgestaltung in den kommenden Wochen verhandelt wird, ökonomisch und politisch nicht nachhaltig.

Was er darunter versteht, machen seine düsteren Prognosen deutlich, die er gerade kräftig überarbeitet hat. Der Spitzenökonom rechnet damit, dass Griechenland abermals in eine tiefe Rezession rutschen wird. In diesem Jahr dürfte die Wirtschaftsleistung um 2,4 Prozent schrumpfen, im kommenden Jahr gar um 3,7 Prozent. Mit brutalen Folgen für die Griechen.



Buiter prophezeit für 2016 mit 28,6 Prozent einen neuen Rekordwert bei der Arbeitslosenrate. Und auch bei der Schuldenquote könnte Griechenland mit 212 Prozent nach Ansicht von Buiter Geschichte schreiben. Selbst im Krisenland Portugal liegt die Schuldenquote lediglich bei 130 Prozent.

Skepsis am griechischen Aufschwung hegen aber nicht nur Banken-Volkswirte. Auch andere führende Ökonomen haben wenig Hoffnung für Hellas. Edmund Phelps, Wirtschaftsnobelpreisträger von 2006, sieht die Wurzel allen Übels nicht im hohen Schuldenberg. Vielmehr müsse das Land wieder lernen, worauf es in der Wirtschaft wirklich ankommt und was Wohlstand schafft, nämlich Innovationen. Dafür seien die Strukturen alles andere als optimal. Die Privatwirtschaft sei durch gesetzliche Hürden weitgehend geschützt gegen Konkurrenz.

Wenig Hoffnung auf eine Wende

Ablesen lässt sich der Mangel an Wettbewerb nach Ansicht von Phelps, der an der New Yorker Columbia-Universität lehrt, an der obszön hohen Gewinnquote der griechischen Volkswirtschaft. Gemessen an der Wirtschaftsleistung, läge die Quote bei 46 Prozent, deutlich über jener anderer Länder. In Deutschland etwa beträgt die Gewinnrate 39 Prozent, in Großbritannien 32 und in den USA 35 Prozent. Selbst in Italien, das als sklerotisch gilt, liegt der Wert lediglich bei 42 Prozent.

Der mangelnde Wettbewerb in Griechenland kommt laut Phelps lediglich einzelnen Oligarchen zugute. Diese würden sogar zusätzlich noch von Steuern befreit. In diesen Strukturen könnten keine neue Ideen und damit Wachstum gedeihen. "Keine Umschuldung, auch kein vollständiger Schuldenerlass, wird den Griechen zu wirklichem Wohlstand verhelfen. Griechenland braucht keine kurzfristige Entlastung, sondern eine langfristige ökonomische Gesundheit", sagt Phelps. Auch bloße Ausgabenprogramme ohne diese Strukturreformen würden nichts helfen.

Große Hoffnungen hat er nicht, dass Athen die Wende gelingt. "In einem Land, bei dem die öffentlich Bediensteten einen Bonus bekommen, nur weil sie pünktlich zur Arbeit erscheinen, sind die Bedingungen reichlich schlecht."

124,42

22. Juli 2015, 16:27 Uhr

German Ministry of Finance on Greece

Why Piketty is wrong

• [Feedback](#)

Thomas Piketty and other star economists argue that Germany's stance on the Greek debt shows a lack of solidarity. But in fact the EU is practising solidarity every day.

By Ludger Schuknecht

In the public debate over the right way forward for Greece, we have often seen balance and moderation fall by the wayside - and not just among the usual indignant voices on Twitter. Even leading economists at times appear to forget what constitutes the foundations of European growth and prosperity. Both the EU and the monetary union are a community of values that stands for stability, solidarity, and working together on an equal footing.



[Bild vergrößern](#)

Ludger Schuknecht is Chief Economist of the German Federal Finance Ministry.
(Foto: Wolf Prange/imago)

Governments that can pay the bills are a precondition for economic growth

First, stability. Stability in particular plays a key role as a precondition for prosperity. It is rightly enshrined in the European treaties as a guiding principle of our economic system. Maintaining price stability is the central mandate of the European Central Bank. And the objective of the Stability and Growth Pact is to secure sound public finances. For this reason, the International Monetary Fund's chief economist, Olivier Blanchard, was right when he expressed his support for the reforms and consolidation measures agreed upon by Greece, Europe and the IMF by writing in an IMF blog post that "Fiscal austerity was not a choice but a necessity". Efficient governments that can pay their bills are an essential precondition for economic growth. Only then can they provide a good regulatory

framework for businesses and ensure that their citizens enjoy essentials like a good education.

Nevertheless, some leading economists are calling this correlation into question. For example, the plan for Greece to achieve a medium-term primary surplus of 3.5% is described by U.S. economist and Nobel laureate Paul Krugman as "destructive austerity" and "monstrous folly".

But the fact is that many countries - including the Netherlands, Belgium and Italy - have achieved this target before. And it would appear to be at least somewhat over the top when an illustrious group that includes the renowned economists Thomas Piketty and Jeffrey Sachs claims in an open letter to Angela Merkel that "right now, the Greek government is being asked to put a gun to its head and pull the trigger".

Second, solidarity. Europeans are often criticised for exhibiting a lack of solidarity. Yet solidarity is not just a key component of Europe's political order - it is something that we put into practice on a daily basis. In fact, the largest portion of the EU's current €1 trillion (!) budget for the period from 2014 to 2020 is targeted towards projects to support less-favoured regions and certain economic sectors. When one takes a closer look at the payments made to Greece, Portugal and some eastern European countries in recent years, it turns out that financial redistribution within Europe - as a share of GDP - is often equal to or even greater than levels of redistribution within Germany.

Ireland, Portugal, Spain and Cyprus are on the right track

Appeals to European solidarity are directed in particular towards the issue of Greek debt. For example, in his 18 July essay for the *Süddeutsche Zeitung*, Jeffrey Sachs recalls the relief that Germany was granted following the Second World War. And in a 2 July interview with *Die Zeit*, Joseph Stiglitz declares that Greece should "receive real assistance for a change". These and other leading economists forget that, by providing Greece with favourable financing conditions and long repayment periods over several decades, Europe has already made significant concessions (of easily up to 50%, depending on the method of calculation). Furthermore, Greece's debt servicing costs are extremely low - in fact, Portugal, Ireland and Italy pay more to service their debt.

In an article published in *Die Welt* on 30 June, Barry Eichengreen is quoted as criticising the "incompetence" of the Greek government. But, he argues, this incompetence pales in comparison with that of its creditors. Joseph Stiglitz, in *Die Zeit* on 2 July, is even harsher in his criticism of the creditors' rescue programmes, which in his view "worsened the 2010 crisis" and "caused misery". This judgement is peculiar in light of the successful (and essentially similar) programmes carried

out in other European countries that required assistance packages. Ireland, Portugal, Spain and Cyprus are on the right track: government finances are on the mend, competitiveness is recovering, growth has returned, and jobs are being created.

And wasn't Greece on the right track too in late 2014, according to all of the forecasts by international organizations? Greece had carried out most of the fiscal consolidation that was necessary. It had enhanced its competitiveness, and its economy was growing again. If anything is threatening to push Greece into a state of chaos, it is not because of too little debt relief or too much austerity.

Europe must strive to resist supposedly simple solutions

The most important achievement of the adjustment programmes that other countries have carried out successfully is the new self-confidence they have gained, along with the restoration of their "good reputation". And this brings me to my third point: the principle of a working together on an equal footing. To ensure a strong and stable Europe, we have to coexist and cooperate on an equal footing, both politically and economically. This has succeeded everywhere except for Greece. Permanent dependence is demeaning. If a country is not capable of standing sustainably on its own feet, it will have a hard time functioning as a political and economic equal. If a country is unable over the long term to provide its young people with opportunities for employment and personal development because it lacks competitiveness and is dependent on fiscal transfers, then dissatisfaction, strife and anti-European resentment are unavoidable.

For this reason, the only way for Greece to get back on track towards economic success, and thus to return to a level playing field with its partners, is to carry out a successful and decisive programme of reforms. To this end, Europe and Germany will continue to reach out to Greece. But this path also requires determined reforms.

My favourite myth from Greek antiquity is from the Odyssey, where the beguiling song of the sirens lures listeners to their own destruction. To resist the sirens' song, Odysseus had himself tied to the mast to ensure that his ship would stay on course. Europe must strive to resist supposedly simple solutions and false prophets. Success in Europe - based on stability, solidarity and cooperation on an equal footing - requires us to stay on course too.

124,45

Gernelle - La xénophobie des bien-pensants

La crise grecque a amplifié le phénomène, de l'extrême droite à l'extrême gauche. L'Allemagne est devenue un défouloir xénophobe en libre-service.

PAR ÉTIENNE GERNELLE

Publié le 22/07/2015 à 17:52 - Modifié le 22/07/2015 à 18:34 | Le Point



Le ministre des Finances Wolfgang Schäuble et la chancelière allemande Angela Merkel au Bundestag, à Berlin, le 1er juillet 2015. AFP©ODD ANDERSEN

Faites-vous plaisir, c'est gratuit. Un défouloir xénophobe en libre-service, avec toutes les autorisations, puisqu'il est organisé par des donneurs de leçons brevetés. Vous l'avez compris, il s'agit de l'Allemagne. C'était déjà le cas depuis longtemps, mais la crise grecque a amplifié le phénomène, de l'extrême droite à l'extrême gauche : clichés, préjugés et références récurrentes au nazisme...

Dans le genre, la palme de la stupidité revient sans conteste à la saillie de Nicolas Dupont-Aignan annonçant l'avènement du « quatrième Reich ». Cela prouve que non seulement il n'a pas connu le troisième, mais aussi qu'il n'en a pas vraiment entendu parler, sinon il ferait preuve de quelques grammes de décence supplémentaires. A gauche, Mélenchon et ses amis, qui ont pourtant l'indignation facile, n'ont pas fait preuve de beaucoup plus de finesse. C'est l'Allemagne, c'est permis. Il est vrai que leurs idoles de Syriza ont avant eux décliné toute l'imagerie hitlérienne pour décrire Wolfgang Schäuble.

Bien entendu, ces amateurs de rapprochements historiques douteux se défendent de toute germanophobie. Certains invoquent Philippe Muray et sa thèse de la « cage aux phobes », destinée à enfermer tout contradicteur. Mais, tout de même, cela en fait beaucoup pour un seul pays.

D'autant que, dans l'affaire grecque, l'Allemagne était loin d'être seule sur la ligne dure et loin d'être la plus virulente. Mais, quand on tient un bon bouc émissaire, on ne le lâche pas.

Il se peut aussi que la personnalité de la chancelière ajoute à leur rage. Elle est sérieuse, franche, modeste et respectueuse de ses adversaires. De bonnes raisons de la détester.

Etienne Gernelle

In France, desperately seeking Tsipras

Radical politicians in France hope to reproduce the Greek prime minister's success in a 2017 presidential race.

By [NICHOLAS VINOUCUR](#)

22/7/15, 5:51 AM CET

PARIS — Greek Prime Minister Alexis Tsipras is casting a long shadow over France's 2017 presidential election.

While French cheerleading for Tsipras' act of rebellion against the EU has tapered off since he signed a concession-laden bailout deal, politicians of all stripes in France are still looking at what they can learn from his nearly seven months in power.

For radicals across the political spectrum — from far-left former economy minister Arnaud Montebourg to far-right National Front chief Marine Le Pen — Tsipras' story offers the hope of a breakthrough performance in France's election. Greek party Syriza's rise on a swell of youth-driven rage at Europe's austerity policies shows it is possible to seize power by attacking the system from the fringes.

That's a powerful lesson in France, where two monolithic parties have passed power back and forth for the past 30 years, and where an "upstart" presidential candidate is someone under 50 years of age who has not held a senior government post.

Tsipras' French disciples differ radically from each other in their views of how he handled talks with the EU. Le Pen turned her back, while Montebourg cozied up to ex-finance minister Yanis Varoufakis.

Those views will define how they plan to campaign for the presidency, facing admittedly very steep odds. France is no Greece, and the political elites still have a strong hold on power.

But left-wingers like Guillaume Balas, a Socialist member of the European Parliament, say President François Hollande's dismal approval ratings (at 22 percent, according to an [Ifop poll](#) for the Journal du Dimanche) and widespread frustration with his politics (an [Ifop poll](#) in June showed that 46 percent of the French consider the government to be insufficiently left-wing) could bring about a change of guard.

"What did the whole Syriza affair mean for Europe?" Balas said to POLITICO. "Today we have no leaders capable of giving a sense of meaning... Young people [in France] find no outlet in today's politics. They are looking for something else."

Here is a look at some of the French politicians hoping to capture some of the Tsipras vibe in the run-up to the 2017 election.

Marine Le Pen — The turncoat

France's foremost far-right politician was a die-hard Tsipras fan, until she turned against him.

The change was brutal. At a press conference called the day after Tsipras signed his bailout deal with Europe, Le Pen [accused the Greek prime minister of surrendering](#) to Brussels and betraying voters who had clearly rejected austerity in a referendum.

"Maybe his shoulders weren't broad enough, or he lacked the courage" to break fully with the EU and withdraw from the eurozone, she said of Tsipras.

Le Pen, who opinion polls show reaching the runoff stage of a two-round presidential election, said that if she were in Tsipras' place she would have taken the result of the referendum as an explicit call to exit the euro.

If Le Pen rejected Tsipras so harshly, it's largely because of her political closeness to Syriza — a party that is in many ways a mirror image of the National Front she has redefined since taking over its leadership from her father in 2011. Both rail constantly against austerity and the EU; both draw their strongest support from young voters enraged by a chronic lack of jobs and prospects (France's youth unemployment rate is close to 25 percent, versus 52.3 percent in Greece); both are fans of welfare, social protections and a big state.

Le Pen wants to tap into the same popular rage that hoisted Tsipras to power in Greece. But if elected, she would go further than Tsipras, calling a referendum on France's eurozone membership within six months of reaching power, and considering full withdrawal from the EU.

The question is: would voters follow? As in Greece, [polls](#) in France show that a majority do not have the stomach for eurozone withdrawal. No matter. Le Pen is charging ahead and will test-drive her Syriza-like policies from the fall during a regional election campaign in Nord-Pas-de-Calais, a bleak former mining region in northern France.

According to early polls, she's on course to win. A victory would build momentum for her presidential campaign, already well under way with [national polls](#) showing her gathering up to 30 percent of the vote in the first of a two-round contest.

Arnaud Montebourg: The shmoozer

France's former economy minister offers a mix of anti-austerity, patriotic policies that could be summed up as "Syriza in a suit."

A lawyer and anti-globalist who redefined himself as an entrepreneur after leaving President Hollande's cabinet in 2014, Montebourg is a [longtime sympathizer](#) of the Greek leftist movement. Unlike Le Pen, he did not turn his back after Tsipras signed the bailout deal but chose instead to embrace his most defiant ally, Varoufakis, with whom he sees eye-to-eye on austerity, Germany and the role of finance in European politics.

Ten days after the controversial former Greek finance minister quit his post saying he could not stand by creditors' demands on Greece, Montebourg [invited him](#) to his "Fête de la Rose" in late August — a wine-fueled political gathering styled as a leftist counterpoint to the Socialist party's traditional June congress.

Varoufakis' presence among Montebourg's rosé-sipping pals this year will send a clear signal to Hollande: Radical leftists are waiting in the wings.

It's a signature act of rebellion from Montebourg, who crashed into Hollande's government in 2012, infuriated foreign investors during his two-year term as industry then economy minister, and was finally ousted from the cabinet last summer after openly challenging his boss in a speech at last year's Fête.

Varoufakis' presence among Montebourg's rosé-sipping pals this year will send a clear signal to Hollande: Radical leftists are waiting in the wings, ready to seize power if given the chance.

For now Montebourg, still a member of the Socialist party and currently vice president of the Habitat furniture company, poses only a theoretical threat to Hollande, who is widely expected to run for re-election in 2017. In order to stage a left-flank attack on the presidency, he needs to win a nomination, so Montebourg is pushing for an open left-wing primary round in 2016, and some analysts think he has [strong legal arguments](#) to impose it.

In the meantime, Montebourg is sniping at the government in opinion columns co-signed by his punk-rock-loving investment banker friend, Matthieu Pigasse. “Europe is heading into a wall,” the pals wrote in their latest piece, calling for a Syriza-moment writ large.

Montebourg is still far from the presidency. But if the primary happens, he could end up a lot closer.

Jean-Luc Mélenchon: The hardliner

A snarling, brutally effective speaker from the old school of French leftism, Mélenchon is Tsipras’ ideological double in France.

The two met repeatedly in Paris before the Greek PM’s election and Mélenchon gave Tsipras, whom he once called his “example,” the warmest embrace of all when the latter gave a speech at the European Parliament on July 8.

Mélenchon has repeatedly called for a “Syriza moment” in France, and used [his popular blog](#) to cheerlead for “our” Tsipras and Varoufakis throughout months of tense negotiations with the Eurogroup. However, the one-time Socialist changed his tune when the bailout deal was signed, telling Le Parisien newspaper that Tsipras should have pledged to resign if the Eurogroup did not accept the lessons of Greece’s “no” vote in a referendum on bailout terms.

Indeed Mélenchon, who won 11 percent of the vote in 2012 placing third behind Hollande and ex-president Nicolas Sarkozy, is like Le Pen in thinking that Tsipras didn’t go far enough.

Known for his inflammatory anti-German rhetoric, Mélenchon advocates nothing short of an open clash between Paris and Berlin. In April, he published a short book titled “Bismarck’s Herring — or the German Poison,” in which he accused Germany and Chancellor Angela Merkel of “killing Europe” and called for France to break out of its unequal partnership. He also wants France to withdraw from NATO and reheat its ties with Vladimir Putin’s Russia.

In 2012, Mélenchon helped Hollande win by instructing his supporters to vote for the Socialist candidate. This time around, the advocate of a French Syriza is unlikely to be so magnanimous with the president, whom he accuses of doing a worse job than Sarkozy.

Announcing his candidacy on July 5, Mélenchon said he would be running in order to “flip over the table” in French politics. That could mean siphoning off huge numbers of votes from the left and then telling voters not to back the Socialist candidate — a move that could sink Hollande.

In that case, France’s Syriza moment could well carry a right-wing candidate to power.

Cécile Duflot: The Green Tsipras

A former housing minister under Hollande, Duflot crashed out of the government in early 2014 in a disagreement over its environmental policies.

Ever since, she has sniped at her former Socialist allies and strengthened her ties with the far left, notably Mélenchon. The two attended a rally together in January calling for Syriza’s victory in Greece, but have since parted ways. Duflot took issue with Mélenchon’s book on Germany, which she called a “grave mistake.”

Duflot has said several times that she feels ready to run for president, but has not yet formally announced her candidacy. If she does run, however, the policy mix she is likely to offer voters is Syriza with a splash of Green: [less austerity, but also less nuclear power and more sharing](#).

In 2012, the Greens gathered a total of 2.3 percent of the vote. Duflot will have to do better if her ideas are to get any traction.

Pouria Amirshahi: The Black Sheep

Born in Iran, this 43-year-old is the most rebellious Socialist deputy in a group of about 40 dissenters in Hollande's camp, and a staunch supporter of Tsipras.

Inspired by Syriza and Podemos in Spain, Amirshahi is criss-crossing France to build support for the "Common Movement," a grassroots initiative to build an alternative to the Socialist party drawing support from civil society.

"It's painstaking work," he told POLITICO. Amirshahi has the support of several left-wing rebels in the Socialist party, but so far none has jumped ship.

"I exclude nothing," he added, asked if he would leave the Socialists to launch a presidential campaign. "It's all about the dynamic at a given moment."

Denis Payre: The anti-Tsipras

An entrepreneur turned politician, Payre launched the "Citizen Movement" in 2013, drawing support from civil society. Since then it has succeeded in getting some 50 local officials elected on a platform that is distinctly un-Syriza: pro-business, pro-structural reform and anti-red tape.

Payre is betting that his fledgling movement, which has yet to designate a presidential candidate, could take advantage of a major economic crisis to seize power.

"Everything can change very quickly," he told POLITICO. "If there is a new debt crisis and interest rates go up, the government will have to raise taxes and that could spark a rebellion."

Authors:

124,50

„Die Einigung mit Griechenland ist ein Sieg für Frankreichs Präsident François Hollande“

Presseartikel von Hans-Werner Sinn, WirtschaftsWoche, 17.07.2015, S. 35.

Die Euro-Zone verwandelt sich nun endgültig in eine Transferunion, in der der Norden die fehlende Wettbewerbsfähigkeit des Südens dauerhaft ausgleicht.

Nachdem die Einigung mit Griechenland am Vormittag des 13. Juli zustande gekommen war, fielen sich François Hollande und Alexis Tsipras in die Arme, während Angela Merkel als der begossene Pudel dastand. Wenn es hart auf hart kommt, setzt sich der französische Präsident eben durch und bestimmt die Marschrichtung in Europa. Die Euro-Zone bleibt eine "French affair with German money", wie es ein CNN-Reporter einmal ausdrückte.

Höchste Gefahr bestand für das französische Mare Nostrum, als Yanis Varoufakis am Abend nach dem gewonnenen Referendum in der Regierung ein Plädoyer für den Grexit hielt. Monatelang hatten seine Leute an einem Plan für eine griechische Parallelwährung gearbeitet, und den wollten sie jetzt umsetzen. Doch damit lief er bei Tsipras auf. Der petzte in Paris, binnen Stunden trat Varoufakis zurück.

Es erging Varoufakis ähnlich wie Ministerpräsident Papandreou, den Sarkozy im Herbst 2011 aus seinem Amt gejagt hatte, weil auch er für den Fall des Scheiterns eines Referendums den Austritt erwogen hatte.

Dass Varoufakis aktiv am Plan B arbeitete, ahnte ich schon lange. Zu offenkundig war es, dass Griechenland im Euro niemals auf einen grünen Zweig kommen würde. Mit Löhnen von knapp 15 Euro pro Stunde liegt das Land beim Drei- bis Fünffachen der Löhne der Nachbarländer Rumänien, Bulgarien und Türkei. Durch die inflationäre Kreditblase, die der Euro hervorgerufen hatte, waren die griechischen Produkte viel zu teuer geworden. Ein hartnäckiger Importüberhang und eine nicht mehr beherrschbare Massenarbeitslosigkeit waren die Folgen.

Die Vorstellung, die griechische Wettbewerbsschwäche ließe sich durch ein Produktivitätswunder, nominelle Lohnkürzungen oder mehr Geld überwinden, ist nachgerade absurd. Nur der Austritt nebst Abwertung aller Löhne, Preise, Mieten und Kreditkontrakte hätte eine sozial verträgliche Herabstufung der Ansprüche auf das mit der Produktivität des Landes kompatible Niveau ermöglicht und Griechenland wettbewerbsfähig machen können. Kombiniert mit einer Abwicklung der alten Auslandsschulden nach den Regeln des Pariser Clubs, hätte man die Reset-Taste drücken und dem Land einen wirtschaftlichen Neuanfang ohne neue Auslandskredite ermöglichen können.

Dass nicht nur linke Ökonomen wie Joseph Stiglitz und Paul Krugman, sondern auch Wolfgang Schäuble und seine Experten im Finanzministerium den Austritt nebst Schuldenschnitt für die bessere Lösung hielten, hatte beim französischen Establishment in Paris und Brüssel blankes Entsetzen hervorgerufen. Nun setzte man alles auf eine Karte und zwang Deutschland beizudrehen. Wenn sie nicht den Bruch mit Frankreich riskieren wollte, musste Angela Merkel nachgeben. Im Jahr 2010 hatte Sarkozy die Rettungsschirme mit der Drohung erzwungen, Frankreich würde andernfalls aus dem Euro austreten. Irgendwann wird man erfahren, wie weit Hollande ging.

Tsipras kam bei all dem nicht schlecht weg. Statt der 53 Milliarden Euro, von denen noch beim Referendum die Rede war, kann er nun 86 Milliarden Euro nach Hause bringen, immerhin ein halbes Bruttoinlandsprodukt. Auch wenn von dem Geld circa 50 Milliarden Euro für die Rückzahlung von Schulden beim IWF und der EZB gedacht sind, bleiben ihm 36 Milliarden Euro für sein Budget und die Wiederauffüllung der Konten, die die Griechen bei ihren bankrotten Banken unterhalten, immerhin 3200 Euro pro Staatsbürger. Das sind weitere zehn Prozent zu dem hinzu, was bislang schon an öffentlichen Krediten geflossen war (30100 Euro pro Bürger) - ein ordentlicher Zuschlag, mit dem man die nächsten drei Jahre bequem über die Runden kommt.

Die getroffenen Entscheidungen legen nun ein für allemal klar, dass sich die Euro-Zone zu einer Transferunion entwickeln wird, in der die nördlichen Länder die fehlende Wettbewerbsfähigkeit der südlichen Länder durch Abtretung eines Teils ihrer Einkommen kompensieren. Frankreichs Europamodell wurde gestärkt, und der Graben, den der Euro durch Mitteleuropa zieht, wurde vertieft. Polen und Tschechien werden nun vorerst ganz bestimmt nicht mehr beitreten, und Großbritannien wird sich vielleicht ganz abwenden. Aber das stört François Hollande nicht. Er hat durch seinen Erfolg Oberwasser bekommen und angekündigt, dass er nun auch eine Fiskalunion mit noch mehr fest institutionalisierten Nord-Süd-Transfers und einem eigenen Parlament für die Euro-Zone errichten möchte.

Anne-Marie Slaughter

Anne-Marie Slaughter, a former director of policy planning in the US State Department (2009-2011), is President and CEO of the New America foundation, Professor Emerita of Politics and International Affairs at Princeton University, and a member of the World Economic Forum Global Agenda Council on the Future of Governance. She is the author of *The Idea That Is America: Keeping Faith with Our Values in a Dangerous World*.

Europe's Civil War

WASHINGTON, DC – The negotiations leading up to the latest tentative deal on Greece's debt brought into relief two competing visions of the European Union: the flexible, humane, and political union espoused by France, and the legalistic and economy-focused union promoted by Germany. As François Heisbourg [recently wrote](#), "By openly contemplating the forced secession of Greece [from the eurozone], Germany has demonstrated that economics trumps political and strategic considerations. France views the order of factors differently." The question now is which vision will prevail?

The Greeks, for their part, have been putting their national identity ahead of their pocketbooks, in ways that economists do not understand and continually fail to predict. It is economically irrational for Greeks to prefer continued membership in the eurozone, when they could remain in the EU with a restored national currency that they could devalue.

But, for the Greeks, eurozone membership does not mean only that they can use the common currency. It places their country on a par with Italy, Spain, France, and Germany, as a "full member" of Europe – a position consistent with Greece's status as the birthplace of Western civilization.

Whereas that stance reflects the vision of an "ever-closer union" that motivated the EU's founders, Germany's narrower, economic understanding of European integration cannot inspire ordinary citizens to support the compromises necessary to keep the EU together. Nor can it withstand the inevitable attacks directed against EU institutions for every action and regulation that citizens dislike and for which national politicians want to avoid responsibility. The original European Economic Community, created by the [Treaty of Rome](#) in 1957, was, as the name indicates, economic in nature. The Treaty itself was hard-headed, grounded in the converging economic interests of France and Germany, with the Benelux countries and Italy rounding out the basis of a new European economy.

But economic integration was underpinned by a vision of peace and prosperity for Europe's peoples, after centuries of unprecedented violence had culminated in two world wars that reinforced the seemingly eternal enmity between France and Germany. And, indeed, the language of a larger political union was embedded in Europe's treaties, to be interpreted by the European Court of Justice and subsequent generations of European decision-makers in ways that supported the construction of a common European polity and identity, as well as a unified economy.

My mother, a young Belgian in the 1950s, remembers the idealism and the excitement of the European federalist movement, with its promise that her generation could create a different future for Europe and the world. To be sure, the vision of a United States of Europe, espoused by many of those early federalists, looked backward to the founding of the US, rather than forward to a distinctive European venture. Nonetheless, the EU that emerged – which pools sovereignty sufficiently to benefit from being a powerful regional entity in a world of almost 200 countries while maintaining its members' distinct languages and cultures – is something new.

That experiment cannot survive if supported only by economic rigor and rules. What can continue to justify a political entity after the urgent realities and convictions that drove its establishment have faded to the pages of history and civics books or, at best, are the subject of grandparents' stories?

For the US, those questions arose in the 1840s and 1850s, when the urgent need for a union to secure independence had faded, causing issues and conflicts that had been papered over to resurface. In particular, slavery was allowed in some states, but prohibited in others, and the 1787 compromise to count each slave as three-fifths of a person when determining a state's population for representation and taxation was fraying. Economic differences between the industrial north and the agricultural south meant that discussions over states' rights were about livelihoods as well as lives. A horrific war resulted, in which the US defeated the secessionist southern Confederacy and imposed its vision of the union.

Before the war's end, President Abraham Lincoln created a new narrative, declaring in the [Gettysburg Address](#) that it was fought for democracy as much as equality, with the goal of ensuring that "government of the people, by the people, for the people, shall not perish from the earth." This account simplified – and, in many ways, distorted – the historical record. But no matter; the speech became as important a part of American national identity as the Declaration of Independence and the Constitution.

The EU is now facing its own civil war, though one that, fortunately, is free of physical violence. Without statesmen and stateswomen able to articulate a vision of a shared future worth working and even sacrificing for, the side of unity may not win. Europe's national anthem, a circle of stars, and talk of fiscal rectitude and structural reforms cannot compete with the potent messages of the EU's opponents.

Those opponents, on both the right and the left, are focusing on the everyday living conditions of European citizens – those who feel threatened by migrants and those who are suffering as a result of austerity. For the EU to continue its march toward a stronger and closer polity and economy – one that nevertheless falls far short of a federal state – it must offer the credible prospect of a better life for all of its citizens.

Just before the final round of the recent Greek negotiations, French President François Hollande said that he did not want a Europe that "no longer progresses." Fair enough. But progress toward what? Toward liberty, equality, and fraternity for all of Europe? Toward the dignity and solidarity of all European citizens? Toward a shared European house that is kept in order?

These are the questions that a new generation of European politicians must answer.

124,51

L'Allemagne championne de l'exportation de viande

LE MONDE ECONOMIE | 22.07.2015 à 11h49 | Par Cécile Boutelet (Berlin, correspondance)

L'Allemagne est aujourd'hui le troisième exportateur de produits alimentaires du monde. Selon les chiffres publiés par le syndicat allemand des industries alimentaires (BVE), l'Allemagne a exporté, l'an dernier, 54,4 milliards d'euros de produits alimentaires, soit 32 % de sa production totale. **La part du lion revient à la viande, qui représente 19,5 % des exportations, dont 84,5 % sont écoulés vers les pays de l'Union européenne, notamment la France et les Pays-Bas.**

L'Allemagne n'est devenue que récemment exportatrice net de viande. En 2006, 96 % des besoins locaux étaient couverts par les producteurs du pays. Aujourd'hui, ce taux dépasse les 115 %. **En cause : la généralisation dans le pays de l'élevage intensif, dans d'immenses fermes localisées essentiellement dans le Land de Basse-Saxe.**

« L'Allemagne est devenue un pays exportateur de viande à bas prix », observe Bernhard Hörning, expert de l'élevage à l'école supérieure pour le développement durable. **Cette compétitivité sur les prix de production de la viande s'explique d'abord par la propension des Allemands à dépenser peu pour l'alimentation : en 2014, ils n'ont consacré que 10,5 % de leur revenu aux dépenses alimentaires, contre 13,5 % pour les Français. Les puissantes enseignes de hard discount imposent les prix de référence pour l'ensemble de la distribution. La pression sur les coûts a entraîné une forte spécialisation des exploitations, aujourd'hui extrêmement mécanisées.**

Des règles moins contraignantes

L'élevage des porcs, grande spécialité allemande, a ainsi vu entre 2003 et 2013 le nombre de ses exploitations passer de 39 000 à 15 000. **Les fermes restantes abritent souvent des dizaines de milliers d'animaux, élevés grâce à l'utilisation massive de machines et de systèmes informatisés pour doser l'alimentation des animaux au plus précis, ainsi que de techniques avancées pour la sélection des animaux les plus productifs.**

Les règles de protection environnementales des exploitations sont moins contraignantes que dans d'autres pays européens, ce qui a pour effet que **des entreprises étrangères viennent ouvrir des fermes en Allemagne.** C'est par exemple le cas de l'éleveur néerlandais Harry van Gennip, qui exploite en Saxe-Anhalt une ferme de 62 000 porcs, une des plus grosses exploitations du pays. **A cela s'ajoute les faibles prix de l'abattage, un secteur connu pour le niveau faible des salaires. De nombreux travailleurs sont des immigrés temporaires venant de Bulgarie ou de Roumanie, rémunérés 3 à 5 euros de l'heure avant l'adoption progressive du salaire minimum dans le secteur, à 8 euros de l'heure depuis le 1er décembre 2014, et qui passera à 8,60 euros au 1er octobre 2015.**

Prise de conscience

Mais les pratiques de l'élevage intensif sont de plus en plus remises en question par la population. Les vidéos clandestines des associations de protection animales ont provoqué une prise de conscience, qui se traduit notamment par l'augmentation du végétarisme et du véganisme (mouvement qui refuse tout produit d'origine animale) en Allemagne, devenu depuis quelques années un véritable phénomène de mode dans certains milieux.

Selon une étude de l'institut Allensbach et de l'institut de sondage YouGov, l'Allemagne compte aujourd'hui 7,8 millions de végétariens (10 % de la population) et 900 000 adeptes du véganisme, soit dix fois plus qu'il y a vingt ans. Au point que le ministère de l'agriculture a lancé un programme pour *« améliorer le bien-être animal dans l'élevage »* : les éleveurs de volaille se sont ainsi engagés à partir de 2016 à renoncer à raccourcir automatiquement le bec des poules et des dindes, pratique destinée à éviter le cannibalisme entre animaux gardés en captivité...

124,53

F.A.Z.-Elite-Panel

Deutschlands Führungskräfte lesen die F.A.Z.

Wie sich die echten Entscheider in Wirtschaft, Politik und Verwaltung informieren, zeigt das F.A.Z.-Elite-Panel: Sie verlassen sich auf die Frankfurter Allgemeine Zeitung.

23.07.2015, von **HOLGER STELTZNER**

Für die Führungskräfte des Landes ist die F.A.Z. so etwas wie der einsame Platzhirsch unter einer Vielzahl von Medien. So beschreibt **Renate Köcher** vom Institut für Demoskopie Allensbach ein Ergebnis des jüngsten Elite-Panels, in der das Meinungsforschungsinstitut im Auftrag der Frankfurter Allgemeinen Zeitung 500 Spitzenkräfte aus Wirtschaft, Politik und Verwaltung zur Mediennutzung interviewte.



Autor: Holger Steltzner, Herausgeber. Folgen:

Gefragt, welche Zeitungen oder Zeitschriften regelmäßig oder ziemlich oft gelesen werden, um sich über das aktuelle Geschehen zu informieren, nennen 63 Prozent die Frankfurter Allgemeine. Auf Rang zwei und drei folgen mit deutlichem Abstand der „Spiegel“ und das „Handelsblatt“ mit jeweils 43 Prozent.

Bemerkenswert ist, dass die Entscheider aus der Wirtschaft, der Politik und der Verwaltung jeweils ähnlich intensiv die F.A.Z. lesen, während das „Handelsblatt“ von führenden Politikern weniger, dafür aber in der Wirtschaft mehr gelesen wird. Umgekehrt verhält es sich mit dem „Spiegel“.

Kein Verzicht auf Regionalzeitung

Als viertwichtigste Informationsquelle wollen die Spitzenkräfte nicht auf ihre regionale Tageszeitung (38 Prozent) verzichten, es folgen auf Rang fünf und sechs die „Süddeutsche Zeitung“ (31) und die „Welt“ (26), vor der „Wirtschaftswoche“, dem „Focus“, der „Zeit“ (12) und der „Bild“-Zeitung (9). Es fällt auf, dass die **Süddeutsche Zeitung** von vergleichsweise wenig Topleuten aus der Wirtschaft gelesen wird, dafür aber mehr in Politik und Verwaltung. Bemerkenswert ist auch, dass die „Bild“-Zeitung fast doppelt so viele Leser in der Verwaltung wie in der Wirtschaft hat.

Welchen Medien Spitzenkräfte vertrauen

Welche Zeitungen oder Zeitschriften halten Sie generell für besonders seriös beziehungsweise vertrauenswürdig?

Gesamtergebnis (in Prozent der Entscheider)	davon aus...			
	Wirtschaft	Politik	Verwalt.	
F.A.Z.	65	68	61	53
Süddeutsche	34	29	45	41
Handelsblatt	24	29	12	7
Welt	16	18	11	7
Spiegel	15	16	8	24
Zeit	15	13	18	17
Neue Zürcher	6	6	4	6
Regionalzeitung	6	4	13	4
Focus	4	5	1	5
Wirtschaftswoche	4	4	2	2

Quelle: Institut für Demoskopie Allensbach (Umfragezeitraum: 22. Juni bis 7. Juli 2015)

F.A.Z.-Grafik Broker



© F.A.Z.

Gravierend sind auch die Unterschiede, wenn die Spitzenkräfte danach gefragt werden, welche Zeitungen oder Zeitschriften besonders gut über das politische Geschehen informieren, unabhängig davon, was man selbst liest. Zwei Drittel nennen die Frankfurter Allgemeine an erster Stelle. Hier liegen die Empfehlungen aus Wirtschaft und Politik etwas höher als die aus der Verwaltung.

Auf dem zweiten und dritten Platz liegen die „Süddeutsche Zeitung“ und der „Spiegel“, die von 38 beziehungsweise 31 Prozent der Befragten genannt werden. Die „Süddeutsche Zeitung“ weist auch hier überproportional häufige Nennung in Verwaltung und Politik aus.

Beste Wirtschaftsredaktion: F.A.Z.

Für ein Fünftel der Befragten ist auch die „Welt“ eine gute Informationsquelle für das politische Geschehen, danach folgen mit 14 beziehungsweise 12 Prozent die „Zeit“ und das „Handelsblatt“. Dahinter liegen der „Focus“ und Regionalzeitungen, dann kommt die erste Quelle aus dem Ausland, die „Neue Zürcher Zeitung“, mit 3 Prozent.

„Welche Zeitungen oder Zeitschriften sind besonders kompetent und interessant, wenn es um Wirtschaftsthemen geht?“, wurden die Spitzenkräfte auch gefragt. Hier nannten 57 Prozent zuerst die Wirtschaftszeitung „Handelsblatt“. Die F.A.Z. folgt mit 47 Prozent auf dem zweiten Rang, vor der „Wirtschaftswoche“ (16), der „Süddeutschen Zeitung“ (11) und der „Börsen-Zeitung“ (8).

Bemerkenswert sind bei der Frage nach der Wirtschaft die Unterschiede zu einer anderen aktuellen Umfrage, die das Fachmagazin „Wirtschaftsjournalist“ gerade unter 136 Unternehmenssprechern durchgeführt hat. Hier wurde die F.A.Z. zum neunten Mal zur besten Wirtschaftsredaktion Deutschlands gewählt, vor der „Börsen-Zeitung“, der Agentur Thomson-Reuters, der britischen „Financial Times“ und der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung. Das „Handelsblatt“ kommt in der Umfrage unter den Sprechern auf Platz 13.

Mehr Wirtschaft und Politik als Verwaltung

[Allensbach](#) hat die 500 Führungskräfte auch gefragt, welche Zeitungen oder Zeitschriften besonders seriös sind. Hier führt die F.A.Z. das Feld wieder mit klarem Vorsprung an. Insgesamt halten 65 Prozent der Befragten diese Zeitung für besonders vertrauenswürdig, wobei die F.A.Z. von Spitzenleuten aus Wirtschaft und Politik häufiger als in der Verwaltung genannt wird.

Welchen Medien Spitzenkräfte vertrauen

Einmal unabhängig davon, was Sie selbst lesen: Welche Zeitungen oder Zeitschriften sind in Ihren Augen besonders gute Informationsquellen zum politischen Geschehen?

Gesamtergebnis (in Prozent der Entscheider)	davon aus...			
	Wirtschaft	Politik	Verwalt.	
F.A.Z.	66	67	68	58
Süddeutsche 38	30	53	60	
Spiegel 31	32	32	26	
Welt 20	21	22	8	
Zeit 14	14	14	20	
Handelsblatt 12	13	9	14	
Focus 7	7	9	2	
Regionalzeitung 5	3	10	5	
Neue Zürcher 3	3	3	2	
Wirtschaftswoche 3	3	2	k. A.	

Quelle: Institut für Demoskopie Allensbach (Umfragezeitraum: 22. Juni bis 7. Juli 2015)

F.A.Z.-Grafik Brocker



Die „Süddeutsche Zeitung“ bezeichnen 34 Prozent als besonders seriös, das „Handelsblatt“ 24%, die „Welt“ 16%, den „Spiegel“ und die „Zeit“ jeweils 15 Prozent. Während die Verwaltung in dieser Frage das „Handelsblatt“ und die „Welt“ zurückhaltender bewerten, stuften Behördenleiter den „Spiegel“ als viel glaubwürdiger ein, als dies die Politiker tun.

Die „Neue Zürcher Zeitung“ gilt unter 6 Prozent der Befragten als besonders seriös, es folgen Regionalzeitungen, „Focus“, „Wirtschaftswoche“, „Börsen-Zeitung“, „Economist“ und die „Financial Times“.

Befragung der echten Entscheider

Im [Elite-Panel](#) werden die tatsächlichen Entscheider befragt. Das ist der große Unterschied zu anderen Umfragen der Verlagsbranche wie etwa der „Leseranalyse Entscheidungsträger“ (LAE), in der potentiell Millionen als Entscheidungsträger gelten. In der LAE gilt als Führungskraft, wer nur begrenzt verantwortliche Tätigkeiten ausübt oder beispielsweise nur einen Mitarbeiter führt.

Welchen Medien Spitzenkräfte vertrauen

Gibt es Zeitungen und Zeitschriften, die Sie regelmäßig oder ziemlich oft lesen, um sich über das aktuelle Geschehen zu informieren?

Gesamtergebnis (in Prozent der Entscheider)	davon aus...			
	Wirtschaft	Politik	Verwalt.	
F.A.Z.	63	62	64	70
Spiegel 43	39	54	48	
Handelsblatt 43	52	18	25	
Regionalzeitung 38	32	60	38	
Süddeutsche 31	23	51	43	
Welt 26	25	30	21	
Wirtschaftswoche 14	17	10	5	
Focus 14	15	13	12	
Zeit 12	10	19	16	
Bild 9	7	12	13	

Quelle: Institut für Demoskopie Allensbach (Umfragezeitraum: 22. Juni bis 7. Juli 2015)

F.A.Z.-Grafik Brocker



Ganz anders sieht das im F.A.Z.-Elite-Panel in Zusammenarbeit mit „Capital“ und Allensbach aus. In dieser exklusivsten Umfrage Europas werden telefonisch die echten Führungsspitzen aus Wirtschaft, Politik und Verwaltung zu aktuellen politischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Themen befragt.

Capital, F.A.Z. und Allensbach

Konkret wurden in diesem Jahr aus der Wirtschaft 128 Geschäftsführer, 65 Unternehmer, 128 Vorstandsvorsitzende oder Vorstände und 15 Direktoren aus großen und mittelgroßen Konzernen interviewt, aus der Politik 20 Ministerpräsidenten und Minister (Bund und Länder), elf Parlamentspräsidenten, neun Staatssekretäre und 51 Fraktions- und Parteispitzen sowie elf Vorsitzende von Parlamentsausschüssen.

Aus der Verwaltung kamen noch 28 Leiter von Bundes- und Landesbehörden sowie 20 Abteilungsleiter in Ministerien dazu. Seit 1987 führt das Wirtschaftsmagazin „Capital“ diese repräsentative Umfrage gemeinsam mit Allensbach durch, in diesem Jahr hat sich erstmals diese Zeitung daran beteiligt.

124,55

Les abattoirs français, peu compétitifs, maillon faible de la chaîne alimentaire

Par Keren Lentschner , Service infographie du Figaro Publié le 22/07/2015 à 19:43

BIEN AVANT les éleveurs de porcs, les abattoirs ont payé un lourd tribut à la crise depuis cinq ans. Les faillites de Gad, partiellement repris par Intermarché, et d'AIM (Abattoirs industriels de la Manche) sont encore dans les esprits. C'est à eux que les éleveurs livrent leurs bêtes. Les abatteurs fournissent ensuite les industriels en jambons, steaks et jarrets. L'embargo russe, qui a privé AIM de 10 % de ses débouchés à l'export, a joué les détonateurs de la crise.

Mais les racines du mal sont plus profondes.

Les principaux acteurs de l'abattage de porc et de boeuf sont intégrés à des industriels ou au distributeur Intermarché, tel Bigard (Charal), Cooperl et SVA Jean Rozé : huit établissements réalisent ainsi un tiers des volumes. **Mais il existe au total 260 abattoirs de boeufs, de porcs et de moutons en France, qui souffrent pour la plupart d'un manque de compétitivité face à leurs voisins européens, espagnols et allemands en tête.** « Il existe un écart de 15 % à 20 % sur les prix des viandes vendues par les abattoirs », constate Paul Rouche, directeur délégué du SNIV (syndicat des entreprises françaises des viandes). Plus les morceaux sont élaborés, plus l'écart est important en raison du coût de la main-d'oeuvre.

Ce décalage s'explique d'abord par une différence de modèles. Les Espagnols, qui rémunèrent plus généreusement leurs éleveurs, ont fait le pari de bâtir de gros acteurs intégrés, de l'alimentation animale à la transformation, à l'image du mastodonte Vall Companys. « Ils ont bénéficié de fonds de développement européens affectés au développement de l'appareil de production et à la compétitivité, quand, en France, ces fonds allaient à l'agroécologie », regrette Guillaume Roué, président d'Inaporc.

Concurrence espagnole et allemande

La compétitivité des Espagnols leur permet de s'adapter aux desiderata des industriels... y compris français. Au-delà de l'écart de prix, ces derniers font le choix de l'Espagne pour la qualité de l'offre. « Ils savent nous proposer les produits qu'il nous faut, qu'il s'agisse de critères de matières grasses ou de sel pour les poitrines, ou de polyphosphates pour les jambons », explique ce dirigeant d'un industriel de la charcuterie qui s'approvisionne en Espagne et en France. Ce dernier regrette que dans l'Hexagone le recul de la production porcine (- 2 % par an) ait ralenti la cadence dans les abattoirs et freiné les investissements.

Les groupes allemands, tels Tönnies ou Vion, **ont, eux, misé sur la taille et la modernité de leurs abattoirs et sur une main-d'oeuvre bon marché venue des pays de l'Est (7 euros de l'heure, contre 15 à 20 euros en France) pour doper leur performance.** Ce dumping social passe mal. « Il y a une vraie volonté des acteurs du nord de l'Europe et de l'Espagne de récupérer le marché français en continuant à baisser les prix », peste un expert du secteur.

Conséquence de ce manque de compétitivité, les principales marques de charcuterie, Herta et Fleury Michon, ne peuvent se contenter de s'approvisionner en France et achètent une part importante de leurs lardons, saucisses et jambons en Espagne et en Allemagne. « Nous devons rester compétitifs face à la grande distribution, qui fait pression sur nos prix », reconnaît un industriel. Reste que pour satisfaire l'appétit croissant des consommateurs pour le « made in France » et les rassurer sur la traçabilité, **les étiquettes vantant l'origine tricolore de la viande se multiplient sur les emballages.** Même pari chez les distributeurs, à l'image de Carrefour qui promeut, y compris sur ses produits à marque de distributeur (MDD), la provenance française de sa viande. 80 % du jambon MDD serait ainsi d'origine française, selon un expert. Tous espèrent créer un cercle vertueux nécessaire à la relance de la filière.

124,56

Actualité Économie

Wolfgang Schäuble, l'homme de fer de l'Europe

Avec la crise grecque, l'intransigent ministre des Finances allemand est devenu aussi incontournable en Europe qu'il l'est chez lui. Portrait.

DE NOTRE CORRESPONDANTE À BERLIN, PASCALE HUGUES

Publié le 23/07/2015 à 06:38 | Le Point.fr



Le ministre des Finances Wolfgang Schäuble, ici le 1er juillet, lors de la présentation du budget allemand devant la presse. Anadolu Agency/AFP©Mehmet Kaman

Les temps sont durs pour Wolfgang Schäuble, l'homme le plus haï d'Europe. Sur les murs de Grèce, les tagueurs lui ont collé une petite moustache à la Hitler. Les caricaturistes l'habillent en terroriste de l'organisation État islamique en train de décapiter l'Europe, ou en bourreau prêt à laisser tomber la guillotine sur la tête d'Alexis Tsipras. Partout, les Européens furieux puisent dans l'arsenal classique de la germanophobie : casque à pointe, croix gammée, manteau de cuir de la Gestapo.

Le ministre allemand des Finances, qui est pourtant l'un des derniers Européens convaincus au sein de la classe politique allemande, est accusé d'être au mieux un intraitable donneur de leçons, au pire un dangereux nationaliste animé par des tentations hégémoniques. Dans son propre pays, on ne le ménage pas non plus. Gregor Gysi, chef du parti à la gauche de la gauche Die Linke, va jusqu'à l'accuser d'avoir « détruit l'idée européenne », tandis que le philosophe Jürgen Habermas lui colle l'étiquette de « dresseur de l'Europe ». La presse libérale aussi se déchaîne. On lui reproche d'avoir anéanti soixante-dix ans de diplomatie, de faire ressurgir tous les vieux démons dont l'Allemagne s'était débarrassée depuis qu'elle a réussi sa réunification.

Wolfgang Schäuble aurait de quoi être déprimé si, paradoxalement, les sondages d'opinion en Allemagne ne le portaient pas aux nues. Son intransigeance face à la Grèce lui vaut la confiance des Allemands. 62 % d'entre eux, estime un récent sondage, jugent qu'il a bien mené le dernier round de négociations à Bruxelles. 70 % sont contents de lui. Wolfgang Schäuble double même Angela Merkel sur l'échelle des personnalités politiques les plus appréciées des Allemands. Et la semaine dernière, lors du vote sur l'accord de Bruxelles au Bundestag, les députés conservateurs l'ont applaudi à tout rompre. Plus longtemps d'ailleurs que la chancelière.

Rigueur de ménagère badoise

On se moquait déjà de sa volonté d'imposer aux Grecs sa rigueur de ménagère badoise, très hésitante à ouvrir son porte-monnaie en échange de vaines promesses. On le critiquait pour son orthodoxie monétaire et son attachement au sacrosaint « zéro noir », représentant zéro déficit budgétaire, mais voilà qu'il s'est encore attiré les foudres en proposant à la veille du sommet de la dernière chance à Bruxelles le week-end dernier un Grexit temporaire à la Grèce. Cette initiative en cavalier seul a agacé ses voisins, tendu la relation avec Paris, et exaspéré l'opposition sociale-démocrate, son chef Sigmar Gabriel en tête, qui s'est plaint de n'avoir pas été prévenu à l'avance. Le ton est monté à la chancellerie entre les deux ministres.

Même Angela Merkel est dans l'embarras. Fidèle à elle-même, elle a tenté d'apaiser les esprits... et a rappelé devant le Bundestag que le Grexit n'était en aucun cas une option, tout en remerciant explicitement Wolfgang Schäuble pour ses bons et loyaux services. Blessé, le ministre a même laissé entendre qu'il lui restait une option pour éviter de déroger à ses principes : la démission. Du bluff, estime-t-on à Berlin.

Car Wolfgang Schäuble n'est pas dupe. Il est sûr de son pouvoir. Il sait que la chancelière ne peut pas se passer de lui. C'est lui qui ira négocier avec les Grecs les conditions de cette troisième tranche d'aide. Il est le seul à connaître parfaitement le dossier. Il a beau essayer de calmer le jeu en rappelant que « dans une démocratie, les avis des uns et des autres divergent parfois », il n'en reste pas moins que cette dissonance entre la chancelière et l'homme fort de son gouvernement pose problème. Ce partage des rôles, lui en Père Fouettard imposant la discipline, elle en chancelière fédératrice de l'Europe, ne trompe personne.

Architecte de l'unité allemande

Wolfgang Schäuble est juriste de formation. Homme de principes, à cheval sur la rigueur, il est l'architecte de l'unité allemande puisque c'est lui, sous la houlette d'Helmut Kohl, qui rédigea en 1990 le traité d'unification entre les deux Allemagnes. Un vieux renard, un des plus fins stratèges de la classe politique allemande, et ce que l'on oublie par les temps qui courent : un Européen de cœur.

Là où Angela Merkel, fille de la RDA née après la guerre, est européenne par raison, Wolfgang Schäuble, originaire de Fribourg-en-Brisgau, tout près de la frontière alsacienne, est un enfant de l'Europe, socialisé entre la France et l'Allemagne. L'Europe, il la côtoie depuis toujours. Schäuble pense l'Europe. On se souvient de son fameux projet de noyau dur européen proposé en 1994 : une Europe à deux vitesses. En avant, les pays fondateurs économiquement stables, serrant les rangs autour de la France et de l'Allemagne et tirant la caravane des autres, moins rapides à s'intégrer. Une vieille idée à laquelle fait écho l'Europe de « l'avant-garde » proposée par François Hollande.

Alors pourquoi cet amoureux de l'Europe a-t-il réagi ainsi dans la crise grecque ? Depuis longtemps, en privé, Wolfgang Schäuble a du mal à cacher son exaspération. Il est furieux. Au mois de mars, il sort de ses gonds et déclare qu'avec l'équipe de Tsipras, « la confiance est laminée ». Sa relation avec le ministre des Finances grec Yanis Varoufakis fut, personne ne l'ignore, des plus tumultueuses. C'est pour lui un véritable "ouf" de soulagement quand son homologue grec démissionne. Rien de plus normal, estime-t-on dans les allées du pouvoir à Berlin : Schäuble veut enserrer l'Europe dans un corset de règles qui lui seront bénéfiques. Selon lui, seuls l'ordre et la discipline seront capables de souder cette tribu si disparate dans les périodes de crise et d'assurer la continuité quand les gouvernements changent ici et là. « Cela n'est pas allemand, lance-t-il à l'intention de ses détracteurs, c'est simplement sensé. » Les excès grecs ne sont-ils pas la preuve éclatante qu'on a besoin de limites pour progresser ?

La dernière chance d'un éternel second

L'intransigeance de Wolfgang Schäuble peut aussi trouver son origine dans ce rôle si ingrat d'éternel second, et les cuisants camouflets qu'il a subis à trois reprises : dauphin pressenti d'Helmut Kohl, il se voit lâché par son père spirituel et n'occupera jamais le fauteuil de chancelier qu'il reluquait depuis des années. Lui qui a tant plaidé pour que Berlin devienne la capitale de l'Allemagne unifiée devra renoncer à être son maire : Angela Merkel envoie aux élections un parfait inconnu qui se fait – bien évidemment – battre à plate couture. Et enfin, quand le poste, qui lui irait comme un gant, de président de l'Allemagne se libère, une fois encore, la chancelière lui préfère Horst Koehler, un économiste dont personne n'a jamais entendu parler.

Trois chances manquées qui laissent un arrière-goût d'amertume chez cet homme déjà si marqué par le destin. Quelques mois après l'unification, un attentat le condamne à vivre en fauteuil roulant. Ce bras de fer avec la Grèce et cette volonté envers et contre tous de modeler l'Europe à sa façon sont peut-être sa dernière chance – il fêtera bientôt ses 73 ans – de laisser sa marque dans les livres d'histoire.

124,58

Not All Is Rosy for Eurozone After Greece Deal

Despite optimism for the currency union's economy, questions about world trade and Europe's political suppleness suggest caution

By **SIMON NIXON**

July 22, 2015 5:28 p.m. ET

A new Greek bailout program may be far from a done deal, but the market seems to have made up its mind already: The Stoxx 600 index of leading European shares is up more than 10% from its recent lows, trading close to its April highs. Investors appear confident that the eurozone has found a way to keep Greece in the currency union while avoiding what some considered the worst outcome: a capitulation to Greek brinkmanship that would have fueled support for other populist parties. As a result, investors are free to focus again on the prospects for the other 98% of the eurozone economy.

Those prospects look brighter than they have for many years. Growth forecasts have been continually upgraded this year, reflecting the boost from a weaker euro, falling oil prices, lower interest rates and increased consumer confidence. Eurozone growth should now hit 1.6% this year and 1.9% in 2016, led by former crisis countries such as Spain and Ireland but with the recovery now spreading to include recent laggards France and Italy, according to [Bank of America Merrill Lynch](#) estimates. That in turn is driving a recovery in corporate earnings, expected to grow by 4% this year and 13% in 2016. As a result, global investors have been snapping up European assets, with 8 billion euros (\$8.7 billion) flowing into European equities even during the recent Greek-related selloff.

The challenge for investors is to work out how much of this recovery is cyclical and how much is structural: in other words, how much is simply a period of catch-up after a deep recession and how much reflects a long-term shift in the outlook for the eurozone economy? The answer depends partly on what companies now do with their cash. Much of the recovery so far has been driven by consumer spending, reflecting improved confidence, low borrowing costs and low inflation, which has boosted household spending power. But a long-term recovery requires capital expenditure to pick up too.

There are some good reasons for optimism. One bullish signal is that the M1 measure of eurozone money supply rocketed up by 11.2% in the year to the end of May. That is usually a reliable indicator of stronger growth. The latest [European Central Bank](#) survey of eurozone credit conditions also paints a bullish picture: Borrowing costs fell sharply in the second quarter and demand for consumer credit and mortgages is as strong as ever, particularly in some peripheral countries. That suggests an even stronger eurozone recovery than currently forecast.

But three things should worry investors. The first is the state of the global economy, which may not be as robust as many think, warns David Bowers, a strategist at Absolute Strategy Research. Unemployment in the leading global economies has fallen, but retail-sales growth remains sluggish, order books are down year-over-year, inventories are rising and world trade growth remains anemic. This gloomier picture may reflect slower growth in China and other commodity-driven markets. But the risk is that any slowdown in world trade will cause companies to put their capital expenditure plans on hold, leading to lower global growth and a weaker recovery in the eurozone, particularly in Germany, which is most exposed to global demand for capital goods.

A second concern relates to the structure of the European economy. Even if Greece does stay in the eurozone, the psychological damage to the currency bloc has been huge. Financial investors may be pouring money into the economy, but corporate chiefs who have to take a longer-term view remain scarred by the sudden stops of the past few years. Many European corporate chiefs still focus their investment plans outside Europe to diversify their earnings, as they have been doing in recent years.

True, some eurozone countries have made progress with structural reforms, but many remain difficult places to do business compared with the U.S. market. Europe's lamentable record in innovation and startups means a lack of fast-growing new companies with big investment plans. Meanwhile, efforts to complete the European single market in investment-hungry sectors such as energy, services and the digital economy are likely to take years to bear fruit.

That points to the third risk, which is political. Early evidence suggests the Greek government's capitulation has served as a salutary warning to voters elsewhere in the eurozone of the economic damage that can be caused by handing power to populists: A recent GAD3 poll showed support for the Spanish radical leftist party Podemos has slumped to 15% from above 20% at the start of the year.

But the populist threat to the eurozone recovery is unlikely to have gone away for good. The reality is that eurozone growth of around 2% a year isn't going to bring down unemployment quickly. And the evidence from both the U.S. and U.K. is that where the gap between actual and potential output is large, wages are unlikely to recover. That suggests that even if the statistics point to a recovery, it won't necessarily be recognized by voters who may still be tempted to seek radical alternatives.

Investors may be right to cheer the latest Greek deal. But it won't necessarily lead to a resolution -- either of Greece's challenges or those facing the wider eurozone.

Griechisches Experiment mit offenem Ausgang

Das Athener Schauspiel ist höchst unbefriedigend. Denn eine Gesellschaft kann sich nur dann nachhaltig verändern, wenn die politische Klasse für eine Modernisierung wirbt und sie mit Überzeugung durchsetzt. Tsipras macht das Gegenteil davon.

23.07.2015, von NIKOLAS BUSSE

Am großen politischen Bild hat sich nach der Verabschiedung des zweiten Reformpakets in Griechenland nichts geändert: Die Regierungskoalition hat weiter keine eigene Mehrheit im Parlament, denn die Zahl der abtrünnigen Abgeordneten hat sich nur geringfügig verringert. **Tsipras** macht sich die Reformen immer noch nicht zu eigen. Wieder hat er davon gesprochen, dass er gezwungen sei, ein Abkommen zu verwirklichen, an das er nicht glaube. Und vor dem Parlament wird weiter demonstriert.



Autor: Nikolas Busse, Stellvertretender verantwortlicher Redakteur für Außenpolitik. Folgen:

Die EU-Kommission findet all das „insgesamt zufriedenstellend“. Das muss sie natürlich sagen, denn Griechenland arbeitet den in Brüssel vereinbarten Fahrplan zum neuen Hilfspaket ab. In Wirklichkeit aber ist das Athener Schauspiel höchst unbefriedigend. Wenn es eine Lehre gibt, die sich aus dem Verlauf von Wirtschaftsreformen in vielen Ländern ziehen lässt, dann lautet sie, dass sich eine Gesellschaft nur dann nachhaltig verändern kann, wenn die politische Klasse für eine Modernisierung wirbt und sie mit Überzeugung durchsetzt.

Tsipras macht das Gegenteil davon: Er erzeugt eine Belagerungsmentalität und erklärt das Land zum Erpressungsoffer. Das mag zur aktuellen Gefühlswelt vieler Griechen passen, denen fünf Jahre Krise in den Knochen sitzen. Um einen weitgehend gescheiterten Staat wiederaufzurichten, ist es nicht genug. Vermutlich wird sich Tsipras nach der Erfahrung mit der Bankenschließung davor hüten, die nun beginnenden Verhandlungen mit den Kreditgebern zum Stocken zu bringen. Danach dürfte sich aber rasch die Frage stellen, wie er das Land auf Dauer ohne eigene Mehrheit führen will.

Die Neuwahlen, die jetzt viele erwarten, könnten seine Machtbasis stärken, aber wahrscheinlich kaum seinen Reformwillen. Und selbst wenn es zu einem (derzeit unwahrscheinlichen) Regierungswechsel käme, würde sich nichts an der Grundstimmung ändern, die - bei allen Fehlern der früheren „Troika“ - immer wieder wirkt, als verweigere sich ein ganzes Land dem 21. Jahrhundert. Die **EU** hat sich schon immer in die Innereien ihrer Mitglieder eingemischt, das liegt in der Natur eines supranationalen Gebildes. In Griechenland versucht sie aber zum ersten Mal, ein Volk gegen dessen erklärten Willen zu seinem Glück zu zwingen. Das muss man als Experiment mit offenem Ausgang betrachten.

Sachverständigenrat warnt vor einem europäischen Finanzministerium

Die Wirtschaftsweisen stellen sich gegen die Einrichtung eines europäischen Schatzamts. Derartige kurzfristig wirksame Integrationsschritte würden Gefahren in der längeren Frist bergen, schreiben die Ökonomen in einem Gastbeitrag für die Frankfurter Allgemeine Zeitung.

27.07.2015

In die Diskussion über einen europäischen Finanzminister und eine eigene Steuerhoheit für die EU schaltet sich jetzt auch der Sachverständigenrat ein. In einem Gastbeitrag für die Frankfurter Allgemeine Zeitung (Dienstagsausgabe) warnen vier der fünf „Wirtschaftsweisen“ vor der Einrichtung eines europäischen Schatzamts.

Derartige kurzfristig wirksame Integrationsschritte würden Gefahren in der längeren Frist bergen, schreiben die Ökonomen. „Das gilt insbesondere für jüngst diskutierte Vorschläge wie die Einrichtung einer Fiskalkapazität, einer europäischen Arbeitslosenversicherung oder einer Wirtschaftsregierung für die Währungsunion. Solche übereilten Integrationsschritte verletzen den Leitgedanken der Einheit von Haftung und Kontrolle. Mit dem von den Präsidenten der EU-Kommission, des Europäischen Rates, des Europäischen Parlaments, der EZB und der Eurogruppe vorgeschlagenen europäischen Schatzamt könnte es zu einseitigen und dauerhaften Transferleistungen kommen, ohne gleichzeitig die demokratische Kontrolle auf die europäische Ebene zu verlagern“, stellen die Ökonomen fest.

Austritt eines Euro-Landes muss möglich sein

Sie fordern „die konsequente Anwendung von Fiskalregeln und die Einführung einer Insolvenzordnung für Staaten“. Beides sei notwendig, um die Nicht-Beistandsklausel (no-bail-out) wieder glaubwürdig zu machen. Die Nicht-Beistandsklausel sei „eine wichtige Leitidee des ursprünglichen Vertrags von Maastricht, die wieder mit Leben erfüllt werden muss. Denn nur dann werden die Finanzmärkte eine disziplinierende Wirkung auf die einzelnen Euromitgliedstaaten ausüben, indem sie höhere Risikoaufschläge für laxen Haushaltspolitik einfordern.“

Es gehe jetzt „um weit mehr als Griechenland“. Es habe sich gezeigt, dass die dauerhaft fehlende Kooperationsbereitschaft eines Mitgliedstaats an den Grundfesten der Währungsunion rütteln und diese existentiell bedrohen könne. Besonders tragisch seien die entstandenen politischen Spannungen zwischen den Mitgliedstaaten, da doch gerade die gemeinsame Währung als Integrationssymbol dienen sollte. „In Zukunft muss daher mehr auf das Einhalten der gemeinsamen Regeln geachtet werden. Als Ultima Ratio sollte aber auch der Austritt eines Mitgliedstaats aus der Währungsunion möglich sein“, verlangen die Wirtschaftswissenschaftler.

Der von der Bundesregierung eingesetzte „Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung“ wird an diesem Dienstag zu den Konsequenzen der Griechenland-Krise auch ein Sondergutachten veröffentlichen, der Gastbeitrag enthält die Kernaussagen der unabhängigen Wissenschaftler.

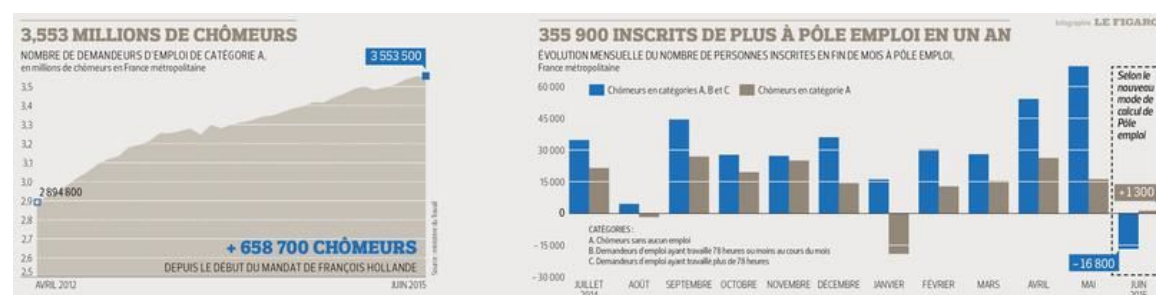
Le chômage baisse partout en Europe, sauf en France

Par [Domitille Arrivet](#)

Mis à jour le 27/07/2015 à 20:41

Voilà un changement de méthode de décompte des chômeurs qui tombe à pic, mais qui risque de faire polémique, même en plein cœur de l'été. Pôle emploi a transféré une partie des demandeurs d'emploi de la catégorie A - celle qui est la plus scrutée par les observateurs - vers les catégories D et E, où ils sont considérés dans la nomenclature comme n'étant pas en recherche d'emploi. Et voilà d'un seul coup 10.000 personnes éliminées des statistiques recensant les demandeurs d'emploi sans aucune activité. Permettant ainsi au ministère du Travail d'annoncer lundi soir [une hausse de seulement 1300 chômeurs supplémentaires en catégorie A](#).

Ces modifications de classement de Pôle emploi ne changent malgré tout pas la donne. Car il faut se rendre à l'évidence: le chômage en France continue de monter. Même recalculés avec des critères «affinés» de classement, les chiffres du mois de juin donnés par le ministère du Travail le confirment: les + 4,7 % de demandeurs d'emploi en catégorie A sur un an, en métropole (soit un total de 3,55 millions de personnes) représentent sans conteste un mauvais indicateur. Et avec une hausse quasi continue du chômage (33 mois depuis le début du quinquennat de François Hollande), la France est maintenant à la traîne de l'Europe, alors que [dans les principaux pays européens, sous l'effet de politiques publiques efficaces, il a commencé à baisser](#).



[Cliquez ici pour agrandir l'infographie](#)

L'inversion de la courbe devra attendre

En moyenne, dans les 28 pays de l'Union européenne, il décroît: entre mai 2012 et mai 2015, le taux est passé de 10,4 % à 9,6 %. Pas en France. Selon Eurostat, en mai 2015 le taux de chômage s'établissait à 10,3 % dans l'Hexagone alors qu'en 2012 il affichait 9,7 %. C'est certes moins dramatique qu'en Grèce où, en avril, il atteignait 26,5 % de la population active. Mais en Suède, au Royaume-Uni ou en Allemagne, les taux baissent.

Vu la tendance, le gouvernement n'est pas encore à l'aube d'annoncer la bonne nouvelle de l'inversion de la courbe du chômage. Celle que François Hollande avait promise aux Français pour fin 2013, [puis repoussée sans plus de succès à 2014](#), et à laquelle il conditionne maintenant sa candidature à un deuxième mandat.

Les chômeurs de plus de 50 ans et de longue durée toujours plus nombreux

Mais hélas pour les Français, les tendances restent mauvaises sur bien des indicateurs. Le nombre d'inscrits progresse de 0,6 % en juin et de 8,5 % en un an pour les 50 ans et plus en France métropolitaine. Dans les catégories A, B et C, il monte également de 0,5 % en juin et de 10,8 % en un an pour les personnes à la recherche d'un emploi depuis plus d'un an, et même de 1,4 % et de 19 % pour les chômeurs inscrits depuis plus de 3 ans...

À y regarder de près, d'autres chiffres peuvent toutefois laisser présager un léger mieux pour la France. Car avec 1300 inscrits supplémentaires en catégorie A - voire même 11.300 si les méthodes n'avaient pas été changées - le score est sans doute moins triste que [les + 16.200 de mai](#) ou les + 26.200 d'avril. Déjà, François Rebsamen, le ministre du Travail indique maintenant que «les évolutions positives de plusieurs indicateurs ces derniers mois traduisent l'amélioration du contexte économique (...) et plus généralement de nos politiques de soutien à la création d'emplois». Sauf que ces coûteuses politiques de soutien à l'emploi telles que [les emplois d'avenir](#), les primes à l'embauche ou [les orientations vers la formation](#) n'ont, bien souvent, qu'un effet provisoire sur les chiffres. À quand, donc, le prochain changement de méthode?

124,62

Les Allemands se plaignent du favoritisme pour le lait français

Par [AFP agence](#)

Publié le 27/07/2015 à 15:28



La fédération allemande de l'industrie laitière MIV a adressé ce lundi un courrier à la Commission européenne dénonçant certaines mesures prises en France la semaine dernière pour soutenir l'industrie du lait.

La fédération allemande de l'[industrie laitière](#) MIV a adressé ce lundi un courrier à la Commission européenne dénonçant certaines mesures prises en France la semaine dernière pour soutenir l'industrie du lait, notamment une préférence nationale accordée au lait français. «Une lettre part à Bruxelles aujourd'hui», a déclaré à l'AFP le directeur général de la MIV, Eckard Heuser, qualifiant «d'inacceptables» certaines des dispositions annoncées vendredi dernier par le ministre français de l'Agriculture [Stéphane Le Foll](#).

Le MIV s'insurge également dans ce courrier contre les blocages ce lundi à la frontière franco-allemande de camions de denrées agro-alimentaires venant d'Allemagne, a précisé Eckard Heuser. Ensuite, «ce sera à la Commission de décider si elle ouvre une enquête», a-t-il ajouté.

Les professionnels allemands, confrontés eux aussi à la dégringolade du prix du lait, contestent la préférence donnée au lait français à laquelle s'est engagée la filière sous la houlette de M. Le Foll la semaine dernière. Celle-ci est contraire aux règles du marché unique et de la libre-concurrence, pour la fédération.

Le ministre français avait indiqué vendredi, à l'issue d'une réunion de crise avec producteurs, industriels et distributeurs, avoir obtenu un accord de toutes les parties pour un prix minimum de 34 cents le litre et pour «favoriser la production française». «Si on revalorise le prix des produits français, chacun doit s'engager à ne pas favoriser les importations», avait dit Stéphane Le Foll, un appel compris en [Allemagne](#) comme «un boycott de facto pour les produits allemands», selon un communiqué de la MIV. «Autant nous comprenons le courroux des agriculteurs au vu des prix trop bas, autant des mesures anti-concurrentielles ne peuvent pas constituer le remède», poursuit le communiqué.

Le MIV représente une centaine de producteurs laitiers et laiteries, représentant un chiffre d'affaires annuel cumulé de 26 milliards d'euros.

Comme en France, la fin au printemps du système européen de quotas de production et la chute des exportations en direction de la Russie ont mis le prix du lait en Allemagne sous intense pression. De premières manifestations de producteurs ont eu lieu dans le pays vendredi, et un blocus de la ville de Munich (sud) est prévu début septembre.

How the Greek Deal Could Destroy the Euro

By SHAHIN VALLÉE JULY 27, 2015

PARIS — The July 13 deal offering more financing for [Greece](#) has been billed as a last-minute step back from the brink, but the threat of a “temporary exit” from the euro proposed by a German coalition government has shaken the foundation of the euro in a far more fundamental way than meets the eye.

It has undermined what little Franco-German cooperation was left in economic affairs; it has made the single currency as it stands politically indefensible in France; and it has substantially increased the risk of euro exit across the monetary union. In short, the prospect of Grexit today has made a French, or even German, exit tomorrow far more likely.

These tensions are not new. [Germany](#) always thought of the euro as an improved exchange-rate mechanism built around the Deutsche mark, and France had bold but vague ambitions of a real international currency that would enhance the effectiveness of Keynesian economic policy. These fundamental differences were papered over at the launch of the euro because both François Mitterrand and Helmut Kohl agreed that the single currency should first and foremost serve as a means toward the greater aim of European political integration.

Since 2010, both this constructive ambiguity and the ultimate goal of further political integration were more or less preserved. But during the last round of Greek negotiations both broke down, and with them the glue that has until now kept France and Germany so tightly committed to the euro and to building it together.

Indeed, the European institutions led by Germany seem to have decided that waging an ideological battle against a recalcitrant and amateurish far-left government in Greece should take precedence over 60 years of European consensus built painstakingly by leaders across the political spectrum.

By imposing a further socially regressive fiscal adjustment, the recent agreement confirmed fears on the left that the [European Union](#) could choose to impose a particular brand of neoliberal conservatism by any means necessary. In practice, it used what amounted to an economic embargo — far more brutal than the sanctions regime imposed on Russia since its annexation of Crimea — to provoke either regime change or capitulation in Greece. It has succeeded in obtaining capitulation.

Through its actions, Germany has made a broader political point about the governance of the euro. It has confirmed its belief that federalism by exception — the complete annihilation of a member state’s sovereignty and national democracy — is in order whenever a eurozone member is perceived to challenge the rules-based functioning of the monetary union. In essence, Germany established that some democracies are more equal than others. By doing so, the agreement has sought to remove politics and discretion from the functioning of the monetary union, an idea that has long been very dear to the French.

The negotiations leading to the Greek agreement also destroyed the constructive ambiguity created by the Maastricht Treaty by making it absolutely clear that Germany is prepared to amputate and obliterate one of its members rather than make concessions. Germany appears to believe that the single currency ought to be a fixed exchange-rate regime or not exist at all in its current form, even if this means abandoning the underlying project of political integration that it was always meant to serve.

Finally, and perhaps most importantly, Germany signaled to France that it was prepared to go ahead alone and take a clear contradictory stand on a critical political issue.

This forceful attitude and the several taboos it broke reveal that the currency union that Germany wants is probably fundamentally incompatible with the one that the French elite can sell and the French public can subscribe to. The choice will soon be whether Germany can build the euro it wants with France or whether the common currency falls apart.

Germany could undoubtedly build a very successful monetary union with the Baltic countries, the Netherlands and a few other nations, but it must understand that it will never build an economically successful and politically stable monetary union with France and the rest of Europe on these terms.

Over the long run, France, Italy and Spain, to name just a few, would not take part in such a union, not because they can't, but because they wouldn't want to. The collective G.D.P. and population of these countries is twice that of Germany; eventually, a confrontation is inevitable.

This sorry state of affairs is not of Germany's making alone. It began largely because of France's romantic and somewhat naïve view of the monetary union; it deepened due to France's political absence from European affairs since the beginning of the crisis; and it was compounded by the traumatic shock caused by financial stress on French banks and government bonds during the summer of 2011, which laid bare the economic enfeeblement that continues to undermine France's self-confidence.

Meanwhile, Germany has built a politically and morally coherent narrative that obscures an economically deceptive vision based on the idea that abiding by the rules alone can create prosperity and stability for the European Union as a whole. This narrative has wide support across the German political spectrum and the clear backing of the German public.

France has still not completely overcome its inclination to put French sovereignty and decision-making first and has failed to articulate its own post-Maastricht vision of a prosperous monetary union, backed by a [federal budget](#), governed by a real European executive power and legitimized by the European Parliament.

Despite the recent call by President François Hollande to address these issues, progress is unlikely. That's because French elites are now unable to convince the public of the merits of the Union's current economic policies in general — and toward Greece in particular. They are also too divided to propose a new shared vision, too disoriented to challenge the German narrative, and too afraid to start building alliances with like-minded countries such as Italy and Spain.

This unhappy marriage could last for years, but it will substantially increase the chances of anti-establishment parties coming to power across Europe, because mainstream leaders can no longer disprove the assertion that the euro as it stands has become both economically and politically destructive.

This will force all parties, including pro-European ones, to engage in a discussion about the potential merits of leaving the currency union and it will encourage political posturing, especially in France, where there is an undercurrent of Germanophobia that is easy to rekindle.

Regardless of what happens in Greece now, the July 13 agreement has made the prospect of a future euro breakup far more likely. The question is whether it will take the form of an orderly departure by Germany or a prolonged and economically more destructive exit by France and the south of Europe.

Shahin Vallée, a former adviser to the French economy minister and the president of the European Council, is a senior economist at an investment management firm.

Letters:

Mathias Weitz

is a trusted commenter Frankfurt, Germany [1 hour ago](#)

It all was a deception.

We (Germans) were never asked if we wanted a currency union, and we would have voted with a sounding no. We do believe that this union was a prerequisite for the approval of the French for the reunion of Germany. A contract to leash our economic power.

Everyone told us back then, that this will never be a transfer union, it look quite different now.

We do believe, that the euro is draining our revenue.

And don't tell us we do benefit from our export-excess,

first of all, we had always an export-excess, and had even in Deutschmark been a top-exporter,

second, we have in absolute numbers more than twice the excess of china, the second, who needs that kind of excessive excess ?

third, we have a declining purchasing power (average 2000 Euro), it is already 400 Euro less than in France, compared to other countries with an own currency like Norway (4500 Euro) or Swiss (5500 Euro) we are looking needy.

By the way, aren't there right now French farmer blocking highways to Germany because they are protesting against the German dumping wages ?

And here we are, calling for some kind of transfer, and the sums will be huge. Will the French pay in or will they use it as their own piggybank ?

I want to break it up -

We are not in charge for Europe, we don't want to pay up for the appearance of an union of national extravagances. The euro is enraging us all. Germany should leave before their anger festers. We are all better on our own.

124,66

Zukunft der Eurozone: Schäubles Europa ist brandgefährlich

Eine Kolumne von [Wolfgang Münchau](#)

Der Streit über Griechenland zeigt: Die Zukunft Europas steht auf dem Spiel. Nun wird darum gekämpft, wie die Europäische Union künftig aussehen soll. Auch Wolfgang Schäuble hat eine Vision davon - doch die kann kaum funktionieren.



AFP Finanzminister Schäuble: Ein Europa nach deutschen Regeln

Kolumne

Wird der Euro überleben? Und wie soll Europa künftig aussehen? Angefeuert von der Griechenlandkrise ist das Thema so aktuell wie selten zuvor. Doch es ist zugleich auch so komplex, dass es wichtig ist, die verschiedenen Standpunkte klar zu machen. Das will ich in den kommenden Kolumnen in einer Serie versuchen.

Von den unterschiedlichen Positionen sind meines Erachtens fünf einer Diskussion würdig. Die erste davon ist die von [Wolfgang Schäuble](#). Ich fange damit an, weil man Schäubles Ideen jetzt schon diskutiert. Um es vorweg zu sagen: Es ist nicht meine Vorstellung von Europa.

Mir geht es aber vor allem darum, die Positionen zunächst einmal voneinander zu trennen. Denn der Föderalismus von Wolfgang Schäuble ist ein radikal anderer als der Föderalismus eines Guy Verhofstadt, des ehemaligen belgischen Premierministers, der im [Europäischen Parlament](#) die Fraktion der Liberalen anführt.

Das entscheidende Merkmal von Schäubles Europa ist das eines konvergierenden Kerns. Da Deutschland das wirtschaftlich wichtigste und größte Land im Euroraum ist, **bedeutet Konvergenz in diesem Fall, dass sich alle anderen Staaten Deutschland annähern.** Hier geht es nicht allein um Haushaltsregeln, die für alle gelten, sondern auch um die Konvergenz in der Privatwirtschaft.

Die deutsche Volkswirtschaft verbucht strukturell hohe Überschüsse in der Leistungsbilanz - dieses Jahr sind es etwa acht Prozent des jährlichen Bruttoinlandsprodukts. Das ist extrem viel. Der Überschuss in der Leistungsbilanz setzt sich aus der Summe der Überschüsse im Haushalt und der Überschüsse im Privatsektor zusammen. Und das wiederum ist ungefähr deckungsgleich mit dem Handelsüberschuss, also dem, was die Wirtschaft mehr exportiert als importiert. **Die idealen Partner für Deutschland in einer Währungsunion wären andere exportorientierte Staaten, wie etwa die Niederlande.**

Von dieser Art von Staaten gibt es in Europa allerdings nicht viele - in der Eurozone sind es vielleicht fünf oder sechs der insgesamt 19 Mitgliedstaaten. Frankreich gehört eigentlich nicht dazu, wäre dennoch Teil von Schäubles Kern, allein aus politischen Gründen. Ob Italien dazu gehört, ist unklar.

Ein europäischer Finanzminister

Schäubles Vision von Europa hat durchaus föderale Strukturen. **Wie der SPIEGEL in dieser Woche berichtet, ist der deutsche Finanzminister der Idee eines europäischen Finanzministers und eines europäischen Haushalts nicht grundsätzlich abgeneigt.**

Aber das Ziel einer solchen Struktur ist für Schäuble nicht etwa eine demokratisch legitimierte Wirtschaftspolitik, sondern der Zwang zur Einhaltung von Regeln. Schäuble will den deutschen Einfluss nicht etwa einer europäischen Ebene unterordnen, **sondern genau das Gegenteil. Er will einen europäischen Finanzminister, der die deutsche Politik fortsetzt.**

Und er will vor allem keine Macht an eine Institution abgeben, die am Ende Deutschland dazu zwingt, seine Überschüsse abzubauen. Denn würde ein europäischer Finanzminister von Deutschland jemals eine ausgeglichene Leistungsbilanz einfordern, müsste der Bundesfinanzminister die Steuern massiv senken und Schulden aufnehmen.

Kann Schäubles Plan funktionieren? Ökonomisch ist eine Konvergenz in Richtung eines strukturellen Überschusses brandgefährlich. Der Euroraum ist die zweitgrößte Währungszone der Welt. Wenn der gesamte Euroraum einen ähnlich hohen Überschuss erzielen würde wie Deutschland, dann bestünde eine hochgradige Gefahr für die Weltwirtschaft.

Denn dann müsste der Rest der Welt ein Defizit in der exakt gleichen Höhe aufweisen - schließlich addieren sich Überschüsse und Defizite global auf Null. Wir wissen aber von den Krisen der vergangenen zehn Jahre, welche Folgen es hat, wenn derartige Ungleichgewichte entstehen, dass einige Staaten hohe Überschüsse und andere hohe Defizite einfahren.

Ein weiteres ökonomisches Problem wären die gewaltigen Strukturänderungen, die notwendig wären, um etwa aus einem Land wie Italien eine deutsche Wirtschaftsregion zu machen. **Wirtschaft und Gesellschaft sind im Euroraum zu unterschiedlich, als dass sie sich strukturell vereinheitlichen lassen - zumindest nicht ohne massive Transferzahlungen.**

Kann es politisch funktionieren? Kurzfristig vielleicht, wenn die eher konservativ geprägten sozialdemokratischen Regierungen in Paris und Rom ein schäublesches Europa als die bessere von zwei schlechten Alternativen betrachten. **Die andere Variante ist nämlich Angela Merkels Europa, ein Europa des Aufschiebs, der ewigen Krisen und der Nachtsitzungen des Europäischen Rats.**

Langfristig wird das Schäuble-Europa aber auf politischen Widerstand stoßen. Denn in einem solchen Konstrukt wäre nicht nur, wie bisher, die Geldpolitik, sondern auch noch die Haushaltspolitik der demokratischen Kontrolle weitgehend entzogen. **Diese Entdemokratisierung der Wirtschaftspolitik wird eine brutale Gegenreaktion hervorrufen.** Die Anfänge dessen, was sich da abzeichnet, sehen wir jetzt schon in der Stärke des **Front National in Frankreich** und der Fünf-Sterne-Bewegung in Italien.

Kein Wort von der Transferunion, die S verhindern will / muus (weil sie die Deutschen nicht wollen)

124,68

"Bald wird sich entscheiden, ob Europa zerbricht"

Für den Politikwissenschaftler Herfried Münkler gibt es zwei Möglichkeiten, damit die EU nicht an den eigenen Fehlern zugrundegeht. Bisher ging die Politik Problemen aus dem Weg. Wie lange noch?

Von [Andrea Seibel](#) Ressortleiterin Meinung/Forum

Der EU ist ein Narrativ, ein Orientierungsmythos, abhanden gekommen. Solche Narrative haben die Funktion, dafür zu sorgen, dass nicht jeden Monat nachgerechnet wird, ob sich Europa lohnt. Denn wenn so gedacht wird, dann knirscht und kracht es in allen Ecken (Herfried Münkler)

Abseits der baustellengeplagten "Unter den Linden" liegt das Sozialwissenschaftliche Institut in der Universitätsstraße. Die alten Gebäude werfen schwere Schatten. Herfried Münklers Sekretärin erwartet mich, als säße sie schon Jahrzehnte so da. Sein Zimmer geht auf einen dunklen Innenhof. Die Fenster recht stumpf. Es riecht nach Papier, denn überall stehen Bücher. Papier hängt trocken in der Nase. Er habe aufgeräumt, sagt Professor Münkler. Wie nur wird es vorher ausgesehen haben? Müssen Akademiker eigentlich für ihre Arbeit bestraft werden? Einer der bekanntesten deutschen Politologen sitzt in einer solch schäbigen Bude. Melancholisch ist Herfried Münkler dennoch nicht. Aber urlaubsreif. Die richtige Stimmung für ein gutes Gespräch.

Die Welt: Herr Professor Münkler, die Luft scheint aus dem Griechenland-Drama raus. Jetzt geht Europa erst mal in den Sommerurlaub. Geht es Ihnen auch so?

Herfried Münkler: Ich glaube schon, dass das Griechenland-Thema gerade jetzt in Ruhe und Bedachtsamkeit noch einmal durchgearbeitet werden muss, weil in den letzten Wochen sehr situativ argumentiert und gehandelt wurde. **Man hat sich Zeit gekauft. Mehr nicht.** Und ich bezweifle, dass in drei Jahren die Situation eine fundamental andere sein wird. **Wir müssen uns aber darüber Gedanken machen, ob der Norden Europas, also die Nettozahler, dauerhaft bereit ist, die Höhe des griechischen Lebensstandards zu finanzieren. Oder ob Europa so umgebaut werden muss, dass es danach ein anderes Europa ist.**

Die Welt: Ist es Europa oder ist es die EU? Da ist ja immerhin noch ein Unterschied.

Münkler: Ja, Sie haben völlig recht. **Ich meine immer das verfasste Europa, also die EU.** Begreift man den Verhandlungsmarathon in Brüssel als paradigmatische Situation auch für zukünftige Konflikte, **dann ist Deutschland der Verhandlungsführer der einen Seite, der Zahlerländer, und Frankreich der Verhandlungsführer der anderen, der Empfänger. Im Prinzip zumindest.**



Foto: picture alliance / Eventpress Herfried Münkler, 63, an der Berliner Humboldt-Universität lehrender Politikwissenschaftler, hat sich mit Krieg und Asymmetrie beschäftigt. Sein letztes Buch über die Bundesrepublik heißt "Macht in der Mitte" (2015). Er berät auch das Auswärtige Amt. In jüngster Zeit wurde Münklers Name öfter genannt, weil Studenten ihm auf einem anonymen Blog autoritären Stil und veraltete Methoden vorwarfen. Unter Studenten ist das Vorgehen der Kommilitonen umstritten. Münkler bedauert enorm, dass damit die besondere, oft heitere und persönliche Stimmung in den Seminaren unwiederbringlich zerstört worden sei.

Die Welt: War das nicht immer so?

Münkler: In mancher Hinsicht: Deutschland und Frankreich waren und sind diejenigen, die den Kompromiss aushandeln. Was heikel ist, denn die Frage bleibt, ob es weiter gelingt, solche Kompromisse zu finden? Die werden ja immer schaler. Wenn die institutionellen Mechanismen der Europäischen Union letzten Endes an der Kontingenz persönlicher Sympathien, also der "Chemie" zwischen Merkel und Hollande, hängen, dann müssen alle Alarmglocken läuten.

Die Welt: Die EU befindet sich eben nicht mehr in der Euphorie der Gründung, sondern in den Niederungen der Ebene und muss über ihre Entität nachdenken.

Münkler: *In der EWG ging es um sehr viel kleinere Summen, mit denen die Kompromisse finanziert wurden. Die Bundesrepublik musste sich nach Krieg und Nazizeit darum bemühen, bei den Nachbarn wieder Akzeptanz zu finden; Kompromisse hat fast immer sie finanziert.* Aber das alles war überschaubar. Und die Bundesrepublik war nicht, wie jetzt, gleichzeitig der Repräsentant von fünf oder zehn anderen Staaten als Verhandlungsführer. Insofern ist inzwischen alles viel schwieriger geworden. *Vor 20, 30 Jahren hat man jedenfalls den Begriff des Europa-Skeptikers gar nicht gekannt.*

Die Welt: Die Griechenlandkrise hätte es gar nicht gebraucht, um zu wissen, dass die Verfasstheit der EU an ihre Grenzen stößt. *Auf den Punkt gebracht, das Primat der Politik kann sich langfristig nicht über ökonomische Logik hinwegsetzen, auch wenn das ein Wunschtraum der Politik war.*

Münkler: Zwei Punkte: In der Regel handelt Politik erst, wenn sich die Finger des Kindes, das sich am Rande des Brunnens festklammert, allmählich lösen und der Sturz nach unten bevorsteht. *Insofern kann man sagen, haben wir die Griechenland-Krise doch gebraucht.* Handlungszwänge bauen sich erst in einer dramatischen Zuspitzung der Situation auf. Man geht den unangenehmen Dingen aus dem Weg. Und der andere Punkt: *Man war in der Frage des Euro blauäugig, weil man ihn in vieler Hinsicht als Integrations- und Klebemittel begriffen hat und die Zentrifugalkräfte, die mit ihm verbunden sind, unterschätzt hat.*

Die alte EWG mit Deutschland, Frankreich, Italien und den Beneluxstaaten war, sehen wir mal von Süditalien ab, ein sozioökonomisch weithin homogener Raum. *Der jetzige Raum ist nicht nur soziostrukturell heterogener, sondern auch politisch-kulturell vielfältiger: Wir Westeuropäer praktizieren seit dem 19. Jahrhundert so etwas wie gesellschaftliche Solidarisierung in horizontaler Ebene, also über Schichten und Klassen; aber in Südosteuropa – das gilt nicht nur für Griechenland, sondern für den ganzen Balkan – dominieren vertikale Linien, also einen Patron, eine Patronagepartei, die den Zusammenhalt organisiert. Das passt nicht zusammen.* Dieses Problem hat man dramatisch unterschätzt.

Die Welt: Je klarer die Probleme aufbrechen, desto mystischer oder religiöser das Geraune um Europa. Ich nenne das mal das Feuilleton-Fieber. In Deutschland ist **Jürgen Habermas** unschlagbar. Er sagte kürzlich, innerhalb einer Nacht habe die Politik das zerstört, was mühsam in Jahrzehnten aufgebaut wurde.

Münkler: *Das ist die Melancholie eines älteren Herrn, der sich und sein theoretisches Wirken in hohem Maße in dieses Projekt investiert hat und jetzt sieht, dass es so nicht weitergeht. Der aber nicht mehr in der Lage ist, zu hinterfragen, was wir falsch gemacht haben an den entscheidenden Schnittstellen und Weggabelungen des europäischen Projekts.* Statt dessen sucht er nach Sündenböcken.

Die Welt: Wie Jacques Delors, der gerade 90 Jahre alt wurde und meinte, dass man sich in Märkte, Wachstumsraten und Währungskurven "nicht verlieben" könne. Warum muss man verliebt sein in die EU? Vom Gründungsmythos kann man nicht ewig zehren. Auch Helmut Kohl hat begreifen müssen, dass Herr Putin nicht der nette Herr Gorbatschow ist. Die Geschichte geht weiter, und hässlich dazu.

Münkler: *Ich glaube, dass der EU ein Narrativ, ein Orientierungsmythos, abhanden gekommen ist. Solche Narrative haben die Funktion, dafür zu sorgen, dass nicht jeden Monat nachgerechnet wird, ob sich Europa lohnt. Denn wenn so gedacht wird, dann knirscht und kracht es in allen Ecken.*

Die Welt: Aber: *It's the economy, stupid!*

Münkler: Unbestreitbar. Ich bin freilich davon überzeugt, dass die europäische Gründungserzählung, die auf die Kriege der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts bezogen war, eine hohe Bindekraft für die deutsch-französischen Beziehungen entfaltet hat. Vielleicht noch für Belgien und möglicherweise die Niederlande. *Die Erweiterungsrounden, ob Süd oder Nord, aber auch die Osterweiterung, haben die Bindekraft dieses*

Gründungsmythos verschliffen. Inzwischen ist das Ende des Zweiten Weltkrieges 70 Jahre her. Die Politik hat zuletzt auch nur noch **die Geschichte der Prosperität** erzählt: Prosperität schafft Stabilität. Man darf sich nicht wundern, dass der Euro und die ökonomische Situation in den Mittelpunkt getreten sind. Eine alternative Erzählung für dieses disparate Konstrukt findet sich nicht so schnell.

Die Welt: Und in diesen unheroischen Zeiten noch weniger, die glücklicherweise aber demokratisch legitimiert sind wie nie zuvor.

Münkler: Die Bereitschaft, für ein großes Projekt Opfer zu bringen, ist zurückgegangen. Das müssen ja gar nicht Opfer an Leib und Leben sein. Gut, dass wir nicht mehr Kriege führen, sondern verhandeln. Aber auch die Bereitschaft, Opfer in Form von materiellen Verzichten, von Konsumverzicht zu bringen, ist zurückgegangen. Es wäre dennoch politisch klug gewesen, überall dort, wo auf eigene Vorteile verzichtet wird, das auch auszuweisen.

Insofern finde ich den Vorschlag von Herrn Fuest klug, der sagt, wenn wir Griechenland unterstützen, dann muss das in Form eines eigenen Solidaritätsbeitrags auch sichtbar werden. Damit auch in der öffentlichen Diskussion gegenüber den Griechen deutlich wird: Wir zahlen zusätzliche Steuern, damit euer Lebensstandard gehalten werden kann. Dann würden auch Denunziationen, wie auf diesen grauenhaften Plakaten von Schäuble und Merkel, die sie als Blutsauger oder Nazi zeigen, so nicht mehr funktionieren.

Die Welt: *Sprechen Sie sich etwa für eine Transferunion aus?*

Münkler: Nicht unbedingt. *Aber das bereits eingesetzte Geld würde so nicht in die Zukunft verbucht.*

Die Welt: Wie sehr hat sich Deutschland unter Merkel geändert?

Münkler: Gar nicht so sehr in seinen Grundeinstellungen. Eine entscheidende Veränderung ist, dass man den zeitweiligen Stress der Wiedervereinigung hinter sich hat. **1990 war klar, dieses Deutschland wird in Europa ein anderer Akteur sein, als die alte Bundesrepublik es gewesen ist. Erstens weil es 20 Millionen Menschen mehr hat und eine höhere Wirtschaftskraft als die nächsten EU-Länder. Zweitens weil es – nach der Osterweiterung – in der Mitte des EU-Raums liegen wird.** Doch die Deutschen haben im Ernst diese Rolle, die ihnen zugefallen ist, gar nicht gewollt.

Aber mit der Finanzkrise 2006 wurde sichtbar, dass von den verschiedenen Machtsorten, militärische Macht, ökonomische Macht, ideologische Macht, **die ökonomische Macht die wichtigste geworden ist. Von daher musste die Bundesrepublik eine führende Funktion übernehmen, egal, ob sie das wollte oder nicht.** Diese Veränderung wurde in der Ära Merkel mehr und mehr klar – der politischen Elite früher, der breiteren Bevölkerung später oder immer noch nicht. **Es ist nicht mehr möglich, in Europa "leading from behind" zu praktizieren.** Politiker wie Strobl, der sagte, "der Grieche nervt", müssen lernen, dass die deutsche Politik unter ständiger Fremdbeobachtung steht.

Die Welt: Führung ist ein großes, aber auch missverständliches Wort. Führung auf europäisch ist ja permanente Konsenssuche und wird in der Demokratie als zivilisatorischer Fortschritt empfunden. Dirigismus oder Dominieren sehen anders aus.

Münkler: Ja. Es ist ein permanentes Ausgleichen. **Wenn ich die Rolle der Bundesrepublik Deutschland als "Macht in der Mitte" beschreibe, dann meine ich nicht nur die Geografie, sondern auch den Zwang, permanent Mitten zu finden oder herzustellen.** Und das ist nun einmal die Rolle, die uns zukommt. Insofern sind die immer wieder gegen **Frau Merkel** erhobenen Vorwürfe, sie führe zu wenig oder sie habe keine Visionen, unangemessen. **Denn ihr persönlicher Politikstil, nämlich Fehlervermeidung, ist für diese Konstellation die einzig wirkliche Option.** Das hat oft etwas Zögerliches und Zuwartendes, jedenfalls wenig Begeisterndes, und selbstverständlich fehlt dabei der "große Zug". Aber gerade der würde die Zentrifugalkräfte, unter denen Europa leidet, nur vergrößern.

Die Welt: **Der große Zug, das ist derzeit eher der Vertragsbruch, kriegerische Aufheizung, die Delegitimierung von Recht und Verträgen.** Was von Linken in Deutschland leider bewundert wird, ob es sich um Putins Annexion der Krim handelt oder um das griechische Nein, eine Art Radical Chic.

Münkler: Ich möchte hinzufügen, nicht nur von den Linken, sondern auch von den Rechten. Eine ganz eigentümliche Koalition, die man in den Beifallskundgebungen für Tsipras im Europaparlament beobachten konnte. **Die politische Mitte wird von zwei Seiten unter Druck gesetzt, und die kooperieren miteinander.**

Die Welt: Wie erklären Sie sich dann, wenn dieses wohltemperierte Mittige und fair Vermittelnde der Grundcharakterzug der EU-Kommunikation und EU-Existenz ist, dass dann Merkel und Schäuble so verhasst sind? Braucht man einen Sündenbock? Wird der Stärkere immer angegriffen?

Münkler: Der Mediator muss immer etwas wegnehmen von den Wünschen und Erwartungen, die die Parteien haben. Kluge Parteien, die systemisch denken, würden sagen, nun, das ist eben seine Rolle und wir schätzen ihn genau deswegen, weil er sich in den Dienst des Gemeinsamen stellt. Weil er sich regelrecht durch Europa konsumieren lässt. Weniger Kluge gehen davon aus, dass sie dann nicht 100 Prozent bekommen, sondern nur 80 oder 70 oder vielleicht auch nur 50 Prozent. Daran sind Merkel und Schäuble schuld, diese hartherzigen Deutschen, sagen sie ihren Wählern.

Die Welt: Aber diese Aversion hat nicht nur mit der deutschen dunklen Geschichte zu tun? Oder?

Münkler: Nicht unbedingt. Wenn andere etwas gegen Deutschland durchsetzen wollen, kapitalisieren sie die deutsche Geschichte. Das ist auf Dauer dumm, weil es zu einer Selbstimmunisierung der Deutschen führt, die wir angesichts unserer Geschichte nicht wollen können. **Die politische Kultur der Bundesrepublik ist eine der Schuldannahme. Das wird gefährdet, wenn andere daraus nach bald drei Generationen Kapital schlagen wollen.**

Die Welt: Es wird auch immer wieder kritisiert, wenn Länder ihre eigenen Interessen verfolgen. Jede Nation tut das. Doch immer schwebt im Hintergrund der Gedanke, die EU sei etwas anderes. Ein Schlaraffia, in dem Milch und Honig fließen, also Wohltaten per Knopfdruck.

Münkler: **Was zurzeit stattfindet, ist ein schmerzlicher Abschied von Europa als großer Milchkuh, bei der man sich keine Gedanken machen musste, wie denn der Euter gefüllt wird, denn der war immer wieder prall gefüllt.**

Die Welt: Bringt Sie irgendwas zur Verzweiflung, wenn Sie auf die EU von heute schauen?

Münkler: *Es gibt einen professionellen Zwang zur inneren Distanz. Man kann natürlich schon gelegentlich die Contenance verlieren und sich in einen Zorn hineinreden. Das versuche ich zu vermeiden. Genauso wie ich mich nicht in eine naive Begeisterung hineingeredet habe.* Europa-euphorische Kritiker der Politik der Bundesregierung, wie etwa Daniel Cohn-Bendit, reden sich in eine solche emotionale Aufwallung hinein, die sie daran hindert, klar zu denken. **Wir sind in der Tat in einer ganz schwierigen Situation in Europa und ich glaube, dass sich in den nächsten zwei, drei Jahren entscheiden wird, ob die EU eine Zukunft hat oder aber ob das Europaprojekt zerbricht.**

Die Welt: Schafft es die Politik, die Wut und Ängste der Bevölkerungen wirklich ernst zu nehmen? Also einen neuen Ton in die Debatte zu bringen, oder ist das Brüsseler Personal, denke ich an jemanden wie Juncker, nicht Teil des Problems?

Münkler: Europa-Politiker neigen dazu, kurzfristige Erfolge für die Lösung des allgemeinen Problems zu halten. Das ist einem Politiker nicht unbedingt zu verdenken, der den Stress dieser Verhandlungsmarathons durchgestanden hat. Aber es ist die Aufgabe von Planungsstäben, klugen Journalisten, politischen Intellektuellen, eine Debatte in Gang zu bringen, die die verschiedenen Optionen einer Transformation Europas

zum Thema hat. Wenn diejenigen, die aus übergroßer Naivität oder auch aus Nostalgie heraus versuchen, diese Diskussion zu blockieren, ist das verhängnisvoll. ***Wir müssen diese Diskussion führen. Es geht entweder um ein Kern-Europa oder um Deutschland und Frankreich als die Wortführer unterschiedlicher Parteien.*** Das eine oder das andere Modell muss ausgearbeitet werden. Sonst wird Europa die nächsten fünf bis zehn Jahre nicht überstehen.

Ökonomen streiten über Euro-Regeln

Der Sachverständigenrat fordert ein Insolvenzrecht für Staaten und warnt vor einem europäischen Finanzministerium. Ein Mitglied schließt sich dem Sondergutachten allerdings nicht an. Und auch von anderer Stelle kommt Kritik.

28.07.2015, von JOHANNES PENNEKAMP UND MANFRED SCHÄFERS

Nachdem der Konflikt mit Griechenland und der Beinahe-Grexit die Schwächen der europäischen Währungsunion einmal mehr vor Augen geführt haben, ist **die Debatte um die künftige institutionelle Konstruktion des Euroraums voll entbrannt**. Mit einem Sondergutachten hat sich der Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung am Dienstag **für eine Insolvenzordnung für Staaten und die Möglichkeit eines Euro-Austritts sowie gegen „voreilige Integrations Schritte“ stark gemacht**.



Autor: Johannes Pennekamp, Redakteur in der Wirtschaft, zuständig für „Die Lounge“. Folgen:



Autor: Manfred Schäfers, Wirtschaftskorrespondent in

Berlin. Folgen:

Unter solchen Schritten verstehen die Wirtschaftsweisen, [die ihr Gutachten in der Frankfurter Allgemeinen Zeitung vorab vorgestellt hatten](#), einen europäischen Finanzminister mit eigenem Budget, eine Wirtschaftsregierung sowie eine Arbeitslosenversicherung für den Euroraum. Die Forscher stützen damit weitgehend den Kurs der Bundesregierung - allerdings nicht einstimmig: Der Würzburger Forscher [Peter Bofinger](#) schloss sich dem Gutachten nicht an. Haushaltspolitiker von Union und SPD kommentierten die Vorschläge zustimmend.

Zu der zuletzt von der französischen Regierung ins Spiel gebrachten Wirtschaftsregierung sagte Sachverständigenratsmitglied Lars Feld in einer Telefonkonferenz: „Die Hoffnung, dass man Probleme im Euroraum einfach auf eine politisch höhere Ebene heben kann und sie sich dann durch Verhandlungen lösen lassen, halten wir für blauäugig.“ **Ein gemeinsamer Finanzminister mit eigenem Budget und eine länderübergreifende Arbeitslosenversicherung würden die Gefahr beinhalten, dass es im Euroraum zu einer „dauerhaften Transferunion kommt“**, warnte der Freiburger Forscher.

Haftung und Kontrolle

Die Wirtschaftsweisen begründen ihre Warnung damit, dass die Staaten im Zweifelsfall zwar gerne von gemeinsamen Budgets profitierten, aber im Gegenzug nicht bereit seien, nationale Souveränität abzugeben. „Der Leitgedanke von Haftung und Kontrolle aus einer Hand muss gewahrt bleiben“, sagte Feld. An diese Bedingungen ist nach Ansicht des Forschers auch die Botschaft aus dem Bundesfinanzministerium geknüpft, aus dem am Wochenende nach außen gedrungen war, dass man eine Euro-Steuer zumindest nicht grundsätzlich ablehne. **„Ohne entsprechende Durchgriffsrechte würde Schäuble das nicht unterschreiben“**, sagte Feld.

Das Gremium wirbt für eine Insolvenzordnung für Staaten, die über den europäischen Rettungsfonds ESM organisiert werden solle. Eine solche **Insolvenzordnung, die nach Vorstellung der Ökonomen an strikte Auflagen geknüpft werden muss**, könne wegen der hohen Altschulden der Staaten aber nicht sofort greifen. Zuerst müssten die Staaten Konsolidierungsmaßnahmen einleiten.

Auch Forscher des [Zentrums für Europäische Wirtschaftsforschung](#) (ZEW) machten am Dienstag Vorschläge für eine Reform der Währungsunion und plädierten dabei für ein Insolvenzverfahren für Staaten. Anders als die Wirtschaftsweisen machen sich die Mannheimer Forscher aber **für eine gemeinsame Arbeitslosenversicherung stark, die „nur in besonders starken Rezessionen aktiviert und an Kurzarbeitslose für eine Dauer von maximal zwölf Monaten gezahlt werden“ soll**.

Austritt aus der Währungsunion dürfe „nicht tabuisiert werden“

Der Sachverständigenrat bricht mit seinem Gutachten eine Lanze für den möglichen Austritt von Staaten aus der Währungsunion. Das dürfe „nicht tabuisiert werden“, sagte Feld. Mit dieser Haltung schließen sich die Ökonomen der Position von Finanzminister [Wolfgang Schäuble](#) (CDU) an, der einen vorübergehend Grexit in Spiel gebracht hatte. Im Falle Griechenlands sei das angestrebte dritte Hilfspaket allerdings richtig, betonte Feld. Ein Grexit hätte für die griechischen Bürger erhebliche negative Folgen gehabt.

Politiker aus den Regierungsfractionen stiegen prompt in die Debatte ein. **Ein europäisches Schatzamt ergebe nur Sinn, wenn es auch ein europäisches Parlament gebe, das eine europäische Regierung wählen könne, sagte der haushaltspolitische Sprecher der SPD-Fraktion [Johannes Kahrs](#) der Frankfurter Allgemeinen Zeitung.** „Kleines Karo hatten wir genug.“ Der stellvertretende Vorsitzende der Unionsfraktion Ralph Brinkhaus sagte, das Sondergutachten bestätige den Kurs, **Hilfen gegen Reformen zu gewähren.** Insgesamt sei die EU heute gut für Krisen gerüstet, auch wenn an der einen oder anderen Stelle sicher noch Reformbedarf bestehe. **„Eine übereilte Integration, schnelle Schuldenschnitte und eine Vergemeinschaftung von Risiken sind aber keine Lösung“, sagte der CDU-Politiker.** Es sei richtig, dass die Wirtschaftsweisen als Ultima Ratio einen Austritt aus der Währungsunion befürworteten. „Weitere Integrationssschritte wie die Einrichtung einer Fiskalkapazität oder einer europäischen Arbeitslosenversicherung lehne ich genauso wie der Sachverständigenrat ab.“

In ihrem Sondergutachten stellen die Sachverständigen der bisherigen Krisenpolitik ein positives Zeugnis aus. Die Bankenunion sei ein „wichtiger Schritt“, das Prinzip, Kredite nur gegen Auflagen zu gewähren, bezeichneten sie als grundsätzlich richtig. In Irland, Spanien und Portugal zeigten sich nun die Ergebnisse „erfolgreicher Konsolidierungs- und Reformmaßnahmen“. Griechenland hingegen habe strukturelle Probleme und liege „bei der Umsetzung von Strukturreformen sichtbar hinter den Programmzielen zurück“.

Peter Bofinger, Mitglied im Sachverständigenrat, schloss sich dem Gutachten nicht an und legte ein Minderheitsvotum ein. Der Würzburger Forscher sieht die Gefahr, dass eine Insolvenzordnung und die Möglichkeit zum Euro-Austritt die Währungsunion destabilisiert, anstatt für mehr Stärke zu sorgen. „Was wir brauchen, ist die teilweise Übertragung nationaler Kompetenzen auf europäische Ebene“, sagte Bofinger. Kritik am Gutachten kam auch von DIW-Präsident Marcel Fratzscher. „Das Gremium habe „eine Kehrtwende bezüglich seiner vergangenen Analysen vollzogen“. Es lehne die meisten Maßnahmen zur Vertiefung der europäischen Integration ab, auch den eigenen Vorschlag von vor wenigen Jahren für einen Schuldentilgungsfonds und einen europäischen Währungskommissar. Dass der Sachverständigenrat einen Austrittsmechanismus fordert, ist nach Fratzschers Ansicht „höchst gefährlich und kontraproduktiv“.

Quelle: F.A.Z.

«Un pays comme la France ne peut pas vivre sans agriculture»

Par [Marie Théobald](#)

Mis à jour le 28/07/2015 à 15:22

Six jours après l'annonce d'un plan d'urgence pour soutenir les filières agricoles, [la colère des éleveurs ne retombe pas](#). Les aides du gouvernement sont-elles à la hauteur de la crise? Peuvent-elles compenser la baisse des prix, le trop-plein de normes fiscales, sociales et environnementales imposées par Bruxelles, l'endettement des agriculteurs, la fin des quotas laitiers et les conséquences de l'embargo russe? Le gouvernement a-t-il encore une marge de manœuvre?

Lucien Bourgeois, économiste et membre de l'Académie d'agriculture de France, et Philippe Chalmin, professeur d'histoire économique à l'Université Paris Dauphine donnent leur avis.

LE FIGARO. - Pourquoi l'État français n'a-t-il pas les moyens de contrôler la politique agricole?

Lucien BOURGEOIS. - La reconduction du budget de la PAC pour les années 2014-2020 a montré que l'Union européenne (UE) se souciait des agriculteurs. Elle a traversé la crise de 2008 mieux que les États-Unis ou la Chine, qui ont tous deux été obligés d'augmenter leurs dépenses pour entretenir la consommation. Néanmoins, la logique libérale d'abandonner progressivement tous les moyens régaliens d'intervenir sur les prix du marché s'est accentuée. Les États n'ont plus la possibilité d'acheter les excédents des agriculteurs au prix minimum et les mettre en stock. Et puis, 2015 sonne le glas des quotas laitiers mis en place en 1984 pour limiter la production de lait et garantir un revenu stable aux agriculteurs. Poussée par la perspective de nouveaux marchés émergents, Chine en tête, la Commission européenne a décidé en 2003, puis en 2008, d'enterrer progressivement ces quotas. Mais la Chine entend devenir une grande puissance et n'acceptera jamais de dépendre d'autres pays pour sa sécurité alimentaire.

Philippe CHALMIN. - Depuis 1962, la politique agricole française se résumait à la Politique agricole commune (PAC). Comme celle-ci avait été largement déterminée par la France, elle nous convenait. Aujourd'hui, il ne reste de la PAC qu'un arsenal d'aides conditionnées par des mécanismes de plus en plus complexes. La France n'a plus, en tant que telle, de politique agricole comme aucun autre pays européen d'ailleurs. Ceci est probablement exacerbé pour notre pays, qui, au moindre problème rencontré, regardait vers Bruxelles. Il y a des règles européennes. On ne peut pas s'opposer à la libre circulation des marchandises par exemple.

Quel est la marge de manœuvre de la France pour soutenir les agriculteurs au niveau national?

P. C. - La marge de manœuvre de la France est limitée, dans un sens. Néanmoins, elle pourrait être plus importante en dehors des facteurs de marchés. Aucun État ne peut influencer la formation des prix, certes. Mais un État peut assouplir les charges, les normes et la réglementation. Ces normes sont faites à Bruxelles et sont les mêmes pour tous les pays européens. Comment se fait-il que les élevages de porc en Allemagne ne polluent pas comme en France? Il y a, en matière de normes, un génie bureaucratique et administratif français qui n'a pas d'équivalent. La France a une manière particulièrement stricte et bornée d'adapter les normes environnementales de Bruxelles. L'État peut donc jouer un rôle de facilitateur en matière de concurrence en assouplissant sa lecture des règles de l'autorité de la concurrence. Une autre solution, face à l'instabilité des prix, c'est de rentrer dans des logiques de contrats vers une forme de cogestion à l'intérieur d'une branche professionnelle.

L. B. - L'État français est, certes, un peu démuni face à la politique agricole menée par l'UE. Mais il y a encore des marges de manœuvre. Au moment de la nouvelle PAC 2014-2020, le ministre, Stéphane Le Foll avait eu le courage, comme Michel Barnier, de modifier la répartition des subventions pour plus de convergence. Les Allemands ont déjà réalisé la convergence des aides depuis de nombreuses années. En France, nous ne

parviendrons qu'en 2019 à une convergence à 70% tant les résistances sont grandes de la part des producteurs de grandes cultures végétales qui tiennent à leurs prérogatives.

Bruno Le Maire avait fait voter une loi permettant de remplacer une gestion étatique par une gestion interprofessionnelle par filière de production. Mais ce texte a été vidé de son contenu par une interprétation très restrictive de la Direction de la concurrence du ministère de l'Économie. Dès que l'on parle de régulation de prix, l'administration française interprète cela comme une entente et inflige des amendes comme cela a été le cas pour les entreprises d'endives. C'est dommage car les réalisations actuelles pour le fromage de Comté ou le champagne donnent des résultats intéressants. Nos partenaires de l'Europe du Nord ont mis en œuvre ce type de solutions par le système d'entente interprofessionnelle. Pourquoi s'en priver?

Quoi qu'il en soit, bloquer les frontières est la pire des solutions pour un pays qui dégage chaque année plus de 10 milliards d'euros de solde positif de sa balance commerciale. Si nos voisins ripostent, nous serons les grands perdants car les camions français sont plus nombreux.

Pourquoi l'agriculture française doit-elle être sauvée?

P. C. - Un pays comme la France ne peut pas vivre sans agriculture: elle est fondamentale dans l'aménagement de notre espace. L'agriculture est l'héritière de 1500 ans d'histoire d'élaboration de notre territoire. Si le tourisme fonctionne si bien en France, c'est que la France est belle, en partie grâce à notre agriculture. Il faut admettre les techniques modernes et arrêter d'enfermer l'agriculture dans un carcan de normes.

L. B. - Avant la deuxième guerre mondiale, la France importait deux mois de sa consommation annuelle de blé. Nous avons appris à nos dépens que cela nous rendait fragile en cas de conflit. Qui peut nous assurer que nous ne rencontrerons plus une telle situation? Par ailleurs, les hommes circulent de plus en plus, emportant avec eux quantité de virus. L'alimentation devient un enjeu essentiel de santé publique: mieux nous mangeons, mieux c'est pour notre santé, et cela évite les maladies. Enfin, il serait dommage de se priver d'un potentiel national efficace bien réparti sur le territoire, facilitant un approvisionnement «local». Ajoutons à cela qu'il faut aujourd'hui environ cinq heures de travail pour cultiver un hectare de céréales. Si la France abandonne son élevage, elle peut diviser par cinq son emploi agricole. Une catastrophe évitable.

Die vergessene Klausel beim Schuldenerlass

Im Londoner Abkommen 1953 wurde der Bundesrepublik ein Großteil ihrer Schulden erlassen. Doch entscheidend war eine spezielle Tilgungsklausel. Die heutige Debatte über Griechenland ist daher irreführend.

28.07.2015, von JAN-OTMAR HESSE

Wenn in den vergangenen Tagen und Wochen die vermeintlich harte Verhandlungsführung der deutschen Akteure in der „Griechenland Rettung“ gescholten wurde, war der Hinweis auf die großzügige Niederschlagung der deutschen Schulden nach dem Zweiten Weltkrieg oft schnell bei der Hand. Damals seien der jungen, vom Krieg gezeichneten Bundesrepublik durch eine wohlwollende internationale Gläubigergemeinschaft und insbesondere von den Vereinigten Staaten ihre Auslandsschulden erlassen worden, so dass die Bundesrepublik faktisch ohne Belastungen in die Nachkriegszeit starten konnte, so heißt es. Die historische Unkenntnis, die selbst bei ansonsten klugen Kommentatoren der Griechenland-Krise in diesem Zusammenhang durchscheint, lässt vermuten, dass es sich wohl eher um ein strategisches Argument handelt, das hier historisch untermauert werden soll. Bei besserer Kenntnis der jüngeren deutschen Wirtschaftsgeschichte würden die Kommentatoren andere Schlüsse ziehen.

Auf der Londoner Schuldenkonferenz 1952 und 1953 wurde einerseits über die deutschen Vorkriegsschulden und andererseits über die Rückzahlung der amerikanischen Marshallplan-Hilfen verhandelt. Bei den Vorkriegsschulden handelte es sich zum einen um staatliche Schulden, die zum Teil auf die Reparationsforderungen aus dem [Ersten Weltkrieg](#) zurückgingen, und zum anderen um privatwirtschaftliche Schulden, die aufgrund der Devisenbewirtschaftung ebenfalls nicht bedient worden waren. In den Vorverhandlungen ging es zunächst darum, den Barwert dieser Verschuldung festzustellen, wobei alliierte Demontagen und beschlagnahmtes deutsches Auslandsvermögen mit einzurechnen waren. Die größte Schwierigkeit lag aber darin, einen geeigneten Maßstab für die Umrechnung der in älteren Währungen aufgenommenen Schulden zu finden.

Fünfzigprozentiger Schuldenschnitt für Deutschland

Die Festsetzung auf 13,5 Milliarden D-Mark Vorkriegsschulden und 16,2 Milliarden D-Mark Nachkriegsschulden ist als sehr großes Entgegenkommen der Gläubiger zu werten, und tatsächlich waren die Vereinigten Staaten hierbei die treibende Kraft. Immerhin hatten die Reparationsforderungen aus dem Ersten Weltkrieg einmal 132 Milliarden Goldmark betragen. Der tatsächliche circa fünfzigprozentige Schuldenschnitt, der dann in den Verhandlungen 1952 erzielt wurde, stellte daher gegenüber den Entlastungen durch die Bewertung der Ausgangssumme nur noch eine Kleinigkeit dar. Die danach verbleibende Schuldsomme von gut 14 Milliarden D-Mark entsprach etwa einem Zehntel des westdeutschen Bruttosozialprodukts von 1953. Dieser Betrag ist aber nach einer vereinbarten fünfjährigen Schonfrist ab 1958 vollständig durch den bundesdeutschen Staat und die westdeutsche Privatwirtschaft getilgt worden.

Insgesamt – so eine Berechnung der [Bundesregierung](#) im Jahr 1991 – habe die Bundesregierung 100 Milliarden D-Mark in Abwicklung des Londoner Schuldenabkommens und anderer Verträge gezahlt. Hierzu gehörten die im Luxemburger Abkommen zeitgleich geschlossenen Vereinbarungen mit Israel und Sonderregelungen mit der Schweiz, die als eines der wenigen Länder auch die Clearing-Schulden des Deutschen Reiches größtenteils zurückerhielt. Von einem totalen Schuldenerlass nach dem Zweiten Weltkrieg kann also nicht die Rede sein.

Interessant ist die Frage, warum damals die Gläubiger wie die Vereinigten Staaten, darunter auch Griechenland, dem großzügigen Schuldenschnitt zugestimmt haben. Das Interesse an einem friedlichen Neuanfang in Europa hat zweifellos eine große Rolle gespielt. Zumindest eine Begründung weist aber auch in die Vereinigten Staaten: Diese hatten sich als Bedingung für die Zahlung der Marshallplan-Hilfen 1947 ausbedungen, dass ihre Kredite vorrangig vor älteren Schulden zu bedienen seien. Aufgrund dieser Regelung konnten sie nun 1952 die Empfängerländer des Marshallplans (hierunter auch Griechenland) zum Einlenken bewegen, indem sie in Aussicht stellten, auf ihre eigenen Forderungen zu verzichten, wenn die anderen Länder im Gegenzug auch auf ihre Forderungen gegenüber Deutschland verzichteten. Man könnte dies eine sehr harte Verhandlungslinie nennen, die freilich auf der richtigen Erkenntnis beruhte, dass gegenseitige Schuldforderungen den europäischen Wiederaufbau stark belasten würden. Natürlich stand die gesamte Diskussion im Zusammenhang mit dem beginnenden Kalten Krieg. Damals war jedenfalls der Appell der Amerikaner mit einem eigenen Forderungsverzicht verbunden.

Die Transferklausel im Abkommen

Die eigentliche Lehre des Londoner Schuldenabkommens für die heutige verfahrenere Situation liegt aber in einem ganz anderen Aspekt, der wohl deshalb von den Mahnern bislang nicht betont wird, weil er die ganze Sinnlosigkeit des aktuellen, allzu hektisch geschnürten „Rettungspakets“ mit einem Schlag ans Tageslicht bringen würde: Das Abkommen enthielt eine Transferklausel. Zins- und Tilgungszahlungen der Bundesrepublik waren an einen Handelsbilanzüberschuss des Landes gekoppelt worden. Der Handelsbilanzüberschuss der ersten acht Monate von 1952, circa 580 Millionen D-Mark, galt als Maßstab. Zins- und Tilgungsraten sollten nicht über diese Summe hinausgehen. Auslandsschulden sollten also nur bedient werden, wenn das Land im Außenhandel Geld verdiente.

Nur weil die Bundesrepublik vergleichsweise mühelos seit der zweiten Hälfte der fünfziger Jahre einen solchen Überschuss erzielte, stellte das Ergebnis der Londoner Schuldenkonferenz keine wirtschaftliche Belastung dar. Wäre in der Bundesrepublik kein Handelsbilanzüberschuss entstanden, hätte auch das „Rettungspaket“ 1952/1953 nachverhandelt werden müssen. Eine vergleichsweise kleine Schuldsomme hätte sich dann in kurzer Zeit zu einer großen Belastung entwickeln können, wenn – wie im Fall Griechenlands – die Zinszahlungen aus alten Schulden immer wieder durch die Aufnahme neuer Schulden bezahlt worden wären.

Die Verhandlungen in London waren also auch damals äußerst schwierig, und eine großzügige Haltung der Gläubiger garantierte keineswegs den Erfolg. Den Akteuren war das seinerzeit durchaus bewusst. Finanzminister Fritz Schäffer übertrug dem späteren Vorstandssprecher der Deutschen Bank, Hermann Josef Abs, die Rolle des Verhandlungsführers mit den Worten: „Wenn Sie es schlecht machen, werden Sie an einem Birnbaum aufgehängt, und wenn Sie es gut machen, an einem Apfelbaum.“ Die Geschichte des Londoner Schuldenabkommens lehrt zuallererst, dass Auslandsverschuldung nur bei Leistungsbilanzüberschüssen tragfähig reduziert werden kann. Hiervon ist Griechenland ganz unabhängig vom Wohlwollen der Gläubiger weit entfernt. **Jan-Otmar Hesse ist Professor für Wirtschaftsgeschichte an der Universität Bayreuth.**

Pourquoi la dette de la zone euro continue-t-elle d'augmenter?

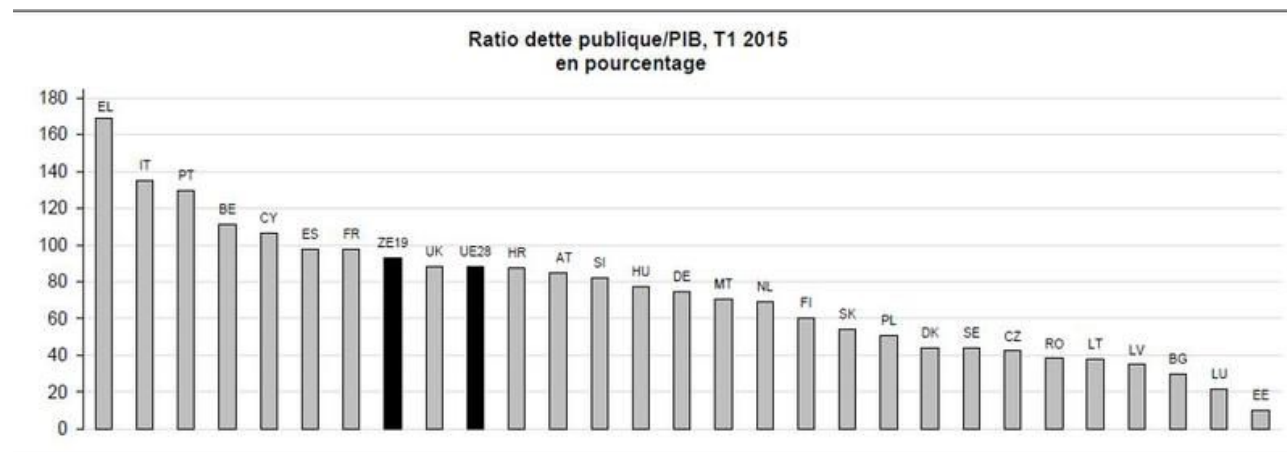
124,78

Par [Raphaëlle André](#)

Publié le 30/07/2015 à 10:54

Les politiques d'austérité se poursuivent, et pourtant la dette publique des pays de la [zone euro](#) continue d'augmenter. Selon les chiffres publiés par Eurostat, l'office statistique de l'Union européenne, le 22 juillet, la dette publique de la zone euro a continué d'augmenter au premier trimestre 2015. Elle a atteint 92,9% du PIB de la zone euro contre 92% à la fin du quatrième trimestre 2014.

Sans surprise, la Grèce a le ratio de la dette publique par rapport au PIB le plus élevé à la fin du premier trimestre 2015, avec une dette de 168,8% du PIB, un résultat qui doit néanmoins être relativisé puisque c'est celle qui connaît le recul le plus important de sa dette, -5,5% par rapport au PIB. Elle est suivie de l'Italie (135,1%) puis du Portugal (129,6%). Les ratios les plus faibles de la zone euro concernent l'Estonie (10,5%), et le Luxembourg (21,6%). La France, elle, se situe au-dessus de la moyenne des pays de la zone euro avec une dette publique de 93,5% par rapport à son PIB.



L'effet contre-productif des politiques d'austérité

Pour Dominique Plihon, professeur d'économie financière et membre du groupe [Les Economistes Atterrés](#), cette augmentation du ratio s'explique avant tout par les politiques d'austérité, largement mises en place dans les pays de la zone euro. «Le dénominateur du ratio, c'est-à-dire le PIB des pays, a souffert des politiques d'austérité qui l'ont fait stagner.» L'économiste poursuit: «Les plans d'austérité imposés à la Grèce pour réduire sa dette ont fait perdre au pays 25% de son PIB depuis 2010, entraînant une hausse de son ratio de dette.»

Une analyse que confirme Céline Antonin, économiste à l'[Observatoire français des conjonctures économiques \(OFCE\)](#): «Les politiques d'austérité ont eu un effet contre-productif dans plusieurs pays de la zone euro et ont rogné sur la croissance. Les impulsions budgétaires se sont révélées très négatives en conjuguant une forte hausse des recettes fiscales et une baisse des dépenses.»

Un équilibre entre austérité et croissance, difficile à trouver

Pourtant, les politiques d'austérité se révèlent nécessaires selon Bertrand Blancheton, professeur à l'université de Bordeaux IV: «Elles doivent permettre de réduire les dépenses de l'Etat, trop élevées en particulier dans le cas de la France et également de rassurer les marchés sur la volonté du pays de se réformer et revenir à un excédent primaire» (excédent budgétaire, hors charge de la dette). Un équilibre difficile à tenir avec le maintien d'une croissance faible, et que les pays de la zone euro tentent de trouver depuis deux ans.

Car si elle a entamé une timide reprise, la croissance de la zone euro n'est pour le moment pas suffisamment élevée pour impacter le ratio de la dette publique. «Tous les pays de la zone euro sont dans la même barque», résume Bertrand Blancheton, «leur croissance doit être plus dynamique sans pour autant renoncer à l'assainissement de leur finance et le retour à un solde primaire équilibré».

Revenir à un solde budgétaire primaire: véritable enjeu des pays de la zone euro

Un solde primaire excédentaire se produit lorsqu'un gouvernement affiche un équilibre budgétaire sans intégrer parmi les dépenses les intérêts servis sur la dette. C'est notamment le cas de la Grèce en 2014 ou encore de l'Italie. A l'inverse, de nombreux pays comme la France, l'Espagne ou les Pays-Bas, continuent d'afficher un déficit primaire et n'ont pas encore suffisamment réduit leurs dépenses. «Les perspectives de croissance s'améliorent pour 2016-2017», déclare Bertrand Blancheton, «les pays dont la France devront saisir cette dernière occasion d'assainir une bonne fois pour toute leurs finances s'ils veulent revenir à un excédent primaire.»

Quelle solution pour réduire la dette?

Dominique Plihon, membre d'[ATTAC](#) préconise une mutualisation des dettes européennes sous conditions. «Une solution pour alléger les dettes souveraines est de créer une agence européenne de la dette, capable d'émettre des *eurobonds* et de décharger les Etats de gros investissements concernant l'énergie ou les enjeux climatiques par exemple.»

De son côté, Bertrand Blancheton estime que «seule une inflation maîtrisée nous permettra de réduire significativement la dette.»

Pour Céline Antonin, il faut absolument résorber le déficit mais «il faut le faire avec un timing intelligent et en pénalisant le moins possible l'investissement public et privé». L'économiste estime qu'à force de trop se concentrer sur la résorption de ses dettes, la zone Euro en a oublié sa vocation de pôle d'investissement dans le développement et l'innovation.

[Harold James](#)

Harold James is Professor of History and International Affairs at Princeton University, Professor of History at the European University Institute, Florence, and a senior fellow at the Center for International Governance Innovation. A specialist on German economic history and on globalization, he is the author of ... [read more](#)

JUL 30, 2015 3

Rule, Germania

PRINCETON – A persistent theme – indeed the leitmotif – of the way that German leaders discuss the eurozone is their insistence on the importance of following the rules. That refrain is followed by a chorus from the rest of the monetary union demanding to know why Germany is taking such an inflexible approach. The answer, it turns out, reflects the way Germany's federal system of government has shaped its decision-making, as well as Germany's historic experience with debt crises.

Germany's obsession with rules long predates the current eurozone crisis. The country's policymakers always insisted that Europe could not have a common currency without first achieving economic convergence. But that looked like it would never happen. So, in the 1990s, as the eurozone was being established, Germany argued for rigorous enforcement of the "convergence criteria," the requirements necessary for adopting the euro. Economists in every other country ridiculed the Teutonic fixation on firm rules. There is no reason, for example, why a debt-to-GDP ratio of 59% should be considered safe, but 62% regarded as irresponsibly dangerous. But the Germans insisted – and ultimately got what they wanted.

That approach stemmed in part from Germany's political structure. The more federal a country's system of government is, the more rules are needed to ensure its smooth functioning. When the responsibilities of different levels of government are not clearly delimited, there is the danger that officials will try to pass burdens to higher levels. In order to avoid this, federations often adopt a legalistic approach.

Indeed, there is a strong correlation, historically, between successful federations and a stable monetary policy undergirded by clear rules. In the late twentieth century, Switzerland, Germany, and the United States – all federal countries – were pioneers in applying a stability-oriented monetary policy. Given that the eurozone is in many ways federal in its structure, a clear commitment to the rules seemed to Germany to be a prerequisite for its success.

To be sure, even Germans know that rules sometimes need to be bent. Thinkers as far back as Aristotle have argued that rules fail when they are too rigid. In the *Nicomachean Ethics*, Aristotle pointed to the use by sculptors on the island of Lesbos of rulers made from flexible lead – rather than rigid iron – for cutting curved lines in stone. The ability to reshape the rulers to fit the stone served as a metaphor for the need to adjust laws when circumstance change.

But when it comes to debt, Germans have insisted on using the most rigid of rulers. Since the beginning of the eurozone crisis, the German government dug in its heels on European treaty provisions that it interprets as forbidding bailouts and monetary financing of government debt. Recently, Germany reacted to a proposal to forgive a portion of Greece's debt by maintaining that the treaty provision that proscribes bailouts also rules out state bankruptcies and debt forgiveness.

The lesson that Germany has taken from its history is that debt is an area in which flexibility must be steadfastly avoided. This might come as a surprise to American commentators, who have argued that Germany is acting hypocritically, having defaulted on its debts in 1923, 1932-1933, 1945, and 1953, only to insist today that others do differently.

The truth is that Germans viewed nearly all of those defaults as destabilizing. The internal default in 1923, conducted via hyperinflation, weakened the German financial system and helped cause the Great Depression. The defaults in the early 1930s became inevitable when Germany could not access private capital markets and the country had lost faith in its future. Rather than set the stage for a sustainable economic recovery, deflation and default fanned the flames of nationalism – to disastrous effect.

The default of 1945 was the consequence of losing World War II. Indeed, the tradition of so-called Ordoliberalism that has shaped Germany's post-war economic policy was a response to the Nazis' destructive arbitrariness.

Only the debt cancellation of 1953 is viewed in a positive light in Germany, and a look at the circumstances in which it occurred reveals much about the country's approach to the eurozone crisis. As the Yale economist Timothy Guinnane has shown, the debt that was canceled was not the principal, but accumulated interest arrears that had not been paid between the Great Depression and WWII.

More important, from Germany's perspective, was the political context in which the negotiations took place. For starters, there had been a complete regime change in Germany. The victorious Allies had removed those responsible for the destructive, destabilizing policies of the past, providing the country with a clean break and its debtors with confidence that Germany was on a new course. Furthermore, Germany's new policymakers had demonstrated their financial seriousness. In 1950, the country had undergone a severe balance-of-payments crisis. Some officials were in favor of capital controls, but the government instead implemented monetary austerity.

This experience explains another of Germany's obsessions: reforms in debtor countries. Germany needed a complete change of its domestic regime to break out of its cycle of debt and default. That might be a bit much to ask in the context of the eurozone; but, without a fundamental reorientation of a country's politics, the thinking in Germany goes, debt forgiveness will always remain a futile exercise.

We Need a Plan for the Next Euro Crisis

Recent events highlight the need for a credible rule for handling insolvent governments.

By **CHRISTOPH M. SCHMIDT** Mr. Schmidt is chairman of the German Council of Economic Experts.

July 29, 2015 2:55 p.m. ET

With the Greek Parliament's recent vote in favor of much-needed reforms, the immediate threat that for the first time a member might leave the eurozone has abated. But it will still take some time before Athens reaches a final deal with its partners about a new aid package. Meanwhile, after a standoff lasting six months, the rest of the eurozone needs a break to tend to itself. Governments should use the time to forge ahead with further reforms to make the single currency more resilient against future economic shocks.

Investor reaction to the most recent Greek crisis showed what strides the eurozone has made since the first Greek crisis in 2010. Unlike five years ago, the recent developments did not trigger panic selling across the euro area.

This is due in part to important reforms carried out in response to the crises in Greece and elsewhere in recent years. Leaders have created a backstop by instituting the European Stability Mechanism (ESM), capable of providing member countries with emergency funding. Eurozone governments have sought to improve adherence to the existing rules on fiscal management through new sets of regulations on budgeting, the so-called two- and six-packs.

Yet to date these measures have done little to improve the budget balance in important euro members. Earlier this year, France requested a delay in achieving the deficit ceiling under the Stability and Growth Pact, and Italy failed to make sufficient progress toward compliance with the debt criterion.

Meanwhile, questions abound about the credibility of the no-bailout clause of the treaties governing the euro. This prohibition on fiscal transfers to profligate governments was supposed to be a core principle for instilling fiscal discipline and preventing the costs of national policy decisions from being reallocated to the eurozone as a whole.

The European Central Bank helped undermine the no-bailout principle by appointing itself a crisis manager. With his pledge to do "whatever it takes" to save the euro, ECB president Mario Draghi thrust the central bank into a gray area between monetary and fiscal policy.

The ECB's ultralow interest rates and its program to purchase sovereign bonds have reduced the pressure on governments to balance their budgets by reducing the cost of funding deficits. Too many governments are now following that path instead of exploiting easy monetary conditions to cushion the effects of real budget reform.

It's time to instill budget discipline by restoring the meaning of the no-bailout clause. The disciplining force of markets needs to be brought back into play. This can only happen if bondholders are forced to realize that neither the ESM nor the ECB will shield them from losses should the next debt-burdened euro member get into trouble. One way to achieve this is by introducing an explicit insolvency mechanism for governments in the eurozone.

The mechanism would force bondholders to share the burden if an overleveraged country enters into crisis. Knowing this, investors would look more closely at the prudence of government fiscal policies and demand an appropriate risk premium. Market discipline would reward or censure policy makers ex ante.

Different designs of such a mechanism are possible. Ideally, an insolvency mechanism in case of crisis would kick in to impose debt restructuring at a certain ratio of public debt to gross domestic product. However, given the high public-debt ratios across the eurozone, this approach could lead to financial instability and therefore does not appear practicable for now.

Instead, a long transition period could be set, during which euro members could reduce their debt. During this period, a debt assessment -- conducted perhaps by the ESM -- would guide the decision on whether the insolvency mechanism is invoked in context of a crisis: If the ESM assesses public-debt repayments to be too high, ESM financing would be conditional on a maturity extension for private bondholders. This would also help reduce the financing needs and thus the volume of the needed ESM loan. This mirrors a proposal currently under discussion at the International Monetary Fund.

If a country has consistently flouted the rules of the Stability and Growth Pact that is supposed to limit budget deficits, ESM assistance would be granted only after a debt reduction by private bondholders. There should be no doubt that if debt is considered excessive, private bondholders should be expected to take a haircut. European taxpayers cannot be expected to absolve sovereign-bond holders of their entire risk.

Eurozone members should initiate work now on an orderly insolvency mechanism. The improved crisis backstops and low rates need to be harnessed to create fiscal space and reduce public debt. This would make it easier for the euro area to introduce an explicit insolvency mechanism to restore the credibility of the no-bailout clause. Getting there might be tough. Let's not waste any more time.

<http://www.nytimes.com/2015/07/30/opinion/labours-reckless-left-turn.html?ref=international&r=0>

124,82

The Opinion Pages | CONTRIBUTING OP-ED WRITER

Labour's Reckless Left Turn

JULY 29, 2015



Jeremy Corbyn CreditRex Features, via Associated Press

Matthew d'Ancona

LONDON — IF you think Donald J. Trump's early lead in the race for the Republican presidential nomination is the season's most spectacular case of unlikely political ascendancy, think again. In [Britain](#), a 66-year-old left-wing member of Parliament named Jeremy Corbyn is close to becoming the leader of the Labour Party.

If he prevails, he will most likely be its candidate for prime minister in 2020. The leadership vacancy followed the resignation of Ed Miliband after Labour's dismal showing in the May election, which enabled David Cameron's Conservative Party to form a government.

Mr. Corbyn, who has been in the House of Commons since 1983, is an old-fashioned, unapologetic socialist. Compared to Senator Bernie Sanders, he is, in many respects, even more radical. Imagine if a figure like Noam Chomsky or Michael Moore were in Congress and became the front-runner for the Democratic nomination for the White House.

Mild-mannered in person, Mr. Corbyn is demagogic on a podium. Though his party has made accommodations with globalization, consumerism, individualism and the decline of labor as a political force, he has represented a fixed point of anticapitalist ideology for decades.

He opposes austerity cuts and would raise taxes sharply. He idolized the Venezuelan socialist leader Hugo Chávez (who died in 2013), and has described as friends officials from Hezbollah and Hamas, Islamist movements that the United States government considers terrorist organizations. And he believes in unilateral nuclear disarmament for Britain.

Yet, far from being considered the retro candidate in the leadership contest, Mr. Corbyn has emerged as favorite. He is the leading choice of local party branches and is backed by the trade union Unite, which is the party's most important donor. Opinion surveys suggest that Mr. Corbyn is on course to win against his more moderate or centrist rivals: Andy Burnham, Yvette Cooper and Liz Kendall.

Whatever happens, he will be a force in the movement, a maverick transformed into a party baron.

Mr. Corbyn's rise has caused some consternation. The former prime minister Tony Blair, who led Labour to three successive election victories by jettisoning precisely what Mr. Corbyn stands for, has warned the party against a regression to left-wing purism. To those who say that their heart tells them to vote for Mr. Corbyn, Mr. Blair said, "Get a transplant."

Mr. Blair's analysis is hard to refute, but so far the party is deaf to his entreaties. Ms. Kendall, the only candidate who shares Mr. Blair's perspective, is running fourth. Ms. Cooper and Mr. Burnham are both capable politicians, but neither communicates a sense of urgency or passion.

To win the 2020 election, which will follow redistricting, the Labour Party would need an additional 106 seats in the House of Commons. To achieve this, it must woo Conservative voters.

In Scotland, the dynamic is different. Labour must try to take seats from the left-wing Scottish Nationalist Party. But at present, there are only 59 constituencies in Scotland, so a Labour strategy based on competing with the S.N.P. will fail if applied across the rest of Britain.

This points to the heart of the problem. With the exception of Ms. Kendall, none of the candidates would follow a Blairite template for winning back moderate Conservatives. Although Mr. Miliband, who earned the nickname “Red Ed,” already tested to destruction the theory that Britons had shifted leftward, the left is overweening, contemptuous of the “Blairite comfort blanket” — the idea that tacking back toward the center would make Labour more electable.

In practice, there’s nothing comforting in Mr. Blair’s message. He’s asking a progressive party to confront the bleak reality that millions of decent people are fearful that voting Labour in 2020 would be an act of self-harm.

When I hear Mr. Corbyn speak — and he speaks very well — I recall a story from Mr. Blair’s great ally Peter Mandelson. He recalled being told by a far-left colleague during Labour’s long years of opposition, from 1979 to 1997, that there must be “no compromise with the electorate.”

Why won’t the party compromise?

After 1989, the British left no longer felt contaminated by Soviet totalitarianism. And since the 2008 financial crash, the old-fashioned socialists within Labour have mistaken public anger against banks as evidence that the hour of anticapitalist true believers had come. Critics have also used Mr. Blair’s errors over intervening in Iraq to besmirch his overall achievement. So it is the left that has found an unwarranted confidence this summer.

The party’s registered voters have until Sept. 10 to avoid a fatal error. It is Mr. Corbyn who offers a comfort blanket, inviting his supporters to wrap themselves in the illusory warmth of ideological nostalgia that will, in reality, consign Labour to chilly irrelevance.

Matthew d’Ancona, a political columnist for The Guardian and The Evening Standard, is a contributing opinion writer.

A version of this op-ed appears in print on

<http://www.nytimes.com/2015/07/25/opinion/why-greece-should-leave-the-eurozone.html>

124,84

The Opinion Pages | OP-ED CONTRIBUTOR

Why Greece Should Leave the Eurozone

By HANS-WERNER SINN

JULY 24, 2015

MUNICH — THERE are not many issues on which I agree with my colleagues Paul Krugman and Joseph E. Stiglitz and the former Greek finance minister Yanis Varoufakis. But one of them is the view that an exit from the eurozone would be advisable for [Greece](#).

Unfortunately for Greece and for Europe, we may now have to live with a third bailout program, in which Greece will receive a rescue package worth 86 billion euros (about \$94 billion) in return for additional austerity measures. The new agreement will most likely drag Greece through three more years of a long-lasting, costly experiment that has so far failed miserably.

As of June, the eurozone countries, the [European Central Bank](#) and the [International Monetary Fund](#) had provided the Greek government and banking system with 344 billion euros (\$375 billion) worth of public credit — nearly double Greece's annual economic output, or about 31,000 euros (\$33,000) for each Greek citizen.

[One-third of the public credit](#) that has flowed to Greece since 2008 has been used to bail out private creditors; one-third went to finance the Greek current account deficit (the excess of imports and net interest payments to foreigners over exports and transfer payments from abroad); and one-third vaporized by financing the capital flight of Greeks.

The public credit has delayed a Greek bankruptcy, but it has failed to revitalize the Greek economy. To compete, Greece needs a strong devaluation — a *relative* decline of its price level. Trying to lower prices and wages in absolute terms (for example, by slashing wages) would be very difficult, as it would bankrupt many debtors and tenants.

It would arguably be better to inflate prices in the rest of the eurozone, as the European Central Bank is trying to do through [quantitative easing](#): purchasing large quantities of bonds to drive down the value of the euro. If the rest of the eurozone posts inflation rates of slightly less than 2 percent, as the E.C.B. hopes, Greece would be competitive after a decade or so, provided that its price level stays put. However, even such a mild form of an “internal devaluation” would be very arduous, as it would require precisely the kind of fiscal restraint that the Greeks rejected in the referendum.

What about the solution favored by leftists: more money for Greece? No doubt, enormous government spending would bring about a Keynesian stimulus and generate some modest internal growth. However, apart from the fact that this money would have to come from other countries' taxpayers, this would be counterproductive, as it would prevent the necessary devaluation of an overpriced economy and keep wages and prices above the competitive level.

Take the case of Ireland. Like Greece, Ireland became too expensive, as interest rates fell sharply during the introduction of the euro. When the bubble burst, in late 2006, no fiscal rescue was available.

The Irish tightened their belts and underwent a drastic internal devaluation by cutting wages, which in turn led to lower prices for Irish goods both in absolute and relative terms. This made the Irish economy competitive again.

Granted, Ireland also received fiscal aid. But that came much later, toward the end of 2010, and when it came, the internal devaluation stopped almost immediately. Twelve of the 13 percentage points of the Irish decline in relative product prices came before that date. Of the eurozone countries hardest hit by the financial crisis, Ireland will be the only one this year to see its G.D.P. surpass its precrisis level.

Greece's devaluation started five years after Ireland's, and by now has reached 9 percent. Analysis by Goldman Sachs researchers suggests that product prices would have to decline by another 13 to 22 percentage points for Greece to be competitive. (Wages in neighboring Turkey, Bulgaria and Romania, the latter two being European Union members, are only one-third to one-fifth Greece's level.)

The better alternative is a Grexit accompanied by debt relief, humanitarian aid for the purchase of essential imports and an option for eventual return to the euro. Greece could reintroduce the drachma as the only legal tender. All existing prices, wages, contracts and balance sheets, including internal and external debt, could be converted one-to-one into drachmas, which would immediately decline in value.

The devaluation would induce Greeks to buy domestic rather than imported products. Tourism would get a boost, and capital flight would be reversed. Rich Greeks would return with their money, buy real estate and renovate it, fueling a construction boom. As the trade deficit gradually turned into a surplus, creditors would get some of their money back.

Greece would have the option to return to the eurozone, at a new exchange rate, after carrying out institutional reforms — such as public recording of land purchases, functioning tax collection, accurate statistical reporting — and meeting the normal conditions for eurozone membership. It could take five or 10 years.

It is true that Grexit would make it clear that membership in the eurozone is not irrevocable and could expose member countries to speculative attacks. But this is not very likely, as the markets' calm reaction to Greece's capital controls and the "no" vote in the referendum showed. More important, it would lead other countries to adopt more prudent financing and steer clear of the debt trap that caused the bubble in the first place.

Until Europe is turned into a federal state — as it should become, at some point — it will not have a currency like the dollar. Until then, what is needed is a "breathing" currency union, with orderly entry and exit options, coupled with an insolvency rule for member states. This would be a better compromise between the goals of avoiding speculative attacks and excessive debt accumulation than the current promise of eternal membership.

[Hans-Werner Sinn](#) is a professor of economics and public finance at the University of Munich.

Hollande macht Frankreich zum neuen Griechenland

Frankreichs Präsident schön seine Bilanz – um 2017 wieder anzutreten. Aber um Frankreich voranzubringen, bräuchte es eben jene Reformen, die von Brüssel gerade Athen verordnet worden sind.

Von Sacha Lehnartz



Bauern, Tabakverkäufer und Fährangestellte - Verschiedene Berufsgruppen sorgen mit Streiks und Blockaden für zusätzliche Hitze in Frankreich. Analysten sehen einen hohen Bedarf an Strukturreformen. Quelle: Reuters

Am 14. Juli 2016 wird François Hollande zwei handverlesenen Journalisten ein ausführliches Fernsehinterview gewähren. Er wird auf niederschwellig-kritische Fragen antworten, die weltpolitische Lage im Allgemeinen und die französische im Besonderen erörtern. Dann wird ihm einer seiner Gegenüber in feierlichem Ton diese Frage stellen: "Herr Präsident, werden Sie als Kandidat bei der Präsidentschaftswahl 2017 antreten?"

Die historische Erfahrung mit dieser Art von Gesprächssituation erlaubt die Prognose, dass Hollande die Frage mit einer Mischung aus gespielter Demut und echter majestätischer Herablassung abwehren wird. Er wird zu verstehen geben, dass ihm selbstverständlich bewusst sei, dass törichte Journalisten glaubten, derart plumpe Fragen stellen zu müssen.

Jetzt aber nicht der Moment sei, diese zu beantworten. Es gehe nicht um ihn, sondern einzig und allein um Frankreich. Da sei gerade unglaublich viel zu tun. Alles andere, vor allem er selbst, müssten da zurückstehen. Näheres dann später.

Geübte Interpreten präsidentialer Wortkaskaden werden aus der Verweigerung einer Absage an eine erneute Kandidatur die Folgerung ziehen, dass Hollande ein weiteres Mal antreten wird. Eben dies dürfte er dann vermutlich im ersten Quartal 2017 verkünden. Gewählt wird der Präsident in Frankreich im Mai 2017, und es deutet momentan einiges darauf hin, dass Hollande bereits damit begonnen hat, das Terrain für seinen nächsten Präsidentschaftswahlkampf zu bereiten.

Vor wenigen Tagen empfing der französische Präsident die im Élysée akkreditierten Journalisten zum traditionell einmal im Jahr ausgerichteten Abendessen in Paris. Dabei wiederholte er eine Ansage, die er bereits zu Beginn seiner Amtszeit vor drei Jahren gemacht hatte: "Wenn die Arbeitslosigkeit nicht sinkt, das habe ich mehrmals gesagt, werde ich nicht Kandidat sein." Aufschlussreich war in diesem Zusammenhang jedoch, wie Hollande die Kriterien definierte, nach denen er eine gesunkene Arbeitslosigkeit bemessen will.

Heute sind in Frankreich 3,6 Millionen Menschen arbeitslos

Vor drei Jahren schienen diese noch eindeutig: Als Hollande sein Amt im Mai 2012 antrat, waren in Frankreich 2,9 Millionen Menschen arbeitslos. Hollande versprach, die Arbeitslosigkeit zu senken. Resultat: Heute sind in Frankreich 3,6 Millionen Menschen arbeitslos.

Politische Erfolge sehen anders aus, doch Hollande, der Zeit seines politischen Lebens ein überzeugter Anhänger der Theorie konjunktureller Zyklen war, hat die Hoffnung noch nicht aufgegeben. Er ist aber flexibel genug, sie an die Realität anzupassen. Seine Wiederwahlstrategie fußt darauf, dass die Arbeitslosenquote in Frankreich zumindest im Laufe des Jahres 2016 noch erkennbar zurückgehen wird.

Dass sie tatsächlich noch einmal unter den Wert von 2,9 Millionen fallen wird, mit dem er in den Élysée einzog, glaubt der Sozialist inzwischen selbst nicht mehr: **"Es ist unmöglich, wieder auf die Arbeitslosenzahl von 2012 zu kommen", räumte er diese Woche ein.**

Stattdessen gab er als neues Ziel aus, die Arbeitslosigkeit müsse "lang genug fallen, damit es glaubwürdig ist." Dazu müsse sie im Laufe des Jahres 2016 erkennbar sinken. **Dann nämlich, so die Hollande'sche Logik, sei die Arbeitslosigkeit in seiner Amtszeit wenigstens langsamer angewachsen als unter seinem Vorgänger Nicolas Sarkozy.**

Seit 2008 sei die Zahl der Arbeitslosen nämlich um 1,5 Millionen gestiegen, rechnete Hollande vor. Seitdem er gewählt sei, seien jedoch nur 600.000 hinzugekommen. "Das heißt, 900.000 waren schon vor mir da."

Hollandes Buchhaltertrick

Nun mag dieser Buchhaltertrick Hollande in zukünftigen Wahlkampfdebatten aus der Patsche helfen, für die französische Wirtschaft ist er indes in etwa **so nützlich wie für einen Jäger der Hinweis, dass ein Hase, wenn man je einmal links und einmal rechts an ihm vorbeigeschossen hat, rein statisch gesehen tot ist.**

Die Realität hinter den betäublichen französischen Wirtschaftsdaten ist eine andere: Sie sind ein deutlicher Hinweis darauf, **dass Hollande nach drei Jahren im Amt beim Versuch, die französische Ökonomie wieder auf Trab zu bringen, bislang keine nennenswerten Erfolge vorweisen kann. Die Wachstumsrate liegt im Promillebereich, die Staatsverschuldung bleibt bedenklich und der Staatsanteil an der Produktivität ist nach wie vor ungesund hoch.**

Die fortgesetzte französische Leistungsschwäche hat zwangsläufig Konsequenzen für die Balance in den deutsch-französischen Beziehungen – und damit für die europäische Statik. **Beinahe überrascht nahm man zur Kenntnis, dass François Hollande in der entscheidenden Nacht der Griechenland-Verhandlungen in Brüssel eine aktive Rolle spielte – um den Grexit zu verhindern.**

Gerade bei der Behandlung der europäischen Schicksalsfragen der vergangenen Monate – Griechenland, Ukraine – war er zuvor auffällig unauffällig geblieben. Ein zu sehr mit sich selbst und der eigenen wirtschaftlichen Kraftlosigkeit beschäftigtes Frankreich ist jedoch auf Dauer keine Hilfe für Europa.

Frankreichs Bedeutungsverlust

Über den drohenden eigenen [Bedeutungsverlust](#) können dann weder Hollandes vage Vorschläge zur Schaffung einer Euro-Zonen-Regierung noch die eigentümlich moralisierenden Briefe hinwegtäuschen, die französische Sozialisten (Cambadélis) und Ex-Politiker (Strauss-Kahn) derzeit gern an [die "deutschen Freunde"](#) adressieren, um Letztere zu weniger Moralismus zu animieren.

Man kann François Hollande nicht vorwerfen, dass er die letzten drei Jahre nichts getan hätte, um das malade Frankreich zu reanimieren. **Ansätze zu einer Arbeitsmarktreform, Investitionsanreize und Abgabenerleichterungen für Unternehmen hat Hollande gegen den Widerstand weiter Teile seiner altersbockigen Partei auf den Weg gebracht.**

Manche dieser Reformen gehen in die richtige Richtung, auch das nach dem liberal gesinnten Wirtschaftsminister benannte Macron-Gesetz – für das im Parlament eine Vertrauensfrage notwendig wurde. **Allein, dieses Sammelsurium wird noch nicht reichen, damit François Hollande seine selbst gesetzten Ziele erreicht – die Arbeitslosigkeit zu senken, der französischen Jugend wieder Perspektiven zu bieten und Frankreich wieder jenen Rang einnehmen zu lassen, den es für sich selbstverständlich beansprucht.**

Dafür bräuchte es mehr. **Brauchbare Hinweise finden sich just in jenem Reformkatalog, den die griechische Regierung mit Hollandes Hilfe gerade anzunehmen genötigt wurde.**

<http://www.zerohedge.com/news/2015-07-31/italy-youth-unemployment-hits-record-high-442-concerns-rising-recession-exit-may-be>

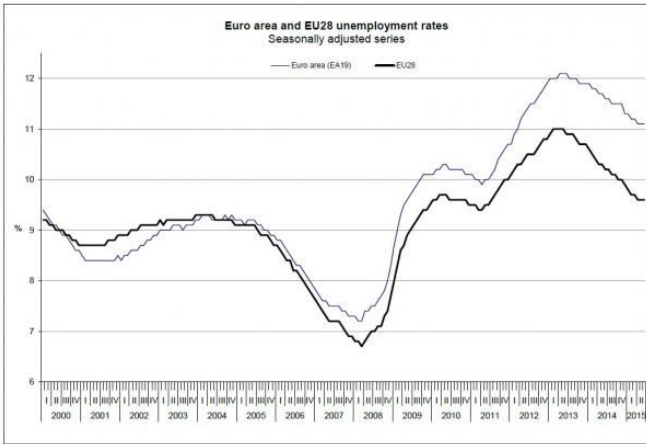
124,89

Italy Youth Unemployment Hits Record High 44.2%, Concerns Rising "Recession Exit May Be Unsustainable"

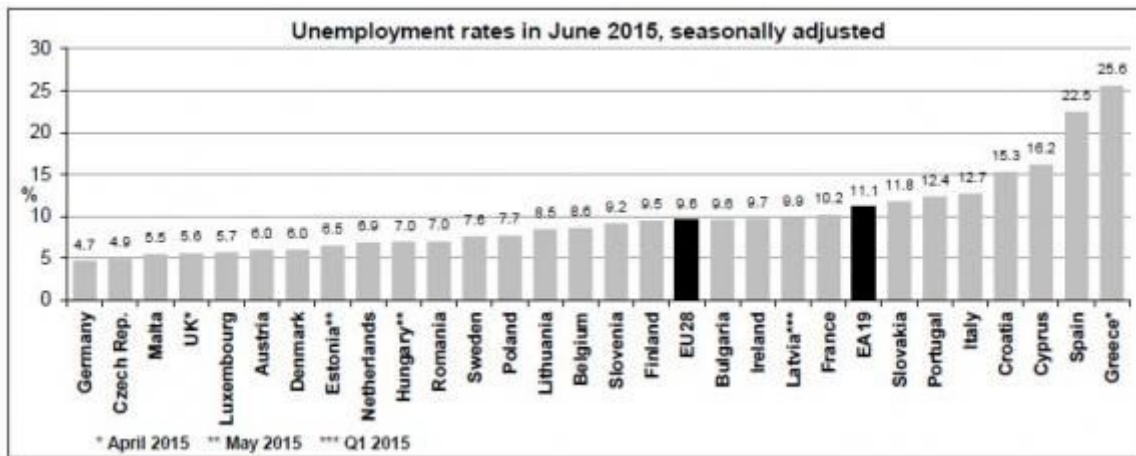
Submitted by [Tyler Durden](#) on 07/31/2015 07:32 -0400

Earlier today, Eurostat released the two most important data points for Europe: inflation and unemployment. On the former, there was no surprise at the headline level which remained at 0.2% for the another month, in line with expectations, but core CPI excluding energy, food, alcohol and tobacco, rose to 1.0%, the highest print in 2015 and one which pushed Bund prices well lower.

But it was the unemployment number which showed something unexpected. While the overall unemployment rate for the Eurozone also stayed unchanged at 11.1%, fractionally worse then the consensus estimate of a decline to 11.0%...



... it was renewed concern about what is going on in Italy, where unemployment rose from 12.5% to 12.7%, proving consensus expectations about a strong improvement to 12.3% dead wrong...



... and posing a question just what is going on in the country with the biggest debt load in Europe, and more importantly how is it that Rome is still unable to benefit from the ECB's QE which has pushed Italian yields far below those of the US despite an economy which is suddenly taking on water.

And nowhere was this more visible than in Italy's youth unemployment rate, which surprisingly jumped by nearly 2% to 44.2%, a record level, and one which is starting to rival some of Europe's most troubled nations, such as Spain and of course Greece.

Seasonally adjusted youth (under 25s) unemployment

	Rates (%)					Number of persons (in thousands)				
	Jun 14	Mar 15	Apr 15	May 15	Jun 15	Jun 14	Mar 15	Apr 15	May 15	Jun 15
EA19	23.6	22.6	22.4	22.3	22.5	3 406	3 225	3 196	3 165	3 181
EU28	22.1	20.9	20.7	20.7	20.7	5 110	4 805	4 764	4 728	4 724
Belgium	22.0	20.6	20.2	19.8	19.5	91	85	83	82	81
Bulgaria	23.7	21.2	20.3	19.6	18.8	48	42	40	38	36
Czech Republic	16.8	14.2	13.6	12.7	12.7	61	51	48	44	44
Denmark ²	12.5	10.5	10.1	9.9	10.3	55	47	45	45	47
Germany ³	7.8	7.2	7.2	7.1	7.1	328	302	299	297	295
Estonia ⁴	14.1	11.8	11.1	10.1	:	8	7	7	6	:
Ireland	24.1	21.3	20.7	20.0	19.8	47	40	38	37	37
Greece	49.4	52.3	53.2	:	:	157	152	155	:	:
Spain	53.4	49.8	49.6	49.3	49.2	650	783	785	776	760
France	24.0	24.4	23.8	23.6	23.6	660	672	646	641	639
Croatia ⁵	45.0	43.5	43.1	43.1	43.1	73	71	69	69	69
Italy	42.3	42.2	41.7	42.4	44.2	689	660	658	649	682
Cyprus ⁶	37.0	34.5	31.7	31.7	31.7	16	14	13	13	13
Latvia ⁷	21.1	15.8	:	:	:	18	13	:	:	:
Lithuania	19.9	16.9	16.6	16.1	17.4	26	22	22	21	22
Luxembourg	21.5	20.0	19.7	19.4	19.1	3	3	3	3	3
Hungary ⁸	22.0	19.3	18.7	18.7	:	73	65	63	65	:
Malta	11.5	10.2	10.1	10.2	10.0	3	3	3	3	3
Netherlands ⁹	12.8	10.8	10.9	11.1	11.1	175	152	154	156	157
Austria ¹⁰	10.1	9.9	10.0	10.4	10.3	57	56	57	59	59
Poland	24.0	21.6	21.4	20.9	20.3	351	296	292	282	271
Portugal ¹¹	35.3	32.5	31.8	31.1	31.6	135	121	117	112	113
Romania ¹²	24.6	23.3	:	:	:	161	163	:	:	:
Slovenia ¹³	20.4	17.0	16.7	16.7	16.7	15	12	12	12	12
Slovakia	30.3	26.2	26.1	25.9	25.7	64	56	56	55	55
Finland ¹⁴	20.2	22.5	22.9	23.2	23.5	66	75	76	77	77
Sweden ¹⁵	22.9	21.3	21.2	21.0	20.9	153	140	138	137	136
United Kingdom ¹⁶	16.3	15.7	15.7	:	:	726	709	712	:	:
Iceland ¹⁷	9.8	8.9	8.7	8.6	8.6	3	3	3	3	3
Norway ¹⁸	7.5	9.5	10.1	10.5	:	27	36	38	40	:

¹ Data not available

As Bloomberg put it, "Italy's jobless rate unexpectedly rose in June as businesses continue to dismiss workers **amid concerns that the country's exit from recession may not be sustainable**. Youth unemployment jumped to a record-high 44.2 percent.

Unemployment increased to 12.7 percent from a revised 12.5 percent in May, statistics agency Istat said in a preliminary report in Rome on Friday. The median estimate in a survey of nine analysts called for a rate of 12.3 percent.

Youth unemployment in June rose to the highest rate since the series began in 2004, from 42.4 percent in May. Employment dropped for a second month in a row, with about 22,000 jobs lost in June alone, according to the report.

In an indicative case study that not all is well in Italy, Bloomberg reminds us that Telecom Italia SpA said this month it plans to eliminate 1,700 jobs, representing about 3 percent of its workforce, **and is delaying a youth-hiring program as Italy's biggest phone company seeks to reduce labor costs**.

Put in context, joblessness in Italy, the euro area's third-largest economy, has been at 12% or above for more than two years as the record slump deepened before gross domestic product started to rise again at the end of 2014."

On Monday, the International Monetary Fund said in a report that "without a significant pick-up in growth," it would take Italy "nearly 20 years to reduce the unemployment rate to pre-crisis" levels of about half the current one.

Prime Minister Matteo Renzi's changes to Italy's labor code showed early results as the number of open-ended contracts taking effect in the first half increased, the government said. Still, executives' confidence declined this month amid doubts on the outlook for economic recovery and employment.

How long before Italy's repeat-disgruntled youth realizes it was duped once again, and Beppe Grillo emerges on the Italian scene with renewed vigor, and the Greek tragicomedy gets a sequel in the old, Roman style?

124,91



[Jean Pisani-Ferry](#)

Jean Pisani-Ferry is a professor at the Hertie School of Governance in Berlin, and currently serves as Commissioner-General for Policy Planning for the French government. He is a former director of Bruegel, the Brussels-based economic think tank.

JUL 31, 2015 4

Can the Euro Be Repaired?

PARIS – When Wolfgang Schäuble, Germany’s finance minister, recently tabled the option of a Greek exit from the euro, he wanted to signal that no member could abstain from the monetary union’s strict disciplines. In fact, his initiative triggered a much broader discussion of the principles underpinning the euro, its governance, and the very rationale for its existence.

Only a fortnight before Schäuble’s proposal, Europe’s leaders had barely paid attention to a [report on the euro’s future](#) prepared by European Commission President Jean-Claude Juncker and his colleagues from the other European Union institutions. **But the new dispute over Greece has convinced many policymakers of the necessity to return to the drawing board. Meanwhile, citizens wonder why they share this currency, whether it makes sense, and if agreement can be reached on its future.**

For currencies, as for countries, founding myths matter. The conventional wisdom is that the euro was the political price Germany paid for French acquiescence to its reunification. **In fact, German reunification only provided the final impetus for a project conceived in the 1980s to resolve a longstanding dilemma. European governments were both strongly averse to floating exchange rates, which they assumed would be incompatible with a single market, and unwilling to perpetuate a Bundesbank-dominated monetary regime. A truly European currency built on German principles appeared to be the best way forward.**

In retrospect, German reunification was more a curse than a blessing. When exchange rates were locked in 1999, Germany’s was overvalued, and its economy was struggling; France’s was undervalued, and its economy was booming. **During the ensuing decade, imbalances slowly grew between a resurgent Germany and countries where low interest rates had triggered credit booms.** And when the global financial crisis erupted in 2008, conditions were ripe for a perfect storm.

No one can say how Europe would have evolved without the euro. Would the fixed-exchange-rate system have endured or collapsed? Would the Deutschmark have been overvalued? Would states have reintroduced trade barriers, ending the single market? Would a real-estate bubble have developed in Spain? Would governments have reformed more or less?

Establishing a counterfactual baseline against which the euro’s impact could be assessed is impossible. But that is no excuse for complacency. **Over the last 15 years, the eurozone’s economic performance has been disappointing, and its policy system must answer for this.**

What really matters is whether a common European currency still makes sense for the future. This question is often evaded, because the cost of exiting is deemed too high to consider it (and could be higher still if the break-up takes place in a crisis and sharpens reciprocal acrimony among participating countries).

Moreover, pulling the plug on the euro could unleash the dark forces of nationalism and protectionism. **But, as Oxford's Kevin O'Rourke recently argued, this is hardly a sufficient argument. It is the logical equivalent of advising a couple to remain married because divorce is too expensive.**

So does the euro still make sense?

It was expected to deliver three economic benefits.

First, monetary union, it was assumed, would foster economic integration, bolstering Europe's long-term growth. Instead, intra-eurozone trade and investment have increased only modestly, and growth potential has actually weakened. This is partly because national governments, rather than building on currency unification to turn the eurozone into an economic powerhouse, tried to hang onto their remaining power. This was perhaps logical politically, but it made no economic sense: Europe's huge domestic market is one of its main assets, and opportunities to strengthen it should not be squandered.

Second, it was hoped that the euro would become a major international currency (particularly given how few countries are equipped with the necessary legal, market, and policy institutions). And, according to recent ECB statistics, this hope has been largely fulfilled. With international use of the euro behind only the US dollar, this achievement can help Europe to continue shaping the global economic order, rather than sliding into irrelevance.

Third, it was (somewhat naively) believed that the institutions underpinning the euro would improve the overall quality of economic policy, as though Europe-wide policies would automatically be better than national ones. The acid test came in the aftermath of the 2008 global financial crisis: because it overestimated the fiscal dimension of the crisis and underestimated its financial dimension, the eurozone performed worse than the United States and the United Kingdom.

If the euro is to create prosperity, further reforms of the policy system are therefore needed. But an agenda can be designed and implemented only if there is a broad consensus on the nature of the problem. And, as the ongoing dispute over Greece illustrates, agreement remains elusive: **Participating countries have developed contradictory analyses of the causes of the debt crisis, from which they derive contradictory prescriptions.**

Richard Cooper of Harvard University once observed that in the early days of international public health cooperation, the fight against global diseases was hampered by countries' adherence to different models of contagion. They all favored joint action, but they could not agree on a plan, because they disagreed on how epidemics crossed borders.

That is the problem the eurozone faces today. Fortunately, it is not unsolvable, as significant reforms like the creation of the European Stability Mechanism and the launch of banking union show. Disagreements also did not prevent the ECB from acting boldly, which illustrates that the governance of institutions does matter. (???) But the fact that reforms and actions were undertaken only lately, and under the pressure of acute crisis, is a sobering reminder of the difficulty of reaching consensus.

Europe cannot afford to procrastinate and pretend. Either the eurozone's members find agreement on an agenda of governance and political reforms that will turn the currency union into an engine of prosperity, or they will stumble repeatedly from dispute to crisis, until citizens lose patience or markets lose trust.

Clarity is a prerequisite of serious discussion and ambitious reform. Each of the major participants now has an obligation to define what it regards as indispensable, what it considers unacceptable, and what it is ready to give in exchange for what it wants.

[Kevin Hjortshøj O'Rourke](#)

Kevin Hjortshøj O'Rourke is Professor of Economic History and Fellow of All Souls College, University of Oxford.

JUL 22, 2015 16

Moving on From the Euro

SAINT-PIERRE-D'ENTREMONT, FRANCE – **European Monetary Union was never a good idea.** I remember my surprise when, as a young assistant professor, I realized that I was opposed to the Maastricht Treaty. I believed then – and still do – that European integration is a very good thing. **But the textbook economics I was teaching showed how damaging EMU could be in the absence of European fiscal and political union.**

Nothing that has happened since has convinced me that the textbook was excessively pessimistic. On the contrary: it was far too optimistic. Life is strewn with banana skins, and when you step on one you need to be able to adjust. **But the monetary union itself turned out to be a gigantic banana skin, inducing capital flows that pushed up costs around the European periphery. And adjustment – that is, currency devaluation – was not an option.**

Furthermore, most textbooks of the time ignored the financial sector; thus, they ignored the fact that capital flows to the periphery would be channeled via banks, and that when the capital stopped flowing, bank crises would strain peripheral members' public finances. This, in turn, would further erode banks' balance sheets and constrain credit creation – **the sovereign-bank doom loop that we have heard so much about in recent years.** And no textbooks predicted that European cooperation would impose pro-cyclical **austerity** on crisis-struck countries, creating depressions that in some cases have rivaled those of the 1930s.

It has been obvious for some years that the “actually existing EMU” has been a costly failure, both economically and politically. Trust in European institutions has collapsed, and political parties skeptical not just of the euro, but of the entire European project, are on the rise. **And yet most economists, even those who were never keen on EMU in the first place, have been reluctant to make the argument that the time has come to abandon a failed experiment.**

A [famous article by Barry Eichengreen](#) pointed out that an anticipated EMU breakup would lead to the “mother of all financial crises.” It is hard to disagree with him. That is why economists of all stripes, whether or not they supported the introduction of the common currency, have spent the last five years developing and promoting a package of institutional reforms and policy changes that would make the eurozone less dysfunctional.

In the short run, the eurozone needs much looser monetary and fiscal policy. It also needs a higher inflation target (to reduce the need for nominal wage and price reductions); debt relief, where appropriate; a proper banking union with an adequate, centralized fiscal backstop; and a “safe” eurozone asset that national banks could hold, thereby breaking the sovereign-bank doom loop.

Unfortunately, economists have not argued strongly for a proper fiscal union. Even those who consider it economically necessary censor themselves, because they believe it to be politically impossible. The problem is that silence has narrowed the frontier of political possibility even further, so that more modest proposals have fallen by the wayside as well.

Five years on, the eurozone still lacks a proper banking union, or even, as Greece demonstrated, a proper lender of last resort. **Moreover, a higher inflation target remains unthinkable, and the German**

government argues that defaults on sovereign debt are illegal within the eurozone. Pro-cyclical fiscal adjustment is still the order of the day.

The European Central Bank's belated embrace of quantitative easing was a welcome step forward, but policymakers' enormously destructive decision to shut down a member state's banking system – for what appears to be political reasons – is a far larger step backward. **And no one is talking about real fiscal and political union, even though no one can imagine European Monetary Union surviving under the *status quo*.**

Meanwhile, the political damage is ongoing: not all protest parties are as pro-European as Greece's ruling Syriza. **And domestic politics is being distorted by the inability of centrist politicians to address voters' concerns about the eurozone's economic policies and its democratic deficit.** To do so, it is feared, would give implicit support to the skeptics, which is taboo.

Thus, in France, Socialist President François Hollande channels Jean-Baptiste Say, arguing that supply creates its own demand, while the far-right National Front's Marine Le Pen gets to quote Paul Krugman and Joseph Stiglitz approvingly. No wonder that working-class voters are turning to her party.

A victory for the National Front in 2017 or 2022, which is no longer unthinkable, would destroy the European project. Citizens of smaller eurozone member states will have noted the brutal way the ECB was politicized to achieve Germany's goals in Greece (????), and the conclusion that the eurozone is a dangerous "union" for small countries will seem inescapable. If centrist parties remain on the sidelines, rather than protesting what has happened, the political extremists will gain further valuable territory.

As for economists like me, who have balked at advocating an end to the failed euro experiment and favored reform, perhaps it is time to admit defeat and move on. If only anti-Europeans oppose EMU, the EU baby could end up being thrown out with the euro bathwater.

An end to the euro would indeed provoke an immense crisis. But ask yourself this: Do you really think the euro will be around in its present form a century from now? If not it will end, and the timing of that end will never be "right." Better, then, to get on with it before more damage is done.

124,95

Nicolas Bouzou : «Pas d'économies sans baisse du nombre de fonctionnaires territoriaux»

Par Guillaume Guichard Mis à jour le 31/07/2015 à 19:09



L'économiste Nicolas Bouzou. Crédits photo : LOUIS WITTER/Le Figaro

INTERVIEW - Pour l'économiste, il y a trop de doublons, la France a besoin d'une grande réforme pour redéfinir les compétences de l'État et des collectivités territoriales.

LE FIGARO. - La réforme territoriale produira-t-elle des milliards d'euros d'économies, comme le promettait le secrétaire d'État à la Réforme territoriale André Vallini ?

Nicolas BOUZOU. - Depuis le début, cette réforme est mal engagée. Parler fusion de régions sans aborder la question cruciale de la réorganisation des compétences, cela bloque toute possibilité de réduire vraiment le nombre de fonctionnaires territoriaux. Or, sans cela, il ne faut s'attendre qu'à des économies extrêmement limitées. Au mieux, les régions pourront dégager quelques marges de main d'oeuvre sur leurs achats. Et encore ! Certaines se sont déjà alliées pour améliorer l'efficacité de ce poste. Et puis, cela reste une partie marginale de leurs dépenses, constituées principalement par l'entretien des lycées et les transports. Sans compter que la fusion entraînera des coûts importants, sur plusieurs années. Certains présidents de région estiment qu'il leur faudra un mandat entier, c'est-à-dire six ans, pour absorber cette réforme.

Certaines capitales régionales déçues craignent de beaucoup y perdre...

Il n'est pas évident qu'elles en pâtissent. Prenons l'exemple de Strasbourg, future capitale de la grande région Est. Les agents territoriaux qui travaillent à Metz ou à Reims, qui perdront toutes deux leur statut actuel de capitale, ne déménageront probablement pas dans la métropole alsacienne. Seules les équipes des présidents de région disparaîtront. En somme, l'impact sur ce que les économistes appellent les « *économies résidentielles* » liées ici aux achats courants des fonctionnaires, sera extrêmement marginal. Pour revenir à notre exemple, Strasbourg n'y gagnera donc pas non plus énormément.

Quelle réforme territoriale aurait-il fallu mener, selon vous ?

Il y a trop de doublons. La France a besoin d'une grande réforme pour redéfinir les compétences de l'État et des collectivités territoriales. Il aurait fallu permettre aux régions de devenir chefs de file sur un certain nombre de dossiers pour qu'elles puissent imposer aux autres collectivités des schémas de développement économique, par exemple via la contractualisation. Aujourd'hui, elles ne peuvent en effet rien imposer à personne. Et pour cause, l'État s'arroge le monopole de l'autorité sur les collectivités. Ce n'est pas très éloigné, d'ailleurs, de la réforme proposée par Charles de Gaulle en 1969, qui a provoqué sa démission après un référendum raté sur la question. Mieux, cette réforme figurait dans le programme du candidat François Hollande ! C'était même un des seuls axes pertinents de son programme.

Pourquoi ne l'a-t-il pas fait ?

Parce que cela implique de remettre en cause la clause de non-tutelle des collectivités territoriales, inscrite dans la Constitution. Or, il faut pour la supprimer réunir le Parlement en congrès à Versailles. Politiquement, François Hollande ne peut pas vraiment se le permettre.

N'y a-t-il pas d'autres doublons entre collectivités ?

Si, entre communes et communautés de communes. Il faudrait accélérer la remontée des décisions aux secondes. Par exemple en matière de politique du logement. La loi Alur va d'ailleurs en ce sens, ce qui est un de ses seuls bons points. Il existe aussi des redites entre l'État et les collectivités, par exemple dans le domaine culturel. Les directions régionales des affaires culturelles (Drac) pourraient très bien être confiées aux régions, qui mènent elles aussi de nombreuses actions dans ce champ. Les critères de gestions seraient alors plus stricts et cela contribuerait à faire baisser la masse salariale de l'État. Il existe aussi de nombreux doublons entre État et région dans le domaine du soutien à l'innovation. Et encore, je ne parle pas des redondances au sein même de l'État, entre certains services du ministère de l'Économie et celui de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie.

Faudrait-il supprimer les départements, comme certains le suggèrent ?

Je n'y suis guère favorable. Leur principale tâche est ingrate : distribuer les prestations sociales, comme le RSA, sur lesquelles ils n'ont aucun pouvoir (*les montants sont décidés par l'État*). Ce dernier, d'ailleurs, serait bien en peine de récupérer cette mission, vu les difficultés budgétaires qu'il traverse.

<http://www.nytimes.com/2015/08/01/world/europe/at-channel-tunnel-migrant-crisis-evolves-into-a-political-one.html?hp&action=click&pgtype=Homepage&module=photo-spot-region®ion=top-news&WT.nav=top-news&r=0>

124,96

Britain and France Point Fingers as Migrant Crisis Becomes a Political One

By STEVEN ERLANGER and KIMIKO DE FREYTAS-TAMURA JULY 31, 2015



Drivers waited next to their parked trucks on the M20 highway leading to the Channel Tunnel terminal. More than 4,500 vehicles are stuck along the route. Credit: Neil Hall/Reuters

LONDON — More than 4,500 vehicles are stuck along one of Britain’s main highways, caught in the chaos over efforts by desperate migrants to make their way through the Channel Tunnel from the French port city of Calais, 31 miles away. Another 4,500 cars and trucks are stuck on the other side of the English Channel.

Food is rotting, drivers are exasperated and commerce is delayed. Would-be vacationers bound for the Continent are furious, and the British news media is on a rampage, **with The Daily Mail wondering how migrants could invade Britain when Hitler could not and calling for the army to be deployed.**

The British government is in crisis mode, with Prime Minister [David Cameron](#) returning from Asia on Friday to lead yet another meeting of the security cabinet.

“We’re absolutely on it,” he said, but then conceded, “This is going to be a difficult issue right across the summer.”

The British are blaming the French, the French are blaming the British, and both are blaming the European Union for an incoherent policy toward the thousands of people, many of them fleeing political horrors at home, who are trying to find jobs and a better future for themselves and their families in Europe.

The migrant crisis in Calais is hardly new, going back more than 15 years, but numbers are increasing, tactics are shifting and the political heat is rising.

The migrants, **most of them from Libya, Syria, Eritrea and Afghanistan**, are finding new strategies to exhaust the French police, cut through fencing, stow away on trucks and try to get to Britain through the Channel tunnel. In the nightly game of attack and run, chase and release, traffic through the tunnel has been badly disrupted, and at least nine migrants have died in their attempts since June.

Some estimates are that the mess is costing the British economy 250 million pounds, or about \$390 million, a day, while local governments in southern England are struggling to cope with at least a doubling of illegal migrants, who must be housed and fed, especially those who are minors.

Paul Carter, leader of the County Council in Kent, the county that is home to the British entrance to the tunnel, said the number of migrants under 18 in his care has doubled to 605 in the last three months, leaving the county a multimillion-pound funding gap, and, he told the BBC, “rising day by day, week by week.”

That burden, as well as dealing with the increased security for tunnel traffic and huge delays on the main highway leading to and from the tunnel, was having a major impact that the central government in London has only begun to consider, he said.

Bernie Gibson, managing director of Compass Fostering, which finds foster homes for illegal minor migrants, mostly male and many with little English, said finding “foster carers nationally for Compass is challenging anyway, but imagine on top of that these children are very traumatized, they don’t speak English, and often they come from very different cultural experiences.”

In fact the numbers of migrants in Britain illegally are relatively small compared with other European countries, in part because Britain is so hard to enter. And more than 80 percent of them are people who have entered legally but overstayed their visas, said Franck Düvell of the Center on Migration, Policy and Society at Oxford University.

“The anxiety about irregular entry remains disproportionate,” he said.

Peter Sutherland, a former European Union commissioner and now the United Nations special representative for international migration, said that **the British reaction is “grossly excessive in terms of Calais,”** characterizing the calls to stop economic migrants “a xenophobic response to the issue of free movement.”

He said Britain receives far fewer asylum applications than some other European countries, around 25,000 last year compared with 175,000 in Germany. Sweden, France and Italy also received more asylum claims than Britain did. At the same time, a country like Turkey is coping relatively quietly with more than 1.7 million registered refugees from Syria, and Jordan is coping with more than 800,000 refugees, according to the United Nations.

By contrast in Calais, Mr. Sutherland said, there are “a relatively small number in the context of what other countries are having to do — who are in terrible conditions and have to be dealt with by France and/or Britain.”

The number of asylum applications increased 5 percent in the year ending in March, the Home Office said, but remained less than a third of the peak number in 2002.

Britain’s total illegal population is thought to be less than one million, but a Home Office spokeswoman said that last year alone border officials intercepted 39,000 attempts to cross the Channel illegally, and that the numbers have risen considerably in the last month.

According to the National Crime Agency, the number of illegal immigrants actually caught trying to enter Britain more than doubled last year, with a 300 percent rise in the numbers coming from North Africa, especially Libya, through Italy.

The problem, analysts all agree, is Europe-wide, with increased instability throughout North Africa and the Middle East stemming from the Libyan and Syrian civil wars but encompassing chaotic, repressive or failing regimes in places like Iraq, Afghanistan, Somalia, Eritrea, Sudan and Kosovo.

The 28 member states of the European Union received 570,800 claims for asylum in 2014, up 44 percent from the year before, according to the U.N. High Commissioner for Refugees, with Germany and Sweden alone accounting for 43 percent of those claims.

But there is no unified immigration or asylum system and only a voluntary willingness, after a major fight among European Union countries, to sharing even 40,000 refugees.

Mr. Cameron has been accused of insensitivity by highlighting the problems posed to “holiday makers” and referring to “swarms” of migrants, a term that critics said dehumanized people trying to get to a better life. Yvette Cooper, a leadership candidate for the Labour Party, criticized Mr. Cameron for playing politics and said that “only serious Europe-wide and international intervention” will “get to grips with this problem.”

Mr. Cameron has limited options. Britain, which does not allow passport-free travel, relies on France for border security in Calais. It has worked to keep good relations with France on the issue, which also matters since Mr. Cameron needs the support of President, [François Hollande](#) for changes to its relationship with the European Union. Mr. Cameron has promised voters a referendum on British membership in the bloc by the end of 2017.

An open fight with France over a few thousand migrants would not be helpful, and Mr. Hollande, too, wants an end to the trouble that is damaging his own fragile economy.

<http://www.nytimes.com/2015/08/01/opinion/patrick-chappatte-on-greeces-debt.html?ref=international>

124,98

The Opinion Pages | OP-ED COLUMNIST

On Greece's Debt

JULY 31, 2015



CreditPatrick Chappatte



Patrick Chappatte

[Continue reading the main story](#) Share This Page

The country struggles under the weight of yet another loan.

Patrick Chappatte is an editorial cartoonist for The International New York Times. [View more of his work](#), visit his [Web site](#) or follow him on [Twitter](#).

The Greeks are not taking ownership of bail-out reforms

Syriza pushes through the legislation Greece's creditors demand, reluctantly

Jul 31st 2015 | ATHENS | [Europe](#)

EVER since Greece and its European creditors [reached a deal](#) to keep the country from defaulting out of the euro zone in early July, two questions have loomed over Athens. The first is whether the Greeks will, or can, implement their end of an agreement that [redoubles the very austerity measures](#) the far-left Syriza government campaigned against. The second is whether trying to do so will [fracture Syriza and bring down the government](#). Alexis Tsipras, the prime minister, prevailed over the rebellious hard-left faction in his party at a tense meeting of the Syriza's central committee on July 30th, but the threat of a rupture remains.

The 200-member committee approved the prime minister's proposal to hold an extraordinary party congress in September. By that time, he hopes, the details of Greece's new €86 billion (\$94 billion) bail-out—the country's third—will have been agreed. But his earlier suggestion that Syriza should hold a referendum of party members immediately on whether to continue the bail-out negotiations was dropped. The key opponent was Panayotis Lafazanis (pictured at right), a former official in Greece's Communist Party who was dumped as energy minister in a cabinet reshuffle earlier this month, and who leads Syriza's mutinous Left Platform faction.

Holding an extraordinary congress would clear the way for Mr Tsipras to call an early election by the end of the year to consolidate his power. But it risks triggering a split with Left Platform. "The premier bought some time tonight, but that was all," said one participant in Thursday's meeting. At one point Mr Lafazanis mocked the prime minister by comparing his referendum proposal to [the national referendum held July 5th](#), in which most Greeks rejected a bail-out plan that had been offered by the European Commission—only to see Mr Tsipras accept a new rescue package on harsher terms a week later. "How many referenda are we going to have?" asked Mr Lafazanis. "We've already staged one and we won with 62% of the vote."

Mr Lafazanis and his supporters—believed to include about 40% of the central committee and some 30 out of Syriza's 149 MPs—**insist that a Grexit from the euro is feasible, despite the threat that a deep devaluation and high inflation could push Greece further into recession**. The new currency, Mr Lafazanis argued at the meeting, could be backed by the roughly €35 billion that Greeks hold in cash, an amount that has swelled as many citizens have withdrawn their savings from the country's precarious banks.

Left Platform is expected to keep up the pressure on Mr Tsipras. Its lawmakers defected in two parliamentary votes on "prior actions", reforms demanded by Greece's creditors as a condition for a €7.2 billion bridge loan to pay creditors this month. That left the government dependent on the votes of pro-European opposition parties. More votes loom in the next two weeks. The government still hopes that bail-out negotiations can be completed by August 12th, and an aid tranche disbursed in time to make a €3.2 billion repayment to the European Central Bank on August 20th. **But that timetable looks overly optimistic, given that the so-called "quadriga" of bailout monitors from the European Commission, the International Monetary Fund, the European Central Bank and the European Stability Mechanism (the EU's own bailout fund) arrived in Athens only this week.**

Even before the negotiations got properly underway, **signs of new dissension between Greece and its creditors were beginning to emerge**. The Syriza-led government insists it will only implement reforms specifically included in the bail-out Mr Tsipras agreed to at the EU summit, while the quadriga has lined up a series of additional measures. **Some of the quadriga's demands are unpopular but necessary. Further cuts**

are urgently needed to keep the loss-making state pension system from collapsing by 2025. And it would be logical for Greek farmers to pay the same 26% profit tax as other businesses rather than the 13% they pay now, especially since the lower rate has led thousands of Greeks to define themselves dubiously as “farmers”.

A second bridge loan is already being considered by EU officials. It would require parliament to approve yet more prior actions. **The most controversial, which Mr Tsipras has already accepted, would be to roll back measures passed earlier this year by Syriza that reversed structural reforms implemented during Greece's two previous bail-outs.** The government has been rehiring some of the public-sector workers it fired under those reforms, including the 1,300-strong Athens municipal police force abolished two years ago as part of a sweeping overhaul of the civil service. Fines imposed on taxpayers in arrears were slashed; taxpayers were allowed to pay debts owed to the state over many as 100 instalments.

Those measures eased the pressure on cash-strapped Greeks and cut across party political boundaries. Even the pro-European opposition might balk at repealing them. **Numerous European officials and analysts have warned that for any new bail-out to work, Greece must “take ownership” of its reform program. So far Athens seems to be acting less like the owner of the reforms than a reluctant tenant.**

[Philippe Legrain](#)

Philippe Legrain, a former economic adviser to the president of the European Commission, is a visiting senior fellow at the London School of Economics' European Institute and the author of *European Spring: Why Our Economies and Politics are in a Mess – and How to Put Them Right*.

JUL 23, 2015 16

The Eurozone's German Problem

LONDON – **The eurozone has a German problem. Germany's beggar-thy-neighbor policies and the broader crisis response that the country has led have proved disastrous.** Seven years after the start of the crisis, the eurozone economy is faring worse than Europe did during the Great Depression of the 1930s. **The German government's efforts to crush Greece and force it to abandon the single currency have destabilized the monetary union.** As long as German Chancellor Angela Merkel's administration continues to abuse its dominant position as creditor-in-chief to advance its narrow interests, the eurozone cannot thrive – and may not survive.

Germany's immense current-account surplus – the excess savings generated by suppressing wages to subsidize exports – has been both a cause of the eurozone crisis and an obstacle to resolving it. Before the crisis, it fueled German banks' bad lending to southern Europe and Ireland. Now that Germany's annual surplus – which has grown to €233 billion (\$255 billion), [approaching 8% of GDP](#) – is no longer being recycled in southern Europe, the country's depressed domestic demand is exporting deflation, deepening the eurozone's debt woes.

Germany's external surplus clearly falls afoul of eurozone rules on dangerous imbalances. But, by leaning on the European Commission, Merkel's government has obtained a free pass. **This makes a mockery of its claim to champion the eurozone as a rules-based club. In fact, Germany breaks rules with impunity, changes them to suit its needs, or even invents them at will.**

Indeed, even as it pushes others to reform, Germany has ignored the Commission's recommendations. **As a condition of the new eurozone loan program, Germany is forcing Greece to raise its pension age – while it lowers its own.** It is insisting that Greek shops open on Sundays, even though German ones do not. Corporatism, it seems, is to be stamped out elsewhere, but protected at home.

Beyond refusing to adjust its economy, Germany has pushed the costs of the crisis onto others. In order to rescue the country's banks from their bad lending decisions, Merkel breached the Maastricht Treaty's "no-bailout" rule, which bans member governments from financing their peers, and forced European taxpayers to lend to an insolvent Greece. Likewise, loans by eurozone governments to Ireland, Portugal, and Spain primarily bailed out insolvent local banks – and thus their German creditors.

To make matters worse, in exchange for these loans, Merkel obtained much greater control over all eurozone governments' budgets through a demand-sapping, democracy-constraining fiscal straitjacket: tougher eurozone rules and a [fiscal compact](#).

Germany's clout has resulted in a eurozone banking union that is full of holes and applied asymmetrically. The country's Sparkassen – savings banks with a collective balance sheet of some €1 trillion (\$1.1 trillion) – are outside the European Central Bank's supervisory control, while thinly capitalized mega-banks, such as Deutsche Bank, and the country's rotten state-owned regional lenders have obtained an implausibly clean bill of health.

The one rule of the eurozone that is meant to be sacrosanct is the irrevocability of membership. ?????
There is no treaty provision for an exit, because the monetary union is conceived as a step toward a political union – **and it would otherwise degenerate into a dangerously rigid and unstable fixed-exchange-rate**

regime. Germany has not only trampled on this rule; its finance minister, [Wolfgang Schäuble](#), recently invented a new one – that debt relief is forbidden in the eurozone – to justify his outrageous behavior toward Greece.

As a result, Greece’s membership in the eurozone – and by extension that of all other members – is now contingent on [submission to the German government](#). It is as if the United States unilaterally decided that NATO’s principle of collective defense was now conditional on doing whatever the American government dictated.

The eurozone desperately needs mainstream alternatives to this lopsided “Berlin Consensus,” in which creditors’ interests come first and Germany dominates everyone else. Merkelism is causing economic stagnation, political polarization, and nasty nationalism. France, Italy, and Europeans of all political stripes need to stand up for other visions of what the eurozone should be.

One option would be greater federalism. Common political institutions, accountable to voters across the eurozone, would provide a democratic fiscal counterpart to the ECB and help cage German power. **But increasing animosity among eurozone member states, and the erosion of support for European integration in both creditor and debtor countries, means greater federalism is politically unfeasible – and potentially even dangerous.**

A better option would be to move toward a more flexible eurozone, in which elected national representatives have a greater say. **With the no-bailout rule restored, governments would have more space to pursue countercyclical policies and respond to voters’ changing priorities.**

To make such a system credible, a mechanism for restructuring the debt of insolvent governments would be created. This, together with reform of the rules covering the capitalization of banks – which incorrectly treat all sovereign debt as risk-free and do not cap banks’ holdings of it – **would enable markets, not Germany, to rein in truly excessive borrowing. Ideally, the ECB would also be given a mandate to act as a lender of last resort for illiquid but solvent governments.** Such changes could garner broad support – and would serve Germany’s own interests.

The eurozone’s members are trapped in a miserable marriage, dominated by Germany. But fear is not enough to hold a relationship together forever. Unless Merkel comes to her senses, she will eventually destroy it.



[Joschka Fischer](#)

Joschka Fischer was German Foreign Minister and Vice Chancellor from 1998-2005, a term marked by Germany's strong support for NATO's intervention in Kosovo in 1999, followed by its opposition to the war in Iraq. Fischer entered electoral politics after participating in the anti-establishment protest... [read more](#)

JUL 23, 2015 36

The Return of the Ugly German

BERLIN – During the long night of negotiations over Greece on July 12-13, something fundamental to the European Union cracked. Since then, Europeans have been living in a different kind of EU.

What changed that night was the Germany that Europeans have known since the end of World War II. On the surface, the negotiations were about averting a Greek exit from the eurozone (or “Grexit”) and the dire consequences that would follow for Greece and the monetary union. At a deeper level, however, what was at stake was the role in Europe of its most populous and economically most powerful country.

Germany's resurgence after World War II, and its re-establishment of the world's trust (culminating in consent to German re-unification four and a half decades later), was built on sturdy domestic and foreign-policy pillars. At home, a stable democracy based on the rule of law quickly emerged. The economic success of Germany's welfare state proved a model for Europe. And Germans' willingness to face up to the Nazis' crimes, without reservation, sustained a deep-rooted skepticism toward all things military.

In terms of foreign policy, Germany rebuilt trust by embracing Western integration and Europeanization. The power at the center of Europe should never again become a threat to the continent or itself. Thus, the Western Allies' aim after 1945 – unlike after World War I – was not to isolate Germany and weaken it economically, but to protect it militarily and firmly embed it politically in the West. Indeed, Germany's reconciliation with its arch-enemy, France, remains the foundation of today's European Union, helping to incorporate Germany into the common European market, with a view to the eventual political unification of Europe.

But in today's Germany, such ideas are considered hopelessly “Euro-romantic”; their time has passed. Where Europe is concerned, from now on Germany will primarily pursue its national interests, just like everybody else.

But such thinking is based on a false premise. The path that Germany will pursue in the twenty-first century – toward a “European Germany” or a “German Europe” – has been the fundamental, historical question at the heart of German foreign policy for two centuries. And it was answered during that long night in Brussels, with German Europe prevailing over European Germany.

This was a fateful decision for both Germany and Europe. One wonders whether Chancellor Angela Merkel and Finance Minister Wolfgang Schäuble knew what they were doing.

To dismiss the fierce criticism of Germany and its leading players that erupted after the diktat on Greece, as many Germans do, is to don rose-tinted glasses. Certainly, there was nonsensical propaganda about a Fourth Reich and asinine references to the Führer. But, at its core, the criticism articulates an astute awareness of Germany's break with its entire post-WWII European policy.

For the first time, Germany didn't want more Europe; it wanted less. Germany's stance on the night of July 12-13 announced its desire to transform the eurozone from a European project into a kind of sphere of influence. Merkel was forced to choose between Schäuble and France (and Italy).

The issue was fundamental: Her finance minister wanted to compel a eurozone member to leave "voluntarily" by exerting massive pressure. Greece could either exit (in full knowledge of the disastrous consequences for the country and Europe) or accept a program that effectively makes it a European protectorate, without any hope of economic improvement. Greece is now subject to a cure – further austerity – that has not worked in the past and that was prescribed solely to address Germany's domestic political needs.

But the massive conflict with France and Italy, the eurozone's second and third largest economies, is not over, because, for Schäuble, Grexit remains an option. By claiming that debt relief is "legally" possible only outside the eurozone, he wants to turn the issue into the lever for bringing about a "voluntary" Grexit.

Schäuble's position has thrown into sharp relief the fundamental question of the relationship between Europe's south and north, his approach threatens to stretch the eurozone to the breaking point. The belief that the euro can be used to bring about the economic "re-education" of Europe's south will prove a dangerous fallacy – and not just in Greece. As the French and Italians well know, such a view [jeopardizes the entire European project](#), which has been built on diversity and solidarity.

Germany has been the big winner of European unification, both economically and politically. Just compare Germany's history in the first and second halves of the twentieth century. Bismarck's unification of Germany in the nineteenth century occurred at the high-water mark of European nationalism. In German thinking, power became inextricably associated with nationalism and militarism. As a result, unlike France, Great Britain, or the United States, which legitimized their foreign policy in terms of a "civilizing mission," Germany understood its power in terms of raw military force.

The foundation of the second, unified German nation-state in 1989 was based on Germany's irrevocable Western orientation and Europeanization. And the Europeanization of Germany's politics filled – and still fills – the civilization gap embodied in German statehood. To allow this pillar to erode – or, worse, to tear it down – is a folly of the highest order. That is why, in the EU that emerged on the morning of July 13, Germany and Europe both stand to lose.

Der Doppelhut der EU-Kommission

Was ist eigentlich die Aufgabe der EU-Kommission? Soll sie oberste Regierung Europas sein oder nur „Hüterin der Verträge“? Die Diskussion ist überfällig.

01.08.2015, von **WERNER MUSSLER**, BRÜSSEL



© DPA/Wolfgang Schäuble

Soll sich die **Europäische Kommission** als politische Instanz und damit als oberste europäische Regierung verstehen? Oder soll sie die Funktion wahrnehmen, die ihr in den europäischen Verträgen hauptsächlich zugewiesen ist - die einer Hüterin dieser Verträge, also einer Behörde, die über das Funktionieren des Binnenmarkts, die Wettbewerbsregeln und die Rahmenregeln der Währungsunion wacht? Die Diskussion darüber, die der **Bundesfinanzminister jetzt angestoßen hat**, ist überfällig - auch wenn die Kommission den Eindruck vermittelt, das Problem gebe es gar nicht.

Wolfgang Schäuble hat recht: Der Anspruch von Behördenchef Jean-Claude Juncker, eben keine Behörde, sondern ein politisches Gremium zu führen, hat Rückwirkungen auf die Gewaltenteilung in der EU. Als Hüterin der Verträge hat die Kommission die Aufgabe, sich um die Durchsetzung allgemeiner Regeln zu kümmern. Als EU-Regierung handelt sie gerade nicht regelgebunden, sondern diskretionär. Der Doppelhut, den sie sich besonders unter Juncker aufgesetzt hat, war so nie vorgesehen.

Die Idee, dass etwa der Wettbewerbsschutz dem Zugriff der Politik entzogen sein sollte, hat auf nationaler Ebene zu unabhängigen Kartellämtern geführt. Auf der EU-Ebene war diese Unterscheidung lange Zeit unnötig, weil die Kommission fast ausschließlich für solche „unpolitischen“ Aufgaben zuständig war. **Ob sie gleichzeitig politisch und unpolitisch agieren kann, ist wahrlich keine triviale Frage. Dies zeigt sich besonders deutlich in der gerade von Juncker praktizierten Anwendung des Stabilitätspakts. Als die Kommission Frankreich im Februar wieder einmal mehr Zeit zur Senkung des Defizits gab, begründete sie das ausdrücklich damit, eine politische Kommission zu sein.**

Schäuble hat einen wunden Punkt getroffen

Mag sein, dass Schäuble seine feinsinnigen Gewaltenteilungsargumente nur vorschiebt. Sicher ist, dass ihm die ganze Richtung nicht behagt, in die sich die Juncker-Kommission im vergangenen Jahr bewegt hat. **Der Kommissionschef hat sich in der Griechenland-Krise eine politische Rolle angemaßt, die ihm nicht zukommt, weil nicht die Brüsseler Behörde Athen mit Krediten versorgt, sondern die Regierungen der Eurostaaten, die sich dafür vor ihren Parlamenten und ihren Bürgern rechtfertigen müssen.**

Die beleidigte Reaktion der Kommission auf Schäuble belegt jedenfalls, dass dieser einen wunden Punkt getroffen hat. Der Minister übersehe die „neue institutionelle Wirklichkeit“ in der **EU**, heißt es in der Behörde. **Schließlich sei mit Juncker erstmals der erfolgreiche Europawahl-Spitzenkandidat zum Kommissionspräsidenten gekürt worden. Der Luxemburger leitet daraus eine neue demokratische Legitimation für sich als europäischen Regierungschef ab. Dieses Argument ist ohnehin fragwürdig, weil das Institut der Spitzenkandidatur handstreichartig eingeführt wurde und die geringe Wahlbeteiligung keine überragende Legitimation des Chefs der Kommission nahelegt. Wenn man das Argument aber akzeptiert, stellt sich die Frage umso mehr, ob die Kommission noch Hüterin der Verträge sein kann - genau wegen der „neuen institutionellen Wirklichkeit“.**

Eine überzeugende Antwort auf seine Frage hat Schäuble vorerst selbst nicht. Seiner Idee, die Aufsicht über Wettbewerb, Binnenmarkt oder Stabilitätspakt in neue, unabhängige Behörden auszulagern, liegt entweder ein Denkfehler zugrunde - oder sie ist bewusst darauf angelegt, diese Aufsicht zu schwächen. Es hilft dem Wettbewerb nicht, wenn die Kommission ihre gewachsenen und gerichtlich abgesicherten Durchgriffsrechte verliert. Das (übrigens uralte) Argument, mit einem europäischen Kartellamt lasse sich die Politisierung der Wettbewerbspolitik verhindern, überzeugt nicht. Das Bundeskartellamt, das da offenbar als Vorbild dient, steht nicht besser da, denn es wird regelmäßig durch die politisch begründete Ministererlaubnis ausgebremst.

Eine EU-Kommission, die sich nicht mehr um den Schutz des Wettbewerbs kümmern müsste, hätte allen Anreiz, eine neue, kaum etablierte Behörde politisch genauso auszubremsen. Besondere Schwierigkeiten hätte eine solche Behörde, die Wettbewerbs- und Binnenmarktregeln gegen die Mitgliedstaaten durchzusetzen - was vielleicht Schäubles Absicht entspricht. Mit Blick auf die Durchsetzung des Stabilitätspakts sollte es der Minister mit dem Vergießen von Krokodilstränen ohnehin nicht übertreiben. Denn bei aller Kritik an Junckers Umgang mit dem Pakt sind es die Finanzminister, die am Ende über Sanktionen gegen Defizitsünder entscheiden. Vielleicht ließe sich der Pakt besser durchsetzen, wenn ihnen diese Zuständigkeit genommen würde.

Die von Schäuble angestoßene Diskussion sollte sich insofern nicht so sehr darauf konzentrieren, ob und wie die EU-Institutionen umzubauen sind. Es geht „nur“ darum, zu verhindern, dass die Kommission ihr Mandat überdehnt. Theoretisch wäre da auch der Europäische Gerichtshof gefragt, der auf diesem Ohr freilich schon immer taub war. **Deshalb müssen sich die Mitgliedstaaten auf das konzentrieren, was in ihrer Macht steht. Dazu gehört beispielsweise, die Einführung einer eigenen EU- oder Eurosteuer zu verhindern.**

La rigueur au coeur du projet allemand pour l'euro

Le Monde.fr | 23.07.2015 à 16h11



Par André Gauron, Économiste, ancien conseiller de Pierre Bérégovoy au ministère de l'économie et de finances

La note de Wolfgang Schäuble, le ministre allemand de finances, se proposant de faire sortir la Grèce de l'euro visait-elle uniquement à traiter le cas grec ou s'inscrit-elle dans un projet plus large de reconfiguration de la zone euro ? À la lumière du passé, la question mérite d'être posée. Ce projet n'est, en effet, en rien nouveau. Il a même été le premier enjeu de la négociation du traité de Maastricht et avait bénéficié à l'époque du soutien d'une partie de l'administration française et jusque dans l'entourage du président Mitterrand. Pierre Bérégovoy, alors ministre de l'économie et des finances s'y était vivement opposé et avait milité pour que la Grande-Bretagne participe à la négociation du traité même si elle ne souhaitait pas y adhérer dans l'immédiat.

De même, l'expulsion d'un pays du mécanisme monétaire a un précédent, aujourd'hui oublié : il s'agit de la sortie, avec la lire italienne, de la livre sterling du système monétaire européen dans lequel elle était entrée peu de temps auparavant, lors de la crise monétaire de l'été 1992 consécutive à la forte remontée des taux allemands induite par l'unification monétaire allemande. Déjà à l'époque s'était posée la question de savoir si les autorités allemandes avaient cherché à mettre en échec la marche vers l'euro ou plus simplement à faire faire aux marchés financiers le travail de « *tri* » qu'elles répugnaient à faire ouvertement en plein débat sur la ratification du traité de Maastricht (À la différence de la Grande-Bretagne, l'Italie est revenue dans le système monétaire européen au printemps 1997).

Deux conceptions de l'Europe

Ce débat a resurgi en septembre 1995, à l'occasion de la proposition allemande de création d'une « *surveillance renforcée* » sous le vocable de « *pacte de stabilité* ». Théo Waigel, le ministre allemand des finances de l'époque, voulait durcir les critères budgétaires en ramenant le seuil de déficit budgétaire de 3 % à 1 % pour créer ce qu'il avait appelé un « *Schengen monétaire* » autour d'un « *noyau dur de pays dont l'Italie ne ferait pas partie* ». L'idée de ce pacte était selon les mots du président de la Bundesbank, Hans Tietmeyer, de faire « *en même temps (que l'union monétaire) une union politique* » entre la France, l'Allemagne et les pays du Bénélux.

À travers ce débat, ce sont deux conceptions de la construction européenne qui s'affrontent et qui opposent français et allemands. D'un côté, une Europe qui vise à englober tous ses membres dans toutes les dimensions des institutions et des politiques, même si tous n'y vont pas au même rythme ; de l'autre, une Europe à deux cercles, un cercle étroit, plutôt fermé, de pays qui se fédéralisent et dont l'euro est la préfiguration au milieu d'un cercle large, ouvert, construit autour d'un marché unique et participant au cas par cas à certaines politiques initiées par le premier cercle. Au-delà du problème grec, la négociation qui va s'ouvrir avec David Cameron, le premier ministre britannique, sur le repositionnement de la Grande-Bretagne dans l'UE, ouvre l'opportunité d'une telle reconfiguration globale de l'Europe.

L'objectif de réduire l'euro à un noyau dur a toujours été porté par des ministres de la CDU-CSU, les deux « partis-frères » de la droite démocrate-chrétienne et conservatrice. Il n'est donc pas étonnant qu'il soit à nouveau relancé par un ministre de la CDU. A-t-il plus de chance de réussir aujourd'hui qu'hier ? L'opposition de la France à ce projet a toujours été déterminante. À cet égard, le ralliement de Nicolas Sarkozy et d'Alain Juppé à la sortie de la Grèce de l'euro est aussi étonnant qu'irresponsable, même si devant la pugnacité de François Hollande, ils se sont vite ressaisis. Le président français a tenu sur l'essentiel, quitte à accepter un programme absurde pour la Grèce : maintenir l'intégrité des pays membres de l'euro, c'est maintenir l'intégrité de la construction européenne. La négociation sur le nouveau plan d'aide sera à cet égard décisive. On verra alors si l'objectif allemand vise à pousser l'administration grecque à se réformer ou si l'escalade à demander toujours plus de réformes n'est qu'une stratégie pour progresser vers une réorganisation plus large de l'Europe.

124,107

Artus - La "fureur anti-allemande" est-elle justifiée ?

Que reproche-t-on à l'Allemagne ? Entre évolution, erreur d'analyse et conviction idéologique, décryptage de son attitude lors de la crise de la zone euro.

PAR PATRICK ARTUS

Publié le 30/07/2015 à 10:56 - Modifié le 30/07/2015 à 15:05 | Le Point.fr

L'attitude de l'Allemagne depuis le début de la crise de la zone euro et particulièrement pendant la crise grecque a été fortement critiquée, en termes parfois très violents (égoïsme de l'Allemagne, volonté de dominer l'Europe ; on a entendu « génocide contre la Grèce »).

Les refus de l'Allemagne

On reproche en particulier à l'Allemagne son rejet du fédéralisme (le rejet de « l'Union de transferts ») ; son refus de relancer sa demande intérieure afin de faire repartir la demande et l'activité dans la zone euro ; son exigence de politiques d'austérité dans les pays de la zone euro en difficulté, de réduction de la souveraineté des Parlements et des gouvernements dans ces pays, comme on l'a vu pour la Grèce ; son attribution des problèmes des pays en difficulté de la zone euro uniquement aux mauvaises politiques (budgétaires, de compétitivité) menées dans ces pays ; son combat, mené en particulier par le président de la Bundesbank, contre les politiques monétaires expansionnistes de la BCE, en particulier contre celles qui impliquent des achats de dette publique.

Une « fureur anti-allemande »

La « fureur anti-allemande » qui apparaît parfois et qui part de ces reproches est-elle justifiée ? Nous pensons que **la position de l'Allemagne s'explique par une évolution, une erreur d'analyse et une conviction idéologique en Allemagne.**

L'évolution est le vieillissement démographique, précoce et important en Allemagne malgré l'immigration. Les politiques économiques de l'Allemagne sont fortement influencées par le vieillissement, **qui conduit à une réelle inquiétude dans l'opinion.** Il pousse les ménages allemands à avoir un taux d'épargne très élevé (supérieur à 16 %, le plus élevé de l'OCDE) ; il pousse les gouvernements allemands à souhaiter accumuler des actifs, et non des dettes, pour pouvoir financer les retraites dans le futur. **Ceci explique le rejet du déficit public et la volonté de réduire le taux d'endettement public.**

Ceci explique aussi le refus de mettre en place des politiques qui réduiraient l'excédent extérieur de l'Allemagne (proche de 8 % du produit intérieur brut) et l'accumulation d'actifs extérieurs par l'Allemagne (supérieurs à une année de PIB en termes net). **Le vieillissement démographique conduit aussi collectivement les Allemands à désirer des taux d'intérêt réels positifs, c'est-à-dire une rémunération réelle élevée de l'épargne des futurs retraités et des retraités, d'où l'opposition aux politiques de la BCE qui ont conduit à l'effondrement des taux d'intérêt à long terme en Allemagne.**

Une erreur d'analyse sur l'unification monétaire

L'erreur d'analyse est celle qui porte sur les effets de l'unification monétaire. **Il existe en Allemagne la croyance dans le fait que, si les politiques économiques des pays membres de la zone euro sont convenablement choisies, l'unification monétaire va conduire à la convergence, à une similitude de croissance des économies des pays membres de la zone euro. Ceci se réaliserait en particulier, d'après cette conviction, si les pays ont des politiques budgétaires sérieuses, et évitent la dégradation de leur compétitivité.**

Cette croyance explique que l'Allemagne ait autant prêté (environ 3 000 milliards d'euros) aux autres pays de la zone euro entre 1999 et 2008, ce qui renforce son refus de prêter davantage aujourd'hui. **Mais toute l'analyse économique, et toute**

L'observation des faits économiques, montre qu'au contraire l'unification monétaire conduit à une hétérogénéité croissante des pays, qui peuvent se spécialiser différemment une fois le risque de change disparu. On voit ainsi aujourd'hui dans la zone euro des pays qui restent très industriels (Allemagne, Autriche, Belgique, Italie, Irlande) et des pays qui se sont beaucoup désindustrialisés (Grèce, Portugal, France, Espagne, Finlande).

L'hétérogénéité des structures économiques des pays conduit à la divergence des taux de croissance, de l'évolution des revenus, de la qualification des emplois, de la paupérisation de certains pays par rapport à l'Allemagne, ce qui crée une forte tension politique, avec le rejet de cette évolution, que ne pouvaient pas prévoir **les tenants en Allemagne de la thèse de la convergence.**

L'hétérogénéité condamne au fédéralisme

La conviction idéologique en Allemagne, enfin, est qu'une union monétaire peut fonctionner harmonieusement si des règles de politique économique sont respectées ; le nombre de règles s'est d'ailleurs accru au cours du temps dans la zone euro : **inflation faible, limite aux déficits publics, absence de financement de dettes publiques par la Banque centrale, maintien de la compétitivité, absence de déséquilibre trop important du commerce extérieur.** **Le problème est que la gestion par les règles fonctionne très mal dans une union monétaire hétérogène comme la zone euro** : les pays plus pauvres ont besoin d'investir, donc d'avoir des déficits budgétaires et extérieurs ; les pays peu industriels n'arrivent à éviter les déficits extérieurs qu'en comprimant anormalement leur demande intérieure, donc en accroissant leur chômage. **L'hétérogénéité condamne en réalité au fédéralisme, c'est-à-dire des transferts qui réduisent les écarts de revenu ou compensent les déséquilibres extérieurs.**

Égoïste, l'Allemagne ?

Faut-il au total critiquer l'Allemagne ? Son « égoïsme » est le reflet du vieillissement démographique, et il faut que les autres pays de la zone euro comprennent son poids dans les attitudes de l'Allemagne ; aussi de sa croyance, erronée, en ce que l'application de règles de politique économique conduira à la convergence des économies réelles des pays de la zone euro, donc à la disparition des crises. **Malheureusement, l'unification monétaire conduit à l'hétérogénéité, et si alors des règles uniformes sont appliquées, elles conduisent à la perte de croissance (par exemple de pays plus pauvres qui devraient investir ou de pays peu industriels qui doivent quand même équilibrer leur commerce extérieur), au chômage, et finalement à des crises politiques qui peuvent faire exposer la zone euro.**

Il faudra que, progressivement, l'opinion et les hommes politiques en Allemagne acceptent l'idée que l'hétérogénéité, qui n'est intrinsèque que dans une union monétaire, ne se corrige pas par des règles, mais par la solidarité. Mais il s'agit d'un long chemin tant ce principe d'utilisation de règles strictes de politique économique est largement accepté en Allemagne.

Par Patrick Artus

124,109

French farmers' protest illustrates their declining competitiveness

Following the French blockade of German and Spanish lorries to stop foreign food products entering the country, Stephen Booth argues that French farmers should be asking themselves why French agriculture has singularly failed to respond to new competition following EU enlargement to the East in 2004 and 2007.

[Blog](#) [RSS Feed](#)

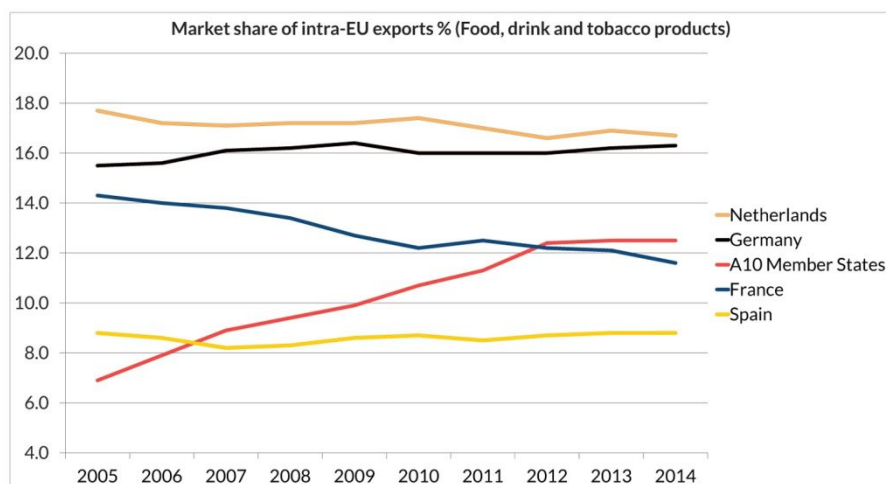
29 July 2015

On Sunday, French farmers in the north-eastern Alsace region used tractors to obstruct six routes from Germany in a bid to stop trucks crossing the Rhine carrying agricultural goods. Franck Sander, President of the local branch of the FDSEA farming union, [told AFP](#), “We let the cars and everything that comes from France pass,” guessing that over a thousand agricultural workers were taking part in the roadblocks. Tractors have also blocked inbound routes from Spain.

Germany's Agriculture Minister Christian Schmidt has been [less than sympathetic](#), reminding the French government that it must “stick to the rules” of the single market. “I don't see French farmers hindering their exports, so imports should not be hindered either”, he said, advising French farmers to instead ask why their industry is so uncompetitive.

And this is the crux of the issue. French farmers have seen their market share of exports to other EU states fall by over 20% since 2005.

French farmers are losing market share while German and Spanish farmers have remained competitive



Source: Eurostat, Open Europe calculations

However, as the chart above shows, they haven't lost out to Spanish or German farmers but to the new member states in Central and Eastern Europe (the A10 Member States) that joined in 2004 and 2007. These countries' share of exports within the single market has increased by over 80% since 2005. But, whereas Spain and Germany's agricultural industry has managed to remain competitive in the face of lower labour costs in the countries to the east, France's has singularly failed to do so.

This is despite – or possibly because of – France's status as the single largest recipient of CAP funding; €62.8bn over the current 2014-2020 EU budget. As we pointed out in our [report on the CAP](#) back in 2012,

By providing income support irrespective of whether any meaningful economic activity takes place on a farm, direct CAP subsidies often act as an outright disincentive for farmers to modernise, in turn locking in unviable business models and hurting Europe's competitiveness.

Ultimately, the declining competitiveness of its farming sector is only one of several big economic challenges facing France. The country also has stubbornly high unemployment, high and rising unit labor costs, and declining exports (all of course linked). **As such it seems in part to be the manifestation of a wider economic malaise.** The risk is that rather than embrace economic reform to boost competitiveness, public opinion increasingly turns against competition within the single market. Of course, this is far from a new phenomenon in France and also happened when EU enlargement was first on the agenda. Incidentally, the [Front National have made a living off this type of issue](#) and this could further boost its already rising popularity.

Zwei Kriege, ein Desaster

Die wahre Geschichte der deutschen Staatsschulden – eine Entgegnung auf Thomas Piketty.

EIN GASTBEITRAG VON CHRISTOPHER KOPPER

DIE ZEIT N° 29/20152. August 2015 09:25 Uhr



Ökonom Thomas Piketty im französischen Parlament | © Fred Dufour/AFP/Getty Images

Deutschland hat seine Schulden nie bezahlt. Dies ist die Quintessenz [des französischen Starökonom Thomas Piketty in einem Interview](#) mit der *ZEIT* (Nr. 26/15). Und sie ist reichlich pauschal. Wie ist die deutsche Schuldenhistorie wirklich?

Die Teilnahme am [Ersten Weltkrieg](#) finanzierte das deutsche Kaiserreich, indem Ersparnisse in Kriegsanleihen umgewandelt wurden. Von August 1914 bis zum März 1918 lieh sich das Kaiserreich insgesamt 98 Milliarden Mark durch Anleihen von seinen Bürgern und Unternehmen und weitere 86 Milliarden Mark durch kurzfristige Schatzanweisungen von Banken und von der Industrie. Deutschlands Schulden am Kriegsende betragen ein Mehrfaches des jährlichen Bruttoinlandsprodukts von 1913. Allen Finanzexperten war klar, dass sich diese astronomischen Summen nur durch eine inflationäre Geldentwertung tilgen ließen.

Wer seine Kriegsanleihen gleich nach Kriegsende verkaufte, rettete lediglich ein Viertel seiner Geldanlage. 60 Prozent der Kriegsanleihenbesitzer gaben trotz der beschleunigten Inflation die Hoffnung auf eine Rückzahlung in Goldmark nicht auf und verloren alles in der Hyperinflation von 1923. Die Hyperinflation war keine "Steuer ohne Gesetz" (Milton Friedman), die alle Deutschen proportional zu ihrem Vermögen belastete, sondern eine ebenso große wie unsoziale Vernichtung und Umverteilung von Eigentum. Besitzer von Immobilien und Aktien überstanden den Krieg ohne Vermögenseinbußen, während die Sparer alles verloren.

Zu den Schulden aus der Finanzierung des Krieges kamen die Schulden aufgrund der angerichteten Kriegsschäden. Die Sieger verlangten Reparationen von Deutschland. Der Umgang mit diesen Verpflichtungen sollte späteren Generationen von Politikern und Ökonomen als negatives Fallbeispiel einer verfehlten Schuldenregelung dienen. Entgegen der Ansicht von Piketty erfüllte Deutschland seine Zahlungsverpflichtungen, solange sie wirtschaftlich tragbar waren. Während die Rückzahlung der Schulden über einen Zeitraum von 60 Jahren geplant war, waren die alliierten Gläubigerstaaten 1932 gezwungen, Deutschland seine restlichen Reparationsverpflichtungen zu erlassen. Es bestätigte sich die Warnung des britischen Ökonomen John Maynard Keynes, der schon 1921 vor einer zu hohen Belastung Deutschlands gewarnt hatte. Die Reparationen hatten Deutschlands schwere wirtschaftliche Depression nicht verursacht, aber es anfällig gemacht. Der Zusammenbruch des deutschen Bankensektors im Juli 1931 war nicht zuletzt eine Folge des chronischen deutschen Zahlungsbilanzdefizits.

So weit die Geschichte des Ersten Weltkriegs. Obwohl die Kriegsgegner 1932 eine Art Schuldenschnitt gewährten und auf ihre Reparationsforderungen verzichteten, begann Deutschland gleich darauf wieder, neue Kredite aufzutürmen – nun für die Aufrüstung und den Krieg unter Hitler. Wegen der Furcht der Deutschen vor einer neuen Inflation erfand Hitlers Reichsbankpräsident Hjalmar Schacht aber ein Finanzierungsverfahren, das die Schulden des Reiches unsichtbar machte. Um die Sparer nicht noch mal zu bewussten Gläubigern des Reiches zu machen, setzte das Reich seine Anleihen an Finanzmarktinstitutionen wie Sparkassen, Banken und Versicherungen ab. Da dieser Weg über langfristige Papiere zur Finanzierung von Aufrüstung und Krieg aber nicht ausreichte, zahlte das Reich seine Ausgaben auch mit immer wieder verlängerten Wechseln ("Mefo-Wechsel") und Schatzanweisungen.

Die rigide Kapitalmarktlenkung der Reichsbank sorgte für den absoluten Vorrang der Reichsfinanzierung und drängte alle Konkurrenten um Kredite vom Kapitalmarkt. Eine rigide Preiskontrolle und die bereits 1937 beginnende Rationierung von Grundstoffen und Lebensmitteln sorgten trotzdem dafür, dass die geldmengengetriebene Inflation zurückgestaut wurde und nicht in Preissteigerungen sichtbar war.

Bis zum Kriegsende am 8. Mai 1945 war das Deutsche Reich mit insgesamt 452 Milliarden Reichsmark bei seinen Bürgern und Unternehmen verschuldet. Das Deutsche Reich presste den besetzten Staaten wie auch seinen Verbündeten (Italien, Ungarn, Rumänien, Bulgarien, der Slowakei und Kroatien) erhebliche Besatzungskosten und "Wehrbeiträge" im Umfang von insgesamt 60 bis 70 Milliarden Reichsmark ab. Damit wurde ein Teil der Kriegskosten finanziert. Hierzu kamen Zwangsexporte der besetzten und der befreundeten Staaten – netto noch einmal 31 Milliarden Reichsmark.

Piketty irrt mit seiner Vermutung, die europäischen Staaten hätten den größten Teil von Deutschlands Kriegskosten getragen. Die [deutschen Kriegsschulden gegenüber dem Ausland](#) waren deutlich niedriger als die Inlandsverschuldung. Die Regelung der deutschen Auslandsschulden aus der Kriegszeit war einem Friedensvertrag vorbehalten, den es nie geben sollte. Die Sowjetunion holte sich von 1945 bis 1953 Reparationen im Gesamtwert von 19 Milliarden Dollar aus der DDR.

Da die inländischen Reichsschulden das Viereinhalbfache des bundesdeutschen Bruttoinlandsproduktes von 1950 betragen, gab es zu einer Annullierung der Reichsschulden keine Alternative. Der Krieg hatte die Geldmenge auf das Fünfzehnfache des Normalen erhöht. Amerikanische Ökonomen entwarfen 1946/47 den Plan für die Währungsreform, die am 20. Juni 1948 durchgeführt wurde. Von 1.000 ersparten Reichsmark blieben den Bundesdeutschen lediglich 65 Deutsche Mark. Es waren daher die privaten Haushalte und die Unternehmen, die für einen großen Teil der Nazi-Schulden aufkommen mussten.

Der bundesdeutsche Staat und die deutschen Unternehmen erhielten ihre internationale Kreditwürdigkeit 1953 durch das Londoner Schuldenabkommen zurück. Zweifellos profitierte die Bundesrepublik davon, dass ihre Vor- und Nachkriegsschulden von 30 auf 15 Milliarden Deutsche Mark reduziert wurden. Zu verdanken hatte die Bundesrepublik diesen Schuldenschnitt vor allem den USA, die auf die Rückzahlung von 8,4 Milliarden Deutsche Mark verzichteten.

Doch anders als heute bei Griechenland war das Problem damals nicht die Höhe der Schulden von nur 28 Prozent der Wirtschaftsleistung. Man hatte nur Bedenken, ob der deutsche Handelsüberschuss ausreichen könnte, die Auslandsschulden ohne eine Zahlungsbilanzkrise zu tragen. Doch mit dem Wirtschaftswunder schwanden diese Sorgen.

Piketty irrt sich in der Analyse der historischen Präzedenzfälle, fordert aber das Richtige. Da der Überschuss des griechischen Haushalts ohne Schuldendienst nicht einmal für die fälligen Zinsen reicht, ist ein gravierender Schuldenschnitt unvermeidbar. Mit einer Schuldensumme von 317 Milliarden Euro ist Griechenland der mit Abstand größte Fall eines (Beinahe-)Staatsbankrotts in Friedenszeiten. Beim bislang größten Staatsbankrott – 2001 in Argentinien – stand lediglich ein Betrag von 100 Milliarden Euro zu Buche. Und schon damals mussten die Gläubiger auf 70 Prozent ihrer Forderungen verzichten.

<http://www.piie.com/publications/opeds/oped.cfm?ResearchID=2813>

124,111

Op-ed

Greece: Strophe and Antistrophe

by [Avinash D. Persaud](#), Peterson Institute for International Economics

Op-ed in *Economic and Political Weekly*
July 25, 2015

© *Economic and Political Weekly*

The Greek tragedy contains more than its fair share of irony. Perhaps the biggest irony of all is that in the drafting of the Maastricht Treaty on Economic and Monetary Union in the late 1990s, it was Germany that insisted on the "no bailout" clause. A Greek default in 2010 would have avoided Greece's fiscal troubles cascading into an existential moment for the European Union. This is something many, including myself, proposed. But Germany and France did not want that. They feared that the damage it would do to the German and French banks that had gorged themselves on high-yielding Greek debt would further endanger a fragile global financial system. More debt was heaped onto already impossible-to-repay levels of debt. Greece's economic sustainability was sacrificed on the altar of European financial stability.

A Greek default in 2010 would have avoided Greece's fiscal troubles cascading into an existential moment for the European Union.

Greece did deliver a haircut to its creditors, but it was not enough. This is because the economic austerity that came with the first Greek bailout pushed the economy into a free fall. The sum of gross domestic product (GDP) shortfalls over the past seven years, the difference between each year's real GDP level and the 2007 level, is a staggering 135 percent. (This measure, which I learned from Charles Wyplosz, better captures the hole Greece fell into than annual GDP changes.) Greek debt was cut, but GDP fell even further. Greece is the poster child of the anti-austerity cause.

Benefits to a Default

Once a country is in a fiscal mess, there are economic benefits to a default. The object is not to punish creditors, but to allow a country to quickly return to the capital markets. The shame of default often leads to new political leadership, which gives credibility to new fiscal commitments. In the shadow of default, creditors and borrowers act more responsibly. Over the course of financial history, international money often returns surprisingly fast after a default. There are a multitude of potential complications. If you are small enough or uninteresting enough for international portfolios to suffer no loss by ignoring you, the return could be protracted. Debt crises also breed a debtor's defiance that can keep foreign creditors at bay.

In Europe there is an additional challenge. To create a single financial system, it was thought necessary for the European Central Bank (ECB) to treat member state debt as largely equivalent to each other. But this would not be possible if countries could default. Prior to a default, banks would pass on to the ECB all the bonds issued by the troubled sovereign that they held in return for the same liquidity as offered on other sovereign bonds. The default would then be on the ECB holdings of the debt, with no discipline on the creditors and debtors, and forcing other member states to replenish the ECB's capital. To avoid this, officials presented default as tantamount to leaving the euro area when there is, in fact, no economic or legal requirement that this should be so.

The easy alternative would be for the ECB to operate a system of haircuts for the liquidity it offered against EU sovereign bonds based on their credit rating—which it sort of does. But in reality, this is

circular, because the credit rating is based on the rating agency's view of the willingness of the ECB to provide liquidity. The trick would be to link the haircut to an independent measure of debt sustainability, but not so directly as to pose a risk to debt sustainability itself. The ECB could auction liquidity up to an amount equal to 60 percent of the potential, not actual, GDP of the country. In a recession, when actual GDP fell below potential, liquidity would not unhelpfully follow suit. The reverse would take place in a boom, helping to dampen it. Calculating potential GDP is fraught with difficulties, and such a rule would have to be brought in gradually, but its calculation does not need to be finely calibrated for this to work. It would also introduce greater fiscal discipline than the current process.

Design Default at the ECB

At the heart of the Greek crisis is a design fault at the ECB. Recent developments do nothing to correct that fault and everything to send the European Union hurtling closer to oblivion, powered along by two politically convenient economic falsehoods of Greek unreliability and German rule-following. In reality the Greeks have gone to extreme lengths to comply with impossible-to-follow rules. Amidst an unprecedented collapse of GDP, the fiscal deficit has been slashed from 15.6 percent of GDP to 2.5 percent, more than in any other EU country. Despite unprecedented unemployment, public sector employment has been cut by 25 percent or 250,000. The Greek retirement age has moved from one of the lowest in Europe to one of the highest—higher than in Germany and France.

It is Germany that has repeatedly failed to comply. It overruled the no-bailout clause to protect its banks. It repeatedly flouted the Stability and Growth Pact during its own recession of 2002–04. Small, powerless economies automatically face greater discipline than larger, more powerful ones. The real point of international treaties is to constrain the large so as to create a more sustainable world order that all can benefit from. The history and purpose of the European Union is to keep its largest economy tightly within the fold of mutuality. Those who felt German enlargement was a risk to that were considered stuck in the trenches of history, but they may have been more right than wrong.

Pourquoi la reprise européenne laisse la France à la traîne

Alors que des membres de la zone euro comme l'Espagne (+3%), la Suède ou encore le Royaume-Uni (+2,5%) sortent enfin de la crise, un pays reste en queue de peloton : la France, pour laquelle on prévoit au mieux une amélioration de 1,2% sur l'année.

Editorial

Publié le 31 Juillet 2015

Partout en Europe, la croissance s'accélère. L'Espagne présente aujourd'hui le modèle le plus vertueux avec un rythme d'augmentation de trois pour cent du produit intérieur brut tiré par les exportations et relayé par la consommation intérieure grâce aux réformes en profondeur introduites dans ce pays. La Suède est à l'unisson. Le Royaume-Uni progresse aussi à plus de deux et demi pour cent, et ainsi de suite. Un pays reste en queue de peloton : la France, pour laquelle on prévoit au mieux une amélioration de 1,2% sur l'année, tandis que le chômage ne connaît pas de trêve.

Sa hausse s'est seulement ralentie en juin grâce à une manipulation des statistiques, mais depuis le début de l'année, il affecte cinquante mille personnes supplémentaires.

Les raisons de ce décalage sont bien connues. La France refuse toujours d'utiliser les recettes qui ont fait leurs preuves chez ses partenaires et de remettre en cause les lourdeurs bureaucratiques, les foyers de gaspillage dénoncés à longueur de rapports depuis des lustres, qui paralysent le pays et lui font accumuler les retards. Il ferait bien de s'inspirer du secteur privé, où l'on voit les grandes entreprises accumuler les bons résultats et afficher des performances remarquables à l'international parce qu'elles ont mené une lutte impitoyable pour réduire les coûts et améliorer la productivité. Mais les bénéficiaires qu'elles annoncent ne sont pas du goût de la majorité socialiste, qui vient de saisir l'occasion pour demander au gouvernement de réorienter les aides aux entreprises en faveur des ménages. En clair, le PS remet en cause le pacte de responsabilité, alors que les allègements de charges n'ont pas tous été votés pour opérer un transfert vers les particuliers et favoriser la consommation. Le patronat a aussitôt exprimé sa préoccupation, à l'idée que l'on pourrait une fois de plus changer les règles et entretenir cette instabilité qui nuit au climat des affaires. Car il a suffi qu'une légère brise de reprise commence à souffler pour que l'idéologie qui anime une grande partie des députés se manifeste à nouveau pour faire pression sur le gouvernement.

Ainsi voit-on se dessiner une offensive en faveur d'une nouvelle baisse des impôts, après celle qui doit affecter neuf millions de contribuables et réduire encore le nombre d'assujettis à l'impôt sur le revenu qui sont déjà minoritaires dans le pays. Alors que la situation des finances publiques n'a rien de réjouissant : les foyers de dépenses continuent de suivre la pente habituelle, avec des charges nouvelles concernant la lutte anti-terroriste, mais aussi l'inévitable recapitalisation d'Areva pour tirer l'entreprise nucléaire du naufrage, ou encore les dérives des comptes sociaux, tandis que les recettes laissent à désirer, avec des rentrées moins fortes que prévu. Et Bruxelles, qui a déjà accordé à la France un nouveau délai jusqu'en 2017 pour ramener le déficit à trois pour cent du produit intérieur brut, pourrait à nouveau froncer les sourcils, alors que le projet de la nouvelle loi de Finances doit être présenté au Conseil des ministres du 30 septembre.

Tout au long de l'été, malgré les vacances officielles, le gouvernement devra lutter contre les tentatives de remise en cause de décisions déjà prises : dans les entreprises, on s'inquiète à propos des décrets d'application de la loi Macron qui pourraient prendre du retard. On s'étonne aussi des mesures d'encadrement des loyers prises à Paris et dans de grandes villes, qui vont décourager l'investissement dans la pierre alors que la pénurie de logements est manifeste. On pourrait ainsi multiplier les mesures à contresens prises dans les domaines les plus variés, car, à refuser le faire les choix qui

s'imposent, on multiplie le nombre des mécontents sans satisfaire personne.

How the Euro Turned Into a Trap

By THE EDITORIAL BOARD JULY 25, 2015

When they [introduced the euro in 1999](#), European leaders said the common currency would be irreversible and would lead to greater economic and political integration among their countries. That pledge of permanence, long doubted by euro-skeptics, seems ever less credible.

While the eurozone may have temporarily avoided a Greek exit, it is hard to see how a deal that requires more spending cuts, higher taxes and only vague promises of debt relief can restore the crippled economy enough to keep Greece in the currency union. On Thursday, the Greek Parliament passed a second set of reforms required by the country's creditors. Other changes, like higher taxes on farmers, are expected later in the year.

Of course, the euro was never entirely about economics. European leaders believed the single currency was a big step toward creating an irrevocable alliance among countries on the continent. But many experts [warned](#) that it could make its members less stable unless it was followed by a tighter political and budgetary union. Since that [did not happen](#), the currency union was left fully vulnerable to economic crises and to the will of Europe's more powerful economies.

All those fears have played out in Greece, even as the threat of exits from the euro hangs over other weakened countries, like Italy, Portugal and Spain. Senior leaders in Germany, [Finland](#) and [Slovakia](#) who have publicly suggested a Greek exit seem to think it would scare weaker economies into accepting more austerity. That may not be necessary; some radical parties in those countries are already [openly talking](#) about leaving the euro.

The question now is what is the cost of leaving? Can a modern economy withstand the immediate damage of an abrupt currency change if the benefits of devaluation and regaining full control over fiscal and monetary policies could be limited and could take years to realize?

For example, returning to the drachma, which would trade at a deep discount to the euro, could help the Greek economy by making its island resorts, olive oil and feta cheese cheaper for tourists and foreign buyers. The country would also be able to control its own monetary policy, by pumping more money into the economy to stimulate lending rather than relying on the European Central Bank, which until recently has done too little.

But leaving the euro would mean few foreign institutions and investors would be willing to lend to the government, possibly for many years after exit. That could make it harder for the Greek government to buy essential imports like medicines, oil and gas. The financial system would most likely collapse under the strain of bank runs. Many Greeks fear that a return to the drachma could also lead to [runaway inflation](#) if the country's central bank prints too many drachmas to prop up the economy. And that doesn't even account for logistical challenges like redenominating contracts and printing new paper currency.

As bad as an exit could be on the debtors, the creditor countries like Germany could also be damaged. They would lose most of the money they lent to the troubled nations in the last few years. The government of Greece owes [more than 300 billion euros](#) (\$326 billion), most of it to other European governments, the International Monetary Fund and the E.C.B. It is also possible that a Greek exit could strengthen the euro, which would hurt exporters in other eurozone countries by making their goods more expensive on the world market.

Given all the immediate losers in the Grexit scenario, the creditors would be foolish to make it inevitable — as the latest bailout terms appear to do. What they should be doing is changing the economic policies that have turned the currency union into a debilitating trap that countries cannot escape without suffering even more pain.

<http://www.nytimes.com/2015/07/26/opinion/greece-the-sacrificial-lamb.html?smid=nytcore-iphone-share&smprod=nytcore-iphone>

124,115

The Opinion Pages | OPINION

Greece, the Sacrificial Lamb

By JOSEPH E. STIGLITZ JULY 25, 2015

ATHENS — AS the Greek crisis proceeds to its next stage, Germany, [Greece](#) and the triumvirate of the [International Monetary Fund](#), the [European Central Bank](#) and the [European Commission](#) (now better known as the troika) have all faced serious criticism. While there is plenty of blame to share, we shouldn't lose sight of what is really going on. I've been watching this Greek tragedy closely for five years, engaged with those on all sides. Having spent the last week in Athens talking to ordinary citizens, young and old, as well as current and past officials, I've come to the view that this is about far more than just Greece and the euro.

Some of the basic laws demanded by the troika deal with taxes and expenditures and the balance between the two, and some deal with the rules and regulations affecting specific markets. What is striking about the new program (called "the third memorandum") is that on both scores it makes no sense either for Greece or for its creditors.

Back in 1998 in Indonesia, I saw how the I.M.F. ruined that country's banking system. I recall the picture of Michel Camdessus, the managing director of the I.M.F. at the time, standing over President Suharto as Indonesia surrendered its economic sovereignty. At a meeting in Kuala Lumpur in December 1997, I warned that there would be bloodshed in the streets within six months; the riots broke out five months later in Jakarta and elsewhere in Indonesia. Both before and after the crisis in East Asia, and those in Africa and in Latin America (most recently, in Argentina), these programs failed, turning downturns into recessions, recessions into depressions. I had thought that the lesson from these failures had been well learned, so it came as a surprise that Europe, beginning a half-decade ago, would impose this same stiff and ineffective program on one of its own.

Whether or not the program is well implemented, it will lead to unsustainable levels of debt, just as a similar approach did in Argentina: The macro-policies demanded by the troika will lead to a deeper Greek depression. That's why the I.M.F.'s current managing director, Christine Lagarde, said that there needs to be what is euphemistically called "debt restructuring" — that is, in one way or another, a write-off of a significant portion of the debt. The troika program is thus incoherent: The Germans say there is to be no debt write-off and that the I.M.F. must be part of the program. But the I.M.F. cannot participate in a program in which debt levels are unsustainable, and Greece's debts are unsustainable.

Austerity is largely to blame for Greece's current depression — a decline of gross domestic product of 25 percent since 2008, an unemployment rate of 25 percent and a youth unemployment rate twice that. But this new program ratchets the pressure up still further: a target of 3.5 percent primary budget surplus by 2018 (up from around 1 percent this year). Now, if the targets are not met, as they almost surely won't be because of the design of the program itself, additional doses of austerity become automatic. It's a built-in destabilizer. The high unemployment rate will drive down wages, but the troika does not seem satisfied by the pace of the lowering of Greeks' standard of living. The third memorandum also demands the "modernization" of collective bargaining, which means weakening unions by replacing industry-level bargaining.

None of this makes sense even from the perspective of the creditors. It's like a 19th-century debtors' prison. Just as imprisoned debtors could not make the income to repay, the deepening depression in Greece will make it less and less able to repay.

Structural reforms are needed, just as they were in Indonesia, but too many that are being demanded have little to do with attacking the real problems Greece faces. The rationale behind many of the key structural reforms has not been explained well, either to the Greek public or to economists trying to understand them. In the absence of such an explanation, there is a widespread belief here in Greece that special interests, in and out of the country, are using the troika to get what they could not have obtained by more democratic processes.

Consider the case of milk. Greeks enjoy their fresh milk, produced locally and delivered quickly. But Dutch and other European milk producers would like to increase sales by having their milk, transported over long distances and far less fresh, appear to be just as fresh as the local product. In 2014 the troika forced Greece to drop the label "fresh" on its truly fresh milk and extend allowable shelf life. Now it is demanding the removal of the five-day shelf-life rule for pasteurized milk altogether. Under these conditions, large-scale producers believe they can trounce Greece's small-scale producers.

In theory, Greek consumers would benefit from the lower prices, even if they suffered from lower quality. In practice, the new retail market is far from competitive, and early indications are that the lower prices were largely not passed on to consumers. My own research has long focused on the importance of information and how firms often try to take advantage of the lack of information. This is just another instance.

One underlying problem in Greece, in both its economy and its politics, is the role of a group of wealthy people who control key sectors, including banks and the media, collectively referred to as the Greek oligarchs. They are the ones who resisted the changes that George Papandreou, the former prime minister, tried to introduce to increase transparency and to force greater compliance with a more progressive tax structure. The important reforms that would curb the Greek oligarchs are largely left off the agenda — not a surprise since the troika has at times in the past seemed to have been on their side.

As it became clear early on in the crisis that the Greek banks would have to be recapitalized, it made sense to demand voting shares for the Greek government. This was necessary to ensure that politically influenced lending, including to the oligarchic media, be stopped. When such connected lending resumed — even to media companies that on strictly commercial terms should not have gotten loans — the troika turned a blind eye. It has also been quiescent as proposals were put forward to roll back the important initiatives of the Papandreou government on transparency and e-government, which dramatically lowered drug prices and put a damper on nepotism.

Normally, the I.M.F. warns of the dangers of high taxation. Yet in Greece, the troika has insisted on high effective tax rates even at very low income levels. All recent Greek governments have recognized the importance of increasing tax revenues, but mistaken tax policy can help destroy an economy. In an economy where the financial system is not functioning well, where small- and medium-size enterprises can't get access to credit, the troika is demanding that Greek firms, including mom and pop stores, pay all of their taxes ahead of time, at the beginning of the year, before they have earned it, before they even know what their income is going to be. The

requirement is intended to reduce tax evasion, but in the circumstances in which Greece finds itself, it destroys small business and increases resentment of both the government and the troika.

This requirement seems at odds, too, with another of the demands with which Greece has been confronted: that it eliminate its cross-border withholding tax, which is the withholding tax on money sent from Greece to foreign investors. Such withholding taxes are a feature of good tax systems in countries like Canada and are a critical part of tax collection. Evidently, it is less important to ensure that foreigners pay their taxes than that Greeks do.

There are many other strange features of the troika bailout packages, in part because each member of the troika has its favorite medicine. As doctors warn, there can be dangerous interactions. The battle, however, is not just about Greece. It's not even just about the money, although special interests in the rest of Europe and some within Greece itself have taken advantage of the troika to push their own interests at the expense of ordinary Greek citizens and the country's overall economy. This is something I saw repeatedly firsthand when I was at the World Bank, most noticeably in Indonesia. When a country is down, there is all manner of mischief that can be done.

But these policy debates are really about ideology and power. We all know that. And we understand that this is not just an academic debate between the left and the right. Some on the right focus on the political battle: the harsh conditions imposed on the left-wing Syriza government should be a warning to any in Europe about what might happen to them should they push back. Some focus on the economic battle: the opportunity to impose on Greece an economic framework that could not have been adopted any other way.

I believe strongly that the policies being imposed will not work, that they will result in depression without end, unacceptable levels of unemployment and ever growing inequality. But I also believe strongly in democratic processes — that the way to achieve whatever framework one thinks is good for the economy is through persuasion, not compulsion. The force of ideas is so much against what is being inflicted on and demanded of Greece. Austerity is contractionary; inclusive capitalism — the antithesis of what the troika is creating — is the only way to create shared and sustainable prosperity.

For now, the Greek government has capitulated. Perhaps, as the lost half decade becomes the lost decade, as the politics get uglier, as the evidence mounts that these policies have failed, the troika will come to its senses. Greece needs debt restructuring, better structural reforms and more reasonable primary budget surplus targets. More likely than not, though, the troika will do what it has done for the last five years: Blame the victim.

Joseph E. Stiglitz is a Nobel laureate in economics, a professor at Columbia and the author, most recently, of "The Great Divide: Unequal Societies and What We Can Do About Them."

Berlin oder Paris – wer bestimmt den Weg der EU?

In der Griechenland-Krise führt Frankreich das Lager, das für eine flexiblere Haltung wirbt. Deutschland spricht für die EU-Länder, die eher wirtschaftlich und legalistisch argumentieren. Was gilt?

Von Anne-Marie Slaughter



Foto: AP/Angela, lass uns großzügiger mit den Griechen sein." François Hollande führt in der EU die laxere Fraktion an

Die jüngsten Verhandlungen mit Griechenland haben deutlich gemacht, dass es zwei konkurrierende Visionen über die Zukunft der Europäischen Union gibt. François Heisbourg hat hierzu [kürzlich geschrieben](#): "Indem es offen die erzwungene Sezession Griechenlands aus der Euro-Zone in Betracht zog, hat Deutschland gezeigt, dass das wirtschaftliche Argument politische und strategische Überlegungen aussticht. Frankreich betrachtet die Rangfolge dieser Faktoren anders." Die Frage ist nun: Welche Vision wird sich durchsetzen?

Die Griechen ihrerseits haben ihre nationale Identität über ihr Portemonnaie gestellt, und zwar auf eine Weise, die die Ökonomen nicht begreifen und ständig falsch einschätzen. Wirtschaftlich betrachtet ist es irrational von den Griechen, dass sie Mitglied der Euro-Zone bleiben wollen, wo sie doch auch mit einer wiederhergestellten nationalen Währung, die sie abwerten könnten, in der EU bleiben könnten.

Doch für die Griechen bedeutet die Mitgliedschaft in der Euro-Zone mehr, als nur die gemeinsame Währung benutzen zu können. Sie stellt ihr Land auf eine Stufe mit Italien, Spanien, Frankreich und Deutschland als "vollwertiges Mitglied" Europas – eine Position, die mit Griechenlands Status als Geburtsort der westlichen Zivilisation im Einklang steht.

Lehren aus zwei Weltkriegen

Die ursprüngliche, 1957 durch den [Vertrag von Rom](#) geschaffene Europäische Wirtschaftsgemeinschaft (EWG) war, wie der Name schon sagt, wirtschaftlicher Natur. Der Vertrag selbst war eine nüchterne Angelegenheit; er gründete auf den konvergierenden Interessen Frankreichs und Deutschlands, wobei die Beneluxländer und Italien die Grundlage einer neuen europäischen Wirtschaft abrundeten. Gestützt freilich wurde die wirtschaftliche Integration durch eine Vision von Frieden und Wohlstand für die Völker Europas, nachdem Jahrhunderte nie gekannter Gewalt in zwei Weltkriegen kulminiert waren, die die scheinbar ewige Feindschaft zwischen Frankreich und Deutschland weiter verstärkten.

Tatsächlich war die Sprache einer größeren politischen Union in Europas Verträge eingebettet und sollte vom Europäischen Gerichtshof und von Folgegenerationen europäischer Entscheidungsträger auf eine Weise genutzt werden, die das Konstrukt einer gemeinsamen politischen Ordnung und Identität sowie einer gemeinsamen Wirtschaft unterstützte.



Foto: picture-alliance/ dpaWie alles begann: Die Römischen Verträge von 1957 waren rein wirtschaftlicher Natur. Links Bundeskanzler Konrad Adenauer

Meine Mutter, die in den 1950er-Jahren eine junge Belgierin war, erinnert sich an den Idealismus und die Begeisterung der europäischen Föderalismusbewegung, die versprach, dass ihre Generation eine andere Zukunft für Europa und die Welt schaffen könne. Sicherlich war die Vision der Vereinigten Staaten von Europa, der viele jener frühen Föderalisten anhängen, rückwärtsgewandt.

Sie orientierte sich an der Gründung der USA, statt vorwärts in Richtung eines unverwechselbar europäischen Unterfangens zu schauen. Trotzdem ist die aus diesem Prozess hervorgegangene EU etwas Neues. Sie vereint ausreichend Souveränität in sich, um in einer Welt mit fast 200 Ländern als mächtiges regionales Gemeinwesen aufzutreten – bewahrt aber zugleich die unterschiedlichen Sprachen und Kulturen ihrer Mitglieder.

Dieses Experiment kann nicht überleben, wenn es nur durch wirtschaftlichen Rigorismus und Regeln gestützt wird. Woraus kann ein politischer Organismus seine fortgesetzte Rechtfertigung ziehen, nachdem die drängenden Realitäten und Überzeugungen, die seine Gründung vorantrieben, nur noch blass auf den Seiten der Geschichts- und Staatsbürgerkundebücher fortbestehen oder bestenfalls Gegenstand großelterlicher Anekdoten sind?

Parallelen zum US-Bürgerkrieg

Für die USA stellten sich diese Fragen in den 1840er- und 1850er-Jahren, als die dringende Notwendigkeit einer Union zur Sicherung der Unabhängigkeit verklungen war. Dies führte dazu, dass Probleme und Konflikte, die man bis dahin unter den Teppich gekehrt hatte, wieder ans Tageslicht kamen.

Insbesondere war die Sklaverei in einigen Staaten erlaubt, in anderen hingegen verboten, und der Kompromiss von 1787, bei der Ermittlung der Bevölkerungszahl eines Staates für Repräsentations- und Steuerzwecke jeden Sklaven als drei Fünftel einer Person zu zählen, hatte sich abgenutzt.

Die wirtschaftlichen Unterschiede zwischen industriellem Norden und landwirtschaftlichem Süden hatten zur Folge, dass es bei den Diskussionen über die Rechte der Einzelstaaten nicht nur um die Lebensführung, sondern auch um die wirtschaftliche Existenzgrundlage ging. Die Folge war ein schrecklicher Krieg, in dem die USA die secessionistische Südstaatenkonföderation besiegten und ihre Vision der Union durchsetzten.

Die Botschaft der EU-Gegner

Noch vor Kriegsende schuf Präsident Abraham Lincoln ein neues historisches Selbstverständnis: In seiner [Gettysburger Rede](#) erklärte er, dass es bei diesem Krieg genauso sehr um Demokratie wie um Gleichheit gehe; Ziel sei es, zu gewährleisten, dass die "Regierung des Volkes, durch das Volk und für das Volk nicht von der Erde verschwinden möge".

Diese Darstellung vereinfachte – und verzerrte in vielfacher Hinsicht – die historischen Tatsachen. Trotzdem entwickelte sich die Rede zu einem ebenso wichtigen Bestandteil der nationalen Identität der USA wie die Unabhängigkeitserklärung und die Verfassung.

Die EU hat es derzeit mit ihrem eigenen Bürgerkrieg zu tun, allerdings mit einem, der glücklicherweise ohne körperliche Gewalt abläuft. Ohne Politiker, die imstande sind, die Vision einer gemeinsamen Zukunft zu artikulieren, die es wert ist, dass man für sie arbeitet und sogar Opfer bringt, werden sich die Verfechter der europäischen Einheit möglicherweise nicht durchsetzen.

Europas Nationalhymne, die Fahne mit dem Sternenkreis und das Gerede von haushaltspolitischer Solidität und Strukturreformen kann mit den potenten Botschaften der EU-Gegner nicht konkurrieren.

Alle wollen Fortschritt. Aber welchen?

Diese Gegner sowohl auf der rechten wie auf der linken Seite des politischen Spektrums konzentrieren sich auf die alltäglichen Lebensbedingungen jener europäischen Bürger, die sich von Einwanderern bedroht fühlen oder die infolge der Sparpolitik leiden.

Damit die EU ihren Weg hin zu einer stärkeren und engeren politischen Ordnung und Wirtschaft fortsetzen kann – die trotzdem weit entfernt von einem Bundesstaat ist –, muss sie die glaubwürdige Aussicht auf ein besseres Leben für all ihre Bürger bieten.

Unmittelbar vor der letzten Verhandlungsrunde in der Griechenland-Frage hat der französische Präsident François Hollande erklärt, er wolle kein Europa, das "nicht mehr länger voranschreitet". So weit, so gut. Aber Fortschritt in welche Richtung?

In Richtung Freiheit, Gleichheit und Brüderlichkeit für ganz Europa? In Richtung Würde und Solidarität aller europäischen Bürger? In Richtung eines gemeinsamen europäischen Hauses, das in Ordnung gehalten wird? Dies sind die Fragen, die eine neue Generation europäischer Politiker beantworten muss.

Anne-Marie Slaughter ist Präsidentin und CEO von New America und Verfasserin von "The Idea That Is America: Keeping Faith with Our Values in a Dangerous World".

Aus dem Englischen von Jan Doolan. Copyright: Project Syndicate, 2015

124,120



[Hans-Werner Sinn](#)

Hans-Werner Sinn, Professor of Economics and Public Finance at the University of Munich, is President of the Ifo Institute for Economic Research and serves on the German economy ministry's Advisory Council. He is the author, most recently, of *The Euro Trap: On Bursting Bubbles, Budgets, and Beliefs*.

JUL 28, 2015 17

Don't Lend to Your Euro Friends

MUNICH – After months of games and brinkmanship, and only a week after Greek voters rejected the conditions for a €7.5 billion (\$8.2 billion) rescue package, the end came swiftly. The eurozone's political leaders agreed to start negotiations on a much larger package, worth €86 billion, almost half of Greece's GDP. Unfortunately, the deal reveals Europe's apparent determination to reenact the same tragedy in the future.

Over the past five years, a whopping [€344 billion](#) has flowed from official creditors like the European Central Bank and the International Monetary Fund into the coffers of the Greek government and the country's commercial banks. But after six months of near-futile negotiations, exhaustion had set in and holidays were beckoning; so the actual conditions for a new Greek rescue were given short shrift. Although the European Financial Stability Facility had officially declared Greece bankrupt on July 3, the eurozone's leaders kicked the insolvency can down the road yet again.

The latest agreement did halt, or at least interrupt, the eurozone's biggest crisis to date, culminating in an unprecedented period of antipathy, opprobrium, humiliation, pestering, and blackmail within Europe. Indeed, Greece came within a hair's breadth of leaving the eurozone.

Former Greek Finance Minister [Yanis Varoufakis](#) revealed that after taking office, he assembled a group, with the consent of Prime Minister Alexis Tsipras, that met in secret to prepare the introduction of a parallel currency and the takeover of Greece's central bank – effectively an exit (or “Grexit”) from the eurozone. Germany's government also was ready to accept what appeared to be the inevitable. Had French President François Hollande not advised Greece behind German Chancellor Angela Merkel's back about how to negotiate, events could have taken an entirely different course.

The bitter dispute within the Eurogroup (comprising the eurozone countries' finance ministers) not only strained relations among the monetary union's members, but also fueled tensions within national governments. Many European leaders are still smarting and licking their wounds. But this should also be a time for them to reflect on what happened and why.

The spat resulted from an attempt to set politics above the laws of economics. The dogma of European policymakers' infallibility and the irrevocability of every step toward integration collided with reality.

Europe will face many such conflicts in the future if it continues to apply the same approach to its debt problems that it used in the Greek case. The fundamental error occurred in April and May 2010, when official lenders – in the form of other eurozone member states – replaced Greece's private creditors.

That arrangement was proposed by then-ECB president Jean-Claude Trichet, in clear breach of the Maastricht Treaty's no-bailout rule, which had been Germany's fundamental condition for giving up the Deutschmark. But French President Nicolas Sarkozy threatened to leave the euro (as Spain's former prime minister, José Luis Rodríguez Zapatero, later revealed to the newspaper [El País](#)) unless Germany signed on to the bailout agreement. [Christine Lagarde](#), the French finance minister at the time, [said](#), "We violated all the rules because we wanted to close ranks and really rescue the eurozone."

The rules were indeed violated, but whether the bailout decision rescued the euro remains to be seen. It certainly rescued many commercial banks, whose exposure toward the Greek state was substantial by the first quarter of 2010. Greek banks had lent most to the Greek government (€29 billion), followed by French banks (€20 billion), German banks (€17 billion), and US banks (€4 billion).

The bailout also rescued the ECB, insofar as the fiscal credit replaced some of the Bank's Target credit that had built up from the beginning of 2008. At that time, the Greek economy confronted a sudden stop of private capital inflows, and the Greek central bank financed the country's entire current-account deficit with additional refinancing credit from its local electronic printing press.

But rescuing banks is not the same as rescuing the euro. Moreover, rescuing the euro is not the same as rescuing the European project.

The bailout decision in 2010 transformed a normal commercial dispute between creditors and debtors – one that always arises when debtors fail to repay – into a dispute among sovereign states. This whipped up animosity among Europe's peoples and provided ammunition for radical parties of all stripes, severely damaging the European integration process.

Without the socialization of debt provided by the rescue packages, Varoufakis, or whoever led Greece's finance ministry, would have had to declare insolvency and then confront private creditors from a variety of countries. These countries' governments would then have felt compelled to rescue tottering banks with their taxpayers' money.

To be sure, rescuing local banks would have been no walk in the park. But it would have spared Europe the spectacle of its member states' governments baring their teeth at one another. In 2008, Germany rescued Hypo Real Estate, and in 2011 Belgium, France, and Luxembourg bailed out Dexia Bank. As these cases suggest, cleaning one's own porch could have been done without much of a fuss, or at least without stoking international tension.

Banks and their media enablers always predict disaster when write-offs loom. Trembling politicians then usually acquiesce and put their taxpayers on the hook. But the more than 180 sovereign defaults that have occurred since 1945 did not push the defaulters off a cliff. Instead, as a rule, they gained a fresh start. In fact, the dangers that are now facing Europe as a result of socializing debts are far greater than those posed by a mere potential financial crisis.

The lesson to be drawn from the Greek debacle is that the eurozone must develop [sovereign insolvency procedures](#) as quickly as possible, thereby preventing other sovereigns from becoming creditors through debt mutualization. If the European Union's national governments want to help one another in a crisis, they should unilaterally provide humanitarian aid, without conditionality and without redemption. If you lend to your friend, he will no longer be your friend. Unless that wisdom is heeded, it will be impossible to hold Europe together.

Wer viel hat, der muss viel geben

Die Umverteilung von höheren zu niedrigeren Einkommen funktioniert erstaunlich gut. Das zeigt eine neue Studie. Sie belegt auch: Der Sozialstaat wächst deutlich schneller als die Wirtschaft.

03.08.2015, von DIETRICH CREUTZBURG

Der deutsche Sozialstaat hat im vergangenen Jahr fast 850 Milliarden Euro an seine Bürger verteilt. Das waren gut 31 Milliarden Euro oder 3,8 Prozent mehr als im Jahr zuvor. Der Sozialstaat ist damit zum wiederholten Mal stärker gewachsen als die Wirtschaftsleistung insgesamt: Das Bruttoinlandsprodukt stieg nominal – also nicht inflationsbereinigt – um 3,4 Prozent. So weist es die neue Jahresstatistik des Bundesarbeitsministeriums aus.

Von der Wirtschaftsleistung, die sich auf gut 2,9 Billionen Euro belief, flossen damit 29,2 Prozent in Sozialleistungen. Das ist der höchste Wert seit den Krisenjahren 2009 und 2010, als Milliardenausgaben für Kurzarbeit die Quote sogar auf 30 Prozent erhöhten. Die größten Ausgabenposten sind indes mit jeweils mehr als 300 Milliarden Euro die Gesundheitsversorgung sowie Renten und Pensionen.

Ob der Sozialstaat so groß sein muss, darüber wird politisch viel gestritten. Unabhängig davon lässt sich jedoch eines feststellen: Soweit es dem Sozialstaat um Umverteilung von oben nach unten geht, also von höheren zu niedrigeren Einkommen, funktioniert er erstaunlich gut – wer viel hat, der muss viel geben; wer wenig hat, bekommt viel dazu. Das belegt eine noch unveröffentlichte Studie des arbeitgebernahen Instituts der deutschen Wirtschaft (IW), die der F.A.Z. vorliegt.

Staatliche Umverteilung

Haushalts-Nettoeinkommen im Monat (Euro)	Staatliche Geldtransfers an Haushalte ¹⁾	Abgaben der Haushalte ²⁾	Gewinne oder Verluste im Monat (Geldtransfers minus Abgaben)
unter 1000	533	– 56	+476
1000 bis 1500	804	– 193	+610
1500 bis 2000	889	– 380	+509
2000 bis 2500	970	– 561	+410
2500 bis 3000	948	– 758	+190
3000 bis 3500	842	– 984	–142
3500 bis 4000	838	– 1263	–424
4000 bis 4500	773	– 1552	–779
4500 bis 5000	843	– 1829	–986
5000 bis 6000	760	– 2193	–1434
6000 bis 7000	651	– 2772	–2120
7000 bis 10000	625	– 3782	–3156
mehr als 10000	625	– 8470	–7845

1) 2012. 2) Gesetzliche Renten, Kindergeld usw. 3) Einkommenssteuer, Sozialversicherungs-Arbeitnehmerbeiträge usw. Quelle: IW

F.A.Z.-Grafik Ieu.



© F.A.Z. Gewinne und Verluste bei der staatlichen Umverteilung, aufgeschlüsselt nach den

Haushalts-Nettoeinkommen.

Betrachtet man allein die Geldleistungen, die der Sozialstaat verteilt, dann erhält ein Durchschnittshaushalt über die verschiedenen Kanäle 820 Euro im Monat. Ohne die Einkommensteuer, die Gutverdiener besonders stark zur Finanzierung heranzieht, wäre der Sozialstaat allerdings ziemlich ungerecht: Zwar erhalten Bürger aus Haushalten mit monatlichen Nettoeinkommen zwischen 2000 und 2500 Euro im Durchschnitt am meisten Geld vom Staat – insgesamt 970 Euro im Monat. Doch selbst wer in einem Haushalt mit mehr als 10.000 Euro netto lebt, erhält immer noch 625 Euro im Monat dazu. Dies können neben Renten und Pensionen auch Familienleistungen sein.

Das Bild des Transferstaats ändert sich jedoch erheblich, wenn man neben den Leistungen auch Steuern und Abgaben mitrechnet, wie die Analyse der Verteilungsforscherin Judith Niehues belegt. Denn wer in einem Haushalt mit mehr oder sogar deutlich mehr als 10.000 Euro im Monat lebt, überweist gleichzeitig im Durchschnitt 8470 Euro an den Staat; er leistet damit unter dem Strich trotz jener Transfers von 625 Euro einen Finanzierungsbeitrag von 7845 Euro im Monat. Demgegenüber zahlen Bürger der Einkommensklasse von 2000 bis 2500 Euro durchschnittlich nur 561 Euro im Monat an Einkommensteuern und Abgaben. Ihnen bleiben von den 970 Euro an Sozialleistungen am Ende immerhin knapp 410 Euro übrig. Und wer in einem Haushalt mit nur 1000 bis 1500 Euro netto lebt, macht unterm Strich sogar 610 Euro gut: Zwar gibt es in dieser Einkommensklasse durchschnittlich nur 804 Euro im Monat vom Sozialstaat, doch auf der anderen Seite zieht der Steuer- und Abgabenstaat hier auch nur 193 Euro im Monat ein.

Betrachtet man diese Ergebnisse über alle Einkommensklassen, liefert die staatliche Umverteilungsmaschine im Grundsatz eine schlüssige Arbeit ab. Denn je höher das Nettoeinkommen ausfällt, desto mehr tragen die Haushalte auch im Saldo von Steuern und Transfers zum Gemeinwesen bei. Und je kleiner das Nettoeinkommen, desto mehr bekommen sie. Wer weniger als 1000 Euro im Monat hat, bezieht im Durchschnitt mehr als 48 Prozent seines Einkommens vom Staat. Wer 2000 bis 2500 Euro zur Verfügung hat, verdankt im Durchschnitt mindestens 26 Prozent der Umverteilung. Oberhalb von 3000 Euro im Monat sind die Bürger in der Regel Nettozahler.

Singles und Paare profitieren kaum von Transferleistungen

Da es sich um Durchschnittswerte handelt, kann es aber – je nach Art des Haushalts – im Einzelfall trotzdem anders aussehen. So zählen fast alle Seniorenhaushalte als Transferempfänger, da Renten und Pensionen meist der Großteil ihres Einkommens sind – auch wenn es sich etwa um Pensionärspaare mit zusammen mehr als 3000 Euro netto handelt. Auf der anderen Seite gibt es unter dieser Schwelle auch eine Minderheit von Nettozahlern. Stark in die Pflicht genommen würden unterm Strich vor allem Erwerbstätige ohne Kinder, zeigt Niehues. Das betreffe nicht nur Singles, sondern auch Paare: „Ihre durchschnittlichen Bruttoeinkommen und ihre Abgaben sind vergleichsweise hoch, sie profitieren aber kaum von Transferleistungen.“

Tatsächlich hat die ganz überwiegende Mehrheit der Ein-Personen-Haushalte wie auch eine Mehrheit der Zwei-Personen-Haushalte weniger als 3000 Euro netto. Unter den fünf Millionen Familien mit vier oder mehr Personen kann dagegen immerhin die Hälfte mehr als 4000 Euro im Monat ausgeben. „Das zeigt, dass Familien überdurchschnittlich oft zur Mittelschicht gehören“, schreibt die Forscherin.

<http://www.nytimes.com/2015/08/03/opinion/the-real-eurotunnel-crisis.html?action=click&pgtype=Homepage&module=opinion-c-col-right-region®ion=opinion-c-col-right-region&WT.nav=opinion-c-col-right-region&r=0>
124,122

The Opinion Pages | EDITORIAL

The Real Eurotunnel Crisis

By THE EDITORIAL BOARD AUG. 2, 2015

Europe's failed policies on migration are claiming new victims. And this time, instead of drowning when rickety boats go down in the Mediterranean — nearly 2,000 people have drowned so far this year— migrants are dying on European soil. Since the beginning of June, 10 have died near Calais, France, trying to hitch a clandestine ride through the Eurotunnel to Britain, their dream destination. **In the face of this determined desperation — and disruption of a transportation link for tourists and goods — Britain and France have reacted with undisguised hostility, in sharp contrast to more welcoming nations like Italy and Greece.**

Conflicts, despotism and failed economies in Africa and the Middle East have sent hundreds of thousands of asylum seekers to Europe. Roughly 100,000 refugees have set foot in Greece and nearly 80,000 in Italy so far this year. Italy is not a rich country and Greece is devastatingly poor. But their welcoming response shames leaders of wealthier nations, like Britain's prime minister, David Cameron, who warned darkly of "a swarm" of migrants in Calais poised to overrun his country, following a night when there were many attempts by small groups returning again and again over many hours to breach the Eurotunnel's entrance.

It is no less shameful that France cannot deal more humanely with the refugees gathered at France's end of the tunnel. Calais has long been a jumping-off point for migrants seeking to reach Britain, yet some **3,000 of them** — most from Eritrea, Ethiopia, Sudan, Afghanistan and Syria — **are gathered in a squalid camp on the outskirts of town with scant toilets and little food, subject to abuse by the police.**

Britain pledged this week to contribute 7 million pounds, or \$11 million, to improve security at the French and British entrances to the tunnel. The French government has sent 120 additional police officers to Calais. France and Britain have also promised to repatriate migrants to Africa and to attack smuggling rings trafficking migrants to Europe.

None of this addresses the humanitarian crisis. Until Britain, France and the rest of the European Union face up to their collective responsibility to deal humanely with migrants, accept migrants' natural desire to reunite with family members, and concede (finally) that no barrier will prevent desperate people from risking their lives to reach safety and opportunity, more migrants will die.

124,124

François Hollande, encore un président du siècle dernier

Notre éditorialiste met en garde contre une politique d'industrialisation et d'entrepreneuriat vieillissante et calquée sur un modèle passé.

PAR BERTRAND CHOKRANE

Publié le 03/08/2015 à 06:40 | Le Point.fr

Lors de son 3e dîner annuel devant l'Association de la presse présidentielle, François Hollande évoquait Georges Pompidou qui a laissé dans la mémoire collective une politique industrielle ambitieuse. On peut apprécier la volonté politique de réindustrialiser la France, mais ce sera inutile et vain si le mode de pensée est obsolète.

Sous la présidence de Georges Pompidou, les motivations qui sous-tendaient les décisions se résumaient en deux mots : indépendance et modernisation. On parlait à l'époque d'indépendance alimentaire, informatique et aéronautique. Concernant l'informatique, le plan Calcul, initié sous Charles de Gaulle, ambitionnait de donner à la France la capacité de rivaliser avec la domination américaine de l'époque.

Les décideurs avaient en tête le continuum des grands programmes d'infrastructures (constructions d'autoroutes, chemins de fer, barrages, etc.) à l'instar de ce que fut la politique de grands travaux initiée par Roosevelt aux États-Unis dans les années 1930 pour donner du travail aux chômeurs. Cependant, le but n'était pas de traiter le chômage (nous étions dans une situation de plein emploi) mais de donner à la France des infrastructures modernes.

Cette époque où la France croyait encore en elle-même...

À l'instar des HLM flambant neufs et des "villes nouvelles", on voulait rompre avec la tradition. En matière de politique industrielle, on parlait filière, on pensait filière, on ne voyait que par la filière. La filière nucléaire en remplaçait une autre, la filière gaz et charbon, toujours dans cette optique d'indépendance énergétique.

Dans le secteur informatique, le plan Calcul visait à fusionner des entreprises françaises d'un même secteur (donc concurrentes) pour atteindre une taille critique suffisante et les rendre aptes à se battre sur les marchés internationaux. En théorie, cela peut paraître logique. Mais, en pratique, aucun des protagonistes ne croyait à la viabilité du projet et chacun, pensant avoir plus à perdre qu'à y gagner, visait à s'associer avec un géant américain, dans la recherche d'un levier de croissance vraiment puissant. Ce fut donc un échec complet.

La logique de filières est obsolète

Reprenons l'exemple de l'informatique. Il y a 20 ans, ce secteur était distinct de celui de la téléphonie. Les deux sont devenus indissociables. Et ce n'est pas un cas isolé. Dans ces nouveaux paradigmes, la notion de secteur perd sa pertinence, tout au moins au niveau d'un État-nation.

Avec la mondialisation, les entreprises se développent à la fois d'une manière globale et locale : par exemple, elles font fabriquer certains composants dans un pays et installent une chaîne d'assemblage dans un autre. Il est devenu vain pour un État de penser une politique industrielle ou de réindustrialisation en termes de filières ou de secteurs. Cela n'a plus aucun sens. Il faut penser en termes d'écosystèmes.

Un écosystème efficient, qu'est-ce que c'est ?

Il s'agit de permettre aux innovateurs, aux entrepreneurs de trouver rapidement un financement si leur projet est viable, ainsi que les compétences nécessaires. C'est une articulation entre les mécanismes de financement (via les marchés boursiers, les banques, les investisseurs en capital-risque ou toute autre forme innovante de financement comme le financement collaboratif ou crowdfunding), la formation professionnelle (apprentissage, universités...) qui permet aux entreprises de trouver les talents dont elles ont besoin et les infrastructures qui facilitent les flux des informations et des marchandises.

Si l'entreprise doit s'autofinancer, elle doit pouvoir générer des marges et des flux de trésorerie suffisants. Les conditions macroéconomiques font partie intégrante d'un écosystème efficace : des entreprises qui ne sont pas écrasées de charges plus lourdes que celles de leurs concurrents, et aussi un environnement administratif allégé. C'est aussi la possibilité pour les salariés d'une entreprise d'échanger des idées avec les salariés d'une autre société ou d'un autre secteur pour trouver une solution à un problème. C'est ce qu'on appelle le processus d'innovation ouverte, qui peut être très efficace. Le maître mot, c'est la transversalité. C'est toute une dynamique collective. C'est exactement ce que l'on constate en Allemagne, dans la Silicon Valley ou à Tel-Aviv.

Qu'est-ce que les Allemands ont de plus que nous ?

La force de l'écosystème allemand est la position géographique de l'Allemagne où tout ce qui se situe en bas de la chaîne de valeur (productions à faible valeur ajoutée, subissant une forte concurrence) est fabriqué en Europe de l'Est, à des prix très bas permettant aux entreprises allemandes situées en haut de la chaîne de valeur (bon positionnement marketing, bonne image de marque, stratégies de niche avec peu de concurrence qui permettent d'imposer des prix élevés) de générer de bonnes marges.

L'apprentissage très répandu en Allemagne permet aux entreprises allemandes de recruter et de former les compétences dont elles ont besoin. Par ailleurs, les partenariats entre les universités et les entreprises de taille moyenne constituent la pièce maîtresse de l'écosystème allemand dans le processus d'innovation industrielle. Les partenariats entre les entreprises et les syndicats très puissants constituent, eux, un espace de cogestion, où finalement l'État intervient très peu.

Et dans la Silicon Valley ?

Dans l'écosystème de la Silicon Valley, les innovateurs trouvent rapidement des financements, les compétences et les talents requis. D'une manière plus générale, les entreprises se financent à la Bourse ou bien directement auprès de fonds de capital-risque. De ce fait, l'internationalisation des start-up se fait de manière beaucoup plus rapide que pour les entreprises françaises.

Certes, le taux de déperdition est élevé, seulement une start-up sur 100 réussissant. Mais la dynamique collective et la mentalité permettent l'échec et le valorisent. Mais ne confondons pas la Silicon Valley avec le reste de l'Amérique, sans écosystème, appauvri et désindustrialisé.

En France, l'appareil d'État freine les politiques

Certes, des pôles de compétitivité, le plan Nouvelle France industrielle, ont été mis en place et la loi Macron va entrer en vigueur. Les choses évoluent dans le bon sens. Le gouvernement français tente de développer l'apprentissage, les modes de financement et d'accompagnement des nouvelles entreprises en train d'émerger. Les efforts sont louables, mais suffiront-ils à endiguer le mal français d'un État dont la technostructure est liée aux grandes entreprises ?

On ne s'étonnera pas, dans ces conditions, que les aides et incitations de l'État profitent toujours aux grandes entreprises qui sont capables d'appréhender la complexité des 6 000 sources de financement existantes, de répondre à des formulaires très compliqués où seuls ceux qui connaissent bien les rouages de cet État ont des chances d'obtenir des aides et des subventions.

Le jour où la feuille de paie sera vraiment simplifiée, les salariés auront tous perdu leur emploi...

On sent bien une véritable volonté politique, mais la mise en œuvre des mesures est faite par un appareil d'État où tout fonctionne en silos. Donc il est difficile pour cette technostructure de mettre en place des mesures simples accessibles à de petites sociétés. Il faudrait d'abord que les entrepreneurs ne soient plus méprisés.

Plutôt que de privilégier une intervention de l'État toujours plus complexe, ne faudrait-il pas plus simplement donner aux entrepreneurs les conditions de leur réussite ? Un écosystème où le système bancaire ferait ce pour quoi il existe et où la complexité administrative serait éradiquée. Au lieu de cela, et malgré la volonté politique affichée, l'appareil d'État continue de penser en termes de filières et de secteurs, cela ne peut produire que des usines à gaz coûteuses à mettre en œuvre et inefficaces. À l'instar d'Andromède, le projet de Cloud Computing où l'État a versé 150 millions d'euros, en pure perte, l'EPR, un projet qui n'aboutira pas, reçoit 7 milliards à fonds perdu.

Un mode de pensée obsolète ne peut produire que des solutions obsolètes

Revenons au temps de Georges Pompidou, évoqué par l'actuel président de la République. Qu'est-ce que le "bon" président Pompidou nous a laissé ? Des autoroutes et des TGV payés deux fois : une fois par le contribuable, une fois par les usagers, où ni l'un ni les autres ne sont satisfaits. Des centrales nucléaires dont on ne calcule pas le coût d'enfouissement et de stockage des déchets pour des milliers d'années. Des "villes nouvelles" en banlieue parisienne qu'on ne commentera pas... et enfin l'époustouflante architecture du Centre Pompidou qui vieillit si mal.

On comprend aisément que cette époque où la France était ambitieuse et rivalisait avec les grandes puissances puisse séduire les esprits. Mais si François Hollande prend exemple et s'inspire de ces années-là, alors comment peut-on garder son optimisme ? Un mode de pensée obsolète ne peut rien produire de bon.

Des initiatives sans l'État

Les entrepreneurs français, quant à eux, ont compris qu'ils n'ont rien à attendre de l'État. Songeons aux initiatives prises par la société civile. Par exemple, Luc Besson, le seul réalisateur français capable de faire des films à Hollywood, a créé une école de cinéma gratuite à Saint-Denis. C'est un projet aux dimensions sociales et stratégiques pour la France. Xavier Niel, patron de Free et créateur de la box triple play, qui fut une première mondiale en son temps, a créé l'École 42, lieu d'enseignement gratuit des techniques du Web, elles aussi stratégiques. Sans parler du visionnaire Bernard Charlès qui a fait de Dassault Systèmes le leader mondial de l'édition de logiciels de pointe et qui implante des Campus (Labs) sur les cinq continents.

Ils réussissent chacun dans leur domaine là où l'État n'est même pas capable de créer des lieux d'enseignement qui soient à la fois gratuits et à la pointe des dernières technologies.

Engoncé dans des débats publics d'un autre temps et dépendant d'un appareil d'État vintage, le personnel politique est impuissant à changer les choses. Le seul espoir qui nous reste consiste à tracer notre chemin dans des initiatives collectives ou individuelles sans rien attendre de la part du politique qui, lui, trace son chemin d'une élection, l'autre. La France ne manque pas d'entrepreneurs de génie. Leur particularité doit se résumer à la définition que le critique des *Cahiers du cinéma* André Bazin donnait des cinéastes de la Nouvelle Vague tous sifflés dans les festivals officiels : apprendre à pratiquer le "hors-champ". Besson, Niel, Charlès sont les Chabrol, Godard, Truffaut d'aujourd'hui. Sachons suivre leur exemple !

<http://www.zerohedge.com/news/2015-08-02/politicians%E2%80%99-war-uber>
124,125

The Politicians' War On Uber

Submitted by [Tyler Durden](#) on 08/02/2015 19:30 -0400

Submitted by [John Stossel](#) via [Reason.com](#),

Hillary Clinton gave a speech warning that the new "sharing economy" of businesses such as the ride-hailing company Uber is "raising hard questions about workplace protections."

Democrats hate what labor unions hate, and a taxi drivers' union hates Uber, too. Its NYC website proclaims, "Uber has the money. But we are the PEOPLE!"

The taxi cartels, which provide inferior service and are micromanaged by government, don't like getting competition from efficient companies like Uber.

Clinton didn't mention Uber by name, but we don't have to wonder which company she meant. *The New York Times* reports that Clinton contacted Uber and told them her speech would threaten to "crack down" on companies that don't treat independent contractors as full employees. Apparently, Democrats think something's wrong if people are independent contractors.

But no driver is forced to work for Uber. People volunteer. They like the flexibility. They like getting more use out of their cars. It's win-win-win. Drivers earn money, customers save money while gaining convenience, and Uber makes money. Why does Clinton insist on interfering with that?

Clinton's "social democrat" pal, New York's Mayor Bill de Blasio, wants to crack down on Uber by limiting how many drivers they may hire. Uber cleverly responded with an app—a "de Blasio option"—that shows people how much longer they'd have to wait if de Blasio gets his way.

Good for Uber for fighting back. I wish more companies did.

Federal Express didn't.

FedEx Ground classified drivers as independent contractors. Again, drivers were willing to drive, FedEx Ground was willing to pay, and customers got packages faster and more reliably than they did from the U.S. Postal Service.

But lawyers built a class action suit on behalf of FedEx drivers, saying they *should* be treated as employees, paying payroll tax, getting workman's compensation, receiving benefits. FedEx settled the case for \$228 million and began abandoning its independent contractor system.

Uber's use of independent drivers—who use their own cars—is now called analogous to FedEx's use of delivery drivers.

That means Uber may soon have to treat its drivers as employees. Business analysts at ZenPayroll estimate that the changes will cost \$209 million. We customers will pay for that, and we'll have fewer ride-share choices, too.

Lawsuits and politicians' attacks against one company have a chilling effect on others. **The "independent contractor" assault will destroy all sorts of companies we'll never even know about because now they won't come into existence.**

Some of the entrepreneurs who dreamed of starting them will look at the additional costs, crunch the numbers and decide there's not enough profit potential to risk investing their money.

Who knows what odd but popular sharing-economy innovations aren't happening even now—ones we'd use and love—because businesspeople with great ideas are frightened by the Clintons, deBlasios and lawyers?

In France, the old-fashioned cabbies rioted against Uber, blocking Uber cars and dropping rocks on them from a bridge. Instead of arresting rioters, the French government threatened to arrest Uber executives for breaking taxi rules. Once again, without even a new law directed specifically at Uber, the enemies of free choice got their way. Paris police have been ordered to forbid use of the Uber app.

I disagree with Jeb Bush about many things, but he was right to praise Uber for "disrupting the old order" of business.

The New York Times responded with a sarcastic piece pointing out that when Bush used an Uber car, the driver, Munir Algazaly, didn't recognize Bush. He said he plans to vote for Clinton, though Bush seemed like a "nice guy." Another site mocked Bush because he talked about "hailing" an Uber, not "hiring" one. Another pointed out that the car Bush rode in had a license plate holder that said "Fresh as F—" on it. Ha, ha.

But it's the sneering media who miss the point. Bush is smart to see serious benefits from "reputation" businesses like Uber. Politicians and lawyers who threaten to destroy such companies threaten us all.

124,126

World | Sun Aug 2, 2015 2:23pm EDT

Related: [WORLD](#), [GREECE](#)

French finance minister takes aim at German Schäuble over Grexit idea

BERLIN



French Finance Minister Michel Sapin (L), sitting next to German Finance Minister Wolfgang Schaeuble, speaks during a Bundesbank banking congress in Frankfurt, Germany, July 9, 2015.

REUTERS/RALPH ORLOWSKI

French finance minister Michel Sapin has criticized his German counterpart Wolfgang Schaeuble for suggesting that Greece could temporarily leave the euro zone, but said the Franco-German relationship is "not broken".

In an interview with German business daily Handelsblatt, Sapin said Schaeuble was wrong to suggest the euro zone "time-out" -- an idea the German finance minister floated last month during talks to clinch a deal to keep Greece in the bloc.

"I think that Wolfgang Schaeuble is wrong and is even getting into conflict with his deep European volition," Sapin said in an interview to run in Handelsblatt's Monday edition.

"This volition, and it is also mine, involves strengthening the euro zone," he said, adding that this ruled out the possibility of a temporary exit from the 19-member currency union.

"If you allow a temporary departure, that means: every other country that finds itself in difficulties will want to get out of the affair via an adjustment of its currency," Sapin added.

The French minister said he nonetheless wanted to work with Schaeuble to foster closer euro zone integration by strengthening economic policy governance.

However, treaty changes to introduce a European finance minister and a budget for the euro zone would not be possible before 2017, the paper reported Sapin as saying.

(Writing by [Paul Carrel](#); Editing by [Catherine Evans](#))

124,127

Bonds | Tue Jul 28, 2015 4:07am EDT

Related: [CURRENCIES](#), [BONDS](#), [MARKETS](#), [BANKRUPTCY](#)

German "wisemen" say euro zone states should be able to go bankrupt

BERLIN, JULY 28

The German government's panel of independent economic advisers favours the creation of a sovereign insolvency mechanism for euro zone states to prevent future crises and says countries should be able to leave the currency bloc as a last resort.

In a special report published on Tuesday, the council of five experts known as the "wisemen", said the Greek debt crisis had underscored the urgent need for further reforms to make the euro zone more stable.

Alongside measures such as deepening the European banking union, the council said the euro area's crisis toolkit should be complemented by a mechanism for orderly sovereign insolvencies, which would make the currency area's no bail-out clause credible.

"To ensure the cohesion of monetary union, we have to recognise that voters in creditor countries are not prepared to finance debtor countries permanently," said Christoph M. Schmidt, Chairman of the German Council of Economic Experts.

The Greek crisis has called into question the future of the currency bloc with popular misgivings in Germany over a third bailout for the heavily indebted country running deep.

Such an insolvency mechanism would force creditors to bear losses if states went bankrupt, in turn prompting investors to assess sovereign risk in more detail, the council said.

The council recommended that an exit of a country from the euro area should remain possible, albeit as an "utterly last resort."

"A permanently uncooperative member state should not be able to threaten the existence of the euro," the council wrote.

They also warned against "quick-win" policies, such as the creation of a euro zone treasury, a European unemployment insurance scheme or an economic government for the bloc.

"Making the euro area collectively responsible for potential costs without member states giving up any national sovereignty over fiscal and economic policies would - sooner or later - make the currency union more unstable," they wrote.

Their warning came after a report in German magazine Der Spiegel that Germany was willing to discuss the creation of a euro zone finance minister who would have his own budget and the power to raise extra taxes. (Reporting by [Caroline Copley](#); Editing by [Madeline Chambers](#))

124,128

The Challenges of the Greek Crisis

Author: [Joseph P. Joyce](#) · July 31st, 2015 · [Comments \(0\)](#) [Share This](#) [Print](#) 8 5

The Greek crisis has abated, but not ended. Representatives of the “troika” of the European Commission, the European Central Bank and the International Monetary Fund returned to Athens for [talks with the Greek government about a new bailout](#). This pause allows an accounting of the many challenges that the events in Greece pose to the international community.

The main challenge, of course, is to the Greek government itself, which must implement the fiscal and other measures contained in the [agreement](#) with the European governments. These include steps to liberalize labor markets as well as open up protected sectors of the economy. While these structural reforms should promote growth over time, in the short-run they will lead to layoffs and reorganizations. At the same time, Prime Minister Alex Tsipras must oversee tax rises and cuts in spending. The combined impact of all these measures, which follow the virtual shutdown of the economy during the protracted negotiations with the European governments, will postpone any resumption in growth that past efforts may have generated.

It is not clear how long the Greek public will endure further misery. Any form of debt restructuring may give policymakers some justification to continue with the agreement. New elections will clarify the degree of political support for the pact. But the possibility of an [exit from the Eurozone](#) has not been removed, either in the eyes of Greek politicians or those of [officials of other governments](#).

The Greek crisis, however, is not the only hazard that the Eurozone faces. The Eurozone’s government have yet to come to terms with the effects of the global financial crisis on its members’ finances. A split prevails between those countries that ally themselves with the German position that debt must be repaid and those that seek with France to find some sort of middle ground. Other European countries with debt/GDP ratios of over 100% include Belgium, Portugal, and Italy. Weak economic growth could push any of them into a situation where the costs of refinancing could become daunting. How would the Eurozone governments respond? Would they bail out another member? If so, would the terms differ from those imposed on Greece? Would European banks be able to pass the distressed debt on to their own governments?

In the long-term, the governments of the Eurozone face the dilemma of how to reconcile centralized rule-making with national sovereignty. The [ECB, for example, has been granted supervisory oversight of the banks in the Eurozone](#). It will exercise direct oversight of over 100 banks deemed to be “significant,” while sharing responsibility with national supervisors for the remaining approximately 3,500 banks. The ECB has a Supervisory Board, supported by a Steering Committee, to plan and executes its supervisory tasks, which supposedly allows it to separate its bank supervisory function from its role in setting monetary policy. All these agencies must work out their respective jurisdictions and responsibilities. Meanwhile, the [European Commission, which oversees fiscal policies](#), must deal with [requests for exemptions from its budget guidelines by governments](#) with faltering growth. But if it shows flexibility in enforcing its own rules, it will be derided as weak and ineffective.

The IMF faces its own set of challenges. The IMF was sharply criticized for its response to the wave of crises that struck emerging markets in the last 1990s and early 2000s, beginning with Mexico in 1994 and extending to Turkey and Argentina in 2001. Critics charged that the IMF was slow to respond to the rapid “sudden stops” of capital outflows that set off and exacerbated the crises. When the Fund did act, it attached too many conditions to its programs; moreover, these conditions were harsh and inappropriate for crises based on capital outflows.

The global financial crisis gave the IMF a second chance to demonstrate its crisis-management abilities (for a full account, see [here](#)). The Managing Director at the time, Dominique Strauss-Kahn, seized the opportunity to redeem the IMF’s reputation, as well as reestablish his own political career in France. The IMF lent quickly to its members, attached relatively few conditions to the loans, and allowed the use of fiscal measures to stabilize domestic economies. The result was less severe adjustment, the avoidance of excessive exchange rate movements and a resumption of economic growth. By the time the global economy recovered, the IMF had proven that it could respond in a flexible manner to a financial emergency.

The IMF’s response in 2010 to the Greek debt crisis was very different. The IMF’s loan to Greece was the first to a Eurozone member; moreover, the loan was much larger than any the IMF had extended before, whether measured by the total amount of credit or as a percentage of the borrowing country’s quota at the Fund. To make the loan, the IMF had to overlook one of its own guidelines for granting “exceptional access” by a member to Fund credit. Such loans were to be made only if the borrowing government’s debt would be sustainable in the medium-term. Greece’s debt burden did not pass this criterion, so the Fund justified its actions on the grounds that there was a risk of “[international systemic spillovers](#).”

The IMF’s involvement in the Greek program was also unusual in another sense: the IMF’s contribution, as large as it was, was still smaller than that of the European governments. The IMF was, in effect, a “junior partner.” While it had worked with other governments before (such as the U.S. when it lent to Mexico in 1994-95), this was the first time that the IMF was not in a lead position. This may have initially made it reluctant to disagree with the other members of the troika.

The subsequent contraction in the Greek economy far exceeded the IMF’s forecasts. The [IMF later admitted that it underestimated](#) the size of the multipliers for the fiscal policies contained in the program in a paper co-authored by the head of the IMF’s Research Department, Olivier Blanchard (see also [here](#)). The failure to properly estimate the impact of these conditions calls into doubt the basic premises of the 2010 and 2012 programs.

More recently, the IMF has challenged its European partners over their projections for the Greek debt, as well as the budget and fiscal targets contained in the latest agreement. [The Fund claims that the debt projections are much too optimistic](#). Greece’s debt will only be sustainable if there is debt relief on a much larger scale than the European governments have been willing to undertake. Moreover, the IMF states that it will not be part of any new programs for Greece if debt relief is not a component.

The public admission of error and the rebukes of the European governments will only partially restore the IMF’s reputation. The generous treatment of Greece as well as Ireland and Portugal reinforces the belief that the European countries and the U.S. control the IMF. The members of the European Union have a total quota share of almost one-third, much larger than their share of world GDP. This voting share combined with the U.S. quota gives these countries almost half of all the voting shares at the IMF. The need for a realignment of the quotas to give the emerging market nations a larger share has long been acknowledged, but [approval of the reform measures is mired in the U.S. Congress](#).

Another aspect of European and U.S. control of the “Bretton Woods twins”—the IMF and the World Bank—has been their selection of the heads of these organizations. All the Managing Directors of the IMF have been Europeans, and until the appointment of Ms. Lagarde, European males. All the heads of the World Bank have been U.S. citizens. Ms. Lagarde’s term expires next July, and the pressure to name a non-European will be tremendous. How the Europeans and U.S. respond to this challenge will go a long way in determining whether these institutions will be shunted aside by the emerging market nations in favor of [institutions that they can control](#).

The last challenge of the Greek crisis comes for the Federal Reserve. [Federal Reserve Chair Janet Yellen has been explaining](#) that a rise in the Fed’s policy rate, the Federal Funds rate, is likely to occur later this year. This forecast, however, is contingent on continued economic growth and favorable labor market conditions. These plans could be threatened by any financial volatility that followed a disruption in the latest Greece bailout.

The [Federal Reserve is aware](#) of how a rise in interest rates would affect the dollar/euro exchange rate. The euro, which has been depreciating, could fall lower when the Fed raises rates while the ECB keeps its refinancing rate at 0.05%. A further appreciation of the dollar would threaten [U.S. exports](#), thus endangering a recovery.

The Fed also faces concerns about the impact of its policy initiatives on the world economy. The IMF is worried about how a rate rise would affect the global economy. Companies that borrowed in dollars through [bonds and bank loans](#) will be adversely affected by the combined effects of an interest rate rise and a dollar appreciation.

Greece’s GDP accounts for only 0.4% of world GDP and about 1.3% of the European Union’s total output. But the global financial crisis demonstrated how financial linkages across sectors and countries can disrupt economic activity no matter what their source. The response to these incidents by national and international authorities can risk global stability if they are based on self-interest and organizational agendas. Commitments to cooperation disappear quickly when national concerns are threatened.

<http://www.politico.eu/article/strong-winds-in-germany-a-problem-in-central-europe/>

124,130

German winds make Central Europe shiver

Junking nuclear power is creating problems for Germany's neighbors.

By [KALINA OROSCHAKOFF](#)

3/8/15, 5:41 AM CET

Germany's shift to renewable energy has been hailed as an historic policy move — but its neighbors don't like it.

The country's move away from nuclear power and increase in production of wind or solar energy has pushed it to the point where its existing power grids can't always cope. And it's the [Czech Republic, Poland, the Netherlands, Belgium and France](#) that have taken the brunt.

“If there is a strong blow of the wind in the North, we get it, we have the blackout,” Martin Povejšil, the Permanent Representative of the Czech Republic to the EU said at a briefing in Brussels recently.

Germany's north-south power lines have too limited a capacity to carry all the power that is produced from wind turbines along the North Sea to industrial states like Bavaria or Baden-Württemberg and onto Austria. That means the extra electricity is shunted through the Czech Republic and Poland.

To put an end to the often unexpected power flows from Germany — so-called loop flows — the countries are taking the matter into their own hands. Concerned about the stability of their own grids, additional costs and the ability to export their own power, the Czechs, for example, are installing devices to block the power from 2016 onwards.

Poland is also working on the devices, known as phase shifters, and expects to have some operating this year. To the west, the Netherlands, Belgium and France have also installed phase shifters to deal with the flows.

These separate moves come as Brussels pushes for integration of Europe's energy markets. The struggle shows how the drive toward more renewables, combined with outdated infrastructure and inconsistent cooperation within the EU, is having unintended consequences.

“In the past, with coal and nuclear power plants, the power system was extremely predictable. Now, with ever more renewable energy coming online, the system isn't as predictable anymore, which can cause challenges also for the single market debate,” said Joanna Maćkowiak Pandera, a senior associate with German think tank Agora Energiewende.

“We have been telling that to the Germans, ‘Increase your transmission system, or we will shut you off’,” an EU diplomat said at a briefing in Brussels recently.

Power loop flows occur when a country's power grid infrastructure isn't sufficient to handle new production, so the electricity is automatically diverted through neighboring countries on its way to its destination in the producing country.

“This also leads to congestion in neighboring systems,” said Georg Zachmann of the Brussels-based Bruegel think tank, adding that to deal with the situation countries can also reduce their own electricity exports to South Germany to make space for the German power. That, however, means that Germany’s energy transition is affecting the export potential of countries like the Czech Republic and France.

Pressure is building on Germany to expand its north-south connection. But the idea has aroused local opposition in Bavaria, with residents unwilling to see their picturesque countryside spoiled by unsightly transmission towers.

“If we want to have a growing share of renewables, we must build the grids,” Walter Boltz, vice chair of the regulators board of the EU’s Agency for the Cooperation of Energy Regulators (ACER), told POLITICO.

The simplest solution, he said, would be for Germany to build up the necessary links. But that will take time. Alternatively, Germany could simply shut down wind power on highly productive days. But the country’s current policy stands in the way.

“It’s an uncomfortable problem and has to do with Germany’s irrational priority dispatch policy under which you cannot shut down renewables,” Boltz said.

Germany’s neighbors aren’t immune from criticism on the issue.

Poland, for instance, could also consume the power it imports from Germany, something it resists to shield its own industry, Boltz said. Further, Poland’s grids needed expansion, he said.

More cooperation

Germany, for its part, has stepped up cooperation with its neighbors to remedy the issue.

Energy Secretary Rainer Baake recently addressed criticism that Germany’s energy transition was an unilateral policy move, German [media reported](#), saying, “People in this country and also outside of Germany who believe this must be some kind of act of re-nationalization of energy policy [...] could not be more wrong.”

In 2014, German transmission operators agreed with the Czechs to regulate cross-border power flows to protect the Czech grid from overloading and reduce the danger of blackouts. A similar agreement was struck between the Polish and German sides.

On a political level in June, Germany signed a pact with 11 “electrical” neighbors, including France, Poland and the Czech Republic, to promote the integration of the respective power markets, counter overcapacity and let the market determine power prices.

Still, Poland’s regulator last year sent a letter to the ACER, asking it to come forward with an opinion on the loop flows from Germany. The response is expected in September.

In 2013, the agency issued an [opinion](#) on unscheduled loop flows, concluding that “in most cases these flows are a threat to a secure and efficient functioning of the Internal Electricity Market.”

Energy mix is a national policy

The situation is delicate for the Czech Republic and Poland, which have long insisted that choosing whether power should be generated by solar, wind, coal, nuclear or other ways remains a national issue, not one for Brussels.

So Germany is free to make decisions about how to generate electricity, in this case to shut down its nuclear plants.

Brussels has stepped up efforts to connect the bloc's energy markets, with the European Commission in a [policy paper](#) in February stressing "the interconnection of the electricity markets must be a political priority."

The Commission released an [initial plan](#) in mid-July about how to build a borderless power market that can deal with the rise in renewables. Draft legislation is expected in 2016.

"We haven't developed the grids," the EU bloc's energy chief Miguel Arias Cañete told POLITICO last month, adding that while there has been a lot of investment in renewables, grids aren't up to standard. That's also why Brussels is keen on increasing cross-border power interconnections.

It's making [political and financial efforts](#) to finally link up at least 10 percent of the EU's installed electricity production capacity by 2020.

But it's a long slog to connect the bloc: EU countries had originally pledged that target in 2002.

Milchmädchenrechnung

Deutschland hat von der Euro-Rettung insgesamt nicht profitiert. Die Ersparnis des Staates ist doch nur der Verlust der Sparer.

10.08.2015, von PHILIP PLICKERT

Ist das „Retten“ überschuldeter Staaten in der Euro-Krise für Deutschland ein gutes Geschäft? Diese Behauptung hört man von Politikern meist linker Provenienz oder vorwurfsvoll aus dem Ausland. Nun gibt eine Kurzstudie des Instituts für Wirtschaftsforschung Halle (IWH) ([hier das Original, auf Englisch](#)) der These neue Nahrung.



Autor: Philip Plickert, Redakteur in der Wirtschaft, zuständig für „Der Volkswirt“. Folgen:

Im Zentrum stehen die stark gesunkenen Zinsen, die der deutsche Staat für seine Schulden zahlen muss. Weil Deutschland im Vergleich zu den Krisenländern als sicherer Hafen gilt, floss Kapital hierher, die Zinsen sanken – Finanzminister Schäuble konnte seinen Haushalt ausgleichen.

Das IWH errechnet in einem fiktiven Szenario ohne Griechenland- und Euro-Schuldenkrise eine um 100 Milliarden Euro höhere staatliche Zinsbelastung. Die Griechen-Krise habe dem deutschen Fiskus somit 100 Milliarden Euro Ersparnis gebracht, folgert das Institut. Es verkürzte die Botschaft so weit, dass Deutschland insgesamt finanziell stark profitiert habe – selbst wenn alle Hilfskredite für Athen verloren wären.

Was für eine verdrehte Interpretation! Die Ersparnis des Fiskus ist der Verlust der Sparer, die kaum noch Erträge bekommen. Insgesamt hat Deutschland als Sparernation von den Niedrigzinsen keinen Gewinn.

<http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/eurokrise/iwh-studie-profitiert-deutschland-von-griechenland-krise-13743187.html>

124,133

100 Milliarden Euro

Profitiert Deutschland von Griechenlands Krise?

Nach einer neuen Analyse des Forschungsinstituts IWH profitiert Deutschland von Griechenlands Krise - sogar dann, wenn alle Hilfskredite verloren wären. Andere Ökonomen widersprechen.

10.08.2015, von PHILIP PLICKERT

Sind die Deutschen bei der Schuldenkrise im Euroraum die Zahlmeister, weil sie den größten Teil der Hilfspakete bereitstellen, oder sind sie gar große Gewinner, die von niedrigen [Zinsen](#) profitieren? Letztere Ansicht vertritt in einer aktuellen Studie das Institut für Wirtschaftsforschung Halle (IWH) ([hier das Original, in Englisch](#)). „Deutschland hat finanziell stark von der Griechenlandkrise profitiert“, sagt IWH-Chef Reint Gropp. Er bezieht sich dabei ausschließlich auf die Ersparnisse des deutschen Staats durch die geringeren Zinsen.



Autor: Philip Plickert, Redakteur in der Wirtschaft, zuständig für „Der Volkswirt“. Folgen:

Die Ökonomen um Gropp haben mit einer Simulation errechnet, dass Deutschland bei einer unabhängigen Geldpolitik in den Jahren 2010 bis heute um rund 3 Prozentpunkte höhere Zinsen auf Staatsanleihen zahlen hätte müssen. Daraus ergebe sich, dass Deutschland mindestens 100 Milliarden Euro Einsparungen hatte.

Der ausgeglichene Staatshaushalt sei zum großen Teil auf diese Zinseinsparungen aufgrund der Schuldenkrise zurückzuführen. Deutschland zahle deshalb so niedrige Zinsen, weil es unter Investoren als sicherer Hafen gelte. Ein erheblicher Faktor sei dabei die Krise in Griechenland. Immer wenn von dort schlechte Nachrichten kamen, fielen nach Beobachtung der IWH-Ökonomen die Zinsen auf deutsche Anleihen relativ zu anderen Länderanleihen. Das belege, dass Deutschland von der Griechenlandkrise direkt profitiert habe, betonte Gropp. Dies gelte sogar dann, wenn alle staatlichen Hilfskredite an Griechenland verloren seien. In diesem Fall hätte Deutschland rund 90 Milliarden Euro Verlust. Die Zinsersparnis sei aber größer.

Finanzwissenschaftler äußerten Kritik und Einwände gegen die Studie des IWH. **„Nicht Deutschland profitiert von den Niedrigzinsen, sondern die verschuldeten öffentlichen Körperschaften, also Bund, Länder und Kommunen“, sagte der Finanzwissenschaftler Lars Feld der Frankfurter Allgemeinen Zeitung. Was der Fiskus und damit der Steuerzahler an Zinsaufwand spare, büßten auf der anderen Seite die Bürger in ihrer Eigenschaft als Sparer ein. „Die Sparer sind deutlich mehr geschädigt, das muss man gegenrechnen“, sagte Feld.**

Dieses Argument will Gropp indes nicht gelten lassen. „Die Sparer sollten dann anders investieren, etwa indem sie Aktien oder Immobilien kaufen“, sagte er. Auch der Finanzwissenschaftler Clemens Fuest kritisierte jedoch Gropps Aussagen. **„Wenn die Staatsanleihen von Inländern gehalten werden, dann ist der Zinsrückgang kein Gewinn für Deutschland, sondern lediglich eine Umverteilung von den Bürgern zum Staat“,** sagte der Präsident des Zentrums für Europäische Wirtschaftsforschung. **Insgesamt sei das Niedrigzinsumfeld kein Gewinn. Die Deutschen seien nämlich insgesamt nicht verschuldet, sondern Nettosparer. „Daher verlieren sie insgesamt bei niedrigen Zinsen.“**

124,134

Warum die Notenbanken entmachtet werden sollten

Notenbanken treten als Politik-Akteure auf – ohne politische oder wirtschaftliche Legitimation. Sie sollten sich auf die Geldmengenpolitik beschränken, denn ihre neue Rolle hat negative Folgen.

Von [Thomas Straubhaar](#) Kolumnist

Noch nie waren die Notenbanken so mächtig. Noch nie aber waren die Notenbanken auch so ohnmächtig den Geistern ausgeliefert, die sie selber gerufen haben. In höchster Not haben sie in und nach der Finanzmarktkrise den Kapitalmärkten das Steuer entrissen.

Seitdem steuern sie weitgehend alleine die Weltwirtschaft. Wohin aber die Reise führen wird, ist momentan noch völlig offen. Denn die Zentralbanken haben keinen Kompass. Den alten Richtungsweiser der Geldpolitik, die Finanz(markt)stabilität und die Bankenaufsicht, haben sie über Bord geworfen. Ein neuer Weg ist (noch) nicht gefunden worden.

Die Europäische Zentralbank (EZB) war Richter in der Frage [Grexit](#) oder nicht. Und sie hat Gnade vor Recht walten lassen. Ihr alleine ist es zu verdanken, dass dank der ausgeweiteten Notfallliquiditätshilfen die Banken in Griechenland wieder öffnen konnten. Auch in den USA, Großbritannien, Japan und der Schweiz haben die Notenbanken eine Machtfülle wie niemals zuvor. Ihre Politik bestimmt mehr denn je Zinssätze, [Wechselkurse](#), Hauspreise und Aktienkurse.

Notenbanken werden zu Playern der Wirtschaft

Erst hatte der Goldstandard, später dann das Abkommen von Bretton-Woods das Spielfeld der Geldpolitik begrenzt. Mit dem Wegfall der Golddeckungspflicht, dem Übergang zu flexiblen Wechselkursen und dann der [Finanzmarktkrise](#), weitete sich der Entscheidungsraum der Zentralbanken aus. Sie wurden nun auch mehr oder weniger explizit und mit unterschiedlicher Priorität zuständig für die Wechselkurspolitik, die Finanz(markt)stabilität und die Bankenaufsicht. Und je länger die Rezession dauerte, je bedrohlicher Deflationssorgen zunahm und je langsamer sich die Weltwirtschaft erholte, umso mehr wurden den Notenbanken auch makroökonomische Stimulierungsaufgaben übertragen. Das Ziel: die gesamtwirtschaftliche Nachfrage anzukurbeln und Arbeitslosigkeit abzubauen. Das breitere Aufgabenspektrum und die ausgeweitete Machtfülle führten dazu, dass die Zentralbanken die Rolle als neutraler Unparteiischer preisgaben und selbst als Spieler auf dem politischen Parkett auftraten. Um den zusätzlichen Erwartungen – vor allem der Stabilisierungsaufgabe – gerecht zu werden, mussten sie zu unüblichen und hoch riskanten Maßnahmen greifen. Null- oder Negativzinsen, quantitative Lockerung, Billionen US-Dollar oder euroschwere Anleihenkaufprogramme und Milliarden Franken teure Wechselkursinterventionen wurden zum geldpolitischen Alltag. Eine schuldenfinanzierte Wachstumsillusion verführte Politik und Gesellschaft zum Glauben, dass produktivitätssteigernde Reformen überflüssig würden. Und das viele zusätzliche Geld trieb die Preise für Sachwerte – insbesondere für Aktien und Immobilien – nach oben.

Zentralbanken sind überfrachtet

Das Ergebnis der erweiterten Zentralbankaktivitäten ist eine makroökonomische Katastrophe: "Der Geldpolitik ist mit der Aufgabe, die Wirtschaft anzukurbeln, viel zu viel aufgebürdet worden ... Die über derart lange Zeit äußerst niedrigen Zinssätze sind vermutlich keine "Gleichgewichtszinsen", die ein nachhaltiges und ausgewogenes Weltwirtschaftswachstum unterstützen würden. Sie wären demnach nicht einfach Ausdruck der gegenwärtigen Schwäche, sondern hätten diese teilweise verstärkt, indem sie kostspielige finanzielle Auf- und Abschwünge begünstigt hätten. Das Ergebnis: zu hohe Verschuldung, zu geringes Wachstum und übermäßig niedrige Zinssätze. Niedrige Zinssätze erzeugen noch niedrigere Zinssätze."

Diese Aussagen sind nicht etwa das vernichtende Urteil aggressiver Notenbankkritiker. Es sind Zitate aus der Einleitung zum ersten Kapitel des aktuellen Jahresberichts der Bank für Internationalen Zahlungsausgleich (BIZ) – also der Zentralbank der Zentralbanken.

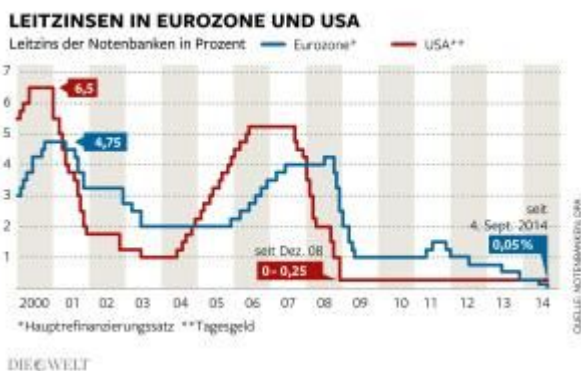


Foto: Infografik DIE WELT

Mit der Analyse der BIZ ist eigentlich alles gesagt. Der Geldpolitik (und damit den Zentralbanken) sind zu lange zu viele Aufgaben übertragen worden, für die sie wirtschaftlich nicht gerüstet und politisch nicht legitimiert waren. Notenbanken sind nicht in der Lage, nachhaltig Wachstum oder Beschäftigung zu stimulieren. Nicht einmal die Wechselkurse können sie wesentlich managen. Eher tragen sie zu Unsicherheit und Volatilität auf Kapital- und Devisenmärkten bei. Damit aber verlieren sie ihren Ankerstatus, an dem sich alle anderen vertrauensvoll orientieren. Sie wirken dann selber richtungslos getrieben statt stabilisierend.

Mehr Bescheidenheit ist angesagt

Die wirtschaftspolitisch klügste Reaktion kann somit nur darin bestehen, die Aufgaben der Notenbanken dramatisch zu reduzieren. Insbesondere sind sie davon zu befreien, die Gesamtnachfrage steuern zu sollen.

Mehr Bescheidenheit ist angesagt – auch für die Zentralbanken. Geldpolitik hat eine dienende Funktion. Sie ist kein Selbstzweck. Geld soll Maßstab sein, um realwirtschaftliche Transaktionen bewerten und abwickeln und Vermögenswerte über längere Zeit stabil aufbewahren zu können. Mehr soll Geldpolitik nicht sein. Und schon gar nicht darf sie sich an kurzfristigen Wechselkurszielen oder Wachstumsstimulierung orientieren.

Genauso wie es ein Irrglaube ist, dass offene Volkswirtschaften von nationalen Regierungen global gesteuert werden können, ist es nicht möglich, durch Geldpolitik eine nachhaltige Wirtschaftspolitik jenseits der Geldwertstabilität betreiben zu können. Wenigstens das sollte die Lehre aus dem BIZ-Jahresbericht sein.

Weltwirtschaft braucht einen Kompass

Geldpolitik soll sich auf die makroökonomische "Neutralität des Geldes" zurückbesinnen. Die Hände der Notenbanker sind mit ganz einfachen, dafür hoch transparenten und einfach überprüfbaren geldpolitischen Regeln eng und fest zu binden. So, dass der alte und über Jahrzehnte gut bewährte Grundsatz des Monetarismus befolgt werden muss, dass sich Geldmenge und Gütermenge im Gleichschritt synchron zu verändern haben. Damit würde die Weltwirtschaft jenen Kompass wiederfinden, den sie momentan so sehr vermisst.

Die Zentralbanken hätten dann nur noch festzulegen, wie "Geldmenge" definiert und gemessen werden soll und welche Rolle Veränderungen der Umlaufgeschwindigkeit des Geldes zukommt. In einer analytisch so komplexen Gemengelage Einigkeit zu erzielen, ist schon schwierig genug. Deshalb könnten nicht nur, sondern müssten die Notenbanker alles Übrige anderen überlassen.

124,136

La crise grecque a largement profité à l'Allemagne

Par [lefigaro.fr](#), [AFP](#), [AP](#), [Reuters Agences](#)

Mis à jour le 10/08/2015 à 18:35

Publié le 10/08/2015 à 18:14
Selon des calculs réalisés par un institut allemand, l'Allemagne a réalisé plus de 100 milliards d'euros d'économies budgétaires depuis le début de la crise grecque, soit un peu plus de 3% de son PIB.

La position allemande face à Athènes a largement été commentée, analysée, débattue. Une étude [réalisée par l'Institut Leibnitz de recherche économique \(IWH\)](#) révèle que l'[Allemagne](#) a cependant largement profité de la crise grecque. Selon les résultats d'une étude publiée ce lundi, le pays a réalisé près de 100 milliards d'euros d'économies budgétaires depuis le début de la crise en 2010, soit environ 3% de son PIB. «Ces économies dépassent le coût engendré par la crise et ce même si la Grèce ne remboursait pas entièrement sa dette, commentent les économistes. L'Allemagne a donc dans tous les cas profité de la crise en [Grèce](#)».

Les experts ont effectué des simulations en partant du constat que les investisseurs confrontés à une crise économique effectuent le plus possible des placements sûrs. «Durant la crise européenne de la dette, l'Allemagne a profité de cet effet de manière disproportionnée», selon eux. En parallèle, les analystes ont cherché à évaluer quelle aurait été une politique monétaire de la [Banque centrale européenne](#) (BCE) neutre pour l'Allemagne durant cette période. «On en vient à des taux simulés sur les emprunts d'État allemands qui, en moyenne entre 2010 et aujourd'hui, sont 3% plus élevés à ce qu'ils ont été dans la réalité», poursuivent-ils, ce qui revient à des économies budgétaires globales d'au moins 100 milliards d'euros sur les quatre dernières années et demi».

Une société allemande a racheté 14 aéroports régionaux grecs

Au delà de ces gains économiques, l'Allemagne en a également profité dans le secteur commercial. Le pays a raflé d'importants contrats lors des privatisations menées tambour battant par Athènes depuis 2011 en échange de l'aide financière des Européens notamment. La société [Fraport](#), associée à un entrepreneur grec, a notamment décroché le rachat de 14 aéroports régionaux grecs, dont certains très touristiques comme Corfou, pour environ un milliard d'euros.

Durant la crise grecque, l'Allemagne a toujours adopté un discours très ferme, martelant sans cesse la priorité aux mesures d'austérité malgré l'asphyxie de l'économie hellène. Elle a même été accusée par certains économistes et responsables politiques [d'imposer un «diktat»](#) lors des dernières négociations entre la Grèce et ses créanciers européens mi-juillet autour d'un troisième plan d'aide.

Depuis de nombreux mois, [Angela Merkel](#) s'est engagée de longue date auprès des contribuables à ce que les plans d'aide accordés à Athènes ne leur coûtent rien. Berlin est également radicalement opposée à un effacement partiel de l'abyssale dette grecque alors que la plupart des économistes et [certaines institutions internationales comme le FMI la juge insoutenable](#) (environ 170% du PIB).

124,137

AUG 3, 2015

Clowns on the Campaign Trail

IAN BURUMA

Ian Buruma is Professor of Democracy, Human Rights, and Journalism at Bard College. He is the author of numerous books, including *Murder in Amsterdam: The Death of Theo Van Gogh and the Limits of Tolerance* and, most recently *Year Zero: A History of 1945*.

NEW YORK – Donald Trump, the real-estate tycoon and reality-show host, also known as “The Donald,” is unlikely to be the next president of the United States. He is loud, crude, ignorant about most things, and looks absurd in his puffed up blond comb-over hairdo. Even ardent Republicans have dismissed him as a “rodeo clown,” and his campaign as a “circus.” The *Huffington Post* covers Trump’s campaign strictly as entertainment news.

Yet, for the moment, Trump is leaving all his rivals for the Republican presidential nomination in the dust. Even in US politics, which can be very strange, this is extraordinary. What explains Trump’s popularity? Are all his supporters “crazies,” as Senator John McCain, perhaps unwisely, called them?

Trump’s critics argue that he is playing to the basest instincts of disaffected voters, who hate foreigners (especially Mexicans), distrust bankers (or anyone with a higher education, for that matter), and still can’t get over the election of a president whose father was black. Trump, in the comedian Jon Stewart’s words, is “America’s id,” or at least the id of a large number of mostly white, mostly older, mostly small-town Americans.

Now, all this may be so. But Trump is part of a wider phenomenon throughout the democratic world. Disaffected voters can be found everywhere, whether in the US, Europe, or India. But they are not only turning away from mainstream political parties and following populists who promise to clean out the corrupt elites from the centers of power; they also share a taste for political entertainers, or clowns if you like.

Beppe Grillo, a real professional comedian, now leads the second largest political party in Italy. His aim is to overturn the country’s political establishment and upset the European Union by taking Italy out of the euro.

In a sense, of course, Italians already voted three times for a clownish figure as prime minister. Silvio Berlusconi, another real-estate billionaire, who began his career as a crooner on a cruise ship, was even more outrageous than Trump, as well as a master of the mass media – literally so, as he owned most of it in his country. As is true of The Donald, many people, especially men, liked him not despite his outrageous statements and behavior, but because of them.

A television comic named Victor Trujillo, but better known as Brozo the Creepy Clown, became the most influential political commentator in Mexico. In the Netherlands, not normally a country known for clownish politicians, the surge of populism was first led by Pim Fortuyn, a flamboyantly gay man who staged provocative, and always richly entertaining, public appearances. Again, his talent for shocking statements was an asset, not a hindrance. After his violent death in 2002, Geert Wilders, a former punk rocker with a pile of dyed platinum blond hair, shone brightest in the Dutch populist firmament.

Apart from peculiar hairstyles (the balding Berlusconi has his head painted), the new populists have several things in common. Whether billionaires or not, they share a prickly hostility to so-called elites, from whom they feel socially excluded. Wilders and Trump, among others of their ilk, also play on popular anti-immigrant sentiment. Trump called Mexicans in the US “rapists.” Wilders wants to ban the Koran and stop Muslims from moving to his country. But this, too, is part of the same resentment against elites, who are blamed for allowing foreigners to arrive in the first place.

In Europe, antipathy to immigrants, or Islam, can quickly switch to hostility toward the European Union, which is seen as yet another bastion of entrenched elites. This is what Wilders and Grillo have in common.

But I think there is a more basic reason why political clowns are doing so well. Many people are fed up with the professional political class. In the past, politicians of the left often came from the trade unions, while conservatives were rich businessmen or landowners. Social classes had their own interests, which were represented by parties divided by clear ideological differences.

Increasingly, however, people see no difference between politicians from one party or another. They are lumped together under such rubrics as “Washington,” “Brussels,” or “Wall Street.”

This perception is exaggerated, especially in the US. The country really would be a different place under a Republican president, especially with a Republican majority in both houses of Congress.

But it is certainly true in many places that ideological differences have largely collapsed. Social democrats govern in coalition governments with laissez-faire conservatives. Neoliberalism reigns. More and more, politics looks like a rigged system whereby members of the same political class compete for jobs, rather than for the victory of ideas, or on behalf of larger collective interests.

Trumpism, then, or Grilloism, is a revolt against the professional politicians. Trump is not just trying to run against a Democrat for the presidency; he is running against his own party’s establishment as well. His supporters are disgusted with the compromises made in Washington between leading Republicans and Democrats. To them, bipartisan cooperation is not necessary to the governance of a large and diverse country; it is a form of corruption.

That is why they voted five years ago for Tea Party politicians, who preferred a government shutdown to a negotiated deal with Democrats. And that is why they are cheering for a showy loudmouth like Trump.

But, without compromise, a democracy becomes ungovernable. The US is in grave danger of this now. Even though Trump will not become the next president, the populist damage has already been done.

<https://www.project-syndicate.org/commentary/donald-trump-clown-campaign-populist-candidates-by-ian-buruma-2015-08>

Read more at <http://www.project-syndicate.org/commentary/donald-trump-clown-campaign-populist-candidates-by-ian-buruma-2015-08#iH5CCg27rx7Rgp02.99>

Europas neuer Eiserner Vorhang

Es ist noch nicht lange her, da rissen die Europäer Zäune nieder. Jetzt errichten sie neue. Mit anderem Ziel.

05.08.2015, von **MICHAEL MARTENS**



© AP/Nato-Draht gegen Flüchtlinge aus aller Welt: Ungarische Soldaten errichten den neuen Zaun an der Grenze zu Serbien.

Die Zukunft der Europäischen Union wird von mehr Flüchtlingen und mehr Mauern bestimmt werden. Hunderttausende Menschen sind aus Afrika, Asien und vom Balkan in die EU gekommen, Millionen wollen ihnen folgen, ein Ende ist nicht absehbar. Viele Europäer heißen die ungesteuerte Masseneinwanderung gut, wenn auch aus unterschiedlichen Gründen. Einige halten multikulturelle Gesellschaften mit möglichst wenig Gemeinsamkeiten für ein Ideal. Andere wollen billige Arbeitskräfte für die Wirtschaft und junge Menschen, die das demographische Defizit kinderarmer Völker ausgleichen. Wieder andere halten es jenseits aller Nützlichkeitsabwägungen schlicht für moralisch geboten, dass Europa alle Menschen aufnimmt, die Aufnahme begehren. Kein Mensch ist illegal, lautet ihre Losung.



Autor: Michael Martens, Korrespondent für südosteuropäische Länder mit Sitz in Athen. Folgen:

Andere Europäer stehen der Masseneinwanderung, wiederum aus unterschiedlichen Gründen, ablehnend gegenüber. Manche sehen den sozialen, religiösen oder politischen Frieden der aufnehmenden Gesellschaften Europas in Gefahr. Sie fürchten, dass die aus gescheiterten Staaten Geflüchteten Einstellungen mitbringen, die eines Tages auch die eigenen Gemeinwesen scheitern lassen werden. Einige sind Rassisten, die Schwarze ablehnen, weil sie schwarz sind, oder Albaner, weil sie Albaner sind.

Immer mehr Staaten schotten sich gegen Flüchtlinge ab

Die Gegner der Einwanderung müssen aber zur Kenntnis nehmen, dass der massenhafte Zustrom von Menschen nach Nordwesteuropa eine Tatsache ist, die sich nicht wegwünschen lässt. Allerdings müssen sich auch die Befürworter der Einwanderung mit einer Tatsache abfinden, die ihnen gegen den Strich geht: Immer mehr Staaten in Europa werden Grenzzäune, Mauern und andere Sperren errichten, um sich abzuschotten. So reagieren Gesellschaften, die sich bedroht wähnen. Dabei spielt es zunächst keine Rolle, ob die Bedrohung real oder eingebildet ist.

Was sich derzeit in Europa abspielt, ist auch die Revision des Traums von einem Kontinent ohne Grenzen. Ein berühmter Wegbereiter dieses Traums war ein Mann, der einst mit einem Bolzenschneider in der Hand hinter einem Drahtzaun stand. Das Bild des Mannes mit dem Bolzenschneider ist eines der berühmtesten Fotos des wunderbaren Jahres 1989, als alles anders wurde in Europa. Der Mann war Gyula Horn, Ungarns damaliger Außenminister. In einer der wirkungsvollsten PR-Aktionen der Geschichte zerschnitt er symbolisch den Zaun zu Ungarns Grenze nach Österreich. Die Nachricht lautete: Die Zeit des Eisernen Vorhangs, der jahrzehntelang Millionen Europäer von Millionen Europäern trennte, ist vorüber.

Ein Vierteljahrhundert später geht es nun wieder in die andere Richtung. Zäune werden nicht mehr eingerissen, sondern aufgebaut. Eine neue Zeit der Grenzen hat begonnen. Nato-Draht und Wärmebildkameras sind die Wahrzeichen der Stunde. Ungarns Ministerpräsident Viktor Orbán („Wir wollen keine multikulturelle Gesellschaft“), der [Alexis Tsipras](#) von Europas Konservativen, hat erkannt, dass europäische Symbolpolitik heute anders funktioniert als vor einem Vierteljahrhundert. Also lässt er eine Mauer bauen, die Einheimische nicht am Weggehen, sondern Fremde am Kommen hindern soll. [Ungarn baut an der Grenze zu Serbien einen drei Meter hohen Zaun gegen Flüchtlinge aus aller Welt.](#)

Solche antiglobalen Schutzwälle gibt es inzwischen fast überall im Süden Europas. Griechenland hat den kaum zwölf Kilometer langen Abschnitt seiner Landgrenze zur Türkei, an dem zuvor mehr als 100.000 Flüchtlinge ins Land gekommen waren, im Jahr 2012 durch einen Zaun und andere Befestigungen abgeriegelt. Daraufhin verlagerte sich die Völkerwanderung teilweise an die bulgarisch-türkische Grenze, woraufhin im vergangenen Jahr auch Bulgarien mit dem Bau eines Zauns begann, um die knapp 275 Kilometer lange Grenze zur Türkei abzuriegeln. Der erste Abschnitt, 30 Kilometer lang, drei Meter hoch, mit Nato-Draht gesichert, wurde 2014 fertiggestellt, ein zweiter mit 130 Kilometern Länge soll Ende 2015 fertig sein. Die bulgarische Regierung plant zudem ein Gesetz, um künftig die Armee wieder zum Grenzschutz einsetzen zu können – wie vor 1989. Serbien wird als Reaktion auf Ungarn an seiner Südgrenze zu Mazedonien früher oder später wohl ebenfalls einen Zaun bauen. Denn aus Mazedonien kommen Flüchtlinge nach Serbien, die nach Ungarn weiterwollen.

Die Türkei wiederum hat unlängst Pläne zur Verschanzung ihrer Grenze zu Syrien veröffentlicht: Hinter einer mit Stacheldraht gesicherten Betonmauer soll eine Straße für Patrouillenfahrten des Militärs angelegt, dahinter ein weiterer Drahtzaun errichtet werden. Drohnen sollen die Grenze aus der Luft überwachen; Wärmebildkameras, Bewegungsmelder und Beobachtungsposten sollen Daten an Wachttürme und ein Kommandozentrum melden.

Es wird oft behauptet, Zäune und Mauern könnten Flüchtlingsströme nicht aufhalten, sondern nur umleiten. Technisch ist das unzutreffend, denn selbstverständlich könnte Europa, wenn es das wirklich wollte, durch einen massiven Ausbau der Grenzanlagen einen großen Teil der Flüchtlinge draußen halten. Rumänien, der Sowjetunion und den fünf von ihr kontrollierten Staaten ist es bis 1989 schließlich ziemlich effektiv gelungen, 400 Millionen Osteuropäer, Kaukasier und Zentralasiaten einzusperren. Im bulgarischen Grenzgebiet zu Griechenland lassen sich bis heute in der Nähe des neuen Zauns die eindrucksvollen Reste des alten besichtigen. Wer sie sieht, wird nicht bestreiten: Völkerkerker bauen, das konnten die Kommunisten.

Nur ließ sich das Einsperren von Menschen mit der diktatorischen Realität des Ostblocks eben besser in Einklang bringen als das Aussperren von Menschen mit den demokratischen Werten Europas. Denn wie weit können EU-Staaten gehen, wenn auch die Flüchtlinge aufrüsten und künftig mit Bolzenschneidern und Strickleitern vor Gepäck an Europas neuen Zäune stehen? Anders als der menschenverachtende Kommunismus kann Europa Grenzübertritte nicht durch Selbstschussanlagen, Starkstrom, Minen und Grenzsoldaten mit Schießbefehl unterbinden.

Doch wenn die demokratisch gewählte Regierung eines Landes den Bau eines Grenzzauns beschließt, ist das nicht per se antieuropäisch oder antidemokratisch. Und genau das geschieht: Je mehr Flüchtlinge nach Europa wollen, desto stärker wird Europa wieder ein Kontinent der Grenzen und Zäune werden. Mauern könnten wahlentscheidend werden. Europa ist keine Festung, es will aber eine werden. Das kann man gut finden oder ablehnen, aber Politiker und Parteien müssen die richtigen Schlüsse daraus ziehen. Die Flüchtlinge, die nach Europa wollen, haben Menschenrechte. Die Bürger der EU-Staaten haben Wahlrecht.

<http://www.economist.com/news/europe/21660583-europe-fears-german-nationalism-germany-says-it-simply-enforcing-rules-strict-order?cid=cust%2Fednew%2Fn%2Fbl%2Fn%2F2015086n%2Fowned%2Fn%2Fn%2Fnwl%2Fn%2Fn%2FEU%2Fn>

124,142

Post-post-nationalist Germany

Strict order

Europe fears German nationalism. Germany says it is simply enforcing the rules

Aug 8th 2015 | BERLIN AND KNOSSOS | [From the print edition](#)



EVERY summer, southern Europe's tourist spots look forward to the arrival of planeloads of Germans on holiday. But this year encounters between Germans and their hosts have become loaded. In Knossos, in Crete, Giorgios Papadopoulos, a tour guide, interrupts his explanation of Minoan matriarchy to ask a visitor from Berlin about the relationship between Germany's finance minister and its chancellor: "What's up between Schäuble and Merkel?" Like many Europeans after July's bitter bail-out negotiations over Greece, he has become intrigued by the internal workings of a country he sees as trying to "dominate" the European Union.

To Germans such outside fascination with their domestic politics is new, and it makes them uncomfortable. America, as a superpower, may be used to foreign scrutiny. But the rise of "Berlinology" frightens Germans. They have no appetite for becoming Europe's "leader" (the German word is *Führer*). Given their past, Germans do not want to seem domineering.

In this section

Yet they often do. The anxiety stems from a summit on July 13th, when Germany led euro-zone countries in forcing Greece to accept tougher reforms and more austerity in exchange for a third bail-out—even though Greeks had just rejected them in a referendum. Wolfgang Schäuble, the finance minister, suggested a "temporary" Greek exit from the euro. Both he and Angela Merkel, the chancellor, ruled out a haircut of Greek debt, claiming it would violate euro-zone rules. Germany was thus seen to use the power of its purse to force its vision on weaker members.

The reaction was swift. Op-eds decried German bullheadedness. On social media, the hashtags #ThisIsACoup and #BoycottGermany began trending, while others revived accusations of a "Fourth Reich". It was a "public diplomacy disaster," thinks Thorsten Benner, director of the Global Public Policy Institute (GPPi), a Berlin think-tank. "Germany is seen as the harsh, heartless hegemon of the euro zone, ready to bully small countries into submission."

Mr Benner's worries may be overblown: not all foreigners fear German strength. The negative view is sharpest among an odd alliance of Anglo-American economists and European leftists sympathetic to Greece's Syriza party. France, however sceptical of austerity, wants to preserve its position alongside Germany in the EU's "tandem". The Spanish and Portuguese governments took Germany's side regarding austerity, having survived

it themselves. And northern and eastern Europe are in many ways more Germanic than the Germans. The Baltic states, Slovakia and Slovenia have had to cut their own budgets sharply, and think the Greeks should too. Threatened by Russian intervention in Ukraine, even Poland has yearned lately for a more assertive German role. Many Britons are hoping for Mrs Merkel's help in reforming the EU. In short, there is no crisis in Europe that can be solved without Germany.

Nonetheless, Berlin's ministries react to any suggestion of German hegemony with vehement head-shaking. Since the 1950s "all the EU's institutions were designed to assure that no country could dominate", notes one official defensively—especially not Germany. Germans observe that Mrs Merkel must constantly compromise with her counterparts—even on July 13th, when François Hollande, France's president, made her forswear Grexit to reach a deal. Their mighty Bundesbank gets the same single vote on the European Central Bank's governing council as every other euro-zone country, and often fails to impose its will. To its own citizens Germany is, at best, first among equals.

To many Germans this situation seems familiar. It is the same dilemma the historian Ludwig Dehio described after the country was first unified in 1871. Germany became "too big for a balance of power in Europe and too small for hegemony," he wrote; "not powerful enough to impose its will on the continent, but at the same time powerful enough to be perceived as a threat by other powers." After reunification in 1990, German historians worried that this pattern could repeat itself.

If it did not, it was because Germany under Chancellor Helmut Kohl still thought of itself as it had since its resurrection after the second world war: as a "post-national" society. Thomas Mann articulated this attitude in a famous lecture in 1953, arguing that Germany's young people must "dispel the mistrust" by coming out "not for a German Europe, but for a European Germany". In the 1980s Hans-Dietrich Genscher, then foreign minister, argued that (West) Germany had no national interest other than the EU's.

What has changed recently is that this "post-national mentality" has gone, worries Jürgen Habermas, a philosopher. During the July summit, the country "gambled away in one night all the political capital that a better Germany had accumulated in half a century," he thinks. Many on the centre-left fear that Germany is now "post-post-nationalist". Joschka Fischer, foreign minister from 1998-2005, laments that "from now on Germany will primarily pursue its national interests, just like everybody else."

Many Germans on the centre-right deny such a turn to realpolitik. They think they are just insisting on following common EU rules, and find nothing nationalist about that. Indeed, it implies that Germany and other countries should cede more sovereignty. Mr Schäuble, the German most vilified in Greece, has argued since 1994 that some member states should form a federal "core". He now advocates giving the euro zone a common finance minister and budget.

But others in his camp, the Christian Democrats (CDU), assert a more naked self-interest. Each time the party submits a Greek bail-out to the *Bundestag*, the number of defectors increases; one in five voted against the July compromise. *Bild*, Germany's largest tabloid, stokes German resentment that foreigners are exploiting their past guilt to "blackmail" them.

Germany is not imposing its will on Europe. If it were able to do so, Greece would probably no longer be in the euro zone. The question is just how happy Europe ought to be about this. Germany is back in its old dilemma: too weak for hegemony, too large for balance. No other country can think of imposing solutions, but Europe will not allow Germany to do so either. That may mean that the EU's biggest challenges—from immigration to preventing a British exit and fixing the euro—will continue to go unmet.

Den Griechen die Schulden erlassen?

Europas Politiker erlassen Griechenland die Schulden nicht. Aber glaubt irgendjemand noch, dass Griechenland seine Schulden je zurückzahlen kann?

09.08.2015, von RAINER HANK

Glaubt eigentlich irgendjemand noch, dass Griechenland je seine Schulden von inzwischen 300 Milliarden Euro wird zurückzahlen können? Die Wette auf ein Nein ist nicht besonders riskant. Dabei bleibt es unerheblich, ob man die normalen Leute in den sommerlichen Eisdielen befragt oder die Fachleute an ihren akademischen Schreibtischen.



Autor: Rainer Hank, Verantwortlicher Redakteur für Wirtschaft und „Geld & Mehr“ der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung. Folgen:

Die dramatischsten Meldungen kamen zuletzt vom **Internationalen Währungsfonds** in Washington. Der Fonds kalkuliert längst nicht mehr damit, dass die Verschuldungsquote bis zum Jahr 2020 auf immer noch 100 Prozent des Bruttoinlandsprodukts zurückgeht. **Er rechnet vielmehr damit, dass der Schuldenstand schon bis 2018 auf sagenhafte 200 Prozent ansteigt.** Wohlgermerkt: Darin sind Hilfen von frischen 85 Milliarden Euro und die Wirkungen künftiger Reformen schon eingepreist, über die derzeit zwischen den europäischen Rettern und Griechenland verhandelt wird.

Was folgt daraus? So einmütig man im Befund ist, so konträr sind die Schlüsse. Ohne einen radikalen Schuldenerlass werde Griechenland nicht wieder auf die Beine kommen, meint der IWF – und macht ihn zur Bedingung künftiger Kreditvergabe. Man muss freilich genau hinhören: Der IWF verlangt Großmut von den europäischen Gläubigern (der Europäischen Zentralbank und den staatlichen europäischen Rettungsfonds), ist selbst aber keinesfalls zum Verzicht bereit.

Amerikaner für den Schuldenerlass – Europäer dagegen

Rückendeckung erhält der Fonds von einer großen Zahl vorwiegend angelsächsisch geprägter Ökonomen, die Griechenland in einer Art Schuldknechtschaft gefangen sehen. Das gebe ihm selbst beim besten Willen keine Chance auf Wachstum und nehme zugleich jede Hoffnung, jemals wieder am Kapitalmarkt Geld zu zumutbaren Konditionen zu erhalten. Die Begründung klingt bei einigen moralisch: der Schuldenerlass als Vertrauensvorschuss. Andere argumentieren pragmatisch: Das Geld sei ohnehin verloren.

Die Europäer, allen voran die Deutschen, widersprechen. Der Einwand ist klassisch und wird „Moral Hazard“ genannt: Ein Schuldenschnitt macht alles nur noch schlimmer. Er setzt die besten, also schlechtesten Anreize für Griechenland, sich auf der Stelle wieder neu zu verschulden. Die Steuerzahler des Euroraums dürfen diese Schulden dann abermals mit Rettungskrediten ablösen – und die Gesamtverschuldung Griechenlands nimmt weiter zu. Als Weg zur Rückkehr an den Kapitalmarkt taugt der Schuldenschnitt nun wahrlich nicht.

Die Motive der Europäer sind fraglich

So trifft die Einwände der europäischen Politiker sind, so fraglich sind ihre Motive. Viel mehr als die Sorge vor ökonomischen Fehlanreizen treibt sie die Angst um, ein Schuldenschnitt könne zu Recht als Eingeständnis gelesen werden, dass ihre Rettungspolitik gescheitert ist. Lieber werden sie nach allen Regeln der politischen Kunst semantisch tricksen, die Zinsen auf null stellen und die Rückzahlung auf den Sankt-Nimmerleins-Tag terminieren, das Wort Schuldenschnitt aber auch dann noch vermeiden. Dieses Verfahren könnte man als systemisch bedingte politische Verlogenheit bezeichnen.

Spätestens hier zeigt sich der Preis, den die Retter (also jene Bürger, die für die Rettungsinstitutionen eintreten) für die Vermeidung des Grexits zahlen müssen. Sie werden immer höhere Kreditsummen nachschießen müssen und am Ende nicht viel von ihrem Geld wiedersehen. Als ob nur der Grexit seinen Preis hätte, wie die Politiker uns weismachen wollten!

Ehrlicher wäre es gewesen, Griechenland seine Schulden zu erlassen, weitere Hilfskredite abzulehnen und damit das Land aus der Gemeinschaftswährung zu entlassen. Auch das hätte man moralisch und pragmatisch begründen können. Verbunden mit den notwendigen Reformen wäre es der aussichtsreichere Weg zurück zur Wettbewerbsfähigkeit Griechenlands. Wer weiß, wie lange es dauert, bis womöglich doch noch über diese Option beraten wird.



Dambisa Moyo is the author of [*Dead Aid*](#), [*Winner Take All*](#), and [*How the West Was Lost*](#).

AUG 10, 2015 11

Greece's Aid Addiction

NEW YORK – The ongoing Greek debt saga is tragic for many reasons, not least among them the fact that the country's relationship with its creditors is reminiscent of that between the developing world and the aid industry. Indeed, the succession of bailouts for Greece embodies many of the same pathologies that for decades have pervaded the development agenda – including long-term political consequences that both the financial markets and the Greek people have thus far failed to grasp.

As in the case of other aid programs, the equivalent of hundreds of billions of dollars has been transferred from richer economies to a much poorer one, with negative, if unintended, consequences. The rescue program designed to keep Greece from crashing out of the eurozone has raised the country's debt-to-GDP ratio from 130% at the start of the crisis in 2009 to more than 170% today, with the International Monetary Fund [predicting](#) that the debt burden could reach 200% of GDP in the next two years. This out-of-control debt spiral threatens to flatten the country's growth trajectory and worsen employment prospects.

Like other aid recipients, Greece has become locked in a codependent relationship with its creditors, which are providing assistance in the form of *de facto* debt relief through subsidized loans and deferred interest payments. No reasonable person expects Greece ever to be able to pay off its debts, but the country has become trapped in a seemingly endless cycle of payments and bailouts – making it dependent on its donors for its very survival.

The country's creditors, for their part, have an incentive to protect the euro and limit the geopolitical risk of a Greek exit from the eurozone. As a result, even when Greece fails to comply with its creditors' demands – for, say, tax hikes or pension reforms – it continues to receive assistance with few penalties. Perversely, the worse the country performs economically, the more aid it receives.

The long-term consequences of this cycle of dependence could be serious. As long as Greece's finances are propped up by international creditors, the country's policymakers will be able to abdicate their responsibility to manage the provision of public goods like education, health care, national security, and infrastructure. They will also face few incentives to put in place a properly functioning system to collect taxes.

Dependence on aid undermines the implicit contract between citizens and their government, according to which politicians must keep taxpayers satisfied in order to stay in office. With foreign infusions of cash easing the need for tax revenues, politicians are likely to spend more time courting donors than caring for their constituents.

The weakened connection between public services and taxes not only makes it easier for officials to cling to power, but also increases the scope for corruption and inefficiency. Indeed, based on the experience of aid-recipient economies in the emerging world, the Greek people may find it increasingly difficult to hold their government accountable or penalize officials for misbehavior or corruption.

So far, the Greek crisis has been treated as a recurring emergency, rather than the structural problem that it is. And yet, as long as the country remains locked in a cycle of codependence with its creditors, the state of perpetual crisis is likely to persist.

Effective aid programs have almost always been temporary in nature, working – as was the case with the Marshall Plan – through short, sharp, finite interventions. Open-ended commitments, like aid flows to poor developing countries, have had only limited success, at best. As long as Greeks view assistance as guaranteed, they will have little incentive to put their country on a path toward self-sufficiency. Whatever the way forward for Greece, if there is to be any hope of progress, the assistance provided by the European Union and the IMF must come to be regarded as temporary.

Cutting the umbilical cord in a relationship of aid dependency is never easy, and there is no reason to expect that it will be any different with Greece.

Phasing out transfers, even in a considered and systematic way, works only when the recipient is determined to put in place the measures necessary to survive without assistance. There are few signs that Greece is ready to walk on its own, and as long as the aid continues to flow, that is unlikely to change. In this sense, markets should view the Greek situation as an equilibrium, not a transition.

Europa und der Mezzogiorno

Wäre Sizilien ein eigenständiger Staat, er stünde schlechter da als Griechenland heute. Italien steht dem ratlos gegenüber.

11.08.2015, von **TOBIAS PILLER**, ROM

Wo liegt die Region, in der weniger als 40 Prozent der Bevölkerung Arbeit haben, unter den Jugendlichen sogar nur jeder Zehnte? In welcher Gegend sind die privaten Investitionen in sieben Jahren um die Hälfte geschrumpft, die Pläne für die öffentlichen Ausgaben jedes Jahr um zehn oder 20 Prozent überschritten worden, während wackelige Regierungen keine Reformen zustande bringen und die fähigsten Nachwuchskräfte zu Tausenden auswandern? Es ist Italiens Griechenland, die Insel Sizilien.



Autor: Tobias Piller, Wirtschaftskorrespondent für Italien und Griechenland mit Sitz in Rom. Folgen:

Wäre Sizilien ein eigenständiger Staat, hätte er die Hälfte der Einwohner Griechenlands, knapp die Hälfte des Bruttoinlandsprodukts – und stünde noch schlechter da als Griechenland heute. Denn Siziliens politische Elite wehrt sich immer noch gegen jede Modernisierung. Derweil deckt die Regierung in Rom immer wieder die Finanzlücken. Doch manche römischen Politiker überlegen, ob sie nicht lieber einen staatlichen Konkursverwalter schicken sollten.

Italien steht seinem Mezzogiorno genauso ratlos gegenüber wie Europa dem Problemfall Griechenland. Hoffnungsvoll stimmt das nicht, denn Süditalien liegt in seiner wirtschaftlichen Entwicklung schon seit hundert Jahren hinter dem Norden zurück. Da helfen auch keine Legenden darüber, dass der Norden nach der Einigung Italiens 1861 mit seiner politischen Macht die wirtschaftliche Entwicklung Süditaliens behindert habe. Näher an der Wahrheit liegt vermutlich die Erklärung, dass der Süden in einem vereinigten Markt nicht konkurrenzfähig war.

Hilfsprogramme ohne jede Wirkung

Die klagenden Worte, die vor wenigen Tagen vom römischen Forschungsinstitut für Süditalien „Svimez“ kamen, klingen uralte: „Süditalien riskiert einen Zustand dauerhafter Unterentwicklung, während die soziale Not zunimmt.“ Wegen solcher Klagen haben italienische Regierungen im Süden Staatsunternehmen angesiedelt oder mit Hilfe von Zuschüssen private Autofabriken, Stahlwerke, Chemieanlagen und Raffinerien dorthin gelockt. Sie erwiesen sich als Kathedralen in der Wüste mit geringen Überlebenschancen. Großzügige Milliardenhilfen aus europäischen Hilfsprogrammen wurden in den Süden gelenkt. Sie haben nichts bewirkt.

Nennenswerte Gründe gibt es dafür nicht. Die Randlage in Europa zählt nicht mehr, weil Transportkosten und Urlaubsflüge so günstig geworden sind. Sizilien hat 1731 Kilometer Meeresküste, sieben Stätten des Weltkulturerbes. Doch der Tourismus ist unterentwickelt. Tomaten wachsen dort schon im Februar, aber das Gemüse in Mitteleuropa kommt aus Gewächshäusern der Niederlande.

Die Suche nach den Ursachen für die wirtschaftliche Rückständigkeit des Mezzogiorno führt – wie in Griechenland – zu den Institutionen. Im Norden Italiens hatte die sogenannte „Halbpacht“ in der Landwirtschaft auch unternehmerische Köpfe gefördert. Denn die Bauern mussten nur die Hälfte ihrer Gewinne als Pacht abgeben, mit der anderen Hälfte waren sie am Gewinn ihrer Aktivitäten beteiligt. Persönlicher Einsatz lohnte sich also seit Jahrhunderten. Kein Wunder, dass in den gleichen Gegenden viele erfolgreiche Netzwerke von Kleinunternehmen entstanden. Anders im Süden: Dort war die Landwirtschaft geprägt von großen Latifundien. Die adeligen Grundbesitzer waren meist an Wirtschaftsfragen wenig interessiert und ihre Knechte waren noch weniger motiviert. Grundlagen für unternehmerisches Denken wurden auf diese Weise nicht gelegt.

Seuchengefahr

Ähnlich gegensätzlich entwickelte sich auch die Einstellung der Italiener zu ihrem Staatswesen. Die Epochen, in denen die Städte des Nordens oder der Toskana weitgehend unabhängig und selbstverwaltet waren, erzeugten Bürgersinn und Verantwortungsbewusstsein. Der Süden erlebte staatliche Autorität dagegen nur als Folge von Besatzungsmächten, denen es zu widerstehen galt. Die Süditaliener perfektionierten schließlich ein System, mit dem die Strukturen des Staatswesens unterwandert wurden, um es für eigene Interessen zu benutzen und auszubeuten – die Klientelwirtschaft.

Diese Prägung erweist sich bis heute als fatal. Im Süden Italiens fehlt, wie teils auch anderswo in Südeuropa, noch immer der Bürgersinn. Politiker und Parteien interessieren sich weniger für das Allgemeinwohl und mehr für die Pfründe der eigenen Seilschaft. In Süditalien leben ein Drittel der italienischen Wähler, weshalb deren Vertreter in Rom genügend Einfluss haben, um dort ihre Macht auszuweiten. In einem solchen System der Ausbeutung können sich unternehmerische Initiativen nur schwer entwickeln. Wie in Entwicklungsländern gibt es weniger Gelegenheit für privaten Unternehmertegeist, geringere Gewinnaussichten und höhere Kosten. Bessergestellt sind diejenigen, die sich mit der Klientel arrangieren, doch von ihnen werden keine Unternehmen geschaffen, die auf dem Weltmarkt konkurrieren können.

Das System des Südens wirkt nicht nur als Wachstumsblockade, es ist auch ansteckend wie eine Seuche. In Europa bremst die Vorherrschaft des Klientelwesens nicht nur Italien, sondern auch Griechenland. Gleichwohl wünscht sich der griechische Ministerpräsident Tsipras, auch in Brüssel mögen die südeuropäischen Regierungsmethoden Einzug halten.

<http://www.nytimes.com/2015/08/12/opinion/nikos-konstandaras-new-greek-bailout-same-old-woes.html?ref=international&r=0>

124,147

The Opinion Pages | CONTRIBUTING OP-ED WRITER

New Greek Bailout, Same Old Woes

AUG. 11, 2015

Photo

Nikos Konstandaras

ATHENS — [Greece](#) is in a deep hole, and everyone involved seems determined to keep digging. As negotiations continue for [a third bailout since 2010](#), the momentum from economic damage inflicted during the [last five years](#) threatens to undermine the latest agreement.

The economy is in free-fall and politics are unstable. One crisis feeds the other. Just as Prime Minister Alexis Tsipras appeared to accept that he had no alternative but to work with Greece's partners on a new bailout, hard-liners in his Coalition of the Radical Left (Syriza) declared that they wanted no compromise with creditors, and are now pushing to leave the euro.

For now, the dissidents have deprived the government of its parliamentary majority, forcing it to [rely on opposition party votes](#) to pass measures that are preconditions for a new loan with the European Union, the European Central Bank and the International Monetary Fund. (Agreement must be [reached by Aug. 20](#), when a 3.2 billion-euro debt to the E.C.B. matures.)

New elections later this year [appear likely](#), which will make implementation of reforms more difficult, as parties will not want to antagonize voters before the vote. The government has lost credibility both abroad and at home: first for the uncompromising stand that it took for many months, and then for its sudden capitulation. In another twist, just as Athens decided to do all it could to stay in the eurozone, Germany's finance minister, Wolfgang Schäuble, whose opinion could be decisive, has appeared equally determined to push Greece into an ([ostensibly temporary](#)) exit from the common currency. When only stability can help Greece, nothing is settled.

Before Syriza's election, Mr. Tsipras assailed the [240-billion-euro bailout program](#), which at great social cost had yielded small economic gains — [a tiny primary surplus](#) and a brief period of stability. Once in power, Mr. Tsipras declared an end to austerity and reform, while demanding a major [debt write-down](#) and more funding. The government's main argument — that Greece had to be helped because its collapse would [jeopardize the euro](#) — was akin to donning a suicide vest and making threats.

Over the past years, our European Union partners and the E.C.B. had strengthened their defenses against possible contagion. On June 30, the previous [bailout agreement expired](#) and Greece became the [first developed economy to default on the I.M.F.](#) Mr. Tsipras called a [snap referendum](#) and urged voters to reject the most recent deal proposed by creditors. Depositors, fearing Greece might leave the euro, rushed to withdraw their money.

The E.C.B. declined to raise the limit on emergency funds, forcing the government to [close](#) the banks and impose capital controls. Amid all this, in the referendum [61.3 percent](#) of the people backed Mr. Tsipras, handing him a personal political victory and obliging him to maintain tension with creditors.

The bottom fell out of the economy. Since the end of June, depositors and pensioners have been able to withdraw no more than [60 euros per day](#). In July, businesses imported only about [50 percent of the goods](#) that they bought a year earlier and many are unable to pay cash up front to suppliers. Exporting industries, which must import [about 80 percent](#) of their raw materials, have been hit particularly hard. Small manufacturers, craftsmen and merchants registered a loss of [at least 50 percent](#) of their revenues, according to the Hellenic Confederation of Professionals, Craftsmen and Merchants.

The Parliament's State Budget Office noted that if capital controls and the lack of liquidity caused a 50 percent drop in consumption, this would cost the economy 1.75 billion euros (or 0.9 percent of gross domestic product) each week. The Markit survey of purchasing managers, a commonly used index, noted a stunning collapse of confidence and output, [dropping to 30.2](#) (a score below 50 marks a sector in recession, and 40 means a major crisis).

On Aug. 3, [opening for the first time](#) after capital controls came into effect, the Athens Stock Exchange general index [plunged 16.23 percent](#), a record. The bank index lost 63.8 percent in the first three days of trading.

Even before the latest damage registered, the European Commission and the European Central Bank were forced to revise downward their forecast for Greece's growth. From 0.5 percent predicted for 2015 in their spring forecast, they now

expect a decline of 2.0 percent to 4.0 percent, according to [a July 10 report](#). It concluded that Greece was expected to have a funding gap of more than 74 billion euros from July 2015 to July 2018.

The I.M.F. put the figure even higher, [at 85 billion euros](#). Negotiations are for a loan of about [86 billion euros](#), but with banks in such serious trouble (they may require up to 25 billion euros more for recapitalization) and a severe shortfall in revenues, it is difficult to know what Greece's true needs will be.

The Bank of Greece (the country's central bank) noted in a June report that nonperforming loans came to [100 billion euros](#); in the same month, tax arrears amounted to 78.37 billion euros, or 42.39 percent of G.D.P., according to the General Secretariat for Public Revenues. The first half of 2015 showed a 2.36-billion-euro shortfall in revenues. With more debt and a still-unknown impact on G.D.P., even the European Commission's "adverse scenario" of debt amounting to [187 percent of G.D.P.](#) in 2020 could be optimistic.

The figures are merciless and Mr. Tsipras's conversion, though radical, still appears halfhearted, a result of pressure. In an interview with state television, he explained his sudden decision, at a 17-hour European Union summit meeting, to ignore the referendum's overwhelming "No."

"Under conditions of financial asphyxiation and blackmail, there were two alternatives on the table: agreement under these terms or a disorderly bankruptcy, an exit from the euro," Mr. Tsipras said. He and members of his government are openly opposed to many measures that they now must pass and implement.

No one comes out clean. Each protagonist has pointed at the others' failures and then added to Greece's woes. The creditors' fixation on austerity, when it was clear that this in itself could not fix Greece, caused immense damage to the political center, the force that could lead Greece toward reform. Now those parties, discredited by their mismanagement of the country in the past, and for implementing unpopular reforms, must support a party that came to power by attacking them.

Syriza's anti-austerity crusade, and its promise of alternative policies, found enthusiastic backing among a number of prominent international economists and political movements, who could not see that the new government's plan was little more than wishful thinking and a total aversion to any modernizing reforms. This places Syriza squarely in the populist political tradition that brought Greece to this sorry state. We must still wait for a true radical force to emerge, one that will aspire to make Greece an efficient state, a viable economy and a just society.

Nikos Konstandaras is the managing editor and a columnist at the newspaper Kathimerini and a contributing opinion writer.

124,149



[Laszlo Bruszt](#)

Laszlo Bruszt is Professor of Sociology and Head of the Department of Political and Social Sciences at the European University Institute in Florence.



[David Stark](#)

David Stark is Professor of Sociology at Columbia University.

AUG 11, 2015 6

We the People of Europe

FLORENCE – Europeans who are eager to revive the continent’s unification process have recently turned their attention to the founding of the United States. Many, however, reject the US precedent on the grounds that today’s problems are too dissimilar from those encountered then. Others, who accept that federalist principles might be well suited to addressing the problems of a European common market, despair that the “European people” who could bring about this new political structure are missing.

But there are striking parallels between America’s founding years and the European Union’s ongoing political and economic crisis. In fact, the creation of the [US Constitution](#) and the birth of the American people offer reasons to hope that some of the most difficult issues facing Europe can one day be resolved.

The years following the American War of Independence were difficult. Under the [Articles of Confederation](#), the 13 former British colonies had created a common market, with common institutions, including a central bank. Nevertheless, they spent a great deal of time squabbling over fiscal policies, in disagreements between creditors and debtors, and fights over the currency. Schisms emerged between northern and southern states, and between smaller and larger ones. It seemed as if the young country was on the verge of tearing itself apart.

In the 1780s, a small group of American political leaders completely reframed these problems. Their key insight is as relevant in Europe today as it was in the US then. The problems facing the country were not the result of politicians acting in bad faith or of an ill-informed or ignorant citizenry; they were a direct consequence of an ill-suited political structure.

Under the Articles of Confederation – as in the EU today – all politics was truly local. Individual states held elections for their officials, but there were no elected officials (or parties) who ran on platforms and programs that transcended the boundaries of the sovereign state units. What leaders like Alexander Hamilton, John Jay, James Madison, and George Washington understood was that this structure rewarded parochialism and provincialism at the expense of the “national interest” – the shared interests of the union’s member states.

Addressing these problems, the drafters of the US Constitution proposed the creation of a national government accountable to the people of the US, empowered to attend to the interests of the entire union and to mediate conflicts among member states. To do so, they rooted the sovereignty of the US in its people – a truly novel concept.

But, having located national sovereignty in “the people,” they did not insist on a single principle of sovereignty. Instead, they invented the idea of shared sovereignty – the system of federalism that allows for multiple levels of government and for local, state, regional, and national loyalties to coincide, rather than compete.

To be sure, no one is proposing that the EU simply copy the US Constitution. But the principles developed by its drafters have clear relevance for those attempting to resolve the challenges confronting Europe today.

The conflict between Greece and its creditors has highlighted the mismatch between an ever-more-integrated continental economy and a European political structure built primarily around the interests of sovereign states. In the absence of a transnational government with the incentive, legitimacy, and capacity to resolve the conflict, Greece and the other eurozone countries have resorted to challenging each other’s sovereignty.

Greece first tried and failed to use a referendum to impose its preferences on its creditors, which then used their superior leverage to render the referendum’s outcome moot. According to the most recent deal between the two sides, the Greek government must seek its creditors’ approval on all relevant draft legislation before seeking public consultation or even submitting it to its own parliament.

Open almost any European newspaper, and you will find criticisms of ministers and politicians on all sides in the Greek crisis. But, as in the early years of the US, the problem lies not with the quality of Europe’s politicians, but with the [EU’s political structure](#). As long as no politicians or parties offer programs that compete for votes in Germany and in Greece, in Finland and in France, and across the European continent, future crises are inevitable. What Europe needs are *European* politicians.

Some might argue that an appeal to create a European national government in the middle of the current turmoil is unrealistic. Others might insist on waiting for the emergence of a European identity before devising ways to create a single European polity. But here, too, early American history provides a reason to ignore the doubters.

The first words of the US Constitution are, “We the People of the United States.” And yet, in his book *The Quartet: Orchestrating the Second American Revolution*, the American historian Joseph J. Ellis points out that at the time that phrase was written, few in the country had a strong American identity. The vast majority of the country’s citizens had lived their lives within a 30-mile radius of where they were born; their political attachments, if they had any, were to their state – not to the union.

It took the creation of a national government to change that. The US Constitution may have been rooted in “the People of the United States,” but it was only after it was drafted that those people came to think of themselves that way.

It is difficult today to know how much support in Europe – with its schisms, suspicions, and passions – could be mustered for a document starting with the words, “We the People of Europe.” But the situation on the continent is no worse than that of the US in the 1780s. It took bold political action to change the course of history and give birth to a new and stable union. Europe requires no less today.

LETTER FROM GREECE

Beware of American econ professors!

How Krugman, Sachs and Stiglitz led the Greeks astray.

By **YANNIS PALAIOLOGOS**

8/11/15, 5:30 AM CET

Updated 8/11/15, 8:57 AM CET



Paul Krugman, Joseph Stiglitz and Jeffrey Sachs (left to right) | Getty

ATHENS — Since Alexis Tsipras made the difficult but responsible choice of arriving at a compromise with Greece’s creditors in mid-July, preventing an outcome that would have led his country out of the euro, a number of revelations have highlighted the radical nature of the proponents of rupture in his inner circle.

In countless public utterances and interviews since his resignation, former finance minister Yanis Varoufakis has spoken of how he urged the prime minister to authorize the issue of a parallel currency, to declare that Athens would default on €3.5 billion in Greek government bonds owed to the ECB on July 20 and to seize control of the Bank of Greece. Such an aggressive move would have led inevitably to the introduction of a new currency.

Recently, the newspaper I work for, Kathimerini, [revealed excerpts](#) of a conference call in which Varoufakis participated on July 16. In the call, the former minister tells an assortment of hedge-fund executives and other investors of plans he had to hack into the database of the general secretariat of public revenue at the ministry.

The idea was to use the personal data of Greek taxpayers to secretly create parallel accounts that would facilitate payments in case of a major liquidity squeeze. These accounts would be denominated in euros, but if the need presented itself, they could be turned into the new drachma “at the drop of a hat.”

They have served Greece’s cause very poorly indeed.

On July 14, a few days before he was dismissed from the cabinet for voting against measures mandated by the agreement reached between Tsipras and Greece’s creditors, Panayotis Lafazanis, the head of the Left Platform, the influential far-left faction within Syriza, suggested seizing the national mint and expropriating up to €22 billion in reserves (his figure).

The money would have been used to pay for pensions, public sector salaries and imports while Greece prepared for a return to the drachma. Small details, like the fact that the cash reserves would have immediately been declared counterfeit, infecting all euro transactions in Greece and causing complete chaos, were ignored in the fervor of Lafazanis’s version of the attack on the Winter Palace.

And then of course, there is the story published by the newspaper To Vima about Tsipras's own efforts to secure a loan of \$10 billion from Vladimir Putin, which would be used as foreign currency reserves to support a new drachma (the Kremlin has denied the account).

'Reckless gamble'

None of this appears to have given pause to Greece's (and in particular Varoufakis's) international cheerleaders. I am referring in particular here to high profile U.S. economists, like Paul Krugman, Joseph Stiglitz and Jeffrey Sachs, who have led the global anti-austerity campaign and have made my country a cause célèbre in that struggle. They have been right to argue that too much austerity has been imposed on Greece, and that further debt relief is required. But in recent months, as relations between Athens and its creditors have deteriorated, they have served Greece's cause very poorly indeed.

They have wrongly insisted that the fault for the breakdown in trust between the two sides lies exclusively with the creditors. They have also — some as informal but active advisors to Varoufakis — insisted on the need for deep debt relief, in a form bound to antagonize Greece's European partners and one that isn't economically necessary for Greek recovery.



As close friend to the former Greek finance minister, U.S. economist James Galbraith counseled Varoufakis (pictured) | EPA

In a New Yorker profile a couple of weeks ago, Varoufakis says that Sachs, one of these informal advisors, counseled him repeatedly in the run-up to the referendum to default on the creditors if Greek demands for debt relief were not met.

Krugman, in a visit to Athens in April, said that structural reform did not really matter much for future growth. After the referendum was called, he urged Greeks to vote No, arguing that, especially after the imposition of capital controls, things couldn't get much worse, and would probably get better, with a new currency Stiglitz also nudged Greeks in the direction of No, and Grexit.

James K. Galbraith, a close friend of Varoufakis, [co-ordinated](#) a secret working group within the Greek finance ministry about the logistics of Grexit, on the understanding that it constituted contingency planning against aggressive moves by the creditors. Clearly, some in government, including his friend (certainly by the end of June, if not earlier), saw the work quite differently.

World-famous economists — men of Nobel prizes and stellar academic accomplishment — have provided intellectual cover to radicals who appeared at best to be willing to take a stupendously reckless gamble with Greece's financial, political and geopolitical future, and at worst to be planning the realization of their lifelong dream of a socialist takeover of power.

As Tsipras moves grudgingly to the center and purges his government and his party (if he manages it) of people like Varoufakis and Lafazanis, it is high time for their cheerleaders to look beyond *ex cathedra* macroeconomics.

They should have the honesty to admit that in the hands of such men, an exit from the euro, which Greeks never voted for anyway, either in January or in July, would have been an unmitigated catastrophe, dwarfing the costs even of the bad deal struck on July 13. And they should know by now that the best hope of building the institutions capable of supporting long-term growth in Greece lies within the eurozone, not in the desperate disorder that would sweep the country outside it.

Yannis Palaiologos is a features reporter for Kathimerini newspaper and the author of "The Thirteenth Labour of Hercules" (Portobello Books, 2014).

124,152

Publié le 11 Août 2015 - Mis à jour le 11 Août 2015

Pas d'eau dans son vin

Comment l'intransigeance de Wolfgang Schäuble isole l'Allemagne dans la dernière ligne droite de la résolution de la crise grecque

Les négociations avec les créanciers se poursuivant, la plupart des pays européens ont fini par se réjouir des concessions faites par Alexis Tsipras au sujet de la dette grecque. Seule l'Allemagne et son ministre des Finances Wolfgang Schäuble continue de maintenir une forte pression sur la Grèce, quitte à s'isoler du reste de la scène européenne qui était autrefois acquise au gouvernement allemand.

Avec Christophe Bouillaud

Atlantico : Les négociations entre les Grecs et leurs créanciers doivent bientôt aboutir à un énième accord sur la dette grecque. Dans la gestion de ce dossier, l'inflexibilité de la position allemande a très souvent été critiquée, même les membres les plus durs comme la Finlande ont rompu avec le pays suite aux nombreuses concessions faites par M. Tsipras. Quelle est la logique de ce positionnement de Wolfgang Schäuble ? Ne risque-t-il pas de conforter les détracteurs de l'intransigeance allemande sur ce terrain ?

Christophe Bouillaud : Visiblement, vis-à-vis de l'opinion publique allemande, le Ministre allemand des finances veut apparaître comme celui qui aura défendu jusqu'au bout l'idée d'une absence d'aide à la Grèce. Selon le récit en vigueur de l'autre côté du Rhin, l'Allemagne, par européisme, par esprit de sacrifice et de responsabilité, aura été encore une fois forcée par ses partenaires européens à participer à ce nouveau plan d'aide à la Grèce. C'est donc d'abord une façon de justifier auprès de l'électorat allemand cette dépense exorbitante, inconsidérée, folle que représente cette nouvelle aide à la Grèce, ce pays peuplé majoritairement de retraités d'à peine 50 ans et dirigé par des gauchistes irresponsables, ceci selon la presse populaire allemande. Il ne faut pas négliger le caractère symétrique de la situation : le gouvernement grec se présente comme la victime d'un diktat, et le gouvernement allemand n'est pas loin de vouloir prétendre être dans la même situation. Plus en profondeur, il me semble que le Ministre fait partie des personnes convaincues que la zone Euro se porterait mieux sans la Grèce, et que les risques systémiques d'une sortie de ce pays de la zone Euro sont faibles, ou inexistantes. Sur ce point, il existe un désaccord majeur : le camp Schäuble pense pouvoir gérer une telle situation, alors que tous les autres acteurs sur la scène, même s'ils disent le contraire en insistant comme la BCE sur la solidité de la zone Euro, ne veulent absolument pas tenter l'expérience. La sortie de la Grèce de la zone Euro, c'est un peu comme la "guerre nucléaire limitée", il ne vaut mieux pas essayer même si des fins stratégiques la croient sans risque. Cette position de W. Schäuble risque en tout cas de renforcer l'idée qui circule dans les cercles anglo-saxons que les dirigeants allemands ont imposé une gestion globalement désastreuse de la zone Euro, et qu'ils sont dangereux pour l'économie mondiale.

De la même façon, l'Allemagne souhaite voir le FMI participer à un nouveau plan grec. Or le FMI a d'ores et déjà demandé une renégociation de la dette grecque avant toute participation, ce qui semble exclu pour Wolfgang Schäuble. Comment concilier ces positions contradictoires ?

C.B. : Effectivement W. Schäuble a répété plusieurs fois que, dans le cadre de la zone Euro, aucune annulation de dette grecque n'était possible, mais que, par contre, la Grèce revenue à la drachme pourrait se voir remettre une partie de ces dettes – cette promesse est d'ailleurs une réalité évidente : si la Grèce sort de la zone Euro, et adopte une nouvelle monnaie dévaluée vis-à-vis de l'Euro, il n'existe aucune chance qu'elle rembourse jamais

ses dettes libellées en euros – sauf à lui donner un millier d’années pour le faire. Il me semble que cette contradiction, que W. Schäuble attise, vise là encore à faire en sorte, soit que le nouveau plan d’aide avorte et que la Grèce doive sortir de la zone Euro, soit qu’il y ait un plan dans le cadre duquel l’Allemagne serait contrainte par le FMI à annuler de fait, sinon de droit, une part de la dette grecque. Cela serait donc une façon de se faire forcer la main par le FMI pour apparaître tout de même comme un bon défenseur des intérêts allemands auprès des électeurs allemands. Le gouvernement allemand ne peut pas en effet donner la moindre somme d’argent aux Grecs, mais il peut accepter de céder à la pression du FMI pour remettre à son corps défendant des dettes grecques.

Cette situation, notamment après l’assouplissement de la position finlandaise représente-t-elle réellement une redistribution des cartes dans le jeu de pouvoir européen ? S’agit-il d’une opportunité pour la France de reprendre la main ?

C.B. : Pas vraiment, la conception du fonctionnement souhaitable de la zone Euro reste majoritairement celle promue par l’Allemagne et celle inscrite dans les Traités. Ce cadre de base ne va pas changer, et il ne correspond pas à ce que pourrait vouloir la France dans une vision plus continentale de la politique économique. Simplement, la France, mais aussi les Etats-Unis, le Royaume-Uni, la Pologne, la Chine, voire la Russie, ont fait prévaloir pour l’instant l’idée d’une intégrité de la zone Euro - à n’importe quel prix économique et social pour la Grèce. Le changement d’attitude finlandaise traduit simplement cette priorité absolue de la géopolitique de l’Euro, qui oblige à tout faire pour préserver l’intégrité de la zone Euro, cela l’emporte sur toute autre considération financière ou économique. En ce sens-là, la France est gagnante – quitte d’ailleurs à être la prochaine grande victime économique de l’Euro, après l’Italie et la Grèce.

L’accord qui va être signé va-t-il réellement faire avancer les choses ? Que l’intégration peut-on en attendre ? Le Grexit souhaité par Wolfgang Schäuble est-il encore une option, à court ou moyen terme ?

C.B. : Même si l’accord comprenait finalement un volet de restructuration/annulation de la dette grecque plus développé que prévu début juillet, je doute qu’il résolve grand-chose. D’après ce que l’on sait, l’économie grecque va continuer à s’enfoncer dans la récession encore cette année. Il existe de nombreuses mesures récessives dans le nouveau plan (comme une hausse de la TVA par exemple). L’économie grecque ne peut donc que continuer sa descente. Je doute aussi que les Grecs fassent confiance de nouveau à leurs banques pour déposer leur argent après ce qui est arrivé ces dernières semaines – et les menaces qui sont encore dans l’air sur les comptes bancaires. L’accord permettra juste de rembourser les échéances dues aux créanciers, et de continuer à maintenir la fiction d’une Grèce se redressant dans le cadre de la zone Euro. Comme aucun gouvernement européen concerné n’a le courage de tenter autre chose, le troisième mémorandum aboutira au même résultat que les deux précédents. L’économie grecque va continuer à s’enfoncer, mais, en plus, tous ceux qui pourront fuir le pays vont le faire, ce qui va accentuer le déclin. Il ne faut pas en effet négliger que la séquence de cette année vient de prouver aux jeunes Grecs que leur vote ne compte pas, il ne leur reste donc plus qu’à fuir ce pays voué à un marasme de très longue période. L’option du Grexit reviendra toujours sur le tapis tant que l’économie grecque n’aura pas retrouvé un fonctionnement normal et une croissance raisonnable, et que l’Etat grec sera incapable d’emprunter directement sur les marchés financiers. Le feuilleton grec peut donc encore durer un moment.

124,154



[Christoph M. Schmidt](#)

Christoph M. Schmidt is Chairman of the German Council of Economic Experts and President of the Rheinisch-Westfälisches Institut für Wirtschaftsforschung (RWI) Essen, one of Germany's leading economic research institutes.

AUG 12, 2015 21

The Threat of Greek Debt Relief

BERLIN – With Greece's economic crisis still raging, prominent voices, ranging from Nobel laureate economists like [Paul Krugman](#) to officials like US Secretary of the Treasury Jack Lew, are calling for more lenient bailout terms and debt relief. Even the International Monetary Fund – which, along with other European lenders, has provided Greece with emergency financing – recently joined that call. But could such an approach really be the proverbial silver bullet for Greece's crisis?

The short answer is no. While Greece's public debt is undeniably high, and evidence abounds that high debt can hold back economic growth, the country faces even stronger drags on growth, including structural weaknesses and political brinkmanship, that must be addressed first.

In fact, Greece will likely depend on concessional funding from official sources in the years ahead – funding that is conditional on reforms, not debt ratios. Greece's nominal debt stock will matter only once the country re-enters the debt markets and becomes subject to market, not concessional, borrowing terms. In the meantime, Greece must implement the structural reforms needed to restore the country's long-term growth prospects and thus to strengthen its capacity to repay its creditors without a large nominal debt reduction.

But there is another critical reason why debt relief is not the answer, and it lies in the political architecture of the European Monetary Union. Because the eurozone lacks a strong central governing body, crisis policies emerge from a political process in which each of the 19 member states has veto power. For such a complex system to work, eurozone policymakers must be able to trust one another to behave in a particular way – and that requires a common framework of rules and standards.

A restructuring of Greece's official debt, despite offering short-term benefits, would weaken that framework in the long run by setting a precedent for exceptions, with other eurozone countries, sooner or later, requesting the same concession. In 2013, the extension of Greece's loan maturities prompted Ireland and Portugal to demand – and receive – comparable extensions, despite their less obvious need.

Instead of offering concessions, which could create long-term instability in the eurozone, Europe's leaders must remain committed to creating strong incentives for all member states to maintain prudent fiscal policies capable of reducing public-debt ratios and restoring fiscal buffers against asymmetric shocks to the currency union. Only then will the eurozone have a chance of upholding the Lisbon Treaty's ["no bailout" clause](#).

Greece may account for less than 2% of eurozone GDP, but the pursuit of shortsighted *ad hoc* solutions to its problems may set precedents that could bring down the entire monetary union. To prevent such an outcome, it is critical that any solution to the Greek crisis reinforces, rather than undermines, the eurozone's cohesion.

It is true that Greece has had to undergo painful adjustments to address its deep structural weaknesses, unsustainable public finances, and lack of price competitiveness – adjustments that led to a drop in Greek

output. But high unemployment and a lack of investment cannot be blamed on the medicine prescribed; they are symptoms of the country's failure to reform its public administration and to enhance the flexibility of its economy.

The international debate about how much austerity is appropriate to balance the interests of Greece and its creditors has distracted policymakers for too long. It is time to focus on the real imperative: designing and implementing vital structural reforms, at the national and European levels.

To guide this process, the German Council of Economic Experts, which I chair, has developed a [set of reforms](#) – called “Maastricht 2.0” – that would reinforce the rules-based framework that is so essential to the eurozone's long-term success. For example, the banking union needs to be strengthened through an enhanced resolution regime and an integrated financial supervisor, and a sovereign insolvency mechanism should be introduced.

Underpinning the proposed reforms is the so-called “principle of unity of liability and control,” which demands that both the power to make decisions and liability for their consequences are kept at the same political level, be it national or supranational. In other words, if countries want to make their own fiscal decisions independent of their eurozone partners, they cannot expect those partners to step in and save them later.

To be sure, in recent years, the European institutional framework has undergone major reforms that reflect the principles of “Maastricht 2.0,” such as the need to emphasize national responsibility for public finances and international competitiveness. But the reform process remains far from complete.

There is no denying that short-term measures to address acute problems – such as debt relief for Greece – threaten the eurozone's long-term stability. If the European Monetary Union is to survive and ultimately thrive, its leaders must not be tempted by facile solutions.

Et vive l'Europe allemande!

Euro : nous ne sommes pas sortis de l'auberge

Publié le 12 août 2015 à 9:00 dans Économie Politique

Mots-clés : Allemagne, Angela Merkel, Grèce, Wolfgang Schäuble, Yannis Varoufakis



Qui se souvient de *L'Homme de fer* ? La série, diffusée sur NBC de mars 1967 à janvier 1975 (et en France à partir de 1969) mettait en scène un certain Robert Ironside (Robert Dacier en VF), un policier immobilisé dans une chaise roulante après avoir reçu une balle dans la colonne vertébrale.

Wolfgang Schäuble, l'impitoyable ministre de l'Économie allemand, est désormais pour les médias « l'homme de fer de l'Europe » — cela donne une idée de l'âge des journalistes qui utilisent la comparaison. Les connotations ne s'arrêtent pas au feuilleton, bien sûr, même si le fait que Schäuble est immobilisé dans une chaise roulante depuis un attentat qui l'a paralysé en 1990 a certainement été l'élément déclencheur de la comparaison. En arrière-plan, il y a la très vieille métaphore du « chancelier de fer », Bismarck. Il serait d'ailleurs amusant de répertorier toutes les métaphorisations politiques de l'industrie allemande de l'acier, particulièrement de l'acier utilisé à des fins militaires. Après tout une nation qui a fait depuis 1813 de la « croix de fer » sa décoration militaire la plus recherchée (voir le sublime film homonyme de Sam Peckinpah) a une relation singulière au métal des épées / fusils / canons / grosse Bertha et autres brimborions de la civilisation avancée.

Schäuble, outre une rivalité de fond avec Merkel, sans doute un peu trop Ossie pour lui (on ne parle pas assez du mépris abyssal des ex-bourgeois de RFA vis-à-vis des ex-prolos de RDA) pose en parfait Européen. Encore faut-il s'entendre sur le terme. Et savoir ce qu'il recouvre dans la conscience du redoutable ministre allemand.

Schäuble est né en octobre 1942 à Fribourg. Il venait d'avoir deux ans quand, le 27 novembre 1944, l'aviation anglaise a lancé sur la ville l'Opération Tigerfish (le vice-maréchal anglais Robert Saundby était un pêcheur fanatique, qui donna un nom de poisson à chacune des opérations d'anéantissement des villes allemandes, voir Dresde ou Hambourg, décidées par le commandant en chef Arthur « Bomber » Harris — un saint homme qui aurait été jugé pour crimes de guerre, s'il n'avait pas été du côté des vainqueurs). Ce jour-là 14 725 bombes incendiaires ont été déversées sur la ville (qui par parenthèse ne présentait aucun caractère stratégique : c'était une politique de terreur dont on sut très vite qu'elle resserrait les Allemands autour d'Hitler — mais on n'en continua pas moins : les militaires sont comme les pédagos, quand ils se trompent, ils vont de l'avant). Elles ont tué environ 3000 personnes, et réduit en cendres et poussière un joyau de l'architecture médiévale. Quand De Gaulle s'y rendit en octobre 1945 — Schäuble venait d'avoir trois ans —, il ne restait rigoureusement rien de la ville.

Je ne voudrais pas m'aventurer dans la psyché de Wolfgang Schäuble, mais toute cette génération qui a vu son pays dévasté par la guerre aurait bien du mérite à développer des sentiments pro-européens sans cultiver quelque arrière-pensée revancharde. La Bundeswehr étant une force aujourd'hui essentiellement symbolique, l'action s'est située ailleurs : sur le terrain de la vertu.

À commencer par la vertu économique. L'Allemagne a plié l'Europe à ses objectifs nationaux, elle a obtenu avec l'euro une parité qui l'arrangeait diablement, juste après la réunification (un euro = deux deutschmarks, le seul pays pour lequel la transition monétaire opérait en compte rond), et elle veut manifestement imposer à toute l'Europe sa conception de l'économie. Ein Reich, ein Euro.

C'est ce que raconte Yannis Varoufakis dans une longue interview à *El Pais* qu'il a reproduite en anglais sur son blog. En substance, le « plan » imposé à la Grèce est destiné à faire long feu, le refus du « plan B » concocté par le ministre grec, tout bien pensé qu'il fût (c'est Jacques Sapir, qui en sait plus que moi en économie, [qui le prétend sur son blog](#)

deMarianne), est la preuve par neuf qu'il ne s'agissait pas d'arriver à un accord viable de remboursement. Il fallait imposer aux Grecs des conditions aberrantes probablement dénoncées à très court terme, puisqu'elles ne sont pas viables, l'objectif n'étant pas Athènes (Athènes, combien de divisions ? aurait dit Staline) mais Madrid et Paris — entre autres. Dommage, l'Angleterre n'a pas joué le jeu de l'euro, on conquerra Londres une autre fois.

Varoufakis le dit très nettement : » Le plan de Schäuble est d'imposer la troïka partout — et particulièrement à Paris. Paris est le gros lot. C'est la destination finale de la troïka. Le Grexit a pour objet de créer un climat de peur pour forcer Paris, Rome et Madrid à acquiescer. » Et d'expliquer que l'asphyxie programmée de la Grèce n'est qu'un coup en longueur, comme on dit au bridge : voilà ce qui vous arrivera si vous ne passez pas sous les fourches caudines de la vertu allemande. Vous aurez chez vous les experts de la Banque centrale européenne, de la Commission européenne et du FMI. Vous allez voir : Paris sera réinstallée à Bruxelles, qui d'ailleurs sera délocalisée à Berlin.

Sans compter que l'Allemagne a tout à y gagner : ce pays à natalité faible fait payer les retraites de ses enfants du baby boom à tous les retraités européens. Bien joué. Et au passage les banques allemandes domineront à terme le système, ce qui dans une Europe qui a plus joué la financiarisation à outrance que l'industrie — ou a fortiori la politique — n'est pas rien. Tant pis si les retraités grecs se suicident — et les autres suivront. Schäuble soigne sa cote de popularité, et Merkel, qui n'est pas tombée de la dernière pluie — elle, elle a sucé le lait de l'Allemagne de l'Est, elle sait ce que totalitarisme veut dire — va probablement utiliser la popularité de Schäuble pour se présenter à nouveau.

Tant que nous ne remettons pas l'Europe sur des rails politiques, tant que nous laissons un quarteron de banquiers et de politiciens vendus décider à notre place, nous aurons Schäuble et ses comparses à la tête de l'UE. Et avec un président français qui dit « la chancelière » sans préciser « allemande », comme s'il avait fait allégeance, en bon caniche de sa maîtresse, nous ne sommes pas sortis de l'auberge. Schäuble appelle la France « la Grande Nation » : c'est ainsi que les révolutionnaires appelaient la République conquérante après 1793, mais dans la bouche d'un Allemand vertueux, ça sonne avec une note de dérision évidente.

Les décisions à prendre dépassent d'ailleurs largement le seul point de vue économique. L'Allemagne nous a imposé l'entrée dans l'UE de la Pologne, qui fait partie de sa zone d'influence. Elle nous impose vis-à-vis de la Russie une politique suicidaire, simplement parce qu'elle a des liens forts avec l'Ukraine (qui a une minuscule minorité d'origine allemande), qui dans certains cas remontent à la dernière guerre, comme le prouvent chaque jour les partis ukrainiens d'extrême-droite. Nous allons tout droit vers un affrontement Chine / USA (des analystes prévoient une revendication prochaine de l'Empire du Milieu pour glisser le yuan à la place du dollar dans l'économie mondialisée que ces imbéciles ont appelée de leurs vœux, sans voir que les successeurs de Deng Xiaoping œuvraient à dominer le monde), et il faudrait une fois pour toutes se rendre compte que nous sommes géographiquement beaucoup plus proches de Moscou, qui marche en ce moment main dans la main avec Pékin, que de Washington. Il est plus que temps de renverser les alliances — même si cela devait faire beaucoup de peine à Wolfgang Schäuble. Plus que temps de penser à nouveau de façon politique, sans se soucier de vertu économique. Les pro-européens, comme dit Varoufakis, trompent tout le monde depuis un certain temps — mais ils ne tromperont pas tout le monde tout le temps.

Merkel und der griechische Robin Hood

Geschickt strickt Ministerpräsident Alexis Tsipras an seiner Legende vom griechischen Robin Hood, der die dummen, reichen Gläubiger an der Nase herumführt. Und für sein armes, geknechtetes Volk kämpft.

14.08.2015, von **HOLGER STELTZNER**

Die Rettung des Euros um jeden Preis scheint für die Bundeskanzlerin Angela Merkel genau so alternativlos wie das unbedingte Vertrauen in den griechischen Ministerpräsidenten. Zwar ließ **Alexis Tsipras** vor kurzem erst sein Volk in einem Referendum gegen den Reformplan stimmen, **den er nun ohne eine eigene Mehrheit und nur mit Unterstützung der Opposition durch das Athener Parlament brachte**. Doch weil er hierbei den Eindruck erweckte, dass ihm die Gläubiger das Messer an den Hals hielten und sein Land erpressten, hat die scheinbare Kehrtwende des Volkstribuns seiner Popularität nicht geschadet.



Autor: Holger Steltzner, Herausgeber. Folgen:

Indem Tsipras jetzt ankündigte, die Vertrauensfrage stellen zu wollen, aber natürlich erst nach Überweisung der ersten großen Milliarden tranche, strickt er geschickt an seiner innenpolitischen Legende vom griechischen **Robin Hood**, der die dummen, reichen Gläubiger an der Nase herumführt und ausnimmt und für sein armes, geknechtetes Volk kämpft. Mit wem will Merkel eigentlich die angeblich beschlossene Modernisierung Griechenlands durchziehen, wenn es zur Neuwahl in Hellas kommt?

Was ist mit dem IWF?

Aber wenigstens muss die Kanzlerin sich nicht um Mehrheiten sorgen. In Zeiten der großen Koalition ist es egal, ob im Bundestag in der nächsten Woche mehr oder weniger als 60 Abweichler aus der Unionsfraktion gegen die neuen Milliarden stimmen. Die Drohungen von Fraktionschef **Volker Kauder** (CDU) gegenüber den Kritikern in den eigenen Reihen an der verfehlten Rettungspolitik waren so unnötig wie kontraproduktiv – jedenfalls für Merkel.

Jeder Abgeordnete darf sein Gewissen befragen, ob nach den Hilfszahlungen von 223 Milliarden Euro, den 120 Milliarden für griechische Banken und einem Schuldenschnitt für private Gläubiger von 100 Milliarden das nächste Kreditpaket von noch mal fast 100 Milliarden Euro mehr Erfolg verspricht.

Die Kanzlerin macht seit jeher die Zustimmung zu den Rettungsprogrammen von der Beteiligung des Internationalen Währungsfonds abhängig. „Der IWF ist für meine Fraktion Bedingung, dass er dabei ist. Punkt“, wiederholte Kauder vor kurzem. Aber der Fonds will erst dann wieder Geld geben, wenn die anderen Eurostaaten einen Teil der griechischen Schulden übernehmen.

Das aber sei vertraglich verboten, sagt Finanzminister Wolfgang Schäuble (**CDU**). Offenkundig hat sich Berlin in der Rettungspolitik verheddert. Muss Merkel nun die nächste rote Linie überschreiten?