

112,1

The World's Monetary Dead End

The European Central Bank embraces quantitative easing despite the sorry track record of 'helicopter money.'

By DAVID MALPASS JANUARY 22, 2015

Central banks in the U.S., Japan and Europe are trapped in a loop. They are fully invested in the theory that zero rates and bond buying are stimulative and add to inflation, yet growth, inflation and median incomes keep going down.

On Thursday the European Central Bank is likely to announce a bond-buying binge that could reach 50 billion euros (\$58 billion) a month, yet many bond yields in Europe are already negative. **Buying low-yielding bonds is a dead end for growth.** The Bank of Japan has already bought bonds worth more than 50% of its gross domestic product with no growth impact. **And ECB bond-buying will be a major** new political negative if it gives European governments a further excuse to avoid economic reforms.

Central bankers should be forcefully urging their governments to pursue practical growth-oriented solutions that encourage private investment and hiring. Instead, they've allowed the focus to be on them and their decisions to prolong quantitative easing -- even though QE hasn't worked.

Central-bank liabilities have grown by an extraordinary \$7 trillion since the 2008 crisis, yet many parts of the world are in or near recession, including Japan, Latin America, Eastern Europe and most of the eurozone. The World Bank and International Monetary Fund have just lowered their 2015 global growth forecasts, and the IMF is expected to knock more than \$5 trillion off its October estimate of 2015 world GDP due to recent declines in commodities and currencies and the slide toward deflation.

Central bankers apparently believe deflation can still be halted by what Milton Friedman called a "helicopter drop" of money, but it isn't clear they have the right tools. **Bank reserves are already in massive excess.** Adding more, as the ECB is expected to do, won't add growth or stop the price declines because there's no longer any link from central-bank reserves to private-sector money. **To "helicopter" money into private enterprises would require regulators giving a green light to banks to take on more leverage (unlikely given past bank errors) or central banks taking on credit risk, not a wise course.**

A better approach would be growth the old-fashioned way through robust after-tax profits at small businesses, investment in startups and more jobs. In most of the developed world, that kind of growth has been on hold, waiting to find a path through regulatory obstacles.

The risk, as inflation rates fall into negative territory, is that central banks will double down on their current set of ineffective policies, making matters worse and allowing recessions and deflation to spread. The U.S. consumer-price index fell 0.4% in December and is on track for another large decline in January. As a result, the Federal Reserve is sending signals that it may delay rate hikes, though six years of near-zero rates haven't produced satisfactory growth or price stability.

These signals are self-defeating. If the public sees prices declining and senses further delay in interest-rate hikes, why buy a house or business now? The same reluctance to change policy stalled the Fed's 2013 plan to taper its bond purchases, but when the Fed finally moved forward a year ago, bank lending and growth surged.

Near-zero rates channel credit to the safest borrowers -- the government, corporations and the wealthy -- at the expense of small savers, small businesses and median incomes. In a market system, credit is allocated based on the price of credit and the riskiness of the borrower.

In our current system, however, the government is setting the price through zero rates and bond buying. It's also controlling the amount of bank credit through regulatory policy and leverage standards. **The result is a channeling of credit to the safest borrowers, which are seldom the best job creators.** Even some banks get crowded out because the zero-rate policy has put the interbank market into a deep freeze -- there's less reason for one bank to lend to another with rates this low.

The ECB is facing its own low-rate trap. **To make up for antigrowth government policies, the ECB pushed interest rates below zero, creating new problems for growth and lending.** It's now planning to buy low-yielding government bonds, offering the sellers a bank deposit at the ECB that pays a negative interest rate. With bank leverage controlled by regulators, the banks won't have more assets but simply a different, less growth-oriented mix of assets that includes fewer loans to small businesses and more deposits at the ECB. To fund the Fed's QE, the U.S. banking system has had to devote nearly 20% of total bank assets to the Fed's bond purchases, mostly at the expense of other lending.

Forcing Europe's bank assets to pass through the ECB into government bonds can't restore Europe's growth, especially with many bond yields already negative. Observing these problems, Switzerland last week broke its three-year alliance with the eurozone. The Swiss National Bank had been buying large quantities of euro-denominated assets -- stocks, bonds and bills -- as needed to keep the Swiss franc linked to the euro. That made sense in 2011-13 when it seemed that Germany and the ECB were working together to promote structural reforms that might repair Europe's economy and maintain the euro's value.

But the ECB is now using QE to promote the devaluation of the euro as a way to make up for Europe's uncompetitive tax and regulatory policies, much like the Bank of Japan has done with the yen without causing growth. Germany's representatives on the ECB board may vote against the ECB's bond-buying scheme and have challenged its usefulness, concerns that made Switzerland uncomfortable investing more in the euro.

To his credit, ECB President Mario Draghi has been vocal about the need for governments to reduce both spending and taxes. It would go a long way toward quelling deflation fears and restoring Europe's growth if he used bond buying to gain structural reforms rather than merely following Japan's lead into no-growth QE.

Mr. Malpass is president of Encima Global LLC. He served as deputy assistant Treasury secretary in the Reagan administration and deputy assistant secretary of state in the George H.W. Bush administration.

Europe's QE Salvation

Devaluation becomes the eurozone's default growth policy.

So it's here at last -- Europe's economic salvation, to be delivered by European Central Bank President Mario Draghi Thursday when he announces a plan to buy sovereign bonds, also known as quantitative easing, or QE. Mr. Draghi has been anointed as savior-in-waiting for so long by so many that few are addressing the dread question of whether QE will work.

We sympathize with Mr. Draghi, who is being asked to substitute for the failure of Europe's political leaders to reform their economies. In 2012 he promised to "do whatever it takes" to preserve the euro, and on that point he succeeded. His vow crushed sovereign bond yields and the threat of a euro breakup eased.

What he hasn't been able to do is revive growth in the eurozone, despite rolling out one program after another to stimulate more bank lending. He's tried new financing options for Europe's creaky banks, an asset-backed-securities purchase scheme to spur development of a more active credit market, and even a negative interest rate on bank deposits at the ECB. **None of it has worked. European banks haven't taken all of the ECB's cheap money on offer, and indicators such as manufacturing output and economic confidence are lackluster.**

So now we have European QE, to the tune of 50 billion euros (\$58 billion) a month if leaks from Frankfurt Wednesday are accurate. The bond purchases will last for at least a year, the leakers say, **in another attempt to boost bank lending and keep eurozone inflation above the ECB's 2% target.**

Mr. Draghi says such a drastic move is justified because of the threat of deflation, but for now that is more excuse than necessity. Much of the recent decline in euro inflation is due to the 50% collapse of oil prices in the past six months. **This shows up as deflation in the price data, but the decline in energy costs is an economic boon that should provide a eurozone stimulus.**

It's hard to assess the details of the bond purchases without knowing how they'll be executed. The U.S. Federal Reserve bought bonds at the long end to marginally reduce long-term interest rates. **It's likely the ECB will devote a major chunk of its buying to German bonds, but those yields are already so low that it's unclear how much difference it will make.**

It also isn't clear how much QE has contributed to U.S. growth. The QE lobby on Wall Street and Washington accord it wondrous powers. **But former Treasury official David Malpass makes a strong case nearby that QE has been counterproductive by channeling credit to government and big business rather than the startups and smaller companies that drive growth.** While U.S. growth continues to be slower than in any normal expansion, it has picked up since QE ended.

Mr. Draghi is also talking down the euro exchange rate, to 1.16 or so against the dollar from about 1.40 last year, to boost exports and piggyback on the U.S. expansion. Perhaps the euro was overvalued as the euro crisis faded, **but that doesn't mean devaluation will lead to prosperity.** Euro devaluation has costs and it is roiling currency markets, breaking the Swiss franc peg to the euro and raising the repayment costs of franc- and dollar-debts held by European institutions.

Japan's devaluation is instructive. The Bank of Japan has used QE to engineer a decline in the yen to about 117 per dollar from near 90 at the start of 2013. This has boosted the earnings of exporters. **But devaluation didn't reduce Japan's demographic or regulatory barriers to growth, so Japanese companies remain reluctant to invest.** Real incomes have fallen as households have to spend more of their weaker yen on imports. Two years after the start of QE and yen devaluation, Japanese growth remains anemic.

The real benefit from European QE would be if it triggers more pro-growth economic reforms -- in labor markets, business regulation and stifling taxes. **Mr. Draghi has insisted at every opportunity that such reforms are essential, but the irony is that his monetary ministrations have taken the pressure off politicians to act.**

Falling bond yields have made it easier for leaders in France, Italy and elsewhere to postpone difficult choices. QE that further drives down yields on sovereign debt could make reform even less urgent, which is why so many politicians favor it.

So Europe seems to be getting QE as a last-ditch growth default. Monetary policy has its uses, but it can't perform miracles and it won't be Europe's growth salvation by itself.

112,4

Bond-Buying Programs: Simple in Theory but Complex in Eurozone

By JACK EWINGJAN. 21, 2015

FRANKFURT — The [European Central Bank](#) is widely expected to announce on Thursday that it will finally begin buying government bonds as part of a so-called [quantitative easing](#) program.

In principle, quantitative easing is simple — print money, buy bonds. The idea is to pump money into the economy, encourage more lending and stimulate growth. Such bond-buying programs by the United States Federal Reserve and the Bank of England were largely considered successful.

But the eurozone is not a country. It is a currency union with 19 members, each with its own government bonds and its own politics. That makes quantitative easing in the eurozone much more complicated.

Here is a guide to Q.E., euro style.

Q. What is the point of quantitative easing?

A. The European economy is in a rut. Unemployment is high. Growth is weak. And inflation is dangerously low.

The low inflation trap is especially pernicious, prompting consumers to delay purchases and companies to put off investment. If it worsens, Europe could face the widespread decline in prices known as deflation, which hurts companies' profits and leads them to lay off workers.

Once deflation grips an economy, it is very difficult to escape. Japan has been trying to break the cycle for two decades.

In such an environment, central banks usually resort to cutting interest rates. But the European Central Bank has already lowered its benchmark rate to 0.05 percent, effectively zero. It has even imposed a negative interest rate on bank deposits held at the central bank.

The E.C.B. has also been lending more money to commercial banks at rock bottom rates. But demand from banks has been tepid.

So quantitative easing is the next logical step — and perhaps the central bank's only option.

Q. How would the quantitative easing plan work?

A. The bank would create new euros and use the money to buy assets on the market, largely government debt. The increased demand from the central bank should raise bond prices and push down yields.

If the tactic works, it will ripple through financial markets, pulling down the interest rates on other types of debt, like business loans. The increased borrowing that results will stimulate demand and help drive inflation.

Q. What kinds of assets will the central bank buy, and how much?

A. The central bank has indicated that it wants to increase its balance sheet, the crucial measure of how much stimulus it is providing to the economy, by 1 trillion euros (\$1.16 trillion). It is currently at €2 trillion.

Analysts have been saying that a government bond buying program of less than €750 billion will fail to impress markets. The bank, though, may avoid giving a precise long-term target and simply announce monthly purchase goals of €50 billion or so, similar to the strategy used by the Fed.

As for the types of bonds, the central bank has already begun buying private sector assets, such as bundles of real estate loans. It could also buy corporate bonds. But the supply of private sector assets is limited, leaving government bonds as the largest target.

The trickiest part will be figuring out how much of each country's bonds to buy. The eurozone does not have a single, Pan-European government bond similar to Treasuries, the main vehicle for quantitative easing in the United States. The most likely solution is that the European bank will buy bonds in proportion to each country's share of central bank capital, which is calculated according to population and gross domestic product.

But other formulas are possible. For example, it could buy eurozone bonds in relation to the outstanding debt of each country — a method that would favor the most indebted countries like Italy and Greece. The central bank may also look for a way to avoid buying Greek bonds, because of uncertainty whether a new government in the country will honor all the its obligations.

Q. What are the risks for Europe?

A. The biggest risk may be political.

Government bond purchases prompt fear and loathing in some northern countries, notably Germany. People worry that they could wind up stuck with the bill if a country defaults. Quantitative easing could alienate a significant number of Germans and reduce support for the eurozone coalition, which has already suffered because of the region's poor performance during the last five years.

There has been speculation that the European Central Bank may try to address German concerns by delegating bond purchases to the national central banks, which in theory would absorb any losses. But the speculation highlights another risk — that the E.C.B. will make too many compromises and dilute the impact of quantitative easing. Critics say delegating to the national central banks would undermine the idea of a single currency with a strong central bank. Others say it might be necessary to mute criticism from Germany.

Q. Will quantitative easing work in Europe?

A. The most important effect of quantitative easing might be psychological. By demonstrating that it is serious about stoking inflation, the E.C.B. could prevent people from entering a mind-set where they think prices are falling and slow their purchases as a result. This is why Mario Draghi, the central bank president, and other top central bankers talk a lot about “inflation expectations.”

Another benefit, from a eurozone perspective, would be a weaker currency. The euro has already fallen substantially because of expectations that quantitative easing is imminent. A weaker euro helps exporters by making European products like BMW cars or French cheeses less expensive for consumers in the United States and other foreign markets.

But the jury is still out on the impact on borrowing.

European companies usually get credit from banks. By contrast, businesses in the United States typically raise money by selling corporate bonds.

So quantitative easing may not be as effective in Europe. It is unclear whether pushing down interest rates on government bonds through quantitative easing will translate into lower borrowing costs for companies in countries like Italy or Spain, where the shortage of credit is most acute.

There is also considerable skepticism whether quantitative easing will do any good at all, especially since the central bank has waited so long.

The Nobel laureate Joseph E. Stiglitz called quantitative easing “a last resort that isn’t likely to work.” Monetary policy can drive up asset prices and create a bubble, Mr. Stiglitz said in an interview, “but consumption isn’t going to go up. Investment’s not going to go up.”

Q. Will it affect other countries?

A. There will be collateral damage — and it is already happening.

The euro has weakened sharply in recent months, and that trend is likely to continue with quantitative easing. That downward pressure prompted the Swiss National Bank last week to abandon its effort to cap the value of its currency against the euro. Switzerland decided it was just too costly and risky.

The move shocked the markets, sending the value of the Swiss franc soaring. The price has remained high, placing a huge burden on Swiss exporters and the tourism industry. Foreign currency brokers were also hurt; several went out of business.

While other side effects may be equally unpredictable, policy makers and analysts have generally welcomed the central bank’s action. A healthy European economy, they say, is good for the rest of the world.

112,6

Assouplissement quantitatif - "Les pauvres en prennent plein la gueule à cause des taux zéro"

Le Point - Publié le 21/01/2015 à 20:17 - Modifié le 22/01/2015 à 10:00

Pour l'économiste Charles Gave, les politiques exceptionnelles menées par les banques centrales depuis le début de la crise sont pires que le mal.



Mario Draghi s'apprête à procéder au rachat de la dette publique par la BCE. © Arne Dedert/dpa/AFPPropos recueillis par **MARC VIGNAUD**

La BCE s'apprête jeudi à annoncer des achats de dette publique de la zone euro pour lutter contre la déflation en zone euro. Charles Gave, libéral convaincu* et président de la société de services financiers Gavekal Research, basée à Hong Kong, accuse les mesures exceptionnelles prises par les banques centrales depuis le début de la crise d'augmenter l'instabilité du système financier et de creuser les inégalités. Interview.

Le Point.fr : Pourquoi êtes-vous opposé au rachat de dette publique par la BCE alors que la mesure est présentée comme indispensable pour sortir de la déflation par la plupart des analystes de marché ?

Charles Gave : Il faut d'abord se demander pourquoi une partie de la zone euro est en déflation ! C'est parce que l'euro est une construction imbécile. Il n'est pas possible de maintenir des taux de change fixes entre des pays qui ont des productivités différentes. Sinon, celui qui a la productivité la plus forte mange les autres. C'est ce qui s'est passé depuis le début des années 2000. En base 100 en 2000, la production industrielle allemande est aujourd'hui à 120, la française est à 85, l'italienne à 75. De 1960 à 2000, la production industrielle de ces trois pays était pourtant exactement la même. Après avoir foutu en l'air notre appareil industriel, l'Allemagne est en train de demander qu'on réduise notre protection sociale. C'est ce qui s'appelle une dévaluation intérieure pour faire baisser les prix : ce que l'Espagne a commencé à faire. Cela appauvrit de manière épouvantable toutes les petites gens. L'euro est une fantastique machine à créer des divergences. Dans un livre que j'ai publié il y a une dizaine d'années, *Des Lions menés par des ânes*, je disais que l'euro allait créer trop d'usines en Allemagne, trop de fonctionnaires en France et trop d'immeubles en Espagne. Cela a mis 10-12 ans à se produire, mais cela s'est produit.

La BCE ne peut-elle pas contribuer à relancer la machine dans les pays du Sud en rachetant des actifs, comme de la dette publique ?

Si les profits des entreprises baissent de 2 ou 3 % par an, elles n'ont que faire d'emprunter pour augmenter leur production. Que les taux d'intérêt soient à 0,3, ou 5 %, cela ne change strictement rien. Dans le contexte actuel, cela ne sert à rien d'investir. Quiconque a un peu d'argent en Europe préférera d'ailleurs construire son usine en Allemagne, là où le coût du travail, du capital, et le poids de la réglementation sont moins élevés, et non en France, en Italie ou en Espagne.

On comprend que l'action de la BCE pourrait être, à vos yeux, inefficace. Mais pourquoi êtes-vous si opposé aux taux d'intérêt à zéro ?

Les systèmes d'assurance et de retraite ont besoin de vrais taux pour pouvoir remplir leurs objectifs. Avec des taux à zéro, voire négatifs, les retraites complémentaires comme l'Agirc et l'Arrco seront en faillite d'ici deux-trois ans, car une grosse partie de leur revenu vient de leurs placements obligataires ! En d'autres termes, la BCE est en train de subventionner la consommation actuelle avec la retraite du futur. C'est un jeu à somme nulle. Cela fait trois ans que l'on nous promet le nirvana. Cela a simplement eu pour effet de faire monter les marchés obligataires des pays périphériques de la zone euro comme le Portugal, l'Espagne, l'Italie et même la France à des niveaux qui ne sont justifiés en rien par les fondamentaux économiques de ces pays. On a bien vu avec la Suisse la semaine dernière que lorsque la banque centrale crée des faux taux, ça revient vite comme un élastique à la figure. Et ça fait mal !

Autrement dit, vous craignez un krach obligataire quand les banques centrales remonteront leurs taux d'intérêt...

Cela se produira dès qu'il se passera quelque chose qui fera réaliser aux gérants du monde entier que tous les prix sont faussés. On est en train d'accroître la fragilité du système financier en accroissant les possibilités d'effets de levier (opérations financées par l'endettement, NDLR) qui peuvent mettre en danger des banques, des opérateurs financiers, etc.

Malgré les risques, la politique de taux zéro, puis de rachats massifs d'actifs, a pourtant plutôt bien fonctionné aux États-Unis, de l'avis de nombreux observateurs...

Le taux de participation au marché du travail aux États-Unis est à un plus bas historique. Le taux de chômage affiché de 5,4 % est une création statistique. Si on rapporte le nombre de personnes au chômage au nombre de personnes sur le marché du travail il y a dix ans, ce taux serait à 10 %. 50 % de la population reçoit des allocations du gouvernement et un bon tiers des bons alimentaires... Si la hausse des actifs déclenchée par les taux zéro a fait la fortune des gens riches, elle a appauvri la majorité du pays.

Il faut bien voir que les taux zéro reviennent à prélever un impôt sur les pauvres au profit des plus riches. Aux États-Unis, les dépôts bancaires, détenus en particulier par des petites gens, sont de 10 000 milliards de dollars. Si les taux étaient à 3 %, il y aurait à peu près 300 milliards de revenus supplémentaires à dépenser par an. C'est autant d'argent qui est retiré de la consommation. Ces 300 milliards sont transférés aux "Goldman Sachs" de ce monde [référence à la banque d'affaire américaine, NDLR] par les profits qu'ils réalisent grâce aux taux à zéro. Du point de vue de la justice sociale, il n'y a rien de plus abominable que des taux nuls.

Vous mettez donc en relation l'explosion de la richesse des 1 % les plus aisés décrite par l'Organisation non gouvernementale Oxfam, avec les politiques menées par les banques centrales depuis le début de la crise ?

Oui. Il y a six ans, j'avais publié un article intitulé *Le coût élevé de l'argent gratuit (The high cost of free money)* dans lequel j'avertissais que les taux zéro allaient augmenter les inégalités et entraîner une baisse de l'investissement.

Pourquoi ?

Les deux principaux prix dans un système économique, ce sont les taux d'intérêt et le taux de change. Si ces deux prix sont faux parce que manipulés par la banque centrale, le chef d'entreprise sent bien que tous les prix dans l'économie sont faux. Il ne va donc pas se lancer dans une opération d'investissement à 10 ans comme construire une nouvelle usine, car il ne sait pas du tout quels seront les prix à cet horizon (le taux de change du dollar, les taux d'intérêt...). Il préfère donc racheter ses propres actions, puisqu'il devient beaucoup plus rentable d'emprunter de l'argent pour racheter ses propres titres que d'acheter une machine-outil, le prix des actifs. Cela n'augmente pas du tout l'investissement. Du coup, la productivité baisse, les salaires n'augmentent plus et les pauvres gens en prennent plein la gueule.

Auteur à succès, Charles Gave a publié en 2010 : *L'État est mort, vive l'État*. Pourquoi la faillite étatique qui s'annonce est une bonne nouvelle, Bourin éditeur

Arabische Abgründe

Der „Dreißigjährige Krieg der Araber“ hat erst begonnen. Wo sind die Gegenmittel?

21.01.2015, von RAINER HERMANN



© REUTERS  Ein Kämpfer der Freien Syrischen Armee in Aleppo

Wenn es noch eines Beweises bedurft hätte für die gewaltigen Verwerfungen im Nahen Osten, dann liefern ihn die Flüchtlingszahlen. Scheinbar unaufhaltsam erreichen sie immer neue Rekordwerte: Jeder zweite der fünfzig Millionen Menschen, die weltweit in ein anderes Land geflohen sind, kommt aus Arabien; erstmals stellen die Syrer die größte Gruppe, und erstmals ist nicht mehr Asien die größte unmittelbare Aufnahmezone, sondern der Nahe Osten einschließlich Nordafrika. Die meisten Flüchtlinge können nicht in ihre Heimatländer zurückkehren – und sie wollen das auch nicht.

Eine Umkehr des Trends ist nicht abzusehen. Denn der Staatszerfall in Syrien und im Irak, in Libyen und im Jemen treibt immer mehr Menschen in die Flucht. Die Massen, die sich absetzen, gefährden die Stabilität der Länder, die ihnen (noch) Zuflucht gewähren. Im Libanon ist bereits mindestens jeder vierte Einwohner ein Flüchtling. So besteht die Gefahr, dass der Zerfall von Staaten zum Kollaps anderer Staaten führen wird; dass (noch) funktionierende Staaten mit in den Abgrund gerissen werden.

Erst ein kleiner Teil dieser Flüchtlinge hat bisher Europa erreicht. Das allein hat bereits genügt, den Kontinent in Unruhe zu versetzen. Instrumente, den Staatszerfall in der arabischen Welt zu stoppen und umzukehren, gibt es indes nicht. Alles, was die Staatengemeinschaft kurzfristig tun kann, ist zu versuchen, das Übergreifen der zerstörerischen Konflikte auf andere Länder zu verhindern. Dabei hat die Bekämpfung des Terrors Vorrang – mit der Folge, dass mit Regimen zusammengearbeitet werden muss, deren Repression selbst neuen Terror ausbrütet, so lange jedenfalls, wie es dem Westen nicht gelingt, diese Regime von der Notwendigkeit von Reformen zu überzeugen.

Es wird Jahrzehnte dauern, bis im Nahen Osten eine neue Ordnung entsteht, in der sich die Menschen mit neuen, stabilen Staaten identifizieren werden. Der aktuelle Staatszerfall hat einen Punkt erreicht, an dem es keine Umkehr mehr gibt: Zu viele Menschen halten nichts von Staaten, die nur Werkzeuge parasitärer Eliten waren und sind; sie wollen diese Staaten einfach nicht mehr.

Anfang 2015 gibt es einen zweiten Grund zur Sorge: Der Zerfall gleich mehrerer Staaten schafft den Nährboden für eine weitere Eskalationsstufe des islamistischen Terrors. So wächst in Syrien und im Irak eine neue Generation von Terroristen heran. Sie tragen den Terror in den Westen. In der Vergangenheit hatte ein Zehntel der Dschihadisten nach der Rückkehr Terroranschläge in den westlichen Heimatländern verübt; heute kämpfen im Namen des Dschihads allein in Syrien 3000 Westeuropäer – und die meisten werden zurückkehren, sie wollen das jedenfalls.

Die Terrorgruppe, die sich „Islamischer Staat“ (IS) nennt, ist eine weitere Eskalationsstufe des islamistischen Terrors, und sie muss nicht die letzte sein. Schon lange werden Terrorgruppen bekämpft; jedes Mal musste man erkennen, dass sie nur scheinbar zerstört wurden, dass die jeweiligen Nachfolger eine noch größere Gefahr darstellten. Jede Etappe bereitete die nächste vor, stets wuchs das Ausmaß des Terrors. Die Ungeheuer wuchsen im Rhythmus von einem Jahrzehnt heran.

1979 hatte eine puritanisch-fanatische Gruppe um den Saudi Dschuhaiman al Utaibi die Große Moschee von Mekka besetzt. Sie hatte jegliche Verwestlichung abgelehnt, sie rief zum Sturz der „dekadenten“ saudischen Königsfamilie auf und rief den Mahdi, den Messias, aus. Die Al Saud reagierten auf den islamisch motivierten Aufstand mit „mehr Islam“, den sie nun auch exportierten. Auf dieser Welle gelangte Bin Ladin nach Afghanistan. Dort koordinierte er die Rekrutierung von Arabern für den Dschihad gegen die Rote Armee, dort gründete er 1988 Al Qaida, bevor er sich schließlich gegen den Westen wandte. Zielscheibe waren nicht mehr die saudischen Prinzen, sondern jene, die Bin Ladin „Kreuzzügler und Zionisten“ nannte. Er schwor den Taliban Treue und sanktionierte deren „Islamisches Emirat“ in Afghanistan.

Bin Ladin führte Krieg gegen die „Kreuzzügler“, Bagdadi, der Führer des IS, führt Krieg gegen alle „Feinde Allahs“. Bin Ladin billigte ein „Islamisches Emirat“, Bagdadi errichtet ein totalitäres Reich, das sich schon über eine Fläche erstreckt, die so groß ist wie Großbritannien; als „Kalif“ fordert er die Loyalität aller Muslime.

Nicht viel Phantasie gehört dazu, sich vorzustellen, dass es nach dem IS noch schlimmer kommt; wenn etwa ein Nachfolger des IS versuchen wird, seine Herrschaft über die Levante hinaus auszudehnen und dem Rest der Welt den Krieg erklärt. Es wird nicht reichen, den IS allein militärisch zu besiegen. Dazu ist die Ideologie des Dschihads zu weit entwickelt und verbreitet, dazu gibt es bereits zu viele „Krieger“. Nach den Terroranschlägen vom 11. September 2001 war die Zahl der Dschihadisten auf achthundert geschätzt worden. Heute kämpfen allein für den IS 50.000 Krieger. Diesen Krieg gegen den IS kann der Westen nicht allein gewinnen. Wie er sind auch die gemäßigten Muslime bedroht. Der „Dreißigjährige Krieg der Araber“ hat erst begonnen. Und er wird begleitet sein von weiteren Flüchtlingsströmen.

112,9

THE WALL STREET JOURNAL.

EUROPE EDITION

Journal Interview with Marine Le Pen: The Champion of French Anxiety

By Sohrab Ahmari 19 janvier 2015

Nanterre, France -- Following the recent terror attacks in Paris on journalists at the satirical newspaper Charlie Hebdo and on a kosher supermarket, many Western leaders have been reluctant to say the motive was at all religious. French President Francois Hollande said Charlie Hebdo had been targeted by "obscurantism," whatever that is. And White House spokesman Josh Earnest on Tuesday spent a painful five minutes explaining the Obama administration's aversion to using the term "radical Islam."

That's not a problem for Marine Le Pen, who is never obscure.

"It's clear Islamic fundamentalism," says the leader of the National Front, France's far-right political party that has been gaining in the polls. "Now all the eyes are open," she adds, referring to a general French awakening to the Islamist threat. And "we are the only ones to solve the problem," by which she means the National Front.

Once a political outlier, Ms. Le Pen has been gaining prominence as France's problems -- a moribund economy and its unassimilated Muslim-immigrant population -- have become more acute and seemingly beyond cure by the traditional political class. Now, in the aftermath of the home-grown Islamist slaughter in Paris, Ms. Le Pen is betting that she is the French politician most likely to benefit from her countrymen's shock and disbelief over the threat in their midst.

So it seems a good moment to visit with Ms. Le Pen, whom I met Friday at the National Front's headquarters in Nanterre, a northwestern suburb of Paris. National Front posters with the slogan "Oui, la France" depict a fierce woman with steely eyes, and that she is: a tall, commanding presence who speaks rapidly in a husky rumble of a voice. But the 46-year-old Ms. Le Pen, alternately smiling or reserved as the moment requires, is also unquestionably charming. There's a smile covering the steel.

When discussing the terror attacks, or many of France's other problems, Ms. Le Pen steers the conversation to immigration. "The first problem is that the borders are open, and practically anyone can go freely all around," she says. "There is no responsible country that would accept such a situation." It should have been "obvious," Ms. Le Pen adds, that "massive immigration would just allow the fundamentalists to increase their numbers."

Seated with three large French flags on the wall nearby, she adds: "There are obvious signs that among the people coming so easily into our country, the hormones of unrest will rise. The French Republic needs to offer to its forces, police, security and army, the proper means to protect our country."

Yet Ms. Le Pen balks at the prospect of heightening government surveillance to prevent future attacks: "We are totally for individual freedom. The freedom for all is important. In order to catch some, we should not block everybody."

At the same time she rejects as too weak the tough new counterterror measures announced by Prime Minister Manuel Valls on Friday -- including isolation of jihadists in prison, increased staffing at intelligence agencies and granting security services broader power to monitor online communications. "Valls's speech," she says, "it was just a speech." Beyond restricting immigration, her main counterterror proposal is the construction of new prisons and additional funding for the penitentiary administration.

In a country already made wobbly by years of economic anemia -- with unemployment hovering intractably above 10%, roughly one in four young people unemployed, and negligible to nonexistent growth -- and now quaking after the eruption of Islamist terrorism, Ms. Le Pen's blunt-force prescriptions have made the National Front more plausible as a political force than it has ever been. Where the party had been an alarming but relatively marginal player

under the leadership of her father, the rhetorical bomb-thrower Jean-Marie Le Pen, the more media-savvy Ms. Le Pen has been better at selling the nationalist line since taking over from him in 2011.

Her fixes for France's troubles are simple: Exit the European Union and end the reign of "globalist" economics -- the free movement of goods, capital and labor -- that she blames for the fact that France is "dying." Above all: "Stop immigration," not just to discourage the potential Islamist threat, but for the overall health of the country. "There are 200,000 legal immigrants coming to France every year," Ms. Le Pen says. "They just add to the problems."

Ms. Le Pen doesn't directly answer my question about what she proposes to do about the millions of Muslim immigrants whose only nationality is French. Instead, she turns her attention to immigrants with dual citizenship. "Do you know that there are 700,000 voters, Algerian and French, who voted in the recent Algerian elections?" she asks. "These people can and should decide one way or the other. We have nothing against being a foreigner in France, but they have to decide." The message: Choose France or get out. Also: Those with dual citizenship who commit crimes in France should "be sent back."

It's tempting to dismiss these views as unrealistic and against the tide of history -- the French political and media establishments routinely do. As Ms. Le Pen says: "Many political parties in France and many in the media, the first question they ask about anything is: 'Will this be advantageous for the National Front?'" A notable example was the decision by the organizers of the Jan. 11 unity march in Paris not to invite Ms. Le Pen and her supporters.

But merely to dismiss or ignore Ms. Le Pen and the National Front doesn't deter her political project. She represents a real and substantial constituency of people who, as one Paris-based journalist told me, "don't recognize the French republic they used to know anymore." These are working-class voters, mostly white, who once answered the old left's call of class solidarity but who now feel left behind as manufacturers and job-creators flee the country under the press of France's rigid labor laws, protectionist rules and high taxes.

When France's postwar economy was still booming, and the welfare state was cash-flush, the country could afford to absorb millions of Muslim immigrants, mainly from France's former colonies in North Africa. At the time, lawmakers made almost no effort to encourage these newcomers to assimilate. They were relegated to banlieues, public-housing ghettos on the outskirts of major cities, where the French republican ethos -- liberty, equality, fraternity -- rarely penetrated.

Ms. Le Pen says it is too late to bring these immigrants into the mainstream: "You can't assimilate a group," she says. "The group will impose the laws of the group on the individual. . . . The French nationality, either you earn it, or you deserve it, but it's not granted automatically."

She cites Lassana Bathily, the black Muslim employee of the besieged kosher supermarket who helped save Jewish lives during the hostage crisis, as a model. "It's good that we gave him the French nationality" after his heroism became known. By contrast, the Kouachi brothers, who perpetrated the Charlie Hebdo attack, "already had a police record, and obviously they should not have been given French nationality," she says.

Nor does Ms. Le Pen favor a grand bargain with French Muslims, an oft-proposed model in which the French state, which is colorblind according to its founding ideals, gives Muslim immigrants a leg up in exchange for a pledge of allegiance from their communal leaders. "Positive discrimination, this is very bad for France," she says. "This again was imported from the U.S., and it will never work in France. The grand bargain in France is called secularism. The laws had to be respected by all."

She adds: "Whom do you talk to in France with the Muslim community? The current major Muslim organization in France, which is privileged nowadays, is linked to the Muslim Brotherhood. Meanwhile, General Sisi in Egypt is fighting the Muslim Brotherhood."

Under her father's leadership, the National Front developed a reputation as a party of cranks and anti-Semites. Mr. Le Pen caused a storm in 1987 by calling the Holocaust a "detail in the history of World War II." Last year he said that "Mr. Ebola" could "sort out" the world's "demographic explosion."

Ms. Le Pen has tried to distance the party from her father's legacy, and she has made a few inroads in the French Jewish community. She says she has been ahead of others in sounding the alarm about anti-Semitism. Muslim fundamentalists, she says, "take advantage of the Israeli-Palestinian conflict. The National Front is the best shield to protect France's Jewish citizens against this threat. We are the only ones to solve this problem."

The National Front is by no means a traditional right-wing party. On economic matters, the party is closer to the left. Take the Trans-Atlantic Trade and Investment Partnership, or TTIP, the Euro-American free-trade agreement that analysts estimate would boost growth by \$100 billion on both sides of the pond. The environmentalist left and labor unions fiercely oppose the TTIP; so does Ms. Le Pen.

"The U.S. way of conducting business doesn't bring anything to France," she says. "The hygienic and social methods imposed in the U.S. are not similar to the needs of France and the French. The multinational interests that impose their own ways are not good for France. Practically, all these are just weakening France. I am in defense of economic ways that would help France."

Ms. Le Pen also has a soft spot for Russian President Vladimir Putin. "Putin did very difficult work," she says. "He had to face and put together Russia after the Soviet Union. It's a complicated country. We should not continue anymore to impose our own ideas and our judgment on the situation in Russia. Putin was able to gain Russia respect and place it again on a high level on the international stage."

American global leadership is anathema among the National Front crowd. "I am for a multi-polar world," says Ms. Le Pen, "where each country definitely has its own sovereignty. The economic model suggested by Putin, which is a patriotic model, is positive in my eyes. Russians are patriotic, and this is a welcome thing. We can do nothing against Russia. There is a Cold War now against Russia that France is involved in. We should work with Russia."

Regarding allegations that the National Front has received a <euro>10 million loan (\$11.56 million) from a Kremlin-tied bank, Ms. Le Pen says: "All is false as usual. We went to French banks, many European banks, but all refused our request. The bank in question is not a Kremlin bank but a private bank. This in no way has an influence on the National Front's political views and that will never change. If a U.S. bank or a French bank would like to lend us money, we would accept gladly."

The European Union, which even its supporters concede suffers from a democratic deficit, draws her scorn. "I believe in nations," she says. "I believe in democracy. I believe in people who are in charge of their own destinies. The European Union concentrates all the worst aspects of hypersocialist ideas and all the worst aspects of the ultraliberal ideas. The European Union was made against the people's wills. It is a failed experiment."

In the May 2014 elections to the European Parliament, the National Front thumped both the center-right Union for a Popular Movement and the center-left Socialists. In a September poll, Ms. Le Pen beat President Hollande in a hypothetical face-off. France's next presidential election is still two years off.

Meanwhile, on Thursday police raided an Islamist cell that spread across Belgium and France. Authorities said jihadists were planning to murder police officers in the streets. Two suspects in Belgium were killed. Fifteen suspects were arrested in the two countries -- and France shuddered anew.

Mr. Ahmari is a Journal editorial-page writer based in London.

112,12

Marine Le Pen à la conquête de l'Amérique

Le Point - Publié le 19/01/2015 à 20:02 - Modifié le 19/01/2015 à 20:42

Si la présidente du FN a, politiquement, raté le coche après les attentats en France, deux grands journaux américains viennent de la mettre en lumière.

The Champion of French Anxiety
The National Front leader says 'we are the only ones to solve the problem' of the country's i

Portrait consacré à Marine Le Pen dans le "Wall Street Journal".



19 janvier 2015

Si la présidente du FN a, politiquement, raté le coche après les attentats en France, deux grands journaux américains viennent de la mettre en lumière.

Après les attentats en France, Marine Le Pen a la cote outre-Atlantique. Pourtant, en France, les observateurs dressent un bilan plutôt mauvais de la situation de la présidente du Front national, dont la marche républicaine "bis" à Beaucaire (Gard), le 11 janvier, a été un flop. D'ailleurs, selon le dernier baromètre Ipsos/Le Point, Marine Le Pen n'a pris qu'un point de bonnes opinions, à 30 %. Loin, très loin des + 20 % de François Hollande ou des + 23 % de Manuel Valls.

Étonnamment, dans le même temps, l'héritière de Jean-Marie Le Pen commence à se faire un prénom aux États-Unis, puisque deux des plus prestigieux quotidiens américains, le Wall Street Journal et le New York Times, viennent respectivement de lui consacrer un portrait et de lui offrir une tribune, en anglais et en français. Samedi, dans un article intitulé "**The champion of French anxiety**" ("La championne de l'anxiété française"), la journaliste du WSJ basée à Londres, Sohrab Ahmari, évoquait sa "présence autoritaire. Elle parle rapidement dans un grondement rauque de la voix", est "incontestablement charmante", car "il y a un sourire couvrant l'acier".

"Bien nommer la menace"

Et dimanche, c'est donc le vénérable New York Times qui a ouvert ses pages à la candidate déclarée à la présidentielle 2017, qui a signé une tribune intitulée "Bien nommer la menace". Celle-ci débute par la phrase : "Mal nommer les choses, c'est ajouter au malheur du monde", généralement attribuée à Albert Camus. "La France, patrie des droits de l'homme et des libertés, a été attaquée sur son sol par une idéologie totalitaire : le fondamentalisme islamiste", poursuit Marine Le Pen en référence aux attaques des frères Kouachi et d'Amedy Coulibaly.

La chef du FN estime ensuite que "c'est en refusant le déni, c'est en regardant dans les yeux l'ennemi à combattre, que l'on évite l'amalgame. Les musulmans eux-mêmes ont besoin d'entendre ce message. Ils ont besoin que l'on fasse clairement la distinction entre le terrorisme islamiste et leur foi." Elle y détaille enfin certaines de ses propositions phares : déchéance de nationalité française pour les djihadistes, rétablissement du contrôle aux frontières, politique de restriction migratoire et tolérance zéro en matière de laïcité. De quoi conquérir l'Amérique ?

THE WALL STREET JOURNAL.

France Takes Activist Role in the Muslim World; Paris Attacks Won't Deter Its Involvement

By Yaroslav Trofimov 22 janvier 2015

PARIS—When the French president dispatched an aircraft carrier to the Persian Gulf last week, he used his speech to the troops to criticize the U.S.—for failing to launch timely military action in the Middle East.

How the tables have turned since the “freedom fries” days, when France was taunted by some in the U.S. for its supposed cowardice and appeasement because it opposed the 2003 invasion of Iraq.

In the Muslim world today, Paris is definitely a hawk.

As President Barack Obama tried to extricate the U.S. from overseas wars in recent years, France pushed for Western intervention in Libya, launched a massive military operation against Islamist militants in Mali and neighboring lands, and stepped into a conflict between Muslim and Christian militias in the Central African Republic. It is also now flying bombing raids in Iraq as a key member of the U.S.-led coalition against Islamic State.

All of this means that, alongside the U.S., France now looms atop the jihadists' target list. In September, when Islamic State's spokesman Abu Mohammad al-Adnani urged the militant group's followers to kill troops and civilians in “infidel” domains, he singled out the “spiteful and filthy French” in particular.

But, if jihadists calculated that this month's Paris attacks, carried out by followers of al Qaeda and Islamic State, would frighten the French into withdrawing from the region, they appear to have miscalculated. French leaders have reacted by arguing that going after the terrorists in their own strongholds provides the best defense for the homeland.

“Some might be tempted to say: ‘Let's close in on ourselves, let's not deal with any of this, and this way we will be protected.’ That is a total error,” Foreign Minister Laurent Fabius told France's Europe 1 radio after the Paris attacks, which killed 17 people. “The terrorists are not far from us, and it's not as if they will stop coming to us if we close in on ourselves.”

In fact, the porous borders of Islamic State are only a few hours' flight away from France, and the French government views the militant group as a major threat to national security. Yet, the French military is already strained by multiple deployments of its three overseas wars. There isn't much more it can do to fill what many French officials see as a security vacuum left by the U.S. pullback from the region, even with the launch of the recent air campaign against Islamic State and the return of a limited American force to Iraq.

“What has happened in Paris certainly won't slow down our engagements, but we are already very committed,” says Camille Grand, director of the Fondation pour la Recherche Stratégique, a think tank that advises the French defense and foreign ministries. “It would be difficult for the French army to add thousands of men to Iraq.”

It remains an article of faith in the French foreign-policy establishment that the U.S.-led invasion of Iraq in 2003 was a major blunder that set off a disastrous chain reaction of Islamist radicalism across the region.

But, in analyzing the causes of Islamic State's rise and the peril of European terrorism it has spawned, French officials now place as much, if not more, blame on Mr. Obama's decision in August 2013 not to launch military action in retaliation for suspected use of chemical weapons by the Syrian regime of Bashar al-Assad. Since

then, Islamic State and al Qaeda-affiliated rebels have gained the upper hand in the Syrian conflict, marginalizing the more moderate rebel factions backed by the West.

President François Hollande, who had been left blindsided by Mr. Obama's last-minute decision to abort the planned airstrikes, returned to this sore point in his speech aboard the Charles de Gaulle aircraft carrier last week.

"I continue to regret, and I say it in front of you, that the international community did not act at a desired time to end the massacres in Syria and to prevent the extremists from gaining even more ground," Mr. Hollande told his troops. "France was ready. Orders had been given, the means were in place. Another path was chosen. We now see its results."

Obama administration officials dispute the notion that they have pulled back from world trouble spots, arguing instead that they are using power in a smarter way.

It was Mr. Hollande's predecessor, the conservative former President Nicolas Sarkozy, who managed to heal the trans-Atlantic rift caused by the Iraq invasion.

Under him, Paris moved closer to Israel and adopted increasingly hard-line views on Iran and Syria. Mr. Sarkozy was also the main engineer of the 2011 Western air campaign that helped oust the Libyan regime of Moammar Gadhafi—an intervention that, instead of installing democracy, eventually plunged Libya into a civil war. "If America doesn't want to protect us, we have to do it ourselves," said Jean-Pierre Filiu, a professor of Middle East studies at the Sciences Po university in Paris, who served as the French prime minister's diplomatic adviser in the aftermath of the Sept. 11, 2001, attacks. "Now, only Islamic State has a strategy. We have to take back the initiative. We cannot wait for the next blow. We have done it in Mali, so this is doable."

As the flood of weapons and militants from Libya destabilized neighboring African countries, in 2013 Mr. Hollande ordered military action to roll back the Islamist militias that seized northern Mali and threatened to overrun the rest of that country. While that intervention is widely viewed as a success, Islamist unrest still rumbles in the region, and France has to maintain 3,000 troops in Mali and nearby Mauritania, Burkina-Faso, Niger and Chad. Mr. Hollande has also stuck to Mr. Sarkozy's hard line on Syria and Iran.

"French diplomacy since Sarkozy is dominated by neo-cons, very close to the thinking of the Bush administration—and this is something that continued under Hollande," says Jean d'Amécourt, a former director of strategic affairs at the French ministry of defense and former French ambassador to Afghanistan.

Many French officials dispute this assessment—saying that France's activism in the Middle East isn't so much the result of ideological shifts in Paris as a reaction to the whiplash caused by the U.S. going from Bush-era interventionism to what they see as the Obama administration's neglect of the region.

THE WALL STREET JOURNAL.

U.S. EDITION

World News: Italy's Premier Backs a Weaker Euro

By Gerard Baker and Khadeeja Safdar 22 janvier 2015

DAVOS, Switzerland -- Italian Prime Minister Matteo Renzi said that he welcomed the recent decline in the euro and that he wished the eurozone's single currency traded at the same level as the U.S. dollar.

"My dream is parity," between the euro and the dollar, Mr. Renzi said in an interview with The Wall Street Journal on Wednesday, a day before the European Central Bank is expected to launch a multibillion-euro program to buy government debt that could further weaken the euro. A greater drop in the currency's value would provide a boost to Italy's export sector as the country's economy struggles to emerge from a long period of stagnation.

Investors have been abandoning the euro in recent months as the ECB has eased monetary policy and signaled more action in its effort to battle sluggish growth and slowing inflation across the eurozone. The euro fell 12% against the dollar in 2014 and has extended its losses this year. On Wednesday, the euro traded at \$1.1570.

Mr. Renzi, who was speaking at the World Economic Forum here, called on European policy makers to balance stimulus and austerity. "Flexibility is always present in the history of Europe," he said. "I know the only way for Europe is to change direction" and invest in growth.

Some German officials have criticized the expected ECB bond-purchasing plan and have urged members of the eurozone to stick to cutting public debt and implementing reforms. Mr. Renzi's comments -- which echo the views of other leaders in Southern Europe -- reflect the gulf between Berlin and some of its monetary-union partners on how to pull the Continent out of its economic crisis.

Mr. Renzi said he disagreed with German Chancellor Angela Merkel's position on eurozone-wide stimulus.

Earlier this week, Ms. Merkel warned against ECB actions that undermined pressure on some eurozone countries to carry out fiscal and structural overhauls.

"Germany against the rest of the world -- this could be a mistake," Mr. Renzisaïd.

After the atrocities

The attacks on Charlie Hebdo and a kosher supermarket brought the French together. But the unity may not last

Jan 17th 2015 | PARIS | [From the print edition](#)

WHEN history comes to assess France's response to the Paris terror attacks of January 2015, it may judge them the moment that a battered nation returned to the values it was founded to protect. "France has lived up to its history," declared Manuel Valls, the prime minister, during a stirring speech to parliament on January 13th. But it was now "at war": "not against a religion" but "against terrorism, jihadism and radical Islamism."

Mr Valls's words, which earned him an astonishing standing ovation from left and right, came on the day when shock, horror and defiance gave way to national grief. The burial of the three police officers who died during three days of terror, from January 7th to January 9th, spoke to the entire nation: Ahmed Merabet, a Muslim man, Franck Brinsolaro, a white man, and Clarissa Jean-Philippe, a French-Caribbean woman all received the *Légion d'Honneur*, France's highest honour.

The attacks rocked France, and touched a nerve in the wider world, chiefly because the first target was a symbol of freedom in a country built on the principle of liberty. Twelve of the victims died at the offices of *Charlie Hebdo*, a satirical newspaper well known for its provocative cartoons lampooning politicians and religions. Four more perished at a kosher supermarket.

The first, spontaneous reaction was unity. Up to 4m people took peacefully to the streets across France on January 11th, with an estimated 1.6m in Paris alone. The "republican march" filled the capital's boulevards with children in pushchairs, students, pensioners, Catholics and Muslims. Home-made signs bore the words "*Je suis Charlie*", now a worldwide profession of free-speech faith. There was wit as well as defiance: nodding to Descartes, one banner read, "*Je pense, donc je suis Charlie*". The crowds applauded passing convoys of police and gendarmes. Leaders from across the world linked arms with each other and President François Hollande (though security kept them separate from the throng).

The attempt to understand

No one seemed more surprised by this outpouring than the French themselves. For young people, brought up in a world of on-demand consumerism, it seemed a moment of awakening: a week in which freedoms once taken for granted were shattered then reaffirmed. (The "survivors' issue" of *Charlie Hebdo*, pictured, sold out almost instantly on January 14th despite a huge print run.) And the nation found the global expressions of solidarity a gratifying reminder that its values still resonate around the world.



This week, as Mr Valls sent 10,000 soldiers to help protect schools, mosques, synagogues and media offices, and promised more resources for intelligence and policing, hard questions were emerging. The most pressing of these, in the European country that has supplied the most jihadists to the so-called Islamic State (IS) in Iraq and Syria, is understanding the path that takes young citizens from disillusion to terror.

Like other European countries struggling with high unemployment, France is not short of disaffected youths and petty criminals among whom jihadist recruiters have often thrived. It is home to Europe's biggest Muslim minority, its members found disproportionately in the grim high-rise housing estates of the *banlieues* that ring many French cities. Nearly three weeks of riots in these *banlieues* in 2005 illustrated the potential for violence among a French-born generation with a grievance.

Those responsible for the three most murderous home-grown terror attacks by French citizens since 2012 do indeed share histories of crime and violence, as well as unstable family life, on such rough estates. This was the case for Mohammed Merah, who shot dead seven people, including three Jewish children, in Toulouse in 2012, as it was for Mehdi Nemmouche, who murdered four people at a Jewish museum in 2014. Mr Nemmouche grew up in foster homes, like Chérif and Saïd Kouachi, the orphaned brothers who murdered 12 people at *Charlie Hebdo*. Amédry Coulibaly, who last week killed Ms Jean-Philippe, the policewoman, as well as the Jewish shoppers, was raised on one of the Paris *banlieue*'s most notorious estates. Like Mr Merah he served time for robbery before becoming drawn to radical Islam.

Yet, as Malek Boutih, a Socialist deputy, put it this week: "It's not just about poverty; social questions do not explain murder." Nobody knows what exactly pushes the aggrieved towards terror, or the newly devoted Muslim to *jihād*. Traditional networks have worked through hardline mosques and Islamic bookstores to recruit radicals and converts in the *banlieues*. Such links helped Saïd Kouachi, who was on the Americans' no-fly list, to travel for training by al-Qaeda in Yemen.

More recent "self-service" channels have also drawn some from the middle class to fight for IS. Recruited via the internet, Facebook and Twitter, aided by low-cost flights via Turkey, more than 1,200 are thought to have headed off to the war. Dounia Bouzar, who runs an early-warning centre for parents, says that the number of young girls, converts and those who know little about Islam is striking.

Schools for criminality

If there is a common thread among those who become jihadists, it seems to be the quest to transform small, angry lives into powerful ones. But there are other factors, too. Perhaps the most toxic is prison. Chérif Kouachi seems to have been radicalised during his time at Fleury-Mérogis prison south of Paris in 2005-06. A one-time pizza-delivery driver, he was jailed in a case involving the organisation of jihadists to fight Americans in Iraq. But prison hardened him further, particularly through links he made to Djamel Beghal, a jihadist convicted for attempting to bomb the American embassy in Paris in 2001. Mr Beghal connects Mr Kouachi to a third inmate, Mr Coulibaly, who boasted in a clandestine video filmed in 2007 that prison is "the best school for criminality". For his part, Merah, in Toulouse, spoke of experiencing "divine inspiration" behind bars.

Although the French do not collect ethnic statistics, some 60% of France's prison population of 68,000 is Muslim, according to a parliamentary report last year. The proportion is higher in big prisons near cities such as Paris, Lyon, Marseille and Strasbourg. Once inside, the message of moderate Islam dims. The report found only 178 Muslim chaplains working in prisons, next to almost 700 Catholic chaplains. "Many of these criminals arrive with little religious culture," says Farhad Khosrokhavar, a sociologist. "But the less you know about Islam, the more you are likely to be drawn to radicalised religion."

After prison comes politics. Chérif Kouachi's rage was first aimed against America, at a time when France vigorously opposed the invasion of Iraq. Since then France itself has attracted more Islamist fury. The country has successfully pushed back a jihadist incursion into Mali, and carried out air strikes on IS targets in Iraq.

Moreover, France is unapologetic about its secular rules, including its 2004 ban on wearing Muslim headscarves or other religious symbols in public institutions, as well as its criminalisation of hate speech and anti-Semitism. That this does not cover blasphemy, thanks to France's history of bloody anticlerical struggle which led to the separation of religion and

state in 1905, is a point of anger among some Muslims. Some Muslim schoolchildren reportedly refused to observe the minute's silence for the terror victims last week.

Such points of controversy are readily exploited. The objective of IS, says Gilles Kepel of Sciences-Po university, "is to identify fractures within European society, and strike at them, in order to pit people against each other." By this logic, he adds, it is not a coincidence that "integrated" Muslims were among last week's victims.

The great difficulty for French intelligence services, well aware of the radicalisation that takes place in prisons, is working out which potential targets to follow. Hundreds of people have had contact with Mr Beghal, says one police source; less than a third of them can be monitored. And last week's perpetrators were discreet. Mr Coulibaly was released from prison as recently as March 2014, having been considered a "model inmate", according to *Libération*, a newspaper. The tracking of his associates is ongoing; another suspect was arrested on January 12th in Bulgaria.

Even Marine

"It's not right to talk of an intelligence failure," says Camille Grand of the Foundation for Strategic Research. France already has robust intelligence and anti-terror powers, and strengthened them with new legislation last year. This turned individual terrorist intent into a criminal offence (previously the law required "association" with others); made it possible to confiscate passports of suspects trying to leave France if there is "serious reason" to suspect terrorist activity; and criminalised the condoning of terrorism. Mr Valls now promises to reinforce intelligence co-operation, and give services the "necessary means" to do their job. He has announced plans to isolate convicted jihadists in jail.

For now, French politicians have managed to keep up a spirit of national unity. Left and right broke into a rendition of "La Marseillaise" after Mr Valls's speech—the first time that has happened since 1918. Mr Hollande, previously the most unpopular president under the Fifth Republic, is likely to be strengthened. He went straight to *Charlie Hebdo* on the day; he has handled the aftermath with dignity. Mr Valls and his interior minister, Bernard Cazeneuve may also see their stature grow.

Yet the longer-run beneficiary is more likely to be Marine Le Pen, leader of the populist National Front. She has thrived on warnings about "Islamification", and came top in last year's elections for the European Parliament. After the terror attacks, she made an almost-statesmanlike declaration, urging the French not to confuse Islam with radicalism.

The left has not always taken an uncompromising stand towards radicalised Islam nor criminality in the *banlieues*. Mr Boutih, the Socialist deputy, this week accused local Socialist leaders of ignoring "gangsters and Islamo-Nazis" in order to secure calm in the *banlieues*. The harsh reality is that, however uplifting the outpouring of solidarity, Ms Le Pen's supporters will be quietly drawing their own conclusions about France and Islam.

When nuance is hard to hear

Many condemnations; some caveats

Jan 17th 2015 | From the print edition

THE mayor of Rotterdam, Ahmed Aboutaleb, is a Muslim of Moroccan descent and Dutch directness. “If you don’t like it here,” he advised his co-religionists in a television interview after the attack on *Charlie Hebdo*, “because some humorists you don’t like are producing a newspaper...you can sod off.”

In his condemnation of the terror in France Mr Aboutaleb was in line with Europe’s Muslim leaders. With the exception of a small number who claimed that the attack was a put-up job, they were virtually unanimous in their castigation. Many made the point that, though purportedly carried out in the name of Islam and its messenger, the attacks were deadly assaults on both. “Nothing is more immoral, offensive and insulting against our beloved prophet than such a callous act of murder,” the Muslim Council of Britain said in its statement.

But few people were as robust as the mayor in their defence of free speech. And few said what many non-Muslim Europeans wanted to hear: that the Islamic world in general, as opposed to a few fanatics, had nurtured a violent ideology, and that it had a special duty to set about cleaning it up.

The reaction of Europe’s Muslim establishment could be summed as “sadness, solidarity with the victims, plus a rejection of the idea that Islam was ultimately responsible,” according to Jonathan Laurence, a Boston College professor who keeps in close touch with Islamic organisations across the continent. And caveats abounded. Few in Europe were as open in blaming the victims as one sheikh in Saudi Arabia, who followed up his condemnation with the clarification that “all those who try to ignite our anger are responsible for the consequences”. But some level of caveat was not uncommon.

Tariq Ramadan, an Oxford professor born in Switzerland to Egyptian parents, is probably the most influential Muslim voice in Anglophone and Francophone Europe. His condemnation was unequivocal—“our principles and values...have been betrayed and tainted”—but he stood by the view that he previously expressed in a debate with *Charlie Hebdo*’s editor Stéphane Charbonnier (see [article](#)): the paper had been wrong to publish cartoons of the Prophet because it piled insult on a community that was already “stigmatised”.

Mr Ramadan also pointed out that demands for free speech were being made in an “inconsistent” way, because more was asked of Muslims than of others. In 2008, *Charlie Hebdo* had laid off a cartoonist whose reaction to the betrothal of President Nicolas Sarkozy’s son to a Jewish woman had been deemed offensively anti-Semitic. “The double standard is troubling, to say the least.” Like many others, Mr Ramadan also stressed that violent deaths in other places must be deplored no less than those in France: “We are reacting emotionally because 12 people were killed in Paris, but there are hundreds being killed day in, day out in Syria and Iraq, and still we send more bombs...”

Still, life in a European democracy can change people’s ideas. Inayat Bunglawala used to be spokesman for the Muslim Council of Britain, and backed its demand for a “religious-hatred” law designed to shield Muslims from offensive speech or even sharp theological debate. Now, he says, his views have changed completely: the cost of seeing and hearing things you don’t like is more than outweighed by the benefit of being able to say anything you want.

112,20

22. Januar 2015, 10:09

Europäische Zentralbank

Spiel mit dem Feuer

EZB-Präsident Draghi möchte mindestens 500 Milliarden Euro in die Euro-Zone schleusen - und zwar über den Ankauf von Staatsanleihen. Doch Geld allein schafft keinen Wohlstand. Im Gegenteil: Es scheint fast so, als ob die Wirtschaftswelt allergisch auf das viele Geld reagiert.

Ein Kommentar von Markus Zydra

Man kann sich die Weltwirtschaft ja einmal als großes Lagerfeuer vorstellen, an dem sich alle Menschen wärmen wollen. In diesen Tagen muss dort der eine oder andere Pulli übergezogen werden, denn die dicken Hölzer glimmen nur noch. Der Feuerwart wirft verzweifelt Stroh nach, doch die mit dem Fall der Mauer durch Öffnung der Weltmärkte einst so kräftig geschürten Flammen drohen dennoch auszugehen.

Auch aus diesem Grund wird die Europäische Zentralbank (EZB) wohl an diesem Donnerstag, um im Bild zu bleiben, viel frisches Stroh nachwerfen. EZB-Präsident Mario Draghi möchte mindestens 500 Milliarden Euro in die Wirtschaft der Euro-Zone schleusen, und zwar über den Ankauf von Staatsanleihen. Auch die amerikanische, japanische und britische Zentralbank haben auf diese Weise Billionen in das Finanzsystem gepumpt. Gleichzeitig liegt der Leitzins in den Industriestaaten nahe null Prozent. In der Geschichte hat es keine Periode gegeben, in der Geld so vorrätig und billig war.

Kein Wachstum

Eigentlich, so liest man in den Lehrbüchern, müssten die Eisen der Wirtschaft jetzt schon glühen. Doch die alten Reflexe funktionieren nicht mehr. Es scheint fast so, als ob die Welt der Wirtschaft allergisch auf das viele Geld reagiert. Man leiht und verleiht es nicht in dem Maße, wie zu erwarten wäre. Die Realität trotz der akademischen Lehre.

Es ist daher an der Zeit, die Macht der Notenbanken realistischer einzuschätzen. Mit dem Geld aus der Notenpresse kann man katastrophale Folgen einer Finanzkrise lindern und das Überleben des Systems sichern. Doch auch die Wirkung dieser Maßnahme erreicht den Punkt, an dem sie nurmehr verpufft. Die Euro-Zone atmet noch - dank Draghi. Es gibt aber kein Wachstum - trotz Draghi.

Billiges Geld kann im besten Fall die Gesundung flankieren, doch im schlimmsten Fall Schaden anrichten. Die Börsen sind weltweit wieder heiß gelaufen, weil Anleger in Zeiten niedriger Zinsen hohe Risiken eingehen. Wenn die EZB Staatsanleihen aufkauft, dann drückt sie am Finanzmarkt den Kreditzins für Euro-Staaten und subventioniert damit indirekt die Staatshaushalte. Italien und Frankreich haben dann mehr Geld übrig, und die Regierungen könnten das Interesse verlieren, die so wichtigen wirtschaftspolitischen Reformen durchzuführen.

EZB geht in Vorleistung

Ein gutes Argument, Staatsanleihen zu kaufen, gibt es: Durch die Geldschwemme der EZB würde der Wechselkurs des Euro zum US-Dollar weiter geschwächt. Das stärkt den Exportsektor, was der gesamten Wirtschaft in der Euro-Zone nützt. Doch das allein wird nicht reichen. Die Politik muss mehr tun. Irland, Spanien und Portugal haben es vorgemacht. Sie haben reformiert, jetzt kommt das Wachstum. Auch in Frankreich und Italien muss der Rahmen der Wirtschaft neu

gesteckt werden. Veränderungen erzeugen Reibung, neue Jobs und Ideen entstehen. Das sind dicke Bretter, die lange brennen.

Auch muss für die nächste Generation mehr getan werden. Was ist beispielsweise mit den vielen Arbeitslosen in Südeuropa? Die jungen Menschen brauchen Jobs und Ausbildung. Wird da genug getan? Warum gibt es in deutschen Grundschulen immer noch Klassen mit 30 Schülern, was die Förderung der Schwächeren fast unmöglich macht? Mit guten bildungspolitischen Antworten auf diese Fragen ließe sich schon mehr für Wachstum tun, als es eine Notenbank je schaffen könnte.

Draghi weiß das, dennoch tritt er in Vorleistung. So entsteht der unvorteilhafte Eindruck, dass sich die EZB von den Finanzmärkten treiben lässt. Die Börse fordert das, was die EZB nun vorhat, schon seit Jahren. Auch Politiker appellieren an die Verantwortung der Währungshüter. Doch der Glaube an die EZB ist Spiegelbild des politischen Versagens.

Notenbanker gelten als Heroen unserer Zeit. Kein Wunder, sind sie doch die letzte Instanz mit Geld im Ärmel. Einige Wissenschaftler fordern schon, die EZB könne ja als Nächstes Geld an die Bürger verschenken. Einmalig 500 oder 1000Euro für jeden - als Starthilfe für den Aufschwung. Wer würde da Nein sagen?

Doch Geld allein schafft weder Wachstum noch Wohlstand. Da braucht es viel mehr. Doch wer Stroh ins Feuer wirft, dem fehlt die Zeit, frisches Holz zu hacken.



Wie die EZB Vertrauen zerstört

Mit dem Beschluss zum Aufkauf von Staatsanleihen beerdigt Europas mächtigste Behörde die Prinzipien der Währungsunion. Denn trotz scheinbarer Haftungsgrenze kommt es zur Vergemeinschaftung von Milliardenrisiken.

22.01.2015, von **HOLGER STELTZNER**



© FRANK RÖTH  Die Entscheidung der Europäischen Zentralbank ist hoch umstritten.

Mario Draghi, der Präsident der Europäischen Zentralbank, überbietet die von ihm geschürten Erwartungen. Mit einem Kursfeuerwerk huldigen Banken und Märkte ihrem Idol. Für mehr als 1,1 Billionen Euro will die Zentralbank Staatsanleihen und andere Wertpapiere kaufen. Obwohl die Märkte schon in einem Meer von Liquidität schwimmen und die Preise von vielen Aktien, Anleihen und Immobilien noch nie so hoch waren wie heute, pumpt die EZB noch mehr Geld in die Märkte – entsprechend steigt das Stabilitätsrisiko.

Den Widerstand von Weidmann, dem Bundesbankpräsidenten, brach Draghi auch nicht mit dem Angebot, die Gemeinschaftshaftung zu begrenzen. Indem nationale Notenbanken einen Großteil ihrer Staatsanleihen auf eigenes Risiko kaufen, hat Draghi geschickt die Zahl der Gegner seines Vorhabens im Zentralbankrat verringert, auch für die Zukunft. Wer heute zustimmt, kann morgen schlecht gegen eine Änderung des Haftungsdeckels stimmen.

Nicht nur die Deutschen sind gegen den Kauf von Staatsanleihen

Trotz scheinbarer Haftungsgrenze kommt es zur Vergemeinschaftung von Milliardenrisiken zwischen Ländern über die Bilanz der Zentralbank, die hierfür demokratisch nicht legitimiert ist. Außerdem verbieten die EU-Verträge die Übernahme von Staatsschulden durch andere Länder, was wohl auch für die Einführung von Eurobonds durch die Hintertür der EZB gilt. Draghi beklagt gerne, nur die Deutschen seien gegen den Kauf von Staatsanleihen. Das stimmt nicht. In den Niederlanden hat sich sogar das Parlament gegen die EZB gestellt. Holländische Abgeordnete wollen nicht, dass mit dem Aufkauf von Staatsanleihen die finanziellen Risiken zwischen den Euro-Staaten neu verteilt werden. Vom Deutschen Bundestag ist so etwas nicht zu erwarten. Dort folgen fast alle Abgeordneten der Bundeskanzlerin der Alternativlosigkeit.

Putzig ist der Hinweis, Politiker dürften der EZB keine Empfehlung geben. Wieso eigentlich nicht? Schließlich macht sich die Zentralbank von der Politik abhängig, wenn sie mit dem Zins auch den Druck für Reformen wegnimmt. Betriebe Draghi nur Geld- und keine Finanzpolitik, müsste er sich vor der Entscheidung nicht Rückendeckung im Kanzleramt holen. Das Gerede über eine drohende Deflation führt in die Irre. Von einer Deflationsspirale, also einem breiten Rückgang der Preise, kann in Europa keine Rede sein. In Südeuropa werden die übertriebenen Lohn- und Preissteigerungen der Vergangenheit korrigiert. Das ist sinnvoll, damit diese Länder wieder wettbewerbsfähig werden.

Weder die Diagnose noch die Medizin überzeugen

Der Preissturz des Rohöls drückt derzeit die Inflation. Ohne diesen Effekt steigen im Euroraum die Verbraucherpreise noch, um 0,7 Prozent. Das billige Erdöl ist für Europa kein Problem, sondern ein Segen. Deflation gibt es nicht einmal in Japan. Issing, der frühere Chefvolkswirt der EZB, sieht die Deflationsdebatte an der Grenze zur Hysterie. Weder die Diagnose noch die Medizin überzeugen. Erst sorgte Draghis Billionengeldspritze für Banken mit dem Namen „Dicke Bertha“ dafür, dass Banken Staatsanleihen kauften. Nun kaufe die EZB den Banken diese Papiere ab, sagt der frühere niederländische Notenbankchef Wellink.

Das Kaufprogramm wird hierzulande den letzten Rest an positiven Zinsen ausradieren. Was der verschwundene Zins für die Altersvorsorge bedeutet, werden die meisten Menschen mit Blick auf die nicht aufgegangenen Sparpläne erst in einigen Jahren merken. Dann ist es zu spät. Um Banken zu retten, belohnen Politiker und Zentralbanker die Schuldner und bestrafen die Gläubiger. Europa hat sich für den japanischen Weg entschieden, obwohl Tokio selbst nach zwei Jahrzehnten nicht aus der Krise findet. Anders machten es die Amerikaner. Sie zwangen ihre Banken zu schmerzhaften Einschnitten und ernten heute mit dem Aufschwung die Früchte der harten Sanierung.

Übrigens verbietet sich ein Vergleich mit den Staatsanleihekäufen der amerikanischen Notenbank. Nie käme die Fed auf die Idee, Anleihen einzelner Bundesstaaten zu kaufen, wie sie selbst sagt.

Warum soll eine Umbuchung von Staatsanleihebesitzern in den Depots die lahme Konjunktur im Euroraum beflügeln? Soll ein Unternehmer investieren, nur weil der Zins noch ein Zehntelprozentpunkt niedriger ist? Die EZB könne noch so viele Anleihen kaufen, sie werde damit ihr Inflationsziel nicht erreichen, sagt Weber, der frühere Präsident der Bundesbank. Nur Reformen könnten in Europa das Wachstum zurückbringen, das hat die Agenda 2010 in Deutschland gezeigt. Das ahnen in Euro-Europa auch die Regierungschefs, sie wissen aber, dass Bundeskanzler Schröder dafür abgewählt wurde.

Der Kauf von Staatsanleihen mag juristisch den Segen des Europäischen Gerichtshofs bekommen. Wirtschaftlich bleibt das monetäre Staatsfinanzierung. Das gigantische Kaufprogramm der EZB wird den Abwertungswettlauf beschleunigen, der Euro wird noch weicher. Deshalb hat die Schweizerische Nationalbank die Notbremse gezogen und die Kopplung des Franken an den Euro gekappt. Mit diesem Beschluss beerdigt Europas mächtigste Behörde in eigener Machtvollkommenheit die Prinzipien der Währungsunion. Das ist das Schlimmste. So zerstört die Europäische Zentralbank das Vertrauen in den Euro.

Draghis Droge

von Oliver Stock

22.01.2015, 17:17 Uhr

Die Europäische Zentralbank (EZB) und ihr Präsident Mario Draghi fluten jene Länder, über deren Währung sie herrschen, mit einer gigantischen Geldsumme. Sie verhindern damit Reformen – und das macht uns Europäer arm.



Handelsblatt-Online-Chefredakteur Oliver Stock.

Ich glaube nicht an diese Medizin. Der Euroraum leidet darunter, dass einzelne Länder mehr ausgeben als sie verdienen. Das Medikament, das Mario Draghi dagegen heute verabreicht hat, heißt: Wir erleichtern euch das Schuldenmachen. Das ist so, als würde ein Alkoholiker zum Freibier eingeladen. Es ist so, als würde ein Junkie mit kostenlosem Stoff versorgt, damit er für die nächste Spritze nicht mehr klauen gehen muss. Es ist auf jeden Fall die falsche Medizin.

Natürlich gibt es heute welche, die Draghi, diesem Teufelskerl, gratulieren. Und natürlich haben sie Argumente auf ihrer Seite, die in Draghis Ohren prima klingen mögen: Der Mann hält die Zinsen niedrig und erleichtert damit die Kreditvergabe. Keine Bank soll einen Unternehmer ausbremsen, indem sie, anstatt ihm einen Kredit zu gewähren, das Geld lieber unproduktiv zu einem ordentlichen Zinssatz anlegt. Der Mann bringt den Eurokurs nach unten und sorgt damit für einen Konjunktur-Turbo, der durch staatliche Investitionsprogramme nur ungleich teurer zu erkaufen wäre.

Jeder Exporteur im Euroraum wird ihm dafür auf Knien danken. Und nicht vergessen: Draghi ölt vor allem die Scharniere der Wirtschaft - nämlich die Banken. Sie haben sich mit Staatsanleihen vollgesogen und die EZB sorgt nun durch ihr Ankaufprogramm dafür, dass der Wert dieser Anleihen noch steigt. Das hilft jeder Bankbilanz und glättet die Sorgenfalten einer ganzen Branche.

Es gibt auch die Nachdenklichen, die heute von Draghis großem Experiment sprechen. Die auf vergleichbare Programme der US-Notenbank verweisen und feststellen: In den USA sind sie derzeit von Erfolg gekrönt. Die Nachdenklichen warnen zwar vor der Geldpolitik mit der Brechstange, sie räumen aber ein, dass der Einsatz einer Brechstange mitunter zum Ziel führt.

Ich lehne das alles ab. Ich behaupte: Draghi ist kein Teufelskerl, er ist des Teufels. Die EZB-Politik des unbegrenzten Geldausgebens belastet Sparer und bestraft damit einseitig ein Verhalten, das die Wirtschaft braucht, um zu funktionieren: Wir können nicht nur ausgeben, sondern wir müssen auch Vorräte anlegen. Wo Geld durch keine Werte hinterlegt wird, ist Geld irgendwann nichts mehr wert.

Der Mann ist des Teufels, weil er unsere Altersvorsorge zum Witz macht. Jeder Staat im Euroraum hält seine Bürger an, selbst für ihr Alter vorzusorgen. Die EZB unterwandert diese Aufforderung, weil sie allen Sparprodukten, die auf sicheren Zinsen beruhen, das Wasser abgräbt. Wenn Mario Draghi einst seine Rente in der Toskana verfrühstückt, sitzt er dort als einsamer Mann, weil sich die übrigen Europäer diesen Traum im Alter nicht mehr leisten können. Die EZB schafft mit ihrer Politik ein Meer von armen Ruheständlern.

Schließlich: Die EZB-Entscheidung verhindert Reformen dort, wo sie dringend sein müssen. Staaten können weiter über ihre Verhältnisse leben und die Banken helfen ihnen dabei. Anstatt dass der eine den anderen beaufsichtigt, stecken beide unter einer Decke. Die Schuldenmacher in den Regierungssesseln haben ihre willfähigen Helfer in den Teppichetagen der Banken. Und wenn die in ihren Zahlen mal wieder nur noch rotsehen, können sie sich auf jene verlassen, die sie zuvor doch stets gestützt haben. Zugedeckt wird dieses Treiben mit dem eine Billion Euro schweren Mantel, mit dem die EZB nun den Euroraum gnädig umhüllt.

Nein, ich glaube nicht an Draghis Droge. Vielleicht hebt sie für den Moment die Stimmung, aber mir graut vor dem Kater.

112,25

Quantitative easing in the euro zone

Better late than never

The policy will help, but less so than in other big economies

Jan 24th 2015 | From the print edition

AFTER months of debate, having exhausted all the alternatives, the European Central Bank (ECB) announced on January 22nd that it was finally introducing a big programme of quantitative easing. It plans to spend €60 billion (\$70 billion) a month for at least 19 months, adding hefty purchases of government bonds to an existing scheme to buy covered bonds and asset-backed securities (currently around €10 billion-worth a month). Special rules will apply to purchases of the bonds of countries like Greece which have received bail-outs. The bulk of any losses on sovereign debt that has been purchased will be borne by national central banks.

QE—creating money to buy financial assets including sovereign bonds—was first used by the Bank of Japan in the early part of the 2000s; the Federal Reserve and the Bank of England introduced it in the wake of the financial crisis of 2008. Long-standing German antipathy to the policy, however, has made the ECB a late adopter.

The central bank is turning to QE because of the enfeebled state of the European economy. The recovery since the double-dip recession in the acute phase of the euro crisis has been weak and faltering. Slack demand has caused “lowflation”: headline prices fell in the year to December by 0.2% while core inflation (excluding volatile components like food and energy) was 0.7%. Financial markets no longer believe that the ECB will be able to get inflation back to its goal of nearly 2% over the medium term. Its previous efforts to stimulate the economy, which include becoming the first big central bank to impose negative interest rates, have been inadequate.

The deployment of QE in America and Britain involved an element of “shock and awe”, since financial markets were unfamiliar with the new measure when it was introduced in both countries. As a result it brought down yields sharply. By contrast, the markets have long been expecting the ECB to introduce QE. That has already led to a remarkable rally in sovereign-bond markets, especially in the troubled countries of southern Europe. In Portugal, for example, ten-year bond yields fell by 3.5 percentage points in the course of 2014, from 6.2% to 2.7%. (The exception is Greece, where fears of a political crisis, and even of a possible exit from the euro zone after the election on January 25th, have recently driven yields up again.) As a result the effect of implementing QE will be limited.

Another difference between QE in the euro zone and in America in particular arises from the nature of their financial systems. Because firms rely much more heavily on capital markets in America, they benefited a lot as falling yields on government debt pushed investors into riskier assets such as corporate bonds. By contrast, banks are more dominant in the euro zone, so its companies will benefit less from the boost to European capital markets.

There are two main channels through which QE is likely to work in the euro zone. One is the “signalling” effect. By adopting the policy, the ECB is sending a clear message to markets and to firms that it is determined to bring inflation closer to 2%. The other is through the exchange rate. The euro has already been weakening since last spring. Further weakening of the single currency seems likely.

All this makes the ECB’s foray into QE less like the programmes launched by the Fed and the Bank of England at the height of the crisis and more like those of the Bank of Japan, which has been combating the more insidious threat of deflation. As with Japan’s recent bond-buying splurge, the main effect seems likely to come via the exchange rate. The worry is that like Japan in the early 2000s, the ECB may be introducing the policy too late.

EU has squandered last chance to make euro workable, warns Ex-Bundesbank chief

[Ambrose Evans-Pritchard](#) 21 janvier 2015

Axel Weber says it is "hard to say" whether Europe would be in better shape today if the euro had never been launched, a tactful evasion understood as nostalgia for the stability of the D-Mark

The former head of the German Bundesbank has warned that the European Central Bank (ECB) will not succeed in raising inflation for years to come and is almost powerless to revive the fortunes of the eurozone on its own.

Axel Weber, now chairman of UBS and widely-regarded as Europe's most influential private banker, said Europe's leaders had squandered the chance to rebuild the eurozone's foundations when the going was good and markets were calm.

In an ominous sign, he appeared to lose confidence in the euro altogether, cautioning that monetary union will be tested repeatedly and may not survive unless EMU leaders agree to bite the bullet on full fiscal and political union.

"The ECB has continuously bought time for European policy makers to fix the issue but they didn't do it," he told the World Economic Forum in Davos.

The region is now stuck in a 1pc low-growth trap at best, with dangers looming once again on the horizon. "I really don't see any bold action from governments needed to reach escape velocity. There has been no competitive reform. Europe has lost the opportunity," he said.

Mr Weber warned that the eurozone remains crippled by its failure to share real risk. This leads ineluctably to fresh tensions between the North and South with each spasm of the crisis. The structure has to be transformed. "If this does not happen, there will always be questions about the viability of the project," he said.

Asked whether Europe would be in better shape today if the euro had never been launched, he answered that is "very hard to say", a tactful evasion understood by almost everybody in the room as nostalgia for the stability of the D-Mark.

While there is a little doubt that the ECB will unveil a "sizeable" package of bond purchases at its crucial meeting tomorrow, Mr Weber said it had to make major compromises to hold the ECB council together. The markets have already priced in "very high expectations", leaving no margin for disappointment.

Most experts expect a formula in which each central bank buys only its own national debt in order to avoid any sharing of risk, but this merely underscores the fragmented nature of the system and may ultimately backfire.

Mr Weber said the ECB's **Mario Draghi** will not succeed in generating much inflation for years to come "however many bonds he buys".

Harvard professor **Kenneth Rogoff** said he felt a "depressing certainty" that Europe will slide back into crisis, though the trigger is likely to be political next time as the economic malaise drags on.

He doubted whether the sort of QE being proposed by the ECB at this late stage will succeed in lifting the eurozone off the reefs. "I don't think it will be a big enough change in quantity to make a real difference," he said.

Prof Rogoff said it is part of a deeper problem across the world as bond yields fall to historic lows and inflation expectations become unhinged. "I think central banks are surprised that they're having so much trouble creating inflation. Markets don't think they can do it any longer," he said.

Mr Weber warned that central banks are pursuing policies in a narrow self-interest without much regard for the global knock-on effects, though he stopped short of calling it a currency war. "The international system at the moment is seriously unanchored," he said.

The effect is finally ricocheting back into the US in the form of a surging dollar and rising risks in the US high-yield debt market. Mr Weber said the Federal Reserve may not be able to tighten policy or raise rates as soon as the markets seem to expect. "I don't think the Fed can continue on the path announced," he said.

The Telegraph

FINANCE

Central bank prophet fears QE warfare pushing world financial system out of control

[Ambrose Evans-Pritchard](#) 21 janvier 2015

Former BIS chief economist warns that QE in Europe is doomed to failure and may draw the region into deeper difficulties

The economic prophet who foresaw the Lehman crisis with uncanny accuracy is even more worried about the world's financial system going into 2015.

Beggar-thy-neighbour devaluations are spreading to every region. All the major central banks are stoking asset bubbles deliberately to put off the day of reckoning. This time emerging markets have been drawn into the quagmire as well, corrupted by the leakage from quantitative easing (QE) in the West.

"We are in a world that is dangerously unanchored," said [William White](#), the Swiss-based chairman of the [OECD's](#) Review Committee. "We're seeing true currency wars and everybody is doing it, and I have no idea where this is going to end."

Mr White is a former chief economist to the [Bank for International Settlements](#) - the bank of central banks - and currently an advisor to German Chancellor [Angela Merkel](#).

He said the global elastic has been stretched even further than it was in 2008 on the eve of the Great Recession. The excesses have reached almost every corner of the globe, and combined public/private debt is 20pc of GDP higher today. "We are holding a tiger by the tail," he said.

He warned that QE in Europe is doomed to failure at this late stage and may instead draw the region into deeper difficulties. "Sovereign bond yields haven't been so low since the 'Black Plague': how much more bang can you get for your buck?" he told The Telegraph before the [World Economic Forum in Davos](#) .

"QE is not going to help at all. Europe has far greater reliance than the US on small and medium-sized companies (SMEs) and they get their money from banks, not from the bond market," he said.

"Even after the stress tests the banks are still in 'hunkering down mode'. They are not lending to small firms for a variety of reasons. The interest rate differential is still going up," he said.

The warnings come just as the [European Central Bank](#) prepares a blitz of bond purchases at a crucial meeting on Thursday. Most ECB-watchers expect QE of around €500bn now that the eurozone is already in deflation. Even the Bundesbank is struggling to come with fresh reasons to oppose it.

The psychological potency of this largesse will depend on whether the ECB opts for shock-and-awe concentration or trickles out the stimulus slowly. It also depends on the exact mechanism used to conduct QE, a loose term at best.

ECB president [Mario Draghi](#) hopes that bond purchases will push money out into the broader economy through a "wealth effect", but critics fear this will be worse than useless if it leads to an asset bubble without gaining

traction on the real economy. Classic monetarists say the ECB may end up spinning its wheels should it merely try to expand the money base.

Mr White said QE is a disguised form of competitive devaluation. "The Japanese are now doing it as well but nobody can complain because the US started it," he said.

"There is a significant risk that this is going to end badly because the [Bank of Japan](#) is funding 40pc of all government spending. This could end in high inflation, perhaps even hyperinflation.

"The emerging markets got on the bandwagon by resisting upward pressure on their currencies and building up enormous foreign exchange reserves. The wrinkle this time is that corporations in these countries - especially in Asia and Latin America - have borrowed \$6 trillion in US dollars, often through offshore centres. That is going to create a huge currency mismatch problem as US rates rise and the dollar goes back up."

Mr White's warnings are ominous. He acquired great authority in his long years at the BIS arguing that global central banks were falling into a trap by holding real rates too low in the 1990s, effectively stealing growth from the future through "intertemporal" effects.

He argues that this created a treacherous dynamic. The authorities kept having to push rates lower with the trough of each cycle, building up ever greater imbalances, in an ineluctable descent to the "zero bound", where monetary levers stop working properly.

Under his guidance, the BIS annual reports over the three years before the Lehman crisis were a rising crescendo of alarm calls at a time when other global watchdogs were asleep. His legendary report in June 2008 openly discussed whether the world was on the cusp of events that might prove as dangerous and intractable as the Great Depression, as it indeed it was.

Mr White said central banks have been put in an invidious position, compelled to respond to a deep economic disorder that is beyond their power. The latest victim is the [Swiss National Bank](#), which was effectively crushed last week by greater global forces as it tried to repel safe-haven flows into the franc. The SNB was damned whatever it tried to do. "The only choice they had was to take a blow to the left cheek, or to the right cheek," he said.

He deplores the rush to QE as an "unthinking fashion". Those who argue that the US and the UK are growing faster than Europe because they carried out QE early are confusing "correlation with causality". The Anglo-Saxon pioneers have yet to pay the price. "It ain't over until the fat lady sings. There are serious side-effects building up and we don't know what will happen when they try to reverse what they have done."

The painful irony is that central banks may have brought about exactly what they most feared by trying to keep growth buoyant at all costs, he argues, and not allowing productivity gains to drive down prices gently as occurred in episodes of the 19th century. "They have created so much debt that they may have turned a good deflation into a bad deflation after all."

Mario Draghi's Bombshell Is Europe's Last, Best Hope to Return to Growth

JAN. 22, 2015

Neil Irwin

The program to try to jolt the European economy out of its doldrums that [Mario Draghi unveiled Thursday](#) is several months late, timid compared with its counterparts in the United States and Japan, and full of complexity aimed at satisfying his political constituents.

It may also be the last, best hope to prevent Western Europe from sliding toward another lost economic decade, with the high unemployment and geopolitical strains that would imply.

The program is bigger than analysts were expecting, and its details show a commitment by the E.C.B. not to bend to political pressure (particularly from Germany) to hold its fire for fear of the monetary authority subsidizing reckless borrowing by Southern European countries. The action was enough to drive European stocks up and the euro currency down, just the market reaction that Mr. Draghi was surely hoping for.

There's no question that Mr. Draghi showed guile and savvy in guiding a fractious committee of central bankers to a bigger and more aggressive program than seemed plausible even a few weeks ago. The trillion-euro question is whether it will be enough, and that's where the finer details come into play. The program's success or failure will depend on whether the compromises needed to gain agreement will prove minor enough not to undermine its goals — and whether they have succeeded in shocking decision makers across Europe into a belief that it is riskier to hoard money than to spend and invest it.

Mr. Draghi, the president of the [European Central Bank](#), announced plans to buy 60 billion euros' worth of bonds per month through at least September 2016, which would imply 1.1 trillion euros (\$1.3 trillion) in new money injected into the European financial system. The plan is to continue until the central bank's leaders judge that inflation is returning toward the goal of below but close to 2 percent. For the year ended in December, prices actually fell 0.2 percent in the 19 countries using the euro currency.

At first glance, Mr. Draghi's plan emulates the Federal Reserve's QE3 program: the third round of [quantitative easing](#), or bond buying, announced in the United States in September 2012 and which most likely helped the acceleration in the American economy over the last two years. Both programs were open-ended in size, with billions in monthly bond purchases paired with a pledge to continue until some goal is met (for the Fed, it was substantial improvement in the job market, for the European Central Bank, returning inflation toward its target).

There are two big differences.

First, it is late. When the Fed pulled the trigger on its open-ended bond buying, in 2012, annual inflation was running at 1.6 percent in the United States, not far below its 2 percent target. The economy was growing at a steady if unexceptional rate. The Fed was looking to get ahead of its problem of sluggish growth.

The European Central Bank, by contrast, has spent the last two and a half years seemingly looking for any excuse not to take the action announced Thursday, with a series of half-measures. The difference has its roots in differing economic analysis about the dangers of deflation and complex political factors, in particular the aversion of Europe's central bankers and German political leaders to use the common central bank to share risk among different countries.

The second big difference with the American program is that the E.C.B. is only dabbling with risk-sharing across Europe.

The European Central Bank in Frankfurt administers its policies through national central banks across the eurozone: the Bundesbank in Germany, the Banca d'Italia in Italy, and so on. A big question has been whether any losses due to government defaults or restructurings on bonds bought through this quantitative easing program would be borne by Europe as a whole or the specific national bank that bought the bonds.

The German government would strongly prefer the risks stay on national books. Why, they reason, should Germany's central bank pay the bill if Portugal defaults on its obligations?

The problem is that doing this eliminates one of the crucial ways that a central bank can act as guarantor of a nation's economy. The European Central Bank isn't much of a lender of last resort if each country within the eurozone is on its own when things turn bad. It would be as if the Federal Reserve system as a whole had refused to stand behind the Federal Reserve Bank of Atlanta when it was making emergency loans to failing banks in Florida during the financial crisis; part of the strength of the system is that the entirety of the United States government, and its central bank, stood behind each component part.

Mr. Draghi was dismissive of the importance of this risk mutualization debate in his news conference Thursday, but the plan he unveiled shows the hallmarks of an intricate negotiation to have some elements of risk sharing and some risk remaining on the books of individual national banks.

For nearly eight years, since the first tremors of what would become the global financial crisis were felt, global central banks have been the first responders, for better and worse, to a rolling series of panics and disappointing economic results. (The better: They have often moved more decisively and powerfully than elected officials. The worse: Their tools are often ill-suited for the challenges their economies have faced, and created dangerous ripple effects).

Mr. Draghi's move is firmly within this tradition. We don't know how it will end, only that he has shown the determination to recognize that the status quo, for Europe and the world, was no good.

<http://dealbook.nytimes.com/2015/01/22/at-davos-3-camps-at-loggerheads-on-cure-for-europes-economic-funk/?ref=business>

112,32

In Davos, 3 Camps at Loggerheads Over a Cure for Europe's Economic Funk

By PETER EAVIS

JANUARY 22, 2015 10:46 AM January 22, 2015 10:46 am 1 Comment



World Economic Forum in Davos

DAVOS, Switzerland — The World Economic Forum here is supposed to be a special place where people of differing viewpoints can learn from each other as they figure out solutions to the world's problems.

But the rarefied mountain air has so far not inspired the thought leaders on hand to agree on a cure for Europe's enduring economic funk.

The European Central Bank announced its new stimulus program on Thursday, saying it would purchase nearly \$1.5 trillion of bonds in the coming months. But the policy makers and specialists at Davos were divided over the effect of that program — and were far apart on other measures aimed at bolstering growth in Europe.

There are essentially three camps at loggerheads.

The first, often represented by prominent German politicians and bankers, has little faith in central bank actions. Instead, this camp's overwhelming emphasis is on policy measures that are referred to as "structural reforms."

These overhauls primarily aim to strip back the regulations that European businesses often face, in the belief that such policies will make the Continent more competitive and, thus, more prosperous. This camp may grudgingly support central bank stimulus in the hope that it will buy time for governments to enact structural overhauls. But people who hold this view are also worried that looser monetary policy may work against structural measures. The European Central Bank's stimulus gives "a big incentive for governments to do less," Axel A. Weber, the chairman of UBS and a former head of Germany's central bank, said on Wednesday on a Davos panel.

The second camp in the debate, which right now includes the International Monetary Fund and many top bankers and investors, is the mainstream viewpoint. It supports structural changes but also sees important roles for monetary and fiscal policies.

The third camp, promoted in Davos by Lawrence H. Summers, a professor at Harvard and a former United States Treasury secretary, agrees that a range of policies is necessary, but asserts that a heavy emphasis on structural changes could undermine other efforts to generate growth. "A lot of structural reforms are on the supply side, and a lot of the problems are on the demand side," Mr. Summers said at a panel organized by Bloomberg on Thursday.

Those who see a central role for structural overhauls were quick to offer evidence at Davos.

They highlighted, for instance, labor costs in Europe. Speaking on the Bloomberg panel, Ray Dalio of the hedge fund Bridgewater Associates asserted that a European worker costs twice as much as an American one, after making adjustments. And those who see a big role for structural reforms say that Spain is an example of a country that has reaped benefits in recent years from carrying out such measures.

Christine Lagarde, the managing director of the International Monetary Fund who was also on the Bloomberg panel, said Spain's structural reforms were the "most important" recent change in the country. On the same panel, Ana Patricia Botín, chairwoman of Banco Santander, asserted that Spanish auto workers were, in fact, more productive than their German counterparts.

Still, speaking about structural overhauls in Davos is much harder than putting them in place. The overhauls often involve policies that will lead to lower incomes for many workers, and layoffs.

Ardent supporters of structural overhauls nevertheless point to Germany's enactment of such measures, over 10 years ago. Those moves, they say, helped cure the country's economy of inefficiencies. But some German economic specialists caution against applying their country's track record today. "Some of the structural reforms that, for example, France or Italy have to do, or that Greece has already done, are much, much harder than what we Germans had to do," Sigmar Gabriel, the German economics minister, said at another Davos panel discussion on Thursday.

And Mr. Summers contends that linking structural overhauls with a potentially insufficient monetary policy could deepen Europe's economic problems and political divisions. "Grudging, gradualist monetary policy and an insistence on austerity has not driven structural reforms," he said in an interview. "It has spawned spasmodic radical populism, which is now a major threat in a number of European countries." Specifically, Mr. Summers suggested spending money on infrastructure, training programs and reversing some spending cuts.

In an interview, Kenneth Rogoff, a Harvard economics professor, advocated what was perhaps a combination of camps two and three. He said that certain European countries have needed structural overhauls for many years. But right now, monetary policy needs to be more aggressive. And much bigger steps need to be taken to fiscally stimulate the hardest hit European countries, Mr. Rogoff added. Primarily, he said, steps should be taken to significantly lighten the government debt of these countries, with a view to giving space and freedom for governments to spend more.

"You want an endgame where Europe integrates, has healthy growth and shared prosperity," Mr. Rogoff said.

112,33

EZB-Gründungs-Chefökonom Otmar Issing

«Die Deflations-Diskussion grenzt an Hysterie»

Interview: Michael Rasch 20.1.2015, 12:01 Uhr



Otmar Issing, Früherer Chefökonom der Europäischen Zentralbank.

Der Gründungs-Chefvolkswirt der EZB, Otmar Issing, sieht keine gefährliche Deflation in Europa. Den sinkenden Ölpreis hält er für einen Segen. Zudem fordert Issing die Rückkehr zu den Grundprinzipien der Union.

Herr Issing, ist die gegenwärtige Deflations-Diskussion in Europa begründet?

Ich sehe die Diskussion an der Grenze zur Hysterie. Der Rückgang der Inflationsrate ist stark durch den Sturz der Ölpreise getrieben. Das billigere Erdöl ist für das energiehungrige Europa aber kein Problem, sondern ein Segen.

Was macht eine richtige Deflation aus?

Eine gefährliche Deflation ist gekennzeichnet durch eine sich beschleunigende Abwärtsspirale der Preise und der Erwartungen der Konsumenten hinsichtlich der Preisentwicklung. In einer solchen Situation verschieben Verbraucher ihre Käufe auf morgen, weil sie glauben, dass die gewünschten Produkte dann billiger sind. Und Unternehmen stellen ihre Investitionen zurück, weil sie mit sinkenden Verkaufspreisen für ihre Produkte rechnen. Daraus ergibt sich ein Teufelskreis. Dies ist die Referenz für eine Deflationsgefahr.

Warum ist Deflation für eine Notenbank schwieriger zu bekämpfen als Inflation?

Eine Zentralbank kann den Zinssatz nicht wesentlich unter null senken, was sie bei einer Deflation aber tun müsste. Nach oben gibt es für Zinserhöhungen zur Bekämpfung der Inflation dagegen kein Limit. Das ist das Entscheidende.

Sehen Sie irgendwo die Gefahr einer Deflation?

Diese gefährliche Art der Deflation ist nirgendwo zu diagnostizieren, nicht einmal in Japan. Dort gibt es seit rund 20 Jahren ein Umfeld mit meist leicht negativer Inflationsrate, daher gilt Japan als Musterfall der Deflationsgefahr. Eine Deflation im Sinne einer Abwärtsspirale war aber auch dort nicht festzustellen. Die Deflation, die wirklich eine Gefahr darstellt, hat es seit der Weltwirtschaftskrise in den 1930er Jahren in keinem Industrieland gegeben.

Was sehen wir in Europa?

In der Euro-Zone erleben wir einen Desinflationsprozess. Vor allem in den Peripherieländern werden dadurch übertriebene frühere Steigerungen bei Löhnen und Preisen korrigiert. Das ist sinnvoll, denn dadurch werden die Länder wettbewerbsfähiger und gelangen in eine Situation, in der sie wieder Wachstum generieren können. Darüber hinaus sollten sich die Bürger in Europa freuen, dass sie an der Tanksäule und beim Heizölkauf weniger zahlen müssen. Das setzt Kaufkraft frei und ist ein beachtlicher Stimulus für die Wirtschaft.

Ist die Deflationsdiskussion schädlich, schließlich hat Wirtschaft auch viel mit Psychologie zu tun?

Ich denke, ja. Das Beschwören der Deflationsgefahr kann die Leute letztlich verunsichern und zur sich selbst erfüllenden Prophezeiung werden. Die Notenbanker sollten lieber sagen, dass sie die zurückgehenden Inflationsraten gut erklären können und diese überwiegend positive Effekte haben.

Sehen Sie derzeit einen Handlungsbedarf für die Notenbanken?

Die Notenbanken müssen klarmachen, dass sie für den Fall einer echten Deflationsgefahr gerüstet sind, diese aber gegenwärtig nicht sehen.

Die US-Notenbank hat geldpolitische Lockerungen u. a. durch den Kauf von Staatsanleihen vorgenommen. Über den Erfolg dieses sogenannten Quantitative Easing (QE) gibt es gemischte Urteile.

Ich bin der Meinung, dass das erste QE-Programm zur Verhinderung eines größeren Absturzes der amerikanischen Wirtschaft beigetragen hat. Die Wirkung der späteren Programme war jedoch sehr begrenzt, fast minimal. Als Nebenwirkung wird die Bilanz der US-Notenbank nun jedoch massiv mit Staatsanleihen belastet. Es wird nicht leicht, aus dieser Situation herauszukommen ohne Schaden für die Erwartungen der Marktteilnehmer.

Zurück nach Europa. Wie lange hält der Prozess des Gesundschrumpfens in den Peripherieländern noch an?

In einer Reihe von Ländern deuten die Zeichen darauf hin, dass die Talsohle durchschritten ist. Bei negativer Inflationsrate ist der Schuldendienst natürlich schwieriger. Doch ohne eine so niedrige Inflation wären auch die Nominalzinsen nicht so niedrig. Länder wie Spanien und Italien können sich derzeit langfristig zu so geringen Nominalzinsen verschulden wie wohl noch nie. Die Anpassung der Preise und Löhne macht die Volkswirtschaften wieder wettbewerbsfähiger. Die Misere im Euro-Raum lag auch daran, dass die Lohnstückkosten auseinandergelaufen sind – durch nicht nachhaltige Lohnsteigerungen in Ländern wie Spanien, Portugal und Griechenland. Diese Korrektur ist ein sehr schmerzhafter Prozess.

Ist die Krise ausgestanden?

Sicher noch nicht, das zeigen schon die Vorgänge in Griechenland. Das Risiko hat sich auf die politische Ebene verlagert. Es ist nicht überraschend, dass nach so einer langen Durststrecke mit hoher Arbeitslosigkeit die Bevölkerung unruhig wird. Sie will die Früchte der Spar- und Reformpolitik sehen. Licht am Ende des Tunnels ist aber sichtbar. Doch die sozialen Unruhen kommen nicht von ungefähr. Die Frage ist jetzt, können die Regierungen, die die Reformen durchgesetzt haben, auch die Früchte ernten, damit die extremen Parteien nicht weiter Zulauf bekommen.

In Deutschland gibt es Stimmen, die einen Austritt Griechenlands aus der Währungsunion für verkraftbar halten. Was denken Sie darüber?

Die Frage ist ein abendfüllendes Thema. Rein rechtlich ist ein Austritt gar nicht möglich, da er nicht vorgesehen ist. Faktisch gibt es die Möglichkeit natürlich, wenn ein Land austreten möchte oder sich dazu gezwungen sieht. Das Ausscheiden eines Landes aus der Währungsunion würde jedoch eine erhebliche Veränderung der Lage bringen. Niemand kann genau wissen, was dann passiert. Ein Land um jeden Preis in der Währungsunion zu halten und dabei alle vorhergehenden Absprachen wie die No-Bail-out-Klausel zu brechen, trägt aber auch nicht gerade zur Stabilisierung der Währungsunion bei.

Viele Regeln sind schon verletzt worden.

Wir sind an einem kritischen Punkt. So kann es nicht weitergehen. **Wenn man die Währungsunion langfristig stabilisieren will, muss man zu den Grundprinzipien zurückkehren: stabiles Geld, solide öffentliche Finanzen und Selbstverantwortung der Länder.**

Kann der Euro langfristig überleben?

Der Euro wird bestehen bleiben. Die Frage ist jedoch, wie viele Länder der Währungsunion in Zukunft angehören werden und welchen Charakter sie annimmt. Kehrt man zu den Ursprungsprinzipien zurück, oder wurstelt man sich weiter mit Rettungsmaßnahmen durch, und das Ganze endet in einer Transferunion.

Das Interview wurde vor der Aufhebung des Euro-Franken-Mindestkurses durch die SNB geführt.

112,36

Ehemaliger EZB-Chefökonom Jürgen Stark

In Europa herrscht Deflations-Paranoia

Jürgen Stark 8.1.2015, 11:52 Uhr

<http://www.nzz.ch/finanzen/in-europa-herrscht-deflations-paranoia-1.18454567>

In Europa gibt es aus verschiedenen Gründen Disinflation. Von schädlicher Deflation im klassischen Sinn ist nichts zu sehen. Die EZB verfolgt in ihrem von Aktionismus geprägten windmühlenhaften Kampf gegen niedrige Inflationsraten vermutlich eine heimliche Agenda.

Immer mehr Aktionismus wird von der Europäischen Zentralbank (EZB) gefordert. Sowohl der Internationale Währungsfonds (IMF) als auch die OECD warnen vor den Folgen einer zu langen Phase niedriger Inflation oder sogar vor der unmittelbaren Gefahr einer Deflation. Die EZB selbst stimmt in diesen Tenor ein. Seit Juni hat sie aggressivere Zentralbank-Massnahmen eingeleitet – und mehr ist nicht ausgeschlossen. Dies wirft natürlich viele Fragen auf und erfordert mehr öffentliche Rechtfertigung durch die EZB, als dies bisher geschehen ist. Kann denn die Inflationsrate zu niedrig sein, oder sollte man sich nicht eher an der erreichten Preisstabilität erfreuen? Oder ist Deflation eine reale Gefahr für den Euro-Raum? Birgt nicht die zu lange andauernde Nullzinsphase mittelfristig mehr Risiken als die gegenwärtige Preisentwicklung?

Unvermeidliche Disinflation

Vorsicht ist jedenfalls geboten bei der leichtfertigen Verwendung des Terminus «Deflation». Er ist inhaltlich belegt durch die historischen Deflationserfahrungen während der «Grossen Depression» nach 1929. Zu Recht weist die Bank für Internationalen Zahlungsausgleich (BIZ) darauf hin, dass fallende Preise sehr oft mit nachhaltigem wirtschaftlichem Wachstum einhergehen. Ergo gibt es keinen Grund zur Panik und zu kopflosem Aktionismus. Zunächst muss man verstehen, welches die treibenden Kräfte der rückläufigen Inflationsrate sind. Es lassen sich in erster Linie globale Entwicklungen ausmachen, die alle Volkswirtschaften treffen. Hier ist der unerwartete und signifikante Rückgang der Erdöl- und anderer Rohstoffpreise zu nennen. Zudem sind Effekte der wirtschaftlichen Globalisierung wirksam. Der intensive Wettbewerb engt die Preisüberwälzungsspielräume der Unternehmen ein – auch durch die verbesserte Transparenz im zunehmenden Online-Handel.

Hinzu kommen Faktoren, die spezifisch für das Euro-Gebiet gelten, vor allem die fortgesetzte Anpassung der relativen Preise in den Peripherieländern des Euro-Raums. Dieser Prozess der Disinflation ist unvermeidlich. In einer Währungsunion mit begrenzter Arbeitskräftemobilität sind Preis- und Lohnflexibilität die entscheidenden Anpassungsmechanismen mit direkter Wirkung auf die preisliche Wettbewerbsfähigkeit eines Landes.

Es handelt sich bei den Preisentwicklungen also keineswegs um ernstzunehmende deflatorische Gefahren. Es geht nicht um «schlechte Deflation» mit einer sich selbst verstärkenden Abwärtsspirale fallender Preise, Löhne und wirtschaftlicher Aktivität. Die Selbstverstärkung entsteht durch negative Erwartungen. Konsumenten und Investoren verschieben Käufe und Investitionen in Erwartung weiter fallender Preise und Kosten in die Zukunft. Die Folge ist eine schrumpfende Volkswirtschaft, mit einer weiteren Runde fallender Preise. Die Euro-Zone befindet sich aber nicht in einem solchen Szenario.

Der beschriebene Effekt der Selbstverstärkung tritt nach aller Erfahrung nicht bei niedriger Inflationsrate ein und auch nicht bei geringfügig fallenden Preisen. Die Preise müssten schon über einen längeren Zeitraum signifikant zurückgehen, um eine bedeutende und nachhaltige Verhaltensänderung bei Konsumenten und Investoren auszulösen. **Selbst für Japan erscheint es nicht angebracht, von einer langjährigen Deflationsphase zu sprechen. Das Preisniveau Japans ist seit 2000 um ganze 4% zurückgegangen – nicht pro Jahr, sondern über einen 15-jährigen Zeitraum kumuliert. Während dieser Zeit ist das wirtschaftliche Wachstum pro Kopf stärker gestiegen als in den USA.**

Politisch ungenutzte Zeit

Wenn hier schon der Begriff der Deflation verwendet wird, dann geht es um «gute Deflation». Das ist ein wirtschaftlicher Gesundungsprozess, in dem Übertreibungen der Vergangenheit korrigiert werden und «Luft» aus den Volkswirtschaften entweicht. Zwar bedarf die Preisentwicklung im Euro-Gebiet auch in Zukunft einer genauen Beobachtung und einer tiefgreifenden Analyse. Aber die Gefahr einer «outright» Deflation, wie sie internationale Institutionen und auch viele Marktteilnehmer sehen, besteht nicht. Diese Sorge ist völlig übertrieben und hat in der internationalen Diskussion paranoide Züge angenommen.

Der Rückgang der Inflationsrate und die erreichte Preisstabilität wirken im Gegenteil wie eine Steuersenkung. Das verfügbare Einkommen der privaten Haushalte steigt und führt zu mehr privatem Konsum – also zu einem zusätzlichen Beitrag zum wirtschaftlichen Wachstum. Diese Aspekte werden aber in der öffentlichen Diskussion nicht betont. Stattdessen werden die niedrigen Inflationsraten als eine zusätzliche Belastung für hochverschuldete Staaten, Unternehmen und Haushalte gesehen. Durch die geringe Inflation steigt nämlich der reale Wert der Schulden. Das trifft besonders jene, die die vergangenen Jahre nicht zu einer erheblichen Schuldenreduzierung genutzt oder weiter Schulden angehäuft haben. Und es steigt der reale Zinssatz, was kritisch für Wachstum und Beschäftigung ist.

Eine heimliche Agenda

Unorthodoxe geldpolitische Massnahmen haben keine Berechtigung, um angeblichen Deflationsgefahren zu begegnen. Es sei denn, man verfolgt eine heimliche Agenda. Es gibt keinen Grund, die Bilanz des Euro-Systems künstlich aufzublähen mit zweifelhaften Instrumenten, die zu weiteren Marktverzerrungen führen – oder den Euro-Kurs zu schwächen, womit man die Tradition früherer europäischer Schwachwährungsländer fortsetzt. Zudem bremsen all diese Massnahmen den Reformeifer der Mitgliedstaaten. Die gekaufte Zeit wird nicht genutzt.

Es wäre angebrachter, die derzeitige Situation offensiv als Preisstabilität zu interpretieren und nicht in Aktionismus zu verfallen. Vielmehr sollte die Zentralbank durch diese Phase «hindurchschauen». **Unverständlich bleibt die Absicht der EZB, kurzfristig alles tun zu wollen, um den Inflationsanstieg zu beschleunigen. Welch ein Ziel!** Zur Erinnerung: Die EZB gehörte nicht zu der Gruppe von Zentralbanken, die kurzfristig ein Inflationsziel anstrebten. Sie verfolgte in der Vergangenheit eine eigene, mittelfristige Strategie.

Dr. Jürgen Stark ist ehemaliger Chefvolkswirt der EZB und arbeitet derzeit als unabhängiger Berater.

<http://www.zerohedge.com/news/2015-01-22/what-mario-draghi-said-when-asked-if-his-action-will-unleash-hyperinflation>

112,38

What Mario Draghi Said When Asked If His QE Will Unleash Hyperinflation

Submitted by [Tyler Durden](#) on 01/22/2015 17:08 -0500

Without a question the best exchange during today's historic Mario Draghi presser, during which the ECB unveiled its own QE, was between SkyNews journalist Ed Conway who first asked Draghi which is more important, the **Flow** or the **Stock** - a key argument we had with the Fed when we [said back in 2012 that the Flow reigns supreme](#) when we forecast open-ended QE 6 months before its announcement, only for both Goldman and the Fed to agree subsequently and for Citi to [conclude that \\$250 billion in central bank printing, i.e., Flow per quarter is necessary](#) to avoid a market crash - but more importantly, explicitly asked if Draghi's money printing overture will lead to hyperinflation.

The exchange can be found 1:12:45 into the press conference:

The transcript:

QUESTION: *There's a big debate at the moment as to whether quantitative easing what matters most is the flow or the stock: the buying of assets or what is already held on the balance sheet. I'm curious as to where you come out on that particular debate?*

And second of all what would you say to those who are concerned that when the ECB buying up bonds, electronically printing money, whatever one calls it, is the first chapter in a story that leads inevitably towards hyperinflation. What is your response to that?

DRAGHI: *On the first point, the way the introductory statement reads it says that both things are important, the overall amount but also the scale. The scale of these purchases, the monthly flows are quite meaningful as it is meaningful the overall amount.*

*The second question, well the second question I think the best way to answer to this is **have we seen lots of inflation since the QE program started? Have we seen that? And now it's quite a few years that we started. You know, our experience since we have these press conferences goes back to a little more than three years. In these 3 years we've lowered interest rates, I don't know how many times, 4 or 5 times, 6 times maybe. And each times someone was saying, this is going to be terrible expansionary, there will be inflation. Some people voted against lowering interest rates way back at the end of November 2013. We did OMP. We did the LTROs. We did TLTROs. And somehow this runaway inflation hasn't come yet.***

*So the jury is still out, but there must be a statute of limitations. Also for the people who say that there would be inflation, yes **When please. Tell me, within what?***

And so yet another central bank confirms the key tenet of central bank dogma, that only the Stock matters, is now null and void and monthly flows are indeed "quite meaningful" - and with Citi having calculated the bogey of \$200 billion per quarter, there should be no surprise that between the ECB and the BOJ this threshold is safely reached. In fact, one can be assured that never again will central bank flow, as in money printing, be less than roughly \$70 billion per month among the three biggest money-printing entities.

As to the hyperinflation question, Draghi's answer is simple: we have now thrown the kitchen sink at the deflation problem and there has been no inflation (he conveniently forgets to mention that the world is now caught in a vicious spiral in which every **single central bank** is printing money just to export deflation to its peers, with more and more printing necessary each year just to stay in one place). In other words, just because hyperinflation hasn't materialized so far, it never will.

Or, as Bernanke would say: "**Hyperinflation is contained.**"

As for Draghi's comment at the end, one can respond just as slyly: for the people who say printing money will create growth, yes "when" please. And for those who say that money printing will lead to economic improvement, "*tell me, within what?*"

As for Draghi's "statute of limitations" comment, he may be right, but one thing is also becoming clearly obvious: as central banks are poised to monetize a record amount of debt this year, 7 years into the "recovery", and as the amount of eligible collateral dwindles to a point where the functioning of the entire market is becoming impaired (see the [TBAC's complaints from the summer of 2013](#)), **the moment of "hyperinflationary containment" is coming to an end.**

What Reforms: Hours After ECB's QE Announcement, French Government Fails To Reach Job Creation Agreement

Submitted by [Tyler Durden](#) on 01/22/2015 15:11 -0500

Remember when just a few short hours ago, the ECB's Mario Draghi said that *under no circumstances* should the ECB's historic launch of QE be taken by *anyone* as a substitute for legitimate fiscal and other labor reform: as in *the one thing* the continent that has youth unemployment higher than 50% in various nations truly needs, instead of a Dax at record highs? Well, we are happy to report that just hours after the launch of QE, French trade unions and employer groups **failed to reach agreement in a final bid to spur job creation in a moribund market by simplifying rules on worker representation in firms, the government and unions said.**

From [Reuters](#):

Socialist President Francois Hollande had asked the parties to strike a deal by end-2014 to lift bureaucratic "blockages" to hiring, including rules that force companies to pay for in-house works councils and health and safety committees once they hire their 50th worker.

"Today's plenary confirmed the end of negotiations, and thus their failure," a source from one of the employer groups said. Economists have long pointed to excessive bureaucracy as a major in France's high unemployment rate, currently stuck above 10 percent.

Prime Minister Manuel Valls said in a statement that "necessary compromises" should have been possible in the talks. "However, the absence of an agreement cannot amount to an obstacle to reform to take the country forward," Valls said. "It is now up to the government to take on the modernisation of social dialogue in business."

He added that he would hold a meeting of the various parties on Feb. 19 to discuss the next steps.

At that meeting nothing is expected to happen either, because thanks to Mario Draghi, Europe's politicians just bought themselves a few more months in which they can continue their path of clueless incompetence and corruption, all of which is of course blamed on "austerity."

However, Valls probably should advise the French impoverished workers, at least those who still have a job, to do the one thing that QE does fix each and every time, if only until the central bank runs out of bonds to monetize: just BTFD.

- **Buy the fucking dips:**

- **DEFINITION OF 'BUY THE DIPS'**

- A slang phrase regarding the practice of purchasing stocks following a decline in prices. After a significant dip in the price of a security or stock index, investors should increase positions or purchase different stocks to capitalize on what is seen as an eventual upswing.

- **INVESTOPEDIA EXPLAINS 'BUY THE DIPS'**

- The concept of buying dips is based on market fluctuation. Because the market is volatile, any given dip in prices should eventually rise back up. By purchasing stocks right after a dip, investors are essentially buying shares at a discounted sale price.

Like all trading strategies, buying the dips is not a sure thing, because some stock price drops are due to negative changes in the underlying company's fundamentals. For example, investors who followed this strategy around the bursting of the dotcom bubble may have lost a lot of money because many internet companies lacked a proper revenue-generating business model.



<http://www.zerohedge.com/news/2015-01-22/bloombergs-handy-guide-why-falling-prices-are-horrible-you>

112,40

Bloomberg's Handy Guide To Why Falling Prices Are Horrible For You

Submitted by [Tyler Durden](#) on 01/22/2015 14:09 -0500

With almost perfect comedic timing, **Bloomberg unleashed the mainstream media's Draghi-confirming raison d'etre for QE... explaining why - shock horror - deflation is bad for you.** No matter that the QE efforts of The Fed (and BoJ) entirely (totally and utterly) failed to spark any increase in inflation expectations, we must try try again. However, despite the exuberant disgruntlement with deflation that Bloomberg offers, **Portuguese economy minister Guindos had something 'odd' to say this morning: "European deflation is positive."** We are sure he will issue some clarifying statement soon enough walking back such a dangerous and anti-authority comment.

[Bloomberg's Shobhana Chandra explains Why Falling Prices Are Actually A Really Bad Thing...](#)

1. When shoppers see persistent price declines, they hold out on buying things. They ask, will I get a better deal next week, next month, next year? As a result, consumer spending flails. For most nations, that's a big chunk of their economy, and any slowdown in consumption threatens growth.

2. Businesses behave pretty much the same way. They postpone buying raw materials, hoping to get a break on costs, and delay investing in that splashy new facility or hiring an extra hand.

3. Additionally, their pricing power -- the ability to charge more -- vanishes. That makes it harder for them to grow profits.

In such an environment, if companies want to grab a bigger market share, they have to slash prices. That makes things worse.

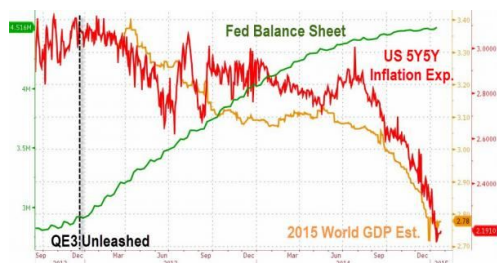
4. Lower profits = less money to go around to workers. Employees don't get the raises they were expecting, they cut back on spending even more, and the ugly cycle repeats. That's why they call it a deflationary spiral.

5. The sad thing is, even when prices are falling, the amount you owe doesn't. Borrowers get crushed under the weight of that debt. In a mild scenario, companies and consumers hold back on other purchases to continue meeting their obligations. When things get really bad, they go bust altogether.

6. Policy makers usually have an antidote to economic slowdowns, but it's trickier when interest rates are already near zero. That's exactly the situation with the ECB and much of the industrialized world. That forces officials to turn to unconventional tools.

Got it!

Having read all that propoganda, here is what QE did for America's inflation expectations...



And what Portugal's economy minister said this morning...

- ***GUINDOS SAYS EUROPEAN DEFLATION IS POSITIVE**

* * *

Awkward!

112,41

Tag des Triumphs für EZB-Chef Mario Draghi

Gegen alle Widerstände in der Politik und den eigenen Reihen hat EZB-Chef Draghi den Kauf von Staatsanleihen durchgesetzt.

Während er im Ausland gefeiert wird, ist das Entsetzen in Deutschland groß.

Von Anja Ettl, [Sebastian Jost](#), [Holger Zschäpitz](#)



Signal aus Frankfurt am Main: Die Europäische Zentralbank will einer Deflation vorbeugen und bis September 2016 60 Milliarden Euro pro Monat in Staats- und Unternehmensanleihen pumpen. Quelle: Reuters

Mario Draghi ließ die Journalisten warten. Schon mit einer halben Stunde Vorlauf bibberten die Fernsehreporter in ihren Live-Schalten vor der Zentrale der Europäischen Zentralbank (EZB) in Frankfurt, dicht aneinandergedrängte Fotografen hielten ihre Teleobjektive minutenlang im Anschlag.

Sieben, acht Minuten zu spät kam der EZB-Präsident dann aus einer Seitentür, trat mit einem breiten Lächeln aufs Podium, schenkte den Kameras mehr Zeit und ein freundlicheres Gesicht als bei manch anderer Gelegenheit. "Interpretieren Sie nicht zu viel in diese Verspätung hinein", scherzte der Italiener, "es lag nur an den Aufzügen."

Der Notenbankchef wirkte gelöst. Wochenlang war er zumeist angespannt aufgetreten, so, als würden die Erwartungen der Finanzmärkte und die Kontroversen im EZB-Rat schwer auf seinen Schultern lasten. An diesem Tag aber lächelte er viel, beantwortete die Fragen der Journalisten geduldig.

Kein Wunder – es ist für ihn so etwas wie ein Tag des Triumphs. Gegen alle Widerstände hat Draghi [den Aufkauf von Staatsanleihen durchgesetzt](#). Kaum Zugeständnisse konnten ihm seine Kritiker abpressen, selbst die schlecht gerateten Bonds aus Griechenland und Zypern sind für die Ankäufe grundsätzlich zugelassen, sofern die Länder die Bedingungen der EU-Hilfsprogramme einhalten.

Monatelanges Ringen um die richtigen Maßnahmen

Monatelang hatte der EZB-Rat [um diese Maßnahme gerungen](#). Selbst das sechsköpfige Direktorium, eigentlich das natürliche Küchenkabinett des Präsidenten, war in der Frage tief gespalten. Wie viele Kritiker am Ende übrig blieben, konnte Draghi offenlassen. "Wir hatten eine so breite Mehrheit im Rat, dass wir gar nicht abstimmen mussten", verkündete er.

Ein letzter Kniff auf dem Weg zu einer Zäsur in der europäischen Geldpolitik, die der Italiener entschlossen vorangetrieben hatte, gerade gegen die Widerstände aus Deutschland: Die Bundesbank hatte Staatsanleihenkäufe entschieden abgelehnt, und auch Bundeskanzlerin Angela Merkel (CDU) und Finanzminister Wolfgang Schäuble (CDU) signalisierten bis zuletzt Skepsis.

Draghi hat das nicht angefochten. "Es gab wenig Zweifel daran, dass wir handeln müssen", fasste er die Sicht der meisten Euro-Notenbanker zusammen. Das zentrale Argument der Befürworter des großen Kaufprogramms sind die [extrem niedrigen Inflationsraten](#). Eigentlich strebt die EZB eine Teuerungsrate von knapp zwei Prozent an. Zuletzt waren die Preise im Euro-Raum aber sogar gefallen, wenn auch vor allem aufgrund des billigen Öls. Die EZB argumentiert jedoch, dass die für sie wichtigen Inflationserwartungen weiter abrutschen könnten.

Unterschiedliche Reaktionen im In- und Ausland

Kritiker hatten dagegen davor gewarnt, dass der [Reformdruck auf die Euro-Länder erlahmen könnte](#), wenn die EZB erst anfängt, Staatsanleihen zu kaufen und so das Schuldenmachen zu erleichtern. An dieser Stelle seiner Pressekonferenz setzte Draghi eine betont strenge Miene auf: Er warnte die Regierungen davor, seine Maßnahmen zum Anlass für höhere Staatsschulden zu nehmen. "Das würde das Vertrauen untergraben", sagte er.

In einer Hinsicht kam er den Bedenkenträgern dann doch entgegen: Das Verlustrisiko des Programms müssen zu 80 Prozent die Zentralbanken der Länder tragen, deren Anleihen gekauft würden. Damit trage man den Sorgen übermäßiger Risikotransfers unter den Euro-Ländern Rechnung, sagte Draghi. Gleichzeitig machte er aber deutlich, dass dieser Aspekt für das Kaufprogramm insgesamt eher nebensächlich sei.

In der Finanzwelt hat die EZB nach ihrer historischen Entscheidung völlig unterschiedliche Reaktionen ausgelöst. Während der Schritt in Deutschland auf zum Teil heftige Kritik stieß, wurden die europäischen Währungshüter im Ausland mit Lob geradezu überschüttet.

"Wir begrüßen diesen Schritt, weil diese Maßnahmen der EZB dabei helfen werden, die Kreditkosten in der Euro-Zone zu senken und die Inflationserwartungen zu erhöhen", sagte die Chefin des Internationalen Währungsfonds, Christine Lagarde, auf dem Weltwirtschaftsgipfel in Davos. Sie hatte die EZB in letzter Zeit wiederholt öffentlich dazu gedrängt, mehr gegen die Wirtschaftskrise in Europa zu tun.

"QE ist sehr willkommen", sagte auch Ana Botín, Chefin der spanischen Bank [Santander](#) auf dem Weltwirtschaftsgipfel in Davos. "Das ist eine gute Sache für Europa." Ähnlich äußerte sich auch der frühere US-Finanzminister Larry Summers: "Auch wenn ein solches Programm in Europa nicht die gleichen positiven Effekte wie in den USA haben wird, bin ich ganz klar für QE."

Im Fachjargon wird der Großankauf von Anleihen als Quantitative Easing (QE) bezeichnet. Allerdings seien Bondkäufe allein kein Allheilmittel, fügte Summers hinzu. Diese müssten mit einer klugen Finanzpolitik gekoppelt werden.

Sturm der Entrüstung in Deutschland

Genau das bezweifeln allerdings viele Experten. Doch während angelsächsisch geprägte Ökonomen und Wirtschaftslenker den Nutzen durch das neue Programm höher bewerten als den möglichen Schaden, sehen das viele deutsche Experten genau andersherum. Sie befürchten, dass die EZB das Erbe der Bundesbank als unabhängige und der Preisstabilität verpflichtete Notenbank endgültig über Bord werfen könnte.

Die unterschiedliche Einschätzung resultiert auch aus den historischen Erfahrungen. Während viele Länder unter dem historischen Trauma von Deflation und Massenarbeitslosigkeit leiden, ist das hierzulande anders. Deutschland erlebte im vergangenen Jahrhundert gleich mehrfach eine Geldentwertung epischen Ausmaßes. Insbesondere der Hyperinflation der 1920er-Jahre ging ein Gelddrucken der Reichsbank voraus.

"Das ist illegale und unsolide Staatsfinanzierung durch die Notenpresse. Wenn die EZB Papiere kauft, werden die Staaten neue Papiere verkaufen und somit von der Druckerpresse finanziert", kritisierte Ifo-Präsident Hans-Werner Sinn die EZB-Beschlüsse. Dies sei laut den EU-Verträgen verboten und müsse durch das deutsche Verfassungsgericht geklärt werden. Zur Wiederherstellung der Wettbewerbsfähigkeit der Staaten Südeuropas müssten dort entweder die Preise fallen, oder Deutschland müsse inflationieren. Die EZB habe sich nun für den zweiten Weg entschieden.

Einen Sturm der Entrüstung hat die EZB vor allem unter deutschen Geldhäusern und Finanzinstituten entfacht. "Der Schritt der EZB ist eine Zumutung", sagte Alexander Erdland, Präsident des Versicherungsverbandes GDV. Ob die EZB ihre Ziele mit dem geplanten Programm zur Steigerung von Investitionen und Inflation in Europa erreiche, sei ungewiss. "Sicher ist hingegen, dass weiterer Schaden für die Sparkultur in Deutschland angerichtet wird."

Kritisch äußerten sich auch Vertreter der großen deutschen Bankenverbände. "Ich kann auf breiter Front wirklich keine Deflationsgefahren erkennen, die es zu bekämpfen gilt", sagte Sparkassenpräsident Georg Fahrenschon. Und für Michael Kemmer, Hauptgeschäftsführer des Privatbankenverbands BdB, steigt durch die EZB-Entscheidung künftig die Gefahr von Vermögenspreisblasen.

French headlines the evening when QE started... (January 22, 2015)

Le Monde.fr
ÉDITION GÉNÉRALE - Mercredi 22 janvier 2015

EN CE MOMENT Affiliés en région parlementaire CAN 2016 Grèce Les déodants Yémen

Rosetta et les surprises de la comète « Tchouri »

La sonde européenne a livré de nouvelles observations sur la boue de glace, dont la nature se révèle plus complexe qu'imaginée. Pourquoi l'eau de la comète « Tchouri » est différente de celle de la Terre ? Philae en hibernation, quelle suite pour la mission Rosetta ? La mission Rosetta en images - La sonde Rosetta n'a pas trouvé d'eau organique dans la comète « Tchouri »

En contenu

- CAN : suspension dans le groupe B
- NABE : 87 migrants secourus en mer
- Si : 72 députés français tués
- Les images du jour
- BCE : Un programme très agressif
- La BCE veut l'Europe

Le plus partagé

- Une étude controversée met en cause la cigarette électronique
- Effets et horaires des pollens, les enjeux de Santé
- Une façon de lutter contre le « mariage gay » ? Faire des propres photos de nu
- Sanction de vie pour un professeur supposé pour avoir pointé en classe des chaises
- Peu-on me « Boob » ?
- France-Hollande veut célébrer la victoire dans les écoles
- La BCE la rachète plus de 1 000 milliards d'euros de dette
- Bien-être d'un bébé com : le confinement des bébés légal la congère du mite

LE FIGARO · fr

Actualité Économie Sport Culture Lifestyle Madame FigaroTV Vox Édition abonnés

EN CE MOMENT Terrorisme et sécurité Grève des routiers Open d'Australie

Rosetta dévoile une comète aux paysages tourmentés

EN IMAGES - Les scientifiques de la mission européenne ont publié les premières vues rapprochées de la surface de la comète 67P/Tchourioum-Guerassimov. Elles révèlent un monde inconnu et étrange dont personne n'avait soupçonné la complexité.

Philae pourrait se réveiller plus tôt que prévu

Les scientifiques vont peut-être tenter de sortir l'atterrisseur de son hibernation en février. Le petit robot était devenu en novembre dernier le premier engin à se poser sur une comète.

La Cour des comptes juge urgent de fermer des maternités

INFO LE FIGARO - Le gouvernement doit lancer un plan de reconstruction des maternités, recommandent les sages de la rue Cambon. Une petite quinzaine d'établissements sont dans son collimateur.

Ces maternités qui doivent s'améliorer... ou

Le Flash

- 23/01/15 Andelco : 300 clients privés d'électricité
- 23/01/15 Obama renonce à une réforme des écoles
- 23/01/15 Des dizaines de cas de rage en Californie
- 23/01/15 Sécurité des bases US en Europe renforcée
- 23/01/15 USA : prison pour soupçon d'anonymat
- 23/01/15 PIP : l'assesseur doit indemniser 29 patientes
- 23/01/15 Coexistence veut prolonger les écoles
- 23/01/15 La maison du boxer de Sandy Hook démolie

Abonnements

Offre découverte à partir de 1€ j'en profite

Le Figaro et ses magazines

À LA UNE
Le chien de François Hollande ne vit pas

112,44

The Guardian view on QE in the eurozone: better late than never

A continent dogged by stagnation is years behind the rest of the world. But at last Mario Draghi is setting the printing presses to work



Editorial

The Guardian, Thursday 22 January 2015 19.11 GMT

Two and a half years have passed since Mario Draghi promised to do “[what it takes](#)” to save the euro. But it took until Thursday for him to get around to doing what his counterparts in Washington, London and Tokyo did long ago – and set the printing presses whirring in the battle against economic depression.

The president of the European Central Bank is, even though such a technocrat would deny it, an accomplished politician. It’s just as well: he has to be. At his [press conference](#), the upbeat Italian set out a large, if heavily rule-bound, bond-buying scheme which represented the best that he could wring out of the eurozone’s sclerotic architecture of economic governance.

The headline commitment, to purchase €60bn in assets with made-up money each month, cheered the markets because it was €10bn more than the €50bn that had been artfully trailed. The successful spin could unravel – especially if it emerges that German resistance to starting the scheme at this moment was fierce. “Additional eligibility criteria” for countries in receipt of IMF help confirmed the lack of any spirit of solidarity towards Greece, days ahead of that country’s plebiscite on years of Euro-austerity. Arcane, and ultimately second order, negotiations about how losses for purely hypothetical defaults by other states might be shared across the continent went to the wire.

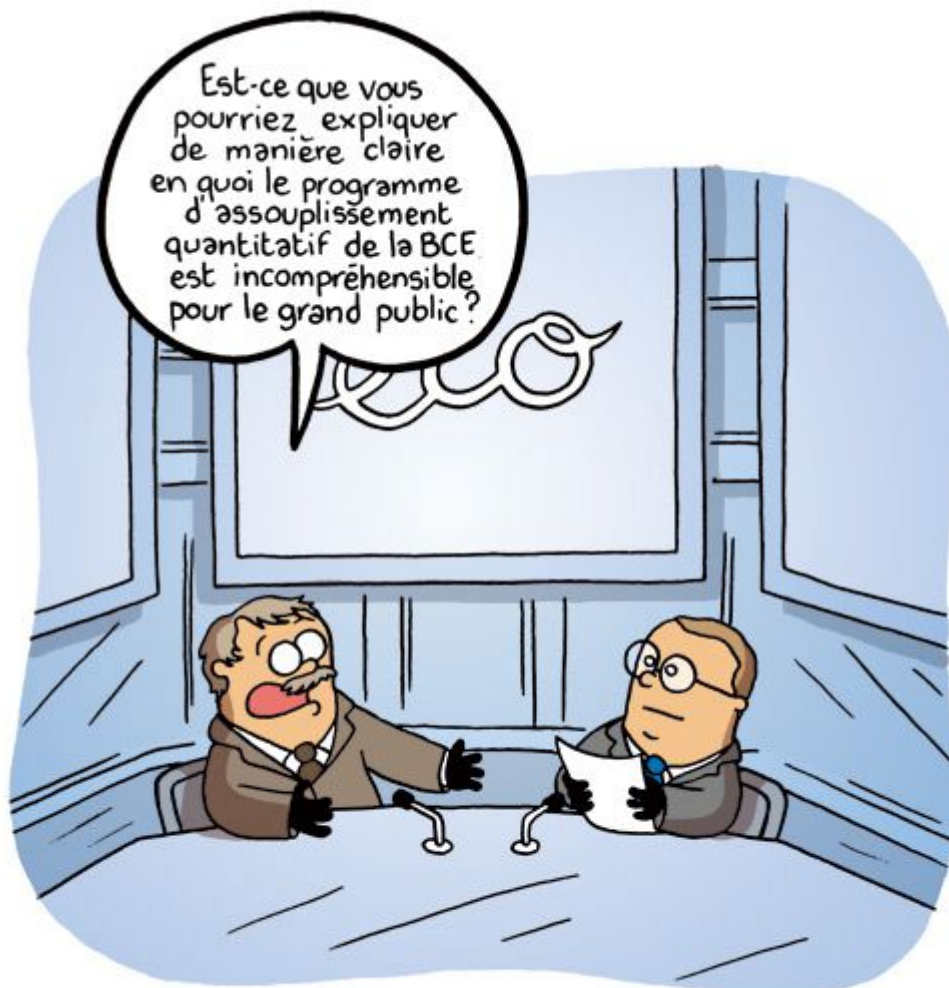
But from this haggling Mr Draghi rescued a tolerable if unsatisfactory fudge, and on two other details that could have turned devilish, he notched up victories. He announced the unanimous recognition by his board, which includes two German members, that the sort of quantitative easing he is embarking on is a legitimate tool of the trade. A settled ECB view that the Draghi plan rests on proper authority is useful to have in the face of ongoing legal arguments, which resonate in Berlin, about the bank going beyond its powers. His second win was to avoid getting ensnared in an arbitrary time limit, announcing that bond buying would continue “until we see a sustained adjustment in the path of inflation”, which – when translated from central bank jargon – means for as long as it takes.

But as long as it takes to do what? The immediate, and the only explicit, objective is to restore consumer prices, which are now actually sinking, to annual growth of something approaching 2%. This matters because of the desperate need to shrug off the wider European stagnation, which deflation both symbolises and threatens to intensify. Unchecked it will swell the real value of debts, weighing down mortgaged families and the businesses that the eurozone desperately needs to invest. Bond buying will not on its own guarantee any recovery in economic spirits, but Europe has reached a pass where a continuing failure to act would have virtually guaranteed that the mood would not lift.

There are myriad theories about exactly how QE works – from inspiring workers to demand a pay rise, to enticing financiers to lend to companies instead of just governments – most of them dubious. Many of the Fed’s freshly minted QE dollars have ended up swelling New York hedge funds, while the wand waved by the Bank of England has worked more magic in the South Kensington property market than anywhere else. But however perverse it may be to reward the speculating classes who had such a hand in the original crisis, it is preferable to sitting idly by while purchasing power shrivels away. Until , the record of the ECB was worse than passivity – it has spent most of the past two years [contracting its balance sheet](#), and with it the real value of the money in circulation. And as the US and the UK economies have falteringly chugged back to life, the eurozone has remain utterly stalled.

A powerful case can be made that it would not only be fairer but more expansionary too if instead of embracing a conventional QE programme, the ECB had been more creative – and lent straight to expanding employers, directly bank-rolled investment in public infrastructure, or simply credited cash into regular citizens’ accounts. Europe, however, is not in imaginative mood. It currently needs all the energy it can muster just to survive. At least it showed on Thursday that it is not in the grip of a death wish.

Une mesure de la BCE historiquement technique



Vidberg

Bon, sur LeMonde.fr, on comprend un peu quand même ([Lire l'article](#)).

Vous pouvez me suivre sur , sur

112,46

Le rachat d'actifs par la BCE, « bon pour l'économie réelle »

Le Monde.fr | 22.01.2015 à 20h31 • Mis à jour le 23.01.2015 à 07h33 | Propos recueillis par [Cédric Pietralunga](#) (Envoyé spécial à Davos)

Après des semaines de rumeurs, la Banque centrale européenne (BCE) a dévoilé, jeudi 22 janvier, son nouveau plan, qui prévoit le rachat de 60 milliards d'euros de dette chaque mois. Étalaé sur dix-huit mois, jusqu'en septembre 2016, le programme pèse au [total](#) plus de 1 000 milliards d'euros.

Jean-Michel Six, économiste en chef de l'agence Standard & Poor's pour la zone [Europe](#), Moyen-Orient et [Afrique](#), estime que la BCE s'est engagée dans « *un programme très agressif* ».

Quel sera l'impact des mesures annoncées par la BCE sur les pays du sud de l'Europe ?

Il s'agit d'un programme très agressif de par sa taille. A ce [titre](#), il va [permettre](#) de [comprimer](#) un peu plus l'écart de taux sur les emprunts d'Etat – le fameux « spread » – entre les pays les plus vertueux, comme l'[Allemagne](#) ou les pays nordiques, et le reste de l'Europe. Les investisseurs auront l'assurance que la BCE achètera sur le marché secondaire une partie de leurs créances. Ils devraient donc se [montrer](#) plus prolixes et [prendre](#) davantage de risques. Il est difficile de [prévoir](#) l'ampleur de ce mouvement mais cela peut [donner](#) un coup de pouce supplémentaire aux pays en plein retournement, comme l'[Espagne](#).

La [population](#) de ces pays verra-t-elle les choses [changer](#) ?

En rachetant de la dette d'Etat, notamment aux banques qui la détiennent, la BCE va leur permettre de [nettoyer](#) un peu plus leurs bilans. Là aussi c'est difficile à [quantifier](#) mais cela devrait permettre aux organismes financiers d'[injecter](#) plus de liquidités dans l'économie et donc [profiter](#) à la population. Les [gens](#) auront à nouveau la possibilité d'[obtenir](#) un crédit pour [acheter](#) une maison ou une [voiture](#). C'est bon pour l'économie réelle.

L'Allemagne craint que ces mesures ne profitent essentiellement à la [Grèce](#) et ne la détournent des réformes. Trouvez-[vous](#) cela justifié ?

Non, car 80 % de la dette grecque se trouve déjà dans les mains de la BCE ou des Etats européens. Le pays ne bénéficiera donc pas directement de la [politique](#) de rachat décidée par Mario Draghi [*le président de la BCE*]. Je ne pense pas non plus que cela va [faire revenir](#) les investisseurs, en tout cas pas tout de suite : ils sont encore trop échaudés. Néanmoins, si la Grèce ou d'autres pays européens pensent que la BCE va tout [régler](#) et qu'ils n'ont plus besoin de rien faire, on va à la catastrophe. La BCE ne pourra pas [réussir](#) toute seule à [relancer](#) la croissance.

Ein Programm für die Reichen?

Vermögende freuen sich über steigende Aktienkurse, Arme bekommen weniger Zinsen und müssen mehr Miete zahlen. Über die möglichen Nebenwirkungen der EZB-Strategie VON MALTE BUHSE

23. Januar 2015 08:25 Uhr [10 Kommentare](#)

60 Milliarden Euro, Monat für Monat – die Staatsanleihenkäufe der Europäischen Zentralbank werden das größte Experiment in der Geschichte der Eurozone. Welche Folgen dieser gigantische Markteingriff haben wird, ist noch völlig unklar. Inflation, befürchten die einen. Falsche Anreize für hochverschuldete Eurostaaten, die anderen. Yves Mersch befürchtet noch etwas ganz anderes: dass die Kluft zwischen Arm und Reich weiter wachsen wird.

"Eine unkonventionelle Geldpolitik, vor allem groß angelegte Anleihenkäufe, scheinen die Einkommensungleichheit zu erhöhen", sagte Mersch, Direktoriumsmitglied bei der EZB, im vergangenen Oktober bei einer Rede in Zürich. Bis zuletzt gehörte der Luxemburger zu den Kritikern des neuesten Werkzeugs der EZB.

Doch stimmt das wirklich? Vergrößern Zentralbanken, die Staatsanleihen kaufen, die Ungleichheit? Diese Frage zu beantworten, ist schwieriger als es auf den ersten Blick scheint, denn bei Anleihenkäufen kommen mehrere Effekte zusammen.

Wenn eine Zentralbank Staatsanleihen kauft, sieht man das zunächst an den Finanzmärkten. Weil die Nachfrage nach Staatsanleihen steigt, sinken deren Zinsen. Viele Investoren schieben daraufhin ihr Vermögen um und kaufen zum Beispiel mehr Aktien. Das lässt die Kurse steigen, oft schon mehrere Wochen bevor die Zentralbank überhaupt mit den Käufen beginnt, so wie es diesmal auch in der Eurozone war.

Von den steigenden Aktienkursen profitieren vor allem die oberen Einkommensschichten, denn sie besitzen die größten Aktien-Portfolios. Geringverdiener haben ihr Ersparnis, so sie denn überhaupt welches haben, meistens nicht in Aktien investiert, sondern lediglich auf einem normalen Bankkonto geparkt, und verlieren daher gleich doppelt: Die steigenden Börsenkurse bringen ihnen nichts, dafür sinken parallel zu den Renditen der Staatsanleihen auch die Zinsen auf ihrem Konto. Hinzu kommt: Oft steigen durch die Intervention der Zentralbank nicht nur die Aktienkurse, sondern auch die Immobilienpreise. Das freut ebenfalls vor allem Besserverdiener, weil sie zu den größten Immobilienbesitzern gehören. Diese Dynamik wird insgesamt als Portfolio-Effekt bezeichnet.

Mehr Kredite in Südeuropa

Es gibt allerdings noch einen zweiten wichtigen Effekt: den Wachstumseffekt. Ziel von Staatsanleihenkäufen durch die Zentralbank ist es, die Kreditvergabe der Banken zu erhöhen und damit auf lange Sicht das Wirtschaftswachstum zu steigern und Arbeitsplätze zu schaffen. Davon profitieren dann vor allem Geringverdiener und die Mittelschicht, denn sie verdienen den Großteil ihres Geldes durch Arbeit, während die Reichen hauptsächlich Kapitaleinkommen beziehen.

Wie sich das EZB-Programm am Ende auf die Ungleichheit auswirken wird, hängt davon ab, welcher Effekt überwiegt. In Japan war es der Portfolio-Effekt, wie eine Studie der Ökonomen Ayako Saiki und Jon Frost von der niederländischen Zentralbank zeigt. Zwischen 2008 und 2013 sei die Ungleichheit durch die Staatsanleihenkäufe der japanischen Zentralbank deutlich gewachsen, schreiben sie. Der Wachstumseffekt verpuffte in dieser Zeit fast vollständig: Trotz der milliardenschweren Unterstützung durch die Notenbank wuchs die japanische Wirtschaft nur langsam.

In Großbritannien war es anders, sagt zumindest die Bank of England. Ihre Ökonomen kamen 2012 in einer Untersuchung zum Ergebnis, dass die Staatsanleihenkäufe am Ende allen geholfen hätten. "Ohne die Käufe wäre das Wachstum schwächer und die Arbeitslosigkeit höher gewesen", schreiben sie. Tatsächlich sind in Großbritannien nicht nur die Aktienkurse gestiegen, auch die Wachstumsraten der Wirtschaft waren mit bis zu drei Prozent im Jahr zuletzt beeindruckend. Die Arbeitslosigkeit ist deutlich zurückgegangen, wovon auch die unteren Einkommensschichten profitiert haben dürften. Ähnlich ist es in den USA, wo die Federal Reserve den aktuellen Wirtschaftsaufschwung und die sinkende Arbeitslosigkeit ebenfalls auf ihr *quantitative easing* zurückführt.

Japan oder USA?

Die Frage für die Eurozone ist nun: Wird es hier laufen wie in Japan oder wie in den USA und Großbritannien? Leider spricht vieles für ein japanisches Szenario.

Der Portfolio-Effekt dürfte in vielen europäischen Ländern deutlich stärker sein, vor allem in Deutschland. Während in den USA auch Geringverdiener über die private Altersvorsorge Aktien besitzen, sind Investitionen an der Börse in Deutschland vor allem Sache der Reichen. Selbst Mittelschicht-Haushalte haben viel Geld in festverzinslichen Anlagen geparkt, die wegen der weiter sinkenden Zinsen bald noch weniger abwerfen werden als momentan schon. Bei Immobilien sieht es ähnlich aus. Ein eigenes Haus besitzt vor allem, wer gut verdient. Die meisten Deutschen wohnen zur Miete. "Die Mieten könnten aber sogar steigen, wenn die Immobilienpreise durch die Staatsanleihenkäufe der EZB nach oben getrieben werden", sagt Ansgar Belke, Professor für Makroökonomie an der Universität Duisburg-Essen.

Entscheidend wird aber auch in der Eurozone der Wachstumseffekt sein. Die EZB setzt darauf, dass ihr neuestes Instrument endlich dazu führt, dass Banken wieder mehr Kredite an Unternehmen vergeben und dadurch die Wirtschaft auch im Süden der Währungsunion wieder kräftiger wächst. Sollte das funktionieren und die hohen Arbeitslosenquoten in Spanien, Griechenland und Portugal tatsächlich sinken, würde die Ungleichheit mit Blick auf die gesamte Währungsunion verringert, denn mehr Menschen hätten einen Job und damit ein festes Einkommen.

Euro könnte weiter abwerten

Weil die Kreditnachfrage in diesen Ländern aber weiterhin sehr schwach ist, ist es zumindest fraglich, ob sich das Wachstum durch Staatsanleihenkäufe wirklich ankurbeln lässt. Zwar könnte auch der Euro weiter abwerten und damit die Exportindustrie unterstützen, gleichzeitig droht aber die Binnennachfrage in der Eurozone zu sinken: "Der private Konsum könnte zurückgehen, wenn große Teile der Bevölkerung durch immer niedrigere Zinsen weniger Geld haben", sagt Ansgar Belke.

"Vieles spricht daher dafür, dass die Ungleichheit durch ein Anleihenkaufprogramm der EZB eher wachsen würde", sagt auch Markus Grabka, Verteilungsforscher am Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung (DIW). Er warnt trotzdem davor, dass Programm von vorne herein zu verteufeln. "Letztendlich kann man die Auswirkungen auf die Vermögensverteilung nur schwer abschätzen, denn dafür müsste man wissen, was die Alternative zum *quantitative easing* wäre." Damit verteidigen sich auch Notenbanker gerne, wenn ihnen vorgeworfen wird, die Ungleichheit vergrößert zu haben: Ohne unser Eingreifen wäre alles noch viel schlimmer gekommen.

Mario Draghi Delivers

Europe gets the quantitative easing it demanded, and a warning that it won't work.

Europe on Thursday got the quantitative easing so many have demanded. European Central Bank President Mario Draghi announced a plan to buy what amounts to €50 billion (\$56.84 billion) a month in government bonds and other assets at least through

The Opinion Pages | OP-ED COLUMNIST

Much Too Responsible

JAN. 22, 2015



Paul Krugman

The United States and Europe have a lot in common. Both are multicultural and democratic; both are immensely wealthy; both possess currencies with global reach. Both, unfortunately, experienced giant housing and credit bubbles between 2000 and 2007, and suffered painful slumps when the bubbles burst.

Since then, however, policy on the two sides of the Atlantic has diverged. In one great economy, officials have shown a stern commitment to fiscal and monetary virtue, making strenuous efforts to balance budgets while remaining vigilant against inflation. In the other, not so much.

And the difference in attitudes is the main reason the two economies are now on such different paths. Spendthrift, loose-money America is experiencing a solid recovery — a reality reflected in President Obama's feisty State of the Union address. Meanwhile, virtuous Europe is sinking ever deeper into deflationary quicksand; everyone hopes that [the new monetary measures announced Thursday](#) will break the downward spiral, but nobody I know really expects them to be enough.

On the U.S. economy: No, it's not morning in America, let alone the kind of prosperity we managed during the Clinton years. Recovery could and should have come much faster, and family incomes remain well below their pre-crisis level. Although you'd never know it from the public discussion, [there's overwhelming agreement among economists](#) that the Obama stimulus of 2009-10 helped limit the damage from the financial crisis, but it was too small and faded away far too fast. Still, when you compare the performance of the American economy over the past two years with [all those Republican predictions of doom](#), you can see why Mr. Obama is strutting a bit.

Europe, on the other hand — or more precisely the eurozone, the 18 countries sharing a common currency — [did almost everything wrong](#). On the fiscal side, Europe never did much stimulus, and quickly turned to austerity — spending cuts and, to a lesser extent, tax increases — despite high unemployment. On the monetary side, officials fought the imaginary menace of inflation, and took years to acknowledge that the real threat is deflation.

Why did they get it so wrong?

To some extent, the turn toward austerity reflected institutional weakness: In the United States, federal programs like Social Security, Medicare and food stamps helped support states like Florida with especially severe housing busts, whereas European nations in similar straits, like Spain, were on their own. But European austerity also reflected willful misdiagnosis of the situation. In Europe as in America, the excesses that led to crisis overwhelmingly involved private rather than public debt, with Greece very much an outlier. But officials in Berlin and Brussels chose to ignore the evidence in favor of a narrative that placed all the blame on budget deficits, and simultaneously [rejected the evidence](#) suggesting — correctly — that trying to slash deficits in a depressed economy would deepen the depression.

Meanwhile, Europe's central bankers decided to worry about inflation in 2011 and raise interest rates. Even at the time it was obvious that this was foolish — yes, there had been an uptick in headline inflation, but measures of underlying inflation were too low, not too high.

Monetary policy got much better after Mario Draghi became president of the European Central Bank in late 2011. Indeed, Mr. Draghi's heroic efforts to provide liquidity to nations facing speculative attack almost surely saved the euro from collapse. But it's not at all clear that he has the tools to fight off the broader deflationary forces set in motion by years of wrongheaded policy. Furthermore, he has to function with one hand tied behind his back, because Germany remains adamantly opposed to anything that might make life easier for debtor nations.

The terrible thing is that Europe's economy was wrecked in the name of responsibility. True, there have been times when being tough meant reducing deficits and resisting the temptation to print money. In a depressed economy, however, a balanced-budget fetish and a hard-money obsession are deeply irresponsible. Not only do they hurt the economy in the short run, they can — and in Europe, have — inflict long-run harm, damaging the economy's potential and driving it into a deflationary trap that's very hard to escape.

Nor was this an innocent mistake. The thing that strikes me about Europe's archons of austerity, its doyens of deflation, is their self-indulgence. They felt comfortable, emotionally and politically, demanding sacrifice (from other people) at a time when the world needed more spending. They were all too eager to ignore the evidence that they were wrong.

And Europe will be paying the price for their self-indulgence for years, perhaps decades, to come.

112,50

23. Januar 2015, 06:54

Europäische Zentralbank

Notenbank als Geisterfahrer

Die Europäische Zentralbank setzt sich über alle Bedenken hinweg und pumpt Hunderte Milliarden Euro in die Finanzmärkte. Wie ein Autofahrer, der einsam seine Spur hält und sich von vielen vermeintlichen Falschfahrern nicht beirren lässt.

Ein Kommentar von Marc Beise

Tatsächlich, er hat es getan. Mario Draghi, der Präsident der Europäischen Zentralbank, wird für Hunderte Milliarden Euro Staatsanleihen europäischer Staaten kaufen. Die EZB drückt damit immer mehr neues Zentralbankgeld in die Finanzmärkte, die ohnehin im Geld schwimmen. Es sind zwar einige Sicherungen eingebaut worden: so die monatliche Stückelung der Tranchen, die Beschränkung auf höherwertige Papiere (also zum Beispiel keine griechischen Anleihen), und die nationalen Notenbanken sollen für 80 Prozent eventueller Verluste haften.

Dennoch handelt es sich um eine riskante Wette, wie es sie so in Europa noch nicht gegeben hat. Draghi begründet seine Politik unter anderem damit, dass er eine Deflation, also einen Preisverfall mit womöglich partiellem Zusammenbruch der Wirtschaft, verhindern will. Dafür nimmt er in Kauf, dass die riesigen Geldmengen neue Blasen hervorrufen und dies in einen Finanzcrash münden könnte - und das alles, obwohl umstritten ist, ob eine Deflation überhaupt zu befürchten ist. Die derzeit niedrige Preissteigerung erklärt sich zu einem Teil durch die gesunkenen Öl- und Energiepreise.

Hochverschuldete Staaten profitieren

Die Argumente, warum die Mega-Geldspritze jetzt falsch ist, sind Legion. Sie reichen vom Verfassungsrecht bis zu politischer und volkswirtschaftlicher Kritik. Die EZB ist auf der Finanz-Autobahn unterwegs wie ein Autofahrer, der einsam seine Spur hält und sich von Hunderten angeblichen Falschfahrern nicht beirren lässt.

Natürlich gibt es auch Unterstützer der neuen Politik, sie finden sich vor allem in internationalen Finanzkreisen und in Europas Süden. Kein Wunder: Indem die EZB Staatsanleihen kauft, macht sie die Zinslast der hochverschuldeten Staaten, die diese Anleihen brauchen, erträglicher. Sie mindert dort den Reformdruck - ausgerechnet jetzt, da sich erste Erfolge zeigen.

Bürger verlieren ihr Ersparnis

Die EZB greift damit in das Geschäft der Staaten ein und bewegt sich nah an einer ihr verbotenen Staatsfinanzierung. Sie gefährdet zudem mit ihrer Niedrigzinspolitik das Geschäft der Banken und Versicherungen und entwertet das Geld der Sparer. Und sie schürt in Deutschland die eurokritischen Geister. Draghi will den Euro sicherer machen, und tut genau das Gegenteil. Die Befürworter der EZB-Politik argumentieren, dass das Geld letztlich bei Firmen und Bürgern ankommt und Konsum und Investitionen anschiebt. In einer Zeit aber, da das Zinsniveau nahe null liegt und mit dem niedrigen Ölpreis faktisch ein Konjunktur-Sonderprogramm läuft, ist nicht fehlendes Geld das Problem, sondern fehlendes Vertrauen in Finanzpolitik und Wettbewerbsfähigkeit der Staaten.

Natürlich ist der EZB-Rat ein Kollegialgremium, das mit Mehrheit entscheidet. Traditionell aber hat der Chef viel Macht - so wie einst der Präsident der amerikanischen Notenbank Fed, Alan Greenspan. Der Ruf dieses Mannes, der einmal als Magier des Geldes gehandelt wurde, ist heute ruiniert, er selbst hat zugeben müssen, dass er dramatische Fehler gemacht hat. "Super-Mario" ist auf dem besten Wege, dieses Schicksal zu teilen.

112,51

Merkel accorde son soutien implicite malgré la colère en Allemagne

THIBAUT MADELIN / CORRESPONDANT À BERLIN | LE 22/01 À 20:36

La chancelière allemande a préféré ne pas commenter le programme QE, qui est controversé en Allemagne.
ARTICLE(S) ASSOCIÉ(S)

Pour la CSU, l'aile bavaroise de la CDU d'Angela Merkel, il y a le feu : le président de la Bundesbank « *Jens Weidmann a besoin de plus de soutien de Berlin* », a déclaré hier un de ses poids lourds, le ministre des Finances bavarois, Markus Söder. Son collègue Peter Gauweiler, qui avait saisi la Cour constitutionnelle fédérale pour protester contre un précédent programme (OMT) a annoncé qu'il préparait une nouvelle plainte contre le QE, avant même que la Banque centrale européenne (BCE) ne l'aie présenté.

La CSU n'était pas seule à réagir ainsi. Les économistes, à commencer par le Munichois Hans-Werner Sinn, et les associations financières ont vilipendé un programme « *insupportable* », un « *nouveau préjudice à la culture de l'épargne* » ou encore une « *politique activiste* ». Pour eux, comme pour la Bundesbank, qui s'y est opposée, le danger de spirale déflationniste est surestimé par la BCE, la conjoncture va reprendre grâce à la chute des cours du pétrole et les risques collatéraux du QE sont élevés.

La partition est plus compliquée à jouer pour la chancelière. Certes, son parti se voit volontiers comme le garant de la doctrine économique ordo-libérale incarnée par la Bundesbank. « *Mais si Angela Merkel critique ouvertement la BCE, il apparaîtra au grand jour que l'Allemagne est minoritaire en Europe* », juge un rival politique.

Prudente, la chancelière a refusé de commenter la décision, hier, témoignant au passage son respect pour l'indépendance de la banque centrale – sacrée outre-Rhin – mais elle a souligné l'importance des réformes structurelles que le QE ne doit pas occulter. « *Quoi que fasse la BCE, cela ne doit pas éclipser le fait que les véritables soutiens à la croissance doivent provenir des conditions créées par les responsables politiques* », a-t-elle déclaré à Davos. Dans le cas de l'OMT, ce n'est qu'après un mois de débat acharné outre-Rhin qu'elle avait fini par soutenir Mario Draghi, en septembre 2012.

Négociations en coulisse

Pour Peter Matuschek, directeur de recherche politique et sociale à l'institut de sondage Forsa, les questions de politique monétaire sont trop abstraites pour les électeurs, qui aiment en revanche que la chancelière demande des réformes et des efforts d'économies aux Européens. « *Indépendamment des questions de détail que personne ne maîtrise, la force de Merkel est de donner le sentiment qu'elle mène le pays correctement à travers la crise* », dit-il. C'est aussi pour cela qu'elle ne s'oppose pas ouvertement à la BCE et préfère négocier en coulisse avec Mario Draghi, qu'elle a rencontré à plusieurs reprises ces dernières semaines. « *Le programme annoncé hier est le fruit d'un compromis qui tient compte des réticences allemandes sur la mutualisation des risques* », souligne Henrik Uterwedde, chercheur associé à l'institut franco-allemand de Ludwigsburg. Mario Draghi et Angela Merkel ont chacun besoin de l'autre et sont « *condamnés à être un couple* », comme l'écrit le « *Süddeutsche Zeitung* ». Reste le test ultime, qui peut faire dérailler cette mécanique bien huilée : les élections de dimanche en Grèce. « *Si le débat s'enflamme à nouveau, le calme actuel peut vite disparaître* », reconnaît Peter Matuschek. Le parti eurosceptique AfD, qui profite par ailleurs du débat ambiant sur l'immigration et l'islam, n'attend que cela.

Draghi Delivers...

23 janvier 2015

Europe on Thursday got the quantitative easing so many have demanded. European Central Bank President Mario Draghi announced a plan to buy what amounts to 50 billion euros (\$56.84 billion) a month in government bonds and other assets at least through September 2016 on top of the 10 billion euros the ECB already was buying through various programs. Stock markets surged on both sides of the Atlantic and **the euro fell 1% against the dollar to hit an 11-year low of \$1.1366.**

This QE program is more a political than economic triumph. Mr. Draghi noted in his press conference that the **decision was not unanimous, so it's a safe guess he has overcome German opposition.** But in a nod to German objections, national central banks will buy their own governments' bonds. This shifts the risks of the program away from the ECB (and the Bundesbank), **although you know who'd still get the bill in a crisis.**

We won't rain on this parade. But someone has to point out -- since the QE cheering section among the political and investor classes won't -- that Mr. Draghi himself warned in his press conference Thursday that quantitative easing by itself won't revive stalling eurozone economies:

"Monetary policy is focused on maintaining price stability over the medium term and its accommodative stance contributes to supporting economic activity. However, in order to increase investment activity, boost job creation and raise productivity growth, other policy areas need to contribute decisively. In particular, the determined implementation of product and labor market reforms as well as actions to improve the business environment for firms needs to gain momentum in several countries. **It is crucial that structural reforms be implemented swiftly, credibly and effectively as this will not only increase the future sustainable growth of the euro area,** but will also raise expectations of higher incomes and encourage firms to increase investment today and bring forward the economic recovery."

Mr. Draghi has been hitting this theme for years, to little avail. Reforms that would displace entrenched interests, whether domestic businesses or unions, are hard for politicians to enact, while demanding easier money from the central bank is easy. **Politicians should now get serious about reforms on the theory that the central bank has done what they want. Smaller, sicker European economies have no more monetary excuses for their failure to reform.**

Or at least we can dream. The likelier outcome is that to the extent quantitative easing drives down bond yields, it will reduce market pressure for reforms until another economic crisis or deflationary blip spurs calls for a QE expansion. Mr. Draghi should enjoy whatever respite he gets, since it's only a matter of time before politicians begin knocking on his door again.

<http://stellarconsultllc.com/blog/wp-content/uploads/2015/01/ECB-QE-and-the-impending-implosion-of-the-European-Banking-System.pdf>

112,53

ECB QE and the forthcoming implosion of the European Banking System

PDF

Imprimé

Mario Draghi's QE blitz may save southern Europe, but at the risk of losing Germany

[Ambrose Evans-Pritchard](#) 22 janvier 2015

The ECB has put German political consent for the euro project at risk

Mario Draghi has achieved a spectacular triumph. His headline offering of €60bn (£45bn) a month in quantitative easing comes in the face of scorched-earth resistance from the German Bundesbank and the EMU creditor core. It is finally big enough to make an economic difference.

Yet today's shock-and-awe action by the European Central Bank (ECB) comes three years late, after the eurozone has already been allowed to drift into deflation, and very nearly into a triple-dip recession.

The fact that the ECB is having to act on this scale a full six years into the world's post-Lehman recovery is in itself an admission that policy has been horribly behind the curve. Mr Draghi told us year ago in Davos that warnings of deflation were jejune and that QE was out of the question.

His hands were tied, of course, whatever he really thought at the time. He could not move too far beyond the ECB's centre of gravity. He had to demonstrate that all else had failed, and all else did then fail.

It comes after six years of mass unemployment that has ravaged southern Europe, eroded the job skills of a rising generation, left hysteresis scars, and lowered the growth trajectory and productivity speed limit of these countries for a quarter century hence. It comes as the eurozone's GDP is still languishing well below its pre-Lehman peak, with Italian industrial output down 24pc, back to levels first achieved in 1980.

The bond purchases will not begin until March. They are cribbed about with conditions that may ultimately prove damaging and possibly fatal.

Adam Posen, a former UK rate-setter and now head of Washington's Peterson Institute, said the QE blitz is large, but not as overwhelming as some think. "It will make some difference. It's not going to be enough to fully offset deflationary forces, let alone restore growth, but to the degree that Draghi was able to make it sound open ended is a good thing," he said.

"Ultimately, €1.1 trillion over 18 months versus euro area GDP is roughly a third of what the Bank of England or Federal Reserve did under similar circumstances, and it's likely to take more money to get the same effect in Europe right now," he said.

The limits of delayed action are by now well known. Bond yields are already down to 14th Century lows. The ECB cannot force them much lower, **though Mr Draghi did say cheerfully that it would buy debt with negative rates, prompting audible murmurs of alarm from German journalists.**

The decision amounts to an act of political defiance by a majority bloc in the Governing Council - unmistakably a debtors' cartel of Latin states and like-minded states - and therefore opens an entirely new chapter of the EMU story.

This Latin revolt is to violate the sacred contract of EMU: that Germany gave up the D-Mark and bequeathed the Bundesbank's legacy to the ECB on the one condition that Germany would never be out-voted on monetary issues of critical importance.

Nor is the irritation confined to Germany. The Tweede Kamer of the Dutch parliament was up in arms today, the scene of fulminating protests from across the party spectrum. "Dutch taxpayers should not be made liable for the debts of the Italian state," said the liberal VVD party.

Mr Draghi said there was a "large majority on the need to trigger (QE) now, so large we didn't need to vote". That is an elegant way to describe a pitched battle. No doubt we will learn over coming days just how many hawks voiced their protest, and with what vehemence.

He also said that the decision to pool 20pc of the risk through collective purchases was pushed through by **"consensus", the ECB's euphemistic term for disagreement.** This is an uncomfortable fudge.

It is enough to irritate those in the creditor states who oppose any "fiscal transfers" through debt mutualisation. Yet at the same time, **it means that 80pc of the bonds will be bought by national central banks** at their own sovereign risk, entrenching the sort of "negative feedback loop" that EU leaders vowed to end in 2012. **It is a step back towards fragmentation.**

Chancellor Angela Merkel said in Davos that the ECB's independence must be respected. Yet she also warned that its actions must be within "reasonable bounds" and in accordance with EU law.

Mr Draghi was quick to tell us that the entire ECB Council had signed off **on the principle that QE is a "true monetary policy tool in the legal sense"**. This gives him some **defence against the coming lawsuit by eurosceptic professors in Germany's top court.** Serial litigator Peter Gauweiler has already vowed to file a case.

Yet this is a thin shield. Prior rulings of the court have made it clear that scale matters. The bigger it is, the more clearly it leaks into fiscal policy and violates the budgetary prerogatives of the German parliament. This is a sensitive matter. The court has ruled that no supranational body may usurp the budgetary powers of the Bundestag, for to do so would be to rip the heart out of Germany's post-War democracy. This legal battle will drag on.

Let me be clear: I have argued for at least three years that the Latin bloc should seize control of the ECB's machinery and call the German bluff, and this is exactly what has just happened.

They have perfect right to do so. The ECB's policy has been far too tight even for Euroland as a whole. For them it has been disastrous. The slide towards deflation - and contracting nominal GDP - has caused their debt trajectories to spiral upwards even faster.

Yet nobody should have any illusions about the implications of such defiance. What is at stake is German political consent for the euro project. Bernd Lucke, the leader of the AfD anti-euro party, called today's decision an "act of desperation and the introduction of eurobonds by the back door" by the ECB.

The Bavarian Social Christians (CSU) are also furious. "With this decision, the ECB has crossed the Rubicon," said Angelika Niebler, the party's parliamentary leader. The Bavarian finance minister, Markus Soder, said: "unlimited purchases of sovereign bonds threaten to bring down the whole system."

On the Left, **Die Linke lashed out at the decision, calling it a gift for insiders. It plunders the savings of the poor to make the "super-rich even richer" by driving up asset prices.**

Mr Draghi may have saved Italy from a debt-deflation trap in the nick of time. **He may have gained another year or two for Southern Europe to recover before radical populist parties sweep the stale elites from the political scene. But in doing so he risks losing Germany.**

112,57

Hans-Werner Sinn: «Sparer wie Deutschland sind die Verlierer»

Donnerstag, 22. Januar 2015, 20:39 Uhr, aktualisiert um 20:43 Uhr

Banken und Krisenstaaten Südeuropas sind die Gewinner des EZB-Entscheids, Sparer wie Deutschland die Verlierer. Dies sagt der Direktor des ifo Instituts für Wirtschaftsforschung in München, Hans-Werner Sinn. Der Ökonom stellt die Billionenspritze zum Kauf von Staatsanleihen auch rechtlich in Frage.

Die Europäische Zentralbank (EZB) wird im Kampf gegen die Konjunkturschwäche monatlich 60 Milliarden Euro in den Markt pumpen. Über eine Billion Euro werden es bis Ende September kommenden Jahres werden. Hans-Werner Sinn vom ifo Institut in München im Interview:

SRF: EZB-Chef Mario Draghi arbeitet nicht mit dem Schüffelchen, sondern mit dem Bagger. Ein Unsinn?



Bildlegende:Ökonom Hans-Werner Sinn: «In Wahrheit will die EZB die Banken und Staaten Südeuropas retten.»KEYSTONE/ARCHIV

Hans-Werner Sinn: Unsinn nicht. Das wird schon wirken und zur Abwertung des Euro und insofern zu einer Inflation führen. Meine Bedenken sind rechtlicher Natur. Ich glaube, das kollidiert mit Artikel 123 des EU-Vertrages, wonach eine Monetarisierung der Staatsschuld verboten ist. Das müssen die Gerichte klären.

Es heisst, die EZB-Spitze habe sich einhellig dazu bekannt, dass dieses so genannte «quantitative easing» ein korrektes Instrument sei?

Das ist richtig. Aber die Entscheidung darüber, ob die Bundesbank an solchen Programmen mitmachen darf, trifft nicht der europäische Gerichtshof, sondern das deutsche Verfassungsgericht. Es geht um die Frage, inwieweit Budgethoheit an die EZB abgetreten wird. Denn allfällige Risiken würden sich auch auf den deutschen Staatsetat übertragen. Das darf nicht sein. Jede nationale Notenbank soll im Prinzip nur für ihre eigenen Risiken zuständig sein.

Die Befürworter werden die USA als Vorbild anbringen, wo das FED die Geldschleusen schon lange geöffnet hat. Brachte das nicht doch einige Erfolg?

Der Vergleich hinkt. Die FED kauft keine Staatspapiere der Gliedstaaten. Genauso wenig, wie die Schweizer Notenbank Papiere der Kantone kaufen würde. Wenn die EZB in Amerika aktiv wäre, würde sie jetzt die Staatspapiere von Kalifornien, Illinois oder Minnesota kaufen, die am Rande der Pleite stehen. Die Bundesstaaten würden sich darauf neu verschulden. Ohne diese Käufe aber müssen sie den Gürtel enger schnallen oder den Gläubigern höhere Zinsen bieten. Das führt zur Schuldendisziplin.

Wer profitiert von der heutigen EZB-Massnahme?

Die Gewinner sind die Banken Südeuropas, welche die als toxisch empfundenen Staatspapiere in ihren Büchern haben. Sie werden die Gelegenheit nutzen, diese abzustossen und das freiwerdende Geld anderweitig zu investieren. Die Gewinner sind auch die Krisenstaaten Südeuropas, die bei der Finanzierung zu normalen Marktbedingungen sehr hohe Zinsen zahlen müssten. Die Möglichkeit, indirekt an die EZB zu verkaufen, drückt ihnen gewaltig die Zinsen und entlastet die Staatsbudgets.

Die Massnahme belastet aber umgekehrt die Sparer. Diejenigen Länder, die netto Ersparnisse exportieren sind die Verlierer – allen voran Deutschland als europa- und weltweit eines der grössten dieser Länder. Als Gläubiger verliert man bei niedrigen Zinsen, als Schuldner gewinnt man. Die niedrigen Zinsen kosten also die Sparer extrem viel Geld.

Gehört die Realwirtschaft auch zu den Verlierern?

Die Wirtschaft hat keine Präferenzen zu haben, sondern Mittel zum Zweck für einen möglichst hohen Verbrauchernutzen zu sein. Die Verbraucher profitieren aber eben nicht so ohne Weiteres von dieser Politik, weil sie zur Abwertung führt. Die Banken kommen jetzt zu sehr viel Geld. Dieses werden sie in Immobilien und Aktien anlegen und auch ins Ausland zu tragen versuchen. Das ist der Effekt, den die Schweiz schon gespürt hat.

«In Wahrheit will die EZB Banken und Staaten Südeuropas retten»

6:06 min, aus Echo der Zeit vom 22.01.2015

Die Banken haben in den letzten Wochen alles freie Geld zusammengekratzt, weil sie wussten, dass sie nach dem 22. Januar über sehr liquide Staatspapiere verfügen, die sie schnell wieder versilbern können. Das hat den Wechselkurs verändert. Diese Massnahme führt jedenfalls bei den Verbrauchern Europas zu zusätzlichen Lasten, weil die Importgüter teurer werden.

Die EZB begründet diese Massnahme damit, dass eine Deflation vermieden werden soll. Allerdings ist die Deflation allein darauf zurückzuführen, dass die Ressourcenpreise, insbesondere Öl, gefallen sind. Welchen Zweck eine Politik haben soll, die Ölpreise steigen zu lassen, ist schwer einzusehen. Für mich ist das ein vorgeschobenes Argument. In Wahrheit will die EZB die Banken und Staaten Südeuropas retten. Das ist eine reine Bail-out-Politik zulasten der Steuerzahler.

<http://www.lefigaro.fr/conjoncture/2015/01/23/20002-20150123ARTFIG00151-vu-d-alle-magne-la-bce-ruine-la-confiance.php>

112,59

Vu d'Allemagne, la BCE «ruine la confiance»

Par [Nicolas Barotte](#) Publié le 23/01/2015 à 11:04

De notre correspondant à Berlin

La «révolution Draghi», comme le résume le journal Handelsblatt, s'affiche en une de tous les journaux allemands. La décision de la Banque centrale européenne de racheter des dettes souveraines ne laisse pas l'Allemagne indifférente: les commentateurs ne cachent pas leur scepticisme ou leur hostilité vis-à-vis de cette «expérience dangereuse», selon le terme employé par le rédacteur en chef du quotidien économique. Pour les médias outre-Rhin, les conséquences économiques sur la croissance ou la lutte contre la déflation sont «difficiles à calculer», à la différence du coût politique de l'opération. Vu d'Allemagne, les risques l'emportent sur les avantages.

La Banque centrale européenne a «ruiné la confiance», estime le Frankfurter Allgemeine Zeitung, qui accuse la BCE d'avoir fait de la politique, alors que son mandat est tout autre. «Les raisons sont nombreuses pour lesquelles l'injection massive d'argent est fausse», écrit le Süddeutsche Zeitung dans un éditorial en regrettant l'aveuglement de la BCE et l'entêtement de [Mario Draghi](#) qui porterait seul la responsabilité de l'erreur.

«Bombe monétaire»

«Le jour du triomphe de Mario Draghi», écrit Die Welt, de manière plus neutre. Mario Draghi n'agit «pas au hasard», insiste le journal, qui pointe néanmoins comme ses confrères les incertitudes de la décision de jeudi. Mais pour le quotidien, il revient aussi aux chefs d'État et de gouvernement de la zone euro de faire en sorte que la partie «se termine bien».

Les médias allemands se font aussi l'écho des inquiétudes de l'opinion. «Que va-t-il se passer avec votre argent?», s'interroge Bild en une. Le quotidien le plus lu du pays s'intéresse aux conséquences «de la bombe monétaire» pour la vie quotidienne des Allemands: pour les retraites, pour les loyers, pour les voyages à l'étranger, pour le prix de l'essence... «Est-ce que le billion d'euro de Draghi va rendre tout plus cher?», s'interroge le journal, en résumant l'angoisse des contribuables. En Allemagne, la stabilité de la monnaie est une vertu cardinale.

<http://www.lefigaro.fr/conjoncture/2015/01/23/20002-20150123ARTFIG00166-vu-d-italie-la-bce-allege-le-fardeau-de-la-dette.php>

112,59

Vu d'Italie, la BCE allège le fardeau de la dette

Par [Richard Heuzé](#) Publié le 23/01/2015 à 11:29

De notre correspondant à Rome

Au lendemain de la décision de [Mario Draghi](#) d'injecter 1140 milliards d'euros de liquidités dans la zone euro, la presse italienne est euphorique. «La secousse de Draghi à l'Europe» titre le Corriere della Sera. «60 milliards d'euros par mois pour l'Europe» annonce La Repubblica. «La BCE va au-delà des attentes: 1140 milliards (sur 18 mois)» relève, en manchette, le quotidien économique Il Sole 24 Ore.

«L'Italie recevra jusqu'à 125 milliards d'euros», relève le quotidien d'affaires, Il sole 24 Ore, en soulignant que selon les calculs de la Banque d'Italie, cette avalanche de liquidités provenant de Francfort «peut entraîner une augmentation d'un demi-point de croissance en plus sur deux ans et une augmentation des prix de 0,3 à 0,4%: «sur les 1140 milliards qui seront injectés dans l'économie européenne d'ici septembre 2016, quelque 700 milliards serviront à l'acquisition directe de titres d'État dans les différents pays de la zone euro et 125,30 milliards pour la seule Italie».

Dîner entre Angela Merkel à Matteo Renzi

Soulignant que la BCE a eu «le courage qu'il fallait», le Corriere della Sera relève que cette décision confère une nouvelle «maturité» à l'Institution de Francfort en «l'émancipant de la tutelle des États» pour la rapprocher du modèle de la Fed, la banque centrale américaine. Le quotidien milanais estime qu'Angela Merkel a elle-même fait un «pas de côté non moins important». Sans cacher ses réserves, elle a estimé que «l'indépendance de la banque européenne était un bien supérieur au gain d'intérêt politique immédiat».

Précisément Angela Merkel, accueillie avec chaleur par [Matteo Renzi](#) à son arrivée à Florence pour le traditionnel sommet germano-italien, a réaffirmé son «oui aux mesures de la BCE, mais à condition qu'elles ne servent pas d'alibi aux gouvernements nationaux pour éluder les réformes: «ne nous faisons pas d'illusions, n'attendons pas des retombées excessives (de ces mesures)», a-t-elle ajouté, en recourant à une image pour illustrer son propos: «quand arrive la tempête, le mieux pour l'empêcher d'entrer chez soi est de fermer hermétiquement ses fenêtres»...

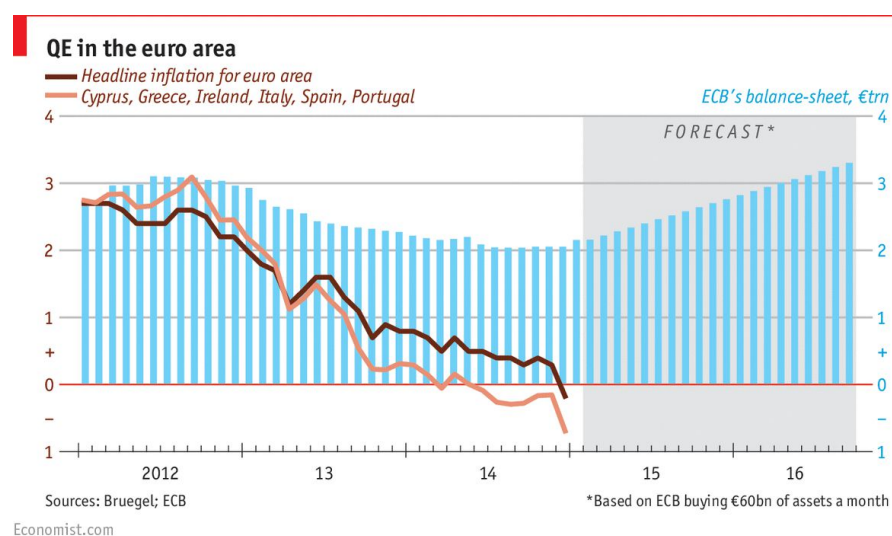
112,60

The ECB makes its mind up

The launch of euro-style QE

Jan 22nd 2015, 19:06 BY P.W. | LONDON

AFTER seemingly endless hints, rows and delays, the European Central Bank is finally launching a big programme of quantitative easing (QE), creating money to buy financial assets, in order to fight the euro zone's slide towards deflation. From March this year until September 2016 the ECB will buy €60 billion (\$68 billion) of assets a month, a total of €1.1 trillion over that period. The ECB has already been buying private assets, predominantly covered bonds (a safe form of debt issued by banks) but also asset-backed securities, since late last year at a rate of around €10 billion a month. The nub of today's announcement is thus that the ECB will buy an additional €50 billion-a-month of public debt, the bonds of national governments and European institutions. These will be purchased in the secondary markets where securities that have already been issued are traded.



Though the amount of monthly purchases had already been prefigured in leaks yesterday, the length of the commitment, until the autumn of next year, is new. Moreover, Mario Draghi, the central bank's president, left room for the programme to be extended if necessary, saying that the purchases were "intended" to be carried out until the end of September 2016 but adding that they would "in any case be conducted until we see a sustained adjustment in the path of inflation" consistent with the ECB's goal of just under 2% over the medium-term.

Both the scale and the length of the programme (together with the hint that it might be open-ended) are considerably more than the €500 billion (of public debt) over a year, roughly €40 billion a month, that had appeared likely at the start of 2015. Even though leaks yesterday had prepared markets for a bigger monthly programme, the euro dropped sharply against the dollar, from \$1.16 to \$1.14, suggesting that the ECB had still done more than expected today.

But the ECB's foray into QE involves a big concession to Germany, the country that essentially underwrites the monetary union, and which has been opposing the policy, in part because its government fears that it will let countries in the periphery off the hook of sorting out their ill-functioning economies. Mr Draghi may have got his way on QE. But Jens Weidmann, head of the German Bundesbank, has won the argument on keeping the risk from buying bonds of less creditworthy countries with their own central banks.

When the ECB conducts monetary policy by lending to banks, any risk of losses is, as a rule, shared between the 19 national central banks that actually execute the policy, according to "capital keys", which reflect their countries' economic and demographic weight in the euro area; the Bundesbank's for example is 26% whereas

the Bank of Italy's is 17.5%. A similar pooling of risk occurred when the ECB previously bought the bonds of peripheral countries such as Greece and Italy in an effort to quell market panic in the acute phase of the euro crisis through its Securities Markets Programme, between 2010 and 2012. That meant for example that the Bundesbank was on the line then for over a quarter of any losses on the Greek debt that was purchased; and it remains similarly at risk for the remaining Greek bonds that are still held (those that have not yet matured and been redeemed).

But QE will be conducted in a quite different way. The capital keys will still determine (with some exceptions) the amount of sovereign debt that is bought in each country; Germany's will accordingly make up just over a quarter of the total purchases. But each of the 19 national central banks, which together with the ECB constitute the Eurosystem, will buy the bonds of its own government and bear any risk of losses on it. Risk-sharing through the capital keys on national sovereign debt will be limited to the 8% share that the ECB will buy itself. There will also be risk-sharing on the purchase of bonds issued by European institutions, such as the rescue funds set up during the crisis, which will amount to 12% of the overall purchases of public debt.

Today's meeting of the ECB's governing council was held just days before the Greek election, on January 25th, which could bring a Syriza-led government to power that overplays its hand in demanding concessions from its European creditors, especially Germany, to such an extent that Greece has to leave the monetary union. Such a Grexit would cause the Greek government to default on its debt. For the QE programme to command credibility the ECB had to set rules that in effect ensured there would be no purchases of Greek bonds in the immediate future. One is that when countries are still in bail-out programmes, as Greece is, their bonds will not be eligible for purchase when their compliance with the conditions of these programmes is being reviewed, as is currently the case. Moreover, there will be a limit of 33% on the amount of a country's bonds that can be purchased. Given the Eurosystem's existing holdings of Greek debt, Greece will also be ineligible on this count, too, when the programme starts in March.

The council's decision on QE reflects a compromise. The scale of the programme is bigger than expected. But the trade-off for that is an important breach in the ECB's usual risk-sharing arrangements, which creates within the very heart of the monetary union the fragmentation it has been seeking to fight. That is a worrying augury for a programme on which so many economic hopes now rest.

Mario Draghi largue de l'argent par hélicoptère par "voie détournée" !

La BCE fait baisser les taux d'emprunt des États qui pourront ralentir la réduction des déficits et financer leurs investissements quasi gratuitement.

Par MARC VIGNAUD

Super Mario est de retour. Le président italien de la BCE, Mario Draghi, a sorti le grand jeu, jeudi. Et, visiblement, il a convaincu les marchés de son efficacité. Les taux d'intérêt sur les dettes publiques ont immédiatement baissé sur les marchés et l'euro s'est encore déprécié face au billet vert. Au point que certains analystes envisagent désormais sérieusement une parité parfaite, à un euro pour un dollar.

L'euphorie va-t-elle retomber comme un soufflet ? L'économie réelle profitera-t-elle vraiment des quelque 1 100 milliards d'euros que la BCE entend déverser d'ici à septembre 2016 en échange des dettes publiques qu'elle va racheter ? Cette question est largement débattue parmi les économistes.

La BCE finance quasi gratuitement l'investissement public de la zone euro

Pour lutter contre la menace de déflation, l'ancien banquier de Goldman Sachs a en tous cas brisé bien des tabous de la zone euro. Pour certains économistes, son action revient quasiment à déverser de l'argent par hélicoptère, l'arme recommandée par Milton Friedman pour lutter contre une spirale de baisse généralisée des prix, de la production et des salaires.

Mario Draghi n'a pas à proprement parler créé d'argent ex nihilo pour le distribuer aux gens comme le recommandait l'économiste monétariste. En échange de son argent, la BCE va racheter des dettes publiques, qui devront, à terme, être remboursées. Et moyennant un taux d'intérêt. Mais son action revient à faciliter le financement des États. Dans le cas de l'Allemagne, la BCE va même payer pour détenir des titres de dette de Berlin ! L'institution monétaire va également racheter de la dette des institutions européennes, dont, probablement, celle de la Banque européenne d'investissement (BEI), pilier du plan d'investissement de 315 milliards d'euros de Jean-Claude Juncker. Pour finir, la Commission européenne va ignorer les participations des États membres à son fonds d'investissement dans le calcul du déficit et de la dette et accepte le ralentissement du rythme de réduction des déficits pour les États qui sont revenus sous la barre fatidique des 3 % de déficit, tant que la conjoncture économique restera mauvaise. La boucle est bouclée : la BCE finance indirectement, à un coût quasi nul pour les États, l'investissement public en zone euro !

Lire notre article "Règles budgétaires : Bruxelles desserre l'étau de la rigueur"

"La conjugaison du nouvel assouplissement des règles budgétaires européennes et de l'imminence du QE de la BCE ressemble à de l'hélicoptère money *par voie détournée*", concluent Sylvain Broyer et Alan Lemangnen, économistes à la recherche de Natixis. Et c'est bien ce que lui reprochent les Allemands les plus orthodoxes. "Les taux déjà bas sur les obligations d'État vont un peu plus s'effondrer, ce qui va augmenter les incitations pour les pays en crise d'accumuler de la nouvelle dette. Ce faisant, l'incitation à faire des réformes dont ces pays ont absolument besoin sera réduite", s'indigne Hans-Werner Sinn, le président de l'institut économique allemand IFO.

La victoire de Mario Draghi

Sans coup férir, Mario Draghi est donc progressivement parvenu à appliquer les recommandations de son fameux discours de Jackson Hole, au grand raout annuel des banquiers centraux, en septembre 2014. "La latitude d'action existante dans le cadre (des règles budgétaires) pourrait être utilisée de manière à mieux remédier à la faiblesse de la reprise et à libérer des ressources pour couvrir le coût des nécessaires réformes structurelles, recommandait alors le président de la BCE. Il pourrait être utile de tenir parallèlement une discussion sur l'orientation budgétaire globale de la zone euro." Le patron de la BCE en appelait aussi à un plan d'investissement à l'échelle de la zone euro.

Pour Sylvain Broyer et Alan Lemangnen, "les perspectives de croissance en zone euro n'en sont qu'améliorées - particulièrement en 2016, année où les investissements du plan Juncker devraient commencer à produire leurs effets".

Italien, zynisch

Die Geldschwemme der EZB wird in Italien als Triumph über den Lieblingsfeind Deutschland gesehen.

23.01.2015, von **TOBIAS PILLER**, ROM

Diplomatische Töne, höfliches Lob bei der Begegnung von Ministerpräsident Matteo Renzi und Kanzlerin Angela Merkel übertünchen die wachsende Entfremdung zwischen Deutschland und Italien. Die Deutschen mühen sich zwar, Italien zu verstehen und in seinem gegenwärtigen Reformwillen zu bestärken.



Autor: Tobias Piller, Jahrgang 1962, Wirtschaftskorrespondent für Italien und Griechenland mit Sitz in Rom. Folgen:

Im Trommelfeuer der italienischen Medien werden die Deutschen gleichwohl als machthungrig dargestellt und als versessen auf eine **Austerität**, die Italien arm mache. Kein Wunder, dass jüngst in einer Umfrage 54 Prozent der Italiener Deutschland als größten Feind bezeichnet haben. Es gibt südlich der Alpen keinerlei Interesse für die Sorgen deutscher Sparer, Wirtschaftsdaten ignoriert man geflissentlich.

Längst vergessen ist, was den Deutschen versprochen wurde, damit Italien in die Währungsunion aufgenommen werde. Mit Genugtuung sieht Italien in der neuen Geldschwemme der EZB einen Triumph über Deutschland – und verlangt noch mehr. Für den deutschen Frust darüber, dass jetzt endgültig die Euro-Mark gegen die Euro-Lira eingetauscht wurde, fehlt jedes Verständnis. So zerschellt in Deutschland der Glaube an Verträge an der zynischen Pragmatik italienischer Tagespolitik.

112,64

L'action de la BCE fait polémique chez les économistes

Le Monde.fr | 23.01.2015 à 16h17 • Mis à jour le 23.01.2015 à 16h35 | Par [Antoine Reverchon](#)

Si l'accueil des [marchés financiers](#) et des dirigeants politiques européens à l'annonce, jeudi 22 janvier par Mario Draghi, le président de la Banque centrale européenne (BCE), d'un vaste programme de rachat de dettes a été au mieux enthousiaste, au pire prudent (en [Allemagne](#)), celui des économistes à ce que les Anglo-Saxons appellent du « quantitative easing » (QE) semble beaucoup plus diversifié, comme le montre une sélection de cinq tribunes publiées par *Le Monde*.

La réaction la plus positive à ce programme de rachat, dès mars, de 1 140 milliards d'euros de dettes publiques et privées, vient d'André Grjebine ([Centre](#) d'Etudes et de Recherches Internationales CERI/[Sciences Po](#)) et Paul De Grauwe (London School of Economics), pour qui les Allemands « *ne doivent pas avoir peur* » du QE, au contraire.

Lire aussi : [N'ayons pas peur des rachats de titres publics par la BCE !](#)

Trois économistes allemands réputés, Marcel Fratzscher (université Humboldt, Berlin), Michael Hüther (Institut de recherche économique, Cologne) et Guntram Wolff (Institut de recherche économique Bruegel, Bruxelles) rompent également avec la méfiance qui prévaut à Berlin. Ils suggèrent à la BCE de « *sortir de son dilemme* », en choisissant les options les plus propres à [calmer](#) les craintes de leurs compatriotes.

Lire aussi : [Rachat d'obligations : le dilemme de la BCE](#)

En revanche, Jean-Michel Naulot, ancien banquier et ancien membre du Collège de l'Autorité des marchés financiers, estime l'initiative de la BCE dangereuse et surtout inutile, dénonçant « *l'illusion monétaire* ».

Lire aussi : [BCE : l'illusion monétaire](#)

Enfin, certains économistes jugent l'initiative de la BCE inachevée. Pour Frédéric Boccara (Université [Paris 13](#)) et Alain Grandjean (Fondation Nicolas Hulot), « *l'argent de la BCE* » doit [servir](#) à [financer](#) la transition énergétique et les [services](#) publics plutôt que les marchés financiers.

Lire aussi : [A quoi doit servir l'argent de la BCE ?](#)

Pour Natacha Valla et Urszula Szczerbowicz (Centre d'études prospectives et d'informations internationales, Cepii), le QE sera inutile s'il ne comprend pas un volet d'achats « *sur le marché des actions* ».

Lire aussi : [Et si la BCE achetait des actions ?](#)

112,65

European Press Review of 23/01/2015

MAIN FOCUS

ECB sends stock markets soaring

Share prices soared on Thursday in reaction to the ECB's announcement that it will launch a multi-billion euro [bond-buying programme](#). Meanwhile the euro dropped below 1.14 against the dollar. This trend will help the export trade, some commentators write jubilantly. Others see the Eurozone on its last legs now that the ECB has been forced to resort to the only instrument left at its disposal.

Turun Sanomat - Finland

Exports benefit from low euro

It is still unclear to what extent the ECB's bond purchases will stimulate the economy, but what is certain is that the drop in the euro exchange rate will give export trade a significant boost, the liberal daily Turun Sanomat believes: "So far the ECB has kept the key interest rate at [just above zero](#) and maintained a negative interest rate on deposits, but it still hasn't been able to stimulate inflation and growth. It's too early to say whether the massive bond purchases will accelerate growth in the Eurozone. But we've got no other means at our disposal. What is certain is that the slide in the euro exchange rate will increase the competitiveness of export firms. In Finland economists at the OP Bank raised the growth prospects for Finland on Thursday. The reason: things are looking up for exports." (23/01/2015)

[» full article \(external link, Finnish\)](#)

More from the press review on the subject [» Economy](#) [» Euro crisis](#) [» ECB](#) [» Finland](#) [» Europe](#)

Who's saying what [» ECB floods markets with money](#)

The Times - United Kingdom

Draghi's money gives crisis states a respite

The conservative daily The Times welcomes ECB chief Mario Draghi's announcement: "It is the right course and has been carefully designed. Unfortunately it is late and it will not on its own cure Europe's malaise. The eurozone's flagging economy needs radical restructuring. At least the new approach announced by Mr Draghi may provide a respite from the pressures of austerity and deflation. ... Greater stability will in principle help eurozone governments in what they really need to do to secure long-term economic growth: cut costs, reduce welfare bills, free up labour markets and make it profitable for businesses to invest. QE cannot create sustainable growth: it is a means to an end." (23/01/2015)

[» to the homepage \(The Times\)](#)

More from the press review on the subject [» Economy](#) [» Economic situation](#) [» National debt](#) [» ECB](#) [» Europe](#)

Who's saying what [» ECB floods markets with money](#)

Weekendavisen - Denmark

An anti-depressant for Europe

The ECB's decision could rouse Europe from its lethargy and help it to start seeing the many political and economic crises as an opportunity, the conservative weekly Weekendavisen writes: "Naturally there is a risk that Russia could fall into a black hole. But if we weren't so depressed we would come up with a solution instead of just [despairing](#). Of course the unemployment rate in southern Europe is scandalously high and Greece is in a terrible state. But if we hadn't been so down in the dumps we could have [done something](#) about it. ... If you only see darkness and despair you paralyse yourself. ... The ECB's decision gives the responsibility to the governments of the individual states. This would be a good opportunity to take an objective look at what can be done to encourage Europeans to face the future with realism and hope." (23/01/2015)

[» full article \(external link, Danish\)](#)

More from the press review on the subject [» EU Policy](#) [» ECB](#) [» Europe](#)

All available articles from [» Anne Knudsen](#)

Who's saying what [» ECB floods markets with money](#)

Neue Zürcher Zeitung - Switzerland

ECB giving speculators more money to play with

The ECB's quantitative easing programme is neither necessary nor effective, the liberal-conservative daily Neue Zürcher Zeitung writes and warns of dangerous side effects: "The extra liquidity pumped into the financial system will only intensify excesses on the stock markets and real estate markets, while the interest rates that have slipped into the negative range in many states have definitively lost their controlling function. Speculators looking for short-term profit will be delighted to receive more play money from the ECB, and so will states that are unwilling to reform like France or Italy, for whom extra time has been bought although this will hardly encourage their willingness to reform. But the impression is growing stronger that with its monetary activism the ECB, rather than being the solution, is quickly becoming part of the euro problem." (23/01/2015)

[» full article \(external link, German\)](#)

More from the press review on the subject [» National debt](#) [» Currency](#) [» ECB](#) [» Europe](#)

All available articles from [» Thomas Fuster](#)

Who's saying what [» ECB floods markets with money](#)

Politis - France

Euro finance system on the verge of collapse

After the failure of the austerity policy, the ECB's decision in favour of quantitative easing now points to a complete collapse of the European financial system, the left-leaning weekly magazine Politis comments: "In fact the central banks are the last bulwark in a system on the verge of collapse. ... The last protective wall will certainly cave in. The private banks that have recognised the dire state of affairs have pulled out of the real economy and are emptying their coffers by distributing extensive dividends and bonuses. The states have no answer to the escalating indebtedness other than budget cuts. And what will the ECB do with the debt it purchases when the states can't buy it back? Mario Draghi's latest announcements mark the start of the final round." (22/01/2015)

[» full article \(external link, French\)](#)

More from the press review on the subject [» National debt](#) [» Euro crisis](#) [» ECB](#) [» Europe](#)

All available articles from [» Pierrick Tillet](#)

Who's saying what [» ECB floods markets with money](#)

KOMMENTARE

Kauf von Staatsanleihen

Die EZB als Teil des Problems

Thomas Fuster 23.1.2015, 07:51 Uhr

Das von der EZB beschlossene Programm einer quantitativen Lockerung ist weder nötig noch wirksam. Folgen wird es dennoch haben, indes nicht die beabsichtigten.

Mario Draghi hat ein Imageproblem in Deutschland. Als Negativposten erscheint dabei sein südländischer Pass. Mancher deutscher Bürger erkennt im Präsidenten der Europäischen Zentralbank (EZB) einen Fürsprecher reformunwilliger Problemstaaten wie Italien oder Frankreich, die sich ihren Schlendrian durch viel billiges Geld aus Frankfurt subventionieren lassen. Nicht ohne Hintergedanken hat daher Draghi jüngst in Deutschland eine eigentliche Charmeoﬀensive lanciert. In Interviews plauderte er – für einen Notenbanker ungewohnt offen – über seine familiäre Herkunft, persönliche Schicksalsschläge und (deutsche) Tugenden wie harte Arbeit. Gesucht hat Draghi auch den Kontakt zur Regierung. Denn wenn sich schon die Deutsche Bundesbank gegen ein Programm der quantitativen Lockerung (QE) wehrt, soll zumindest Berlin ein wenig Verständnis zeigen. Ganz ohne Sukkurs durch den grössten Kapitalgeber kann auch die EZB nicht agieren – Mehrheitsentscheide hin oder her.

Kosmetische Korrekturen

Das am Donnerstag von Draghi präsentierte Anleihekaufprogramm, das mit einem Volumen von 60 Milliarden Euro pro Monat zirka den Markterwartungen entspricht und bis mindestens September 2016 fortgesetzt werden soll, trägt deutschen Bedenken nun teilweise Rechnung. So will die EZB nur acht Prozent der Staatsanleihen auf die eigene Bilanz nehmen. Zudem gilt das Prinzip der gemeinschaftlichen Haftung lediglich für einen Fünftel der zusätzlich aufzukaufenden Anleihen. Der Grossteil der Ausfallrisiken fällt somit bei den nationalen Notenbanken an, bei italienischen Staatspapieren etwa bei der Banca d'Italia. **Dieses Abrücken von der Idee eines vollen «Risk sharing» mag als Augenwischerei erscheinen, da beim Zahlungsausfall eines Euro-Raum-Mitglieds wohl weiterhin (indirekt) auch die Steuerzahler der übrigen Euro-Staaten zur Kasse gebeten werden. In Deutschland lässt sich ein als «national» etikettiertes Programm mit teilweise Haftungsausschluss aber etwas leichter verkaufen.**

Unnötiger Aktivismus

Am Grundsatzproblem ändert dies aber wenig. Die drei entscheidenden Fragen – ist QE nötig, ist QE wirksam, und sind die Nebenfolgen von QE akzeptierbar? – sind nämlich alle mit Nein zu beantworten. Erstens zur Notwendigkeit: **Gern und oft wird seitens der EZB das Gespenst einer drohenden Deflation heraufbeschworen. Gegen diese Gefahr, so das Argument, müsse die Geldpolitik noch expansiver werden. Allein, eine Deflation – also eine sich beschleunigenden Abwärtsspirale des Preisniveaus und der Preiserwartungen der Konsumenten – ist nirgendwo erkennbar. Zwar sinkt die Inflation. Das ist einerseits aber dem Einmaleffekt eingebrochener Erdölpreise zuzuschreiben, während die Kerninflation jüngst gar angezogen hat. Andererseits ist das sinkende Preisniveau etwa in den Peripherieländern durchaus erwünscht: Übertriebene Lohn- und Preissteigerungen vergangener Jahre werden endlich korrigiert; die interne Abwertung schreitet voran, die Wettbewerbskraft steigt. Genau diese Rezeptur ist vonnöten.**

Kein Durchsickern

Wenn QE mit dem Argument der Preisstabilität kaum begründbar ist, entfaltet die Massnahme – zweitens – wenigstens stimulierende Wirkung für die Realwirtschaft? Zweifel sind angebracht. Das nun zusätzlich geschaffene Geld dürfte nämlich schlicht nicht bis zu den produzierenden Unternehmen durchsickern, also kaum Einfluss auf die Kreditvergabe haben. Wenn Firmen derzeit nicht investieren, dann kaum wegen fehlender Liquidität, sondern mangels Glaube an die Reformkraft der Euro-Zone. Kommt hinzu, dass sich Europas Unternehmen in erster Linie über den (noch immer etwas angeschlagenen) Bankensektor finanzieren. In den USA ist dies anders: Dort haben viele Firmen direkten Zugang zum Kapitalmarkt. Also wirkt dort auch die mit QE verbundene Senkung langfristiger Kapitalmarktzinsen stärker. Diese institutionellen Unterschiede gehen oft vergessen. Tatsache ist, dass die QE-Erfahrungen der USA nicht ohne weiteres übertragbar sind auf die Lage der Euro-Zone.

Gefährliche Nebenwirkungen

Damit ist nicht gesagt, dass die quantitative Lockerung überhaupt keine Wirkung entfalten wird. Die zu erwartenden (Neben-)Folgen dürften aber – dies als dritter Punkt – kaum den originären Absichten entsprechen. Durch die zusätzlich ins Finanzsystem gepumpte Liquidität verstärken sich nämlich die Übertreibungen an den Aktien- und Immobilienmärkten, während die vielerorts in den negativen Bereich gerutschten Zinsen ihre wirtschaftliche Steuerungsfunktion endgültig verloren haben. **Freuen dürfen sich kurzfristig orientierte Spekulanten, die von der EZB noch mehr Spielgeld erhalten, und reformunwillige Staaten wie Frankreich oder Italien, denen zusätzliche Zeit gekauft wird, was dem Reformeifer kaum förderlich ist.** Es festigt sich der Eindruck, dass die EZB mit ihrem monetären Aktivismus zusehends zu einem Teil des Euro-Problems wird, statt der Lösung. Das minime Entgegenkommen gegenüber deutschen Befindlichkeiten ändert daran wenig.

Die EZB-Geldpolitik macht Reiche noch reicher

Lockere Geldpolitik kann die Ungleichheit zwischen Armen und Reichen verschärfen, weil vor allem Vermögende von steigenden Kursen und höheren Häuserpreisen profitieren. Doch es gibt noch andere Effekte.

24.01.2015, von PHILIP PLICKERT

Mit dem angekündigten Programm zum Ankauf von Staatsanleihen startet die Europäische Zentralbank das wohl größte geldpolitische Experiment in der bisherigen Geschichte der Währungsunion. Rund 1 Billion Euro wird die EZB mit dem Kaufprogramm - genannt „quantitative Lockerung“ (QE) - bis September nächsten Jahres in die Märkte spülen. Welche Effekte dies auf die Realwirtschaft, auf die Kreditvergabe und auf die Inflationsrate haben wird, lässt sich nur schwer vorhersagen. Ökonomen streiten darüber, ob EZB-Chef Mario Draghi damit die Eurozone vor einer tatsächlich drohenden Deflation bewahrt oder ob er mit der Geldschwemme vor allem gefährliche Verzerrungen an den Finanzmärkten bewirkt.



Autor: Philip Plickert, Jahrgang 1979, Redakteur in der Wirtschaft, zuständig für „Der Volkswirt“. Folgen: _

Ein unmittelbarer und starker Effekt lässt sich an den Börsen bestaunen. Schon vor Draghis Ankündigung gab es ein wahres Kursfeuerwerk. Der deutsche Aktienindex Dax stieg am Freitag nochmals kräftig und erreichte ein neues Allzeithoch von mehr als 10 700 Punkten. Auch die Kurse von festverzinslichen Anleihen stiegen. Staatstitel aus ganz Europa, auch die Papiere der Krisenländer, verzeichneten neue Renditetiefstände. Dieser Zinseffekt ist von Draghi gewollt.

Doch die gewagte Geldpolitik hat auch Nebeneffekte. Einen davon hat das EZB-Direktoriumsmitglied Yves Mersch vor einiger Zeit in einer Rede offen angesprochen: Eine ultralockere Geldpolitik mit massenhaften Wertpapierankäufen schein die Einkommensungleichheit in der Gesellschaft zu vergrößern. Nach der EZB-Entscheidung bliesen einige Kritiker genau in dieses Horn.

Sahra Wagenknecht von der Linkspartei wettete, Draghi liefere ein „Dopingmittel für die Finanzmärkte“, das die Reichen noch reicher mache. Auf der anderen Seite des politischen Spektrums klang die Kritik zum Teil ganz ähnlich: Der CSU-Generalsekretär bezeichnete Draghi als „Gehilfen der Spekulanten“. Und die AfD-Europaabgeordnete Beatrix von Storch wettete, Draghi betreibe eine „asoziale“ Politik: „Vermögende werden noch vermögender. Arme werden ärmer.“ Die Flutung der Märkte mit 1 Billion Euro bewirke eine „Umverteilung von unten nach oben wie noch nie in der Geschichte“.

Wer näher an den Finanzmärkten sitzt, profitiert mehr

Tatsächlich deuten einige Studien, die auch Mersch erwähnte, darauf hin, dass eine extrem lockere Geldpolitik die Einkommens- und Vermögensungleichheit vergrößert. So war es in Japan, wie eine Untersuchung von Ayako Saiki und Jon Frost zeigt, zwei Forscher der niederländischen Notenbank. Die aggressive Geldpolitik hatte als Nebeneffekt eine steigende Ungleichheit zur Folge. Das amerikanische National Bureau of Economic Research hat mehrere potentielle Kanäle bezeichnet, durch welche die Geldpolitik die Ungleichheit beeinflusst. Während einfache Haushalte hauptsächlich Arbeitseinkommen beziehen, haben die reicheren meist Kapitaleinkünfte. Steigen die Kurse, weil die Geldpolitik locker ist oder die Zentralbank sogar direkt Wertpapiere kauft, erhöht das die Ungleichheit.

Zweitens profitieren jene mehr als andere von der Geldpolitik, die näher an den Finanzmärkten sitzen und schneller reagieren, also professionelle Finanzmarktakteure eher als kleinere, passive Anleger mit weniger Informationen. Auch hier haben die Vermögenden die Nase vorn. Und drittens bewirkt die lockere Geldpolitik eine Umverteilung weg von den Geldbesitzern hin zu den Wertpapierbesitzern.

Während sie die Kurse in die Höhe treibt, leiden die einfacheren Bürger mit kleinem Vermögen darunter, dass sie für ihre Ersparnisse kaum noch Zinsen erhalten. Als weiteren Effekt kann man den Anstieg der Immobilienpreise hinzuzählen, der auch von der Flut billigen Geldes getrieben ist. Ärmere Haushalte, die zur Miete wohnen, sind gegenüber Häuser- und Wohnungseigentümern im Hintertreffen.

In den Zentralbanken der Welt machen sich einige Forscher in jüngster Zeit vermehrt Gedanken über die gestiegene Ungleichheit. Die Vorsitzende der amerikanischen Federal Reserve, Janet Yellen, sagte vor einiger Zeit, sie sei „sehr besorgt“ über die soziale Kluft in den Vereinigten Staaten. Der Chefvolkswirt der Deutschen Bank, David Folkerts-Landau, der schon vor über einem Jahr ein Programm der EZB zur quantitativen Lockerung vorhersagte, äußerte zugleich Bedenken wegen der sozialen Schieflage. Er sprach von einem „riesigen Vermögensseffekt“ durch die Börsengewinne infolge von QE. Dieser unterstützte den Konsum.

Studien betonen auch positive Effekte der EZB-Politik

Zugleich habe das Programm einen „sehr starken umverteilenden Effekt“ - es bewirke eine Umverteilung nach oben. Dies sei ein gewichtiges Problem. In Europa hätte ein QE sogar einen noch stärker umverteilenden Effekt zugunsten der Reichen, weil die Quote der Aktionäre und Wertpapierbesitzer in der breiten Bevölkerung geringer ist als in Amerika.

Allerdings gibt es auch Studien, die günstige Effekte eines Anleihekaufs der Zentralbank für die Geringverdiener erkennen. Wenn es mit der lockeren Geldpolitik gelingt, die Konjunktur zu stimulieren und mehr Arbeitsplätze zu schaffen, profitieren davon gerade die unteren Schichten. Vier Ökonomen von der kalifornischen Universität Berkeley haben in einer Studie diesen positiven Effekt betont. Ärmere Menschen seien auch häufiger Schuldner und profitierten von billigeren Kreditzinsen. Welche Effekte in Europa überwiegen werden, ist schwer zu sagen.

Allerdings sind nach Schätzungen vieler Ökonomen die realwirtschaftlichen Auswirkungen von QE in der Eurozone eher gering. Wenn dies der Fall ist, profitierten tatsächlich vor allem die Vermögenden.

112,69

Plan de la BCE : chaque Français peut-il espérer 3500 euros ?

Par [Guillaume Errard](#) Publié le 23/01/2015 à 19:51

1 140 milliards d'euros! Tel est le montant que la Banque centrale européenne (BCE) a décidé d'injecter dans la zone euro. L'équivalent d'un peu plus de la moitié du PIB français. Mais tous, Européens comme Français, se demandent combien cela va leur rapporter.

La planche à billets de la BCE sera répartie entre ses différents actionnaires, selon leur poids respectif au capital de l'institution. Avec 20 % du capital de la BCE fourni par les États de la zone euro, la Banque de France pourra racheter jusqu'à 230 milliards d'euros de titres publics et privés, et créer en échange autant de nouvelle monnaie. Cela représente 3 500 euros par Français. Comme le programme de rachat de la BCE porte sur dix-neuf mois, ce montant équivaut, en France, à 185 euros, par mois, par habitant.

Cela ne veut toutefois pas dire que chaque Français recevra, tous les mois, un virement de ce montant. Cette somme équivaut à un crédit que les banques seraient en mesure d'accorder à leurs clients. À titre de comparaison, les Allemands, qui ont accueilli avec scepticisme le plan de relance de la BCE, peuvent espérer un crédit de 3 600 euros, soit 190 euros par mois. Au petit jeu des comparaisons, c'est l'Irlande qui «décroche le gros lot» avec 208 euros par mois par habitant, devant les Pays-Bas (203 euros) et l'Autriche (197 euros). Les Européens du Sud sont moins bien lotis, par tête, en raison de leur population plus nombreuse.

Il serait plus efficace d'adresser un chèque à chaque citoyen !

Christopher Dembik, Saxo Bank

Ce calcul, très théorique, repose sur un comportement exemplaire des banques, qui accepteraient de prêter toutes ces nouvelles liquidités émanant de la BCE. Ce qui ne sera évidemment pas le cas... **«Les banques pourraient utiliser ce supplément d'argent pour d'autres objectifs, comme accroître leurs marges, investir pour compte propre sur les marchés financiers ou encore augmenter leurs dividendes»**, estime Christopher Dembik, économiste de Saxo Bank. Cet expert, comme beaucoup d'autres, estime que ce plan ne sera pas suffisant pour créer un choc de confiance propice à la consommation et donc à la croissance européenne. **«Il serait certainement plus efficace d'envoyer un chèque à chaque citoyen de la zone euro! souligne Christopher Dembik. Une partie serait sûrement thésaurisée mais une autre permettrait d'accroître la consommation.»** Mais la BCE ne peut pas prêter elle-même. Elle ne peut que faciliter l'offre de crédit via le refinancement des banques commerciales. La demande des crédits est une question de confiance. Elle dépend donc des gouvernements, et de leurs réformes en faveur de la croissance.

«À nous de nous montrer à la hauteur pour faire notre part de travail», affirme Emmanuel Macron. Mais il peine à convaincre certains experts. **«Mario Draghi vient d'enterrer le seul espoir que nous avons d'avoir de vraies réformes en France»**, juge Marc Fiorentino, spécialiste des marchés financiers. **«Nous, le cancre de la zone euro, nous pouvons aujourd'hui emprunter à 0,60 % pour financer notre dette abyssale et notre déficit public. Au même taux ou presque que les premiers de la classe. Nous n'avons donc plus aucune incitation à l'effort.»**

Willkommen in der Weichwährungswelt

Die Deutschen sind es gewohnt, eine harte Währung zu besitzen. Damit ist es jetzt dank der Geldbombe der EZB endgültig vorbei: Wir sind gefangen in der Welt des Billig-Euros. Mit unabsehbaren Folgen.

24.01.2015, von LISA NIENHAUS

Mario Draghi hat sich Zeit gelassen am vergangenen Donnerstag. Ganze sieben Minuten zu spät erschien der Präsident der Europäischen Zentralbank zur Pressekonferenz und steigerte damit die Spannung für die ohnehin erwartungsvollen Zuschauer. Minutenlang blickten sie gebannt Richtung Tür. Denn das war neu: Zu spät kommt Draghi sonst nie.



Autorin: Lisa Nienhaus, Jahrgang 1979, Redakteurin in der Wirtschaft der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung. Folgen:

Was er dann verkündete, war auch neu: Die Notenbank wird in großem Stil Staatsanleihen der Euroländer sowie weitere Wertpapiere kaufen. Bis zu 1,14 Billionen Euro will die EZB gemeinsam mit den nationalen Notenbanken dafür bis Herbst 2016 ausgeben. Das ist nicht nur eine gewaltige Summe; es ist für die europäischen Notenbanker Neuland. Denn dass sie Staatsanleihen kaufen, um die Wirtschaft und damit die Inflation zu befeuern, das gab es nie. Zwar hat die EZB in der Hochzeit der Krise schon einmal Staatsanleihen gekauft. Da wollte man aber einzelne Staaten davor schützen, bankrott zu gehen: Griechenland, Italien und Spanien. Insgesamt gab die EZB 210 Milliarden Euro aus.

Deutsche Bundesbank ist kein Vorbild mehr

Jetzt aber geht es um fünfmal so viel, eine gigantische Geldbombe. Mit ihr macht Mario Draghi aus dem Euro mit einem Streich das, was sich seit Längerem ankündigt: eine Weichwährung. Der Eurokurs fiel noch während Draghis Rede steil ab auf unter 1,15 Dollar, mittlerweile liegt er bei 1,12 Dollar. Seit seinem Hoch von Mai 2014 hat der Euro insgesamt 20 Prozent an Wert verloren.

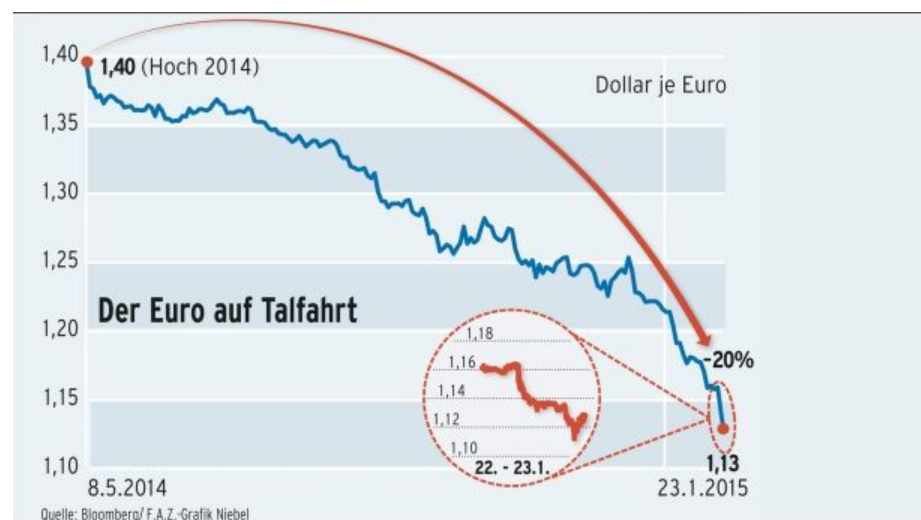
Nach Jahren, in denen die Deutschen immer noch dachten, sie hätten zwar jetzt den Euro, aber im Prinzip sei der so hart wie einst die D-Mark, müssen sie jetzt zugeben: Das ist vorbei.

Die EZB hat sich längst von einer Notenbankpolitik nach Vorbild der Deutschen Bundesbank in den achtziger und neunziger Jahren verabschiedet. Damals, nach dem Zusammenbruch des Systems weltweit fester Wechselkurse Anfang der siebziger Jahre, war die D-Mark gegenüber dem Dollar innerhalb kürzester Zeit sehr stark geworden. Zahlte man im Jahr 1969 noch beinahe vier D-Mark für einen Dollar, so waren es 1980 nur noch weniger als zwei D-Mark. Die D-Mark war im Ausland auf einmal doppelt so wertvoll wie vorher. Und sie wertete weiter auf.

Die Exportindustrie stöhnte (und überlebte!). Die Deutschen hingegen freuten sich, weil sie im Ausland günstiger einkaufen konnten und auch Produkte aus dem Ausland, die hierzulande verkauft wurden, für sie billiger waren. Vor allem aber freuten sie sich an dem Ruf ihrer Währung in der Welt: Der Stolz auf die harte D-Mark gehörte zum Deutschsein dazu wie einst die Lederhose und heute die Jack-Wolfskin-Jacke.

Starker Euro erst einmal passé

Zur harten D-Mark gehörte neben ihrem hohen Wert im Ausland auch, dass sie zugleich für einen geringen Preisanstieg im Inland sorgte. Es gab nur geringe Inflation. Während Amerika und Frankreich in den frühen achtziger Jahren mit Inflationsraten von über zwölf, zeitweise sogar über vierzehn Prozent zu kämpfen hatten, blieb Deutschland stets unter acht, meist unter sechs Prozent.



Inflation, immerhin, gibt es auch mit der EZB derzeit nicht. Man ängstigt sich eher vor dem Gegenteil, einer Deflation. Schließlich sanken die Preise in Europa zuletzt sogar leicht. Aber den starken Euro im Sinne eines Euros, mit dem wir im Ausland viele Waren einkaufen können, den gibt es erst einmal nicht mehr.

Das alles hat mit Mario Draghi zu tun und mit seiner Geldbombe. Denn die sorgt zwangsläufig dafür, dass viele Euro, Billionen Euro, auf den Markt gebracht werden. Auch auf dem Markt für Währungen gilt wie auf jedem Markt das Prinzip von Angebot und Nachfrage. Wenn das Angebot an Euro steigt, sinkt der Preis, das heißt der Euro wird schwächer.

Der EZB-Präsident wird seine Politik des Billig-Euro sicherlich nicht demnächst ändern. Denn er und seine zahlreichen Unterstützer im EZB-Rat haben ihre Gründe für das, was sie tun. Sie wollen die Wirtschaft in den darbedenden Ländern Südeuropas ankurbeln (und damit auch die Inflation). Dabei hilft es, Geld in den

Markt zu pumpen, denn mehr Geld gibt Hoffnung, dass es auch ausgegeben wird, was die Wirtschaft befeuert. Dabei hilft auch ein schwacher Euro, denn er macht europäische Produkte im Ausland günstiger, was dazu führen kann, dass sie mehr gekauft werden.

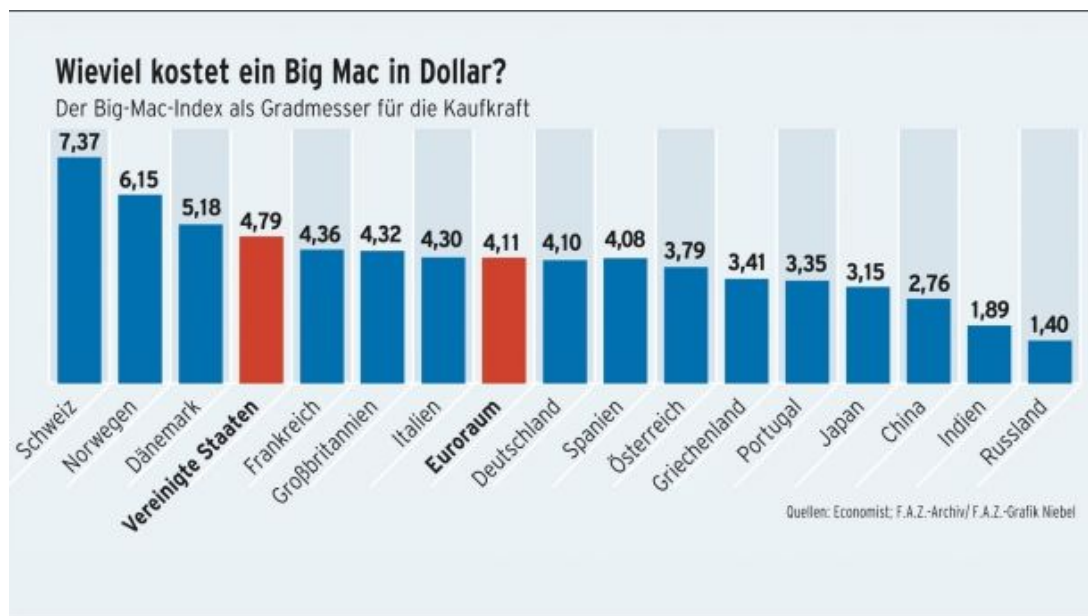
Abschied von einem hehren Prinzip

Das ist alles logisch, aber ganz und gar nicht so, wie es sich die Deutschen jahrzehntelang dachten. Die deutsche Logik bestand vielmehr darin, dass man sagte: Unsere Wirtschaft hält eine starke Währung schon aus. Das erste und wichtigste Ziel war eine niedrige Inflation – und wenn infolgedessen die D-Mark stärker wurde, dann war das ein Nebenaspekt. Eine Konjunkturpolitik durch die Notenbank galt nicht nur als unnötig, sondern irgendwann sogar als ungehörig. Schließlich produzierte man damit womöglich höhere Inflation in der Zukunft. So entstand das hehre Prinzip, dass Geldpolitik in erster Hinsicht dafür da ist, Stabilität zu erzeugen. Und der Erfolg deutscher Produkte sollte sich an der Qualität messen, nicht an einer manipulierten Währung.

Die Logik der EZB von heute erinnert eher an die Art, wie die Italiener einst ihre Notenbankpolitik betrieben. Nämlich derart, dass die Lira lange Phasen sehr hoher Inflation nach Italien brachte und immer wieder gegenüber D-Mark und Dollar abwertete. Das war Ergebnis einer Geldpolitik, der es wichtiger als der deutschen war, auch die Wirtschaft zu beleben.

Für die Deutschen und noch viel mehr für die Vertreter der Deutschen Bundesbank ist das ein harter Schlag. Ihre Idee vom Euro, zu dem zwar viele Länder Europas gehören, der aber den in den siebziger und achtziger Jahren erfolgreichen deutschen Prinzipien folgt – Vorbild D-Mark! – ist passé.

Kein Wunder, dass Deutschland vom Thema Geldpolitik und EZB derzeit geradezu besessen ist. Ja, dass sogar die öffentlich-rechtlichen Sender nach der Entscheidung eigene Sondersendungen machen, um dem Volk die schwierigen geldpolitischen Entschlüsse zu erläutern. Wann hat es das je gegeben?



Mario Draghi ist es zwar gelungen, einen entscheidenden deutschen Einwand gegen den Staatsanleihekauf auszuräumen: falls ein europäischer Staat pleite geht und seine Anleihen nicht mehr bedienen kann, dann müssen nicht die Deutschen den größten Teil der Ausfälle tragen, sondern die jeweiligen nationalen Notenbanken. Doch damit allein kann er viele Deutsche nicht beruhigen. Das sieht man schon daran, dass die beiden deutschen Vertreter im EZB-Rat – Bundesbankpräsident Jens Weidmann und EZB-Direktoriumsmitglied Sabine Lautenschläger – klar gegen die Staatsanleihekäufe waren. Skeptisch waren übrigens noch einige andere, deren Währungsstradition näher an der deutschen als an der italienischen ist. Weder zugestimmt noch Nein gesagt haben etwa die Notenbankchefs aus den Niederlanden und Österreich.

Als die D-Mark zum Vorbild wurde

Viele Beobachter erklären die Vorsicht der Deutschen beim großen Geldddrucken gerne mit ihrer Angst vor Inflation. Diese rühre von den Erfahrungen aus den 20er Jahren des 20. Jahrhunderts her. Damals vernichtete eine Hyperinflation in rasender Geschwindigkeit deutsches Vermögen.

Doch das ist lange her. Viel lebendiger in der kollektiven Erinnerung und deshalb bedeutender für das, was heute diskutiert wird, ist das späte 20. Jahrhundert. In den achtziger Jahren wurden Deutschland und die D-Mark zum Vorbild für die Welt – und so blieb es bis in die Neunziger. Während alle anderen Probleme hatten, die Inflation in Schach zu halten, schaffte es Deutschland. So schaute die Welt auf das Land und die Bundesbank – und versuchte jahrelang, sie zu imitieren.

Das vergessen Notenbanker nicht, und das haben auch die Zeitzeugen nicht vergessen. Es ist kein Zufall, dass der frühere EU-Kommissionspräsident Jacques Delors gerade 1992 sagte: „Nicht alle Deutschen glauben an Gott, aber alle Deutschen glauben an die Bundesbank“. Gern ließ man sich auch ein Jahr später von der ehemaligen britischen Premierministerin Margaret Thatcher sagen: „Wenn ich Deutsche wäre, würde ich die Bundesbank und die D-Mark auf alle Fälle behalten.“

Vergessen wird über diesen ganzen Stolz, dass es in Deutschland lange Jahre gab, in denen die D-Mark viel zu billig war, also weich (wenn auch bei niedriger Inflation). Das war in den fünfziger und sechziger Jahren des 20. Jahrhunderts, als alle Währungen feste Wechselkurse zueinander hatten. Das war ein entscheidender Grund für Deutschlands wirtschaftlichen Wiederaufstieg.

Doch die kollektive Erinnerung hat das verdrängt, der Stolz bezieht sich auf die späteren Jahre.

Dass sich daran nicht nur viele Deutsche erinnern, sondern auch Menschen im Ausland, die in ähnlichen Bahnen denken, zeigte die Schweiz in der vorvergangenen Woche. Da gab die Schweizerische Notenbank auf und ließ ihren Wechselkurs gegen den Euro frei, den sie lange künstlich konstant gehalten

hatte. Prompt wertete der Franken um sage und schreibe 20 Prozent auf, er wurde also stärker. Offiziell hat die Notenbank es zwar so nie verlauten lassen, aber die Schweizer wollten wohl nicht mehr mitmachen bei der Weichwährung Euro.

Löhne könnten jetzt steigen

Der Franken ist also zurück auf einem Hartwährungskurs wie einst die D-Mark. Der Euro biegt derweil ab auf neuen Kurs Richtung Weichwährung. Der Euro wird absichtlich abgewertet – wenn auch diese Absicht nie öffentlich verkündet wird, schließlich hat die EZB offiziell kein Wechselkursziel. Inflation ist allerdings – anders als jahrelang in Italien – derzeit nicht in Sicht.

Jetzt müssen die Europäer sich auf eine Währung einstellen, die eher eine Art Kompromiss aus zuvor in vielen Ländern verfolgten Traditionen ist als eine überlebensgroße Kopie des Leitsterns Bundesbank und D-Mark.

Für Deutschland bedeutet das, dass sich vieles ändert. Man kann das auch positiv sehen: Für viele Firmen wird es nun leichter, ihre Produkte im Ausland loszuwerden. Das schafft im besten Fall Beschäftigung; für viele Arbeitnehmer könnte es am Ende auch bedeuten, dass die Löhne steigen.

Es gibt aber mehr Negatives. So schafft eine solche Situation Faulheit. Deutschland kann sich auf dem Erreichten ausruhen, statt ständig die Produktivitätspeitsche D-Mark im Rücken zu haben. Dazu kommt: Sparen lohnt sich nicht mehr so wie in einer Hartwährungswelt, weil der Ertrag geringer ist.

Zudem gibt es die zwei großen Gefahren für die Zukunft: Inflation, sobald es der Wirtschaft Europas wieder besser geht, und die Bildung von Preisblasen auf Vermögensmärkten – etwa bei Immobilien, Kunst oder Aktien.

Solche Crashes haben die Deutschen gerade wegen ihrer vorsichtigen Geldpolitik früher weniger stark getroffen als andere Länder. Das dürfte vorbei sein.

„Was die EZB tut, schadet der Altersvorsorge“

Die Pläne der EZB, in großem Stil Staatsanleihen aufzukaufen, werden von vielen scharf kritisiert. Auch Allianz-Vorstandsmitglied Zimmerer hält sie im F.A.S.-Interview für schädlich: Langfristiges Sparen lohne so kaum noch.

24.01.2015

Maximilian Zimmerer, Vorstandsmitglied des Versicherungskonzerns Allianz, hält die jüngsten Beschlüsse der Europäischen Zentralbank zum Kauf von Staatsanleihen für schädlich. „Was die Zentralbank tut, schadet der Altersvorsorge“, sagte er der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung. „Es lässt mich zunehmend verzweifeln: Langfristiges Sparen lohnt kaum noch, und damit entsteht eine große Gefahr für künftige Rentner.“

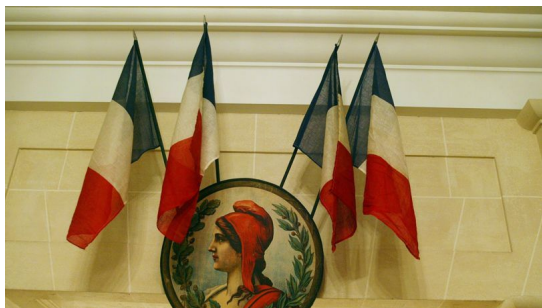
Bei dem aktuell sehr niedrigen Zinsniveau sei das Anleihekaufprogramm nahezu wirkungslos, es sei denn, das Ziel sei eine weitere Abschwächung des Euro. Die Maßnahmen der Zentralbank führten zu einem niedrigeren Angebot an Anleihen, das führe wiederum zu noch weiter sinkenden Zinsen. „Wo ist da der Sparanreiz? Diese Entwicklung kann nicht nachhaltig sein“, sagte Zimmerer der F.A.S. „Unser gemeinsames Ziel in Europa muss es sein, die hohen Staatsschulden zu verringern.“ Gerade Privatanleger hätten nur wenig Möglichkeiten, sich gegen die Nullzinspolitik der EZB zu wehren.

Aktien seien ein Weg auszuweichen. „Aktien scheinen mir nicht überbewertet“, sagte Zimmerer der F.A.S. „Ich sehe noch deutliches Potential und kann aktuell nichts erkennen, was einen Kursanstieg bremsen sollte – am ehesten politische Schocks: die Russland-Ukraine-Krise, die Wahlen in Griechenland und Großbritannien. Aber solche Ereignisse wirken meist nur kurzfristig auf die Börse.“

112,74

Ce que signifie vraiment la République

Par [Maxime Tandonnet](#) Publié le 22/01/2015 à 15:34



FIGAROVOX/ANALYSE - Alors que le mot République est considérablement employé ces dernières semaines, Maxime Tandonnet revient sur sa signification profonde.

*Maxime Tandonnet décrypte chaque semaine l'exercice de l'État pour FigaroVox. Il est haut fonctionnaire, ancien conseiller de Nicolas Sarkozy à la présidence de la République et auteur de nombreux ouvrages, dont *Histoire des présidents de la République*, Perrin, 2013. Son dernier livre *Au coeur du Volcan, carnet de l'Élysée* est paru le 27 août. Découvrez également ses chroniques sur son [blog](#).*

Il est utile en cette période particulièrement troublée, quelques jours après la «marche républicaine» de se pencher sur le sens profond du mot le plus répandu du langage politique.

La République ne se confond pas avec la démocratie. Celle-ci est un mode de gouvernement, une méthode fondée sur le pouvoir du peuple, à travers le suffrage universel direct ou un direct. La République est tout autre chose. Le mot lui-même dans son origine étymologique paraît assez neutre: «res publica», la chose publique.

Le mot République a été adopté par référence à la république romaine, dans des contextes dramatiques, pour désigner un régime sans souverain héréditaire.

En France, il a été adopté par référence à la république romaine, dans des contextes dramatiques, pour désigner un régime sans souverain héréditaire, à la suite de la chute de Louis XVI le 21 septembre 1792, puis de la Monarchie de Juillet le 24 février 1848, et du Second Empire de Napoléon III, le 4 septembre 1870. Le 25 août 1944, lors de la Libération de Paris, le général de Gaulle refusait de proclamer la République car il estimait qu'à travers sa personne et la France libre, la République n'avait jamais cessé d'exister. C'est par abus de langage que l'on baptise chaque Constitution du numéro d'une République (quatrième, cinquième, etc) car il n'existe qu'une seule République française.

Dans son sens le plus habituel, le plus fréquent aujourd'hui, la République exprime le corps des valeurs dans lesquelles se reconnaît la Nation française, construit au fil de l'histoire, hérité de la Révolution, de la III^e République, de la Libération et qui sont les piliers de notre vie collective. Ainsi, le conseil constitutionnel et les juridictions invoquent fréquemment les «principes fondamentaux de la République»: le suffrage universel et la démocratie en font partie, l'égalité des droits entre tous les citoyens, l'obligation scolaire, le respect des libertés fondamentales dont le droit à la libre expression, la laïcité -fondée sur la séparation de l'église et de l'État -, et la liberté de culte dans la sphère privée... Ces principes sont aujourd'hui ressentis comme menacés: la démocratie par les transferts de souveraineté à Bruxelles, la laïcité par les ingérences de la religion dans la vie publique, et la liberté d'expression fragilisée par les récents attentats. La République, au sens des droits fondamentaux, se présente aujourd'hui comme un refuge, une protection dans la tempête et c'est pourquoi les Français, dans leur quasi unanimité, tiennent à ce patrimoine commun, leur boussole dans la tourmente du monde actuel.

La République se présente aujourd'hui comme un refuge dans la tempête et c'est pourquoi les Français, dans leur quasi unanimité, tiennent à ce patrimoine commun, leur boussole dans la tourmente du monde actuel.

Pourtant, la République ne saurait se limiter à un corps de valeurs. En son sens historique, elle exprime aussi une ambition collective, un principe d'action, un mouvement vers le progrès. «Nous croyons que la république doit être un gouvernement» déclarait Jules Ferry, l'un des pères de la III^e République. La République doit porter un projet collectif, sinon elle finit par se corrompre et par dépérir. L'école publique, laïque et obligatoire était au cœur de la démarche républicaine à cette époque, tout comme d'ailleurs la colonisation. La notion de République, dans la tradition française, se rattache à la volonté générale, à l'idée de conquête, de recherche du bien commun. La résignation, l'emprise de la communication ou de la posture sur l'action, l'incapacité de l'État, depuis une quarantaine d'années, à résoudre les grandes difficultés de notre époque -le chômage, le déclin économique, la faillite de l'éducation nationale, l'insécurité- enlèvent à la République une partie de sa signification. Une République impuissante et inefficace est vidée de sa substance, n'est plus vraiment la République. Dans un État immobile, ingouvernable, sans direction, incapable de répondre aux attentes des citoyens, elle rompt avec sa vocation profonde.

La notion de République, dans la tradition française, se rattache à la volonté générale, à l'idée de conquête, de recherche du bien commun.

Les grands républicains de jadis avaient par ailleurs une phobie: celle de la personnalisation excessive du pouvoir, de la confiscation d'un attribut qui appartient au peuple. Les héros ne sont pas absents du Panthéon républicain, Gambetta, Clemenceau, Poincaré... Cependant, ils se sont trouvés au service du pays pendant quelques mois ou années, le temps nécessaire à l'accomplissement d'une tâche, sans chercher à s'approprier le pouvoir politique, ni s'identifier durablement à lui et s'y incruste en dehors d'une responsabilité susceptible de jouer à tout moment. L'idée d'en tirer le moindre avantage matériel ou moral, eût été ressentie comme la pire déchéance pour ces personnalités arc-boutées à leur passion de la France.

D'ailleurs, aujourd'hui, l'invasion de la vie publique par les ambitions personnelles, la confusion entre intérêts publics et privés, les calculs et batailles égocentriques au détriment du débat d'idées, le narcissisme en politique, représentent une véritable trahison au regard de l'idéal républicain. Il ne suffit pas de crier «vive la République». Mieux vaudrait la respecter. Le régime politique français, depuis quelques décennies, sublimant les jeux de personnes au détriments des projets et de l'intérêt général, ressemble bien plus à une monarchie décadente, celle des derniers mérovingiens, qu'à la République au sens le plus noble du terme.

112,76

"Apartheid" en France : Manuel Valls persiste et signe

Le Point - Publié le 25/01/2015 à 10:00 - Modifié le 25/01/2015 à 12:09

Dans un entretien donné au "JDD", le Premier ministre dit vouloir initier "une politique de peuplement", avec des mesures "qui ne seront pas classiques".



Le Premier ministre Manuel Valls. © Bertrand Guay / AFP

L'action avant tout. Dans un entretien accordé au *Journal du dimanche*, Manuel Valls revient sur "la ghettoïsation, l'apartheid, la séparation" en France. Lors de ses vœux à la presse mardi 20 janvier, le Premier ministre avait évoqué un "apartheid territorial, social, ethnique" à propos de certains quartiers en France. Il persiste et signe ce dimanche dans le *JDD*, rappelant qu'"il y a toujours eu des territoires réservés", précisant que "les ouvriers n'ont jamais habité avec les bourgeois (...), les bidonvilles de Nanterre n'étaient pas au coeur de Paris". "Tous les quartiers ne sont pas logés à la même enseigne, il y a entre 50 et 100 quartiers où la pauvreté, l'insécurité et l'échec scolaire s'accumulent", assure le chef du gouvernement, qui promet "des mesures qui ne seront pas classiques", évoquant "la mise en place d'une politique de peuplement".

Des "poudrières sociales"

Pour éviter que la situation ne dégénère, Manuel Valls, qui explique en effet que le risque dans ces territoires, qu'il compare à des "poudrières sociales", "c'est que, faute d'espérance, la dérive, la criminalité, l'islamisme radical trouvent un terrain fertile", soumet l'idée de "commissaires du gouvernement" envoyés dans les villes.

Le Premier ministre n'oublie pas non plus l'importance des "politiques d'attribution des logements", qu'il promet vouloir "revoir". "Si les gens qui partent sont ceux qui ont un certain pouvoir d'achat quand ceux qui les remplacent sont plus pauvres encore, on ne s'en sortira pas", ajoute Manuel Valls, qui évoque également l'importance de "jouer sur la carte scolaire" et de "retrouver une cohérence".


Les propos du chef du gouvernement, pour qui il "faut rétablir l'autorité, une valeur de gauche", semblent plaire aux Français. Selon un sondage Odoxa publié dimanche par *Le Parisien/Aujourd'hui en France*, 72 % des Français jugent que Manuel Valls ferait en effet plutôt un meilleur président de la République que François Hollande.

Eine verlorene Generation

Die Krise in Südeuropa trifft vor allem junge Leute. Sie verarmen rascher als die Älteren und sind in großer Zahl arbeitslos. Wie lange lassen sie sich das gefallen?

25.01.2015, von **LISA NIENHAUS**



© PICTURE-ALLIANCE  Junge Leute demonstrieren in Madrid.

Félix García-Primi hat die Krise voll getroffen. Er ist gut ausgebildet, ein Ingenieur, arbeitete auf einer guten Stelle im Baugewerbe in Barcelona. Dann ging er für ein Master-Studium nach Schottland. Als er mit neuem Titel nach Spanien zurückkehrte, war die Krise da. Und der Akademiker fand keine Stelle. Erst versuchte er es beim alten Arbeitgeber – „keine Aufträge“ –, dann in Barcelona, dann in ganz Spanien. „Es war nichts zu machen“, sagt er. Dann hörte er von der guten Lage in Deutschland. Obwohl er seine Freundin in Barcelona hatte und kein Deutsch sprach, bewarb er sich auf zwei Stellen.



Autorin: Lisa Nienhaus, Jahrgang 1979, Redakteurin in der Wirtschaft der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung. Folgen:

Seit eineinhalb Jahren arbeitet der Spanier nun nahe Lörrach an der Schweizer Grenze. Für seinen deutschen Arbeitgeber, einen mittelständischen Maschinenbauer, erschließt er Märkte in Amerika und Mexiko. Seine Freundin, die mittlerweile seine Ehefrau ist, zieht demnächst nach und lernt schon Deutsch. Félix ist froh, untergekommen zu sein. Er findet, die Deutschen sind lustiger und netter, als viele Spanier denken. Aber er sagt auch: „Ich wäre natürlich lieber in Barcelona.“ Wenn er mit Leuten dort redet, kennt eigentlich jeder immer irgendeinen, der gerade arbeitslos ist. Félix' Freunde – alles Akademiker – arbeiten zwar alle, aber viele verdienen schlecht. „Gutbezahlte Jobs gibt es seit der Krise nicht mehr“, sagt Félix.

Die Zahlen zeigen deutlich: In Spanien wächst eine vernachlässigte Generation heran. 2013 waren 41 Prozent der unter 30-Jährigen in Spanien arbeitslos. 2007, vor der Krise, waren es nur 12 Prozent. Die von der OECD gemessene Einkommensarmut stieg für Jugendliche seit der Krise steil an. 2007 waren 10 Prozent der Spanier zwischen 18 und 25 im Vergleich zur Gesamtbevölkerung arm. 2011 waren es schon 18 Prozent. Derweil blieb der Anteil in der Gruppe der 51- bis 65-Jährigen konstant. Die noch Älteren wurden sogar relativ reicher. Insgesamt verloren zwar alle Spanier zwischen 2007 und 2011 an Einkommen, doch die Alten verloren am wenigsten, fast gar nichts. So sind sie im Vergleich zur Gesamtbevölkerung nun deutlich reicher als zuvor.

Ältere verlieren am wenigsten Geld durch die Krise

So oder ähnlich ist es auch in anderen Ländern. Beinahe in allen Krisenländern Südeuropas sind die Effekte vergleichbar. In Deutschland haben die Jugendlichen zuletzt beinahe parallel zu den Älteren an Einkommen gewonnen, wegen der guten wirtschaftlichen Lage. In Spanien, Griechenland, Portugal, Irland stürzten sie tief ab – und kommen aus dem Loch nicht mehr heraus.

Spanien und Griechenland haben seit mindestens vier Jahren Massenarbeitslosigkeit. Von den unter 25-Jährigen sind mehr als 50 Prozent arbeitslos. In Italien liegt die Quote seit eineinhalb Jahren bei mehr als 40 Prozent, in Portugal seit vier Jahren bei mehr als 30 Prozent, in Frankreich seit Jahren um die 25 Prozent. Dagegen sieht die deutsche Jugendarbeitslosigkeit mit 7,4 Prozent traumhaft niedrig aus. In den Krisenländern verteilt sich die Arbeitslosigkeit extrem ungleich. Sie liegt in der Gesamtbevölkerung meist nur halb so hoch wie bei den Jungen.

Berufsanfänger haben es schwer

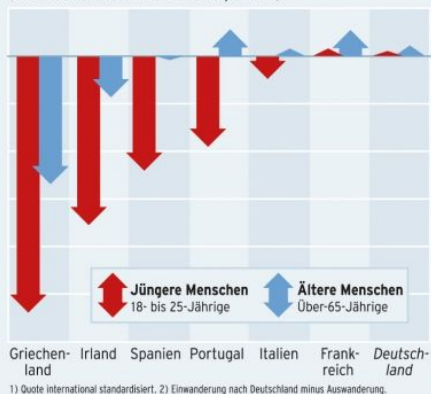
Das wirkt sich auf die Einkommensarmut aus. In allen europäischen Ländern, die von der Finanz- und Euro-Krise besonders heftig getroffen wurden, sind die Jugendlichen im Vergleich zur Restbevölkerung deutlich ärmer geworden, während die Alten sich relativ besserstellten.

Das ist insbesondere in Ländern wie Griechenland überraschend. Dort ging es in der öffentlichen Diskussion um die angemahnten Sparprogramme immer darum, Renten zu kürzen und Löhne zu senken, etwa im öffentlichen Dienst. Das hätte die Älteren treffen sollen, was in kleinerem Maße auch geschah. Doch die Jungen verloren doppelt so viel. In Portugal, das auch unter den Rettungsschirm flüchtete und deshalb Sparprogramme auflegen musste, wuchs das Einkommen der Älteren zwischen 2007 und 2011 sogar. Verloren haben wieder die Jungen.

Die Jugend ist der große Verlierer der Euro-Krise

Die Jüngeren verarmen, die Älteren behaupten sich

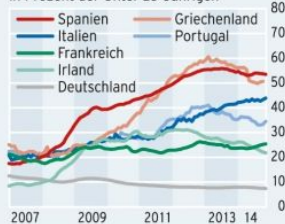
Veränderung des verfügbaren Einkommens zwischen 2007 und 2011 (im Jahresdurchschnitt in Prozentpunkten)



1) Quote international standardisiert. 2) Einwanderung nach Deutschland minus Auswanderung.

Die Jugendarbeitslosigkeit steigt

in Prozent der Unter-25-Jährigen¹⁾



Aktuelle Quote im Vergleich (November 2014) in Prozent

Land	Unter-25-Jährige	Insgesamt
Spanien	53,5	23,9
Griechenland (Sept.)	50,6	25,7
Italien	43,9	13,4
Portugal	34,5	13,9
Frankreich	25,4	10,3
Irland	21,8	10,7
Deutschland	7,4	5,0

Deutschland wirkt als Magnet

Wanderungssaldo (alle Altersgruppen)²⁾



Zunahme bei den Unter-35-Jährigen

Land	Wanderungssaldo ²⁾ 2012	2013	Anstieg
Spanien	6521	9735	+49%
Griechenland	5966	8400	+41%
Italien	6092	13034	+114%
Portugal	2222	3561	+60%
Frankreich	2192	4109	+88%
Irland	301	396	+32%

Quellen: OECD; Statistisches Bundesamt; F.A.Z.-Archiv/F.A.Z.-Grafik Bröcker

Ganz überraschend ist es nicht, dass in

der Krise gerade die Jüngeren leiden. Schließlich reagieren die Unternehmen auf Schwierigkeiten meist damit, dass sie erst einmal keine Arbeiter neu einstellen. Da haben es Berufsanfänger schwer. Zudem verhindert der in Südeuropa übliche, starke Kündigungsschutz, dass die Firma viele Ältere entlässt – selbst wenn sie es wollte. Félix García-Primi findet das sogar gut. Er sagt: „Wenn Ältere entlassen werden, die vielleicht eine Familie zu ernähren haben, ist das natürlich viel härter, als wenn wir Jungen keine Stelle bekommen.“

Doch dieses Prinzip, vor allem die Jungen leiden zu lassen, bleibt nur bei kürzeren Krisen erträglich. Dieses Mal ist es anders. Die Krise währt jetzt schon so lange, dass die Auswirkungen größer sind als sonst. Die Arbeitslosen werden älter, und aus der Jugendarbeitslosigkeit wird eine Arbeitslosigkeit der unter 30- oder unter 35-Jährigen. Und aus den klammen Zeiten für die Jugend werden klamme Zeiten für Menschen unter 35 Jahren. Außerdem breitet sich die Arbeitslosigkeit über alle sozialen Schichten aus: von den eher Ungebildeten bis hin zu den gut ausgebildeten Akademikern. Es trifft auch die, die eigentlich alles richtig gemacht haben.

Ein Leben lang gezeichnet von der Krise

Wir haben in Europa eine verlorene Generation: Sebastian Königs, der für die OECD die Jugend Europas erforscht, findet den Begriff falsch, „weil man damit impliziert, dass diese Generation keine Chance mehr hat“. Er nennt sie „die vernachlässigte Generation“. Die Jungen müssen ausbaden, was in ihrem jeweiligen Land schiefgelaufen ist. Auch deshalb, weil sie nicht im Fokus der Politik stehen. Der für den Wahlausgang entscheidende „Medianwähler“ werde älter. „Das führt dazu, dass die Interessen der Älteren mehr in den Blick geraten. Für die Jüngeren wird es schwer, sich Gehör zu verschaffen.“ Insofern trifft die Beschreibung als die „Verlorenen“ auf die Jungen doch zu: Sie werden ein Leben lang von diesen Jahren der Depression gezeichnet sein.

Selbst in Deutschland gab es zuletzt eine Politik, die vornehmlich die Älteren privilegierte. „Mütterrente, Rente mit 63, das sind Themen für Menschen, die am Ende des Berufslebens stehen“, sagt Königs. Im politischen Leben beobachtet OECD-Mann Königs eine ziemlich große Verwirrung. „Wenn wir über Altersarmut sprechen, dann denken viele Leute, wir sprächen über die alten Leute von heute“, sagt er. „Aber denen geht es zumeist noch gut.“ In Wahrheit gehe es primär um die heute Jüngeren, die später betroffen sein werden. „Im Vergleich zur heutigen Altersarmut in Europa ist die Armut der Kinder und Jugendlichen oft dringender.“

Das bedeutet keineswegs, dass die Politik das Thema Jugendarbeitslosigkeit in Südeuropa nicht längst entdeckt hätte – auch wegen der Proteste in Spanien im Jahr 2011. Es gab große Ankündigungen, Geld, eine „Jugendgarantie“. Doch Geld allein bringt in diesen Zeiten wenig. Es fehlt dreierlei. Erstens das, was man „Strukturreformen“ nennt – und was im Sinne der Jugendlichen vor allem bedeutet: Knackt den strengen Kündigungsschutz. Wichtig ist zweitens eine Reform des Ausbildungssystems, um die Leute in die Betriebe zu bringen. Man kann es fast nicht mehr hören, aber das duale Ausbildungssystem in Deutschland ist leuchtendes Vorbild. Drittens fehlt Wachstum. Dann verschwindet Arbeitslosigkeit wie von selbst. Aber wie das zu erreichen ist, darüber entzweit sich Europa gerade.

Auch Ungelernte finden in Deutschland Arbeit

Angesichts der desaströsen Lage ist es schleierhaft, wieso es zwar immer mal wieder Proteste von Jugendlichen in einzelnen Ländern gibt, aber keine breite Jugendbewegung, die für ihre Rechte kämpft und sich nicht von den Älteren ihrer Chancen berauben lässt. Ökonomen wie Clemens Fuest, Präsident des Zentrums für Europäische Wirtschaftsforschung, finden schon lange, dass es einen solchen Aufstand der Jungen brauchte.

Vielleicht sind die Jungen zu wenige. Oder sie sind zu pragmatisch. Denn einige haben für sich persönlich einen anderen Weg aus der Krise gefunden: Sie wandern aus und ziehen zum Beispiel Richtung Deutschland. Nicht nur Akademiker finden so eine Stelle, sondern auch Ungelernte. Rodrigo Tena Coello de Portugal etwa. Der junge Spanier lernt in Koblenz Kfz-Mechatroniker. Seit 2012 ist er hier, gerade hat er die Zwischenprüfung bestanden. Sein Chef ist stolz. „Er wird nächstes Jahr die Gesellenprüfung ablegen, und sein Deutsch wird immer besser.“


Was man sich in Europa immer gewünscht hatte: dass die Arbeitskräfte zwischen den Ländern hin- und herwandern – das wird nun, in der Krise, Wirklichkeit. „Aber eigentlich hatte man sich das anders vorgestellt“, sagt OECD-Forscher Königs. „Freiwilliger und weniger einseitig.“

Weidmann: Schuldenerlass wird nicht reichen

Nach dem klaren Sieg des Linksbündnisses Syriza bei der Parlamentswahl in Griechenland pocht Bundesbankpräsident Weidmann auf Strukturreformen. Ein Schuldenerlass würde nur eine kurze Atempause bedeuten.

25.01.2015



© AP  Mahnt Griechenland zu weiteren Reformen: Bundesbankpräsident Jens Weidmann

Nach dem Wahlsieg der linken Syriza-Partei in Griechenland hat Bundesbank-Chef Jens Weidmann weitere Reformen in dem Euro-Staat gefordert. Das Land sei nach wie vor auf Unterstützung durch ein Hilfsprogramm angewiesen, sagte das EZB-Ratsmitglied am Sonntag in der ARD. „Und das heißt natürlich auch, dass es ein solches Programm nur geben kann, wenn die Verabredungen auch eingehalten werden.“ Es sei im Interesse der griechischen Regierung, die Strukturprobleme anzugehen.

Konkret nannte Weidmann die Verwaltung, die öffentlichen Finanzen und die Wirtschaft. „Ich hoffe, dass die neue griechische Regierung keine illusionären Versprechungen macht, die sich das Land nicht leisten kann.“ Ein Schuldenerlass würde ohnehin nur eine kurze Atempause gewähren.

Syriza-Chef Alexis Tsipras will das mit Milliardensummen seiner Euro-Partner und des Internationalen Währungsfonds vor der Staatspleite gerettete Land zwar in der Euro-Zone halten. Allerdings lehnt er die vereinbarten Reformauflagen ab und fordert einen Schuldenschnitt. EU, IWF und Europäische Zentralbank weisen das zurück.

Griechenland steht bei seinen Geldgebern mit rund 240 Milliarden Euro in der Kreide.

Tillich: Der Islam gehört nicht zu Sachsen

Der sächsische Ministerpräsident Tillich widerspricht in einem Interview der Aussage der Kanzlerin, der Islam gehöre zu Deutschland. Seine Äußerung stößt auf scharfe Kritik.

25.01.2015



© DPA  Der Islam gehöre nicht zu Sachsen, sagt Ministerpräsident Stanislaw Tillich

Sachsens Ministerpräsident Stanislaw Tillich hat der Aussage von Bundeskanzlerin Angela Merkel (beide CDU) widersprochen, der Islam gehöre auch zu Deutschland. Er teile diese Auffassung nicht, sagte Tillich der „Welt am Sonntag“. Muslime seien in Deutschland willkommen und könnten ihre Religion ausüben. „Das bedeutet aber nicht, dass der Islam zu Sachsen gehört.“ Kritik an den Äußerungen kam von Grünen, Linken und auch vom Koalitionspartner SPD. Der SPD-Landesvorsitzende und Wirtschaftsminister Martin Dulig verbreitete über Twitter: „Angela Merkel hat Recht. Der Islam gehört zu Deutschland. Das gilt auch für Sachsen.“

Merkel hatte kürzlich den von Ex-Bundespräsident Christian Wulff geprägten Satz, der Islam gehöre zu Deutschland, wiederholt und damit eine hitzige Debatte in der Union angestoßen.

Zschocke: Unnötige und durchsichtige Aussage

Der Vorsitzende der Grünen-Landtagsfraktion, Volkmar Zschocke, betonte, Tillichs Aussage sei so unnötig wie durchsichtig. Es sei bekannt, wie wenig Muslime in Sachsen lebten. Tillich signalisiere den Pegida-Demonstranten sein Verständnis, sie würden dies als Bestätigung ihrer Vorurteile verstehen. Der Chef der Linken-Landtagsfraktion, Rico Gebhardt, erklärte, wo es Muslime gebe, gebe es Islam - auch in Sachsen. Wer etwas anderes behauptete, bediene die Feinde einer offenen Gesellschaft.

Der Sprecher des Bündnisses „Dresden für alle“, Eric Hattke, kritisierte, die Äußerung Tillichs sei ein falsches politisches Signal und ein Affront gegenüber den im Land lebenden Muslimen.

Tillichs Äußerungen seien kein Beitrag zur Verbesserung des friedlichen Miteinanders von Muslimen und Nicht-Muslimen in Deutschland, kritisierte der religionspolitische Sprecher der Grünen-Bundestagsfraktion, Volker Beck. Die Debatte, ob der Islam zu Deutschland oder der Koran in den Bücherschrank gehöre, habe nur „eine Botschaft: Wir wollen Euch nicht“, betonte Beck.

Tillich: Klarer von muslimischem Terror distanzieren

Tillich forderte von den muslimischen Verbänden, sich klarer vom islamistischen Terror zu distanzieren. Die Menschen hätten Angst vor dem Islam, weil Terrorakte im Namen des Islam verübt würden. Die muslimischen Verbände könnten den Menschen diese Ängste nehmen, wenn sie klar formulierten, dass es sich um einen Missbrauch ihrer Religion handele. „Das wäre ein überzeugender Beitrag, die Ängste in diesem Land zu reduzieren“, betonte Tillich.

Beck forderte hingegen, es müsse Schluss sein, mit den sich wiederholenden Demütigungsritualen. Die großen islamischen Verbände hätten in Erklärungen und mit ihrer Mahnwache am Brandenburger Tor in Berlin wiederholt unmissverständlich deutlich gemacht, dass Gewalt und Terror nicht im Namen ihres Glaubens verübt werden dürften.

In Dresden geht seit Wochen das islamkritische Bündnis Pegida („Patriotische Europäer gegen die Islamisierung des Abendlandes“) mit stetig wachsendem Zulauf auf die Straße. Inzwischen haben sich in vielen Städten Ableger organisiert.

112,81

Bank of Italy Gov. Visco: 'Who Knows' Whether QE Program Will Be Big Enough

Bank's Governor Says If Quantitative Easing Doesn't Restore Price Stability, More Will Be Done

By
DAVID ENRICH

25 Jan 2015 07:34 ET *Bank of Italy Governor: If QE Doesn't Restore Price Stability, More Will Be Done

25 Jan 2015 07:34 ET *Bank of Italy Governor: Would Have Preferred Debt Mutualization

25 Jan 2015 07:34 ET *Bank of Italy Governor: Italian 'Bad Bank' Deserves Consideration

25 Jan 2015 07:47 ET Bank of Italy Gov. Visco: 'Who Knows' Whether QE Program Will Be Big Enough

By David Enrich

DAVOS, Switzerland--Bank of Italy Gov. Ignazio Visco said it isn't clear whether the European Central Bank's bond-buying program announced last week will be big enough.

"Who knows?" Mr. Visco said in an interview when asked whether the ECB's announced plans to purchase about EUR60 billion (\$67.2 billion) a month in eurozone government bonds and other assets will be large enough to effectively counter deflation.

Mr. Visco, who is a member of the ECB's governing council, said the central bank settled on the size based in part on how much the ECB balance sheet has shrunk since 2012--in contrast to the expanding balance sheets of central banks in the U.S. and England--and on market expectations, which were for a slightly smaller bond-purchasing program.

Mr. Visco added in a subsequent email that the bond-buying program, known as quantitative easing, is essentially open-ended. "If medium term price stability will not appear to be restored by the time the program ends, more will be done!" he wrote.

Mr. Visco added that he would have preferred that the ECB's quantitative-easing program included greater international risk-sharing, as opposed to national central banks being responsible for most losses on the bonds that they purchase. So-called mutualization would have been "the right approach," he said. In the eurozone, there should be "shared responsibilities."

Mr. Visco also said the Italian banking system "has been extremely resilient," requiring much less government aid than banks in countries such as Spain and Germany. But he said Italy should consider the creation of a "bad bank" that would house toxic or unwanted assets from Italian banks to accelerate the cleanup of their balance sheets. An Italian bad bank "is an interesting idea," he said.

Write to David Enrich at david.enrich@wsj.com

„Syriza steht für die Rückkehr zur Korruption“

Der griechische Soziologe Michael Kelpanides fürchtet, dass Griechenland mit einer Syriza-Regierung „den letzten Rest von Respekt und Glaubwürdigkeit im Westen verlieren wird“. Ein Gespräch über den rasanten Aufstieg einer Splitterpartei zur stärksten politischen Kraft.

26.01.2015



© HENNING BODE  Der griechische Soziologe Michael Kelpanides

Herr Kelpanides, künftig wird das „Bündnis der radikalen Linken“ (Syriza) des bisherigen Oppositionsführers Alexis Tsipras in Athen die Regierung dominieren. Syriza lehnt die Sparpolitik ab. Was wird das für Konsequenzen haben für Griechenland und für Europa?

Durch das Übergewicht der Parteien, die die Sparpolitik ablehnen, hat sich eine prekäre Konstellation ergeben. Alexis Tsipras muss jetzt seine Fähigkeiten als Seiltänzer unter Beweis stellen. Viel Spielraum hat er nicht. Er weiß genau, dass Griechenland außerhalb der Währungsunion nicht lebensfähig ist. Andererseits hat er sich als Volkstribun profiliert und hohe Erwartungen geweckt, die leicht in politische Frustration umschlagen können.

Was für Erwartungen hat Tsipras geweckt?

Zum Beispiel die Erwartung, dass Griechenland unabhängig von anderen Staaten und dem Zwang der Kapitalmärkte handeln könne. Ähnliches behauptete 1981 schon der griechische Sozialistenführer Andreas Papandreou, den Tsipras zu imitieren versucht. Tsipras nährte auch die Erwartung, dass Griechenland die politische Agenda in Europa bestimmen könne. Auf diese Weise schmeichelte er zwar dem Nationalismus der Griechen, weshalb ihm ein Drittel der Wähler ihre Stimme gaben. Aber sein Dilemma ist nun: Je realistischer er handeln wird, desto mehr werden Gruppen seiner Klientel abfallen. Hält er dagegen an demagogischen Maximalforderungen fest, läuft er Gefahr, dass es den Europäern irgendwann zu viel wird und sie Griechenland fallenlassen.

Droht ihm nicht, wenn er Kompromisse macht, auch ein Aufstand vom linken Flügel Syrizas, also der radikalen Radikalen?

Ja, weil Syriza keine gefestigte Partei ist, sondern ein Konglomerat linker Gruppierungen, das von orthodoxen Stalinisten bis zu anarchistischen akademischen Linken reicht. Wie will Tsipras solchen Gruppen sagen, dass man sich jetzt von einem Tag auf den anderen den europäischen Realitäten anpassen muss? Die ideologischen Gruppen innerhalb von Syriza denken wenig pragmatisch. Sie kommen sich nach ihrem Wahlsieg nun mit ihrem überhöhten Siegesbewusstsein vor wie die Bolschewiki nach der Oktoberrevolution. Da sie sich bisher kaum am parlamentarischen Spiel des Kompromisses beteiligt und auch das „Hören auf den Anderen“ nicht gelernt haben, werden sie versucht sein, die längst toten Marxschen Dogmen, die sie in ihren linken Seminaren studiert haben, wieder zum Leben zu erwecken. Da sie dies in der Wirtschaftspolitik nicht tun können, werden sie sich im Bildungssystem und in der Kulturpolitik austoben und dort viel Porzellan zerschlagen.

Wie erklären Sie sich den Aufstieg Syrizas von einer Splitterpartei zur stärksten politischen Kraft des Landes in nur vier Jahren?

Tsipras hat einen weiteren Schuldenschnitt versprochen und so getan, als läge es in der Macht von Syriza, dies durchzusetzen. Wie sich nun zeigt, ist fast ein Drittel der Wähler auf diese Versprechen reingefallen. Man muss aber betonen, dass die lohn- und gehaltsabhängigen Mittelschichten, die durch die Krise hart getroffen wurden, diejenigen sind, die die Zeche bezahlen. Sie wurden irregeleitet und glauben, Syriza könne ihnen die Rettung bringen. Syriza beutet vor allem die Unzufriedenheit von entlassenen oder unzufriedenen Staatsdienern aus, die

ihre Stellen in der überbesetzten öffentlichen Verwaltung dem Nepotismus ihrer Abgeordneten-Patrone verdankten und ausgesorgt zu haben glaubten. Ihnen hat Syriza fest versprochen, sie wieder einzustellen.

Wofür steht Syriza?

Für die Rückkehr zu dem System der Korruption, des Nepotismus und des Klientelismus, die Griechenland ruiniert haben – auch wenn die Partei behauptet, das Gegenteil zu wollen. Die Vorgeschichte von Syriza beginnt 1968, als eine Gruppe Intellektueller sich von der stalinistischen und moskauhörigen Kommunistischen Partei Griechenlands abspaltete, und seitdem, unter wechselnden Namen und Flaggen, bis zur Krise als Mini-Partei vier oder fünf Prozent der Stimmen erhielt. Sie war stets das Lieblingskind der Intellektuellen und Akademiker. Ihren kometenhaften Aufstieg verdankt die Partei allein dem Protestvotum als Folge der Austeritäts- und Sparpolitik. Sie wurde auf einmal nicht mehr nur von Intellektuellen gewählt, sondern von den breiten Schichten, die Opfer der Misswirtschaft von korrupten politischen Eliten wurden. Von Eliten freilich, die die Griechen in regulären parlamentarischen Wahlen gewählt hatten. Pasok und Nea Dimokratia, die in drei Jahrzehnten die Staatsschuld auf 170 Prozent des Bruttoinlandsprodukts trieben, waren ja nicht etwa eine Junta, die mit einem Putsch die Macht ergriffen hätte. Sie wurden gewählt.

Sie haben gesagt, Alexis Tsipras wisse sehr genau, dass die Währungsunion erpressbar sei, er habe seine Strategie auf diese Schwäche abgestellt. Wie meinen Sie das?

Der Erfolg der euroskeptischen Parteien – auch wenn diese Parteien gegenwärtig sehr heterogen sind –, hat gezeigt: Die Bürger der starken, solide wirtschaftenden Staaten beginnen zu begreifen, dass sie für die Misswirtschaft und die Korruption der Länder des Südens aufzukommen haben. Zwar werden gerade von deutscher Regierungsseite immer wieder die Vorteile der Gemeinschaftswährung für den deutschen Export betont, aber dies verfängt nicht mehr wie früher. Die Dynamik des deutschen Exports hat längst die engen europäischen Grenzen gesprengt. Der pazifische Raum ist unendlich wichtiger für die deutsche Wirtschaft als ihre Exporte nach Griechenland, Portugal oder Spanien. Im Rat der Europäischen Zentralbank haben sich die Fronten zwischen den ökonomisch starken Ländern Nordwesteuropas und den Ländern des Südens mit ihrer geringen Wettbewerbsfähigkeit längst verhärtet. Dabei haben die Länder des Nordens, der „Nordblock“, ein viel geringeres Gewicht im EZB-Rat. Sie können unter den bestehenden Verhältnissen strenge finanzpolitische Regeln, die zur Aufrechterhaltung der Wettbewerbsfähigkeit in der Währungsunion unerlässlich sind, nicht durchsetzen. Dieser Misserfolg des Euro lähmt die Rettungseuropäer und macht sie weich gegenüber den Ansprüchen von Herrn Tsipras. Darin liegt die Erpressbarkeit der Europäer – und das weiß Tsipras sehr gut.

Was erwarten Sie für die kommenden Monate?

Ich fürchte, dass Griechenland mit einer Syriza-Regierung den letzten Rest von Respekt und Glaubwürdigkeit im Westen verlieren wird – einen Respekt, den es einst durchaus besaß, als Massen von Studenten und demokratisch engagierten Bürgern in Frankfurt und anderswo gegen die griechische Junta und für die Demokratie demonstrierten.

Michael Kelpanides

Der emeritierte Professor für Soziologie an der philosophischen Fakultät der Aristoteles-Universität Thessaloniki, Michael Kelpanides, ist einer der scharfsinnigsten Denker Griechenlands. Da er unmissverständliche Kritik an den politischen Zuständen in Griechenland übt, ist Kelpanides in seiner Heimat ein Außenseiter der intellektuellen Debatte. Umso gefragt sind seine Ansichten im Ausland. Im Juni 2014 diskutierte er in Deutschland auf Einladung von Bundespräsident Gauck im Schloss Bellevue mit den Historikern Christopher Clark (Cambridge) sowie Herfried Münkler und Karl Schlögel (Berlin) über die Frage „Hat Europa aus dem Ersten Weltkrieg gelernt?“. Mehrere seiner Bücher wurden ins Deutsche übersetzt. Zuletzt erschien: „Politische Union ohne europäischen Demos? Die fehlende Gemeinschaft der Europäer als Hindernis der politischen Integration.“ (Nomos Verlag, Baden-Baden 2013). (tens.)

Die Fragen stellte Michael Martens.

112,84

Elections en Grèce : en France, la gauche de la gauche fête un « moment historique »

Le Monde.fr avec AFP | 25.01.2015 à 20h18 • Mis à jour le 26.01.2015 à 05h54



La victoire de la gauche radicale Syriza en Grèce n'a pas manqué de **faire réagir** les hommes politiques français, et notamment **Jean-Luc Mélenchon**, qui a salué un « **moment historique** ». « **C'est une page nouvelle pour l'Europe. Peut-être que nous tenons l'occasion de refonder l'Europe, qui est devenue l'Europe fédérale des libéraux** », a-t-il affirmé sur BFMTV, qualifiant le succès de Syriza de « **lame de fond** ».

Selon lui, « les Grecs sont peut-être en train de faire **sauter** ce carcan et grâce à eux, peut-être qu'on va **pouvoir** remettre sur la table toutes les données qui nous rendent la vie infernale en Europe. Peut-être, oui, je le dis, c'est un moment historique ».

Le numéro un du **Parti communiste** (PCF) Pierre Laurent s'est dit « *absolument ravi* ».

« *Maintenant que la victoire semble extrêmement large, beaucoup plus large que ce qu'on pouvait **imaginer**, c'est un immense espoir qui nous saisit, un vrai bonheur pour le peuple grec, mais au-delà du bonheur pour nous tous en Europe (...)* En tout cas, c'est un encouragement extraordinaire pour nous qui travaillons au rassemblement des forces de gauche anti-austérité. »

Devant **ses** partisans au siège du PCF, il a déclaré que « *c'est possible partout, et aussi en **France** de **rompre** avec l'austérité* ».

Pour le Nouveau parti anticapitaliste : « *Il y a désormais l'espoir qu'après **avoir** été le laboratoire européen des politiques austéritaires, la **Grèce** devienne celui des mobilisations politiques et sociales victorieuses.* »

Chez les Verts, Cécile Duflot, qui a signé une tribune mise en ligne sur **Libération**, juge que « *la première bonne nouvelle grecque, c'est de faire **renaître** un vrai débat européen* » et que désormais, « *un nouveau consensus peut naître* ».

« *Le succès de Syriza est devenu une responsabilité européenne. La France aura un rôle particulier à **jouer** : celui d'être le premier soutien du changement grec. Dans les jours qui viennent, Alexis Tsipras va **chercher** à **renégocier** cette dette. Nous devons **engager** une vaste campagne européenne pour que les gouvernements nationaux acceptent les propositions grecques.* »

Par la voix de son vice-président Florian Philippot, le **Front national** a aussi salué ces résultats, dans lesquels il a dit **voir** sur **Twitter** une « *gifle pour la caste **UMPS** européenne.* »

LE PS SE « FÉLICITE », MÉLENCHON PROMET SA DISPARITION

Au **Parti socialiste**, où on a eu du mal à se positionner sur le programme de Syriza pendant la campagne, on promet également l'unité. Le PS « *se félicite de la victoire des forces de gauche en Grèce* », « *une bonne nouvelle pour le peuple grec* » selon son secrétaire national à l'Europe, Philip Cordery.

« La ligne anti-austérité est aujourd'hui renforcée en Europe. Depuis 2012, *François Hollande* et les leaders sociaux-démocrates sont à l'oeuvre pour *réorienter l'Union européenne*. Ils trouveront en Alexis Tsipras un nouvel allié. C'est unie que la gauche fera *triumpher* l'Europe de la croissance, de l'*emploi* et de la solidarité »

Cette unité, Jean-Luc Mélenchon la critique : « *Il n'y a plus de démocratie si, toutes les cinq minutes, le premier qui a un avis différent, on lui dit : 'c'est pas bien, tu ne respectes pas l'unité'. C'est ce que font les dictatures. Ça s'appelle la 'dictamolle'* » consistant à **soutenir** qu'il n'y a « *pas d'autre politique possible* ».

Il met en avant « *la chute du parti socialiste* » grec (le Pasok, crédité d'environ 5 % des voix) et de « *son remplacement comme force progressiste par Syriza* » du fait du résultat de dimanche. « *Le PS, son sort est réglé, c'est une affaire de temps* » car « *son logiciel est totalement périmé* », a-t-il ajouté.

CRAINTE SUR LES CHOIX ÉCONOMIQUES À L'UMP

Du côté de l'opposition de droite, l'UMP « *prend acte* » des résultats de ce scrutin et « *adresse à la nouvelle majorité ses vœux de succès* ». Dans un communiqué, Pierre Lellouche, délégué général aux relations internationales et député de **Paris** met toutefois en garde :

« *Il appartiendra demain au prochain premier ministre grec **clarifier** les choix de son gouvernement, s'agissant de la nécessaire maîtrise de ses comptes publics comme du respect des engagements européens et internationaux de la Grèce. L'appartenance à la zone euro implique que chacun de ses membres, par-delà les choix politiques légitimes, respectent ses engagements ainsi que les règles communes.* »

112,86

Après la victoire de Syriza, l'Europe divisée entre joie et crainte

Le Monde.fr avec AFP et Reuters | 26.01.2015 à 01h09 • Mis à jour le 26.01.2015 à 01h36

L'annonce de la victoire du parti de gauche radicale Syriza aux élections législatives grecques, dimanche 25 janvier, a fait réagir les différents dirigeants politiques internationaux. Si certains louent l'entrée dans une nouvelle ère pour l'Europe, d'autres font part de leurs inquiétudes quant à ses répercussions.

C'est notamment le cas du premier ministre britannique, le conservateur David Cameron.

(Traduction : « L'élection grecque va accentuer l'incertitude économique dans toute l'Europe. C'est la raison pour laquelle le Royaume-Uni doit s'en tenir à sa politique, garantir la sécurité intérieure. »)

De son côté, le président français, François Hollande, a, lui, adressé ses félicitations au leader de la formation Syriza, Alexis Tsipras. Dans son communiqué, l'Élysée rappelle « l'amitié » qui unit Paris et Athènes. Le chef de l'État souligne aussi sa volonté de poursuivre l'étroite coopération entre les deux pays au service de la croissance et de la stabilité dans la zone euro, dans un esprit de progrès, de solidarité et de responsabilité.

« LE SIGNAL DU CHANGEMENT EN EUROPE »

Pour Antonio Costa, le secrétaire général du Parti socialiste portugais, dans l'opposition, la victoire du parti de gauche radicale marque « le signal du changement en Europe ». « Il faut mettre en place une autre politique » et « freiner l'austérité qui n'a ni réussi à relancer l'économie ni à assainir nos finances publiques », a-t-il argué. Et ce dernier de souligner que l'Union européenne « doit respecter les décisions de la Grèce ». Les autres formations de gauche, le Bloc de gauche et le Parti communiste, ont également fait part de leur soutien à Syriza.

La lourde dette du Portugal atteint près de 130 % du Produit intérieur brut du pays. A l'instar d'Athènes, Lisbonne a dû solliciter en 2011 un plan de sauvetage auprès de l'Union européenne et du Fonds monétaire international et a reçu une aide de 78 milliards d'euros en échange d'un sévère programme de rigueur.

Même son de cloche chez le voisin ibérique où le chef du parti anti-libéral Podemos, Pablo Iglesias, a estimé qu'après ces élections, « les Grecs vont avoir un véritable président et non plus un délégué de [la chancelière allemande] Angela Merkel, qui pensera d'abord aux intérêts de son pays et à ceux de son peuple ».

The Mill of Muslim Radicalism in France

By FARHAD KHOSROKHAVARJAN. 25, 2015

PARIS — The typical trajectory of most French Islamist terrorists follows four steps: alienation from the dominant culture, thanks partly to joblessness and discrimination in blighted neighborhoods; a turn to petty crime, which leads to prison, and then more crime and more prison; religious awakening and radicalization; and an initiatory journey to a Muslim country like Syria, Afghanistan or Yemen to train for jihad.

Stints in prison were seminal for Chérif Kouachi, Amedy Coulibaly and other major figures of French jihadism in recent years — Mohammed Merah, Mehdi Nemmouche, Khaled Kelkal — as both a rite of passage and a gateway to radicalism.

Muslims account for about 7-10 percent of [France's](#) total population but around half of its prison population of 68,000. Muslims are even more numerous in facilities near large cities, particularly in maisons d'arrêt, which hold prisoners serving shorter sentences.

Precise figures are unavailable because laïcité, France's strict form of secularism, prohibits officially asking and collecting data about people's religious preferences. These estimates are based on research I conducted in French prisons in 2000-3 and again in 2011-3, when I interviewed some 160 inmates and many guards, doctors and social workers in four major facilities, some among the largest in Europe. Fifteen of those inmates had been sentenced for terrorist acts.

Many Muslims feel marginalized when they get to prison, due to exclusion and bigotry from the white majority in mainstream society, and their own counterracism. Although in urban prisons they are a majority, they continue to feel victimized and trapped. Very few guards are Muslim, and prison officials, who tend to be hypersecular, have little understanding of Islam, for example confusing fundamentalism with extremism.

"Look at how a Catholic or a Jew is treated, and look at how we are treated," Abdelkarim, a Frenchman of Italian origin in his late 20s who was serving a five-year sentence for armed robbery, told me in 2012. "They have their weekly prayers; in this prison we don't have Friday prayers. Their rabbi can go to all the cells; our Muslim minister cannot. There's kosher food, but no halal meat. They despise us, and they call that laïcité."

In fact, Muslim ministers can visit Muslim inmates in their cells but usually don't do it for lack of time, and halal meat is increasingly available. But such misperceptions are common, and they only reinforce the appeal of Islam as the religion of choice for the stigmatized and the oppressed. Unlike Christianity, it has an anti-Western and anti-imperialist bend.

One young French inmate of Algerian origin told me in 2013, "If you are a Muslim and ask to participate in the Friday prayers, they take your name down and hand it over to the Renseignements Généraux." (The Renseignements Généraux is the French equivalent of the FBI.) He added: "If I try to take my prayer carpet to the courtyard, they prohibit it. If I grow a beard, the guards call me Bin Laden, smiling and mocking me. They hate Islam. But Islam can take revenge!"

Adherence to radical Islam is largely the transfer into the spiritual realm of that particular combination of indignation, rancor and wholesale rejection encompassed by the expression, widespread among prisoners, “avoir la haine” (to have hate). For some inmates, especially those who were only nominally Muslim and nonpracticing, violent aspirations emerge first, with religiosity — and often a very approximate understanding of Islam — grafting itself onto to them later.

Abdelkarim, who converted to Islam (and adopted an Arabic name) about a decade before I met him, acted as an informal Salafist chaplain; his prison counted about 1,000 Muslim inmates and just one Muslim minister, an older gentleman from North Africa out of touch with the young prisoners’ concerns. Each time Abdelkarim sang the call to prayer at dawn he would be sent to solitary confinement for a few days; eventually he was transferred to another jail. Nationwide, there is only about one Muslim minister for every 190 inmates, leaving self-proclaimed ulama to proffer their own religious guidance.

Radical preaching catches on because it offers young Muslim prisoners a way to escape their predicament and develop a fantasy of omnipotence by declaring death onto their oppressors. During my research in 2000-3, the prisoners idolized Khaled Kelkal, whose network killed eight people in a Paris subway station in 1995 to punish the French government for backing a military coup against an Islamist party in Algeria. A decade later their new icon was Mohammed Merah, who in 2012 shot down seven people, including soldiers and Jewish children, in the name of radical Islam; some inmates even impersonated him. Now the new celebrities will be the Kouachi brothers and Coulibaly.

About three months ago, the authorities at Fresnes, a very large prison known for its strict discipline, started experimenting with separating suspected Muslim radicals from the general population, grouping them in special cells. Although it is too early to assess the measure’s effectiveness, the provisional results are mixed.

The prisoners’ segregation at Fresnes is incomplete, owing to the shape of the 19th-century building. With rows of cell blocks branching out perpendicularly from a central corridor, the inmates can communicate with each other simply by shouting. The radicalized prisoners now have less influence on other inmates, especially ones who are impressionable or have mental disorders. But they are in closer contact with one another, allowing them to organize and make plans.

Prime Minister Manuel Valls announced recently that the quarantine program would be expanded in several prisons around Paris. The proposal needs to be refined. Seasoned jihadists must be separated from untested radicals and the returnees from, say, Syria and Iraq, who may have been traumatized or disappointed by their experience of jihad and still stand a chance of being reintegrated into mainstream society.

More must also be done to address the legitimate claims of Muslim inmates. Collective Friday prayers should be allowed in all French prisons, for example. The government announced last week that 60 Muslim ministers would be trained to supplement the 182 or so currently in service. This is a welcome proposal. But at least three times as many ministers are needed, and they must be more uniformly distributed throughout the prisons. Above all, they will need to be coached to better understand and address the concerns of disaffected young Muslim prisoners.

Indeed, reform must begin with respect. For if French prisons have become a breeding ground for radicalism, it is partly because they mistreat the Islamic faith itself.

Farhad Khosrokhavar is a sociologist at the Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales and the author, most recently, of “Radicalisation.”

112,89

[EUROPE NEWS](#)

Greek Vote Sets Up New Europe Clash

Leftists Sweep to Power in Rebellion Against Austerity

The anti-austerity Syriza party is set to win the election but may not have enough support to form a government on its own, according to an official projection from the interior ministry. Mark Kelly reports. Image: Reuters

By [CHARLES FORELLE](#), [NEKTARIA STAMOULI](#) and [ALKMAN GRANITSAS](#)

Updated Jan. 25, 2015 9:56 p.m. ET

[617 COMMENTS](#)

ATHENS—Greek voters handed power to a radical leftist party in national elections on Sunday, a popular rebellion against the bitter economic medicine Greece has swallowed for five years and a rebuke of the fellow European countries that prescribed it.

With nearly all votes counted, opposition party Syriza was on track to win about half the seats in Parliament. In the wee hours of the morning, it clinched a coalition deal with a small right-wing party also opposed to Europe's economic policy to give the two a clear majority.

"Today the Greek people have written history," Syriza's young leader and likely new prime minister, Alexis Tsipras, said in his [victory speech late Sunday](#). "The Greek people have given a clear, indisputable mandate for Greece to leave behind austerity." A Syriza victory marks an astonishing upset of Europe's political order, which decades ago settled into an orthodox centrism while many in Syriza describe themselves as Marxists. It emboldens the challenges of other radical parties, from the right-wing National Front in France to the newly formed left-wing Podemos party in Spain, and it sets [Greece on a collision course](#) with Germany and its other eurozone rescuers.

Within minutes of the close of the polls, Germany's powerful central-bank chief, Jens Weidmann, pushed back.

"It is clear that Greece will remain dependent on support and it's also clear that this aid will be provided only when it is in an aid program," he said in an interview with television broadcaster ARD.

A message on U.K. [Prime Minister David Cameron's usual Twitter account](#), meanwhile, warned that the Greek result will "increase economic uncertainty across Europe."

Mr. Tsipras staked his campaign on resistance to the policies of fiscal austerity—budget cuts and tax increases—demanded by Germany in return for a €240 billion (\$269 billion) bailout, and many Greek voters embraced him.

Vote Could Determine the Country's Future in Eurozone

"Europe is self-destructing," said Polyxeni Konstantinou, a 56-year-old public-sector worker voting in central Athens. "I voted for Syriza because I hope that it will help change the tragic circumstances that now govern Europe. Will Syriza be able to achieve everything it says? Probably not. But whatever it does achieve, then that will be good for Europe."

It may be less positive for financial markets, which had reckoned on a narrower victory that would have tempered Syriza's ambitions by forcing it to seek partners in a coalition. The euro slid slightly in the very earliest whispers of trading in New Zealand overnight.

"Greece is two years ahead of the curve" when it comes to politics, said Bill Blain, chief strategist at Mint Partners, a brokerage. "Other countries' [radical parties] are all going to have their day fairly soon and it's really about markets trying to anticipate how other countries will follow Greece."

Europe's financial markets are far more resilient today than they were three years ago, when troubles in Greece sent investors fleeing from government bonds of other troubled countries. Nonetheless, the specter of strained conflict in Greece could cause a selloff of riskier assets.

Mr. Tsipras has promised to roll back austerity, first with a spending package aimed at Greece's struggling poor, and to win forgiveness of some of Greece's towering debt.

He will have a mammoth task at home and abroad.

For one thing, Syriza is a broad coalition of the left that includes factions that believe Greece should leave the eurozone. Those factions would pressure Mr. Tsipras if he moves to compromise with Europe.

The pressure to compromise will be intense. Under the bailout program's rigorous schedule, Greece is required to complete a review of its progress with the so-called troika of bailout inspectors by the end of February. Mr. Tsipras has said he doesn't recognize the troika's authority.

If negotiations to revive the bailout falter, Greece would be without an umbrella of protection. That program ensures that Greece's government has access to a stream of cheap financing, and ensures Greek banks have access to cheap funding from the European Central Bank.

The next hurdle will be €7 billion in bonds held by the ECB that mature in July and August. Greece doesn't have the cash to repay them, and failure to do so could ultimately lead to Greece's exit from the eurozone.

The country is already deeply strained. In the past three months, Greece's main stock index has shed roughly a fifth of its value, while nervous depositors have withdrawn several billion euros from the country's banking system.

Greek Elections: The Parties and Leaders

At the same time, the rest of Europe is financially healthier—even as it is mired in economic stagnation. The ECB's newly announced program of government-bond purchases, while primarily designed to boost sagging inflation, will likely “muffle any contagion effects” by damping financial-market volatility, said Lucy O'Carroll, chief economist at Aberdeen Asset Management.

After midnight local time, with more than 98% of the ballots counted, Syriza had 36.3% of the vote, trouncing the incumbent New Democracy party, with just 27.8%. The polls also showed voters backed a handful of smaller parties—including the extreme-right Golden Dawn party and the centrist To Potami party.

But in the early hours of Monday, even before the final votes were counted, Syriza officials said a deal had been struck with the Independent Greeks—a party that shares little common ground with Syriza except for its rejection of the austerity measures. The party, which is poised to win 13 seats in Parliament, would mean the coalition would have at least 162 seats—a comfortable governing majority in Greece's 300-seat legislature.

A meeting between Mr. Tsipras and Independent Greeks party leader Panos Kammenos is scheduled to take place Monday morning, Syriza officials said.

Since first seeking a bailout in 2010, Greece has undertaken broad economic overhauls and cutbacks that have helped mend its public finances and nudged the economy back to growth following six years of deep recession. Those cutbacks have come at a cost: Some 25% of Greeks remain jobless, while a quarter of households live close to the poverty line.

Syriza has promised to change all of that, pledging immediate relief to the poor, rolling back unpopular taxes and negotiating a debt write-down with the country's creditors to free up spending on social programs.

112,91

Griechenland-Wahl

Union und SPD warnen vor Ende des Sparkurses

Politiker der großen Koalition fordern von der künftigen Regierung Griechenlands, die Vereinbarungen mit der Troika einzuhalten. Die CSU droht, ansonsten Hilfszahlungen einzustellen.

26.01.2015



© AP  Syriza-Chef Alexis Tsipras nach seinem Wahlsieg in Athen

Nach dem Wahlsieg des Linksbündnisses Syriza fordern Union wie SPD von der künftigen griechischen Regierung, die mit den internationalen Geldgebern geschlossenen Vereinbarungen einzuhalten. Unionsfraktionsvize Hans-Peter Friedrich (CSU) warnte die Regierung vor einer Aufgabe des Sparkurses. „Die Griechen müssen jetzt die Konsequenzen selber tragen

und können sie nicht dem deutschen Steuerzahler aufbürden“, sagte er der Montagsausgabe der Zeitung „Bild“. „Die Griechen haben das Recht, zu wählen, wen sie wollen. Wir haben das Recht, die griechischen Schulden nicht weiter finanzieren zu müssen.“

Auch der Vorsitzende des Bundestags-Innenausschusses, Wolfgang Bosbach, mahnte: Vertragsuntreue darf nicht honoriert werden.“ Das wäre nach seinen Worten auch ein völlig falsches Signal an andere Krisenländer, die dann Gleiches erwarten würden, warnte er in der „Neuen Osnabrücker Zeitung“.

SPD-Fraktionschef Thomas Oppermann forderte Syriza zu neuen Reformen und zur Bekämpfung von Korruption und Vetternwirtschaft auf. „Klar ist: Deutschland wird weiterhin solidarisch mit Griechenland sein“, sagte er der „Rheinischen Post“. Allerdings sei auch die neue griechische Regierung an die Vereinbarungen mit der EU und der Troika aus Europäischer Zentralbank (EZB), EU-Kommission und Internationalem Währungsfonds (IWF) gebunden. „Es gibt auch künftig keine Leistung ohne Gegenleistung“, fügte der SPD-Politiker hinzu.

Auch FDP-Chef Christian Lindner warnte die künftige Athener Regierung davor, überzogene Forderungen an die Euro-Partner zu stellen. „Jede neue Regierung in Athen muss wissen, dass die europäische Hilfe an die Gegenleistung von Reformen gebunden ist“, sagte Lindner der „Westdeutschen Allgemeinen Zeitung“.

Nach Ansicht der Grünen-Bundeschefin Simone Peter darf die EU im Umgang mit Krisenstaaten wie Griechenland allerdings nicht nur auf „einen rigorosen Sparkurs“ setzen und „die Schlinge weiter zuziehen“. Der Sparzwang lasse den Griechen „keine Luft für Investitionen in die Zukunft“, sagte sie dem „Hamburger Abendblatt“. Linkspartei-Chefin Katja Kipping wertete den Wahlausgang in „Bild“ als „klare Absage an das Kürzungsdiktat, das eine soziale Katastrophe und volkswirtschaftlich unverantwortlich ist“.

Weidmann warnt Syriza

Griechenland werde nur geholfen, wenn es weiter spart, sagt der Bundesbank-Chef. DIW-Chef Fratzscher befürchtet starke Konflikte in der EU. Europas linke Parteien jubeln.

Aktualisiert 26. Januar 2015 06:59 Uhr [65 Kommentare](#)



Der Präsident der Deutschen Bundesbank, Jens Weidmann | © Eric Piermont/AFP/Getty Images

Der Erfolg [der linken Partei Syriza bei der Wahl im schuldengeplagten Griechenland](#) löst unter Ökonomen und Konservativen Besorgnis aus. Bundesbank-Chef Jens Weidmann forderte, dass die künftige Regierung Griechenlands den Reformkurs fortsetzen müsse. Griechenland sei weiterhin auf ein Hilfsprogramm angewiesen, sagte Weidmann in der ARD. "Das heißt natürlich auch, dass es ein solches Programm auch nur geben kann, wenn die Verabredungen auch eingehalten werden."

Syriza-Vorsitzender Alexis Tsipras [hatte nach der Wahl gesagt, es gebe ein klares Mandat dafür, dass das zerstörerische Sparprogramm beendet werden solle](#). Die Troika aus Europäischer Kommission, Europäischer Zentralbank und Internationalem Währungsfonds sei Geschichte. Tsipras verlangt einen Schuldenerlass von den Staaten der Eurozone und den Banken. Er signalisierte zudem Verhandlungsbereitschaft: Die neue Regierung werde ein faires und sowohl für Griechenland als auch für die internationalen Geldgeber vorteilhaftes Abkommen aushandeln, sagte er.

Der Präsident des Deutschen Instituts für Wirtschaft, Marcel Fratzscher, sieht in dem Wahlergebnis eine "schlechte Nachricht für Europa und für Griechenland". Das unerwartet starke Resultat werde die künftige Regierung sehr viel selbstbewusster und aggressiver gegenüber seinen europäischen Partnern auftreten lassen, sagte er der *Rheinischen Post*. Wenn der Streit um Griechenlands Staatsfinanzen eskaliere, könnte es durchaus zu Verwerfungen in ganz Europa kommen.

Die Europäische Zentralbank schloss einen Schuldenerlass nicht aus, lehnt allerdings eine eigene Teilnahme ab. "Es ist nicht an der EZB zu entscheiden, ob Griechenland Schuldenerleichterungen braucht", sagte Direktoriumsmitglied Benoît Cœuré dem *Handelsblatt*. Das sei eine politische Entscheidung. Die Zentralbank werde keiner Schuldenerleichterung zustimmen, die die griechischen Staatsanleihen einbeziehe, die bei der Bank liegen. Das sei rechtlich unmöglich.

Linke Parteien jubeln, andere mahnen

Die politischen Reaktionen auf die Wahl fielen in Deutschland und Europa unterschiedlich aus. Die beiden Vorsitzenden der deutschen Linkspartei, Katja Kipping und Bernd Riexinger, erklärten die von der Troika aus EU, EZB und IWF verlangte Sparpolitik für gescheitert. Mit einer von Syriza geführten Regierung habe Griechenland nun die Chance, sich gegen den wirtschaftlichen Kahlschlag durchzusetzen, sagten sie. Grünen-Fraktionschef Anton Hofreiter sprach sich für einen weiteren Schuldenschnitt aus. Im Gegenzug für soziale und wirtschaftliche Reformen müsse den Menschen wieder eine Perspektive gegeben werden, verlangte er.

Unions-Fraktionsvize Hans-Peter Friedrich warnte Griechenland hingegen vor einer Aufgabe des Sparkurses. Die Griechen müssten jetzt die Konsequenzen selber tragen und können sie nicht dem deutschen Steuerzahler aufbürden, sagte der CSU-Politiker der *Bild*-Zeitung. Auch der Vorsitzende des Bundestags-Innenausschusses, Wolfgang Bosbach, sagte, Vertragsuntreue dürfe nicht honoriert werden. Das wäre ein völlig falsches Signal an andere Krisenländer, sagte der CDU-Politiker der *Neuen Osnabrücker Zeitung*. SPD-Fraktionschef Oppermann forderte Syriza zu neuen Reformen sowie zur Bekämpfung von Korruption und Vetterwirtschaft auf. Zugleich machte er in der *Rheinischen Post* deutlich, dass Griechenland an die Vereinbarungen mit der Troika gebunden sei.

Erstes Treffen mit Unabhängigen Griechen

Auch die Fraktion der Europäischen Volksparteien (EVP) forderte Tsipras auf, die Sparszusagen seines Landes zu erfüllen. "Europa steht dann solidarisch zu Griechenland, wenn dort die geschlossenen Vereinbarungen eingehalten werden", sagte Fraktionschef Manfred Weber. Europäische Steuerzahler seien nicht bereit, für Tsipras' Wahlversprechen zu zahlen.

Gratulationen erhielt Tsipras von der Fraktion der Linken im EU-Parlament. "Dies ist der erste Schritt, um die Verarmungspolitik der politischen Eliten zu beenden", hieß es in einer Mitteilung.

Tsipras will sich heute mit dem Vorsitzenden der Unabhängigen Griechen zusammensetzen. Dabei soll es darum gehen, die Unterstützung oder mögliche Beteiligung der Partei an der neuen Regierung zu bestätigen. Die rechtspopulistischen Unabhängigen Griechen hatten bei der Wahl 13 Parlamentssitze geholt. Ihnen schwebt zwar wie Syriza ein Ende des strikten Sparkurses vor, doch bei praktisch allen anderen Themen liegen die beiden Parteien überkreuz.

112,93

Syriza Victory in Greek Election Roils European Debate Over Austerity

Leftist Party's Win Is Likely to Embolden Populist Movements Elsewhere in Eurozone

By **MARCUS WALKER**

BERLIN—For five years, Europe's common-currency bloc has squabbled over whether the solution to its economic crisis lies in slimming the state and deregulating markets, or in more expansionary fiscal and monetary policies.

The battle lines just got messier, the way out even less clear.

Since the start of the eurozone's debt crisis, the bloc's wealthier countries—led by Germany—have largely prevailed in pushing economic overhauls, not stimulus, as the main way to nurse indebted nations to financial health. **Now, eurozone voters are in open revolt against such fiscal strictures, while the European Central Bank just overthrew German monetary orthodoxy.**

Sunday's historic victory for the radical left-wing Syriza party in **Greece's elections is likely to embolden populist movements in other eurozone countries, including Spain, France and Italy, which reject German-sponsored austerity.**

Their growth on both the left and right of Europe's political spectrum suggests the breadth and complexity of voter discontent. **Spain's far-left Podemos** party has surged in opinion polls, and elections are due late this year. France's far-right National Front is roiling the country's establishment with attacks on austerity as well as immigration. **Italy's populist, euroskeptic Five Star Movement** wants to renegotiate the national debt.

Greece is the most extreme example of the fraying of support for the mainstream center-right and center-left parties that have dominated Western European politics for decades. The antiestablishment surge comes amid the Continent's longest economic slump since the Great Depression.

Meanwhile the ECB's decision on Thursday to buy eurozone government bonds and other assets to stimulate growth and inflation broke with Germany's deeply held belief that central banks shouldn't print money to buy public debt.

The ECB used to back Germany loudly on the benefits of austerity, before suggesting last fall that the eurozone overall had become too austere and that Germany should spend more. Lately, ECB head Mario Draghi has avoided provoking Berlin on fiscal policy while also antagonizing it with his bond-buying program.

The bank and Berlin agree on one thing: the need for market-friendly overhauls to make eurozone economies more flexible. Yet those overhauls are harder than ever to sell to voters.

The three-way standoff between Germany, the ECB, and angry voters in Southern Europe is likely to resonate throughout 2015 in the eurozone, which lags behind the rest of the world in recovering from the global financial crisis.

***International economists say** the eurozone needs a judicious mix of all of the above: monetary stimulus to avoid deflation, deficit-cutting by debtor countries, higher spending by creditor countries, and broad economic overhauls in many nations to lift long-term prospects.*

Some European policy makers say the bloc needs a grand bargain that delivers all of those elements. **Instead, the divisions between the different camps on monetary policy, fiscal policy and structural changes have become increasingly entrenched and ideological.**

A shouting match, rather than a grand bargain, threatens to prolong the agony of slow recovery and high unemployment.

“If we do not manage to get more growth, the impatience that we see in a number of societies will build up, *with political repercussions that we cannot control*,” said Paul De Grauwe, professor of European political economy at the London School of Economics.

Some analysts say the ECB's new program of asset purchases or “quantitative easing” will make only a small difference to European growth and inflation on its own, without other measures to boost domestic demand in countries such as Germany.

But calls from abroad for Germany to increase its meager public investment have become so routine that Berlin officials barely react to them. **Chancellor Angela Merkel** doubled down on Germany's stance in a speech at the World Economic Forum in Davos on Thursday, **saying Europe's demographic challenges require lower public debts and more-competitive markets. “We have lost a lot of time,” she said.**

Ms. Merkel said the ECB's decision “must not distract” from the need for structural reforms—a diplomatic way of conveying the widespread angst in Berlin that monetary stimulus does, in fact, take the pressure off countries such as Italy and France to overhaul their economies.

Germany has come to judge Europe's monetary and fiscal policies first and foremost by whether they raise or relax the pressure on Southern European countries to enact unpopular reforms. **Senior German officials predict the ECB's bond-purchasing program will fail to boost inflation, but risks letting other countries off the reform hook.**

That German perspective is seen as punitive in crisis-hit countries, where years of depressed economic activity are eroding investment, jobless people's employability, and companies' survival—weakening long-term prosperity as well as nations' ability to pay down high debts.

Syriza's march to victory has been cheered for weeks by many on Europe's left and right who never had much faith in Germany's prescription, and have lost trust in European Union institutions that can't seem to find a better one.

Hopes that Syriza's win can trigger a political and economic shift across Europe are likely to founder **on cold facts: Greece is small, lacks allies, and faces bankruptcy without rescue funds that Berlin can block.**

Berlin officials fear that relaxing Greek austerity would send the wrong signal to France and Italy—and that it *would play into the hands of Germany's own populist upstart party, **Alternative für Deutschland**, which opposes eurozone bailouts and thinks Ms. Merkel has already provided too much largess in Europe.*

Greece will face intense pressure in coming weeks to stay the course of austerity and overhauls, if it wants to stay in the euro.

Ms. Merkel's economic medicine, with its focus on Europe's long-term prospects in a fast-changing global economy, could show benefits eventually, economists say. The problem, they add, is that meanwhile, Europe is staring at a lost decade.

“The question is, are people patient enough,” Mr. De Grauwe said.

112,95

EUROPE

Greece Chooses Anti-Austerity Party in Major Shift

By JIM YARDLEY and LIZ ALDERMANJAN. 25, 2015

Photo



Alexis Tsipras, leader of the Syriza party, celebrating on Sunday in Athens. Mr. Tsipras has promised to force creditors to renegotiate the terms of Greece's bailout. CreditPetros Giannakouris/Associated Press

ATHENS — Greece rejected the harsh economics of austerity on Sunday and sent a warning to the rest of Europe as the left-wing Syriza party won a decisive victory in national elections, positioning its tough-talking leader, [Alexis Tsipras](#), to become the next prime minister.

With almost 98 percent of the vote counted, Syriza had 36 percent, almost nine points more than the governing center-right New Democracy party of Prime Minister [Antonis Samaras](#), who conceded defeat. The only uncertainty was whether Syriza would muster a parliamentary majority on its own or have to form a coalition.

Appearing before a throng of supporters outside Athens University late Sunday, Mr. Tsipras, 40, declared that the era of austerity was over and promised to revive the economy. He also said his government would not allow [Greece's](#) creditors to strangle the country.

"Greece will now move ahead with hope and reach out to Europe, and Europe is going to change," he said. "The verdict is clear: We will bring an end to the vicious circle of austerity."

Syriza's victory is a milestone for Europe. Continuing economic weakness has stirred a populist backlash from France to Spain to Italy, with more voters growing fed up with policies that require sacrifice to meet the demands of creditors but that have not delivered more jobs and prosperity. Syriza is poised to become the first anti-austerity party to take power in a eurozone country and to shatter the two-party establishment that has dominated Greek politics for four decades.

"Democracy will return to Greece," Mr. Tsipras said to a swarm of journalists as he cast his ballot in Athens. "The message is that our common future in Europe is not the future of austerity."

Youthful and seemingly imperturbable, Mr. Tsipras has worked to soften his image as an anti-European Union radical, joking that his opponents had accused him of everything but stealing other men's wives. On the campaign trail, he has promised to clean up Greece's corrupt political system, overhaul the country's public administration and reduce the tax burden on the middle class while cracking down on tax evasion by the [country's oligarchical](#) business class.

But his biggest promise — and the one that has stirred deep anxiety in Brussels and Berlin as well as in financial markets — has been a pledge to force Greece's creditors to renegotiate the terms of its financial bailout, worth 240 billion euros, or about \$267.5 billion. Squeezed by policies intended to stabilize the government's finances, Greece has endured a historic collapse since 2009; economic output has shrunk by 25 percent, and the unemployment rate hovers near 26 percent.

While setting up an imminent showdown with creditors, led by Chancellor Angela Merkel of Germany, Mr. Tsipras has argued that easing the bailout terms would allow more government spending. That, he said, would stimulate economic growth and employment as well as help the Greeks who are most in need.

"Tsipras won because those who imposed austerity never thought about the effects of such drastic policies that impoverished millions of people," said Paul De Grauwe, a professor at the London School of Economics and a former adviser to the European Commission. "In a world where people are so hit, they just don't remain passive. Their reaction is to turn to the politicians who will change the process."

Mr. Tsipras will face immediate challenges. Greece is waiting for a €7 billion bailout payment needed to keep the government running and to pay off billions in debt obligations due in the coming months. Mr. Tsipras has demanded that creditors write down at least half of Greece's €319 billion public debt to give the country more breathing room for a spending stimulus.

"This is a turning of a page, a historical moment for all of Europe," Yiannis Miliotis, the chief economist for Syriza, told reporters. "The Greek people are taking their future into their own hands."

Europe "cannot go on with deflation, recession, increasing unemployment and over-indebtednesses," he said. "Greece points the way. Our country, our people, are the groundbreakers of a very big change."

A Syriza victory would lift hopes elsewhere for parties that are critical of the European Union, especially in Spain. There, the left-leaning, anti-austerity Podemos party, which is less than a year old, already is drawing 20 percent support in national opinion polls. The leader of Podemos, Pablo Iglesias, joined Mr. Tsipras last week for Syriza's final campaign rally.

"What the whole debate about Greece and Syriza highlights is that voter anxieties, voter resentment and electoral disillusionment over austerity policies can be expressed at the ballot," said Jens Bastian, an economic consultant based in Athens and a former member of the European Commission's task force on Greece. "The example of Greece today may become a precursor to what happens in other countries like Spain, Portugal or Italy."

Mr. Tsipras has said he wants to negotiate directly with Ms. Merkel and other European leaders to reduce Greece's debt burden. Some officials, however, have characterized Mr. Tsipras's demands as unrealistic and rife with potential to drive Greece toward default — or even out of the eurozone, the group that shares the currency.

Earlier concerns that a Syriza-led Greece would abandon the euro have been fading, but Mr. Tsipras's confrontational stance on renegotiating the bailout could create a game of chicken with Greece's creditors. Mr. Tsipras has insisted that he will not adhere to the bailout's austerity conditions; Greece's creditors insist that they will not disburse funds unless he does.

Mr. Tsipras has pledged immediate action, including restoring electricity to poor families who were unable to pay their bills. He has promised to raise the minimum monthly wage to €751 from €586 for all workers, restore collective bargaining agreements, prohibit mass layoffs and create 300,000 jobs.

Jens Weidmann, president of Deutsche Bundesbank, the German central bank, warned that Greece would remain dependent on outside financial support and that the new government "should not make promises that the country cannot afford."

"I hope the new government won't call into question what is expected and what has already been achieved," Mr. Weidmann said in an interview with Germany's public broadcaster.

On the streets of Athens, voters expressed a range of emotions as they went to the polls.

At a polling station in Mets, a middle-class district near central Athens, Achilleas Mandrakis, 47, said he runs a garage but has been struggling since his wife lost her job at a shoe store. "I always voted New Democracy, and I never trusted the leftists," he said. "But enough is enough, really. We kept giving them a chance, but they messed up. They've made our lives miserable."

"At least," Mr. Mandrakis added, "a different party might change something in this mess, anything."

In a brief news conference late Sunday, Mr. Samaras vowed that his party would continue to play a role in Greek politics and defended his government. "I received the country at the edge of a cliff," he said. "I was asked to take burning coals into my hands, and I did it."

Mr. Samaras said that Greece had moved away from deficits and recession and that his government had "restored the credibility of the country."

For Syriza, the immediate question was whether the party would win the 151 seats needed for a majority in Parliament. Projections suggested a close final result. If he falls short, Mr. Tsipras might align with the Independent Greeks, a center-right fringe party that opposes austerity measures and might push for a harder line in any debt negotiations.

Early returns also showed the neo-fascist Golden Dawn party in third place with roughly 6 percent of the total vote, even with some of its leaders campaigning from prison, awaiting trial on charges of being in a criminal gang.

While Greece sees itself as being punished by creditors' demands, Germany and a host of European officials have argued that Greece and other troubled nations in the eurozone must clean up the high debts and deficits at the root of [Europe's crisis](#). They say Athens has failed to make enough progress on structural reforms seen as necessary to stabilize the economy, and they are pressing Greece to raise billions of euros through more budgetary cutbacks and taxes.

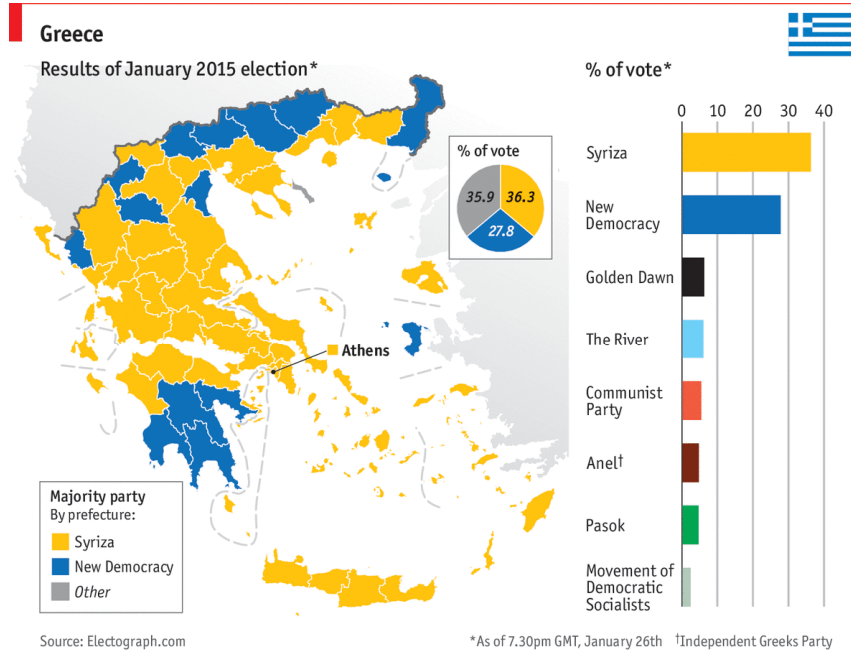
Many analysts say Mr. Tsipras must moderate his campaign promises and take a more centrist approach if he wants to save the economy and keep Greece solvent. "That will be the best possible outcome for Greece and for Europe, because it would show that these protest movements ultimately recognize reality — which is that they are in the euro, and they have to play by the rules," said Jacob Funk Kirkegaard, a senior fellow at the Peterson Institute for International Economics in Washington.

Otherwise, he warned, "things could get a lot worse."

"Very, very quickly," he added.

Syriza wins

Jan 25th 2015, 22:11 BY THE DATA TEAM



GREECE will have a new prime minister, and Europe its first anti-austerity government, following elections on January 25th. Preliminary results show that Syriza, a left-wing party led by Alexis Tsipras, has won handsomely, claiming around 36% of the vote, an eight-percentage-point lead over the New Democracy party of Antonis Samaras, the outgoing prime minister. Syriza's support leapt by nine percentage points compared with the 2012 election result; the biggest loser was PASOK, a centre-left party and member of the current governing coalition. Current polling suggests that Syriza may have fallen just short of the 151 seats needed for an absolute parliamentary majority. If so, Mr Tsipras will have to form a coalition of his own, most probably with a smaller party such as To Potami (The River), a new centre-left party that drew around 5% of the vote. **In a victory speech in Athens, Mr Tsipras told supporters that the "troika" of institutions (the European Commission, the European Central Bank and the IMF) that oversees Greece's bail-out programme was a thing of the past. That may be a promise he cannot deliver on. But he has been given a mandate to try.**

Syriza stood up to the money men – the UK left must do the same

Just imagine: if Labour wasn't so in thrall to economic bodies and their predictions, we might have a radical left of our own



● [Zoe Williams](#)

○ [The Guardian](#), Sunday 25 January 2015 18.57 GMT



‘A leftwing party that cannot face down the risks raised by investors will never be credible.’

Illustration: Robert G Fresson

‘When you study the successful experiences of transformative movements,’ said [Pablo Iglesias of Podemos, the new party of the Spanish left](#), ‘you realise that the key to success is to achieve a connection between the reality you have diagnosed and what the majority actually feels.’

This statement is more than bleedin’ obvious. It is crying out for a response that includes an expletive and Sherlock Holmes. Yet that’s what Iglesias has built: a successful, transformative movement. And in Greece, that’s what Syriza has built too, as demonstrated on Sunday, when a country that only a few years ago saw the rise of the fascist Golden Dawn party, went to the polls with a majority supporting the radical left. That, to a degree, is also what the yes campaign built in Scotland. So we know it is possible, to diagnose a reality that so many people actually feel. It should be possible, also, to decipher how these movements did it.

What they and others like them – the successful [German campaign for free higher education](#), for example – have in common, first of all, is that they reject the prevailing economic verities. Conventional political debate in the UK has parties thrashing out positions, which they then justify and defend with reference to the International Monetary Fund or the Office for Budget Responsibility or the Bank of England. Economic projections, or rather the bodies who make them, stand as the final authority on what constitutes a good decision.

Grant Shapps, the Tory party chairman, provided a bland but elegant example of this on Sunday, when touting the election message – ‘Conservatives or chaos’ – around the BBC. ‘The IMF says we can be the biggest economy in Europe in 15 years, but only if we stay on the road to growth.’ Here, the IMF is presented as authority, godhead and visionary. It can see into the future. It cannot be questioned. In this worldview, party differences are simply practical, problem-solving ones: who can best do what the IMF wants? Who understands growth and how to deliver it? It is ironic that this has become the burning question for democracy, when history shows that growth is pretty unrelated to which party is in government.

Politicians are cast in a fairly minor role by this rationale. They take on a sort of valet position, there to arrange things the way the economy needs them. It is extremely difficult as this kind of politician to make any diagnosis of reality that people might recognise. The last thing you want to do when your hands are tied is to describe a situation – low wages for instance, high housing costs, unliveable lives – that demands action.

One of the fascinating things about the Greek election campaign has been listening to Syriza candidates reply to questions about what to do if the European Central Bank (ECB) becomes angry, or the markets panic. Miranda Xafa, a former IMF board member and supporter of the centrist Potami party, said in an emollient voice (in a Radio 5 Live interview), ‘I am sure the ECB will be patient.’ The gulf between Syriza and all the other parties was suddenly, dramatically clear: the leftwing party no longer thinks of the ECB as its dad. It does not seek its patience. It will not take its terms at any price.

This is the necessary precondition for credible leftism: a rejection of the bodies, mostly central banks and attendant forecasting agencies, currently in charge. You can't build a new game to their rules.

The backstop position for centrists (I call it the centre, but many of its assumptions are what we once called hard right) is that any change invites instability, which is enough to undo the prosperity that all the sensible people are working towards. Whatever happens, money must not be frightened away; investors must not be threatened; job creators must remain secure. During the Scottish referendum this argument took the form of CEOs, standing in front of HQs, proclaiming their intention to leave Scotland forever should it fall into the wrong hands. A leftwing party that cannot face down the risks raised by investors will never be able to make a believable case for anything; their argument is a tinderbox, ready to ignite at the first fiery word from Alan Sugar.

PFI is a classic example of the failings of the UK left: every party agrees these contracts were a rip-off – the coalition is still signing them, while fulminating about Labour's track record; Labour thinks radicalism means admitting that perhaps they weren't a good idea. Nigel Farage (again on Radio 5) said to my face that Ukip would "get hospitals out from under the yoke of PFI". This means tearing up the contracts, doesn't it? What else could it mean? There is only one other group in the country with an idea so radical, and that's [The People vs PFI](#).

Why would Labour never dare? Because when people call it anti-business, it hasn't got the apparatus to cope. Farage dares partly, I think, because he has no intention of carrying it out; but also because, in a bizarre twist to the new multiparty politics, Ukip is often saying something similar to the Greens: business interests aren't everything. That's a reality that the majority feels, but that you never hear described; that's how the Greens overtook the Liberal Democrats, while all eyes were on Ukip.

Back in Greece, exit polls suggest Syriza is on course to form a majority government. We don't yet know whether or not this spells Grexit, or what it all means for the eurozone. But we do now know, before anybody starts diagnosing anything, the most important thing about building a successful transformative movement: that it is possible. Eminently.

The flat from where Greece's Che Guevara is planning Europe's downfall

By Nick Squires Athens 26 janvier 2015

The modest background of Alexis Tsipras, the left-winger set to become Greek prime minister, may explain his popularity

For European bankers and bureaucrats quaking at the prospect of Alexis Tsipras becoming the next prime minister of Greece, his home address may come as a surprise – number 74 Harmony Street.

Harmony in the eurozone is the last thing on the mind of Mr Tsipras, a 40-year-old former communist.

His radical left-wing party, Syriza, won a majority in Sunday's general election, and he is threatening to renege on at least half of the 240 billion euro (£180 billion) debt that Greece owes the European Union, European Central Bank and the International Monetary Fund.

But the area in which the leader of Syriza lives offers clues as to the popularity he enjoys among the millions of Greeks who have been brought to their knees by the harsh austerity programme imposed by the country's creditors.

Kypseli is a modest, working-class area of Athens crowded with apartment blocks, some shabby, others quite smart.

Mr Tsipras lives with his wife and two children in a flat in a seven-storey apartment block which looks onto a patch of waste ground strewn with rubbish and occupied by two abandoned cottages.

On the roof of a house across the street, two men clean out the coops of racing pigeons as the birds flap around them.

At the end of the street, walls are sprayed with graffiti, a pile of old scaffolding has been dumped in a patch of overgrown grass and a broken television lies on the pavement.

There are distant views of the Parthenon and, beyond, the port of Piraeus and the sea.

The neighbourhood reflects Mr Tsipras's own modest origins and underscores his long-time championing of the rights of the poor and his involvement with **Greece's** far-left.

Born in Athens in 1974, three days after the fall of the Greek military junta, he joined the Communist youth movement and became an outspoken student activist.

He trained as an engineer but eventually went into politics full-time.

His easy manner, disdain for wearing ties and everyman image sets him apart from the political elite of Pasok and New Democracy, the two parties that have dominated Greece for decades. Nor **does it hurt that he is young and telegenic.**

"I don't like politicians but his ideology is close to mine," said Giorgios, 22, a student, as he strolled the streets of Kypseli, a block away from the apartment that Mr Tsipras shares with his partner, Betty Batziana, and their two children.

Their youngest son's middle name is Ernesto – a tribute to **Che Guevara**, one of Mr Tsipras's idols.

The only thing that marks out the bland, beige-coloured apartment block from the rest of the street is the small police sentry box on the pavement outside, and the plain-clothes officers who discreetly guard the entrance.

"He comes and goes mostly in a car," said Kostas Stroubis, 45, a marketing manager who lives nearby. "We're wondering whether he will move somewhere smarter if he becomes prime minister."

His wife, Marina Elefsinioti, 45, has just lost her job in a Swarovski jewellery and crystal shop in central Athens.

"I don't know whether the situation will get any better if Syriza wins," she said before the election results were announced. "Our parents worked for 30 years and now they have to survive on pensions of 500 euros a month. It's nothing."

Mr Tsipras is set to be Greece's youngest prime minister since 1865.

His support has grown dramatically in the last three years, as Greeks witnessed the unemployment rate soar to 25 per cent, businesses collapse and daily life become more and more of a struggle.

Mr Tsipras's condemnation of what he calls the "fiscal water-boarding" of Greece by its creditors has struck a chord with a growing number of voters.

"I hope Syriza will be able to put an end to austerity," said Elektra Klitsa, 34, a teacher of Greek, as she attended a recent rally for the party in Athens. "It will be a very big challenge to cancel the debt."

Mr Tsipras's opponents have warned that a Syriza government could lead to Greece being booted out of the euro zone, but many of his supporters see that as scaremongering and say they doubt whether things could get any worse than they are now.

"Tsipras understands the tragic situation that Greece is in," said Dimitris, 63, a former taxi driver drinking coffee in a cafe just down the street from the would-be prime minister's flat. "He wants to lift the bestial pressure that has been placed on us by the bankers."

Syriza, an alliance of Marxists, Maoists, socialists and Greens, has promised to increase pensions, raise the minimum wage and reverse the privatisation of state assets – all key elements of the reforms that have been pushed by the IMF and EU.

Critics have said it will be impossible to square those policies with one of the main planks of the party's agenda – its insistence that it wants Greece to remain in the euro zone.

They say there is simply not the money to fund such an ambitious programme of social welfare spending.

"Syriza wants to double the minimum wage, but we know that our finances simply won't allow that," said Nicholas Yatromanolakis, a founder of the small, centrist To Potami party and a former Harvard academic.

Mr Tsipras may have made promises that he cannot possibly keep, but his message of defiance against the hated "troika" of international creditors has resonated with millions of Greeks.

112,102

With Syriza the Greek People Can Revive Hope In Europe

Translated Sunday 25 January 2015, by [Isabelle Métral](#)

For Alexis Tsipras, Syriza's candidate, an absolute majority in Parliament would be an asset in order to impose a renegotiation of the Greek debt. The radical Left's leader promises to set up "a government for all Greek people" if his party comes first in Sunday's election.

From our special correspondent in Athens

Syriza is well and truly set to get into the saddle. The last twenty-five opinion polls broadcast by the Greek media all point in the same direction: the anti-austerity Left is in pole position. On the eve of a crucial general election, it even pulls further ahead of conservative Prime Minister Antonis Samaras' New Democracy. The only question is how much leeway will electors give Alexis Tsipras' party in Parliament. Short of the absolute majority, Syriza would have to seek alliances in a confusing scene where split-offs cloud party lines as a result of the political crisis. "The stronger Syriza will come out, the safer the country's future," Alexis Tsipras insisted in Thessalonike last Tuesday and in Patras last Wednesday. Addressing thousands of supporters, he asked electors to give him a clear majority so that he can implement Syriza's Leftist platform without having to negotiate and settle for less.

By all appearances, all the international pressure and threats from international financial institutions, all Brussels' warnings have only fueled the Greeks' determination to push austerity policies down under. Hence the aggressive radical strategy chosen by Antonis Samaras' New Democracy. A leading figure in association with the disastrous policies dictated by the Troika (the European Central bank, the IMF, the European Commission), the Greek prime minister is hoping to hedge his losses by posing as the guardian of Greece's future in the EU. "To initiate a conflict with Europe would be disastrous for Greece," he insists, without ever assessing the results of the incumbent team's policies. Never mind that they are disastrous from a social point of view, with an unemployment rate that stands at 27% (and peaks at 50% among young people), and are also significantly heavier on the lower classes. The social distress has worsened into a real humanitarian crisis, where an increasing proportion of the population are unable to meet their elementary needs in terms of food, health, and housing. Those that have newly fallen below the poverty line depend on the solidarity of their families and on volunteer social networks for keeping barely afloat.

Public services sold off to multinationals.

The austerity policies have spread their poison in the country's economy. 90,000 small and medium-sized companies have been driven out of business between 2008 and 2011. The country's frail productive foundation has gone bust, while public companies have been sold off to multinationals, pension funds and the Greek financial top-brass. To Yannis Eustathopoulos, an economist who works for the General Labour Confederation's Labour Institute, the policies that have been implemented over the last five years "have contributed to a new model of economic growth based on the degradation of labour, of social rights, of the environment, and of territorial cohesion," without these mutations however resulting in an alleviation of the public debt. It now stands at 175% of the GDP, against 113% in 2009 before the crisis. As to the 226,7 billion euro in aid granted by the Troika since 2010 – in exchange for a stringent structural adjustment program – they have on the whole directly or indirectly benefited the financial sector.

In view of this poor track record, the statement of Wolfgang Schäuble, German Finance Minister, exhorting the Greek people to keep to the track of austerity and "accept the Troika's control", is ill received. Indeed it gives momentum to the campaign of Alexis Tsipras, who maintains that the only solution lies in "the cancellation of the greater part" of the debt since it is "unsustainable" and in its "restructuring" with a growth tag attached to it. Whereas the Right, which finds renegotiation unrealistic, waves the specter of "Grexit", Syriza's leader declares himself ready for a show of strength, even if the tactics were to lead Greece to exit from the euro zone if needs be. "Where would the line be drawn? How many suicides, how many school and hospital closures would we accept to take? Would 150 euro be the tolerable minimum for wages, and 100 euro for pensions? And how many million unemployed people and poor people? If you ask us the question, we will give you a clear answer: the euro must be compatible with dignity, justice, and solidarity," Tsipras declared yesterday in his address to the Greek diaspora.

If Tsipras should not win the absolute majority, however, he would have to seek an agreement with other political forces. The Greek Communist Party (KKE) has so far been opposed to the principle of collaborating with Syriza. But this week it made a short step in the direction of a conditional support, no doubt to reassure its electors who might opt for a Syriza vote. "Of course, if circumstances permit and if the government proposes a law to stop the regression, we shall support it," Dimitris Koutsoubas, the party's secretary promises. But he stakes a clear limit: "If the Communist party openly supports this kind of government, it will lose the trust the people have placed in us; this would just alienate the people's feelings - as has been the case with other communist parties that have supported governments."

Pasok's social democrats at a loss to reposition themselves

Practically wiped out by their support of the memorandums that laid down the austerity measures and by the unpopularity of the incumbent coalition, Pasok's social democrats seek to reposition themselves. Evangelos Venizelos, the vice prime minister and Foreign secretary says he is ready to support "a national unity government" that included "supporters of the country's European future". A similar move towards Syriza was made by Stavros Théodorakis, a former famous TV figure that opted for politics and founded To Potami (the river) – a party that advocates "social policies" and a strict negotiation of the public debt". Tsipras himself promises to set up a government for all Greeks if his party comes first in the polls - without the supporters of the memorandum [1]

[1] The "memorandum" is the document issued by the European Commission, setting forth their demands for crippling austerity policies put into place in 2011. The "memorandum" quickly became the focus for the popular discontent that arose in May 2010. The European Commission describes the memorandum in different terms.

112,103

EU nach Griechenland-Wahl: "Die Griechen haben Angela Merkel abgewählt"

Aus Brüssel berichtet [Gregor Peter Schmitz](#)



Video ▶

Der Syriza-Triumph schockiert Brüssel. Dort hofft man zwar auf einen kompromissbereiten Regierungschef Tsipras, fürchtet aber eine Abkehr vom Reformkurs auch in anderen EU-Staaten - und eine linke Renaissance in Europa.

Podemos, die spanische Protestbewegung, hat am Sonntagabend zur Wahlparty ins Brüsseler Lokal "La Tentation" eingeladen. Bei selbstgemachten Tortillas bejubeln Podemos-Anhänger jede neue Hochrechnung aus Athen. Schließlich stellt [Syriza, der klare Wahlsieger in Griechenland](#), ganz ähnliche Forderungen wie Podemos - ein Ende des harten Sparkurses in [Europa](#).

Solche möglichen **politischen Nachahmungseffekte** bereiten EU-Offiziellen in Brüssel die größten Sorgen. "Wenn Syriza wirklich eine Abkehr vom Spar- und Reformkurs durchsetzt, könnten Bewegungen in **Spanien, Italien** oder **Frankreich** mit ähnlichen Forderungen Auftrieb erhalten", fürchtet ein hoher EU-Beamter.

Unangefochten ist die Brüsseler Verhandlungsposition mit Syriza nämlich nicht. Wenn deren Spitzenkandidat Alexis Tsipras seine Wahlversprechen ernst nimmt und den Reformkurs zurück dreht, vermag die Kommission dagegen zunächst wenig auszurichten. Weil der griechische Staatshaushalt mittlerweile - ohne Zinsausgaben - einen leichten Überschuss aufweist, könnte sich das Land zumindest vorläufig selbst finanzieren.

Außerdem will Tsipras zwar offiziell keinen Austritt aus dem Euro. Er möchte jedoch bei den internationalen Gläubigern einen **Schuldenerlass** durchsetzen. Sollte es dabei zu keiner Einigung kommen, könnte Griechenland im äußersten Fall gezwungen werden, aus der [Eurozone](#) auszutreten ("Grexit").

Das wäre allerdings auch nicht im Sinne vieler EU-Regierungschefs, etwa von Kanzlerin Angela Merkel. Dann müsste die Christdemokratin nämlich ihren Steuerzahlern erklären, dass jene 53 Milliarden Euro an Krediten, für die **Deutschland bürgt**, zumindest teilweise unwiderruflich verloren sind.

Entsprechend eindringlich fielen am Wahlabend die Warnungen an Tsipras aus, zu Kompromissen bereit zu sein. Der Vorsitzende der konservativen EVP-Fraktion im Europäischen Parlament, **Manfred Weber**, sagte: "Die europäischen Steuerzahler werden nicht bereit sein, für seine leeren Versprechungen zu zahlen. Europa steht dann solidarisch zu Griechenland, wenn dort die geschlossenen Vereinbarungen eingehalten werden."

Webers Parteifreund **Herbert Reul** ergänzte: "Ein weiterer **Schuldenschnitt** für Griechenland ist **undenkbar** und brächte auch gar keine unmittelbare Haushaltsentlastung. Die Tilgung der europäischen Kredite beginnt ohnehin erst 2020, die Verzinsung ist minimal und die Laufzeiten bereits biblisch. Griechenland muss den Reformkurs weiterführen, wenn es kein Ausscheiden aus der Währungsunion riskieren will. Das wird auch Herr Tsipras einsehen müssen."

Brüssel hat Athen wiederholt klargemacht, dass die geltenden Vereinbarungen einzuhalten seien. Eurogruppenchef **Jeroen Dijsselbloem** betonte am Freitag vor der Wahl [auf SPIEGEL ONLINE](#): "Einfach nach dem Kredit zu fragen ohne irgendwelche Bedingungen erfüllen zu müssen - das wird nicht funktionieren." Bei einem Treffen am Montag wollen die **Finanzminister** der Eurozone die Lage in Athen analysieren.

Europäische Sozialdemokraten und Grüne könnten sich jedoch vorstellen, mit Tsipras über einen Schuldenschnitt zu verhandeln. **Udo Bullmann**, Vorsitzender der SPD-Abgeordneten im EU-Parlament, sagte am Wahlabend: "Die Verantwortungsträger von Kommission und Mitgliedstaaten haben die Wahlentscheidung des griechischen Volkes zu akzeptieren. Das gilt auch für die Teile von CDU und CSU in der deutschen Bundesregierung, die noch bis gestern mittels Drohungen Ratschläge erteilen wollten."

Möglich wäre etwa ein **sanfter Schuldenschnitt**, bei dem die Rückzahlung von Krediten weiter angepasst wird. So eine Lösung könnte Tsipras daheim als Erfolg verkaufen.

Ob er dazu bereit ist? Zwar hat sich der Grieche in den vergangenen Monaten um Kontakte in EU-Hauptstädte bemüht und zeigte nach Auskunft von Brüsseler Eingeweihten dabei Kompromissbereitschaft. Doch andere Beobachter sehen den Griechen weiter als ideologischen Überzeugungstäter, der eine **linke Renaissance in Europa** anführen wolle.

Fabio De Masi, Europaabgeordneter der Linken, frohlockte entsprechend: "Die Griechen haben Depression, Korruption und letztlich Frau **Merkel** abgewählt."

In der Tat hat die Kanzlerin eine **schwierige Woche** hinter sich. EZB-Chef [Mario Draghi](#) hat gegen deutschen Widerstand massive Käufe von Staatsanleihen angekündigt. Nun folgte der Rückschlag in Griechenland.

Die eurokritische Alternative für Deutschland (AfD) dürfte versuchen, daraus Kapital zu schlagen. Deren Europaabgeordnete **Beatrix von Storch** lieferte am griechischen Wahlabend einen Vorgeschmack. Sie verkündete: "Von Kanzlerin Merkel über Finanzminister [Schäuble](#) bis Kommissionspräsident [Juncker](#) sollten endlich alle das Scheitern der Rettungspolitik eingestehen, die Verantwortung übernehmen und abtreten."

112,105

European Press Review of 26/01/2015

MAIN FOCUS

Syriza wins in Greece

The left-wing coalition Syriza has emerged as the clear winner of the elections in Greece but appears to have fallen short of an absolute majority. Party leader Alexis Tsipras has announced the end of the [austerity](#) policy in Greece, but indicated his readiness to negotiate with the country's creditors. This is the end of austerity in Europe, some commentators write. Others predict that Tsipras will in fact excel at cutting costs.

Wiener Zeitung - Austria

An end to austerity in Europe

Alexis Tsipras's election victory in Greece spells the end of the austerity policy, the state-owned liberal daily Wiener Zeitung believes:

"This is a turning point for Europe. Italy's social democratic leader Renzi also says that the austerity policy must come to an end. And Europe's social democrats will take a very close look at the election result in Greece. The first reaction of Gianni Pitella, president of the political group of the Socialists and Democrats in the European Parliament, was two words: stop austerity. Just situating Tsipras and Syriza in the [communist corner](#) is too simple. Firstly there is hardly a single head of government on the European Council who can present such an election result, and that alone gives Tsipras legitimacy. Secondly Tsipras will get the social democrats thinking. ... Europe is therefore facing some difficult decisions. The question of whether to extend the Greek bailout programme is of secondary importance here."

(26/01/2015) [» full article \(external link, German\)](#)

To Vima Online - Greece

A new era for Greece

Alexis Tsipras will revolutionise Greek politics if he can reach an agreement with the troika, the left-liberal daily To Vima predicts:

"In that case he'll be the absolute ruler. No party or leadership could ignore that. ... Moreover, it can't be overlooked that at 40, Tsipras is Europe's youngest prime minister. He's sure to bring other young politicians into the political arena, as he made clear when he appealed to young academics and scientists who have left the country to return home. The desire for renewal will now be the order of the day in Greek political life. There can be no doubt: this is the dawn of a new era."

(25/01/2015) [» full article \(external link, Greek\)](#)

Dagens Nyheter - Sweden

Syriza will drag Greece backwards

It would be absolute madness if Syriza really did implement its election programme, the liberal daily Dagens Nyheter comments, with little hope that a coalition partner can have a moderating effect:

"All the cuts and laboriously pushed-through reforms are to be done away with, salaries and pensions brought back to pre-crisis levels, privatisations stopped and reversed, large swathes of the population are to receive free electricity and medical help, and all public employees who have been laid off are to get their old jobs back (in the company of ten thousand new recruits). ... And this will all be paid for with hot air: the utopian idea that the widespread tax fraud can be stopped. Syriza would certainly restore one thing: an economy in the process of disintegration. ... Perhaps a coalition partner could restrain such recklessness. However one third of Syriza's members are communists who want to take the alliance even further to the left." (25/01/2015)

[» full article \(external link, Swedish\)](#)

Die Welt - Germany

Tsipras will tell uncomfortable truths

Out of pure necessity election winner Alexis Tsipras will be the leader who pushes through unpleasant reforms in Greece, the conservative daily Die Welt suspects:

"It will be up to the gifted populist Tsipras to confront the Greeks, too many of whom still refuse to see reality, with some unpleasant truths. The most important truth is that Greece is broke, and if it can't find any new sponsors Tsipras will have to give in and go to the troika for help. ... Another factor in Tsipras's favour is that the people trust him. Unlike the established parties he is not seen as a puppet of the foreign creditors - also because of his [blocking tactics](#) towards Brussels and Berlin. Who, if not Tsipras, can push through the necessary reforms against all the opposition?"(26/01/2015)

[» full article \(external link, German\)](#)

L'Obs - France

Hollande can be referee in austerity dispute


France's President François Hollande must play a decisive role in the search for a compromise between Greece and the EU, the left-liberal news magazine L'Obs demands:

"The upcoming negotiations will be crucial for Greece and fundamental for Europe. They are set to be bitter: Angela Merkel's CDU has already set its terms in an extremely [brutal manner](#) by indicating that preparations must be made for a possible Greek exit from the Eurozone. Here François Hollande holds a real trump in his hand. He's in the centre of the political chess board between Germany - which insists on stringent monetary discipline - and Greece, Spain and the other countries where the wind of change is blowing. The chance of seeing the euro take on a more human, social face now depends on the stance he takes." (25/01/2015) [» full article \(external link, French\)](#)

Das bringt nicht zum Denken!

Ein Ethiklehrer zeigt seinen überwiegend muslimischen Schülern Karikaturen. Meinungsfreiheit als Zumutung, die man aushalten muss. Wie reagieren sie?
26.01.2015, von JULIA SCHAAF



© AFP  Müssen Muslime das aushalten können? Das Titelblatt der ersten Ausgabe von „Charlie Hebdo“ nach dem Anschlag auf die Redaktion.

Die islamistischen Anschläge auf die französische Satirezeitschrift „Charlie Hebdo“ sind fast zwei Wochen her. Ethikunterricht in einer zehnten Klasse. Die Schüler, 15 bis 18 Jahre alt, stammen alle aus Zuwandererfamilien, die meisten sind Muslime. Der Lehrer hat einen Beamer aufgestellt.



Autorin: Julia Schaaf, Jahrgang 1971, freie Autorin im Ressort „Leben“ der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung. Folgen:

Lehrer: Ich möchte euch etwas zumuten, was ihr nicht als Ausdruck meiner eigenen Überzeugung nehmt, bitte. Ihr kennt mich ja, ich halte sonst nicht hinterm Berg. Aber diesmal will ich euch mit ein paar Bildern konfrontieren, und ihr sagt einfach, was euch dazu einfällt.

Im Ethikunterricht, findet der Lehrer, sollen Schüler sich bewusst werden, welche Spannungen das Leben in einer vielfältigen Gesellschaft mit sich bringt, um dann zu einer abgewogenen, gut begründeten Haltung zu finden. Nachdem sie in der vergangenen Stunde über Ehrenmorde diskutiert haben, über das Dilemma, wenn der Freiheitswille des Einzelnen in Konflikt mit den Werten von Familie und Tradition gerät, legt der Lehrer jetzt eine Schippe drauf: Was, wenn das Grundrecht auf Meinungsfreiheit zur Zumutung wird, weil es das religiöse Empfinden beleidigt? Wie verhält man sich dann?

Der Lehrer projiziert Karikaturen an die Wand, Witze auf Kosten von Frauen, Hartz-IV-Empfängern, Rentnern, Bettlern, nicht einmal besonders lustig.

Lehrer: Karikaturen sind was für ein Mittel?

Sahin: Teilweise zum Provozieren.

Lehrer: Was provozieren sie?

Sahin: Die Leute, die sie darstellen.

Ismael: Sie wollen, dass sich jemand aufregt. Er soll sich ärgern und sauer werden.

Lehrer: Könnten wir nicht auch sagen, wir sind durch das, was wir sehen, zum Denken angeregt?

An der Wand erscheint ein historischer Stich der französischen Königin Marie-Antoinette, der ein Liebhaber unter die Rüschenröcke fasst. Der Lehrer spricht über die Tradition der Karikatur als Instrument, um Herrschaft in Frage zu stellen, indem die Mächtigen dem Spott der Öffentlichkeit preisgegeben werden.

Überleitung zur Religion. Ein Bärtiger im weißen Schlabbergewand steht ratlos vor zwei Vierkanthölzern von Ikea. Auf einem Bild aus der „Titanic“ vergeht sich ein Priester an dem Gekreuzigten. Es folgt eine fast pornographische Zeichnung von Gottvater, Sohn und Heiligem Geist, Sex zu dritt - ein alter „Charlie Hebdo“-Titel. „Mein Gott“, ruft jemand. Eine Langhaarige kichert. Ein Mädchen mit Kopftuch hält sich die Hand vor die Augen und schaut weg.

Lehrer: Wie wirkt die Darstellung dieses christlichen Gottes auf euch?

Ali: Unakzeptabel.

Fatima: Als es so plötzlich kam, war es etwas lustig. Aber wenn man versteht, was da dargestellt wird. . .

Laila: Das ist respektlos gegenüber der Religion.

Das sieht der Lehrer ähnlich. Der Mann hat katholische Religion studiert, er ist bekennender Christ. Aber seine Schüler sollen begreifen: Das Recht auf freie Meinungsäußerung schont niemanden. Deshalb hat er als nächstes israelkritische Zeichnungen aus der arabischen Presse herausgesucht, die das Leiden der Palästinenser thematisieren. Dann kommt ein Bild mit Ausstellungsobjekten eines prähistorischen Museums. Fünf Büsten auf Sockeln: Jupiter. Jahwe. Odin. Christengott. Allah.

Malika: Was soll das gerade?

Omar: Warum zeigen Sie uns so was?

Lehrer: Fünf Gottheiten im Museum. Was könnte der Zeichner meinen?

Fatima: Sie sind tot.

Lehrer: Man könnte auch sagen, die Götter verstauben im Museum. Was bedeutet das?

Ali: Krass.

Malika: Krass.

Lehrer: Wir haben vorhin davon gesprochen, dass eine Karikatur zum Denken anregen soll. Was lässt uns der Zeichner denken?

Malika: Ich finde, das provoziert nur, das bringt gar nicht zum Denken.

Die Schüler sind offenkundig verstört. Für gewöhnlich schätzen sie ihren Lehrer und seinen Unterricht. Sie fühlen sich von ihm ernst genommen und verstanden. Die heutige Stunde empfinden sie als Affront. Offenbar ist nicht nur die drastische Sexualisierung eine Zumutung, sondern auch die religionsfeindliche Grundhaltung. Einige Schüler werden später sagen, es sei muslimische Pflicht, andere Glaubensrichtungen zu respektieren.

Lehrer: Eigentlich müsste man hier eine Pause machen. Es ist harter Tobak, was ich euch zumute. Ich hoffe, ich verletze niemanden. Aber ich möchte euch jetzt Bilder zeigen, die Moslems provozieren könnten. Wie unerträglich ist das? Wie fühlt ihr euch dabei?

Zwei Zeichnungen folgen. Dann ist Schluss, obwohl im Beamer Nachschub wäre. Die erste Karikatur zeigt einen Muslim, der sich über Götterdarstellungen amüsiert, aber zum Schwert greift, als ihm ein Bild seines Propheten gezeigt wird. Bei der zweiten liegt Mohammed selbst auf der Couch und jammert seinem Psychiater vor: „Andere Propheten haben Anhänger mit einem Sinn für Humor.“

Malika: Was soll das?

Iman: Bei uns darf man eigentlich nicht mal von unserem Propheten das Gesicht malen!

Laila: Sie zeigen mehr Bilder gegen den Islam als gegen die anderen Religionen!

Fatima: Das ist ungerecht!

Malika: Es geht nicht nur darum. Man kann nicht irgendeine Religion, egal welche, so schlecht darstellen.

Der Lehrer schaltet den Beamer aus. Schließlich lautet die oberste Regel für das schulische Miteinander, noch vor dem Verbot von Waffen und Drogen: keinerlei Beleidigungen und Provokationen. Aufgewühlte Mädchen werden nach der Stunde sagen, dass sie mit Tränen in den Augen den Blick abgewendet hätten. Es sei schrecklich gewesen. Ein Mädchen klagt, Religion sei heute nichts mehr wert.

Lehrer: Okay. Wir brechen das ab. Das ist in Ordnung. Ihr müsst nicht mehr ertragen, als ihr wollt. Aber was ist die Reaktion bei solchen Bildern? Was darf ich tun, wenn mir solche Provokationen begegnen?

Fatima: Wenn es ein Bild ist, das irgendwo hängt, kann man es ja abreißen.

Lehrer: Und was, wenn es sich an einem Kiosk befindet?

Laila: Ich kann den Ladenbesitzer darauf ansprechen. Aber er wird es nicht abreißen.

Lehrer: Warum nicht?

Laila: Weil es sein Eigentum ist.

Fatima: Dann kaufe ich halt die ganzen Zeitungen auf und schmeiße sie weg.

Lehrer: Da wird er beim nächsten Mal noch mehr bestellen, um noch mehr zu verdienen.

Iman: Ich würde erst mal mit ihm sprechen, dass er das halt nicht mehr verkaufen soll. Wenn er nicht will, würde ich ihn anzeigen.

Lehrer: Anzeigen, okay.

Ahmed: Totschlagen.

Lehrer: Ahmed! Du darfst alles sagen, aber ich kann es nicht zulassen, dass du reinrufst und damit dich selbst und das, was du sagen willst, nicht ernst nimmst!

Ahmed: Doch, hab' ich ernst gemeint.

Lehrer: Dann melde dich so, dass ich's verstehen kann und dass andere drauf reagieren können. Erst sind andere dran.

Maya: Ich würde zu diesem ganzen Betrieb Zeitung gehen und mit denen sprechen.

Iman: Ich würde mit ihm sprechen, und wenn er es trotzdem nicht versteht, würde ich ihn anzeigen.

Lehrer: So, Ahmed hat sich jetzt gemeldet, der darf jetzt reden. Fatima, bitte. Zuhören!

Ahmed: Man kann auch totschiagen.

Iman: Das kannst du tun, aber ich nicht.

Lehrer: Kannst du das begründen, Ahmed?

Ahmed: Diese Anzeigerei dauert lang. . .

Zwischenrufe auf Arabisch, Ahmed brüllt eine Beleidigung durch den Raum. Tatsächlich ist er der einzige in der Klasse, der Gewalt ins Spiel bringt: ein lernbehinderter Schüler, dessen Beiträge für gewöhnlich belächelt werden. Dabei wäre an dieser Stelle das Lernziel erreicht: Selbst wenn das Heiligste in den Schmutz gezogen werde, so der Lehrer später, dürfe man nicht zu archaischen Mitteln greifen. Jede Gewalttat sei ein Angriff auf die Grundregeln des zivilen Miteinanders.

Nach Auffassung der Schüler jedoch ist der Islam eine friedfertige Religion. Nach der Stunde werden einige deshalb sagen, dass die Anschläge von Paris nicht von Muslimen verübt worden sein könnten.

Das geht nicht nur auf die Unterscheidung von Islam und Islamismus zurück. Es zeugt auch von großem Misstrauen Politik und Medien gegenüber. Einzelne jedenfalls berufen sich lieber auf Verschwörungstheorien, als Glaubensgenossen in der Verantwortung zu sehen.

Lehrer: Welche Aussicht hat die Anzeige?

Malika: Eine Anzeige würde nichts bringen. Der Papst wurde auch schon lange durch Karikaturen schlecht dargestellt. Damals war es Meinungsfreiheit. Jetzt, bei den Muslimen, ist es auch Meinungsfreiheit. Das Einzige, was etwas bringt, ist, nicht hinzusehen, nicht hinzuhören oder sich nicht provozieren zu lassen. Karikaturen wird es immer geben.

Der Lehrer gibt ihr recht, tatsächlich seien selbst schmerzliche Beleidigungen oft durch die Meinungsfreiheit geschützt. In der Zwischenzeit hat es geklingelt.

Das Gespräch wird in der nächsten Ethikstunde wenige Tage später fortgeführt - ohne Beamer. Stattdessen zeichnet der Lehrer eine Insel an die Tafel und erzählt von Robinson Crusoe. Bei allem Ungemach, ein Problem sei dem Einsamen erspart geblieben: Streit. Der Lehrer nähert sich der Sache jetzt von anderer Seite. Anstatt, wie bei den Karikaturen, möglichst drastisch zu provozieren, sucht er nach dem Punkt, an dem Meinungsverschiedenheiten schwer erträglich werden.

Lehrer: Wann sind solche Grenzen erreicht?

Fatima: Wenn es um Religion geht. Um Glauben.

Lehrer: Beschreib das mal genauer. Wir zum Beispiel haben unterschiedliche Religionen, ich bin Katholik, du bist Muslima.

Fatima: Wir diskutieren ja nicht darüber.

Malika: Es muss nicht zum Streit kommen, wenn man eine normale Unterhaltung führt.

Lehrer: Was meinst du mit normal?

Malika: Wenn man nicht rassistisch gegenüber der Religion ist.

Lehrer: Aufpassen mit dem Begriff „rassistisch“; du meinst diskriminierend. Aber ist es schon diskriminierend, wenn ich behaupte, Fasten im Ramadan sei ungesund?

Fatima: Ich finde schon.

Ali: Ist doch eigentlich egal, weil wir es für uns selber tun. Eure Meinung könnt ihr doch eigentlich auch bei euch selber behalten.

Fatima: Ich finde, es gibt Grenzen, die sollte man nicht überschreiten. Wenn sich Menschen lustig machen über unseren Gott oder unseren Propheten, würde ich sie ansprechen.

Lehrer: Ist es denn dein Auftrag im Sinne deiner Religion, auf diese Menschen einzuwirken, dass sie sich so nicht äußern oder diese Meinung gar nicht haben? Mit kleinen Beispielen steigert der Lehrer die Dosis der Provokation. Abschätziges Äußerungen zum Ramadan. Freizügige Werbung, der „Playboy“. FKK-Strände. Die Schüler reagieren gelassen. Könnte man alles ignorieren.

Lehrer: Merkt ihr was? Im Alltag findet eine Gewöhnung statt. Auch wenn etwas nicht unserem Geschmack entspricht, akzeptieren wir in der Öffentlichkeit Dinge, die nicht veränderbar sind, weil andere sie eben tun. Ich habe euch kürzlich die Charta der Grundrechte der Europäischen Union ausgeteilt, und die Meinungsfreiheit ist ein hohes Gut. . . - ja?

Fatima: Ich wollte nur kurz was sagen zu den Nackten und den Zeitschriften. Eigentlich sind das ja nicht nur die Muslime, die sich darüber aufregen. Unterschwellig ist spürbar: Die Schüler fühlen sich unter permanentem Druck, ihre Religion zu verteidigen. Dabei halten sie sich nicht einmal für besonders religiös, eher für „normal“. Langhaarige Mädchen berichten, dass ihre Schwestern und Freundinnen mit Kopftuch auf der Straße schief angesehen würden. Deshalb fühlten auch sie sich von der Mehrheitsgesellschaft unterdrückt. Ständig werde ihnen unterstellt, ihr Glaube lasse ihnen keine Freiheit. Dabei empfinden sie das anders. Seit den Anschlägen von Paris stehe ihre Religion wieder unter Generalverdacht. Das belastet sie.

Lehrer: Je enger Menschen zusammenleben, je vielfältiger die Meinungen sind, um so eher werde ich mit Dingen konfrontiert, die sich nicht mit meiner Auffassung decken. Irgendwann ist der Punkt erreicht, wo wir mit unseren rechtsstaatlichen Mitteln, mit Anzeigen und Demonstrationsrecht, nicht weiterkommen. Da bleibt nur eines. Das müssen wir aushalten. In dieser Hinsicht war Robinson vielleicht gar nicht so schlecht dran.

Fatima: Dafür war er bestimmt sehr einsam.



© AFP Karikaturisten pochen auf Meinungsfreiheit

Alle Namen geändert.

„Ein neues Kapitel für Europa“

In Frankreich ist der Sieg der griechischen Syriza-Partei sowohl im linken als auch im rechten Lager begeistert begrüßt worden – mit durchaus ähnlich klingenden Argumenten.

26.01.2015, von MICHAELA WIEGEL, PARIS



© AFP Ein „neuer Verbündeter“: der französische Staatspräsident François Hollande

Die Sozialistische Partei (PS) in Frankreich hat „den Sieg der linken Kräfte in Griechenland“ begrüßt. In einem Kommuniqué der Regierungspartei vom Montag heißt es, das Wahlergebnis stärke den eigenen Kurs „gegen die Austerität“ in Europa. „Seit 2012 sind François Hollande und sozialdemokratische Verantwortliche am Werk, um die Europäische Union neu zu orientieren. In Alexis Tsipras haben sie einen neuen Verbündeten gefunden. Eine geeinte Linke wird in Europa Wachstum, Beschäftigung und Solidarität triumphieren lassen“, schreibt die PS-Führung.



Autorin: Michaela Wiegel, Politische Korrespondentin mit Sitz in Paris. Folgen:..

Auch der sozialistische Parlamentsminister Jean-Marie Le Guen bekundete am Montag, Syriza zu unterstützen. Vereinnahmungsversuche durch den Wortführer der Linkspartei, Jean-Luc Mélenchon und durch die aus der Regierungsverantwortung geschiedene Grüne Cécile Duflot wies Le Guen zurück. Syriza vertrete in der Europapolitik einen Kurs, der François Hollande näher liege als den Vorstellungen Mélenchons, sagte Le Guen.

Syriza als Vorbild für Frankreich

Der Sozialist Julien Dray bezeichnete das Programm Syrizas als „sozialdemokratisch“. Mélechon feierte einen „historischen Augenblick“. „Eine neues Kapitel öffnet sich für Europa“, sagte er. Er hoffe, dass sich auch in Frankreich eine Bewegung wie Syriza durchsetzen werde. „Die Sozialistische Partei ist am Ende, das ist eine Frage der Zeit“, sagte er. Duflot sagte, „die Stunde einer europäischen Alternative hat geschlagen“. Die grüne Politikerin hatte sich mit der Linksfront zusammengeschlossen, um für ein Bündnis nach dem Vorbild Syrizas in Frankreich zu werben.

Die Vorsitzende des Front National, Marine Le Pen, begrüßte ebenfalls den Sieg Syrizas. „Der Prozess gegen die Euro-Austerität ist eröffnet“, sagte sie am Montag. Das griechische Volk habe der EU eine „gewaltige demokratische Ohrfeige“ verpasst. Das Wahlergebnis werde die Debatte über die Austeritätspolitik endlich voranbringen. Der UMP-Abgeordnete und Berater Nicolas Sarkozys, Henri Guaino, sagte am Montag, die Euro-Zone sei „seit langer Zeit am Rande des Zerfalls“. „Eine Sache ist gewiss: die Austeritätspolitik hat nicht funktioniert“, sagte Guaino.

112,111

[EUROPE FILE](#)

Greek Election Tests Eurozone Cohesion

Direct Risk to Eurozone After Syriza Wins Vote
By [SIMON NIXON](#)

Last week, Berlin was unable to prevent the European Central Bank embarking on a major government bond-buying program that it had long opposed. Over the coming weeks, it must strike a deal with a new radical left-wing government in Greece that it will likely find even more unpalatable—or watch Greece leave the eurozone with potentially disastrous consequences for the whole currency bloc.

The ECB ignored Berlin partly because it believed the stability of the eurozone was at risk. Quantitative easing was deemed necessary not only to deliver an economic boost, but for the political signal that it sends.

Indeed, ECB policy makers are under no illusions that quantitative easing is a magic bullet. They hope that they have been lucky with their timing, that the combination of lower interest rates and a weaker currency just as oil prices are falling and bank lending to companies is picking up for the first time in six years will boost growth this year.

But they recognize that bond-buying won't help the eurozone as much as it did the U.S. or U.K. Weaknesses in the banking system and lack of depth in capital markets will continue to constrain credit creation.

What policy makers feared was the consequences of not acting. **The ECB has repeatedly warned that the eurozone's long-term growth hinges on far-reaching structural reforms of product, labor and capital markets at both eurozone and national level. Yet governments committed to reforms and fiscal discipline are hemorrhaging support to populist fringe parties, their task made harder by very low inflation which makes it much more challenging to cut debt burdens.**

This growing anti-reform electoral tide poses a direct risk to the long-term viability of the single currency. As ECB President Mario Draghi noted in an important speech last year, a monetary union of 19 sovereign countries can only work if the citizens of each member state believe that they are better off inside the eurozone than out.

“The success of monetary union anywhere depends on its success everywhere. The euro is—and has to be—irrevocable in all its member states, not just because the Treaties say so, but because without this there cannot be a truly single money.”

Last week's ECB meeting had become a test of the eurozone's ability to sustain public support. Had the ECB bowed to German pressure and refused to deploy a legitimate monetary policy tool at a time when the eurozone is struggling to exit a slump and inflation is far below the ECB's target, it would have played into the hands of parties whose radical demands could put eurozone cohesion at greater risk.

But a much bigger test of that cohesion lies ahead. Greek voters have thrown down a gauntlet by handing an impressive victory in Sunday's elections to Syriza, a radical left-wing party that had campaigned on a promise to secure debt relief. **Greece and the eurozone now need to swiftly convince the markets and ordinary Greeks that they can reach a deal. Prolonged uncertainty would lead to capital flight and even bank runs that would inflict serious damage on the Greek economy, potentially leading to Greece's exit from the eurozone.**

Much hinges on how all sides conduct themselves in the hours ahead.

The markets assume that the risk of Greece exiting the euro is small, but officials close to the situation are not complacent. **Some fear that the compromises required on both sides may prove too difficult.**

These people believe that debt relief for Greece is now a political necessity. They argue that the eurozone can't demand that Syriza leader Alexis Tsipras abandon his campaign promises and respect Greece's existing commitments without offering something in return.

Indeed, some officials fear that the eurozone poses the bigger risk to a deal. It is not just rich Northern European countries such as Germany and Finland that are opposed to debt relief for Greece; so too are Eastern countries such as Slovakia and Estonia, whose citizens are less well off than those of Greece, and the governments of crisis countries such as Spain, Portugal and Ireland, whose leaders are paying a high political price for complying with the terms of their bailout programs.

There are risks whatever the eurozone does. Policy makers are privately in little doubt that failure to agree on a deal with Greece would catastrophically destabilize the eurozone, playing into the hands of anti-EU fringe parties. **But a deal that delivers Mr. Tsipras a big dividend for his years of opposition to reform and fiscal discipline in Greece risks sowing the seeds for future instability by undermining support for pro-reform governments.**

Indeed, the ECB's action last week cannot disguise the fact that the eurozone remains an unstable system. Optimists believe that the currency bloc can continue to muddle through. They hope that given a fair economic wind this year and continued progress on reform that unemployment and debt burdens will fall and the political threat from fringe parties will abate. The system will gradually stabilize itself.

Others argue that this is wishful thinking, that more decisive action is needed to bring long-term stabilization. They fear that Mr. Draghi's test is not being met: **that without further bold measures to ease the burden on over-indebted member states—whether through debt relief, risk-pooling or an expanded central budget—support for fringe parties will grow**, reform efforts will stall and growth will disappoint, leading growing numbers of citizens to conclude that they are better off outside the currency union.

Last week, the ECB stopped short of going down the path of risk-pooling with its bond-buying program: it insisted that sovereign credit risks should remain on the balance sheets of national central banks, rather than shared between them. **It argued that only the political authorities could take a decision to expose taxpayers to other countries' fiscal risks.**

But is such a decision likely or politically possible? Could Germany and other Northern European governments, under pressure from their own anti-euro fringe, ever agree? Greece will deliver an early test.

112,113

The Opinion Pages | **OP-ED COLUMNIST**

Ending Greece's Nightmare

JAN. 26, 2015



Paul Krugman

Alexis Tsipras, leader of the left-wing Syriza coalition, is about to become prime minister of Greece. He will be the first European leader elected on an explicit promise to challenge the austerity policies that have prevailed since 2010. And there will, of course, be many people warning him to abandon that promise, to behave “responsibly.”

So how has that responsibility thing worked out so far?

To understand the political earthquake in Greece, it helps to look at Greece's May 2010 “standby arrangement” with the International Monetary Fund, under which the so-called troika — the I.M.F., the European Central Bank and the European Commission — extended loans to the country in return for a combination of austerity and reform. It's a remarkable document, in the worst way. The troika, while pretending to be hardheaded and realistic, was peddling an economic fantasy. And the Greek people have been paying the price for those elite delusions.

You see, the economic projections that accompanied the standby arrangement assumed that Greece could impose harsh austerity with little effect on growth and employment. Greece was already in recession when the deal was reached, but the projections assumed that this downturn would end soon — that there would be only a small contraction in 2011, and that by 2012 Greece would be recovering. Unemployment, the projections conceded, would rise substantially, from 9.4 percent in 2009 to almost 15 percent in 2012, but would then begin coming down fairly quickly.

What actually transpired was an economic and human nightmare. Far from ending in 2011, the Greek recession gathered momentum. Greece didn't hit the bottom until 2014, and by that point it had experienced a full-fledged depression, with overall unemployment rising to 28 percent and youth unemployment rising to almost 60 percent. And the recovery now underway, such as it is, is barely visible, offering no prospect of returning to precrisis living standards for the foreseeable future.

What went wrong? I fairly often encounter assertions to the effect that Greece didn't carry through on its promises, that it failed to deliver the promised spending cuts. Nothing could be further from the truth. In reality, Greece imposed savage cuts in public services, wages of government workers and social benefits. Thanks to repeated further waves of austerity, public spending was cut much more than the original program envisaged, and it's currently about 20 percent lower than it was in 2010.

Yet Greek debt troubles are if anything worse than before the program started. One reason is that the economic plunge has reduced revenues: The Greek government is collecting a substantially higher share of G.D.P. in taxes than it used to, but G.D.P. has fallen so quickly that the overall tax take is down. Furthermore, the plunge in G.D.P. has caused a key fiscal indicator, the ratio of debt to G.D.P., to keep rising even though debt growth has slowed and Greece received some modest debt relief in 2012.

Why were the original projections so wildly overoptimistic? As I said, because supposedly hardheaded officials were in reality engaged in fantasy economics. Both the European Commission and the European Central Bank decided to believe in the confidence fairy — that is, to claim that the direct job-destroying effects of spending cuts would be more than made up for by a surge in private-sector optimism. The I.M.F. was more cautious, but it nonetheless grossly underestimated the damage austerity would do.

And here's the thing: If the troika had been truly realistic, it would have acknowledged that it was demanding the impossible. Two years after the Greek program began, the I.M.F. looked for historical examples where Greek-type programs, attempts to pay down debt through austerity without major debt relief or inflation, had been successful. It didn't find any.

So now that Mr. Tsipras has won, and won big, European officials would be well advised to skip the lectures calling on him to act responsibly and to go along with their program. The fact is they have no credibility; the program they imposed on Greece never made sense. It had no chance of working.

If anything, the problem with Syriza's plans may be that they're not radical enough. Debt relief and an easing of austerity would reduce the economic pain, but it's doubtful whether they are sufficient to produce a strong recovery. On the other hand, it's not clear what more any Greek government can do unless it's prepared to abandon the euro, and the Greek public isn't ready for that.

Still, in calling for a major change, Mr. Tsipras is being far more realistic than officials who want the beatings to continue until morale improves. The rest of Europe should give him a chance to end his country's nightmare.

<http://www.zerohedge.com/news/2015-01-26/syriza-forms-coalition-government-anti-bailout-independent-greeks-what-happens-next>

112,114

Syriza Forms Coalition Government With Anti-Bailout Independent Greeks: What Happens Next

Submitted by [Tyler Durden](#) on 01/26/2015 08:49 -0500

There was some excitement in the capital markets overnight, when what was initially seen as an outright victory for Syriza, giving it an absolute, 151-seat majority in parliament - a fear that briefly pushed the EURUSD under 1.11 when the Euro PPT stepped in - ended up being a placing just shy of a majority with 149 seats. However, that same excitement fizzled several hours ago when the "radical left" party agreed to form a government with the "rightwing" group of the Independent Greeks in the aftermath of Syriza's historic win which harnessed the public backlash against years of belt-tightening, job losses and hardship.

As the [FT reports](#), Panos Kammenos, leader of the fiercely anti-bailout Independent Greeks, said as he left Syriza's headquarters after a meeting with Alexis Tsipras, the prime minister-elect: **"The country has a government. Independent Greeks will give a vote of confidence to Alexis Tsipras."** The deal would give Syriza a comfortable working majority in parliament but Mr Tsipras has yet to confirm anything as he continued coalition negotiations with other parties.

So in a parliament in which the nationalist Golden Dawn placed third, the new leadership will be comprised of a far left and a far right group, both united by the hatred of European bailouts and the stifling Greek economy, both of which they are eager to blame on Germany and the Troika.

Despite their ideological differences, the two leaders established regular contacts while the previous centre-right New Democracy government was in office, based on their shared stance that Greece should abandon austerity and seek a debt write-off, while remaining a member of the eurozone.

Mr Kammenos, a former deputy merchant marine minister in a New Democracy government, left the party in 2012 to set up his own party, taking a handful of lawmakers with him.

This means that any potential agreement with the next party Tsipras is looking to work alongside, the new To Potami party, becomes of secondary importance:

Mr Tsipras was meeting Stavros Theodorakis, leader of the centre-left To Potami (The River) party later in the day to discuss possible co-operation. Mr Theodorakis has refused to participate in a Syriza-led government but could offer support even if his party is not part of a formal coalition. To Potami finished fourth in the election with 6.4 per cent of the vote and 17 seats.

And while bankers across Europe were fast to talk down the possibility of a hardline Syriza, having failed to get those two elusive seats, the fact that it has aligned itself with a just as rabid anti-Europe party will actually end up forcing Tsipras hand to deliver on at least some of his anti-bailout, anti-Troika, promises, all of which Germany has shot down a priori.

So what happens next?

Well, on one hand, as RBS' Greg Gibbs points out, the ECB's just announced QE "substantially" increases the incentive for Greece to stay in an acceptable EU/IMF austerity program as a decline in EUR and regional bond yields provide a draw for the country. He adds to expect a lot of "bluff and bluster" from both sides of the Greek debate in 1H2015 especially since EU members will concede little ground to Syriza-led Greek government. The problem is that Syriza can hardly agree to no concessions as it has built reputation on easing austerity.

This leads Gibbs to conclude that the most likely outcome is just enough ground conceded on both sides to save face.

Immediate focus likely to be troika review expected end-March; most important deadlines expected when Greece faces repayment pressure on large amount of bonds in July/Aug.

The take of Morgan Stanley's Hans Redeker is less optimistic: he, alongside other fx strategists, thinks that the Greek election outcome don't bode well for the Euro, adding overnight that investors will watch which party Syriza reaches out to. We now know that said party is the a rightwing anti-bailout organization, which weaknes the compromise angle.

MS says to expect a modest core European opposition against Greek debt restructuring as no doubt current debt levels are unsustainable.

Friction with EU partners will probably be on reforms as Syriza has not only called for the end to austerity, but wants to roll back some structural reforms and re-hire in public sector.

The conclusion: it will be up to the German government to "make a difficult decision."

So what was Germany's kneejerk take? Well as Michael Grosse-Broemer, chief whip of German Chancellor Angela Merkel's party, said in a N-TV television interview, Alexis Tsipras will have to face reality "once the smoke of the election campaign lifts" adding that "you have to abide by agreements that were made in the past. **Tsipras has promised a lot, but he will have to deliver if Greece wants aid disbursements to continue.**" It is not quite *bailoutmail* but if the word fits.

Merkel's lawmaker concludes that the Greek left is "a bit blinded by their ideology," and that the German-led approach has worked in other euro-area countries that received bailouts.

It almost makes one wonder if it wasn't "austerity" as much as corruption and incompetence that is behind the endless Greek drama...

In any event, both sides are now on collision course, with Tsipras knowing full well that if he dilutes his promises sufficiently his political career will also be measured in months. Speaking of Tsipras, here are some amusing snippets about his ideological position [from the Guardian](#):

As Greece descended into economic crisis, there were almost no signs that the young ideologue, an ardent admirer of Ernesto "Che" Guevara - he named the youngest of his two sons after the Argentinian Marxist revolutionary - would emerge as the wild card to challenge Europe or Athens' own dynastic politics and vested interests.

Tsipras, perhaps more than any other Greek politician, has flourished on the back of crisis, his anti-austerity rhetoric and dexterity as a political operator becoming sharper by the day. His determination to learn English - swotting from textbooks in his spare time - helped turn him into a polished performer and earned grudging respect from his greatest opponents.

"Although trapped in his own rhetoric, he is very good at deflecting criticism and often using it to his advantage," says Dr Eleni Panagiotarea, a research fellow at Greece's leading thinktank, Eliamep. *"His electoral campaign has been slick and very media-savvy."*

At 40, the former communist party youth activist, student leader, self-avowed atheist and firebrand appears determined to jolt not only his own country but also Europe. Nonconformity is part of the package. Others, say aides, will have to wake up to the reality that the radicals – for they wish to be called nothing else – will be doing things differently.

Under Syriza, Athens will challenge fundamentals: the politics of austerity, fiscal policies, how business is done. With the eyes of the world media on him, Tsipras rammed home that message himself on Sunday after casting his vote in Athens.

"Our common future in Europe is not austerity, it is the future of democracy, solidarity and cooperation," he announced.

Greek politicians are unaccustomed to taking Europe by storm. And they are certainly not used to being seen as trailblazers capable of galvanising public opinion in the 28-nation bloc.

But, mixing chutzpah and charisma, Tsipras has managed to do both. From political unknown he has become the gadfly tormenting the big players in the EU.

***"Merkelism," he says, is in his sights.** It is hard to overestimate the significance of this outcome for the left. Or Tsipras's role in uniting groups that, famously, have remained fractured on the edge of political spectrum.*

Deploying unrivalled communication skills, the telegenic Tsipras has allowed Syriza to speak for a whole sector of society that for decades was hounded and harassed by authoritarian rightwing rule.

In a nation still polarised by the fault lines of a bloody left-right civil war, both he and his alliance of Euro-communists, socialists, Maoists, Trotskyists and greens – since united into a single force – were only three years ago firmly relegated to the sidelines of Greek politics.

Outside the eclectic world of Syriza committee meetings, congresses and conventions, they were not a force to be reckoned with.

Maybe they are, but Europe is well-aware that any Greek renegotiation means one thing: an impairment of the ECB balance sheet, something which is also a non-starter for the central bank which is already toying dangerously close with losing all credibility as well as big losses for German taxpayers now that the bulk of Greek debt exposure has been mutualized outside of the banking sector,

Whatever happens, expect a substantial increase in volatility in coming weeks as Greek pre-election promises and the harsh European reality finally collide, and lots and lots of red flashing headlines and FX kneejerk responses.

Will Syriza's Tsipras turn out to be a Lula or a Chávez?

Tony Barber



Reuters: Head of radical leftist Syriza party Alexis Tsipras raises his fist as he leaves a polling station in Athens

A leftwing party sweeps to victory in Greece, filling European allies with unease. Its leader says Greeks face a choice “between the past and the future, between progress and regression, between dependence and national independence”.

Is this the voice of [Alexis Tsipras](#), leader of the radical Syriza party, which won Sunday’s election in Greece? It sounds like him. In fact, it is Andreas Papandreou, the late prime minister and leader of the Pasok socialist party.

His electoral triumph in October 1981 turned Greek politics upside down. It created uncertainty in European capitals about Greece’s reliability, just as Syriza’s triumph will.

Papandreou governed Greece throughout the 1980s. The way he wielded power and handled relations with Europe and the US offers insights into how Mr Tsipras, assuming he becomes prime minister, may behave in office. The differences between Greece’s circumstances then and now are, however, as important as the similarities.

Mr Tsipras is to rule a country whose [public debt](#) amounts to 175 per cent of economic output. In coming weeks and months, the stability of Greece’s government finances and banking system will depend greatly on the foreign creditors — the EU and International Monetary Fund — which have kept the nation afloat since 2010.

In 1981 Papandreou had more room for independent action than Mr Tsipras will have. Greek public debt 34 years ago was about 25 per cent of gross domestic product. This allowed Papandreou to indulge in a vast expansion of the public sector, colonising it with Pasok appointees to the point where the line dividing party from state became invisible.

Mr Tsipras promises a large increase in public expenditure. He will aim to place trusted Syriza loyalists in the state apparatus, a measure that would recall Papandreou’s installation of Pasok “Green Guards” in civil service jobs. But Greece’s finances are so straitened, with €4.3bn in debt repayments due by March, and billions more by August, that a Pasok-style spending spree is unthinkable.

Mr Tsipras will want to make good on his less costly election promises, restoring electricity to poor households cut off for not paying bills, and providing food stamps for destitute Greeks.

He could fund such steps by raising up to €2bn with the elimination of various tax and social security payment exemptions. He may also try to make scapegoats of one or two of the [oligarchs](#) who dominate Greek big business.

In seeking to renegotiate Greece's €245bn EU-IMF bailout, and win debt relief by hook or by crook, Mr Tsipras resembles Papandreou, who threatened to withdraw from Nato and the then European Economic Community, which Greece had joined at the start of 1981.

In the end, Papandreou took neither step. His political tactics were confrontational, and his rhetoric glowed with fire, but in the essentials of his foreign policy he was pragmatic. Generous European agricultural subsidies, and in later years regional aid funds, tempered Pasok's radicalism.

The central question, to which no definitive answer can yet be given, is whether Mr Tsipras will likewise turn out to be a moderate in power, willing to cut deals with Greece's creditors. For three years he has sometimes sounded like Hugo Chávez, the late populist Venezuelan president and bugbear of the US, and sometimes like Luiz Inácio Lula da Silva, the former Brazilian president who, once in office, ruled as a reformist rather than a radical leftist.

Working in Mr Tsipras's favour, if he chooses the road of pragmatism, is the fact that Greece in 2015 is not steeped in venomous ideological warfare as it was in 1981, only 32 years after the end of the 1946-49 civil war.

Working against him is the fact that Syriza's far-left factions abhor pragmatism. The decisions he must take will be agonisingly awkward. Perhaps the safest prediction is that, unlike Papandreou, Mr Tsipras is unlikely to enjoy eight consecutive years in government.

112,118

Le Point - Publié le 26/01/2015 à 06:41 - Modifié le 26/01/2015 à 12:24

La classe politique française se réjouit de la victoire de Tsipras en Grèce comme si c'était la sienne. Un étrange hommage à la démagogie.



De Jean-Luc Mélenchon au Parti socialiste, un étrange hommage à la victoire d'Alexis Tsipras en Grèce. © Ayhan

Mehmet/ Anadolu Agency / AFP

Par SOPHIE COIGNARD

Olivier Besancenot, tout le monde comprend : l'extrême gauche anti-européenne qui triomphe en Grèce, cela lui fait plaisir. Mieux : cela lui donne de l'espoir. Peut-être, un jour, en France... Jean-Luc Mélenchon éprouve le même genre de satisfaction et qualifie avec enthousiasme la victoire de Syriza aux élections législatives grecques de "moment historique". Mais sa nouvelle idole, Jean-Luc Mélenchon risque de se la voir disputée âprement sur sa droite.

Jean-Marie Le Guen, le secrétaire d'État aux relations avec le Parlement, fait en effet, dans les colonnes de *L'Opinion*, cette déclaration surréaliste : "Syriza pourrait bénéficier de mon soutien autant que de celui de Cécile Duflot, car il est en train de prendre des positions euro-compatibles, plus proches de celles de François Hollande que de celles de Jean-Luc Mélenchon." Vraiment ? Monsieur Le Guen doit bénéficier d'informations confidentielles, parce que le futur Premier ministre grec Alexis Tsipras, juste après l'annonce de sa victoire, ne s'est guère montré accommodant avec ses créanciers : "Le verdict du peuple signifie la fin de la troïka (Banque centrale européenne, Union européenne et Fonds monétaire international, NDLR)", a-t-il assuré sur l'esplanade de l'université d'Athènes après avoir constaté que le pays "laisse l'austérité derrière lui".

Incohérences

Comment des Européens convaincus peuvent-ils tout à coup s'éprendre d'un leader aussi ouvertement opposé à Bruxelles ? Comment peuvent-ils ignorer les conséquences très concrètes d'un défaut de paiement grec, alors que 60 % de sa dette est logée dans la zone euro ? Le Parti socialiste laisse ainsi exploser sa joie dans un communiqué surréaliste qui évoque "la victoire des forces de gauche en Grèce" : "Depuis 2012, François Hollande et les leaders sociaux-démocrates sont à l'oeuvre pour réorienter l'Union européenne. Ils trouveront en Alexis Tsipras un nouvel allié." Vraiment ?

Et que pense, par exemple, ce "nouvel allié" de la loi Macron qui commence à être débattue ce lundi 26 janvier à l'Assemblée nationale ? Xavier Bertrand, l'une des rares personnalités de l'UMP à s'être exprimées dimanche soir, est le seul qui semble penser aux conséquences concrètes de cette élection : "Ce n'est pas le contribuable français qui paiera à la place du contribuable grec." On aimerait le croire...Mais c'est finalement Christine Lagarde, la directrice générale du FMI, membre actif de la troïka, qui marque sa différence avec ce tweet expédié dimanche à 22 h 2, heure de Paris : "J'attends avec impatience les réunions qui commencent demain ici, au Rwanda."

112,119

Dans la presse grecque : « Syriza va devoir se confronter à la réalité »

Le Monde.fr | 26.01.2015 à 15h14 • Mis à jour le 26.01.2015 à 15h51 | Par Elisa Perrigueur
Au lendemain du triomphe électoral de Syriza, qui a récolté 36,3 % des suffrages aux législatives anticipées, les médias grecs insistent, lundi 26 janvier, sur le scénario politique inédit que vit le pays : une nouvelle force politique anti-austérité devient majoritaire, fait chuter les partis historiques et remet en question la politique européenne.



Tout [sourire](#) et main levée, le leader de Syriza Alexis Tsipras occupe la « une » du journal centriste *Ta Nea* qui titre : « 36,3 %. *La Grèce a tourné la page* ». Dans son éditorial, intitulé « La vague » il insiste sur la rupture qu'entraîne cette élection. Il s'agit, pour le quotidien, de « *la première élection qui dit "non" aux mémorandums d'austérité et certainement la première qui dit "oui" à une politique économique alternative* ».

Le *Huffington Post grec* évoque un « *séisme politique* » pour le pays. L'arrivée de Syriza au [pouvoir](#) met en effet fin à quarante ans de bipartisme. Depuis la fin de la dictature, en 1974, le pays a été successivement dirigé par le Pasok (socialistes) et la Nouvelle Démocratie (conservateurs), à l'exception de gouvernements de coalition qui avaient intégré d'autres partis minoritaires.

LE DÉFI EUROPÉEN DE SYRIZA

Le quotidien *Avghi*, proche de Syriza, qui titre « *Victoire : une étape importante pour la Grèce* », s'emballe sur l'effet domino de cette élection en [Europe](#) :

« *Aujourd'hui Syriza, demain Podemos, la victoire du parti radical grec sera tôt ou tard un tremplin pour les peuples du sud, affectés par l'austérité.* »



Le quotidien libéral *Kathimerini* reste sobre, évoquant « *une victoire historique mais sans majorité* ». L'éditorialiste Nikos Konstandaras rappelle les responsabilités du parti :

« *A partir de maintenant, Syriza va devoir se confronter à la réalité. Le parti devra gérer l'économie, tenir ses promesses alors que la trésorerie est à sec* ».

Mais avant-tout, selon le chroniqueur, « *Syriza va devoir s'accorder avec nos partenaires et créanciers qui ont clairement répété que la Grèce devait respecter ses engagements* ». Le quotidien insiste sur le fait qu'un « *compromis* » devra être trouvé entre la gauche radicale et la troïka.

L'ÉCHEC CUISANT D'ANTONIS SAMARAS

Demokratia, journal de droite, titre sur « *lourde punition infligée par la classe moyenne* » à la Nouvelle Démocratie (ND), qui n'a récolté que 27,9 % des voix à ces législatives. Le journal qualifie le dimanche 25 janvier de « *jour de défaite* » du parti de droite conservateur et égratigne son président, le premier ministre Antonis Samaras.

Selon le journal, ND a commis une erreur en choisissant la voie de « *l'attaque aux classes moyennes* », en créant davantage de taxes, « *à l'image de l'imposition ENFIA* ». Cette taxe d'habitation nouvellement créée, incluse dans la facture d'électricité des Grecs – pour forcer le paiement – avait suscité une polémique dans le pays.



Eleftheros Typos minimise une « *victoire sur le fil du rasoir* » de Syriza, qui remporte l'élection « *mais n'a pas la majorité* ». Le média revient également sur la chute du parti du premier ministre, « *qui a perdu en raison des mesures d'austérité mises en place mais surtout parce qu'il n'a pas su, ces derniers jours, trouver des alliances* » lors de la campagne électorale.

- **Elisa Perrigueur**
Journaliste au Monde

Le défi grec à l'Europe

[Philippe Gélie](#)

ÉDITORIAL PAR PHILIPPE GÉLIE PGELIE@LEFIGARO.FR

Il est assez aisé de comprendre pourquoi des Grecs appauvris par la crise, qui se sentent trahis par leurs dirigeants et brutalisés par l'Europe, se sont jetés dans les bras d'un jeune leader d'extrême gauche qui leur promet de changer les règles du jeu. Pour Alexis Tsipras, même l'inexpérience est un atout, puisque les citoyens ont le sentiment d'avoir tout essayé, à part lui. Il promet d'apurer un passif dont il n'est pas maître, d'engager une politique sociale dont le pays n'a pas les moyens, mais aussi d'en finir avec une oligarchie intouchable et d'instaurer une justice fiscale qui fait cruellement défaut, y compris aux yeux des bailleurs européens.

Les électeurs ont toujours le choix des armes. L'Europe, dont le socle est la démocratie, ne peut que prendre acte du changement et s'engager à le respecter. Mais, dans le dialogue qui va s'ouvrir avec Athènes, elle aurait tort d'oublier ce qu'elle est : un club dont chaque membre s'engage volontairement à respecter des règles communes en échange de la solidarité de tous. Où a-t-on vu qu'un débiteur pouvait dicter ses conditions à ses créanciers, surtout après avoir empoché l'argent ?

La tentation sera grande, pour des dirigeants européens allergiques aux conflits, de chercher des accommodements. Ils ont toutefois intérêt à bien calibrer leurs concessions et à en anticiper les effets. S'il suffit aux Grecs de voter contre le « système » pour qu'il revienne aux Français, aux Allemands et aux autres de rembourser leur dette à leur place, cela ouvrira un boulevard à tous les eurosceptiques, de Podemos en Espagne à Ukip au Royaume-Uni, et de Jean-Luc Mélenchon à Marine Le Pen en France.

Si, à l'inverse, le cavalier seul des Grecs les mène jusqu'au « Grexit » - une sortie de l'euro ne pouvant passer, en l'état des textes, que par une sortie de l'UE -, ainsi soit-il. Du laboratoire du docteur Tsipras sortiront dans tous les cas des enseignements fort instructifs pour tous les citoyens européens. L'Europe a plus à gagner à voir l'expérience grecque se dérouler jusqu'au bout qu'à la neutraliser par des passe-droits inconséquents.

Si ce cavalier seul mène au « Grexit », ainsi soit-il

Greece turns, Europe wobbles

Across Europe, Syriza's victory was welcomed (and deplored) as a blow to austerity

Jan 26th 2015 | [Europe](#)



SYRIZA'S unequivocal victory in Sunday's Greek elections reverberated all over Europe. It had been widely assumed that the left-wing populists and their charismatic young leader, Alexis Tsipras (pictured), would win a plurality of the votes, but the margin of victory was at the high end of expectations. **In other European countries, Syriza's win gave inspiration to populist anti-austerity parties on the left and right. European governments, meanwhile, issued diplomatic congratulations to the victors, while quietly worrying that the deals struck during years of negotiations, to rescue Greece from default and keep it in the euro zone, will now be torn open.**

Syriza's winning margin over the incumbent New Democracy party of Antonis Samaras fell just short of an outright governing majority. Including the 50-seat bonus which Greek election rules grant to the party with the largest share of the vote, Syriza mustered 149 seats in the 300-member parliament. Mr Tsipras moved swiftly to consolidate his victory. **On Monday morning he launched coalition talks with an unlikely but willing candidate: Panos Kammenos, the leader of the Independent Greeks, a small right-wing party. Mr Kammenos quickly announced that the two parties had struck a deal.** Although opposed to Syriza in their overall ideology, the right-wing Independent Greeks share Syriza's antipathy to the terms of Greece's bail-out, and its attendant dose of stringent government austerity.

With 13 seats, Mr Kammenos could provide a workable majority for a Syriza government. One Syriza aide says Mr Tsipras might even announce his cabinet by Monday evening. Mr Tsipras was also due hold talks later on Monday with Stavros Theodorakis, leader of To Potami (The River), a centre-left party entering parliament for the first time. Mr Theodorakis would refuse to join a Syriza-led government but could provide additional parliamentary support.

For the rest of Europe, the question is how strongly Mr Tsipras will press his demands for a renegotiation of the bail-out programme agreed with the so-called "troika" of the European Commission, the European Central Bank, and the IMF. Mr Tsipras has demanded a significant haircut in Greece's national debt, and has vowed to rehire laid-off government workers, raise the minimum wage, and hike government spending to pay for free electricity and health care for the poor. That uncompromising anti-austerity agenda has inspired many Europeans, while giving their governments the shivers.

The most important response will be that of Germany. Angela Merkel, the chancellor, is reviled in Greece for her leading role in negotiating the bail-out's terms, and has been diplomatic about Mr Tsipras's victory to avoid further provocation. But other politicians from her coalition are doing the talking for her. Günther Oettinger, a commissioner in Brussels and a member of Mrs Merkel's centre-right Christian Democrat party, told German public radio that although nobody wants Greece to exit the euro, another debt haircut is out of the

question. Hans-Peter Friedrich of the CSU, the Christian Democrats' Bavarian sister party, urged the Greeks to continue with austerity because German taxpayers should not bear their burdens. **Even the centre-left Social Democrats in Mrs Merkel's coalition joined the chorus. Thomas Oppermann, their parliamentary leader, said Greece would do better to fight corruption at home than to break its commitments abroad.**

Only The Left, a party on Germany's ex-communist political fringe, cheered on Syriza's plans to end the spending cuts they consider a social disaster. But The Left's role is marginal in German politics. More influential is the **Alternative for Germany (AfD)**, a party founded in 2013 that calls for dissolving the euro zone. AfD is currently trying to decide whether to remain primarily a Eurosceptic party or become a socially conservative movement with xenophobic tendencies. **Any perceived softness toward Greece by the government would boost AfD's appeal. This further limits Mrs Merkel's willingness to make concessions to Syriza.**

The picture is very different in France, where Marine Le Pen and her Eurosceptic, far-right National Front are riding high in the opinion polls, in part by opposing austerity and economic reforms demanded by Brussels. **In a classic example of right- and left-wing alignment, Ms Le Pen has backed Syriza on the basis of its opposition to austerity, though she has always criticised its relatively tolerant immigration policies. On Monday she hailed Syriza's victory, saying the Greek people had delivered a "monstrous democratic slap" to the EU.** France's president, François Hollande, offered formal congratulations as well. **But Syriza's win could present Mr Hollande with a headache by emboldening the left-wing rebels within his Socialist party, who consider the current prime minister, Manuel Valls, and his finance minister, Emmanuel Macron, unforgivably liberal.**

Within the euro zone, **Italy** is the **country whose position is closest to Greece's**. It faces a debt load of 132% of GDP and has its own populist left-wing party, **the Five Star Movement**, which like Syriza clamours for an end to austerity. Italy's centre-left prime minister, Matteo Renzi, was the first foreign leader to congratulate Mr Tsipras on his win. Yet Mr Renzi has generated growing political opposition with his ambitious agenda of liberal reforms, and his foes have been appropriating Mr Tsipras's win as their own. "Our Eurosceptic vision will continue to be confirmed everywhere," declared the Five Star Movement in its response.

Mr Tsipras has said he is not anti-European and does not want Greece to leave the euro, and not all of the parties welcoming Syriza's win were Eurosceptic. **For some on the left, Mr Tsipras's win offers the prospect of a closer EU that does not impose austerity regimes on member states with debt problems. Nicola Vendola of Italy's Left Ecology Liberty party hoped Syriza's win would set Europe on the road to true unification, including a single tax system and a single job market.**

But in most of Europe Mr Tsipras's win was taken as a defeat for Brussels, especially in the European capitals where such a defeat is most welcome. For the Kremlin, which sees the disintegration of the euro zone and the weakening of the European Union as one of its main strategic interests, the Greek election results were a gift. **Vladimir Putin was quick to congratulate Alexis Tsipras on his victory, and Russian state television gleefully reported that Syriza's landslide means the end of the EU's hold over Greece, which "brought the country nothing but unemployment and misery".**

<http://www.zerohedge.com/news/2015-01-26/greeces-new-leader-sends-germany-loud-and-clear-message-his-first-act>

112,124

Greece's New Leader Sends Germany A Loud Message With His First Act

Submitted by [Tyler Durdan](#) on 01/26/2015 09:41 -0500

"Hi Angela, do you hear me now?"

Suivre



Derek Gatopoulos [Compte certifié](#) @dgatopoulos

First act as leader, Tsipras visits Kaisariani rifle range to honor war dead [#Greece](#)



06:24 - 26 janv. 2015

Damian Mac Con Uladh @damomac

[Follow](#)

First act as PM, [#Tsipras](#) visits Kaisariani rifle range where Nazis executed 200 Greeks on 1 May 1944 v/ [@dgatopoulos](#)

And perhaps on a related note, moments earlier:

- **MERKEL SAYS AUSCHWITZ 'FILLS US WITH SHAME'**

No shame, however, for switching the DEM with the EUR.

112,125

Saxo Bank: The Syriza Victory Is A Disaster For Europe

Submitted by [Tyler Durden](#) on 01/26/2015 14:03 -0500

Submitted by Saxo Bank's Steen Jakobsen via TradingFloor.com.

- **Greece in reality has little choice: Comply with the Troika or leave the EUR**
- **Syriza's win is a disaster but at the end of day, Greece did what we expected them to do**
- **Greece needs to pay EUR 22.3 billion in principal and interest on various loans**

The result was worse than expected whatever the final outcome - the anti-austerity vote is massive, but it could be an empty gesture as Greece in reality has little choice: Comply with the Troika or leave the EUR. I doubt the later will happen with the same vote as the Greeks are tired of austerity but not off being European.

EUR/USD is down 55 ticks as I write, at 1.1145. I expect Greek stock market will be down 5% tomorrow and that Europe overall could be down 2% unless Germany, the ECB and EU comes out supporting a move towards some compromise (which is unlikely this week)

Game theory dictates that some solution will be found which is sub-optimal for all parties, but the risk it will take longer than market have nerves for.

* * *

Syriza did better than expected - making negative reaction more likely

Syriza did better than even the polls suggested - the gap to ND is 10% as I write this, and for the market this is a close call as Syriza may get a mandate to rule alone. ([Greek election: Syriza Party set to take power - Source Sky](#))

It's a disaster for "austerity" and common sense, but at the end of day, Greece did what we expected them to do:

Desperation forced the voters into the arms of a left-wing government who's rhetoric reminds me of my youth (many decades ago) in the the 1970s: Comrades, capitalism, imperialism is some of the words I heard on TV interview this evening. It makes makes one smile: "What goes around, comes around".



Photo: Thinkstock

Syriza's gaining power is a disaster for austerity and common sense.

The answer to the market reaction lies in a very different place: most of debt has changed hands since this crisis started from local European banks to EU and ECB through mainly the European Financial Stability Facility, Greece needs to pay EUR 22.3 billion in principal and interest on various loans - a tidy sum as it equals pretty much what what the government pays its state employees (*Source: New York times, Nomura and IMF*)

The creditors are even interesting: Greece is scheduled to pay the ECB EUR8 bn, with EUR7.6 bn of that coming due in July/August (Let us assume there is some kind of deal no later than June due to this fact!)

Who owns Greek debt?

The (rough) break down of creditors should a Grexit happen is like this: (*Source: MacroPolis*)

ESM: EUR145 bn in loans. The ESM is by far the largest creditor of Greece. We have "socialised" the risk from bank balance sheets to the tax payers of Europe. It's also the most favorable (to Greece) in terms.

IMF: EUR20.1 bn

ECB: It has more than EUR55 bn accumulated under the SMP program.

The market will be waiting for the creditors to comment before it makes a big move

It's the German, EU and ECB reaction to tonight result which will rule the market. Greece lost its independence during the peak of the crisis. A debt to GDP of 175% and rising makes anything they do without getting debt relief futile.

This link shows the pain: **[Greek debt clock](#)**

The FT is already running a headline which reads: "Will Syriza's Tsipras turn out to be a Lula or a Chavez?"

I don't know of course, but what I do know is this:

Europe has had first major sea change politically going the the extremes. I am sure many party leaders in election prone countries: Denmark, UK first and foremost have taken notice.

Greece needs to find a lot of money or a compromise before end of June, otherwise ECB is losing face and that can not happen!

Its so much easier to take decisions on other people money, but this time, there are no new pockets to move the "obligation" to:

SNB ran out of time to react week before last, ECB ran out of promises and reacted last week, this week Greece ran out of time (and patience) - next?

The ECB/ESM and EU needs to take decision: Something politicians and systems overall rarely does well.

The Market Reaction So Far:

There remains a consensus that "things will be ok..." but the early comments indicate the positioning is already starting:

"It is clear that Greece will remain dependent on support and it's also clear that this aid will be provided only when it is in an aid program," said Bundesbank president Jens Weidmann said in an interview with television broadcaster ARD. (WSJ)

A message on U.K. Prime Minister David Cameron 's usual Twitter account, meanwhile, warned that the Greek result will "increase economic uncertainty across Europe." (WSJ)

French president Francois Hollande hopes for close cooperation between Greece and France following Syriza's win in Sunday's elections in Athens. (AFP)

Germany's opposition Left Party l called the Syriza victory a "sign of hope for a new start in Europe." (The Telegraph)

Belgium's finance minister said there is room for negotiation with Syriza. Johan Van Overtveldt said on the eve of a Eurozone finance ministers' meeting that "we can talk modalities, we can talk debt restructuring, but the cornerstone that Greece must respect the rules of monetary union that must stay as it is." (The Telegraph)

Spain's anti-austerity party Podemos hailed Syriza win with a dig at Germany. (The Telegraph)

Carl Bildt, the country's former prime minister and foreign minister, said: "Syriza in Greece has won the election by promising that taxpayers in other Euro counties will pay even more to them. Rather daring." (The Telegraph)

Ms Merkel has so been quiet and we need to see what Eurozone finance ministers come up with at their meeting later today.

Strategy:

Market reaction will move like the tide on comments from different vested interest from now on

Greece's position is clear: They were given mandate to “ignore austerity”.

IMF and ECB stance is clear – there is room for talks on maturity and terms but none on substance and doubts about repayment

The EU, being the political animal it is, will look for compromises and short cuts, but at the end of the day this process is running out of time there are no new “pockets” to move the problem to anymore.

Greece needs a haircut anyone can see that – getting it and executing it is probably the biggest single challenge. Unlike what we are trained to believe often there are NO solutions to a lot of the problems we face – that’s the real conclusion on last night election result.

http://www.lopinion.fr/4-janvier-2015/syriza-pen-melenchon-memes-mots-dire-19957?utm_source=dailymotion&utm_medium=social&utm_content=topflop&utm_campaign=dailymotion

112,128

Zone euro

Syriza: Le Pen et Mélenchon, les mêmes mots pour le dire

Front national et Parti de gauche souhaitent tous les deux la victoire de Syriza



ReutersPublié le dimanche 04 janvier à 16h40 - Mis à jour le vendredi 09 janvier à 16h45

Par Béatrice Houchard

Les faits - Face à la crise grecque, Front national et Parti de Gauche partagent des analyses souvent convergentes.

Qui a dit : «Enfin ! La chaîne va craquer. La Grèce va se libérer de l'odieuse Troïka européenne»? Marine Le Pen? Non, Jean-Luc Mélenchon.

Qui a dit qu'il soufflait «un heureux vent de démocratie en Grèce»? Jean-Luc Mélenchon? Non, Marine Le Pen.

Face aux événements grecs, Front national et Parti de Gauche se retrouvent pour souhaiter la victoire de Syriza aux élections du 25 janvier. Quand Marine Le Pen dénonce «l'oligarchie européenne» et «l'UMPS», Jean-Luc Mélenchon s'en prend à «Merkel et Hollande» qui «ne vont pas lâcher leurs alliés grecs de droite et du Pasok sans lutter de toutes leurs forces». Quand Florian Philippot, vice-président du FN, parle d'une «énorme clarification» et voit en 2015 «une année charnière, une année bascule», Jean-Luc Mélenchon prédit que «2015 peut être le commencement de la libération du vieux continent».

«Un terrible bras de fer va commencer. La finance mondiale va s'arc-bouter. Si rude que soit l'épreuve que les Grecs vont affronter, elle sera toujours moindre que l'agonie sans fin infligée par l'Union européenne. La lutte va impliquer tout le Vieux continent», écrit [Jean-Luc Mélenchon sur son blog](#). «Ça risque de turbuler dans la zone euro, confie comme en écho Florian Philippot à *l'Opinion*. Les masques sont en train de tomber, le sismographe s'affole. Le système a organisé la perte des peuples, mais ce qui se passe annonce le retour des peuples dans l'histoire européenne». Ce qui donne aussi, sous la plume de Jean-Luc Mélenchon: «Les marchés [...] ne doivent pas prendre le pas sur la démocratie qui impose son rythme et ses vues et qui, seule, peut rétablir l'économie durablement.»

Les uns et les autres n'aiment pas le parallèle, mais ce n'est pas la première fois que FN et Parti de Gauche adoptent les mêmes accents. En revendiquant parfois d'avoir été le premier sur un sujet, comme sur l'espace maritime de la France, qu'ils promeuvent l'un et l'autre. Et surtout dans leur discours économique et social, qui pourfend conjointement les banques et les banquiers, le système financier, l'austérité imposée aux peuples d'Europe, la connivence droite-gauche, les institutions européennes et le futur traité transatlantique.

Florian Philippot, qui vient de créer une «cellule de veille et de prospective» au sein du FN, envisage d'aller «dénicher», chez Podemos en Espagne et chez Syriza en Grèce, «les idées qui émergent», pour s'en inspirer. Electoralement, alors que c'est la gauche radicale de Syriza et de Podemos qui pourrait ramasser la mise, Jean-Luc Mélenchon ne parvient pas à percer en France : la place était déjà prise par Marine Le Pen. La présidente du Front national, contrairement à Jean-Luc Mélenchon, préconise la sortie de l'euro et de l'Union européenne. Et, alors que Jean-Luc Mélenchon a été ministre, elle n'a jamais exercé le pouvoir. Pas même sur un strapontin.

112,129

AUDIO: Greek Voters Usher Leftist Party Into Office

JANUARY 26, 2015 5:04 AM ET

JOANNA KAKISSIS

Greece's radical left Syriza party is the first anti-austerity party to win elections in Europe, throwing into doubt whether the troubled country stays the course on an international austerity plan.

Copyright © 2015 NPR. For personal, noncommercial use only. See Terms of Use. For other uses, prior permission required.

RENEE MONTAGNE, HOST:

During the recession in the eurozone, none of the 19 nations using the euro suffered quite like Greece. Creditors demanded austerity measures, and those austerity measures, pushed especially hard by Germany, have resulted in a 50 percent unemployment rate among young people and a 25 percent drop in the size of the Greek economy. Yesterday, Greek voters made it clear they've had enough. A left-wing, anti-establishment party known as Syriza was the victor in parliamentary elections. And today, the party's leader was sworn in as prime minister. Reporter Joanna Kakissis joins us from Athens for more. Good morning.

JOANNA KAKISSIS, BYLINE: Good morning, Renee.

MONTAGNE: Now, this outcome was not unexpected, but it is certainly a huge statement on the part of Greek voters.

KAKISSIS: Yes, it is. And Syriza is all set to govern today, but with strange bedfellows, as Syriza fell just short of an absolute majority. So the party, which is leftist, has decided to team up with a small, right-wing party, the Independent Greeks, to have enough seats in parliament to form a government. And this may not go over well, that this major win for the European Left will now be majorly compromised.

The Independent Greeks are populists that thrive on conspiracy theories and device of nationalism. Their leader, Panos Kammenos, has been criticized for anti-Semitic comments like saying Greek Jews don't pay taxes. The only thing that these two parties seem to have in common is strong opposition to the bailout deal that has brought on all these austerity measures. And the Independent Greeks have really vilified Europe and especially German Chancellor Angela Merkel. So that doesn't really set the stage for a new partnership for a new Europe.

MONTAGNE: And given this huge change, how happy are they now?

KAKISSIS: Well, there's jubilation here from what I saw. There were - thousands were on the streets to celebrate yesterday, and here's what it sounded like.

(SOUNDBITE OF CELEBRATION)

KAKISSIS: I was there as everyone danced and sang revolutionary songs. And they were really, really enjoying themselves, saying they felt hope again for the first time in years. There were also lots of European leftists there, including people from the Spanish anti-authoritarian party Podemos, which is now leading polls there. And there also seems to be a lot of goodwill at the moment towards the next prime minister, and that's Alexis Tsipras, even though he is young and untested. Here he is at his victory speech last night. He's only 40 years old.

(SOUNDBITE OF SPEECH)

PRIME MINISTER ALEXIS TSIPRAS: (Speaking Greek).

KAKISSIS: "Greece is turning the page," he's telling everyone, and leaving behind what he's calling the austerity of destruction. He's talking about Greece moving forward with hope and self-respect. And that's something that resonated with a lot of voters, like Electra Kanellou. She's an archaeologist. And here she is talking.

ELECTRA KANELLOU: His heart's in the right place. I think he will try to do the best for us, not as the other parties, which are trying to do the best for, you know, the banks and everyone else but the people.

MONTAGNE: Well, there's a voter in Athens, but trying to do the best for the people means following through on some pretty big promises.

KAKISSIS: Yeah, it is a challenging environment because what Greece has to do is pay back billions in bailout loans. It still has to do that, no matter what. But Syriza has also promised to increase spending to help the poor and the middle class that have been really devastated by this crisis.

MONTAGNE: Well, if the EU is wary, what about the markets? How are they reacting?

KAKISSIS: Well, at first glance, not very well. Stock prices fell today and the euro is at an 11-year low. Many people outside Greece are uncomfortable with a government that seems so confrontational with the eurozone and especially the biggest lender, Germany.

MONTAGNE: Joanna Kakissis speaking to us from Athens, Greece. Thank you very much.

KAKISSIS: Thank you, Renee.

Tsipras va gouverner avec la droite souverainiste

Par [Thierry Portes](#) Publié le 26/01/2015 à 19:39



Le leader du parti grec anti-austérité Syriza a annoncé son alliance avec les Grecs indépendants du parti Anel, fort de 13 députés, pour obtenir la majorité au Parlement.

[Alexis Tsipras](#) a choisi de constituer au plus vite une alliance gouvernementale de combat pour engager le bras de fer sur la question de la dette grecque avec l'[Union européenne](#). Dès le lendemain du scrutin législatif, qui a accordé 149 sièges à son parti, Syriza, [il est allé chercher les 13 sièges du parti des Grecs indépendants \(Anel\)](#). Son gouvernement, qui devrait être annoncé aujourd'hui, peut ainsi compter sur 162 députés. Il franchira donc aisément la barre majoritaire - 151 députés sur les 300 du Parlement - quand il passera l'examen du vote de confiance, début février.

«La Grèce dispose d'un nouveau gouvernement», et «nous allons donner un vote de confiance au nouveau premier ministre Alexis Tsipras», s'est chargé d'annoncer le président d'Anel, Panos Kammenos, à l'issue d'une rencontre avec Alexis Tsipras, au siège de [Syriza](#), lundi matin. Cet accord, par certains côtés contre nature, entre l'extrême gauche Syriza et la droite souverainiste des Grecs indépendants, était mûr depuis des semaines, et en gestation depuis des mois, pour ne pas dire des années. C'est sur le rejet des mémorandums signés entre le gouvernement grec et l'Europe, qui impliquaient une sévère politique d'austérité, que se sont retrouvés ces deux partis.

Une personnalité haute en couleur

Né du big bang de la crise grecque, le parti de [Panos Kammenos](#) a quitté la formation de la droite, [Nouvelle Démocratie](#), lorsqu'il a refusé de voter le deuxième mémorandum, en février 2012. Aux législatives qui suivirent, au printemps de cette même année 2012, il entra au Parlement pour la première fois sous ses couleurs, en obtenant 20 sièges. Le refus des députés d'Anel de voter pour le président de la République proposé par le gouvernement de droite, en décembre 2014, a provoqué les législatives de dimanche, scellant la défaite d'Antonis Samaras et la nouvelle alliance gouvernementale.

Durant la campagne électorale qui vient de s'achever, Panos Kammenos figurait dans le spot télévisé des Grecs indépendants en tuteur indispensable d'un gamin qui, sans lui, aurait vu son petit train dérailler. À la fin du spot, on apprenait le prénom de l'enfant: Alexis. Le même prénom que celui de Tsipras...

Ancien ministre adjoint aux Transports (mais maritimes, pas ferroviaires), Panos Kammenos est une personnalité haute en couleur, aux figures de style et aux dérapages assez libres. Sa défense de l'Europe des nations et des peuples et ses dénonciations des puissants l'ont conduit à tenir des propos antisémites ou racistes, notamment contre cette Europe fédérale «gouvernée par des néo-nazis allemands». «Nous ne nous agenouillerons jamais comme des mendiants devant Merkel, nous resterons debout», avait-il plus sobrement déclaré, vendredi dernier, lors de son dernier meeting de campagne.

Pas de serment religieux

«Si leur chef apparaît comme un nationaliste, agitant le chiffon rouge de l'immigration et un peu xénophobe, les Grecs indépendants représentent une droite souverainiste, populaire et sociale», résume Ilias Nicolacopoulos. Selon ce professeur en sciences politiques à l'université d'Athènes, «les électors d'Anel et Syriza ne sont

sociologiquement pas si éloignés que cela. Des couches populaires de droite ont voté pour Syriza», ajoute-t-il, avant de souligner que ces deux formations pareillement rejettent la pensée libérale en économie. «C'est ainsi sans problème et sans nuire aux bonnes relations entre les deux partis, note Nicolacopoulos, que l'ex-députée d'Anel, Rachel Makri, s'est fait élire dimanche sous l'étiquette Syriza.»

Les différences sont évidemment nombreuses, Syriza étant favorable à une Europe fédérale, à une politique d'accueil des immigrés, à une ouverture des mœurs et à un État grec laïc. À cet égard, Alexis Tsipras a été le premier chef de gouvernement grec qui n'a pas prêté de serment religieux à la présidence de la république, lundi. Il avait toutefois pris soin d'informer l'archevêque d'Athènes de son geste. Son premier acte comme premier ministre a ensuite été de se recueillir à Kesariani, non loin d'Athènes, devant la mémoire des 200 fusillés par les nazis en 1944.

N'ayant pas obtenu la majorité absolue, Syriza avait besoin d'un allié, et, pour ses militants, Anel est le plus facile à accepter. Jusqu'à l'été, la principale, pour ne pas dire l'unique tâche du nouveau gouvernement grec, sera de renégocier, l'arme au poing, ses créances avec l'Europe et le [FMI](#). En juillet, il aura ou non reçu un important chèque de quelque 10 milliards d'euros. Syriza pourra alors ou non continuer son chemin avec les Grecs indépendants.

«Peut-être, au mois de juillet, hasarde Ilias Nicolacopoulos, Tsipras sera-t-il tenté de changer d'alliance et de se tourner vers To Potami». Sur les mœurs et la laïcité, ce nouveau parti du centre est plus proche qu'Anel de Syriza, et il pourrait aider la Coalition de la gauche radicale à se convertir à un réalisme économique, quasiment social-démocrate. Un horizon vraiment très lointain.

112,132

Independent Greeks: Who are Syriza's right-wing coalition partners and what do they want?



Leader Panos Kammenos (left) has made a deal with Syriza's Alexis Tsipras

LIZZIE DEARDEN

Socialist party Syriza might have won a surprising victory in Greece's elections but it will only be able to govern with the help of the Independent Greeks, an unlikely coalition partner described by some as the country's equivalent of Ukip.

Who are the Independent Greeks?

The party was founded in early 2012 by leader Panos Kammenos, Greece's former shipping minister who defected from the centre-right New Democracy party along with several fellow MPs.

Its founding declaration vowed to end the "national humiliation and violent economic attack" on Greece in measures imposed by the European Commission, European Central Bank, and International Monetary Fund.

The party immediately took a socially right-wing stance, supporting patriotism and the role of the Greek Orthodox Church in family life and education.

The Independent Greeks vocally oppose immigration and multiculturalism, emphasising the importance of "Greek history and culture".

Have they been successful?

Moderately. The Independent Greeks started with 13 MPs in 2012 – 10 incumbent defectors from New Democracy and one from the Panhellenic Socialist movement.

In its first parliamentary election of May that year, the party gained almost 11 per cent of the vote and 33 MPs, but quickly lost out in the snap legislative election called just a month later, where it received 7.5 per cent of the vote, slashing its group to 20 MPs.

The result yesterday was worse again, with 5 per cent of the vote and just 13 MPs. But the number was just enough to make the Independent Greeks an attractive coalition partner for Syriza, with their combined representation of 162 seats giving the new government a slim majority in Greece's parliament of 300.

What are their main concerns?

Apart from the ultimate aim of throwing out Greece's loan agreement, a key issue is immigration, with the party's manifesto dictating a maximum figure of 2.5 per cent of the country's population as long as the number of migrants is "economically and socially sustainable".

It does not state how such a figure would be enforced.

The Independent Greeks want to re-claim war repatriations the party claims the country is owed by Germany, dating back to the Axis occupation in the Second World War.

It also wants to lift the legal immunity protecting ministers, parliamentarians, and officials who bear the blame for the economic crisis from prosecution.

Mr Kammenos has emphasised the role he sees in Greek life for the Orthodox Church in speeches, in contrast to the leader of Syriza, who is an atheist.

The Independent Greeks' founding declaration says members believe in the "values and the timelessness of Orthodoxy", potentially contributing to a conservative stance on issues such as gay marriage.

Do the Independent Greeks want to leave the EU?

No, but the party claims it wants to see "a united Europe of solidarity and cooperation, where all Member States are equivalent, while maintaining their national status and dignity".

The founding declaration claims the alliance has been turned into a vehicle to further the interests of "the most powerful countries and the global banking system", in a thinly-veiled stab at Germany and the troika.

Are there many differences with Syriza?

The opposition to Greece's loan agreement and forced austerity is one of the only areas in which the two parties agree.

Syriza has a socialist foundation, while the Independent Greeks favour the free market. Syriza's former manifesto pledged to withdraw all Greek troops abroad, quit Nato and dramatically reduce military spending, while the Independent Greeks want to strengthen defence and stay in Nato.

Syriza has a broadly liberal outlook on social issues, while its coalition partner's commitment to the Orthodox church could cause arguments.

How do economists feel about the formation of a coalition with the Independent Greeks?

Not good. Economics analyst Wolf Piccoli, from Teneo Intelligence, told Bloomberg that although Syriza may enjoy a short "honeymoon", it is badly paired with its new coalition partner and the inevitable clash of extreme left and right-wing ideas could cause instability.

"It is the worst possible outcome, let's be very clear about that," he said. **"The Independent Greeks are a conspiracy-prone nationalist party...it's a bad mix, let's put it that way.** Also there's not much experience in government on both sides.

"This is a coalition of strange bedfellows because apart from the anti-austerity approach, these are two parties that are ideologically very divided.

"One is extreme left, the other is extreme right, they share no views at all together concerning issues like migration, like citizenship, so the glue is just about anti-austerity."

Any other controversies?

Mr Kammenos earned his reputation for conspiracy theories in a 2012 speech, where he said Greece was now a "laboratory animal" in an austerity experiment conducted by the IMF and EU, who "used the public debt as a means of control".

He was also accused of anti-Semitism last month when he claimed the Jews paid less tax than other Greeks.

The leader has also spoken of a "neo-liberal avalanche" wiping out Greece's economy and pride.

Berlin ist an allem schuld

Weltanschaulich liegen die Parteien der neuen griechischen Regierungskoalition weit auseinander – Syriza am linken, Anel am rechten Rand. Einig ist sich Anel-Chef Kammenos mit dem neuen Ministerpräsidenten Tsipras nur in der Ablehnung der Sparpolitik.

26.01.2015, von MICHAEL MARTENS



© REUTERS  Ungleiche Partner: Tsipras (r.) und Kammenos

Panos Kammenos, dem Vorsitzenden der „Unabhängigen Griechen“ (Anel), konnte es nicht schnell genug gehen. „Ab jetzt hat das Land eine neue Regierung“, sagte er am Montag nach einem Treffen mit Alexis Tsipras. Kammenos war der erste Parteichef, den Tsipras nach dem Erfolg seines „Bündnisses der radikalen Linken“ (Syriza) traf. Der „neue Regierungschef“ könne im Parlament fest mit den Stimmen von Anel rechnen, kündigte Kammenos danach an und suchte den Eindruck zu erwecken, als stehe eine Koalition mit Syriza bereits felsenfest.



Autor: Michael Martens, Jahrgang 1973, politischer Korrespondent für südosteuropäische Länder mit Sitz in Istanbul. Folgen:

Kammenos hatte bereits im Wahlkampf „absolute Bereitschaft“ dazu signalisiert, hatte gar Ministerien verteilt: Seine Partei wolle die Ressorts für Verteidigung und Bildung. Anel stehe Syriza ideologisch zwar fern, aber in der Ablehnung der Sparpolitik sei man sich einig, sagte Kammenos. Da Anel in Umfragen knapp unterhalb der Dreiprozenthürde zum Einzug in das Parlament rangierte, nahmen viele diese Planspiele nicht ernst. Doch die gegenseitig signalisierte Koalitionsbereitschaft gab Kammenos im letzten Moment Auftrieb: **Knapp 4,8 Prozent der Griechen stimmten für die selbsternannten Juniorpartner. In einer Koalition wären die „Unabhängigen“ indes ziemlich abhängig. Will Tsipras die Steigbügelhalter wechseln, steht die Partei „To Potami“ (Der Fluss) bereit.**

Weltanschaulich liegen die Parteien weit auseinander – Syriza am linken, Anel am rechten Rand. Eine Kooperation zwischen ihnen ist politisch ungefähr so natürlich, als sperrte man Hans-Olaf Henkel und Sahara Wagenknecht in einen Raum und forderte sie auf, zu koalieren. Doch was tut man nicht alles, wenn das Vaterland ruft.

Anel macht Berlin verantwortlich

Während Tsipras sich etwas gemäßigt hat, feuerte Kammenos im Wahlkampf angesichts der um den Gefrierpunkt liegenden Umfragewerte für seine Partei weiter aus allen Rohren. **Eine Säule seiner Politik ist die Ansicht, Berlin sei an allem schuld. Die Gründungsversammlung von Anel im März 2012 fand in Distomo statt, einem Ort mit 2000 Einwohnern, in dem die SS 1944 bei einem Massaker 200 Menschen tötete. „Deutschland versucht, ein Europa unabhängiger Staaten in ein von Deutschland dominiertes Europa zu verwandeln“, sagt Kammenos. Deshalb sei Griechenland „von der Troika besetzt“. Ausweg: Eine strategische Partnerschaft mit Russland.**

Bis 2011 war Kammenos Abgeordneter der bisherigen Regierungspartei Nea Dimokratia (ND), deren rechten Rand er vertrat. Gemeinsam mit ND-Parteichef Antonis Samaras lehnte er die Reformauflagen von Athens Geldgebern entschieden ab. Als Samaras dann aber vom Oppositionsführer zum Regierungschef wurde und den Kurs wechselte, warf er Kammenos aus der Fraktion. Der gründete daraufhin Anel und sagte, für ihn existierten nur jene, die Griechenlands Souveränität aufzugeben bereit seien, und jene, die sich dagegen wehrten, Griechenland „dem Diktat eines deutschen Europas auszuliefern“.

Ansonsten: Geboren 1965 in Athen, Studium der Betriebswirtschaft in Lyon. Seit 1993 sechs Mal in Folge für die ND ins Parlament gewählt.

<http://www.welt.de/politik/ausland/article136791952/Was-immer-die-Deutschen-sagen-sie-werden-zahlen.html>

<http://www.latribune.fr/actualites/economie/international/20150120trib9ab84d48e/la-grece-peut-forcer-l-e>

112,136

"Was immer die Deutschen sagen, sie werden zahlen"

Die linksradikale Syriza bildet in Griechenland eine Regierung mit den rechten Unabhängigen Griechen. Beide wollen viel Staat – und viel deutsches Geld, wie ganz offen kommuniziert wird.

Von [Boris Kálnoky](#)/Korrespondent

Es dauerte nur wenige Stunden nach Syrizas Wahlsieg, da stand schon der Koalitionspartner fest: Die nationalkonservativen Unabhängigen Griechen (Anel), die bei den Wahlen knapp den Einzug ins Parlament schafften und dort 13 Abgeordnete stellen werden. Syriza hat mit dem in Griechenland üblichen 50-Mandate-Bonus für den Wahlsieger 149 Sitze. 151 sind für eine Regierungsmehrheit erforderlich, die Koalition hätte, wenn es nun dabei bleibt, 162.

[Syriza](#) will der EU innerhalb von 15 Tagen einen Vier-Punkte-Plan vorlegen, um die maßgeblich von Deutschland erzwungene Sparpolitik zu kippen, hieß es aus dem Parteihauptquartier. Zugleich wurde bekannt, dass der Ökonom Giannis Varoufakis Finanzminister werden soll.

Die Koalition mit den Unabhängigen Griechen löste vielerorts Überraschung und Tadel aus, dabei war es leicht abzusehen. Die junge Partei – wie die aus dem Nichts aufgestiegene Syriza ein Produkt der Wirtschaftskrise – hatte bereits bei den letzten Lokalwahlen eine Zusammenarbeit mit Syriza vorgeschlagen.

Inhaltlich gibt es viele Schnittpunkte, wie es überhaupt viel Übereinstimmung gibt zwischen Linksradikalen und Nationalkonservativen in ganz Europa. Auf einen einfachen Nenner gebracht, setzen beide Lager auf sehr viel mehr Staat in der Wirtschaft, weniger freien Markt – und auf deutsches Geld.

Varoufakis, der designierte Finanzminister, sagte es mit entwaffnender Offenheit in einem Interview mit [der französischen Zeitung "La Tribune"](#): "Was immer die Deutschen sagen, am Ende werden sie immer zahlen".

Es ist eine Geisteshaltung, die von Spanien über Frankreich bis Italien trotz unterschiedlicher Ausprägungen die meisten politischen Kräfte links wie rechts eint. Sie findet ihren Ausdruck in dem allorts beliebten Schlagwort von der "europäischen Solidarität".

Tsipras hatte, bevor er die Koalition mit der national gesinnten Anel einging, in einem "offenen Brief an die Deutschen" die Bürger Deutschlands ermahnt, ihre Vorurteile gegenüber den Linksradikalen abzulegen, da diese Vorurteile "Nationalismus, Rückwärtsgewandtheit und Gewalt" auslösen könnten. Nationalismus und Rückwärtsgewandtheit zeichnen freilich besonders die Anel aus, die zu einer griechischen "Erneuerung" und Rückkehr zu alten Werten aufruft.

Inhaltlich wird Tsipras versuchen müssen, bis Juni die Europäer niederzuzwingen, die sich sträuben dürften, eine weitere Verringerung der griechischen Zins- und Schuldenlast hinzunehmen. Dabei wird nicht helfen, dass er die Politik von EU-Kommissionspräsident Jean-Claude Juncker eben erst "unglaublich dumm" und ihn dabei gezielt mit Namen genannt hat. Auch wird es schwer sein, gemeinsamen Boden mit Bundesfinanzminister Schäuble zu finden, der vor den Wahlen die Bürger Griechenlands gewarnt hatte, [das Land könne den Euro verlieren](#), wenn es falsch (also Syriza) wähle. Tsipras seinerseits kündigte an, er werde Schäuble "zwingen", die griechischen Vorschläge zu akzeptieren.

"Griechische Bürger wurden ins Abseits gedrängt"

Da dürfte es schwer werden, eine Lösung zu finden, die keinem der Kontrahenten einen Gesichtverlust zufügt. Wer einknickt, wird danach für den Hohn nicht sorgen müssen. Innenpolitisch dürfte es in Griechenland bald ziemlich radikal zugehen. Syriza und Anel haben beide wiederholt angekündigt, die herkömmlichen politischen Eliten und die "Reichen" – die sie meistens nur schlicht "Diebe" nennen – hart herannehmen zu wollen. Denkbar sind exorbitante Strafsteuern für "Reiche", sogar eine "Verstaatlichung" von "verschwiegenem" Eigentum und spektakuläre Korruptionsprozesse gegen bisher "unberührbare" Politiker.

Syriza wird nun in der Realität Wege für das Land finden müssen. In der Vergangenheit hat die Partei gesagt, sie wolle "Strategische Unternehmen" verstaatlichen, staatliche Arbeitsplätze schaffen und Sozialleistungen dramatisch ausweiten. Sie verspricht dabei einen "ausgeglichene Primärhaushalt".

Die Deutschen werden es schon richten

Der ist aber schon jetzt mehr als nur ausgeglichen, er weist einen Überschuss auf. Allerdings nur, wenn man die Bedienung der Staatsschulden nicht berücksichtigt. "Ausgeglichener Primärhaushalt" im Munde von Tsipras bedeutet also wohl, die Staatsausgaben bis zu dieser Grenze zu erhöhen, den Überschuss mithin für Staatsausgaben zu verwenden.

All das geht nur, wenn der Schuldendienst nicht einen Strich durch die Rechnung macht. Das bedeutet, dass die Geldgeberländer – Griechenland hat nach einem früheren Schuldenerlass kaum noch Schulden bei privaten Anlegern – nach den Wünschen der Syriza auf sehr lange Zeit hinaus auf Rückzahlung der griechischen Schulden oder Zinsen verzichten sollen.

Dabei wird es in den Verhandlungen mit den Europäern gehen. Im Juni muss es entschieden sein. Da nämlich wird die Rückzahlung von sieben Milliarden Euro fällig, die Griechenland aus eigenen Mitteln nicht stemmen kann. Wenn die Europäer nicht zahlen, kann das Land aus der Eurozone fallen. **Aber, wie Varoufakis sagte: Man verlässt sich darauf, dass die "Deutschen am Ende immer zahlen".**

112,137

The Opinion Pages | **EDITORIAL**

Greece's Agonized Cry to Europe

By THE EDITORIAL BOARD JAN. 26, 2015



Athens on Monday. Credit Louisa Gouliamaki/Agence France-Presse — Getty Images

The message from [Sunday's elections in Greece](#) was unambiguous: The Greeks cannot and will not continue to abide by the austerity regime that has brought their economy to its knees. **It was a message the Germans and other Europeans who continue to insist that Greece pay off its mountainous debt, no matter what the damage, must hear. Persisting on their dogmatic course is not only wrong for Greece but dangerous for the entire European Union.**

It is too soon to anticipate how Alexis Tsipras, the maverick politician whose left-wing Syriza party won 36.3 percent of the popular vote and nearly gained an outright majority in Parliament, intends to deliver on **the promises he made to voters to abandon the austerity program while reducing the nation's debt and retaining the euro.**

These goals are fundamentally incompatible, but the new prime minister has signaled to Europeans that he is ready to moderate his ambitions once in office. It is essential that Chancellor **Angela Merkel of Germany, who is seen by Greeks as the prime architect of the austerity program**, and the “troika” of the European Commission, the European Central Bank and the International Monetary Fund, which manage the Greek bailout, demonstrate a similar readiness to ease the size and conditions of Greece's debt burden.

Some of the creditors still seem to feel that a debt is a debt to be repaid in full, and that the Greeks “deserve” punishment for their history of profligate spending and habitual tax evasion. But shrinking an economy by a quarter and throwing more than half the young people out of work — policies Mr. Tsipras has likened to waterboarding — is not the way to enable a country to pay back its debts. **Greece needs some breathing room**, not only to give Mr. Tsipras a chance to turn the country around **but also for the sake of the rest of Europe.**

Greece may be exceptional in the size of its debt burden, now about 177 percent of G.D.P., and its systemic problems run deep. **But Greeks are not unique in their feelings** of alienation and anger over the economic crisis that spread to many of the poorer countries of the European Union, and Syriza is hardly the most radical of the fringe parties that have arisen across Europe in reaction to the crisis. **If Greece is pushed to the limit and compelled to default on its debt payments, and even to abandon the euro, the economic repercussions would spread through all Europe.** Politically, a “Grexit” — Greek exit from the euro — **would shatter the assumption that there is no retreat from the euro and further destabilize Europe.** And it would certainly add fuel to anti-European Union sentiments that have propelled the growth of far-right parties.

Of course, Mr. Tsipras must use his popular mandate to **push through the fundamental domestic reforms that his predecessor, Antonis Samaras, had begun.** The moneyed elites' aversion to paying taxes must be brought to an end, along with the corruption, nepotism and cronyism in government. **Opposing austerity does not mean abandoning reform** as a [group of prominent economists wrote](#) recently in The Financial Times.

There is not a lot of time, though. Greece's current bailout program expires on Feb. 28. European Union leaders — Mr. Tsipras among them — are scheduled to gather in Brussels on Feb. 12. An announcement there of an extension of the program for several months would be **a good signal that the Europeans have heard the cry of the Greeks and are prepared to be more sensible.**

EUROPE | LETTER FROM EUROPE

Quantifying Social Division in France

By CELESTINE BOHLENJAN. 26, 2015

PARIS — [France](#) is divided in two, at least so said Prime Minister Manuel Valls in an unusually explicit speech last Tuesday. Not just divided but, as he put it, separated by a “territorial, social, ethnic apartheid.”

Those words came as a shock for a country that, a little more than a week earlier, [had rallied by the millions](#) in a show of solidarity after a rampage by Islamic extremists. Mr. Valls’s speech immediately set off a virulent debate, which he later admitted was his intention. It is important, he said, to have “the courage to call these situations by their own name.”

But to take the debate forward, France needs facts, and facts are sorely lacking in the decades-long discussion about integration, discrimination and French national identity. Questions about race, religion and ethnicity remain forbidden in the national census and are formally restricted in surveys conducted by government-sponsored researchers.

So who is divided from whom? Who belongs to which France? Those questions would seem to be a natural starting point for the discussion France is trying to have. Without reliable answers, the country is left with a range of wobbly estimates about, say, the number of Muslims — a figure that depending on the source oscillates from just over four million to six million, a significant difference for a total population of 66 million.

And yet for the moment, these questions are not on the table, according to Isabelle Falque-Pierrotin, president of France’s data protection agency. “It is not a subject that has come up,” she told reporters from the Anglo-American Press Association of Paris on Wednesday.

The taboo against collecting data on race, ethnicity and religion stems from a Constitution that refuses to make distinctions among citizens presumed to be equal, and equally French. Some leeway is permitted — for instance, in establishing country of origin, or even nationality of parents, categories that some complain do nothing more than separate the French from the “less French.”

Patrick Simon, a researcher at the National Institute of Demographic Studies, has been repeatedly frustrated by what he sees as a fundamental contradiction — on the one hand, repeated references to race, ethnicity and religion in the public debate, and on the other, the absence of quantitative instruments to measure the populations everyone is talking about.

“If we want to understand the situation, we need statistics,” Mr. Simon said. “We have a problem that is not independent of the political approach to the whole issue. The question of statistics is just one element among others.”

Mr. Simon ran into opposition several years ago when he was preparing a landmark study, “Trajectories and Origins,” an examination of France’s diverse populations based on 22,000 interviews that were to be conducted in 2008 and 2009.

One question — “How would you describe the color of your skin?” — had to be pulled from the survey after France’s constitutional court ruled in 2007 that researchers could pose only questions that sought “subjective” answers. The collection of sensitive data, such as religious affiliation, can be authorized by the French data protection agency if the respondents give their explicit consent.

Mr. Simon’s research among 18- to 60-year-olds revealed a Muslim population in France of 2.1 million, which when extrapolated to the entire population produced a total of 4.1 million. That is far lower than the numbers typically thrown around, which are drawn mostly from such unreliable statistics as country of origin (for instance, French citizens of Algerian origin are not necessarily Muslim).

The argument against collecting ethnic or religious statistics is that they are essentially discriminatory, leading to divisions in society. But nobody denies that discrimination in France exists anyway: Racial or religious profiling as practiced by the police, housing agents and employers has been well documented.

Now even Mr. Valls is talking about “two Frances.” The next step, Mr. Simon says, is to gather reliable information on how, and why, France is divided.

<http://www.nytimes.com/2015/01/27/business/euro-weakens-and-stocks-fall-in-asia-after-election-in-greece.html?ref=world/europe&module=ArrowsNav&contentCollection=Europe&action=keypress®ion=FixedLeft&pgtype=article>

112,139

INTERNATIONAL BUSINESS

Despite Initial Tremors, Markets Mostly Shake Off Greek Election Results

By DAVID JOLLY and NEIL GOUGHJAN. 25, 2015

PARIS — Financial markets on Monday largely took in stride the results of Greek parliamentary elections, which handed a decisive victory to the left-wing Syriza party a day earlier.

Syriza and its outspoken leader, Alexis Tsipras, who had campaigned against the austerity measures imposed on [Greece](#) by its international creditors, [formed a coalition government](#) on Monday with a right-wing fringe party, Independent Greeks.

On Wall Street, the Dow Jones industrial average fell 0.5 percent soon after the opening bell. The Euro Stoxx 50 index, a barometer of eurozone blue chips, rose 0.6 percent in European afternoon trading, while the FTSE 100 index in London slipped about 0.1 percent. The euro rose 0.5 percent to \$1.1256.

Markets had trembled initially, sending the yield on the 30-year Treasury bond in the United States to a record low in early trading, as investors moved funds to assets perceived as safer. The euro briefly dropped to \$1.1098, its lowest level since 2003.

The election result was largely in line with analysts' predictions, and investors had had weeks to adjust their portfolios to reflect the possibility that a showdown over the future of Greece's economic direction was near, pitting Athens against Brussels.

The change in the Greek political landscape comes at a time of unsettling shifts in the world economy that have left policy makers and investors on alert for disruptions in financial markets. Crude [oil prices](#) continue to fall this year, after having dropped about 50 percent in 2014, and the [European Central Bank announced](#) last week that it would buy 60 billion euros, or about \$67 billion, worth of bonds each month until inflation in the eurozone rises to its official target of just under 2 percent.

The International Monetary Fund warned last week that the prospects for global growth were dimming — with the notable exception of the United States — raising the specter of a slowdown that would exacerbate the problems of low-price pressures and growing inequality.

Derek Halpenny, the European head of global markets research at Bank of Tokyo-Mitsubishi in London, said in a research note that he did not expect the change in Athens to create “existential risks” to the euro, or for strong euro-selling pressures to emerge in the short term.

But Mr. Halpenny said that there were “certainly increased risks, and an error in the negotiating stage could mean this becomes a bigger negative for the market.”

European bonds, whose prices had been rising for months in anticipation of the European Central Bank's move last week to stimulate the economy, showed little movement on Monday.

Greek bond prices fell amid the postelection uncertainty, sending their yields higher, to 8.70 percent — the highest in the eurozone. Yields reached a recent peak of 10.3 percent on Jan. 7, when pre-election jitters were strongest.

Perhaps the biggest question for financial markets is what the Syriza victory will mean for Greek bonds, particularly in light of the plan announced by Mario Draghi, the European Central Bank president, last week. The central bank plans to buy up a significant part of the bonds issued by each of the 19 eurozone governments, something that could bring substantial relief to the Athens government's borrowing costs.

But Mr. Draghi noted at a news conference on Thursday that, “There are obviously some conditions before we can buy Greek bonds,” including that the Greek government honor its bailout program.

If Athens meets the conditions, the European Central Bank “could buy bonds in, I believe, July,” Mr. Draghi added.

The German daily Frankfurter Allgemeine Zeitung, which often reflects the opinion of the business community, stated in an initial analysis: “Tsipras will not be able to escape one fact: Greece needs more foreign money, whether from the markets or from the European Union. He has a choice between compromises with the troika and a huge state bankruptcy that could lead his country further into the abyss.”

Christine Lagarde, the managing director of the I.M.F., said in an interview posted on the website of the French daily Le Monde on Monday that Greece still had to honor pledges it made as part of a bailout plan.

Athens committed to overhaul government administration and tax collection, and to reduce delays in the legal system, Ms. Lagarde said. “These aren't austerity measures, these are fundamental reforms that remain to be carried out,” she said.

Asked by Le Monde about Mr. Tsipras's pledge to restructure Greece's debt, Ms. Lagarde responded that there were “internal rules of the eurozone to be respected.”

“We can't make special categories for this or that country,” she said.

Mr. Tsipras, who is positioned to become the next prime minister, has pledged to keep Greece within the eurozone as he seeks to negotiate an easing of austerity measures and to rebuild the economy. The country has the highest unemployment rate in the eurozone, at 25.7 percent as of September, the [most recent data](#) available.

Asian stocks were mixed, with major indexes in Tokyo falling about 0.3 percent and Hong Kong shares rising 0.2 percent.

No exit

At some point the fighting in Donbas became a war. Now there is no going back

Jan 26th 2015 | DONETSK | [Europe](#)

IN CONFLICT, physical changes often happen quickly: a road is closed, an apartment block flattened. Mental changes, meanwhile, happen slowly and imperceptibly. It has taken a long time for the realisation to sink in that Ukraine's "crisis" is really a war, and quite possibly a long one. "Too much blood has been spilled to speak of peace," says 'Dushman', a senior rebel commander in Donetsk. When this correspondent first met Dushman last spring, he spoke of how to keep Ukraine united, and called himself Ukrainian. Now Dushman keeps Ukrainians as prisoners. "We took nine yesterday," he says with a grin.

With separatist forces again on the offensive, eastern Ukraine is taking ever darker turns. Nine months of battle and 5,000 deaths have only fueled the spread of cynicism and hate. One recent rebel propaganda video shows a commander called "Givi" forcing captured Ukrainian soldiers to eat their insignia. The Kiev authorities, in turn, have done little to dispel the perception, common among many civilians inside rebel-held territory, that they want to "destroy the people of Donbas". A new set of restrictions for crossing the de facto border seem more punitive than protective. Convoys carrying humanitarian aid, including medicine, to Donetsk and Luhansk [have been blocked](#) by Ukrainian battalions, drawing condemnation from Amnesty International.

The fighting is picking up momentum along the entire front. On January 24th a barrage of rockets struck civilian neighbourhoods on the eastern edge of Mariupol, a strategic Ukrainian port city, killing 30 and wounding scores. One senior Ukrainian official described it as "genocide". Alexander Zakharchenko, the Donetsk rebel leader, told an emotional crowd that the attack on Mariupol was "the best possible monument to all our dead". Russia blamed Kiev for the deaths; hours after his first statement, a chastened Mr Zakharchenko walked back his bluster on Russian television. But analysis of the impact craters by experts from Human Rights Watch and the Organisation for Security and Co-operation in Europe suggests the rockets were fired from rebel-held areas.

The shelling of Mariupol puts added pressure on the West to respond to the rebel push, one that NATO now says is backed by Russian troops. Many in the West hoped that sanctions, the falling oil price and international isolation would coax Vladimir Putin into a compromise. Instead, further violence in Ukraine has become a "means of blackmail" for Mr Putin, argues Lilia Shevtsova of the Brookings Institution. The West has found itself in a corner of its own: inaction now would amount to capitulation, while action means engaging in a fight few want. In order to protect its credibility, "The West will be forced to take a step that even yesterday it was not ready for," Ms Shevtsova [writes](#).

A "deeply concerned" President Obama has promised to consider all measures "short of military confrontation". New sanctions seem likely, though America will have to cajole an already hesitant European Union. (European unity will be further tested by the victory in Greece of Syriza, whose leader has spoken out against sanctions on Russia.) Ukrainian officials have begun lobbying to cut Russia off from the SWIFT banking system. But the chairman of a Russian state bank has warned that such a move would bring Russia and the West to the brink of war: "The next day, the Russian and American ambassadors would have to leave the capitals."

President Obama could also choose to begin supplying Ukraine with defensive weapons, a power recently granted to him by Congress. Many American commentators, including recent ambassadors to Russia and

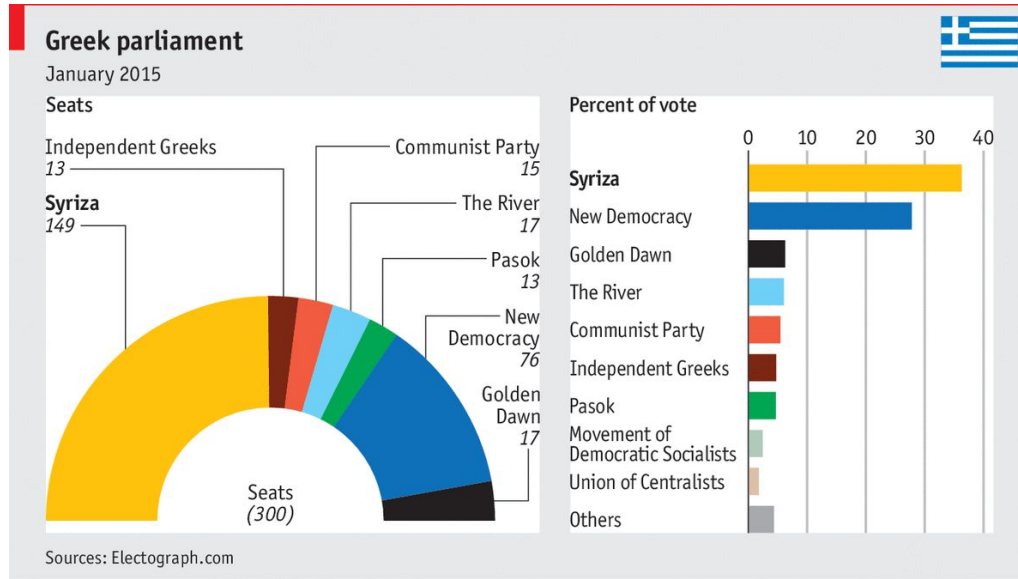
Ukraine, argue that supplying arms would strengthen Ukraine and raise the costs of Russian aggression. But sending weapons may do more to inflame tensions than calm them. Nothing so far suggests Mr Putin will blink.

The Kremlin sees an existential battle with America playing out on Ukrainian soil. Mr Putin has called Ukraine's army a "NATO foreign legion" fighting for Western interests; images of American weapons being unloaded in Kiev would be taken as proof. Sergei Karaganov, a Kremlin advisor and a dean at Moscow's Higher School of Economics, argues that the survival not just of the ruling regime, but of Russia itself, is at stake: "This raises the bets much higher than those of Western partners." And with the Donbas rumbling, Russia's other neighbours are taking note. Belarus's newest military doctrine warns of little green men; Lithuania recently issued its citizens a Russian invasion survival manual.

In Ukraine, the Minsk peace accords look like an illusion. The question is no longer whether the war will continue, but how long it will last. "To live means to fight," says Andriy Biletsky, a commander of Ukraine's Azov battalion, which leads the defence of Mariupol. Over oily pork and potatoes at Dushman's base in Donetsk, one rebel soldier predicts the war will last until 2018. His comrades nod in approval. Asked whether he is ready, Dushman answers: "We have no choice. We have no exit."

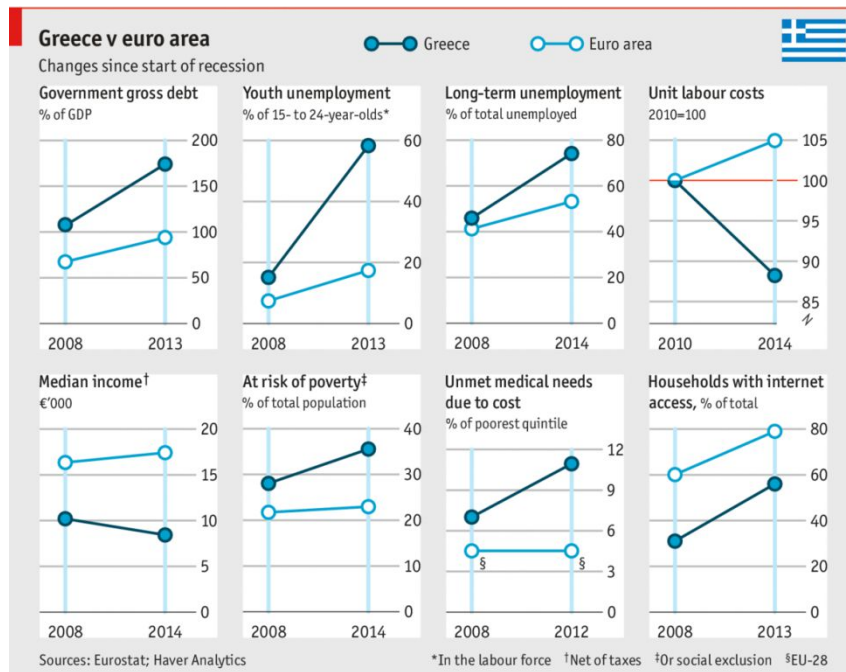
Greece's elections

Jan 26th 2015, 13:00 BY THE DATA TEAM



Economist.com

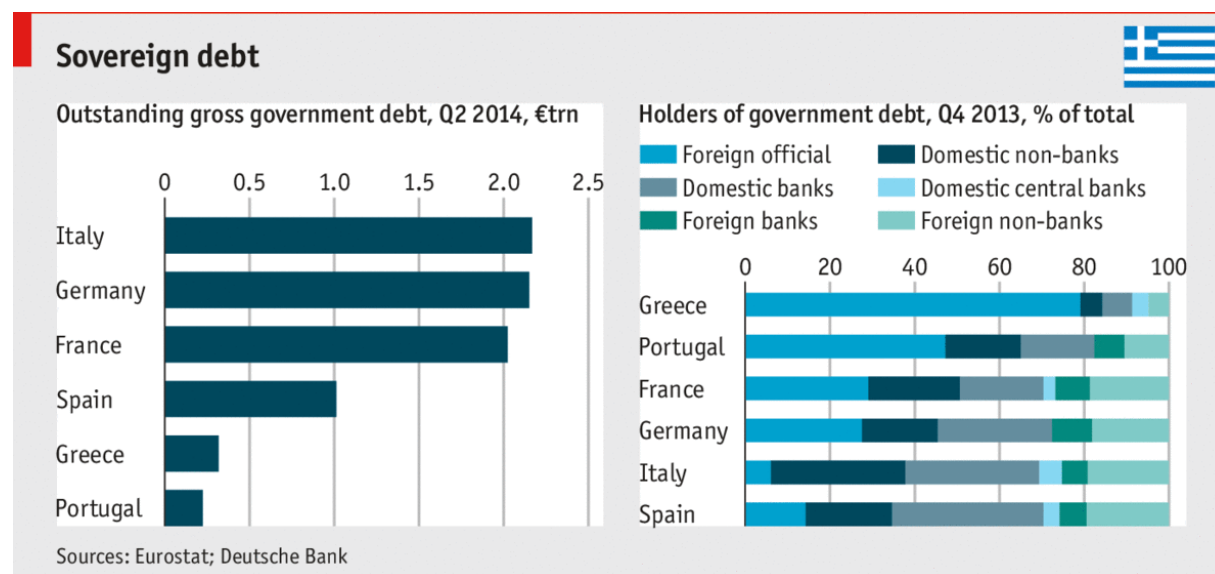
GREECE will have a new prime minister, and Europe its first anti-austerity government, following elections on January 25th. Syriza, a left-wing party led by Alexis Tsipras, claimed around 36% of the vote, an eight-percentage-point lead over the New Democracy party of Antonis Samaras, the outgoing prime minister. Syriza's support leapt by nine percentage points compared with the 2012 election result; the biggest loser was PASOK, a centre-left party and member of the current governing coalition. Syriza fell just short of an absolute majority, winning 149 seats in the 300-seat parliament. Mr Tsipras seems set to form a governing coalition with the small right-wing Independent Greeks party, which won 13 seats.



Economist.com/graphicdetail

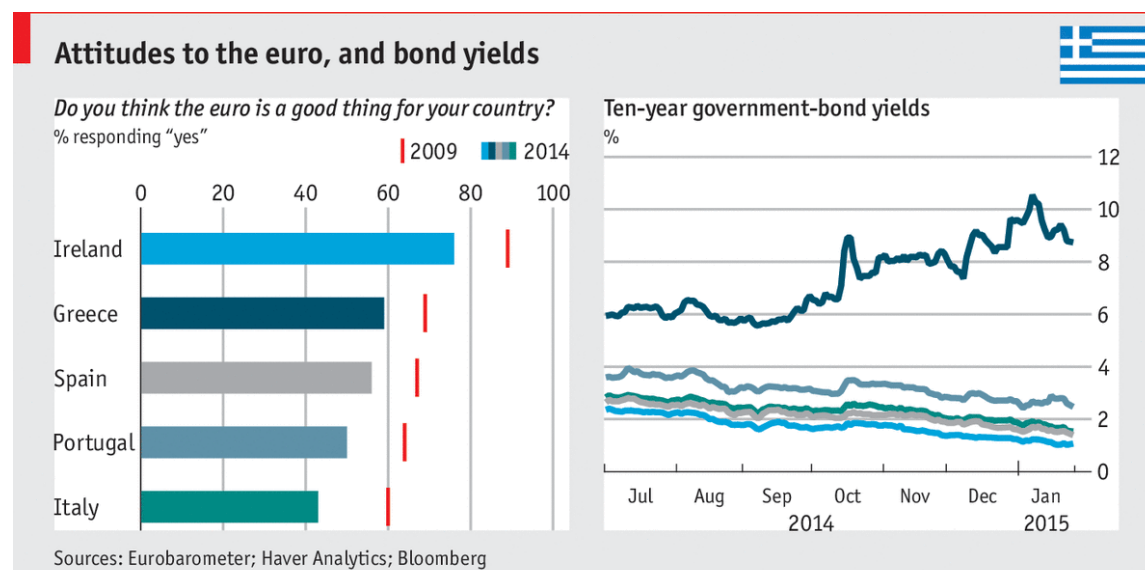
Syriza's appeal to voters is simple. Greeks are fed up after enduring six years of deep recession, with the prospect of more years of austerity to come. Alexis Tsipras, the party's leader, says it is committed to remaining in the euro, but also wants to alleviate its massive debt burden, now running at more than 175% of

GDP, in order to fund higher spending. In a victory speech in Athens, Mr Tsipras told supporters that the "troika" of institutions (the European Commission, the European Central Bank and the IMF) that oversees Greece's bail-out programme was a thing of the past. The question for the rest of the euro area is how far Syriza will go to pursue its stated agenda of nationalisation, debt restructuring and reduced austerity. Even though Greece now runs a primary budget surplus and a current-account surplus, it cannot be too cavalier with its international partners. Greece's current bail-out deal with its European partners runs out at the end of February, and Greek banks still use the European Central Bank for refinancing needs. A stand-off with the central bank is one Greece could not win, raising the prospect of a forced exit from the euro.



Economist.com/graphicdetail

The fears aroused by "Grexit" have never been about the size of the economy. Greece's outstanding debt burden is around €300 billion, compared with more than €2 trillion for the likes of Italy and France. The worry is much more about how interconnected Greece is with the rest of the euro zone. In one big respect at least, the situation is much more containable than it was when the crisis was last raging. Since the country's debt-restructuring deal in 2012, the bulk of Greece's sovereign debt has been in the hands of the IMF, the European Central Bank and the European Financial Stability Facility, the EU's crisis-resolution fund. If Syriza were unable to negotiate a debt write-off, and led Greece out of the euro, it is clear who would be hit by an ensuing default. Any contagion would be more likely to come from the demonstration effect of a Greek exit than any direct financial implications. The conversion to the euro was meant to be irreversible; that principle would be destroyed if Greece left.



Economist.com

The result of the Greek elections sent yields on Greek government bonds higher, but left bond yields in other peripheral euro-zone markets relatively unmoved. On balance, that looks right. The risks to Greece of introducing a new currency are sufficiently large, and that to Europe sufficiently contained, that Syriza may well blink before the rest of Europe does in negotiations over Greece's debt burden and austerity plans. That would not be any answer to the euro's problems, however. Syriza's popularity, and that of other populist parties in Europe, rests on the idea of an unfair dispensation in the euro zone, in which (depending on where you live) richer countries are bilked or poorer economies are throttled. A sullen Greece, led by a thwarted Syriza, would risk reinforcing that narrative, not change it.

Greece, Europe Dig In on Bailout Terms After Syriza Victory in Greek Election;

European Officials Worried Concessions Could Encourage Other Antiausterity Movements

By Matthew Karnitschnig in Berlin and Gabriele Steinhauser in Brussels 27 janvier 2015

[The Wall Street Journal Online](#)

Greece and its creditors veered toward confrontation as its new, leftist government pledged to make good on promises to reverse years of public-spending cuts despite warnings from Berlin and other European capitals that doing so could plunge the country, and Europe, into deeper crisis.

Europe's political establishment sought to show respect for the will of the Greek people on Monday while also swiftly moving to douse hopes in Athens that it would substantially relax the country's bailout terms, which many Greeks blame for their economy's deep malaise.

"There are rules, there are agreements," German Finance Minister Wolfgang Schäuble said of the framework for Greece's financial rescue. "Whoever understands these things knows the numbers, knows the situation."

Europe's resolute response is driven in part by concern that such a step would invite other bailout recipients, including Portugal and Ireland to demand similar concessions and further erode the eurozone's credibility.

"If we start playing this game of 'the more radical you are, the more debt we're going to forgive you,' we're simply opening the door to have the European Union dismembered," said Esteban Gonzalez Pons, head of Spain's Popular Party in the European Parliament, adding that the eurozone was fully prepared to withstand a possible Greek exit.

Those opposed to relaxing the burden also worry that the electoral success of the leftist Syriza party, which surpassed many expectations, could energize other populist movements elsewhere in Europe.

Fresh from its first-place finish in Sunday's election, Syriza signaled it would stick to its strong antiausterity approach, forging a coalition with the Independent Greeks, a small right-wing party. The two coalition partners have little in common except opposition to European policies requiring tough fiscal rigor and sacrifice in exchange for financing to keep the debt-ridden country solvent.

Alexis Tsipras, the leftist firebrand who was sworn in as Greece's new prime minister on Monday, said he would give his all "to protect the interests of the Greek people."

The rhetorical jockeying underscores the challenges facing European and Greek leaders in the weeks ahead. The gulf between the new governing coalition and the country's European creditors is so wide that some policy makers see a Greek exit from the euro as a possibility in the coming months.

Syriza surged to victory on Sunday by promising Greeks that it would reverse many of spending cuts and labor-market reforms that Athens's creditors have demanded of it in return for aid. Mr. Tsipras also has called for Greece's creditors—a group that includes the European Central Bank, other European Union countries and the International Monetary Fund—to forgive about one-third of the country's more than €300 billion (\$338 billion) in debt.

Greece has little time to resolve the impasse. Europe's participation in Greece's €240 billion bailout program expires at the end of February. To receive the final €7.2 billion chunk and pay the ECB billions of euros in bond redemptions this summer, Greece must implement further reforms demanded by its so-called troika of overseers, the European Commission, the ECB and the IMF.

Both a reversal of Greece's reform agenda and large-scale debt relief are anathema to Germany and a number of other EU countries.

Asked in Brussels whether Greece could expect Europe to restructure its debt, the head of the currency's bloc's conference of finance ministers, Jeroen Dijsselbloem, was blunt: "I don't think there is a lot of support for that in the eurozone," he said.

Mr. Dijsselbloem said the bloc had already acted to relieve the pressure **on Greece** by reducing interest **on** its debt and extending maturities. Some officials have hinted they might be open to further interest-rate cuts and repayment extensions but only **in** return for continued reforms, a course **Syriza** has so far rejected.

Much of **Europe's** debate over **Greece** focuses **on** whether the country deserves even more leeway than it has already been granted. **Greece's** creditors slashed interest rates **on** their loans to well below market rates. The interest payments **on** many of those loans have been deferred until 2022. **In** addition, the ECB and national central banks agreed to return the profits they make **on Greek** bonds to Athens, provided the government sticks to its commitments.

Greece's interest burden equaled about 4% of its economic output in 2014. When adjusting for the profit refunded to Greece and other measures, however, the interest burden was just 2.6%, according to researchers at Brussels-based think tank Bruegel. That compares to 4.7% for Italy and 3.3% for Spain.

Bruegel calculated that Greece could reduce its financing needs by more than €30 billion over the next 35 years through a mix of extending maturities and cutting interest rates on some of its loans to zero.

Even if Europe would agree to those measures, it is unclear whether Syriza's supporters would accept any deal that involves more austerity.

While many **Syriza** voters say they don't expect the party to make good **on** all of its campaign promises, it would nevertheless be tricky for **Syriza's** leadership to back away from its core antiausterity platform.

Yet if it doesn't, Greece would likely be forced to default on its debt. Such a scenario would force the ECB to choke off the liquidity it provides Greek banks and the country would likely have to abandon the euro.

German officials have been particularly insistent that Greece stick to the program it has agreed to.

"We believe Greece has accepted terms that are not off the table after the election," German Chancellor Angela Merkel's spokesman, Steffen Seibert, said in Berlin.

A top European Central Bank official said the bank wasn't willing to write off any of the Greek debt it holds. "Mr. Tsipras must pay," ECB executive board member Benoît Coeuré said in an interview with French radio station Europe1. "If he doesn't pay, it's a default and it's a violation of the European rules."

Greece owes around €40 billion to France and €60 billion to Germany, Mr. Coeuré said. "The debt is owed to taxpayers, not speculators or financial markets. Canceling that debt would be a €240 billion gift to Greece."

Editorial : Grèce : il faut négocier avec Alexis Tsipras

La colère d'une partie des Grecs contre " l'austérité " aurait pu faire le lit d'un parti d'extrême droite. Elle aurait pu nourrir la montée d'une formation ultra prônant le retrait de l'euro, de l'Union européenne et, pour faire bonne mesure, de l'OTAN (ce qui correspond au programme du Front national français). Elle a débouché, dimanche 25 janvier, sur une nette victoire du parti de gauche Syriza, qui défend le maintien de la Grèce dans l'OTAN, dans l'UE et désormais dans l'euro (plébiscité par les Grecs dans les sondages).

C'est une première leçon, qui devrait singulièrement tempérer la rhétorique de tremblement de terre volontiers entendue au lendemain de ce scrutin (" *onde de choc en Europe* ", " *l'euro à nouveau défié* "), les uns pour exulter, les autres pour grogner. L'UE en a vu d'autres et l'euro aussi. A vrai dire, on ne sait encore trop comment qualifier le parti d'Alexis Tsipras - le futur premier ministre -, qui, pour se présenter comme la gauche radicale, accueille un très large éventail d'opinions. Mais sa victoire est nette : avec 36,3 % des voix, M. Tsipras manque de peu la majorité absolue.

Après six ans d'un programme de coupes budgétaires et de réformes de structure négocié avec ses créanciers - Fonds monétaire international, Banque centrale européenne et Commission de Bruxelles, la fameuse " *troïka* " -, la Grèce demande un changement de politique. Elle a échappé à la faillite financière grâce à l'Europe. Mais sa richesse a chuté de 26 %; le chômage touche 27 % d'une population dont une partie vit dans la misère; si ses finances publiques se sont redressées, sa dette nationale a augmenté (300 milliards d'euros, 175 % du produit intérieur brut).

Le FMI l'a reconnu : un programme d'austérité trop radical a engendré une récession plus grave que prévu, laquelle, amputant des recettes fiscales déjà anémiques, n'a fait qu'alourdir la dette du pays. Les malheurs de la Grèce - sous-productivité, corruption, absence de fiscalité adéquate - sont d'abord nationaux. Mais cette autre leçon du scrutin doit être entendue à Bruxelles et à Berlin : la zone euro a besoin d'un assouplissement intelligent des politiques budgétaires nationales pour accompagner la politique monétaire dynamique menée par la BCE, en contrepartie de réelles réformes de structure - qui doivent être poursuivies en Grèce.

Les partenaires d'Athènes ont déjà dit qu'ils étaient prêts à une négociation pour alléger le fardeau des Grecs. Il faut trouver des compromis, il existe des marges de manoeuvre. C'est là que commencent les difficultés pour M. Tsipras. Il a beaucoup promis, il a annoncé " *la fin de l'austérité* ", " *la fin de la "troïka"* ", il a tenu à Athènes des propos parfois différents de ceux qu'il confiait dans ses tribunes aux quotidiens européens. S'il n'a pas promis de raser gratis, il a promis de raser pas cher. Il va devoir atterrir, confronter une réalité qui se moque des discours de campagne et qui est la suivante : la Grèce dépend de l'UE, pas le contraire.

Il faut aider M. Tsipras, sans mesquinerie comptable, mais celui-ci va devoir procéder, à l'intérieur, à un ajustement politique au moins aussi difficile que l'ajustement budgétaire : passer d'un programme de campagne bien peu réaliste à un programme de gouvernement, plus ingrat et moins " glamour ". Pour ce tournant-là, il faut beaucoup de talent politique. Mais le futur premier ministre a montré que de cette qualité il était fort bien pourvu. Souhaitons-lui bonne chance : les Européens et les Grecs sont condamnés à trouver un accord.

112,148

Syriza victory ‘a challenge for Europe’s moderate left’

Text by [Romain BRUNET](#)

Latest update : 2015-01-27

Left-wing European parties are hoping Syriza’s election win in Greece will lead to a “domino effect” across the austerity-struck continent. **French historian Marc Lazar told FRANCE 24 the Greek radical left’s success will be hard to replicate.**

Radical left-wing parties in Europe are looking with hope toward Greece, where the Syriza coalition led by [Alexis Tsipras](#) won parliamentary elections on Sunday, with some saying that an anti-austerity wave could now sweep across borders.

FRANCE 24 asked Marc Lazar, a specialist of left-wing European parties, if those left-wing dreams could materialize.

France 24: Can we call Syriza’s victory in Greece historic?

Marc Lazar: Yes. Syriza’s victory brings an end to a two-party system that lasted 40 years, and in which power went back and forth between the right-wing New Democracy party and the mainstream-left Pasok party.

It is also historic for Europe, because it is the first time a party that openly rejects the European Union’s austerity policies comes to power.

F24: French left-wing leader Jean-Luc Mélenchon has mentioned the possibility of a "domino effect" in the region following Syriza’s rise to power. How likely is this scenario?

ML: One must be really careful because Greece’s case was very unique.

Opinion polls show the Spanish left-wing Podemos group is on the rise ahead of elections later this year. But the difference is that Podemos is a brand new party, which grew out of a social movement. Syriza is a coalition of parties, with more political experience.

France has a hard-left political coalition [Jean-Luc Mélenchon’s Left Front] with political experience, but there are no national elections in the country until 2017. And so far the Left Front has fallen below expectations, with only 6.33% support in European elections last year.

Another problem in France is that there is intense rivalry within the left, with many leaders aiming to be a presidential candidate in 2017.

F24: Spain’s right-wing economy minister said there was no risk of a Greek “contagion” because Madrid had not been bailed out in the same way as Athens. Is Greece’s economic situation also unique in Europe?

ML: Yes, Greece’s economic crisis is also exceptional. Given the magnitude of the Greek debt, there is no exact comparison elsewhere in Europe. The country has seen unemployment skyrocket, purchasing power plummet, retirement pensions slashed, health problems balloon. It’s been a tragic situation made worse by a political crisis, with two main parties neck-deep in corruption. The success of Syriza is also partly due to the collapse of the mainstream left-wing Pasok party. Greek voters have rejected Pasok because it went along with the financial troika [European Union, European Central Bank, International Monetary Fund] that imposed crippling austerity.

F24: Will Syriza’s victory put pressure on more moderate left-wing parties in Europe?

ML: Absolutely. Syriza’s victory puts the debate about austerity back on the table. Can the EU continue defending austerity measures with such high social costs? It will be interesting to see how austerity-minded Germany reacts, but it will also force the moderate left governments in France and Italy to respond.

This will also be a moment of truth for Syriza. We must remember that this is a coalition that includes different viewpoints, that its leader, Alexis Tsipras, will be forced to compromise. First, he will have to compromise to form a government and then at the European level. Internal tensions are likely to emerge.

Historically, this type of radical political group, which makes big promises during victory speeches, disappoints voters when it actually gets down to work. And we must not forget that Syriza has no governing experience. There are a number of qualified officials at the economic level, but will they find competent people to deal with administrative challenges, international diplomacy and everything else?

Date created : 2015-01-26

112,149

Schaeuble says Tsipras can find a 'different way' if he wants

BERLIN Mon Jan 26, 2015 2:24pm EST

(Reuters) - German Finance Minister Wolfgang Schaeuble said on Monday Greece's leader Alexis Tsipras would have to "find a different way" to solve Greece's problems if he says he does not want money from the euro zone bailout program.

According to an advance excerpt of an interview to be broadcast on ZDF television on Monday, Schaeuble said the euro zone's rescue programs have until now only gone to governments that requested them.

"We'll have to see what the new government is planning," Schaeuble told ZDF, after Tsipras was sworn in on Monday as the prime minister of a new hardline, anti-bailout government determined to face down international lenders and end nearly five years of tough economic measures.

"And if it wants something from us, then it'll get in touch with us," added Schaeuble, who last month warned Greece against straying from a path of economic reform. He had said any new government would be held to the prior pledges.

"No one got a bailout who didn't want it," Schaeuble told ZDF on Monday. "And if Mr. Tsipras says he doesn't want to have it, then that's very good, then he will have to find another way to resolve Greece's problems."

(Reporting by [Erik Kirschbaum](#); Editing by [Alison Williams](#))

<http://www.reuters.com/article/2015/01/26/us-greece-election-eu-eurogroup-idUSKBN0KZ28420150126>

112,150

Euro zone ready to work with Syriza, says Greece's problems remain

BRUSSELS Mon Jan 26, 2015 2:12pm EST

(Reuters) - Euro zone finance ministers said they were ready to work with the new anti-bailout government Greek government, but warned the country that its deep economic problems had not changed because of an election, the chairman of the ministers said on Monday.

"We are very motivated to work with the new Greek government to maintain the recovery path," Jeroen Dijsselbloem, who chaired the meeting of the ministers said after the meeting. He said he had earlier spoken to the likely new Greek finance minister.

"We all have to realize and the Greek people have to realize that the major problems in the Greek economy have not disappeared and haven't even changed overnight because of the simple fact that an election took place," Dijsselbloem said.

<http://www.infobalkans.com/2015/01/26/greek-election-results-prompt-mixed-reaction-across-europe>

112,151

Greek Election Results Prompt Mixed Reaction across Europe

Published by Novinite on Mon, 01/26/2015 - 07:37

The victory of leftist SYRIZA party in the early parliamentary elections held in Greece have left European leaders divided in their assessment, with many fearing this could have negative repercussions in their own countries.

British Prime Minister David Cameron wrote on Twitter that "the Greek election will increase economic uncertainty across Europe."

The Greek election will increase economic uncertainty across Europe. That's why the UK must stick to our plan, delivering security at home.

? David Cameron (@David_Cameron) January 25, 2015

German Chancellor Angela Merkel is yet to comment on the election results. Germany's central bank Bundesbank, however, came up with a message to Greece just within hours after the first exit poll results were made public.

Bundesbank President Jens Weidmann warned Athens could count on EU assistance only if it upheld its agreements with international lenders. "I hope the new government won't call into question what is expected and what has already been achieved," he told German TV station ARD. In his words, it is "clear" that Greece would have to continue using the bailout program.

Germany has been the biggest EU contributor to Greece's bailout packages, with EUR 65 B transferred by Berlin to help Athens tackle its massive public debt.

Results have probably produced a substantial impact on Spanish capital Madrid as well, with the government seeking to avoid a Greek-style scenario.

Conservative PM Mariano Rajoy, who has been struggling to mitigate the effect austerity measures have had on society and its support for the leftist Podemos ("We Can") movement, warned on Sunday Spanish citizens should not "play Russian roulette" by backing the...

Grexit the only way out of ‘valley of tears,’ says Hans-Werner Sinn

Head of the Institute for Economic Research argues eurozone should allow Greece orderly temporary departure



By Xenia Kounalaki

German economist Hans-Werner Sinn has consistently argued in favor of Greece's exit from the eurozone. The head of the Munich-based Institute for Economic Research (Ifo) considers it his personal mission to explain and interpret in simple terms the European credit crisis, both for his own compatriots and Europeans in general, often drawing accusations of oversimplification and populism.

In an e-mail interview with Kathimerini, Sinn explains why he considers the best solution for the Greek conundrum to be a debt writedown and a temporary exit from

the common currency as a means of improving the cash-strapped country's competitiveness.

You believe the solution lies in a Greek eurozone exit followed by a haircut. Have you considered the consequences for Greece and how, for example, it would be able to basics like fuel given its low production base?

I have proposed that in this case Greece could receive funding from the international community to pay for vital imports like medicine and fuel. A return to the drachma and the devaluation of the currency would, even without this assistance, have the advantage that Greece would stop buying foreign agricultural products. The majority of consumers would turn to domestic producers, who would in turn see a boost in production and be able to generate jobs. Greece could develop its agricultural sector with the same level of success already achieved by Israel, which exports products all over Europe. Furthermore, there would be a repatriation of deposits by wealthy Greeks who have transferred at least 100 billion euros abroad in order to safeguard it. Once everything becomes cheaper they will want to invest in their country again. This would lead to a fast recovery in the construction sector, which could also create new jobs quickly, within a year or two. Finally, in the medium term it would make it possible to rebuild the industries that Greece once had; only this time around they would be modern and adapted to the needs of a new era.

Almost every credit crisis in the world is dealt with through haircuts and national currency devaluations, and I do not see why Greece should be an exception. The Greek people, who are suffering from mass unemployment at the moment, would be the biggest winners of such a devaluation. The present course benefits only big investors in Greece and abroad, while placing additional burdens on the Greek people.

Do you believe that the eurozone could deal with the effects of a Greek exit? A number of your colleagues have recently reconsidered the consequences of such a turn of events, estimating that it would cost the bloc tens of billions of euros. With a haircut European states would simply be writing off future claims, which they won't be able to collect in any case. This is a separate issue to the question of a Greek exit from the eurozone. The sooner that creditors face the truth, the better. Only a Grexit can make Greece competitive once more and allow the country the possibility of getting back on its feet and recovering without generating new debt.

Do you think that the German government will be able to come to some sort of compromise with a left-wing government in Greece in the event that SYRIZA wins the January 25 elections?

Yes, of course. There is always room to explore a compromise.

Do you support Chancellor Angela Merkel's current policy in regard to Europe or do you support a change in strategy? Pressure for change is coming from Italy, Greece and Spain. Do you believe Merkel should give in to it?

Chancellor Merkel agreed to the mutuality of the investment risk through the bailout packages and the actions of the European Central Bank. This protected investors all over the world, and especially French banks, as well as German banks and insurance companies. The result, however, was a drop in interest rate spreads. This creates the temptation to generate new debt, which means the problem is aggravated rather than alleviated. Europe is at risk from a huge mountain of debt that threatens to crush it as the limitations on debt have proved ineffective. There is only one principle that leads to debt discipline: the mutualization of the debt by creditors. This is precisely why I believe there needs to be a European summit on the debt aimed at offering relief to countries, to private banks and central banks, as well as an overhaul of the eurozone.

Do you believe that Greece's membership of the eurozone was a mistake?

Greece did itself a lot of harm by joining the eurozone because the introduction of the euro caused an inflationary credit bubble that stripped the country of its competitiveness. Unemployment rates of around 50 percent among young people and 25 percent of the general population are the terrifying consequences. And the people responsible for that are the politicians both in Greece and Germany.

Do you believe that the Europhobic Alternative for Germany has any influence on government decisions?

I personally have no ties to this particular party nor to any other. Nevertheless, I do believe that this new party will influence the decisions of the German government, which is trying to hold onto votes.

How do you imagine the eurozone in five years' time? In your last book, "The Euro Trap," you predicted several decades of crisis ahead. What can we do to prevent that?

I think it wise to preserve the eurozone. But we need the abovementioned summit. Above all else, however, we need the euro to become more flexible. A monetary union that foresees only entries and no exits is a prison. I would like to see reforms that would allow a country to exit the euro in an orderly fashion and devalue its currency. After a period of a few years, during which it could stabilize or change course, create new economic structures and implement reforms, the same country should have the option of rejoining the eurozone. In fact, if it was up to me, I would ensure that this country could have a limited participation in the board of the ECB. The prospect of reinclusion in the eurozone would enhance the country's reform drive. Trying to boost competitiveness from within the eurozone, through a long period of stagnation and reductions in salaries and prices, would be a long walk through a valley of tears that would destroy Greek society.

Would a small euro area composed only of the core countries be more effective than what we have today?

Monetary union makes sense by definition but it needs to be based on strict discipline on the issue of debt, which can only be achieved through its mutualization by creditors. Think of the US. There, neither the federal government nor the Federal Reserve would offer economic assistance to troubled states like Illinois or California. That is why American federalism works. I have repeatedly warned of the danger of breaking up or shrinking the eurozone. Such a radical solution would be as bad as making it impossible for a country to leave the bloc. Ideological extremism cannot save the eurozone; it needs flexible solutions that can be applied on a case-by-case basis.

112,155

European Press Review of 27/01/2015

MAIN FOCUS

Syriza forms coalition with right-wing party

Syriza leader [Alexis Tsipras](#) was sworn in as new Greek prime minister on Monday, just 21 hours after the voting booths closed, to lead a coalition with the Eurosceptic and right-wing populist Independent Greeks party. The impoverished middle classes have brought this unusual alliance to power, commentators write, and have doubts about whether the coalition can last.

Der Standard - Austria

Tsipras's government unstable

Forming a coalition with a small right-wing populist party will only increase the difficulties Greece's new prime minister Alexis Tsipras faces, the left-liberal daily Der Standard predicts: "Even without the enormous task of restructuring debt and mastering the economic crisis, this government takeover by the left would be difficult. It lacks experience in government and it poses a challenge for the institutions of the Greek state. A large section of the [media](#) is tied up with the two parties of the old system, Nea Dimokratia and Pasok. The police apparatus has seen the left as an opponent up to now. It's uncertain whether the ministerial bureaucracy will back Syriza even though the left enjoys the support of some public servants against whose dismissal it fought. There are likely to be conflicts with the [Orthodox Church](#) and over foreign policy priorities. Forming a coalition with a small right-wing populist party only makes things all the more difficult. Tsipras's government is of a new type, but it's not stable." (27/01/2015)

[» full article \(external link, German\)](#)

More from the press review on the subject [» Elections](#), [» Greece](#)
All available articles from [» Markus Bernath](#)

Večernji List - Croatia

Absurd coalition against austerity

The coalition between the leftist alliance Syriza and the right-wing populist Independent Greeks party is based on no more than a common rejection of austerity, the conservative daily Večernji List comments: "It comes as no shock that the young Greeks whose lives and future are the most jeopardised by the crisis have voted in favour of the ultra-left Syriza. What is shocking is that much of the middle class that normally votes for the large moderate parties have also voted ultra-left. ... That explains the equally shocking fact that Syriza has chosen the Independent Greeks - a nationalist party on the right fringe of the political spectrum - as coalition partner. All they have in common is their opposition to the austerity measures. Apparently that's enough to forge a coalition that delves deep into the sphere of the inexplicable and the absurd. And it's also a sign to Angela Merkel, the mother of austerity so inspired by the frugality of German housewives." (27/01/2015)

[» to the homepage \(Večernji List\)](#)

More from the press review on the subject [» Social movements](#), [» Elections](#), [» Social affairs](#), [» Greece](#), [» Europe](#)
All available articles from [» Marina Šerić](#)

La Stampa - Italy

Impoverished middle class made alliance possible

The impoverishment of Greece's middle class as a result of the rigid austerity measures is what has made the alliance between the left-wing coalition Syriza and the right-wing populist Independent Greeks party possible, writes the liberal daily La Stampa: "The unthinkable has become thinkable, and even a reality in Greece, where the contrast between right and left has been replaced by a different, more urgent contrast, namely that between a full and an empty stomach. ... The red-black alliance in Athens is the forbidden and poisonous fruit of European policies, or more precisely its non-policies. The social welfare state was the most extraordinary achievement of the postwar era. Its total destruction, which so far has occurred only in Greece, is [impoverishing](#) the middle class and creating social pre-revolutionary conditions. Because now the battle is between a privileged elite and a desperate people." (27/01/2015)

[» to the homepage \(La Stampa\)](#)

More from the press review on the subject [» Elections](#), [» Greece](#)
All available articles from [» Massimo Gramellini](#)

Naftemporiki - Greece

EU will make compromises

Eurogroup head Jeroen Dijsselbloem said on Monday that there is little support for a Greek debt write-off. Before the elections Greece was warned but now the tone is calmer, the conservative daily Naftemporiki writes in satisfaction: "This small change shows a willingness for [compromise](#). And let's not forget: compromise is part of the European Union's genetic make-up: it's how the EU moves and develops. ... Yes, the European leadership could demonstrate its good will and take steps to find a mutually advantageous solution for debt settlement and the conditions of the austerity programme. Presumably the focus of this compromise will not lie on a debt cut but on turning away from unrealistic goals such as primary surplus targets ranging from 4 to 4.5 percent of GDP by 2022." (26/01/2015)

[» full article \(external link, Greek\)](#)

More from the press review on the subject [» Elections](#), [» National debt](#), [» Euro](#), [» Greece](#)
All available articles from [» Giorgos Hatzilidis](#)

Ein rechter Scharfmacher als Verteidigungsminister

Der Chef der rechtspopulistischen Partei Anel wird neuer Verteidigungsminister in Athen. Dem Nachbarn und Nato-Partner Türkei steht Panos Kammenos aggressiv gegenüber. Auch Antisemitismus gehört in sein politisches Repertoire.

27.01.2015

Panos Kammenos ist auf den ersten Blick ein völlig unpassender Partner für Griechenlands neuen Ministerpräsidenten Alexis Tsipras. Im Gegensatz zum Chef der linkspopulistischen Syriza fischte Kammenos seine Wähler am rechten Rand und schreckte dabei auch vor antisemitischer Stimmungsmache nicht zurück. Tsipras lässt sich als Anwalt der kleinen Leute gegenüber dem „korrupten“ Establishment feiern. Genau dem gehörte Kammenos bis vor drei Jahren an und sah sich mehrfach mit Vorwürfen konfrontiert, ein übler Geschäftemacher zu sein.

Nun machte der 49 Jahre alte Rechtspopulist mit seiner Partei Anel als Mehrheitsbeschaffer den Weg frei für den Regierungswechsel in Griechenland. Im neuen Kabinett übernimmt er als Verteidigungsminister einen der Schlüsselposten.

2010 war noch nicht absehbar, dass Kammenos der linken Syriza fünf Jahre später an die Macht verhelfen würde, aber ein Auftritt von damals wirkt rückblickend wie eine frühe Empfehlung. Der massive, aufbrausende Politiker, leidenschaftlicher Liebhaber der französischen Küche, lief mit einem T-Shirt durchs Parlament, auf dem stand: „Griechenland ist nicht zu verkaufen.“ Eine frühe Kampfansage an Brüssel und Berlin, wo Kammenos und Tsipras unisono die Hauptschuldigen für das „desaströse Spardiktat“ ausmachten.

Kammenos ist von Haus aus Ökonom und einstiger Staatssekretär für die Handelsmarine. Schon mit 27 Jahren schaffte er den Sprung ins Parlament in seiner Geburtsstadt Athen. Fünf Mal wird er wiedergewählt, für die konservative Nea Dimokratia des gerade ausgeschiedenen Ministerpräsidenten Antonis Samaras.

Nicht antieuropäisch, nur gegen die EU

Als Samaras Anfang 2012 seine Unterschrift unter das „Memorandum“ mit der Gläubiger-Troika setzt, kehrt Kammenos dem Regierungschef den Rücken. Er gründet die rechtspopulistische Partei Unabhängige Griechen (Anel). Über zwölf Sitze verfügte Anel im alten Parlament - exakt so viele Stimmen fehlten Samaras im vergangenen Monat, um seinen Präsidentschaftskandidaten durchzubringen und damit selbst im Amt zu bleiben.

Seit er in Lyon studierte, mag Kammenos zwar die Franzosen. Davon abgesehen gibt er sich aber als strammer Nationalist. So wirft er dem Staat Mazedonien vor, den Namen, der eigentlich der nördlichen griechischen Region gehöre, an sich gerissen zu haben. Auch der Türkei ist er nicht wohlgesonnen. Warnungen vor Einwanderungen zählen zu seinem Standardrepertoire. Massive Kritik zog er im Dezember auf sich, als er sagte, Juden würden in Griechenland steuerlich bevorzugt.

Lange galt seine öffentlich zur Schau getragene Wut vor allem linken Extremisten. Im Wahlkampf hat er sein Pulver aber besonders gern Richtung Berlin verschossen. Die Bundesregierung behandle ihre EU-Partner wie „Konkubinen“, lautete einer der Vorwürfe. Dass er seine Partei Anel in dem Ort Distomo aus der Taufe hob, wo die Nazis 1944 ein Massaker anrichteten, gehört zur Strategie.

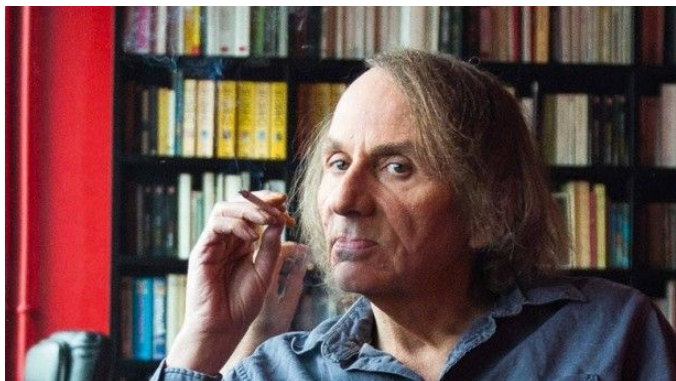
Kammenos sei „zutiefst patriotisch, er liebt die Nationen, ohne ein Nationalist im negativen Sinne zu sein“, sagt Nicolas Dupont-Aignan, Chef des französischen Anel-Pendants Debout la France. Er sei auch keineswegs antieuropäisch, nur gegen die EU, wie sie derzeit funktioniere.

Im aufgelösten Parlament saß Kammenos im Verteidigungsausschuss. Dass er bei allem Temperament sehr strategisch vorgehen kann, hat sich am Montag gezeigt: Das Bündnis mit Syriza war offenkundig lange vorbereitet. Schon im November zirkulierte auf dem Anel-Parteitag die Idee einer entsprechenden Allianz - die damals noch höchst unwahrscheinlich erschien. Und als Samaras bei der Präsidentschaftswahl nach Kammenos' rettender Hand griff, ließ der ihn im Regen stehen.

Man braucht mehr Mut

Er sei in seinem Buch „nicht weit genug gegangen“, sagt Michel Houellebecq. Im Gespräch erklärt er die Liebe der Deutschen zu ihm. Und seine eigene zu Balzac, Flaubert und Huysmans - also zum neunzehnten Jahrhundert.

27.01.2015, von **JULIA ENCKE**



© PHILIPPE MATSAS  In Frankreich eher angefeindet, in Deutschland bewundert: Michel Houellebecq

Michel Houellebecq sei ein Provokateur, sagen viele. In der Begegnung ist er das nicht. Da ist er leise, verhalten, freundlich, vollkommen uneitel. Undeutlich spricht er in sich hinein. Klar raucht er dabei, unterbricht seine Rede durch langgezogene, beinahe gesummte „Ähmms“ und denkt oft lange nach. Man muss die Stille aushalten können, die in diesen Pausen entsteht. Dann sagt er noch einen Satz und manchmal noch einen. Und ganz am Ende lacht er sogar.



Autor: Julia Encke, Jahrgang 1971, freie Autorin im Feuilleton der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung. Folgen:

Wie haben Sie von den Anschlägen auf „Charlie Hebdo“ erfahren?

Ich wurde angerufen. Vom Tod meines Freundes Bernard Maris habe ich erst später erfahren, ich dachte erst, dass er es geschafft hätte. Es war ein Schock, aber nicht derselbe wie am 11. September 2001. Damals kam es aus dem Nichts, es war die totale Überraschung. Die Mitglieder von „Charlie Hebdo“ dagegen wurden seit langem bedroht.

Und standen unter Polizeischutz.

Ja, die ganze Zeit. Sie wussten, dass sie bedroht wurden. Einige von ihnen wurden rund um die Uhr bewacht. Für die Islamisten ist das Attentat zweifellos ein großer Sieg.

Es war auch ein Angriff auf die Meinungsfreiheit. Haben Sie trotz der Menschen, die auf die Straße gegangen sind, Angst, dass man in der Gesellschaft anfangen könnte, sich selbst zu zensieren?

Man wird jetzt sicher noch mehr Mut brauchen. Und die vielen Menschen auf den Straßen werden neue Täter nicht verhindern.

Ihr Roman „Die Unterwerfung“, der ein islamisiertes Frankreich im Jahr 2022 beschreibt, erschien am Tag der Anschläge. Fühlen auch Sie sich jetzt bedroht?

Nicht so sehr, nein. Es gibt eine Todesliste. Al Qaida versteckt sich und seine Ziele ja nicht. „Charb“, der Chefredakteur von „Charlie Hebdo“, stand auf dieser Liste. Ich nicht, jedenfalls nicht, dass ich wüsste. Und dann gibt es die Juden, die immerzu Zielscheibe sind. Wie will man sie die ganze Zeit schützen? Es ist eine Niederlage inmitten eines langen Krieges.

Jetzt sind Sie hier in Deutschland. Zu Hause wurde Ihr Roman angegriffen und Ihnen vorgeworfen, er sei islamophob. Hier werden Sie bewundert. Wie erklären Sie sich das?

Ich weiß nicht, warum sich die Deutschen für die Franzosen interessieren. Alles, was ich sagen kann, ist, dass sich die Franzosen für die Deutschen begeistern. Wenn Sie in Frankreich lebten, würden Sie sehen, dass es nicht eine Debatte gibt, über Wirtschaft oder Politik, in der es nicht irgendwann auch um Deutschland geht. Niemals Großbritannien oder Italien, immer Deutschland. Und das beruht, glaube ich, auf Gegenseitigkeit.

Interessant ist jedenfalls, dass die Linke in Frankreich Sie als Provokation begreift, während die deutsche Linke eher kein Problem mit Ihnen hat. Bei dem Schriftsteller Ernst Jünger war es immer umgekehrt. Der war für viele Linke in Deutschland ein Problem und wurde in Frankreich gefeiert.

Es ist eine Wechselbeziehung mit einer langen philosophischen Tradition, die man schon bei Voltaire findet. Ganz unabhängig davon, dass ich es bin, der hier bewundert wird, ist es, glaube ich, dabei nicht ganz unerheblich, dass ich Franzose bin. Es muss ein Franzose sein.

Hier wie dort versucht man, Sie und Ihren Roman auf bestimmte Positionen festzulegen. Sie weichen dem gerne aus. Ist Literatur für Sie das Feld der Ambivalenzen?

In diesem neuen Buch ganz besonders, ja. Worauf bisher noch viel zu wenig hingewiesen wurde, ist, dass die meisten Personen in diesem Roman Menschen ohne Überzeugungen sind. Meine Hauptfigur, der Erzähler, ist extrem wenig politisiert, er interessiert sich eigentlich überhaupt nicht für Politik und ist sehr schockiert, als er feststellt, dass die Geschichte in seinem Leben plötzlich eine Rolle spielt. Die Leute, die er trifft, einen Vertreter der rechten Bewegung der „Identitären“, einen ehemaligen Geheimdienstmitarbeiter und den Präsidenten der Universität, sind vor allem Menschen, die vom Spiel der Macht gefesselt sind. Sogar der neue Präsidentschaftskandidat, Mohammed Ben Abbès von der Bruderschaft der Muslime, ist für mich - das wird im Buch nicht so klar gesagt - kein besonders gläubiger Muslim, sondern einer, der auf die Karte des Islams setzt, um an die Macht zu kommen. Es sind alles Leute, die nicht wirklich an irgendetwas glauben. Das gibt dem Buch etwas Erstickendes. Nehmen Sie zum Beispiel die Romane von André Malraux. Da werden Militante in Szene gesetzt, Charaktere, die an die

Sache glauben. Bei mir finden Sie das nicht. Es sind alles reine Strategen. Es gibt ja einen realen Graben zwischen der herrschenden Klasse und der Bevölkerung, der viel damit zu tun hat.

Von diesem Graben ist auch im Buch die Rede. Es wird gesagt, dass er notwendigerweise zu etwas Chaotischem, Gewalttätigem, Unvorhersehbarem führt. In Deutschland muss man da auch an Pegida denken. Ist dieser Graben ein europäisches Phänomen?

Ja und nein. Was in Frankreich besonders lustig ist oder eben gar nicht, ist, dass ein Land, dessen Bevölkerung immer weiter nach rechts rückt, trotzdem einen Präsidenten wählen kann, der links ist. Das schafft eine politische Situation, die eine andere ist als zum Beispiel die in Deutschland.

Das Buch spielt in der Zukunft. Haben Sie sich tatsächlich versucht vorzustellen, wie es 2022 in Frankreich aussehen könnte, oder ging es eher darum, über den Umweg der Zukunft etwas über die Gegenwart zu sagen?

Ich habe viele Antizipationsromane gelesen. Einige sind glaubwürdig, andere nicht, aber darauf kommt es nicht an. Nehmen wir einen sehr bekannten Roman: „1984“. Er ist als solcher nicht besonders glaubwürdig, weil er ein so diktatorisches Regime beschreibt, dass man es erst mal für wenig wahrscheinlich hält. Aber er fördert Tendenzen zutage: die Überwachung jedes Einzelnen, die Überwachung aller durch alle. Was ich sagen will: Es geht mir nicht zwangsläufig darum, dass das, was ich über die Zukunft schreibe, glaubwürdig ist, sondern dass es Tendenzen der Gegenwart zutage fördert.

Ihr französischer Kollege Emmanuel Carrère hat „Die Unterwerfung“ mit George Orwells „1984“ verglichen.

Ja, ich glaube, dass es ein richtiger Vergleich ist. Ich hätte andere Tendenzen herausarbeiten können. Ich hätte das beinahe getan. Es gibt diese bürgerkriegsähnliche Situation im Roman, die Place de Clichy steht in Flammen. Die rechte Bewegung der „Identitären“ hat aber keinen Zugriff auf die Armee. Sie ist nicht übermäßig bewaffnet. In einer anderen Fassung wollte ich, dass der Erzähler in der Provinz nicht auf den Geheimdienstmitarbeiter trifft, sondern auf einen „Identitären“.

Gibt es diese andere Fassung oder ist sie nur in Ihrem Kopf?

Sie ist in meinem Kopf. Der „Identitäre“ sollte ihm eine Militärbasis zeigen. Am Ende habe ich das aber so nicht geschrieben, weil er von einem russischen Oligarchen finanziert werden sollte und ich keinen russischen Oligarchen gefunden habe für meine Recherche. Es wäre viel gewalttätiger geworden, ein richtiger Bürgerkrieg. Für völlig abwegig halte ich so ein Szenario nicht.

Im Roman spielt nicht nur die Zukunft eine Rolle, sondern auch die Vergangenheit: Der Ich-Erzähler arbeitet als Literaturwissenschaftler an der Uni. Sein Spezialgebiet ist der Schriftsteller Joris-Karl Huysmans, ein Mann des neunzehnten Jahrhunderts. Zuletzt erinnerten Ihre Gedichte an Rimbaud und Lamartine. Fühlen Sie sich dem neunzehnten Jahrhundert besonders nahe?

Ja. Sehr viel mehr als dem zwanzigsten Jahrhundert.

Warum?

Das zwanzigste Jahrhundert hat für mich literarisch gesehen zwei Hauptfehler. Das eine ist der „Nouveau Roman“: formale Experimente zum Ziel von Literatur zu erklären. Damit kann ich nichts anfangen. Für mich erzählt Literatur von der Welt, sie erzählt von etwas und handelt nicht vor allem von der Sprache selbst. Das andere, was ich auch nicht mag, ist, die Literatur in den Dienst eines Engagements zu stellen, so wie es Albert Camus und Jean-Paul Sartre gemacht haben.

Und wie es jetzt auch die französische Schriftstellerin Christine Angot für sich in Anspruch nimmt. Nach der Lektüre Ihres Romans hat sie protestiert: „Die Literatur ist ein Ort der Menschlichkeit und der Nichtunterwerfung.“

Das, was Christine Angot sagt, sagt gar nichts. Es hat nichts zu bedeuten. Ich stehe in einer Tradition des realistischen Romans, in der von Gustave Flaubert und Honoré de Balzac. Im neunzehnten Jahrhundert wird der Roman in Frankreich ja sozusagen geboren. Nach der Revolution begriffen die Schriftsteller zum ersten Mal, dass die Gesellschaft etwas ist, das sich transformiert. Vorher, in der Tragödie und Komödie, war es um die ewigen Dinge gegangen. Balzac ist: sich das Ziel setzen, die Gesellschaft so zu beschreiben, wie sie sich unter den eigenen Augen verändert. Mit den neuen Ökonomien: dem Kapitalismus, der Macht der Bank, der Presse. Die Gesellschaft verändert sich immer noch, so dass die Mission von Romanautoren dieselbe sein kann. Ich berufe mich auf Balzac und Flaubert. Das meine ich, wenn ich sage, dass ich mich dem neunzehnten Jahrhundert nahe fühle.

Huysmans war ein Autor der Dekadenz. Hat die Idee der Erschöpfung und Überforderung etwas mit dem Leben heute zu tun?

Huysmans schloss sich zunächst den Naturalisten an. Was in seinen ersten Büchern auffällt, ist gar nicht so sehr die Erschöpfung, sondern die Tatsache, ständig herausgefordert zu werden. Das Leben ist kompliziert und will ständig etwas von einem. Ich bin in meinem Buch nicht weit genug gegangen. Es ist unmöglich, weit genug zu gehen, ohne dabei langweilig zu werden. Ab einem bestimmten Punkt ist das Leben eine Abfolge von Langweiligkeiten. Das ist das Problem, das es zu lösen gilt. Es gibt in meinem Roman doch den Moment, wo der Erzähler nach langer Abwesenheit nach Paris zurückkommt und Briefe von seiner privaten Zusatzversicherung vorfindet, die ihn informieren, dass er vergessen hat, einem Schreiben entsprechende Belege beizufügen. Bei Huysmans findet man solche Dinge auch. Er übertreibt dabei so sehr, dass es lustig und die Lektüre am Ende paradoxerweise belebend wird. Eine Tür, die klemmt, Dinge die man nicht reparieren kann: das ist Huysmans. Kleine anstrengende Scherereien.

Es gibt noch einen anderen Vergangenheitsaspekt, nämlich den der Kollaboration. Das Wort fällt im Zusammenhang mit jenen, die mit den Leitern der neuen „Islamischen Universität Sorbonne“ zusammenarbeiten. Geht es hier indirekt um Vichy? Um ein wiederkehrendes Gespenst der Vergangenheit?

Das kann man so sehen, da bin ich einverstanden. Der Philosoph Michel Onfray hat das so interpretiert, und es ist nicht falsch. Nazis sind die neuen Leiter der „Islamischen Sorbonne“ trotzdem nicht.

Stimmt. Ihr Erzähler stellt sich am Ende vor, wie einfach es für ihn wäre, wenn er zum Islam überträte. Es ist eine Art Kapitulation. Tut es Ihnen weh, wenn er im letzten Satz feststellt: „Ich hätte nichts zu bereuen“?

Ich hätte auch das Gegenteil schreiben können.

Ich hab' automatisch an Edith Piaf gedacht, „je ne regrette rien“, und mich gefragt, ob es der ironischste Satz des ganzen Romans ist?

Es ist der doppeldeutigste Satz. Bei Piaf ist es anders. Wenn sie singt, dass sie nichts bereut, glaubt sie daran. Mein Erzähler weiß nicht, ob er es glaubt oder nicht.

Bereuen Sie, nach Deutschland gekommen zu sein?

Nein. Warum?

Nur so. War ein Witz.

Il n'y a jamais eu autant de chômeurs en France

Par [Marc Landré](#) Publié le 27/01/2015 à 18:12

Il y a tout juste un an, [Michel Sapin](#) continuait de croire à la prochaine «inversion durable» de la courbe du chômage, promise pour la fin 2013 par [François Hollande](#). «Nous en sommes très proches», prédisait même l'ex-ministre du Travail, quelques semaines avant de quitter l'hôtel du Châtelet pour rejoindre Bercy.

Douze mois plus tard, le verdict est sans appel: le nombre de chômeurs a continué d'exploser au fil des mois - il n'a en fait baissé qu'une seule fois, en août - pour atteindre une hausse totale de 189.100 sur un an, soit l'équivalent de la population d'une ville comme Reims. Cette progression est même supérieure de 8,2 % à celle enregistrée en 2013, et propulse 2014 au rang de la quatrième pire année, en matière de lutte contre le chômage, enregistrée depuis 1997! Plus qu'une inversion, c'est donc en quelque sorte «une accélération» de la courbe du chômage qu'ont subie les Français l'année dernière.

Le mois de décembre 2014, dont les résultats ont été rendus publics mardi soir, n'aura en tout cas pas permis de renverser la vapeur. Le nombre des inscrits en catégorie A à [Pôle emploi](#) a encore gonflé de 8100, pour s'établir à près de 3,5 millions en métropole. La hausse s'accélère même, si on intègre les demandeurs d'emploi en catégories B et C (exerçant une activité réduite) en passant, sur un mois, de + 22.100 inscrits en novembre à + 46.000 en décembre. Soit plus qu'un doublement... Résultat, la France métropolitaine compte désormais plus de 5,2 millions de demandeurs d'emploi inscrits dans les trois principales catégories de Pôle emploi, un record. Et même plus de 6,2 millions, toutes catégories confondues, avec l'outre-mer. Un autre record.

Fidèle à son habitude, François Rebsamen a préféré voir le verre à moitié plein et mis en avant les «bonnes» nouvelles de cette fin d'année. «En décembre, la progression ralentit: elle est deux fois inférieure à la moyenne mensuelle des douze derniers mois», a remarqué le ministre du Travail, rompant au passage sa promesse de ne pas commenter les évolutions au mois le mois qui, selon lui, ne sont pas pertinentes. Mieux vaut en effet regarder les chiffres en tendance... Quant au nombre de jeunes de moins de 25 ans inscrits à Pôle emploi, il «recule à nouveau» sur un mois, a-t-il noté, avant de préciser de «1000 personnes par rapport au mois de novembre». Sur un an, il a toutefois progressé de 1,7 % en catégorie A, malgré les 100.000 emplois d'avenir qui ont été prescrits en faveur «des jeunes souvent peu qualifiés».

Pacte de responsabilité

Ces mauvais résultats de 2014 portent à plus de... 600 000 l'explosion du nombre de chômeurs inscrits en catégorie A à Pôle emploi depuis l'élection de François Hollande en mai 2012. Soit, à ce stade (en seulement 33 mois), 140 000 de moins que Nicolas Sarkozy sur l'ensemble de ses cinq années de mandat... Si la hausse enregistrée chaque mois depuis le début du quinquennat (+18 258 en moyenne) se poursuit au même rythme d'ici à mai 2017, le nombre total de nouveaux chômeurs enregistrés sous la présidence de François Hollande devrait dépasser, dès l'automne prochain, celui tant critiqué de son prédécesseur.

Le ministre du Travail parie désormais sur «le plein déploiement» du pacte de responsabilité et l'amélioration de l'environnement économique pour commencer, enfin, à inverser cette tendance folle. «Ils dynamiseront l'emploi en 2015», a assuré [François Rebsamen](#), qui se déclare également «plus optimiste» en ce début d'année que douze mois plus tôt. Et ce, malgré la prévision de 104 000 chômeurs de plus en catégorie A publiée mi-janvier par l'[Unedic](#) et la création de quelque 23 000 emplois «seulement», sur l'ensemble de l'année 2014. «En tout état de cause, l'effort du gouvernement ne faiblira pas», a promis le ministre du Travail.

<http://www.wsj.com/articles/economist-yanis-varoufakis-says-he-will-be-greek-finance-minister-1422363195>

112,160

Leftist Economist Yanis Varoufakis Named Greek Finance Minister

New Prime Minister Alexis Tsipras Signals a Tough Line in Debt Talks

<http://www.welt.de/wirtschaft/article136830045/Griechen-leiden-wegen-des-Versagens-ihrer-Eliten.html>

112,161

"Griechen leiden wegen des Versagens ihrer Eliten"

EU und Deutschland verweigern sich den Forderungen nach einem Schuldenverzicht und weiteren Hilfen – vorerst. Finanzminister Schäuble lehnt die Verantwortung für die griechische Misere vehement ab.

Von Jan Dams



Foto: dpa/Wolfgang Schäuble lehnt eine deutsche Verantwortung für die griechische Misere ab

Gerade mal einen Tag ist der neue griechische Ministerpräsident Alexis Tsipras im Amt, da werden jegliche diplomatischen Gepflogenheiten fallen gelassen. Die Griechen machen klar, was sie von den europäischen Geberländern wollen: einen Schuldenverzicht. Und die EU-Helfer wiederum sagen genauso klar, was aus ihrer Sicht überhaupt nicht zur Debatte steht: ein Schuldenverzicht.

Wer hat die besseren Nerven?

Wer hat jetzt bei diesem Ringen die stärkeren Nerven? Die Griechen, die mit einem Zahlungsstopp und damit der Pleite drohen müssten, wenn sie die Europäer zwingen wollen? Oder die EU und Berlin, die Athen notfalls mit dem Rauschmiss aus der Euro-Zone winken müssten? Vieles hängt von der Reaktion der Märkte ab. Bleiben die auch ruhig, wenn der Streit laut und hart wird, dürfte das griechische Drohpotenzial begrenzt sein.

Deutschland will jedenfalls erst einmal nicht nachgeben: "Ein Schuldenverzicht steht überhaupt nicht auf der Tagesordnung", heißt es aus Berlin. Die Griechen sollten lieber ihre Reformen umsetzen, dann sei man bereit, ihnen an anderer Stelle zu helfen. Geschenke sind damit nicht gemeint. Europa war vor der Wahl bereit, der neuen Regierung in Athen mit weiteren Kreditlinien unter die Arme zu greifen – vorausgesetzt, die Regierung dort hält am eingeschlagenen Kurs fest. Daran habe sich auch nichts geändert, heißt es nicht nur in Berlin, sondern auch in Brüssel.

Juncker lehnt Schuldenschnitt ab

EU-Kommissionspräsident Jean-Claude Juncker etwa hatte Tsipras via "Tagesschau" bereits ganz öffentlich mitgeteilt, was er von dessen Forderungen halte: Ein Schuldenschnitt sei derzeit "nicht auf dem Radarschirm" der Kommission. Davon mal abgesehen. Über einen Schuldenverzicht müssten vor allem die Euro-Länder, nicht die Kommission entscheiden. "Griechenland wird sich an den Auflagen orientieren müssen, die Griechenland übernommen hat", sagte Juncker: Die Ziele müssten eingehalten werden. "Wie Griechenland das im Detail macht, darüber können wir reden, aber das wird keinen Rückfall in frühere Irrungen und Wirrungen geben."

Schäuble weist Mitschuld an Griechen-Misere zurück

Syriza-Chef Tsipras will den Schuldenschnitt

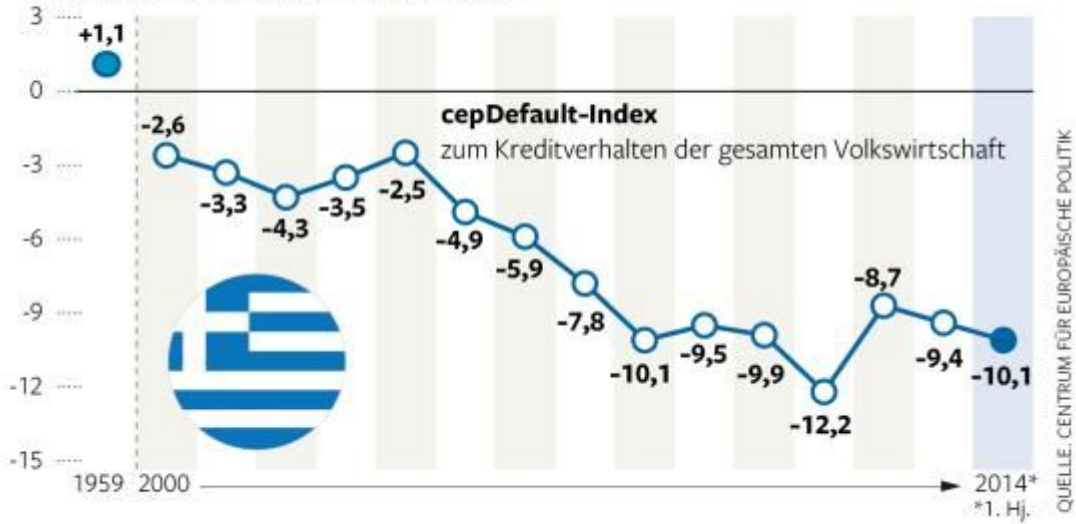
Die Deutschen wehren sich nun vor allem gegen Vorwürfe der Wahlsieger in Athen, sie seien für die schlechte wirtschaftliche Lage des Landes mitverantwortlich. Bundesfinanzminister Wolfgang Schäuble etwa lehnt jegliche Mitschuld ab: "Die griechische Bevölkerung leidet nicht wegen Entscheidungen in Berlin oder Brüssel, sondern wegen des jahrzehntelangen Versagens der dortigen Eliten", sagte Schäuble im Wirtschafts- und Währungsausschuss des EU-Parlaments.

Wie der Kommissionspräsident sieht Schäuble die Griechen auf einem guten Weg, wirtschaftlich. Er gestand den Griechen zu, dass dieser Weg anstrengend sei. Die Rolle der Europäischen Zentralbank (EZB) bei der Überwachung der Reformauflagen durch die Troika aus EU-Kommission, Internationalem Währungsfonds (IWF) und EZB sei "voll und ganz" im Einklang mit europäischem Recht.

Griechenland dagegen – und dort nicht nur die linken Sieger der Parlamentswahl – machen Deutschland für den schlechten Zustand der Wirtschaft in hohem Maße verantwortlich. Sowohl Alexis Tsipras und sein Syriza-Bündnis als auch andere Parteien geben dem nicht zuletzt von Deutschland verordneten Sparkurs der Bundesregierung für sein Land die Schuld an dem Zusammenbruch der Wirtschaft.

CHRONISCH KLAMM

Entwicklung der Kreditfähigkeit Griechenlands



DIE WELT

Foto: Infografik Die Welt; Centrum für europäische Politik

In den letzten Jahren ist die Wirtschaftsleistung in Griechenland deutlich gesunken. Erst im vergangenen Jahr verbuchten die Griechen wieder ein leichtes Plus. Die fallende Nachfrage wegen der harten Sparmaßnahmen bei Löhnen und Renten sowie der sinkenden Sozialausgaben sind nach Ansicht Griechenlands ein Grund für die Dauermisere. Dass Griechenland die hohen Ausgaben jahrelang auf Pump finanziert hat, wird dabei weitgehend ignoriert.

<http://www.zerohedge.com/news/2015-01-27/greeces-new-finmin-explains-what-happens-when-you-humiliate-nation-give-it-no-hope>

112,163

VIDEO

Greece's New FinMin Explains "This Is What Happens When You Humiliate A Nation & Give It No Hope"

Submitted by [Tyler Durden](#) on 01/27/2015 13:19 -0500

"This is not blackmail," explains [new Greek Finance Minister Yanis Varoufakis](#), "we simply **want to end this seemingly never-ending Greek Crisis.**" In what must be worryingly calm and simple to comprehend words for Brussels, Varoufakis tells CNBC's Michelle Caruso-Cabrera, "***this is what happens when you humiliate a nation and don't give it any hope.***" Carefully noting that membership in the Euro is not imperative, Varoufakis concludes "***bankruptcy cannot be dealt with by borrowing more,***" asking rhetorically, "*how can I look the German and Finnish taxpayer in the eye and tell them you know I can't really pay you the money I have already borrowed from you...*" but lend me more so I can pay back the ECB?

As Varoufakis explains, **he believes Europe is willing to negotiate haircuts - anything else appears a waste of time.**

(our apologies for the audio quality)

Average:

.77778

Starke Sprüche gegen Deutschland

Griechenlands neuer Finanzminister Varoufakis provoziert. Am Ende werde Deutschland zahlen müssen, droht er. Die Sparpolitik nennt der linke Wirtschaftsprofessor „fiskalisches Waterboarding“. Und Frankreich führe mit Deutschland einen „Todestanz“ auf.

27.01.2015, von **TOBIAS PILLER**



© AFP  Yannis Varoufakis

Es klingt wie eine Drohung, was Griechenlands neuer Finanzminister Yannis Varoufakis vor wenigen Tagen zu den Verbindlichkeiten seines Landes gegenüber den europäischen Partnern äußerte: „Was auch immer Deutschland sagt oder tut, es muss in jedem Falle bezahlen“, sagte Varoufakis gegenüber der französischen Zeitung „La Tribune“. Gemeint ist damit offenbar, dass Deutschland und die anderen Euroländer und Institutionen Griechenland entweder mit einem Schuldenerlass entgegenkommen müssten oder eben mit einem Konkurs Griechenlands konfrontiert würden.

Es sei schade, aber die vielen Milliarden von Deutschland und anderen „Eurorettern“ seien ohnehin verloren, „in einem schwarzen Loch von Schulden“, sagte Varoufakis kürzlich in einem Fernsehgespräch. „Es ist eine Tragödie, weil wir so viel Geld für ein schwarzes Loch aufgewendet haben, und wir haben diese Gelder nur bekommen unter der Bedingung, die soziale griechische Wirtschaft zu zerstören und Menschen zu liquidieren“, behauptete Varoufakis. Den Umgang Europas mit Griechenland bezeichnet er als „finanzielles Waterboarding nach dem Vorbild der Foltermethoden des amerikanischen Geheimdienstes CIA“ – dabei werde das Opfer bis kurz vor dem Erstickten unter Wasser gedrückt. So werde auch mit Griechenland verfahren.

Innerhalb von 15 Tagen will er ein Programm für eine Umschuldung Griechenlands vorlegen. Man werde für die Zahlungsverpflichtungen gegenüber der Europäischen Zentralbank (EZB) einen Kompromiss suchen. Generell verlangt Varoufakis auch, dass Europas Wirtschafts- und Finanzinstitutionen völlig umgekrempelt würden. Die Europäische Investitionsbank EIB etwa solle öffentliche Investitionen in großem Stil finanzieren. Ihm schwebt ein Volumen von 6 bis 7 Prozent des europäischen Bruttoinlandsprodukts vor. Die EZB solle dann bei ihrem Programm für den Kauf von Staatstiteln keine deutschen Papiere erwerben, sondern lieber die Papiere der EIB.

Die ganze Währungsunion sei völlig falsch konstruiert, sagte Varoufakis „La Tribune“, und das sei Schuld der Franzosen, die mit der Währungsunion die Hand auf deutsche Währungsreserven legen wollten, um über ihre Verhältnisse zu leben; dafür habe Frankreich alle Entwicklungen der Währungsunion akzeptiert und einen „Todestanz“ mit Deutschland begonnen.

Griechenlands Problem sei ein „Defizit an Würde“

Die Währungsunion verlassen soll Griechenland nach den Worten von Varoufakis aber in keinem Fall. Denn damit könne das Land nicht auf den Entwicklungspfad zurückkehren, den es ohne Eintritt in den Euroraum genommen hätte. Ein Austritt habe auf jeden Fall Chaos zur Folge. Denn gegenwärtig gebe es keine griechische Währung wie eine neue Drachme. Vorbereitungen für die Einführung einer solchen Währung würden Monate dauern und hätten die gleiche Wirkung wie die Ankündigung einer Abwertung mehrere Monate im Voraus. Doch eine Abwertung könne es immer nur über Nacht und unerwartet geben, sonst gebe es riesige Bewegungen zum Kapitalexport, warnt er.

Dass sich Deutschland gegenüber anderen europäischen Ländern aus eigener Kraft einen wirtschaftlichen Vorsprung erarbeitet habe, bestreitet Varoufakis in einem Buch mit dem Titel „Der globale Minotaurus“. Dort vertritt Varoufakis, der an verschiedenen angelsächsischen Universitäten gelehrt hat, die These, Deutschland habe seinen wirtschaftlichen Aufstieg den strategischen Planungen der Amerikaner zu verdanken, die aus reinem Machtkalkül ihre Investitionen nach Deutschland geleitet und dort die Industrie finanziert hätten. Griechenland ist nach diesen Theorien umgekehrt zu einem großen Teil Opfer: „Das eigentliche Defizit in Griechenland ist ein Defizit an Würde“, sagte Varoufakis. Sein Land müsse „nein“ sagen können, so wie 1940 der damalige griechische Diktator die Bündniswünsche des Italiener Benito Mussolini mit Nein beschieden habe. Für die Griechen ist diese Einstellung noch immer gegenwärtig und wird jeweils am 28. Oktober als „nationaler Feiertag des Nein“ begangen.

Die radikalen Ansichten von Varoufakis fanden umgehend eine harsche Antwort in Deutschland: Wenn Varoufakis sage, dass Deutschland letztlich zahlen müsse, sei das „eine Frechheit, aber es stimmt vermutlich“, sagte der AfD-Vorsitzende Bernd Lucke. Es dürfe nicht sein, Griechenland einen Schuldenerlass in Aussicht zu stellen und es weiterhin in der Währungsunion zu halten. Dies würde Begehrlichkeiten auch in anderen Krisenländern wie Portugal, Spanien oder Italien auf einen Schuldenschnitt wecken.

112,165

Restructuration de la dette en Grèce : combien ça va nous coûter

Par [Alexandre Devecchio](#) Publié le 27/01/2015 à 20:08

Economiste et philosophe, Gérard THORIS dirige Socieco dont l'objet est le décryptage et la prospective. Il publie régulièrement des articles en matière de politique économique et sociale (Liberté politique, Revue française des finances publiques, Sociétal, etc.). Il est expert auprès de l'Association Progrès du Management (APM) sur la crise économique mondiale et les questions de politiques publiques.

Après sa victoire, Syriza annonce sa volonté de renégocier la dette grecque. Combien les multiples plans d'aide à la Grèce ont-ils coûté à l'Europe et par ricochet à la France depuis 2009?

Dans l'arbre des décisions qui attend Alexis Tsipras, il y a d'abord le choix de rester, ou non, dans la zone euro. On ne sait plus très bien de quel côté penche le cœur d'Angela Merkel. Le 4 janvier dernier, elle laissait entendre que la Grèce devrait quitter la zone euro si elle abandonnait la politique de rigueur en cours. Très vite, elle s'est ravisée et répète à l'envie qu'il faut que la Grèce «tienne ses engagements», autrement dit qu'elle assure l'amortissement de sa dette, quelle soit la durée de la cure!

C'est qu'une sortie de la Grèce de l'euro serait tout sauf une bonne nouvelle: la dépréciation inéluctable de la nouvelle drachme augmenterait mécaniquement le poids de la dette; son amortissement serait rendu encore plus difficile; la répudiation deviendrait de facto l'unique solution, faisant des perdants de tous côtés.

Une sortie de la Grèce de l'euro serait tout sauf une bonne nouvelle: la dépréciation inéluctable de la nouvelle drachme augmenterait mécaniquement le poids de la dette.

Mais l'idée soutenue par Syriza que l'austérité prônée par la Troïka serait responsable des programmes de rigueur n'est qu'une demi-vérité. Certes, la question budgétaire a été centrale dans l'intervention des autorités monétaires supranationales. Mais la question de la compétitivité constituait un second volet tout aussi important pour débloquer la croissance. Aujourd'hui, on peut dire que la question budgétaire est réglée puisque la Grèce devrait connaître un excédent primaire (hors intérêt de la dette) de 3,4 % du PIB. Par contre, malgré les 250 Mrds€ d'aide européenne, le poids des intérêts reste trop élevé, à 4,8 % du PIB (chiffres OCDE). Autrement dit, l'effet boule de neige tourne à plein régime et c'est lui qui plombe l'avenir du pays.

Depuis le début de la crise, il devrait être évident que les stocks de dettes comptent davantage que les flux d'amortissements. Même avec une croissance nominale de 3 % en 2015, les Grecs devront encore emprunter l'équivalent de 1,8 % du PIB pour financer les intérêts de la dette passée. S'il n'était dieu, Sisyphé se retournerait dans sa tombe!

L'idée soutenue par Syriza que l'austérité prônée par la Troïka serait responsable des programmes de rigueur n'est qu'une demi-vérité.

Quel pourrait être le coût d'une nouvelle restructuration pour l'Europe?

Une vraie restructuration s'impose. A quoi servent, en effet, ces moratoires qui consistent à diminuer les taux d'intérêt, à instaurer un délai de carence pour le paiement des intérêts (sur les sommes dues au Fonds Européen de Stabilisation Financière) et à allonger les délais de remboursement (jusqu'à 2041 pour certains prêts)? Dans un premier temps, l'objectif devrait être de ramener le poids des intérêts à la croissance nominale.

Dans un premier temps, l'objectif devrait être de ramener le poids des intérêts à la croissance nominale.

Attention néanmoins à la signification des chiffres: lorsque la Grèce a décidé d'impliquer le secteur privé dans la restructuration de sa dette (Private Sector Involvement - PSI de mars 2012), celui-ci a accepté une perte en capital (l'effacement de dette porte sur un peu plus de 100 Mrds€). Lorsque la Banque centrale européenne décide de rendre à la Grèce les intérêts perçus sur les titres de dette qu'elle détient, on peut parler de manque à gagner (27 Mrds€) mais certainement pas de coût pour qui que ce soit. Lorsque les pays de la zone euro se portent garants des titres grecs au sein du Fonds Européen de Stabilisation Financière (FESF), il n'y a pas de coût immédiat.

Aujourd'hui, sur un total de 321,7 Mrds€ de dette publique, 194,8 Mrds€ sont la conséquence d'un prêt des pays de la zone euro, principalement par le FESF. Si l'exposition du secteur bancaire reste importante (73,8 Mrds€), c'est principalement en actifs sur le secteur privé pour à peine 3,5 Mrds€ en dette publique. Au total, c'est par le biais du FESF que les contribuables européens sont engagés en cas de défaillance de la Grèce.

Rien n'est joué mais il n'est pas invraisemblable que les garanties accordées par les États par le biais du FESF (environ 40 Mrds€ pour la France) soient finalement reprises dans le programme de quantitative easing que vient de décider Mario Draghi. Mais laissons les négociations se faire!

Le chef des députés socialistes a d'ailleurs annoncé que la France sera aux côtés de la Grèce sur la question de la restructuration de sa dette. Combien cela peut-il coûter à la France?

On l'a vu, l'exposition de la France via le FESF à la dette grecque est de 40 Mrds€. Mais c'est tellement peu par rapport à l'exposition des banques françaises à la dette italienne! Or, l'Italie, mais aussi l'Irlande, le Portugal et l'Espagne se trouvent dans une situation d'effet boule de neige, avec, sauf en Espagne, des soldes primaires excédentaires. Ces quatre pays peuvent être tentés par la négociation d'un moratoire pour obtenir les mêmes conditions que la Grèce. Si la France se place «aux côtés de la Grèce», c'est certainement qu'il vaut mieux aujourd'hui ménager la chèvre et le chou, la rigueur allemande et l'épuisement grec. De plus, elle pourrait elle-même être tentée par une diminution du poids des intérêts qu'elle paie sur sa dette. Cela donnerait du mou à la politique budgétaire.

Si la France se place «aux côtés de la Grèce», c'est certainement qu'il vaut mieux aujourd'hui ménager la chèvre et le chou, la rigueur allemande et l'épuisement grec.

Encore une fois, Mario Draghi est un fin tacticien. Il y a beaucoup de non-dit et donc beaucoup à négocier dans son programme de financement monétaire des dettes publiques. Pour ce qui est de l'explicite, les besoins de financement net de la Grèce pour 2015 sont négatifs (-1 Mrd€) alors qu'elle peut prétendre à un financement monétaire de sa dette de 12 Mrds€. Pour ce qui est de l'implicite... il suffit de se rappeler que la Grèce se fait rétroceder les intérêts dus sur la dette publique. Reste à savoir si cette finesse tactique n'arrive pas trop tard: les promesses d'augmentation du salaire minimum (presque 30%) risquent de rayer d'un trait de plume législative les efforts de déflation salariale consentis pour retrouver de la compétitivité.

La restructuration de la dette grecque couplée à la nouvelle politique monétaire de Mario Draghi signifie-t-elle l'abandon pur et simple des politiques européennes d'austérité?

Il faut encore en revenir aux flux et au stock. Pour l'heure, dans la plupart des pays de la zone euro, les politiques dites d'austérité visent à cantonner le déficit budgétaire. L'objectif d'équilibre budgétaire est sans cesse reporté, mais il n'est pas abandonné. La nouvelle politique monétaire de Mario Draghi facilite le financement des déficits budgétaires là où l'épargne n'y trouve plus son compte. Elle accompagne les mesures d'assouplissement prévues pour favoriser la réalisation du plan Juncker. A priori, elle ne change rien ni au poids des intérêts cumulés, ni au stock de dette. La règle du 1/20^e est toujours d'actualité et elle oblige les États-Membres à utiliser les fruits de la croissance future pour ramener le taux d'endettement à 60 % du PIB. Les utopies du XVI^e siècle sont presque réalistes par rapport à ces engagements concrets dûment signés par les Chefs d'État et validés par les Parlements nationaux, dont on pensait qu'ils étaient comme des temples de la Raison!

Comme par ailleurs, en France, la principale mesure d'austérité relève du contrôle par l'État des initiatives entrepreneuriales, on n'est pas prêt d'en sortir. Personne, dans la zone euro, ne veut nous décourager, mais il est certain qu'il y avait, dans le rapport Attali de 2007, beaucoup plus d'idées que dans la loi Macron. On souhaite régulièrement ici ou là que le Ministre de l'Économie se souvienne qu'il a été rapporteur pour la Commission pour la libération de la croissance française!

112,166

Wahl in Griechenland: Und schuld sind die Deutschen

Eine Kolumne von [Jan Fleischhauer](#)

Wahlsieger Tsipras: Reinfantilisierung der griechischen Gesellschaft

Der Sieg der Linken in Athen wird als Akt der Emanzipation gefeiert. Tatsächlich zeigt er die Re-Infantilisierung eines großen Teils der Wählerschaft: Sie zieht sich in eine imaginäre Welt zurück und reagiert auf Zumutungen mit Trotz und Abwehr.

Griechenland sei die Wiege der Demokratie, heißt es. Spätestens nach der Wahl am Sonntag muss man sagen: Es mutet eher an wie ein Kindergarten.

Der politische Reifegrad eines Wahlvolks zeigt sich nicht zuletzt in den Repräsentanten, die es auswählt. Was soll man von Leuten halten, die einen Mann zum Ministerpräsidenten bestimmen, der seinen Wählern nicht nur das Blaue vom Himmel verspricht - sondern ihnen auch noch ausmalt, dass für alles, was sie sich wünschen, andere aufkommen werden, die reicher und mächtiger sind, also vorzugsweise die Deutschen?

Das Wahlergebnis wird uns in dem Teil der Presse, die mit der linken Weltsicht sympathisiert, wahlweise als [Akt der Emanzipation](#) oder Wiedergeburt eines erniedrigten Landes verkauft. Tatsächlich ist es der Beleg, dass ganze Teile von Gesellschaften auf eine frühere, kindliche Entwicklungsstufe regredieren können.

Der Vorgang ist aus der Psychoanalyse gut bekannt: Wenn sich Menschen der Wirklichkeit nicht mehr gewachsen fühlen, reagieren sie auf die Zumutungen der Gegenwart mit Trotz und Abwehr. Sie ziehen sich in eine imaginäre Welt zurück, in der ein Wutanfall genügt, um die Autoritäten zum Einlenken zu bewegen.

Man muss nur zusammenrechnen, was [Alexis Tsipras](#) seinen Landsleuten [für die nächsten Wochen in Aussicht gestellt hat](#), um eine Vorstellung davon zu bekommen, wie weit die Reinfantilisierung der griechischen Gesellschaft gediehen ist: zwei Milliarden für ein soziales Sofortprogramm, vier Milliarden für neue Investitionen, fünf Milliarden für einen "Beschäftigungsplan", [der 300.000 neue Arbeitsplätze bringen soll](#). Dazu höhere Renten und Beamtengehälter, und der Mindestlohn soll selbstredend auch wieder steigen.

Die Finanzierung ist dabei, so ist es versprochen, das geringste Problem, da die europäischen Steuerzahler den Griechen 190 Milliarden Euro an Schulden erlassen werden. Der Rest wird auf mehrere Jahrzehnte gestreckt, bis am Ende niemand mehr lebt, dem man etwas zurückzahlen muss.

Ein "nationales Erwachen", das vom Ausland bezahlt wird

Man würde den Griechen gern dabei zusehen, wie sie ihr Land mit einer Regierung flott bekommen wollen, die mehrheitlich aus Trotzkiten, orthodoxen Stalinisten und versprengten Anarchisten besteht. Wir Deutschen haben unsere Erfahrungen mit dem Kommunismus als Staatsform gemacht, an den Folgen kauen wir noch heute.

Good luck, möchte man den Griechen also zurufen. Leider fällt uns bei dem Experiment in Athen eine große, um nicht zu sagen überragende Rolle zu, wie die Vorstellungen zur Umschuldung zeigen. Ein "nationales Erwachen", das komplett vom Ausland bezahlt wird: Auch das ist ein Novum in der Geschichte europäischer Staaten.

Die politische Linke in Europa hatte immer schon einen Hang zum Infantilen. Wenn es in der Realität nicht so läuft, wie man sich das vorgestellt hat, liegt das nie an einem selbst oder der Unausgereiftheit des eigenen Programms, sondern stets an anderen, die sich gegen einen verschworen haben: an der internationalen Finanzelite, den Mächtigen in Washington und Jerusalem oder, wie jetzt, in Berlin.

Tsipras ist der typische Vertreter eines akademischen Mittelschichtsmilieus, das nahtlos aus den Seminarräumen, in denen es seinen Weltverbesserungsideen frönte, in die Welt der Politik wechselte, wo es dann mit seinen großen Plänen weitermachte. Die Avantgarde des Sozialismus, die sich so weltläufig glaubt, ist dabei von einer erschreckenden Provinzialität. Über Athen ist Tsipras nie wirklich hinausgekommen, darin gleicht er den Rechtspopulisten von der griechischen Front National, mit denen er sich nun zusammengefunden hat.

Die griechische Variante der ÖTV-Wirtschaft

Die Linkspartei in Berlin [feiert den Wahlsieg von Syriza](#), als habe man selber gewonnen. So ganz falsch ist das ja nicht. In Griechenland sehen wir das Modell einer Gesellschaft, wie es die Funktionäre bei Ver.di und der Linken immer erträumt haben: Das größte Glück ist eine Anstellung beim Staat; nichts bewegt sich ohne das Einverständnis der Gewerkschaften, und wenn es finanziell mal irgendwo klemmt, werden eben neue Schulden gemacht.

Dass die Rechnung für diese griechische Variante der ÖTV-Wirtschaft jetzt bei den deutschen Sparern und Steuerzahlern hängen bleiben soll, bei denen die Griechen mit bis zu 65 Milliarden Euro in der Kreide stehen, scheint bei der Linkspartei niemanden zu bekümmern. Aber auch das ist nur folgerichtig: Wer zu seiner Kernklientel vor allem Leute zählt, die sich schon vor Langem aus dem Erwerbsleben zurückgezogen haben, muss sich keine Gedanken um Zahlungsausfälle machen.

"Die Deutschen sind an allem schuld", hat der Philosoph Nikos Dimou seine Überlegungen zum griechischen Nationalcharakter überschrieben. Die Griechen verdanken den Deutschen demnach nicht nur ihren ersten König, die neoklassizistische Architektur und viele Ausgrabungen, sondern auch das Leiden an ihrer Identität, seit der Altertumsforscher Winckelmann die alten Hellenen erfand und damit den Mythos einer idealen Staatswelt in der griechischen Antike ansiedelte.

Am Sonntag sei Frau Merkel abgewählt worden, lautete einer der Überschriften, die den Wahlausgang als Befreiung deuteten. Auch die Fixierung auf imaginäre Freunde und Gegner gehört zur kindlichen Vorstellungswelt.

Sécurité, politique, islam : comment réagissent les Français après les attentats ?

LE MONDE | 28.01.2015 à 06h00 • Mis à jour le 28.01.2015 à 06h45 | Par Jean-Baptiste de Montvalon et Cécile Chambraud



Comment les Français ont-ils vécu [les attentats de janvier](#), puis la [mobilisation citoyenne](#) qui s'ensuit ? Cette séquence a-t-elle modifié notre regard sur l'[islam](#), et sur notre société en général ? Quelles mesures [prendre](#) pour [lutter](#) contre l'extrémisme religieux ? Pour [évoquer](#) ces questions, un sondage [Ipsos/Sopra-Steria](#) pour [Le Monde](#) et [Europe 1](#) a été réalisé auprès de 1 003 personnes, qui ont été interrogées par Internet les 21 et 22 janvier ; soit deux semaines après le début des tueries, et dix jours après la marche républicaine. En voici les principaux enseignements.

▪ « Guerre » ou pas guerre : les Français partagés

Une assez courte majorité de Français (53 %) estime que « *oui, il s'agit vraiment d'une guerre* ». 47 % jugent au contraire que ce terme est « *exagéré* ». 84 % de ceux qui affirment que notre pays est en guerre pensent que celle-ci est dirigée contre « *le terrorisme djihadiste uniquement* » ; 16 % contre « *l'islam en général* » (6 % des sympathisants PS, 16 % de ceux de l'[UMP](#) et 42 % de ceux du FN). Près des deux tiers (63 %) de ceux qui affirment que notre pays est en guerre considèrent que nous la « *gagnerons* », 36 % sont d'un avis contraire.

L'islam jugé plus « compatible » avec la société française qu'auparavant

Les attentats commis par les frères Kouachi et Amedy Coulibaly n'ont pas rejailli sur l'acceptation croissante de l'islam par la société française. Certes, une petite majorité (51 %) des personnes interrogées considère que la religion musulmane « *n'est pas compatible avec les valeurs de la société française* ». Mais c'est 12 points de moins qu'en janvier 2014 et 23 points de moins qu'en janvier 2013. Ceux qui jugent l'islam « *compatible* » avec ces valeurs sont, eux, 47 %, contre 37 % il y a un an et 26 % il y a deux ans. L'écart reste cependant important avec la religion catholique, jugée « *compatible* » par 93 %, et la religion juive (81 %). La tolérance des femmes vis-à-vis de l'islam (50,3 %) est supérieure à celle des hommes (43,5 %). L'acceptation de l'islam est très dépendante de l'orientation [politique](#). Si 66 % des sympathisants de gauche jugent cette religion « *compatible avec les valeurs de la société française* », ils ne sont que 39 % parmi ceux de l'[UMP](#) et 12 % parmi les proches du [Front national](#).

Une religion « aussi pacifiste que les autres » pour les deux tiers des Français

66 % des personnes interrogées (81 % des sympathisants de gauche, 53 % des proches de l'UMP, 39 % des sympathisants du FN) jugent que l'islam est « une religion aussi pacifiste que les autres », et que « le djihadisme est une perversion de cette religion ». A contrario, 33 % considèrent que « même s'il ne s'agit pas de son message principal, l'islam porte malgré tout en lui des germes de violence et d'intolérance ». Les femmes sont plus nombreuses que les hommes (70,5 % contre 61,5 %) à [être](#) bien disposées à l'égard de cette religion.

Les représentants musulmans ont été entendus

Les condamnations des attentats par les responsables de l'islam en [France](#) ont été entendues : 65 % des personnes interrogées ont jugé ces représentants « assez présents », et 60 % ont été « convaincus ». Une majorité de Français (58 %) juge qu'on a « raison de leur [demander](#) de [condamner](#) ces attaques, ce n'est que comme cela que l'on évitera les amalgames entre musulmans en général et extrémistes djihadistes en particulier ». 35 % craignent cependant qu'« à force de trop [insister](#), on risque de [créer](#) un malaise au sein de la communauté musulmane qui va se [sentir](#) de plus en plus stigmatisée ».

Amplifier l'engagement militaire de la France à l'étranger

Les attentats commis en région parisienne ont manifestement conduit les Français à [approuver](#) l'engagement militaire de leur pays contre le djihadisme. « Là où la France est déjà présente ([Mali](#), [Sahel](#), [Irak](#)...) », 50 % des personnes interrogées considèrent qu'elle doit « augmenter » son engagement, 40 % le [maintenir](#) à son niveau actuel ; seuls 9 % souhaiteraient le [voir diminuer](#). S'agissant spécifiquement de la [Syrie](#), 65 % des personnes interrogées seraient favorables à ce que la France y « intervienne plus directement, dans le cadre d'une coalition internationale contre le djihadisme islamique » ; 34 % sont d'un avis contraire.

Contre l'extrémisme religieux : la sécurité, au détriment de la liberté

Dans l'éternel débat entre partisans de la sécurité et défenseurs des libertés, la balance penche nettement en faveur des premiers. A la suite des attentats, une écrasante majorité des Français est favorable à la mise en œuvre de différentes mesures qui leur sont suggérées « pour lutter contre l'extrémisme religieux ». Y compris celles qui empièteraient nettement sur les libertés individuelles. « Généraliser les écoutes téléphoniques sans accord préalable d'un magistrat » ? 71 % des personnes interrogées y sont favorables. « Pouvoir [perquisitionner](#) des domiciles sans accord préalable d'un magistrat » ? 67 % approuvent. « Pouvoir [mener](#) des interrogatoires de suspects sans l'assistance d'un avocat » ? D'accord à 61 %. Sur ces trois mesures, les sympathisants de gauche sont respectivement 60 %, 58 % et 46 % à se [dire](#) favorables à leur mise en œuvre.

L'attitude de l'exécutif saluée

Confirmation : les Français approuvent largement la façon dont l'exécutif a géré cette période. Le premier ministre, [Manuel Valls](#), sort premier d'une liste de neuf personnalités politiques : 86 % des personnes interrogées (94 % des sympathisants du PS, 91 % de ceux de l'UMP) estiment qu'il « a eu l'attitude qui convenait lors de ces événements ». Le président de la République, [François Hollande](#) (83 %), et le ministre de l'intérieur, Bernard Cazeneuve (81 %) le suivent de près sur le podium. Dans ce [contexte](#) sécuritaire, la ministre de la [justice](#), Christiane Taubira, est nettement moins bien perçue : seules 50 % des personnes interrogées (33 % des sympathisants de l'UMP) jugent qu'elle « a eu l'attitude qui convenait ».

Marine Le Pen désapprouvée, y compris chez les siens

69 % des personnes interrogées désapprouvent l'attitude de [Marine Le Pen](#) qui, leur était-il rappelé, « n'a pas participé au rassemblement national des 10 et 11 janvier ». La présidente du Front national s'était alors rendue

à Beaucaire (Gard), ville FN dirigée par Julien Sanchez, pour un hommage aux victimes des attentats qui s'était transformé en meeting [politique](#). Signe que cette séquence, en tout cas à court terme, ne lui a pas été favorable : un tiers des sympathisants du FN désapprouvent également l'attitude de Mme Le Pen : 24 % la « *désapprouvent plutôt* », 9 % la « *désapprouvent tout à fait* ».

[Lire : Comment Marine Le Pen s'est mise hors jeu](#)

Les Français partagés sur les caricatures

Seules 9 % des personnes interrogées se disent opposées à « *la publication dans la presse de caricatures satiriques se moquant des [religions](#)* ». Cette option mise à part, le débat reste ouvert, chacun dosant à sa façon convictions personnelles et liberté d'expression. 53 % de l'échantillon (65 % des sympathisants de gauche) se rangent derrière l'opinion suivante : « *[vous](#) approuvez la publication de ces caricatures car il est normal qu'en démocratie on puisse dire ce que l'on veut* ». 38 % (45 % des sympathisants de l'UMP) se retrouvent plutôt dans cette formulation : « *vous désapprouvez d'un point de vue personnel ce type de caricatures mais vous considérez néanmoins qu'il est nécessaire qu'en démocratie on puisse dire et [publier](#) ce que l'on veut* ».

Revigorés, les Français se sont eux-mêmes surpris

Invités à se [retourner](#) pour [regarder](#) leur propre comportement dans les deux semaines qui ont suivi le début des attentats, les Français, pas peu fiers, n'en reviennent pas. « *Finally, après ces attaques terroristes et la mobilisation du 11 janvier* », 93 % jugent qu'ils « *sont prêts à se [mobiliser](#) massivement quand les valeurs du pays sont menacées* ». Ce simple constat engendre des surprises : 89 % trouvent que « *les Français sont plus attachés à leur pays qu'on ne le pensait* », 81 % qu'ils « *sont plus unis qu'on ne le pensait* », 67 % que leur pays « *est plus aimé à l'étranger qu'on ne le pensait* ». Un essai qui reste à transformer : une courte majorité des personnes interrogées (51 %) refuse d'en [déduire](#) qu'« *on peut être plus confiant qu'avant quand on pense à l'avenir du pays et de sa société* ».

112,170

Berlin joue la discrétion après la victoire de Syriza en Grèce

LE MONDE | 27.01.2015 à 14h33 • Mis à jour le 28.01.2015 à 03h55 | Par [Frédéric Lemaître](#) (Berlin, correspondant)

S'il ne fallait qu'une preuve de l'embarras de Berlin après la victoire de la Syriza en [Grèce](#), le communiqué publié par Angela Merkel l'apporterait. D'habitude très prompte à [féliciter ses](#) homologues, la chancelière allemande a cette fois attendu mardi matin, à 11 heures, pour [publier](#) un communiqué qui tient en quelques lignes :

« Très honoré monsieur le premier ministre, je vous félicite pour votre nomination comme premier ministre de la République grecque. Vous prenez vos fonctions dans une période difficile et faites face à une grande responsabilité. J'espère que la collaboration avec vous permettra de [consolider](#) et d'[approfondir](#) la traditionnelle et profonde amitié qui lie nos deux peuples. Je [vous](#) souhaite beaucoup de force et de succès dans votre fonction de premier ministre. Sincères salutations. »

La différence de ton avec le communiqué de l'Élysée est frappante. Dès lundi, le président de la République a d'ailleurs invité le vainqueur des élections de dimanche, Alexis Tsipras, à [Paris](#), ce que n'a pas fait Angela Merkel. Sans doute pour des raisons en partie tactiques. Lundi, son porte-parole, Steffen Seibert, a rappelé qu'il ne s'agissait en aucun cas d'une confrontation entre la Grèce et l'Allemagne mais d'une discussion qui va [concerner](#) l'ensemble des États européens. Il est donc clair que l'[Allemagne](#) ne souhaite pas se [mettre](#) en première ligne dans les semaines à [venir](#) mais va [chercher](#) à [peser](#) sur l'attitude des autres Européens.

« Un vieux routier de la [politique](#) »

La Grèce sera évidemment au menu des [discussions](#) qu'Angela Merkel aura ce mercredi avec le polonais Donald Tusk, nouveau président du Conseil européen, et avec [François Hollande](#) et Martin Schulz, président (social-démocrate) du Parlement européen. Le rôle de ce dernier sera intéressant tant le Parti [social](#)-démocrate semble également décontenancé par ce qui se passe en Grèce. « *Celui-ci n'accorde pas à la Syriza le crédit [politique](#) que lui accorde le [Parti socialiste](#)* », analyse Ernst Hillebrand, responsable des questions européennes à la Fondation Friedrich Ebert. Seul espoir de la coalition au [pouvoir](#) à Berlin : qu'Alexis Tsipras oublie une partie de ses promesses électorales et se montre plus conciliant. « *Son élection n'est pas une surprise et malgré les apparences, c'est déjà un vieux routier de la politique. On espère qu'il se montrera réaliste* », résume M. Hillebrand.

C'est aussi ce qu'espère une partie de la presse. Mardi, la *Süddeutsche Zeitung* se voulait optimiste. « *Si les Grecs, avec Tsipras, balaient la corruption, ne créent plus d'emplois de complaisance dans l'administration et imposent réellement les plus riches, alors les Allemands, avec Merkel, doivent [faire](#) des concessions sur les taux d'intérêts, le rééchelonnement de la dette et les investissements. C'est dans l'intérêt de tous.* »

D'ailleurs, pour le quotidien de [centre](#)-gauche, l'enjeu est en partie symbolique. « *Le rééchelonnement de la dette que Tsipras présente depuis des mois comme le remède miracle aiderait en réalité bien peu la Grèce. Comme les pays de la zone euro ont déjà prolongé sur 30 ans et plus le remboursement des [crédits](#) accordés à Athènes, le gouvernement grec n'a aucun euro à [rembourser](#) avant 2020. Seuls tombent les intérêts* », fait [valoir](#) le journal.

Un Parlement démocratiquement élu

C'est aussi ce que pense le quotidien berlinois de gauche, la *Tageszeitung*. Pour celui-ci, cette victoire historique est considérée comme « *une chance que la Grèce se débarrasse de décennies de corruption et de*

népotisme, dont Nouvelle Démocratie et le Pasok étaient inséparables ». Néanmoins, le journal met en valeur les dangers auxquels la Syriza est confrontée : avec sa rhétorique de campagne, elle a produit des « *espoirs insatiables* » et des « *ennemis dangereux* », or elle « *n'échappera pas à des négociations avec les bailleurs de fonds européens* ».

En conclusion de son analyse, la « *Taz* » avertit ceux qui pourraient contester l'arrivée de la gauche radicale au pouvoir en Grèce : « *La Grèce a démocratiquement élu son Parlement. Le résultat obtenu est digne de respect. Sinon, l'appareil de la démocratie sera mis en danger – et pas seulement à Athènes.* » C'est donc la démocratie qui prévaut : il convient de respecter le choix électoral du peuple grec et de ne pas le prendre à la légère : « *les Européens seront bien avisés de mener les négociations avec sérieux* ».

La *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, quotidien conservateur, explique en quoi il est « *inconcevable que les Grecs annulent leurs dettes immédiatement* », rappelant notamment que la zone euro veut « *éviter de créer un précédent* ». Le journal de Francfort nie que les Grecs soient submergés par une dette élevée : « *le populiste Alexis Tsipras a affirmé que la dette publique, atteignant 180 % du PIB, "étouffe" l'économie grecque. Ceci est faux, au moins à court terme.* » Et d'expliquer que les prêts accordés à la Grèce ont des termes très éloignés dans le temps et surtout « *inférieurs en moyenne à ce que l'Allemagne paie pour sa dette publique* ».

Des « *concessions minimales mais répétées de la part des autres pays* » pourraient selon la *FAZ*, permettre à Syriza « *de conquérir les Grecs sur d'autres terrains plus douloureux* » : un « *espoir* », selon le journal, qui estime de toute façon que les réformes promises par Tsipras ne seront pas réalisables « *par manque de ressources* ».

Des réformes plus faciles à mettre en place

« *D'un point de vue économique, un "Grexit" ne serait plus aussi risqué qu'il était considéré il y a quelques années, à cause des plans de sauvetage et des actions de la Banque centrale.* » A la question « *Que signifierait un "Grexit" ?* », à savoir une sortie de la Grèce de la zone euro, le quotidien résume sans ambages qu'« *il en coûterait beaucoup d'argent au contribuable allemand* ».

C'est sans surprise que le quotidien *Bild* mettait en avant ce sujet. Mardi, celui-ci titrait sous une photo d'Alexis Tsipras : « *Ses promesses nous coûtent 20 milliards d'euros.* » Cette somme résulte de l'évaluation des promesses de campagne effectuée par l'Institut pour l'économie mondiale de Kiel. La Syriza évalue son programme à 12 milliards d'euros.

Appartenant au même groupe de presse Springer, le quotidien conservateur *Die Welt* adopte un point de vue original en mettant en valeur la plus grande facilité qu'aura Alexis Tsipras à mettre en œuvre des réformes nécessaires : « *La confiance populaire dont bénéficie Tsipras joue en sa faveur. Contrairement aux représentants des partis traditionnels, il n'est pas perçu dans le pays comme la marionnette des créanciers étrangers, grâce notamment à ses sorties contre Bruxelles et Berlin. Qui d'autre que lui pourrait arriver à imposer les réformes nécessaires en dépit des résistances ?* » Ainsi, selon *Die Welt*, les Grecs pourront, grâce à « *cet excellent populiste* », cesser de « nier la réalité ».

112,172

27 janvier 2015, par [Jean-Baptiste Chastand](#)

La France a atteint 3,5 millions de chômeurs en décembre

L'année 2014 aura fini par un triste record sur le front du chômage. Le nombre de demandeurs d'emploi sans aucune activité au cours du mois (catégorie A) a atteint en décembre un nouveau niveau jamais vu, avec près de 3,5 millions de personnes en métropole, selon les chiffres publiés par Pôle emploi, jeudi 27 janvier. En prenant en compte les chômeurs ayant eu une activité réduite (catégories A, B et C), le nombre de chômeurs a lui dépassé les 5,2 millions de personnes.

Le franchissement de ces deux paliers symbolise l'échec patent du gouvernement sur ce front. En décembre, le nombre de chômeurs de catégorie A a progressé légèrement (+ 8 100 personnes) pour arriver à 3 496 400 inscrits. Mais le nombre de chômeurs ABC a progressé de plus de 40 000 personnes. Cela fait de 2014, la deuxième plus mauvaise année du quinquennat de François Hollande, avec près de 190 000 chômeurs de catégorie A de plus en un an. La hausse avait été de 175 000 personnes en 2013, et de 285 000 en 2012.

En comptant, les départements d'outre-mer (DOM), les chiffres sont encore plus mauvais, puisque le nombre de chômeurs sans aucune activité a atteint 3 760 100 personnes fin 2014, contre 3 568 400 un an plus tôt. En comptant les chômeurs en activité réduite, il a franchi le seuil des 5,5 millions sur la France entière (5 521 200).

Plutôt que commenter le franchissement de ces nouveaux seuils symboliques, le ministère du travail a choisi de mettre en avant, dans son communiqué, l'amélioration supposée de l'évolution du nombre de chômeurs. *"En décembre, la progression ralentit : elle est deux fois inférieure à la moyenne mensuelle des douze derniers mois"*, assure ainsi François Rebsamen.

Dans le détail, la hausse du chômage en décembre a surtout pénalisé les femmes (+0,5 %) et les seniors (+0,6 %). Le nombre de chômeurs de très longue durée, inscrits depuis plus de trois ans, a lui aussi fortement progressé (+1,8 %) et a dépassé les 700 000 personnes, soit 110 000 personnes de plus qu'il y a un an. L'ancienneté moyenne d'inscription a atteint 539 jours, un nouveau record. Le nombre de demandeurs d'emplois de moins de 25 ans a reculé en revanche de 0,2 %.

La hausse de décembre s'explique d'abord par un plongeon des désinscriptions. Les reprises d'emploi déclarées n'ont pas dépassé 86 600 personnes, un des niveaux les plus faibles des statistiques. Les entrées en stage et les défauts d'actualisation ont également fortement reculé. De l'autre côté, les inscriptions après les fins de CDD, de CDI ou de missions d'intérim reculent, mais pas suffisamment pour compenser cette chute des désinscriptions.

Die Furcht vor dem „Grexit“

Nach dem Wahlsieg des Linkspopulisten Alexis Tsipras in Griechenland stehen turbulente Zeiten bevor. Die Wahlversprechen von Tsipras decken sich nicht mit den Forderungen der Troika. Die Drohung Athens mit dem „Grexit“ wirkt.

28.01.2015, von **HOLGER STELTZNER**

„Die Diktatur der Gläubiger-Troika ist zu Ende“, triumphiert Alexis Tsipras nach seinem Wahlsieg in Athen. „Wer Geld braucht, muss sich an die Verträge halten“, kontern die Finanzminister der Eurogruppe. So ein „Chicken Game“ können die Griechen gut spielen, wie die Troika weiß. Weil die Kontrolleure von Währungsfonds, Zentralbank und Kommission ungerührt von allen Ausflüchten auf die Einhaltung der Vereinbarungen pochen, sind sie so verhasst in Hellas.



Autor: Holger Steltzner, Jahrgang 1962, Herausgeber, Folgen:..

Man kann jedoch die Verzweiflung der Griechen verstehen. Im sechsten Jahr der Krise zahlen die Oligarchen noch immer so gut wie keine Steuern. Schmerzhaftes Einschnitt gab es nur für den Rest des Volkes. Löhne, Renten und Pensionen wurden brutal gekürzt. An der Anpassung von Kosten und Preisen führt kein Weg vorbei, um die Produkte und das Land wieder attraktiver zu machen. Wenn allerdings ein Regierungschef in so einer Krise die Familien mit den größten Vermögen an den Kosten der Sanierung Griechenlands nicht beteiligen will, darf er sich nicht wundern, wenn ihn wütende Wähler vom Hof jagen.

Nun braucht der Wahlsieger Geld, um seine teuren Wahlversprechen wie eine kräftige Aufstockung von Rente und Mindestlohn zu finanzieren. Deshalb fordert Tsipras einen dritten Schuldenschnitt. Beim ersten Schnitt bluteten meist Privatanleger. Besitzer griechischer Staatsanleihen verloren mehr als die Hälfte ihres Kapitals, doch die Lage besserte sich nicht. Danach folgte ein zweiter, verdeckter Schuldenschnitt. Heimlich schrieben die Europartnerstaaten und der Euro-Rettungsfonds fast die Hälfte ihrer Kredite ab, indem sie die Zinszahlung auf nahe null reduzierten und die Rückzahlung weit aufschoben. Trotzdem wuchsen in Athen die Schulden weiter. Heute ist Griechenlands Staatsschuld, gemessen an der Wirtschaftsleistung so hoch wie nie zuvor.

Tsipras Trumpf: die Drohung mit dem „Grexit“

Tsipras läuft zwar die Zeit davon, weil Athen bald Milliarden an den Währungsfonds und die Besitzer von Staatsanleihen zurückzahlen muss. Doch er hat einen Trumpf in der Hand: die Drohung mit dem „Grexit“. Solange die politische Elite Europas einen Austritt Griechenlands aus der Währungsunion als größtes anzunehmendes Unglück fürchtet, hat Tsipras die besseren Karten. Die Beteuerung der Eurogruppe klingt hohl, man werde nicht nachgeben, da sonst andere Schuldensünder auf ähnliche Ideen kämen. Das ist doch längst passiert.

Athen kann glaubwürdig mit dem „Grexit“ drohen, weil sich inzwischen die allermeisten Kredite in öffentlicher Hand befinden. Die Europartner müssten diese abschreiben und obendrein frisches Geld bereitstellen – für Griechenland wäre die Abwertung ein Befreiungsschlag. Wer immer noch meint, reformorientierte Regierungen führten die anderen Euroländer, der versteht nicht, was das Signal aus Athen für Madrid, Rom oder Paris bedeutet. Viele Hauptstädte feiern mit Athen das Ende des angeblichen Berliner Spardiktats. Ein dritter Schuldenschnitt ist also nur eine Frage der Zeit (etwa Zahlungen noch länger aussetzen). Leider gilt: Wer sich erpressen lässt, lädt zur Erpressung ein. Kehrt im Euroraum deshalb der Irrglaube zurück, man könne auf Kosten der Gläubiger Wachstum und Wohlstand kaufen? Der designierte neue griechische Finanzminister kündigte jedenfalls an: „Was immer die Deutschen sagen, am Ende werden sie zahlen.“

Selbst die Europäische Zentralbank kann mit ihrem Billion-Kaufprogramm die Euro-Krise nicht lösen, sagt der amerikanische Ökonom Allan Meltzer, der als einer der führenden Währungsexperten der Welt gilt. Das Problem der Währungsunion ist, dass es zwei Gruppen von Ländern gibt, zwischen denen die relativen Preise und Löhne nicht stimmen. Die deutschen Löhne sind im Vergleich zu den französischen und italienischen zu niedrig, oder die Löhne im Süden sind zu hoch im Vergleich zu Deutschland, wie immer man das sehen möchte. Das funktioniert nicht. Der Süden fällt zurück, weil er zu teuer ist.

„Scheitert der Euro, scheitert Europa“

In einer solchen Lage gibt es nur drei Lösungen: Inflation, Deflation oder Abwertung. Inflation im Norden und Deflation im Süden funktionieren ebenfalls nicht, wie man sieht. Die dritte Lösung ist die Abwertung. Doch darüber zu reden ist in Europa tabu. Jedes Nachdenken über eine Teilung der Währungsunion ist verboten. „Scheitert der Euro, scheitert Europa“, hat die Bundeskanzlerin verfügt. Ein Amerikaner denkt da freier. „Nehmt die schwachen Länder inklusive Frankreich und gebt ihnen einen eigenen Euro. Lasst den schwachen Euro gegen den starken Euro abwerten! Bis wir an einem Preis sind, der funktioniert und der dazu führt, dass die südlichen Länder wieder wachsen können. Dann lasst Frankreich, Italien und so weiter zurück in den starken Euro. Aber nur unter einer Bedingung: Sie müssen Reformen nicht nur versprechen, sondern wirklich machen“, schlägt er vor.

Zu diesem Wagnis rät Meltzer nicht nur aus wirtschaftlichen, sondern aus politischen Gründen. Europa ist in Gefahr. In vielen Ländern, insbesondere in Frankreich und Großbritannien, gewinnen Anti-EU-Parteien an Macht. In Frankreich könnte der Front National sogar die nächste Wahl gewinnen. Das bedroht die EU. Und die Europäische Union ist wichtiger als die EZB, sagt Meltzer. Da hat er wohl recht.

Was hat Deutschland von der Einwanderung?

Mit interaktiven Graphiken

Welche Folgen hat die Einwanderung für unser Land? Diese Frage stellen sich unzählige Ökonomen. Klar ist, dass die Migration Deutschland verändert hat. Aber wie?

28.01.2015, von **TILLMANN NEUSCHELER**



© JUNG, HANNES Ein Hauch von Istanbul am Main: Seit 10 Jahren können Frankfurter Döner Kebab aus diesem „Döner-Boot“ kaufen. Vorbild für den türkischen Gastronomen waren die Imbisse Istanbuls an der Galatabrücke, die ebenfalls aus Booten heraus an Passanten verkaufen.

Seit den **Pegida**-Demonstrationen debattiert Deutschland wieder stärker über seine Einwanderer. Befeuert wird die Debatte auch durch den Aufstieg der „Alternative für Deutschland“, der die Altparteien aufgeschreckt hat und nun alle gemeinsam plötzlich nach einem Einwanderungsgesetz rufen lässt. Tatsächlich ist die Zahl der Zuwanderer in den vergangenen Jahren kräftig gestiegen – **so viele Zuzüge hatte es zuletzt vor über zwanzig Jahren gegeben**. Der Ökonom Hans-Werner Sinn spricht sogar von einem „Migrationssturm“. Das klingt alarmierend, denn wenn ein Sturm aufzöge, dann müsste man sich eigentlich schützen. Aber hat er das wirklich so gemeint?



Autor: Tillmann Neuscheler, Jahrgang 1973, Redakteur in der Wirtschaft. Folgen: .

Wirtschaftswissenschaftler sehen die Dinge naturgemäß nüchtern. Sind Zuwanderer finanziell betrachtet ein Gewinn oder eine Belastung für Deutschland? Diese Frage erscheint den meisten von ihnen als durchaus zulässig – ganz ohne moralische Wertung. Ein Blick auf die bundesdeutsche Geschichte der „Gastarbeiter“ zeigt aber auch, wie stark sich unser Denken über Kosten und Nutzen der Einwanderung im Laufe der Zeit gewandelt hat. Und vor allem auch unsere Vorstellung davon, welche Einwanderer wir wollen.

In den 50er Jahren warb Deutschland aus vielen Ländern Arbeiter an. Gekommen sind damals vor allem Menschen aus ärmeren Regionen. Aus Italien kamen weniger die reichen Norditaliener, sondern die Süditaliener. Aus der Türkei kamen viele aus Anatolien. Das störte nicht. Vielen Deutschen hat das Wirtschaftswunder damals den sozialen Aufstieg erlaubt: Als der Käfer in der Garage stand, im Wohnzimmer der Fernseher flimmerte und die Wäsche in der Waschmaschine rotierte, heizte der Wohlstand für alle die Industrieproduktion weiter an. Die Unternehmen suchten händeringend nach einfachen Arbeitern. Mitte der 50er Jahre schloss Deutschland das erste Anwerbeabkommen – die Masseneinwanderung begann, erst zögerlich, dann mit immer mehr Schwung. Der Industrie in den Nachbarländern ging es ähnlich. Auch andere Länder wie Frankreich, Belgien, die Niederlande und die Schweiz warben Arbeiter aus Südeuropa an. Als Deutschland das erste Anwerbeabkommen aushandelte, hatten viele Länder schon ähnliche Verträge geschlossen: „Deutschland war eher spät dran“, sagt der Osnabrücker Migrationsforscher Jochen Oltmer: „Es gab einen regelrechten Wettbewerb, etwa um Gastarbeiter aus Italien.“

Diese Zeit prägt Deutschland bis heute. Seit 1971 sind die Türken die größte Ausländergruppe, wenngleich ihre Zahl in den letzten Jahren wieder geschrumpft ist, teils durch Einbürgerung, teils durch Abwanderung. Die Grafik zeigt, dass Ende der 60er Jahre noch die Italiener die größte Ausländergruppe in Deutschland waren. Mit Italien hatte die Bundesrepublik 1955 das erste Anwerbeabkommen geschlossen, es folgten ähnliche Verträge mit Spanien und Griechenland (1960), der Türkei (1961), Marokko (1963), Portugal (1964), Tunesien (1965) und Jugoslawien (1968).

Auf Integration legte anfangs kaum jemand großen Wert: „Der nicht integrierte, auf sehr niedrigem Lebensstandard vegetierende Gastarbeiter verursacht relativ geringe Kosten“, schrieb das Handelsblatt zu Beginn der 70er Jahre. Erst bei Vollintegration werde es teuer. Die Arbeitgeber plädierten zeitweise für das sogenannte „Rotationsprinzip“: Die Aufenthaltsgenehmigung von Gastarbeitern sollte nach einigen Jahren automatisch ablaufen, die Gastarbeiter sollten dann in ihre Heimatländer zurückkehren und durch neu angeworbene ersetzt werden. Das bewährte sich aus Sicht der Industrie aber nur teilweise, weil es vielen Unternehmen mit der Zeit doch wenig sinnvoll erschien, eingearbeitete Arbeitskräfte, die sich bewährt hatten, nach einigen Jahren durch Rotation zu verlieren, um neue, ungelernete Gastarbeiter neu einarbeiten zu müssen.



© DPA Der millionste Gastarbeiter in der Bundesrepublik bekam 1964 zur Begrüßung ein Moped und Blumen im Köln-Deutzer Bahnhof geschenkt – obwohl er damals noch kein Wort Deutsch sprach. Er arbeitete für einige Jahre als Zimmermann in Süddeutschland und kehrte später wieder in sein Heimatland zurück.

Tatsächlich sind die meisten der sogenannten Gastarbeiter wieder gegangen: „Zwischen 1955 und 1973 sind insgesamt 14 Millionen Menschen aus den Anwerbeländern nach Deutschland gekommen, 11 Millionen sind wieder in ihre Heimat zurückgekehrt“, sagt Migrationsforscher Jochen Oltmer.

Anfang der 70er Jahre änderte sich die Einschätzung der Einwanderung in der deutschen Gesellschaft. Willy Brandt ordnete den Anwerbestopp an. Die Ölkrise befeuerten diesen Wandel. Als die Arbeitslosigkeit auf damals unbekannte Höhen stieg, war es vorbei mit dem Werben um neue, junge Arbeitskräfte im Ausland. Das Kosten-Nutzen-Verhältnis schien aus der Balance geraten zu sein. Tatsächlich endete der Zustrom von Arbeitskräften mit dem Anwerbestopp. Dass die Zahl der Ausländer in den kommenden Jahren dennoch weiter stieg, lag am Familiennachzug der verbliebenen Gastarbeiter. In der Koalitionsvereinbarung der ersten Regierung von Helmut Kohl hieß es: „Deutschland ist kein Einwanderungsland“. Seine Regierung drängte darauf, dass viele wieder zurückkehrten, zeitweise gab es für Rückkehrer sogar eine „Rückkehrhilfe“ in Höhe von 10.500 DM, was die damalige Opposition als „Hau-Ab-Politik“ anprangerte.

Die Zahl der Türken – die einzige große muslimisch geprägte Gruppe in Deutschland – hat in den 90er Jahren ihren Höhepunkt erreicht. Seither geht ihre Zahl kontinuierlich zurück. Heute kommen **die meisten Zuwanderer aus christlich geprägten Ländern nach Deutschland**. Die größte Gruppe der neuen Einwanderer bilden die katholischen Polen und die christlich-orthodoxen Rumänen. Im Jahr 2013 kamen netto, also nach Abzug der Abwanderer, mehr als 70.000 Polen und knapp 50.000 Rumänen.

Die häufigsten Staatsangehörigkeiten nach Kreisen:

Die Karte zeigt, dass die Türken zwar bis heute in den meisten deutschen Landstrichen dominieren. Im Osten aber, wo die Einwanderung der alten Bundesrepublik keine Rolle spielte, sind die Polen heute die häufigste Ausländergruppe. Und nicht nur dort: Auch in Norddeutschland, in Teilen von Bayern und Rheinland-Pfalz.

Die Farbigkeit der obigen Grafik in Ostdeutschland aber täuscht. Insgesamt betrachtet gibt es dort bis heute kaum Ausländer. Die Migranten konzentrieren sich in den wirtschaftlich florierenden Regionen – etwa im Süden in den Großräumen Stuttgart, München und im Rhein-Main-Gebiet um Frankfurt. Außerdem im

Ruhrpott, dessen Kohle- und Stahlindustrie gerade noch einige Jahre florierte als Mitte der 50er Jahre die große Zuwanderung begann. Wo sich einmal Netzwerke von Einwanderern gebildet hatten, dort siedelten auch andere an, weil Neuankömmlinge einen Anknüpfungspunkt bei Verwandten oder Bekannten hatten.

Der Anteil der ausländischen Bevölkerung an der Gesamtbevölkerung:

Wie wird heute nun das Kosten-Nutzen-Verhältnis der Einwanderung eingeschätzt? Die Folgen für die Staatskassen hat jüngst eine [umfangreiche Studie im Auftrag der Bertelsmann-Stiftung](#) beleuchtet. Der Mannheimer Ökonom Holger Bonin analysierte dafür sämtliche Zahlungsströme zwischen Bürgern und öffentlichen Kassen: Wer zahlt wieviel Steuern? Wer zahlt wieviel Beiträge für die Krankenversicherung und für die Rente? Und wer nimmt öffentliche Sozialleistungen in Anspruch, sei es Hartz IV, Wohngeld oder Rente?

Klar ist, dass Ausländer im Schnitt öfter Arbeitslosengeld und andere Sozialtransfers in Anspruch nehmen. Die Deutschen sind im Schnitt höher ausgebildet, verdienen damit auch mehr Geld und zahlen daher als Arbeitnehmer auch höhere Steuern. Sie bekommen später aber auch höhere Renten ausbezahlt. Dies alles eingerechnet, kam Bonin zu dem Schluss, dass die heute in Deutschland lebenden Ausländer im Jahr 2012 insgesamt mehr Steuern und Sozialbeiträge gezahlt haben, als sie den laufenden öffentlichen Kassen entnommen haben. Im Schnitt errechnete er einen laufenden Überschuss von 3300 Euro je Ausländer.

Das klingt gut. Doch wenn man berücksichtigt, dass der Staat nicht nur direkt Geld für seine Bürger ausgibt (in Form von Transferzahlungen wie Hartz IV, Wohngeld, Rente, etc), sondern auch indirekt Ausgaben für Polizisten, Straßenbau, Bundeswehr und all die anderen Staatsaufgaben anfallen, dann sieht die Bilanz wiederum anders aus, weil diese Kosten ja auch auf alle Bürger irgendwie umgelegt werden müssen. All dies einbezogen kommt Bonin zu dem Schluss, dass pro Kopf auf das ganze Leben gerechnet ein Defizit von 79.100 Euro je Ausländer anfallt. Allerdings kommt auch die deutsche Wohnbevölkerung auf einen Fehlbetrag, aber nur auf 3100 Euro pro Kopf.

Der Ökonom Hans-Werner Sinn beklagte jüngst in einem [Beitrag für die F.A.Z.](#), der deutsche Sozialstaat wirke wie ein Magnet für Geringqualifizierte, während er Hochqualifizierte abschrecke: „So wie die Migration derzeit läuft, läuft sie falsch, weil die Struktur der Migranten durch die künstlichen Anreize des Sozialstaats verzerrt wird“, schrieb er in seinem Beitrag.

Die Grenzen deshalb zu schließen, hält er dennoch für keine Lösung. Er plädiert dafür, Migranten aus anderen EU-Ländern den Zugang zu den Leistungen des deutschen Sozialstaats aber stärker einzuschränken - zum Beispiel durch die Einführung eines zeitlich begrenzten Heimatlandprinzips bei Sozialleistungen. Wer bedürftig sei, solle seine Ansprüche auf Hilfe grundsätzlich an sein Heimatland richten.

Derzeit beziehen in Deutschland rund 4,3 Millionen Menschen Leistungen aus dem Hartz-IV-System - darunter mehr als eine Millionen Ausländer. Auch heute schon haben Zuwanderer aus der EU in den ersten drei Monaten keinen Anspruch auf Hartz-IV in Deutschland. Der [Europäische Gerichtshof hat solche Hartz-IV-Einschränkungen für Zuwanderer im November 2014 auch ausdrücklich erlaubt](#).

Aber wandern tatsächlich zu viele Geringqualifizierte nach Deutschland ein? Gegner und Befürworter hantieren mit unterschiedlichen Zahlen, oder zumindest mit Zahlen, die die Sache aus unterschiedlichen Perspektiven beleuchten. Sinn beklagt den niedrigen Bildungsstand und verweist auf eine kürzlich veröffentlichte [OECD-Studie \(S.50\)](#), nach der nur ein Fünftel der in Deutschland lebenden Einwanderer einen Hochschulabschluss hat, während es in den Vereinigten Staaten ein Drittel und in Kanada und Großbritannien sogar die Hälfte ist. Andere dagegen argumentieren mit Zahlen des Instituts für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung ([Bericht, S.15](#)): Danach hat sich die Akademikerquote stark verbessert: Während im Jahr 2000 nur 23 Prozent der Neuzuwanderer im Alter von 25 bis 64 Jahren einen Hochschulabschluss hatten, sind es im Jahr 2013 schon 39 Prozent.

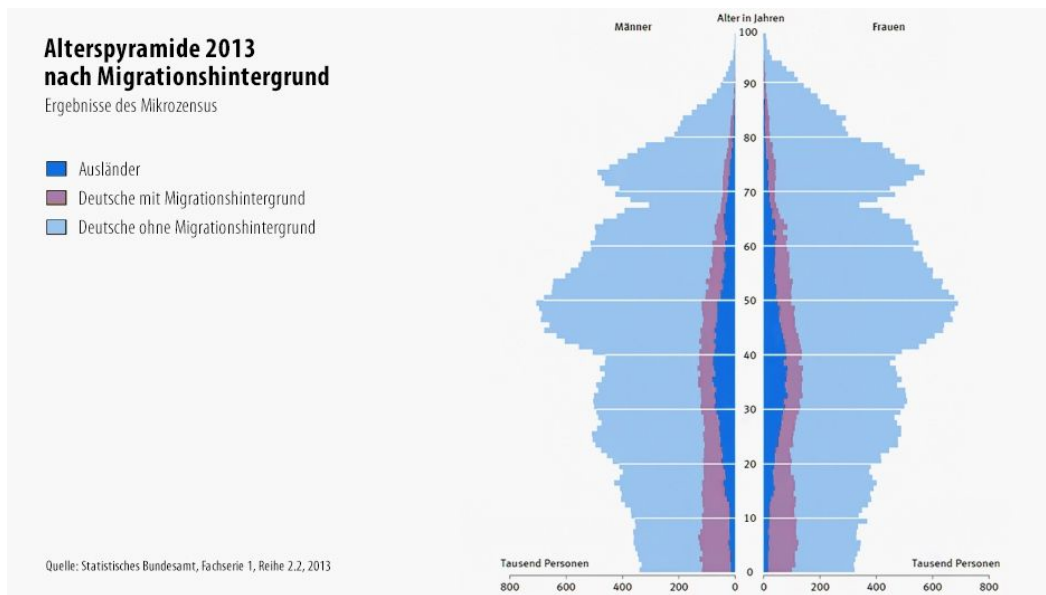
Migrationsforscher Oltmer hält insgesamt die Datenbasis für unbefriedigend: „Da schwirren die unterschiedlichsten Daten im Raum“. Sinns Kritik hält er aber aus einem anderen Grund für überzogen: „Es wird immer gerne über die hohen Qualifikationen gesprochen“, sagt er über die Debatte, welche Zuwanderer Deutschland gut täten, wenn das Land sie gezielt auswählen würde: „Es gibt aber auch einen hohen Bedarf an Gering-Qualifizierten.“

Tatsächlich finden die heutigen Einwanderer vor allem in niedrig bezahlten Berufen eine Stelle: In der Gastronomie und auf Schlachthöfen, in der häuslichen Pflege, der Landwirtschaft und auf dem Bau. Denn trotz der Debatte um hochqualifizierten Fachkräftemangel, gibt es in unserer Volkswirtschaft auch einen hohen Bedarf für solche Tätigkeiten. Das sind oft Jobs mit unregelmäßigen Arbeitszeiten, miserablen Arbeitsbedingungen und niedrigen Löhnen: „Viele Stellen können wir gar nicht mit Deutschen besetzen, weil die Lohnansprüche der Deutschen dafür zu hoch sind“.

Zudem, sagt Oltmer, sei der Niedriglohnsektor, in dem viele Migranten (auch mit Hilfe staatlicher Aufstockung) arbeiten, politisch gewollt. Zum Beispiel die Subunternehmen auf dem Bau: „Oft wird gar nicht genau kontrolliert, ob da die geltenden Gesetze zur Arbeitszeit, Mindestlöhnen und zur Sozialversicherung überhaupt eingehalten werden.“ Würde häufiger und genauer kontrolliert, würden viele Fabriken im Graubereich wohl schließen müssen. Das hätte für die Gesellschaft letztlich aber auch zur Folge, dass die Produkte für Endkunden teurer würden.

Die Industrie fordert weiterhin den relativ unbeschränkten Zuzug. Lautstark wird freilich vor allem nach hochqualifizierten Fachkräften gerufen. Der Versuch mit einer „Greencard“ in größerer Zahl IT-Fachkräfte nach Deutschland zu locken scheiterte indes, auch die „Blue Card“ für Akademiker aus Drittstaaten hat nur wenige angelockt. Die stark umworbenen „Computer-Indee“ gehen in der Mehrheit doch lieber nach London oder New York statt nach Böblingen.

Dem deutschen Rentensystem würden sie fraglos gut tun. Unter Ökonomen herrscht weitgehend Einigkeit, dass die schrumpfende deutsche Gesellschaft junge Einwanderer braucht, allein schon um das umlagefinanzierte Rentensystem halbwegs aufrecht zu halten. Denn in 15 Jahren werden die Babyboomer, also die um das Jahr 1965 Geborenen, in Rente gehen. Doch weil diese geburtenstarken Jahrgänge selbst nur wenige Kinder bekommen haben, fehlt es an Beitragszahlern, die die riesige Last stemmen können. Weil die Einwanderer im Durchschnitt eher jünger sind, können sie helfen, das Problem zu lindern. Allerdings gilt auch: Die Zuwanderung kann dieses Problem nicht alleine lösen, [dafür müssten Zuwanderer in nicht realistischer Zahl kommen](#). Sie können das Problem aber zumindest etwas abfedern, wie ein Blick auf die Alterspyramide zeigt.



Wichtiger als für die Rente, dürfte die Verjüngung für die Mentalität im Land sein. Ohne Zweifel hat die Migration Deutschland bunter und jünger gemacht. Freilich gibt es Gewinner und Verlierer dieser Entwicklung: Verloren haben eher die Deutschen mit geringer Ausbildung, deren Löhne unter Druck gekommen sind, weil sie auf dem Arbeitsmarkt mit den Zugezogenen konkurrieren. Gewinner sind aber nicht nur die Hochqualifizierten, die sich dank Zuwanderung billig eine Putzfrau leisten können - oder die Arbeitgeber, die günstige Arbeitskräfte für ihre Fabriken, Schlachtereien und zum Spargelstechen finden. Auch die Allgemeinheit profitiert, weil viele Dienstleistungen so bezahlbar bleiben. Für Familien mit häuslichen Pflegefällen wäre die Last ohne polnische Hilfe oft gar nicht zu stemmen. Laut der Caritas wird die Versorgung von Pflegebedürftigen zu Hause fast ausschließlich von Ausländern übernommen. Meist illegal, leben sie häufig im Haushalt und stehen mehr oder weniger rund um die Uhr zur Verfügung. Die [Caritas](#) geht von 150.000 bis 200.000 Fällen in Deutschland aus. Auch Häuslebauer haben Vorteile, weil Bauarbeiten und viele Handwerker so günstiger sind. Nachtschwärmer, weil sie ohne türkische Taxifahrer, kaum nach Hause kommen. Und Landmenschen, weil in vielen Dörfern die einzige Gaststätte im Ort inzwischen von Migranten geführt wird.

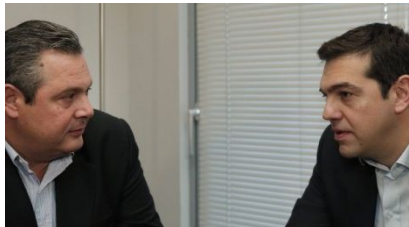
In der technischen Sprache der Ökonomen ausgedrückt: Das zusätzliche Arbeitsangebot auf dem Arbeitsmarkt sorgt für niedrigere Löhne in vielen Branchen und damit auch für billige Endprodukte. Die Konsumenten profitieren so letztlich in Form einer zusätzlichen „Konsumentenrente“ von den niedrigen Preisen. All das muss in volkswirtschaftlichen Erwägungen über Kosten und Nutzen der Migration berücksichtigt werden.

Der Teufels-Pakt

Mit seiner ersten Entscheidung als Ministerpräsident stößt Alexis Tsipras seine Anhänger vor den Kopf. Sein Koalitionspartner repräsentiert das alte, gescheiterte Griechenland – und hat einen fremdenfeindlichen Demagogen als Vorsitzenden.

27.01.2015,

von **MICHAEL MARTENS**, ATHEN



Glauben, Griechenland gemeinsam regieren zu können: Der Rechtspopulist Panos Kammenos und der neue linke Regierungschef Alexis Tsipras.

Die mit Abstand größte Gruppe der fast 750 ausländischen Journalisten, die sich zur Berichterstattung über die griechische Parlamentswahl bei den Athener Behörden akkreditierten, kam aus Spanien. Stargast der Abschlusskundgebung von Alexis Tsipras und dem Bündnis der radikalen Linken (Syriza) war Pablo Iglesias, der Chef der spanischen Protestpartei Podemos („Wir können es“). Das besonders große Interesse der spanischen Medien an den Ereignissen in Athen wurde in diesen Tagen oft als Beleg dafür angeführt, dass Syriza die Linke in ganz Europa stärken werde. Der Wahltriumph des Linksbündnisses habe deshalb auch eine europäische Dimension, hieß es in Wahlanalysen, weil er in Südeuropa den Protestparteien Auftrieb gebe, die den Sparkurs bekämpften.



Autor: Michael Martens, Jahrgang 1973, politischer Korrespondent für südosteuropäische Länder mit Sitz in Istanbul. Folgen:

Das ist freilich noch nicht ausgemacht. Portugal wählt im Herbst, Spanien im Winter. Bis dahin wird Griechenland einiges an Lehrmaterial dazu geliefert haben, wie es um die Regierungsfähigkeit jener Kräfte in Athen bestellt ist, die allein das vermeintliche Berliner „Spardiktat“ für die eigene Misere verantwortlich machen und glauben, alles besser machen zu können als die sogenannten etablierten Parteien. Dieses Lehrmaterial muss keinesfalls beflügelnd wirken auf Podemos und Gleichgesinnte. Die Nachricht von Syriza könnte auch lauten: Wir können es nicht.

Das Interessanteste, was in den kommenden Wochen aus Athen zu hören sein wird, dürfte ein Geräusch sein. Es ist das Geräusch, das entsteht, wenn die neue griechische Regierung mit der Realität zusammenstößt. Wie wird es sich anhören? Wie ein Autounfall? Ein Zugunglück? Das Ächzen von Eisen und Stahl bei einem Schiffsuntergang? Oder doch wie die wundersame Melodei von Hoffnung und Neuanfang, die Tsipras den Griechen sang?

Erstmals ohne Nea Dimokratia und Pasok

Vor allem junge Wähler haben für Syriza gestimmt, weil sie angewidert waren von den „Altparteien“ Nea Dimokratia und Pasok, die Griechenland über Jahrzehnte hinweg in trautem Wechselspiel regiert und immer tiefer in die Krise geführt hatten, dabei stets den Wählerwillen nach höheren Pensionen und mehr Sozialstaat achtend. Die Reaktion der jungen Generation ist verständlich. Sie hat dazu beigetragen, dass in Athen erstmals seit 1974 eine Regierung an die Macht gewählt wurde, an der weder die Nea Dimokratia noch die Pasok beteiligt ist.

Doch gleich mit seiner ersten Entscheidung nach dem Erfolg hat Alexis Tsipras die Hoffnungen eines Teils seiner Anhänger verraten. Die einzig wirklich neue Kraft im Athener Parlament ist die erst 2014 gegründete, pragmatische Partei „To Potami“, die zu einer Koalition mit Syriza bereit war und ist. **Potami besteht aus unverbrauchten Gesichtern, vor allem aus anerkannten Fachleuten und erfolgreichen Unternehmern, die neu sind in der Politik. Für einen Regierungschef, der tatsächlich den Bruch mit der alten Zeit will, wären sie ideale Partner. Doch Tsipras entschied sich für eine Kraft, die das alte, gescheiterte Griechenland repräsentiert wie keine zweite Partei im Athener Parlament.** Formal sind die 2012 gegründeten „Unabhängigen Griechen“ (Anel) zwar eine neue Kraft, **tatsächlich aber handelt es sich um eine Versammlung ausrangierter Hinterbänkler aus den alten Regierungsparteien Nea Dimokratia und Pasok, die aus ihren Fraktionen ausgeschlossen wurden oder sie unter Protest verließen**, weil sie deren zaghafte und unvollständigen Reformkurs nicht mittragen wollten.

Ein xenophober, antisemitischer Demagoge

Schon im April 2012, Anel war kaum gegründet, bot Tsipras der neuen Altpartei eine Kooperation an. Es störte ihn nicht, dass **Anel-Parteichef Panos Kammenos, ein schwerreicher, eng mit den Interessen der Athener Oberschicht verbandelter Politiker, fast zwanzig Jahre für die Nea Dimokratia** im Parlament saß. Es störte ihn auch nicht, dass Kammenos als stellvertretender Minister für Handelsschifffahrt im Kabinett des früheren Regierungschefs Karamanlis beste Beziehungen zu den griechischen Reedern unterhielt, einem traditionellen Feindbild von Syriza. Von der Nea Dimokratia sagte Kammenos sich erst los, als deren Chef Antonis Samaras 2012 von seiner Fundamentalopposition gegen die Troika auf einen halbherzigen Reformkurs umschwenkte.

Seither tritt Kammenos als xenophober, antisemitischer Demagoge auf. So sah sich die abgewählte Regierung genötigt, seine Behauptung zu dementieren, Juden genössen in Griechenland Steuervorteile. Juden zahlten Steuern wie alle anderen Bürger, beschwichtigte ein Regierungssprecher. **Kammenos' Partei behauptete allen Ernstes, „feindliche Mächte“ versprühten von Flugzeugen aus Gas über Athen, um den Widerstand der Griechen gegen die Troika zu schwächen. Kammenos bezeichnet die EU als „viertes Reich“ der Deutschen. Weil ein Provinzbürgermeister ihm nicht gefiel, empfahl Kammenos den Einwohnern von dessen Ort: „Ihr solltet ihn töten!“**

So redet der Mann, mit dem Tsipras regieren will. Linke haben erhebliche Schwierigkeiten, den Kammenos-Tsipras-Pakt zu rechtfertigen, **aber das „Neue Deutschland“ hat die Antwort: Anel sei „ein notwendiges Übel“. Na dann, Glückauf Europa!**

L'islam jugé plus compatible qu'avant avec la société française

Publié le 28/01/2015 à 12:06

INFOGRAPHIES - Les Français sont deux fois plus nombreux qu'en 2013 à juger cette religion compatible avec nos valeurs. Ils réclament en revanche une plus grande sévérité envers les radicaux.

Malgré les attentats de janvier de Paris en janvier, les Français sont nettement plus nombreux qu'il y a deux ans à croire que l'islam est compatible avec la société française, comme le révèle [un sondage de l'Ipsos](#) pour [Europe 1](#) et [Le Monde](#), réalisée deux semaines après les attentats qui ont frappé Paris. Une étude* qui permet de prendre le pouls de la population après ces événements marquants et le débat qui s'en est suivi sur les mesures à prendre.

Dans le détail, 47% des Français jugent que l'islam est compatible avec les valeurs de notre pays. C'est presque que deux fois plus qu'il y a deux ans, où ils n'étaient que 26%. Cependant, ces derniers pensent majoritairement que cette religion n'est pas compatible avec nos valeurs (51%). En outre, il y existe toujours un énorme écart avec la religion catholique, qui est jugée à 93% compatible.

Face aux attentats de janvier, les Français ont globalement ressenti de la colère et du dégoût. Seuls un quart d'entre eux indiquent avoir eu peur, ce qui souligne l'échec des terroristes dans leur entreprise.

Au contraire, les Français semblent avoir été davantage ressoudés dans la lutte contre le terrorisme: dans leur majorité ils estiment que la France est en guerre, à 53%, contre 47%, qui pensent que ce terme est exagéré. Parmi ceux qui estiment que notre pays est en guerre, 84% pensent que ce conflit est engagé contre le seul terrorisme djihadiste seulement et 16% contre l'islam en général.

À l'intérieur du pays, ils estiment qu'il faut être ferme avec les extrémistes. Les Français placent ainsi à la quasi-unanimité la justice comme premier acteur de la lutte contre ce phénomène, suivi de près par les forces de l'ordre et les prisons. Vient ensuite la formation religieuse et intellectuelle des jeunes, avec les responsables religieux musulmans et l'école. Après tout cela arrivent seulement les politiques.

Enfin, face à la menace terroriste, s'il se prononce majoritairement pour la déchéance de nationalité, lorsque c'est possible, ils sont également prêt à sacrifier une partie de leur liberté, afin de surveiller plus efficacement les terroristes. Cela passant par une plus grande restriction d'Internet et, dans une moindre proportion, par des écoutes et des perquisitions facilitées ou la suppression de l'avocat.

(*) Réalisée les 21 et 22 janvier 2015 auprès de 1003 personnes de plus de 18 ans.

Mensonge d'État : les vrais chiffres du chômage

Par [Eric Verhaeghe](#) Publié le 28/01/2015 à 10:46

Eric Verhaeghe est directeur de la publication du premier site en ligne d'information sociale [Tripalio](#)

Il y a quelques jours, le Premier Ministre Manuel Valls expliquait à des lycéens qu'ils devaient s'habituer au terrorisme comme à une donnée immédiate de leur existence. Au vu des chiffres qui ont été, comme chaque mois, publiés, il aurait pu ajouter que notre jeunesse doit aussi s'habituer à un autre compagnon de triste augure: le chômage de masse.

Comme à l'accoutumée, a-t-on envie d'ajouter, Pôle Emploi et la DARES ont annoncé des chiffres cataclysmiques pour l'emploi. Ce mois-ci, le chômage indemnisé a encore augmenté de 8.000 unités. C'est à la fois beaucoup et peu de choses par rapport **à la forêt que cet arbre cache. La France compte désormais près de 5,9 millions de demandeurs d'emploi, dont près de 3,5 millions sont indemnisés (pour la seule métropole).** Autrement, près d'un Français sur dix se déclare demandeur d'emploi, et un Français sur dix-neuf est indemnisé.

Bien entendu, il n'y a pas mort d'homme, mais un parallèle mérite d'être dressé entre le traumatisme du terrorisme, qui tue les libertés publiques et contre lequel la France semble impuissante, et le traumatisme du chômage, qui tue à sa manière les libertés individuelles et contre lequel la France est tout aussi impuissante. Il faut quand même finir par se demander dans quelle mesure l'un n'est pas le terreau de l'autre, et dans quelle mesure l'impuissance publique face à l'un ne nourrit pas la même impuissance publique face à l'autre.

Redisons-le, au-delà du chiffre générique sur le solde net du chômage, la réalité du chômage est pire que les Français ne peuvent l'imaginer.

*On ne dira jamais assez que cette rupture entre une jeunesse promise à la précarité, qui doit quand même cotiser au nom de la solidarité pour la santé et la retraite des **insiders** en CDI, et ses insiders eux-mêmes (CDI, fonctionnaires) qui ne se préoccupent que d'eux-mêmes, cette rupture-là est le germe de troubles sociaux à répétitions dont nous nous repentirons tôt ou tard.*

La physionomie globale du chômage est en soi tout à fait effrayante. **En 4 ans, le nombre total de demandeurs d'emplois a augmenté de 25%, soit 1,2 millions de personnes.** Si l'on se souvient que chaque année, 700.000 jeunes environ arrivent sur le marché du travail, l'évolution globale de la demande d'emplois montre **qu'en 4 ans, près de la moitié de jeunes n'a pas pu trouver sa place sur le marché du travail.** Cette proportion effrayante explique largement **la désespérance** qui s'est emparée des forces vives du pays: **pendant ce temps, insiders en CDI et fonctionnaires continuent à déblatérer comme si de rien n'était sur la défense de leurs acquis.**

On ne dira jamais assez que cette rupture entre une jeunesse promise à la précarité, qui doit quand même cotiser au nom de la solidarité pour la santé et la retraite des insiders en CDI, et ses insiders eux-mêmes (CDI, fonctionnaires) qui ne se préoccupent que d'eux-mêmes, **cette rupture-là est le germe de troubles sociaux à répétitions dont nous nous repentirons tôt ou tard.**

D'autres chiffres font froid dans le dos. En un an, la France a «gagné» 200.000 chômeurs indemnisés. Dans le même temps, le **nombre de chômeurs indemnisés depuis plus d'un an a augmenté... de 200.000.** Pour caricaturer la situation, **ceux qui sont entrés au chômage il y a un an n'en sont toujours pas sortis.**

C'est probablement la meilleure illustration du malaise français: **non seulement le chômage gagne du terrain, mais il comporte un effet cliquet: quand on y entre, on en sort de moins en moins facilement.**

Ce sombre tableau, qui n'en finit pas de s'assombrir depuis plusieurs années, ne peut être dressé sans souligner **l'effondrement dramatique des offres d'emploi collectées par Pôle Emploi.** En 2011, Pôle Emploi collectait mensuellement environ 280.000 offres nouvelles. Aujourd'hui, notre agence nationale en collecte moins de 215.000 mensuellement.

C'est peut-être cette désespérance-là qui est la plus critique: rien n'annonce une reprise de l'activité.

112,182

Greece Moves Quickly to Roll Back Austerity

ATHENS--Greece's new government on Wednesday moved **quickly to** set an agenda that would include launching fresh talks with creditors over the country's debt burden, vowing **to roll back** previous policies ranging from privatizations **to** recent layoffs in the public sector.

Speaking at the first cabinet meeting, Prime Minister Alexis Tsipras said "our priority is **to** support the economy, **to** help it get going again. We are ready **to** negotiate with our partners in order **to** reduce debt and find a fair and viable solution."

His remarks came just hours after members of his cabinet reaffirmed the government's commitment to reversing many tough reform measures Greece has undertaken as part of its bailout deal.

Late Tuesday, the government's alternate merchant marine minister said that the planned sale of the state's 67% stake in the main **port of Piraeus** had been halted, while the country's new energy minister said Wednesday that **Greece** would freeze the planned restructuring and sell off **the country's dominant, state-controlled utility company**.

In separate remarks Wednesday, **Greece's** public sector reform minister, meanwhile, told morning television that **the government would reverse some of the thousands of layoffs imposed as part of the bailout**.

Since winning Sunday's election, **Mr. Tsipras' government has set itself on a confrontation course with the European Union, moving forward to try to fulfill its campaign promises**.

His Syriza party and its smaller coalition partner have vowed **to roll back** the **austerity** demanded by international creditors in exchange for the EUR240 billion rescue package that has resulted in one in four Greeks being out of work and the economy shrinking by about 25%. About 60% of **Greece's** government debt is owned by eurozone countries.

European leaders have been cool **to** the Greek government's demands. The eurozone is unlikely **to** offer support for a cut **to** Greek debt, Jyrki Katainen, a former Finnish Prime Minister who is now vice president for jobs and growth at the EU's executive arm reiterated on Wednesday.

"The real economy hasn't changed after the elections. The situation is still the same," Mr. Katainen said at a news conference in Brussels. "I don't expect that many changes from our part."

As Mr. Tsipras spoke, Greek markets continued **to** wilt, hit hard by fears that the government could derail the terms of its support. Greek stocks plummeted more than 9% in late trade, with state utility Public Power Corp and four major banks among the biggest losers. The four big banks were between 21% and 30% down on the day.

Government bonds also were hit hard. **The yield on two-year debt rose by 2.63 percentage points, an enormous move by bond-market standards, to 16.5%**. Yields rise when prices fall.

"The market sees that Mr. Tsipras is moving aggressively. Until we have some clarity on how debt talks proceed with European partners, investors will remain nervous," said Christos Alonistiotis, chief market strategist at Delta Forex Group.

Labor Minister Panos Skourletis also said that **an increase to Greece's basic wage will be among the first bills the government will submit to parliament**.

Greece's debt talks are set **to** start this week, with the president of the European parliament Martin Schulz scheduled **to** visit Athens on Thursday followed by Jeroen Dijsselbloem, the chairman of a group of eurozone finance ministers, on Friday.

Greece's new finance minister, Yanis Varoufakis, a strident bailout critic, warned that negotiations with the creditors "will not be easy."

In Germany, Economics Minister Sigmar Gabriel ruled out forgiving Greek debt and called on the new government in Athens **to** be open **to** fair talks and **to** meet conditions for aid programs.

He also stressed that Germany want **to** keep **Greece** in the eurozone and the new Greek government has the opportunity **to** fight corruption and tax evasion in a more credible way than the previous governments.

Germany and eurozone countries will continue **to** provide financial solidarity toward **Greece**, but Athens must also meet terms of previous bailout agreements in return, he said.

A hint of civilisations clashing

Jan 28th 2015, 9:14 BY B.C.



AS MY last posting noted, the first edgy thing which the new Greek government did was to downgrade, albeit very politely, its relations with the church. The second thing was to upgrade a relationship whose historic roots are at least partly religious, with Russia. On his first day in office, prime minister Alexis Tsipras met the Russian ambassador, and then distanced Greece from an EU statement which protested over Russian actions in Ukraine and threatened further sanctions. He then named a foreign minister, Nikos Kotzias, who enjoys cordial relations with the religious-nationalist segment of the Russian elite.

Lots of questions arise. Is this a great historical paradox - the consolidation of a sentimental tie based on common Orthodox Christianity, under a secular Greek government and a stridently pious Russian one? That would be an interesting reversal of the cold war. Or is the relationship more cultural and historical, based on common memories of shimmering mosaics and swirling incense, rather than actively religious? If that is true, then it is not particularly dependent on what people on either side now believe.

The idea of an Orthodox Christian alliance in geopolitics became fashionable in the 1990s, when the late Professor Sam Huntington propounded his "Clash of Civilisations" theory. He argued that one pole in world affairs would be an eastern-Christian bloc, linking Russia, Serbia and Greece. War was raging in former Yugoslavia at the time, and pro-Serbian sentiment was abundant in Greece, both among Orthodox bishops and anti-American Marxists. That made the theory more plausible. But the fashion for Orthodox geopolitics died down when the Balkans as a whole were drawn closer to the Western orbit and Greece enjoyed a burst of euro-fueled prosperity. Now of course that process has gone into reverse.

As a theory of modern history, it's easy to pick holes in Huntington's idea. Greece has indeed fought wars in alliance with Orthodox Serbia, but also quite a few against Orthodox Bulgaria. Tsarist Russia was sometimes in alliance with the Greeks, who gratefully recalled a prophecy that "a blond race of the same religion" would liberate them, but there were also periods of bitter rivalry. For the first few years of the 20th century, the Greek elite saw friendship with the Ottoman empire (which they hoped to Hellenise from within) as the best antidote to Slavic expansion. In the early 1950s, two historically important authorities in the Orthodox world, the Patriarchates of Constantinople and Moscow, were on opposite sides of the cold war. In more recent times, Orthodox Russians have clashed with no less Orthodox Georgians, Ukrainians and Moldovans. And Orthodox Georgia gets on better diplomatically with Muslim Azerbaijan than with eastern-Christian Armenia; Armenia gets on fairly well with Iran.

So there is no basis for religious determinism in diplomatic history. This much can be said; when the diplomatic stars are aligned, common cultural and spiritual reference points can give added resonance to a relationship. But such links are not necessarily exclusive. The religious-nationalist thinking personified by the Russian philosopher Alexander Dugin, a friend of the new Greek foreign minister, can in certain moods stress Orthodox Christian solidarity and in other moods seek friends in the world of Islam. The only fixed point, for Mr Dugin, is opposition to the West and liberal democracy.

<http://www.spiegel.de/international/business/ecb-decision-to-weaken-euro-comes-with-pluses-and-minuses-a-1015322.html>

112,185

Draghi's Dangerous Bet: The Perils of a Weak Euro

By SPIEGEL Staff

The recent decision by the European Central Bank to open the monetary floodgates has weakened the euro and is boosting the German economy. But the move increases the threat of turbulence on the financial markets and could trigger a currency war.

The concern could be felt everywhere at this year's World Economic Forum in Davis, the annual meeting of the rich and powerful. Would the major central banks in the United States, Europe and Asia succeed in stabilizing the wobbling global economy? Or have the central bankers long since become risk factors themselves? The question was everywhere at the forum, being addressed by experts at the lectures and by participants in the hallways.

Central banks, said Harvard University economics professor Kenneth Rogoff, are surely the greatest source of uncertainty in the eyes of the financial markets, a statement that was not disputed by others on the panel. The fact that monetary policies at central banks in the US, Europe, Japan and elsewhere are drifting apart poses a major risk for the stability of financial markets, he said.

"It's important for the international community to work together to avoid currency wars which no one can win," Min Zhu, deputy managing director of the IMF, told the conference.

Yet last Thursday's decision by the European Central Bank to purchase €60 billion (\$68 billion) a month in government bonds through September 2015 has increased the threat of exactly that kind of monetary conflict. It will further flood the markets with liquidity and will continue to apply downward pressure on the value of the common currency.

A weak euro, of course, is precisely what ECB President Mario Draghi wants. It makes exports to other currency areas cheaper, thereby increasing the competitiveness of euro-zone countries. At the same time, it increases the price of imports, thus reducing the threat of deflation.

Parity with Dollar?

Viewed in those terms, Draghi's policy has been thus far successful. The euro has fallen in value by 10 percent compared to the dollar since September, and many observers expect that the euro may soon achieve parity with the dollar.

But Draghi's policy also has inherent perils. By intervening in the exchange rate mechanisms, the EU is creating unfair advantages for itself globally at the expense of other countries. Those countries surely won't be pleased and are likely to respond by devaluing their own currencies. Ultimately, there can only be losers in such a contest. It will be "interesting to see how the Japanese follow up at this point" -- as well as the US -- Gary Cohn, president of investment bank Goldman Sachs, said at Davos.

It's a development that worries Anton Börner. "A currency war would be devastating for everyone," said Börner, the president of the Federation of German Wholesale, Foreign Trade and Services (BGA). He argues that one of the reasons Germany has become so economically competitive is that companies here have been forced to contend with a strong currency. It forced them to make a greater effort and to be more creative. "Investments are made in places where the currency is strong," the BGA boss says.

Börner's line of argumentation sounds a lot like the hallmark of the monetary policy of pre-unification West Germany. It is rare that a currency becomes such an important part of the national identity as the deutsche mark was to Germans prior to the euro's introduction. Many considered the deutsche mark to be guarantor of prosperity and the Bundesbank a venerable institution that both embodied that promise and commanded international acceptance for the young country.

The job became even easier the more the mark gained ground against the dollar, the British pound and the Italian lira. It slowly came to be seen as a hard currency and ultimately became the world's second most popular reserve currency behind the US dollar. The strong deutsche mark also turned Germany into a nation of travelers.

Now, though, Germans are having to adapt to a new reality. Rather than fighting for a strong currency as the Bundesbank used to do, the ECB is weakening the euro.

In a currency block, of course, the disadvantages of a weaker currency are not immediately felt. Most Europeans tend to vacation in Europe, thus limiting their exposure to stronger currencies abroad. And goods from abroad have not yet become more costly despite the euro devaluation because the price of oil has plunged as well.

Pros Outweigh Cons -- For Now

For the German economy, the advantages associated with a weaker currency outweigh the disadvantages. Coupled with the low oil price, the current euro exchange rate is like an "unexpected economic stimulus," government sources say. When he releases his current forecast as part of his ministry's annual economic report on Wednesday, Economy Minister Sigmar Gabriel is expected to issue an upward correction. The Economics Ministry is expected to forecast growth of 1.5 percent for 2015, up from the 1.3 percent forecast last autumn.

Yet even though that new figure is just now being released, it is already obsolete. Government economists believe that the euro's downward trend coupled with low oil prices mean that the German economy is more likely to grow by 2 percent this year, assuming there are no major geopolitical upheavals. Officially, Berlin doesn't want to sound too optimistic, preferring to be pleasantly surprised with potentially positive developments later this year.

Nevertheless, the downward trend in the euro's value and oil prices has the potential to create new problems for the German government in the foreseeable future, particularly in its relations with partner countries and with international organizations like the International Monetary Fund. They've long complained about

Germany's growing current account surpluses. The imbalance threatens the recovery of euro-zone crisis countries and the global economy because Germany imports too little.

Trade Imbalance

Relative to economic output, no other European country exports as many goods and services as Germany. The country had a current account balance surplus in 2013 equivalent to 7 percent of gross domestic product. The figure for 2014 is not much lower.

The surplus could get even bigger in the future. Experts in Wolfgang Schäuble's Finance Ministry have calculated that the combination of the weak euro and declining oil prices could increase the surplus by 0.5 percent.

Experts believe the weak euro may help spur economic growth in crisis countries on the short term. A current analysis by the European Commission suggests that a falling euro exchange rate will result in an increase in exports, particularly for Italy, Portugal, Spain and France. It will also make it more attractive for non-Europeans to take vacations in the euro zone.

At the same time, it is unlikely that the measures announced last week will restore inflation to the ECB's target rate of 2 percent. "Studies show that a low euro exchange rate has little influence on inflation," says Ansgar Belke, an economics professor at the University of Duisburg-Essen.

For the time being, the focus remains primarily on advantages the weak euro has for the economy. The general rule of thumb is that a devaluation of 5 percent will translate to additional growth of 0.3 percentage points in the euro zone. But what side effects will it have? And at what point might it get dangerous?

"At the moment, the situation is still relaxed," says Carl Martin Welcker, the CEO of the Kölner Schütte, the global market leader in grinding machines and multi-spindle automatic lathes and one of the medium-sized businesses that make up the backbone of the German economy. In light of the political situation, Welcker said he considers the depreciation of the euro to be an appropriate move, but says people need to keep an eye on developments. "If the euro were to lose another 15 percent in value, then things would be quite different," he said.

When Weakness Becomes a Problem

At that point, the euro would reach parity with the dollar -- a level at which the disadvantages of a weak euro could no longer be overlooked. Everything that is traded in dollars would then become palpably more expensive, especially commodities. If oil prices hadn't declined so dramatically in recent months, the cost per liter of diesel would be €1.50 today due to the weaker European currency. But at the moment, it costs €1.10 on average.

Investments made by German companies in the dollar zone also get more expensive when the euro's value slips. German chemicals giant BASF is currently planning to spend €5 billion to expand its North American business between 2014 and 2018. The chemical company says it still intends to stick with its plans. "Short-term currency fluctuations have no influence on our investment decisions," BASF officials state. The question is how long the euro will remain weak.

Potentially even more important is the psychological effect devaluation has. A weak euro can give companies a false sense of security. "This kind of thing only provides a temporary boost," warns BGA President Börner. "You can't create any prosperity through devaluation," he says. "It's window dressing."

Thomas Mayer, Deutsche Bank's former chief economist, views the situation similarly. "In addition to reducing the pressure to reform in countries, an artificially depressed euro exchange rate could also stifle innovation in industry," the economist said. With a devalued euro, products practically sell themselves and, experience has shown, companies tend to hold on to older products as well as inefficient manufacturing processes.

But there's an even greater danger that is far more decisive. "If the downward trend in the euro accelerates, in the worst case scenario, investors could lose trust in the durability of the euro zone," warned Clemens Fuest, the head of the Center for European Economic Research in Mannheim. "Then the opposite of what the ECB is trying to achieve would happen."

Is It Contagious?

Last week's decision by the Swiss central bank to unpeg the franc from the euro illustrated just how dangerous markets can be for banks and investors alike. Swiss stock prices dropped sharply and banks, funds and currency traders around the world -- but also many private individuals and German municipalities -- who had invested in Swiss francs suffered painful losses. The move even drove one major US hedge fund out of business.

Still, Axel Weber, the former president of Germany's central bank, the Bundesbank, and currently chairman of the Swiss bank UBS, praised the ECB's decision even though it could ultimately be a burden for his institution. "It has always been clear that pegging the franc to the euro was a temporary thing," he said. "The Swiss National Bank made the right move. It's better to make a painful break than to draw out the agony."

Officials within Germany's Finance Ministry are already concerned that the currency turbulence could prove contagious and hit countries neighboring the euro zone. Like Switzerland, a few other countries have pegged their currencies to the euro exchange rate, and they too may now feel the pinch of appreciation pressures.

This is especially true of Denmark and Poland, which could become the next focus of speculators. The Danish crown and the Polish zloty are more or less pegged to the euro exchange rate. Central bank officials in both countries almost slavishly follow each move made by the ECB in order to ensure their currency values remain stable. But it's an arrangement that will be thrown into jeopardy if the ECB now starts purchasing large quantities of government bonds. In order to prevent speculation against the crown, the Danish central bank recently lowered its key interest rate by 0.15 percent to 0.5 percent.

Upheaval Inevitable

Still, further upheaval appears inevitable. It's possible that both countries will ultimately have to establish a new exchange rate in relation to the euro or that they will have to unpeg from the common currency completely.

Germany's Finance Ministry has also registered with concern that the euro's role as a reserve currency is suffering as a result of monetary policy decisions made by the ECB. Around one-fifth of global currency reserves are currently held in euros, but that share used to be considerably larger. If the ECB opens up the floodgates for additional quantitative easing, they fear that share could fall even further.

Central banks normally sell their reserves in a weak currency in order to limit their losses. But if they push their euros onto the market, it will further weaken the common currency, triggering a self-perpetuating downward spiral.

For months, the Americans and the IMF have been calling on the Europeans to implement precisely the monetary policy that is now making the euro weaker. They will now have to accept the increasing trade imbalance as the logical consequence of this move. "You can't have both -- a loose monetary policy and at the same time a reduction in imbalances," one government expert in Berlin said.

It's for the same reasons that Schäuble and Economics Minister Gabriel don't believe that the latest developments will lead to competitive devaluations or currency wars. The Europeans are now following precisely the monetary policy Washington has been requesting for years. Now Washington will have to be able to cope with the risks and the side-effects that come with it.

Are Europe and America Trapped?

Efforts by the Federal Reserve to become the first major central bank to reverse its quantitative easing illustrated just how risky the flood of money can be. A year and a half ago, the Fed began suggesting that it would end its loose monetary little by little. The statements led to a reverse in capital flows in large parts of the world, with investors pulling money out of developing nations and investing it in the US. In countries like India, the markets fell sharply and currencies were strained. Quiet has since returned to the markets, but the Fed still hasn't raised its interest rates.

Worry about the possibility of new turbulence may even prevent the Fed from taking that step this year. Conditions for raising the interest rate are actually favorable given that the US economy is currently undergoing its first upswing in many years. But higher interest rates would also attract more capital to the US, leading the dollar to continue its ascent. Developing nations would fall into difficulties and the euro exchange rate would fall even further.

That's why a return to normal monetary policies is unlikely for the time being. Central banks on both sides of the Atlantic appear to be trapped.

If the value of the dollar relative to the euro continues to increase, the Fed may feel forced to take countermeasures. "As long as things are going decently with the US economy, people will accept appreciation of the dollar," says economist Mayer. "But if the mood shifts at some point, the exchange rate will become a political issue." Accusations of currency manipulation, he says, would quickly follow.

In that event, the US Congress has the means of imposing punitive measures against countries or entities deemed guilty of such manipulations. And, as the case of China has shown, US lawmakers aren't afraid of threatening to use those powers.

Muslime aus Brooklyn lesen auch Zeitung

Solidarisierung ja, aber nicht um den Preis der Kränkung anderer. In Amerika will man nach den Anschlägen von Paris nur drucken, was „safe to print“ ist. Doch gibt, wer die Charlie-Karikaturen ablehnt, gleich die Pressefreiheit preis?

28.01.2015, von CHRISTIAN GEYER



© AP Die „Washington Post“ hat die Mohammed-Karikaturen im Gegensatz zu anderen amerikanischen Medien gedruckt, wenn auch „gegen ihre Gepflogenheiten“

Muss man alles sagen, schreiben, zeichnen, was man sagen, schreiben, zeichnen darf? Dass diese Frage in Amerika anders als in Frankreich und wiederum anders als in Deutschland behandelt wird, verdankt sich nicht nur unterschiedlichen rechtlichen Regelungen, sondern hängt natürlich auch mit den kulturellen Standards der jeweiligen Länder zusammen. Auf ebendiese berufen sich amerikanische Zeitungen, um zu erklären, warum sie die Mohammed-Karikaturen von „Charlie Hebdo“ nicht abdrucken oder – wie im Falle der „Washington Post“ – sie zwar drucken, aber mit dem ausdrücklichen Hinweis: gegen unsere Gepflogenheiten. So erklärte Marty Baron, Chefredakteur der „Washington Post“, dass es zur „Praxis“ seines Blattes gehöre, „keine Inhalte zu publizieren, die religiöse Gruppen ostentativ, absichtlich oder unnötig kränken“.

Die „New York Times“ verzichtet mit ebendieser Begründung ganz auf den Abdruck der islamkritischen Titelbilder. Für diese Entscheidung reklamiert sie eine publizistische Üblichkeit, die unabhängig von aktuellen Bedrohungslagen gelte. Damit, so heißt es, gebe man die Pressefreiheit gerade nicht preis, sondern gestalte sie. Eine Nötigung zur Solidarisierung mit Terroropfern, die einen automatischen Abdruck von Karikaturen nach sich zöge, welche man ansonsten nicht abdrucken würde, wird abgelehnt. Publizieren will man nur, was „safe to print“ ist, wie die „New York Times“ in einer jüngsten, heftig debattierten Formulierung wissen ließ.

Im Blick auf diese Lesart von Pressefreiheit (Mathias Döpfner nannte sie gar „die offizielle Bankrotterklärung, die finale Unterwerfung der Pressefreiheit gegenüber der terroristischen Gewalt“) ist es von Bedeutung, wie sich Dean Baquet, Chefredakteur der „New York Times“, jetzt gegenüber dem „Spiegel“ zu den Vorwürfen äußert. „Sosehr ich es liebe, Solidarität zu zeigen: Das ist erst meine zweite oder dritte Aufgabe als Chefredakteur“, erklärt Baquet. „Meine erste Aufgabe ist es, den Lesern zu dienen – und ein großer Teil unserer Leser sind Menschen, die sich durch Satire über den Propheten Mohammed beleidigt fühlen würden. Dieser Leser, um den ich mich kümmere, ist kein IS-Anhänger, sondern lebt in Brooklyn, hat Familie und ist strenggläubig. Wenn wir diese Leser vergessen, machen wir einen großen Fehler. Entscheidend war für mich auch die Frage, ob wir ähnliche Cartoons über andere Religionen abdrucken würden. Das würden wir nicht. Warum also soll ich einen Cartoon über Mohammed abdrucken, wenn ich einen über Jesus nicht publizieren würde?“

Welche genannten oder ungenannten Gründe auch immer für einen Abdruckverzicht den Ausschlag geben mögen – Baquet nimmt sich die Freiheit, selbst zu entscheiden, wie er die Pressefreiheit nutzen will. Wie es keinen Zwang geben darf, die Karikaturen nicht zu drucken, so darf es auch keinen geben, sie zu drucken.



EXCLUSIF - Le président de l'exécutif européen assure que « les membres de la zone euro n'accepteront pas » cette demande d'Athènes. Il presse aussi la France de faire des réformes structurelles, notamment du marché du travail.

De notre correspondant à Bruxelles

Dans un entretien exclusif au *Figaro*, **Jean-Claude Juncker**, président de la Commission européenne, affirme qu'«il n'est pas question de supprimer la dette grecque. Les autres pays de la zone euro ne l'accepteront pas».

Confronté à la nouvelle donne politique en Grèce, le chef de l'exécutif européen assure que «le point de départ, ce sont les règles fixées d'un commun accord, entre la Grèce et l'UE». Se déclarant cependant ouvert au dialogue, Jean-Claude Juncker raconte la conversation téléphonique qu'il a eue lundi avec Alexis Tsipras, le nouveau premier ministre grec: «Il m'a dit qu'il ne se voyait pas comme un danger, mais comme un défi pour l'Europe. Ce à quoi j'ai répondu que l'Europe n'est pas un danger pour la Grèce, mais un défi».

«Dire qu'un monde nouveau a vu le jour après le scrutin de dimanche n'est pas vrai», poursuit le patron de la Commission de Bruxelles. «Nous respectons le suffrage universel en Grèce, mais la Grèce doit aussi respecter les autres, les opinions publiques et les parlementaires du reste de l'Europe. Des arrangements sont possibles, mais ils n'altéreront pas fondamentalement ce qui est en place».

Rappelant qu'«on ne peut pas sortir de l'euro sans sortir de l'Union européenne», il affirme: «Nous voulons que la Grèce soit un acteur constructif dans l'euro et dans l'UE».

«La France sait ce qu'elle a à entreprendre. Elle doit soigneusement examiner les faiblesses de son droit du travail»

Évoquant la loi Macron actuellement en discussion à l'Assemblée nationale, le président de la Commission dit avoir «l'impression que le pays est en train de bouger.» Mais il ajoute: «Nous voudrions voir la France renforcer ses réformes, en nombre comme en intensité. (Elle) souffre d'un manque de réformes structurelles, de réformes qui portent sur l'essentiel. La France sait ce qu'elle a à entreprendre. Elle doit soigneusement examiner les faiblesses de son droit du travail.»

Il n'exclut pas des sanctions contre Paris si le programme de réduction du déficit budgétaire n'est pas respecté: «Il n'y a pas d'autre remèdes que de la consolidation budgétaire. Les sanctions font partie de l'arsenal. Ce n'est pas la peine d'en agiter la menace en permanence. (...) Mais au bout du compte, un pays ne peut pas échapper aux sanctions s'il ne respecte pas les règles.»

112,190

Want a Friend, Greeks? Buy a Dog

Europe's strategy was always to buy time at Greece's expense.

What a surprise, you can't treat a democratic people the way the European Union treated Greece and expect voters not to revolt.

Voter sovereignty was always the Achilles' heel of the elitist eurozone project. It's why the eurozone now faces its umpty-third Greek crisis, thanks to the election of a Greek anti-austerity party in Sunday's election. But one thing has changed. After five years of stringing the Greeks along, **European politicians now are telling the Greeks: Go ahead, make our day, walk out of the eurozone. We've got our own derrières covered, so see ya.**

This is not to say the Greeks haven't been, in large measure, the author of their own misfortunes. Their economy is **corrupt, riddled with favoritism, overrun with bureaucracy,** and topping it off **the Greeks lied to their creditors about their deficits.**

But how Europe treated Greece was suffused with short-term expediency that served only the elected officials of Greece's eurozone neighbors.

Europe's approach was not the search for a least-bad outcome that's expected in a bankruptcy. Least-bad would have meant debt relief plus serious Greek economic reforms aimed at restoring growth for the benefit of Greece and its creditors alike.

That's how it's done in bankruptcy, where the goal is preservation of value. Greece's tax system would have been made flatter and more honest and less distorting, so paying taxes would be less onerous, less likely to spawn corruption and evasion. Growth-killing tax hikes would have been eschewed.

Also eschewed would have been politically destabilizing cuts to pensioners and the poor, even if it meant concessionary aid from fellow EU governments. The idea would be to restore confidence and create an inflow of foreign investment to restart job creation.

Least-bad approaches implicitly accept that borrower and lender both share responsibility for the mistake of piling on too much debt, and both benefit from a quick return to growth that allows creditors their greatest possible recovery.

But Europe's solution was to string Greece along with debt extensions and excruciating versions of austerity aimed at squeezing blood from a turnip. Europe's only goal was to avoid, in the short term, anything that looked like debt forgiveness. But let's be understanding: Europe's creditor nations are democracies too. Their voters didn't want to hear they might have to bail out their own banks so Greece could walk away from its IOUs while keeping all the benefits of the euro and even receiving charity from eurozone governments.

More worrying still to Europeans, if Greece were allowed to repudiate its debt while keeping eurozone membership, **why not Ireland, Spain, Italy and France?** To grant Greece non-devastating debt forgiveness could trigger a "run" on these other countries by private lenders, sparking the continent-wide financial meltdown that Greece's sacrificial "austerity" was meant to forestall.

So the big European powers played Greece to protect their own fragile reputation for solvency. And if Germany's Angela Merkel has begun signaling a willingness to let Greece default out of the eurozone, it's not because Europe's banks have been braced up with sufficient capital to withstand sovereign defaults. It's not

because France, Spain and Italy have resolved their own debt problems and rediscovered growth. It's not because German taxpayers have agreed to "debt mutualization."

Mrs. Merkel et al. are willing to let Greece collapse because in every mind it's now clear the European Central Bank will print whatever money is needed to prevent Spain, Italy and France from doing the same. This assurance from central banker Mario Draghi has proved sufficient, at least for the foreseeable present, to enable these countries to keep selling their IOUs in the public markets, and at fantastically low interest rates.

The sang-froid directed at Greece is the sang-froid of countries now comfortably certain they are "too big to fail" in the eyes of the European Central Bank, whereas Greece is quite free to fail.

So, get stuffed, Greeks. You ran a crappy, corrupting, bureaucratic economy and so do we. But we, Europe, only pretended to be your physician, interested in your recovery, doing you no harm. **Our real interest was ourselves. We played you while waiting for the politics of "core" Europe (i.e., Germany) to come around to tolerating an implicit, open-ended European Central Bank bailout of "core" Europe (i.e., France), which doesn't include Greece.**

So, again, get stuffed, Greeks—and Cypriots, victims of an earlier stuffing. **It becomes increasingly explicit that some euro members are more equal than others.** **But here's a question: Is Portugal inside the charmed circle or outside?**

<http://www.faz.net/aktuell/gesellschaft/kriminalitaet/darmstadt-junge-frau-vermutlich-von-eltern-getoetet-13397243.html>

112,191

Darmstadt

Junge Frau vermutlich von Eltern getötet

In einem Waldstück bei Darmstadt wird die Leiche einer jungen Frau gefunden. Ihre Eltern und weitere Verwandte werden unter Mordverdacht festgenommen – Hintergrund soll der Heiratswunsch der Frau gewesen sein.

29.01.2015

Nach dem gewaltsamen Tod einer 19 Jahre alten Frau in Darmstadt hat die Polizei vier Familienangehörige festgenommen. Dabei handelt es sich um Vater, Mutter, Onkel und Tante des Opfers, wie Polizei und Staatsanwaltschaft am Donnerstag mitteilten. Der 51 Jahre alte Vater und die 41 Jahre alte Mutter stehen demnach unter dringendem Tatverdacht. Dem 39 Jahre alten Onkel und der 36 Jahre alten Tante wird die Beteiligung an der Tat vorgeworfen.

Das Motiv dürfte nach derzeitigem Ermittlungsstand der Heiratswunsch der Tochter und hiervon abweichende Vorstellungen der Familie gewesen sein. Bei dem Opfer handelte es sich um eine deutsche Staatsbürgerin pakistanischer Herkunft, wie Staatsanwältin Nina Reininger am Donnerstag erklärte. Die Eltern der jungen Frau seien ebenfalls in Pakistan geboren. Über die Herkunft von Onkel und Tante lagen ihr zunächst keine Informationen vor.

Der Leichnam der jungen Frau war am Mittwochmorgen an einem Parkplatz in einem Wald entdeckt worden. Nach Erkenntnissen der Ermittler wurde sie in der Nacht zum Mittwoch in der elterlichen Wohnung erwürgt. Anschließend habe man sie mit einem Rollstuhl der Großmutter zu einem Fahrzeug transportiert und an einer Böschung am späteren Fundort abgelegt.

Die Staatsanwaltschaft hat für alle vier Beschuldigten Haftbefehl beantragt. Sie sollten im Laufe des Tages dem Ermittlungsrichter vorgeführt werden.

Achtjähriger wegen „Charlie“-Protests verhört

Ein acht Jahre alter Junge ist wegen Protests gegen die Solidaritätsbekundungen für „Charlie Hebdo“ von der Polizei verhört worden. Schon wird heftig über den Fall diskutiert. Doch er ist komplizierter, als es zunächst scheint.

29.01.2015, von MICHAELA WIEGEL, PARIS

Ahmed, acht Jahre alt, hat seinem Lehrer gesagt: „Ich bin nicht Charlie. Ich bin mit den Terroristen“. Der Drittklässler hat einen algerischen Pass und lebt seit dem Kindergartenalter mit seinen Eltern in Nizza. Am Mittwochnachmittag wurde der Grundschüler deswegen eine halbe Stunde lang im Polizeikommissariat seines Wohnviertels verhört, in Begleitung seines Vaters. Sein Schuldirektor hatte Anzeige wegen „Terrorismusverherrlichung“ erstattet. Jetzt wird in Frankreich heftig über den Fall diskutiert.

Ist der Vorfall Zeichen einer „neuen Hysterie“ nach den Terroranschlägen, wie der Verband „Kollektiv gegen Islamophobie in Frankreich“ behauptet? Das Verhör des Kindes, das muslimischen Glaubens ist, wird von dem Verband als Beweis für die wachsende Islamfeindlichkeit bewertet. „Er ist erst acht Jahre und Muslim, und aufgrund der Karikaturen des Propheten in Charlie Hebdo hat er gesagt, dass er auf der Seite der Terroristen steht“, sagte der Anwalt der Familie, Sefen Guez, der dem Kollektiv gegen Islamophobie angehört. Das Kind werde durch ein Polizeiverhör „traumatisiert“, dabei habe es nichts Böses getan. „Das ist staatlicher Rassismus“, empörte sich der Anwalt. Es seien pädagogische Anstrengungen gefragt, nicht strafrechtliche Sanktionen, so Guez Guez. Er verbreitete einen Auszug des Verhörs über Twitter. Der Polizeibeamte fragte Ahmed: „Was bedeutet das Wort Terrorismus für dich?“ „Ich weiß nicht“, erwiderte Ahmed.

„Ich werde alle Franzosen abknallen“

Der Vorsitzende der linksgerichteten Lehrgewerkschaft Snuipp in Nizza, Gilles Jean, sagte hingegen, der Fall sei komplizierter, als es zunächst schein. Ahmed habe bereits am 8. Januar die Schweigeminute zum Gedenken an die ermordeten Zeichner und Journalisten der Redaktion „Charlie Hebdo“ gestört. Im Pausenhof rief der Junge: „Sie haben nichts anderes verdient. Ich werde in den Dschihad ziehen“. Später brüllte er: „Ich werde alle Franzosen abknallen“. Der junge Schuldirektor habe Ahmed in sein Büro gebeten, aber auch da zeigte er sich uneinsichtig. Später bat der Schuldirektor die Eltern zu einem Gespräch. Die Mutter, die nur verschleiert ihr Haus verlasse, schlug das Gespräch mit Hinweis auf mangelnde Französischkenntnisse aus. Der Vater soll laut Gewerkschafter Jean den Schuldirektor bedroht und ihm vorgehalten haben, seinen unter Diabetes leidenden Sohn nicht angemessen zu behandeln. „Der Vater ist vielleicht kein bekannter radikalislamischer Aktivist, aber sehr geprägt durch seine Religion“, sagte Jean.

Der Schuldirektor und die Lehrer an der Grundschule seien durch das Verhalten des Jungen und seines Vaters „sehr aufgewühlt“ gewesen und hätten sich schließlich entschlossen, Anzeige zu erstatten. „Wir haben den Vater und den Sohn vorgeladen, um nachvollziehen zu können, wie ein acht Jahre alter Junge so radikale Meinungen vertreten kann“, sagte der für die öffentliche Sicherheit zuständige Polizeidirektor in Nizza, Marcel Authier.

In Frankreich sind seit den Terroranschlägen mehr als 200 Verfahren wegen „Terrorismusverherrlichung“ eröffnet worden. Der Bürgermeister von Nizza, Christian Estrosi (UMP) hatte gefordert, dass alle Grundschulkinder in der von den Rathäusern organisierten Betreuungszeit in Staatsbürgerkunde und den Werten der Republik unterrichtet werden. Bisläng bastelten oder spielten die Kinder in der Betreuungszeit. Präsident Hollande lud an diesem Donnerstag ein dutzend Schuldirektoren aus schwierigen Schulbezirken in den Elysée-Palast ein. Er traf auch mit acht Bürgermeistern aus Vorstädten zusammen. Bei einer Pressekonferenz am nächsten Donnerstag will Hollande dann erste Maßnahmen ankündigen.

112,194

EUROPE NEWS

Russia Links Loom Larger as Greece Seeks Debt Relief

Athens's Resistance on New EU Sanctions Over Ukraine Could Be a Bargaining Chip

A new Greek government led by the left-wing Syriza party is **creating an overlap between the two biggest crises Europe has faced in recent years: the deep economic malaise in the eurozone and the war in Ukraine.**

Statements this week by members of the new government that distance Greece from European Union sanctions against Moscow have made officials in other European capitals wonder whether Greece might obstruct EU policy toward Russia over Moscow's role in the war in Ukraine.

It isn't clear yet how far the new government, ushered in by Sunday's election, might go in resisting the EU's strategy in the Ukraine conflict, which relies heavily on punishing Moscow's support for separatist rebels by imposing sanctions on Russian officials, companies and industries.

But analysts said the early signs **suggest new Prime Minister Alexis Tsipras may be poised to revive two traditional Greek stances: flirting with Moscow, and playing the part of a prickly ally for Europe and the West.**

Such a policy would partly be rooted in the personal world views and warm Russian relations of Mr. Tsipras and some other new Greek leaders.

But analysts say it could also be tactically useful: as part of Greece's quest for greater leverage as it tries to negotiate a reduction of its crushing debt burden with its German-led creditors.

"The only weapon which Syriza has vis-à-vis its partners is nuisance value," said François Heisbourg, chairman of the International Institute for Strategic Studies in London. **"Tsipras is not going to play Mr. Nice Guy. There's no reason why he should play it on Russia more than on anything else,"** he said.

An aide to Mr. Tsipras said on Wednesday that Greece wouldn't try to link EU-Russia policy and Greece's quest for financial oxygen. "These are two separate issues."

Greece's declaration on Tuesday that it didn't agree with an EU leaders' resolution blaming Russia for the latest escalation of fighting in Ukraine was seen by EU diplomats as a sign Athens might become a stumbling block for **sanctions against Moscow, which need the unanimous agreement of all 28 EU countries.** Greek officials said they were upset at a lack of consultation by EU authorities, which the office of EU President Donald Tusk denied.

On Wednesday, Greek diplomats told their EU counterparts that a draft EU statement by EU foreign ministers, who meet in Brussels on Thursday, was too tough on Russia, people familiar with the talks said. The draft again holds Moscow responsible for events in Ukraine and incrementally expands sanctions against Russian individuals and businesses.

The words of **new Greek Foreign Minister Nikos Kotzias** will be closely watched at Thursday's talks for clues about Syriza's foreign policy. **Mr. Kotzias, a leftist former politics professor, has often expressed pro-Russia and EU-critical views.**

He has lambasted what he describes as a triangle made up of Germany, France and Poland that steers EU policy on Ukraine, and has said Greece should mediate between Russia and Europe.

Mr. Tsipras, who won election on a platform of ending Greece's deeply unpopular austerity program, imposed as a price of the country's international bailout, enjoys warm relations with the Kremlin.

Among his trips to Moscow was a visit in May 2014, soon after Russia's annexation of Crimea, when he met close associates of Russian President Vladimir Putin and spoke out against the West's response to the conflict.

Sanctions against Russia "are harming Europe," Mr. Tsipras said in an interview with the official Rossiiskaya Gazeta: "I'm sure the EU should conduct dialogue and seek peaceful ways out of the conflict together with Moscow and not impose sanctions on Russia."

Syriza's junior coalition partner, the right-wing nationalist Independent Greeks, have also criticized sanctions on Russia.

On Wednesday, new Energy Minister Panagiotis Lafazanis, who represents Syriza's most left-wing faction, also said Greece has no interest in pursuing sanctions against Russia.

Greece hasn't said yet whether it might go as far as vetoing significant new sanctions, or even the existing EU sanctions, which are up for renewal in a series of EU decisions from March to July.

Past Greek leaders, particularly longtime Socialist Premier **Andreas Papandreou, have also oscillated between pro-Western and Moscow-sympathetic stances, using refusal to toe the Western line as a bargaining chip, analysts said.**

"Whenever Greek governments needed to blackmail Europe for something, they came up with the Russia option," said Jonathan Eyal, international director of the Royal United Services Institute, a London think tank.

With Greece struggling to persuade Germany to offer it debt relief, carefully calibrated noncooperation over Russia is rational for Athens right now, Mr. Eyal said. Greece's readiness to block the renewal of EU sanctions in coming months might well depend on how much financial leeway Europe offers Athens. **"I think the Greeks will push [the tactic] quite far,"** Mr. Eyal said.

Russian officials are hoping so. "The EU works on unanimity, but now there won't be unanimity," said Alexander Romanovich, a pro-Kremlin Russian lawmaker who met Mr. Tsipras in Moscow in 2013.

112,196

[EUROPE FILE](#)

Why the Eurozone May Need to Sacrifice Greece to Save Spain

Eurozone May Not Blink First in Confrontation With Greece

Alexis Tsipras has been prime minister of Greece for only 48 hours and so far he has barely put a foot right-- assuming he really does want to keep his country in the eurozone. With just weeks to secure a deal with Greece's official lenders to prevent a financial collapse, almost everything he has said and done has seemed calculated to deepen the rift with Greece's creditors.

From his decision to enter a coalition with the pro-Russia, anti-European Union, far-right Independent Greeks, to his appointment of a firebrand Marxist economics teacher as finance minister, to his refusal to back a toughening of the EU's response to Russia's latest support for separatists in Ukraine, to his cabinet's pledge to reverse key reforms, his approach has suggested an appetite for confrontation rather than compromise.

Belatedly, the markets have registered the rising risk that Greece may exit the eurozone, with three-year government bond yields surging to about 17% and the shares of its top banks collapsing by more than 25% on Wednesday.

At a meeting in Brussels earlier this week, now-former Finance Minister Gikas Hardouvelis warned that the deterioration in tax revenues and the pace of bank-deposit outflows had accelerated in recent days, according to people present.

Some eurozone finance ministers and senior officials say that they are more worried about the fate of the European currency bloc now than at the height of the euro debt crisis in 2011 or 2012.

Mr. Tsipras's problem is that attitudes in the eurozone are also hardening. His strategy appears to be to put himself at the head of a Europe-wide leftist assault against "austerity," playing to an anti-German gallery in the hope of isolating Berlin. His ambitions might have been encouraged by the disarray that his success has sowed among mainstream European leftist parties.

These now face a strategic dilemma: Caught between Mr. Tsipras's radical populism and their own acquiescence in the eurozone's crisis response, their electoral support is crumbling.

The early signs suggest they hope to co-opt Mr. Tsipras to their club. Dutch Finance Minister Jeroen Dijsselbloem wasted no time inviting himself to Athens this week in his capacity as president of the group of eurozone finance ministers, despite having no mandate from the group. This has angered his conservative colleagues, who believe it would have been better to wait for the Greeks to put their proposals on the table first.

Mr. Tsipras and his finance minister have already been in contact with leftist governments in France and Italy. Conservative governments fear the left's readiness to compromise with Athens may send Mr. Tsipras the wrong signals.

In reality, the eurozone's beleaguered mainstream left can't deliver Mr. Tsipras the deal he seeks. A headline reduction of Greece's debt burden looks out of the question. **Germany and Finland have voiced their opposition; other governments feel equally strongly.**

Greece already enjoys the longest debt maturities and among the lowest interest costs as a proportion of gross domestic product of any eurozone government, thanks to past bailouts. Some further easing of repayment terms is possible, but governments aren't prepared to be generous to Greek taxpayers when taxpayers in their own

countries are being squeezed. **Those arguing that the will of Greek voters must be respected forget that the other 18 eurozone members have democratic mandates too.**

A potentially bigger stumbling block is the question of Greece's reform program. Here, it is Spain rather than Germany that may prove Mr. Tsipras's most implacable opponent. Madrid is clear that any deal with the Greek leader must be based on reform commitments at least as tough as those demanded of former Prime Minister Antonis Samaras. Anything less would represent a win for Mr. Tsipras and fuel support for Spain's own new radical leftist party, Podemos.

The Spanish government believes that the turnaround in its own economy--growth is expected to reach close to 3% next year and unemployment fell by 400,000 in 2014--is proof that a robust pro-market reform program is the only way to exit the crisis. Madrid believes that it would be in Spain's and the eurozone's best interests to allow Greece to crash out of the eurozone rather than boost support for Podemos and risk the recovery, according to someone familiar with its thinking.

In other words, it may be necessary for the eurozone to sacrifice Greece to save Spain.

Could Mr. Tsipras ever really sign up to the reforms agreed to by Mr. Samaras? That has never seemed likely--and appears even less so following his cabinet's decision to raise the minimum wage by 30% and block the government's privatization program. At best, weeks of brinkmanship lie ahead.

Mr. Tsipras may be making a grave error if he is counting on the eurozone to blink first.