

The Economist explains

How countries calculate their GDP 101,1

Mar 26th 2014, 23:50 by R.A.



Alamy  Timekeeper

WHEN unveiling Britain's annual budget on March 19th George Osborne, the chancellor of the exchequer, crowed that the British economy was forecast to grow at an annualised rate of 2.7% in the first quarter of 2014, the fastest in the rich world. His critics countered that whereas output in America and Germany has already topped the pre-crisis peak, Britain's will not get there until later this year. The data-point at issue in both cases is gross domestic product, or GDP, the total value of all goods and services produced within an economy each year. GDP is of critical economic importance; thousands of economists use estimates of the total amount spent or (equivalently) earned each year in their research. Governments also rely heavily on the figure, to shape policy or determine how much public spending is affordable. Yet GDP seems an impossibly complex thing to measure in a modern economy. How do countries calculate it?

British and French economists began to estimate the total income earned in their economies in the late 16th and early 17th centuries, primarily to help their sovereigns find better ways to raise tax revenue. But proper estimates were not regularly produced until the early 20th century, when modern statistical techniques and the demands of total war encouraged governments to take a greater interest in national accounting. In most rich economies annual estimates are available from the 1930s, thanks to the travails of the Depression. Simon Kuznets, a Russian emigrant to America, is credited with creating the first true GDP estimate, for delivery to America's Congress in 1934. Governments of the day were determined to manage economic ups and downs and required regularly updated figures to do so. The outbreak of the second world war, and its consequent economic demands, pushed the task of economic measurement firmly into government hands. From then on, GDP estimates were produced by government statistical offices.

Output can be measured in three (theoretically equivalent) ways: by adding up all the money spent each year, by adding up all the money earned each year, or by adding up all the value added each year. Some economies, including Britain, combine all three methods into a single GDP figure, whereas others, like America, produce different statistics for each. (American GDP is estimated via the spending approach; GDI, or gross domestic income, by the income approach.) Data are gathered from many small surveys. America's Bureau of Economic Analysis draws data from surveys of manufacturers, builders and retailers, as well as from trade and financial flows, among other sources. These data are used to estimate the components of GDP, such as total investment and net exports. Owing to the demand for timely data, preliminary estimates are released and subsequently revised as more information is obtained. At longer intervals GDP statistics are given bigger overhauls, both to revise data and to recalibrate the underlying statistical models.

For all its uses, GDP is an imperfect measure. Different flavours of the statistic are more or less useful for different purposes. Real, or inflation-adjusted, GDP is needed to compare figures across time periods, while GDP per person is best for understanding how individual incomes are evolving. Some reckon that GDP can mislead. Money spent on activities that generate pollution, or on medical treatments that don't work, adds to GDP but does not reflect any improvement in national welfare. Indeed, a few outside-the-box thinkers reckon it ought to be scrapped entirely. In 1972 the king of Bhutan announced a plan to focus on "gross national happiness". In recent years a few rich-world leaders have pushed efforts to study whether a happiness statistic could prove useful. In the meantime, money spent on such projects will be counted towards good old GDP.

MAR 25, 2014 10

Deconstructing the Euro

PARIS – In January, Chris Williamson, Chief Economist at the economics research firm Markit, called France “the new sick man of Europe.” With near-zero GDP growth, rising unemployment, and mounting public debt – not to mention counter-productive austerity policies – it is difficult to argue otherwise. Given France’s profound importance to Europe’s economic and political stability, this poses a major threat to the entire European project.

Recent developments confirm Williamson’s diagnosis. French business activity sank to a seven-month low in December. While tax revenues increased by €32 billion (\$44 billion) last year, the government deficit fell by a mere €8 billion and public debt increased from 89% of GDP to more than 93%. Meanwhile, unemployment rose from 9.5% to 10.5%.

The obvious conclusion is that austerity is not the answer. Indeed, France must abandon its current policies, for its own – and the rest of Europe’s – sake.

France’s problems, like those of the eurozone’s other troubled economies, stem from the fact that the euro’s exchange rate does not align with member countries’ economic positions. As a result, these countries’ virtual exchange rates *vis-à-vis* Germany are critically overvalued, inasmuch as wages in these countries have risen more quickly, and labor productivity more slowly, than in Germany. Given that the implicit nominal exchange rates are fixed “forever” within the euro, these countries have accumulated major deficits relative to Germany.

Likewise, the deficit countries’ exchange rates are overvalued relative to third countries like the United States and Japan, while Germany’s currency is undervalued, because the euro’s exchange rate is determined by the balance of payments of the eurozone as a whole, which Germany’s massive surplus distorts. In short, the euro exchange rate is too weak for equilibrium in Germany and too strong for equilibrium in France and the other less competitive eurozone economies.

The eurozone’s weaker economies thus face a dilemma: either expand in line with productive potential, thereby incurring external deficits, or enforce austerity, eliminating external deficits by squeezing imports. Under pressure from Germany, they have so far pursued the latter option.

The current “competitive austerity” trend is irrational, first and foremost, because, by undermining domestic demand, it directly controverts the currency union’s fundamental principle that a large domestic market should act as a buffer against external demand shocks. This is causing everyone to suffer – even Germany. Indeed, from 2007 to 2012, Germany’s exports to other eurozone countries declined by 9%, from €432 billion to €393 billion.

But this is not the only threat that austerity poses to Germany’s hard-won prosperity. The euro has also caused Germany’s business cycle to diverge from those of the less competitive economies, while prohibiting customized monetary policies. And the common monetary policy that all are being forced to pursue is intensifying deflationary pressures in the weaker countries, while increasing inflationary pressures in Germany.

Furthermore, populations in the eurozone’s stagnant economies are increasingly demanding that Germany change its policies, increasing wages and implementing measures aimed at boosting consumption and discouraging savings. While responding to such demands would help to ease political tensions across the eurozone, they would face strong opposition within Germany.

Similarly, resolving the crises that will inevitably emerge from the current rigid exchange-rate system will ultimately require Germany to agree either to debt write-offs or to large-scale government-bond purchases by the European Central Bank, which would flood the eurozone with liquidity. Either outcome would run contrary to Germany's interests and preferences, making it as unfair an approach as austerity.

What the eurozone needs is a solution that does not force any one country or group of countries to bear the brunt of the adjustment – and that means a controlled segmentation of the currency union. Contrary to popular belief, this could be done in a way that reinvigorates the European ideal, rather than reviving the parochial nationalism of the past. The key is to ensure that it arises from the European Union's economic and political core.

Specifically, Germany, Europe's greatest economic power, and France, the intellectual progenitor of European unification, should announce their simultaneous exit from the euro and re-adoption of the Deutsche Mark and the franc. This would trigger the immediate revaluation of the Deutsche Mark – and possibly of the franc – relative to the euro.

For their part, other EU member countries would have to decide whether to retain the euro in its truncated form or revert to their own national currencies, possibly pegging them to the revived Deutsche Mark or franc. Regardless of their decision, the price competitiveness of the eurozone's weaker economies would improve considerably.

Of course, France and Germany would need to implement interim arrangements to safeguard their banking systems' stability. Moreover, they would have to negotiate with the ECB and other European governments a plan for managing euro-denominated debts.

A period of monetary uncertainty, as European economies adjusted to the new environment, would be unavoidable. But that would be far better than the economic and political impasse in which the eurozone is now trapped.

[João Ferreira do Amaral](#)

João Ferreira do Amaral was Professor of Economics and Economic Policy at the University of Lisbon and economic adviser to the Portuguese president. [read more](#)

[Brigitte Granville](#)

Brigitte Granville is Professor of International Economics and Economic Policy at the School of Business and Management, Queen Mary, University of London, and the author of *Remembering Inflation*. [read more](#)

[Hans-Olaf Henkel](#)

Hans-Olaf Henkel, a former president of the Federation of German Industries, is Honorary Professor of Economics at the University of Mannheim. [read more](#)

[Peter Oppenheimer](#)

Peter Oppenheimer was a fellow at Christ Church, Oxford University. [read more](#)

[Jean Jacques Rosa](#)

Jean Jacques Rosa is Emeritus Professor of Economics and Finance at Institut d'Etudes Politiques de Paris. [read more](#)

[Antoni Soy](#)

Antoni Soy, Professor of Applied Economy at University of Barcelona, was Deputy Minister of Industry and Enterprise in the government of Catalunya. [read more](#)

[Jean-Pierre Vesperini](#)

Jean-Pierre Vesperini, Professor of Economics at the University of Rouen, was a member of the French Prime Minister's Council of Economic Analysis. [read more](#)

Chômage, droit du travail : l'Etat n'a pas tout essayé 101,4

Publié le 27/03/2014 à 16:56

Charles Wyplosz decrypte l'économie pour Figarovox. Cette semaine, il juge que le gouvernement ne devrait pas abandonner aux partenaires sociaux le soin de réformer le droit du travail.



Charles Wyplosz est professeur d'économie internationale à l'Institut de hautes études internationales et du développement (IHEID) à Genève, et directeur du Centre international d'études monétaires et bancaires. Ses principaux domaines de recherche sont les crises financières, l'intégration monétaire européenne, les politiques monétaires et budgétaires ainsi que l'intégration monétaire régionale. Il intervient fréquemment comme expert auprès d'organisations internationales.

Les partenaires sociaux viennent de se mettre d'accord sur une réforme de l'[indemnisation du chômage](#). L'an passé, ils avaient également adopté une réforme consacrée à la [sécuritisation de l'emploi](#). Ces accords, négociés directement entre syndicats patronaux et employés ont été salués comme historiques par le gouvernement, le MEDEF et les syndicats réformistes. Seuls les syndicats corporatistes refusent d'y voir un nouveau pas en avant, et seuls les grincheux de mon acabit refuseront d'être impressionnés. C'est en partie une question de méthode. Plus largement, c'est la question des rôles respectifs du gouvernement et des partenaires sociaux. À l'évidence, le marché du travail fonctionne mal.

Depuis trente ans, le taux de [chômage](#) n'est jamais redescendu en dessous de 8 %. Durant les périodes de croissance économique soutenue, il atteint ce niveau plancher, puis il remonte durant les périodes difficiles. Ce plancher élevé est le symptôme indiscutable d'un [marché du travail](#) profondément dysfonctionnel. Il est complètement anormal que la ressource la plus précieuse d'une nation, la main d'œuvre, soit aussi systématiquement et massivement gaspillée. Le coût économique - les revenus qui ne sont pas créés par les chômeurs - est abyssal et les conséquences sociales et politiques sont immenses, sans parler des traumatismes individuels. Aucun des problèmes qui frappent la France n'est dissociable de cet état de fait: insécurité, inégalités, déficits budgétaires, replis communautaristes, remise en cause de l'Éducation nationale, montée des populismes, etc. Ramener le taux de chômage en année normale très en dessous de 8 % est LA priorité. De fait, tous les gouvernements qui se succèdent depuis trente ans en font leur priorité, en paroles tout au moins. Dans les faits, à l'évidence, ils ne font pas grand chose.

Les rapports officiels se sont succédé et arrivent peu ou prou aux mêmes conclusions. Leurs recommandations sont en ligne avec celles des organismes internationaux qui se penchent régulièrement sur la situation économique de notre beau pays (Commission Européenne, Fonds Monétaire International, OCDE). Le marché du travail est unanimement décrit comme particulièrement rigide: [salaire minimum](#) indifférencié et élevé, contrats bipolaires (CDD et CDI), contraintes fortes et judiciarisation poussée du droit de licenciement, prélèvements sociaux qui aboutissent à un écart considérablement entre salaire effectivement perçu par les employés et coût total subi par les employeurs, les [35 heures](#) revues mais pas complètement corrigés, normes tatillonnes sur les conditions de travail, allocations de chômage qui créent souvent l'effet pervers de décourager la reprise d'activité, des formations professionnelles bidon qui ne permettent pas la reconversion quand elle est nécessaire, formations scolaires et universitaires déconnectées des besoins, encouragement coûteux à la retraite anticipée, et bien d'autres facteurs qui font que 8 % des personnes en âge de travailler ne travaillent pas.

Le diagnostic est clair, les réformes nécessaires sont bien connues. Personne, aujourd'hui, ne peut prétendre ne pas savoir ce qu'il faut faire.

Alors, pourquoi? La réponse est tout aussi bien connue. Chacune des réformes nécessaires a un coût pour ceux qui sont les bénéficiaires du statu quo. Réduire les **prélèvements sociaux**, par exemple, exige soit des impôts supplémentaires, soit une réduction des prestations qu'elles financent (santé, allocation de chômage, allocations familiales, retraites). Rendre les licenciements plus faciles est perçu comme une menace par ceux qui ont un emploi, même si l'expérience répétée dans de nombreux pays montre que le résultat final est de rendre les embauches plus abondantes et de baisser ainsi le taux de chômage.

« Faire baisser durablement le chômage requiert des sacrifices de la part de ceux qui ont un CDI. Comme ils sont les plus nombreux et les mieux organisés, la situation est parfaitement bloquée. »

Toucher au SMIC pour le baisser est un tabou total, décrit comme un assaut contre les «working poor» alors que le SMIC est un verrou qui exclu du marché du travail les jeunes non qualifiés, le chômage étant la pire des précarités et la source majeure de plus de pauvreté. On peut continuer la liste. Le message est clair: faire baisser durablement le chômage requiert des sacrifices de la part de ceux qui ont un CDI. Comme ils sont les plus nombreux et les mieux organisés, la situation est parfaitement bloquée.

Pour la débloquent, il faudrait une négociation, une vraie. L'idée en vogue est, justement, de demander aux **partenaires sociaux** de négocier entre eux. Le constat est que ces négociations produisent des avancées certes, mais minimes au regard de l'ampleur du problème. De plus, ces avancées sont contrebalancées par des reculades. Ainsi, la réforme des allocations de chômage prévoit une baisse des droits, ce qui pourrait rendre plus incitative la reprise d'un emploi, mais les droits rechargeables ont l'effet exactement inverse. L'échec est patent, mais il était prévisible.

Les négociations entre partenaires sociaux sont toujours basées sur le principe du donnant-donnant, d'où l'inévitable combinaison d'avancées et de reculades. Les syndicats d'employés, qui représentent majoritairement les intérêts de ceux qui ont un CDI, ne veulent pas entendre parler de sacrifices. Les syndicats patronaux veulent avant tout la paix sociale - surtout pas de grèves - et n'ont pas pour mission de réduire le chômage. Qui, dans ces négociations, représente l'intérêt général, y compris celui des chômeurs? Personne, vraiment.

En principe, c'est le gouvernement qui défend l'intérêt général. En se désengageant des négociations, il se défause. C'est peut-être politiquement habile, mais c'est diaboliquement irresponsable. Le gouvernement peut se targuer d'avoir encouragé des réformes entre ceux qui sont concernés, puis de les mettre en œuvre en affichant sa totale disponibilité. Mais c'est irresponsable de feindre d'ignorer que la négociation est confiée à ceux qui ont intérêt à ce qu'il n'y ait pas de réforme. Les syndicats réformistes sont pris au piège: si la réforme est profonde, c'est que les sacrifices consentis sont importants et c'est alors la certitude de perdre de l'influence au profit des syndicats corporatistes qui ne veulent rien lâcher.

Si le gouvernement veut réellement faire reculer le chômage, il doit prendre ses responsabilités. Il doit représenter l'intérêt général et légiférer.

« L'Etat ne demande pas l'avis des contribuables pour augmenter les impôts, alors pourquoi se croit-il obligé de demander l'avis des syndicats qui représentent des intérêts très particuliers ? »

Il ne demande pas l'avis des contribuables pour augmenter les impôts, alors pourquoi se croit-il obligé de demander l'avis des syndicats (employés et employeurs) qui représentent des intérêts très particuliers? Difficile? Certes, mais il faut savoir ce que l'on veut. Mais le veut-il vraiment? La réponse est dans l'action.

L'explosion du chômage des seniors en trois graphiques 101,6

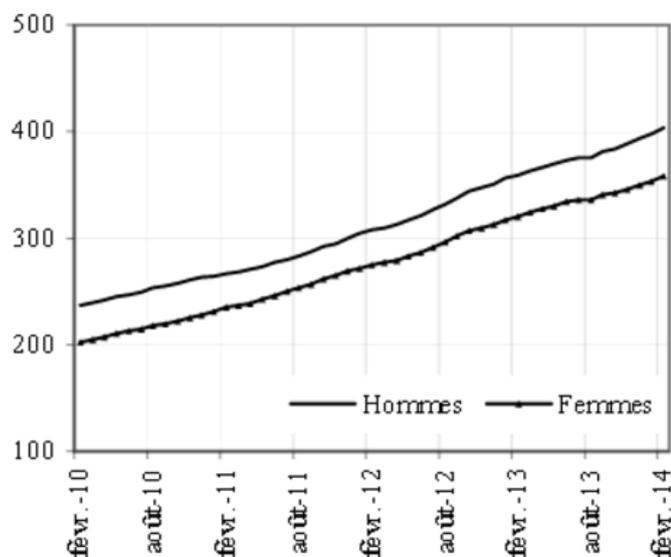
Le Monde.fr | 27.03.2014 à 18h43 • Mis à jour le 27.03.2014 à 19h20 | Par [Mathilde Damgé](#)

Partager facebook twitter google + linkedin pinterest

Les [chiffres publiés mercredi 26 mars](#) ont montré un bond du nombre de demandeurs d'emploi en février, avec une hausse inédite depuis presque un an. Autre fait marquant que révèlent ces statistiques : la poursuite de l'envolée du chômage des seniors.

Une hausse de près de 70 % en quatre ans

Le nombre de chômeurs de catégorie A (sans aucune activité) âgés de 50 ans et plus a en effet augmenté de 12 % en un an et de 70 % en quatre ans.



Un impact massif sur les soixantenaires

L'évolution du nombre de l'ensemble des chômeurs (toutes catégories) de 60 ans montre même une hausse de 874 % hommes et femmes mélangés sur la même période.

« *Le relèvement progressif de l'âge minimal d'éligibilité à la dispense de recherche d'emploi à compter de janvier 2009, puis la fermeture complète du dispositif depuis le 1^{er} janvier 2012, combinés au relèvement de l'âge légal de départ en retraite suite à la réforme de 2010 ont contribué sensiblement à la hausse du nombre de demandeurs d'emploi de 50 ans ou plus* », précise le communiqué du ministère.

Un taux qui reste toutefois assez faible

Si l'on prend les données de l'enquête Insee au sens du Bureau international du travail (BIT), qui donnent un aperçu plus général (car l'enquête a été faite auprès d'un échantillon et non sur les inscriptions à Pôle emploi) que les données mensuelles publiées par le ministère du travail, on voit bien que la hausse du chômage des seniors s'inscrit dans un contexte de chômage dont le niveau est bien plus pénalisant pour le reste de la population.

Hintergrund: Kultur der Zurückhaltung 101,7

06. Jul 2010 | von Carolin Hilpert | Kategorie: Deutsche Strategiefähigkeit im 21. Jahrhundert

Kritik an seinen sicherheitspolitischen Aussagen – das war der Anlass für Bundespräsident Horst Köhler zurückzutreten. Dabei steht sein Rücktritt für mehr: Er ist Ausdruck des generellen Spannungsfeldes, indem sich die deutsche Sicherheitspolitik befindet.

Ausschnitt eines Gesprächs mit Dr. Bastian Giegerich vom International Institute for Strategic Studies in London. Von Carolin Hilpert

(...) Ein Blick zurück in die deutsche Geschichte hilft, die Kultur der Zurückhaltung zu erklären: Nach dem zweiten Weltkrieg lag Deutschland in Schutt und Asche, wurde entwaffnet und von den Alliierten besetzt, in deren Aufgabenbereich die Verantwortung für die äußere Sicherheit fiel. Doch bereits in den späten 1940er Jahren begannen die Siegermächte, als der Kalte Krieg an Fahrt gewann, erste Überlegungen zu einer deutschen Wiederbewaffnung anzustellen.

Auch Konrad Adenauer, der erste Bundeskanzler, stellte solche Überlegungen an, teils auch in dem Bestreben die Souveränität der Bundesrepublik wiederherzustellen. Als 1950 der Koreakrieg begann, spielte diese offene Aggression der Sowjetunion ihm natürlich in die Hände. Die deutsche Bevölkerung hingegen war überwiegend gegen eine Wiederbewaffnung und fürchtete, das Militär würde wieder zu einem eigenmächtigen Staat im Staate werden. Aus diesem Grund und auf Drängen der politischen Opposition, hauptsächlich der SPD, erschuf man eine Armee, die unter parlamentarischer Kontrolle stand und unter anderem durch die Wehrpflicht fest in die demokratische Grundordnung verankert war.

Wohlwollendes Desinteresse

Erst im Jahr 1994 klärte das Bundesverfassungsgericht, dass die Bundesrepublik ihre Soldaten auch ins Ausland schicken durfte. Dies allerdings nur im Rahmen der kollektiven Sicherheit. Bis heute präferiert Deutschland allerdings zivile anstatt militärische Mittel. So sind etwa die Provincial Reconstruction Teams (PRT) in Afghanistan, an denen sich Deutschland beteiligt, keine rein militärischen Formationen. Im Gegenteil, hinter ihrer Entstehung und ihrem Einsatz stehen vier verschiedene deutsche Ministerien: das Auswärtige Amt, das Verteidigungsministerium, das Entwicklungsministerium und das Ministerium des Inneren.

Militärische Einsätze gerade wie der in Afghanistan sind innenpolitisch schwer zu legitimieren. Das liegt unter anderem daran, so Dr. Giegerich, dass für viele Menschen in Deutschland die Bedrohungslage momentan sehr diffus ist. „Viele sehen einfach keine existentielle Bedrohung. Daraus ergibt sich gegenüber der Bundeswehr dieses ‚wohlwollende Desinteresse‘. Das wird allerdings dann problematisch wenn sich die Bundeswehr in Einsätzen befindet, die zunehmend schwieriger, komplexer, aber auch gefährlicher werden und nicht ausreichend in der Öffentlichkeit diskutiert werden.“

Während sich also in den 1950er Jahren massiver öffentlicher Widerstand gegen die Wiederbewaffnung regte, herrscht heute ein „wohlwollendes Desinteresse“ an der Bundeswehr. So jedenfalls formulierte es der ehemalige Bundespräsident Horst Köhler. Giegerich erklärt dabei die logische Konsequenz: „Es werden hauptsächlich große Vorfälle, Pannen und Misserfolge der Einsätze diskutiert, wie zum Beispiel der Tanklaster-Vorfall bei Kundus, und dann mit großer Verwunderung registriert wird, dass so etwas überhaupt passieren kann. Da auch dieses Spannungsverhältnis immer noch nicht aufgelöst ist, ergeben sich eben auch im politischen Kontext solche Reaktionen wie die auf das Horst Köhler Interview“, analysiert Giegerich.

Im Ausland eine Selbstverständlichkeit

Vergleicht man die deutsche Situation mit der im Ausland, so wird Deutschlands Kultur der Zurückhaltung im militärischen Bereich besonders klar (...).

31.01.14

Deutsche Außenpolitik

Gaucks Abrechnung mit Westerwelles Zurückhaltung 101,8

Die Wirtschaftsmacht Deutschland muss ihrer Verantwortung gerecht werden und sich stärker militärisch engagieren, fordert der Bundespräsident auf der Sicherheitskonferenz in München. Eine Kurswende. Von [Clemens Wergin](#), München



Foto: dpa

Die Aufgabe der militärischen Zurückhaltung – nichts weniger fordert Bundespräsident Joachim Gauck in seiner Rede auf der Münchner Sicherheitskonferenz

Joachim Gauck hat sich einen Ruf erarbeitet als Redner, der immer wieder Überraschungen, manchmal auch unangenehme, bereit hält. Besonders für die politische Klasse. Und so war auch seine Rede vor der **Münchner Sicherheitskonferenz** in Berlin mit einer Mischung aus Neugier und Sorge erwartet worden. Zurecht, wie sich am Freitagnachmittag in München herausstellte.

Was Gauck vor Außen- und Sicherheitsexperten, internationalen Politikern und Militärs ausbreitete, war nichts weniger als ein Weckruf für Berlin. Gaucks Ziel: Deutschland aus seiner außenpolitischen Bequemlichkeit aufzurütteln. "Zu glauben, man könne in Deutschland einfach weitermachen wie bisher – das überzeugt mich nicht", sagte Gauck.

Die Welt verändere sich sehr viel schneller, als von den Auguren vorhergesagt. Und diese Veränderung betreffe Deutschland sogar noch stärker als andere. "Deutschland ist überdurchschnittlich globalisiert und profitiert deshalb überdurchschnittlich von einer offenen Weltordnung", sagte Gauck. Daraus leite sich Deutschlands wichtigstes außenpolitisches Interesse im 21. Jahrhundert ab – "dieses Ordnungsgefüge, dieses System zu erhalten und zukunftsfähig zu machen".

USA auf dem Rückzug

Gerade angesichts eines sich allmählich zurückziehenden Amerikas. Und deshalb solle sich Deutschland "früher, entschiedener und substanzieller einbringen". Berlin könne sich nicht mehr nur hinter anderen verstecken. "Die Bundesrepublik muss dabei auch bereit sein, mehr zu tun für jene Sicherheit, die ihr über Jahrzehnte von anderen gewährt wurde."

Gaucks Rede war in gewisser Weise eine Abrechnung mit der Politik der vergangenen vier Jahre – besonders mit dem ehemaligen Außenminister Guido Westerwelle, der es als sein größtes Verdienst ansah, Deutschland aus den Händeln dieser Welt herausgehalten zu haben. Aus Libyen genauso wie aus Syrien oder anderswo. "Es ist trügerisch sich vorzustellen, Deutschland sei geschützt vor den Verwerfungen unserer Zeit", mahnt Gauck.

Da Deutschland besonders von der internationalen Ordnung profitiere, sei es auch besonders anfällig für Störungen im System. Und die Folgen des Nichtstuns könnten genauso gravierend sein wie die Folgen des Eingreifens, manchmal sogar gravierender, meinte Gauck. Das etwa lässt sich derzeit drastisch anhand des syrischen Bürgerkrieges beobachten.

Deutschland müsse "bereit sein, mehr zu tun für jene Sicherheit, die ihr von anderen gewährt wurde über Jahrzehnte", sagte der Präsident. Und Gauck schreckte auch nicht davor zurück, sich mit denjenigen auseinanderzusetzen, die mit der deutschen Geschichte argumentieren, um damit Deutschlands "Weltabgewandtheit oder Bequemlichkeit" zu rechtfertigen. Das sei, sagte Gauck mit den Worten des Historikers Heinrich August Winkler, ein "fragwürdiges Recht auf Wegsehen, das andere westliche Demokratien nicht für sich in Anspruch nehmen". Eine nicht zu rechtfertigende "Selbstprivilegierung".

Kein Plädoyer für deutsche Kraftmeierei

Es sei ein Missverständnis, so der Präsident, zu glauben, ein engagierteres Deutschland führe zu Konflikten mit den Nachbarn. Er plädiere nicht für deutsche "Kraftmeierei", sondern für mehr deutschen Gestaltungswillen im Rahmen der bestehenden Partnerschaften. Vor "Sonderpfaden" jedenfalls solle Deutschland sich hüten. Es gehe vielmehr darum, mehr gemeinsam mit den Partnern in EU und Nato zu leisten.

Ganz gegen präsidiale Gepflogenheiten stellte sich Gauck ausdrücklich hinter einen amtierenden Minister und lobte Außenamtschef Frank-Walter Steinmeier dafür, die Politik seines Ministeriums "auf den Prüfstand und zur Diskussion" zu stellen. Sowohl Steinmeier als auch Verteidigungsministerin Ursula von der Leyen hatten in den vergangenen Wochen mehr deutsches Engagement in der Außen- und Sicherheitspolitik gefordert, allerdings mit weniger weitreichenden Forderungen und Formulierungen als der Bundespräsident.

Nach Informationen der "Welt" hat Gauck sich im Vorfeld seiner Rede sowohl mit Steinmeier als auch mit von der Leyen beraten. Offensichtlich handelt es sich um einen koordinierten Versuch, die Parameter der deutschen Außenpolitik nach der Stagnation der vergangenen Jahre zu verschieben.

Gaucks Gardinenpredigt wurde von der Außen- und Sicherheitscommunity mit großer Zustimmung aufgenommen. Den Anfang machte **Wolfgang Ischinger**, Leiter der Konferenz, der Gaucks "sehr wichtige Rede" ausdrücklich lobte. Unter deutschen Experten, aber auch in der deutschen Publizistik war seit dem Sommer eine zunehmende Unzufriedenheit spürbar über die Anspruchslosigkeit und den **Isolationismus der deutschen Außenpolitik** jenseits der Grenzen Europas.

In Amerika hatte man die Hoffnung fast schon aufgegeben, dass dieses wirtschaftlich so mächtige Deutschland endlich anfangen würde, einen seiner Wirtschaft angemessenen Teil weltweiter Ordnungsaufgaben mit zu übernehmen und etwas von der Last mit zu schultern, die den Amerikanern so schwer geworden ist.

Historische Akzentverschiebung

Kennern der europäischen Szene war deshalb die historische Bedeutung der Gauckschen Akzentverschiebung nicht entgangen. Kaum hatte der Präsident geendet, twitterte etwa der ehemalige US-Botschafter bei der Nato, Ivo Daalder schon: "Das ist tatsächlich das erste Mal, dass ein führender deutscher Politiker argumentiert, Deutschland müsse die Konsequenzen aus seiner Macht ziehen – in Europa und darüber hinaus."

In einem weiteren Tweet schickte er dann jedoch sogleich skeptischer hinterher: "Man wird das an den Taten messen müssen." Der schwedische Außenminister Carl Bildt, einer der aktivsten Twitter-Nutzer der internationalen Politik, zwitscherte von einer "beeindruckenden Rede". Diese "Grundsatzrede" werde die Debatte in Deutschland prägen.

Der französische Außenpolitikexperte Francois Heisbourg sagte der "Welt", "solch eine Rede habe er von einem deutschen Politiker nicht mehr gehört, seit Joschka Fischers Überzeugungsarbeit in Sachen Kosovo-Krieg".

Man wird sehen, wie die deutsche Politik Gaucks Vorstoß aufnehmen wird. Schließlich hatte Gauck nicht mit Kritik gespart, etwa an den deutschen Parteien, denen die Verfassung solch eine zentrale Stellung im deutschen

Machtgefüge zubilligt. "Es ist kein gutes Zeichen, wenn jüngere Mitglieder des Bundestages das Gefühl haben, die Beschäftigung mit der Außen- und Sicherheitspolitik sei nicht karrierefördernd", sagte Gauck.

Und traf damit ins Schwarze. Tatsächlich ist die Zahl profilierter Außenpolitiker im Parlament seit der Zeit des Kalten Krieges erheblich zurückgegangen. Nun ist die Szene geradezu ausgetrocknet. Am Ende der letzten Legislaturperiode haben viele bekannte Außenpolitiker ihren Abschied genommen – aus Altersgründen, oder um lukrativere Angebote in der Wirtschaft anzunehmen. Und seit Jahren haben die Parteien die Nachwuchsarbeit vernachlässigt, so dass nun kaum jemand da ist, die Schuhe der alten Außenexperten zu füllen.

Außenpolitik kein Refugium für Eliten

Gauck mahnte aber, sei keineswegs nur den Eliten vorbehalten. Nicht nur im Bundestag, auch in Kirchen, Verbänden, Gewerkschaften, in Parteien und Verbänden müsste vielmehr über diese Themen diskutiert werden. Deutschland müsse mehr geistige Ressourcen in der Außenpolitik erschließen. "Ist es nicht an der Zeit, dass die Universitäten mehr aufbieten als eine Handvoll Lehrstühle aufbieten für die Analyse deutscher Außenpolitik", fragte Gauck und mahnte auch mehr Investitionen in die Sicherheitsforschung an.

Was Gauck da skizzierte war nichts weniger als ein außenpolitisches Fitnessprogramm, damit dieses Land in Zukunft eine angemessene Rolle für die Aufrechterhaltung einer zunehmend erodierenden liberalen Weltordnung spielen kann. Das käme tatsächlich einer kleinen Revolution gleich in einem Land, das in Umfragen immer noch mehrheitlich isolationistisch gestimmt ist und es sich in seiner Weltabgewandtheit mittlerweile recht bequem eingerichtet hat.

Der verborgene Teil deutscher Außenpolitik 101,11

27.03.2014 · Deutschland trägt offiziell die Sanktionen gegen Russland mit. Aber hinter den Kulissen scheint die Bundesregierung wieder in die Rolle des Bedenkenträgers zu schlüpfen.

Von NIKOLAS BUSSE, BRÜSSEL



© REUTERS  An der Grenze zu Russland: Ein ukrainischer Panzer nahe der Stadt Charkiw

Nach außen hin trägt die Bundesregierung die westliche Antwort auf die Krise in der Ukraine in vollem Umfang mit. Deutschland hat sämtlichen Beschlüssen, die EU und Nato dazu in den vergangenen Wochen getroffen haben, zugestimmt, einschließlich der Sanktionen gegen Russland. Auch in öffentlichen Äußerungen weichen Bundeskanzlerin Angela Merkel und Außenminister Frank-Walter Steinmeier nicht von dem ab, was in Washington, London oder Paris über die russische Annexion der Krim gesagt wird. Genau wie Präsident Barack Obama erinnert Merkel auf Pressekonferenzen sogar an Artikel 5 des Nato-Vertrags, der jedem Verbündeten im Fall eines (russischen) Angriffs den Beistand der anderen Nato-Staaten verspricht.

Das ist aber nur der sichtbare Teil der deutschen Außenpolitik. Hinter den Kulissen sieht es offenbar ein wenig anders aus. In der Nato wird derzeit über praktische Schritte zur militärischen Rückversicherung der Osteuropäer diskutiert, und Deutschland scheint da in eine Rolle zu schlüpfen, die man aus dem Libyen-Krieg und anderen Konflikten der jüngeren Vergangenheit kennt: In Brüssel ist zu hören, dass die Bundesregierung sich passiv und zögerlich verhalte und wieder als Bedenkenträger auftrete.

Erklärungen und noch mehr Erklärungen

Die Nato hatte zu Beginn der Krise nur mit Erklärungen auf das russische Vorgehen reagiert. Auf mehreren Sondersitzungen wurden Texte verabschiedet, in denen Moskaus Intervention verurteilt wurde. Außerdem setzte die Allianz den militärischen Teil der Zusammenarbeit mit Russland weitgehend aus. Die Möglichkeit zum politischen Gespräch sollte erhalten bleiben, weshalb dieser Teil des Nato-Russland-Rats nicht suspendiert wurde. Über all das herrschte große Einigkeit im Bündnis, auch die Bundesregierung war dafür.

Zu der Zeit sei noch unklar gewesen, was genau Putin auf der Krim vorhabe, sagen Diplomaten, weshalb man zunächst abgewartet habe. Mit dem Anschluss der Halbinsel an Russland hat sich die Diskussion in der Nato aber verändert. Jetzt wollen viele Verbündete klare militärische Signale setzen, dass die osteuropäischen Mitglieder unter dem Schuttschirm des Bündnisses stehen. Da bisher keine Nato-Soldaten in den früheren Staaten des Warschauer Pakts stationiert sind (ein altes Zugeständnis an Moskau), soll das mit drei Vorhaben geschehen: einer verstärkten Luftraumüberwachung im Baltikum, Übungen in Osteuropa und der Entsendung von maritimen Verbänden in die östliche Ostsee.

Im Brüsseler Hauptquartier des Bündnisses wird derzeit täglich über die Einzelheiten verhandelt, weil die Militärs für solche Operationen Pläne ausarbeiten müssen. Dabei fällt Deutschland dem Vernehmen nach durch Zaudern und Forderungen nach Deeskalation auf. Es ist nicht bekanntgeworden, dass sich die Bundesregierung

an einer einzigen dieser praktischen Maßnahmen selbst beteiligen würde. Im Gegenteil: Als Verteidigungsministerin Ursula von der Leyen am Wochenende eine „größere Nato-Präsenz an den Außengrenzen“ forderte, was den im Bündnis diskutierten Plänen entspricht, wurde sie umgehend von Wirtschaftsminister Sigmar Gabriel zurückgepfiffen. Dass hier eine CDU-Ministerin mit dem SPD-Vorsitzenden aneinandergeriet, wurde in Brüssel als Uneinigkeit in der deutschen Koalition gewertet.

Höchstens die Holländer sind an Berlins Seite

Dass die Allianz überhaupt über diese Schritte nachdenkt, hat zwei Gründe. Zum einen soll den osteuropäischen Verbündeten mit konkreten Maßnahmen versichert werden, dass das Bündnis zu ihrer Verteidigung eilen würde, sollte Russland etwa auf die Idee kommen, nun auch im Baltikum russischstämmige Bürger durch ein militärisches Eingreifen zu „schützen“. Immerhin haben alle drei dieser früheren Sowjetrepubliken eine Landgrenze zu russischem Staatsgebiet (Litauen allerdings nur zur Exklave Königsberg, nicht zu Russland selbst). Zum anderen will die Nato Putin offenbar verdeutlichen, dass er nicht an ihrer Bereitschaft zur Verteidigung des Bündnisgebietes zweifeln sollte. Obama hat das bei seinen Auftritten in Europa in dieser Woche mehrfach betont.

Andere westliche Mächte sind nicht so zurückhaltend wie Deutschland. Die Amerikaner haben schon zehn Kampfflugzeuge ins Baltikum geschickt, um dort die Luftraumkontrolle zu verstärken. Sie waren turnusgemäß von Januar bis April mit dieser Aufgabe betraut, denn die Nato-Staaten übernehmen für die drei kleinen Länder abwechselnd die Sicherung des Luftraums. Briten und Franzosen wollen in der nächsten Rotation dazustoßen, wenn eigentlich Polen an der Reihe ist, das aber derzeit nicht über genug einsatzfähige Flugzeuge verfügt. Aus Berlin ist dazu bisher kein Beitrag in Aussicht gestellt worden, obwohl die deutsche Luftwaffe das sogenannte „air policing“ über dem Baltikum in ruhigeren Zeiten gerne übernommen hat. Die Deutschen sind 2013 aus der Rotation ausgeschieden und wollten sich eigentlich erst wieder 2018 daran beteiligen.

Mit ihrer Haltung steht die Bundesregierung unter den maßgeblichen Verbündeten alleine da. Im Streit über den Libyen-Einsatz konnte Berlin noch auf die (stillschweigende) Zustimmung vieler Osteuropäer zählen, was nun aber entfallen ist. Denn Balten, Polen und die anderen Staaten der Ostflanke verlangen geschlossen Solidarität gegen eine neue mögliche Bedrohung aus Russland. Die meisten Westeuropäer sehen die Lage zwar etwas entspannter, wollen die Osteuropäer aber nicht im Stich lassen. Für die Südeuropäer ist die Ukraine weit weg, sie möchten aber nicht in den Verdacht geraten, irgendetwas zu blockieren. Die Bündnisvormacht Amerika wiederum, die am Anfang viel von Deeskalation gesprochen hat, drängt jetzt besonders stark auf eine „dauerhafte Präsenz“ der Allianz in Osteuropa, wie ein Berater Obamas es formulierte. Die Kanadier, unter denen viele ukrainische Einwanderer sind, sind sogar dafür, auch die politischen Kontakte mit Moskau einzustellen. Die Deutschen haben mit ihrem Ansatz allenfalls noch die Niederlande an ihrer Seite, was einer Isolation im Bündnis ziemlich nahe kommt.

<http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/menschen-wirtschaft/wirtschaftsweiser-als-schauspieler-eurokrise-zwischen-himmel-und-hoelle-12868831.html>

Wirtschaftsweiser als Schauspieler

<http://www.tvaktuell.com/mediathek/video/ex-wirtschaftsweiser-spielt-theater/>

Eurokrise zwischen Himmel und Hölle 101,13

29.03.2014 · Früher erklärte der ehemalige Wirtschaftsweiser Wolfgang Wiegard die Eurokrise. Jetzt tut er es wieder - augenzwinkernd, als Schauspieler in einem selbst geschriebenen Theaterstück (Wir kriegen die Krise).

Von PHILIP PLICKERT



© RINDERSPACHER Wolfgang Wiegard

In der Politik wird oft Theater gespielt. Nun zieht die Ökonomie nach. „Wir kriegen die Krise“ heißt das Bühnenstück, das der frühere Wirtschaftsweiser Wolfgang Wiegard mit Freunden geschrieben hat. Dabei entpuppt sich Wiegard, der freundlich-dröge Finanzwissenschaftler von der Universität Regensburg, als kreativer und witziger Geist.

In Hemd und Weste, mal auch mit Sonnenbrille und E-Gitarre, tritt er vors Publikum und erklärt die vertrackten Hintergründe der Finanzkrise. Vergangenes Jahr hat er das Stück in seiner Heimatstadt uraufgeführt. Nun geht er auf Tournee. Wiegard und drei befreundete Schauspieler, zwei Männer und eine Frau, gaben erstmals in Mannheim in den Sälen des „Mannheimer Morgen“ ein Gastspiel.

Alles fängt an mit der amerikanischen Subprime-Hypotheken-Krise. Heinz und Martin, nicht die hellsten Banker in New York, und ihre langbeinige Sekretärin merken, dass sie auf einem Haufen fauler Kredite sitzen. Rasch wird „der alte Prof aus Regensburg“ eingeflogen, der erklärt, wie sie Schrottkredite verbriefen, tranchieren und dann an deutsche Landesbanken verkaufen können. Das Stück schwankt im ersten Akt zwischen „The Wolf of Wall Street“ für Arme und VWL-Seminar.

Dem Publikum gefällt es aber, wenn der emeritierte Professor erklärt, wie man mit Kreditverbriefungen „aus Scheiße Gold“ macht. Manche Zoten ernten wieherndes Gelächter. Im zweiten Akt entwerfen die nun arbeitslosen Ex-Lehman-Banker ein Schneeballsystem, um sich frisches Geld zu beschaffen. Wiegard erinnert an Charles Ponzi, den legendären Pionier finanzieller Schneeballsysteme, und Bernie Madoff, der noch größere Summen veruntreute.

Profitieren von der Krise: Vorträge für gutes Geld

Aber nur private Schneeballsysteme scheitern ausnahmslos, staatliche Kredit-Sneeballsysteme halten sich länger. Wenn sich Regierungen immer weiter verschulden und alte Kredite mit immer mehr neuen Krediten ablösen, kann sich das Schuldenrad durchaus lange weiterdrehen, weiß Wiegard. Und wenn nichts mehr geht, werden die Euro-Rettungsfonds angezapft oder Mario Draghi und die Europäische Zentralbank einspringen, um Schrottpapiere zu kaufen. Oder es gibt Inflation und finanzielle Repression. Nun stecken wir schon tief in der Krise.

Er selbst habe ja von der Krise profitiert, erklärt der frühere Wirtschaftsweiser. Je länger und komplexer die Krise wurde, desto mehr durfte er Vorträge – für gutes Geld – halten, um zu erklären, warum alles so passieren musste. Dass die Ökonomen versagt hätten, weil sie die Krise nicht vorhergesagt hätten, weist Wiegard zurück. Er findet, in der Finanz-, Wirtschafts- und Eurokrise seien insgesamt die richtigen Gegenmittel ergriffen worden. Jens Weidmann, Jörg Asmussen und Axel Weber seien die Helden der Krise. Nach einigen Schlenkern zum Homo Oeconomicus und zum Kobra-Effekt, den falschen Anreizen durch verfehlte Wirtschaftspolitik, steuert das Schmunzel-Drama auf den fünften Akt zu.

Wird der Euro überleben? Wiegard entwirft zwei mögliche Ausgänge: Im schlechten Szenario hören wir eine Nachrichtensendung aus dem Jahre 2030. Der Euro ist längst Geschichte. 2020 hatte als letztes Land Luxemburg den Euro aufgegeben, nachdem es Hyperinflation infolge der EZB-Anleihekäufe, eine lange Rezession und blutige soziale Unruhen in Europa gab.

Der bei einem Jagdunfall umgekommenen Draghi („Ich bin eine draghische Figur, bin Italiener. Kann nicht mit Geld umgehen.“), Asmussen und Wiegard müssen in die Hölle. Im günstigen Szenario dagegen steht der Euro 2030 prächtig da. Die Schweiz, Großbritannien und sogar Nordkorea sind beigetreten. Draghi und Asmussen kommen in den Himmel. Nur für Wiegard bleibt die Pforte verschlossen – denn Gott verwechselt ihn leider mit dem Euro-Kritiker Hans-Werner Sinn. Pech gehabt.

<http://www.reuters.com/article/2014/03/28/us-britain-germany-eu-idUSBREA2R00U20140328>

UK and Germany say EU reform must be fair to non-euro members 101,14

BY [ANDY BRUCE](#) AND [WILLIAM JAMES](#)

LONDON Fri Mar 28, 2014 9:29am EDT



Britain's Chancellor of the Exchequer George Osborne delivers a speech on the forthcoming Scottish independence referendum in Edinburgh in Scotland February 13, 2014.

CREDIT: REUTERS/SCOTT HEPPLE/POOL

(Reuters) - Germany joined Britain on Thursday in calling for European Union reforms that are fair to (EU) countries outside the euro zone, bolstering British Prime Minister David Cameron's attempts to placate eurosceptics at home.

In a joint editorial in the Financial Times, British and German finance ministers George Osborne and Wolfgang Schaeuble said it was important that EU countries outside the euro zone - like Britain - are not disadvantaged by deeper integration of the currency union.

German support came as Cameron has been trying to satisfy powerful eurosceptic factions in his Conservative Party as well as voters defecting to the anti-EU UK Independence Party (UKIP).

"Future EU reform and treaty change must include reform of the governance framework to put euro area integration on a sound legal basis, and guarantee fairness for those EU countries inside the single market but outside the single currency," Osborne and Schaeuble wrote.

Cameron has promised to negotiate sweeping changes to the terms of Britain's membership of the EU and, if re-elected next year, to hold a referendum by 2017 on whether Britain should stay in the 28-country bloc.

Cameron's office said that German support was a "welcome development" in Britain's effort to end a system whereby non-euro zone states had to negotiate on a case-by-case basis for exemptions and safeguards to make sure the push for deeper euro-zone integration did not disadvantage them.

"LEVEL PLAYING FIELD"

"Making sure that the UK and other countries outside the euro remain on a level playing field is vitally important," a spokeswoman for Cameron said. "What is significant now is, as we move on with taking forward this EU reform, we have got the German finance minister saying we should look at how we can put this on a firmer footing in terms of the treaties."

Earlier this month, Cameron outlined the areas in which he planned to reform Britain's relationship with Europe, including an effort to prevent mass migration and EU interference in police and judicial matters.

Cameron has so far received a lukewarm reception for his renegotiation bid from European leaders, and a poll on Sunday suggested Britons are skeptical about his chances of success.

French President Francois Hollande poured cold water on the prospect of major EU treaty changes, while a high-profile visit to Britain by German Chancellor Angela Merkel yielded only limited backing for reforms.

But, citing recent proposals by Germany to protect its welfare system from abuse by migrants, Cameron's spokeswoman said he remained confident of achieving his target to reform the bloc and win a referendum to stay in the EU.

"There are signs that the debate that he is leading for reform across Europe is really taking hold, with other countries coming out on issue like cutting red tape, or addressing these issue of the abuse of free movement," she said.

Cameron's Conservatives are expected to suffer in European elections next month as voters increasingly turn to UKIP to express their frustration with perceived meddling in British affairs by European authorities.

Britain joined the EU in 1973 but, like Denmark and Sweden, kept its national currency and monetary policy when the euro was launched in 1999.

Gastbeitrag

Europa vom Kopf auf die Füße stellen 101,15

30.03.2014 · Das Subsidiaritätsprinzip ist die Lösung für fast alle Probleme der Europäischen Union. Öffentliche Aufgaben sollen so nah wie möglich an den Menschen erledigt werden.

Von ERWIN TEUFEL

In Deutschland sind heute Zustimmung zur Europäischen Union und Ablehnung zwei Seiten einer Medaille. Die stabile und mehrheitliche Zustimmung beruht auf der europäischen Geschichte. Seit dem großen Frieden in Europa, der den Dreißigjährigen Krieg beendet hat, dem Frieden von Münster und Osnabrück, den man auch den „Ewigen Frieden“ genannt hat, hat es in Europa nicht weniger als 48 Kriege gegeben. Jede Nachkriegszeit wurde zur Vorkriegszeit.

Im 20. Jahrhundert wurden die europäischen Kriege zu Weltkriegen mit über 14 Millionen Toten im Ersten Weltkrieg und über 50 Millionen Toten im Zweiten Weltkrieg. Nach der totalitären Zerstörung der Städte, nach Vertreibung und Flucht von Millionen Menschen aus ihrer angestammten Heimat, nach der geistigen Verwüstung durch totalitäre Ideologien kam es zur Besinnung im Denken der Überlebenden. Winston Churchill, Robert Schuman, Jean Monnet, Alcide De Gasperi, Konrad Adenauer und Paul-Henri Spaak haben mit Weitblick und Mut in schwierigster Nachkriegszeit eine neue Politik eingeleitet. Die Vereinigten Staaten haben aus dem zerstörten Deutschland keine Reparationen herausgepresst, sondern mit dem Marshall-Plan geholfen und einen Neubeginn ermöglicht.

Obwohl die Wunden des Zweiten Weltkriegs, die jede Familie getroffen haben, noch nicht verheilt waren, wuchs langsam, aber stetig das gegenseitige Vertrauen unter den europäischen Völkern und ihren Regierungen. Zum ersten Mal wurde eine Nachkriegszeit bei uns nicht wieder zur Vorkriegszeit. Wir haben im Westen und in der Mitte Europas seit 70 Jahren keinen Krieg. Es wächst bei uns die dritte Generation heran, die keinen Krieg erlebt hat. Wann hat es dies in unserer Geschichte gegeben?

Jeder, der bei Verstand ist, ist Europäer

Diese Zeit des Friedens und der Freiheit und des Rechtsstaates ist kein Zufall, sondern das Ergebnis weitsichtiger Politik und enger Zusammenarbeit. Es ist das Ergebnis der Europäischen Gemeinschaft von Kohle und Stahl, der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft, der Europäischen Union. Der Gedanke und die realistische Politik der sechs Gründerstaaten waren so attraktiv, dass im Laufe der Jahre die Gemeinschaft von sechs auf acht, dann auf zehn, auf zwölf, dann auf 15 wuchs. Die große Zeitenwende des Jahres 1989 in Europa hat die Erweiterung auf 25 und jetzt 28 Staaten ermöglicht.



© FRICKE, HELMUT Erwin Teufel

Europa ist vor jeder Wirtschaftsgemeinschaft zuerst Friedensgemeinschaft. Die jungen Menschen in Europa verbringen nicht mehr die besten Jahre ihres Lebens im Krieg, sondern sie können die besten Jahre für ihre Ausbildung, für das Studium, für den Aufbau einer beruflichen Existenz, für die Gründung einer Familie aktiv gestalten. Jede und jeder kann mehr aus seinem Leben machen. Europa und das Bündnis mit den Vereinigten Staaten von Amerika haben dies ermöglicht. Wir haben offene Grenzen für Menschen, für den Wissensaustausch, für Waren und Dienstleistungen, für Urlaub und kulturelle Vielfalt. Deshalb ist jeder, der bei Verstand ist, auch Europäer.

Neid ist stärker als Solidarität

Das ist die erste Seite der Medaille. Die zweite Seite ist leider auch real. Eine zunehmende Zahl von europäischen Bürgern lehnt Europa ab oder steht ihm skeptisch gegenüber. Es gibt zwar Ursachenbündel für diese Haltung: zum einen die Begründung, Europa sei ein undurchschaubares Gebilde in Brüssel, bürokratisch, zentralistisch, bürgerfern, undemokratisch, unüberschaubar.

Die zweite Ursache für die zunehmende Ablehnung ist die Euro-Krise der vergangenen fünf Jahre. Bei den Bürgern der Zahlerländer ist es eine Sorge, dass der Preis für die Milliarden der Rettungsfonds letztlich den Bürgern auferlegt wird. Es entsteht der Eindruck, es sei ein Fass ohne Boden. Die Menschen bei uns wollen eine Vorsorge für ihr Alter und eine Fürsorge für eine qualifizierte Ausbildung für ihre Kinder und sehen, dass sich bei den Niedrigzinsen Sparen nicht mehr lohnt, die Habenzinsen niedriger sind als die Inflationsrate und die Lebensversicherungen und Bausparverträge sich nicht mehr rentieren.

Die Empfängerländer, die Krisenländer der Eurozone, klagen über mangelnde Solidarität, über aufgezwungene Sparmaßnahmen, über bittere Auswirkungen der „aufgezwungenen“ Stabilitätspolitik auf breite Bevölkerungsschichten, welche die Armen noch ärmer macht. Der Neid ist auf der einen Seite eine stärkere Triebkraft als das Verständnis für die durch Überschuldung verursachte Krise des eigenen Landes, und auf der Seite der Geberländer ist der Neid eine stärkere Triebkraft als die Solidarität mit den Schwachen.

Furcht vor der Vorherrschaft der Deutschen Mark

Dies alles wird Europa angelastet, ob zu Recht oder zu Unrecht. Es ist eine Realität und ein großes Hindernis für notwendige Reformmaßnahmen, die ganz Europa weiterbringen. Was ist die Lösung?

Erstens die Herrschaft des Rechts und die Einhaltung von Verträgen und zweitens das „Subsidiaritätsprinzip“. Bundeskanzler Helmut Kohl ist nach Maastricht gefahren mit der Aussage und der Absicht: „Währungsunion und Politische Union“. Diese Zielsetzung war absolut richtig. Es gibt weltweit keine Währung ohne Staatsgebiet, ohne die Organe Parlament, Regierung, Haushaltshoheit, Kontrolle dieser demokratischen Organe über die Verschuldung und die Währungsstabilität, ohne die Möglichkeit der Abwertung oder Aufwertung der eigenen Währung gegenüber Fremdwährungen. Deshalb wäre für die Stabilität des Euro die Verlagerung dieser Zuständigkeiten auf die europäische Ebene zwingend notwendig gewesen.

Sie kam nicht zustande. Gleichwohl kam der „Euro“, weil Präsident François Mitterrand und Frankreich drängten. Sie befürchteten nach einer Wiedervereinigung Deutschlands die Vorherrschaft der deutschen Wirtschaft und der Deutschen Mark in Europa und machten im Grunde die Einführung des Euro zur Vorbedingung für ihre damals zögernde Haltung zur Wiedervereinigung Deutschlands.

Einhaltung und Konkretisierung der Stabilitätskriterien

Bundeskanzler Helmut Kohl und sein Finanzminister Theo Waigel setzten als Ersatz für die Politische Union wesentliche Stabilitätskriterien für die Einführung des Euro durch. Erstens: 3 Prozent Höchstverschuldung eines Mitgliedstaates, gemessen am eigenen Bruttosozialprodukt. Zweitens: eine Höchstverschuldung von 60 Prozent des Bruttosozialprodukts. Drittens: die Unabhängigkeit der Europäischen Zentralbank und ihre Aufgabenbegrenzung auf die Stabilität des Euro. Und viertens: die Nichtbeistandsklausel. Kein Staat der Eurozone darf für die Schulden eines anderen Mitgliedslandes haften.

Wäre es zur Politischen Union gekommen oder wären von allen Mitgliedstaaten der Eurozone die Stabilitätskriterien eingehalten worden, so wäre es nicht zur Krise des Euro gekommen. Diese Einsicht muss als Erfahrung für die jetzt notwendigen Beschlüsse und für bindende Verträge zur dauerhaften Sicherung des Euro dienen.

Am besten wäre eine Politische Union. Wenn sie nicht zustande kommt, müssen die Stabilitätskriterien verbindlich sein, und ihre Kontrolle darf nicht in der Zuständigkeit des Mitgliedstaates verbleiben, sondern muss auf die europäische Ebene verlagert werden.

Wir brauchen nach den gemachten Erfahrungen auch eine Einhaltung und eine Konkretisierung der Stabilitätskriterien. Ihre Auslagerung darf nicht – wie bisher – in das Belieben der EZB oder eines Kommissars oder einer nationalen Regierung und Notenbank gestellt werden.

Notwendige Rechtsregeln auf europäischer Ebene

Über die geltenden Stabilitätskriterien hinaus müssen weitere verbindliche und überwachte Regeln beschlossen werden:

keine Staatsfinanzierung durch die EZB

klare Rechtsregeln und Begrenzungen für die Target-Kredite

Einführung einer Kapitalverkehrsteuer

starke Erhöhung der Eigenkapitalquote der Banken

Einbeziehung der Staatsanleihen in die Unterlegungspflicht der Banken mit Eigenkapital

Mithaftung der Manager für Verluste und nicht nur Boni für Gewinne

Vermeidung von Kapitalverkehr jenseits der Realwirtschaft (Vermeidung der Zockerei)

klarer Rechtsrahmen für den Wettbewerb in einer sozialen Marktwirtschaft durch die Parlamente. Der Wettbewerb braucht einen Rechtsrahmen. Märkte brauchen Regeln, erst recht Kapitalmärkte.

Derzeit ist in vielen Länderregierungen der Mitgliedstaaten der Eurozone der Wille zu diesen Regelungen erlahmt. Viele sagen oder hoffen, die Euro-Krise sei überwunden. Das ist nur in Ansätzen der Fall, und die Krise kann sich jederzeit wieder verstärken, und ihre Auswirkungen belasten noch viele Jahre die Mitgliedstaaten und ihre Bürger. Deshalb muss jetzt alles getan werden, um das Schwelen der Krise einzudämmen und einen Neuausbruch zu verhindern.

Die EU muss für die notwendigen Rechtsregeln auf der europäischen Ebene die Regierungen und Parlamente der Mitgliedstaaten gewinnen. Sie muss aber auch und in erster Linie die Bürger der Europäischen Union, die gegen weitere Aufgabenverlagerungen nach Europa sind, gewinnen. Wie kann das gelingen? Nur durch eine konsequente Anwendung des Subsidiaritätsprinzips. Es darf keine Einbahnstraße für Aufgabenverlagerungen von den Mitgliedstaaten zur EU geben. Es muss Gegenverkehr geben.

Der Kreis als Selbstverwaltungsebene

Das Subsidiaritätsprinzip ist die Lösung für fast alle Probleme der Europäischen Union. Es denkt Europa vom Bürger her und will Europa von unten nach oben bauen und nicht den Menschen über den Kopf stülpen. Europa muss vom Kopf auf die Füße gestellt werden.

Das Subsidiaritätsprinzip ist ein Zuständigkeitsprinzip. Es will den Vorrang der je kleineren Einheit. Öffentliche Aufgaben sollen so nah wie möglich an den Menschen und so an den Problemen erledigt werden. Den Bürgern muss Übersicht, Mitsprache, Mitbeteiligung und Einbringen des Sachverständes und der Erfahrung aller ermöglicht werden.

Nach dem Subsidiaritätsprinzip ist die erste und wichtigste Entscheidungsebene die Gemeinde, die Stadt. Die Gemeinde hat ein Selbstverwaltungsrecht. Die Gemeinde ist allzuständig. Die Gemeinde ermöglicht Offenheit, Übersicht, Bürgernähe, Problemnähe, Beteiligung. Nur wenn eine Aufgabe über die Kraft der Gemeinde geht, ist die nächste Ebene zuständig.

Die nächste Ebene ist der Kreis. Der Kreis ist ebenfalls eine Selbstverwaltungsebene. Er darf Aufgaben nur übernehmen, wenn sie über die Kraft der Gemeinde geht, also beispielsweise den öffentlichen Nahverkehr, Kliniken, Berufsschulen, Abfallwirtschaft.

Was über die Kraft der Länder hinausgeht ist europäische Aufgabe

Nur was über die Kräfte eines Landkreises oder Stadtkreises geht, ist Aufgabe des Landes, in europäischer Sprache der Region. Zentrale Landesaufgabe ist die Bildungspolitik, von den Schulen bis zu den Hochschulen. Lehrerbildung und Lehrerbesehung und Lehrerweiterbildung. Wissenschaftliche Lehre und Forschung an den Hochschulen und Universitäten. Eine weitere wichtige Aufgabe der Länder ist die innere Sicherheit, eine leistungsfähige Polizei, eine gute und unabhängige Gerichtsbarkeit, eine Strukturpolitik für leistungsschwächere Landesteile, Förderung der Existenzgründungen und des Mittelstandes, des Handwerks und der Landwirtschaft. Die Förderung vom Kindergarten bis zum Altenpflegeheim, die Ausbildung von Erzieherinnen bis zu den Altenpflegerinnen. Die Länder müssen Hilfe zur Selbsthilfe leisten und eine menschliche Gemeinschaft ermöglichen.

Der Bund darf den Ländern keine Aufgaben entziehen, die sie selbst leisten können. Er kann und soll sie unterstützen, darf sie aber nicht über den „goldenen Zügel“ von Finanzzuweisungen gängeln. Für den Bund bleiben genügend Aufgaben. Der Nationalstaat hat Zukunft und geht nicht auf in einer Europäischen Union. Er ist für alles zuständig, was über die Kraft der Länder hinausgeht. Er braucht nichts an Europa abgeben, was er in eigener Kraft bewältigt. Vielfalt ist Europas Stärke und nicht Schwäche. Nur was über die Kraft des Nationalstaates hinausgeht, ist europäische Aufgabe. Wenn man einen gemeinsamen Markt hat, sind Fragen des Wettbewerbs europäische Aufgaben. Wenn man eine gemeinsame Währung hat, sind Fragen der Währungspolitik europäische Aufgaben. Wenn die Welt immer stärker zu einer Welt wird und die Bürger Europas einen immer kleineren Anteil an der Weltbevölkerung ausmachen, sind gemeinsame Regeln für den Weltmarkt und den Weltfrieden europäische Aufgaben. Grenzüberschreitender Umweltschutz und Großforschungsprojekte, die über die Kraft eines Landes hinausgehen, sind europäische Aufgaben.

Ein Projekt das allen nutzt

Von allen anderen Aufgaben soll Europa die Finger lassen, weil sie auf der Ebene der Kommunen oder Länder oder Nationalstaaten besser, billiger, bürgernäher, problemnäher, effizienter erledigt werden können. Europa ist nicht dann stark, wenn es sich um tausend Aufgaben kümmert und um tausenderlei Aufgaben, sondern wenn es sich um die richtigen Aufgaben kümmert. Was die richtigen Aufgaben sind, kann man nach dem Subsidiaritätsprinzip ganz genau definieren.

Europa war immer dann stark und für die Bürger überzeugend, wenn es sich um ein wichtiges Projekt gekümmert hat, das einleuchtend war und Europa weitergebracht hat. Wir brauchen heute ein solches Projekt, das Europa stärkt und gleichzeitig jede Ebene, von der Gemeinde über das Land und die Region bis zum Nationalstaat, stärkt. Das Rezept dafür ist das Subsidiaritätsprinzip. Die Aufgabenerledigung muss auf die richtige Ebene. Es müssen im Interesse der Europäer und im Interesse einer stabilen Währung weitere Aufgaben nach Europa.

Auf der anderen Seite können Hunderte Aufgaben, die Europa in den vergangenen 50 Jahren zugewachsen sind und über deren Vereinheitlichung die Bürger den Kopf schütteln, heruntergegeben werden. Nicht nur auf die Ebene des Nationalstaates, sondern auch auf die Länderebene und die kommunale Ebene. Von einem solchen Projekt, das allen nutzt, können und müssen die Politiker die Bürger überzeugen. Dann wird es mitgetragen, und Europa kommt wichtige und notwendige Schritte weiter.

Erfolge der EU müssen in jeder Generation neu erworben werden

Nun ist es unser aller Erfahrung, dass eine politische Ebene an ihren ihr in Jahren zugewachsenen Aufgaben hängt. Insbesondere hängen diejenigen Menschen an ihnen, die als Mitarbeiter an dieser Aufgabenerledigung arbeiten. Sie wollen ihren Arbeitsplatz nicht verlieren. Der jeweils zuständige Kommissar will nicht Aufgaben verlieren. Das Europäische Parlament fürchtet Kompetenzverluste. Deshalb müssen andere Ebenen konkrete Vorschläge unterbreiten, beispielsweise der Rat der Regionen Europas, der Europäische Rat mit der Erfahrung der nationalen Regierungen und Minister, der Bundestag und der Bundesrat, die Länderparlamente, die kommunalen Landesverbände, Landräte und Bürgermeister. Die Verhandlungsführer der Mitgliedstaaten brauchen konkrete Vorschläge, und sie müssen sie auch durchsetzen, weil nur dann auf der Gegenseite der Übertrag wichtiger Aufgaben nach Europa gelingt.

Europa darf nicht in Routine erstarren, und Europa darf nicht immer mehr Europäer verärgern, weil es sich mit Quisquilien beschäftigt und sich mit Detailregelungen der Vereinheitlichung lächerlich macht. Wir brauchen eine neue Dynamik für die wirklich wichtigen Aufgaben Europas, und wir brauchen die Überzeugung der europäischen Bürger. Wichtige Erfolge der Europäischen Union in den vergangenen Jahren sind nicht ein für immer gesicherter Besitz, sondern sie müssen in jeder Generation neu erworben werden. Europa muss im Interesse seiner Bürger ein leistungsfähiger Partner in einer Welt bleiben, die immer mehr zusammenwächst und voneinander abhängig ist. Das ermöglicht die Wiederentdeckung und Durchsetzung des Subsidiaritätsprinzips. So viel Einheit wie nötig und so viel Vielfalt und Eigenart der Kulturen wie nur möglich.

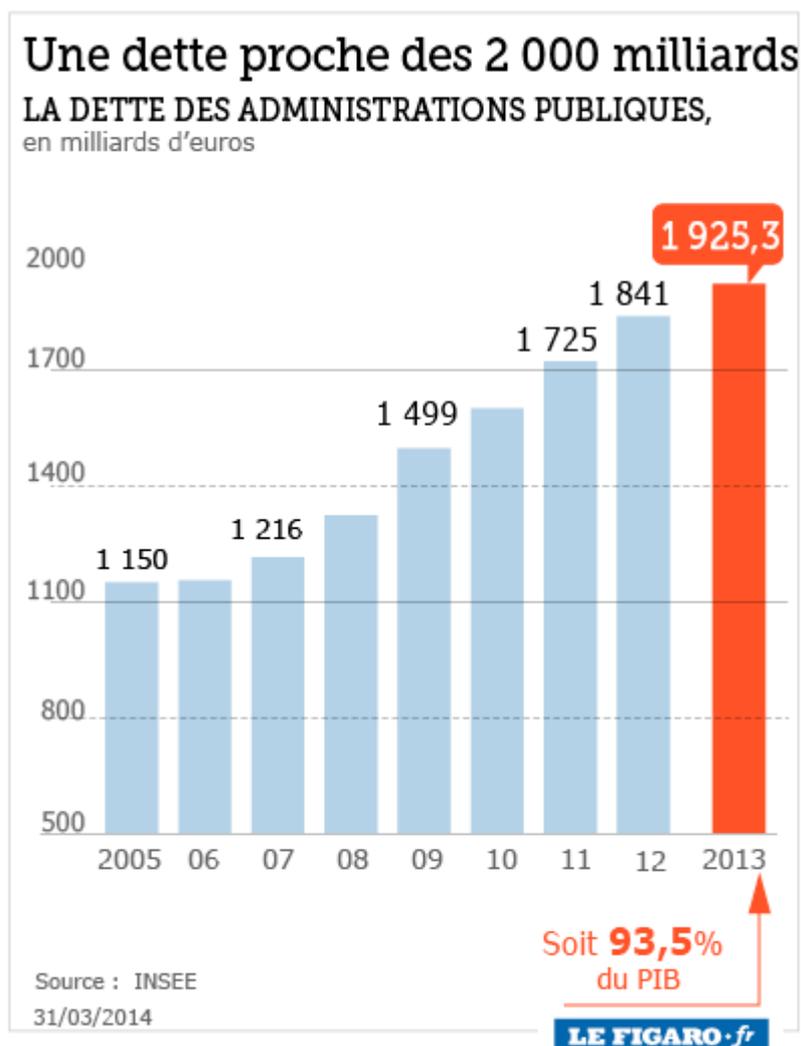
Der Autor

Erwin Teufel, der langjährige CDU-Ministerpräsident von Baden-Württemberg, kennt alle politischen Ebenen. Einst war der Verwaltungsfachmann jüngster Bürgermeister des Landes, achtmal wurde er in den Landtag gewählt. Über den Bundesrat hat er die Bundespolitik und bisweilen europäische Entscheidungen beeinflusst. Auch wenn der Bauernsohn aus Rottweil demnächst 75 Jahre alt wird und die aktive Zeit als Politiker neun Jahre zurückliegt, treibt ihn die Zukunft Deutschlands an und um. Er ist überzeugt, dass man die Bürger für eine Politik gewinnen kann, die der nächsten Generation genügend Raum lässt. (hig.)

[Zur Homepage FAZ.NET](#)

La dette publique française frôle désormais les 2000 milliards d'euros 101,18

Publié le 31/03/2014 à 09:10

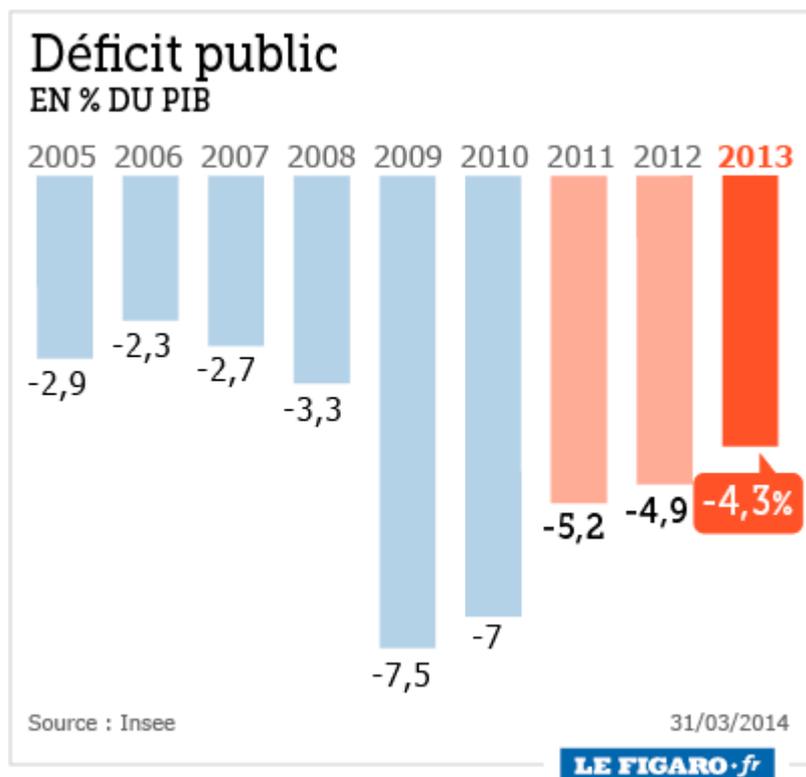


La France rate encore son objectif de déficit public en 2013 101,19

Publié le 31/03/2014 à 07:22

En moins de deux semaines, l'échec de la politique économique menée par le gouvernement s'est concrétisée dans les chiffres. Mercredi dernier, la très forte hausse du nombre de demandeurs d'emplois en février (+31.500 chômeurs en catégorie A) venait doucher les espoirs de l'exécutif de voir la courbe du chômage se retourner à court terme. Et rappelait au passage que le président de la République s'était donné jusqu'à la fin de l'année dernière pour que ce mouvement s'entame. Ce matin, [c'est le chiffre du déficit public pour 2013 publié par l'Insee](#) qui vient douloureusement rappeler l'impuissance de la puissance publique cette fois-ci sur le front budgétaire. Malgré un réel effort sur les dépenses, qui ont été tenues (+2%, contre +3% en 2012), le déficit public a atteint 4,3% du PIB en fin d'année dernière.

En cause: une trop faible rentrée des recettes par rapport aux prévisions -un effet, sans nul doute, du «trop d'impôts tue l'impôt»- et qui n'ont cru en 2012 que de 3,3%, contre +3,7% en 2012. Le chiffre publié ce matin vient en tout cas perturber le scénario de finances publiques élaboré par Bercy -qui prévoyait un déficit à 3,6% cette année et 2,8% l'an prochain. Et Paris va devoir s'en expliquer.



Car [si les chiffres du chômage se règlent entre le président et les Français](#) -et la sanction s'est retrouvée ce week end dans les urnes-, le mauvais chiffre des finances publiques, lui, va devoir faire l'objet d'une sérieuse justification auprès de nos partenaires européens. Nul doute maintenant -s'il en restait encore- que Paris va devoir sérieusement revoir sa trajectoire. Reste à savoir s'il faudra de nouveau négocier un délai avec Bruxelles (comme Pierre Moscovici l'avait fait l'an dernier, obtenant jusqu'à 2015) pour rentrer dans les clous du Pacte de stabilité. Le nouveau ministre des finances, quel qu'il soit, aura alors fort à faire pour persuader que la France ne se laisse aller à aucun laxisme budgétaire et que les économies de 50 milliards d'euros et le pacte de responsabilité -dont les détails n'ont jamais été aussi attendus- sont de nature à remettre la France dans le chemin de la compétitivité et de l'orthodoxie budgétaire bruxelloise.

Energieabhängigkeit von Russland

Die Deutschen und das russische Gas 101,20

31.03.2014 · Deutschland ist der größte Kunde des Gasproms-Konzerns - aber bei weitem nicht so abhängig wie andere EU-Länder. Sind am Ende die Russen stärker auf die Energielieferungen nach Europa angewiesen als wir?

Von NIKOLAS BUSSE, MAJID SATTAR

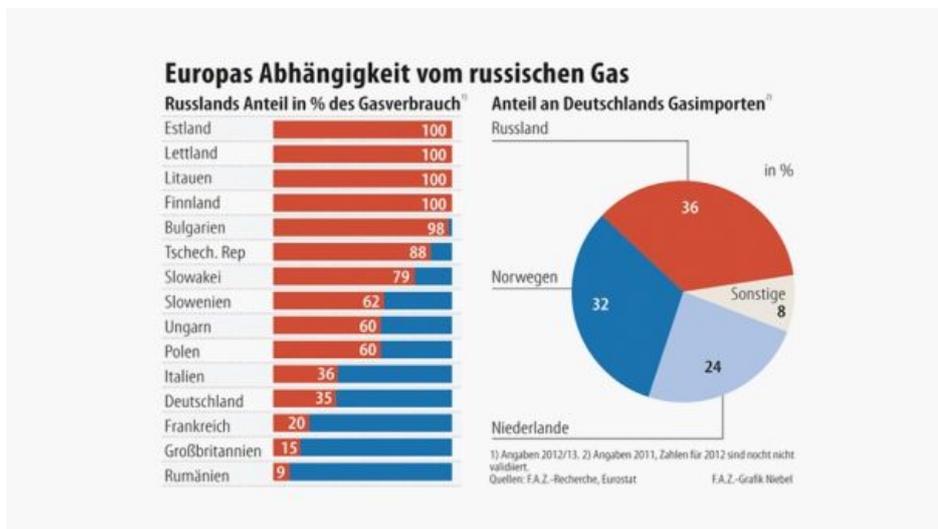
Das Erdgasgeschäft läuft durch die wechselvolle deutsch-russische Geschichte wie eine Konstante. Politische Krisen zwischen Ost und West konnten den Energiebeziehungen nie etwas anhaben: nicht der sowjetische Einmarsch in Afghanistan, nicht der Nato-Doppelbeschluss. Die Krim-Krise hat nun eine Debatte über die Abhängigkeit Deutschlands und Europas von Russland befördert, da Moskau offen damit gedroht hat, Wirtschaftssanktionen hätten Reaktionen zur Folge, die Europa am Ende mehr schaden könnten.

Beschwichtigen die Deutschen, weil sie ihre Gaspolitik nicht ändern wollen? Oder versteckt sich Osteuropa, das viel mehr an russischen Energieimporten hängt, hinter Berlin? In Europa wird derzeit zwar allgemein über eine „Neubetrachtung der europäischen Energiepolitik“ (Angela Merkel) gesprochen, die im deutschen Energiewendeland bereits begonnen habe, immer wieder aber fällt der Satz: In den dunkelsten Stunden des Kalten Krieges, so haben es die Bundeskanzlerin, ihr Wirtschaftsminister Sigmar Gabriel und die Energiewirtschaft formuliert, hätten die Russen die Lieferverträge stets eingehalten.

„Wandel durch Handel“

Ende der fünfziger Jahre des vergangenen Jahrhunderts unternahm Berthold Beitz für den Krupp-Konzern den ersten Versuch eines Tauschgeschäftes „Röhren gegen Erdgas“ mit der Sowjetunion. Aufgrund eines amerikanischen Embargos versandeten die Gespräche zunächst. 1970 kamen dann andere im Zeichen der Entspannungspolitik zu einem Abschluss: Jährlich sollte die Sowjetunion drei Milliarden Kubikmeter Erdgas an die Essener Ruhrgas AG liefern – im Gegenzug exportierten die Stahlkonzerne Mannesmann und Thyssen hochwertige Röhren für eine 2.000 Kilometer lange Pipeline, welche den extremen klimatischen Bedingungen standhalten sollte.

1973 wurde das erste russische Gas im oberpfälzischen Waidhaus ins europäische Ferngasleitungsnetz eingespeist. Die Deutschen und das Russengas – die wechselseitigen Bindungen wurden hierzulande lange mit dem „Wandel durch Handel“-Ansatz erklärt. Nun sind sie jedoch Gegenstand einer Kontroverse. In der Europäischen Union führte das Erdgasgeschäft zu galligen Bemerkungen in Richtung Berlin – und das ausgerechnet aus einem Land, das in jüngster Zeit enge Beziehungen zur Bundesrepublik gepflegt hat.



Der polnische Ministerpräsident Donald Tusk sagte jüngst, dass Deutschlands Abhängigkeit von russischem Gas „Europas Souveränität verringern könnte“. In Tusks Worten verbarg sich zwar sein Widerstand gegen die ambitionierte deutsche Klimapolitik und sein Interesse, an der Förderung heimischer Kohle festzuhalten. Doch kam in dem Angriff auch noch einmal der Ärger über die Nord-Stream-Pipeline zum Ausdruck, die russisches Gas unter Umgehung Osteuropas direkt nach Deutschland liefert. In Berlin wurden Tusks Worte als ungerechte Unterstellung empfunden.

Es folgte die Empfehlung an die nervösen Osteuropäer, erst einmal nachzurechnen, wer denn in der EU nun wirklich von russischem Gas abhängig ist und wer nicht. Deutschland ist zwar der größte Kunde Gasproms, von dem halbstaatlichen Konzern aber bei weitem nicht so abhängig wie andere EU-Länder: Etwa 35 Prozent des deutschen Gasverbrauchs stammt aus Russland. In Litauen, Lettland, Estland und Finnland sind es 100 Prozent, in Bulgarien 98, in der Tschechischen Republik 88, in der Slowakei 79, in Slowenien 62 sowie in Ungarn und Polen je 60 Prozent.

Beim Gas ist man an Landleitungen gebunden

Allerdings sind diese Zahlen allein nicht aussagekräftig. Es muss berücksichtigt werden, welchen Anteil das Gas am Energiemix des jeweiligen Landes hat, wenn man beurteilen will, wie groß der Schaden durch einen Lieferausfall wäre. In Polen und Bulgarien etwa macht Gas nur rund 12 oder 13 Prozent am gesamten Energieverbrauch aus. In Lettland, Litauen und Estland liegt der Anteil zwischen 20 und 30 Prozent, ebenso wie in der Slowakei und Rumänien. In Ungarn sind es sogar über 30 Prozent.

Die Staats- und Regierungschefs der EU haben sich auf einem Gipfeltreffen in der vorletzten Woche mit der Frage befasst, welche energiepolitischen Schlüsse aus der neuen Konfrontation mit Russland zu ziehen sind. Dabei ging es, wie schon früher, nur ums Gas. Die EU führt zwar auch viel Öl und Kohle aus Russland ein. Für diese Brennstoffe gibt es aber durch Schiffstransport einen flexiblen Weltmarkt, so dass die Europäer hier leicht den Lieferanten wechseln können. Beim Gas ist man dagegen meist an Landleitungen gebunden.

Ohne das Öl- und Gasgeschäft sei Russland bald pleite

Bei vielen Verantwortlichen in Brüssel und den Mitgliedstaaten herrscht dennoch die Überzeugung vor, dass Russland letztlich auch beim Gas keine Trümpfe in der Hand hält. Denn die Abhängigkeit Russlands von den europäischen Kunden sei doch ungleich größer als umgedreht: Große Teile des russischen Staatshaushalts werden aus den Einnahmen des Öl- und Gasgeschäfts bestritten; fielen die weg, so das Kalkül, dann wäre der russische Präsident Wladimir Putin bald pleite.

Ausweichen kann er so leicht nicht, weil es bisher keine russischen Leitungen nach China und in die anderen Wachstumsmärkte Asiens gibt. Der Bau einer Pipeline nach China oder Indien würde Jahre dauern. Trotzdem will die EU auf Nummer sicher gehen und ihre „Anstrengungen zur Verringerung der hohen Gasabhängigkeitsquoten Europas intensivieren“, wie es in der Erklärung des Gipfels im Brüsseler Amtsdeutsch heißt.



Der Wandel soll vor allem durch eine Steigerung der Energieeffizienz geschehen, durch eine weitere Diversifizierung der Energieversorgung und durch den Aufbau von Verbundnetzen. Unter Letzteren wird die Verbindung nationaler Netze in Europa genannt, die seit den Gaskriegen zwischen Russland und der Ukraine vorangetrieben werden. Schon heute ist es möglich, durch Schubumkehr die Tschechische Republik, die Slowakei und Polen von Deutschland aus mit Gas zu beliefern. Die Kapazitäten für Warschau sollen noch ausgeweitet werden.

Von Österreich aus lassen sich Ungarn, Rumänien und Slowenien versorgen, von Italien aus ebenfalls Slowenien sowie Kroatien. Nur das Baltikum, Bulgarien und Finnland sind EU-intern noch nicht an diese Netze angebunden. Auch über den Transport von kaspischem Öl nach Osteuropa wird wieder nachgedacht, nachdem die ursprünglich dafür gedachte Leitung Nabucco kürzlich gescheitert war.

Der Bezug von Flüssiggas mit Schiffen

Eine andere, in Europa bisher vergleichsweise wenig genutzte Möglichkeit ist der Bezug von Flüssiggas (LNG) mit Schiffen, was allerdings teuer ist. Qatar ist derzeit der größte LNG-Exporteur. In der EU gibt es 22 Importterminals mit einer Jahreskapazität von 190 Milliarden Kubikmetern, von denen zuletzt nur 46 Milliarden genutzt wurden. Das Interesse der EU richtet sich vor allem auf die neu erschlossenen Schiefergasvorkommen in den Vereinigten Staaten.

Präsident Barack Obama hat in der vergangenen Woche bekräftigt, dass Amerika zu Lieferungen bereit wäre. Noch fehlen aber die nötigen Exportlizenzen. Bisher geht amerikanisches Flüssiggas nur auf den freien Markt, wo es dann rasch von Asiaten aufgekauft wird, die mehr zahlen als die Europäer. Im besonders verwundbaren Baltikum muss allerdings erst ein Verladeterminale gebaut werden. Das gilt auch für Deutschland. Zwar gibt es schon länger Pläne, einen Terminal in Wilhelmshaven zu bauen, jedoch blieb es bislang bei Absichtserklärungen.

Die deutsche Energiewirtschaft investiert nach Meinung der Politik seit Jahren zu wenig in die Infrastruktur, auf staatliche Subventionen wäre ein solches Projekt auf jeden Fall angewiesen. Hinzu kommt: Ob in Deutschland das gesellschaftspolitische Klima für den Import von durch „Fracking“ gewonnenem Gas herrscht, ist eine offene Frage.

Es werde so getan, als bestünden andere Möglichkeiten

So war es gewiss kein Zufall, dass Energieminister Gabriel jüngst sagte, in der Debatte über die deutsche Energieversorgung werde so getan, als bestünden andere Möglichkeiten. Dies sei aber nicht richtig. Der Sozialdemokrat meinte damit wohl, dass Deutschland Erdgas auch dann noch benötigt, wenn dessen Verstromung sich nicht rentiert (was derzeit der Fall ist), beziehungsweise, wenn der Energieträger nicht mehr der Deutschen liebstes Heizmittel wäre.

Große Mengen Erdgas werden für die stoffliche Verwendung in der Industrie gebraucht. Die Bundesregierung dürfte also mittelfristig weiterhin auf russische Importe setzen. Berlin hat dieser Tage öffentlich unter Beweis gestellt, wie groß das Vertrauen darin ist, dass Moskau das Erdgasgeschäft nicht politisiert. Keine Einwände hatte die Bundesregierung gegen den Verkauf des größten deutschen Erdgasspeichers im niedersächsischen Rheden durch die BASF-Tochter Wintershall an den Gazprom-Konzern.

Das Geschäft, in dessen Gegenzug Wintershall Förderrechte für Erdgas in Sibirien erhält, habe „keine Auswirkungen auf die Versorgungssicherheit in Deutschland“, teilte das Wirtschaftsministerium mit. Speicher ist nicht gleich Speichereinheit – der unterliegt dem Handel, wobei Gazprom auch die Wintershall-Beteiligung am Gashändler Wingas übernimmt. Die Speicher, so das Wirtschaftsministerium, unterlägen deutschem Recht und könnten zur Sicherung der Netzstabilität herangezogen werden. In Osteuropa hat man für den Fall eines Gaskrieges mit Russland die Deutschen zur Solidarität aufgerufen. Man möge dann deutsche Reserven nach Osten leiten.

<http://www.nytimes.com/2014/04/01/opinion/dancona-nigel-farages-big-moment.html?hp&rref=opinion&r=0>

The Opinion Pages | CONTRIBUTING OP-ED WRITER

Nigel Farage's Big Moment 101,23

MARCH 31, 2014

Matthew D'Ancona

LONDON — On May 22, the British will go to their local polling stations and elect 73 representatives to the European Parliament. These contests, held every five years, generate little interest in Britain, where genuine enthusiasm for the European Union is rare (only 34.7 percent of voters turned out in 2009). But this year's elections are different, for two intimately related reasons.

First, there is now a real, medium-term prospect that Britain may leave the European Union after a referendum on membership — promised before the end of 2017 by the Conservative Party (currently governing in coalition with the Liberal Democrats). The Labour Party has framed its pledge differently, offering an “in-out” plebiscite the next time significant powers are transferred from London to Brussels.

Second, the hitherto marginal U.K. Independence Party, which wants Britain to leave the European Union as soon as possible, has shoved its way to the very center of the political stage.

The latest manifestation of UKIP's prominence is a brace of broadcast debates between its leader, Nigel Farage, and the Liberal Democrat deputy prime minister, Nick Clegg. According to polling, the first duel, held in London last Wednesday, was a comfortable win for Mr. Farage, who made a demotic case for Britain to renounce European bureaucracy, reclaim its historic liberties and find its own way in the world. For good measure, the UKIP leader added that by supporting the Ukrainian revolution, the European Union had “blood on its hands.”

This performance came on top of a series of tactical victories for positions in the British Parliament already secured by Mr. Farage's party in by-elections — the one-off contests to elect a new member of Parliament when the incumbent resigns or dies. In five of the last six such races, UKIP's candidate has bested the Conservative.

Prime Minister David Cameron's party now faces the ignominious prospect of defeat on a nationwide scale in the European elections. A senior Downing Street staffer told me recently it was “all but certain” that UKIP would trounce the Tories in May.

How has a tiny single-issue party — obscure for most of its 21-year history and yet to win a single seat in the House of Commons — suddenly gained such a grip on the British political imagination?

Personality, as ever, has something to do with it. Unlike many UKIP figures, who have positively reveled in their chauvinism and xenophobia, Mr. Farage is an able media performer who blends vaudevillian chutzpah with barroom wisdom. In an age of spin and blandness, he presents himself as the tribune of the no-longer-silent majority.

Yet UKIP is more than a leadership cult. As the political scientists Robert Ford and Matthew J. Goodwin show in their new study of the party, “Revolt on the Right,” Mr. Farage is surfing a series of waves coursing around the world, a sociological storm spawned by globalization, unprecedented population mobility and fluctuating living standards.

In Europe, this turbulence amounts to a patchy counterrevolution, tied together by hostilities toward the European Union, to national political elites and to mass immigration. In UKIP's case, opposition

to the European Union is a “reputational shield,” a convenient public identity. What the party really wants to talk about is immigration.

Whatever bureaucratic failures have bedeviled Britain’s border controls, every serious economic analysis shows that labor mobility has been a boon. This is a more cosmopolitan, pluralist country than it was 30 years ago. But UKIP exploits public anxieties to sell bogus nostalgia, fantasy economics and illiberalism spray-painted as patriotism: It stokes the fears of straitened times and the distrust of political elites.

UKIP has also benefited from the coalition — and the instinctive loathing many Tory supporters feel for Mr. Cameron’s partnership with Mr. Clegg. Mr. Farage appeals effectively to Conservatives who hate the “metropolitan elite” and despair of Mr. Cameron’s supposedly faddish fixation on issues like same-sex marriage and climate change. UKIP’s opposition to the European Union is largely symbolic of a greater quarrel with modernity.

Mr. Farage and his party posture as defenders of Magna Carta and English common law. But their real battle is not constitutional; it is cultural. At UKIP’s spring conference in February, the party’s leader was candid about its mission. “In scores of our cities and market towns, this country, in a short space of time, has, frankly, become unrecognizable,” he claimed. The time had come, he declared, for a “patriotic fight-back.” But how do you take on the modern world, in all its plurality and heterogeneity?

The prime minister and his circle are braced for UKIP to make gains in the May elections, increasing its share of the vote (16.5 percent in 2009) and perhaps outperforming any other British party. The true test of Conservative mettle will be in the months that follow. There will be voices inside and outside Mr. Cameron’s party urging a lurch to the right to hold onto those tempted to vote for UKIP in the 2015 general election.

Such a strategic shift would certainly deter more people than it would win back and suggest a shakiness unbecoming in a prime minister seeking a second term. Precisely because the British have a semidetached relationship with the European Union, European elections are rarely a reliable portent of things to come in elections to Westminster. In 1989, for instance, the Green Party gained 15 percent of the vote in the European elections — but had to wait 21 years for its first M.P.

The best Conservative response to UKIP is not emulation but good government; sound policy, not populist nonsense. This is Mr. Farage’s moment, but it will pass. The Conservative movement that still reveres Margaret Thatcher would do well to remember her advice to the first President Bush after Saddam Hussein’s invasion of Kuwait in 1990: This is no time to go wobbly.

Matthew d’Ancona is a political columnist for The Sunday Telegraph and The Evening Standard.

Le Point.fr - Publié le 01/04/2014 à 06:53 - Modifié le 01/04/2014 à 09:54

Véritable barrière à l'entrée sur le marché du travail pour les jeunes et les moins qualifiés, le salaire minimum français est inefficace pour lutter contre la pauvreté. 101,25

Code	Description
0104	Maladie Tps Par
0108	Vieil. Tot. Tps. P
0114	Vieil. TA. Tps Pa
0121	Vieil. Tous Empl.
0133	FNAL Tous Empl.
0140	Alloc. Fam. Part
0300	Taux AT
0320	FNGS
0502	Ret ARRCO NC TA
0680	AGFF N. Cadre TA
0703	T. apprentissage TA
0704	Form. alternance TA
0705	Form. alternance
9910	Contrib. cont
9921	CSG
9922	CSG

Le niveau du smic français serait contre-productif. © MYCHELE

Par MARC VIGNAUD

Les deux écoles sont irréconciliables. Pour les uns, les 10 milliards de baisses de cotisations patronales annoncées dans le cadre du pacte de responsabilité doivent impérativement se concentrer sur les bas salaires, afin de s'attaquer vite et fort au chômage des travailleurs peu qualifiés. Pour les autres, le problème de compétitivité des entreprises françaises passe au contraire par une diminution du coût du travail qualifié : la prochaine baisse de charges devrait donc concerner toutes les rémunérations afin d'accompagner la nécessaire montée en gamme de l'industrie française. Quitte à ce que ses effets sur l'emploi soient moins probants à court terme. Schématiquement, l'alternative peut se résumer à une question simple : faut-il privilégier l'emploi ou la compétitivité ? Ce débat, pour lequel les deux camps ne manquent pas d'arguments, donne mal à la tête à François Hollande. Le président a visiblement du mal à trancher.

Le chômage, un fléau pour les moins qualifiés

L'analyse des chiffres du chômage est sans appel. Ce sont les travailleurs les moins qualifiés qui souffrent le plus de la pénurie d'emplois : alors que plus de 14 % des ouvriers étaient au chômage en 2012, selon les chiffres de l'Insee, cette proposition monte à plus de 20,4 % pour les ouvriers "non qualifiés" ! Par comparaison, 10,3 % des employés étaient sans emploi contre seulement 3,7 % des cadres.

Mais une nouvelle réduction de charges sur les salaires proches du smic ne ferait que rajouter un énième pansement sur la plaie. Depuis les années 1990, les gouvernements, de droite comme de gauche, ont accumulé pas moins de 22 milliards d'allègements de charges sur les bas salaires, sans résultats probants. Et pour cause. Cette politique a laissé se développer la racine du mal : le niveau du smic (1 445 euros brut par mois, un niveau singulièrement proche des 1 675 euros brut du salaire médian). "Essayez donc de vivre avec un smic !" répondent invariablement les défenseurs du salaire minimum. Ils n'ont pas tort. Mais cela ne veut pas dire qu'il soit efficace.

Le smic se retourne contre les plus fragiles

C'est ce que soulignent trois économistes de gauche, anciens membres du groupe La Rotonde, qui conseillait François Hollande sur sa politique économique pendant la campagne présidentielle. Dans leur nouveau livre, intitulé *Changer de modèle* **, Philippe Aghion, Gilbert Cette et Élie Cohen jugent le smic français "trop élevé". "Dans une économie ouverte comme celle de la France aujourd'hui, l'effet favorable sur la demande globale d'une hausse des salaires est très rapidement dépassé par l'impact négatif du renchérissement du coût du travail sur la demande de travail peu qualifié." Résultat, le smic français serait devenu une véritable barrière à l'emploi contre les jeunes et les travailleurs peu qualifiés, surtout dans les PME, confrontées à une situation économique difficile. "En constituant un obstacle à l'amélioration des revenus des personnes qui ne parviennent pas à trouver un emploi ou à augmenter leur nombre d'heures de travail, le smic se retrouve en réalité contre certains de ceux qu'il est censé protéger."

Le salaire minimum français échouerait ainsi à atteindre sa "double vocation implicite" de "fixation de la norme salariale" et de "lutte contre la pauvreté". D'autant plus que le salaire horaire n'est pas le principal déterminant de la "pauvreté laborieuse", pointent Philippe Aghion, Gilbert Cette et Élie Cohen. Le temps de travail et les charges liées à la famille seraient bien plus pertinents pour appréhender la véritable situation d'une personne.

Recycler une partie des baisses de charges pour lutter contre la pauvreté

Plutôt que de l'indexer sur l'inflation subie par les ménages les plus modestes, comme c'est le cas actuellement, ils recommandent donc que la hausse annuelle du smic ne dépasse pas "la croissance de la productivité moyenne du travail". Ce qui passerait par un gel provisoire, puis par une grande réforme qui ferait varier, par exemple, le smic en fonction des régions mais aussi de l'âge.

Une politique socialement inacceptable ? Pas nécessairement. En contrepartie d'un blocage de la progression du smic, les auteurs proposent d'annuler une partie des 22 milliards d'allègements de charges déjà existants. Autant d'argent qui serait libéré pour financer des politiques ciblées de lutte contre la pauvreté. Cela pourrait passer par une augmentation du RSA-activité, un dispositif qui permet de compléter les revenus des travailleurs pauvres, ou encore par une hausse des prestations sociales.

Une véritable révolution copernicienne. Un chantier pour Manuel Valls ?

* Le niveau de salaire qui partage la population en deux parts égales. L'une gagne plus, l'autre gagne moins.

** *Changer de modèle, de nouvelles idées pour une nouvelle croissance*, Philippe Aghion, Gilbert Cette, Élie Cohen, éditions Odile Jacob, 269 pages, 22,90 euros.

French politics

The new government 101,26

Apr 2nd 2014, 11:14 by S.P. | PARIS



WHEN François Hollande, the French president, boldly appointed Manuel Valls, a reformist centre-left moderate, as his new prime minister on March 31st, he promised a fresh, lean “combat government”. Yet the team unveiled today by Mr Valls is odd. Most leading ministers kept their jobs. There were few newcomers. And the incoming finance minister, Michel Sapin, who replaces Pierre Moscovici, will share the building with Arnaud Montebourg, the meddling industry minister, who not only keeps that title but adds responsibility for “the economy” too.

Those who stay in their posts include Laurent Fabius, as foreign minister, and Jean-Yves Le Drian at defence. Both have done a solid job and are among the more respected members of the outgoing government. By contrast, Christiane Taubira, the justice minister, keeps her post despite claiming recently not to know about a judicial wiretap placed on a telephone belonging to Nicolas Sarkozy, a former centre-right president, by brandishing papers that informed her cabinet of it.

The most notable newcomer is Ségolène Royal, Mr Hollande’s former partner and mother of their four children, who was also the Socialists’ defeated presidential candidate in 2007. A popular figure among grass-roots Socialists, she takes over a big environment and energy portfolio. Her presence will doubtless also delight the followers of the soap opera that has been the president’s life in recent months.

Arguably the most important appointment is Mr Sapin’s move to finance, a return to a post he held between 1992 and 1993 under François Mitterrand. Like Mr Le Drian, he is an old and trusted friend of Mr Hollande’s, but has had a disappointing time as labour minister trying to defend the president’s failed promise to bring down unemployment by the end of 2013. In a reorganised finance ministry, he will also be in charge of the budget, a job that used to be done by Bernard Cazeneuve, who instead goes to the interior ministry.

Mr Sapin’s chief task in the next couple of weeks will be defending France’s budget plans to the European Commission. Mr Hollande hinted this week that France might try to push for yet another delay in order to bring its budget deficit down to 3%, which it is supposed to do by 2015. Figures out this week showed that fiscal consolidation is happening more slowly than the government had planned, with the deficit down to only 4.3% in 2013, compared with a promised target of 4.1%. But Brussels is in no mood to give in to France again.

Mr Hollande has promised to find €50 billion (\$69 billion) of budget savings in 2015-2017, as well as €10 billion of new cuts in payroll taxes on businesses. He recently mentioned a further unspecified reduction in social charges paid by employees, but it is not clear where all these cuts will come from. Squaring that circle will be only one of Mr Sapin’s challenges. The other will be working with Mr Montebourg.

A one-time lawyer, and author of a book arguing for “deglobalisation”, Mr Montebourg veers between genuinely constructive efforts to showcase French high-tech industrial innovation and blatant interference in corporate decision-making. His expanded empire, just like the reappointment of Ms Taubira, is doubtless an effort by Mr Valls to appease the distrustful left wing of his party, especially after the Greens refused to join it. Another left-winger, Benoît Hamon, was promoted to education. And Mr Valls could scarcely afford to have Mr Montebourg sniping at him from the outside. But his new role will make for yet more stormy and contradictory messages about the pace and direction of economic policy in France.

Hollande et Merkel unis sur l'Afrique 101,27

Publiée 02/04/2014 à 18:57



Le président et la chancelière ont affiché, mercredi, à Bruxelles, leur entente sur la Centrafrique, à défaut de parler de l'Europe.

Un mini-sommet sur la [RCA](#), en plein regain de violence, a donné mercredi à [François Hollande](#) et à [Angela Merkel](#) l'occasion d'afficher sur l'Afrique le front commun qui leur fait défaut sur la croissance ou la rigueur budgétaire en Europe. La France et l'Allemagne se sont engagées, selon les mots du président, «à déployer sur le sol africain» les effets d'une alliance en faveur de la paix, de la croissance et de l'environnement. L'apparition du président et de la chancelière au premier jour d'un sommet EU-Afrique avait valeur de symbole d'unité, au moment où la France, dotée d'un nouveau gouvernement, s'interroge sur le cap à suivre afin de réduire l'écart avec l'[Allemagne](#). Le «point de presse» commun, sans question des journalistes, n'a pas permis de sonder les intentions de politique intérieure de François Hollande. Et il est resté aussi peu disert qu'Angela Merkel sur leur ambition africaine partagée.

Le chef de l'État a remercié l'Allemagne pour son «soutien logistique, matériel et financier» lorsque Paris s'engage en [Afrique](#) «pour éviter les conflits, les massacres et lutter contre le terrorisme». La chancelière Merkel a salué le «sens des responsabilités» de la France au [Mali](#), en [Centrafrique](#) et a promis l'engagement à long terme de Berlin sur le continent voisin. La RCA, où la France a déjà déployé 2000 soldats depuis décembre, symbolise les maux de l'Afrique. Le rendez-vous de Bruxelles, avec la trentaine de pays les plus impliqués dans la crise, a pris mercredi le dessus sur un sommet plus large, réunissant quelque 80 dirigeants européens et africains, le premier depuis quatre ans. L'Allemagne, réticente à engager ses soldats sur le terrain, n'a joué qu'un rôle d'appoint dans l'opération militaire que l'UE vient officiellement de lancer en RCA. Pourtant sa contribution semble avoir été décisive avec celle de l'Italie et du Royaume-Uni: Berlin a fourni les avions gros-porteurs qui permettront d'acheminer les troupes européennes à Bangui. «Si la France fait l'effort principal, dit François Hollande, l'Allemagne apporte son soutien, comme au Mali.»

Trouver des renforts

La rencontre de Bruxelles a permis de mettre la dernière touche au tour de table d'un contingent demandé de longue date par Paris. Neuf pays engageront finalement des troupes autour de l'aéroport de Bangui, l'une des deux seules voies d'accès au pays, et dans deux quartiers voisins de la capitale: l'Estonie, la Lettonie, l'Espagne, le Portugal, l'Italie, la Pologne, la Finlande, la Géorgie (qui n'est pas dans l'UE) et bien sûr la France.

La force européenne, nommée [Eufor-RCA](#), doit atteindre 800 hommes fin mai et renforcer les troupes françaises de «Sangaris» (2000) ainsi que celles de la force africaine de la [Misca](#) (environ 6000). Elle pourrait atteindre le plafond du millier d'hommes «quelques semaines plus tard», selon son chef, le général français Philippe Pontiers. Le lancement était initialement prévu en mars. Il a été retardé par le peu d'empressement des États de l'UE, notamment sur la question cruciale du transport aérien.

Le mandat d'Eufor-RCA est strictement limité à six mois, c'est-à-dire jusqu'à la fin de l'année sans doute. Elle devrait alors passer la main à une force des [Nations unies](#). Il s'agit d'une mission de «sécurisation» de l'aéroport et aux abords d'un camp de fortune qui accueille quelque 70.000 civils déplacés par la guerre civilo-religieuse. Elle combine patrouilles militaires, opérations de gendarmerie et soutien à l'action des ONG.

Die rentenpolitische Geisterfahrt der großen Koalition 101, 28

03.04.2014 · Deutschlands Bevölkerung wird älter. Damit die Rente bezahlbar bleiben kann, müssten wir alle länger arbeiten. Heute debattiert der Bundestag hingegen über ein Rentenpaket, das genau das Gegenteil will.

Von HEIKE GÖBEL



© DPA  Die große Koalition kümmert sich vor allem um die Alten.

Knapp zwei Stunden nimmt sich der Bundestag an diesem Donnerstag Zeit, um erstmals über das große Rentenpaket der großen Koalition zu beraten. Der Name ist Programm. Das „Rentenversicherungs-Leistungsverbesserungsgesetz“ bringt älteren Müttern bis zu 28 Euro im Monat mehr, gewährt langjährig Versicherten eine abschlagsfreie Rente schon mit 63 Jahren und begünstigt Arbeitnehmer, die krankheitshalber vorzeitig nicht mehr arbeiten können. Auf die Rentenkasse kommen damit in den nächsten 15 Jahren Zusatzausgaben von mehr als 200 Milliarden Euro zu.

Gleichwohl lässt die [federführende sozialdemokratische Arbeitsministerin Nahles](#) nicht den leisesten Zweifel erkennen. Dass das Vorhaben in krassem Widerspruch steht zu dem zwanzigjährigen Ringen um die langfristige Finanzierbarkeit der gesetzlichen Renten, tut nichts zur Sache. Die wichtigste Säule der Alterssicherung „ist stabil und sicher“, heißt es in dem Gesetzentwurf. Ähnlich vollmundig hat es einst ihr CDU-Vorgänger Blüm formuliert.

Nahles ist in einer komfortablen Lage. Für den teuersten Bestandteil des Pakets, die Mütterrente, zeichnet die Union verantwortlich. Als Gegenleistung verhilft sie der SPD [beim heikelsten Teil, der Rente mit 63](#), zum Frieden mit den Gewerkschaften. Diese haben der SPD bis heute nicht verziehen, dass sie im Jahr 2007 in der Koalition mit der Union das reguläre Renteneintrittsalter um zwei auf 67 Jahre herausgeschoben hat.

Eine neue Frühverrentungswelle droht

Mitten im Übergangsprozess zu der neuen Altersgrenze eröffnet man deshalb einer halben Generation noch einmal befristet ein großzügiges Schlupfloch in den Vorruhestand. Formal wird das höhere Rentenalter nicht korrigiert. Doch das Manöver begünstigt handfest die Stammklientel der Gewerkschaften, den langjährig beschäftigten Facharbeiter mit Aussicht auf eine gute Rente. Nach außen wirkt das als Eingeständnis, dass die Erhöhung des gesetzlichen Rentenalters falsch oder jedenfalls verfrüht war.

Um den Propagandaerfolg nicht zu gefährden, hat die SPD-Ministerin die Ausnahmeregelung so breit angelegt, wie es der Koalitionsvertrag eben noch erlaubt. Die als Voraussetzung geforderten 45 Beitragsjahre in der Rentenversicherung erfüllt mindestens ein Viertel eines Jahrgangs, weil neben Zeiten der Kindererziehung und Pflege nun auch Jahre der Arbeitslosigkeit und Kurzarbeit zählen. Der Spareffekt der Rente mit 67 wird weitgehend zunichtegemacht.

Etwas fassungslos sieht sich die Union in Haft genommen für eine mögliche neue Frühverrentungswelle. Auch sie steht plötzlich für die Rückkehr zu einer Politik, die die Sozialkassen in den achtziger und neunziger Jahren

in kräftige Schieflage gebracht und einen Jugendwahn in den Unternehmen ausgelöst hat. Man hatte Arbeitgebern erlaubt, sich auf Kosten der Beitragszahler von älteren Beschäftigten zu trennen. Mehrere Anläufe waren nötig, um die teuren Brücken in den Vorruhestand abzubrechen. Seither galt: Wer früher in Rente gehen will, muss - in der Regel - Einbußen in Kauf nehmen, um die Kosten des längeren Rentenbezugs auszugleichen.

Die Nachbarländer staunen

Mit der Einführung der Rente mit 67 kam die Botschaft dann überall an. Beschäftigte und Unternehmen stellen sich seither langsam darauf ein, bis zur Rente zusammenzubleiben. Angesichts der stark gestiegenen Lebenserwartung, günstigerer Arbeitsbedingungen und besserer Gesundheit ist und bleibt das die schonendste Maßnahme, um in einer alternden Gesellschaft mehr Wachstum zu erreichen und die Rentenkasse zugunsten der geschrumpften jüngeren Generation zu entlasten.

Die Wirtschaft betrachtet den Politikwechsel mittlerweile überwiegend als Glücksfall. Wo Lehrstellen nicht besetzt werden können, weil junge Bewerber fehlen, werden ältere Belegschaftsmitglieder wieder umworben. Nun geht die Sorge um, dass die neue Wertschätzung viele Beschäftigte nicht davon abhalten wird, das lockende neue Angebot einer Rente mit 63 ohne Abschläge zu nutzen.

Vor allem die Union könnte den politischen Preis für diese rentenpolitische Geisterfahrt zahlen. Schließlich predigt ihre Kanzlerin den Krisenländern ringsum, der Weg aus den Schulden führe auch über stabile Rentensysteme und damit über eine längere Lebensarbeitszeit. Jetzt leitet sie Deutschland der demographischen Schieflage zum Trotz in die Gegenrichtung.

Der Weckrufer 101,30

Sein neues Buch trägt den provozierenden Titel "Islamischer Faschismus". Eine Begegnung mit Hamed Abdel-Samad. VON STEFANIE FLAMM

DIE ZEIT N° 14/20143. April 2014 06:56 Uhr [65 Kommentare](#)

Irgendwann standen sie auch vor dem Haus seiner Eltern in der kleinen Siedlung vor Kairo und wünschten dem mittleren Sohn des Dorf-Imams den Tod. "Mit deinem Blut rächen wir den Propheten", skandierten aus der Hauptstadt angereiste Demonstranten zusammen mit ehemaligen Nachbarn, die Hamed Abdel-Samad als Kind oft geneckt hatten, weil er so gern allein durch die Wüste stromerte, die gleich hinter dem Dorf beginnt.

Im letzten Sommer war das. Der seit Langem in Deutschland lebende Politologe hatte [während eines Vortrags in Kairo](#) die These gewagt, dass im Islam nicht erst seit dem Erstarken von Muslimbruderschaft und Al-Kaida, sondern von Anbeginn faschistische Tendenzen zu finden seien. Ägyptische Religionswächter hatten daraufhin zur Fatwa aufgerufen, sein Foto kursierte mit der Aufschrift "Wanted dead" im Internet und Abdel-Samads Vater, der Imam, wurde bedrängt, sich im Staatsfernsehen vom häretischen Sohn zu distanzieren. Der Vater lehnte ab, was Abdel-Samad ihm hoch anrechnet. Die Mutter bat ihn inständig, sich nie mehr öffentlich über den Islam zu äußern, auch im Namen seiner Geschwister, Neffen und Nichten. Doch diesen Wunsch konnte er ihr nicht erfüllen. "Ich hätte mir die Logik des Dschihad zu eigen gemacht." Denn wer gefährdete das Leben seiner Familie – er oder die Fanatiker?

Also schrieb er das Buch fertig. Unter dem Titel *Der islamische Faschismus* erscheint es jetzt in Deutschland. Gut 200 Seiten, in denen er einen Bogen schlägt von den Schriften des Propheten über die Entstehung der Muslimbruderschaft in den zwanziger Jahren bis zur Radikalisierung der muslimischen Jugend in der deutschen Diaspora. Manche Leser werden empört sein, dass er Hunderte Regalmeter Faschismusforschung ignoriert und sich in seiner Analyse des "Islamofaschismus" allein auf die umstrittenen Thesen Ernst Noltes aus den achtziger Jahren beruft. Wenn schon! Am Vorabend der Buchpremiere sitzt er in einem Touristencafé in Berlin-Mitte, ein 42-Jähriger mit jungem Gesicht und gebeugter Haltung. Sein Buch sei keine wohltemperierte Wissenschaft. Er habe keine neue Faschismustheorie aufstellen wollen: "Das hier ist ein Weckruf."

HAMED ABDEL-SAMAD

wurde schon im Jahr 2009 für seine Kritik am radikalen Islam mit einer Fatwa belegt. Der Sohn eines ägyptischen Imams lebt seit 1995 in Deutschland. Während seines Studiums in Kairo war er Mitglied der Muslimbruderschaft. Im vergangenen Sommer warf der Politologe, 42, den Muslimbrüdern vor, faschistisch zu sein. Danach gab es in Ägypten mehrere öffentliche Mordaufrufe gegen ihn. Dennoch erscheint jetzt sein Buch *Islamischer Faschismus* (Droemer).

Seit er vor 23 Jahren nach Deutschland kam, um sein Studium fortzusetzen, frage er sich, was schief laufe in der muslimischen Welt. Warum gebe es dort bis heute keine einzige funktionierende Demokratie, sondern stattdessen: alte Diktaturen, bis an die Zähne bewaffnet, neue Diktaturen, die gerade auf den Trümmern von Arabellion und Kemalismus errichtet würden, Blutrache, Bürgerkrieg, Stammesfehden und von "Scharia-Enklaven" durchzogene *failed states*. Ist dafür allein der Kolonialismus verantwortlich? Abdel-Samad gibt zu, dass die westeuropäischen Imperien nach ihrem Abzug kaputte, ausgebeutete Gesellschaften hinterlassen hätten, anfällig für Heilsversprechen. "Aber welchen Anteil haben diese Gesellschaften selbst an der Misere?" Sie seien durchdrungen von einer Religion, die bis heute die Menschen zur Unmündigkeit erziehe, keine abweichenden Haltungen dulde und offen zur Vernichtung Andersgläubiger aufrufe. "Für mich ist das Faschismus", sagt er, wohl wissend, dass vor zehn Jahren die Falken im Weißen Haus ihren "War on Terror" als antifaschistischen Feldzug legitimierten. Doch Abdel-Samad kennt den radikalen Islam nicht erst seit dem 11. September.

Als Student der Kairoer Universität war er drei Jahre Mitglied der Muslimbruderschaft. Im Nachhinein erklärt er das so: Ein orientierungsloses Dorfkind in der Stadt, genervt vom Konservatismus des eigenen Elternhauses und frustriert vom korrupten Mubarak-Regime, fand bei den Muslimbrüdern eine soziale und geistige

Alternative; eine Gemeinschaft, die ihm Halt gab; eine Religion, die größer, reiner und revolutionärer wirkte als das, was sein Vater predigte. Das Versprechen: "Wenn du es ernst meinst, kannst du nicht nur dein Land, sondern die ganze Welt vor den Ungläubigen retten."

Abdel-Samad erinnert sich an Momente "spiritueller Katharsis" während der illegalen Gebetswochenenden in der Wüste. Und an das gute Gefühl, das sich einstellt, wenn man glaubt, seinen Weg gefunden zu haben. Es dauerte eine Weile, bis er merkte, dass er sich einer Gruppe angeschlossen hatte, die bedingungslos Gehorsam verlangte. In seinem Buch *Mein Abschied vom Himmel* beschrieb er eine Wüstenwanderung mit den Brüdern. Sie hatten jeder eine Orange dabei und liefen, bis ihnen schwindelig wurde. Da befahl der Anführer, Platz zu nehmen und endlich die Orangen zu schälen. Doch sie durften das Fleisch nicht essen, nur die Schale. "In dem Moment verstand ich: Ich soll gebrochen werden. Der nächste Schritt ist die Gehirnwäsche."

Jahre später, da hatte er sein Politologiestudium in Berlin abgeschlossen und in München über das Judenbild in ägyptischen Schulbüchern promoviert, quälte er sich mit der Frage: Ist der Islam reformierbar? Als wäre er selbst nicht das beste Beispiel dafür, dass es auch liberal geht. Dass man nicht als Muslimbruder sterben muss. Und hat der Arabische Frühling nicht gezeigt, dass es eine junge Internetgeneration gibt, die sich über alte Doktrinen hinwegsetzen kann? Vor drei Jahren hätte Abdel-Samad das vehement bejaht. Damals war er so etwas wie das deutsche Sprachrohr des Arabischen Frühlings. Seine Kommentare zum Tahrir-Platz verbreiteten Optimismus. Heute sagt er: "Die Ägypter haben in drei Jahren zwei Diktatoren gestürzt, aber gleich wieder nach dem Führer gerufen." Vor ein paar Tagen hat das Militärregime, das im vergangenen Oktober den Präsidenten Mursi stürzte, [529 Muslimbrüder zum Tode verurteilt](#). "Justizmassaker" nennt Abdel-Samad das.

Ist dafür der Islam verantwortlich? "Solange die Mehrheit der Bürger einen Gott verehrt, dem man keine Fragen stellen darf – ja", sagt er. Und dann, nach einem sehr langem Schweigen: "Ich will die Religion nicht abschaffen." Er wisse, dass sie Menschen Geborgenheit gibt, er schätze ihre sozialen Seiten, die Spendenpraxis, das Zinsverbot. Man merkt, dass dieser Autor gern unrecht hätte mit seinen Büchern. Dass er den Dialog führen will, den er für aussichtslos erklärt.

Trotz der Angriffe auf seine Person spricht er regelmäßig in Schulen mit hohem Migrantenanteil. Ende der Woche trifft er in Neukölln Schüler, die einer salafistischen Gruppe nahestehen. Er wird ihnen sagen, dass er weiß, wie es einem geht als muslimischer Migrant in Deutschland. Man werde ständig mit demütigenden Fragen traktiert: Wie oft betest du? Isst du Schweinefleisch? Trinkst du Alkohol? Was ist mit den vielen Jungfrauen? Darfst du überhaupt Sex haben? Viele Jugendliche sähen in der Radikalisierung die einzige Antwort auf die Schizophrenie ihrer Existenz und landeten knietief im "islamischen Faschismus". Glaubt er, dass das harte Wort bei den Jugendlichen verfängt?

"Ich glaube jedenfalls nicht, dass es etwas bringt, wenn man sich schwammig ausdrückt." Es ärgert ihn, dass auf den Plakaten zur Buchpremiere der Titel des Buches verschwiegen wird. Der Moderator Jakob Augstein gab der Veranstaltung den Titel: "Welchen Islam wollen wir". Das, sagt Abdel-Samad, sei leider die falsche Frage. Letztlich handele sein Buch davon, dass "wir" beim radikalen Islam gerade wenig zu wollen haben.

Deutschlandtrend

Ewiges deutsches Schwanken zwischen Ost und West 101,32

Die Hälfte der Deutschen möchte zwischen Russen und der Nato vermitteln und zeigt ein gerüttelt Maß an Antiwestlichkeit. Doch wer mit Putin verhandeln will, muss im westlichen Bündnis verankert sein. *Von Thomas Schmid*

Es gab einmal eine Zeit, in der Deutschland nicht an Kompromiss, Ausgleich und Vermittlung interessiert war. Sie endete im Zweiten Weltkrieg schrecklich. So gesehen müsste es alle Welt mit Freude erfüllen, dass die Mehrheit der Deutschen keineswegs mehr hart wie Kruppstahl sein will. Die Deutschen möchten vielmehr, dass Deutschland, wo immer Konflikte sich auftun, den großen Vermittler spielt.

Doch was so erfreulich klingt, ist es in Wahrheit ganz und gar nicht. Wenn heute fast die Hälfte der Bürger dieses Landes Deutschland eine Vermittlerrolle zwischen dem westlichen Bündnis und Russland zuschreiben möchte, dann ist damit etwas anderes gemeint: der halbe Ausstieg aus dem westlichen Bündnis – da etwa auch Polen und die baltischen Staaten dazugehören, sollte man es besser das freiheitlich-demokratische Bündnis nennen.

In den ersten Jahrzehnten des Kalten Krieges sah es so aus, als würden sich die Bürger der Bundesrepublik langsam zwar, aber dann doch spürbar mit ebendiesem Bündnis, seinen Werten und seiner Wirtschaftsordnung anfreunden. Heute kann man nicht mehr so sicher sein, dass dieser "lange Weg nach Westen" so erfolgreich abgeschlossen ist, wie es der Historiker Heinrich August Winkler in seinem gleichnamigen Buch nahegelegt hat.

Vielleicht haben sich viele in diesem Bündnis nur so lange wohlgeföhlt, wie es ihnen genützt hat, solange dieses Bündnis garantierte, dass die sowjetische Einflusszone am Eisernen Vorhang endete und keine Gefahr bestand, dass zwischen Hamburg und München, zwischen Köln und Helmstedt die Planwirtschaft eingeföhrt und die Pressefreiheit abgeschafft würde.

Trübe deutsche Tradition

Wer heute zwischen dem freiheitlich-demokratischen Bündnis und Russland vermitteln will, gibt damit dem Verhalten Putins eine Legitimität, die es nicht besitzt. Mit einem, der das Völkerrecht bricht, darf man sich nicht um des lieben Friedens willen auf halbem Wege treffen. Natürlich muss man Putin verstehen.

Aber nicht im Sinne von gutheißen. Sondern im Sinne von dechiffrieren. Man muss nach den historischen Linien suchen, in denen er sich bewegt. Dann wird man leider erkennen, dass er einem alten russischen Muster folgt. So geschichtserfahren und so nachtragend muss man schon sein. Nur aus der festen Verortung im freiheitlich-demokratischen Bündnis heraus sind Gespräche mit ihm und seiner Equipe sinnvoll.

Das Schwanken zwischen West und Ost, zwischen Zivilisation und Kultur, zwischen Ratio und Seelentiefe hat eine lange und trübe Tradition. Es hat nichts mit Aufgeklärtheit zu tun, nach Putins Gewaltstreich der Tür zuzustreben, die zum Ausgang aus unserem Bündnis föhrt.

Frankreich wünscht Aufschub

Sorge vor neuem Bruch des Stabilitätspakts 101,33

04.04.2014 · Währungskommissar Rehn warnt Frankreich. Bundesbankpräsident Weidmann appelliert an die Bundesregierung. Wiederholt sich der Dammbruch von 2004?

Von HEIKE GÖBEL, KLAUS-DIETER FRANKENBERGER und GÜNTHER NONNENMACHER

Der französische Wunsch nach weiterem Aufschub für die Sanierung der Staatsfinanzen alarmiert die Europäische Kommission und die Bundesbank. EU-Währungskommissar Olli Rehn will Frankreich nicht mehr Zeit geben, um das vereinbarte Defizitziel zu erreichen. „Wenn man Frankreich unbegründet mehr Flexibilität zugestehen würde, oder einem anderen großen Mitgliedsland, würde dies sofort als Referenz genutzt werden von anderen Mitgliedsländern. Wie wir mit einem Land umgehen, hat eindeutig Einfluss darauf, was wir von anderen Ländern verlangen können. Deswegen ist es ganz besonders wichtig, dass wir die Regeln einhalten und nicht daran rumfummeln“, sagte Rehn im Gespräch mit der Frankfurter Allgemeinen Zeitung in Frankfurt.



Autorin: Heike Göbel, Jahrgang 1959, verantwortliche Redakteurin für Wirtschaftspolitik, zuständig für „Die Ordnung der Wirtschaft“.



Autor:

Klaus-Dieter Frankenberger, Jahrgang 1955, verantwortlicher Redakteur für Außenpolitik.



Autor: Günther Nonnenmacher, Jahrgang 1948, Herausgeber.

Auch Bundesbankpräsident Jens Weidmann zeigt sich besorgt. „Mit Blick auf die Bindungskraft der fiskalischen Vereinbarungen ist es ein gravierender Vorgang, dass die französische Regierung die Einhaltung des Defizitziels nun noch weiter in die Zukunft verschieben möchte“, sagte er der F.A.Z.. Jetzt komme es vor allem darauf an, dass die EU-Kommission die Vereinbarungen strikt auslege „und darin auch von der Bundesregierung unterstützt wird“. Frankreich habe als großes Mitgliedsland eine Vorbildfunktion für die Glaubwürdigkeit der verabredeten Haushaltskonsolidierung. Diese sei kein Selbstzweck. Nachhaltige Finanzpolitik sei eine Voraussetzung für die Stabilität der Währungsunion und des Euro. „Wir sollten Frankreich daher nachdrücklich auf seine diesbezüglichen Verpflichtungen hinweisen“, verlangte Weidmann.

Rehn erinnerte daran, dass der Termin für die Korrektur des übermäßigen Defizits schon zweimal verlängert worden sei. Er erwarte nun, dass Frankreich seine europäischen Verpflichtungen respektiere. Das sei gut für Frankreich und die Franzosen. Die EU-Kommission hatte Frankreich im vergangenen Mai zwei Jahre mehr Zeit zugestanden, um das Defizit unter die im Euroraum geltende Obergrenze von 3 Prozent des Bruttoinlandsprodukts zu bringen. 2015 darf die französische Neuverschuldung höchstens noch 2,8 Prozent betragen. Weil Frankreich auf dem Weg dahin abermals in Verzug geraten ist (2013 lag die Quote mit 4,3 Prozent um 0,2 Punkte über den Vorgaben), fordert der neue französische Finanzminister Michel Sapin jetzt weiteren Aufschub.

Der Test, ob die neuen Regeln wirklich greifen, steht noch aus

Rehn wies daraufhin, dass Sapins Vorgänger Moscovici im Vorjahr zugesagt habe, Frankreich werde seine Bemühungen um strukturelle Reformen für mehr Wettbewerbsfähigkeit intensivieren. „Wir warten aber immer noch auf die Masse der Strukturreformen“, mahnte Rehn. Er sei mit der französischen Politik einig, dass das Land mehr Wachstum brauche: „Man kommt aber nicht zu mehr Wachstum durch mehr Schulden, sondern durch Reformen.“ Wenn hohe Defizite und öffentliche Schuldenstände das Wachstum in Europa fördern würden, wäre das längst geschehen. „Wenn sie das Wirtschaftswachstum in Italien und Frankreich anregen würden, hätten wir das schon gesehen“, sagte der Finne.

Über die Verlängerung der Frist entscheide am Ende natürlich nicht die EU-Kommission, sondern der Rat der Finanzminister. Er sei froh, dass einige Länder der Eurogruppe schon klar ihre Unterstützung für die

konsequente Haltung der Kommission angekündigt hätten, einschließlich des Vorsitzenden der Eurogruppe Jeroen Dijsselbloem und des deutschen Finanzministers Wolfgang Schäuble. Hingegen plädierte der Präsident des EU-Parlaments, Martin Schulz, am Freitag schon dafür, Frankreich „wenn nötig“ mehr Zeit zu geben.

Die Befürchtungen der Kommission und der Bundesbank speisen sich aus den Vorgängen kurz nach Einführung des Euro: Im Jahr 2004 hatten Deutschland und Frankreich die Regeln des Stabilitätspakts zum ersten Mal verletzt. Der damalige SPD-Kanzler Gerhard Schröder und der französische Präsident Jacques Chirac hatten gemeinsam verhindert, dass die Kommission gegen ihre Länder ein Strafverfahren wegen überhöhter Defizite in Gang setzte, wie es der Stabilitätspakt vorschrieb. Dadurch war es in vielen Euroländern zu einem Dambruch bei der öffentlichen Verschuldung gekommen. Unter dem Eindruck der Euro-Schuldenkrise ist der Stabilitätspakt 2011 dann verschärft worden. Doch der Test, ob die neuen Regeln wirklich greifen, steht noch aus.

EU-Stabilitätspakt

Die EU verzeiht den Schuldensündern zu viel 101,35

28.02.2014 · Was taugt der EU-Stabilitätspakt noch? Wenig, sagen Deutschland und Finnland. Sie werfen der Kommission vor, ihn immer weiter aufzuweichen.

Von WERNER MUSSLER, BRÜSSEL

Die Europäische Kommission verwässert mit einer neuen Methodik im Defizitverfahren den EU-Stabilitätspakt: Diesen Vorwurf erheben die Finanzministerien Deutschlands und Finnlands in einem gemeinsamen Papier, das am Freitag in Brüssel bekannt wurde. Die beiden Länder nennen drei Kritikpunkte, die ihrer Ansicht nach belegen, dass die Brüsseler Behörde den Pakt nach fragwürdigen Kriterien anwendet.



Autor: Werner Mussler, Jahrgang 1966, Wirtschaftskorrespondent in Brüssel.

Erstens führe die vor gut einem Jahr eingeführte neue Methodik dazu, dass die politische Verantwortung der Staaten für ein zu hohes Staatsdefizit kleingerechnet werde. Zweitens sei die neue Methodik intransparent: Niemand außerhalb der Kommission könne mehr nachvollziehen, ob ein Mitgliedstaat die ihm in einem Verfahren abverlangten Konsolidierungsziele erfüllt. Die Staaten könnten den Ausgang eines Defizitverfahrens daher nicht mehr voraussehen. Drittens sei die Datenbasis, auf der die Kommission die Haushaltspolitik beurteile, zu schwach.

In seiner ursprünglichen Form ist der Pakt ganz einfach: Jeder Staat, dessen Haushaltsdefizit mehr als 3 Prozent des Bruttoinlandsprodukts (BIP) beträgt, soll es in einem bestimmten Zeitraum wieder unter diesen Wert drücken. Wenn er das nicht tut, schlägt die Kommission Sanktionen vor, die bis zu Geldbußen reichen. Die EU-Mitgliedstaaten billigen diese Sanktionen. Funktioniert hat das selten bis nie.

Unendlich kompliziert

Der entscheidende „Sündenfall“ ereignete sich im November 2003. Damals weigerten sich Deutschland und Frankreich, die wegen ihres hohen Defizits eigentlich fälligen Sanktionen zu akzeptieren. 2005 wurde auf Vorschlag der EU-Kommission eine Reform beschlossen, mit der die ökonomischen Ursachen eines hohen Defizits, vor allem eine schlechte Konjunktur, stärker berücksichtigt werden sollten. So wuchs der Entscheidungsspielraum von EU-Kommission und Finanzministern. Lag ein Staatsdefizit über eine längere Zeit zu hoch, wurde in der Regel die Frist zum Maßhalten immer wieder verlängert.

In der Finanz- und Eurokrise erwies sich der derart reformierte Pakt als wenig tauglich: Das Staatsdefizit schoss überall in die Höhe, und in Europa wuchs die Erkenntnis, dass dies auch auf die mangelnde Kontrolle der staatlichen Finanzpolitik zurückging. Die EU-Kommission schlug deshalb eine abermalige Regeländerung vor: Der Entscheidungsspielraum der Finanzminister in der (Nicht-)Bestrafung von Haushaltssündern solle eingeschränkt, ein Land solle „quasi automatisch“ bestraft werden, wenn sein Defizit zu hoch ist. Deutschland unterstützte diesen Vorstoß, Frankreich war dagegen. Als Meilenstein für den weiteren Fortgang der Reform gilt deshalb das Treffen von Bundeskanzlerin Angela Merkel (CDU) und dem damaligen Staatspräsidenten Nicolas Sarkozy im Oktober 2010 in Deauville. Merkel rückte damals von den automatischen Sanktionen ab. Zwar gelang es dem Europaparlament noch, in die Verfahren wieder etwas mehr Sanktionsautomatik einzufügen. Das neue Regelwerk zum Pakt war freilich vor allem eines: unendlich kompliziert.

Vor allem deshalb gilt mittlerweile die EU-Kommission als entscheidender Akteur in den Verfahren. Nach der Verabschiedung der neuen Regeln Ende 2011 stellte sie für sich neue Leitlinien zur Anwendung des Pakts auf. Das deutsch-finnische Papier kritisiert diese Leitlinien vor allem mit Blick auf die Maßstäbe der Behörde in der Beurteilung der Konsolidierungspolitik eines Landes, das sich bereits im Defizitverfahren befindet.

Laut EU-Vertrag muss die Kommission beurteilen, ob das Land „wirksame Maßnahmen“ zur Senkung des Defizits ergriffen hat. Deutschland und Finnland kritisieren, dass die Behörde dies nicht mehr so sehr an Resultaten festmachen will, also einer bestimmten Defizitquote, sondern daran, was ein Land an Konsolidierungsmaßnahmen unternimmt. Die Kommission will damit Defizit-Faktoren herausrechnen, für die ihrer Meinung eine Regierung nicht verantwortlich zu machen ist. Diese Methode führt indes nach Meinung Deutschlands und Finnlands dazu, dass die Kommission die Verantwortung der Regierungen schönrechnet. Für mehrere laufende Defizitverfahren – etwa gegen Belgien, Frankreich, Spanien und die Niederlande – kam die Kommission im Frühjahr so zum Schluss, dass die Staaten genug getan hätten, sodass sie keine Verfahrensverschärfung vorschlug.

Berlin und Helsinki kritisieren dies umso mehr, als die von der Kommission zu Grunde gelegten Verfahren, die teilweise auf ökonomische Modelle zurückgehen, wenig transparent seien. Eines der Verfahren sei „im Prinzip eine Black Box“, heißt es in dem Papier. Die Intransparenz sei der Behörde offenbar ganz recht, weil sie so in der Gesamtbeurteilung einen „arbiträren Ansatz“ verfolgen könne, sich also einen großen Beurteilungsspielraum erhalte. Der Sprecher von Währungskommissar Olli Rehn sagte zu den Vorwürfen, die Behörde habe ein möglichst ausgefeiltes Instrumentarium zur Beurteilung der Haushaltspolitik erarbeiten wollen. Eine Regierung dürfe nur dafür bestraft werden, was sie selbst verursacht habe.

Document : la lettre des 100 députés PS au gouvernement 101,36

Le Monde.fr | 05.04.2014 à 06h36 • Mis à jour le 05.04.2014 à 06h36

Près de cent députés PS ont signé une lettre réclamant un « *contrat de majorité* » avec le nouveau gouvernement. La liste définitive des signataires devrait être connue ce week-end, avant le discours de politique générale de Manuel Valls et le vote de confiance à son gouvernement, mardi 8 avril.

« Les conditions de la confiance - Pour un contrat de majorité

Agir et ne pas subir. La défaite d'ampleur historique que nous venons d'encaisser nous donne une responsabilité sans précédent. Bien plus qu'une protestation de circonstance, les Français ont exprimé des positions très politiques et, dans leur diversité, des demandes de justice, d'efficacité économique et d'égalité républicaine.

Depuis de longs mois, les élus locaux et les députés avaient alerté sur le fossé qui se creusait entre la gauche au pouvoir et son électorat. Cette défaite électorale ne doit pas se transformer en renoncement démocratique.

Au contraire, le temps du Parlement est venu. L'affirmation de la volonté politique est encore plus à l'ordre du jour. Le dialogue avec le nouveau Gouvernement s'engage dès maintenant.

La représentation nationale doit être digne de sa mission et à la hauteur de ce moment de notre histoire. Il lui revient de participer aux nouvelles orientations qu'exige cette nouvelle étape.

Dans ce but, il faut aller plus loin que les habitudes et les certitudes. Pour répondre vigoureusement à l'épuisement institutionnel, nous proposons un contrat de majorité, dans la durée.

En effet, pour restaurer la confiance avec les Français, il faut recréer aussi la confiance avec le Parlement. Celui-ci doit apporter sa légitimité en soutien des choix que les citoyens de tous horizons attendent de la gauche au pouvoir.

Notre première contribution au contrat de majorité privilégie les orientations ainsi rappelées :

1) Obtenir une réorientation européenne par un plan de relance contre la déflation et une révision des règles budgétaires insoutenables et ennemies de la croissance et de l'emploi.

Les trajectoires budgétaires imposées aux Etats et à l'Union, sans distinguer selon la nature des dépenses, ne sont pas des tabous. Il y a urgence à les rediscuter. La Commission doit enfin changer de cap. L'élection européenne, le 25 mai, sera aussi l'occasion de mener ce combat.

Sans investissements massifs publics et privés, soutenus par l'Union, dans les énergies renouvelables, les transports, le numérique, la construction de logements, la recherche, pas d'échappatoire au déclin.

2) Concentrer les moyens publics sur la création réelle d'emplois et, ainsi, intensifier le redressement productif. Pour cela, substituer un pacte national d'investissement, négocié jusqu'au niveau des entreprises, aux mesures les plus coûteuses et sans conditions actuellement envisagées dans le pacte de responsabilité.

Concentrer les marges de manœuvre de la France sur l'emploi, l'investissement, la formation, c'est la condition de la protection des salariés contre le chômage de masse.

3) Défendre des décisions de justice et de pouvoir d'achat : des mesures en faveur des bas salaires, la réforme fiscale et la CSG progressive, l'effort en faveur des retraites les plus modestes, que nous avons demandés depuis des mois.

Ces décisions convergent vers un « choc de demande », accompagnant les efforts sur l'offre, additionnant ces améliorations de pouvoir d'achat, les emplois aidés non marchands pour les jeunes et les chômeurs de longue durée, et les investissements publics.

4) Réaffirmer et amplifier les choix et les engagements de 2012 :

- Muscler les efforts de régulation des activités financières et bancaires, et leur mobilisation pour l'investissement et les territoires. Promouvoir la responsabilité sociale et environnementale des multinationales et leur « devoir de vigilance ».
- Rendre populaire la transition écologique : financement et avances pour les travaux de rénovations énergétiques, co-investissements citoyens dans les énergies renouvelables, plan de remplacement des véhicules et équipements anti-écologiques.
- Engager un mouvement de transformation de l'Etat et des collectivités locales, avec les citoyens et les agents publics. Nous soutiendrons les économies efficaces, pas les régressions sociales : non aux économies de dépense qui conduisent à des reculs pour la Sécurité sociale ou à la panne de l'investissement public !
- Défendre l'égalité des territoires par un socle de droits (le « bouclier »), une relance des économies locales, un remaillage des services publics sur deux piliers : l'éducation et la santé.

5) Pour une revitalisation exigeante de la démocratie française. Un sentiment d'abandon exaspère aujourd'hui de nombreux Français. Ils se sentent oubliés, incompris, pas écoutés. Pour écouter les citoyens et mobiliser la société, nous devons inventer des formes participatives nouvelles.

Le pays ne se sent pas représenté, encore plus quand le Parlement n'est pas entendu. La nouvelle étape doit retrouver les droits et les devoirs du Parlement. Notre majorité sera plus soudée, si elle inaugure des manières modernes de préparer les grandes décisions et de délibérer.

Si nous ne laisserons pas s'installer de faux clivages entre les « cigales » et les « fourmis », nous savons aussi que jamais la France ne se redressera dans l'austérité et en laissant exploser le chômage et les inégalités.

Nous faisons le choix d'une politique qui marche. Nous recherchons l'équilibre entre les salariés et les entreprises et entre les efforts et la justice, pour toutes les composantes de la société.

Refusant la fuite en avant façon Sarkozy, nous choisissons l'efficacité pour mener les politiques d'investissement, la transformation de l'Etat, l'innovation publique.

Les Français n'ont pas changé depuis le 6 mai 2012, ils sont déçus. Ils ne sont pas versatiles, ni ralliés à l'UMP qui n'a rien d'autre à proposer que la dérégulation et l'austérité. Il est impératif d'exprimer une vision claire et offensive du futur de la France et de son rôle en Europe.

Les Français ont le sentiment que la politique qu'ils avaient choisie n'est pas assumée. Ils nous l'ont dit dans les urnes. Il faut maintenant passer des urnes aux choix et, pour nous, des mots aux actes. Les temps qui viennent sont pour tous, et pour chacun d'entre nous, une épreuve de vérité. »

http://www.lepoint.fr/politique/deficit-sapin-en-operation-deminage-lundi-a-berlin-04-04-2014-1809254_20.php

Déficit : Sapin en opération déminage lundi à Berlin 101,38

Le Point.fr - Publié le 04/04/2014 à 18:05

La France souhaite ralentir le rythme de réduction de ses déficits, mais il ne faut pas "bidouiller les règles", selon le commissaire aux Affaires européennes.



Michel Sapin est désormais aux manettes des Finances publiques. ©

Bertrand Langlois / AFP

SOURCE AFP

Le nouveau ministre français des Finances, Michel Sapin, rendra visite à son homologue allemand Wolfgang Schäuble lundi, a annoncé vendredi le ministère allemand des Finances, alors que les projets de Paris en matière budgétaire inquiètent ses partenaires. Les deux ministres s'entreprendront dans la matinée, avant de tenir une conférence de presse commune à 9 h 30 GMT puis de déjeuner. Michel Sapin repartira pour Paris en début d'après-midi. "Première visite, sujets bilatéraux et européens" sont au menu de la rencontre, selon le ministère des Finances allemand.

Michel Sapin est en poste depuis mercredi après un remaniement ministériel à Paris. Il a d'ores et déjà annoncé qu'il entendait discuter avec Bruxelles du "rythme" de réduction des déficits, laissant entendre que la France pourrait avoir besoin de plus de temps que prévu pour revenir dans les clous du pacte de stabilité. Cette annonce n'a pas de quoi réjouir Berlin, chantre de la discipline budgétaire en Europe. Wolfgang Schäuble a pourtant estimé jeudi soir que la France "restait un pays fort" en dépit d'une situation politique "difficile". "Nous faisons confiance à la France pour remplir ses engagements, elle est consciente de ses engagements et de sa responsabilité dans le fonctionnement du pacte", a déclaré pour sa part vendredi le porte-parole de la chancelière Angela Merkel.

"Nous devrions rappeler avec force à la France ses engagements", a renchéri Jens Weidmann, le président de la banque centrale allemande Bundesbank, cité dans l'édition de samedi du quotidien *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (FAZ), qui a publié des extraits de l'entretien dès vendredi. "Il faut que la Commission européenne fasse respecter les règles de manière stricte, et qu'elle soit soutenue en cela par le gouvernement allemand", a-t-il plaidé. Du côté de Bruxelles justement, le commissaire aux Affaires européennes Olli Rehn a prévenu, lui aussi dans le FAZ de samedi, que "si on donnait plus de temps à la France sans raison, cela créerait immédiatement un précédent pour d'autres pays membres". "Il est très important de respecter les règles et de ne pas les bidouiller", a-t-il ajouté. La veille déjà, le président de la Banque centrale européenne (BCE) Mario Draghi avait mis en garde contre des infractions aux règles européennes qui risquent de "saper la confiance", en réponse à une question sur la France.

Christine Lagarde Is Clueless: 70 Words Of Pure Keynesian Claptrap 101,39

Submitted by [Tyler Durden](#) on 04/04/2014 22:04 -0400

Submitted by David Stockman via [Contra Corner blog](#).

The world's official economic institutions are run by people who believe in monetary fairy tales. The 70 words of wisdom below from IMF head Christine Lagarde are par for the course. She asserts that a new jabberwocky expression called “low-flation” is the main obstacle to higher economic growth in Europe and the DM areas generally and that it can be cured by more central bank money printing.

The first obstacle is... the emerging risk of what I call “low-flation,” particularly in the Euro Area. A potentially prolonged period of low inflation can suppress demand and output—and suppress growth and jobs. More monetary easing, including through unconventional measures, is needed in the Euro Area to raise the prospects of achieving the ECB’s price stability objective. The Bank of Japan also should persist with its quantitative easing policy.

Now **there is not a shred of credible evidence that prolonged low CPI inflation causes workers to produce less, businesses to invest less or entrepreneurs to invent less.** Since these are the fundamental ingredients of economic growth on the free market, the question recurs as to why Keynesian Kool-Aid drinkers like Lagarde (and the huge staff of IMF economists she lip-syncs) apparently believe that eroding the value of savings by say only 1% per year vs. 2% will “suppress demand and output”.

Obviously, even they can't believe that falling prices alone cause “demand” to falter. After all, the price of flat-screen TVs, iPads and iPhones have plunged during the past several years, but demand has soared. During the past 27 months, for example, Apple's revenues have surged from \$29 billion to \$58 billion per quarter.

And its not just tech gadgetry, either. Wal-Mart has been driving down the price of furniture, toasters and house-paint for years now, but it has never once complained that its revenue growth—which has been relentless for decades—has been impaired because its customers are holding-off for even lower everyday prices next period.

Indeed, at the product and commodity level the “low-flation” notion is positively ridiculous. US auto sales of 17 million annually in 2005 plummeted to about 11 million by 2009, but that was due to falling incomes and impaired credit status among marginal car buyers. During that period auto prices were not falling but steadily rising.

In general, the old rules have not been repealed: demand flows from income; income follows production; rising prices except among the most inelastic commodities tend to discourage demand; and falling prices tend to stimulate it.

Only in the Keynesian world of regression model aggregates do we get a polar-reversal. There, baskets of prices (i.e. price indices like the CPI) which are rising somewhat slower than trend allegedly cause that mysterious ether called “aggregate demand” to falter. Needless to say, the professors have never identified the transmission mechanism whereby the consumer's logical behavior to buy more goods with falling prices at the micro-level— causes the sum of all consumers to defer spending in the face of weakening inflation at the aggregate level for the entire basket of goods and services.

No time needs be spent on puzzling about this conundrum because the missing link is easy to see. The mysterious Keynesian ether is simply credit expansion in excess of income growth. That happened for

about four decades prior to the financial crisis, and it did goose GDP as measured by the "spending and income" accounts published by the government's statistical mills.

Designed by primitive Keynesians in the 1930s and 1940s these ledgers were a marvel of aggregation, cross-walks and accounting identities, but, alas, they suffered from an irremediable flaw. Namely, the GDP accounts contained no balance sheets; it was all about flows which meant that there was no history, and that each quarterly accounting period was a fresh start.

As it happened, the US economy fresh-started its way straight up a parabolic debt-to-income curve after the 1970s. The aggregate credit market debt-to-national income ratio had been stable at 1.5X for nearly a century, but climbed nearly continuously to 3.5X by the eve of the financial crisis in late 2007. As I have demonstrated elsewhere, this extra two turns of debt amounts to about \$30 trillion of incremental debt burden.

In the household sector, the debt ratchet was equally dramatic. With each new business cycle, household debt climbed to a new plateau. It ultimately rose from 80% of wage and salary income in 1970 to a peak of 210 percent in 2007—before falling back slightly to about 180% at present owing to the liquidation of unsustainable or defaulted mortgage and credit card debt.

The short of it is that we have hit peak debt, and the one-time ratchet to spending based on rising debt ratios is over. The Keynesians never saw this coming because their DSGE models never saw a balance sheet—let alone the de facto LBO which occurred on the nation's aggregate balance sheet over the past 40 years.

And so they persist in insisting that more of the square peg of debt be pounded into the fully saturated round hole of income. That's the essence of the mad money printing being undertaken by all of the world's major central banks.

Keynesian policy-makers at these central banks labor to once again levitate demand in the time-worn manner, but fail to see that the credit transmission channel of monetary policy was a one-time expedient, and that it is now exhausted and done. After nearly five years of failing to achieve "escape velocity", therefore, they now desperately need an explanation for that failure, and have simply invented one: "low-flation".

It goes without saying that this particular variant of the Keynesian catechism is especially dangerous. It gives the central banks a license to define and redefine "optimum" inflation—a figure that is already creeping up from 2% toward 3% and even 4% among some of the more aggressive doves. Since the phony inflation numbers published by the government mills—riddled as they are with imputed rents, geometric means and hedonic adjustments—will always fall short of these arbitrary inflation targets, the central bankers have essentially invented a pretext for endless monetary expansion.

Unfortunately, that means that the Wall Street finance channel will be injected with ever more juice for the carry trades until the resulting financial bubbles reach their natural asymptote and come crashing down once again. The scary thing is that the world is being run by central bank, IMF and national government apparatchiks, who, like Christine Lagarde, are clueless about the fact that momentary doctrines such as "low-flation" are simply made-up claptrap.

Too be sure, the Keynesian recipe for the debt elixir was not always this specious. Once upon a time this Keynesian RX was at least quasi-honest because the debt magic was held to operate mainly through fiscal policy. According to the great thinker, the masses had an unfortunate habit of saving too much—so the solution was for the fiscal authorities to sop-up these fetid pools and cycle them back into the economy through government deficits.

In turn, these fiscal booster shots in the form of transfer payments, public works, war equipment and even holes dug and refilled would generate fiscal multipliers—that is to say, money borrowed from society’s stagnant savings pool and spent by recipients of government outlays would become new income to shovel suppliers and food vendors, who would re-spend their proceeds and fuel a virtuous cycle of growth.

Moreover, this type of prosperity from the issuance of government bonds and bills was to be pursued aggressively until the macro-economy had absorbed every single idle worker and capital resource, and had thereby achieved a Keynesian nirvana called “full employment”. Only then was the borrowing to stop, allowing the budget to swing into full-employment surplus. At that point, the macro-economic bathtub would be full to the brim and the elixir of debt would have done its job.

It didn’t work out that way. Johnson’s “guns and butter” fiscal policies caused the macroeconomic bathtub to flood, unleashing a decade of the Great Inflation. Unemployment dropped below 4% for 40 months running in the late 1960s, giving rise to virulent wage pressures that fueled an inflationary cost spiral.

Likewise, the excess domestic demand feed by the Keynesian doctors of the Kennedy-Johnson White House spilled over into the international market, inducing a massive inflow of imports and current account deficits. Soon there was a monetary crisis. Nixon then pulled the plug on the gold-backed money that J.M. Keynes had designed at Bretton Woods, thereby permitting Milton Friedman’s monetary wise men to run the nation’s central bank by the seat of their pants.

In time, the excess savings hobgoblin disappeared—with the US household savings rate falling from 11 percent to barely 3%, but that didn’t matter. The Keynesian baton had already been passed to the Greenspan era central bankers. As suggested above, the latter proceeded to fuel massive credit-driven expansion until balance sheets were fully exhausted.

At the end of the day, therefore, the grand Keynesian idea of the debt elixir has now been reduced to mindless money printing by the central banks. And the myth of excess savings and under-consumption has been reduced to something even worse—bureaucratic slobbering about “low-flation”.

Deflating the Deflation Myth 101,42

Submitted by [Tyler Durden](#) on 04/04/2014 18:10 -0400

Submitted by [Chris Casey](#) via the [Ludwig von Mises Institute](#).

The fear of deflation serves as the theoretical justification of every inflationary action taken by the Federal Reserve and central banks around the world. It is why the Federal Reserve targets a price inflation rate of 2 percent, and not 0 percent. It is in large part why the Federal Reserve has more than quadrupled the money supply since August 2008. And it is, remarkably, a great myth, for there is nothing inherently dangerous or damaging about deflation.

Deflation is feared not only by the followers of Milton Friedman (those from the so-called Monetarist or Chicago School of economics), but by Keynesian economists as well. Leading Keynesian Paul Krugman, in a 2010 New York Times article titled "Why Deflation is Bad," cited deflation as the cause of falling aggregate demand since "when people expect falling prices, they become less willing to spend, and in particular less willing to borrow."

Presumably, he believes this delay in spending lasts in perpetuity. But we know from experience that, even in the face of falling prices, individuals and businesses will still, at some point, purchase the good or service in question. Consumption cannot be forever forgone. We see this every day in the computer/electronics industry: the value of using an iPhone over the next six months is worth more than the savings in delaying its purchase.

Another common argument in the defamation of deflation concerns profits. **With falling prices, how can businesses earn any as profit margins are squeezed?** But profit margins by definition result from both sale prices and costs. If costs — which are after all prices themselves — also fall by the same magnitude (and there is no reason why they would not), profits are unaffected.

If deflation impacts neither aggregate demand nor profits, how does it cause recessions? It does not. Examining any recessionary period subsequent to the Great Depression would lead one to this conclusion.

In addition, the American economic experience during the nineteenth century is even more telling.



Twice, while experiencing sustained and significant economic growth, the American economy "endured" deflationary periods of 50 percent. But what of the "statistical proof" offered in Friedman's *A Monetary History of the United States*? A more robust study has been completed by several Federal Reserve economists who found:

... the only episode in which we find evidence of a link between deflation and depression is the Great Depression (1929-34). We find virtually no evidence of such a link in any other period. ... What is striking is that nearly 90% of the episodes with deflation did not have depression. In a broad historical context, beyond the Great Depression, the notion that deflation and depression are linked virtually disappears.

If deflation does not cause recessions (or depressions as they were known prior to World War II), what does? And why was it so prominently featured during the Great Depression? According to economists of the Austrian School of economics, recessions share the same source: artificial inflation of the money supply. The ensuing "malinvestment" caused by synthetically lowered interest rates is revealed when interest rates resort to their natural level as determined by the supply and demand of savings.

In the resultant recession, if fractional-reserve-based loans are defaulted or repaid, if a central bank contracts the money supply, and/or if the demand for money rises significantly, deflation may occur. More frequently, however, as central bankers frantically expand the money supply at the onset of a recession, inflation (or at least no deflation) will be experienced. **So deflation, a sometime symptom, has been unjustly maligned as a recessionary source.**

But today's central bankers do not share this belief. In 2002, Ben Bernanke opined that "sustained deflation can be highly destructive to a modern economy and should be strongly resisted." The current Federal Reserve chair, Janet Yellen, shares his concerns:

... it is conceivable that this very low inflation could turn into outright deflation. Worse still, if deflation were to intensify, we could find ourselves in a devastating spiral in which prices fall at an ever-faster pace and economic activity sinks more and more.

Now unmoored from any gold standard constraints and burdened with massive government debt, in any possible scenario pitting the spectre of deflation against the ravages of inflation, the biases and phobias of central bankers will choose the latter. **This choice is as inevitable as it will be devastating.**

Le Point.fr - Publié le 05/04/2014 à 10:40

Chef de la mission EUFOR/RCA, le général français Philippe Pontières se félicite de son lancement et fait le point sur les participations. 101,43



Des soldats de l'Eufor en Centrafrique. © AFP

Par JEAN GUISNEL

Le Point.fr : Peut-on dire aujourd'hui que la mission de l'Union européenne Eufor/RCA est bel et bien lancée ?

Général Philippe Pontières : Elle est juridiquement lancée puisque le Conseil européen a pris cette décision le 1er avril. Les moyens militaires dont nous avons fixé le niveau pour lancer l'opération sont réunis. Cette capacité opérationnelle initiale requerrait au minimum des éléments de sécurisation de l'aéroport de Bangui M'Poko, avec une capacité de commandement autonome, une capacité logistique et des moyens de renseignement. J'ajoute que la dernière conférence de génération de forces a permis d'obtenir des contributions sous forme de moyens de transport stratégiques. Elles sont proposées par l'Allemagne, le Luxembourg, le Royaume-Uni et la Suède.

La liste des contributions a fluctué. De quels moyens disposerez-vous concrètement ?

Je préfère laisser aux nations contributrices le soin de vous informer sur les effectifs précis engagés par chacun. Néanmoins, les éléments suivants sont acquis : la Géorgie fournit une compagnie de combat, tout comme la France qui ajoute pour sa part une participation à la composante de gendarmerie ainsi que des éléments de manœuvre et de manutention. L'Estonie et la Lettonie fournissent chacune une section de combat. L'Espagne offre une section de forces spéciales et une participation à la composante gendarmerie. Le Portugal fournit également des éléments de gendarmerie et met à disposition un avion de transport tactique type C-130 Hercules, qui devrait notamment faire la navette entre Douala au Cameroun et Bangui. Une section du génie spécialisée dans l'aide au déploiement est amenée par l'Italie, tandis que la Pologne fournit une participation à la composante gendarmerie. Une équipe d'actions civilo-militaire, destinée à la mise en oeuvre de projets au profit des populations, et une équipe de lutte contre les IED (Improvised Explosive Device) viendront de Finlande.

Comment se fait-il qu'il ait fallu près de deux mois depuis le 10 février pour réunir cette indispensable capacité de transport stratégique ?

S'agissant de cette capacité précise, ce n'est pas surprenant. Dans les règles européennes, les moyens de transport stratégique ne sont pas négociables dans le cadre des conférences de génération de forces, mais de gré à gré entre pays. Il fallait donc que les nations concernées aient préalablement consolidé leur décision de contribution aux plans politique et militaire, qu'elles en définissent la nature et le volume en fonction du plan d'opérations. L'état-major d'EUFOR et le comité militaire et l'état-major de l'Union européenne ont facilité les mises en contact des uns et des autres. Voyons les choses positivement : moins de trois semaines après la décision de lancer cette mission, le plan d'opérations et les règles d'engagement étaient approuvés par le Conseil européen. Jamais l'Union européenne n'était allée aussi vite.

Mais la génération de forces ne s'est-elle pas révélée difficile ?

Au départ, les ouvertures ont été très prometteuses. Sauf qu'entre-temps, la crise ukrainienne est survenue. Nous en avons peut-être peu conscience en France, mais vue d'Europe centrale cette crise revêt une importance considérable, ne serait-ce que pour des raisons géographiques. Il est exact que l'évolution de la situation internationale a freiné le processus et a ralenti les contributions. Je vous fais également observer que les processus nationaux de décision, très différents les uns des autres, sont parfois très longs. Pour ma part, j'ai toujours su que nous arriverions à monter cette opération. Il en allait de la crédibilité de la politique de sécurité et de défense communes. Neuf nations participent au déploiement effectif de troupes sur le terrain. Quatre autres apportent cette capacité cruciale de transport aérien. Dans l'état-major de forces de Bangui, comme dans l'état-major d'opérations de Larrisa, 28 nations sont représentées.

Quand la première section de combat de l'Eufor sera-t-elle en mesure de remplir sa mission sur l'aéroport de Bangui ?

Sans doute dans le courant de la semaine prochaine.

Cette section sera-t-elle française, reversée de Sangaris vers l'Eufor ?

C'est bien possible ! Mais, franchement, ce n'est pas une question-clé. Nous avons désormais une capacité de transport aérien et sommes en mesure de projeter une compagnie depuis l'Europe. Il se trouve que des Français affectés à l'Eufor sont déjà déployés sur place... Évidemment qu'on les engagera les premiers, mais l'essentiel est bien de voir l'Europe s'engager !

Le Tchad a annoncé jeudi son retrait de la Misca, la mission africaine de sécurisation. Comment cette décision pourrait-elle affecter votre mission ?

Le Tchad a apporté une contribution importante à la Misca et a payé cet engagement d'un lourd tribut. Je comprends que ce retrait sera progressif. Par ailleurs, EUFOR était destiné à travailler prioritairement avec les contingents du Rwanda et du Burundi, cela n'aura donc pas d'incidence directe. D'une manière plus générale, EUFOR a vocation à opérer dans le cadre de son mandat en coordination étroite avec les forces de l'Union africaine.

Euro-Krise

Sargnagel für neuen Pakt 101,44

05.04.2014 · Frankreich wünscht sich wieder Aufschub für die Sanierung seiner Staatsfinanzen. Doch die Regeln des Stabilitätspakt müssen für alle gelten. Sonderregeln haben schon einmal zu einem Dammbruch geführt.

Von HOLGER STELTZNER

Euro-Krise war gestern, die Kurse an der Börse klettern weiter, die Hektik in Brüssel ist wieder der alten, gelangweilten Routine gewichen. Das Krisenmanagement der Europäischen Zentralbank hat die Märkte beruhigt und wird von allen Krisenpolitikern hochgelobt. Doch die Ruhe trügt. Denn die Eurozone lässt die Krise erst hinter sich, wenn die bedrückende Massenarbeitslosigkeit in Südeuropa zu Ende ist. Die EZB hat der Politik nur Zeit gekauft, die Irland, Portugal, Spanien und teils auch Griechenland für notwendige Strukturreformen genutzt haben. So wichtig die Fortschritte in den Programmländern sind, sie alleine reichen nicht aus, um das europäische Wirtschaftswachstum aus dem Kriechgang herauszuholen.



Autor: Holger Steltzner, Jahrgang 1962, Herausgeber. _

Für mehr Beschleunigung können nur die großen Euroländer sorgen. Es reicht nicht, wenn in Frankreich und Italien nur der Stillstand verwaltet wird, obwohl auch dort die Arbeitslosigkeit und die Staatsschulden zu hoch sind. Nun will der französische Staatspräsident Hollande sich mit einer **Regierungsumbildung** über die zweite Halbzeit seiner Amtsperiode schleppen. In Italien fällt der „neue starke“ Ministerpräsident ebenfalls nur mit Ankündigungen und weniger mit Taten auf. Auch Renzi verwaltet bislang nur den Reformstau und reibt sich im italienischen Parteiengzänk auf, so wie zuvor schon seine Vorgänger. Obwohl den extrem hohen Staatsschulden Italiens extrem hohe Vermögen privater italienischer Haushalte gegenüberstehen, bringt kein Ministerpräsident den Mut auf, die von Berlusconi abgeschaffte Grundsteuer wieder einzuführen. Stattdessen wird die Erwartung gepflegt, dass durch eine Sozialisierung der Staatsschulden – etwa durch Eurobonds – Steuerzahler aus anderen Ländern einspringen könnten, die es gewohnt sind, hohe Steuern zu zahlen.

Paris hat schon gesagt, dass es die Schuldengrenzen des neuen – angeblich gehärteten – Stabilitätspakts nicht anerkennen will. Rom handelt genauso. Alle Europartner fragen sich, warum sie ihre Arbeitsmärkte reformieren und ihre Sozialsysteme beschneiden sollen, während in Berlin **die große Koalition das Gegenteil macht**, etwa durch die Rolle rückwärts mit der Frührente. Zu Recht **erinnern jetzt der Bundesbankpräsident und der Währungskommissar** an das Jahr 2004. Damals ließen Deutschland und Frankreich die Regeln nicht für sich gelten. So schlugen Berlin und Paris den Sargnagel in den alten Stabilitätspakt. Dann folgte die Euro-Krise. Es scheint Berlin nicht zu kümmern, dass sich Geschichte wiederholen kann.

Rwanda : la France annule sa participation aux commémorations du génocide 101,45

Le Monde.fr avec AFP | 05.04.2014 à 19h07 • Mis à jour le 05.04.2014 à 22h35



La France a décidé d'annuler sa participation aux commémorations du 20e anniversaire du génocide rwandais, après les déclarations du président Paul Kagame l'accusant d'avoir participé aux massacres, a annoncé samedi 5 avril le ministère des affaires étrangères.

« *La France est surprise par les récentes accusations portées à son encontre par le président du Rwanda* » qui « *sont en contradiction avec le processus de dialogue et de réconciliation engagé depuis plusieurs années entre nos deux pays* », a déclaré le porte-parole du Quai d'Orsay Romain Nadal.

TAUBIRA DEVAIT SE RENDRE À KIGALI

« *Dans ces conditions, Mme Taubira, garde des sceaux, ne se rendra pas ce lundi à Kigali* », a-t-il ajouté, alors que Mme Taubira avait été choisie par le président François Hollande pour représenter la France aux cérémonies.

« *La France regrette de ne pouvoir prendre part aux commémorations du 20-anniversaire du génocide, car elle tient à s'incliner devant la mémoire des victimes et à s'associer au deuil des familles et du peuple rwandais* », a ajouté le porte-parole.

Dans un entretien à paraître dimanche dans l'hebdomadaire *Jeune Afrique*, à la veille de ces cérémonies, le président rwandais Paul Kagame accuse une nouvelle fois la France de « *participation* » à l'« *exécution* » du génocide de 1994.

Evoquant la question des responsabilités, le président rwandais dénonce le « *rôle direct de la Belgique et de la France dans la préparation politique du génocide et la participation de cette dernière à son exécution même* ».

LES SOLDATS FRANÇAIS « COMPLICES » ET « ACTEURS »

Il accuse les soldats français de l'opération militaro-humanitaire Turquoise, déployée en juin 1994 sous mandat de l'ONU dans le sud du pays, d'avoir été « *complices certes* » mais aussi « *acteurs* » des massacres. Ces accusations ont été maintes fois démenties par Paris.

En 2008, la commission d'enquête avait déjà évoqué l'affaire du village de Bisesero, où jusqu'à 50 000 Tutsis avaient trouvé refuge, accusant l'armée française « *d'avoir retardé sciemment de trois jours le sauvetage de près de 2 000 survivants afin de laisser le temps aux tueurs de les achever* ».

Ces accusations ont été maintes fois démenties par Paris. Dans une première réaction, la présidence française avait jugé samedi que les nouvelles déclarations de M. Kagame n'allaient « *pas dans le sens de l'apaisement* ».

Les Français sont-ils vraiment islamophobes et racistes ? 101,46

Les réponses de Michèle Tribalat

Publié le 04/04/2014 à 20:16



FIGAROVOX/GRAND ENTRETIEN - Selon un rapport du CNCDH, la parole raciste se serait banalisée en France l'an dernier, notamment à l'égard des musulmans et des Roms. La démographe Michèle Tribalat qui l'a décrypté pour FigaroVox remet en cause certaines de ses conclusions.

Michèle Tribalat a mené des recherches sur les questions de l'immigration en France, entendue au sens large, et aux problèmes liés à l'intégration et à l'assimilation des immigrés et de leurs enfants. Son dernier livre, [Assimilation : la fin du modèle français](#) est paru aux éditions du Toucan.

La Commission nationale consultative des droits de l'homme (CNCDH) a publié hier son rapport annuel sur «La lutte contre le racisme, l'antisémitisme et la xénophobie». On peut y lire que le mot «*islamophobie* [est] utilisé à tort et à travers, mais aussi à bon escient» et qu'il «*vient mettre en lumière un racisme latent, qui se veut imperceptible, caché sous les dehors acceptables de la liberté d'expression.*»

Le terme «*islamophobie*» est-il selon vous pertinent? Si non, comment désigner autrement l'hostilité à l'Islam qui peut parfois exister en France?

La critique de l'usage du terme «*islamophobie*» est rendue difficile par l'usage extensif que l'on a fait aussi du mot racisme. Clairement, l'emploi du terme «*islamophobie*» est une arme qui vise très directement la liberté d'expression et la réintroduction de la condamnation du blasphème, à défaut d'avoir réussi à en faire un délit. L'OCI (Organisation de la coopération islamique) milite activement auprès des Nations unies pour que la blasphème soit reconnu et vienne limiter la liberté d'expression. L'OCI déclare que l'islamophobie est une nouvelle forme de racisme caractérisée par la xénophobie, une description négative et des stéréotypes sur les musulmans qui se comparent à l'apartheid, apartheid qu'il faut incessamment démanteler. L'OCI se vante d'ailleurs des bons résultats qu'elle commence à obtenir auprès des dirigeants occidentaux auprès desquels elle fait miroiter les avantages en termes de paix civile qu'il y aurait à limiter la liberté d'expression lorsqu'elle offense les musulmans.

La grande habileté des militants musulmans engagés dans la lutte contre l'islamophobie (CCIF) a été d'étendre l'empire de ce terme aux crimes et délits commis contre des musulmans parce que musulmans.

Les Britanniques eux-mêmes ont, du temps de Tony Blair, failli voter une loi visant à pénaliser (avec des peines pouvant aller jusqu'à 7 ans de prison) la critique des religions. Et ceci alors que la crise des caricatures danoises battait son plein. Sous cette loi, ces caricatures auraient ainsi été passibles de poursuites pénales. La loi n'est pas passée parce que 21 députés du Labour s'y sont opposés et que Tony Blair s'est absenté au moment du vote.

Ceux qui proposent une légitimation officielle de ce terme pour rendre compte d'une hostilité latente, que la loi n'arrive pas à pénaliser en raison de la liberté d'expression, légitiment du même coup la suspicion qui s'abat sur tout propos dérangeant à propos de l'islam. La définition donnée par la CNCDH justifie pleinement ces suspicions avec la référence à «un racisme latent». La liberté d'expression est donc, pour elle comme pour l'OCI, un habit derrière lequel le «racisme» à l'égard des musulmans peut s'exprimer.

La grande habileté des militants musulmans engagés dans la lutte contre l'islamophobie (CCIF) a été d'étendre l'empire de ce terme aux crimes et délits commis contre des musulmans parce que musulmans. Actes évidemment odieux et condamnables. Ils ont établi un continuum entre la critique de l'islam et le fait de s'en prendre à des personnes de confession musulmane, ce qui permet de criminaliser tout ce qui se trouve sur ce continuum. Pour l'OCI, l'islamophobie c'est surtout les productions artistiques, littéraires ou autres et les décisions occidentales posant des limites à l'affirmation de l'islam en Occident (Minarets suisses, loi sur le voile en France...) qui, on se le rappelle valent à certains de vivre sous protection policière. C'est ce que vise l'OCI lorsqu'elle parle d'intolérance et non les bouffées de violence et de dévastation qui embrasent différents points de la planète à chaque fois que la liberté d'expression lui semble avoir dépassé les bornes du supportable. Malheureusement, le mal est fait. Pour la CNCDH, comme pour le CCIF et l'OCI, l'islamophobie est un racisme déguisé qui abuse de la liberté d'expression.

Le rapport fait état d'une baisse significative des actes racistes, mais d'une montée de «l'intolérance», et d'un «climat de refus de l'Autre». Que vous inspire cette ambivalence?

Les actes racistes collectés par la police et la gendarmerie lors de dépôts de plaintes et de mains courantes sont, dans un pays de 64 millions d'habitants, au final, très peu nombreux: 1274 faits en 2013, en recul par rapport à 2012. Il est vrai que tous ceux qui sont victimes d'injures ou agressions racistes ne les signalent pas. L'intolérance et le refus de l'autre sont évalués à partir d'un indicateur synthétique construit à partir de 65 variables renseignées au moins deux fois entre 1999 et 2013, les valeurs manquantes faisant l'objet d'imputations par corrélations. Cet indicateur mêle diverses opinions jugées intolérantes, indépendamment de tout rapport au réel.

Il y a eu beaucoup de problèmes avec les Roms qui ne sont pas tous imaginaires. Pour la CNCDH, aucune situation ne peut justifier que l'on pense qu'il y a trop d'immigrés et qu'on s'en plainte.

J'ai, à plusieurs reprises, vivement critiqué la série de sondages sur lesquels s'appuie la CNCDH. Celle-ci s'attend à ce que les individus montrent de bonnes dispositions, en toute circonstance, quelle que soit la situation réelle. Elle préfère même nettement que les enquêtés se trompent sur l'évaluation de la réalité plutôt que de manquer d'ouverture. Elle s'alarme cette année parce que 16 % des personnes interrogées déclarent que l'immigration est l'une de leurs craintes principales. C'est six points de plus que l'an dernier, nous dit-elle. Certes, mais cela reste un point de vue très minoritaire qui n'est cité en premier que par 5 % des répondants. On pourrait imaginer qu'en période de crise et dans une année où l'on a vu l'autorité publique bafouée par une famille étrangère qui n'avait rien d'exemplaire (affaire Léonarda), il n'est pas tout à fait illégitime que les gens s'en inquiètent. Il y a eu beaucoup de problèmes avec les Roms qui ne sont pas tous imaginaires. Pour la CNCDH, aucune situation ne peut justifier que l'on pense qu'il y a trop d'immigrés et qu'on s'en plainte.

S'agissant de l'interdit de montrer l'image de Mahomet, le problème vient, non pas du fait que les musulmans se l'interdisent à eux-mêmes personnellement mais qu'ils prétendent l'interdire à tout le monde

Depuis 2009, le sondage demande aux enquêtés: selon vous, le nombre d'immigrés en France au cours des dix dernières années a-t-il augmenté, diminué ou est-il resté stable? De plus en plus de personnes déclarent qu'il a augmenté, ce qui est absolument vrai et vérifiable. En quoi est-ce intolérant de percevoir la réalité telle qu'elle est? On leur demande aussi si un certain nombre de groupes sont plutôt perçus comme vivant à part ou ouverts aux autres. J'avais déjà signalé à la CNCDH, il y a dix ans que «à part» n'était pas l'inverse de «ouvert». Les juifs qui vivaient dans le ghetto de Varsovie vivaient à part sans qu'on puisse les taxer de manque d'ouverture.

La CNCDH aurait sans doute aimé que l'on déclare les Roms comme un groupe ne vivant pas à part contre tout ce qui est perceptible. Une question sur les pratiques religieuses musulmanes, qui inclut le voile intégral, le voile et l'interdiction de montrer l'image du prophète Mahomet, est très problématique puisqu'elle accrédite l'idée qu'il s'agit bien de pratiques religieuses de la religion musulmane, ce qui est hautement débattu.

S'agissant de l'interdit de montrer l'image de Mahomet, le problème vient, non pas du fait que les musulmans se l'interdisent à eux-mêmes personnellement mais qu'ils prétendent l'interdire à tout le monde: musulmans qui ne croient pas à cette injonction et non musulmans qui s'en fichent éperdument. En fait, les Français sont de plus en plus sceptiques sur la question de l'immigration. Nous sommes dans une situation économique désastreuse sans que cela n'ait eu de conséquence sur la politique migratoire. Je rappelle que lors de la crise de 1973, Giscard d'Estaing a essayé d'arrêter toute immigration. L'idée de réduire l'immigration en période de grave crise économique n'est pas forcément la preuve d'une intolérance coupable. Prendre conscience des difficultés d'intégration non plus.

Le rapport fait également état de la disparition, chez les personnes interrogées, de la figure de «l'indigné»: la posture antiraciste classique des années 80 semble avoir disparu, pour laisser place à l'autre extrémité du spectre à la figure du «décomplexé». Que vous inspire cette évolution?

Je n'attacherai pas, en ce qui me concerne, un poids important à la classification opérée à partir d'une analyse qualitative fondée sur trente entretiens semi-directifs. Or c'est à partir de ces entretiens qu'est effectuée la classification entre les «résistants», lesquels déclarent faire un effort pour ne pas céder à la tentation de la généralisation, tant ils déplorent certaines pratiques musulmanes et un durcissement communautaire, les «décomplexés» qui tiennent un discours raciste assumé et les «racistes malgré eux».

L'extension de l'usage du terme « racisme » a produit une extension du « domaine de la lutte » qui oppose désormais une poignée de vertueux à une masse grandissante de pécheurs.

On trouve dans ce rapport ces expressions: «Racisme empirique», «racisme culturel», «racisme statutaire» (condamnation de l'assistanat) «racisme identitaire», «racisme «anti-blancs»: que vous inspire cette utilisation pléthorique du mot «racisme»?

Ces distinctions ressortent aussi de l'analyse qualitative des trente entretiens semi-directifs... On a tendance à faire un usage exagéré du terme «racisme» pour désigner toute forme d'intolérance, de comportement hostile ou désapprouvateur envers une liste sans fin d'objets. On confond la haine, la peur, la désapprobation..., toutes sortes de sentiments qui ne marquent pas une ouverture d'esprit absolue à l'autre. Cela se voit d'ailleurs aux réponses que font les enquêtés à la question portant sur les principales formes de racisme. En 2013, 15 % des enquêtés déclarent, dans leurs liste de victimes, des catégories qui n'ont rien à voir avec une origine ou une couleur particulière: homosexuels, pauvres, jeunes, handicapés, personnes âgées..., sans compter ceux qui désignent une religion. Et 10 % déclarent que l'on est tous victimes du racisme! L'extension de l'usage du terme «racisme» a produit une extension du «domaine de la lutte» qui oppose désormais une poignée de vertueux à une masse grandissante de pécheurs.

Le rapport fait état d'un antisémitisme, qui contrairement au racisme anti-musulman diffus et ordinaire, serait propre à une extrême-droite radicale et à certains milieux musulmans. On observe une hausse significative du nombre d'«alya» (+54% en 1 an) qui s'expliquerait par un mauvais climat général pour les juifs de France. Est-ce une réalité? La nouvelle judéophobie est-elle intrinsèquement liée au conflit israélo-palestinien ou est-ce un prétexte?

Les juifs sont très sensibles au climat détestable qui sévit en France depuis les années 2000 avec des crimes extrêmement graves: il y a eu la lente torture à mort du jeune Ilian Halimi, puis l'attentat dans l'école juive de Toulouse par Mohamed Merah. Ajoutons à cela une manière partisane en France de rendre compte du conflit israélo-palestinien qui donne systématiquement un blanc-seing aux Palestiniens, victimes héroïsées par les jeunes d'origine arabe, tout en accusant systématiquement Israël. Enfin, n'oublions pas l'affaire Mohammed al-Dura qui est l'équivalent moderne d'une affaire Dreyfus. On comprend aisément que les juifs soient inquiets et songent à aller vivre en Israël. Ne sous-estimons pas non plus les effets de la crise qui suscite de nombreux départs de jeunes Français. Pourquoi pas à destination d'Israël où la croissance est de l'ordre de 3 à 3,5 %?

Die Wiederauferstehung des Außenministers

Steinmeiers neue Ostpolitik 101,49

05.04.2014 · Der deutsche Außenminister billigt Russland eine Einflusszone zu. Bestimmt er die Leitlinien der Außenpolitik? Nicht nur seine Haltung zu Moskau, auch die Bedeutung seines Amtes hat er neu definiert.
Von THOMAS GUTSCHKER



© AP Steinmeier mit Catherine Ashton beim Treffen der EU-Außenminister in Athen

Bis zur Bundestagswahl hatte sich das politische Berlin auf eine Deutung verständigt: dass der Posten des Außenministers unbedeutend geworden sei, weil die Regierungschefs eh alles unter sich regelten. Ein Koalitionspartner müsse sich andere Ressorts sichern, um sichtbar und einflussreich zu bleiben – das war die Maxime noch während der Koalitionsverhandlungen. Frank-Walter Steinmeier erhielt am Ende den Zuschlag, er wurde ein wenig bedauert; erst machtvoller Fraktionschef und nun – Grüßaugust am Werderschen Markt. Steinmeier hat nur drei Monate gebraucht, um solcherlei Mitleidsbekundungen alt aussehen zu lassen. In der Ukraine-Krise nahm er die Zügel in die Hand und drückte der deutschen Außenpolitik seinen Stempel auf. Der Kanzlerin, nach einem Skiunfall in ihrem Wirkungskreis beschränkt, blieb die Rolle im Hintergrund, vornehmlich am Telefon. So wurde in rasantem Tempo deutlich, dass die Verzweigung des Auswärtigen Amtes am vorigen Amtsinhaber lag und nicht an weltpolitischen Zwängen.



Autor: Thomas Gutschker, Jahrgang 1971, Redakteur im Ressort Politik in der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung.

Die Wiederauferstehung des Außenministers erstaunt umso mehr, als in den vergangenen drei Monaten der wichtigste Teil seines Erbes aus der ersten Amtszeit zerbröselst ist. Steinmeier hatte Russland 2008 eine „Modernisierungspartnerschaft“ angeboten, er gab die Parole „Wandel durch Handel“ aus. Damit stellte er sich in die Traditionslinie sozialdemokratischer Außenpolitik: auf Moskau zu setzen und so das Verhältnis zu Washington auszubalancieren. Der Handel wuchs dann auch tatsächlich, nur der Wandel wollte nicht folgen. Im Innern ging der Kreml offen gegen die demokratische Opposition vor, im Äußeren strebte er nach der Wiederherstellung der sowjetischen Einflussphäre. Spätestens mit der Annexion der Krim wurde offensichtlich, dass Russland lieber nach den Regeln des 19. als des 21. Jahrhunderts spielen will. Schlechter hätte die zweite Amtszeit für Steinmeier also kaum beginnen können.

Die Wirtschaft verdient am Handel, nicht am Wandel

Doch der Außenminister gab nicht klein bei. Er kämpfte für das, was von einer russlandfreundlichen Außenpolitik noch zu retten war. In Kiew handelte er eine politische Lebensverlängerung für den moskauhörigen Präsidenten Janukowitsch aus – die hielt dann zwar nur zwölf Stunden, aber immerhin war das Blutvergießen gestoppt. In der EU verhinderte Steinmeier scharfe Sanktionen gegen Russland. Und in der Nato bremste er jene Staaten aus, die sich nicht bloß eine symbolische Unterstützung des Bündnisses wünschten. All das konnte er in Deutschland gut verkaufen, weil der Einsatz militärischer Mittel – und sei es nur zur Demonstration der Stärke – weithin unpopulär ist. In dieser Hinsicht hat die Brandtsche Entspannungspolitik

tief gewirkt, obwohl der Kalte Krieg am Ende durch die militärische, technische und wirtschaftliche Überlegenheit des Westens entschieden wurde.

Steinmeier beging auch nicht den Fehler, offen zugunsten Russlands Partei zu ergreifen wie die früheren SPD-Kanzler Schmidt und Schröder. Im Bundestag übernahm diese Rolle die Linke, die sich nun als Partei Moskaus wiedererfindet. Die Reihen der Koalition schlossen sich, Steinmeier Bewegungsspielraum wuchs. Und natürlich wusste er jederzeit die deutsche Wirtschaft hinter sich, die am Handel mit Russland prächtig verdient – nicht am Wandel.

Nicht mit der Bundesregierung abgestimmt

Mit diesem Wind im Rücken arbeitet Steinmeier jetzt wieder an strategischen Festlegungen für die deutsche Außenpolitik. Diese Woche dekretierte er: „Wir werden unsere östlichen Nachbarn nicht in Entweder-oder-Entscheidungen drängen“ – entweder Russland oder die EU. Das soll die Lehre aus der Ukraine-Krise sein. In Wahrheit ist es die Verdrehung der Verhältnisse. Moskau hat den Staaten eine Wahl aufgeötigt. Es zwang Weißrussland mit einem „Gaskrieg“ erst auf die Knie, dann in eine Zollunion. Das nächste Opfer war die Ukraine, deren Präsident Janukowitsch zunächst gen Westen strebte, aber mit wirtschaftlichem Druck gefügig gemacht wurde. Das führte zum Aufstand auf dem Majdan – nicht das Brüsseler Angebot zu einer Assoziation an die Europäische Union.

Es gibt an der russischen Westgrenze keinen Staat, der sich freiwillig mit Russland verbünden will. Es gibt nur mit Moskauer Hilfe geschaffene Vasallen wie Transnistrien, Abchasien und Südossetien. Moldau und Georgien haben sich wie die Ukraine für den Weg nach Westen entschieden. Bisher war es die Politik der EU und auch der Nato, diese Länder zu begleiten und in ihrem Selbstbestimmungsrecht zu bestärken. Gilt das noch für die deutsche Außenpolitik?

Steinmeier ist offenbar bereit, eine von Russland definierte Einflussphäre hinzunehmen. Er redet einer Föderalisierung der Ukraine das Wort, die de facto den Osten des Landes Russland unterwerfen würde. Ganz im Sinne Moskaus hat er diese Woche schon mal einen Nato-Beitritt Kiews ausgeschlossen. Diese Position war in der Bundesregierung nicht abgestimmt, er wies selbst darauf hin. Das unterstreicht sein Selbst- und Machtbewusstsein. Bestimmt nun der Außenminister die Leitlinien der Außenpolitik? Darüber kann nur die Kanzlerin entscheiden.

„Ich weiß, wo deine Schwester wohnt“ 101,51

05.04.2014 · Die deutschen Strafen sind ihnen zu mild, die Polizeiarbeit erledigen sie selbst, das Urteil fällt ein sogenannter Friedensrichter:

Wie Familien-Clans in Deutschland das Rechtssystem untergraben.

Von HELENE BUBROWSKI und ALEXANDER HANEKE

[Artikel](#) [Bilder](#) (1) [Lesermeinungen](#) (97)

„Gerechtigkeit kann nur von Gott kommen“, sagt Saied nach der Urteilsverkündung. „Blut muss durch Blut vergolten werden.“ Die Strafen, die deutsche Gerichte aussprechen, sind aus seiner Sicht viel zu milde. „Da darf sich keiner wundern, wenn Leute Selbstjustiz üben.“ Saied, Anfang zwanzig, steht draußen vor dem Frankfurter Landgericht. Drinnen ist gerade der Prozess gegen einen jungen Mann zu Ende gegangen, der bei einer Auseinandersetzung einen anderen Jungen mit einem Messerstich getötet hatte.

Sieben Jahre Haft nach Jugendstrafrecht hat er dafür bekommen. Ein Hohn in den Augen der Angehörigen und der Freunde des Opfers. Saied hat den ganzen Prozess verfolgt, meist saßen mehr als vierzig Freunde des Getöteten in den Zuschauerreihen des Verhandlungssaals. „Mein Bruder ist tot, und der kommt nach fünf Jahren wieder 'raus“, ruft der Bruder, der als Nebenkläger an der Verhandlung teilnimmt, während der Richter das Urteil begründet.

Saied kommt aus Afghanistan. Er trägt neue Turnschuhe und enge Jeans, dazu eine dunkelblaue Steppjacke. Von Extremisten will er nichts wissen. Gerade die Salafisten, sagt er, würden den Islam für ihren Hass missbrauchen. Die hätten nichts von der islamischen Idee verstanden. Gleichwohl: Für ihn kann es in diesem Land keine Gerechtigkeit geben.

„Wir regeln das unter uns“

Viele Muslime hierzulande wünschen sich, dass islamische Friedensrichter über Recht und Unrecht entscheiden – auf Grundlage der Scharia. Es gibt Schätzungen, wonach neunzig Prozent der Straftaten im muslimischen Milieu den deutschen Strafverfolgungsbehörden verborgen bleiben. Besonders häufig soll dies in Berlin, Bremen und Nordrhein-Westfalen vorkommen. Die Rede ist von islamischer Paralleljustiz – ein System, das das Strafmonopol des deutschen Staates unterläuft.

„Es gibt immer mehr Muslime, die sich in eine Parallelwelt zurückziehen und den Koran als ihr Gesetz akzeptieren“, sagte Seyran Ates, Anwältin aus Berlin, auf dem Richter- und Staatsanwaltstag in Weimar. Juristen, Islamwissenschaftler und Migrationsbeauftragte diskutierten dort über das Thema „Scharia: Parallele Gesellschaft, eigene Justiz?“

Erfahrungen am eigenen Leib

Ates hat am eigenen Leib erlebt, was passieren kann, wenn man sich der Macht von Clans widersetzt, die ihre eigene Rechtskultur über die des deutschen Staates setzen: Ates, selbst türkisch-kurdischer Herkunft, hat gewalttätige Angriffe und Bedrohungen durch Prozessgegner erlebt. Während ihrer Arbeit für ein Kreuzberger Zentrum, in dem türkische und kurdische Migrantinnen Schutz vor der häuslichen Gewalt finden könnten, wurde sie von dem Mann einer Klientin lebensgefährlich verletzt. Ates will nun kein Strafrecht mehr machen, nur noch familienrechtliche Fälle.

Doch auch da beobachtet sie, dass sich ein Teil der Einwanderer in Deutschland aus dem deutschen Rechtsstaat zurückzieht. „Der Mann meiner Mandantin erschien bei mir in der Kanzlei und sagte, dass er den Streit um das Sorgerecht für die Kinder auf keinen Fall vor einem deutschen Gericht austragen werde.“ Er sei bereit gewesen, eine vernünftige Regelung zu finden, berichtet Ates weiter, nur ein deutscher Richter solle sich 'raushalten. Er habe darauf gedrungen, den Sorgerechtsstreit an einen Imam heranzutragen. Zum Gerichtstermin erschien er nicht.

„Wir regeln das unter uns“

Dieser Fall ist Ausdruck der Haltung: „Wir regeln das unter uns.“ Der Journalist Joachim Wagner, Autor des Buches „Richter ohne Gesetz“, nennt weitere Beispiele: Der Clan-Chef erscheint vor einem deutschen Gericht und teilt dem verblüfften Richter mit, dass die Sache, die dieser gerade verhandelt, eigentlich in seine Zuständigkeit fällt. Außerdem: Ein Friedensrichter hat einen Haftbefehl ausgestellt, weil der Verdächtige auf der Flucht war.

Dieser Haftbefehl verpflichtet alle Mitglieder des Clans – das sind Schätzungen nach bis zu 10.000 Personen –, und befreundete Clans dazu, den Mann zu suchen. An der Costa Brava wurde er gesehen, in Berlin wurde das Foto identifiziert, er wurde nach Deutschland gebracht und vor den Friedensrichter gestellt. Die deutsche Polizei, so meint Wagner, habe nie etwas von diesem Fall mitbekommen. „Die Strafverfolgung durch die Friedensrichter ist teilweise schneller und effektiver als unsere eigene“, sagt Wagner.

28 Festnahmen nach Angriff auf Zeugen

Genauere Zahlen über die Friedensrichter und Informationen über deren Aktivitäten sind schwer zu bekommen. Wer sich ihrer Gerichtsbarkeit unterstellt, redet in aller Regel nicht freiwillig mit den deutschen Behörden. Die islamischen Verbände halten sich aus dieser Diskussion bislang noch weitgehend heraus. Und für die deutschen Strafverfolger ist es schwierig, hinter die Abschottung zu schauen. „Mit verdeckten Ermittlern können wir nicht arbeiten. Denn deutsche Beamte mit Migrationshintergrund sind immer noch in der Minderheit. Und diejenigen, die es gibt, wollen auch nicht auf ihre Herkunft reduziert und nur in diesem Milieu eingesetzt werden“, sagt Rainer Wendt, Vorsitzender der Deutschen Polizeigewerkschaft. „Auch das Abhören ist schwierig, weil die Clan-Mitglieder häufig einen türkischen oder arabischen Dialekt sprechen, für den es so gut wie keine Übersetzer gibt.“

Welche Herausforderung das mangelnde Interesse dieser Gruppen an der deutschen Gerichtsbarkeit ist, hat der Fall von Saieds Freund vor dem Landgericht gezeigt. Dort hatten vor einigen Wochen die Bekannten des Opfers einem Zeugen nachgestellt, der zugunsten des Angeklagten ausgesagt hatte. Die Männer verfolgten den Zeugen in die U-Bahn und griffen ihn an. Zwei Polizisten konnten ihn schließlich unter Einsatz von Pfefferspray schützen. Später erkannten die Polizisten einige der Angreifer vor dem Gerichtssaal wieder; es gab 28 Festnahmen.

Nervosität am Frankfurter Landgericht

Im Januar hatte im Landgericht Frankfurt ein Mann sogar zwei andere Männer aus Rache getötet. Die beiden Opfer hatten sich für den Tod des Bruders des Täters verantworten müssen und waren freigesprochen worden, da das Gericht Notwehr nicht ausschließen konnte.

Seitdem ist man am Frankfurter Landgericht nervös. Die Sicherheitsvorkehrungen wurden verschärft. In dem Verfahren wegen des Todes von Saieds Freund stand ein Großaufgebot der Polizei bereit. Ein Polizist vor dem Gerichtssaal erzählt, diese Eskalation sei von der Justiz kaum zu lösen. „Den Jungs geht generell der Respekt vor dem Staat völlig verloren.“ Es sei doch so, dass diese Jugendlichen Autoritäten nur innerhalb ihrer Gruppen anerkennen würden. „Da geht uns eine ganze Generation verloren.“

„Eine Wand aus Angst und Schweigen“

Auch im Gericht ist es zu tumultartigen Zuständen gekommen. Zwischenrufe störten die Verhandlungen. Dass die Situation in Frankfurt so eskalierte, ist bemerkenswert. Denn die Strafprozessordnung gibt den Richtern für solche Fälle einige Instrumente, um die Lage in den Griff zu bekommen. Ein Richter kann störende Personen sofort des Saales verweisen und die Zuhörer ermahnen, Beifalls- oder Missfallenskundgebungen zu unterlassen. Wenn der Richter für den Störer allerdings keine Respektsperson ist, laufen solche Rügen ins Leere.

Außerdem ist der Richter darauf angewiesen, dass die verordneten Maßnahmen durch Justizbeamte auch vollzogen werden. Wirksamer sind da schon die Verhängung von Ordnungsgeld von maximal 1000 Euro sowie eine Ordnungshaft von bis zu einer Woche. Und ein guter Verteidiger wird seinem Mandanten immer raten, sich selbst ruhig zu verhalten und auf seine Freunde und Angehörigen beschwichtigend einzuwirken.

„Wir haben die Macht“

Größeren Schaden können die gut organisierten Parallelstrukturen hingegen während des Ermittlungsverfahrens anrichten. Dann kann es im schlimmsten Fall dazu kommen, dass eine Anklage nicht erhoben werden kann, weil die Zeugen plötzlich schweigen oder die Opfer ihre Anzeige zurücknehmen. „Wenn Friedensrichter in einen Fall involviert sind, kann es dazu führen, dass Zeugen Erinnerungslücken entwickeln“, sagt der Berliner Strafverteidiger Dirk Lammer. „Es tut schon richtig weh, wenn wir sehen, dass monatelange Ermittlungsarbeit den Bach runtergeht, weil Zeugen nicht aussagen wollen“, sagt der Polizeigewerkschafter Rainer Wendt. „Wir sehen im Gericht die Clan-Mitglieder, die feixen und grinsen und dann rausgehen und sagen: ‚Wir haben hier die Macht.‘“

In bestimmten Milieus sei es für die Polizei inzwischen sehr schwierig geworden, Zeugen zu finden. „Wir treffen bei unseren Ermittlungen häufig auf eine Wand aus Angst und Schweigen.“ Nach Einschätzung Wendts haben solche Vorfälle im Zusammenhang mit Familien-Clans deutlich zugenommen. Die Bedrohungen sind dabei meistens indirekt. „Es heißt nicht: ‚Wenn du etwas sagst, bringe ich dich um‘, denn es ist bekannt, dass das strafbar ist. Es heißt: ‚Ich weiß, wo du wohnst‘ oder ‚Ich weiß, wo deine Schwester wohnt.‘“

[Zur Homepage FAZ.NET](#)

Bye-Bye, Baby 101,53

By MICHAEL S. TEITELBAUM and JAY M. WINTER APRIL 4, 2014

Photo



Credit: Jon Han

NEARLY half of all people [now live](#) in countries where women, on average, give birth to fewer than 2.1 babies — the number generally required to replace both parents — over their lifetimes. This is true in Melbourne and Moscow, São Paulo and Seoul, Tehran and Tokyo. It is not limited to the West, or to rich countries; it is happening in places as diverse as Armenia, Bhutan, El Salvador, Poland and Qatar.

At just over two births per woman (down from nearly four in 1957 at the peak of the baby boom), the United States is more fertile than most other rich countries, like Germany and Japan. In large, emerging economies where labor is still relatively cheap — places like Brazil, Russia, Iran, much of southern India — fertility rates have steadily fallen since the 1980s. The working-age population in China, an economic miracle over the last 35 years, may have peaked in 2012, fueling planners' fears that China will grow old before it gets rich.

Very high national fertility rates have not disappeared, but they are now mostly concentrated in a single region: sub-Saharan Africa. Last year, all five countries with estimated total fertility rates (the average number of births per woman) at six or higher — Niger, Mali, Somalia, Uganda and Burkina Faso — were there. So were nearly all of the 18 countries with fertility rates of five or more (the exceptions were Afghanistan and East Timor).

Sub-Saharan Africa also makes up a substantial portion of countries with estimated fertility rates between three and four: Notable exceptions include Iraq, Jordan, the Philippines and Guatemala. Fertility rates just under three were reported in countries like Pakistan, Egypt, Haiti, Honduras and Bolivia.

THIS is [news](#) to many people, and also a source of alarm, even hysteria — mostly in the West. In his book, “What to Expect When No One’s Expecting,” [Jonathan V. Last](#), a senior writer at The Weekly Standard, described a “coming demographic disaster” from [“America’s baby bust.”](#) Steven Philip Kramer, a professor at the National Defense University, says rich countries with low fertility should adopt “pronatalist” policies to close [“the baby gap”](#) and arrest a spiral of ever fewer workers supporting ever more retirees. Even the usually sober Economist recently warned about [“the vanishing Japanese.”](#)

These dark prophecies have a long history, and they are as misguided as they are unoriginal. Theodore Roosevelt warned of Anglo-Saxon “race suicide” and, during the Depression, books like “Twilight of Parenthood” (1934) caught the Western public’s imagination. After the powerful (and largely unanticipated) baby boom in the West, the chorus of calamity resumed. Dire Malthusian projections of mass starvation resulting from population growth outstripping the food supply — fear-mongering briefly revived after the end of the baby boom by Paul R. Ehrlich’s 1968 book, “The Population Bomb” — were discredited. But the march of fear continued, with evocatively titled books like “The Birth Dearth” (1987) and “The Empty Cradle” (2004).

Why do commentators, like Chicken Little, treat this worldwide trend as a disaster, even collective suicide? It could be because declines in fertility rates stir anxieties about power: national, military and economic, as well as sexual. [Margaret Atwood’s](#) 1985 dystopian classic [“The Handmaid’s Tale,”](#) and the Mexican director [Alfonso Cuarón’s](#) 2006 film [“Children of Men,”](#) based on the P. D. James [novel](#), are among the more artful expressions of this anxiety.

In reality, slower population growth creates enormous possibilities for human flourishing. In an era of irreversible climate change and the lingering threat from nuclear weapons, it is simply not the case that population equals power, as so many leaders have believed throughout history. Lower fertility isn’t entirely a function of rising prosperity and secularism; it is nearly universal.

The new hand-wringing stems from a gross misunderstanding of the glacial nature of population change.

Even when the total fertility rate falls below 2.1 children, the “momentum” effects of earlier fertility trends will keep a population growing for many decades. In cases when the absolute size of a national population declines, the drop often turns out to be short-lived, and in aggregate numbers usually is so slight as to be of little significance.

THERE are exceptions, of course. After the Soviet Union collapsed in 1991, Russia experienced an unusual combination of rapid fertility decline to very low levels (falling to about 1.2 in 1999) coupled with remarkably high mortality for adult males — the latter largely attributable to alcohol abuse. This singular combination did produce a modest, and widely reported, decline in the Russian population. The Russian fertility rate has rebounded to just over 1.6, and mortality among working-age men has declined, perhaps because of concerted alcohol-regulation measures.

In nearly all countries that are not desperately poor, women of childbearing age inevitably compare the burdens of bearing children against the potential rewards. And in many of these countries, young women especially, but also young men, increasingly see marriage and childbearing as major risks, given high divorce rates and the responsibility to support aging parents, who are enjoying longer lives. The task of assessing these risks is heaviest for young adults (ages 20 to 35), who happen to be the same people who produce the most births in all societies. In Brazil, Italy, Turkey and the United States, these young adults must prepare for careers that now require extended years of higher education and, often, high levels of debt. Even with college degrees, employment is uncertain and career paths are increasingly unstable.

Meanwhile, dual-earner partnerships have become essential, in countries rich and poor alike, even as earnings have become increasingly precarious. High home prices and rents, along with limited access to mortgages, have restricted the ability to create the independent homes typically considered essential for new families.

Rapidly declining fertility — especially if rates go very low — does pose challenges. Yet it also can provide substantial benefits that have received less attention.

First, as noted, fertility decline is associated nearly everywhere with greater rights and opportunities for women. The deferral of marriage and the reduction of births to two, one or none across so much of the world — and, again, in countries that are still far from rich — are broadly consistent with the higher educational attainment and career aspirations of young women. It is no surprise that the hand-wringers over fertility decline are usually men.

Second, the work forces of societies with low-to-moderate fertility rates often achieve higher levels of productivity than do higher fertility societies. This is one reason China’s economic growth far outstripped India’s from 1970 to 2010 — a period when fertility declined rapidly in China (though only partly because of the one-child policy, now being relaxed) but did not decline as much in most of India.

Substantial fertility declines in southern India, notably in the state of Kerala, have been associated with significant economic and educational gains. It is not hard to figure out why. Children, teenagers and young adults are generally less productive than middle-aged workers with more experience, especially as employment in services rises and physical labor in agriculture and industry declines.

The fewer children who need primary and secondary education, the more resources there are that can be invested in higher-quality education per child — especially crucial for younger children — and in expanding access to higher and continuing education for teenagers and young adults.

Although China, in the early stages of its economic rise, benefited by tapping into a large pool of rural migrants moving to low-wage manufacturing jobs in towns and cities, the country is clearly trying to move rapidly (perhaps too rapidly) toward mass higher education, from which it anticipates rising productivity from a slower-growing but higher-paid work force.

Third, by enhancing the employment and career experiences of young adults, lower fertility can also bring about greater social and political stability. High-fertility societies commonly produce large numbers of young adults who have trouble finding productive employment — many experts have attributed everything from terrorism to the Arab Spring to this “youthquake” of disaffected young adults in the Middle East and North Africa — but this begins to change 20 to 30 years after fertility rates start to decline.

By then, young adults are no longer in great surplus relative to labor market demand; their relative economic value for employers begins to rise and their economic and career prospects improve. Over time, this should facilitate marriage and family formation.

Political systems that fail to adjust will predictably face vexing fiscal challenges, even crises.

It’s true that in the United States — the world’s largest economy for more than a century — younger workers face significant employment and career problems, which may partly be because of older workers’ holding on to their jobs. The labor-force participation rate among older workers, especially older men, has increased over the last decade (but represents only a recent reversal). Indeed, the uptick may have something to do with improved health and productivity of older workers; the rise of service industries and the decline of manual-labor occupations; gradual but small increases in the Social Security retirement age; and the destructive effects of the financial crisis on the housing and retirement assets of many baby boomers. One cannot extrapolate a long-term trend from the last six years.

Finally, lower fertility rates may gradually reduce the incentives that have led a surprisingly large number of governments to encourage the emigration of their own young citizens, both to find work and send home hard-currency savings, as well as to remove them from potential political activism at home.

SUCH policies — sometimes explicit, sometimes implicit, but always accompanied by real ambivalence — can be seen in countries as diverse as Mexico, the Philippines, Bangladesh, Pakistan and India, as well as in many other countries in sub-

Saharan Africa, Latin America and the Caribbean. Out-migration as a way of life (and an instrument of national economic policy) has its limits.

Like all major social changes, the spread of low fertility poses challenges to established practices. Political systems that fail to adjust will predictably face vexing fiscal challenges, even crises. Generous public pension systems in Europe, with fewer younger adults employed and paying taxes while life expectancy at older ages rises, are a grave source of anxiety for members of the European Union. National leaders will have to decide whether the early retirement ages and high “wage replacement” payout rates of their pension systems, created decades ago under very different economic and demographic circumstances, can be adjusted to become sustainable over the long term.

There are, in fact, ways that low fertility can be moderated, or even reversed, over time. Indeed, this already has happened to modest degrees in some of the countries with the earliest fertility declines. Sweden and France were among the first European countries to experience low postwar fertility rates. Sweden’s declined to about 1.6 in the 1970s and again in the 1990s, but has since rebounded to about 1.9, possibly because of a variety of support mechanisms for young families with children. In France, where public support for young families with children has been long-term public policy, fertility rates over the past half century did not decline as much as in Sweden, and are now around two (about the same as in the United States). Part of the reason is that France provides subsidized day care for children, starting at 2 1/2 months. Fees are on a sliding scale based on family income. Other countries have been reconsidering traditional school schedules, such as half-days and early closing times that impose serious work-family conflicts for parents, and housing subsidies for young families.

The experience of places like Sweden and Russia suggests a modest recovery in fertility rates in countries where they have fallen to very low levels — rather than the “death spiral” feared by some commentators.

But with the global economy still quite fragile, it’s a safe bet that ominous jeremiads about endangered, geriatric societies will continue. Population doom of one kind or another is a recurring fad. Like most fads, this one can be safely ignored. Humanity has many legitimate problems to worry about. Falling fertility is not one of them.

[Michael S. Teitelbaum](#), a senior research associate at Harvard Law School, and [Jay M. Winter](#), a professor of history at Yale, are the [authors](#) of “The Global Spread of Fertility Decline: Population, Fear, and Uncertainty.”

Straffällige Migranten

Eine Frage des fehlenden Respekts 101,56

06.04.2014 · Eine Bochumer Polizistin mit griechischen Wurzeln schrieb einen Brandbrief über aggressive straffällige Einwanderer. Viele Kollegen finden: Endlich traut sich mal jemand, so etwas zu sagen.

Von REINER BURGER, DÜSSELDORF

Tania Kambouri war es einfach leid. Die Bochumer Polizistin mit griechischen Wurzeln war im Herbst bei einem Einsatz mit einer Kollegin wieder einmal übel beschimpft worden. Der Türke, der die Polizei selbst gerufen hatte, wollte sich nur mit männlichen Beamten abgeben. Noch in der Nacht nach Dienstschluss schrieb die 30 Jahre alte Polizistin einen Leserbrief an die „Deutsche Polizei“. In ihrer Oktoberausgabe hatte die Gewerkschaftszeitschrift ausführlich über das Thema „Paralleljustiz in Deutschland – machtlose Polizei?“ berichtet. Nun war es Kambouri wichtig, den Artikel einer Berliner Sozialwissenschaftlerin um Erfahrungen aus ihrem eigenen Berufsalltag im Ruhrgebiet zu ergänzen.

Es wurde ein Brandbrief. „Wie sieht die Zukunft in Deutschland aus, wenn straffällige Migranten sich (weiterhin) weigern, die Regeln in ihrem Gast- beziehungsweise Heimatland zu akzeptieren?“, fragt Kambouri, die in Deutschland geboren und aufgewachsen ist, nach ihrem Abitur zur Polizei ging und nun schon seit zehn Jahren Streifendienst leistet, gleich zu Beginn. Sie und ihre Kollegen würden täglich mit straffälligen Migranten konfrontiert, darunter größtenteils Muslime, die nicht den geringsten Respekt vor der Polizei hätten.

Schon im Kindesalter fange die Respektlosigkeit an. Ihre deutschen Freunde und Kollegen äußerten oft, dass sie sich in ihrem eigenen Land nicht mehr wohlfühlten. Das könne sie bestätigen, da sie sich als Migrantin aufgrund der Überzahl ausländischer Straftäter in vielen Stadtteilen auch nicht mehr wohlfühle, schreibt die Polizistin. „Meine deutschen Kollegen scheuen sich, ihre Meinung über die straffälligen Ausländer zu äußern, da sofort die alte Leier mit den Nazis anfängt.“ Es könne nicht sein, dass Polizeibeamte keine Rechte mehr hätten und fürchten müssten, bei jeder rechtmäßigen Maßnahme, mit der sie sich gegen straffällige Migranten durchsetzten, sanktioniert zu werden.

Anzeigen gegen Migranten bringen nur Ärger

Es könne nicht sein, dass solche Menschen, die das Grundgesetz nicht achten und eine (illegale) Parallelgesellschaft hätten, in Deutschland tun und lassen könnten, was sie wollten. „Wo sind wir mittlerweile gelandet? Ist es schon so weit gekommen, dass die deutsche Polizei beziehungsweise der Staat sich (negativ) anpassen muss und wir unsere demokratischen Vorstellungen in gewissen Lebens-/Einsatzsituationen einschränken und aufgeben müssen?“ Der Entwicklung könne man nur mit ernsthaften Sanktionen Einhalt wie Geldstrafen, Kürzung oder Streichung sämtlicher Hilfen durch den Staat oder Gefängnis Einhalt gebieten. Eine „sanfte Linie“ bringe nach ihrer Erfahrung nichts. „Wenn die oben genannten Sanktionen nicht ausreichen, bleibt nur noch die Ausweisung. Denn in die Herkunftsländer möchte kaum einer zurück, da dort die Lebensbedingungen oft mangelhaft und nicht mit der hiesigen staatlichen Unterstützung zu vergleichen sind.“

Kambouris Hilferuf fand ein „überwältigendes Echo“, wie der Vorsitzende der Gewerkschaft der Polizei (GdP), Oliver Malchow, formuliert. Unzählige Beamte aus ganz Deutschland meldeten sich bei der Zeitschrift „Deutsche Polizei“. Die meisten loben ihre Bochumer Kollegin, weil „sonst keiner den Mut hat, so etwas zu sagen oder die Zustände zu beklagen“. Die Angst bei dem Thema „sofort in die rechte Ecke“ gestellt zu werden, sei spürbar. „Erschütternd ist, dass nach den Berichten auch Vorgesetzte dazu raten, Anzeigen wegen Beleidigung, Widerstand oder Körperverletzung gegen Täter ausländischer Herkunft zu unterlassen, „weil das nur Ärger bringt“, wie Malchow aus einer Zuschrift zitiert. Das passt zum Ergebnis einer Studie des nordrhein-westfälischen GdP-Landesverbands, wonach 2011 die Hälfte aller Polizisten mindestens einen tätlichen Angriff hinnehmen musste, aber wiederum nur die Hälfte dieser Beamten einen Strafantrag stellte.

Mehr Rückhalt von der Politik gefordert

Es gab auch einige (wenige) Leserreaktionen, die sich kritisch mit der von Kambouri angestoßenen Debatte befassen. Ein Beamter beklagt „populistische Argumente mit dem Geruch rechtsradikalen Gedankenguts“. Die meisten Kollegen aber scheinen Kambouri dankbar zu sein. Sogar Blumen bekommt die Polizistin. Interviews jedoch sollte Kambouri nicht geben, finden ihre Vorgesetzten. Ihr Brief und die Reaktionen darauf fanden im Internet auch so zügig Verbreitung. Und vergangene Woche saß die junge Polizistin dann bei einer Diskussion während der Landesdelegiertenkonferenz der GdP in Dortmund neben dem nordrhein-westfälischen Innenminister Ralf Jäger (SPD), nahm kein Blatt vor den Mund und forderte vor 450 applaudierenden Kollegen, mehr Rückhalt von der Politik, wie die „Westdeutsche Allgemeine Zeitung“ berichtet.

Nein, keinen Moment habe sie ihren Brief bereut. In einem zweiten Beitrag für die Gewerkschaftszeitschrift „Deutsche Polizei“ schreibt Tania Kambouri: „Ich möchte etwas Positives für dieses Land erreichen und dass sich Politiker und Personen der Judikative Gedanken machen, damit sich die von mir beschriebenen Probleme ändern, bevor sie schlimmer werden.“

Meinung 06.04.14

Deutschlandtrend

Die gefährlichen deutschen Befindlichkeiten 101,57

Die Geschichte möge bitte anhalten: Eine Umfrage zeigt, dass viele Bürger glauben, Deutschland könne als große Schweiz existieren. Den Deutschen bedeutet der Westen immer weniger.

Von Claus Christian Malzahn



Foto: picture alliance/ dpa/dpaweb

Das Bild von Caspar David Friedrich "Wanderer über dem Nebelmeer" entstand um 1818.

Die Deutschen schauen gerne in den Abgrund, man könnte aber auch den Himmel bewundern **Bild teilen**

Wenn es ein Bild gibt, auf dem ein Künstler die deutsche Seele eingefangen hat, dann ist es wohl Caspar David Friedrichs "Wanderer über dem Nebelmeer".

Das berühmte Ölgemälde entstand im Jahre 1818 und zeigt eine bürgerlich gekleidete Figur in einer imaginären Landschaft des Elbsandsteingebirges. Ganz in Schwarz gewandet, steht sie mit dem Rücken zum Betrachter; stützt sich auf einen Gehstock, blickt ins Tal und sinnt vor sich hin. Unten, im Nebel, wabert die Welt.

Das Bild machte als Ikone der deutschen Romantik Karriere. 1995 diente es dem "Spiegel" für eine Geschichte über die deutsche Einheit als Titel, 2011 brachte die Bundespost mit dem Motiv eine längst ausverkaufte Briefmarke heraus.

Und wenn ein Historiker in Harvard, Yale oder Oxford erklären möchte, was mit den Deutschen im Moment nicht stimmt, dann braucht er bloß Friedrichs Nebelwanderer mit einem Overhead-Projektor an die Leinwand des Hörsaals zu werfen.

Mittler zwischen Ost und West

Denn die Deutschen sind, um im Bild zu bleiben, offenbar schon wieder im Elbsandsteingebirge unterwegs. Eine in dieser Woche veröffentlichte Umfrage des Meinungsforschungsinstitut Infratest dimap hat ergeben, dass sich fast die Hälfte der Bundesrepublikaner eine "mittlere Position zwischen dem Westen und Russland"

wünschen. In Ostdeutschland fordern sogar 60 Prozent der Bewohner eine entsprechende Äquidistanz.

Die Nato – also jenes Militärbündnis, das in den Zeiten der Blockkonfrontation jahrzehntelang die Sicherheit der Bundesrepublik garantiert hat – wird gleichzeitig immer unbeliebter. Drin sein will man schon, abschrecken lieber nicht. Eine Mehrheit von 53 Prozent spricht sich beispielsweise dagegen aus, dass die Nato zum Schutz vor möglichen Übergriffen aus Russland den Luftraum der osteuropäischen Partnerländer überwacht und sichert. Lediglich 40 Prozent sind für ein stärkeres Engagement des westlichen Bündnisses in Osteuropa.

Die Ergebnisse der Umfrage lassen daran zweifeln, ob die Deutschen eigentlich ihre jüngere Geschichte begriffen haben. Die Wiedervereinigung beispielsweise war nicht etwa die Folge von Friedensdemonstrationen gegen die Stationierung amerikanischer Atomraketen, auch wenn sich das manche, die damals im Bonner Hofgarten dabei waren, so einbilden. Das Gegenteil ist der Fall. Die Verhandlungsbereitschaft der Russen kam letztlich zustande, weil sie sich ein Wettrüsten mit dem Westen nicht mehr leisten konnten und wollten.

Heute muss man leider konstatieren, dass sich die Hälfte der Deutschen dem "Westen" gar nicht mehr zugehörig fühlt. Tatsächlich gäbe es auch einige aktuelle Fragen zu klären, was diesen Westen ausmacht; was er heute sein will und was nicht. Doch bei aller berechtigten Kritik an manchen außenpolitischen Unternehmungen der USA und ihrem problematischen Abhörgebaren bleibt doch die Prämisse des Historikers Heinrich August Winkler richtig: Die Westbindung war für uns Deutsche der notwendige politische Ersatz für eine bürgerliche Revolution, die wir nie hatten. Deutsche Sonderwege haben uns immer in die Irre oder gar ins Verderben geführt.

Es ist so schön im Frieden

Nun wünscht man sich im neuen Deutschland von 2014 keineswegs, ein neues Flottenprogramm wie vor hundert Jahren oder irgendwen heim ins Reich zu holen, wie in den verhängnisvollen Dreißigern des vergangenen Jahrhunderts. Die deutsche Befindlichkeit ist nicht aggressiv. Sie ist das Gegenteil davon.

Aus den Ergebnissen der Umfrage spricht vielmehr der Wunsch nach Besitzstandswahrung. Offenbar glauben viele deutsche Michel daran, dass die Bundesrepublik dauerhaft als 80 Millionen Einwohner große Schweiz existieren könnte. Ohne internationale Verpflichtungen, ohne Out-of-area-Einsätze der Bundeswehr oder lästige Nato-Aufgaben, dafür freilich mit 35-Stunden-Woche, flächendeckendem Mindestlohn und dreimaligem Auslandsurlaub im Jahr. Am Ende ist das nichts weniger als der Wunsch, die Geschichte möge bitte anhalten; alles möge so bleiben, wie es gerade ist. So wie beim Wanderer über dem Nebelmeer.

Diesen Gefallen hat uns die Geschichte schon 1989 nicht getan, als manche glaubten, sie sei an ihr Ende gekommen. Die Neunziger waren auch nicht, wie viele noch heute behaupten, das glücklichste Jahrzehnt aller Zeiten, nicht einmal in Europa, wo man viel zu lange zusah, wie auf dem Balkan ein furchtbares Schlachten stattfand.

Niemand weiß genau, wie sich der Konflikt um die Krim und die Ukraine weiterentwickeln wird. Es gibt keine einfachen Lösungen, und die Lage ist nicht schwarz und weiß, sondern grau schattiert. Abseits aber können die Deutschen nicht stehen. Wir sind und bleiben Teil des Westens, bei aller Selbstkritik. Wer diese Position verlassen will, riskiert in der Tat den Abgrund.

Ruanda

Völkermord mit Ansage 101,59

06.04.2014 · Seit dem Massenmord in Ruanda vor 20 Jahren hat sich einiges verändert. Die Afrikanische Union hat ihre Haltung der Nichteinmischung aufgegeben - und interveniert zur Not militärisch. Doch was nützen Soldaten, wenn die Politik nicht Schritt hält?

Von THOMAS SCHEEN

Im Frühjahr 1994 wurden in Ruanda zwischen achthunderttausend und eine Million Tutsi und moderate Hutu von Hutu-Extremisten bestialisch ermordet. Es war ein Völkermord mit Ansage, von der Regierung unter Präsident Juvénal Habyarimana von langer Hand geplant, bis ins Detail organisiert und koordiniert. Die Welt aber schaute zu.



Autor: Thomas Scheen, Jahrgang 1965, politischer Korrespondent für Afrika mit Sitz in Johannesburg. _

Dabei waren UN-Blauhelmsoldaten in Ruanda stationiert, als am 7. April 1994 das große Schlachten begann, doch sie durften nicht eingreifen. Fünftausend zusätzliche Soldaten und ein offensives Mandat – mehr hatte der kanadische UN-Oberbefehlshaber in Ruanda, General Roméo Dallaire, im April 1994 nicht verlangt, um den Völkermord zu stoppen. Selbst das war Kofi Annan, der damals für die Militäreinsätze der UN zuständig war, zu viel. Die amerikanische Regierung unter Clinton vermied in ihren Stellungnahmen ausdrücklich das Wort „Genozid“, um nicht eingreifen zu müssen. Lediglich Frankreich schickte Soldaten („Opération Turquoise“), doch die machten alles noch schlimmer: Sie sicherten den Abzug der Massenmörder vor den anrückenden Tutsi-Rebellen unter Paul Kagame nach Kongo.

Kongo endgültig verwüstet

In der ostkongolesischen Stadt Goma ging das Drama weiter. Zahlreiche Hilfsorganisationen lieferten sich einen bizarren Wettstreit um die Flüchtlinge, denn diese garantierten Medienaufmerksamkeit. Dass die Interahamwe genannten Mörder in den Flüchtlingslagern neue Kämpfer rekrutierten und ruandisches Gebiet angriffen, wurde ignoriert. 1996 marschierte die neue ruandische Armee in Kongo ein; es kam zum ersten kongolesischen Krieg, der mit dem Sturz des Diktators Mobutu Sese Seko und der Machtübernahme Laurent-Désiré Kabilas endete.

Als Kabila der Schutzmacht Ruanda überdrüssig wurde, begann der zweite kongolesische Krieg. Zeitweise sieben afrikanische Armeen waren darin verwickelt, Kongo wurde endgültig verwüstet. Kabila wurde 2001 mutmaßlich von ruandischen Agenten ermordet, sein Sohn Joseph trat an seine Stelle. In Ostkongo machten derweil von Ruanda finanzierte Rebellengruppen einander Konkurrenz, die vorgaben, gegen die dort vagabundierenden Hutu-Extremisten der „Forces Démocratique pour la Libération du Rwanda“ (FDLR) zu kämpfen. Die FDLR ist die Nachfolgeorganisation der Interhamwe-Miliz; ihr kann oder will die 18.000 Mann starke Blauhelmtrope in Kongo bis heute nicht beikommen. So gesehen, ist der ruandische Völkermord nicht zu Ende. Er hat sich nur verlagert.

Der Völkermord in Ruanda ist ein Beispiel für die politischen und wirtschaftlichen Folgen einer zögerlichen Interventionspolitik. Zwanzig Jahre später ist Ruanda befriedet, Kongo jedoch ist zerstört. Das eine ist die Folge des anderen. Zu den Toten des ruandischen Völkermords müssen die fünf bis sechs Millionen Kongolesen gezählt werden, die Opfer der aufeinander folgenden Konflikte wurden; von den immensen Sachschäden und dem entgangenen wirtschaftlichen Aufschwung zu schweigen.

Skandale und noch größere Skandale

Natürlich hat die Weltgemeinschaft nach dem Völkermord ihr Nichtstun wortreich bedauert und geschworen, ein „zweites Ruanda“ nicht zuzulassen. Tatsächlich hat sich seither einiges geändert. Das Kriegsverbrechertribunal für Ruanda im tansanischen Arusha stand Modell für den Internationalen Strafgerichtshof in Den Haag. Auf nahezu alle Konflikte von potentiell völkermordartiger Dimension – Darfur, Ituri in Kongo, Elfenbeinküste – reagierte die Weltgemeinschaft relativ schnell mit der Entsendung von UN-Missionen, selbst wenn die zuweilen genauso hilflos agieren wie damals die UN-Mission in Ruanda. Bemerkenswert ist die Konsequenz, die Afrika selbst aus der Tragödie gezogen hat. Die Afrikanische Union (AU) hat seither ihre Haltung der Nichteinmischung in nationale Angelegenheiten aufgegeben und interveniert zur Not auch militärisch.

Im Auftrag der AU hat Uganda, zum Beispiel, mehr als sechstausend Soldaten nach Somalia geschickt, weitere zweitausend sind in Südsudan. Südafrika unterhält ein komplettes Bataillon in Kongo; die burundische Armee ist in Somalia und in der Zentralafrikanischen Republik im Einsatz. Der Vormarsch der französischen Armee gegen die Islamisten in Mali wäre gewiss weniger erfolgreich verlaufen, hätte die tschadische Armee sie nicht dabei unterstützt.

Doch was nützen diese Soldaten, wenn die Politik nicht Schritt hält? Auch dafür sind der ruandische Völkermord und seine Folgen ein beredtes Beispiel. Der letzten von Ruanda ausgehaltenen Rebellengruppe in Ostkongo, dem M23, entzog die Regierung in Kigali im vergangenen Jahr zwar nach internationalem Druck die Unterstützung, im Gegenzug verlangte sie aber, dass die UN-Truppen und die Armee Kongos endlich gegen die Hutu-Extremisten der FDLR vorgehen. Dass diese Mörderbande zwanzig Jahre nach dem Genozid noch immer aktiv ist, ist Skandal genug. Dass die UN-Soldaten in Goma, die inzwischen mit Drohnen ausgerüstet sind, ihr aber seit zehn Jahren auf Geheiß aus New York und Kinshasa aus dem Weg gehen, ist der größere Skandal.

Rechnet sich Griechenland wieder schön? 101,60

06.04.2014 · Die guten Nachrichten aus Athen über einen überraschenden Haushaltsüberschuss geben Anlass zu Zweifeln. Der Zustand der Wirtschaft ist eine Frage der Definition.

Von PHILIP PLICKERT



© RÖTH, FRANK  Der griechische Finanzminister Giannis Stournaras

Aus Athen kommen seit einigen Wochen sehr hoffnungsvolle Meldungen. Finanzminister Giannis Stournaras hat schon im Februar gegenüber dieser Zeitung erklärt, sein hochverschuldetes Land werde für 2013 einen primären Haushaltsüberschuss – also der Haushaltssaldo ohne Berücksichtigung der Zinszahlungen auf die Staatsschuld – ausweisen. Dieser sei „sehr hoch“ und werde „eine große Überraschung“ sein. Das europäische Statistikamt Eurostat prüft derzeit die aus Athen gelieferten Zahlen; am 23. April wird es sich dazu äußern. Es ist eine brisante Statistik, denn vom Primärüberschuss hängt ab, ob die Euro-Finanzminister Athen finanzielle Erleichterungen bei den Hilfskrediten gewähren. Stournaras forderte vor wenigen Tagen im Radio eine Streckung von Zahlungsfristen und eine Senkung der Zinsen – einen „informellen Schuldenschnitt“, wie er es nannte.



Autor: Philip Plickert, Jahrgang 1979. Redakteur in der Wirtschaft, zuständig für „Der Volkswirt“.

Sowohl in Athen als auch in Brüssel ist der Primärsaldo nun die magische Größe für den weiteren Fortgang der griechischen Schuldenkrise. Die Troika aus EU, EZB und IWF hat vor kurzem geschrieben, dass nach „vorläufigen Schätzungen das Primärsaldo-Ziel mit einer substantiellen Marge“ erreicht worden sei. Allerdings lassen die bisherigen Eurostat-Daten Zweifel an der Berechnung aufkommen. Bislang liegen drei Quartalswerte bei Eurostat öffentlich vor. Im ersten und zweiten Quartal hatte Griechenland ein hohes Primärdefizit – also auch ohne Berücksichtigung der Zinszahlungen. Im zweiten Quartal betrug es sogar mehr als 12 Milliarden Euro. Darin waren zum großen Teil Zahlungen zur Rekapitalisierung der angeschlagenen griechischen Banken enthalten. Erst im dritten Quartal schaffte Athen – ohne solche Sondereffekte – einen Überschuss der laufenden Steuereinnahmen über die Ausgaben von 631 Millionen Euro.

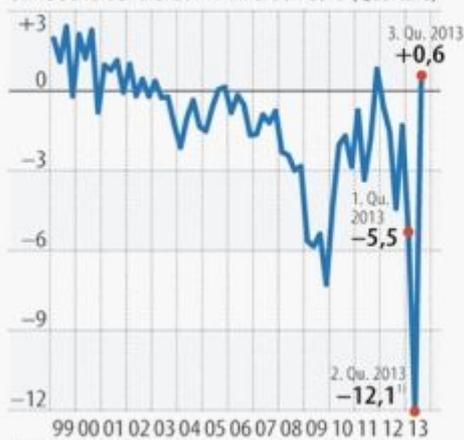
Bestenfalls ein Etappenziel

Wie für das Gesamtjahr 2013 ein Überschuss resultieren kann, erscheint einigen Ökonomen erklärungsbedürftig. Der Eurokritiker und AfD-Chef Bernd Lucke hat nun an Bundesfinanzminister Wolfgang Schäuble (CDU) einen Brief geschrieben und um Aufklärung der Diskrepanzen gebeten. Auf der einen Seite gebe es die Troika-Aussage zum Überschuss und auf der anderen die Eurostat-Zahlen, die für die ersten drei Quartale zusammen 17 Milliarden Defizit ergeben. „Es stellt sich daher die Frage, ob die Troika einerseits und Eurostat andererseits völlig unterschiedliche Definitionen des Primärdefizits zugrunde legen“, schreibt Lucke in dem Brief, der dieser Zeitung vorliegt.

Die umstrittenen griechischen Haushaltszahlen

Primärsaldo

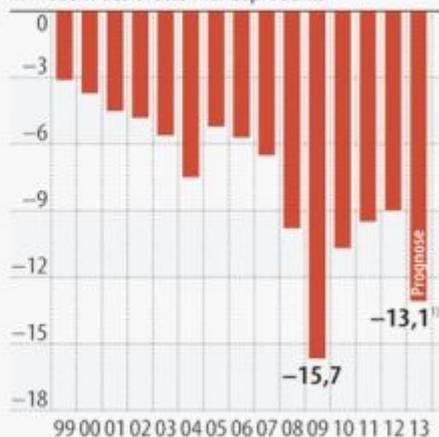
Ohne Schuldendienst in Milliarden Euro (Quartale)



1) Einschließlich Milliarden für die Bankenrekapitalisierung.

Haushaltssaldo

in Prozent des Bruttoinlandsprodukts



Quellen: Europäische Zentralbank; Eurostat/FA.Z.-Grafik Walter

© F.A.Z.

Neben der fraglichen Kapitalspritze an Banken spricht Lucke Berichte an, wonach der griechische Staat seine Haushaltsbilanz auch dadurch aufgehübscht habe, indem er offene Rechnungen an Lieferanten in Höhe von 4,35 Milliarden Euro nicht bezahlt habe. „Da Deutschland durch manipulierte Zahlen zur Verschuldung des griechischen Staatshaushalts bereits beim Euro-Eintritt getäuscht wurde und nachfolgend erheblichen finanziellen Schaden erlitten hat, bitte ich höflich darum, der interessierten Öffentlichkeit umgehend darzulegen, warum die Angaben zur Höhe des Primärdefizits seitens der Troika und seitens Eurostats so unterschiedlich ausfallen“, schreibt Lucke.

Impliziter Schuldenerlass durch das Hilfspaket

„Sehr erklärungsbedürftig“ findet auch der Finanzwissenschaftler Jörg Rocholl die Diskrepanz der Daten. Rocholl, der Präsident der ESMT-Hochschule in Berlin und Mitglied des Wissenschaftlichen Beirats des Bundesfinanzministeriums ist, forderte von der Politik, „dringend Transparenz zu schaffen“. Der Knackpunkt ist für ihn, wie die Kapitalspritze an die Banken im zweiten Quartal 2013 haushaltstechnisch verbucht wird. Abgesehen davon sieht Rocholl selbst bei einem Primärüberschuss für 2013 Griechenland noch lange nicht auf dem Weg der finanziellen Gesundung. Einschließlich der Zinszahlungen lag das Defizit 2013 laut Prognose bei gut 13 Prozent des Bruttoinlandsprodukts (BIP). „Ein Jahr Primärüberschuss ist nur ein Etappenziel. Griechenland müsste über sehr viele Jahre hohe Primärüberschüsse ausweisen, damit es auch nur annähernd die Chance hat, seine Schulden zurückzuzahlen“, betont Rocholl.

Nach den jüngsten verfügbaren Zahlen von Eurostat war Griechenlands Schuldenberg zum Ende des dritten Quartals 2013 auf den Spitzenwert von 171,8 Prozent des BIP gewachsen – 19,9 Prozentpunkte mehr als ein Jahr zuvor. Für 2015 hat sich Athen gegenüber der Troika zu einem Primärüberschuss von 3 Prozent verpflichtet. „Die bisherigen Fortschritte ändern nichts daran, dass die Schuldentragfähigkeit für Griechenland nicht gegeben ist“, warnt Rocholl. Er halte einen Schuldenschnitt daher für unumgänglich.

Nach in Brüssel kursierenden Gerüchten könnte die Kreditlaufzeit des ersten Hilfspaketes von 73 Milliarden Euro, der Großteil davon bilaterale Kredite der Euroländer, von 30 auf 50 Jahre verlängert werden. Außerdem könnten die Zinssätze nochmals um 0,5 Prozentpunkte gesenkt werden. Nach Berechnungen des ifo Instituts würde damit der Barwert der Schulden um rund 9 Milliarden Euro sinken. Wenn auch für das zweite Hilfspaket die ohnehin günstigen Zinsen ermäßigt und die Laufzeiten gestreckt würden, betrüge der implizite Schuldenerlass noch deutlich mehr. Insgesamt haben die Euro-Retter Griechenland bis zu 240 Milliarden Euro an Krediten eingeräumt.

Les Allemands s'alarment des difficultés de la France à se réformer 101,62

Le Monde.fr | 07.04.2014 à 07h59 • Mis à jour le 07.04.2014 à 10h05 | Par [Frédéric Lemaître](#) (Berlin, correspondant)



Le jour-même où trois ministres français du nouveau gouvernement de [Manuel Valls](#) – Michel Sapin ([finances](#)), Arnaud Montebourg (économie) et Bernard Cazeneuve (intérieur) – sont en [Allemagne](#) pour y [rencontrer](#) leurs homologues, la puissante fondation Bertelsmann publie, lundi 7 avril, une étude sans complaisance sur l'état de la [France](#). Un pays qui « *n'est pas compétitif* », selon [ses](#) experts.

Comparant 41 pays faisant partie de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) ou de l'Union européenne, cette étude tente de déterminer la performance de leurs politiques publiques, la qualité de leur démocratie et la capacité de leur gouvernement à mener des réformes.

La France se classe ainsi au 14^e rang dans le domaine des performances des politiques publiques (l'Allemagne est 6^e), 28^e sur la qualité de la démocratie (Allemagne est là aussi 6^e) et 27^e pour ce qui est de la capacité de l'exécutif à mener des réformes (l'Allemagne est 8^e).

« LES PROBLÈMES S'AGGRAVENT »

Sur sa capacité à mener des réformes, la France doit son mauvais classement au sous-thème « responsabilité de l'exécutif », un secteur où elle n'est que 32^e sur 41 en raison, selon l'étude, de la faiblesse du Parlement, de la société civile et de « *la réticence des pouvoirs publics à décrire les problèmes franchement* ».

« *La France n'est pas capable d'affronter les défis de la construction européenne et de la mondialisation* », considèrent les trois experts chargés d'ausculter la France.

« *Alors qu'elle se bat pour adapter son modèle économique et social à un monde changeant, les problèmes s'aggravent bien plus qu'ils ne diminuent* », relèvent Reimut Zohlnhöfer (professeur à l'université de Heidelberg), Henrik Uterwedde (directeur adjoint de l'institut franco-allemand de Ludwigsburg) et l'universitaire français Yves Mény.

Les trois experts sont critiques tant vis-à-vis de la méthode « *précipitée, top-down et en zigzag de Nicolas Sarkozy* », que de celle de François Hollande, dont les « *illusions initiales quant à l'état du pays ont été suivies par des mesures rigides qui ont déçu une large partie de l'électorat* ».

Sans surprise, ils préconisent de « *poursuivre les réformes qui accroissent la compétitivité* ». Mais ils ne font pas mystère de leur inquiétude, notant que « *les difficultés récurrentes de la France sont essentiellement dues à sa culture économique et politique* ». Pour eux, il y a « *culturellement, une méfiance fondamentale envers les marchés et une croyance largement répandue que l'action publique est un moyen efficace de guider l'économie et de résoudre les problèmes* ».

DIFFICILE ADAPTATION AUX PACTE EUROPÉEN

N'hésitant pas à intervenir dans le débat en cours, alors que Paris envisage de demander un nouveau délai pour la réduction de son déficit public, ils observent que « *le sentiment que la volonté politique prime sur toute autre considération ou en d'autres termes que le budget est au service de la politique, est difficile à adapter aux règles du pacte européen de stabilité et de croissance* ».

Leur conclusion est sans appel : « *Le refus des élites politiques d'admettre la nécessité d'adapter le modèle français a contribué à renforcer l'illusion qu'une politique économique différente pouvait échapper aux contraintes des marchés et de la compétitivité* ».

Difficile de poser plus clairement un diagnostic et d'illustrer le fossé qui sépare les politiques menées de part et d'autre du Rhin.

Studie der Bertelsmann-Stiftung

Vorsicht, Deutschland! 101,63

06.04.2014 · Deutschland geht es gut. Die Reformen der letzten Jahre haben sich ausgezahlt. Doch wir handeln uns selbst neuen Ärger ein.
Von PATRICK BERNAU

[Artikel](#) [Bilder](#) (1) [Lesermeinungen](#) (111)



© PICTURE ALLIANCE / DPA  Ein Kind feuert Deutschland an: In der Studie der Bertelsmann-Stiftung geht es um die Zukunftsfähigkeit der Politik.

So etwas hat man aus Deutschland seit Jahren nicht gelesen: Die Arbeitslosigkeit geht zurück, die Preise sind stabil, es gibt wenig Kriminalität, die Deutschen leben lang - und selbst der Staatshaushalt ist fast ausgeglichen. Deutschland geht es gut.



Autor: Patrick Bernau, Jahrgang 1981, verantwortlicher Redakteur für Wirtschaft Online. —

Dieses Bild ergibt sich aus mehr als 130 unterschiedlichen Daten, welche die Bertelsmann-Stiftung gesammelt hat. „Deutschland ist inzwischen in eine absolute internationale Spitzengruppe vorgerückt“, schreiben Forscher der Stiftung in einer Studie, die am Montag veröffentlicht wird. Doch die Stiftung warnt auch: Wenn Deutschland nicht aufpasst, verspielt es seine gute Position.

Die Stiftung misst im Abstand von wenigen Jahren, ob die Politik in Industrieländern dauerhaft erfolgreich sein kann. „Sustainable Governance Indicators“ (Kennziffern für nachhaltiges Regieren) heißt die Studie. Darin wird der Erfolg der Politik untersucht: Gibt es wenig Armut? Viele Kinder? Werden Ausländer gut integriert, sind die Menschen gesund, wird die Umwelt geschont? In einer zweiten Kategorie misst die Stiftung, ob die Länder richtig demokratisch sind, ob beispielsweise das Wahlrecht stimmt und die Länder gut gegen Korruption kämpfen. In einer dritten Kategorie geht es um die Regierungsführung: Kann die Regierung die Gesetze durchsetzen? Und haben die Bürger genug Möglichkeiten, sie zur Rechenschaft zu ziehen? So entsteht ein Kompendium der Politikqualität in 41 Ländern, [das auf einer eigenen Homepage ausführlich zur Betrachtung bereitsteht](#).

Dass die Demokratie in Deutschland weitgehend in Ordnung ist, ist keine Überraschung. Neu ist aber, wie gut es den Deutschen geht. „In den vergangenen Jahren standen immer die Skandinavier weit oben, und Deutschland war in den meisten Fällen im Mittelfeld“, sagt der zuständige Projektleiter der Bertelsmann-Stiftung, Daniel Schraad-Tischler. „Dieses Jahr hat Deutschland den unmittelbaren Anschluss an die Spitze geschafft.“

Tatsächlich steht Deutschland in zwei der drei Kategorien auf Rang sechs, nur die skandinavischen Länder und die Schweiz stehen noch weiter vorne. „Deutschlands sehr robuste Arbeitsmarktsituation ist der Schlüsselfaktor für die in vielen weiteren Politikfeldern erkennbaren Verbesserungen“, schreiben die Forscher.

Stark ist laut Bertelsmann-Stiftung aber nicht nur die [geringe Arbeitslosigkeit](#), vor allem unter Jugendlichen. Auch in der Umweltpolitik steht Deutschland gut da, niedrige Inflation erleichtert das Leben. Deutschland gibt viel Geld für Forschung aus und meldet viele Patente an. Auch dass viele drei- bis sechsjährige Kinder den Kindergarten besuchen, lobt die Stiftung. Der Staat ist relativ stark darin, mit Steuern und Sozialleistungen die Ungleichheit im Land zurückzudrängen.

Manche der Kriterien sind umstritten - „das bleibt bei so einer großen Untersuchung nicht aus“, findet Schraad-Tischler. „Unsere Kriterien sind aber in der internationalen Nachhaltigkeitsdebatte Konsens.“ Zusätzliche Experten stellten sicher, dass die Zahlen nicht in die Irre führen. Auch sie finden: Deutschland steht im Moment gut da.

Aber das muss nicht so bleiben. Die Politik der Großen Koalition bringt Deutschland in die Gefahr, seine guten Aussichten zu verspielen. So sehen es nicht nur die Autoren der aktuellen Studie.

Schon länger bekannt ist, dass Schüler in Deutschland besser ausgebildet werden könnten. In den vergangenen Jahren hat Deutschland einige Fortschritte gemacht, die sich auch in mehreren Vergleichstests gezeigt haben. Nach wie vor landet Deutschland aber nur im Mittelfeld.

Nur in wenigen anderen Ländern hängen die Chancen der Kinder so sehr vom Elternhaus ab wie in Deutschland. „Dagegen hilft eine bessere frühkindliche Bildung“, sagt Studienleiter Schraad-Tischler. Der Bund sollte weniger Geld an wohlhabende Eltern zahlen und dafür mehr Geld für Kinderkrippen und Ganztageschulen bereitstellen.

Neue, große Gefahren drohen dagegen in der Rente. Gerade erst hat die Große Koalition die „[Rente mit 63](#)“ beschlossen, damit Hunderttausende Deutsche ein paar Jahre früher in Rente gehen können - noch bevor die „Rente mit 67“ überhaupt vollständig eingeführt ist. „Die Finanzierung des Ruhestands gehört aber zu den größten Problemen Deutschlands“, sagt Schraad-Tischler. Heute schon kommen in Deutschland auf 100 Leute im erwerbsfähigen Alter 32 Rentner - nur in Japan sind es noch mehr. Seit 2003 hat Deutschland es immerhin geschafft, dass die Leuten länger im Beruf bleiben: Arbeiteten damals noch weniger als 40 Prozent der Menschen zwischen 55 und 65 Jahren, waren es 2012 schon fast 60 Prozent. Die Rente mit 63 drohe diesen Trend umzukehren.

Es ist nicht nur die Bertelsmann-Stiftung, die vor so einer Tendenz warnt. Auch [Altkanzler Gerhard Schröder](#) und [die Industrieländer-Organisation OECD](#) kritisierten den Beschluss.

Dass sich solche Vorschläge trotzdem durchsetzen, mag auch an der Politikstruktur liegen: Wenn eine Partei etwas ernsthaft fordert, kommt es auch irgendwann. Jeder kann sich in Gesetzen verwirklichen. Durchregieren fällt den Kanzlern in Deutschland schwer. „Die einzelnen Ministerien haben eine hohe Autonomie“, sagt Bertelsmann-Forscher Schraad-Tischler, „deshalb fällt dem Kanzleramt eine übergreifende Koordination oft schwer.“

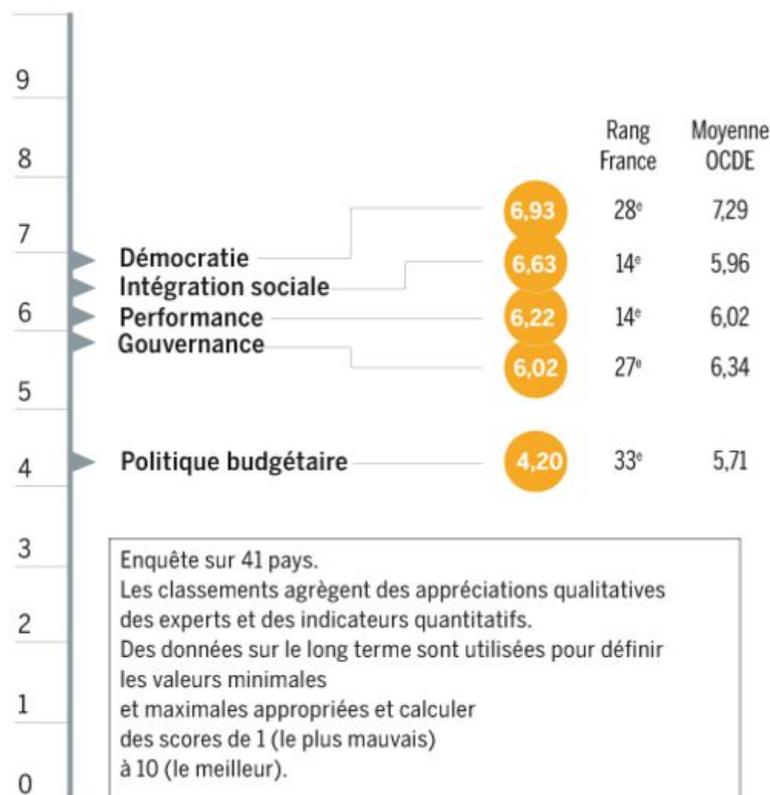
Difficultés à se réformer, manque de compétitivité... Les experts allemands notent la France 101,65

LE MONDE | 07.04.2014 à 12h23 • Mis à jour le 07.04.2014 à 12h23 | Par **Frédéric Lemaître** (Berlin, correspondant)

Un classement qui consacre les pays d'Europe du Nord

POSITION DE LA FRANCE

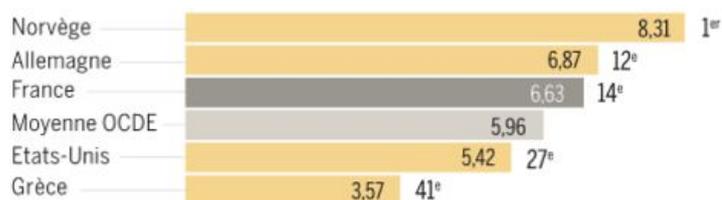
Score sur une échelle de 1 à 10



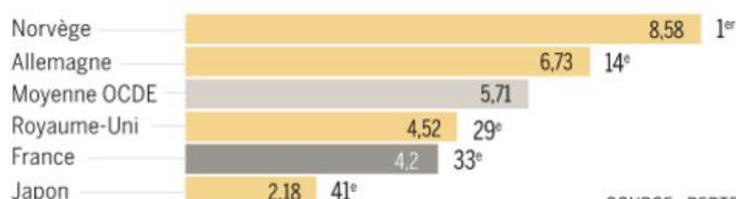
Démocratie



Intégration sociale



Politique budgétaire



SOURCE : BERTELSMANN

Berlin, correspondant

Le Monde.fr a le plaisir de vous offrir la lecture de cet article habituellement réservé aux abonnés du Monde.fr. Profitez de tous les articles réservés du Monde.fr en vous abonnant à partir de 1€ / mois | Découvrez l'édition abonnés

Le jour même où trois ministres de Manuel Valls – Michel Sapin (finances), Arnaud Montebourg (économie) et Bernard Cazeneuve (intérieur) – se rendent en Allemagne pour y rencontrer leurs homologues, la puissante fondation Bertelsmann publie, lundi 7 avril, une étude sans complaisance sur l'état de la France. Un pays qui « *n'est pas compétitif* », selon ses experts.

Comparant quarante et un pays faisant partie de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) ou de l'Union européenne, cette étude (*Sustainable Governance Indicators 2014*) tente en fait de déterminer la performance de leurs politiques publiques, la qualité de leur démocratie et la capacité de leur gouvernement à mener des réformes.

« LA CORRUPTION RESTE UN PROBLÈME »

Il n'y a pas de note globale attribuée à un pays et chacun des trois domaines est lui-même divisé en de nombreux sous-domaines. La France se classe 14^e dans le domaine des performances des politiques publiques (l'Allemagne est 6^e), 28^e sur la qualité de la démocratie (Allemagne est là aussi 6^e) et 27^e pour ce qui est de la capacité de l'exécutif à mener des réformes (l'Allemagne est 8^e).

Concernant la démocratie, le rapport déplore les « *scandales récurrents concernant le financement des campagnes* », la dépendance des médias aux aides publiques ou à de grands groupes économiques et « *la corruption qui reste un problème* ».

Quant à la capacité de mener des réformes, la France doit son mauvais classement au sous-thème « *responsabilité de l'exécutif* », un secteur où elle n'est que 32^e en raison de la faiblesse du Parlement, de la société civile et de « *la réticence des pouvoirs publics à décrire les problèmes franchement* ».

On peut évidemment contester tel ou tel aspect. Le plus intéressant est le regard que portent les trois experts chargés d'ausculter la France. Pour les Allemands Reimut Zohlnhöfer, professeur à l'université de Heidelberg, Henrik Uterwedde, directeur adjoint de l'institut franco-allemand de Ludwigsburg, et l'universitaire français Yves Mény, « *la France n'est pas capable d'affronter les défis de la construction européenne et de la mondialisation. Alors qu'elle se bat pour adapter son modèle économique et social à un monde changeant, les problèmes s'aggravent bien plus qu'ils ne diminuent* ».

« MÉFIANCE FONDAMENTALE ENVERS LES MARCHÉS »

Les trois sont critiques tant à l'égard de la méthode « *précipitée, top-down*[descendante] *et en zigzag de Nicolas Sarkozy* » que de François Hollande dont les « *illusions initiales quant à l'état du pays ont été suivies par des mesures rigides qui ont déçu une large partie de l'électorat* ».

Sans surprise, ils préconisent de « *poursuivre les réformes qui accroissent la compétitivité* ». Mais ils ne font pas mystère de leur inquiétude, notant que « *les difficultés récurrentes de la France sont essentiellement dues à sa culture économique et politique* ». Pour eux, il y a « *culturellement, une méfiance fondamentale envers les marchés et une croyance largement répandue que l'action publique est un moyen efficace de guider l'économie et de résoudre les problèmes* ».

N'hésitant pas à intervenir dans le débat en cours, ils observent que « *le sentiment que la volonté politique prime sur toute autre considération ou, en d'autres termes, que le budget est au service de la politique, est difficile à adapter aux règles du pacte européen de stabilité et de croissance* ».

Leur conclusion est sans appel : « *Le refus des élites politiques d'admettre la nécessité d'adapter le modèle français a contribué à renforcer l'illusion qu'une politique économique différente pouvait échapper aux contraintes des marchés et de la compétitivité.* » Difficile de poser plus clairement un diagnostic et d'illustrer le fossé qui sépare les politiques menées de part et d'autre du Rhin.

Kommentar

Besuch aus Paris 101,67

07.04.2014 · Frankreich will mehr Schulden machen, als die Euro-Regeln erlauben. Darauf sollte sich Deutschland nicht einlassen.
Von HEIKE GÖBEL

Kennt Frankreich seine Verantwortung für die Währungsunion? Glaubt man Bundesfinanzminister Wolfgang Schäuble, gibt es daran keinen Zweifel. Die französischen Defizitzahlen sprechen eine andere Sprache. [Das Land ist auf dem Weg, die zweimal gelockerten Schulden-Vorgaben abermals zu verfehlen.](#)



Autorin: Heike Göbel, Jahrgang 1959, verantwortliche Redakteurin für Wirtschaftspolitik, zuständig für „Die Ordnung der Wirtschaft“.

Deswegen wirbt die sozialistische Regierung schon wieder um Verlängerung, obwohl sie die meisten der bei der letzten Verlängerung vor zwei Jahren zugesagten Reformen noch immer nicht verwirklicht hat.

So dürfte auch der [Antrittsbesuch des neuen französischen Finanzministers Michel Sapin in Berlin](#) dem einen Zweck gedient haben, den deutschen Amtskollegen für das unverfrorene Anliegen zu gewinnen, Frankreich wieder eine Extrawurst zu braten. Gegen Deutschland läuft nichts in der EU.

Lässt sich Schäuble darauf ein, bestätigen sich alle Befürchtungen, dass auch der angeblich gehärtete Stabilitätspakt nichts taugt. Es wäre ein Beleg dafür, dass im Euroraum auch weiterhin die Regeln zum Schutz der Währung ignoriert, gedehnt oder verletzt werden können. Auf dieses Zeichen wartet so manche Regierung, die es leid ist, ihre Bürger mit Sparpolitik zu konfrontieren.

Fresenius-Chef

„Eine Sünde an den jungen Menschen in Deutschland“ 101,68

08.04.2014 · Die Unternehmen rebellieren gegen die Rente mit 63. Besonders deutlich wird Fresenius-Chef Schneider: Er wirft sogar die Frage nach dem Fortbestand der Regierung auf.

Von DIETRICH CREUTZBURG und CARSTEN KNOP



© DPA  Der Vorstandsvorsitzende von Fresenius: Ulf M. Schneider

Spitzenmanager großer Aktiengesellschaften halten sich hierzulande mit politischen Kommentierungen oder gar offener Kritik an der Regierung normalerweise sehr zurück. Wo dieser Grundsatz im Einzelfall durchbrochen wird, verdeutlicht dies daher umso mehr das Ausmaß des Ärgers, der sich in den Führungsetagen der Unternehmen aufgestaut hat. Die Gesetzespläne für die sogenannte Rente mit 63 sind jetzt so ein Fall – und noch dazu ein besonders markanter: Der Vorstandsvorsitzende des Gesundheitskonzerns Fresenius, Ulf M. Schneider, hat nun mit einer ebenso knappen wie klaren Meinungsäußerung dazu sogar die Frage nach dem Fortbestand der Regierung aufgeworfen.



Autor: Dietrich Creutzburg, Jahrgang 1969, Wirtschaftskorrespondent in Berlin, Wirtschaft, verantwortlich für die Unternehmensberichterstattung, zuständig für „Die Lounge“.



Autor: Carsten Knop, Jahrgang 1969, Redakteur in der Wirtschaft, verantwortlich für die Unternehmensberichterstattung, zuständig für „Die Lounge“.

Zur Sache stellte Schneider auf Anfrage dieser Zeitung schlicht fest: „Die Rente mit 63 ist eine Sünde an den jungen Menschen in Deutschland, die für die Kosten werden aufkommen müssen.“ Schneiders politische Folgerung im Hinblick auf die Regierungskoalition aus Union und SPD schließt sich unmittelbar an: „Ich würde von Politikern gerade der CDU erwarten, dass sie lieber ein Scheitern der Koalition und Neuwahlen in Kauf nehmen, als diese unverantwortliche Entscheidung mitzutragen“, sagte Schneider, der den Fresenius-Konzern seit mehr als zehn Jahren leitet. So deutlich hat lange kein Chef eines Dax-Konzerns mehr über die Arbeit einer Regierungskoalition geurteilt.

Schneider verstärkte damit indirekt Äußerungen der stellvertretenden CDU-Vorsitzenden Julia Klöckner, die zu Wochenbeginn von einem möglichen Scheitern des Gesetzes im Bundestag gesprochen hatte. Falls die SPD im Streit über die Einzelheiten des Zugangs zur vorzeitigen Rente nicht kompromissbereit sei, „dann gibt es wohl keine Einigung und wohl keine Rente mit 63“, sagte sie in der „Saarbrücker Zeitung“. Dem Ende Januar vom Bundeskabinett verabschiedeten Gesetzentwurf zufolge sollen Versicherte, für die 45 Jahre lang Sozialbeiträge entrichtet wurden, künftig ohne Rentenabschläge schon mit 63 Jahren in Ruhestand gehen können. Dabei werden nach bisherigem Stand auch Jahre mitgezählt, in denen Versicherte arbeitslos waren und Arbeitslosengeld I bezogen haben.

Schon in der vergangenen Woche hatten mittelständische Unternehmen den Weg an die Öffentlichkeit gesucht, um auf negative Folgen der Rente mit 63 für ihre Personalplanung aufmerksam zu machen: Jenseits der Mehrkosten durch höhere Sozialabgaben haben sie das Problem, dass längst verabredete Nachfolgeregelungen, mit denen ältere Fachkräfte in zwei bis drei Jahren ersetzt werden sollten, nun plötzlich mit der vorgezogenen Rente hinfällig werden. Dieses Problem habe Unternehmen „kalt erwischt“, klagte ein Personalleiter (F.A.Z., 4. April). Die neue Rente mit 63 soll im Sommer in Kraft treten. Das Bundesarbeitsministerium erwartet, dass sie im ersten Jahr rund 50000 Versicherte veranlasst, früher aufzuhören als bisher beabsichtigt.

Für die Zukunft erwarten Kritiker, dass damit auch der kräftige Anstieg der Beschäftigung älterer Arbeitnehmer wieder zum Stillstand kommt. Noch hält der günstige Trend der vergangenen Jahre an, wie neue Zahlen der Bundesagentur für Arbeit zeigen: Für September 2013 zählte die Behörde insgesamt 1,651 Millionen sozialversicherungspflichtig Beschäftigte im Alter von 60 bis 64 Jahren. Das waren 170000 mehr als ein Jahr zuvor. Seit dem Jahr 2007 hat sich die Zahl damit sogar verdoppelt.

IPCC-Konferenz

Weltklimarat setzt auf Ausbau der Atomkraft 101,69

07.04.2014 · Wie lässt sich der Klimawandel bremsen? Eine Option ist für den Weltklimarat offenbar der Ausbau nichtfossiler Energieträger.

Dazu gehören aber nicht nur Sonne oder Wind.

Von HENRIKE ROSSBACH



© DPA  Das Atomkraftwerk Grohnde in Niedersachsen

Wie lässt sich der Klimawandel bremsen? Was können Regierungen tun, um den Ausstoß von Kohlendioxid zu verringern? Mit solchen Fragen befassen sich seit Montag mehr als 600 Klimaexperten und Vertreter aus mehr als 130 Staaten in Berlin. Bis Freitag dauert die Konferenz des Weltklimarates der Vereinten Nationen (IPCC); am Sonntag soll der dritte Teil des aktuellen Weltklimaberichts vorgestellt werden. Vier Jahre lang wurde an den 2000 Seiten gearbeitet; nun wird in Berlin die Zusammenfassung für die politischen Entscheidungsträger verabschiedet.

Zuvor hatten bereits zwei andere IPCC-Arbeitsgruppen ihre Berichte vorgelegt: zu den wissenschaftlichen Grundlagen sowie zu den Folgen des Klimawandels und den Anpassungsmöglichkeiten. Aus Sicht der Politik dürfte das dritte Kapitel aber das interessanteste sein. Denn darin geht es um die politischen und wirtschaftlichen Strategien im Kampf gegen die Erderwärmung – und um die Kosten solcher Maßnahmen.

Der IPCC-Vorsitzende Rajendra Pachauri sagte am Montag, am Klimaschutz führe kein Weg vorbei. „Eine Anpassung reicht nicht.“ Jochen Flasbarth, Staatssekretär im Bundesumweltministerium, sprach von der „größten globalen Herausforderung“ für die Staatengemeinschaft in diesem Jahrhundert. Es sei unabdingbar, den Klimawandel abzuschwächen, sagte auch der deutsche Klimaforscher Ottmar Edenhofer, der Ko-Vorsitzender der Arbeitsgruppe III ist. Der aktuelle Report zeige die verfügbaren Optionen.

Eine bedeutsame Option ist aus Sicht des IPCC offenbar der Ausbau nichtfossiler Energieträger; so viel war schon am Montag bekanntgeworden. Allerdings gehören dazu nicht nur Sonne oder Wind, sondern nach Meinung des Klimarates auch die Atomkraft und die Abscheidung von Kohlendioxid in Kohlekraftwerken. In solche Methoden müssten jedes Jahr 147 Milliarden Euro zusätzlich investiert werden, in fossile Energien hingegen 30 Milliarden Euro weniger.

Das Ziel der globalen Klimaschutzbemühungen ist es, die Erwärmung auf zwei Grad über dem vorindustriellen Zeitalter zu begrenzen. Anderenfalls sagt der Weltklimarat schwere Schäden durch Unwetter, steigende Meeresspiegel oder Dürren voraus. Auf der Weltklimakonferenz in Paris 2015 wollen die Staaten abermals versuchen, für die Zeit nach 2020 ein verbindliches Klimaabkommen zu vereinbaren.

<http://www.lefigaro.fr/vox/economie/2014/04/07/31007-20140407ARTFIG00298-un-ministre-de-l-economie-un-ministre-des-finances-le-dispositif-francais-est-cense-s-inspirer-de-l-allemand8230.php>

Pourquoi le binôme Montebourg, Sapin ne parviendra pas à convaincre l'Allemagne 101,70

Publié le 07/04/2014 à 18:41



FIGAROVOX/TRIBUNE - Alors que Michel Sapin, ministre des Finances, et Arnaud Montebourg, ministre de l'Économie, viennent d'effectuer lundi 7 avril un « déplacement commun » à Berlin, Alain Fabre souligne la vision très différente de la politique économique de part et d'autre du Rhin.



Alain Fabre, diplômé de l'Institut d'Études Politiques de Paris, titulaire d'un Master 2 d'Études politiques de l'EHESS et d'un DESS de Droit bancaire et financier, a commencé sa carrière comme économiste à la Banque de France avant de rejoindre la Caisse des dépôts et consignations puis la Cie Financière Edmond de Rothschild. Il est aujourd'hui à la tête d'une société indépendante de conseil financier aux entreprises. Il est expert associé à l'Institut de l'entreprise, auteur de la note [Allemagne: miracle de l'emploi ou désastre social?](#), Institut de l'entreprise, septembre 2013.

Après la Berezina socialiste aux municipales, la responsabilité de l'économie a été confiée à [Arnaud Montebourg](#) et à [Michel Sapin](#). A l'un le Ministère de l'Économie, à l'autre, celui des Finances, un dispositif censé s'inspirer de l'Allemagne. Le premier aura comme homologue Sigmar [Gabriel](#), numéro 2 du gouvernement et maître d'œuvre pour le [SPD](#) dont il est le Président, de l'accord de grande coalition signé fin novembre 2013 ; le second sera l'interlocuteur de [Wolfgang Schäuble](#), qui occupe ces fonctions depuis 2009. Avec cet attelage incarnant l'un, la mystique volontariste et l'autre, le prosaïsme gestionnaire, [François Hollande](#) et [Manuel Valls](#) ont voulu adresser un signal à la Commission et à l'Allemagne: imposer l'image d'un co-pilotage symétrique franco-allemand de la politique économique en zone euro tout en le réorientant dans un rééquilibrage entre rigueur et croissance.

Sur le plan du fonctionnement de l'économie, rien pourtant de plus dissemblable de part et d'autre du Rhin. Sigmar Gabriel assume sans complexe les réformes Schröder du marché du travail dont le rôle a été décisif dans la division par deux du chômage revenu de 11 à 5,5 % de 2005 à 2013. [Lesalaire minimum](#) porté par le SPD comme grand symbole de sa participation à la grande coalition, entend signifier non un alignement sur le SMIC français mais une mobilisation maîtrisée des marges de manœuvre générées par dix ans d'effort en faveur de ceux, notamment dans les services, qui ne bénéficient pas de conventions aussi structurées que dans l'industrie. Adepte comme Angela Merkel de l'économie sociale de marché, le ministre de l'Économie se situe aux antipodes des incantations protectionnistes de son homologue français et de sa nostalgie de la politique industrielle. Concept impensable en Allemagne où le rôle de l'État est de créer les conditions générales du bon fonctionnement d'une économie concurrentielle. C'est aux entreprises que revient le rôle moteur de la croissance. Non à un État prétendument stratège qui impose ses priorités aux entreprises et à la société, et les écrase de son poids. **Wolfgang Schäuble considère à la différence de Michel Sapin et des élites françaises que la croissance ne vient pas de sa stimulation par la dépense publique : c'est l'inverse qui est vrai.**

Dans le domaine des finances également, deux visions bien différentes. Wolfgang Schäuble considère à la différence de Michel Sapin et des élites françaises que la croissance ne vient pas de sa stimulation par la dépense publique: c'est l'inverse qui est vrai. L'argument tant brandi par les [élites françaises](#) selon lequel les dépenses publiques favorisent la croissance risque bel et bien de laisser de marbre tant les faits montrent le contraire du [Canada](#) à la [Suède](#) et à l'[Allemagne](#) elle-même.

La France entend incarner une alternative à l'Allemagne: pour minimiser ses réformes et se poser en champion de l'Europe anti-austérité. C'est un échec total. Sous les apparences d'une Allemagne affaiblie par le poids de la réunification et d'un État social à bout de souffle, la France qui avait à l'inverse, engrangé les bénéfices de sa politique de rigueur menée de 1983 à 1997, s'est laissée prendre ensuite aux illusions post-industrielles des 35 heures et des déficits continus. Quinze ans après, elle est hors combat. Avec les dépenses publiques les plus élevées d'Europe (57 % du PIB), l'économie productive s'est effondrée: [l'industrie manufacturière](#) a désormais un poids économique équivalent à celui de la Grèce (10 % du PIB) alors qu'avec 2/3 des échanges mondiaux, elle est à l'exemple de l'Allemagne, la clé de la croissance. Pris au piège des rentes sociales, écartelé entre les pressions centrifuges de ceux qui les paient, et de ses bénéficiaires qui ont compris que le temps de leur mise en cause se rapproche, Paris réclame à [Berlin](#) son soutien pour de nouveaux délais pour réduire son déficit. Autant à l'instar de l'Espagne, il est recevable d'échanger des délais contre des réformes, autant dans le cas de France, ni le faible montant des baisses de dépenses ni les non-réformes successives ne peuvent justifier de nouveaux reports: ils ne seront pas plus respectés que les précédents. Après avoir décroché de l'Allemagne, la France, avec sa crédibilité budgétaire anéantie et une croissance laminée, est distancée désormais par l'Europe du Sud qui voit sa croissance s'affirmer après avoir repris le contrôle de ses comptes et enfanté ses réformes dans la douleur.

Opter pour une stratégie de passer clandestin en misant sur les efforts des autres ou pire, vouloir entraîner l'Italie, qui avec les acquis de la gestion [Monti](#) et [Letta](#), cherche son inspiration chez Schröder et Blair, dans une alliance de revers contre l'Allemagne, est vouée d'avance à l'échec tout en actant le déclassement de la France dans la hiérarchie des nations de la zone euro. Il y a des raisons de s'inspirer de l'Allemagne: celles qui relèvent du réel, non des apparences.

Où trouver les 50 milliards d'euros de baisse des dépenses ? 101,71

Le Point.fr - Publié le 07/04/2014 à 17:24 - Modifié le 07/04/2014 à 18:09

État, Sécurité sociale et collectivités locales devront tous participer à un effort sans précédent. Mais la dépense publique continuera d'augmenter.



Manuel Valls pourrait annoncer les grandes lignes du plan de réduction

des dépenses publiques mardi lors de son discours de politique générale. © ALAIN JOCARD / AFP

Par **MARC VIGNAUD**

Cette fois, le gouvernement ne peut plus reculer. Il va devoir présenter son plan pour réduire les dépenses publiques de 50 milliards d'euros entre 2015 et 2017. Et il a jusqu'au 15 avril pour peaufiner son programme de stabilité qui sera présenté à cette date devant le Parlement. Mais Manuel Valls pourrait en dévoiler les grandes lignes dès mardi, lors de son discours de politique générale.

L'équation est simple. Les dépenses publiques représentent 57,1 % de la richesse nationale créée en 2013 (PIB), selon l'Institut national de la statistique et des études économiques (Insee). Cela représente 1 176 milliards d'euros, un chiffre encore en hausse de 2 % l'an dernier contre 3 % en 2012. C'est tout le paradoxe : malgré les efforts de François Hollande pour faire des économies, la puissance publique (État, collectivités locales et administrations de sécurité sociale) continue à dépenser plus chaque année, même si ce rythme d'augmentation ralentit.

Il en sera de même de 2015 à 2017. Autrement dit, les 50 milliards que le gouvernement cherche à couper en trois ans se calculent par rapport à l'augmentation naturelle des dépenses qui serait observée si aucune mesure n'était prise.

Au final, François Hollande doit économiser 4,25 % des dépenses publiques enregistrées en 2013 d'ici à 2017. Un effort sans précédent, mais pas inatteignable. Jusqu'à présent, l'exécutif a essentiellement eu recours à la technique du "coup de rabet", consistant à écorner les dépenses assez indistinctement pour réaliser ses objectifs. Le nouveau ministre des Finances et des Comptes publics, Michel Sapin, a promis jeudi de "passer aux économies en profondeur, structurelles". Plus facile à dire qu'à faire. Revue des pistes explorées.

L'État

Ses dépenses se montent à quelque 370 milliards d'euros, soit 33 % du total. En revanche, le déficit de l'État compte encore pour 83 % du déficit public, selon la Cour des comptes. Ramener à zéro l'augmentation de ses dépenses représenterait 7 milliards d'euros par an (soit 21 milliards sur trois années), à en croire les chiffres fournis par le gouvernement. Selon Les Échos en date du 7 avril, l'effort devrait en fait se limiter à 17 milliards, un ordre de grandeur confirmé par Michel Sapin auprès de l'Agence France-Presse lundi matin.

Pour y parvenir, l'État ne pourra pas se dispenser d'agir sur sa masse salariale sauf à tailler à la hache dans ses dépenses d'intervention (aides économiques, comme les aides au logement ou à l'emploi). Il faut dire que la masse salariale représente quelque 30 % des dépenses de l'État hors remboursement de la dette et pensions de retraite des fonctionnaires. Le gel du point d'indice, qui commande les revalorisations de la rémunération des fonctionnaires, devrait donc être reconduit sauf à trouver d'autres moyens de freiner la masse salariale.

Selon Les Échos, le gouvernement réfléchit aussi à diminuer le nombre d'embauches par rapport aux 60 000 postes annoncés dans l'Éducation nationale sur le quinquennat. Si tel devait être le cas, François Hollande renoncerait alors à sa promesse de stabiliser les effectifs de la fonction publique d'État (après le non-remplacement d'un fonctionnaire sur deux partant en retraite sous l'ère Sarkozy), puisque les départs de fonctionnaires continuent dans d'autres administrations. Les opérateurs de l'État, comme le CNC ou l'Ademe, devraient encore être mis à contribution par le plafonnement des petites taxes qui servent à leur financement ou par la fusion de certains d'entre eux.

D'autres réductions de dépenses devraient être dégagées grâce, par exemple, à la diminution des emplois aidés. Sauf à faire augmenter le chômage, cela suppose donc que le secteur privé soit suffisamment dynamique dans les années à venir pour absorber ce surplus d'entrants sur le marché du travail.

La Sécurité sociale

Ses dépenses atteignent 47 % du total pour 13 % du déficit. Mais, comme le rappelle régulièrement la Cour des comptes, l'endettement des comptes sociaux est d'autant moins acceptable que leurs dépenses ne représentent pas des investissements pour l'avenir.

Les réformes déjà engagées, comme celles sur la branche famille ou celles des retraites, doivent continuer à porter leurs fruits dans les prochaines années. Mais elles devront être amplifiées. À cet égard, l'accent sera mis sur la compression des dépenses d'assurance-maladie qui progressent chaque année largement de plus de 2 %. Le gouvernement veut encourager encore plus le recours aux médicaments génériques. Le taux de substitution atteint déjà 80 % en moyenne nationale sur les molécules remplaçables, mais les médecins prescrivent encore trop de produits protégés par des brevets sans réelle valeur ajoutée. De même, le gouvernement veut s'employer à réduire les prix des médicaments. Mais il ne devrait pas y avoir de nouveaux remboursements. François Hollande a d'ailleurs fait de la santé un des piliers de son pacte de solidarité.

Le recours à la chirurgie ambulatoire, quand le patient ne reste pas à l'hôpital après l'opération, est aussi régulièrement évoqué comme étant un levier important d'économies possibles, même si son impact potentiel est contesté.

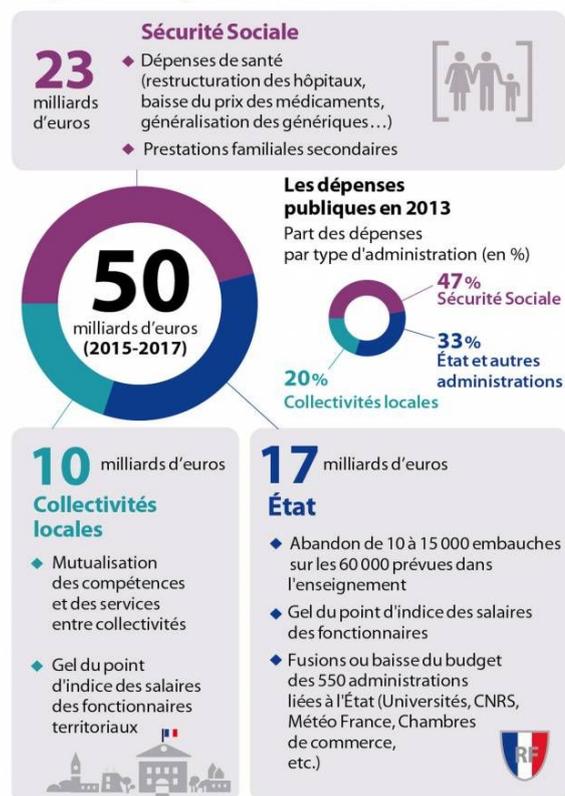
Les collectivités locales

Elles contribuent à hauteur de 20 % dans les dépenses publiques et de 4 % du déficit public total. Mais leurs dépenses sont particulièrement dynamiques.

Les collectivités devraient voir les dotations de l'État réduites de 10 milliards sur trois ans, selon *Les Échos*. Dès 2015, la baisse atteindrait 3 milliards d'euros. Le but est d'encourager aux regroupements et aux fusions grâce à des dotations amplifiées pour les bons élèves. La clause de compétence générale, en vertu de laquelle chaque échelon peut s'occuper de tout, serait supprimée.

Quant aux agents de la fonction publique territoriale, ils sont aussi concernés par le gel du point d'indice. L'avancement de leur carrière devrait aussi être réduit.

50 milliards d'euros d'économies : les pistes du gouvernement



Source : Médias



Verklemmtes Reden über Migrantenkriminalität 101,73

08.04.2014 · Wird ein Generalverdacht gegen Migranten geschürt, wenn man über Migrantenkriminalität spricht? Bei „Hart, aber Fair“ ging es um die Gewalt von Banden und Clans in Deutschland.

Von CHRISTIAN GEYER



© DPA

Festgenommen: Ein mutmaßlicher Drogenhändler Anfang Februar in Berlin-Kreuzberg

Für den Hinweis, in einem freien Land könne man doch über alles reden, es gebe weder Sprachregelungen noch Sprechtabus, die jüngste Ausgabe von „Hart, aber Fair“ belege das doch – für diesen Hinweis war die Plasberg-Sendung gerade kein Beleg. Denn die Sendung zum Thema „Mafia, Jugend-Banden und Clans: Wer hat die Macht auf unseren Straßen?“ bildete genau die Verklemmungen ab, die es beim öffentlichen Bereden von Migrantenkriminalität gibt. Während die eine Seite die kriminellen Fakten beim Namen nannte, machte die andere Seite eine „problematische Sprache“ (Volker Beck) aus und konterte pauschal mit der Warnung vor Pauschalverurteilung, auch wenn es eine solche in der Sendung gar nicht gegeben hatte, vielmehr genau differenziert wurde zwischen dem arabischstämmigen Familienverband als ganzem und den Straftätern innerhalb dieses Verbands, ohne dass sich freilich die Frage nach Einflussfaktoren verbieten ließe, zu denen wiederum auch bestimmte kulturelle und familiäre Prägungen gehören – für Soziologen und Sozialpsychologen beinahe schon eine Trivialität, für Volker Beck aber offenbar ein Menetekel.

Unbestritten bleibt ja auch nach dieser Sendung, dass es in unserem Land Rassismus gibt (ja natürlich: auch bei der Polizei) und dass man sich tunlichst vorsehen soll, durch unbedachtes Reden nicht noch Wasser auf die Mühlen dieses Rassismus zu gießen. Aber das kann nicht heißen, über Migrantenkriminalität zu schweigen und Polizisten, die wie Rainer Wendt, Chef der Polizeigewerkschaft, die Delikte namhaft machen, in die rechtsradikale Ecke zu manövrieren, als irgendwie unaufgeklärt hinzustellen oder sonst wie unmöglich zu machen. Im Zweifel wird Rassismus durch solche Verunglimpfungen gestärkt, nicht geschwächt.

Nichtkommunikation tut keiner Debatte gut

Warum er es denn für eine problematische Sprache halte, wenn über Migrantenkriminalität gesprochen werde, wollte Plasberg von Beck wissen. Weil, so Beck und mit ihm die Publizistin Beate Krafft-Schöning, deren Gegenpart der „Stern“-Redakteur Walter Wüllenweber übernahm -- mit der Rede von der Migrantenkriminalität der Eindruck entstehe, „dass diese Migranten alle kriminell seien“. Aber soll man bestimmte Tätermilieus verschweigen, statt dem irrigen Generalverdacht, wo er geäußert wird, zu widersprechen? Soll man darauf verzichten, ein Verständnis in der Sache herbeizuführen, nur weil mit jedem Benennen von Tatsachen (und deren noch so strittigen Ursachen) auch das Risiko des (absichtsvollen) Missverstehens gegeben ist? So viel strategische (Nicht-)Kommunikation tut keiner öffentlichen Debatte gut.

Zur Sprache kamen die Bedrohungen, denen Richter, Staatsanwälte und Polizisten aus den Reihen der Clans ausgesetzt sind. „Es ist langfristig nicht abschätzbar, welche Wirkung ein öffentliches Interview bei den Beteiligten und deren Familien haben könnte.“ Mit diesem Satz nahm eine Polizeidienststelle die bereits gegebene Interviewzusage eines Polizisten wieder zurück, der von arabischstämmigen Gewalttätern

zusammengeschlagen worden war (der Bremer Tatort „Brüder“ hatte den Fall im Februar als Vorlage benutzt). Fürsorge oder Kapitulation, fragte Plasberg.

„Es ist doch schön, wie du privat wohnst“

Angemessene Fürsorge, fand der Polizeigewerkschaftler Wendt und fügte hinzu, es sei ja ein offenes Geheimnis, „dass nicht nur Polizeibeamte, die als Zeugen vor Gericht aussagen sollen, sondern auch Staatsanwälte und Richter aus diesen Clanstrukturen heraus massiv bedroht werden. Im übrigen, mitunter sehr subtil. Da wird nicht gesagt: ich bringe dich um. Da reicht es mitunter, die Anwesenheit des ein oder anderen Clanchefs im Gerichtssaal zu dokumentieren oder schlicht den Satz zu sagen: Es ist doch schön, wie du privat wohnst.“ Dass es vor Prozessen nicht selten einschlägige Hausbesuche zur Einschüchterung gebe, wollte der Strafverteidiger Gottfried Reims zwar nicht bestreiten. Sein Rat, derartige Besuche nicht zu dramatisieren, sondern sie wiederum der Polizei zu melden, die dann schon ermitteln werde – dieser Rat war an Zynismus und Herablassung der ganzen Diskussion gegenüber kaum zu überbieten. Dann solle man nach der Anzeige des Hausbesuchs also einfach den nächsten Hausbesuch abwarten, fragte Plasberg denn auch zurück.

Wendt unterstützte ausdrücklich auch den unlängst bekannt gewordenen offenen Brief einer Bochumer Polizistin mit griechischen Familienwurzeln, der die oft religiös bemäntelte Verachtung gegenüber Frauen (zumal gegenüber Polizistinnen) hervorbringende Macho-Kultur thematisiere. „Hart, aber Fair“ dokumentierte das Schreiben der Polizistin an die Gewerkschaftszeitschrift „Deutsche Polizei“ wie folgt: „Meine Kollegin und ich werden täglich mit straffälligen Migranten, darunter größtenteils Muslimen (Türken, Araber, Libanesen) konfrontiert, welche nicht den geringsten Respekt vor der Polizei haben. Man wird täglich auf der Straße beleidigt, wenn man zum Beispiel Präsenz zeigt.“

Für Beck sprach sich hier lediglich eine „Binsenweisheit“ aus, die damit zu tun habe, dass die Polizei naturgemäß mehr und öfter mit Straftätern zu tun habe als der Rest der Bevölkerung. So kann man es vermutlich auch sehen, wenn man sonst nichts sehen will.

Außenpolitik

Die hohe Kunst des Genscherismus 101,75

Definition: „Sich überall raushalten und im Zweifelsfall Schecks ausstellen“. (auch genannt: „Scheckheft-Diplomatie)

„Der „Genscherismus“, ein Wort, das abschätzig-kritisch gemeint war, um eine neue Variante deutscher Schaukelpolitik zwischen West und Ost zu kennzeichnen“ (FAZ 21. März 2007)

Witz: „Begegnen sich über den Wolken zwei Flugzeuge. In beiden sitzt Genscher...“

Er war einer der hartnäckigsten Außenminister der Welt, heute feiert er seinen 80. Geburtstag. Hans-Dietrich Genscher wurde berühmt durch seine Flugreisen im Dienste der Diplomatie. Aber ist die Wortschöpfung "Genscherismus" nun Lob oder Kritik? Von

Herbert Kremp

In seinem Bonner Arbeitszimmer hing ein Porträt Gustav Stresemanns, des dienstältesten Reichsaußenministers Weimars (1923–1929), nicht das Machtporträt Bismarcks, das um zu viele Kriege entfernt schien. Stresemann war wie Genscher Nachkriegspolitiker in schwerer Zeit, bekannt als Mitschöpfer des Locarno-Vertrags, des Ausgleichs mit den Westmächten 1925, in Wirklichkeit eine Idee des damaligen britischen Botschafters in Berlin, Edgar Vincent D'Abernon. Dieses Detail ist nicht unwichtig: Stresemann hatte so scharfe Ohren wie Genscher. Er hörte den Frieden wachsen.

Dass Hans-Dietrich Genscher ungleich mehr und weiter reiste als Stresemann, zeitweise ubiquitär erschien, liegt an der dreimal so langen Amtszeit, am Fortschritt des Fluggeräts und an der vergleichsweise stabilen Innenpolitik. Stresemann wurde wegen seiner Ausgleichspolitik innen gejagt. Genscher jagte sich selbst nach außen, mehrfach um den Erdball. Als er Ende der 70er-Jahre auf dem Flughafen Peking die Gangway hinabellte, rief er dem grüßenden deutschen Botschafter Erwin Wickert zu. "Ich habe aber nicht viel Zeit." War der Geschichte ein Gehetzter?

Darüber wurde viel diskutiert. Die ihn etwas genauer betrachtet haben, kennen seinen Gleichmut. Die äußere Unruhe hatte Methode. Sie bestand in der Überwindung des staatlichen Machtdefizits und der geopolitischen Risikosituation der Bundesrepublik durch Bewegung und Verknüpfung, die im Ergebnis Vertrauen erbringen sollten: Westdeutsche Globalpolitik in der Form der Public Diplomacy – die Mediengesellschaft folgte als Kometenschweif und sollte publizitätsnotariell festhalten, wie der Außenminister eines deutschen Teilstaates die Weltordnung der Partnerschaft zu begründen suchte. Daraus entstand der "Genscherismus", der zeitweise zu der Frage Anlass gab, ob es sich nicht gar um eine Staatslehre handle.

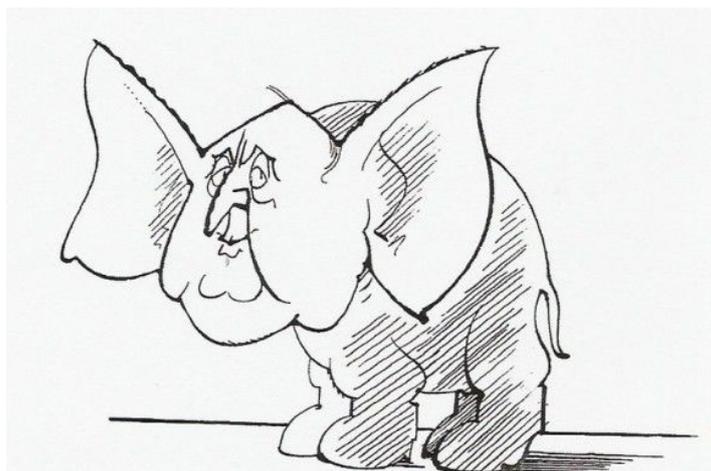
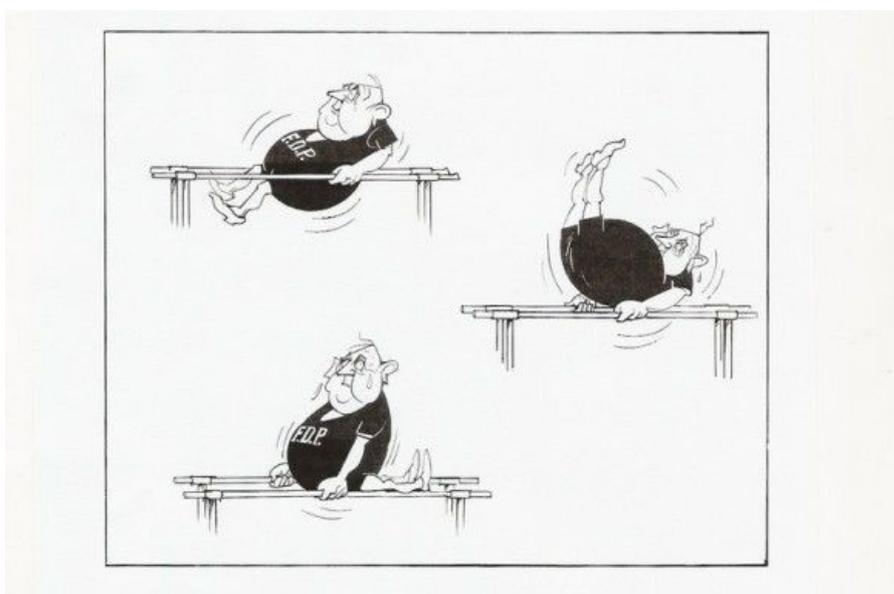
Offenkundig nein. Es gab keinen Kinkelismus und keinen Fischerismus – im Unterschied etwas zum Thatcherismus, der sich in Maßen bis Tony Blair hielt. Der Begriff ist ergraut. Er lebte situativ und verging, nachdem er gedient hatte. Genschers "Erinnerungen", wie die Memoiren heißen, sind weitschweifige Darlegungen, leider "im Handel nicht mehr erhältlich", wie es in der Verlagssprache heißt, und enthalten keine studientiefe Theorie. Was Genscherismus war, sagten andere genauer, **der Historiker Timothy Garton Ash am Exzentrischsten: "Man möchte freundschaftliche Beziehungen mit dem Himmel, vertiefte Partnerschaft mit der Erde, aber auch fruchtbare Zusammenarbeit mit der Hölle."**

Der Begriff "Genscherismus" entstand aus der Polemik, war eine Charakterisierung der "New York Times", ein Ersatz für Appeasement – was an Genscher vorbezielte. Es ging um die strittige Einschätzung Gorbatschows, der 1985 als neuer sowjetischer Stern sichtbar wurde. Kohl hatte den Generalsekretär Ende 1986 in einem "Newsweek"-Interview als "großartigen Propagandisten" bezeichnet und mit Goebbels verglichen.

Genscher übermalte den Fauxpas am 1. Februar 1987 bei einer beachteten Rede vor dem Davos-Forum, machte vieldeutig auf den neuen Kreml-Chef aufmerksam und schlug vor, ihn "beim Wort", also Perestroika und Glasnost ernst zu nehmen. Er meinte das nicht nur im Sinne einer Gutmachung, Kohl war ihm dankbar.

Was wollte Genscher? Er wusste (und sagte diskret), dass die Sowjetunion strategisch und ökonomisch am Ende war, für die Infusion von Vertrauen und Geld offen. Im Kalten Krieg nach 1979, dem sowjetischen Afghanistan-Einmarsch, hatte er sich um die Erhaltung einiger deutsch-deutscher Lockerungen und die deutsche Welt- und Dialogbeweglichkeit bemüht, also um die revidierte Entspannung. Aber jetzt, in der Regierung Kohl, sah er, dass für seine "Weltordnung der Partnerschaft" die Stunde der Bewährung nahte. Erkannte er bei Gorbatschow die weichen Stellen eines Idealismus? Hatte er davon gehört, dass Reagan seinen Gipfelpartner in Reykjavík 1986 in die abhörsichere Präsidentenmaschine eingeladen hatte, ihm dort das Dispositiv der amerikanischen Rüstungsstärke darlegte und einen wankenden Gorbatschow nach Hause entließ?

Genscher gehört, nach Gerhard Schröder, zu den Politikern, die zweimal überlegen, ob sie nichts sagen. Genscherismus wurde als Kunstform beim Prozess der deutschen Vereinigung zum Markenzeichen. Wann er erlosch? Wahrscheinlich, als die Sowjetunion zusammenbrach, auf deren Fortexistenz die "Staatslehre" des Ministers ausgerichtet war. Feines Justieren, genaues Trieren der entspannten Welt – dazu kam es nicht. Was Genscher ermüdete, war die erste Folge in Europa, der Balkankrieg. Die zweite, den Unilateralismus der USA, kannte er in milder Form, sah aber seine entschiedene Ausprägung kommen, als er am 29. April 1992 zurücktrat.



Can Germany Grow Up? 101,77

FEB. 12, 2014



Jochen Bittner

HAMBURG, Germany — All of a sudden, Germany says it wants to be a grown-up.

“There are people who use Germany’s guilt in the past as an excuse for withdrawal and laziness,” President Joachim Gauck said at the opening of the 50th Munich Security Conference late last month. “This restraint can lead to a notion of being privileged, and if this is the case, I will always criticize it.”

These are remarkable sentences, a direct challenge to Germany’s postwar pacifist edifice. They are of a historic piece with a famous speech by one of Mr. Gauck’s predecessors, Richard von Weizsäcker, in 1985. Then — 40 years after Germany’s capitulation in World War II — Mr. Weizsäcker said that the Germans should regard themselves as a liberated people.

Now President Gauck is asking them for something more: Feel good about yourself — and feel responsible for others.

Though Mr. Gauck, as president, has no formal power, he was not alone. A few minutes later, Germany’s new foreign and defense ministers said much the same in their own speeches. The foreign minister, Frank-Walter Steinmeier, even repeated Mr. Gauck’s rhetoric: German contributions to international politics should come “earlier, more substantially and more decisively.”

Officials familiar with the speeches told me that Mr. Gauck and Mr. Steinmeier had coordinated their approach well ahead of Munich. They had also informed Chancellor Angela Merkel. She chose to remain silent, but she, too, will soon have to show her colors.

This is not what the world has come to expect from Germany, nor is it something Germany is entirely comfortable with. Commitments in Bosnia and Afghanistan aside, Germany has long failed to pull its weight in international affairs. Now, at least rhetorically, it may be taking up a political role commensurate with its outsized global economic power.

Of course, the Munich rhetoric has to be translated into Berlin politics. And at this point, the one thing that Ms. Merkel wanted to avoid is almost certain to happen: a controversy within her newly formed governing coalition about what the new German responsibility actually means.

Ask the coalition partners, the center-right Christian Democrats and Mr. Steinmeier’s center-left Social Democrats, how they imagine Germany’s new role, and the answers could not be more different.

Social Democrats will tell you a lot about strengthening civilian crisis prevention, rethinking arms exports and generally being skeptical toward expensive defense projects.

In contrast, Christian Democrats will emphasize the need to maintain and expand the capabilities of the German Army, in technical as well as in legal terms.

Some even argue that the German Parliament should grant the army units a general mandate — that is, permission to use force without Parliament's specific approval — if they do so within NATO or European Union structures.

This last item is a necessary step if Germany is going to help create the nucleus of a true European defense capability and become, to use the fashionable German phrase, an “Ahnlehnungs partner” — roughly, a shoulder to lean on.

Without unfettered leadership from Germany, European-level military operations will be hobbled. The multinational European Union battle groups, for instance, have never been used since their formation in 2005, although they could have been helpful in theaters like Mali or the Central African Republic. Why not? Because Germany, whose size gave it a virtual veto, never wanted them to be used.

Unfortunately, the idea of loosening the army's leash is extremely toxic to the Social Democrats. They could imagine, as a compromise, giving up parliamentary control once the European Parliament gets the right to approve military action.

But this is a chicken-and-egg problem: A European Army mandated by the European Parliament will remain a distant fantasy without German participation.

That said, the basic structures for such a role are quietly falling into place. On Jan. 1, the Dutch government put 2,100 soldiers under German command as part of a binational rapid-response force. Dutch soldiers, in other words, are happily receiving orders from German officers. A similar agreement is currently being discussed with the government of Poland. It is extraordinary to think of this happening 100 years after the outbreak of World War I.

In fact, the Great War may contain the kernel of the kind of military synergy Germany could foster today, should Parliament step back. At the time, the German Army consisted of the forces of four kingdoms: Prussia, Bavaria, Saxony and Württemberg. During times of peace they were under the control of the local rulers; in wartime, like in 1914, they merged to defend the German empire.

Germany could help lead the same sort of coordination today, albeit under democratic, European terms, not imperial ones.

There remains a large divide between this sort of initiative and the political reality in Berlin. But it is what Europe needs, and it is what Germany needs to encourage, even if that means casting off its war-woven hair shirt.

Mr. Gauck's remarkable rhetoric in Munich has not made it easier, overnight, to implement his demand in practice, but the speech is a serious step forward into the realm of the politically possible.

Ms. Merkel is, by all accounts, far from pleased with the message from Munich. The last thing she wants is a fight with the Social Democrats so early in her third term. But with the euro crisis receding, the two sides have no option but to grapple with the new European gauntlet thrown down by Mr. Gauck.

Jochen Bittner is a political editor for the weekly newspaper Die Zeit.

Mediapart.fr - France

France must apologise to Rwanda

Speaking at the ceremony marking the 20th anniversary of the [Rwandan genocide](#), Rwanda's President Paul Kagame on Monday again said that France bore partial responsibility for the mass murders. No official representatives from France were present at the ceremony, as the Rwandan government had withdrawn its invitation to the [French ambassador](#). The left-liberal daily Mediapart agrees with Kagame: "Must we wait half a century for France to say with its president, the words it owes to the people of Rwanda? Words of apology, words of pardon, words of truth. France must admit the facts of history. ... It was an accomplice to the Rwandan genocide. Because it had long supported and armed the government that planned it. Because it had trained the civilians and soldiers who carried it out. Because it approved of the racist ideology that they espoused. Because it did nothing to stop the killing. Because it left the population who begged it for protection in the lurch. And because it even helped the murderers to flee to neighbouring Congo." (07/04/2014)

Financial Times - United Kingdom

Fate of the euro not in the hands of the ECB

The promise given by ECB president Mario Draghi in 2012 that he would do [whatever it took](#) to save the euro was the turning point in the crisis, but in the end it's not the actions of the [ECB](#) that will decide the currency's fate, writes Gideon Rachman, chief commentator of the liberal business paper The Financial Times: "The eurozone still faces deep underlying economic and political problems that are beyond the control of the president of the ECB and his colleagues. ... Unfortunately, Mr Draghi has no sway over the [Russian government](#) - and not that much influence over the domestic politics of [France](#), Italy or Germany. Yet developments in all of these nations could yet reverse the progress in the eurozone that the ECB president did so much to engineer. I do not doubt that Mr Draghi will try to do 'whatever it takes'. I just fear that, ultimately, it may not be enough." (07/04/2014)

[» to the homepage](#) (Financial Times)

More from the press review on the subject [» Financial Markets](#), [» Inflation](#), [» Economic situation](#), [» Euro crisis](#), [» ECB](#), [» Europe](#)

All available articles from [» Gideon Rachman](#)

Le Point.fr - Publié le 08/04/2014 à 16:38 - Modifié le 08/04/2014 à 18:16

Le Cereq a livré les résultats de son enquête sur les 700 000 jeunes sortis de l'école en 2010. Près d'un jeune sans diplôme sur deux est sans emploi. 101,80



Le diplôme est

plus que jamais nécessaire pour éviter Pôle emploi. © Philippe Huguen/AFP

SOURCE AFP

Plus d'un jeune sur cinq n'avait pas réussi en 2013 à décrocher un emploi trois ans après sa sortie du système scolaire, selon une étude publiée mardi par le Centre d'études et de recherches sur les qualifications (Cereq). Une étude dont le principal enseignement est, face à la crise et plus que jamais, être peu ou pas diplômé est une calamité.

723 000 jeunes sont sortis en 2010 du système scolaire. Le Centre d'études et de recherches sur les qualifications (Cereq) s'est penché trois ans plus tard sur le sort de cette "génération 2010", pour analyser ses premiers pas sur le marché du travail. Des débuts effectués dans un contexte particulièrement difficile, entre retombées de la crise financière de 2008 et la crise de la dette de 2010, forte poussée du chômage et diminution des contrats aidés destinés aux jeunes. Car la montée en charge des "emplois d'avenir", lancés par François Hollande qui a érigé l'emploi des jeunes en priorité du quinquennat, date seulement de 2013, rappelle le Cereq.

Un taux jamais atteint

Les jeunes qui débutent sont généralement les plus touchés lorsque la conjoncture économique se détériore en France. Malgré une élévation du niveau général d'études, cette "génération 2010" n'a pas échappé à la règle, bien au contraire, constate le Cereq, qui se fonde sur une enquête menée auprès de 33 000 jeunes au printemps 2013 : 22 % d'entre eux cherchaient en effet toujours un emploi à cette date, soit le plus haut niveau observé depuis la première étude de ce type réalisée par le Cereq en 1992. "L'ampleur de la crise se traduit par un niveau de chômage jamais atteint au bout de trois ans de vie active", note Alberto Lopez, directeur de cet organisme.

Cette hausse du chômage ne s'est toutefois pas accompagnée d'une dégradation des conditions d'emploi. La part des emplois à durée indéterminée et du temps partiel non choisi est restée globalement stable depuis la "génération 2004". Et le salaire médian après trois ans de vie active (1 450 euros) est demeuré presque identique, compte tenu de l'inflation.

La crise a en outre encore accentué les disparités entre les jeunes diplômés et les jeunes peu ou pas diplômés : le taux de chômage des non-diplômés a atteint ainsi le niveau record de 48 %, trois ans après leur sortie du système scolaire. Ils ont "en moyenne passé autant de temps au chômage qu'en emploi", relève le Cereq. Les titulaires d'un CAP ou d'un BEP, même s'ils sont moins mal lotis, ont vu aussi leurs difficultés s'aggraver, avec un taux de chômage qui a augmenté de 15 points par rapport à la "génération" précédente. La concurrence avec les bacs professionnels explique probablement en partie ces changements, d'après cette étude.

Les bacs + 5 et plus épargnés

Plus le niveau de formation augmente, plus le risque de chômage diminue. 70 % des diplômés du supérieur court (BTS-DUT) ont trouvé leur premier emploi en moins de trois mois, mais leur situation est plus difficile que celle de leurs prédécesseurs de 2004. Les titulaires de licences générales sont aussi pénalisés. En revanche, pour les bacs + 5 et plus, la détérioration du marché du travail est restée très limitée : 76 % d'entre eux accèdent à un premier emploi en moins de trois mois, assorti d'une meilleure rémunération à l'embauche. Trois ans après la fin de leur cursus scolaire, ils sont près de neuf sur dix à travailler, dont huit en CDI. Ingénieurs et titulaires d'un doctorat sont ceux qui tirent le mieux leur épingle du jeu. Tout comme les diplômés des formations médico-sociales supérieures.

Fait nouveau : cette "génération 2010" a vu les inégalités hommes-femmes se réduire. Car les jeunes femmes, plus diplômées, ont mieux résisté à la crise, avec un taux de chômage (21 %) inférieur à celui des hommes (23 %). Mais à diplôme équivalent, elles restent pénalisées, que ce soit en matière de rémunération ou d'embauche.

Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland 101,81



Die Bundesrepublik Deutschland verfolgt außenpolitisch Interessen und Ziele, die sich von geografischen, historischen, kulturellen und weltpolitischen Gegebenheiten ableiten. In den ersten zwei Jahrzehnten des Bestehens der Bundesrepublik war die Außenpolitik der Regierung in Bonn ganz auf das Wiedererlangen der staatlichen Einheit ausgerichtet, indem alle zur Erfüllung des verfassungsrechtlichen Wiedervereinigungsgebots erforderlichen Regelungen getroffen wurden; dies stand in Spannung zum politischen Willen der Deutschen Demokratischen Republik und der Besatzungsmacht Sowjetunion. Dem Erreichen dieses Ziels ordnete die Bundesregierung alle anderen Interessen unter, auch die Integration in die EWG und die NATO sind letztlich als Mittel zum Erreichen der Wiedervereinigung anzusehen.^[1] Erst nachdem sich in der zweiten Hälfte der 1960er Jahre in Bonn die Einsicht durchsetzte, dass die Vereinigung mit der DDR allenfalls langfristig zu erreichen sei und die Bundesrepublik mit den Ostverträgen in den Jahren 1970 bis 1973 die interalliierten Grenzziehungen nach dem Zweiten Weltkrieg ausdrücklich als rechtlich verbindlich sowie deren Unverletzlichkeit bestätigte,^[2] konnte die Außenpolitik der Bundesrepublik neue Prioritäten setzen. Hierzu gehörten in erster Linie das weitere Vorantreiben der europäischen Integration und die Förderung außenwirtschaftlicher Interessen, später aber auch Ziele wie die weltweite Durchsetzung der Menschenrechte und der Umweltschutz.^[3]

Seit 1990 bemüht sich die deutsche Außenpolitik verstärkt darum, in multilateralen Entscheidungsprozessen wie denen der Vereinten Nationen, der OSZE, der Europäischen Union und den G 20 einem ihrem Finanzierungsanteil an diesen Organisationen entsprechenden politischen Einfluss zu gewinnen. Daneben wurde das Instrumentarium der deutschen Außenpolitik seit dem Ende der 1990er Jahre durch die Auslandseinsätze der Bundeswehr erweitert.

Die Außenpolitik wurde und wird erheblich geprägt durch die jeweiligen Außenminister und die die Regierungen tragenden Koalitionen (1982–1998: Schwarz-Gelb; 1998–2005: Rot-Grün; 2005–2009 und seit 2013: Große Koalition; 2009-2013: Schwarz-Gelb).

Normative Vorgaben für die deutsche Außenpolitik

Vorgaben des Grundgesetzes

Wahrung des Friedens und Verbot eines Angriffskrieges

Das deutsche Grundgesetz äußert sich an gleich vier unterschiedlichen Stellen zur Wahrung des Friedens. Schon in der Präambel heißt es, das deutsche Volk sei vom Willen beseelt, „dem Frieden der Welt zu dienen“. Gleich darauf in Art. 1 GG wird weiter ausgeführt, dass die Menschenrechte als Grundlage des Friedens gelten sollen. Nach Art. 26 Abs. 1 Satz 1 GG sind Handlungen verfassungswidrig, „die geeignet sind und in der Absicht vorgenommen werden, das friedliche Zusammenleben der Völker zu stören, insbesondere die Führung

eines Angriffskrieges vorzubereiten“. Als vierte Stelle des Grundgesetzes ist Art. 24 Abs. 2 GG zu nennen, der es der Bundesrepublik erlaubt, einem System der kollektiven Sicherheit beizutreten, wenn dieses der „Wahrung des Friedens“ dient, um „eine friedliche und dauerhafte Ordnung in Europa und zwischen den Völkern der Welt herbeizuführen und zu sichern“.^[4]

Für den Beitritt zu einem solchen System gilt, dass die Mitgliedschaft der Bundesrepublik Deutschland in der UNO als einem System kollektiver Sicherheit offensichtlich problemlos mit Art. 24 Abs. 2 GG übereinstimmt. Allerdings sind selbst die Mitgliedschaften in NATO und WEU als Systemen der kollektiven Verteidigung darin eingeschlossen, denn die dort enthaltenen Grundsätze sind auch dann erfüllt, wenn sich die Bündnisse strikt auf die Friedenswahrung verpflichten. Nach der Staatsrechtslehre ist das übereinstimmend bei NATO und WEU der Fall.^[5]

Bereitschaft zu kooperativem Internationalismus

Das Grundgesetz erläutert ebenfalls schon in der Präambel, dass das deutsche Volk seinen Willen zu Ausdruck bringe, „als gleichberechtigtes Glied in einem vereinten Europa dem Frieden der Welt zu dienen“. Art. 24 GG ermöglicht darüber hinaus die Möglichkeit, Hoheitsrechte auf zwischenstaatliche Einrichtungen zu übertragen. Absatz 3 stellt sogar die Aufforderung dar, einem System der internationalen Streitschlichtung beizutreten. Damit regt das Grundgesetz also aktiv zur internationalen Einbindung der Bundesrepublik an.

Achtung und Verwirklichung der Menschenrechte

Nach Art. 1 GG bekennt sich das deutsche Volk zur Wahrung der Menschenrechte als einer der Grundlagen des Friedens. Da Frieden nach dem Grundgesetz nachherrschender Meinung nur die Abwesenheit von Krieg bedeutet und nicht etwa einer breiteren Definition von z. B. sozialem Frieden hat, kann Art. 1 GG als Aufforderung interpretiert werden, die Menschenrechte nicht nur innerstaatliche umzusetzen, sondern auch nach außen hin zu fördern.^[6]

Völkerrechtliche Verpflichtungen

Deutschland unterwirft sich nach Art. 25 GG dem Völkerrecht. Dabei ist bemerkenswert, dass die Bundesrepublik das Völkerrecht auch als unmittelbar im internen Rechtsraum anerkennt und nicht etwa von einer Dualität von nationalem und Völkerrecht ausgeht, wie es andere Staaten tun.

Des Weiteren verzichtet die Bundesrepublik auf atomare, biologisch und chemische Waffen (ABC-Waffen). Im Zuge des Beitritts zur NATO und zur WEU war es Konrad Adenauerseigene Entscheidung, freiwillig auf ABC-Waffen zu verzichten.^[7] Allerdings bezog sich dieser Verzicht zunächst nur auf die Herstellung dieser Art von Waffen innerhalb der Bundesrepublik. Erst später mit der Unterzeichnung des Atomwaffensperrvertrags im Jahr 1969 galt der Verzicht auch für den Besitz und die Verfügungsgewalt über Nuklearwaffen. Mit dem Zwei-plus-Vier-Vertrag im Zuge der Wiedervereinigung bestätigte die Bundesrepublik diesen Verzicht.

Institutionen und Akteure der deutschen Außenpolitik

Bundesregierung

Innerhalb der Bundesregierung sind das Auswärtige Amt, das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung und das Bundesministerium der Verteidigung primär außenpolitisch tätig. Da es allerdings heute kaum noch Politikbereiche gibt, in denen keine internationale Abstimmung stattfindet, haben praktisch auch alle anderen Bundesministerien außenpolitische Kontakte. Die Geschäftsordnung der Bundesregierung (GOBReg) weist dem Auswärtigen Amt hierbei aber eine koordinierende Funktion zu. Nach § 11 GOBReg dürfen andere Ministerien ausländische Gäste nur nach Rücksprache mit dem Auswärtigen Amt empfangen und internationale Verhandlungen nur mit Zustimmung des Amtes führen. Zudem ist

das Bundeskanzleramt über seine entsprechenden Spiegelreferate stets über die außenpolitischen Aktivitäten der einzelnen Ressorts informiert und kann koordinierend wirksam werden.

Deutscher Bundestag

Dem Deutschen Bundestag kommt vor allem die Rolle eines Kontrolleurs der Außenpolitik der Bundesregierung zu. Diese Kontrolle findet zuallererst in den entsprechenden Fachausschüssen, allen voran dem Auswärtigen Ausschuss statt. Nach Art. 59 GG ist eine Zustimmung des Bundestags zu internationalen Verträgen notwendig, daran muss auch der Bundesrat beteiligt werden, sofern ein Vertrag Zuständigkeiten der Länder berührt.

Nichtregierungsorganisationen

In Deutschland beschäftigen sich eine ganze Reihe von Nichtregierungsorganisationen auf verschiedenste Weise mit Themen der Außenpolitik und den auswärtigen Beziehungen der Bundesrepublik. Bei diesen Organisationen kann es sich um reine *Think Tanks* wie die Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politik, Lobbying-Gruppen für spezielle Themen wie Amnesty International oder Organisationen zur Förderung der bilateralen Beziehungen zwischen Deutschland und anderen Staaten (z. B. die Atlantik-Brücke) handeln. Die Arbeitsmethoden und die Ressourcen der Organisationen sind höchst unterschiedlich, den meisten ist aber gemein, dass sie versuchen, den politischen Entscheidungsträgern im Bereich der auswärtigen Politik alternative Informationsquellen zur Verfügung zu stellen und bemüht sind, die öffentliche Meinung in ihrem Sinne zu beeinflussen.^[8]

Geschichte

Westintegration

Die ersten Jahre nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs waren vom Verlust der Souveränität und Staatlichkeit bestimmt, aus der sich als einziger Ausweg die Kooperation mit den Alliierten anbot. Zur Bekämpfung der Not leisteten die Amerikaner im Rahmen des Marshallplans ab 1947 Aufbauhilfe für die Kohle- und Stahlindustrie. Nach der von den Amerikanern vorbereiteten Währungsreform 1948 konnte der Wiederaufbau beginnen. 1948 drängte die *Londoner Sechsmächtekonferenz* auf die Gründung eines westdeutschen Staates. Vom Juni 1948 bis zum 12. Mai 1949 dauerte die Berlin-Blockade durch die sowjetische Besatzungsmacht, gegen die von den Westmächten eine *Luftbrücke* eingerichtet wurde, um die Bevölkerung der Stadt mit Lebensmitteln und Kohle zu versorgen. Nachdem die Westalliierten die Deutschen aufgefordert hatten, eine Verfassung zu konzipieren, tagten zunächst in der *Rittersturz-Konferenz* die Ministerpräsidenten der Länder in der Trizone und dann der Verfassungskonvent. Infolgedessen wurde 1949 die Bundesrepublik Deutschland gegründet.

Der westliche Teil Deutschlands wurde dafür staatsrechtlich neu organisiert, im Grundgesetz vom 23. Mai 1949 ein Entscheidungsspielraum für nationale Politik gewonnen und bei der Gründung der NATO am 4. April 1949 in Washington eine deutsche Teilnahme diskutiert. Zudem wurden aus den ausländischen Militärgouverneuren Hochkommissare. Im Rahmen der Abkommen wurde am 21. September 1949 das *Besatzungsstatut* zur Kontrolle über Abrüstung, Entmilitarisierung, Außenpolitik, Außenhandel, Devisenverkehr und Anwendung des Grundgesetzes veröffentlicht. Im Petersberger Abkommen am 22. November 1949 behielten sich die Alliierten konsularische Beziehungen, Demontagen und Entscheidungen über den Beitritt Deutschlands zu Internationalen Organisationen vor.^[9] Am 24. Oktober 1950 schlug Frankreich eine Europäische Verteidigungsgemeinschaft vor, um den Aufbau einer deutschen Armee zu verhindern, konnte sich aber nicht durchsetzen. So entstand im Oktober desselben Jahres die *Dienststelle Blank* im Bundeskanzleramt zur

Vorbereitung der *Wiederbewaffnung*. Das Amt des Außenministers übernimmt am 15. März 1951 der amtierende Bundeskanzler Konrad Adenauer.

Nur einen Monat danach, am 18. April 1951, wurde die EGKS Basis für die Grundstoffindustrie (Montanunion); die internationale Kontrolle über das Ruhrgebiet wurde aufgehoben. Ebenfalls 1951 wurde der Bundesgrenzschutz geschaffen, aus dem 1956 die Hälfte der Beamten in die Bundeswehr eintrat. Im Jahre 1952 werden vor allem Folgen des Zweiten Weltkrieges bearbeitet: So sah das *Luxemburger Abkommen* mit Israel vom 10. September 3 Milliarden DM für die Eingliederung von 500.000 Flüchtlingen vor; Adenauer sah in diesen Vereinbarungen eine Verbesserung der moralischen Position Deutschlands in der Welt. Schließlich wurden die internationalen Beziehungen durch die Mitgliedschaft in der UNHCR und eine eigene *Mission* bei den Vereinten Nationen in New York vorangetrieben. Unterstützt wurde dies durch das *Londoner Schuldenabkommen* vom 27. Februar 1953, das die Voraussetzung für die deutsche Kreditwürdigkeit und somit für internationale Geschäfte und Außenhandel schuf.

Souveränität und Hallstein-Doktrin

Den Status als besetztes Land kann die Bundesrepublik mit dem Beitritt zur NATO im selben Jahr 1955 ablegen. Dabei werden aus den alliierten Hochkommissaren Botschafter verbündeter Staaten und im Folgejahr 1956 die Bundeswehr als Armee innerhalb der NATO gegründet.

1957 unterzeichnete die Bundesrepublik zusammen mit Frankreich, Italien und den BeNeLux-Staaten die Römischen Verträge zur Gründung der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft (EWG), aus der später die Europäische Union hervorgehen sollte.

In den Jahren 1957 und 1961 gründete die Bundesrepublik zwei Organisationen zur Unterstützung von bedürftigen Gruppierungen, den zwölf Millionen Flüchtlinge vertretenden *Bund der Vertriebenen* und das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, um sein praktisches Engagement in der Welt zu zeigen.

Auch nach Osten werden Beziehungen angestrebt. So ist Adenauer Anfang September 1955 zu Besuch in Moskau, um mit der UdSSR diplomatische Beziehungen aufzunehmen. Hierbei wird vor allem um die Freilassung und „Heimkehr der Zehntausend“ verhandelt; man beschäftigte sich mit der Repatriierung von 2 der 3,3 Mio. deutschen Kriegsgefangenen. Der Weg zur Aufnahme diplomatischer Beziehungen mit den übrigen Ostblockstaaten wird indes durch das Dogma der Hallstein-Doktrin versperrt.

Mit der gegen starke Widerstände vorangetriebenen deutsch-französischen Aussöhnung und der im *Élysée-Vertrag* vom 22. Januar 1963 vereinbarten Partnerschaft verschaffte Konrad Adenauer der deutschen Außenpolitik ein zweites Standbein zwecks Ausgleich der seit dem Mauerbau empfundenen Ungleichgewichte in der transatlantischen Beziehung. Das Unverständnis des zweiten Kanzlers Ludwig Erhard gegenüber dieser Konstruktion führte nach dem Rücktritt Adenauers zum Streit zwischen den so genannten *Atlantikern* und *Gaullisten*.

Von der Ostpolitik zur Wiedervereinigung

Nachdem die Hallstein-Doktrin von der Großen Koalition stillschweigend aufgegeben wurde, war der nächste Schritt ab 1969 der Ausgleich mit Polen, der Tschechoslowakei und anderen Ländern im Machtbereich der UdSSR. Durch die Ostverträge mit der UdSSR (12. August 1970) und Polen (7. Dezember 1970) wurden wichtige Abkommen zum Verhältnis mit den ehemals besetzten Nachbarländern geschlossen.

Die auf diese Weise entstandenen Spielräume im europäischen Dialog wurden anschließend genutzt, um die Beziehung mit der Deutschen Demokratischen Republik auf eine neue Grundlage zu stellen. Zunächst wurde am 3. September 1971 das *Vier-Mächte-Abkommen* über Deutschland und Berlin geschlossen, das den Status

Berlins klären sollte, dann am 21. Dezember 1972 der *Grundlagenvertrag*, der der DDR einen Transitverkehr für West-Berlin garantierte.

Die Jahre 1973 und 1975 waren dann vornehmlich wieder den anderen internationalen Beziehungen gewidmet. So war die Bundesrepublik am 3. Juli 1973 bei der Eröffnung der Konferenz über Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (KSZE) in Helsinki präsent und konnte am 18. September desselben Jahres zusammen mit der DDR die UN-Vollmitgliedschaft erwirken. Die *Schlussakte von Helsinki* vom 1. August 1975 eröffnete schließlich auch der bundesdeutschen Außenpolitik größere Spielräume, um gutnachbarliche Beziehungen mit den osteuropäischen Staaten anzustreben und so die vorhandenen Widerstände gegen eine Wiedervereinigung Deutschlands abzubauen.

Situation seit 1989/1990

Die Wiedererlangung der vollen Souveränität durch den Zwei-plus-Vier-Vertrag und die damit verbundene Wiedervereinigung Deutschlands – zum 3. Oktober 1990 ist das Wiedervereinigungsgebot als erfüllt angesehen und zusammen mit Art. 23 GG a.F. aus dem Grundgesetz gestrichen worden – markierten den Anfang eines erneuten Wandels in der deutschen Außenpolitik. Nach dem Zerfall der Sowjetunion und dem Ende des bipolaren Machtgefüges in der Welt war Deutschland nun auch nicht mehr existentiell bedroht. Es folgten unter den Kanzlern Helmut Kohl und Gerhard Schröder sowohl eine Anpassung der Ziele deutscher Außenpolitik an eine veränderte weltpolitische Lage als auch Schritte, die eine deutliche Abkehr von alten Prinzipien darstellten.

In der Frage der europäischen Einigung wurde der auch schon vor der Wende aufgenommene Kurs beibehalten und an vielen Stellen verstärkt. So etablierte sich Deutschland als klarer Befürworter der EU-Ost-Erweiterung und ergriff immer öfter Partei für die osteuropäischen Staaten wie auch für Russland, was freilich auf die sehr freundschaftlichen Verhältnisse Jelzin/Kohl und Putin/Schröder zurückzuführen war. Weitere Eckpfeiler der EU-Politik nach der Wiedervereinigung waren die Einführung des Euro als gemeinsames Zahlungsmittel (ab 1. Januar 2002) und die Erstellung einer EU-Verfassung. Im Hinblick auf die letzten Jahre lässt sich feststellen, dass die Außenpolitik der deutschen Bundesregierung in EU-Fragen überwiegend mehr zur EU-Innenpolitik geworden ist, da die Europäische Union immer dichter in die Außenpolitik ihrer Mitgliedsländer eingreift und auch die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik immer stärker betrieben wird.

Ein Novum in der Außenpolitik seit 1945 war jedoch in jedem Fall die Abkehr von der „Scheckbuch-Diplomatie“, also der bloßen finanziellen Unterstützung militärischer Konflikte wie im Zweiten Golf-Krieg. Man spricht in diesem Bezug auch von einem Wandel Deutschlands vom *Sicherheitsimporteur* zum *Sicherheitsexporteur*. Obwohl im genannten Golfkrieg noch Parolen wie „Kein Blut für Öl“ die scheinbar einhellige Meinung charakterisierten, nahm Mitte 1993 die Bundeswehr das erste Mal an einem sogenannten „out-of-area“-Einsatz in Somalia teil und beschloss so, sich von einer Verteidigungsarmee zu einer internationalen Eingreiftruppe zu wandeln. 1999 wurde ein weiterer Schritt getan, als sich die Bundeswehr an Luftangriffen auf Serbien beteiligte. Dies stellte einen Präventivschlag zur Abwehr einer humanitären Katastrophe im Kosovo dar und war völkerrechtlich hart umstritten. Auch nach dem 11. September 2001 beteiligten sich die Deutschen an der „Operation Enduring Freedom“ in Afghanistan, nachdem zuvor die NATO das erste Mal in ihrer Geschichte den Bündnisfall ausgerufen hatte. Heute stehen alle Parteien (mit Ausnahme der Linken) hinter den Auslandseinsätzen der Bundeswehr; im Vorfeld einer solchen Maßnahme diskutierten die Ausschüsse teils heftig, bis letzten Endes die notwendige Zustimmung des Bundestages vorlag.

Eine Kursänderung der deutschen Außenpolitik zeigte sich auch in der Abkühlung der transatlantischen Beziehungen im Vergleich zu den Zeiten des Kalten Kriegs. Schon während der Amtszeit von Helmut Kohl wurde vermehrt auf deutsche Kritikpunkte wie die Anwendung der Todesstrafe oder die nicht-Teilnahme am Kyoto-Protokoll zum Umweltschutz hingewiesen. Einen absoluten Tiefpunkt erlebte das deutsch-

amerikanische Verhältnis während des Irak-Konflikts 2002–2003, als Bundeskanzler Schröder schon Mitte 2002 einer militärischen Intervention vielleicht auch aus wahltaktischen Gründen eine absolute Absage erteilte und somit einer Entscheidung des UN-Sicherheitsrates und der UN-Vollversammlung blind vorausgriff. In dieser Situation stellte die deutsch-französische Partnerschaft einmal mehr ihre Bedeutung als zweites Standbein der deutschen Außenpolitik unter Beweis.

Noch unter Schröder und seit 2005 unter Bundeskanzlerin Angela Merkel hat das transatlantische Verhältnis wieder eine Aufhellung erlebt, speziell seitdem nach den Präsidentschaftswahlen 2008 Barack Obama US-Präsident wurde.

Eine Eintrübung des transatlantischen Verhältnisses fand wiederum in Folge der NSA-Affäre 2013 statt.

Kommentar

Athen hat zu viel Geld 101,87

09.04.2014 · Die Anleger reißen sich um die neue Anleihe Griechenlands. Sie vertrauen darauf, dass Athen im Zweifel wieder von der Europäischen Zentralbank rausgehauen wird.

Von HÖLGER STELTZNER

Griechenland kehrt an die Märkte zurück. Ist das ein Willkommensgruß für Angela Merkel, die am Freitag Athen besuchen will? Der Chef des Euro-Rettungsfonds warnte vor dem Markttest, man dürfe die Schuldenlast nicht weiter erhöhen und müsse sich überlegen, welchen Preis man zu zahlen bereit sei.



Autor: Holger Steltzner, Jahrgang 1962, Herausgeber, ...

Trotzdem reißen sich die Anleger um die Anleihe; sie vertrauen darauf, dass Athen im Zweifel wieder von der EZB rausgehauen wird. Denn sie wissen: Die Schuldentragfähigkeit ist nicht gegeben. Obwohl private Gläubiger auf die Rückzahlung von 100 Milliarden Euro verzichten mussten, ist der Schuldenberg auf mehr als 172 Prozent der Wirtschaftsleistung gestiegen.

Insgesamt haben die Euro-Retter Griechenland 240 Milliarden an Krediten eingeräumt, davon allein vom Krisenfonds 134 Milliarden, die im Schnitt mit 1,5 Prozent verzinst werden und 30 Jahre laufen. Wegen der verheerenden Finanzlage möchte Hellas nun eine weitere Aussetzung der Rückzahlung und noch eine Zinssenkung.

Während der Schuldner also öffentliche Gläubiger um einen weiteren Aufschub bittet, verspricht er Privatanlegern eine Rendite von etwa 5 Prozent. Offenbar hat Athen zu viel Geld für Symbolpolitik.

Pacte de responsabilité : les économistes jugent les mesures insuffisantes 101,88

Par Cécile Couzel, Cyrille Pluyette 09/04/2014 à 20:52



La baisse des prélèvements obligatoires programmée d'ici à 2017 améliorera les marges des entreprises. Mais d'après les économistes interrogés par *Le Figaro*, il faudrait davantage de mesures structurelles pour relancer la croissance et l'emploi.

Vingt milliards pour les entreprises, cinq pour les ménages modestes. C'est le montant des baisses de prélèvements annoncées par [Manuel Valls](#), qui viendront compléter d'ici à 2017 les vingt milliards du crédit d'impôt compétitivité emploi (CICE). Ce geste massif permettra-t-il d'améliorer la compétitivité des entreprises, la croissance et l'emploi? C'est en tout cas le pari que fait le gouvernement. S'ils saluent la direction, plusieurs économistes de bord différents, interrogés par *Le Figaro*, affichent toutefois leur scepticisme sur l'ampleur des résultats.

• Compétitivité

La baisse des prélèvements sur les entreprises permettra de gagner un point de marge en 2017 pour atteindre 29,4%, selon Ludovic Subran, chef économiste d'Euler Hermès. Ce qui tirera vers le haut l'investissement. Pour Jean-Hervé Lorenzi aussi, président du Cercle des économistes, «le vrai sujet, outre le coût du travail, c'est d'abord l'investissement. Contrairement à l'Allemagne, la France n'a pas assez investi dans son appareil productif ces quinze dernières années». Selon lui, les mesures ne vont donc pas assez loin pour augmenter l'investissement au niveau nécessaire: il plaide pour un allègement de la [fiscalité](#) du capital. De son côté, Pierre Kramarz, professeur d'économie à l'École polytechnique, estime que «pour doper la compétitivité, il faut aussi prendre des mesures très concrètes pour que les Français puissent déménager plus facilement et se déplacent mieux. Des salariés qui arrivent moins fatigués le matin sont plus productifs!».

• Croissance

Jean-Hervé Lorenzi juge les annonces «favorables à la croissance». À ceci près que le gain final de richesse dépendra «de la forme que prendra la réduction [des dépenses publiques](#)», nuance-t-il, certaines coupes pouvant avoir un impact négatif sur la croissance. Ludovic Subran, d'Euler Hermès, chiffre quant à lui de 0,4 à 0,5 point de PIB le supplément de croissance en 2017 des mesures annoncées mardi par Manuel Valls (en incluant le CICE). Mais pour d'autres, le compte n'y est pas. «Il faut d'abord réformer l'État, martèle Pierre Garello, économiste à l'université d'Aix-Marseille. Tant que les dépenses publiques ne baisseront pas, les chefs d'entreprise redouteront qu'on leur reprenne d'une main ce qu'on leur a donné de l'autre, et ils n'investiront pas.»

• Emploi

Pour Francis Kramarz, si les baisses de charges sur les [bas salaires](#) créeront des emplois, celles sur les rémunérations plus élevées (entre 1,6 et 3,5 smics) seront inefficaces. «Cela ne sert à rien de réduire le coût du travail pour des personnes qualifiées qui trouvent sans problème un poste. Ces baisses de cotisations se traduiront par des hausses de salaires», regrette-t-il. D'autres économistes estiment que la priorité doit porter sur une réforme du marché du travail. «Le grand absent des annonces de mardi, ce sont les réformes structurelles sur le marché des biens et sur le marché du travail. C'est avec ces réformes qu'on pourra dynamiser la croissance. Les baisses de charges ne peuvent venir qu'en relais», martèle Gilbert Cette, économiste à l'université d'Aix-Marseille. Il prône notamment une ouverture des professions réglementées (taxis, pharmacies...). ***«Il faut rendre la sortie du contrat de travail plus facile, développer l'apprentissage et pourquoi pas instaurer des mini-jobs, renchérit Pierre Garello. Mieux vaut être payé 900 euros qu'être chômeur. Au niveau actuel du smic, on ne peut pas diminuer le chômage des jeunes.»*** D'autres experts rappellent encore le lien entre croissance et emploi. Selon Jean-Hervé Lorenzi, la France ne recommencera à créer des emplois marchands qu'avec une croissance supérieure à 1,5%, c'est-à-dire pas avant «fin 2015». D'ici là, le pays connaîtra une «légère détérioration» dans ce domaine. Philippe Waechter, chef économiste chez [Natixis](#), est sur la même longueur d'onde: «Tant qu'on n'aura pas changé de niveau d'activité, les entreprises auront plutôt recours à l'intérim. L'emploi ne repartira qu'après l'investissement, fin 2014 ou en 2015.» Selon Euler Hermès, 500.000 emplois marchands pourraient être créés d'ici à 2017 sous l'effet de l'ensemble de ces mesures.

EUROPE

French Premier Presents New Brand of Socialism 101,90

By ALISSA J. RUBIN APRIL 10, 2014

PARIS — France’s new prime minister introduced the country this week to his particular brand of Socialist Party politics: more centrist on social issues, more conservative economically and more combative than the man who appointed him, President François Hollande.

Mr. Hollande chose Manuel Valls, 51 — until a handful of days ago the tough-talking interior minister — in the hope that his very different style could help reverse the political fortunes of the left. [The Socialist Party is reeling](#) after losing at least 150 towns and cities to the mainstream right in local elections in March and has been weighed down by the unpopularity of Mr. Hollande, whose approval ratings are lower than those of any modern French president.

Mr. Valls will appear day in and day out before a nation struggling with an unemployment rate of more than 10 percent and concerns about its capacity to maintain its role on the world stage. And his first act was to deliver bad news — asking the left wing of his fractious party, and the public, to accept cuts to cherished services in the name of reducing the budget deficit.

Photo



Prime Minister Manuel Valls of France delivered a speech in Paris on Tuesday. Credit Charles Platiau/Reuters

“Too much suffering, not enough hope: Such is France’s situation,” Mr. Valls said on Tuesday in his first speech to the National Assembly.

“The reality is there, and we must look at it without trembling,” he said in a speech interrupted far more frequently by boos than by cheers. He promised that he would “tell the truth to the French” and added: “Truth about the critical state of our country. Truth about the solutions that are needed. France is at a moment in its history when we must concentrate on the essential, and the essential is giving confidence back to the French in their future.”

Despite the mixed reception, he easily won a vote of confidence after the speech for the Hollande government’s new slate of ministers.

Mr. Valls — who, according to some reports, once tried unsuccessfully to persuade the Socialist Party to take the word socialist out of its name — has long endorsed a more centrist, free-market economic policy than many on the left who espouse a more centrally planned economy. Public spending accounts for 57 percent of France’s gross domestic product, the second-highest level in Europe.

His relative conservatism was clear from the approving editorials and columns published in right-leaning magazines and newspapers after he was named. Franz-Olivier Giesbert, editor of the weekly magazine *Le Point*, wrote, “By imposing Mr. Valls against a large part of his camp, the president is completing the transformation of the left.”

Le Figaro, a daily newspaper that often expresses the views of the French right, used its front-page editorial on Tuesday to urge Mr. Valls to “stay himself” in his new position and not “suddenly dilute his convictions.”

The choice of Mr. Valls suggested a calculation by Mr. Hollande, among others, that the country needed someone who could reassure the European Union that France is serious about meeting its financial obligations as a member of the bloc, while simultaneously projecting a dynamism at home that will appeal to voters.

On Tuesday, Mr. Valls offered the most detailed summary yet of how the government intends to meet its promise to enact \$69 billion in spending cuts by 2017. He called for \$26 billion in cuts to the central government bureaucracy, \$13.8 billion to

the national health care system and \$13.8 billion to local governments — an element at which many legislators on the right booed loudly, having just won control of a number of local governments. He did not specify how the remaining \$15.4 billion in cuts would be made.

But in deference to his party's left and to anxious workers, Mr. Valls also announced \$7 billion in tax cuts for low-wage employees and renamed Mr. Hollande's "responsibility pact," aimed at encouraging businesses to create jobs by cutting employment costs, a "responsibility and solidarity pact," signaling that the government had not forgotten laborers in its effort to help business.

At once an outsider and an insider, Mr. Valls, who emigrated from Spain and became a French citizen at 20, is an experienced politician. He started as a parliamentary aide and later became a spokesman for Lionel Jospin, who was prime minister at the time. Most recently, he was Mr. Hollande's communications director during the 2012 presidential campaign, and he has a well-tuned ear for how to handle difficult subjects.

As interior minister, his voice and face became familiar to radio and television audiences, not least last fall, when problems involving the Roma made headlines. He gained infamy in some circles, and approbation in others, for saying: "The Roma should eventually return to Romania and Bulgaria. They have a way of life that is extremely different from ours."

His blunt language about the Roma, and to a lesser extent other immigrants, was less harsh than that of Mr. Hollande's predecessor, Nicolas Sarkozy, a conservative who also served as interior minister. But Mr. Valls's stance put him at odds with his party's orthodoxy on the issue, one of the most emotional in French politics today.

Mr. Valls has his own presidential ambitions: He ran in the Socialist primaries in 2011 in the hope of challenging Mr. Sarkozy, but lost to Mr. Hollande. He does not hesitate to use his outsider status as a way to show the depth of his allegiance to France and to remind voters that he is not quite the same as other French leaders, many of whom attended the country's most elite schools.

Mr. Valls's father was an artist in Barcelona, his mother's family originally came from the Italian-speaking part of Switzerland and he attended a public university in Paris. His wife, Anne Gravoin, is a violinist. He was married previously and had four children with his first wife.

Toward the end of his remarks on Tuesday, Mr. Valls gave an impassioned description of his feeling for his adopted country that also suggested long-held ambition. "France has the same greatness it had when I saw it as a child," he said, listing the French luminaries who had inspired him, including Charles de Gaulle, the wartime leader who went on to establish the Fifth Republic and become its first president. "And this is why I wanted to become a citizen and be prime minister of the government of France."

INTERNATIONAL BUSINESS

Germans Loosen Their Purse Strings 101,92

By **JACK EWING** APRIL 9, 2014

FRANKFURT — When Europe seemed to be falling apart in 2010, the managing director of the International Monetary Fund annoyed Germans by suggesting they should stop hoarding so much of their wealth and instead buy more things from their ailing European neighbors.

Now it looks as if Germany is finally delivering.

Statistics on German trade published on Wednesday showed a sharp increase in imports from the euro zone and the broader European Union. While monthly trade figures are subject to big fluctuations, the data reinforced other recent indications that Germans are finally spending more and helping to lift up the whole continent.

The browbeatings that Christine Lagarde, the I.M.F. managing director, has periodically inflicted on policy makers in Berlin probably had little to do with the jump in German imports from other euro zone countries, which rose 8.4 percent in February compared with a year earlier.

Until recently the government led by Chancellor Angela Merkel has done little to stimulate consumer spending, as Ms. Lagarde urged. Rather, the gradual increase reflects the bigger pay increases that German workers have been able to negotiate, as well as very cheap credit. In addition, price declines in countries like Spain have made products like Serrano ham or Seat automobiles more attractive to German buyers.

“Now is a good time,” Frank Siebert, 51, said on Wednesday in Berlin as he browsed in a high-end audio equipment store in the new Bikini Berlin shopping center. He said he was in the market for new speakers. “Spending a few hundred euros is no problem,” said Mr. Siebert, a real estate salesman. “It should definitely be something high end.”

In contrast to the huge surpluses that have been typical in recent years, Germany bought almost as much from its neighbors in February as it sold to them. German exports to the euro zone totaled 34.9 billion euros, or \$48.2 billion, in February, a 3.7 percent increase from a year earlier. That compares with the 8.4 percent jump in imports, which were valued at €34.6 billion, according to the German Federal Statistical Office.

German exports worldwide rose 4.6 percent during February to €92.4 billion.

“German trade with the euro zone is rebalancing,” said Christian Schulz, a senior economist at Berenberg Bank. “The rest of the euro zone is becoming more competitive.”

The increase in imports from the rest of Europe is mostly good news, economists say, especially for countries like Greece and Italy that suffer from very high unemployment and desperately need customers for their exports. But some analysts warn that Germany, which has Europe’s largest economy, could be squandering hard-fought gains in competitiveness.

Much of Germany’s economic revival in the last decade was a result of wage restraint by labor unions, who sought modest pay raises in return for promises of job security. Recently, though, workers have been demanding a bigger share of Germany’s economic success.

Last week public-service workers won a 3 percent raise, while Ms. Merkel’s government has proposed a law to introduce a minimum wage of 8.50 euros per hour. Germany has no legal minimum wage, though most workers are covered by agreements between employers and labor unions.

German wages have barely kept pace with consumer price increases during the last decade; adjusted for inflation, they fell slightly in 2013. Workers have less bargaining power because companies can move production to countries like Poland that are members of the European Union but where wages are much lower.

But as the economic recovery is giving workers more leverage with employers, Germans consumers are finding themselves with more money, some of which is flowing abroad. Jörg Krämer, the chief economist of Commerzbank, argued that German policies were eroding the discipline that allowed its economy to become the envy of the rest of Europe.

In an analysis published last week, Mr. Krämer said that in five years Germany could be suffering the same economic stagnation now afflicting France. A decade ago, he pointed out, Germany was the sick man of Europe while France seemed to be thriving. But France undercut its competitiveness with measures such as a 35-hour workweek, which raised costs for business, Mr. Krämer said. Germany risks doing the same thing by raising wages too much, he said.

In addition, he said, German consumer spending is benefiting from interest rates set by the European Central Bank that are probably too low for the German economy. The current benchmark rate of 0.25 percent is designed primarily to help crisis countries like Greece or Italy.

Germany will continue to look like a powerhouse for several years, Mr. Krämer said, because of the cheap credit and wage increases. But eventually Germany will pay the price, he said.

“Somewhere down the road there will be a new crisis,” Mr. Krämer said on Wednesday. “Then the erosion in price competitiveness will be visible.”

For now few ordinary Germans are troubling themselves with such questions. At 5.1 percent, unemployment in the country is the second-lowest in the euro zone after Austria and less than half the average for the currency union. Thrifty and risk-averse Germans have become more willing to spend in recent months as the euro zone crisis subsided.

Daniela Fabienke, a 39-year-old banker who was inspecting tablet computers in a Berlin shop, said she had already budgeted money for family expenses during the coming year, including vacations, and still had enough left over. “I just need the right product and I’ll buy myself the new toy,” she said.

There are signs that German retail spending, which for years had grown very slowly, if at all, has begun to pick up. Retail sales in February were 2 percent higher than a year earlier adjusted for inflation, according to the statistical office. Many people see the increase in shopping as a healthy sign that German workers are getting their just reward after years of prudence.

Holger Schmieding, the chief economist at Berenberg Bank, said he doubted that wage increases, still rather modest, were going to undercut German competitiveness. A bigger risk is Germany’s switch from nuclear power to renewable energy, which will raise energy prices, he said.

“The current wage settlements of around 3 percent are no threat to competitiveness at all,” Mr. Schmieding said in an email.

Warum so viele Deutsche Russland lieben 101,94

Hoffmann, Christiane

7 avril 2014

Viele Deutsche fühlen sich Russland besonders verbunden. Deshalb ist die Ukraine-Krise für Berlin so gefährlich. Sie stellt die Frage nach Deutschlands Identität. Sind wir wirklich im Westen angekommen?

Mein Großvater überlebte die russische Kriegsgefangenschaft nur, weil er so schön singen konnte. Der Großvater war Ende 1944 zum Volkssturm eingezogen worden. Die Russen hatten ihn in der Festung Breslau gefangen genommen und in ein Arbeitslager verschleppt, zum Baumfällen. Es gab kaum etwas zu essen, die Männer starben wie die Fliegen, hieß es. Der Lagerkoch gab dem Großvater ab und zu einen Nachschlag von der Wassersuppe oder steckte ihm einen Extrakanten Brot zu - weil er eine schöne Stimme hatte. Abends, wenn er am Feuer seine Lieder sang, saßen die Russen da, ließen die Wodkaflasche kreisen, seufzten und wischten sich die Tränen aus den Augen. Das jedenfalls war die Geschichte, die man sich in der Familie erzählte.

Deutsche und Russen, das ist bis heute ein besonderes Verhältnis. Zu keinem anderen Land, keinem anderen Volk ist die Beziehung der Deutschen so emotional, so widersprüchlich. Die Verbindung reicht bis tief in die deutschen Familiengeschichten hinein. Zwei Weltkriege und 40 Jahre DDR haben sie im 20. Jahrhundert geprägt. Die Geschichten vom grausamen, aber gutherzigen und seelenvollen Russen werden bis heute in deutschen Familien erzählt. Man verachtet den primitiven Russen, schätzt die russische Kultur und schwärmt von der russischen Seele.

So ambivalent die Deutschen den Charakter der Russen sehen, so ambivalent ist ihre Beziehung zu Russland. "Im Verhältnis der Deutschen zu Russland gibt es ein Hin und Her zwischen völliger Zuneigung und totaler Abneigung", sagt der Schriftsteller Ingo Schulze. Der Russe ist der schreckliche Iwan, der Fremde, der Russe ist Asien. Der Russe macht Angst. Zugleich ist der Russe gastfreundlich und voll tiefer Gefühle, er hat ein weites Land und eine weite Seele, er ist Kultur, er ist Tschaikowski und Tolstoi.

Es verwundert also nicht, dass die Debatte um Russlands Rolle in der Ukraine-Krise so polarisiert wie derzeit kein anderes Thema der deutschen Politik. Die Ukraine-Krise ist für Deutschland keine ferne Krise wie Syrien oder der Irak. Sie betrifft Deutschland im Innersten, sie stellt die Frage nach seiner Identität. Wie stehen wir zu Russland? In dieser Frage schwingt eine zweite mit: Wer sind wir selbst? Mit dem drohenden Wiederaufbrechen des Ost-West-Konflikts stellt sich diese Frage für Deutschland neu. Es muss sich neu verorten. Oder sich zumindest seiner Verortung im Westen neu versichern.

In den vergangenen Wochen wurde die Debatte zwischen den sogenannten Russlandverstehern und den Verfechtern einer harten Linie polemisch und mit großer Schärfe geführt. Die Positionen sind extrem. Ein Shitstorm folgt dem anderen. Je schärfer die einen Russlands Vorgehen in der Ukraine verurteilen, desto lauter wird auf der anderen Seite Verständnis für das gedemütigte und bedrängte Russland gefordert.

Je mehr Russland wegen der Völkerrechtsverletzung auf der Krim am Pranger steht, desto mehr Deutsche erheben Vorwürfe gegen den Westen: EU und Nato hätten Moskau mit ihrer Ausdehnung nach Osten brüskiert. Politiker und Schriftsteller, Ex-Kanzler und Wissenschaftler äußerten sich, Leser, Hörer und Zuschauer meldeten sich in Briefen, Internetforen und Anrufen zu Wort.

"Die meisten Deutschen wollen Russlandverstehrer sein", sagt der Osteuropa-Historiker Jörg Baberowski. Aber warum? Woher kommt trotz zweier Weltkriege diese Verbundenheit mit Russland, diese Faszination, diese

"Affenliebe", wie der Historiker Stefan Plaggenborg das sentimentale Verhältnis der Deutschen zu den Russen nennt?

Kurz nachdem die Anfrage an seinen Verlag gegangen ist, ruft Thomas Brussig zurück. Vielleicht kann jemand, der in der DDR aufgewachsen ist, erklären, was Deutsche und Russen verbindet. Aber der Ost-Berliner Schriftsteller lernte Russländer erst nach dem Ende der Sowjetunion kennen - auf Lesereisen. Dort sei er stets gefragt worden, welche russischen Schriftsteller ihn beeinflusst hätten, sagt Brussig. Er antwortete dann nicht mit Tolstoi oder Dostojewski, sondern mit Arkadi Gaidar, einem drittklassigen Sowjetliteraten: "Um mich ein bisschen zu rächen und sie daran zu erinnern, was sie für Imperialisten gewesen waren." Nein, Brussig pflegt keine besondere Zuneigung zu den Russen. Positiv sieht Brussig eigentlich nur Gorbatschow: Er war derjenige, der "mit seiner Vision vom Haus Europa die Sowjetunion zum Abriss freigab". Es war der Traum von einem Europa ohne Trennlinien. "Wir sollten nicht so tun, als ob hinter Litauen Asien beginnt", sagt Brussig. "Europa reicht bis zum Ural."

Wenn man nach den Gründen für die Verbundenheit zwischen Deutschen und Russen fragt, gibt es offensichtliche Antworten: wirtschaftliche Interessen und einen tief verwurzelten linken wie rechten Antiamerikanismus. Doch das ist nur die vordergründige Antwort. In der Tiefe stößt man immer wieder auf zwei Erklärungen: die Romantik und den Krieg.

Der Krieg, das ist die deutsche Schuld. Viele Deutsche finden es bis heute angemessen, wenn Berlin sich mit Kritik an Russland zurückhält und in der Ukraine-Krise eine moderate Linie vertritt. Schließlich hat Deutschland die Sowjetunion überfallen und mit einem rassistischen Vernichtungskrieg überzogen, der 25 Millionen Tote forderte. Russophilie sei eine Form, die NS-Zeit zu verarbeiten, sagt Hans-Henning Schröder, Russlandexperte der Stiftung Wissenschaft und Politik. Heinrich August Winkler befürchtet hier allerdings einen "pathologischen Lernprozess". Wegen der ungeheuren Verbrechen, die wir an den Russen begangen haben, müssten wir nun besonders großzügig sein, sogar was die Verletzung der Menschenrechte durch Russland angeht?

Doch die Schuldfrage ist nur eine Verbindung, die der Krieg zwischen Deutschen und Russen geschaffen hat. Für die Russen spielte sie ohnehin bald keine Rolle mehr. Anders als in Gesprächen mit Franzosen, Skandinaviern, Holländern prangerte die Russen die Verbrechen der deutschen Besatzung nicht an. "Die, die am meisten gelitten hatten, hatten am wenigsten Hass auf die Deutschen", sagt Baberowski. Es ist, als sei die deutsche Schuld nach dem ersten Rausch der Rache gegen Ende des Krieges, spätestens mit der Rückkehr der letzten Spätheimkehrer nach Deutschland für die Russen kein Thema mehr gewesen. "Die Russen erzählten Geschichten, die einem das Blut in den Adern gerinnen ließen, aber sie klagten uns nie an", sagt Ingo Schulze, der in den neunziger Jahren mehrere Monate in Sankt Petersburg verbrachte.

Bis heute verbindet der Krieg Deutsche und Russen, und das, obwohl die Angst vor dem Russen in der Bundesrepublik bis weit über die Nachkriegszeit hinaus politisch instrumentalisiert wurde. Zwischen Deutschen und Russen herrsche die "Innigkeit einer Beziehung, die aus zwei Weltkriegen erwachsen ist", sagt der Politologe Herfried Münkler. Der Krieg ist eine gemeinsame Erfahrung. Etwas, was man gemeinsam erlebt, gemeinsam durchgemacht hat. Der Konflikt, sagt Münkler, entwickle eine viel stärkere Dynamik der Gemeinschaft als die Umarmung. Die Deutschen lernten noch etwas: nie wieder Krieg mit Russland.

Und dann die Romantik. Russland ist immer ein Sehnsuchtsland der Deutschen gewesen. Als der Ost-West-Konflikt mit Glasnost und Perestroika an Schärfe verlor, war niemand glücklicher als die Deutschen. Endlich durften sie Russland wieder lieben, gab es mit Michail Gorbatschow wieder einen guten Russen, brauchten die Deutschen keine Angst mehr vor Russland zu haben. Reportagen aus den Weiten Sibiriens und von den Ufern der Wolga hatten gigantische Einschaltquoten. In den Jahrzehnten zuvor waren es die Romane von Konsalik und Simmel, die zu Bestsellern wurden: "Der Arzt von Stalingrad".

"Der Osten ist der Sehnsuchtsraum der Deutschen", sagt Münkler. Die Weite und Unendlichkeit des russischen Raums war immer Projektionsfläche für die Sehnsucht nach einem einfachen, naturnahen Leben - befreit von den Zwängen der Zivilisation. Durch die Millionen Ostvertriebenen, die nach 1945 nach Westen kamen, wurde dieses Sentiment noch verstärkt. Für sie war der Osten der verlorene, unversehrte Raum, die Heimat.

Die Sehnsucht nach Russland ist die eine Seite, die Abgrenzung gegen den Westen die andere. Der vermeintlichen Oberflächlichkeit des Westens wird die Tiefe der russischen Seele entgegengesetzt. Der Geschäftigkeit des westlichen Menschen, der dem schnöden Mammon hinterherjagt, die Gefühlstiefe und Spiritualität des östlichen. "Das Romantische hat immer einen antidemokratischen Zug", sagt Baberowski. Es will lieber Harmonie als Streit, lieber Einigkeit als Auseinandersetzung.

Diese Tradition antiwestlichen Denkens reicht in Deutschland weit zurück. Thomas Mann grenzte Deutschland in seinen "Betrachtungen eines Unpolitischen" - geschrieben während des Ersten Weltkriegs - scharf gegen den Westen ab und berief sich dabei auf Dostojewski. "Deutschtum", so Mann, das sei "Kultur, Seele, Freiheit, Kunst und nicht Zivilisation, Gesellschaft, Stimmrecht, Literatur". Mann revidierte später seine Ansichten, aber der Essay bleibt ein Dokument der Suche, wo Deutschland zwischen Ost und West zu verorten ist. Der Historiker Winkler spricht mit Blick auf die deutschen Eliten vom Konflikt zwischen den Ideen von 1914 - Ordnung, Zucht, Innerlichkeit - und den Ideen von 1789 - Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit.

Als Westdeutschland nach 1945 politisch Teil des Westens wurde, wurde die andere, östliche Seite zurückgedrängt. Doch Russland blieb das Sehnsuchtsland, das diese verdrängte Seite bediente. Die Sehnsucht nach Russland ist, so Münkler, auch die Sehnsucht nach dem, "was bei uns gedacht worden ist, aber nicht mehr gedacht werden soll".

Heinrich August Winkler sieht Deutschland nach einem "langen Weg nach Westen" angekommen. Doch mit der Ukraine-Krise und der drohenden Wiederbelebung des Ost-West-Konflikts ist das nicht mehr so sicher. Plötzlich bricht die alte Frage nach einer Sonderrolle Deutschlands neu auf.

Niemand wird die Zugehörigkeit zu EU und Nato in Frage stellen. Aber die besondere Verbindung zu Russland, die Deutschland von den Westeuropäern unterscheidet, beeinflusst zu Recht die deutsche Politik. "Die Ideologie der Mittellage hat ausgedient", sagte Winkler 2011 in einem Interview mit der "FAS". Das war leicht zu sagen, solange nach dem Ende des Kalten Krieges der Ost-West-Gegensatz aufgehoben schien. Die Frage stellte sich nicht. Jetzt kehrt sie zurück.

Noch kann sich der Westen im Ukraine-Konflikt annähernd auf eine gemeinsame Position einigen, spricht die EU mit einer Stimme. Aber wenn sich der Konflikt mit Russland verschärft, wenn Entscheidungen über Wirtschaftssanktionen und Truppenstationierung anstehen, wird es für Deutschland schwierig. Die Hoffnung, Deutschland könne die Gretchenfrage "Wie hältst du's mit Russland?" erspart bleiben, könnte sich zerschlagen. Gerade weil Deutschland in Europa jetzt Führungsmacht ist, ob es will oder nicht.

Für Deutschland steht in der Ukraine-Krise mehr auf dem Spiel als für jedes andere Land in Europa. Noch gelingt es Merkel und Steinmeier mit Mühe, eine einheitliche Position zu bewahren, aber die Bruchstellen zeichnen sich ab. Die SPD mit ihrer Tradition der Ostpolitik ist viel weniger bereit, Russland als Gegner anzusehen. Wie in den siebziger Jahren zu den Kommunisten sucht sie auch mit Putins autoritärem Regime die Verständigung. Russland zu verstehen war für sie ein politisches Erfolgsmodell.

Zwischen dem Volk der Russlandversther und der politischen Elite tut sich eine Kluft auf. Fast die Hälfte der Deutschen wünscht sich nach einer neuen Umfrage von Infratest dimap eine mittlere Position Deutschlands zwischen Russland und dem Westen. Im Osten sind sogar doppelt so viele Deutsche für eine neue Sonderrolle wie im Westen. Aber auch im Westen wünscht sich nur eine knappe Mehrheit Deutschland im Konflikt

mit Russland fest an der Seite von Nato und EU. Deutschland ist, so kann man schließen, was seine klare Zugehörigkeit zum Westen angeht, ein gespaltenes Land.

Der alte Antiamerikanismus, verstärkt durch den NSA-Abhörskandal, kann dabei eine Rolle spielen. Ebenso die schiere Angst vor der Eskalation des Konflikts mit Russland. Aber wahrscheinlich wollen sich die meisten Deutschen in dem wiederbelebten Ost-West-Schema einfach nicht festlegen lassen.

Als Kind hatte ich Angst vor dem Russen. Ich konnte nachts nicht schlafen, weil wir mit der Sowjetunion nur einen Waffenstillstand geschlossen hatten. Das klang so, als würde nur eine kurze Verschnaufpause gemacht, bevor gleich wieder weitergeschossen würde. Zum Glück wurde in unserer Familie viel gesungen. Vielleicht wegen des Großvaters. Vielleicht wollte man uns das Singen als wichtiges Werkzeug zum Überleben mit auf den Weg geben. Falls der Russe kommt. Mein Großvater jedenfalls, der jahrelang um sein Leben gesungen hatte, verlor nie ein böses Wort über den Russen.

Immigration : les régularisations ont bondi de 50 % en 2013 101,98

LE MONDE | 10.04.2014 à 12h31 • Mis à jour le 10.04.2014 à 13h25 | Par [Elise Vincent](#)



C'est un chiffre extrêmement sensible que le ministère de l'intérieur devait dévoiler, jeudi 10 avril, en milieu de journée : celui des régularisations d'étrangers en situation irrégulière en France, notamment au titre de la circulaire publiée par Manuel Valls en novembre 2012. Selon des informations communiquées au *Monde* par la Place Beauvau, ces régularisations ont atteint, en 2013, le nombre record de 35 000, soit une augmentation de plus de 50 % par rapport à 2012.

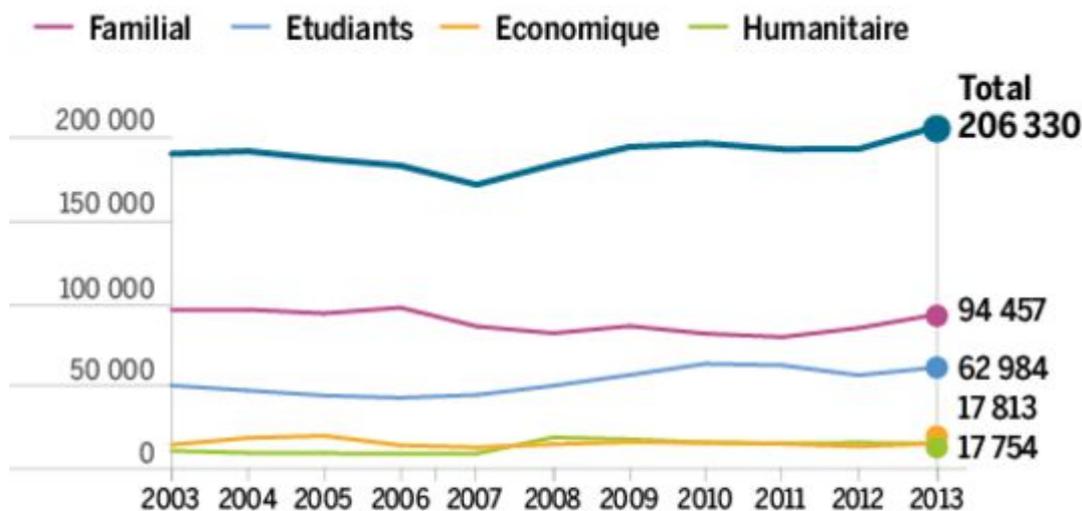
Un chiffre inédit, même si M. Valls avait déjà distillé des estimations depuis l'été 2013, et qui acte un tournant dans la manière de gérer ce qui a longtemps été un « trou noir » de la politique d'immigration en France.

Selon les chiffres consolidés, on est ainsi passé précisément de 23 294 étrangers régularisés au titre de ce qui s'appelait, en 2012, « *l'admission exceptionnelle au séjour* », à quelque 35 204 régularisations en 2013, au titre de la circulaire de M. Valls. Soit 11 910 régularisations de plus.

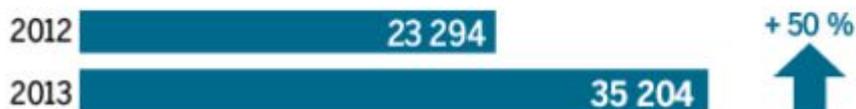
Si l'on ajoute les étrangers régularisés pour « *maladie* » — soit 6 000 personnes — et ceux régularisés en tant que « *parents d'un enfant français* » — soit environ 3 000 personnes —, plus quelques autres, ce sont environ 45 000 personnes qui ont été régularisées en 2013.

NOMBRE DE TITRES DÉLIVRÉS

aux ressortissants des pays tiers, selon le motif d'immigration



RÉGULARISATIONS



SOURCE : LES ÉTRANGERS EN FRANCE, 2012, MINISTÈRE DE L'INTÉRIEUR

PUBLICATION IMPOSÉE

Avec ce nombre de régularisations, la France franchit surtout le cap symbolique des 200 000 entrées annuelles d'étrangers en France. Alors que celles-ci tournaient depuis le début des années 2000 autour de 190 000, elles atteignent cette fois, en 2013, le total de 206 330.

On compte 94 457 entrées pour motif familial (+ 8,4 %), 17 813 pour motif économique (+ 11 %), 62 984 pour motif étudiant (+ 7 %), 17 754 pour raisons humanitaires (– 3 %) et 13 322 de motifs divers.

Lire aussi : « [Le difficile calcul du nombre de régularisations](#) »

Ce chiffre des régularisations était attendu, mais sans que l'on sache exactement la façon dont il serait divulgué. Avant qu'il ne soit nommé à Matignon, l'entourage de M. Valls avait à plusieurs reprises laissé entendre qu'un bilan officiel de la circulaire serait rendu au mois d'avril.

C'est en fait le calendrier du service des statistiques du ministère de l'intérieur, aujourd'hui sous tutelle de l'Insee qui aurait imposé leur publication, ce 10 avril. Les hasards du remaniement les font ainsi paraître quelques jours à peine après la passation de pouvoir entre Manuel Valls et Bernard Cazeneuve.

FIN DU « CAS PAR CAS »

L'augmentation de ces régularisations est principalement liée à la circulaire de M. Valls de 2012. Le texte, promesse de campagne de François Hollande, avait pour objet de clarifier les critères de régularisations utilisés du temps de Nicolas Sarkozy.

Les défenseurs des droits des étrangers réclamaient que soit mis fin au système du « *cas par cas* », qui laissait selon eux trop de marge d'appréciation aux préfets. Le but était aussi de permettre à tout un tas de sans-papiers — juridiquement ni « *expulsables ni régularisables* » —, de trouver une issue à leur situation.

La nouvelle circulaire n'a pas totalement retiré la part d'appréciation des préfets. Elle ne résout pas non plus tous les cas difficiles. Elle a surtout créé une nouvelle voie d'entrée pour les familles en situation irrégulière.

Avec ce texte, tout étranger pouvant justifier d'au moins cinq années de présence en France ainsi que de la scolarisation d'au moins un enfant depuis trois ans, peut prétendre à un titre de séjour. C'est comme cela que 9 477 personnes supplémentaires par rapport à 2012 ont pu être régularisées, selon les chiffres dévoilés par la Place Beauvau.

NIVEAU DES EXPULSIONS MAINTENU

Le nouveau texte prévoyait aussi, sur le papier, de simplifier la régularisation « *par le travail* ». Mais cette voie-là a été relativement peu utilisée. Seuls 2 016 étrangers ont pu en bénéficier. Il fallait en effet justifier de fiches de paye. Une preuve pratiquement impossible à obtenir pour nombre d'étrangers employés au noir. Seuls ceux travaillant avec des « *alias* » — faux noms — ont pu rentrer dans ces critères.

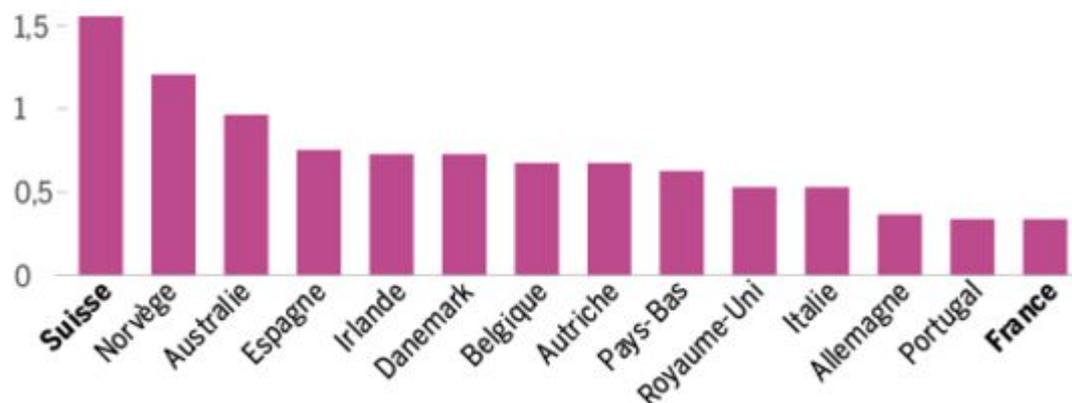
Autre voie relativement peu utilisée : celle de la régularisation pour motif « *étudiant* ». Le but était de permettre à des jeunes mineurs isolés arrivés avant leurs 16 ans en France, d'accéder à un titre de séjour. Mais pour cela, il fallait qu'ils puissent notamment justifier de l'absence de liens familiaux dans leur pays d'origine. Seuls 327 ont été régularisés dans ce cadre.

Au total, la circulaire de M. Valls ouvre une porte d'accès au territoire français relativement significative pour les étrangers en situation irrégulière. Selon les estimations, ils seraient entre 300 000 et 400 000 en France.

D'autant que, selon la Place Beauvau, les préfetures peuvent, en plus de ce texte, examiner les dossiers avec « *bienvveillance* » selon les situations. C'est ce qui s'est passé, le 3 avril, dans le cadre du conflit qui opposait la CGT à la préfeture de Paris autour du sort de salariées chinoises d'une onglerie du quartier « afro » de Château-d'Eau, à Paris.

La hausse de ces régularisations ne doit toutefois pas faire oublier le niveau très important du nombre d'expulsions, restées, elles, du même ordre que sous Nicolas Sarkozy. Même avec 200 000 entrées par an, la France reste par ailleurs l'un des pays de l'OCDE accueillant le moins d'immigration par rapport à sa population.

FLUX DE L'IMMIGRATION PERMANENTE EN 2011 rapporté à la population totale, en %



Flux migratoires en 2011. |

« Le Monde »

Greek Bond Final Term Sheet: Upsized, Eight Times Oversubscribed, And Yielding 4.95% 101,101



Submitted by [Tyler Durden](#) on 04/10/2014 08:05 -0400

"[Fear Of Missing Out](#)" - that is the only way one can explain the irrational idiocy with which asset "managers" are scrambling to allocate other people's money into today's "historic" Greek (where unemployment just printed at 26.7%) return to the bond market, and which according to Greek PM Venizelos was eight times oversubscribed, or far more demand than for the Facebook IPO. Ironically, while we joked earlier this week, when the Greek 5Y was trading in the 6% range that the new bond would issue at 3%, we were not too far off on the final terms which were largely expected in the mid-5% range. Instead, Greece shocked everyone when it announced that the avalanche of lemmings had made it possible for Greece to issue debt at a sub-5% yield, and a 4.75% cash coupon! Here is the final term sheet.

- Issuer: The Hellenic Republic
- Amount: €3 billion euros (\$4.15 billion, **upsized from €2.5 Billion**)
- Maturity: April 17, 2019
- Tenor: 5 Years
- Yield: 4.95%
- Coupon: 4.75%
- Rating: Caa3/B-/B-
- Underwriters: BofAML, DB, GS, HSB, JPM, MS
- Governing Law: English

Additionally, as the Greek finmin said, "Demand for the bonds was very strong. Participation of foreign institutional investors is expected to approach 90 percent." And participation of other people's money will reach 100%.

Goldman's post-mortem:

Earlier today the Hellenic Republic announced its intention to access international bond markets for the first time since early 2010. Greece's attempt to regain market access is a result of a combination of macro drivers, which we have highlighted since mid-2012 and which remain in place:

1. Greece is gradually exiting a deep recession, having shed almost 25% of its nominal GDP between late 2009 and late 2013. At the onset of the crisis, the economy featured large imbalances, which pointed to the economic pain set to follow. To mention a few: a very wide primary budget deficit (near 10% of GDP), a current account deficit amounting to almost 14% of GDP, uncompetitive levels of unit labour costs, and significant frictions in the operation of labour and product markets.

The structural adjustment programme for Greece, beyond its significant cost in terms of economic activity, has helped address some of these imbalances, at least in part. The country now runs a primary surplus, which currently hovers north of 1.5% of GDP and which different official sector estimates place north of 4% on a structural basis. In addition, the current account deficit has been eliminated, unit labour costs are at lower levels than before the Euro adoption relative to EMU averages, and there have been elements of reform in labour and product markets.

As a result, the outlook for the Greek economy is starting to reverse. Investors are expecting mildly positive growth rates and are reducing the required premia to lend the government of the country.

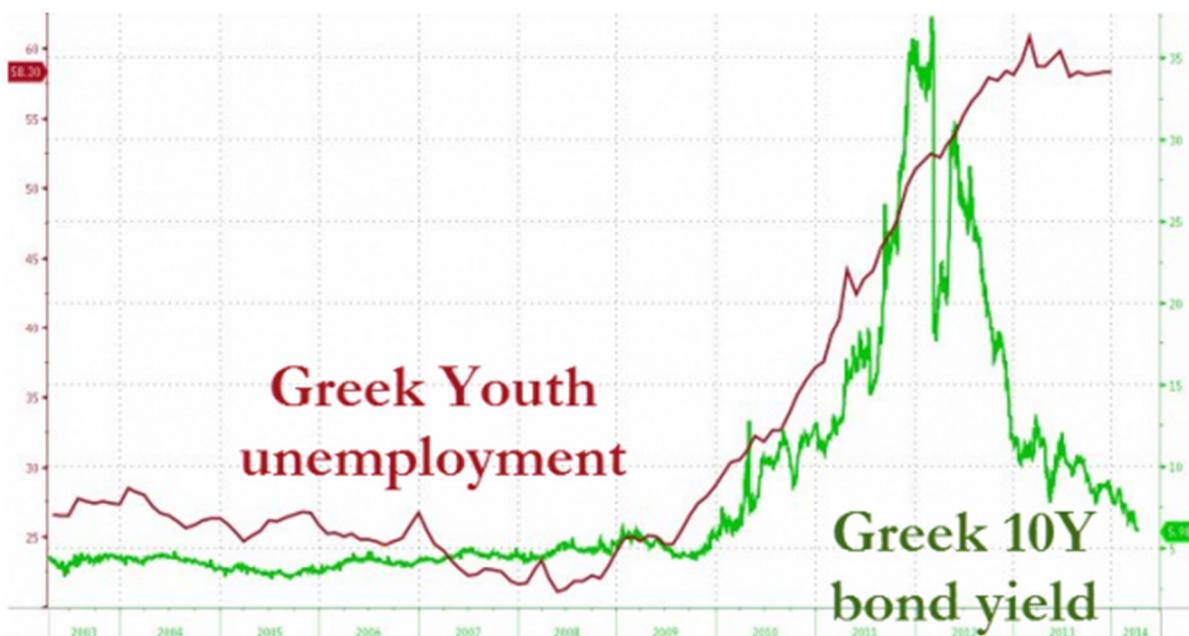
2. After significant losses for bond investors and for governments, Greek debt has been restructured substantially. Despite the sharp rise in the ratio of debt to GDP (north of 175% of GDP), interest payments for Greek debt have been reduced so that the average cost of borrowing remains at or below pre-crisis debt servicing levels (around 4-4.5% of GDP) and the largest part of this is deferred cash payments (and hence requires no market financing to cover). By 2016, more than 80% of Greek debt will be in official hands. And the agreement between Greece and its EMU counterparts is that further debt relief may become available – possibly in the form of maturity extensions of already long-dated official loans and interest burden reductions. Therefore, it is becoming increasingly clear that the probability of default for the Greek foreign law government bonds is low and declining.

3. The Greek government has regained credibility by showing willingness to adopt reforms, which, although unpopular, have helped the country's recovery prospects. Equally, the EMU governments have shown uniform support towards that effort, largely smoothing the relationship between the country and the Euro area core. So, although Greece's debt levels are still high, the probability of a disorderly solution has declined

It wasn't all lunacy. According to Kleinwort Benson, the pricing was "irrational." From Bloomberg:

- New 5Y GGB should have been priced 100bps higher to be at fair value given Greece's credit risk, Fadi Zaher, head of bonds and currencies at Kleinwort Benson, says in interview.
- Greek sale said to exceed EU3b as nation ends 4-year exile from international markets
- Pricing of bond is "better than what the Greeks themselves had expected:" Zaher
- Now is ideal time for Greece to issue, amid investor "euphoria" over euro area; sale shows resumption of confidence in country
- Kleinwort Benson chose not to buy because of medium- and longer-term risks surrounding nation's high debt levels, even though bond may perform well in near term
- Cites example of Argentina: "They went through different phases of debt restructuring, and the problems resumed"
- GGBs don't look attractive in terms of risk-adjusted returns

Who cares. The bubble is growing, the music is playing, and one must dance. Rinse. Repeat.



<http://www.lefigaro.fr/actualite-france/2014/04/10/01016-20140410ARTFIG00409-le-communautarisme-musulman-defie-l-ecole.php>

Le communautarisme musulman défie l'école 101,103

Publiée 10/04/2014 à 20:36



Une note confidentielle des services de renseignements, portée à la connaissance du *Figaro*, révèle que, de manière insidieuse, une forme de repli identitaire se fait jour dans certains établissements scolaires.

Port du voile dans les cours de récréation, [revendications de repas halal](#) à la cantine, absentéisme chronique au moment des fêtes religieuses, prières clandestines dans les gymnases ou les couloirs... De manière insidieuse, le communautarisme musulman cherche à gagner du terrain dans le système éducatif français. Une note confidentielle des services de renseignements portée à la connaissance du *Figaro* dresse un état des lieux édifiant. Ce document, épais d'une quinzaine de pages et daté du 28 novembre dernier, est émaillé d'environ 70 exemples précis à travers toute la France. Tous sont révélateurs et, parfois, surréalistes. Disséquant au scalpel un phénomène relevant d'«initiatives isolées» susceptibles de «déstabiliser les équipes enseignantes», les policiers révèlent comment les adeptes de la «tradition islamique rigoriste» tentent de contourner la loi de mars 2004 [prohibant les signes religieux à l'école](#). Lancés dans une guerre «d'usure» face à la laquelle le corps enseignant est démuni, d'autoproclamés «jeunes gardiens de l'orthodoxie» exercent au sein même de certains établissements des pressions sur les jeunes musulmanes. «Lors des fêtes musulmanes, et plus particulièrement lors de l'Aïd-el-Kebir, des classes sont désertées par les élèves», souligne le rapport qui révèle des taux d'absentéisme frisant les 90% dans des quartiers sensibles de Nîmes ou Toulouse. À Marseille, un proviseur de lycée des quartiers nord témoigne que certains de ses élèves prient avec une telle ferveur qu'ils en ont le «front bleu». Interrogée par *Le Figaro*, la philosophe et spécialiste de la laïcité Catherine Kintzler considère que «ce n'est pas en se taisant sur les revendications communautaristes que la République finira par gagner.» Plongée dans les coulisses d'un repli identitaire qui inquiète la police.

Découvrez l'intégralité de l'article dans l'édition du *Figaro* du vendredi 11 avril chez votre marchand de journaux ou [en cliquant ici](#) (édition abonnés).

«Ce n'est pas en se taisant que la République finira par gagner» 101,104

Publié le 10/04/2014 à 19:45



INTERVIEW - La philosophe Catherine Kintzler revient sur la laïcité et les signes ostensibles à l'école.

Philosophe, Catherine Kintzler a publié en janvier *Penser la laïcité* (Éd. Minerve).

LE FIGARO. - Dix ans après la loi de 2004, quel est votre constat?

Catherine KINTZLER. Que cette loi était nécessaire! Il y avait à l'époque une absence de fermeté. Je rappelle qu'il n'était pas question uniquement du voile, mais aussi de kippa. Avec ces signes ostensibles, l'école était en passe de devenir un lieu où il n'était plus possible d'avoir une double vie. Précisément, elle doit permettre cette double vie. La [laïcité](#) distingue les espaces, là où l'intégrisme considère qu'il en existe un seul. L'école est ce moment critique où chacun est invité à suspendre ses croyances, pour éventuellement y revenir, avec une pointe d'autonomie. C'est ce qu'explique Condorcet. L'école n'est pas faite pour la société, ni même pour la République, mais pour la liberté.

Mais il y a deux manières de concevoir l'éducation. Tout un mouvement «pédagogue», à l'œuvre depuis les années 1970, estime que l'école doit s'ouvrir à tout ce qui lui est extérieur, la rue, la maison, le centre de loisir. Mais l'école n'est pas tout cela! Elle accueille les enfants pour les élever au rang d'élève. C'est ce qu'on appelle «l'instruction».

Que dire de la situation actuelle? Les enseignants ont-ils les moyens d'agir face au communautarisme?

Dans un contexte où la République fait l'objet de tests venus de groupes qui veulent imposer un [communautarisme](#) social et politique, l'école est une cible.

Avec la loi de 2004, les enseignants ont davantage d'armes. La [charte de la laïcité](#), mise en place par Vincent Peillon, est aussi une bonne chose car elle a le mérite de rappeler ce qui allait de soi il y a cinquante ans. Il est temps de se rendre compte que l'école doit être exigeante vis-à-vis d'elle-même. De plus en plus d'enseignants agissent en ce sens. Plus globalement, il me semble que nous vivons une période de prise de conscience où l'on réalise que ce n'est pas en se taisant sur les revendications communautaristes que la République finira par gagner. L'opinion accueille favorablement ces thèmes qui ont été vilipendés pendant des années. L'extrême droite n'avait qu'à se baisser pour les ramasser.

On parle de «laïcité libérale» et de «laïcité néorépublicaine». Que dire de ces nuances?

Ces nuances cachent en réalité des dérives. La laïcité, c'est l'idée selon laquelle la puissance publique est tenue à l'abstention et au respect de toutes les consciences. Partout ailleurs, dans la société civile, la règle est la libre expression. À partir de là, on observe deux dérives. L'une, qui cautionne le communautarisme, consiste à vouloir étendre au domaine de l'autorité publique le régime de la société civile. Elle emprunte les noms de laïcité «plurielle», «apaisée», «positive»... La seconde consiste à vouloir soumettre la société civile au principe de laïcité, à «nettoyer» cet espace civil de tout signe religieux, mais plus particulièrement musulman. Ces deux dérives symétriques et complices créent l'islamophobie et font le jeu de l'extrême droite.

Pourquoi Manuel Valls a raison de critiquer la BCE 101,105

Par Charles Wyplosz Publié le 10/04/2014 à 16:04



FIGAROVOX/CHRONIQUE - «La Banque Centrale Européenne mène une politique monétaire moins expansionniste que ses consœurs américaine, anglaise ou japonaise», a déclaré Manuel Valls durant son discours de politique générale. Une critique légitime pour l'économiste Charles Wyplosz.

Charles Wyplosz est professeur d'économie internationale à l'Institut des hautes études internationales et du développement (IHEID) à Genève, et directeur du Centre international d'études monétaires et bancaires. Ses principaux domaines de recherche sont les crises financières, l'intégration monétaire européenne, les politiques monétaires et budgétaires ainsi que l'intégration monétaire régionale. Il intervient fréquemment comme expert auprès d'organisations internationales et chaque semaine dans FigaroVox.

Dans sa déclaration de politique générale, Manuel Valls a observé que la BCE ne faisait pas tout ce qu'elle pouvait pour assurer la croissance de la demande. Voilà une question intéressante qui nous amène dans les méandres de la construction européenne.

Que dire alors de la déclaration faite par la BCE en début de semaine selon laquelle aucun sursis ne devrait être accordé à la France en ce qui concerne ses déficits ?

Sur la forme d'abord. Il est politiquement incorrect pour un gouvernement de critiquer la BCE. Il en va, nous dit-on, de son indépendance. C'est vrai que les traités européens interdisent à la BCE de prendre des instructions de la part des gouvernements. Mais c'est une conception étrange de l'indépendance que de proscrire des commentaires, sachant que ce ne peuvent qu'être des commentaires. Évidemment, ils peuvent être une forme de pression. Mais que dire alors de la déclaration faite par la BCE en début de semaine selon laquelle aucun sursis ne devrait être accordé à la France en ce qui concerne ses déficits? L'indépendance s'impose dans les deux sens et la BCE ne devrait pas s'autoriser ce qu'elle dénie aux autres, ou plutôt elle devrait accepter les critiques des gouvernements tout comme elle fait connaître ses propres sentiments. Des commentaires, même critiques, entre institutions indépendantes ne sont pas seulement parfaitement justifiés. Ils sont aussi nécessaires pour ne pas tomber dans le règne des tabous et des non-dits.

Sans aucun doute, la BCE est, encore une fois, en retard.

Mais l'affaire est plus troublante. C'est une chose qu'un premier ministre exprime une opinion critique à l'égard de la BCE. C'est tout autre chose que de voir la Cour Suprême d'un pays, en l'occurrence l'Allemagne, entreprenne de déterminer ce qui est acceptable en matière de politique monétaire . En fait, le Bundestag (?) ne cesse de chercher à décider ce qui est acceptable pour l'Allemagne en termes de politique monétaire, ce qui contraint considérablement les marges de manœuvre de la BCE. Elle n'ose pas s'en plaindre, de peur des conséquences. Et aucun gouvernement n'a relevé ces attaques répétées, maquillées en considérations constitutionnelles, contre l'indépendance de la BCE. Les puristes de l'indépendance semblent avoir deux poids et deux mesures.

Ainsi donc, Manuel Valls était parfaitement dans son rôle lorsqu'il a critiqué la tiédeur de la BCE, mais avait-il raison sur le fond? La réponse n'est pas claire. C'est vrai que la BCE a fait descendre ses taux d'intérêt à presque zéro. Elle a été beaucoup plus lente à le faire que les autres grandes banques centrales, mais ça c'est du passé. Elle peut encore gratter 0.25%, mais c'est une marge de manœuvre minuscule, dont les effets seront minuscules.

Arrivée au plancher des taux zéro, une banque centrale a épuisé ses munitions conventionnelles. Elle se pose alors la question de **politiques non conventionnelles**. Depuis quelques mois, la BCE en parle, mais n'a rien fait pour l'instant. Elle a évoqué diverses mesures possibles et s'est dite prête à les mettre en œuvre: un taux d'intérêt négatif, des achats massifs d'instruments financiers, des prêts directs aux banques. **La Réserve Fédérale, la Banque d'Angleterre et la Banque du Japon, entre autres, pratiquent depuis longtemps la politique d'achats massifs d'instruments financiers, dite QE pour «quantitative easing»** (ou assouplissement quantitatif en français). Elles ont aussi pris diverses mesures pour encourager les banques à prêter aux particuliers et aux entreprises. Sans aucun doute, la BCE est, encore une fois, en retard.

C'est la faiblesse de la livre sterling qui a sans doute permis la reprise en Angleterre, même si le gouvernement poursuit une politique d'austérité budgétaire.

Mais l'efficacité de ces politiques non conventionnelles est l'objet de controverses entre spécialistes. Ce qui est certain, c'est que les effets ne sont pas importants, en tout cas pas assez pour être détectés. Une tempête dans un verre d'eau, alors, la sortie de Valls? **En fait, les opérations de QE des autres grandes banques centrales, clairement présentés comme des politiques de soutien à la demande, ont eu un effet secondaire pas anodin du tout: la dépréciation de leurs monnaies.** En moyenne la livre anglaise et le yen japonais ont baissé de plus de 20% depuis que leurs banques centrales ont adopté des politiques de QE. C'est la faiblesse de la livre sterling qui a sans doute permis la reprise en Angleterre, même si le gouvernement poursuit une politique d'austérité budgétaire. L'euro, pour sa part, s'est apprécié, un peu (pas des 10% annoncés par le premier ministre). Comme la zone euro est désormais là où la croissance est la plus misérable parmi les pays développés, en bonne logique il devrait se déprécier. La question se pose, effectivement.

Elle se pose tellement que la BCE ne cesse d'envoyer des signaux pour indiquer qu'elle verrait d'un bon œil une faiblesse de l'euro. Mais le meilleur des signaux est l'action, et on le sait bien à Francfort. Alors? La réponse est à Berlin. **L'économie allemande va plutôt bien, et n'a pas besoin de politique monétaire expansionniste.** Comme **les Allemands vivent dans la peur permanente de l'inflation, ils trouvent la politique monétaire de la BCE déjà trop laxiste.** Pire même, ils n'ont aucun appétit pour les politiques non conventionnelles, qu'ils imaginent comme la porte ouverte à une poussée inflationniste. Qui sait, ils pourraient même s'aviser de les déclarer anticonstitutionnelles. Cette perspective marque les esprits à la BCE.

Alors, si le premier ministre se permet un commentaire pas vraiment faux sur la politique de la BCE, au mieux il contrebalance la pression exercée par l'Allemagne, au pire cela n'a aucun effet. Au mieux, il aide à son indépendance. Il devrait régulièrement en remettre quelques louches.

La France, mauvais élève ou sauveur de l'Europe ? 101,107

Le Monde.fr | 08.04.2014 à 15h22 | Par André Grjebine (Directeur de recherche à Sciences Po, Centre d'Etudes et de Recherches Internationales)



Faisons un rêve. Imaginons que le premier Ministre volontaire et déterminé que M. Hollande vient de donner à la France décide de rompre avec les atermoiements de son prédécesseur pour faire de son pays le meilleur élève de la zone euro. Il annoncera donc que la France va se plier strictement aux exigences de Bruxelles et de l'Allemagne et respectera toutes ses promesses sans demande le moindre délai. Un programme de réduction drastique des dépenses publiques sera mis en œuvre, sans tenir compte des corporatismes, des lobbies, des pressions des diverses composantes du Parti socialiste.

Comme cette réduction n'est guère possible en un court laps de temps, une nouvelle augmentation des impôts sera inévitable. Bien entendu, le gouvernement présentera ces hausses comme provisoires. Au bout de quelques mois, que va-t-on observer ? La croissance déjà faible deviendra franchement négative. Les perspectives de la demande étant médiocres, les entreprises ne seront guère encouragées à développer leurs investissements, quels que soient les avantages que le pacte de responsabilité leur concédera. Leur compétitivité continuera donc à régresser. On aura bien une politique de l'offre et de la demande mais négative. Faute de croissance, les recettes fiscales se réduiront et l'endettement public augmentera. Ces perspectives récessionnistes susciteront vraisemblablement la méfiance des marchés financiers et les taux d'intérêt imposés aux emprunts publics français augmenteront en conséquence. Le chômage progressera plus que jamais. Le mécontentement s'amplifiera.

Ce comportement français qui, pour une fois, méritera tous les éloges de Bruxelles et de Berlin, contribuera-t-il à une amélioration de la situation de nos partenaires ? Certes, on pourrait imaginer que l'Allemagne adopte une politique coopérative, mettant à profit ses excédents extérieurs pour mettre en œuvre une vigoureuse politique de relance. Mais, on a beau se situer dans le rêve, comment pousser le fantasme jusqu'à envisager une telle audace de la part de Mme Merkel qui préfère attendre que la reprise vienne d'ailleurs ? Cet ailleurs que la Chancelière met toute son énergie pour empêcher d'agir. Faut-il rappeler que les rémunérations réelles des salariés allemands ont baissé de 0,2 % l'an passé, sans provoquer d'autres réactions gouvernementales que l'instauration d'un salaire minimum suffisamment bas pour n'avoir qu'un effet d'autant plus réduit sur la reprise qu'il ne sera pleinement mis en œuvre que d'ici trois ans ? Faute d'être relayée, et ce relai ne pouvant en fait venir que de la France, la relance amorcée par Matteo Renzi en Italie s'essoufflera avant même d'avoir fait sentir ses effets. L'expérience se soldera par une nouvelle détérioration des comptes publics italiens, sans aucun bénéfice. La zone euro ratera le coche de la timide reprise qui s'amorce dans le monde et qui est, de toute évidence, insuffisante pour susciter une reprise auto-entretenu des économies européennes. Elle s'enfoncera dans l'engrenage de la déflation. Il sera alors sans doute trop tard pour que M. Draghi tente de le contrer.

Dans un contexte déprimé, la distribution de liquidités ne peut que se solder par la mise en jeu d'une trappe de liquidité c'est-à-dire que les agents économiques ne seront pas demandeurs de nouveaux, à moins qu'ils ne servent à financer des bulles spéculatives. L'expérience du Japon montre que cet engrenage déflationniste peut durer des décennies. Les observateurs adeptes du strict respect des règles communautaires seront satisfaits : la France se sera conduite en « bon élève ». L'audience des mouvements favorables à une sortie de l'euro, non seulement à l'extrême-gauche ou à l'extrême-droite, mais également au sein même du PS et de

l'UMP s'amplifiera. L'implosion de l'euro deviendra inévitable, entraînant un recul, plus vraisemblablement un effacement, du projet européen, sans doute pour des générations. Dans la plupart des pays européens, les partis d'extrême-droite progresseront fortement. Dans certains, ils accèderont peut-être au pouvoir. On découvrira un peu tard que le rêve était un cauchemar.

Ce que nous venons de décrire est en fait le scénario d'une politique « non coopérative ». Le paradoxe des exigences germano-européennes est qu'elles entendent imposer aux pays des politiques contraires aux intérêts de leurs partenaires, en l'occurrence freiner la croissance alors que celle-ci est déjà vacillante dans la zone euro. Une telle politique a jadis été mise en œuvre en Allemagne par le Chancelier Schröder. Elle était alors possible parce que la croissance de ses principaux partenaires de l'Allemagne leur permettait d'absorber ses exportations. Tel n'est pas le cas actuellement où la croissance européenne est faible et où chaque pays cherche à accroître sa compétitivité au détriment des autres.

Examinons maintenant ce que pourrait être une politique coopérative. Il n'est pas nécessaire de passer un accord avec M. Renzi et il importe donc peu de savoir si celui-ci est ou n'est pas favorable à une « alliance » avec Paris. Il suffit que nos politiques aillent dans le même sens. Quoiqu'on pense des exigences communautaires, il n'en demeure pas moins que la France devra, tôt ou tard, procéder à des réformes structurelles profondes pour réduire ses dépenses publiques, renforcer la compétitivité de ses entreprises, réformer un système éducatif inadapté. La difficulté est de déterminer l'ordre de préséance entre les réformes et les délais. D'un côté, les gouvernements français successifs ont trop souvent demandé des délais en promettant de procéder à des réformes structurelles d'envergure sans jamais tenir leurs promesses pour que les autorités européennes ne soient pas, à juste titre, méfiantes. Mais, si comme l'exigent celles-ci, les réformes précèdent les délais, la France et donc par contagion la zone euro, passeront à côté de la fragile reprise qui s'esquisse, avec toutes les conséquences que l'on vient de voir.

Nous sommes actuellement, et pour la première fois depuis plusieurs années, dans une situation où une relance coordonnée est envisageable. Il serait dramatique de gaspiller cette occasion qui risque de ne pas se représenter de si tôt. Il s'agit donc de choisir entre deux risques. Du point de vue communautaire, le moins hasardeux ne serait-il pas d'accorder au gouvernement français des délais en lui demandant simultanément d'annoncer un tableau de marche détaillé comparable à celui qu'exige Bruxelles du gouvernement Renzi ?

Ce calendrier devrait tenir compte des résultats progressivement obtenus de manière à ne jamais imposer des mesures coûteuses en termes de croissance à contretemps. Si la France ne tient pas, une nouvelle fois ses promesses, c'est elle qui sera la première perdante, en connaissant un déclin progressif de son économie, sans que l'Europe puisse en être rendue responsable. En attendant le tandem Renzi-Valls aura sauvé la zone euro du déclin économique et politique et sans doute de l'implosion.

04/10/2014 05:54 PM

Slipping Out of the Corset

Can New Prime Minister Deliver 'Changement'? 101,109

By Mathieu von Rohr in Paris

Prime Minister Manuel Valls' job is to save François Hollande's presidency. The new government has committed to some changes. But will it push through the painful reforms the country needs or will it chart a political collision course with Brussels?

With his deep voice, prominent chin and black hair, Manuel Valls is a man who exudes an aura of authority. As France's new prime minister, it's an authority he will also have to put to the test.

Things had a tendency to go haywire whenever they could in the government of his predecessor, Jean-Marc Ayrault. The ministers often jostled like validation-starved adolescents, trying to steal the show from one another while the unemployment rate continued rising to record levels. Given all that, this is probably a good time for a disciplinarian -- a man who was occasionally France's most beloved politician during his time as the interior minister and who, in his snappy public appearances, has something of a policeman about him -- to be at the government helm.

Valls, 51, is the Socialist Party's last hope. His problem is that many members of his party don't consider the son of a Catalan painter and a Swiss woman, who only became a French citizen at age 20, to be a true Socialist. At best, he's seen as a right-wing Social Democrat, if not Nicolas Sarkozy reincarnated.

It's no surprise: Valls, after all, once stunned his party by stating that it should remove the word "socialist" from its name, because "it doesn't mean anything anymore." When he ran in the 2011 internal party primary, he advocated "unlocking the 35-hour work week" and a lowering of payroll taxes. He didn't even make it to 6 percent. He later became a popular interior minister by focusing on law and order -- targeting the Roma to the approval of the majority of the French public and the dismay of the left-wing establishment.

An Unexpected Rise to the Top

Only two years ago, right after François Hollande's election as president, it was barely imaginable that Manuel Valls would someday become the prime minister of a Socialist government. But the president had no other option left: He had to appoint Valls out of sheer necessity. Although Hollande's popularity was recently pegged at 25 percent, 61 percent of voters approved of his selection of Valls.

During the previous weekend's local elections, the Socialists reached a historic new low: They lost the vote in 155 of the country's 1,081 communities with over 9,000 inhabitants, most of them to the conservative Union for a Popular Movement (UMP), and many to the right-wing populist Front National. It was an expression of the voters' frustrations: with the bad economy, the seemingly amateurish performance of their government, the elusive president. France is stuck in a deep depression, and on Election Day these feelings turned into anger.

A devastating election calls for a presidential reaction, and in France this usually involves changing the government. Hollande would have preferred to have kept the loyal and humble Jean-Marc Ayrault, who was just as unpopular as he was. When he realized that wouldn't be possible, he supposedly asked his confidant, Jean-Yves Le Drian, who declined the job.

Valls is a risk for Hollande, and, generally speaking there's nothing Hollande dreads more than risk. His former interior minister is a hands-on, confident, ambitious man, who is frequently spoken about as a possible future

candidate for the presidency. Unlike Hollande, Valls knows exactly what he would like to change about the country -- if he only could.

A Tight Political Corset?

Valls' problem is that Hollande probably won't allow him to change too much. He will have little room for political maneuvering -- in France, it's the president that determines the political line.

On Monday, Valls held his first major policy speech in parliament, and it provided an outlook into how he might master the complicated task of balancing the wishes of his anxious majority and his own promise of change. He pledged to tell France -- which has experienced in his words "too much suffering and not enough hope" -- the truth and announced a reduction in labor costs and €50 billion (\$70 billion) in budget cuts. Still, even though both the man and the rhetoric certainly seemed fresh, he did little more than detail promises already made by Hollande in January. The only surprise is his plan to halve the number of French regions, but it is only scheduled to take effect in 2021 -- far beyond Hollande's term in office.

Officially, the new government represents a departure from the past: With eight female and eight male ministers, it is one of the smallest governments in the history of the Fifth Republic -- the previous one had included 34 people. Hollande has called this his "battle government."

To contain the danger posed to him by Valls, the president has corseted his new colleague: In-keeping with his concept of "synthesis," he has surrounded the prime minister with a team he will have to fight. The makeup of the government has changed little, and, in terms of policy, doesn't represent a substantial break with the past.

Valls passed the confidence vote in parliament comfortably on Monday, even though the Greens have left the government in protest and some of the most left-wing Socialists are doing little to hide their discontent. But Valls is surrounded by Hollande loyalists, and moreover, the party's left-wing ministers have been strengthened. These include Arnaud Montebourg, who is now the economics minister. And then there's the glitziest inductee to the cabinet: Environment Minister Ségolène Royal. The former presidential candidate, former life partner of President Francois Hollande and mother of his four children, beamed as she moved into the Environment Ministry which she now heads, last Wednesday.

Royal wasn't offered a cabinet post after Hollande's 2012 win because of the challenging family situation. Her banishment from the upper echelon never wounded her though, and she tirelessly lobbied for her entry into the government. "If I hadn't been together with Hollande, I would be prime minister. I'm the right choice," she said two weeks ago, according to the *Le Canard enchainé* newspaper.

A Tighter Government

What should be expected from Valls? He is supposed to run a tighter government, transferring some of his energy over to the executive. He's a professional communicator -- he played a key role in the professional organization of Hollande's presidential campaign -- and, as a result, people expect him to improve the government's thus far disastrous public image. In terms of policy, Manuel Valls can try to push Hollande to take more courageous steps, but can't risk coming across as disloyal while doing so.

France's problems remain obvious. At 10 percent, the unemployment rate is twice as high as Germany's. The country is massively in debt, the state apparatus is bloated and the industrial sector isn't competitive. All of these problems preceded Hollande's election on May 6, 2012, but his presidency is defined by a fundamental fallacy. He never ran to deeply reform France, only to put an end to the Sarkozy years. He promised "*changement*" in his campaign, but that never meant a fundamental change; Hollande's feel-good campaign promised a "rehabilitation" of the country, not reforms.

After the election, Hollande lacked the courage to disappoint some of his supporters -- he would have had to clearly show the French people the state of the country and explain how he wanted to change it. But he never did that, presumably because he never wanted to. He instead waited for the growth to return on its own and prematurely promised a decrease in unemployment levels. His zigzag course left everybody confused.

Ambiguity Is Hollande's Trademark

Who is Hollande, actually? The Socialist who raised French people's taxes and wanted to ban profitable companies from closing factories? The amateur, whose laws were annulled on several occasions by the French Constitutional Court and who communicated poorly? The procrastinator who, in line with the words of his idol, François Mitterand, wants to "give time time"? Or the reformer, who finally had the courage to call himself a "Social Democrat" in January and announce a lowering of the high payroll taxes?

Ambiguity is the trademark of the Hollande presidency. It drives voters to despair but also Hollande's own government ministers. In that sense, Ayrault was only partly responsible for his failure as the head of government. Its true Ayrault never managed to emerge from Hollande's shadow and his professorial mien was in sharp contrast to the charismatic president. He also had trouble taming an egotistical line-up of government ministers. More than anything, though, Ayrault was simply one of Hollande's victims.

The French prime minister's job is to implement plans that are set by the president. The current French president, however, takes a wait and see approach to those tasks. At the end of last year, Ayrault finally lost patience. Acting on his own, he pledge to undertake tax reforms -- a move that in and of itself was already too much for Hollande.

And yet it will be difficult for Valls to make his own mark if he doesn't have Hollande's full support. Nor will he be able to push through the reform policies he considers necessary. But he will clearly do everything in his power to prevent suffering the same fate as Ayrault. Unpopularity is contagious.

Navigating Uncharted Waters

Just a few weeks before Valls acquired his new post, he told visitors in private that he was convinced Hollande should have told the country the truth from the very start of his term. Valls has often criticized the French left for not taking advantage of its time in the opposition to spur renewal. Once they came back into power, Valls said, they didn't have the confidence to abandon their former positions.

Sources close to Valls say that Hollande, for his part, doesn't believe the French would be willing to accept any jolting changes. Under the French system, however, only the president has the ability to win back the trust of the people. In his new role, Valls will have to navigate previously uncharted waters to test the extent to which a French prime minister can actually shape the country's politics. If Valls fails as prime minister, Hollande would be one rival down, but that would also severely hamper the French president's own slim chances of re-election.

During his first public appearance last Wednesday, on a prime time news broadcast, Valls said his government would seek to distinguish itself through "efficiency" and "speed" and that it would focus its entire energy in reducing unemployment.

Valls now wants to implement the "responsibility pact" pledged by Hollande intended to reduce high non-wage labor costs in a program that would be financed through cuts in other areas of the budget.

A Thorn in Brussels' Side?

Despite the announcement this week of already planned budget cuts, signs are emerging that the government may seek to endear itself with voters in a way that could make the rest of Europe uncomfortable -- through intensified confrontation with the EU in Brussels. A key example of that is the promotion of Arnaud Montebourg, previously France's "minister for industrial renewal," to the Economics Ministry.

Montebourg is best known for publicly chastising employers, stirring things up in Brussels and comparing Merkel to Bismarck. He has repeatedly called on the European Central Bank to devalue the euro to place it on parity with the dollar. And he has accused European Commission President José Manuel Barroso of providing "fuel" for the right-wing populist Front National.

Last Thursday night, Montebourg took advantage of his first new opportunity to rant against austerity policies dictated by Brussels. Already on that Monday, with news still fresh of the local election defeat, Hollande had hinted that France wouldn't be able to meet its European obligations. And at the end of the week, new Finance Minister Michel Sapin confirmed that the government would once again ask Brussels for more time in order to bring itself in line with the cap on deficit spending for euro-zone countries of 3 percent of gross domestic product.

Contacted by SPIEGEL, European Commissioner for Economic and Monetary Affairs Olli Rehn rejected the demand. "France was given an extension of two years only nine months ago," Rehn said. "That was already the second one." Under the terms of the EU's Stability and Growth Pact, an extension is only permitted in cases of unexpected economic events. "I don't see any such unexpected events. On the contrary, the euro-zone economy has experienced a strong recovery." He added that the country's EU partners "have every reason to expect that France should comply with its obligations."

But words like that are unlikely to do much to put France's combative new government off. Last week's local elections illustrated to them just how unpopular Brussels is with voters these days. It's one of the reasons the Front National fared so well at the ballot box. The German government is even pondering whether France shouldn't be given more time now that Hollande seems to be willing to act on reform.

On Friday, the French also received support from Martin Schulz, the German president of the European Parliament and the Social Democrats' candidate to become the head of the European Commission, the EU's executive. Schulz said that a fundamental debate needs to be carried out over the 3 percent deficit limit stipulated in the Maastricht criteria. He echoed precisely the position of Hollande, who wants more flexible deficit rules. It also appears that Hollande believes he's in a position in this battle in which he can only win.

EUROPEAN MYTH 101,113

Written by Angel Alvarez Alberdi 1/2014

THE MYTH OF THE EU AS A GLOBAL PLAYER

If you often read non-British newspapers you probably got used to the myth that the EU became a global player after the Lisbon Treaty came into force. After all, it had almost created a European Minister of Foreign Affairs. However, it is a myth that the EU is a global player. The reason might be that the EU is an international organisation focusing primarily on economic integration and hence not made for foreign policy.

THIS MYTH IS LEGENDARY

During the 70's Henry Kissinger, then US Secretary of State, said that he wanted to call Europe but couldn't find the telephone number. There is almost no discussion, lecture, conference or article on the topic – including the one you just started to read - in which Kissinger and his phone aren't mentioned. Even if he never said that - according to Timothy Garton Ash - it captures the gloomy reality of that period. The 70's in Europe were an stagnant time known aseurosclerosis, in which the organisation was struggling as the national governments of its nine member states were headed by a generation of uncharismatic leaders who were unable to deal with the aftermath of the oil crisis. Sound familiar? Yes, there are certain parallels with what's happening today: we have a crisis and a completely discredited political class – but at least it seems that today Hillary Clinton would know who to call to reach Europe. **However, having a phone number does not make the EU a global actor.**

THE ORIGINS OF EU FOREIGN POLICY

The foundations of the EU's foreign policy can be found in the Maastricht Treaty. The Maastricht momentum motivated a further move introduced by the Treaty of Amsterdam: the creation of a High Representative position in charge of foreign policy.

Appointing Javier Solana as the first High Representative was a clever, pragmatic move. Just out from his role as NATO Secretary-General, after his baptism of fire in Serbia and Kosovo, Mr. Solana knew his way around in the gelatinous international arena and showed EU's good will towards its American friend.

SOFT AND HARD POWER

We frequently hear that EU external action is confined to so-called soft power because the armies, the hard power, are integrated within the NATO under US hegemony. Not a bad idea then to choose the former civil head of that organisation to lead the development of the EU's foreign and security policy. After all, the High Representative's job description was in fact furthering EU's soft power while trying to promote hard power outside NATO.

What about the hard power then? Solana's period saw the first manifestations of military operations under the sole flag of the EU, which started with Operation Artemis in Congo and continued in conflict areas such as Macedonia, Kosovo or the Somali coasts, showing that the EU could show muscle – or guns – outside NATO's framework.

JUMPING TO POWER BY CREATING A MINISTER?

So was this the moment when the EU almost became a global player? That seems to be what the people writing the failed Constitution for Europe thought. Creating a position called Minister of Foreign Affairs as they did – tailored for Mr. Solana by the way – was a strong declaration of intentions. In addition, placing a diplomatic corps, the European External Action Service, under its authority would effectively complete the picture. After

the Constitution failed and was replaced by the Lisbon Treaty, the term "Minister" was dropped but its functions and the Foreign Service remained.

When national interests are at stake not a single leader thinks about what the EU should do and very often the result is just broadcasted confusion.

Expectations were high in the eve of the European Summit that had to elect Mr. Solana's substitute. What happened within the walls of the Justus Lipsius building in Brussels is another example of the good old EU/Vatican way of doing things. In order to keep the balance within the EU political families the position had to be given to a member of a progressive government, preferably a woman. Was there anybody to meet the criteria? BANG! Catherine Ashton was elected as the flamboyant EU's High Representative for Foreign Affairs and Security Policy. Almost all commentators received this appointment with scepticism pointing out her lack of experience in international affairs and bemoaning the lost opportunity. (This magazine took a different position, however.)

NON-MINISTER ASHTON IS NOT THE PROBLEM

Putting the blame in Ms. Ashton is a mistake. Even before her appointment the EU suffered shameful defeats in the international arena. Remember the Copenhagen UN Conference on Climate Change in 2009: the EU was expecting to have a relevant role in the negotiations and in the end the US and China left the EU out of the picture. Yes, there were big confrontations of interests on the table, but also an operative mess: when Obama met the so-called EU delegation he had in front of him Commission President Barroso, Council President Fredrik Reinfeldt, German Chancellor Merkel, British PM Brown and French President Sarkozy. And where was there going to be room for Ashton among all these guys?

Ashton's accidental election was soon explained in Brussels as a reasonable choice: setting up the External Action Service would be an extremely complex issue likely to be hampered by tough turf wars between the Commission, the Council and the EU Member States and choosing a big ego-type kind of person would have put the whole operation at risk. Good try. In reality, this was about choosing an extremely low-profile politician who would under no circumstance overshadow or influence any member state leader, which has pretty much been the spirit behind most top appointments in the EU for a long time now. The blame should therefore be placed with those who elected her.

Foreign policy is only for states

The EU is not a state, it's a complex joint venture of sovereign nations - which is fine as long as there's the will to work together. For example, it works for policies such as Economic Affairs, Fisheries or Consumer Protection, where Member States are obliged to take decisions together. In contrast, foreign policy is a pure intergovernmental matter subjected to consensus rule. If no agreement is reached then there's no action at the EU level and hence each Member State is free to pursue its own interests. When national interests are at stake not a single leader thinks about what the EU should do and very often the result is just broadcasted confusion. In the event of an international crisis, Ms. Clinton might want to call Ms. Ashton, but what for? To wait online until 27 countries reach a consensus agreement or to be informed about how 27 countries agree to disagree?

We are decades away from a coherent, integrated foreign policy. When will we get there? When lower policy areas are more integrated, making national interests more convergent. Good news, then - just remember that the entire story of the EU started with pooling the coal and steel production of six countries... But will history wait for us?

French Workers Turn On 'Out of Office' 101,115

Provision to Stop Certain Tech Workers From Using Email, Smartphones After Workday Awaits Approval

April 10, 2014 8:40 p.m. ET



A woman checks her phone in a cafe in France. *Getty Images*

It seemed too good not to be true: Reports that French labor unions had struck a pact with employers making it illegal to send work-related emails after 6 p.m. spread like wildfire across English-speaking media on Thursday.

"No Email, Please—We're French," one headline crowed. "*La bonne vie*," read another.

The truth is more complicated, but highlights a conundrum faced by managers far beyond La France: how to run business in a way that keeps productivity high without wearing down the most valuable workers.

The French pact between companies and workers, settled last week and awaiting government approval, amounts to a declaration of principle more than law. It gives certain technology-sector workers the right to stop using work tools such as email and smartphones after logging France's state-mandated maximum 13-hour day.

The provision covers about 800,000 workers, many engineering consultants or information-technology staff, who aren't covered under the standard French 35-hour workweek and whose pay is calculated on the number of days they work.

Considering its narrow impact, the deal sparked an outsize reaction—reflecting, in part, a growing worry that smartphones have permanently erased the boundaries of the workday.

Email-limiting policies have been enacted in Germany, where the labor ministry recently instructed its supervisors not to send email at night except in cases of emergencies, according to a German newspaper. In 2011, Germany's [Volkswagen](#) [AGVOW3.XE -1.48%](#), one of the world's largest auto makers, began cutting off corporate email to its Germany-based employees between 6:15 p.m. and 7 a.m. The restriction currently applies to about 3,500 nonmanagers, and according to a company representative is a "huge success."

And in the U.S., several major banks, including [Bank of America](#) Corp. [BAC -3.01%](#), [Goldman Sachs Group](#) Inc. [GS -1.38%](#) and [J.P. Morgan Chase](#) [JPM -3.16%](#) & Co., have implemented rules in recent months encouraging or even requiring junior staffers to take time off on weekends.

"Checking your work email at night is as American as apple pie," says Spencer Rascoff, the chief executive of Zillow Inc., an online real-estate service, yet he tells his employees to log off when appropriate.

Blanket email bans can be effective for those who embrace more traditional working hours, but real change must come from the boss, says Tomas Chamorro-Premuzic, vice president of research and innovation at Hogan Assessment Systems Inc., which creates leadership assessments for companies. "One has to question whether this sort of regulation can relieve people if, in reality, all you have to do is tell the manager to stop contacting people after work," says Dr. Chamorro-Premuzic.

Research from Pew Research Center's Internet and American Life Project suggests the problem starts at the top: Workers' smartphone use increases as their salaries climb. Another study from the University of Glasgow and U.K.-based Modeuro Consulting showed that executive email habits are viral; when the leadership team at a London-based power company decreased email output, employees followed suit.

Chris Clark, chief executive of IT company Prosperity 24.7 on the English Channel island of Jersey, says his staff knows they need to maintain work-life boundaries.

"I categorically tell my team that there's no point in sending me any emails over the weekend, and I don't want to see any emails from anyone going to and fro," he says.

But as long as promotions go to the workers willing to do company bidding at any hour, policies intended to limit the workday are unlikely to matter, managers and scholars say.

Emails with late-night time stamps are "a badge of honor," says Christopher M. Barnes, a University of Washington management professor who studies fatigue in the workplace. It would be difficult to shake a belief system that equates long work hours and attachment to a smartphone with proof of dedication, he says.

All that availability doesn't necessarily make workers better at their jobs, however. Dr. Barnes recently co-wrote a paper that found any kind of nighttime electronic device leaves workers tired and disengaged the following day.

Soldes migratoires : ce que l'Insee ne vous dit pas... 101,117

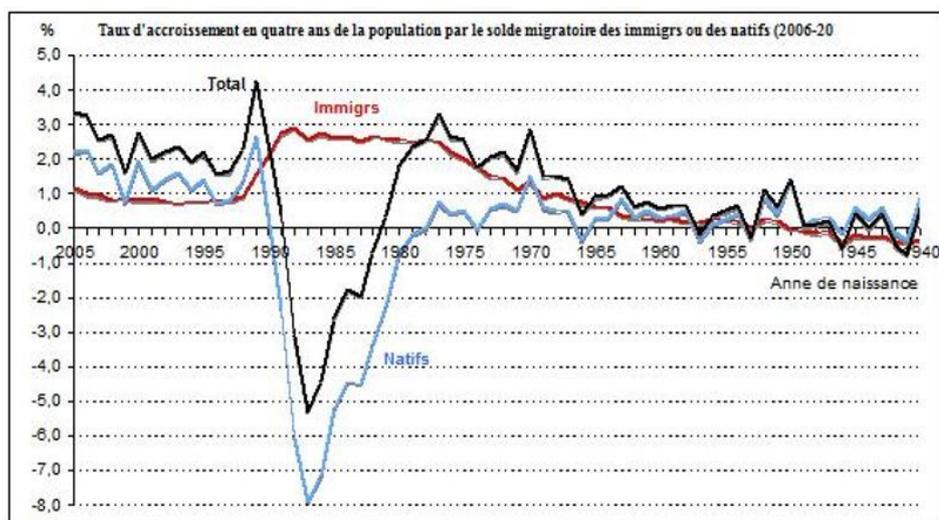
Par Michèle Tribalat

Publié le 11/04/2014 à 11:56

L'Insee a remplacé, depuis 2004, les recensements exhaustifs de la population par des enquêtes annuelles de recensement. Comme le nom l'indique, il s'agit désormais d'enquêtes réalisées chaque année sur de larges échantillons de population dont l'Insee réunit les résultats de cinq années successives. Le premier chiffre disponible a été celui de 2006 qui ajoutait les enquêtes de 2004 à 2008. Le dernier connu est celui de 2011. L'Insee met en ligne des fichiers détail à partir desquels tout un chacun, pourvu qu'il dispose des outils informatiques nécessaires, peut extraire un grand nombre d'informations.

S'agissant des migrations, et plus précisément des soldes migratoires, l'Insee ne diffuse, dans ses publications, que l'information sur le solde migratoire global (entrées - sorties), relativement faible: +43000 en France métropolitaine en 2010. Ce solde migratoire est le résidu de l'équation démographique de l'année puisque les naissances et les décès sont très bien connus. Tous les écarts de qualité de collecte d'une enquête à l'autre se reportent donc sur le solde migratoire. Malgré ce défaut, il est tentant d'examiner d'un peu plus près les données produites par l'Insee pour voir ce qu'elles disent des départs de natifs, c'est-à-dire, pour l'essentiel, des personnes nées en France, alors même que nos parlementaires s'interrogent sur le départ des jeunes Français diplômés.

En effet, ces enquêtes annuelles permettent de calculer le solde migratoire par année de naissance pour les immigrés (nés à l'étranger de nationalité étrangère à la naissance) et pour les natifs. Ces soldes font la différence, pour une année de naissance donnée, entre les effectifs à un an d'écart, une fois déduit l'effet de la mortalité.



J'ai réalisé ces calculs pour les quatre années allant de 2006 à 2010 (dernière année pour laquelle les fichiers détail sont disponibles) pour les personnes nées entre 1940 et 2005. Les résultats figurent sur le graphique. La courbe en bleu représente le taux d'accroissement de la population par solde migratoire des natifs en quatre ans. Elle indique effectivement un creux très marqué pour les natifs nés entre 1979 et 1989 puisque, dans ces générations, le solde net des entrées et des sorties est très fortement négatif: près de 350 000 départs nets. En termes relatifs, le taux net des départs frôle les 8 % dans la génération 1987. Au contraire, le solde migratoire des natifs est plutôt positif pour les générations nées avant 1979, emmenant avec elles des enfants.

Si l'on fait un bilan sur ceux qui avaient 17-29 ans en 2006 (treize générations), la perte sèche est de 75 000 jeunes .

Ces départs nets de jeunes natifs sont en partie compensés par l'arrivée de jeunes immigrés (courbe en rouge), mais le spectre des âges sur lequel le solde migratoire des immigrés est très fortement positif est beaucoup plus étendu.

Si l'on fait un bilan sur ceux qui avaient 17-29 ans en 2006 (treize générations), la perte sèche est de 75 000 jeunes pour un solde migratoire négatif des natifs de -343 000 et un solde migratoire des immigrés positif de + 268 000.

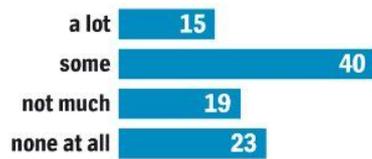
Si l'on compare maintenant avec les soldes migratoires en moyenne annuelle entre 1999 et 2006, pour ceux qui avaient 17-29 ans en 1999 (tableau), on constate une accélération très marquée des sorties nettes de jeunes natifs sur la dernière période, non compensées par le flux net d'entrées d'immigrés à ces âges.

Sauf à supposer que la détérioration de la qualité des enquêtes annuelles de recensement produise cette évolution, le départ croissant des jeunes Français (ici des natifs) n'est donc pas une affabulation. Il faut garder en tête qu'un solde net annuel de -86 000 natifs correspond à plus de sorties puisqu'il fait la différence entre les entrées et les sorties. Si, par hypothèse, 30 000 jeunes natifs regagnaient la France chaque année, cela voudrait dire que 116 000 natifs du même âge l'auraient quittée.

101,119

SPIEGEL Survey on the Crimea Crisis

“Russian President Vladimir Putin sees Ukraine and, in particular, the Crimea as part of Russia’s zone of influence. How much sympathy do you have for this point of view?”



54% believe the EU and US should accept Russia's annexation of Crimea; 38% are opposed

“Russia’s course of action against Ukraine and the Crimea has been severely criticized by the EU and the US and sanctions have been levied. Do you believe the West’s reaction has been appropriate or overwrought?”



TNS Forschung from March 19 and 20;
1,000 people aged 18 and over questioned;
other answers: “I don’t know”/ no answer

04/11/2014 03:10 PM

Victim of Its Own Success

German Jobs Program for Southern Europeans Falls Short 101,120

By *Markus Dettmer* and *Claus Hecking*

When Germany announced a program to attract jobless young adults from Southern Europe, they had no idea how high demand would be. Funding has temporarily run out for travel, training and language learning subsidies.

Luis Ribeiro doesn't know Angela Merkel personally, but he counted on a promise she made. It may turn out to have been a mistake.

"We cannot allow a generation to be lost," Merkel said last July during a crisis summit with the leaders of numerous European Union member states held in Berlin to address the problem of rampant unemployment among young adults in large parts of Europe. At the time, the German chancellor and other EU leaders pledged €8 billion (\$11 billion) to address the problem. And Germany already had a program ready to help.

So Ribeiro, who asked that his real name not be published in order to protect his identity, applied for assistance at the end of 2013 through the program, which carries the bureaucratic moniker MobiPro-EU. The program is intended to help young unemployed people, particularly those from Southern Europe, start careers in Germany. At the same time, it aims to help German companies fill vacant job positions in a country where firms in many sectors are having trouble recruiting enough *skilled workers*.

A Nice Gesture Turns into a Problem

But what was intended as a generous gesture has become a problem for the German government. Ribeiro himself is currently experiencing the program's shortcomings. The 27-year-old, who hails from northern Portugal, studied nursing at a college in Braga, but he hasn't been able to find a job at home. "I have sent out at least 20 applications," Ribeiro says, "but I haven't received a single response." With the economy at rock bottom as a result of the euro and debt crisis, prospects on the labor market for nurses are virtually non-existent in Portugal these days.

Through a private placement company, Ribeiro obtained a contract to work in an old-age home in a town in the Black Forest. For months now, he's been attending daily German classes in Braga; next week, he is supposed to fly to Germany to start his job and complete further language training. The MobiPro program is supposed to pick up the costs of his travel and German classes, but Ribeiro hasn't seen a cent yet.

On March 27, he received a letter from the Federal Employment Agency's International Placement Services (ZAV) office in Germany informing him that his application couldn't be decided on at the moment because the agency hasn't been provided with sufficient federal funding for the program in 2014.

Money So Well Spent There Should Be More of It

Although the program was launched by then-Labor Minister Ursula von der Leyen with great pomp last year, it is dramatically underfunded. The program may make sense, pairing as it does young workers from Southern Europe, with its persistently high unemployment rates, with companies in Germany with acute needs for trainees and skilled workers. In addition to travel and language class expenses, the program also picks up costs for vocational training for young people seeking to build a future in Germany.

But it appears that German leaders have been caught off guard by the sheer number of young people interesting in pulling up stakes and establishing themselves here. Figures supplied by ZAV show that 9,000 young people from around the EU had applied for the program by the end of March.

Berlin budgeted €33 million for the program this year. However, the federal government's 2014 budget is still provisional and only part of the funding has been provided. The amount already disbursed to ZAV had already been spent by the end of February, prompting the agency to suspend the processing of applications.

The Federal Employment Agency also appears to have been caught off guard by the massive demand. Sources at private placement agencies claim that the ZAV's central hotline was getting so many calls that it was often unreachable during the month of February. And people who sent in their applications by email got an autoreply: "The recipient's mailbox is full and cannot receive any additional messages."

Berlin Scrambles to Find a Solution

The budget for the rest of the year has since been increased to €48 million, but the Federal Employment Agency's own internal calculations show that it will be nowhere near enough to cover demand. Officials have calculated that after the costs are covered for the 3,500 youth seeking traineeships and 1,300 skilled workers who have already been accepted into the program this year, only €6.7 million in funding will remain for additional applicants. They estimate that will be enough to cover about 500 youth seeking traineeships for the rest of the year, but the agency already has 2,300 such applications. It hasn't even factored in outstanding applications for people applying for the skilled workers part of the program.

Officials at the Federal Labor Office say their actual funding needs for the program this year will be around €100 million, with an additional €105 million needed in 2015, a sum they assume will continue to grow in subsequent years.

Currently, MobiPro is scheduled to run through 2018, with the government envisioning a total of €359 million in funding. If the demand remains as high, though, the needed sum could swell to €800 million.

Politically, it's a hot button issue for Chancellor Merkel's government, which is scrambling behind the scenes to try to find additional funding. The program was in part intended to improve Germany's image across the EU -- an image which had suffered as a result of Berlin's strict stance in the euro crisis. Furthermore, a promise is a promise. Currently, a meeting in German parliament is set to seek a solution on May 5.

By then, Luis Ribeiro should be busy at work at his new job in the Black Forest -- with the hope, of course, that his bills will someday be paid by the German government.

Rentenreform

Die Rente mit 63 ist fatal 101,122

13.04.2014 · Mit dem Rentenpaket betreibt die Bundesregierung Klientelpolitik. Gut verdienende Männer gehen bald mit 63 in Rente: Das ist das falsche Signal in der alternden Gesellschaft. Und irrsinnig teuer.

Von LARS FELD, ANABELL KOHLMEIER, CHRISTOPH M. SCHMIDT



ergeben

© DAPD  Die Nahles-Rente: Bis 2030 dürften sich Mehrausgaben von mindestens 160 Milliarden Euro

Der Frühling des Jahres 2014 droht als derjenige Moment in Erinnerung zu bleiben, an dem Deutschland begann, die Erfolge des vorangegangenen Reformjahrzehnts zu verspielen. Dies gilt vor allem für das Rentenpaket der Bundesregierung.

Es handelt sich dabei um nichts weniger als die größte Leistungsausweitung der Gesetzlichen Rentenversicherung (GRV) seit der Einführung der dynamischen Rente durch Konrad Adenauer – zu Lasten zukünftiger Generationen und zu Lasten der Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Wirtschaft. Die Koalitionsparteien betreiben damit eine Klientelpolitik, gegen die die Hotelsteuer als Bagatelle erscheint. Das Rentenpaket der Bundesregierung umfasst die folgenden vier Maßnahmen:

Die Ausweitung der anrechenbaren Kindererziehungszeiten für vor 1992 geborene Kinder (Mütterrente),

die abschlagsfreie Rente mit 63 für besonders langjährig Versicherte der Geburtsjahrgänge bis 1963,

Verbesserungen bei der Erwerbsminderungsrente,

und die Anpassung der jährlichen Aufwendungen für Leistungen zur Teilhabe (Rehabilitationsbudget) an die demographische Entwicklung (Anhebung des Reha-Deckels).

Selbst im Kabinettsentwurf wird dieses Paket bereits mit Mehrausgaben von über 30 Milliarden Euro in der laufenden Legislaturperiode veranschlagt. **Bis zum Jahr 2030 dürften sich Mehrausgaben von mindestens 160 Milliarden Euro ergeben.** Die mit Abstand teuerste der Maßnahmen ist laut Gesetzentwurf mit etwa 6,5 Milliarden Euro jährlich die Ausweitung der Berücksichtigung von Kindererziehungszeiten. Die daraus resultierenden Mehrausgaben werden sich nur allmählich bis in die 2050er Jahre reduzieren.

Der Beitragssatz wird steigen müssen

Zur Finanzierung der Leistungsausweitungen wird in dieser Legislaturperiode zunächst auf die Reserven der GRV zurückgegriffen, die sich auf etwa 32 Milliarden Euro am Ende des Jahres 2013 beliefen, und auf eine gesetzlich festgelegte Beitragssatzsenkung verzichtet. Mit den Reserven der GRV können die aus dem Rentenpaket resultierenden Mehrausgaben allerdings nicht dauerhaft finanziert werden. Somit wird der Beitragssatz perspektivisch über die bisher prognostizierten Werte steigen müssen.

Im Klartext: Die mit den vergangenen Reformen zumindest bis zum Jahr 2030 erreichte und durch das Einhalten der Beitragssatzgrenzen definierte Demographiefestigkeit der GRV wird aufs Spiel gesetzt. Kindererziehungszeiten werden grundsätzlich rentenrechtlich berücksichtigt. Für Kinder, die vor dem Jahr 1992 geboren wurden, wird jedoch bislang lediglich das erste Jahr der Erziehung angerechnet. Es wird dabei so behandelt, als ob 100 Prozent des Durchschnittsentgelts verdient worden wären, so dass für diese Zeit genau ein Entgeltpunkt erworben wird.

Überzeugende Begründungen fehlen

Für Kinder, die ab dem Jahr 1992 geboren wurden, werden hingegen drei Entgeltpunkte gewährt. Ab dem 1. Juli 2014 sollen nun für Kinder, die vor 1992 geboren wurden, zwei Entgeltpunkte bei der Rentenberechnung berücksichtigt werden. Diese Stichtagsregelung wird als ungerecht angesehen. Doch die Ausweitung der Berücksichtigung von Kindererziehungszeiten zum 1. Januar 1992 unterscheidet sich in keiner Weise von anderen Stichtagsregelungen, mit denen gesetzliche Regelungen in Kraft treten.

So müsste etwa eine Rentnerin, die voriges Jahr gemäß der Regelaltersgrenze in Rente ging, einen Monat weniger arbeiten als ein Rentner, der dieses Jahr in Rente geht. Einen überzeugenden Grund, aus der Stichtagsregelung in einem Fall Handlungsbedarf abzuleiten und in anderen nicht, gibt es nicht. Eine überzeugende Begründung der Leistungsausweitung anhand familienpolitischer Ziele wird ebenfalls nicht geliefert.

Bei der Ausweitung der Berücksichtigung von Kindererziehungszeiten im Jahr 1989 für Mütter, deren Kinder ab 1992 geboren werden, hatten familienpolitische Ziele (mehr Geburten) im Mittelpunkt gestanden. Eine höhere Fertilitätsrate lässt sich mit einer nachträglichen Gewährung dieser Leistungen aber nun wirklich nicht erreichen. Die Begründungen für eine Ausweitung der Berücksichtigung von Kindererziehungszeiten sind nicht stichhaltig.

Die jüngeren Generationen werden stärker belastet

Diese Maßnahme wird aufgrund der vorgesehenen Beitragsfinanzierung wesentlich dazu beitragen, dass die mit den Reformen der vergangenen Jahre zumindest bis zum Jahr 2030 erreichte finanzielle Nachhaltigkeit gefährdet wird. Infolgedessen müssen sich die jüngeren Generationen darauf einstellen, zukünftig noch stärker als bisher bereits absehbar durch die Finanzierung der GRV belastet zu werden.

Im Jahr 2007 wurde der schrittweise Anstieg des gesetzlichen Renteneintrittsalters vom Jahr 2012 an auf 67 Jahre im Jahr 2029 beschlossen. Gleichzeitig wurde die Altersrente für besonders langjährig Versicherte eingeführt, wenn sie erstens das 65. Lebensjahr vollendet und zweitens eine Mindestversicherungszeit (sogenannte Wartezeit) von 45 Jahren erfüllt haben. Die Altersrente für besonders langjährig Versicherte kann derzeit ab dem 65. Lebensjahr ohne Abschläge in Anspruch genommen werden.

Der Kreis der Bezugsberechtigten wird ausgeweitet

Auf die Wartezeit von 45 Jahren bei der Altersrente für besonders langjährig Versicherte werden neben Zeiten mit Pflichtbeiträgen für eine versicherte Beschäftigung andere Berücksichtigungszeiten angerechnet. Nicht berücksichtigt werden dagegen aktuell Pflichtbeiträge aufgrund des Bezugs von Arbeitslosengeld, Arbeitslosenhilfe und Arbeitslosengeld II. Mit dem Rentenpaket soll nun der Kreis der Bezugsberechtigten der Altersrente für besonders langjährig Versicherte ausgeweitet werden. So sollen Versicherte, die vor dem 1. Januar 1964 geboren wurden, frühestens einen Anspruch auf die Altersrente für besonders langjährig Versicherte haben, wenn sie erstens das 63. Lebensjahr vollendet und zweitens die Wartezeit von 45 Jahren erfüllt haben.

Für Versicherte, die vor dem 1. Januar 1953 geboren wurden, besteht dieser Anspruch ab Vollendung des 63. Lebensjahres. Für Versicherte, die nach dem 31. Dezember 1952 geboren wurden, wird die Altersgrenze

parallel zur Rente mit 67 angehoben, so dass im Jahr 2029 die Altersrente für besonders langjährig Versicherte wieder mit 65 Jahren möglich ist. Gemäß dem derzeit vorliegenden Entwurf sollen auf die Wartezeit von 45 Jahren lediglich Zeiten des Bezugs von Arbeitslosenhilfe und Arbeitslosengeld II nicht angerechnet werden.

Das zentrale Prinzip der Teilhabeäquivalenz

Das impliziert, dass Zeiten des Bezugs von Arbeitslosengeld bei der Erfüllung der Wartezeit Berücksichtigung finden. Laut Gesetzentwurf sollen als Mittel der Glaubhaftmachung dieses Bezugs Versicherungen an Eides statt zugelassen werden. Dies wäre etwa im Steuerrecht undenkbar und ist nichts anderes als eine Offenbarung der Hilflosigkeit im Angesicht administrativer Realitäten: Das kommt dabei heraus, wenn man im Nachhinein gegen ordnungspolitische Prinzipien der sozialen Sicherungssysteme verstößt.

Denn bereits die aktuelle Regelung der Altersrente für besonders langjährig Versicherte verstößt gegen das zentrale Prinzip der Teilhabeäquivalenz. Schließlich hat ein Versicherter, der 45 Erwerbsjahre mit Durchschnittsverdienst aufweist und auf diese Weise 45 Entgeltpunkte erworben hat, einen Anspruch auf die abschlagsfreie Altersrente für besonders langjährig Versicherte. Ein Versicherter mit 40 Erwerbsjahren, der aufgrund eines Verdienstes oberhalb des Durchschnittseinkommens ebenfalls auf 45 Entgeltpunkte und damit die gleiche Beitragszahlung kommt, kann allerdings mit 65 Jahren nur mit Abschlägen in den Ruhestand gehen.

Hier führt also eine gleich hohe Beitragszahlung zu einer unterschiedlichen jährlichen Rentenzahlung. Die Neuregelung verstärkt diesen Verstoß gegen die Teilhabeäquivalenz. Darüber hinaus dürfte diese Ausnahme von der Anhebung der Regelaltersgrenze die beitragsatzsenkende Wirkung der Rente mit 67 verringern, da ein beträchtlicher Anteil der Versicherten, überwiegend männliche Facharbeiter, von der Altersrente für besonders langjährig Versicherte begünstigt würden.

Mit Andrea Nahles früh in die Rente: Zwei Fallbeispiele

In den Genuss der Rente mit 63 Jahren kommen vorwiegend Personen, die das 1,25-Fache des Durchschnitts verdienen, etwa ein Facharbeiter mit einem Kind, geboren 1. Juli 1951, der zuletzt rund 3630 Euro pro Monat brutto und rund 2230 Euro im Monat netto hatte.

Fallbeispiel 1: Vollrente mit Hinzuverdienst		Fallbeispiel 2: Teilrente mit Hinzuverdienst	
Monatliche Altersrente	1582,88	Monatliche Altersrente	527,63
– Krankenversicherung der Rentner		– Krankenversicherung der Rentner	
Soziale Pflegeversicherung	162,25	Soziale Pflegeversicherung	54,08
= Rentenzahlbetrag netto vor Steuern	1420,63	= Rentenzahlbetrag netto vor Steuern	473,55
+ Hinzuverdienst	450,00	+ Hinzuverdienst	2587,50
– ESt (Kl. I) und Soli insgesamt	~40,00	– Sozialabgaben	522,03
<hr/>		<hr/>	
= Verfügbares (Alters-)Einkommen (Kl. I)	-1830,63	= Verfügbares (Alters-)Einkommen (Kl. I)	-2069,02
<hr/>		<hr/>	
verfügbares Einkommen		verfügbares Einkommen	
in % des verfügbaren Erwerbseinkommens	82 %	in % des verfügbaren Erwerbseinkommens	93 %

Nimmt ein Facharbeiter mit 63 Jahren die volle Rente in Anspruch, darf er maximal 450 Euro monatlich anrechnungsfrei hinzuverdienen. Damit kann er sich 82 Prozent des letzten Nettoeinkommens von 2230 Euro sichern und zwei Jahre früher in Rente gehen.

Anstelle des Hinzuverdienstes bei Vollrente kann ein Arbeitnehmer mit 63 auch in Teilrente gehen. In unserem Beispiel bleibt er zu zwei Dritteln erwerbstätig, sichert sich damit 93 Prozent seines letzten Nettoverdienstes, hat aber ein Drittel der Arbeitszeit in freie Zeit umgewandelt.

© F.A.Z. 

Somit wird der Beitragssatz über den bisher aufgrund der demographischen Entwicklung vorgesehenen Beitragssatzpfad ansteigen. Um wie viele Prozentpunkte der ursprüngliche Pfad nach oben verschoben wird, hängt letztlich vom tatsächlichen Renteneintrittsverhalten der potentiell Begünstigten ab. Dazu ist folgende Überlegung hilfreich. Im Rentenzugangsjahr 2012 lag die durchschnittliche monatliche (Brutto-)Altersrente für besonders langjährig Versicherte bei 1.582 Euro. Dies entspricht etwa dem 1,25-Fachen einer Bruttostandardrente mit 45 Entgeltpunkten, also der Rente eines Durchschnittsverdieners mit 45 Erwerbsjahren.

Wenn nun angenommen wird, dass die zukünftigen Bezieher einer Altersrente für besonders langjährig Versicherte im Durchschnitt ihres Erwerbslebens das 1,25-Fache des Durchschnittsentgelts verdient haben,

dann führt die Neuregelung und der damit verbundene abschlagsfreie Bezug der entsprechenden Altersrente ab dem 63. Lebensjahr für einen Versicherten des Geburtsjahrgangs 1952 zu einer Bruttorente von 1.582 Euro. Ohne die Neuregelung hätte er zu diesem Zeitpunkt lediglich mit Abschlägen für insgesamt 30 Monate in Rente gehen können. Seine Bruttorente wäre dann dauerhaft niedriger und hätte in diesem Fall nur 1.440 Euro betragen.

Ein übermächtiger Anreiz

Darüber hinaus ist es einem solchen Rentner möglich, mit einer abschlagsfreien (Voll-)Rente und einem Hinzuverdienst von maximal 450 Euro gut 80 Prozent seines durchschnittlichen Erwerbseinkommens zu erzielen. Übersteigt der Hinzuverdienst diesen Wert, ist zwar nur noch ein Teilrentenbezug möglich; je nach Art der Teilrente kann der Begünstigte bei Ausschöpfung der Hinzuverdienstgrenzen aber zwischen 80 und gut 90 Prozent seines potentiellen Erwerbseinkommens erzielen. Insgesamt ist der Anreiz, die Neuregelung in Anspruch zu nehmen, so übermächtig, dass wohl nur wenige Anspruchsberechtigte diese Einladung nicht annehmen werden.

Zusätzlich ist es widersinnig, in einer Phase, in der das gesetzliche Renteneintrittsalter bereits schrittweise ansteigt und sich Arbeitnehmer wie Arbeitgeber mit erhöhten Weiterbildungsaktivitäten, der Schaffung altersgerechter Arbeitsplätze sowie verstärkten Präventionsanstrengungen und einem entsprechenden Gesundheitsmanagement darauf einstellen müssen, für eine privilegierte Gruppe von (männlichen) Versicherten eine Absenkung des abschlagsfreien Renteneintrittsalters einzuführen.

Schließlich beginnt sich in den kommenden 10 bis 15 Jahren, in denen diese Neuregelung wirksam sein wird, der demographische Wandel zu verschärfen, da die sogenannten Baby-Boomer, die vergleichsweise stark besetzten Geburtsjahrgänge der späten 1950er und frühen 1960er Jahre, in den Ruhestand eintreten. Ein frühzeitiges Ausscheiden gerade dieser Erwerbstätigen aus dem Arbeitsleben macht die Reform besonders teuer.

Weiter befördert wird das frühzeitige Ausscheiden aus dem Erwerbsleben mit der Regelung, dass Zeiten des Arbeitslosengeldbezugs zur Erfüllung der Wartezeit von 45 Jahren mitzählen. Da die Bezugszeit des Arbeitslosengeldes in Deutschland für Versicherte ab 58 Jahren 24 Monate beträgt, besteht also nunmehr für begünstigte Versicherte die Möglichkeit, mit 61 Jahren in die Arbeitslosigkeit zu gehen – womit entsprechende Mehrausgaben in der Arbeitslosenversicherung verbunden sein werden – und ab 63 eine abschlagsfreie Rente zu beziehen.

Insgesamt dürfte die Neuregelung der Altersrente für besonders langjährig Versicherte also die Arbeitsmarkterfolge der Agenda 2010, insbesondere die deutliche Erhöhung der Erwerbsquoten älterer Arbeitnehmer, stoppen. Dies ist für eine alternde Gesellschaft ein fatales Signal. Die Rente ist sicher? Sicher ist vor allem eins: Es wird einer weiteren, für die Betroffenen dann umso einschneidenderen Rentenreform bedürfen, um diese wieder zukunftsfest zu machen.

***Christoph M. Schmidt** ist Vorsitzender des Sachverständigenrats zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung und Präsident des RWI Essen. **Anabell Kohlmeier** ist stellvertretende Generalsekretärin des Sachverständigenrats. **Lars P. Feld** ist Mitglied des Sachverständigenrats und Direktor des Walter Eucken Instituts an der Universität Freiburg.*

[Zur Homepage FAZ.NET](#)

